

APUNTES SOBRE EL CENTRO CÍVICO DEL PLAN DIRECTOR DE LE CORBUSIER PARA BOGOTÁ

NOTES ON THE LE CORBUSIER'S PILOT PLAN FOR BOGOTÁ'S CIVIC CENTRE

María Cecilia O'Byrne 1

Universidad de Los Andes, Bogotá, Colombia

Revista EN BLANCO. N° 12. Arquitectura Colombiana. Valencia, España. Año 2013.
ISSN 1888-5616. Recepción: 20-01-2013. Aceptación: 20-05-2013. [Páginas 06 a 12]

Palabras clave: Le Corbusier, Plan Director para Bogotá, Centro Cívico, Centro actual, Patrimonio y urbanismo moderno.

Resumen: El plan director para Bogotá ya tiene más de sesenta años. Es común encontrar entre los arquitectos locales un decir que se ha convertido en leyenda: "Le Corbusier vino a Bogotá e hizo un plan que afortunadamente no se construyó, porque destruía la ciudad". Este artículo busca desmentir un tópico tan poco afortunado. El centro de Bogotá no fue destruido por las ideas de Le Corbusier sino por las propias dinámicas de la ciudad, y hoy es básicamente "moderno", pero muy lejano a la idea de modernidad que planteó Le Corbusier. Muchos de sus planteamientos siguen vigentes y es importante seguir estudiándolos en un mundo que todavía no sabe muy bien qué hacer con sus ciudades.

Keywords: Le Corbusier, Director Plan for Bogotá, Civic Center, Bogotá downtown, Heritage and modern urbanism.

Abstract: Bogotá's Pilot Plan is already over sixty years.

A common statement has become a legend among the local architects: "Le Corbusier came to Bogotá and designed a plan which luckily wasn't implemented because it would have destroyed the city." This article tries to refute such a misguided cliché. Bogotá's downtown wasn't destroyed by Le Corbusier's ideas but for its inherent dynamics. Nowadays it is basically "modern", but it is far from the concept of modernity proposed by Le Corbusier. Many of his proposals are still in force and it is important to continue with their study in a world that it is not certain yet about what to do with its cities.



FIG. 01

El lado filosófico del proyecto se ve de esta manera: la obra revolucionaria consiste esencialmente en volver al orden lo que la indiferencia, la incapacidad, el egoísmo, la demagogia han perturbado, desnaturalizado, vuelto grotesco e ineficaz, hostil al bien público.

Es por esto que, a menudo, la obra revolucionaria se manifiesta por un carácter altamente tradicionalista. Porque reencuentra la raíz misma de las cosas, porque designa de nuevo su verdadero eje.

Acá, en Bogotá, la historia y la geografía, la topografía, la acción del sol, de las aguas, los vientos, etc., han conducido el Plan Director de tal manera que se respeten las mismas leyes que habían descubierto, respetado y seguido los fundadores de la Ciudad [FIG. 01].²

En Bogotá, el principal objetivo del Plan de Le Corbusier³ fue el de consolidar una ciudad compacta y densa, que permitiera «reintroducir "las condiciones de la naturaleza" en la vida diaria de los hombres», basada en la «jornada de las veinticuatro horas», estableciendo la «separación del peatón y el vehículo», dando a cada grupo social «vivienda que permita a cada categoría disponer del máximo de beneficios», localizando las zonas de los diferentes trabajos óptimas, acompañados con «lugares y condiciones de esparcimiento [...] tanto para el esparcimiento semanal como para el esparcimiento diario», teniendo en cuenta que uno de los principales problemas a resolver era el crecimiento desmesurado:

La ciudad se ha desarrollado, de lejos, sin orden ni razón y ha tomado una extensión anormal. Los intereses privados incitaron a parcelaciones cada vez más alejadas y en el momento de firmar este contrato, la ciudad se encontraba frente a proposiciones de trazados urbanos de una extensión desmesurada.⁴

En junio de 1947 Le Corbusier visita por primera vez la ciudad de Bogotá, por invitación que gesta desde Nueva York, el presidente de las Naciones Unidas, el embajador colombiano Eduardo Zuleta Ángel. El 9 de abril de 1948, en medio de la Conferencia Panamericana con sede en Bogotá, es asesinado el candidato presidencial Jorge Eliecer Gaitán, lo cual desata una asonada popular que deja el centro de la ciudad fuertemente deteriorado creando la necesidad de un plan para su reconstrucción. En paralelo y desde el Banco Mundial, una política hacia América Latina busca una estrategia para hacer mejoras sociales que impidan la entrada

LAS 4 FUNCIONES	ESCALAS							
	ESCALA REGIONAL	NACIONAL	REGIONAL	METROPOLITANA	URBANA	CENTRO CÍVICO	SECTOR	VIVIENDA
HABITAR	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]
TRABAJAR	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]
CULTIVAR EL CUERPO Y EL ESPÍRITU	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]
CIRCULAR	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]
DIVERSOS	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]	[Mapa]

FIG. 02



FIG. 03



FIG. 04

FIG 01 Le Corbusier, dibujo del centro de Bogotá en una carta fechada el 24 de enero de 1950, en papel con membrete del Hotel Continental, donde el cuervo que aparece sobre el dibujo es la firma de la misiva a un amigo sin identificar. © FLC

FIG 02 Le Corbusier, Plan Director para Bogotá, 1950: Grilla CIAM con todos los planos presentados en el Informe Técnico. Incluye los planos encontrados en tres versiones del Informe: la copia de Germán Samper [Archivo Personal], la copia de Josep Lluís Sert [Frances Loeb Library, Harvard Design School] y fotocopia localizada en la biblioteca de la Universidad Nacional de Colombia. © GI-PAC-Uniandes.

FIG 03 Le Corbusier, Plan Director para Bogotá, 1950: planos resumen de las cuatro escalas (región, metropolitana, urbano y centro cívico) de tres funciones (habitar, trabajar y recrear el cuerpo y el espíritu), tomados de las diapositivas con las que Le Corbusier presenta el plan en Bogotá en 1951. © Archivo privado Francisco Pizano.

FIG 04 Le Corbusier, Plan Director para Bogotá, 1950: maqueta del centro Cívico. © Archivo privado Francisco Pizano.

del comunismo en la zona con la creación de planes urbanos,⁵ para lo cual hacen alianza con Paul Lester Wiener y Josep Lluís Sert, socios de la empresa Town Planning Associates.⁶ Las ciudades en Colombia son llamadas a realizar sus planes de urbanismo a través de la ley 88 de 1947. Dice Carlos Arbeláez:

... el valor humano representado en la ciudad debe ser protegido, respetado, desarrollado; que las transformaciones sociales e industriales que ha motivado el caos urbano actual deben ser estudiadas y corregidas, tratando de clarificar las soluciones, que no deben apartarse del carácter orgánico de la ciudad misma.

En cumplimiento de lo anterior, y a raíz de los acontecimientos que asolaron a BOGOTÁ el 9 de Abril de 1948, un numeroso grupo de arquitectos se hizo vocero del pensamiento del gremio y logró convencer a las autoridades de la necesidad de poner orden al caos, de componer lo dañado y de purificar el carcoma.⁷

El Plan Director fue entregado en Bogotá en septiembre de 1950 en formato de *grille* CIAM⁸, es decir, el formato propuesto por Le Corbusier para la presentación de planes urbanos (FIG. 02)⁹. En la variante para Bogotá, el proyecto ordena la información, en horizontal, en las cuatro actividades colectivas: habitar, trabajar, cultivar el cuerpo y el espíritu, y circular; mientras que en vertical, en lugar de los 10 temas para aproximarse a la ciudad¹⁰, Le Corbusier organiza la propuesta por escalas, desde la nación y región (escala 1:100000), hasta la vivienda (escala 1:50)¹¹.

Para Le Corbusier, la mirada a la ciudad debía darse desde todas las escalas. De acuerdo con esta idea, la arquitectura y el urbanismo eran indisolubles y dependientes entre sí, y ambos tenían un papel fundamental en la reflexión de la ciudad. «Arquitectura en todo, Urbanismo en todo» será el título de una de sus conferencias en Buenos Aires en 1929 donde se hace explícita esta conexión.¹²

El Centro Cívico en las cuatro escalas de trabajo (FIG. 03)

La propuesta para el Centro Cívico se va definiendo poco a poco, en cada una de las escalas de trabajo del plan. En el plano regional (Esc. 1:100000), Le Corbusier establece el centro como una mancha roja, es decir, zona de trabajo administrativo, diferenciado del trabajo industrial y artesanal que forman en conjunto una franja vertical en el centro del plano, rodeado de la gran mancha amarilla horizontal de vivienda, que resulta menor frente a las grandes franjas de cultivar el cuerpo y el espíritu que rodean los ríos, quebradas y humedales de la Sabana de Bogotá. La diferenciación entre lo que significa la presencia de la capital en un territorio poblado de pequeñas ciudades, se hace evidente al definir que existe además, el trabajo agrícola y la vivienda rural.

En el plano metropolitano (Esc. 1:25000), el centro cívico se define nuevamente como administración pública y privada, con comercio al detal y vivienda, mientras que, en el plano urbano (Esc. 1:10000), se identifica que la administración está dividida en la pública (gobierno nacional y local) y la privada (oficinas), con una franja de comercio especial en la carrera 7^a (antigua Calle real) y una zona especial para la cultura en la Carrera 8^a, que corresponde a la función de Recrear el Cuerpo y el Espíritu y que

llamará el *Broadway*, así como un centro cultural entre las carreras 4ª y 7 y las calles 11 y Jiménez. Además, queda planteada una franja verde que entra de los cerros hacia el centro. Todo esto rodeado de vivienda. En el plano del Centro Cívico propiamente dicho (Esc. 1: 5000) queda claro que, además de todo lo dicho hasta aquí, se establece una propuesta respecto a los monumentos históricos, una zona de embajadas y palacio presidencial y se incluye el sector de la plaza de Toros como parte del proyecto, como centro cultural.

La reconstrucción de la retícula propuesta por Le Corbusier para Bogotá evidencia que las funciones del urbanismo moderno se reproducen en cada una de las escalas y en cada una de las zonas de la ciudad, en las que habría una función principal que estaría acompañada de funciones secundarias. La propuesta del Plan Director de Bogotá no significaba una zonificación estricta de las funciones del urbanismo, sino una reflexión sobre la manera como estas funciones deberían relacionarse entre sí.

El centro cívico y el patrimonio histórico

*La ciudad de Bogotá, fundada por Jiménez de Quesada en 1538, se había mantenido como una bella ciudad, construida sobre el trazado español y desarrollada de manera armoniosa alrededor de su centro, cuidadosamente ubicado, en la plaza de Bolívar. Dos ríos rodeaban la ciudad de elementos naturales, (...) en estos últimos años, el cambio que se ha dado en todas las ciudades del mundo ha destruido la armonía que existía en Bogotá.*¹³

Uno de los temas más criticados del Plan Director en los últimos 60 años ha sido la propuesta de Le Corbusier para el Centro Cívico. Se suele argumentar que el Plan destruía Bogotá. Sin embargo, al estudiar la maqueta realizada en París del Centro Cívico, es evidente que hay dos tonos de edificios: en madera, los propuestos; en yeso, los existentes (FIG. 04):

El Centro Cívico reúne, en una armonía espiritual y material, el conjunto de las funciones colectivas susceptibles de manifestar el espíritu de un grupo social, de una ciudad, de una sociedad. Une el pasado con el presente. Constituye la historia de la ciudad sin ruptura y sin abandono. [...] Mezclados íntimamente a las obras nuevas que se van a construir, aparecen la Catedral, el Teatro Colón, el Parlamento y un cierto número de calles y de viviendas históricas españolas. En todas partes reinará así el espíritu de la ciudad, la escala humana, la diversidad y la unidad. Se desarrollará una verdadera sinfonía arquitectónica y paisajista. La montaña servirá de fondo a la composición. Desde las ventanas de los edificios, la planicie de la Sabana aparecerá rodeada de colinas (FIG. 05).¹⁴

¿Qué tanto se debe demoler del centro de la ciudad en el proyecto para el centro cívico? Mucho. Sin duda. Pero antes de entrar a ver qué deja y qué se transforma, es importante recordar que el Plan fue contratado, en parte, para proponer un programa de reconstrucción del centro, tras las destrucciones del 9 de abril de 1948. También es importante recordar que la ciudad ya estaba embarcada en dos grandes obras que transformaron radical al occidente del centro: la construcción de las carreras 10ª y 14. Estaba prevista también la construcción de la calle 26. El levantamiento de edificios demolidos entre 1948 y 2010 da un dato interesante: en los últimos



FIG. 05

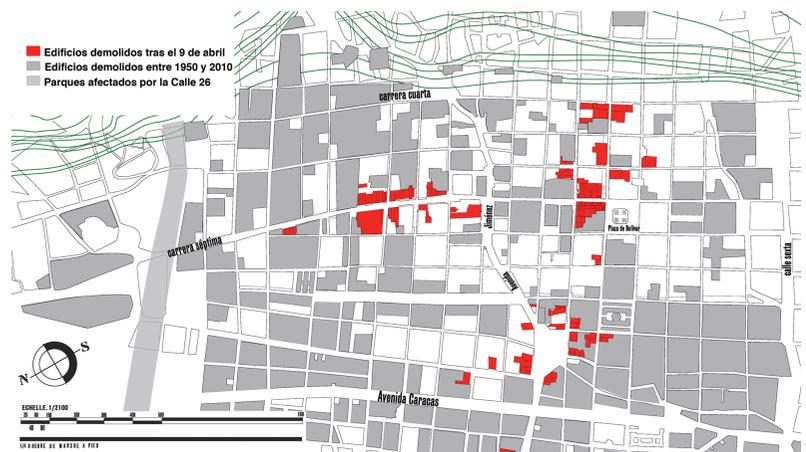


FIG. 06

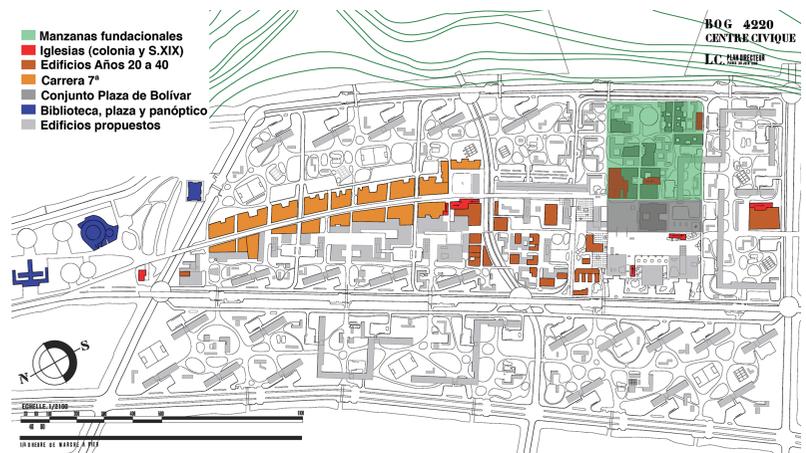


FIG. 07

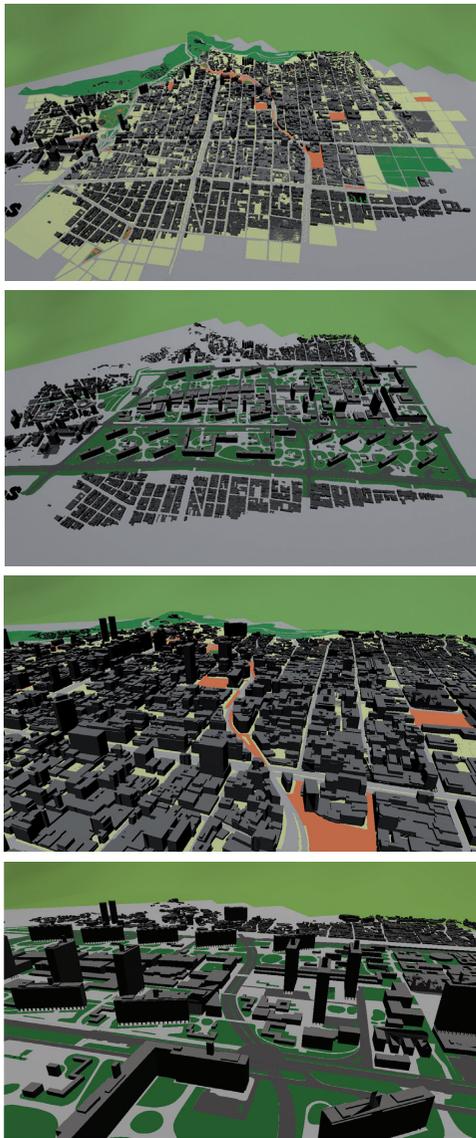


FIG. 08

FIG 05 Le Corbusier, *Carnet D15 - 93*: croquis de la plaza de Bolívar que incluye la transformación del costado norte, incluyendo el volumen para el palacio de justicia, en su versión de 1950 y con el cerro de Monserrate como telón de fondo. © FLC

FIG 06 Bogotá, centro: superposición del levantamiento de predios transformados entre 1950 y 2010 (gris) y el levantamiento de las zonas afectadas por el 9 de abril de 1948 (rojo). Dibujo de Juana Salcedo. © GI-PAC-Uniandes.

FIG 07 Le Corbusier, Plan Director para Bogotá, 1950-1951: plano del centro cívico que indica los edificios conservados (gris oscuro) y los edificios propuestos (gris claro). Dibujo de Juana Salcedo. © GI-PAC-Uniandes.

FIG 08 Comparación en imágenes 3D entre el centro de Bogotá actual y la propuesta para Centro Cívico de Le Corbusier de 1950-1951 © Planos realizados Grupo de Investigación PAC, Uniandes y animación en 3D realizada por el laboratorio *Imagine: I+D en Computación Visual y COLIVRI: Laboratorio de Visualización, Interacción y Robótica*, de la Universidad de los Andes.

sesenta años se ha demolido, del centro de Bogotá, un área bastante similar a la propuesta por Le Corbusier en su plan (FIG. 06).

Pero, antes de sacar conclusiones apresuradas, veamos qué no demolía. Utilizando los diferentes planos del proyecto y la maqueta, es posible identificar los edificios y sectores que Le Corbusier propone conservar del centro de la ciudad. Una selección interesante, puesto que indica un entendimiento de qué y por qué se está conservando: 1. Las 9 manzanas fundacionales o arqueológicas, donde se incluyen las edificaciones principales que se encuentran entre las carreras 4ª y 7ª y entre las calles 11 y 8ª, es decir, la manzana de la Catedral, el convento e iglesia de San Ignacio, la casa de Moneda, el teatro Colón, Nuestra Señora del Carmen, el Camerín del Carmen y el palacio de San Carlos, entre otros; 2. Casi todas las iglesias de la colonia y siglo XIX, desde San Diego al norte, a San Agustín al sur. 3. En el sector entre la Avenida Jiménez y la Carrera 10ª, los nuevos edificios construidos entre los años 20 y 40, así como la manzana del palacio de San Francisco; 4. La carrera 7ª; 5. La plaza de Bolívar, el Capitolio y el Observatorio Astronómico; y, finalmente, hacia el norte, tres edificios que siguen siendo íconos en la historia urbana de la ciudad: la biblioteca Nacional, la plaza de Toros y el Panóptico, donde en 1948 se instaló el Museo Nacional de Colombia. Es decir, la mayor parte de los edificios que son monumento nacional. Es posible que durante la segunda parte del siglo XX, cuando se inician las políticas de manejo del patrimonio histórico, se puedan incluir en a la propuesta de Le Corbusier uno que otro edificio. Lo que si es imposible es quitar alguno (FIG. 07).

Con uno y otro levantamiento se evidencia por qué el centro actual de Bogotá es un centro *moderno*: gran parte de las construcciones que Le Corbusier propuso transformar en efecto fueron demolidas. Es decir, hemos demolido un área similar a la propuesta hecha por Le Corbusier, pero sin un plan de ciudad. El objetivo de la propuesta para el Centro Cívico consistía en demostrar una manera de hacer ciudad donde prevalecía el bien común sobre el bien particular. Una manera de hacer una ciudad frente a una realidad irrefutable: la trama colonial y, principalmente, el perfil de las vías no era la adecuada para recibir el tráfico vehicular que ya colapsaba la ciudad por entonces. Una ciudad donde los habitantes, en su condición de peatones tendrían, en el centro mismo, la mayor parte de la trama antes dedicada a los vehículos para su uso exclusivo, pasando por grandes parques que llevarían de regreso la naturaleza a la ciudad. La manera en la que se construyó el actual centro no tuvo en cuenta ninguna de estas ideas. La construcción, salvo algunas excepciones como las de la Biblioteca Luis Ángel Arango, el Palacio Presidencial y el Palacio de Justicia, se hicieron sin transformar la propiedad de la tierra. Así, el centro está hecho a partir de una idea de ciudad donde prima el bien particular sobre el bien común. No hay una idea que ordene. Partes inconexas de un centro que está todavía por construir (FIG. 08).

Para entender mejor la ciudad que ideó Le Corbusier, se construyó una maqueta virtual que permite viajar en medio de los edificios de la ciudad propuesta por Le Corbusier en el Centro Cívico y por aquellos que existen hoy día en el centro de Bogotá.¹⁵ Construir la maqueta interactiva evidenció la crisis del espacio público del centro actual. En el Plan Director la superficie



FIG. 09

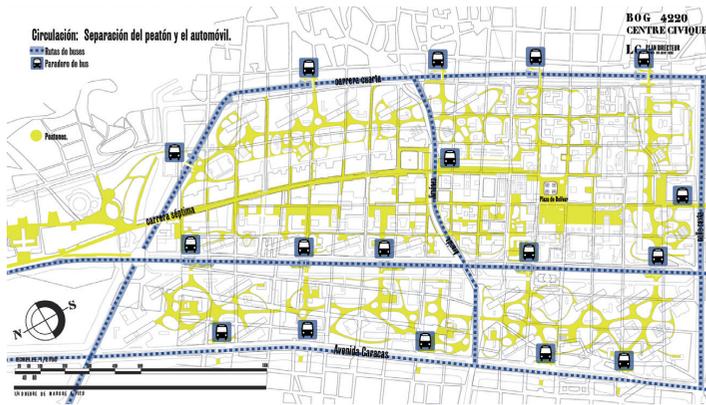


FIG. 10

no construida era de aproximadamente el 80%; hoy en día la situación es la opuesta. En los últimos 60 años, el centro de la ciudad aumentó drásticamente la densidad construida. Una densidad que no fue acompañada por una mejora cuantitativa y cualitativa de los sistemas de circulación y espacio público. El poco espacio público existente está repartido de manera desigual y se encuentra pavimentado en su gran mayoría.

Estas razones hacen que el centro de Bogotá —al igual que los centros urbanos de la mayor parte de las grandes ciudades del mundo—, esté hoy día colapsado. Es difícil desplazarse; la mayor parte de la ciudadanía duda ir al centro y hay grandes terrenos obsoletos o abandonados en lo que debería ser el lugar máspreciado para la ciudad.

En uno de sus cuadernos de apuntes sobre Bogotá, Le Corbusier subrayó la dificultad que encontraba el peatón para desplazarse a pie por las callejuelas del centro:

En la ciudad están locos, apretados sobre sus aceras, aplastados por los automóviles venidos de Estados Unidos.

Un centro habitado y verde

No parece posible pensar que la situación propuesta por el Plan Piloto fuera posible hoy, pero estudiar el plan de Le Corbusier con detenimiento, seguramente nos puede dar luces sobre la ciudad que todavía es posible.

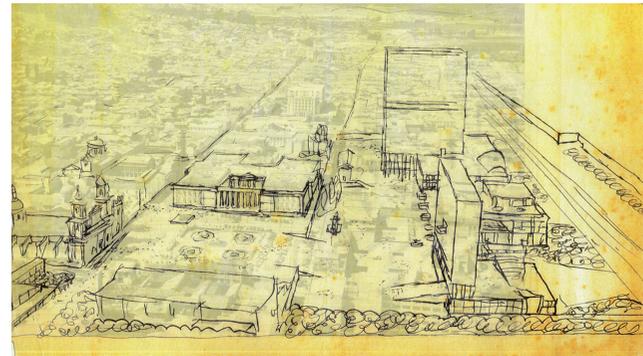
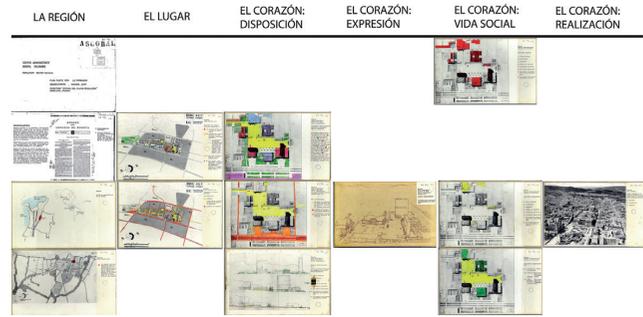


FIG. 11 A-B

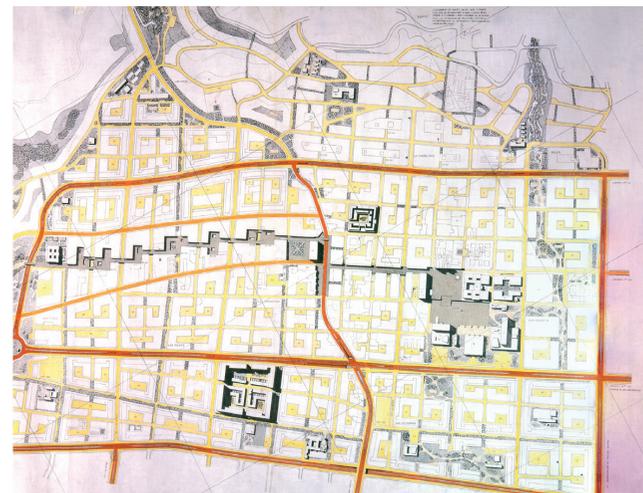


FIG. 08

FIG 09 Le Corbusier, Plan Director para Bogotá, 1950-1951: vista en 3D del centro cívico. Dibujo de Martín Villegas. © GI-PAC-Uniandes.

FIG 10 Le Corbusier, Plan Director para Bogotá, 1950-1951: plano del centro cívico que superpone la trama colonial, sobre la trama del plan director y subraya la propuesta de vías peatonales y paradas de autobus. Dibujo de Juana Salcedo. © GI-PAC-Uniandes.

FIG 11A Le Corbusier, Plan Director para Bogotá, 1950-1951: grilla MARS, presentada en Hodesdon, CIAM VIII. © FLC & GI-PAC-Uniandes.

FIG 11B Le Corbusier, Plan Director para Bogotá, 1951: perspectiva de la Plaza de Bolívar superpuesta sobre una fotografía de la época. © FLC R2-15-14 y 15

FIG 12 Sert y Wiener, Plan Regulador para Bogotá, 1952: plano del Centro Cívico © IDPC-MdB.

Otro dibujo en 3D permite entender la forma en que Le Corbusier imaginó el Centro Cívico, respecto a la relación que se debe establecer entre lo construido y la naturaleza (FIG. 09):

En plena ciudad de negocios, donde pueden erigirse rascacielos, la ciudad sin embargo permanece verde, los árboles son reyes; los hombres bajo su protección viven en la égida de la proporción; la relación naturaleza hombre es restablecida.

La vivienda jugaba un papel fundamental en el centro. Era el medio para tener un centro vivo. De acuerdo con Le Corbusier, en el sector central las viviendas deberían desarrollarse en edificios altos para permitir la liberación de importantes extensiones de espacio verde y, para esto, propuso los prototipos ya trabajados por él en otros proyectos: la *Unidad Habitacional* y los edificios en *Redents* (escalonados) con una densidad de 650 habitantes por hectárea. La imagen de los edificios a veces crea en los observadores un poco de estupor por la homogeneidad y se piensa que todos iban a ser iguales, contruidos por el mismo arquitecto. Dentro de la idea de ciudad lecorbuseriana esto no era así. Los bloques están proponiendo una norma, unas reglas de ocupación y altura. Una densidad y los servicios que deben acompañar a esa población (salud, educación, deporte, etc.). Los bloques muestran unos acuerdos de convivencia. Como cualquier ciudad, luego, serían los arquitectos locales los que deberían dar forma final y variada a ese proyecto urbano.

A pesar de la densidad de vivienda propuesta, el centro no es un barrio. Por esto, no se propone dentro de la malla vial las V4. Pero sí se estudia cómo moverse en este sector especial, con los paraderos de los autobuses colocados cada 400 m., y con un sistema de pasos peatonales, el sistema para movilizarse en el centro es a pie, retomando la trama de la ciudad colonial, ampliándola por el sin fin de caminos que atraviesan los parques. En la ciudad lecorbuseriana no prima el vehículo sobre el peatón ni viceversa. Cada cual tiene su espacio, autónomo, donde no interfiere el uno con el otro (FIG. 10).

La grilla MARS

La propuesta de Le Corbusier para el Centro Cívico de Bogotá fue presentada en el formato de *grille* MARS en el VIII CIAM realizado en Hoddesdon, en 1951.¹⁶ Esta metodología de presentación evidencia que, pese al establecimiento de unas funciones principales, la actividad del sector, en este caso el Centro Cívico, estaba asegurada a lo largo de las 24 horas del día, 7 días a la semana. Para demostrarlo, Le Corbusier muestra una serie de planos donde evidencia los usos (mezcla de lo antiguo y lo nuevo), las circulaciones (separación de vehículo y peatón), las actividades diurnas, nocturnas, dominicales y ocasionales.

Al hacer los planos de la Grilla, Le Corbusier desobedeció la sugerencia de Sert de no hacer una propuesta tridimensional de las edificaciones para el Centro Cívico y se lanzó con una segunda versión, detallando los edificios que compondrían el marco de una nueva Plaza de Bolívar que incluía, además de una nueva versión del Palacio de Justicia, la torre de la Alcaldía y el Gran Inmueble para los ministerios, la nueva localización del Palacio Presidencial en el costado occidental del Capitolio. La *grille* MARS es una

manera de demostrar a los detractores de la «zonificación» que sus críticas eran injustificadas. (FIG. 11 a y b)

Las críticas no sólo vinieron de fuera. Wiener y Sert entregaron a las autoridades de la ciudad el Plan Regulador el 17 de agosto de 1953 al entonces alcalde, coronel Julio Cervantes. No hay que ser expertos en urbanismo, ni en el Plan de Le Corbusier para darse cuenta que se trata de otro proyecto (FIG. 12). Una propuesta con un nivel de detalle completamente diferente a las escalas trabajadas por Le Corbusier. Esa es la diferencia entre contratar un Plan Director (las ideas) y un Plan Regulador (cómo implementar esas ideas). Sin embargo, el Plan Regulador que recibe la ciudad sólo tendrá, como recuerdo de las ideas de Le Corbusier, la propuesta del sector monumental alrededor de la Plaza de Bolívar. Un distanciamiento entre las formas de pensar la ciudad de Le Corbusier y las de Sert, su antiguo estudiante y aprendiz se evidencia en una propuesta que retoma la «calle corredor» como elemento que estructura la ciudad y de una arquitectura donde, por ejemplo, torre y plataforma paramentan esa calle que sustenta el proyecto. Será uno de los principales reveses que sufre el proyecto de Le Corbusier para Bogotá: no sólo fueron los dueños de la tierra los que no siguieron su propuesta, fueron también sus socios.

Un centro por construir

Es evidente que no es posible *construir* el proyecto de Le Corbusier para Bogotá. Pero sí podemos aprender de él. Del maestro y de su plan. Tal y como propone Carles Martí, si dejamos de culpar a Le Corbusier «de los mayores abusos cometidos en nombre de la ciudad contemporánea, sin concederle a cambio mérito de ninguno de sus beneficios» y dejamos de repetir indiscriminadamente el comentario que dice que «Le Corbusier fue tan notable arquitecto como pésimo urbanista»,¹⁷ es posible que encontremos en sus propuestas, como la de Bogotá, ideas y soluciones que nos ayuden a la crisis de la ciudad actual.

Cada día y por décadas se escucha a los mandatarios locales de turno *inventar* soluciones sobre espacio público,¹⁸ densificación de la vivienda del centro urbano¹⁹ y de oficinas,²⁰ alternativas al transporte público²¹ y al peatón.²² En los últimos 60 años, se podría hacer un listado infinito de propuestas. La mayoría, sin duda, bien intencionadas. Sin embargo, lo que sucede año tras año es que el centro de la ciudad no sólo no mejora sino que por el contrario se convierte en un lugar a donde va quien lo hace por obligación (trabajo, estudio), pero pocos, muy pocos, por placer. La colcha de retazos de las diferentes intervenciones olvidan algo que enseñó Le Corbusier en su plan: que la solución de la ciudad se piensa en conjunto. Que el urbanismo debe ir de la mano de la arquitectura y viceversa. Y que ese proyecto de conjunto, desde la escala más pequeña a la región, debe, ante todo, y parafraseando a Mies, *dar al espíritu la oportunidad de existir*.²³ En este objetivo, la idea es no solo lograr que sea un proyecto de ciudad *funcional* (máquina de habitar). Sin duda necesario. Pero el plan de Le Corbusier para Bogotá, más allá, busca lo que es fundamental en la obra del maestro, sea a nivel urbano o arquitectónico, y es que se logre también que sea una *máquina de emocionar*:

¡Una ciudad!

Es la manumisión de la naturaleza por el hombre. Es una acción humana contra la naturaleza, un organismo humano de protección y trabajo. Es una creación.

La poesía es un acto humano –las relaciones concertadas entre imágenes perceptibles. La poesía de la naturaleza no es exactamente más que una construcción del espíritu. La ciudad es una imagen poderosa que acciona nuestro espíritu. ¿Por qué no habría de ser la ciudad, también ahora, una fuente de poesía?²⁴

Notas

- 1 Este artículo hace parte de la investigación que desde el grupo de Investigación "Proyecto, Arquitectura y Ciudad" del Departamento de Arquitectura de la Universidad de los Andes, se adelanta desde 2008 y cuyos productos se pueden seguir en www.lecorbusierenbogota.com.
- 2 Le Corbusier, *Le Corbusier en Bogotá, 1947-1951. Elaboración del Plan Regulador de Bogotá. Establecimiento del Plan Director por Le Corbusier en París, 1949-1950 [edición facsimilar]*, Vol. I (Bogotá: Universidad de los Andes - Pontificia Universidad Javeriana, 2010), p. 3.
- 3 Siendo alcalde de Bogotá Fernando Mazuera, se firma el contrato para la elaboración del Plan Regulador el 30 de marzo de 1949, organizando el proyecto en tres instancias diferentes: a Le Corbusier se le contrata el Plan Director, es decir, el marco teórico general del ordenamiento de la ciudad; a Wiener y Sert, el Plan Regulador, que debería ser la norma que permitía hacer realidad lo planteado en el Plan Director; y se nombra a Herbert Ritter como director de la Oficina del Plan Regulador, con un equipo técnico local que apoyaría a los urbanistas internacionales, en una primera instancia, con un trabajo de recopilación de toda la problemática de la ciudad en diferentes tipos de estudios, para luego trabajar mano a mano con los contratistas en la resolución de la propuesta para, finalmente, tener como función final, llevar a su ejecución lo propuesto en uno y otro plan.
- 4 Le Corbusier, *Le Corbusier en Bogotá, 1947-1951. Elaboración del Plan Regulador de Bogotá. Establecimiento del Plan Director por Le Corbusier en París, 1949-1950 [edición facsimilar]*, Vol. I, 6-7 (Bogotá: Universidad de los Andes - Pontificia Universidad Javeriana, 2010).
- 5 Doris Tarchópulos, *Le Corbusier y Bogotá: más que un Plan Piloto*, Vol. 2, in *Le Corbusier en Bogotá, 1947-1951. Precisiones en torno al Plan Director*, 172-185 (Bogotá: Universidad de los Andes, Pontificia Universidad Javeriana, 2010).
- 6 Wiener y Ser ya tenían contratado, para 1949, los planes para Tumaco, Medellín y Cali. Ver: Patricia Schniter, *Le Corbusier, Sert y Wiener: vicisitudes del Plan Regulador para Bogotá*, Vol. 2, in *Le Corbusier en Bogotá, 1947-1951. Precisiones en torno al Plan Director*, 160-170 (Bogotá: Universidad de los Andes - Pontificia Universidad Javeriana, 2010).
- 7 Carlos Arbeláez Camacho, «El Plan Regulador para Bogotá.» *Revista Pórica. No. doble 11-12: especial sobre el Plan Piloto para Bogotá*, 8 (Medellín: 1952).
- 8 Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna.
- 9 Para Le Corbusier, la *grille* de urbanismo era un instrumento para pensar y transmitir el pensamiento, listo para servir al urbanista. Ver, entre otros: Le Corbusier, «Descripción de la retícula del CIAM. Congreso de Bérgamo de 1949» en Josep Lluís Sert, *El corazón de la ciudad: por una vida más humana de la comunidad*, 171-176 (Barcelona: Hoepli S. L., 1955).
- 10 Son ellos: medio ambiente, ocupación del suelo, volumen construido y uso del espacio ambiente, equipamiento, ética y estética, incidencias económicas y sociales, legislación, financiación, etapas de realización, miscelánea, así como dos columnas más relativas a las reacciones a los temas: de orden racional y de orden emotivo.
- 11 El formato original se encuentra en: *Grille CIAM d' Urbanisme, Mise en Pratique de la Charte d'Athènes*, 6 (Paris: L'Architecture d'Aujourd'hui, 1948). Sobre el la grilla de Bogotá ver: Juana Salcedo Ortiz, Philip Weiss Salas y Marcela Ángel Samper, «Las grillas CIAM y MARS en el Plan Piloto de Bogotá, 1950-1951.» in *Le Corbusier en Bogotá, 1947-1951. Precisiones en torno al Plan Director*, 188-197 (Bogotá: Universidad de los Andes - Pontificia Universidad Javeriana, 2010).
- 12 Le Corbusier, *Precisiones respecto al estado actual de la arquitectura y el urbanismo*, 89-106 (Barcelona: Poseidón, 1979).
- 13 *Le Corbusier en Bogotá, 1947-1951, Tomo 1. Elaboración del Plan Regulador de Bogotá. Establecimiento del Plan Director por Le Corbusier en París, 1949-1950 [edición facsimilar]*, (Bogotá: Universidad de Los Andes, Pontificia Universidad Javeriana, 2010).
- 14 Le Corbusier, *Le Corbusier en Bogotá, 1947-1951. Elaboración del Plan Regulador de Bogotá. Establecimiento del Plan Director por Le Corbusier en París, 1949-1950 [edición facsimilar]*, Vol. I, 32-33 (Bogotá: Universidad de los Andes - Pontificia Universidad Javeriana, 2010).
- 15 Trabajo conjunto del grupo "Proyecto, Arquitectura y Ciudad" con el laboratorio *Imagine: I+D en Computación Visual y COLIVRI: Laboratorio de Visualización, Interacción y Robótica*, de la Universidad de los Andes. La maqueta fue parte de la exposición: *Le Corbusier en Bogotá, 1947-1951*, que se llevó a cabo en el museo Casa de Moneda, del Banco de la República, Bogotá, 21 de abril al 29 de junio de 2010.
- 16 La retícula fue una segunda versión de la *grille* CIAM, diseñada para la presentación y análisis del «Corazón de la ciudad», tema central del Congreso.
- 17 Martí Arís, Carles, «Le Corbusier: Bogotá, vista aérea,» in *Le Corbusier en Bogotá, 1947-1951. Precisiones en torno al Plan Director*, 16 (Bogotá: Universidad de los Andes, Universidad Javeriana, 2010).
- 18 En el caso bogotano, el proyecto más relevante en este caso, en referencia al centro histórico, fue el proyecto adelantado por la administración Peñalosa (1998-2000) para crear un gran parque, a la manera de Nueva York, con la construcción del parque del Tercer Milenio. Si bien el proyecto fue ejecutado, intentando redimir uno de los sectores más deteriorados en términos humanos de la ciudad, con la tristemente conocida «Calle del Cartucho», tras más de 10 años de existencia del parque, las condiciones de habitabilidad del lugar no se han transformado. Únicamente la localización de sus habitantes, en lo que hoy se conoce como el «Bronx».
- 19 Son muchos los proyectos que a lo largo de los últimos 50 años se han llevado a cabo para densificar el centro de la ciudad. Desde las grandes intervenciones del Banco Central Hipotecario –BCH– en los años setenta con la construcción de 4 grandes proyectos de torres de vivienda, entre los que se encuentra el muy conocido de Rogelio Salmona de Las Torres del Parque, siendo los otros tres proyectos no tan conocidos por haberse constituido en pequeños *guettos* dentro de la estructura de la ciudad existente; pasando por otro gran proyecto de vivienda en el costado sur del centro, en el antiguo barrio de Santa Bárbara, hoy conocido como Nueva Santafé, también liderado por el BCH, que no fue posible terminarlo y hoy siguen muchas de las manzanas demolidas vacías y con un guardia en la mitad para que no los invadan. En todos los casos, siempre las soluciones se plantean en la periferia. El centro histórico como tal, sigue con grandes problemas de apropiación y está dedicado en su inmensa mayoría a actividades de trabajo, administración pública y privada, comercio y educación. De noche, es tierra de nadie.
- 20 Para no extenderme, únicamente nombro el proyecto más renombrado de los últimos años: *Bacata DT*. Un rascacielos doble, con una de sus torres de 66 plantas. Localizado en uno de los sectores más colapsados del centro, vecino a una carrera que tiene las dimensiones de la ciudad histórica y frente a una avenida abierta a finales de los años 60, que es una de las más amplias del centro, pero que pasa la mayor parte del día con una densidad de vehículos que la hacen intransitable. Un proyecto que, en abstracto es, indiferente a los gustos, incluso interesante. Localizado en su emplazamiento, un absurdo.
- 21 Afortunadamente, cuando se le contrata a Rogelio Salmona la peatonalización de la Avenida Jiménez (1998-2000), se estaba desarrollando el programa de Transmilenio y así se logró que esta vía fuera habilitada para este tipo de transporte público.
- 22 La administración actual de Petro (2012-2014) vuelve peatonal la Carrera 7ª, al igual que lo propuesto por Le Corbusier, como uno de los primeros actos de su mandato. Pero, al contrario de la propuesta original, no solo no resuelve el caos de movilidad que esta decisión genera, sino que lo hace en el momento en que el centro de la ciudad está colapsado por las obras de Transmilenio de la avenida Eldorado y la carrera 10ª y los derrumbes e lo largo y ancho de la avenida Circunvalar.
- 23 Ludwig Mies van der Rohe, *Escritos, Diálogos y Discursos* (Murcia: Colegio Oficial de Aparejadores y Arquitectos Técnicos - Librería Yerba, 1993).
- 24 Le Corbusier, *La Ciudad del Futuro (Urbanisme)* (Buenos Aires: Infinito, 1985), p. 7.

Bibliografía

- Arbeláez Camacho, Carlos. «El Plan Regulador para Bogotá.» *Revista Pórica. No. doble 11-12: especial sobre el Plan Piloto para Bogotá*, 8 (Medellín: 1952).
- Le Corbusier, *La Ciudad del Futuro (Urbanisme)* (Buenos Aires: Infinito, 1985)
- Le Corbusier, *Le Corbusier en Bogotá, 1947-1951. Elaboración del Plan Regulador de Bogotá. Establecimiento del Plan Director por Le Corbusier en París, 1949-1950 [edición facsimilar]*, Vol. I (Bogotá: Universidad de los Andes - Pontificia Universidad Javeriana, 2010),
- Mies van der Rohe, Ludwig. *Escritos, Diálogos y Discursos* (Murcia: Colegio Oficial de Aparejadores y Arquitectos Técnicos - Librería Yerba, 1993).
- Sert, Josep Lluís. *El corazón de la ciudad: por una vida más humana de la comunidad*, 171-176 (Barcelona: Hoepli S. L., 1955).
- WAA *Le Corbusier en Bogotá, 1947-1951. Precisiones en torno al Plan Director*, Vol II (Bogotá: Universidad de los Andes - Pontificia Universidad Javeriana, 2010).