



## Nuevos criterios para la evaluación de sexenios:

Métricas, fuentes y narración

Enrique Orduña Malea

Valencia, 20 diciembre de 2023



inmetricslab





Aprender a **justificar los méritos relativos a las aportaciones** incluidas en una solicitud de sexenios de investigación (2023).

1 ● Comprender los **criterios generales**

2 ● Identificar, localizar y utilizar distintas **métricas e indicadores**

3 ● Adquirir habilidades para contextualizar y justificar méritos de forma **narrada**



1 La evaluación científica

2 Corrientes de reforma

3 Criterios generales

4 Criterios específicos

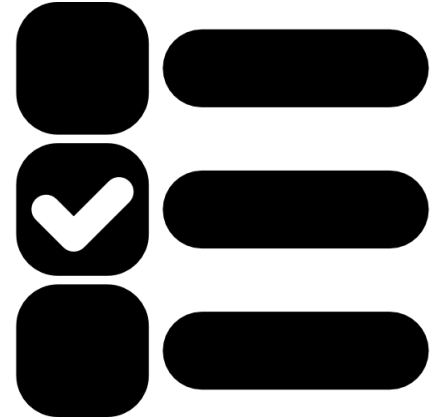
5 Bibliometría narrativa

6 Ronda de preguntas

Primer acto

Segundo acto

Tercer acto



**1**

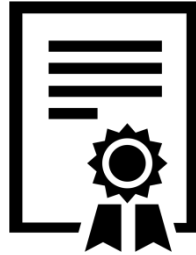
# **LA EVALUACIÓN CIENTÍFICA**



Principales **motivos** por los que se evalúa la actividad científica:

## A. CERTIFICAR

que una actividad científica está correctamente realizada.



## B. VALORAR

el impacto/influencia de los resultados de investigación.



## C. PROMOCIONAR

a una persona.



## D. JUSTIFICAR

La distribución de financiación económica

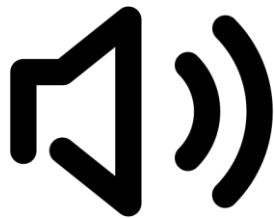


La actividad evaluativa se aplica fundamentalmente a cuatro **elementos**:



Resultado de investigación. Incluye todas las tipologías (publicaciones), material usado (datos) y objetos desarrollados

(software).  
**Artefactos**



Canal de publicación y difusión de resultados científicos. Incluye productos como revistas o editoriales.

**Canales**



Persona que ha obtenido resultados de investigación. Se puede considerar a nivel individual, grupal o institucional.

**Actores**



Propuesta para realizar trabajos de investigación, que se presentan a concursos competitivos para lograr financiación.

**Proyectos**

## Evaluación formativa

Se centra en **corregir** propuestas de artefactos (ej. tesis doctorales) con el fin de identificar errores, sugerir mejoras.

A

Esta evaluación se da **entre maestros/as y discípulos/as**.



## Evaluación de control

Se lleva a cabo para **evaluar** un artefacto o proyecto ya terminado que precisa de un proceso de revisión para chequear su corrección.

B

Esta evaluación se da **entre pares**.

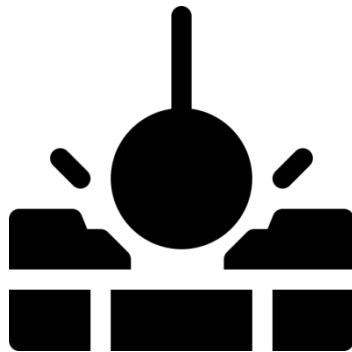




## Evaluación de influencia

**C** Se lleva a cabo con el fin de **determinar** los efectos que un elemento ha tenido, tanto dentro de la comunidad científica como fuera.

Esta evaluación es realizada por **personal investigador** y otros **actores sociales** (medios, partidos,, empresas, etc.).



## Evaluación formal

**D** Se lleva a cabo para **resolver** si el proceso de realización de un elemento se ha ejecutado correctamente, haciendo especial hincapié en su **organización y gestión**.

Esta evaluación es realizada por **gestores**.

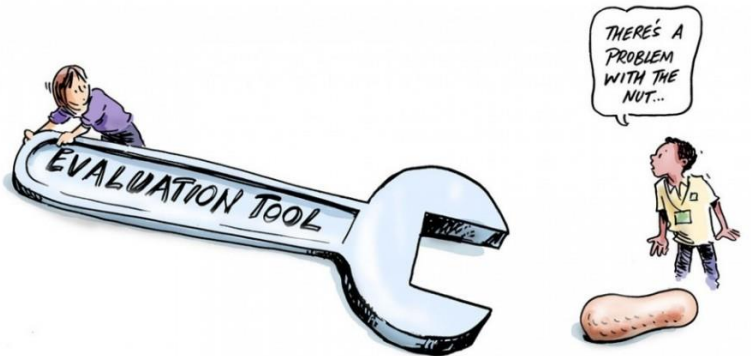


## Evaluación verificadora

Se centra en comprobar si un elemento cumple con unos **requisitos mínimos** para realizar una determinada actividad o recibir un reconocimiento.

E

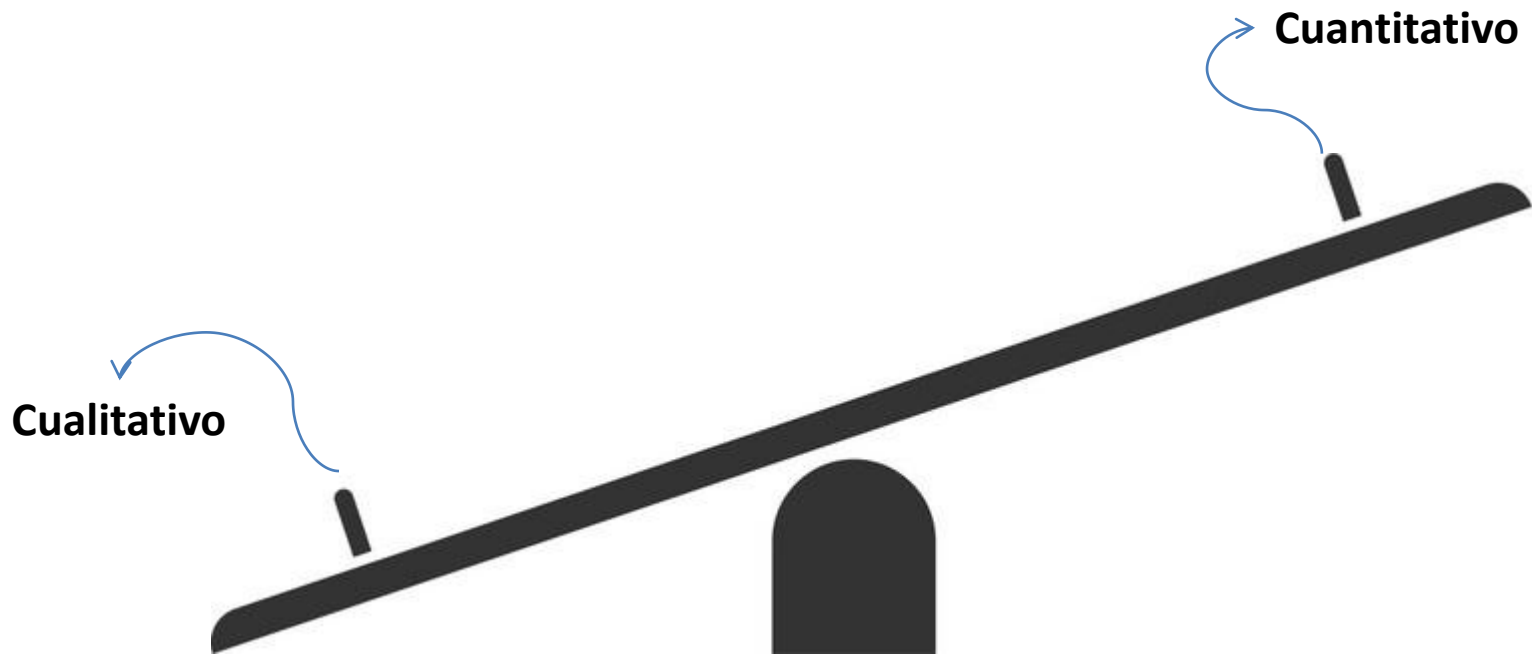
Esta evaluación es realizada **tanto por pares como por gestores.**





en detalles mínimos, pero que en el fondo pide los mismos datos de siempre.









This is a sample peer review report: a prospective observational study  
This is a sample peer review report:

### Abstract

Snakebites related acute kidney injury (AKI) is a common community-acquired AKI in tropical countries leading to death and disability particularly in young earning adults of families. However, there were limited data on factors associated with snake related AKI in Southeast Asia. Therefore, a prospective observational study was conducted in the three tertiary hospitals between 2015– and 2016 among adults with snake envenomation with the aims to determine renal manifestations and to evaluate factors associated with snakebite related AKI. Patient data including baseline characteristics, clinical parameters, laboratory findings, hospital management and outcomes were recorded in a case report form and compiled data for analysis. Of 258 adults with snake envenomation, common renal manifestations included reduce urine volume (128/258 patients, 49.6%), renal tenderness (114/258 patients, 44.2%) and gross hematuria (46/258 patients, 17.8%). Abnormal urine findings included urine protein to creatinine ratio  $\geq 1$  (112/186 patients, 60.2%), microscopic hematuria (81/255 patients, 31.4%) and pigmenturia (38/255 patients, 14.7%). Electrolyte abnormalities included hyponatremia (115/258 patients, 44.6%), hypocalcemia (88/256 patients, 34.4%), hyperphosphatemia (68/256 patients, 26.6%) and hypokalemia (52/258 patients, 20.2%). AKI was observed in 140 (54.3%) patients and the majority of the patients were AKI stage III (110 patients, 78.6%). Using multivariate logistic regression analysis, the factors that independently associated with AKI included snakebites of Viperidae family or had clinical syndrome of Viperidae [odds ratio (OR): 12.93, 95% confidence intervals (CI): 3.37–49.61;  $p < 0.001$ ], presence of hypotension (OR: 3.59, 95% CI: 1.31–9.86;  $p = 0.013$ ), WBC  $> 10 \times 10^3$  cells/ $\mu\text{L}$  (OR: 3.41, 95% CI: 1.43–8.15;  $p = 0.006$ ), overt DIC (OR: 2.36, 95% CI: 1.15–4.83;  $p = 0.019$ ), serum creatine kinase  $\geq 800$  IU/L (OR: 3.86, 95% CI: 1.62–9.20;  $p = 0.002$ ), presence of microscopic hematuria (OR: 3.31, 95% CI: 1.40–7.80;  $p = 0.006$ ) and duration from bite to needle  $\geq 2$  h (OR: 3.48, 95% CI: 1.52–7.94;  $p = 0.003$ ). This findings information might help clinicians identify snakebite patients who are at risk of AKI and to provide proper clinical management, for patients who are at risks for snake-related AKI and might reduce the incidence of community-acquired AKI in tropical countries.

### Introduction

Currently, community-acquired acute kidney injury (AKI) is a major public health problem in tropical countries particularly in Asia [1,2]. Community-acquired AKI in tropical countries are related to young individuals with (mean age of 37–47 years) whose do not have pre existing comorbidities [2]. These patients are at risk for the development of chronic kidney disease [3]. The community-acquired AKI in tropical countries is usually caused by any single etiology including tropical infections, environmental exposure to toxin or occupational hazard to snakebite envenomation [1,2]. It was reported that the highest burden of snakebite envenomation was observed in South Asia, Southeast Asia and sub-Saharan Africa [4]. In Southeast Asia, envenomation by two families of venomous snakes including Elapidae and Viperidae showed a significant morbidity and mortality with the case fatality rate of 0.4–20.0% [5,6].

### Commented:

Please find the suggested title below. If you agree with the suggestion, please revise the present title accordingly.  
Clinical and laboratory parameters associated with acute this is a sample peer review report:  
A prospective observational study

### Commented:

Dear Authors,  
Thank you for the opportunity to assist you with your manuscript. After reviewing your work I have made some comments to further enhance your paper. Please review and revise, if you agree. Regarding the main sections, kindly note as follows:  
Introduction: I have suggested some modifications to enhance the clarity of your background and rationale.  
Methods: This was generally well presented.  
Results: Please indicate where all your results are to be found, or if they were not shown. Otherwise, it is difficult for the reader to follow your results.  
Discussion: I have made a few suggestions to enhance clarity. Also ensure all citations are included.

### Commented:

We recommend that you delete the descriptive analysis of the study from the abstract.

### Commented:

I have some minor edits. Please check if you agree with the edits.

### Commented:

The mean age cannot be a range, as stated, please include either mean age (one point estimate) or range.

## A. Evaluación cualitativa

Se centra en el juicio de expertos (*peer review*) y en la narración (*cv narrativo*).  
Es usada mayoritariamente para evaluar **artefactos y proyectos**.

### Ventajas

- ✓ Es más **granular**
- ✓ Es más **precisa** en algunas disciplinas
- ✓ Permite evaluar **casos complejos**
- ✓ Está orientada a **mejorar**.



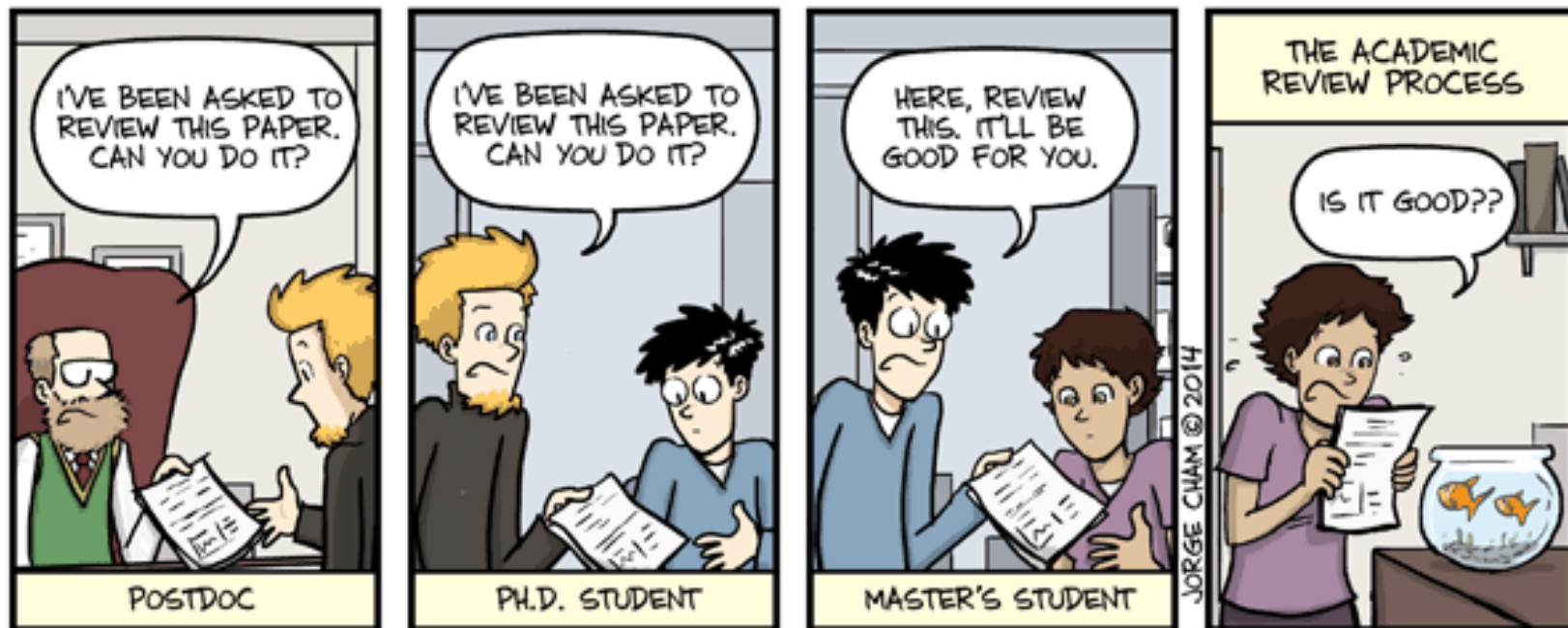
### Inconvenientes

- ✗ Es más **lenta**
- ✗ Es **cara**
- ✗ Es más **subjetiva**
- ✗ Es difícil localizar **expertos**





## A. Evaluación cualitativa



## B. Evaluación cuantitativa

La evaluación cuantitativa se centra en el uso de **métricas e indicadores bibliométricos**  
Es usada mayoritariamente para evaluar **actores**.

### Ventajas

- ✓ Es más **rápida**
- ✓ Permite **comparativas**
- ✓ Es más **objetiva**
- ✓ Facilita la **toma de decisiones**

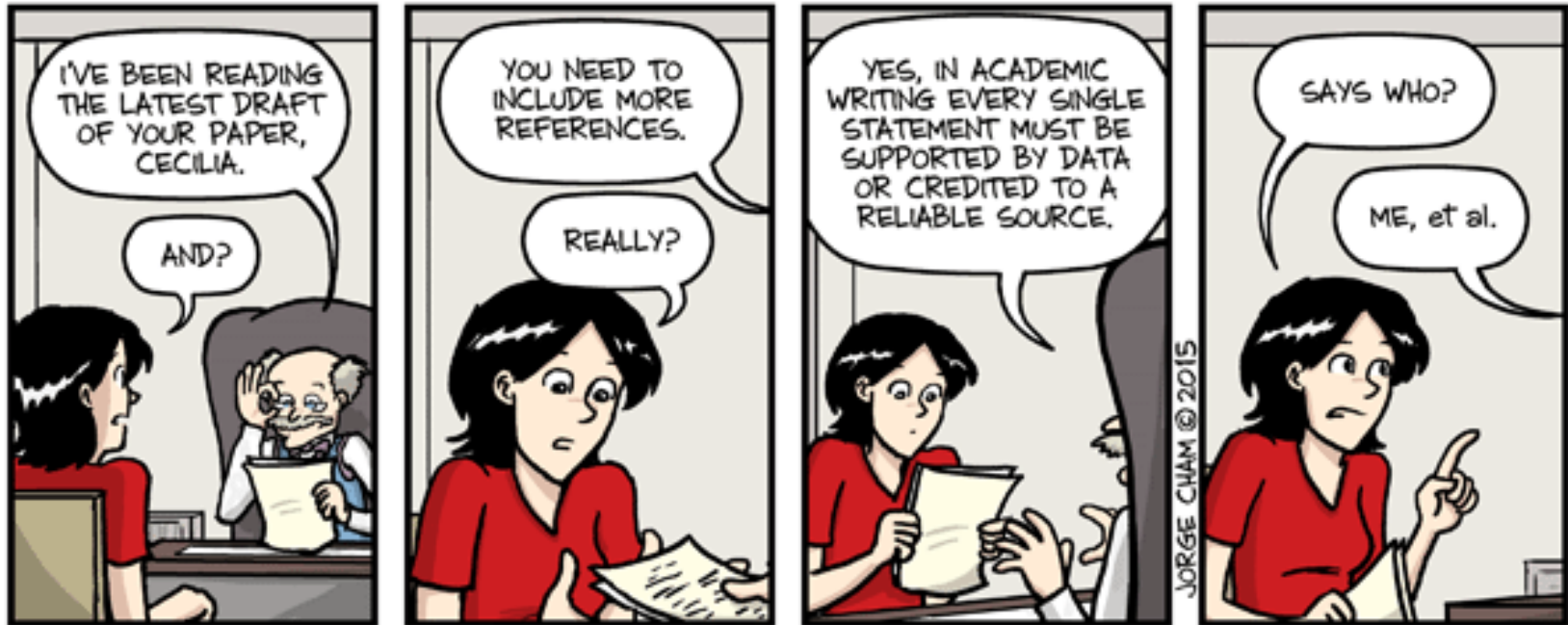


### Inconvenientes

- ✗ Faltan **proveedores** abiertos
- ✗ Es (también) **cara**
- ✗ No funciona en algunas **disciplinas**
- ✗ Se basan en un **constructo social**



## B. Evaluación cuantitativa



2

## CORRIENTES DE REFORMA





### Acerca de la Bibliometría evaluativa:

El uso de métodos estadísticos para analizar datos relacionados con la **creación, difusión, consumo e impacto** de la investigación y de la comunicación científica.

La interpretación de los datos estadísticos analizados se basa en el establecimiento de un **constructo social** fundamentado en las dinámicas de la comunidad científica y sus principales actores (investigadores/as, editoriales, organizaciones).

### A ¿Qué medimos? Métricas e indicadores

---

Artículos publicados, citas recibidas, coautoría, etc.

### B ¿A quién medimos? Unidad de análisis

---

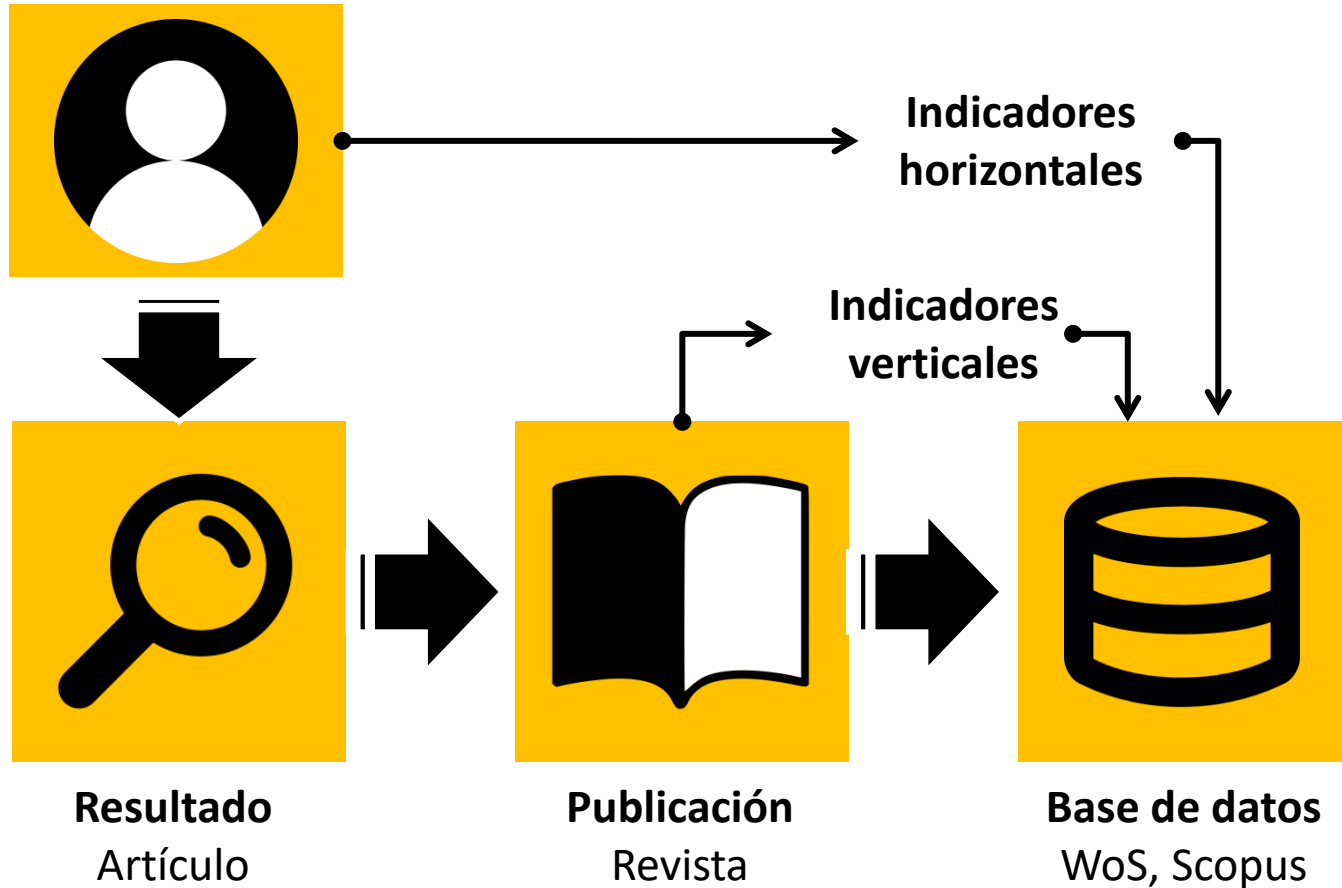
Publicaciones, autores, revistas, grupos, institutos, departamentos, universidades, etc.

### C ¿Dónde medimos? Base de datos

---

Scopus, WoS, JCR, Google Scholar, Dimensions, OpenAlex, Dialnet, etc.





Mientras los indicadores verticales son específicos de una base de datos (generalmente bajo una licencia de *copyright*), los indicadores horizontales se calculan de la misma forma para cualquier base de datos.

Indicador vertical:  
*Journal Impact Factor*

Indicador horizontal:  
*h-index*

### Journal-Level metrics



Indicadores aplicados a **revistas** indexadas en SCI, SSCI, AHCI y ESCI.

#### 1 Factor de Impacto (JIF)

---

No normalizado + Posición (cuartil)

#### 2 Journal Citation Indicator (JCI)

---

Normalizado  
+ Posición (cuartil)



### Journal-Level metrics

Scopus<sup>®</sup>

Indicadores aplicados a **revistas** indexadas en **Scopus**.

Tanto SJR como SNIP se pueden consultar fuera de Scopus.

1 \* Scimago Journal Rank (SJR)

---

No normalizado + Posición (cuartil)

2 Citescore

---

No normalizado + Posición (percentil)

3 \* SNIP

---

Normalizado

### Journal-Level metrics



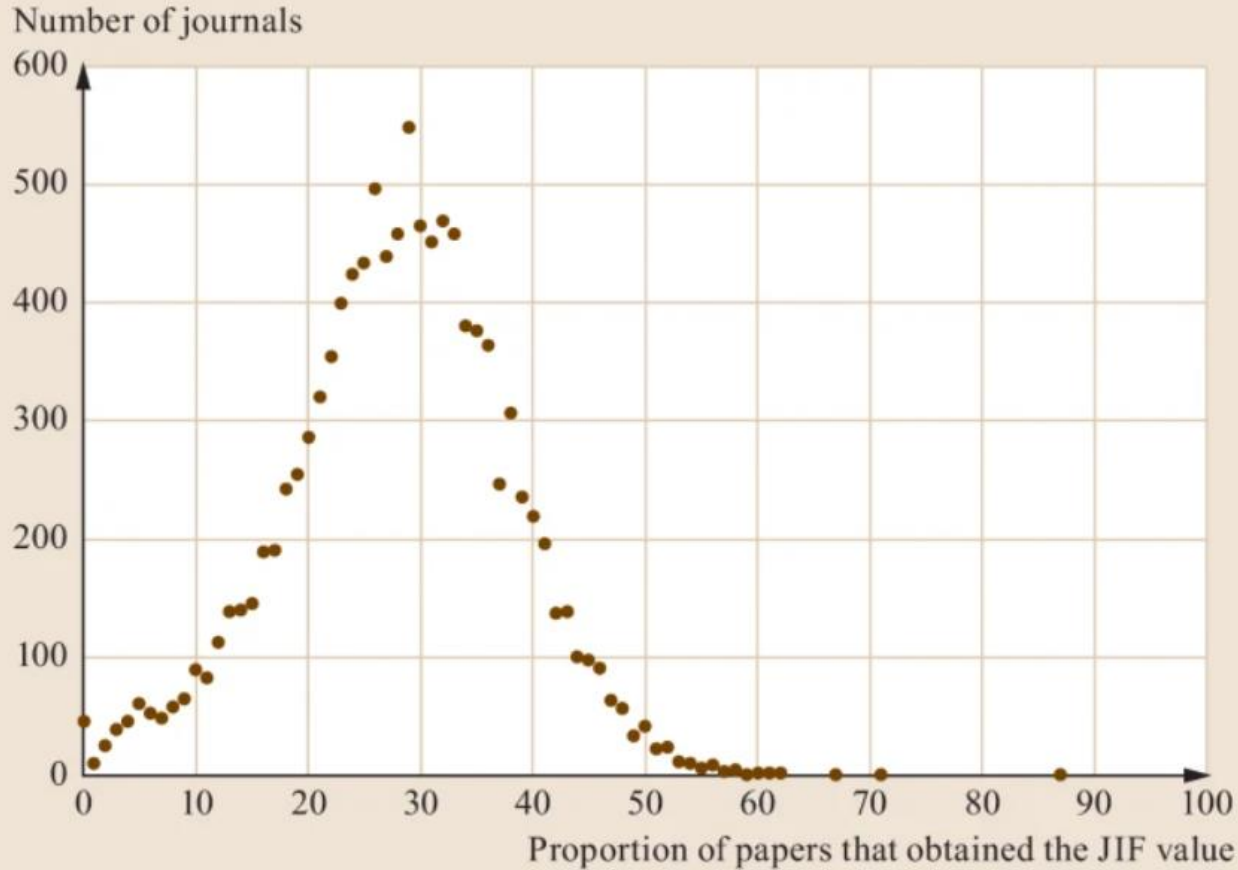
#### 1 Índice Dialnet de Revistas (IDR)

---

No normalizado  
+ Posición (cuartil)

Indicadores aplicados a **revistas** indexadas en Dialnet.

Solamente se aplica a revistas en sociales y humanas, en **castellano**.



Larivière, V., & Sugimoto, C. R. (2019). The journal impact factor: A brief history, critique, and discussion of adverse effects. In *Springer handbook of science and technology indicators* (pp. 3-24). Springer, Cham.

[https://doi.org/10.1007/978-3-030-02511-3\\_1](https://doi.org/10.1007/978-3-030-02511-3_1)

### Sesgos debidos a la cobertura

- Sesgos disciplinares
- Sesgos lingüísticos
- Sesgos de canales comunicación

### Sesgos debidos a su cálculo

- El poder de una minoría

### Sesgos debidos a los procesos evaluativos

- Manipulable por editores/as
- Incentivos perversos al personal de investigación

### Sesgos debidos a la falta de formación



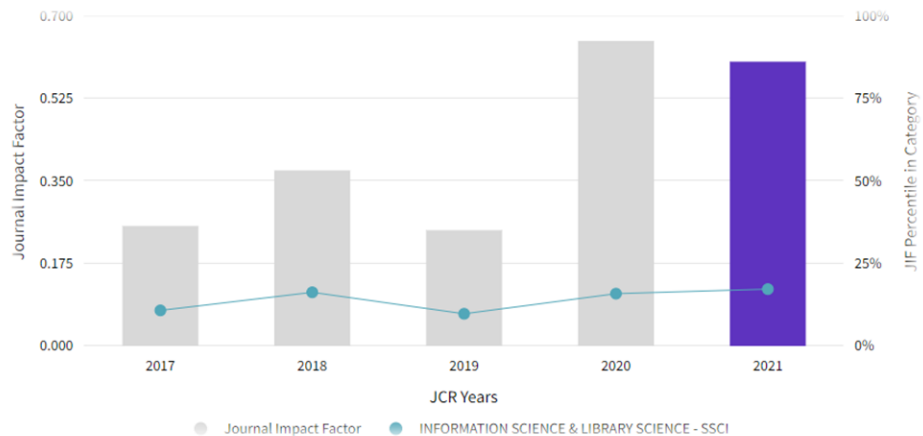
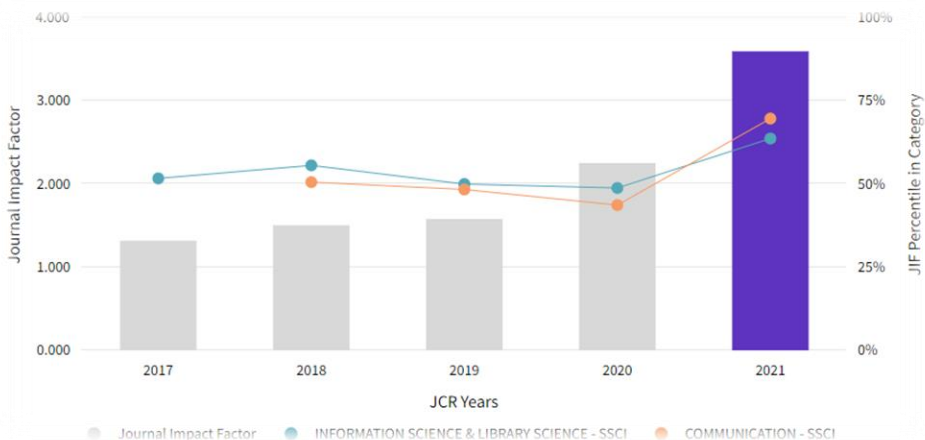
## 2 CORRIENTES DE REFORMA

29

*evaluar las búsquedas en bibliotecas digitales. Toda búsqueda debe facilitar su evaluación.*

*Revistas como **El profesional de la Información** o **Transinformação** no están en el JCR.*

*Otras que se mencionan sí están, muchas de ellas en el SSCIE que no se habían tenido en cuenta. Lo que*





2012

Orientado al uso de métricas a nivel de publicación



2015

Orientado al buen uso de la Bibliometría



2020

Centrado en la evaluación de la persona



2022

Centrado en la Ciencia Abierta



2023

Centrado en ofrecer un procedimiento basado en la evaluación responsable

## Técnica

## Política



Indicadores  
normalizados

Article-level  
metrics

Open  
databases

Más  
Diversidad

Más  
Transparencia



Bibliometría  
sofisticada

No evaluar el  
soporte

Ampliar  
cobertura

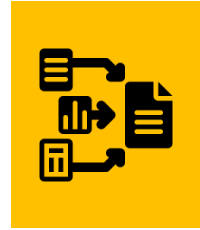
Ampliar  
contexto

Abrir la  
evaluación

A

**Field Weighted Citation Index  
(FWCI)**

SciVal



**Indicadores  
normalizados**

B

**Category Normalized Citation Impact  
(CNCI)**

InCites™



**Bibliometría  
sofisticada**

C

**Field Citation Ratio  
(FCR)**



Dimensions



A

### Social media metrics

- X (Twitter), Mendeley, LinkedIn, Wikipedia...

B

### Web usage metrics

- Número de visualizaciones, descargas...

C

### Special artifacts metrics

- Patentes, *policy reports*, *clinical guidelines*...
- Noticias (generales, especializadas, *press releases*)



Article-level  
metrics



No evaluar el  
soporte

## 2 CORRIENTES DE REFORMA

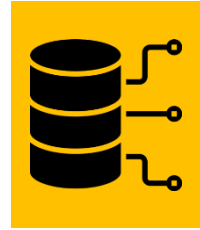
34

A

Generales



Dimensions



B

Especializadas



Open  
databases

C

Interoperables



Crossref



OpenAlex



D

Regionales



Dialnet

Cobertura

E

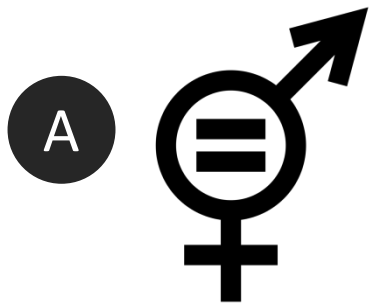
AI-Powered



SEMANTIC SCHOLAR

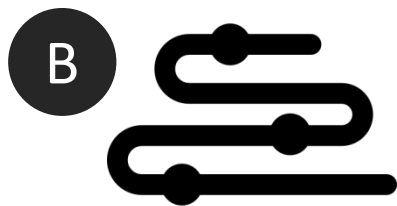
## 2 CORRIENTES DE REFORMA

35



A

Género



B

Trayectoria



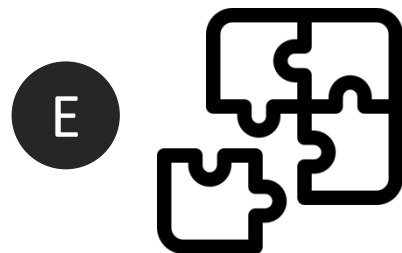
C

Movilidad



D

Influencia local



E

Interdisciplinarietà



F

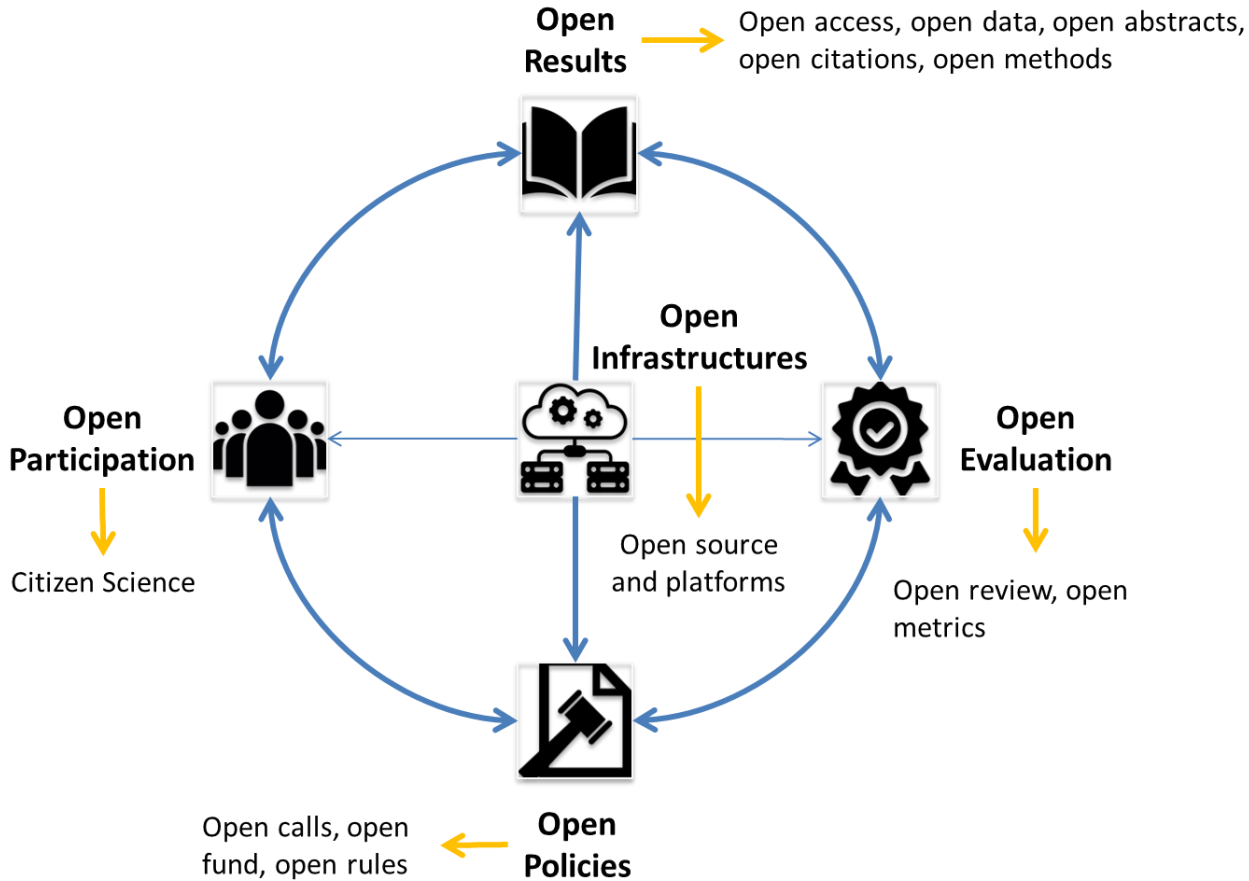
Influencia social



Diversidad



Contexto



**Ciencia Abierta**



**Transparencia**



### Tiempo

Se debe realizar en un tiempo **limitado**



### Dinero

Conllevan un **coste** tanto para los evaluadores como para los evaluados



### Infraestructuras

Sin **infraestructuras adecuadas** no es posible modernizar la evaluación



### Métricas

Se precisan **métricas** adecuadas y **fuentes** interoperables



### Formación

No es suficiente ser experto/a en el **área** correspondiente



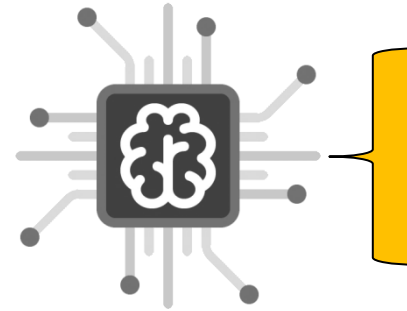
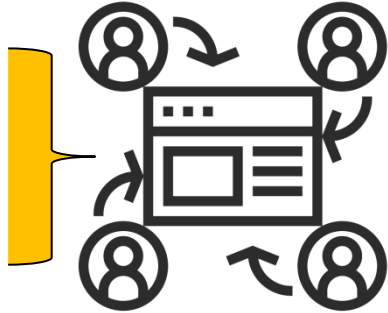
### Combo

Se precisan nuevos **sistemas de evaluación** (ítems a evaluar, método de evaluación, ponderación)

## Comportamiento

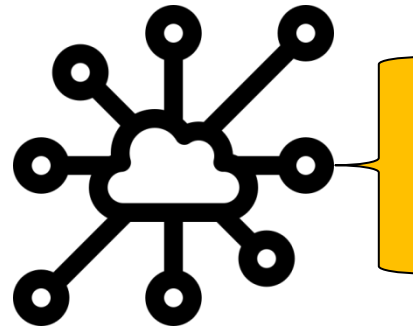
## Inteligencia Artificial

World Wide Web  
Comportamiento  
Visibilidad



Obtención de datos  
Procesamiento de datos  
Gestión del *prompt*

Cambios legales  
Cambios sociales  
Financiación



Análisis de datos  
Almacenamiento datos  
Nuevas aplicaciones

Sociedad

Big data

# 3 CRITERIOS GENERALES



### Legislación

Ley Orgánica 2/2023, de 22 de marzo, del **Sistema Universitario**.

Real Decreto 678/2023, de 18 de julio, por el que se regula la **acreditación estatal**

Ley 14/2011, de 1 de junio, de la **Ciencia, la Tecnología y la Innovación** (Art. 37).

Ley 17/2022, de 5 de septiembre, por la que se modifica la Ley 14/2011.

### Compromisos





- ❑ Se aceptará la presentación de **aportaciones extraordinarias** en todos los campos.
- ❑ Se realiza un reajuste en la combinación de los **métodos cualitativos y los indicadores cuantitativos**.
- ❑ Accesibilidad **en abierto** de los resultados científicos a través de los repositorios institucionales.
- ❑ Se incorpora un nuevo campo: **Interdisciplinar y multidisciplinar**
- ❑ Homogeneización de la información: **aportaciones, valoración y mínimos orientativos**

### a Aportaciones

- 5 aportaciones principales (+2 sustitutorias optativas).
- El número de aportaciones podrá ser inferior si:
  - ✓ Los trabajos tienen una relevancia extraordinaria.
  - ✓ Se dan situaciones extraordinarias (bajas maternidad/paternidad, enfermedad, cuidado a familiares, violencia de género, víctima de actos terroristas).
- Las aportaciones incluidas no podrán ser utilizadas en Sexenio de Transferencia.

### b Avance al conocimiento

- Impacto científico
  - ✓ Influencia de los trabajos dentro de la comunidad científica
- Impacto social
  - ✓ Influencia de los trabajos fuera de la comunidad científica

Se tomará como referencia la **narrativa aportada por la persona solicitante**, en la que se podrá hacer un uso responsable de indicadores cuantitativos

### **c** Multidisciplinariedad

- En todos los campos se valorarán positivamente los resultados de investigaciones multidisciplinarias e interdisciplinarias.

### d Idioma

- Las aportaciones **en español o en otras lenguas cooficiales** no podrán considerarse un demérito, especialmente cuando su utilización evidencie la coherencia con las realidades objeto de estudio.
- No podrá considerarse un demérito la presentación de aportaciones en la **lengua oficial** del país en el que se realizó la misma.

### e Depósito

- Se requerirá el depósito de las aportaciones en **repositorios institucionales, temáticos o generalistas** de acceso abierto.
- Se deberá incluir un **identificador persistente** (DOI, Handle, etc.).
- El depósito podrá hacerse en **acceso abierto, acceso restringido, embargado o con acceso sólo a los metadatos**, respetando la gestión de derechos de autoría.

### e Depósito

- Artículos, capítulos y libros:
  - ✓ Se deberá depositar de la **versión final**
- *Datasets*:
  - ✓ Se deberán cumplir con los **principios FAIR**
- *Software*:
  - ✓ Se valorarán las contribuciones relevantes a programas distribuidos como **software libre** (*Open Source Initiative*)

### f Autoría

- La persona solicitante **deberá haber participado activamente en los trabajos**, concretando su aportación específica a los mismos en los casos de coautoría o autoría múltiple:
  - ✓ Incluir en la Narrativa, siguiendo estructura de la taxonomía [CRediT](#) (*Contributor Roles Taxonomy*).
  - ✓ Declarar uso de IA.



g

### Bases de datos bibliográficas

- Que una aportación esté publicada en una revista indexada en una determinada base de datos, puede (y debe) ser usado como **argumento complementario** en la defensa narrativa que se haga de la aportación, pero no así para obtener de forma automática una valoración positiva.

### h Fecha de publicación

- Todas las aportaciones deberán estar **publicadas o registradas**.
- Se aceptan publicaciones en **OnlineFirst**, siempre y cuando dispongan de un identificador persistente.
- En el caso de las contribuciones a **programas de ordenador** y de los modelos de aprendizaje automático, éstos deberán haberse realizado durante los años que se sometan a evaluación.

### i Personalización disciplinar

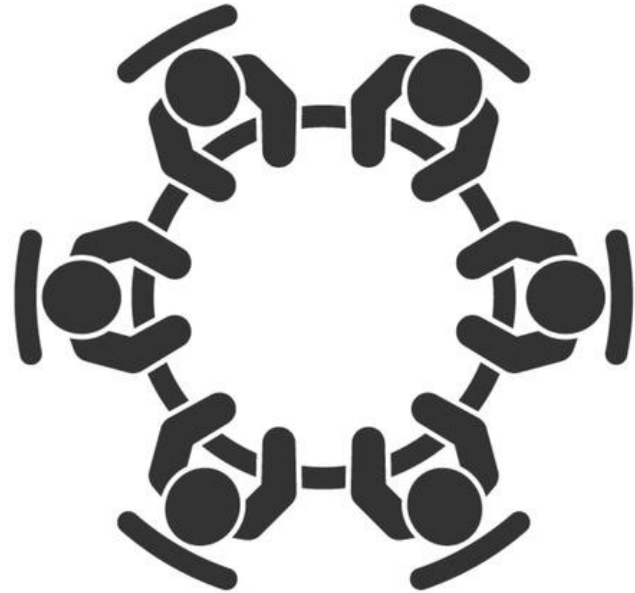
- Cada comité establecerá los **baremos de aplicación** en el proceso de evaluación.
- Se establecerán baremos específicos para determinar la **publicación reiterada** en un mismo canal o casos de autopublicación.

### j Métricas y fuentes

- Se requiere una **narración justificativa** de los indicios de relevancia e impacto de cada aportación, apoyados por un uso responsable de indicadores cuantitativo.
- Se identifican dimensiones, métricas y fuentes para avalar la **relevancia y el impacto** de las aportaciones presentadas.
- Se determina los **criterios de una revista** para ser considerada relevante, con independencia de su indexación en bases de datos bibliográficas.

**4**

**CRITERIOS  
ESPECÍFICOS**



## 4 CRITERIOS ESPECÍFICOS

54

N	Campo	Ordinaria preferente	Nº. Extra.	Impacto alto	Especiales
0	Interdisciplinar y multidisciplinar	Al menos 2 tipologías Al menos 2 disciplinas	2	N/A	NO
1	Matemáticas	Artículo; Patente	2	3	NO
1	Física	Artículo; Patente	2	4	NO
2	Química	Artículo; Libro; Capítulo; Patente	2	5	NO
3	Biología Celular y Molecular	Artículo; Libro; Capítulo; Patente	2	5	NO
4	Ciencias Biomédicas	Artículo; Libro; Capítulo; Patente	2	5	SÍ
5	Ciencias de la Naturaleza	Preferente: Artículo Libro; Capítulo; Serie Cartográfica	2	5	SI

## 4 CRITERIOS ESPECÍFICOS

55

N	Campo	Ordinaria Preferente	Extraordinaria Preferente	Nº. Extra.	Impacto alto	Especiales
6.1	Tecnologías mecánicas y de la producción	Preferente: Artículo; Patente Otras: Libro; Capítulo	Desarrollos tecnológicos	3	4	Sí
6.2	Ingenierías de la Comunicación, Computación y Electrónica	Artículo; Patente	Congresos; Datos; Desarrollos tecnológicos	3	3	Sí
6.3	Arquitectura, Ingeniería Civil, Construcción y Urbanismo	Patente; Artículo; Libro; Capítulo	Congresos; Proyectos; Desarrollos tecnológicos y arquitectónicos; Exposiciones; Creaciones artísticas	4	Tecnológico: 3 No tecnológico: 2	Sí

## 4 CRITERIOS ESPECÍFICOS

56

N	Campo	Ordinaria Preferente	Extraordinaria Preferente	Nº. Extra.	Impacto alto	Especiales
7.1	Ciencias Sociales y Estudios de Género	Artículo; Libro; Capítulo	Obras audiovisuales	2	Política y Admón.: 2 Geografía: 3 Bib y Doc: 3 Género: 2 *Antropología social: 2 Trabajo social: 2 Hª Pensamiento : 2 Resto: 3	SÍ
7.2	Ciencias del Comportamiento y de la Educación	Artículo; Libro; Capítulo		2	Psicología: 3 Educación: 2	SÍ
8	Ciencias Económicas y Empresariales	Artículo; Libro; Capítulo; Patente		2	2	SÍ
9	Derecho y jurisprudencia	Libro; Capítulo; Artículo		1	N/A	SÍ

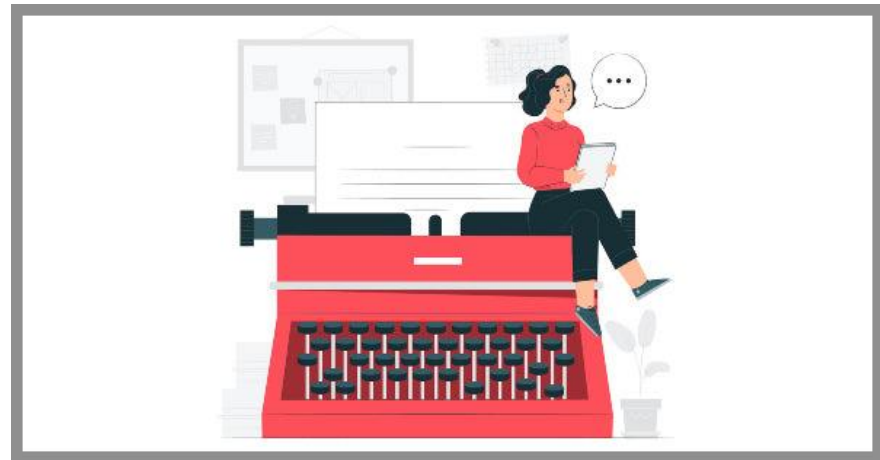


## 4 CRITERIOS ESPECÍFICOS

57

N	Campo	Ordinaria Preferente	Extraordinaria Preferente	Nº. Extra.	Impacto alto	Especiales
10	Historia y Artes	Artículo; Libro; Capítulo	ARTE: Congreso; Exposición; Obra; Proyecto técnico; Proyecto artístico; Creación e interpretación teatral, coreográfica o musical; Edición crítica.	Historia: 2 Arte: 5	HISTORIA: 1 LIBRO, o 2 ARTÍCULO o 1 LIB + 1 CAP  BELLAS ARTES: 5 extra.	SÍ
11	Filosofía, Filología y Lingüística	Libro, Artículo; Edición crítica; Edición filológica; Capítulo; Comisariado de exposición; Traducción especializada		2	1 LIBRO, o 2 ARTÍCULO, o 1 ART + 1 CAP	SÍ

# 5 BIBLIOMETRÍA NARRATIVA



According to Web of Science, the article has been cited 193 times across its various citation indices and 186 times in its main collection. Looking at where the paper is cited within different documents, under the "Citing items by classification" section, 39 citations were identified from Introductions and 25 from Discussions.

The paper is also available on the ResearchGate platform, where it has accumulated a Research Interest Score of 251.16. According to the platform, "this item's Research Interest Score is higher than 99% of research items on ResearchGate". The same platform indicates that the work has garnered a total of 5192 readers. In terms of readership on Mendeley, it has been downloaded and read by 974 different users, of which 54% are categorised as PhD / Postgrad / Masters students and 24% as Lecturers / Postdocs. We thus infer the tremendous educational value of our contribution beyond its scientific impact.

This work has received significant social attention. Consulting the Altmetric.com database, it has an Altmetric Attention Score of 904, placing it "In the top 5% of all research outputs scored by Altmetric". Specifically, it has received 70 mentions from 70 different news sources. Of these news sources, 35 are from the United States, 10 from France, and 8 from Australia. Notable mentions include the Daily American, Fox News 26, Los Angeles Times, The Conversation, FranceTV Info, and France Culture.

According to Altmetric.com data, it has also had significant political influence, having been mentioned in four different policy reports. Importantly, it was cited twice in PISA reports, first in the 2019 edition and subsequently in the 2022 edition. It was also cited in a report published by the European Union titled "Innovation & Digitalisation: A report of the ET 2020 Working Group on Vocational Education and Training (VET): EIGHT insights for pioneering new approaches".

We also found mentions on other platforms, such as Wikipedia. Specifically, two mentions were identified in the German edition of Wikipedia, in the entries "Stavanger-Erklärung" and "Lesekompetenz". In terms of Twitter, Altmetric.com indicates significant dissemination, with our work cited or mentioned in 650 tweets by 529 different users. Based on the followers of these accounts, Altmetric.com estimates the article could have reached a potential audience of 3,386,353 followers.

Lastly, we would like to note that PlumX also indicates high values, showing that the paper has been discussed 785 times on Facebook and increasing the number of Policy Citations to 13.

## POSITION NARRATIVE

Situate and compare research within the broader landscape

## CONTEXT NARRATIVE

Highlight mentions to contextualize research impact and utility

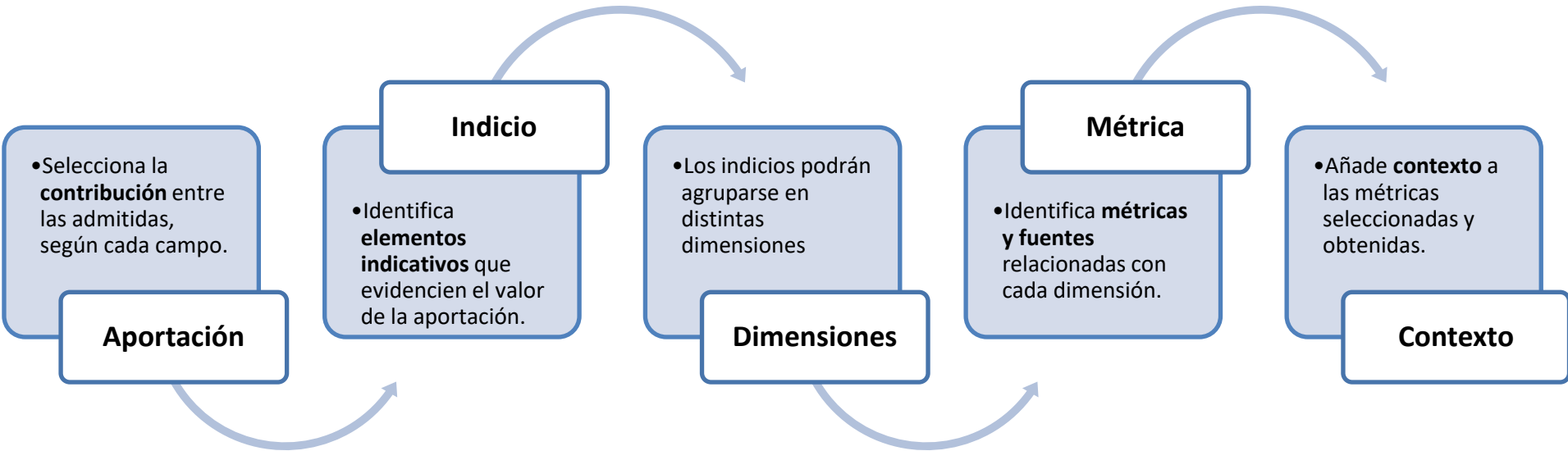
## AGENTS NARRATIVE

Identify the agents who engage research

## AUDIENCE NARRATIVE

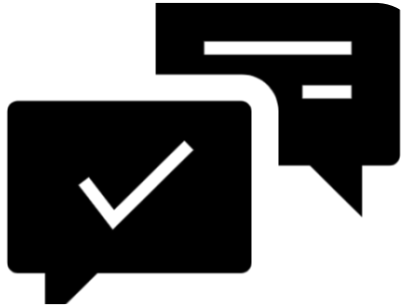
Quantify reach, consider audience profiles, and enrich impact analysis across platforms

Torres-Salinas, D.; Arroyo-Machado, W. (2023). Definition and Applications of "Narrative Bibliometrics" <https://digibug.ugr.es/handle/10481/85146>



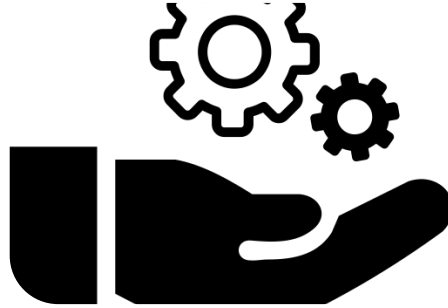
- **Métrica:** mejor **métricas normalizadas** que brutas.
- **Dimensión:** todas las dimensiones son importantes; **ninguna es obligatoria.**
- **Nivel:** mejor métricas **a nivel de la aportación** que del medio.
- **Alcance:** ayuda a entender **qué mide** específicamente la métrica usada.
- **Evidencia:** ayuda a entender **qué es lo que indica** la métrica usada.
- **Fuentes:** mientras sean **válidas, de reconocido prestigio**, sirven.
- **Contexto:** ayuda a entender **por qué es importante** la métrica usada.

## Dimensiones a nivel de **aportación**



### Citación

En bases de **datos bibliográficas**, preferentemente, de carácter no comercial



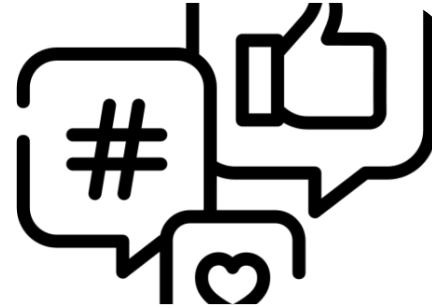
### Uso

En **infraestructuras digitales académicas**, repositorios científicos o plataformas editoriales.



### Influencia social

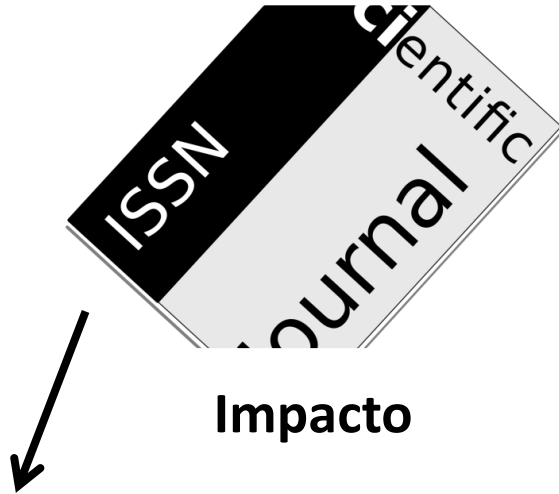
En **agregadores de altmetrics** y **bases de datos especializadas**



### Visibilidad social

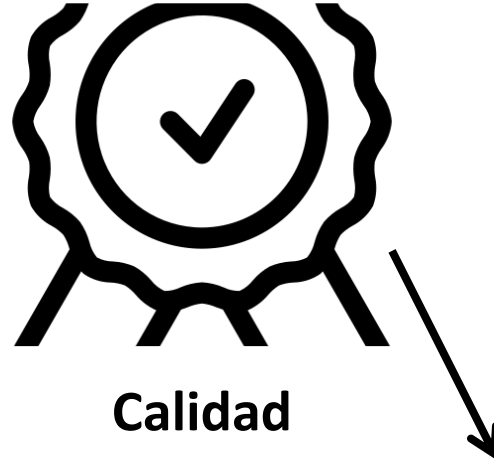
En distintas **plataformas sociales académicas** y especializadas

## Dimensiones a nivel de **medio**



### Impacto

Indicadores que ofrecen información sobre el **impacto científico** de las contribuciones que publica el medio.



### Calidad

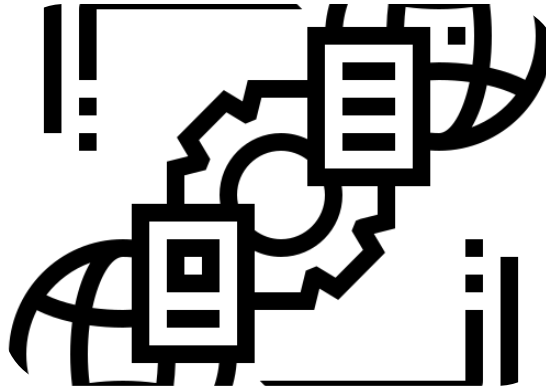
Indicadores que ofrecen información sobre la **calidad en la gestión y en los procesos editoriales** de un medio.

## Dimensiones a nivel de **apertura**



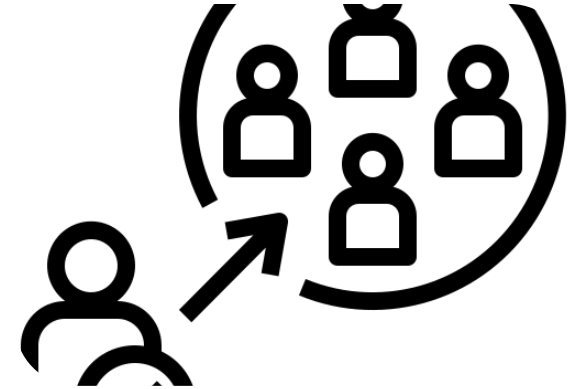
### Depósito

**Repositorios** institucionales, temáticos o generalistas, **revistas diamante**, **plataformas** de legitimada calidad.



### Compartición

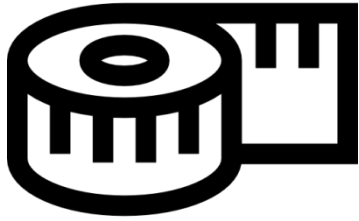
Infraestructuras o repositorios **agregados o de confianza**, que garanticen el cumplimiento de estándares internacionales



### Participación

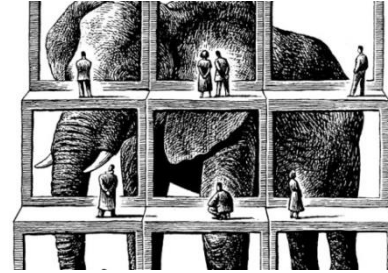
**Bases de datos especializadas** (*Scistarter*), fuentes confiables (organismos financiadores).





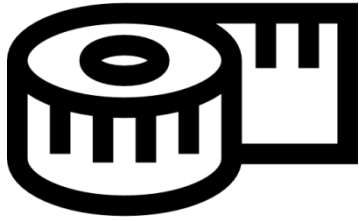
### APORTAR MÉTRICAS

- Mi aportación ha recibido **27 citas**



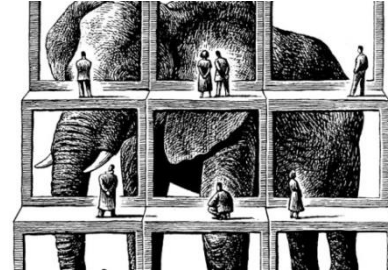
### NARRAR MÉTRICAS

- Ha recibido citas de **X autores influyentes**, de **X trabajos influyentes**. Las citas se encuentran principalmente en la **sección X**, y son de **tipo X**. De las citas recibidas, X proceden de **policy reports, clinical guidelines, working papers**, etc. X citas están computadas en la **base de datos X**.



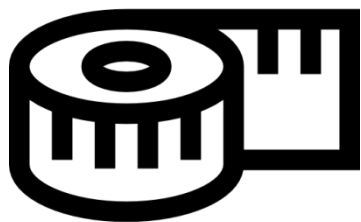
### APORTAR MÉTRICAS

- Mi aportación se ha publicado en una revista **Q1**



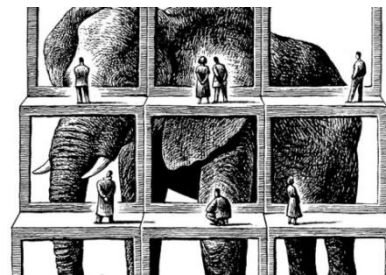
### NARRAR MÉTRICAS

- La aportación se ha publicado en la **Revista X**, indexada en las bases de datos **A, B** y **C**. En la base de datos **A** tiene un **impacto X**, ocupa la **posición X (de Y)** en la **disciplina X**. Tiene un **impacto normalizado de X**. Durante los **últimos X años** ha ocupado **puestos X**. Es editada por **X**, y su **editor es X**.



### APORTAR MÉTRICAS

- Mi aportación se ha descargado **350 veces**



### NARRAR MÉTRICAS

- Se ha descargado X veces (**en plataforma X y repositorio Y**). Las descargas proceden **de X lugares distintos** y de **X usuarios únicos distintos**. A su vez, el **X% proceden de instituciones públicas** y el **X% de empresas**, que son importantes por **motivo X**.

### Narrar logros

- Favoreció el inicio de una **línea de investigación**, la creación de un **grupo...**
- Generó la coordinación de **congresos, jornadas, conferencias, estancias** de investigación.
- Se dirigieron **tesis doctorales** con esa temática.
- Se desarrolló un **software**, una **patente**, etc.
- Se logró **financiación** para proseguir con ese trabajo en otros proyecto.
- Tuvo un **impacto local**, pues sus resultados se aplicaron en distintas empresas de la zona o favoreció transformaciones sociales y culturales.
- Los contenidos se incluyeron en **guías docentes**.



¡Muchas gracias!