

Evolución constructiva del timple entre los años 1950 y 2010: estudio de casos.

Alumno: Pablo González Casal

Tutor: Rubén Picó Vila



UNIVERSIDAD
POLITECNICA
DE VALENCIA

Máster universitario en Música

**Evolución constructiva del
timple entre los años 1950 y
2010: estudio de casos.**

Autor: Pablo González Casal

Agradecimientos.

A Rubén Picó por su colaboración y guía en este estudio.

A Benito Cabrera por su disponibilidad, amabilidad infinita y paciencia.

Al Casa - Museo del Timple por la cesión de los instrumentos y abrirme sus puertas a deshoras.

A Enrique Otero y Eva Garrido por su asesoramiento.



T E G U I S E • L A N Z A R O T E • I S L A S C A N A R I A S • E S P A Ñ A

Índice.

1.- Introducción	1
2.- Objetivos	4
3.- Metodologías	5
3.1.- Material	15
4.- Cuerpo del trabajo	16
4.1.- Timple	16
4.2.- Fichas	19
4.3.- Análisis de variaciones	53
4.3.1.- Medidas generales	53
4.3.2.- Trastes	69
5.- Conclusiones	81
6.- Bibliografía	95

1.- Introducción.

Dentro de los grupos de música tradicional canaria, llama poderosamente la atención el rol que desempeña el timple. No sólo por su papel, que lo designa como el más relevante o representativo de los instrumentos de Canarias, sino por su diferencia de sofisticación y desarrollo técnico con el resto de instrumentos de las islas. Si nos propusiéramos realizar un stand para una exposición con los instrumentos que han arraigado en el archipiélago canario, probablemente encontraríamos más parentescos entre el timple y los cordófonos europeos que con los instrumentos propiamente típicos de las islas. Acabados que no desmerecen en absoluto a las guitarras más cuidadas, o la sofisticación en algunos aspectos, como la recientemente incorporada amplificación eléctrica, sugieren que este pequeño instrumento ha sido objeto de una evolución constante.

Quizás el más cercano a este pequeño cordófono sea el pito herreño, no tanto por su desarrollo constructivo (aunque ya se ha “mejorado mucho” en la fabricación de estos aerófonos) o por la técnica necesaria para tocarlo, sino por el papel destacado que tiene dentro de la comunidad folklórica. Generalmente es utilizado en un sentido ritual totalmente distinto, y es raro el caso en el que se forme un grupo musical para arropar a un pito herreño, como sí sucede actualmente con el timple. Es llamativo que siendo un instrumento que, aunque importante, y ostentando un papel secundario dentro de la organología canaria (si se compara con el timple), ya haya sido motivo de importantes estudios realizados sobre su figura, sus características, medidas, toques, etc, y que por el contrario, no encontremos trabajos de la misma índole sobre el timple, a pesar de lo mucho que se ha nombrado, citado y cantado a este pequeño cordófono. Lo que si es posible hallar, son libros divulgativos sobre las generalidades de esta pequeña “guitarrita” o algunos manuales para el aprendizaje de su técnica, pero no hemos podido localizar textos en el que se vea reflejado este proceso de cambio. Hemos añadido en el cd que acompaña a este trabajo (no se ha incorporado en los anexos para no sobrepasar el límite máximo de páginas permitidas para la realización de estos

estudios), una pequeña revisión bibliográfica en la que queden recogidos todos (o la mayor parte de) los manuales, libros, artículos, partituras y grabaciones que nombren al timple, dediquen una canción a este instrumento, o discos en los que haya sido necesario la contratación de algún timplista (y haya quedado registrada de algún modo) para grabar algún pasaje determinado. Esta pequeña revisión bibliográfica, no siendo objeto principal de este estudio, intenta ser un punto de partida que tendrá que ser completado y contrastado en proyectos posteriores. Somos conscientes de la posibilidad real de que falte algún registro puntual dado la cantidad ingente de grabaciones realizadas, por ello, reiteramos la necesidad de ser completado en futuros trabajos.

Una vez comparadas las grabaciones, fotografías y libros encontrados, nos encontramos sumidos en un vacío documental que todavía prevalece sobre los cambios realizados en este instrumento. Fruto de esta falta de información, surge la siguiente duda: ¿Cuándo sufrió el timple una evolución tan “drástica”? ¿Qué buscaban los constructores cuando incluían variaciones en sus modelos?.

Probablemente, la respuesta a la primera pregunta viene de la mano del nacimiento de varias generaciones de músicos, que intentaron adoptar su técnica al timple. Estos intérpretes, generalmente guitarristas, pedían a los artesanos modificaciones o aconsejaban sobre algunos defectos que percibían, sobre todo en el campo acústico. Es habitual encontrar libros o referencias en internet que le atribuyen a tres personas el “salto de calidad” que ha dado el timple: Benito Cabrera, José Antonio Ramos y Domingo Rodríguez “El colorao”. Estos tres intérpretes consiguieron recoger el legado dejado por algunas figuras importantes que les precedieron, como Argelio Rojas “Rojitas” o Totoyo Millares entre muchos otros, y hacer el viaje desde la música tradicional, que siguieron cultivando, a nuevos estilos musicales como el jazz o el pop.

Hay que recordar, aunque no es objeto de estudio de este trabajo, que el viaje emprendido por el timple, o por el que ha sido llevado en brazos, comienza en un punto de partida en el que su función básica era la de acompañar en las

parrandas. Hemos tenido la oportunidad de sostener con nuestras manos, algún ejemplar de este instrumento que consta de un mástil dividido únicamente en cinco trastes. Este número de divisiones, a priori exiguo, era suficiente para tocar los acordes principales en los que se desarrollaban los géneros más prolíficos, como eran (y son) las isas, folías y malagueñas. Hoy en día es posible encontrar en tiendas de música de Canarias, no necesariamente especializadas, timplen en los que el diapasón (parte del mástil donde se ubican los trastes) llega hasta la boca situada en la tapa armónica. Por lo tanto, nos encontramos con que; bien porque los constructores hayan querido innovar ayudados por la evolución de la industria, o bien porque los músicos hayan ido pidiendo mejoras a los artesanos (probablemente ésta sea la causa real), existen modelos de este instrumento realmente dispares en cuanto a apariencia exterior se refiere.

Sobre la segunda pregunta, ¿Qué buscaban los constructores cuando incluían variaciones en sus modelos?, podemos suponer que los cambios realizados iban orientados hacia la obtención de una mejora en el resultado final, ya sea en el sonido del instrumento o en el acabado estético. La experiencia de los artesanos y la continua probatura a la que han ido sometiendo a sus modelos, les ha permitido atribuir una relación entre la variación realizada y la mejora adquirida, pero todo es fruto de una sabiduría no escrita que, a menudo, se pierde con estos artistas de la madera. Para evitar esta pérdida de información en la medida que sea posible, y aunque nuestro proyecto pretende ser la primera piedra de un largo camino, pretendemos comenzar con el análisis de la evolución de toda la parte que es visible a simple vista, es decir, tamaños, número de trastes, así como medidas de las diferentes partes del instrumento.

Sería necesario realizar un estudio en profundidad para poder verificar qué objetivos se han alcanzado con las diferentes modificaciones. Por otro lado, creemos que para poder llevar a cabo un estudio de esas características habría que recorrer primero algunos pasos previos, probablemente más sencillos pero de gran valor.

2.- Objetivos.

En este primer acercamiento y reiterando la escasez de trabajos realizados en este campo sobre el timple, nos hemos propuesto un primer paso, que podría considerarse modesto, pero que consideramos crucial para poder avanzar hacia nuevos objetivos.

Tras llevar a cabo las mediciones oportunas y habiendo analizado los resultados obtenidos, trataremos de:

- 1.- Buscar posibles guías o características comunes que hayan ido variando a lo largo de los años que comprenden entre 1950 y 2010.
- 2.- Determinar si existe actualmente un modelo establecido en cuanto a número de trastes y medidas generales.
- 3.- Determinar, a partir de la comparación de modelos, si las variaciones sufridas por el instrumento podrían dar lugar a una nueva nomenclatura o, en caso contrario, concretar si estamos ante una variación progresiva que no desemboca en la aparición de un nuevo cordófono.

3.- Metodología.

Para la elaboración del trabajo vamos a utilizar una metodología analítico - descriptiva - comparativa a partir de las fichas que iremos completando con cada instrumento.

Utilizaremos 17 timplas pertenecientes a la Casa - Museo del Timple ubicado en el municipio de Tegüise en la isla de Lanzarote.

Aunque el proyecto está íntimamente ligado a los instrumentos del museo, intentaremos extrapolar, en la medida que sea posible, las características generales a todos los timplas realizados por los artesanos en Canarias. Somos conscientes de que utilizar un mayor número de instrumentos nos daría más información que podrían ser útil para contrastar la evolución sufrida por el timple, pero creemos suficientes las muestras para establecer unas líneas generales y determinar las características de los cambios a los que se ha ido sometiendo al instrumento a lo largo de las décadas. También queremos hacer constar que es extremadamente difícil determinar la procedencia y el año de los instrumentos, sobre todo teniendo en cuenta que el trabajo de elaboración de estos cordófonos es completamente artesanal. Nos hemos basado en las fechas aportadas por el museo, y en los ejemplares en los que no disponían de año asignado, hemos consultado al timplista Benito Cabrera, que, aparte de ser un gran conocedor de este instrumento al que le ha dedicado la mayor parte de su vida, es el propietario de la mayoría de los mismos.

Esta dificultad para discernir el año de creación viene dada por el trato que se les daba a estos cordófonos. A menudo, los timplas eran adquiridos para acompañar a las parrandas en las fiestas y eran expuestos a grandes variaciones de temperatura y humedad. Como es evidente, estas condiciones no son las mejores para la conservación de un instrumento, y en ocasiones, con el jolgorio general, eran objeto de un trato poco cuidadoso que desembocaba en golpes y desperfectos que tenían que ser reparados variando el modelo inicialmente pensado por el

artesano. Es por ello que creemos bastante conveniente cercar el estudio en las muestras aportadas por La Casa - Museo del Timple., dado que las reparaciones efectuadas en los ejemplares a estudiar, están detalladas y documentadas.

Además de esta razón, los motivos por los que hemos decidido analizar estos instrumentos y no otros son las siguientes:

1.- La Casa - Museo del Timple es el único museo en el mundo dedicado íntegramente a este instrumento y por lo tanto es un referente global en el panorama organológico dentro del ámbito de la música tradicional, en particular, de Canarias.

2.- La procedencia de los instrumentos es más fiable, en principio, que una colección personal, aún suponiendo que encontráramos una los suficientemente grande como para realizar el estudio. Hay que destacar, como citamos anteriormente, que el timple es un instrumento artesanal y en ocasiones, descifrar su procedencia y sobre todo su fecha de creación, no es tan fácil como podría resultar hacerlo con otros instrumentos como, por ejemplo, un piano en el que existe una marca de fabricante y, en su mayoría, un número de referencia en el arpa.

3.- La gran variedad en las fechas de construcción y de las procedencias de los distintos instrumentos de esta colección nos ayudarán a elaborar un mapa evolutivo bastante completo.

4.- Cualquier persona que quiera consultar o comprobar de primera mano algún apartado de este estudio puede tener un acceso relativamente sencillo a los instrumentos.

5.- Qué la colección sea parte de un museo nos hace suponer que tiene un menor índice de probabilidad de que los instrumentos sufran desperfectos, desaparezcan o se pierdan, como podría pasar en el caso de que elaboráramos el estudio basándonos en instrumentos de colecciones particulares. Por ello, nuestro proyecto podrá ser objeto de revisión y mejora por parte de cualquier persona que quiera desarrollar alguna línea de investigación a partir de este trabajo.

6.- Por último, y probablemente una de las razones más importantes, tenemos la oportunidad de contar con la colaboración de la Casa - Museo del Timple para la elaboración del trabajo, lo cuál es una razón sin la que probablemente realizar este estudio sería realmente difícil.

Para poder llevar a cabo este proyecto, elaboraremos fichas en las que se verán reflejadas las mediciones que vayamos realizando, a la que también se añadirá una foto para su identificación.

Presentaremos una ficha por cada timple estudiado, que constará de tres tablas. A cada ficha se le asignará un número que será designado por el orden mediante el cual se vaya abordando su estudio. Las tablas serán las siguientes:

Timple nº: X	Artesano:
	Procedencia:
	Año:
	Clavijero

Figura 1.

Trastes: X			
Traste 1		Traste 9	
Traste 2		Traste 10	
Traste 3		Traste 11	
Traste 4		Traste 12	
Traste 5		Traste 13	
Traste 6		Traste 14	
Traste 7		Traste 15	
Traste 8		Traste 16	

Figura 2.

Medidas. (En centímetros).			
Largo total		Profundidad alta	
Largo caja		Profundidad media	
Largo mástil (desde el puente).		Profundidad baja	
Ancho alto		Profundidad curvatura alta	
Ancho medio		Profundidad curvatura media	
Ancho bajo		Profundidad curvatura baja	
Diámetro boca		Tiro entre puentes	
Amplificación		Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior	

Figura 3.

En la primera tabla incluiremos una foto del instrumento a estudiar e intentaremos, en la medida de lo posible, completar los siguientes apartados en el caso de que se conozcan:

- 1.- Artesano: persona o empresa a la que se le atribuya la construcción del instrumento.
- 2.- Procedencia: isla en la que se haya procedido a la elaboración del instrumento.
- 3.- Año: fecha en la que se terminó el instrumento.

Hemos decidido incluir una foto reglada del clavijero puesto que, aunque no es un elemento que altere, en principio, la sonoridad del timple, cada artesano creaba un modelo de clavijero que podía ir variando a lo largo de los años. Lo incluimos por tanto porque es un elemento constructivo exterior interesante, que ha ido cambiando según iban mejorando las herramientas utilizadas por los artesanos y la propia técnica constructiva. No entraremos en comparaciones analíticas detalladas puesto que creemos que su variación es fruto de una tendencia creativa aleatoria definida por las personas encargadas de elaborarlos, pero si que intentaremos extraer, en el caso de que exista y al igual que con el instrumento en general, alguna guía o característica común que haya ido cambiando a lo largo de los años.

En el apartado de medidas completaremos dos tablas diferentes. En uno expondremos las medidas de elementos generales del instrumento y en otro las medidas de los trastes.

En el cuadro de medidas generales identificaremos:

- 1.- Largo total: es la medida desde la punta del clavijero hasta la parte más baja de la caja armónica.

2.- Largo caja: tamaño de la caja armónica. Para determinar este apartado mediremos desde la unión del mástil con la caja hasta la base de la misma, independientemente de que los trastes se propaguen por la tabla armónica.

3.- Largo del mástil (desde el puente): medida desde el eje del puente situado en el mástil hasta la unión con la caja armónica.

Para los siguientes apartados (ancho) debemos aclarar que hemos creado la nomenclatura alto, medio y bajo para conseguir una identificación más sencilla. Estas tres mediciones corresponden a las medidas de las diferentes partes de la caja armónica. Consideramos parte alta a la zona situada más distanciada del suelo si colocáramos el timple apoyado en la caja armónica. En este caso, el clavijero sería la parte más alta del timple, pero puesto que nos estamos refiriendo a la caja armónica, distinguimos tres zonas diferenciadas por la curvatura del contorno del instrumento.

4.- Ancho alto: medida del punto máximo de la primera curvatura de la caja armónica.

5.- Ancho medio: medida del punto mínimo de la curvatura interior que se encuentra entre el alto ancho y el alto bajo.

6.- Ancho bajo: medida del punto máximo de la curvatura situada en la parte más baja del instrumento.

Sobre los apartados de profundidad: hemos elegido el término profundidad por una cuestión identificativa. Consideramos que se podrían acuñar otros y seguirían cumpliendo la misma función. Aún así, y sabiendo que existen otras elecciones posibles, hemos determinado que éste cumple con los requerimientos necesarios para una identificación sencilla.

7.- Profundidad alta: medida de la profundidad en el punto de ancho alto máximo.

8.- Profundidad media: medida de la profundidad en el punto de ancho medio mínimo.

9.- Profundidad baja: medida de la profundidad en el punto de ancho bajo máximo.

10.- Profundidad curvatura alta: medida de la profundidad de la curvatura en el punto de ancho alto máximo.

11.- Profundidad curvatura media: medida de la profundidad de la curvatura en el punto de ancho medio mínimo.

12.- Profundidad curvatura baja: medida de la profundidad en la curvatura en el punto de ancho bajo máximo.

13.- Diámetro boca: medida del diámetro del agujero situado en la tapa armónica, en el caso de que éste sea una circunferencia.

14.- Tiro entre puentes: medida desde el puente superior hasta el inferior, tomada desde el eje de cada puente. Hemos considerado realizar la medida desde el eje porque aún teniendo unos puentes de diferentes grosores, el eje debería seguir situado en el mismo sitio en ambos casos.

15.- Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior (si existiera): medida desde el eje de la primera varilla del diapasón (en el eje de la varilla está la parte que se inserta la madera para que quede fijada) hasta el eje del puente inferior.

16.- Amplificación: anotación sobre si el instrumento estudiado posee algún mecanismo de amplificación eléctrico.

En la tabla de las medidas de los trastes haremos constar las distancias entre el eje del puente superior hasta el eje de la varilla de cada traste, de esta manera, la colocación de la medida del primer traste coincidirá con la colocación de la medida de la primera varilla del diapasón, excepto en los casos en los que el modelo disponga de una primera varilla de corrección (existen modelos que disponen de una varilla entre el puente superior y la dispuesta para el primer traste. Esta varilla se incluye, en algunos modelos, para corregir la afinación).

Hemos decidido anotar la distancia de cada traste con el eje del puente para tener una idea general de la distribución de los trastes a lo largo del diapasón, además, en caso de que las varillas fueran sustituidas por otras de distinto grosor (algo nada habitual), deberían ser colocadas con el eje en el mismo lugar para que el instrumento sufriera las mínimas variaciones posibles en su afinación, con lo que las medidas tomadas deberían mantenerse.

A continuación incluimos unas fotos explicativas para los parámetros que se encuentran en las tablas. En la primer podemos encontrar los siguientes parámetros: profundidad alta, profundidad media, profundidad baja, profundidad curvatura alta, profundidad curvatura media y profundidad curvatura baja.

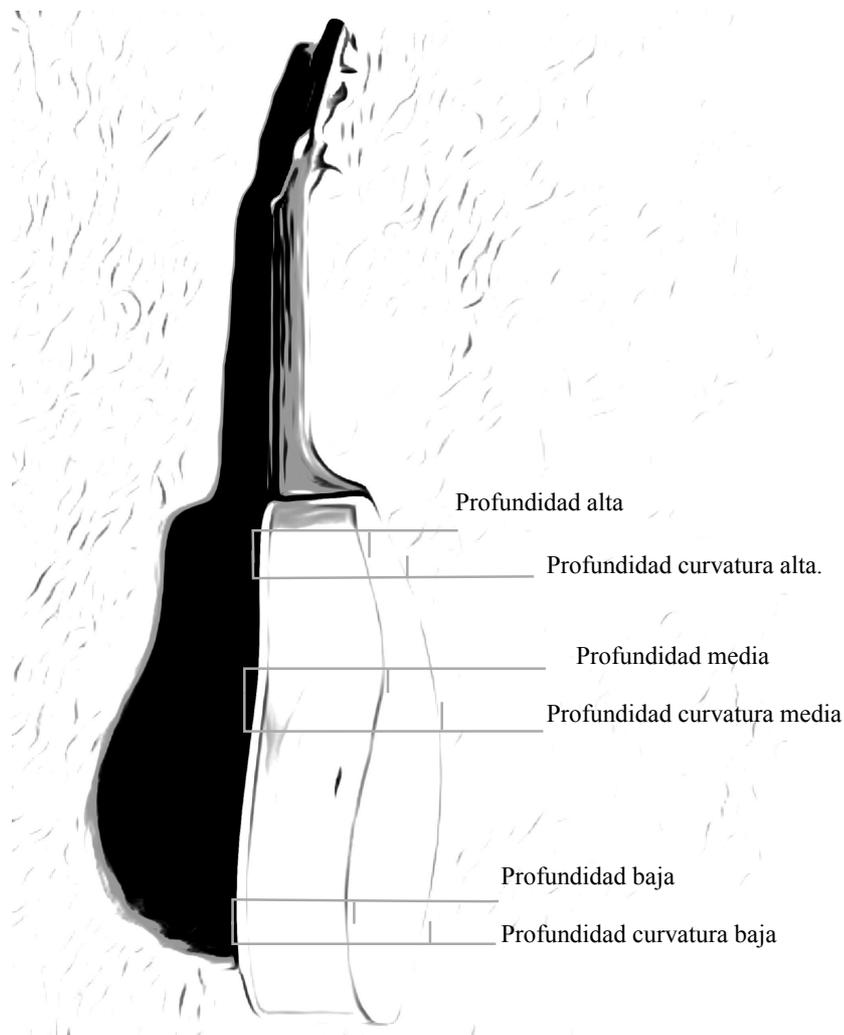


Figura 4.

Foto explicativa para los siguientes parámetros: largo total, largo mástil, tiro entre puentes y largo caja.

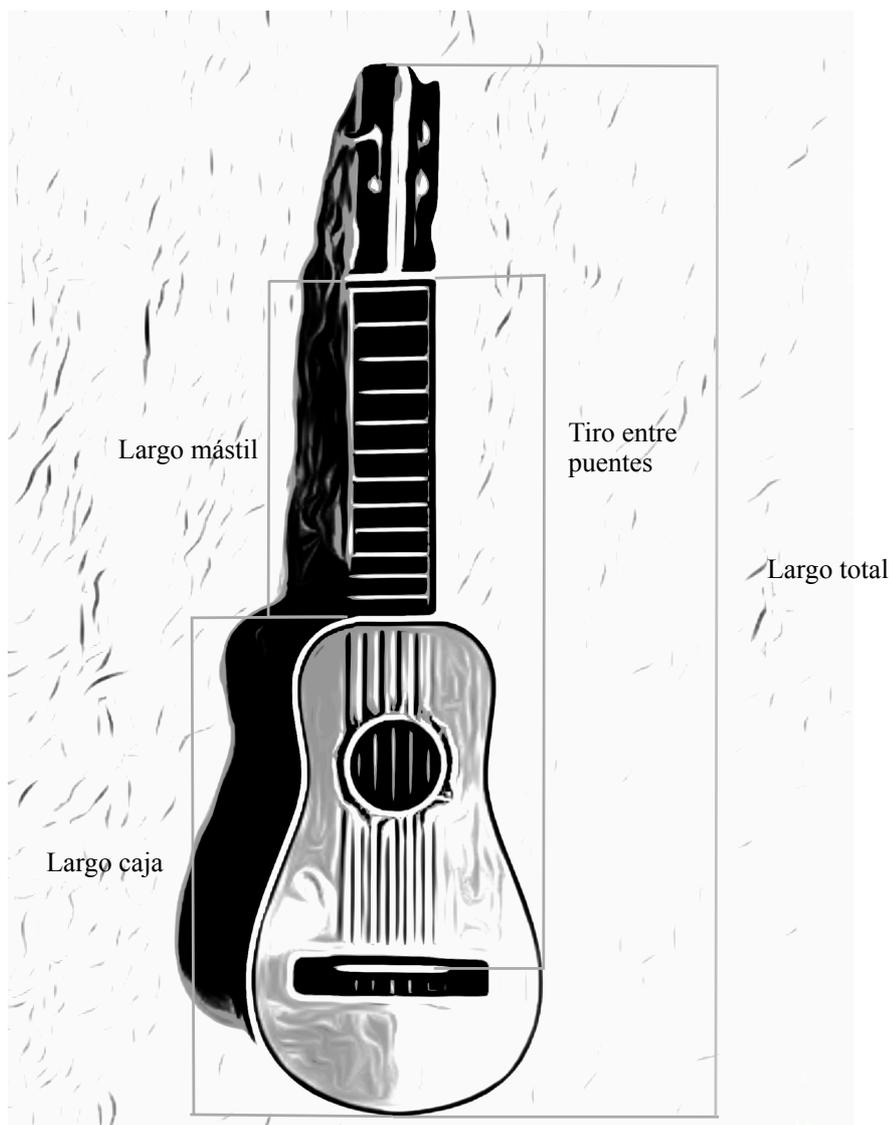


Figura 5.

Foto explicativa para los siguientes parámetros: ancho alto, ancho medio, ancho bajo, diámetro boca y tiro entre la 1ª varilla y puente.

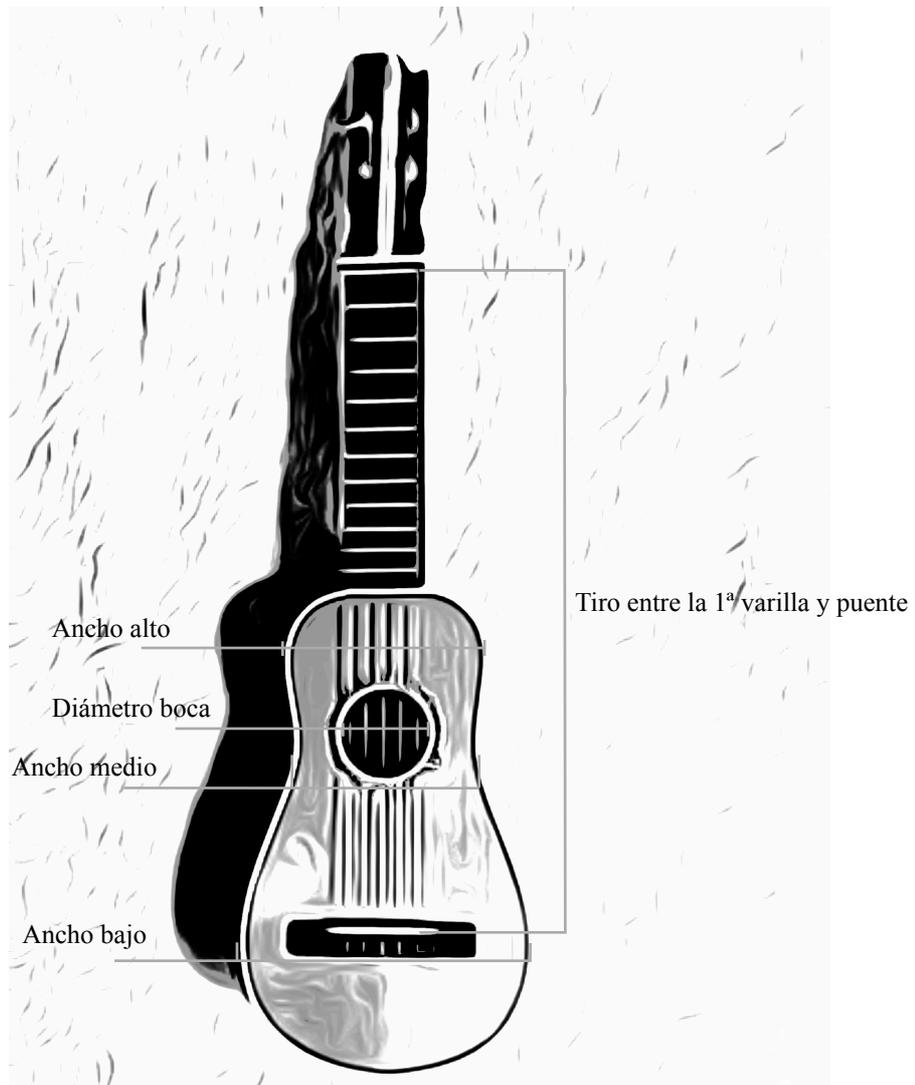


Figura 6.

3.1- Material.

Para poder llevar a cabo el estudio dispondremos de los siguientes materiales. Todos deberán ser llevados a la isla de Lanzarote (a excepción de los timples):

- 1.- 17 timples
- 2.- Pie de rey.
- 3.- Reglas.
- 4.- Cámara de fotos.
- 5.- Fichas.
- 6.- Metro.
- 7.- Nivel.
- 8.- Manta (evitar daños en las urnas contenedoras).

4.- Cuerpo del trabajo.

4.1 Timple.

Encontramos algunas referencias sobre el timple en varios textos, pero como primera referencia traeremos a colación las definiciones aceptadas por la Real Academia Española en su versión digital. Al buscar el término timple nos encontramos con la siguiente definición:

1. *Tiple (II guitarra pequeña de voces agudas).*

Siguiendo la cadena etimológica encontramos las acepciones del término tiple que tienen un sentido musical o que tienen relación con la rama organológica o musicológica.

1. *Voz humana más aguda, propia especialmente de mujeres y niños.*
2. *Guitarra pequeña de voces agudas.*
3. *Especie de oboe soprano, más pequeño que la tenora empleado en la cobsa de las sardanas.*
4. *Persona cuya voz es la de tiple.*
5. *Persona que toca el tiple.*

Podemos deducir por tanto que el término tiple y timple tienen una raíz común, en particular, coinciden cuando se está hablando de la *guitarra pequeña de voces agudas*.

Si esto es lo que podemos encontrar en la RAE, en *Grove Music* destacaremos la definición aportada por Schechter (2011, 1). Según este autor, tiple es la palabra atribuida a “triple” o “soprano” a menudo utilizada para

instrumentos musicales específicos. En su primera acepción incluye el término que nos sitúa en el ámbito organológico:

*Pequeña guitarra de España, Colombia, Guatemala, Puerto Rico y Venezuela. En España el tiple (también conocida como timple o guitarrillo) tiene menos cuerdas que la guitarra y es (o se toca) rasgueado.[...] teniendo en cuenta lo expuesto por Davidson, el timple encontrado hoy en España y en las Islas Canarias fue posiblemente el precursor de los primeros triples colombianos: El instrumento de las Islas Canarias tiene cuatro o cinco cuerdas[...]*¹

También encontramos citas en el texto de Russell (2011, 1) para este mismo medio. En este caso hace referencia a un instrumento que, en las Islas Canarias, a menudo es utilizado para acompañar las malagueñas.

En el texto titulado *Iberia, Latin America and the Pacific*, Turnbull y Sparks (2011, 19) afirman que el timple es la derivación del guitarrillo al que se le cambió el nombre en Canarias. Destacan la coincidencia en el número de cuerdas (puede variar entre cuatro y cinco) y lo que es más llamativo, la afinación. Si bien es cierto que dos instrumentos distintos, evolucionando de manera totalmente diferente podrían dar lugar a una coincidencia en la afinación, cabe destacar que la afinación del timple, al igual que el guitarrillo, tiene una característica distintiva con el resto de instrumentos de cuerda. En ambos casos la cuerda más grave suele estar situada en el medio, es decir, en un instrumento de cinco cuerdas la más grave sería la tercera. Esta disposición en cierto modo desconcertante, choca con las estandarizadas de la familia del violín, que suelen ir de agudas a graves (desde la primera cuerda hasta la cuarta), bandurria, laúd, guitarra, etc.

Por lo tanto, teniendo en cuenta los textos anteriores, podemos definir al timple como un instrumento de cuerda, parecido a la guitarra pero de menor tamaño y con un menor número de cuerdas.

¹ En original en inglés. Traducción propia.

Muchas fuentes coinciden en citar al tiple como precursor del timple. En realidad es probable que se trate del mismo instrumento al que se le ha variado el nombre. Según Cabrera (1999, 35), basándose en el trabajo de Sebastián de la Nuez *Instrumentos populares de las islas Canarias*, a este fenómeno se le denomina epéntesis y consiste en la adición de algún fonema o segmento en el interior de una palabra. Dado las coincidencias en la estructura del instrumento afinación, número de cuerdas, podemos decir que es muy probable que se trate del mismo cordófono que, tras asentarse en Canarias, se le añadiera la curvatura posterior tan característica de este instrumento. Además, es probable que el término tiple haya evolucionado hasta la palabra timple al intercalar una “m”.

Sobre la distinción entre las 4 y 5 cuerdas, nombrada en algunos de los textos citados anteriormente, encontramos respuesta en el mismo libro de Cabrera (1999, 10). Según él, la utilización de los timple de cuatro cuerdas (en realidad eran timple convencionales a los que se les quitaba una cuerda) estaba localizada en algunos lugares de Tenerife. Esta alteración era el resultado de un intento de facilitar la adaptación al instrumento, puesto que se le quitaba la quinta cuerda del timple y se subía la tercera un semitono. De esta manera, las posiciones de los acordes eran similares a las utilizados en la guitarra.

4.2 Fichas.

Ficha 1

Timple nº: 1	Artesano: Gilberto Ramallo
	Procedencia: Tegueste (Tenerife)
	Año: 2001
	Clavijero
	 <p>(Imagen de elaboración propia)</p>
<p>(Imagen cedida por La Casa - Museo del Timple)</p>	

Figura 7.

Trastes: 15			
Traste 1	2,2	Traste 9	16,1
Traste 2	4,3	Traste 10	17,45
Traste 3	6,35	Traste 11	18,7
Traste 4	8,2	Traste 12	19,8
Traste 5	10	Traste 13	20,9
Traste 6	11,6	Traste 14	22
Traste 7	13,2	Traste 15	23
Traste 8	14,7	Traste 16	No tiene

Figura 8.

Medidas. (En centímetros).			
Largo total	62	Profundidad alta	5
Largo caja	26,6	Profundidad media	5,7
Largo mástil (desde el puente).	20	Profundidad baja	5
Ancho alto	11,5	Profundidad curvatura alta	6,5
Ancho medio	10,4	Profundidad curvatura media	7,7
Ancho bajo	16,6	Profundidad curvatura baja	7,5
Diámetro boca	5	Tiro entre puentes	39,5
Amplificación	No	Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior	No tiene

Figura 9.

Ficha 2

Timple nº: 2	Artesano: Simón Morales Tavío
	Procedencia: Lanzarote
	Año: 1950
 <p>(Imagen cedida por La Casa - Museo del Timple).</p>	Clavijero
	 <p>(Imagen de elaboración propia).</p>

Figura 10.

Trastes: 5			
Traste 1	1,9	Traste 9	No tiene
Traste 2	3,6	Traste 10	No tiene
Traste 3	5,3	Traste 11	No tiene
Traste 4	6,9	Traste 12	No tiene
Traste 5	8,4	Traste 13	No tiene
Traste 6	No tiene	Traste 14	No tiene
Traste 7	No tiene	Traste 15	No tiene
Traste 8	No tiene	Traste 16	No tiene

Figura 11.

Medidas. (En centímetros).			
Largo total	55,5	Profundidad alta	4,4
Largo caja	24,2	Profundidad media	5,3
Largo mástil (desde el puente).	17	Profundidad baja	4,6
Ancho alto	10,5	Profundidad curvatura alta	5,5
Ancho medio	9,2	Profundidad curvatura media	6,7
Ancho bajo	14,5	Profundidad curvatura baja	5,7
Diámetro boca	4,4	Tiro entre puentes	34,5
Amplificación	No	Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior	No tiene

Figura 12.

Ficha 3

Timple nº: 3	Artesano: J. Herrera
	Procedencia: Gran Canaria
	Año: 1998
	Clavijero
	 <p>(Imagen de elaboración propia).</p>
<p>(Imagen cedida por La Casa - Museo del Timple).</p>	

Figura 13.

Trastes: 12			
Traste 1	2,4	Traste 9	16,55
Traste 2	4,4	Traste 10	17,7
Traste 3	6,2	Traste 11	18,8
Traste 4	8	Traste 12	19,8
Traste 5	9,7	Traste 13	No tiene
Traste 6	11,3	Traste 14	No tiene
Traste 7	14,25	Traste 15	No tiene
Traste 8	15,4	Traste 16	No tiene

Figura 14.

Medidas. (En centímetros).			
Largo total	60	Profundidad alta	5
Largo caja	25,7	Profundidad media	5,9
Largo mástil (desde el puente).	19	Profundidad baja	5
Ancho alto	12,5	Profundidad curvatura alta	6,8
Ancho medio	9,5	Profundidad curvatura media	8
Ancho bajo	16	Profundidad curvatura baja	7,2
Diámetro boca	4,6	Tiro entre puentes	38
Amplificación	No	Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior	No tiene

Figura 15.

Ficha 4

Timple nº: 4	Artesano: Simón Morales Tavío
	Procedencia: Lanzarote
	Año: 1950 (Restaurado en el año 2000 por Timples Kima) (Cambio de tapa armónica).
	Clavijero
	 <p>(Imagen de elaboración propia).</p>
<p>(Imagen cedida por La Casa - Museo del Timple).</p>	

Figura 16.

Trastes: 5			
Traste 1	2	Traste 9	No tiene
Traste 2	3,75	Traste 10	No tiene
Traste 3	5,45	Traste 11	No tiene
Traste 4	6,9	Traste 12	No tiene
Traste 5	8,45	Traste 13	No tiene
Traste 6	No tiene	Traste 14	No tiene
Traste 7	No tiene	Traste 15	No tiene
Traste 8	No tiene	Traste 16	No tiene

Figura 17.

Medidas. (En centímetros).			
Largo total	54	Profundidad alta	4,3
Largo caja	24	Profundidad media	5
Largo mástil (desde el puente).	16	Profundidad baja	4,4
Ancho alto	10,4	Profundidad curvatura alta	5,7
Ancho medio	9,4	Profundidad curvatura media	6,7
Ancho bajo	13,9	Profundidad curvatura baja	6
Diámetro boca	4,4	Tiro entre puentes	33
Amplificación	No	Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior	No tiene

Figura 18.

Ficha 5

Timple nº: 5	Artesano: Agrícola Álvarez
	Procedencia: Tenerife
	Año: 1990
	Clavijero
	 <p>(Imagen de elaboración propia).</p>
<p>(Imagen cedida por La Casa - Museo del Timple).</p>	

Figura 19.

Trastes: 12			
Traste 1	2,6	Traste 9	17,15
Traste 2	4,7	Traste 10	18,6
Traste 3	6,8	Traste 11	19,9
Traste 4	8,75	Traste 12	21,1
Traste 5	10,6	Traste 13	No tiene
Traste 6	12,4	Traste 14	No tiene
Traste 7	14,1	Traste 15	No tiene
Traste 8	15,65	Traste 16	No tiene

Figura 20.

Medidas. (En centímetros).			
Largo total	66,6	Profundidad alta	5,2
Largo caja	29,5	Profundidad media	6,1
Largo mástil (desde el puente).	21	Profundidad baja	5,5
Ancho alto	14,3	Profundidad curvatura alta	6
Ancho medio	12,5	Profundidad curvatura media	8
Ancho bajo	19,4	Profundidad curvatura baja	7,2
Diámetro boca	5,2	Tiro entre puentes	42
Amplificación	No	Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior	No tiene

Figura 21.

Ficha 6

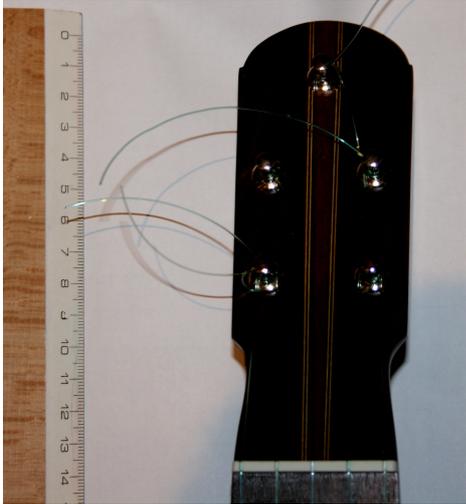
Timple nº: 6	Artesano: Antonio Lemes "Lolo"
	Procedencia: Lanzarote
	Año: 2010
 <p>(Imagen de elaboración propia).</p>	Clavijero
	 <p>(Imagen de elaboración propia).</p>

Figura 22.

Trastes: 10			
Traste 1	2,1	Traste 9	15
Traste 2	4,05	Traste 10	16,4
Traste 3	6	Traste 11	No tiene
Traste 4	7,7	Traste 12	No tiene
Traste 5	9,3	Traste 13	No tiene
Traste 6	10,9	Traste 14	No tiene
Traste 7	12,35	Traste 15	No tiene
Traste 8	13,75	Traste 16	No tiene

Figura 23.

Medidas. (En centímetros).			
Largo total	58,5	Profundidad alta	4,1
Largo caja	25,5	Profundidad media	5,3
Largo mástil (desde el puente).	19	Profundidad baja	4,5
Ancho alto	11,2	Profundidad curvatura alta	5,7
Ancho medio	10,2	Profundidad curvatura media	7
Ancho bajo	15,7	Profundidad curvatura baja	6,8
Diámetro boca	4,56	Tiro entre puentes	37,5
Amplificación	No	Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior	No tiene

Figura 24.

Ficha 7

Timple nº: 7	Artesano: Andrés Rodríguez "Maestro Andrés"
	Procedencia: Gran Canaria
	Año: 1998
	Clavijero
	 <p>(Imagen de elaboración propia).</p>
<p>(Imagen cedida por La Casa - Museo del Timple).</p>	

Figura 25.

Trastes: 15			
Traste 1	2,35	Traste 9	16,05
Traste 2	4,4	Traste 10	17,4
Traste 3	6,4	Traste 11	18,65
Traste 4	8,2	Traste 12	19,8
Traste 5	10	Traste 13	21
Traste 6	11,65	Traste 14	22,2
Traste 7	13,2	Traste 15	23
Traste 8	14,7	Traste 16	No tiene

Figura 26.

Medidas. (En centímetros).			
Largo total	63	Profundidad alta	4,8
Largo caja	27,5	Profundidad media	5,8
Largo mástil (desde el puente).	20	Profundidad baja	4,8
Ancho alto	13,1	Profundidad curvatura alta	7,2
Ancho medio	11,8	Profundidad curvatura media	8,2
Ancho bajo	18,8	Profundidad curvatura baja	7,8
Diámetro boca	5,38	Tiro entre puentes	39,5
Amplificación	No	Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior	No tiene

Figura 27.

Ficha 8

Timple nº: 8	Artesano: Francisco de Rosa Rodríguez
	Procedencia: Gran Canaria
	Año: 2006
	Clavijero
	 <p>(Imagen de elaboración propia).</p>

Figura 28.

Trastes: 16			
Traste 1	3,4	Traste 9	17,8
Traste 2	5,6	Traste 10	19,1
Traste 3	7,65	Traste 11	20,4
Traste 4	9,6	Traste 12	21,4
Traste 5	11,4	Traste 13	22,8
Traste 6	13,1	Traste 14	23,8
Traste 7	14,7	Traste 15	24,8
Traste 8	16,3	Traste 16	25,6
Tiene 1ª varilla del diapasón a 1 cm			

Figura 29.

Medidas. (En centímetros).			
Largo total	63,8	Profundidad alta	3,5
Largo caja	26,7	Profundidad media	4,3
Largo mástil (desde el puente).	24	Profundidad baja	4
Ancho alto	12,8	Profundidad curvatura alta	4
Ancho medio	12	Profundidad curvatura media	5,3
Ancho bajo	17,2	Profundidad curvatura baja	5,2
Diámetro boca	4,4	Tiro entre puentes	42
Amplificación	Si	Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior	41

Figura 30.

Ficha 9

Timple nº: 9	Artesano: Jesús Machín
	Procedencia: Tenerife
	Año: 1999 (Restaurado 2004, cambio del cajetín alimentador eléctrico).
	Clavijero
	 <p>(Imagen de elaboración propia).</p>
<p>(Imagen cedida por La Casa - Museo del Timple).</p>	

Figura 31.

Trastes: 19			
Traste 1	2,4	Traste 11	18,65
Traste 2	4,4	Traste 12	19,8
Traste 3	6,45	Traste 13	20,9
Traste 4	8,25	Traste 14	22
Traste 5	10	Traste 15	22,9
Traste 6	11,7	Traste 16	23,8
Traste 7	13,2	Traste 17	24,7
Traste 8	14,7	Traste 18	25,5
Traste 9	16,1	Traste 19	26,3
Traste 10	17,4		

Figura 32.

Medidas. (En centímetros).			
Largo total	60	Profundidad alta	4,7
Largo caja	26,6	Profundidad media	5,5
Largo mástil (desde el puente).	22	Profundidad baja	5
Ancho alto	12,2	Profundidad curvatura alta	6
Ancho medio	10,5	Profundidad curvatura media	7,2
Ancho bajo	16,6	Profundidad curvatura baja	6
Diámetro boca	5,4	Tiro entre puentes	40,5
Amplificación	Si	Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior	No tiene

Figura 33.

Ficha 10

Timple nº: 10	Artesano: César Paz
	Procedencia: El Hierro
	Año: 2010
	Clavijero
	 <p>(Imagen de elaboración propia).</p>
<p>(Imagen cedida por La Casa - Museo del Timple).</p>	

Figura 34.

Trastes: 19			
Traste 1	2,8	Traste 11	19,1
Traste 2	4,85	Traste 12	20,3
Traste 3	6,7	Traste 13	21,4
Traste 4	8,6	Traste 14	22,5
Traste 5	10,4	Traste 15	23,5
Traste 6	12,1	Traste 16	24,5
Traste 7	13,7	Traste 17	25,2
Traste 8	15,2	Traste 18	25,9
Traste 9	16,5	Traste 19	26,5
Traste 10	17,85	Tiene 1º varilla diapasón a 0,7 cm	

Figura 35.

Medidas. (En centímetros).			
Largo total	62,2	Profundidad alta	5
Largo caja	26,1	Profundidad media	5,8
Largo mástil (desde el puente).	23	Profundidad baja	5,2
Ancho alto	11,6	Profundidad curvatura alta	6,3
Ancho medio	10,7	Profundidad curvatura media	7,1
Ancho bajo	16,6	Profundidad curvatura baja	7,4
Diámetro boca	5,5	Tiro entre puentes	40,7
Amplificación	No	Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior	40

Figura 36.

Ficha 11

Timple nº: 11	Artesano: Marcial León Santiesteban
	Procedencia: Lanzarote
	Año: 2011
 <p>(Imagen cedida por La Casa - Museo del Timple).</p>	Clavijero
	 <p>(Imagen de elaboración propia).</p>

Figura 37.

Trastes: 12			
Traste 1	2,15	Traste 9	14,7
Traste 2	4,05	Traste 10	15,9
Traste 3	5,9	Traste 11	17,1
Traste 4	7,55	Traste 12	18,1
Traste 5	9,1	Traste 13	No tiene
Traste 6	10,7	Traste 14	No tiene
Traste 7	12,1	Traste 15	No tiene
Traste 8	13,4	Traste 16	No tiene

Figura 38.

Medidas. (En centímetros).			
Largo total	58	Profundidad alta	4,5
Largo caja	25	Profundidad media	5,3
Largo mástil (desde el puente).	18	Profundidad baja	4,5
Ancho alto	11,2	Profundidad curvatura alta	6,2
Ancho medio	10,2	Profundidad curvatura media	7,2
Ancho bajo	15	Profundidad curvatura baja	7
Diámetro boca	4,46	Tiro entre puentes	36
Amplificación	No	Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior	No tiene

Figura 39.

Ficha 12

Timple nº: 12	Artesano: Francisco Fariña Izquierdo
	Procedencia: Tenerife
	Año: 1995
 <p>(Imagen cedida por La Casa - Museo del Timple).</p>	Clavijero
	 <p>(Imagen de elaboración propia).</p>

Figura 40.

Trastes: 15			
Traste 1	2,4	Traste 9	15,9
Traste 2	4,4	Traste 10	17,25
Traste 3	6,3	Traste 11	18,5
Traste 4	8,15	Traste 12	19,7
Traste 5	9,9	Traste 13	20,7
Traste 6	11,40	Traste 14	21,7
Traste 7	13,05	Traste 15	22,6
Traste 8	14,5	Traste 16	No tiene

Figura 41.

Medidas. (En centímetros).			
Largo total	63,5	Profundidad alta	4
Largo caja	27	Profundidad media	5,2
Largo mástil (desde el puente).	19,5	Profundidad baja	4,5
Ancho alto	11,6	Profundidad curvatura alta	6,5
Ancho medio	10,7	Profundidad curvatura media	8,8
Ancho bajo	17,6	Profundidad curvatura baja	8
Diámetro boca	4,8	Tiro entre puentes	39
Amplificación	No	Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior	No tiene

Figura 42.

Ficha 13

Timple nº: 13	Artesano: Esteban Morales Hernández
	Procedencia: Lanzarote
	Año: 2010
	Clavijero
	 <p>(Imagen de elaboración propia).</p>

Figura 43.

Trastes: 7			
Traste 1	2	Traste 9	No tiene
Traste 2	3,8	Traste 10	No tiene
Traste 3	5,5	Traste 11	No tiene
Traste 4	7,2	Traste 12	No tiene
Traste 5	8,8	Traste 13	No tiene
Traste 6	10,1	Traste 14	No tiene
Traste 7	11,55	Traste 15	No tiene
Traste 8	No tiene	Traste 16	No tiene

Figura 44.

Medidas. (En centímetros).			
Largo total	56,2	Profundidad alta	4,4
Largo caja	24	Profundidad media	5,5
Largo mástil (desde el puente).	17,5	Profundidad baja	4,7
Ancho alto	10,5	Profundidad curvatura alta	5,5
Ancho medio	9,2	Profundidad curvatura media	7
Ancho bajo	14,7	Profundidad curvatura baja	7
Diámetro boca	4,43	Tiro entre puentes	35
Amplificación	No	Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior	No tiene

Figura 45.

Ficha 14

Timple nº: 14	Artesano: Andrés M. Almenara
	Procedencia: Tenerife
	Año: 1996
 <p>(Imagen cedida por La Casa - Museo del Timple)</p>	Clavijero
	 <p>(Imagen de elaboración propia).</p>

Figura 46.

Trastes: 12			
Traste 1	2,1	Traste 9	15,2
Traste 2	4,1	Traste 10	16,4
Traste 3	5,85	Traste 11	17,6
Traste 4	7,7	Traste 12	18,8
Traste 5	9,35	Traste 13	No tiene
Traste 6	10,9	Traste 14	No tiene
Traste 7	12,5	Traste 15	No tiene
Traste 8	13,9	Traste 16	No tiene

Figura 47.

Medidas. (En centímetros).			
Largo total	61,2	Profundidad alta	4,4
Largo caja	27,5	Profundidad media	5,6
Largo mástil (desde el puente).	19	Profundidad baja	4,5
Ancho alto	11	Profundidad curvatura alta	7,8
Ancho medio	9,7	Profundidad curvatura media	8,4
Ancho bajo	16,2	Profundidad curvatura baja	7,5
Diámetro boca	4,45	Tiro entre puentes	38
Amplificación	No	Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior	No tiene

Figura 48.

Ficha 15

Timple nº: 15	Artesano: Simón Morales Tavío
	Procedencia: Lanzarote
	Año: 1960
	Clavijero
	 <p>(Imagen de elaboración propia).</p>
<p>(Imagen cedida por la Casa - Museo del Timple).</p>	

Figura 49.

Trastes: 7			
Traste 1	1,9	Traste 9	No tiene
Traste 2	3,65	Traste 10	No tiene
Traste 3	5,35	Traste 11	No tiene
Traste 4	6,9	Traste 12	No tiene
Traste 5	8,4	Traste 13	No tiene
Traste 6	9,75	Traste 14	No tiene
Traste 7	11,1	Traste 15	No tiene
Traste 8	No tiene	Traste 16	No tiene

Figura 50.

Medidas. (En centímetros).			
Largo total	55,5	Profundidad alta	4,4
Largo caja	23,9	Profundidad media	5,2
Largo mástil (desde el puente).	17	Profundidad baja	4,5
Ancho alto	10,4	Profundidad curvatura alta	5,5
Ancho medio	9,2	Profundidad curvatura media	6,7
Ancho bajo	14,3	Profundidad curvatura baja	5,5
Diámetro boca	4,33	Tiro entre puentes	34,5
Amplificación	No	Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior	No tiene

Figura 51.

Ficha 16

Timple nº: 16	Artesano: Simón Morales Tavío
	Procedencia: Lanzarote
	Año: 1960
	Clavijero
	 <p>(Imagen de elaboración propia).</p>
<p>(Imagen cedida por La Casa - Museo del Timple).</p>	

Figura 52.

Trastes: 7			
Traste 1	2	Traste 9	No tiene
Traste 2	3,8	Traste 10	No tiene
Traste 3	5,55	Traste 11	No tiene
Traste 4	7,1	Traste 12	No tiene
Traste 5	8,75	Traste 13	No tiene
Traste 6	10,1	Traste 14	No tiene
Traste 7	11,6	Traste 15	No tiene
Traste 8	No tiene	Traste 16	No tiene

Figura 53.

Medidas. (En centímetros).			
Largo total	54	Profundidad alta	4,5
Largo caja	24	Profundidad media	5,2
Largo mástil (desde el puente).	17	Profundidad baja	4,7
Ancho alto	10,3	Profundidad curvatura alta	5,5
Ancho medio	9,2	Profundidad curvatura media	6,9
Ancho bajo	14,5	Profundidad curvatura baja	6,5
Diámetro boca	4,5	Tiro entre puentes	34,5
Amplificación	No	Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior	No tiene

Figura 54.

Ficha 17

Timple nº: 17	Artesano: Sergio J. Déniz
	Procedencia: Gran Canaria
	Año: 2009
 <p>(Imagen cedida por La Casa - Museo del Timple).</p>	Clavijero
	 <p>(Imagen de elaboración propia).</p>

Figura 55.

Trastes: 12			
Traste 1	2,4	Traste 9	15,6
Traste 2	4,4	Traste 10	16,8
Traste 3	6,2	Traste 11	18
Traste 4	8	Traste 12	19,1
Traste 5	9,6	Traste 13	No tiene
Traste 6	11,3	Traste 14	No tiene
Traste 7	12,3	Traste 15	No tiene
Traste 8	14,2	Traste 16	No tiene

Figura 56.

Medidas. (En centímetros).			
Largo total	62,3	Profundidad alta	5
Largo caja	26,1	Profundidad media	5,7
Largo mástil (desde el puente).	19	Profundidad baja	5
Ancho alto	11,9	Profundidad curvatura alta	6,5
Ancho medio	10,4	Profundidad curvatura media	7,5
Ancho bajo	15,6	Profundidad curvatura baja	7,3
Diámetro boca	4,5	Tiro entre puentes	38,5
Amplificación	No	Tiro entre la primera varilla del diapasón y el puente inferior	No tiene

Figura 57.

4.3 Análisis de variaciones.

Hemos utilizado para el eje Y una escala lineal en centímetros, mientras que en el eje X se sitúan los números de los timbles por orden de antigüedad. A la izquierda están los timbles construidos en los años 50 y, según nos desplazamos hacia la derecha, van apareciendo timbles más recientes hasta llegar al los construidos en el año 2010.

4.3.1 Medidas generales

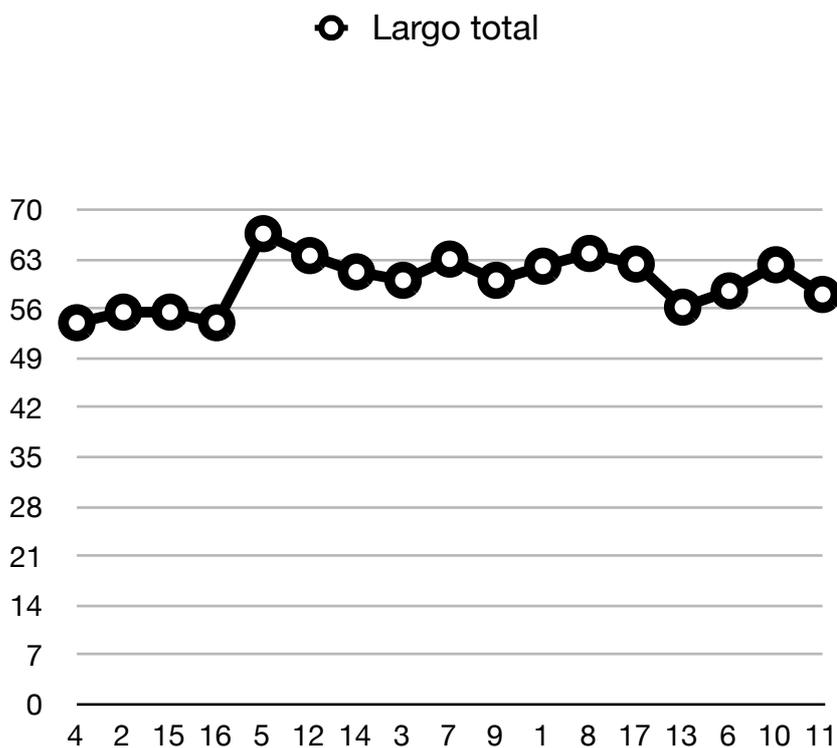


Figura 58.

Notamos un incremento de casi nueve centímetros entre los timbles construidos en los años 50 y 60 y los de las décadas posteriores. Este incremento se trunca con las medidas de los timbles 13, 6 y 11. Esto es debido a que los tres

instrumentos, pese a ser de creación reciente, son de “hechura” antigua, es decir, han sido creados intentando emular la estética de los timple antiguos. El timple 13 fue construido por Esteban Morales Hernández, que mantuvo muchas de las medidas de los moldes de su padre. En particular, sobre las medidas del instrumento 6, tuvimos la oportunidad de acercarnos al taller donde trabaja Antonio Lemes y probar algunas de sus últimas creaciones. El artesano nos comentó que mantenía esta estética constructiva debido a que tenían bastante salida, pero que también fabricaba instrumentos de varios modelos. Pudimos constatar que además del modelo que se conserva en el museo, fabrica timple con contrapunte de metal y timple de bolsillo a modo de *souvenir*. Por último, podemos comprobar a simple vista que el instrumento número 11, construido por Marcial León Santiesteban, conserva muchísimos rasgos comunes con los timple de los años 50 y 60. El clavijero plano con dos “cuernitos”, como también los hacía el famoso artesano Simón Morales, los trastes que llegan hasta la caja armónica sin sobreponerse y el tamaño algo menor de 60 centímetros nos hacen pensar que el artesano construyó este instrumento intentando recrear la estética de los timple antiguos.

El promedio del largo total de los timple construidos después de los 60 (sin tener en cuenta los timple 13,6 y 11) es de 62,46 centímetros, mientras que los timple fabricados entre los años 50 y 60 tienen un promedio de 54,75 centímetros. Los timple recientes de hechura antigua tienen una media de 57,5 centímetros.

Pese al incremento del tamaño sufrido por el instrumento, podemos observar que la caja armónica y el mástil crecen, pero no tanto como para ser la única causa de esta variación. Deducimos por tanto, que el clavijero, pese a no tener una relación directa con la producción de sonido, crece también.

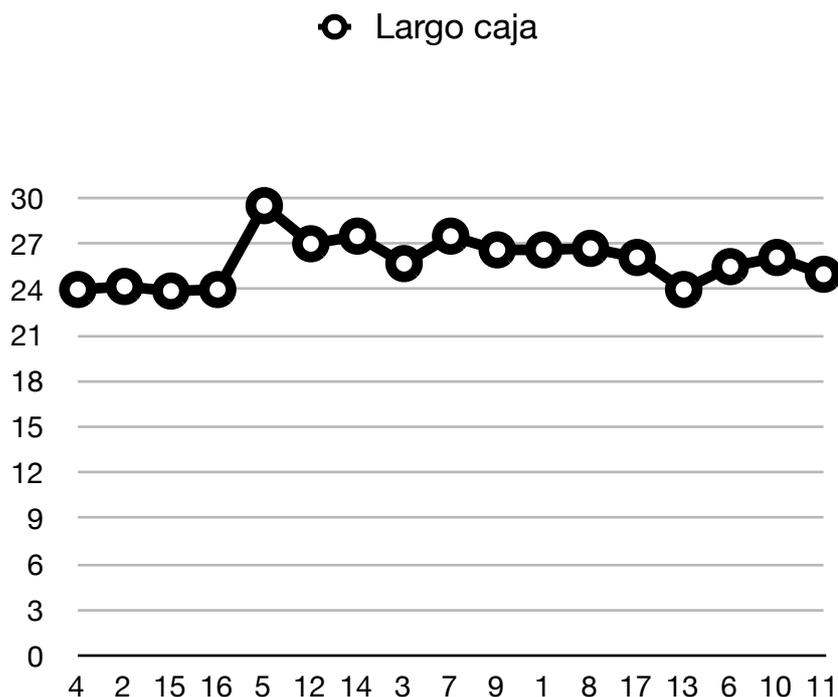


Figura 59

Encontramos una variación de tamaño entre los tipples construidos entre las décadas de los 50 y 60, y los fabricados más recientemente. En esta ocasión también los tipples 13, 6 y 11 destacan por ser de un menor tamaño que los adyacentes, pero aún siendo construidos al estilo antiguo, los instrumentos 6 y 11 mantienen un ligero crecimiento en el tamaño de su caja armónica. Únicamente Esteban Morales baja de los 25 centímetros manteniendo las medidas de los tipples creados por su padre.

Sin contar los tipples 13, 6 y 11, el promedio del tamaño de la caja armónica de los tipples construidos a mediados del siglo XX es de 24,02. La media para los tipples modernos que mantienen la estética antigua es de 24,8 centímetros. Por último, el promedio de la medida de la caja armónica de los tipples modernos es de 26,9 centímetros.

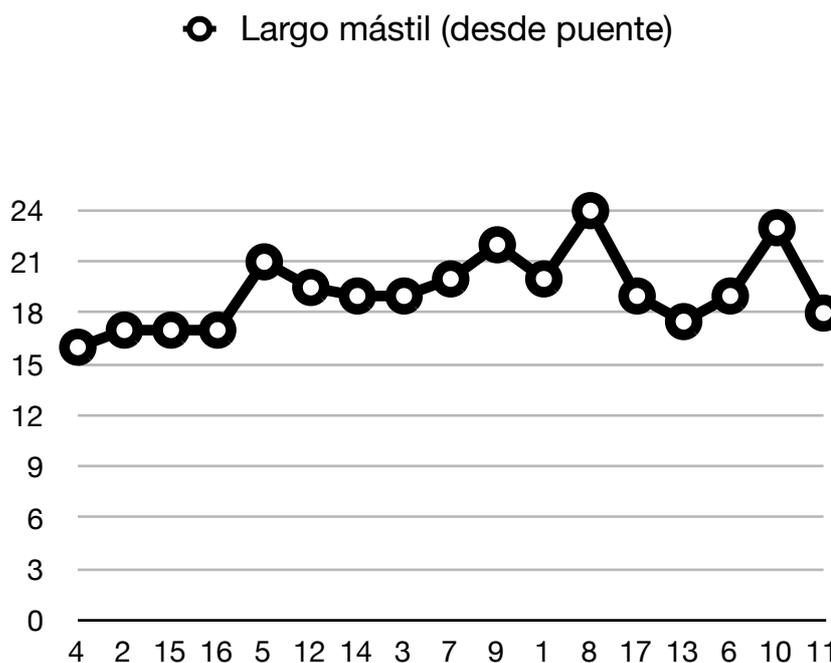


Figura 60.

A primera vista parece que las medidas sugieren un cierto contenido de aleatoriedad a la hora de determinar el largo del mástil, pero analizando la gráfica detenidamente y teniendo en cuenta los diferentes casos “especiales”, distinguimos que vuelve a aparecer un crecimiento general en esta medida específica, si bien, se pueden dar casos de variaciones.

En primer lugar destaca la medida inferior de los cuatro primeros instrumentos. Éstos pertenecen a las décadas de los 50 y 60. A estos cuatro podemos añadir el timble número 13 por la ya comentada relación entre Esteban Morales y Simón Morales, aunque también se aprecia un aumento del tamaño del mástil cifrado en 0,5 centímetros con tres de los timbles antiguos y en 1,5 si se compara con el timble número 4.

Nos fijamos ahora en los ejemplares 6 y 11 que fueron elaborados manteniendo la estética de los timbles antiguos. El mástil del número 11 es de 18 centímetros mientras que la longitud del mástil del instrumento número 6 es de 19. Ambos son unos centímetros más largos que los timbles de los años 50 y 60, pero llama la atención que no son los únicos ejemplares con esas medidas. Los

timples 12, 14, 3, 7, y 1 rondan entre los 19 centímetros y los 20. Estos instrumentos fueron construidos en los años 90 a excepción del número 1 que es obra del artesano Gilberto Ramallo y que fue creado en el año 2001. Si consideramos este timple como la continuación de una corriente instaurada en los 90, podemos determinar que en esta década el mástil del instrumento ya había crecido de media al menos 2 centímetros.

Existen dos casos especiales dentro de esta gama de timples construidos en los 90; uno es el número 9, ejemplar del artesano Jesús Machín del año 1999 y otro es el número 5 del recientemente fallecido Agrícola Álvarez.

El timple número 9 supera en 2 centímetros a los instrumentos con el mástil más largo de los construidos en los años 90, pero no es de extrañar puesto que en realidad se trata de un ejemplar muy peculiar. Este timple, según palabras del Benito Cabrera, fue el primer modelo que incluía alimentación eléctrica, lo que le añadía la posibilidad de que el sonido que producía fuera amplificado y modificado por un técnico de sonido desde una mesa de sonido exterior. Además de esta particularidad, hay que destacar que tiene más de 12 trastes desde el puente del mástil hasta la caja armónica. Los luthiers, no solo de timples sino también de guitarras, suelen dividir el mástil en 12 semitonos que son los que dan la posibilidad de tocar una octava entera en una misma cuerda, y en caso de querer añadir algunos trastes, los situaban fijados en la tapa armónica. Probablemente, y teniendo en cuenta que muchos de los timplistas eran guitarristas reconvertidos, los artesanos encargados de elaborar los timples, adoptaron esta medida como método de facilitar la adaptación a los instrumentistas.

Sobre el timple número 5, hay que admitir que no encontramos explicación fundada sobre el tamaño de el mástil y sólo podemos añadir que no es nada usual este tamaño. Si que llama la atención que pese a que el mástil mide 21 centímetros, la distribución de los trastes fue pensada para que desde el puente superior hasta la caja armónica, únicamente se dispongan 12 divisiones.

Por último, los timples los casos más destacados en tamaño del mástil, son los ejemplares 8 y 10. Ambos fueron construidos en la década de los 2000 y tienen

un número de trastes considerable; 16 en el caso del timple número 8 (creación del artesano Francisco de Rosa Rodríguez) y 19 en el caso del timple número 10 (manufacturado por César Paz).

Los promedios para el tamaño del mástil son: 20,65 en los timples modernos, 16,76 para los timples antiguos y 18,16 para los timples modernos de factura antigua.

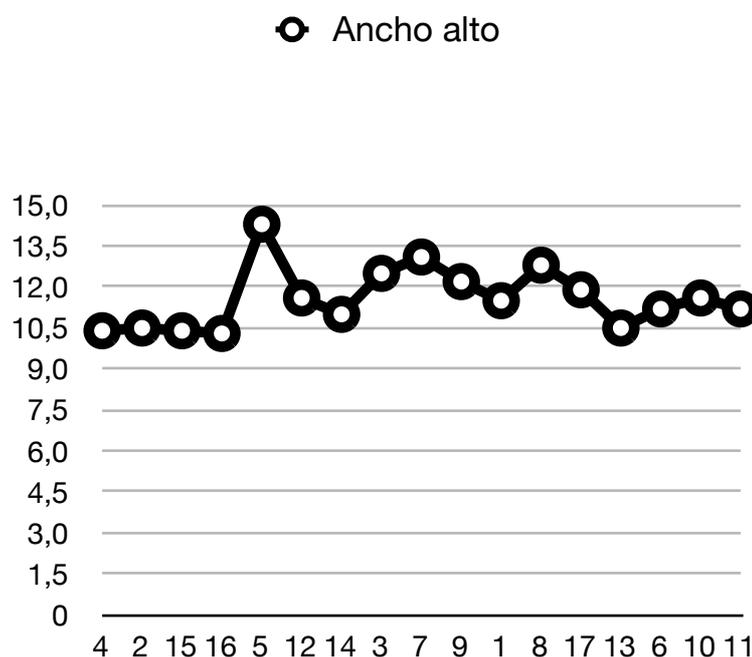


Figura 61.

Los timples de los años 50 y 60 se sitúan en una media de 10,4 centímetros. Del mismo modo, el timple de Esteban Morales (número 13) tiene un ancho alto de 10,5 centímetros. En este apartado, los otros dos timples de hechura antigua (6 y 11) tienen ancho alto relativamente pequeño, pero que no difiere en gran medida con el resto de los timples modernos, y en algún caso incluso superan en tamaño a alguno de los ejemplares posteriores. El promedio de los timples modernos es de 12,25 centímetros. Por lo tanto, observamos un crecimiento de casi dos centímetros entre los timples antiguos y los modernos que puede variar si se tiene en cuenta las medidas de los ejemplares recientes que intentan mantener

la estética antigua. El promedio para los timbles recientes de hechura antigua es de 10,9 centímetros.

Aún así, hay que añadir que no se ve una tendencia ordenada de crecimiento, sino que, el crecimiento en el promedio es más bien el fruto de la heterogeneidad de los artesanos.

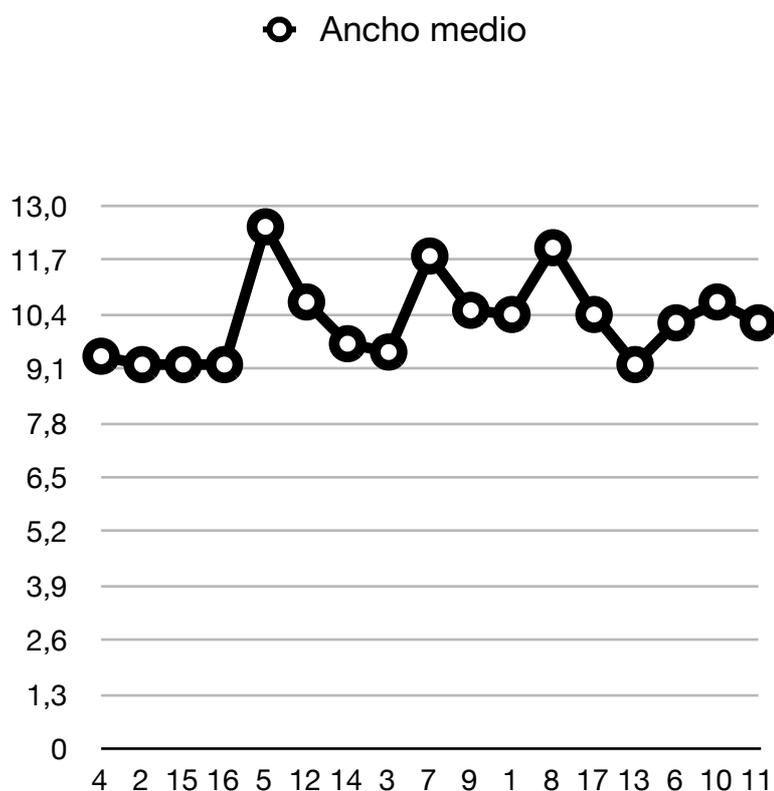


Figura 62.

En este apartado encontramos que algunos de los timbles modernos (14, 3) tienen una medida de ancho medio casi igual que los instrumentos antiguos. Los timbles creados mas recientemente con estética antigua son más grandes en esta franja que los creados a mitad del siglo XX (a excepción del ejemplar de Esteban Morales). Comparando los promedios observamos que hay un crecimiento de más de 1,5 centímetros entre los timbles de los años 50 y 60 y los modernos, y que incluso la media del ancho medio entre los timbles modernos sin contar los que

fueron creados con hechura antigua y la media incluyendo éstos, apenas varía. La media de los tipples antiguos es de 9,25 . La media de los tipples modernos sin contar los de hechura antigua es de 10,8 y el promedio para los tipples que emulan la estética antigua es de 9,8. Por lo tanto, podemos decir que, aún habiendo casos en los que la regla no se cumple estrictamente, por lo general, se ha establecido un aumento de al menos 1,5 centímetros para este apartado, incluso, en los tipples que intentan recrear la estética de los tipples de los años 50 y 60.

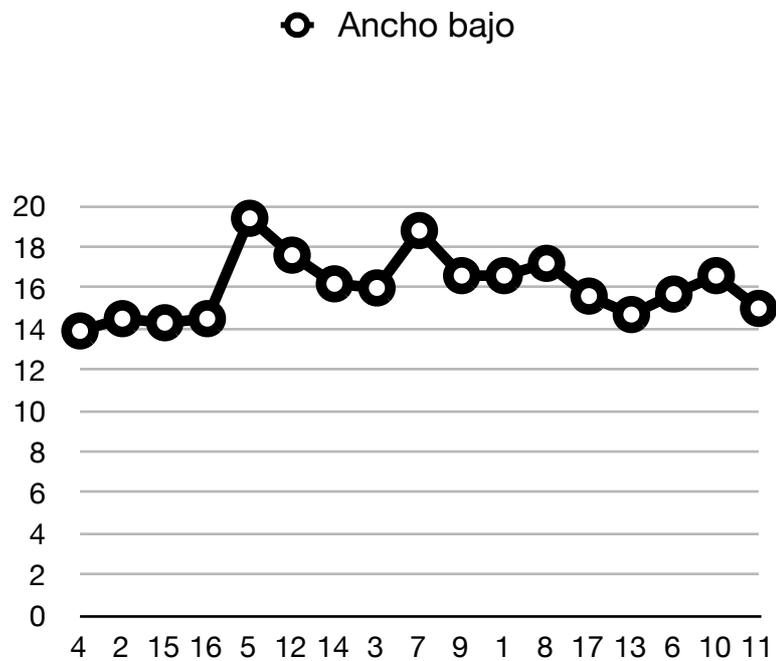


Figura 63.

Analizando los datos obtenidos, podemos distinguir que todos los tipples fabricados después de los 60 tienen un ancho de mayor tamaño en su parte baja. Incluso los tipples de hechura antigua son mayores que los instrumentos originales de las décadas de los 50 y 60.

El promedio del ancho bajo de los tipples antiguos es de 14,3 centímetros.

Respecto a los timpler modernos encontramos que el promedio para esta franja del instrumento es de 17,06 centímetros. Si calculamos la media de los timpler recientes de hechura antigua el resultado final es de 15,1 centímetros.

Una vez comparado los promedios podemos comprobar que para todos los timpler de reciente creación se ha establecido un mayor ancho bajo que para los instrumentos construidos en los años 50 y 60, incluso los modelos que emulan la estética antigua.

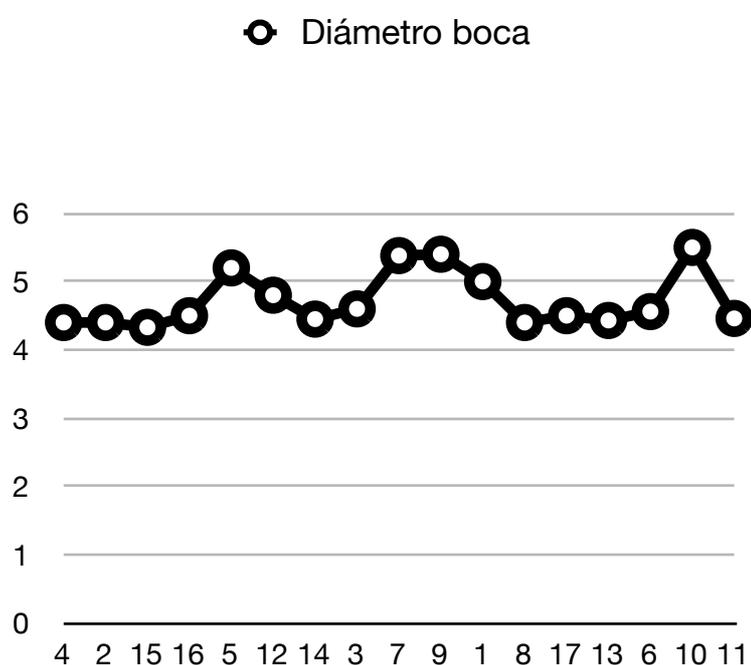


Figura 64.

En este apartado encontramos que el tamaño está bastante repartido a lo largo de los modelos construidos en las diferentes décadas. Pese que existen diferencias de más de un centímetro entre algunos de los ejemplares, por lo general las medidas obtenidas parecen indicar que los artesanos efectuaban el agujero en la madera de una manera aproximada y teniendo como referencia un circunferencia que oscilaba entre los 4 y los 5 centímetros de diámetro, dependiendo del artesano.

Se puede destacar que ninguno de los tipples de las décadas de los 50 y 60 y los recientes contruidos a hechura antigua, sobrepasan los 4,5 centímetros o lo hacen en apenas algún milímetro. Por lo tanto parece que hay indicios de que en esos años estaba bastante establecida la medida de entre 4 y 4,5 centímetros para la obertura de la caja armónica.

El promedio del diámetro de la boca en los tipples modernos es de 4,9 centímetros. Los tipples de reciente creación que emulan la estética antigua tienen una media de 4,4 mientras que los instrumentos fabricados a mediados del siglo XX tienen una media de 4,4. En esta ocasión, vemos que el promedio de los ejemplares modernos es apenas unos centímetros mayor que la media de los antiguos. Pese a este incremento, no consideramos que se haya establecido claramente un crecimiento generalizado, sino que, las medidas de los instrumentos que superan los 4,5 centímetros lo hacen de una manera bastante acusada, con lo que la media se ve alterada. Fijándonos en la gráfica comprobamos que entre los tipples de reciente creación (sin contar los de hechura antigua) hay 5 modelos que sobrepasan los 5 centímetros y 5 ejemplares que están por debajo de esta medida.

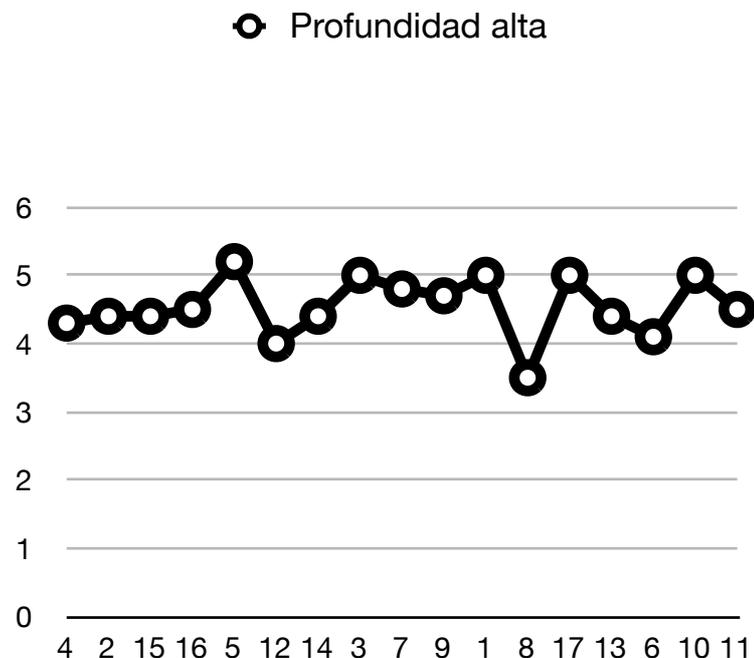


Figura 65.

Encontramos que para la profundidad de los laterales en la parte alta del instrumento, hay una gran disparidad de medidas adoptadas. Mientras que en los tipples antiguos y los de hechura antigua si que se puede apreciar línea más o menos regular en torno a los 4,4 centímetros, en los tipples modernos observamos que no hay una medida estandarizada al respecto. Si que existe un mayor número de ejemplares en los que esta franja esta alrededor de los 5 centímetros, pero también encontramos instrumentos muy por debajo de esta medida. El promedio nos da una cifra de 4,66 sin contar los de factura antigua. Contando estos ejemplares la media baja hasta los 4,4 que es igual que la que tienen los modelos fabricados en los años 50 y 60. Por lo tanto podemos decir que a lo largo de los años esta medida apenas ha variado de una manera mayoritaria, sino que cada artesano elige su tamaño pero generalmente suelen decidirse por una medida cercana a los 4,5 centímetros.

Hay que aclarar que para efectuar la medición de este apartado se hay tomado como parte de la profundidad los milímetros que aportan las tapas, tanto delantera como trasera. Esto puede hacer variar entre 1 y 3 milímetros por tapa la medida final.

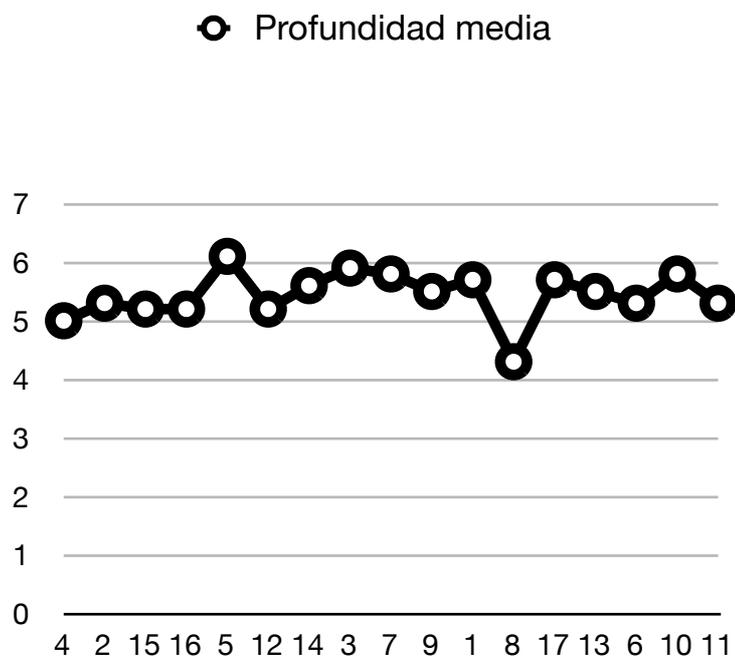


Figura 66.

Al igual que el apartado anterior se distingue una línea casi regular con fluctuaciones generadas por excepciones puntuales. El promedio de los instrumentos modernos sin contar los de factura antigua se sitúa en los 5,56 centímetros. El promedio de profundidad en la franja media del instrumento en los tipples antiguos es de 5,1 centímetros y para los instrumentos modernos que imitan la estética antigua la media es de 5,36 centímetros.

Por lo tanto podríamos decir que hay una ligera variación en este apartado, que se ve suavizada en los modelos recientes de factura antigua. Otro factor que podemos analizar es la variación desde la profundidad alta hasta la media. Revisando ejemplar por ejemplar vemos que las variaciones suelen ser de entre 7 y 11 milímetros. Este rango de variaciones se mantiene en los promedios.



Figura 67.

Analizando los datos de las medidas de los modelos antiguos obtenemos que la media para este apartado es de 4,55 centímetros y para los ejemplares recientes de factura antigua la media apenas varía y se establece en 4, 56

centímetros. Con los tipples modernos obtenemos que la media es de 4,8 centímetros.

Con estos datos podemos afirmar que hay un ligero aumento de apenas 3 milímetros. No se puede considerar significativo si tenemos en cuenta que el acabado de las tapas puede variar de grosor dependiendo de la zona medida. Los tipples recientes de hechura antigua apenas han aumentado en este apartado y se puede decir que es casi la misma profundidad baja que los modelos antiguos. Por otro lado, los tipples modernos, de media, son unos milímetros más profundos. Dado que los valores son tan pequeños, este dato podría verse ligeramente alterado si utilizáramos un mayor número de muestras. Aún así, entendemos que la variación debería ser de pocos milímetros.

Por último, podemos añadir que este apartado es en todas las muestras como mínimo de igual tamaño que la profundidad alta, siendo habitual que la profundidad baja sea entre 2 y 5 milímetros más grande. El rango de variabilidad entre el entre la profundidad media y baja oscila entre los 5 y 11 milímetros.

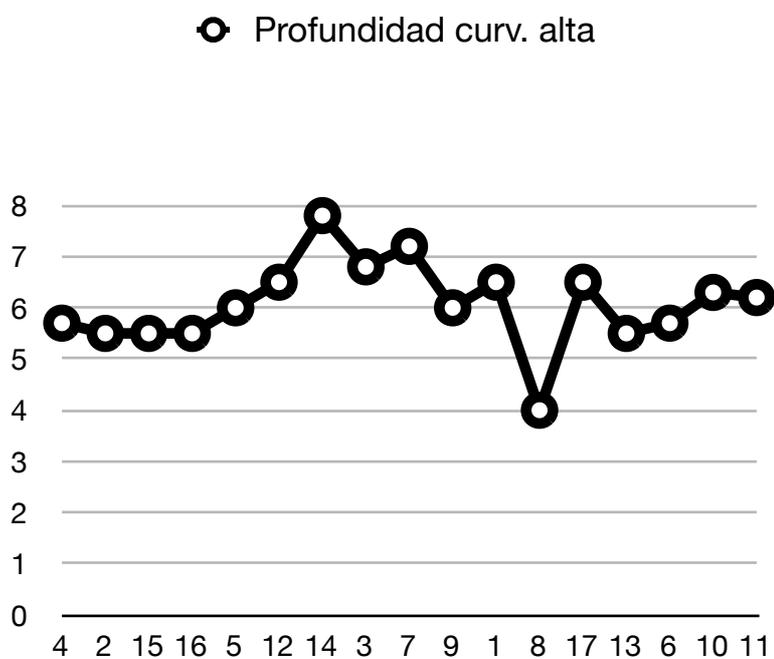


Figura 68.

Aunque hay modelos que destacan tanto por tener una gran profundidad de curvatura como por el contrario, al comparar los promedios observamos que los tiples modernos son alrededor de 8 milímetros más profundos en su curvatura que los antiguos. La media de profundidad para los tiples antiguos es de 5,55 centímetros mientras que para los modernos es de 6,36 centímetros. Los modelos de hechura antigua se acercan bastante al promedio de los tiples construidos en las décadas de los 50 y 60, son apenas 3 milímetros de media más profundos (5,8 cm). Podemos afirmar que, según las muestras estudiadas, la profundidad de curvatura alta ha aumentado aproximadamente 8 milímetros.

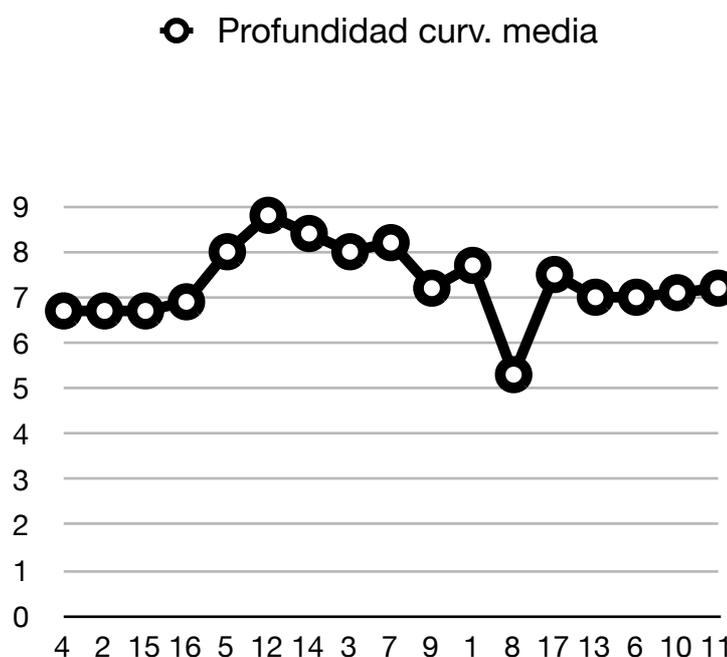


Figura 69.

Encontramos que, de media, los tiples modernos suelen tener alrededor de 9 milímetros más de profundidad en su curvatura situada en la parte media que los tiples antiguos. El promedio de los tiples más recientes es de 7,6 centímetros mientras que la media de los modelos antiguos es de 6,75. Respecto a

los instrumentos recientes de factura antigua, el promedio se aproxima bastante a los construidos en los años 50 y 60, con una media de 7,05.

Según los casos estudiados, podemos decir que ha habido un aumento en la profundidad en la curvatura media durante las décadas. Es una variación que es menos acusada en los timpleros modernos de factura antigua, aunque siguen siendo alrededor de 3 milímetros más profundos.

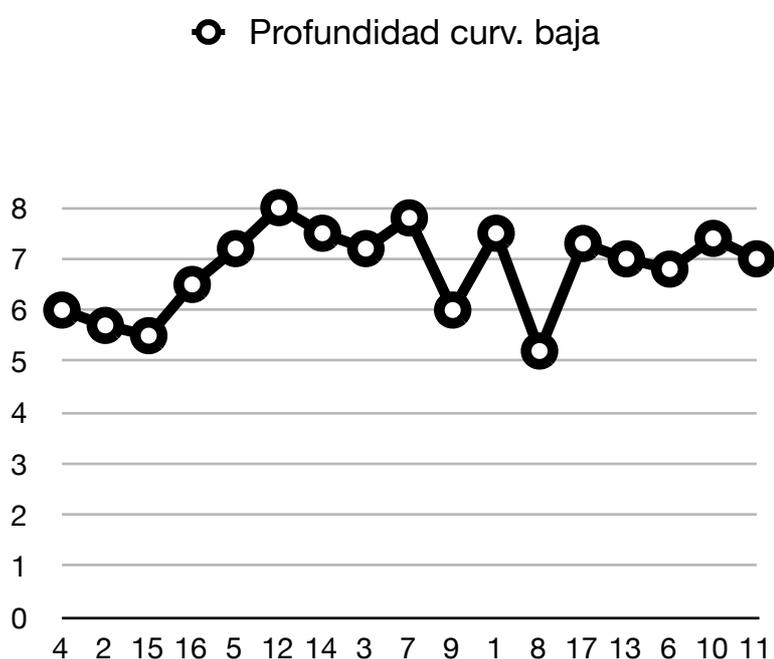


Figura 70.

En esta ocasión llama la atención la diferencia de valores dentro de los timpleros más antiguos. Mientras que en casi todos los parámetros mantienen unas medidas bastante parecidas, en este caso, hay un rango de variación de hasta un centímetro. Observamos también que, por lo general, se ha establecido un crecimiento para la profundidad de la curvatura baja incluso en los timpleros recientes de hechura antigua.

Existen casos especiales, como los ejemplares 8, de Francisco de Rosa Rodríguez, y el número 9 de Jesús Machín. La profundidad de curvatura baja en

estos modelos es realmente baja. El ejemplar número 9 era un instrumento de experimentación por parte de Jesús Machín. Como citamos anteriormente, fue el primer timble con cajetín de alimentación eléctrica. Por lo tanto, quizás haya algún tipo de relación entre esta medida de la profundidad y las probaturas que estaba realizando el artesano. Sobre la muestra número 8 podemos decir que, en general, los tamaños de profundidad son realmente especiales. El artesano optó por crear un timble amplificado realmente poco profundo, lo que le da una estética distinta que probablemente afecte a sus características sonoras, aunque no es objeto de este estudio determinar cuales.

El promedio de profundidad de curvatura baja para los timbles antiguos se sitúa en los 5,9 centímetros, mientras que, para los timbles modernos, la media asciende a 7,1. Hay que destacar que los timbles modernos de hechura antigua tienen una media más alta que los antiguos, pese a que intentan recrear su estética. El promedio de éstos se establece en 6,9 centímetros.

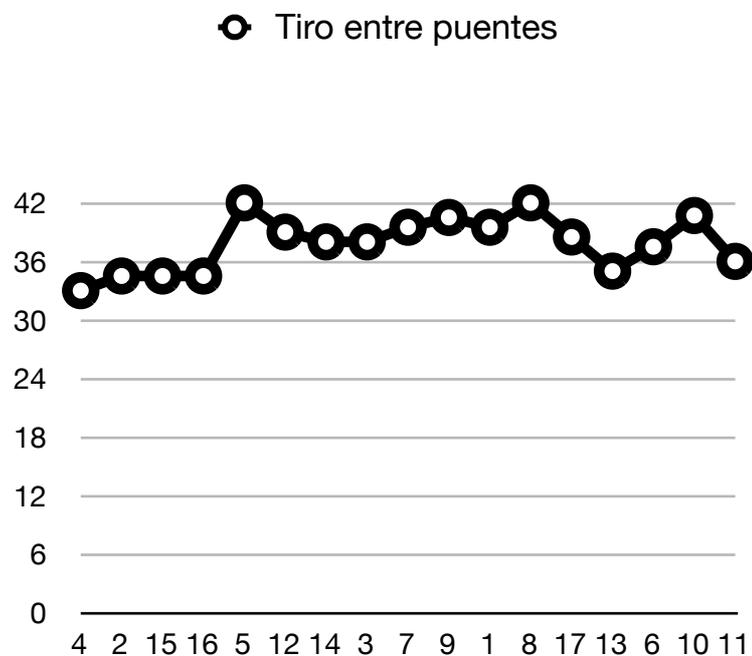


Figura 71.

Una vez analizado los promedios (34,1 centímetros para los timples antiguos, 39,7 centímetros para los modernos y 36,1 centímetros para los recientes de hechura antigua) podemos afirmar que, según los casos estudiados, ha habido un aumento de la distancia entre puentes de alrededor de 5 centímetros de media. Incluso los timples modernos de factura antigua son, de media, 2 centímetros más largos entre puentes.

Podemos considerar que es un crecimiento bastante importante si tenemos en cuenta que la variación del largo total entre los timples de las distintas épocas es de 8 centímetros de media. Por lo tanto, más del 60% del crecimiento sufrido por el instrumento ha ido destinado al alargamiento de la distancia entre puentes.

4.3.2 Trastes.

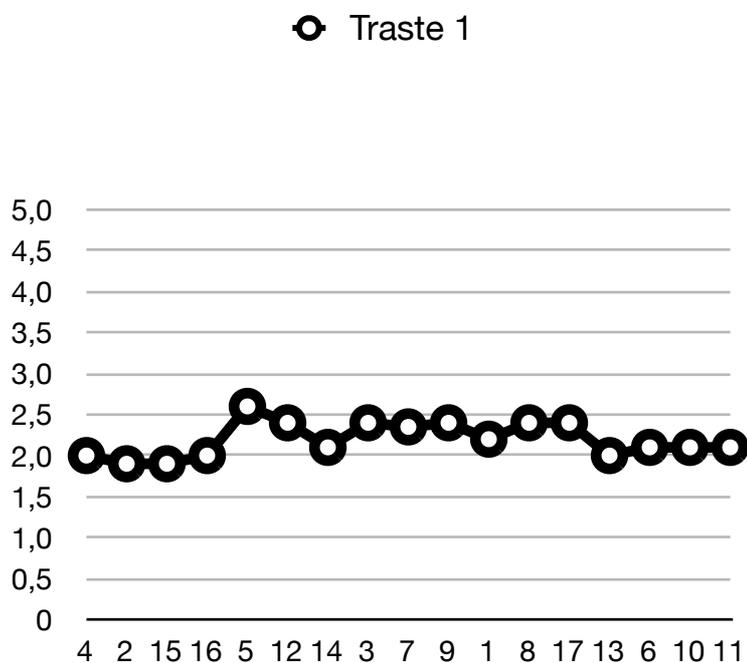


Figura 72.

Analizando los datos obtenidos extraemos que los timpls construidos entre los años 50 y 60 tienen un promedio de 1,95 centímetros para el primer traste, e incluso, los timpls recientes de hechura antigua se acercan bastante a esta medida con un valor de media de 2,06. Los modelos modernos tienen un valor medio para el primer traste de 2,3 y un rango de variación de 0,5 centímetros entre algunos de los modelos.

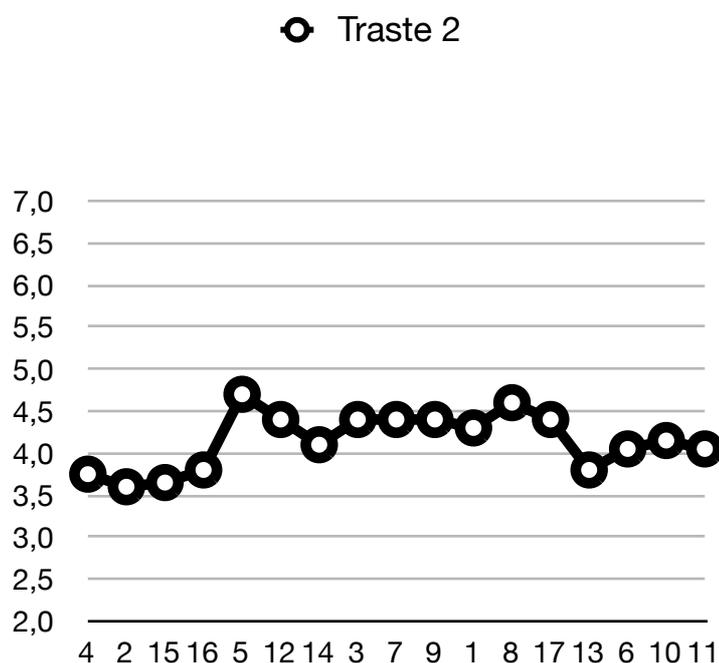


Figura 73.

Los ejemplares de los años 50 y 60 tienen una media de 3,7 centímetros para el segundo traste, mientras que los timpls modernos tienen un promedio 6 milímetros mayor (4,3 centímetros). Los instrumentos construidos recientemente al estilo antiguo tienen una media algo superior que los originales, situando la marca para la segunda varilla a 3,9 centímetros del eje del puente superior. Podemos observar mediante la comparación con el traste anterior que las medias de estos modelos va distanciándose paulatinamente de las medidas fijadas para los trastes de los instrumentos antiguos. Probablemente esto tenga una razón acústica que habrá que estudiar en posteriores trabajos.

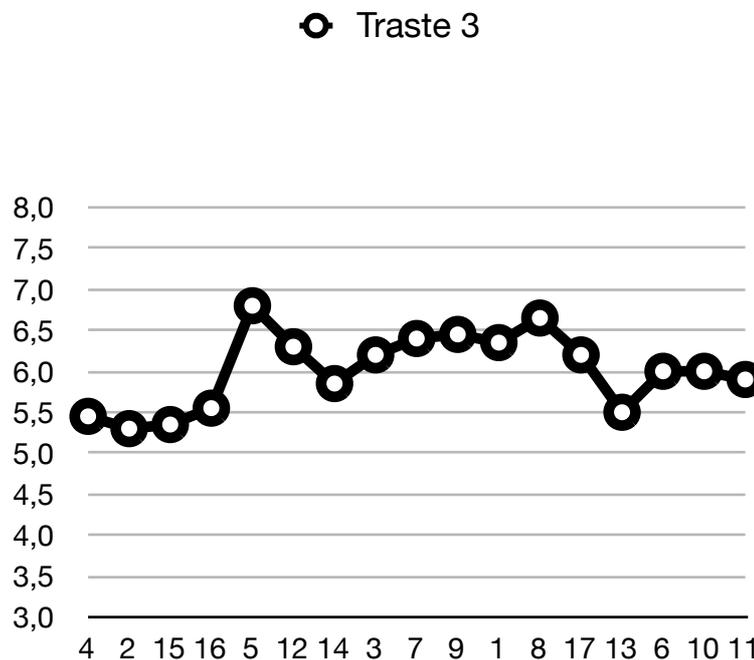


Figura 74.

La distancia entre los promedios de los tipples modernos y antiguos crece en este traste hasta los 9 milímetros. Mientras que los instrumentos creados más recientemente tienen una media de 6,3 centímetros los antiguos situaban la tercera varilla del diapasón a 5,4 centímetros del eje del puente.

La tendencia de los tipples de hechura antigua se mantiene y amplía su distancia con el promedio de los modelos antiguos. Para esta varilla obtenemos una media de 5,8 centímetros según los datos obtenidos. Comparándolos con instrumentos más recientes comprobamos que no crecen al mismo ritmo. Mientras que los nuevos modelos disponen de 2 centímetros enteros para este traste, los modelos que emulan la estética antigua utilizan, de media, un milímetro menos.

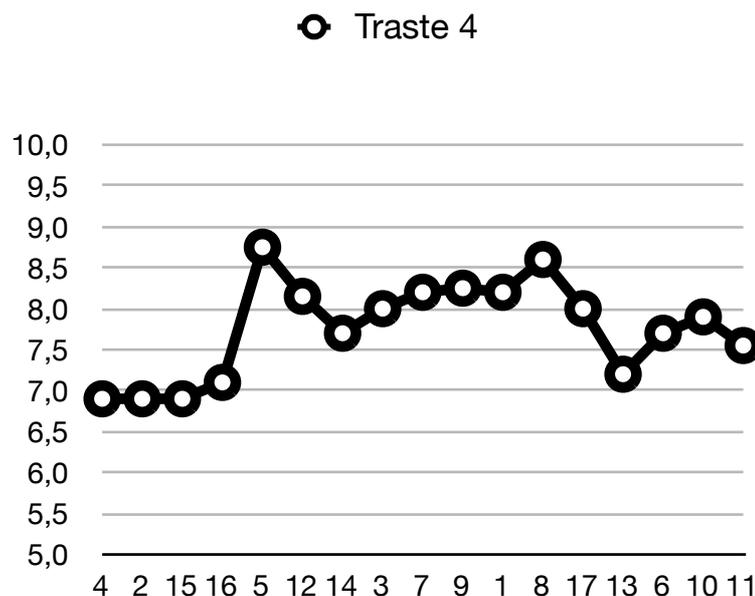


Figura 75.

La tendencia de distanciamiento entre promedios se mantiene en este traste. La marca del rebaje en la madera para los timpler antiguos esta situada en los 6,95 centímetros, mientras que para los de hechura antigua esta en los 7,48 centímetros. Los ejemplares modernos distancian bastante más la ubicación de esta varilla y la media nos sitúa en los 8,1 centímetros desde el eje del puente superior.

Destaca también que cuanto más nos alejamos del puente superior, las medidas de los trastes entre los timpler modernos son más dispares. Si bien, en el primer traste apenas había un rango de variación de 0,5 centímetros, en el cuarto traste ya podemos ver diferencias de hasta 1 centímetro.

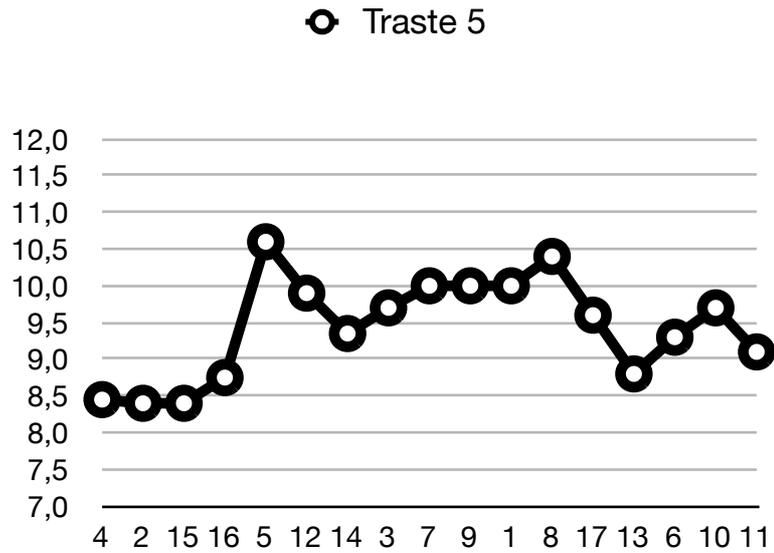


Figura 76.

Este traste es el último en el que se podrán comparar los tipples construidos en los años 50 puesto que no disponen de más. La media de distancia entre el eje del puente y la quinta varilla en los tipples antiguos es de 8,5 centímetros. Para los modelos modernos de factura antigua encontramos que el promedio es de 9,2 centímetros desde el eje del puente superior. En los instrumentos modernos observamos que hay un rango de variación de más de 1 centímetro entre modelos. La media está situada en 9,9 centímetros. Por lo tanto, las distancias medias para esta varilla se han distanciado entre los instrumentos de diferentes épocas o de diferente hechura.

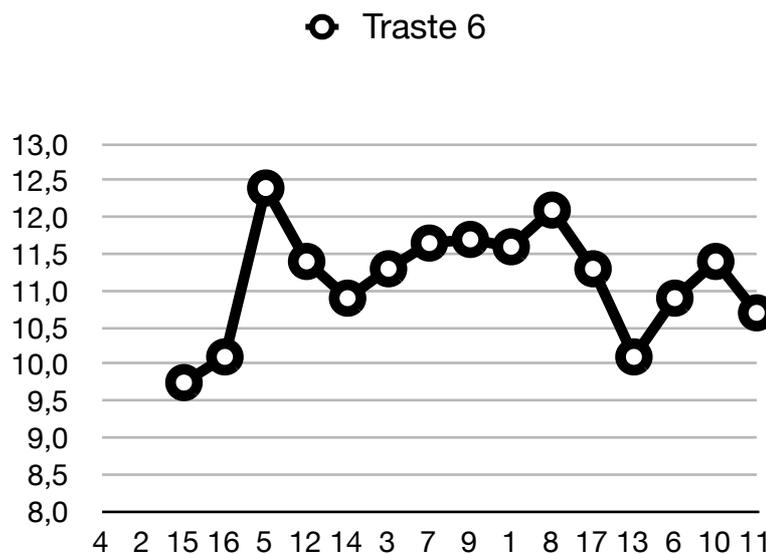


Figura 77.

La media para este traste entre los timple antiguos y los modernos de hechura antigua baja ligeramente. Esto es debido a que en esta ocasión no cuentan los instrumentos contruidos en los años 50 por no tener más que 5 trastes. Mientras que el promedio para los timple de los años 60 es de 9,9 centímetros, los ejemplares modernos con estética antigua tienen una media de 10,5 centímetros para la sexta varilla. Observamos que la diferencia entre las medias baja si lo comparamos con el traste anterior. De los 7 milímetros de diferencia se pasa a 6.

Otro caso totalmente distinto es el de los timple modernos. Aumentan considerablemente la distancia en la que sitúan la varilla del traste. El promedio es de 11,5 centímetros, lo que les distancia en 1 centímetro de media con los timple modernos de hechura antigua y con 1,6 centímetros con los timple de los años 60.



Figura 78.

Este es el último traste que tienen los modelos de timple construidos en los años 60. A partir de aquí no se podrá hacer comparaciones entre muestras de distintas épocas. Incluso el ejemplar moderno con hechura antigua número 13 (del artesano Esteban Morales) cuenta como su último traste la séptima varilla del diapason.

Los tipples antiguos tienen un promedio de 11,35 centímetros para esta varilla. Los modernos de hechura antigua sitúan este traste en 12 centímetros desde el eje del puente superior, mientras que los modernos establecen de media 13,25 centímetros para su séptimo traste.

Podemos comprobar que se mantiene la tendencia de separación entre promedios, incluso entre los tipples antiguos y los que emulaban la estética de los años 50 y 60, que en el traste anterior se habían acercado ligeramente.

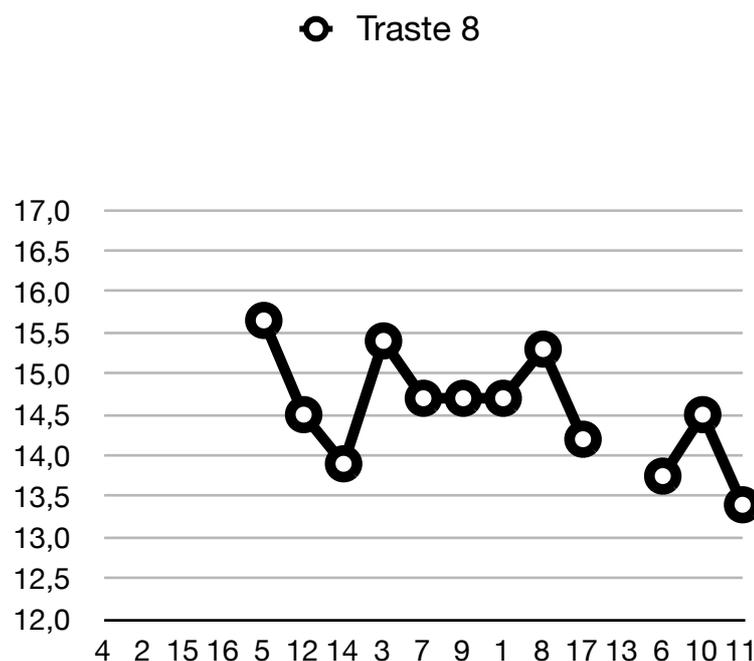


Figura 79.

El promedio de los timple modernos para este traste es de 14,75 y encontramos un rango de variación de 1,75 centímetros entre los distintos modelos. Para los ejemplares de hechura antigua obtenemos una media de 13,5 centímetros y una variación entre timple de 3 milímetros.

Los promedios entre los timple modernos y los de estética antigua se han distanciado en 0,5 centímetros respecto al traste anterior. Hay que añadir que, a medida que van quedando menos instrumentos con el traste a analizar, los promedios y las variaciones van volviéndose más específicas para los timple que estamos estudiando en concreto. Una generalización realizada desde las medidas obtenidas con este número de ejemplares, puede ser incorrecta, o por lo menos, puede sufrir variaciones considerables si añadiéramos más instrumentos. Hay que tener en cuenta esta particularidad para darle el valor oportuno a la información extraída. Creemos necesario aclarar este punto, puesto que, aunque continuaremos extrayendo los promedios de los timple restantes, somos conscientes de que un mayor número de muestras sería indicado para afrontar con garantías las comparaciones entre los instrumentos de las diferentes épocas.

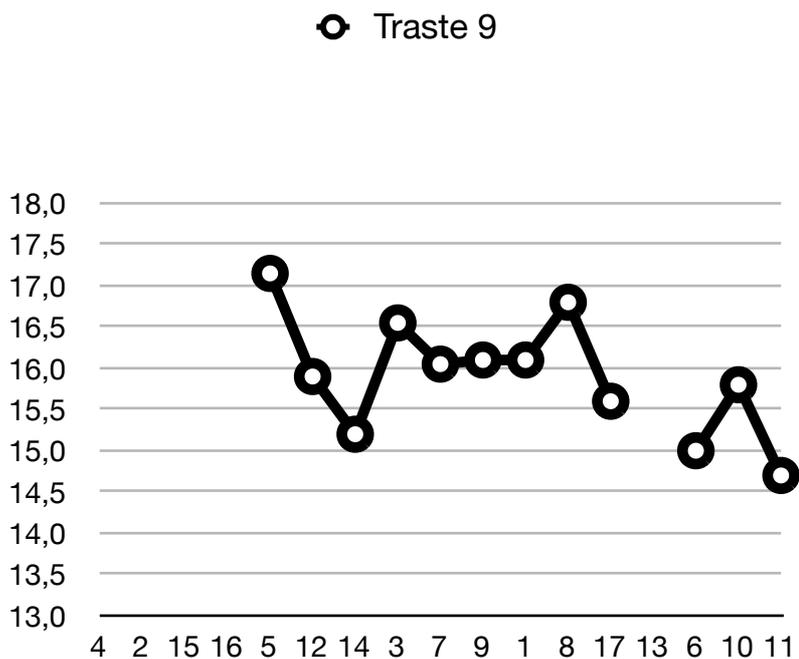


Figura 80.

El promedio para los tipples modernos es de 16,1 centímetros. Los instrumentos de estética antigua se quedan en 14,85 centímetros para el noveno traste. El rango de variación que podemos encontrar entre tipples es de 1,95 centímetros entre los ejemplares modernos, mientras que para los instrumentos de factura antigua la variación es de 3 milímetros.

La distancia media entre las varillas para el noveno traste entre los tipples de las dos estéticas es de 1,25 centímetros. En esta ocasión se mantiene la misma distancia que en el traste anterior.

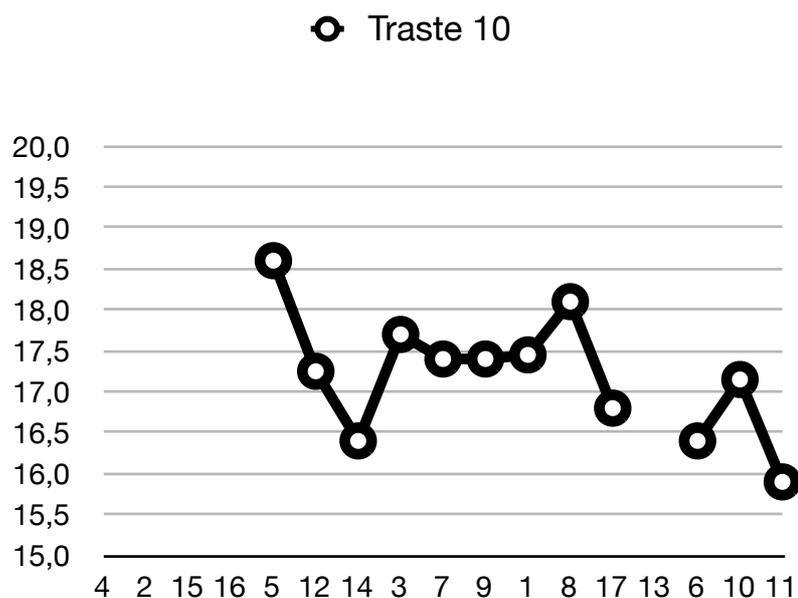


Figura 81.

Los tiples de factura antigua tienen una media de 16,15 para este traste. Éste es el último traste del modelo número 6. La distancia entre los promedios se mantiene en 1,25 centímetros, situando la media de los instrumentos modernos en 17,4 centímetros.

El rango de variación entre los modelos de hechura antigua es de 0,5 centímetros, mientras que el de los tiples modernos es de 2,2 centímetros.

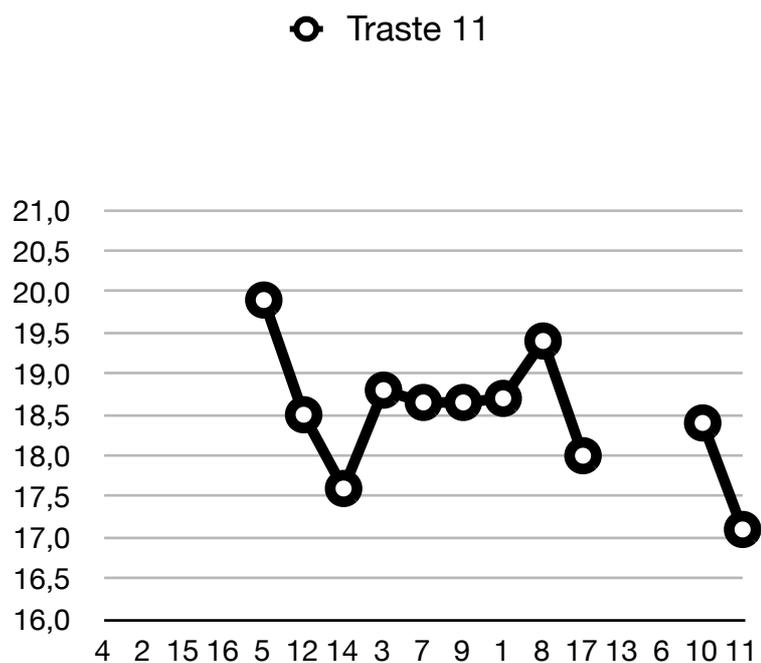


Figura 82.

El promedio para los tipples modernos es de 18,66 centímetros para la ubicación del eje de la varilla. El timple que resta con estética antigua tiene una medida de 17,1 centímetros para este traste.

Encontramos que el rango de variación entre los tipples modernos es de 2,3 centímetros.

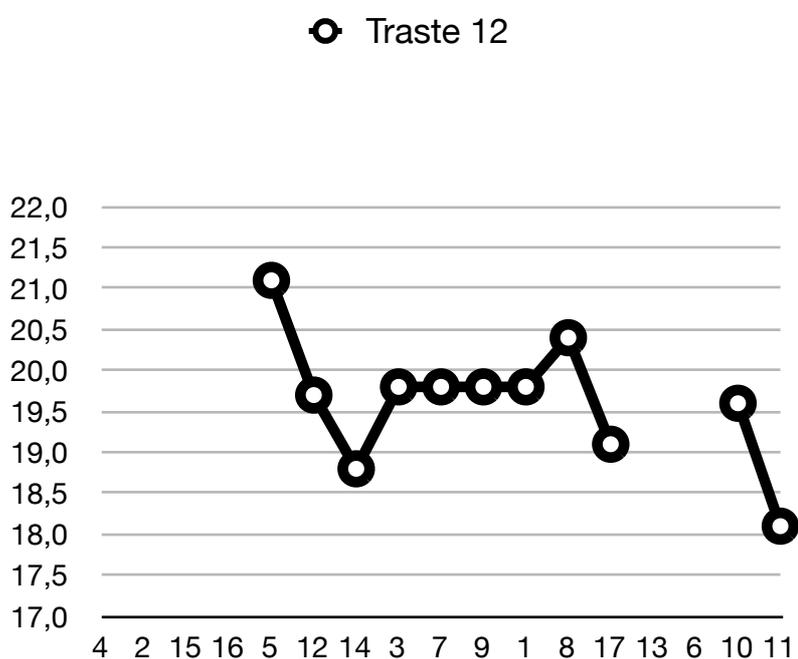


Figura 83.

El promedio de este traste para el grupo de instrumentos modernos es de 19,7 mientras que el timple con estética antigua tiene situado este traste a 18,1 centímetros desde el eje del puente superior.

El rango de variación entre los modelos modernos es de 2,3 centímetros.

Para el grupo de trastes que va desde el número 13 hasta el 19, hemos decidido indicar el número de tipples, el promedio (únicamente quedan tipples modernos) y el rango de variación entre los distintos modelos. No incluiremos gráficas puesto que el número de instrumentos, al ser tan reducido, ya no hace tan interesante la comparativa visual de la evolución temporal de los trastes.

Traste 13: 6 tipples, 21 centímetros de promedio y rango de variación entre modelos de 1,1 centímetros.

Traste 14: 6 tipples, 22,08 centímetros de promedio y rango de variación entre modelos de 1,1 centímetros.

Traste 15: 6 tipples, 23,01 centímetros de promedio y rango de variación entre modelos de 1,2 centímetros.

Traste 16: 3 tipples, 24,06 centímetros de promedio y rango de variación entre modelos de 0,8 centímetros.

Traste 17: 2 tipples, 24,6 centímetros de promedio y rango de variación entre modelos de 0,2 centímetros.

Traste 18: 2 tipples, 25,35 centímetros de promedio y rango de variación entre modelos de 0,3 centímetros.

Traste 19: 2 tipples, 26,05 centímetros de promedio y rango de variación entre modelos de 0,5 centímetros.

5.- Conclusiones.

Una vez analizado y comparado todos los parámetros podemos aportar conclusiones que nos sirven para completar los objetivos trazados al principio del estudio.

En relación al objetivo número 1, que recordamos que se trataba de buscar posibles guías o características comunes que hayan ido variando a lo largo de los años que comprenden entre 1950 y 2010, tenemos que añadir que hay un vacío en las muestras en las décadas de los 70 y 80. Si bien, comparando los tipples construidos anteriormente y los fabricados a posteriori, podemos trazar una línea intuitiva de lo que pudo suceder. Por supuesto, una ampliación de las muestras añadiendo instrumentos de estos años (si se encontraran) sería lo ideal para poder constatar la evolución real.

Una vez hecha esta aclaración y tras hacer las mediciones oportunas, analizarlas y compararlas podemos afirmar, basándonos en las muestras elegidas, que:

1.- El largo total ha ido creciendo a lo largo de las décadas. Los tipples construidos después de los 90 suelen tener más de 60 centímetros de largo (el promedio obtenido es de 62,46 centímetros), exceptuando los construidos con la intención de mantener la estética antigua que crecen de media unos 2,75 centímetros con respecto a los tipples originales de los años 50 y 60. Los tipples de mediados del siglo XX tienen un promedio de largo total de 54,75 centímetros.

2.- El largo de la caja armónica ha crecido de media 2,7 centímetros si comparamos los tipples construidos en las décadas de los 90 y 2000 con los instrumentos fabricados en los años 50 y 60. Los tipples modernos de hechura antigua también son mayores que los ejemplares antiguos en torno a 0,7 centímetros de media.

3.- El tamaño del mástil sufre un incremento notable a lo largo de las décadas. Los tiples construidos después de los 90 tienen de media casi 4 centímetros más en el mástil que los manufacturados en los años 50 y 60. Los instrumentos modernos que emulan la estética antigua también tienen un mástil mayor que los originales construidos en los años 50 y 60. Según los casos estudiados, la media crece alrededor de 1,4 centímetros.

4.- En el apartado de ancho alto podemos decir que no hay una línea claramente ordenada de crecimiento. Por lo general, los tiples más recientes suelen tener un ancho mayor que los antiguos (el promedio del ancho largo de los instrumentos construidos en los años 90 y posteriores es de 12,25 centímetros, mientras que los ejemplares antiguos tienen una media de 10,4 centímetros), pero el rango de variación entre modelos modernos, sin contar los de hechura antigua, es de 4,3 centímetros (alrededor del 35% de la medida del promedio). Creemos que es demasiada variación para poder afirmar con rotundidad que se ha establecido una medida generalizada. Por el contrario, las variaciones entre los modelos recientes de factura antigua no sufren tanta oscilación en sus valores, y sí que parece establecido un crecimiento de 0,5 centímetros de media con respecto a los modelos antiguos.

5.- Encontramos un crecimiento generalizado en el ancho medio. Los tiples modernos crecen más de 1,5 centímetros de media comparándolos con los tiples antiguos. Si bien, es posible encontrar ejemplares que no disten demasiado de las medidas de los tiples construidos en las décadas de los 50 y 60. El rango de variación entre los instrumentos recientes de es 3 centímetros, que es un porcentaje algo menor respecto al promedio que en el ancho alto (27% del promedio).

6.- Notamos un crecimiento marcado para la franja baja del tiple. Los ejemplares modernos son de media alrededor de 2,7 centímetros más anchos que

los modelos antiguos, además, los instrumentos recientes que emulan la estética antigua también son mayores que los construidos a mediados del siglo XX en 0,8 centímetros de media.

7.- En el apartado del diámetro de la boca situado en la caja armónica, consideramos que no está establecido claramente un crecimiento generalizado. Aunque el promedio de los timpler modernos es 0,5 centímetros superior que el de los timpler antiguos y de hechura antigua (estos dos grupos coinciden en un promedio de 4,4 centímetros), observamos en la gráfica que la mitad de los timpler de reciente creación no supera los 5 centímetros, y que los ejemplares que si los superan aumentan la media considerablemente. Por lo tanto, y aún sabiendo que podemos encontrar instrumentos recientes con un agujero en la tapa armónica por encima de la media de los timpler construidos a mediados del siglo XX, creemos que no está claramente establecido el crecimiento generalizado, y que es una medida elegida por el artesano y a tenor de la variedad encontrada en todas las muestras, parece que es realizado (el agujero en la madera) de una manera aproximada, teniendo como referencia una circunferencia cuyo diámetro oscilaba entre los 4 y los 5 centímetros.

8.- La profundidad de los laterales en la parte alta del timple apenas sufre variaciones a lo largo de las décadas. Aunque si que encontramos modelos que superan la media establecida en 4,4 centímetros para los timpler antiguos. Aún así, el promedio de los instrumentos de las décadas de los 90 y 2000 es apenas 0,2 centímetros superior. Hay que tener en cuenta que para la realización de esta medida se incluían las tapas del instrumento, tanto la superior como la inferior. Por lo general, el grosor de las mismas puede variar entre 1 y 3 milímetros lo que puede ser el determinante de la variación entre los ejemplares de las diferentes épocas.

9.- La profundidad perteneciente a la franja media del timple aumenta de media 0,4 centímetros de media entre los instrumentos más recientes y los construidos en los años 50 y 60. Aunque el rango de variación entre modelos es de 1,8, esta gran diferencia es debida a casos aislados. Analizando la gráfica, comprobamos que la mayor parte de los artesanos establecen la profundidad para esta parte del instrumento entre los 5 y 5,5 centímetros. Los tipples recientes de hechura antigua son ligeramente más profundos en este apartado que los construidos a mediados del siglo XX, en concreto 0,2 centímetros de media.

10.- En la parte baja de los tipples encontramos que la profundidad utilizada por los artesanos apenas ha variado o ha variado muy ligeramente a lo largo de las décadas. Comparando los promedios obtenidos extraemos un ligero aumento entre los tipples más recientes y los antiguos. La variación entre ambos grupos de instrumentos es de 0,2 centímetros aproximadamente. Entre los tipples recientes de factura antigua y los construidos en los años 50 y 60 la variación es tan escasa que no debe ser tomada como variación establecida. Sus promedios distan en 0,01 centímetros, siendo más profundos los modelos recientes que imitan la estética antigua.

11.- Encontramos un gran rango de variación entre los tipples de reciente creación, pero al comparar los promedios observamos que los instrumentos construidos después de los 90 son, de media, alrededor de 0,8 centímetros más profundos en la parte alta de su curvatura que los modelos antiguos. Por otro lado, los tipples construidos imitando el estilo antiguo son aproximadamente 0,3 centímetros más profundos que los originales de mediados del siglo XX.

12.- Existe una variación con tendencia al crecimiento en la profundidad en la curvatura media con el transcurso de los años. El promedio de los tipples modernos es 0,9 centímetros superior que el de los instrumentos antiguos, mientras que la variación de los modelos que imitan la estética antigua respecto a

los construidos en los años 50 y 60 es bastante parecida, son apenas 0,3 centímetros más profundos de media.

13.- Hay un claro aumento en la profundidad para la zona baja entre los tipples modernos (incluidos los de factura antigua) y los modelos antiguos. Aunque el rango de variación entre los ejemplares más antiguos es en esta ocasión algo más alto que en el resto de parámetros, observamos de media un aumento de 1,2 centímetros entre las muestras más antiguas y los ejemplares construidos después de los años 90. Los tipples que emulan el estilo antiguo también son bastante más profundos que sus modelos a seguir, en concreto, 1 centímetro de media.

14.- Encontramos un crecimiento importante en la distancia entre los puentes. Los tipples modernos tienen de media 5,6 centímetros más entre sus puentes si los comparamos con los modelos antiguos. Los ejemplares modernos que imitan la estética antigua tienen también mayor distancia entre puentes, de media 2 centímetros aproximadamente. Consideramos que es un crecimiento importante si tenemos en cuenta que los ejemplares construidos después de los 90 son de media unos 8 centímetros más largos que los fabricados en los años 50 y 60. Esto quiere decir que más del 60% del crecimiento encontrado en el largo total del instrumento ha ido a parar al aumento en la distancia entre los puentes.

15.- Tomando como referencia el crecimiento global generalizado del instrumento y sumando los promedios del tamaño del mástil y la caja armónica, encontramos que el clavijero ha crecido de media aproximadamente 1 centímetro. Además, comprobamos como ha variado su forma y aunque no existe un patrón de cambio claro, podemos observar que, por norma general, los instrumentos de construidos en los años 50 y 60 tienen un clavijero plano y relativamente fino. Suelen tener líneas simples y ser redondeados en su parte más alta. En ocasiones están adornados en las esquinas a modo de “cuernos”. En los ejemplares

modernos encontramos más variedad a la hora de confeccionar el clavijero, desde modelos con curvas a ejemplares que imitan los clavijeros antiguos. Además encontramos que suelen ser más robustos que los clavijeros de mediados de siglo XX y, aunque no lo hemos hecho constar en el estudio, encontramos que muchos de los modelos estudiados son bastante más pesados en la zona del clavijero.

16.- Se extiende cada vez más, sobre todo en los timple construidos después del año 2000, la inclusión de un cajetín de amplificación eléctrica. En ningún caso, los modelos de los años 50 y 60 disponían de este elemento.

17.- Hay una tendencia generalizada a introducir un mayor número de trastes en el instrumento. En las muestras de los años 50 encontramos 5 trastes para cada modelo, 7 trastes para los ejemplares de los años 60 y en las muestras de los ejemplares fabricados más recientemente, hay una gran variedad.

Por un lado encontramos 1 modelo que posee 7 trastes. Esto no suele ser lo habitual, pero no es de extrañar si se tiene en cuenta que es el ejemplar fabricado por el artesano Esteban Morales. Este timple es, de los fabricados después de los 90 y al estilo antiguo, el que mantiene más fielmente las medidas de los originales de los años 50 y 60. Esto es debido a que el luthier tuvo la oportunidad de mantener las plantillas de su padre Simón Morales, que pasaba por ser el más afamado artesano de los años 50 y 60.

Con 10 trastes encontramos el ejemplar número 6, del artesano Antonio Lemes “Lolo”. Se trata de un modelo del año 2010 construido al estilo antiguo.

En la barrera de los 12 trastes encontramos 5 ejemplares: uno construido al estilo antiguo (muestra número 11, de Marcial León Santiesteban) y cuatro de estética moderna (en el objetivo 3 intentaremos definir las diferencias entre los distintos tipos de timple y el por qué de la diferenciación de estética).

El siguiente paso es el traste número 15, con un modelo. En esta ocasión se trata de la muestra número 12 (de Francisco Fariña).

Con un traste más (16) nos encontramos con un modelo del año 2006 de Francisco de Rosa.

Por último, los dos ejemplares restantes (muestras 9 y 10) disponen de 19 trastes en el diapasón, extendiéndose algunos de ellos en la tapa armónica.

18.- Encontramos un crecimiento generalizado en el apartado de trastes. En cada uno de los trastes el promedio de distancia del eje de la varilla hasta el eje del puente superior, es más grande en los timpler modernos que en los construidos a mediados de siglo XX. A su vez, y en menor medida que los anteriores, los instrumentos construidos después de los 90 al estilo antiguo, tienen un promedio mayor que los modelos construidos en los años 50 y 60.

Dentro de los timpler modernos, a medida que vamos avanzando en los trastes, el rango de variación va creciendo paulatinamente. Prueba de ello es que en el primer traste tenemos un rango de variación de 0,5 centímetros entre los modelos nuevos, a medida que avanzamos en el número de trastes va creciendo el rango de variación hasta llegar al máximo en el traste decimoquinto, con una oscilación en la ubicación de esta varilla de 1,2 centímetros entre los distintos modelos. Es un rango de variación enorme, si tenemos en cuenta que ese traste (el decimoquinto) tiene un tamaño medio de 0,93 centímetros, es decir, fluctuación que equivale al 129% del promedio del tamaño del traste. Este dato nos da una idea de lo poco establecido que están las medidas en los trastes a medida que los artesanos van incluyendo un mayor número de ellos.

Por otro lado, y debido a que cada vez había un menor número de muestras a analizar, el rango de variación decrece bruscamente a partir del traste decimosexto, para mantener a posteriori, una tendencia al alza hasta el traste 19.

A continuación intentamos abordar el objetivo número 2: determinar si existe actualmente un modelo establecido en cuanto a número de trastes y medidas generales.

En cuanto a trastes podemos decir, basándonos en las muestras estudiadas, que por lo general, los tipples construidos después de los años 90 suelen tener como mínimo 12 trastes. Esto puede verse incumplido puntualmente con los modelos que intentan emular la estética antigua. Es frecuente encontrar ejemplares que dispongan de más trastes, sobre todo si están construidos pensando en un intérprete solista. No creemos que se pueda establecer de una manera clara un número de trastes como el estandarizado para este instrumento. Existe un abanico de posibilidades que varían desde los 12 trastes hasta los 19. Quizás exista algún modelo con algún traste más, pero no hemos tenido noticias de ello.

Sobre las medidas de los trastes encontramos un rango de variación bastante grande (sobre todo en los trastes más lejanos del puente superior). Pensamos que varían excesivamente las medidas de cada traste según su artesano, por lo que nos resultaría difícil poder defender una medida establecida para cada uno de ellos. Incluimos a continuación a modo orientativo una gráfica con las medidas de los promedios de los trastes. Hemos dividido en tres grupos las muestras. El primer grupo lo formarán los tipples antiguos (pertenecientes a las décadas de los años 50 y 60), el segundo grupo estará formado por los instrumentos modernos que intentan imitar la estética antigua, y por último, los modelos construidos después de los 90 (a excepción de los de estética antigua). El eje Y corresponde a las medidas en centímetros y en el eje X encontramos ordenados los trastes.

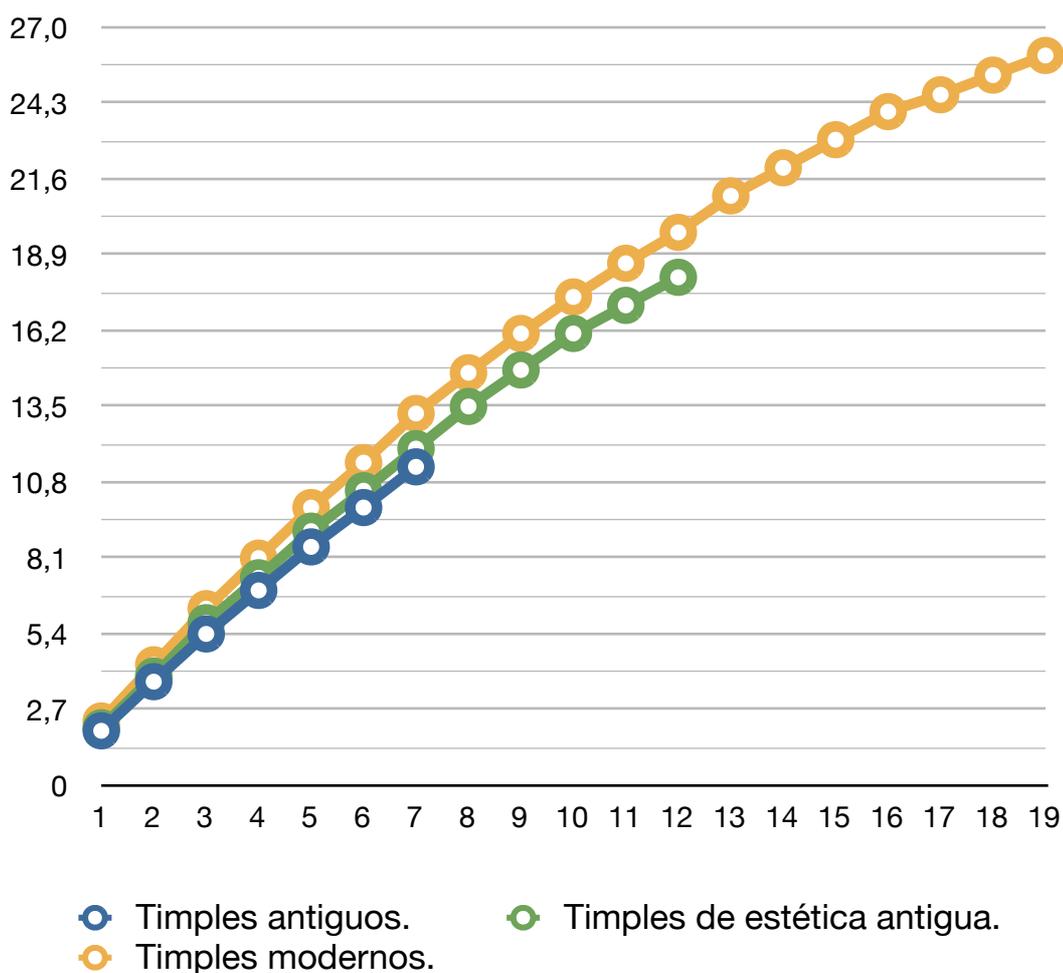


Figura 84.

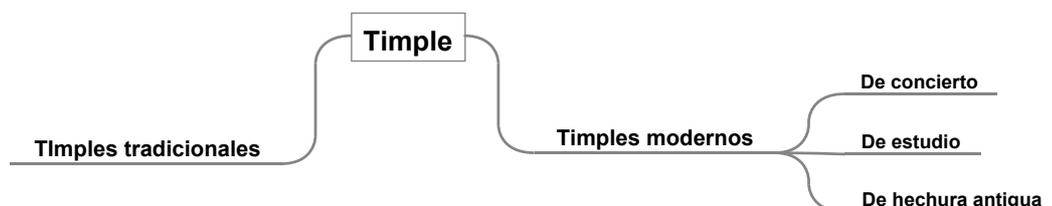
Respecto a las medidas generales, al igual que con los trastes, creemos que, no existen unas medidas establecidas sino que cada artesano adopta las que considera oportunas. En cualquier caso, los promedios suelen ser una medida de referencia sobre la que fluctúan los modelos, si bien encontramos excepciones puntuales, por lo general, las medias calculadas suelen acercarse bastante a lo más utilizado por los artesanos. Si alguien quisiera consultar el promedio para cada apartado, lo encontrará anotado en el análisis específico para cada parámetro.

Por último, falta responder al objetivo número 3: determinar a partir de la comparación de modelos si las variaciones sufridas por el instrumento podrían dar lugar a una nueva nomenclatura o, en caso contrario, concretar si estamos ante

una variación progresiva que no desemboca en la aparición de un nuevo cordófono.

Después de analizar los instrumentos estudiados, consideramos que el instrumento no ha variado tanto como para denominarse de una manera diferente. La afinación se ha mantenido desde los años 50, el número de cuerdas (5, aunque hubo una corriente minoritaria en la parte norte de Tenerife que utilizaba 4. Esta variante se ha perdido completamente), la curvatura trasera característica que le ha hecho ganarse el sobrenombre de “el camellito”, el tamaño (aunque ha crecido no ha sido de una manera tan drástica como para no reconocer el instrumento) incluso la silueta, que no ha variado tanto. Son algunas de las razones que nos hacen pensar que las líneas generales del instrumento han permanecido.

Sin embargo, y basándonos en una tipología utilizada en La Casa - Museo del Timple, vamos a proponer una clasificación que creemos que podría ayudar a la hora de identificar el instrumento específico del que hablamos en cada momento. Encontramos a la llegada al museo que la colección estaba dividida en dos salas, en una se podían apreciar lo que se tituló como tipples tradicionales, y en otra sala se pueden contemplar los instrumentos que consideraron como tipples de concierto. Queremos añadir, para fundamentar las separaciones realizadas a lo largo del estudio entre los tipples modernos y los tipples fabricados en las últimas décadas, que pudimos encontrar en la misma sala que los instrumentos tradicionales, los recientes de factura antigua o hechura antigua.



Timple tradicional.

- 1.- Largo total entre 54 y 56 centímetros.
- 2.- Largo de caja entre 23,5 y 24,5 centímetros.
- 3.- Largo de mástil entre 16 y 17 centímetros.
- 4.- Ancho alto entre 10,3 y 10,5 centímetros.
- 5.- Ancho medio entre 9 y 9,5 centímetros.
- 6.- Ancho bajo entre 13,5 y 14,5 centímetros.
- 7.- Diámetro boca entre 4,2 y 4,5 centímetros.
- 8.- Profundidad alta entre 4 y 4,5 centímetros.
- 9.- Profundidad media entre 5 y 5,5 centímetros.
- 10.- Profundidad baja entre 4 y 5 centímetros.
- 11.- Profundidad curvatura alta entre 5,5 y 6 centímetros.
- 12.- Profundidad curvatura media entre 6,5 y 7 centímetros.
- 13.- Profundidad curvatura baja entre 5,5 y 6,5 centímetros.
- 14.- Tiro entre puentes entre 33 y 34,5 centímetros.
- 15.- Número de trastes: 7 o menos.
- 16.- Amplificación: no

Timple moderno.

Timple de concierto:

- 1.- Largo total superior a 60 centímetros.
- 2.- Largo de caja entre 26 y 30 centímetros.
- 3.- Largo de mástil entre 20 y 24 centímetros.
- 4.- Ancho alto entre 11,5 y 14,5 centímetros.
- 5.- Ancho medio entre 10,5 y 12, 5 centímetros.
- 6.- Ancho bajo entre 16,5 y 19,5 centímetros.
- 7.- Diámetro boca entre 5 y 5,5 centímetros.

- 8.- Profundidad alta entre 3 y 5,5 centímetros.
- 9.- Profundidad media entre 4 y 6,5 centímetros.
- 10.- Profundidad baja entre 4 y 5,5 centímetros.
- 11.- Profundidad curvatura alta entre 4 y 7,5 centímetros.
- 12.- Profundidad curvatura media entre 5 y 8,5 centímetros.
- 13.- Profundidad curvatura baja entre 6 y 8 centímetros.
- 14.- Tiro entre puentes entre 39,5 y 42 centímetros.
- 15.- Número de trastes: más de 12.
- 16.- Amplificación: Muy probable

Timple de estudio:

- 1.- Largo total superior a 60 centímetros.
- 2.- Largo de caja entre 25,5 y 27 centímetros.
- 3.- Largo de mástil entre 19 y 20 centímetros.
- 4.- Ancho alto entre 11 y 12,5 centímetros.
- 5.- Ancho medio entre 9,5 y 11 centímetros.
- 6.- Ancho bajo entre 15,5 y 18 centímetros.
- 7.- Diámetro boca entre 4 y 5 centímetros.
- 8.- Profundidad alta entre 4 y 5 centímetros.
- 9.- Profundidad media entre 5 y 6 centímetros
- 10.- Profundidad baja entre 4,5 y 5 centímetros.
- 11.- Profundidad curvatura alta entre 6,5 y 8 centímetros.
- 12.- Profundidad curvatura media entre 7,5 y 9 centímetros.
- 13.- Profundidad curvatura baja entre 7 y 8 centímetros.
- 14.- Tiro entre puentes entre 38 y 39 centímetros.
- 15.- Número de trastes: 12
- 16.- Amplificación: poco probable

Timple de hechura antigua:

- 1.- Largo total entre 56 y 60 centímetros.

- 2.- Largo de caja entre 24 y 26 centímetros.
- 3.- Largo de mástil entre 17,5 y 19 centímetros.
- 4.- Ancho alto entre 10,5 y 11,5 centímetros.
- 5.- Ancho medio entre 9 y 10,5 centímetros.
- 6.- Ancho bajo entre 14,5 y 16 centímetros.
- 7.- Diámetro boca entre 4 y 5 centímetros.
- 8.- Profundidad alta entre 4 y 4,5 centímetros.
- 9.- Profundidad media entre 5 y 5,5 centímetros.
- 10.- Profundidad baja entre 4,5 y 5 centímetros.
- 11.- Profundidad curvatura alta entre 5,5 y 6,5 centímetros.
- 12.- Profundidad curvatura media entre 7 y 7,5 centímetros.
- 13.- Profundidad curvatura baja entre 6,5 y 7 centímetros.
- 14.- Tiro entre puentes entre 35 y 37,5 centímetros.
- 15.- Número de trastes: entre 5 y 12.
- 16.- Amplificación: no o muy poco probable.

Estas medidas de clasificación, al igual que el esquema, son orientativas. Es probable que encontremos alguna excepción que no entre dentro de estos cánones en un futuro, dado que los artesanos siguen experimentando y alterando sus modelos. Queremos dejar claro que es una propuesta basada en el análisis de los distintos instrumentos estudiados, pero estamos abiertos a nuevos cambios y sugerencias. Más que establecer un nuevo sistema de clasificación queremos aportar otra vía de catalogación, donde un timple construido hace 60 años con sus características típicas, no sea considerado de la misma forma que uno construido hace 10 años que imite la estética antigua, con las mejoras y avances que eso supone.

Dentro de los timpleros modernos, hemos elegido el término “de estudio” porque creemos que describe con sencillez la función de un timple de esas características. Esto no quiere decir que, en un momento dado, no se pueda dar un concierto con un timple que cumpla con estos parámetros, sino que, dado sus

características y limitaciones, es más usual utilizarlo para el aprendizaje de la técnica, para rondallas, romerías y eventos de esta índole, donde el timplista, en principio, no tiene un papel solista. Hemos elegido esta nomenclatura, pero seguramente otros términos son posibles.

Como expusimos al comienzo de este estudio, este trabajo podría considerarse como un primer paso modesto, pero que, creemos, puede dar lugar a posibles trabajos posteriores.

Algunas de las líneas de investigación que podrían surgir a partir de este estudio podrían ser:

1.- Estudio acústico en el que se ponga de manifiesto la posible evolución de este instrumento a lo largo de las décadas.

2.- Estudio en el que se asocien las variaciones sufridas en la construcción del timple a fenómenos acústicos concretos.

3.- Construcción de modelos promedio para su análisis y comparación con los modelos existentes.

4.- Ampliación del estudio con un mayor número de muestras y con un mayor rango de décadas.

5.- Catalogación de repertorio para cada grupo sugerido de timple (timple de concierto, de estudio, de hechura antigua y tradicional).

6.- Estudio analítico - comparativo entre los artesanos Simón Morales y Esteban Morales.

Estas son algunas de las posibles líneas de investigación en las que podríamos basarnos en este estudio. Por otro lado, esperamos que pueda servir de ayuda, aunque sea a modo de consulta, a cualquier persona que quiera emprender el arte de la construcción del timple, o a los artesanos establecidos que quieran consultar algunas variantes existentes de otros compañeros.

6.- Bibliografía.

Cabrera, B. (1999). *El timple*. Tenerife: CajaCanarias.

Cabrera, B. *Benito cabrera:: El timple*. En <http://www.benitocabrera.com/timple.html> (13/04/2011).

Cabrera, B., & Siemens Henández, L. (2001). *La música popular canaria*. Tenerife; Gran Canaria: Centro de la Cultura Popular Canaria.

Davis, M. E., & Austerlitz, P. Dominican republic. *Grove Music Online*, en <http://www.oxfordmusiconline.com/subscriber/article/grove/music/44000> (11/04/2011).

Hernández Delgado, F. *La caleta de Famara*. En <http://www.teguise.es/tema.asp?idTema=158&sec=PUEBLOS+DEL+MUNICIPIO+DE+TEGUISE&idCont=244> (20/08/2011).

Irian Solutions (2008) <http://www.mind42.com/> (aplicación web).(20/08/2011).

Jeremy, M. Guitar. *The Oxford Companion to Music*, en <http://www.oxfordmusiconline.com/subscriber/article/opr/t114/e3066> (11/04/2011).

Monesma, E. (1999). *El timple*. Huesca: Pyrene.

Puerta Zuluaga, D. (1988). *Los caminos del tiple*. Bogotá, Colombia: Ediciones Amp.

Real Academia Española. (2001). *Diccionario de la lengua española* (22.aed.). Consultado en <http://www.rae.es/rae.html> (20/08/2011).

Rodríguez Domínguez, M, (2009) *El folclore de la isla de el hierro. El pito herreño y el baile de la virgen*. Santa Cruz de Tenerife. Ed. Turquesa.

Rodríguez Oramas, Domingo "El Colorao". (2004). *Método de timple canario*. Las Palmas de Gran Canaria: Fundación Blas Sánchez.

Rosa Alonso, M. (2010) El timple. *Bienmesabe.org Revista Digital de Cultura Popular Canaria*. En <http://www.bienmesabe.org/noticia/Junio/el-timple> (20/08/2011).

- Russell, C. H. Malagueña. *Grove Music Online*, en <http://www.oxfordmusiconline.com/subscriber/article/grove/music/17519> (11/04/2011).
- Schechter, J. M. Tiple. *Grove Music Online*, en <http://www.oxfordmusiconline.com/subscriber/article/grove/music/47557> (11/04/2011).
- Scruggs, T. M. Honduras. *Grove Music Online*, en <http://www.oxfordmusiconline.com/subscriber/article/grove/music/13297> (11/04/2011).
- Stevenson, R., Gómez, M., Stein, L. K., Recasens Albert, Perez Castillo, B., i Martí i Perez, Josep, et al. Spain. *Grove Music Online*, en <http://www.oxfordmusiconline.com/subscriber/article/grove/music/40115pg2> (11/04/2011).
- Thompson, D. Puerto rico. *Grove Music Online*, en <http://www.oxfordmusiconline.com/subscriber/article/grove/music/41092> (11/04/2011).
- Turnbull, H., Sparks, P., Tyler, J., Bacon, T., Timofeyev, O. V., Kubik, G., et al. Guitar. *Grove Music Online*, en <http://www.oxfordmusiconline.com/subscriber/article/grove/music/43006> (11/04/2011).
- V.V.A.A. (2001). *La música popular canaria*. La Laguna (Tenerife): Centro de la Cultura Popular Canaria.
- Villar, J. L. (2008). *Construye tu timple*. Las Palmas de Gran Canaria: Graf. 2000.
- Wachsmann, K., Kartomi, M. J., Hornbostel, E. M. v., & Sachs, C. Classification of instruments. *Grove Music Online*, en <http://www.oxfordmusiconline.com/subscriber/article/grove/music/13818> (11/04/2011).