



El debate académico como estrategia de aprendizaje activo para Grados de Ciencias de la Salud con TICs y con perspectiva ODS-Agenda 2030

Iris Usach^a, María Luisa Guillén^b y Ana Juan-García^b

^aDepartamento de Farmacia y Tecnología Farmacéutica y Parasitología (Facultad de Farmacia, Universitat de València, iris.usach@uv.es, ) y ^bDepartamento Medicina Preventiva y Salud Pública, Ciencias de la Alimentación, Toxicología y Medicina Legal (Facultad de Farmacia, Universitat de València, marisa.guillen@uv.es, , ana.juan@uv.es, )

How to cite: Iris Usach, María Luisa Guillén y Ana Juan-García. 2022. El debate académico como estrategia de aprendizaje activo para Grados de Ciencias de la Salud con TICs y con perspectiva ODS-Agenda 2030. En libro de actas: *VIII Congreso de Innovación Educativa y Docencia en Red*. Valencia, 6 - 8 de julio de 2022 <https://doi.org/10.4995/INRED2022.2022.15869>

Abstract

Academic debate is a form of active learning that encourages students' critical thinking and develops their oral communication skills. The objective of this work was to analyze the use of debates in the learning process of university students supported by the Sustainable Development Goals (SDG) of the Agenda 2030. The debate took place within the XII Congress of Pharmacy Students in the Faculty of Pharmacy of the University of Valencia Estudi General (UVEG). The topic of the debate, chosen by 62.5% of the students through "Google Forms", was: "Should scientists be the ones who communicate science to the population?" (SDG#1, #2, #3 and, #10). Reading/consultation/reflection resources were provided through the Virtual Classroom and each student recorded a video of their position with aspects "for" and/or "against" through "Flipgrid". On the day of the debate and randomly, the teams were assigned one of the positions. The evaluation of the debate was carried out by a jury, using a rubric, and by the attending audience, using "Mentimeter". In both cases, the score was higher for the "for" team. The score of student satisfaction was medium-high (3.5 points on the Likert scale).

Keywords: *debate, university education, degree of Pharmacy, health science, Information and Communication Technology (ICT), Sustainable Development Goals (SDG).*

Resumen

El debate académico es una forma de aprendizaje activo que impulsa el pensamiento crítico de los estudiantes y desarrolla sus habilidades de comunicación oral. El objetivo de este trabajo fue analizar el uso de los debates en el proceso de aprendizaje de los estudiantes universitarios apoyados por los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030. El debate se desarrolló dentro del XII Congreso de Estudiantes de Farmacia en la Facultad de Farmacia de la Universitat de València Estudi General (UVEG). El tema del debate, elegido por un 62,5 % de los estudiantes a través de "Google Forms", fue: "¿Deberían ser los científicos los que comuniquen ciencia a la población?" (ODS#1, #2, #3 y #10). Se proporcionó material de lectura/consulta/reflexión en el Aula Virtual y cada estudiante grabó un video de su postura con aspectos "a favor" y/o "en contra" mediante "Flipgrid". El día del debate y de forma aleatoria,

se asignó a los equipos una de las posturas. La evaluación del debate se realizó por un jurado, mediante una rúbrica, y por la audiencia asistente, mediante "Mentimeter". En ambos casos, la puntuación fue mayor para el equipo "a favor". El grado de satisfacción del estudiante fue medio-alto (3,5 puntos en la escala Likert).

Palabras clave: *debate, enseñanza universitaria, grado en Farmacia, ciencias de la salud, Tecnología para la Información y la Comunicación (TIC), Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).*

1. Introducción

El uso del debate como herramienta pedagógica en la educación superior promueve el pensamiento crítico del estudiante (Ang, 2019; Camp & Schnader, 2010; Darby, 2007; Roy & Macchiette, 2005; Ryan & College, 2006). Tanto es así que hay estudios en este sentido para diferentes grados universitarios como farmacia (Hanna et al, 2014; Lampkin, 2015; Lin & Crawford 2007), medicina (Koklanaris, Mackenzie, Fino, Arslan, & Seubert, 2008), ciencias políticas (Omelicheva, 2005), marketing (Roy & Macchiette, 2005), contabilidad (Camp & Schnader, 2010) y ciencia y tecnología (Scott, 2008). Entre las principales ventajas de los debates docentes destacan el aprendizaje cooperativo, la adquisición de habilidades comunicativas orales y escritas, así como la formación integral del alumno. Además, se fomenta la participación activa en clase y el trabajo en equipo. A pesar de todos estos beneficios, el debate como herramienta educativa ha ido entrando en desuso.

La adquisición de habilidades de comunicación pública suele estar definida como competencia básica y/o transversal de buena parte de los grados que integran la oferta de la Universitat de València Estudi General (UVEG). Sólo teniendo en cuenta esta apreciación, el incentivo de actividades que fomentan el espíritu comunicador es una buena práctica docente. El estudiantado debe afrontar la situación de tener que establecer un contacto comunicativo con una audiencia en directo. Esta situación le obliga a demostrar un dominio temático, pero también formal, del discurso, de lo que debe desprenderse una voluntad de comprensión mutua.

La fórmula del debate público, donde los estudiantes adoptan una posición "a favor" o "en contra" de un tema propuesto, suele ser habitual en el trabajo de las competencias en comunicación oral. Sin embargo, esta idea puede contener algunas carencias en relación con la idea apuntada de la "voluntad de comprensión mutua". El planteamiento realizado suele apostar por una finalidad consistente en la derrota dialéctica del adversario y no en el 'deber' de llegar a un acuerdo asertivo o negociado. Por este motivo, los debates suelen plantearse no como un trueque y/o contraposición de argumentos, sino como una sucesión efectista de monólogos.

Sin embargo, para el alumnado de grados universitarios, y en concreto en las titulaciones de Ciencias de la Salud, se detecta que, si bien es capaz de entender, comprender y asimilar los conocimientos impartidos, existe una carencia a la hora de interconectarlos para abordar una situación real o realizar un pensamiento crítico de un postulado o teoría nueva. La Facultad de Farmacia, de la Universitat de València Estudi General (UVEG) donde se ha realizado esta actividad, es uno de los centros piloto de implantación de los ODS y Agenda 2030 de la UVEG. Sin embargo, el alumnado todavía desconoce su aplicación en su vida real del día a día. La actividad propuesta en este trabajo tiene como propósito contribuir al pensamiento crítico y de autonomía a la hora de elegir fuentes de información adecuadas para la autoconstrucción de pensamiento, la capacidad para realizar una argumentación para aceptar o rebatir teorías, pensamientos,

posiciones... y a su vez fomentar el conocimiento de lo que es un debate académico y no la mera expresión de opiniones personales.

2. Objetivos

El objetivo principal de este trabajo es implementar conocimiento relacionado con el Grado de Farmacia y vincularlo a los diferentes Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) descritos en la Agenda 2030, mediante los debates académicos como estrategia de aprendizaje. Para alcanzar este objetivo, se plantearon los siguientes objetivos específicos:

1. Desarrollo del pensamiento reflexivo y crítico, así como de la capacidad de autocrítica.
2. Adopción de una visión abierta, inter- y multidisciplinar de temáticas de ciencias de la salud con perspectivas en ODS.
3. Utilización de herramientas de aprendizaje, evaluación, información, comunicación y difusión de la información (“*Flipgrid*” y “*Mentimeter*”) por parte del alumnado y del profesorado.

3. Desarrollo de la innovación

3.1. Participantes

La actividad de debate se realizó por grupo formado por 6 estudiantes, 5 de ellos matriculados en cuarto curso del Grado de Farmacia y 1 en el programa de doctorado de Ciencias de la Alimentación, todos de la UVEG. El jurado estuvo compuesto por tres personas con el grado de doctor/doctora vinculadas a la UVEG: dos personas de las áreas de Fisiología Vegetal y Ciencias de la Comunicación y una tercera persona vinculada a la UVEG especializada en ODS y Agenda 2030. Las moderadoras del debate fueron tres profesoras de la UVEG de Ciencias de la Salud (autoras del presente trabajo), quienes además diseñaron y organizaron la actividad. La audiencia estuvo formada por 20 alumnos matriculados en el Grado en Farmacia de la UVEG e inscritos en el taller FentDebat del XII Congreso de Estudiantes de Farmacia de la UVEG.

3.2. Temporalización

El estudio se llevó a cabo durante el curso académico 2021/2022 (Figura 1). La actividad se presentó al alumnado de manera presencial durante la impartición de las clases teóricas/prácticas de diferentes asignaturas de Grado en el mes de septiembre de 2021. A continuación, se habilitó un formulario de inscripción a la actividad de debate en “*Google Forms*” que se difundió a través del Aula Virtual de las diferentes asignaturas. El cuestionario permaneció abierto hasta noviembre de 2021. En dicho formulario se recogían datos de contacto (nombre y apellidos y, curso y grupo al que pertenecían) y se incluyó una cuestión acerca de qué tema preferían debatir, siendo los temas propuestos los siguientes:

- ¿Es necesaria una industria farmacéutica pública en la Unión Europea?
- ¿Deberían ser los científicos los que comuniquen ciencia a la población?

Tras la elección del tema por parte de los estudiantes, se les proporcionó material de lectura/consulta/reflexión relacionado con la temática seleccionada a través del Aula Virtual. Con ello se pretendía que los estudiantes conocieran diferentes vertientes de una misma temática y construyeran sus

El debate académico como estrategia de aprendizaje activo para Grados de Ciencias de la Salud con TICs y con perspectiva ODS-Agenda 2030

argumentos que les permitiera posicionarse en el debate “a favor” o “en contra”. Así mismo, se potenció la búsqueda de fuentes de información científica (Web of Science, Scopus, PubMed) para construir ideas, pensamientos... que ayudaran a argumentar y defender las posturas de “a favor” y “en contra” desde un punto de vista personal neutro teniendo en cuenta la información disponible y sin mezclar opiniones personales. Tras este período de lectura y reflexión, y respetando el periodo de exámenes, a finales de enero de 2022, se les proporcionó un enlace de la plataforma “Flipgrid” para poder grabar un video corto de no más de 2 minutos de la postura con la que se sentían más identificados. La fecha límite para realizar la actividad fue el 14 de febrero de 2022.

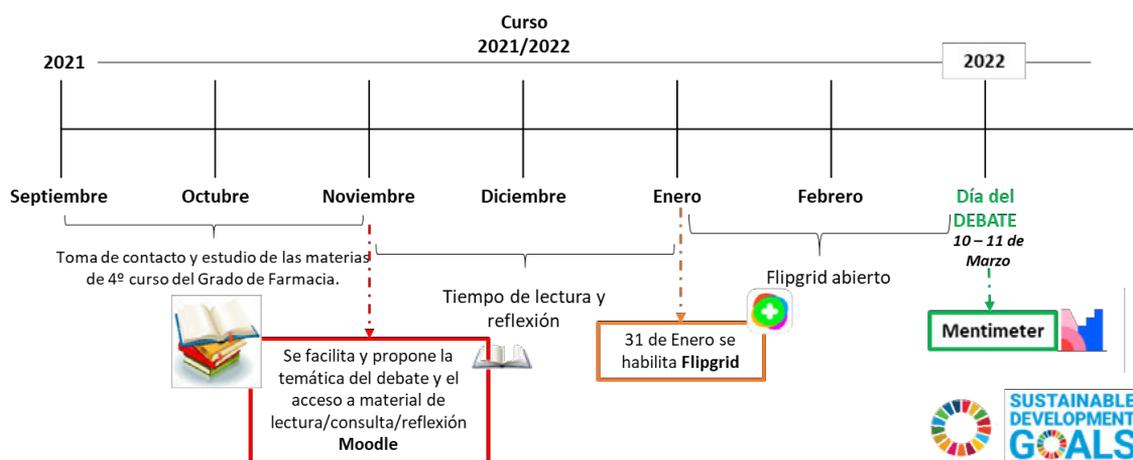


Fig. 1 Cronograma para el Taller FentDebat durante el curso 2021/2022

Durante los meses de febrero y marzo de 2022, las profesoras responsables de la actividad programaron reuniones de trabajo con los alumnos interesados para visualizar los vídeos grabados, explicarles la estructura del debate y hacer un ensayo (Figura 2). Como material de ayuda enviaron las normas del debate, así como la rúbrica que tendría el jurado para realizar su evaluación el día del debate.



Fig. 2 Imagen de los participantes en el Taller FentDebat en una reunión de trabajo en el mes de marzo de 2022

El debate se realizó el día 11 de marzo de 2022 y se planteó como un taller dentro del XII Congreso de Estudiantes de Farmacia en la Facultad de Farmacia de la UVEG con el título FentDebat. La sesión tuvo una duración de 40 minutos y fue grabada con el consentimiento de todos los asistentes. Como punto final se lanzaron preguntas de evaluación a través de la plataforma “Mentimeter” con el fin de que la audiencia pudiera evaluar el debate.

3.3. La inclusión de Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en los temas del debate académico

La alineación con los ODS y Agenda 2030 del debate se contempló de forma transversal en las tres acciones expuestas para su desarrollo: i) lectura crítica de los artículos vinculados a áreas de ciencias de la salud y focalizados en ODS; ii) reflexión de lecturas propuestas y grabación de video corto; y iii) desarrollo del debate y evaluación *in situ* (“*Mentimeter*”). Los temas que se propusieron como debate abarcaban aspectos desde el punto de vista de ciencias de la salud (Salud Pública, Tecnología Farmacéutica y Toxicología). Tomándose como ejemplo cualquiera de los temas planteados se podían utilizar argumentos para posiciones “a favor” o “en contra” basándose en la consecución de las metas de los ODS#1 (Pobreza cero), ODS#2 (Hambre cero), ODS#3 (Salud y bienestar) y ODS#10 (Reducción de las desigualdades). Durante la ejecución de las tres acciones se propuso al alumnado que tanto los procesos de lectura, reflexión, construcción de argumentos y debate contuviese al menos una perspectiva vinculada a los ODS y Agenda 2030 (UNESCO, 2014).

3.4. Herramientas TIC para la puesta a punto, la organización y la evaluación del debate

Las herramientas de la tecnología para la información y la comunicación (TIC) empleadas en este trabajo fueron “*Google Forms*”, “*Flipgrid*” y “*Mentimeter*”.

La herramienta de “*Google Forms*” se utilizó para crear un formulario de inscripción a la actividad. En enlace a dicho formulario se envió al alumnado de cuarto curso del Grado en Farmacia y del Doble Grado en Farmacia y Nutrición humana y dietética de la UVEG. Además, con este formulario se pretendía conocer la preferencia del alumnado sobre el tema a debatir.

La plataforma “*Flipgrid*” se utilizó una vez finalizado el plazo de inscripción. En ella se creó un grupo de trabajo y se invitó a los alumnos a que se unieran a él (<https://flipgrid.com/69cf0e79>). A través de éste se les propuso una actividad (Figura 3) que consistía en grabar un video de entre 1 y 2 minutos que recogiera los argumentos que definieran su postura “a favor” o “en contra” de la temática propuesta (<https://flipgrid.com/21345eef>). Con los vídeos recibidos se construyó un *mixtape* (<https://flipgrid.com/+zjcl9bho>) que consistió en recoger todos los vídeos grabados por los estudiantes participantes en un único vídeo y que se visualizó durante la primera reunión de grupo.



Fig. 3 Actividad en la plataforma “*Flipgrid*” para el Taller FentDebat

Por último, el día del debate, se utilizó la plataforma “*Mentimeter*” que sirvió para evaluar el Taller FentDebat por parte de todos los asistentes a excepción del jurado. Para ello, una vez finalizado el debate, se proporcionó a la audiencia el enlace de la plataforma en la que previamente se había diseñado un cuestionario de preguntas tipo test y preguntas tipo escala Likert. Todas las preguntas estaban centradas en recoger el grado de acuerdo/desacuerdo sobre diferentes aspectos relacionados con el debate. De este modo,

la audiencia pudo evaluar el debate de forma rápida y se pudo obtener un *feed-back* de la actividad de forma muy sencilla y dinámica.

Por otra parte, la evaluación del debate por parte del jurado invitado se realizó nada más terminar el debate, reuniéndose en un aula adyacente y de forma confidencial. Para ello se utilizó una rúbrica de evaluación ajustada al Taller FentDebat (Figura 4) a partir de la utilizada en la Lliga de Debats Universitaria de la UVEG (<https://links.uv.es/wQiZby1>). La rúbrica se facilitó al jurado antes de empezar el debate con el fin de conocer los aspectos a evaluar. La puntuación para cada equipo se obtuvo de evaluar los siguientes ítems: presentación de una tesis sólida (20%), calidad del discurso (20%), flexibilidad (20%), demostración y/o dominio del tema (20%), aspectos formales y puesta en escena (10%), y por último actitud (10%). Cada ítem se puntuó de 1 a 10 y el resultado fue el de calcular la media ponderada de los tres miembros del jurado.

DEBATE ACADÉMICO MARZO 2022

Jueza/Juez

Día

Hora

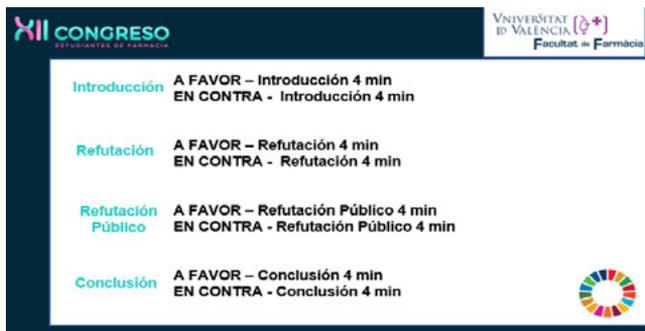
		EQUIPO	EQUIPO
		A FAVOR	EN CONTRA
Presentación de una tesis sólida (20%)	Demostración de la mejor defensa a la cuestión planteada		
Calidad del discurso (20%)	Coherencia ideas, estructura discurso, ordenación lógica ideas, ejemplos de argumentos, originalidad, exposición de datos...		
Flexibilidad (20%)	Capacidad para adaptar intervenciones a las refutaciones y reaccionar adecuadamente...		
Demostración dominio del tema (20%)	Seguridad orador y capacidad para encontrar puntos débiles del adversario, comportamiento en los turnos de refutación...		
Aspectos formales y puesta en escena (10%)	Fluideza, naturalidad, corrección semántica, riqueza de vocabulario...		
Actitud (10%)	Respeto y corrección de todo el equipo (incluido capitán)		
TOTAL			

CADA ÍTEM (6) SE PUNTA DEL 1 AL 10. LA CALIFICACIÓN TOTAL ES LA MEDIA PONDERADA

Fig. 4 Rúbrica proporcionada al jurado para la evaluación del debate en el Taller FentDebat

3.5. Desarrollo y normas del debate

Como se ha mencionado anteriormente, el debate se llevó a cabo durante el XII Congreso de Estudiantes de Farmacia y tuvo una duración de 40 minutos. Antes de su comienzo, se explicó a todos los asistentes la dinámica del debate haciendo hincapié en los tiempos y el orden de intervención. En la figura 5 se muestra la diapositiva seguida.



Etapa	Opción	Tiempo
Introducción	A FAVOR	Introducción 4 min
	EN CONTRA	Introducción 4 min
Refutación	A FAVOR	Refutación 4 min
	EN CONTRA	Refutación 4 min
Refutación Pública	A FAVOR	Refutación Pública 4 min
	EN CONTRA	Refutación Pública 4 min
Conclusión	A FAVOR	Conclusión 4 min
	EN CONTRA	Conclusión 4 min

Fig. 5 Orden y tiempo de intervención de los equipos y del público durante el debate en el Taller FentDebat

Previa a la intervención de los equipos se decidió por sorteo la posición que ocuparía cada equipo y cuál de ellos comenzaría el debate. Para este sorteo se requirió la presencia de los capitanes de los equipos participantes. Resultó coincidir exactamente en el orden recogido en la Figura 5. Además, se asignó a las personas que formaban parte de la audiencia de forma aleatoria la posibilidad de hacer refutaciones bien “a favor” o bien “en contra” durante los minutos que se establecieron para ello.

En cada turno sólo podía intervenir un único orador al que se le permitía el uso de recursos de soporte. La comunicación entre los miembros del equipo durante el debate debía de efectuarse mediante notas escritas y no podían hablar entre sí. Cualquier miembro del equipo tenía la posibilidad de levantar la mano para interpelar desde su mesa a un orador del equipo contrario durante su exposición, con el fin de realizar observaciones, preguntas o comentarios. Las interpelaciones se podían realizar en los turnos de refutación y no debían exceder los 15 segundos. En el último minuto de la refutación no se permitieron interpelaciones.

4. Resultados

Tras la concesión Proyecto de Innovación Educativa NOU-PID por la UVEG con título FentDebat para el curso 2021/2022, se inició un periodo de inscripción a la actividad de debate por parte de los estudiantes de la Facultad de Farmacia UVEG que finalizó en noviembre de 2021 con un total de 8 estudiantes inscritos. El tema elegido por un 62,5 % de los estudiantes fue: “¿Deberían ser los científicos los que comuniquen ciencia a la población?”. Tras las primeras reuniones de trabajo que se realizaron tal como se comenta en el apartado 3.2 (Temporalización), 2 de los estudiantes previamente inscritos causaron baja, por lo que el número total de participantes se redujo a 6. Se crearon dos equipos compuestos por 3 estudiantes cada uno.

La actividad fue planteada como un taller dentro del XII Congreso de Estudiantes de Farmacia en la Facultad de Farmacia de la Universitat de València con el título FentDebat. Por ello, fue promocionada en redes sociales (Facebook e Instagram) para que los alumnos inscritos en el congreso pudieran asistir a la actividad (Figura 6).



Fig. 6 Cartel promocional del Taller de debate del XII Congreso de Estudiantes de Farmacia

En la figura 7 se muestran imágenes tomadas el día del debate. En ellas se pueden observar los dos equipos, situados en mesas opuestas (Figura 7a, 7b, 7c) así como los miembros del jurado y las moderadoras del debate (en la primera fila) y la audiencia (en la parte trasera) (Figura 7d).



a)



b)



c)



d)

Fig. 7 Imágenes del Taller FentDebat realizado durante XII Congreso de Estudiantes de Farmacia (a) Miembros de los equipos preparados para empezar el debate; (b) equipo “a favor”; (c) equipo “en contra”; (d) jurado y asistentes

Los resultados de las preguntas planteadas a través de la plataforma “Mentimeter” inmediatamente después del debate y mientras el jurado deliberaba revelaron que, en cuanto a la valoración de la calidad del discurso de cada equipo, el discurso del equipo “a favor” era de mayor calidad que el del equipo “en contra” con un 4,3 y 3, respectivamente según la escala Likert (Figura 8a). Sin embargo, ambos equipos tuvieron una capacidad de reacción frente a argumentos contrarios similar, con puntuaciones de 3,6 y 3,9 para el equipo “a favor” y “en contra”, respectivamente según la escala Likert (Figuras 8b).

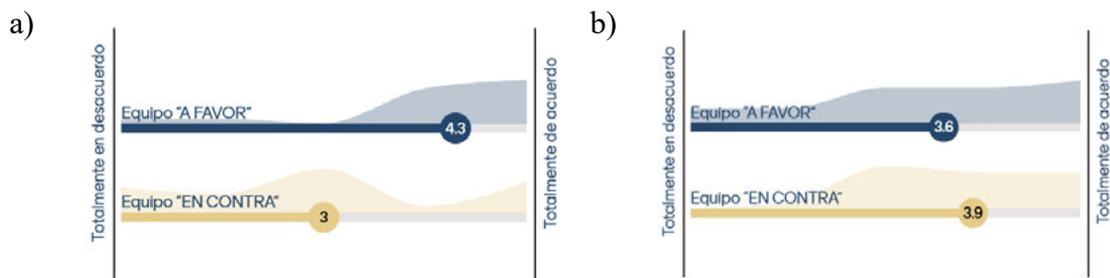


Fig. 8 Respuestas obtenidas en “Mentimeter” para la pregunta “¿Cómo valorarías la calidad del discurso de cada equipo?” (a) y “¿Cómo valorarías la capacidad de reacción frente a argumentos contrarios de cada equipo?” (b)

Otro de los resultados que se obtuvo fue el de la evaluación o utilidad del debate como herramienta de aprendizaje, y se pidió a los asistentes que valoraran si veían posible su uso en la enseñanza universitaria, para su formación. La puntuación media obtenida fue de 3,8 en la escala Likert (Figura 9); es decir, los estudiantes opinan que el debate académico podría resultar útil en la universidad como práctica para su aprendizaje. Por último, el grado de satisfacción del estudiante tras la realización del taller fue positivo ya que la puntuación obtenida fue de 3,5 en la escala Likert (Figura 9).

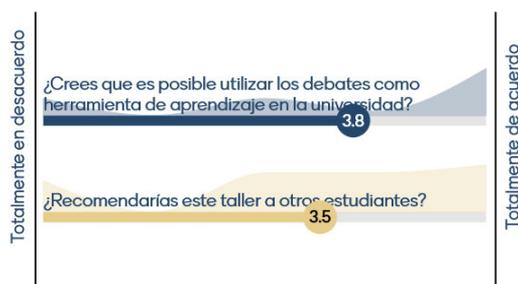


Fig. 9 Opinión del alumnado asistente acerca del uso de los debates en la educación universitaria y su grado de satisfacción del taller realizado

Se planteó a los asistentes si habían cambiado su opinión sobre el tema a debatir tras la realización del mismo, obteniéndose “No” en un 75 % y un 25% manifestó haberlo hecho “ligeramente”. Si bien, ninguna persona cambió de opinión tras el debate. Esta última pregunta se basó en el hecho de que uno de los objetivos del debate académico es el pensamiento reflexivo y crítico y la capacidad de autocrítica; y por tanto, el cambio ligero de opinión para el 25% de los asistentes, nos resultó de gran valor. En este sentido, y con estos resultados, nos planteamos que, para fomentar el pensamiento reflexivo, para todos los asistentes, se podría haber utilizado una encuesta *a priori* con una serie de ítems relativos a la pregunta de debate que se volvería a realizar *a posteriori* con el objeto de verificar y recoger estos cambios, aunque fuesen sutiles en algunos puntos pero no necesariamente en la posición global frente a la pregunta.

En último lugar, se realizó la siguiente pregunta: “¿Qué equipo piensas que ha ganado el debate?”; y se obtuvo que para el 50 % de los asistentes, el equipo ganador había sido el equipo “a favor”, el 35 % se decantó por el equipo “en contra”, mientras que el 15 % consideró que ningún equipo había resultado ganador. Cabe destacar que estos resultados coinciden con el veredicto del jurado quién, por una diferencia mínima en la puntuación, también eligió como ganador al equipo “a favor”. La diferencia de puntuación entre los ítems evaluados por el jurado para ambos equipos osciló entre 0,5 y 1 punto, obteniendo la máxima puntuación el ítem “demostración de dominio del tema” para el equipo “a favor” y el ítem de “flexibilidad” para el equipo “en contra”. Cabe señalar que el hecho de que el jurado basara su decisión en una rúbrica con ítems descriptivos permite tener una puntuación más objetiva e incluso plantear mejoras para el desarrollo del debate, así como puntos débiles de cada equipo en general. Por otra parte, la evaluación de los asistentes se realiza dentro de una escala según la percepción y atención durante el debate, pero en ningún caso sin profundizar en ningún otro aspecto.

La puntuación del jurado se realizó en total confidencialidad y los aspectos más relevantes de ambos equipos se han mencionado anteriormente. No obstante, también se les pidió una valoración general del debate a cada miembro del jurado y en ella reflejaron la positividad de la actividad, de la inclusión y trabajo de las ODS de educación y difusión e interacción. Se recibieron diversas consideraciones respecto a la utilidad y desarrollo de la actividad de valor muy positivo para las próximas ediciones.



Fig. 10 Jurado, equipos y profesoras coordinadoras del debate

5. Conclusiones

La experiencia FentDebat resultó tener un efecto “WIN-WIN” tanto para profesores como para estudiantes, contribuyó a desarrollar la comunicación y el trabajo en equipo, a comprender la interdisciplinariedad de algunas materias y, a procesarlas desde diferentes disciplinas. Además, se observó que tanto el debate como el uso de las TIC son recursos docentes poco empleados en las enseñanzas universitarias pese a las numerosas ventajas que presentan. Ambas resultan ser metodologías más activas e interactivas que aumentan el interés y la motivación del alumnado, desarrollan una iniciativa autónoma y metódica, aprendizaje a partir de errores y mayor comunicación entre profesorado y alumnado

La previsión es que en los próximos años el debate académico sea utilizado por mayor número de docentes en el centro y que haya más participación por parte del alumnado que cursa estudios en los tres idiomas de la Universitat de València (castellano, valenciano e inglés). También sería conveniente hacer partícipe como miembros del jurado (o de la audiencia) a profesorado de diferentes áreas, bien para promocionar el

debate como herramienta de aprendizaje o bien para que la evaluación de los participantes se realice desde perspectivas más amplias.

Como limitaciones de este trabajo destacar que no hemos podido valorar de manera cuantitativa si se ha producido un cambio en el pensamiento/posiciones de los participantes y de la audiencia tras la asistencia al debate. En próximas actividades en las que se utilice el debate académico como herramienta de aprendizaje sería muy útil la utilización de rúbricas que fueran utilizadas “*a priori*” y “*a posteriori*” para poder evaluar de manera precisa, o al menos estimativa, el proceso de reflexión de los participantes y de los asistentes en las competencias que se mencionaron anteriormente (reflexión, autocrítica, vinculación ODS y Agenda 2030...).

No obstante, cabe destacar que los resultados son de un solo año y no de la totalidad del alumnado de la titulación y por lo tanto no son suficientes para establecer las conclusiones de forma global. Se propone para trabajos futuros analizar la evolución de esta actividad académica mediante herramientas que nos permitan recoger de forma más amplia la adquisición de conocimientos y la destreza de las habilidades orales y comunicativas. Se realizarán evaluaciones tanto para el profesorado como para el alumnado teniendo en cuenta tanto el grado de satisfacción obtenido con la realización de la actividad.

6. Agradecimientos

IU, MG y AJG agradecen al *Servei de Formació Permanent i Innovació Educativa SFPIE- “Manuel Sanchis Guarner”* de la UVEG por la concesión del Proyecto de Innovación Educativa NOU-PID (UV-SFPIE_PID-1639272). Así mismo, hacemos extensivo este agradecimiento a Dra. Montón, Dra. Renau y Dr. Llorca de la UVEG por su participación como jurado en el Taller FentDebat y al Comité Organizador del XII Congreso de Estudiantes de Farmacia de la UVEG por la inclusión de dicho taller en el congreso.

7. Referencias

- Ang, R. X., Chew, Q. H., Sum, M. Y., Sengupta, S., & Sim, K. (2019). Systematic review of the use of debates in health professions education - does it work? *GMS journal for medical education*, 36(4), Doc37.
- Camp, J. M. & Schnader, A. L. (2010). Using debate to enhance critical thinking in the accounting classroom: The Sarbanes-Oxley Act and U.S. tax policy. *Issues in Accounting Education*, 25(4), 655-675.
- Darby, M. (2007). Debate: a teaching-learning strategy for developing competence in communication and critical thinking. *Journal Dental Hygiene*, 81(4),78.
- Hanna, L.A., Barry, J., Donnelly, R., Hughes, F., Jones, D., Laverty, G., Parsons, C., & Ryan, C. (2014). Using debate to teach pharmacy students about ethical issues. *American Journal of Pharmaceutical Education*, 78(3), 57.
- Koklanaris, N., Mackenzie, A. P., Fino, M. E., Arslan, A. A., & Seubert, D. E. (2008). Debate preparation/participation: An active, effective learning tool. *Teaching and Learning in Medicine*, 20(3), 235-238.
- Lampkin, S.J., Collins, C., Danison, R. & Lewis, M. (2015). Active Learning through a debate series in a first-year pharmacy self-care course. *American Journal of Pharmaceutical Education*, 79(2), 25.

- Lin, S.J. & Crawford, S.Y. (2007). An online debate series for first-year pharmacy students. *American Journal of Pharmaceutical Education*, 71(1), 12.
- Omelicheva, M. Y. (2005). There's No Debate About Using Debates! Instructional and Assessment Functions of Educational Debates in Political Science Curricula. *2nd annual APSA Conference on teaching and learning in political science*, Washington, DC, 1–40.
- Roy, A. & Macchiette, B. (2005). Debating the issue: A tool for augmenting critical thinking skills of marketing students. *Journal of Marketing Education*, 27, 264-276.
- Ryan, S. & College, B. (2006). Arguing toward a more active citizenry: Re-envisioning the introductory civics course via debate-centered pedagogy. *Journal of Public Affairs Education*, 12(3), 385-395.
- Scott, S. (2008). Perceptions of students' learning critical thinking through debate in a technology classroom: A case study. *Journal of Technology Studies*, 10(2), 115-119.
- UNESCO (2014). *Roadmap for Implementing the Global Action Programme on Education for Sustainable Development*. <<http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002305/230514e.pdf>> [Consulta: 20 de marzo de 2022].