



UNIVERSITAT  
POLITÈCNICA  
DE VALÈNCIA

Departamento de Economía y Ciencias Sociales  
Programa de doctorado en Economía Agroalimentaria

# El sistema alimentario alternativo huerta-ciudad en València: configuración, gobernanza y retos

Tesis Doctoral

Presentada por:

**Pedro Cerrada Serra**

Dirigida por:

**Dr. Dionisio Ortiz Miranda**

València, febrero de 2019



# Resumen

En los últimos años se ha producido un rápido desarrollo de iniciativas agrícolas en la periferia de muchas ciudades, así como una proliferación de nuevos modelos de consumo alimentario basados en aspectos como el carácter local de los alimentos. Se trata de un fenómeno cada vez más extendido a lo largo de la geografía europea y española. Estas iniciativas productivas, que hemos denominado *nuevas iniciativas agrícolas periurbanas*, habitualmente comparten una serie de características: son de muy pequeño o pequeño tamaño, sus promotores practican la agroecología/ agricultura ecológica, suelen compartir inquietudes/ objetivos de protección del territorio en torno al desarrollo de sistemas alimentarios de ámbito local y se integran en redes alimentarias alternativas. Estas redes promueven una reconfiguración más sostenible del sistema alimentario actual y se caracterizan por su capacidad de reconectar a productores y consumidores a través de canales cortos de comercialización y la venta directa. València, por su particular localización y tradición agrícola en la huerta periurbana, supone un ejemplo excelente en el que actualmente se producen estos procesos. Este espacio de transición está sujeto a pugnas/ choques entre actores e intereses diversos, de entre los cuales, el conflicto por el uso del suelo es uno de los más notorios.

Partiendo de este contexto, esta tesis analiza el sistema alimentario alternativo (sus elementos, configuración, estrategias, gobernanza...) que se articula en València en torno a las nuevas iniciativas de agricultura periurbana y profundiza en su evolución en el marco de las nuevas políticas alimentarias locales. Para ello, la investigación se ha estructurado en torno a un triple enfoque que incorpora una aproximación espacial (la realidad huerta-ciudad del contexto objeto de análisis), una aproximación analítica (el modelo de sistema alimentario) y una aproximación temática (las redes alimentarias alternativas). Su combinación nos permite hablar del *sistema alimentario alternativo huerta-ciudad*.

Con este propósito, la metodología seguida combina la revisión de fuentes secundarias con el empleo de herramientas de obtención de información primaria características de la investigación social cualitativa (entrevistas, grupos de discusión y talleres participativos).

Los resultados revelan la importancia del componente ideológico (agroecología y soberanía alimentaria) para los promotores de las nuevas iniciativas en la elección del modelo productivo alternativo y circuitos de comercialización empleados. La investigación también revela la frontera difusa existente entre ese ideario alternativo y las prácticas cotidianas en las que, fruto de los fuertes imperativos económicos, se incorporan elementos asociados a los canales convencionales. El papel de los movimientos sociales, por su capacidad de incidencia política, resulta clave para la protección del espacio periurbano de La Huerta y para favorecer la transición hacia nuevas configuraciones de sistemas agroalimentarios de base local en las que las redes alimentarias alternativas son protagonistas. La investigación pone de manifiesto cómo esos objetivos pasan por construir un sistema productivo vivo y revitalizar la actividad agrícola. El alineamiento de la agenda política regional y local con los planteamientos de estos movimientos sociales y las necesidades identificadas por los actores de este sistema alternativo es también objeto de análisis.

**Palabras clave:** agricultura periurbana, acceso a la tierra, redes alimentarias alternativas, canales cortos de comercialización, movimientos sociales, política alimentaria, gobernanza, agroecología, soberanía alimentaria, seguridad alimentaria

# Abstract

Over the last years there has been a rapid development of agricultural initiatives in the urban fringe of many cities, as well as a proliferation of new models of food consumption based on aspects such as the local nature of food. It is an increasingly widespread phenomenon throughout European and Spanish geography. These productive initiatives, which we have called *new peri-urban agricultural initiatives*, usually share a number of common characteristics: they are of very small or small size, their promoters use agroecological / organic farming methods, they often share concerns / objectives of territorial protection around the development of local food systems and are integrated in alternative food networks. These networks promote a more sustainable reconfiguration of the current food system and are characterized by their ability to reconnect producers and consumers through short food supply chains and direct selling. València, due to its particular location and agricultural tradition in the peri-urban *huerta*, offers an excellent example in which these processes are currently taking place. This transition space is subject to clashes between diverse actors and interests, among which the conflict over land use is one of the most notorious.

In this context, this thesis analyses the alternative food system (its elements, configuration, strategies, governance ...) that is articulated in València around the new peri-urban agricultural initiatives and delves into its evolution within the framework of the new local food policies. To do this, the research has been structured around a threefold approach that incorporates a spatial approach (the *huerta-city* reality of the context under analysis), an analytical approach (the food system model) and a thematic approach (alternative food networks). Its combination allows us to talk about the *alternative huerta-city food system*.

For this purpose, the methodology followed combines the review of secondary sources with the use of primary information collection tools typical of qualitative social research (interviews, discussion groups and participatory workshops).

The results reveal the importance of the ideological component (agroecology and food sovereignty) for the new initiatives promoters in the choice of the

alternative productive model and marketing channel used. The research also reveals the fuzzy boundary existing between that alternative ideology and the everyday practices in which, as a result of strong economic imperatives, elements associated with conventional channels are incorporated. The role of social movements, by their capacity for political advocacy, is key to protect the *huerta* in València's peri-urban space and to favour the transition to new configurations of local-based agrifood systems in which alternative food networks are protagonists. The research shows how these objectives involve building a living productive system and revitalizing agricultural activity. The alignment of the regional and local political agenda with both the approaches/claims of these social movements and the needs identified by the actors of this alternative system are also analysed.

**Keywords:** peri-urban agriculture, access to land, alternative food networks, short food supply channels, social movements, food policy, governance, agro-ecology, food sovereignty, food security.

# Resum

En els últims anys s'ha produït un ràpid desenvolupament d'iniciatives agrícoles en la perifèria de moltes ciutats, així com una proliferació de nous models de consum alimentari basats en aspectes com el caràcter local dels aliments. Es tracta d'un fenomen cada vegada més estès al llarg de la geografia europea i espanyola. Aquestes iniciatives productives, que hem denominat *noves iniciatives agrícoles periurbanes*, habitualment comparteixen una sèrie de característiques: són de molt xicoteta o xicoteta grandària, els seus promotors practiquen l'agroecologia/ agricultura ecològica, solen compartir inquietuds/ objectius de protecció del territori entorn del desenvolupament de sistemes alimentaris d'àmbit local i s'integren en xarxes alimentàries alternatives. Aquestes xarxes promouen una reconfiguració més sostenible del sistema alimentari actual i es caracteritzen per la seua capacitat de reconnectar a productors i consumidors a través de canals curts de comercialització i la venda directa. València, per la seua particular localització i tradició agrícola en l'horta periurbana, suposa un exemple excel·lent en el qual actualment es produeixen aquests processos. Aquest espai de transició està subjecte a pugnes/ xocs entre actors i interessos diversos, de els quals, el conflicte per l'ús del sòl és un dels més notoris.

Partint d'aquest context, aquesta tesi analitza el sistema alimentari alternatiu (els seus elements, configuració, estratègies, governança...) que s'articula a València entorn de les noves iniciatives d'agricultura periurbana i aprofundeix en la seua evolució en el marc de les noves polítiques alimentàries locals. Per a això, la investigació s'ha estructurat entorn d'un triple enfocament que incorpora una aproximació espacial (la realitat horta-ciutat del context objecte d'anàlisi), una aproximació analítica (el model de sistema alimentari) i una aproximació temàtica (les xarxes alimentàries alternatives). La seua combinació ens permet parlar del *sistema alimentari alternatiu horta-ciutat*.

Amb aquest propòsit, la metodologia seguida combina la revisió de fonts secundàries amb l'ús d'eines d'obtenció d'informació primària característiques de la investigació social qualitativa (entrevistes, grups de discussió i tallers participatius).

Els resultats revelen la importància del component ideològic (agroecologia i sobirania alimentària) per als promotors de les noves iniciatives en l'elecció del model productiu alternatiu i circuits de comercialització emprats. La investigació també revela la frontera difusa existent entre aquest ideari alternatiu i les pràctiques quotidianes en les quals, fruit dels forts imperatius econòmics, s'incorporen elements associats als canals convencionals. El paper dels moviments socials, per la seua capacitat d'incidència política, resulta clau per a la protecció de l'espai periurbà de l'Horta i per a afavorir la transició cap a noves configuracions de sistemes agroalimentaris de base local en les quals les xarxes alimentàries alternatives són protagonistes. La investigació posa de manifest com aquests objectius passen per construir un sistema productiu viu i per revitalitzar l'activitat agrícola. L'alineament de l'agenda política regional i local amb els plantejaments d'aquests moviments socials i les necessitats identificades pels actors d'aquest sistema alternatiu és també objecte d'anàlisi.

**Paraules clau:** agricultura periurbana, accés a la terra, xarxes alimentàries alternatives, canals curts de comercialització, moviments socials, política alimentària, governança, agroecologia, sobirania alimentària, seguretat alimentària.



# Agradecimientos

Considero importante, llegados a este punto en el que se cosecha el fruto del trabajo precedente, echar la vista atrás y ser consciente de las personas que lo han hecho posible. Al hacerlo quiero empezar por agradecer a Dionisio el haberme ofrecido de partida la oportunidad de iniciar esta investigación y, una vez en marcha, su tutela y guía hasta el final. Sus observaciones y recomendaciones, así como su apoyo y ánimo en todo momento, han sido fundamentales para llevar a cabo esta tesis. Tesis que se enmarca en un proyecto europeo, TRANSMANGO, que me ha permitido investigar sobre una temática tan apasionante y relevante como es la de los sistemas alimentarios.

Desde luego habría sido imposible realizar este trabajo sin el tiempo (preciado tesoro) que tantas y tantas personas me han regalado. Productores y transformadores, miembros de organizaciones sociales y de la administración, personas vinculadas de una u otra forma a las redes alimentarias alternativas, así como compañeros del ámbito de la academia. Este trabajo es el fruto de compartir conmigo su conocimiento.

El día a día se hace mucho más llevadero cuando se tiene la suerte de contar con buenos compañeros de pasillo. Quiero por eso agradecer también a todas las personas del Departamento de Economía y Ciencias Sociales con las que comparto o he compartido, además de momentos de trabajo, también de complicidad y desahogo, bien sea delante de un café o del táper y, cuando no se ha podido evitar, de la ‘ensalada’.

El proceso de escribir una tesis incluye periodos prolongados, más de lo que me gustaría reconocer, de ‘desconexión social’. Siendo consciente de ello, quería pedir disculpas primero y, a continuación, agradecer por su paciencia, comprensión y apoyo, a todas aquellas personas que de una u otra manera se han visto afectadas. Entre ellas, en primer lugar a Benedetta que, con todo, se atrevió, en el tiempo que dura una tesis, a dar un salto conmigo y convertirse en mi mujer. Gracias por el día a día. Gracias también al resto de mi familia, por estar incondicionalmente siempre ahí y a los amigos a los que debo mucho tiempo empleado en estos menesteres. Lo compensaremos.



# Contenido

## **Capítulo 1. Introducción**

- 1.1. Justificación de la investigación ..... 2
- 1.2. Objetivos perseguidos ..... 4
- 1.3. Estructura del documento..... 6

## **Capítulo 2. El marco de análisis: un sistema alimentario alternativo huerta-ciudad**

- 2.1. El contexto territorial y social del análisis: la Huerta de València .... 10
- 2.2. Sistema alimentario: definición y componentes ..... 14
- 2.3. La seguridad alimentaria como principal resultado del sistema alimentario ..... 17
  - 2.3.1. Las dimensiones de SA ..... 19
  - 2.3.2. Los discursos sobre la seguridad alimentaria ..... 21
  - 2.3.3. La cuestión de la seguridad alimentaria y nutricional en los países industrializados..... 23
- 2.4. Las Redes Alimentarias Alternativas ..... 26
  - 2.4.1. Factores que dificultan el desarrollo de las redes alimentarias alternativas y los canales cortos de comercialización ..... 32
- 2.5. La agroecología..... 35
  - 2.5.1. Sistemas participativos de garantía y distinción con la producción ecológica certificada ..... 38
- 2.6. Agricultura urbana y periurbana ..... 43
  - 2.6.1. La contribución de la agricultura urbana y periurbana a la seguridad alimentaria ..... 45
  - 2.6.2. La multifuncionalidad de la agricultura urbana y periurbana. Otras contribuciones más allá de la seguridad alimentaria ..... 47
  - 2.6.3. Problemática de la agricultura asociada a las áreas urbanas y periurbanas ..... 49

2.7.	Política alimentaria en las ciudades .....	52
2.7.1.	Planificación urbanística .....	53
2.7.2.	Los sistemas alimentarios en la política municipal .....	56
2.8.	Una apostilla .....	60
<b>Capítulo 3. Metodología</b>		
3.1.	Enfoque de investigación .....	62
3.2.	Consulta de fuentes secundarias .....	63
3.2.1.	Estadística.....	63
3.2.2.	Fuentes documentales.....	64
3.3.	Diseño del trabajo empírico y del análisis de resultados .....	65
3.3.1.	Entrevistas cualitativas. ....	65
3.3.2.	Grupo de discusión .....	66
3.3.3.	Talleres de escenarios.....	67
3.3.4.	Comparativa de los planes de acción en las nuevas políticas alimentarias municipal y regional .....	77
3.3.5.	Observación participante.....	77
<b>Capítulo 4. Configuración del sistema alimentario alternativo huerta-ciudad</b>		
4.1.	Contexto.....	82
4.1.1.	Ámbito territorial de la zona de estudio. ....	82
4.1.2.	Estructura agraria en el ámbito de la zona de estudio. ....	84
4.1.3.	Problemática de la Huerta de València .....	95
4.2.	El sistema alimentario alternativo en València.....	95
4.2.1.	Una aproximación a la dimensión del sistema alternativo .....	97
4.2.2.	Los activos de las iniciativas productivas .....	98
4.2.3.	Actores y actividades del sistema alimentario.....	115
4.2.4.	Vínculos con el consumo y modalidades de acceso .....	122
4.2.5.	El marco regulatorio del sistema alternativo .....	142

4.2.6.	Resultados del sistema alimentario .....	156
<b>Capítulo 5. Aspiraciones del sistema alimentario alternativo y su alineamiento en la política local y regional</b>		
5.1.	La visión del sistema alimentario alternativo local.....	172
5.1.1.	Las aspiraciones para un sistema alimentario local alternativo	172
5.1.2.	La viabilidad de las acciones en distintos escenarios de futuro	175
5.2.	Políticas públicas (locales y regionales) relacionadas con el cambio de modelo agroalimentario .....	178
5.2.1.	Los compromisos trans-locales del Ayuntamiento de València	179
5.2.2.	Políticas municipales .....	181
5.2.3.	Políticas supramunicipales en materia agroalimentaria .....	185
5.3.	Las acciones robustas y su inclusión en la agenda política alimentaria	187
5.3.1.	Las organizaciones sociales y su incidencia política.....	196
5.3.2.	La colaboración entre la Administración local y las organizaciones sociales .....	202
<b>Capítulo 6. Discusión</b>		
6.1.	Las motivaciones sociopolíticas como motor y condicionante del sistema alimentario alternativo .....	205
6.2.	La hibridación de las iniciativas alimentarias y la transformación del sistema .....	209
6.3.	Los instrumentos de las nuevas políticas alimentarias.....	213
6.4.	Las limitaciones del análisis realizado .....	217
<b>Capítulo 7. Conclusiones</b>		
7.1.	Cumplimiento de los objetivos específicos.....	221
7.2.	Lectura a futuro.....	225
7.3.	Futuras líneas de investigación .....	226
<b>Capítulo 8. Referencias bibliográficas</b>		



# Índice de tablas

Tabla 2.1. Las cuatro dimensiones principales de la Seguridad Alimentaria.....	20
Tabla 2.2. Principales diferencias entre los sistemas participativos de garantía y la certificación oficial de tercera parte. ....	42
Tabla 3.1. Proceso de recolección de información.....	79
Tabla 4.1. Evolución intercensal en las explotaciones de los municipios incluidos en el ámbito estricto de la Huerta. ....	86
Tabla 4.2. Distribución del número de explotaciones por estratos de SAU en los municipios incluidos en el ámbito estricto de la Huerta. ....	86
Tabla 4.3. Comparativa del número de explotaciones y SAU en ecológico y no ecológico en los municipios incluidos en el ámbito estricto de la Huerta .	88
Tabla 4.4. Formación agrícola del jefe de explotación en las explotaciones de los municipios incluidos en el ámbito estricto de la Huerta. ....	89
Tabla 4.5. Distribución de la SAU (en hectáreas y %) por tipo de cultivo en las explotaciones de los municipios incluidos en el ámbito estricto de la Huerta.....	90
Tabla 4.6. Superficie en ecológico por tipo de cultivo en los municipios incluidos en el ámbito estricto de la Huerta. ....	90
Tabla 4.7. Tabulación cruzada del cambio de uso del suelo (ha) en el ámbito estricto de la Huerta entre 2008-2013.....	94
Tabla 4.8. Comparativa de precios (en euros) entre proyectos que participan en las RAA y operadores de la gran distribución convencional para frutas y hortalizas en fresco.....	164
Tabla 4.9. Comparativa de precios (en euros) entre proyectos que participan en las RAA y operadores de la gran distribución convencional para un listado de productos transformados. ....	166
Tabla 4.10. Contribución de las RAA analizadas en València a las dimensiones de SA.....	170
Tabla 5.1. Objetivos identificados ordenados de mayor a menor puntuación.	173
Tabla 5.2. Objetivos y subobjetivos de los cuatro planes de acción .....	174
Tabla 5.3. Estado de los factores de cambio en los escenarios locales adaptados. ....	175

Tabla 5.4. Inclusión de las acciones ‘robustas’ de los planes de acción en las políticas agroalimentarias definidas por la administración local y regional. ....	188
Tabla 8.1 Retrospectiva para el objetivo "valoración del productor" en el horizonte de 2030.....	250
Tabla 8.2. Retrospectiva para el objetivo "canales cortos de comercialización" en el horizonte de 2030. ....	253
Tabla 8.3. Retrospectiva para el objetivo "recursos naturales y gestión sostenible" en el horizonte de 2030. ....	256
Tabla 8.4. Retrospectiva para el objetivo "La población está formada y sensibilizada" en el horizonte de 2030.....	259



# Índice de figuras

Figura 2.1. Esquema del marco conceptual de sistema alimentario.....	15
Figura 3.1. Combinación de contextos de escenarios con vías de transición...	70
Figura 3.2. Esquematación del ejercicio de retrospectiva..	74
Figura 3.3. Ejemplo de mapa cognitivo. ....	75
Figura 3.4. Los planes de acción se contrastan contra el contexto de cada uno de los escenarios, identificándose las debilidades y fortalezas que presentan. ....	76
Figura 4.1. Límite de los ámbitos estricto (verde oscuro) y ampliado (verde claro) del PATODHV .....	84
Figura 4.2. Evolución del número de parcelas y superficie certificadas por el CAECV en los municipios incluidos en el ámbito estricto de la Huerta. ..	92
Figura 4.3. Elementos del sistema alimentario alternativo analizados en nuestra investigación. ....	96
Figura 4.4. Cartel divulgativo de un banco de tierras. ....	106
Figura 4.5. Captura de pantalla en la página web de una de las nuevas iniciativas de la entrada en la que se trata el problema de la fertirrigación comunitaria. ....	110
Figura 4.6. Agricultores regando en la Huerta. La interacción social durante el riego actúa de mecanismo de control para el correcto funcionamiento del propio sistema. ....	110
Figura 4.7. Preparación de cajas multiproducto para el reparto. ....	126
Figura 4.8. Logotipo que identifica a un producto ecológico certificado por el CAECV. ....	149
Figura 4.9. Logotipo que identifica a un producto certificado por el <i>SPGEcollaures</i> . ....	156
Figura 5.1. Carteles de la campaña <i>sense mans</i> y del <i>bonic/a fest</i> . ....	184
Figura 5.2. Documentos de referencia y compromisos estratégicos en la política agroalimentaria municipal. ....	185
Figura 6.1. Las cadenas convencionales incorporan en una parte de su oferta atributos relacionados habitualmente con las RAA .....	213



# Glosario

AMPAS	Asociación de madres y padres de alumnos
AU	Agricultura urbana
APU	Agricultura periurbana
AUPU	Agricultura urbana y periurbana
CAECV	Comité de agricultura ecológica de la Comunidad Valenciana
CALM	Consejo alimentario municipal
CCC	Canales cortos de comercialización
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la alimentación y la agricultura
GC	Grupo de consumo
GV	Generalitat Valenciana
IFOAM	Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Ecológica
INE	Instituto nacional de estadística
ONG	Organización no gubernamental
MAPA	Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación
MUFPP	Pacto de política alimentaria urbana de Milán
PAT	Plan de acción territorial
PAIPATAM	Plan de acción integral para la promoción de la actividad y el territorio agrícola municipal
SA	Seguridad alimentaria
SACR	Sistema alimentario ciudad-región / <i>CRFS city region food system</i>
SAL	Sistemas alimentarios locales
SAN	Seguridad alimentaria y nutricional
SPG	Sistema participativo de garantía
RAA	Redes alimentarias alternativas
SAU	Superficie agraria útil
UE	Unión europea



# Capítulo 1

## **Introducción**

## 1.1. Justificación de la investigación

La presente tesis deriva de la combinación de una serie de factores que justifican el interés y la pertinencia de esta investigación. En primer lugar, la rápida difusión que se observa en los últimos años en los espacios de la periferia urbana de un número creciente de ciudades, de lo que denominaremos como *nuevas iniciativas agrícolas periurbanas*, que se contraponen al régimen de producción convencional. Aunque incluyen perfiles diversos, sus promotores comparten algunas características comunes: (i) se trata de iniciativas productivas a pequeña escala que buscan nuevas formas de proximidad y canales de venta directa con los consumidores urbanos. Para ello suelen integrarse en redes alimentarias alternativas (RAA) capaces de reconfigurar las relaciones del espacio urbano-periurbano, reconectando productor-consumidor a través de canales cortos de comercialización (CCC) y la venta directa. Estos elementos forman parte de un subsistema alimentario alternativo de base local cuya dinámica se extiende más allá del contexto periurbano, articulándose con su contexto regional con el que se desarrollan flujos de intercambio, en un sistema agroalimentario conocido como ciudad-región; (ii) practican un modelo productivo basado fundamentalmente en las prácticas agroecológicas y la agricultura ecológica; y (iii) es habitual la participación de los promotores de estas iniciativas en los movimientos sociales que pretenden recuperar y/o preservar ese espacio agrario asegurando el abastecimiento urbano de alimentos próximos. Movimientos sociales que reclaman a su vez una profunda transformación del sistema alimentario dominante, lo que implica proteger el territorio a la vez que redefinir las relaciones espaciales y sociales del sistema alimentario, a través de la producción y consumo de alimentos locales, estableciendo un contacto directo entre productores y consumidores que genere beneficios mutuos.

En segundo lugar, no se trata de un fenómeno aislado y, más bien al contrario, a pesar de las particularidades que puedan considerarse, iniciativas y estrategias locales de estructura y con inquietudes/objetivos similares son cada vez más habituales, observándose a lo largo de la geografía europea y española.

Un tercer aspecto que destacar es la responsabilidad que muchas ciudades, por su condición de grandes centros de consumo, están adquiriendo a nivel global en la construcción de sistemas alimentarios más sostenibles y que se manifiesta en el desarrollo de nuevas políticas y estrategias alimentarias urbanas cada vez

más presentes en la agenda política. En este sentido, el desarrollo integrado y sostenible que recoge la Nueva Agenda Urbana (2016) de Naciones Unidas, apela a una mejor planificación urbana y territorial con claras implicaciones sobre la SAN y el espacio periurbano. De manera aún más específica, el programa “Alimentos para las ciudades” lanzado por la FAO en 2001, aborda los desafíos de la urbanización para la población urbana y rural, y también al medio ambiente, mediante la construcción de sistemas alimentarios más sostenibles y resilientes.

La ciudad de València representa en la actualidad un estudio de caso excelente en el que se están desarrollando los procesos que acabamos de exponer. En el entorno periurbano de la ciudad se observa una creciente eclosión de las *nuevas iniciativas agrícolas* íntimamente relacionadas con los consumidores urbanos. Estas iniciativas arriba presentadas están apoyadas desde movimientos sociales que defienden la protección del espacio en el que se desarrollan (La Huerta) y la transición hacia un modelo alimentario más sostenible. Por otro lado, el momento en el que se decide abordar esta investigación es especialmente oportuno, con el nuevo rumbo que la agenda política local y regional inicia tras los cambios de gobierno derivados de las elecciones en 2015. Una nueva etapa que, a priori, parece ser mucho más sensible al cambio de modelo agroalimentario, como demuestran la firma en 2015 del Pacto de Política Alimentaria Urbana de Milán o la elección en 2017 de València como Capital Mundial de la Alimentación, y para quienes las nuevas iniciativas que aquí se analizan son actores necesarios para promover el cambio.

Esta tesis se ha realizado en el marco del proyecto TRANSMANGO<sup>1</sup> siendo uno de los estudios de caso local que forma parte de la investigación empírica.

---

<sup>1</sup> El proyecto TRANSMANGO *Assessment of the impact of global drivers of change on Europe's food and nutrition security*, está financiado por la UE bajo el paraguas del Séptimo Programa Marco; tema KBBE.2013.2.5-01; Contrato de subvención n°: 613532. TRANSMANGO es un proyecto interdisciplinario de investigación centrado en la vulnerabilidad y la resiliencia de los sistemas alimentarios en Europa en un contexto de cambio socioeconómico, de comportamiento, tecnológico, institucional y medioambiental. Su objetivo es mejorar la comprensión de los nuevos retos y oportunidades que el sector de la alimentación afrontará en el futuro e identificar y habilitar vías de transición hacia la mejora de la seguridad alimentaria y nutricional. Ver <http://www.transmango.eu/> (último acceso septiembre 2018).

Esto ha permitido tener la oportunidad de discutir y comparar los resultados con los de otros estudios de caso llevados a cabo en otras ciudades europeas, así como aprovechar el enfoque metodológico del proyecto, cuyo exponente más claro es la elaboración de los talleres de escenarios participativos (ver metodología).

Fruto de esta investigación y de la colaboración con otros socios del proyecto ha sido la publicación de dos artículos científicos en los que se realizan sendos análisis comparativos a través de varios estudios de caso. Mi aportación ha consistido en proporcionar la información necesaria correspondiente al caso práctico de la Huerta de València, así como, en cuanto primer autor, coordinar su elaboración y efectuar el análisis comparativo. Asimismo esta investigación nos ha permitido contribuir en un capítulo de libro<sup>2</sup>.

## 1.2. Objetivos perseguidos

El objetivo principal que se pretende con esta investigación es analizar, en el caso de València, el sistema alimentario que se articula en torno a las nuevas iniciativas de agricultura periurbana y profundizar en su evolución en el marco de las políticas alimentarias locales. En este sentido, los objetivos específicos de investigación que han guiado nuestro análisis se presentan a continuación.

En primer lugar, *caracterizar los componentes principales del sistema alimentario alternativo:*

---

<sup>2</sup> Cerrada, P., Moragues, A., Zwart, T.A., Adlerova, B., Ortiz, D., Avermaete, T. (2018). Exploring the contribution of alternative food networks to food security. A comparative analysis. *Food Security*. <https://doi.org/10.1007/s12571-018-0860-x>

Cerrada, P., Colombo, L., Ortiz, D., Grando, S. (2018). Access to agricultural land in peri-urban spaces: social mobilisation and institutional frameworks in Rome and Valencia. *Food Security*. <https://doi.org/10.1007/s12571-018-0854-8>

La revista *Food Security* se encuentra indexada en la Web of Science con un factor de impacto de 2,97, ocupando la posición 31/133 en la categoría Food Science.

Sanchis, C., Cerrada, P., Ortiz, D. (2018) *Huerta y ciudad en València. Reconexión de un sistema agroubano*, en Baron y Romero (eds.), *Cultura territorial e innovación social ¿Hacia un nuevo modelo metropolitano en Europa del Sur?*, Universitat de València, puv, pp. 477-494.



Para responder a este primer objetivo específico trataremos de responder a una serie de interrogantes planteados inicialmente acerca del perfil de las personas involucradas en estas iniciativas, sus motivaciones, los activos iniciales con los que cuentan, las necesidades / obstáculos que deben superar y la manera de enfrentarlos. Por las características particulares del entorno periurbano en el que se desarrollan, también nos interesa conocer el modo en que obtienen acceso a la tierra y en qué medida este acceso está relacionado con los procesos en curso de abandono de las tierras de cultivo. Asimismo, nos importa entender cómo obtienen acceso al agua y si éste está garantizado en una región donde son cada vez más recurrentes los periodos de escasez de agua. Desde el punto de vista organizativo y relacional buscamos comprender cuáles son las modalidades / formatos que a nivel individuo / colectivo puedan adoptar estas iniciativas. Bajo una perspectiva agronómica nos preguntamos qué prácticas productivas adoptan, qué es lo que producen y cuál es la relación entre estas nuevas iniciativas y la comunidad agraria circundante (agricultores vecinos, actores colectivos como las cooperativas existentes y las asociaciones de riego). También nos interesa profundizar en los canales / redes de comercialización a los que acceden / crean estas iniciativas y que se consideran claves para desarrollar el cambio de modelo agroalimentario.

En segundo lugar, *identificar y explorar las formas en las que este sistema alimentario alternativo contribuye a las diferentes dimensiones de seguridad alimentaria:*

Es decir, se trata de conocer cuál es la capacidad potencial de estas iniciativas de contribuir a la SA identificando cómo se relacionan con las diferentes dimensiones de la misma. Para ello, se ha abordado esta cuestión desde el punto de vista del consumidor, explorando cómo la participación en esta nueva forma de acceso a alimentos condiciona algunas prácticas cotidianas de consumo alimentario.

En tercer lugar, *identificar cuáles serían, desde la óptica de los actores involucrados, las acciones necesarias que debería incluir un plan de desarrollo de este sistema alimentario alternativo y contrastarlo con la agenda política que se está implantando:*

Para ello nos interesa conocer los condicionantes / barreras que encuentran este tipo de iniciativas para progresar. Conocer cómo las prácticas de producción y

comercialización están condicionadas por los regímenes actuales que rigen el acceso al agua y la tierra, los canales de mercado dominantes, los sistemas de certificación de calidad etc. (a los que recíprocamente, a su vez, pueden condicionar), es decir, determinar cómo las principales regulaciones locales, regionales, nacionales y de la UE condicionan su actividad. A su vez, nos interesa averiguar el grado en que el diseño de las políticas locales responde a estas cuestiones, es decir, qué iniciativas políticas están destinadas a facilitar estas iniciativas y, finalmente, identificar cuáles son las principales vulnerabilidades que estas iniciativas deben enfrentar a corto y largo plazo.

### **1.3. Estructura del documento**

Tras esta introducción, el capítulo 2 corresponde al marco teórico, en el que se presentan los temas que guían el análisis y que consideramos necesarios para responder a los objetivos de la investigación. La estructura del capítulo se ha desarrollado desde una triple aproximación interrelacionada. En un primer enfoque analítico del sistema alimentario se presentan sus componentes y los resultados esperados que puede ofrecer, especialmente la seguridad alimentaria. En una segunda aproximación de carácter espacial, desarrollaremos el concepto de agricultura urbana y periurbana, mostrando las particularidades que acompañan a un territorio a medio camino entre el campo y la ciudad y que es importante por su potencial contribución a la seguridad alimentaria urbana y al sustento de otro tipo de funciones no productivas. Profundizaremos asimismo en la importancia de la planificación urbana y las políticas alimentarias para el desarrollo de sistemas alimentarios alternativos más inclusivos y sostenibles que, como veremos, se apoyan en la producción local. El tercer enfoque aborda la temática de las redes alimentarias alternativas y los canales cortos de comercialización, para lo que se presentan las aportaciones y debates que han surgido sobre este fenómeno.

En el capítulo 3, que se ocupa de la metodología empleada para recopilar la información, se presentan las herramientas y el proceso que se ha seguido, desarrollando con más detalle la técnica de los talleres de escenarios participativos, por su importancia y por ser quizás la menos conocida.

Los resultados de la investigación<sup>3</sup> se muestran en los capítulos 4 y 5. El primero de ellos, siguiendo una línea argumental coherente con la estructura de sistema alimentario introducida en el marco teórico, presenta el sistema alimentario alternativo en València, su contexto, activos y actores participantes, los vínculos producción-consumo, el marco regulatorio y las dimensiones de seguridad alimentaria. El capítulo 5 incluye, de manera específica, los resultados obtenidos en los talleres de escenarios y contrasta las aspiraciones del sistema alimentario alternativo con las líneas estratégicas de las políticas local y regional.

Por último, el capítulo 6 traza algunas consideraciones generales surgidas del análisis de la investigación, discutiendo específicamente sobre aquellas que se han considerado más relevantes. Las limitaciones del estudio también son objeto de discusión en este capítulo. El capítulo 7, por su parte, revisa la consecución de los objetivos planteados al inicio de este trabajo y presenta algunas conclusiones que pueden extraerse de su desarrollo. Se identifican y proponen asimismo futuras líneas de investigación.

---

<sup>3</sup> Somos conscientes de haber utilizado un lenguaje poco inclusivo a la hora de redactar esta tesis, englobando con algunos términos en masculino a ambos sexos, como es el caso del uso de ‘agricultores’. El motivo ha sido la economía del lenguaje. Por la misma razón y para evitar alargar en exceso el texto, las citas textuales se han traducido directamente al castellano, idioma vehicular de la tesis, a pesar de que algunas de las entrevistas se hicieran en valenciano. Aclaremos también que los términos agricultor y productor se han utilizado indistintamente, al igual que procesador, elaborador o transformador.



## Capítulo 2

# **El marco de análisis: Un sistema alimentario alternativo huerta-ciudad**

Este capítulo presenta el marco conceptual y analítico que ha estructurado la investigación. Este marco se deriva de la superposición de tres aproximaciones a la realidad analizada en esta tesis. En primer lugar, una aproximación espacial: la realidad urbana-periurbana del contexto objeto de análisis. En segundo lugar, una aproximación analítica: el modelo de sistema alimentario. La superposición de estos dos nos remite al concepto de sistemas alimentarios ciudad-región. En tercer lugar: una aproximación temática: las redes alimentarias alternativas. La superposición de estas tres aproximaciones es la que nos permite hablar del **sistema alimentario alternativo huerta-ciudad**.

## 2.1. El contexto territorial y social del análisis: la Huerta de València

Por su especificidad, hemos creído conveniente en este capítulo introductorio, presentar brevemente algunos rasgos generales del contexto territorial y social en el que se desarrolla esta investigación.

El espacio agrícola de regadío alrededor de la ciudad de València se conoce como “La Huerta/ L’Horta de València”. Las huertas se encuentran entre los sistemas agrícolas más importantes de Europa, donde solo quedarían seis ejemplos de estos espacios (Stanners y Bourdeau, 1995). La Huerta de València es, además de espacio agrícola, un espacio periurbano en el que las zonas urbanas y rurales se han influido mutuamente durante siglos. Su morfología espacial, la densidad de sus construcciones históricas y los vestigios culturales acumulados a lo largo de los siglos la convierten en un paisaje histórico complejo. La Huerta de València es, por tanto, un espacio singular y constituye un rico patrimonio cultural e histórico reconocido sobre el que, sin embargo, no se ha desarrollado ningún tipo de protección efectiva (Romero y Francés, 2012). A pesar de la preocupación sobre su conservación y supervivencia<sup>4</sup> y las

---

<sup>4</sup> Por ejemplo, el *Consell Valencià de Cultura*- órgano consultivo y asesor de la Generalitat Valenciana en materia cultural- emitió en el año 2000 un dictamen sobre la conservación de la Huerta de Valencia solicitando expresamente su protección atendiendo a sus valores medioambientales, históricos y culturales. Ver: <https://cvc.gva.es/wp-content/uploads/76.c.pdf> (último acceso septiembre 2018).

consideraciones sociales por las funciones, bienes y servicios que más allá de la función productiva proporciona la agricultura en la Huerta (Marqués et al., 2014), en las últimas décadas se ha acelerado el proceso de destrucción de la Huerta (Temes y Moya, 2016) que, entre 1956 y 2011, ha perdido un 64% de su superficie, pasando de 15.000 a 6.000 hectáreas (Soriano i Piqueras, 2015).

Miralles i García (2015) hace un recorrido por los sucesivos planes de ordenación y gestión de este espacio periurbano, que recoge como “tentativas históricas”, reflejando su ineficacia a la hora de ejercer una protección efectiva. La desaparición en 1999 del *Consell Metropolità de L’Horta* (que defiende una visión global y limita la capacidad de toma de decisiones de los municipios) habría acelerado las apropiaciones locales del espacio agrario sin contar con una necesaria perspectiva de ordenación integral. Los municipios del área metropolitana de València definen el uso de su territorio mediante sus propios planes urbanísticos sin un criterio regional. Por ello, para la protección de la Huerta se reconoce y reclama la necesidad de disponer de planes metropolitanos que establezcan reglamentos de protección especial y establezcan un marco para el desarrollo de los procesos de urbanización municipales (Romero y Melo, 2015). Como recuerda Miralles i García (2015), desde la Ley de Tierras de 1975, en España los municipios pueden obtener importantes ingresos del urbanismo y en el período de auge inmobiliario de 1997 a 2007, muchos municipios promovieron el desarrollo urbano para aumentar los ingresos.

Una de los instrumentos más esperados por la importancia que tendría para la protección y gestión de La Huerta es el desarrollo e implementación del Plan de Acción Territorial para la Protección de la Huerta de València (Temes y Moya, 2016). El Plan<sup>5</sup>, probablemente resultado de la movilización ciudadana (Romero y Melo, 2015), fue anunciado en 2008 si bien su aprobación acaba de producirse ahora, una década más tarde y tras un cambio en el color político del gobierno regional.

---

<sup>5</sup> En 2004 el gobierno regional aprueba la Ley de Ordenación del Territorio y Ordenación del Paisaje que establece el desarrollo de un Plan de Acción Territorial de Protección de La Huerta de Valencia.

Todos estos procesos de planificación territorial han estado estrechamente vinculados con una creciente concienciación y movilización ciudadana en torno a La Huerta. Los primeros movimientos ciudadanos en favor de la protección del espacio agrícola de La Huerta y en contra de su urbanización surgen en la década de los 70 y, con mayor o menor intensidad, han continuado activos hasta nuestros días (Miralles i Garcia, 2013). Estos movimientos sociales han sido relevantes diseñando el territorio valenciano (Giobellina, 2014) logrando, por ejemplo, frenar la conversión de lo que hoy es el Parque Natural de la Albufera en zona residencial o, más recientemente, la creación del Parque Natural del Turia. Entre sus logros también se encuentra la paralización del proyecto del III Cinturón de Ronda que, con la prolongación por el norte de la ciudad de la autovía CV30, ponía en peligro la continuidad de una de las zonas de huerta mejor conservadas.

En 2001 la “*Plataforma per un Cinturó d’Horta*”, surgida en 1998 como oposición al proyecto del Cinturón de Ronda, promueve una Iniciativa Legislativa Popular (ILP) en la que se propone una Ley que regulara el proceso de gestión y protección de lo que quedaba de la huerta de València como área natural protegida (Gómez Ferri, 2004). “*Per L’horta* (Por la Huerta)” fue el lema de la campaña de recogida de firmas para llevar adelante la ILP, que consigue recolectar 117.000 firmas (el mínimo necesario para iniciar su tramitación parlamentaria eran 50.000). El Parlamento Regional Valenciano, sin embargo, resolvió la ILP en primera instancia que, en consecuencia, no fue tomada en consideración ni debatida. La campaña había logrado movilizar a una parte importante de la sociedad, generando debate y conciencia pública. Esa ILP sería el germen de la asociación “*Per L’Horta*”, que en la actualidad continúa reivindicando la protección y mejora de la Huerta de València y aglutina la movilización social de la ciudad y municipios aledaños en defensa de este espacio agrícola.

En su análisis, Gómez Ferri distingue a los diferentes agentes involucrados en el proceso de planificación de la Huerta que proponía la ILP, en el que participaron alrededor de 100 grupos y asociaciones de toda la región Valenciana. Diferenciando (i) una parte de la ciudadanía valenciana para la cual la Huerta sería un símbolo de identidad, con una actitud y sentimiento positivos hacia su conservación, pero sin un compromiso activo; (ii) un pequeño sector urbano con una actitud más consciente del papel de la Huerta, pero que



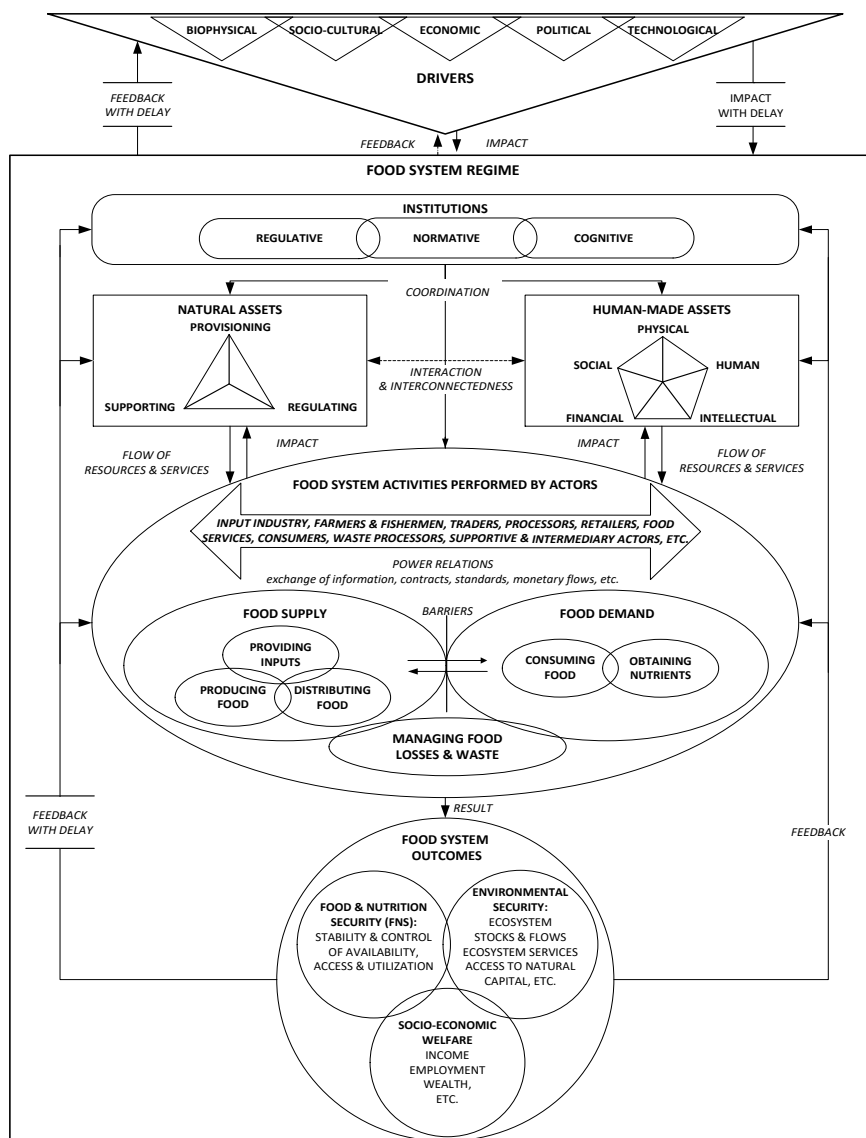
supeditan al crecimiento urbano y sus necesidades; (iii) los partidos políticos, para los principales, la Huerta es básicamente una reserva de suelo urbano; (iv) movimientos ecologistas, con actitud favorable y alto compromiso y participación; (v) un grupo muy minoritario de agricultores partidarios de la ILP, para quienes el único futuro posible para la Huerta es un cambio de modelo productivo hacia la agricultura ecológica y los canales cortos de comercialización; (vi) paradójicamente, la presencia de asociaciones de agricultores fue mínima ya que la mayoría de los agricultores (que también eran propietarios) consideraban que la ILP suponía una amenaza potencial a sus expectativas con respecto al crecimiento urbanístico y la revalorización de sus parcelas, (en última instancia, vender sus parcelas es visto como una solución ante las pocas expectativas que prevén como agricultores).

Paulatinamente, numerosos movimientos sociales urbanos han hecho propia la problemática asociada a la agricultura periurbana y pasan a considerar la cuestión agraria como bien de interés social, desde una visión agroecológica y de Soberanía Alimentaria (López, 2011). Las relaciones más directas entre productor y consumidor mediante canales cortos de comercialización son vistos por la población urbana y agricultores más concienciados como un mecanismo para proteger y revitalizar zonas de agricultura periurbana amenazadas por la urbanización. Como explica López, la construcción de los CCC se ha visto ligada a movimientos cívicos en defensa del territorio y el paisaje agrario periurbano, ya que *«la sociedad civil local comprendió que los CCC eran la única forma de generar dinámicas de desarrollo local alternativas a la urbanización, desde la óptica de la sostenibilidad y la justicia social para el mantenimiento de las zonas de agricultura periurbana»*. De este modo, desde los años 90 y hasta hoy, *«las personas implicadas en la defensa de L'Horta comenzaron a dinamizar experiencias de CCC en los terrenos que iban a ser urbanizados, como forma de conectar a los habitantes urbanos con la problemática de las huertas históricas (...) Además, es fácil encontrar en la dinamización de estas movilizaciones a los propios agricultores ecológicos y a otras personas implicadas en los CCC desde el consumo»* (López, 2011, pág. 10).

## **2.2. Sistema alimentario: definición y componentes**

Si atendemos a la definición de Malassis (1996), sistema alimentario sería *«la forma en que las personas se organizan para obtener y consumir su comida»*. Considerando que la cuestión alimentaria afecta a una multitud de sectores, actores y cuestiones diversas (con implicaciones, por ejemplo, ambientales y de manejo de recursos naturales, económicas, en la salud e higiene, en la protección social, la educación, la planificación del uso territorial, el abastecimiento y distribución, en el manejo de residuos o en la capacidad de resiliencia), para su abordaje se requiere partir de un enfoque sistémico que, además, tenga en cuenta el contexto biofísico, sociocultural, económico, político y tecnológico en el que operan los sistemas alimentarios. Teniendo en cuenta estos requisitos, Brunori et al. (2017) desarrollan un modelo conceptual integral del sistema alimentario adoptando el enfoque holístico del sistema alimentario de Ericksen (2007 y 2008) y de (Berkes et al., 2003).

Figura 1. Esquema del marco conceptual de sistema alimentario



Fuente: *Extraído del marco conceptual D2.1 de TRANSMANGO* (Brunori et al., 2015).

El marco conceptual de este modelo de sistema alimentario se desarrolla a continuación.

Una parte central del sistema alimentario lo constituyen las **actividades** relacionadas con la demanda y suministro de alimentos. Estas actividades están interconectadas y constituyen un proceso continuo que incluye la provisión de insumos, producción, distribución, adquisición y consumo de alimentos, así como la gestión de pérdidas y desechos alimentarios. Los **actores** que participan de estas actividades son numerosos y diversos, al igual que sus intereses y las relaciones de poder que se establecen entre ellos.

Para realizar estas actividades y cumplir con las funciones del sistema alimentario, sus actores recurren a diversas combinaciones de activos disponibles (recursos y servicios) que, según su origen, pueden agruparse en **recursos naturales** que provee el ecosistema y **recursos de origen antrópico**, que incluye *activos físicos* (infraestructuras, maquinaria, carreteras, etc.); *activos humanos* (conocimiento y habilidades aprendidas); *recursos intelectuales* (construidos sobre el capital de conocimiento y habilidades disponibles); *activos sociales* (relacionados con los valores y el comportamiento así como a instituciones y patrones de organización social, económica y política) y *activos financieros*.

La **seguridad alimentaria y nutricional (SAN)** es la función principal de cualquier sistema alimentario y puede analizarse desde sus componentes principales (explicados en detalle en la sección 2.3): (1) la *disponibilidad*, es decir, la cantidad, tipo y calidad de alimentos disponibles; (2) el *acceso* a la cantidad, tipo y calidad requerida y (3) la *utilización*, que indica la capacidad de consumir y beneficiarse del alimento; estos tres componentes deben estar presentes de manera continua y por ello se añade (4) la *estabilidad* en el tiempo de los componentes anteriores. Además de la SAN el marco del sistema alimentario también incorpora otras dos categorías de resultados (de Ericksen 2008a): el bienestar socioeconómico y la seguridad ambiental, que pueden o no ser relevantes según la situación pero cuya escasez indicaría vulnerabilidad del sistema alimentario. La **seguridad ambiental** abarca las existencias y los flujos de activos naturales, la provisión de sus servicios y el acceso a ellos. En cuanto al **bienestar socioeconómico**, éste considera aspectos tales como los ingresos, puestos de trabajo generados, la riqueza, y el capital humano, social y político.

Las **instituciones**, por su capacidad de influir sobre el resto de los elementos del sistema alimentario, son uno de sus componentes más destacados. Las instituciones coordinan, estructuran y determinan las actividades realizadas por

los actores y el estado de los activos, influyendo en aspectos clave del entorno alimentario como, por ejemplo, en la variedad de alimentos disponibles en el mercado (disponibilidad), o los precios de los alimentos y su comercialización (acceso). Los grupos diversos de actores dentro del sistema alimentario funcionan dentro de su propio sistema institucional, compartiendo sus reglas e intereses.

Junto a los elementos internos, numerosos **factores externos** constituyen y modifican el contexto en el que operan los sistemas alimentarios a la vez que son influenciados por los procesos internos. Los factores externos se pueden categorizar en cinco grandes grupos: **biofísicos** (el entorno biótico y abiótico); **socio-cultural** (las relaciones personales, los valores de la comunidad y las tradiciones culturales); **políticos y económicos** (abarcan el poder y el control que los diferentes actores ejercen sobre las estructuras y funciones del sistema alimentario); **ciencia y tecnología** (infraestructuras, conocimiento, habilidades, soluciones técnicas, etc. a disposición de los actores del sistema alimentario para el desempeño de las actividades).

Una de las características de los sistemas alimentarios actuales es que operan a múltiples escalas (espacial, temporal, institucional, etc.) y múltiples niveles a lo largo de cada una de estas escalas (Ericksen et al., 2010). Por ejemplo, en la escala espacial, la SAN familiar puede verse influenciada por factores que operen no solo a nivel local, sino también a nivel nacional, regional e incluso global.

### **2.3. La seguridad alimentaria como principal resultado del sistema alimentario**

Tal como veíamos en la esquematización del sistema alimentario, el principal resultado de su funcionamiento es el estado de la seguridad alimentaria y nutricional de la población.

El concepto de seguridad alimentaria (SA) ha evolucionado considerablemente a lo largo del tiempo desde que en los años 1970 se plantea por primera vez en términos de abastecimiento de alimentos a escala global, regional o nacional. Posteriormente, Sen (1981) introducía un nuevo enfoque al problema del hambre incluyendo el “derecho a la alimentación” en el acceso al alimento a nivel del hogar e individual. No se trataba tanto de falta de alimento sino del

acceso a él por determinados grupos vulnerables. Los cerca de 200 estudios que Maxwell y Frankenberger recogen ya en 1992 sobre el concepto y definición de SA, atestiguan el prolífico debate e interpretaciones que ha generado. La incorporación progresiva de elementos al concepto inicial de SA ha ido parejo al reconocimiento de la complejidad y la diversidad de los aspectos involucrados en la comprensión del fenómeno.

Junto a los enfoques iniciales que abordaban la disponibilidad de alimentos y su acceso por grupos vulnerables, posteriormente se reconocería la necesidad de contemplar las dinámicas temporales de la inseguridad alimentaria (crónica o transitoria), la salubridad de los alimentos o su equilibrio nutricional (Clay, 2003).

En la actualidad, la definición de SA de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO, 2002), es la más aceptada: la seguridad alimentaria *«se consigue cuando todas las personas, en todo momento, tienen acceso físico, social y económico a suficiente alimento, seguro y nutritivo, para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias, con el objeto de llevar una vida activa y sana»*.

Si bien la definición de SA incluye aspectos relativos a la nutrición, no resalta con el énfasis suficiente la importancia de una adecuada nutrición (Weingärtner, 2005), que va más allá de una ingesta suficiente de calorías y requiere considerar la diversidad de macro y micronutrientes necesarios para garantizar la buena salud y la prevención de enfermedades (Hwalla et al., 2016). FAO (2017) considera que existe seguridad nutricional *«cuando el acceso seguro a una dieta adecuada y nutritiva se combina con un entorno sanitario, servicios de salud y atención adecuados, a fin de garantizar una vida sana y activa para todos los miembros de la familia»*. La diferencia con la SA radica en que además de la suficiencia alimentaria también considera los aspectos de prácticas adecuadas de cuidado, salud e higiene.

La importancia de incluir el aspecto nutricional en la SA ha evolucionado con el tiempo (Weingärtner, 2005) y cada vez más los expertos utilizan el término seguridad alimentaria y nutricional (SAN) reconociendo la conexión fundamental entre ambos conceptos (Hwalla et al., 2016). De acuerdo a Weingartner, la seguridad alimentaria y nutricional se alcanza *«si todos los individuos tienen a su disposición comida adecuada (cantidad, calidad,*

*seguridad, aceptabilidad sociocultural) y accesible para que la utilicen de manera satisfactoria en todo momento, para vivir una vida sana y feliz».*

### **2.3.1. Las dimensiones de SA**

De la definición de SA<sup>6</sup> se enfatizan cuatro principales “pilares” o dimensiones: *disponibilidad, acceso, utilización y estabilidad* que deben cumplirse simultáneamente para considerar que existe seguridad alimentaria (Gross et al., 2000). Las tres primeras tienen que ver con el flujo de alimentos (el componente físico) mientras que la estabilidad hace referencia al componente temporal de SA. En la tabla siguiente se describe el significado de cada una de las dimensiones.

Las dimensiones de SA son relevantes en todos los niveles de organizaciones sociales, tanto al **nivel micro** del individuo y hogar familiar, como en la comunidad (pueblos, ciudades, distrito y provincia) que representan el **nivel meso**, y también al **nivel macro** de la nación, regiones y escala global (Gross et al., 2000).

---

<sup>6</sup> En nuestra investigación no hemos entrado en el aspecto nutricional de la seguridad alimentaria, por lo que de ahora en adelante nos centraremos exclusivamente en SA.

**Tabla 2.1. Las cuatro dimensiones principales de la Seguridad Alimentaria**

<p><b>DISPONIBILIDAD</b> física de los alimentos</p>	<p>La disponibilidad de alimentos aborda el “lado de la oferta” de la SA y está determinada por el nivel de producción de alimentos, los niveles de existencias y el comercio neto. Se logra si hay alimentos adecuados a disposición de las personas.</p>
<p><b>ACCESO</b> económico y físico a los alimentos</p>	<p>Una oferta adecuada de alimentos a nivel nacional o internacional no garantiza en sí la SA en el hogar. El acceso está garantizado cuando todos los hogares y todas las personas que los habitan tienen recursos suficientes para obtener alimentos apropiados (a través de la producción, compra o donación) para una dieta nutritiva.</p>
<p><b>UTILIZACIÓN</b> de los alimentos</p>	<p>La utilización adecuada se refiere a la capacidad del cuerpo humano para ingerir y metabolizar alimentos. Ingerir energía y nutrientes suficientes es el resultado de buenas prácticas de salud y alimentación, la diversidad de la dieta, la correcta preparación de los alimentos y su buena distribución dentro del hogar.</p> <p>En la mayoría de los casos, la utilización solo se analiza desde una perspectiva biológica. Sin embargo, la comida también tiene una función social importante tanto a nivel familiar como comunitario. En situaciones de inseguridad alimentaria, debe tenerse en cuenta la disponibilidad de suficientes alimentos culturalmente adaptados dentro de los hogares y las comunidades para satisfacer sus necesidades biológicas y sociales.</p>
<p><b>ESTABILIDAD</b> en el tiempo de las tres dimensiones anteriores</p>	<p>Se refiere al aspecto temporal de SA. Una SA completa debe asegurar la ingesta adecuada de alimentos de manera periódica para no poner en riesgo el estado nutricional. Las condiciones climáticas adversas, la inestabilidad política, o los factores económicos (desempleo, aumento de los precios de los alimentos) pueden incidir en la condición de SA de las personas.</p>

Fuente: *FAO, 2008 y Gross et al., 2000.*



### 2.3.2. *Los discursos sobre la seguridad alimentaria*

El concepto de SA es un “marco de consenso” que, de acuerdo a Mooney y Hunt (2009), encuentra amplia aceptación, pero que se usa para hacer afirmaciones diferentes, incluso divergentes, sobre cómo alcanzarla. Los varios discursos o interpretaciones de SA enfatizan diferentes niveles de análisis y enfoques específicos en sus escalas de intervención. Sonnino et al. (2016) revisan los enfoques y narrativas que se han ido formulando para abordar los problemas relacionados con la SA, y que a continuación pasamos a sintetizar.

De acuerdo con el **enfoque productivista**, el incremento de la producción de alimentos basado en la tecnología que aportan los países industrializados es la respuesta para asegurar la SA de una población creciente. El discurso inicial ha evolucionado hacia el enfoque neo-productivista de la llamada “intensificación sostenible”, que tiene en cuenta la necesidad de reducir el impacto ambiental de las prácticas agrícolas. En este enfoque se sigue interpretando la SA en términos de incremento de la producción de alimentos y prevalece el discurso neoliberal que considera el mercado global o el desarrollo tecnológico (por ejemplo, la biotecnología) como prerequisites para aliviar el hambre en el mundo.

La teoría de Sen sobre el derecho y el acceso a los alimentos (Sen 1981) cambia el enfoque previo en las causas naturales del hambre y considera el contexto político y socioeconómico. En este marco conceptual conocido como de **seguridad de los medios de vida** (*livelihood security framework*) la cuestión central no es la cantidad de comida disponible o físicamente accesible, sino lo que las personas pueden permitirse comprar. Este modelo se centra en los problemas de demanda y distribución, y se sitúa en el extremo opuesto del productivismo, que prioriza la intervención en el lado de la oferta de alimentos.

Con el tiempo, se han elaborado varios conceptos para desarrollar el marco de *seguridad de los medios de vida*. Por ejemplo, en el *derecho a la alimentación* se reafirma la importancia del derecho individual a la alimentación. Mayoritariamente, sin embargo, el esfuerzo se ha centrado en el desarrollo de un enfoque que amplíe las cuestiones de titularidad, acceso y distribución del individuo a comunidades y colectividades más grandes, como aparece, por ejemplo, en las nociones de *democracia alimentaria*, *ciudadanía alimentaria* y *seguridad alimentaria comunitaria* (*community food security*). También se ha

reconocido la importancia de la participación ciudadana para reorientar los modelos de producción y consumo, a través, por ejemplo, de un consumo responsable.

El enfoque de **soberanía alimentaria** surge de movimientos de base en el mundo en desarrollo para contrarrestar las prácticas neoliberales y la globalización de la alimentación y la agricultura. Los discursos de soberanía alimentaria se alinean con los discursos de economía/ecología política marxistas, que destacan la importancia de analizar las relaciones de poder y los impactos del desarrollo capitalista sobre el desarrollo agrícola, las ecologías locales, el hambre y la pobreza (Jarosz, 2014). Para la soberanía alimentaria, la globalización es la causa y no la solución de la inseguridad alimentaria, que se entiende esencialmente como un resultado de las desiguales relaciones en el comercio global. El concepto de soberanía alimentaria es lanzado por primera vez por La Vía Campesina<sup>7</sup> en la Cumbre Mundial sobre la Alimentación de 1996, como *«el derecho de cada nación para mantener y desarrollar su propia capacidad para producir sus propios alimentos básicos, respetando la diversidad cultural y productiva»*. La soberanía alimentaria coincide con el enfoque neo-productivista en la importancia de la conservación de la biodiversidad. Sin embargo, al contrario que la intensificación sostenible, rechaza la primacía del uso de la ciencia y tecnología occidental para avanzar en un modelo sostenible de producción familiar de alimentos. Otra diferencia importante con el neo-productivismo es el esfuerzo más reciente de la soberanía alimentaria para incorporar el consumo en su narrativa (Sonnino et al., 2016) tal y como se recoge en el Foro por la Soberanía Alimentaria en Nyéléni (Mali) de 2007, donde La Vía Campesina redefine soberanía alimentaria como *«el derecho de los pueblos a alimentos nutritivos y culturalmente adecuados,*

---

<sup>7</sup> La Vía Campesina, es considerada uno de los movimientos sociales transnacionales más grandes e importantes del mundo, que reúne a mujeres rurales, campesinos, comunidades indígenas, pequeños y medianos productores, trabajadores agrícolas y jornaleros sin tierra que defienden la agricultura campesina por la soberanía alimentaria y se posicionan en contra de un modelo de agricultura neoliberal y liderado por grandes corporaciones empresariales: <https://viacampesina.org/es/quienes-somos/que-es-la-via-campesina/> (último acceso julio 2018).

*accesibles, producidos de forma sostenible y ecológica, y su derecho a decidir su propio sistema alimentario y productivo».*

Como veremos en los resultados de esta investigación, los discursos, y especialmente el de soberanía alimentaria, desempeñan un papel importante en la configuración del sistema alimentario alternativo.

### **2.3.3. *La cuestión de la seguridad alimentaria y nutricional en los países industrializados***

El aumento en la eficiencia y productividad que los sistemas alimentarios experimentaron en las últimas décadas dieron como resultado una reducción de la prevalencia del hambre y la mejora de la nutrición a escala mundial (Ericksen, 2008), pasando de un 14.7% de personas desnutridas en 2000 al 11% en 2016. Esta proporción, sin embargo, difiere enormemente entre regiones y en Europa, por ejemplo, es menor al 2,5% (FAO, IFAD, UNICEF, WFP, y WHO, 2017).

El incremento brusco de los precios de alimentos básicos, como el trigo, el maíz y el arroz, en los mercados internacionales de materias primas y la consecuente crisis mundial de los alimentos de 2007-08, además de recordarnos la volatilidad de la seguridad alimentaria a escala global (FAO et al., 2017), reintrodujo de nuevo en la agenda internacional la cuestión de la seguridad alimentaria, que parecía haber sido ya superada en los discursos sobre excedente de alimentos que dominó en décadas anteriores (Maye y Kirwan, 2013). Morgan y Sonnino (2010, pág. 209) se refieren a estas tendencias de desarrollo nuevas y complejas *«en respuesta a los precios crecientes de los alimentos básicos y las crecientes preocupaciones sobre la seguridad y la sostenibilidad del sistema agroalimentario»*, como una *Nueva Ecuación Alimentaria*.

La cuestión de la inseguridad alimentaria va más allá de una ingesta insuficiente de energía y proteínas (desnutrición) e incluye también otras dos expresiones a las que pueden dar lugar las dietas inadecuadas: la *sobrenutrición*, que se traduce en sobrepeso y obesidad, y las deficiencias en

micronutrientes, que afectan a un crecimiento y desarrollo adecuados<sup>8</sup>. A menudo las tres coexisten, en lo que se conoce como *la triple carga* de la malnutrición. Los expertos creen que globalmente el número de personas sufriendo de una o ambas de las dos últimas formas de malnutrición sería mucho mayor que los 800 millones de personas desnutridas (Gómez et al., 2013).

Europa no es una excepción a la inseguridad alimentaria y la malnutrición en una o más de sus tres formas principales está presente en diversos grados en todos los países de la región (FAO, 2017). El acceso a una dieta de calidad (que incluya productos frescos) y diversa depende del nivel socioeconómico de las personas. La SA es pues una cuestión muy presente en países de altos ingresos en los que se evidencia niveles crecientes de inseguridad alimentaria relacionada con incremento de pobreza, desigualdades y reducción de la prestación de servicios sociales y estado del bienestar (Arcuri et al., 2017). Las dificultades económicas por el aumento del desempleo y la caída de los salarios están fuertemente asociadas con una mayor inseguridad alimentaria, del mismo modo que el gasto en protección social amortigua los efectos del desempleo y caída de salarios en el aumento de la inseguridad alimentaria (Loopstra et al., 2016). Grandes franjas de población experimentan pobreza y exclusión social en Europa (casi 1 de cada 4)<sup>9</sup>. Un informe sobre los impactos humanitarios de la reciente crisis económica (IFRC, 2013)<sup>10</sup>, evidenciaba un incremento de las personas que viven por debajo del umbral de la pobreza, en un contexto de

---

<sup>8</sup> OMS, malnutrición: <http://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/malnutrition> (último acceso julio 2018).

<sup>9</sup> Eurostat, estadísticas de pobreza y exclusión social y de población: [http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Europe\\_2020\\_indicators\\_-\\_poverty\\_and\\_social\\_exclusion](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Europe_2020_indicators_-_poverty_and_social_exclusion) y [http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Population\\_and\\_population\\_change\\_statistics](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Population_and_population_change_statistics) (último acceso julio 2018). El único indicador comparativo anual disponible de inseguridad alimentaria en la UE aparece en las estadísticas sobre renta y condiciones de vida (EU-SILC) de Eurostat (<http://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/methodology/list-variables#secondary>). En la encuesta se pregunta a los hogares si pueden permitirse una comida con carne, pollo, pescado (o el equivalente vegetariano) cada dos días.

<sup>10</sup> Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja.

desigualdad creciente en toda Europa<sup>11</sup>. El informe también refleja el incremento del número de “trabajadores pobres”, cuyos ingresos caen por debajo del umbral de pobreza debido a la falta de horas de trabajo y / o salarios bajos y que experimentan dificultades para acceder a una alimentación adecuada.

Una de las consecuencias es el incremento en los últimos años del número de personas que solicitan asistencia alimentaria y recurren a los bancos de alimentos (Gentilini, 2013), haciéndose cada vez más evidente que el acceso a alimentos frescos y a una dieta variada y de calidad depende del estatus socioeconómico de las personas. En España, en el informe de la IFRC, la Cruz Roja Española señala un incremento del número de participantes en el programa de asistencia de inclusión social, que pasa de 900.000 en 2008 a más de 2,4 millones en 2012. También en España, García Rada (2013) señala como la prevalencia de hogares en situación de inseguridad alimentaria se habría incrementado notablemente por el empeoramiento de las condiciones socioeconómicas que resultan de las medidas de austeridad puestas en marcha durante la crisis económica.

A pesar de esta preocupación social, *«en Europa, si se excluye la medición de privación material EU-SILC<sup>12</sup> (Eurostat), la ausencia de estadísticas exhaustivas sobre la inseguridad alimentaria puede interpretarse como el no reconocimiento de la severidad de la inseguridad alimentaria como una cuestión política»* (Riches y Silvasti (2014)<sup>13</sup> citado en Arcuri et al., 2017).

---

<sup>11</sup> OECD, “Inequality”: <http://www.oecd.org/social/inequality.htm>, (último acceso mayo 2018).

<sup>12</sup> Este indicador, sin embargo, no especifica la duración de la exposición ni captura las múltiples dimensiones de la inseguridad alimentaria, como el hambre o la inseguridad del acceso a cantidades suficientes de alimentos (Loopstra et al., 2016).

<sup>13</sup> Riches G., y Silvasti T. (eds) (2014), «First World Hunger Revisited: Food Charity or the Right to Food?», Palgrave MacMillan, Basingstoke.

## **2.4. Las Redes Alimentarias Alternativas**

Tal como indicábamos al inicio del capítulo, una segunda aproximación conceptual y analítica es la de las redes alimentarias alternativas, que desarrollamos a continuación.

La provisión alimentaria ha experimentado un largo y progresivo proceso de integración en la organización industrial de la producción, la distribución y el consumo de alimentos (Cabeza, 2010) que ha permitido que nuestro sistema alimentario sea cada vez más global. Los distintos eslabones de la cadena alimentaria, traspasando sus fronteras locales, regionales o nacionales, se han integrado en una escala global donde los alimentos son una mercancía más en el “régimen alimentario corporativo” actual (McMichael, 2005). La industrialización del sistema agroalimentario ha alcanzado niveles históricos de abundancia, logrando suministrar grandes volúmenes de alimentos a los mercados mundiales. Al mismo tiempo, sin embargo, los efectos colaterales no deseados y las evidentes externalidades negativas que se generan cuestionan cada vez más el sistema alimentario actual (IPES-Food, 2016). En efecto, los procesos de industrialización y globalización del sistema alimentario muestran múltiples formas de vulnerabilidad socioeconómica y ambiental, como indican las tendencias de la volatilidad de los precios de los alimentos, el aumento de la malnutrición, el malestar social y la pérdida de la diversidad biológica (Sonnino et al., 2016) con repercusiones claras en términos de SA. Por ejemplo, se argumenta que los procesos de globalización conducen a una desconexión entre los lugares de producción y consumo (Horlings, 2016; Wiskerke, 2009; Cabeza, 2010). Como consecuencia de esta desconexión se habría producido una fractura entre los consumidores (y sus intereses) y los agricultores que, además, perderían el control de lo que producen y pasarían a ocupar una posición económica subordinada en la cadena de alimentos, disminuyendo sus ingresos al desplazar el valor agregado de la producción primaria hacia las industrias transformadoras y las grandes cadenas de distribución, en una industria alimentaria cada vez más concentrada (Ilbery et al., 2005; Van der Ploeg, 2008). Por su parte, la lógica de la producción masiva de alimentos ahoga doblemente a los productores con costes de producción crecientes y precios de venta decrecientes (van der Ploeg et al., 2000).

Estas dinámicas indican que el actual sistema alimentario globalizado es inadecuado para garantizar la seguridad alimentaria y nutricional para todos

(Sonnino et al., 2016). De hecho, la crisis alimentaria de 2008 ilustró la vulnerabilidad del actual sistema alimentario globalizado (Van der Ploeg, 2010; Webb, 2010) y es el resultado de varios procesos combinados que incluyen la industrialización de la agricultura, la liberalización de los mercados alimentarios y agrícolas y el nuevo régimen alimentario corporativo, que rige cada vez más la producción, y comercialización agrícola (Van der Ploeg, 2010).

Por otra parte, las preocupaciones sobre los impactos ambientales, sociales y de salud humana directamente relacionados con las actividades del sistema alimentario parecen haberse vuelto cada vez más importantes para la opinión pública en la vida cotidiana de los consumidores, las autoridades políticas, las ONG y las empresas privadas en la mayoría de los países desarrollados. Preocupaciones cuyo origen generalmente está estrechamente relacionado con el proceso de globalización de las cadenas de suministro de alimentos (Oosterveer, 2007). Esta cadena alimentaria global / larga / dominante / homogénea / desconectada / industrializada / intensiva /insostenible (Ilbery y Maye, 2005), alimenta un modelo en el que el consumidor desconoce cómo se ha elaborado su comida y en el que las sucesivas crisis alimentarias<sup>14</sup> y/o el uso de tecnologías de modificación genética han supuesto que muchos consumidores cuestionen la industria agroalimentaria y la capacidad institucional de garantizar la inocuidad alimentaria (Bánáti, 2011; Miele and Murdoch, 2004) y que se interesen cada vez más en los valores y la calidad de los alimentos así como en consideraciones éticas, como p. ej. el bienestar animal (Maye y Kirwan, 2010).

En contraposición a este modelo, en las últimas décadas se han producido una serie de cambios encaminados a reconfigurar las relaciones socioeconómicas existentes entre los actores del sistema alimentario predominante en los países desarrollados. Son numerosos los académicos que han analizado las distintas iniciativas y políticas de desarrollo alternativas (ver las recopilaciones de

---

<sup>14</sup> Crisis de las vacas locas (BSE) de finales de los 1980, crisis de las dioxinas en 1999, brotes de fiebre aftosa de 2001, la gripe aviaria en 2003, la infección alimentaria por E. Coli de 2011, el fraude de la carne de caballo etiquetada como vacuno de 2013 y, más recientemente, los huevos contaminados por el pesticida fipronil en 2017.

Goodman et al., 2012; Tregear, 2011). Una parte importante de este trabajo se ha desarrollado bajo el término de Redes Alimentarias Alternativas (RAA), descritas como formas de aprovisionamiento con características distintas a los modos convencionales mayoritarios que dominan en los países más industrializados y basadas en «*configuraciones particulares de procesos ecológicos, políticos, económicos y socioculturales arraigados en un lugar*» (Jarosz 2008, pág. 231). Si bien no existe una definición consensuada, las RAA generalmente se caracterizan por: (1) una relación más directa entre productores y consumidores; (2) agricultura de pequeña escala y pequeñas explotaciones con métodos de cultivo ecológico u holístico; (3) la existencia de canales de compra de alimentos tales como cooperativas, mercados de agricultores y agricultura apoyada por la comunidad; y (4) un compromiso con las dimensiones sociales, económicas y ambientales de la producción, distribución y consumo sostenibles de alimentos (Jarosz, 2008).

Estas nuevas maneras de relacionarse han mostrado su capacidad para transformar las prácticas alimentarias y contribuir a las dimensiones sociales, económicas y ambientales de la sostenibilidad (Goodman et al., 2012). Estas nuevas iniciativas pueden conferir ventajas tanto a los productores, que aspiran a retener mayor proporción de valor añadido, como a consumidores, que encuentran alternativas al sistema alimentario convencional y la posibilidad de adquirir productos locales con ciertos atributos de calidad y de origen conocido.

Los consumidores que participan de estas redes abarcan inquietudes e ideologías muy diferentes. Su perfil incluye a personas que buscan un cambio del modelo agroalimentario dominante, consumidores que están dispuestos al pago de un sobreprecio a cambio de un producto que perciben como mejor, aquellos que buscan alimentos distintos, que siguen ciertos estilos de vida o que, tras los escándalos y crisis alimentarias, aspiran a una dieta saludable a base de productos apenas transformados (Sánchez, 2009). Entre las motivaciones de los consumidores por participar de estos canales alternativos también se incluyen el interés por las prácticas seguidas en la producción de los alimentos (sistemas extensivos, baja utilización de insumos, etc.), por la gobernanza del sistema alimentario (transparencia, soberanía alimentaria, etc.), así como consideraciones éticas y de valores (estacionalidad del producto, sin OGM-organismos genéticamente modificados-, etc.) (Galli y Brunori, 2013).



En la construcción de RAA es importante el concepto de “lugar”. Se ha argumentado que los alimentos locales tienen el potencial de cambiar el equilibrio de poder en el sistema alimentario, desligando a los consumidores de las redes de alimentos convencionales y conectándolos a las redes de alimentos alternativos (Brunori, 2007). Por ello, abastecerse de alimentos locales se representa como una manera de resistencia al sistema alimentario corporativo anónimo y “*deslugarizado*” y de evitar la pérdida de identidad cultural (Miele y Murdoch, 2002; Schermer, 2014; Fonte, 2008; Hinrichs, 2003).

Son varias las virtudes atribuidas a los sistemas alimentarios locales. Se argumenta que apoyan a la agricultura de pequeña escala, más respetuosa con el medioambiente y la salud, incrementa los ingresos de los agricultores, reubica las relaciones comerciales y sociales y estimula la economía local (Abatekassa y Peterson, 2011; Lyson, 2005; Feenstra, 2002). Son también, sin embargo, numerosas las voces críticas que alertan del riesgo de caer en el “localismo irreflexivo” y asumir de manera simplista lo local como positivo y deseable en contraposición a la lógica del capitalismo asociado a lo global. Se argumenta que los sistemas alimentarios más localizados no son necesariamente ni más sostenibles, ni socialmente justos, ni necesariamente más democráticos (Allen et al., 2003; DuPuis y Goodman, 2005) y así, se habla de la *trampa de lo local* (Born y Purcell, 2006) y *localismos defensivos* (Hinrichs, 2003; Winter, 2003; Moragues, 2017). También se advierte sobre el riesgo de la idealización de las RAA (Goodman, 2004; Hinrichs, 2000; Fonte, 2008) especialmente aquellas centradas en la construcción de calidad, como sucede en el comercio justo o certificación ecológica que pueden ocultar impactos ambientales (distancia recorrida, embalaje) y reproducir desigualdades sociales típicas del modelo convencional, por ejemplo, excluyendo a aquellos consumidores de menos recursos, u ocultando condiciones laborales de explotación.

Los ejemplos de RAA son numerosos y su clasificación queda sujeta al criterio utilizado. En la práctica, sin embargo, con frecuencia estas iniciativas aparecen combinadas. A continuación, de manera sucinta y en base a la recopilación de Sánchez (2009) sobre las modalidades de RAA y aplicando el criterio de Begiristain y López (2016), se ha organizado las principales modalidades de RAA en dos grupos: (i) Aquellas desarrolladas con la motivación principal de mejorar la comercialización a través de la construcción de un concepto de **calidad diferenciada**. En ellas el producto se acompaña de algún tipo de

sello o logo que avala su origen, calidad organoléptica o proceso de elaboración, resaltando atributos por los que el consumidor está dispuesto a pagar un sobreprecio en virtud de la tradición, la imagen natural o la participación mayoritaria de pequeños productores. *Las figuras geográficas de calidad* respaldadas por organismos públicos y, de manera similar, *la certificación privada de alimentos*, se incluirían en este grupo, que también engloba la propia *certificación ecológica*. En los canales del movimiento de *comercio justo*, que persigue una mayor equidad en las asociaciones comerciales con países en desarrollo, se añade un componente social. (ii) Junto al incentivo económico, un segundo grupo de RAA incluiría aquellos actores en los que **predomina la vocación transformadora** al organizarse en torno a estas redes. Se pretende fomentar un modelo productivo opuesto al patrón convencional dominante, reequilibrando y redistribuyendo las relaciones de poder a lo largo de la cadena de valor alimentaria y facilitando el desarrollo de una dimensión comunitaria. En este caso, “las relaciones de cooperación y justicia social adquieren más importancia que un territorio definido”. La estrategia seguida por estas redes alternativas es la reducción de eslabones o intermediarios entre producción y consumo (CCC). Un ejemplo lo constituyen *Los mercados campesinos* de venta directa y la *agricultura apoyada por la comunidad* (*Community Supported Agriculture*; el nombre del término puede cambiar según el país) en la que los consumidores se comprometen a brindar apoyo directo e inicial a los productores locales que les abastecen. También, a través de los esquemas de *cestas o cajas* multiproducto, las cooperativas y grupos de consumo constituidos a escala local, especialmente en entornos urbanos y periurbanos, se abastecen regularmente de alimentos de temporada cultivados por agricultores del entorno próximo. En la *venta en la explotación* es el consumidor quien se desplaza al lugar de producción para comprar los productos (los mecanismos son numerosos e incluyen la posibilidad de visitar, alojarse o participar en las tareas de la explotación). Los *Huertos urbanos* (ver 2.6 agricultura urbana y periurbana) en los que los alimentos cosechados se destinan al autobastecimiento, al comercio de proximidad, a la hostelería alternativa, etc. formarían también parte de este grupo de RAA. De manera similar, Marsden et al. (2000) además de la modalidad de contacto directo entre productor y consumidor, tipifican los CCC en *mercados de proximidad* (*Spatially proximate*), en los que el producto se comercializa en la región de producción y los consumidores reciben la información del producto en el

mismo punto de venta y los *mercados ampliados* (*Spatially extended*) en los que el producto se comercializa fuera de la zona de producción, incluso en otros países (por ejemplo, figuras geográficas de calidad), a través de un sello o certificado de tercera parte que proporcione información y confianza al consumidor.

A pesar de la disparidad y heterogeneidad de fórmulas e iniciativas que se recogen bajo el paraguas de las RAA, de acuerdo a Ilbery et al., 2005<sup>15</sup>, citado por Sánchez (2009), todas ellas comparten la voluntad de distinguirse del canal convencional en base a la combinación de tres grandes argumentos de construcción de la alternativa: (1) **naturaleza del alimento** (composición, valor nutricional, propiedades organolépticas); (2) su **proceso de elaboración / canal de distribución** (tradicional, sostenible, justo, corporativo, independiente, directo); o (3) su **lugar de procedencia** (que le confiere una identidad diferenciada y ligada a las cualidades del territorio).

Los canales cortos de comercialización se consideran la principal expresión de la reconfiguración de las relaciones productor-consumidor. Como parte del concepto de RAA, estas cadenas surgen y se definen en oposición al sistema convencional industrial de largas cadenas de suministro de alimentos (Blay-Palmer et al., 2018). A través de la información sobre las características del producto, los CCC están en posición de “redefinir la relación productor-consumidor” (Marsden et al., 2000; Renting et al., 2003). La clave en este caso consiste en re-socializar y re-espacializar las relaciones alimentarias acortando las conexiones entre el productor y el consumidor y generar relaciones de confianza. Los alimentos deben, para ello, vincularse con información precisa (a través del etiquetado del producto o en el punto de venta) sobre el modo de producción, procedencia y otros valores de diferenciación que otorgan un

---

<sup>15</sup> Ilbery, Brian, Carol Morris, Henry Buller, Damian Maye, y Moya Kneafsey. 2005. «Product, process and place: An examination of food marketing and labelling schemes in Europe and North America». *European Urban and Regional Studies* 12 (2): 116-32. doi:10.1177/0969776405048499.

significado, calidad y valor al producto con los que el consumidor se identifica<sup>16</sup>.

#### **2.4.1. Factores que dificultan el desarrollo de las redes alimentarias alternativas y los canales cortos de comercialización**

A pesar del crecimiento que la demanda de productos locales experimenta en la UE (Commission, 2013), se identifican una serie de barreras para el desarrollo de las diferentes formas en las que se pueden desarrollar las redes alimentarias alternativas y los canales cortos de comercialización (Commission, 2013; Kneafsey et al., 2013; EIP-AGRI Focus Group, 2015). Desde el punto de vista de esta investigación, es útil recogerlos aquí para contrastar en qué medida aparecen en nuestro caso de estudio.

*Conocimiento, formación y capacitación:*

- Con frecuencia los agricultores carecen de los conocimientos, habilidades formativas y capacitación que se requieren en la venta directa o al poner en marcha una nueva actividad de venta directa, en la que son los agricultores más jóvenes los más dispuestos a participar.
- Además de producir, los agricultores que practican la venta directa deben adoptar múltiples y diversos roles y llevar a cabo actividades de comercialización, contabilidad, distribución y logística, comunicación con los consumidores, así como en tecnologías de la información. La dependencia de personas clave para múltiples tareas puede llevar a su “agotamiento”.

*Problemas logísticos y de estructura:*

- Los agricultores, y en particular los que inician la actividad, encuentran dificultades para acceder a recursos productivos básicos como son la

---

<sup>16</sup> Los atributos de calidad de los alimentos se construyen socialmente. De este modo, mientras que en el norte y el oeste de Europa, los criterios de calidad se preocupan por la sostenibilidad ambiental y el bienestar animal, en Europa oriental y central, la calidad de los alimentos se asocia a la tradición rural, el conocimiento local y la cultura. En el sur de Europa la calidad la determina sobre todo el contexto de producción: cultura, tradición, clima, suelo y conocimiento local (Augère, 2016).

tierra para el cultivo, sobre todo cerca de núcleos urbanos, o instalaciones apropiadas para su actividad.

- Los mayores costes de producción, procesado y transporte asociados a la pequeña escala dificultan la capacidad de expandirse para aquellos que aspiren a hacerlo. Además, no siempre los agricultores cuentan con instalaciones de procesamiento colectivas a su disposición.
- Una barrera importante a la adopción de tecnología adecuada para los CCC es el costo relativo y la baja disponibilidad de equipos artesanales y adaptados a la pequeña escala.

*Limitaciones de financiación:*

- Los bancos e instituciones financieras a menudo son reacios a invertir en proyectos de CCC colaborativos (en los que más de un agricultor/organización o individuo acuerdan trabajar juntos para su beneficio mutuo) debido al alto nivel de riesgo.
- Unos recursos financieros limitados y la dificultad de acceder a préstamos bancarios dificultan que los agricultores puedan establecer nuevas actividades de comercialización.

*Carga administrativa:*

- La carga administrativa (y costes relacionados) asociada con las ventas directas, se identifica como una de las dificultades más importante para los pequeños agricultores. En particular, la documentación y los costos relacionados con la legislación sobre higiene de los alimentos.

*Competencia con los principales actores del mercado:*

- La naturaleza estacional y el limitado rango y volumen de los productos vendidos a través de CCC puede restringir la competitividad de los agricultores frente a actores convencionales de la cadena alimentaria con mayor facilidad para responder a las necesidades de la industria agroalimentaria y de los grandes distribuidores.
- En los CCC también se observa reticencia para vender a los supermercados, debido a la pérdida de control que supone o por ser contrario a sus principios. Sin embargo, también hay voces a favor, de

aprovechar el espacio que en ocasiones los supermercados ofrecen a pequeños productores locales.

- En un contexto de mayor demanda de alimentos locales, los supermercados desarrollan cada vez más sus propios CCC y ofrecen a los consumidores productos locales o productos con un origen claro.
- Por otro lado, es habitual que los agricultores carezcan de los conocimientos técnicos, tiempo y recursos financieros necesarios para desarrollar estrategias de comercialización.

*Acceso a la contratación pública:*

- A pesar del creciente interés institucional en la contratación pública de alimentos locales, los volúmenes de producción limitados dificultan el acceso a este canal de venta tan importante o a otros que, como el canal HoReCa (hoteles, restaurantes y cafeterías), también requieren cubrir una demanda elevada con una calidad constante. Por otro lado, las autoridades y los posibles proveedores desconocen en muchos casos la flexibilidad y posibilidades que las normas de contratación de la UE ofrecen.

*Bajo nivel de desarrollo de grupos de productores y sistemas de asociación:*

- La inadecuada organización de los productores se relaciona con la dificultad de acceso a la contratación pública. Si bien se identifica que los modelos de cooperación<sup>17</sup> pueden ser muy útiles para fortalecer la posición de los agricultores en el mercado y que existen asociaciones innovadoras y colaboración entre productores y consumidores, este nivel de colaboración/ asociación es dispar entre Estados miembros o

---

<sup>17</sup> De acuerdo al informe del grupo de trabajo del EIP-AGRI sobre CCC (EIP-AGRI Focus Group, 2015), los CCC colaborativos, aquellos en los que varios agricultores, productores de alimentos, organizaciones o individuos acuerdan trabajar juntos, ofrecen el mayor potencial de desarrollo tanto en número de productores involucrados como volúmenes de venta. Este tipo de canales cortos ofrece muchos beneficios, como poder ofrecer una gama mejorada de productos, compartir recursos entre productores y procesadores, mayor poder de negociación, reducir la competencia entre pequeños productores e incrementar el apoyo mutuo entre ellos.

regiones y no todos los agricultores se unen a un grupo de productores o a una cooperativa.

*Información y promoción:*

- Muchos consumidores indican la dificultad de acceder a los productos de CCC y de identificar cuáles son los productos locales y dónde pueden comprarse. Esto se atribuye tanto al desconocimiento del propio consumidor para interpretar las etiquetas como a la proliferación de marcas y etiquetas locales o regionales<sup>18</sup>.
- Hay un riesgo de ser percibidos como un “nicho” socialmente excluyente.

## **2.5. La agroecología**

Estrechamente ligado a la figura de las redes alimentarias alternativas aparece, en el ámbito de la producción, el concepto de agroecología. Dedicamos este apartado a este concepto y a un aspecto relacionado (los sistemas participativos de garantía) por la relevancia que, como veremos más adelante, tienen en esta investigación.

El reconocimiento del fracaso del modelo de desarrollo y la necesidad de enfoques sostenibles constituyen los pilares reconocidos de la agroecología, que constituye un campo abierto y creativo de investigación interdisciplinaria en el que se incluyen ecología agraria, estudios post desarrollo, ecología política, movilización social y cambio, y metodologías participativas (Cuéllar y Calle, 2011). Ottmann y Sevilla<sup>19</sup> sugieren la existencia de tres dimensiones

---

<sup>18</sup> Según las encuestas del Eurobarómetro de 2001 (European Commission, 2011), nueve de cada diez personas coinciden en que comprar productos locales es beneficioso y que la UE debería ayudar a promover su disponibilidad. Sin embargo, casi la mitad de todos los encuestados dicen que los productos locales son difíciles de identificar.

<sup>19</sup> Ottmann, G., 2005. Agroecología y Sociología histórica desde Latinoamérica: elementos para el análisis y potenciación del movimiento agroecológico: el caso de la provincia argentina de Santa Fe. Córdoba University, Córdoba; Sevilla Guzmán, E., 2006. De la Sociología Rural a la Agroecología. Icaria, Barcelona (en Cuéllar y Calle, 2011).

complementarias comprendidas en la agroecología: una (a) *dimensión ecológica y técnico-productiva*, que hace referencia a las prácticas agrícolas siguiendo los principios agroecológicos<sup>20</sup>; (b) la *dimensión socioeconómica*, que incluye los elementos relacionados con los medios de vida involucrados en las actividades del sistema alimentario, incluyendo las formas de organización; y (c) la *dimensión política y cultural*, que examina las relaciones de poder en el contexto sociopolítico en el que se desarrolla la actividad agrícola y la construcción de alternativas al modelo de agricultura industrial a través de la acción colectiva.

Posteriormente, en un artículo de revisión, Wezel et al., (2009) definen la agroecología desde un triple enfoque, el de la de disciplina científica, como un movimiento social y como práctica; «*la aplicación del término depende en gran medida de la evolución histórica y el conocimiento, que proporcionan la base, el alcance y la validez del uso del término, en diferentes países*» (pág. 513).

Frente a la definición de agroecología bajo el triple enfoque que indica Wezel, adoptada por diversos autores y organismos internacionales, Rivera (2018) sostiene que se trata en realidad de elementos interrelacionados que no pueden separarse y sugiere que «*diferentes actores ponen diferente énfasis en las diversas funciones que tiene la agricultura en la sociedad*». En vez de la homogeneidad del discurso dentro de cada uno de esos tres enfoques, Rivera señala que definir la agroecología como ciencia, como movimiento o como práctica oculta las narrativas que acompaña a cada una de las aproximaciones agroecológicas y por lo tanto el objetivo final que persiguen. Por ejemplo, bajo el discurso de la sostenibilidad algunos actores promueven soluciones basadas únicamente en el aspecto técnico (y un registro exclusivamente ambiental) y así, los métodos que la agroecología ofrece como ciencia se incorporan al

---

<sup>20</sup> Los principios agroecológicos comprenden: (1) Reciclaje de biomasa; (2) mejorar la biodiversidad funcional; (3) optimizar las condiciones de suelo para el crecimiento de las plantas (manejo de la materia orgánica y la mejora de la actividad biológica); (4) Minimizar las pérdidas de energía, agua, nutrientes y recursos genéticos; (5) Diversificar especies y recursos genéticos en el agroecosistema; (6) Mejorar las interacciones biológicas beneficiosas y sinergias (Nicholls et al., 2016).



régimen agroalimentario dominante (como sucede en la “intensificación sostenible”) mientras que se omiten las dimensiones socioeconómicas más profundas que motivan el surgimiento de la agroecología (Rivera, 2018; Levidow et al., 2014). En ocasiones se trata de una mera sustitución de insumos, que puede observarse en algunos casos en la agricultura ecológica. Al no cuestionar el modelo productivo dominante (de monocultivos y dependencia de insumos externos), disminuye el potencial de la agricultura sostenible para abordar las causas fundamentales de la crisis socioeconómica y ambiental que acompañan a este modelo (Rosset y Altieri, 1997). En palabras de González de Molina y Guzmán (2017): *«La agroecología es más que una disciplina científica. No solo promueve soluciones tecnológicas sino también soluciones a problemas de insostenibilidad, que generan cambios institucionales y sociales. La innovación tecnológica por sí sola, sin un cambio social y económico sustancial, no es suficiente para lograr una agricultura sostenible»* (pág. 273).

El foco actual de la agroecología<sup>21</sup> sobre el sistema alimentario en su conjunto (Ver Gliessman, 2007) ha facilitado en los últimos años la creación de redes entre agricultores, grupos de consumidores y movimientos sociales que, especialmente a través de vínculos con la soberanía alimentaria, han generado un modo de acción colectiva y agenda política que promueve alternativas transformadoras del régimen agroalimentario dominante (Levidow et al., 2014). La capacidad transformadora de la agroecología depende de la integración práctica de sus tres formas: como ciencia (reconociendo además que se trata de un conocimiento transdisciplinario que integra conocimiento desde ámbitos diversos: científico, experimental, local, indígena, etc.), como prácticas agrícolas y como movimiento social, reconociendo al mismo tiempo su interdependencia (Levidow et al., 2014). La capacidad de transformación requiere desarrollar políticas que proporcionen los instrumentos de intervención necesarios para poder *«ir más allá de las experiencias locales, fomentar su*

---

<sup>21</sup> La escala donde se pone el foco, y con ella las definiciones, se ha expandido espacialmente desde el enfoque inicial (en el periodo 1930 a 1960) en la parcela o campo, a la explotación, a los agroecosistemas y a las escalas de sistema agrícolas y sistema alimentario actual. Hoy en día, los tres enfoques de escala diferentes todavía existen dentro de la agroecología (Wezel et al. 2009).

generalización y los cambios esenciales en el sistema alimentario a una mayor escala territorial» (González de Molina y Guzmán 2017, pág 273).

La asociación *Agroecology Europe*<sup>22</sup> incorpora este enfoque y define la agroecología conjuntamente como una ciencia, una práctica y un movimiento social. «Como ciencia, da prioridad a la investigación-acción, los enfoques holísticos y participativos, y la transdisciplinariedad que incluye diferentes sistemas de conocimiento. Como práctica, se basa en el uso sostenible de recursos renovables locales, el conocimiento y las prioridades de los agricultores locales, el uso racional de la biodiversidad para proporcionar servicios ecosistémicos y la resiliencia, y soluciones que brindan múltiples beneficios (ambientales, económicos, social) de local a global. Como movimiento, defiende a los pequeños agricultores y la agricultura familiar, los agricultores y las comunidades rurales, la soberanía alimentaria, las cadenas de comercialización cortas y locales, la diversidad de semillas y variedades autóctonas, alimentos saludables y de calidad».

### **2.5.1. Sistemas participativos de garantía y distinción con la producción ecológica certificada**

La producción ecológica en la UE está regulada por el Reglamento (CE) n° 834/2007<sup>23</sup> sobre producción y etiquetado de los productos ecológicos. La producción ecológica es una actividad sometida a control y todos los productos comercializados bajo los términos “ecológico”, “biológico”, o sus derivados o abreviaturas, tales como “bio” y “eco”, han de estar certificados. El Reglamento reconoce la certificación de tercera parte como único mecanismo válido (régimen de control) para garantizar al consumidor que el alimento que compra se ha producido siguiendo criterios ecológicos<sup>24</sup>. La normativa establece que

---

<sup>22</sup> [www.agroecology-europe.org](http://www.agroecology-europe.org) (último acceso agosto 2018).

<sup>23</sup> El Reglamento (UE) 2018/848 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de mayo de 2018, deroga al Reglamento (CE) n° 834/2007 y es aplicable desde 2021. El nuevo reglamento mantiene la certificación de tercera parte como único mecanismo de control.

<sup>24</sup> Mientras que en países como Brasil, Bolivia, India o Nueva Zelanda se acepta el etiquetado ecológico de los productos certificados por los SPG, en la UE (igual que en EUA) el sistema de

entre el productor y el consumidor medie una tercera parte, una autoridad pública o un organismo privado de control, que no tenga intereses en los procesos productivos o de elaboración y que certifique el producto. Por tanto, la certificación de tercera parte es un intermediario con el objetivo de asegurar que se cumplan ciertos estándares a lo largo de la cadena de suministro.

La certificación de tercera parte, debido a los costes directos, los trámites burocráticos y las normas complejas que involucra, puede ser una barrera de acceso a los mercados ecológicos para los pequeños productores y aquellos con bajos recursos (Herren et al., 2015). Algunos autores consideran que la certificación fomenta el consumo de alimentos no locales, elevando los costos para los productores y los precios para los consumidores locales (Fonte, 2008). Ante esta situación algunos agricultores han buscado sistemas alternativos de certificación mejor adaptados a las especificidades de los contextos locales. Los sistemas participativos de garantía (SPG) son una de esas alternativas y se basan en la participación de los diversos grupos de interés (Herren et al., 2015). La Tabla 2.2 explica las principales diferencias entre ambos sistemas de certificación.

La definición más común de SPG es la de IFOAM, que define los SPG como *«sistemas de garantía de calidad que operan a nivel local, certifican a las personas productoras en base a la participación activa de multitud de actores y se construyen en la confianza, las redes sociales y el intercambio de conocimiento»*.

Los SPGs normalmente involucran a productores y grupos de consumidores, pero también a otros actores como ONGs, universidades y servicios de extensión agraria o la administración local/regional. Los productores y consumidores, y en ocasiones otros actores, se suelen organizar en grupos locales responsables colectivamente de garantizar que los productores participantes se adhieran a los estándares y procesos del SPG. Habitualmente

---

certificación está limitado a los sistemas de tercera parte, excluyéndose cualquier otro tipo de iniciativas de participación.

cada agricultor recibe una visita anual del grupo local. Los resultados de la visita se resumen en un informe que sirve al grupo para decidir el grado en que un productor cumple (o no) los requisitos ecológicos acordados (Herren et al., 2015; IFOAM<sup>25</sup>).

De acuerdo a IFOAM, los SPG y las certificadoras de tercera parte deben entenderse como sistemas complementarios. Mientras que la certificación de tercera parte proporciona un sistema de garantía creíble para productores y operadores en mercados de exportación y consumidores que compran productos ecológicos anónimos en un mercado abierto, los SPG están enfocados a los pequeños productores comercializando localmente y de forma más directa.

Se considera que los SPG facilitan el desarrollo de sistemas alimentarios locales sostenibles, que conducen a una mejora de los medios de vida de los pequeños agricultores en términos de ingresos, salud, nutrición y reconocimiento social. Además, las interacciones e intercambio de conocimiento entre los agricultores dentro de un SPG les ayudan a mejorar sus prácticas (FAO, 2018).

Otra de las críticas que recibe la agricultura ecológica y su certificación es que los productos ecológicos se dirigen cada vez más específicamente a consumidores que disfrutan de mayores ingresos (Fonte, 2008). En ese sentido, los SPG, planteados para operar en los canales de venta directa, facilitarían el acceso de consumidores de menos recursos a productos con la garantía de ser ecológicos, a los que, de otro modo, por el alto coste y la escasa introducción en el mercado de productos certificados, no podrían acceder (FAO, 2018 y Sacchi et al., 2015).

La proliferación de SPGs cuestiona la certificación de terceros como la única forma de garantizar la calidad en los sistemas agroalimentarios. El debate abierto va, sin embargo, más allá de la cuestión de si se debe usar o no un enfoque técnico en la certificación. Se incluye una visión diferente de relación dentro de los sistemas alimentarios, en la que se contempla una integración territorial y un nuevo modelo de gobernanza para manejar su funcionamiento.

---

<sup>25</sup> <https://www.ifoam.bio/en/pgs-publications-spanish> (último acceso, agosto 2018).

Los SPG representan un cambio radical de los sistemas alimentarios neoliberales (corporativos) e individualizados. Son por eso herramientas coherentes con modos alternativos de concebir y organizar los sistemas alimentarios, cuyos objetivos de autonomía y empoderamiento concuerdan con el enfoque de la soberanía alimentaria.

El desarrollo de los SPG a nivel local, por otra parte, también presenta grandes desafíos relacionados tanto con que su funcionamiento depende en gran medida del trabajo voluntario y requiere una mayor dedicación en tiempo, esfuerzo y construcción de comunidad (particularmente problemático para los productores), como debido a la resolución de los conflictos y desacuerdos que se originan y que son intrínsecos a los procesos de creación colectiva (Cuéllar y Ganuza, 2018; Nelson et al., 2010). Como ejemplo de las tensiones que pueden originarse, Nelson et al. evidencian cómo las preocupaciones del productor sobre la evaluación final por parte del comité de certificación pueden afectar su criterio al evaluar a otros productores y así, en algunos casos, los productores pueden ser muy benévolos evaluando a compañeros con la esperanza de recibir un trato similar. Por el contrario, algunos productores son demasiado críticos en sus evaluaciones, lo que relacionan con sentimientos de competitividad y un deseo de alcanzar un nivel de notoriedad dentro del grupo, o también, por el temor a que la credibilidad del grupo se debilite si se es poco exigente en el proceso de certificación.

El uso de los SPG en países como los de la UE en los que no tienen reconocimiento oficial, tiene implicaciones sociales y políticas importantes porque cualquier productor sin la certificación de terceros no será reconocido oficialmente como ecológico y verá limitado el desarrollo de su negocio, ya sea en términos de comercialización (exclusión de las cadenas de suministro certificadas oficialmente) o de apoyo público (por ejemplo, exclusión de los programas de compra pública) (Cuéllar y Ganuza, 2018).

**Tabla 2.2. Principales diferencias entre los sistemas participativos de garantía y la certificación oficial de tercera parte.**

<b>Parámetros básicos</b>	<b>Certificación de Tercera Parte</b> (Basado en Reglamento CE 834/2007)	<b>Sistemas Participativos de Garantía</b>
Toma de decisiones	Las decisiones sobre qué y cómo se evalúa se toman a nivel institucional y por la entidad u organismo de certificación.	Todas las decisiones sobre qué, cómo y cuándo se toman a nivel de la red social. Los productores y consumidores definen lo que quieren que sea y cómo.
Responsable de la garantía	Entidades u organismos de certificación.	Redes sociales locales de productores y consumidores
Burocracia requerida	Documentos complejos diseñados en oficinas técnicas. Las Entidades u organismos de certificación asumen la tarea.	Documentos flexibles diseñados por las redes. Los productores y consumidores diseñan cómo traducir a los documentos los principios a evaluar y los procedimientos.
Costes	Mecanismo costoso. Costes relacionados con (i) el personal técnico calificado (auditores y gestores en el organismo de certificación); (ii) el mantenimiento de la estructura del organismo de certificación; (iii) desplazamiento de los inspectores a la explotación.	Procedimiento barato. La implicación de los miembros permite sustituir los costes monetarios por tiempo, que no es remunerado; costes relacionados con el desplazamiento del grupo de visita a la explotación.
Transparencia	Ninguna. La confidencialidad está garantizada por la ley. Ninguna de las informaciones de los operadores puede ser publicada.	Todos los miembros de las redes conocen exactamente los resultados del proceso.
Consecuencias de no conformidad	La certificación es denegada. Pérdida de oportunidades de comercialización.	Se expulsa al productor de la red. La persona no solo pierde la garantía, sino la confianza dentro de la red (consecuencias sociales). Pierden canales de comercialización y mecanismos de apoyo y ayuda mutua.

Fuente: Cuéllar y Ganuza, 2018

## 2.6. Agricultura urbana y periurbana

Finalmente, la tercera aproximación conceptual de este análisis tiene que ver con el marco socio-territorial en el que se sitúa, y que constituye un elemento determinante para entender cómo se configura el sistema alimentario alternativo en el área metropolitana de València. Se trata del entorno de agricultura de huerta.

La agricultura ha sido parte de la infraestructura urbana desde el inicio de las primeras ciudades, que dependían del suministro de alimentos producidos en su periferia, a la vez que, por su alta densidad de población, ofrecían un atractivo mercado para los productores. En una relación de mutuo beneficio, los agricultores abastecían los mercados urbanos y reutilizaban desechos como el estiércol (Lawson, 2016; Zasada et al., 2013). La agricultura urbana, en su sentido más amplio, ha ido evolucionando, adaptándose al clima, las tecnologías disponibles y las preferencias culturales de cada lugar (Lovell, 2010).

La agricultura urbana (AU) comprende *«las diversas formas de agricultura localizadas en las ciudades o en sus afueras, de las que los productos agrícolas y servicios auxiliares que proporcionan se destinan principalmente a las ciudades y que utilizan recursos (tierra, mano de obra, agua, capital, etc.) que pueden estar compitiendo con usos urbanos pero también pueden complementarlos»* (Aubry 2013, pág. 2). La integración e interacción de la agricultura urbana con el ecosistema urbano se destaca como elemento diferenciador con la agricultura rural. Los vínculos que se generan incluyen el uso de recursos típicamente urbanos (residuos orgánicos como compost o aguas residuales urbanas para riego), vínculos directos con consumidores urbanos, impactos directos (positivos y negativos) sobre la ecología urbana, ser parte del sistema alimentario urbano, competir por la tierra con otras funciones urbanas o estar influenciado por políticas y planes urbanos (RUAF)<sup>26</sup>. La agricultura urbana abarca la producción de cultivos de uso alimentario y no alimentario (plantas medicinales, ornamentales, etc.), así como animales. Con frecuencia,

---

<sup>26</sup> Resource Centres on Urban Agriculture and Food Security: <http://www.ruaf.org/urban-agriculture-what-and-why> (último acceso mayo 2018).

favoreciendo los productos y subproductos vegetales y animales más perecederos y de mayor valor relativo (RUAF).

Al hablar de agricultura urbana se suele incluir a la agricultura periurbana (APU), que es la que se desarrolla «*en los límites de las ciudades, en la transición o “zonas de amortiguación” entre las zonas rurales y urbanas*» (McEldowney, 2017). La APU se realiza pues en la periferia de las ciudades en crecimiento, el área periurbana, caracterizada por su borrosidad espacial y complicada también por su temporalidad e incertidumbre (Wästfelt y Zhang, 2016). A pesar del uso de la etiqueta común de “agricultura urbana” para referirse habitualmente tanto a AU como a APU, se ha argumentado que es necesario abordarlas por separado, ya que su dinámica y su posible contribución a la SA pueden ser completamente diferentes (Opitz et al., 2016). Así, debido especialmente a las motivaciones y hábitos de vida individuales y a las limitadas cantidades producidas en los huertos urbanos, la AU satisface las necesidades a nivel de hogar, limitando su radio de distribución predominantemente a la familia, los amigos y el vecindario. Por su parte, una mayor profesionalidad y una dinámica más empresarial hacen que la APU disponga de una mayor capacidad para proporcionar alimentos.

En una extensa revisión bibliográfica, Opitz et al (2016) comparan AU y APU frente a factores espaciales, ecológicos y socioeconómicos, matizando que la distinción entre ambas no es absoluta ni rígida por naturaleza. Señalan elementos comunes y diferencias en términos de la escala de las actividades realizadas, el estado legal, el uso de la tierra, los arreglos contractuales o los tipos de cultivo.

De acuerdo con esta revisión, de manera sintética y general, en los países más industrializados la AU consiste en una «*agricultura de micro a pequeña escala, en tierras no agrícolas localizadas predominantemente dentro del área densamente poblada de las ciudades*» (pág. 353). Normalmente llevada a cabo de manera no profesional con una motivación individual que incluye la provisión de alimentos, el ocio, la experiencia en la naturaleza, el ejercicio y la salud, así como la obtención de ingresos suplementarios. Habría también diferencias en los orígenes y el estado socioeconómico de quienes realizan tales actividades. Por ejemplo, en los huertos comunitarios, generalmente participan residentes locales, inmigrantes y niños sin ninguna formación previa en agricultura y cuyo involucramiento puede ser ocasional. Las formas más



comunes de UA incluyen huertos comunitarios, parcelas, huertos domésticos (*backyard gardens*), huertos en azoteas y granjas urbanas. Emplean canales cortos de comercialización.

Por su parte, la misma revisión señala que la APU «*es una agricultura de pequeña a gran escala en la que el cultivo de tierras agrícolas se realiza predominantemente en los márgenes de las ciudades*» (pág. 353). La actividad productiva la llevan a cabo habitualmente agricultores profesionales (en tierras que con frecuencia ya han sido previamente utilizadas durante décadas para el cultivo [McEldowney, 2017]) guiados por una motivación económica. También aparecen agricultores no profesionales que practican una agricultura recreativa. Los canales de distribución empleados son amplios y abarcan desde la venta directa a los mercados globales.

La agricultura urbana y periurbana es por tanto muy diversa en sus formas entre países, ciudades y contextos, y también dentro de ellos (Aubry, 2013), integrándose en muchas formas y escalas diferentes (Lowell, 2010).

### **2.6.1. La contribución de la agricultura urbana y periurbana a la seguridad alimentaria**

La producción de alimentos en las ciudades ha sido habitual en muchos países del mundo como una opción necesaria para mejorar la seguridad alimentaria y el bienestar social de los residentes urbanos y contribuye de manera importante a la alimentación de las ciudades en los países en desarrollo (Aubry, 2013; Eigenbrod y Gruda, 2015). Asociada a menudo en el pasado con tiempos de crisis y escasez de alimentos, como se experimentó durante ambas guerras mundiales<sup>27</sup> (Mok et al., 2014), la agricultura urbana y periurbana (AUPU) en la actualidad ha sido reconocida oficialmente como estrategia para reducir la inseguridad alimentaria urbana y fortalecer en las ciudades una mayor capacidad de recuperación ante las crisis (como el aumento de los precios de

---

<sup>27</sup> En los siglos XIX y XX se desarrollarían los *urban allotment gardens* ingleses, los *jardins ouvriers* franceses, o los *kleingärten* alemanes y, en ciudades estadounidenses, las asociaciones de cultivos en terrenos baldíos y jardines de socorro (Lawson, 2016). Los huertos urbanos en tiempos de guerra, los llamados *Victory gardens* o *war gardens*, proporcionaban una parte importante de la dieta de la población.

los alimentos y las distorsiones en su suministro) (FAO, 2009)<sup>28</sup>. La AUPU aumenta la producción mundial de alimentos al incorporar nuevos espacios para el cultivo y ayuda a combatir el hambre y la pobreza en las ciudades. Globalmente ya habría al menos 100 millones de personas involucradas en actividades de AUPU, en las que la producción de hortalizas contribuye especialmente a la seguridad alimentaria mundial (FAO, 2014; Eigenbrod y Gruda, 2015).

La AUPU gana cada vez mayor consideración en muchos países industrializados (Opitz et al., 2016). Este renovado interés también se ha visto reflejado en un incremento en el número y alcance de las publicaciones sobre el tema en los últimos años (McEldowney, 2017), que se aborda en la actualidad de manera multidisciplinar en cuestiones tales como la SA frente al incremento demográfico, las transiciones alimentarias, la adaptación de las ciudades al cambio climático o la reducción de la huella ecológica urbana (Aubry, 2013). En los países desarrollados, la AU podría aumentar la ingesta de vegetales básicos de los pobres urbanos (Badami y Ramankutty, 2015) contribuyendo así a una dieta variada y a mitigar la “pobreza alimentaria” y la falta de acceso a alimentos frescos. Por su parte, Soulard et al. (2017), en una revisión de las principales dinámicas recientes de los agroecosistemas periurbanos, revelan que las regiones urbanas del sur de Europa han experimentado una renovación de los vínculos entre el desarrollo urbano y la agricultura, como consecuencia de la reciente crisis económica y la movilización de actores urbanos para reconstruir las conexiones alimentarias entre la ciudad y sus alrededores. En España, en particular, el número de parcelas y huertos comunitarios se habrían multiplicado por seis entre los años 2006 y 2014 (McEldowney, 2017). La AU también contribuiría a combatir la inseguridad alimentaria en los llamados *food deserts* o “desiertos de alimentos” (Corrigan, 2011; Mok et al., 2014), aquellas áreas caracterizadas por un acceso deficiente a alimentos saludables y asequibles bien por falta de capacidad física, medios financieros o conocimiento (Shaw, 2006). El fenómeno (muy analizado en la literatura de norte América) está estrechamente relacionado con la desigualdad social y

---

<sup>28</sup> <http://www.fao.org/fcit/fcit-home/es/> (último acceso septiembre 2018).

económica. La AU también puede dar respuesta a demandas específicas de alimentos culturalmente aceptables (Wekerle y Classens, 2015), que es uno de los requisitos de la dimensión de utilización en la definición de SA.

A pesar del incremento de investigaciones por el renovado interés que despierta la AUPU, se requiere mejorar el conocimiento sobre su papel en la mejora de la autosuficiencia de las ciudades. Hay poca literatura sobre si la autosuficiencia en la producción de alimentos es necesaria o factible (Mok, 2015). De manera similar, Sonnino (2009) indicaba cómo la falta de estudios exhaustivos y comparativos sobre AU *«dificulta comprender bajo qué condiciones específicas esta actividad puede generar sus supuestos beneficios de salud pública, sociales, económicos y ambientales»*.

### **2.6.2. La multifuncionalidad de la agricultura urbana y periurbana. Otras contribuciones más allá de la seguridad alimentaria**

Junto a la provisión de alimentos, otros resultados que el sistema alimentario alternativo está en disposición de ofrecer se relacionan con la capacidad potencial de los modelos productivos sostenibles e integrados en el territorio de ofrecer servicios y funciones ambientales, económicas y sociales. En este sentido, tanto la APU como la AU tienen el potencial de proporcionar una gran cantidad de otras funciones y bienes públicos deseables (Zasada, 2011; Mok et al., 2014; Aubry, 2013; Badami y Ramankutty, 2015). La consideración por parte de los residentes urbanos de estas otras funciones que van más allá de la actividad económica productiva es una condición que se considera necesaria para el propio mantenimiento de la AU y APU (Aubry, 2013).

De la revisión bibliográfica para el contexto europeo de Zasada (2011), completada con la revisión de Mok et al. (2014), Aubry (2013) y Paül (2007), se pueden extraer los siguientes ámbitos donde la AUPU expresa su multifuncionalidad:

Se ha destacado el papel que la agricultura puede desempeñar como proveedor de funciones **ecosistémicas**. Proporciona un hábitat para la vida silvestre que mantiene y mejora la biodiversidad; facilita una mayor adaptación al cambio climático y mayor capacidad de resiliencia (por ejemplo, por la capacidad de infiltración de agua del suelo agrícola, necesaria para el reabastecimiento de agua subterránea y el control de inundaciones); contribuye al reciclaje y disminución de los desechos urbanos, a reducir la erosión del suelo y la

contaminación del aire<sup>29</sup>, a la conservación de la energía y a la moderación del clima urbano disminuyendo el efecto de isla de calor.

Desde una perspectiva de la belleza visual, también se habla de una función **hedónica-estética** del campo agrícola, muy apreciada por la sociedad y en particular por los residentes urbanos. La ausencia de paisajes naturales en un espacio altamente urbanizado hace que las áreas agrícolas del entorno periurbano y las actividades **recreativas** al aire libre se hayan vuelto importantes para la calidad de vida de las personas (tanto en su aspecto físico como mental).

La población urbana también puede convertir la agricultura en un estilo de vida o en **pasatiempo/afición** y así, el turismo basado en la agricultura es parte de las estrategias de diversificación de algunos proyectos agrarios y contribuye a la revitalización y el desarrollo en las zonas rurales y periurbanas.

La producción de alimentos puede diseñarse de manera que incluya actividades pensadas en la rehabilitación, terapia y educación para colectivos específicos como son las personas con discapacidades físicas y mentales, personas socialmente desfavorecidas, o niños y personas mayores. En este caso, junto a la parte productiva se integran servicios **sociales, educativos y de salud**.

La actividad agrícola puede favorecer la construcción y el **desarrollo comunitario**, el empoderamiento y la solidaridad. Esto lo consigue a través de los trabajos que proporciona (directos e indirectos) y los vínculos sociales que promueve en los huertos comunitarios urbanos o a través de formas agrícolas de reintegración social y también a través de los CCC y la venta directa que, al reforzar los vínculos urbano-periurbano, contribuyen a vincular la provisión de funciones y servicios de la AU y APU con la sociedad. Del mismo modo, los huertos familiares pueden actuar como un refugio para la provisión de

---

<sup>29</sup> También se ha argumentado, sin embargo, que en algunas circunstancias la AU puede conducir a un aumento neto sustancial en las emisiones de carbono a través de: (1) el cultivo local en entornos menos favorables que requieren energía adicional y aportes de fertilizantes; (2) reducir la densidad de población y, por lo tanto, necesitar más uso del automóvil; y (3) las economías de escala en desventaja asociadas con sistemas más pequeños y fragmentados (Mok et al. 2014).

alimentos en tiempos de crisis económica a población en riesgo (desempleados, jubilados, inmigrantes).

Finalmente, junto al patrimonio físico, existe una serie de prácticas e imágenes asociadas a la agricultura periurbana que enriquece la **diversidad cultural** de ciudades que no podrían entenderse sin su paisaje agrícola al que se vinculan.

### **2.6.3. Problemática de la agricultura asociada a las áreas urbanas y periurbanas**

Bajo este epígrafe hemos considerado tanto los riesgos que en la literatura se han asociado al desarrollo de la AUPU, como a los factores que limitan el desarrollo de este tipo de agricultura.

#### *2.6.3.1. Riesgos asociados a la AUPU*

La producción de alimentos en un entorno fuertemente urbanizado conlleva una serie de riesgos potenciales para la salud de los consumidores vinculados a la contaminación (Mok et al., 2014; Aubry, 2013) por lo que no todas las zonas son adecuadas para practicar la AUPU. Los cultivos hortícolas en áreas urbanas o peri-urbanas generalmente están expuestos a un mayor nivel de contaminantes que en zonas rurales, entre los que se incluyen metales traza y contaminantes orgánicos (Säumel et al., 2012). De acuerdo con estos autores, las tres principales fuentes de acumulación de trazas metálicas en los cultivos urbanos son (i) el uso de suelos contaminados para el cultivo; (ii) riego de cultivos con aguas residuales y (iii) contaminación atmosférica por tráfico o emisiones industriales.

También se ha constatado cómo la actividad agrícola próxima a áreas residenciales puede aumentar la exposición humana a agroquímicos, por ejemplo, a través de la inhalación de plaguicidas. La escorrentía superficial de pesticidas agrícolas contribuye a la degradación de la calidad del agua y al aumento de su toxicidad, así como el uso intensivo de fertilizantes, que aumenta significativamente las concentraciones de nitratos en el agua subterránea (Mok et al., 2014).

#### *2.6.3.2. Dificultades que afronta la AUPU*

El desarrollo de la actividad agrícola en las áreas urbana y periurbana se ve limitada por una serie de retos de distinta naturaleza y escala que, en algunos

casos, amenazan directamente su continuidad. Algunos de estos obstáculos son similares a las barreras que veíamos para el desarrollo de las redes alimentarias alternativas (2.4.1), lo cual no debe sorprendernos si tenemos en cuenta que la AUPU puede estar integrada en las RAA y desenvolverse en los mismos canales y las mismas escalas.

En ocasiones, como sucede con la escasa consideración social y económica que recibe la agricultura, se trata de presiones que no se circunscriben únicamente al contexto urbano o periurbano, sino que se extienden al entorno rural, donde la función productiva agroalimentaria se desarrolla principalmente.

Entre los obstáculos que afrontan los productores en áreas periurbanas (Péron y Geoffriau, 2007; López, 2011) identifican, además de la problemática asociada al acceso a la tierra (que se desarrolla en profundidad más adelante): la disponibilidad de agua en cantidad y calidad suficientes; la contaminación del entorno en el que se desarrolla la actividad (suelos, agua, atmosfera); la desestructuración del tejido productivo agrario (asociaciones, cooperativas, etc.) y la competencia con otros productos u otras zonas productoras.

McEldowney (2017) también señala las tensiones que pueden surgir entre los agricultores “tradicionales” y los que practican un nuevo modelo de agricultura (*new style’ farmers*), obstaculizando la cooperación entre ambos grupos. Los primeros percibirían una amenaza en las nuevas iniciativas agrícolas urbanas al considerar que reciben más ventajas desde la ciudad y más apoyo político; o la legislación, en particular la relativa a política europea en materia de competencia, inocuidad alimentaria y ordenación del territorio.

#### *2.6.3.3. Problemática asociada a la tierra en el desarrollo de la agricultura urbana y periurbana*

Por su especial relevancia, la problemática del acceso a la tierra merece un epígrafe específico y es que, como se ha señalado (Lovell, 2010), el **acceso limitado a la tierra** y la **falta de seguridad en la tenencia** de la misma, suponen grandes limitaciones para el desarrollo de la agricultura periurbana. Esto es así especialmente cuando las funciones de producción compiten con otros usos no agrícolas que, como el desarrollo urbanístico, proporcionan mayores ganancias para el propietario del suelo y suponen un fuerte incentivo económico para que los agricultores vendan tierras con fines de desarrollo urbano (Mok et al., 2014). Incluso las mejores tierras agrícolas, que

normalmente se encuentran junto a las ciudades (Paül 2007), son utilizadas para este fin (Knowd, 2006). La agricultura también se ve limitada por la fragmentación causada por las infraestructuras, que provoca la pérdida del uso de la tierra agrícola, la fragmentación de las explotaciones y la pérdida de estructuras agrarias como carreteras y canales (Paül, 2007). En este proceso hay un componente especulativo, motivado en las expectativas de ganancias por la gran diferencia de precio de la tierra de uso agrícola y no agrícola, que explicaría por qué se sigue construyendo en los márgenes de las ciudades a pesar de la existencia de superficies importantes sin urbanizar disponibles en su interior (Van Der Ploeg et al., 2015). Con el fin de poder optar a futuras oportunidades de urbanización, muchos propietarios de tierras públicos y privados a menudo toleran la AU únicamente de manera provisional (Opitz et al., 2016).

El elevado precio del suelo, asociado al proceso de expansión urbanística, condiciona enormemente la posibilidad de poder acceder a tierra cultivable en el espacio periurbano (Munton, 2009) y frustra la entrada de nuevos agricultores, sean estos hijos de agricultores o sin experiencia previa. Además, debilita cualquier iniciativa que pretenda estimular un modelo de agricultura alternativa y plantea un gran desafío en un momento en que muchos jóvenes están interesados en la agricultura a tiempo parcial y en el que existe un interés creciente en la AU (Van Der Ploeg et al., 2015).

Debido a la localización de la AUPU en los márgenes de las ciudades y las aglomeraciones, se ve expuesta a numerosas presiones adicionales que obstaculizan su desarrollo: acumulación de basura, restos y desechos domésticos, el allanamiento, el vandalismo y el robo generalizados (Zasada, 2011), y a una “multiplicidad de actividades periurbanas”, que como canteras, viveros o desguaces, se ubican fuera de las ciudades debido al menor costo de la tierra y a las grandes extensiones de tierra abandonadas y clasificadas como “ociosas” o “retiradas” (idle y set-aside lands, en inglés) (Paül 2007, pág. 42).

La agricultura periurbana muestra mayor vulnerabilidad a largo plazo. Como argumenta Munton (2009), los derechos de propiedad de la tierra se organizan de maneras más complejas, incluyendo más arrendamiento de tierras a corto plazo, en el margen urbano, que se explican por las presiones por el uso del suelo (Zasada et al., 2013). En el sur de Europa, Souldard et al. (2017) señalan casos de ocupación de parcelas periurbanas vacías para la agricultura sin el

conocimiento (y consentimiento) de los propietarios (este tipo de agricultura de subsistencia “no planificada”, se asocia generalmente con una población anciana o desempleada). La inseguridad que acompaña a estas situaciones afecta al nivel de inversión de las explotaciones. Los agricultores se debaten entre la necesidad de invertir en estructuras consideradas necesarias para la producción y un escaso interés en hacerlo debido a la incertidumbre acerca de conservar el terreno, como señalan Péron y Geoffriau (2007). Como también indican, la ordenación de la explotación, que puede estar dividida en varias parcelas alejadas entre sí, o cuya superficie sea insuficiente para llevar a cabo un cultivo comercialmente viable, también puede incrementar la precariedad de la actividad. Como consecuencias directas de todo esto puede derivarse: (a) una escasa modernización de las unidades productivas; (b) el uso intensivo de la tierra mediante prácticas agrícolas o monocultivo, que conllevan el empobrecimiento de la calidad del suelo; y (c) el incremento de tierras en barbecho, a la espera de recibir una oferta por ellas.

Frente a las condiciones de presión por el uso del suelo, las explotaciones agrícolas demuestran tener una capacidad adaptativa e innovadora particulares (Zasada et al., 2013). Para compensar la reducción de superficie de cultivo, los productores peri-urbanos incrementan la intensidad de mano de obra y se especializan en el cultivo de productos hortícolas que les permitan mayores ingresos en el mercado urbano (Zasada et al., 2013). La participación de mano de obra inmigrante en las tareas agrícolas de las explotaciones periurbanas suele ser habitual dada la fuerte competencia que enfrenta la mano de obra con un empleo más remunerado (Péron y Geoffriau, 2007).

## **2.7. Política alimentaria en las ciudades**

Dedicamos este último apartado de este capítulo teórico a abordar el tratamiento que el auge de las políticas alimentarias urbanas está recibiendo en la literatura científica, en tanto en cuanto este aspecto constituye, como veremos más adelante, un elemento explicativo indispensable en el análisis del sistema alimentario alternativo de València.

Efectivamente, la alimentación está adquiriendo mayor consideración como parte de una cuestión urbana. Las ciudades reconocen cada vez más su responsabilidad en la construcción de sistemas alimentarios más sostenibles y



capaces de proporcionar oportunidades dignas de trabajo para los distintos actores de la cadena alimentaria (en áreas rurales, periurbanas y urbanas). Además, la alimentación gana consideración como motor de cambio para otras políticas de urbanización sostenible por su estrecho vínculo con otros ámbitos urbanos, entre los que se incluyen el transporte, la salud, la planificación del uso del suelo, el desarrollo comunitario, la generación de empleo, la gestión de residuos y la resiliencia climática (Dubbeling, 2015).

Por su capacidad para apoyar a los pequeños productores y facilitarles el acceso al mercado, los CCC (muchos de los cuales tienen su base productiva en la agricultura de proximidad) son un elemento importante de los sistemas alimentarios urbanos. El fortalecimiento de los vínculos directos productor-consumidor también puede contribuir a mejorar la gobernanza alimentaria y la transparencia en el sistema alimentario. Como ya hemos visto, un aspecto esencial para el funcionamiento de la agricultura urbana y periurbana es el acceso a la tierra. Esto requiere una planificación del uso del suelo urbano que tenga en cuenta la agricultura y proteja las tierras agrícolas existentes<sup>30</sup>.

A continuación desarrollaremos en más detalle estas dos ideas.

### **2.7.1. Planificación urbanística**

Las políticas de planificación tienen un papel central que desempeñar en la preservación, la adaptación y el reconocimiento de la agricultura y del espacio agrario periurbano y por ende en el desarrollo de las RAA que se apoyan en el territorio más próximo. *«La relocalización de los sistemas alimentarios y la reconstrucción de los vínculos urbano-rurales, tiene uno de sus aspectos clave en la consideración que la ordenación territorial da a los espacios relacionados con la alimentación»* (Morán 2015, p 25). Sin embargo, los espacios agrarios no ocupan un lugar destacado en los documentos europeos que guían la ordenación territorial (Simón et al., 2012) y, mayoritariamente, no se tienen en cuenta en la planificación urbana ni regional a pesar del potencial que la AUPU ofrece a individuos y comunidades por su capacidad de integrar

---

<sup>30</sup> Ver *supurbfood policy brief* del proyecto Sustainable Urban Food Provisioning (SUPURBFOOD): <http://www.supurbfood.eu/> (último acceso septiembre 2018).

múltiples funciones en áreas densamente pobladas (Lovell, 2010). El entorno agrícola, como ya hemos visto, se percibe habitualmente como reserva de suelo a la espera de su futura urbanización.

Desde la perspectiva de planificación urbana y regional, el espacio periurbano, como espacio urbano-rural intermedio con características morfológicas y funcionales diferenciadas, es un espacio complejo para operar (Morán et al., 2017). La preservación y el desarrollo multifuncional de la agricultura en el área periurbana requieren una amplia gama de medidas de política y planificación. En muchos países europeos la protección de tierras de cultivo y espacios abiertos en la zona periurbana se lleva a cabo a través de políticas de contención urbana y gestión del crecimiento. En este sentido, combinado con incentivos financieros, la regulación de zonificación, es decir, la definición de zonas adyacentes a áreas urbanas donde se prohíbe o limita el desarrollo urbano (como los cinturones verdes), ha sido el principal instrumento de planificación (Zasada, 2011). Las principales estrategias de protección del suelo no urbanizable se basan en una protección activa que pone en valor los atributos productivos, ambientales o paisajísticos del territorio, complementarios desde un enfoque multifuncional (Simón et al., 2012). Un aspecto que a menudo limita la protección de las áreas periurbanas es la fragmentación institucional, ya que a menudo ese territorio es compartido por diversos municipios donde las responsabilidades pueden ser poco claras o cambiantes, lo que resulta en una falta de planificación general (Opitz et al., 2016). La ausencia de planes supramunicipales facilita las apropiaciones locales del espacio agrario y, sin una lógica predominante, la conservación del patrimonio dependerá de la calificación que se le quiera otorgar en el planeamiento de cada municipio. Sin embargo, la existencia de un plan supramunicipal no es una garantía en sí misma de la protección del espacio agrario (Paül, 2007). Como se ha argumentado (Zazo, 2015), la protección efectiva del espacio agrario cercano a los núcleos urbanos no puede lograrse exclusivamente mediante la protección de la base territorial, sino que además, requiere mantener la dimensión productiva de la agricultura. En ese sentido, la seguridad de tenencia a largo plazo se convierte en un factor crucial para la viabilidad de las explotaciones.

En España se advierte un creciente interés por la regeneración de los espacios agrarios periurbanos que, sin embargo, no viene acompañado del desarrollo de planes específicos o de figuras legales de protección (Simón et al., 2012). De

este modo, la dimensión alimentaria no se ha tenido en cuenta en los planes de ordenación. A pesar de que abarcan el conjunto del municipio y no solo la parte urbana, los planes de ordenación municipal se plantean en términos fundamentalmente urbanos y con un objetivo de edificación (Simón, 2016).

Ante la ausencia de figuras específicas de protección de espacios agrarios en entornos urbanos, en el contexto español se ha debido recurrir a la figura del Parque Agrario, cuyo ejemplo pionero es el del *Parque Agrario del Baix Llobregat*. Su protección se ha conseguido mediante la fórmula particular que, reconociendo el interés natural del espacio, lo protege desarrollando un plan de ordenación complementado con una estructura de gestión (con representación de los agentes implicados) y estrategias de dinamización de las actividades productivas (Simón et al., 2012).

#### 2.7.1.1. Los movimientos sociales y la defensa del territorio

La dinámica de las áreas periurbanas en España está vinculada desde 1970 a importantes transformaciones del paisaje y a la expansión urbana. Hasta la década de los 90 no surgen los primeros conflictos sociales relacionados con la pérdida de las áreas metropolitanas agrícolas ni se empiezan introducir planes con consideraciones específicas (Paül, 2007). Desde entonces, con más o menos éxito, la participación social logra influir en los procesos de planificación y conformación del territorio (Giobellina, 2014).

Sobre un creciente predominio de la conciencia de lugar se apoya en gran medida la movilización social contra el desarrollo urbano (Matarán, 2013) que, en espacios agrarios periurbanos, el mismo autor clasifica en (i) *experiencias ciudadanas* de reivindicación e intervención directa, que incluye los movimientos ecologistas y culturales, que conforman redes muy activas de denuncia y propuesta en defensa del paisaje y el territorio; las asociaciones vecinales, barriales, agrarias y campesinas, que plantean activamente nuevas formas y usos de ocupar el espacio urbano y periurbano, y los grupos de producción, consumo y /o autoconsumo; y (ii) *experiencias de pactos entre la administración y ciudadanía*, en las que poderes públicos, agentes económicos y grupos ciudadanos se coordinan (destacando las redes de custodia del territorio, que incluyen acuerdos de conservación del patrimonio y los paisajes agrarios).

### 2.7.2. *Los sistemas alimentarios en la política municipal*

Frente a otros sistemas urbanos mucho más visibles como son, por ejemplo, el transporte, la vivienda, o el empleo, el sistema alimentario ha ocupado tradicionalmente un papel subordinado en la agenda urbana de los países industrializados. Este hecho, de acuerdo a Pothukuchi y Kaufman (1999), es el resultado de: (1) la mayoría de la población urbana da por sentada y ni siquiera se cuestiona la disponibilidad de comida; (2) el proceso histórico de urbanización ha definido ciertos temas como esencialmente urbanos, entre los que el concepto de alimentación no se incluía; (3) los cambios tecnológicos en el transporte y en la conservación y procesamiento de alimentos han permitido a las ciudades abastecerse de lugares alejados; (4) la polarización de las políticas públicas en las zonas urbanas y rurales, que ha circunscrito la cuestión alimentaria al ámbito de la política rural.

Sin embargo, tal y como expone Morgan (2009), la falta de consideración del sistema alimentario como una cuestión urbana no tiene justificación, ya que (1) debido a su carácter multifuncional, el sistema alimentario afecta de manera importante a otros sectores que se consideran de competencia e interés urbano, como son la salud pública, la justicia social, la energía, el agua, el suelo, el transporte o el desarrollo económico; y (2) la agricultura urbana ha tenido y sigue teniendo gran importancia en las ciudades de los países en desarrollo y está resurgiendo en las ciudades de los países industrializados.

Además, como señalan Dubbeling et al. (2016), con el crecimiento de la población urbana, las cuestiones relacionadas con el sistema alimentario y las oportunidades y desafíos para garantizar la seguridad alimentaria para todos están cada vez más presentes en las agendas urbanas. Sonnino (2016) habla de una “*nueva geografía de la seguridad alimentaria*”), superando la consideración que durante décadas han tenido las políticas alimentarias como pertenecientes a ámbitos jurisdiccionales nacionales o de escala global (Mansfield y Mendes, 2013). Algunos autores, Morgan y Sonnino (2010), atribuyen la mayor presencia de la dimensión alimentaria en las políticas locales urbanas al desarrollo de tendencias nuevas y complejas, la “*nueva ecuación alimentaria*”, en respuesta a una serie de hechos que se suceden a escala global (la crisis alimentaria de 2007-2008 por el elevado precio de alimentos básicos, los efectos del cambio climático o los conflictos por el acceso a tierras de cultivo) y que han mostrado la vulnerabilidad del acceso a

los alimentos y su conexión con disturbios y preocupaciones de seguridad nacional. El surgimiento (o resurgimiento) de estrategias de planificación alimentaria en las agendas municipales de muchos países desarrollados, también se explica por la mayor toma de conciencia de la influencia de la alimentación en la salud urbana (íntimamente relacionada con la inseguridad alimentaria y los hábitos de alimentación inadecuados) y por las preocupaciones en cuestiones de justicia social o sostenibilidad (Morgan, 2009; Mansfield y Mendes, 2013; Barling et al., 2002).

Las ciudades, como centros de consumo, son cada vez más conscientes de su responsabilidad en la construcción de sistemas alimentarios más sostenibles (Dubbeling et al., 2016), lo que implica la necesidad de una nueva agenda política urbana que, con una visión más holística, tenga en cuenta las profundas conexiones que existen entre los sistemas económicos, sociales y ambientales (Mansfield y Mendes, 2013). A pesar de la diversidad de estrategias de política alimentaria urbana existentes, dependientes inevitablemente de las características y circunstancias particulares del contexto local (Moragues et al., 2013), el denominador común es la intención de conectar y crear sinergias entre diferentes ámbitos públicos, como la salud, la educación, la cohesión social, la protección del medio ambiente, el empleo y la calidad de vida (Wiskerke, 2009). En este sentido, la alimentación, al ser una cuestión transversal (elemento integrador) a una amplia gama de áreas de políticas municipales y regionales, puede utilizarse como un medio para vehicular los diferentes objetivos de políticas urbanas (ver por ejemplo Dubbeling, 2015).

Sonnino (2017) analiza los elementos discursivos que sustentan la acción de política alimentaria urbana en ciudades del Canadá, los Estados Unidos y Reino Unido (pioneras a la hora de desarrollar estrategias alimentarias urbanas entre los países más desarrollados) e identifica cuatro aspectos o valores culturales que los acompañan: (1) el *pensamiento sistémico*, que contempla la política alimentaria desde un enfoque “integrado e intersectorial”; (2) la *gobernanza alimentaria participativa*, que se traduce en el establecimiento de acuerdos institucionales que mejoren la participación de diferentes actores y sectores en el diseño e implementación de la política alimentaria; (3) un *nuevo enfoque de relocalización* del sistema alimentario, que enfatiza la importancia de la escala local, particularmente para abordar los objetivos de seguridad alimentaria y sostenibilidad no como un objetivo final, sino como parte integrante de

estrategias de sostenibilidad más amplias. Este “nuevo localismo” sitúa el enfoque en el sistema alimentario “local/regional” que se establece dentro de contextos relacionales que pueden ser de naturaleza jurisdiccional, biorregional o geográfica; y (4) *translocalismo* que, superando los límites municipales, permite generar intercambios de conocimiento y cooperación entre ciudades/áreas urbanas, lo que conduce a desarrollar colectivamente la capacidad de activar sistemas alimentarios locales sostenibles. Ejemplos de este *traslocalismo* son el Pacto de Política Alimentaria Urbana de Milán (MUFPP), la Red de Ciudades de Alimentos Sostenibles en el Reino Unido o la red global de *Alimentos para las ciudades* de la FAO.

Muchas ciudades trabajan además en cooperación con una diversidad de actores locales. Para ello desarrollan mecanismos que, como los Consejos Alimentarios, abren la participación en la definición de las políticas alimentarias urbana (De Cunto et al., 2017). En esta “gobernanza alimentaria ampliada”, los participantes son de perfil muy diverso, e incluiría a los profesionales que tienen un interés relacionado con la alimentación, así como ONGs que se ocupan de cuestiones relacionadas con la justicia social, la salud pública, la seguridad alimentaria o el medioambiente (Morgan, 2009).

En un informe conjunto, la OCDE / FAO / UNCDF (2016) reconocen la necesidad de abordar las políticas alimentarias incorporando un *enfoque territorial* que aborde la naturaleza regional y específica del contexto de la SAN, para ofrecer respuestas adecuadas a largo plazo a los desafíos de la inseguridad alimentaria. El informe señala la necesidad de promover sistemas de gobernanza multinivel, que fortalezcan la coordinación horizontal y vertical y la coherencia general de una intervención multisectorial en la que se facilite la participación social y se aproveche el potencial endógeno que ofrecen los activos sociales. Para Blay-Palmer et al. (2018), si bien el enfoque de desarrollo territorial integrado tiene cada vez más partidarios, «*su encuadre más generalizado de fronteras espaciales presenta el reto de encontrar puntos de entrada comunes para el análisis de sistemas alimentarios que incluyan explícitamente espacios urbanos y periurbanos*» (pág. 8). Según indican, dado el crecimiento de las áreas urbanas, se requiere un enfoque explícito de “ciudad” y, además, consideran que el enfoque territorial por sí solo no explicita cuestiones de sostenibilidad. Este nuevo enfoque al que hacen referencia es el de ciudad-región, en el que a las nuevas estrategias de

planificación y gestión de las áreas urbanas se incorporan las áreas periurbanas y rurales de manera integradas, como centros de producción de alimentos y como proveedores de recursos naturales y servicios ecosistémicos (Dubbeling et al., 2016)<sup>31</sup>. *«La ciudad-región se entiende como una región geográfica que incluye uno o más centros urbanos junto a su entorno periurbano y rural circundante a través de los cuales se suceden flujos de personas, alimentos, bienes, recursos y servicios ecosistémicos. Un sistema alimentario ciudad-región abarca todos los actores y actividades del sistema alimentario que tienen lugar en la ciudad-región y sobre la que el gobierno local / regional tiene capacidad de planificación e intervención»* (FAO)<sup>32</sup>.

El sistema alimentario ciudad-región (SACR) combina e integra los enfoques de “sistemas alimentarios” que abarca todas las etapas del aprovisionamiento de alimentos (desde la producción al consumo y eliminación de desperdicios), así como diferentes dimensiones (social, económica, ambiental, nutricional) de los sistemas alimentarios en las zonas urbanas y el enfoque de “ciudad-región”, como espacio de reconexión de lo urbano-periurbano/rural y espacio geográfico de acción relevante para los alimentos y también para otras políticas de uso de la tierra, gestión de recursos y cambio climático, entre otras (Blay-Palmer et al., 2015). Estos autores defienden que el SACR *«proporciona tanto el potencial de análisis de otros enfoques analíticos, como las RAA, los CCC o enlaces rurales-urbanos, y también incluye deliberadamente la sostenibilidad y la consideración de la cadena de abastecimiento. Ofrece más precisión y es más específico que el desarrollo territorial integrado al considerar explícitamente los flujos entre áreas rurales y ciudades, poniendo de relieve las necesidades rurales para que se consideren centrales en sí mismas y no como servicios a los centros urbanos»* (pág. 10). En consonancia con los enfoques de políticas integradas, el SACR también guía el desarrollo de políticas y programas a múltiples escalas. El enfoque no pierde la perspectiva de que tiene lugar dentro

---

<sup>31</sup> Los enfoques territoriales integrados y vínculos urbano-rural aparecen en la Agenda 2030 de Naciones Unidas como un objetivo de desarrollo sostenible y son reconocidos como un tema clave en la Nueva Agenda Urbana (NUA) para el desarrollo urbano sostenible.

<sup>32</sup> <http://www.fao.org/in-action/food-for-cities-programme/toolkit/defining-the-crfs/en/> (último acceso agosto 2018).

de redes de alimentos a mayor escala que conectan las ciudades-región con los sistemas alimentarios nacionales y globales. Considera que los sistemas alimentarios y la exportación de alimentos continuarán siendo parte de los flujos mundiales de alimentos y también cubrirá los vacíos productivos en los sistemas locales (Dubbeling et al., 2016; Blay-Palmer et al., 2018).

El grado de coordinación requerido para implementar los enfoques integrados de política alimentaria, hace que algunos autores (por ejemplo Barling et al., 2002), cuestionen la capacidad de los gobiernos locales y regionales para llevarlos a cabo, precisamente por la dificultad de coordinar las respuestas políticas, dadas las limitaciones del actual confinamiento en las distintas esferas administrativas y sectores. En esa misma línea, De Cunto et al. (2017) detectan carencias a la hora de la implementación de las estrategias alimentarias urbanas que, entre otras, concretan en la falta de integración del trabajo dentro y entre sectores de la administración municipal; en una división poco clara de las competencias entre autoridades locales, regionales y nacionales; en una falta de gobernanza multinivel y coherencia de las políticas o en las dificultades para incluir en la política alimentaria a actores fundamentales.

## **2.8. Una apostilla**

Somos plenamente conscientes del carácter ecléctico de este marco conceptual y analítico, en el que hemos combinado distintos enfoques para aproximarnos a las preguntas de investigación en este caso de estudio. Sin embargo, entendemos que es precisamente necesario combinar todos estos conceptos y debates teóricos para poder abordar la complejidad y multidimensionalidad del sistema alimentario alternativo que se está configurando en València.

Como veremos, esta triple aproximación teórica es la que nos ha permitido abordar aspectos tan dispares (y a la vez tan interconectados) como los procesos de adopción de nuevas prácticas productivas y alimentarias, las motivaciones de los diversos actores que operan en este sistema alimentario, los condicionantes del ‘escalamiento’ del modelo alimentario alternativo, o el papel y los discursos de los movimientos sociales y su incidencia en las políticas públicas. Además, son estos enfoques lo que nos dotan de herramientas conceptuales y analíticas para poder interpretar y discutir los resultados de esta investigación.



## Capítulo 3

# **Metodología**

### 3.1. Enfoque de investigación

El abordaje de la realidad compleja que se está analizando, que combina el desarrollo de un sistema alimentario alternativo, una componente espacial de relaciones en el espacio urbano-periurbano y un contexto de movilización social y política, requiere un enfoque sistémico y transdisciplinar. Este enfoque holístico con ánimo integrador es el que inspira esta tesis. En efecto, teniendo en cuenta que los factores que afectan a la SAN son complejos, multinivel, multisectoriales y heterogéneos, para su abordaje es adecuado emplear un enfoque sistémico (Hammod, 2012) en el que se preste atención, por ejemplo, tanto a la parte productiva y económica como a los factores ambientales, políticos y sociales. Teniendo en cuenta además que los sistemas alimentarios operan en un contexto biofísico, sociocultural, económico, político y tecnológico, es útil considerar las contribuciones desde diferentes ámbitos. Un enfoque transdisciplinar, al integrar métodos e información de varias disciplinas, nos permite obtener una imagen completa de una manera sistémica (Francis, 2008).

A la hora de presentar los elementos que recogen y desarrollan los resultados de esta investigación hemos guiado el análisis, en la medida de lo posible, en el marco teórico introducido en el capítulo anterior. Siguiendo la estructura de sistema alimentario se han ido presentando sus distintos componentes interrelacionados, es decir, los actores, actividades, recursos y factores internos y externos al sistema que condicionan la capacidad del sistema alimentario alternativo local para proveer alimentos y otros servicios y funciones diversas.

Para el análisis de las *nuevas iniciativas agrícolas periurbanas*, en lugar de centrarnos en una iniciativa individual concreta y analizarla en profundidad, hemos adoptado un enfoque a un nivel más “meso”. De hecho, a pesar de que hay muchas iniciativas individuales que en ocasiones están interconectadas, que se consolidan o desaparecen, que presentan una diversidad de modalidades de estructuras y estrategias empresariales, el análisis debe abordarse como un proceso colectivo, como un sistema que transita en la construcción de un sistema alimentario local alternativo. Este enfoque de sistema se justificaría porque muchas de estas iniciativas, además de compartir rasgos comunes, están conectadas de varias maneras (como se abordará más adelante).

El proceso de recopilación de información para responder a las preguntas de investigación que han guiado nuestro análisis (ver introducción) ha consistido, en un primer paso, en la revisión de fuentes secundarias (documentos científicos y literatura no convencional) que aborda estos temas. En paralelo, se ha seguido un proceso de identificación y clasificación de las iniciativas detectadas en el área urbana y periurbana de València. A partir de este inventario se seleccionaron iniciativas concretas para el análisis en profundidad, teniendo en cuenta la representatividad de la diversidad de experiencias.

### **3.2. Consulta de fuentes secundarias**

Se ha accedido a un amplio abanico de fuentes secundarias que ayudan a completar la información proporcionada por las fuentes primarias y que permiten introducir y contrastar esta investigación en el marco discursivo ya existente. Estas fuentes de información se agrupan en las categorías siguientes.

#### **3.2.1. Estadística**

Para la caracterización de la estructura y contexto agrario del ámbito geográfico donde se desarrollan las iniciativas objeto de estudio, se ha recurrido a la estadística oficial de los últimos Censos Agrarios del INE disponibles (1999 y 2009) y a datos anuales del CAECV (Comité de agricultura ecológica de la Comunidad Valenciana).

Para la comparación de los datos censales de 1999 con los de 2009 es necesaria la previa homogeneización de sus universos censales respectivos. Esto se debe al cambio metodológico introducido en 2009 siguiendo directrices de la UE, que eleva el umbral mínimo de superficie requerido para formar parte del universo de referencia. Así, mientras que los censos anteriores incluyen a todas las unidades productivas de al menos 0,1 has de superficie, el de 2009 sólo considera las explotaciones de superficie mínima 1 ha de SAU, aunque incluye además otras explotaciones que sin llegar a ese umbral cumplen determinados requisitos. La tarea de homogeneización requiere el tratamiento directo de las bases de microdatos censales (a nivel de explotación) e implica dejar fuera del análisis todas aquellas explotaciones de 1999 que no cumplen los criterios de definición del universo de 2009. Este paso previo ya ha sido realizado por la profesora O.M. Moreno Pérez y es a partir de esos datos que se lleva a cabo el análisis comparativo.

### 3.2.2. Fuentes documentales

Se han consultado numerosos documentos relativos a aquellas temáticas relacionadas con la investigación, como son, entre otras: la seguridad alimentaria, las redes alimentarias alternativas, los canales cortos de comercialización, la agricultura ecológica y la agroecología, el acceso a la tierra o la gobernanza alimentaria. El enfoque sobre estos y otros temas, así como la escala de análisis o el grado de institucionalización de los documentos es muy diverso y depende de las fuentes consultadas. A grandes rasgos podemos diferenciar entre las pertenecientes a la literatura científica y a la literatura “gris”.

Para acceder a las comunicaciones científicas se han revisado las principales bases de datos bibliográficos recogidas en las plataformas de Web Of Science y SCOPUS, así como en Google Académico. La información recuperada incluye artículos de revistas indexadas, actas de congresos, tesis doctorales y libros sobre la temática publicados normalmente desde las universidades.

Incluidos en la llamada literatura “gris”, se ha accedido a trabajos de fin de máster; revistas de divulgación especializadas; informes de organizaciones internacionales como la FAO, la OMS o Cruz Roja; informes de organizaciones y plataformas que a nivel local promueven el cambio de modelo alimentario, como CERAI (Centro de estudios rurales y de agricultura internacional), Justicia Alimentaria-VSF, ISF (Ingeniería sin fronteras) y la Plataforma per la Sobirania Alimentaria del País Valencià; informes monográficos y otros documentos pertinentes sobre cuestiones de normativa, datos de consumo y agricultura ecológica, planeamiento del territorio, planes de acción de índole diverso, etc. de instituciones públicas de distinto nivel administrativo: Europeo, Estatal, regional y local. Además, de manera habitual se ha consultado un gran número de recursos digitales accesibles a través de internet con información y noticias de actualidad relevantes. Entre estos recursos destaca la revista digital AGRO I CULTURA-PERINQUIETS, que periódicamente desarrolla reportajes y entrevistas con un apartado de interés en la agroecología local y regional<sup>33</sup>.

---

<sup>33</sup> <https://agroicultura.com/general/category/agroecologia/> (último acceso, diciembre 2018).

### 3.3. Diseño del trabajo empírico y del análisis de resultados

Para la recopilación de información primaria se han empleado cuatro técnicas básicas de investigación social cualitativa, a saber: entrevistas, grupo de discusión, talleres participativos y observación participante. Al final de este capítulo se presenta una tabla que detalla el proceso de recopilación de información.

#### 3.3.1. Entrevistas cualitativas.

La entrevista es un instrumento ampliamente utilizado en investigación social. Favorece la producción de un discurso continuo y con una cierta línea argumental del entrevistado, que no puede desarrollarse en cuestionarios cerrados y muy estructurados.

En las entrevistas se pretende, «a través de la recogida de un conjunto de saberes privados, la construcción del sentido social de la conducta individual o del grupo de referencia de ese individuo» (Alonso, 1994<sup>34</sup>, citado por Herrera y Palau, 2016). De este modo, nuestro objeto de estudio será analizado a través de la experiencia que de ese objeto posee un cierto número de individuos que, a la vez, son parte y producto de la acción estudiada (Ibíd).

Con esta metodología no se busca una representatividad estadística, buscamos una representatividad del imaginario social de los grupos de referencia; tener representadas las relaciones/significaciones sociales que se hayan considerado pertinentes a priori (Herrera y Palau, 2016). Así, en nuestro caso, nuestro objetivo no reside en responder a los *cuántos*, sino de indagar en los *porqués* y en sus justificaciones. El interés no es averiguar cuántas nuevas iniciativas de agricultura existen en la Huerta sino en conocer el porqué de su existencia o de las relaciones con otros elementos del sistema alimentario local.

En nuestro caso se han realizado entrevistas semiestructuradas (sobre una base de preguntas y temas predefinidos, pero con la libertad del informante para expresar sus opiniones, matizar sus respuestas, e incluso desviarse del guion

---

<sup>34</sup> Alonso, L.E. (1994). *Sujeto y discurso: el lugar de la entrevista abierta en las prácticas de la sociología cualitativa*, en Delgado y Gutiérrez (coord.), *Métodos y Técnicas Cualitativas de investigación en Ciencias Sociales*, Madrid, Síntesis, pp. 225-240.

inicial). Para seleccionar el perfil del entrevistado y a quién entrevistar, se ha tenido en cuenta las variables fundamentales que distinguen nuestro caso de estudio. La selección inicial se hizo sobre la base de nuestro propio conocimiento del caso de estudio. A partir de ahí, la muestra de la población de referencia siguió acumulándose alternativamente a través de un *muestreo de bola de nieve*<sup>35</sup> y de una selección impulsada por expertos y contactos directos en lugares como mercados de agricultores, charlas informativas específicas o talleres a los que asistieron los productores. Las entrevistas permitieron llegar a la saturación de la información recopilada sobre los temas clave abordados (nuevas entrevistas no aportaban información relevante) confirmando así la representatividad de nuestra muestra.

En el periodo de noviembre 2015 a marzo 2016 se llevaron a cabo 22 entrevistas con actores clave de diferentes ámbitos, a saber: nueve productores locales, cinco miembros de diferentes niveles de Administración, cuatro desde el punto de vista del consumidor, dos organizaciones sociales y dos expertos. Para proteger su anonimato a los entrevistados se les ha vinculado con un código de caracterización e identificación (anexo II). La duración de las entrevistas oscila entre media hora y casi dos horas, con una duración de más de 50 minutos en la mayoría de ellas. Las entrevistas se organizaron, transcribieron y codificaron utilizando el programa de libre acceso *Sonal*, especialmente diseñado para investigación cualitativa. Junto a estas entrevistas concertadas se han ido realizando a lo largo del tiempo de duración de este trabajo nuevas entrevistas, de carácter más informal, tanto a algunas de las personas ya entrevistadas inicialmente, con el ánimo de advertir posibles cambios y conocer la evolución del proceso, como a nuevos informantes clave identificados para resolver cuestiones concretas.

### 3.3.2. *Grupo de discusión*

En los grupos de discusión se aspira a obtener información de un área de interés a través de la conversación y discusión entre sus participantes. En los grupos de discusión, al igual que en las entrevistas, no se pretende obtener una

---

<sup>35</sup> Este tipo de técnica de muestreo no probabilístico funciona en cadena. Tras entrevistar al primer sujeto, se le pide ayuda para identificar a otras personas que tengan un rasgo de interés similar.

representatividad estadística sino recoger las variantes discursivas necesarias para tener una visión completa del fenómeno que se quiere conocer. Por eso, la elección de los participantes responde al interés de tener representadas determinadas relaciones sociales que se plantea explorar a priori en la investigación. En la elección de los miembros del grupo se busca que los participantes reflejen las particularidades de los grupos que componen la población investigada (Herrera y Palau, 2016).

Esta técnica se ha empleado para analizar el proyecto *Cistella responsable* (cesta responsable) que pretende apoyar a productores locales a través de las cadenas cortas de comercialización, integrando además un aspecto social. El proyecto nace en 2015 impulsado por el grupo de consumo *Camí de Vera*, que agrupa a varios miembros de la Universitat Politècnica de València (UPV): profesores, investigadores, personal administrativo, postgrado y estudiantes. A través de un guion de preguntas semiestructuradas, nuestro análisis buscaba comprender mejor las motivaciones de los participantes y la influencia en los hábitos de consumo que puede suponer participar en el proyecto. Para la composición de los miembros del grupo de discusión se seleccionaron 10 usuarios de *Cistella responsable*, miembros de la comunidad universitaria (homogeneidad) con diferentes perfiles por sexo, edad y frecuencia de los pedidos (heterogeneidad). El análisis completo de esta actividad se desarrolla en el epígrafe 4.2.4.3.

### **3.3.3. Talleres de escenarios**

Las iniciativas productivas analizadas en este trabajo se enmarcan en un sistema complejo en el que, en su propio desarrollo, así como en su esfuerzo para lograr una transformación hacia sistemas alimentarios más sostenibles, interactúan entre ellas y con otros elementos, actores, servicios e instituciones. Para abordar cuestiones complejas en las que, como sucede en los sistemas alimentarios, hay un gran número de elementos interrelacionados entre sí y conectados a su vez con una amplia gama de actores e intereses, la literatura reconoce el papel que la metodología de escenarios puede jugar al involucrar los distintos puntos de vista que se presentan y tener en cuenta el contexto en el que se desarrollan. «*La metodología de escenarios se basa en ciencia de sistemas y trata de reconocer y explorar la incertidumbre y complejidad en el contexto de los responsables de la toma de decisiones, en lugar de limitar o*

*simplificar ese contexto con el pretexto de proporcionar un pronóstico único cuando tal predicción no es posible»* (Vervoort et al. 2014, pág. 384).

Cualquier planificación (hacia el futuro) debe tener en cuenta el contexto en el que se desarrollará. Los contextos de planificación para los sistemas alimentarios son particularmente cambiantes y complejos, dificultando enormemente la predicción de las interacciones entre las acciones de quienes participan en potenciales transformaciones y sus contextos. Las distintas opciones para lograr esas transformaciones hacia sistemas alimentarios sostenibles son muy controvertidas y discutidas. Debido a que las transformaciones implican un cambio efectivo en el futuro, el análisis prospectivo de escenarios se propone a menudo como una estrategia efectiva para abordar las complejidades que aparecen (Hebinck et al., 2018). La *prospectiva*, si se conceptualiza como la gama de herramientas y prácticas utilizadas para imaginar futuros deseados o plausibles en contextos estratégicos o de investigación, puede ofrecer un «*espacio de colaboración temporal*» para explorar el cambio transformador de una manera relativamente segura. Debido a que el futuro es aparentemente más abierto que el presente, ofrece oportunidades para el trabajo colaborativo que no son posibles teniendo en cuenta las limitaciones del presente (Hebinck et al., 2018).

Como explican Vervoort et al. (2016), dentro de la prospectiva se puede distinguir entre escenarios *exploratorios* y *normativos*. Los primeros son adecuados para la exploración de aspectos multidimensionales y multinivel de contextos de decisión. Su enfoque se centra en ofrecer una diversidad de contextos para la toma de decisiones e investigar los cambios de situaciones que pueden plantear retos. Esto permite probar la robustez y viabilidad de la planificación ya que si se considera que un plan de acción es factible para una amplia gama de futuros plausibles y exigentes (contextos) podría considerarse como robusto. Los escenarios exploratorios por sí mismos no proporcionan un plan de acción y su uso ha sido criticado por fomentar una actitud pasiva y reactiva a contextos futuros, estimulando la adaptación en lugar de la transformación proactiva. Alternativamente, los escenarios normativos se enfocan en crear futuros deseados hacia el que trabajar y describen las vías de cómo llegar a ellos partiendo de un presente que se quiere transformar. A este enfoque, que tiene el beneficio de ser inspirador y proyectar futuros proactivos, se le critica pasar por alto los cambios contextuales que pueden suceder, lo que



les convierte en una forma de utopía. En la metodología de trabajo con escenarios del proyecto TRANSMANGO (Figura 2), se combinan las fortalezas de ambos enfoques, desarrollando tanto escenarios exploratorios, que describen contextos de sistemas alimentarios, como “rutas de transición” normativas que exploran la viabilidad de un cambio transformador en diferentes contextos de escenarios.

En la práctica, este enfoque supone imaginar una visión de un futuro o futuros deseados y desarrollar vías (estrategias, u opciones) para alcanzar esa visión u objetivo. La visión y las vías de acceso se ponen entonces a prueba frente a diversos escenarios exploratorios en los que cada uno ofrece su propio conjunto específico de dificultades y oportunidades que permiten evaluar y mejorar la viabilidad de la ruta imaginada hacia la visión deseada. Un método destacado para formular vías hacia el estado final (visión) es el back-casting o retrospectiva, el proceso de planificar hacia atrás, paso a paso, desde un futuro previsto hasta el presente.



**Figura 2. Combinación de contextos de escenarios con vías de transición.**  
**Fuente: Vervoort et al., 2016.**

### 3.3.3.1. Desarrollo de los escenarios

El diseño de escenario es un proceso combinado de sucesivas etapas. Soste et al., (2015) distinguen una primera fase de *formulación de escenarios* en la que se definen una serie de escenarios de contexto que identifican futuros complejos e inciertos. En una segunda fase, de *análisis de escenarios*, se exploran, con una visión amplia e integral, las posibles consecuencias de esos escenarios. Finalmente, en la etapa de *desarrollo de estrategias*, se formulan estrategias de respuesta consensuada y planes de acción para llevarlas a cabo.

En nuestro caso, la fase de formulación de escenarios fue liderada en una etapa inicial del proyecto TRANSMANGO por uno de los equipos del consorcio del

proyecto<sup>36</sup>. Esta etapa involucró la participación de una amplia gama de agentes del sistema alimentario durante un año y un taller final en la que participaron los distintos equipos del consorcio del proyecto. Como resultado de esta primera etapa común, se desarrollaron ocho escenarios cualitativos multidimensionales que proporcionaban diversos contextos futuros y representaban un desafío para el futuro de la seguridad alimentaria y nutricional a nivel europeo. Los escenarios, formulados inicialmente como una serie de variables y sus estados posibles, se desarrollaron en una narrativa en base a cómo se vería el mundo bajo ese escenario en sucesivos periodos progresivos hasta el año 2050. A partir de esos escenarios y narrativas comunes de partida, la aplicación en el estudio de caso en el que se enmarca esta tesis implicó la realización de las fases de análisis de escenarios y desarrollo de estrategias, teniendo en cuenta el contexto regional de su caso de estudio. Así, en cada estudio de caso se seleccionaron los cuatro escenarios que se consideraba más adecuados para su contexto y sobre ellos se trabajó en los correspondientes talleres regionales.

Esta aproximación jerárquica a distintas escalas (una línea argumental inicial a nivel global definida por el consorcio, una posterior escala común regional en la que se definen otras líneas argumentales en consonancia con la línea argumental global y, finalmente, el desarrollo de los escenarios por cada equipo y participantes adaptado al contexto de los casos de estudio) resulta necesaria para llevar a cabo un proceso estandarizado que permita comparar los resultados en casos de estudio diversos (Karner et al., 2019). De este modo, en el marco del proyecto TRANSMANGO, los resultados obtenidos en los talleres de València se pueden integrar con los que surgen de los casos de estudio llevados a cabo en otras regiones europeas, al emplear todos el mismo diseño y línea argumental.

En nuestro estudio, los talleres de escenarios facilitan información primaria complementaria a las entrevistas necesaria para responder el tercer objetivo

---

<sup>36</sup> El proceso de formulación de escenarios se explica en detalle en uno de los informes del proyecto: [http://transmango.eu/userfiles/final%20report%20transmango%20escenario%20workshop%2004\\_12\\_2015.pdf](http://transmango.eu/userfiles/final%20report%20transmango%20escenario%20workshop%2004_12_2015.pdf) (último acceso, septiembre 2018).

específico de la tesis, encaminado a identificar las acciones que debe incluir un plan de desarrollo del sistema alimentario alternativo y contrastarlo con la agenda política que se está implantando.

Para la realización de este ejercicio se planificaron una serie de actividades desarrolladas a lo largo de dos talleres participativos de escenarios (que corresponderían a las fases de análisis de escenarios y desarrollo de estrategias). Esta metodología estimula la amplia participación de actores de ámbitos diversos. Los talleres también debían proporcionar un espacio para el debate abierto y sugerencias para las personas y organizaciones involucradas y / o interesadas en las iniciativas. En los talleres se ha combinado la narrativa de escenarios con vías de transición valiéndose de la retrospectiva para alcanzar la visión o estado final compartido por los participantes.

Las diversas actividades planteadas se distribuyen a lo largo de dos sesiones (en marzo y mayo de 2016). La participación fue de 23 personas en el primer taller y 19 en el segundo, de perfiles relacionados con los cinco ámbitos siguientes: iniciativas productivas, consumidores, administración, organizaciones sociales y academia. Las actividades y su distribución se indican a continuación:

<i>TALLER</i>	<i>ACTIVIDADES</i>
Primer Taller:	1- <i>Visión</i> de un futuro deseable 2- <i>Retrospectiva</i> : elaboración de planes de acción 3- <i>Narrativa de escenarios</i> : Adaptar los escenarios europeos al contexto local 4- Construcción de <i>mapas cognitivos</i>
Segundo Taller:	5- <i>Revisión de los planes de acción</i> en los escenarios 6- Identificación de <i>elementos robustos</i> 7- Construcción de <i>tablas RACI</i>

### 3.3.3.2. *Visión*

En una primera parte, los participantes identifican los elementos que en su opinión configurarían un futuro deseable para el desarrollo de las nuevas iniciativas de agricultura en el entorno de la Huerta, en el horizonte temporal de 2030.

La manera de proceder es la siguiente: distribuidos por parejas, los participantes reflexionan sobre su visión particular de lo que debería haber/estar sucediendo en la Huerta y escriben en adhesivos (post-its) las ideas que van surgiendo. Cada nueva idea se escribe en un nuevo adhesivo. Este proceso continúa durante cinco minutos, tras lo cual las parejas cambian y se repite el ejercicio. Esta *lluvia de ideas* se prolonga 20 minutos. Posteriormente los participantes pegan todos los adhesivos que han escrito en un panel común. Entre todos se agrupan los post-its por afinidad de conceptos, de modo que todas aquellas ideas que hagan referencia al mismo tema aparezcan en el mismo grupo. A cada grupo se le da un nombre representativo de su contenido. Finalmente, cada participante elige los cuatro temas que considere prioritarios señalándolos con pegatinas que cada persona distribuye entre los grupos existentes.

### 3.3.3.3. Retrospectiva

Los cuatro temas más votados en la actividad anterior serán aquellos sobre los que se realizará el siguiente ejercicio de *retrospectiva*.

El ejercicio de retrospectiva (back-casting) es un proceso sistemático de trabajo hacia atrás desde un futuro deseable. Permite identificar los pasos necesarios que conectan el futuro al presente. En cada paso nos hacemos la pregunta: *Si queremos alcanzar ese objetivo, ¿qué necesitamos hacer (o tener) antes para que sea posible?* Esta pregunta se repite una y otra vez de manera iterativa hasta alcanzar el estado actual. El proceso que se sigue es el siguiente: los participantes se distribuyen entre los cuatro grupos temáticos más votados de acuerdo a sus intereses particulares, identifican los objetivos y sub-objetivos, y desarrollan los pasos necesarios que deberían adoptarse para alcanzarlos.

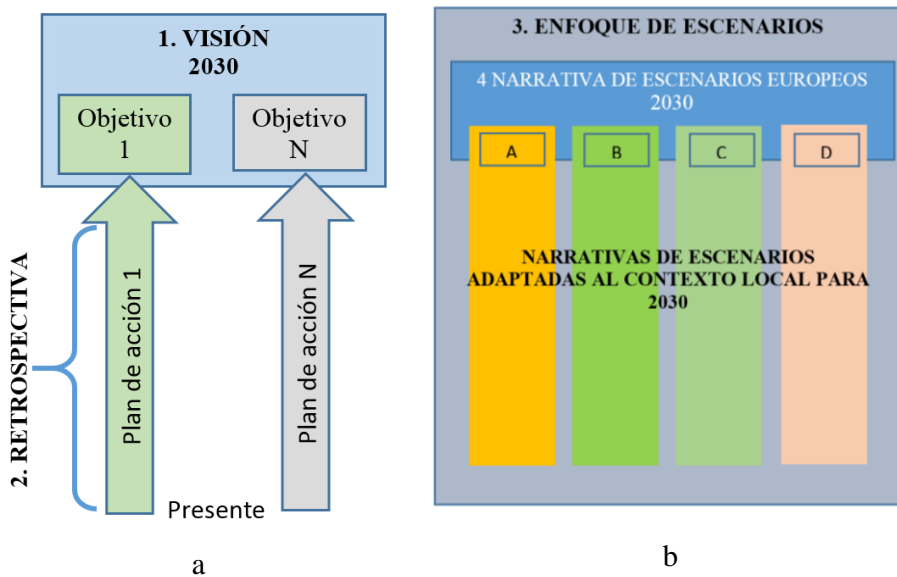
### 3.3.3.4. Narrativa de los escenarios

En este ejercicio, se revisan cuatro escenarios europeos de partida (anexo V) y se adecuan al contexto local, es decir, se trata de responder a la pregunta *¿Cómo estaría en 2030 la Huerta de València bajo este escenario?* Se pronostica cuáles serían las direcciones posibles que podrían tomar las iniciativas agrarias objeto de estudio en esos escenarios futuros plausibles.

Los escenarios empleados incluyen ocho dimensiones o factores de cambio que por su importancia (e incertidumbre) se consideran más relevantes para el futuro de la alimentación y la SAN en Europa. Éstas son: (i) Patrones de

consumo; (ii) degradación ambiental; (iii) pobreza y desigualdad económica; (iv) innovación social y técnica; (v) dinámica de las poblaciones urbana y rural; (vi) poder y concentración de mercado; (vii) acuerdos comerciales y, (viii) disponibilidad de recursos básicos (agua, energía, materias primas).

Los participantes se reparten en cuatro grupos tratando de asegurar la máxima diversidad en su composición. A cada grupo se le asigna un escenario. Tras una lectura individual del escenario asignado, los participantes escriben en post-its lo que a su parecer el escenario implica para las nuevas iniciativas de agricultura periurbana en 2030 y, en una conversación abierta e imaginativa, van pegándolos en un gran papel y explicándolos. Los adhesivos se van agrupando por temas y similitudes. Cada grupo discute estos puntos de vista individuales y desarrolla una imagen del estado final de escenario, al que al finalizar se le da un nombre.



**Figura 3. Esquematización del ejercicio de retrospectiva. Su empleo facilita la elaboración de los planes de acción que conducen a los objetivos y sub-objetivos definidos en el futuro deseable o visión que los participantes han imaginado (a); las cuatro narrativas de escenarios europeos (seleccionadas inicialmente por el equipo investigador) se adaptan al contexto local de la Huerta de València (b).**

### 3.3.3.5. Mapas Cognitivos

Un mapa cognitivo es una representación visual de cómo funciona un sistema desde la perspectiva de quienes lo construyen. Su forma es la de un gráfico dirigido donde los nodos representan conceptos particulares y los enlaces representan relaciones causales percibidas entre conceptos. Las decisiones sobre cómo enlazar el sistema que se va organizando, son subjetivas y varían según el participante (Helfgott et al., 2015). Los mapas causales proporcionan la instantánea o “foto” de la estructura de las relaciones causales, entendida desde el punto de vista de los participantes, en el escenario sobre el que trabajan y adaptado al estudio de caso en el horizonte de 2030. El uso de esta herramienta nos sirvió de base y fue útil para hacer emerger la información a partir de la cual desarrollar la narrativa local de los escenarios de futuro durante el proceso de discusión grupal.

Para su construcción, entre los miembros del grupo se hace una lluvia de ideas sobre las posibles variables que afectan a las nuevas iniciativas en la Huerta. Luego, identifican y determinan qué variables (se incluyen aspectos de tipo social, económico, político, físico o ecológico) son relevantes para su consideración en el análisis del problema y cuáles pueden omitirse. Se escriben en post-its y se organizan en una estructura lógica dibujando líneas entre los conceptos para indicar dónde habría una relación causal. Las relaciones se indican con una flecha, señalando el sentido del cambio y acompañadas de un signo positivo o negativo (Figura 4). Un signo + Indica una relación directa entre dos variables: Si A aumenta, B aumenta; si A disminuye, B disminuye; un signo (-) indica una relación inversa: Si A aumenta, B disminuye; si A disminuye, B aumenta.

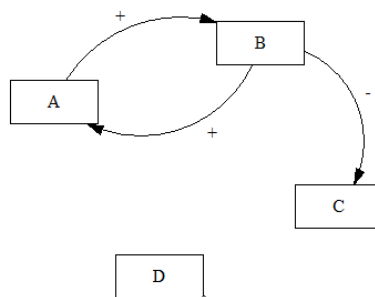
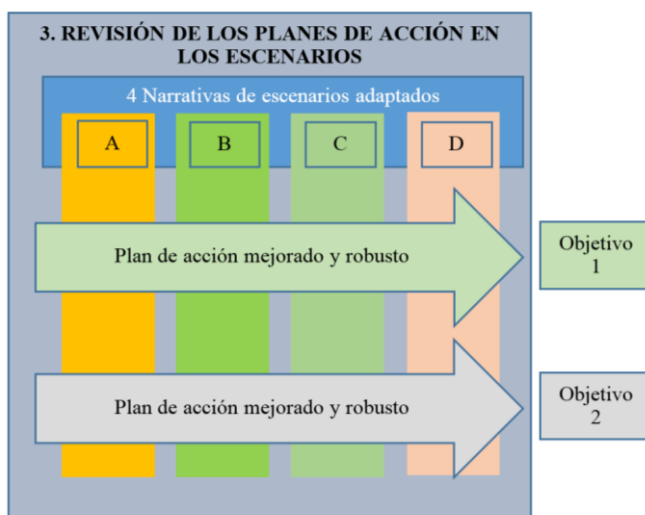


Figura 4. Ejemplo de mapa cognitivo.

### 3.3.3.6. Revisión de los planes de acción en los escenarios

Los cuatro planes definidos en el ejercicio de retrospectiva (actividad 2) se ponen a prueba bajo las condiciones de los distintos escenarios que definen el contexto en el que se pretende implementar el plan de acción.

Distribuidos los participantes por grupos de escenarios, analizan la viabilidad de cada sub-objetivo planteado en los planes de acción. Para ello se identifican las debilidades que muestra el plan en cada escenario y que imposibilitan o dificultan su ejecución y se proponen recomendaciones para superarlas. También se identifican las fortalezas que el escenario puede aportar al plan.



**Figura 5. Los planes de acción se contrastan contra el contexto de cada uno de los escenarios, identificándose las debilidades y fortalezas que presentan.**

### 3.3.3.7. Identificación de los elementos robustos y tablas RACI

En este último ejercicio se trata de identificar los elementos clave, o elementos robustos, de cada plan de acción y que se definen como aquellos elementos que son efectivos bajo los distintos escenarios.

Los participantes se distribuyen en los mismos grupos de retrospectiva e identifican de manera consensuada esos elementos robustos. Seguidamente eligen aquellos elementos que deben desarrollarse o implementarse de forma más inmediata y asignan roles o responsabilidades en el proceso de llevarlos a



cabo. Los roles definidos son cuatro: (i) *encargado*, corresponde a quien efectivamente realiza la tarea; (ii) *responsable*, se responsabiliza de que la tarea se ejecute y debe rendir cuentas por ello; (iii) *consultado*, aquel cuya opinión es importante por su conocimiento del tema; (iv) *informado*, se le informa del avance y resultados de la tarea que se está ejecutando. Los elementos robustos y los roles asignados se recogen en una matriz de asignación de roles (o tabla RACI por sus siglas en inglés).

### 3.3.4. *Comparativa de los planes de acción en las nuevas políticas alimentarias municipal y regional*

Para definir las acciones necesarias que debe incluir un plan de desarrollo del sistema alimentario alternativo empleamos los elementos robustos identificados por los participantes en los planes de acción. Estos elemento se contrastan con los resultados obtenidos, a partir de la búsqueda sistemática de información del trabajo empírico, sobre las políticas agroalimentarias a escala municipal y regional. En una tabla de cruce se señalan las acciones propuestas y se busca su posible respuesta equivalente definida entre las políticas actuales.

<i>Acciones robustas propuestas en los talleres participativos</i>	<i>Políticas agroalimentarias locales y regionales</i>

### 3.3.5. *Observación participante*

En la observación participante se une la acción de observar como instrumento de recogida de datos con una implicación directa, en mayor o menor grado, del investigador con el segmento de la sociedad que se analiza. El investigador entra en contacto con la realidad social que quiere estudiar y se integra en ella para comprenderla y construir una visión “desde dentro”. Por tanto, la observación participante puede definirse como una estrategia de investigación

en la que el investigador se adentra en la realidad investigada (Corbetta, 2007<sup>37</sup>).

Adoptando un rol de mayor o menor grado de implicación según las circunstancias y la información que se pretende recopilar, la observación participante ha sido una herramienta empleada frecuentemente durante esta investigación. Algunos ejemplos han sido la asistencia con un rol predominantemente de observador a una serie de charlas relacionadas con la temática de estudio como puede ser *Perspectivas para la Huerta de València: Valores tradicionales y usos innovadores*, donde contribuyeron expertos y responsables de las políticas municipales sobre el tema; la participación en la jornada de trabajo *Menjant València* (Comiendo València) sobre alimentación sostenible y agricultura periurbana; la asistencia a las jornadas anuales que desde el ayuntamiento se han venido realizando para incrementar los vínculos de la población urbana con los agricultores locales: *De l'horta a la plaça* (De la huerta a la plaza) y *De l'Horta a la plaça i de la plaça als barris* (De la huerta a la plaza y de la plaza a los barrios). En la misma línea se han visitado algunos mercados locales de agricultores (Godella, Alboraiá, UPV). En ocasiones se ha requerido de un mayor grado de participación, por ejemplo, para tener una visión de primera mano de la manera de operar de grupos de trabajo participativos, asistiendo en este caso a una sesión del grupo de trabajo sobre restauración colectiva. Con la intención de mejorar la comprensión de la realidad que se investiga desde la perspectiva del sujeto que se analiza, se ha participado, a lo largo de varias jornadas y durante un ciclo de cultivo completo, en el día a día del trabajo de un productor. En esas jornadas (que incluyen las actividades de siembra y plantación, riego, manejo de plagas, cosecha, acondicionamiento del producto y su venta en el mercado de productores) el grado de implicación ha sido mucho mayor, y ha permitido, aunque sea de manera temporal, “ponerse en la piel” y conocer desde un punto de vista empático el día a día de un pequeño productor.

---

<sup>37</sup> Corbetta, P. (2007): *Metodología y Técnicas de Investigación Social*, Madrid, McGraw Hill. Citado en Herrera y Palau, 2016.

La tabla que se presenta a continuación registra las actividades llevadas a cabo durante el proceso de recopilación de información primaria a través de las diversas técnicas que se han empleado.

**Tabla 3.1. Proceso de recolección de información**

Actividades	Fecha
Entrevistas a productores y procesadores, personal relevante de la administración, movimientos sociales y consumidores (anexo II)	Nov 2015-marzo 2016
Asistencia a conferencia: <i>Perspectivas para la Huerta de València. Valores tradicionales y usos innovadores.</i> <a href="http://www.coitavc.org/cms/site_0001/comunicados/cartel.pdf">http://www.coitavc.org/cms/site_0001/comunicados/cartel.pdf</a>	Octubre 2015
Colaboración junto a un pequeño productor agroecológico durante varias jornadas a lo largo de un ciclo de cultivo completo.	Octubre 2015-junio 2016
Asistencia y participación al seminario <i>Menjant València</i> (alimentación sostenible y agricultura periurbana) <a href="http://vsf.org.es/actualidad/vsf-justicia-alimentaria-global-organiza-la-jornada-menjant-valencia-com-revitalitzem">http://vsf.org.es/actualidad/vsf-justicia-alimentaria-global-organiza-la-jornada-menjant-valencia-com-revitalitzem</a>	Enero 2016
Asistencia a las jornadas (1) <i>De l'Horta a la plaça</i> y (2) <i>De l'Horta a la plaça i de la plaça als barris</i> <a href="https://www.valencia.es/ayuntamiento/tablon_anuncios.nsf/vDocumentosWebTablon/DE16404D017EB88EC1257F41003AC1A5?OpenDocument&amp;lang=1&amp;nivel=5_1">https://www.valencia.es/ayuntamiento/tablon_anuncios.nsf/vDocumentosWebTablon/DE16404D017EB88EC1257F41003AC1A5?OpenDocument&amp;lang=1&amp;nivel=5_1</a>	Enero 2016 y enero 2017
Talleres participativos de escenarios	Marzo y mayo 2016
Visita a los mercados locales de agricultores de Alboraiá, Godella, UPV	Varias ocasiones en 2016-2018
Participación en el grupo de trabajo sobre restauración colectiva suministrada por pequeños productores locales.	Junio 2016
Asistencia a la conferencia: <i>Agricultura ecológica y comedores escolares</i> <a href="http://www.caecv.com/docs/Cartel_vd%201.pdf">http://www.caecv.com/docs/Cartel_vd%201.pdf</a>	Mayo 2016
Grupo de discusión <i>Cistella Responsable</i> (epígrafe 4.2.4.3)	Junio 2016
Participación en el proceso de creación del Consejo Alimentario Municipal de València (epígrafe 5.2.2). <a href="http://www.cvongd.org/va/agenda/2016/7/13/3245">http://www.cvongd.org/va/agenda/2016/7/13/3245</a>	Desde su inicio en julio de 2016
Participación en el encuentro: <i>Sociedad civil, alimentación y ciudades</i>	Septiembre

<i>sostenibles</i> <a href="https://valenciacapitalsostenible.org/eventos/tres-hitos-para-2017/sociedad-civil-alimentacion-ciudades-sostenibles/">https://valenciacapitalsostenible.org/eventos/tres-hitos-para-2017/sociedad-civil-alimentacion-ciudades-sostenibles/</a>	2017
Asistencia a la II edición del <i>Bonica Fest</i> <a href="http://comercvlc.es/programa-del-bonica-fest-al-detalle">http://comercvlc.es/programa-del-bonica-fest-al-detalle</a>	Septiembre 2017
Participación en la jornada de impulso de obradores compartidos: <i>Transformar aliments, transformar realitats</i> (transformar alimentos, transformar realidades)	Diciembre 2017
Participación en el proceso de definición y desarrollo de la estrategia alimentaria municipal (epígrafe 5.2.2).	En la actualidad y desde su inicio en 2017

## Capítulo 4

# **Configuración del sistema alimentario alternativo huerta-ciudad**

## 4.1. Contexto

### 4.1.1. *Ámbito territorial de la zona de estudio.*

Al delimitar el territorio de análisis debemos tener presente que, como ya se ha comentado en el capítulo introductorio, las iniciativas agrícolas a las que nos referimos forman parte de un subsistema alimentario alternativo de base local, cuya dinámica se extiende más allá del contexto periurbano. Estas iniciativas se articulan con su contexto regional con el que se desarrollan flujos de intercambio, en un sistema agroalimentario de límites difusos conocido como ciudad-región.

A su vez, si atendemos a una delimitación territorial desde un punto de vista administrativo, el área de análisis tiene aquí unos límites muy bien definidos que se corresponde con el ámbito de aplicación del Plan de Acción Territorial de Ordenación y Dinamización de la Huerta de València (PAT de la Huerta) (Figura 6). Esta territorialización se relaciona con el componente político de defensa de la Huerta. El PAT considera un ámbito de estudio histórico estricto que corresponde con el ámbito de aplicación de la Ley de la Huerta de València. El ámbito estricto coincide fundamentalmente con la huerta histórica regada por las acequias del Tribunal de las Aguas de la Vega de València, la Real Acequia de Moncada y el Canal del Turia. También incluye los terrenos correspondientes a los denominados “Francos, Marjales y Extremales” localizados en los márgenes de los sistemas hidráulicos básicos y que recibían los sobrantes y excedentes de las acequias. En conjunto, la superficie incluida en el área delimitada por el ámbito estricto abarca aproximadamente 22.900 hectáreas en las que se incluyen tanto las áreas de huerta remanentes como los núcleos urbanos dentro del área delimitada por las acequias. Si se considera únicamente el área de suelo no urbanizable de Huerta en regadío, la superficie se reduce a unas 11.393 hectáreas. El ámbito de aplicación del PAT incluye un segundo ámbito de actuación llamado *ámbito ampliado*, que se corresponde con el área de las Comarcas de l'Horta Nord, l'Horta Oest, l'Horta Sud y el

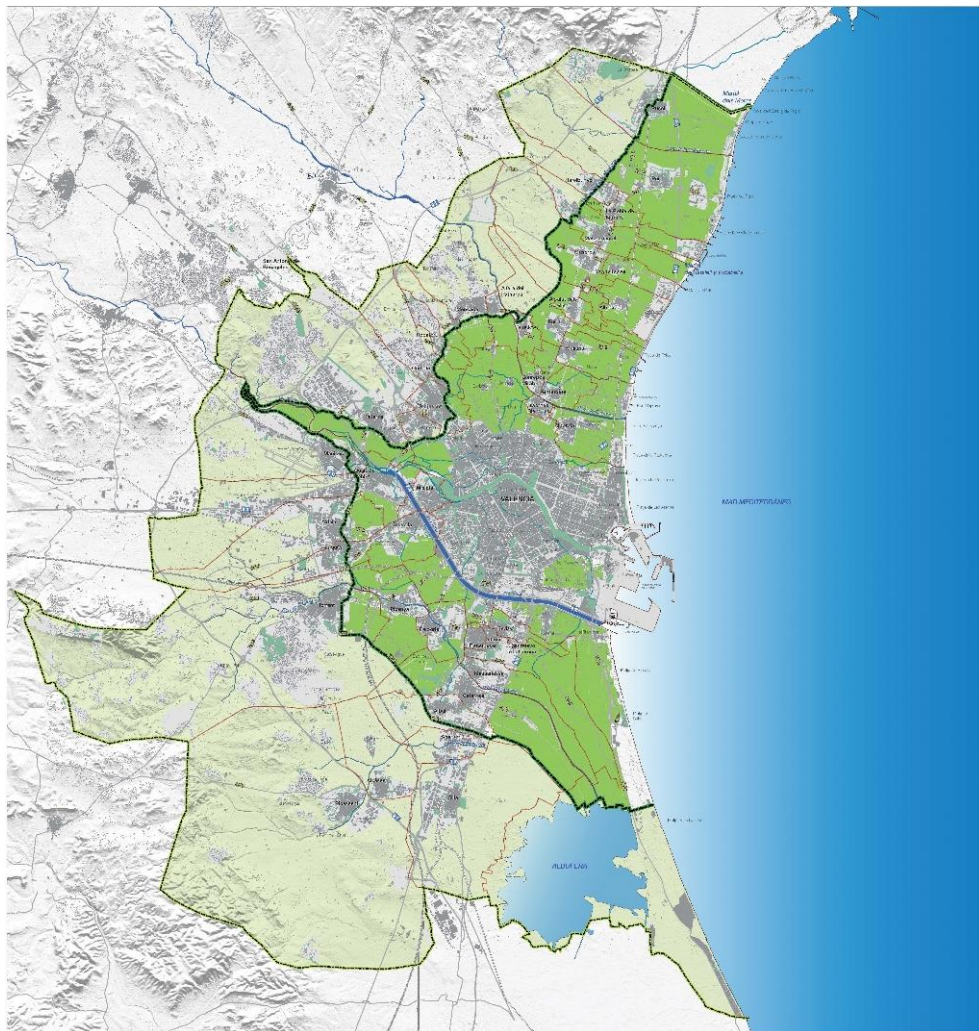
municipio de València abarcando una superficie aproximada de 63.400 hectáreas<sup>38</sup>.

Mientras que el límite territorial al referirnos al ámbito de actuación de las políticas que tengan que ver con la Huerta es el administrativo, en la caracterización del sistema alimentario alternativo este ámbito se superpone al de ciudad-región, mucho más difuso y socialmente construido.

---

<sup>38</sup> El *ámbito estricto* afecta a parte o la totalidad de los siguientes 40 términos municipales: Alaquàs, Albal, Albalat dels Sorells, Alboraià, Albuixech, Aldaia, Alfafar, Alfara del Patriarca, Almàssera, Benetússer, Bonrepòs i Mirambell, Burjassot, Catarroja, Emperador, Foios, Godella, Lugar Nuevo de la Corona, Manises, Massalfassar, Massamagrell, Massanassa, Meliana, Mislata, Moncada, Museros, Paiporta, Paterna, Picanya, La Pobla de Farnals, Puçol, El Puig, Quart de Poblet, Rafelbunyol, Rocafort, Sedaví, Tavernes Blanques, Torrent, València, Vinalesa y Xirivella. El *ámbito ampliado* añade los municipios de Alcàsser, Beniparrell, Picassent y Silla.

**Figura 6. Límite de los ámbitos estricto (verde oscuro) y ampliado (verde claro) del PATODHV**



Fuente: PATODHV

#### **4.1.2. Estructura agraria en el ámbito de la zona de estudio.**

Antes de iniciar el análisis de la información cualitativa recopilada para esta investigación, introducimos este breve apartado sobre la estructura agraria en la Huerta, que facilitará una mayor comprensión de la organización y distribución de los factores productivos, proporcionándonos una ‘foto’ del territorio agrícola



en el que se distribuyen muchas de las nuevas iniciativas. La base de esta primera visión general se fundamenta en los dos últimos censos agrarios del INE correspondientes a 1999 y 2009. Como aporte complementario se ha accedido a información estadística del Comité de Agricultura Ecológica de la Comunitat Valenciana (CAECV) correspondiente al periodo 2009-2016 referente a superficie agrícola certificada en ecológico. El análisis se completa con datos recientes sobre el cambio de uso del suelo.

#### 4.1.2.1. Consideraciones metodológicas

Este análisis de los datos de los Censos Agrarios nos permite una primera aproximación a algunas grandes tendencias de la estructura de las explotaciones en el área de estudio. Sin embargo, es necesario tomar el detalle de los datos con precaución debido a algunas posibles distorsiones de la estructura real. Por una parte, el universo censal no considera las explotaciones muy pequeñas<sup>39</sup>, por lo que podría estar subestimando su número. Por otra parte, la experiencia muestra cómo en ocasiones aparecen como explotaciones diferentes parcelas que en la realidad están gestionadas por un único titular (en el marco de cesiones informales), lo que llevaría a una sobrestimación del número real de unidades productivas. Debemos ser así mismo conscientes de que los microdatos censales disponibles son los correspondientes a los 40 municipios incluidos en el ámbito estricto del PAT de la Huerta. Son datos estadísticos que incluyen la totalidad del municipio y, sin embargo, el ámbito de la Huerta afecta a algunos de estos términos municipales sólo de manera parcial.

#### 4.1.2.2. Caracterización productiva de la Huerta

Las cifras agregadas para el conjunto de municipios del ámbito de estudio muestran una tendencia en la reducción del número de explotaciones y el aumento medio de las que continúan. Este proceso de *ajuste estructural* se viene experimentando desde hace décadas en el conjunto de la agricultura

---

<sup>39</sup> El cambio metodológico introducido en 2009 eleva el umbral mínimo de superficie de las explotaciones que forman parte del universo censal. Este hecho obliga a la homogeneización de los universos censales de 1999 con los de 2009 para poder comparar datos (ver capítulo de metodología).

española (Arnalte, 2006). La Tabla 4.1 nos muestra cómo las cifras de variación para el número de explotaciones son muy significativas, con una tasa de desaparición de más del 30%. Sin embargo, el aprovechamiento de la tierra es mayor, como se deduce del incremento de la superficie agrícola utilizada (SAU), que experimenta un llamativo incremento cercano al 10%. Ambos procesos simultáneos resultan en un fuerte incremento del 65% en el tamaño medio de explotación. A pesar de este notable aumento, la superficie media por explotación es inferior a tres hectáreas.

**Tabla 4.1. Evolución intercensal en las explotaciones de los municipios incluidos en el ámbito estricto de la Huerta.**

	1999	2009	Variación (%)
Número de explotaciones	9.174	6.083	-33,7
SAU (has)	16.306	17.847	9,5
SAU/explotación (has)	1,8	2,9	65,1
UTA	4.420	4.100	-7,2

(\*) Se han excluido de 1999 las explotaciones que no están incluidas en el universo de referencia del Censo de 2009.

*Fuente:* Elaboración propia a partir de INE, censos agrarios de 1999 y 2009.

La Tabla 4.2 nos muestra la distribución del total de explotaciones por estratos de tamaño. Se observa como en 1999 la SAU del 86% del total de explotaciones, es decir 7.948 de ellas, era inferior a tres hectáreas. En el último censo este porcentaje se ha reducido al 76%.

**Tabla 4.2. Distribución del número de explotaciones por estratos de SAU en los municipios incluidos en el ámbito estricto de la Huerta.**

	<0,5	0,5 a 1<	1 a 3<	3 a 5<	5 a 10<	10 a 20<	>20
1999	2.494	2.335	3.119	669	383	125	49
2009	1.250	1.183	2.226	629	488	212	95

(\*) Se han excluido de 1999 las explotaciones que no están incluidas en el universo de referencia del Censo de 2009.

*Fuente:* Elaboración propia a partir de INE, censos agrarios de 1999 y 2009.

Sin entrar a analizar las posibles causas de esta evolución en el número y tamaño de las explotaciones, lo cierto es que sigue un patrón de ajuste estructural más acusado pero en línea al ocurrido en la mayoría de regiones españolas para el mismo periodo (Moreno, et al., 2013).

Más allá del tamaño de las explotaciones, el análisis del censo de 2009 nos permite extraer otros elementos caracterizadores tanto de las explotaciones de la Huerta como de sus titulares:

- El régimen de tenencia que predomina es el de propiedad (más del 80% de explotaciones tienen toda su SAU en propiedad).
- Los titulares son predominantemente personas físicas (más del 90%), de edad avanzada (en el 76% de los casos los titulares son mayores de 55 años y casi el 50% son mayores de 65 años) y mayoritariamente hombres (76% de los titulares).
- Finalmente, predomina el trabajo familiar en las explotaciones (2/3 de las UTA totales frente a 1/3 de UTA asalariadas).

En cuanto a los datos estadísticos relativos a la agricultura ecológica (recordemos que, con o sin certificación, los promotores de las nuevas iniciativas agrícolas que analizamos practican un modelo productivo basado en las prácticas agroecológicas y la agricultura ecológica), sólo los incluye el censo de 2009, no así el de 1999. En el censo se recoge indistintamente la superficie ya calificada y la superficie en periodo de conversión. Como se aprecia en la

Tabla 4.3, el peso de la agricultura ecológica en la Huerta en esa fecha es anecdótico, representando tan solo el 0,5% de las explotaciones y el 1% de la superficie agrícola utilizada. Se puede observar cómo las explotaciones clasificadas como ecológicas son de mayor tamaño que la media de las convencionales (no ecológico).

**Tabla 4.3. Comparativa del número de explotaciones y SAU en ecológico y no ecológico en los municipios incluidos en el ámbito estricto de la Huerta**

	Ecológico	No ecológico
N.º explotaciones	32	6051
SAU (has)	177	17670
SAU/explotación (has)	5,5	2,9

*Fuente:* Elaboración propia a partir de INE, censo agrario de 2009.

Si analizamos de nuevo el régimen de tenencia diferenciando esta vez por tipo de modelo productivo entre explotaciones en ecológico y no ecológico, en ambos casos mayoritariamente toda la SAU es tierras en propiedad. No obstante, en las explotaciones que practican la agricultura ecológica el porcentaje de toda la SAU en propiedad es sensiblemente menor (63%) que en aquellas de producción convencional (80%). El porcentaje de explotaciones con toda o la mayoría de la SAU en arrendamiento se eleva al 18% en producción ecológica, proporción notablemente superior al que se observa en las convencionales (6,8%).

La formación agrícola del jefe de explotación (que suele coincidir con el titular de esta) es otro aspecto que nos permite un cierto grado de comparativa entre ambos modelos productivos. La experiencia agraria adquirida exclusivamente por la práctica constituye la categoría mayoritaria para ambos casos, pero mientras representa el 83% del total de explotaciones de agricultura convencional, apenas supone el 55% en las ecológicas. La formación universitaria agrícola y aquella que incluye cursos y cursillos de algunas especialidades son, sin embargo, mucho más habituales en las explotaciones de producción ecológica (

Tabla 4.4).

**Tabla 4.4. Formación agrícola del jefe de explotación en las explotaciones de los municipios incluidos en el ámbito estricto de la Huerta.**

	Experiencia agraria exclusivamente	Estudios profesionales agrarios	Estudios universitarios agrarios	Otra formación agraria o cursos agrarios
Total explotaciones	5026	144	99	814
No Ecológica	5008 (82,8%)	143 (2,4%)	95 (1,6%)	804 (13,3%)
Agricultura Ecológica	18 (54,5%)	1 (3,0%)	4 (12,1%)	10 (30,3%)

*Fuente:* Elaboración propia a partir de INE, censo agrario de 2009.

Por lo que respecta a la caracterización del tipo de cultivos, la mayoría de la superficie agrícola utilizada en el ámbito estricto de la Huerta (63%) está dedicada a los cultivos leñosos y, de éstos, el 53% corresponde a cítricos. Los cultivos herbáceos suman el 35% del total de SAU, de los que destacan el 13% correspondiente al cultivo de arroz y el 10% dedicado a hortalizas y patata. La superficie de pastos permanentes (2%) completa el total de SAU. Comparando esta distribución por tipo de cultivo del 2009 con la que se recoge del censo anterior, vale la pena destacar la caída cercana al 9% en la superficie cultivada de cítricos, a pesar de que la superficie dedicada a cultivos leñosos apenas ha variado en ese periodo, así como la caída del 18% en la superficie de hortalizas y patatas. Por su parte, en esos diez años, el cultivo del arroz ha incrementado su superficie un 26%.

**Tabla 4.5. Distribución de la SAU (en hectáreas y %) por tipo de cultivo en las explotaciones de los municipios incluidos en el ámbito estricto de la Huerta**

	cultivos herbáceos			cultivos leñosos		Pastos permanentes
	Total herbáceos <sup>40</sup>	arroz	hortalizas y patata	Total leñosos	cítricos	Total Pastos permanentes
1999	5018	1815	2216	11241	10367	27
	31%	11%	14%	69%	64%	0,2%
2009	6212	2292	1814	11259	9479	376
	35%	13%	10%	63%	53%	2,1%

(\*) Se han excluido de 1999 las explotaciones que no están incluidas en el universo de referencia del Censo de 2009.

Fuente: Elaboración propia a partir de INE, censos agrarios de 1999 y 2009.

Si ponemos el foco en los cultivos bajo producción ecológica, los frutales no cítricos son los que ocupan más superficie, seguidos de los cítricos.

**Tabla 4.6. Superficie en ecológico por tipo de cultivo en los municipios incluidos en el ámbito estricto de la Huerta.**

	Otros frutales (no cítricos) y bayas	Cítricos	Cereales	Olivar	Hortalizas, melones y fresas	Otros cultivos
Superficie (has)	43,16	22,05	14,13	7,67	4,67	15,40
	36%	22%	15%	6%	8%	14%

Fuente: Elaboración propia a partir de INE, censo agrario de 2009.

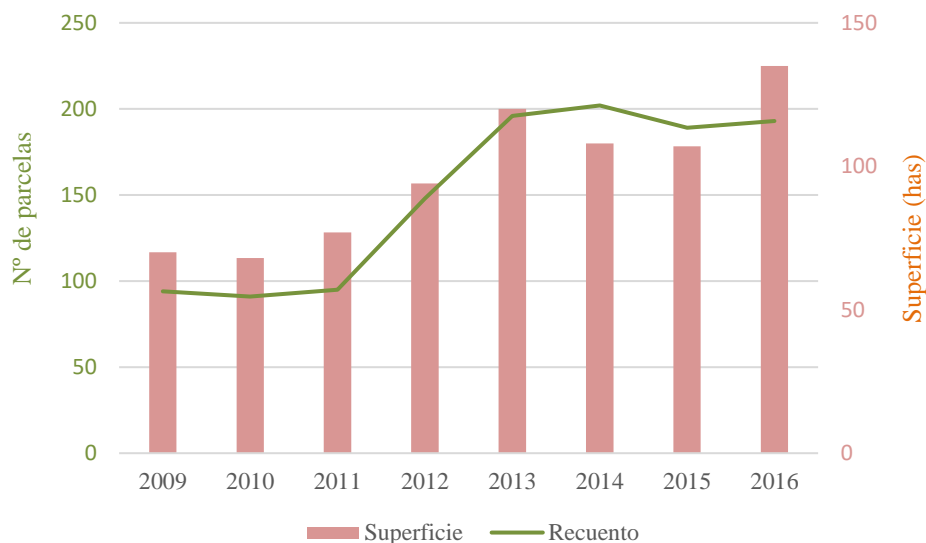
<sup>40</sup> Como cultivos herbáceos se incluyen: cereales (el arroz supone el 80% del total), leguminosas, patata y hortalizas, cultivos industriales, cultivos forrajeros, flores y plantas ornamentales, semillas y plántulas para venta y otros cultivos herbáceos.

Los datos sobre agricultura ecológica en los municipios del ámbito estricto proporcionados por el CAECV<sup>41</sup>, la autoridad de control encargada de certificar los productos agroalimentarios ecológicos en la Comunidad Valenciana, difieren de la información recuperada del censo de 2009 del INE. La superficie certificada por el CAECV ese año en el área de análisis alcanzaba 70 hectáreas, una cifra más conservadora que las 177 hectáreas que contabiliza el INE. En cuanto al número de explotaciones (32 de acuerdo con el INE), la información recuperada del CAECV no proporciona este dato pues sólo incluye el número de parcelas (94 en 2009), siendo muy probable que la SAU de una explotación esté distribuida entre varias parcelas. Sea como fuere, la posibilidad comparativa desaparece a partir de ese año y desde entonces ya sólo podemos tomar como referencia los datos más actualizados del CAECV (Figura 7). Con estos datos, vemos que la superficie certificada en ecológico mantiene una tendencia ascendente, en consonancia con los valores que vienen observándose en las dos últimas décadas en España (MAGRAMA, 2015).

---

<sup>41</sup> La información de acceso público que proporciona el CAECV a través de su portal web <http://www.caecv.com/estadisticas/> (último acceso julio de 2018), corresponde exclusivamente a los informes estadísticos que con carácter anual edita el ministerio de agricultura. Estos informes sólo proporcionan datos hasta nivel provincial. Los datos por municipio deben ser solicitados directamente al CAECV, si bien el acceso a los mismos no está asegurado.

**Figura 7. Evolución del número de parcelas y superficie certificadas por el CAECV en los municipios incluidos en el ámbito estricto de la Huerta.**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos proporcionados por el CAECV.

#### 4.1.2.3. Cambio del uso del suelo y nuevos patrones de cultivo

Argyelan, et al (2014) realizan un trabajo de identificación del uso del suelo en 2013 en el área incluida en el PAT de la Huerta y lo comparan con el existente del PAT de 2008. Estiman un cambio del 13% del uso del suelo en la Huerta para el periodo 2008-2013. De acuerdo a los resultados y a los datos de tabulación cruzada para ese periodo (Tabla 4.7), los principales cambios en el uso del suelo son la reducción en un 7,4% del área cubierta por cítricos (que pasa del 32,1 al 24,8% del total del suelo); el incremento en un 4,5% de las tierras de cultivo abandonadas (hasta alcanzar, con 1.778ha, un nada despreciable 15,6% del total de suelo) y el aumento del 2% de la tierra cultivable de regadío (hortícolas) hasta el 34.6% del total, por la conversión de campos cítricos y abandonados. En ese periodo se produce una pérdida de la superficie cultivada que, de representar el 82% del ámbito estricto de la Huerta en 2008, disminuye al 77% en 2013. En ese tiempo se habrían perdido algo más



de 600 ha, lo que equivale a una caída del 6,5% si se compara con la superficie cultivada en 2008, porcentaje que se sitúa en el mismo rango de valor que el promedio del conjunto de la Comunidad Valenciana (6,3%).

El análisis de Argyelan et al. muestra que la dinámica del uso de la tierra no es homogénea en el conjunto de la Huerta. El aumento del abandono oscila entre el 1% en las unidades más estables al 13% en las más degradadas. En algunos lugares calculan tasas de abandono superiores incluso al 40%. El patrón general mostraría que las áreas con mayor porcentaje de cítricos son las que más se abandonan. Se rompe así la tendencia de décadas pasadas en las que este cultivo, por su alta rentabilidad y bajo requerimiento de mano de obra (adecuado para una agricultura a tiempo parcial), reemplazó una parte importante de la superficie cultivable de regadío en la Huerta.

Por otra parte, el cultivo tradicional de la huerta valenciana ha ido cambiando a lo largo del tiempo. Cultivos habituales en la Huerta hace unos pocos años, como tomates y maíz, en la actualidad prácticamente han dejado de cultivarse. En su conjunto se observa una progresiva pérdida de diversidad agrícola, con una reducción del número de cultivos y una mayor especialización. Hoy día, los cultivos predominantes corresponden a la chufa (la materia prima para producir la horchata), la cebolla, la alcachofa y la patata. Según datos de la Consellería de Agricultura para 2013, los cultivos predominantes en la Huerta eran<sup>42</sup>: cebolla (13,1%); chufa (12,8%); alcachofa (10,4%); plantas ornamentales (11,3%); lechuga (9,1%); coles y repollo (6,2%); calabaza (6,1%); patata temprana (5,2%) y sandía (4,8%). Estos nueve cultivos representaban prácticamente el 80% del total. Por el contrario, los mismos datos muestran que hay una mayoría de cultivos (30) cuya superficie de cultivo no alcanza el 1% y corren el riesgo de desaparecer en la Huerta.

---

<sup>42</sup> Los datos están referidos al total de cultivos herbáceos sin considerar el arroz que, para facilitar el análisis de los resultados, se ha excluido por su elevado valor respecto al resto de cultivos hortícolas (42% de la superficie corresponde a este cultivo en 2013).

**Tabla 4.7. Tabulación cruzada del cambio de uso del suelo (ha) en el ámbito estricto de la Huerta entre 2008-2013. Fuente: Argylean et al., 2014**

USO DEL SUELO 2013	USO DEL SUELO 2008															TOTAL 2013
	Arroz	Cítricos	Contened.	Hortícolas	Industria	Instalac.	Invernad.	Humedal	Proceso Urbano	Palmeras	C.abandon	Almacen.	S asfaltado	Vertedero	Vivero	
Arroz	1791										0,2					1791
Cítricos		2760		34,3		0,2					22,7				0,2	2818
Contenedores			21													20,8
Hortícolas	0,9	323		3458		0,3			1,0	146				0,4	5,6	3935
Industria		0,6		1,7	182					4,4				0,1	0,3	189,3
Instalaciones				0,6		120			0,3	0,2						120,7
Invernaderos				8,7		67										75,9
Humedal				5,6			204		0,4	11,6	0,1					221,6
Proceso Urbano		5,6		5,6		0,1	1,6	60,5		34,1	0,3			0,4	4,0	112,3
Infraestructura		7,2		10,8	0,0			65,6		5,5				1,1	0,4	90,6
Palmeras		5,2		4,0					7,7	2,0					0,8	19,7
C. abandonado	0,6	550		171	0,4	2,5		3,7	3,7	1036	0,5			0,4	9,5	1778
Almacenamiento		0,1		0,3						0,2	33					33,5
Suelo asfaltado		0,4										2				2,4
Vertedero														46,8		46,8
Vivero		3,8		3,5											103	110,4
Otros frutales		4,0		2,2						0,4						6,7
TOTAL 2008	1792	3660	21	3706	183	120	70	206	130	12,8	1263	34	2	49,2	124	11372

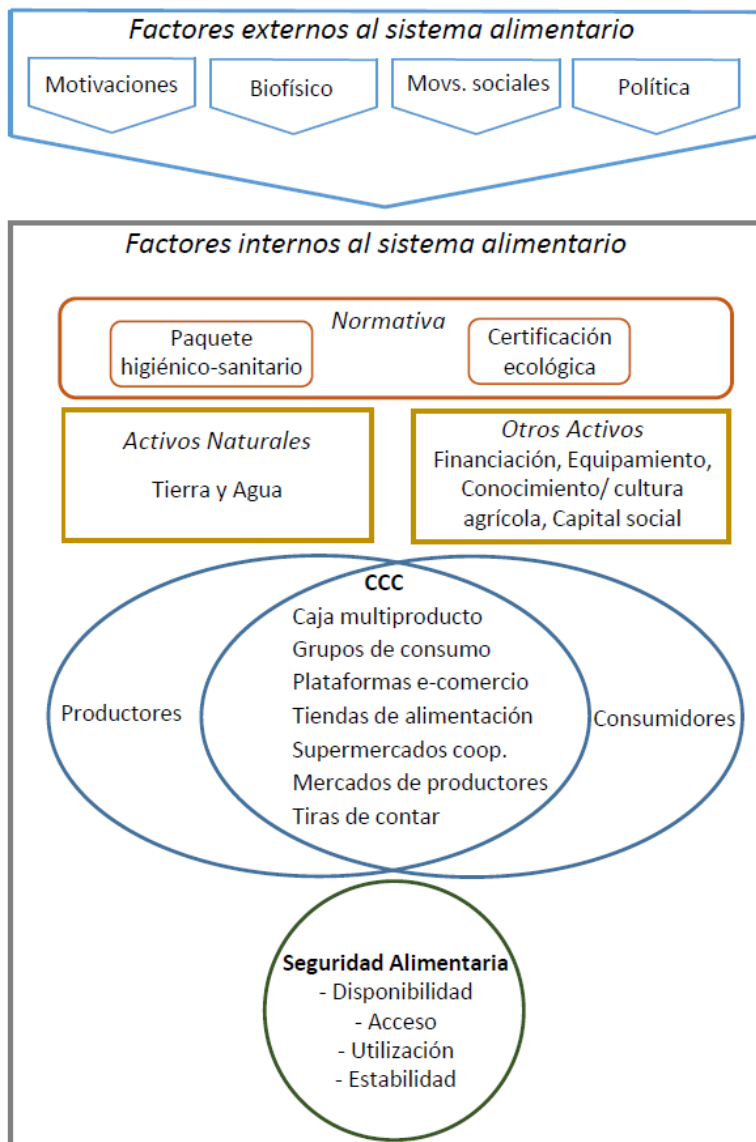
### **4.1.3. Problemática de la Huerta de València**

Como conclusión de esta sección, observamos que existen en la Huerta una serie de problemas, bien conocidos y similares en muchos casos a los que padece el sector agrícola en su conjunto, que se infieren del análisis de su estructura agraria. El abandono de tierras de cultivo de un suelo altamente productivo es síntoma claro de las dificultades por las que pasa un sector con problemas de rentabilidad empresarial y escasa valoración social. La presión sobre el territorio, debida al desarrollo urbanístico e infraestructuras y la ausencia de un plan de gestión supramunicipal, incrementan las dificultades y añaden incertidumbre al desempeño de la actividad agraria, cada vez más especializada en unos pocos cultivos. El envejecimiento del sector agrario y la falta de relevo generacional (los agricultores menores de 45 años no alcanzan al 10% del total, de los que sólo una cuarta parte son mujeres) amenazan la continuidad de la actividad agrícola, al menos como la conocemos hasta ahora. Por otra parte, el bajo nivel de profesionalización de los agricultores de la Huerta (la mayoría cuentan sólo con la experiencia agraria como única formación agrícola) supone un obstáculo a la adopción de técnicas y uso de herramientas específicas necesarias para apostar por nuevos modelos productivos.

## **4.2. El sistema alimentario alternativo en València**

Este apartado presenta los elementos básicos del que hemos denominado sistema alimentario alternativo, en el que se articulan las nuevas iniciativas productivas, objeto principal de nuestro análisis. A lo largo de las siguientes páginas caracterizaremos sus elementos y exploraremos las implicaciones de estas iniciativas para la seguridad alimentaria y para otros resultados potenciales a los que este sistema alimentario pueda contribuir. La siguiente figura recoge los elementos analizados. Por su parte, en el anexo IX se recoge un mapa de los actores del sistema alimentario alternativo en València.

**Figura 8. Elementos del sistema alimentario alternativo analizados en nuestra investigación.**



Fuente: elaboración propia a partir del esquema de marco conceptual de TRANSMANGO (Brunori et al., 2015).

#### 4.2.1. *Una aproximación a la dimensión del sistema alternativo*

Sin lugar a duda, uno de los aspectos que justifica el interés de abordar el análisis de este sistema alimentario alternativo, es la rápida difusión que las iniciativas que lo configuran han experimentado a lo largo de los últimos años en el espacio periurbano de la Huerta. *Nuevas iniciativas agrícolas* en las que, recordemos, si bien de perfiles diversos, sus promotores comparten algunas características: se trata de iniciativas de pequeña escala que (a) buscan nuevas formas de proximidad y canales de venta directa con los consumidores urbanos, (b) practican un modelo productivo sostenible y (c) es habitual su participación en los movimientos sociales que defienden el espacio agrario histórico de la Huerta y que reclaman una profunda transformación del sistema alimentario dominante. Su desarrollo, por otra parte, supera los límites geográficos del espacio periurbano alrededor de la ciudad de València, extendiéndose también próximas a otros núcleos urbanos menores en las comarcas vecinas. Junto a las de tipo productivo y de transformación, otras iniciativas tales como grupos de consumo o plataformas sociales, configuran también este subsistema.

No existe ningún censo o inventario oficial del tipo de iniciativas que nos interesan y, si bien es difícil cuantificar este fenómeno, sí se puede aspirar a conocer su orden de magnitud. Al hacerlo, una de las dificultades que se presentan es la diversidad de opciones existentes que encajarían dentro de la definición de las iniciativas analizadas. Otra dificultad es el perfil bajo que pueden mostrar algunos de sus promotores, que pueden estar practicando agroecología desde la informalidad, en parcelas muy pequeñas, para autoconsumo o vendiendo a vecinos y conocidos de un modo informal.

Posiblemente sea en el calendario *Fem L'Horta Possible* donde se encuentre una estimación más próxima al número real de iniciativas existentes. Para su publicación se coordinan varias organizaciones<sup>43</sup> y personas a título individual.

---

<sup>43</sup> Para la edición del calendario *Fem L'Horta Possible* colaboran varias organizaciones: Per L'Horta ([perlhorta.info](http://perlhorta.info)), Llavors d'Ací ([llavorsdaci.org](http://llavorsdaci.org)), Plataforma per la Sobirania Alimentària del País Valencià ([sobiraniaalimentariapv.org](http://sobiraniaalimentariapv.org)), Fira Alternativa de València ([firaalternativa.org](http://firaalternativa.org)) y Reas País Valencià ([economiasolidaria.org](http://economiasolidaria.org)).

Aunque el calendario surge algunos años antes, es a partir de 2011 cuando su edición empieza a incluir una guía de iniciativas de producción y consumo, extraídos del mapa interactivo alojado en la *Plataforma Per la Sobirania Alimentaria del País Valencià* (ver epígrafe 5.3.1) al que se ha ido dando forma en los últimos años. Incorpora información sobre productores, grupos de consumo, mercados de productores y recursos adicionales entre los que se incluye asociaciones y organizaciones. En muchas de las entrevistas, los informantes mencionaron el calendario como un buen indicador de la magnitud del fenómeno que se analiza. En este sentido, de las poco más de 10 iniciativas recogidas en las primeras ediciones se ha pasado a más de 50 iniciativas productivas (considerando solo La Huerta y comarcas vecinas) en el calendario 2018. En el mismo espacio geográfico se identifica además 20 grupos de consumo y 12 mercados de productores.

La autoridad de control encargada de certificar los productos agroalimentarios ecológicos, el CAECV, es otra fuente indirecta para abordar la cuestión de la dimensión del fenómeno. Sin embargo, como se verá más adelante, no se trata en todos los casos de procesos equivalentes, pues estar certificado como productor o transformador ecológico no asegura compartir el resto de las características comunes al perfil de las iniciativas que analizamos aquí. A su vez, entre los promotores que sí se ajustan a la consideración de “nuevas iniciativas agrícolas”, hay quienes participan del CAECV y quienes no lo hacen. En cualquier caso, la evolución creciente del número de productores certificados en los últimos años (como se ha visto en la sección anterior), es consistente con una mayor presencia e interés por modelos productivos más sostenibles, alternativos al modelo convencional mayoritario actual.

#### **4.2.2. Los activos de las iniciativas productivas**

Tal como se detallaba en el marco conceptual, los activos productivos constituyen uno de los componentes del sistema alimentario. Para los productores de nuestro estudio, los recursos naturales más relevantes y que analizaremos en más profundidad, necesarios para desarrollar las actividades que les permitan cumplir con las funciones del sistema alimentario, son a la vez los más básicos para el desarrollo de cualquier actividad agrícola: la tierra y el agua. Veremos también los *activos físicos* (infraestructura o maquinaria) así

como el conocimiento y habilidades con los que cuentan los nuevos productores (*activos humanos y recursos intelectuales*).

#### 4.2.2.1. Los recursos iniciales

##### a) Tierra

El acceso a la tierra es, evidentemente, determinante en el arranque y consolidación de las iniciativas productivas, y ese acceso está relacionado con el precio del recurso. El precio medio de la tierra en la Comunidad Valenciana era en 2016 el segundo más alto en España tras el de las Islas Canarias. En general, los precios promedio más altos corresponden a áreas con potenciales productivos muy valorados, como huertos o tierras de regadío, pero también con la posibilidad de desarrollar usos que no sean agrícolas, particularmente urbanos. En este sentido, los precios de la tierra en algunas áreas están relacionados con procesos especulativos articulados con la expansión urbana. En la misma tendencia ascendente que en el resto del Estado, en la Comunidad Valenciana el precio de la tierra ha experimentado un incremento continuo, alcanzando en 2007 el valor más alto en los últimos años. En ese momento el precio medio de una hectárea de tierra de cultivo ascendía a 32.708 Euros. Desde ese año, que corresponde con el comienzo de la crisis financiera y el estallido de la burbuja inmobiliaria, los precios han ido disminuyendo y, en 2016, el precio medio de la tierra en la Comunidad Valenciana era de 20.233 Euros/ha (MAPAMA, 2017).

El espacio agrícola de la Huerta no ha sido ajeno a ese incremento del precio de la tierra y, en las últimas décadas, se ha mantenido bajo una presión considerable por la expansión urbana. Durante el periodo de la burbuja inmobiliaria de 1997-2007 los precios del suelo agrícola subieron hasta 180 euros por metro cuadrado. Una parcela de 3.000 m<sup>2</sup> podía venderse por 540.000 euros, un precio mucho más alto que el del mejor suelo para uso agrícola (Miralles i García, 2015).

Como hemos visto, la propiedad de la tierra en la Huerta es fundamentalmente privada, y los mecanismos de acceso dependen, por tanto, principalmente de acuerdos e iniciativas privadas. De las entrevistas a productores trasciende que las parcelas agrícolas en desuso o abandonadas raramente se venden o alquilan legalmente, pues muchas veces los propietarios y sus herederos, en un contexto de baja rentabilidad agraria y falta de relevo generacional, esperan a la

revalorización futura de la tierra. Este comportamiento confirma el argumento de Opitz et al. (2016) de que con frecuencia los propietarios de tierras toleran la agricultura periurbana únicamente de manera provisional, asegurándose así poder optar a futuras oportunidades de urbanización.

En las entrevistas se identificaron diferentes modalidades de acceso a la tierra agrícola a las que recurren las nuevas iniciativas. Se señala como, en algunos casos, los nuevos agricultores contaban con tierras familiares (no es extraño que en el área metropolitana de València las personas mayores todavía posean parcelas de tierra en los alrededores). Esto ha permitido a las generaciones más jóvenes comenzar la actividad agrícola utilizando estas parcelas, así como los activos asociados: equipo, conocimiento práctico, vínculos y conexiones con otros actores. Para aquellos nuevos productores que carecen de estos recursos familiares, la principal vía de acceso a la tierra sería el arrendamiento. Todavía hay algo de tierra disponible, aunque en la forma de pequeñas parcelas dispersas propiedad de agricultores retirados o de sus herederos. El alquiler es costoso, particularmente cerca de la periferia urbana, y encontrar la parcela adecuada, tal y como apuntan los nuevos promotores, no es sencillo.

La fragmentación de parcelas y titulares hace que frecuentemente un agricultor trabaje en campos dispersos, situados incluso en municipios distintos. Esta fragmentación dificulta las tareas agrícolas y el aprovechamiento de las economías de escala para aquellos agricultores que disponen de mayor superficie. Otros productores, sin embargo, han señalado la dispersión de parcelas como una ventaja, al incrementar la diversificación de cultivos según características de las parcelas (tipo de suelo, climatología o proximidad a puntos de venta). Los resultados de Borrás (2012) apuntan en esta misma dirección. De las entrevistas también se desprende la tendencia de los últimos años hacia la concentración de explotaciones (acorde con los datos del censo agrario), que se ve facilitada por la desaparición progresiva de agricultores. De acuerdo con uno de los productores entrevistados más veteranos y con un proyecto más consolidado *«se está produciendo una racionalización en la agricultura tradicional, con un mayor tamaño de explotaciones adecuado y agrupado (70-100 hanegadas), que todavía no ha sucedido en la agricultura ecológica»* (PROD2-2015).



En cuanto al precio de arrendamiento de una hanegada (la unidad de superficie empleada comúnmente en La Huerta y en la Comunitat Valenciana para medir campos de cultivos, equivale a 831m<sup>2</sup>), de acuerdo con los agricultores entrevistados, oscila entre 60 y más de 180 euros/año dependiendo de parámetros tales como la proximidad a la ciudad, la productividad de la tierra, las características del suelo o el tipo de acequia de riego que sirve a la parcela (de tierra o revestida en obra). De las mismas entrevistas se trasluce que los recién llegados suele comenzar con muy poca superficie, habitualmente entre 3 y 4 hanegadas, mientras que los agricultores profesionales en La Huerta manejarían entre 20 y 40 hanegadas, superficie que, para aquellos agricultores o empresas más grandes, puede incrementarse hasta las 300 o 400 hanegadas.

Las dificultades que los nuevos agricultores encuentran para acceder a la tierra les obligan en ocasiones a trasladarse a otro municipio o comarca con precios del suelo más bajos. Como explicaba un joven agricultor ya asentado: *«Compartía una parcela alquilada con un amigo en Picanya [municipio situado a 7 km del centro de la ciudad de València] (...). Fue un desastre (...) el coste de la tierra era muy alto, unas tres veces el precio del mejor terreno que puedes encontrar en Liria [municipio a unos 30 km del centro de la ciudad de València]»* (PROD6-2016).

Los nuevos agricultores también indican el rechazo de muchos propietarios de tierras a formalizar los contratos de alquiler, regulados bajo la ley de arrendamiento agrario y que estipula periodos mínimos de contrato y una serie de garantías para los arrendatarios<sup>44</sup>. Un productor entrevistado estimó que 9 de cada 10 contratos de alquiler en la Huerta serían informales y, en estos casos, no suele establecerse la duración del arriendo. Además de la posibilidad de aprovechar la posible revalorización, la desconfianza de los propietarios hacia los recién llegados, especialmente si adoptan métodos de producción “alternativos”, también influiría en la reticencia a formalizar los contratos de

---

<sup>44</sup> La Ley 26/2005, de 30 de noviembre, que modifica la Ley 49/2003, de 26 de noviembre, de Arrendamientos Rústicos, estipula una duración mínima de cinco años para los contratos de arrendamiento, con sucesivas prórrogas por el mismo periodo de no mediar notificación por ninguna de las partes.

arrendamiento. Por otra parte, esta informalidad también puede beneficiar a los productores, que evitan los impuestos. Sin embargo, la informalidad es perjudicial para las inversiones en infraestructuras (como el riego o la instalación de una caseta de aperos), el acceso a ayudas al agricultor (por ejemplo, ayudas a la primera instalación de jóvenes agricultores), la planificación de cultivos a medio plazo (especialmente limitante en cultivos leñosos), desarrollar un seto vegetal como barrera a la contaminación por deriva de los tratamientos fitosanitarios aplicados por agricultores convencionales vecinos o el inicio del proceso de conversión a la agricultura ecológica con fines de certificación (periodo que varía entre dos y tres años según se trate de cultivos herbáceos o leñosos). Todas ellas requieren una cierta inversión y la certeza de un tiempo mínimo de permanencia que permita su amortización.

Además de la obtención de ingresos extra, otra razón señalada en las entrevistas que motivaría al propietario a arrendar es «evitar que se pierda la tierra». Habría en este caso un componente sentimental de vínculo a la tierra en la que el agricultor retirado quiere evitar ver su parcela improductiva. De hecho, si bien mayoritariamente la modalidad de acuerdo se fundamenta en la remuneración económica, también existen cesiones gratuitas (a gente conocida o vecinos del mismo municipio) a cambio de que el campo esté cuidado y en producción (de acuerdo con un entrevistado, en estos casos es habitual que el usufructuario le entregue algo de lo cosechado al propietario). Por otra parte, las ordenanzas municipales regulan los usos y costumbres que deben mantenerse en las parcelas rústicas, entre las que se contempla la obligación de los propietarios de mantener sus parcelas limpias de “malas hierbas” y plagas para evitar daños a las parcelas colindantes (por incendios, esparcimiento de semillas o transmisión de plagas), con el riesgo de ser sancionados si no se cumple. Este hecho, al que se añade la cuestión de la sanción social entre los propios agricultores, también puede estimular al propietario de una parcela abandonada a su arrendamiento. El propietario traslada así la tarea del mantenimiento del terreno al usufructuario. Lo mismo sucede con la obligación de mantener limpias las acequias colindantes a la parcela.

Algunos ayuntamientos tratan de mediar entre los propietarios de tierras de cultivo abandonadas y aquellos con interés en iniciar o ampliar su actividad agrícola. Esto se refleja en la siguiente cita de un joven agricultor<sup>45</sup>: *«Estos campos son medio cedidos, medio ocupados. Están afectados por un PAI<sup>46</sup>, y pertenecen a bancos o a propietarios privados que los han comprado para especular. Y el ayuntamiento de la Pobla de Vallbona tuvo la iniciativa de permitir la ocupación de esos campos (...). Conoces a mucha gente, prácticamente a todos los agricultores ecológicos de la zona, y casi de la provincia y del País Valencià. Así fue como me enteré de esta posibilidad, que está cerca de mi casa, algo muy importante».*

Una de las medidas más destacada que en este sentido algunos municipios han puesto en marcha, es la creación de *bancos de tierras*. Este es el término utilizado para designar un registro administrativo de tierras, de carácter público y adscripción voluntaria, creado con el objetivo de poner en contacto la oferta y la demanda de parcelas. El banco de tierras facilita el contacto entre propietarios de tierras con capacidad productiva y personas que buscan tierra de cultivo. La tierra ofrecida se puede encontrar en situación de abandono o en producción y se ofrece principalmente para formalizar un acuerdo de arrendamiento a personas con interés en cultivarla. Los términos del acuerdo de arrendamiento<sup>47</sup> (que se rige por la legislación aplicable) sobre los aspectos económicos, el plazo de arrendamiento y otras condiciones los pactan libremente las partes interesadas, si bien el gestor del banco de tierras puede

---

<sup>45</sup> Ver <http://agroicultura.com/general/jovenes-agroecologos-siguen-en-la-brecha/> (Último acceso en julio 2018).

<sup>46</sup> Los programas de actuación integrados (PAI) como instrumento urbanístico de amplia utilización en la Comunidad Valenciana, se usaron masivamente como instrumento legal para la expansión urbana descontrolada. Impulsados por la iniciativa privada, los PAI permitían la reclasificación de suelo.

<sup>47</sup> Junto al arrendamiento también se prevén acuerdos de aparcería (el titular cede temporalmente la tierra o explotación para su aprovechamiento a cambio de una participación en los beneficios generados por su explotación) y de cesión.

actuar activamente como mediador y asesor en cuestiones jurídicas, técnicas o económicas que puedan surgir.

A pesar de tratarse de una herramienta relativamente sencilla que podría impulsar la reactivación de la actividad agraria, al facilitar tierra a nuevos agricultores o posibilitar la ampliación de la superficie de explotaciones ya en funcionamiento, la experiencia de organismos gestores de bancos de tierras en la Huerta (*Pactem Nord Consorcio*) no ha tenido éxito hasta ahora. El obstáculo principal señalado es la falta de cooperación e intermediación entre municipios y los celos de los propietarios a solicitar el alta de sus parcelas en el banco de tierras (a pesar del carácter meramente informativo del registro, que no afecta al régimen jurídico de las parcelas incluidas ni al derecho de propiedad). Como explica un técnico de la administración local: «*Se trata de una institución supramunicipal, lo que complica el proceso (...). Ha faltado mayor implicación de las administraciones, que ayuden en asesorar y vencer las reticencias de la propiedad en la formalización de los contratos y que medien en conflictos*» (ADM1-2015).

De la entrevista a un experto buen conocedor de la problemática (EXPT4-2018), se subraya como un aspecto clave para el funcionamiento de los bancos de tierras la capacidad de generar confianza al propietario de la parcela infrutilizada. Para ello, el banco de tierras debe garantizar el cobro del arrendamiento, asegurar el mantenimiento de la tierra en buenas condiciones agronómicas y la recuperación del uso de la parcela por su propietario. El mismo experto añade, junto a la desconfianza del titular, otra serie de desincentivos que dificultan el desarrollo de los bancos de tierras como herramienta movilizadora de la tierra en desuso: la ausencia de beneficios claros para el propietario; la falta de cooperación/colaboración entre ayuntamientos, así como entre ayuntamientos y cooperativas agrarias (que podrían jugar un papel dinamizador importante para recuperar parcelas abandonadas, como ponen de manifiesto G<sup>a</sup> Álvarez-Coque et al., 2018); la visión de algunos municipios que dan preferencia a la función social de la agricultura (huertos urbanos) descuidando la función productiva profesional de las parcelas agrarias; o la ausencia de un registro a modo de inventario que identifique las parcelas abandonadas en cada municipio y a su propietario, y que permita disponer de información sobre las características agronómicas de las mismas (aportando información sobre el tipo de suelo, estado de la parcela,

cultivos previos, etc.). El papel que puedan desempeñar agentes dinamizadores del banco de tierras se considera crucial para activar su funcionamiento.

Desde la Diputación de València se está incentivando la creación de bancos de tierras promocionando su creación entre los municipios (Figura 9) y proporcionando recursos materiales y asistencia. Varios municipios han creado su propio banco de tierras, aprobando para ello una ordenanza municipal que regule su funcionamiento, integrándose en la red provincial de la Diputación<sup>48</sup>.

El ayuntamiento de València, a iniciativa de la Concejalía de Agricultura y del *Consell Agrari* de la ciudad, cuenta con un banco de tierras operativo desde hace pocos meses (la ordenanza reguladora se aprueba en diciembre de 2017 y es de aplicación desde abril de 2018) e integrado en la red de la Diputación. Su principal reto es superar la reticencia de los propietarios a inscribir sus tierras en desuso. No es de extrañar por ello que entre las personas entrevistadas se escuchen voces, tanto desde la administración como desde los promotores de las nuevas iniciativas y también de las organizaciones sociales que las apoyan, que manifiestan la necesidad de presionar a los propietarios de parcelas agrícolas en desuso mediante algún tipo de gravamen.

La recientemente aprobada (febrero 2019) Ley de Estructuras Agrarias de la Comunitat Valenciana<sup>49</sup>, impulsada desde la Consellería de Agricultura, recoge la figura de la *Xarxa de Terres* a modo de “red de oficinas gestoras de tierras que consolide y respalde las experiencias de bancos de tierra”. Contempla el desarrollo de incentivos fiscales para dinamizar la movilización de tierras en desuso, de las que también se beneficiarán las transacciones a través de la *Xarxa de Terres*.

A modo de recopilación de este apartado, se puede concluir que, el elevado precio de la tierra en la Huerta y la contracción del mercado de tierra agrícola, condicionado por las reticencias de los propietarios a vender ante las

---

<sup>48</sup> Ver <http://bancdeterras.dival.es/> (último acceso julio de 2018).

<sup>49</sup> El proyecto de ley, publicado en el BOC en abril 2018, puede consultarse en: [http://www.cortsvalencianes.es/cs/Satellite/Layout/Page/1260974742394/Proyectoley.html?lang=es\\_ES&param4=1286316200636&param5=1286331417407](http://www.cortsvalencianes.es/cs/Satellite/Layout/Page/1260974742394/Proyectoley.html?lang=es_ES&param4=1286316200636&param5=1286331417407) (último acceso septiembre 2018).

expectativas de un proceso de recalificación urbanística, dificulta a los nuevos agricultores el acceso a este medio de producción básico. El principal mecanismo de acceso de que disponen es mediante arrendamientos informales. A través de los bancos de tierra algunos municipios están tratando de dinamizar, de momento con muchas limitaciones, la movilización de tierra y facilitar el arrendamiento de parcelas abandonadas.

Figura 9. Cartel divulgativo de un banco de tierras.

¿Quieres alquilar tus parcelas agrícolas?

¿Necesitas tierras para cultivar?

**Banco de Tierras de Gestalgar:**  
la unión perfecta para arrendar terrenos agrícolas.

El Banco de Tierras de Gestalgar es la solución idónea para poner en contacto a aquellos propietarios de tierras que deseen alquilar sus parcelas con otras personas interesadas en arrendarlas y cultivarlas.

más información  
En el Ayuntamiento de Gestalgar  
En Dirección Local: 963 892 635  
En [www.dival.es/modo-ambiente](http://www.dival.es/modo-ambiente)

AYUNTAMIENTO DE GESTALGAR

Bancos de Tierras  
Diputació de València

DIPUTACIÓ DE VALÈNCIA  
Med. Ambient

Fuente: Banco de tierras Diputación de València (<http://bancdeterres.dival.es/>)

b) Agua

El agua es un recurso productivo básico en el espacio de la Huerta. Se trata de un sistema de regadío intensivo, en un contexto en el que los recursos hídricos son escasos y se encuentran bajo una presión creciente por la competencia con otros usos agrícolas, urbanos, industriales y ambientales.

Si bien el sistema de riego de la Huerta ha tomado tradicionalmente las aguas superficiales del río Turia, en las últimas décadas la integración de aguas subterráneas y la reutilización de aguas residuales depuradas son cada vez más importantes para los agricultores durante periodos de sequía.

El acceso a las aguas superficiales para riego no es un factor limitante para el inicio de la actividad agraria, pues los derechos de uso de la tierra otorgan automáticamente derechos sobre las aguas superficiales. Sin embargo, el acceso a pozos de irrigación para riegos auxiliares no siempre es posible y, en tiempos de sequía o durante el verano, no tener acceso a riego auxiliar puede limitar el tipo de cultivo practicable.

Para regar, los agricultores deben seguir las normas de uso tradicionales que establece el orden de los turnos de riego. El sistema de riego puede cambiar dependiendo de la comunidad de regantes a la que pertenezca la parcela<sup>50</sup>. Por ejemplo, en la acequia de Moncada con un turno estricto de riego, el agricultor no conoce de antemano cuándo le corresponde regar, pues dependerá del riego que realicen los agricultores aguas arriba, mientras que, en otras acequias como Rascanya, el funcionamiento es mediante asignación de días de riego. El turno de riego puede ser más o menos predecible. El agricultor habitualmente no sabe con exactitud cuándo comenzará su turno, que puede llegarle durante la noche y extenderse durante la madrugada de cualquier día de la semana. Los agricultores tradicionales están familiarizados con este sistema que puede, sin embargo, interferir con el estilo de vida del agricultor recién llegado.

---

<sup>50</sup> En total son 10 las comunidades de regantes que se reparten entre las 8 acequias que riegan la Huerta tomando el agua del río Turia; los regantes de la Acequia Real de Moncada y las 9 comunidades de regantes asociadas a las 7 acequias pertenecientes al Tribunal de las Aguas de la Vega de Valencia. Además, aparecen numerosos grupos de regantes de agua subterránea asociados a cada pozo.

No es infrecuente que los recién llegados desconozcan las normas de uso que rigen las comunidades de regantes sobre distribución de agua, turnos de riego o mantenimiento de acequias. No seguir esas reglas puede provocar cortes indebidos en el suministro, errores en los turnos, inundación de campos colindantes, etc. que generan tensión con los agricultores vecinos. Situaciones que, de acuerdo con una experta consultada, se resuelve en la mayoría de los casos con una reprimenda por parte de los agricultores veteranos o de los *guardas* de las acequias. Aunque no es habitual, los conflictos por riego pueden llegar en última instancia al “*Tribunal de las Aguas*”<sup>51</sup>, responsable de supervisar las normas con respecto al agua de riego y mantener la paz en la comunidad de regantes. Otra fuente de conflicto potencial puede derivarse de no pagar el canon de uso ligado al mantenimiento de las acequias. Cada agricultor, como regante, es responsable de la conservación y limpieza de la acequia que linda con su campo y debe pagar a su comunidad de regantes un tributo anual de cequiaje por los derechos de riego (10-12 euros/ hanegada que incluye los costes operativos y de mantenimiento y los cánones y tarifas establecidos) así como realizar tareas de limpieza anuales. El buen funcionamiento del sistema se basa en el trabajo colectivo y, si un agricultor no mantiene en buen estado la parte de acequia que le corresponde, afecta también al de aguas abajo.

A pesar de los precios considerablemente más altos, algunos agricultores de cultivos ecológicos riegan con agua subterránea si temen que el agua superficial asignada a su parcela no cumpla con los requisitos del certificado ecológico respecto a la calidad del agua. Esta precaución cobra importancia teniendo en cuenta el uso cada vez más habitual de aguas depuradas en algunas acequias, especialmente en época estival. Esta práctica puede suponer un gasto importante para los productores. El rango de precios por el uso de agua de pozo varía considerablemente, pero, en términos generales, es mayor para aquellos

---

<sup>51</sup> El Tribunal de las Aguas de la Vega de Valencia, conocido como “Tribunal de las Aguas”, asegura el cumplimiento de las reglas del riego y la coordinación entre las comunidades de regantes. Es la más antigua de las instituciones de justicia existentes en Europa y en 2009 se incluyó en la lista de la UNESCO de Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad. <http://www.tribunaldelasaguas.org/es/el-tribunal/las-acequias> (último acceso junio de 2018).



pozos más alejados de la costa, que bombean agua a más profundidad<sup>52</sup>. Para algunos agricultores el coste del agua puede ser una cuestión lo suficientemente importante como para considerar trasladarse a una nueva parcela: «... *Coincidió que tuve problemas en los campos que cultivaba en Bétera: me subieron el precio del agua, lo doblaron en tres años. Aquello se me hacía insostenible*»<sup>53</sup>.

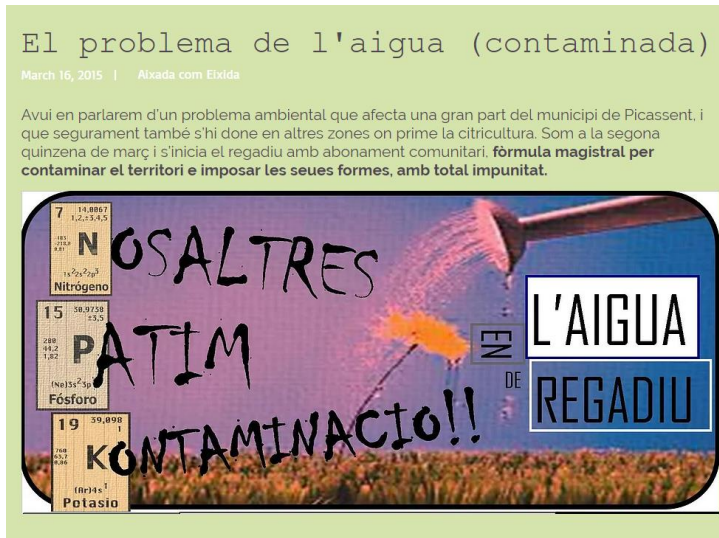
Un problema adicional para los agricultores ecológicos es la práctica de algunas Comunidades de Regantes de aplicar fertilizantes al agua de riego antes de su distribución (fertirrigación). Su presencia en el agua, además de estar reñida con las prácticas y principios agroecológicos, impide la certificación de aquellas explotaciones expuestas a este mecanismo forzoso de riego. Esta situación no supone actualmente un problema dentro del ámbito estricto de la Huerta donde el riego es a manta, pero sí afecta a aquellas parcelas del perímetro más externo, donde abundan los cultivos cítricos con sistema de riego centralizado a goteo que abastece a un grupo de regantes.

---

<sup>52</sup> El precio de riego suele indicarse en euros por hora, estimando los agricultores a ojo y con bastante precisión el caudal. La diferencia de precios por riego de agua de pozo puede llegar a ser notable. Según datos de 2009 proporcionados por una experta, la horquilla de precios oscilaba entre los 0,014 euros/m<sup>3</sup> (4 euros/hora) del más barato a 0,117 euros/m<sup>3</sup> (21 euros/hora) del más caro.

<sup>53</sup> Ver <http://agroicultura.com/general/jovenes-agroecologos-siguen-en-la-brecha/> (Último acceso en julio 2018).

**Figura 10. Captura de pantalla en la página web de una de las nuevas iniciativas de la entrada en la que se trata el problema de la fertirrigación comunitaria.**



Fuente: <http://aixadacomeixida.wixsite.com/aixadacomeixida/single-post/2015/03/16/El-problema-de-laigua-contaminada>

**Figura 11. Agricultores regando en la Huerta. La interacción social durante el riego actúa de mecanismo de control para el correcto funcionamiento del propio sistema.**



Fuente: Mar Ortega-Reig (Centro valenciano de Estudios sobre el Riego, UPV)

c) Equipamiento y conocimiento

Tal como apuntábamos con anterioridad en relación al acceso a la tierra, si bien las circunstancias que acompañan a los promotores de las nuevas iniciativas son muy diversas, se puede hacer una primera distinción entre aquellos que provienen de familias de agricultores y los que no.

Con frecuencia, los primeros cuentan con la ventaja inicial de acceso a ciertos medios de producción como maquinaria y aperos básicos y, en los mejores casos, a instalaciones agrícolas como naves, invernaderos o almacenes. De acuerdo con un informante de la administración municipal, aquellos que vienen de familias de agricultores suelen integrarse en las mismas vías de comercialización tradicionales que han conocido de sus padres o abuelos: *tiras de contar y paradas* (puestos de venta) en mercados municipales, mientras que son los recién llegados quienes principalmente exploran nuevas vías de comercialización.

La cultura agrícola que poseen aquellos nuevos agricultores con antecedentes familiares de tradición agraria es un aspecto que parece ser especialmente tenido en cuenta. Bagaje que constituye un conocimiento nada desdeñable sobre el que empezar a construir un nuevo proyecto incluso si, en muchos aspectos, difiere del modo de entender la agricultura de las nuevas iniciativas y desconoce nuevas técnicas que requieren ser aprendidas. Este trasfondo de tradición agraria se percibe como una fortaleza importante por los productores:

*«Somos hijos de la huerta, sabemos los canales de comercialización para llegar a la gente, (...) hay un espíritu de sacrificio muy grande, porque esto no sale con [sólo] 8 horas al día [de trabajo]... y hoy es domingo... esto es lo que hacían los agricultores de antes, que no tenían horas, vivían en la huerta. Todo esto son cosas muy fuertes para que nos permitan conseguir el éxito» (PROD3-2016).*

Uno de los condicionantes de más calado en el proceso de arranque de las nuevas iniciativas es la carencia formativa y de habilidades agrícolas de sus promotores. La formación sería, por tanto, otra manera de diferenciación de los nuevos agricultores: aquellos con estudios en agricultura o sin ellos. Sin embargo, el mismo informante de la administración indicaba que, con o sin

formación previa, el grado de profesionalidad es muy bajo en todos los casos, se trate de nuevos agricultores con tradición familiar o de recién llegados.

Este punto de vista es compartido por un veterano productor ecológico:

*«Para ser agricultor ecológico necesitas saber mucho de agricultura, cultivos, cómo manejar los campos y, además, necesitas de una parte técnica para saber qué está pasando en el campo, por qué pasa, etc. Al agricultor [convencional] que quiera pasar a ecológico le falla la parte técnica. Sin embargo, la gente que entra nueva sin ser agricultores lo tienen peor aún porque no saben ni lo uno ni lo otro» (PROD3-2016).*

De acuerdo con este mismo productor, tampoco los recién llegados que hayan adquirido una cierta formación teórica (reglada o no) estarían en un punto de partida mucho mejor para desarrollar sus proyectos:

*«Lo que ocurre es que la gente que empieza a hacer agricultura ecológica en la huerta no son agricultores de la huerta, son agricultores de ilusión, de libro... es probable que hayan leído mucho, pero aún no saben manejar la huerta o cómo combatir las plagas locales de plantas. De hecho... te diría que no conocen ni los cultivos. Muchos de ellos han leído cosas y ¡ah! pues voy a ser agricultor... y luego se encuentran con problemas reales que no aparecen en los libros» (PROD3-2016).*

En cuanto al acceso a recursos financieros, las entrevistas evidencian que los promotores de las nuevas iniciativas disponen, por lo general, de escasos recursos financieros y que la financiación a través de los bancos es inviable para la mayoría de los proyectos por el requisito de un aval. La falta de financiación dificulta la progresión de los proyectos acentuando la condición de debilidad. Ante esto, algunos de los productores indicaban haber recurrido inicialmente a ayuda económica familiar. Es habitual reinvertir en el proyecto los ingresos obtenidos, equipándose con maquinaria (a menudo viejos tractores o mulas para ‘rotovatar’) y mejorando los medios de producción. Esto, a menudo, significa trabajar en una situación de precariedad con escasa o nula retribución personal durante los primeros años.

#### d) Capital social

Las debilidades y carencias en medios de producción, activos formativos y recursos financieros, contribuyen a la baja viabilidad empresarial y a la

desaparición de muchas de las iniciativas a pesar de la importante dedicación de sus promotores (como atestiguan los propios agricultores y técnicos de la administración y organizaciones sociales entrevistados). La sostenibilidad económica es un requisito para la consolidación de los nuevos productores. Como consecuencia de la precariedad económica intrínseca (al menos inicialmente) a las nuevas iniciativas, sus promotores abarcan todas las tareas posibles y evitan así costes de intermediación. Se convierten a la vez en productores/transformadores, agentes comerciales, distribuidores, vendedores, gestores, informáticos, etc.

Las dificultades también impulsan la búsqueda de algún tipo de colaboración entre productores, enriqueciendo así el activo social<sup>54</sup> (debe tenerse en cuenta que el capital social es a la vez un recurso que contribuye a la consecución de los resultados proporcionados por el sistema alimentario, como también un resultado en sí mismo, fruto de las actividades del sistema alimentario a las que retroalimenta). Con frecuencia se establecen relaciones bilaterales y redes de apoyo informal más o menos efímeras entre iniciativas. Sus beneficios son varios: facilitan completar la producción propia en ocasiones en las que es necesario para poder servir un pedido; se intercambian productos, semillas o plántulas (a través de un sistema de trueque o por compra-venta); se abaratan costes con una distribución de repartos en común o realizando pedidos agrupados (por ejemplo para abastecerse de compost ecológico, que no es fácil de obtener<sup>55</sup>); se optimiza el tiempo, compartiendo *parada* en el mercado para alternar la asistencia, etc. Además, no es inusual que productores más

---

<sup>54</sup> De hecho, las relaciones de ayuda mutua en las tareas del campo, que fomentaba el sentimiento colectivo y generaba comunidad, han sido habituales en el pasado, como atestigua la expresión coloquial “A tornallom” (a devolver el lomo) que todavía hoy puede escucharse en las huertas valencianas y que resume perfectamente esa colaboración entre agricultores.

<sup>55</sup> El acceso a insumos agrícolas ecológicos es una de las dificultades que comparten todos los productores certificados (para que un producto sea etiquetado como “ecológico” debe acompañar una documentación de trazabilidad que garantice que todos los insumos utilizados en su producción estén certificados como tal). La ausencia de granjas ecológicas en o cerca de la Huerta hace especialmente complicado la obtención de compost ecológico. Uno de los entrevistados ha optado por traer la materia orgánica en *pélets* desde Holanda.

experimentados ayuden y aconsejen a los más inexpertos. Algunos productores deciden avanzar más y forjar algún tipo de asociación, en parejas o grupos reducidos. Estas alianzas son frecuentes y permiten coordinar la producción y, en ocasiones, también compartir equipos y maquinaria. Las separaciones son, por otra parte, también frecuentes y sus causas diversas. Como lo expresaron por separado dos antiguos socios: «*Es una idea muy buena, pero muy complicada*»<sup>56</sup> o en términos similares, «*Es como el amor, muy agradable pero muy complicado*» (PROD5-2016). De todo esto se desprende la existencia de un cierto espíritu colaborativo y un entorno social inicial favorable, que puede traducirse en ofrecer una cierta acogida a los nuevos productores por parte de aquellos que llevan más tiempo y a la búsqueda de estrategias comunes de carácter informal que, sin embargo, tampoco logran progresar mucho más allá.

El próximo paso, tal y como señalan recurrentemente los propios agricultores en las entrevistas, debería consistir en organizar una producción en común (más allá de los casos anecdóticos que puedan sucederse). Los beneficios de coordinar tipos de cultivos y cosecha serían importantes, reduciéndose costes y esfuerzos. Es, además, requisito fundamental para alcanzar el volumen y la diversidad de producción suficientes que les permita dar el salto de escala necesario y suministrar a otro tipo de compradores institucionales a través de la compra pública. Las dificultades hasta ahora, sin embargo, han impedido avanzar en ese sentido más allá de las pequeñas colaboraciones que sí pueden darse. Uno de los motivos de mayor peso parece ser la desconfianza, que se explica en la sensación de incertidumbre por no tener el control, al dejar en manos de otra persona la responsabilidad de llevar adelante un cultivo con el que, individualmente, uno debe responder con su cliente. Otra justificación a la falta de entendimiento, en esta ocasión de tipo más técnico, se refiere a la dificultad para distribuir equitativamente las cantidades producidas, es decir, responder a la cuestión de “quién produce qué y en qué cantidad” (y su implicación en la distribución de esfuerzos y beneficios).

---

<sup>56</sup> Ver <http://agroicultura.com/general/vicent-gil-de-lhort-sostenible-de-naquera/> (último acceso julio 2018).

«Lo hemos intentado [organizarse los productores para una producción en común], ese es el debate eterno, el problema es que por mucho que se hable, por mucho que yo diga: “tú no hagas puerros que te lo hago yo” y “yo no hago zanahoria házmela tú”, siempre uno hará su trocito de puerro y su poquita zanahoria, siempre» (PROD4-2016).

«Sí, se podría. Es algo concebible. Es algo que yo y otros como yo tenemos presente. El hecho de que estemos unidas tres o cuatro personas es un paso en esa dirección. Pero es complicado [asociarse] cuando los proyectos son minifundistas. Si así te es difícil llegar a fin de mes, no puedes plantearte “¿y si nos unimos y en lugar de hacer 20 productos hacemos 10?” Puede surgir algún problema fatal. Yo soy ahora amo y esclavo de mi producción y de mis clientes. Si me meto en un proyecto más grande, primero tenemos que tener la base de ese proyecto muy asumida por quienes lo integran, porque si falla por algún lugar, te quedas al descubierto. Y también ese individualismo está muy arraigado en la idiosincrasia de la agricultura valenciana, la Huerta está llena de minifundistas. Por eso cuesta tanto dar ese paso hacia el trabajo en un conjunto mayor»<sup>57</sup>

A pesar de que los propios actores son muy conscientes de la importancia de mejorar la coordinación, no hay figuras colectivas formales organizadas que respondan a las necesidades de estas nuevas iniciativas. Esta ausencia es atribuida con frecuencia en las entrevistas a la naturaleza individualista de los agricultores de la huerta valenciana. Los agricultores más veteranos, recordando malas experiencias cooperativas previas (antes de dar el salto de la agricultura convencional a la ecológica) y los más jóvenes, sin un referente de cooperativa exitosa en la Huerta, prefieren evitar experiencias similares, lo que dificulta, en general, progresar en la construcción de una estrategia colectiva.

### **4.2.3. Actores y actividades del sistema alimentario**

La mayoría de las nuevas iniciativas que se desarrollan en la Huerta y comarcas vecinas son de tipo productivo. Todas ellas incluyen las hortalizas y en algunos

---

<sup>57</sup> Ver <http://agroicultura.com/general/vicent-gil-de-lhort-sostenible-de-naquera/> (último acceso julio 2018).

casos también frutas y plantas aromáticas. Las escasas iniciativas de transformación existentes se asocian, en su mayor parte, a la producción de mermeladas, patés vegetales, miel y horchata. Aunque minoritarias, se ha observado un incremento reciente del número de proyectos de este tipo. En todo caso, en este análisis nos hemos centrado en los nuevos productores, deteniéndonos en concreto en sus motivaciones y sus relaciones con el entorno agrario en el que se sitúan.

#### 4.2.3.1. Las motivaciones de los nuevos productores

Si bien las razones que han motivado la aparición de las nuevas iniciativas productivas pueden ser tan diversas como las circunstancias particulares que acompañen a sus promotores, lo cierto es que muchas de ellas comparten elementos comunes que las definen.

De acuerdo con un técnico de la administración local entrevistado (ADM1-2015), la situación de crisis económica (y la consecuente búsqueda de alternativas a la que se vieron abocados nuevos desempleados) ha incrementado el interés por las posibilidades que la actividad agrícola en la huerta puede ofrecer. Según este informante, se puede diferenciar entre aquellos que han buscado nuevas oportunidades laborales relacionadas con la agricultura desde una perspectiva de oferta de servicios, quizás la mayoría, y aquellos que han adoptado un rol productivo. Entre los primeros se incluirían, por ejemplo, iniciativas de desarrollo de plataformas virtuales que proporcionan visibilidad y facilidad de gestión al productor, o también los servicios de catering basados en el uso de recursos locales. Los huertos urbanos de alquiler<sup>58</sup> han sido otra línea de innovación, compartida en este caso por los “recién llegados” y por algunos agricultores tradicionales en busca de alternativas a la coyuntura de baja

---

<sup>58</sup> En un corto periodo de tiempo han surgido un número considerable de opciones de huertos donde alquilar una parcela para el cultivo y en los que entre los servicios ofertados se incluye el asesoramiento: <http://www.parcellesnostres.com/los-huertos-urbanos-puedes-encontrar-valencia/> (último acceso junio de 2018). También desde muchos ayuntamientos se ponen en marcha *huertos sociales*, con el foco puesto en la participación de personas jubiladas, inmigrantes y jóvenes desempleados: <http://www.dival.es/es/medio-ambiente/content/huertos-urbanos-municipales-en-la-provincia-de-valencia> (último acceso junio de 2018).



rentabilidad agraria. La crisis económica también habría revitalizado la vertiente más productiva. En este caso, de acuerdo con el mismo experto, se habrían producido algunas incorporaciones de nuevos agricultores que ponen de nuevo en cultivo parcelas abandonadas de las que eran propietarios o tenían algún vínculo familiar. También se observarían casos en los que productores a tiempo parcial o con una dedicación residual a la agricultura han convertido el trabajo agrícola en actividad a tiempo completo. Esta intensificación del trabajo en ocasiones viene acompañada de una sustitución de cultivos en favor de aquellos potencialmente más rentables y que, como en el caso de la sustitución de cítricos por la horticultura, requieren de mayor dedicación. Junto a estos productores convencionales también han surgido nuevas iniciativas productivas de corte alternativo.

*«Durante diez años he sido técnico de iluminación en espectáculos (...) me quedé en la calle. Me vi obligado a realizar un cambio en mi vida. Pero la cosa agrícola siempre ha estado latente. Mi vinculación con el campo ha sido grande a través de la familia. Y las cosas de la vida hacen que esa reserva latente aparezca cuando interviene algo como una crisis económica, que en este caso más que económica es de valores, es una crisis social»<sup>59</sup>.*

A nivel familiar todavía no es extraño en València que personas que han estado durante generaciones vinculadas a la tierra mantengan un terreno en la Huerta. Esto permite a las nuevas generaciones empezar a desarrollar un nuevo proyecto productivo sin necesidad de grandes inversiones iniciales. En palabras de una experta consultada: *«Suele ser el caso donde los abuelos eran pequeños agricultores y sus hijos abandonaban la agricultura en busca de mejores oportunidades. Pero hoy en día, sus nietos, confrontados con circunstancias precarias, han regresado al campo. La generación más joven, a menudo con un título universitario, decide regresar a la agricultura y trabajar nuevamente en esas tierras familiares»* (EXPT2-2016).

---

<sup>59</sup> Ver <http://agroicultura.com/general/vicent-gil-de-lhort-sostenible-de-naquera/> (último acceso agosto 2018).

Al preguntar a la misma experta por qué los nuevos jóvenes agricultores eligen la agricultura agroecológica en lugar de la agricultura convencional, que es el tipo de agricultura que se habría practicado en su casa, surge el bagaje ideológico: *«Personalmente creo que el amor a la tierra ha dado un giro también, es gente que elige eso, los jóvenes que vuelven al campo lo eligen, no es como sus abuelos que era lo que había y punto. Es gente más consciente de esa decisión. Muchas veces es gente que tiene una sensibilidad ambiental, que probablemente ya estaba en movimientos medioambientales, o de lucha por su territorio, e implicaría una vuelta a la tierra con una agricultura ecológica. Esos movimientos muchas veces luchan contra las injusticias sociales lo cual implica hablar de agroecología. Si optas por lo agroecológico optas por la opción difícil, por el camino más largo, y entonces algo de carga ambiental o social tienes»* (EXPT2-2016).

En la mayoría de las nuevas iniciativas analizadas, sin embargo, las motivaciones de sus promotores para dedicarse a la agricultura no son consecuencia directa de la crisis económica. La carga ideológica es muy habitual en los pequeños productores entrevistados. Casi todos ellos comparten un discurso político (soberanía alimentaria y agroecología) que les impulsa y trasciende la búsqueda de una alternativa económica o de un nuevo nicho de mercado (productos ecológicos certificados). En la mayoría de los casos, además, se trata de personas jóvenes que provienen de familia con tradición agrícola (y conservan algún vínculo con la tierra) y que han tenido la oportunidad de estudiar una carrera universitaria (normalmente relacionada con la agricultura o el medio ambiente). Las historias personales son diversas, pero en todas las entrevistas se observa una atracción por el trabajo en el campo y también aparece el aspecto dinamizador y de transformación social que la agricultura puede proporcionar. A modo de ejemplo, un agricultor joven, con seis años de experiencia como productor agroecológico, explicaba las dudas y replanteamientos personales que le surgieron tras finalizar sus estudios universitarios, parte de los cuales realiza en el extranjero, y regresar a casa. Tras un periodo intenso de reflexión personal *«con la sensación de haber perdido el tiempo y sin saber qué pasos dar a continuación»* por azar empieza a colaborar en una pequeña parcela de unos amigos y en ese momento es consciente de que quiere ser agricultor: *«Me doy cuenta que la agricultura tiene un poder de transformación social brutal. A partir de la transformación del*

*territorio y de la producción de alimentos puedes modificar y puedes generar sociedad... Me daba cuenta cómo todas mis lecturas y mis inquietudes teóricas, que siempre habían ido por la política, la filosofía, la sociología... se respondían en la agricultura» (PROD7-2016). Para este productor la agricultura es una herramienta que le permite transformar el territorio y generar vínculos sociales a partir de esa transformación, «ese tipo de conexión entre tierra-sociedad la elijo a partir de mis ideales».*

Otro productor ecológico, veterano y cuyos inicios fueron como agricultor convencional, explica su particular motivación: *«Lo que tenemos aquí es un capital que no es dinero, que es la huerta de València, la experiencia que tengo aprendida de mis padres tengo la obligación de transmitirla a mis hijos como hicieron mis padres, pero ya con más formación y más cosas» (PROD3-2016). En este caso, a pesar de permanecer al margen del mercado trasfondo político que acompaña a muchas pequeñas iniciativas, sí comparte una visión de cambio similar a la de aquellos productores más implicados: «Queremos que haya mucha gente como nosotros en València, para tener un producto bueno y económicamente asequible a la gente, un poco recuperar el tejido productivo de la huerta, lo que mi padre cuando yo era pequeñito tenía muchos compañeros suyos que se iban o a la tira, o al mercado central o al mercado de Ruzafa, otros al mercado de Colón de entonces» (PROD3-2016).*

La carga ideológica y también, en parte, el trabajo en red de apoyo mutuo, posibilitan que muchas de estas iniciativas perduren en el tiempo a pesar de la deficiente estructura empresarial y escasa viabilidad económica que presentan muchos proyectos.

*«Si tienes claro que quieres seguir un mercado de pequeño productor y venta directa, los primeros años siempre pierdes [dinero]. Necesitas buscar un equilibrio entre que las pérdidas no sean demasiadas y lo que estás haciendo compense esas pérdidas, que te permita continuar» (PROD7-2016).*

En ocasiones, con llegar a cubrir las necesidades básicas es suficiente para sus promotores. Existe el riesgo, sin embargo, de que el componente ideológico haga descuidar demasiado el aspecto económico, necesario para la viabilidad de cualquier proyecto empresarial. La promotora de una de las pocas iniciativas que junto a la parte productiva contaba con una pequeña tienda de venta directa (en la que comercializaba parte de su producción y la de otros pequeños

productores) hablaba del cierre de la tienda: *«La tienda, sin embargo, era estar todos los días, con una función educativa también, de resistencia contra el consumismo y el capitalismo tal cual, pero sabíamos desde el principio que la tienda no iba a ser una fuente de ingresos suficiente para vivir de ella (...). Por culpa de la ideología no hemos visto la parte económica. El dinero siempre ha sido un argumento un poco prohibido en casa»* (PROD4-2016).

La precariedad de los proyectos empresariales también se relaciona con la falta de dedicación a las tareas de gestión. El reparto del tiempo entre la multitud de tareas más allá de las productivas que deben realizar los productores de pequeña escala y venta directa, sería la causa principal señalada por dos expertas (técnicas de dos organizaciones sociales especializadas) entrevistadas por separado. Al preguntar a una de ellas por el volumen de facturación de las pequeñas iniciativas, esta era su respuesta: *«Lo que pasa es que muchas veces ni siquiera ellos mismos lo saben. Van un poco a la semana... 200, 400, o 100 euros a la semana... [haciendo referencia a un caso concreto] No llevan las cuentas al día y no sabían si ganaban o perdían. De manera general lo tienen que hacer todo ellos, no pueden permitirse tener un gestor... Es un sector muy precario y, además, lo de "sí que da para vivir" es relativo a cada uno marcar ese mínimo»* (EXPT2-2016). La respuesta de la otra informante apuntaba en la misma dirección, añadiendo que *«es fácil que los agricultores dediquen 50, 60 o 70 horas a la semana, trabajando los fines de semana, y el sábado en el mercado (...), y por ejemplo [citando un caso concreto] puede estar ganando unos 900 euros al mes»* (EXPT5-2018).

No todos los productores englobados dentro de lo que hemos convenido en definir nuevas iniciativas comparten esa carga ideológica y discurso político. También surgen voces muy críticas, como expresa claramente uno de los productores ecológicos, hacia aquellas iniciativas, desde su punto de vista, menos profesionales: *«Los agricultores ecológicos no tienen ni idea de producir, bueno... van acumulando técnicas, van acumulando experiencias... pero no es el fundamento que tiene que tener la agricultura ecológica. La agricultura ecológica es una cosa muy a largo plazo, hay que verla siempre desde el punto de vista del cliente, y esto no se está viendo desde la agricultura, que se sigue viendo desde el punto de vista del agricultor; además, el argumento de venta [de los productores agroecológicos] es "tened compasión de nosotros" vendiendo a veces un producto de muy mala calidad, y eso no*

*puede ser. El formato de la empresa que se quiere desarrollar es ¿qué quiere el mercado?, ¿cómo puedo abastecer yo el mercado de forma eficiente y bien de precio y que para mí sea rentable? buscando el rendimiento económico en optimizar todos los procesos, haciendo una agricultura súper moderna, tecnológica, sin toda la parafernalia que lleva asociada la agricultura ecológica de energías paralelas, universos, de bondad y toda esa mierda... No me gusta que la agricultura ecológica se asocie sólo a llevar rastas y fumar porros, al final es hacer un gueto» (PROD9-2016).*

#### *4.2.3.2. Las relaciones de los nuevos productores con el entorno agrario*

Si atendemos a la relación de los nuevos promotores con los agricultores convencionales tradicionales, que son mayoría en la Huerta, algunos de los productores entrevistados afirmaron que inicialmente pueden sucederse ciertas disputas. Los conflictos pueden deberse a situaciones causadas por la inexperiencia de los recién llegados a la hora de regar; o por cuestiones tales como la presencia de “malas hierbas” y el mantenimiento de la parcela<sup>60</sup> o la plantación de setos vivos en su perímetro. Los setos cumplen importantes funciones ecológicas y sirven de barrera a la contaminación por deriva de los tratamientos del agricultor convencional vecino, al que pueden molestar si el seto sombrea en parte de su parcela. Estos conflictos, si los hay, se suelen resolver con cordialidad y con el cumplimiento de las ordenanzas locales. Las relaciones generalmente mejoran con el paso del tiempo y la convivencia una vez creadas las sinergias. De hecho, como así lo indican otros productores, tampoco es inusual que agricultores mayores proporcionen consejos y ayuda a los recién llegados a medida que se construye confianza.

---

<sup>60</sup> El manejo controlado de plantas adventicias o espontáneas es una herramienta más a disposición del productor agroecológico que hará que el aspecto de su parcela difiera del estereotipo. El manejo adecuado de adventicias proporciona muchos beneficios: sirven de indicador del estado del suelo, se utilizan como acolchado y cobertura de cultivo, sirven de abonos verdes, mejoran la calidad del compost, evitan la pérdida de nutrientes no utilizados por el cultivo, protegen al suelo de la erosión y desecación, sirven de cobijo a fauna útil en el control biológico de plagas, etc. (Se puede profundizar sobre este tema en el siguiente documento <http://www.agullent.es/sites/default/files/diversitat-vegetal-i-ae.pdf>, acceso Agosto 2018).

En cualquier caso, aunque sólo fuera para evitar la contaminación por deriva causada por los tratamientos fitosanitarios de los vecinos convencionales, varios de los productores entrevistados expresaron el deseo de tener por vecinos a otros agricultores ecológicos como ellos.

De las entrevistas también surge la incredulidad que los agricultores convencionales muestran con frecuencia hacia los recién llegados y al modelo de agricultura que practican, tan distinto al suyo. Un joven productor ecológico recién instalado explicaba cómo sus agricultores vecinos, todos ellos convencionales, le aconsejaban cambiar de modelo productivo por tratarse, a su modo de ver, de una «pérdida de tiempo». Curiosamente, la incredulidad hacia el recién llegado y los prejuicios iniciales por las prácticas agroecológicas pueden verse reemplazadas más adelante por valoraciones opuestas si observan que las nuevas explotaciones funcionan y son productivas. Así, el mismo productor explicaba que «...Sin embargo, cuando les digo el precio al que vendo la naranja, abren los ojos de asombro y me comentan: “bueno, pues a lo mejor sí que vale la pena”». (PROD6-2016). Esa misma idea la manifestaba la responsable de una administración local al referirse a la «incredulidad inicial, casi burla, hacia la "xiqueta"» de los agricultores tradicionales (hombres, mayores y productores convencionales) con la llegada de una joven agricultora que iniciaba su proyecto productivo basado en la agroecología (el primer proyecto de este tipo en el municipio). La misma entrevistada explicaba cómo los agricultores, después de constatar su perseverancia y los resultados que iba obteniendo «ahora le tienen un respeto absoluto, y eso se lo ha ganado ella. Además, aunque no se apunten a lo que hace, pero da la sensación que los agricultores convencionales digan: tú ve haciendo que a lo mejor más adelante nos apuntamos a lo que haces» (ADM2-2016).

#### **4.2.4. Vínculos con el consumo y modalidades de acceso al consumidor**

Uno de los rasgos distintivos del sistema alimentario alternativo que estamos analizando es el modo en el que se realizan las actividades de comercialización. En esta sección analizamos las principales vías que, a menudo combinadas, coexisten en el área de estudio y que ilustran la diversidad de modalidades empleadas por productores y consumidores en el proceso de reconexión.

*«Cada día somos más las que apostamos por la venta directa a través de Canales Cortos de Comercialización, por muchas razones: precios dignos para el/la agricultor/a, por la autonomía y el control propio del proyecto productivo y comercial, para favorecer las variedades autóctonas, para garantizar la custodia del territorio y por la defensa de la Huerta. Nos constituimos mayoritariamente como pequeñas o medianas producciones a escala familiar. Y acortando los dos extremos de la cadena agroalimentaria entre producción y consumo, conseguimos reducir intermediarios beneficiando ambas partes: reducimos muchas veces los precios finales del producto y dignificamos el trabajo de la producción rentabilizando las explotaciones agrarias, generando sostenibilidad no sólo medioambiental sino también social y económica a escala local»<sup>61</sup>.*

#### 4.2.4.1. Caja multiproducto

El esquema de caja (o cesta) multiproducto<sup>62</sup> es el canal de venta utilizado por la mayoría de las nuevas iniciativas de agricultura periurbana. Es un canal atractivo para los productores por la comodidad que permite la libertad en la planificación de cultivos. Con alguna excepción, se trata en todos los casos de productores de muy pequeña escala. Los productores más veteranos, asentados y con iniciativas productivas de mayor escala no suelen emplear este canal al que, sin embargo, sí han recurrido en sus inicios. De las entrevistas se destaca que se trata de un modelo de venta económicamente poco viable en el contexto valenciano por la demanda escasa y que requiere de una importante carga de trabajo. Uno de los productores opinaba que entre los motivos de una demanda definida en términos de baja, irregular y poco fiel, habría que incluir el desconocimiento y la escasa sensibilización de la mayoría de los consumidores

---

<sup>61</sup> Ver <http://agroicultura.com/general/un-punto-aspero-de-sabor/> (último acceso julio 2018).

<sup>62</sup> Usamos el término caja o cesta multiproducto para referirnos a aquellos casos en los que los consumidores compran combinaciones habitualmente cerradas de productos preparados por los propios agricultores. Los agricultores preparan estas cajas / cestas principalmente con frutas y verduras de temporada de manera que el consumidor generalmente no tiene la opción de decidir el contenido más allá de la posibilidad, que sí se le ofrece, de definir la cantidad dentro de un rango de entre 2-3 opciones de tamaño de caja / cesta.

por la realidad de los productores locales y, en general, por el origen de sus alimentos. Habría, en palabras de un entrevistado, una brecha muy importante entre el campo y la ciudad.

También, en una valoración más práctica, otros agricultores indicaban que los consumidores se pueden sentir incómodos en un modelo en el que generalmente no pueden elegir qué comprar y en el que la diversidad de productos ofrecidos se ve reducida por la estacionalidad de la producción. El precio, señalaba uno de los productores, es otro aspecto que hace que algunos consumidores se echen atrás. Por su relevancia se aborda en profundidad la cuestión del precio más adelante, al tratar la seguridad alimentaria (epígrafe 4.2.6.3 Acceso).

Los productores que basan su comercialización en el sistema de caja trabajan habitualmente con un gran listado de clientes potenciales, de los que tan sólo un reducido número entraría en la categoría de clientes activos, aquellos con compras periódicas más o menos frecuentes. Esto hace que los productores deban mantener una dinámica de seguimiento sobre la mayoría restante de clientes potenciales, que incluye llamadas y recordatorios, así como llevar a cabo una tarea de prospección de nuevos clientes. Ambas actividades les ocupan un tiempo considerable.

Por lo general, según los entrevistados, las ventas fluctúan a lo largo del año siguiendo un patrón más o menos estable. Señalaban en todos los casos una caída de la demanda en los periodos vacacionales (navidad y sobre todo verano) coincidiendo con el desplazamiento de sus usuarios. Uno de los entrevistados indicaba que la demanda de cestas sigue el calendario escolar. Para algunos de los productores este parón supone una disminución dramática de las ventas (precisamente en un momento, primavera-verano, en el que la Huerta se encuentra en su pico productivo) hasta el punto de que algunos de ellos deben detener su producción. Uno de los problemas asociados con los que se enfrentan estos productores es la aparición y gestión de excedentes por la abundancia de género no comercializado.

Uno de los productores dedicado en exclusiva a este canal de venta y con un proyecto bastante consolidado, lo expresaba así: *«Tenemos una rotación de clientes sobre 150, para llegar a unos 60-70 clientes semanales. Hay gente que pide cada 15 días, gente que pide cuando le da la chispa, gente que durante*



*una temporada te pide todas las semanas y luego ya no...»* (PROD9-2016). En verano, para continuar las ventas, el mismo productor se veía obligado a desplazarse a localidades costeras (El Perelló, El Puig, Jávea) donde promocionar sus productos. Para este productor, las familias se permiten ciertas “licencias” en el estilo de dieta que han seguido durante el resto del año y disminuyen el consumo de verduras durante el periodo de vacaciones estivales.

En general, las cestas multiproducto contienen no menos de ocho productos diferentes de frutas y verduras de temporada. Los agricultores pueden proporcionar cajas en un solo tamaño o, más frecuentemente, ofrecer una opción de dos o tres tamaños diferentes (pequeña, mediana o grande). Algunos productores posibilitan agregar productos o aumentar sus cantidades en una caja estándar. Sin ser habitual, también hay ejemplos en los que el cliente define su propia caja, eligiendo todos los productos y cantidades a partir de un pedido mínimo. Los pedidos (*la comanda*) suelen realizarse en un día específico establecido y para ello se aprovechan los recursos que proporcionan las nuevas tecnologías y las redes sociales: grupos de Whatsapp, Facebook, correo electrónico o también, en algunos casos, a través del propio sitio internet del productor. El productor cosecha y limpia los productos y prepara las cajas generalmente el día antes de la entrega. Los clientes, o bien reciben la caja directamente en sus casas (habitualmente con un coste de transporte adicional), o tienen que recogerla ellos mismos y, en ese caso, el punto de recogida suele ser una tienda de barrio (por ejemplo, herboristerías) con la que el productor ha establecido algún tipo de colaboración, el local de un grupo de consumo o, también, de manera minoritaria, el cliente recoge su caja directamente en la parcela del productor. Los precios suelen oscilar, dependiendo principalmente del tamaño de la caja, contenido y distancia de entrega, en un rango entre los 10 euros y hasta 30 euros.

En opinión de un conocido productor y distribuidor local (que se inició hace quince años llegando a comercializar hasta 120 cajas semanales), el umbral de rentabilidad económica se encontraría alrededor de las 300 cajas semanales<sup>63</sup>.

---

<sup>63</sup> De acuerdo con este productor, el esquema de caja estaría funcionando bien y se encuentra mucho más desarrollado en otros países europeos, y lo ilustra con ejemplos de productores en

También señala que el promedio de entre 30 a 50 cajas que, estima, están vendiendo la mayoría de los nuevos productores, conduce al desaliento y a la generación de asociaciones y separaciones entre ellos. Finalmente, sugiere una especialización de los recién llegados en un solo producto que debe ir necesariamente acompañada de una planificación y coordinación de la producción entre productores.

**Figura 12. Preparación de cajas multiproducto para el reparto.**



*Fuente:* Preparación de cajas con productos de temporada en *Vorasenda* (Carpesa). Fotografía de Carlos Luján para la exposición "El camino más corto... el camino más justo" del Centro de Estudios Rurales y de Agricultura Internacional (CERAI) sobre Canales Cortos de Comercialización (2014).

#### 4.2.4.2. *El consumidor más militante. Los Grupos de Consumo.*

Si trasladamos ahora el enfoque al lado de la demanda, es decir, desde la perspectiva de los consumidores en las RAA, las razones para formar parte de un *grupo de consumo* (GC) (en ocasiones se habla también de *grupo de*

---

Alemania, Francia y Dinamarca vendiendo 5.000, 12.000 y 20.000 cajas semanalmente, respectivamente por este sistema.

*consumo responsable* haciendo hincapié en el compromiso consciente de sus miembros a la hora de elegir la procedencia de sus alimentos) van más allá del cambio en la dieta o de la búsqueda de alimentos más saludables. Sus miembros comparten generalmente el deseo de promover el cambio ante una configuración social, política y ecológica de las relaciones dentro del sistema alimentario actual con las que están en desacuerdo. Como veremos a continuación los GC son un actor importante para las nuevas iniciativas.

Las conclusiones extraídas del estudio de Investigación Acción Participativa (IAP)<sup>64</sup> con 12 GC en València, realizado durante 2012 y 2013 por *Ingeniería Sin Fronteras* (una ONG especializada en la soberanía alimentaria) y *Utópika* (una red multidisciplinar de IAP con base en la *Universitat Politècnica de València*), muestran que, esencialmente, los GC en la ciudad de València tienen un proyecto sociopolítico, con un elemento común que es la lucha por la soberanía alimentaria que devuelva a la sociedad la capacidad de decidir sobre su propia comida. Los criterios de consumo establecidos por cada grupo indicarían los principios rectores que dirigen la incidencia que promueven. En este sentido, todos los GC analizados incluyen en sus criterios de consumo que se trate de alimentos ecológicos y locales. Otros criterios mencionados y no necesariamente compartidos por todos los grupos, fueron: productos agroecológicos; provenientes de pequeños productores; con los que se establece una relación de confianza y un contacto directo; precios justos para agricultores y consumidores; organización cooperativa con condiciones de trabajo apropiadas; de productores involucrados en proyectos tales como la defensa de la Huerta o la recuperación de variedades nativas. El sello de certificación ecológica no se considera un requisito para la compra de los alimentos, y se sustituye por la relación de confianza que establecen los GC con los agricultores que les suministran (en algunos casos los agricultores son también integrantes del grupo de consumo).

---

<sup>64</sup> La IAP se basa en la participación de los propios colectivos a investigar, que pasan de ser objeto de estudio a sujeto protagonista de la investigación, participando e interactuando en sus diferentes fases.

Del mismo estudio se extrae que la variedad de productos de los que se abastecen los GC es amplia, e incluye, junto a alimentos como verduras, aceite o huevos, productos de limpieza, higiene y cosmética. En cuanto a la forma de operar, la mayoría de los pedidos son “abiertos” y de frecuencia semanal. Solo unos pocos grupos usan el formato de caja cerrada y, en este caso, los pedidos se realizan quincenalmente. Habitualmente cada productor suministra a un solo GC. Esto sucede sobre todo en aquellos GC ubicados dentro de la ciudad de València. Esto, según sugiere el estudio, indicaría que los problemas de distribución son importantes para los productores. Por el contrario, cada GC se provee de varios agricultores para sus verduras y frutas. Los dos GC más antiguos en València se originaron hace unos quince años impulsados por productores. La mayoría de los GC existentes son, sin embargo, más recientes e impulsados desde los consumidores, surgiendo muchos de ellos desde las asambleas barriales en las movilizaciones del “movimiento 15-M<sup>65</sup>”. El tamaño promedio de los grupos es de unas 30 unidades de consumo (familia, grupo de amigos, compañeros de trabajo, etc.) con unas entre 2 y 7 personas por unidad de consumo. La organización interna y la toma de decisiones varían entre los grupos. La mayoría de ellos se reúnen con periodicidad menor a los dos meses y casi todos los grupos operan con comités de trabajo comúnmente relacionados con la gestión económica, la relación con los productores, la comunicación o la operativa de recolección y distribución de los pedidos.

De las entrevistas a productores se advierte que los GC representan un canal de comercialización significativo para las nuevas iniciativas, todavía desprovistos de una red de clientes. A pesar de que el número de productores alternativos es relativamente bajo, pueden darse situaciones de competencia por el suministro a los grupos de consumo. Una productora comentaba como en alguna ocasión se ha producido alguna discusión entre ellos «*Me has robado un punto de venta en un grupo de consumo*». Este hecho, además de resaltar la importancia que para algunos productores supone este canal de venta, sugiere que la demanda

---

<sup>65</sup> El movimiento 15-M o el Movimiento de Indignados es el movimiento ciudadano creado a partir de las manifestaciones del 15 de mayo de 2011 contra el desempleo, los partidos políticos tradicionales y las medidas de austeridad en un contexto de profunda crisis económica.

desde los de GC, aunque en crecimiento, es todavía baja para la oferta, también en crecimiento, de nuevas alternativas productivas. Según estimaciones de un agricultor entrevistado, las ventas a GC pueden representar hasta el 25% de los ingresos totales para aquellos que llevan más tiempo desempeñando como productores. El mismo agricultor criticaba que los GC, aunque sea inconscientemente, en ocasiones desarrollan ciertas actitudes que reproducen comportamientos asociados a canales convencionales (a través, por ejemplo, de una demanda volátil que genera incertidumbre y dificulta la planificación a los productores). La caída repentina de los pedidos en ocasiones se justifica desde los GC por el propósito de diversificar la oferta y apoyar así a un mayor número de productores. Sin embargo, esta diversificación tendría sentido si se ha incrementado la capacidad de demanda, de lo contrario, los productores observan una caída considerable de una fuente de ingresos prevista.

Los grupos de consumo pueden tener cierta importancia como motor de innovación y cambio. Uno de los productores entrevistados explicaba que empezó a transformar y envasar a partir de la sugerencia que en ese sentido le hicieron desde el grupo de consumo al que suministraba producto fresco (las nuevas iniciativas son mayoritariamente productivas y hay pocos transformadores). Hoy en día se ha focalizado en el procesado y ofrece una gran variedad de productos (con materia prima propia y también de otros productores, que encuentran así una vía de salida a una parte de los excedentes de su producción). Otro ejemplo del rol de agente promotor de cambio que pueden jugar los grupos de consumo aparece en el estudio de *ISF* y *Utópika*: uno de los grupos de consumo que buscaba infructuosamente suministro de pan ecológico decide contactar con una panadería de barrio que, desde entonces, ha introducido una nueva línea de pan ecológico en su oferta.

#### *4.2.4.3. Un ejemplo desde el consumidor: el caso de la iniciativa Cistella Responsable*

Para obtener una visión más completa de estas iniciativas, se ha querido poner también el enfoque desde la perspectiva de otros consumidores sin el componente de militancia que suele acompañar a los participantes de los grupos de consumo. Para ello, en esta investigación, se ha analizado la iniciativa “Cistella Responsable” (Cesta responsable).

El proyecto *Cistella Responsable* se inicia en la primavera de 2015 impulsada desde el grupo de consumo *Camí de Vera*<sup>66</sup>, que agrupa a varios miembros de la Universitat Politècnica de València (UPV) (profesores, investigadores, personal administrativo, postgrado y estudiantes). Este grupo autogestionado había estado funcionando desde 2010 en contacto directo con productores locales agroecológicos para tener acceso, dentro del campus universitario, a alimentos ecológicos, principalmente frutas y verduras. El grupo de consumo lideró, junto con la universidad (Vicerrectorado de Responsabilidad Social Corporativa y Cooperación) y la Fundación CEDAT<sup>67</sup>, el proyecto *Cistella Responsable* con el doble objetivo de: (a) apoyar a los productores locales a través de canales cortos de comercialización y (b) proporcionar empleo a los trabajadores de CEDAT.

El modo de funcionamiento del proyecto es relativamente sencillo: ofrece al personal de la universidad dos formatos de cestas (grandes: 18 kg; pequeñas: 12 kg) que contienen verduras ecológicas de temporada (a veces algunas frutas) producidas por agricultores periurbanos de pequeña escala. El servicio es semanal, de modo que los consumidores pueden pedir su cesta (caja) hasta el domingo por la tarde en el sitio web de la iniciativa y la cesta se entrega el miércoles, en el mismo lugar de trabajo del consumidor o en un punto de entrega específico. Al no ser obligatorio realizar el pedido, su número es muy fluctuante.

Con el fin de obtener información desde la perspectiva de los consumidores, se organizó un grupo de discusión de 10 participantes con perfiles diferenciados por sexo, edad y frecuencia de los pedidos. Las siguientes subsecciones desarrollan los principales resultados de este análisis. La utilidad de este caso de estudio para nuestro análisis es que, como ya hemos visto, se trata de un

---

<sup>66</sup> El nombre hace referencia a la dirección del campus de la UPV en Valencia. Para más información: [http://grupconsumvera.webs.upv.es/?page\\_id=118](http://grupconsumvera.webs.upv.es/?page_id=118), (acceso julio 2018).

<sup>67</sup> CEDAT es una fundación que emplea a personas con discapacidad para llevar a cabo algunos servicios dentro del campus de la universidad (por ejemplo, la entrega de correo interno) con el objetivo último de su integración sociolaboral. <http://www.upv.es/entidades/CAD/index-es.html> (acceso julio 2018).

formato de comercialización habitual para las nuevas iniciativas, particularmente en las primeras etapas de su trayectoria.

### *Motivaciones*

Los participantes indicaron una serie de motivaciones por las que se habían involucrado como consumidores en *Cistella Responsable*. La mayoría de ellos (algunos de manera irregular) ya eran consumidores de alimentos ecológicos (especialmente verduras). Lo que este proyecto les ofrecía era, fundamentalmente, mayor comodidad para acceder a verduras ecológicas en comparación con otras opciones (tiendas especializadas u otras iniciativas de cestas).

Los participantes también señalaron la solidaridad o la conciencia social para explicar su participación en esta iniciativa. Y esto se debe tanto a que la fundación CEDAT contrata a personas con discapacidad intelectual para realizar el servicio de entrega, como también a que la iniciativa permite a los pequeños agricultores vender a un precio justo, que les permite seguir siendo agricultores. Este aspecto constituye una “imagen” importante que explica también la motivación de los participantes.

### *Adaptabilidad a las demandas de los consumidores*

Uno de los aspectos más controvertidos de iniciativas como esta es que los consumidores reciben una cesta estándar, sin capacidad de elegir qué productos contendrá y en qué cantidad, más allá de la modalidad grande / pequeña. Además, los participantes desconocen de antemano ese contenido. Varias posiciones surgieron alrededor de este tema a lo largo de la discusión:

- Para algunos, era cómodo no tener que decidir qué productos elegir. Además, la “obligación” de comer lo que reciben es considerada por algunos una ventaja, ya que han sido “forzados” a consumir productos diferentes e incluso a aprender a cocinarlos. En realidad, algunos de los usuarios lo consideraban una oportunidad, ya que argumentaron que, si se les diera la posibilidad de elegir los productos, tal vez habrían estado reproduciendo sus opciones de compra habituales. Es precisamente la “obligación” de consumir lo que hay en la cesta el principal estímulo para probar nuevos productos y ensayar nuevas recetas. De hecho, se argumenta (Crivitis y Paredis, 2013) que la disponibilidad limitada y

estacional de los alimentos es una ventaja, ya que reconecta a los consumidores con las estaciones y estimula la innovación y la creatividad en la cocina.

- Sin embargo, algunos participantes, incluso entre aquellos satisfechos con la cesta estándar, reconocen algunos inconvenientes. Por un lado, los consumidores, al no poder decidir la cantidad de productos que reciben, pueden tener que seguir comprando los mismos alimentos a través de otros canales. En este aspecto hubo una petición común para posibilitar una mayor flexibilización (incluso se sugirió la creación de una tienda dentro del campus universitario que ofreciera los mismos productos) que permitiera adaptar la cantidad recibida a las necesidades familiares. Por otro lado, la imposibilidad de regular la cantidad o seleccionar el tipo de producto que se desea recibir, ha llevado a casi todos los participantes del grupo a desperdiciar ocasionalmente algunos de los alimentos.

#### *Interferencia con las prácticas cotidianas*

La participación en esta iniciativa ha llevado a los participantes a readaptar algunas de sus prácticas cotidianas. Éstas, por otra parte, también condicionan, y en ocasiones restringen, la decisión de realizar un pedido.

- Transporte. Los consumidores necesitan transportar a sus hogares la cesta de 12/18 kg que reciben o recogen en la universidad. Para ello, personas que normalmente suelen acudir a la universidad en bicicleta o transporte público, necesitan acudir el día del reparto en automóvil. De acuerdo con los participantes, esto frenaría a potenciales interesados a convertirse en usuarios de la cesta
- Al contrario de lo que sucede con los productos obtenidos a través de canales más convencionales, las verduras de la cesta deben prepararse, limpiarse (a veces llegan con tierra e insectos) y, en algunos casos, escaldarse para su conservación. Los participantes necesitan, por tanto, dedicar algo de tiempo para realizar estas tareas y, a pesar de que algunos participantes calificaron este rato como un momento de relajación, requiere tener disponibilidad de tiempo. De hecho, algunos participantes explicaban que algunas semanas no habían realizado el



pedido porque sabían de antemano que no tendrían tiempo ese día para llevar a cabo esta preparación.

- El acceso a la cesta ha reemplazado o condicionado parcialmente otros hábitos de compra. Como la mayoría de los participantes ya accedía a verduras en tiendas especializadas de productos ecológicos o en pequeñas tiendas de barrio, y con mucha menos frecuencia en las grandes cadenas de minoristas convencionales, no habría habido una transición “radical” en los hábitos de compra de alimentos, que implicaría un cambio de modelo, sino un ajuste a una opción más cómoda. Esto plantea algunas dudas sobre la capacidad transformadora de una iniciativa como esta.

### *El papel del conocimiento*

El grupo de discusión manifestó la importancia del conocimiento en esta iniciativa y la multiplicidad de formas en que condiciona su desempeño y perspectivas.

- Existe una clara relación entre el máximo aprovechamiento de la cesta y el nivel de conocimiento sobre las distintas opciones de preparación (salmuera, enlatado, uso de partes habitualmente no utilizadas de las verduras para preparar condimentos). Básicamente, cuanto menor es el conocimiento, mayor es la parte de la cesta que corre el riesgo de desperdiciarse y menor la frecuencia de los pedidos. De hecho, los participantes en el grupo de discusión propusieron a la iniciativa que adjuntara recetas para un mejor uso de los productos, sobre todo si se tiene en cuenta que, en ocasiones, la cesta contiene productos poco conocidos para una mayoría de consumidores y que no saben cómo cocinar o preparar.
- Esto supone un desafío y a la vez una oportunidad de aprendizaje. De hecho, algunos participantes coincidieron en que “la cesta” también podría considerarse un nuevo vector de conocimiento: les había permitido descubrir nuevos productos y estaban “forzados” a encontrar nuevas recetas e incluso, tanto ellos como sus familias, estaban recuperando el conocimiento sobre cuál es la temporada “tradicional” de cada producto. Sin embargo, al mismo tiempo, como algunos

participantes indicaron, la necesidad de conocimiento (recetas, productos, conservación) también actúa como una barrera para la entrada de nuevos consumidores potenciales.

Así pues, a modo de recapitulación, el análisis del proyecto *Cistella Responsable* nos ha permitido comprender: (1) las *motivaciones* que explican la participación de los consumidores en esta iniciativa, (2) la *adaptabilidad* (o no) de esta modalidad de venta a los requerimientos de los consumidores, así como (3) la interferencia que puede producirse en sus *prácticas cotidianas* y, (4) finalmente, desde diferentes perspectivas, la importancia del *conocimiento*.

#### 4.2.4.4. Plataforma de comercio electrónico. ¡La colmena que dice sí!

Otra modalidad de comercialización encontrada en nuestro análisis es el de las plataformas de comercio electrónico a través de las cuales los productores pueden ofrecer sus productos. Específicamente, por la importancia que está adquiriendo y su potencial de crecimiento, se ha analizado el modelo de “¡La colmena que dice sí!”.

En 2011 surge en Toulouse (Francia) “*La Ruche Qui Dit Oui!*”, una empresa que se define como social y colaborativa y que funciona como una plataforma de comercio electrónico. Comunidades de consumidores se agrupan para comprar alimentos de productores locales constituyendo lo que se denomina una “colmena”. Bajo el paraguas de la matriz, que dicta las normas y directrices generales a seguir dentro de cada colmena, el modelo se ha replicado rápidamente. En 2014 llega a Barcelona y se extiende por el resto de España. Hoy en día en conjunto hay más de 1.500 colmenas en funcionamiento o en construcción, 130 de ellas en España<sup>68</sup>. Cualquier persona puede decidirse a

---

<sup>68</sup> Ver <https://laruchequiditoui.fr/es> (último acceso junio de 2018). En la primera visita a la página en 2016, aparecían 800 colmenas en operación o en construcción (40 de ellas en España y 5 en Valencia) lo que da una idea de su tasa de crecimiento. Por otro lado, este modelo no está exento de las dificultades que acompañan a otros canales de comercialización alternativos relacionadas con la fidelización de clientes, y que se observa, por ejemplo, en el esquema de caja. Recientemente, en septiembre 2018, se han cerrado las operaciones en Reino Unido: [https://www.farmdrop.com/blog/foodassembly/?utm\\_source=foodassemblyutm\\_medium=email](https://www.farmdrop.com/blog/foodassembly/?utm_source=foodassemblyutm_medium=email).

organizar y dinamizar una nueva colmena en su barrio. En España las dos matrices estatales se encuentran en Barcelona y Madrid.

El modo de funcionamiento, como explica el responsable de una de las colmenas de València entrevistado, es el siguiente: le corresponde al productor determinar el precio de venta e indicarlo en la plataforma. El productor también define un umbral mínimo de ventas que quiere alcanzar como condición para acudir al punto de encuentro con los consumidores de la colmena, donde se realiza el reparto semanal. Si el consumidor decide comprar debe realizar el pedido por internet, con antelación al día de reparto. Los consumidores tienen la opción de apuntarse a un máximo de tres colmenas simultáneamente. A su vez, los productores pueden servir a varias colmenas a la vez. Hay un coste de servicio de 16,7% sobre las ventas de los productores que se destina, en partes iguales, a la persona responsable de la colmena y al mantenimiento de la plataforma de la matriz estatal (ubicada en Barcelona). El radio máximo de acción de cada colmena se establece en 250 km, aunque, de acuerdo al responsable de colmena entrevistado, la distancia media por productor en todas las colmenas de España es de 30 km.

En València existen cinco colmenas funcionando (*Way Colmena* fue la primera en abrir, en 2015) y dos en construcción. Las colmenas se encuentran todavía en una fase inicial de desarrollo. Se organizan por barrios tratando de no competir entre sí. Cada cierto tiempo sus responsables se reúnen (y también con la matriz de Barcelona) para definir estrategias comunes y organizar eventos de presentación que son, junto a las redes sociales, canales importantes para darse a conocer. En ocasiones los productores participan en estos eventos, bien directamente o cediendo productos con los que organizar catas.

El responsable de colmena entrevistado había experimentado dificultades para conseguir productores ecológicos (no tanto de verduras, pero sí para completar con otros productos y ampliar la oferta) y para asegurar una buena calidad del producto. Por su experiencia, opinaba que muchos productores noveles necesitarían mejorar su forma de producir y presentar el producto. En su colmena participan unos 20 productores que, en conjunto, suministran frutas y verduras de la Huerta, pan, miel, huevos, elaborados vegetales, mermeladas, cerveza artesanal, vino, aceite y legumbres. El queso y carne ecológica son los productos que le resultan más difíciles de conseguir. No todos los productores

venden semanalmente. Habitualmente acuden a la colmena de tres a cuatro proveedores. Los usuarios se coordinan cada cierto tiempo para realizar una compra conjunta y alcanzar el pedido mínimo establecido por el proveedor para hacer el reparto. En una semana normal un productor de frutas y hortalizas puede vender por valor de 100-140 euros. Los puntos de reparto de las colmenas en València aprovechan las estructuras de un espacio de *coworking*, asociación de vecinos, asociaciones culturales, o las instalaciones de uno de los proveedores<sup>69</sup>.

Al igual que sucede en los grupos de consumo, el sello de certificación ecológica no es un requerimiento para suministrar alimentos en las colmenas. Entre los proveedores, los hay que sí están certificados oficialmente, que participan de un SPG (ver 2.5.1), o que no tienen ninguna certificación. El responsable de colmena visita a los productores (también lo hacen desde las matrices) como requisito previo a su incorporación a la colmena y también organiza visitas periódicas a las que se invita a los consumidores. Se requiere a los proveedores que dispongan de registro sanitario y se les exige que solo vendan lo que producen (en otras colmenas, en Madrid y Barcelona, se ha expulsado a proveedores por vender productos de terceros).

En cuanto al consumidor, el mismo responsable explica como en su colmena puede haber más de 300 personas apuntadas como potenciales consumidores y, sin embargo, los consumidores reales habituales reducen drásticamente esta cifra hasta solo 8-9, con picos de 15-20 algunas semanas. El modelo de colmenas experimenta por tanto las mismas dificultades que los productores que venden siguiendo el esquema de cajas multiproducto, para fidelizar una base suficiente de consumidores. El consumidor de una colmena no adquiere un compromiso de compra mínima o pago de una mensualidad, ni requiere de ningún tipo de participación más allá de realizar el pedido y recogerlo. Tampoco, a diferencia de los grupos de consumo, se les presupone un interés para promover un cambio sociopolítico. Según el entrevistado, la motivación del consumidor para participar es, en un pequeño porcentaje, reencontrarse con

---

<sup>69</sup> Uno de los pequeños transformadores decidió abrir su propia colmena y, ahora, además de suministrar a otras colmenas también gestiona la suya propia.

el sabor de los alimentos (mejorar la calidad organoléptica). Otros deciden participar de este canal para apoyar a productores locales y artesanales, o también por el interés /curiosidad de conocer a la persona que cultiva sus alimentos. La mayoría lo haría interesado por acceder a una dieta más saludable y de calidad. Este responsable de colmena explica que, en España, y sobre todo València, hay muchas más dificultades que en Francia para el desarrollo de las colmenas. Apunta a la dificultad para que la gente cambie sus hábitos de compra y se acostumbre a «organizar su consumo» realizando la compra con anterioridad para luego ir a recogerla. También indica como, por su experiencia, en València «la gente quiere que se lo lleves a casa» (EXPT3-2016).

#### 4.2.4.5. Tiendas de alimentación y restaurantes

Un canal de venta importante para los productores, especialmente aquellos de mayor tamaño y con mayor volumen de producción, son las tiendas de barrio. Éstas son, por lo general, herbolarios y tiendas especializadas en productos ecológicos, veganos o de comercio justo. Algunos productores también venden directamente a restaurantes especializados en cocina vegetariana / vegana o que otorgan importancia a adquirir productos frescos de productores locales (que hacen constatar como un instrumento más de diferenciación de la competencia). Aunque es mucho menos frecuente, también hay productores con su propia tienda de barrio.

Los productores de mayor escala que utilizan este canal requieren de una red de múltiples puntos de venta, que puede extenderse a otras comunidades autónomas, para dar salida a su producción. La distribución la pueden realizar los mismos productores (o sus familias) o, sobre todo si las distancias son más largas, estar externalizada. El reparto a los puntos de venta requiere de una inversión importante de tiempo. En palabras de una productora, «es una faena».

En este canal de venta los clientes habitualmente exigen el certificado ecológico. También pueden exigir que el producto se adecue a otros parámetros de calidad (calibres, limpieza, buen aspecto general) que requieren de una preparación previa más cuidadosa por parte del productor que la empleada cuando utilizan otros canales de comercialización, como son los grupos de consumo. Esto pondría de manifiesto en qué medida el alejamiento de la

relación entre productor y consumidor va aparejada a la necesidad de presentar los productos de una forma más ‘convencional’.

#### 4.2.4.6. Supermercados cooperativos.

En los supermercados cooperativos un grupo de consumidores se asocia para construir una alternativa a los supermercados convencionales. Al igual que en otros canales alternativos, el objetivo es contribuir a transformar el sistema alimentario a partir del cambio de hábitos de consumo individuales. En este caso, el supermercado ofrece una oferta diversa en la que, junto a un amplio rango de productos alimenticios, también incluye otro tipo de productos como pueden ser de higiene y cosmética y de limpieza del hogar. Los miembros de la cooperativa establecen los criterios para decidir qué productos comprar y cómo comprarlos y distribuirlos. Al contrario de lo que sucede en otros circuitos comentados hasta ahora, la concentración de oferta y el modo de funcionamiento de este canal alternativo posibilita llegar un público más amplio, habituado a la comodidad que ofrecen los supermercados convencionales.

Desde hace tan solo unos meses aparece este nuevo actor/canal en València. El supermercado cooperativo *Som Alimentació* (Somos Alimentación) abre sus puertas en 2018 y ya contabiliza más de 400 socios. Como explican en su propia página web<sup>70</sup>, se inspira en el modelo de “food coops”, en concreto en el supermercado *The Park Slope Food Coop*, uno de los pioneros y más importantes de este tipo en Estados Unidos. También le han servido de referente otras experiencias pioneras en España, aunque aquí este modelo de supermercado todavía está muy poco extendido (en la Comunitat Valenciana *Biotrèmol* es la primera cooperativa de consumo en el territorio y cuenta con tres tiendas en la provincia de Alicante).

*Som Alimentació* es un supermercado abierto al público, si bien, los socios de la cooperativa disfrutan de un precio de compra un 25% inferior respecto al precio que se ofrece al resto de consumidores. Actualmente el supermercado cuenta con una tienda física y próximamente pretende incluir la compra por internet.

---

<sup>70</sup> Ver <https://somalimentacio.com/> (último acceso junio 2018).

El funcionamiento combina un modelo mixto de personal que incluye trabajadores asalariados apoyados por socios voluntarios. Éstos, a cambio de su dedicación (al menos 4 horas al mes) están exentos del pago de la cuota mensual (6 euros) con la que contribuye el resto de los socios. Los socios-voluntarios participan en alguno de los ocho equipos de trabajo que existen actualmente, en áreas como la comunicación (interna de la cooperativa o externa para dar visibilidad al proyecto), colaboración en tareas en tienda o en la búsqueda y selección de proveedores que cumplan con los criterios definidos por los socios.

En concreto, *Som Alimentació* pretende ser una alternativa a las grandes empresas y, a través de una compra consciente, impulsar la soberanía alimentaria, los precios justos para los agricultores (con una reseña expresa a la recuperación de la Huerta) y la economía social y solidaria. Los criterios de selección de productores todavía están en fase de mayor concreción, pero el aprovisionamiento ya incluye tanto a productores con certificado ecológico oficial como a los avalados por un Sistema Participativo de Garantía (SPG). Entre los criterios se persigue fomentar el consumo de variedades locales; la compra directa a productores/empresas de pequeña escala localizados lo más cerca posible; o la compra a granel que evite/disminuya los embalajes de plástico y fomente el uso de envases retornables.

Se prevé que el productor reciba en torno al 70-75% del precio final de venta. Un margen mucho mayor de lo que puede percibir en un supermercado convencional y también mayor de lo que percibe en los supermercados ecológicos<sup>71</sup>.

#### 4.2.4.7. Mercados de productores

El municipio de Godella, a unos 10 km de la ciudad de València, acoge el primer mercado de venta no sedentaria (mercadillo) estable de productos agroecológicos y artesanales en la comarca de *L'Horta*. Se inició en 2011 con 12-15 puestos y se ha estabilizado en la actualidad en torno a los 20. Hoy día es

---

<sup>71</sup> <http://www.lavanguardia.com/local/valencia/20171025/432308009252/som-alimentacio-cooperativa-valencia-disenada-vecinos.html> (acceso febrero 2018)

un mercado semanal consolidado que se celebra todos los sábados de 9 a 14h. Existe un reglamento interno que regula el funcionamiento del mercado (por ejemplo, definiendo el número mínimo de asistencias obligatorias) y los productores han implementado grupos de trabajo para la toma de decisiones (como por ejemplo, establecer precios mínimos de venta) representativa de la variedad de grupos presentes (alimentos frescos, procesados y productos artesanales). Uno de los compromisos de los productores es vender exclusivamente lo que producen, si bien se permite excepciones con algún producto que, como los plátanos, no pueda cultivarse localmente (en este caso debe estar certificado en ecológico). Semanalmente se programan diferentes actividades y talleres dirigidos a los más pequeños (por ejemplo, narración de cuentos, talleres de reciclaje, batucada o conciertos) que atraen a muchas familias también de otros municipios. El precio de los productos puede ser un poco más alto que en los supermercados y los compradores disfrutan de un cierto poder adquisitivo.

En opinión de una responsable de la administración local entrevistada, en Godella se han ido creando las circunstancias favorables que han posibilitado el éxito del mercado. De este modo, junto a productores agroecológicos (locales y de municipios cercanos) interesados en participar, se contaba con el respaldo del ayuntamiento (técnicos y cargos políticos del momento), lo que ha demostrado ser fundamental para su implantación.

El mercado de Godella se ha convertido en un mercado de venta directa destacado y ha servido de referente para el desarrollo otras experiencias similares que rescatan la venta de alimentos en los espacios públicos. Actualmente han surgido nuevos mercados que están empezando a tomar forma y a consolidarse: Alboraiia, Alaquàs, Meliana, Torrent. En algunos casos se trata de una muestra de productores operando mensualmente, en un ambiente festivo que atraiga a la población. Una pareja de productores entrevistados consideraba que, a pesar del escaso impacto de estas muestras para su negocio, pueden constituir un primer paso necesario para darse a conocer y sensibilizar al público. La mayoría de las nuevas iniciativas productivas asisten a estos mercados más consolidados donde las ventas que obtienen, a pesar del volumen discreto, pueden constituir una parte importante del ingreso total. Además, este ingreso adicional puede ayudarles a reorganizar sus otros canales de venta, por ejemplo, ajustando el número de usuarios de los esquemas de cestas.



#### 4.2.4.8. Mercados municipales

Todavía es un canal escasamente explorado por las nuevas iniciativas, aunque pueden suponer un importante mecanismo de revitalización de la agricultura de la Huerta. La intención del ayuntamiento de València es generar nuevos espacios en los mercados para que el agricultor pueda vender directamente producto agrícola de la Huerta y de cultivo propio. Para ello quiere extenderse la histórica *Tira de Contar*<sup>72</sup>, localizada actualmente en Mercavalencia, a los mercados municipales de distrito (hay 16 mercados ordinarios en activo). De momento se ha puesto en funcionamiento en el mercado del Cabanyal, y desde hace unos meses también en el mercado de Mossén Sorell, ambas con presencia semanal. Los agricultores que venden en la Tira de Contar de Mercavalencia practican mayoritariamente la agricultura convencional. Sin embargo, se pretende facilitar la presencia de productos más sostenible en las nuevas paradas de la Tira de Contar en los mercados municipales, lo que favorece al perfil del agricultor de las nuevas iniciativas.

Finalmente, para concluir este epígrafe sobre los circuitos de venta es importante tener en cuenta que, con frecuencia, las iniciativas simultanean diversas modalidades de comercialización. En el caso de los productores alternativos de mayor dimensión, junto a estas modalidades alternativas se incluyen canales de distribución convencionales. Al igual que sucede en las tiendas de alimentación, en este caso también es un requisito disponer del certificado CAECV y se exigen ciertos parámetros de uniformidad/calidad en la presentación del producto. Por ejemplo, algunos de los productores entrevistados con un volumen de producción muy superior a la demanda actual de los canales alternativos, emplean canales de comercialización que incluye minoristas e intermediarios mayoristas en las plataformas de distribución de Mercabarna y Mercamadrid. Uno de los productores entrevistados, con gran

---

<sup>72</sup> La Tira de Contar es el derecho histórico que tiene el agricultor de la huerta de València a vender directamente su cosecha en los mercados de la ciudad. En la web del *Consell Agrari* se puede acceder a más información sobre las tiras de contar en los mercados de distrito. <https://valencia.consellagrari.com/va/modalitat/tires-de-comptar-de-districte/> (último acceso diciembre 2018).

proyección local, también exporta y comercializa productos de otros productores locales ecológicos complementando su propia producción.

#### **4.2.5. El marco regulatorio del sistema alternativo**

La base actual de reglas, normas y códigos de conducta condiciona el comportamiento de las nuevas iniciativas (así como la del resto de actores) y el desempeño de las actividades del sistema alimentario. De acuerdo con las entrevistas, son sobre todo las normativas relativas a la higiene y seguridad alimentaria y, en menor medida, las referentes a la certificación de la producción ecológica, las que parecen incidir más en el desarrollo y viabilidad de las nuevas iniciativas.

##### *4.2.5.1. La normativa higiénico-sanitaria*

Uno de los aspectos que con más frecuencia se ha escuchado durante el trabajo de campo y que más consenso recibe entre las iniciativas analizadas, es la demanda de revisar y adaptar el marco normativo referente a las actividades relacionadas con los alimentos, a las particularidades de las pequeñas iniciativas productivas y de transformación. Una queja reiterada se refiere a que los requisitos legales actuales sobre la seguridad alimentaria del producto (entendiéndose como salubridad de los alimentos), son especialmente perjudiciales para las pequeñas iniciativas productivas y de transformación de alimentos y para la venta directa. El cumplimiento de las normativas a nivel de transformación de producto obliga a los elaboradores artesanales a aplicar normas inicialmente diseñadas para la industria agroalimentaria, con los elevados costes de inversión que conlleva. En otros aspectos, como se aclarará a continuación, una estricta aplicación de la normativa dificulta el normal desarrollo de los canales cortos de comercialización que, como ya se ha visto, son fundamentales para la sostenibilidad de estas nuevas iniciativas. Un ejemplo es la prohibición de la venta de alimentos en la vía pública, que impide la implantación de mercados de comida no sedentarios (carpas o tenderetes y vehículos de venta ambulante) a no ser que sea a través de una orden específica y excepcional y con discrecionalidad municipal. Esto ha cambiado recientemente en la ciudad de València, con una nueva ordenanza municipal reguladora de la venta no sedentaria que incorpora la posibilidad de crear mercados de venta directa de producto alimentario (frescos o elaborados).

La normativa relativa a la seguridad de los alimentos está recogida en la normativa comunitaria, esencialmente en los Reglamentos (CE) 852/2004, 853/2004 y 854/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, que se conocen como “paquete higiénico-sanitario”. Si bien los reglamentos son de aplicación directa, ofrecen a los Estados miembros una serie de mecanismos de flexibilidad en su aplicación que permitan proteger las producciones tradicionales y las empresas alimentarias de menor tamaño<sup>73</sup>. A la hora de utilizar la potestad interpretativa del concepto de flexibilización se observan importantes diferencias entre los Estados miembros de la UE. Así, países de nuestro entorno como Francia o Italia han previsto medidas de flexibilización en la aplicación de los reglamentos del paquete higiénico-sanitario para los proyectos productivos de pequeña dimensión, adaptando la normativa a las particularidades territoriales y productivas (MAGRAMA, 2013). Sin embargo, tal y como señalan distintas voces y reconoce el propio MAGRAMA, en España las posibilidades de flexibilidad se han desarrollado muy escasamente y se ha hecho de manera más restrictiva. El informe también indica que en la mayoría de las Comunidades Autónomas tampoco se han desarrollado aquellos aspectos en materia de flexibilidad sobre los que tienen competencia (las exclusiones del paquete de higiene en la venta directa local de pequeñas cantidades).

En este punto, la ausencia de una definición clara para “alimento local” plantea también la dificultad de delimitar el ámbito geográfico de la consideración de lo local y el alcance de los canales cortos de comercialización. Resulta pues necesario asegurar que esos conceptos se interpretan con flexibilidad de acuerdo con el territorio y el contexto en el que se aplican (MAGRAMA, 2013). Esta falta de claridad puede generar situaciones de inseguridad jurídica a la hora, por ejemplo, de que un productor suministre al comedor de un colegio que quiera abastecerse de alimentos “locales o de proximidad”. Como explica

---

<sup>73</sup> Los mecanismos de flexibilidad previstos (en España afectan a normativa estatal y/o autonómica) pueden emplearse, como explica la Red Española de Queserías de Campo y Artesanas (QueRed 2016), mediante (i) excepciones o exenciones a la aplicación de determinados requisitos del paquete de higiene; (ii) adaptaciones de determinados requisitos y (iii) excluyendo algunas actividades del ámbito de aplicación de los reglamentos.

una responsable de una administración local: *«Un punto a solucionar es la definición de producto local. En la normativa se dice “se puede vender directamente un producto local”, pero... ¿qué se entiende por un producto local? En Cataluña, por ejemplo, ya se lo han planteado y han decidido que local es todo lo que proceda de Cataluña. ¿Y aquí?, ¿qué entendemos por local?, ¿el municipio?, ¿la comarca?, ¿la provincia?, ¿todo el País Valencià?»* (ADM2-2016).

Como se señala desde la Red Española de Queserías de Campo y Artesanas (2016), sin necesidad de recurrir a autorizaciones específicas que desarrollen los gobiernos estatales (o autonómicos), sino a través de la interpretación de la normativa europea, los Estados miembros disponen de dos posibilidades de desarrollo de los criterios de flexibilidad: (i) flexibilizando la interpretación general de los requisitos generales y específicos o, (ii) flexibilizando los sistemas de autocontrol. Sin embargo, en la práctica, es habitual que los asesores y técnicos de control interpreten la normativa equiparando el modelo de producción artesanal al de las grandes empresas, obligando a las pequeñas industrias artesanales a responder a exigencias innecesarias y en ocasiones imposibles de cumplir. De acuerdo con una técnica de la Consellería de Sanidad consultada, esto se puede achacar en parte al desconocimiento (de los pequeños transformadores y también de los propios técnicos) de las posibilidades de flexibilización e interpretación de los requisitos. Así lo explicaba un miembro de una organización que trata de impulsar los CCC en València: *«Ante la duda es que no. Los inspectores de sanidad, en general, no se quieren pillar los dedos porque no hay una legislación clara y entonces, en general, es que no [se permite]. Hay otros inspectores que con la misma legislación son mucho más permisivos»* (EXPT2-2016).

Tal y como recoge la cita anterior también surge disparidad interpretativa de la normativa en los responsables de ejercer el control (como ejemplo, el requerimiento a un pequeño envasador de disponer de un aparato de autoclave para esterilizar y pasteurizar mermeladas o facilitarle la posibilidad, para la misma función, de emplear una olla a presión). Un pequeño transformador se quejaba de esa arbitrariedad dependiente del inspector de turno: *«El problema es que la normativa es demasiado ambigua y cada inspector la aplica de una forma»,* o también *«a uno, porque el inspector se pone tonto, le piden tres puertas, una para la cocina, la otra para la basura y la otra para no sé qué,*

[mientras que] *a otro no... es muy ambiguo*» (PROD6-2016). Según indicaba este mismo transformador artesanal, el responsable de sanidad ni siquiera le había inspeccionado porque le exigía desarrollar previamente un plan de APPCC (análisis de peligros y puntos de control críticos); plan que, según contaba, a otro procesador artesanal de elaborados en frescos el inspector correspondiente no le exigía; también explicaba como en un tercer caso, la inspección no le había puesto ningún problema a un transformador cuyo obrador se ubica dentro de su domicilio.

Por otra parte, en ocasiones hemos escuchado en encuentros con productores, que las explotaciones agrícolas que preparan cajas multiproducto para distribuir en puntos de venta o por internet, o que venden productos a grupos de consumo, estarían operando ‘alegalmente’ pues, indican, la normativa les da la consideración de envasador exigiéndoles una serie de requisitos rigurosos (por ejemplo, en cuestiones de higiene del local) que no estarían cumpliendo. También desde la *Plataforma per la Sobirania Alimentaria del País Valencià* (en una recopilación de medidas para implementar ccc) se observa una preocupación similar. Al preguntar sobre este asunto a una inspectora de sanidad con experiencia en canales cortos de comercialización, negaba esta interpretación y aclaraba que los productores que acondicionan en cajas/cestas sus productos (sin comprar a otros) reciben la consideración de ‘productor primario’ y, siempre que no se altere la naturaleza del producto de manera sustancial, no se considera que realicen manipulación ni requieren de registro sanitario. Observando pues unas medidas de limpieza básicas (de instalaciones, equipo, cajas y vehículos) sería suficiente para cumplir con la normativa<sup>74</sup>. Este hecho demuestra, una vez más, que no son infrecuentes el desconocimiento o una errónea interpretación de aspectos esenciales de la normativa que afecta a estas iniciativas, contribuyendo a obstaculizar su desarrollo.

---

<sup>74</sup> Se puede consultar el Reglamento (CE) 852/2004 relativo a la higiene de los productos alimenticios. Artículo 4 Requisitos generales y específicos en materia de higiene y el Anexo I, parte A: disposiciones generales de higiene aplicables a la producción primaria y a las operaciones conexas.

#### 4.2.5.2. La certificación ecológica: tensiones entre el modelo convencional y el alternativo.

Sin lugar a duda, el carácter ‘ecológico’ de los alimentos constituye uno de los elementos básicos del subsistema alimentario que estamos analizando. Y ello por dos motivos principales. Por un lado, porque buena parte de los alimentos que desean producir las nuevas iniciativas agrarias que se analizan y que desean consumir una mayoría de los consumidores que participan en este subsistema son ‘ecológicos’. Por otro lado, el reconocimiento de ese carácter ecológico constituye también un elemento de contestación política, así como el germen de otro componente del marco institucional del sistema alternativo: el sistema participativo de garantía.

El *Comité de Agricultura Ecológica de la Comunitat Valenciana* (CAECV) es la autoridad de control encargada de certificar los productos agroalimentarios ecológicos en la Comunidad Valenciana. El CAECV otorga la certificación de conformidad de los productos ecológicos a los solicitantes que superen el sistema de control y certificación que demuestra el cumplimiento de la normativa vigente sobre producción ecológica<sup>75</sup>. Solo aquellos productores y elaboradores a los que se les otorga la certificación de conformidad y están inscritos en el registro del CAECV pueden etiquetar sus productos con el logotipo ecológico y describirlos como ecológicos o en términos similares (biológicos, eco o bio).

En este sentido, es relevante resaltar cómo entre los productores/transformadores entrevistados (certificados y no certificados) han sido frecuentes las críticas al CAECV. Aquellos certificados plantean una serie de cuestionamientos a su papel o a su modo de funcionamiento:

- Una crítica importante es la confusión que el logotipo ecológico puede generar. El logo sólo hace referencia a la Comunidad Valenciana (

---

<sup>75</sup> El recién aprobado Reglamento (UE) 2018/848 de 30 de mayo de 2018, sobre producción ecológica y etiquetado de productos ecológicos, deroga el Reglamento (CE) 834/2007 que hasta ahora establecía el marco jurídico para los productos ecológicos en Europa y especificaba las normas relativas a la producción, etiquetado, control e intercambio con países de fuera de la UE.

- Figura 13), pero lo que realmente significa es que el producto ha sido empaquetado/ensado, y no necesariamente producido, en la región. La queja consiste en que cualquier procesador certificado en la Comunidad Valenciana puede utilizar materia prima producida en cualquier otro lugar (incluidos otros países), envasarlo localmente y venderlo con la identificación “Comunitat Valenciana” en el logotipo. Los consumidores difícilmente pueden distinguir la diferencia y no permite identificar el origen del producto que compran<sup>76</sup>. Los productores reclaman ofrecer información más transparente que permita al consumidor final realizar una decisión de compra informada. Uno de los sectores a los que más perjudica esta falta de transparencia es el de la miel, que sufre una fuerte competencia desde otros países, con mieles en ocasiones adulteradas, como explicaba en una entrevista uno de los pocos apicultores de entre las nuevas iniciativas.
- Otras críticas están dirigidas a los costes de certificación. Algunos procesadores lo llamaron un «*impuesto revolucionario*» (PROD8-2016) al no estar de acuerdo con la idea de tener que pagar (con una renovación anual) por el control de la certificación. En algunos casos las quejas se dirigían directamente a lo elevado de la cuantía. Como varios productores señalaban, no deja de ser una paradoja que sean precisamente aquellos que practican una agricultura respetuosa con el medio ambiente, a quienes se les exija un pago que demuestre que no

---

<sup>76</sup> La normativa rige que al utilizar el logotipo comunitario (obligatorio en los productos envasados frescos, y transformados en los que al menos el 95% de los ingredientes son ecológicos), la indicación del origen de las materias primas agrarias de que se compone el producto debe adoptar una de las formas siguientes: «Agricultura UE» cuando las materias primas se han obtenido en la UE; «Agricultura no UE» si proceden de terceros países; «Agricultura UE/no UE» cuando una parte de las materias primas se ha obtenido en la UE y otra parte en un tercer país. La mención «UE» o «no UE» puede sustituirse (o completarse) por el nombre de un país si todas las materias primas agrarias del producto proceden de ese país. La normativa, sin embargo, no obliga a especificar el porcentaje de producto que viene de cada país, posibilitando situaciones en las que la mayoría del producto sea foráneo sin que quede así reflejado.

están contaminando, mientras que la agricultura convencional no tiene ningún coste asociado ni se le penaliza por el hecho de contaminar.

- Otro elemento de queja habitual se refiere a que el proceso de certificación no hace distinción entre una gran agroindustria de procesamiento y un pequeño fabricante artesanal. El costo de la certificación puede ser el mismo para ambos, mientras que, además de un menor volumen de ventas, el trabajo de auditoría y la revisión de la documentación (trámites burocráticos) tomarían mucho más tiempo<sup>77</sup>. Como ejemplificaba un transformador artesanal: «*El coste de la certificación para tu empresa o línea de productos es el mismo independientemente de si fabricas 200.000 unidades al mes o sólo 200*» (PROD8-2016).
- Un procesador también se quejaba de poca agilidad del CAECV en la tramitación. Citaba la demora que había experimentado (en ocasiones varios meses) desde la solicitud para certificar un nuevo producto hasta recibir la autorización para comenzar su comercialización con el sello.

---

<sup>77</sup> En el nuevo Reglamento sobre la producción ecológica (Reglamento (CE) nº 2018/848) aplicable desde enero 2021, se introduce la certificación grupal “grupos de operadores”, que permite a un cierto número de pequeños agricultores y operadores organizarse y certificarse como una sola entidad. Un solo certificado cubrirá a todos ellos (que sólo podrán vender sus productos certificados a través del propio grupo). Esta figura está pensada para hacer frente a los costes de inspección y certificación y a la carga administrativa ligados a la certificación ecológica a las que deben hacer frente los agricultores y operadores de pequeña escala.



Figura 13. Logotipo que identifica a un producto ecológico certificado por el CAECV.



Más allá de estos reproches de tipo ‘operativo’, muchos de los promotores en las nuevas iniciativas agroecológicas comparten un discurso crítico bastante extendido hacia la certificación de tercera parte (como es la del CAECV). Para estos productores, la agroecología trasciende los objetivos de la agricultura ecológica certificada y se convierte en una herramienta de generación y desarrollo de nuevas dinámicas locales, con capacidad para transformar el sistema agroalimentario dominante. Además de la componente productiva, contemplan aspectos de sostenibilidad y justicia social. La agroecología incluye pues un compromiso político y social (alcanzar la soberanía alimentaria, la defensa de las explotaciones familiares, un precio digno para los productores o el desarrollo de los canales cortos de comercialización) que no es un requisito en la agricultura ecológica que certifica el CAECV.

En palabras de una productora de una de las iniciativas productivas en la Huerta: *«Desde una perspectiva agroecológica coherente no se trata sólo de comprar producto ecológico, sino que para nosotros lo realmente transformador es comprar producto ecológico local, de proximidad y, en la medida de lo posible, directamente a las productoras o mediante canales cortos de comercialización, ya que somos los y las agricultoras los y las que aseguramos, con nuestro trabajo cotidiano de la tierra, la Soberanía Alimentaria de nuestros pueblos y la pervivencia y la vitalidad de los espacios naturales, rurales y agrarios de nuestros territorios»*<sup>78</sup>.

---

<sup>78</sup> Ver <http://agroicultura.com/general/un-punto-aspero-de-sabor/> (último acceso julio 2018).

Para estos productores y elaboradores, los mecanismos de confianza y credibilidad que se establecen a través de la relación personal y conocimiento mutuo son una alternativa a la certificación de tercera parte.

Como se verá más adelante, la certificación del CAECV, a pesar de todo, se hace imprescindible para aquellos productores que tratan de acceder a mercados o canales con cuyos consumidores no pueden establecer una relación directa.

Algunos de los productores que forman parte de este subsistema alimentario alternativo decidieron desarrollar un Sistema Participativo de Garantía (SPG) (ver epígrafe 2.5.1 del marco teórico) como instrumento de garantía de calidad *autogestionado* que operara fuera del marco de la certificación oficial. Surge así el *SPG Ecollaures*, que opera en la Huerta y comarcas próximas desde 2012.

Por la relevancia que ha ido adquiriendo el *SPG Ecollaures* para un buen número de las iniciativas tipificadas en el análisis, vemos oportuno desarrollar a continuación con cierto detalle su estructura y funcionamiento. Su organización se sostiene por el trabajo colaborativo de sus miembros haciendo indispensable la participación activa en las distintas estructuras/órganos de funcionamiento (asambleas generales de carácter trimestral, comisiones permanentes y grupos de trabajo puntuales)<sup>79</sup> y en el sistema de visitas de evaluación.

En la actualidad son 30 las iniciativas registradas como miembros activos del SPG. Principalmente dedicadas a producción de hortícolas (y en algunos casos también frutales), sólo unas pocas corresponden a elaboradores (miel, conservas y pan). La mayoría de las iniciativas se localizan en municipios de las comarcas de L'Horta. Entre sus miembros también se incluye proyectos distribuidos en las comarcas cercanas del Camp del Turia y Hoya de Bunyol,

---

<sup>79</sup> Existen dos comisiones permanentes: (1) *Admisión*, que gestiona las altas y bajas de iniciativas y recibe e informa a los recién llegados sobre el funcionamiento del SPG. También gestiona las visitas a campo; y (2) *Calidad*, que trabaja sobre la mejora continua de las herramientas de autoevaluación y otorga los sellos. Gestiona asimismo los conflictos que puedan surgir. Inicialmente había una tercera comisión, *Información*, ocupada de las tareas de comunicación y difusión, que incluía la participación en charlas, seminarios, mesas redondas, etc. y que dejó de funcionar como tal, pasando sus funciones a grupos de trabajo específicos que se van formando sobre asuntos de diversa índole (EXPT2-2018).

así como en comarcas valencianas más alejadas (Los Serranos, La Plana de Utiel) e incluso reúne dos proyectos situados al norte de Alicante, en la Marina Alta. Son, en todos los casos, proyectos de pequeño tamaño, normalmente gestionados a nivel personal o familiar y en ocasiones siguiendo un modelo organizativo cooperativo<sup>80</sup>. Además de los miembros activos, hay también cinco iniciativas con la consideración de ‘en latencia’ que no disponen del sello del SPG al no poder eventualmente responder a las exigencias de participación. A estas iniciativas se les permite asistir a las reuniones. Son también miembros del *SPG Ecollaures* tres entidades sociales locales estrechamente relacionadas con la promoción y defensa de la agricultura sostenible y del territorio: CERAI (Centro de Estudios Rurales y de Agricultura Internacional), ISF (Ingeniería Sin Fronteras) y Per L’Horta<sup>81</sup>. Además, está abierta la participación a título individual con la consideración de colaboradores externos (en la actualidad son dos las personas en esta situación). Uno de los retos todavía pendientes del *SPG Ecollaures* es mejorar la participación desde el ámbito de los consumidores<sup>82</sup>.

Para la evaluación de las iniciativas se organizan visitas anuales a las explotaciones y obradores (en los fines de semana durante el periodo de noviembre a marzo, por ser una época en la que la interferencia con las tareas agrícolas es menor). Las iniciativas que van a ser visitadas deben completar una *guía de autoevaluación* y ponerla a disposición del resto del grupo con una antelación de al menos dos semanas. En la guía se caracteriza la explotación

---

<sup>80</sup> Algunos de los miembros incluyen una página web cuya visita permite conocer más acerca de los proyectos: <http://vorasenda.es/>; <http://aixadacomeixida.wixsite.com/aixadacomeixida>; <http://www.lafaneca.net/index.php/es/>; <http://www.lacrisopa.com/> (acceso julio 2018).

<sup>81</sup> La presencia de organizaciones sociales es positivamente valorada dentro de los SPG a pesar de lo cual es poco frecuente, tal como puso de manifiesto el seminario “Dialogando en torno a una agricultura transformadora” que en noviembre 2015 reunió en València a diversas experiencias de SPG a nivel estatal.

<sup>82</sup> Inicialmente entre sus miembros se incluían dos grupos de consumo. La participación efectiva en uno de ellos era muy reducida y en la actualidad inexistente, mientras que el otro, el *Grup Consum Vera* (constituido como asociación de personas vinculadas a la UPV) se ha diluido en parte en el proyecto *Cistella Responsable*, sin participación en el SPG.

reflejando su situación actual que, al comparar con la evaluación anterior, permite ver la evolución experimentada por el proyecto<sup>83</sup>. La guía de autoevaluación es usada además como apoyo por el grupo visitante durante la visita a la explotación. Una vez finalizada, el grupo que ha participado en ella recoge en un *informe de visita* aquellos aspectos que considere relevante destacar. Ambos informes se cuelgan en internet y son accesibles para cualquier miembro del SPG. El proceso de certificación es gratuito y tampoco los participantes reciben ningún incentivo económico por participar. En las visitas a las explotaciones/ obradores, además del seguimiento de los proyectos se genera, en palabras de uno de los miembros, «tejido social» derivado del intercambio de conocimiento y experiencias (PROD4-2016). Tal y como el mismo colectivo describe, la certificación «*deja de ser un mecanismo de control y se convierte en un mecanismo de apoyo y aprendizaje mutuo entre los actores y actrices del sistema agroalimentario (producción y consumo)*»<sup>84</sup>.

Los criterios que avala el *SPGEcollaures* son «*la producción siguiendo las buenas prácticas agroecológicas, el consumo local agroecológico, los canales cortos de distribución, la figura del pequeño productor, la justicia social y relaciones horizontales entre las personas, la actividad social, cultural y económica en defensa de los valores de la agroecología y la participación activa en el funcionamiento del SPG*»<sup>85</sup>. La participación es pues un requisito más para obtener el sello que otorga el SPG. Anualmente sus miembros deben asistir al menos a la mitad de las asambleas generales, así como a la

---

<sup>83</sup> La guía se estructura en 7 ejes de análisis: (1) participación (en el SPG u otras redes); (2) canales de comercialización empleados (CCC, distancia de venta); (3) diversidad de cultivos; (4) economía (necesidades, acceso a financiación, actividades complementarias, etc.); (5) prácticas agroecológicas (manejo del suelo, control de plagas, prácticas o saberes locales, etc.); (6) dependencias (energética, agua, insumos) y (7) educación/sensibilización (información del proyecto, actividades de divulgación, colaboración como espacio educativo, etc.) (Guía de autoevaluación- SPG Ecollaures).

<sup>84</sup> Recogido en la memoria presentada por *SPGEcollaures* a la primera edición de los Premios Innovación Social ciudad de València del Ayuntamiento de València en 2016, en los que resultó premiado en la categoría “mejor experiencia en consumo de productos de proximidad”.

<sup>85</sup> <https://www.ecollaures.org> (último acceso octubre 2018).

extraordinaria; acudir a dos visitas de proyectos; recibir una visita y participar en un grupo de trabajo o comisión.

Una técnica de una de las organizaciones sociales que colabora más estrechamente con el SPG señalaba (en una segunda entrevista transcurridos dos años desde la primera, en 2016) que participar en el SPG implica un compromiso adicional de sus miembros que puede llevar a su agotamiento, especialmente si se tiene en cuenta la habitual elevada carga de trabajo en las iniciativas de pequeña escala que practican la venta directa. Por otra parte, la misma informante indicaba que hasta ahora en el *SPG Ecollaures* sus miembros han priorizado aspectos de transformación social descuidando mucho más el aspecto de desarrollo económico. En el intervalo de dos años entre ambas entrevistas se han producido algunas bajas de miembros del SPG. Bajas atribuidas por esta informante a la desaparición de algunos proyectos por falta de rentabilidad y también a la decisión de algunos miembros de abandonar el SPG al constatar que el esfuerzo de la participación no se veía recompensado por una mejora de resultados económicos.

Por otro lado, la misma experta observa ahora una mayor madurez del colectivo del *SPG Ecollaures*. La cuestión económica habría adquirido mayor relevancia en las iniciativas, más conscientes de la necesaria sostenibilidad de sus proyectos y de la importancia de elaborar algún tipo de herramienta de gestión que favorezca la viabilidad. En ese sentido, recientemente se ha dado un primer paso para organizar una **comercialización conjunta**, marcando un hito muy significativo al ser una de las principales aspiraciones, junto a la planificación en común de la producción, de las iniciativas de pequeña escala que analizamos. Salvar las dificultades internas inherentes al proceso de coordinación de distintas iniciativas supone un paso importante para el colectivo. Debe considerarse que dentro del SPG aquellas explotaciones más pequeñas y en fases tempranas de evolución poseen una capacidad de oferta muy reducida. Por el contrario, la producción de aquellas iniciativas algo más grandes y evolucionadas suele estar ya comprometida y a priori, sólo pueden ofrecer los excedentes. El salto de escala (ampliar parcelas y contratar personal para incrementar producción) es en todos los casos difícil y los productores requieren ciertas garantías de venta. El estímulo para la comercialización conjunta ha sido poder alcanzar una oferta de producción adecuada (en cantidad y variedad suficientes y continua en el tiempo) para así formar parte de la red

de proveedores del supermercado cooperativo *Som Alimentació* (introducido en el epígrafe 4.2.4.6 anterior). Además, fruto de la cooperación inicial e interacción que se pretende desarrollar entre ambos, existe la posibilidad de que *Som Alimentació* se convierta en miembro del *SPG**Ecollaures*. De materializarse, la participación desde el ámbito de los consumidores estaría asegurada en el colectivo del *SPG*. Si bien hace falta tiempo para ver cómo evoluciona esta sinergia incipiente, este sería un claro ejemplo de la importancia que para las nuevas iniciativas productivas tiene el desarrollo de alternativas desde el consumo con cierta envergadura, como es el caso de los supermercados cooperativos.

La misma entrevistada contempla una visión optimista de la proyección del *SPG**Ecollaures*. Ha constatado una tendencia de incremento en el número de iniciativas interesadas en conocer y/o formar parte del grupo. En su opinión, esta tendencia, unida a la ausencia de otra figura de soporte, puede derivar en la constitución del *SPG**Ecollaures* como asociación representativa del movimiento agroecológico a nivel de toda la Comunitat Valenciana.

Hay otras líneas de acción sobre las que trabajar identificadas por el colectivo del *SPG* y pendientes de poner en marcha (la dificultad de llevar adelante los proyectos se achaca a la falta de tiempo disponible y de alguien que tome la iniciativa). Éstas incluyen la **optimización de recursos** (por ejemplo, compartir maquinaria o también gastos derivados de la contratación de personal externo que apoye al conjunto de los miembros en tareas agrícolas y de reparto) y el **acceso a financiación** a través de una ‘caja solidaria’ que gestione un pequeño fondo del *SPG* y que facilite préstamos a sus miembros en situaciones puntuales de necesidad, tales como la reparación de maquinaria.

Retomando de nuevo la comparativa iniciada entre los dos modelos de certificación comentados (CAECV y *SPG*), los objetivos perseguidos y la tipología de los participantes son, por tanto, muy distintos entre ambos modelos. En palabras de un productor miembro del *SPG**Ecollaures*: *«Nosotros no pretendemos ser una alternativa a los sellos que certifican la agricultura ecológica, nosotros somos una organización que pretende hacer agroecología y soberanía alimentaria en Valencia. Pero sí es cierto que surgen comparaciones inevitables con lo que avalan las certificaciones de terceros, como el CAECV. Lo que aseguran estos sellos es que ese producto se ha hecho*

*de una manera concreta, es decir, sin el uso de ciertos pesticidas, hasta ahí bien, pero no deja de ser puro mercado deslocalizado, lejos de generar economía local, tejido social, se olvidan de todo el contexto que envuelve al producto, y eso para nosotros es fundamental. Las certificadoras de terceros a nuestro entender no profundizan lo suficiente en las características de quién lo ha producido, tampoco consideran un inconveniente los kilómetros que ha recorrido hasta llegar al consumidor, si el productor es un pequeño productor o si las personas que lo han producido lo hacen en condiciones dignas. No estoy diciendo que no se haya hecho así. Pero las etiquetas a terceros no dan esta información, y nosotros creemos que el aval del SPG es [el] primero que avala estos criterios sociales y los canales cortos de distribución y de producción, y que ese aval lo construye la sociedad que vive en un territorio determinado, en este caso la sociedad Valenciana»<sup>86</sup>.*

Hoy por hoy, el certificado del CAECV (o de otros organismos de certificación y control similares) es el único con reconocimiento oficial para los productos ecológicos. Aquellos productores y procesadores que quieran identificar sus productos como ecológicos y ampliar sus opciones de comercialización, necesariamente deben disponer del sello de certificación ecológica. Por ello, no es infrecuente que las iniciativas que forman parte del SPGEcollaures cuenten también con el certificado oficial.

*«Tenemos el [sello] de Ecollaures, pero estamos pensando en certificarnos por el CAECV porque, por ejemplo, nos permitiría, sin perder nuestra filosofía que es la soberanía alimentaria, vender a distribuidores muy comprometidos (...) Aunque seguimos siendo muy críticos con el certificado oficial... ¡muy bien! quédate la palabra ecológico, esto no nos quita nuestra esencia. A mí no me interesa el nombre que le puedas poner en la etiqueta, para mí, un kiwi de Nueva Zelanda no es ecológico (...), ¡mira la producción del tomate ecológico bajo invernadero!» (PROD4-2016).*

La cuestión del empleo del término ‘ecológico’ reviste su importancia (como ya se ha indicado sólo pueden describir sus productos de este modo o en términos

---

<sup>86</sup> Ver <http://agroicultura.com/general/ecollaures-spg/> (último acceso agosto 2018).

similares aquellos productores que dispongan del certificado oficial) y en las entrevistas se ha señalado como algún productor ha sido denunciado ante el CAECV por ‘venta ecológica fraudulenta’ acusado de hacer referencia al término ‘agroecológico’ como reclamo de venta.

Por otra parte, también se escuchan voces que cuestionan el modo empleado por los SPG para llevar a cabo el monitoreo y otorgar el aval. De hecho, no todas las nuevas iniciativas entrevistadas consideraron la certificación participativa como un sistema válido que permita a sus miembros indicar que sus productos son ecológicos. Uno de los pequeños procesadores certificados por el CAECV tuvo una opinión muy crítica sobre los SPG al considerar que en su funcionamiento son a la vez «juez y parte» (PROD8-2016).



Figura 14. Logotipo que identifica a un producto certificado por el *SPGEcollaures*.

#### 4.2.6. Resultados del sistema alimentario

La Seguridad Alimentaria es el resultado más deseable e importante que se espera de un sistema alimentario. Además, la contribución de las RAA a la seguridad alimentaria en los países más desarrollados ha sido escasamente abordada en la literatura (Goodman et al., 2013). Es por este doble motivo que hemos centrado el análisis en el grado de cumplimiento de las dimensiones de la SA.

No podemos sin embargo olvidar que los sistemas alimentarios pueden proporcionar otras categorías de resultados, como son la seguridad ambiental, que afecta la base de recursos naturales, o el bienestar socioeconómico de la



población. Los cambios en el sistema alimentario local también pueden tener un efecto de propagación positivo como, por ejemplo, la creación de nuevas actividades económicas a lo largo de la cadena alimentaria, o favorecer la construcción de capital social y la generación de confianza. El *SPGEcollaures* que acabamos de analizar supone un buen ejemplo y puede considerarse como un buen avance al lograr, en el contexto de ausencia de figuras colectivas formales organizadas que respondan a las necesidades de las nuevas iniciativas, una mayor institucionalización de la acción colectiva. Los agricultores de la Huerta, empleen prácticas convencionales o agroecológicas, son actores del sistema alimentario claves para mantener viva la Huerta y con ello, además de ofrecer alimentos que contribuyen a la SA de la población, aseguran otros beneficios (como es el paisaje) para disfrute de la población urbana.

#### 4.2.6.1. Seguridad Alimentaria

Pasamos a continuación a identificar y explorar el modo en que este sistema alimentario alternativo se articula con la seguridad alimentaria, tal como la define la FAO en la Cumbre Mundial de la Alimentación en 1996 y ampliamente utilizada (ver epígrafe 2.3). Para ello vamos a analizar el modo en que afecta a las dimensiones con las que habitualmente ésta se define: disponibilidad, acceso, utilización y estabilidad.

Es importante recordar que estamos hablando de un subsistema alternativo de tamaño muy reducido tanto por el número de sus componentes como por su dimensión individual. Las RAA en València representan por tanto una pequeña parte del sistema alimentario en términos cuantitativos si se compara con los actores incluidos en los canales convencionales de alimentos. De ahí que, a falta de un análisis cuantitativo detallado, sería a día de hoy y en términos cuantitativos a todas luces insuficiente para garantizar la seguridad alimentaria del conjunto de la población. Sin embargo, teniendo en cuenta que las dimensiones de la seguridad alimentaria son relevantes en un rango diverso de escalas (individual, hogar, local/regional, nacional y global), las RAA pueden desempeñar un papel importante cuando nos centramos en los niveles micro. Por otra parte, el papel que desempeñan las RAA en València puede ser importante al evaluar su capacidad de actuar como motor de cambio del sistema alimentario actual y su capacidad de escalar el modelo agroecológico.

#### 4.2.6.2. Disponibilidad

En términos de *disponibilidad*, la principal contribución de las RAA es la revitalización de la producción local de alimentos vinculando a los consumidores con los agricultores locales en la Huerta y en el espacio ciudad-región. Un aspecto clave de las nuevas iniciativas y las RAA con las que se entrelazan, es que el tipo de alimentos que facilitan, principalmente frutas y hortalizas frescas, constituyen un elemento esencial para una dieta saludable contribuyendo así a los atributos de seguridad nutricional. Las nuevas iniciativas ofrecen también alimentos procesados a partir de frutas y hortalizas. Como hemos visto, los pequeños transformadores artesanales utilizan la materia prima de productores locales que convierten en mermeladas, cremas o bebidas vegetales.

De las entrevistas se deriva como en algunos casos las nuevas iniciativas realizan esfuerzos por mantener y también recuperar variedades hortícolas tradicionales, así como por ofrecer una diversidad de productos algunos de los cuales no se encuentran en los circuitos convencionales. Productos como, por ejemplo, algunas variedades de tomates valencianos, la zanahoria morada, la acelga amarilla o el alficòs, que son desconocidos en muchos casos por gran parte de la población y, desde luego, por las nuevas generaciones de consumidores. Herthford y Ahmed (2015) apuntan en este sentido cómo la disponibilidad de diferentes tipos de alimentos ha cambiado notablemente en las últimas décadas reduciéndose el número de variedades de las que nos abastecemos y homogeneizándose las especies cultivadas en todos los países.

Sin embargo, una producción diversificada representa un reto difícil de mantener para los pequeños promotores, que necesitan encontrar el equilibrio entre una oferta amplia y atractiva y los mayores esfuerzos y costos de producción asociados. Así lo definía un agricultor: «[yo] *Tenía una gran diversidad de productos, más de 50. Yo me mareaba, yo no plantaba un pimiento, yo plantaba cinco tipos de pimiento...una locura*» (PROD6-2016).

Un reto adicional es ofrecer nuevos productos a consumidores que, por lo general, se sienten más cómodos comprando solo aquellos alimentos que reconocen y que saben cómo cocinar. Uno de los transformadores artesanal (en una segunda entrevista, transcurridos dos años desde la primera) indicaba que había optado por reducir drásticamente el número de variedades cultivadas para

sus elaborados, motivado tanto por la dificultad de gestionar un número elevado de éstas en campo como por el reducido elenco de referencias priorizado por sus clientes.

#### 4.2.6.3. Acceso

En el análisis de esta dimensión se tiene en cuenta la combinación tanto de la asequibilidad económica como del acceso físico necesarios para adquirir alimentos adecuados.

La *dimensión económica* de la accesibilidad se centra en el precio de los alimentos. En los productos ecológicos los precios altos se señalan como la principal barrera a su compra (Padel y Foster, 2005) quedando por tanto fuera del alcance de un sector importante de la población. Para una mejor comprensión de esta dimensión se ha llevado a cabo una comparativa entre operadores de los canales convencionales y alternativos de València (los resultados de este ejercicio se muestran en las tablas 4.8 y 4.9).

En este ejercicio comparativo se han tenido en cuenta un total de 13 actores de perfiles diferenciados (el anexo VII muestra una tabla de síntesis con la caracterización de los mismos): ocho proyectos que participan en las RAA (cinco de tipo productivo y tres de transformación) y tres operadores de la gran distribución convencional (un hipermercado, un supermercado y un supermercado descuento), completándose la comparativa con un supermercado cooperativo y un herbolario / ‘ecotienda’. Se han analizado un listado de productos ecológicos frescos (hortalizas y frutas) y elaborados. La información de precios se obtuvo combinando la prospección directa (en el mercado de productores de la UPV y en los respectivos establecimientos) y visitando las webs disponibles. Esta exploración ayuda a entender el orden de magnitud y proporciona una imagen de la situación, pero los resultados deben tomarse con precaución y su lectura hacerse en términos generales. Al basarse en una única prospección de datos, la imagen que podemos construir es puntual y no permite comparativas temporales que muestren la tendencia o equilibrio de los datos y atenúan desviaciones que puedan producirse, por ejemplo, por factores estacionales (sabemos que conforme avanza la temporada los precios para el mismo producto se modifican; su repercusión es previsiblemente muy diferente para los pequeños productores que para los grandes supermercados que se

abastecen al mismo tiempo de zonas geográficas distintas). Desarrollamos seguidamente las conclusiones de este análisis.

Primeramente, es interesante hacer notar aquellos aspectos con los que nos hemos encontrado que obstaculizan la comparativa:

- El formato con el que se presentan a la venta algunos productos dificulta de entrada la comparación. Es habitual entre los productores agrupar algunos tipos de hortalizas para su venta en formatos poco comparables tales como ‘manojos’, que se convierten en la unidad de medida. Así suele hacerse con aquellos productos de pequeño tamaño o de los que se vende una parte (hojas) como en las acelgas, espinacas, perejil, rabanitos, puerros o cebolla tierna. Para otras verduras más voluminosas como las coles o la calabaza, o cosechadas enteras (lechugas), la venta suele hacerse por ‘unidades’; en el caso del cardo también se ha encontrado el ‘número de varas’ como unidad de venta. En ocasiones se incluye el peso aproximado de estos formatos posibilitando una comparativa, pero no siempre es así. En los productos transformados no existe este problema y el precio siempre es convertible a unidades de referencia kg o litro.
- Para algunos productos la flexibilidad en el momento de cosechar dificulta de nuevo la comparativa. Hemos encontrado por ejemplo rúcula, pero también ‘rúcula primeros brotes’. La patata, aunque no suele indicarse, también se diferencia en patata nueva o vieja.
- La falta de información ha sido otra barrera comparativa presente con cierta frecuencia en productos como la naranja y mandarina, donde no siempre se especifica la variedad (algo que sucede tanto en los operadores convencionales analizados como en los alternativos).
- Por el contrario, para otros productos (por ejemplo, el tomate o las manzanas), el abanico de posibilidades hace que no todos los operadores coincidan en las variedades comercializadas, imposibilitando de nuevo la comparación. Algo parecido sucede con los productos elaborados. La materia prima sigue siendo diversa y dificulta encontrar equivalentes con los que comparar. La combinación de ingredientes incrementa la diversidad (sobre todo en cremas, también

mermeladas. Sirva como ejemplo la mermelada de tomate/ de tomate sin azúcar/ tomate con stevia).

- Finalmente, la oferta de productos en los canales alternativo y convencional es, en muchas ocasiones, distinta. Buena parte de los productos ofertados desde las iniciativas de las RAA no se encuentra en los canales convencionales, imposibilitando cualquier intento comparativo. Entre estos productos además de algunos poco conocidos o variedades particulares, también hay productos populares pero que no hemos encontrado en la oferta de alimentos ecológicos de los canales convencionales. En esta situación se incluyen las coles (lisa, rizada) y nabos, también los rabanitos y algunos productos menos habituales como la chirivía y el napicol. Por el contrario, otros productos son mucho más escasos entre las iniciativas alternativas. Por ejemplo, en lechugas es habitual encontrar el tipo ‘iceberg’ en los lineales ecológicos de los supermercados, mientras que las nuevas iniciativas se decantan por otras variedades organolépticamente más atractivas como la de ‘hoja de roble’ o la ‘maravilla’. La oferta de los productores locales se ajusta además a la temporada y variará restringida por la estación del año (por ejemplo, los tres operadores convencionales analizados ofrecen calabacín, que en la Huerta se produce en verano/otoño pero no en el momento de hacer la encuesta, en invierno). También puede cambiar la oferta en función de la producción semanal y condiciones climáticas.

En la comparativa se ha tenido en cuenta una lista con todos aquellos productos comparables entre sí una vez descartados aquellos afectados por alguna de las restricciones arriba indicadas. Los resultados se han diferenciado entre productos frescos (hortalizas y frutas) y elaborados. Para cada producto se ha señalado los dos extremos de precios encontrados entre los operadores comparados (precios más altos, señalados en rojo y más bajos, en verde).

Al observar la tabla de precios obtenidos para productos frescos (

Tabla 4.8) vemos que éstos son mayoritariamente más bajos en el canal alternativo (en algunos casos con diferencias importantes) y esto es así con prácticamente todos los productos de la lista analizada. En los productos transformados (Tabla 4.9) el listado es mucho más reducido que en fresco. Los

elaboradores en el canal alternativo son todavía pocos y las restricciones comparativas son más acentuadas. Las conclusiones que se pueden extraer están por tanto menos contrastadas. En este caso son los canales convencionales los que ofrecen mejores precios.

En un paso más allá, obviando la necesaria homogeneidad de los elementos a comparar pero con la intención de ahondar en el análisis, hemos comparado el coste de una caja ecológica multiproducto ofrecida desde la página web de uno de los productores alternativos y lo que costaría abastecerse de esos productos, en este caso sin la certificación de ecológicos, a través del canal convencional (hipermercado y supermercado). Teniendo en cuenta las necesarias precauciones a la hora de interpretar los datos y la imposibilidad de ningún tipo de generalización, el resultado ha sido encontrar un precio similar en los tres casos<sup>87</sup>.

A modo de recapitulación podemos concluir por tanto que, en València, cuando se trata de productos frescos (hortalizas y frutas) las RAA ofrecen, por lo general, productos ecológicos más baratos que sus equivalentes vendidos a través de los canales convencionales y, por el contrario, en estos canales, los productos transformados se ofrecen a menor precio. Mientras que algunas tiendas o supermercados especializados en productos ecológicos se dirigen a un sector de la población de alto poder adquisitivo, encontramos que hay un número creciente de RAA que trabajan para proveer productos alimenticios de

---

<sup>87</sup> Caja cerrada grande para 4 personas (26 euros). Peso aproximado de 12Kg: Composición (semana del 7 al 13 de enero de 2019): Patata blanca 1,5Kg; Cebolla morada 1Kg; Cebolla blanca 0,5Kg; Calabaza redonda pieza; Col morada pieza; Alcachofa 0,5Kg; Brócoli 0,6Kg; Col de Bruselas 0,3Kg; Zanahoria manojo; Tomate 0,5Kg; Boniato rojo 0,5Kg; Espinaca manojo; Rábano redondo manojo; Habas tiernas 0,5Kg; Remolacha manojo; Lechuga.

En la comparativa se suprimió el coste de dos productos (espinacas manojo y habas tiernas) que no aparecían en la oferta del hipermercado y supermercado con los que se ha comparado. Así, el coste de la caja ecológica comprada a Ecoçaixa se reduce a 23,09€, un precio similar al coste de esos mismos productos comprados por separado (pero sin certificado ecológico) en los lineales de Carrefour (22,95€) y Consum (21,55€).

calidad y a precios asequibles. En este sentido, la venta directa contribuye a disminuir el precio de venta final. Es importante notar la evolución de las grandes cadenas convencionales en las que cada vez se tiene más en cuenta disponer de una oferta que contemple producto local y producto ecológico.

**Tabla 4.8. Comparativa de precios (en euros) entre proyectos que participan en las RAA y operadores de la gran distribución convencional para frutas y hortalizas en fresco.** Fuente: elaboración propia.

HORTALIZAS Y FRUTAS	Ecollau rador	Sa i Fresc	La Faneca	Ecocaixa	Somnatur	Som Alimentació		H. Navarro	Consum	Lidl	Carrefour
						socio	no socio				
Alcachofa		3,23	3	3,17/4	3,5	3,58	4,26				2,92
Aguacate			6,5	3,43	4,9	5,41	6,44	7,4	7,97	7,6	
Ajos secos		4,27	8,8	3,87	7,6				7,95	7,0	8,6
Apio				2,72	3				3,97		4,48
Boniato rojo		1,09	2,5	1,61	1,60	1,61	1,92		3,98	2,8	2,59/3,08
Brócoli	3	2,90	3	2,46	3,8	2,5	2,98		2,38		2,99/2,86
Espinacas (brotes)		17,20							23,63		
Calabacín				2,5		2,82	3,36		3,18	3,98	2,49/3,98
Calabaza <i>cacahuet</i>		1,14	1,6	1,33		1,22	1,45				1,95
Caqui		1,87		3,27	2,9	2,43	2,89		3,58	3,98	4,3
Cebolla	1,30	1,57	1,30	1,28	1,5	1,15	1,37		1,69		1,69/1,49
Col lombarda (roja)				1,04				1,99			
Coliflor blanca				1,81	2,3			2,4			3,98
Hinojo		1,49				1,35	1,61	2,5			
Judía verde plana			7,2			5,41	6,44		6,30		9,4
Judía verde redonda			8			4,73	5,63				4,99
Kiwi		2,47	4	2,94	3,5	3,38	4,02	6,5	5,98	4,98	5,98
Limón		1,74	3		2,9	2,38	2,83	2,45	2,38/2,89	3,18	



Manzanas Vd. Gala		2,67			2,9	2,64	3,14		4,48		
Manzanas Vd. R. Gala			3					2,45			
Manzanas Vd. Golden			3	2,11	2,7	2,12	2,52	2,99	4,14		4,15
Naranja		1,12		1,18	1,5	1,15	1,37	1,45			1/1,95
Patata	1,2	1,27	1,3	1,35	1,5	1,35	1,61		1,66		1,45/1,5
Pepino						2,73	3,25	2,5	3,98		2,65
Pera Vd. Conferencia	2,9		3			2,12	2,52	3,15	3,52		
Pimiento rojo			3,8	3,19		3,35	3,99	4,99	6,23		3,49
Pimiento verde		2,14			2,5	2	2,38	4,25			2,99
Pomelo		1,39				1,35	1,61	1,99			
Puerros				2,5	2,4	1,49	1,77	2,2	3,99		2,89/5,78
Remolacha				2,13/3,57	2	2,12	2,52				3,57
Tomate ensalada			2,5		3,20	2,7	3,21	2,99			
Tomate cherry				3,22	5	4,06	4,83		5,95	5,16	3,99/4,76
Tomate pera (pruna)			2,5	2,1		2,54	3,02	2,45			2,99/3,58
Tomate rama				2,34/2,46		2,38	2,83	4,2	3,73		3,78
Zanahoria		1,49	2,5	2,37	1,9	1,9	2,26	1,75	3,38	2,58	

**Tabla 4.9. Comparativa de precios (en euros) entre proyectos que participan en las RAA y operadores de la gran distribución convencional para un listado de productos transformados.** Fuente: elaboración propia.

TRANSFORMADOS	La Faneca	Ecoxaixa	Bee Miel	Del Túria	Monvi tal	Som Alimentació		H. Navarro	Consum	Lidl	Carrefour
						socio	no socio				
Aceite oliva virgen extra (según formato)		6,89/7,21				6,56	7,9	7,67/23,6	7,10/7,58	5,98	6,98/15,9
Crema de calabacín						5,3	6,34	7,46			6,29
Crema de calabaza						5,0	6,02	7,46			6,29
Crema de puerro						4,3	5,2	7,46			6,29
Gazpacho					6	2,72/3,17	3,3/3,8				3,59
Hummus								16,62			18,45/25,33
Mermelada arándano	15,42							12,83			15,83
Mermelada albaricoque				15/15,9		10,8	12,9	7,83			6,43/8,04
Mermelada fresa	7,38			15		8,7	10,4		5,57	5,69	5,93
Mermelada melocotón				15				7,83	5,57/5,97	5,69	5,57
Mermelada frambuesa	12,29							11,5		5,69	11,9/13,4
Mermelada naranja				12/15,9		7,7/14,07	9,2/16,9	7,83			7,17
Mermelada tomate		16,7		13,63		11,9	14,3	6,52			18,1
Miel milflores			11,5			10,98	13,2	8,22/8,45	13	7,58	7,57/12,2
Miel romero			13			15,4	18,6	14,5			
Miel tomillo			13					10,85			
Tomate crudo triturado		4,8				2,62/2,95	3,14/3,54	2,55			2,39/4,02
Zumo manzana	5					2,39/2,71	2,87/3,25		2,4	1,79	2,49/3,15

En cuanto a la *dimensión física de la accesibilidad*, las RAA ofrecen a los consumidores acceso a ciertos productos raramente disponibles en los canales convencionales, incrementando la diversidad de sus opciones alimentarias. Por otra parte, comprar a través de grupos de consumo, cestas multiproducto o las plataformas de compra por internet (como las colmenas) generalmente requiere invertir más tiempo y planificar para participar en estos canales alternativos. Por ejemplo, los consumidores pueden tener que esperar algunos días desde que realizan el pedido y reciben la entrega. Además, la recogida del producto generalmente ocurre en un día, hora y lugar designado lo que puede representar un inconveniente para aquellos consumidores con escaso tiempo disponible.

Algunos de los principales desafíos que afrontan las RAA en relación con la accesibilidad tienen que ver con cuestiones de logística. Las iniciativas analizadas muestran problemas de ineficiencia y altos costos logísticos atribuidos principalmente a la gestión de volúmenes pequeños y una distribución dispersa. Las estrategias de los productores para hacer frente a estos retos son diversas. En algunos casos se ha optado por desarrollar una infraestructura propia, lo que conlleva algunas dificultades, principalmente dedicar un tiempo (en el reparto) que, de otro modo, podría dedicarse a actividades productivas; además requiere el empleo de recursos económicos, por ejemplo en la compra de una camioneta. Algunos de las iniciativas han abordado el problema a través de la colaboración, agrupando en la medida de lo posible sus respectivos pedidos y colocándolos en la misma ruta de entrega. Cuando el reparto supera ciertos límites geográficos una alternativa habitual incluye subcontratar el transporte a una empresa externa. Otra dificultad que se presenta es disponer de puntos de recogida de los alimentos cuando el reparto no es al domicilio del consumidor. Como ya se avanzó al hablar del esquema de cajas multiproducto, en este caso los promotores suelen dejar las cestas en los locales de grupos de consumo o en tiendas de barrio especializadas en productos ecológicos.

#### 4.2.6.4. Utilización

Las iniciativas analizadas inciden en la dimensión de *utilización* de seguridad alimentaria al influenciar en los hábitos alimentarios de los consumidores, en la preparación de los alimentos o en la diversidad de sus dietas.

Las nuevas iniciativas ofrecen una selección específica de productos, principalmente frutas y verduras frescas, que configuran los hábitos de consumo de los participantes en las RAA. Herthford y Ahmed (2015) resaltan cómo la elección del lugar dónde realizar la compra influye en la probabilidad de abastecerse de alimentos saludables y disminuir las oportunidades de consumir alimentos poco saludables. De este modo, comprando por ejemplo en los mercados de agricultores se aumentan las posibilidades de consumir frutas y verduras y evitar ciertos productos como las bebidas azucaradas.

El conocimiento desempeña un papel clave para garantizar que se satisfice la dimensión de utilización de la seguridad alimentaria. Las RAA analizadas facilitan canales de aprendizaje específicos para los consumidores. Entre las diferentes formas de intercambio y disseminación de conocimiento aparecen, por ejemplo, los talleres de cocina o las recetas en los blogs de algunas de las iniciativas con sugerencias de preparación de los productos ofrecidos; también en las interacciones consumidor-agricultor en los puntos de encuentro (mercado de productores, grupos de consumo, finca del productor etc.). Opitz et al. (2017) subrayan cómo este tipo de interacciones a través de las RAA mejoran el aprendizaje de los consumidores sobre los alimentos: su estacionalidad, preparación / nutrición, aspectos de almacenamiento y manejo en el hogar (que se relaciona con la prevención del desperdicio de alimentos) indicando que, «*Por lo tanto, los alimentos parecen proporcionar una puerta de enlace viable para acceder a conocimientos más complejos sobre nutrición y procesos de producción*» (pág. 189). Estos resultados coinciden con la línea argumental del estudio de caso de la *Cistella responsable* (detallado en la sección 4.2.4.3), en la que veíamos las implicaciones de los modelos que establecen una oferta en ocasiones predefinida y preseleccionada de productos y su cantidad (como sucede en las cajas multiproducto y los grupos de consumo) en lo que respecta a la utilización de alimentos por parte del consumidor y la importancia del conocimiento que éste tenga para su aprovechamiento.

#### 4.2.6.5. Estabilidad

La *estabilidad* en el tiempo de las otras tres dimensiones de seguridad alimentaria presenta desafíos específicos para las RAA. Las iniciativas analizadas dependen enteramente de su propia capacidad para ser económicamente viables y dada su vulnerabilidad, especialmente en las etapas

iniciales, su tasa de aparición y desaparición es reseñable. Tal y como se desprende de las entrevistas, muchas de ellas parecen ser vulnerables a los cambios en los hábitos de consumo, por lo que el compromiso (fidelidad) de los consumidores es un elemento crítico para su supervivencia. Uno de los productores más veteranos de entre las nuevas iniciativas, pronosticaba para la agricultura ecológica / agroecológica en la Huerta un horizonte de expansión combinado con «*bajas por el camino*» (PROD2-2015). Como ya se ha comentado, la colaboración y ayuda mutua entre productores (a través de redes sociales de apoyo formales o informales) juega un papel relevante para incrementar la sostenibilidad de los proyectos. Finalmente, la ideología (valores) y vocación transformadora que acompañan a muchos de los nuevos productores destacan como un factor de resiliencia añadido que explica la capacidad de supervivencia de algunos proyectos a pesar de los desafíos y circunstancias adversas que afrontan, entre ellas la baja rentabilidad económica.

La siguiente tabla sintetiza las principales conclusiones de la contribución de las RAA a la Seguridad Alimentaria.

**Tabla 4.10. Contribución de las RAA analizadas en València a las dimensiones de SA**

Disponibilidad	Acceso	Utilización	Estabilidad
<p>Las condiciones agronómicas permiten hasta 3 cosechas anuales de hortalizas</p> <p>Reciente y rápida difusión de este tipo de iniciativas</p> <p>Necesidad de equilibrar una oferta atractiva muy diversificada y los costes productivos asociados.</p> <p>Cada vez hay más productos procesados disponibles</p>	<p>Los precios suelen ser más altos que en canales convencionales para productos no ecológicos. Al comparar hortalizas y frutas frescas en ecológico los precios suelen ser más bajos</p> <p>RAA proporciona acceso a alimentos frescos locales, ecológicos y de temporada</p> <p>Los consumidores acceden a ciertos productos de difícil acceso a través de los canales convencionales</p>	<p>Las RAA pueden condicionar las prácticas cotidianas</p> <p>La oferta preseleccionada de productos requiere de los consumidores cierto conocimiento previo para evitar desperdicio de alimentos</p> <p>Las RAA facilitan el conocimiento del consumidor en la utilización de los alimentos</p>	<p>Las limitaciones que soportan los productores comprometen la sostenibilidad económica de sus proyectos</p> <p>Importancia de construir capital social y del componente ideológico en la resiliencia de las iniciativas</p>

*Fuente:* Elaboración propia.

## Capítulo 5

# **Aspiraciones del sistema alimentario alternativo y su alineamiento en la política local y regional**

La estructura de este capítulo presenta inicialmente las acciones que los participantes de los talleres de escenarios (abordado en detalle en el capítulo de metodología) identifican como necesarias para el desarrollo de las nuevas iniciativas. Posteriormente, en un segundo apartado se presentan las políticas públicas más relevantes para este tipo de agricultura que se elaboran en la actualidad desde las administraciones local y regional. Finalmente, el tercer y último apartado compara las acciones identificadas en los talleres de escenarios (aspiraciones) con las nuevas políticas públicas relacionadas, analizando hasta qué punto se encuentran recogidas en éstas. Asimismo, se muestra el papel que los movimientos sociales están teniendo en la definición y desarrollo de estas políticas que se ve reforzado por la colaboración actual con las administraciones.

## **5.1. La visión del sistema alimentario alternativo local**

Este apartado presenta los resultados de las dos sesiones de talleres de escenarios con participantes de perfiles diversos y relacionados con el sistema alimentario de base local del territorio valenciano. El propósito de los talleres era mejorar nuestro conocimiento sobre las siguientes cuestiones vinculadas con las redes alimentarias alternativas: (1) Cuáles son las aspiraciones de los actores involucrados, es decir, hacia dónde piensan estos actores que debe evolucionar el subsistema alternativo, cuáles son sus necesidades y qué debe priorizarse para responder a esas necesidades; (2) Cómo perciben los diferentes actores los principales retos que se les plantean a futuro a través de diferentes escenarios y qué repercusiones creen que esos retos pueden tener en la consecución de las aspiraciones; y, finalmente (3) Qué acciones consideran necesarias para reforzar dichas aspiraciones en el marco que plantean esos escenarios. A continuación, se sintetizan los resultados obtenidos en cada una de estas cuestiones planteadas.

### **5.1.1. Las aspiraciones para un sistema alimentario local alternativo**

Para identificar los elementos que, en opinión de los participantes, configurarían un futuro deseable para las nuevas iniciativas de agricultura en el entorno de la Huerta se realizó un ejercicio (llamado *Visión*) del que resultaron trece grandes temáticas, identificadas como objetivos y recogidos en la



siguiente tabla. Los objetivos se han ordenado en escala decreciente de importancia relativa según el número de votos recibidos.

**Tabla 5.1. Objetivos identificados ordenados de mayor a menor puntuación.**

<i>Objetivos prioritarios</i>	<i>Puntuación</i>
1. Desarrollo de Canales Cortos de Comercialización	22
2. La población está formada y sensibilizada	19
3. Gestión Sostenible y comunitaria del agua y recursos	15
4. Reducir el impacto ambiental de la producción	15
5. Eliminación trabas burocráticas y ayudas	14
6. Los agentes implicados trabajan en red (coordinación)	13
7. Una huerta integrada en el territorio	13
8. Valoración social de la profesión	10
9. Huerta con alta biodiversidad	10
10. Acceso al conocimiento	10
11. Valoración económica del productor	9
12. Modelo productivo de pequeño productor	8
13. Planificación de la producción	5

De acuerdo con las puntuaciones obtenidas y agrupando en algún caso aquellos que por su parecido podrían formar parte del mismo plan de acción se eligieron cuatro objetivos prioritarios: (i) Valoración del productor; (ii) Desarrollo de canales cortos de comercialización; (iii) Gestión sostenible de recursos naturales y (iv) Incrementar la formación y sensibilización social.

Tomando como aspiraciones estos cuatro objetivos se desarrollaron cuatro planes de acción (ejercicio de retrospectiva) que definen los pasos a adoptar para la consecución de los objetivos propuestos. En la Tabla 5.2, se detallan los objetivos y subobjetivos de los planes de acción. Las acciones que configuran los planes de acción derivados de estos talleres participativos se recogen en el anexo IV. Más adelante volveremos sobre estas acciones para contrastarlas con las medidas incluidas en las diferentes políticas relacionadas con la alimentación que están configurando el nuevo marco institucional alimentario a nivel local.

**Tabla 5.2. Objetivos y subobjetivos de los cuatro planes de acción**

<p>Objetivo en 2030: <i>Valoración del productor</i>                  Visión: La profesión de agricultor está valorada por la sociedad y valorada económicamente</p>				
<p><i>Valorización social de la profesión de agricultor:</i> Se reconoce el papel de gestor ambiental del agricultor. El agricultor recupera el prestigio de su profesión y la función básica del comercializador</p>		<p><i>Valoración económica del productor.</i> La huerta es rentable económicamente: La producción agroecológica recibe precios justos por la valorización de los servicios positivos que presta. El agricultor es un actor reconocido al que se consulta antes de establecer políticas y está presente socialmente</p>		
<p>Objetivo en 2030: <i>Canales Cortos de Comercialización</i>                  Visión: El consumidor tiene acceso y disponibilidad al producto de proximidad, ecológico y de temporada, principalmente a través de tres canales:</p>				
<p><i>Consumo familiar:</i> Las familias acceden a productos frescos, de temporada, ecológicos y locales</p>	<p><i>Restauración colectiva:</i> Los comedores colectivos (escuelas, residencias, hospitales, etc.) se abastecen de productos frescos de proximidad, temporada y ecológicos</p>		<p><i>Compra pública:</i> La Administración realiza una compra pública responsable</p>	
<p>Objetivo en 2030: <i>Recursos naturales y gestión sostenible</i>                  Visión: Se realiza una gestión sostenible del agua y recursos naturales y el sistema productivo reduce su impacto ambiental.</p>				
<p><i>Gestión sostenible comunitaria del agua y recursos:</i></p>		<p><i>Reducir el impacto ambiental de la producción:</i></p>		
<p>Se mantiene el sistema tradicional de acequias</p>	<p>Coexistencia de sistemas de riego a manta y riego por goteo</p>	<p>Reducción del uso de fertilizantes y plaguicidas</p>	<p>Diversificación de cultivos</p>	<p>Sostenibilidad energética</p>
<p>Objetivo en 2030: <i>La población está formada y sensibilizada</i>                  Visión: El sistema educativo se basa en valores y el empoderamiento personal; usa nuevos métodos de enseñanza y aborda la agricultura y alimentación sostenibles. Los consumidores valoran y están dispuestos a pagar por alimentos locales y ecológicos. La sociedad reconoce la profesión de agricultor.</p>				
<p>Los <b>turistas</b> pagan por las peculiaridades de L'Horta</p>	<p>Los <b>niños</b> comen productos ecológicos y respetan la profesión de agricultor</p>	<p>Los <b>técnicos</b> agrarios exhiben gran ética profesional y sensibilidad a la responsabilidad social</p>	<p>Los <b>consumidores</b> compran productos locales y eco pagando un precio justo por ellos. Valoran las propiedades de los alimentos</p>	<p>La <b>sociedad civil</b> reconoce y valora el patrimonio agrícola y la importancia de la agricultura</p>

### 5.1.2. La viabilidad de las acciones en distintos escenarios de futuro

La capacidad transformadora de las iniciativas sobre el modelo agroalimentario actual (es decir, la transición hacia modelos más sostenibles que incluye la reorganización de las relaciones entre los actores) se ve fuertemente condicionada por una serie de retos futuros entre los que se incluyen aspectos sociales, económicos, políticos, ambientales etc. Una forma de identificar las implicaciones de esos condicionantes es valorar la viabilidad de las diferentes acciones en el marco de diversos escenarios futuros.

Para ello, tal como se detallaba en el capítulo de metodología, hemos partido de los escenarios que, a nivel europeo, se diseñaron para el proyecto TRANSMANGO. Lo que se pretendía es desarrollar cómo dichos escenarios incidirían en el sistema alimentario alternativo de València. La Tabla 5.3 sintetiza los principales elementos de las narrativas locales generadas en torno a los cuatro escenarios utilizados. En el anexo VI se desarrolla la narrativa completa de los escenarios.

**Tabla 5.3. Estado de los factores de cambio en los escenarios locales adaptados<sup>88</sup>.**

Factores de cambio	Escenario A <i>Suma y sigue</i>	Escenario B <i>La Huerta robot</i>	Escenario C <i>Decrecimiento forzado y transformador</i>	Escenario D <i>Conscientes pero estresados</i>
Patrones de consumo	Baja calidad. Muchos procesados. Problemas de salud	Muchos procesados. Pocas hortalizas y verduras	Bajo consumo de carne	Productos elaborados y listos para comer de base vegetal
Acceso a alimentos	Gran distribución. Máquinas	Productos frescos de La Huerta. Huertos	Se incrementa el autoconsumo. Se fortalecen CCC	Venta on-line y reparto a domicilio.

<sup>88</sup> Las narrativas locales se construyen a partir de los siguientes escenarios europeos de referencia del proyecto TRANSMANGO: (A) *Fed Up Europe*; (B) *The Retrotopia*; (C) *The Price of Health*; (D) *Too Busy to Cook*. El informe *First TRANSMANGO European scenarios workshop*, (2015) los recoge y puede consultarse en: [http://transmango.eu/userfiles/final%20report%20transmango%20escenario%20workshop%2004\\_12\\_2015.pdf](http://transmango.eu/userfiles/final%20report%20transmango%20escenario%20workshop%2004_12_2015.pdf) (último acceso julio 2018).

	expendedoras. Agroecología accesible a rentas altas	hidropónicos urbanos		Precio elevado de frutas y verduras de proximidad
Cambio climático	Abandono actividad agraria sobre todo en las pequeñas explotaciones	Cambio del paisaje agrícola. Regulación ambiental	Pérdida de productividad. Conflicto por agua. Innovación agrícola. Regulación ambiental	Abandono actividad agraria. Cambio del paisaje agrícola. Sensibilidad ambiental
Pobreza y desigualdad económica	La mayoría posee lo justo para sobrevivir	Salarios elevados. Baja desigualdad	Aumentan desempleo y pobreza	Disfrute de cierto poder adquisitivo
Innovación técnica y social		Robotización para suplir falta de mano de obra	Técnicas de cultivo sostenible	Distribución (drones)
Dinámicas de las poblaciones urbana y rural	Se incrementa la población rural. El campo ofrece más oportunidades	La Huerta se vacía de agricultores	Más agricultores: atrae población; agricultura como alternativa económica y autoconsumo	Estabilidad
Sociedad	Población “aborregada, pasiva, apática y enferma”	“Sociedad más aislada, apática e intolerante”. Huertos urbanos como palanca de cambio de valores	Transformación social y cultural en el sistema de valores sobre el significado de bienestar	Interés ciudadano por la política

El análisis de las narrativas locales de los escenarios permitió identificar una serie de aspectos transversales de interés **para explicar las diferentes trayectorias potenciales de estas iniciativas:**

*Acceso a las innovaciones.* Los escenarios presentan retos/limitaciones que pueden restringir el desempeño de las iniciativas. En este sentido, los participantes exploraron el potencial de innovación permitido / previsto en cada escenario para identificar la forma en que nuevos desarrollos técnicos permitirían hacer frente a estas limitaciones: en el escenario B, la baja disponibilidad de mano de obra (en una agricultura que requiere mucha mano

de obra) fue abordada mediante la robotización de tareas agrícolas adaptada a la pequeña/micro escala; en el escenario C, la fuerte innovación permitió afrontar la escasez de agua a través de nuevas prácticas agrarias (diversificación de cultivos, técnicas de conservación de agua); en el escenario D, las nuevas modalidades de transporte (drones) y las tecnologías de la información y la comunicación (TICs) darían lugar a un modelo logístico que permitiría a estas iniciativas productivas y de transformación de pequeña escala adaptarse a la demanda de consumidores sin tiempo para ir a comprar o cocinar. Lo que es común en todos estos escenarios es que las innovaciones deben ser accesibles y adaptarse a las pequeñas empresas. En el escenario D, los requisitos para acceder a estas innovaciones logísticas y TICs se percibieron como una barrera para la creación de nuevas iniciativas de este tipo.

*Sensibilización de los consumidores sobre su alimentación.* Debido a la orientación productiva de este tipo de agricultura (hortalizas ecológicas), los participantes coincidieron en que el futuro de las iniciativas se verá muy condicionado por la disposición de los consumidores a comprar este tipo de alimentos. En dos de los escenarios (A y B), la escasa consideración de los consumidores a las implicaciones de su alimentación en la salud se percibió como una limitación importante para las nuevas iniciativas, restringiendo el mercado ecológico a un segmento minoritario de población de clase alta (A) y haciendo la producción ecológica casi incompatible con un sistema alimentario dominado por grandes procesadores (B). Por el contrario, la toma de conciencia de los consumidores hacia lo que consumen se percibió como una oportunidad en los otros dos escenarios, ampliando las posibilidades de los canales cortos de comercialización y creando una nueva etiqueta de calidad territorial. Esta mayor concienciación, sin embargo, plantearía a su vez algunos posibles problemas para las iniciativas. En el escenario C, que contempla un futuro en el que se facilita la producción para autoconsumo, podría resultar en una desprofesionalización de la agricultura. En el escenario D, el creciente interés de los consumidores también atraería a grandes minoristas que competirían directamente con las pequeñas iniciativas.

*Estructura de la cadena alimentaria.* El nivel de concentración en la cadena alimentaria, que los participantes correlacionaron directamente con el grado de

liberalización del mercado, también se percibió como un riesgo importante (particularmente evidente en el escenario A).

Además de a las diferencias, es interesante prestar atención a los **puntos en común**. En todos los escenarios, las restricciones productivas futuras como consecuencia del cambio climático recibieron una atención particular. Los participantes coincidieron en señalar la reducción prevista de disponibilidad de agua para usos agrícolas en la Huerta como un factor de cambio importante. Por otra parte, los participantes percibieron como una oportunidad para las nuevas iniciativas las perspectivas de avanzar hacia políticas ambientales más restrictivas y exigentes. De hecho, tres de los escenarios previeron que las políticas ambientales que regulan la producción agrícola y el uso de los recursos se volverían más restrictivas por la evidencia de los impactos del cambio climático. Esto podría permitir incorporar las prácticas más respetuosas con el medio ambiente que ya llevan a cabo estas iniciativas.

Finalmente, los participantes responden a los retos planteados en los escenarios locales definiendo acciones que consideran necesarias para reforzar las nuevas iniciativas en el marco planteado por esos escenarios. En definitiva, se trata de desarrollar planes de acción '**robustos**' que respondan a los retos que afrontan las iniciativas transformadoras y que impactan en las acciones a emprender en los planes de acción definidos previamente. Para ello, se identifican aquellas acciones que los participantes de los talleres consideraron viables en los cuatro escenarios considerados. Estas acciones robustas se abordan más adelante en el epígrafe 5.3.

## **5.2. Políticas públicas (local y regional) relacionadas con el cambio de modelo agroalimentario**

En este apartado se pretende comprender el papel que desempeñan y el alcance de las instituciones (formales o informales) como estructuras y mecanismos de orden político o social capaces de conformar la estructura del sistema alimentario alternativo en València. Actualmente, y tal como se deriva del análisis realizado, existen una serie de factores que afectan negativamente al desempeño del sistema alternativo y que para su superación requieren de un cambio institucional. En ese sentido abordaremos la relación de algunas organizaciones sociales con los nuevos cambios en políticas y normativas

facilitadores de oportunidades para las redes alimentarias alternativas en las que se integran las nuevas iniciativas. Veremos igualmente cuáles son las nuevas políticas y los aspectos de influencia más relevantes para sus intereses.

La Administración pública local y regional está impulsando determinadas políticas de apoyo al desarrollo del sistema alimentario alternativo que pueden ser muy relevantes en el proceso de transformación del modelo actual, y que a continuación analizamos.

### 5.2.1. *Los compromisos trans-locales del Ayuntamiento de València*

El cambio de gobierno en València tras las últimas elecciones municipales y autonómicas de 2015 incorpora de manera destacada en la agenda política municipal la cuestión alimentaria. El compromiso que adquiere el nuevo equipo de gobierno del ayuntamiento de València con la firma del **Pacto de Política Alimentaria Urbana de Milán** (MUFPP)<sup>89</sup> en octubre de 2015, plantea reflexionar y revisar el actual modelo alimentario. La firma del pacto sitúa a la ciudad en la corriente internacional que en los últimos años promueve la transición hacia sistemas alimentarios más sostenibles y nutricionalmente más saludables, con especial atención al reto y a la vez al papel central que en este sentido deben desempeñar las ciudades. El MUFPP es el primer protocolo internacional en materia alimentaria que se realiza a nivel municipal. Las ciudades firmantes se comprometen a «*trabajar para desarrollar sistemas alimentarios sostenibles, inclusivos, resilientes, seguros y diversificados, para asegurar comida sana y accesible a todos en un marco de acción basado en los derechos, con el fin de reducir los desperdicios de alimentos y preservar la biodiversidad y, al mismo tiempo, mitigar y adaptarse a los efectos del cambio climático*».

En 2016, en el segundo encuentro mundial de ciudades firmantes del Pacto de Milán, se decide el nombramiento de València como *Capital Mundial de la*

---

<sup>89</sup> El documento del Pacto puede consultarse en <http://www.foodpolicymilano.org/wp-content/uploads/2015/10/Milan-Urban-Food-Policy-Pact-SPA.pdf> (último acceso febrero 2018). Hasta el momento hay más de 160 ciudades firmantes entre las que, junto a Valencia, se incluyen otras ciudades españolas como Barcelona, Bilbao, Córdoba, Madrid o Zaragoza.

*Alimentación por la FAO en 2017*<sup>90</sup>. Este hecho, junto con la organización en València de la tercera cumbre de alcaldes de las ciudades firmantes del Pacto de Milán (19 a 21 de octubre 2017) supone un reconocimiento a las políticas municipales y al compromiso adquirido en materia de alimentación sostenible que se están llevando a cabo. El Ayuntamiento ha reforzado recientemente su compromiso en la promoción de sistemas alimentarios de base local más sostenibles integrándose y promocionando redes a nivel estatal con otras ciudades que persiguen objetivos comunes.

En enero de 2018, se aprobó en pleno municipal la adhesión al **Pacto Intervegas** «por la soberanía alimentaria, la protección y dinamización de los Territorios Agrícolas Históricos y la sostenibilidad»<sup>91</sup>. La federación Intervegas se constituye en noviembre de 2015 en Granada con el fin de impulsar la protección de las vegas y las huertas, particularmente en la interfaz urbano-agraria, y visibilizar su relevancia. Entre sus objetivos incluye la aprobación de una ley estatal que proteja a estos territorios entre los que se incluye la Huerta de València.

Otro ejemplo del *translocalismo* practicado desde el ayuntamiento de València es la firma, en mayo de 2018, del acta fundacional de la **Red de Ciudades por la Agroecología**<sup>92</sup> junto a los ayuntamientos de El Prat de Llobregat y Zaragoza. La red promueve el intercambio de experiencias, conocimiento e información entre municipios en cuestiones relativas a los sistemas agroalimentarios locales y se plantea como objetivo general construir una red estatal de ciudades con políticas alimentarias de enfoque agroecológico. Se

---

<sup>90</sup> <https://valenciacapitalsostenible.org/> (último acceso julio de 2018).

<sup>91</sup> Ver <http://intervegas.org/pacto/> (último acceso julio 2018).

<sup>92</sup> <http://www.ciudadesagroecologicas.eu/> (último acceso julio 2018). La Red es impulsada por el Ayuntamiento de Zaragoza en alianza con la Fundación Entretantos y con el apoyo de la Fundación Daniel y Nina Carasso. Las ciudades adheridas a la red hasta la fecha son: A Coruña, Barcelona, Carcaboso, Córdoba, El Prat de Llobregat, Fuenlabrada, Granollers, Las Palmas de Gran Canaria, Lleida, Madrid, Manresa, Navàs, Oviedo, Palma de Mallorca, Pamplona, Rivas-Vaciamadrid, València, Valladolid y Zaragoza.



perfila como «un espacio de encuentro entre personal técnico y responsables municipales, junto con las entidades sociales y personas productoras de las ciudades interconectadas». Aspira también a articularse y coordinarse con otras redes internacionales ya en funcionamiento de contenidos similares.

### 5.2.2. Políticas municipales

En 2015, desde la recién conformada Concejalía de Agricultura, Huerta y Pueblos de València, se definió una ambiciosa hoja de ruta recopilada en el **Plan de Acción Integral para la Promoción de la Actividad y el Territorio Agrícola Municipal (PAIPATAM)**<sup>93</sup> aprobado en 2016, que define la estrategia de la concejalía para la defensa y revalorización del patrimonio agrícola municipal. A nivel territorial el plan afecta a la huerta comprendida dentro del término municipal de València, en el que también se incluyen las pedanías de los “Pueblos de València”, 15 núcleos de población históricos separados de la ciudad y con una importante extensión de campos de cultivo.

El plan, que se fundamenta en el MUFPP y que se ha nutrido del conocimiento acumulado por diversas organizaciones sociales a través de un proceso participativo previo, señala las principales problemáticas o retos identificados y describe siete líneas de actuación para abordarlos concretadas en 22 programas y 86 acciones. Muchas de estas acciones suponen un claro guiño a las reivindicaciones de los movimientos sociales y de las nuevas iniciativas productivas.

La *gobernanza alimentaria* es una de las líneas de actuación del PAIPATAM. Siguiendo las recomendaciones del MUFPP y los ejemplos de otras ciudades mayoritariamente anglosajonas, se ha impulsado la constitución de un Consejo

---

<sup>93</sup> El PAIPATAM señala como horizontes de referencia el Dictamen sobre Agricultura Periurbana del Comité Económico y Social Europeo (2004); la Carta de la Agricultura Periurbana (2010); la Carta por una Soberanía Alimentaria desde nuestros Municipios (2014); y la Carta de principios de la Economía Alternativa y Solidaria (2011). Se puede acceder al contenido completo del plan de acción y de las cartas de referencia a través del siguiente enlace: <https://hortaipoblesvalencia.org/va/> (último acceso en septiembre 2018).

Alimentario Municipal (CALM)<sup>94</sup>. Su finalidad es mejorar la participación ciudadana y multisectorial en la definición de las políticas alimentarias de la ciudad. El consejo alimentario ha logrado integrar a distintos actores de los sectores público, privado y sociedad civil, reflejando la diversidad de agentes e intereses propios del sistema alimentario<sup>95</sup>. En su desarrollo se ha seguido un enfoque participativo a través de tres encuentros con representación de agentes diversos, en los que se han perfilado los principios rectores, funciones, estructura y criterios de participación<sup>96</sup>. Fruto de estos encuentros se decidió que el consejo alimentario se integraría en el gobierno local. Su naturaleza se ha definido pues como un *«órgano colegiado de información, consultivo y de participación y representación en materia de alimentación con capacidad para la adopción de acuerdos de iniciativa y propuesta y se regirá por el ordenamiento jurídico y competencias de la Corporación Local»*. De momento se han formalizado un grupo de trabajo sobre canales cortos de comercialización y otro sobre compra pública y comedores sostenibles, dando continuidad a los mismos grupos sobre los que varias organizaciones sociales ya estaban trabajando y definiendo propuestas.

En la misma línea de participación en las políticas públicas, se ha definido una Estrategia Agroalimentaria Municipal, aprobada por el pleno del CALM en octubre de 2018 y ratificada posteriormente por el Pleno del Gobierno Municipal. Con un horizonte de actuación en 2025, la estrategia debería

---

<sup>94</sup> Su proceso de constitución se inicia en julio 2016, se aprueba en pleno municipal en diciembre de 2017 y, en junio 2018, se constituye formalmente como el primer Consejo Alimentario Municipal en España.

<sup>95</sup> Entre sus miembros se encuentran agentes tan dispares como organizaciones de la sociedad civil, organizaciones ecologistas, asociaciones de consumidores, organizaciones agrarias, federaciones/ asociaciones de empresas de agroalimentación, hostelería y supermercados, el CAECV, la Universidad, los partidos políticos con representación municipal y algunas Consellerías y regidorías (Ver <https://hortaipoblesvalencia.org/va/consell-alimentari-municipal/> con el listado actual de miembros (último acceso, noviembre 2018).

<sup>96</sup> Se recogen en un reglamento de la concejalía de agricultura publicado en el B.O.P. de la provincia de Valencia el 23 de mayo de 2018. Se puede acceder a través de la web de la concejalía <https://hortaipoblesvalencia.org/va/> (último acceso septiembre de 2018).

proporcionar coherencia a los distintos proyectos y actuaciones que se impulsan en la actualidad y facilitar un marco de trabajo coordinado para las políticas alimentarias y futuras acciones. La definición de un plan de acción consensuado y su puesta en marcha son los siguientes pasos del proceso.

Uno reto fundamental para la defensa del patrimonio agrícola es lograr la sostenibilidad económica de las pequeñas explotaciones. En este sentido el PAIPATAM incluye programas de estímulo a la mejora de la rentabilidad de la producción agrícola local, destacando por su relevancia para las nuevas iniciativas un programa específico para canales cortos. Las acciones previstas ponen en su foco la eliminación de barreras normativas y la puesta en marcha y revalorización de plataformas de venta directa. En concreto se ha trabajado en la modificación de ordenanzas que regulan los mercados municipales y la inclusión de alimentos en los mercados de venta no sedentaria. La hoja de ruta incluye acciones encaminadas a sensibilizar y despertar la responsabilidad de la ciudadanía como consumidores, dignificar el oficio de agricultor y dinamizar el consumo de productos locales. A modo de ejemplo, se señalan a continuación algunas de las acciones realizadas, en las que se observa además una coordinación intersectorial de las Concejalías de Agricultura y de Comercio:

- La campaña *Ens estem quedant sense mans* (Nos estamos quedando sin manos) pretende revalorizar el patrimonio agrícola de la ciudad y llamar la atención sobre la falta de relevo generacional y el abandono progresivo de los campos de cultivo<sup>97</sup>.
- Para reclamar el consumo de productos de proximidad se han realizado una serie de acciones de sensibilización (por ejemplo *#HortAttack*<sup>98</sup>) y, anualmente desde 2016, en la Plaza del Ayuntamiento de la ciudad se celebran sucesivas ediciones de *De*

---

<sup>97</sup> La campaña incluye un vídeo divulgativo: [https://www.youtube.com/watch?v=4j3kXTSG\\_S8](https://www.youtube.com/watch?v=4j3kXTSG_S8) (último acceso julio 2018).

<sup>98</sup> A iniciativa de Mercavalencia y de la Concejalía de Comercio, la campaña llama la atención de los transeúntes a través de la distribución en diversos puntos de la ciudad de piezas de frutas y hortalizas de gran tamaño: <https://twitter.com/hashtag/hortattack?lang=es> (acceso julio 2018).

*l'Horta a la Plaça*, mercado de agricultores que sirve de escaparate de las iniciativas productivas locales a la población urbana.

- Se ha creado una marca de calidad (*ApHorta*) para facilitar la identificación de los productos de la huerta en los puntos de venta.
- El festival *Bonic/a Fest* pretende dar a conocer e impulsar el comercio de proximidad. En su segunda edición (2017) congregaba a cerca de 60.000 asistentes en los mercados municipales<sup>99</sup>.

Otra línea de acción a destacar del PAIPATAM es la de incentivar y acompañar al sector mayoritario de producción convencional en la Huerta en un proceso de transición agroecológica hacia modelos de «*innovación productiva, las técnicas más respetuosas con el medio ambiente, la diversificación del producto, los nuevos canales de comercialización, las técnicas de venta y publicidad, etc.*». Esta transición pretende además responder a la crisis del sector agrario y al abandono de cultivos.

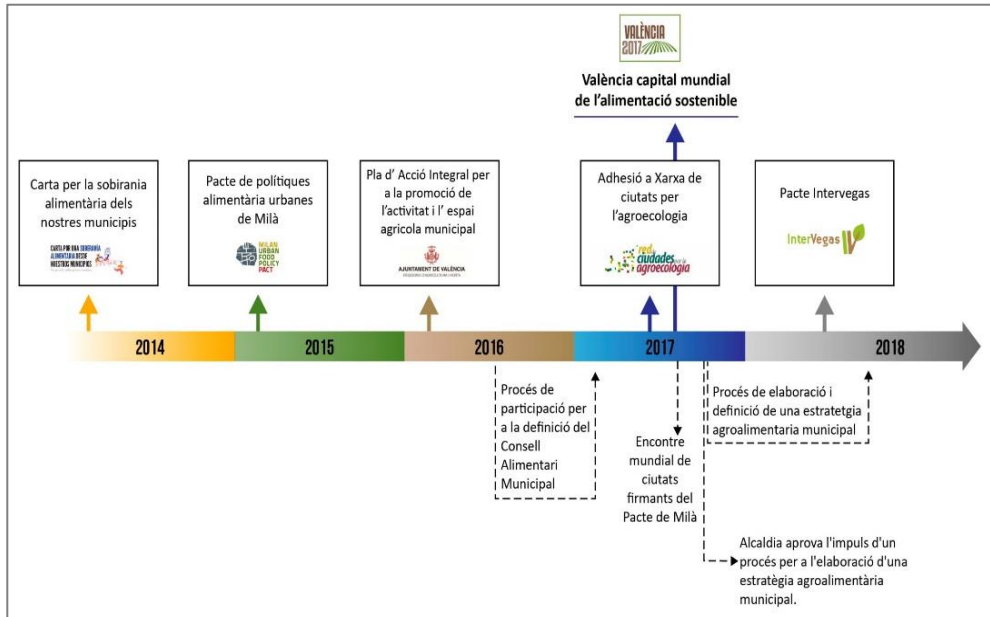
Figura 15. Carteles de la campaña *sense mans* y del *bonic/a fest*.



<sup>99</sup> [http://www.eldiario.es/cv/Bonica-Fest-congrega-personas-Valencia\\_0\\_688031645.html](http://www.eldiario.es/cv/Bonica-Fest-congrega-personas-Valencia_0_688031645.html) (último acceso julio 2018).

La siguiente figura recoge y ordena cronológicamente los principales documentos y compromisos del gobierno municipal actual en València en política agroalimentaria.

Figura 16. Documentos de referencia y compromisos estratégicos en la política agroalimentaria municipal.



Fuente: Concejalía Agricultura, Huerta y Pueblos de València.

A continuación, y una vez se han expuesto algunos ejemplos que ilustran la tendencia de las nuevas políticas municipales en materia agroalimentaria, aumentamos la escala del análisis poniendo el foco en aquellas políticas supramunicipales que adquieren mayor relevancia en esta cuestión.

### 5.2.3. Políticas supramunicipales en materia agroalimentaria

Desde el gobierno autonómico nacido tras las elecciones de 2015 se están desarrollando diversos instrumentos de protección y regeneración de la Huerta, cuyo eje vertebrador descansaría sobre la **Ley de la Huerta de València**, aprobada el 22 de febrero de 2018. La ley reconoce la función social de la

Huerta, «relevante al favorecer el desarrollo del sector agrario, la soberanía alimentaria, el bienestar de las personas y el uso sostenible del territorio» y prevé una serie de elementos fundamentales a desarrollar y a los que dará cobertura, entre los que destaca, el muy esperado **Plan de Acción Territorial de Ordenación y Dinamización de la Huerta de València** (PATODHV) aprobado en noviembre de 2018. Para su desarrollo, el PATODHV cuenta con un ente gestor (el **Consejo de la Huerta** de València), a manera de consorcio público-privado, que se encargará de promover la actividad agraria en la Huerta (mediante mecanismos que incluyen impulsar el cultivo en campos abandonados, promover marcas de calidad de los productos de la huerta o llevar a cabo campañas de información y sensibilización ciudadana) y facilitar otras medidas de desarrollo económico complementarias y compatibles con las actividades agrarias y con la preservación de la huerta. Entre los cometidos del Consejo de la Huerta definidos en La ley de la Huerta contempla la elaboración, junto a la administración autonómica, del **Plan de Desarrollo Agrario** cuyo objeto es mejorar la competitividad de la actividad agraria y la rentabilidad económica de las explotaciones.

También a nivel autonómico, desde la nueva Conselleria de Agricultura, Medio Ambiente, Cambio Climático y Desarrollo Rural, se ha creado el Servicio de Producción Ecológica, Innovación y Tecnología desde el que se ha impulsado el primer **Plan Valenciano de Producción Ecológica** (para el periodo 2016-2020), cuyos objetivos son: favorecer una alimentación consciente y responsable, impulsar la producción y transformación de productos ecológicos, fomentar la comercialización (con especial atención por los circuitos cortos de comercialización y venta directa), mejorar la gobernanza y transparencia del sector agroalimentario, mejorar el conocimiento y la formación en materia de agroecología y agricultura ecológica, así como favorecer la colaboración con otras instituciones y políticas autonómica. El plan incluye entre sus acciones desarrollar un **Plan de Diversidad Agraria Valenciana** para conservar los recursos fitogenéticos en campo, fomentando su cultivo y potenciando el interés del consumidor. Una de las herramientas ha sido generar un catálogo de variedades tradicionales valencianas de interés agrario, de libre acceso en la web de la Conselleria de Agricultura, en el que los agricultores pueden conocer variedades que pueden tener interés de mercado y solicitar las semillas.

Un aspecto de especial importancia para las nuevas iniciativas por su capacidad de impulsar un cambio de escala es la incorporación de alimentos de proximidad, de temporada y de producción ecológica en la restauración colectiva pública. El recientemente aprobado **Decreto 84/2018, del Consell, de fomento de una alimentación saludable y sostenible** en centros de la Generalitat, apunta en esta dirección.

De naturaleza diversa, todos estos instrumentos repercuten directa o indirectamente sobre las RAA, las nuevas iniciativas y la capacidad de transformación del modelo agroalimentario.

### **5.3. Las acciones robustas y su inclusión en la agenda política alimentaria**

La intención de este apartado es analizar el grado de correlación entre las acciones identificadas en los talleres prospectivos realizados en esta investigación y las medidas contempladas en las políticas locales y regionales presentadas en el epígrafe anterior. Este ejercicio comparativo se ha llevado a cabo con las acciones ‘robustas’, aquellas viables bajo los supuestos de los distintos escenarios en los que se contrastan, que se recogen en la

Tabla 5.4, donde se comparan con las principales políticas consideradas que han sido las siguientes:

- DECRETO 84/2018, de fomento de una alimentación saludable y sostenible en centros de la Generalitat
- EAM: Estrategia Agroalimentaria Municipal 2025
- LEA: Ley 5/2019, de 28 de febrero, de la Generalitat, de estructuras agrarias de la Comunitat Valenciana
- PDA: Plan de Desarrollo Agrario. Documento borrador con líneas generales. Falta su elaboración por el Consell de l’Horta
- PDAV: Plan de Diversidad Agraria Valenciana
- PAIPATAM: Plan de Acción Integral para la promoción de la actividad y el territorio agrícola municipal
- PAT: Plan de Acción Territorial de Ordenación y Dinamización de la Huerta de València
- PVPE: Plan Valenciano de Producción Ecológica 2016-2020

**Tabla 5.4. Inclusión de las acciones ‘robustas’ de los planes de acción en las políticas agroalimentarias definidas por la administración local y regional.**

Acciones robustas propuestas en los talleres participativos	Políticas agroalimentarias locales y regionales
<b>Mayor valoración del productor</b>	
<i>Valoración social de la profesión de agricultor</i>	<p>PAIPATAM. 1.2. Dignificación de la profesión agrícola: Campaña con las escuelas y dirigidas al consumo para la difusión de la función social, económica y ambiental de la agricultura</p> <p>PDA. 1.4. Diversificación y mejora de los procesos de comercialización en la Huerta: Dignificación de la profesión de agricultor</p>
<p>Formación Agraria:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Plan participativo de formación agraria</li> <li>○ Coordinación de actores</li> </ul>	<p>PAIPATAM. 1.1. Apoyo a las nuevas iniciativas y al cambio de orientación de las existentes para hacerlas más viables y responsables</p>
<i>Valoración económica del productor</i>	<p>PAIPATAM. Mejora de la rentabilidad: 3.1: Diversificación de la producción y de los mercados; 3.2: Visibilización de las características de calidad de la producción; 3.3: Fomento de los canales cortos de comercialización; 3.4: Apoyo a la pequeña transformación</p>
<p>Cuantificar el valor de los beneficios de La Huerta</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Creación de un Observatorio para el sector agrario que genere información real sistemática de lo que está</li> </ul>	<p>EAM. 4.2.2 Colaborar e impulsar figuras de observación territorial y recogida de información participativas</p> <p>PAIPATAM. Generación y mejora de sistemas de información multisectorial: 2.4.1. Impulso y colaboración en la creación de un banco de investigación y profesionales que investigan la huerta; 2.4.2. Elaboración de una diagnosis del sistema alimentario municipal; 2.4.3. Generación de un «observatorio local» de los precios agrícolas; 2.4.4. Colaboración con figuras de observación y recogida de información participativas</p> <p>PDA. 1.1. Favorecer la innovación, formación y sistemas de información: Observatorio de precios</p>



<p>pasando</p>	
<p>Plan de Conservación de la Diversidad Agraria (Protección del territorio y espacio agrario)</p>	<p>PAIPATAM. 3.1. Diversificación de la producción y de los mercados. Promocionar las variedades tradicionales/locales</p> <p>PDA. 1.3. Diversificación y mejora de los procesos de producción en la Huerta: Recuperación de variedades tradicionales de la Huerta y diversificación de la producción; Fomento de sistemas de producción más respetuosos con el medio ambiente</p> <p>PDAV: conservación y cultivo de las variedades locales; fomento de la agricultura ecológica; promoción, divulgación y comercialización de las variedades locales; investigación, innovación y transferencia de variedades locales</p> <p>PVPE. 4.3. Fomento y protección de los recursos agrogenéticos valencianos</p>
<p><b>Gestión sostenible de recursos y reducción del impacto ambiental</b></p>	
<p><i>Conservar y proteger La Huerta por su valor recreativo, educativo y ser patrimonio cultural y por ser una garantía para la soberanía alimentaria.</i></p>	<p>EAM. 6.3.2 Evaluar y proponer acciones para construir bordes urbanos que conecten con una transición lógica el final de la ciudad y el principio de la huerta con la perspectiva que la huerta adelante sobre la ciudad</p> <p>PAIPATAM. 5.2.1. Colaboración para la revisión y aprobación del Plan de Acción Territorial de la Huerta y de una ley de protección de la huerta; 5.2.2. Colaboración para la creación de un parque agrícola, o figura de protección y gestión equivalente, de alcance comarcal</p> <p>PAT</p>
<p><i>Reforzar la innovación y desarrollo de tecnología (nuevas tecnologías y recuperación de saberes tradicionales,</i></p>	<p>PDA. 1.1. Favorecer la innovación, formación y sistemas de información: creación de un centro de conocimiento de la Huerta</p>

<p>en técnicas agrícolas sostenibles; riego; energías alternat.</p>	<p>PVPE. 4.1. Transferencia del conocimiento y formación agroecológica; 2.3.3. Facilitar el acceso a inputs y tecnología a la producción agrícola ecológica</p>
<p>Gestión Sostenible y comunitaria del agua</p>	<p>PAIPATAM. Agua: 6.1.1. Revisión, renovación y mejora de la red de riego de francos, marjales y extremales; 6.1.2. Colaboración con el resto de colectivos de regantes (Tribunal de las Aguas, Real Acequia de Moncada...) para la mejora de las infraestructuras; 6.1.3. Promover el uso eficiente y responsable del agua; 6.1.4. Evaluar las posibilidades y fomentar el uso del agua regenerada en la agricultura</p> <p>PAT. Art 34. Gestión de los recursos hídricos</p> <p>PDA. 2.1. Mejora de la eficiencia de los sistemas de riego</p>
<p>Gestión de residuos sólidos y compostaje (cerrar ciclos productivos)</p>	<p>EAM. 2.1.5. Generar infraestructuras y procedimientos para la gestión correcta de los residuos y otros servicios vinculados a la agricultura con una visión de economía circular</p> <p>PAIPATAM. Materia orgánica: 6.2.1. Mejora de la gestión de los residuos municipales para llegar al uso con garantías de la materia orgánica municipal en la fertilización de las tierras de la huerta</p> <p>PVPE. 5.3.1. Proyecto MATER de agrocompostage de residuos sólidos urbanos; 5.3.2. Tratamiento de residuos agrarios y forestales para usos diferentes del agrocompostage y otros proyectos agroecológicos de uso de la materia orgánica local</p>
<p><i>Fomentar la economía participativa y el trabajo cooperativo y gestión colectiva</i></p>	<p>EAM. 4.1 Fomentar una cultura participativa que mejore la colaboración y coordinación entre las administraciones públicas, el sector privado y la sociedad civil</p> <p>LEA. Iniciativas de Gestión Común (IGC)</p> <p>PAIPATAM. Promoción de la actividad agroalimentaria inclusiva y responsable socialmente: 4.2.1. Promoción de la economía alternativa social y solidaria</p> <p>PDA. 1.3. Diversificación y mejora de los procesos de producción en la Huerta: mejora de las redes de colaboración en los sistemas de producción; 3.2. Redes de cooperación en la Huerta</p>

<p><i>Diversificar la demanda del mercado local para diversificar cultivos (y reducir el impacto ambiental de la producción).</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Abastecer comedores escolares con productos locales; Facilitar la incorporación a la compra pública responsable y restauración colectiva.</li> <li>○ Promocionar productos locales;</li> <li>○ Eliminar trabas administrativas y burocráticas para el mercado local</li> </ul>	<p>EAM. 2.2.1 Fomentar la diversificación de la producción y de los mercados asociados; 3.3.1 Consolidar y visibilizar un sello de proximidad que reconozca el producto de la Huerta de València; 3.1.4 Desarrollar un sistema de seguimiento e identificación de las paradas municipales con producto propio o de venta directa; 3.1.5 Fomentar el desarrollo de sellos de proximidad; 3.4.1 Introducción en los pliegos sobre compra pública municipal de criterios de responsabilidad social y medioambiental; 3.4.2 Elaboración de una guía de recomendaciones para la incorporación de criterios de sostenibilidad alimentaria en los comedores escolares</p> <p>PAIPATAM. Gestión pública responsable de la compra y consumo de alimentos: 4.3.1. Diagnósis y redacción de propuestas sobre compra pública y la restauración colectiva municipal; 4.3.2. Introducción de criterios de responsabilidad ambiental y social en la licitación y contratación municipal; 4.3.3. Acompañamiento de procesos en la restauración colectiva municipal</p> <p>PAT. Art 76. Red de mercados agrarios. El Consejo de la Huerta de València creará una red de mercados agrarios en la que se venderán productos típicos de la Huerta y en especial los de temporada y los tradicionales; Art 77. 3. 3. Se fomentará el consumo de productos frescos de la Huerta en colegios, hospitales, restaurantes y otros centros públicos o privados de pública concurrencia...</p> <p>PDA. 1.4. Diversificación y mejora de los procesos de comercialización en la Huerta: creación de una marca para producto provenientes de la Huerta</p> <p>PVPE. 1.2.1. Comida sana y ecológica en comedores públicos; 3.1.5. Promoción de marca de calidad</p>
<p><b>Desarrollo de Canales Cortos de Comercialización</b></p>	
<p><i>Adaptación de la normativa a la realidad del pequeño productor/ transformador (ej. paquete higiénico-sanitario en obrador)</i></p>	<p>EAM. 3.1. Incrementar, diversificar i consolidar los CCC; 3.1.3. Revisar y adaptar la normativa municipal de venta y consumo de productos agroalimentarios</p> <p>PAIPATAM. Fomento de los CCC: 3.3.1. Trabajo conjunto con otras administraciones para la eliminación de las barreras normativas a los CCC agrícola; 3.3.2. Puesta en marcha y/o valorización de plataformas de venta directa municipal: tiras de contar en los mercados municipales, tira de contar de Mercavalencia, introducción del producto alimentario en la venta no sedentaria; 3.4.2. Adaptación a las especificidades de la</p>

	<p>pequeña transformación y elaboración de los trámites administrativos para la obtención de licencias y permisos</p> <p>PDA. 1.4. Diversificación y mejora de los procesos de comercialización en la Huerta: Mejora de los canales de comercialización y recuperación de los canales de proximidad</p> <p>PVPE. 3.1.1. Fomento de CCC y redes de venta directa; 3.2.1. Desarrollo y adaptación de la normativa de transformación de pequeña escala y venta directa</p>
<p><i>Apoyo de la Administración para la organización colectiva a nivel de productores y consumidores:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Infraestructuras comunes (p.ej. Obradores comunitarios);</li> <li>○ Centrales de compra</li> <li>○ Organización de productores (cooperativas)</li> <li>○ Organización de consumidores (grupos de consumo, etc.)</li> </ul>	<p>DECRETO 84/2018. Art 6. Compra pública de alimentos. 1.a. Se fomentará la compra de frutas, verduras y hortalizas frescas, alimentos de proximidad y de producción ecológica; Art 7. Concursos públicos. 2. En los pliegos de condiciones para la adquisición de alimentos o para la adjudicación de la gestión de servicios de restauración colectiva se incluirán cláusulas específicas que garanticen lo señalado en el artículo 6.</p> <p>EAM. 3.2.2. Fomentar la creación de obradores adaptados a les necesidades de las pequeñas iniciativas agroalimentarias</p> <p>PAIPATAM. Apoyo a la pequeña transformación: 3.4.1. Fomento de obradores polivalentes de uso colectivo; 3.4.3. Colaboración en la edición de una guía o libro blanco de los obradores polivalentes de uso colectivo; 4.2.4. Promover y apoyar a la innovación social como herramienta para la mejora del sistema alimentario local (grupos de consumo, canales alternativos de comercialización, plataformas de integración producción-consumo, redes alternativas de distribución...)</p> <p>PVPE. 2.2.1. Incentivar las agrupaciones de productores ecológicos; 3.2.3 Fomento de estructuras comunes de elaboración y transformación; 3.2.4. Estimular agrupaciones de empresas de comercialización/transformación; 3.1.1</p> <p>PDA. 2.3 Mejora de servicios y equipamientos: estaciones de uso compartido. Pueden mejorar la gestión de residuos, el almacenamiento de materiales o maquinaria, el repostaje de combustible u otras acciones; 3.2. Redes de cooperación en la Huerta: red de grupos de consumo de la huerta</p>
<p><i>Fomentar espacios de intercambio entre consumidor y productores:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Reconocimiento del sello</li> </ul>	<p>EAM. 3.2.3. Apoyar y reconocer las figuras de aval y cooperación entre la producción y el consumo (SPG, Grupos de Consumo, etc.)</p> <p>PAIPATAM. 2.2.1. Potenciar los sistemas participativos de garantía</p>

<p>SPG (acceso a mercados municipales y compra pública) y visibilización.</p>	<p>PVPE. 5.1.8 Facilitar la certificación en grupo y SPGs</p>
<p><b>Formación y sensibilización</b></p>	
<p><i>Vincular buena alimentación y salud (talleres temáticos escolares)</i></p>	<p>EAM. 1.3. Favorecer hábitos de vida saludables mediante la promoción de dietas sostenibles</p> <p>PVPE. 1.2.1. Programa de comer sano y ecológico en los comedores públicos; 5.2. Fomento de la producción ecológica en el entorno educativo</p> <p>DECRETO 84/2018 Art. 1. Objeto. Fomentar una alimentación saludable y sostenible, e impulsar la incorporación de alimentos de proximidad, de temporada y de producción ecológica, en el ámbito de la restauración colectiva pública de la Administración de la GV. Art. 8. Menús saludables. 1. Los servicios de restauración colectiva dependientes de la Administración de la Generalitat garantizarán una oferta de menús saludables. 2. Los menús saludables tendrán como base la «dieta mediterránea».</p>
<p><i>Divulgar las ventajas económicas de una alimentación sana (a nivel doméstico y de salud pública)</i></p>	<p>EAM. 5.2.2 Facilitar el acceso ciudadano a la información sobre la calidad nutritiva y ambiental de los alimentos, así como los puntos donde estos alimentos sostenibles y saludables pueden ser encontrados a nivel municipal; 5.2.3 Incentivar a través de campañas y fiscalmente la producción y consumo de alimentos sostenibles y saludables</p>
<p><i>Vincular la gastronomía, el consumo agroecológico, la salud y el ocio</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Actividades lúdicas en puntos de venta, paseos en bici por la huerta, rutas gastronómicas, catas, etc.</li> <li>○ Promover nueva cultura gastronómica. Exhibiciones de cocina con productos locales</li> </ul>	<p>PAIPATAM. Visibilización de las características de calidad de la producción: 3.1. 4. Investigar la potencialidad de los usos lúdicos y turísticos; 3.2.1. Efectuar campañas conjuntas de visibilización para conectar el mundo de la restauración local y el producto de proximidad y de calidad</p> <p>PAT Art 77.1. El Consejo de la Huerta de València creará esta red [gastronómica] con el fin de promover la gastronomía tradicional de la Huerta de València, realizando actividades encaminadas a impulsar su conocimiento y difusión a escala nacional e internacional</p>

--	--

Como puede observarse en la tabla, el ejercicio comparativo muestra un alto grado de correspondencia entre las acciones demandadas por los participantes en los talleres y las medidas de las políticas consideradas. De hecho, todas las acciones robustas definidas en los planes de acción de los escenarios se ven desarrolladas en mayor o menor grado en una o varias de las medidas contempladas por las políticas de la Administración en el ámbito agroalimentario. Políticas que, por otro lado, abarcan esferas de acción diversas y complementarias, contemplando tanto aspectos sociales (valoración del productor, mejora de la gobernanza), medioambientales (gestión sostenible de recursos, mejoras tecnológicas...), como económicos (impulso a canales cortos y valoración por el consumidor). En definitiva observamos un importante alineamiento de la Administración actual con las aspiraciones de este tipo de agricultura.

Por otra parte, analizando exclusivamente las diferentes medidas presentadas por las administraciones, se advierte un esfuerzo, al menos sobre el papel, de coherencia intersectorial y entre los niveles local y regional a la hora de plantear estrategias y objetivos. En su conjunto suponen un amplio abanico que incluye reglamentaciones de obligado cumplimiento, instrumentos financieros (por ejemplo tasas, multas, ayudas o subvenciones) e instrumentos informativos (tales como el etiquetado para identificar productos de la Huerta o campañas de sensibilización) empleados tanto aisladamente como combinados. Las medidas se encuentran en distintas fases de evolución, algunas todavía en trámites de aprobación, pero en cualquier caso son tan recientes que es pronto para sacar conclusiones acerca de su implementación y efectividad en el desarrollo del sistema agroalimentario alternativo. Con todo, reconociendo su importancia, algunas han recibido ya algunas críticas también desde los actores más alineados con el sistema alternativo. Las medidas definidas en el Decreto 84/2018 de alimentación saludable y sostenible, por ejemplo, son consideradas poco ambiciosas a la hora de definir los criterios mínimos en los pliegos de concursos públicos<sup>100</sup>.

---

<sup>100</sup> En el artículo 7. *Concursos públicos*, se definen los criterios mínimos de obligado cumplimiento para la empresa adjudicataria que deben establecerse en los pliegos de

Los planes de acción incluyen otras muchas acciones ‘no robustas’ y por ello no recogidas en la tabla anterior (sí se incluyen en los anexos). Algunas de esas acciones son reivindicaciones que también han surgido durante las entrevistas. Ejemplos de estas acciones incluyen la toma en consideración de los impactos positivos proporcionados por la Huerta más allá de la función productiva, reivindicando el pago por los servicios ambientales. También se contempla la facilitación y mejora del acceso a la tierra, proponiéndose varias medidas: bancos de tierra; penalización de tierras no cultivadas; eliminación de trabas administrativas y reducción de impuestos sobre sucesiones, donaciones y transferencias de patrimonio. En ambos casos, estas aspiraciones se ven también atendidas en los instrumentos y planes de las administraciones. Una de las acciones (no robusta pero que consideramos relevante mencionar) que aparece en los planes de acción surgidos en los talleres y no encuentra equivalente en los instrumentos normativos, es la internalización del coste real (para la salud y el medioambiente) de los alimentos no saludables e insostenibles. Los participantes de los talleres consideraron que su valorización mejoraría la competitividad y la difusión de los alimentos locales y ecológicos.

### **5.3.1. Las organizaciones sociales y su incidencia política**

El fuerte alineamiento de las demandas de los actores del subsistema alimentario alternativo de València con las políticas que se están aprobando no es, evidentemente, casual. Diversas organizaciones sociales han jugado en los últimos años un papel muy activo para trasladar a la agenda política sus diversas reivindicaciones relativas a la preservación de la Huerta de València apoyada en una reestructuración de su papel en la alimentación de la zona metropolitana.

---

condiciones para la adquisición de alimentos o para la adjudicación de la gestión de servicios de restauración colectiva: abastecerse (a) al menos de un 40 % de frutas y hortalizas frescas de temporada en la Comunitat Valenciana y (b) Productos ecológicos en un porcentaje de al menos un 3 % del total de las compras.



Muchas de las nuevas iniciativas que persiguen cambiar las relaciones agroalimentarias mantienen un discurso político reivindicativo sustentado en la agroecología y la soberanía alimentaria que comparten con movimientos sociales urbanos. A través de las prácticas agroecológicas y de la participación en distintas modalidades de circuitos cortos y venta directa sus promotores contribuyen al cambio de modelo. Asimismo, algunos de estos promotores participan activamente y promueven acciones dirigidas a esa transformación, generalmente a través de mecanismos de sensibilización: talleres, visitas escolares, charlas, colaboración con otros colectivos, o participación en jornadas agroecológicas que incluyen debates sobre temas específicos relacionados.

Si bien los promotores participan por tanto en la disputa política territorial, entendiendo por ello el cuestionamiento de la organización actual y la incidencia en la población, es fundamentalmente a través de las organizaciones sociales que trabajan en el ámbito de la protección del territorio y la alimentación sostenible, desde donde directamente se incide en las administraciones para lograr cambios institucionales facilitadores del desarrollo del modelo alimentario alternativo. Posiblemente las organizaciones que en la actualidad están más presentes en esta movilización, destacando por su capacidad de incidencia en el ámbito de políticas públicas sostenibles, sean CERAI (Centro de Estudios Rurales y Agricultura Internacional) y Justicia Alimentaria. Otras organizaciones importantes por su trabajo en el ámbito agroalimentario del territorio son Perifèries, ISF (Ingeniería sin Fronteras) o Mundubat.

Las organizaciones y plataformas sociales desempeñan un papel relevante para las nuevas iniciativas. Defienden sus reivindicaciones y les brindan apoyo y visibilidad<sup>101</sup>. Su capacidad para movilizar recursos les permite realizar

---

<sup>101</sup> Un ejemplo es el proyecto Talaia en el que han participado cuatro organizaciones (Perifèries, CERAI, Ingeniería Sin Fronteras y Entrepobles) junto con la revista Soberanía Alimentaria, Biodiversidad y Culturas. El proyecto, financiado por la GV, pretende visibilizar las iniciativas que trabajan por la soberanía alimentaria y la economía social y solidaria en la Comunitat Valenciana. Ver <http://sobiranalimentariapv.org/talaia/> (último acceso noviembre 2018).

campañas formativas y de sensibilización a la población (y también a los equipos de gobierno y personal técnico de las administraciones) y, como veremos más adelante, la buena sintonía actual con el gobierno local y regional les otorga mayor capacidad de incidencia.

Los movimientos sociales que trabajan por la soberanía alimentaria y el cambio de modelo agroalimentario en la Comunitat Valenciana se integran en la *Plataforma Per la Sobirania Alimentaria del País Valencià*. Se trata de una red informal nacida hace nueve años que se define a sí misma como «*un espacio que aglutina productores/as, consumidores/as, iniciativas, organizaciones y colectivos que trabajan por la Soberanía Alimentaria en el País Valenciano. Nuestro objetivo es ser un movimiento aglutinador capaz de generar una amplia movilización social hacia la Soberanía Alimentaria, mediante un proceso de fortalecimiento y articulación de las diferentes experiencias que existen en los territorios y enmarcándolas en una estrategia global. Queremos ser un espacio de incidencia política, de difusión, de intercambio, de reflexión, de debate conjunto*»<sup>102</sup>.

La *Plataforma Per la Sobirania Alimentaria del País Valencià* (la Plataforma, de ahora en adelante) incluye una componente de sensibilización y denuncia social sobre los efectos del sistema agroalimentario convencional, pero, sobre todo, sirve de organización paraguas y aumenta la conectividad y coordinación entre personas, proyectos y organizaciones que operan a distintas escalas (en el territorio, a escala local y regional, y también en encuentros estatales con otras plataformas similares) y otorga una mayor visibilidad y capacidad de incidencia a sus miembros<sup>103</sup>. Anualmente, la Plataforma organiza la *Trobada per la*

---

<sup>102</sup> Ver <http://sobiraniaalimentariapv.org/la-plataforma/> (último acceso julio 2018).

<sup>103</sup> Junto a los movimientos sociales ya comentados (CERAI; Justicia Alimentaria; ISF; Perifèries; Mundubat y Entrepobles), otros miembros de la Plataforma son: Per L'Horta, referente destacado por su papel en la defensa de la Huerta (ver sección 2.1); la asociación Llavors d'ací, que trabaja en la promoción y conservación de la biodiversidad agraria y cuenta con un banco de semillas locales de intercambio entre agricultores; la organización agraria COAG-CV, Ecologistas en Acción y la Catedra Tierra Ciudadana de la UPV. Aparecen también pequeñas iniciativas colectivas (L'Esquellana, que impulsa la protección de la ganadería

---

*Terra*, unas jornadas abiertas durante un fin de semana con el objetivo de dinamizar modelos alternativos agroalimentarios. De las entrevistas a miembros de la Plataforma se señala que el nivel de participación/implicación de sus miembros es variable, en algunos casos testimonial. También se echa en falta mayor participación del sector primario y su ausencia se atribuye a la escasa disponibilidad de tiempo de productores y transformadores.

Seguidamente se desarrollan en más detalle algunas de las áreas sobre las que los movimientos sociales y la Plataforma han tenido más incidencia.

Como se ha señalado anteriormente, una de las mayores reivindicaciones de los pequeños productores y transformadores es la modificación (flexibilización) de la normativa de **canales cortos de comercialización y venta directa**. La Plataforma se hizo eco de estas aspiraciones e impulsó un proceso de construcción de propuestas y recomendaciones y de apertura de diálogo con las administraciones<sup>104</sup> para influir en un nuevo marco normativo autonómico sobre venta a través de canales cortos de comercialización. Las principales demandas y propuestas a la Administración recogidas por la Plataforma incluían acciones muy concretas, entre ellas las siguientes: elaboración de un manual de trámites y requisitos de producción / transformación / venta de alimentos que guíe a productores y transformadores y homogeneice criterios de inspección; permitir registros sanitarios “multifuncionales” que contemplen realizar actividades de transformación diversas en el mismo obrador; autorizar obradores en casa y

---

extensiva comercializando lana de la raza autóctona de oveja guirra) o a título individual, personas que trabajan alrededor de la agroecología y la soberanía alimentaria. El SPGEcollaures es miembro de la Plataforma, si bien la participación real de sus miembros es muy reducida.

<sup>104</sup> El proceso ha incluido la celebración de jornadas participativas, por ejemplo, la jornada “Canales cortos y comercio de proximidad en el ámbito alimentario. Compartiendo aprendizajes para generar propuestas” (febrero 2015), permitió a personal de administraciones locales, funcionarios de la Conselleria de Sanidad y de Agricultura, grupos de consumo, agricultoras, ganaderos, sindicatos y organizaciones sociales, analizar modelos de éxito en otras regiones. Ver <https://cerai.org/la-plataforma-per-la-sobirania-alimentaria-trabaja-para-facilitar-las-iniciativas-de-produccion-local-y-pequena-escala/> (último acceso julio 2018).

mataderos en la propia explotación; adaptar requisitos higiénicos y de trazabilidad al territorio; apoyar y promocionar CCC con medidas concretas como son crear o facilitar mercados de venta directa y grupos de consumo, publicitar los productos alimentarios locales y facilitar el trabajo en red de los actores locales.

Los **obradores compartidos** permiten aprovechar pequeñas producciones y excedentes a los que se les da salida, se alarga su vida útil y se incrementa su valor en el mercado. En este tipo de obradores varias personas comparten lugar de trabajo, herramientas, equipos, etc. optimizando recursos y reduciendo costes. También se facilita la innovación y el intercambio de experiencias, conocimientos y habilidades, así como la generación de sinergias. Los obradores compartidos son considerados un elemento clave para dinamizar el sector productivo del territorio (fundamental para la transición agroecológica) y transitar hacia una economía cooperativa, social y solidaria. La Plataforma trabaja en su impulso, ya que, como explican *«aunque la ley no lo impide, montar un obrador compartido con registro sanitario no es algo habitual para los departamentos de sanidad»*<sup>105</sup>. La falta de información y el desconocimiento de los potenciales beneficiarios y de los técnicos de la Conselleria de sanidad, dificulta el desarrollo de un tipo de obradores que, por otra parte, abundan en muchos lugares de Europa y de los que cada vez hay más referencias en otras regiones españolas. Para potenciar su desarrollo, en diciembre de 2017 se organizó en València una jornada sobre obradores compartidos<sup>106</sup>. Posteriormente, en mayo de 2018, a iniciativa de la Plataforma y con la

---

<sup>105</sup> Ver <http://www.soberaniaalimentaria.info/numeros-publicados/61-numero-30/493-el-fin-de-la-competencia-el-tiempo-de-la-colaboracion> (último acceso julio 2018).

<sup>106</sup> La jornada “Transformar alimentos, transformar realidades” reunió entre otros, a funcionarios de la Conselleria de Sanidad y de Agricultura, pequeños transformadores (y aspirantes) y organizaciones sociales y abordó los aspectos técnicos y sanitario, los modelos de gestión y el potencial transformador de los obradores compartidos. Ver <https://cerai.org/valencia-acoge-una-jornada-impulso-los-obradores-compartidos-pais-valencia/> (último acceso julio 2018).

participación de las administraciones públicas se publicó un manual<sup>107</sup> con la finalidad de facilitar información y servir de referente a la hora de poner en marcha un obrador compartido.

El impulso de los **Sistemas Participativos de Garantía** como modelos alternativos para la certificación de la producción ecológica es otra de las cuestiones que contemplan los planes de acción de algunas organizaciones sociales. Para ello se trabaja en distintos ámbitos: dar a conocer el instrumento de los SPG y potenciar la red de experiencias similares a nivel estatal<sup>108</sup>; apoyar a los dos SPG de ámbito regional Ecollaures y +Bo<sup>109</sup>; y buscar el apoyo y reconocimiento como aval de calidad en mercados de venta directa o en licitaciones públicas.

Otra importante línea de acción con una destacada participación de los actores sociales es la **restauración colectiva** con base en los pequeños productores locales. Para avanzar en este ámbito se creó un grupo de trabajo focalizado en aspectos tales como normativas y cláusulas administrativas específicas para licitaciones públicas; relaciones institucionales; sensibilización del consumidor o la puesta en marcha de una central de compras. Junto a la incidencia directa en los responsables de las administraciones públicas competentes, también se lleva a cabo una labor de sensibilización en el ámbito educativo. Por ejemplo, Justicia Alimentaria y CERAI trabajan en proyectos de transición hacia comedores escolares sostenibles implicando para ello a alumnado y

---

<sup>107</sup> <https://valencia.consellagrari.com/es/manual-obradores-compartidos/> (último acceso noviembre 2018).

<sup>108</sup> El seminario “Dialogando en torno a una agricultura transformadora” (noviembre 2015) reunió en Valencia a expertos y colectivos implicados en la puesta en marcha de la herramienta del SPG, que intercambiaron experiencias de carácter local, nacional e internacional. Ver (<https://cerai.org/dialogando-en-torno-a-una-agricultura-transformadora/> (último acceso julio 2018)). Posteriormente se han realizado otros encuentros estatales.

<sup>109</sup> El SPG +Bo nace en 2015 de la *Xarxa Llauradora* de les Comarques Centrals (red de pequeños productores agroecológicos de las comarcas del sur de la provincia de Valencia y norte de Alicante). Para su lanzamiento contó con la experiencia previa del *SPGEcollaures*.

profesorado, asociaciones de madres y padres de alumnos, personal de cocina y empresas de restauración colectiva escolar.

Finalmente, se debe también considerar que no todos los productores entrevistados comparten el discurso político de transformación (soberanía alimentaria) que acompaña a muchas de las iniciativas analizadas. En algún caso, de hecho, algunos promotores son abiertamente contrarios:

*«No estoy en ningún sitio [asociación o movimiento] y menos si las cosas se politizan, que me da mucha rabia. Aquí parece que la producción ecológica solo sea una virtud de la izquierda. Yo creo que es obligación de todos y a veces las cosas están demasiado politizadas y se encasilla a la gente y, de hecho, son cosas que frenan que esto vaya adelante» (PROD3-2016).*

### **5.3.2. La colaboración entre la Administración local y las organizaciones sociales**

El nuevo contexto político muestra mayor permeabilidad hacia las demandas que se vienen reclamando en las últimas décadas desde los movimientos de la sociedad civil en defensa de la preservación de la Huerta como espacio productivo y del cambio de paradigma del modelo alimentario. Se han abierto nuevos canales de comunicación y colaboración entre las administraciones local y autonómica y estos movimientos organizados, muchas de cuyas reivindicaciones se recogen en las políticas municipales y regionales.

La implementación de la agenda agroalimentaria municipal se ve estimulada por la experiencia y capacidades que pueden aportar las organizaciones y plataformas, bien conocedoras de la problemática en el territorio y que cuentan con el reconocimiento de sus actores productivos. Su participación ha sido clave para llevar a cabo, entre otras, muchas de las acciones impulsadas en el marco del PAIPATAM. Como ejemplos, cabe destacar su participación en los procesos de definición, redacción e impulso del Consejo Alimentario Municipal

y de la Estrategia Alimentaria Municipal, pilares ambos de la nueva *gobernanza alimentaria* impulsada por el ayuntamiento<sup>110</sup>.

Hay un buen número de iniciativas a nivel municipal y supramunicipal en las que se observa cooperación y participación directa de los movimientos sociales. Estas alianzas locales implican a diversas concejalías y también, a nivel autonómico, a distintas Consellerias. Los ámbitos de actuación son diversos e incluyen la dinamización del banco de tierras; estudios de diagnóstico de mercado y dinamización de CCC y de compra pública alimentaria en el ámbito municipal; tareas de sensibilización sobre consumo responsable, que incluyen escuelas de formación en AMPAs; desarrollo de experiencias piloto de comedores escolares en los que se incluyen criterios de sostenibilidad replicables en otros centros escolares y territorios; cursos de obradores compartidos para elaborados alimentarios artesanos, etc.

---

<sup>110</sup> En su desarrollo participan activamente la Cátedra Tierra Ciudadana de la Universitat Politècnica de València, CERAI, Justicia Alimentaria y la Fundación Mundubat.

# Capítulo 6

## **Discusión**



A continuación se pretende esbozar algunas consideraciones generales que sugieren los resultados del análisis de esta investigación, recogidos en los capítulos anteriores. Se han destacado tres cuestiones consideradas relevantes para ser desarrolladas y que creemos integran la mayoría de los aspectos que han ido surgiendo en el análisis del sistema alimentario alternativo huerta-ciudad. En un último punto se consideran las herramientas de análisis empleadas y la estructura seguida a la hora de presentar los resultados y se evalúa su pertinencia.

### **6.1. Las motivaciones sociopolíticas como motor y condicionante del sistema alimentario alternativo**

Los resultados han puesto de manifiesto la relevancia que el **componente ideológico** adquiere para los promotores de las nuevas iniciativas en la elección del modelo productivo y circuitos de comercialización. Los discursos sobre agroecología y soberanía alimentaria son compartidos por muchos de los nuevos promotores que ponen en marcha un proyecto productivo. Ese imaginario en ocasiones actúa como estímulo para perseverar a pesar de las dificultades y las carencias de medios que experimentan muchas de las iniciativas. Por ello, de alguna manera puede considerarse que esa ideología les confiere una cierta capacidad de resiliencia. La grave crisis económica reciente y el desempleo asociado han servido también de estímulo para la aparición de algunas de las nuevas iniciativas productivas. Habitualmente, sus promotores, junto a la base ideológica, comparten algún vínculo familiar más o menos cercano de tradición agrícola.

El compromiso ideológico que acompaña a los promotores de estas que hemos llamado nuevas iniciativas, incluye una aspiración colectiva de transformación que trasciende los proyectos individuales y forma parte de un marco más amplio de movilización social y política en torno a los modelos de sistemas alimentarios y desarrollo urbano sostenibles.

A la consecución de ese ideario, intrínsecamente acompañado de la dedicación de tiempo y energías en la movilización social, también se le puede atribuir un cierto descuido de los aspectos más operativos o materiales, tan fundamentales como el económico, en el que incurren alguna de las iniciativas (normalmente promotores jóvenes y sin ataduras familiares) y que puede llegar a

comprometer la supervivencia empresarial. Tampoco es inusual que los proyectos se desarrollen en una situación de precariedad a pesar del esfuerzo que le puedan dedicar sus promotores (o quizás precisamente por eso) a la multitud de tareas de diversa índole que deben acometer (tan habitual en los micro-proyectos con recursos muy limitados), y que tiene como consecuencia una tasa de abandonos reseñable.

La **capacidad transformadora** de estas iniciativas requiere de **estrategias colectivas de cooperación** que necesitan de mayor desarrollo. Por ejemplo, algunos entrevistados reclaman la creación de modelos organizativos para una planificación colectiva de la producción. A pesar de la convergencia ideológica de muchos de los implicados, y de que en el discurso de las iniciativas se apela con frecuencia a la coordinación, al desarrollo de confianza o a la acción colectiva, el análisis nos muestra que cuando se trata de intentar institucionalizar y expandir estas relaciones de cooperación los obstáculos parecen imponerse. Esto es así a pesar de que los propios productores son muy conscientes de los beneficios que una mayor cooperación les aportaría, y que incluyen mejorar la sostenibilidad económica y la supervivencia de las iniciativas (apoyo mutuo en momentos de dificultad, facilitar la integración de los recién llegados, reducir la competencia o mejorar la competitividad). Las estrategias de acción colectiva también posibilitan la capacidad de suministrar a clientes más grandes y tener acceso a mercados públicos y de mayor escala. Por tanto, para aspirar a dar un salto de escala más allá del crecimiento en tamaño que individualmente algunas iniciativas puedan alcanzar, es necesario, como reconocen los propios actores, desarrollar esa coordinación y cooperación entre pequeñas iniciativas. Así lo advierte también la EIP-AGRI<sup>111</sup> (2015), que señala como ejemplos de la variedad de formas organizativas disponibles a las empresas sociales, las empresas de interés comunitario o las diversas modalidades de cooperativas. En la actualidad, el apoyo mutuo entre los productores ocurre a menudo a nivel individual y en el contexto de relaciones informales.

---

<sup>111</sup> Asociación Europea de Innovación (EIP) de agricultura productiva y sostenible, de la Comisión Europea.

La inquietud o motivación sociopolítica de algunos productores y consumidores, que incluye un fuerte compromiso ético basado en el apoyo a las economías locales y los recursos ambientales, explica en buena parte su integración en RAA. Una cuestión que resaltar del análisis son los matices a esta norma que puede observarse tanto en los productores como en los consumidores integrados en las RAA. Así, el componente ideológico al que hacemos referencia, siendo importante y extendido, no es compartido por todos los promotores de las nuevas iniciativas (como tampoco el activismo que muchas veces le acompaña) y pueden aparecer diferencias sustanciales en los objetivos, las motivaciones y el discurso. Junto a una mayoría de entrevistados en los que prevalece la inquietud “transformadora” sobre la dimensión empresarial, aparecen también iniciativas donde ese ideario se encuentra mucho más diluido o es inexistente. En este último caso, por ejemplo, la producción ecológica y los canales que ofrecen las redes alternativas se conciben como una opción empresarial, adquiriendo un carácter más instrumental.

De igual manera, también entre los consumidores la disparidad existente de discurso se refleja en las diversas motivaciones que inspiran su decisión de elegir las RAA para abastecerse. Algunos poseen un fuerte estímulo sociopolítico y persiguen la transformación del modelo agroalimentario. Ese compromiso con el cambio de modelo lo materializan a través de una compra consciente (en la que se tiene muy presente cuestiones tales como a quién/ qué/ dónde/ cuándo o cómo comprar) y dirigida a los canales alternativos. Es en los grupos de consumo donde posiblemente se integran algunos de los consumidores más comprometidos (y militantes). Por el contrario, las motivaciones de otros consumidores para adquirir alimentos ecológicos o locales son mucho más pragmáticas y priorizan aspectos más individuales (salud, calidad organoléptica o acceso a nuevos productos). Entre ambos extremos aparecen consumidores con grados de implicación y motivación por el cambio intermedios. En el perfil de los usuarios del modelo seguido por las llamadas *colmenas*, por ejemplo, se pueden encontrar consumidores que, sin implicarse de manera activa (porque no lo desean o porque la falta de tiempo les impide hacerlo), sí quieren apoyar un sistema alimentario de base local y encuentran una buena opción en la flexibilidad que ofrecen estas plataformas en las que oferta y demanda se coordinan a través de internet.

Aparece también en los consumidores una elevada volatilidad (entradas y salidas de las RAA) que plantea algunos problemas para la propia consolidación del modelo alternativo. La **escasa fidelización del consumidor** ha sido un comentario frecuente de los productores entrevistados, con especial repercusión para aquellos que siguen el modelo de caja multiproducto distribuida a particulares y grupos de consumo. Estos promotores desearían un mayor grado de compromiso por parte del consumidor (por ejemplo, compartiendo los riesgos de la producción remunerando por adelantado al productor al comienzo de cada ciclo de cultivo).

La proliferación y desarrollo de las nuevas iniciativas está íntimamente relacionada con las **plataformas y movimientos sociales organizados** con los que muchas interactúan y con los que comparten la misma lógica de defensa de la Huerta y reestructuración del modelo agroalimentario. Este fenómeno social ha operado durante varios años en València como contestación a las políticas públicas locales y regionales que favorecieron la expansión urbana, amenazando la preservación del patrimonio agrícola y cultural de este espacio. Desde estas bases se potencia la acción colectiva y se multiplica la capacidad de movilización y generación de vínculos a diferentes escalas. El papel activo que desempeñan estas organizaciones ha sido crucial para formar un clima social y un marco institucional propicios para el desarrollo de las nuevas iniciativas. Desde estos movimientos sociales se impulsa la transición hacia **nuevas configuraciones de sistemas agroalimentarios de base local**. En este imaginario, la transición agroecológica del modelo productivo es una estrategia clara que necesariamente debe acompañarse del desarrollo de RAA y canales cortos desde donde asegurar la comercialización de la producción al mercado de proximidad. El lema empleado en las sucesivas ediciones del calendario *Fem l'horta possible* para sensibilizar al consumidor urbano: «*Hagamos la huerta posible, comprando verdura ecológica cerca de casa*» es muy ilustrativo de esta estrategia. La dimensión política de estas redes y actores también está vinculada al cambio de modelo de ciudad, planificación urbana y relaciones urbano-periurbanas.

El **trabajo coordinado de movimientos sociales y administraciones** hacia la consecución de objetivos comunes redundará en un beneficio mutuo e incrementará la capacidad transformadora. Esta colaboración se aprecia actualmente con claridad en València. Para sacar adelante sus objetivos, las administraciones

local y autonómica se apoyan en organizaciones de la sociedad civil que conocen bien y se articulan con otros actores del contexto local, y cuya agilidad y capacidad de movilización favorece y acompaña los cambios, incrementando las posibilidades de éxito. Estas observaciones concuerdan con la valoración de Candel (2014) sobre esta relación, de la que señala la capacidad de la sociedad civil para aportar información valiosa al proceso de formulación de políticas públicas; estimular la implementación efectiva de actuaciones en seguridad alimentaria; mejorar la cooperación entre instituciones gubernamentales o entre niveles de gobernanza y ofrecer capacidades valiosas para la acción pública.

La “coproducción de políticas públicas” adaptadas a las propias experiencias alternativas (a las que hacen referencia Gonzáles de Molina et al, 2017) son actualmente en el caso de València fruto, no tanto de una participación de la acción colectiva en la “contienda política”, sino del resultado de un poder político actual fuertemente alineado con los planteamientos de los movimientos sociales. En efecto, con el cambio de color político en 2015 en los gobiernos local y autonómico, la movilización política inicial ha dado paso a una colaboración en la formulación de las políticas públicas. Estas políticas responden a la mayoría de las reivindicaciones planteadas por las organizaciones (ej. modificaciones en los marcos regulatorios relacionados con la normativa de la legislación higiénico-sanitaria, las distorsiones del mercado de tierras o los requisitos de la contratación pública de alimentos, que limitan el establecimiento, multiplicación y expansión de las RAA y que, junto a otras “disfunciones” están bien identificadas y definidas por los actores) y pueden permitir avanzar en el desarrollo de las RAA en las que se integran las nuevas iniciativas.

## **6.2. La hibridación de las iniciativas alimentarias y la transformación del sistema**

Un aspecto que destacar de esta investigación es la **frontera difusa** observada entre el ideario alternativo de los actores involucrados en las RAA y las prácticas empleadas. Para los promotores, los requisitos de crecimiento y viabilidad de sus proyectos a menudo suponen asumir una posición pragmática e incorporar métodos e infraestructuras asociados a los canales convencionales (incluyendo la exportación). Ejemplos de esta “hibridación-convencionalización” aparecen en varias prácticas cotidianas como son:

incorporar en la oferta productos no locales y fuera de temporada para atender los requisitos de la demanda; mayor especialización de la producción para optimizar recursos e incrementar la competitividad, o utilizar herramientas que, como internet, se alejan del contacto más personal pero facilitan las compras de los consumidores. En la misma línea de mejora de la competitividad y opciones de mercado, miembros del SPG local también incluyen el sello de la certificación ecológica oficial a pesar de no encajar totalmente con su ideario. El acceso a mercados más grandes y especializados a través de la compra pública de alimentos (por ejemplo, en los comedores escolares), es uno de los grandes retos de las RAA. Además de generar estabilidad económica, posibilitaría escalar el fenómeno al replicar el número de iniciativas e incrementar su dimensión. Su implementación requiere el desarrollo de infraestructura adicional (como un centro de compras que reúna la oferta y una plataforma de distribución) que implicaría perder el contacto directo con el consumidor y aceptar una programación y directrices externas. Estos procesos de hibridación encajan con los hallazgos de Ilbery y Maye (2005, pág. 828), que identifican una «*borrosidad considerable de la frontera entre sistemas convencionales y alternativos*» y describen cómo los fuertes imperativos económicos «*impulsan a los productores “alternativos” a “entrar y salir” periódicamente de diferentes nodos convencionales*» (ibíd, pág. 840). Dando un paso más allá, también se han escuchado voces partidarias de aprovechar al máximo las oportunidades de mercado ofrecidas desde el sistema alimentario convencional e integrarse en la cadena agroalimentaria actual. La literatura recoge este parecer que explica bien por razones comerciales directas (acceso a mercados más grandes) o como una oportunidad para mejorar el sistema alimentario “desde dentro” y cambiar su comportamiento (EIP-AGRI Focus Group, 2015).

Tampoco es fácil para los consumidores, tampoco para los más concienciados, renunciar a las ventajas de los canales de distribución convencionales<sup>112</sup>. De ahí

---

<sup>112</sup> Recordemos que, en ocasiones, los consumidores que emplean estos canales alternativos observan una serie de desajustes en sus prácticas cotidianas relacionadas con la manera de operar de las RAA. Por ejemplo, es posible que requieran mayor dedicación al estar la oferta habitualmente dispersa y, al contrario de lo que sucede con los productos adquiridos en canales

la importancia de replicar modelos alternativos de consumo que, a semejanza de estos canales, ofrezcan la comodidad y flexibilidad mayoritariamente buscadas por el consumidor actual. Un buen ejemplo de ello es el supermercado cooperativo *Som Alimentació* recientemente puesto en marcha y del que todavía queda por ver el interés que pueda despertar en consumidores hasta ahora alejados de las redes alternativas. La necesidad de difundir iniciativas de este tipo la plantea Fernández Casadevante<sup>113</sup> para facilitar la “democratización del acceso a la alimentación agroecológica”. El salto efectivo de escala requiere, además de replicar el número de pequeñas experiencias productivas y de consumo, impulsar modelos de mayor tamaño y complejidad capaces de movilizar a una mayor parte de la sociedad.

Pero esta hibridación de prácticas se deja entrever también por parte de los actores del sistema alimentario convencional, en una suerte de “**alternativización**” de algunas de sus prácticas empresariales. Así, los canales convencionales tratan de aprovechar el nuevo nicho de mercado que han detectado en las RAA y enfatizan los aspectos de calidad de sus productos en torno a atributos ecológicos, locales, territoriales o estacionales. Con muchos más recursos a su disposición, la gran distribución convencional es capaz de copar la creciente demanda de consumo de una sociedad más exigente respecto al origen de sus alimentos y a la que las redes alternativas no tienen capacidad (por volumen e infraestructuras necesarias) de satisfacer. Muchos de los entrevistados identifican la entrada de los grandes actores convencionales en este terreno como una amenaza para el futuro de las nuevas iniciativas de pequeña escala. El riesgo es que el propio modelo convencional, incorporando en una pequeña parte de su oferta productos que integran algunos de los atributos demandados, desactive el movimiento de cambio de modelo

---

convencionales, es posible que los productos requieran preparación y limpieza adicionales. Otra interferencia con los hábitos cotidianos es la incapacidad del consumidor en algunos canales para decidir sobre la cantidad y tipo de producto que reciben.

<sup>113</sup>

[https://www.eldiario.es/ultima-llamada/alternativa-supermercados-cooperativos\\_6\\_712588736.html](https://www.eldiario.es/ultima-llamada/alternativa-supermercados-cooperativos_6_712588736.html) (último acceso julio 2018).

alimentario, beneficiándose además del trabajo de sensibilización/educación alimentaria previo que desde las RAA se ha venido realizando. Además, según los entrevistados, este proceso de incorporación de elementos propios de las redes alternativas no asegura características tan importantes como la justicia social (que contempla precios justos tanto para productores como para consumidores) o el apoyo a las pequeñas explotaciones, y el certificado ecológico, siendo un progreso desde el punto de vista medioambiental, tampoco implica la observancia de las prácticas de cultivo más sostenibles, como es habitual escuchar a los productores agroecológicos entrevistados.

*«Fincas grandes por ejemplo en Murcia, Cartagena o Almería producen bajo certificado ecológico, sin residuos, pero saltándose todas las prácticas agroecológicas, con poca diversidad de cultivos, tres cultivos en monocultivo para ser más competitivos a nivel de precio» (PROD3-2016).*

Si bien entre los diversos actores no hay un único discurso, entre los productores entrevistados es mayoritario el rechazo de esta hibridación, que es vista más bien como un nuevo desafío: *«Para el pequeño productor va a ser una amenaza grande. Parecido a lo que pasó en las décadas 70-90 en las que las producciones del pequeño agricultor eran muy aceptadas en los mercados municipales, pero conforme fueron surgiendo las grandes cadenas de supermercados el consumo quedó en manos de los grandes. Ahora la amenaza es la entrada de las nuevas formas de producir certificadas de las grandes explotaciones vendiendo en las grandes superficies» (PROD3-2016).*

En definitiva, la hibridación de las prácticas de los actores del sistema alimentario admite dos lecturas: como una característica necesaria, posiblemente pragmática, de algunas RAA para hacer frente al reto que suponen las limitaciones (como la falta de volumen e infraestructuras necesarias), o como una evidencia de captación en la que se reproducen las dinámicas de poder del sistema convencional (Bloom y Hinrichs, 2011).

En un contexto social en el que predominan el desinterés o el desconocimiento respecto a la problemática asociada al actual modelo agroalimentario, las políticas públicas tienen un papel clave en posibilitar la expansión de las alternativas más allá de las minorías más concienciadas. Por ejemplo, a través de la contratación pública responsable y de campañas de información y sensibilización de la población. La integración en las políticas públicas de una



estrategia que conduzca al desarrollo de un sistema alimentario alternativo (a través de una política alimentaria municipal) sería, de acuerdo con Rocha (2009), menos susceptible de “convencionalización” o captación por el sistema convencional, dado que se basa en la toma de decisiones colectivas (a través del gobierno) en vez de en comportamientos individuales (a través de preferencias del consumidor y decisiones del productor). Para evitar la convencionalización de la agricultura ecológica, González de Molina y Guzmán (2017) señalan la importancia de fomentar desde las políticas públicas un sistema alimentario alternativo y un marco institucional que favorezca su desarrollo y consolidación. Estos autores destacan los sistemas alimentarios agroecológicos locales por su capacidad de conectar y generen sinergias entre las experiencias locales ya existentes y de influir en la creación de arreglos institucionales favorables para su consolidación.



**Figura 17.** Las cadenas convencionales incorporan en una parte de su oferta atributos relacionados habitualmente con las RAA. *Fuente:* autor.

### 6.3. Los instrumentos de las nuevas políticas alimentarias

Más allá de los planteamientos y objetivos generales de las políticas alimentarias, es interesante detenerse en las formas de intervención mediante las cuales los diversos planes, leyes y estrategias analizadas pretenden reconfigurar el sistema alimentario huerta-ciudad.

Es necesario insistir cómo, en nuestro caso de análisis, las políticas alimentarias de la ciudad no pueden desligarse del contexto de la Huerta. El marco huerta-ciudad es el entorno que contribuye a explicar tanto los elementos del sistema alimentario alternativo como el contexto de la movilización social y política en el que se dirimen las aspiraciones de transformación del sistema alimentario metropolitano.

El futuro de la Huerta y de su patrimonio histórico, cultural, paisajístico y el valor ambiental sigue constituyendo una cuestión relevante de la agenda política. Voces expertas reclaman desarrollar planes metropolitanos que, desde una perspectiva integral, establezcan reglamentos de planificación, preservación y gestión capaces de restringir aquellos planes municipales que incluyan procesos de urbanización alejados del criterio regional. Teniendo en cuenta que los municipios pueden obtener importantes ingresos del urbanismo, se trata de disuadir situaciones ya vividas en las que se promueva el desarrollo urbano para aumentar los ingresos (Miralles i García, 2015). Por otra parte, la protección de la Huerta no puede confiarse únicamente a regulaciones tradicionales de uso de la tierra (zonificación y restricciones), sino que requiere asegurar una población estable de agricultores profesionales que puedan desarrollar una actividad agraria viable.

A pesar del momento político favorable actual para los productores locales agroecológicos, el desarrollo de las nuevas iniciativas se ve limitado por las dificultades de acceso a recursos básicos. La tierra es un factor especialmente limitante (precios elevados de la tierra, inseguridad de tenencia a largo plazo) en un entorno propicio para la especulación urbanística, al que se une una estructura parcelaria muy fragmentada y dispersa. Otras carencias incluyen la escasa disponibilidad de infraestructura y servicios (obradores, puntos de venta, materia orgánica adecuada...).

Junto a la presión urbanizadora, la crisis de rentabilidad del sector agrícola, el abandono de la actividad agraria y la falta de relevo generacional afectan la continuidad de la actividad productiva en la Huerta y, por consiguiente, su razón de ser tal y como la conocemos. A pesar del consenso en el diagnóstico, el mecanismo a elegir para revertir el proceso genera tensiones entre actores.

La actual administración regional y local comparten el enfoque de las organizaciones sociales en la necesidad de proteger el espacio periurbano y

favorecer la transición hacia nuevas configuraciones de sistemas agroalimentarios de base local. En este sentido se están desarrollando distintos **instrumentos de regulación del territorio y de la actividad agraria** reclamados desde hace décadas por las plataformas y movimientos sociales (entre otros agentes). La reciente *Ley de la Huerta de València* constituye un hito y un necesario marco legal bajo el que desarrollar el recién aprobado *Plan de Acción Territorial de Ordenación y Dinamización de la Huerta*, y dar forma al *Plan de Desarrollo Agrario* y al *Consejo de la Huerta* como ente gestor. Suponen una herramienta multifuncional clave que combina la reducción de la presión urbanística sobre el espacio de la Huerta (mediante mecanismos de zonificación por niveles de protección y ordenación del uso del suelo), una estructura de gestión (con amplia representación de agentes implicados) y la dinamización de la actividad agraria y mejora de rentas de las explotaciones. Son instrumentos que, por otra parte, han recibido tanto apoyos como fuertes críticas desde diversos actores, también desde las organizaciones agrarias tradicionales. Las voces más críticas apuntan a las restricciones y limitaciones que se contemplan<sup>114</sup> (por ejemplo, las referentes a la transformación de las estructuras agrarias o al uso de invernaderos, así como la posibilidad de que los propietarios de parcelas declaradas “suelo agrario infrautilizado” puedan perder temporalmente su gestión). Algunas voces echan en falta incluir un estudio económico y consideran irreal las expectativas de incremento de competitividad y rentabilidad agraria previstas<sup>115</sup>. Una de las mayores críticas (o temores) es que el texto legislativo no haya sido acompañado de un presupuesto que permita conocer y concretar la ambición y el alcance real de las intenciones<sup>116</sup>.

---

<sup>114</sup> <https://economia3.com/2018/02/22/133207-ley-huerta-divide-organizaciones-agrarias/> (acceso noviembre 2018).

<sup>115</sup> <https://www.lasprovincias.es/economia/plan-inviable-20170814235046-ntvo.html> (acceso noviembre 2018)

<sup>116</sup> <http://www.avaasaja.org/index.php/prensa/notas-de-prensa/item/6822-ava-asaja-lamenta-que-la-ley-de-la-huerta-nazca-sin-presupuesto-y-sin-ofrecer-garantias-a-los-agricultores> (acceso noviembre 2018).

Frente al modelo productivo alternativo, uno de los sindicatos agrarios tradicionales más relevantes a nivel autonómico apuesta por la “modernización” agraria de la Huerta. Señala para ello como requisitos la concentración parcelaria<sup>117</sup> (que permitiría mayores extensiones de monocultivos de hortalizas y facilitaría incrementar la mecanización de los sistemas de cultivo) y una mayor tecnificación del campo (que implica, entre otras acciones, substituir el sistema de acequias por sistemas de riego localizado y el uso intensivo de invernaderos). Esta vía trataría de facilitar el aprovechamiento de las economías de escala y la reducción de los costes medios de producción agraria, aunque requiere de cambios substanciales en la estructura agraria y en el paisaje de la Huerta. Desde una valoración personal, genera dudas la capacidad para revertir la delicada situación de la Huerta intensificando un modelo productivo continuista del patrón mayoritario actual. Se trata además de un modelo que replica unos planteamientos bajo el que otros territorios (próximos y también alejados) disfrutaban de mayores ventajas competitivas.

Alternativamente, la “*turistificación*” o **tematización de la Huerta** es un escenario en el que se puede incurrir si se preserva el espacio sin asegurar la viabilidad económica de la base productiva. La Huerta dejaría de ser un entorno agrario real y su estructura y elementos básicos (incluidos aquí los propios agricultores) se preservarían artificialmente bajo criterios exclusivos de conservación del paisaje y a interés de la población urbana. Riesgo que se ha advertido en los talleres de escenarios y sobre el que se alerta desde distintos ámbitos (asociaciones vecinales, la plataforma *Per L’Horta* o sindicatos agrarios)<sup>118</sup>.

---

<sup>117</sup> Cierta grado de concentración parcelaria es vista por algunos expertos y productores entrevistados como necesaria para facilitar el manejo de las explotaciones y mejorar su rentabilidad. El Plan de Acción Territorial así lo reconoce (artículo 37) y fomenta la concentración de explotaciones bajo ciertos requisitos.

<sup>118</sup> <https://www.diarilaveu.com/noticia/80689/campanar-horta-productes-proximitat> (acceso noviembre 2018).

La transversalidad de algunas cuestiones y la diversidad de ámbitos sobre los que actuar comportan que la protección de la huerta requiera de un enfoque de **intervención multidimensional**, encaminado a consensuar una acción colectiva que facilite la necesaria coherencia y coordinación intersectoriales (horizontal) y a diferentes escalas del territorio (vertical). Se evitaría así incurrir en duplicidades innecesarias (p. ej. implementar distintas herramientas de *bancos de tierra*) o que desorientan al consumidor (p. ej. la multiplicación de marcas encaminadas a potenciar el producto local) y permitiría optimizar esfuerzos y recursos. La estrategia alimentaria debe integrarse con los procesos de planificación y desarrollo del territorio y definirse estrategias conjuntas a nivel metropolitano. Esa coordinación es necesaria, por ejemplo, *«para abordar cuestiones como el saneamiento del agua, la gestión de residuos, la modernización de los sistemas de riego tradicionales, la organización de parques industriales, la promoción de la agricultura sostenible y la restauración del patrimonio rural, entre otros»* (Romero y Melo, 2015, pág. 590).

#### 6.4. Las limitaciones del análisis realizado

Finalmente, en esta discusión, hemos creído procedente realizar una evaluación del proceso de investigación llevado a cabo para identificar algunas de sus limitaciones. Queremos, en este sentido, discutir dos de las principales.

En primer lugar, en el proceso de identificación de actores mediante muestreo de bola de nieve y en la recopilación de información primaria a través de entrevistas a expertos, grupo de discusión y talleres participativos, se han considerado exclusivamente a los protagonistas involucrados de alguna manera en las RAA y en la renovación de la agricultura periurbana. Esto, a priori, puede suponer un sesgo de la información recopilada pues sabemos que los actores tradicionales (sindicatos agrarios tradicionales, propietarios de tierras, otros partidos políticos o agentes económicos) siguen estando presentes, tienen mucha influencia y pueden desarrollar otras estrategias y ejercer una fuerte oposición. Sin embargo, no podemos perder de vista que nuestro objetivo ha sido siempre caracterizar el sistema alimentario alternativo y, por ello, nos hemos dirigido específicamente a ese tipo de actores.

En segundo lugar, la decisión de enmarcar la investigación en el esquema conceptual del sistema alimentario nos ha permitido seguir una línea argumental clara tanto en el análisis realizado como en la presentación de los resultados, a la vez que nos ha obligado a no perder en ningún momento de vista el carácter sistémico de la realidad objeto de estudio. Sin embargo, también somos conscientes de que precisamente este planteamiento sistémico y holístico nos ha llevado a renunciar a profundizar más en algunos de los aspectos o componentes del sistema alimentario alternativo huerta-ciudad.

Finalmente, es necesario comentar cómo la participación en algunos de los procesos de impulso de la nueva política alimentaria urbana (consejo alimentario y estrategia alimentaria municipal) nos ha permitido disponer de información adicional de primera mano sobre el desarrollo de los cambios, así como ampliar el conocimiento del perfil de sus promotores. Aunque sea de manera muy modesta, ser copartícipe del proceso exige, en aras de la objetividad, un prudencial ejercicio de distanciamiento a la hora de redactar y obtener conclusiones, no siempre fácil de conseguir



# Capítulo 7

## **Conclusiones**



El objetivo principal de esta investigación ha sido analizar en València el sistema alimentario que se articula en torno a las nuevas iniciativas de agricultura periurbana y profundizar en su evolución en el marco de las políticas alimentarias locales. Con este capítulo de conclusiones nuestro interés es (i) revisar la consecución de los objetivos específicos que han guiado nuestro análisis, (ii) plantear una lectura a futuro de los cambios iniciados en dicho sistema, así como (iii) definir futuras líneas de investigación.

### **7.1. Cumplimiento de los objetivos específicos**

Se presentan a continuación las principales ideas surgidas al tratar de dar respuesta a las preguntas de investigación que han guiado nuestro análisis.

Primeramente, de la *caracterización de los componentes principales del sistema alimentario alternativo* hemos respondido a interrogantes acerca del perfil y motivación de las personas involucradas en estas iniciativas, la tipología de los proyectos y su capacidad de organización, el acceso a los distintos activos productivos, o los vínculos con el consumo y acceso al consumidor.

Hemos comprobado la importancia que la soberanía alimentaria y la agroecología (en sus dimensiones técnico-productiva, socioeconómica y política y cultural) adquieren en el ideario de muchas de las nuevas iniciativas, y que se relacionan con una vocación transformadora del modelo agroalimentario. Para otras, por el contrario, la producción ecológica y los canales que ofrecen las redes alternativas se conciben como una buena alternativa económica adquiriendo un carácter más instrumental. Un elemento compartido por casi todos los promotores de estas iniciativas productivas es la importancia de la existencia de algún vínculo familiar con tradición agrícola que se mantiene latente en las nuevas generaciones. Por su tipología, si bien se observa un crecimiento del número de iniciativas relacionadas con el procesado de alimentos, son mayoritariamente de tipo productivo agrícola.

En cualquier caso, sus promotores se enfrentan a una serie de barreras. Por una parte, la dificultad de acceso a la tierra es un obstáculo recurrente y el mecanismo más habitual para sortearlo es a través de acuerdos informales de alquiler. Los problemas para lograr financiación es otro rasgo común a estos promotores y dificulta el acceso a activos productivos necesarios para el

progreso de los proyectos. Otra de las características típicas que hemos encontrado es la falta de experiencia práctica agrícola de los promotores a pesar de que puedan contar con una base teórica. Desde el punto de vista organizativo y relacional, las dificultades comunes impulsan la búsqueda de algún tipo de alianza o colaboración entre productores que, con frecuencia, establecen relaciones bilaterales y redes de apoyo informal. Sin embargo, no hay figuras colectivas formales organizadas que respondan a las necesidades de estas nuevas iniciativas a pesar de que los propios actores reconocen su importancia. El Sistema Participativo de Garantía Ecollaures aúna a un grupo de estas iniciativas y, ante la ausencia de otra figura de soporte, está estructurando el colectivo y obteniendo algunos logros como es la organización de venta en común.

También hemos profundizado en los canales de comercialización que, a menudo combinados, coexisten en el área de estudio e ilustran la diversidad de modalidades empleadas por productores y consumidores en las redes alimentarias alternativas. Las ventas de cajas multiproducto, los grupos de consumo y los mercados de agricultores son habitualmente empleados por las nuevas iniciativas. Son vías en todos los casos insuficientes para movilizar los volúmenes producidos por las iniciativas más grandes y veteranas, que recurren a otras modalidades alternativas (como la venta en tiendas) así como a canales de distribución convencionales. Ejemplos de hibridaciones como ésta, en las que se adoptan atributos propios del modelo convencional, aparecen también en otras prácticas cotidianas de las nuevas iniciativas que pueden, por ejemplo, incorporar en la oferta productos no locales y fuera de temporada para atender los requisitos de la demanda.

En segundo lugar, se han *explorado las implicaciones de este sistema alimentario en la seguridad alimentaria*, analizando la contribución de las iniciativas integradas en las redes alimentarias alternativas a las dimensiones de disponibilidad, accesibilidad, utilización y estabilidad de la seguridad alimentaria.

En términos de *disponibilidad*, la principal contribución de las RAA es la revitalización de la producción local de alimentos. También, algunas iniciativas realizan esfuerzos por mantener y recuperar variedades hortícolas tradicionales y ofrecer una diversidad de productos, algunos de los cuales no se encuentran en los circuitos convencionales. Respecto a la *dimensión económica de la*

*accesibilidad*, mientras que algunas tiendas o supermercados especializados en productos ecológicos se dirigen a un sector de la población de alto poder adquisitivo, hay un número creciente de RAA en València que trabajan para proveer productos alimenticios de calidad y a precios asequibles: hemos visto que para hortalizas y frutas en fresco, las RAA pueden ofrecer, por lo general, productos ecológicos más baratos que sus equivalentes vendidos en los canales convencionales, mientras que en productos procesados se invierte la relación. Es importante notar cómo las grandes cadenas de distribución cada vez dan más importancia a que su oferta incorpore producto local y producto ecológico y esto es visto como una amenaza por muchos de los pequeños promotores para la viabilidad de las iniciativas. En cuanto a la *dimensión física de la accesibilidad*, algunos de los principales desafíos que afrontan las RAA tienen que ver con cuestiones de logística atribuidas principalmente a la gestión de volúmenes pequeños y una distribución dispersa. Desde el punto de vista del consumidor, y bajo un análisis relacionado con la práctica social y la capacidad de replicar y expandir el modelo, la participación a través de RAA influye en las prácticas familiares cotidianas de consumo. Comprar a través de grupos de consumo, cestas multiproducto o plataformas de compra por internet requiere invertir más tiempo y una planificación previa. Las iniciativas integradas en las RAA inciden también en la dimensión de *utilización* de seguridad alimentaria al influenciar los hábitos alimentarios de los consumidores, la preparación de los alimentos o la diversidad de sus dietas. Además, facilitan canales de aprendizaje específicos para los consumidores que contribuyen a satisfacer esta dimensión. Finalmente, la *sostenibilidad* del resto de las dimensiones se ve comprometida por la vulnerabilidad que muchas de las nuevas iniciativas muestran desde el punto de vista empresarial, así como por las condiciones precarias de funcionamiento. La ideología (valores) y vocación transformadora que se halla en muchos nuevos productores constituyen un factor de resiliencia que explica, en parte, la capacidad de supervivencia de algunos proyectos a pesar de los desafíos y baja rentabilidad económica.

En tercer lugar, hemos tratado de *identificar cuáles serían, desde la óptica de los actores involucrados, las acciones necesarias que debería incluir un plan de desarrollo de este sistema alimentario alternativo y contrastarlo con la agenda política que se está implantando.*

A través de talleres participativos y entrevistas hemos determinado los condicionantes / barreras que encuentran este tipo de iniciativas para progresar, detectando que su porvenir y capacidad de impacto potencial en la SA están asociados a la adopción de cambios regulatorios en varias escalas y en varios dominios. En este sentido, la demanda más común es adaptar el marco regulatorio a la dimensión de las actividades agrícolas y de procesamiento. Se señala también para su desarrollo la importancia de implementar mecanismos que fortalezcan y multipliquen los circuitos en los que se integran (mercados municipales, mercados de venta directa) y facilitar un salto de escala que pasa por habilitar estructuras básicas, tales como centrales de compra y obradores compartidos, que permitirían satisfacer una mayor demanda. Esto lleva a reconocer la necesidad de una determinada planificación colectiva de la producción y de una integración de estas iniciativas a pequeña escala en mecanismos de contratación pública, como una oportunidad importante para su viabilidad económica. Se considera estratégico para los productores participar, por ejemplo, en el suministro a comedores escolares, para lo que también se requiere de unas normas de contratación que faciliten esa integración y premie los productos locales (de temporada y frescos) y sostenibles. En este sentido, los participantes sugirieron la introducción de esquemas de certificación alternativos, como los Sistemas Participativos de Garantía, en licitaciones de contratación pública y en mercados públicos. La investigación también ha permitido poner de manifiesto la necesidad de mejorar la capacitación de los nuevos promotores y el acceso a tecnologías adaptadas a pequeña escala y orientadas a la agroecología. Otra idea común que surge recurrentemente es la necesidad de que la administración pública reconozca las externalidades positivas / multifuncionalidad proporcionadas por estas iniciativas agroecológicas (servicios ambientales y culturales y reducción futura del gasto público en salud) y permita algún tipo de apoyo público que mejore la sostenibilidad económica de los agricultores. A su vez, también se propone informar las externalidades económicas negativas de las dietas poco saludables sobre el gasto público, como un argumento poderoso para facilitar indirectamente la revalorización de los métodos de producción sostenibles.

La hoja de ruta propuesta desde la nueva administración local y regional responde a muchas de estas cuestiones con un diseño de las políticas destinado a facilitar estas iniciativas. Entre la batería de medidas que a priori responden a

las reivindicaciones, se incluye normativa que regula la venta de proximidad (condiciones y requisitos de higiene) y medidas de flexibilidad para los pequeños elaboradores de productos agroalimentarios transformados; medidas que incluyen el fomento de canales cortos de comercialización y venta directa; apoyo de la producción ecológica con la previsión de nuevos incentivos compensatorios de los servicios ambientales y sociales que aporta; el fomento y mejora del asociacionismo y redes de colaboración en los sistemas de producción; el desarrollo de bancos de tierra que estimulen la movilización de tierra agraria productiva en desuso o el fomento de una alimentación saludable y sostenible que impulse la incorporación de alimentos de proximidad, temporada y ecológicos en la restauración colectiva pública, animando a la vez a considerar en el menú escolar criterios de apoyo a las economías locales. Por otra parte, si bien el nuevo escenario político es favorable para el desarrollo de las RAA, queda todavía por ver cómo se materializan muchas de las políticas planeadas.

## 7.2. Lectura a futuro

Las políticas públicas en cuestión alimentaria y de protección del territorio agrario de la Huerta reflejan en la actualidad una Administración muy alineada con los planteamientos de los movimientos sociales/plataformas impulsoras de la transformación del modelo agroalimentario. Se echa de menos, no obstante, desarrollar un sistema de evaluación de estas políticas (incluyendo la definición de indicadores) que, informando sobre la evolución de las acciones y resultados, muestren los progresos y ayuden a guiar, cuando sea necesario, las modificaciones oportunas.

Uno de los retos más importantes del proceso iniciado es su sostenibilidad. La revisión de las políticas iniciadas tras un nuevo ciclo electoral podría cambiar rápidamente las prioridades y comprometer la viabilidad de este, pues, aunque *«los gobiernos pueden ir y venir sin cuestionar la necesidad de una política educativa o una política sanitaria, la política alimentaria todavía no está en este nivel»* (Rocha y Lessa, 2009 pág. 396). La adhesión de València a la Red de Ciudades por la Agroecología, la Red Intervegas y la red de ciudades firmantes del Pacto de Política Alimentaria de Milán son ejemplos de *translocalismo* (Sonnino, 2017) que, superando los límites municipales, generan redes de aprendizaje y cooperación y supone una estrategia más de

sostenibilidad de la nueva política agroalimentaria. Otro mecanismo de sostenibilidad consiste en desarrollar y fortalecer espacios de encuentro intersectoriales y multiactor de búsqueda de consenso. El recién Consejo Alimentario Municipal puede ser uno de esos espacios de inclusión desde el que diferentes agentes del sistema alimentario, incluyendo a los distintos partidos políticos con representación municipal, participen en la definición de objetivos comunes. Desde luego, contar con un amplio respaldo social de las políticas alimentarias permitiría sostener el camino iniciado y, para ello, es indispensable informar y sensibilizar a la población urbana en la importancia y las consecuencias de apoyar un modelo alimentario alternativo.

### **7.3. Futuras líneas de investigación**

Queda todavía mucho por conocer sobre las redes alimentarias alternativas que se extienden poco a poco en el entorno periurbano de la ciudad de València y en su contexto urbano/regional. La transición hacia un modelo agroalimentario más sostenible pasa, entre otras cosas, por facilitar el crecimiento de estas redes a través de políticas y estrategias adecuadas/adaptadas, para lo cual, un requisito previo es mejorar el conocimiento del sistema alimentario alternativo.

Somos conscientes que la naturaleza cualitativa de esta tesis no permite ofrecer datos cuantificables sobre el impacto de las nuevas iniciativas de agricultura periurbana y deja una serie de cuestiones pendientes de resolver en las secciones que hemos trabajado. Una de ellas tiene que ver con la cuestión de los efectos nutricionales en la población al evaluar la contribución de estas iniciativas a la seguridad alimentaria y nutricional. Entre las cuestiones básicas a despejar se incluye identificar y cuantificar el número actual de iniciativas productivas y de elaboración que contribuyen al cambio de modelo; así como cuantificar la oferta productiva actual, su naturaleza y volumen y su capacidad potencial bajo varios escenarios plausibles más o menos favorables (muy condicionados por el papel que adopten las administraciones). Para evaluar la capacidad de transformación de las RAA se requiere analizar cuestiones relacionadas con los flujos de alimentos urbano-periurbano y en el contexto urbano/regional, que actualmente no podemos cuantificar. Necesitamos evaluar los flujos alimentarios hacia y también dentro de la ciudad para poder dar respuesta a cuestiones básicas tales como: ¿Cuál es el destino de los alimentos que se producen en la Huerta/región y qué canales de distribución emplea?

¿Cuál es el consumo actual de alimentos distribuidos a través de las redes alternativas y canales cortos y cuál el consumo potencial? ¿Qué proporción de los alimentos consumidos en el área metropolitana se han producido en su espacio periurbano y de la ciudad-región? Un punto de partida para resolver algunas de estas cuestiones lo proporcionan organizaciones de la sociedad civil muy activas, con un papel relevante en la defensa del territorio y cambio de modelo agroalimentario. El mapeo de actores de la *Plataforma per la Sobirania Alimentaria del País Valencià* (<https://sobiraniaalimentariapv.org/mapeig-sobirania-alimentaria/>) y el mapeo de los elementos y actividades en la Huerta del *Observatori Ciutadà de l'Horta* (<http://observatori.perlhorta.info/>) constituyen herramientas con las que seguir trabajando.

También es relevante profundizar más la cuestión socioeconómica de las iniciativas y analizar cuestiones relativas al volumen de negocio y empleos vinculados y, dada la precarización en la que se desarrollan algunos proyectos, analizar en profundidad sus necesidades específicas y apostar por actuaciones que los refuercen. Planteamos también la necesidad de conocer más acerca del apoyo familiar, particularmente el papel (casi invisible) que la mujer (madres) parece jugar en la sostenibilidad de algunas iniciativas.

Consideramos, finalmente, que el enfoque de sistema alimentario empleado en este trabajo puede ser útil para guiar estas y otras líneas de investigación que puedan plantearse. Su enfoque sistémico previene de caer en planteamientos excesivamente simplistas a la hora de abordar una realidad compleja como es la del sistema alimentario. Como contrapartida, somos conscientes que precisamente ese carácter sistémico obliga a considerar una amplia diversidad de aspectos que, a su vez, dificulta el abordaje de todos ellos con la misma intensidad. Es por ello que el peso relativo de los resultados a la hora de responder las preguntas de investigación no es equivalente, desarrollándose en más profundidad aquellas en las que el enfoque eminentemente cualitativo de esta investigación permitía un mayor análisis.

## Capítulo 8

# **Referencias bibliográficas**



- (MAPAMA), S. G. T. (2017). *Encuesta de precios de la tierra 2016*. Recuperado a partir de [http://www.mapama.gob.es/es/estadistica/temas/estadisticas-agrarias/encuestadepreciosdelatierra2016\\_tcm7-469859.pdf](http://www.mapama.gob.es/es/estadistica/temas/estadisticas-agrarias/encuestadepreciosdelatierra2016_tcm7-469859.pdf)
- Abatekassa, G., & Peterson, H. C. (2011). Market access for local food through the conventional food supply chain. *International Food and Agribusiness Management Review*, 14(1), 63-82. Recuperado a partir de [http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/100876/2/20081030\\_Formatted.pdf](http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/100876/2/20081030_Formatted.pdf)
- Allen, P., FitzSimmons, M., Goodman, M., & Warner, K. (2003). Shifting plates in the agrifood landscape: The tectonics of alternative agrifood initiatives in California. *Journal of Rural Studies*, 19, 61-75. [http://doi.org/10.1016/S0743-0167\(02\)00047-5](http://doi.org/10.1016/S0743-0167(02)00047-5)
- Arcuri, S., Brunori, G., & Galli, F. (2017). Insights on the role of private and public actors in food assistance provision: a literature review for High Income Countries. *Economia agro-alimentare*, (1), 119-150. <http://doi.org/10.3280/ECAG2017-001006>
- Argyelan, T., Díez Torrijos, I., Vallés Planells, M., & Galiana Galán, F. (2014). Land use change in Huerta de Valencia ( 2008-2013 ). Resilience and cultural landscapes. En C. Sanchis-Ibor, G. Palau-Salvador, I. Mangué Alferez, & L. P. Martínez-Sanmartín (Eds.), *Irrigation, Society, Landscape. Tribute to Thomas F. Glick*. Valencia: Universitat Politècnica de València.
- Arnalte, E. (Coord). (2006). *Políticas agrarias y ajuste estructural en la agricultura española* (Serie estu). Madrid: MAPA.
- Aubry, C. (2013). *L ' agriculture urbaine, contributrice des strategies alimentaires des megapoles? 24èmes Journées Scientifiques de l'environnement- La transition écologique des mégapoles*. Créteil, France.
- Augère-Granier, M.-L. (2016). *Short food supply chains and local food systems in the EU*.
- Badami, M. G., & Ramankutty, N. (2015). Urban agriculture and food security: A critique based on an assessment of urban land constraints. *Global Food Security*, 4, 8-15. <http://doi.org/10.1016/j.gfs.2014.10.003>

- Bánáti, D. (2011). Consumer response to food scandals and scares. *Trends in Food Science and Technology*, 22(2-3), 56-60. <http://doi.org/10.1016/j.tifs.2010.12.007>
- Barling, D., Lang, T., & Caraher, M. (2002). Joined-up food policy? The trials of governance, public policy and the food system. *Social Policy and Administration*, 36(6), 556-574. <http://doi.org/10.1111/1467-9515.t01-1-00304>
- Begiristain-Zubillaga, M., & López-García, D. (2016). *Viabilidad económica y viabilidad Social. Una propuesta agroecológica para la comercialización de la producción ecológica familiar* (ENEEK).
- Berkes, F., Colding, J., & Folke, C. (Eds.). (2003). *Navigating Social–Ecological Systems: Building Resilience for Complexity and Change*. Cambridge University Press.
- Blay-Palmer, A., Renting, H., & Dubbeling, M. (2015). City-region food systems: A literature review.
- Blay-Palmer, A., Santini, G., Dubbeling, M., Renting, H., Taguchi, M., & Giordano, T. (2018). Validating the city region food system approach: Enacting inclusive, transformational city region food systems. *Sustainability*, 10(5). <http://doi.org/10.3390/su10051680>
- Bloom, J. D., & Hinrichs, C. C. (2011). Informal and Formal Mechanisms of Coordination in Hybrid Food Value Chains. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*, 1(4), 143-156. <http://doi.org/10.5304/jafscd.2011.014.016>
- Born, B., & Purcell, M. (2006). Avoiding the local trap: Scale and food systems in planning research. *Journal of Planning Education and Research*, 26(2), 195-207. <http://doi.org/10.1177/0739456X06291389>
- Brunori, G. (2007). Local food and alternative food networks: a communication perspective le. *Anthropology of food [Online]*. Recuperado a partir de <http://journals.openedition.org/aof/430>
- Brunori, G., Bartolini, F., Avermaete, T., Brzezina, N., Mathijs, E., Marsden, T., ... Sonnino, R. (2015). *TRANSMANGO D2.1 Conceptual framework*. Recuperado a partir de [http://www.transmango.eu/userfiles/file/transmango\\_conceptual\\_framework\\_summary.pdf](http://www.transmango.eu/userfiles/file/transmango_conceptual_framework_summary.pdf)
- Cabeza, M. D. (2010). El sistema agroalimentario globalizado: imperios

- alimentarios y degradación social y ecologica. *Revista de Economía Crítica*, 10, 32-61.
- Candel, J. J. L. (2014). Food security governance: A systematic literature review. *Food Security*, 6, 585-601. <http://doi.org/10.1007/s12571-014-0364-2>
- Clay, E. (2003). Trade reforms and food security: Conceptualizing the linkages (p. 296). Roma. Recuperado a partir de <http://www.fao.org/tempref/docrep/fao/005/y4671e/y4671e00.pdf>
- Commission, E. (2013). *Commission staff working document on various aspects of short food supply chains*. Brussels.
- Corrigan, M. P. (2011). Growing what you eat: Developing community gardens in Baltimore, Maryland. *Applied Geography*, 31(4), 1232-1241. <http://doi.org/10.1016/j.apgeog.2011.01.017>
- Crivitis, M., & Paredis, E. (2013). Designing an explanatory practice framework: Local food systems as a case. *Journal of Consumer Culture*, 13(3), 306-336.
- Cuéllar-Padilla, M., & Calle-Collado, Á. (2011). Can we find solutions with people? Participatory action research with small organic producers in Andalusia. *Journal of Rural Studies*, 27(4), 372-383. <http://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2011.08.004>
- Cuéllar-Padilla, M., & Ganuza-Fernandez, E. (2018). We don't want to be officially certified! Reasons and implications of the participatory guarantee systems. *Sustainability*, 10, 1-15. <http://doi.org/10.3390/su10041142>
- De Cunto, A., Tegoni, C., Sonnino, R., Michel, C., & Lajili-djalai, F. (2017). *Food in cities: study on innovation for a sustainable and healthy production, delivery, and food in cities*. Recuperado a partir de [https://ec.europa.eu/research/openvision/pdf/rise/food\\_in\\_cities.pdf](https://ec.europa.eu/research/openvision/pdf/rise/food_in_cities.pdf)
- Dubbeling, M. (2015). City Region Food Systems. *Urban Agriculture Magazine*, (29), 3-4.
- Dubbeling, M., Bucatariu, C., Santini, G., Vogt, C., & Eisenbeiß, K. (2016). *City region food systems and food waste management: Linking urban and rural areas for sustainable and resilient development*.
- DuPuis, E. M., & Goodman, D. (2005). Should we go «home» to eat?: Toward a reflexive politics of localism. *Journal of Rural Studies*,

- 21(3), 359-371. <http://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2005.05.011>
- Eigenbrod, C., & Gruda, N. (2015). Urban vegetable for food security in cities. A review. *Agronomy for Sustainable Development*, 35(2), 483-498. <http://doi.org/10.1007/s13593-014-0273-y>
- EIP-AGRI Focus Group. (2015). *Innovative Short Food Supply Chain management*.
- Ericksen, P. J. (2007). Conceptualizing food systems for global environmental change research. *Global Environmental Change*, 18, 234-245.
- Ericksen, P. J. (2008). What is the vulnerability of a food system to global environmental change? *Ecology and Society*, 13(2). <http://doi.org/10.5751/ES-02475-130214>
- Ericksen, P., Stewart, B., Dixon, J., Barling, D., Loring, P., Anderson, M., & Ingram, J. (2010). The value of a food system approach. En J. Ingram, P. Ericksen, & D. Liverman (Eds.), *Food Security and Global Environmental Change*. London: Earthscan.
- European Commission. (2011). Special Eurobarometer 368. The Common Agricultural Policy, 65.
- FAO. (2002). *The state of food insecurity in the world 2001*. Roma.
- FAO. (2008). An Introduction to the Basic Concepts of Food Security. *Food Security Information for Action Practical Guides*. EC-FAO Food Security Programme. <http://doi.org/10.1007/s11524-010-9491-z>
- FAO. (2009). *Alimentos para las ciudades*.
- FAO. (2014). *Growing greener cities in Latin America and the Caribbean. A FAO report on urban and peri-urban agriculture in the region*. Rome.
- FAO. (2017). *The state of food security and nutrition in Europe and Central Asia*. (F. and A. O. of the U. Nations, Ed.). Budapest. Recuperado a partir de <http://www.fao.org/3/a-i8194e.pdf>
- FAO. (2018). *Participatory Guarantee Systems (PGS) for sustainable local food systems*. Recuperado a partir de <http://www.fao.org/3/I8288EN/i8288en.pdf>
- FAO, IFAD, UNICEF, WFP, & WHO. (2017). *The state of food security and nutrition in the world 2017. Building resilience for peace and food*

- security*. Roma. Recuperado a partir de <http://www.fao.org/3/a-I7695e.pdf>
- Feenstra, G. (2002). Creating space for sustainable food systems: Lessons from the field. *Agriculture and Human Values*, 19, 99-106. <http://doi.org/10.1023/A:1016095421310>
- Fonte, M. (2008). Knowledge, food and place. A way of producing, a way of knowing. *Sociologia Ruralis*, 48(3), 200-222. <http://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2008.00462.x>
- Galli, F., & Brunori, G. (2013). *Short food supply chains as drivers of sustainable development. Evidence Document. Document Developed in the Framework of the FP7 Project FOODLINKS; (GA No. 265287)*. Recuperado a partir de [http://www.foodlinkscommunity.net/fileadmin/documents\\_organicrese arch/foodlinks/CoPs/evidence-document-sfsc-cop.pdf](http://www.foodlinkscommunity.net/fileadmin/documents_organicrese arch/foodlinks/CoPs/evidence-document-sfsc-cop.pdf)
- García-Álvarez-Coque, J. M., Martínez-Gómez, V., & Tudela-marco, L. (2018). Multi-actor institutional arrangements for farmland consolidation in Valencia region. En *Cooperatives in a rapidly changing world: innovation in enterprise and community* (pp. 1-12). ICA2018 Research Conference.
- García Rada, A. (2013). Child poverty and malnutrition rise in Spain as austerity measures bite. *BMJ*. <http://doi.org/10.1136/bmj.f5261>
- Gentilini, U. (2013). *Banking on food: The state of food banks in High-income Countries. Institute of Development Studies Working Papers* (Vol. 2013). Recuperado a partir de <http://doi.wiley.com/10.1111/j.2040-0209.2013.00415.x>
- Giobellina, B. (2014). Los movimientos sociales sí diseñan el territorio . Proceso de auto-organización en el área metropolitana de Valencia. En C. Sanchis-Ibor, G. Palau-Salvador, I. Mangue Alférez, & L. P. Martínez-Sanmartín (Eds.), *Irrigation, Society, Landscape. Tribute to Thomas F. Glick* (pp. 988-1012). València: Universitat Politècnica de València.
- Gliessman, S. R. (2007). *Agroecology: The ecology of sustainable food systems*. Boca Raton: CRC Press.
- Gómez, M. I., Barrett, C. B., Raney, T., Pinstrup-Andersen, P., Meerman, J., Croppenstedt, A., ... Thompson, B. (2013). Post-green revolution food

- systems and the triple burden of malnutrition. *Food Policy*, 42, 129-138. <http://doi.org/10.1016/j.foodpol.2013.06.009>
- Gómez Ferri, J. (2004). Los movimientos ciudadanos de defensa y activación del patrimonio en Valencia: los casos del Barrio del Cabanyal y la ILP Per l'Horta. En J. Sánchez (Ed.), *Experiencias sociales innovadoras y participativas. El Rincón + 10* (pp. 157-205). La Orotava: Coordinadora de defensa del Rincón-Ecologistas en Acción.
- González de Molina, M., & Guzmán, G. I. (2017). On the Andalusian origins of agroecology in Spain and its contribution to shaping agroecological thought. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 41(3-4), 256-275. <http://doi.org/10.1080/21683565.2017.1280111>
- Goodman, D., Dupuis, E. M., & Goodman, M. K. (2013). Engaging Alternative Food Networks: Commentaries and Research Agendas. *International Journal of Sociology of Agriculture & Food*, 20(3), 425-431.
- Goodman, D., DuPuis, E. M., & Goodman, M. K. (2012). *Alternative food networks: Knowledge, place and politics*. London: Routledge.
- Goodman, M. K. (2004). Reading fair trade: political ecological imaginary and the moral economy of fair trade foods. *Political Geography*, 23(7), 891-915. <http://doi.org/10.1016/j.polgeo.2004.05.013>
- Gross, R., Schoeneberger, H., Pfeifer, H., & Preuss, H.-J. (2000). The four dimensions of food and nutrition security: definitions and concepts. *SCN News*, 1-17.
- Hebinck, A., Vervoort, J. M., Hebinck, P., Rutting, L., & Galli, F. (2018). Imagining transformative futures: participatory foresight for food systems change. *Ecology and Society*, 23(2). <http://doi.org/10.5751/ES-10054-230216>
- Helfgott, A., Lord, S., Bean, N., Wildenberg, M., Gray, S., Vervoort, J., ... Ingram, J. (2015). *Clarifying fuzziness: Fuzzy cognitive maps, neural networks and system dynamics in participatory social an environmental decision-aiding processes*.
- Herren, H. R., Hilbeck, A., Ulrich, H., Robert, H., Les, L., Adrian, M., ... Michel, P. (2015). *Feeding the people -Agroecology for nourishing the world and transforming the agri-food system*.

- Herrera, P., & Palau, G. (2016). Metodologías cualitativas de investigación en ciencias sociales y humanidades. Universitat Politècnica de València.
- Hinrichs, C. C. (2000). Embeddedness and local food systems: Notes on two types of direct agricultural market. *Journal of Rural Studies*, 16, 295-303. [http://doi.org/10.1016/S0743-0167\(99\)00063-7](http://doi.org/10.1016/S0743-0167(99)00063-7)
- Hinrichs, C. C. (2003). The practice and politics of food system localization. *Journal of Rural Studies*, 19(1), 33-45. [http://doi.org/10.1016/S0743-0167\(02\)00040-2](http://doi.org/10.1016/S0743-0167(02)00040-2)
- Horlings, L. G. (2016). Connecting people to place: Sustainable place-shaping practices as transformative power. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 20, 32-40. <http://doi.org/10.1016/j.cosust.2016.05.003>
- Hwalla, N., El Labban, S., & Bahn, R. A. (2016). Nutrition security is an integral component of food security. *Frontiers in Life Science*, 9(3), 167-172. <http://doi.org/10.1080/21553769.2016.1209133>
- IFRC. (2013). *Think differently: Humanitarian impacts of the economic crisis in Europe*. Geneva. Recuperado a partir de [www.ifrc.org](http://www.ifrc.org)
- Ilbery, B., & Maye, D. (2005). Alternative (shorter) food supply chains and specialist livestock products in the Scottish-English borders. *Environment and Planning A*, 37(5), 823-844. <http://doi.org/10.1068/a3717>
- Ilbery, B., Morris, C., Buller, H., Maye, D., & Kneafsey, M. (2005). Product, process and place: An examination of food marketing and labelling schemes in Europe and North America. *European Urban and Regional Studies*, 12(2), 116-132. <http://doi.org/10.1177/0969776405048499>
- IPES-Food. (2016). *From uniformity to diversity: a paradigm shift from industrial agriculture to diversified agroecological systems*. International Panel of Experts on Sustainable Food Systems.
- Jarosz, L. (2008). The city in the country: Growing alternative food networks in Metropolitan areas. *Journal of Rural Studies*, 24(3), 231-244. <http://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2007.10.002>
- Jarosz, L. (2014). Comparing food security and food sovereignty discourses. *Dialogues in Human Geography*, 4(2), 168-181.

- <http://doi.org/10.1177/2043820614537161>
- Karner, K., Cord, A. F., Hagemann, N., Hernandez-Mora, N., Holzkämper, A., Jeangros, B., ... Schönhart, M. (2019). Developing stakeholder-driven scenarios on land sharing and land sparing – Insights from five European case studies. *Journal of Environmental Management*, 1-13. <http://doi.org/10.1016/j.jenvman.2019.03.050>
- Kneafsey, M., Venn, L., Schmutz, U., Balázs, B., Trenchard, L., Eyden-Wood, T., ... Blackett, M. (2013). *Short food supply chains and local food systems in the EU. A state of play of their socio-economic characteristics. JRC Scientific and Policy Reports*. Recuperado a partir de [http://agrilife.jrc.ec.europa.eu/documents/SFSCChainFinaleditedreport\\_001.pdf](http://agrilife.jrc.ec.europa.eu/documents/SFSCChainFinaleditedreport_001.pdf)
- Knowd, I. (2006). Tourism as a mechanism for farm survival. *Journal of Sustainable Tourism*, 14(1), 24-42. <http://doi.org/10.1080/09669580608668589>
- Lawson, L. (2016). Agriculture: Sowing the city. *Nature*, 540(7634), 522-524. <http://doi.org/10.1038/540522a>
- Levidow, L., Pimbert, M., & Vanloqueren, G. (2014). Agroecological research: Conforming—or transforming the dominant agro-food regime? *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 38(10), 1127-1155. <http://doi.org/10.1080/21683565.2014.951459>
- Loopstra, R., Reeves, A., McKee, M., & Stuckler, D. (2016). Food insecurity and social protection in Europe: Quasi-natural experiment of Europe’s great recessions 2004-2012. *Preventive Medicine*, 89, 44-50. <http://doi.org/10.1016/j.ypmed.2016.05.010>
- López-García, D. (2011). Canales cortos de comercialización como elemento dinamizador de las agriculturas ecológicas urbana y periurbana. En *I Congreso Estatal de Agricultura Ecológica Urbana y Periurbana* (pp. 1-15). Elx.
- Lovell, S. T. (2010). Multifunctional urban agriculture for sustainable land use planning in the United States. *Sustainability*, 2, 2499-2522. <http://doi.org/10.3390/su2082499>
- Lyson, T. A. (2005). Civic agriculture and community problem solving. *Culture and Agriculture*, 27(2), 92-98.



- <http://doi.org/10.1525/cag.2005.27.2.92>
- MAGRAMA. (2013). *Canales cortos de comercialización en el sector agroalimentario*. Ministerio de Agricultura Alimentación y Medio Ambiente.
- MAGRAMA. (2015). *Agricultura Ecológica Estadísticas 2015*. Ministerio de Agricultura Alimentación y Medio Ambiente.
- Malassis, L. (1996). Les trois âges de l'alimentaire. *Agroalimentaria*, 2.
- Mansfield, B., & Mendes, W. (2013). Municipal food strategies and integrated approaches to urban agriculture: Exploring three cases from the Global North. *International Planning Studies*, 18(1), 37-60. <http://doi.org/10.1080/13563475.2013.750942>
- Marqués-Pérez, I., Segura, B., & Maroto, C. (2014). Evaluating the functionality of agricultural systems: social preferences for multifunctional peri-urban agriculture. The «Huerta de Valencia» as case study. *Spanish Journal of Agricultural Research*, 12(4), 889-901. <http://doi.org/10.5424/sjar/2014124-6061>
- Marsden, T., Banks, J., & Bristow, G. (2000). Food Supply Chain Approaches: Exploring their Role in Rural Development. *Sociologia Ruralis*, 40(4), 424-438. <http://doi.org/10.1111/1467-9523.00158>
- Matarán Ruiz, A. (2013). Participación social en la protección activa de los espacios agrarios periurbanos: un estado de la cuestión. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 63, 57-79.
- Maxwell, S., & Frankenberger, T. R. (1992). Household food security: concepts, indicators, measurements. A technical review. UNICEF, IFAD. Recuperado a partir de <https://www.ifad.org/documents/10180/4b29b799-49a9-4740-bfab-4bbd24059b56>
- Maye, D., & Kirwan, J. (2010). Alternative food networks. *Sociopedia.isa*, 1-12. <http://doi.org/10.1177/205684601051>
- Maye, D., & Kirwan, J. (2013). Food Security: a fractured consensus. *Journal of Rural Studies*, 29, 1-6. <http://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2012.12.001>
- McEldowney, J. (2017). *Urban agriculture in Europe. Patterns, challenges and policies*. Recuperado a partir de <http://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document.html?reference=>

EPRS\_IDA(2017)614641

- McMichael, P. (2005). Global Development and The Corporate Food Regime. *Research in Rural Sociology and Development*, 11, 265-299. [http://doi.org/10.1016/S1057-1922\(05\)11010-5](http://doi.org/10.1016/S1057-1922(05)11010-5)
- Miele, M., & Murdoch, J. (2002). The practical aesthetics of traditional cuisines: Slow food in Tuscany. *Sociologia Ruralis*, 42(4), 312-328. <http://doi.org/10.1111/1467-9523.00219>
- Miele, M., & Murdoch, J. (2004). A new aesthetic of food? relational reflexivity in the «alternative» food movement (pp. 165-175). Manchester: Manchester University Press.
- Miralles i García, J. (2015). Environmental management of peri-urban natural resources: L'Horta de Valencia case study. En *WIT Transactions on Ecology and the Environment* (Vol. 192, pp. 99-110). Southampton: WIT Press. <http://doi.org/10.2495/ECO150101>
- Miralles i Garcia, J. L. (2013). The planning of peri-urban agricultural areas: the case of «L'Horta de València». En *REAL CORP 2013 Tagungsband* (pp. 953-962). Rome.
- Mok, H. F., Williamson, V. G., Grove, J. R., Burry, K., Barker, S. F., & Hamilton, A. J. (2014). Strawberry fields forever? Urban agriculture in developed countries: A review. *Agronomy for Sustainable Development*, 34(1), 21-43. <http://doi.org/10.1007/s13593-013-0156-7>
- Mooney, P. H., & Hunt, S. A. (2009). Food security: The elaboration of contested claims to a consensus frame. *Rural Sociology*, 74(4), 469-497. <http://doi.org/10.1526/003601109789864053>
- Moragues-Faus, A. (2017). Emancipatory or Neoliberal Food Politics? Exploring the «Politics of Collectivity» of Buying Groups in the Search for Egalitarian Food Democracies. *Antipode*, 49(2), 455-476. <http://doi.org/10.1111/anti.12274>
- Moragues, A., Morgan, K., Moschitz, H., Neimane, I., Nilsson, H., Pinto, M., ... Halliday, J. (2013). *Urban food strategies: the rough guide to sustainable food systems*.
- Morán Alonso, N. (2015). *Dimensión territorial de los sistemas alimentarios locales. El caso de Madrid*. Universidad Politécnica de Madrid.
- Morán Alonso, N., Obeso Muñoz, Í., Hernández Aja, A., & Fernández

- García, F. (2017). Challenges for the revitalisation of peri-urban agriculture in Spain: Territorial analysis of the Madrid and Oviedo metropolitan areas. *Moravian Geographical Reports*, 25(3), 192-207. <http://doi.org/10.1515/mgr-2017-0017>
- Moreno-Pérez, O., Arnalte-Alegre, E., & Ortiz-Quiles, V. (2013). Dinámica de las estructuras agrarias españolas en el periodo 1999-2009: Tendencias generales y análisis de casos. En *IX Congreso de la Asociación Española de Economía Agraria*.
- Morgan, K. (2009). Feeding the city: The challenge of urban food planning. *International Planning Studies*, 14(4), 341-348. <http://doi.org/10.1080/13563471003642852>
- Morgan, K., & Sonnino, R. (2010). The urban foodscape: World cities and the new food equation. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 3, 209-224. <http://doi.org/10.1093/cjres/rsq007>
- Munton, R. (2009). Rural land ownership in the United Kingdom: Changing patterns and future possibilities for land use. *Land Use Policy*, 26, 54-61. <http://doi.org/10.1016/j.landusepol.2009.08.012>
- Nelson, E., Gómez Tovar, L., Rindermann, R. S., & Gómez Cruz, M. Á. (2010). Participatory organic certification in Mexico: an alternative approach to maintaining the integrity of the organic label. *Agriculture and Human Values*, 27, 227-237. <http://doi.org/10.1007/s10460-009-9205-x>
- Nicholls, C. I., Altieri, M. A., & Vazquez, L. (2016). Agroecology: Principles for the conversion and redesign of farming systems. *Journal of Ecosystem & Ecography*, S5(s5). <http://doi.org/10.4172/2157-7625.S5-010>
- Oosterveer, P. (2007). *Global governance of food production and consumption: issues and challenges*. (P. Oosterveer, Ed.). Edward Elgar Publishing.
- Opitz, I., Berges, R., Piorr, A., & Krikser, T. (2016). Contributing to food security in urban areas: differences between urban agriculture and peri-urban agriculture in the Global North. *Agriculture and Human Values*, 33(2), 341-358. <http://doi.org/10.1007/s10460-015-9610-2>
- Padel, S., & Foster, C. (2005). Exploring the gap between attitudes and behaviour: Understanding why consumers buy or do not buy organic

- food. *British Food Journal*, 107(8), 606-625.  
<http://doi.org/10.1108/EL-01-2017-0019>
- Paül, V. (2007). Agricultural marginality and marginal agriculture in metropolitan areas. A proposal for systematisation based on some Spanish case studies. En G. Jones, W. Leimgruber, & E. Nel (Eds.), *Issues in Geographical Marginality* (pp. 38-48). Grahamstown, South Africa: International Geographical Union.
- Péron, J. Y., & Geoffriau, E. (2007). Characteristics and sustainable development of peri-urban vegetable production in Europe. En *ISHS Acta Horticulturae, International Symposium on Horticultural Plants in Urban and Peri-Urban Life* (pp. 159-170).
- Pothukuchi, K., & Kaufman, J. L. (1999). Placing the food system on the urban agenda: The role of municipal institutions in food systems planning. *Agriculture and Human Values*, 16, 213-224.  
<http://doi.org/10.1023/a:1007558805953>
- Red Española de Queserías de Campo y Artesanas. (2016). *Interpretación de las normas higiénico-sanitarias en pequeñas queserías y propuestas de medidas de flexibilidad*. Recuperado a partir de [https://www.redqueserias.org/docs/AF\\_redqueserias-manual-flexibilidad-w.pdf](https://www.redqueserias.org/docs/AF_redqueserias-manual-flexibilidad-w.pdf)
- Renting, H., Marsden, T. K., & Banks, J. (2003). Understanding alternative food networks: Exploring the role of short food supply chains in rural development. *Environment and Planning A*, 35(3), 393-411.  
<http://doi.org/10.1068/a3510>
- Rivera-Ferre, M. G. (2018). The resignification process of agroecology: Competing narratives from governments, civil society and intergovernmental organizations. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 42(6), 666-685.  
<http://doi.org/10.1080/21683565.2018.1437498>
- Rocha, C., & Lessa, I. (2009). Urban governance for food security: The alternative food system in Belo Horizonte, Brazil. *International Planning Studies*, 14(4), 389-400.  
<http://doi.org/10.1080/13563471003642787>
- Romero, J., & Francés, M. (Eds.). (2012). *La Huerta de Valencia. Un paisaje cultural con futuro incierto*. Valencia: Publicacions de la Universitat de València PUV.

- Romero, J., & Melo, C. (2015). Spanish Mediterranean Huertas: theory and reality in the planning and management of peri-urban agriculture and cultural landscapes. En *WIT Transactions on Ecology and The Environment* (Vol. 193, pp. 585-595). WIT Press. <http://doi.org/10.2495/SDP150501>
- Rosset, P. M., & Altieri, M. A. (1997). Agroecology versus input substitution: A fundamental contradiction of sustainable agriculture. *Society and Natural Resources*, 10(3), 283-295. <http://doi.org/10.1080/08941929709381027>
- Sacchi, G., Caputo, V., & Nayga, R. M. (2015). Alternative labeling programs and purchasing behavior toward organic foods: The case of the participatory guarantee systems in Brazil. *Sustainability (Switzerland)*, 7(6), 7397-7416. <http://doi.org/10.3390/su7067397>
- Sánchez-Hernández, J. L. (2009). Redes alimentarias alternativas: Concepto, tipología y adecuación a la realidad Española. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (49), 185-208.
- Säumel, I., Kotsyuk, I., Hölscher, M., Lenkerei, C., Weber, F., & Kowarik, I. (2012). How healthy is urban horticulture in high traffic areas? Trace metal concentrations in vegetable crops from plantings within inner city neighbourhoods in Berlin, Germany. *Environmental Pollution*, 165, 124-132. <http://doi.org/10.1016/j.envpol.2012.02.019>
- Schermer, M. (2014). From «food from nowhere» to «food from here»: changing producer–consumer relations in Austria. *Agriculture and Human Values*, 32, 121-132. <http://doi.org/10.1007/s10460-014-9529-z>
- Sen, A. (1981). *Poverty and famines. An essay on entitlement and deprivation*. Oxford University Press. <http://doi.org/10.1086/451432>
- Shaw, H. J. (2006). Food deserts: Towards the development of a classification. *Geografiska Annaler Series B-Human Geography*, 88B(2), 231-247. <http://doi.org/10.1111/j.0435-3684.2006.00217.x>
- Simón Rojo, M. (2016). La huella en el territorio del sistema agroalimentario (1900-2015). Lecciones del tramo medio del valle del Duero (España). *Cuadernos de Investigación Urbanística*, (104). <http://doi.org/10.20868/ciur.2016.104.3294>
- Simón Rojo, M., Zazo Moratalla, A., & Morán Alonso, N. (2012). Nuevos enfoques en la planificación urbanística para proteger los espacios

- agrarios periurbanos. *Ciudades*, 15(1), 151-166.
- Sonnino, R. (2009). Feeding the city: Towards a new research and planning agenda. *International Planning Studies*, 14(4), 425-435. <http://doi.org/10.1080/13563471003642795>
- Sonnino, R. (2016). The new geography of food security: Exploring the potential of urban food strategies. *Geographical Journal*, 182(2), 190-200. <http://doi.org/10.1111/geoj.12129>
- Sonnino, R. (2017). The cultural dynamics of urban food governance. *City, Culture and Society*. <http://doi.org/10.1016/j.ccs.2017.11.001>
- Sonnino, R., Marsden, T., & Moragues-Faus, A. (2016). Relationalities and convergences in food security narratives: towards a place-based approach. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 41(4), 477-489. <http://doi.org/10.1111/tran.12137>
- Soriano i Piqueras, V. (2015). *La huerta de Valencia: Un paisaje menguante* (Createspac).
- Soste, L., Wang, Q. J., Robertson, D., Chaffe, R., Handley, S., & Wei, Y. (2015). Engendering stakeholder ownership in scenario planning. *Technological Forecasting and Social Change*, 91, 250-263. <http://doi.org/10.1016/j.techfore.2014.03.002>
- Soulard, C. T., Valette, E., Perrin, C., Abrantes, P. C., Anthopoulou, T., Benjaballah, O., ... Paoli, J. C. (2017). Peri-urban agro-ecosystems in the Mediterranean: diversity, dynamics, and drivers. *Regional Environmental Change*, 18, 651-662. <http://doi.org/10.1007/s10113-017-1102-z>
- Stanners, D., & Bourdeau, P. (1995). *Europe's environment. The Dobris assessment*. European Environment Agency (EEA). Copenhagen.
- Temes, R., & Moya, A. (2016). Typology of the transformations occurred in the peri-urban space of Huerta de Valencia. Evidence from north arch of Valencia (Spain). *International Journal of Sustainable Development and Planning*, 11(6), 996-1003. <http://doi.org/10.2495/SDP-V11-N6-996-1003>
- Tregear, A. (2011). Progressing knowledge in alternative and local food networks: Critical reflections and a research agenda. *Journal of Rural Studies*, 27, 419-430. <http://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2011.06.003>
- Van der Ploeg, J. D. (2008). *The new peasantries - struggles for autonomy*

- and sustainability in an era of empire and globalization*. London: Earthscan.
- Van der Ploeg, J. D. (2010). The food crisis, industrialized farming and the imperial regime. *Journal of Agrarian Change*, 10(1), 98-106. <http://doi.org/10.1111/j.1471-0366.2009.00251.x>
- Van Der Ploeg, J. D., Franco, J. C., & Borrás, S. M. (2015). Land concentration and land grabbing in Europe: A preliminary analysis. *Canadian Journal of Development Studies*, 36(2), 147-162. <http://doi.org/10.1080/02255189.2015.1027673>
- van der Ploeg, J. D., Renting, H., Brunori, G., Knickel, K., Mannion, J., Marsden, T., ... Ventura, F. (2000). Rural development: from practices and policies towards theory. *Sociologia Ruralis*, 40(4), 391-408. <http://doi.org/10.1111/1467-9523.00156>
- Vervoort, J. M., Helfgott, A., Lord, S., & Vervoort, J. (2016). *TRANSMANGO D3.3 Transition Pathways Methodology Framework and Training Guide*.
- Vervoort, J. M., Thornton, P. K., Kristjanson, P., Förch, W., Ericksen, P. J., Kok, K., ... Jost, C. (2014). Challenges to scenario-guided adaptive action on food security under climate change. *Global Environmental Change*, 28, 383-394. <http://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2014.03.001>
- Wästfelt, A., & Zhang, Q. (2016). Reclaiming localisation for revitalising agriculture: A case study of peri-urban agricultural change in Gothenburg, Sweden. *Journal of Rural Studies*, 47, 172-185. <http://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2016.07.013>
- Webb, P. (2010). Medium- to long-run implications of high food prices for global nutrition. *Journal of Nutrition*, 140, 143S-147S. <http://doi.org/10.3945/jn.109.110536>
- Weingärtner, L. (2005). The concept of food and nutrition security. En K. Klennert (Ed.), *Achieving food and nutrition security* (p. 230). InWent – Internationale Weiterbildung gGmbH. Recuperado a partir de [http://www3.giz.de/imperia/md/content/a-internet2008/portaliz/umweltundernaehrung/achieving\\_food\\_and\\_nutrition\\_security\\_2010.pdf](http://www3.giz.de/imperia/md/content/a-internet2008/portaliz/umweltundernaehrung/achieving_food_and_nutrition_security_2010.pdf)
- Wekerle, G. R., & Classens, M. (2015). Food production in the city: (re)negotiating land, food and property. *Local Environment: The*

- International Journal of Justice and Sustainability*, 19.  
<http://doi.org/10.1080/13549839.2015.1007121>
- Wezel, A., Bellon, S., Doré, T., Francis, C., Vallod, D., & David, C. (2009). Agroecology as a science, a movement and a practice. *Sustainable Agriculture*, 29, 27-43. [http://doi.org/10.1007/978-94-007-0394-0\\_3](http://doi.org/10.1007/978-94-007-0394-0_3)
- Winter, M. (2003). Embeddedness, the new food economy and defensive localism. *Journal of Rural Studies*, 19(1), 23-32. [http://doi.org/10.1016/S0743-0167\(02\)00053-0](http://doi.org/10.1016/S0743-0167(02)00053-0)
- Wiskerke, J. S. C. (2009). On places lost and places regained: Reflections on the alternative food geography and sustainable regional development. *International Planning Studies*, 14(4), 369-387. <http://doi.org/10.1080/13563471003642803>
- Zasada, I. (2011). Multifunctional peri-urban agriculture-A review of societal demands and the provision of goods and services by farming. *Land Use Policy*, 28(4), 639-648. <http://doi.org/10.1016/j.landusepol.2011.01.008>
- Zasada, I., Loibl, W., Köstl, M., & Piorr, A. (2013). Agriculture under human influence: A spatial analysis of farming systems and land use in european rural-urban-regions. *European Countryside*, 1, 71-88. <http://doi.org/10.2478/euco-2013-0005>
- Zazo Moratalla, A. (2015). Reflexiones sobre la protección de la base territorial del parque agrario: la institucionalización de su espacio agrario periurbano. En Heliconia.s.coop.mad (Ed.), *El parque agrario: una figura de transición hacia nuevos modelos de gobernanza territorial y alimentaria* (p. 226). Madrid.





# Anexos

## **Anexo I. Guion cuestionario a productores**

1. ¿Qué es lo que te ha motivado a empezar esta iniciativa?
2. ¿Con qué recursos contabas cuando empezaste? y ¿Cuáles fueron los condicionantes/obstáculos que encontraste?
3. ¿Qué sistema de producción utilizas? (agroecológico, convencional, sistema de certificación)
4. ¿Se realiza algún proceso de transformación de tu producto? Tú directamente o en una etapa posterior (normativa actual, infraestructuras)
5. ¿Qué canales de comercialización has utilizado hasta ahora? ¿Cuál ha sido la evolución que has tenido y qué perspectiva ves? (dónde vende, quién lo hace, intermediarios, sistemas de certificación, dificultades CAEV)
6. ¿Cómo ha sido y cómo valoras tu relación con otros productores? (con vecinos, formas de cooperación con iniciativas similares)
7. ¿Participas de alguna asociación/red/ colectivo relacionado con la producción que realizas? (Ej. SPG, coordinación con otros agricultores para servir a grupos de consumo, grupos de presión política como Per L'Horta, etc.)
8. DAFO
  - ¿Cuáles serían las debilidades y cuáles las fortalezas del proyecto?
  - ¿Cuáles serían las amenazas a las que se enfrenta el proyecto y cuáles las oportunidades que se presentan? (mercado/competencia, normativa, instituciones, política, estilo de vida, economía)
9. ¿Qué valoración haces del trabajo realizado hasta el momento?

### Anexo II. Códigos y perfiles de aquellos entrevistados con citas en el documento.

Código	Fecha entrevista	Rol	Certificado ecológico	Superficie (Hectáreas)	Estudios avanzados	Familia con tradición agrícola
PROD1	12/11/15	Productor	SPG		Ing. Agrónomo	Sí
PROD2	24/11/15	Productor/ transformador	CAECV		Ing. Agrónomo	Sí
PROD3	20/01/16	Productor	CAECV	27	Sí	Sí
PROD4	27/01/16	Productor	SPG (previsto CAECV)	1	No (él) /Bióloga (ella)	Sí
PROD5	12/02/16	Productor	SPG y CAECV	1.25-1.66	Sí	Sí
PROD6	12/02/16	Productor/ Transformador	SPG y CAECV	2 (1 en producción)	1º año arquitectura, agrícolas. No acaba	Sí
PROD7	13/02/16	Productor	SPG	1.1	Ing. de montes	Sí
PROD8	16/02/16	Transformador	CAECV	-	Administrativa / biólogo y tecnólogo de alimentos	No
PROD9	01/03/16	Productor/ distributor	CAECV		Sí	No
ADM1	10/12/15	administración local	-	-	-	-
ADM2		Administración	-	-	-	-
EXPT1	18/02/2016	Gestión colectiva del agua	-	-	-	-
EXPT2	18/03/16 y 11/2018	Movimientos sociales	-	-	-	-
EXPT3	17/06/2016	Plataforma Colmena	-	-	-	-
EXPT4	12/09/2018	Universidad. Estructuras agrias	-	-	-	-
EXPT5	29/12/2018	Movimientos sociales	-	-	-	-

### Anexo III. Guion para grupo de discusión

1. ¿Qué **motivos** le llevaron inicialmente a comprar frutas y hortalizas (FyH) por esta vía?
2. Después de su experiencia, ¿en qué medida han cambiado, o se han reordenado esos motivos? Dicho de otro modo ¿cuáles son las motivaciones para continuar?
3. ¿Alguna de las motivaciones o expectativas iniciales no se ha visto totalmente respondida? ¿Cuál? ¿Han aparecido otras motivaciones adicionales tras la experiencia?
4. ¿En qué medida y cómo, la compra de la cesta ha **modificado**...
  - a. Los hábitos de alimentación de los diferentes miembros de la unidad familiar (variación en la cantidad o variedad en el consumo de FyH). ¿Comen cosas (productos o recetas) que no comían antes? ¿Están más pendientes que antes del estado de los alimentos (son más perecederos)?
  - b. Los hábitos de compra de alimentos (sería interesante saber dónde compraba antes o lo sigue haciendo, es decir, qué vías de compra han sido sustituidas parcialmente por la cesta)
  - c. Los hábitos de preparación de los alimentos ¿Ha necesitado comprar algún nuevo utensilio de cocina en parte debido a consumo de la cesta?
  - d. Qué ventajas y qué inconvenientes/exigencias adicionales, le ha supuesto sustituir parte de su compra y consumo de FyH anterior por la compra de la cesta
5. Los miércoles que se lleva la cesta a casa, ¿cuánto tiempo necesita para preparar los productos (lavarlos, limpiarlos, pre-cocinarlos...)? ¿Tenía que hacer esto antes o lo hacía de otro modo o en menos tiempo?
6. ¿Hasta qué punto el formato ‘cesta estándar’ es una limitación?
7. ¿Ha recibido alguna vez algún producto que no supiese qué es o cómo se prepara? ¿Qué ha hecho en esos casos? ¿Ha aprendido/utilizado nuevas recetas gracias a los productos que recibe en la cesta?
8. ¿Recibe en ocasiones productos que no llega a consumir por el motivo que sea (no encajar en sus gustos, se ha echado a perder, no sabía cómo prepararlo...)?
9. ¿Hasta qué punto y en qué aspecto/ejemplos la compra de la cesta ha ido asociada a la adquisición de **nueva información/conocimientos** (sobre la producción de la huerta, sobre la universidad, sobre recetas de cocina, sobre productos vegetales...)?
10. ¿Qué cambios en el sistema de la cesta (periodicidad, tipo de productos, elección...) le irían bien personalmente a usted?

## Anexo IV. Planes de acción

**Tabla 8.1 Retrospectiva para el objetivo "valoración del productor" en el horizonte de 2030.**

<b>Objetivo: Valoración del productor</b>			
Visión: La profesión de agricultor está valorada por la sociedad y valorada económicamente			
Sub-objetivo	<p><b>A: Valorización social de la profesión de agricultor</b></p> <p>Se reconoce el papel de gestor ambiental del agricultor (conservador de recursos, biodiversidad y cultura agraria). El agricultor recupera el prestigio de su profesión y la función básica del comercializador.</p>	<p><b>B: Valoración económica del productor</b></p> <p>La huerta es rentable y los productores viven de la producción agroecológica, que se subvenciona de forma diferente, con precios justos mediante la valorización de los servicios positivos que presta. El agricultor es un actor reconocido: se le consulta antes de establecer políticas y proyectos y está presente en la prensa, en la administración, en la venta directa.</p>	
	<p><b>Formación general para agricultores.</b></p> <p>Existe una formación especializada con facilidades como una universidad abierta, formación empresarial, innovación, experimentación y transferencia, un sector actualizado y modernizado.</p>	<p><b>Formación específica en agroecología</b></p>	
Paso 1 (2016)	Las distintas administraciones públicas y los actores implicados en la educación	- Se crea un grupo de trabajo comarcal que elabora un plan de acción para sensibilizar a los agricultores sobre producción	Desde la Conselleria de Agricultura, se implementa el Plan de Conservación de

	están coordinados.	sostenible y agroecológica, que se reunirá periódicamente.  - Se establece la figura del dinamizador agroecológico, que recibe formación para dinamizar/facilitar. Se facilita su incorporación a través de OCAPAS, aytos, mancomunidades, agentes de desarrollo...	la Diversidad Agraria Valenciana.
Paso 2	Se ha implementado el Plan Participativo de Formación Agraria dirigido a: jóvenes; agricultores profesionales establecidos; agricultores a tiempo parcial; resto de la sociedad. Este espacio formativo está vinculado a otras instituciones educativas (colegios, ciclos formativos, etc.)	- Se recupera y revaloriza el papel del Consell Agrari y de las organizaciones profesionales agrarias por medio de los dinamizadores.  - Se identifica a los “líderes agroecológicos” del territorio en reuniones del grupo de trabajo a nivel comarcal.	Se cumple la normativa de trazabilidad alimentaria en las tiendas y esto, entre otras cosas, ayuda a evitar robos en campo.
Paso 3	Se llevan a cabo procesos participativos de recuperación de la memoria de la Huerta. Los resultados se ordenan en archivos accesibles, se divulgan y se utilizan para elaborar unidades didácticas, etc.	- Se establecen incentivos para que agricultores agroecológicos destacados en la comarca actúen como facilitadores para otros agricultores/ explotaciones piloto. Estos incentivos son diversos: desgravación fiscal, contabilización de estas actividades como mérito al solicitar proyectos de diverso tipo, etc.  - Hay abonos de la fundación tripartita (bonificaciones en las cotizaciones a la seguridad social) para los agricultores que realicen los cursos y para los facilitadores.	Se realiza un estudio para identificar y cuantificar el valor de las externalidades positivas (beneficios) de la agricultura sostenible de l’Horta. Se tienen en cuenta criterios sociales, ambientales y económicos, tales como la huella de carbono, la conservación de la diversidad (ambiental y de variedades locales) o la conservación cultural y del patrimonio agrario. Se otorga una compensación económica al agricultor por este servicio.

Paso 4	Existe financiación disponible para realizar investigaciones agroecológicas y del territorio.	<p>- Existe un sistema de formación participativa de agricultores y se promueve el intercambio de información y de experiencias de agricultor a agricultor.</p> <p>Las explotaciones agroecológicas “piloto” reciben visitas. Esto se establece como requisito si han recibido ciertas ayudas públicas/ premios. Los agricultores de estas explotaciones, así como otros agricultores agroecológicos facilitan el intercambio de experiencias con otros agricultores.</p>	Desde las administraciones se reconoce y valora la agricultura por los servicios que presta además de la producción. Este reconocimiento se traduce en una normativa y en la asignación de presupuesto para, por ejemplo, considerar criterios favorecedores de la producción local (proximidad, ecológica, SPG...) en el baremo de la compra pública.
Paso 5	Formación empresarial del agricultor.	Los agricultores tienen acceso a cursos de formación amplia, reglada y no reglada, sobre producción, transformación, TICs, redes sociales, etc.	Existen espacios de visibilización – mercados- apoyados por diversos mecanismos de marketing; se unen gastronomía, turismo y agricultura.
Paso 6	<p>- Los servicios de extensión agraria, además de gestión, cuentan con la formación, capacidad y conocimiento necesarios para asesorar sobre el terreno.</p> <p>- Las TICs facilitan compartir conocimiento y se ponen en marcha mecanismos de transferencia tecnológica.</p>	Los agricultores están formados en agroecología	Se apoya a la agricultura, con preferencia la agricultura profesional sobre la agricultura a tiempo parcial, o la agricultura como afición.
Paso 7	- Se crea una universidad abierta para los agricultores y la sociedad, con un contenido de libre acceso. Los títulos se valoran y esto se ve reflejado en los salarios		Se facilita la incorporación de jóvenes agricultores.



**Tabla 8.2. Retrospectiva para el objetivo "canales cortos de comercialización" en el horizonte de 2030.**

<b>Objetivo: Canales Cortos de Comercialización</b>			
Visión: El consumidor tiene acceso y disponibilidad total al producto de proximidad, ecológico y de temporada, principalmente a través de tres canales:			
Sub-objetivos	<i>Consumo familiar</i>	<i>Restauración colectiva privada</i>	<i>Compra pública</i>
	Las familias tienen accesos a productos frescos, de temporada, ecológicos y locales.	Los comedores colectivos (escuelas, residencias, hospitales, etc.) se abastecen de productos frescos de proximidad, temporada y ecológicos.	La Administración realiza una compra pública responsable.
Paso 1 (2016)	Se realiza un estudio en profundidad que ha permitido conocer tanto la capacidad productiva como la de demanda de producción ecológica en l'Horta.		
Paso 2	Se fortalece el diálogo entre la sociedad civil (consumidores y productores) y los responsables políticos.		
Paso 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La Administración apoya campañas de sensibilización y educación/concienciación del consumidor y de valorización de productos de l'Horta.</li> <li>- La Administración controla y persigue aquellas prácticas ilegales/ no éticas en toda la cadena alimentaria como, por ejemplo, el uso de mano de obra sin contrato. Control para que las grandes superficies no vendan por debajo del coste de producción.</li> </ul>		
Paso 4	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se desarrollan diversos modelos de asociacionismo entre productores y consumidores, posibilitando al agricultor identificar y asegurar la demanda. El consumidor adquiere compromisos con el productor y se corresponsabiliza de los riesgos inherentes al proceso productivo.</li> <li>- Se desarrollan modelos exitosos de asociacionismo y colaboración entre productores (por ejemplo coordinándose para planificar la producción, mejorando la eficiencia del proceso productivo), que han logrado superar malas experiencias pasadas de</li> </ul>		

	cooperativismo en l'Horta.	
Paso 5	<p>- El consumidor tiene una sensibilización/educación hacia el trabajo del productor que hace que, por ejemplo, comprenda la variabilidad en la producción por la dependencia del clima.</p> <p>- Aumenta la demanda de productos ecológicos, de temporada y producidos localmente.</p>	
Paso 6	Se implementan instalaciones para la confección de pedidos y elaboración de producto (obradores comunitarios) accesibles a productores y transformadores. La Administración ha participado activamente en su implantación, con el apoyo de técnicos o en la búsqueda de financiación (Ej. Ayudas europeas); o directamente implementando obradores públicos.	
Paso 7	<p>- El productor recupera el control de la comercialización, obteniendo un “margen digno” de venta. La planificación de la producción coordinada con la demanda permite disminuir las mermas.</p> <p>- Se utilizan las nuevas tecnologías para organizar la demanda (plataformas on-line).</p>	Mayores márgenes de venta permiten una mayor especialización del productor, que puede transferir las funciones de distribución y comercialización para dedicar más tiempo a las tareas propias de la producción. Particularmente, la producción ecológica se asocia a una mayor carga de trabajo. Así, el productor produce, el transportista transporta y el comercializador comercializa.
Paso 8	Los productores/elaboradores más pequeños se orientan hacia la venta directa al consumidor final (consumo familiar). Muchos venden directamente a las tiendas de barrio. La distribución particular a las familias, sin embargo, implica un alto coste para un bajo volumen de venta.	Aquellos productores/elaboradores más grandes (o que trabajan asociados) tienen más facilidad para orientar su venta hacia la restauración colectiva y compra pública. Se implementan centrales de compra (con una gobernanza optimizada y democrática), desde dónde se programan volúmenes y precios adecuados con los productores/transformadores y se facilita la compra al cliente. Los productores/transformadores llevan sus productos a las centrales de compra y la distribución al cliente final se realiza a través de transportistas. Existen softwares abiertos y gratuitos que permitan establecer rutas de distribución de manera óptima para disminuir las emisiones de CO <sub>2</sub> .

Paso 9	La Administración realiza una discriminación positiva hacia el pequeño comercio de proximidad, a través de una serie de medidas encaminadas a “hacer barrio”: ayudas e incentivos; política tributaria; normativa adaptada; infraestructuras de la ciudad adecuadas; horarios comerciales de los mercados municipales compatibles al ritmo de vida actual; campaña de sensibilización y fomento del consumo local; formación y asesoramiento: empresarial/ fidelización de clientes/ seguridad e higiene en los productos alimenticios	- La normativa se flexibiliza y tiene en cuenta las particularidades propias del modelo de producción/ elaboración del pequeño productor y transformador artesanal.	
Paso 10	Existe una diversidad de opciones de acceso adecuadas a las preferencias de cada usuario: tiendas de barrio; mercados municipales; mercados de venta directa; grupos de consumo; plataformas on-line; venta desde los canales convencionales (En este punto hubo opiniones contrarias entre los participantes sin alcanzarse un consenso)	La Administración prima aquellos comedores que se abastecen de productos frescos de proximidad, temporada y ecológicos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La Administración tiene en cuenta y premia criterios socio-ambientales en la contratación pública, que se recogen en los pliegos de cláusulas de licitación.</li> <li>- Los aspectos de la economía social se contemplan en los programas políticos como un apartado fundamental.</li> <li>- Existen redes organizativas bien establecidas entre AMPAs y con las instituciones que permite adaptar la oferta a una demanda responsable.</li> </ul>

Tabla 8.3. Retrospectiva para el objetivo "recursos naturales y gestión sostenible" en el horizonte de 2030.

<b>Objetivo: Recursos naturales y gestión sostenible</b>					
Visión: Se realiza una gestión sostenible del agua y recursos naturales, y el sistema productivo reduce su impacto ambiental.					
Sub-objetivos	<b>A: Gestión sostenible comunitaria del agua y recursos</b>		<b>B: Reducir el impacto ambiental de la producción</b>		
		Se mantiene el sistema tradicional de acequias (porque funcionan y por su importancia cultural)	Coexistencia de sistemas de riego a manta y riego por goteo (se mantienen los aspectos positivos de ambos sistemas para que puedan coexistir)	Reducción del uso de fertilizantes y plaguicidas	Diversificación de cultivos
Paso 1 (2016)	Los actores implicados (incluidas administraciones) se coordinan y trabajan en red, diseñando un plan de acción global en torno a la sostenibilidad ambiental de la producción agrícola y de la gestión del agua, y llevan a cabo evaluaciones				
Paso 2			Aumenta la conversión a Agricultura Ecológica en la Huerta: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Formación universitaria y profesional en AE (proyecto de formación en la UPV)</li> <li>- Talleres a agricultores</li> <li>- Educación escolar y divulgación general sobre los beneficios de la AE</li> <li>- Establecimiento de ayudas ambientales orientadas a incentivar la AE entre los agricultores. Se crea un registro de agricultores convencionales y ecológicos</li> </ul>		

			<p>- Eliminación/Reducción de costes de certificación e impuestos a agricultores ecológicos.</p> <p>- Tasas a la agricultura convencional (quien contamina paga), desarrollo de medidas para revertir el daño producido. Aumentar las inspecciones, comprobar que lo recaudado se utiliza para revertir el daño, etc.</p>		
Paso 3	Se elabora un plan que ajusta el sistema de acequias y riego a las necesidades reales. Se trata de sistema evolutivo, no estático, que se adapta a las necesidades de cada momento	Se “des-criminaliza” el riego a manta como sistema que malgasta agua (se estudia, se educa, se conciencia, se divulga)	Se garantiza el cumplimiento de la normativa sobre el uso de fitosanitarios	Se facilita y mejora el acceso a la tierra, mediante: eliminación de trabas administrativas y reducción de impuestos sobre sucesiones, donaciones y transferencias de patrimonio; creación y fomento de bancos de tierras; penalización de tierras no cultivadas	Se investiga y desarrollan energías alternativas aplicadas a la producción agrícola que permita reducir el uso de combustibles fósiles
Paso 4	Se mantienen las acequias que todavía quedan con vegetación natural y no se construyen más acequias de hormigón. La vegetación en las acequias filtra el agua	Se eliminan las subvenciones al riego por goteo	Se forma a los agricultores en el manejo de plagas sin plaguicidas, y en el uso de productos locales no importados	Se diversifica la demanda del mercado local, mediante: promoción de productos locales; eliminación de trabas administrativas y	Se utilizan combustibles no fósiles en vehículos para el transporte (furgonetas)

	y permite mantener la biodiversidad en el entorno			burocráticas para el mercado local; abastecimiento de comedores escolares con productos locales	
Paso 5	Se desconecta el sistema de acequias de las redes municipales e industrias para evitar los vertidos	Se implementa un proyecto piloto de energías alternativas para el riego, que involucra a los distintos actores para su adopción	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gestión de residuos sólidos separados en origen, que facilite el compostaje</li> <li>- Se prohíbe la quema de rastrojos</li> <li>- Fomento del uso del compost para mejorar la salud del suelo</li> </ul>		<p>Se optimizan los recursos, por ejemplo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Creando un parque de tractores colectivos</li> <li>- Mejorando el reglaje de los tractores para reducir emisiones</li> </ul>
Paso 6	Se investigan nuevos sistemas de conducción de agua compatibles con el medio vegetal	Se investiga y desarrollan materiales más sostenibles para el riego por goteo	Desarrollo de infraestructuras ecológicas a escala municipal y comarcal (áreas del 5% de la superficie no cultivadas a modo de corredores verdes)		

Tabla 8.4. Retrospectiva para el objetivo "La población está formada y sensibilizada" en el horizonte de 2030.

Objetivo "La población está formada y sensibilizada":					
Visión: El sistema educativo se centra en los valores y en el empoderamiento personal, hace uso de nuevos métodos de enseñanza y aborda de manera específica la agricultura y alimentación sostenibles. Los consumidores locales y los turistas conocen, valoran y están dispuestos a pagar por productos alimentarios locales y ecológicos. La sociedad civil en su conjunto ha interiorizado la importancia de la agricultura y reconoce la profesión de agricultor					
Sub-objetivos	Los <b>turistas</b> saben percibir y pagan por las peculiaridades de la agricultura de L'Horta	Los <b>niños</b> comen productos ecológicos y respetan la profesión de agricultor	Los <b>técnicos</b> agrarios muestran una gran ética profesional y son sensibles a la responsabilidad social	Los <b>consumidores</b> eligen comprar productos locales y ecológicos y pagan un precio justo por ellos. Reconocen y valoran las propiedades de los alimentos	La <b>sociedad civil</b> interioriza el valor del medio ambiente y del medio rural. Reconoce y valora el patrimonio agrícola y la importancia de la agricultura
Paso 1 (2016)		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se elaboran informes (y se difunden los estudios existentes) sobre modelos alimentarios sostenibles con el fin de sentar unas bases de conocimiento</li> <li>- Se discute en profundidad en estos estudios el término "sostenible" para no caer en conceptos distorsionados del término</li> </ul>		Los Sistemas Participativos de Garantía (SPG) tienen visibilidad y reconocimiento en la compra pública y en los mercados municipales	Se crea una mesa transversal de coordinación entre instituciones públicas (sanidad, medio ambiente, educación...), y entidades no institucionales con capacidad para hacer frente a las barreras que sufre la producción agroecológica (normativa, competencia desleal, etc.)

Paso 2	Se realizan campañas publicitarias en el extranjero para ir dando a conocer la zona de la huerta valenciana y sus productos alimentarios locales	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La Consellería de Educación regula los comedores escolares ecosostenibles y la educación alimentaria en los colegios</li> <li>- La Consellería de Sanidad no solo regula la higiene en los comedores, sino que elabora menús verdaderamente saludables (a diferencia de los que aconsejaban en las guías que existían anteriormente)</li> </ul>		En la plaza del ayuntamiento de València se realiza la <i>fiesta agroecológica</i> en cada estación del año. Para los productores, además de un espacio para vender sus productos, es un momento de conexión e intercambio de conocimiento entre ellos y con los consumidores	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se desarrolla el Plan de Divulgación de los valores sociales de la agricultura.</li> <li>- Se realizan campañas de sensibilización sobre los problemas del modelo agroalimentario actual, y la vinculación alimentación-salud</li> <li>- Anualmente se otorga el <i>Premio al mejor agricultor/a</i></li> <li>- Se crean Huertos Colectivos para formar y sensibilizar</li> </ul>
Paso 3		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los comedores escolares se abastecen de alimentos ecológicos y de proximidad</li> <li>- Los huertos escolares son obligatorios</li> <li>- Se lleva la escuela al campo: hay visitas de los niños a agricultores y</li> </ul>	Formación permanente de técnicos de administraciones públicas en responsabilidad ética y socioambiental	<ul style="list-style-type: none"> <li>-A través de un proceso público y participativo, se crea una etiqueta que identifica los productos de l’Horta</li> <li>-La población tiene acceso a productos locales y ecológicos. Se multiplican los puntos de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Los gremios (panaderos, hosteleros) están implicados en fomentar el uso de productos de proximidad.</li> <li>- Se realizan <i>show cookings</i> con cocineros destacados</li> </ul>



		prácticas en explotaciones		venta	
Paso 4	Existen infraestructuras que facilitan el turismo agroecológico en el territorio	Existen programas infantiles de TV e internet sobre agroecología y alimentación		- Se apoya y fomenta la creación de los grupos de consumo y se les educa para evitar que incorporen los errores que se cometen habitualmente en la alimentación	
Paso 5	Existen modelos de ocio ligados a la producción agroecológica local		- Participación de técnicos agrarios en proyectos de contenido ambiental-social, que los sensibiliza acerca de la importancia estos temas y de seguir formándose	Las instituciones reconocen al productor	Existen programas de radio y TV específicos sobre agroecología y alimentación

			continuamente -Los técnicos realizan estancias en explotaciones piloto		
Paso 6	- Se realizan campañas publicitarias e informativas sobre “población local y productores”. - Se establece una ecotasa turística incorporando el coste de los recursos empleados y los residuos generados en la producción y se senbilice	Los impactos del modelo alimentario global convencional llegan a las escuelas y se estudian, sin olvidar plantear posibles alternativas y soluciones para afrontar estos problemas	Se mejora la conexión universidad-productores agrarios, especialmente en las Escuelas de Agrónomos	- El consumidor sabe reconocer un producto agrario producido de manera justa con el agricultor y respetuosa con el medio ambiente, de calidad y local. - Los comercializadores también distinguen los productos locales y de calidad	La población conoce los impactos sociales, económicos y ambientales del modelo agroalimentario
Paso 7	Los productos locales se integran en una cadena de valor que consigue que los visitantes paguen un alto valor añadido	- Los planes de estudio escolares incluyen educación alimentaria sostenible y el oficio de agricultor de manera transversal - Las ventajas de una alimentación sostenible son divulgadas en las escuelas y otros centros educativos, y también en las universidades	Los planes de estudios de las universidades incluyen de manera transversal la agroecología	El consumidor está sensibilizado acerca de la importancia del consumo de proximidad y ecológico. Asume los problemas de la agricultura local como propios, lo que se refleja en sus decisiones de compra	Los ciudadanos respetan el trabajo agrícola y toman conciencia del legado cultural y etnológico que ha dejado la agricultura al Ser Humano

## **Anexo V. Escenarios de partida utilizados para elaborar las narrativas de escenarios adaptadas al contexto local**

**Escenario 1.** Adaptado del escenario “*Fed up Europe*” del proyecto TRANSMANGO.

La **competencia cada vez mayor** de los países emergentes y las tensiones que originan los conflictos externos y la migración, dirigen las prioridades de la política en el continente europeo, que trata de hacer frente a las preocupaciones económicas y de seguridad **en detrimento de la protección ambiental**. Ello lleva a que el **modelo económico** dominante vaya encaminado a **incrementar la competitividad económica**, favoreciendo a las **grandes empresas**, también en el sector agroalimentario, que está en gran medida controlado por sólo unas pocas compañías.

La inercia general del sistema alimentario, a pesar de algunas pocas voces en contra, dan lugar que la mayoría de la población tenga **dietas no saludables** (consumo masivo de carne barata y de alimentos altamente procesados y ricos en azúcares), lo que también **afecta negativamente al medio ambiente**.

Los impactos negativos causados por el **cambio climático** son más importantes **en los países del Mediterráneo**, donde las temperaturas extremas y la sequía hacen que la agricultura y las condiciones de vida sean cada vez más difíciles. Por el contrario, **en el norte de Europa** se abre la posibilidad de nuevos cultivos y nuevos territorios donde cultivar. Ante estas dificultades, mucha gente del sur de Europa quiere **migrar hacia los países del norte**.

<i>Patrones de consumo</i>	<i>Degradación ambiental</i>	<i>Pobreza y desigualdad económica</i>	<i>Innovación técnica y social</i>	<i>Dinámicas de las poblaciones urbana y rural</i>	<i>El poder y la concentración de mercado</i>	<i>Acuerdos comerciales</i>	<i>Uso de los recursos</i>
Consumo elevado de alimentos procesados de origen animal y alto consumo de productos azucarados	Pérdida de biodiversidad, degradación del suelo, etc. Deterioro continuo del medioambiente	Baja tasa de pobreza, alta desigualdad (hay poca gente pobre, pero algunos son extremadamente ricos)	Baja tasa de innovación. La escasa innovación está en manos del sector privado	Se incrementan tanto la población urbana como la rural.	Concentración extrema: unas pocas empresas dominan buena parte del mercado mundial	Libertad de mercados (más acuerdos comerciales de libre comercio, eliminación de las subvenciones)	Crisis de recursos naturales

En relación al sistema alimentario:

<i>Seguridad alimentaria y nutricional</i>	<i>Sistema agrario</i>	<i>Actividades de transformación y distribución</i>	<i>Interacciones con la seguridad alimentaria mundial</i>	<i>Impactos ambientales del sistema alimentario</i>
Hay pocas personas desnutridas, pero son comunes la malnutrición y las enfermedades cardiovasculares, la diabetes, etc.	Aumenta la agricultura industrial a gran escala, con poca innovación, entre otras razones, por la disponibilidad de mano de obra barata; los pequeños agricultores siguen desapareciendo	Unas pocas empresas controlan las actividades de transformación y distribución de alimentos	Europa sufre la competencia de otras regiones del mundo; los acuerdos comerciales permanecen abiertos y libres, ofreciendo oportunidades de negocio debido a los bajos salarios en Europa y a la laxitud de las regulaciones.	Las políticas ambientales se debilitan; El uso de la tierra y de los recursos se vuelve más indiscriminado y dañino.

## Escenario 2. Adaptado del escenario “*Retrotopia*” del proyecto TRANSMANGO.

La llegada masiva de inmigrantes y la creciente amenaza terrorista dan lugar a movimientos sociales y **políticas europeas** encaminadas a mantener los problemas globales fuera de Europa. El **cierre de fronteras** impidiendo la llegada de inmigrantes, crea problemas de empleo por **falta de mano de obra** en una sociedad que envejece. Esto se resuelve en parte por la **robotización del trabajo**. Las políticas europeas y nacionales se orientan hacia el **proteccionismo** y la **autosuficiencia**.

Los impactos causados por el **cambio climático**, especialmente en los países del **sur de Europa** (por las altas temperaturas, sequía, pérdida de productividad y abandono de campos), y el temor a la migración que esto pueda generar hacia los países del norte, impulsa a los responsables políticos europeos a desarrollar **estrictas políticas medioambientales** y **favorecedoras de innovación**, que ayuden a los países del Mediterráneo a adaptarse mejor al CC. Por el contrario, en el norte de Europa se abre la posibilidad de nuevos cultivos y nuevos territorios donde cultivar. Las preocupaciones ambientales hacen **disminuir el consumo de productos cárnicos**. Sin embargo, **la mejora de la alimentación no es un tema prioritario** para las políticas públicas.

<i>Patrones de consumo</i>	<i>Degradación ambiental</i>	<i>Pobreza y desigualdad económica</i>	<i>Innovación técnica y social</i>	<i>Dinámicas de las poblaciones urbana y rural</i>	<i>El poder y la concentración de mercado</i>	<i>Acuerdos comerciales</i>	<i>Uso de recursos</i>
Consumo bajo de productos de origen animal y alto de alimentos procesados	Se revierte la degradación ambiental	Bajas tasas de pobreza y desigualdad	Mucha innovación promovida desde sector público	Disminución de la población urbana y rural	Existe una ‘sana’ competencia en todos los sectores, en el que las PYME juegan un papel destacado	Protección del mercado UE: disminuye el libre comercio y se incrementan los subsidios	Reducción en el uso y demanda de los recursos naturales

En relación al sistema alimentario:

<i>Seguridad alimentaria y nutricional</i>	<i>Sistema agrario</i>	<i>Actividades de transformación y distribución</i>	<i>Interacciones con la seguridad alimentaria mundial</i>	<i>Impactos ambientales del sistema alimentario</i>
<p>Hay poca pobreza e inseguridad alimentaria. El consumo de carne es bajo, pero el elevado consumo de azúcar y procesado provoca problemas de obesidad, enfermedades cardiovasculares y diabetes. Sin embargo, estos problemas no son una prioridad de las políticas públicas</p>	<p>Los países mediterráneos se convierten en un modelo de producción agrícola adaptada al cambio climático. Las políticas ambientales incrementan la sostenibilidad de las prácticas agrícolas</p>	<p>La disminución de la mano de obra disponible incentiva la robotización en todas las actividades del sistema alimentario. Esta innovación está promovida por las políticas públicas</p>	<p>El comercio con países no UE disminuye; las grandes empresas de la alimentación buscan otros mercados menos restrictivos y más rentables. Los problemas económicos y el cambio climático amenazan la seguridad alimentaria en otras regiones del mundo, sin embargo, Europa hace poco por ayudar</p>	<p>Las políticas ambientales se fortalecen, asegurando un bajo impacto ambiental de las actividades del sistema alimentario</p>

**Escenario 3.** Adaptado del escenario “*The Price of Health*” del proyecto TRANSMANGO.

Europa se encuentra sumida en un **clima de inestabilidad social y política** en el marco de una economía global debilitada y con una **elevada presión migratoria**. Se suceden **alertas alimentarias** asociadas a productos importados. Como respuesta, los gobiernos europeos ganan fuerza e impulsan políticas que se orientan hacia la **autosuficiencia** y la sostenibilidad, desarrollando una **fuerte legislación medioambiental** y reorientando la **educación hacia la vida saludable** y el medio ambiente.

Se priorizan las **iniciativas locales** y surgen un gran número de **PYMES muy innovadoras** para dar respuesta a necesidades locales. La baja competitividad de la economía europea, los problemas sociales y el incremento del coste de la vida han hecho que muchos habitantes de la ciudad se encuentren en una situación de **precariedad económica**, a la que muchos han respondido **regresando al campo**, donde pueden producir algunos alimentos básicos, mientras las tecnologías de comunicación les permiten mantener una actividad profesional paralela. Para muchos, **el bienestar no depende ya tanto de la renta y el nivel de consumo**. Sin embargo, no todo el mundo comparte esta visión ni está contento con el regreso al campo. Eso genera **algunas tensiones**.

El **cambio climático** afecta negativamente a los **países mediterráneos**: altas temperaturas, sequía, pérdida de productividad y abandono de campos y disminuye el turismo; sin embargo, en el norte de Europa abre la posibilidad de nuevos cultivos y nuevos territorios donde cultivar, y se mejoran los rendimientos.

<i>Patrones de consumo</i>	<i>Degradación ambiental</i>	<i>Pobreza y desigualdad económica</i>	<i>Innovación técnica y social</i>	<i>Dinámicas de las poblaciones urbana y rural</i>	<i>El poder y la concentración de mercado</i>	<i>Acuerdos comerciales</i>	<i>Uso de recursos</i>
Bajo consumo de productos de origen animal, de azúcar y de procesados	Se estabiliza	Altas tasas de pobreza y desigualdad. Bajos ingresos. La calidad de vida no depende tanto de las rentas. Hay un pequeño grupo de ricos que llevan vidas muy distintas	Mucha innovación debido a la necesidad. Es impulsada de abajo a arriba: desde las iniciativas, empresas y gobiernos locales	Se incrementa la población rural, disminuye la población urbana.	Desconcentración extrema, dominada por las PYME	Mercados UE protegidos (menos libre comercio, más subsidios)	Reducción significativa en el uso/demanda de recursos

En relación al sistema alimentario:

<i>Seguridad alimentaria y nutricional</i>	<i>Sistema agrario/agrícola</i>	<i>Actividades de transformación y distribución</i>	<i>Interacciones con la seguridad alimentaria mundial</i>	<i>Impactos ambientales del sistema alimentario</i>
La mayoría de la población disfruta de SAN gracias al cambio en las preferencias dietéticas y el concepto de salud, apoyado por la educación. El consumo de carne y productos de origen animal es reducido por el precio y cambio en las preferencias.	La producción de las cooperativas y explotaciones de tamaño medio, apoyada en tecnologías agrícolas flexibles y capaces de adaptarse al cambio climático, se integra en CCC y complementa los alimentos producidos en el hogar	Están muy integradas con la producción agrícola, gestionada por PYMES, apoyadas por unas tecnologías flexibles de producción agrícola, de transformación, de transporte e información	Europa tiene poca capacidad para ayudar a resolver los problemas de seguridad alimentaria en otras partes del mundo.	Retorno al campo de población urbana y reactivación de tierras abandonadas. A pesar de que el retorno se realiza de manera sostenible, esto conduce sólo a una estabilización de las condiciones ambientales, no a su mejora.



**Escenario 4.** Adaptado del escenario “*Too Busy to Cook*” del proyecto TRANSMANGO.

En 2030 Europa es un hervidero de innovaciones. Los avances continuos en las tecnologías de la información facilitan que surjan, a nivel regional y local, muchas iniciativas y redes de cooperación sobre alimentación, agua, energía y servicios. Estas iniciativas aprenden entre ellas, y también de innovaciones de otros países. Estas iniciativas sociales y empresariales van muy por delante de los gobiernos y las políticas públicas.

Respecto al consumo de alimentos, dominan los valores medioambientales. Consumir carne está mal visto. Hay interés por los productos locales. Sin embargo, el ritmo de vida es tan frenético, hay una economía tan competitiva, que la gente tiene menos tiempo para cuidarse (ej. llevar una dieta sana).

El cambio climático afecta negativamente a los países mediterráneos: tenemos altas temperaturas, sequía, pérdida de productividad agraria y abandono de campos. También disminuye el turismo. Sin embargo, en el norte de Europa se abre la posibilidad de nuevos cultivos y se mejoran los rendimientos agrícolas.

<i>Patrones de consumo</i>	<i>Degradación ambiental</i>	<i>Pobreza y desigualdad económica</i>	<i>Innovación técnica y social</i>	<i>Dinámicas de poblaciones urbana y rural</i>	<i>El poder y la concentración de mercado</i>	<i>Acuerdos comerciales</i>	<i>Uso de recursos</i>
Bajo consumo de productos de origen animal, pero altos niveles de azúcar y alimentos procesados	El medio ambiente mejora	Poca gente pobre, pero mucha desigualdad. Algunos individuos se benefician mucho más que otros de los cambios e innovaciones	Innovación constante, impulsada desde el sector privado	Las poblaciones rurales y urbanas se estabilizan	Mercado extremadamente poco concentrado: dominado por las PYME	Libre mercado (más acuerdos de libre comercio con países fuera de la UE, eliminación de subvenciones)	Es posible el crecimiento económico sin “abusar” de los recursos naturales

En relación al sistema alimentario:

<i>Seguridad alimentaria y nutricional</i>	<i>Sistema agrario/agrícola</i>	<i>Actividades de transformación y distribución</i>	<i>Interacciones con la seguridad alimentaria mundial</i>	<i>Impactos ambientales del sistema alimentario</i>
Baja el consumo de carne por motivos éticos; sin embargo, la gente tiene dificultades para mantener una alimentación sana por su ritmo de vida	La agricultura es diversa, innovadora y próspera. Se centra en formas sostenibles de producción y busca nuevas maneras de llegar a los consumidores	El sistema alimentario europeo se caracteriza por una gran diversidad de modelos de negocio a pequeña escala, que se apoyan en potentes redes de comunicación	Europa se convierte en un centro de innovación en alimentación y agricultura, dispuesta a compartir su conocimiento y tecnología con el mundo	“Renacimiento” del medio ambiente en Europa, y también allí donde se aplica el enfoque europeo (sistema alimentario sostenible)

## **Anexo VI. Descripción narrativa en el horizonte de 2030 de los escenarios adaptados al contexto de La Huerta**

### **Escenario 1: Suma y sigue**

Adaptado del escenario “*Fed up Europe*” del proyecto TRANSMANGO.

En 2030 L’Horta sufre las consecuencias del agravamiento del cambio climático. Los problemas hídricos y la fuerte degradación del suelo agrícola provocan la pérdida de muchas cosechas que, junto a la disminución constante de la rentabilidad, lleva al abandono de la actividad agraria de muchas pequeñas explotaciones. Éstas se urbanizan o se incorporan a grandes explotaciones de monocultivo. La actividad agraria remanente es muy dependiente de insumos externos. L’Horta se degrada ambiental y socialmente perdiendo su valor como bien cultural. Sin embargo, hay muy poca visibilidad y conciencia de lo que está sucediendo por parte de la población.

Los ingresos de la población son relativamente bajos, sin embargo, el nivel de pobreza es también bajo y la mayoría de la población posee lo justo para sobrevivir. El empleo es de mala calidad y sostiene las rentas de una minoría pudiente. La población más cualificada emigra. Muchos puestos de trabajos son precarios y poco valorados. La población rural incrementa porque el campo ofrece más nichos para poder sobrevivir. La economía sumergida proporciona parte de los ingresos de una gran parte de la población. Los impuestos han aumentado pero la recaudación por parte del Estado es menor, contrayéndose el gasto en bienestar. Se elimina la universalidad de la sanidad, disminuye la calidad y el acceso a educación y por tanto el nivel de innovación, y las pensiones de jubilación se ven afectadas.

Con un bajo nivel de rentas, la población accede a productos de baja calidad en su mayoría procesados, que aumentan los riesgos alimentarios y las enfermedades relacionadas con una mala alimentación. Se accede a la comida principalmente a través de máquinas expendedoras y de la gran distribución ya que los mercados de cercanía han ido desapareciendo progresivamente. La agroecología sigue siendo sectaria, anecdótica y minoritaria y los productos que ofrece sólo son accesibles para las clases más pudientes. En una población aborregada y apática la sociedad civil se transforma en una gran masa inactiva con sólo unos pocos muy movilizados.

En Europa, algunos países imponen las políticas y otros obedecen. El sistema político está vendido a la banca y las políticas se centran en favorecer a grandes empresas que controlan el mercado. El TTIP (el tratado de libre comercio que está siendo negociado entre la Unión Europea y EUA) está completamente implementado.

¿Cómo hemos llegado hasta aquí? Son las mismas dinámicas que estamos sufriendo ahora mismo pero agravadas y sostenidas en el tiempo.

## **Escenario 2: La Huerta robot**

Adaptado del escenario “*Retrotopia*” del proyecto TRANSMANGO.

Europa ha cerrado sus fronteras ante la presión migratoria y la amenaza terrorista. Sus políticas se reorientan hacia el proteccionismo y la autosuficiencia. En València, con una población envejecida, la falta de mano de obra dificulta realizar muchas de las tareas en las que antes se ocupaba la población inmigrante. Como respuesta, se ha invertido en nuevas tecnologías y la robotización de muchas actividades. Las relaciones entre individuos se han reducido, creando una sociedad más aislada, apática e intolerante. Sin embargo, otras actividades no robotizables se realizan de manera comunitarios en tareas obligatorias que se reparten por igual entre todos.

La falta de mano de obra afecta a las actividades agrícolas. El paisaje agrícola cambia radicalmente. Las pequeñas parcelas y la diversidad de cultivos dan paso a explotaciones más grandes y desvinculadas de la ciudad en un proceso de “robotización latifundista”. Se pierden variedades cultivadas y se reducen las funciones que proporcionaba la Huerta (estética, ambiental, cultural, recreativa).

Los impactos del cambio climático amenazan la actividad agraria. Se han desarrollado estrictas políticas medioambientales de adaptación al cambio climático. Las acequias se sustituyen por el riego por goteo, generándose cambios en el paisaje y en el agrosistema. Las desaladoras juegan un papel importante y se han desarrollado cultivos resistentes a la sequía, en algunos casos transgénicos. La falta de agua no ha afectado a toda la Huerta por igual. En el anillo exterior, en las últimas décadas de predominio citrícola y dependiente de aguas subterráneas más agotadas, se ha producido la “robotización latifundista”. La Huerta estricta del anillo periurbano, de

predominio hortícola, dispone aún de suficiente agua subterránea y ha revitalizado su posición. La “robotización minifundista” de esa zona, adaptada a las pequeñas explotaciones, permite mayor variedad de cultivos. Desde aquí se abastece de productos frescos a la ciudad de València. En la ciudad, el cultivo de huertos hidropónicos y huertos urbanos se ha generalizado y producen muchos alimentos. Los huertos urbanos han cambiado los valores de la gente respecto a las cuestiones de ámbito social, económico y político, en las que habría más participación ciudadana.

En la Huerta latifundista externa se cultivan productos de exportación hacia el norte de Europa. El cierre de fronteras ha disminuido la competencia de productos de terceros países favoreciendo a las pequeñas y medianas explotaciones agrícolas.

El consumo de alimentos procesados es elevado. Las pequeñas empresas de procesado tienen dificultades financieras para implementar la robotización de los procesos y muchas de ellas desaparecen.

### **Escenario 3: Decrecimiento forzado y transformador**

Adaptado del escenario “*The Price of Health*” del proyecto TRANSMANGO.

La persistente crisis económica y financiera mundial, junto al clima de inestabilidad sociopolítica y la intensificación del impacto del cambio climático, han provocado un cambio profundo en los valores de la población y en el concepto de bienestar que han propiciado un decrecimiento económico y un regreso a las actividades agrícolas de una parte significativa de la población.

Tras varias crisis alimentarias relacionadas con el modelo de importación de alimentos, las políticas europeas giran hacia el proteccionismo, las producciones agrícolas propias y la descentralización de políticas locales. Se produce una puesta en valor y una generalización de experiencias productivas positivas ya existentes.

La agricultura se convierte en alternativa para muchos desempleados. La Huerta, a pesar de verse seriamente afectada por el cambio climático, sigue contando con ciertas ventajas comparativas y atrae población de otras regiones más áridas. A pesar de las estrictas políticas de regulación ambiental, las altas temperaturas y sequías disminuyen la productividad de la Huerta. Por otra parte, con el incremento del número de productores, la mayoría de su superficie

de uso agrícola ha vuelto a estar en producción, incluidos los bordes urbanos. El descenso en la productividad se ve en parte compensada por el desarrollo innovativo, que ha supuesto un cambio en las técnicas de cultivo, una mayor diversidad de cultivos, la reintroducción de animales para tracción y consumo y la generalización de estrategias de adaptación al cambio climático. Se han recuperado variedades autóctonas resistentes y algunos cultivos extensivos de secano.

La balanza del destino de la producción se ha redistribuido: 10% para exportación, 50% para el mercado local y 40% para autoconsumo. El aumento de la producción para autoconsumo supone una cierta pérdida de profesionalización de la agricultura.

Paralelamente tiene lugar una transformación social y cultural en el sistema de valores. La toma de conciencia sobre el significado del bienestar supone que la renta deja de ser decisiva en la calidad de vida. Este hecho junto a políticas favorables, han permitido recuperar y fortalecer los CCC. También se ha creado una marca de productos de la Huerta dirigida al mercado interior de la UE.

En conjunto, la Huerta se beneficia de este decrecimiento controlado, con un sistema productivo modernizado y más adaptado, aunque la escasez de agua hace peligrar el equilibrio social y la sostenibilidad del sistema.

#### **Escenario 4: Conscientes pero estresados**

Adaptado del escenario “*Too Busy to Cook*” del proyecto TRANSMANGO.

El cambio climático ha alterado el sistema productivo de la Huerta, abandonándose tierras debido a la falta de agua. En la zona (amplia) de la huerta encontramos cultivos mediterráneos de secano o menos exigentes en agua. Las franjas de tierra donde aún se puede cultivar se han encarecido, al igual que el agua de riego. Estas limitaciones hacen disminuir el número de agricultores.

El sistema alimentario es muy innovador y continuamente se buscan y adoptan tecnologías. Se pierde el sistema de riego tradicional de las acequias y se adoptan otros sistemas que aprovechan al máximo el agua. Se difunde la producción de verduras en invernaderos cercanos a las depuradoras, que se convierten en las fuentes más importantes de agua. La producción sigue articulándose en torno a explotaciones de pequeño-mediano tamaño, pero las

necesidades de capital que exigen las nuevas innovaciones suponen una dificultad para las nuevas iniciativas agroecológicas.

La industria alimentaria de transformación está muy desarrollada por la alta demanda de una población sin tiempo para cocinar. Esta industria se abastece de verdura de L'Horta, pero también de frutas y verduras importadas del norte de Europa, donde el cambio climático permite su cultivo. Los productores, procesadores y distribuidores están organizados en red gracias a las nuevas tecnologías. Las innovaciones en la comercialización tratan de adaptar el proceso de compra al poco tiempo libre de los urbanitas. La venta online está muy difundida y hay iniciativas de reparto con drones. Las grandes superficies ofrecen líneas de alimentos agroecológicos procesados para satisfacer la demanda. En la producción, transformación y venta de productos agroecológicos predominan las PYME.

El consumidor está informado y sensibilizado con la producción agroecológica y con el medio ambiente, y continúa ligado a sus raíces gastronómicas. Los cultivos tradicionales de L'Horta se mantienen. El precio de las frutas y hortalizas agroecológicas es alto pero asumible por una población con cierto poder adquisitivo. Este mercado ofrece oportunidades a los pequeños productores, que mejoran su renta.

Los grupos de consumo e iniciativas similares continúan existiendo por la inquietud “política” de la población, pero el ritmo de vida es tan frenético que se organizan fundamentalmente vía telemática.

El marco legislativo es favorable a la huerta: la Ley de L'Horta ha salido adelante, se revierten algunas zonas urbanizables. Existe el Parque Agrario de L'Horta.

**Anexo VII. Caracterización de los actores a los que se ha acudido en el ejercicio comparativo de precios**

<b>La Fanecà</b>	<b>Ecollaurador</b>	<b>Sa i Fresc</b>	<b>Ecoaixa</b>	<b>Somnatur</b>	<b>Del Túria</b>	<b>Monvital</b>	<b>Bee Natura</b>
Productor de hortalizas y distribuidor	Productor de hortalizas	Productor de hortalizas y frutas	Productor de hortalizas y distribuidor	Productor de hortalizas/ frutas y distribuidor	Conservas vegetales (productor)	preparados vegetales	
2012	2016	2011 (20 años de experiencia agraria previa)	1998. De los pioneros	2010	2015 (5 años de experiencia previa como productor)	2013 (experiencia a previa)	
SPG/ CAECV	CAECV	CAECV	CAECV	CAECV	SPG/ CAECV	CAECV	SPG/CAECV (en trámite)
Venta online	Venta online	Venta online	Venta online	Venta online			Venta online
Tienda propia. Cestas a la carta y cerradas (G/P) Mercado	Cestas a la carta y cerrada. Mercado y Tira de contar. Venta a mayoristas	En tiendas en València y otras provincias. Cesta a la carta. Venta en explotación	Cesta a la carta y cerrada (G / M) Venta en explotación	Cestas a la carta y cerradas (P/M/G)	Tiendas	Tiendas Mercados	Mercados
Reparto semanal propio (gastos de envío 3€) Sin recargo si >20€	Reparto semanal. Pedido mínimo 12€. Gratuito para València y alrededores	Reparto diario. Pedido mínimo 50€. Sin gastos de envío	Reparto diario (gastos de envío 5€) Gratuito si compra: >25€ municipios huerta; >30€ València ciudad; >50€ València provincia; >60€ otras provincias	Reparto semanal sin pedido mínimo. En València y comarcas próximas. Gratuito si >20€ (recargo de 6€ si no). En otras zonas recargo de 7 a 30€ según peso			



<b>Som Alimentació</b>	<b>Herbolario Navarro</b>	<b>Consum</b>	<b>Carrefour</b>	<b>Lidl</b>
Supermercado cooperativo	Ecotienda	Supermercado	Hipermercado/ supermercado	Supermercado de descuento
2018	(Siglo XVIII) En los años 80 introducen los primeros productos eco	2016	más de 15 años en el mercado BIO, por eso tenemos más de 2000 productos,	Incrementa bio en 2016
Certificado ecológico oficial y SPG	Certificado ecológico oficial	Certificado ecológico oficial	Certificado ecológico oficial	Certificado ecológico oficial
Venta online: No	Venta online: Sí	Venta online: Sí	Venta online: Sí	Venta online: No
Tienda propia	Tiendas propias	Pedido a la carta	Pedido a la carta	Tienda
Previsto posibilitar opción de reparto	Reparto diario/48h en domicilio, toda la Península Gastos de envío de 4.95€ en pedidos < 50€	Reparto en domicilio. Permite elegir día y tramo de hora de entrega Gastos de envío de 7€ en pedidos <60€	Reparto en domicilio. Permite elegir día y tramo de hora de entrega Gastos de envío de 9€ en pedidos <90€ y 6€ en pedidos entre 90€ y 120€	

## Anexo VIII. Incidencia de distintas medidas impulsadas desde la Administración para las nuevas iniciativas

Medidas	Administración	Relevancia para las nuevas iniciativas
Ley de Estructuras Agrarias de la Comunitat Valenciana	Consellería de Agricultura	<p>Creación de una Xarxa de Terres (red de oficinas gestoras de tierras).</p> <p>Puesta en marcha de la figura de la Iniciativa de Gestión Común (IGC). Podrán acogerse las explotaciones asociativas o las agrupaciones de explotaciones que quieran poner en marcha un plan de gestión de cultivo en común.</p> <p>Contempla la figura del parque agrario adecuada para la dinamización de modelos productivos en áreas periurbanas.</p>
Ley 5/2018, de 6 de marzo, de la Huerta de València.	Presidencia de la GV	<p>Preservación, recuperación y dinamización de la Huerta, promoviendo la rentabilidad y viabilidad económicas de la actividad agraria</p> <p>Establece un marco regulador de los usos del suelo y medidas de gestión y financiación de la actividad agraria</p>
Plan de Acción Integral para la promoción de la actividad y el territorio agrícola municipal	Ayto. València Concejalía de Agricultura,	<p>Define una estrategia de defensa y promoción del patrimonio agrícola municipal, de los agricultores y la viabilidad económica de la actividad agraria profesional.</p> <p>Impulsa procesos de transición local agroecológica en la conformación de un sistema alimentario local más sostenible, inclusivo, resiliente, diversificado, sano y seguro</p>
Plan de Acción Territorial de Ordenación y Dinamización de la Huerta de València	Consellería de Vivienda	Establece una ordenación del territorio en la Huerta que impulse su actividad agropecuaria, la proteja y la recupere de forma activa. Regula los usos y actividades permitidos en todo el ámbito del Plan de Acción Territorial
Plan de Desarrollo Agrario	Consellería de Agricultura	Entre sus objetivos contempla incentivar las producciones de calidad, incluyendo las marcas de calidad, el consumo de proximidad, la agroecología, el uso de variedades locales. Incluye el fomento de CCC y venta directa que integren los productos de la Huerta

		dentro de la cadena de valor del sector agroalimentario.
Plan Valenciano de Producción Ecológica 2016-2020	Consellería de Agricultura	Impulsa la transición agroecológica. Fomenta el tránsito hacia sistemas de producción más sostenibles y ecológicos.
Plan de Diversidad Agraria Valenciana	Consellería de Agricultura	Pretende recuperar y conservar las variedades hortícolas valencianas con el objeto de promover su cultivo entre los agricultores (principalmente en agricultura ecológica) y su consumo entre los ciudadanos.
Estrategia Agroalimentaria Municipal	Ayto. València Concejalía de Agricultura	“Promover un sistema alimentario local justo y sostenible, que se relacione de forma equilibrada con el territorio, capaz de proveer alimentos buenos para las personas y el medio ambiente. Todo ello favoreciendo un entorno de colaboración, apoyo y acercamiento entre las personas productoras, pescadoras, transformadoras, consumidoras, organizaciones sociales y administraciones públicas”.
Decreto 201/2017, de 15 de diciembre, por el que se regula la venta de proximidad de productos primarios y agroalimentarios	Consellería de Agricultura, Consellería de Sanidad	Regula las condiciones y requisitos de higiene excluidos del ámbito aplicación de los reglamentos (CE) 852/2004 y 853/2004 para el suministro de pequeñas cantidades de productos primarios al consumidor final o en CCC por parte del productor primario y las medidas de flexibilidad para los pequeños elaboradores de productos agroalimentarios transformados
Ordenanza municipal reguladora de los mercados de distrito del ayuntamiento de València (abril 2018)	Ayto. València, Concejalía de Comercio.	Potencia el desarrollo en los mercados de distrito de la Tira de contar (derecho consuetudinario de los agricultores de la Huerta de València de acceso a espacios municipales de venta directa) y facilitar un control. Incluye criterios de priorización de solicitudes: (1) producto de proximidad; (2) calidad medioambiental; (3) acceso de jóvenes o mujeres al sector agrícola; (4) características de calidad del producto o variedades locales y tradicionales; (5) economía social; (6) integración de sectores de la población en situación o riesgo de exclusión social y/o económica.
Ordenanza municipal reguladora de la venta no sedentaria (julio de 2018)	Ayto. València. Concejalía de Comercio	Incorpora la posibilidad de crear mercados de venta directa de producto alimentario (frescos o elaborados). Se incluyen criterios de priorización de las solicitudes (los mismos que para la Tira de contar. Ver Ordenanza municipal reguladora de los mercados de distrito).

<p>Guía de prácticas correctas de higiene para la venta y preparación de alimentos en mercados no sedentarios</p>	<p>Consellería de Sanidad Federación Valenciana de Municipios y Provincias</p>	<p>Proporciona a los titulares de los puestos de venta no sedentaria un documento de autocontrol para cumplir con los requisitos de higiene en los alimentos que comercializan. Determina una serie de requisitos que deben cumplirse en este tipo de actividades. Sirve de referencia a los ayuntamientos sobre los requisitos de este tipo de mercados y sobre los requisitos que tienen que cumplir los vendedores.</p>
<p>Guía para los menús en comedores escolares 2018</p>	<p>Consellería de Sanidad</p>	<p>Proporciona recomendaciones para mejorar la calidad nutricional de los menús escolares. Los objetivos son: (i) promocionar hábitos alimentarios saludables; (ii) ayudar a las empresas de restauración colectiva a diseñar menús adecuados y (iii) asesorar al Consejo Escolar de Centro en la elección de las opciones de los menús más saludables para los comedores escolares.</p> <p>En el diseño de los menús escolares anima a considerar criterios de sostenibilidad y de apoyo a las economías locales, con el consumo de productos frescos y de proximidad.</p>
<p>Decreto 84/2018, de 15 de junio, de fomento de una alimentación saludable y sostenible en centros de la Generalitat</p>	<p>Consellería de Sanidad</p>	<p>Fomenta una alimentación saludable y sostenible, e impulsa la incorporación de alimentos de proximidad, de temporada y de producción ecológica, en la restauración colectiva pública de la Administración de la GV</p> <p>Regula la instalación y funcionamiento de las máquinas de venta de alimentos y bebidas en establecimientos y centros públicos de la GV</p>

Fuente: elaboración propia.

## Anexo IX. Mapa de actores del sistema alimentario alternativo en València.

