

ARCHIZOOM

Y

EL FUTURO DE LA ARQUITECTURA MODERNA

ALUMNO: TERESA MARÍA MARÍN GALLEGOS

TUTOR: JUAN MARÍA SONGEL GONZALEZ

GRADO EN FUNDAMENTOS DE LA ARQUITECTURA

ESCUELA TECNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA

UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA

SEPTIEMBRE 2019



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA



ESCOLA TÈCNICA
SUPERIOR
D'ARQUITECTURA

ARCHIZOOM

Y

**EL FUTURO DE LA
ARQUITECTURA MODERNA**

LOS NUEVOS LÍMITES DE LA ARQUITECTURA

RESUMEN:

La investigación pretende indagar sobre la perspectiva de futuro para la arquitectura moderna que plantea el grupo Archizoom, partiendo de una crítica al racionalismo en la arquitectura y el urbanismo, en el contexto de la revisión crítica de las vanguardias que diversos grupos de arquitectos realizaron en las décadas de los sesenta y los setenta del siglo XX. Se indaga en las propuestas y las alternativas generadas por este grupo, para centrar la investigación en un proyecto concreto, como el de *No-Stop City*, analizando su visión de la arquitectura y la vigencia de sus ideas en el contexto actual.

Palabras clave: Arquitectura moderna, Movimiento Moderno, Archizoom, límites, barreras, *No-Stop City*, racionalismo.

RESUM:

La investigació pretén indagar sobre la perspectiva de futur per a l'arquitectura moderna que planteja el grup Archizoom, partint d'una crítica al racionalisme en l'arquitectura i l'urbanisme, en el context de la revisió crítica de les avantguardes que diversos grups d'arquitectes van realitzar en les dècades dels seixanta i els setanta del segle XX. S'indaga en les propostes i les alternatives generades per aquest grup, per a centrar la investigació en un projecte concret, com el de No-Stop City, analitzant la seua visió de l'arquitectura i la vigència de les seues idees en el context actual.

Paraules clau: Arquitectura moderna, Moviment Modern, Archizoom, límits, barreres, No-Stop City, racionalisme.

ABSTRACT:

The research aims to inquire the future perspective for modern architecture raised by the Archizoom group, starting from a critique of the rationalism in architecture and urbanism, in the context of the critical review of the avant-garde movements carried out by various groups of architects in the sixties and seventies of the twentieth century. The proposals and alternatives generated by this group are investigated in order to focus the research on a specific project, such as that of No-Stop City, analyzing its vision of architecture and the validity of its ideas in the current context.

Keywords: Modern architecture, Modern Movement, Archizoom, limits, barriers, No-Stop City, rationalism.

ÍNDICE:

—	INTRODUCCIÓN.....	6.
1.-	LOS LÍMITES HISTÓRICOS DE LA CIUDAD.....	8.
1.1.-	LOS LÍMITES SOCIALES.....	8.
1.2.-	LOS LÍMITES TERRITORIALES.....	10.
1.3.-	LOS LÍMITES DE USO.....	11.
2.-	LOS LÍMITES HISTÓRICOS DE LA VIVIENDA.....	14.
2.1.-	EL LÍMITE DE LA PRIVACIDAD.....	14.
2.2.-	LOS LÍMITES FÍSICOS DE LA VIVIENDA.....	15.
3.-	LOS LÍMITES PARA LAS VANGUARDIAS Y EL MOVIMIENTO MODERNO.....	16.
3.1.-	LOS LÍMITES SOCIALES.....	16.
3.2.-	LOS LÍMITES TERRITORIALES.....	17.
3.3.-	LOS LÍMITES DE USO.....	18.
3.4.-	EL LÍMITE DE LA PRIVACIDAD DE LA VIVIENDA.....	20.
3.5.-	LOS LÍMITES FÍSICOS DE LA VIVIENDA.....	21.
4.-	LA RESPUESTA AL MOVIMIENTO MODERNO DE LA POSMODERNIDAD.....	24.
5.-	LAS NUEVAS UTOPIÁS DE LOS 60'S: EL INICIO DE ARCHIZOOM.....	26.
5.1.-	LAS NUEVAS UTOPIÁS.....	26.
5.2.-	EL INICIO DE ARCHIZOOM.....	28.
6.-	LA NUEVA CIUDAD DE ARCHIZOOM: <i>NO-STOP CITY</i>	30.
6.1.-	LA CIUDAD SIN LÍMITES.....	32.
6.1.1.-	ROTURA DE LOS LÍMITES SOCIALES.....	34.
6.1.2.-	ROTURA DE LOS LÍMITES TERRITORIALES.....	37.
6.1.3.-	ROTURA DE LOS LÍMITES DE USO.....	40.
6.2.-	LA IDEA DE 'MOVIMIENTO' EN <i>NO-STOP CITY</i>	42.
7.-	LA NUEVA VIVIENDA DE ARCHIZOOM.....	46.
7.1.-	LOS NUEVOS LÍMITES DE LA VIVIENDA.....	48.
7.1.1.-	NUEVO LÍMITE EN LA PRIVACIDAD.....	50.
7.1.2.-	ROTURA DEL LÍMITE FÍSICO DE LA VIVIENDA.....	52.
7.2.-	IDEAS PRINCIPALES DE ARCHIZOOM PARA LAS VIVIENDAS...	54.
8.-	INTENCIONES DEL GRUPO ARCHIZOOM CON <i>NO-STOP CITY</i>	58.
9.-	LAS NUEVAS CIUDADES DE ANDREA BRANZI: <i>AGRONICA Y EINDHOVEN</i>	62.
9.1.-	EL NUEVO RUMBO DE LA CIUDAD.....	63.
9.2.-	DIFERENCIA Y SEMEJANZAS A LA PROPUESTA DE <i>NO-STOP CITY</i>	65.
—	CONCLUSIÓN: VIGENCIA Y FUTURO DE LAS IDEAS DE ARCHIZOOM.....	68.
—	BIBLIOGRAFÍA.....	72.

— INTRODUCCIÓN

“Ser realmente rico, creo, es tener un espacio. Un inmenso espacio vacío. Creo realmente en los espacios vacíos, aunque, como artista, hago un montón de basura [...] Voy aún más lejos en el incumplimiento de mi propia filosofía, porque ni siquiera puedo vaciar mis propios espacios. No se trata de que me falle mi filosofía, sino de que yo le fallo a mi filosofía.”

Andy Warhol

Este tema comenzó a fraguarse desde el inicio de la carrera, en 2013. Desde que, en clase de Introducción a la Arquitectura, con Fernando Aranda, explicó la obra de *A Walking City*, de Archigram, y a mí me fascinó la idea de una ciudad que se moviese por el mundo, pero más aún que me llamase la atención la propuesta y la estética tan característica que tiene Archigram, me llamó la atención que alguien pudiese plantear una propuesta de esas características. Me fascinaba que alguien pudiese llegar a pensar de esa manera y llegar a proponer una ciudad móvil, y que esta misma propuesta fuese estudiada posteriormente precisamente por su innovación y por su carácter singular.

Durante mi quinto año de estudios, me fui de Erasmus a Palermo, donde me hicieron realizar varios trabajos de investigación precisamente del grupo Archizoom, donde uno de ellos fue compararlo con las propuestas de Nueva Babilonia, de Constant, y el *Sin Centre*, de Archigram.

Fue posterior al Erasmus cuando pensé en coger estas mismas propuestas utópicas que me fascinaban para desarrollar mi Trabajo de Fin de Grado. En un inicio pretendía ser la influencia que recibían de la sociedad estos grupos, ya que me interesaba mucho el hecho de la gran cantidad de propuestas utópicas y radicales que surgieron en las décadas de los 60 y 70, y quería investigar qué era lo que había influido a estas personas para proponer estos proyectos radicales. No obstante, se pensó que esto sería un tema demasiado abstracto para un Trabajo de Fin de Grado y que se debía concretar mucho más para no perder la idea general.

El tema se fue concretando para centrarse en Archizoom y la propuesta de *No-Stop City*. Tras mucho leer e investigar, la idea del Trabajo de Fin de Grado se centró en los nuevos límites que proponía el grupo Archizoom, haciendo una breve introducción de los límites históricos que se tratan y centrándose un poco más en cómo se comienzan a tratar los nuevos límites a partir de las vanguardias del siglo XX y durante el Movimiento Moderno, para finalmente exponer la evolución planteada por Archizoom para ellos, viendo como conclusiones la vigencia de estas ideas y la comparación entre el futuro que plantea Archizoom para el Movimiento Moderno y un poco el que siguen los críticos de la posmodernidad del *Team X*.

Es por ello que el trabajo se estructura en torno a los cinco límites que se van a ir tratando a lo largo del trabajo. Primero dando una pequeña visión histórica de lo que eran antes del siglo XX, de cómo habían surgido y la importancia que habían tenido para el crecimiento y la evolución tanto de la ciudad como de la vivienda a lo largo de la historia. Posteriormente un acercamiento a las innovaciones que aparecen en la primera mitad del siglo XX, con las vanguardias y el Movimiento Moderno, con respecto a estos temas,

para concluir, precisamente, en la ruptura definitiva que propone el grupo Archizoom para estos nuevos límites, apoyándose en obras de principios de siglo para que se pueda leer con mayor claridad cómo pretenden coger las ideas que ya se manejaban por aquel entonces para llevarlas hasta un nivel superior. Finalmente se hace una breve mención de dos trabajos posteriores de Andrea Branzi, para ver cuáles de estas ideas que aparecen en *No-Stop City* sigue utilizando y cuales ha desechado para cambiar por otras.

Finalmente, en la conclusión se tratará de ver la vigencia y el futuro de estas ideas que se han manejado, al igual que también se hará una pequeña reflexión sobre las similitudes que se pueden llegar a encontrar entre Archizoom y los arquitectos del *Team X*.

1.- LOS LÍMITES HISTÓRICOS DE LA CIUDAD

A lo largo de la historia y en las diferentes culturas mundiales se han concebido diversas definiciones de límites en las ciudades. Límites que van desde lo abstracto de la sociedad hasta los clásicos límites físicos.

Diferentes culturas han visto para una misma cosa, la ciudad, la metrópolis, una solución diferente. Desde las ciudades amuralladas europeas hasta la gran 'ciudad' lineal japonesa que unía Kioto y la actual Tokio (antiguamente conocida como Edo).



Fig 1: Ruta Tokaido entre Tokio y Kioto. Fuente:

<https://japonismo.com/blog/la-ruta-tokaido-entre-tokio-y-kioto>.

1.1.- LOS LÍMITES SOCIALES

Desde el inicio de las ciudades, desde que el ser humano se hizo sedentario y comenzaron a alzar cabañas y pequeñas construcciones, las ciudades han estado divididas en sectores sociales.

Al principio simplemente se utilizaba el recurso de posicionar al líder del grupo en la posición más estratégica, en la mejor cabaña, con su gente alrededor, dejando los peores sitios a los que eran considerados menos en el grupo.¹



Fig. 2: Ilustración de la ciudad de la Valencia del siglo XVI. Fuente:

<https://valencia.plaza.com/fischer-el-ilustrado-que-descubrio-valencia-a-los-alemanes>.

Más adelante, a lo largo de la historia, esta separación social se ha seguido dando. Las ciudades aumentaron de tamaño, se otorgaron títulos entre las personas, y estos títulos generalmente iban asociados con riqueza y poder. Las ciudades eran, básicamente el

• ¹ MEJIA, T. *Primeras ciudades: cómo surgieron, dónde y cuáles fueron*.
< <https://www.lifeder.com/primeras-ciudades/> > [Consulta: 12 de julio de 2019]

reflejo de este sistema social. Desde los mesopotámicos y los egipcios, pasando por Grecia y Roma, o la Edad Media, hasta llegar al siglo XX, siempre se ha dividido la ciudad en sectores sociales, dejando las zonas residuales, las zonas poco higiénicas, a los pobres de la ciudad.

Estas diferencias sociales crean una especie de fronteras, marcaban sectores que condicionaban la vida de las personas: condicionaban la zona de interacción, la zona trabajo, la zona por la que uno iba a vivir. Básicamente, estas barreras marcaban ya desde el momento del nacimiento de una persona, la vida que iba a llevar, dando pocas salidas o alternativas a los ciudadanos.

En los inicios del siglo XX se creó mayor conciencia social en este aspecto. La llegada en el siglo XIX de la industria y la consecuente modernización de todos los sistemas de transporte, como el tren o el barco de vapor, generan una nueva clase social, pero, a la vez, también surge el proletariado, trabajando en las fábricas, que empeoran, en cierto modo, la calidad de vida del trabajador.²

La llegada de la industria genera un éxodo del campo a la ciudad. Las ciudades aumentan su tamaño y aumentan sus habitantes en un espacio muy corto de tiempo. Estos nuevos habitantes no forman parte de la alta sociedad, sino del llamado ‘proletariado’, gente sin recursos que buscaban trabajos, mal pagados, en las nuevas fábricas. Esto creó zonas suburbanas con pésimas calidades de vida y de higiene, donde las personas, familias enteras compartían espacios muy reducidos de vivienda.

Como se ha comentado antes, se tomó una mayor conciencia social sobre este aspecto a principios del siglo XX, donde además ya se comenzó a poner en duda el sistema de clases que regía la ciudad. Como siempre, la ciudad respondía a la actitud de la época. Fue cuando las manifestaciones ciudadanas tomaron mayor envergadura cuando se comenzó a cambiar la percepción de la ciudad, cuando se inició el proceso lento de rotura social que finalmente tratará de culminar Archizoom con sus propuestas.



Fig. 3: Condiciones de la vivienda industrial. Fuente: https://issuu.com/juansebastianduquesepulveda/docs/capitulos_tg_issuu

• ² ZAMBRANO, C. *Límites/Fronteras y elementos*.
< <http://atalayagestioncultural.es/capitulo/limites-fronteras-elementos> > [Consulta: 12 de julio de 2019]

1.2.- LOS LÍMITES TERRITORIALES

“Las ciudades son en realidad grandes campamentos de los vivos y los muertos donde muchos elementos permanecen como señales, símbolos, advertencias.”

ROSSI, A. (1992) “Autobiografía Científica” en *Bonfanti & Ferlenga*, p. 161.

La ciudad se ha percibido de diversas maneras a lo largo de la historia. La mayor parte de las ciudades estaban amuralladas, y no se concebía otra manera de ser. No se podía ni pensar en ciudades desprovistas de murallas que dejaran a uno desprotegido del enemigo si este pretendía atacar.

Estas murallas crearon una barrera física que, aunque se plantaba para impedir el acceso a la ciudad, para tenerlo controlado, también impedía el crecimiento de la misma. No obstante, estas ciudades amuralladas, pese a que no crecían en superficie propia de la ciudad, sí que solían crearse arrabales extramuros en torno a los accesos de la ciudad que ya no se veían afectados por el confinamiento de las murallas, aunque ello les desprotegiese ante el ataque de cualquier enemigo.³



Fig. 4: Plano de la ciudad de Valencia del Padre Tosca. Fuente: bibliotecadigital.rah.es/dgbrah/es/consulta/registro.cmd?id=12780

De hecho, en su propuesta para el cementerio de San Cataldo en Módena, Aldo Rossi proyecta la llamada ‘Ciudad de los muertos’, donde plantea esta ciudad de manera clásica, la visión histórica de lo que siempre se había entendido como una ciudad, y eso incluía la cerca amurallada en la periferia.

No obstante, no en todas las culturas se concebía la idea de la ciudad amurallada como ciudad histórica. Desde el siglo XV, los países, ya de mayor tamaño, se defendían de otra manera. Ya se defendía el territorio, no la ciudad en sí, y se comenzaron a construir ciudades sin murallas.

Por otra parte, otras ciudades históricas optaban por fortificar solo una zona de la ciudad, zona donde se pretendía evacuar a los ciudadanos en caso de ataque, pero dejando el resto de la ciudad libre, sin barreras para poder extenderse. Es el caso de Atenas y la Acrópolis, donde la Acrópolis servía como punto de encuentro en caso de ataque, ayudado además por la orografía del lugar.

Otras ciudades, igualmente, pese a poder estar amuralladas o no, podían seguir

• ³ NATIONALGEOGRAPHIC. *Seis ciudades amurallas y con mucha historia*.
< https://viajes.nationalgeographic.com.es/a/seis-ciudades-amuralladas-y-mucha-historia_9053 > [Consulta: 12 de julio de 2019]

creciendo. En Japón se dio una peculiaridad atípica. Cuando se trasladó la capital imperial de Kioto a Edo, en la actualidad Tokio, se proyectó un camino para unir ambas ciudades, la ruta Tokaido⁴. En torno a este camino se fueron erigiendo posadas y pueblos, creando lo que posteriormente se ha conocido como una ciudad lineal, que se extendía por más de cuatrocientos cincuenta kilómetros.

No obstante, otras ciudades históricas no han dejado que límites físicos impidiesen su crecimiento más allá de ellos. Ciudades como Venecia o Amsterdam son ejemplos de cómo la ciudad se puede extender más allá del mar, como le puede ganar terreno a algo tan categórico como es el límite que crea el mar con la ciudad. No obstante, con soluciones diferentes y en distintas épocas, estas dos ciudades le han ido comiendo territorio a agua. Venecia a través de la construcción de edificios y calzadas por encima del nivel del mar⁵, y Amsterdam con la creación de la presa y la canalización de los canales para hacer retroceder al mar del Norte.



Fig. 5: Plano histórico de la ciudad de Venecia. Fuente: <https://www.rutasymapa.com/interesante-mapa-de-venecia/>

1.3.- LOS LÍMITES DE USO

“La propia ciudad ya no coincide con un ‘lugar arquitectónico’, sino con un modelo de consumo. La calidad de este modelo es tan importante como una estructura de servicios urbanos; cualquier lugar alcanzado por la televisión, el teléfono, la moda, es una parte integral de la cultura urbana.”

BRANZI, A. (1980). “Louis Kahn Superstar” en *Moderno, postmoderno, millenario. Scritti teorici, 1972-1980*, Gruppo Editoriale Forma, Turín, p. 54 (ed. Original: *Casabella* n° 391, julio 1974).

Los griegos tuvieron las ágoras para el comercio y como zona de reunión, los templos se cimentaban en las cimas de montes, en la acrópolis, y todo ello se cercaba con una muralla, junto con las diversas zonas residenciales.

No solo los griegos entendían la ciudad de manera disgregada en cuanto a los usos. A lo largo de toda la historia, la mayor parte de las culturas han separado los usos

-
- ⁴ Ruta Tokaido entre Tokio y Kioto.
<<https://japonismo.com/blog/la-ruta-tokaido-entre-tokio-y-kioto>> [Consulta: 23 de junio de 2019]
 - ⁵ La historia de Venecia.
<<http://www.venecia.es/arquitectura-y-arte/la-historia-de-venecia.htm>> [Consulta: 7 de julio de 2019]

como el comercio en la trama de la ciudad, o las zonas de equipamientos y lúdicas.

No obstante, todos ellos tenían en común precisamente que consideraban la ciudad como el centro del comercio. La ciudad siempre ha sido el punto neurálgico: la zona donde se pueden encontrar la mayor parte de entretenimientos, donde se halla el comercio, es el sitio donde se encuentran las actividades. En otras palabras, tanto a lo largo de la historia como en las diversas culturas, la ciudad ha sido siempre sinónimo de comercio y consumo.



Fig. 6: Vista panorámica de Valencia en 1563. Fuente: <https://blogs.va.es/historia/valencia16/>

Pese a todo, por lo general, este comercio asociado a la ciudad no se encontraba diseminado por toda la ciudad, sino más bien centrado en un punto de la ciudad, en la zona del mercado. Y también, por su parte, los equipamientos tampoco se solían situar de manera aleatoria dentro de la ciudad, sino que se concentraba en puntos estratégicos dentro de la misma, teniendo en cuenta también el público para el que estaba destinado esas actividades.

Pero estas zonas sectorizadas dentro de la misma ciudad, que dividían, no solo los usos dentro de la ciudad, sino también las clases sociales, no contaban con los arrabales comentados en el punto anterior que surgían en ocasiones extramuros.⁶ Estos arrabales solían ser zonas de alta actividad comercial, sin estar sujetos a las leyes que existían en la propia ciudad sobre el comercio, ya que al estar fuera de las murallas, no se consideraban estas zonas como parte misma de la ciudad.

No es hasta la disolución de las murallas, cuando la ciudad crece de manera desmesurada en superficie, cuando estas zonas centralizadas y estos comercios arrabalesos se aúnan en la misma ciudad y comienzan a existir diversos núcleos comerciales dentro de la misma ciudad.

• ⁶ PAGÁN, E. Y MONTESINOS, J. *Valencia histórica, la Valencia de intramuros*.
< <https://www.levante-emv.com/a-mi-aire/2017/12/22/valencia-historica-valencia-intramuros/1657803.html> > [Consulta: 13 de julio de 2019]

2.- LOS LÍMITES HISTÓRICOS DE LA VIVIENDA

“La arquitectura de la gran ciudad depende esencialmente de la solución dada a dos factores: la célula básica y el organismo urbano en su conjunto. La habitación individual, como el elemento constitutivo de la vivienda, determinará su apariencia, y puesto que las viviendas a su vez forman bloques, la habitación se convertirá en un factor en la configuración urbana, que representa el verdadero objetivo de la arquitectura.”

HILBERSEIMER, L. (1927). *Grossstadtarchitektur*, Julius Hoffmann Verlag, Stuttgart, p. 100.

2.1.- EL LÍMITE DE LA PRIVACIDAD

En este aspecto, nos vemos en un punto bastante enfrentado a lo largo de la historia, no solo a nivel cultural sino, sobre todo, a nivel social. Mientras en la mayor parte de las culturas, la gente rica tendía a ser más pudorosas, con casas más amplias, más zonas privadas y más separación de usos de las estancias de las viviendas; los pobres nunca han tenido la oportunidad de separar las zonas públicas de las privadas.

A lo largo de la historia, los pobres han tenido que vivir en condiciones precarias de espacio, en pequeñas construcciones donde la zona de comer y la cocina eran la misma que la zona de dormir para toda la familia. Normalmente construcciones inestables y de baja calidad, sin el acondicionamiento debido.

Este punto llegó a su culmen durante la revolución industrial, donde las ciudades crecieron desmesuradamente y las chabolas en zonas residuales aumentaron drásticamente. En aquellos tiempos, varias familias podían compartir una misma habitación para dormir. No se cumplían condiciones mínimas de higiene y no había un límite entre las zonas públicas y privadas. Como mucho, uno podía gozar de un poco de privacidad en la zona de aseo, que a su vez compartía con el resto de los inquilinos.⁷

Por la otra parte, la gente adinerada nunca ha tenido mayor complicación en determinar donde se sitúan los límites entre las zonas privadas de la vivienda y las públicas. Es entre la gente rica donde más distinciones culturales se pueden ver en la puesta de los límites de la privacidad.

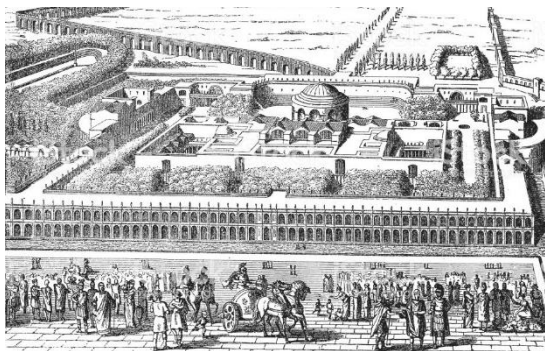


Fig. 7: Ilustración de las termas de Caracalla. Fuente: <https://www.istockphoto.com/mx/vector/termas-decaracalla-en-roma-antigua-gm1098240462-294948025>.

• ⁷ BUJ, A. La vivienda salubre. *El saneamiento de poblaciones (1908)* en la obra del ingeniero militar Eduardo Gallego Ramos.
< [http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-146\(012\).htm](http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-146(012).htm) > [Consulta: 27 de junio de 2019]

Mientras que para los romanos la vida en la *domus* implicaba privacidad, las termas eran baños públicos muy importantes para ellos. Más adelante, en la civilización occidental se vieron los baños como zonas íntimas y pudorosas, pero, también para los árabes, durante muchos años los baños sirvieron como zonas de reunión o zonas simplemente de encuentro.

Los mismos árabes, pese a compartir muchos puntos con la civilización occidental, también tenían una peculiaridad que no solía darse de esa manera en el resto de culturas, y era la separación integral entre hombres y mujeres dentro de la vivienda. Esta segregación se mantiene prácticamente intacta a lo largo de los siglos, donde la vivienda se proyectaba con zonas específicas solo para hombres y zonas específicas solo para mujeres.

2.2.- LOS LÍMITES FÍSICOS DE LA VIVIENDA

Los límites de la vivienda dentro de la ciudad siempre han estado muy definidos. Mientras que la ciudad es un sinónimo de mercado, de gente y de sitios públicos, la vivienda siempre se ha asociado con las zonas privadas.

Asociar la vivienda con algo privado fuerza a tener que definir unos límites claros de la vivienda. Cuando la vivienda estaba en un bloque de manzana, delimitar lo que era la vivienda en si era claro. No obstante, cuando se trataban de viviendas donde la construcción venía junto a un terreno, el límite se tenía que definir perfectamente con un cercado para que nadie pudiese entrar en el interior y siguiese siendo una zona privada.

Pese a todo, los límites de una vivienda siempre han estado muy bien definidos a lo largo de la historia y en las diferentes culturas. Como se ha dicho, esto es debido a que las calles y plazas de una ciudad se han entendido siempre como las zonas públicas y la vivienda como las privadas.

No obstante, al considerarse las viviendas como zonas privadas, no se buscaba nunca la innovación en ellas, simplemente la ostentación y la moda en caso de las viviendas de la gente adinerada.

No es hasta el siglo XX, cuando comienza a tener importancia la vida del obrero, cuando ya se busca la innovación y la vanguardia en la vivienda también. Es a partir de este punto donde se empieza a innovar con nuevos modos de vivir y, sobre todo, de vivir en la ciudad. Es donde se comienza a plantear hasta qué punto se puede ‘estirar’ la idea de privacidad dentro de una vivienda, que seguirá desarrollando el Movimiento Moderno.



Fig. 8: Vista de la Karl Marx Hof en Viena, Austria. Fuente: <http://www.sinpermiso.info/textos/la-arquitectura-como-politica-e-ideologa-el-karl-marx-hof-de-viena>.

3.- LOS LÍMITES PARA LAS VANGUARDIAS Y EL MOVIMIENTO MODERNO

“¿Acaso la modernidad no fue desde el principio un ‘proceso de licuefacción’? ¿Acaso ‘derretir los sólidos’ no fue siempre su principal pasatiempo y su mayor logro? En otras palabras, ¿acaso la modernidad no ha sido ‘fluida’ desde el principio?”

BUAMAN, Z. (1999). *Modernidad líquida*, EFE, Polonia.

A principios del siglo XX se comenzó la conciencia social sobre las calidades de vida de los ciudadanos menos afortunados. Empezaron las manifestaciones ciudadanas para lograr mayor conciencia social, punto que se reflejará en las ciudades y en las viviendas que se van a proyectar.

El avance tecnológico trae consigo en avance a nivel arquitectónico. Después de un siglo XIX en el que se trata de encontrar en vano un estilo para el nuevo siglo, en el siglo XX la tecnología trae consigo un nuevo pensamiento de rotura con el pasado. Se va a plantear un estilo ajeno al pasado, que no siga los cánones históricos.⁸

Van a surgir, en diversos puntos de Europa, diversas vanguardias, tanto a nivel artístico como a nivel arquitectónico. En Holanda surgirá en Neoplasticismo, en Italia el Futurismo, en Rusia, ahora convertida en la Unión Soviética, surgirán las Vanguardias Soviéticas, y en Alemania nacerá una de las escuelas más importantes del siglo XX, la Bauhaus.

Esta nueva arquitectura va a innovar en muchos aspectos históricos que hasta el momento se habían considerado inherentes para la arquitectura, mientras que otros, como se explicará más adelante no reciben mayor atención por parte de esta nueva arquitectura.

3.1.- LOS LÍMITES SOCIALES

“A un ritmo más lento, en Ámsterdam se continuó con la construcción de grandes barrios de vivienda social, fundamentalmente en el ensanche proyectado por Berlage a principios de siglo.”

SAINZ, J. (1997). “Un estilo internacional: 1920-1945” en *Arquitectura y urbanismo del siglo XX*, vol. 4, p. 283-284.



Fig. 9: Plano de Ámsterdam Sur, proyectado por Berlage. Fuente: urban-networks.blogspot.com/2015/12/lecciones-de-arquitectura-urbana-en-el.html.

• ⁸ GIMENEZ, E. *Eclecticismo: la arquitectura ideal del siglo XIX*.
< https://elpais.com/diario/2002/07/02/cvalenciana/1025637481_850_215.html >
[Consulta: 15 de julio de 2019]

Es en el siglo XX cuando se comienza la conciencia social sobre los ciudadanos obreros, proyectándose en la ciudad. Comienza la construcción en muchas ciudades industriales de barrios de viviendas sociales para la clase obrera. Estos barrios pretenden la construcción de viviendas con las suficientes equipaciones higiénicas para una vida sana del obrero y su familia. Se busca una vivienda que, pese a no ser grande, sea digna para la familia que en ella pueda vivir.

Muchas de las primeras propuestas comienzan con arquitectura muy simple, arquitectura que no innova en sí, y creando barrios marginales que, aunque pretendían la mejora de condiciones de vida de los ciudadanos de clase baja, los seguía manteniendo aparte del resto de la ciudad, como sucede en ciudades como Ámsterdam, con los planes de Ámsterdam Sur y Ámsterdam Oeste, donde, de hecho, este último, al estar separado del resto de la ciudad, ha supuesto que se haya convertido en un barrio marginal donde llega a ser peligroso el circular.⁹

Coetáneamente a estos planes urbanísticos, surgían en Europa las diversas vanguardias. En Rusia surgieron las vanguardias soviéticas, que supusieron un gran avance para el tema de inclusión social de los ciudadanos. Para los soviéticos todos tenían los mismos derechos y el mismo nivel social, es por ello por lo que no podía haber zonas de mayor influencia económica y otras más residuales.

Las vanguardias soviéticas supusieron un punto de referencia para la Arquitectura Moderna. Le Corbusier afirmó en varias ocasiones que obras suyas recibían la influencia de obras soviéticas. Participó también para muchos concursos presentados por la URSS, como el Palacio de los Soviets, donde asemejaba los proyectos soviéticos.

3.2.- LOS LÍMITES TERRITORIALES

“[...] Dos conceptos en torno a los cuales los arquitectos trabajaron con gran aplicación, desde Alvar Aalto hasta Le Corbusier, y desde Walter Gropius hasta Mies van der Rohe (que también abarca situaciones de una o dos edades e inadmisibles). Al rechazar esta intermediación civil, la Arquitectura Moderna fue despojada de su mandato histórico, y se arrojó luz sobre los límites de sus teoremas racionalistas, lo que obligó a la industrialización a ser el proceso de creación.”

BRANZI, A. (2006). “Postface” en *No-Stop City: Archizoom Associati*, Edition HXX, Orleans, p. 143-144.

Como se explicará más adelante en los siguientes puntos, Archizoom defendía que era en el ámbito de la ciudad donde no se innova casi desde la visión histórica. Sí que es cierto que se busca con más ahínco la inclusión social, donde se pretende que no haya diferencias sociales entre los ciudadanos, no obstante, igualmente se sigue leyendo la ciudad con la misma morfología: un entramado de calles y fachadas que construyen la metrópolis.

• ⁹ BLASCO, J. *Lecciones de arquitectura urbana en el Plan Sur de Amsterdam de H.P. Berlage (Plan Zuid)*.
 < <http://urban-networks.blogspot.com/2015/12/lecciones-de-arquitectura-urbana-en-el.html> > [Consulta: 15 de julio de 2019]

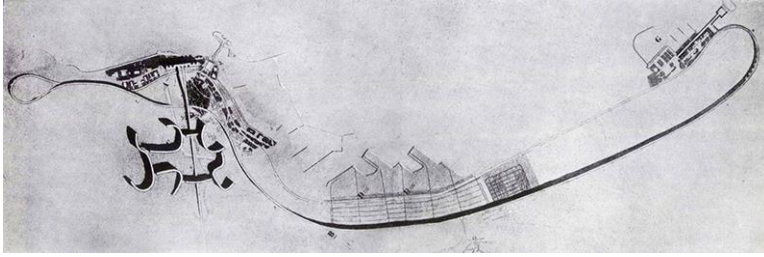


Fig. 10: Planta del Master Plan de Argel, proyectado por La Corbusier. Fuente: <https://casa-abierta.com/post.php?t=5a15b60fb2a01>.

En el siglo XX, la mayor parte de las ciudades ya no contaban con sus murallas históricas, por lo que se abre un nuevo límite para la ciudad. A esto se le ha de añadir la invención del barco de vapor y del tren, que permite una mejora sustancial en el ámbito del transporte y de la conexión.

La ciudad se sigue adscribiendo al concepto de consumo, de oportunidades. El éxodo que tiene lugar en el siglo XIX a causa de la revolución industrial hacia la ciudad hace que a la metrópolis lleguen más usos, más equipamientos. Se incrementa la idea de que la ciudad es un sinónimo de actividades, comercio y consumo.

Todo ello unido a la mejora del transporte y de los medios de comunicación durante principios de siglo va a ser el punto de partida para Archizoom para proyectar su Ciudad Sin Límites, la *No-Stop City*, que se fundamenta en la creciente expansión del mercado y en la mejora del transporte, que va a permitir, poco a poco, llevar al ciudadano a todas partes y llevarle todos los consumos posibles.

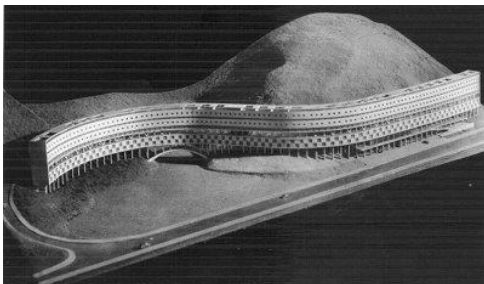


Fig. 11: Maqueta de una zona del Plan de Argel, de Le Corbusier. Fuente: www.etsav.upv.es/personals/iphs2004/urbper/num09/art09-2.htm.

Ya Le Corbusier, en el Plan de Argel, plantea una ciudad donde parte de las viviendas se sitúen bajo las nuevas calzadas para los nuevos vehículos de transporte, de manera que la ciudad no solo no va a tener límites, sino que va a poder extenderse y situarse en cualquier lugar.¹⁰

3.3.- LOS LÍMITES DE USO

Durante el siglo XX fue común la proyección de bloques de viviendas libres, esto quiere decir que durante el siglo XX era común separar integralmente los usos en cuanto a volúmenes. El bloque de viviendas eran solo viviendas, las zonas de comercio se agrupaban en un sector que bien podía quedar integrado en la trama urbana del mismo proyecto o bien encontrarse a parte.

• ¹⁰ COHEN, J. (2015) *Vida y Obra de Le Corbusier*, Editorial Gustavo Gili, Barcelona.



Fig. 12: Viviendas para la Weissenhof. Fuente: <http://www.stepienybarno.es/blog/2014/05/29/la-colonia-weissenhof-1927/>.

Esto es debido, en parte, a que la vivienda social está en auge, se estudia y se proyecta mucha vivienda social que pretende servir de guía para futuros proyectos. Es el caso de las viviendas para la Weissenhof, en Stuttgart, proyecto donde participan la mayor parte de los arquitectos importantes del Movimiento Moderno, como fueron el propio Mies van der Rohe, que fue el que promovió dicha exposición, Peter Behrens, Le Corbusier, Ludwig Hilberseimer o Walter Gropius, entre otros.¹¹

“Mies trazó inicialmente una Siedlung (‘colonia’), configurada como una masa urbana continua, que recordaba claramente la Stadtkrone de Taut y los arquitectones de Malevich. El proyecto final, sin embargo, consistió en dividir el terreno en numerosas parcelas y encargar a diversos arquitectos modernos un modelo de edificio residencial independiente.”

SAINZ, J. (1997). “Un estilo internacional: 1920-1945” en *Arquitectura y urbanismo del siglo XX*, vol. 4, p. 290.

Este proyecto, de hecho, es una muestra, ya sea porque es una exposición de viviendas o por otro motivo, de la separación de usos en planta que se proyectaba en el Movimiento Moderno, dejando en este caso todo el uso en residencial.

Un arquitecto que, en su propuesta de Ciudad Vertical, sí que plantea una distribución isótropa del suelo, es Ludwig Hilberseimer. Este arquitecto propone separar los usos por alturas, dejando la planta baja para los comercios y equipamientos, es decir, dejando la planta baja para el ciudadano, los pisos superiores de sus bloques destinados únicamente a vivienda, y enterrar la circulación en el subterráneo.

Pero si por una parte está Hilberseimer con su propuesta isótropa de distribución de usos en planta baja, por la otra tenemos a los maestros de la Arquitectura Moderna, como son Le Corbusier y Mies van der Rohe, haciendo lo contrario.

La propuesta de Mies van der Rohe de *Lafayette Park*, en Detroit (Michigan, Estados Unidos), es un gran exponente de esta misma afirmación. El barrio, proyectado entre 1960-1963, muestra una distribución en planta de viviendas, tanto de una planta, como de dos plantas o torres de veintiuna plantas, dejando aparte dos volúmenes para los colegios y otro destinado a ser un centro comercial, situado en una de las esquinas del

• ¹¹ SAINZ, J. (1997). “Un estilo internacional: 1920-1945” en *Arquitectura y urbanismo del siglo XX*, vol. 4.

proyecto, como aparte.



Fig.13: *Master Plan* de la ciudad de Chandigarh, en la India. Fuente: <https://arquiscopio.com/archivo/2012/06/10/plan-para-la-ciudad-de-chandigarh/>.

Le Corbusier, por su parte, tiene una gran cantidad de propuestas urbanísticas. Una de ellas, la única que ha sido ejecutada, es la de Chandigarh, en la India. El proyecto urbano de Chandigarh lo llevaron a cabo muchos arquitectos, entre ellos Le Corbusier. La obra de Le Corbusier para Chandigarh es una muestra de la separación entre usos. Él plantea una distribución por distritos, en la que cada arquitecto proyecta un distrito o varios, pero donde los usos principales se encuentran: la zona de comercio en la ‘manzana’ de lo que sería un distrito, y toda la zona administrativa de la ciudad, como el palacio de la asamblea o en ayuntamiento, en la cabecera de la ciudad.¹²

3.4.- EL LÍMITE DE LA PRIVACIDAD EN LA VIVIENDA

“Para ello se fundaron, en 1928, los Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna (CIAM), donde se plantearon temas como la descongestión, la higiene y la racionalidad funcional del alojamiento como célula básica de la ciudad.”

SAINZ, J. (1997). “Un estilo internacional: 1920-1945” en *Arquitectura y urbanismo del siglo XX*, vol. 4, p. 292.

Archizoom afirma, como se explicará en los puntos siguientes, que es en las viviendas donde verdaderamente se entienden las intenciones y el nuevo rumbo que pretende tomar la nueva arquitectura del siglo XX.

Se pretende, como dice la cita anterior, la mejora funcional e higiénica de las viviendas sociales, de la ‘célula básica’. Pero, además, es en la privacidad del interior de la vivienda cuando los arquitectos proyectan con mayor libertad, es por ello que el mayor exponente de las ideas del Movimiento Moderno, aparte de las Exposiciones Universales, es la vivienda.

• ¹² COHEN, J. (2015) *Vida y Obra de Le Corbusier*, Editorial Gustavo Gili, Barcelona.

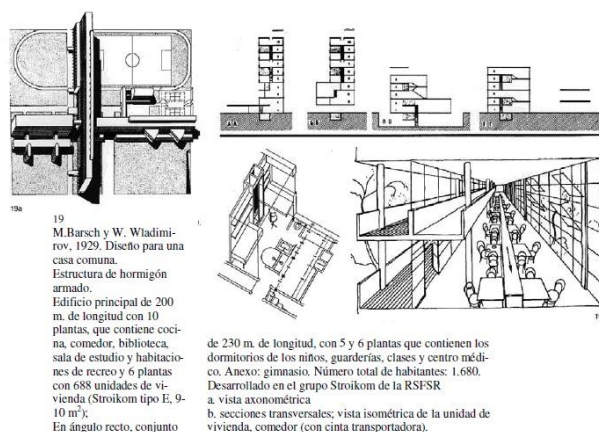


Fig. 14: Estudio de la casa-comuna de Barsch y Vladimirov. Fuente: <https://constructoresdelarevolucion.blogspot.com/2013/09/>.

19
M. Barsch y W. Vladimirov, 1929. Diseño para una casa comuna.
Estructura de hormigón armado.
Edificio principal de 200 m. de longitud con 10 plantas, que contiene cocina, comedor, biblioteca, sala de estudio y habitaciones de recreo y 6 plantas con 688 unidades de vivienda (Stroikom tipo E, 9-10 m²).
En ángulo recto, conjunto

de 230 m. de longitud, con 5 y 6 plantas que contienen los dormitorios de los niños, guarderías, clases y centro médico. Anexo: gimnasio. Número total de habitantes: 1.680.
Desarrollado en el grupo Stroikom de la RSFSR
a) vista axonométrica
b) secciones transversales: vista isométrica de la unidad de vivienda, comedor (con cinta transportadora).

En el aspecto de los límites privados de la vivienda, en esta época se comienzan a desdibujar esos límites entre las zonas públicas y privadas. Grandes pioneros de este aspecto fueron las Vanguardias Soviéticas con sus bloques de Casas Comunas. Edificios como el *Narkomfin* de Ginzburg y Milinis, o el estudio de casa comuna de Barsch y Vladimirov. La primera plantea un bloque de vivienda social, donde la célula de habitar tiene unas mínimas dimensiones, donde no se plantea que los habitantes hagan vida en las zonas privadas sino en comunidad, todos juntos, afianzando la idea de sociedad igualitaria. Por la otra parte, Barsch y Vladimirov plantean algo similar, de mayor tamaño, donde la diferencia más sustancial reside en la separación por edades y sexo de los habitantes, ya que afirmaban que de esta manera la convivencia era mejor.¹³

En el Movimiento Moderno, Le Corbusier también trabajó estos conceptos, aunque de manera menos radical. En *L'Unité d'Habitation* de Marsella se plantea ya la vivienda de dimensiones reducidas donde se espera que el usuario no haga únicamente uso de ella para dormir y comer, sino también para vivir. *L'Unité d'Habitation* presenta dos modelos de vivienda en doble altura, iguales, pero en simetría, donde, además, el bloque tiene usos adicionales para fomentar la vida en comunidad de los vecinos.

“Charles-Édouard Jeanneret (‘Le Corbusier’), Maison Domino (1914). Estas casas, concebidas como un sistema para dar solución rápida a las destrucciones de la guerra, permitían una libertad total en la colocación de fachadas y tabiques.”

SAINZ, J. (1997). “Un estilo internacional: 1920-1945” en *Arquitectura y urbanismo del siglo XX*, vol. 4, p. 278.

3.5.- LOS LÍMITES FÍSICOS DE LA VIVIENDA

“[...] allí, Van Doesburg presentó una serie de maquetas y axonometrías que adelantaban el aspecto de la arquitectura neoplástica: elemental, abierta, anticúbica, asimétrica, coloreada y antidecorativa, como él mismo propugnaba en ‘Tot een beeldende architectuur’ (‘Hacia una arquitectura plástica’).”

• ¹³ KACEVAS, S. *Vanguardia soviética. Mirada sobre el racionalismo y el constructivismo ruso*. < <http://www.fadu.edu.uy/viaje2015/curso-profundizacion-academica-del-viaje-de-arquitectura/vanguardia-sovietica-miradas-sobre-el-racionalismo-y-el-constructivismo-ruso/> > [Consulta el 30 de junio de 2019]

SAINZ, J. (1997). “Un estilo internacional: 1920-1945” en *Arquitectura y urbanismo del siglo XX*, vol. 4, p. 285.

Las ideas de la arquitectura concebida como simples puntos y líneas en la trama, no como paredes ni cuerpos sólidos, comenzó con el neoplasticismo holandés en el siglo XX, yendo de la mano pintura y arquitectura, como es el caso de Composición II en Rojo, Azul y Amarillo, de Piet Mondrian, con la casa Schröder, de Rietveld: composiciones ambas abstractas que mezclan las líneas (en el caso de la casa Schröder estas representan muros en planta y pilares en alzado) con elementos de colores primarios (rojo, azul y amarillo) sobre un ‘fondo’ blanco (la casa Schröder es mayoritariamente blanca a excepción de muros y elementos pintados de estos colores).



Fig. 15: Vista de la Casa Farnsworth, de Mies van der Rohe, en Plano, Illinois. Fuente: <https://www.revistaad.es/arquitectura/articulos/secret-s-de-la-casa-farnsworth/17769>.

Esta casa, como bien explica la cita, pretendía ser una antítesis de las casas tradicionales, quería romper el ‘cubo’ cerrado que era la vivienda, quitarle los ornamentos superfluos y dejarla en su expresión más elemental, como se citaba: “*elemental, abierta, anticúbica, asimétrica, coloreada y antidecorativa*”.

Durante el Movimiento Moderno, las figuras de Mies van der Rohe y de Frank Lloyd Wright fueron grandes referentes y continuaron con estas ideas, a su manera cada uno.

Mies van der Rohe, con sus plantas abiertas y acristaladas, pretendía que desde el interior se percibiese la continuidad espacial entre interior y exterior, entre público y privado. Mies van der Rohe es el experto en las fachadas acristaladas, en los cubos de vidrio. Utiliza estos recursos tanto en viviendas unifamiliares como en sus grandes bloques.

En la casa Farnsworth, construida en Plano (Illinois), utiliza estos aspectos. A ser una casa pequeña situada en mitad del bosque, Mies van der Rohe no se cuidó en exceso de la privacidad del interior de la vivienda, de manera que desde el exterior se puede ver perfectamente toda la vivienda. En esta casa, Mies van der Rohe pretendía que se diluyese significativamente esa barrera entre el exterior y el interior. Para ello utiliza las pantallas acristaladas que se han explicado con anterioridad, de manera que desde el interior uno percibe que la vivienda no acaba donde está el ‘muro’ (el cerramiento de vidrio), sino que se siente como si la vivienda se extendiese más allá. Otro recurso que utiliza para fomentar esta idea es la de alargar el plano de cubierta y de forjado más allá del vidrio,

desdibujando más aun el límite perceptivo de la vivienda.¹⁴

Otros exponentes de la arquitectura acristalada de Mies van der Rohe son sus bloques de viviendas. Edificios como el *Seagram Building* o las torres de *Lafayette Park* muestran este tipo de arquitectura abierta visualmente al exterior, donde por fuera se percibe como un bloque cuadrado hermético y cerrado.

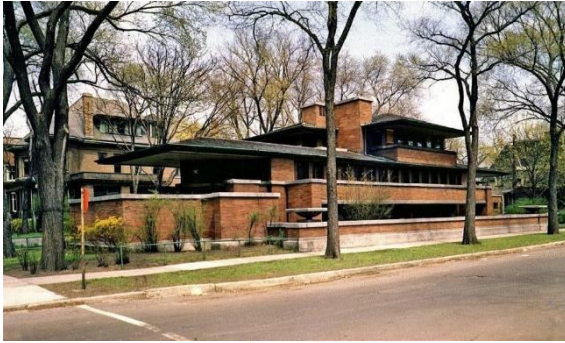


Fig. 16: Vista de la Casa Robie, de Frank Lloyd Wright. Fuente: <http://www.epdlp.com/edificio.php?id=925>.

“Pero la mayor renovación era de tipo formal: plantas abiertas y extendidas en la parcela a lo largo de dos ejes paralelos o perpendiculares; volumetrías complejas y articuladas mediante grandes cubiertas de poca inclinación y amplios en voladizo; predominio de la horizontal, tan sólo compensada en vertical por el impulso de algún cuerpo singular [...].”

SAINZ, J. (1997). “Un estilo internacional: 1920-1945” en *Arquitectura y urbanismo del siglo XX*, vol. 4, p. 276.

Por su parte, Frank Lloyd Wright empleaba otro tipo de arquitectura, una arquitectura inspirada más en el estilo japonés, aunque con la intención de llegar hasta los mismos objetivos: la rotura del volumen de la vivienda.

La mayor parte de las viviendas de la pradera de Wright respondía a esta lectura de cuerpos horizontales con elementos verticales singulares, donde las cubiertas (con una ligera inclinación para evacuar el agua o la nieve) desbordaban los bordes para prolongar la percepción del volumen. La casa Robie es uno de los mayores exponentes de estos, con un gran voladizo lateral, un ventanal abatible que abre el interior al exterior, y el bloque central vertical de la escalera como elemento fijo.¹⁵

Ambos arquitectos seguían la misma idea de los espacios abiertos multifuncionales donde las funciones de los espacios venían dadas por los muebles que albergaban, y se compartimentaba, en muchas ocasiones, con paneles móviles que permitían mayor flexibilidad, o simplemente por el cambio de material de las paredes y pavimentos.

-
- ¹⁴ FRAMPTON, K. (1980). *Historia crítica de la arquitectura moderna*, Editorial Gustavo Gili, Barcelona.
 - ¹⁵ *Ibídem*.

4.- LA RESPUESTA AL MOVIMIENTO MODERNO DE LA POSMODERNIDAD.

Entre la década de los sesenta y setenta surgió el movimiento conocido posteriormente como el Posmodernismo, donde ya se afirmaba que el Movimiento Moderno había dejado de estar en la vanguardia de la arquitectura y donde se comienzan a poner en duda algunas enseñanzas de los de este movimiento.

No obstante, también se siguen manteniendo algunas de las enseñanzas de promulgó la Arquitectura Moderna, como es la supresión del ornamento y los espacios fluidos y polivalentes.



Fig. 17: Vista de la *Glass House*, de Philip Johnson. Fuente: <https://www.arqfoto.com/glass-house-philip-johnson/>.

Arquitectos como Philip Johnson pretendían seguir las enseñanzas del Movimiento Moderno. La Casa de Cristal quería ser una especie de homenaje a la casa Farnsworth. No obstante, el propio Mies van der Rohe criticó esta propuesta de la Casa del Cristal debido a que el arquitecto situó los pilares de la vivienda en las mismas esquinas del paralelepípedo.¹⁶ Mies van der Rohe afirmaba que situar en esta posición los pilares impedía la disolución del volumen, esta posición hacía que perdiera el sentido el cerramiento de vidrio, ya que la caja, pese a no percibirse las paredes, se cierra visualmente con los pilares, la mente termina la caja pese a no tener paredes.

“En septiembre de 1974, Alison Smithson publica en la revista Architectural Design un artículo que sienta las bases teóricas de cierta arquitectura que abanderaban [...]. Para ello, acuña un nuevo término, mat-building, que expresa una analogía entre los edificios recopilados en el artículo- representativos de una actitud generalizada entre los miembros del grupo- y la naturaleza extensiva, densa y homogénea de un tejido (no en vano la traducción literal del vocablo inglés mat es estera o alfombra). En palabras de Alison Smithson, mat-building es aquel tipo susceptible de “personalizar el anónimo colectivo, donde las funciones vienen a enriquecer lo construido, y lo individual adquiere nuevas libertades de actuación gracias a un nuevo y cambiante orden, basado en la interconexión, en los tupidos patrones de asociación, y en las posibilidades de crecimiento, disminución y cambio.””

CASTELLANOS, R., DOMINGO, D. Y TORRES, J. (2011). “Del mat-building a la ciudad en el espacio” en *Boletín Académico I. Revista de investigación y arquitectura*

• ¹⁶ PEREZ, A. *Clásicos de arquitectura: Casa de cristal/ Philip Johnson*.
< <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/886083/casa-de-cristal-philip-johnson>>
[Consulta: 15 de junio de 2019]

contemporánea, Universidade da Coruña, La Coruña, p. 55-56.

De esta manera entendían los Smithson el término de *mat-building*, que son viviendas de baja altura, pero gran densidad, donde la separación entre las viviendas es mínima pero donde todas las estancias vuelcan al exterior, generando corrientes continuas de ventilación.

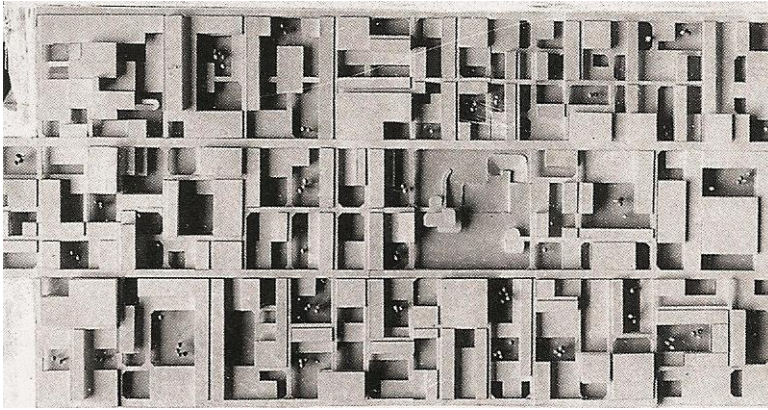


Fig. 18: Mat-building, de Alison y Peter Smithson.
Fuente: <https://proyectos4etsa.wordpress.com/2012/07/01/allison-smithson-how-to-recognise-and-read-mat-building/>.

En estas construcciones los equipamientos y los comercios se mezclaban en la trama de viviendas, enriqueciendo el espacio habitado y pretendiendo de esta manera que estas construcciones recibiesen una distribución de usos y actividades isótropa e igualitaria. No obstante, no se conseguía siempre que todas las partes estuviesen igual de dotadas unas de otras.

Es interesante remarcar que estas propuestas, este movimiento en sí, surgió en el mismo periodo histórico que las propuestas urbanas de Archizoom y que los integrantes de las utopías, que la arquitectura radical que surgió en aquellos años.

Más interesante es comparar las dos maneras de abordar este mismo periodo histórico post Movimiento Moderno. Comparar como estos arquitectos plantean una arquitectura más realista aunque más formal, poniendo por delante lo que posteriormente criticaran los arquitectos radicales que es la importancia de la forma frente a la función, dejando de lado la función social y política que puede llegar a tener la arquitectura.¹⁷

Este movimiento pone por delante el racionalismo frente al funcionalismo. Arquitectos como los propios Philip Johnson, Alison y Peter Smithson o tanto James Stirling como Robert Venturi, entre muchos otros, como el *Team X*, formado por otros arquitectos como Jaap Bakema, Georges Candilis, Giancarlo de Carlo, Aldo Van Eyck, Shadrac Woods o los propios Smithson, formaban parte de este movimiento posmoderno, en contraposición con el Antidiseño que seguían los grupos como Archigram, Superstudio o Archizoom.

• ¹⁷ COLQUHOUN, A. (2002). *La arquitectura moderna: una historia desapasionada*, Editorial Gustavo Gili, Barcelona.

5.- LAS NUEVAS UTOPIÁS DE LOS 60'S: EL INICIO DE ARCHIZOOM

“Ya no es necesario dejar en manos del diseñador de edificios la determinación de tu entorno, puedes transformarlo tú mismo”

Archigram, Control and Choice, 1967

En la década de los sesenta y setenta surgió en el mundo, pero en Europa con más intensidad, el estilo conocido como El Antidiseño, opuesto al racionalismo y a su necesidad de anteponer el diseño sobre la necesidad real del individuo, olvidando el componente social y cultural de la arquitectura. Es aquí donde nacen grupos como Archigram en el Reino Unido, Haus-Rucker-Co en Austria, o Ant Farm en Estados Unidos.¹⁸

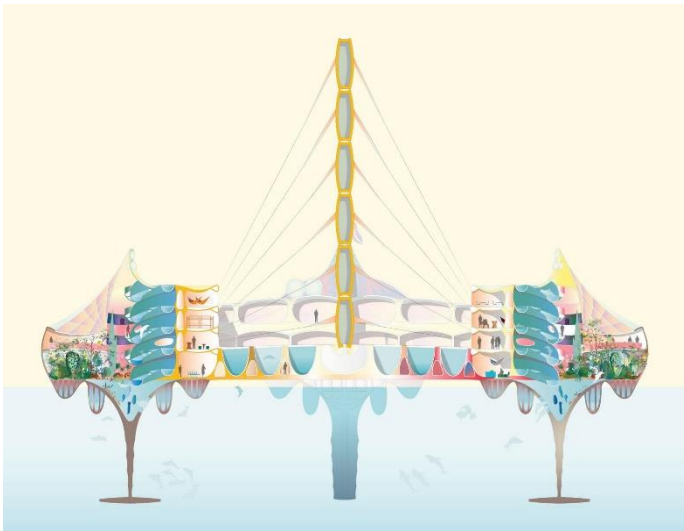


Fig. 19: Proyecto del grupo Ant Farm. Fuente: www.dezeen.com/2015/10/07/workac-ant-farm-utopian-floating-city-concept-chicago-architecture-biennial-2015/amp/.

5.1.- LAS NUEVAS UTOPIÁS

Pese a tener grandes factores en común, especialmente el hecho de surgir todas ellas en el mismo espacio de tiempo, más o menos, es fascinante como de opuestas pueden llegar a ser las propuestas y los pensamientos de los grupos fundadores de estas utopías.

En este sentido, el más claro ejemplo se ve en la disparidad entre franceses e ingleses. Estos primeros estaban fuertemente politizados, creían firmemente que los medios de masas y la cultura popular eran amenazas peligrosas y desconfiaban de las nuevas tecnologías. Los británicos, por su parte, se proclamaban agnósticos políticos, anteponian el hacer al especular, a la teoría, y, por el contrario, veían en los medios de masas un nuevo medio de liberación.¹⁹

Con este panorama en la arquitectura mundial, surge en Florencia, bajo la influencia del nuevo gobierno nacional, lo que se ha conocido como el Movimiento Radical italiano. Esta corriente nos ha dejado grandes referentes arquitectónicos como los

-
- ¹⁸ SAN SEGUNDO, S. (2018) *Archizoom associati 1966-1974. Reproyectar la No-Stop City*. Trabajo de Fin de Grado. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.
 - ¹⁹ MARTINEZ, P. (2014). *Andrea Branzi y “la città senza architettura”*. De la No-Stop City a los modelos de urbanización débil. Tesis. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.

grupos Superstudio, 9999 o Gruppo Strum, entre otros. Que se caracterizaban por buscar la visión positiva y optimista del progreso, y del futuro que este traería; pretendían siempre propuestas urbanas alternativas a las reglas urbanísticas clásicas, que, en opinión suya, no habían variado casi en el tiempo. Consideraban que la modernidad había dejado de estar en la vanguardia, había dejado de estar en sintonía con la sociedad y se veía sometida por la industria y, aún más importante, por el consumo.

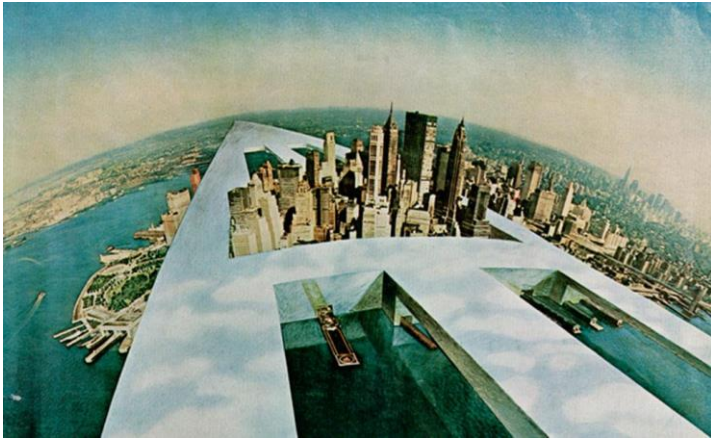


Fig. 20: Propuesta utópica de la ciudad de Nueva York, del grupo Superstudio. Fuente: <http://axonométrica.wordpress.com/2012/10/22/superstudio-la-antiutopia-radical/amp/>.

De hecho, a los italianos se les ha considerado un movimiento intermedio entre los radicalismos opuestos de los franceses y los británicos. Mientras que, como los franceses, eran grupos con una gran carga política e ideológica, compartían la visión británica de los medios de masas y las culturas populares (como el *Pop-Art*), aunque desconfiaban de la tecnología, en especial de las invenciones tecnológicas que proponían algunas personas.²⁰

Es aquí, bajo este contexto social, donde un joven grupo de arquitectos formado por Andrea Branzi, Gilberto Corretti, Paolo Deganello y Massimo Morozzi, junto con los diseñadores Dario Bartolini y Lucía Bartolini, deciden fundar el grupo Archizoom en la década de los sesenta.

Reciben una gran influencia de los estilos que se manejaban entonces, como el *Pop-Art*, el *Art Nouveau*, el *Art Decó* o el estilo *kitsch*. Se fijan mucho en los ingleses Archigram. Es su nombre, de hecho, un claro homenaje a estos. Se asemejan bastante en ellos en la visión consumista de la sociedad, aunque difieren de estos en la proyección de nuevas tecnologías en sus proyectos.²¹

• ²⁰ Ibídem.

• ²¹ Ibídem.



Fig. 21: Proyecto del Gruppo 9999, *Vegetable Garden House*. Fuente: www.laciudadviva.org/blogs/?p=7823.

5.2.- EL INICIO DE ARCHIZOOM

Archizoom nació básicamente de la necesidad que percibieron estos jóvenes (como sus coetáneos) de sacar a Italia de esa estela clásica que arrastraba del pasado y que parecía impedir al país para seguir avanzando hacia donde lo hacía el resto del mundo.

Consideraban precisamente que el Movimiento Moderno había llegado a Italia de manera desafortunada y que era considerado por muchas personas un estilo arquitectónico crudo y brutal, que rompía totalmente con el pasado y del que muchos ciudadanos no se sentían identificados, sobre todo en Florencia, la ciudad del Renacimiento por antonomasia. Este es un punto muy importante con el que pretenden romper. No quieren un estilo totalmente desconectado al histórico, pero quieren el avance. Si en Italia pudo surgir un movimiento como el futurismo, si en Europa había podido proliferar el Movimiento Moderno, Italia también podría acoger estas enseñanzas y, aún más importante, que esta nueva arquitectura pudiese también definir el nuevo estilo de la nación.²²

Es precisamente con este estudio de la arquitectura moderna, mostrando una visión en retrospectiva de sus enseñanzas y analizando, lo que para ellos es, el curso natural que debiera haber mantenido el movimiento moderno de haber seguido tal donde acabaron, la propuesta para una arquitectura del futuro.

En la Italia marxista, el estado no era partidario de la creciente tendencia en Europa de las utopías electrónicas donde se planteaban maquinaria nunca vista, avances en ciertas ocasiones absurdos, avances electrónicos que más se acercaban a la ciencia-ficción que a la realidad. Es por ello que Archizoom no pretende proponer una utopía arquitectónica basada en el avance electrónico, como en ocasiones se podía ver en proyectos como *A Walking City* del grupo Archigram o como en Nueva Babilonia, de Constant Nieuwenhuys. Ellos simplemente quieren coger la tecnología ya existente y llevarla a todos los rincones de la sociedad, separarla del uso exclusivo de grandes almacenes y edificios públicos e implantarlos en todas las viviendas. Con esta medida podemos empezar a ver las primeras intenciones del grupo para romper las barreras

• ²² *Ibíd.*

preestablecidas entre los espacios públicos y el interior de la vivienda, que será el punto de partida de la próxima propuesta de Archizoom.²³

Aunque en ciertas ocasiones la propuesta de Archizoom parece satírica, llegando a puntos oníricos, su principal razón de ser es la de derribar barreras, punto en el que sí que están a favor con el Movimiento Moderno, donde la clase social carece de importancia, pero, como se ha dicho, esto marcado con una fuerte crítica a lo que ellos piensan que ha ensuciado y dañado al Movimiento Moderno, su tendencia hacia el consumo pero, cómo esta misma, pese a todo, puede influir de manera favorable para sus objetivos de una ciudad sin límites ni barreras.²⁴

Consideran que, pese a que el Movimiento Moderno, afianzado en las ideas que propulsaron las vanguardias en su época, había comenzado con una buena intención, la de la igualdad de espacios para las diversas clases sociales, con la puesta en valor que se ha comentado de la vivienda y, aún más importante, no solo la vivienda burguesa sino también la vivienda del obrero, ellos no comparten la idea del estilo internacional, de las cosas hechas en serie que, en ocasiones, desnaturalizan el espacio y, aún más, quitan el importante factor social que puede llegar a tener la arquitectura.

Tampoco apoyan, como se ha comentado, la estructura de ciudad de la Arquitectura Moderna. Ya que está en contraposición, según piensan ellos, con los ideales que maneja el movimiento moderno con las viviendas.

Es por esto que plantean la propuesta de *No-Stop City*, que en su opinión llega tanto a solucionar los problemas que tienen con la ciudad como lo aúnan con los problemas que dio a relucir con las viviendas, como es el tema de los espacios flexibles sin uso aparente que proliferaron en este movimiento arquitectónico.

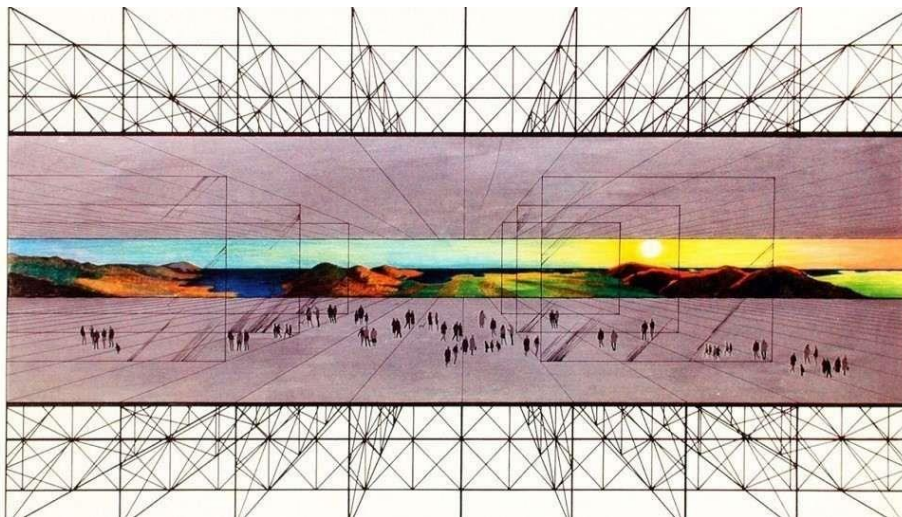


Fig. 22: Perspectiva de la *No-Stop City*. Fuente: <https://www.arquitecturayempresa.es/noticia/la-ciudad-sin-arquitectura-no-stop-city-de-archizoom>.

-
- ²³ *Ibíd.*
 - ²⁴ ARCHIZOOM (1971) “No-Stop City. Residential Parkings. Climatic Universal System.” en *Domus*, vol. 496.

6.- LA NUEVA CIUDAD DE ARCHIZOOM: *NO-STOP CITY*

“La metrópolis, la tradicional ‘escena madre del progreso’, es hoy en realidad el sector más atrasado y confuso de la realidad del capital; y todo esto a un nivel tal que uno se pregunta si la ciudad moderna, más que un problema no resuelto, no es un fenómeno histórico objetivamente superado.”

ARCHIZOOM (1971) “No-Stop City. Residential Parkings. Climatic Universal System” en *Domus*, vol. 496, p. 49-55.

Para Archizoom, la ciudad es la parte más atrasada de la arquitectura. Opinan que la ideología que maneja el Movimiento Moderno, esa arquitectura limpia, la arquitectura que pone en valor la vivienda por primera vez, la arquitectura internacional que busca la solución universal de la arquitectura, no la particular, la arquitectura que se pueda realizar igual en todas las partes del mundo, que sea igualitaria para los ciudadanos, no corresponde con la visión tradicional de la ciudad.

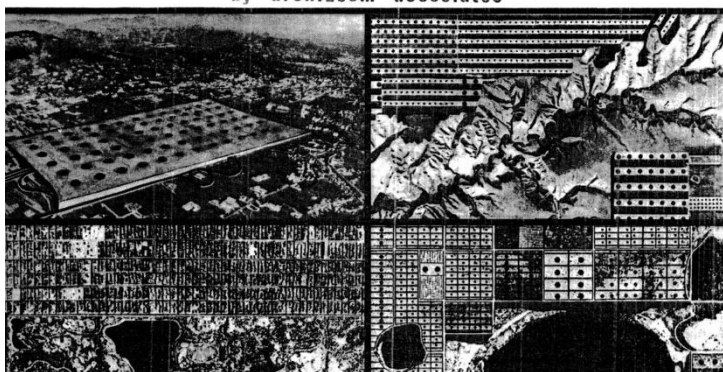


Fig. 23: Recreación de la *No-Stop City*, de Archizoom.

Fuente: <http://arqueologiadel futuro.blogspot.com/2008/11/no-stop-city-1970archizoom.html>.

Archizoom considera que la ciudad moderna, al no haber evolucionado coherentemente con las ideas que manejaban, se encuentra atrasada, peor aún, se encuentra en contraposición con el Movimiento Moderno en sí. Y opinan que si se pretende seguir con el Movimiento Moderno, como ellos plantean, el primer y principal punto a tratar debe ser precisamente esa ciudad.²⁵

“La metrópolis burguesa, por lo tanto, sigue siendo ante todo un lugar visual, y su experiencia sigue vinculada a este tipo de comunicación.”

ARCHIZOOM (1971) “No-Stop City. Residential Parkings. Climatic Universal System” en *Domus*, vol. 496, p. 49-55.

Ellos entienden que la ciudad ha dejado de ser un lugar como tal. De hecho, consideran que la ciudad es como un sinónimo de mercado. La gente usa la metrópolis para el comercio en especial. Pero, con las nuevas tecnologías, esta barrera ahora es difusa. Los medios de comunicación y la tecnología hacen que el libre mercado se expanda aún más, que pueda llegar hasta cada rincón del planeta. De esta manera, el mercado se expande, y si consideramos, como hacía Archizoom, que el mercado es sinónimo de ciudad, la ciudad se expande con él. De esta manera, el concepto de ciudad deja de estar ligado con el de un ‘lugar’ para pasar a ser considerado una ‘condición’.²⁶

• ²⁵ *Ibíd.*

• ²⁶ MARTINEZ, P. (2014). *Andrea Branzi y “la città senza architettura”*. De la *No-Stop City* a los

Esta es la primera barrera que Archizoom pretende romper. La ciudad, como tal, deja de ser un sitio, pierde ese sentido etimológico, y, de esta manera, puede expandirse hacia todas partes. Está ligada al mercado y al consumo, de manera que, como ellos, puede llegar ahora hasta todos los rincones gracias a la tecnología y a los medios.

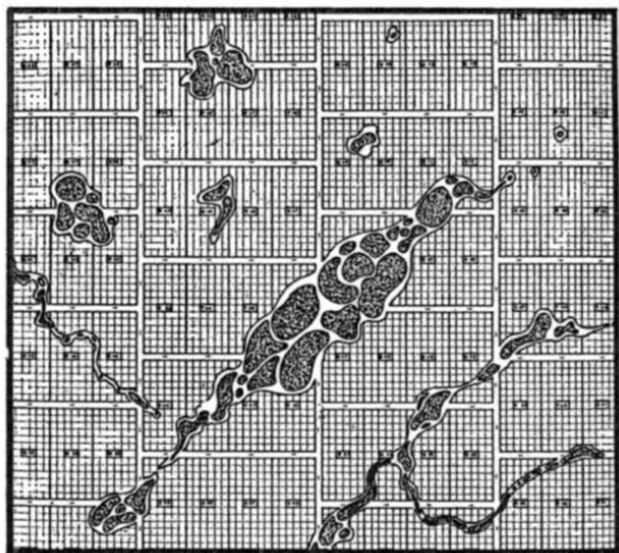


Fig. 24: Planta de la *No-Stop City*, de Archizoom. Fuente: <http://arqueologiadelfuturo.blogspot.com/2008/11/no-stop-city-1970-archizoom.html>.

Partiendo de este punto, partiendo de este pensamiento, es de donde nacerá la propuesta de la nueva ciudad de Archizoom y, tras ella, de la nueva arquitectura de Archizoom. Un simple pensamiento, como es el de conectar todos los lugares, es lo que lleva a este grupo de arquitectos a cuestionarse como debiera haber evolucionado el Movimiento Moderno de haber sido coherente con sus enseñanzas.

De hecho, la enseñanza en la que más se van a apoyar es la de romper con los límites y las barreras, tanto a nivel figurado como a nivel literal. Consideran que una arquitectura que pretende ser igualitaria con los ciudadanos, donde por fin el obrero estará y se preocupará de su casa, no únicamente la habitará, usándola exclusivamente para alimentarse y dormir, sino que vivirá en ella y se preocupará de ella, no puede estar en una ciudad donde los cánones sociales siguen vigentes en la composición estructural de dicha ciudad.²⁷

La ciudad debe ser también igualitaria, no solo a nivel social, donde las casas burguesas no se distingan de los obreros, sino a nivel también de usos y equipamientos. No tiene sentido expandir la ciudad hacia el infinito, quitarle los límites territoriales a la ciudad si, dentro de ella, siguen existiendo esos límites, siguen existiendo esas paredes y esas calles que separan del comercio, de las actividades, del consumo en sí.

De esta manera, ¿Cómo conseguir esa ciudad sin límites? ¿Esa ciudad donde el comercio y el consumo son el motor de la misma? ¿Cómo lograr derribar esas barreras que separan al ciudadano del resto del mundo, o de la ciudad concebida por Archizoom? Estas serán las cuestiones que preocupen a Archizoom. Las premisas para la nueva ciudad que pretenden hacer. Aunque, con ello, consigan la destrucción de la ciudad como tal, del

modelos de urbanización débil. Tesis. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.

• ²⁷ ARCHIZOOM (1971) "No-Stop City. Residential Parkings. Climatic Universal System." en *Domus*, vol. 496.

concepto de ciudad que históricamente se ha manejado, pero que ellos opinan necesario para avanzar. La ciudad está concebida de esa forma por motivos históricos y por el sistema jerárquico que se manejaban en la historia. Pero estos ahora ya no van a ser necesarios, ya que el sistema histórico jerárquico ha dejado de tener sentido en esta época.

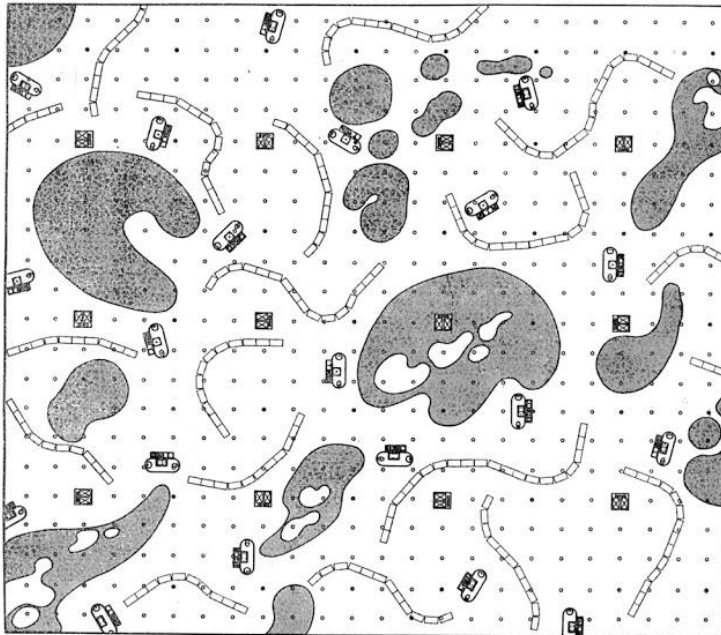


Fig. 25: Planta de la *No-Stop City*, de Archizoom. Fuente: http://oa.upm.es/21566/1/INVE_MEM_2013_145123.pdf.

6.1.- LA CIUDAD SIN LÍMITES

“De hecho, ya no existe una realidad externa al propio sistema: cesa toda la relación visual con la realidad, dejando de existir la distancia entre el sujeto y el fenómeno. La ciudad ya no representa al sistema, sino que se convierte en el propio sistema [...], en el que las diferentes funciones están contenidas de manera homogénea y sin contradicciones.”

ARCHIZOOM (1971) “No-Stop City. Residential Parkings. Climatic Universal System.” en *Domus*, vol. 496, p. 49-55.

Como se ha explicado, Archizoom pretende liberar la arquitectura y la ciudad de las barreras históricas que las han confinado, que ellos consideran obsoletas, y que no casan con el nuevo estilo social que debe llevar la ‘ciudad’.

Es por tanto que primero hacen esa unión entre los conceptos de ciudad (metrópolis) y mercado. Siempre se ha entendido por ciudad, no solo una población de gran tamaño, sino también el ‘lugar’ donde hacer transacciones, donde se encuentran todas las posibilidades de compra, donde, además, hay una gran aglomeración de lugares de consumo y ocio. De manera que, si la ciudad es sinónimo de eso, de consumo, también es sinónimo de mercado. Además de esto, si a ello le añadimos el uso de las nuevas tecnologías y de los crecientes medios de masas, el libre mercado se puede expandir hasta todos los puntos de la Tierra o, lo que es lo mismo, puede tender al infinito. Y entonces, si el mercado puede tender a infinito, la ciudad, al estar unida al concepto de mercado, también puede extenderse al infinito y así poder crear una ciudad donde los límites no

existen, donde la ciudad se puede extender hasta todos los puntos del planeta.²⁸

Para ello, deben comenzar por un punto de referencia. No ideológico ni de intención, sino proyectual. Ya saben a dónde quieren llevar la ciudad, ya saben cómo quieren que sea esa nueva ciudad, ahora falta plasmarla sobre un plano para que todo el mundo pueda verla, empezar desde un punto a proyectarla.

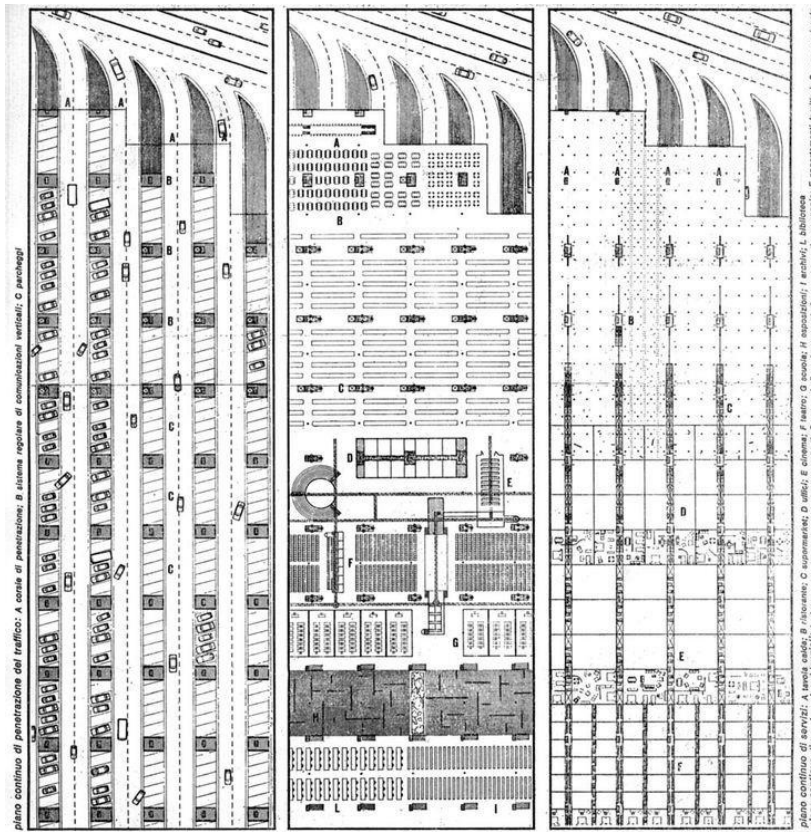


Fig. 26: Aparcamiento de la No-Stop City, de Archizoom. Fuente: <https://www.tumblr.com/privacy/consent?redirect=http%3A%2F%2Fthebeautifularchitectreobject.tumblr.com%2Fpost%2F147659481495%2Fandrea-branzi-no-stop-city-with-archizoom>.

“En el plan urbano se busca la armonía no imposible entre el interés general y el interés particular [...] El problema se convierte entonces en encontrar una malla bidimensional que garantice el entrelazado de estos componentes insoluble.”

[...] El tráfico se convierte en el esquema objetivo y figurativo del funcionamiento urbano. De hecho, el camino no solo sirve para el tejido compacto de lo privado, sino que también lo ‘trama’ y lo ‘modela’, identificando los afloramientos del lenguaje arquitectónico.”

ARCHIZOOM (1971) “No-Stop City. Residential Parkings. Climatic Universal System.” en *Domus*, vol. 496, p. 49-55.

De esta manera, toman el tráfico y las carreteras como punto de partida para su nueva ciudad. La diferencia va a estar en que las calles no van a separar los usos, no van a compartimentar, van a ordenar y modelar las tramas de la nueva ciudad. Van a utilizar esas circulaciones para crear una malla bidimensional en la que se encuentren todos los usos juntos. Eso va a implicar que verdaderamente van a estar todos los usos compartiendo un solo plano y un solo ‘espacio’: viviendas con comercios, equipamientos

• ²⁸ *Ibidem*.

con instalaciones, etc.

En esta nueva ciudad, la única cosa fija que va a haber va a ser la trama de carreteras en la cual se va a encontrar una retícula de pilares, con un ámbito menor, donde se van a agrupar, además, todas las instalaciones eléctricas que sean necesarias para liberar el plano. Así, tenemos ante nosotros una malla continua, libre y exenta, que puede asemejarse en planta a una oficina paisaje o a las plantas abiertas y diáfanos de Mies van der Rohe, como por ejemplo el *Crown Hall*, con la diferencia que, en este caso, los límites propios del edificio (como son las fachadas) carecen de importancia, por no decir que no existen.²⁹ Este nuevo edificio, donde se albergan todos los usos inimaginables para una ciudad, puede extenderse hasta todos los puntos, absorbiendo en su trama, si fuera necesario, los accidentes geográficos que en la Tierra encontramos.

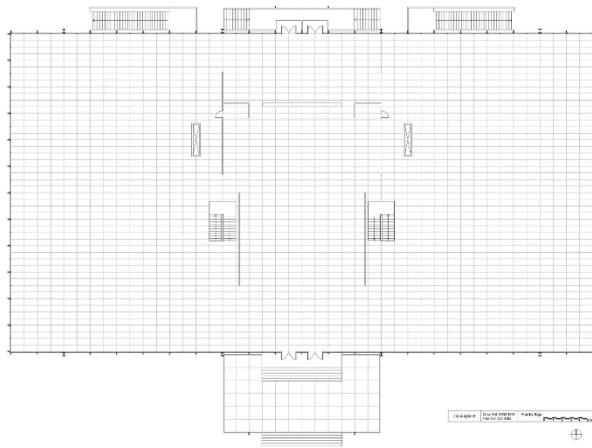


Fig. 27: Planta del *Crown Hall*, de Mies van der Rohe. Fuente: <https://www.pinterest.es/pin/178736678941335053/>.

Este nuevo espacio, además, al aunar todos los usos en uno único, genera que la planta en sí no deba tener un uso predeterminado, ya que entonces, en cierto sentido, seguiría existiendo esa división de usos, y esto sería debido a que, aunque se haya destruido la división que provocan las fachas y se haya apropiado de las carreteras como parte del modelaje, si igualmente los espacios se proyectasen para un uso específico, cada zona tendría su ocupación y, por tanto, seguiría existiendo en cierta medida esa división entre público y privado.³⁰

6.1.1.- ROTURA DE LOS LÍMITES SOCIALES

Como en las vanguardias soviéticas, esta nueva propuesta de influencia marxista pretende la unificación social. No quieren una ciudad dividida en clases sociales, donde se pueda encontrar barrios ‘burgueses’ de mayor calidad y barrios marginales para la clase obrera.

Asemejándose a los edificios de viviendas típicos que se hicieron en el periodo soviético, las llamadas ‘casas-comunas’, como es por ejemplo el *Narkonfim* de Ginzburg y Milinis, con la idea de la unidad espacial de usos, donde el espacio de dormir es solo

-
- ²⁹ BRANZI, A. (2006). *No-Stop City: Archizoom Associati*, Edition HYG, Orleans.
 - ³⁰ ARCHIZOOM (1971) “No-Stop City. Residential Parkings. Climatic Universal System.” en *Domus*, vol. 496.

un pequeño cubículo y se espera que el resto de la vida se haga en sociedad, todos juntos.³¹ Espacios donde el límite entre lo público y lo privado se ve reducido a un pequeño espacio para dormir y para el aseo personal, que queda más en una anécdota puntual que en un espacio en sí. O como en el estudio que hicieron Barsch y Vladimirov de un complejo de casas comunas para unos mil setecientos habitantes, donde el sistema de bloques interconectados albergaba en su interior diversos usos y actividades para la vida en comunidad: como eran habitaciones de recreo, biblioteca o comedores.

Estos edificios estaban pensados para toda la sociedad, respondiendo al modelo de vida comunista, donde todos los ciudadanos tenían el mismo nivel social, donde no había nivel social y nadie tenía privilegios sobre otros ciudadanos, ni siquiera en el tema de alojamiento.

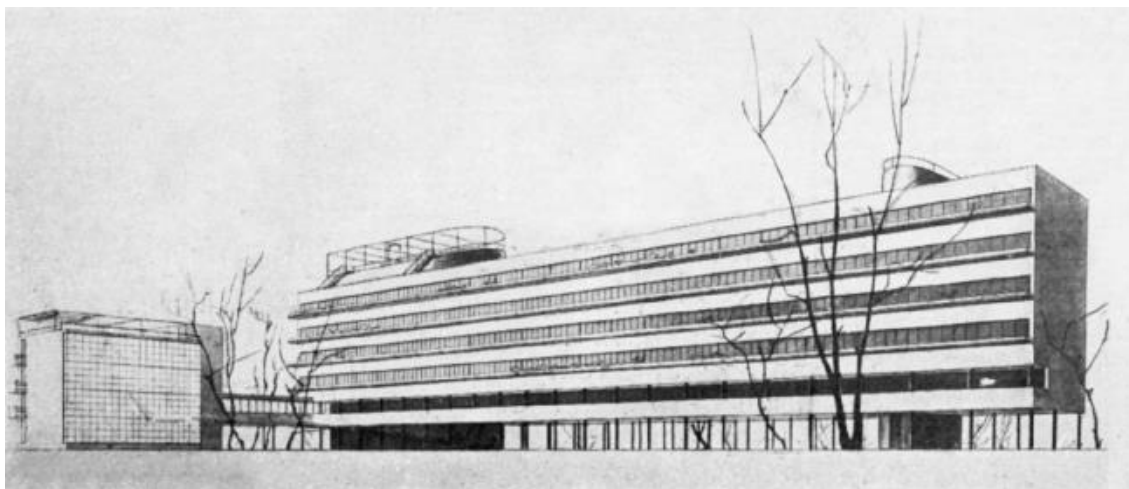


Fig. 28: Ilustración del *Narkonfim*, de Ginzburg y Milinis. Fuente: <https://archi.ru/en/79374/15-faktov-o-dome-narkomfina>.

Estos edificios, en cierta manera, tenían funciones de ‘ciudad’, como también sucede en *L’Unité d’Habitation* de Le Corbusier, referenciado además en las ideas de soviéticas y, en especial, del *Narkonfim*. Edificios pensados para la vida comunitaria, donde en ellos mismos también se encuentran los usos, no teniendo que salir al exterior para hacer vida en sociedad.³²

Con esto se puede empezar a plantear qué sentido tiene la idea tradicional de ciudad si todo puede albergarse en un único edificio. Se puede replantear el sentido que tienen la composición de fachadas entre edificios si una persona no necesita salir del edificio ni apreciar esas fachadas.

Otros arquitectos y otras obras de carácter más de ciudad han tratado el tema de la ruptura territorial en eslabones sociales, como es en el *Plan Voisin*, de Le Corbusier, para París. Este plan, elaborado en 1925 y presentado en el pabellón de *L’Esprit Nouveau*,

-
- ³¹ KACEVAS, S. *Vanguardia soviética. Mirada sobre el racionalismo y el constructivismo ruso*. < <http://www.fadu.edu.uy/viaje2015/curso-profundizacion-academica-del-viaje-de-arquitectura/vanguardia-sovietica-miradas-sobre-el-racionalismo-y-el-constructivismo-ruso/> > [Consulta el 30 de junio de 2019]
 - ³² COHEN, J. (2015) *Vida y Obra de Le Corbusier*, Editorial Gustavo Gili, Barcelona.

planteaba una nueva trama urbana de París, basada en la mejora de la higiene de la ciudad, mejorando las instalaciones sanitarias y las ventilaciones de la vivienda.³³ Este plan además puede asemejar en ciertas medidas con las ideas promulgadas por Archizoom en *No-Stop City* en temas como que también se centraba en la buena circulación de la ciudad y, sobre todo, en la vivienda colectiva donde no hay diferencias sectoriales de la sociedad.

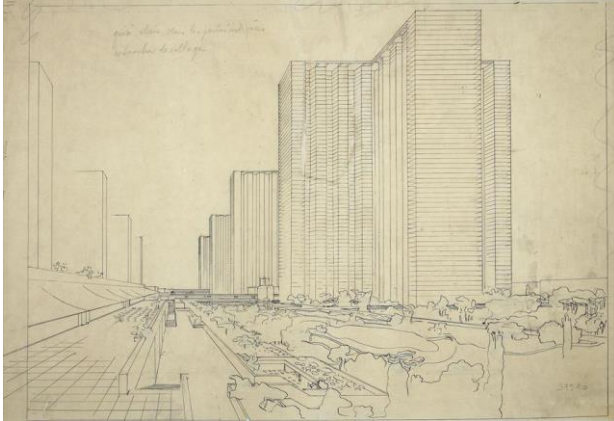


Fig. 29: Ilustración del *Plan Voisin*, de Le Corbusier. Fuente: <http://www.fondationlecorbusier.fr/corbuweb/morphous.aspx?sysId=13&IrisObjectId=6159&sysLanguage=en&itemPos=2&itemCount=2&sysParentName=Home&sysParentId=65>.

También se puede comparar con las ideas propuestas por Hilberseimer para la Ciudad Vertical, propuesta en 1927, donde la vivienda tipo era la vivienda colectiva y donde no había tampoco diferencias sociales en cuanto a la distribución territorial. Sí que difiere de Archizoom o Le Corbusier en las ideas de ocultar el tráfico rodado en el subterráneo para despejar la planta baja y destinarla únicamente al comercio, al ocio y, en definitiva, al peatón, dejando los pisos superiores (de ahí el nombre de Ciudad Vertical) para el uso residencial. De Hilberseimer se comentará también más adelante la importancia, precisamente, de la unificación de sectores de uso: cómo no hay división en el plano de las zonas de ocio con las de dormir, y que simplemente se ven divididas por las alturas del edificio.³⁴



Fig. 30: Vista de la Ciudad Vertical, de Hilberseimer. Fuente: <https://twitter.com/josezalaquett/status/434305677075308544>.

Como en estas ideas, en la *No-Stop City* se pretende una igualdad social absoluta, donde cada ciudadano viva en el mismo espacio que los otros, sin distinciones sociales de ninguna clase. La zona de dormir va a ser la misma para todos, pudiendo, en ciertas

- ³³ SAINZ, J. (1997). “Un estilo internacional: 1920-1945” en *Arquitectura y urbanismo del siglo XX*, vol. 4.
- ³⁴ HILBERSEIMER, L. (1927). *Grossstadtarchitektur*, Julius Hoffmann Verlag, Stuttgart.

propuestas del grupo, estar en niveles diferentes a los de la vida cotidiana, pero ahí acaba todo lo que puede llegar a ser privado, un pequeño cubículo igual para todo el mundo donde se hace uso de ello para dormir y asearse, no para vivir.³⁵

Estas son ideas abstractas que no hablan tanto de la distribución proyectual de la propuesta como de intenciones. Archizoom tiene una idea clara sobre la que fundar sus propuestas, la de la inclusión social, la de la igualdad. De manera que primero plantean una ciudad igualitaria, una ciudad con ideas ya concebidas por otros arquitectos antes que ellos, pero donde estos no pretenden simplemente que se quede en algo anecdótico. En otras propuestas, pese a que la distribución de la ciudad no ha compartimentado las clases sociales, estas han aparecido también, sectorizadas por la localización de las zonas de equipamientos y de ocio que han creado una servidumbre y una calidad descentralizada, no uniforme.

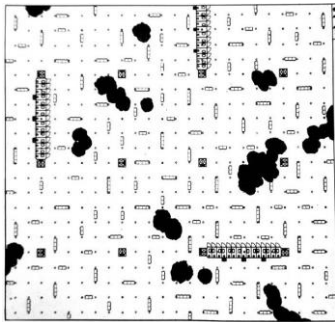


Fig. 31: Planta de la *No-Stop City*, de Archizoom. Fuente: <https://www.arquitecturayempresa.es/noticia/la-ciudad-sin-arquitectura-no-stop-city-de-archizoom>.

A partir de aquí, de querer una auténtica igualdad, con el estudio sobre servidumbres y usos, queriendo la isotropía en planta, va a comenzar la auténtica propuesta del grupo. Se vuelve a la idea de que para conseguir la igualdad social se requiere la igualdad en los espacios y en los usos, no puede haber una zona mejor equipada que otra. No puede haber un núcleo de población de mayor tamaño, con más actividades y con mayor poder adquisitivo que otro.

6.1.2.- ROTURA DE LOS LÍMITES TERRITORIALES

“[...] en una sociedad planificada, la gestión de intereses ya no necesita organizarse en el lugar mismo de los intercambios.”

ARCHIZOOM (1971) “No-Stop City. Residential Parkings. Climatic Universal System.” en *Domus*, vol. 496, p. 49-55.

Si se recuerda la previa introducción de la *No-Stop City*, se ve el planteamiento del grupo de unir la metrópolis con el concepto de mercado. Archizoom va a expandir los límites de la ciudad hasta todos los puntos a los que puede llegar el comercio, es decir, con el uso de las nuevas tecnologías y los medios, hasta todos los puntos del planeta.

No obstante, Archizoom no son los primeros en querer expandir la ciudad hasta el infinito. Son muchas las propuestas en el siglo XX que pretenden romper la barrera territorial para expandir la ciudad hasta más allá, aunque todos con diversas propuestas y

• ³⁵ MARTINEZ, P. (2014). *Andrea Branzi y “la città senza architettura”*. De la *No-Stop City* a los modelos de urbanización débil. Tesis. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.

diversas intenciones.

En cierta manera, desde que las grandes metrópolis se vieron liberadas en el siglo XIX de las cercas que las confinaban, de las murallas, la idea de expandir la ciudad lo máximo posible pasa a ser muy recurrente. Se comienzan a plantear los límites que puedan tener ahora que el territorio se expande ante ellos.

Muchos grupos coetáneos a Archizoom pretenden la ruptura de los límites territoriales en sus propuestas utópicas. Archigram, en Inglaterra, propone una ciudad nómada capaz de llegar a todos los puntos del planeta con su propuesta de *A Walking City*, proyectando una ciudad capaz de desplazarse sobre el globo terráqueo rompiendo lo que en sí es el límite territorial, que no físico, ya que la ciudad se sigue albergando dentro de la estructura andante.³⁶

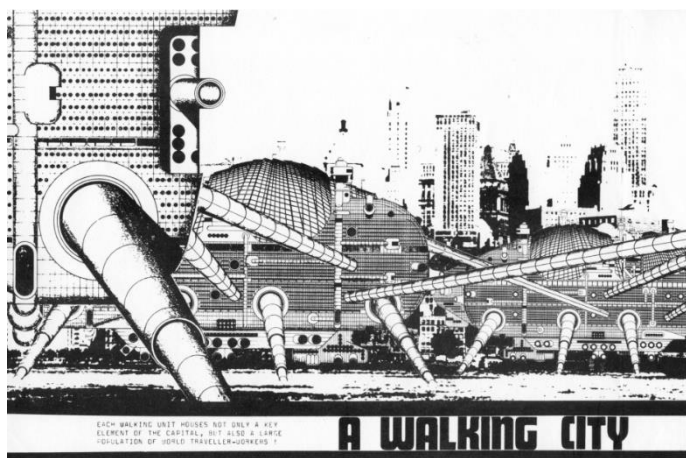


Fig. 32: Montaje de la Ciudad Móvil, de Archigram. Fuente: <http://www.plataformaurbana.cl/archive/2016/07/30/y-usted-que-opi-na-del%E7%AB%8B%E9%AB%94%E5%BF%AB%E5%B7%B4/archigram-walking-city/>.

Otro coetáneo que como ellos pretende una ciudad que se expanda sobre toda la superficie es Constant con la propuesta de Nueva Babilonia. Constant nunca aceptó que se tratase a su obra como algo utópico. Él verdaderamente pensaba que en una sociedad lúdica e igualitaria el esquema que planteaba de ciudad era perfectamente viable.³⁷

En esta sociedad lúdica, el ser humano puede dedicarse a viajar constantemente, puede volverse nómada, sin raíces que aten a una persona a un lugar determinado, ya que, de hecho, los espacios van cambiando constantemente con el tiempo.³⁸

Como en *No-Stop City*, Constant crea una super construcción en la que los usos no están predeterminados ni fijos en una parte. A diferencia de *No-Stop City*, que lo que pretende es la unificación de espacios para la igualdad, en Nueva Babilonia se hace para que el ciudadano pueda viajar, pueda moverse con total libertad sin mayores dificultades para ello.³⁹

-
- ³⁶ ARCHIGRAM (2012). *A guide to Archigram 1961-1974*, Crompton, Dennis.
 - ³⁷ NIEUWENHUYNS, C. (1958). *La Nueva Babilonia*. Amsterdam: Hatje Cantz Verlag.
 - ³⁸ *Ibídem*.
 - ³⁹ *Ibídem*.



Fig. 33: Boceto de las macroestructuras de Nueva Babilonia, de Constant.
Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:Constant_New_Babylon.jpg.

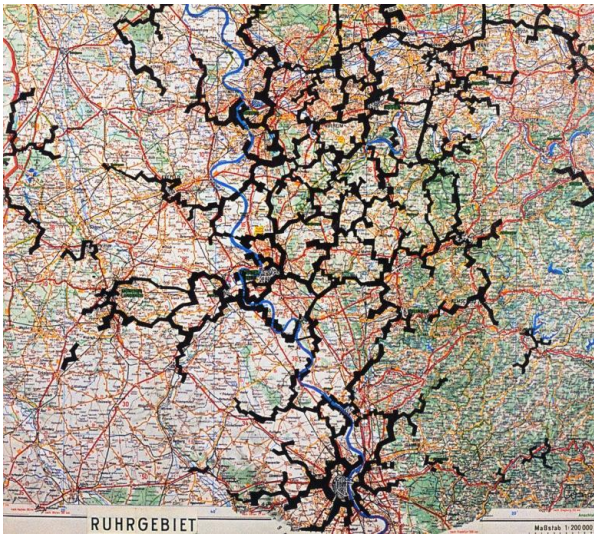


Fig. 34: Propuesta de crecimiento de las estructuras de Nueva Babilonia, de Constant. Fuente: <https://sembrareneldesierto.wordpress.com/2015/03/31/retajila/newbabylon10/>.

Hay proyectos llevados a cabo que, pese a que tienen un rango finito de construcción, han sido planteados como soluciones capaces de extenderse a lo largo de toda la superficie. Es el caso de la Unidad Vecinal Portales en Santiago de Chile, que se llevó a cabo del año 1954 al 1966. Pese a que formalmente sigue el modelo clásico de ciudad, dejándola con las imágenes clásicas de las calles y las fachadas, se propone de tal manera que aunque el fin de la propuesta está delimitado por las carreteras, bien podría seguir y expandir el modelo que maneja hasta todos los puntos de Santiago, o bien incluso más allá.⁴⁰

Como se ha explicado en el primer punto, ya siglos antes de estas propuestas, en el siglo XVII, en Japón, se pretendía romper con los límites territoriales de la propia ciudad, queriendo conectar las ciudades de Kioto, la antigua capital del imperio, con Tokio (antiguamente llamada Edo), creando una ruta que se acabó convirtiendo en una especie de ciudad lineal que se extendía por más de cuatrocientos ochenta kilómetros.⁴¹

-
- ⁴⁰ DIQUE, K. *Clásicos de la arquitectura: Unidad Vecinal Portales/ BVCH*. <<https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-84819/clasicos-de-arquitectura-unidad-vecinal-portales-b-v-c-h>> [Consulta: 17 de julio de 2019]
 - ⁴¹ *Ruta Tokaido entre Tokio y Kioto*. <<https://japonismo.com/blog/la-ruta-tokaido-entre-tokio-y-kioto>> [Consulta: 23 de junio de 2019]

Estas diversas formas de romper los límites territoriales de la ciudad son importantes para entender las ideas de Archizoom, a veces muy abstractas. Archizoom no pretende otra cosa que, como muchos otros antes que ellos, liberar a la ciudad de la envolvente que la confina en un lugar determinado y que, como si de un fluido se tratase, poder llegar hasta todos los rincones.



Fig. 35: Planta de la Unidad Vecinal Portales, en Santiago de Chile. Fuente: <https://planosdecasas.net/clasicos-de-arquitectura-unidad-vecinal-portales-b-v-c-h/>.



Fig. 36: Ilustración de la ruta Tokaido entre Kioto y Tokio. Fuente: <https://japonismo.com/blog/la-ruta-tokaido-entre-tokio-y-kioto>

6.1.3.- ROTURA DE LOS LÍMITES DE USO

El tema de los límites de uso está intrínsecamente ligado a todo lo dicho anteriormente: desde la idea de la ruptura del límite social, ya que la isotropía de usos es un factor clave para la igualdad en toda la ciudad, como en la ruptura de los límites territoriales, ya que se está ligando el concepto de mercado con el de ciudad y expandiendo el mercado hasta el infinito.

Como se ha comentado con anterioridad, Hilberseimer, con su propuesta de Ciudad Vertical, ya pretende la unificación de usos en el mismo plano. En su proyecto propone la estratificación de usos por niveles: destinando el subterráneo para los vehículos y el transporte, la planta baja para la circulación peatonal únicamente y donde se pueden hallar los equipamientos propios de una ciudad, y las plantas superiores para

la vivienda colectiva. De esta manera, Hilberseimer se asegura de que todos los ciudadanos estén bien abastecidos de usos y actividades, de consumo. No crea zonas residuales ni marginales con dotaciones inferiores a otras.⁴²

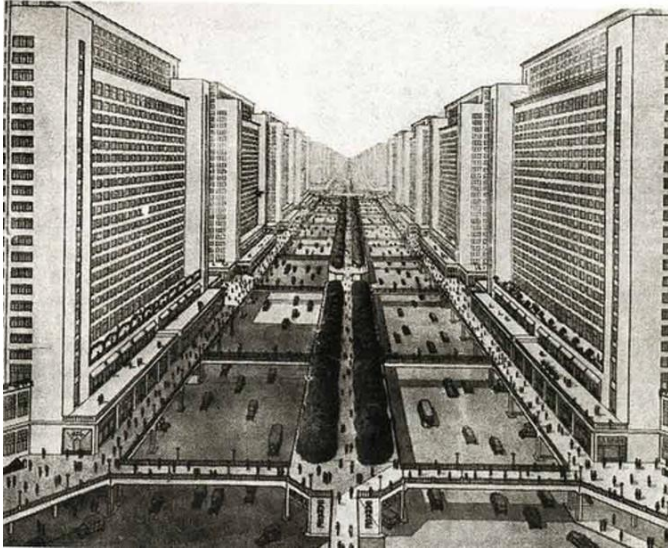


Fig. 37: Ilustración de la Ciudad Vertical, de Hilberseimer. Fuente: <http://intranet.pogmacva.com/en/obras/64060>.

Este es un concepto que, además, Archizoom va a criticar de la Arquitectura Moderna. Los usos van a seguir separados: los edificios se van a proyectar para un uso concreto, los espacios seguirán sectorizados por el uso que a ellos se les vaya a dar. De hecho, práctica muy frecuente del Movimiento Moderno es separar aún más los usos. Los bloques de viviendas no albergaban comercios en su interior, estas zonas se separaban y agrupaban por sectores, posicionándolas en puntos estratégicos de la trama de la ciudad, pero no interaccionando directamente unos con otros.⁴³

Por su parte, *No-Stop City*, al crear esa trama en retícula abierta, libre y flexible, permite incorporar en ella todos los usos posibles. Las actividades conviven en el mismo plano que las zonas de uso privado. Archizoom va a querer la eliminación de las barreras que separan los usos unos de otros. Quiere que el espacio venga dotado por los objetos que en ellos se encuentran y que estos puedan estar en todas partes.⁴⁴

La unión entre las rupturas de los límites sociales, territoriales y funcionales de la arquitectura genera como resultado esa nueva ciudad que quiere conseguir Archizoom: una ciudad donde la definición clásica de ciudad deje de tener sentido.

De hecho, la R.A.E. define la ciudad como: “*Conjunto de edificios y calles, regidos por un ayuntamiento, cuya población densa y numerosa se dedica por lo común a actividades no agrícolas.*”

Pese a que la población seguirá siendo numerosa, ya que la ciudad se va a extender

-
- ⁴² HILBERSEIMER, L. (1927). *Grossstadtarchitektur*, Julius Hoffmann Verlag, Stuttgart.
 - ⁴³ ARCHIZOOM (1970). “Città, catena di montaggio del sociale. Ideologia e teoria della metropoli” en *Casabella*, nº 350-351.
 - ⁴⁴ ARCHIZOOM (1971) “No-Stop City. Residential Parkings. Climatic Universal System.” en *Domus*, vol. 496.

hasta todos los puntos del territorio, las actividades serán todas las que pueda haber, incluyendo las agrícolas y, con más importancia aún, la ciudad dejará de ser un conjunto de edificios y calles y pasará a ser un único plano capaz de extenderse hasta el infinito donde se albergarán todos los usos y actividades que puede tener una ciudad.

Más lejos aún quiere llegar Archizoom con sus propuestas y afirmaciones. Ellos pretenden que en esta nueva ciudad conviva lo público y lo privado, cese esa disyuntiva de usos donde acaba todo en una confrontación espacial. Se vuelve a reiterar la idea de que no se puede quitar el límite de los usos de una ciudad si el límite más básico como es el del público y el privado sigue vigente.⁴⁵

No-Stop City cree que mantener ese sistema disgregado entre lo público y lo privado que hace el Movimiento Moderno, aparte de ser el resultado de la falta de evolución de la metrópolis a lo largo de la historia, es el punto que impidió al Movimiento Moderno seguir el cauce natural que manejaban sus propuestas.⁴⁶

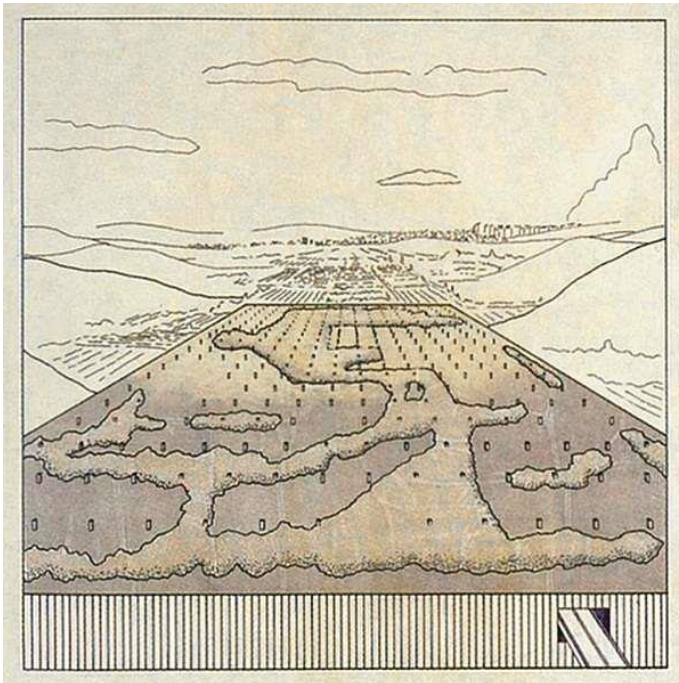


Fig. 38: Ilustración del exterior de la *No-Stop City*, del grupo Archizoom. Fuente: <https://www.arquitecturayempresa.es/noticia/la-ciudad-sin-arquitectura-no-stop-city-de-archizoom>.

La arquitectura universal del Movimiento Moderno, como nos enseña Le Corbusier planteando unas mismas soluciones arquitectónicas y urbanísticas en puntos diversos del mundo, no puede cuajar del todo si a ellas no se les suma estas rupturas, mantenidas únicamente en las propuestas por la influencia histórica.⁴⁷

6.2.- LA IDEA DE ‘MOVIMIENTO’ EN *NO-STOP CITY*

“La ciudad para Archizoom es en el fondo una ciudad en movimiento como las que piensan Archigram, pero huyendo de la idolatría tecnológica y del futurismo.”

-
- ⁴⁵ Ibídem.
 - ⁴⁶ Ibídem.
 - ⁴⁷ Ibídem.

SAN SEGUNDO GÓMEZ, S. (2018) *Archizoom associati 1966-1974. Reproyectar la No-Stop City*. Trabajo de Fin de Grado. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.

El proyecto de *No-Stop City* es un proyecto que está continuamente en movimiento, es dinámico. La malla flexible que modula la trama genera una gran versatilidad. Las carreteras modulan la trama urbana sin compartimentarla. Estos componentes generan que el espacio se vea libre de condiciones de uso y, aún más, permita ese dinamismo en planta debido a que los usos y el espacio solo van a estar definidos por los objetos que albergan, pudiendo estos moverse y cambiar en todo momento.

También influye el factor de que el edificio tiende hasta el infinito, hasta el horizonte. Esto genera fluidez y continuidad visual. Todos estos factores unidos generan una ‘ciudad’ en permanente cambio: donde cada espacio es diferente al resto, pero donde igualmente puede cambiar el mismo espacio al día siguiente solamente cambiando la distribución y los objetos que hay en él.⁴⁸

Como si de un gran *parking* se tratase, o de una superficie comercial como es un centro comercial, Archizoom pretende recoger esas ideas de espacios continuos en constante movimiento y actividad que bien podrían extenderse hasta el infinito siguiendo el mismo esquema funcional sin tener que variar.

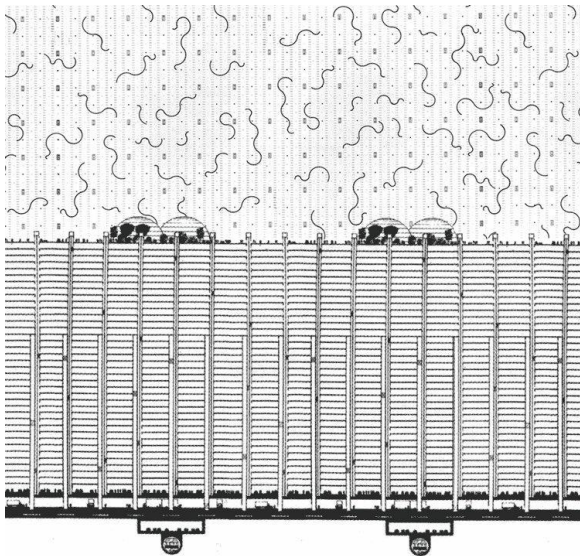


Fig. 39: Sección de la *No-Stop City*, con la trama de pilares al fondo, del grupo Archizoom. Fuente: <https://core.ac.uk/download/pdf/148666288.pdf>.

Consideran específicamente que los centros comerciales son buenos referentes para su propuesta: son espacios, por lo general, abiertos y de planta libre, donde el uso viene dado en cubículos con diferentes actividades; espacios además con actividades isótropas y bien distribuidas, donde pese a poder estar sectorizado, siempre puedes encontrar alguna actividad o algún comercio donde estar; donde el espacio se puede extender y seguir las reglas planteadas ya en *No-Stop City* sin chocar con las funciones ni parecer demasiado utópico. Además, en aquellos años ya había llegado la tecnología existente hasta los grandes centros comerciales, ayudando a Archizoom con su propuesta

• ⁴⁸ BRANZI, A. (2006). *No-Stop City: Archizoom Associati*, Edition HXX, Orleans.

de un futuro sin utopías tecnológicas de *ciencia-ficción* marcado por el consumismo y la sociedad activa y consumista que el grupo planteaba.⁴⁹

Esto no hace más que afianzar la afirmación de Archizoom sobre que el futuro de la Arquitectura Moderna pasaba por subordinarse al consumo y a extender sus límites hasta el horizonte para conseguir de esta manera llegar hasta una ciudad nueva.

Archizoom ha sido criticado en numerosas ocasiones por las ambigüedades de su discurso, al declararse abiertamente comunistas, pero utilizar el consumo y la sociedad consumista para sus proyectos y propuestas para una sociedad más igualitaria.⁵⁰

Esto no es por otro motivo que el que ellos afirman que la Arquitectura Moderna perdió su vigencia al verse subordinada al consumo y al mercado, pero que esto mismo se puede utilizar en favor de una nueva arquitectura y una nueva sociedad capaz de responder a la ideología marxista.

“[...] Aquello que para él configura principalmente el hábitat humano es una alianza entre ‘objetos y territorios’ en la que el papel protagonista lo desempeña la pequeña escala de los objetos y bienes de consumo y la gran escala de lo territorial, las redes y los flujos. Una situación que relega la arquitectura a un papel secundario, subordinado.”

MARTINEZ, P. (2014). *Andrea Branzi y “la città senza architettura”*. De la *No-Stop City a los modelos de urbanización débil*. Tesis. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid



Fig. 40: Fotomontaje del interior del *No-Stop City*, de Archizoom. Fuente: <https://fellipemariano.wordpress.com/2015/10/02/arquitectura-fantastica-2-archizoom/>.

-
- ⁴⁹ MARTINEZ, P. (2014). *Andrea Branzi y “la città senza architettura”*. De la *No-Stop City a los modelos de urbanización débil*. Tesis. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.
 - ⁵⁰ *Ibídem*.

7.- LA NUEVA VIVIENDA DE ARCHIZOOM:

“[...] *La No-Stop City se adhiere, por tanto, a la realidad y lo verosímil, al tiempo que los reconfigura radicalmente para producir un escenario inverosímil: como si se tratase de un détournement situacionista, se aprovecha la familiaridad del espectador con unos elementos reconocibles para potenciar la sorpresa causada por el modo inusual de combinarlos. El resultado es un escenario insólito y que produce extrañeza, una imagen a la vez cercana y ajena, realista y fantástica, divertida y turbadora.*”

MARTINEZ, P. (2014). *Andrea Branzi y “la città senza architettura”*. De la *No-Stop City a los modelos de urbanización débil*. Tesis. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid

De todas las ideas que maneja el Movimiento Moderno, es precisamente con las viviendas con las que están más de acuerdo el grupo Archizoom. Consideran que es en las viviendas donde más se ha avanzado y más coherencia tienen las ideas que manejaban con las propuestas que presentaban.⁵¹

No obstante, como en la ciudad se veían grandes atrasos y contradicciones con respecto a sus ideales, estos también chocaban con las viviendas y era, precisamente, el punto que impedía llevar a la vivienda a su máximo exponente ideológico.⁵²

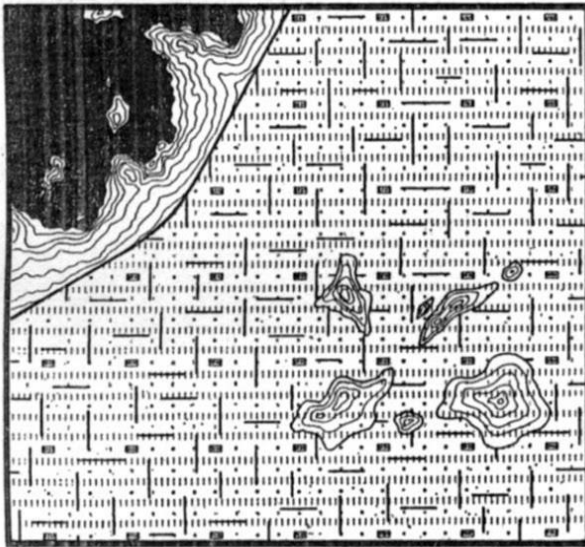


Fig. 41: Planta de la *No-Stop City*, de Archizoom. Fuente: <http://arqueo.logiadelfuturo.blogspot.com/2008/11/no-stop-city-1970-archizoom.html>.

Para Archizoom, no se llegó a completar el recorrido lógico que debía llevar la vivienda, ya que las ideas de universalidad e igualdad chocaban con los límites establecidos *per se* por la propia vivienda.

Y es que, en cierta medida, las viviendas pretenden desnaturalizarse sin conseguirlo al final. Las viviendas dejan ya definitivamente la ornamentación y la compartimentación. Hacen espacios flexibles que pueden ser utilizados para diversos usos. El uso, como bien defiende Archizoom, viene dado por los objetos que en él se

- ⁵¹ ARCHIZOOM (1971) “No-Stop City. Residential Parkings. Climatic Universal System.” en *Domus*, vol. 496.
- ⁵² *Ibídem*.

encuentran. Y la calidad de vida del ciudadano viene dado por el nivel adquisitivo, pero no se refleja en la vivienda sino en los objetos que hay en ella: cantidad y/o calidad de objetos. A más nivel adquisitivo, más objetos y de mayor calidad se podrá comprar.⁵³

Es por este motivo por el que el grupo afirma que la Arquitectura Moderna se vio subordinada al consumo y no llegó a completar el ciclo de sus ideales, ya que estos espacios dependían mucho del consumo y, a su vez, atados estaban a la idea clásica de ciudad que impedía ya la explosión de la vivienda para poder llegar a ser, de verdad, un espacio totalmente flexible y una arquitectura totalmente internacional y universal.

“La originalidad del grupo Archizoom residía precisamente en que conecta realismo socialista y ‘Pop Art’; porque ambos surgían de una postura radical y extrema, en la que los contenidos de las vanguardias políticas se superponían a los de las vanguardias artísticas. ‘Operaismo’ y consumismo, Mario Tronti y Andy Warhol: mundos opuestos, pero no tan lejanos... ambos obedecían a la lógica materialista de ‘más dinero y menos trabajo’.”

BRANZI, A. (2006). “Postface” en *No-Stop City: Archizoom Associati*, Edition HYX, Orleans, p. 144.

Mucho se les ha criticado a Archizoom por este acercamiento entre el consumismo y comunismo. Pero, como explica Andrea Branzi, no son mundos tan alejados. Responden a ideales diferentes, pero ambos querían, como dice, más dinero y menos trabajo. Es por ello que, aunque criticando que el Movimiento Moderno se deja avasallar por el consumismo, ellos van a adquirir estas deficiencias que, para ellos, fueron el detonante de la desaparición del Movimiento Moderno, para usarlo a su favor y para sus propias finalidades.

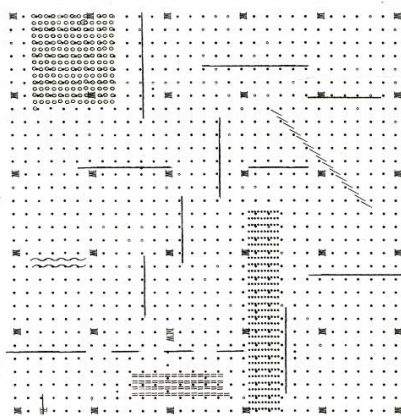


Fig. 42: Planta de la *No-Stop City*, de Archizoom. Fuente: <https://www.pinterest.es/pin/296182112979355307/>.

En estas ideas va a jugar un papel imprescindible la vivienda. Esto es debido a que la vivienda ya no se va a considerar como un espacio simplemente para dormir y comer, ahora la clase obrera ya puede ‘hacer vida’ en ella.⁵⁴ Las viviendas por fin van a estar equipadas para el nuevo estilo de vida. Las viviendas dejan de estar ornamentadas según la clase social, para ser construcciones limpias y flexibles, donde, en muchas ocasiones, se adherían usos complementarios o en el mismo edificio o cerca de él, para

• ⁵³ MARTINEZ, P. (2014). *Andrea Branzi y “la città senza architettura”*. De la *No-Stop City* a los modelos de urbanización débil. Tesis. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.

• ⁵⁴ ARCHIZOOM (1971) “No-Stop City. Residential Parkings. Climatic Universal System.” en *Domus*, vol. 496.

facilitar la vida en sociedad.

Esto es otra vez el mismo discurso, las viviendas que pasan a ser lugares abiertos y flexibles, que no se distinguen estilos propios de cada lugar, sino que puedes encontrar la misma tipología edificatoria en cualquier parte del mundo. No condicionan ni los orígenes geográficos ni las clases sociales para la creación de las nuevas viviendas. No se tiene en cuenta quien va a vivir ahí, solamente que va a ser una vivienda, igual para todos.

“Pero hoy, gracias a una nueva y cada vez mayor capacidad de toma de decisiones en el lugar de trabajo, las personas tienen que hacerse cargo de la casa, liberándola de cualquier modelo cultural y social preestablecido, liquidando los lazos intelectuales sutiles y los nudos lingüísticos históricos que caracterizan la arquitectura como una configuración del espacio.”

ARCHIZOOM (1971) “No-Stop City. Residential Parkings. Climatic Universal System.” en *Domus*, vol. 496, p. 49-55.

7.1.- LOS NUEVOS LÍMITES DE LA VIVIENDA

“Liberada de su propia “armadura de personajes”, la arquitectura debe convertirse en una estructura abierta, disponible para la producción intelectual en masa como la única fuerza que aparece en el paisaje colectivo. Por lo tanto, el problema se convierte en liberar al hombre de la arquitectura, como estructura formal.”

ARCHIZOOM (1971) “No-Stop City. Residential Parkings. Climatic Universal System.” en *Domus*, vol. 496, p. 49-55.

Volviendo al punto anterior, cuando se ha hablado de ciudad, se ha hablado de cómo esta nueva ciudad tiene que abrirse y expandirse. Como hay que dejar atrás las concepciones históricas en cuanto a la definición de ciudad para crear una nueva, una nueva ciudad que acerque su morfología e identidad hacia el nuevo mercado.

Por su parte, obviamente la vivienda también va a jugar un papel primordial en la búsqueda de la nueva ciudad y la nueva sociedad que pretende crear Archizoom. Una ciudad está formada por una composición de calles y aceras, plazas, parques y, sobre todo, fachadas. Y, estas fachadas, suelen ser en su mayoría las de viviendas.

Las viviendas son el principal componente de una sociedad, es donde van a vivir los ciudadanos. Históricamente, la compartimentación de las viviendas ha generado divisiones territoriales sociales: se generan áreas donde residen los ciudadanos más adinerados, la sociedad burguesa, y otras áreas más residuales para gente más pobre.

En la nueva ciudad de Archizoom, como se ha comentado con anterioridad, se quiere romper con esta división social a nivel conceptual. Se quiere hacer una ciudad donde la barrera que permite que sucedan estas divisiones sociales desaparezca. Para ello, se vuelve al concepto de la rotura de los límites, de las barreras, que permiten esta división.

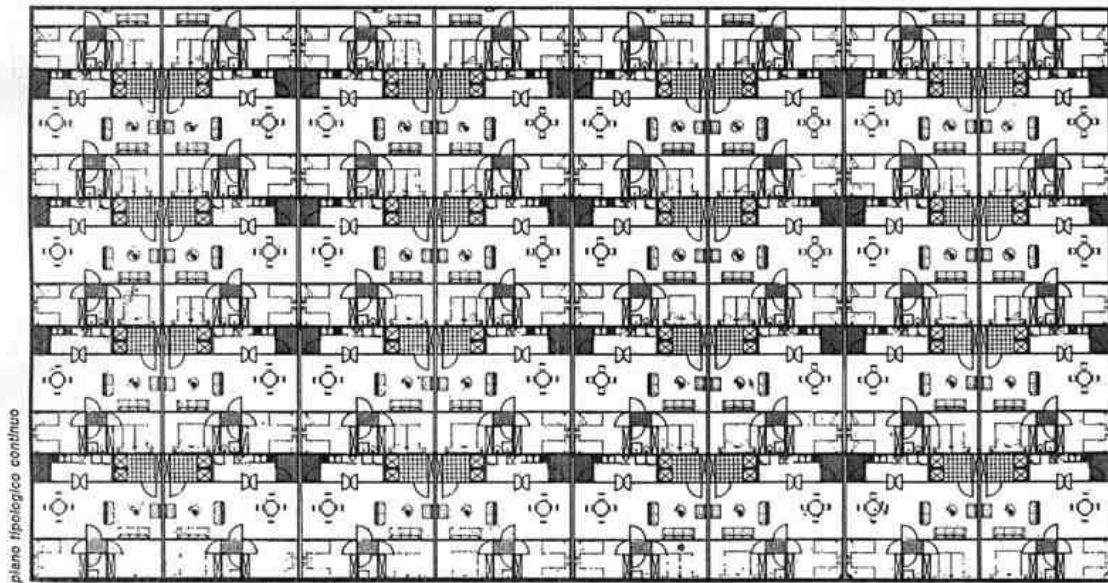


Fig. 43: Propuesta de viviendas en *No-Stop City*, de Archizoom. Fuente: <https://www.arquitecturaempresa.es/noticia/la-ciudad-sin-arquitectura-no-stop-city-de-archizoom>.

La Arquitectura Moderna avanza enormemente en la percepción de los espacios de las viviendas. Como Mies van der Rohe, en sus plantas limpias y diáfanas, donde, además, añade los límites de vidrio, para, en cierta manera, empezar ya a romper esa barrera que separa a la vivienda del exterior.⁵⁵

“Tratando de proporcionar el mayor número de grados de libertad al usuario, dentro de una ‘figuración’ lo más rígida posible, el arquitecto se encuentra reconociendo su verdadero destino en el fenómeno urbano y su verdadera naturaleza en privado.”

ARCHIZOOM (1971) “No-Stop City. Residential Parkings. Climatic Universal System.” en *Domus*, vol. 496, p. 49-55.

Con estas palabras, Archizoom da a entender ese conflicto que se genera en el pensamiento del Movimiento Moderno, donde, por no alterar la idea histórica de ciudad, solo se percibe la auténtica naturaleza de la Arquitectura Moderna en la privacidad de las viviendas, pero nunca de cara al público, nunca hacia el exterior.

Al final, no tiene sentido que la arquitectura choque en ideales entre lo privado y lo público, otro motivo por el que Archizoom pretende romper con los límites de la vivienda, para romper de esta manera con esos límites entre lo público y lo privado que generan enfrentamientos entre sí.⁵⁶

-
- ⁵⁵ FRAMPTON, K. (1980). *Historia crítica de la arquitectura moderna*, Editorial Gustavo Gili, Barcelona.
 - ⁵⁶ ARCHIZOOM (1971) “No-Stop City. Residential Parkings. Climatic Universal System.” en *Domus*, vol. 496.

7.1.1.- NUEVO LÍMITE EN LA PRIVACIDAD

“En la Ciudad no Discontinua y homogénea donde ya no existe el tejido urbano ni la arquitectura, la casa se transforma en armario habitable [...] los hombres viven alrededor o por encima del armario disfrutando del plano continuo garantizado desde el armario”

GARGIANI, R. (2007). “No-Stop City, 1970-71” en *Dall’onda pop alla superficie neutra. Archizoom Associati 1966-1974*, p. 193.

Cuando las ideas manejadas en las viviendas y en los espacios privados chocan con las que se utilizan en la ciudad y los espacios públicos, cabe preguntarse cuál de los dos tiene mayor sentido y finalidad.

Para Archizoom, claramente son los espacios privados. Consideran que en ellos se avanza más y se percibe de verdad la intencionalidad del Movimiento Moderno con la limpieza de formas y espacios. Va a ser por esto por lo que van a derribar barreras ya a niveles más individuales para conseguir salvar el choque entre el espacio público y el privado.⁵⁷

El aspecto más alabado de la Arquitectura Moderna por el grupo Archizoom es, como se ha dicho, en el ámbito de las viviendas. No obstante, critican la incapacidad de estos a extender sus ideas más allá de la privacidad. No comprenden cómo pueden teorizar sobre la idea de unir la vivienda con el exterior sin querer romper con los cánones clásicos de ciudad.⁵⁸

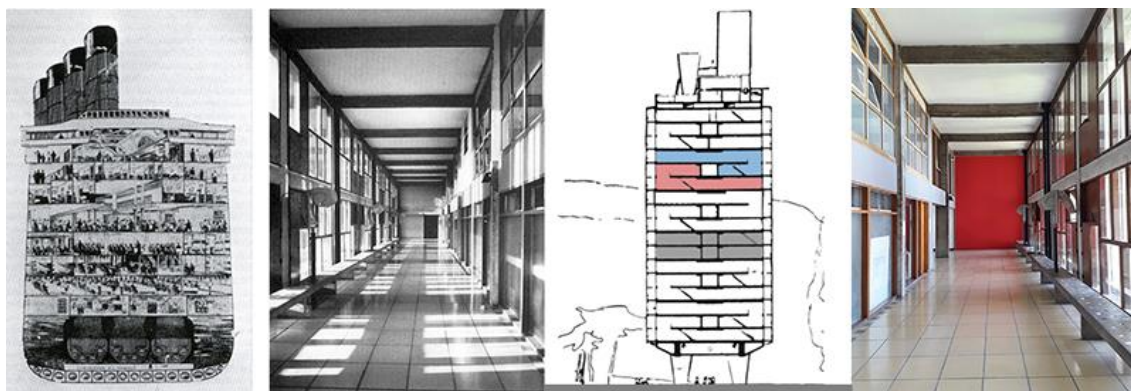


Fig. 44: Sección e imágenes de *L'Unité d'Habitation* de Marsella, de Le Corbusier, comparada con un gran barco de vapor. Fuente: <https://casa-abierta.com/post.php?t=5a9d7ff8281af>.

A niveles teóricos se puede volver a hablar del trabajo que hicieron las vanguardias soviéticas y Le Corbusier en sus bloques de viviendas. Haciendo edificios donde, ya sin hablar del ámbito social como se menciona en el Punto 6.1.1., a nivel de privacidad del individuo también se da un salto importante con respecto al recorrido histórico.

-
- ⁵⁷ Ibídem.
 - ⁵⁸ Ibídem.

Las vanguardias soviéticas, en especial, son claros exponentes y precursores de los nuevos límites de privacidad de la vivienda. Como pretenden la vida en comunidad, los espacios privados son pequeños cubículos destinados únicamente a dormir y al aseo, con un poco de espacio comunitario. El resto de la vida se tiene que hacer en sociedad.⁵⁹

Como se ha mencionado, unos referentes claros sobre estas ideas son: el *Narkomfin* de Ginzburg y Milinis, con su modelo de bloque comunista, con las características mencionadas; o las casa comuna de Barsch y Vladimirov, donde, además, se añade el hecho de estar los bloques sectorizados por edades para que, además, la vida en sociedad se genere con gente de edades similares, donde se piensa que la convivencia es mejor.

En la Arquitectura Moderna, Le Corbusier maneja mucho los ideales comunistas, en viviendas como *L'Unité d'Habitation* o en el Pabellón suizo de la Ciudad Universitaria de París, donde se sigue el esquema de pequeños núcleos de vivienda donde se espera que el resto de la vida se haga en comunidad con el resto de habitantes del bloque.⁶⁰

Por otra parte, tenemos a Mies van der Rohe, con sus plantas abiertas y diáfanas y las paredes acristaladas. Con él se ve el otro concepto de privacidad en la vivienda. Quiere expandir la vivienda visualmente, quiere romper el límite entre el espacio privado y el público. En viviendas como la casa Farnsworth, donde las paredes de cristal quitan cualquier grado que se pretenda tener de privacidad y donde uno, desde el interior, tiene la sensación de que la vivienda se puede expandir hacia cualquier parte, hacia el infinito.⁶¹

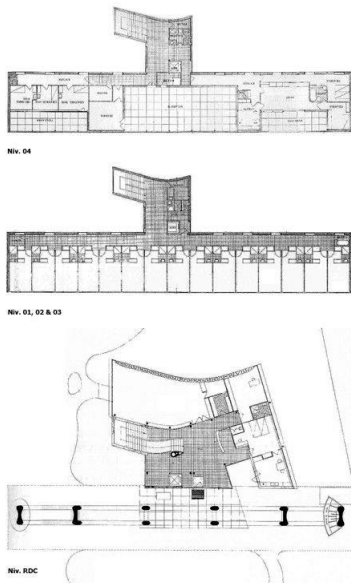


Fig. 45: Plantas del Pabellón suizo de la Ciudad Universitaria de París, de Le Corbusier. Fuente: <https://www.pinterest.es/pin/21884748169144736/>.

El problema que encuentran los de Archizoom a estas ideas, es que esa amplitud y esa expansión que se percibe en los interiores de las viviendas de Mies van der Rohe

-
- ⁵⁹ KACEVAS, S. *Vanguardia soviética. Mirada sobre el racionalismo y el constructivismo ruso*. < <http://www.fadu.edu.uy/viaje2015/curso-profundizacion-academica-del-viaje-de-arquitectura/vanguardia-sovietica-miradas-sobre-el-racionalismo-y-el-constructivismo-ruso/> > [Consulta el 30 de junio de 2019]
 - ⁶⁰ FRAMPTON, K. (1980). *Historia crítica de la arquitectura moderna*, Editorial Gustavo Gili, Barcelona.
 - ⁶¹ *Ibídem*.

solo se ve, como se ha dicho, desde el interior. Desde el exterior, de hecho, se sigue percibiendo esa piel compacta que separa la ciudad de la vivienda.

En edificios como el *Seagram Building*, donde las plantas responden a este modelo proyectual, el exterior es totalmente opaco y cerrado, como si de una caja se tratase, impidiendo la buena comunicación entre la ciudad y la casa. Impidiendo también la relación que pretende Archizoom entre lo público y lo privado.

Si se tuviese que elegir una vivienda a nivel formal que respondiese a las ideas de Archizoom, debería ser, sobre todo, la casa Farnsworth. Una casa pensada para que, tanto desde el exterior como desde el interior no se perciban esos límites físicos, de los que se hablarán con mayor profundidad en el siguiente punto.

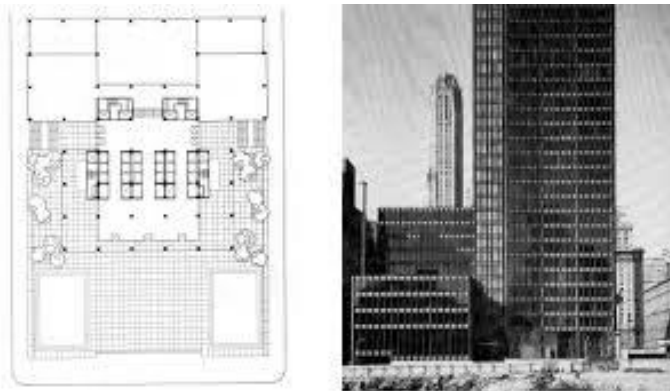


Fig. 46: Planta e imagen del *Seagram Building*, de Mies van der Rohe. Fuente: <https://arquitectura.wordpress.com/2014/04/05/mies-van-der-rohe-seagram-building/>.

7.1.2.- ROTURA DEL LÍMITE FÍSICO DE LA VIVIENDA

Por último, el último límite que le faltaba por romper a Archizoom era ya el límite físico de la vivienda. Es precisamente porque es la culminación de sus ideas y de sus propuestas por lo que se explica en último lugar.

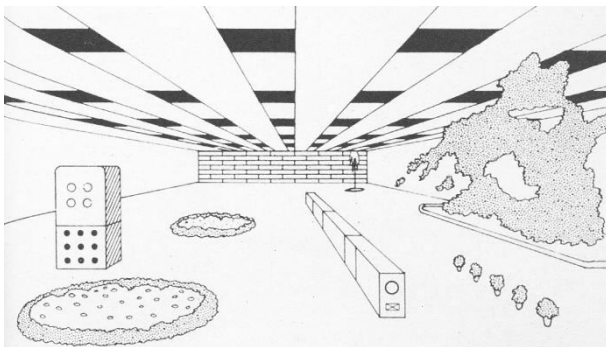


Fig. 47: Propuesta de la *No-Stop City*, de Archizoom. Fuente: <https://www.archizoom.com/block/559748>.

“Los interiores de la planta principal forman un espacio continuo y fluido que incluso se puede abrir al exterior mediante grandes ventanales que se ocultan en el muro inferior.”

SAINZ, J. (1997). “Un estilo internacional: 1920-1945” en *Arquitectura y urbanismo del siglo XX*, vol. 4, p. 290.

Se vuelve al punto en el que Archizoom comparte con el Movimiento Moderno sus ideas sobre las viviendas como espacios libres y fluidos que otorgan una mayor libertad de organización que la que se había tenido con anterioridad a lo largo de la

historia.

Como siempre, estas ideas están en contraposición con las que se arrastran del pasado en la ciudad. Es por ello que, tras todo lo dicho, tras todas las barreras que han intentado derribar y superar, llegando a última instancia a las viviendas, solo queda ya la barrera física de la vivienda.

Como se explicaba en el punto anterior, hay arquitectos que ya empiezan a plantear estas ideas sobre la eliminación del límite físico de la vivienda, aunque solo fuese de manera visual como lo trata Mies van der Rohe en sus edificios de viviendas, como el *Seagram Building* o las torres de *Lafayette Park*, creando espacios fluidos poco compartimentados que te permiten la percepción visual de un espacio que puede extenderse hasta el infinito, pese al hecho de estar en una torre de edificios que desde el exterior se percibe como un sólido volumen compacto.⁶²



Fig. 48: Planta de viviendas de las torres de *Lafayette Park*, de Mies van der Rohe. Fuente: http://oa.upm.es/38798/9/ALEJANDRO_CERVILLA_GARCIA_03.pdf.

O como, en contraposición con esta idea de amplitud visual en el interior y hermetismo en el exterior, en la casa Farnsworth utiliza esta idea a nivel más reducido, más personal, donde los vidrios no hacían cerramiento, donde no había privacidad y, verdaderamente, se entiende todo como un único espacio donde se relaciona a la perfección exterior e interior, público y privado. El problema estaba en que esta casa estaba en medio de un bosque, por lo que no tenía más relación con lo ‘público’ que la naturaleza hacia su alrededor.⁶³

Mies van der Rohe utiliza mucho este recurso en sus obras, no sólo en aquellas de viviendas. Edificios como el *Crown Hall*, la *Neue Nationalgalerie* o el Pabellón de la exposición de Barcelona siguen estas mismas ideas de cajas desmaterializadas: en el *Crown Hall* permanece aún en cierta medida el hermetismo que se apreciaba en los edificios de viviendas de *Lafayette Park* o el *Seagram*, debido a las vigas de canto que sustentan la cubierta y se apoyan en pilares que parecen atar el recinto, aunque uno desde el interior puede seguir apreciando esa flexibilidad de espacios y como el recinto fluye hacia el exterior; a diferencia del Pabellón de Barcelona o la *Neue Nationalgalerie*, donde aprovecha este forjado superior para prolongarlo más allá de los vidrios perimetrales para generar esa sensación espacial de que el recinto no termina con el cerramiento (que ya de por sí es transparente) y que se extiende hacia el exterior.⁶⁴

• ⁶² Ibídem.

• ⁶³ SAINZ, J. (1997). “Un estilo internacional: 1920-1945” en *Arquitectura y urbanismo del siglo XX*, vol. 4.

• ⁶⁴ Ibídem.



Fig. 49: Vista de la *Neue Nationalgalerie* de Berlín, de Mies van der Rohe. Fuente: <https://www.smb.museum/nachrichten/detail/50-jahre-neue-nationalgalerie.html>.

Otro autor, posterior al Movimiento Moderno, trató de continuar con estas enseñanzas que promulgaba Mies van der Rohe. Philip Johnson proyectó en 1949 *The Glass House*, pretendiendo seguir las enseñanzas de Mies van der Rohe que puso en práctica en la casa Farnsworth. No obstante, Mies van der Rohe le criticó un punto muy importante sobre esa casa: poner los pilares en las esquinas de la casa. Esto es debido a que visualmente, si uno lo que quiere es romper la percepción de la caja cerrada, de la casa compacta, lo último que se debe hacer es compactar las esquinas, ya que visualmente se va a percibir como que ese espacio permanece cerrado.

Con todo esto, Archizoom siguió más allá la idea de Mies de romper la caja perceptivamente, la caja que contenía a la vivienda tenía que absorber el resto de su entorno. No basta solo percibir como la vivienda se abre al exterior, porque en el exterior, entonces, seguimos con el problema que habíamos tenido: la vigencia de la idea clásica de ciudad. La vivienda tiene que absorberlo todo, de esta manera por fin se tendrá de verdad un espacio libre y flexible capaz de ser utilizado para cualquier finalidad, dependiendo de cómo lo amueble cada persona.

Los espacios ya no tienen uso definido. De hecho, en los planos que presenta Archizoom para las zonas de dormir, uno no sabe con certeza qué más pasa a su alrededor. No se sabe si esas zonas están compartimentadas con paredes, si simplemente las separa una tela que pueda ampliarse o no a voluntad, si estas superficies se extienden en un piso diferente al que se encuentran los espacios para la vida cotidiana o si son parte de ellos, una pequeña porción de ese espacio.⁶⁵

7.2.- IDEAS PRINCIPALES DE ARCHIZOOM PARA LAS VIVIENDAS

“[...] Mientras el contenedor climatizado, homogéneo y omniabarcante puede leerse aún como una extensión ad absurdum de una racionalidad todavía moderna, la heterogeneidad, mutabilidad y proliferación de sus interiores anuncian ya esa fragmentación posmoderna...”

MARTINEZ, P. (2014) *Andrea Branzi y la “città senza architettura”*. De la *No-Stop City a los modelos de urbanización débil*. Tesis. Madrid: Universidad Politécnica de

⁶⁵ Ver Fig.50.

Madrid.

Como se ha comentado en el punto anterior, llega un punto en el que no se sabe dónde se ubica la vivienda. Todo puede ser vivienda y a la vez nada lo es. Las zonas de dormir se encuentran en la retícula de pilares, pero no se sabe cómo se acceden a ellas, ni cómo es su cerramiento para dar privacidad. Son espacios totalmente flexibles, que se podrían encontrar en todas partes. Y ya no solo los espacios de dormir, también los espacios para el aseo personal y las cocinas. Todos los usos comunitarios se encuentran en núcleos fijos en la trama reticulada de pilares.

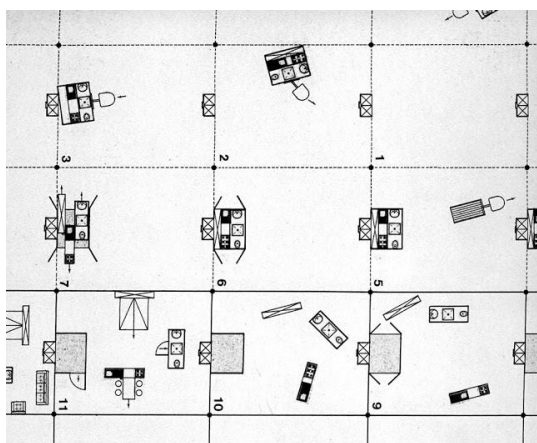


Fig. 50: Propuestas de alojamiento de la *No-Stop City*, de Archizoom. Fuente: <http://arqueologiadelafuturo.blogspot.com/2008/11/no-stop-city-1970-archizoom.html>.

No obstante, de esta manera conseguimos lo que pretendía desde el inicio Archizoom: liberar la vivienda y las ideas que en ellas se manejan para que por fin se extiendan por todo el territorio.

Las viviendas ahora son espacios abiertos unidos con los públicos. La identidad de la vivienda viene dada por los objetos que encontramos en ella, recurso con el que juega mucho Archizoom. Un dormitorio es un dormitorio porque en él podemos encontrar una cama; una cocina es una cocina porque en ella hay nevera y fuegos para cocinar. Los espacios no tienen uso, el uso está en los objetos.

Siguiendo este pensamiento, Archizoom va a generar imágenes en apariencia absurdas dentro de la trama de pilares. Plantea imágenes donde se puede observar objetos cotidianos, como bolsas de *'fritos'*, latas de comida envasada, o tiendas de campaña (un poco absurdo, encontrándose uno en un espacio interior continuo), y lo une con rocas, que seguramente han sido *'absorbidas'* por la arquitectura, con paneles que separan los espacios; o unir en la misma imagen objetos como una moto junto a un hornillo eléctrico y una cama estilo japonés; creando de esta manera imágenes absurdas que transportan al espectador a mundos oníricos donde estos objetos pueden encontrarse en el mismo plano.

Con estas imágenes pretenden demostrar precisamente esta idea de los espacios flexibles y continuos, donde el uso no está marcado, donde tu *'vivienda'* puede estar al lado de un trozo de montaña que sobresale, o al lado de un montón de paneles puestos de manera aleatoria, pero nunca en un espacio predeterminado.



Fig. 51: Fotomontaje del interior de *No-Stop City*. Fuente: <http://pzi.here-you-are.com/notebook/notes/archizoom/>.



Fig. 52: Fotomontaje del interior de *No-Stop City*. Fuente: <https://fellipemaria.no.wordpress.com/2015/10/02/arquitectura-fantastica-2-archizoom/>.

“Al mismo tiempo, precisamente porque el hogar se ha disuelto en el espacio público, parece que lo que se ha producido no es tanto una desaparición de la vivienda, sino un proceso en el que la ciudad se ha ‘domesticado’, convirtiéndose toda ella en una especie de hogar expandido.”

MARTINEZ, P. (2014) *Andrea Branzi y la “città senza architettura”*. De la *No-Stop City* a los modelos de urbanización débil. Tesis. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.

En cierto sentido, para finalizar las ideas de la vivienda, todas estas roturas de límites, tanto a nivel urbano como finalmente a nivel de la vivienda, generan, en realidad, un tipo de ciudad donde el ciudadano verdaderamente no tiene que permanecer parado en un lugar durante toda su vida: la sociedad puede volver a ser nómada. Cada persona puede asentarse en un lugar determinado durante un tiempo determinado ya que por todas partes se puede encontrar núcleos fijos de acondicionamiento para una vivienda, como son los núcleos húmedos.⁶⁶

Se vuelve a la idea de movimiento, a la cita dicha con anterioridad de que los planteamientos de Archizoom con *No-Stop City* no difieren tanto de las ideas propuestas

• ⁶⁶ MARTINEZ, P. (2014). *Andrea Branzi y “la città senza architettura”*. De la *No-Stop City* a los modelos de urbanización débil. Tesis. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.

por Archigram para *A Walking City*.

Y no ya solo Archigram con su propuesta de La Ciudad Móvil, también referentes citados en puntos anteriores hablan en sus trabajos y propuestas de sociedades nómadas, como es el claro ejemplo de Constant en Nueva Babilonia, con la influencia de la cultura gitana.

“Aquel mismo día concebí los planos de un campamento permanente para los gitanos de Alba, y este proyecto está en el origen de la serie de maquetas que componen Nueva Babilonia, una Nueva Babilonia donde se construye bajo una cubierta, con la ayuda de algunos elementos móviles, una morada común, una morada común, una vivienda temporal, remodelada constantemente: un territorio para nómadas a escala planetaria.”

NIEUWENHUYNS, C. (1958). *La Nueva Babilonia*. Amsterdam: Hatje Cantz Verlag, p. 7.

O, por ejemplo, el trabajo que presentó con posterioridad Toyo Ito en 1982 llamado ‘Chica Nómada’, donde el arquitecto proyecta una serie de estructuras móviles capaces de desplazarse por el cielo y que, según el arquitecto, respondían a las necesidades reales de una joven chica de Tokio.⁶⁷

• ⁶⁷ ATXIKALLENDÉ, J. *Alojamiento para la Chica Nómada (Toyo Ito)*.
< <http://jonatxikallende.blogspot.com/2013/02/alojamiento-para-la-chica-nomada-toyo.html> > [Consulta: 2 de julio de 2019]

8.- INTENCIONES DEL GRUPO ARCHIZOOM CON *NO-STOP CITY*

“Existía un mercado por el que la producción funcionaba.”

CCACHANNEL, “Utopie Radicali: Andrea Branzi in Milan”. *Youtube*

<<https://www.youtube.com/watch?v=DwJGJwzGpuw>> [Consulta: 11 de julio de 2019]

Como resumen general de las ideas que se han estado tratando sobre *No-Stop City*, empezar por esa visión del grupo sobre la ciudad como un gran mercado, capaz de extenderse hasta todos los puntos del planeta junto al mercado.

La intención *grosso modo* de Archizoom en su arquitectura es más o menos la de unos grandes almacenes, espacios flexibles capaces de albergar en su interior el uso que sea. En planta, por otra parte, no se aleja tanto de una oficina paisaje, con la diferencia de que esta retícula de pilares se extiende hasta el infinito.



Fig. 53: Montaje de varias *No-Stop City*, de Archizoom. Fuente: <http://www.mediakunstnetz.de/works/no-stop-city/>.

Si un edificio se extiende hasta el infinito, o al menos hasta un punto donde los límites del propio edificio carecen de sentido, entonces se puede afirmar que las fachadas tampoco tienen sentido. No importa la composición exterior de la fachada, ni la relación de unas con otras. No importa en realidad si hay un edificio o si hay varios, son lo suficientemente grandes y flexibles, capaces de albergar todos los usos en su interior, como para que no tengan relevancia estos factores.

Es por esto que, finalmente y después de todos los límites derribados en la ciudad, finalmente se puede afirmar que la ciudad, o el concepto de ciudad histórico, ‘ha muerto’, o al menos ha dejado de tener sentido.

No se puede hablar de ciudad desde la definición tradicional si ya no se tiene una red viaria que separa y parte, si no hay una composición de fachadas en torno a esas ya inexistentes vías separadoras, es entonces cuando se puede afirmar por fin que la ciudad ha muerto.

“Por otro lado, No-Stop City propuso una visión de la historia totalmente desdramatizada, restaurada a sus dominios laicos y completamente desprovista de tragedia, porque carecía de metafísica. Una visión extrema de la civilización industrial como productora de un sistema decorativo, repetitivo y horizontal y, por lo tanto, carente de catedrales. Un sistema basado en la repetición de signos, a la vez difusos y fluidos, dentro de los cuales la arquitectura y la naturaleza, como tantas excepciones e incidentes,

se disolvieron y desaparecieron en el espacio amniótico de las metrópolis.”

BRANZI, A. (2006). “Postface” en *No-Stop City: Archizoom Associati*, Edition HXX, Orleans, p. 150.

Y por la otra parte están las viviendas y la arquitectura a menor escala. Archizoom ha llegado a afirmar en ocasiones que: “*El fin último de la Arquitectura Moderna es la ‘eliminación’ de la propia arquitectura*”.⁶⁸ Y es por este camino precisamente por el que van a continuar sus propuestas.

“Como es obvio, este proceso de disolución no implica la efectiva desaparición de la disciplina, sino un replanteamiento radical de la naturaleza y el papel de la misma que se ha desarrollado a lo largo del tiempo a través de una serie de temas: la arquitectura abstracta, neutra y anticompositiva, la independencia entre forma y función, la pérdida de importancia de la envolvente y la forma acabada o la arquitectura evolutiva que se reconfigura en el tiempo.

[...]La eliminación de la arquitectura que plantea la No-Stop City es el fruto paradójico de su maximización, de hecho, no se produce debido a una ‘ausencia’ de arquitectura sino, más bien, a un ‘exceso’ de la misma: a medida que la arquitectura crece, ocupándolo todo homogéneamente, pierde la mayoría de características que definen el objeto arquitectónico canónico y que dependen de su finitud y su heterogeneidad[...]”

MARTINEZ, P. (2014) *Andrea Branzi y la “città senza architettura”*. De la *No-Stop City* a los modelos de urbanización débil. Tesis. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.

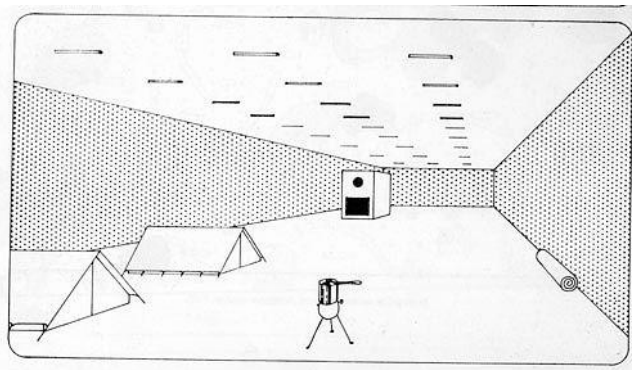


Fig. 54: Propuesta del interior de la *No-Stop City*, de Archizoom. Fuente: <https://www.pinterest.es/pin/398357529518187457/>.

Como explica Pablo Martínez Capdevila en su tesis doctoral, la eliminación de la arquitectura no viene dada por la ‘eliminación de la arquitectura’, la eliminación de los elementos construidos que de manera formal generan la arquitectura, sino más bien de la eliminación de los componentes que se asocian a la arquitectura. Al expandir la ciudad hasta el infinito y generar un plano que llega a todas partes produce, como se explica en la cita, un ‘exceso’ de arquitectura. Se pierden las ideas básicas de lo que en sí representa la arquitectura, como es: la forma, la fachada, la composición de la misma y la composición también en planta, la función, la capacidad representativa que tiene la

• ⁶⁸ ARCHIZOOM (1970). “Città, catena di montaggio del sociale. Ideologia e teoria della metrópoli” en *Casabella*, nº 350-351.

arquitectura o la propia condición del objeto o del espacio.

De esta manera, la intención en cierta manera del grupo con su propuesta de *No-Stop City* es demostrar cómo verdaderamente el fin último de la Arquitectura Moderna era la eliminación de la propia arquitectura o, al menos, de las características propias asociadas a ella.

También demuestra, a su manera, la idea de que el Movimiento Moderno llegó a estar subordinado por el consumismo y el capitalismo, con esos espacios flexibles y asépticos que no tenían uso en sí más allá del que le venía dado por los objetos que albergaban.

“Lo más novedoso del proyecto es que establece un sutil paralelismo entre el proceso que lleva al colapso del capitalismo y el destino de la propia arquitectura.”

MARTINEZ, P. (2014) *Andrea Branzi y la “città senza architettura”*. De la *No-Stop City a los modelos de urbanización débil*. Tesis. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.

9.- LAS NUEVAS CIUDADES DE ANDREA BRANZI: AGRÓNICA Y EINDHOVEN

“[...] para salvar de las fauces del tiempo, los griegos la colocaron en un espacio atemporal: un espacio que nace de la historia, pero no pertenece a ella. [...] A mí, por el contrario, me interesa introducir la variable del tiempo en la arquitectura y considerar lo efímero como un valor positivo. En Agronica la forma de la arquitectura es variable e indefinida, en el sentido de que es el producto de un sistema abierto que no describe un edificio sino un espacio racional, circunstancial y mutable, integrado con otras lógicas como las de la agricultura.”

Andrea Branzi entrevistado en ‘The Poetics of Balance’, en Burkhardt, Frankfurt; MOROZZI, C. (1997). *Andrea Branzi*, Editions Dis-Voir, p. 78. París.

Tras la disolución de Archizoom en 1974, Andrea Branzi continúa su carrera y, aún más importante, sus propuestas utópicas, en solitario desde Milán, donde comienza a plantear nuevos urbanismos alternativos utópicos diferentes al *No-Stop City*, evolucionados, aunque con muchos puntos en común.

De estos trabajos que efectúa cabría destacar los dos más conocidos: *Agronica* y el plan de Eindhoven. Siendo este primero un estudio, como lo fue más o menos *No-Stop City*, mientras que el otro es un *Master Plan* para el barrio de Strijp en Eindhoven perteneciente a la empresa Phillips.



Fig. 55: Fotomontaje de *Agronica*, 1995, de Andrea Branzi. Fuente: <http://architettura.it/architettura/20020219/index.htm>.

Ambos proyectos son muy similares entre ellos, siendo la diferencia precisamente que uno es el estudio de la nueva ciudad, o parte de ciudad, del nuevo rumbo que Andrea Branzi pretende darle a la ciudad después del proyecto de *No-Stop City*, un estudio sin importancia geográfica, ya que podía encontrarse en cualquier parte. En el *Master Plan* de Eindhoven, del año 2000, Branzi ya está ubicando estas propuestas generales a un lugar y espacio concreto, como es el barrio Strijp-S de Eindhoven.

“El proyecto de *Agronica* de Branzi (1993-1994) retorna a su interés por la extensión implacablemente horizontal del capital a través de delgadas franjas de territorio, y a la ‘urbanización débil’ resultante que permite el paradigma económico neoliberal. El proyecto *Agronica* plasma el posible paralelismo que existe entre la agricultura y la producción de energía, las nuevas modalidades de una economía industrial postfordista y las culturas de consumo que pueden dar lugar.”

MOSTAFAVI, M. (2014). “Por un posmedioambientalismo: siete

recomendaciones para una Nueva Carta de Atenas” en *Urbanismo Ecológico. Anticipar*, vol. 2, p. 66.

Mientras que en *No-Stop City* se ha planteado un plan de actuación total, en *Agronica* y *Eindhoven* Andrea Branzi va a plantear planes utópicos parciales, donde no se espera ya la totalidad del territorio construido, donde, además, se aceptan las discordancias y las contradicciones que pueden aparecer en las ciudades, que en *No-Stop City* no se pensaba ni en mantener.⁶⁹

Además, también se trata de resolver los problemas que podían llegar a surgir en la propuesta de *No-Stop City*, como es la relación entre la ciudad y el individuo con la naturaleza, ‘resolviéndolas’ según el criterio de Andrea Branzi.

Pese a que estas propuestas no comparten del todo la visión de los nuevos límites de *No-Stop City*, está bien apreciar la evolución mental y proyectual de uno de los arquitectos que propuso estas alternativas, para dilucidar cuál de estos límites derribados fueron verdaderamente positivos y cuales se deben cambiar la perspectiva a ser tratados.

9.1.- EL NUEVO RUMBO DE LA CIUDAD

“Una serie de infraestructuras, nuevo ‘mobiliario’ que aloja espacios y funciones y que puede prescindir de los buques urbanos, forman diagramas osmóticos para filtrar y hacer habitables sectores del espacio.”

BRANZI, A. (1995). “Symbiotic metropolis Agronica” en *The Solid Side: The search for Consistency in a Changing World*, V+K Publishing, Holanda, p. 103.

En estas nuevas propuestas urbanas, Andrea Branzi le da un nuevo rumbo a lo que hasta ese momento había propuesto junto a sus compañeros de Archizoom. Esto es debido a que Branzi encuentra unos cuantos conflictos y problemas en *No-Stop City* que va a intentar resolver en propuestas como *Agronica* y *Eindhoven*.

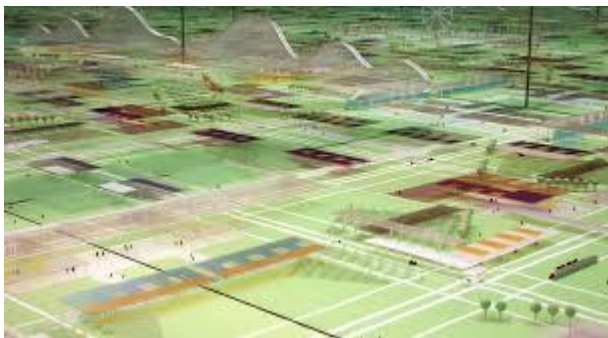


Fig. 56: *Master Plan* para el barrio Strijp-S de Eindhoven, 2000, de Andrea Branzi. Fuente: <https://fundacion.archi a.com/es-es/>.

Para empezar, la ciudad ya no va a ser un continuo espacio construido donde los límites del espacio van a ser difusos y carentes de interés. Ahora la nueva ciudad, pese a que se sigue pudiendo extender a todas partes, ya que es una manera proyectual capaz de adaptarse a los diferentes entornos, va a ser mayoritariamente exterior. Los espacios ahora van a ser al aire libre, en sintonía, no tanto con la naturaleza sino, más bien, con la huerta,

• ⁶⁹ BRANZI, A. (1995). “Symbiotic metropolis Agronica” en *The Solid Side: The search for Consistency in a Changing World*, V+K Publishing, Holanda.

con los espacios agrícolas.

Andrea Branzi define su propuesta como ‘parcial’ o ‘incompleta’. Es cierto lo dicho de que esta propuesta también puede extenderse hasta todos los puntos porque responde a una manera proyectual abstracta capaz de adaptarse a los diferentes lugares en los que puede estar. No obstante, Andrea Branzi no plantea estas propuestas como la respuesta a los problemas totales de la ciudad, sino más bien es una propuesta urbana que él espera que se dé en diversos puntos de la metrópolis, no en ella en su totalidad.⁷⁰

Esto es, además, que Branzi acepta que su propuesta va a entrar en contacto con las otras partes que no siguen su proyecto de urbanización débil. Y acepta, no solo eso, sino también el hecho de que seguramente estas partes entren en conflicto unas con otras.⁷¹

Para Eindhoven, de hecho, ya se prevé esta unión, ya que la propuesta ya no es una propuesta abstracta sin ubicación. Por el contrario, es una propuesta que se plantea ya sabiendo el lugar exacto, sabiendo la ciudad, el barrio, todo.

“Algo patente en Agronica, donde la irreal homogeneidad y planeidad del terreno y la omnipresente retícula de postes parecen dirigidas a remarcar su carácter de fondo perfecto, esto es, isótopo, continuo y estable, mientras que el resto de elementos forman un conjunto heterogéneo que ocupa este fondo de modo discontinuo, irregular y transitorio. Esta polarización esquizofrénica entre fondo y figura, que también se da en el proyecto para Eindhoven, cobra sentido si se interpreta en el marco del cuadro general tensionado entre la estabilidad general y la inestabilidad de lo particular.”

MARTINEZ, P. (2016). *Hacia una arquitectura débil: Andrea Branzi y Gianni Vattimo*. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.



Fig. 57: Fotomontaje de *Agronica*, 1995, de Andrea Branzi. Fuente: abitare.it/it/architettura/2010/01/25/non-stop-thinking/.

Estos nuevos espacios proyectados ‘pecan’ precisamente por la perfección horizontal de las propuestas. El espacio exterior se entiende como una homogeneidad entre la planeidad del terreno y la retícula de postes que lo ordenan. Esto es debido a que la irregularidad va a venir dada por los ‘objetos’ que se encuentran en este fondo perfecto.

Se conocen estas propuestas como modelos de urbanización débil precisamente porque los espacios construidos son mutables. Bloques estándares que no ofrecen ninguna

-
- ⁷⁰ MARTINEZ, P. (2016). *Hacia una arquitectura débil: Andrea Branzi y Gianni Vattimo*. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.
 - ⁷¹ Ibídem.

señal del uso que pueden tomar. Todos pueden utilizarse tanto para vivienda como para equipamientos o comercios, no tienen uso fijo porque se espera que el uso venga dado por los objetos, como bien sucedía también en *No-Stop City*.⁷²

Un recurso que utiliza para esta urbanización débil y para poder crear estos espacios flexibles son los postes que forman la retícula. Son unos postes pensados para poder llevar a cabo la función de pilares, poniendo sobre ellos cubiertas y creando, de esta manera, espacios techados sin uso principal.⁷³

Como siempre, Andrea Branzi no propone proyectos futuristas, pero si sigue la idea de llevar la tecnología, siempre la ya existente, hasta todos los puntos de la ciudad. De hecho, estos bloques construidos tienen esos equipamientos básicos de acondicionamiento, ya que pueden ser utilizados para todo, y Andrea Branzi no hace la distinción entre equipamiento y vivienda a la hora de proyectar las instalaciones.

Pese a seguir sin compartir la visión futurista de muchos de sus coetáneos, como el grupo Archigram, formalmente estas propuestas se asemejan más a las que se manejaban por aquel entonces.

Como en Nueva Babilonia, de Constant, Branzi ya prevé una relación entre el ciudadano y el exterior, con los campos agrícolas. Para ambos, estos espacios son artificiales, tratados por la mano del hombre, aunque de manera mucho más significativa en *Agronica*. No obstante, mientras que para Constant su plan abarca todo el mundo, para Branzi, como se ha dicho, son planes ‘parciales’ o ‘incompletos’ pensados para estar en diferentes zonas, pero no en todas partes.⁷⁴

9.2.- DIFERENCIAS Y SEMEJANZAS A LA PROPUESTA DE *NO-STOP CITY*

“Si, como ya afirmaba Archizoom, la condición omnipresente del mercado y de la información implicaba la pérdida de sentido de conceptos como exterior y naturaleza, la propia concavidad artificial de la No-Stop City, que plasma un estado simultáneo de consumación y agotamiento de la modernidad, puede entenderse más como un residuo paradójico de lo anterior, que como una profecía.”

MARTINEZ, P. (2014) *Andrea Branzi y la “città senza architettura”*. De la *No-Stop City* a los modelos de urbanización débil. Tesis. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.

Como se ha comentado en el punto anterior, mientras que en *No-Stop City* la arquitectura desaparece no por la ausencia de ella misma, sino por la saturación de ella, en *Agronica* y Eindhoven la arquitectura desaparece por la falta de importancia que se le da.

-
- ⁷² MARTINEZ, P. (2014). *Andrea Branzi y “la città senza architettura”*. De la *No-Stop City* a los modelos de urbanización débil. Tesis. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.
 - ⁷³ Ibídem.
 - ⁷⁴ MARTINEZ, P. (2016). *Hacia una arquitectura débil: Andrea Branzi y Gianni Vattimo*. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.

Se vuelve a plantas homogéneas, reticuladas por elementos verticales: en *No-Stop City* por los pilares, en *Agronica* por postes que sirven para dar mayor flexibilidad a los espacios exteriores.



Fig. 58: *Master Plan* para el barrio Strijp-S de Eindhoven, 2000, de Andrea Branzi. Fuente: <https://vimeo.com/48685139>.

Se sigue con la idea de que los espacios no deben tener un uso definido, aunque, esta vez, ya no tenemos un plano infinito cubierto capaz de albergar cualquier uso, sino un plano exterior, igualmente idealizado, con unos límites con el resto de la ciudad, que permanece igual.

“Hay muchos tipos de utopía. Hay utopías positivas (Como la Ville Radieuse) y utopías críticas (como la No-Stop City). También hay, como argumentaremos, utopías parciales o incompletas. Este proyecto, Agronica, es una de ellas. Se puede decir que una utopía es parcial cuando no pretende constituir un modelo para toda la ciudad, sino solo para ciertas partes de estas -partes, además, que pueden estar en conflicto entre ellas.”

BRANZI, A. (1995). “Symbiotic metropolis Agronica” en *The Solid Side: The search for Consistency in a Changing World*, V+K Publishing, Holanda, p. 103.

En ambos casos se sigue diciendo que la función de los espacios viene dada por los objetos que contiene en sí, y no por el espacio proyectado. Ambos siguen manteniendo el discurso de los espacios flexibles, aunque esta vez exteriores, donde los bloques de edificación no tienen un uso asignado. Pero, a diferencia de la *No-Stop City*, donde el espacio era un espacio continuo y en él se encontraban los usos, en *Agronica* y en el plan de Eindhoven sí que hay una partición, sí que hay bloques donde se sitúan los usos, pero no tienen una distribución lógica, sino que están puestos de manera aleatoria. Además, se admite la construcción de otros elementos, más efímeros, para dotar de uso a los espacios.⁷⁵

Difieren, sobre todo, en los límites territoriales de la propuesta, ya que, al ser considerados utopías parciales, no están pensados para extenderse por toda la superficie del planeta, vuelven a delimitarse unos límites físicos.

Agronica es, básicamente, un espacio agrario, planteado como si fuera una granja con campos de cultivo, donde se mezcla entre sí lo ecológico con la ciudad, la producción con el consumo. En este sentido, estas propuestas innovan más que la *No-Stop City*, donde no se especulaba ni se tenía en consideración las producciones, solo importaba el

• ⁷⁵ BRANZI, A. (1995). “Symbiotic metropolis Agronica” en *The Solid Side: The search for Consistency in a Changing World*, V+K Publishing, Holanda.

consumo.



Fig. 59: Fotomontaje de Agronica, 1995, de Andrea Branzi. Fuente: <http://architettura.it/architettura/20020219/index.htm>.

“La forma física de una nueva construcción, una que empezara de cero y que careciera de una manifestación histórica previa a la que referirse, no tendría ninguna estructura que se correspondiese con la densidad funcional de la metrópolis actual. Su planta se parecería, más bien, a la de las metrópolis informales del tercer mundo.”

BRANZI, A. (1995). “Symbiotic metropolis Agronica” en *The Solid Side: The search for Consistency in a Changing World*, V+K Publishing, Holanda, p. 104.

— CONCLUSIÓN: VIGENCIA Y FUTURO DE LAS IDEAS DE ARCHIZOOM.

Como se ha intentado explicar en este trabajo, las ideas del grupo Archizoom en *No-Stop City* no son ideas tan utópicas como en un inicio puede parecer. Más bien, son ideas y conceptos comunes en aquella época, tratados desde una visión utópica.

Pese a que se entienden como movimientos opuestos, el Antidiseño de Archizoom y el racionalismo del *Team X* se pueden entender de maneras similares en cuanto a ciertos conceptos e ideas. El *Team X* compartía con Archizoom la igualdad de espacios y usos, como se veía en las *mat-buildings*, o la igualdad de la vivienda. También cabría destacar, precisamente de las *mat-buildings*, ese concepto que se manejaba de ‘estera’ o ‘alfombra’, esa idea de horizontalidad que se podía extender en superficie con unos límites difusos, que prácticamente se podían alargar hasta donde uno quisiese.

La diferencia fundamental de Archizoom con el *Team X* es la misma que con el resto de componentes del movimiento del Antidiseño, esto es, la implicación y el componente social que tienen estos últimos frente al hermetismo racionalista que manejaban los del *Team X*. Pese a todo, este racionalismo es lo que genera que las propuestas del *Team X*, pese a tener muchos componentes similares a los del Antidiseño, se lea de manera más ‘realista’ que las de los Radicales, entendidas estas como propuestas más utópicas.

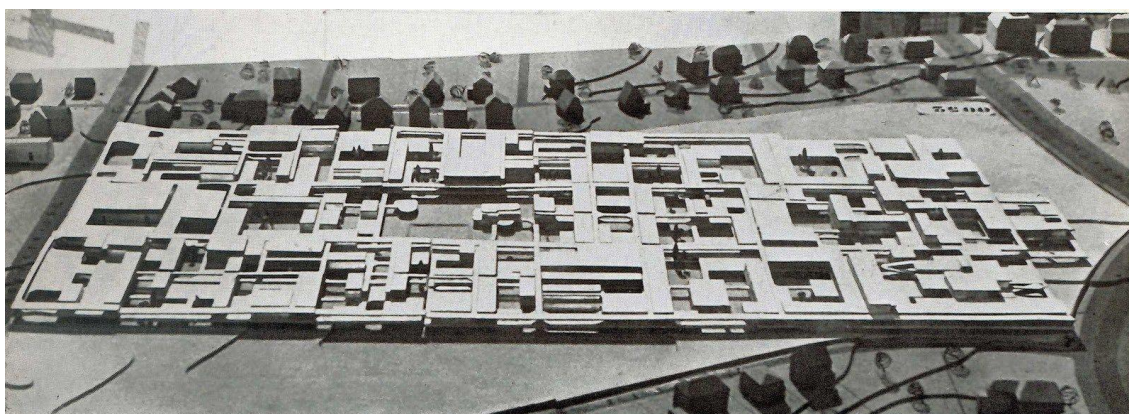


Fig. 60: Maqueta de una *mat-building* de Alison y Peter Smithson. Fuente: <https://www.pinterest.es/pin/317363104985154694/>.

Este trabajo muestra cómo, pese a que en un inicio se entienden las ideas como abstractas, utópicas y que ‘rayan’ en lo absurdo, ninguna de ellas era nueva; ya otros arquitectos antes de ellos las habían planteado con mayor o menor rango y con un enfoque u otro. Archizoom únicamente coge ideas que ya se iban manejando en el siglo XX y las lleva al extremo, creando, eso sí, escenarios en ciertas ocasiones absurdos, pero todo ello con ideas, como se ha dicho, que no eran innovadoras, solo la manera de presentarlas y plantearlas.

No obstante, no siempre pretenden ser considerados como utópicos. Como se muestra en la propuesta para Eindhoven de Andrea Branzi, el arquitecto plantea ya una propuesta urbana que sigue muchas de las ideas de la *No-Stop City*, incorporándole unos límites de los que carecía esta propuesta y considerando aspectos que no se habían tratado

en la propuesta de Archizoom, trasladando las ideas ‘abstractas’ y ‘utópicas’ a un plano más realista.

En la actualidad, son muchos los arquitectos que buscan los mismos objetivos que el grupo Archizoom. La idea de la rotura de los límites, a nivel urbano, de la ciudad, y a nivel de la vivienda o del volumen compacto, se sigue buscando y teorizando incluso en la actualidad.

Sin entrar en autores, las torres de viviendas que han surgido en nuestro tiempo en países y ciudades de Asia, como sucede con el *Burj Khalifa*, en Dubái; o la Torre de Shangai en China; o el Edificio *Abraj Al Bait*, que se alza en la ciudad de La Meca.

Esta nueva tendencia que se da en nuestros días por ver qué país y que ciudad posee en edificio más alto del mundo está creando edificios que, compositivamente no distan tanto de ciertas ideas de Archizoom en la *No-Stop City*.



Fig. 61: Vista exterior del edificio *Burj Khalifa*. Fuente: <https://www.tiqets.com/en/dubai-c60005/burj-khalifa-124th-125th-floor-p974265>.

Estos edificios, pese a no cumplir el canon de igualdad social, ya que suelen ser torres de vivienda para personas adineradas, sí que cumplen en cierta manera esa visión de una ciudad, con equipamientos y comercios, comprendidos en un mismo volumen. Una persona puede llevar su vida sin la necesidad de salir del propio edificio, ya que el uso mixto que recibe permite al habitante la suficiente libertad como para subsistir sin abandonar el volumen. No cumplen obviamente la visión del espacio continuo que se extiende hasta el horizonte, donde las fachadas mismas del edificio carecen de importancia. Por el contrario, fuera del recinto la ciudad se sigue percibiendo igual, con el mismo entramado de calles y fachadas, pero donde el interior se puede percibir como una micro ciudad donde no importan las fachadas, donde los pisos de alojamiento y los de equipamiento se dividen en altura, pero comparten el mismo espacio, se encuentran en el mismo volumen.

En cierta manera, se pueden seguir percibiendo múltiples similitudes con las propuestas utópicas de Archizoom, aunque planteadas ya en la vida real. De hecho, probablemente, si estos proyectos se hubiesen propuesto en aquellos años, sin la tecnología actual, se habrían entendido también como ideas oníricas y utópicas, lejos de poder ser realizadas.

Por otra parte, a nivel más de vivienda, muchos arquitectos siguen con la idea de romper el volumen que confina a la vivienda, aunque planteadas de una manera que se asemeja más a las ideas aun del Movimiento Moderno que al extremo que represente Archizoom.

Arquitectos como Alvaro Siza, con sus proyectos de la Casa Tólo y la Casa Jeju, donde la casa ya no es un volumen compacto rígido, sino que la forma viene dada por el terreno en el que se encuentra y las necesidades que tiene la vivienda, de manera que puede llegar a tener una planta irregular o, como es en el caso de la casa Tólo, tener desniveles debido al terreno. Además, como bien usa el Movimiento Moderno y Archizoom *a posteriori*, la trama viene dada siempre por una retícula de pilares puestos siempre ortogonalmente.

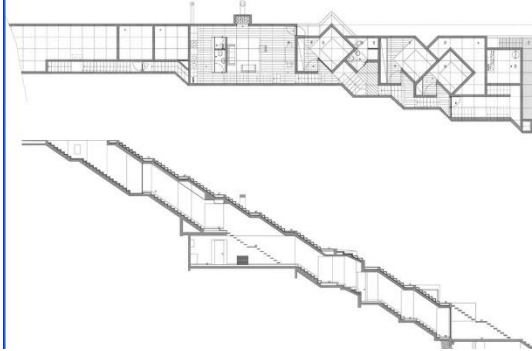


Fig. 62: Planta y sección de la Casa Tólo, de Alvaro Siza. Fuente: <https://es.wikiarquitectura.com/edificio/casa-tolo/#>.

No hablando de viviendas, pero desde el ámbito de la urbanización débil, destacar la obra de Sanaa. Su arquitectura efímera y acristalada, de formas orgánicas que se van extendiendo por la superficie, moviéndose con el terreno y sus desniveles, recuerdan en cierta medida a la *No-Stop City* por esa amplitud y diafanidad, pero, sobre todo, recuerda a los modelos de urbanización débil como son *Agronica* y *Eindhoven*, con los espacios abiertos y verdes (huertas) donde la retícula de pilares permite que se pueda posicionar una cubierta para estar guarecido, parecido a la propuesta de Sanaa para el pabellón del *Serpentine Gallery* o el *Grace Farm*.



Fig. 63: Pabellón del *Serpentine Gallery* de Sanaa del año 2009. Fuente: <https://hiveminer.com/Tags/pavilion%2Csejima>.



Fig. 64: Vista de la fundación *Grace Farm*, de Sanaa. Fuente: <http://www.designcurial.com/news/grace-farms-by-sanaa-4766122/>.

— BIBLIOGRAFÍA:

- ARCHIGRAM (2012). *A guide to Archigram 1961-1974*, Crompton, Dennis.
- ARCHIZOOM (1970). “Città, catena di montaggio del sociale. Ideología e teoría della metrópoli” en *Casabella*, nº 350-351.
- ARCHIZOOM (1971) “No-Stop City. Residential Parkings. Climatic Universal System.” en *Domus*, vol. 496.
- ARCHIZOOM, SUPERSTUDIO (1969). “Discorsi per imagini” en *Domus*, vol. 481.
- BRANZI, A. (2002). “A homeless country. Experimental models for the domestic space” en *Italy, contemporary domestic landscapes, 1945-2000*, Skira Editore, Milan.
- BRANZI, A. (1999). *Architettura. Umanesimo costruttivo*, Sottsass Associati, Milán.
- BRANZI, A. (1980). “Louis Kahn Superstar” en *Moderno, postmoderno, millenario. Scritti teorici, 1972-1980*, Gruppo Editoriale Forma, Turín, p. 54 (ed. Original: *Casabella* nº 391, julio 1974).
- BRANZI, A. (2006). *No-Stop City: Archizoom Associati*, Edition HYX, Orleans.
- BRANZI, A. (1995). “Symbiotic metropolis Agronica” en *The Solid Side: The search for Consistency in a Changing World*, V+K Publishing, Holanda.
- BUAMAN, Z. (1999). *Modernidad líquida*, EFE, Polonia.
- CASTELLANOS, R., DOMINGO, D. Y TORRES, J. (2011). “Del mat-building a la ciudad en el espacio” en *Boletín Académico I. Revista de investigación y arquitectura contemporánea*, Universidade da Coruña, La Coruña.
- COHEN, J. (2015) *Vida y Obra de Le Corbusier*, Editorial Gustavo Gili, Barcelona.
- COLQUHOUN, A. (2002). *La arquitectura moderna: una historia desapasionada*, Editorial Gustavo Gili, Barcelona.
- CURTIS, W. (1982). *La arquitectura moderna desde 1900*, Phaidon Press, Viena.
- DE GILES, S. (2015). *El soporte en la vivienda colectiva moderna. Megaestructuras, realidades y utopías*. Tesis. Sevilla: Universidad de Sevilla.
- FRAMPTON, K. (1980). *Historia crítica de la arquitectura moderna*, Editorial Gustavo Gili, Barcelona.
- GARGIANI, R. (2007). “No-Stop City, 1970-71” en *Dall’onda pop alla superficie neutra. Archizoom Associati 1966-1974*, Mondadori Electa.
- HILBERSEIMER, L. (1927). *Grossstadtarchitektur*, Julius Hoffmann Verlag, Stuttgart.
- LE CORBUSIER (1927) *Hacia una arquitectura*, Poseidón, Barcelona.

- MARTINEZ, P. (2014). *Andrea Branzi y “la città senza architettura”*. De la No-Stop City a los modelos de urbanización débil. Tesis. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.
 - MARTINEZ, P. (2016). *Hacia una arquitectura débil: Andrea Branzi y Gianni Vattimo*. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.
 - MOROZZI, C. (1997). *Andrea Branzi*, Editions Dis-Voir, París.
 - MOSTAFAVI, M. (2014). “Por un posmedioambientalismo: siete recomendaciones para una Nueva Carta de Atenas” en *Urbanismo Ecológico. Anticipar*, vol. 2.
 - NIEUWENHUYNS, C. (1958). *La Nueva Babilonia*. Amsterdam: Hatje Cantz Verlag.
 - PARGA, M. (2015). *La opción radical. Viaje a través de Superstudio*. Tesis. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.
 - ROSSI, A. (1992) “Autobiografía Científica” en *Bonfanti & Ferlenga*.
 - SAINZ, J. (1997). “Un estilo internacional: 1920-1945” en *Arquitectura y urbanismo del siglo XX*, vol. 4.
 - SAN SEGUNDO, S. (2018) *Archizoom associati 1966-1974. Reproyectar la No-Stop City*. Trabajo de Fin de Grado. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.
 - SUPERSTUDIO (1969). “Progetti e pensieri” en *Domus*, vol. 479.
 - STEELE, B. Y GONZÁLEZ, F (2009). *First Works: Emerging architectural experimentation of the 1960s & 1970s*, Architectural Association Publications, Londres.Ç
- PAGINAS WEB:
- NATIONAL GEOGRAPHIC. *Las primeras ciudades, la revolución urbana en Mesopotamia*.
< https://www.nationalgeographic.com.es/historia/grandes-reportajes/las-primeras-ciudades_6679> [Consulta: 12 de julio de 2019]
 - MEJIA, T. *Primeras ciudades: cómo surgieron, dónde y cuales fueron*.
< <https://www.lifeder.com/primeras-ciudades/>> [Consulta: 12 de julio de 2019]
 - ZAMBRANO, C. Límites/Fronteras y elementos.
< <http://atalayagestioncultural.es/capitulo/limites-fronteras-elementos>> [Consulta: 12 de julio de 2019]
 - NATIONAL GEOGRAPHIC. *Seis ciudades amurallas y con mucha historia*.
< https://viajes.nationalgeographic.com.es/a/seis-ciudades-amuralladas-y-mucha-historia_9053> [Consulta: 12 de julio de 2019]
 - *La historia de Venecia*.
< <http://www.venecia.es/arquitectura-y-arte/la-historia-de-venecia.htm>> [Consulta: 7 de julio de 2019]

- *Ruta Tokaido entre Tokio y Kioto.*
<<https://japonismo.com/blog/la-ruta-tokaido-entre-tokio-y-kioto>>
[Consulta: 23 de junio de 2019]
 - PAGÁN, E. Y MONTESINOS, J. *Valencia histórica, la Valencia de intramuros.*
<<https://www.levante-emv.com/a-mi-aire/2017/12/22/valencia-historica-valencia-intramuros/1657803.htm>> [Consulta: 13 de julio de 2019]
 - BUJ, A. La vivienda salubre. *El saneamiento de poblaciones (1908) en la obra del ingeniero militar Eduardo Gallego Ramos.*
<[http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-146\(012\).htm](http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-146(012).htm)> [Consulta: 27 de junio de 2019]
 - GIMENEZ, E. *Eclecticismo: la arquitectura ideal del siglo XIX.*
<
https://elpais.com/diario/2002/07/02/cvalenciana/1025637481_850215.html> [Consulta: 15 de julio de 2019]
 - BLASCO, J. *Lecciones de arquitectura urbana en el Plan Sur de Amsterdam de H.P. Berlage (Plan Zuid).*
<<http://urban-networks.blogspot.com/2015/12/lecciones-de-arquitectura-urbana-en-el.html>> [Consulta: 15 de julio de 2019]
 - KACEVAS, S. *Vanguardia soviética. Mirada sobre el racionalismo y el constructivismo ruso.*
<<http://www.fadu.edu.uy/viaje2015/curso-profundizacion-academica-del-viaje-de-arquitectura/vanguardia-sovietica-miradas-sobre-el-razionalismo-y-el-constructivismo-ruso/>>
[Consulta el 30 de junio de 2019]
 - PEREZ, A. *Clásicos de arquitectura: Casa de cristal/ Philip Johnson.*
<<https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/886083/casa-de-cristal-philip-johnson>> [Consulta: 15 de junio de 2019]
 - DIQUE, K. *Clásicos de la arquitectura: Unidad Vecinal Portales/ BVCH.*
<<https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-84819/clasicos-de-arquitectura-unidad-vecinal-portales-b-v-c-h>> [Consulta: 17 de julio de 2019]ATXIKALLENDE, J. *Alojamiento para la Chica Nómada (Toyo Ito).*
<<http://jonatxikallende.blogspot.com/2013/02/alojamiento-para-la-chica-nomada-toyo.html>> [Consulta: 2 de julio de 2019].
- VIDEO:
- CCACHANNEL, “Utopie Radicali: Andrea Branzi in Milan”. *Youtube*
<<https://www.youtube.com/watch?v=DwJGJwzGpuw>>
[Consulta: 11 de julio de 2019].