



**Elementos para el análisis  
en la interacción del  
aprendizaje entre los  
agentes intervinientes en el  
Prácticum de Fisioterapia**

**Elements for the analysis of  
the interaction of learning  
between the different  
agents intervening in the  
Practicum of Physiotherapy**

**Sánchez, Y.**

yolanda.sanchez@eug.es

Escoles Universitaries Gimbernat (España)

**Tomàs-Folch, M.**

marina.tomas@uab.cat

Universitat Autònoma de Barcelona (España)

**Sánchez, Y.**

yolanda.sanchez@eug.es

Escoles Universitaries Gimbernat (España)

**Tomàs-Folch, M.**

marina.tomas@uab.cat

Universitat Autònoma de Barcelona (España)

**Resumen**

El Prácticum constituye un elemento esencial en el proceso de formación de nuestros estudiantes que tienen la necesidad de vincular la teoría y la práctica. Tanto las actividades externas como internas han de ser equilibradas en la enseñanza y son consideradas como factores esenciales del aprendizaje activo en el proceso de formación. Durante la fase presencial de prácticas, el alumno tendrá que ser capaz de actuar profesionalmente

**Abstract**

This Practicum constitutes an essential element in the training process of physiotherapy students prompted by the need to connect its theoretical and practical parts. Both the external and internal activities ought to be balanced in teaching as those are considered to be key factors for active learning throughout the formation process. During the attendance phase of the internship, the students will need to be able to act professionally by identifying

identificando y resolviendo cualquier tipo de problema al lado de su tutor de prácticas, usando el conocimiento adquirido y la argumentación realizada en el aula universitaria. En este artículo presentamos una primera fase cuyo objetivo es averiguar los elementos para el análisis de las interacciones de aprendizaje entre los agentes intervinientes en las asignaturas de Prácticum I, II y Prácticum V, VI. Se ha optado por una metodología cualitativa de diseño etnográfico. Se llevará a cabo un *focus group* compuesto por personas expertas del campo teórico y práctico que opinarán y debatirán sobre los elementos intervinientes. Los elementos para el análisis de las interacciones en el aprendizaje entre los agentes intervinientes en el Prácticum I, II y Prácticum V, VI se agrupan entorno a las categorías siguientes: organización, coordinación, relaciones entre los agentes intervinientes, funciones, logros del aprendizaje y evaluación.

**Palabras clave:** período de prácticas, tutor universitario, tutor de prácticas, Prácticum, interacción educativa, educación superior.

and solving any type of problems supported by their internship adviser both using the knowledge acquired in the course and the argumentations conducted in the University lectures. In this journal we present a first phase of a research which is aimed at finding out the elements for the analysis of the interactions of learning between the agents intervening in the subject areas included in Practicum I, II and Practicum V, VI. We have chosen a qualitative methodology of ethnographic design. A *focus group* has been carried out, being composed by experts in the theoretical and practical fields who comment on and discuss about the intervening elements starting from different questions formulated. The elements for the analysis of the learning interactions between the intervening agents in Practicum I, II and Practicum V, VI can be grouped in the following categories: organisation, coordination, relation between the intervening elements, functions, and achievements of the learning process and evaluation.

**Key words:** internship, university tutor, internship adviser, Practicum, educational interaction, higher education.

## Introducción

Los estudiantes, en su proceso de formación, tienen la necesidad de vincular la teoría y la práctica. Tanto las actividades externas como internas han de ser equilibradas en la enseñanza y son consideradas como factores esenciales del aprendizaje activo en el proceso de formación.

Uno de los objetivos principales en el estudio del Prácticum de las diferentes titulaciones es reflexionar sobre sus objetivos formativos en relación a las condiciones a nivel de gestión, desarrollo y organización.

Las personas por naturaleza tienen la necesidad de experimentar para poder conseguir con éxito el aprendizaje, que es lo que sucede con el aprendizaje profesional durante el Prácticum y las prácticas externas. Durante la estancia práctica, fuera de la institución universitaria, el alumno tendrá que ser capaz de actuar profesionalmente identificando y resolviendo cualquier tipo de problema al lado de su tutor de prácticas desde el conocimiento adquirido a la argumentación analizada y realizada en el aula universitaria.

El buen desarrollo de la asignatura de Prácticum permite a los estudiantes tomar contacto con la realidad donde se enfrentan como futuros profesionales, pero ante todo ha de posibilitar que esa experiencia sea rica formativamente, integrando los conocimientos teóricos aprendidos en las aulas y cumpliendo rigurosamente con los objetivos de aprendizaje que se contemplan en la guía docente de la asignatura. Por tanto, tendrá que coordinar un doble papel de referentes teóricos y prácticos que faciliten la comprensión y el dominio de los contenidos para adquirir conocimiento.

Esta interacción sólo será posible en el caso que los estudiantes sean capaces de realizar su etapa presencial del Prácticum de forma coordinada entre los diferentes profesionales de la asignatura. La realización de la asignatura de Prácticas Externas permite a los estudiantes tomar contacto en entornos muy próximos a la realidad futura de su profesión, constituyendo una experiencia rica a nivel formativo en el desarrollo de la experiencia adquirida de los conocimientos teóricos asimilados en las clases teóricas.

Siendo que la metodología de dicha asignatura se desarrolla muy diferente al resto de materias convencionales impartidas en la institución académica, requiere toda una serie de actuaciones organizativas y curriculares, en las que cabe destacar entre ellas la selección, planificación, desarrollo, seguimiento, evaluación y acreditación del Prácticum. El hecho de que en estos periodos de prácticas van a intervenir instituciones y agentes formativos distintos a los académicos dificulta el proceso y obliga a estipular modalidades de planificación y seguimiento en el transcurso de la asignatura.

Con el objetivo de conseguir una excelente formación es necesario desarrollar la complementariedad entre la formación académica y la formación práctica en contextos profesionales reales para así beneficiar a los estudiantes y hacer más completa la formación que reciben.

Si tuviéramos que sintetizar, cuáles son esas aportaciones que un buen Prácticum debe proporcionar a nuestros estudiantes, podríamos indicar lo siguiente:

- a. les aproxima a la profesión para la que se forman en un futuro y a las diferentes tipologías de instituciones donde la profesión se ejerce.
- b. les ayuda a constatar marcos de referencia cognitivos que les permitirán comprender mejor lo que aprenden en las clases teóricas y seminarios de la Universidad.
- c. les ofrece experiencias formativas nuevas que se complementan a las académicas debido a que trabajarán objetivos de formación que pueden ser obtenidos en las clases.
- d. les ofrece posibilidades para poder realizar todo un proceso reflexivo en el conocimiento personal.
- e. les ofrece mejores posibilidades de empleo y auto-empleo (Zabalza, 2016).

En estos últimos años, en una época de cambios y transformación, la implantación de las nuevas tecnologías de información y comunicación se han ido incorporando a nivel socio-cultural, llegando a nuestras aulas como materia de aprendizaje y recursos

de enseñanza que han influenciado en las modificaciones que han ido aconteciendo en la Universidad en los diferentes niveles de gestión, docencia e investigación.

Con la implantación de las nuevas tecnologías de información y comunicación en nuestro entorno académico se ha desarrollado una serie de beneficios y funcionalidades que resultan imprescindibles en la Universidad. Entre ellos, cabe enunciar la gran capacidad de tratamiento y almacenamiento de la información, la interactividad y la automatización de tareas, el acceso flexible a la información y el fácil tratamiento de datos, canales de comunicación, integración de medios y códigos, reducción de costes, tiempo y esfuerzo en la realización de los trabajos, etc (Tomàs, Feixas y Marquès, 1999).

En el transcurso de los últimos tiempos, numerosos proyectos de investigación, desarrollo e innovación han intentado demostrar que la incorporación de las Rúbricas electrónicas en las diferentes modalidades de evaluación de los aprendizajes universitarios mejoran el aprendizaje de las competencias, objetivos y refuerzan las habilidades y evaluaciones cooperativas de las distintas tareas desarrolladas (Cebrian, Serrano y Ruiz-Torres, 2014).

Referente a la asignatura de Prácticum, a la hora de trabajar la relación entre los diferentes componentes de la asignatura, las TIC han desarrollado un elemento fundamental para solventar la falta de comunicación existente entre ellos y ha pretendido desarrollar los e-portafolios electrónicos, con el objetivo principal de subsanar las deficiencias persistentes en el transcurso del tiempo en el desarrollo de la asignatura, pero parece ser que se percibe una serie de debilidades que deberían ser consideradas para posibles mejoras, especialmente en el ámbito de la formación del profesorado (Trigueros, Rivera y de la Torre, 2017).

Zabalza (2017) realiza un análisis y riguroso recorrido en la evolución y desarrollo de la asignatura de Prácticum de los últimos veinticinco años, confirmando que diagnósticos vinculados al pasado continúan siendo vigentes en la asignatura y señala que los diferentes temas que nos han preocupado en el transcurso de los últimos años, en la realización de las prácticas externas de nuestros alumnos en entornos alejados de la Universidad, siguen siendo vigentes en la actualidad. En dicho análisis, refiere las dificultades que había encontrado en la coordinación de las prácticas e incide sobre su persistencia, coincidiendo con las dificultades que señala Zeichner (1986).

Entre dichas carencias, cabe señalar:

1. La debilidad de la supervisión como trabajo no controlado ni estructurado.
2. La carencia de los curriculums y la desconexión entre lo aprendido en las aulas y la enseñanza en los centros de prácticas.
3. La falta de preparación de los supervisores tanto universitarios como de los supervisores en los centros de prácticas.
4. La falta de recursos para las prácticas y las discrepancias entre la carga de trabajo de los docentes encargados.

5. La falta de atención otorgada a los centros donde los estudiantes realizan su periodo práctico.
6. La falta de unificación de criterios entre los diferentes agentes tutores de las prácticas externas, es decir, la diferenciación entre la metodología de la enseñanza entre el tutor académico basándose en los conceptos teóricos planteados en el aula de la institución académica y el tutor laboral como un profesional con un rol técnico.

Actualmente, haciendo una revisión en el progreso de los aspectos que la asignatura de Prácticas ha realizado a lo largo del tiempo, continúa encontrado deficiencias tanto dentro de la asignatura como en la fundamentación teórica de los proyectos de prácticas, la predominancia de los aspectos organizativos sobre los curriculares, los protocolos de colaboración inter-institucional desequilibrados y la falta de recursos e infraestructuras.

Cabe destacar, según la literatura revisada, que a pesar de la persistencia en el transcurso de los años en la mejora de la metodología de la asignatura y considerándose el gran impacto que han realizado la inclusión e integración de las nuevas tecnologías como mejora en el contexto descrito, continúan siendo preocupaciones en muchos de nuestros diseños.

El planteamiento de estudio que nos ocupa versa sobre la interacción entre el centro de prácticas y la Universidad en relación a los procesos de aprendizaje del Prácticum en cuanto no satisfacen las expectativas u objetivos y determinan el aprendizaje del alumno en las prácticas.

Mediante la bibliografía revisada se constata la gran importancia de favorecer la interacción entre los agentes intervinientes en el Prácticum fomentando la participación y la interacción entre ellos y facilitando así el aprendizaje colaborativo (Dillenbourg, 1999; Zeinher, 2010; Cuadrado, Fernández, Monroy y Montaña, 2012; Martín y Trigueros, 2016; Gargallo, Cebrià, Sarrià, Benavent y Queralt, 2017; Zabalza, 2017).

Por otra parte, la percepción de ausencia, ineficacia o débil colaboración y coordinación entre la Universidad y los centros proviene de la falta de comunicación entre las diferentes instituciones que participan en el proceso de formación del alumno, así como la débil colaboración entre ambos tutores (Tejada, Carvalho y Ruiz-Bueno, 2017).

En la asignatura de Prácticum se han detectado carencias mediante encuestas y comentarios personales a la hora de la confección del trabajo de prácticas externas realizado en la estancia práctica, por motivo de la falta de interacción entre el alumno, el tutor universitario y el tutor práctico. Es sabido, que los diarios reflexivos de los alumnos proporcionan una interacción entre el aprendizaje teórico adquirido en la Universidad y el aprendizaje práctico en los centros externos donde no siempre se sigue el pensamiento pedagógico del alumno (Cebrián, Pérez y Cebrián, 2017).

En las clases teóricas de la asignatura, el tutor universitario proporciona una metodología a seguir para la confección de la parte documental requerida en la asignatura

y en cada uno de los trabajos, el alumno tendrá que vincular el aprendizaje recibido en las clases teóricas con el aprendizaje práctico recibido en la institución externa.

En la organización actual parece que hay una falta de acciones formativas que estén basadas en el refuerzo de la comunicación entre los agentes intervinientes que ayuden a mejorar la interacción del aprendizaje en la asignatura de prácticas externas de los estudiantes.

## ¿Cómo ha de ser la interacción entre los agentes de las prácticas externas en relación al aprendizaje?

### Metodología

#### Diseño

El presente estudio forma parte de una investigación general con la finalidad de comprender la naturaleza y las repercusiones de las interacciones sobre el aprendizaje entre los agentes (el tutor universitario, el tutor del centro de prácticas y el alumno) en la asignatura de Prácticum I-II y Prácticum V-VI. Se pretende conocer los procesos que tienen lugar en la fase de aprendizaje de las prácticas externas así como conocer las interacciones entre los agentes de la estancia práctica y la percepción sobre el Prácticum, analizando el grado de logro en la producción de aprendizaje.

El presente estudio tiene como objetivo averiguar los elementos para el análisis de las interacciones de aprendizaje entre los agentes intervinientes en las asignaturas de Prácticum I, II y Prácticum V, VI.

El paradigma interpretativo con diseño etnográfico y metodología cualitativa es la opción metodológica adoptada y consideramos la más adecuada para fundamentar el diseño y los instrumentos utilizados con la finalidad de describir, interpretar y analizar el problema de la investigación.

La etnografía contribuye a adquirir conocimiento de la complejidad de las interacciones que se desarrollan en el entorno educativo y sus consecuencias en el proceso global de la formación. De esta manera puede explicarse la realidad sobre la percepción, la adjudicación de significados y la opinión de protagonistas del estudio con el objetivo de comprender las interacciones entre los agentes.

En este momento se presentan los resultados de la primera fase de la investigación correspondientes al objetivo de averiguar los elementos para el análisis de las interacciones de aprendizaje entre los agentes intervinientes en las asignaturas de Prácticum I, II y Prácticum V, VI.

#### Muestra

Se llevará a cabo un *focus group* compuesto por personas expertas del campo teórico y práctico que opinarán y debatirán sobre los elementos intervinientes.

**Tabla 1.** Participantes del *focus group*.

Participante	Procedencia/Cargo
E1	Supervisor de la Unidad de Rehabilitación del Hospital Universitario Valle de Hebrón.
E2	Profesora experta del Grado de Fisioterapia de la Universidad de Manresa.
E3	Profesor experto del Departamento de Pedagogía aplicada de Educación. Universidad Autónoma de Barcelona.
E4	Profesor experto del Departamento de Pedagogía aplicada de Educación. Universidad Autónoma de Barcelona.
E5	Profesor experto del Departamento de Pedagogía aplicada de Educación. Universidad Autónoma de Barcelona.
E6	Coordinadora de Prácticas de las Escuelas Universitarias.

Tabla de elaboración propia.

## Instrumentos

El instrumento que se ha escogido para hacer efectivo el objetivo de estudio es el *focus group*. Éste se define como una técnica no directiva que tiene por finalidad la producción controlada de un discurso por parte de un grupo de sujetos que son reunidos durante un período de tiempo limitado con el objetivo de debatir sobre un determinado tópico propuesto por el investigador (Céspedes, 2015).

En la presente investigación la utilización del *focus group* nos permitirá obtener mayor información sobre el Prácticum permitiendo analizar los discursos que se generan entre las diferentes opiniones de las personas implicadas. La comunicación que se establece entre la visión compartida de los diferentes participantes en el estudio y el investigador permite obtener información de la gran importancia para la investigación (Hamui-Sutton y Varela, 2013).

Las preguntas formuladas son semiestructuradas y son las siguientes:

1. ¿La acción del tutor del centro externo de prácticas está fundamentada en el conocimiento pedagógico?
2. ¿Hasta qué punto es sensible el profesional técnico al aprendizaje que realiza el alumno?
3. ¿La acción de ambos tutores es coherente?
4. ¿La acción de ambos tutores es complementaria?

## Procedimiento

La secuencia seguida para la realización del grupo de discusión con expertos y profesionales de la práctica y el correspondiente análisis ha sido:

1. Elaboración de la lista de personas invitadas en base al perfil de expertos, de práctica profesional y de alcanzar los diferentes ámbitos profesionales.

Tabla 2, continúa en la página siguiente



2. Envío de la convocatoria y posteriormente remisión de la documentación a las personas que confirmaron la asistencia.
3. Celebración del grupo de discusión.
4. Visionado y audición de la reunión y anotación de las principales consideraciones sobre las diferentes dimensiones.

Se invitaron a participar en el *focus group* diez personas, de las cuáles confirmaron 6 y excusaron su presencia 4. De las seis personas asistentes se encontraban un tutor externo, dos tutores de prácticas y 3 profesores de la Universidad.

Se realizaron dos correos, de los cuáles uno les invitaba a asistir y el otro les indicaba el guion a seguir en el transcurso del *focus group*.

**Tabla 2.** Datos de la realización del *focus group*.

Lugar de celebración	Seminario del Departamento de Pedagogía Aplicada. Universidad Autónoma de Barcelona.
Fecha de realización	4 de octubre de 2018
Horario	13:00-14:00 h.
Coordinador	Las investigadoras
Asistentes	6 personas invitadas
Duración	1 hora
Sistema de registro	Vídeo
Otras consideraciones	La sesión se desarrolla en un entorno agradable y confortable con mucha voluntad por parte de los asistentes expertos de participar y hacer aportaciones sobre el tema a debate.

*Tabla de elaboración propia.*

Inicialmente se realizó una presentación por parte de la investigadora, presentando a cada uno de los participantes expertos del *focus group*. El orden de intervención fue libre, así como el guión que se les proporcionó.

## Análisis de datos

La técnica de investigación que se ha utilizado para el análisis del contenido en la realización del instrumento del *focus group* ha sido la grabación en video del conjunto de personas expertas, la transcripción y posteriormente la clasificación de contenido. La información recogida se corresponde a las categorías, códigos y unidades de aprendizaje de la tabla 3.

## Resultados

Los resultados de la investigación son los derivados de la realización del *focus group* porque es el único instrumento que se ha utilizado en la investigación al que nos referimos.



La tabla muestra el resultado de la agrupación y clasificación de las respuestas y los comentarios de los componentes del *focus group* en base a categorías y códigos. Así se han identificado 6 unidades de organización, 7 unidades de coordinación, 4 unidades de relaciones, 2 unidades de funciones, 3 unidades de logro de aprendizaje, 4 unidades de evaluar y 2 unidades de alternativas de mejora.

**Tabla 3.** Categorías y códigos del *focus group*.

CATEGORÍAS	CÓDIGOS	UNIDADES DE CÓDIGOS
Organizar	Contactos	1
	Diseño del programa	1
	Nivel de aprendizaje	2
	Procedimiento de evaluación	2
Coordinación	Conocimientos previos de los estudiantes	1
	Desarrollo de la actividad	1
	Compromiso	1
	Duración de prácticas	2
	Grado de logro	1
	Grado de satisfacción	1
Relaciones	Intereses	2
	Contraprestaciones	2
Funciones	Tutelaje	1
	Motivación	1
Logro del aprendizaje	Modelos de aprendizaje	2
	Formación	1
Evaluar	Evaluación práctica	2
	Evaluación de competencias humanas	2
Alternativas de mejora	Emprendimiento	1
	Utilización de nuevas tecnologías	1

*Tabla de elaboración propia.*

En relación a la estructura organizativa del Prácticum las opiniones de los participantes expertos coinciden en el sentido de la gran diversidad de agentes que entran a formar parte de la asignatura de Prácticum “...intervienen los coordinadores de grado, los coordinadores de las prácticas del grado...los tutores de los centros externos, los coordinadores de las prácticas de los centros externos, los tutores de la facultad, los propios estudiantes, los directores...” (E3)

La estructura organizativa del Prácticum es vista desde los participantes de forma poco adecuada en el sentido que no permite la buena interacción entre los diversos agentes del Prácticum “...referente a la organización podemos destacar dos entornos bien diferenciados, el centro práctico y la institución universitaria, donde existe una gran carencia entre la vinculación del profesional práctico con la Universidad. Encontrar el equilibrio es fundamental debido a que el gran porcentaje de los profesionales han de estar vinculados con la docencia. En el momento que los profesionales estén vinculados con la Universidad, el centro práctico disfrutará de una mayor asistencia, de mejores

*competencias de los profesionales y de un mayor aprendizaje del alumno” (E1). Considerando que el diseño del programa tendría que integrar aspectos humanos hacia el paciente “Aparte de la gran diversidad de agentes, existe a nivel organizativo del currículum una gran carencia respecto al reconocimiento en la atención humana hacia los pacientes...” (E6).*

Por otra parte, el participante E5 considera que los aspectos organizativos son rígidos, y poco adaptados a las necesidades actuales *“...Todas estas consideraciones son presentes porque el sistema de la asignatura de Prácticum está anticuado siendo planificado y rígido y es fundamental realizar una modificación de los sistemas de Prácticum actuales” (E5)*, mientras que el participante E4 considera que la dificultad es debida a la forma de asignación de los centros de prácticas a los alumnos proponiendo su revisión para así obedecer a criterios educativos *“... en muchas ocasiones los estudiantes escogen los centros por proximidad al domicilio sin preocuparse que hay detrás de la institución” (E4).*

Algunos consideran que las horas prácticas realizadas por los alumnos son escasas y que los intervalos de tiempo realizados en las instituciones externas tendrían que alargarse para así conseguir una formación óptima a nivel práctico *“... el Prácticum a nivel sanitario es fundamental. Los períodos prácticos tendría que convertirse en residencias de periodos más largos” (E2).*

En relación a la categoría de coordinación de la asignatura los participantes expertos comparten la opinión genérica de la gran dificultad en la coordinación de la asignatura debido al diferenciado interés de los diferentes agentes *“...la gran dificultad del Prácticum, en la coordinación de la asignatura, es que los intereses y la lógica de los agentes son diversos y bien diferenciados” (E3).*

Se considera que la figura del tutor supervisor existente en algunos centros externos, favorece la coordinación de la asignatura. *“... La estructura empresarial favorece la coordinación de las prácticas. La figura del responsable del servicio de fisioterapia del centro externo favorece la buena coordinación de la asignatura. Sería recomendable que todos los centros externos tuvieran esta figura de supervisor del grupo de fisioterapeutas del servicio” (E1).* A su vez, destacan la gran importancia en la formación de los tutores externos en relación a la capacitación para el aprendizaje del alumnado *“... Las competencias profesionales se logran en acción interactuando con el paciente. En sanidad las prácticas forman parte del contenido y se debe facilitar que los alumnos lleguen a centros externos que estén capacitados para realizar aprendizajes del alumno y donde exista una óptima coordinación del servicio...” (E2)* y se enfatiza el reconocimiento como docente de la figura del tutor externo *“... el profesional es el docente de las prácticas porque las prácticas van ligadas a la formación no a lo que estudian...” (E4).*

Las Relaciones entre los tutores/as de los centros externos y el tutor universitario: los participantes discrepan en la forma de relación que han de tener los agentes tutores, mientras que el participante E3 y E4 consideran que las visitas presenciales al centro externo son importantes y ha de existir una interacción constante *“...Mediante las visitas de supervisión se pueden ver las necesidades del centro externo para poder contribuir en ellas desde la Universidad como contraprestación” (E3)*, *“...Si los sistemas de prácticas fuesen duales donde la interacción de los tutores es constante, no estaríamos planteando*

como ha de ser las relaciones entre los tutores” (E4), el participante E2 no las considera primordiales “...no es necesario visitas de supervisión presenciales en el periodo práctico, la interacción entre los agentes tutores se puede realizar de otras formas...” (E2).

El participante E1 enfatiza la importancia de reconsiderar las contraprestaciones de los tutores externos para así fomentar las sinergias entre la institución universitaria y el centro externo “... La Universidad ha de crear vínculos de intereses de los diferentes agentes pensando en el salario del profesional del centro externo porque tutorizar alumnos tiene un coste” (E1) “...la Universidad ha de pensar en nuevas opciones de contraprestaciones como colaboraciones y/o favorecer investigaciones para generar sinergias entre las dos Instituciones. La actividad docente mejora las competencias de los profesionales a nivel científico o innovador...” (E1).

En relación a la funciones de los tutores/as de ambas instituciones los expertos coinciden en la opinión del participante E2, el cual, considera que la responsabilidad del aprendizaje del alumno en la asignatura de Prácticum es del tutor externo “...El tutor del centro es el responsable de realizar la supervisión del alumno, corrigiendo su tarea en función del grado de conocimiento práctico y resolviendo las carencias formativas de los trabajos del Prácticum, en cambio, el tutor universitario hace de puente entre el alumno y el tutor del centro. Es muy importante estipular la planificación de los procesos” (E2). El participante E1 considera que la motivación de los tutores externos reforzará el aprendizaje “... la motivación del profesional es muy importante para que se pueda llevar a cabo una óptima enseñanza por parte del tutor externo” (E1).

Sobre la dimensión en referencia al logro del aprendizaje: estrategias metodológicas, las opiniones de los expertos coinciden en el sentido que el compromiso del centro externo proporcionará un mayor logro del aprendizaje en el alumno. “...El compromiso por parte del centro externo es importantísimo. El centro externo tendrá que aceptar la gran importancia de la parte formativa...Las estrategias metodológicas del tutor del centro dependen de muchos factores: de las habilidades, de la situación generacional y del momento. Si desde la empresa se tiene una decisión estratégica los alumnos saldrán mejor preparados” (E1). El participante E2 considera que este compromiso debe aproximarse a la conexión que mantienen los países europeos “En Francia y Alemania el compromiso por parte del centro externo en metodologías de aprendizaje es excelente y mantienen un vínculo muy intenso con la Universidad” (E2).

Se considera que los modelos duales de prácticas proporcionan una mayor responsabilidad del centro externo en referencia a las estrategias metodológicas. “... Hay diferentes modelos de aprendizaje de prácticas como prácticas de observación, de acompañamiento, de intervención o modelos de enseñanza duales donde los alumnos intercalan tres días en el centro de prácticas y dos días en la Universidad. Con este sistema el compromiso del centro es fundamental porque un gran porcentaje de la responsabilidad recae en el propio centro” (E3). “En los sistemas duales, el tutor universitario acompaña en toda la estancia al alumno en el entorno externo” (E5).

En relación al Proceso de evaluación: propuestas alternativas, los expertos coinciden que la evaluación del Prácticum ha de ser por valoración del proceso práctico incluyendo competencias humanas y éticas “...la evaluación del Prácticum no ha de pasar por la memoria, han de ser más adecuadas al proceso práctico donde los tutores universitarios puedan ver si se han asumido las competencias junto con el tutor del

centro.... Incluir competencias más humanas y más éticas que son difíciles de ver sobre el papel” (E3).

Sobre las alternativas y/o mejoras en el Prácticum los asistentes comparten que la utilización de las nuevas tecnologías no resuelven las carencias de la asignatura para que la estancia práctica sea lo más humanizada posible en el contacto con el paciente y entre los agentes formativos *“El uso de nuevas tecnologías no resuelve la falta de interacción entre los agentes ni el refuerzo en estrategias pedagógicas hacia el alumnado”* (E5), *aunque remarcan* que puede proporcionar ayuda en la gestión administrativa de la asignatura *“El uso actual de las nuevas tecnologías en la asignatura de Prácticum fomenta única y exclusivamente la parte administrativa”* (E6).

Por otro lado consideran la gran importancia de los nuevos sistemas de prácticas duales y de la formación de los agentes profesionales en estrategias pedagógicas de enseñanza para ser conocedores de los diferentes modelos de aprendizaje del alumno *“La formación a nivel pedagógico de los profesionales prácticos es fundamental para poder conseguir un óptimo aprendizaje del alumno”* (E5), *“Existe una falta de formación pedagógica por parte de los profesionales prácticos”* (E6).

## Conclusiones y discusión

Los elementos para el análisis de las interacciones en el aprendizaje entre los agentes intervinientes en el Prácticum I, II y Prácticum V, VI se agrupan en torno a las categorías siguientes: organización, coordinación, relaciones entre los agentes intervinientes, funciones, logros del aprendizaje y evaluación.

Las preguntas relativas a cada categoría han resultado todas ellas de interés de los participantes y de cada una de ellas han emergido diversos códigos (Tabla 3).

A partir de los resultados obtenidos, es posible corroborar que la estructura organizativa del Prácticum es rígida y poco adaptada a las necesidades actuales por la gran diversidad de agentes que entran a formar parte de la asignatura de Prácticum no permitiendo la interacción óptima entre los métodos interactivos de enseñanza-aprendizaje (Wells y Arauz, 2006). En consecuencia, debido a los intereses diversos de los diferentes agentes en la coordinación de la asignatura, los intereses y la lógica son variados y bien diferenciados existiendo todo un conjunto de problemáticas añadidas que afectan al éxito de la asignatura generando controversias y reconsiderando que el éxito de la modalidad formativa se basa en el conjunto de colaboradores y en el acompañamiento del alumno como clave fundamental (Tejada, 2012).

Las relaciones entre los tutores/as de los centros externos y el tutor universitario se fundamentan en intereses. Las contraprestaciones, como compensación de los períodos prácticos de los tutores externos, favorecen las sinergias entre la institución universitaria y el centro externo.

En relación a la funciones de los tutores/as de ambas instituciones, los expertos comparten que la responsabilidad del aprendizaje del alumno recae en el tutor externo y será el compromiso de éste el que proporcionará un mayor logro en la formación y el aprendizaje del alumno. Cabe replantearse la formación pedagógica de sus tutorías

que en muchas ocasiones está destinada únicamente a solucionar las dificultades de la práctica profesional (Cebrián, Pérez y Cebrián, 2017). Será necesario por tanto, un cambio metodológico para optimizar una docencia interactiva donde la enseñanza-aprendizaje de los periodos prácticos de los alumnos será sustancial para llevarla a cabo (Richardson y Randloff, 2014).

Tal y como señalan estudios centrados en el análisis del período práctico como un espacio destinado al aprendizaje y al desarrollo de las competencias profesionales (Blanco y Latorre, 2008) donde los aspectos prácticos capacitan con técnicas y confianza en la vinculación entre la teoría y la práctica convirtiéndose en un componente muy apreciado del desarrollo profesional (Smith y Lilach, 2005), los expertos coinciden que la evaluación del Prácticum ha de ser por valoración de la etapa práctica incluyendo competencias humanas y éticas.

Para concluir, en relación a las alternativas y/o mejoras en el Prácticum, cabe destacar nuevos sistemas de prácticas duales y la formación de los agentes profesionales en estrategias pedagógicas de enseñanza. El enfoque de aprendizaje activo, por parte de los profesionales prácticos, puede generar una mayor motivación en los alumnos e incrementar mayor retención de sus conocimientos y del contenido de su transferibilidad (Cattaneo, 2017). Ello hará posible una práctica más humanizada entre el paciente y los agentes formativos lejos de las plataformas digitales utilizadas actualmente en la construcción del conocimiento (Castaño-Muñoz, Sancho-Vinuesa y Duart, 2013).

## Referencias bibliográficas

- Blanco, F.J. y Latorre, M.J. (2008). La apuesta por la excelencia en la formación práctica universitaria de futuros profesores. *ESE. Estudios sobre Educación*, 15, 7-29. <http://hdl.handle.net/10171/9126>
- Castaño-Muñoz, J., Sancho-Vinuesa, T. y Duart, J.M. (2013). Online Interaction in Higher Education: Is There Evidence of Diminishing Returns? *Internacional review of research in open and distance learning*, 14(5), 240-257. <https://doi.org/10.19173/irrodl.v14i5.1336>
- Cattaneo, K. H. (2017). Telling active learning pedagogies apart: From theory to practice. *Journal of New Approaches in Educational Research (NAER Journal)*, 6(2), 144-152. <https://doi.org/10.7821/naer.2017.7.237>
- Cebrian de la Serna, M., Serrano Angulo, J. y Ruiz-Torres, M. (2014). eRubrics in cooperative assessment of learning at university. *Comunicar*, 22(43), 153-161. <https://doi.org/10.3916/C43-2014-15>
- Cebrián, D., Pérez, R. y Cebrián, M. (2017). Estudio de la comunicación de los diarios de prácticas que favorecen la argumentación. *Revista Practicum*, 2(1), 1-21. Recuperado el 8 de agosto de 2017 de <https://revistapacticum.com/index.php/iop/article/view/>
- Céspedes, C.L. (2015). *Diseño, aplicación y evaluación de un programa de formación de profesores tutores de prácticum de centro escolar, en la carrera de pedagogía en historia y ciencias sociales de una Universidad Chilena* (Tesis doctoral). Recuperado el 2 de junio de 2017 de [http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/97222/1/CLCR\\_TESIS.pdf](http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/97222/1/CLCR_TESIS.pdf)



- Cuadrado, I., Fernández, I., Monroy, F.A. y Montaña, A. (2012). Estilos de aprendizaje del alumnado de Psicopedagogía y su implicación en el uso de las TIC y aprendizaje colaborativo. *RED. Revista de Educación a Distancia*, 35. Recuperado el 2 de agosto de 2017 de <http://ucsj.redalyc.org/articulo.oa?id=54725583002>
- Dillenbourg, P. (1999). What do you mean by collaborative learning?. Dentro P. Dillenbourg, *Collaborative-learning: Cognitive and Computational Approaches*. (pp. 1-19). Oxford: Elsevier.
- Gargallo, B., Cebrià, M.A., Sarrià, B., Benavent, A. y Queralt A. (2017). Métodos Centrados En El Aprendizaje en Fisioterapia. Capacidades del alumno y contexto de aprendizaje. *Educación XXI*, 15(2), 161–187. <https://doi.org/10.5944/educXX1.15153>
- Hamui-Sutton, A. y Varela, M. (2013) La técnica de grupos focales. *Investigación en Educación Médica*, 2(5), 55-60. Recuperado el 2 de febrero de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-50572013000100009&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-50572013000100009&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
- Martin, J.M. y Trigueros, C. (2016). Mensajería instantánea y construcción compartida de significados: una experiencia de aprendizaje colaborativo en el prácticum de Maestro de Educación Primaria. *RED. Revista de Educación a Distancia*, 51, 1-18. <https://doi.org/10.6018/red/51/4>
- Richardson, S. y Radloff, A. (2014). Allies in learning: critical insights into the importance of staff-student interactions in university education. *Teaching in Higher Education* 19(6), 603-615. <https://doi.org/10.1080/13562517.2014.901960>
- Smith K. y Lilach L. (2005). The place of the practicum in pre-service teacher education: the voice of the students, *Asia-Pacific Journal of Teacher Education* , 33(3), 289-302. <https://doi.org/10.1080/13598660500286333>
- Tejada J. (2012). La alternancia de contextos para la adquisición de competencias profesionales en escenarios complementarios de educación Superior: Marco y estrategia. *Educación XXI*, 15(2), 17-40. <https://doi.org/10.5944/educxx1.15.2.125>
- Tejada, J., Carvalho, M. L. y Ruiz-Bueno, C. (2017). El prácticum en la formación de maestros: percepciones de los protagonistas. *Revista Internacional de Investigación En Educación*, 9(19), 91–114. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.m9-19.pfmp>
- Tomás, M., Feixas, M., y Marquès, P. (1999). La Universidad ante los retos que plantea la sociedad de la información y comunicación: (TIC). *EDUtec 99: Nuevas tecnologías en la formación flexible y a distancia* (pp. 1-15). Sevilla. Recuperado el 15 de julio de 2017 de <http://www.umcc.cu/boletines/educede/Boletin16/retostic.pdf>
- Trigueros, C., Rivera, E. y De la Torre, E. (2011). El Chat como estrategia para fomentar el aprendizaje cooperativo. Una investigación en el Prácticum de Magisterio. Profesorado. *Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 15(1), 195-210. Recuperado el 15 de enero de 2018 de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56717469014>
- Wells, G. y Arauz, R.M. (2006). Dialogue in the classroom. *The journal of the learning sciences*. 15(3), 379-428. [https://doi.org/10.1207/s15327809jls1503\\_3](https://doi.org/10.1207/s15327809jls1503_3)

- Zabalza, M. A. (2016). El Practicum y las prácticas externas en la formación universitaria. *Revista Practicum*, 1, 1-23. Recuperado el 26 de julio de 2017 de <http://revistapracticum.com/index.php/iop/article/view/10/39>
- Zabalza, M. A. (2017). El Practicum en perspectiva: una mirada a su evolución en los últimos 25 años. *XIV Symposium internacional sobre el Prácticum y las Prácticas externas: Recursos para un Prácticum de calidad* (pp.61-73). Poio, Pontevedra: Reppe.
- Zeichner, K. (1986). The practicum as an occasion for learning to teach. *South Pacific Journal of Teacher Education*, 14 (2), 11-27. <https://doi.org/10.1080/0311213860140202>
- Zeichner, K. (2010). Rethinking the connections between campus courses and field experiences in college -and University- based Teacher Education. *Journal of Teacher Education*, 61(1-2), 89-99. <https://doi.org/10.1177/0022487109347671>