

La crítica de arquitectura como modelo de investigación

RESUMEN.

Desde el juicio de valor, procedente del estudio de la coherencia de una obra en relación a una teoría previa o en relación a una serie de edificios considerados paradigmáticos, la investigación se convierte en comprobación de las condiciones de acercamiento de una obra a una verdad establecida.

Pero si consideramos que el objeto de la crítica no es el juicio de valor sino estudiar la condición propia de cada obra, en relación a otras obras de arquitectura, en relación a otros campos del conocimiento y en relación a otras posibles teorías alternativas, podemos obtener una imagen flexible y abierta del objeto que permita aventurar nuevos caminos en el curso de la arquitectura.

PALABRAS CLAVE: crítica, teoría, proyecto.

ABSTRACT.

Since the trial of value from the study of coherence of a work in relation to a prior theory or in relation to a number of buildings considered paradigmatic research becomes verifying the conditions of work to approach a true set.

But considering that the object of criticism is not value judgments but to study the condition of each work, in relation to other works of architecture, in relation to other fields of knowledge and in relation to other possible alternative theories, we can obtain a flexible and open image of the object that can venture new ground in the course of architecture.

KEYWORDS: Criticism, theory, project.

Antonio Miranda Regojo

ETSAM. Departamento de Proyectos Arquitectónicos
Avenida Juan de Herrera nº4, 28040 Madrid
nicolas.maruri@upm.es - Teléfono: 915 433 704

Rafael Pina Lupiáñez

ETSAM. Departamento de Proyectos Arquitectónicos
Avenida Juan de Herrera nº4, 28040 Madrid
rafael.pina.l@gmail.com - Teléfono/ Fax: 91 474 03 07

Fernando Casqueiro Barreiro

ETSAM. Departamento de Proyectos Arquitectónicos

Avenida Juan de Herrera nº4, 28040 Madrid
alberich.casqueiro@telefonica.net - Teléfono/ Fax: 91 336 65 37

Silvia Colmenares Vilata

ETSAM. Departamento de Proyectos Arquitectónicos
Avenida Juan de Herrera nº4, 28040 Madrid
silvia@colmenaresvilata.com - Teléfono/ Fax: 91 3192714

Nicolás Maruri González de Mendoza

ETSAM. Departamento de Proyectos Arquitectónicos
Avenida Juan de Herrera nº4, 28040 Madrid
nicolas.maruri@upm.es - Teléfono - 618610083

Biografías

Antonio Miranda Regojo es doctor arquitecto. Catedrático de Proyectos en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid. Director del grupo de Crítica Arquitectónica ARKRIT de la UPM y del Laboratorio de Crítica de Arquitectura del Master de Proyectos Avanzados. Autor de *Ni robot ni Bufón*, *Manual para la Crítica de Arquitectura* y de un *Canon de arquitectura Moderna (1900-2000)* entre otros libros.

Rafael Pina Lupiáñez es doctor arquitecto. Profesor titular interino de Proyectos de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid. Investigador del grupo de Crítica Arquitectónica ARKRIT de la UPM, profesor de Crítica de Arquitectura en cursos de Máster y Doctorado. Coordinador del proyecto de investigación: "*El espacio público en la ciudad contemporánea*". Autor de proyectos y trabajos de teoría y crítica.

Fernando Casqueiro Barreiron es doctor arquitecto por la UPM en 2001. Profesor Investigador en el Departamento de Proyectos Arquitectónicos en la ETSAM y director de diversos proyectos de investigación. Su labor profesional se extiende al urbanismo y el paisaje, la ingeniería de puentes y la edificación. Ganador de diversos concursos nacionales de arquitectura, Sus proyectos y obras se han publicado y expuesto en revistas especializadas.

Silvia Colmenares Vilata es arquitecto y Profesor Asociado de Proyectos de la E.T.S.A.M. Investigador del grupo de Crítica Arquitectónica ARKRIT de la UPM, Coordinador del proyecto de investigación: "*El espacio público en la ciudad contemporánea*". Su trabajo profesional, premiado en varios concursos de ideas, ha sido difundido en publicaciones especializadas así como en exposiciones colectivas. Recientemente seleccionado para el catálogo 100% Arquitectura COAM.

Nicolás Maruri González de Mendoza es doctor arquitecto. Master proyectos arquitectónicos por la universidad Columbia, N.Y. Profesor Contratado Doctor de Proyectos en la E.T.S.A. de Madrid. Profesor en el Laboratorio de Crítica de Arquitectura del Máster de Proyectos Avanzados, e Investigador en el Grupo de Investigación ARKRIT de la UPM. Socio de la oficina de arquitectura Amann-Canovas-Maruri en la que desarrolla su trabajo profesional ampliamente premiado, expuesto y publicado.

La crítica de arquitectura como modelo de investigación

1- Crítica

Dentro de la Crítica podemos definir dos caminos: **la crítica orgánica** o ideológica y **la crítica inorgánica** o autónoma. Ambas críticas mantienen el objetivo común de establecer criterios desde los que poder descifrar la producción arquitectónica. La crítica debidamente ejercida permite discernir dentro de "la Arquitectura", entre lo verdaderamente valioso y la simple edificación.

La crítica orgánica se ejerce desde un acendrado sentido de la negación forjado en la **filosofía de la sospecha** (Marx o Nietzsche) sobre el objeto, cosa o producto a escrutar. La crítica inorgánica, por el contrario, propone una visión confiada y positiva sobre aquello que analiza.

La crítica orgánica tiene un carácter más cercano a la **crítica eidética**, que debe ser negativa, tratando de localizar el eslabón más débil que determina la resistencia total de la cadena o sistema y la crítica inorgánica se acerca más a la **crítica práctica** que debe ser positiva y oportunista de modo que sólo extraiga lo mejor, aquello que reafirma la autenticidad de la obra.

Aunque la **Teoría del Proyecto** es simplemente escasa e irrelevante y mucho más compleja que la simple yuxtaposición o combinatoria de la tratadística, la historia y otras ciencias de la arquitectura y aunque no ha podido ocupar, más que en una mínima parte, el territorio que le corresponde dentro de la **Teoría de la Arquitectura**. La Teoría del Proyecto pasa ineludiblemente por la Crítica. Cierta rigor científico constituye el instrumento poético ideal.

Una futura **Teoría del Proyecto**, un estudio de los significantes formales desde su propia constitución física, geométrica, funcional, es el objetivo de la más alta -pero también escasa- investigación que se puede realizar desde la crítica.

2- Crítica orgánica o valorativa

Goethe plantea un modelo rudimentario de crítica con sus tres preguntas: ¿Qué ha tratado de hacer el autor? ¿Lo ha hecho bien? ¿Ha merecido la pena el esfuerzo? En él que aparece en tercer y último lugar lo único importante y sustancial de la encuesta.

Hasta final del siglo XIX no ha sido reconocida la crítica como sustancia de la creación. Aún así, Paul Valery, referente a la Literatura dice que “vales como creador lo que vales como crítico...”

Y es que la mejor crítica no se limita a responder a las preguntas 1)Qué tiene, 2)Qué es, 3)Qué representa... La mejor crítica amplía las pesquisas y escrutinios a las preguntas clave:

- ¿Qué oculta, cela o esconde esta obra para activar con ello, el inconsciente ideológico de sus usuarios y espectadores? (crítica orgánica)

-¿Por qué esta obra no sólo resuelve los problemas de sus usuarios y espectadores sino que contiene las condiciones propias de nuestra época? (crítica inorgánica)

La crítica orgánica, jamás se conforma con la mera descripción inane. Tras la descripción, además analiza. Luego interpreta y posteriormente niega, prescribe y construye. Se trata, pues, de una labor compleja que combate en todos los terrenos para distinguir lo verdadero de lo falso. Pero tampoco la simple negación tiene valor. Se necesita además del análisis, el troceado, el **desmontaje** y la interpretación que niega primero para inmediatamente demostrar cómo aquello (la obra interpretada) debió de ser hecho.

Una posterior crítica integral y poética puede obtener la primera y última misión de la crítica orgánica que no puede ser otra que poner a la vista, ante todos, las desviaciones que se esconden tras la arquitectura respecto de la teoría consolidada. Es por ello que con tal proceso se puede completar el trabajo por establecer un procedimiento que supere el ‘juicio de valor’, tal y como comúnmente se concibe y aplica.

El juicio de valor deberá dejar de ser la opinión del conocedor selecto. El juicio de valor que hoy se exige debe asumir parámetros objetivos, científicos y comunicables.

Hace falta una teoría sólida y científica que se desligue radicalmente del “gusto” y la moda, para depurar las buenas obras de arquitectura. La resistencia a la seudomorfosis o falsificación pasa por el encuentro de la unidad entre arquitectura construida, arquitectura vivida, arquitectura sentida, arquitectura significada, percibida, incluso heredada.

Eliminar los errores, establecer protocolos, minimizar riesgos, todo sería perfecto y bueno para el común de los arquitectos. La crítica establecería el mínimo de calidad, criterios para el diseño y la forma que otorgaría los mínimos de uso y proyecto.

3-¿Es posible definir un modelo de investigación desde la crítica?

Podemos establecer dos modelos de investigación dependiendo del tipo de crítica:

El primer modelo, la investigación desde la crítica orgánica, se articula desde una armazón previa, una Teoría del Proyecto, como conjunto de verdades establecidas desde las que juzgar la coherencia de cualquier hecho arquitectónico.

Este modelo es cercano a la valoración o al control de calidad, ya que su misión es reconocer las diferencias entre la Teoría del Proyecto, teoría previa, y el objeto arquitectónico, marcando las diferencias como errores o desviaciones del estándar de calidad.

La base teórica para este tipo de crítica puede proceder de axiomas previos que se consideran adecuados y por lo tanto verdaderos (método lógico), o bien de un cierto grupo de obras arquitectónicas que se utilizan como obras paradigmáticas, como modelos representativos de la máxima calidad (método empírico).

Es evidente que cualquier proyecto no puede poner en cuestión continuamente su marco de organización y que la arquitectura común debe ajustarse a parámetros estables y reconocidos dentro de la Teoría del Proyecto.

Sin embargo no es deseable utilizar y aplicar sólo este modelo. Además de la crítica prescriptiva, apofántica, esto es, la crítica capaz de establecer leyes previas y cuyo objetivo es evitar los errores, se puede dar paso a la crítica inorgánica o autónoma, que no se queda en aplicar un modelo de investigación desde el contraste con una teoría previa, sino que entiende o trata de entender los anacolutos y los sinsentidos lógicos encontrados, no ya para negarlos sino para tratarlos como anomalías capaces de generar nuevas teorías.

Sólo desde las anomalías reconocidas, cuyo rasgo característico es su negativa tenaz a ser asimiladas en los paradigmas existentes, se producen nuevas teorías. (KUHN, 1962)

4-¿Puede existir una metodología propia de la investigación en proyectos arquitectónicos, metodología diferente a la investigación histórica o arqueológica?

“..todo gremio político-económico ha comprendido como evidente que lo que importa es transformar el mundo, considerando mera frívola travesura el interpretarlo...”
ADORNO, 1962.

El modelo histórico investiga la arquitectura como objeto contenido en sus propias reglas y desde ellas describe sus condiciones. La investigación se convierte en una arqueología cuya única misión es mostrar las capas que componen la obra.

El modelo de investigación propuesto desde la crítica inorgánica tendría como objetivo localizar las interferencias, las anomalías, los descubrimientos, las irregularidades y analizar si desde ellos se puede proceder al establecimiento de nuevas concepciones generales del proyecto.

La crítica como certificadora del progreso es un modelo de investigación con un claro riesgo de error, ya que el progreso se produce en pocos casos. Según la teoría científica este procedimiento es dudoso ya que: “Las teorías tienen que preceder a los enunciados observacionales, de modo que resulta falso afirmar que la ciencia comienza con la observación.” (CHALMERS, 1976.) Pero proponemos que las nuevas orientaciones se rastreen desde los avances que se están produciendo en las ciencias periféricas a la arquitectura, como entorno de conocimiento. Es decir, es posible que si se investiga desde teorías cercanas a la arquitectura pero no arquitectónicas, éstas puedan servir como guías en la investigación sobre nuevas formas y nuevos enfoques de la realidad arquitectónica.

“La eclosión de un nuevo escenario de transformaciones tecnológicas y sociales, más comunicado, diverso y cosmopolita, pero también de una nueva concepción de la idea de progreso (no ya como imposición de un nuevo orden universal, sino como re-activación de la propia realidad) reclamarían la necesidad de una vuelta a la investigación y a la innovación, más como prospección compartida en y por diversos campos disciplinares que como mero empeño. Caracterizarían así un nuevo momento de búsqueda más abierto, plural, inquieto, interactivo y –sobre todo- optimista, en su propia base moral y conceptual.” (GAUSA y DEVESA, 2010. pag13.)

4- ¿Puede ser el Método Mirregan-Teodorov un modelo de investigación?

El Método Mirregan-Teodorov para la crítica de arquitectura propone como objeto de la investigación el descubrimiento de las falsedades de cada obra y su juicio de valoración. El método se compone de cuatro fases:

- descripción y crítica descriptiva
- análisis y crítica relacional
- interpretación y crítica interpretativa
- poética y crítica poética

Desde este método se puede realizar una verdadera e inexistente crítica interpretativa, una crítica científica, y aquello que sería más deseable, una crítica holística y radical de la obra arquitectónica: una **Crítica Poética**.

Desde el juicio de valor, procedente del estudio de la coherencia de una obra en relación a una teoría previa o en relación a una serie de edificios considerados paradigmáticos, la investigación se convierte en comprobación de las condiciones de acercamiento de una obra a una verdad establecida.

Pero si consideramos que el objeto de la crítica no es el juicio de valor sino estudiar la condición propia de cada obra, en relación a otras obras de arquitectura o en relación a otros campos del conocimiento, en relación a la teoría de proyectos dominante y a otras posibles teorías alternativas, podemos obtener una imagen flexible y abierta del objeto que permita aventurar nuevos trazados en el curso de la arquitectura.

Es cierto que esto supone considerar la obra, no como campo de la coherencia en relación a una teoría establecida, sino como coherente en sí misma y en relación a un entorno cambiante. De todos son conocido los "interdictos que toda vanguardia recibe por repulsión: se descubre que son obras vacías intelectualmente, verbalmente sofisticadas, moralmente peligrosas y que sólo deben su éxito al esnobismo" (BARTHES. 1966. pag.82)

El reto de la arquitectura contemporánea es dejar de constituirse desde las referencias establecidas como verdades y tratar de responder a una realidad en continua transformación y a una sociedad que plantea retos nuevos e inmensos a los que no se puede responder con herramientas modernas sino con herramientas contemporáneas. O como diría J.M. Montaner "Se trata de construir un nuevo pensamiento que interprete que detrás del mundo de las formas existen implicaciones sociales y éticas; cada posición formal remite a una concepción del mundo, el tiempo y el sujeto. Construir sistemas interpretativos de síntesis que sepan conciliar las interpretaciones formales con la crítica a la ideología, es decir, que expliquen el arte, la arquitectura y la ciudad desde lo social y político pero que, al mismo tiempo, sepan analizar a fondo las obras, rechazando explicaciones simplistas y esquemáticas que pretendan reducir la complejidad de los mundos creativos y formales exclusivamente a condiciones económicas e ideológicas".(MONTANER. *Arquitectura* 332)

Consideramos que la condición clave no está en el método de investigación sino en el establecimiento de los parámetros de control y en la posibilidad de cuestionar su propia existencia.

Bibliografía

CHALMERS, Alan F. *¿Qué es esa cosa llamada ciencia? Una valorización de la naturaleza y el estatuto de la ciencia y los métodos.* Siglo XXI. Madrid 1982. PE University of Queensland Press. 1976

BARTHES, Roland. *Crítica y verdad.* Siglo XXI. Madrid 2005. pag.82. P.E: 1966

GAUSA, Manuel y DEVESA, Ricardo. Posiciones contra crónicas. La acción crítica como reactivo en la arquitectura española reciente. GG 2010

KUHN, Thomas S. La estructura de las revoluciones científicas. Breviarios Fondo de Cultura Económica. Madrid 1975. P.E 1962 Chiicago

MONTANER, Joseph María. *Crítica.* GG básicos. Barcelona 2007.pag.120

MONTANER, Josep María. Otra crítica es posible. *Arquitectura* 332-

MIRANDA, Antonio. *Antología de Arquitectura Moderna (1900-1990).* Editorial Turégano-Redondo. Madrid 1992. Paginas: 72.
Deposito Legal: M-12025-1992

MIRANDA, Antonio. *Ni robot ni bufón. Manual para la crítica de arquitectura.* Ediciones Cátedra. Anaya. Madrid 1999. Páginas: 580.
I.S.B.N 84-376-1771-5. Depósito legal: M-43796-1999.

SONTAG, Susan. *Contra la interpretación.* Alfaguara. 1996 – P.E. 1962