

DEBATMITAL 2.0: 2ª Edición de los debates sobre mitos en Alimentación

Gloria Olaso González^a, Carlos Romá Mateo^a y Marta Piqueras^a

^a Departamento de Fisiología, Facultad de Medicina y Odontología, Universidad de Valencia, gloria.olaso@uv.es.

Abstract

In the second edition of DEBATMITAL, the debate has been used again as a teaching tool to address the topic of Food Myths, in the optional subject of the Degree in Medicine of the UV, "Food and Dietetics". As a novelty compared to the last edition, this year, current issues among food, on which there is real controversy in the scientific community, have been debated. The students have valued the activity even more positively this course: they prefer it again with respect to the magistral lesson and also believe that it helps them acquire various skills of their grade. Based on this experience, the use of debate as a teaching tool in the subject is consolidated.

Keywords: methodology, debate, medicine, food, diet.

Resumen

En la segunda edición del DEBATMITAL, se ha vuelto a utilizar el debate como herramienta docente para abordar el tema de los Mitos en la Alimentación, en la asignatura optativa del Grado en Medicina de la UV, "Alimentación y Dietética". Como novedad respecto a la edición pasada, este curso se ha debatido sobre temas de actualidad entre los que existe controversia real en la comunidad científica. Los alumnos han valorado la actividad aún más positivamente este curso: la vuelven a preferir respecto a la lección magistral y además creen que les ayuda a adquirir varias competencias propias de su grado. En base a esta experiencia, se consolida el uso del debate como herramienta docente en la asignatura.

Palabras clave: metodología, debate, búsqueda de información, medicina, alimentación, dieta.

1. Introducción

Por segundo año consecutivo, se ha empleado la herramienta del debate para tratar el tema de "Mitos de la Alimentación", que forma parte de los contenidos de la asignatura optativa *Alimentación y Dietética* (34493) del Grado en Medicina de la UV. Esta asignatura se ofrece en el tercer año de la carrera y es una de las más demandadas por los alumnos, probablemente debido a la creciente concienciación sobre la importancia que tiene una alimentación correcta y equilibrada para la salud. El número medio de matriculados es de 80 alumnos, a los que hay que sumar a los que provienen de la Nau Gran, y que rondan los 10 matriculados de media cada año.

La asignatura, debido a su naturaleza, tiene una considerable carga práctica. De hecho, el programa solo contempla 19 horas teóricas frente a las 26 dedicadas a laboratorios y seminarios. Una de las prácticas precisamente consiste en tratar de diferenciar entre lo cierto y lo falso que hay en varias afirmaciones y creencias comúnmente difundidas entre la sociedad y los medios de comunicación relativas a la alimentación saludable. Con la finalidad de hacer esta sesión más atractiva para los alumnos, durante el curso 2018/2019 se puso en marcha el DEBATMITAL. Esta actividad consistía en repartir una serie de

afirmaciones entre los alumnos, previamente agrupados por afinidad. A cada grupo se le asignaba también un papel: abogado defensor de la afirmación o abogado del diablo de la misma. Ellos debían buscar evidencias científicas que avalaran o criticaran la afirmación en función del “role” que les hubiese tocado. Finalmente se realizaba en clase una sesión de debate en el que cada grupo defendía su postura.

El debate permite un intercambio de ideas sobre un tema determinado y sirve para aproximarse a una situación desde distintos puntos de vista (Esteban, 2017). La actividad tuvo muy buena acogida entre los alumnos (Olaso-González, 2018), sin embargo, en la encuesta de valoración que se les pasó fueron muchos los que sugerían que en las siguientes ediciones se debatiera sobre temas que fueran fuente de mayor controversia en la sociedad.

Por ese motivo en la edición del curso 2019/2020 el profesorado buscó temas de actualidad en la que expertos en alimentación tuviesen posiciones enfrentadas. Además, se contó para el día del debate, con un profesor invitado, Carlos Romá, que actuó como moderador. El Dr. Carlos Romá es un conocido monoliguista científico, lo que hizo mucho más entretenido el debate que en su edición anterior.

Con el DEBATMITAL se pretende validar el debate como herramienta docente en el Grado de Medicina, donde no es frecuentemente utilizado, al contrario de lo que ocurre en el ámbito de las Humanidades y de las Ciencias Sociales (Rodríguez-Prieto, 2012).

2. Objetivos

Con esta edición del DEBATMITAL se pretendía validar el uso del debate como herramienta para trabajar el tema de *Mitos en la Alimentación* en la asignatura de *Alimentación y Dietética* del Grado de Medicina de la Universidad de Valencia. También se deseaba aumentar el interés de los alumnos en la materia, por lo que se buscaron afirmaciones sobre alimentación de rabiosa actualidad. Además, se esperaba aumentar el espíritu crítico de los alumnos hacia la información difundida en los medios de comunicación, que se familiarizaran con la utilización de la bibliografía científica como fuente de información, que mejorase su capacidad para trabajar en grupo y que practicasen la defensa de un discurso de manera lógica y coherente.

3. Desarrollo de la innovación

El DEBATMITAL consistió en generar un debate en torno a distintas afirmaciones sobre alimentación que se pueden escuchar en distintos medios de comunicación.

Los estudiantes, dos semanas antes del día programado para la sesión de debate, se dividieron, por afinidad, en grupos de 6 personas (en total 12 grupos). Se sorteó entre ellos un total de 6 afirmaciones sobre alimentación (*ver Figura 1*) y un role (defensor de la misma o abogado del diablo).

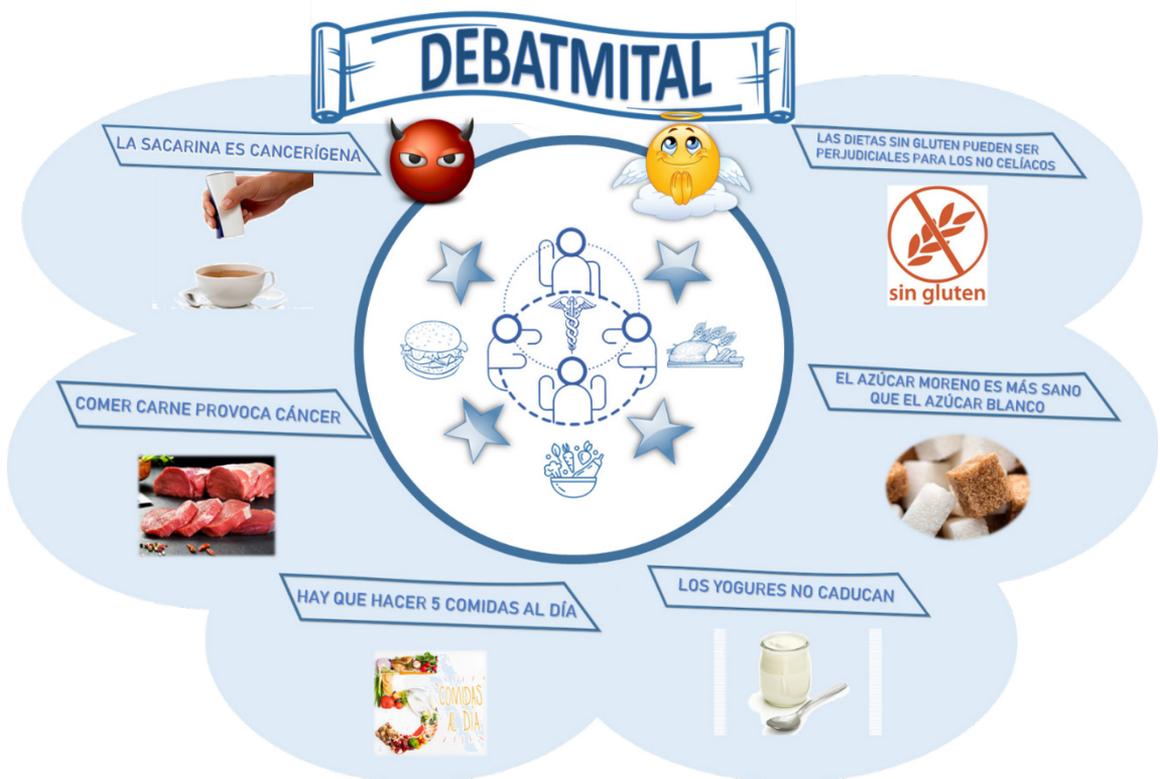


Fig 1. Temas de debate en la segunda edición del DEBATMITAL .

Durante 15 días, los alumnos tuvieron tiempo de preparar, entre todos los participantes del grupo, sus argumentaciones, siempre basadas en bibliografía científica, y de elegir a dos de sus miembros como representantes para intervenir en el debate. El día previsto para la actividad, se contó con 6 tandas de debate en cada una de las cuales participaron 2 grupos (el defensor y el detractor). El resto de alumnos ejercía de público, pudiendo formular preguntas a los debatientes tras su intervención inicial.

Previamente al comienzo de cada debate, la audiencia (los alumnos restantes) votaron mediante un test realizado a través de la plataforma Kahoot qué opinaban “a priori” sobre cada afirmación: si era cierta o si era falsa.

Cada debate tuvo una duración de 20 minutos. El equipo defensor de la afirmación y el que estaba en su contra tuvieron 5 minutos cada uno para exponer sus argumentos. Una vez finalizado este tiempo se dieron 10 minutos más para que cada equipo pudiera rebatir las afirmaciones del equipo contrario, así como para atender a las preguntas del público. En la Figura 2 se pueden ver imágenes de como transcurrió la sesión.

Una vez concluidos los 6 debates, se repitió la votación, de nuevo a través de la plataforma Kahoot, para ver si la audiencia había cambiado su opinión tras escuchar las argumentaciones de los debatientes.

Para evaluar el éxito del proyecto, al finalizar la sesión se pasó un cuestionario a los alumnos para que lo cumplimentasen de forma anónima. En él se les pedía que valorasen la utilidad de la actividad para su aprendizaje, también si les había resultado entretenida, se les solicitaba que indicaran cómo se podría mejorar la actividad, y por último si pensaban que la actividad les había ayudado a trabajar algunas de las competencias asociadas a la asignatura y al grado en Medicina.



Fig 2. Transcurso de la 2ª edición del DEBATMITAL.

4. Resultados

4.1 Resultados del debate.

En la Figura 3 se puede ver qué opinaba la audiencia sobre cada una de las afirmaciones, previamente al debate y una vez concluido. Como se puede observar, aunque se producen pocos cambios en la opinión de los alumnos tras el debate y estos no son demasiado acusados para la mayoría de las afirmaciones. De hecho, éste es solamente significativo para los mitos: “Las dietas sin gluten pueden ser perjudiciales para los no celíacos” y “Hay que hacer 5 comidas al día”.

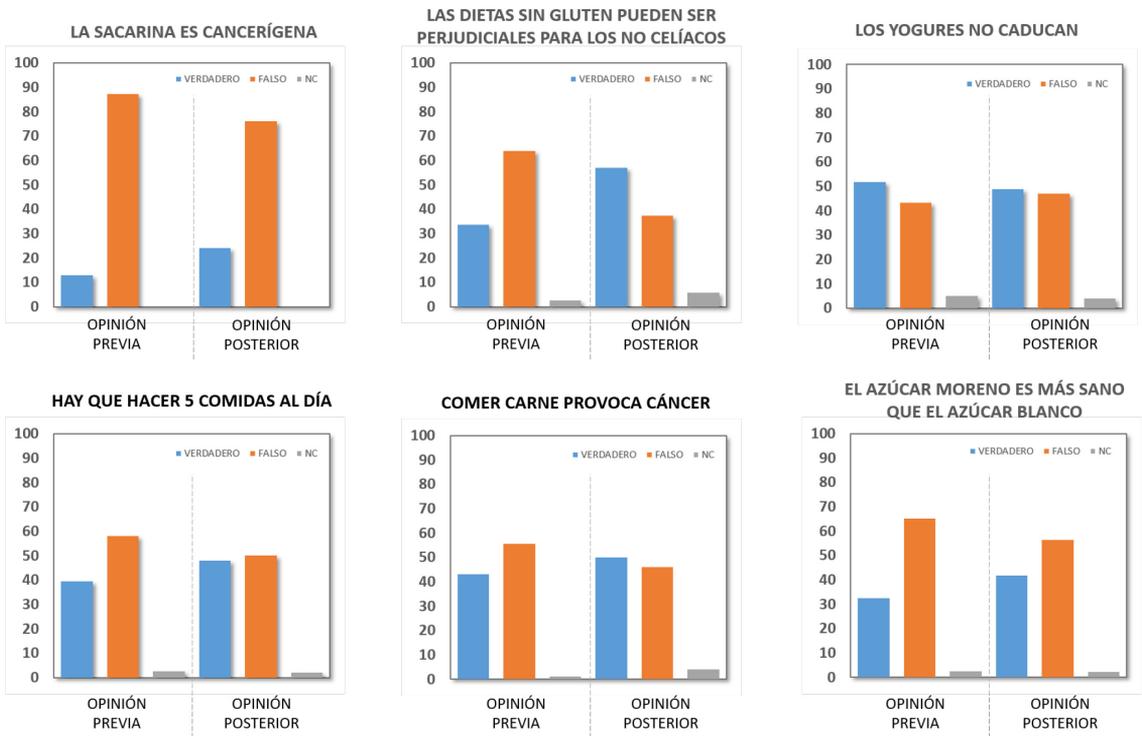


Fig 3. Opiniones de la audiencia previas al debate en la segunda edición del DEBATMITAL. Solo se encuentran diferencias estadísticamente significativas (prueba χ^2 , $p < 0.1$) para “La dieta sin gluten puede ser perjudicial para los no celíacos” y “hay que hacer 5 comidas al día”.

4.2 Valoración de la actividad.

La actividad fue, en general, bien valorada por la mayor parte de los alumnos como se puede desprender de sus respuestas al cuestionario anónimo de valoración de la actividad. En este cuestionario, una puntuación más alta hace referencia a un mayor grado de satisfacción. A la pregunta “¿Consideras que gracias a los debates en los que has participado has aprendido?” la nota media dada por lo alumnos fue de 8.4 ± 1.5 . La mayor parte de los alumnos contesta que sí que ha aprendido gracias a los debates. En la Figura 4 se observa la valoración de la actividad en su primera y segunda edición. Según los datos obtenidos en ambas ediciones, el debate como herramienta docente resulta adecuado para el aprendizaje de los alumnos.

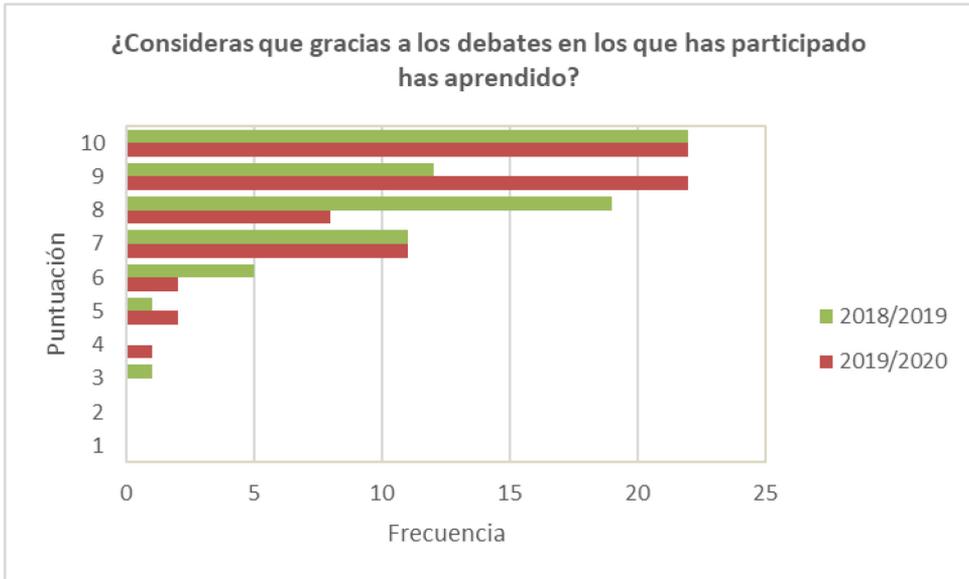


Fig 4. Valoración de los estudiantes a la pregunta ¿Consideras que que gracias a los debates en los que has participado has aprendido? 1: Totalmente en desacuerdo. 10: Totalmente de acuerdo.

Los alumnos también contestan positivamente a la pregunta ¿La actividad te ha resultado entretenida? que recibe una valoración media de 8.8 ± 1.5 . Los resultados se pueden ver en la Figura 5.

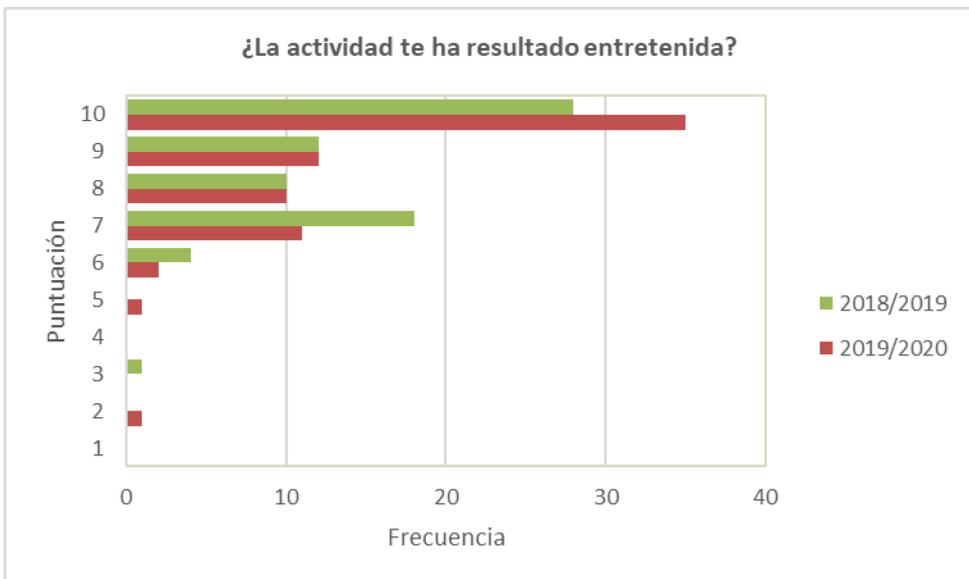


Fig 5. Valoración de los estudiantes a la pregunta ¿La actividad te ha resultado entretenida? 1: Totalmente en desacuerdo. 10: Totalmente de acuerdo.

Los alumnos, al igual que ocurrió en el curso pasado, mostraron su preferencia por esta actividad frente a las metodologías docentes clásicas. La respuesta a la pregunta ¿Consideras que el aprendizaje ha sido mayor que el que puedas adquirir en las prácticas que se realizan siguiendo metodologías docentes clásicas como la clase magistral? tiene una puntuación de 8.4 ± 1.9 . Ver Figura 6.

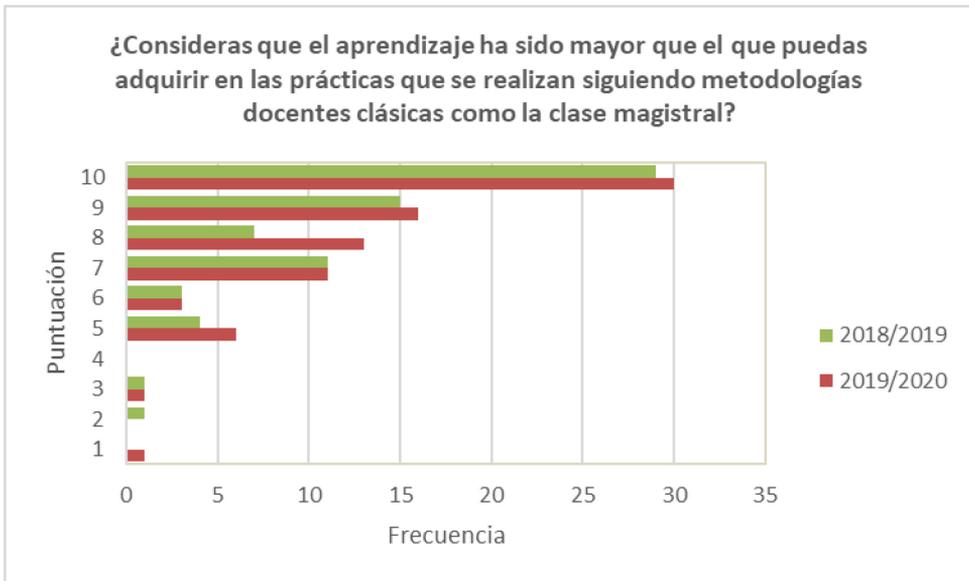


Fig 6. Valoración de los estudiantes a la pregunta ¿Consideras que el aprendizaje ha sido mayor que el que puedas adquirir en las prácticas que se realizan siguiendo metodologías docentes clásicas como la clase magistral? 1: Totalmente en desacuerdo. 10: Totalmente de acuerdo.

Por último, en las Tabla 1, los alumnos muestran su opinión sobre la utilidad de la actividad en su adquisición de algunas de las competencias del Grado de Medicina. Los alumnos piensan que el DEBATMITAL efectivamente les ayuda a adquirir las competencias: *Comprender e interpretar críticamente textos científico;*, *tener, en la actividad profesional, un punto de vista crítico, creativo, con escepticismo constructivo y orientado a la investigación: capacidad de reunir e interpretar datos relevantes (normalmente dentro de su área de estudio) para emitir juicios que incluyan una reflexión sobre temas relevantes de índole social, científica o ética;* *saber realizar una exposición en público, oral y escrita, de trabajos científicos y/o informes profesionales;* *capacidad de transmitir información, ideas, problemas y soluciones a un público tanto especializado como no especializado: establecer una buena comunicación interpersonal que capacite para dirigirse con eficiencia y empatía a los pacientes, a los familiares, medios de comunicación y otros profesionales;* *comunicarse de modo efectivo y claro, tanto de forma oral como escrita, con los pacientes, los familiares, los medios de comunicación y otros profesionales.*

Aunque con puntuaciones por encima de las del curso anterior, los alumnos siguen opinando que a la competencia a la que menos les ayuda la actividad es a la de “Comprender e interpretar críticamente textos científicos”, lo cual nos lleva a pensar que en siguientes ediciones del DEBATMITAL habrá que dedicar un tiempo precisamente a enseñar a los alumnos a analizar textos científicos.

Tabla 1. Valoración de la utilidad del DEBATMITAL para alcanzar competencias del grado en Medicina

| | Competencias | Nota media | Desviación estándar |
|-----------|--|-------------------|----------------------------|
| C1 | <i>Comprender e interpretar críticamente textos científicos.</i> | 7.6 | 1.8 |
| C2 | <i>Tener, en la actividad profesional, un punto de vista crítico, creativo, con escepticismo constructivo y orientado a la investigación.</i> | 8.5 | 1.3 |
| C3 | <i>Capacidad de reunir e interpretar datos relevantes (normalmente dentro de su área de estudio) para emitir juicios que incluyan una reflexión sobre temas relevantes de índole social, científica o ética.</i> | 8.5 | 1.2 |
| C4 | <i>Saber realizar una exposición en público, oral y escrita, de trabajos científicos y/o informes profesionales.</i> | 8.6 | 1.4 |
| C5 | <i>Capacidad de transmitir información, ideas, problemas y soluciones a un público tanto especializado como no especializado.</i> | 8.7 | 1.4 |
| C6 | <i>Establecer una buena comunicación interpersonal que capacite para dirigirse con eficiencia y empatía a los pacientes, a los familiares, medios de comunicación y otros profesionales.</i> | 8.2 | 1.6 |
| C7 | <i>Comunicarse de modo efectivo y claro, tanto de forma oral como escrita, con los pacientes, los familiares, los medios de comunicación y otros profesionales.</i> | 8.3 | 1.5 |

5. Conclusiones

La poca variación en la opinión del público que hemos encontrado en esta segunda edición del DEBATMITAL también ocurrió en la primera. En aquella ocasión, se achacó este hecho a que las afirmaciones fueran repetidas de otros cursos académicos anteriores, y que los alumnos, previamente al debate ya supieran de antemano que afirmación era cierta y cual falsa. En esta edición, los temas de debate seleccionados son nuevos, y además muchos de ellos constituyen auténticos temas de debate entre la comunidad científica. Por tanto, vinculamos este resultado al hecho de que, en general, las personas son muy reacias a cambiar de opinión independientemente de las pruebas que se pongan a su alcance. En otro tipo de debates, como los políticos que preceden a las elecciones, se puede encontrar una tendencia similar. (Sierra-Rodríguez, 2015). Pocas personas cambian su voto en función de lo que escuchan en dichos debates. Hay que puntualizar que al ser las encuestas anónimas, no es posible

determinar si realmente los cambios han sido escasos o si ha habido cambios de opinión que se compensan con los de otros alumnos en la dirección opuesta. Tampoco se puede saber si existe interacción entre el rol que le toca al azar al alumno y el cambio de opinión, es decir, si cuando a un alumno le toca un rol opuesto a su opinión previa y debe informar científicamente, cambia su opinión. Este es uno de los puntos a mejorar de cara a la próxima edición del DEBATMITAL, aún preservando el anonimato de los participantes, enlazar las respuestas previas y las posteriores a la actividad de un mismo alumno para poder determinar si hay cambios de opinión en direcciones opuestas que se compensan.

Otro aspecto a mejorar sería la inclusión de preguntas sobre el proceso de preparación de la argumentación por parte de los alumnos, para poder conocer su opinión sobre si la necesaria lectura de los textos para prepararlos contribuye al aprendizaje.

Por último, aunque pueden influir muchos aspectos que influyan, pensamos que los cambios introducidos en la actividad: debate de nuevos temas sobre alimentación que son de actualidad y controversia, así como la participación de un moderador profesional invitado, han hecho que la valoración de los alumnos sobre la actividad sea aún más positiva que la del curso anterior.

Por tanto, tras la experiencia de la segunda edición del DEBATMITAL, el debate se consolida como una buena herramienta docente para trabajar el tema de los Mitos en la Alimentación en la asignatura optativa de Alimentación y Dietética del Grado en Medicina.

6. Referencias

ESTEBAN, L. (2017). *El debate como herramienta de aprendizaje en VIII Jornada de Innovación e Investigación docente*. Sevilla. Disponible en :

<<https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/64625/Debate%20como%20herramienta%20de%20aprendizaje.pdf?sequence=1>> [Consulta: 24 de marzo de 2019]

OLASO-GONZÁLEZ G, ROMÁ-MATEO C, SERNA GARCÍA E, GAMBINI J, CORREAS ÁG, GIMENO L, ESCRIVÁ E, PIQUERAS M. (2019). *Uso del debate como herramienta metodológica docente en estudios del Grado en Medicina: DEBATMITAL*. En: Libro de Actas IN-RED 2019: V Congreso de Innovación Educativa y Docencia en Red [Internet]. Editorial Universitat Politècnica de València; Disponible en: <http://ocs.editorial.upv.es/index.php/INRED/INRED2019/paper/view/10471> [Consulta: 5 de abril de 2020].

RODRIGUEZ-PRIETO, R. (2012) *El debate como estrategia de innovación docente. Experiencias en Filosofía del Derecho y Teoría de la Cultura*. Revista Electrónica «UPO INNOVA». Vol. 1. [Consulta: 12 de marzo de 2019]

SIERRA-RODRÍGUEZ, J (2015) *Atrapados por nuestras predisposiciones ante los debates electorales por televisión*. Revista Mexicana de Opinión Pública. Vol.18. 28-55. [Consulta: 23 de julio de 2020]