

Análisis de alternativas al PIB: otra mirada para medir el desarrollo y la calidad de vida

MEMORIA PRESENTADA POR:

Iván Torres Martínez

GRADO DE *[Administración y Dirección de Empresas]*

Tutor/a: Ana María García Bernabeu

Convocatoria de defensa: *[julio del 2021]*

Índice

| | | |
|-----|-------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. | Introducción | 5 |
| 2. | El Producto Interior Bruto como medida de crecimiento..... | 7 |
| 3. | Otros indicadores de bienestar económico | 13 |
| 4. | El índice de Desarrollo Humano IDH | 14 |
| 4.1 | Cuadro comparativo del IDH | 16 |
| 4.2 | Conclusión del IDH | 17 |
| 5. | OCDE BETTER LIFE INDEX | 18 |
| 5.1 | Comparativa y análisis del crecimiento económico a partir del PIB | 20 |
| 5.2 | Indicadores de OCDE Better Life Index | 24 |
| 5.3 | Cuadro resumen de y conclusión de OCDE Better Life Index | 33 |
| 6. | Puede ser sostenible el desarrollo económico | 35 |
| 6.1 | Análisis por países | 39 |
| 6.2 | Conclusión del SDG Index..... | 49 |
| 7. | Conclusiones..... | 50 |
| 8. | Bibliografía | 51 |

Resumen

La realización de este estudio viene motivada por mostrar los diferentes indicadores económicos y sociales para medir el desarrollo y progreso social en una región o en un país y que proporcionan información adicional y complementaria al Producto Interior Bruto (PIB). El PIB surgió de la necesidad de tener una herramienta con la cual poder estimar la riqueza del país y así establecer los diferentes tipos de políticas fiscales y establecer políticas impositivas. Pero a lo largo del siglo XX hubo bastantes economistas que criticaron el PIB como indicador económico eficaz a la hora de medir el desarrollo de una región o un país, puesto que el PIB no tiene en cuenta como el grado de acceso a la educación, la esperanza de vida o la renta per cápita, que lo mide el IDH. De hecho, desde varias entidades supranacionales como la OCDE o la ONU han surgido iniciativas para establecer otros puntos de vista diferentes al PIB. El indicador que surge desde la OCDE se llama “*OECD better life index*” que permite comparar a los países a través de 11 criterios considerados esenciales para el bienestar de la población. También la Unión Europea, que partió de la Comisión Sarkozy, para establecer otra herramienta distinta de medir el desarrollo y el bienestar, se encargó un informe a los economistas Joseph Stiglitz, Amartya Sen y Jean Paul Fitoussi; la propuesta nació del gobierno francés de Nicolás Sarkozy ante cada vez el descontento social y económico, de establecer un indicador más eficaz para medir el bienestar de un país o región. A partir del 2015, los países que conforman la ONU propusieron una serie de objetivos para cumplir en el 2030. El SDG Index nació como ver el progreso de los países en esta área y su implicación a la hora de su desarrollo

Palabras clave: PIB, IDH, OCDE, ONU

Summary

The realization of this study is motivated by showing the different economic and social indicators to measure development and social progress in a region or in a country and that provide additional and complementary information to the Gross Domestic Product (GDP). GDP arose from the need to have a tool with which to estimate the country's wealth and thus establish the different types of fiscal policies and establish tax policies. But throughout the 20th century there were quite a few economists who criticized GDP as an effective economic indicator when measuring the development of a region or a country, since GDP does not consider, as the degree of access to education, hope life or per capita income, which is measured by the HDI. In fact, from various supranational entities such as the OECD or the UN, initiatives have emerged to establish points of view other than GDP. The indicator that arises from the OECD is called the "OECD better life index" which allows countries to be compared through 11 criteria considered essential for the well-being of the population. The European Union, which started from the Sarkozy Commission, to establish a different tool for measuring development and well-being, also commissioned a report from the economists Joseph Stiglitz, Amartya Sen, and Jean Paul Fitoussi; The proposal was born from the French government of Nicolás Sarkozy, faced with increasing social and economic discontent, to establish a more effective indicator to measure the well-being of a country or region. Starting in 2015, the countries that make up the UN proposed a series of objectives to meet in 2030. The SDG Index was born to see the progress of countries in this area and their involvement in its development.

Keywords: GDP, HDI, OECD, UN

1. Introducción

El Producto Interior Bruto (PIB) es una magnitud macroeconómica que es capaz de medir progreso y la riqueza de un país o una región, pero no proporciona una medida del bienestar de una sociedad. Como comenta el editor asociado del *Financial Times* David Pilling “El PIB no distingue entre la buena actividad económica y la mala actividad económica”. Esto lo que viene a decir que tanto el tráfico de estupefacientes como la producción industrial de un país se contabiliza como generación de riqueza. El PIB empezó tratando de medir lo que era significativo para medir el progreso y lo que traía bienestar, hasta que estalló la Segunda Guerra Mundial y el influyente economista inglés John Maynard Keynes dijo “No necesito saber cuánto bienestar hay [...] lo que necesito es cuánto puede producir una economía y cuál es el mínimo indispensable que puede consumir la gente para saber cuánto sobra para financiar la guerra”. A partir de ahí cambió el enfoque como método para medir el progreso como tal.

El PIB como indicador de la producción de un país ayudó muchísimos a los gobiernos para establecer unas políticas orientadas a incrementar la riqueza mejorar la producción, así como la planificación presupuestaria en base a los ingresos y gastos que se pudiesen originar en el interior de un país.

A lo largo de la historia después de la Segunda Guerra Mundial los países occidentales europeos se marcaron objetivos de reconstrucción con ayuda del Plan Marshall, para recuperar el nivel de producción industrial que había antes que estallase la conflagración que duró 6 años. ¿Pero se contribuyó a mejorar la vida y bienestar? En principio sí, puesto que la reconstrucción de las economías europeas como la francesa se pudo establecer lo que se llama *Estado del Bienestar*. Pero ahora mismo la realidad ha cambiado. Los Estados en función de la evolución del PIB establecen unas determinadas políticas u otras, es decir, si vamos en camino de una recesión, los Estados lanzan programas de una política fiscal expansiva con el objetivo de aumentar el consumo de las familias y la inversión de las empresas con el fin de recuperar el crecimiento económico. Los objetivos que se marcan los diferentes estados cuando establecen año tras año en sus presupuestos nacionales deberían especificar más bien para qué se establecen estos presupuestos y como se pueden mejorar la calidad de vida de sus ciudadanos.

El PIB se ha tomado como medida de calidad de un país siempre como medida de bienestar, pero siempre desde el prisma financiero, es decir, siempre para medir la solvencia y liquidez de un país, con independencia de sus ciudadanos. Por ejemplo, China con PIB 14.342.903,01 \$ de forma individualizada es la segunda potencia económica mundial por detrás de Estados Unidos con un PIB 21.433.226,00 \$; sin embargo, si tomamos el valor que marca el Banco Mundial para marcar el umbral de la pobreza que son vivir con 1,9\$/día traducido al año son 684\$/año, China tiene un 46.6% de personas que están en el umbral de pobreza que eso traducido en personas son 372 millones de personas. Lo cual cabe decir que China ha sacado mucha gente de un nivel de pobreza extrema en términos salariales, pero eso no significa que la mayoría de las personas gocen de una buena calidad de vida.

Las políticas de crecimiento de un país van enfocadas a cómo mejorar el nivel de producción, consumo de las economías domésticas, financiar infraestructuras físicas (carreteras, líneas de ferrocarril) y tecnológicas, pero deberían especificar el porqué de esa inversión y si va a mejorar la calidad de vida de los ciudadanos afectados.

Contextualizando en España, con datos del 2019 tiene un PIB de 1.393.490.52 \$, pero, sin embargo, España es incapaz de redistribuir la riqueza teniendo un 25.30% de su población en riesgo de pobreza y exclusión social, lo cual significa que 11 917 655 millones de personas están en riesgo de pobreza y exclusión social, un verdadero drama y problema a nivel nacional, lo cual denota que las actuales políticas económicas y sociales tienen fallos, no todo es una cifra macroeconómica. También esto redundaría en peores condiciones de vida y de un círculo vicioso difícil de salir sin unas buenas políticas sociales para romper esa dinámica.

Por tanto, el objetivo de este Trabajo Final de Grado es dar respuesta a las siguientes cuestiones.

1. ¿Realmente el PIB es un buen indicador de una buena salud económica?
2. ¿Qué otros enfoques se dan para medir el progreso de un país o una región?
3. ¿Qué iniciativas se han propuesto para tener un indicador alternativo al PIB?

Para dar respuesta a estas preguntas, en este trabajo se va a establecer una serie de comparativas entre diversos países con indicadores adicionales que las diferentes entidades supranacionales proporcionan para establecer las conclusiones al respecto. Entre estos indicadores destacamos: el PIB, OCDE Better Life Index, el IDH y el SDG Index

Este trabajo se estructura en 7 secciones. En la sección 2, se presenta el marco teórico del PIB, en la sección 3, se presenta los diferentes indicadores económicos y la información que nos aportan, en la sección 4, se presenta el indicador de OCDE Better Life Index y la comparativa por países, en la sección 5, se presenta IDH y la comparativa por países, en la sección 6, se presenta y explica que es el SDG Index y la comparativa por países y por último la sección 7 presenta las conclusiones del trabajo académico

2. El Producto Interior Bruto como medida de crecimiento

Volvamos a la definición académica del PIB que es: “Mide el valor de mercado de todos los bienes y servicios finales que se producen en el interior de un país independientemente de la nacionalidad de ese factor de producción, el PIB es un variable flujo porque va a medir la producción en un determinado periodo de tiempo”. Mientras que el PNB, es decir, el Producto Nacional Bruto, tiene en cuenta para su cálculo los Factores Nacionales en el Extranjero menos los Factores Extranjeros en la nación.

Lo que nos muestra el PNB a diferencia del PIB, como son dinámicas las empresas nacionales en el extranjero, pero no lo que es capaz de generar durante un periodo determinado una economía. Hay que hacer otra distinción entre PIB a precios constantes y a precios corrientes. PIB a precios constantes hace referencia a la variación de la producción durante un periodo determinado, mientras que precios corrientes tiene en consideración la influencia de la inflación para su cálculo. Es más correcto utilizar el PIB a precios constantes que no a precios corrientes, puesto la inflación tiende a distorsionar el análisis correcto sobre la evolución y comparación de un país o un conjunto de países. Para ello debemos utilizar la fórmula del Deflador Implícito del PIB:

$$DEFLATOR\ IMPLÍCITO\ DEL\ PIB = \frac{PIB\ nominal}{PIB\ real}$$

A partir del propio indicador del PIB, podemos obtener otros indicadores derivados, como el PIB per cápita, en la que establece la relación entre la riqueza generada y su población. Sobre todo, sirve, para establecer comparativas y ver la evolución de un país sobre otro con características similares y tener un análisis preliminar sobre nivel de renta per cápita que poseen sus ciudadanos

Otro de los conceptos asociados al PIB es la *Inflación*, que es la variación de los precios en una economía. Es un indicador tomando muy en serio, puesto que indica el nivel de actividad que hay en una economía, pero esto nos puede llevar a una autocomplacencia ¿Entonces, es perfecto que cuanto mayor nivel de actividad y una mayor inflación, sería mejor? La respuesta es NO. La inflación propiamente dicha es positiva que sea positiva y que esté a unos niveles entorno al 2%, que de hecho es uno de los objetivos de los Bancos Centrales como BCE (Banco Central Europeo) o la FED (la Reserva Federal). Pero esto denota que la inflación cuando la inflación es elevada es que la demanda es muy superior a la oferta y en muchos mercados de bienes y servicios se produce escasez, y para poder ajustar ese desequilibrio los precios suben para volver a ese precio de equilibrio. Mientras que una escasa inflación o inflación negativa, es decir, ya

hablamos en este caso de *Deflación*, la oferta es superior a la demanda, lo cual provoca un exceso de oferta, pero en este caso los demandantes pueden esperar todavía más a que bajen los precios empujando a la baja aún más los precio.

De hecho, hay un consenso mundial sobre si es peor las inflaciones altas o la deflación, puesto que esta última connota que el nivel de actividad en una economía es casi nulo, y también puede afectar la rentabilidad de inversión de los oferentes, puesto que precio de equilibrio para la demandada, para los oferentes ni quiera llegan a cubrir costes de fabricación.

Cuando hablamos del PIB, es inevitable de sacar a colación la fórmula de la Demanda Agregada que planteó el economista inglés John Maynard Keynes en su libro *Teoría General del Empleo, el Interés y el Dinero*, donde sus modelos macroeconómicos tuvieron una gran influencia en una amplia gama de economistas desde liberales, monetaristas como Milton Friedman hasta los que abogaban con el intervencionismo económico.

Vamos a partir de la fórmula primitiva que John Maynard Keynes dio para el PIB:

$$DA = C + I + G + XN$$

Tras la fórmula planteada por Keynes, diferentes economista ha ido desarrollando y aportando más información y así tener una visión más amplia de como de puede medir la riqueza generada en el interior de un país.

$$PIB = Co + c[(1 - t)Yd + TR] + Io - bi + G + XN$$

Analizando todos los componentes que conforman la Demanda Agregada, podemos ir diciendo lo siguiente.

Co , es el **consumo autónomo** que realizan las economías domésticas que es la parte del Consumo que destinan para la alimentación y sus necesidades básicas. La c , es la propensión marginal al consumo, esto parte de la confianza que tienen los consumidores en la economía y se lanzan a consumir más allá de sus necesidades básicas, esto es como ocio, compra venta de vehículos, vivienda y otros bienes de consumo; está directamente relacionada con la renta disponibles y por ende con la *presión fiscal* que hubiese en el país y las *Transferencias públicas*.

Vamos a la parte de la **Inversión**, y tenemos que distinguir dos componente, por un lado la Inversión autónoma, que es aquella parte de la inversión que las empresas utilizan para el funcionamiento normal del negocio, como es el aprovisionamiento de materias primas o mercaderías, mientras que el otro componente la bi , es la confianza que tienen los empresarios en la economía y a cuanto están dispuesto a invertir, que es directamente proporcional al tipo de interés de mercado, puesto que del coste de la financiación dependerá la rentabilidad de ese proyecto de inversión.

Llegamos a uno de los componentes más importantes de la *Demanda Agregada*, que es el **Gasto Público**. Forma parte de la política discrecional que dispone un gobierno para ir ajustando y marcar sus objetivos económicos, dependiendo de la coyuntura económica. Del Gasto Público se derivan varios conceptos como es, el *Superávit Presupuestario* que es la diferencia entre los Ingresos financieros menos todo el Gasto, de este concepto se deriva también varias teorías y posiciones macroeconómicas como es la *Estabilidad Presupuestaria* o el *Déficit Cero* (en el *Tratado de Estabilidad, Coordinación y Gobernanza en la Unión Económica y Monetaria*, que establece un 3% de déficit respecto al PIB y un nivel de endeudamiento del 60% respecto al PIB). Cuando los diversos gobiernos diseñan sus presupuestos nacionales, también fijan el nivel de endeudamiento público y las emisiones de deuda pública que van a emitir durante ese periodo de tiempo. Si nos atenemos a la definición del Multiplicador de Gasto Público que da Keynes en su obra *Teoría General del Empleo, el Interés y el Dinero* que lo define “la cantidad que aumenta el nivel de renta de equilibrio cuando se incrementa el gasto autónomo”.

Finalmente llegamos al último componente de la Demanda Agregada, que son la **Exportaciones Netas**, es decir, todas las exportaciones que se realizan menos las importaciones en el mismo periodo. Hay que tener en cuenta en este componente está influenciado más por componentes exógenos al modelo que propiamente endógenos, es decir, *tipo de cambio*, que es al precio con el cual se intercambian los bienes y servicios entre países que no comparten la misma divisa. A lo largo de la historia más reciente, las devaluaciones monetarias se han utilizado, para hacer las exportaciones más competitivas que sus competidores o en momentos donde se han devaluado sus divisas en momentos para recuperar su crecimiento económico.

En el caso europeo, en el año 1979 se crea el Sistema Monetario Europeo (SME), para evitar las devaluaciones competitivas y garantizar la estabilidad económica dentro de Comunidad Económica Europea. España se incorpora al SME con la Peseta en el 1989, y finalmente en el año 1999 nace la moneda única, el Euro. Tres años después en el 2002, el Euro ya es una realidad tangible y doce países europeos cambian sus monedas nacionales. El Euro, ha dado una estabilidad a todos los países que conforman la Eurozona con la estabilidad cambiaria y con la exportaciones e importaciones, con la segunda divisa más importante del mundo y la segunda más utilizada.

Otro de los mecanismos utilizados por los diferentes gobiernos han sido los aranceles, para hacer frente a las Importaciones. Las Importaciones en la fórmula de la *Demanda Agregada* vienen restando a las *Exportaciones*, puesto que al importar bienes y servicios del extranjero están saliendo reservas de la nación y pagando *Sueldos y Salarios* en otro país, y lo que se hace es restan fortaleza a la economía.

A partir de 1975 se creó un foro informal donde se congregaba el 65% del PIB mundial, que en sus orígenes era el G-8 para establecer una gobernanza mundial y establecer una coordinación económica permanente global, viene a complementar las políticas encomendadas por el G-20. El G-7 lo forman los 7 países más industrializados y económicamente más desarrollados que son:

1. Estados Unidos
2. Japón
3. Alemania
4. Francia
5. Reino Unido
6. Canadá
7. Italia

Las decisiones adoptadas en el G-7 no son vinculantes jurídicamente, pero su influencia a nivel internacional es muy considerable. Hay otro grupo de trabajo a nivel mundial con las 20 economías más desarrolladas a nivel mundial, a estas cumbres que se realizan también asisten entidades supranacionales como, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, la Unión Europea y la Organización de Naciones Unidas; y promueven políticas fiscales y de estabilidad económica. En la cumbre de 2009 Pittsburg, Estados Unidos se decidió formalmente que el G-20 reemplazase al G-7 en lo concerniente a planes de desarrollo mundial. Los miembros del G-20 son los siguientes:

1. Alemania
2. Arabia Saudí
3. Argentina
4. Australia
5. Brasil
6. Canadá
7. China
8. Corea del Sur
9. Estados Unidos
10. Francia
11. India
12. Indonesia
13. Italia
14. Japón
15. México
16. Rusia
17. Reino Unido
18. Sudáfrica
19. Turquía

Estos 19 países representan el 85% del PIB mundial, dos tercios de la población mundial y el 75% del comercio internacional. También hay una serie de invitados permanentes y con derecho de voz, que son los siguientes:

- España
- Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN, representado por Singapur)
- Comunidad del Caribe (representada por Jamaica)
- Unión Africana (representada por Ruanda)
- Banco Interamericano de Inversiones
- Banco Mundial
- Consejo de Estabilidad financiera
- Banco de Desarrollo de América Latina
- Fondo Monetario Internacional
- Naciones Unidas
- Organización para la cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)
- Organización Internacional del Trabajo (OIT)
- Nueva Alianza para el Desarrollo de África

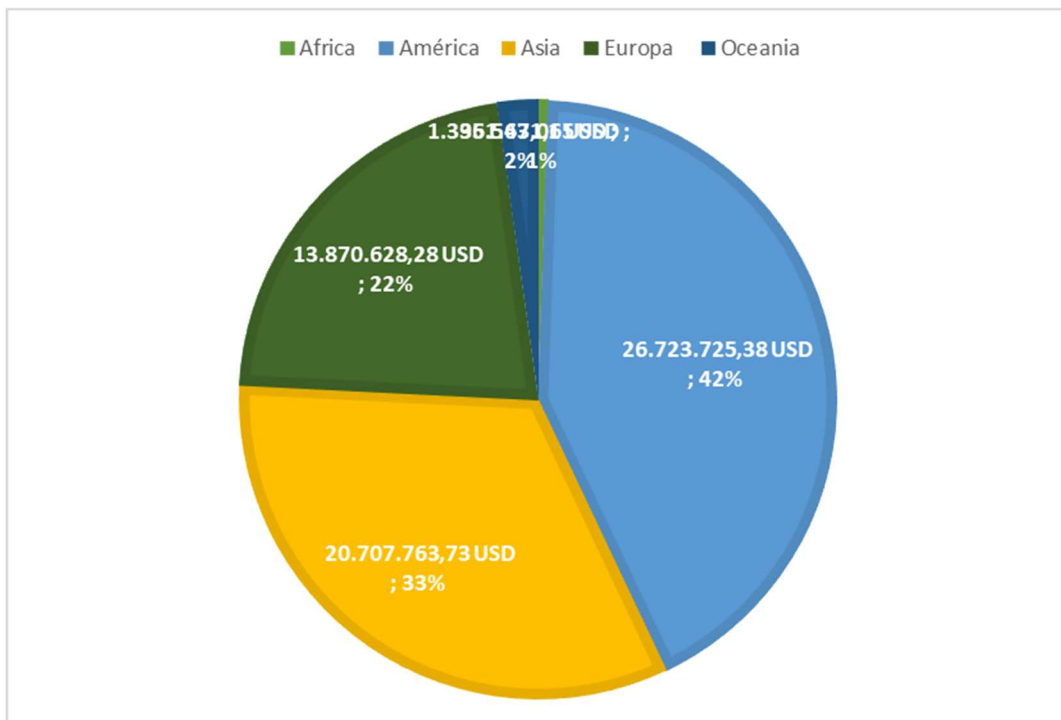


Figura 1 Distribución del PIB mundial por continente expresado en dólares americanos.
Fuente: Elaboración propia a partir del Banco Mundial

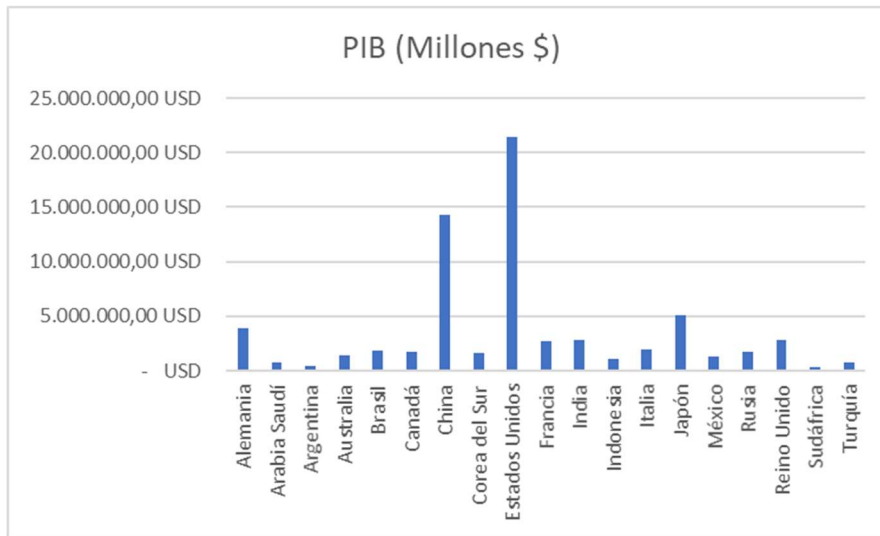


Figura 2. PIB de los países del G-20. Fuente: Elaboración propia a partir del Banco Mundial

Como vemos de forma desagregada, hay dos países que sobresalen como es Estados Unidos y China, esto lo que hace es concentrar de forma agregada el PIB, pero realmente hay una gran disparidad entre los países del mismo continente. Mientras que Estados Unidos tiene 21.433.226,00 \$ siendo la primera potencia económica mundial, mientras que Argentina 445.445,18 \$ siendo del mismo continente está dentro de los 20 países más desarrollados del mundo y con una gran diferencia en cuanto a PIB, ¿Pero todo está en el PIB?

3. Otros indicadores de bienestar económico

A lo largo de la historia, los economistas han tratado de establecer indicadores para medir el progreso económico de un país o un región en concreto, primero fue el PNB (Producto Nacional Bruto) que mide “Valor total de los bienes y servicios producidos por parte de los nacionales de un país durante un período, normalmente un año, deduciendo lo consumido en la producción, es decir, consolidado. Incluye el consumo, la inversión, la variación en existencias y el valor de las exportaciones, deducidas las importaciones”, la manera de cuantificarlo sería de la siguiente fórmula:

$$PNB = PIB + RRN - RRE$$

Otro indicador para medir el progreso de una región es el IDH, que fue una iniciativa de la ONU con la colaboración del economista paquistaní Mahbub ul Haq, que en parte desarrolla las ideas de Amartya Sen. Toma como variables la escolarización, la esperanza de vida en país y el PIB per cápita. Y esta es la fórmula con la cual se calcula el IDH:

$$IDH = \frac{1}{3}(IEV) + \frac{1}{3}(IE) + \frac{1}{3}(PIB)$$

Por consiguiente, tenemos el índice de GINI, que fue establecido por el economista italiano Conrado GINI, que sirve para medir la desigualdad salarial entre ciudadanos de una misma región, tomando valores en 0 (igual total) y 1 (desigualdad total). Y esta es la fórmula con la cual se calcula el índice de GINI:

$$GINI = \left[1 - \sum_{K=1}^{N-1} (X_{k+1} - X_k) (Y_{k+1} - Y_k) \right]$$

Ahora que hemos visto los índices más utilizados para medir el progreso económico de una región o un país, nos podemos hacer la siguiente pregunta ¿Basta sólo con la medición de un índice para indicar que un país sus ciudadanos gozan de un buen nivel de desarrollo? La respuesta es, NO. Para dar más claridad a esta respuesta vamos a poner un ejemplo y así se ve más claro. Estados Unidos de América tiene una PIB de 21.433.226 M \$(datos del 2019) situándose como la primera potencia económica mundial, el IDH en 0.926 situándose en el puesto 17º, y el coeficiente de GINI es de 0.48 (informe publicado septiembre del 2020). Con todo, los indicadores analizados podemos decir que Estados Unidos es un gran país desarrollado, pero no se distribuye de forma equitativa la riqueza, donde hay Estados donde hay gente que posee las mayores fortunas del país y en la misma región tienes personas donde tienen serias dificultades para pagar un alquiler o poder comprar una vivienda (véase el caso de San Francisco y Silicon Valley).

En este trabajo vamos a centrar en los diferentes indicadores que desde varias entidades supranacionales han ido poniendo en marcha como el de OCDE Better Life Index, IDH (Índice de Desarrollo Humano) y el SDG Index)

4. El índice de Desarrollo Humano IDH



Figura 3. Web de Naciones Unidas

En este apartado vamos a analizar una serie de países europeos, países del pacífico y americanos, pero desde la perspectiva del indicador del IDH (índice de Desarrollo Humano), índice que desarrolla con la iniciativa del ONU que mide la esperanza vida y el nivel de alfabetización de cada país.

En el último informe que ha elaborado la ONU sobre el IDH hace hincapié en las desigualdades sociales y económicas, y el impacto de la Covid-19 en un mundo muy interconectado y la vez más frágil debido a su gran interdependencia de unos con otros. También hace referencia que estamos ante un gran cambio de paradigma social, que no en vano era irremediable tanto en la forma de relacionarnos, sino en la forma de trabajo, ante también las actuales relaciones sociales, ya no solo a nivel de sociedad, sino a nivel estatal y sus relaciones bilaterales.

Pone como enfoque que pesar de los grandes cambios sociales y tecnológicos que la humanidad ha conseguido alcanzar, se han agudizado y aflorar esas cicatrices sociales que presentan incluso los países más desarrollados económicamente. Por consiguiente, alerta de la gran pérdida de biodiversidad en flora y fauna que se acelerado en estos últimos años, enfatizando la extinción masiva de muchas razas animales y las posibles consecuencias que pueden tener sobre nuestro ecosistema. También pone de manifiesto que se necesitan nuevos indicadores económicos para una nueva era.

En el informe pone de relieve que como uno de los peligros para la sociedad moderna como el aumento cada vez de las desigualdades sociales dando consigo a un aumento de la inestabilidad social y pérdida de soporte en las grandes democracias liberales, donde el apoyo electoral a los partidos políticos tradicionales ha menguado considerablemente en favor de partidos con una ideología ultra donde abogan por un recorte de los derechos humanos y un gran aumento de movimientos autoritarios.

Pone de relieve que tenemos que cambiar el enfoque de la visión sobre la resolución de los problemas, en vez de abordarlos de forma aislada, se deberían de resolver desde un prisma multidimensional. Desde la creación del índice en 1991 ha habido un incremento del desarrollo humano a nivel general, pero donde la crisis financiera del 2008-2009 supuso un gran retroceso en el desarrollo humano. Pero donde hay un mayor retroceso en el desarrollo humano es en el 2020, donde con la crisis sanitaria derivada de la Covid-19 ha supuesto una debacle en todos los ámbitos sociales y económicos a nivel mundial.

Además, pone el foco que tenemos que cambiar nuestro modelo de consumo y producción, puesto que cada vez más los recursos naturales dan síntomas de agotamiento y el medio ambiente presenta cada vez niveles alarmantes de contaminación atmosférica como acuática con vertidos de residuos y plásticos en nuestros ríos y océanos.

También pone en el foco durante todo el informe qué sino hay una mayor implicación social y estatal a los problemas globales, cada vez serán mucho más frecuentes los desastres naturales y económicos, y que la crisis sanitaria derivada de la Covid-19 puede volverse cíclica y con ello provocar grandes estallidos sociales en las democracias liberales y con ello una gran regresión en la protección de los Derechos Humanos. Aparte de analizar los países que hemos utilizado para hacer nuestro análisis, vamos a establecer un ranking de los 5 mejores países y los 5 peores países.

Los 5 mejores

Tabla 1. Ranking de países IDH

| Posición | País |
|----------|-----------|
| 1 | Noruega |
| 2 | Irlanda |
| 3 | Suiza |
| 4 | Hong Kong |
| 5 | Islandia |



Los 5 peores

Tabla 2 Ranking de países. Fuente IDH

| Posición | País |
|----------|--------------------------|
| 1 | Burundi |
| 2 | Sudán del Sur |
| 3 | Chad |
| 4 | República Centroafricana |
| 5 | Níger |

4.1 Cuadro comparativo del IDH

Tabla 3. Comparativa por países. Fuente IDH

| País | IDH | Índice de desarrollo de género | índice de desigualdad de género |
|----------------|-------|--------------------------------|---------------------------------|
| España | 0,904 | 0,986 | 0,070 |
| Italia | 0,892 | 0,968 | 0,069 |
| Suecia | 0,945 | 0,983 | 0,039 |
| | | Índice de desarrollo de género | índice de desigualdad de género |
| Japón | 0,919 | 0,978 | 0,094 |
| Australia | 0,944 | 0,976 | 0,097 |
| | | Índice de desarrollo de género | Índice de desigualdad de género |
| Estados Unidos | 0,926 | 0,994 | 0,204 |
| México | 0,779 | 0,96 | 0,322 |
| Colombia | 0,767 | 0,989 | 0,428 |

Como podemos observar todos los países seleccionados presentan unos valores de altos a muy altos dentro del ranking del IDH siendo Suecia el mayor de todos. En cuanto al índice de desigualdad de género cabe destacar primeramente a España e Italia por sus grandes desigualdades de género a nivel europeos, y en el caso español es debido primeramente a las grandes diferencias de oportunidad a nivel laboral y salarial que presenta el mercado español entre hombres y mujeres, y esto es un gran reto del gobierno español en atajar este problema que incluso desde la Unión Europea le recomiendan que se reforme el mercado laboral para acabar con esta desigualdad.

Es destacable que pesar de presentar un mayor IDH que España e Italia, Australia y Japón tienen un mayor índice de desigualdad de género. En el caso nipón es debido a una sociedad que tiende la misoginia y al maltrato hacia la mujer.

En el caso de los países americanos cabe resaltar, el alto índice de desigualdad de género de Colombia, esto es debido a las escasas oportunidades que tienen las mujeres en este país caribeño y a la alta tasa de caso de feminicidios, que juntamente con México presentan la mayor tasa mundial de mujeres asesinadas en los países desarrollados

4.2 Conclusión del IDH

Como hemos podido ver, el IDH nos presenta una información nivel de cómo están las sociedades de cada uno de los países que conforman Naciones Unidas, ¿Pero esto realmente nos indica como crecen, o que percepción tienen sus diferentes ciudadanos? La respuesta es NO. El IDH nos proporciona una información un tanto superficial de los diferentes países, aún si muestra una gran divergencia entre el nivel de desarrollo que presenta un país y comparándolo con su nivel crecimiento económico, muestra informaciones totalmente opuesta uno con el otro indicador. Por ejemplo, en el caso de los países europeos, tanto España como Italia tienen un mayor PIB que Suecia, mientras que en cambio Suecia muestra un mayor desarrollo humano y una menor desigualdad social. El caso más flagrante es Estados Unidos, siendo la primera potencia económica mundial, pero presenta una mayor desigualdad social entre géneros respecto a los países europeos.

Finalmente, el IDH, no se puede tomar de manera aislada, sino más bien de forma complementaria de los indicadores anteriores, que donde PIB o el OCDE Better Life Index no llegan, el IDH termina por complementar la información.

5. OCDE BETTER LIFE INDEX

En este apartado vamos a explicar que es el índice de OCDE Better Life Index poner el link a la página, en los indicadores que se basan para establecer qué y las diferentes conclusiones que se llegan y las conclusiones. Además, se van a comparar una serie de países europeos, asiáticos y americanos.



Figura 4. Web del indicador OCDE Better Life Index

El OCDE Better Life Index surge de la iniciativa de la OCDE a partir del 2010, como consecuencia de los estragos de la crisis financiera derivada de la quiebra del banco de inversión estadounidense Lehman Brothers el 15 de septiembre del 2008. Tras dos años de la crisis financiera se necesita dar respuesta al sentimiento y la percepción de la ciudadanía de los países más desarrollados. Este índice parte de 11 indicadores que son los siguientes: Vivienda, Ingresos, Empleo, Comunidad, Educación, Medio Ambiente, Compromiso Cívico, Salud, Satisfacción, Seguridad, Balance Vida-trabajo.

No se puede establecer un número 1 en este índice, puesto que como se ha dicho con anterioridad hay once indicadores, y donde un país es el mejor, puede que en los otros sea de los últimos por la cola, pero podemos establecer un ranking de países, que a nivel general podemos establecer los 5 primeros y los 5 últimos, que serían los siguientes:

Los 5 primeros

Tabla 4 Ranking de países OCDE Better Life Index

| Posición | País |
|----------|-----------|
| 1 | Japón |
| 2 | Suecia |
| 3 | España |
| 4 | Dinamarca |
| 5 | Australia |

Los 5 últimos

Tabla 5 Ranking de países OCDE Better Life Index

| Posición | País |
|----------|----------|
| 1 | Rusia |
| 2 | Lituania |
| 3 | Turquía |
| 4 | México |
| 5 | Colombia |

Aunque algunos países impulsaban iniciativas de estímulo fiscal para el rescate de sus economías, otras por el contrario tenían que aplicar políticas fiscales contractivas debido a los desfases en sus presupuestos nacionales por el rescate de su sistema financiero nacional. Tras poner en marcha estas medidas, aunque el PIB subiese, pero esa riqueza no se repartía de forma igualitaria y de hecho los ingresos familiares cayeron de forma drástica abocando a mucha gente a los umbrales de exclusión y riesgo de pobreza. También de forma significativa el apoyo electoral en muchos países de la OCDE y sobre todo europeos hubo una gran desafección con la clase política, viendo que la ciudadanía de a pie estaba sufriendo las consecuencias y sus gobernantes eran ajenos a ello.

En la gran mayoría de los países que conforman la OCDE las tasas de homicidios y las muertes por carretera, debido a una mejora de sus infraestructuras y su sistema penal para castigar los homicidios, de hecho, así lo reflejan los datos, hay otra variable que es bastante preocupante y eso es percibido como un gran retroceso en la percepción de la calidad de vida que tienen sus habitantes respecto a décadas anteriores. La tasa de suicidios en varios países de la OCDE se ha disparado es la primera causa de **muerte No Natural**, convirtiéndose así un grave problema de salud nacional en muchos casos, así como las tasas de mortalidad debido a la drogadicción. Por eso la realidad macroeconómica como estadística está perfecta, pero la sensación y percepción de ella es muy diferente.

La coordinación de los diferentes países de la OCDE busca establecer un indicador fiable la cual les permitan mejorar sus políticas económicas y sociales, así como el nivel impositivo, se basa en la accesibilidad de la vivienda, nivel de ingresos, empleo, comunidad, nivel educativo, medio ambiente, compromiso cívico, salud, satisfacción, seguridad y balance de vida-trabajo.

Los países que voy a centrar la comparativa de todos los indicadores que marca OCDE Better Life Index, por áreas geográficas son, Europa:

- España
- Italia
- Suecia

Asia y Oceanía:

- Japón
- Australia

América:

- Estados Unidos
- México
- Colombia
-

5.1 Comparativa y análisis del crecimiento económico a partir del PIB

Antes de empezar con la comparativa a través de los diferentes indicadores de OCDE Better Life Index, voy a poner establecer la comparativa con el PIB, para contextualizar todos los índices y su posterior análisis.

Tabla 6 PIB de los países europeos. Fuente: Banco Mundial

| País | PIB \$ |
|--------|--------------|
| España | 1.393.490,52 |
| Italia | 2.003.576,15 |
| Suecia | 530.883,87 |

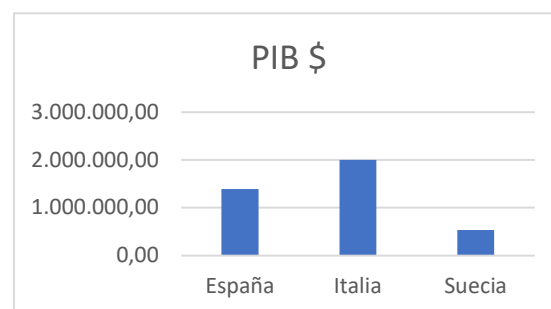


Figura 5. Web del indicador OCDE Better Life Index

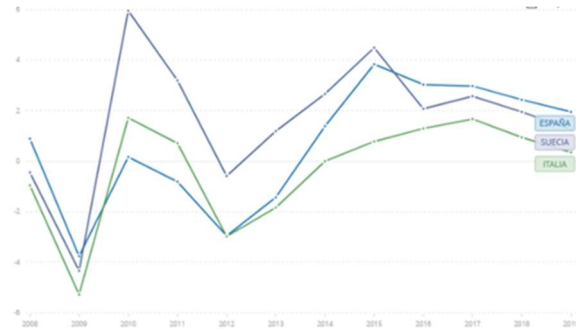


Figura 6 Evolución del PIB. Fuente: Banco Mundial

Como observamos tanto en la tabla como el gráfico, el país transalpino es el que tiene un mayor PIB de estos tres países europeos. ¿Pero esto significa que la calidad de vida, o la percepción de satisfacción sea mayor que en España o Suecia o que simplemente refleje riqueza genere el país? Como vemos en el último gráfico, es la evolución del crecimiento del PIB desde el 2008 al 2019. Vemos que las caídas son muy similares de PIB en los tres países, la diferencia viene en dos años posteriores. Suecia al tener un mayor margen fiscal puede acometer políticas fiscales expansivas y así recuperar el crecimiento económico a través de un mayor incremento del Gasto Público, mientras que Italia y España tuvieron que acometer políticas fiscales restrictivas que todavía dañaron aún más su economía. Luego vemos como el crecimiento económico tanto de España como el de Suecia tienen casi la misma pendiente hasta llegar al 2015, y esto es debido a la mejora de la coyuntura económica tanto europea como a nivel mundial. En el caso de Italia se produce también esa recuperación económica pero no con la misma intensidad de Suecia y España, debido también al escaso margen fiscal debido a su alto nivel de endeudamiento.

Tabla 7 PIB países del pacífico. Fuente: Elaboración propia a partir del Banco Mundial

| País | PIB\$ |
|-----------|--------------|
| Japón | 5.081.769,54 |
| Australia | 1.396.567,01 |

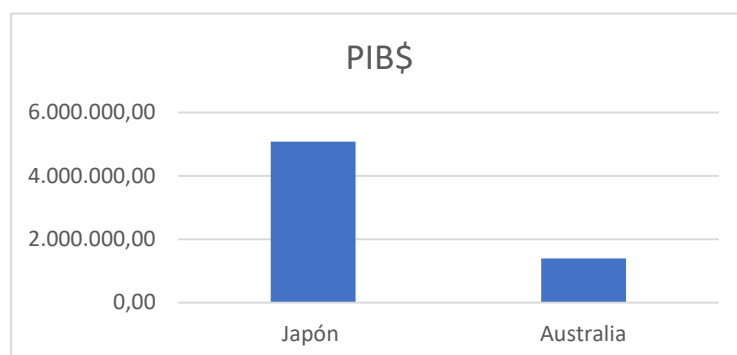


Figura 7 PIB países del Pacífico. Fuente: Elaboración propia a partir del Banco Mundial

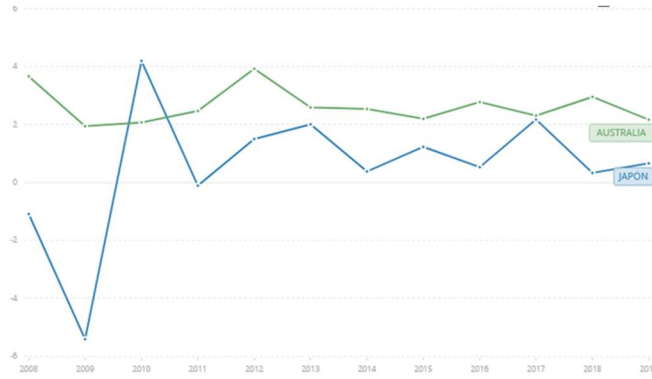


Figura 8 Evolución del PIB países del Pacífico. Fuente: Banco Mundial

En el caso de los países asiáticos vemos como la diferencia entre países todavía es mucho más acusada, pero la realidad de los datos y calidad de vida de unos países a otros reflejan otra cosa. Aquí en el último gráfico vemos claramente como afectó muy diferente la crisis financiera. Japón muy dependiente de la coyuntura económica debido que es una economía muy dependiente de sus exportaciones, lo cual tuvo un derrumbe en su economía. Tras poner en marcha un plan ultra expansivo del Gasto Público tuvo un crecimiento de su economía casi en vertical, superando a la economía australiana. También cabe destacar que los japoneses controlan una de las divisas más utilizadas en el mundo que es el yen. El Banco Central de Japón (BoJ) aplicó una política monetaria acomodaticia a la misma vez que el gobierno nipón lanzaba su plan de estímulos económicos. Cabe resaltar la catástrofe natural del tsunami sobre la población nipona de Fukusima que supuso un gran impacto sobre la economía. Mientras que la economía australiana no fue ajena de la crisis internacional y la caída de los precios de las materias primas, pero debido al dinamismo y al margen fiscal tanto a nivel presupuestario como de deuda pública, sorteó mejor la crisis financiera y no llegó a entrar en un decrecimiento económico. También cabe resaltar que el comportamiento de la economía australiana es bastante regular.

Tabla 8 PIB países americanos. Fuente: Elaboración propia a partir del Banco Mundial

| País | PIB\$ |
|----------------|---------------|
| Estados Unidos | 21.433.226,00 |
| México | 1.268.870,53 |
| Colombia | 323.615,98 |

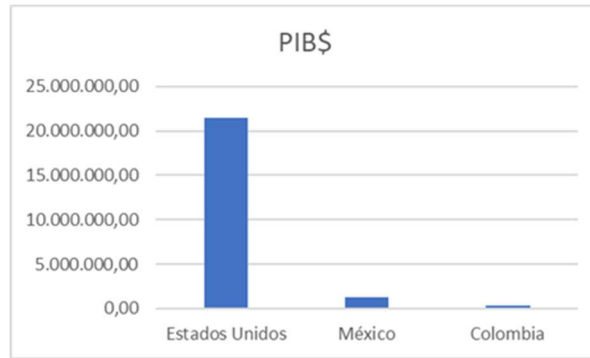


Figura 9 PIB países americanos. Fuente: Elaboración propia a partir del Banco Mundial

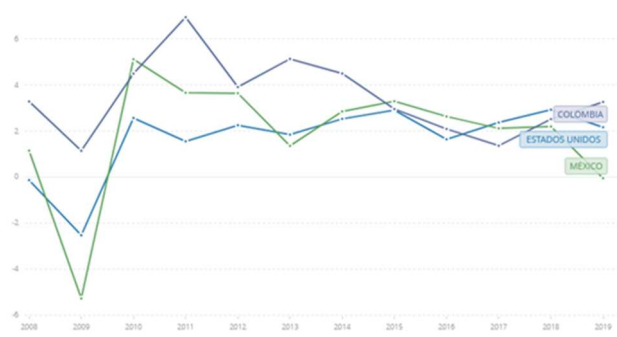


Figura 10 Evolución del PIB países americanos. Fuente: Banco Mundial

Por último, tenemos los países americanos donde tenemos la mayor diferencia de entre economías de todos los países que hemos visto. Cabe destacar que son países muy poblados sobre todo Estados Unidos y México con 328.239.523 millones de personas y 127.575.529 millones de personas respectivamente. Pero estos 3 países representan grandes diferencias sociales y económicas que más adelante vamos a poner de relieve. Por último, es palpable que la caída económica más abrupta fue México, y esto es debido la gran dependencia financiera y económica de Estados Unidos, tanto el plano de las exportaciones como la dependencia de los flujos financieros de Estados Unidos a México. Tras llevar a cabo de un plan expansivo en el gasto público y una política acomodaticia tanto en una bajada progresiva de los tipos de interés por parte de la Reserva Federal, también favoreció la puesta en marcha de la compra masiva de deuda pública para financiar el plan de recuperación de la Administración Obama. Lo que supuso a la misma vez un efecto multiplicador en la economías latinoamericanas como México y Colombia y también en un aumento de los precios de las materias primas, como el petróleo.

5.2 Indicadores de OCDE Better Life Index

En este apartado vamos a analizar los países anteriores y vamos a compararlos con los diferentes indicadores que elabora la OCDE, desde los ingresos familiares, la inseguridad laboral, tasa de empleo, ingresos personales, años de educación, el nivel de educación, la contaminación atmosférica y la tasa de homicidios. Después de presentar el gráfico se sacarán de cada uno una explicación y una conclusión.

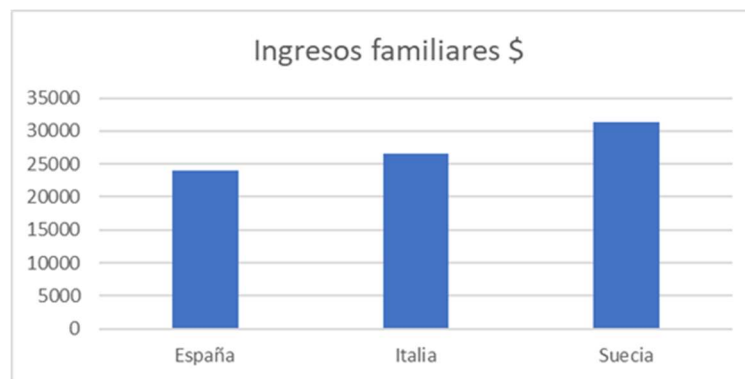


Figura 11 Ingresos familiares de los países europeos. Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better Life Index

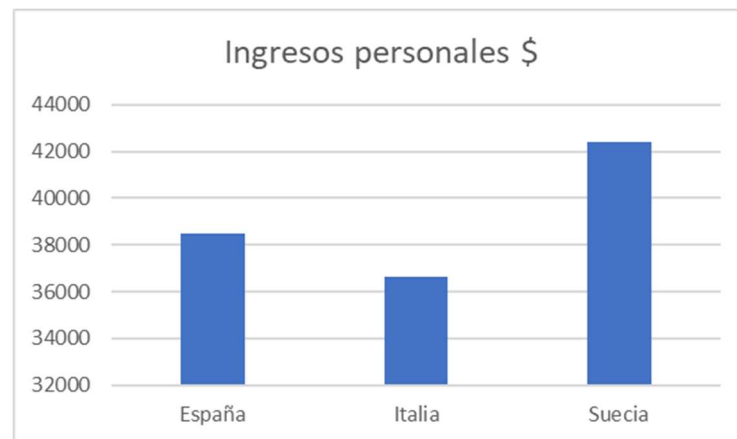


Figura 12 Ingresos personales del países europeos. Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better Life Index

Como podemos observar en estos dos gráficos es que en Suecia se hay una notable diferencia en el apartado de los ingresos personales. Esto es debido al tipo de estructura económica y el tipo de economía que tiene. Mientras que Italia y España presentan un economía basada en el sector servicios y con menor valor añadido, eso se ve traducido en unos menores ingresos personales.

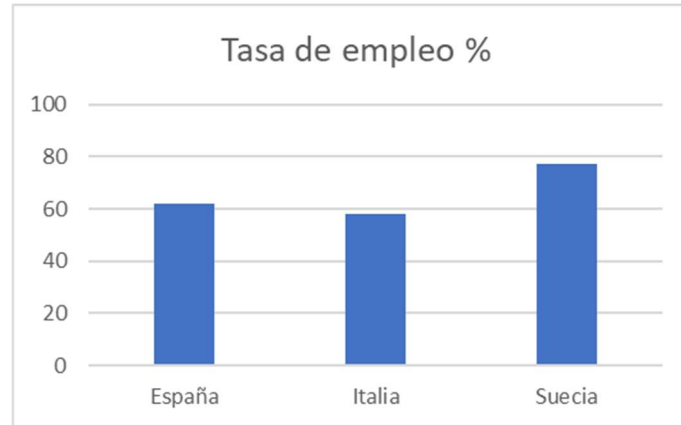


Figura 13 Tasa de empleo en los países europeos. Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better Life Index

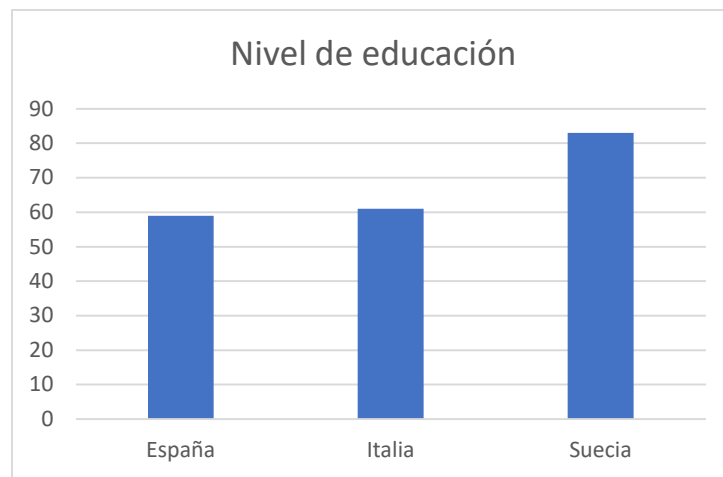


Figura 14 Nivel de estudios en los países europeos. Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better Life Index

Como podemos observar en Suecia de media es donde más años se dedican al estudio y se ve una posible correlación con el nivel de estudios tanto secundarios como universitarios que presenta, mientras que en el caso de nivel de educación en España es el menor, y esto es debido a la alta tasa de abandono que hay en España en la etapa secundaria, lo cual representa un reto para el Estado español atajar esta problemática, que está ligada intrínsecamente con inseguridad laboral y los ingresos personales, debido al bajo nivel añadido del mercado laboral y de muchos sectores económicos que presentan un bajo nivel de cualificación.

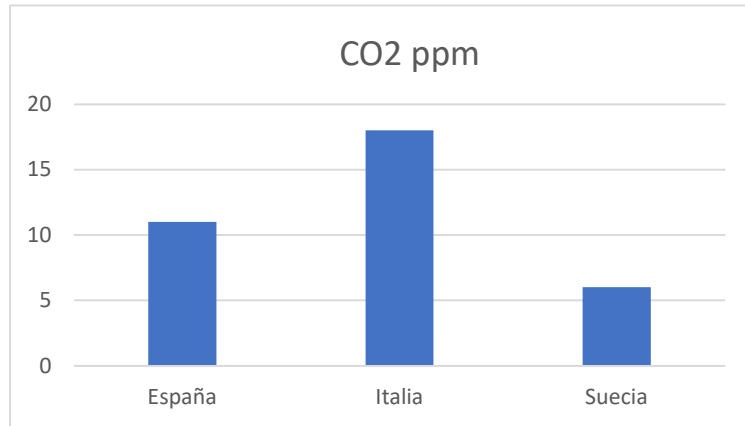


Figura 15 Contaminación en los países europeos. Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better Life Index

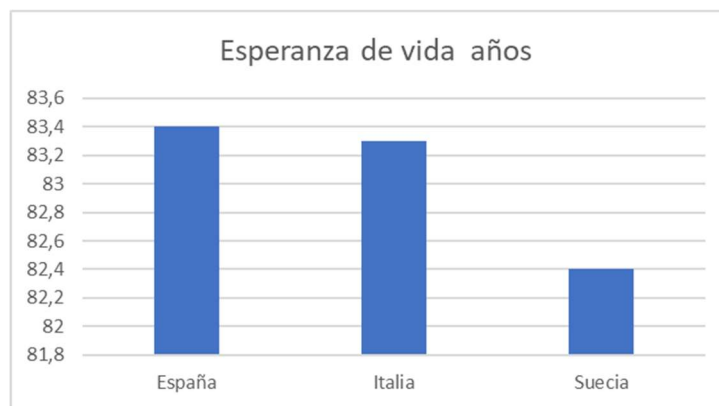


Figura 16 Esperanza de vida en los países europeos. Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better Life Index

En este gráfico hay que señalar varios factores, como la climatología, el nivel de acceso a la sanidad y la calidad alimenticia que hay. Cabe destacar que a simple vista la escala muestra que hay una diferencia grande, pero en realidad la esperanza de vida es muy parecida entre los tres países. Cabe destacar el caso de España que ha tenido un notable crecimiento positivo desde finales del periodo de 1936-1939 hasta hoy en día, teniendo una de las esperanzas de vida más alta de toda la OCDE.

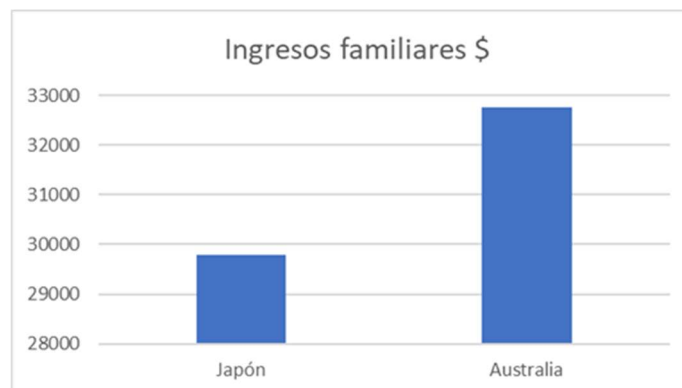
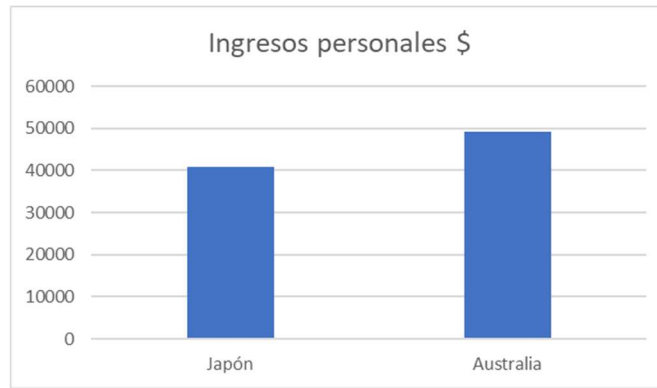
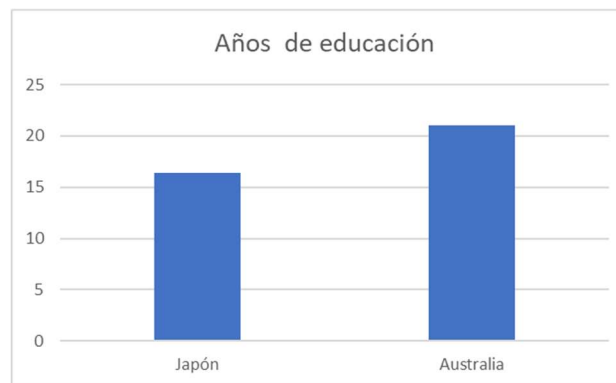


Figura 17 Ingresos familiares en los países del Pacífico. Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better Life Index



*Figura 18 Ingresos personales en los países del Pacífico.
Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better Life
Index*

Como podemos ver en el gráfico de los ingresos personales, hay una gran diferencia entre los dos países, esto es debido que la economía nipona, aunque se base en un alto valor añadido, la coyuntura que llevan varios años arrastrando un problema de bajo crecimiento económico y una productividad estancada, a lo que habría que añadir que esfuerzo es mayor en el caso japonés de los gastos en vivienda que en Australia.



*Figura 19 Años dedicados en los países del Pacífico.
Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better
Life Index*

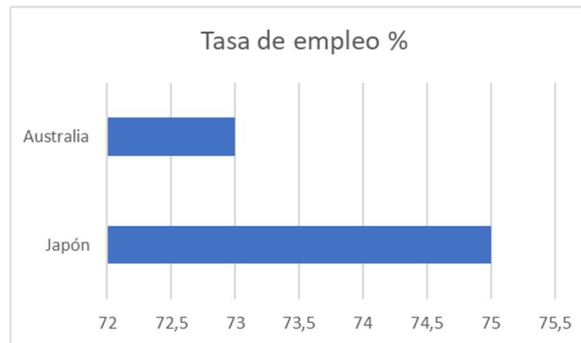


Figura 20 Tasa de empleo en los países del Pacífico

Como podemos ver los dos países presentan una alta tasa de empleabilidad de su población. También cabe destacar que en los dos países tienen una fuerte presencia del sector secundario, en el caso de Australia del sector minero; y en el caso de Japón de sector tecnológico y de producción de bienes de equipo duradero (Veáse el caso de Toyota, Nissan y Mitsubishi, que son grandes fabricantes de automóviles a nivel mundial).

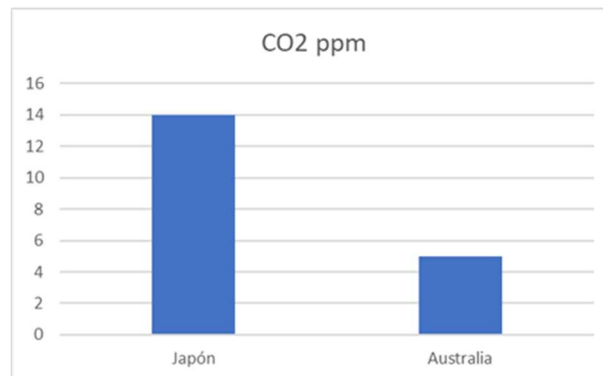


Figura 21 Contaminación de los países del Pacífico.
Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better Life Index

Como vemos en este gráfico que muestra la contaminación atmosférica de ambos países, es debido a la densidad poblacional que hay en Japón y Australia. Mientras Japón presenta una densidad de 334 habitantes por km², siendo de las más altas del mundo, Australia por el contrario es de 3 habitantes por km², concentrándose su población en pocos polos mientras el centro y el oeste del país es casi desértico. Aun sí presenta una tasa alta contaminación, pero esto es debido a la gran actividad minera de extracción que hay en el país.

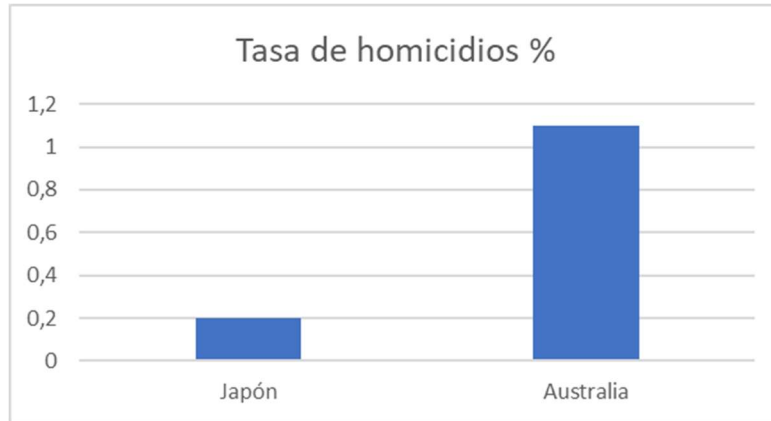


Figura 22 Tasa de criminalidad en los países del Pacífico. Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better Life Index

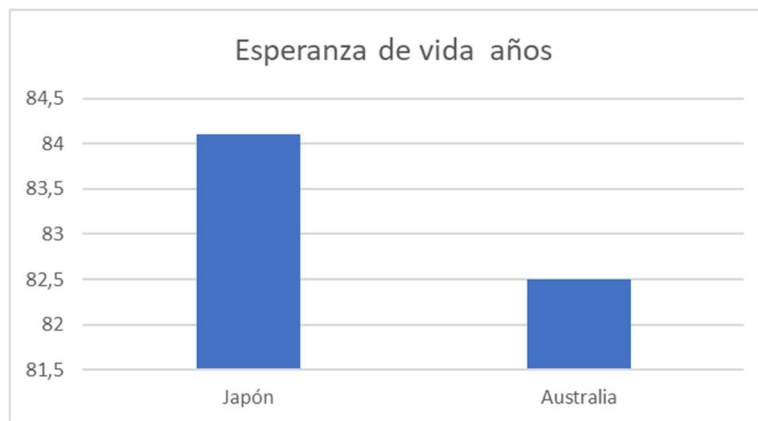


Figura 23 Esperanza de vida en los países del Pacífico. Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better Life Index

Como objeto destacable, la casi nula criminalidad y anecdótica criminalidad en el país nipón, y también que Japón presenta la mayor esperanza de vida de todos los países de la OCDE. Se puede concluir que el nivel de vida de ambos países es muy bueno, presenta unos altos niveles de ingresos y un alto porcentaje de empleabilidad, lo cual supone un gran aliciente para ir a trabajar y desarrollarse a nivel profesional.

*Tabla 9 Ingresos personales de los países americanos.
Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better
Life Index*

| Ingresos personales | Ingresos personales \$ |
|---------------------|------------------------|
| Estados Unidos | 60558 |
| México | 15314 |
| Colombia | n.d |

*Tabla 10 Ingresos familiares de los países americanos.
Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better
Life Index*

| Ingresos familiares | Ingresos familiares \$ |
|---------------------|------------------------|
| Estados Unidos | 45284 |
| México | n.d |
| Colombia | n.d |

No podemos establecer una completa comparativa entre los países americanos, puesto que no tenemos los datos suficientes, lo que si podemos ver claramente que Estados Unidos es país americano donde mayores ingresos personales y familiares se tienen. También es debido a que las mayores empresas tanto tecnológicas, de servicios e industriales son estadounidenses y líderes en sus respectivos sectores.

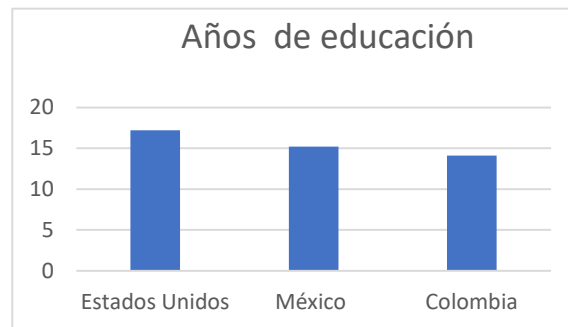


Figura 24 años dedicados a la educación en los países americanos. Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better Life Index



*Figura 25 Tasa de empleo en los países americanos.
Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better
Life Index*

Aunque no hay mucha diferencia de los años de dedicación entre los tres países americanos. A lo que viene a colación los ingresos personales, es la estructura económica de los dos países. Donde Estados Unidos presenta una economía diversificada y de un alto valor añadido y con una alta tasa de productividad, México con una escasa productividad y muy bajo valor añadido, no tienen unos ingresos muy elevados, más bien al contrario.

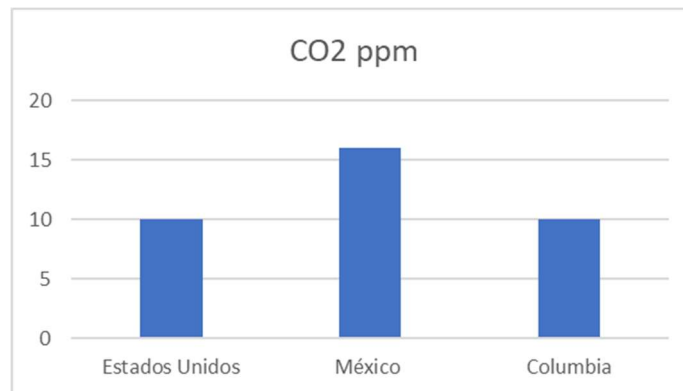
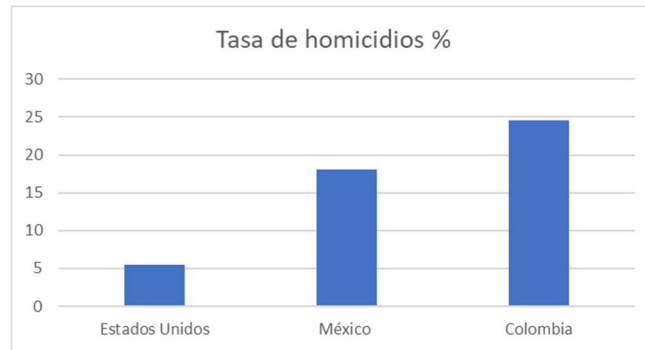


Figura 26 Contaminación en los países americanos. Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better Life Index

En este gráfico vemos como el país centroamericano, presenta mayores niveles de contaminación. Esto es debido unos medios de producción obsoletos y una alta tasa de densidad poblacional. Por último, resalta que Estados Unidos tiene los mismos niveles de contaminación que Colombia, mientras que el país norteamericano quintuplica a la economía del país caribeño, esto es debido que Colombia siguen teniendo unos medios de producción obsoletos y altamente contaminantes.



Figura 27 Esperanza de vida en los países. Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better Life Index



*Figura 28 Tasa de criminalidad en los países americanos.
Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better Life
Index*

Resaltar finalmente como dato destacable la altísima tasa de homicidios de Colombia, dando una perspectiva de total inseguridad ciudadana y dando un escaso atractivo como polo de atracción no solo de nueva población, sino de inversión extranjera en el país. Con respecto a la esperanza de nivel de vida, cabe resaltar que en los tres países americanos el acceso a la sanidad es limitado, lo cual ninguno de los tres llega a los 80 años de vida de media, al igual que nivel de la sanidad en México y en Colombia es bastante malo comparado con Estados Unidos.

5.3 Cuadro resumen de y conclusión de OCDE Better Life Index

Tabla 11 Comparativa final de los países analizados. Fuente: Elaboración propia a partir del OCDE Better Life Index

| Cuadro Resumen de datos de la OCDE Better Life Index | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------|---------------------|---------------------|-------------------|---------------------|---------------------|----------------------|---------------------|-------------------|
| Países | España | Italia | Suecia | Japón | Australia | Estados Unidos | México | Colombia |
| PIB | 1.393.490,52 USD | 2.003.576,15 USD | 530.883,87 USD | 5.081.769,54 USD | 1.396.567,01 USD | 21.433.226,00 USD | 1.268.870,53 USD | 323.615,98 USD |
| Ingresos familiares \$ | 23.999,00 USD | 26.588,00 USD | 31.287,00 USD | 29.798,00 USD | 32.759,00 USD | 45.284,00 USD | n.d | n.d |
| Inseguridad laboral % | 23,1 | 12,3 | 3,2 | 1,4 | 5,4 | 6 | 5,5 | n.d |
| Tasa de empleo % | 62 | 58 | 77 | 75 | 73 | 70 | 67 | 67 |
| Ingresos personales \$ | 38.507,00 USD | 36.658,00 USD | 42.393,00 USD | 40.863,00 USD | 49.126,00 USD | 60.558,00 USD | 15.314,00 USD | n.d |
| Años de educación | 17,9 | 16,6 | 19,3 | 16,4 | 21 | 17,2 | 15,2 | 14,1 |
| Nivel de educación | 59 | 61 | 83 | n.d | 81 | 91 | 38 | 54 |
| CO2 ppm | 11 | 18 | 6 | 14 | 5 | 10 | 16 | 10 |
| Tasa de homicidios % | 0,6 | 0,6 | 0,9 | 0,2 | 1,1 | 5,5 | 18,1 | 24,5 |
| Esperanza de vida años | 83,4 | 83,3 | 82,4 | 84,1 | 82,5 | 78,6 | 75,4 | 76,2 |

Finalmente, con todos los datos y las comparativas hechas podemos llegar a la siguiente conclusión. ¿Debemos desechar el PIB como indicador económico? No, el PIB nos vale como un indicador potente que como estamos creciendo y para establecer tanto políticas fiscales expansivas o contractivas dependiendo del ciclo económico y del nivel presupuestario de cada Estado, y que la autoridad monetaria pueda establecer sus objetivos de política acomodaticia y sus objetivos de nivel de inflación sin dañar al crecimiento económico. Pero para medir la salud de ese crecimiento, su alcance es bastante limitado, aunque tengamos un crecimiento económico durante un periodo determinado, no quiere decir que muchos otros indicadores vayan de la mano. Con el indicador que realiza la OCDE, hemos visto las grandes incongruencias con respecto el PIB tanto en su valor absoluto con en su valor relativo. Por poner un ejemplo España y Suecia; mientras el tamaño de la economía española es más al doble que economía sueca, España presenta múltiples grandes diferencias como el nivel de ingresos personales, la seguridad y estabilidad en el empleo y en otros indicadores.

¿Los gobiernos entonces deberían descartar el PIB y hacerle caso al OCDE Better Life Index? La respuesta es NO. Cada gobierno a la hora de elaborar sus presupuestos nacionales donde establecen sus previsiones de ingresos financieros (los diferentes impuestos y tasas que conformen su sistema tributario, y las previsiones de emisión de deuda pública para financiar sus déficits presupuestarios si los hubiese) y previsión de gasto público, deberían tener un mayor enfoque social para revertir a aquellos indicadores donde están fallando y mejorar la calidad de vida de sus ciudadanos.

6. Puede ser sostenible el desarrollo económico



Figura 29 Web de Naciones Unidas

Para hablar de un crecimiento económico sostenible, nos tenemos que remontar a los objetivos del Milenio marcados por Naciones Unidas. Pero desde el año 2015 todas las naciones que conforman la ONU, se plantearon una serie de objetivos para el año 2030, que son los siguientes:

1. Erradicar la pobreza
2. Erradicar el Hambre
3. Crecimiento y salud
4. Educación de Calidad
5. Igualdad de géneros
6. Acceso al agua potable y a la sanidad
7. Aprovechamientos de las energías renovables
8. Industria innovadora
9. Reducción de las ineficiencias
10. Ciudades sostenibles
11. Consumo responsable
12. Crecimiento económico sostenible
13. Acción climática
14. Vida en el mar
15. Vida en la tierra
16. Paz y justicia
17. Alcanzar los objetivos de nuestros socios.

De estos objetivos nace el SDG Index (Objetivos de Desarrollo Sostenible, Sustainable Development Goals), que muestra el porcentaje de desarrollo que tienen los tanto los países emergentes como los países desarrollados, para alcanzar estos objetivos. Es una herramienta muy potente que tienen los diferentes países para ver en que están fallando a la hora de desarrollar sus políticas económicas para alcanzar los objetivos de la Agenda 2030.

En el último informe del SDG Index, pone de relieve la situación provocada por la crisis sanitaria a nivel mundial, donde una gran cantidad de personas han fallecido en todo el mundo, y tanto en Norteamérica y Europa, el impacto de la crisis sanitaria ha sido muy duro, a nivel personal con una gran cantidad de fallecidos como a nivel económico. Hay que hacer hincapié los confinamientos acaecidos en los países europeos como los norteamericanos, que supuso un verdadero shock a la población como la economía, que sufrió las consecuencias de la hibernación de la economía, como grandes despidos de personas y/o de personas que estuvieron en un Expediente de Regulación Temporal. Esta situación hacía más de 100 años que no pasaba.

La crisis sanitaria ha dejado al descubierto las grandes carencias de los diferentes países desarrollados al no tener un gran red de protección social y sanitaria donde grandes colectivos de personas lo han pasado mal económica y sanitaria. Los países desarrollados deben de tejer y/o reconstruir sus tejidos públicos que fueron desmantelados durante la crisis financiera pasada al aplicar una política de austeridad presupuestaria. Se deben de establecer protocolos de respuesta ante crisis sanitaria para evitar un caos y descontrol en aras de estar mejor preparados para responder ante futuras crisis sanitarias o climáticas.

A pesar de que el efecto de la Globalización ha traído un gran nivel de riqueza y prosperidad a muchos países, también ante un mayor consumo de los recursos naturales ha traído una mayor pérdida de biodiversidad tanto en fauna y flora, la creación de redes multilaterales en el mundo ha supuesto un mayor avance tecnológico, reducción de la pobreza y una mayor implicación mayor hacia los países vulnerables.

A nivel mundial se ha hecho un progreso cuantitativo del SDG y los objetivos de la agenda 2030, siendo los países del este y sudeste asiático los que más han progresado desde su adopción en el año 2015, al igual que los países africanos en el mismo periodo. Finalmente, los países que pertenecen a la OCDE son los que menos progreso en proporción han hecho en este apartado.

El SDG Index aparte de tomar los objetivos de la Agenda 2030, también establece 14 indicadores, que son los siguientes:

1. Acceso a la Sanidad Pública
2. Tasa de escolarización en la etapa 4-6 años
3. Tratamientos de aguas fecales
4. Consumo de agua embotellada
5. Consumo de energía renovable
6. Producción basada en gases de efecto invernadero (dióxido de azufre)
7. Emisiones de dióxido de azufre
8. Residuos urbanos no reciclados
9. Producción basada en emisiones de dióxido de Carbono
10. Emisiones de dióxido de carbono
11. Tasa de criminalidad
12. Gasto público en educación y sanidad
13. Justicia fiscal
14. Evasión de impuestos por parte de multinacionales

Ahora a partir de todos estos indicadores, vamos a establecer un ranking con los países que han sido objeto de comparación en este estudio.

Tabla 12 Ranking de países a través del SDG. Fuente: Fuente: Elaboración propia a partir del SDG Index

| Ranking | País | Puntuación |
|---------|----------------|------------|
| 22 | España | 64 |
| 30 | Italia | 77 |
| 1 | Suecia | 84,7 |
| 17 | Japón | 79,2 |
| 37 | Australia | 74,9 |
| 31 | Estados Unidos | 76,4 |
| 69 | México | 70,4 |
| 67 | Colombia | 70,9 |

Como podemos ver claramente, Suecia es el que es el primer país del mundo, al tener una mayor puntuación en el informe del SDG. Como ya hemos ido viendo y constatar que a pesar de tener una la mayor riqueza del mundo como es Estados Unidos no es que presenta un modelo económico-social sostenible, a pesar de que está de los 50 primeros países del mundo, presenta ineficiencias que no le hace estar dentro de las primeras posiciones. En la cola de los países OCDE tenemos a Colombia y a México, donde son países que muestran muchas carencias, tanto a nivel económico como a nivel social. A parte de analizar los países que hemos utilizado para hacer la comparativa, también en este índice vamos a poner los 5 primeros países y los 5 últimos países, que son los siguientes.

Los 5 mejores



Tabla 13 Ranking de los mejores países a través de los objetivos del SDG. Fuente: Elaboración propia a partir del SDG Index

| Posición | País |
|----------|-----------|
| 1 | Suecia |
| 2 | Dinamarca |
| 3 | Finlandia |
| 4 | Francia |
| 5 | Alemania |

Los 5 peores

Tabla 14 Ranking de los peores países a través de los objetivos del SDG. Fuente: Elaboración propia a partir del SDG Index

| Posición | País |
|----------|---------------------------|
| 1 | República Centro Africana |
| 2 | Sudán del Sur |
| 3 | Chad |
| 4 | Somalia |
| 5 | Liberia |

6.1 Análisis por países

Ahora vamos a analizar cada uno de los países dentro de los Indicadores de SDG.

España:

A lo largo de historia más reciente de la democracia española, el Estado español se puso por objetivo el extender la tasa y la cobertura sanitaria a todos los españoles. En el art. 43 de la Constitución Española dice tal que así “Se reconoce el derecho a la protección de la salud”. La tasa de gasto de en sanidad por habitante asciende a 2016.89\$ un 6.0% más respecto al año 2018. Esto supone un notable incremento y esfuerzo por mejorar la sanidad pública española.

En cuanto a la tasa de escolarización, España tiene una de las tasa más elevada de toda la Unión Europea, siendo el quinto país con una mayor tasa de escolarización, lo que supone un gran avance durante décadas pasadas, aún sí España tiene como reto mejorar todavía la tasa de escolaridad hasta llevarla al 100%, que está en el 97.8%.

En cuanto al consumo de energía renovable, tenemos que destacar que España es uno de los líderes a nivel europeo de potencia y energía renovable, tanto eólica como fotovoltaica, y cuenta ya con el 49.3% de su parque de generación eléctrica es renovable, lo cual supone la descarbonización de su sistema productivo y avanza con gran velocidad hacia los objetivos de la Agenda 2030 y los objetivos de la UE en energía renovable.

Según el informe del Ministerio del Interior español, la tasa de criminalidad del 2019 respecto al 2018 ha subido en 14.3% pero si vamos CCAA por CCAA, vemos que los delitos de sangre en general han descendido de forma abrupta respecto el año. Los delitos que más se han cometido son los hurtos con violencia, mientras que los delito de homicidio y asesinato han bajado bruscamente. Esto es debido a una gran fortaleza del Estado de Derecho y de las Fuerzas y Seguridad del Estado Español.

En cuanto al gasto de Educación respecto al PIB, el Estado Español mantiene un gasto del 4.2 respecto al PIB, por debajo de la media de la UE, mientras que Suecia es casi al doble.

En el apartado de la fiscalidad, España es el octavo país de la UE con menos presión fiscal, con un 35.4%. Esto contrasta que esfuerzo fiscal en España, es la tercer país que mayor esfuerzo hacen sus ciudadanos para cumplir con sus obligaciones fiscales. A pesar de todo, las grandes compañías españolas disfrutan de un tipo efectivo del 21.7% del Impuesto de Sociedades, muy cerca del tipo nominal que es del 25%, pero nunca

se acerca la recaudación del IS a lo que el gobierno español se marca en los PGE. Una de las recomendaciones desde entidades como la OCDE, es que reformar el Impuesto de Sociedades para limitar las deducciones, y acercar el tipo efectivo al nominal y recaudar más por este impuesto y así tener mayores ingresos financieros.

El coeficiente de GINI para España es del 0.33, que se sitúa dentro de los 10 países de la Unión Europea con mayor desigualdad salarial. Donde el salario medio más bajo es de 1063.96\$ (872.4€) y el salario más medio más alto ascienda a 5591.9\$ (4583.33€), son 5.25 veces de diferencia, desde el más bajo al más alto. España ha hecho un gran esfuerzo por ir reduciendo esta desigualdad salarial con las subidas del Salario Mínimo Interprofesional. Pero aún sí es insuficiente, dado que hay un 25.6% de la población de España en riesgo de exclusión social.

Italia

El gasto en sanidad del país transalpino ascienda al 6.4% de su PIB, en la que el gasto por habitante asciende a 2320.71\$. El gasto sanitario en Italia se sitúa por debajo los países de la Unión Europea.

La edad obligatoria en Italia de escolarización es a los 6 años hasta los 16 años. Italia tiene un 99.16% de su edad escolar, matriculada, presentando una de las tasas más altas de escolarización. Lo que le permite tener una población con estudios obligatorios y postobligatorios para luego poder desarrollar trabajos de alto valor añadido. También se puede contrastar que la tasa de empleabilidad es mayor que la de España, aunque en el apartado de los ingresos personales, a pesar de tener una mayor tasa de empleabilidad Italia que España, hay una diferencia de unos 8000€.

En cuanto a la producción de la energía renovable en Italia, la producción se sitúa en un 40.3 y llegó a cubrir el 35.1% de la demanda nacional. Italia aún debe seguir haciendo un esfuerzo esta área y continuar invirtiendo en la instalación de energía fotovoltaica, eólica y biomasa, y continuar descarbonizando su economía, ya no solo para el cumplimiento de los objetivos de la Agenda 2030, sino para mejorar el medio ambiente y contribuir a la lucha contra el cambio climático.

En cuanto a la criminalidad en Italia, presenta un nivel bajo con una tasa de 0.6 por cada 100.000 habitantes, se producen casos de violencia como delitos menores como hurtos, pero en menor medida delitos de sangre como homicidios y/o asesinatos. Podemos decir que Italia es un país para invertir y vivir seguro.

En cuanto en el apartado del gasto público en educación en Italia, se sitúa por debajo de la media de la UE. El estado italiano dedica un 4% del PIB al gasto en educación. Aunque en términos relativos suponga una gran cantidad de dinero dedicado, si lo vemos en términos absolutos, el estado italiano no hace un esfuerzo considerable para mejorar y tener una prioridad en la educación de sus ciudadanos.

En cuanto al apartado de la presión fiscal Italia tiene una de las presiones fiscales más altas de toda la Unión Europea con un 42.1%. Italia al igual que España sufre cada año las políticas de dumping fiscal que algunos países europeos aplican en sus territorios como Holanda e Irlanda, donde el tipo nominal del Impuesto de Sociedades es bastante más bajo y el aprovechamiento de las lagunas jurídicas en el Derecho Tributario, lo cual el estado italiano deja de recaudar y luego poder destinar a políticas sociales.

En cuanto al coeficiente de GINI para Italia es de 0.33, siendo también uno de los países más desiguales de la Unión Europea. El coeficiente de GINI de Italia y de España son muy similares porque es el resultado de aplicar políticas fiscales austeras tras la crisis financiera del 2008-2009.

Suecia

El gasto sanitario en el país escandinavo se sitúa en el 9.3% de su PIB, con un gasto por habitante de 5234.4\$ por habitante, siendo el tercer país de la Unión Europea con el mayor esfuerzo en gasto sanitario. De hecho, se pone como ejemplo también de esfuerzo en materia sanitaria Suecia y como ejemplo a seguir, puesto que el acceso y el mantenimiento de un sistema público sanitario forma parte del llamado Estado del Bienestar.

La tasa de escolarización de Suecia es del 99.4% rozando el 100% de toda su población en edad escolar (que empieza en los 6 años y termina a los 15 años). Donde el gasto público en educación se sitúa en el 7.6% respecto a su PIB. Esto se refleja en que el 83% de su población comprendida entre 15-64 años tiene estudios superiores, lo cual posibilita encontrar mejores trabajos y con mayor valor añadido, lo cual se ve reflejado en unos mejores ingresos personales, siendo el país europeo analizado con mayores ingresos de los tres (España, Italia y Suecia).

En cuanto a al consumo y producción de energía renovable en Suecia, es el país más adelantado de toda la Unión Europea, con un 54% de su energía consumida, procede de energías renovables como, la hidráulica y eólica, mientras que la media europea se sitúa en el 18%. Los países que van detrás de Suecia en este aspecto son: Alemania, Países Bajos y España, que son los países más avanzados en este aspecto.

E incluso Suecia va más allá de los compromisos de consumo de energía renovable, y establece que para el año 2045 tiene que ser neutro en emisiones de dióxido de carbono, una medida que van impulsando todos los gobiernos europeos para combatir el aumento de las temperaturas y frenar los efectos del cambio climático.

En cuanto a la tasa de criminalidad se sitúa en 0.9 por cada 100.000 habitantes, sigue siendo una tasa baja, aunque algo mayor que los países analizados. Aun así podemos decir que Suecia es país seguro tanto para vivir, salir solo como para invertir.

En cuanto en el apartado de la presión fiscal, Suecia presenta la cuarta mayor presión fiscal de toda la Unión Europea y la primera de los países analizados, con un 44,6%. Pero si vemos el índice de Frank (el ratio entre la presión fiscal y el PIB per cápita), es decir, el esfuerzo fiscal que realizan los ciudadanos a la hora de pagar sus tributos es del 10.0, lo que muestra la gran eficiencia del sistema tributario sueco frente al español que tiene un 15.1 y el italiano un 16.1. Esto también guarda correlación con el nivel de economía sumergida que tienen estos países, España con un 17.2%, Italia con un 19.8% y Suecia con un 12.1%. Esto lo que supone a los países mediterráneos es que se les escapa una gran cantidad de dinero en tributos y también guarda una correlación entre la presión fiscal y la ineficiencia de sus respectivos sistemas tributarios.

El coeficiente de GINI para Suecia es de 0.261, uno de los más bajos de todos los países la OCDE. Esto lo que supone que en Suecia apenas hay desigualdades salariales, y hay una gran política redistributiva. Pone de manifiesto que el aplicar una políticas fuertes socialmente han favorecido a la igualdad salarial en el país y tener una de las tasas de pobreza menores de la Unión Europea y de los países que conforman la OCDE.

Llegamos a la misma conclusión que el SDG Index, que Suecia es un país modelo con su sistema económico social, esto lo que nos llevaría a la siguiente pregunta ¿Sería posible extrapolar el modelo sueco tanto a España como a Italia? La respuesta es, NO. Cada país presenta una estructura social muy diferente y a nivel cultural también, pero las tareas pendientes en los dos países, es mejorar su sistema tributario, un mayor esfuerzo en inversión en sanidad, educación y en investigación y desarrollo, por ende, una mayor industrialización.

El porcentaje de gasto público que hace el estado nipón en sanidad es del 9.32% respecto a su PIB que es de los más altos de los países de la OCDE, con respecto al gasto por sanitario por habitante vemos que es bastante inferior con respecto a otros países, asciende a 3352€. A pesar de dedicar un alto porcentaje de su PIB al gasto sanitario, por habitante hay otros países que destinan más por habitante que Japón.

La tasa de escolarización en Japón es del 99.8%. Siendo la edad obligatoria en Japón de escolarización de 3 años hasta los 15 años. Japón es uno de los países del mundo donde mayor importancia se le concede a la educación, de hecho, en las diferentes materias que evalúan el informe PISA está en la posición más alta. De hecho, presenta una alta tasa empleabilidad y con unos ingresos altos, por encima de la media de los países de la OCDE, ya que presenta una economía basada en sectores de un alto valor añadido y cualificados.

En cuanto al consumo y producción de energía renovable Japón es tan solo de un 18%, teniendo una alta dependencia de los combustibles fósiles y la energía nuclear a la hora de la generación de energía. Con ello presenta una mayor tasa de emisiones de dióxido de carbono a la atmósfera, que otros países. Es una asignatura pendiente que tiene el gobierno japonés de reducir sus emisiones de efecto invernadero y en instalar mayor potencia instalada de energía renovable en el país.

La tasa de criminalidad en Japón es de 0.2 por cada 100.000 habitantes, siendo uno de los países de la OCDE con una menor tasa de homicidios/asesinatos, también tiene mucho que ver el tipo de cultura e idiosincrasia que se respira en el país nipón. Podemos decir que es un país seguro tanto para vivir como para invertir.

En cuanto a la presión fiscal en el país nipón, es del 44.3%, aún sí está por debajo de algunos países europeos como Suecia. En referencia al esfuerzo fiscal que realizan los ciudadanos japoneses a la hora de pagar sus impuestos es del 0.9149, a pesar de que tienen una elevada presión fiscal, el esfuerzo que realizan sus ciudadanos a la hora de pagar los tributos es casi inexistente, siendo un país un porcentaje bajo en la economía sumergida.

El coeficiente de GINI para Japón es de 0.321, esto es debido a que no hay un salario mínimo establecido por el gobierno nipón para todo el país igual, podemos encontrar grandes diferencias dependiendo de la región de Japón donde nos encontremos, así es como el salario mínimo más alto 9.67\$/h (1547.2\$/mes) mientras que el más bajo son 7.53\$/h (1204.8\$/mes), de ahí que tenga ese coeficiente de desigualdad

Australia

El gasto sanitario en Australia respecto a su PIB es del 6.12%, a pesar de que es un esfuerzo mínimo respecto a su PIB, pero el gasto por habitante es de 3056€ por habitante. Es un gasto por habitante superior al de algunos países del entorno de la OCDE. Aunque todavía el estado australiano es bajo respecto a otros países de la OCDE.

La tasa de escolarización en Australia es de 97.16% de su población en edad escolar, que empieza a los 6 años y termina a los 16 años. También presenta un alto porcentaje de personas con estudios superiores que está al 81%, lo cual les posibilita un mejor trabajo y con mayores ingresos personales. También cabe remarcar que el gasto en educación del estado australiano se sitúa en el 5% de su PIB, aunque presenta una buena tasa tanto de escolarización y porcentaje de personas que estudios superiores, podemos llegar a la conclusión que el sistema de educación australiano es muy eficiente.

En cuanto a consumo y producción de energía renovable en Australia tiene el plan más ambicioso en instalación y producción de energía renovable, en un país donde los combustibles fósiles. Australia está instalando un promedio de energía renovable por persona que la Unión Europea, Japón, China y Estados Unidos juntos. Tienen como objetivo en el 2030 que el 100% de su energía proceda de energía solar. De hecho, gracias a la climatología y la gran cantidad de horas de insolación solar que dispone Australia tiene una gran capacidad de generación de energía fotovoltaica.

A pesar de tener una criminalidad de 1.1 por cada 100.000 habitantes, Australia sigue siendo un país seguro tanto para vivir como para invertir.

En cuanto a la presión fiscal de Australia está en un 28.7% están muy por debajo de la media de los países de la OCDE. Podemos decir que, a pesar de tener una presión fiscal, el estado australiano y esto lo que favorece que apenas se supere el 10% de economía sumergida, y con ello los ciudadanos opten por declarar todos sus ingresos y elevar con ellos los ingresos financieros del estado australiano, y por ende al tener una mayor renta disponible para poder consumir e invertir.

El coeficiente de GINI para Australia es de 0.347. Esto lo que muestra que es un país con grandes desigualdades salariales y de riqueza. A pesar de tener un ingresos personales elevados y un con una baja presión fiscal, falta una política redistributiva con la cual poder reducir bastante la desigualdad.

Una de las críticas que se puede hacer a Australia, es que al tener una presión fiscal baja provoca que el ahorro fiscal producido por esa ausencia de presión de impositiva se dedique a la inversión bursátil o la búsqueda una mayor acumulación de capital.

Entre Japón y Australia no hay un criterio o una conclusión definitiva con la cual definir cuál de estos dos países es mejor para vivir, visto las dos comparaciones a través de los criterios del SDG Index, los dos países son excelentes para ir a vivir y desarrollarse como profesional. El escoger uno u otro sería a criterio personal.

Estados Unidos

Estados Unidos es uno de los países que más gastan en sanidad con un 14.38% en sanidad. Pero a pesar de ello no gozan de un sistema de sanitario público universal, donde es necesario tener un seguro privado de asistencia, y el cual no cubren todas las enfermedades, y la que los tratamientos como el cáncer pueden suponer la quiebra financiera de una familia. También cabe decir que los medicamentos tampoco están financiados por un sistema sanitario público, donde los tratamientos crónicos pueden suponer una importante factura al cabo del año. El gasto sanitario en Estados Unidos es tan alto, debido a que se destina una parte importante a investigación médica y clínica.

La tasa de escolarización de los Estados Unidos se sitúa en el 97% de su población en edad escolar, que empieza a los 6 años y termina a los 16 años de forma obligatoria. También en Estados Unidos tiene la mayor población universitaria del mundo, donde sus universidades son punteras en diversos campos, como las ingenierías y diversos ámbitos científicos. Por consiguiente, con 91% de población de entre 15-64 años con estudios universitarios, esto le posibilita la creación de un sistema productivo de alto valor añadido, y en consecuencia tener unos mayores ingresos personales.

En cuanto a nivel de consumo y producción de energía renovable en Estados Unidos es tan solo un 24% sobre total, y aún muestra una alta dependencia de los combustibles fósiles y la energía nuclear. Con todo y con ello Estados Unidos va creciendo año tras año, siendo la energía eólica la mayor instalada en potencia en los Estados Unidos. También muestra un cambio de tendencia, ya que la energía eólica ya supera a la energía generada por carbón. Aún sí Estados Unidos tiene que hacer un mayor esfuerzo.

Estados Unidos presenta un nivel medio de criminalidad con 5.5 homicidios/asesinatos por cada 100.000 habitantes. Esto connota que uno puede verse expuesto a un tiroteo o asesinato en el lugar de residencia en Estados Unidos. A pesar de ello Estados Unidos es un país seguro tanto para vivir gracias a su fortaleza en su Estado de Derecho como en las fuerza y seguridad, y también es un gran país para invertir.

La presión fiscal en los Estados Unidos se sitúa en el 24.5%, también están muy por debajo de la media de los países de la OCDE. En cuanto también en el porcentaje de economía sumergida en los Estados Unidos es inferior al 10% de su PIB. Al tener una presión fiscal baja, los ciudadanos declaran sus actividades y por ende el estado recauda más.

El coeficiente de GINI para Estados Unidos es del 0.48. A lo largo de la historia ha tenido una evolución ascendente, lo cual resulta negativo al ver que cada vez la sociedad estadounidense es cada vez más desigual. A pesar de ser la primera potencia mundial económicamente hablando y ser el primer país del mundo donde más millonarios hay. También es el cuarto país del mundo donde el 1% más rico concentran la mayoría de la riqueza.

México

En cuanto al gasto público a la sanidad México destina un 2.5% de su PIB, lo que se traduce en 245\$ por persona, una grave insuficiencia que presenta el sistema público mexicano. E incluso organismos supranacionales, recomienda que sea al doble, es decir, de 5% del PIB en gasto sanitario y un mayor gasto. Esto lo ha provocado un sistema sanitario débil que ante crisis sanitarias como las actuales sea completamente incapaz de hacer frente.

En cuanto a la tasa de escolarización en México está en el 97.6, a pesar de ello tan solo un 38% de la población entre 15-64 años poseen estudios, lo cual es un tasa muy baja, y tienen menos posibilidad de encontrar un trabajo estable y bien remunerado. Lo viene a colación el nivel de ingresos personales tan bajo y una sustancial diferencia con su vecino del norte. Es uno de los objetivos de la Agenda 2030 el mejorar el nivel de educación, que es una herramienta potente para mejorar la calidad de vida de sus ciudadanos, sino también para mejorar su economía.

En cuanto la generación de las energías renovables en México fue tan solo de un 16.7% del total. Lo que le supone un total y casi exclusiva dependencia de los combustibles fósiles, siendo la principal fuente de generación de energía el ciclo combinado (gas natural y petróleo) y seguidamente de carbón. Lo que hace de la economía mexicana como una de las más contaminantes del mundo. Por último, México tiene un potencial de 44 veces de su potencia instalada en energías renovables por su situación geográfica y horas de insolación solar.

México presenta una de las tasa de criminalidad más alta de la OCDE con un 18.1 por cada 100.000 habitantes. Uno de los retos que se marcan las diferentes administraciones federales mexicanas es la disminución de la tasa de criminalidad. Lo cual es un país inseguro tanto para vivir como realizar un inversión, lo cual México no es país atractivo para la inversión extranjera.

En cuanto a la presión fiscal de México, se sitúa en el 16.5% de su PIB, muy alejado de la media de presión fiscal de los país de la OCDE. Cabe destacar que el que el 51.7% del total de su población trabaja en la economía sumergida y que esto aporta más 1/5 de su riqueza, lo que supone para el estado mexicano una gran merma de ingresos públicos para poder financiar los asuntos sociales del país.

El coeficiente de GINI de México es del 0.48. México pertenece al 25% de países con mayor desigualdad salarial. Donde muchos de sus ciudadanos están por debajo del umbral de la pobreza que establece el Banco Mundial con 1.9\$. Donde el salario más bajo ingresa 101 Pesos mexicanos y el que más 1853 Pesos mexicanos, es decir, 18 veces el que ingresa menos respecto al que más. También cabe decir que las rentas más altas provienen de las empresas que son monopolio del Estado mexicano, como el petróleo y las telecomunicaciones.

Colombia

En cuanto al gasto sanitario en el país caribeño asciende al 7.2% del PIB, a pesar de que está por encima de la media de los país de la OCDE en gasto sanitario, tanto solo destina 960\$ por persona. Esta cantidad todavía es inferior a la media que a la destinan otros países de la OCDE por persona, el estado colombiano todavía tiene que hacer un esfuerzo por aumentar la cantidad destinada por persona.

La tasa de escolarización que tiene Colombia, según datos de la UNESCO le otorgan un 94.7% de su población escolarizada. Pero en contraste solo el 54% de su población entre 15-64 años tiene estudios superiores. Lo que supone que mucha gente no desarrolle trabajos cualificados y por ende no tenga unos ingresos personales elevados, y mucha de esta gente trabaje en la economía sumergida o en trabajos inestables y precarios.

En cuanto al uso y producción de energías renovables en Colombia tan solo es de un 7%, donde la energía hidroeléctrica y biomasa son las más destacables, donde la energía eólica y solar es meramente testimonial. Es problema detectado en Colombia es la falta de un marco regulatorio eficaz para dar viabilidad y estabilidad la producción de energía renovable. El país sudamericano es muy dependiente de los combustibles fósiles para generar energía como es el carbón. El estado colombiano primeramente debe desplegar un marco jurídico para dar estabilidad a los proyectos de generación de energía renovable y atraer inversión extranjera.

Colombia presenta la mayor tasa de criminalidad más alta de todos los países de la OCDE con 24.5 caso de homicidios/asesinatos por cada 100.000 habitantes. Lo cual podemos considerar a Colombia como un país con una criminalidad alta, lo cual no es un país seguro para vivir y ahuyenta la inversión extranjera. El estado colombiano tiene un gran reto por reducir esta tasa de criminalidad, tanto para atraer nueva población y talento al país, así como inversión extranjera que pueda beneficiar tanto a sus ciudadanos como a su economía.

En cuanto a la presión fiscal que hay en el país caribeño es del 19.7% respecto a su PIB. Es una presión muy inferior a la media de los países de la OCDE. Lo cual le imposibilita recaudar impuesto y poder redistribuir esa riqueza vía servicios sociales. Teniendo un 35% de economía sumergida sobre todo de actividades ilegales como el narcotráfico y el blanqueo de capitales, lo cual tiene un efecto devastador sobre la recaudación impositiva y las arcas estatales.

El coeficiente de GINI para Colombia GINI es del 0.526. Lo que muestra que la sociedad colombiana presenta una desigualdades salariales enormes, donde hay grandes cantidades de bolsas de pobreza. Es curioso que, en la mayoría de los departamentos colombianos, los hombres sufren mayores desigualdades salariales que las mujeres. Presenta con una pobreza media extrema con unos ingresos mensuales de 137.35\$, pero el departamento con una pobreza más extrema de la Guajira con unos ingresos mensuales de 119.85\$. El tener este nivel tan alto de desigualdad, evidencia una inexistencia de una clase media, la cual tiene capacidad de ahorro y de inversión, la cual puede transformar una economía en vías de desarrollo hacía una economía de mayor valor añadido.

6.2 Conclusión del SDG Index

Podemos concluir que el SDG Index, es un buen indicador para ver como de sostenible es ese crecimiento económico y como están de comprometido los diferentes Estados en la consecución de los objetivos de la Agenda 2030 que estableció la ONU. Esos objetivos son una buena guía que tienen los diferentes países para mejorar económica y socialmente sus sociedades. Aunque no muestra el nivel de crecimiento económico en un periodo determinado, pero muestra el grado de cada país en diferentes áreas, como Derechos Humanos, calidad de medio ambiente, tipo de industria e infraestructuras, bienestar social, calidad democrática...

Podemos concluir también que ofrece una información detallada por países que nos da una visión amplia de cómo está siendo su crecimiento, el estado de su ciudadanía y a nivel de derechos humanos, es una perfecta guía ahora de establecer planes de inversiones económicas o proyectos de emigración profesional para ir a trabajar a ese país.

A pesar de que SDG Index toma los indicadores de la Agenda 2030, podría quedarse este indicador más allá del 2030, y para que los estados e investigadores económicos tengan una referencia clara para poder realizar investigaciones con una información clara y veraz para poder reflejar una imagen fiel del país a tratar

7. Conclusiones

Tras la realización de este trabajo académico podemos concluir lo siguiente:

¿Realmente el PIB es un buen indicador de una buena salud económica?

El PIB es un buen indicador económico y necesario que nos indica cual es el crecimiento de un país o una región durante un periodo de tiempo determinado. Pero no ofrece una información detallada de cómo ha sido ese crecimiento y como se está redistribuyendo esa riqueza entre sus ciudadanos y cuáles son las condiciones de vida que tienen.

¿Qué iniciativas se han propuesto para tener un indicador alternativo al PIB?

Como se ha comprobado que hay instituciones y ha habido iniciativas desde varias entidades supranacionales, para establecer un indicador macroeconómico, en el cual hubiera una visión general del estado de la economía y la sociedad de un país. No podemos decir que un indicador es mejor que otro. La verdadera fortaleza reside de que los diferentes indicadores económicos sobre todo el OCDE Better Life Index y el SDG Index se complementan perfectamente y se puede llegar a un conclusión más sólida sobre el estado de ese país, tanto a nivel económico como social. Como lo hemos dicho con anterioridad, el SDG Index debería perdurar en el tiempo e incluso actualizado con otros indicadores que se establezcan para la siguiente década.

¿Qué otros enfoques se dan para medir el progreso de un país o una región?

Hemos comprobado, que no podemos quedarnos con la complacencia de tener un crecimiento económico, sino cambiar el punto de vista y pensar como debe ser ese crecimiento económico y para que debe servir, no solo para tener una buena carta de presentación ante potenciales inversores institucionales y la entidad supranacional a la que pertenezca. También hemos podido comprobar que a pesar de que ofrecer buenos indicadores económicos, al profundizar y compararlos con otros países de su entorno, hemos visto que realmente se presentan un serie de carencias e ineficiencias, que realmente solo con el crecimiento económico no son suficientes.

Finalmente, las prioridades que han tenido los diferentes gobiernos de los países que hemos analizado en tema de educación, sanidad y energías renovables. A pesar de se puede decir, la mayoría de los países analizados, apuestan por otro modelo económico más sostenible en el medio y largo plazo al apostar por otras fuentes de generación de empleo. También ver las ineficiencias tanto en educación y sanidad, el constatar que no destinan un porcentaje alto del PIB implicaría que se están destinando de forma correctamente esos fondos o bien para sanidad o educación.

8. Bibliografía

50Minutos. (2017). *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero de John M. Keynes (Book Review): En busca del pleno empleo*. 50Minutos.es.

Ana Karen García 23 de febrero de 2020, 12:07, Horas, H. B. D. P., Horas, H. A. P., Horas, H. B. D. P., Horas, H. R. P., Reuters, A., Reuters, Y., Y., Y., República/Colombia, L., & República/Colombia, L. (2020, 24 febrero). *5 gráficos sobre la desigualdad en México*. El Economista. <https://www.economista.com.mx/economia/5-graficos-sobre-la-desigualdad-en-Mexico-20200223-0001.html>

Base de datos global de estadísticas tributarias - OECD. (s. f.). OCDE. Recuperado 27 de mayo de 2021, de <https://www.oecd.org/tax/tax-policy/base-de-datos-global-de-estadisticas-tributarias.htm>

BBC News Mundo. (2019, 13 marzo). *¿Es realmente Estados Unidos el país más desigual del mundo?* <https://www.bbc.com/mundo/noticias-47488330>

Brenda Murillo Villanueva (Ed.). (2019). *Gasto Público en salud y su composición, en el caso de México*.
<http://economia.uaemex.mx/Publicaciones/e1303/Gasto%20pblico%20en%20salud%20y%20su%20composicion.pdf>

Cambridge University. (2020). *The Sustainable Development Report 2020*.
https://s3.amazonaws.com/sustainabledevelopment.report/2020/2020_sustainable_development_report.pdf

Esfuerzo fiscal y Economía sumergida. (2019). <https://civismo.org/wp-content/uploads/2019/02/esfuerzo-fiscal-sumergida.pdf>

España cierra 2019 con un 10 % más de potencia instalada de generación renovable. (2019, 19 diciembre). Red Eléctrica de España. <https://www.ree.es/es/sala-de-prensa/actualidad/notas-de-prensa/2019/12/espana-cierra-2019-con-un-10-mas-de-potencia-instalada-de-generacion-renovable>

Estructura de gasto en la salud pública en Colombia. (2018).
<https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/PES/estructura-gasto-salud-publica-colombia.pdf>

Gasto público en educación, total (% del PIB) - Australia | Data. (s. f.). Banco Mundial. Recuperado 27 de mayo de 2021, de <https://datos.bancomundial.org/indicador/SE.XPD.TOTL.GD.ZS?locations=AU>

Gasto público en educación, total (% del PIB) - Italy | Data. (2017). Banco Mundial. <https://datos.bancomundial.org/indicador/se.xpd.totl.gd.zs?locations=IT>

Gasto público en educación, total (% del PIB) - Sweden | Data. (s. f.). Banco Mundial. Recuperado 27 de mayo de 2021, de <https://datos.bancomundial.org/indicador/SE.XPD.TOTL.GD.ZS?locations=SE>

ICEX. (2020). *Energías renovables en México 2020*. <https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/estudios-de-mercados-y-otros-documentos-de-comercio-exterior/DOC2020856059.html>

OECD (2020), “Executive summary” , in *How's Life? 2020: Measuring Well-being*, OECD Publishing, Paris. DOI: <https://doi.org/10.1787/ea714361-en>

INE. (s. f.). *Tasas de escolarización*.

https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259925953043&p=%5C&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout¶m1=PYSDetalle¶m3=1259924822888.

https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259925953043&p=%5C&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout¶m1=PYSDetalle¶m3=1259924822888

Información Diplomática de Australia. (2020).

http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/australia_ficha%20pais.pdf

Información Diplomática del Reino de Suecia. (2019, febrero).

http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/suecia_FICHA%20PAIS.pdf

Informe de la integración de las energías renovables no convencionales en Colombia. (2019).

http://www1.upme.gov.co/DemandaEnergetica/INTEGRACION_ENERGIAS_RENOVANLES_WEB.pdf

Jordán, R. D. S. S. F. J. Y. (2020, 21 julio). *La insoportable levedad del índice de presión fiscal*.

Funcasblog. <https://blog.funcas.es/la-insoportable-levedad-del-indice-de-presion-fiscal/>

Mankiw, G. (2014). *Macroeconomía. Versión para América Latina* (6.a ed.). Cengage Learning.

México Tasa neta de escolarización, primaria, 1970–2020 - knoema.com. (2020, 13 marzo).

Knoema. <https://knoema.es/atlas/M%C3%A9xico/Tasa-neta-de-escolarizaci%C3%B3n-primaria>

Ministerio de Sanidad. (2019). *Estadística de Gasto Sanitario Público*.

<https://www.msbs.gob.es/estadEstudios/estadisticas/docs/EGSP2008/egspPrincipalesResultados.pdf>

OECD. (2020). *Better Life Index*. © OECD. <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=BLI>

ONU. (2020). *Informe sobre desarrollo humano*.

http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2020_overview_spanish.pdf

Pobreza monetaria por departamentos en Colombia. (2019).

https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2019/Boletin-pobreza-monetaria-dptos_2019.pdf

La presión fiscal en Japón: los impuestos y las contribuciones a la seguridad social superan el 40 % de la renta. (2021, 18 mayo). nippon.com.

<https://www.nippon.com/es/japan-data/h00998/>

¿Quiénes integran el G20? (2018, 9 enero). Argentina.gob.ar.

<https://www.argentina.gob.ar/g20/quienesintegran>

El sistema educativo de Japón. (2020, 31 mayo). nippon.com.

<https://www.nippon.com/es/features/jg00072/>



Statista. (2020, 23 noviembre). *Distribución de los ingresos de los hogares en EE. UU., por coeficiente de Gini 2019*. <https://es.statista.com/estadisticas/634564/distribucion-de-los-ingresos-de-los-hogares-en-ee-uu-entre-1990-y--segun-el-coeficiente-de-gini/>

Tu Índice para una Vida Mejor. (s. f.). OCDE. Recuperado 1 de junio de 2021, de <http://www.oecdbetterlifeindex.org/es/about/better-life-initiative/>

World Bank Open Data | Data. (s. f.). Banco Mundial. <https://datos.bancomundial.org/>