

# UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA

FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN Y  
DIRECCIÓN DE EMPRESAS



## ***“Análisis de la competitividad industrial en España”***

**TRABAJO FINAL DE CARRERA**

ALUMNO/A:  
**Jesús A. García Maset**

DIRECTOR/A ACADÉMICO/A:  
**José Luis Hervás Oliver**

VALENCIA, OCTUBRE DE 2011

## ÍNDICE GENERAL

1.- INTRODUCCIÓN .....	1
1.1 Resumen .....	1
1.2. Objeto del TFC y justificación de las asignaturas relacionadas. ....	2
1.3. Objetivos.....	3
2.- MARCO TEÓRICO .....	4
2.1.- Competitividad .....	4
2.2.- Medición de la competitividad.....	10
2.3.- El modelo de M.E. Porter .....	12
(F1) Poder de negociación de los Compradores o Clientes.....	13
(F2) Poder de negociación de los Proveedores o Vendedores.....	13
(F3) Amenaza de nuevos entrantes.....	14
(F4) Amenaza de productos sustitutivos .....	15
(F5) Rivalidad entre los competidores.....	15
3.- METODOLOGÍA.....	16
3.1.- Qué es el “El International Institute for Management Development” .....	16
3.2.- Qué es el World Competitiveness Yearbook y metodología en su elaboración	20
4.- DESARROLLO .....	27
4.1.- Presentación.....	27
4.1.1.- Factores Básicos .....	27
4.1.1.1.- Korea .....	28
4.1.1.2.- Singapur.....	29
4.1.1.3.- Taiwan .....	29
4.1.1.4.- España .....	30
4.1.2.- Incrementos y Decrementos .....	31
4.1.2.1.- Korea .....	31
4.1.2.2.- Singapur.....	34
4.1.2.3.- Taiwan .....	38
4.1.2.4.- España .....	40
4.1.3.- Fortalezas y Debilidades.....	43
4.1.3.1.- Korea .....	43
4.1.3.2.- Singapur.....	46
4.1.3.3.- Taiwan: .....	49
4.1.3.4.- España .....	51
4.2.- Comparativa .....	54
5.- CONCLUSIONES .....	64
6.- MEDIDAS RECOMENDADAS PARA INCREMENTAR LA COMPETITIVIDAD EN ESPAÑA	
.....	66
7.- BIBLIOGRAFÍA .....	68

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.- Comparativa PIB-(PPA) .....	54
Figura 2.- Comparativa crecimiento real del PIB.....	55
Figura 3.- Comparativa PIB per cápita .....	56
Figura 4.- Comparativa balanza por cuenta corriente.....	56
Figura 5.- Comparativa flujo de inversión extranjera recibida.....	57
Figura 6.- Comparativa tasa de desempleo.....	58
Figura 7.- Comparativa deuda total del gobierno .....	59
Figura 8.- Comparativa gasto destinado a I+D (expresado como % del PIB) .....	61
Figura 9.- Comparativa patentes per cápita.....	62
Figura 10.- Comparativa explotaciones de Alta tecnología (% del total de las exportaciones de bienes) .....	62
Figura 11.- Comparativa gasto destinado a sanidad (% del PIB).....	63

# 1.- INTRODUCCIÓN

## 1.1 Resumen

La evidencia empírica demuestra que durante los últimos años, España ha experimentado una continua y progresiva pérdida en términos de competitividad.

Esta pérdida, adquiere una gran relevancia debido al nuevo contexto en el que se tienen que desenvolver las economías. Un contexto caracterizado por un carácter cada vez más global, donde la competitividad se convierte en uno de los principales factores de éxito, siendo necesario para actuar y desarrollarse en los mercados internacionales y poder absorber los cambios que se producen en el entorno, un entorno cada vez más dinámico y un mayor componente tecnológico.

El objetivo básico que motiva la realización de este estudio es el de proporcionar una amplia base de información que permita analizar los aspectos que limitan la competitividad así como identificar aquellos que tienen el potencial de acelerarla.

Para cumplir con este propósito, el siguiente estudio presenta el ranking de competitividad elaborado por el International Institute for Management Development (IMD), el World Competitiveness Yearbook 2011, herramienta que permitirá analizar los distintos criterios que configuran los niveles de competitividad de España, comparándolos con los de otras economías menos desarrolladas que han experimentado un fuerte incremento en esta materia, como es el caso de Korea, Singapur y Taiwan.

El informe se encuentra dividido en cuatro capítulos. El primero contiene una breve reseña teórica de los puntos centrales de la competitividad así como de los principales organismos encargados de su medición. El segundo capítulo presenta los rasgos más característicos del IMD, en qué consiste el anuario de competitividad y la metodología que se diseñó para el cálculo y el análisis del

mismo. El último capítulo presenta las conclusiones extraídas y una serie de medidas a adoptar para mejorar los niveles de competitividad.

## **1.2. Objeto del TFC y justificación de las asignaturas relacionadas**

El objeto del trabajo realizado como su propio nombre indica es la competitividad industrial en el territorio español. A lo largo de todo el proyecto queda patente la importancia que ésta ha ido adquiriendo a lo largo de los años y la necesidad de adoptar medidas que permitan incrementar la competitividad de forma mantenida en el tiempo. Como se ha explicado en el apartado anterior a través de uno de los informes más reconocidas a nivel mundial en materia de competitividad (el World Competitiveness Yearbook ) se realiza una comparativa con otras economías que han experimentado grandes mejoras en este ámbito, con el fin de identificar las principales oportunidades y las deficiencias que presenta la economía española en lo que a competitividad se refiere.

En cuanto a las asignaturas presentes en el plan de estudios de la licenciatura de Administración y Dirección de Empresas que se encuentran relacionadas con este trabajo, se pueden destacar las siguientes:

- Macroeconomía.
- Introducción a la estadística.
- Análisis Industrial de la Competitividad.
- Dirección Estratégica y Política Empresarial.
- Economía Mundial y Española.

### 1.3. Objetivos

Los principales objetivos que se han intentado alcanzar con la elaboración de este trabajo son:

- Analizar e identificar las principales ineficiencias que presenta la economía española y que le llevan a obtener niveles de competitividad inferiores a las del resto de economías analizadas.
- Detectar las oportunidades y las fortalezas que presenta el territorio español en materia de competitividad y productividad, con el fin de explotárselas, traduciéndose así en un incremento del bienestar social.
- Poner de manifiesto la necesidad de adoptar medidas estructurales y profundas en el sistema de innovación, y en general en el resto de la economía, que permitan mejorar la situación actual, asegurándose la no repetición de esta situación y la continuidad en el tiempo.
- Otro objetivo que se ha pretendido alcanzar con la elaboración de este trabajo y que se encuentra muy relacionado con el objetivo anterior, es el de intentar dar cierto optimismo, ya que como se podrá estudiar en apartados posteriores, se observa como en los noventa nos encontramos ante una situación que no dista mucho de la que se experimenta actualmente, la cual se consiguió superar, pero debido a la poca intensidad de las medidas paliativas ha hecho que nos encontremos de nuevo en el punto de partida.

## **2.- MARCO TEÓRICO**

En este capítulo se desarrolla una exploración conceptual sobre la competitividad. En primer lugar se hará una reseña de algunas definiciones y algunas de las implicaciones más relevantes de la competitividad, el papel fundamental que juega la innovación como elemento de competitividad y las políticas en esta materia adoptadas por la Unión Europea, así como de las principales barreras en su adopción. Posteriormente se profundizará en los aspectos metodológicos de la medición. Finalmente, se hace una mención a uno de los modelos más contemporáneo, el planteado por Michael E. Porter, una de las principales autoridades internacionales en materia de competitividad.

### **2.1.- Competitividad**

El nuevo contexto en el que se desarrollan las sociedades, caracterizado por el rápido cambio tecnológico y la globalización de las economías, exige grandes y profundos cambios en la administración y las prácticas de gestión de las organizaciones, de las regiones y los países. La capacidad de asimilar el cambio en el entorno y para establecer estrategias que se traduzcan en altos niveles de competitividad, se convierte en uno de los principales retos en la actualidad.

Son múltiples las definiciones de competitividad en la literatura. A pesar de que todas apuntan al mismo fenómeno, fundamentalmente económico, del éxito en el comercio internacional, difieren por el sujeto al que se aplican (individuos, empresas, regiones o país), o por el interés específico del momento (resultados en el comercio, acciones o modelos, condiciones de posibilidad) (Vallejo, 1996). Entonces se habla de competitividad en distintos sentidos: capacidad para incrementar la productividad, innovar tecnologías, mejorar márgenes, reducir costes de producción, especializar procesos, mejorar calidad, diferenciar productos, aprovechar nichos de mercado, adaptar normas técnicas o ambientales, generar alianzas, vender en mercados

internacionales, etc.

La competitividad se entiende como la habilidad o capacidad de un país, región o empresa de generar niveles relativamente altos de ingresos y empleo de factores en un contexto de competencia internacional. (CRECE, 1997).

La competitividad trasciende los límites empresariales, puesto que no sólo las capacidades internas sino que además los factores externos son cruciales para el éxito de la competitividad. (Porter, 1991).

Existe evidencia que demuestra la importancia de la productividad para alcanzar al tos niveles de competitividad y desarrollo de una economía. A este respecto Porter (1990) plantea que la competitividad "...es la capacidad para sostener e incrementar la participación en los mercados internacionales, con una elevación paralela del nivel de vida de la población. El único camino para lograr esto es el aumento de la productividad..."

El mismo autor señala que la productividad "...es, a la larga, el determinante primordial del nivel de vida de un país y del ingreso nacional por habitante. La productividad de los recursos humanos determina los salarios, y la productividad proveniente del capital determina el beneficio que se obtiene para sus propietarios..."

Pero para que la productividad sea el determinante del desarrollo de un país, debe ser transversal a todos los sectores económicos. "...es por eso que el asunto central en el desarrollo económico de una nación es cómo crear las condiciones para un crecimiento rápido y sostenible de la productividad...". (Doryant et la, 1999).

Otra definición de competitividad interesante y que pone de manifiesto la necesidad de que una nación o país cree y mantenga a largo plazo un clima que favorezca la competitividad es la que ofrece el World Competitiveness yearbook: " la Competitividad de las Naciones es un campo del conocimiento económico, que analiza los hechos y las políticas que dan forma a la capacidad de una nación para crear y mantener un entorno que apoye la creación de valor por sus empresas y más prosperidad para su pueblo ". ( World



Competitiveness Yearbook, 2011).

Competitividad es, en todos los casos, una regla de juego necesaria para tener éxito en el nuevo contexto empresarial. Todos aquellos “sujetos” (individuos, empresas o países) que entiendan las características de este nuevo contexto, se diagnostiquen de manera objetiva, hagan los pertinentes ajustes y adopten estrategias adecuadas en su comportamiento económico, aprovecharán las oportunidades y obviarán los riesgos que presenta un mercado cada vez más globalizado.

Un aspecto que se puede desprender de las definiciones anteriores es el papel crítico que juega la innovación en la competitividad y en el crecimiento económico. Aunque para entender dicha relevancia, es necesario comprender los diferentes factores y mecanismos específicos que impulsan la innovación y su transformación en crecimiento. Estos procesos difieren de unas teorías a otras, aunque en todas se pone de manifiesto que las políticas no pueden centrarse exclusivamente en promover la inversión en factores por separado (capital físico, I+D, educación, etc.) o con el foco puesto en el comportamiento de las empresas individualmente consideradas, sino que deben tomar en cuenta el carácter complejo, interactivo y sistémico de los procesos de creación de conocimiento y , sobre todo, de los procesos que permiten convertir el conocimiento en actividad económica.

Las formas y vías de actuación del sector público para favorecer el aprovechamiento productivo del conocimiento, convertir la innovación en nuevos bienes y servicios, pueden ser muy diversas, lo que resulta imprescindible es que se comprenda su necesidad y que se adopten las medidas atendiendo a las condiciones de viabilidad específicas de cada territorio y mercado.

En este contexto el papel de la política industrial, y del estado en general, parecen estar sometidos a continuos cambios. En ciertos momentos se confía mucho en él y se depositan grandes esperanzas; luego, ya sea por éxito o por fracaso, se considera agotado el modelo y se impone la confianza en la iniciativa privada y el mercado. De nuevo pasado el tiempo, vuelven a aparecer

las demandas de una nueva intervención estatal.

En este entorno cambiante se vuelven a replantear nuevas formas de intervención y nuevas formas de política industrial. Se reclama un nuevo papel, más activo, para la política industrial, como intervención directa en el cambio estructural y con apoyo especial para ciertas actividades productivas. Como señala Rodrik (2004), “las fuerzas de mercado y la empresa privada deben pilotar esa agenda pero el gobierno debe también desempeñar un papel estratégico y de coordinación en la esfera productiva más allá del mero aseguramiento de los derechos de propiedad, la seguridad contractual y la estabilidad macroeconómica”. Estos acontecimientos provocan un desplazamiento en el centro de interés de la política industrial desde políticas centradas exclusivamente sobre la empresa individual a unas políticas que tratan de mejorar la organización y el funcionamiento del conjunto del sistema, atacando de forma coherente y coordinada tanto la dotación de infraestructuras de innovación como los recursos humanos, la capacidad tecnológica, la disponibilidad de recursos financieros, la relación de cooperación entre los distintos agentes... En este marco, el concepto de innovación como ya se ha explicado pasa a ocupar un lugar central y, por tanto, todos los instrumentos que contribuyen a su impulso pasan a considerarse parte de la política de innovación, que pasa a ser la política por excelencia, asumiendo el papel paraguas de toda intervención pública dirigida al sistema productivo que anteriormente correspondía a la política industrial. Por lo tanto, la política de innovación tal como se entiende actualmente es el resultado de la confluencia de la evolución de la política industrial y de la evolución de las políticas de I+D y políticas tecnológicas, englobando todo el conjunto de actuaciones públicas que afectan al sistema de incentivos para los innovadores (regulaciones, derechos de propiedad industrial, ayudas, etc.), así como acciones directas de creación de recursos y capacidades tecnológicas, reforzamiento del entorno, de las estructuras de apoyo a la innovación y la coordinación de los elementos del sistema de innovación, entre otras.

Respecto a las políticas de innovación, la Unión Europea ha reorientado de cara al período 2007-2013 gran parte de sus programas, e incluso ha puesto

en marcha iniciativas que suponen un avance sustancial en la adopción de nuevos instrumentos.

En líneas generales, la política europea de innovación se articula en tres grandes programas:

- En primer lugar se encuentra el Programa Marco de Investigación y Desarrollo, que va por su séptima edición, y que paulatinamente ha ido adquiriendo mayor atención a los aspectos relacionados con la innovación, aunque sin olvidarse lógicamente de su principal línea de acción, que es la investigación, con un sesgo estratégico claro hacia las áreas tecnológicas más avanzadas.
- En segundo lugar, la Unión Europea ha puesto en marcha un programa denominado Programa Marco para la Innovación y la Competitividad, que si bien cuenta con una dotación económica muy inferior en relación al programa anterior, está plenamente enfocado a la innovación y competitividad de las empresas.
- En tercer lugar se encuentra la política de cohesión, instrumentalizada a través de los fondos estructurales y que cuenta con medidas cada vez más orientadas hacia las actividades de I+D+i.

A continuación se pretende explicar las principales barreras que presenta la Unión Europea en relación a la innovación. Más allá de los tradicionales fallos del mercado, que justificaban desde el punto de vista teórico la necesidad de intervención pública a la hora de estimular la asignación socialmente más eficiente de los recursos que alimentan el proceso innovador, se pueden identificar una serie de factores más o menos específicos que se relacionan con las dificultades que presentan las diversas economías europeas en materia de innovación. Estas dificultades se derivan fundamentalmente de las barreras a la innovación a que se enfrentan las pequeñas y medianas empresas (pymes), que constituyen la mayor parte del tejido productivo europeo y que tienen una elevada significación en términos de empleo, además de depender de ellas en última instancia el éxito del proceso innovador.

La diversidad territorial, así como del tipo de empresas, hace que estas

barreras que dificultan la innovación varíen significativamente de un caso a otro. Pero en rasgos generales, un primer aspecto que entorpece el desarrollo de la actividad innovadoras de las pymes es el escaso o deficiente desarrollo institucional, que está referido a cada sistema de innovación específico. La existencia de un sistema fragmentado o bloqueado puede hacer fracasar cualquier intento de dinamización de un proceso de naturaleza interactiva. Estas instituciones son muy propias de economías periféricas y son generadoras de deficiencias, tales como que las empresas no encuentran soluciones a sus problemas técnicos, o bien las encuentran pero con una oferta muy escasa y poco ajustada a sus necesidades. A esto hay que añadir la falta de tradición y deseo de cooperación entre las empresas y entre éstas y otros agentes del sistema. Todo ello sin considerar la insuficiente presencia de centros de transferencia tecnológica que orientan su oferta hacia empresas poco o nada intensivas en I+D, empresas de servicios, proveedores y agentes fuera de su área de especialización.

Sin embargo, con independencia del mayor o menor déficit específico que pueda presentar cada sistema regional de innovación, se puede identificar en general cuatro tipos de barreras a la innovación que afectan en particular a las pymes europeas. Financiación y falta de riesgo, recursos humanos cualificados, información y acceso a mercados, y conocimiento técnico y asesoramiento sobre transferencia de tecnología.

La escasa capacidad financiera y, en consecuencia, también la asunción de riesgos por parte de éstas lleva a que muchas veces la innovación no sea contemplada como parte de su estrategia competitiva. No obstante, además de estas barreras a la innovación, existen otro tipo de barreras que frecuentemente no son percibidas por las pymes pero que pueden suponer un importante lastre para la actividad innovadora y en consecuencia para la mejora de la competitividad de las empresas. Esta barrera se refiere a la importancia de la cooperación entre empresas para la innovación, que puede realizarse a través de múltiples formas, pero que apenas resulta valorada por las pymes. Unas de las formas que mayor transcendencia ha adquirido y mejores resultados ha obtenido es la creación de los denominados clusters.

## 2.2.- Medición de la competitividad

Debido a la gran importancia que ha ido adquiriendo el concepto de competitividad en un entorno cada vez más global y cambiante se convierte en necesario la incorporación de dicho concepto en las distintas políticas, estrategias desarrolladas por los países, regiones o localidades específicas.

Por lo tanto es evidente que mantener o mejorar ciertos niveles de competitividad es necesario, y para ello se requiere disponer sistemáticamente de información permanente y de actualización periódica que indague sobre los aspectos centrales de desarrollo, permitiendo tener un conocimiento de los avances en la competitividad de los países.

En la actualidad existen una gran cantidad de organismos, de carácter público y privado, con reconocimiento a nivel internacional que se ocupan de estas tareas. De entre los innumerables organismos destacan:

- El Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés), con sede en Suiza, diseñó una metodología para la medición de la competitividad entre las distintas economías. Dicha metodología se aplica en la actualidad, aunque con ligeras variaciones, desde su desarrollo en el 1980.

El Foro Económico Mundial publica una amplia serie de informes que examinan en detalle una amplia gama de temas globales que tratan de abordar con las partes interesadas con el fin de mejorar la situación del mundo. Además de informes sobre sus principales acontecimientos destacan publicaciones independientes como el Informe Global Risks, el Informe Global de Disparidad entre Géneros y el destacado Informe de Competitividad Mundial. En cuanto a este último informe, compara el desempeño de 133 países en Competitividad, entendida como el potencial de un país de crecer en forma sostenida en el largo plazo. El Informe contiene un perfil detallado para cada una de las economías destacadas en el estudio así como una sección extensa de bases de datos con clasificaciones globales que cubren más de 100 indicadores.

En el estudio se miden los llamados 12 pilares de competitividad, factores tan diferentes como las instituciones, la infraestructura, la estabilidad macroeconómica, la educación básica y superior, la eficiencia del mercado de bienes, mercado laboral y financiero, el nivel tecnológico, el tamaño de los mercados, los negocios y la innovación.

- El Internacional Institute for Management Development (IMD), publica cada año desde 1989 el World Competitiveness yearbook (WCY), el cual elabora un ranking de competitividad de los países a nivel mundial. En los siguientes apartados se profundizará en los aspectos que caracterizan a esta organización así como en la metodología que utiliza para la elaboración de su informe anual.
- En el caso de los países desarrollados, la Unión Europea cuenta con extensas bases de datos. Por ejemplo, Gran Bretaña cuenta con el “Regional Competitiveness Indicators”, elaborado por el departamento de comercio e industria, y con el que se pretende establecer comparaciones entre las distintas regiones de este país, así como con otras regiones de Europa. Estados Unidos también cuenta con numerosas organizaciones, tanto públicas, privadas como académicas, que se dedican a profundizar en los aspectos más relevante para la medición de la competitividad de los diversos estados.
- A nivel latinoamericano, son varias las organizaciones que centran su tarea en la medición de la competitividad, destacando CRECE, CEPAL, Misión siglo XXI, entre otras.

Es ampliamente aceptado que la competitividad de un país no puede ser reducida sólo al PIB o a la productividad, ya que aunque sean variables determinantes, las empresas se encuentran influenciadas por las dimensiones políticas, culturales y educacionales del país. Por ello hace que aparezcan una gran cantidad de organismos que de manera indirecta contribuyan a la medición de la competitividad. Destacando algunos de los aspectos que son indicadores de la competitividad a nivel macro o estructural se encuentran:

- La productividad de los Factores.
- El tipo de cambio efectivo real.
- Cuotas de mercado de exportación.
- Flujos de Stock de FDI (Foreign Direct Investment).

En relación a los indicadores citados anteriormente, se pueden citar algunos organismos representativos a nivel nacional que contribuyen a la medición de los mismos. Entre esos se encuentra:

- El Ministerio de Industria, Secretaría de Estado de Comercio Exterior.
- La Dirección General de Aduanas.
- Banco de España.
- OMC y UNCTAD.

### **2.3.- El modelo de M.E. Porter**

Hasta el momento, en todo lugar se ha hecho mención al término competitividad a nivel agregado, manejando variables que afectan a toda la industria de un país. Sin embargo la dinámica competitiva puede ser muy diferente entre dos sectores industriales de un mismo país. Por lo tanto en este tema se va a profundizar en la competitividad a nivel sectorial.

Como ocurre en la mayoría de los casos, no existe un método aceptado como patrón para medir la competitividad sectorial. El modelo que se explica a continuación es el seguido por Michael Porter en su libro “La ventaja competitiva de las naciones”, ya que concibe la competitividad sobre unas bases que chocan los planteamientos tradicionales.

El Análisis de Porter de las cinco fuerzas es un modelo estratégico elaborado por el economista y profesor Michael Porter de la Harvard Business School en 1989.

Las 5 Fuerzas de Porter es un modelo holístico que permite analizar cualquier industria en términos de rentabilidad. El modelo pone de manifiesto

que , la rivalidad entre los competidores es el resultado de la combinación de cuatro fuerzas o elementos.

Estas Fuerzas o elementos son las siguientes:

(F1) Poder de negociación de los Compradores o Clientes

- Concentración de compradores respecto a la concentración de compañías.
- Grado de dependencia de los canales de distribución.
- Posibilidad de negociación, especialmente en industrias con muchos costes fijos.
- Volumen comprador.
- Costes o facilidades del cliente de cambiar de empresa.
- Disponibilidad de información para el comprador.
- Capacidad de integrarse hacia atrás.
- Existencia de productos sustitutivos.
- Sensibilidad del comprador al precio.
- Ventaja diferencial (exclusividad) del producto.
- Análisis RFM del cliente (Compra Recientemente, Frecuentemente, Margen de Ingresos que deja).

(F2) Poder de negociación de los Proveedores o Vendedores

El “poder de negociación” se refiere a una amenaza impuesta sobre la industria por parte de los proveedores, a causa del poder de que éstos disponen ya sea por su grado de concentración, por la especificidad de los insumos que proveen, por el impacto de estos insumos en el costo de la industria, etc. Por ejemplo: las empresas extractoras de petróleo operan en un sector muy rentable porque tienen un alto poder de negociación con los clientes. De la misma manera, una empresa farmacéutica con la exclusiva de un medicamento tiene un poder de negociación muy alto. La capacidad de negociar con los proveedores, se considera generalmente alta por ejemplo en cadenas de supermercados, que pueden optar por una gran cantidad de



proveedores, en su mayoría indiferenciados. Algunos factores asociados a la segunda fuerza son:

- Facilidades o costes para el cambio de proveedor.
- Grado de diferenciación de los productos del proveedor.
- Presencia de productos sustitutivos.
- Concentración de los proveedores.
- Solidaridad de los empleados (ejemplo: sindicatos).
- Amenaza de integración vertical hacia adelante de los proveedores.
- Amenaza de integración vertical hacia atrás de los competidores.
- Coste de los productos del proveedor en relación con el coste del producto final.

### (F3) Amenaza de nuevos entrantes

Mientras que es muy sencillo montar un pequeño negocio, la cantidad de recursos necesarios para organizar una industria aeroespacial es altísima. En dicho mercado, por ejemplo, operan muy pocos competidores, y es poco probable la entrada de nuevos actores. Algunos factores que definen ésta fuerza son:

- Existencia de barreras de entrada.
- Economías de escala.
- Diferencias de producto en propiedad.
- Valor de la marca.
- Costes de cambio.
- Requerimientos de capital.
- Acceso a la distribución.
- Ventajas absolutas en coste.
- Ventajas en la curva de aprendizaje.
- Represalias esperadas.
- Acceso a canales de distribución.
- Mejoras en la tecnología.

#### (F4) Amenaza de productos sustitutivos

Como en el caso citado en la primera fuerza, las patentes farmacéuticas o tecnologías muy difíciles de copiar, permiten fijar los precios en solitario y suponen normalmente una muy alta rentabilidad. Por otro lado, mercados en los que existen muchos productos iguales o similares, suponen por lo general baja rentabilidad. Podemos citar, entre otros, los siguientes factores:

- Propensión del comprador a sustituir.
- Precios relativos de los productos sustitutos.
- Coste o facilidad de cambio del comprador.
- Nivel percibido de diferenciación de producto.
- Disponibilidad de sustitutos cercanos.

#### (F5) Rivalidad entre los competidores

Más que una fuerza, la rivalidad entre los competidores viene a ser el resultado de las cuatro anteriores. La rivalidad entre los competidores define la rentabilidad de un sector: cuanto menos competido se encuentre un sector, normalmente será más rentable y viceversa.

En resumen, el modelo de las Cinco Fuerzas de Porter propone un modelo de reflexión estratégica sistemática para determinar la rentabilidad de un sector, normalmente con el fin de evaluar el valor y la proyección futura de empresas o unidades de negocio que operan en dicho sector.

### **3.- METODOLOGÍA**

Debido a que el análisis de la competitividad realizado se apoya en los datos proporcionados por el World Competitiveness Yearbook (WCY), resulta de gran interés efectuar un recorrido por la historia, la misión, cultura, etc., del internacional Institute for Management Development (IMD), autor de dicho informe, así como una explicación de la metodología seguida para la realización del mismo.

#### **3.1.- Qué es el “El International Institute for Management Development”**

El International Institute for Management Development, o IMD, es una de las más importantes escuelas de negocios del mundo cuyas Instalaciones se encuentran en la ciudad de Lausana a orillas del lago de Ginebra en Suiza. IMD fue fundada en 1990 a partir de la fusión de dos centros independientes de educación ejecutiva creados por Alcan y Nestlé: IMI Ginebra (1946) y IMEDE Lausana (1957), respectivamente.

El IMD ha sido pionera en la educación ejecutiva desde hace más de 60 años en un ambiente abierto y de colaboración con un enfoque en el cliente fuerte. Desde su creación, se ha caracterizado por poseer una continua interacción con las principales compañías globales, y por el desarrollo de un exclusivo enfoque del mundo real, el verdadero aprendizaje. Este enfoque práctico sobre los dilemas y las investigaciones pertinentes en el aula en el menor tiempo posible sirve para apoyar lo que el IMD llama "el mundo real. Aprendizaje real".

IMD es una organización independiente sin fines de lucro, que no cuenta con el apoyo financiero del gobierno. La escuela sirve a la comunidad internacional de las empresas, ayudando a desarrollar y retener el mejor talento de gestión cualificados para el liderazgo global, convirtiéndose en un lugar de encuentro global, donde su propósito es el de ofrecer educación ejecutiva. A

diferencia de la gran mayoría de escuelas de negocios, el IMD no forma parte de ninguna universidad y no existen departamentos académicos, tan sólo un cuerpo de profesores integrado y multidisciplinario.

Un aspecto diferenciador es su carácter internacional, lo que queda patente tanto en su profesorado como en su alumnado. Este último se encuentra configurado por unos 8.000 ejecutivos, lo que representa más de 98 nacionalidades. Los participantes provienen de prácticamente todos los sectores de las industrias de servicios y manufactura, con perfiles muy diversos, desde los jóvenes directivos a los miembros del consejo de las corporaciones de clase mundial, lo que aporta un gran valor añadido. El inglés es el idioma de trabajo, aunque no existe un enfoque de negocios único. En cuanto al conjunto de profesores, el IMD cuenta con más de 60 miembros de la facultad, que comprende 21 nacionalidades, donde cada uno de ellos son autoridades reconocidas en sus campos. Ellos dividen su tiempo entre la docencia, investigación y consultoría a grandes empresas y por lo tanto permanecer firmemente en la parte superior de las últimas novedades en la práctica de gestión. IMD no tiene jerarquía académica (todos los profesores son profesores) y no existe un sistema de tenencia, ya que se trabaja bajo contratos a términos con un paquete remunerativo en función del desempeño, medido a través de la realización de encuestas a los ejecutivos asistentes a los cursos.

Debido a la elevada diversidad de la comunidad del IMD, incluyendo a sus clientes y visitante, se opera bajo una política contra el acoso y la discriminación. Bajo la supervisión de un comité dedicado y orientado por las siguientes declaraciones: “El IMD se compromete a proporcionar un entorno de trabajo donde se hace hincapié en el respeto, la dignidad y el valor de todos los miembros de su comunidad. Todo individuo tiene derecho a estar libre de discriminación y acoso, sin imponer sus opiniones o comportamientos al resto de la comunidad.”

Aunque el IMD destina la mayor parte de sus recursos a la formación de programas educativos, también gastan una cantidad considerable en el desarrollo de las redes y las actividades de investigación. Actualmente existen más de 80 proyectos de investigación en marcha, cada uno dirigido por uno o

varios miembros de la Facultad. Estos proyectos suponen el 27% del coste total del IMD, y se llevan a cabo en estrecha colaboración con la industria, para crear valor, asegurándose de que las iniciativas de investigación son relevantes para la práctica de los directivos, y de que se conviertan en un flujo constante de nuevos materiales para los programas de IMD.

En cuanto al resto de servicios ofrecidos por la escuela destacan los siguientes:

1. Programas de inscripción abierta: IMD posee más de 20 Programas abiertos de educación ejecutiva, que han sido diseñados para cubrir las necesidades de los ejecutivos en las distintas etapas y desafíos que enfrentan en sus carreras profesionales. Los programas, que se basan en las actividades de investigación que desarrolla el IMD, proveen un contenido estimulante con gran énfasis en el desarrollo de capacidades de liderazgo y adquisición de nuevas habilidades.
2. MBA: El MBA del IMD se destaca por ser extremadamente internacional con hasta 90 participantes de más de 30 nacionalidades. El programa posee una duración de 11 meses. Los graduados son preparados para hacer frente a complejas situaciones del mundo de los negocios como también en el desarrollo y maduración de capacidades de liderazgo necesarias para gestionar la obtención de resultados mediante la integración del trabajo de otros.
3. EMBA: El programa EMBA está muy orientado a la práctica, y se estructura en seis módulos conectados por actividades de educación a distancia. El tamaño de la clase varía entre 60 y 70 miembros. Durante los dos primeros módulos, los participantes cubren temas básicos sobre el desarrollo de negocios mediante la realización del Programa para el Desarrollo de Ejecutivos del IMD (PED). Luego los participantes trabajan durante un año en la elaboración de informes y evaluaciones que cubren las principales funciones de un negocio, aunque directamente aplicado a resolver situaciones de la empresa de donde viene cada alumno. Durante este año ellos comparan diversas formas de realizar negocios

en distintos sitios mediante vistas a Silicon Valley, Shanghái, Dublín y Bucarest. Los participantes del EMBA proviene de un amplio espectro de nacionalidades, culturas y empresas e industrias, y todos ellos son gerentes con una sólida experiencia internacional. En general una clase de EMBA posee ejecutivos de unas 20 nacionalidades, que hablan entre 15 a 20 idiomas, representando a unas 25 industrias. La edad de los participantes se encuentra en el rango 34 a 50 años.

4. Programas de cooperación a medida para empresas: Los programas IMD de cooperación se crearon con un grupo selecto de organizaciones innovadoras globales para hacer frente a sus objetivos de rendimiento específicos. Estos programas hechos a la medida les ayudan a desarrollar nuevas capacidades y hacer frente a sus retos empresariales más importantes. Se caracterizan por mezclar la experiencia académica con la práctica en la aplicación y están diseñados para proporcionar el máximo impacto posible sobre las actividades de aprendizaje y el impacto en el negocio. Los programas de colaboración son una parte significativa de los negocios del IMD y siempre reenfocan a los temas que resulten de mayor importancia o prioridad para la organización colaboradora. En 2010, el IMD diseñó e impartió 145 programas de asociación con 111 clientes. Además, durante los últimos 5 años sus programas para empresas han sido evaluados entre los mejores según la encuesta que realiza el Financial Times Global Survey of Executive Education.
  
5. Red de aprendizaje institucional: Más de 200 de las principales empresas del mundo eligen el IMD como su socio de aprendizaje. Al unirse a la Red de Aprendizaje IMD, estas empresas tienen acceso a las últimas investigaciones y conocimiento del IMD. El acceso global es rápido y se pone a disposición a través de una serie de Webcast. Cada asociación de aprendizaje es única y se define y se forma por la interacción estrecha entre las empresas miembros y la IMD.

6. Red alumni: El IMD Alumni Network es una poderosa red comercial constituida por más de 60.000 ejecutivos de todo el mundo, que han participado en uno de los programas impartidos por el IMD. La red se estructura en unos 45 clubes activos en todo el mundo y ofrece la oportunidad de que cada alumno aprenda a través de una serie de Webcast , reuniones de la clase y eventos, incluyendo un evento internacional cada dos años, compartiendo conocimiento con una red mundial de ejecutivos. Este tipo de redes permite debatir, colaborar y aprender con compañeros ejecutivos de todo el mundo, proporcionando soluciones con otras perspectivas y diferentes puntos de vista para su empresa.

### **3.2.- Qué es el World Competitiveness Yearbook y metodología en su elaboración**

Una vez explicado como funciona el IMD sería conveniente explicar de una manera mas detallada en qué consiste y como se configura el World Competitiveness Yearbook, ya que como se ha explicado con anterioridad, es la base del análisis realizado.

El World Competitiveness Yearbook (WCY) es el más completo y exhaustivo informe mundial sobre la competitividad de las naciones y se ha publicado año tras año sin interrupción desde el año 1989. Es considerado como el primer punto de acceso para el estudio de la competitividad mundial, puesto que proporciona una evaluación comparativa objetiva y tendencias de la misma, además se ha convertido en un punto de referencia mundial para las estadísticas y los datos de opinión, poniendo en relieve la competitividad de las principales economías. El WCY analiza y clasifica las naciones y cómo las empresas gestionan la totalidad de sus competencias para lograr una mayor prosperidad. Una economía de competitividad no se puede reducir sólo al PIB y la productividad, ya que las empresas también deben hacer frente a asuntos de distinto índole ( políticos, sociales y culturales). Por lo tanto, las naciones

necesitan suministrar un entorno que proporcione una estructura más eficiente, instituciones y políticas que fomenten la competitividad de las empresas.

En el 2011, el WCY ofrece una amplia cobertura de 59 economías, tratándose de los jugadores clave en los mercados mundiales. Esta edición se ha añadido los Emiratos Árabes Unidos (EAU) como un nuevo país. Todas las economías son elegidas por su impacto en la economía global y la disponibilidad de estadísticas comparables a escala internacional.

Los requisitos para que una determinada economía pueda formar parte de este informe anual son los siguientes:

- El país debe estar cubierto por las organizaciones internacionales (como la ONU, la OMC y del FMI / BM) en términos de datos estadísticos. La disponibilidad de estadísticas internacionales comparables es esencial para el éxito del Anuario de Competitividad Mundial, ya que como se explicará a continuación, las dos terceras partes de los datos utilizados son las denominadas estadísticas duro (datos estadísticos cuantificables de forma objetiva).
- La capacidad de la economía para actuar como un actor clave en el mercado internacional, ya que los países son elegidos en base a su impacto en la economía global.
- La disponibilidad de un Instituto de Socio en el país, capaz de suministrar estadísticas fiables y actualizadas de manera oportuna, así como participar en el proceso de la Encuesta Ejecutiva en el país.

En cuanto a lo que se refiere al informe, cuenta con más de 300 criterios de competitividad que han sido seleccionados como resultado de una extensa investigación con la literatura económica, fuentes internacionales, nacionales y regionales y la retroalimentación de la comunidad de negocios, agencias gubernamentales y académicas. Los criterios se revisan y actualizan de forma regular en base a las nuevas teorías económicas y las últimas investigaciones. Una larga colaboración con los Institutos socios localizados en todo el mundo, ayuda a asegurar que los datos sean fiables, precisos y lo más actualizados



posible, aspecto muy importante ya que la economía no es un concepto estático y se encuentra en continua evolución. El IMD cuenta con la colaboración de una red única de 54 Institutos Socios. ( listado de institutos socios).

El WCY es una valiosa, dinámica y actualizada herramienta para la toma de decisiones. La comunidad de negocios lo usa para ayudar a determinar y validar los planes de inversión y para evaluar la idoneidad en cuanto al destino para las nuevas operaciones. Los gobiernos encuentran indicadores importantes para evaluar sus políticas, pudiendo realizar una comparativa con los otros países participantes y evaluar el desempeño casi en tiempo real, aprendiendo de las "historias de éxito" de las naciones que han mejorado su competitividad en los últimos años. El mundo académico también hace uso de la excepcional riqueza de datos que ofrece el WCY para comprender mejor y analizar cómo las naciones (y no sólo las empresas) compiten en los mercados mundiales.

Durante las últimas dos décadas, la metodología para evaluar la competitividad de las naciones ha sido constantemente redefinida en sintonía y teniendo en cuenta la evolución del entorno mundial y las nuevas investigaciones. De esta manera, el WCY mantiene el ritmo de cambios estructurales en los entornos nacionales y rápidamente el cambio de la revolución tecnológica. Dichos cambios se han llevado a cabo de una manera gradual, para permitir comparar los resultados de año en año, ya que de otra forma la comparación entre las distintas economías participantes no será posible. Basándose en el análisis realizado por destacados especialistas y por la experiencia adquirida desde 1989, la metodología seguida para la elaboración del WCY divide el medio ambiente de las distintas naciones en cuatro principales factores de competitividad: Desempeño económico, eficiencia gubernamental, eficiencia de los negocios e infraestructura. Cada uno de estos cuatro factores ha su vez se encuentra dividido en cinco sub-factores, cada uno resaltando las diferentes facetas de la competitividad. En total, el WCY cuenta con 20 sub-factores. El listado es el siguiente:

1. Rendimiento económico (78 criterios): Medidas macro-económicas que evalúan la economía nacional: Economía doméstica, Comercio Internacional, Inversión Internacional, empleo y precios.
2. Eficiencia Gubernamental (71 criterios): Medida en que las políticas del gobierno son propicias para la competitividad: Finanzas públicas, política fiscal, marco institucional, legislación en los negocios y marco social.
3. Eficiencia de los Negocios (68 criterios): Medida en que el entorno nacional permite a las empresas que actúen de manera innovadora, rentable y responsable: La productividad y la eficiencia, el mercado laboral, finanzas, gestión de prácticas y actitudes y valores.
4. Infraestructura (114 criterios): Medida en que los recursos básicos, tecnológicos, científicos y humanos permiten satisfacer las necesidades de las empresas: Infraestructura básica, infraestructura tecnológica, Infraestructura científica, Salud y Medio Ambiente y Educación

Sin embargo, cada sub-factor no incluye necesariamente el mismo número de criterios (por ejemplo, se necesita más criterios para evaluar la educación que para evaluar los precios). Cada sub-factor, independientemente del número de criterios que contiene, tiene el mismo peso en la consolidación general de los resultados, tratándose de 5% ( $20 \times 5 = 100$ ). Esto permite "bloquear" el peso de los factores independientemente del número de criterios que incluyan. Se considera que este enfoque mejora la fiabilidad de los resultados y ayuda a garantizar un alto grado de compatibilidad con los resultados anteriores. Esto se debe al hecho de que con relativa frecuencia las estadísticas son propensas a cometer errores u omisiones por lo que el bloqueo de los pesos de los sub-factores actúan evitando que los problemas se extiendan de una manera desproporcionada, se puede decir que tiene la misma función que la construcción de "barreras de fuego".

El WCY utiliza diferentes tipos de datos, los que son susceptibles de medición, los denominados cuantificables y aquellos aspectos de carácter cualitativo, que presentan mayor complejidad en su medición. Los indicadores estadísticos, cuantificables, son proporcionados por organizaciones internacionales, nacionales y regionales (como la ONU, la OMC y del FMI / BM), instituciones privadas y por la red de 54 institutos asociados en todo el mundo. A estas estadísticas se hace referencia en el WCY como datos duros e incluyen 132 criterios utilizados para determinar la clasificación general y otros 83 criterios que no se utiliza en el cálculo de la clasificación, pero que aportan una valiosa información como antecedentes. Los datos duros representan un peso de aproximadamente dos tercios en la clasificación general. En cuanto a los datos de carácter cualitativo, el IMD se refiere a ellos como datos blandos y suponen un total de 116 criterios, los cuales provienen de una encuesta anual de opinión de ejecutivos. El peso de estos indicadores en la configuración del ranking de competitividad es menor, representando un peso de aproximadamente un tercio del total.

Cada año, se lleva a cabo una Encuesta de Opinión Ejecutiva con el fin de complementar las estadísticas que utilizan fuentes internacionales, nacionales y regionales, y cuantificar las cuestiones que no son fáciles de medir, por ejemplo: las prácticas de gestión, las relaciones laborales, la corrupción, las preocupaciones ambientales y la calidad de vida. Un aspecto muy interesante de este tipo de datos es que las respuestas son más recientes y más ajustadas a la realidad actual ya que no existe prácticamente margen de tiempo, que es a menudo uno de los problemas que presentan los datos duros, ya que muestra una "imagen del pasado", además aportan un valor extra ya que las respuestas a dicha encuesta reflejan las percepciones presentes y futuras.

Principio del formulario.

La Encuesta de Opinión Ejecutiva se envía a los ejecutivos de alta y media dirección todas las economías analizadas por el WCY. Con el fin de ser estadísticamente representativa, se selecciona un tamaño de muestra que es proporcional al PIB de cada economía. La muestra de los encuestados debe

ser representativa de toda la economía, cubriendo una sección transversal de la comunidad empresarial en cada sector económico. Los encuestados son nacionales o extranjeros, que se encuentra en las empresas locales y extranjeras en el país de estudio y que, en general, tienen una dimensión internacional. Se les pide que evalúen las condiciones de competitividad actual y esperada de la economía en la que trabajan y han residido durante los últimos años, aprovechando la riqueza de su experiencia internacional, lo que garantizará que las evaluaciones presentan un profundo conocimiento de su medio ambiente particular.

En 2011, respondieron 4.935 ejecutivos a la encuesta con un promedio de aproximadamente 84 ejecutivos por país participante en el anuario. La lista de destino se determina por el IMD y ha sido desarrollado durante muchos años con la colaboración de los institutos socios en todo el mundo. La confidencialidad está garantizada y la lista es revisada y actualizada cada año.

Los encuestados evalúan los problemas de competitividad, respondiendo a las preguntas en una escala de 1-6, donde el 0 indica una percepción negativa y el 6 indica la percepción más positiva. El WCY calcula el valor promedio de cada economía y posteriormente los datos se convierten a una escala de 0-10.

Como la mayoría de los criterios se escalan de manera diferente, es necesario hacer uso de una cala comparable, lo que se hace posible mediante el uso del método de la desviación estándar (SDM). Para llevar a cabo este método, en primer lugar, se calcula el valor medio de cada criterio para toda la población de las economías. Posteriormente se calcula la desviación estándar. fórmula S.

Posteriormente, se calcula lo que se denomina los valores estándar (STD) de los 248 criterios que configuran la clasificación para cada una de las 59 economías participantes. El valor estándar (STD) se calcula restando el valor promedio de las 59 economías al valor original de la economía y dividiendo el resultado por la desviación estándar. Fórmula std.

Los valores estandarizados se calculan para cada criterio individual, basándose en el método de STD que se ha descrito anteriormente y posteriormente todos los indicadores de los datos duros son revisados para asegurarse de que presenten una distribución normal, en caso contrario se normalizará mediante la adopción de logaritmos.

Por lo tanto, el elemento esencial para la clasificación de competitividad es el valor estándar para todos los criterios, lo que llamamos el valor STD. Este proceso se repetirá para todos los criterios continuación, el raque participen en la configuración del ranking. En esta última edición se rata de 248 criterios utilizados en la agregación de los cuales 132 son duros y 116 datos de la encuesta. Como ya se ha explicado con anterioridad el peso de los datos duros no es el mismo que el de los datos blandos (dos tercios frente a un tercio respectivamente) por lo que tienen un tratamiento distinto. Mientras que a todos los datos duros se les asigna un peso de 1, cada criterio de la encuesta tiene un peso de 0,55 (estos pesos varían según la edición ya que se calculan en función del número de criterios que participan en la agregación).

Una vez realizado el tratamiento oportuno a cada criterio dependiendo del tipo de dato del que se trate se procede mediante una media a la agregación de los criterios que configuran cada sub-factor. Posteriormente se agregan todos los sub-factores y se obtiene el promedio de cada uno de los cuatro factores que configuran el informe.

Para calcular el marcador global, se toma el promedio de las puntuaciones de los cuatro factores y después se convierten en un índice de base 100. Debido al método utilizado, cabe señalar que en los cuatro factores de competitividad, una sola economía tendrá un valor igual a 100 mientras que una economía tendrá un valor igual a 0.

En cuanto a los 83 restantes criterios se presentan como información de fondo y no están incluidos en cualquier agregación de datos para determinar la clasificación. Algunos datos básicos se presentan en orden decreciente, mientras que otros se muestran por orden alfabético, en función de los datos.

## **4.- DESARROLLO**

A lo largo de este punto se va a llevar a cabo una comparativa en términos de competitividad entre las distintas economías a estudiar (España vs Korea, Singapur y Taiwan). Como ya se ha mencionado con anterioridad, para la realización de este análisis se va a utilizar la información suministrada por el World Competitiveness Yearbook 2011. En primer lugar se va a hacer una presentación de cada una de estas economías por separado para que sirva de punto de partida, para posteriormente realizar la comparativa, destacando aquellos criterios que sean más significativos, ordenados en función de los cuatro factores que configuran el informe (Desempeño económico, Eficiencia del gobierno, Eficiencia de los negocios e Infraestructuras).

Se ha prestado una mayor atención a los criterios considerados como datos duros, ya que aportan un mayor peso en la clasificación, aunque a lo largo del análisis aparecen también algunos criterios blandos, los que han sido suministrados a través de las entrevistas, que se han considerado de mayor relevancia.

### **4.1.- Presentación**

#### **4.1.1.- Factores Básicos**

Como ya se ha explicado en el apartado anterior, en este primer punto se va a realizar una breve explicación de los aspectos básicos que definen a cada economía. Además se va a realizar un breve seguimiento de la evolución que ha experimentado cada una de estas economías comparado los principales incrementos y decrementos experimentados en relación al informe del año anterior, para finalizar con un análisis de sus principales fortalezas y amenazas.

Antes de comenzar la explicación, cabe realizar determinadas aclaraciones en cuanto a las unidades en que se encuentran expresados los factores básicos que van a configurar la presentación.

Cuando se habla de PPA hace referencia al término de paridad del poder adquisitivo y se trata de un ajuste económico que permite realizar la comparación de los distintos Productos Interiores Brutos (PIB) de una manera realista atendiendo a el nivel de vida existente entre los distintos países, es decir, atendiendo al Producto interno bruto per cápita en términos del coste de vida en cada país.

Cabe aclarar también la diferencia entre los términos Stock y flujo de inversión. Mientras el primero hace referencia al total de la inversión acumulado al final del periodo de estudio (lo acumulado en todos los periodos), flujo se refiere únicamente a la inversión realizada en el periodo que se estudie.

#### 4.1.1.1.- Korea

<b>Factores Básicos</b>	<b>Valor</b>	<b>Año</b>
Población (millones)	<b>48.87</b>	<b>2010</b>
Área (Km '000)	<b>99.7</b>	<b>2009</b>
PIB (\$ Billones)	<b>1,015</b>	<b>2010</b>
PIB (PPA) per cápita (\$)	<b>28,705</b>	<b>2010</b>
Crecimiento del PIB (%)	<b>6.2</b>	<b>2010</b>
IPC (%)	<b>2.9</b>	<b>2010</b>
Desempleo (%)	<b>3.7</b>	<b>2010</b>
Fuerza del trabajo (millones)	<b>24.75</b>	<b>2010</b>
Balanza por cuenta corriente (% del PIB)	<b>2.78</b>	<b>2010</b>
Inversiones directas:		
Stock (\$ billones)	<b>110.077</b>	<b>2009</b>
Flujos (% del PIB)	<b>0.68</b>	<b>2010</b>

**4.1.1.2.- Singapur**

<b>Factores Básicos</b>	<b>Valor</b>	<b>Año</b>
Población (millones)	<b>5.08</b>	<b>2010</b>
Área (Km '000)	<b>0.7</b>	<b>2009</b>
PIB (\$ Billones)	<b>222.7</b>	<b>2010</b>
PIB (PPA) per cápita (\$)	<b>59,956</b>	<b>2010</b>
Crecimiento del PIB (%)	<b>14.5</b>	<b>2010</b>
IPC (%)	<b>2.8</b>	<b>2010</b>
Desempleo (%)	<b>2.2</b>	<b>2010</b>
Fuerza del trabajo (millones)	<b>3.14</b>	<b>2010</b>
Balanza por cuenta corriente (% del PIB)	<b>22.21</b>	<b>2010</b>
Inversiones directas:		
Stock (\$ billones)	<b>377.12</b>	<b>2009</b>
Flujos (% del PIB)	<b>17.35</b>	<b>2010</b>

**4.1.1.3.- Taiwan**

<b>Factores Básicos</b>	<b>Valor</b>	<b>Año</b>
Población (millones)	<b>23.16</b>	<b>2010</b>
Área (Km '000)	<b>36.0</b>	<b>2009</b>
PIB (\$ Billones)	<b>430.2</b>	<b>2010</b>
PIB (PPA) per cápita (\$)	<b>35,477</b>	<b>2010</b>
Crecimiento del PIB (%)	<b>10.8</b>	<b>2010</b>
IPC (%)	<b>1.0</b>	<b>2010</b>
Desempleo (%)	<b>5.21</b>	<b>2010</b>
Fuerza del trabajo (millones)	<b>11.07</b>	<b>2010</b>
Balanza por cuenta corriente (% del PIB)	<b>9.44</b>	<b>2010</b>
Inversiones directas:		
Stock (\$ billones)	<b>48.26</b>	<b>2009</b>
Flujos (% del PIB)	<b>0.58</b>	<b>2010</b>



**4.1.1.4.- España**

<b>Factores Básicos</b>	<b>Valor</b>	<b>Año</b>
Población (millones)	<b>47.02</b>	<b>2010</b>
Área (Km '000)	<b>505.4</b>	<b>2009</b>
PIB (\$ Billones)	<b>1,407.3</b>	<b>2010</b>
PIB (PPA) per cápita (\$)	<b>31,378</b>	<b>2010</b>
Crecimiento del PIB (%)	<b>- 0.1</b>	<b>2010</b>
IPC (%)	<b>1.8</b>	<b>2010</b>
Desempleo (%)	<b>20.07</b>	<b>2010</b>
Fuerza del trabajo (millones)	<b>23.09</b>	<b>2010</b>
Balanza por cuenta corriente (% del PIB)	<b>- 4.50</b>	<b>2010</b>
Inversiones directas:		
Stock (\$ billones)	<b>670.55</b>	<b>2009</b>
Flujos (% del PIB)	<b>1.48</b>	<b>2010</b>

Como una primera aproximación los indicadores básicos nos aportan las siguientes afirmaciones:

España es la economía que presenta un PIB más elevado, aunque es la única que ha experimentado un descenso en el crecimiento del mismo; Además en términos de PIB (PPA) per cápita tanto Singapur como Taiwan presentan niveles más elevados.

En cuanto al desempleo se observa que España posee una tasa diez veces mayor que en el caso de Singapur, casi cinco veces la de Korea y aproximadamente cuatro veces mayor que la de Taiwan.

Haciendo referencia a la Balanza de pagos por cuenta corriente se puede ver que España es la única que presenta signo negativo, lo que significa que mientras en el resto de economías del análisis las exportaciones son superiores a las importaciones, en el caso español ocurre lo contrario. Es

de destacar las elevadas cifras que presenta Singapur tratándose en este caso de un 22,21% sobre el PIB total.

En cuanto a la inversión Extranjera Directa recibida por España, se observa que de las economías estudiadas es con diferencia la que mayores cantidades de inversión atrae. Según la UNCTAD, organismo que se encarga de medir el flujo comercial, España se encuentra entre las diez economías en cuanto a recepción de flujos, y aunque éstos se han visto minorados, se ha mejorado en composición y calidad, es decir, en la actualidad se atraen inversiones de mayor valor añadido.

El caso de Singapur es de destacar por el elevado peso que representa los flujos de inversión en la configuración de su PIB, tratándose de un 17,35% del total, cifra que dista mucho del resto de porcentajes que presentan el resto de países del estudio.

#### **4.1.2.- Incrementos y Decrementos**

Una vez presentados los principales indicadores que definen a grandes rasgos una economía, se van a analizar los principales incrementos y decrementos experimentados en lo que a competitividad se refiere en relación con el informe del año anterior, con el fin de estudiar el rendimiento global de las economías estudiadas.

##### **4.1.2.1.- Korea**

Los principales incrementos experimentados por Korea son los siguientes:

- Crecimiento del PIB general y del PIB per cápita, expresado en porcentaje, en la moneda nacional y a precios constantes.

	WCY 2010	WCY 2011
Crecimiento real del PIB (%)	0.3	6.2
Crecimiento real del PIB per Cápita (%)	- 0.09	5.83
PIB per Cápita (\$)	17,136.71	20,768.18

- Aumento de los flujos y del stock de inversiones extranjeras recibidas, expresadas tanto en porcentaje respecto del PIB como en billones de dólares, así como del stock de inversión directa en el extranjero.

	WCY 2010	WCY 2011
Flujos de inversiones directas (billones de \$)	1.51	6.87
Flujos de inversiones directas (% del PIB)	0.18	0.68
Stock de inversiones directas (% PIB)	10.15	13.26
Stock de inversiones directas en el extranjero (% PIB)	10.50	13.84

- Incremento de las exportaciones de bienes.

	WCY 2010	WCY 2011
Exportaciones de bienes (billones de \$)	363.53	466.38

- Mejoras en materia de relaciones y regulaciones laborales. En este campo se han producido mejoras, aunque los resultados son todavía

bastante bajos (se tratan de datos blandos expresados en una escala de 0-10).

	WCY 2010	WCY 2011
Relaciones laborales	3.72	4.65
Regulaciones laborales	3.70	4.44

- Disminución del gasto público, obteniendo en el 2011 un superávit, expresado como porcentaje del PIB.

	WCY 2010	WCY 2011
Presupuesto del Gobierno déficit/superávit (% del PIB)	- 1.65	1.42

Los principales decrementos en términos de competitividad son:

- Balanza por cuenta corriente.

	WCY 2010	WCY 2011
Balanza por cuenta corriente (% del PIB)	5.11	2.78

- Coste de vida, expresado en forma de índice, como la cesta de bienes y servicios, incluida la vivienda, tomando como referencia a Nueva York , donde toma un valor igual a 100.

	WCY 2010	WCY 2011
Coste de la vida	80.60	106.00

- Incremento de las remuneraciones a distintas actividades y profesiones, se encuentra expresado en dólares e incluye el sueldo base y la antigüedad.

Remuneración	WCY 2010	WCY 2011
Ingeniero	69,704.33	80,375.56
CEO	29,2668.39	33,7473.79
Director de ventas	12,6159.61	14,5473.73
Director de recursos humanos	11,8453.82	13,6588.24

- Exportaciones de servicios comerciales.

	WCY 2010	WCY 2011
Exportaciones de servicios comerciales (% del PIB)	8.67	8.04

#### 4.1.2.2.- Singapur

Los incrementos más significativos experimentados por esta economía son:

- Al igual que ocurría en el caso de Korea, se produce un crecimiento del PIB general y del PIB per cápita, expresado en porcentaje, en la moneda nacional y a precios constantes.

	WCY 2010	WCY 2011
Crecimiento real del PIB (%)	-0.80	14.50
Crecimiento real del PIB per Cápita (%)	-3.72	12.46

PIB per Cápita (\$)	36,757.69	43,866.00
---------------------	-----------	-----------

- Aumento de los flujos y del stock de inversiones extranjeras recibidas, expresadas tanto en porcentaje respecto del PIB como en billones de dólares, así como del stock de inversión directa en el extranjero.

	WCY 2010	WCY 2011
Flujos de inversiones directas (billones de \$)	15.28	38.64
Flujos de inversiones directas (% del PIB)	8.33	17.35
Stock de inversiones directas en el extranjero (% PIB)	116.80	139.67

- Al contrario de lo que ocurría en Korea, Singapur experimenta un incremento de la balanza por cuenta corriente, ya que tanto las exportaciones de bienes como las de servicios han experimentado crecimiento, (en el caso de Korea aumentaban las exportaciones de bienes pero no la de servicios comerciales).

	WCY 2010	WCY 2011
Balanza por cuenta corriente (% del PIB)	19.04	22.21
Exportaciones de bienes (billones de \$)	269.83	351.87
Exportaciones de servicios comerciales (% del PIB)	93.25	111.74

- Disminución del gasto público, aunque al contrario de lo que sucede en Korea, esta economía continua presentando un déficit, aunque más reducido que en el 2010.

	WCY 2010	WCY 2011
Presupuesto del Gobierno déficit/superávit (% del PIB)	- 0.31	- 0.09

- Se producen mejoras en materia de empleo, ya que se reduce la tasa de desempleo, la de desempleo juvenil (considerando a menores de 25 años) y el desempleo de larga duración.

	WCY 2010	WCY 2011
Tasa de desempleo (% de la fuerza de trabajo)	3.00	2.20
Tasa de desempleo juvenil (% de la fuerza de trabajo < 25 años)	13.00	9.90
Desempleo de larga duración (% de la fuerza de trabajo)	0.90	0.70

Los principales descensos en términos de competitividad:

- Incremento de salarios de distintas actividades y profesiones, expresados en dólares e incluye el sueldo base y la antigüedad.

Remuneración	WCY 2010	WCY 2011
Ingeniero	83,269.41	91,251.74
CEO	39,3502.47	43,1224.21
Director de ventas	21,9001.87	23,9995.72
Director de recursos humanos	20,2424.02	22,1828.70

- Incremento del IPC:

	WCY 2010	WCY 2011
IPC	0.60	2.80

- Muy relacionado con el incremento del IPC, Singapur experimenta en 2011 un incremento del Coste de vida, expresado en forma de índice, como la cesta de bienes y servicios, incluida la vivienda, tomando como referencia a Nueva York , donde toma un valor igual a 100.

	WCY 2010	WCY 2011
Coste de la vida	98.00	109.50

- En relación a la inversión en I+D, se produce una reducción de la inversión empresarial y del gasto total en esta partida.

	WCY 2010	WCY 2011
Inversión empresarial en I+D ( % del PIB)	1.91	1.40
Inversión total en I+D (% del PIB)	2.66	2.27

- Una contracción de los ingresos recibidos por turismo internacional, expresados como % del PIB.

	WCY 2010	WCY 2011
Ingresos por turismo	5.66	5.01



#### 4.1.2.3.- Taiwan

Los incrementos más destacados son:

- Al igual que ocurre con Korea y Singapur se produce un Crecimiento del PIB general y del PIB per cápita, expresado en porcentaje, en la moneda nacional y a precios constantes.

	WCY 2010	WCY 2011
Crecimiento real del PIB (%)	-1.93	10.82
Crecimiento real del PIB per Cápita (%)	-2.28	10.62

- Aumento de los flujos de inversión directa en el extranjero, expresados en billones de dólares y en % del PIB.

	WCY 2010	WCY 2011
Flujos de inversiones directas en el extranjero (billones de \$)	5.88	11.13
Flujos de inversiones directas en el extranjero (% PIB)	1.56	2.59

- Incremento de las exportaciones de bienes y servicios:

	WCY 2010	WCY 2011
Exportaciones de bienes (billones de \$)	203.68	274.60
Exportaciones de bienes	53.96	63.83

(% del PIB)		
Exportaciones de servicios comerciales (billones de \$)	31.41	40.64

- Incremento de los ingresos recibidos por turismo internacional, expresados como % del PIB.

	WCY 2010	WCY 2011
Ingresos por turismo	1.48	1.84

Las principales pérdidas de competitividad se han originado por:

- Al igual que en las anteriores economías analizadas, se produce un incremento de salarios de distintas actividades y profesiones, expresados en dólares e incluye el sueldo base y la antigüedad.

Remuneración	WCY 2010	WCY 2011
Ingeniero	61,245.62	67,103.87
CEO	22,1530.90	24,2720.72
Director de ventas	120,966.57	132,537.24
Director de recursos humanos	107,465.75	117,745.04

- Incremento del IPC:

	WCY 2010	WCY 2011
IPC	-0.87	0.96

- Del mismo modo que en los casos anteriores se produce un encarecimiento del coste de vida.

	WCY 2010	WCY 2011
Coste de la vida	77.00	85.40

- Se puede observar una contracción en los recursos empleados para la financiación del desarrollo tecnológico. Se trata de un indicador blando, por lo que se encuentra expresado en una escala de 0-10, siendo el 10 la calificación más elevada.

	WCY 2010	WCY 2011
Financiación para el desarrollo	7.40	6.84

- A pesar del incremento de las exportaciones de bienes y servicio, se produce una disminución en la balanza por cuenta corriente.

	WCY 2010	WCY 2011
Balanza por cuenta corriente (% del PIB)	11.37	9.44

#### 4.1.2.4.- España

Los principales incrementos se han producido en:

- Crecimiento del PIB y del PIB per cápita. Cabe destacar que aunque se haya producido una ligera mejora en este sentido, España continúa presentando un crecimiento negativo, lo que se diferencia del resto de economías analizadas.

	WCY 2010	WCY 2011
Crecimiento real del PIB (%)	- 3.72	- 0.14
Crecimiento real del PIB per Cápita (%)	- 4.93	- 0.73

- Se produce un incremento de los flujos de inversión directos recibidos, aunque cabe mencionar que este incremento es de menor intensidad que el experimentado por el resto de economías, además de suponer un porcentaje inferior respecto del PIB.

	WCY 2010	WCY 2011
Flujos de inversiones directas (billones de \$)	7.14	20.82
Flujos de inversiones directas (% del PIB)	0.49	1.48

En cuanto a los principales problemas que presenta España se encuentra:

- Se produce un empeoramiento en cuanto a la situación laboral. Aumenta la tasa de desempleo, la de desempleo juvenil (considerando a menores de 25 años) y el desempleo de larga duración.

	WCY 2010	WCY 2011
Tasa de desempleo (% de la fuerza de trabajo)	18.01	20.07
Tasa de desempleo juvenil (% de la fuerza de trabajo < 25 años)	37.87	41.63

Desempleo de larga duración (% de la fuerza de trabajo)	5.13	8.53
---	------	------

- Aumenta la deuda del gobierno, expresada como porcentaje del PIB.

	WCY 2010	WCY 2011
Deuda del Gobierno	53.26	60.11

- Reducción de los ingresos obtenidos por el turismo Internacional, expresados como porcentaje del PIB.

	WCY 2010	WCY 2011
Ingresos por turismo	3.87	3.63

Del análisis de este apartado podemos establecer la clasificación de dos grupos bastante diferenciados, por un lado las tres primeras economías estudiadas, Korea, Singapur y Taiwan, y por otro lado España. El primer grupo presenta un comportamiento similar, aunque con ligeras diferencias: Crecimiento del PIB y del PIB per cápita, aumento de la inversión extranjera, disminución del gasto público, aumento de las exportaciones y mejoras en lo que se refiere al mercado laboral. Al mismo tiempo presentan un incremento del nivel de vida y de los salarios lo que es perjudicial para la competitividad de una economía.

Por el contrario, España es la única que presenta un crecimiento negativo del PIB, aunque ha mejorado en este último año, un aumento en el gasto público y un empeoramiento del mercado laboral (incremento de la tasa de desempleo, de desempleo juvenil y de desempleo de larga duración).

### 4.1.3.- Fortalezas y Debilidades

En este punto se van a presentar los criterios con los mayores y menores valores STD, dentro de cada uno de los distintos factores que configuran el informe, de cada una de las economías implicadas en el análisis, así como su posición en el ranking de competitividad.

#### 4.1.3.1.- Korea

Los valores más elevados y los más bajos podrían considerarse las principales fortalezas y amenazas de una economía respectivamente. Para facilitar el estudio se presentan las fortalezas y las amenazas de cada factor por separado y los resultados son los siguientes:

#### En el Desempeño económico:

- Fortalezas:
  - La eficiencia del mercado laboral, destacando las reducidas tasas de desempleo, de desempleo de larga duración y de desempleo juvenil.

	Valor	Posición
Tasa de desempleo (% de la fuerza de trabajo)	3.7	7
Tasa de desempleo juvenil (% de la fuerza de trabajo < 25 años)	9.1	11
Desempleo de larga duración (% de la fuerza de trabajo)	0.0	1

La fuerte diversificación que presenta su economía; Se trata de una dato proporcionado por los encuestados, es decir, pertenece a los denominados datos blandos (puntuados mediante una escala del 0-10), obteniendo un 7.4 y ocupando un tercer puesto en el ranking.

Otro aspecto interesante es la elevada cuota de exportaciones que presenta esta economía, valorada en 466.14 billones de \$, y ocupando un séptimo puesto de la clasificación. Las exportaciones de servicios comerciales son también elevadas, 81.6 billones de \$, aunque ocupan una posición más modesta, tratándose del 14 puesto.

- Debilidades:
  - El elevado coste de la vida, expresado mediante un índice donde se tiene como base la cesta de la compra de bienes y servicios, incluyendo la vivienda y con un valor de 100 para la ciudad de Nueva Cork, hace que Korea ocupe el lugar 51 del Ranking con un valor de 106.

#### En la Eficiencia del Gobierno:

- Fortalezas:
  - En este apartado destaca la reducida partida que suponen los subsidios entregados por el gobierno para las empresas tanto públicas como privadas. Este dato se encuentra expresado como porcentaje del PIB, suponiendo un 0.1%, lo que le coloca en un cuarto puesto.
  - Otro criterio en el que destaca es el superávit que presenta el presupuesto del gobierno, también expresado en porcentaje del PIB, en este caso se trata de un 1,4% del total del PIB y ocupa un cuarto puesto.
- Debilidades:

Las peores puntuaciones obtenidas son:

- Ley de inmigración, mide la dificultad que presentan las empresas para la contratación de mano de obra extranjera. Se trata de un dato blando y obtiene una puntuación de 4.2, ocupando una posición 56.
- Las elevadas barreras arancelarias sobre las importaciones hacen que se posicione en el puesto 54 del ranking.

- El deficiente marco legal le hace ocupar un puesto 51 obteniendo una calificación de 3.1 por los encuestados.

En la eficiencia de los negocios:

- Fortalezas:

Son tres los criterios que destacan en este apartado y son los siguientes:

- El número de horas trabajadas. La media del total de horas trabajadas en un año son 2.312 horas, lo que le permite colocarse en un segundo puesto.
- El elevado poder de retención y atracción de talentos le coloca también en un segundo puesto. Se trata de un proporcionado por las encuestas y consigue una puntuación de 8.2.
- La elevada satisfacción obtenida por el cliente consigue proporcionarle un tercer puesto, obteniendo una puntuación de 8.2 por los encuestados.

- Debilidades:

Los peores resultados de este apartado se consiguen en los siguientes tres criterios blandos:

- La falta de supervisión de la gestión por parte del consejo de administración, donde se obtiene una puntuación igual a 4.6 consiguiendo un puesto 55.
- Los derechos de los accionistas con una puntuación de 5.2 y una clasificación de 54.
- Las relaciones laborales en general, con un valor de 4.6 y ocupando el puesto 53.



En Infraestructuras:

- Fortalezas:
  - Obtiene la mejor puntuación de la clasificación, un primer puesto, en lo que a desarrollo sostenible se refiere, con una puntuación 8.1 otorgada por los responsables de la realización de las encuestas.
  - Presenta una elevada Inversión empresarial en I+D, 2.5 % de su PIB, lo que le posiciona en un quinto lugar de la clasificación.
  
- Debilidades:
  - Los valores más bajos se obtienen en los ratios de profesores y alumnos en educación secundaria y primaria con una clasificación de 53 y 51 respectivamente.
  - También se obtienen bajas calificaciones en lo que respecta a problemas de polución, con un valor de 4.7 y un puesto 48.

**4.1.3.2.- Singapur**Desempeño económico:

Las mejores puntuaciones obtenidas en este factor son los que muestran las siguientes tablas:

	Valor	Posición
Balanza por cuenta corriente (% del PIB)	22.2	1
Exportaciones de bienes (% del PIB)	158	2
Exportaciones de servicios comerciales (% del PIB)	50.2	2

	Valor	Posición
Crecimiento real del PIB (%)	14.5	2
Crecimiento real del PIB per Cápita (%)	12.5	1
PIB (PPA) per Cápita (\$)	56,955.9	3

	Valor	Posición
Flujos de inversiones directas (% del PIB)	17.4	2
Stocks de inversiones directas (% del PIB)	205.7	2

	Valor	Posición
Tasa de empleo (% de la población)	61.2	3

Los valores más bajos se obtienen en:

- El elevado coste de la vida, expresado a través del índice de coste de la vida, donde se obtiene una puntuación de 109.5 lo que le coloca en el número 52 del ranking.
- Obtiene la peor clasificación posible, un puesto 58, en la recolocación de los servicios, con una puntuación de 4.1 otorgada por los responsables de la realización de la encuesta.

#### Eficiencia del Gobierno:

Las fortalezas en este factor son las siguientes:

- Las casi inexistentes barreras arancelarias, lo que le coloca en un primer puesto.
- La flexibilidad del mercado laboral, consiguiendo la mejor clasificación posible.
- Los siguientes tres criterios blandos obtienen el primer puesto:

	Valor	Posición
Decisiones del gobierno	8.5	1
Ley de desempleo	7.1	1
Adaptabilidad de las políticas del gobierno	8.0	1

Los peores resultados son obtenidos en:

- El índice de Gini, lo que pone de manifiesto las desigualdades presentes en este país en cuanto al reparto de la riqueza. En este criterio Singapur obtiene un puesto 44.

#### Eficiencia de los negocios:

Las principales fortalezas son las que se presentan a continuación:

- Reducción de los costes laborales unitarios en el sector manufacturero. Esta reducción es de un 15.8% respecto del año anterior y consigue el primer puesto.
- La fuerza del trabajo, expresada como porcentaje total de la población, con un valor del 61.8% obteniendo un tercer puesto.

Las debilidades más destacadas son:

- La cantidad de mujeres que configuran la fuerza del trabajo, suponiendo ésta un 43.8% del total y consiguiendo un puesto 37.
- Las encuestas ponen de manifiesto la falta de espíritu empresarial por parte de los directivos, mediante una calificación de 5.7 y con puesto 40.

### Infraestructuras:

Las fortalezas presentes en este factor son las que se enumeran a continuación:

- El elevado rendimiento de la educación superior, medido como porcentaje de la población que ha alcanzado la educación terciaria entre los 24-35 años. En el caso de Singapur este valor es de 68.3% lo que le coloca en el primer puesto de la clasificación.
- El nivel de ciencias en el colegio obtiene una puntuación igual a 8 por los encuestados y un primer puesto.
- El valor de las exportaciones de bienes de alta tecnología es de un 49.2% del total de las exportaciones de bienes, lo que le permite alcanzar un segundo puesto.

Las debilidades más acusadas en este factor son:

- El reducido gasto en lo que ha salud y educación se refiere, tratándose de un 3.4% y de un 3.3% del total del PIB respectivamente, obteniendo unos puestos 56 y 54.

### **4.1.3.3.- Taiwan:**

#### Desempeño económico:

Los valores más destacados en este factor son:

- El crecimiento experimentado por el PIB y por el PIB per cápita respecto al informe anterior, siendo de 10.6% y 10.8% respectivamente, dando lugar al tercer puesto en ambos casos.
- La balanza por cuenta corriente, suponiendo un 9.4% del PIB ocupando un sexto puesto.
- La diversificación de la economía recibe una puntuación de 7.3 por los encuestados lo que le posiciona en un cuarto lugar.

Los peores valores los obtiene en:

- Los flujos y el stock de inversión directa extranjera, siendo un 0.6% y un 12.8% del total del PIB de esta economía, ocupando un puesto 48 y 55 respectivamente.

#### Eficiencia del gobierno:

Las principales fortalezas de este Factor se dan en:

- Las reservas de divisas, valoradas en 387.2 billones de dólares ocupando un cuarto puesto de la clasificación.
- El coste de capital, criterio blando, con una puntuación de 6.8 y con un cuarto puesto.

Los criterios que presentan valores más bajos son:

- La flexibilidad del mercado laboral, medido a través de un índice de escala 0-100, en el que se mide la rigidez del empleo. Taiwan obtiene un valor de 46 y una clasificación igual a 49.
- La facilidad de adquirir el control de las empresas nacionales por parte de inversores extranjeros, adquiere una puntuación de 5.8 (dato blando) lo que le coloca en un puesto 48.

#### Eficiencia de los negocios:

Los mejores resultados son obtenidos en:

- La adaptabilidad de las empresas a los cambios del mercado. Se trata de un dato proporcionado por los encuestados donde recibe una puntuación de 7.1 lo que le permite alcanzar el primer puesto del ranking.
- El coste unitario laboral del sector manufacturero, donde se presenta una reducción del 12.3% respecto al año anterior, alcanzando un tercer puesto.
- La eficiencia de la pequeña y mediana empresa, con una puntuación de 8.3 otorgada por los realizadores de las encuestas y ocupando un tercer puesto.

Las debilidades más significativas de este factor son:

- La fuerza del trabajo, ya que esta supone un 47.8% del total de la población (puesto 37), además de ésta tan solo un 43.6% son mujeres lo que le coloca en un puesto 39 del total del ranking.

#### Infraestructuras:

Las principales fortalezas de este factor son las mismas que presentaba Singapur, aunque con una intensidad algo menor:

- Rendimiento de la educación superior, tercer puesto.
- Ciencias en el colegio, tercer puesto.
- Exportación de bienes de alta tecnología, cuarto puesto.

Los peores resultados son obtenidos en:

- El ratio de alumnos/ profesores en educación secundario, siendo de un 16,6% y ocupando un puesto 49.
- La intensidad energética, medida como kilojulio consumido por cada dólar del PIB, colocándole en una posición 47.
- El gasto dedicado a la salud, supone un 6.5 % del total del PIB y un puesto 39.

#### **4.1.3.4.- España**

##### Desempeño económico:

Las principales fortalezas en este factor son:

- El stock de inversión directa extranjera, valorada en 670.6 billones de dólares lo que le coloca en un séptimo puesto.
- Las exportaciones d servicios comerciales, lo que suponen 120.8 billones de dólares y de nuevo un séptimo puesto.
- Los ingresos recibidos por el turismo extranjero supone un 3.6% del total del PIB y le permite alcanzar el 17 puesto.

Las debilidades más notorias son:

- La tasa de desempleo, la cual se encuentra en un 20,1% del total de la fuerza del trabajo. La elevada tasa coloca a España en la última posición entre todas las economías, además también destaca que del desempleo existente un 41.6% se trate de desempleo juvenil (<25 años), en este aspecto España ocupa el puesto 55.
- La existencia de un déficit en la balanza de pagos de un 4.5% del total del PIB de esta economía, colocándola en un puesto 54.

La eficiencia del Gobierno:

Los valores más significativos se obtienen en:

- El margen de interés, calculado como tasa de interés activa menos la tasa de interés pasiva, con un valor de 0.4 lo que le hace alcanzar un puesto número 4.
- En lo que al marco legal se refiere, España obtiene buenas puntuaciones en lo referente a La ley de competencia y a la ley de inmigración. En cuanto a la primera los entrevistados otorgan una puntuación de 6.9 consiguiendo un 11 puesto. En materia de inmigración posee una puntuación de 7.1 y un octavo puesto.

Las principales debilidades que aparecen en este campo son:

- El déficit que presenta el presupuesto del gobierno, con unas cifras próximas al 9% del total del PIB, lo que le coloca en el lugar 54,
- Los días que transcurren hasta que el negocio está en funcionamiento, donde recibe casi la peor calificación, siendo de 47 días y un puesto 56.
- La eficacia de la ley de desempleo, con una puntuación de 3.3 y una posición 53 (dato blando).

### Eficiencia de los negocios:

Los valores más satisfactorios los recibe:

- La eficiencia de las grandes empresas según estándares internacionales. En este criterio blando se obtiene una puntuación de 7.9 y un 15 puesto.
- Los activos del sector bancario, valorados en el 223% del PIB y posibilitándole alcanzar el 11 puesto.

Los peores resultados son obtenidos en:

- La facilidad de acceso a la financiación por parte de las empresas, recibiendo una puntuación de 2.8 por los encuestados y con la penúltima posición posible.
- Las horas trabajadas al año, siendo de 1,714 coloca a España en un 54 puesto.

### Infraestructuras:

Las principales fortalezas que aparecen en este factor son las que se presentan a continuación:

- La esperanza de vida, siendo de 81 años y colocando a esta economía en séptimo lugar.
- En materia de salud, tanto por el gasto destinado en proporción a su PIB (8.7%) como en la valoración de las infraestructuras en este campo por parte de los encuestados, recibiendo una calificación igual a 7.9 y un 13 puesto.

Los aspectos menos favorables en el estudio de las infraestructuras son:

- El elevado coste de telefonía móvil, lo que coloca a España en el último lugar de la clasificación.
- Las habilidades con los idiomas y la educación de los directivos, ambos criterios blandos obtienen calificaciones que no superan el 5, otorgándole unos puestos 55 y 52 respectivamente.



## 4.2.- Comparativa

En este apartado mediante la comparativa de los distintos criterios que configuran el anuario, se intenta buscar las mayores diferencias y similitudes existentes entre las economías analizadas, para estudiar cuales son los criterios que afectan en mayor medida a la obtención de elevadas cuotas de competitividad.

### PIB (PPA):

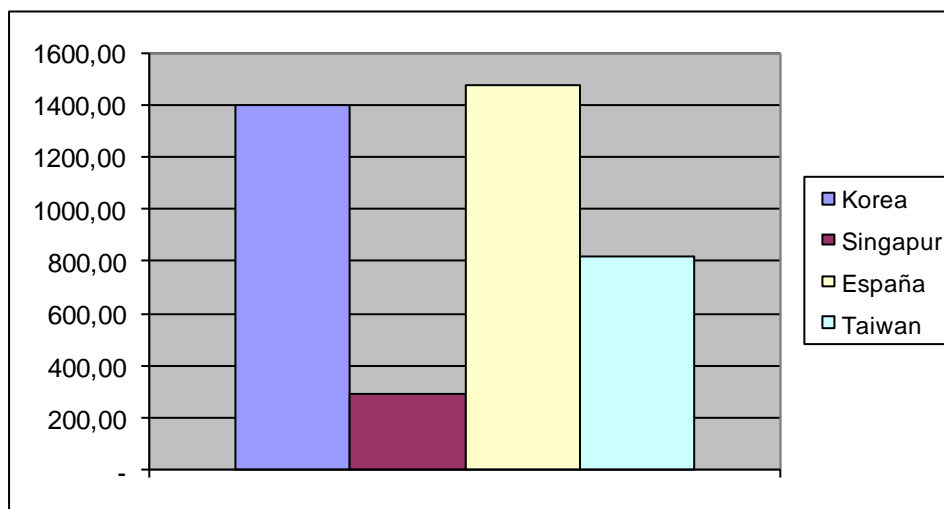


Figura 1.- Comparativa PIB-(PPA)

Como se muestra en el gráfico España, seguido de Corea presentan un PIB (PPA) en términos generales muy superior a la de Taiwán y Singapur. Este hecho no resulta extraño ya que España presenta los mayores índices de desarrollo.

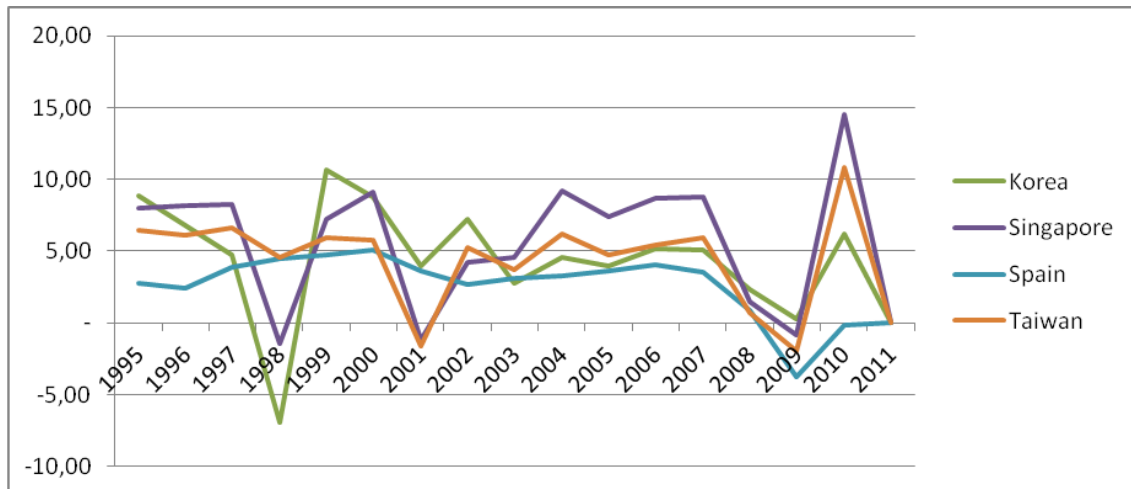
**Crecimiento real del PIB:**

Figura 2.- Comparativa crecimiento real del PIB

El gráfico muestra como España presenta un crecimiento más o menos estable de su PIB desde el 1995 hasta el 2007, con un máximo en el año 2000. A partir del 2007 empieza a presentar una deceleración hasta llegar a alcanzar un crecimiento negativo, con su máximo descenso en 2009. Esta desaceleración en el crecimiento del PIB se repite en todas las economías, y se traduce en un crecimiento negativo para todas ellas excepto para Korea (aunque presenta un crecimiento muy reducido, de 0.3%), en el 2009. A diferencia de España todos los países experimentan un crecimiento positivo en 2010, destacando Singapur con un 14.5%.

En lo que se refiere a la evolución del crecimiento del PIB de Korea, Singapur y Taiwan en el periodo entre 1995-2007 presenta grandes fluctuaciones con unos descensos que se repiten de forma simultánea en el año 1998 y 2001.

De ambos gráficos se deduce que aunque España continua presentando el mayor PIB, se encuentra en continuo descenso, mientras el resto de economías están experimentando un crecimiento considerable, lo que ha generado que Korea se encuentre prácticamente al mismo nivel.

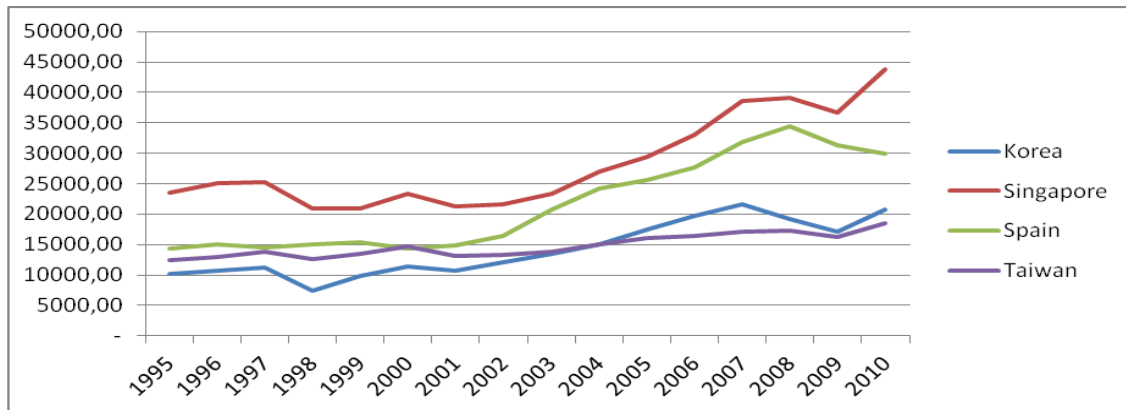
**PIB per cápita:**

Figura 3.- Comparativa PIB per cápita

Cuando se observa el PIB per cápita se producen cambios significativos con respecto al PIB en términos generales que presentaban las distintas economías, ya que es ahora Singapur la que presenta mayores niveles, cuando en el estudio del PIB general obtenía la última clasificación. Este hecho se da por la diferencia en el número de población, ya que Singapur presenta aproximadamente la octava parte de población que España o Korea.

En el gráfico se puede observar como el conjunto de economías experimentan un incremento más o menos estable hasta el 2007, año en el que se produce un descenso generalizado. De nuevo todas las economías excepto España vuelven a experimentar un crecimiento (patrón que se podía observar en el crecimiento del PIB).

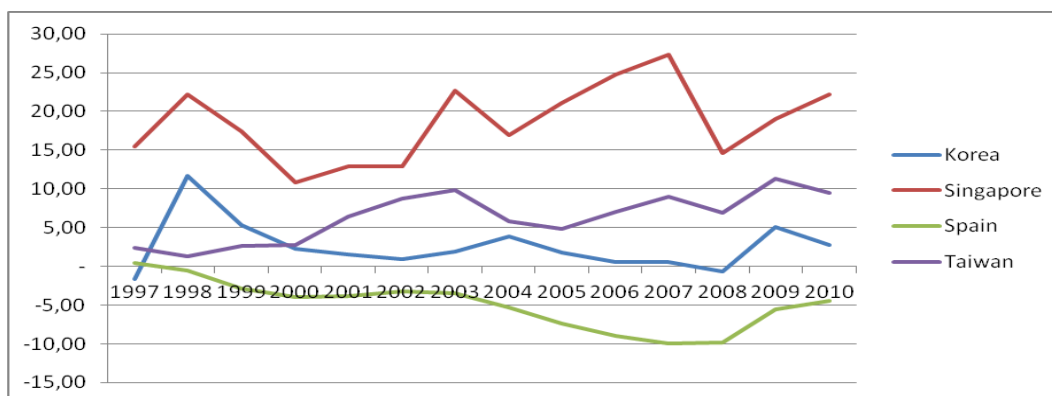
**Balanza por cuenta corriente:**

Figura 4.- Comparativa balanza por cuenta corriente

Este gráfico muestra la Balanza por cuenta corriente expresada como porcentaje del PIB total de la economía. Se puede observar como de forma continuada en el tiempo España presenta una Balanza por cuenta corriente de signo negativo, excepto en el año 1997 aunque con un reducido valor (0.44% del PIB), mientras que en el resto de países, excepto Korea en el 1997 y el 2008, presenta signo positivo.

Se observan numerosas fluctuaciones tanto en Singapur (la que presenta mejores resultados) como en Taiwan, aunque ambas con una tendencia positiva, con un descenso que se repite en todas ellas en el año 2008.

### Flujo de inversión extranjera recibida:

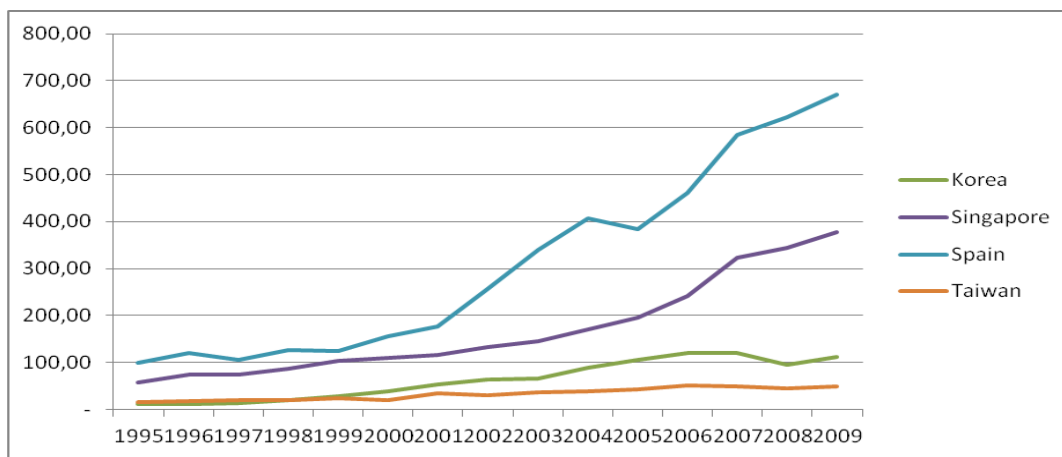


Figura 5.- Comparativa flujo de inversión extranjera recibida

El gráfico demuestra como España se encuentra en la mejor posición en cuanto a recepción de inversiones extranjeras. Presenta una tendencia positiva al igual que Singapur, aunque con un crecimiento superior lo que provoca una mayor separación entre ambas economías, cuando si se observan los años 1995,1996 y 1997 se encontraban prácticamente al mismo nivel. En cuanto a Korea y Taiwan presentan una evolución muy similar, sin experimentar grandes cambios en el periodo de estudio, con unos niveles bastante inferiores a las primeras economías mencionadas.

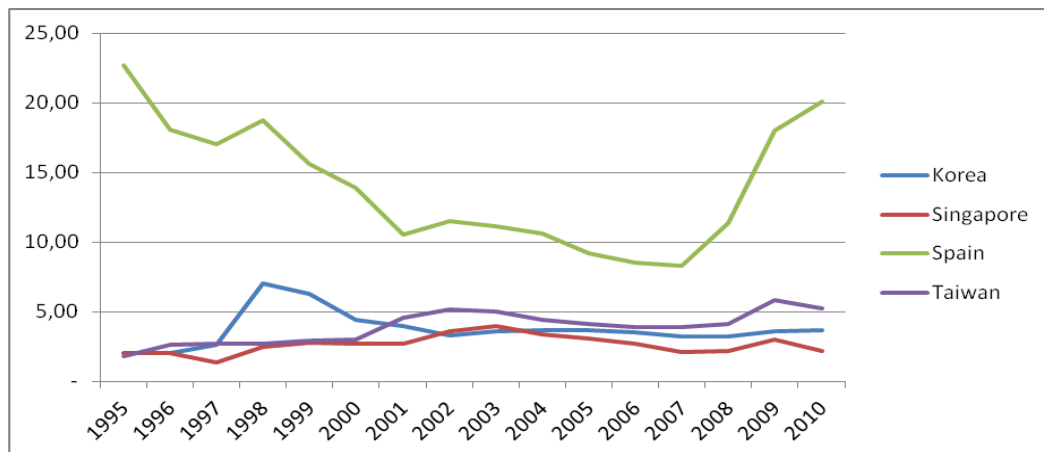
**Tasa de desempleo:**

Figura 6.- Comparativa tasa de desempleo

Como muestran los datos, España presenta un grave problema en cuanto al mercado del trabajo, ya que posee unas cuotas de desempleo que superan en gran medida el del resto de las economías. El problema se agrava, como se ha explicado en el apartado anterior, debido a que aproximadamente el 42% de los desempleados son individuos menores de 25 años.

Como bien se puede apreciar en el gráfico anterior, este problema no se trata de un acontecimiento aislado ya que en 1995 la tasa de desempleo era superior a la actual, aunque se produjo un brusco y continuado descenso hasta el 2007 obteniendo una tasa del 8.3%, es a partir de este momento cuando el crecimiento de dicho indicador se dispara.

El resto de economías presentan una situación muy estable, (sin superar ninguna de ellas el 6%) exceptuando algún incremento como es el caso de Korea en 1998 donde casi duplica su tasa.

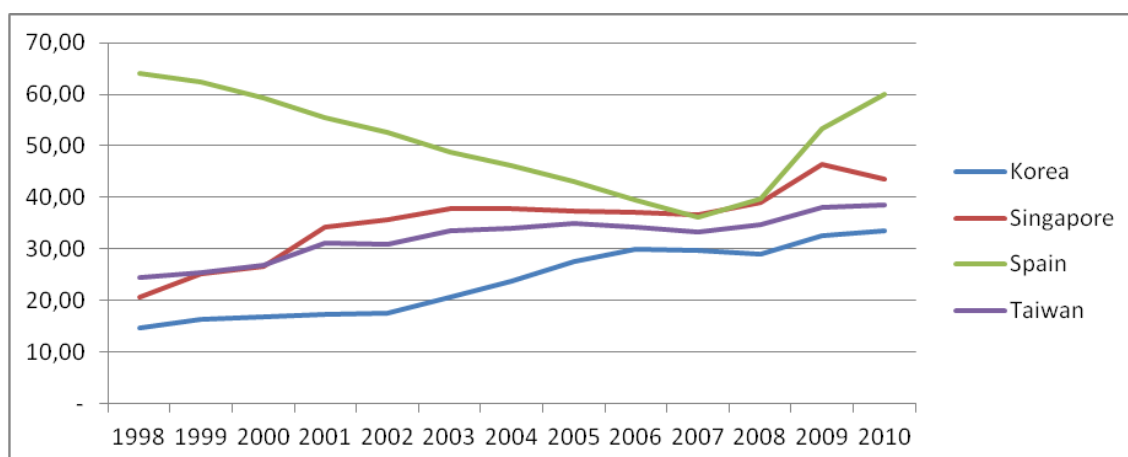
**Deuda total del gobierno:**

Figura 7.- Comparativa deuda total del gobierno

Si se analiza la deuda total del gobierno, expresada como porcentaje del PIB, se observa que todas las economías han experimentado un cierto crecimiento desde el 1998 con ciertas fluctuaciones, excepto España que se ha incrementado casi en el doble desde el 2005, llegando a cifras cercanas al 60%. Cabe destacar que al igual que en la tasa de desempleo, se parte de una situación similar a la actual, en este caso más desfavorable ya que en los años 1997-1998 España presentó una tasa aún más elevadas, en torno a un 67%, consiguiendo su mejor resultado en el 2007, con un 36.13%, único año en el que es superado por Singapur y muy próximo a Korea y Taiwan.

**Días para la puesta en marcha:**

Este indicador cuantifica los días que transcurren desde que se realiza la inversión hasta que se puede poner en funcionamiento el negocio.

	<b>Días puesta en funcionamiento</b>
<b>Korea</b>	14
<b>Singapur</b>	3
<b>España</b>	47
<b>Taiwan</b>	15

Como muestra la tabla, los días que deben transcurrir para que un negocio se encuentre en funcionamiento en España son considerablemente más numerosos que en el resto de las economías analizadas, siendo más del triple en el caso de Korea y Taiwan, y más de quince en el caso de Singapur. Este indicador pone de manifiesto la elevada burocracia que presenta España.

### **Flexibilidad del mercado Laboral:**

La flexibilidad del mercado laboral se encuentra medida a través de un índice, con una escala de 0-100, donde 0 significa que el mercado es muy flexible y 100 que el mercado presenta una gran rigidez.

En lo que se refiere a este indicador España cuenta con la mayor puntuación 49, seguido de Taiwan con un 46 y de Korea con un 39, lo que pone de manifiesto la rigidez de este mercado. Destaca la gran flexibilidad del mercado laboral en Singapur donde de forma repetida en el tiempo presenta una puntuación igual a cero.

En este indicador España ocupa una posición 52, y es superado por países como Francia, con una puntuación de 52, Luxemburgo con 56 puntos o de Venezuela que recibe la máxima puntuación con 69 puntos.

### **Horas trabajadas:**

<b>País</b>	<b>Valor</b>	<b>Posición</b>
Korea	2312	2
Singapur	2088	13
España	1714	54
Taiwan	2074	14

Como se puede observar en la tabla las horas trabajadas anualmente por Korea, Singapur y Taiwan son considerablemente superiores a las de España. Si analizamos el total de economías que participan en el informe, se aprecia como en este indicador las primeros puestos son ocupados por economías en desarrollo, mientras que los últimos puestos los ocupan

economías desarrolladas como Alemania (puesto 56), Francia (59), Dinamarca (58), Bélgica (57) entre otras.

### Gasto destinado a I+D ( expresado como % del PIB) :

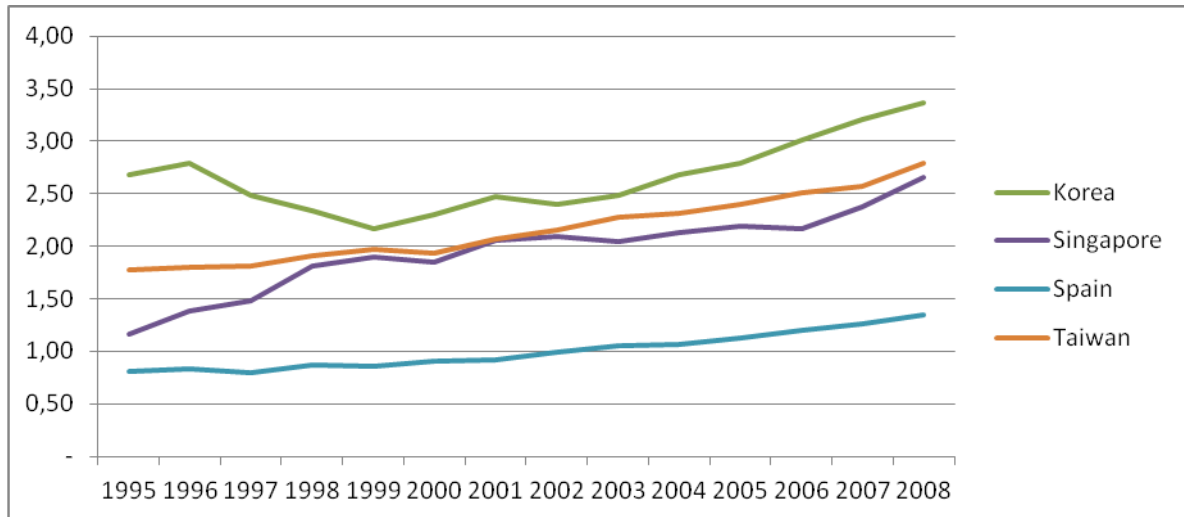


Figura 8.- Comparativa gasto destinado a I+D (expresado como % del PIB)

Como se observa en el gráfico, España destina menos recursos a la I+D que el resto de las economías. Cabe destacar que ha experimentado un ligero crecimiento, aunque todavía se encuentra muy por debajo de los niveles del resto de las economías. Los mejores avances los presenta Singapur, que es la que ha experimentado mayores crecimientos. En cuanto a Corea presenta una tendencia diferente al resto, ya que parte de una buena posición experimenta un considerable decremento en 1999 y luego continúa un crecimiento más o menos estable. También se puede apreciar como las diferencias entre Corea, Singapur y Taiwán en cuanto al gasto en I+D se reducen en el último periodo.

### Patentes per cápita:

El número de patentes registradas por cada 100 habitantes, tanto residentes como no residentes son:



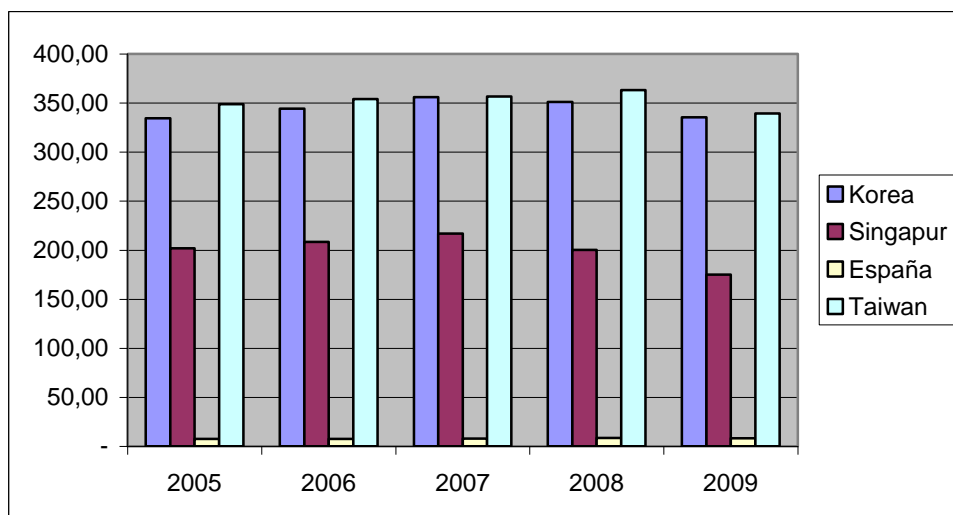


Figura 9.- Comparativa patentes per cápita

De nuevo España se encuentra muy por detrás en este indicador, con unos valores que distan en gran medida del resto de economías analizadas. Los últimos datos muestran como por cada 100 habitantes se registran en España 8.14 patentes, frente a las 175.15 de Singapur o las 335.45 y 339.21 de Korea y Taiwan respectivamente.

#### Exportaciones de Alta tecnología (% del total de las exportaciones de bienes):

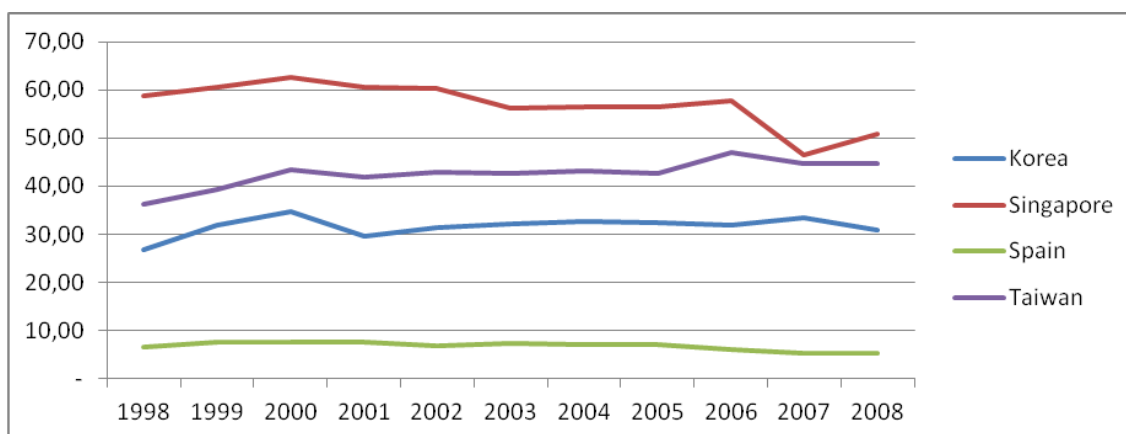


Figura 10.- Comparativa explotaciones de Alta tecnología (% del total de las exportaciones de bienes)

Además de presentar una balanza por cuenta corriente de signo negativo, España se caracteriza por poseer un escaso volumen de exportaciones de alta tecnología. En este indicador llama la atención los países

que ocupan los primeros puestos, encontrándose Filipinas en primer lugar, con un 65.5% de exportaciones de alta tecnología, Singapur en un segundo lugar (49.06%) o Malasia en un tercer lugar (47.11%). Como bien se puede ver en el anterior gráfico España se encuentra muy por debajo en comparación con el resto de países, aunque cabe destacar que ninguna de las economías estudiadas han experimentado grandes cambios, llamando la atención el brusco descenso experimentado por Singapur en el 2007.

Los tres últimos indicadores, Gasto en I+D, patentes registradas y exportaciones de alta tecnología, ponen de manifiesto las carencias que presenta España en su sistema de innovación, sistema que debe experimentar profundas modificaciones si desea aumentar sus niveles de competitividad ya que como se ha explicado en el marco teórico la innovación es un elemento clave para alcanzar elevadas cuotas de competitividad.

#### **Gasto Destinado a Sanidad (% del PIB):**

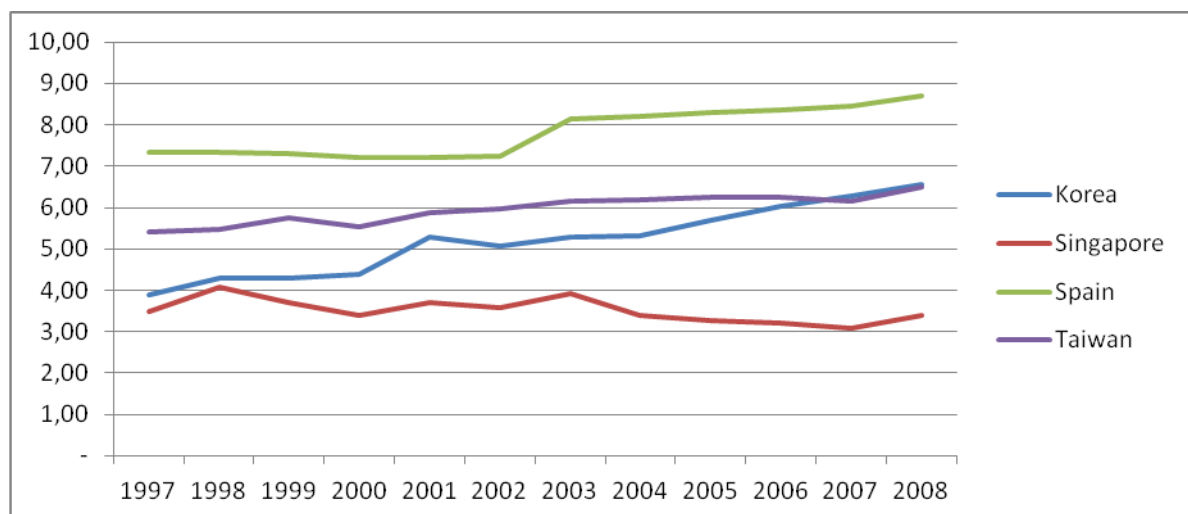


Figura 11.- Comparativa gasto destinado a sanidad (% del PIB)

España ocupa una posición muy favorable en este indicador, y es el líder indiscutible entre las economías estudiadas, duplicando el gasto en sanidad con respecto a Singapur. Cabe destacar los progresos que ha experimentado Korea en esta materia, lo que permite reducir la diferencia con Taiwan (encontrándose prácticamente al mismo nivel) y con España, diferencia considerablemente más amplia en el 1997.

## 5.- CONCLUSIONES

De todo el análisis que se ha llevado a cabo se extraen las siguientes conclusiones:

- España presenta el PIB más alto de todas las economías estudiadas, pero experimenta un decremento continuado desde el 2008, mientras el resto presenta un crecimiento positivo.
- El mercado laboral Español se caracteriza por poseer una tasa de desempleo que supera ampliamente al resto de países (diez veces más alta que Singapur, cinco veces más que Korea y cuatro veces más que Taiwan). Además de esta elevada tasa, el problema se agrava ya que gran parte de éste se trata de paro juvenil y de larga duración.
- España presenta de forma continuada en el tiempo una balanza de pagos negativa, aunque obtiene altas calificaciones en las exportaciones de servicios.
- Los flujos de inversión extranjera siguen siendo elevados respecto al de las otras economías, aunque el crecimiento de éstos ha sido mucho mayor en los países menos desarrollados, lo que pone de manifiesto el cambio de patrón en lo que ha distribución de las inversiones se refiere.
- Otro aspecto preocupante que presenta España, es el elevado déficit que presenta el gobierno, alcanzando la cifra más alta de la historia, en torno a un 60% del total del PIB.
- Un aspecto positivo es la eficiencia del marco legal que presenta el territorio español, aunque puede resultar perjudicial en algunos casos debido a su elevada rigidez y burocracia.

- España presenta verdaderas dificultades en lo referente al acceso a la financiación por parte de las empresas.
- El sistema de innovación presente en España, necesario para alcanzar ciertos niveles de competitividad, es muy deficiente y necesita serias y profundas modificaciones. Este hecho puede observarse mediante el reducido gasto destinado a I+D, el número de patentes que se registran al año en el país o el porcentaje de exportaciones de alta tecnología respecto al total de las exportaciones.
- En lo que se refiere a Salud, España ocupa altos puestos tanto en el gasto que destino a esta materia como a sus infraestructuras.
- El turismo es una importante fuente de ingresos, suponiendo casi un 4% del total del PIB de España.
- El hecho de que en los indicadores que más preocupan actualmente, elevada deuda del gobierno y la elevada tasa de desempleo, se hayan obtenido en la antigüedad peores resultados, pone de manifiesto dos acontecimientos:

El primero y más importante es que nos encontramos ante una situación que se repite en el tiempo (podríamos hablar de un patrón que se repite, de un ciclo, aunque no se disponen de datos suficientes para afirmarlo), por lo que si en el pasado se pudo soslayar en la actualidad también es posible, lo que arroja un poco de esperanza.

El segundo, es que pasado el tiempo España vuelve a presentar los mismos problemas estructurales, por lo que se tiene que apostar por medidas revolucionarias, de gran magnitud y profundidad, no de “parches” que consigan mejorar de forma temporal la situación. Se requieren acciones que permitan asentar la economía española sobre una base sólida que apueste por la innovación, la competitividad y que permita la transformación del conocimiento en bienes y servicios traduciéndose así en un incremento económico y de calidad de vida.

## **6.- MEDIDAS RECOMENDADAS PARA INCREMENTAR LA COMPETITIVIDAD EN ESPAÑA**

- Flexibilización del mercado Laboral y activación del mismo. Medidas que incentiven la creación de empleo y reducir así la elevada tasa de desempleo existente actualmente. También la adopción de reformas que modernicen las relaciones de trabajo en términos de eficiencia, justicia y reparto equilibrado de costes.
- Contención en el gasto público, austeridad por parte del Gobierno y de las administraciones públicas, aplicando en determinados casos una gestión privada a las mismas. En este último aspecto se están obteniendo resultados muy satisfactorios en la Comunidad Valenciana en materia sanitaria.
- Políticas que favorezcan la exportación y reduzcan la dependencia del exterior. El reto de la economía española es completar el proceso de internacionalización de la empresa española, no sólo aumentando la base exportadora, sino también diversificando mercados y productos, mediante reformas encaminadas a modernizar el sistema de apoyo oficial a la internacionalización, seguros de crédito a las exportaciones, Impulso a la colaboración del sector privado en la actividad de promoción comercial en el exterior...
- Creación de un sistema de innovación. Mayores inversiones de I+D por parte de la administración e incentivar la inversión empresarial en esta materia, retención y atracción de talentos, creación de industria de alta tecnología, parques tecnológicos, clusters...
- Seguir mejorando el acceso al crédito de las empresas con instrumentos complementarios de los ya existentes.

## Medidas recomendadas para incrementar la competitividad en España

- Reformas que impulsen la transición hacia un modelo productivo con un mayor valor añadido en la producción de bienes y servicios y con un mayor nivel de formación de los trabajadores.
- Elevar el peso de la industria en la actividad económica haciendo frente a dos objetivos básicos: capacidad para competir en mercados cada vez más globalizados y la sostenibilidad medioambiental de la actividad industrial.

## 7.- BIBLIOGRAFÍA

### Libro:

- ALFONSO GIL, J. (2002) *“Empresa e innovación en la Unión Europea. Análisis comparativo de las políticas de innovación en las PYMES”*. Minerva Ediciones.
- ONTIVEROS, E. (2005) *“Innovación y capacidad para emprender: diagnóstico de la situación en España y líneas de acción”*. Ediciones Empresa Global.
- PORTER, M.E. (1991) *“La Ventaja Competitiva de las Naciones”*. Plaza & Janes Editores.
- PORTER, M.E. (2009) *“Ser competitivo”*. Editorial Deusto.
- PORTER, M.E. (1995) *“Ventaja competitiva: creación y sostenimiento de un desempeño superior”*. Editorial Deusto.
- VENCE DEZA, X. (2007) *“Crecimiento y políticas de innovación. Nuevas tendencias y experiencias comparadas”*. Ediciones Pirámide (Grupo Anaya, S.A.).
- VENCE DEZA, X. (1995) *“Economía de la Innovación y cambio tecnológico”*. Editorial Siglo XXI.

### Artículo de revista:

- VENCE DEZA, X.; GÓNZALEZ, M. (2005) *“Los servicios intensivos en conocimiento, especialización y crecimiento en Europa”*. Revista ICE, Información Comercial Española, 824, pp.117-137.

### Documentos web:

- “Base de datos del World competitiveness yearbook 2011” , <[http://www.imd.org/research/publications/wcy/wcy\\_online.cfm](http://www.imd.org/research/publications/wcy/wcy_online.cfm)>