

**Perfil emprendedor en
estudiantes universitarios de
modalidad a distancia.
Actitud hacia el
emprendimiento y
competencias emprendedoras
como variables predictoras de
la intención emprendedora**

**Entrepreneurial profile in
distance learning university
students. Attitude
towards entrepreneurship
and entrepreneurial
skills as predictors of
entrepreneurial intention**

Francisco José Rubio Hernández

franciscojose.rubio0@professor.universidadviu.com
Universidad Internacional de Valencia (España)

Ana María Lisbona Bañuelos

amlisbona@psi.uned.es
Universidad Nacional de Educación a Distancia
(España)

Miguel Bernabé Castaño

mbernabe@psi.uned.es
Universidad Nacional de Educación a Distancia
(España)

Francisco José Rubio Hernández

franciscojose.rubio0@professor.universidadviu.com
Universidad Internacional de Valencia (España)

Ana María Lisbona Bañuelos

amlisbona@psi.uned.es
Universidad Nacional de Educación a Distancia
(España)

Miguel Bernabé Castaño

mbernabe@psi.uned.es
Universidad Nacional de Educación a Distancia
(España)

Resumen

La evaluación de las intenciones y competencias emprendedoras de los estudiantes de modalidad a distancia no se ha tenido demasiado en cuenta, por lo que se aplicó el cuestionario GUESSS a 2458 discentes de la Universidad Nacional de

Abstract

The assessment of the entrepreneurial intentions and skills of distance learning students has not been given much consideration, so the GUESSS questionnaire was applied to 2458 students at the National University of

Educación a Distancia. Los objetivos fueron: a) describir las intenciones y competencias emprendedoras, las experiencias en emprendimiento y la valoración de la universidad como ecosistema emprendedor; b) detectar agrupamientos respecto al perfil emprendedor; c) identificar variables influyentes de la intención emprendedora. Se llevó a cabo una investigación cuantitativa, no experimental, transversal y de encuesta. Se implementaron análisis multivariante de conglomerados y de regresión lineal múltiple, las pruebas U de Mann-Whitney, H de Kruskal-Wallis y el coeficiente de Spearman. La intención emprendedora fue relativamente baja y las competencias emprendedoras estaban considerablemente desarrolladas. Valoraron favorablemente a la universidad como ecosistema emprendedor, requiriendo mejoras en cuanto al fomento de los emprendimientos. Se identificaron dos conglomerados de estudiantes: alto/bajo potencial emprendedor. La variable que mejor predijo la intención emprendedora fue la actitud; el peso de las competencias emprendedoras no resultó despreciable. El control conductual percibido y las normas subjetivas no mostraron una relación fuerte con la misma. El modelo predictivo mostró gran capacidad explicativa. Puesto que la educación emprendedora permite mejorar las competencias e intenciones emprendedoras, conocer los antecedentes psicosociales que llevan a los sujetos a emprender puede contribuir al diseño de programas formativos para el emprendimiento más realistas y viables, adaptados a los distintos perfiles de alumnos.

Palabras clave: Intención emprendedora, competencias emprendedoras, actitud hacia el emprendimiento, estudiantes universitarios, educación a distancia, análisis de conglomerados, regresión lineal múltiple, GUESSS.

Distance Education. The objectives were: a) to describe entrepreneurial intentions and competences, experiences in entrepreneurship and the valuation of the university as an entrepreneurial ecosystem; b) to detect groupings with respect to the entrepreneurial profile; c) to identify influential variables of entrepreneurial intention. Quantitative, non-experimental, cross-sectional survey research was conducted. Multivariate cluster and multiple linear regression analyses, Mann-Whitney U-tests, Kruskal-Wallis H-tests and Spearman's coefficient were implemented. Entrepreneurial intention was relatively low and entrepreneurial skills were significantly developed. They rated the university favourably as an entrepreneurial ecosystem, requiring improvements in terms of entrepreneurship promotion. Two clusters of students were identified: high/low entrepreneurial potential. The variable that best predicted entrepreneurial intention was attitude; the weight of entrepreneurial competences was not negligible. Perceived behavioural control and subjective norms did not show a strong relationship. The predictive model showed high explanatory power. Since entrepreneurship education helps to improve entrepreneurial skills and intentions, knowing the psychosocial antecedents that lead subjects to become entrepreneurs can contribute to the design of more realistic and feasible training programmes for entrepreneurship, adapted to different student profiles.

Key words: Entrepreneurial intention, entrepreneurial skills, entrepreneurial attitudes, university students, distance education, cluster analysis, multiple linear regression, GUESSS.

I. Introducción

El emprendimiento es indispensable en el desarrollo socioeconómico de las naciones (López y Palomares, 2023), siendo crucial fomentarlo para incrementar la creación de empleo y los niveles de innovación y competitividad en los mercados (Barba *et al.*, 2022).

Puesto que es relevante impulsar el espíritu emprendedor, el proyecto de investigación Global Entrepreneurship Monitor (GEM, 2022) evalúa la tasa de actividad emprendedora (TAEM): proporción de adultos de 18 a 64 años involucrados activamente en poner en marcha o administrar un negocio. Los resultados del estudio ponen de manifiesto que República Dominicana y Sudán presentan los mayores niveles de TAEM. Italia y Noruega los menores. La posición de España en el indicador es negativa (TAEM=5.5%), ocupando la cuadragésimo tercera posición de un total de 47 países y encontrándose por debajo de la media de la Unión Europea (TAEM=8.7%).

Ante esta situación, la investigación sobre intención emprendedora (en adelante IE) ha aumentado durante el último lustro, sobre todo en países en vías de desarrollo (Rubio y Lisbona, 2022).

En lo concerniente a esto, el último informe internacional GUESSS (*Global University Entrepreneurial Spirit Students' Survey*) valora la IE de los estudiantes universitarios de más de 50 países. España queda emplazada a la cola de la clasificación, similar a lo que ocurre en gran parte de las economías desarrolladas (Sieger *et al.*, 2021).

Por ello, ha surgido un creciente interés por diseñar y aplicar recursos para potenciar y promover el espíritu emprendedor, máxime en entornos con un bajo perfil de iniciativa empresarial, como es el caso de España (Azqueta y Naval, 2019).

Sin embargo, antes de componer las distintas acciones es preciso llevar a cabo una evaluación de necesidades para detectar fortalezas y debilidades relativas al emprendimiento, así como carencias formativas referentes al fenómeno (García y Morillas, 2011).

A este respecto, gran parte de las investigaciones sobre IE se han realizado con estudiantes universitarios de modalidad presencial. La proporción de indagaciones en universidades a distancia es nimia, siendo imprescindible comenzar a atender desde el ámbito científico a estas instituciones, pues presentan mayores retos para incentivar el espíritu emprendedor (Valencia *et al.*, 2022).

Por ello, la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) ha participado por vez primera en el proyecto GUESSS: investigación colaborativa relacionada con el emprendimiento más importante del mundo, cuya primera edición data del año 2003, emitiendo informes globales y por países cada dos o tres años (Laguna *et al.*, 2022).

Por otro lado, en un principio las pesquisas se orientaron al análisis de los rasgos y características de la personalidad de los empresarios. Esos exámenes viraron en los años 80-90 hacia la exploración de las intenciones individuales para poner en funcionamiento un proyecto emprendedor, puesto que diversos académicos argumentaron que presentaban mayor capacidad explicativa para predecir los comportamientos (Peng *et al.*, 2012).

Actualmente existe un amplio consenso de la validez de ciertos modelos para predecir la IE (Valencia *et al.*, 2016), que se entiende como un estado mental que dirige a la persona a poner en marcha un negocio-empresa y un antecedente del comportamiento real (Vélez *et al.*, 2020).

Entre los principales marcos teóricos que señalan las variables que influyen en la IE se encuentran el modelo del evento emprendedor y la teoría del comportamiento planeado (Cortez y Hauck, 2020). El modelo del evento emprendedor (Shapero y Sokol, 1982) asume que el propósito de comenzar un proyecto emprendedor está impactado por la percepción de la viabilidad de convertirse en una persona emprendedora, de la conveniencia percibida acerca de dicha decisión y de la inclinación a enfrentarse a oportunidades novedosas. La teoría de la acción planeada (Ajzen, 2011) suscribe que la intención de efectuar un comportamiento depende del influjo de tres componentes-determinantes: la actitud hacia la conducta, la norma subjetiva-social y el control conductual percibido.

La actitud hacia el emprendimiento implica una serie de creencias por parte del sujeto relativas a un comportamiento concreto (poner en marcha un negocio), así como la evaluación de ejecutar dichas conductas (Ruiz *et al.*, 2014). La actitud dirige a la persona hacia la elaboración de un proyecto emprendedor y su futura puesta en funcionamiento.

La norma subjetiva se define como una serie de influencias ejercidas sobre el sujeto por grupos sociales importantes (amistades o familiares) para que lleve a cabo un emprendimiento (Contreras *et al.*, 2020).

El control conductual percibido se relaciona con creencias de control y también con la percepción del individuo de su capacidad para realizar la acción de emprender (Tarapuez *et al.*, 2018).

La teoría de la acción planeada ha sido el modelo utilizado de forma más extensa en la investigación sobre IE (Rubio y Lisbona, 2022; Vidrio *et al.*, 2024) y da soporte teórico al proyecto GUESSS (Medina *et al.*, 2014). Distintos estudios han confirmado el poder predictivo de las escalas que parten de la teoría de la acción planeada en la IE (Al-Jubari *et al.*, 2019; Contreras y González, 2019; Krauss *et al.*, 2018; LaGuía *et al.*, 2017; Liñán y Chen, 2009; Valencia *et al.*, 2022b). Las investigaciones más recientes se enfocan en la detección de posibles moderadores de la IE o de los componentes que la predicen, tales como la exploración de los efectos de la educación para el emprendimiento en dicha intención o las competencias emprendedoras (en adelante CE) que se desarrollan en esas formaciones para la posterior materialización de la carrera emprendedora (Valenzuela *et al.*, 2022). Otros se han centrado en la influencia del soporte institucional respecto al emprendimiento: papel que juega la universidad en impulsar la iniciativa emprendedora y en apoyar el desarrollo y ejecución de estas iniciativas (Palma *et al.*, 2015).

Por ende, no cabe duda de que el emprendimiento se puede enseñar. Esta creencia está muy arraigada entre quienes desarrollan políticas para fomentar el emprendimiento y está apoyada por grandes cantidades de recursos invertidos por gobiernos, bancos y organizaciones no gubernamentales en programas de formación. Si

se habla de enseñanza, las universidades deben ser instituciones comprometidas con el impulso del espíritu emprendedor (Campos *et al.*, 2017; Mendoza *et al.*, 2024) y con el desarrollo de las CE (Maza *et al.*, 2024).

Objetivos

Las preguntas de investigación fueron las siguientes: ¿Qué niveles de intención y competencias emprendedoras presenta el estudiantado de la UNED? ¿Cuáles son las variables que caracterizan al perfil emprendedor de esos discentes?

Para responder a tales cuestiones, se establecieron una serie de objetivos: 1) Describir la intención del estudiantado respecto a la elección de carrera al finalizar los estudios y 5 años después, sus experiencias en emprendimiento, grado de aversión al riesgo, valoración de la universidad en relación con el emprendimiento, su entorno emprendedor, sus intenciones y competencias emprendedoras, los determinantes de esa intención y su satisfacción personal con la vida; 2) Reconocer diferencias estadísticamente significativas entre las dimensiones de variables señaladas en el objetivo 1 y otras de carácter sociodemográfico; 3) Determinar relaciones estadísticamente significativas entre las dimensiones de variables apuntadas en el objetivo 1; 4) Analizar el agrupamiento de estudiantes universitarios en relación con su perfil emprendedor; 5) Identificar variables influyentes-predictoras de la intención emprendedora.

Método

Diseño y participantes

Se llevó a cabo una investigación no experimental, cuantitativa-empírica y de tipo encuesta, con diseño selectivo no probabilístico transversal. Siguió la estrategia descriptiva y asociativa, ya que se trató de un estudio comparativo, predictivo y explicativo (Ato *et al.*, 2013). Participaron 2458 estudiantes de la UNED de una población total de 160624 matriculados en el curso 2021/2022, cuyas características quedan recogidas en la Tabla 1. Para la población dada, el tamaño de la muestra suficiente se estableció en 1523 sujetos (nivel de confianza=95%, margen de error= 2.5%).

Tabla 1. Características de la muestra.

Variable	Estadísticos descriptivos
Sexo	Mujeres (f=1501, 61.1%), hombres (f=946, 38.5%)
Edad en años	M=41.55; DT =11.32 20-24 años (f= 280, 11.4%), 25-29 años (f= 333, 13.5%), 30-34 años (f= 315, 12.8%), 35-39 años (f= 289, 11.8%), 40-44 años (f= 317, 12.9%), 45-49 años (f= 357, 14.5%), 50-54 años (f= 296, 12%), 55 o más años (f= 270, 11%)
Estado civil	Solteros (f= 1217, 49.5%), casados (f= 796, 32.4%), otra situación (f= 445, 18.1%)
Nacionalidad	Española (f= 2355, 95.8%)
Nivel de estudios	Grado (f=2295, 93.4%), máster (f=125, 5.1%), doctorado (f=33, 1.3%)
Área de conocimiento	Ciencias sociales (f=802, 32.6%), artes/humanidades (f=484, 19.7%) derecho (f=444, 18.1%), ingeniería (f=78, 3.2%), economía (f=75, 3.1%), informática (f=55, 2.2%), matemáticas (f=44, 1.8%)

Nota: M=media, DT=desviación típica f=frecuencia, %=porcentaje. Fuente: elaboración propia.

Variables e instrumento

El instrumento de recogida de datos fue el correspondiente a la edición del año 2021 del proyecto GUESSS. Se exploraron 16 dimensiones con un total de 64 ítems (Tabla 2).

Tabla 2. Descripción del instrumento de recogida de información.

Dimensión (D) (número de ítems) y fiabilidad	Opciones de respuesta
D1. Sociodemográficos (6)	Edad (año de nacimiento) Género (masculino, femenino, otro) Estado civil (soltero, casado, otro) Nacionalidad (española, otra) Nivel de estudios (grado, máster, doctorado, otro) Área de conocimiento de los estudios (humanidades, negocios/administración, informática, economía, ingeniería, medicina/ ciencias de la salud, derecho, matemáticas, ciencias naturales, ciencias del arte, ciencias sociales, otra)
D2. Intención de elección de carrera (2)	Politómica (10 opciones)
D3. Experiencias en emprendimiento de los estudiantes (2)	Dicotómica (sí, no)
D4. Formación emprendedora (5)	
D5. Actitud del entorno hacia el emprendimiento (2)	Politómica (4 opciones)
D6. Satisfacción personal (5) ($\alpha=0.90$)	Likert de 7 puntos (1=totalmente de acuerdo; 7=totalmente en desacuerdo)
D7. Actitud hacia la incertidumbre, la ambigüedad y el riesgo (3) ($\alpha=0.67$)	
D8. Intención emprendedora (6) ($\alpha=0.96$)	
D9. Percepción de la universidad como agente de emprendimiento (3) ($\alpha=0.93$)	
D10. Valoración resultados formación sobre emprendimiento (5) ($\alpha=0.93$)	
D11. Percepción de la universidad como ecosistema emprendedor (3) ($\alpha=0.89$)	
D12. Percepción de la inclusividad (3) ($\alpha=0.87$)	
D13. Control conductual percibido (3) ($\alpha=0.71$)	
D14. Normas subjetivas (3) ($\alpha=0.86$)	
D15. Actitud sobre el emprendimiento (5) ($\alpha=0.93$)	
D16. Competencias emprendedoras (7) ($\alpha=0.94$)	

Nota: α =Alfa de Cronbach.Fuente: elaboración propia.

En cuanto a las características técnicas-psicométricas, la validez de constructo se constató a través del análisis factorial. Se consiguió una solución de 6 factores de la información contenida en las variables (46 elementos), que explicó 73.77% de la varianza total. Los factores fueron los siguientes: Factor 1-F1) intenciones, actitudes y CE; Factor 2-F2) normas subjetivas; Factor 3-F3) control conductual percibido; Factor 4-F4) satisfacción con la vida; Factor 5-F5) entorno universitario frente al emprendimiento; Factor 6-F6) inclusividad en la institución de educación superior.

Se cumplieron los requisitos de ejecución del análisis factorial: prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2=96181$; grados de libertad, en adelante $gl= 903$; $p=0.000$) e indicador de adecuación muestral de Kaiser Meyer Olkin ($KMO=0.941$), que se interpretó como muy bueno. Para la extracción de los factores se utilizó el método de componentes principales, el criterio de la raíz latente (autovalores mayores a 1), así como la rotación ortogonal Varimax, estableciéndose una puntuación superior a 0.40 en las cargas factoriales de las variables para su retención.

El alfa de Cronbach total de la escala arrojó un índice $\alpha=0.92$, el cual se consideró como muy confiable (la fiabilidad por dimensión puede consultarse en la Tabla 2). No se tuvo que eliminar ninguno de los elementos-ítems, pues la totalidad de correlaciones corregidas ítem-total superaron el valor 0.20.

Procedimiento

El tipo de muestreo fue el no probabilístico casual-por accesibilidad, intentando que estuvieran representadas todas las facultades de la institución. El equipo GUESSS envió a la UNED las instrucciones de la investigación y el hipervínculo del instrumento para su difusión. Se contó con la autorización previa del comité de ética de la UNED y del Vicerrectorado de Estudiantes y Emprendimiento. Se distribuyó el cuestionario en línea a los estudiantes a través del correo electrónico institucional del 1 de marzo al 15 de mayo de 2021. Se solicitó el consentimiento informado y la participación voluntaria en la investigación

Análisis estadísticos

Se utilizó el software IBM SPSS v.25. Se estudió la distribución de puntuaciones utilizando la prueba de Kolmogórov-Smirnov. Se obtuvieron los porcentajes (%) y frecuencias (f), máximos (Máx) y mínimos (Mín), medias (M) y desviaciones típicas (DT). Se emplearon estadísticos de contraste: Mann-Whitney (U) y Kruskal Wallis (H). Se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman (ρ). Para el estudio de los perfiles de emprendedores, se siguió el proceso de análisis de conglomerados jerárquico con el método de agrupación de Ward para distinguir diferentes perfiles-grupos de estudiantes en las medidas obtenidas. Posteriormente, se llevó a cabo el análisis de regresión lineal múltiple mediante el método de pasos sucesivos para identificar variables predictoras de la IE. Se contempló un error tipo I ($\alpha=0.05$) en relación con la naturaleza y distribución de las variables.

Resultados

Intención del estudiante respecto a la elección de carrera, experiencias en emprendimiento, formación emprendedora y actitud hacia la incertidumbre, la ambigüedad y el riesgo

En lo referente a la elección de carrera (D2) (Tabla 3), el 13.4% de los estudiantes seleccionaron convertirse en emprendedores al finalizar los estudios. Este porcentaje aumentó al 19.6% cinco años después. También se incrementó la opción de empleo

público, que pasó del 25.5% al 28.6%. Un alto porcentaje de sujetos afirmó no saber aún que alternativa profesional elegir al completar su período de aprendizaje (24.1%) o un lustro más tarde (20.7%).

Tabla 3. Intención del estudiante respecto a la elección de carrera (D2).

Opciones de respuesta	Al terminar los estudios	5 años después
	f (%)	f (%)
Empleado pequeña empresa	105(4.3)	53(2.2)
Empleado mediana empresa	137(5.6)	75(3.1)
Empleado gran empresa	233(9.5)	236(9.6)
Empleado ONG	107(4.4)	93(3.8)
Empleado institución académica	315(12.8)	301(12.2)
Empleado público	628(25.5)	702(28.6)
Emprendedor	329(13.4)	482(19.6)
Sucesor empresa familiar	5(.2)	1(0)
Sucesor empresa no familiar	7(.3)	5(.2)
Otro/no lo sabe todavía	592(24.1)	510(20.7)

Nota: f=frecuencia, %=porcentaje, ONG=Organización sin Ánimo de Lucro. Fuente: elaboración propia.

Respecto a las experiencias en emprendimiento de los estudiantes (D3), el 10.6% (f=260) se define como emprendedor naciente. El 8.1% (f=199) como emprendedor en activo.

En la actitud hacia la incertidumbre, la ambigüedad y el riesgo (D7), el alumnado presentó medias de 4.79 puntos sobre 7 (DT=1.74) en asunción de riesgos al elegir un empleo-empresa para trabajar, de 4.67 (DT=1.68) en preferencia de un empleo que ofrezca seguridad antes que otro que suponga un alto riesgo o buenas recompensas y de 3.54 (DT=1.83) en preferencia por evitar un empleo en el que se tenga que asumir riesgos.

En la formación emprendedora (D4), el 77.1% (f=1895) del alumnado declaró no haber asistido nunca a un curso de emprendimiento, el 17.9% (f=439) manifestó haber asistido por lo menos a un curso voluntario sobre emprendimiento y el 4% (f=99) a uno obligatorio que formase parte de su plan de estudios. El 3.4% (f=83) eligió su universidad por la alta reputación en emprendimiento y el 1.5% (f=36) se encontraba en la actualidad haciendo una formación específica sobre dicha temática.

Actitud del entorno hacia el emprendimiento y evaluación de la universidad: ecosistema emprendedor, agente emprendedor, formación en emprendimiento e inclusividad

La percepción sobre la inclusividad (D12) (M=16.70) y el ecosistema emprendedor (D11) (M=12.12) de la universidad superaron el punto de corte criterial (obtenido al dividir la máxima puntuación de cada ítem entre dos). No ocurrió con dicha percepción respecto a la institución como agente que fomenta el emprendimiento (D9) (M=10.15), así como en cuanto a la valoración de los resultados de la formación recibida en emprendimiento (D10) (M=16.38) (Tabla 4).

Tocante la actitud el entorno hacia el emprendimiento (D5), un 76.4% (f=1879) de la muestra comentó que sus progenitores no trabajaban por cuenta propia y un 83.4% (f=2050) que no eran propietarios mayoritarios de una empresa.

Tabla 4. Evaluación de la universidad.

Variabes	M	DT	Mín-Máx	PCC
Agente que fomenta el emprendimiento (D9)	10.15	4.774	3-21	10.5
Formación recibida en emprendimiento (D10)	16.38	7.967	5-35	17.5
Inclusividad (D12)	16.70	4.276	3-21	10.5
Ecosistema emprendedor (D11)	12.12	4.623	3-21	10.5

Nota: PCC=Punto de Corte Criterial, obtenido al dividir la máxima puntuación de cada dimensión entre dos.

Intención y competencias emprendedoras. Predictores de la intención y satisfacción con la vida

La IE (D8) (M=17.89) no alcanzó el punto de corte criterial, siendo valorada por la mayoría de los estudiantes como reducida o algo reducida. Sin embargo, las CE (D16) (M=27.95, DT=10.51) sí fueron valoradas positivamente, superando el punto de corte criterial. Entre estas últimas, atendiendo al desglose de la dimensión en sus siete variables, las mayores puntuaciones se dieron en las competencias de liderazgo y comunicación (M=4.6, DT=1.79), administración de un negocio (M=4.11, DT=1.80), construcción de una red profesional (M=4.02, DT=1.76) y gestión de la innovación dentro de una empresa (M=3.92, DT=1.76). Las menores puntuaciones se mostraron en las competencias de creación de nuevos productos y servicios (M=3.68, DT=1.70), identificación de nuevas oportunidades de negocio (M=3.77, DT=1.67) y comercialización de una idea o desarrollo (M=3.85, DT=1.78).

Acercas de los predictores de la IE, todos superaron el punto de corte criterial: actitud-percepción del emprendimiento como opción de futuro (D15) (M=17.75), autoconfianza o control conductual percibido (D13) (M=14.82) y normas subjetivas (D14) (M=15.53).

Referente al grado de satisfacción con la vida (D6), los individuos muestreados consideraron que era moderadamente alta (M=23.28) (Tabla 5).

Tabla 5. Intención (D8) y competencias emprendedoras (D16), predictores de la intención (D13, D14, D15) y satisfacción con la vida (D6).

Variabes	M	DT	Mín-Máx	PCC
Intención emprendedora	17.89	10.242	6-42	21
Competencias emprendedoras	27.95	10.515	7-49	24.5
Grado de satisfacción con la vida	23.28	6.860	5-35	17.5
Predictores de la intención emprendedora				
Actitud sobre el emprendimiento (creencias culturales)	17.75	8.675	5-35	17.5
Normas subjetivas (creencias normativas)	14.82	3.608	3-21	10.5
Control conductual percibido (creencias sobre el control)	15.53	4.093	3-21	10.5

Nota: PCC=Punto de Corte Criterial, obtenido al dividir la máxima puntuación de cada dimensión entre dos.

Comparación entre grupos

Los análisis indicaron diferencias estadísticamente significativas. Los rangos medios fueron superiores en el caso de los emprendedores nacientes en cuanto a las normas subjetivas ($U=229368.5$, $p=0.000$) y menores en percepción de la inclusividad en la universidad ($U=260377.5$, $p=0.018$). Hallazgos similares se encontraron en los emprendedores en activo, cuyos rangos fueron más altos en las normas subjetivas ($U=183822.5$, $p=0.000$) y en la satisfacción personal con la vida ($U=183822.5$, $p=0.000$).

Los rangos medios fueron más elevados en CE ($U=501313.5$, $p=0.004$) y normas subjetivas ($U=4746320.5$, $p=0.000$) cuando los progenitores de los sujetos encuestados trabajaban por cuenta propia. También en normas subjetivas cuando eran propietarios de una empresa ($U=384108$, $p=0.009$), así como en CE ($U=374280$, $p=0.000$).

Los rangos medios fueron superiores en norma subjetiva en los estudiantes de grado ($H=11.130$, $p=0.011$), del área de conocimiento de administración de empresas ($H=33.679$, $p=0.000$), en mujeres ($H=31.030$, $p=0.000$), solteros ($H=7.948$, $p=0.019$) y con edades comprendidas entre los 20 y los 24 años ($H=34.468$, $p=0.000$).

Los estudiantes de administración de empresas ($H=120.101$, $p=0.000$), hombres ($H=19.352$, $p=0.000$), casados ($H=15.508$, $p=0.000$) y con 55 o más años ($H=38.230$, $p=0.000$) presentaron rangos medios más altos en la valoración de la formación recibida sobre emprendimiento.

La percepción de la universidad como agente que fomenta el emprendimiento obtuvo rangos medios más elevados en los estudiantes del área de economía ($H=33.144$, $p=0.000$) y con edades comprendidas entre los 50-54 años ($H=15.549$, $p=0.000$). También fue superior la satisfacción con la vida en personas casadas ($H=98.118$, $p=0.000$) y de 50-54 años ($H=50.482$, $p=0.000$), el control conductual percibido en sujetos desposados ($H=7.950$, $p=0.019$), así como la percepción de la inclusividad de la universidad en individuos con dicho estado civil ($H=16.686$, $p=0.000$), cursando estudios del área de la economía ($H=46.610$, $p=0.000$) y con edades comprendidas entre 50-54 años ($H=23.141$, $p=0.003$).

Relaciones entre variables

Los desenlaces mostraron la existencia de asociaciones estadísticamente significativas en la IE (D8) y en el resto de las dimensiones de variables evaluadas, excepto en satisfacción personal con la vida (D6) ($\rho=-.01$, $p=0.683$), así como en percepción de la universidad como ecosistema emprendedor (D11) ($\rho=0.03$, $p=0.118$) y como institución inclusiva (D12) ($\rho=0.01$, $p=0.489$). Las covarianzas fueron positivas y las correlaciones moderadas en las CE (D16) ($\rho=0.57$, $p=0.000$) y fuertes en las actitudes hacia el emprendimiento (D15) ($\rho=0.85$, $p=0.000$).

Se identificaron fuerzas moderadas en la relación de las CE (D16) y las actitudes hacia el emprendimiento (D15) ($\rho=0.59$, $p=0.000$), entre la percepción de la universidad como un agente que fomenta el emprendimiento (D9), como ecosistema emprendedor (D11) ($\rho=0.69$, $p=0.000$) y como un organismo inclusivo (D11) ($\rho=0.45$, $p=0.000$).

También en el cruce de las variables universidad como ecosistema emprendedor (D11) con la valoración de la formación recibida sobre emprendimiento (D10) ($\rho=0.63$, $p=0.000$) y la percepción de la inclusividad en la universidad (D12) ($\rho=0.57$, $p=0.000$).

Además, la correlación fue positiva y la correlación fuerte en el caso de la percepción de la institución como agente que fomenta el emprendimiento (D9) y la valoración de la formación recibida en dicha temática (D10) ($\rho=0.74$, $p=0.000$) (Tabla 6).

Tabla 6. Correlaciones rho de Spearman variables.

Variabes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Intención emprendedora	-									
2. Competencias emprendedoras	0.57**	-								
3. Actitud hacia el emprendimiento	0.85**	0.59**	-							
4. Control conductual percibido	0.16**	0.36**	0.18**	-						
5. Norma subjetiva	0.06**	0.04*	0.08**	0.06**	-					
6. Satisfacción con la vida	-0.01	0.02	0.01	0.08**	0.22**	-				
7. Universidad como agente emprendedor	0.06**	0.07**	0.06**	0.06**	0.21**	0.20**	-			
8. Universidad como ecosistema emprendedor	0.03	0.06**	0.03	0.06**	0.17**	0.20**	0.69**	-		
9. Formación en emprendimiento	0.07**	0.08**	0.06**	0.06**	0.18**	0.21**	0.74**	0.63**	-	
10. Percepción de la inclusividad	0.01	0.05*	0.02	0.05*	0.16**	0.21**	0.45**	0.57**	0.39**	-

** $p < 0.01$; * $p < 0.05$.

Análisis del perfil emprendedor

La ejecución de la técnica de clúster jerárquico plasmó una configuración de dos conglomerados, en el que se incluyeron las puntuaciones totales de seis dimensiones de variables. Todas resultaron significativas para la conformación de los clústeres. Los resultados obtenidos en cada una de las dimensiones de variables y conglomerados se compararon teniendo en cuenta un punto de corte de naturaleza criterial (obtenido al dividir la máxima puntuación de cada dimensión entre dos) y un punto de corte de naturaleza normativa (media total para cada variable) (Tabla 7).

El conglomerado número 1 (alto potencial emprendedor) estaba conformado por 986 sujetos (40.1%). Se caracterizó por contar con estudiantes que presentaron medias superiores en todas las dimensiones de variables analizadas respecto a los puntos de corte normativo y criterial (Tabla 4). El conglomerado número 2 (bajo

potencial emprendedor) estaba conformado por 1472 sujetos (59.9%). Se caracterizó por contar con estudiantes que presentaron medias en todas las dimensiones de variables analizadas que no superaron la evaluación normativa. Tampoco alcanzaron el punto de corte criterial excepto en las normas subjetivas y en el control conductual percibido (Tabla 7).

Tabla 7. Descripción de los conglomerados.

Variabes	Clúster 1	Clúster 2	PCN	PCC	Diferencias
Intención emprendedora (D8)	27.99	11.13 ^{NC}	17.89	21	U=48461 P=0.00
Competencias emprendedoras (D16)	35.15	23.14 ^{NC}	27.95	24.5	U=234650 p=0.00
Actitud hacia el emprendimiento (D15)	25.98	12.23 ^{NC}	17.75	17.5	U=60903 p=0.00
Control conductual percibido (D13)	15.72	14.22 ^N	14.82	10.5	U=559963 P=0.00
Normas subjetivas (D14)	15.82	15.34 ^N	15.53	10.5	U=680226 p=0.00
Universidad como agente emprendedor (D9)	10.45	9.94 ^{NC}	10.15	10.5	U=685799 p=0.02

Nota: PCN=Punto de Corte Normativo. PCC=Punto de Corte Criterial. N=no supera punto de corte normativo. C=no supera punto de corte criterial. U=prueba de hipótesis de Kruskal-Wallis.

Análisis regresión de la intención emprendedora

Dos modelos resultaron significativos. En el modelo 1 (Tabla 8), la variable predictora significativa fue la actitud hacia el emprendimiento (D15), con capacidad explicativa del 73% ($R^2=0.730$, $F=6653$, $p=0.000$). En la predicción de la IE (D8) en el primer modelo, la puntuación de esta aumentaba 0.855 por cada punto que lo hacía la puntuación en actitud hacia el emprendimiento (D15).

En el segundo modelo (Tabla 8), con capacidad explicativa del 73.7% ($R^2=0.737$, $F=3447$, $p=0.000$), resultaron dos variables predictoras significativas: la actitud hacia el emprendimiento (D15) y las CE (D16). En la explicación de la IE (D8) en este caso se detectó un incremento de esta de 0.794 por cada punto que se elevaba la actitud emprendedora (D15) y de 0.104 por cada punto que aumentaba la variable CE (D16).

Tabla 8. Análisis de regresión múltiple para la intención emprendedora.

Modelos	Variabes	B	EE	b	t	p
1	Actitud hacia el emprendimiento	1.009	0.012	0.855	81.568	0.000
2	Actitud hacia el emprendimiento	0.937	0.015	0.794	62.063	0.000
	Competencias emprendedoras	0.101	0.012	0.104	8.115	0.000

Discusión y conclusiones

Se ha realizado un acercamiento a aspectos relativos al emprendimiento de los estudiantes de la UNED. El interés reside en la importancia de conocer en qué estado se encuentra el alumnado de una institución referente en educación a distancia en la

IE y en variables afines. La academia es el contexto donde se finalizan los estudios de educación superior, que suelen conducir al mercado laboral. Es esta una radiografía de las opciones favoritas de carrera tras concluir los estudios y sobre las necesidades formativas que presentan los estudiantes, lo cual podría conducir al diseño de nuevas acciones, políticas y estrategias en la universidad.

Así pues, se ha evidenciado que casi 2 de cada 10 estudiantes se ve en el futuro administrando, gestionando y dirigiendo su propia empresa (D2). Casi un cuarto de estos se define como emprendedores nacientes o en activo (D3). Los hallazgos de la UNED son similares a los reportados en el informe nacional GUESSS, donde se pone de manifiesto que el 13.4% de los sujetos encuestados querrían emprender al finalizar los estudios y el 19.6% lo haría cinco años más tarde. Sin embargo, el porcentaje de emprendedores en activo de la UNED es superior al del conjunto de España (8.1%), siendo inferior el correspondiente a los emprendedores nacientes (UNED=10.6%, España=18.9%) (Laguna *et al.*, 2022).

En cuanto a la asunción de riesgos en el ámbito laboral y emprendedor (D7), los sujetos muestreados, con edad superior a la de los matriculados en universidades de modalidad presencial, han exhibido cierto conservadurismo. En este sentido, se debe apuntar que la aversión al riesgo suele cambiar a lo largo del tiempo, aumentando a la vez que lo hacen los ingresos y la edad (Contreras *et al.*, 2020). La toma de riesgos se considera indispensable a la hora de dirigir una empresa, fomentando su crecimiento y escalamiento hacia un mejor desempeño (Al-Awlaqi *et al.*, 2021).

Respecto a la educación sobre emprendimiento (D4), una amplia mayoría del alumnado no ha asistido a acciones formativas sobre la temática o no valora positivamente los resultados de la formación recibida. Estos desenlaces van en la línea de los recogidos por Medina *et al.* (2014), quienes mencionaron que un conjunto significativo de estudiantes no había recibido formación sobre emprendimiento y menos de un 10% había acudido a programas de forma obligatoria. No obstante, es posible que los discentes hayan desarrollado las CE de forma transversal sin recibir formación específica.

De otro lado, los estudiantes valoran la inclusividad de la universidad (D12) y su ecosistema emprendedor (D11) como un contexto en el que los nuevos proyectos pueden crear valiosas conexiones con inversores, empresas y organizaciones con el fin de poder desarrollarlos y capitalizarlos. Sin embargo, la valoración de la institución como agente que fomenta el emprendimiento (D9) podría mejorar. Por lo tanto, se debe atender con mayor profusión la suscitación de un clima favorable al emprendimiento en el ámbito universitario, pues podría tener impacto sobre el comportamiento emprendedor (Lechuga *et al.*, 2021).

Asimismo, la IE (D8) de los individuos es relativamente baja pero sus CE (D16) parecen estar medianamente desarrolladas. No obstante, se requiere hacer hincapié a través de acciones formativas en el fomento de las competencias de comercialización de ideas, de identificación de oportunidades de negocio, así como en la creación de nuevos servicios-productos. Los bajos índices de iniciativa emprendedora suelen ser característicos de países desarrollados, apareciendo mayores niveles en personas que residen en lugares en desarrollo (Sieger *et al.*, 2021).

Por otra parte, se han identificado diferencias estadísticamente significativas al comparar ciertas variables con distintos grupos: los emprendedores nacientes presentan mayores niveles en las normas subjetivas (D14), al igual que ocurre en el caso de los emprendedores en activo, que también mostraron mayor grado de satisfacción personal con la vida (D6). Los sujetos cuyos progenitores trabajan por cuenta propia o son propietarios de una empresa han desarrollado más las CE (D16) y cuentan con mayor apoyo de familiares y otros miembros de su círculo cercano para comenzar un emprendimiento (D5). A este respecto, tener un progenitor emprendedor podría influir positivamente en la iniciativa emprendedora de los vástagos, aunque ese impacto también podría tornarse negativo (Peña *et al.*, 2021). Es decir, si bien la presencia de modelos de referencia de las madres y de los padres aumenta los niveles de intención emprendedora, esto también puede llevar a la descendencia a no identificarse con dichos modelos y desvincularse de esa elección profesional (Dragin *et al.*, 2022)

Además, los discentes que cursan o han cursado titulaciones del área de administración de empresas valoran más positivamente la formación sobre emprendimiento (D10) y perciben tener más apoyo para desarrollar y poner en marcha un proyecto emprendedor, tal vez porque en titulaciones pertenecientes a esas áreas suelen existir asignaturas obligatorias acerca del fenómeno o porque se dé más visibilidad a esa opción de futuro (Laguna *et al.*, 2022).

En otro orden de cosas, se han detectado covariaciones y correlaciones estadísticamente significativas. A medida que aumenta la IE (D8) de los estudiantes también lo hacen sus CE (D16) y su actitud positiva hacia el emprendimiento (D15). Conforme se acrecienta la percepción positiva de la universidad como agente que fomenta el emprendimiento (D9), se intensifica dicha percepción en cuanto a la institución como organismo inclusivo (D12), como un ecosistema emprendedor (D11) y la valoración de la formación recibida sobre emprendimiento (D10). En tal sentido, en la investigación llevada a cabo por Barba *et al.* (2022) también se asociaron positivamente con la IE (D8) el control conductual percibido (D13) y la actitud (D15), aunque no ocurrió lo mismo con las normas subjetivas (D14). Análisis previos confirman que las normas subjetivas son el constructo con una correlación más débil en cuanto a la IE de los individuos, afectando especialmente a los más jóvenes, que suelen ser más transgresores con dichas normas sociales (Liñán y Chen, 2009).

Desde otra perspectiva, el análisis jerárquico de clúster ha permitido clasificar a los estudiantes en dos conglomerados. El grupo de alto potencial emprendedor se ha caracterizado por contar con mayor nivel de intención emprendedora (D8), CE (D16) y actitud hacia el emprendimiento (D15) que el grupo de bajo potencial. Sendos grupos han obtenido puntuaciones muy similares en las normas subjetivas (D14) y en el control conductual percibido (D13). Sin embargo, el segundo conglomerado presenta una percepción más negativa de la universidad como un agente que fomenta el emprendimiento (D9). Estos resultados son en parte coincidentes con Arango *et al.* (2022), que identificaron diferencias estadísticamente significativas en los subgrupos de discentes en intención y actitud hacia el emprendimiento, pero no en normas subjetiva y clima emprendedor en la universidad.

Por último, la variable más potente para predecir la IE (D8) es la actitud hacia el emprendimiento (D15), aunque el peso de las CE (D16) no es nada despreciable. Este modelo predictivo muestra una gran capacidad explicativa (mayor al 70% de la variabilidad de la intención). En otras investigaciones la actitud también fue la variable que incidió con mayor entidad sobre la IE (Araya, 2022; Contreras *et al.*, 2020; Tarapuez *et al.*, 2018; Valencia, 2022), por lo que es muy importante poner en marcha acciones formativas desde la universidad que fomenten dicha actitud. En cambio, en Medina *et al.* (2014) el control conductual percibido también fue un predictor, pero no las normas subjetivas (concordante con los discentes de la UNED). Por su parte, en la indagación llevada a cabo por Bell (2019) la actitud ante el riesgo fue el factor predictivo más importante.

Tocante a las limitaciones y perspectivas, esta investigación se circunscribe al contexto de una única universidad a distancia, por lo que sería deseable realizar comparaciones con otras de características similares y de modalidad en línea. En segundo lugar, la muestra no ha sido seleccionada de forma aleatoria pero sí ha sido suficiente para realizar un primer diagnóstico de la situación emprendedora en el contexto universitario a distancia. En tercer lugar, sería muy valioso realizar estudios de corte longitudinal para conocer la evolución de la UNED respecto al fenómeno emprendedor y poder obtener resultados más sólidos, así como garantizar la continuidad de la participación en el proyecto GUESSS, ya que constituye una forma de constatar el impacto de las acciones llevadas a cabo para fomentar el espíritu emprendedor. Además, adoptar un enfoque cualitativo a través de entrevistas o de grupos de discusión posibilitaría abordar el fenómeno emprendedor desde otra mirada y con mayor profundidad, realizando un acercamiento a la complementariedad metodológica.

En consecuencia, y dentro de las implicaciones, puesto que la actitud hacia el emprendimiento se ha evidenciado como una cuestión central, pues impacta profusamente sobre la intención emprendedora, la formación universitaria sobre emprendimiento debe abordar contenidos dirigidos a aumentar dicha actitud y también el control conductual percibido. Mayores niveles de estas variables inciden en un aumento de la iniciativa emprendedora, teniendo entonces más probabilidades los sujetos de desplegar comportamientos dirigidos a poner en funcionamiento un negocio o un proyecto emprendedor (Saucedo *et al.*, 2018).

Aunque la actitud es intrínseca a cada persona, es posible fomentarla externamente. Se podrían organizar seminarios y charlas con emprendedores de diversas áreas del conocimiento, organizar concursos con premios relacionados con los mejores proyectos o con los emprendedores más relevantes de la propia institución o de algunas nacionales o extranjeras, así como visitar empresas que sirvan como modelos. Para aumentar el control conductual percibido, sería recomendable introducir módulos formativos que aborasen las habilidades directivas, cuestiones relacionadas con la planificación y la organización, así como otros destinados al reconocimiento, gestión y expresión de las emociones (Barba *et al.*, 2022).

También sería relevante introducir en los propios programas de estudios oficiales asignaturas obligatorias u optativas sobre emprendimiento, sobre todo en grados o másteres que no presenten una fuerte tradición emprendedora, como por ejemplo en carreras como pedagogía, magisterio o educación social.

Además, los hallazgos respecto a los perfiles emprendedores de discentes a través del análisis de conglomerados pueden servir como guía para la selección de contenidos a plantear en las acciones formativas y para decidir sobre la intensidad de estas. De esta forma, aunque tal vez no todos los estudiantes quieran desarrollar un proyecto emprendedor sí sería conveniente facilitar pautas para desarrollar el espíritu emprendedor en diferentes ámbitos de la vida (Rubio y Lisbona, 2022).

Así pues, la educación emprendedora permite mejorar las CE, lo cual incide en la intención (Vélez *et al.*, 2020), siguiendo la estela de lo remarcado por la Estrategia España Nación Emprendedora (Gobierno de España, 2021). Por este motivo, conocer mejor los antecedentes psicosociales (autoeficacia, actitud y norma subjetiva) que llevan a los sujetos a emprender puede contribuir a diseños más realistas y viables de programas de formación para el emprendimiento que después pueden ser impulsados desde la universidad.

Notas

Investigación cofinanciada en el marco del Convenio de Colaboración entre la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) y el Banco Santander S.A. para el proyecto “Evaluación de la actitud emprendedora de los estudiantes de la UNED” (16052020). Los autores agradecen al Banco Santander la financiación de esta investigación, así como al Centro de Orientación y Empleo (COIE) y al Vicerrectorado de Estudiantes e Inclusión de la UNED su apoyo durante el desarrollo de esta.

Referencias bibliográficas

- Ajzen, I. (2011). The theory of planned behaviour: Reactions and reflections. *Psychology & health*, 26(9), 1113-1127. <https://doi.org/10.1080/08870446.2011.613995>
- Al-Awlaqi, M.A., Aamer, A.M. y Habtoor, N. (2021). The effect of entrepreneurship training on entrepreneurial orientation: Evidence from a regression discontinuity design on micro-sized businesses. *The International Journal of Management Education*, 19(1), 100267. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2018.11.003>
- Al-Jubari, I., Hassan, A. y Liñán, F. (2019). Entrepreneurial intention among university students in Malaysia: integrating self-determination theory and the theory of planned behavior. *International entrepreneurship and management journal*, 15(4), 1323-1342. <https://doi.org/10.1007/s11365-018-0529-0>
- Arango, D., Valencia, J., Palacios, L. y Garcés, L.F. (2022). Análisis de perfiles de espíritu emprendedor en jóvenes universitarios. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, 67(2), 37-67. <https://doi.org/10.35575/rvucn.n67a3>
- Araya, S. (2022). Determinantes de la Intención Emprendedora y el rol de la enseñanza del emprendimiento: un análisis en el contexto universitario chileno. *CPU-e, Revista de Investigación Educativa*, 34(1), 109-134. <https://doi.org/10.25009/cpue.v0i34.2791>
- Ato, M., López, J. J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>

- Azqueta, A. y Naval, C. (2019). Entrepreneurship education: a proposal for human development. *Revista Española de Pedagogía*, 77(274). <https://doi.org/10.22550/REP77-3-2019-03>
- Barba, V., Mitre, M. y del Brío, J. (2022). The entrepreneurial intention of university students: An environmental perspective. *European Research on Management and Business Economics*, 28(2), 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.iedeen.2021.100184>
- Bell, R. (2019). Predicting entrepreneurial intention across the university. *Education+ Training*, 61(8), 815-831. <https://doi.org/10.1108/et-05-2018-0117>
- Campos, F., Frese, M., Goldstein, M., Lacovone, L., Johnson, H., McKenzie, D. y Mensmann, M. (2017). Teaching personal initiative beats traditional business training in boosting small business in West Africa. *Science* 357(6357), 1287-1290. <https://doi.org/10.1126/science.aan5329>
- Contreras, A.B. y González, O. (2019). La influencia de la educación y otras variables relevantes en la decisión de emprender. *Educación XX1: Revista de la Facultad de Educación*, 22(2), 361-383. <https://doi.org/10.5944/educxx1.22665>
- Contreras, A.B., González, O. y Macías, P. (2020). Intención emprendedora de los estudiantes universitarios. *Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 11(20), 780. https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v11i0.780
- Cortez, P. A. y Hauck, N. (2020). Revisão de literatura de instrumentos de avaliação de intenção empreendedora. *Cuadernos Latinoamericanos de Administración*, 16(30), 1-17. <https://doi.org/10.18270/cuaderlam.v16i30.3023>
- Dragin, A. S., Mijatov, M. B., Munitlak, O., Jovičić, A., Ivkov, A., Košić, K. y Stoiljković, A. (2022). Entrepreneurial intention of students (managers in training): Personal and family characteristics. *Sustainability*, 14(12), 7345. <https://doi.org/10.3390/su14127345>
- García, M. P. y Pedreño, R. (2011). La planificación de evaluación de competencias en Educación Superior. *Revista electrónica interuniversitaria de formación del profesorado*, 14(1), 113-124. <https://n9.cl/vzdc0>
- GEM (Global Entrepreneurship Monitor) (2022). *Global Entrepreneurship Monitor. 2021/2022 Global Report: Opportunity Amid Disruption*. GEM. <https://n9.cl/k9eel>
- Gobierno de España (2021). *Estrategia España Nación Emprendedora. Resumen Ejecutivo*. Gobierno de España. <https://n9.cl/yk0ww>
- Krauss, C., Bonomo, A. y Volfovicz, R. (2018). Modelo predictivo de la intención emprendedora universitaria en Latinoamérica. *Journal of technology management & innovation*, 13(4), 84-93. <https://doi.org/10.4067/s0718-27242018000400084>
- Laguía, A., Moriano, J.A., Molero, F. y Gámez, J.A. (2017). Validación del Cuestionario de Intención Emprendedora en una muestra de estudiantes universitarios de Colombia. *Universitas Psychologica*, 16(1). <https://doi.org/10.11144/javeriana.upsy16-1.vcie>

- Laguna, P., Fuente, C., Santero, R. y Calero, R. (2022). *Informe GUESS España 2021: el espíritu emprendedor de los estudiantes universitarios*. Universidad de Cádiz. <https://n9.cl/62s0i>
- Lechuga, M.P., Ramos, A.R. y Frende, M.A. (2021). Is a favorable entrepreneurial climate enough to become an entrepreneurial university? An international study with GUESS data. *The International Journal of Management Education*, 19(3), 100536. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2021.100536>
- Liñán, F. y Chen, Y.W. (2009). Development and cross-cultural application of a specific instrument to measure entrepreneurial intentions. *Entrepreneurship theory and practice*, 33(3), 593-617. <https://doi.org/10.1007/s11365-018-0529-0>
- López, E. y Palomares, D. (2023). ¿Fomenta la educación universitaria el aprendizaje de competencias emprendedoras sociales? Percepción del alumnado de una universidad pública española. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 21(1), 9-33. <https://doi.org/10.4995/redu.2023.19165>
- Maza, F. J., Pérez, M. y Murillo, D. (2024). Intención Emprendedora en el alumnado universitario: Una revisión sistemática. *Revista de Ciencias Sociales*, 30(1), 166-187. <https://doi.org/10.31876/rcs.v30i1.41645>
- Medina, P., Bolívar, A. y Lemes, A. I. (2014). Un paso más en la investigación de la intención emprendedora del estudiante universitario: GUESS. *Revista de Estudios Empresariales*, 2(14), 63-80. <https://n9.cl/8067n>
- Mendoza, J. A., Barrutia, I., Béjar, L. H., Huamani, O., Borja, J. y Flores, P. R. (2024). La educación y la intención emprendedora en estudiantes universitarios: una revisión en Latinoamérica. *Revista Conhecimento Online*, 16(1), 19-41. <https://doi.org/10.25112/rco.v1.3599>
- Palma, M., Serrano, A. y López, M.C. (2015). Factores explicativos de la intención emprendedora relacionados al individuo y al soporte institucional y social de su entorno: un estudio comparativo entre estudiantes universitarios del Tecnológico de Monterrey en México y la Universidad de Cantabria en España. *Revista de Investigación Multidisciplinaria*, 11(3), 78-91. <https://n9.cl/6yd4u>
- Peña, R., Ferrer, D. y Silvera, L. (2021). Los modelos de referencia de los padres y la intención emprendedora de los estudiantes universitarios. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(6), 452-460. <https://n9.cl/xumur>
- Peng, Z., Lu, G. y Kang, H. (2013). Entrepreneurial intentions and its influencing factors: A survey of the university students in Xi'an China. *Creative education*, 3(08), 95-100. <https://doi.org/10.4236/ce.2013.38B021>
- Rubio, F.J. y Lisbona, A.M. (2022). Intención emprendedora en estudiantes universitarios. Revisión sistemática de alcance de la producción científica. *Universitas Psychologica*, 21, 1-17. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy21.ieeu>
- Ruiz, C.I., García, F. y Delgado, N. (2014). Condicionantes de la intención emprendedora en el alumnado universitario: un análisis desde la perspectiva de género. *Revista de Estudios Empresariales*, 2(14), 81-96. <https://n9.cl/ezy1h>
- Saucedo, H. K. (2018). Medición de la intención de emprendedores universitarios empleando ecuaciones estructurales. *Revista investigación y negocios*, 11(18), 52-63. <https://n9.cl/jngya>

- Shapero, A. y Sokol, L. (1982). *The social dimensions of entrepreneurship*. University of Illinois. <https://n9.cl/8z94g>
- Sieger, P., Raemy, L., Zellweger, T., Fueglistaller, U. y Hatak, I. (2021). *Global Student Entrepreneurship 2021: Insights From 58 Countries*. University of St.Gallen. <https://n9.cl/mw4ru>
- Tarapuez, E., Guzmán, B. y Parra, R. (2018). Factores que determinan la intención emprendedora en América Latina. *Revista Suma de Negocios*, 9(19), 56-67. <https://doi.org/10.14349/sumneg/2018.v9.n19.a7>
- Valencia, A., Montoya, I. y Montoya, A. (2016). Intención emprendedora en estudiantes universitarios: Un estudio bibliométrico. *Intangible Capital*, 12(4), 881-922. <https://doi.org/10.3926/ic.730>
- Valencia, A., Gómez, S., Rodríguez, P. y Benjumea, M. (2022a). Intención emprendedora de estudiantes universitarios de modalidad virtual. *Formación universitaria*, 15(3), 11-22. <https://doi.org/10.4067/s0718-50062022000300011>
- Valencia, A., Rodríguez, P.A., Cárdenas, J A. y Gómez, S. (2022b). Factores que influyen en la intención emprendedora de estudiantes de psicología de la modalidad virtual. *RETOS. Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 12(23), 5-24. <https://doi.org/10.17163/ret.n23.2022.01>
- Valenzuela, A.A., Gálvez, F.A., Sierra, A. y Podestá, V. (2022). Mentalidad e intención por emprender en universitarios: el rol de la educación y el entorno institucional para el emprendimiento. *Formación universitaria*, 15(4), 95-104. <https://doi.org/10.4067/s0718-50062022000400095>
- Vélez, C.I., Bustamante, M.A., Loor, B.A. y Afcha, S.M. (2020). La educación para el emprendimiento como predictor de una intención emprendedora de estudiantes universitarios. *Formación universitaria*, 13(2), 63-72. <https://doi.org/10.4067/s0718-50062020000200063>
- Vidrio, S. B., Rebolledo, A. R. y Vásquez, J. R. (2024). Intención Emprendedora de Estudiantes Millenials. *Investigación Administrativa*, 53(133), 1-29. <https://doi.org/10.35426/iav53n133.01>