



UNIVERSIDAD
POLITECNICA
DE VALENCIA

DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA Y CIENCIAS SOCIALES

Tesis Doctoral

**“La Descentralización Universitaria como Planificación del
Desarrollo local en los países del Mercosur. El papel de las
Intendencias en su gestión”**

Autor: Luis Francisco Brotóns Muró

Director: José María García Álvarez-Coque

Valencia, septiembre / 2006

Agradecimientos

En primer lugar quiero agradecer a mi esposa y mis hijos por el tiempo que me han dado para poder realizar la investigación. y su motivación constante para que la realizara. Los viajes por trabajo añadidos a la dedicación de esta investigación llevó a que me perdiera muchos momentos junto a ellos, pero con todo el cariño y paciencia que siempre han tenido, es como ha sido posible lograr esta tesis. Sin su ayuda no lo hubiese conseguido. Gracias Juana, gracias Lucía y gracias Rodrigo.

Agradecer a mis padres, por el espíritu de lucha y constante avance que siempre me transmitieron, brindándome todas las oportunidades siempre en estudios, desde niño que me han permitido tener criterios claros y las herramientas adecuadas, para poder tomar decisiones como ésta, que me ayudan a realizarme más aún profesional y personalmente. Gracias a ellos que siempre estuvieron ahí, desde mis inicios en la formación. Gracias Mamá y gracias Papá (†).

Agradecer a mi director de tesis, José María García Álvarez-Coque, por su predisposición en ayudarme a que termine la tesis, guiándome en todo este camino final, que supone un nuevo inicio. Por su espíritu abierto para las oportunidades que se presentan, estando siempre dispuesto y haciéndole sentir a uno respaldado en sus iniciativas. Gracias por la confianza en mi depositada. Sin tu apoyo no lo hubiese conseguido. Gracias Chema.

Agradecer a Gumersindo Verdú, por sus consejos e insistencia que me ayudaron mucho en los últimos momentos para terminarla y presentarla. Gracias Gumer.

Agradecer a Luis Rivera, por su motivación y apoyo para continuar con la investigación iniciada. Gracias Luis.

Agradecer a Gustavo Palomares, de la Universidad de Educación a Distancia, por la formación y visión que me transmitieron los módulos del programa de doctorado que el dirige sobre América Latina. Gracias Gustavo.

Agradecer al Senador Dr. Carlos Moreira, ex Intendente de Colonia, por la información brindada de la Intendencia, y por la receptividad que siempre me ha brindado a las iniciativas de descentralización universitaria, que he promovido para Colonia. Gracias Carlos, por todo tu apoyo.

Agradecer a Miguel Ángel Vega por sus palabras de apoyo constante para que hiciera la tesis y por acompañarme al principio del análisis en pasar las primeras encuestas a los Liceos. Aquellos días fueron el inicio de este resultado. Gracias Miguel Ángel.

Agradecer a Pedro García, por la oportunidad de vincularme a América Latina en el proyecto de la UPV, hace ya 10 años, lo que me permitió tomar conciencia y dimensión de la realidad de su educación superior, motivándome a realizar esta investigación. Por tu constante apoyo. Gracias Pedro.

Agradecer a Tomás Viana, que siempre tuve sus consejos y palabras de apoyo presentes para finalizar la Tesis. Gracias Tomás.

A todos los que de forma directa e indirectamente me han ayudado con información y consejos, muchísimas gracias

Valencia, septiembre 2006

RESUMEN TESIS

El objetivo de la presente tesis es analizar la distribución geográfica de la oferta universitaria en cada uno de los países del MERCOSUR y proponer un modelo de descentralización universitaria gestionado por las propias Intendencias o Gobiernos Departamentales del Uruguay.

El estudio toma como referencia el proceso de integración del MERCOSUR, y su impacto sobre las inversiones y los recursos humanos en los cuatro países miembros.

La descentralización universitaria en los países miembros del MERCOSUR, es examinada atendiendo a criterios geográficos y poblacionales. Se centra el análisis en Uruguay, observando como los factores políticos afectan a la descentralización de la educación universitaria.

Son identificadas las necesidades de educación universitaria en dos departamentos del país. Justificándose la descentralización en relación a la población y a las oportunidades laborales.

Se propone un modelo de educación universitaria donde la iniciativa se realice desde las propias Intendencias Departamentales. El modelo propuesto tiene como objetivo hacer protagonistas a las Intendencias, para evitar la emigración de la población joven y las consecuencias negativas y sociales que produce.

Dos encuestas fueron realizadas en 2002 y 2004 para determinar las necesidades de educación universitaria en una región del país.

SUMMARY

The present thesis' objective is to analyze the geographical distribution of the university offer in the MERCOSUR countries and to propose a model of university decentralization negotiated by the local communities or Departmental Governments of the Uruguay.

The study takes the MERCOSUR integration s a reference, its impact on investment and human capital in the block's Member States.

University decentralization in MERCOSUR Member States is examined with respect to allocation criteria for high education according to territory and population. Then the focus is on Uruguay, with stress on the political factors affecting decentralization of university education.

High education needs in two Departments are identified. Decentralization is justified on the basis of population and job opportunities.

A model of university education is proposed where initiative is taken by the own local communities. As regards to the proposed model, Municipalities become actors to avoid the emigration of the young people and its negative economic and social consequences.

Two surveys were carried out in 2002 and 2004 to determine the high education needs in a country's region.

RESUM TESIS DOCTORAL

L'objectiu d'aquesta tesi és analitzar la distribució geogràfica de l'oferta universitària en cadascun dels països del MERCOSUR, i proposar un model de descentralització universitària gestionat per les pròpies Intendències o Governos Departamentals de l'Uruguai.

L'estudi pren com a referència el procés d'integració del MERCOSUR, i el seu impacte sobre les inversions i els recursos humans en els quatre països membres.

La descentralització universitària en els països membres del MERCOSUR, és examinada atenent criteris geogràfics i poblacionals. L'anàlisi es centra en l'Uruguai, observant com els factors polítics afecten a la descentralització de l'educació universitària.

S'identifiquen les necessitats d'educació universitària en dos departaments del país. Justificant-se la descentralització en relació a la població i a les oportunitats laborals.

Es proposa un model d'educació universitària on la iniciativa es realitza de de les mateixes Intendències Departamentals. El model proposat té com a objectiu fer protagonistes les Intendències, per a evitar l'emigració de la població jove, i les conseqüències negatives i socials que en produeix.

Dos enquestes es van realitzar en 2002 i 2004 per a determinar les necessitats d'educació universitària en una regió del país.

ÍNDICE GENERAL

Capítulo 1. Introducción	1
1.1 La demanda de educación superior y la necesidad de descentralizar	3
1.2 Objetivos y Estrategias de Investigación	5
1.3 Antecedentes	6
Capítulo 2. El sistema universitario en Uruguay.	
La necesidad de descentralizar	23
2.1 El déficit de estudios universitarios en el interior del país	25
2.2 La Universidad de la República y la demanda de descentralización	27
2.3 Participación de alumnos de rentas bajas	30
2.4 La demanda en las regiones del interior del país	31
2.5 El estancamiento de la descentralización universitaria	37
2.6 Intentos privados de descentralización	39
2.7 El papel de las universidades extranjeras. La Universidad Politécnica de Valencia en Uruguay	40
2.8 Análisis crítico del proceso de descentralización universitaria en Uruguay	43
2.9 Conclusiones del capítulo	47
Capítulo 3. Comercio, inversión y población, motores de la demanda de educación superior en MERCOSUR y Uruguay	49
3.1 Introducción	51
3.2 Comercio regional por sectores	51
3.2.1 Argentina	52
3.2.2 Brasil	53
3.2.3 Uruguay	55
3.3 La inversión en el Mercosur	56
3.3.1 Brasil	60
3.3.2 Argentina	60
3.3.3 Uruguay	62
3.4 La población del Mercosur	64

3.4.1 Brasil	67
3.4.2 Paraguay	71
3.4.3 Argentina	74
3.4.4 Uruguay	77
3.5 Las diferencias regionales en Uruguay y la demanda de educación superior	80
3.6 Conclusiones del capítulo	89
 <i>Capítulo 4. La oferta universitaria en los países del MERCOSUR</i>	91
4.1 Evolución de la educación universitaria en América Latina	93
4.2 La Enseñanza Universitaria en Argentina	96
4.3 La Enseñanza Universitaria en Brasil	102
4.4 La Enseñanza Universitaria en Paraguay	110
4.5 La Enseñanza Universitaria en el Uruguay	112
4.5.1 La enseñanza universitaria pública	112
4.5.2 Universidad de la República y la demanda de descentralización en Uruguay	124
4.5.3 La Enseñanza Universitaria en Uruguay, en el sector privado	125
4.6 Conclusiones	129
 <i>Capítulo 5. Gasto público social en Uruguay y educación universitaria</i>	131
5.1 El Gasto Público Social en Uruguay	133
5.2 El gasto público social en Educación	141
5.3 Aplicación del gasto público social en la educación universitaria y sus verdaderos beneficiarios	147
5.4 Gasto Público de las Intendencias	152
5.4.1 El papel de la Intendencias en la Descentralización	152
5.4.2 Gasto Social de los gobiernos departamentales del interior	153
5.4.3 Estructura de los fondos de la Intendencias. Caso de Colonia	154
5.5 Conclusiones	161

<i>Capítulo 6. Demanda Formativa Universitaria en el interior del país</i>	165
6.1 Justificación del capítulo	167
6.2 Caso de Colonia	167
6.3 Conclusiones	183
<i>Capítulo 7. Conclusiones y Recomendaciones</i>	185
Conclusiones	187
Recomendaciones	189
<i>Referencias Bibliográficas</i>	195
<i>Anexos</i>	203

Litado de Cuadros

Cuadro I: Número de estudiantes universitarios según donde cursaron 6° año de bachillerato.	32
Cuadro II: Porcentaje de estudiantes universitarios según población del país.	32
Cuadro III: ALADI: Crecimiento de los ingresos promedios netos de inversión extranjera directa, en los dos quinquenios de la década de los noventa	58
Cuadro IV: ALADI: Ingresos netos de inversión extranjera directa, 1990-2000	59
Cuadro V: Población según las unidades de la federación Brasil	69
Cuadro VI: Población Brasil	70
Cuadro VII: Paraguay: Población total, según departamento 1992	72
Cuadro VIII: Paraguay (1992)	73
Cuadro IX: Población total por provincia, Argentina. Año 2001	75
Cuadro X: Argentina, ciudades	76
Cuadro XI: Población en Uruguay según departamento censos de población años 2004	78
Cuadro XII: Uruguay, ciudades	79
Cuadro XIII: Población de 20 años y más que completó el nivel universitario por disciplina. Total de Argentina año 2001	97
Cuadro XIV: Población de 15 años y más por máximo nivel de instrucción alcanzado, según provincia. Total Argentina. Año 2001	98
Cuadro XV: Relación universidades de Argentina	100
Cuadro XVI: Alumnos de universidades privadas por universidad, año 2000, Argentina	101
Cuadro XVII: Número porcentual de instituciones por organización académica. Brasil 2003	102
Cuadro XVIII: Número porcentual de instituciones, por categoría administrativa – Brasil 2003	103

Cuadro XIX: Número porcentual de instituciones públicas. Brasil 2003	103
Cuadro XX: Número de nuevas instituciones por categoría administrativa y región geográfica. Brasil 2003	104
Cuadro XXI: Evolución del número de instituciones por categoría administrativa, Brasil 1997-2003	104
Cuadro XXII: Número de instituciones por categoría administrativa y región geográfica, Brasil 2003	105
Cuadro XXIII: Número y porcentaje de cursos de graduación presencial por categoría administrativa. Brasil 2003	105
Cuadro XXIV: Número de matrículas de graduación presencial por región geográfica. Brasil 2003	106
Cuadro XXV: Gastos público Uruguay como % PBI	135
Cuadro XXVI: Gasto público Uruguay por funciones	136
Cuadro XXVII: América Latina 17 países: GPS por habitante	137
Cuadro XXVIII: Gasto público social en Uruguay, per cápita	138
Cuadro XXIX: Gasto público según organismo. Uruguay	140
Cuadro XXX: Gasto público según su función en Uruguay	140
Cuadro XXXI: Gasto público social. Coeficiente de Gini, Uruguay	142
Cuadro XXXII: Tasas Brutas de Escolarización según nivel educativo	144
Cuadro XXXIII: Tasas Brutas de Escolarización según niveles, América Latina y Caribe.	145
Cuadro XXXIV: Gasto público en educación como porcentaje del PNB	146
Cuadro XXXV: Porcentaje del ingreso medio del hogar en cada departamento con relación al ingreso medio nacional	149
Cuadro XXXVI: Distribución de personas que asisten a la educación pública por quintos de ingreso per cápita del hogar, total del país	151
Cuadro XXXVII: Gasto publico departamental como % del PBI	153
Cuadro XXXVIII: Gasto público de las Intendencias por funciones	154
Cuadro XXXIX: Estructura de ingresos de fondos de la Intendencia Municipal de Colonia	159

Cuadro XL: Estructura de aplicación de fondos de la Intendencia Municipal de Colonia	160
Cuadro XLI: Tipo de estudios universitarios elegidos por alumnos de Colonia	172
Cuadro XLII: Cantidad de estudiantes por áreas de estudio discriminados por nivel socioeconómico	173
Cuadro XLIII: Cantidad de estudiantes del área <i>ingeniería e informática</i> clasificados por nivel socioeconómico	175
Cuadro XLIV: Cantidad de estudiantes que quieren estudiar en el área de <i>psicología y humanidades</i>	176
Cuadro XLV: Cantidad de estudiantes en el área de <i>psicología y humanidades</i> según nivel socioeconómico	177
Cuadro XLVI: Cantidad de estudiantes interesados en estudiar el área de <i>derecho y relaciones exteriores</i> por grupo socioeconómico	178
Cuadro XLVII: Cantidad de estudiantes por nivel socioeconómico	178
Cuadro XLVIII: Porcentaje de estudiantes que manifestaron querer continuar estudiando según opciones de estudios liceo	182
 Listado de Gráficos	
Gráfico 1: Gasto Público por funciones de Uruguay	139
Gráfico 2: Distribución por quintiles de los ingresos de los hogares de los jóvenes que se matriculan en la universidad	148
Gráfico 3: Porcentaje de estudiantes por Liceo	169
Gráfico 4: Preferencias de estudio en Colonia	170
Gráfico 5: Tipo de estudio seleccionado por estudiantes de Liceos	171
Gráfico 6: Orientación escogida por estudiantes de Liceos	171
Gráfico 7: Carreras demandadas en el área de empresas	174
Gráfico 8: Cantidad de estudiantes del Área <i>Ingeniería e Informática</i> clasificados por nivel socioeconómico	175

Gráfico 9: Cantidad de estudiantes que quieren estudiar en el área de <i>Psicología y Humanidades</i>	176
Gráfico 10: Cantidad de estudiantes que quieren estudiar <i>Psicología</i> por año que cursa	177
Gráfico 11: Tipos de estudio alumnos 2002	179
Gráfico 12: Tipos de estudio alumnos 2004	180
Gráfico 13: Estudiantes segregados por Áreas y Grupos Socio-ocupacionales	180

Listado de Imágenes

Imagen 1: Distribución de las Matrículas y Población de las Regiones Brasil -2003	107
Imagen 2: Expansión de las Matrículas en las Regiones. Brasil -2003	108
Imagen 3: Crecimiento Acumulado de las IES Públicas y Privadas	109
Imagen 4: Expansión de las Matrículas y el Crecimiento de la Economía (PIB)	110

Mapas

Mapa 1: Uruguay, político	84
Mapa 2: Argentina	99
Mapa 3: Paraguay	111
Mapa 4: Uruguay, carreteras	114

ACRÓNIMOS Y ABREVIATURAS

ALADI, Asociación Latinoamericana de Integración
ANEP, Administración Nacional de Educación Pública
ANUIES, Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior
BCU, Banco Central del Uruguay
BID, Banco Interamericano de Desarrollo
CEPAL, Comisión Económica para América Latina
CGN, Contabilidad General de la Nación
CTC, Instituto Tecnológico CTC
CUL, Centros Universitarios Locales
CUM, Centro Universitario Metropolitano
CUR, Centros Universitarios Regionales
FEUU, Federación de Estudiantes Universitarios
FDI, Fondo para el Desarrollo del Interior
FONADEP, Fondo Nacional de Preinversión
GATT, Acuerdo General sobre Aranceles, Aduaneros y Comercios
GPS, Gasto Público Social
IED, Inversión Extranjera Directa
IES, Instituciones de Estudios Superiores
IMC, Intendencia Municipal de Colonia
INEP/MEC, Instituto Nacional de Estudios y Pesquisas/Ministerio de Educación
ITESM, Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey
MERCOSUR, Mercado Común del Sur
OPP, Oficina de Planeamiento y Presupuesto
OECD, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
OPP, Oficina de Planeamiento y Presupuesto
ORT, Universidad ORT
PBI, Producto Interior Bruto
PDM, Programa de Desarrollo Municipal
PLEDUR, Plan Estratégico de Desarrollo de la Universidad de la República
RN, Regional Norte
SEP, Subsecretaría de Educación Superior.

SUI, Sedes Universitarias del Interior

TBE, Tasa Bruta de Escolarización

UCU, Universidad Católica del Uruguay

UDE, Universidad de la Empresa

UDELAR, Universidad de la República

UM, Universidad de Montevideo

UNESCO, Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura

UPV, Universidad Politécnica de Valencia

CAPÍTULO 1
INTRODUCCIÓN

Capítulo 1. Introducción

1.1 La demanda de educación superior y la necesidad de descentralizar

El número de estudiantes universitarios en el mundo se incrementó de 13 millones en 1960 a 105 millones en el año 2002. Actualmente la Tasa Bruta de Escolarización del nivel terciario, TBE, (relación entre el número de estudiantes de nivel terciario respecto de los jóvenes en edad de cursar estudios terciarios) es del orden del 20% para el mundo en su conjunto, aunque existen grandes diferencias entre países. En los países más desarrollados del mundo la TBE supera el 60%, mientras que en Uruguay es sólo del 37%.

En la 1ª Conferencia Mundial sobre Educación Superior, celebrada en Paris, en 1998, la UNESCO define las nuevas demandas planteadas por las sociedades a las universidades. Estas demandas son tanto más intensas cuanto más desarrollada es la sociedad. Pero ¿cuáles son estas demandas?

- I. La primera es la demanda por acceder a la educación superior.
- II. La segunda es la demanda por recibir educación a lo largo de toda la vida, lo que incluye la necesidad de actualizarse para mantener una vida profesional activa.
- III. La tercera es la demanda para que las instituciones de educación superior participen como actores destacados en los sistemas nacionales de innovación, que es el escenario en el cual los nuevos conocimientos se transforman en avances productivos y en mayores logros sociales, incluyendo otras exigencias de la sociedad referidas a la equidad y al medio ambiente.
- IV. La cuarta demanda alude a la afirmación de las identidades nacionales y regionales.

Todas las demandas anteriores sugieren que una provisión de servicios debe estar vinculada al territorio, incluyendo su tejido productivo y social. Ello no impide que la universidad tenga un componente “universal” en el sentido de que su implicación en los

sistemas locales de innovación debe ser coherente con una inserción en la globalización del conocimiento. El conocimiento, allí donde sea generado, debe ser transmitido a los sistemas locales lo cual sugiere la conveniencia de una descentralización de los servicios universitarios.

La experiencia del autor de la presente tesis en una experiencia universitaria en la ciudad de Colonia ha permitido comprobar las dificultades de acceso a la educación superior de los jóvenes del interior del Uruguay. Éstos se ven abocados a la emigración a la capital, cuando no tienen que permanecer en su región para afrontar un futuro sin perspectivas profesionales. Ni que decir tiene que la oferta privada es insuficiente y fuera del alcance de estos colectivos de menor ingreso.

En la presente tesis tomamos como referencia la diversidad de modelos universitarios en los países de MERCOSUR para estudiar las deficiencias de la oferta en Uruguay y suministrar modelos alternativos que permitan superar dichas limitaciones. La creación de MERCOSUR permitió un aumento de las relaciones entre los países miembros, con una influencia clara sobre su devenir económico, social y cultural. Los impactos de la integración han tenido influencia sobre los sistemas locales y la distribución regional de los indicadores económicos, productivos y comerciales. La heterogeneidad de las tasas de crecimiento regional ha tenido sin duda una influencia en el sistema educativo. La demanda de educación superior se ha visto afectado por las presiones sobre los sistemas productivos locales así como por las necesidades generales del proceso de integración (por ejemplo, la homologación de títulos). Estas necesidades han venido relacionadas con el crecimiento del comercio y la inversión directa extranjera que han motivado cambios demográficos y de flujos migratorios en distintas zonas de un país. La evidencia disponible en Uruguay es que quizás sea el país del MERCOSUR donde menos cambios han tenido lugar en la estructura territorial de servicios de educación superior.

Ésta situación es el motivo de iniciar un análisis para identificar las fuentes de diversidad de la oferta educativa universitaria en los países del MERCOSUR y concretamente en Uruguay.

1.2 Objetivos y estrategia de investigación

Para analizar la situación del contexto universitario uruguayo, se ha realizado una investigación comparativa entre los países socios del MERCOSUR con énfasis en el estudio de la demanda de estudios universitarios en el interior del país. En todos ellos se ha analizado la oferta educativa existente y la concentración de la misma en la capital del país.

Los principales objetivos de la presente investigación son:

- I. Comprender la importancia de la demanda de educación universitaria en el interior del país. Esta demanda genera un déficit debido a la insuficiencia de servicios universitarios en las regiones del interior del país. La demanda es producto de la resistencia de los alumnos del interior a trasladarse a la capital para estudiar una carrera universitaria. Los jóvenes del interior desean una oferta universitaria próxima a sus hogares al igual que los jóvenes que viven en la capital del país,
- II. Proponer un modelo posible de descentralización universitaria en el que la iniciativa sea tomada por los gobiernos municipales, las fuerzas políticas y sociales locales.

La metodología empleada en la Tesis fundamentalmente está basada en dos tipos de análisis.

En primer lugar, se ha realizado un estudio comparativo de la descentralización de los estudios universitarios en los países del MERCOSUR. Este análisis se ha realizado sobre la base de datos socioeconómicos y productivos en los países del citado bloque regional. Se ha explorado la correspondencia de la distribución geográfica de los servicios de educación superior, con los procesos de descentralización universitaria llevados a cabo en cada país y con el gasto público social en materia de educación universitaria. El estudio de la oferta, la demanda, la composición productiva, económica y social de Uruguay y de su relación con los países miembros del

MERCOSUR, permitirá identificar las necesidades de descentralización universitaria como modelo de desarrollo local para el país en su distribución equitativa regional.

En segundo lugar, se ha contrastado la necesidad de la descentralización universitaria en Uruguay a través de encuestas a estudiantes de los últimos dos años de los estudios de secundaria, previos al ingreso a la universidad. Este experimento nos ha permitido determinar las necesidades formativas en una de las regiones del país, y realizar un análisis comparado con otras regiones analizadas por la Universidad de la República. En el Anexo se detallan los resultados de las encuestas así como su análisis estadístico.

1.3 Antecedentes

Previamente a analizar modelos de descentralización universitarios ocurridos en América Latina y en Europa, es importante diferenciar dos conceptos, desconcentración y descentralización. Esta diferenciación es parte del léxico habitual del análisis de la educación superior del proceso descentralizador, sobre todo en el caso concreto de Uruguay.

Del seminario sobre Políticas de Descentralización y Estrategias en la Educación (UNESCO, 2005) se extraen algunas definiciones básicas, que ayudan a comprender mejor el concepto de descentralización y el de desconcentración.

“Desconcentración” significa, transferir o delegar la responsabilidad y dirección de las actividades o servicios desde un nivel nacional a nivel local. Esta cesión de autoridad es para administrar pero no para formular, ya que estas decisiones siguen siendo desde el nivel central o nacional.

“Descentralización” conlleva ya la transferencia de toda o de una parte de las decisiones sobre formulación de estrategias y políticas del nivel nacional a otro nivel regional, provincial o local. Esta descentralización es política y también financiera.

Permite a la autoridad regional y local realizar cambios y adaptaciones a las prioridades educativas, en cuanto a su programa, su profesorado, su metodología de enseñanza, así como la gestión del presupuesto.

La “desconcentración” para los autores, Rondinelli *et al* (1984), es una forma de descentralización que generalmente transfiere las tareas y el trabajo, pero no la autoridad a otras unidades del interior en una misma institución. Esto provoca una limitación al mantener el poder y la facultad de tomar decisiones en la unidad central. La “desconcentración”, no altera ni cambia las relaciones de poder, aunque puede modificar las rutinas de la burocracia (Hanson, 2000; Winkler, 1998 y Rondinelli *et al* 1984).

El concepto “descentralización” provoca ambigüedades y contradicciones. Los fines de la descentralización política se encauzan principalmente en las atribuciones del poder a otorgar mayores grados de autonomía a las entidades subnacionales y legitimar así el Estado. La descentralización política se ha concebido como una respuesta a la crisis de la legitimidad del Estado central que ofrece por mantener el poder, concesiones a los gobiernos regionales (Ornelas, 2003).

La aplicación integral de los procesos de descentralización requiere a su vez, períodos de tiempo que superan largamente los que proveen los calendarios electorales. De esta manera un proceso de concertación política permite que, aún cambiando el equipo que gobierna el sistema, los actores tengan seguridad en la continuidad de las estrategias adoptadas. Sólo a partir de esta seguridad es posible que comience la difícil tarea de abandonar sus roles tradicionales. En este sentido, una estrategia de descentralización debe comprenderse como una política de Estado, más allá del gobierno que ejerza ocasionalmente su conducción (Tiramonti, 1989).

Finalmente, no es posible decidir y aplicar centralizadamente un proceso de descentralización, ello va contra su propia esencia. Si el objetivo principal está en generar mayores y mejores condiciones de autonomía en el ámbito educativo, el proceso de descentralización debe convertirse en un ejercicio concreto de elaboración de

políticas que permitan la adaptación a las condiciones particulares de cada jurisdicción y comunidad. (Filmus, 1995).

En este punto del análisis es posible proponer junto con Casassus (1994), que la descentralización no es un fin en sí mismo, es una política para lograr ciertos fines. En sí ella no es buena o mala, no es progresista o conservadora. Ello depende de si contribuye o no a resolver los problemas que hacen pensar que esta medida puede resolver.

Los procesos de descentralización se han dado en toda América Latina sobre todo a partir de la década de los 80. En Argentina y México los procesos de descentralización de la educación son muy similares, aunque el caso mexicano es anterior.

En México es a partir de 1917 cuando comenzaron a establecerse universidades públicas en varios estados de la República. En 1936, el presidente Cárdenas creó el Instituto Politécnico Nacional (IPN), como institución no autónoma al servicio de su proyecto de desarrollo económico y social. En 1948, sin la connotación ideológica del cardenismo pero siempre con un enfoque considerado más popular frente a universidades vistas como elitistas, se fundaron institutos tecnológicos federales en todos los estados de la República. En marzo de 1950 se creó la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, (ANUIES), que marcó el inicio de un nuevo período para el sistema mexicano de educación superior. (Martinez, 2001). La Asociación agrupaba 26 instituciones, estando formada por 11 universidades y 15 casas de estudios públicos. No incluía al Instituto Politécnico Nacional, ni a los Tecnológicos Federales existentes, ni tampoco a los establecimientos privados. En los años cincuenta sólo se incorporaron a dicha agrupación tres nuevas universidades públicas y el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), la primera institución privada.

Con el paso del tiempo el subsistema tecnológico creció y el privado comenzó a desarrollarse, al tiempo que los institutos científicos y literarios restantes se

transformaban en universidades. La membresía de la ANUIES se incrementó, incorporando tanto a las nuevas universidades públicas como a los institutos tecnológicos federales y los establecimientos privados, pero el número de instituciones de educación superior (IES) no agremiadas aumentó aún más rápidamente.

Hasta el año 1997 las universidades estatales solicitaban anualmente los recursos necesarios para su gestión a la Subsecretaría de Educación Superior, (SEP), quien negociaba con la Secretaría de Hacienda. Una vez autorizado el coste global se procedía a su distribución entre las universidades. Se aplicaban criterios muy generales que respondían a gestiones particulares de cada universidad según sus necesidades y su capacidad de negociación.

Con este incremento del número de instituciones educativas superiores, fue necesario una modificación del procedimiento para solicitar recursos federales por parte de las universidades autónomas. En lo sucesivo la petición debería ser presentada por el Ejecutivo municipal donde estaba alojada la entidad educativa como parte de sus requerimientos de recursos federales.

A partir del 1998, cada Ejecutivo debía formular un plan que considerara las necesidades de crecimiento de todas las Instituciones de Educación Superior públicas del Estado para el período 1998-2003, atendiendo el incremento previsible de la demanda así como a los planes de crecimiento de la oferta institucional de las IES públicas y privadas.

La elaboración de los planes sería responsabilidad del Ejecutivo de cada estado, a través de la secretaría de Educación o dependencia equivalente y con la participación de todas las IES. La SEP establecía los siguientes requisitos para asignar los recursos a las IES:

- haber elaborado flujos educativos.
- contar con el aval del gobierno del Estado comprometiéndose a aportar el 50% de los fondos solicitados.

- que haya correspondencia entre la propuesta de diversificación de la oferta y las necesidades del desarrollo regional (Martínez , 2001).

El desarrollo del modelo mexicano, esboza claramente la necesidad del apoyo del Ejecutivo local en el proceso de descentralización universitaria en un país. El papel de los gobiernos locales se determina como necesario para la elaboración de los planes anuales así como para su financiación.

En Argentina se descentralizó la educación como forma de descentralizar el gasto del Estado Central hacia las provincias. En otros países como España, las reformas de descentralización venían desde fuerzas separatistas promovidas por las propias regiones y aceptadas por el poder central para mantener las regiones en el marco nacional.

Se considera en el artículo de Ornelas (2003) que el poder delegado desde el centro a la periferia es precario ya que es una vía de solución del centro. El grado de legitimidad de la descentralización depende de que la unidad del sistema educativo se promueva desde los gobiernos subnacionales. No es posible decidir e implementar "centralizadamente un proceso de descentralización", ello va contra su propia esencia. Si el objetivo principal está en generar mayores y mejores condiciones de autonomía en el ámbito educativo, el proceso de descentralización debe convertirse en un ejercicio concreto de elaboración de políticas que permitan la adaptación a las condiciones particulares de cada jurisdicción y comunidad. Esta perspectiva obliga a que también sea "participativa" la estrategia que posibilite alcanzar mayores niveles de participación en cada institución. La concertación entre los actores participantes a nivel local es un correlato necesario de los acuerdos que, a nivel nacional, deben permitir contar con el consenso político, la energía social y los tiempos pedagógicos necesarios para alcanzar los objetivos democratizadores que se esperan de los procesos de descentralización educativa (Filmus, 1995).

En la participación social, a través de los padres de la comunidad y de las instituciones locales, se fundamenta esta tendencia de corte populista que demanda un

sistema donde prevalezca la cultura popular regional y su lengua materna, rechazando la cultura elitista con influencia extranjera.

Sigue existiendo el papel del gobierno central en la educación pero principalmente en las funciones de definir estándares, requisitos de titulación y contenidos mínimos.

El trabajo de Ornelas (2003) pone de manifiesto una problemática similar a lo que está sucediendo en Uruguay en el debate sobre la descentralización universitaria. Siempre existe una resistencia al cambio que hace el proceso lento, alimentado a su vez por las pugnas políticas entre grupos y fracciones burocráticas que frenan los alcances de los proyectos descentralizadores, o los alcances logrados en un gobierno anterior que sufren un retroceso en un siguiente gobierno.

Este hecho se da sobre todo en los Estados donde el debate descentralizador viene del centro a la periferia, y no donde se ha determinado una posición firme de la periferia sobre lo que se quiere y que se necesita. Son unidades regionales donde no existe la participación de organizaciones civiles, de padres, y a su vez, donde las instituciones locales no tienen un modelo educativo para la región. Las alternancias partidistas en el poder del Ejecutivo local provocan, al no existir una política de educación para la región definida, dependencia del modelo nacional o del centro e interrupciones de modelos iniciados.

En el caso argentino, la descentralización no se dio desde la periferia, desde las regiones, sino que fue desde el Estado federal central que otorgó autonomías a las provincias desde un enfoque práctico de transferencia del gasto, motivando o no la participación de padres u organizaciones civiles locales.

En Argentina la función encomendada al sistema educativo en sus orígenes estuvo más vinculada a la esfera de lo político, que a la de lo económico. La educación jugó un papel preponderante en torno a la integración social, la consolidación de la identidad nacional, la generación de consenso y la construcción del propio Estado

(Filmus, 1995). Se observa una configuración educativa centralizada, modificándose en el trasvase de algunas funciones desde el centro a la periferia, pero por intereses administrativos y económicos.

Muchas veces se relaciona la necesidad de descentralización de los servicios educativos y de las políticas públicas, únicamente por aspectos vinculados a la crisis fiscal, al endeudamiento externo, a la excesiva burocratización del aparato público y a la falta de capacidad de los Estados para atender las demandas del conjunto de la sociedad (Filmus, 1995)

En este contexto se han iniciado en la región un conjunto de procesos dirigidos a descentralizar los sistemas educativos que, en su mayor parte, han tenido como común denominador paliar la crisis fiscal. La reforma más habitual en la región durante la década de los '80, ha sido la tentativa de reducir el gasto del gobierno central en la educación mediante la descentralización de la gestión de la misma y, en menor medida, de su financiamiento (Moura *et al*, 1997).

En el caso argentino la transferencia de los servicios educativos nacionales a las jurisdicciones provinciales y a la ciudad de Buenos Aires ha sido una de las transformaciones más profundas que se han operado en la estructura del sistema educativo en los últimos años. El primer intento de descentralización se desarrolló sobre fines de la década de los '60, donde a partir de la Ley No. 17.878 el Poder Ejecutivo logró transferir sólo 680 escuelas ubicadas en las Provincias de Buenos Aires, Río Negro y La Rioja. Dos décadas después, en 1978, la casi totalidad de establecimientos primarios bajo dependencia nacional fueron transferidos a sus jurisdicciones. Este proceso significó el traspaso de 6.700 escuelas y 44.050 docentes (Cantini *et al*, 1983). Por último, los servicios primarios, secundarios y terciarios que aún quedaban bajo la órbita nacional pasaron a depender de las Provincias y de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires en un proceso que comenzó en el año 1992 con la aprobación de la Ley No. 24.049. Se adoptó una nueva distribución de las responsabilidades y funciones entre los diferentes gobiernos y el cuerpo administrativo del sistema educativo. Se combina el sistema de gobierno autónomo o federal con el control del gobierno central.

Al Ministerio de Educación le correspondería bajo esta nueva distribución educativa de 1993, las siguientes funciones:

- i) establecer los objetivos y los programas básicos de los diferentes niveles de educación,
- ii) evaluar la calidad de la educación,
- iii) mantener y elaborar las estadísticas,
- iv) desarrollar planes de capacitación y actualización del profesorado,
- v) implementar planes y programas para corregir desigualdades regionales.

Los gobiernos provinciales asumen las siguientes responsabilidades:

- i) Gestión directa de los servicios educativos,
- ii) desarrollar de forma detallada el contenido de cada área educativa en relación a las bases nacionales de contenidos,
- iii) promocionar y participar en la gestión del sistema educativo.

Los motivos por los que se llevó a cabo un proceso de descentralización educativa en Argentina, responde a los siguientes principios:

- Económicos: reducción del gasto público, distribución del gasto social a las provincias y a los municipios, privatizando los servicios educativos para alcanzar la eficiencia.
- Tecnocráticos: monitorear el proceso de toma de decisiones y gestión, haciéndolo más efectivo; delegar poderes de implementación, pero con criterios pre-establecidos por las autoridades centrales.
- Pedagógicos: la descentralización como un mecanismo o herramienta para alcanzar la calidad educativa.
- Democráticos: permitir a las autoridades locales y regionales, disfrutar de mayor autonomía en su toma de decisiones y gestión, en su ejercicio de autoridad y en el uso de sus recursos.

Los beneficios de la descentralización son muchos e incluyen un mayor

conocimiento de las necesidades locales, un uso más efectivo de los recursos, un contacto más directo y cercano con los alumnos, una mayor participación de los ciudadanos, etc.

De todas formas la descentralización en educación ha sido introducida en un contexto de profunda inequidad regional existente, reflejada por las condiciones socioeconómicas de la población. Algunas provincias han podido desarrollar estrategias de financiación o de recursos necesarios para mantener los servicios educativos, pero otras han tenido que depender exclusivamente de las transferencias de recursos nacionales.

El proceso descentralizador emprendido en Chile durante el gobierno autoritario, tuvo perspectivas de corte económico de mercado principalmente. El retorno a la democracia permitió evaluar la política educativa, mostrando un deterioro de la calidad y una mayor inequidad en la distribución del servicio (Latorre, citado por Filmus, 1995). Pero lejos de volver atrás en la transferencia de los servicios educativos, se optó por diseñar estrategias que permitieran profundizar sus potencialidades democráticas y de elevación de la calidad. El Estado nacional asume mayores responsabilidades en torno a la compensación de las desigualdades, a la atención focalizada, a la ayuda financiera y al apoyo técnico (Espinola, citado por Filmus, 1995).

Brasil, compuesto de 27 estados agrupados en 5 regiones, con diferencias sociales importantes entre las mismas, hacen de la equidad social y la calidad educativa los objetivos más importantes en toda reforma educativa. El Ministerio de Educación tiene la obligación de redistribuir las funciones políticas locales, asistiendo técnica y financieramente a los Estados y municipios. El Centro Nacional de Educación determina las currículas o programas de las carreras, que las instituciones públicas y privadas deben adoptar, dejando libertad para que apliquen su sistema pedagógico y metodológico. El Instituto Nacional de Investigación de la Educación monitorea y evalúa el sistema educativo de forma cuantitativa y cualitativa.

La Constitución de 1988 otorgaba mayor poder descentralizador a los Estados y

a los Municipios. Se transfirieron responsabilidades sin una planificación, provocando inequidades de recursos, entre el poder y los distintos estados. En 1996 la Constitución fue modificada atendiendo a una distribución más racional de recursos entre el gobierno central, los estados y los municipios.

Los programas de estudio fueron descentralizados y se dió un apoyo técnico y financiero a los Estados para la implementación local de los mismos. Esta estrategia provocó hasta el 2002 varios efectos. Las inequidades regionales en acceder a los recursos se fueron reduciendo debido al crecimiento de alumnos matriculados en cada Estado, a pesar de que el profesorado mantenía salarios muy bajos, incluso por debajo de los mínimos establecidos.

Con el gobierno de Lula se consolidó la descentralización pero con una participación mas popular a través de foros, comités y consejos y el establecimiento y mejoramiento de la profesión docente. Se observa el proceso que se repite en otros países, como el caso de Argentina, donde el proceso descentralizador responde en su inicio a una solución para el Estado central, de transferir recursos, pero controlando el programa académico y no dejando participar a la periferia en sus inicios. Posteriormente se da una evolución necesaria donde la periferia participa activamente en la elaboración de programas en base a sus necesidades regionales.

Colombia, desde 1980 ha adoptado varias formas de descentralización política y administrativa, con una fuerte tendencia hacia la enseñanza privada.

El período de nacionalización (1960-1985) fue caracterizado por la concentración y centralización de las funciones administrativas, con el objetivo de mejorar económica, social y regionalmente el salario de los docentes.

En el período de 1986-1991, los municipios demandaron mayor autonomía política y administrativa, solicitando una desconcentración en primera instancia de los recursos vía impuestos gestionados por el gobierno central.

En 1991-2001, el proceso hacia la departamentalización permitió obtener más

recursos e incluso, aquellos municipios de más de 100.000 habitantes, gestionar sus propios recursos a través de impuestos propios. Esto conllevó a mecanismos inadecuados, provocando generación de recursos no ajustados a la realidad educativa del departamento. En el 2001, se modifica el método de generación y asignación de recursos por parte del gobierno central, estableciéndose como criterio de asignación el número de alumnos.

Sigue siendo del gobierno central la responsabilidad de la formulación y elaboración política de la distribución de los recursos. Los departamentos administran los recursos de los municipios y son responsables de la información del sistema educativo. En Colombia se mantiene aún el poder de concentración de recursos y una autonomía del gobierno central en determinar los programas académicos para los distintos departamentos.

En Uruguay este proceso descentralizador político y administrativo, que se da en cada uno de los países analizados, aún no se ha iniciado. Se concentra todo en la capital del país, a través del Ministerio de Educación y principalmente de la única universidad pública existente, que dispone de autonomía total.

Esta dicotomía entre la universidad pública y el gobierno, dificulta cualquier emprendimiento descentralizador educativo a nivel superior.

Así mismo los gobiernos departamentales no se plantean una descentralización de poder del gobierno, y menos aún en materia educativa. Los Ejecutivos municipales no plantean demandas descentralizadoras al gobierno central, ya que están acostumbrados a que sus estudiantes de grado universitario tengan que ir a la capital del país tal como lo hicieron todas las generaciones anteriores.

Aún existiendo por parte de algún Ejecutivo departamental la demanda concreta de descentralización, esta debería tramitarse a la universidad pública y no al Ministerio de Educación.

La universidad pública sigue debatiéndose en la interna de sus órganos de

gobierno conceptos de deslocalización o descentralización y sigue sin definir y ejecutar ninguna política en este sentido. De igual forma ésta política seguiría viniendo del centro a la periferia, y no de la periferia al centro.

Tampoco se plantea la posibilidad de crear otras universidades públicas nuevas que respondan a las demandas de algunas regiones, como el caso de Suecia o España, debido a la escasa participación e interés en su demanda al gobierno central por parte de los ejecutivos departamentales. Estos no hacen de la educación superior una política de desarrollo local necesaria. Aún existiendo alguna propuesta concreta es difícil que avanzara, ya que la única universidad pública forma parte del Consejo para aprobar y autorizar a otras Instituciones Universitarias.

En Argentina, como se observó, la descentralización no se dió desde la periferia o desde las regiones, sino que fue desde el estado federal central que otorgó autonomías a las provincias desde un enfoque práctico de transferencia del gasto. La descentralización fue vista por los actores de la comunidad educativa como un mecanismo que permitiría terminar con la burocratización del sistema; superar la superposición de jurisdicciones; articular el accionar con los establecimientos históricamente dependientes de las provincias y adaptar estilos de gestión, de contenidos y de modalidades institucionales a las realidades locales. Al mismo tiempo las comunidades locales ampliarían sus posibilidades de participación en la gestión de lo educativo asumiendo un grado de compromiso mayor (Filmus, 1995). La descentralización no es un fin en sí mismo, es una política para lograr ciertos fines. En sí ella no es buena o mala, no es progresista o conservadora. Ello depende de si contribuye o no a resolver los problemas que hacen pensar que esta medida puede resolver (Casassus, 1994).

Por lo tanto, las diferentes modalidades que podrá adquirir un proceso de descentralización del sistema educativo dependerán principalmente de cuáles sean los principales problemas que se pretendan atender con esta transformación. La selección de estos problemas conlleva la elaboración explícita o implícita de un diagnóstico de la crisis educativa, de una determinada función social de la educación y de un concepto del

papel del Estado respecto del proceso educativo. (Filmus, 1995)

Las políticas sobre descentralización son una herramienta eficientes de equidad económica a nivel local. La descentralización educativa en particular es una de las reformas más populares que han iniciado los gobiernos. Esta genera beneficios, provocando un mayor crecimiento económico, una modernización de las instituciones que participan, una mayor eficiencia en la gestión, una redistribución más equitativa de la responsabilidad financiera, democratización en la toma de decisiones, y al mismo tiempo se neutraliza la competencia del poder central y se genera mayor calidad educativa. (Weiler, citado por Ornelas, 2003).

En España el inicio de la descentralización educativa se basa con la aprobación de la Ley Orgánica de Financiación de Comunidades Autónomas de 1980. Actualmente en cada una de sus 17 comunidades autónomas, cuenta con varias universidades estatales así como privadas. Cada universidad pública recibe recursos de su gobierno autonómico, y es independiente su gestión y gobierno, una universidad de otra.

Suecia tomo conciencia de un sistema de descentralización educativa universitaria a partir de año 1987. Sus resultados se observan en la mejora de la productividad y en el número de patentes comercializadas en innovaciones y descubrimientos realizados. Ello se constata también en el Silicon Valley en el norte de California, en Estados Unidos, donde el rol de Universidades como Stanford y Berkeley han afectado el nivel de la actividad económica así como también su distribución geográfica (Andersson, citado por Andersson *et al*, 2005).

El estudio de Andersson, Quigley y Wilhelmsson, (2005), analiza los beneficios e implicaciones de la descentralización universitaria en Suecia, sobre la productividad, la distribución e innovación de la actividad en la economía.

Previo a 1977, había sólo 6 universidades en Suecia, con una población de 9 millones de habitantes y cinco institutos tecnológicos más 14 pequeños colegios cada uno afiliado a una universidad. Estas universidades estaban ubicadas en Estocolmo,

Goteborg, Lund, Uppsala, Linkoping y Umea. En 1977 esta estructura cambió, creándose 11 nuevas instituciones, que unido a los colegios que habían adquirido mayor tamaño y jerarquía, contribuyeron a la existencia de 36 universidades. En la mayoría de los casos, estas 11 nuevas instituciones se ocupaban de la formación de profesorado, de academias militares y de ingenierías de formación profesional.

A pesar de este crecimiento, el número de alumnos desde 1977 hasta 1987 se había mantenido, no generándose el impacto que el establecimiento de 11 nuevas instituciones educativas provocaría sobre un crecimiento de alumnado.

Es a partir de 1987 cuando comienza la expansión universitaria duplicándose el número de alumnos en los colegios universitarios como en las nuevas instituciones. Los motivos de esta rápida descentralización, debido a las políticas sociales y económicas emprendidas, facilitaron el acceso a la educación superior a sectores socioeconómicos que no tenían tradición de asistir a la educación superior.

Esta política regional de mayores recursos para las instituciones educativas, fue incrementándose por el nivel educativo local creciente, así como también por el número de empleos de la región que se iban generando (Andersson *et al*, 2005). La descentralización universitaria puede ser interpretada como una política fiscal Keynesiana regional, donde mayor gasto en este sector genera directamente, un incremento en el empleo y en el producto interior bruto de la región (Florax, citado por Andersson *et al*, 2005).

Dos efectos potenciales pueden ser identificados en esta política.

- La expectativa que genera el aumento de las instituciones y de sus recursos, provoca una mejora de la productividad, así como a una expansión regional de las empresas existentes o a la creación de nuevas empresas.
- La investigación regional en un colegio o universidad fomenta directamente la innovación y el aumento de la actividad empresarial.

El output de la investigación y desarrollo, esta relacionado con los gastos

anuales en la investigación universitaria, así como el número de empleados en los laboratorios e institutos de investigación dentro de las empresas privadas.(Vargas, citado por Andersson, 2005)

Algunos modelos han estimado el efecto de localización de las universidades sobre la productividad y la innovación en el ámbito local donde se había situado la universidad. En el análisis de Suecia que realiza Andersson (2005), se observó que en el período de crecimiento de universidades nuevas, años 1985 a 2001, el número de alumnos pasó de 160.000 estudiantes a 306.000. Este crecimiento se debió al incremento de 63.000 estudiantes en las universidades más antiguas y 83.000 estudiantes en universidades más recientes.

Este aumento de universidades y de estudiantes, motivó un crecimiento de patentes comercializadas llegando a 16.000 patentes nuevas en el período de 1994 a 2001. De igual forma se observa en el estudio que la productividad por trabajador en los municipios que disponían de universidades, ya establecidas y de nueva creación, fue creciente comparativamente a aquellos municipios que no disponían de centros universitarios. La presencia de una universidad en una región conlleva a un incremento de productividad del trabajador así como se incrementa el número de patentes desarrolladas y comercializadas.

Este incremento es más evidente si las instituciones universitarias localizadas son instituciones de formación tecnológica. De igual forma el impacto sobre la productividad es mayor cuanto menos es la distancia entre el núcleo poblacional observado en relación a la ubicación de la universidad. A un radio de 20 Km. desde el municipio donde contenga la universidad la productividad acumulada es del 50%, y ya recién a los 100 km. de distancia se alcanza un 75% (Andersson *et al.*, 2005).

Queda bien establecido en los modelos estudiados, que el proceso descentralizador debe venir de la periferia hacia el centro, desde donde se recoja las inquietudes y participaciones de los actores sociales y políticos de la región. No debe buscarse o adaptarse como la solución a una política fiscal para aliviar el gasto o las

tareas administrativas y burocráticas del gobierno central. Es necesario el protagonismo del ejecutivo departamental y de los actores sociales que definan y establezcan cómo debe realizarse y que demandas universitarias se solicitan. Ello contribuirá al mejoramiento productivo local y por tanto a un mayor desarrollo local.

Aún no existe en los ejecutivos departamentales en Uruguay ni en los actores sociales de los departamentos, la convicción y conocimiento de que el desarrollo local se logra a través de la educación, en todos sus niveles, incluida la educación superior. Se ha observado en los modelos analizados, la mejora de productividad para las empresas, cuando concurren simultáneamente instituciones empresarias y educativas. En Uruguay, los responsables de los ejecutivos, han vivido en un proceso centralizador en todas sus políticas incluida la educativa. Ellos mismos han debido ir en su momento a la capital del país para estudiar, observándose este proceso como normal y necesario tal como lo hicieron ellos mismos. No son conscientes de que este flujo migratorio para estudiar hacia la capital del país no contribuye al desarrollo local.

CAPÍTULO 2
EL SISTEMA UNIVERSITARIO EN URUGUAY
LA NECESIDAD DE DESCENTRALIZAR

Capítulo 2. El sistema universitario en Uruguay. La necesidad de descentralizar.

2.1 El déficit de estudios universitarios en el interior del país

En los estudios prospectivos sobre la educación universitaria en Uruguay (de Fernández *et al* (2000) se proyecta un incremento de la matrícula debida al crecimiento vegetativo del alumnado universitario. Un escenario moderado, como el previsto en el citado trabajo, implica un aumento del número de estudiantes en más de un 3% anual en los próximos años. Esta tasa puede considerarse moderada, en comparación con las tasas de la mayoría de los países del área OECD. Más recientemente, se ha constatado un menor crecimiento de la matrícula, aunque cabría esperar una aceleración de la misma en la medida en que pudieran llevarse a cabo los planes de descentralización universitaria en Uruguay.

Según el Censo Estudiantil Universitario de 1999 alcanzó 70.156 alumnos de grado, cifra que puede haber alcanzado los 80 mil en la actualidad. Una peculiaridad de la educación superior en la República del Uruguay es la existencia de una única universidad pública en el país. Por consiguiente, la presente investigación no puede dejar de explorar el comportamiento de esta universidad (Universidad de la República, UDELAR). Según los datos de esta última, ingresan en promedio 15.000 alumnos al año y egresan 3.500 al año. Los alumnos acceden a UDELAR sin examen de ingreso, y las opciones por áreas del bachillerato diversificado de la enseñanza secundaria habilitan a las diferentes facultades de UDELAR. Puede afirmarse que UDELAR representa más del 90% del sistema universitario uruguayo (Boado, 2005). Las previsiones para el 2020 del crecimiento de matriculas universitarias podrían superar los 150 mil estudiantes, lo que sin duda producirá una saturación de las instalaciones de la Universidad pública en su única ubicación en el país que es Montevideo. Este centralismo, unido al crecimiento demográfico esperado, provoca un déficit cuyas consecuencias perjudicarán probablemente a los colectivos sociales con menores recursos y a los estudiantes del interior del país (Folco y Urruzola, 2004). Por tanto, dos son las razones que justifican un mayor énfasis en la descentralización universitaria

en Uruguay: (i) Equidad social; y (ii) Lugar de residencia.

(i) Equidad social

El paso por la enseñanza media sesga considerablemente a la población que egresa de la misma en contra de los jóvenes provenientes de familias de menores ingresos (Torello y Casacuberta, 2000). Las dificultades con que se enfrentan los alumnos de rentas bajas para acceder a los estudios universitarios (incluso para terminar la enseñanza media) son patentes. Y más aún si no existe la oferta educativa a la que aspiran los jóvenes en su ciudad o región del país. También se puede observar que las rentas medias de las familias del interior del país son inferiores a las rentas medias de las familias de la capital.

(ii) Lugar de residencia

Si bien el 56,5% de los jóvenes que tienen entre 18 y 24 años reside en el Interior de la República (según datos del Censo Nacional 2004 - Fase I), sólo el 34,2 % de la matrícula universitaria está constituida por estudiantes nacidos en el interior (datos del Censo General de Estudiantes realizado en 1999). Ello se explica por diversos motivos. Entre otros están: (i) la diferente accesibilidad y calidad de la oferta de enseñanza media entre el interior y la zona metropolitana; (ii) los mayores costes de mantenimiento que soporta la economía familiar del joven que se desplaza a la capital para estudiar. Por otro lado, la emigración del hogar y la radicación en una ciudad que no se conoce por parte del estudiante coincide con una transición de la enseñanza tutelada (secundaria) a una enseñanza menos tutelada (universitaria), fenómeno que explica la mayor tasa de fracasos registrada en éstos jóvenes en comparación con sus pares provenientes del área metropolitana.

Estas razones que apuntamos contribuyen a justificar el porqué resulta necesario un modelo de descentralización universitaria en el país. Podemos preguntarnos a continuación cuáles han sido las respuestas que se han dado a esta demanda creciente de descentralización.

2.2 La Universidad de la República y la demanda de descentralización

No puede afirmarse que la UDELAR haya sido neutral a la necesidad de descentralización, como veremos a continuación. En todo caso, podemos sugerir la hipótesis de que los esfuerzos realizados han sido insuficientes o inadecuados para responder al problema.

Siendo como es UDELAR la única universidad pública del país, el examen de su actuación resulta fundamental para analizar el problema de la descentralización de los servicios universitarios en Uruguay.

Los objetivos de UDELAR (lo que equivale a decir “la enseñanza universitaria pública”) plantean que *“La Universidad de la República tendrá a su cargo la enseñanza pública superior en todos los planos de la cultura, la enseñanza artística, la habilitación para el ejercicio de las profesiones científicas y el ejercicio de las demás funciones que la ley le encomiende. Le incumbe asimismo, a través de todos sus órganos, en sus respectivas competencias, acrecentar, difundir y defender la cultura; impulsar y proteger la investigación científica y las actividades artísticas, y contribuir al estudio de los problemas de interés general y propender a su comprensión pública; defender los valores morales y los principios de justicia, libertad, bienestar social, los derechos de la persona humana y la forma democrático-republicana de gobierno”* (artículo 2 de Ley N° 12.549 del 29 de octubre de 1958). Observamos que el papel de UDELAR sigue siendo esencial para la provisión de educación superior en Uruguay y que una reforma de la enseñanza universitaria no necesariamente conllevaría una privatización de la universidad, aunque sí algunas modificaciones a su organización.

UDELAR ha funcionado en las últimas décadas a través de Planes estratégicos. Durante el año 2000 la Universidad de la República elaboró, discutió y aprobó un Plan Estratégico que orientó a la institución hasta el presente. Dicho Plan Estratégico fue actualizado en el año 2005 introduciéndose dos nuevos objetivos estratégicos al conjunto de cinco que contenía el plan original e incorporándose modificaciones de diversa entidad en distintos aspectos del Plan. La presente Tesis toma como referencia

el Plan citado puesto que algunos de sus objetivos contienen movimientos o acciones hacia una mayor descentralización. Conviene que nos refiramos a dichos objetivos y acciones, y discutamos las restricciones que aún existen en Uruguay para su cumplimiento o ejecución.

El nuevo Plan Estratégico de Desarrollo (PLEDUR) que sirve de contexto para el futuro de la enseñanza universitaria en Uruguay tiene en cuenta los rasgos principales de un escenario caracterizado por el crecimiento de la población universitaria, la descentralización geográfica de la universidad, una mayor articulación de la institución con las demandas de la sociedad, una mejora de la calidad y la pertinencia de su oferta educativa.

Los grandes objetivos estratégico del PLEDUR se presentan en el Recuadro – Se observa que los objetivos 2 y 5 recogen referencias a la equidad social y geográfica. El objetivo 3 también se relaciona con orientaciones descentralizadoras en cuanto éstas permitan una extensión universitaria y una relación con la sociedad más eficaces. Más allá de justificaciones de orden analítico, los objetivos estratégicos de la organización asumen unos compromisos que son congruentes con la descentralización.

Objetivos estratégicos de PLEDUR

Objetivo	Producto
<i>1. Responder a la demanda creciente en educación superior, profundizando el proceso de Reforma Universitaria y promoviendo <u>la equidad social y geográfica.</u></i>	<i>Producto: Formación universitaria.</i>
<i>2. Impulsar la creación de investigaciones científicas, tecnológicas y artísticas, estimulando su calidad y su vinculación con la sociedad.</i>	<i>Producto: Nuevos conocimientos científicos, aplicaciones tecnológicas y creaciones artísticas.</i>
<i>3. Promover en la relación con la sociedad y sus organizaciones, la construcción de aportes y soluciones que</i>	<i>Producto: Acciones de extensión en la sociedad.</i>

<p><i>contribuyan a la superación de los factores que limitan el desarrollo sustentable y la mejora de la calidad de vida.</i></p>	
<p><i>4. Impulsar procesos de modernización en la gestión capaces de sustentar eficientemente las transformaciones de la Universidad de la República.</i></p>	<p><i>Producto: Mejora de la gestión institucional y técnico administrativa.</i></p>
<p><i>5. Impulsar el desarrollo de la Universidad de la República en todo el país, como forma de <u>promover la equidad geográfica y social.</u></i></p>	<p><i>Producto: Descentralización de sus funciones universitarias integrales y en forma articulada.</i></p>
<p><i>6. Mejorar la atención de la salud de la población mediante acciones interrelacionadas entre los Servicios del Área Salud de la Universidad de la República y con ello la calidad de la formación de RRHH en Salud y la generación y aplicación de nuevos conocimientos para los diferentes niveles de atención. Desarrollar en esos Servicios actividades de referencia nacional dentro del sistema de salud, enfatizando el perfil del Hospital de Clínicas como hospital de alta complejidad y referencia nacional.</i></p>	<p><i>Producto: Mejora de la salud de la población atendida.</i></p>
<p><i>7. Mejorar los procesos y las condiciones de estudio y trabajo, para incrementar la calidad en el desempeño de las funciones sustantivas de la Universidad de la República.</i></p>	<p><i>Producto: Mejora de las condiciones de estudio y trabajo.</i></p>

Fuente: Plan Estratégico de Desarrollo de la Universidad de la República: 2005-2009.

La Universidad de la República para acometer sus actividades definidas en este plan estratégico, define lo que son orientaciones de trabajo y proyectos específicos. ¿Cómo ha respondido la Universidad de la República ante los problemas existentes? ¿Qué respuestas ofrece el PLEDUR? Los problemas se refieren a: (i) Participación de alumnos de rentas bajas; (ii) atender la demanda en las regiones del interior del país;

2.3 Participación de alumnos de rentas bajas

Un factor de inequidad que surge en el actual modelo de Universidad estatal, es la escasa penetración que la educación terciaria tiene en los niveles socioeconómicos con rentas mas bajas. Los dos quintiles de menores ingresos constituyen el 50% de la franja de edad de 20 a 24 años, y apenas un 4% de todos los egresados universitarios pertenecen a esos grupos socioeconómicos. Representando en matrículas en el inicio de los estudios un 15%. En el otro extremo, los dos quintiles de mayores ingresos, que en Uruguay constituyen 32% de la franja de edad referida, tienen una participación en las matrículas del 70% y constituyen la casi totalidad del egreso (90%) de las facultades uruguayas.

En el PLEDUR se reconoce que el problema de baja participación de los estudiantes con menos recursos *“no puede ser corregido desde la Universidad de la República”*, ya que se considera que la menor participación de alumnos en el primer año de ingreso a la Universidad se debe a que como el alumno de renta baja ha de trabajar, muchos ni siquiera terminan la secundaria. Los jóvenes provenientes de las familias de menores ingresos dedican mayor cantidad de horas al trabajo remunerado y por ello presentan un mayor rezago (Buchelli y Spremolla, 2000). Lógicamente la UDELAR no puede incidir en el nivel de ingresos de las familias, pero si puede acercar la universidad a las regiones, que permitiría que muchos más jóvenes accedan a los estudios universitarios, siendo la mayoría por las características que veremos en los próximos capítulos de rentas media- baja.

El PLEDUR propone la coordinación con la Administración Nacional de Educación Pública (ANEP) para el desarrollo de ofertas educativas terciarias. La ANEP está

encargada de la formación primaria y secundaria y puede coordinar con la Universidad de la República el aumento de la demanda prevista. En este sentido, la coordinación entre UDELAR y la ANEP puede contribuir a mejorar y adaptar los planes y formas de impartir que ayuden a los alumnos de secundaria a obtener mejores resultados.

Dos de las acciones previstas en el PLEDUR van orientadas a atender la previsión de la demanda de estudios universitarios, incluidos los estudiantes con menores recursos. Estas acciones están incluidas en las dos siguientes orientaciones:

- Orientación 1.1 *Se planificará el desarrollo de la Universidad de la República en el periodo 2005 - 2009 en la hipótesis de un alumnado en expansión con una tasa anual de crecimiento del 3.3%.*
- Orientación 1.2 *Tomar medidas de organización curricular que ayuden al estudiante que trabaja y en particular a aquellos que lo hacen durante más de diez horas a la semana.*

2.4 La demanda en las regiones del interior del país;

Como se ha mencionado, varios objetivos del PLEDUR tienen relación directa con una adecuada localización de los servicios universitarios, siendo el Objetivo 5 (*“Impulsar el desarrollo de la universidad de la república en todo el país, como forma de promover la equidad geográfica y social”*) el más específico en este contexto.

La Universidad de la República posee 187.153 m² destinados a sus distintos servicios, de los cuales el 84,8% está ubicado en Montevideo. La función Enseñanza ocupa el 21% del total y la Investigación el 20%. Entre 1960 y 1999 la cantidad de estudiantes matriculados aumentó casi 4 veces y media. El crecimiento tuvo sus mayores empujes entre 1968 y 1974 (45%) y entre 1974 y 1988 (121%). Las proyecciones poblacionales al 2020 establecen un crecimiento total de la matrícula universitaria del 122%. Según el estudio, si no se amplían las actuales estructuras físico-territoriales, la Universidad se enfrentará a mediano plazo a una situación de colapso

por la saturación de sus centros históricos. En este marco, tomando en cuenta la actual Tasa Bruta de Escolarización (TBE) de 27,8% (41% en Montevideo y 16% en el Interior), y que en los próximos 20 años tanto la población del interior como su franja de 20-24 años crecerán más que en la capital, se concluye que el crecimiento previsto "debería resultar de un fuerte aumento de la TBE del Interior".

La centralidad montevideana es un factor de inequidad para la población del interior que llega a Montevideo. Siendo el coste estimado de estudiar y residir en la capital comparable a un sueldo medio bajo mensual,. Según los datos del censo de estudiantes realizado en el año 1999 (Cuadros I y II), se observa el fenómeno de la inequidad en el acceso a la universidad de los jóvenes del interior con respecto a los de Montevideo (Oliveyra *et al*, 2002).

Cuadro I	
Número de estudiantes universitarios según donde cursaron 6° año de bachillerato	
Lugar donde cursó 6° Año	Número de Estudiantes
Montevideo	41.881
Interior	26.173

Fuente: Estadísticas Básicas de la Universidad de la República. Dirección General de Planeamiento. 2001.

Cuadro II		
Porcentaje de estudiantes universitarios según población del país		
	Población	% de estudiantes / población
Total del País	3.163.763	2,2
Montevideo	1.344.839	3,1
Interior	1.818.924	1,4

Fuente: Estadísticas Básicas de la Universidad de la República. Dirección General de Planeamiento. 2001.

Hay que señalar que la presente Tesis ha actualizado los resultados del Censo mencionado mediante la realización de dos encuestas (2002 y 2004) a estudiantes de últimos cursos de enseñanza media, como se verá en el Capítulo 6.

El objetivo de abatir la inequidad social y geográfica y la ampliación de la oferta académica en el interior ya fue propuesto en el PLEDUR anterior, formulado en el año 2000. A pesar de estar recogido en el citado PLEDUR, en los últimos años la presencia universitaria en el interior del país ha sido muy heterogénea y no responde a una planificación y coordinación de acciones por parte de los servicios universitarios, así como tampoco a una detallada identificación de las necesidades de los centros locales en los que se inserta. En esa etapa se logró definir una estructura universitaria en el Interior (Centros, Casas y Unidades de Extensión), así como ampliar la oferta académica con 17 carreras de grado y la ejecución descentralizada de un número creciente de proyectos de extensión que promovieron la utilidad social del conocimiento. En este sentido, las Casas de la Universidad en Paysandú, Tacuarembó y Rivera, así como la Regional Norte y las Estaciones Experimentales en los departamentos de Salto, Paysandú, Cerro Largo y Canelones, surgieron en diversos momentos de la historia de la Universidad y como respuestas a diferentes demandas universitarias.

En la nueva etapa, el reto que se plantea es el de superar algunas restricciones detectadas, tales como (i) la baja participación de las Sedes Universitarias del Interior (SUI) en la definición e implementación de los proyectos académicos pertinentes para cada sede; (ii) la escasa articulación entre funciones universitarias; (iii) la falta de coordinación con otras ramas de la enseñanza y (iv) la ausencia de propuestas de investigación.

La estructura universitaria del interior que han propuesto planes anteriores, entre ellos el PLEDUR de 2000, contenía la puesta en marcha de centros universitarios de naturaleza regional en el interior del país, entre los cuales la llamada Regional Norte (RN), (centro donde la UDELAR imparte algunas carreras en el norte del país) representa el primer ejemplo. En el período 1991-2000 la RN promovió el ingreso de estudiantes, creciendo su número en un 49% mientras que la Universidad lo hizo en 17,5%. El crecimiento de la RN está directamente asociado a la aparición de nuevas ofertas. (C. Folco y J. P. Urruzola; 2004). El Plan Director 3 propuso algunos ámbitos territoriales como lugares posibles para la implantación de centros universitarios

regionales: los pares urbanos Salto-Paysandú, Rivera-Tacuarembó, Maldonado y Colonia departamentos más dinámicos económicamente y con mayor población. Los siguientes pares urbanos como Durazno-Trinidad y Melo-Treinta y Tres, presentan un cuadro de "estancamiento profundo" que requería una atención especial como política de la Universidad (Folco y Urruzola, 2004).

Con el PLEDUR 2000 se transformaron las viejas Casas Universitarias de Paysandú y Rivera en Centros Universitarios con la aprobación de la Ordenanza correspondiente. A su vez, la experiencia descentralizadora en Regional Norte plantea un antecedente imposible de eludir. La Regional Norte puede ser considerada como una experiencia sobre cómo no debe realizarse una descentralización, ya que es una reproducción del modelo de UDELAR en Montevideo, que ha sido descalificado académicamente por el propio Montevideo. Los avances en la práctica, han sido descoordinados y discontinuos, con fuerte oposición de algunos sectores de gobierno de la Universidad. La expansión de los servicios universitarios en Uruguay sigue siendo una asignatura pendiente, lo que justifica la realización de esta tesis.

Otras iniciativas, vinculadas a experiencias de enseñanza y extensión, han marcado presencia de la Universidad en Artigas, Cerro Largo, Tacuarembó, Colonia y Maldonado. El camino recorrido tanto en Regional Norte como en las Sedes Universitarias del Interior (SUI) existentes muestran vacíos en las Ordenanzas respectivas así como restricciones técnico-administrativas que impiden, en diversos grados, el cumplimiento adecuado de las funciones encomendadas.

Otro de los problemas con que se encuentra la expansión geográfica es la escasa radicación de docentes en las SUI.

Sin radicación es difícil generar un sentido de pertenencia a la zona, lo que a su vez dificulta el desarrollo integrado de las tres funciones en el marco del desarrollo local. La generación de masa crítica local deberá estimularse a través de acciones afirmativas a dos niveles: i) el estímulo a la radicación y permanencia de equipos docentes de alto nivel dispuestos a desarrollar sus proyectos académicos descentralizadamente y ii) la

formación y capacitación de recursos locales con acceso a instancias de preparación para el ejercicio pleno, serio y sólido de sus funciones.

La radicación de docentes en el interior, provenientes de la capital del país es difícil que suceda, debido a los bajos ingresos que perciben en la propia capital por el ejercicio de la docencia y que deben complementarlos con el ejercicio de la profesión. Los docentes de grado 5 o 4, los de mayor rango en la Universidad, ya posicionados profesionalmente en la capital del país, es casi imposible que abandonen Montevideo para iniciarse en el interior. Al mismo tiempo, la posibilidad de enviar docentes de menor rango o que se estén iniciando en la carrera docente es rechazada por la universidad por no generar según la propia Udelar, “carreras de dos niveles”.

Con el PLEDUR 2005, la UDELAR replantea su política de descentralización. El Plan reafirma que las políticas de diversificación de la enseñanza y descentralización universitaria deberán profundizar y mantener las características actuales de gratuidad, laicidad, autonomía y cogobierno de la Universidad pública, en todas las acciones que emprenda en cualquier parte del territorio nacional. Algunas de las acciones u orientaciones propuestas van claramente encaminadas a una descentralización, con lo que “el qué” estaría claro, aunque falta por definir “el cómo”. Dichas orientaciones son:

- *Orientación 1.3 “Impulsar el incremento de la oferta educativa universitaria en el interior de la República. Toda oferta estará precedida de los estudios técnicos correspondientes que determinen la instalación de una oferta pertinente orientada a promover el desarrollo local y nacional”.*
- *Orientación 3.2” Se contribuirá a abatir la inequidad geográfica en el acceso a la Universidad, participando activamente en la implementación de las políticas de descentralización territorial de la Universidad de la República, fortaleciendo los asentamientos universitarios actuales y apoyando la constitución de nuevas sedes universitaria en el territorio nacional”.*
- *Orientación 5.1 “Se promoverá el diálogo entre actores locales y Universidad con el fin de construir demanda académica pertinente”.*
- *Orientación 5.2 “Se estimulará la radicación docente en el interior con alta*

dedicación horaria”.

- *Orientación 5.3 “Se impulsará la diversificación de la oferta educativa universitaria en el interior del país a través de la creación de tramos comunes por área del conocimiento y un sistema de reconocimiento de créditos, además de la implementación de otras respuestas locales específicas según Orientación 5.1”.*
- *Orientación 5.6 Se promoverá la consolidación de una estructura universitaria en el interior, apoyando el desarrollo crítico de las SUI existentes, así como la constitución de nuevos Centros en el quinquenio.*

Estas orientaciones representan un grado de compromiso de la UDELAR con la ampliación de servicios universitarios en el interior del país. Sin embargo, el debate sobre cómo superar la debilidad de la estructura universitaria en el interior del país no está agotado. Es evidente que dicha debilidad está relacionada con la escasez de políticas centrales para el desarrollo de la Universidad en el país. El PLEDUR 2005 propone algunos cambios en el sistema, que son una referencia para las propuestas realizadas en la presente Tesis.

Según la propuesta del PLEDUR 2005, la unidad de agregación del nuevo sistema es el Centro Universitario. Está constituido por un conjunto de servicios "*con una masa crítica asociada a cada uno, asegurando una relación y una integración fluida, intensa y creativa*". Tres "articulaciones" de la nueva estructura en red serían el Centro Universitario Metropolitano (CUM) de alcance nacional e integrado por los cinco centros históricos montevideanos y los nuevos crecimientos metropolitanos; los Centros Universitarios Regionales (CUR), vinculados a una lógica de naturaleza regional; y los Centros Universitarios Locales (CUL) al estilo de las actuales Casas Universitarias. En el quinquenio 2005-2009, a su vez, se trabajará para constituir nuevas sedes o Centros a partir de las directivas políticas que surjan tanto de la Comisión de Descentralización, como de las Sectoriales o del estudio de la nueva realidad nacional.

El Plan ha identificado dos grupos de servicios universitarios, según su dificultad para reproducirse o trasladarse a otros territorios, y los definió como descentralizables y

no-descentralizables. Su distribución –de acuerdo al objetivo de llegar a una TBE nacional de 56% y al análisis de algunas hipótesis de participación en la matrícula-, definió un patrón de crecimiento que requerirá 200.000 m² de superficie construida: 130.000 m² en el Centro Universitario Metropolitano y 70.000 m² en el interior no-metropolitano.

Para poner en práctica las orientaciones en el PLEDUR, la UDELAR establece la necesidad de presentación de proyectos que definan las necesidades, resultados esperados, sistemas de evaluación, y un presupuesto para su ejecución. Para las orientaciones anteriormente citadas se definieron los proyectos “*Ampliación y diversificación de la función de enseñanza a nivel nacional*”, “*Descentralización territorial de la Universidad*”, “*Apoyo desde la Extensión universitaria*” y “*Fortalecimiento de la descentralización integral de la Universidad de la República en todo el territorio nacional*”. El análisis de los próximos capítulos de la tesis, incluida la encuesta a estudiantes de enseñanzas medias, corrobora las necesidades de descentralización, y justifica la propuesta de un modelo de descentralización en el que las corporaciones municipales y los actores locales adquieran protagonismo. No obstante, cualquier nueva propuesta debe tener en cuenta la situación existente y superar las restricciones que han condicionado la viabilidad política de nuevos proyectos. Éstos han sido mediatizados en la última década por descoordinación en la puesta en marcha de los proyectos de descentralización y por la realización de debates políticos que han estancado su ejecución. La UDELAR ha tenido un papel pasivo en la atención de demandas concretas en vez de posicionarse como actor en la formulación de propuestas sobre el modelo de descentralización.

2.5 El estancamiento de la descentralización universitaria

El papel de UDELAR en la definición política del modelo de descentralización geográfica ha provocado un amplio debate en el seno de la universidad desde por lo menos la década de los noventa, sin haberse alcanzado un consenso entre los sectores que la gobiernan, como son la Federación de Estudiantes Universitarios, el cuerpo docente, decanatos y el rectorado, entre otros. Quince años de debate entre los actores

sociales y académicos no han podido conducir a resultados concretos y consensuados entre los sectores de su gobierno. En más de una década, han dejado sin formación universitaria a muchos jóvenes del interior del país que no pueden trasladarse a la capital, y por tanto incidiendo y siendo partícipes del lento desarrollo local que esta situación de nula formación universitaria genera.

Existe una presión del interior del país que no se conforma con esperar a que llegue el “megaproyecto” universitario de la Universidad de la República para que los alumnos puedan comenzar a estudiar carreras universitarias. Esta presión generó algunas iniciativas regionales con serios problemas de coordinación con la sede de la capital y con fuertes oposiciones a su implementación y como se ha indicado, con discontinuidades.

En la mayoría de los casos las iniciativas locales, como la de Maldonado y la de Salto, han sido desatendidas por parte de la sede principal en la capital. Estas experiencias del interior no fueron satisfactorias en su gestión, así como en su servicio a la sociedad, debido en la mayoría de los casos, a la traslación de los problemas de gestión desde la capital hacia estas sedes. Los estrangulamientos de gestión se han visto relacionados con una posición pasiva de la UDELAR, que se ha centrado en responder a demandas concretas, sin planificar lo que debería ofrecerse realmente en el interior del país y los proyectos nuevos para estas sedes. El PLEDUR 2005 ha reconocido el problema, aunque se sigue intentando definir una propuesta de megaproyecto, a través de sus respectivas convocatorias y de debates educativos desarrollados en el interior, con participación de los responsables de los liceos de secundaria. El debate es positivo, pero siempre y cuando esté acompañado de acciones concretas a corto plazo que den respuesta a las demandas de formación universitaria que existen y no dejando, mientras se define el contenido del megaproyecto (¿qué se debe ofertar y cómo se debe gestionar?), abandonadas a generaciones de jóvenes, año tras año.

Así mismo los gobiernos municipales apenas han participado en la definición de estos proyectos. La política universitaria departamental ha sido prácticamente inexistente, como si este tema de la formación de sus jóvenes no fuera competencia de

sus responsabilidades para con su entorno y con el desarrollo local de sus jurisdicciones.

Los compromisos establecidos en el Plan difícilmente podrán ponerse en marcha sin un planteamiento más activo de la Universidad pública en Uruguay, con la colaboración también activa de los gobiernos municipales. En este sentido la dimensión metodológica por la cual se define: dónde intervenir, cómo, con qué funciones, con qué áreas de conocimiento, etc., es una definición que podemos calificar como política. En este proceso de construcción la Universidad debe ser un actor que define la misma y no un mero receptor de demandas. Esta construcción no corresponde solamente a enseñanza sino a las tres funciones universitarias integradas (docencia, investigación y extensión) y muchas veces empieza por la prospección de problemas, iniciativas o inquietudes de la comunidad, articulándose en un proyecto de extensión para tomar elementos para la investigación y eventualmente terminar con una propuesta de enseñanza para la región.

2.6 Intentos privados de descentralización

Desde el año 1997 se han producido intentos de descentralización también por las Universidades privadas en Uruguay, como es el ejemplo de la Universidad Católica, en sus sedes de Maldonado y Paysandú, con alguna actividad puntual en Tacuarembó, y en Salto. A su vez la Universidad ORT, perteneciente a la red internacional de Universidades ORT, ha desarrollado un acercamiento de su oferta educativa al interior a través de convenios con Institutos CTC. Es un instituto privado de capacitación universitaria, que trabaja con los programas académicos de la Universidad ORT, de carácter técnico y sin llegar a constituir carreras universitarias completas.

Como se ha comentado, el proceso de descentralización universitaria se viene gestando en Uruguay desde la década de los 90, pero con escasos resultados. Ello es debido además de los factores analizados en secciones anteriores a un problema de presupuesto de la Universidad de la República. La insuficiencia de provisión de servicios de educación superior no ha sido superada ni a través de UDELAR ni a través de la iniciativa privada. El resultado ha sido la masificación de aulas de la Universidad

pública en la capital, así como la migración de los jóvenes del interior a Montevideo con los consiguientes efectos negativos para sus entornos socioeconómicos y familiares. La inequidad regional sigue existiendo en Uruguay, y al mismo tiempo genera una inequidad social, favoreciendo a los de rentas más altas del interior frente a los de renta más bajas que no pueden acceder a estudios universitarios por no poder trasladarse a la capital.

2.7 El papel de las universidades extranjeras. La Universidad Politécnica de Valencia en Uruguay.

El Gobierno de la República Oriental del Uruguay solicitó en 1997 a la Universidad Politécnica de Valencia, la creación de un centro universitario que contribuyera a la descentralización universitaria en el país. Se trató de aprovechar la cooperación española para hacer participar una universidad extranjera en un proceso que no acababa de consolidarse en el Uruguay.

Desde el año 1998, la Universidad Politécnica de Valencia ha contribuido a la creación de un centro universitario en Colonia del Sacramento, la zona oeste del país. El proyecto fue apoyado en sus inicios por la Universidad Católica, a través de su oferta de grado universitario. La Universidad Católica, continuó sus actividades hasta el año 2002, impartiendo algunos cursos cortos y una carrera técnica de Administración de Empresas. A partir de ese año, debido a la crisis económica de la región y siendo uno de los sectores más afectados la educación privada superior, la Universidad Católica no pudo seguir desarrollando actividades en el centro universitario de Colonia, ya que no cubría los costes de la docencia, y tampoco generaba ningún tipo de beneficio económico. Ello provocó acompañado con un cambio de rector, el cambio de su política de descentralización, que años anteriores había promovido, no sólo para Colonia acompañando este proyecto donde participa la Universidad Politécnica de Valencia, sino también en emprendimientos propios en Paysandú, Salto, Maldonado, y Tacuarembó.

Este modelo de participación de universidades extranjeras corresponde a la tercera reforma educativa superior en América Latina que se está dando a través de la cooperación internacional.

La evolución de la sede en Colonia, conformada a través de la creación de una fundación, denominada Fundación para el Desarrollo del Cono Sur, tiene mucho que ver con la experiencia personal del redactor de esta tesis.

Esta Fundación, llamada DECOSUR, nace como soporte necesario para poder ser el receptor de los fondos de la cooperación del Gobierno Valenciano, pero al mismo tiempo se configura con un corte académico y empresarial, para vincular el conocimiento del medio universitario a su aplicación práctica al servicio de la empresa.

Por la parte académica en el ámbito nacional e internacional, participaron como socios fundadores, la Universidad Católica del Uruguay y la Universidad Politécnica de Valencia, respectivamente, para impartir carreras de grado por la primera y estudios de postgrado por la segunda de forma independiente o en coordinación y actuación conjunta con la Universidad Católica. Por la parte empresarial estaría representada como socios fundadores, la Confederación Empresarial Valenciana, la Cámara de Comercio de Valencia, la Autoridad Portuaria de Valencia, por parte de España, y por parte de Uruguay, la Corporación Nacional para el Desarrollo, y la Cámara de Industrias del Uruguay. El Gobierno Valenciano, es a su vez socio fundador, y financiador de la obra de rehabilitación del edificio que la Intendencia de Colonia cedió a Fundación DECOSUR en comodato por 30 años.

La participación en la parte educativa del Centro Politécnico del Cono Sur, sede en Colonia de la Fundación DECOSUR, fue únicamente por los socios universitarios ya que el resto de socios aún no han aprovechado las instalaciones del Centro. El modelo es válido con un buen posicionamiento en el entorno geográfico más próximo como institución de educación solicitada.

Los estudiantes procedentes de colectivos de rentas más bajas tienen muy difícil

el acceso a los altos costes de la educación privada. Este hecho me ha motivado a analizar la situación que vive Uruguay, en esta inequidad regional y social a nivel educativo, que impide el desarrollo local y la estabilidad laboral, productiva y poblacional, por tanto de la actividad económica en el interior del país.

El desarrollo local del interior del país debe pasar por evitar que los jóvenes se marchen a la capital del país, en busca de formación y oportunidades laborales y educativas. En la práctica, los fondos a disposición de UDELAR son escasos e impiden y ralentizan cualquier intento descentralizador universitario desde el sector público. Tampoco las universidades privadas encuentran “oportunidades” comerciales en el interior que puedan cubrir sus costes. Por tanto, insuficiencia pública y falta de rentabilidad privada son dos factores que conllevan a la necesidad de buscar fórmulas imaginativas y más eficientes en la provisión de servicios universitarios. Para ello es además necesario replantear la actitud centralista que ha predominado de hecho en el Uruguay.

A través de la sede de Colonia y de la colaboración de la Universidad Politécnica de Valencia, se ha experimentado un proceso de descentralización inusual para Uruguay que intentamos transmitir en la presente Tesis. El proyecto contó con la colaboración de la Intendencia de Colonia a través del apoyo económico en su primera etapa para el desarrollo de carreras de grado, y al mismo tiempo de la cesión en comodato de las instalaciones para ser restauradas y ser así sede universitaria.

Este modelo de cooperación no tiene antecedentes en Uruguay y fue motivado por la demanda existente de carreras de grado sin cubrir por la universidad pública. El modelo ha experimentado avances desde sus inicios. En el año 1998, sólo se impartieron 5 cursos, en el año 1999 se inició una carrera de la Universidad Católica, un master de la Universidad Politécnica de Valencia y cursos cortos, en un número similar al de 1998. Actualmente se desarrollan 4 carreras cortas y aproximadamente unos 40 cursos al año de formación al profesional y a los empresarios o gerentes.

Por el Centro Politécnico del Cono Sur, han pasado desde el año 1998 hasta la

actualidad, unos 8.000 alumnos. El protagonismo adquirido por el propio gobierno municipal en los primeros años de inicio ha ayudado a impulsar este emprendimiento, acompañado con las distintas fuerzas políticas y sociales del ámbito local.

2.8 Análisis crítico del proceso de descentralización universitaria en Uruguay

En aquellos departamentos donde se han realizado esfuerzos de descentralización de la Universidad de la República las expectativas no se han visto satisfechas. La Universidad de la República no ha sabido definir una estrategia descentralizadora, aunque lleva varios años debatiendo el tema, como se ha visto en apartados anteriores.

Varios sectores internos del gobierno de la Universidad de la República tienden a defender la centralización y el carácter capitalino de la única universidad nacional pública que existe para todo el país. Durante la realización de la presente tesis se realizaron entrevistas a representantes de la Federación de Estudiantes Universitarios de Uruguay (FEUU). La FEUU manifiesta que sí está a favor de una descentralización, aunque propone diferencias entre su desarrollo para la capital y el desarrollo para el interior del país. Diferencias basadas, fundamentalmente, en planes de estudios distintos o adaptados a la realidad del interior, en definitiva distintos a los impartidos en Montevideo. Proponen ciclos básicos conjuntos para varias carreras de un mismo área, donde los estudiantes del interior estudiarían ese ciclo básico, para luego continuar sus estudios en Montevideo convalidándole en cada carrera las asignaturas correspondientes. Definitivamente, según estas propuestas, el alumno del interior se ve obligado a ir a Montevideo para culminar sus estudios de grado.

La FEUU constata diferencias de nivel en la formación de los docentes que imparten clases en el interior en relación con el alcanzado en la capital. Este sector argumenta que son necesarios etapas de formación de profesorado de nivel acorde al profesorado de Montevideo para no desmerecer los estudios universitarios impartidos en el interior. Proponen, sin llegar a definir cómo, sistemas de formación de profesionales que ejerzan como docentes radicados en el interior para que puedan

desempeñar labor docente de manera acorde al nivel de la capital.

No obstante, a juicio del autor de la presente tesis, esta propuesta es poco viable, ya que al no existir una Universidad en el interior del país actualmente, o la facultad correspondiente, el profesional del interior tiene dificultades para avanzar en la carrera docente que le permita ir ascendiendo del grado 1 al grado 2, 3, 4 y 5. En contraste, un número importante de profesores de la Universidad de la República en Montevideo ejerce otras actividades profesionales paralelas a la actividad docente motivada por la escasa remuneración de los docentes universitarios en el país. Esta situación genera dificultades añadidas a la hora de contar con docentes que puedan trasladarse al interior para fijar su residencia.

Estos argumentos muestran la dificultad de implantar las carreras en el interior, ante cuestionamientos reiterativos de la calidad docente, por la FEUU y por la propia Comisión Ejecutiva de la Universidad. En realidad, la situación en la capital es algo distinta, ya que muchas veces las clases están siendo impartidas por docentes de grado 1 y 2, aunque el titular de la cátedra sea de grado 4 o 5. Pero esa realidad es considerada no adecuada para el interior ya que consideran que el interior el nivel es inferior con respecto a la capital.

Las distancias entre las principales ciudades del país oscilan entre los 180 Km. y 500 Km. Los medios de transporte existentes, autobús o coche particular, junto al estado de las carreteras, obligan a desplazamientos de dos a seis horas de viaje en coche o de tres a ocho horas de viaje en autobús, para esos trayectos.

En aquellas ciudades cercanas a la capital, el traslado de profesores por el día se hace más factible, aunque suponga para el docente perder un día de no atender su actividad profesional, compensada por una mayor remuneración de esa jornada docente que la habitual al cobrar un plus por traslado.

Pero en los casos de ciudades mas distantes de Montevideo, el traslado de profesores es más complicado ya que supone por lo menos dos días, con pernocta fuera

de su domicilio y dos días de actividad profesional, añadido el solapamiento con las clases que da en Montevideo.

Realmente, es difícil crear un cuerpo docente de calidad en el interior para que pueda impartir las carreras, sobre la base de los argumentos expresados por la FEUU, que podemos agrupar en dos:

- La dificultad de los docentes de grado 3, 4, y 5 para trasladarse al interior e ir formando como ayudante a un docente del interior para que lo sustituya al cabo de unos años.
- La dificultad de incorporar docentes del interior para formarlos en la capital y adquirir la experiencia suficiente y los incentivos económicos para que al cabo de unos años pueda retornar y dictar clase en el interior del país.

Los recursos de la Universidad de la República son limitados para poder encarar cualquier solución plausible. La Universidad de la República sufre un estancamiento y deterioro en su desarrollo de infraestructuras, además de los problemas para definir una estrategia para el futuro. En Montevideo, las clases están totalmente abandonadas en su conservación y mobiliario. Se obliga a que los alumnos del resto del país que quieren estudiar y puedan afrontar los costes del traslado a Montevideo, estudien una carrera universitaria en la capital, favoreciendo así la masificación de las aulas. Esta masificación se ve agravada por la inexistencia de cupos o números máximos de admisión, pruebas de acceso en las carreras y por la permisividad de permanecer eternamente en la Universidad independientemente de las convocatorias agotadas por los exámenes no aprobados.

Otro hecho que perjudica seriamente el presupuesto de la Universidad de la República y que impide las políticas de descentralización adecuadas por carecer de recursos suficientes, es el carácter totalmente gratuito que supone estudiar cualquier carrera en la Universidad de la República. Los que defienden la gratuidad, argumentan el derecho de todo ciudadano a estudiar, así como razones de igualdad social.

Sin embargo, como veremos en el capítulo 6 de la tesis, la mayoría de la población universitaria de la Universidad de la República es de clase media y media alta, que son alumnos que si podrían pagar un matrícula, cuando se está impidiendo, por falta de presupuesto, una descentralización hacia las poblaciones del interior del país que no cuentan con recursos para trasladarse a la capital a estudiar.

Se observa, por tanto, una distribución desigual de los recursos públicos, aportando los mismos servicios a los que más disponen en comparación con los que menos disponen económicamente.

La escasez de recursos de la Universidad de la República provoca conflictos constantes entre profesores, que no reciben sus sueldos en fecha, y a su vez conflictos con los alumnos que no pueden muchas veces realizar los exámenes en las fechas acordadas y/o acudir a clases, provocados por las huelgas de docentes . Los alumnos no tienen sitio para sentarse en las aulas, deben sentarse en el suelo, por razones de falta de mobiliario y de falta de espacio por la concentración existente de todo el país en las clases de la capital.

Esto provoca la formación de grupos y gremios en defensa de sus intereses. Estos grupos que defienden sus intereses no cubiertos por la actividad diaria de la Universidad en la capital no quieren ni oír hablar de una descentralización que suponga una reducción aún mayor de recursos en la capital. La descentralización conllevaría la pérdida de poder de los distintos grupos estudiantiles y docentes que en la actualidad los tienen solo centralizados en Montevideo. A pesar de ello se dan constantemente manifestaciones verbales a favor de la descentralización, sin llegar a definirse y menos a ejecutarse una política real en este sentido.

La mayoría de los estudiantes universitarios de la Universidad de la República, son de clase media y media alta, y a pesar del carácter gratuito de esta Universidad, la clase de menos recursos es minoritaria. Las universidades privadas pudieron ser una opción interesante para estas clases sociales de mayores recursos que pueden atender un pago mensual. Estas universidades concentraron sus objetivos en la capital, acentuando

la centralización de los servicios universitarios en la capital.

2.9. Conclusiones del capítulo

La concepción del crecimiento de los servicios universitarios en la República Oriental del Uruguay no ha seguido tradicionalmente una planificación territorial. El resultado ha sido una saturación técnica y operativa, así como un déficit de infraestructuras que han mermado la calidad del aprendizaje recibido por los alumnos, imposibilitando en la mayoría de las veces que el alumno asista a clases. La provisión centralizada de un servicio público impide una atención de las necesidades sociales. Ello ha provocado de hecho un bajo porcentaje de estudiantes del interior en comparación con los de la capital. Como se verá más adelante, un factor importante de menor presencia de estudiantes del interior en la capital es el elevado coste para el alumno del interior que implica el desplazamiento por 5 años a otra ciudad, fuera de su residencia habitual. A ello se añaden las consecuencias negativas, socio-económicas y familiares que se producen en el departamento o ciudad de origen, y a su vez en la universidad capitalina que los recibe.

La Universidad de la República es montevideana y ese centralismo es casi total. El modelo actual universitario, es un modelo excluyente en términos interior-Montevideo que provoca un vaciamiento del interior de una población particularmente sensible y profundiza las asimetrías en el país, donde la élite del conocimiento se concentra en la capital.

La UDELAR ha reconocido en sus documentos oficiales la gravedad del problema. En el PLEDUR 2005 se reconoce que la Universidad debe atender todas sus funciones: educación, investigación y relación para el servicio a la sociedad. Sin embargo, un planteamiento integral no planificado en un calendario de ejecución impide el avance. Entendemos que el “megaproyecto” sujeto a permanente discusión ha impedido avanzar gradualmente. Consideramos que debería priorizarse la demanda formativa en el interior, puesto que se trata de una condición para seguir avanzando.

Así, atendiendo actualmente la masa crítica existente, dándole formación, podrán generarse graduados, que continuarán en bastantes casos su labor investigadora en la región, cultivando así una relación con el medio, etc.

El papel de la UDELAR en el proceso de descentralización es fundamental, aunque no debe consistir en un simple gestor de demandas del interior, sino responder a un planteamiento activo que defina una estrategia de conocimiento a seguir en las regiones.

Como modelo de descentralización, es imprescindible la creación de masa crítica local estudiantil para el desarrollo de servicios universitarios.

Como se ha presentado en el presente capítulo, el modelo de colaboración entre la Intendencia de Colonia y la Universidad Politécnica de Valencia puede representar un antecedente interesante de descentralización. Las instalaciones fueron aportadas en este caso por la Universidad Politécnica de Valencia, en la sede de Colonia, el Centro Politécnico del Cono Sur. Este partenariado ha combinado el esfuerzo de la Intendencia, con su autonomía de gestión de sus fondos municipales, y el Centro Politécnico del Cono Sur, aportando el lugar físico para desarrollar las carreras. Sin embargo, este modelo ha provocado en algunos sectores de la Universidad de la República protestas enérgicas en contra, con argumentos poco constructivos y clarificadores.

CAPÍTULO 3
COMERCIO, INVERSIÓN Y POBLACIÓN,
MOTORES DE LA DEMANDA DE EDUCACIÓN SUPERIOR
EN MERCOSUR Y URUGUAY

Capítulo 3. Comercio, inversión y población, motores de la demanda de educación superior en MERCOSUR y Uruguay.

3.1 Introducción

El presente capítulo examina la realidad socio-económica en los países del MERCOSUR con el fin de explorar las necesidades de educación superior, en función de las tendencias del comercio, la inversión y la demografía. Nos preocupa la coherencia en la política educativa desarrollada con las necesidades productivas y demográficas de las regiones de los países miembros del MERCOSUR.

El capítulo se estructura en cuatro partes. En las dos primeras se analizan la estructura y evolución del comercio y la inversión en los países del MERCOSUR desde el punto de vista de los principales sectores productivos, lo que nos será de utilidad para confrontar esta realidad con la correspondiente oferta educativa universitaria (ésta será examinada en el próximo capítulo). En la tercera parte se estudia la evolución del sistema urbano imperante en cada país, identificando las ciudades o núcleos urbanos más importantes, y estimando las posibles variaciones en la jerarquía urbana actual en cada uno de ellos. Este análisis nos ha permitido identificar las ciudades o zonas geográficas más importantes en término de población de cada país, para poder ubicarlas en el contexto de la descentralización geográfica de la oferta educativa universitaria y terciaria no universitaria (formación de técnicos). Cerramos el capítulo con el análisis regional y productivo de Uruguay.

3.2 Comercio regional por sectores

Los datos elaborados por el Observatorio de la Comisión Sectorial del MERCOSUR, a partir de datos de Comercio Exterior de ALADI, para el período de 1999 - 2002, nos permiten evaluar el comercio del bloque, considerando el agregado de Argentina, Brasil y Uruguay, y la situación particular de cada país. Puede observarse que las agroindustrias constituyen la principal partida de

exportación de este bloque económico (gráficos 1 y 2 del anexo) en lo que concierne a las exportaciones al Mundo (35 al 40% de la exportación total) seguidas por la Maquinaria y Equipos (20 al 25%), las Manufacturas intensivas en trabajo y en capital (20 al 25%), Materias primas, minerales y combustibles (10 al 15%) y Textil, vestimenta y cuero (5%). La composición de las exportaciones intra-regionales presenta algunas variantes con respecto a la exportación del MERCOSUR al Mundo. Así, el peso de la Agroindustria baja (20 al 25% de la exportación intra-regional), y aumenta el de otras partidas como la Maquinaria y equipos (35%) y Manufacturas intensivas en trabajo y capital (25%). En cuanto a Textil, vestimenta y cuero, y Materias primas y combustibles, el peso de las exportaciones de estos productos en las exportaciones intra-regionales es similar al peso de estos productos en las exportaciones al Mundo (5% y 10 al 15%, respectivamente). En síntesis, el peso de las actividades agroindustriales en la exportación total es equivalente a la suma de las exportaciones de las industrias intensivas en trabajo y capital y las industrias productoras de maquinarias y equipos. En cambio si se consideran las exportaciones hacia el MERCOSUR, las industrias intensivas en trabajo y capital y las productoras de maquinarias y equipos tienen una participación mayor que las agroindustrias. Este análisis puede realizarse también en cada uno de los países, de manera que es posible identificar los sectores más importantes en la economía de la región, referidos al comercio internacional.

Tomando referencia la estructura de las exportaciones del bloque, se pueden destacar los siguientes hechos característicos en cada país miembro:

3.2.1 Argentina

Las agroindustrias adquieren una importancia clave, ascendiendo a un 50% de las exportación total de este país al Mundo (gráfico 3 del anexo) y al 30% de su exportación total intra-regional (gráfico 4, del anexo). Dentro de este sector de actividad se destacan los cultivos de cereales y la elaboración de aceites y grasas de origen animal y vegetal. Una participación sensiblemente menor la tienen las

industrias de procesamiento y conservación de carnes y las de elaboración y conservación de pescado y productos de la pesca. Las materias primas minerales y los combustibles contabilizan alrededor del 22 por ciento del total, siendo sustancial la exportación de productos de extracción de petróleo, gas, productos derivados de la refinación de petróleo. Las actividades textiles, vestimenta y cuero representan apenas el cuatro por ciento del total exportado al Mundo, consistiendo básicamente en actividades de curtido y adobo de cueros. Las actividades intensivas en trabajo y capital contribuyen con el diez por ciento de la exportación argentina total al Mundo, con una presencia importante de sustancias químicas básicas, plásticos en forma primaria, industrias básicas de hierro y acero, y productos primarios de metales no ferrosos. Las actividades productivas de maquinaria y equipos participan con un once por ciento en el total exportado, siendo la actividad más importante de este grupo la fabricación de vehículos automotores y de partes y piezas para los mismos, siguiéndole las exportaciones derivadas de la producción de muebles y juguetes.

La estructura de las exportaciones intra-regionales difiere de la estructura de la exportación total. No sólo por el mayor peso de la agroindustria, como se indicó anteriormente, sino por la mayor participación de las industrias intensivas en trabajo y capital (16 % de la exportación argentina intra-regional), y de las exportaciones de maquinarias y equipos (27%), así como de la elevada participación de materias primas, minerales y combustibles (20 y el 25%). Los textiles, vestimenta y cueros contribuyen sólo con el 2 % a la exportación intra-regional. Así pues, la composición por sectores de la exportación argentina al bloque es relativamente equilibrada, siendo el textil donde se pierde presencia. Se observa una mayor ventaja competitiva en las exportaciones de maquinaria y equipos e industrias intensivas de capital al bloque, mientras que esa ventaja se pierde relativamente en las exportaciones de agroindustrias. Claramente, en el marco del MERCOSUR, la formación universitaria relacionada con algunos sectores adquiere importancia en Argentina, como es el caso de minerales e hidrocarburos, y maquinaria y equipos, en particular el sector automotriz, tan importante también en Brasil.

3.2.2 Brasil.

Las exportaciones globales de Brasil muestran una estructura bien diferente a la de Argentina. El 56 % de sus exportaciones al Mundo (gráfico 5 del anexo) se integra por productos elaborados por las industrias intensivas en trabajo y capital (26 %) y por las industrias productoras de maquinarias y equipos (30 %). Un 33 % corresponde a productos del sector agroindustrias y un 10 % al sector de las materias primas, minería y combustibles. Las industria textil, de vestimenta y cueros representan un 6% de la exportación brasileña total.

En el sector de agroindustrias, un 40 % del total del valor de las exportaciones corresponde a cultivos de cereales, frutas y plantas cuyas hojas se utilizan en bebidas y especias. También son importantes las actividades industriales del sector tales como la elaboración de aceites y grasas de origen vegetal y animal (17 % del total del valor exportado del sector), producción, procesamiento y conservación de carne y productos cárnicos (crece del 14 % al 19 % entre 1999 y 2002), elaboración de azúcar (15 %) y elaboración y conservación de frutas, legumbres y hortalizas (entre el 7 % y el 9 %). En el sector de materias primas, minería y combustibles se destaca la actividad de extracción de minerales de hierro y la fabricación de productos de la refinación del petróleo.

El sector textil, vestimenta y cueros, sobresale las actividades de curtido y calzado. En cuanto a las actividades intensivas en trabajo y capital, se destacan las industrias básicas de hierro y acero, la fabricación de productos primarios de metales preciosos y metales no ferrosos, la fabricación de pasta de madera papel y cartón, sustancias químicas básicas y aserrado y cepillado de madera. En el caso de las actividades productoras de maquinaria y equipo, más del 50 % de las exportaciones globales corresponden a la fabricación de vehículos automotores y sus partes, y a la fabricación de aeronaves.

La estructura sectorial de las exportaciones de Brasil al MERCOSUR (Gráfico 6 del anexo) es claramente diferente de la estructura de su exportación al Mundo. Sólo un diez por ciento del total exportado desde Brasil al bloque se origina en las agroindustrias, en tanto que las exportaciones de las actividades intensivas en

trabajo y capital ascienden al 35 %, y las de maquinaria y equipo representan el 40 % y el 45 %. Es decir alrededor del 80 % de las exportaciones brasileñas al bloque regional corresponden a actividades industriales, dejando en un lugar secundario a las agroindustrias y actividades extractivas. La estructura de las exportaciones agroindustriales de Brasil al MERCOSUR difiere de la de las exportaciones del mismo sector al Mundo. En relación con los cultivos, sólo tienen incidencia las frutas y plantas cuyas hojas se utilizan en bebidas, y especias. En cuanto a las industrias alimenticias, se destaca la producción, procesamiento y conservación de carne y productos cárnicos, la elaboración de cacao, chocolate y productos de confitería y la elaboración de otros productos alimenticios. En el sector textil, vestimenta y cuero, se destacan las exportaciones de la industria del hilado, la industria del calzado, curtiembre y fabricación de artículos confeccionados de materiales textiles que no son prendas de vestir. En las actividades intensivas en trabajo y capital, un 30 % registra exportaciones relacionadas con las industrias de fabricación de pasta de madera, papel y cartón, fabricación de plástico en formas primarias y caucho sintético, e industrias básicas del hierro y el acero. También son importantes las exportaciones derivadas de la fabricación de productos primarios de metales preciosos y metales no ferrosos. En la industria productora de maquinaria y equipos la mayor contribución corresponde a la fabricación de vehículos automotores y sus partes y piezas, con más del 50 % del total. También presentan valores interesantes en sus exportaciones la industria de fabricación de máquinas de oficina, contabilidad e informática, la de fabricación de aparatos de uso doméstico, de transmisores de radio y televisión y de muebles.

3.2.3 Uruguay.

Se observa un peso muy importante de las exportaciones uruguayas derivadas de las actividades agroindustriales, seguidas por las de las actividades textiles, vestimenta y cuero (Gráfico 7 del anexo). Entre ambas, Uruguay contabiliza el 80 % de sus exportaciones totales al Mundo. El resto de la exportación total corresponde a las manufacturas intensivas en trabajo y capital y de maquinaria y equipos, con una distribución aproximadamente paritaria. Dentro de las

agroindustrias, la participación mayor corresponde a la producción, transformación y conservación de carne y productos cárnicos, que contabilizaba el 42 por ciento del total de la exportación del sector (por lo menos, antes de producirse la crisis sanitaria de 2002). La industria molinera le sigue en segundo lugar, con porcentajes que rondan el 17%. Continúan los productos lácteos con aproximadamente el 14%, y el tabaco con un 6 % aproximadamente. Uruguay exporta también algunos productos del sector extractivo de la madera, de la elaboración de pescado y productos de pescado, de la elaboración de malta y cereales. El sector agroindustrial genera aproximadamente el 50 % de las exportaciones globales uruguayas. En el sector textil, incluida la vestimenta y el cuero, el curtido y adobo de cueros genera el 50 % del total sectorial, y la preparación de hilatura de fibras textiles otro 30 %. El sector de actividades intensivas en trabajo y capital contabiliza sólo el diez por ciento de las exportaciones globales de Uruguay. De todas maneras, pueden mencionarse algunas actividades industriales tales como la fabricación de pasta de madera, papel y cartón, otros artículos de papel y cartón, fabricación de otros productos de caucho, actividades de impresión, sustancias químicas básicas, productos de plástico, cemento, etc. El sector maquinaria y equipos se concentra en la fabricación de vehículos automotores y sus partes y piezas, constituyendo el 75 % de las exportaciones del sector. También se cuentan algunas exportaciones de bicicletas y en actividades relacionadas con la construcción y reparación de buques, y otros tipos de maquinaria para uso especial.

La estructura de las exportaciones de Uruguay al MERCOSUR (Gráfico 8 del anexo) difiere de la anteriormente presentada para el mundo. En efecto, la participación de las actividades agroindustriales y de textiles, vestimenta y cuero desciende al 50 % en total y aumenta la participación de las actividades intensivas en capital y trabajo y de fabricación de maquinaria y equipos. Dentro de la agroindustria cabe subrayar la participación de productos lácteos y de los productos de molinería, con más del 40 % entre ambos sectores en la exportación agroalimentaria intra-regional. Con una participación semejante se cuentan la producción, transformación y conservación de carne, la elaboración de malta y los productos del tabaco. En el sector textil, vestimenta y cuero se observa una elevada

participación de las prendas de vestir y de tejido y artículos de punto, con aproximadamente un 50% del total de las exportaciones del sector. Lo sigue la preparación de hilatura de fibras y el curtido de cueros. Finalmente, el sector de maquinaria y equipos vuelve a mostrar una gran concentración de exportaciones relacionadas con vehículos automotores y sus partes, con más del setenta por ciento del total exportado por Uruguay al MERCOSUR.

3.3 La inversión en el MERCOSUR

Una vez examinado el patrón de comercio en el MERCOSUR, conviene proseguir con la identificación de actividades productivas y flujos económicos que determinan la demanda de educación superior en la región. Concretamente el análisis de la inversión extranjera directa en los países del MERCOSUR puede ser indicativo de los “atractivos sectoriales” del bloque. Se trata de un cuadro no concluyente de la demanda universitaria, pero sí indicativo de aquellas actividades que han recibido inversión directa y por tanto, requerirán personal cualificado a nivel técnico y universitario.

Según el Informe Mundial realizado por la CEPAL (2002), y actualizado con el informe del año 2005, se observa que los ingresos promedios netos de inversión extranjera directa, (IED), durante la década de los noventa en los países del MERCOSUR crecieron espectacularmente, siendo Brasil y Argentina los países que más absorbieron estos flujos de IED (Cuadro III). Se ha producido un incremento de la participación de los flujos de IED a América Latina en relación al monto total del IED a los países en desarrollo en cerca de un 8% de incremento en los últimos 5 años de la década de los noventa. Los ingresos promedios netos de Inversión extranjera directa durante la década de los noventa en los países del MERCOSUR, crecieron entre los dos quinquenios en un 537% de término medio. Siendo Brasil y Argentina los países que más absorbieron estos flujos de IED. El crecimiento promedio para Brasil fue de un 1.077%, y de Argentina en un 241%, (Cuadro III).

El auge que experimentaron las corrientes de IED de finales de los años noventa con la posterior baja a principios de la presente década, parecería que ha provocado un comportamiento más conservador y menos volátil para la región. De hecho, la IED en el MERCOSUR en el año 2005 fue de un 10,6% menos que en 2004. Se estima que a corto plazo la IED en la región mantendría el nivel registrado en el período reciente, con una leve tendencia al alza, aunque con un menor dinamismo que otras regiones en desarrollo.

Cuadro III			
ALADI: Crecimiento de los ingresos promedios netos de inversión extranjera directa, en dos quinquenios de la década de los noventa.			
	1990-1994^a	1995-1999^a	Variación
	(millones de dólares)	(millones de dólares)	%
Argentina	2982	10168	241
Brasil	1703	20056	1077
Paraguay	99	153	54
Uruguay	163	----
Total MERCOSUR	4789	30540	537
Total ALADI	14249	56362	295

Elaboración Propia

Fuente: CEPAL, Centro de Información de la Unidad de Investigaciones y Estrategias Empresariales de la División de Desarrollo Productivo y Empresarial, sobre la base del Fondo Monetario Internacional (FMI), la Conferencia de las Naciones Unidas sobre comercio y Desarrollo (UNCTAD), Informes sobre las inversiones en el mundo, 2000 Las fusiones y adquisiciones transfronterizas y el desarrollo (UNCTAD/WIR/(2000), Nueva York. Publicación de las Naciones Unidas, No de venta:S.00.II.D.20, y los bancos centrales de cada país. Promedio Anual.

Cuadro IV: Ingresos Netos de Inversión Extranjera Directa, 1990-2004											
(en millones de dólares)											
	1990-1994^a	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Argentina	2.450	4.112	5.348	5.508	4.965	22.257	9.517	2.005	2.776	878	3.923
Brasil	1.034	3.475	11.667	18.608	29.192	26.886	30.498	24.715	14.108	9.894	8.695
Paraguay	99	98	144	230	336	89	98	78	12	30	64
Uruguay	128	157	137	113	155	238	274	291	180	401	300
Total MERCOSUR	3.711	7.842	17.296	24.459	34.648	49.471	40.387	27.089	17.076	11.204	12.981

Elaboración propia en base al Anuario Estadístico 2005, CEPAL

3.3.1 Brasil

Según el citado informe de la CEPAL, Brasil representó el 45% de los flujos de IED recibidos en la ALADI en la segunda mitad de los noventa. Puede señalarse que la tasa de crecimiento de la IED en Brasil en la década de los noventa prácticamente cuadruplicó la tasa de crecimiento registrada en promedio en la ALADI. Y esto ocurrió a pesar de la crisis que dio lugar a la devaluación del Real en 1999.

Los sectores que canalizaron y atrajeron la IED en Brasil son principalmente telecomunicaciones, manufacturas y servicios financieros. A principio del presente siglo, el 75% de la IED estaba concentrada en cuatro sectores, todos ellos servicios, siendo telecomunicaciones el que atrajo mayor inversión con fuerte participación de Telefónica, seguido por servicios bancarios, eléctricas e Internet.

La IED se destinó fundamentalmente a la reestructuración y consolidación de industrias previamente privatizadas y liberalizadas de servicios, como las cuatro enumeradas anteriormente, y el sector petrolero.

La disminución de las corrientes de IED hacia Brasil, del 2002 al 2004 no representa un cambio drástico en la tendencia reciente. De hecho en el año 2005, la IED creció nuevamente alcanzando los 15.200 millones de dólares. No hubo adquisiciones de gran escala y una mayor proporción de los recursos correspondió a nuevos proyectos productivos. La Unión Europea y Estados Unidos continúan siendo los principales bloque y país inversionistas en Brasil, respectivamente. La participación de México se ha elevado, básicamente gracias a operaciones en el sector de telecomunicaciones. En términos del destino sectorial de las inversiones, se destaca el renovado protagonismo de la IED en manufacturas, que prácticamente igualó a los servicios, actividades que habían concentrado la atención de los inversionistas extranjeros por casi una década.

3.3.2 Argentina

La vulnerabilidad de la economía argentina tiene su reflejo en la variabilidad de

los flujos de IED hacia Argentina. En los noventa perdió paulatinamente su poder de atracción como destino de IED. Así, la tasa de crecimiento de la IED en los noventa fue inferior al promedio registrado en la ALADI. La crisis brasileña a finales de la década pudo desviar algunos flujos de IED hacia Argentina, aunque la situación revirtió en el año 2001 por la crisis argentina, el llamado “corralito financiero”, para después volver a atraer capitales por la existencia de unas tasas de cambio favorables. La estructura sectorial de las inversiones que se han dirigido a Argentina difiere de la estructura de la IED a Brasil. Así, Argentina tiende a absorber inversión hacia el sector de manufacturas, principalmente industria de alimentos y bebidas. Sin embargo, ha habido en los últimos años una pérdida de IED destinada a industrias con perspectiva regional, como es el caso de la industria automotriz, que se vio afectado por las imperfecciones de la Unión Aduanera motivadas por los incumplimientos constantes de forma unilateral, entre Argentina y Brasil de los acuerdos adoptados en el marco del MERCOSUR.

En 2005, la IED en Argentina se incrementó un 9,1%. En un contexto de estabilización, expansión de las exportaciones y crecimiento económico, han mejorado notablemente las perspectivas para la inversión en el país. Asimismo, la recuperación de la demanda interna ha estimulado a algunas empresas manufactureras de larga presencia en el país a ampliar su capacidad productiva para abastecer el mercado interno e incrementar sus exportaciones. El sector automotriz presenta un notable repunte en la actividad, luego de la contracción que se registró en los años 2001 y 2002. A partir de 2003, la producción automotriz ha crecido un 75% y llegó a las 300.000 unidades en noviembre de 2005. Este dinamismo se refleja en los nuevos proyectos anunciados por algunas de las principales ensambladoras, como Peugeot, Citroën y Daimler Chrysler. La inversión en el sector petrolero ha estado algo estancada, debido en parte al impuesto que grava las exportaciones petroleras con un 45%, lo que ha reducido en gran medida los beneficios inherentes al aumento del precio internacional del crudo. Para incentivar la inversión en este sector, el gobierno lanzó en junio de 2005 el Plan Energético 2004-2008, en el cual se establece un tratamiento impositivo preferencial para las nuevas inversiones que se realicen en los sectores de petróleo y gas natural.

3.3.3 Uruguay

Uruguay es un país pequeño, en términos económicos y poblacionales. A pesar de su ubicación geográfica en el MERCOSUR y haber representado históricamente un papel estratégico, como un país refugio de capitales por su seguridad y solvencia bancaria, las irregularidades del funcionamiento del propio MERCOSUR, como zona de Unión Aduanera, lo que unido al insuficiente mercado interno de consumo que representa Uruguay, implica que las inversiones generalmente se destinen a mercados más dinámicos y poblados como Brasil o Argentina.

No obstante, Uruguay atrae inversiones de menor cuantía, pero relevantes en proporción al tamaño del país, en sectores como explotación forestal y agroindustria. El sector logístico y portuario, vinculado al comercio agroindustrial, ha atraído inversiones sobre el Río Uruguay, como es el caso del puerto de Nueva Palmira en el Departamento de Colonia.

Tampoco el sector financiero en años recientes ha sido generador de grandes inversiones, aunque es verdad que en décadas anteriores, muchos bancos extranjeros habían optado por ubicarse en Uruguay por su seguridad legislativa y estabilidad política, que lo han distinguido frente a sus socios del MERCOSUR.

El sector de turismo ha sido destino de importantes inversiones hoteleras en esta última década, instalándose cadenas hoteleras como NH hoteles, Radisson, Kempinsky, Barceló, en distintas regiones del país.

De las inversiones externas recibidas en Uruguay, podemos deducir que la IED ha contribuido a generar una demanda de profesionales en sectores como el turismo, la explotación forestal, agroindustria y manufacturas.

En 2005, en términos relativos, Uruguay ha seguido recibiendo importantes ingresos de IED. En este sentido, ha contribuido la labor de las autoridades orientada a mejorar el entorno empresarial en el país. El sector del papel y la celulosa se ha destacado como destino de la inversión que llega al país. El proyecto encabezado por la

empresa finlandesa Bosnia para la construcción de una planta de celulosa en las cercanías de la ciudad de Fray Bentos, en la ribera del río Uruguay, está funcionando. Esta iniciativa supuso recursos por unos 1.100 millones de dólares y se trata de la mayor inversión de carácter industrial en la historia del país y de la más cuantiosa del sector privado de Finlandia en el exterior. La empresa española Ence ha dado inicio a otro proyecto de características semejantes, en la localidad de Conchillas, en el departamento de Colonia, a orillas del río de la Plata, por un valor total proyectado de 728 millones de dólares. Se estima que contratará unas 500 personas efectivas en la planta, y unas 6000 personas, durante 3 años en la construcción de la misma, ello ha provocado unas expectativas muy positivas en la localidad de Conchillas, que cuenta con una población aproximada de 500 personas, ubicada a 50 Km. de la ciudad de Colonia.

Estas inversiones responden al plan de forestación que se inició hace aproximadamente 15 años en Uruguay, con una superficie forestada en la actualidad de 700.000 hectáreas de Eucalipto Grande y Pino en menor medida. No obstante, estos proyectos han encontrado una férrea oposición de diferentes grupos locales y argentinos, que protestan por la posible contaminación de las aguas del río Uruguay. Se han generado grupos de protesta en los puentes que unen Argentina y Uruguay, sobre el río Uruguay, imposibilitando el cruce de automóviles y camiones, con sus efectos en el turismo, y en el comercio entre ambos países.

Este ejemplo de inversión extranjera directa, ilustra perfectamente como las tendencias de las IED, afectan el desarrollo local de las regiones donde se instalan, ya que estas iniciativas provocarán una demanda laboral especializada en la zona. Recursos humanos que han de formarse y han de disponer de una formación continua de postgrado en centros cercanos a su actividad laboral. Este ejemplo de Ence, refuerza el objetivo de esta tesis sobre la necesidad de contar con emprendimientos educativos descentralizados en el país. En esta ocasión al estar Conchillas situada a 50 Km. de la ciudad de Colonia, puede dar respuesta a esta demanda de formación especializada, el centro de formación universitario, Centro Politécnico del Cono Sur, emprendido por la Universidad Politécnica de Valencia, a solicitud del gobierno uruguayo y con la

colaboración del gobierno valenciano. Lo que hoy se está dando se previó por el gobierno uruguayo hace 10 años atrás, cuando se inauguró este centro educativo para fomentar esta descentralización, aunque lamentablemente no fue acompañado por las universidades nacionales de forma continua, sino esporádicamente y con apoyos discontinuos de los gobiernos locales.

3.4 La población del MERCOSUR

Junto al comercio y la inversión, la evolución demográfica en los países miembros del MERCOSUR puede ser indicativo de las necesidades de educación superior en los próximos años. A continuación analizamos la evolución del sistema urbano imperante en cada país, identificando las ciudades o núcleos urbanos más importantes y estimando las posibles variaciones en la jerarquía urbana actual en cada uno de ellos. De este modo podremos ubicar las zonas geográficas en el contexto de la descentralización de la oferta educativa universitaria y terciaria no universitaria. Para establecer la jerarquía de los centros más poblados de cada país se ha recurrido a los datos de los institutos nacionales de estadísticas de cada país. En el análisis de la distribución jerárquica de las ciudades en cada uno de los países del área, observamos estructuras ya conocidas.

En un territorio nacional, la localización de la población y sus subdivisiones territoriales está determinada por un conjunto de factores demográficos, socio-económicos, ecológicos, tecnológicos, culturales y políticos.

Siendo la dinámica demográfica la que establece la cantidad de población que hay en cada una de esas subdivisiones, definiéndose la tendencia en el tiempo —es decir, la velocidad con que se expande o contrae su población— y los perfiles demográficos, en particular la estructura según edad y sexo. Estos factores, ayudan a definir las políticas públicas. Pero no es el único determinante en la distribución territorial de la población de un país. Están los otros factores que a continuación se relacionan y que en conjunto se correlacionan entre sí:

- las posibilidades de ganarse la vida,

- la explotación de recursos naturales,
- presencia de consumidores y proveedores,
- mano de obra,
- sector empresarial, productivo y de servicios
- opciones de formación y capacitación,
- calidad de vida a través de la disponibilidad de espacio,
- existencia de servicios básicos y equipamiento,
- paisaje y ambiente grato,
- la existencia de seguridad ciudadana, con ausencias o bajos índices de criminalidad,
- gobiernos subnacionales honestos, confiables, emprendedores, preocupados por las libertades y derechos ciudadanos,
- comunidad residente integradora, confiable, visible, pujante, dinámica, etc.

Todos estos factores interrelacionados, determinan la división territorial en su dinámica demográfica y son tenidas en cuenta a su vez para la determinación de las necesidades de la población y definir con ellas las políticas públicas necesarias.

Se considera en el estudio de esta tesis, la importancia de la población y su división territorial en jerarquía. Se estudia no sólo las principales ciudades sino también la jerarquía entre las divisiones territoriales departamentales, llamadas provincias en otros países. Ello es debido a la reducida población que hay en las ciudades del país, haciendo por tanto necesario para definir o diseñar cualquier política pública educativa observar la población de su departamento. Como define en su trabajo Rodríguez (2002), otros factores interrelacionados que actúan en esta división u ubicaciones poblacionales han de ser tenidos en cuenta. Es por ello que se analizó en el capítulo anterior, factores económicos, productivos, comerciales, de recursos naturales entre otros, que ayudan a entender las tendencias de la dinámica demográfica y las características de sus necesidades educativas.

Por último se debe observar el emplazamiento de las localidades, de sus vías y sus medios de transporte y de comunicación, ya que desempeñan un papel importante

en el atractivo de los asentamientos. Desde un punto de vista económico, esta conectividad se mediría en costes de traslado o de comunicación. (Henderson *et al*, 2000). Pero los costes asociados a la conectividad no son solo económicos ya que trasladarse a un lugar habitualmente no significa insertarse "en igualdad de condiciones" con los nativos, pues hay fricciones socioculturales asociadas a la incorporación a un medio nuevo y las restricciones administrativas pueden obstaculizar la conectividad (Rodríguez, 2002).

Se considera necesario atender los medios de transporte y comunicación que existen entre las ciudades y departamentos para entender como se puede diseñar una estructura educativa en el país que atienda todos estos factores mencionados.

Los indicadores socioeconómicos sirven en el análisis de cada país y en comparación con sus socios de la región.

Para conocer la concentración o diversificación de la población sobre un territorio y por tanto el poder de atracción de los servicios públicos hacia una zona, utilizamos el Índice de Primacía y la regla Rango-Tamaño.

- El Índice de Primacía, nos indica si existen macrocefalias, una única ciudad dominante por población y concentración poblacional proporcionalmente al resto de ciudades del país. O bicefalias, dos únicas ciudades importantes por tamaño.

-
Cuanto mas distribuidas estén las ciudades en cuanto a población y a su ubicación territorial, mayor es la fuerza territorial para atraer las políticas públicas y los servicios, tanto nacionales o locales. Cuanto menos este distribuida la población entre las ciudades de un país, dominando principalmente una sola o dos, más difícil y de menor atractivo es desarrollar políticas públicas que den servicios a la sociedad tanto a nivel nacional como local.

La forma de calcular este índice de primacía, es representando el peso de la población de la mayor ciudad en relación a la población de las cuatro ciudades mas

importantes del país por población, incluida la primera. De esta forma índices cercanos y superiores a un 70% determinan Macrocefalias, única ciudad importante en el país. Índices cercanos al 50% indican bicefalias, dos ciudades importantes en el país. Índices menores al 50% pueden determinar tricefalias, policefalias, o modelos poblaciones de mayor distribución.

- La regla Rango Tamaño, mide la relación entre la población observada y la población esperada. La población esperada se obtiene, tomando la ciudad de mayor población del país y estimando cuanto debería tener su población si fuese una ciudad que ocupara el segundo, el tercer o el cuarto lugar como ciudad importante por número de habitantes. Este supuesto nos dibuja una población ideal de cada ciudad según el rango que ocupa en el país. Conociendo cual es la primera ciudad y estimando la segunda, la tercera, y así sucesivamente, se asegura equidad en su distribución y se evita las concentraciones o macrocefalias que distorsionan las fuerzas y atenciones de los diversos agentes socioeconómicos y por tanto las atenciones en servicios públicos, para cubrir las necesidades sociales como es la educación.

-
La relación de población observada respecto a la esperada, nos ayuda a comprender si cada ciudad en su rango tamaño, (acercándose este índice al valor uno), coincide con la población ideal que debería tener esa ciudad, en una estructura óptima policefálica.

Atendiendo a estos índices se analiza la distribución de las ciudades en cada país integrante del MERCOSUR. Su estructura poblacional y su ubicación territorial, por ciudades y departamentos, ayuda a comprender la distribución espacial territorial de la oferta educativa universitaria de cada país.

.3.4.1 Brasil

Brasil, con una extensión de 8.511.996 Km.2, ocupando casi la mitad (47%) de América del Sur, reúne en su territorio el segundo mayor volumen de población de toda América, después de Estados Unidos, alcanzando para el año 2003, 177.268.000 de

habitantes.

En relación a los indicadores demográficos, Brasil presenta unos valores similares a los países del MERCOSUR, aunque con una mortalidad infantil muy alta y un alfabetismo menor, un 85,9%. La densidad demográfica es de 17.7 h/Km², con una población urbana de 79,9%, un crecimiento demográfico de 1,2%, similar a sus socios del Mercosur y una esperanza de vida al nacer de 69,3 años.

En su estructura de edades se define como un país joven, con un 29% de su población con menos de 15 años y un 64% entre 15 a 64 años. Se observa que los estados de Minas Gerais, San Pablo, Río de Janeiro, Bahía y Río Grande do Sul concentran el 55% de la población.

El Índice de Primacía de las Unidades Federativas, estaría en torno al 44% si tomamos solo las cuatro primeras, y en torno al 40 % incluida la quinta Río Grande do Sul.

Brasil por su extensión, es un país con grandes diferencias regionales en cuanto a la distribución de la población y en sus concentraciones. Las mayores poblaciones y densidades se encuentran en la franja sur, este, y nordeste, estando el resto prácticamente desocupado.

Índice de Primacía (por Unidades de Federación)

(Censo 2000)

I_p , ciudad más poblada/suma de la población ciudades 2, 3 y 4

$$I_p = \frac{37.032.403}{82.385.429} * 100 = 44\%. \text{ Tricefalia/Bicefalia.}$$

Se observa dos Unidades Federativas, dominantes en Brasil por número de población en relación con las otras Unidades Federativas.

Cuadro V				
Población según las Unidades de la Federación – Brasil				
	Pob. Observada	Pob. Esperada	Diferencia Po-Pe	Po/Pe
Brasil	169 799 170			
São Paulo	37.032.403	37.032.403	0	1
Minas Gerais	17.891.494	18.516.202	624.708	0,97
Río de Janeiro	14.391.282	12.342.900	-2.048.382	1,17
Bahía	13.070.250	9.258.101	-3.812.149	1,41
Río Grande do Sul	10.187.798	7.406.481	-2.781.317	1,38
Paraná	9.563.458	6.147.379	-3.416.079	1,56
Pernambuco	7.918.344	5.288.227	-2.630.117	1,5
Ceará	7.430.661	4.629.050	-2.801.611	1,61
Pará	6.192.307	4.110.597	-2.081.710	1,51
Maranhão	5.651.475	3.703.240	-1.948.235	1,53
Santa Catarina	5.356.360	3.332.916	-2.023.444	1,61
Goiás	5.003.228	3.084.799	-1.918.429	1,62
Paraíba	3.443.825	2.814.463	-629.362	1,22
Paraíba	3.443.825	2.629.301	-814.524	1,31
Espírito Santo	3.097.232	2.466.358	-630.874	1,26
Piauí	2.843.278	2.314.525	-528.753	1,23
Halagaos	2.822.621	2.147.879	-674.742	1,31
Amazonas	2.812.557	2.055.298	-757.259	1,37
Río Grande do Norte	2.776.782	1.925.685	-851.097	1,44
Mato Grosso	2.504.353	1.851.620	-652.733	1,35
Mato Grosso do Sul	2.078.001	1.762.742	-315.259	1,18
Distrito Federal	2.051.146	1.666.458	-384.688	1,23
Sergipe	1.784.475	1.592.393	-192.082	1,12
Rondônia	1.379.787	1.518.329	138.542	0,91
Tocantins	1.157.098	1.481.296	324.198	0,78
Acre	557.526	1.407.231	849.705	0,4
Amapá	477.032	1.370.199	893.167	0,35
Roraima	324.397	1.296.134	971.737	0,25

Fuente: IBGE, Censo Demográfico 2000. Elaboración Propia

Por la regla Rango Tamaño, como se observa en el cuadro siguiente, en las Unidades Federativas las poblaciones observadas en la mayoría de ellas están por encima

de la población esperada estimada como ideal. Esto se debe a que la concentración de la población en su distribución territorial queda localizada, por las condiciones orográficas del país, en la zona costera del mismo, aprovechando lógicamente el comercio marítimo de sus costas.

A diferencia de los otros países de la Unión Aduanera, Brasil cuenta con una estructura bicefálica, siendo las dos ciudades de mayor población San Pablo y Río de Janeiro. En el cuadro siguiente, se observa por la regla Rango Tamaño, que la población observada de las 20 principales ciudades de Brasil, representan el 70% u 80% de la población ideal que debería tener cada una de ellas, dentro de una distribución ajustada a la regla Rango Tamaño.

Cuadro VI					
Población de Brasil					
Ciudad	Rango	Población Observada (Po)	Población Esperada (Pe)	Po-Pe	Po / Pe
San Pablo*	1	15,892,000	15,892,000	0	1
Río de Janeiro*	2	10,626,000	7,946,000	2,680,000	1,33
Bello Horizonte*	3	3,182,000	5,297,333	2,115,333	0,6
Salvador	4	2,080,000	3,973,000	1,893,000	0,52
Brasilia	5	1,875,600	3,178,400	1,302,800	0,59
Fortaleza	6	1,834,100	2,648,666	814,566	0,69
Nova guazú	7	1,558,200	2,270,286	712,086	0,69
Curitiba	8	1,446,600	1,986,500	539,900	0,73
Porto Alegre	9	1,426,200	1,765,778	339,578	0,81
Recife	10	1,406,100	1,589,200	183,100	0,88
Belém	11	1,237,600	1,444,727	207,127	0,86
Manaus	12	1,133,600	1,324,333	190,733	0,86
Goiania	13	1,079,700	1,222,461	142,761	0,88
Porto Velho	14	1,062,100	1,135,143	73,043	0,94
Campinas	15	983,900	1,059,467	75,567	0,93
Guarulhos	16	854,100	993,25	139,150	0,86
San Gonzalo	17	851,200	934,823	83,623	0,91
Duque de Caxias	18	763,700	882,889	119,189	0,86
Santo André	19	711,300	836,421	125,121	0,85
Osasco	20	687,700	794,600	106,900	0,87

Fuente: IBGE, Censo Demográfico 2000. Elaboración Propia

Índice de Primacía (por ciudades)

$$I_p = \frac{15.892.000}{31.780.000} * 100 = 50\%. \text{ Bicefalia.}$$

Estos núcleos urbanos están situados en los Estados de la costa este del país. Estados que a su vez recogen las mayores densidades demográficas.

3.4.2 Paraguay

Paraguay, con una superficie de 406.752 Km², situado en el Centro-Sur del subcontinente sudamericano, cuenta con una población 4.152.588 habitantes, y con una bajísima densidad de población que convierte sobre todo a la mitad occidental del país en un inmenso desierto. Las mayores densidades se alcanzan en el sud-este, a lo largo de la línea férrea Asunción-Encarnación, concentrándose allí el grueso de la población.

En relación a los indicadores demográficos, Paraguay presenta unos valores similares a los países del MERCOSUR, mejorando con respecto a Brasil en la mayoría de ellos.

La densidad demográfica es de 10.5 h/Km², con una población urbana de 56,1%, un crecimiento demográfico de 2,5%, muy alto en comparación con sus socios del Mercosur y una esperanza de vida al nacer de 70.8 años. El alfabetismo es bastante alto 93.3%, superando al de Brasil solamente. Y en su estructura de edades determina un país muy joven con un 41% de su población con menos de 15 años, y con un 54% de 15 a 64 años.

Esta situación se debe a que el 50% de la población de Paraguay es rural, y los distritos cercanos a Asunción y Central en toda la zona este del país, concentran en pequeños núcleos urbanos y rurales el mayor porcentaje de la población. En seis distritos colindantes de la zona este se concentra el 70% de la población. Hay dos zonas del oeste

poco pobladas y muy distantes geográficamente.

Índice de Primacía por distritos

(censo 1999)

866.856

$I_p = \frac{866.856}{2.160.790} * 100 = 40\%$. No existe un distrito preponderante.

2.160.790

Cuadro VII				
Paraguay: Población total, según departamento 1999.				
Departamento	Población Total			
	Pob. Observada	Pob. Esperada	Diferencia Pe-Po	Po/Pe
Total País	4.152.588			
Área Urbana	2.089.688			
Área Rural	2.062.900			
Central	866.856	866.856	0	1
Asunción	500.938	433.428	-67.510	1,16
Alto Paraná	406.584	288.923	-117.661	1,41
Caaguazú	386.412	216.714	-169.698	1,78
Itapúa	377.536	173.371	-204.165	2,18
San Pedro	280.336	143.898	-136.438	1,95
Paraguarí	208.527	123.787	-84.740	1,68
Cordillera	198.701	108.357	-90.344	1,83
Concepción	167.289	96.221	-71.068	1,74
Guaira	161.991	86.686	-75.305	1,87
Caazapa	129.352	78.017	-51.335	1,66
Canindeyu	103.785	72.209	-31.576	1,44
Amambay	99.860	65.881	-33.979	1,52
Misiones	89.018	61.547	-27.471	1,45
Ñeembucu	69.770	57.733	-12.037	1,21
Presidente Haye	64.417	54.179	-10.239	1,19
Boqueron	29.060	50.278	21.218	0,58
Alto Paraguay	12.156	48.111	35.955	0,25

Fuente: Dirección General de Estadísticas Encuestas y Censos. Elaboración propia

Cuadro VIII					
Paraguay					
Ciudad	Rango	Población Observada (Po)	Población Esperada (Pe)	Po - Pe	Po / Pe
Asunción	1	477,1	477,1	0	1,00
Ciudad del Este	2	64	238,55	174,55	0,27
Pedro Juan Caballero	3	37,331	159,033	121,702	0,23
Encarnación	4	27,632	119,275	91,643	0,23
Concepción	5	22,866	95,42	72,554	0,23
Coronel Oviedo	6	21,782	79,517	57,735	0,27
Villarrica	7	21,203	68,157	46,954	0,31

Fuente: Dirección General de Estadísticas Encuestas y Censos. Elaboración propia

Índice de Primacía por ciudades

(censo 1992)

477.100

$I_p = \frac{477.100}{606.063} * 100 = 78\%$. Macrocefalia. Ciudad primaria.

606.063

La distribución espacial de la población presenta un gran desequilibrio, pues frente a la aglomeración de Asunción y su área metropolitana, solo existen ciudades pequeñas. Faltan ciudades medias que puedan dar estabilidad a las regiones y evitar el éxodo rural al medio urbano.

El Índice de Primacía que representa Asunción es del 78 % sobre las siguientes ciudades por orden de población. Es una estructura macrocefálica que además esta concentrada su sistema urbano, en la región este del país dejando a la parte occidental del Paraguay, determinado por su río, escasamente poblado.

También se observa que las poblaciones más importantes del país, exceptuando la capital, son núcleos urbanos de escasa población, representando su población real el 25% de la población ideal.

3.4.3 Argentina

Con una superficie de 2.780.092 Km², Argentina, es el segundo país en extensión de América del Sur, superado tan solo por Brasil.

Argentina tiene una población distribuida muy irregularmente por su territorio, mostrando grandes contrastes entre las diferentes regiones. Se destaca los valores extremos de concentración máxima en Buenos Aires (Capital Federal) y el Gran Buenos Aires, provocados por la industrialización y urbanización de la zona Plata-Paraná. A escala provincial las mayores densidades se presentan en Tucumán, Mendoza, Santa Fé, Entre Ríos y Córdoba. Las zonas menos pobladas corresponden a las provincias patagónicas, donde no se llega a un habitante por Km², como ocurre en la provincia de Santa Cruz.

En relación a los indicadores demográficos, Argentina presenta unos valores similares a los países del MERCOSUR, mejorando con respecto a Brasil y Paraguay en la mayoría de ellos. Sólo Uruguay dispone de mejores valores en los indicadores demográficos.

La densidad demográfica es de 11.4 h/Km², con una población urbana de 89.6%, un crecimiento demográfico de 1.2%, bajo en comparación con otros países de América Latina, pero similar a Brasil y Uruguay y una esperanza de vida al nacer de 74.1 años. El alfabetismo es bastante alto 96.8%, superado solo por Uruguay un 97,6%. Y en su estructura de edades se determina como un país joven, con un 30% de su población con menos de 15 años, y un 64% entre 15 y 64 años.

Posee excelentes núcleos urbanos bien comunicados y desarrollados, pero mantiene una excesiva concentración de la población en la capital y el gran Buenos Aires, mostrando una estructura macrocefálica. Sus poblaciones más importantes, situadas en la zona centro y noreste del país, rondan el 20 % de la población ideal que deberían tener según la regla Rango Tamaño realizado con datos del censo de 2001.

Observando el cuadro siguiente se advierte que tomando la población de las

provincias en su totalidad, la mayoría tienen valores de población superiores al 50% de la población ideal que deberían tener en relación al lugar que ocupan jerárquicamente en la tabla.

Cuadro IX				
Población total por provincias, Argentina. Año 2001				
Provincia	Pob. Observada	Pob. Esperada	Po-Pe	Po/Pe
Total	36.260.130			
Buenos Aires	12.455.447	12.455.447	0	1
Córdoba	3.066.801	6.227.724	3.160.923	0,49
Santa Fe	3.000.701	4.151.400	1.150.699	0,72
Mendoza	1.579.651	3.113.862	1.534.211	0,51
Tucumán	1.338.523	2.491.089	1.152.566	0,54
Entre Ríos	1.158.147	2.067.604	909.457	0,56
Salta	1.079.051	1.778.638	699.587	0,61
Chaco	984.446	1.556.931	572.485	0,63
Misiones	965.522	1.382.555	417.033	0,7
Corrientes	930.991	1.245.545	314.554	0,75
Santiago del Estero	804.457	1.120.990	316.533	0,72
San Juan	620.023	1.037.539	417.516	0,6
Jujuy	611.888	946.614	334.726	0,65
Río Negro	552.822	884.337	331.515	0,63
Formosa	486.559	829.533	342.974	0,59
Neuquén	474.155	778.465	304.310	0,61
Chubut	413.237	722.416	309.179	0,57
San Luis	367.933	691.277	323.344	0,53
Catamarca	334.568	647.683	313.115	0,52
La Pampa	299.294	622.772	323.478	0,48
La Rioja	289.983	592.879	302.896	0,49
Santa Cruz	196.958	560.495	363.537	0,35
e Islas del Atlántico Sur	101.079	535.584	434.505	0,19
Tierra del Fuego, Antártica				

Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. Elaboración propia

Índice de Primacía por provincias

(con datos del censo 2001)

12.455.447

$I_p = \frac{12.455.447}{20.102.600} * 100 = 62\%$. Macrocefalia. Provincia Primaria.

20.102.600

Índice de Primacía por ciudades

13.628.794

$I_p = \frac{13.628.794}{16.367.794} * 100 = 83\%$. Macrocefalia. Ciudad Primaria.

16.367.794

Cuadro X					
Argentina, Ciudades					
Ciudad	Rango	Población Observada (Po)	Población Esperada (Pe)	Po - Pe	Po / Pe
Buenos Aires*	1	13,628,794	13,628,794	0,000	1,00
Córdoba	2	1,055,000	6,814,397	5,759,397	0,15
Rosario	3	1,016,000	4,542,931	3,526,931	0,22
Mendoza	4	668,000	3,407,198	2,739,198	0,19
La Plata	5	611,000	2,725,758	2,114,758	0,22
S.Miguel de Tucumán	6	571,000	2,271,466	1,700,466	0,25
Mar del Plata	7	448,000	1,946,971	1,498,971	0,23
San Juan	8	322,000	1,703,599	1,361,599	0,20
Santa Fé	9	310,000	1,514,310	1,204,310	0,20
Salta	10	302,000	1,362,879	1,060,879	0,22
Resistencia	11	262,000	1,238,981	976,981	0,21
Bahía Blanca	12	242,000	1,135,733	893,733	0,21
Corrientes	13	197,000	1,048,369	851,369	0,19
Posadas	14	191,000	973,485	782,485	0,20
Paraná	15	178,000	908,586	730,586	0,19

* Incluye población de Capital Federal y Gran Buenos Aires

Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. Elaboración propia

3.4.4 Uruguay

Uruguay ocupa una superficie de 176.215 Km² que supone apenas el uno por ciento de América del Sur, aunque su población es escasa, 3.241.000 habitantes, cuenta con una de las mayores densidades de América del Sur, ésta se concentra en su mayoría en núcleos urbanos. Montevideo y su área metropolitana acogen a más del 40% del total de la población, lo que supone un gran desequilibrio en la distribución espacial.

Estamos ante una estructura macrocefálica, con una concentración de la población en la franja meridional del país y con una jerarquía de ciudades que se aleja bastante de la jerarquía idónea. Sus ciudades representan sólo el 20% de la población ideal que deberían tener cada una por orden de importancia en el sistema urbano nacional.

En relación a los indicadores demográficos, Uruguay presenta unos valores similares a los países del MERCOSUR, pero en la mayoría de los casos con mejores índices. La densidad demográfica es de 17.6 h/Km², con una población urbana de 92,6%, un crecimiento demográfico de 0,7%, bajo en comparación con los otros países del MERCOSUR, y una esperanza de vida al nacer de 75.2 años. El alfabetismo es el más alto del MERCOSUR, 97.6%. Se determina como un país joven aunque por debajo de Argentina, con un 24% de su población con menos de 15 años, y un 62,6% entre 15 y 64 años.

Como se observa en el cuadro siguiente, el Índice de Primacía obtenido es de un 63%, valor que sería mayor si tomamos en cuenta que el departamento de Canelones y Montevideo son colindantes y sus poblaciones están relacionadas, debido a que parte de la población que trabaja en Montevideo vive en el departamento de Canelones. En ese sentido ambos departamentos serían sólo uno por la cercanía y en este caso el Índice de Primacía alcanzaría un 82,56%.

En la relación Rango Tamaño la mayoría de los departamentos a excepción de Flores alcanzan porcentajes de población cercanos entre el 60% y el 70% de la población ideal que debería tener haciendo una extrapolación al rango jerárquico que ocupan en el

país.

Índice de Primacía por departamentos

(con datos de censo 2004)

1.325.968

$I_p = \frac{1.325.968}{2.074.520} * 100 = 63,9\%$. Macrocefalia. Depto. Primario

2.074.520

Cuadro XI				
Población en Uruguay según Departamento				
Departamento	Pob. Observada	Pob. Esperada	Po-Pe	Po/Pe
Total del País	3.241.003			
Montevideo	1.325.968	1.325.968	0	1
Canelones	485.240	662.984	177.744	0,73
Maldonado	140.192	441.945	301.753	0,32
Salto	123.120	331.492	208.372	0,37
Colonia	119.266	265.194	145.928	0,45
Paysandú	113.244	220.111	106.867	0,51
Rivera	104.921	189.348	84.427	0,55
San José	103.104	165.746	62.642	0,62
Tacuarembó	90.489	147.182	56.693	0,61
Cerro Largo	86.564	132.597	46.033	0,65
Soriano	84.563	119.337	34.774	0,71
Artigas	78.019	110.453	32.434	0,71
Rocha	69.937	100.774	30.837	0,69
Florida	68.181	94.144	25.963	0,72
Lavalleja	60.925	88.309	27.384	0,69
Durazno	58.859	82.873	24.014	0,71
Río Negro	53.989	76.906	22.917	0,7
Treinta y Tres	49.318	73.591	24.273	0,67
Flores	25.104	68.950	43.846	0,36

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Elaboración propia

Canelones junto a Montevideo configura una macrocefalia pronunciada en un 85%.

El departamento de Canelones es circundante a Montevideo y existen muchos núcleos urbanos pequeños que funcionan como ciudad dormitorio de Montevideo. No hay ninguna ciudad cercana en población como para marcar una bicefalia a pesar de la cercanía. Las Piedras es la ciudad más cercana y su población dista mucho de la de Montevideo.

Cuadro XII					
Uruguay					
Ciudad	Rango	Población Observada (Po)	Población Esperada (Pe)	Po - Pe	Po / Pe
Montevideo	1	1,303,942	1,303,942	0,000	1
Salto	2	80,787	651,971	571,184	0,12
Paysandú	3	75,081	434,647	359,566	0,2
Las Piedras	4	58,288	325,985	267,697	0,17
Rivera	5	56,335	260,788	204,453	0,21
Melo	6	42,329	217,323	174,994	0,19
Tacuarembó	7	40,470	186,277	145,807	0,21
Mercedes	8	37,110	162,992	125,882	0,23
Minas	9	34,634	144,882	110,248	0,23
Artigas	10	34,551	130,394	95,843	0,26
Maldonado	11	33,498	118,540	85,042	0,28
San José de Mayo	12	31,732	108,661	76,929	0,29
Treinta y Tres	13	30,956	100,303	69,347	0,3
Florida	14	28,560	93,138	64,578	0,31
Durazno	15	27,602	86,929	59,327	0,32
Rocha	16	23,910	81,496	57,586	0,29
Fray Bentos	17	20,910	76,702	55,792	0,27

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Elaboración propia.

Índice de Primacía por ciudades

1.303.942

$I_p = \frac{1.303.942}{1.518.098} * 100 = 85\%$. Macrocefalia. Ciudad Primaria.

1.518.098

La población uruguaya es mayoritariamente urbana, con una parte rural del 7,4% a pesar de que uno de los sectores más importantes de su economía es la actividad agropecuaria.

Su situación geográfica y sus excelentes comunicaciones con Argentina y Brasil, hacen que participe activamente en el comercio entre estos dos miembros y en sus relaciones financieras que de ellas se desprenden.

3.5 Las diferencias regionales en Uruguay y la demanda de educación superior

En Uruguay es común referirse a la división del país entre la capital y el resto denominado como el “interior” del país. Esta descripción demuestra una macrocefalia o centralismo existente. La red de carreteras del país son todas radiales a Montevideo no existiendo carreteras transversales entre las ciudades del “interior del país”. Este centralismo se detecta también en los servicios de transporte, siendo necesario siempre acudir a Montevideo para realizar la conexión a otra ciudad del interior del país.

Esta concepción y conformación del país condiciona el desarrollo y la expansión de ciertas actividades y servicios al interior del país. Lógicamente limita el crecimiento local de sus ciudades y regiones por carecer de servicios que favorecerían el desarrollo económico y social de sus poblaciones. Para los jóvenes y profesionales radicados en el interior del país, la pérdida de oportunidades de desarrollo personal es constante y está asociado este desarrollo profesional y personal a la posibilidad de trasladarse o no a Montevideo a estudiar y actualizarse. El porcentaje que emigra es muy bajo debido a razones económicas principalmente de la familia de atender otra vivienda de sus hijos en la capital del país. La estructura productiva de los departamentos del interior del país principalmente depende del sector agropecuario y del sector turístico. Por departamentos o regiones que agrupen varios departamentos, es factible establecer una descentralización universitaria que permita ofertar carreras en el interior del país atendiendo a estos sectores y sus respectivos subsectores. De esta forma se evitaría la emigración de su población a la capital. La emigración hacia la capital conlleva varios efectos negativos:

- Efectos de desarraigo familiar.

- Dificultades de ausentarse el estudiante de su familia por colaborar en el negocio familiar.
- Costes elevados de mantenimiento del estudiante, por alojamiento, traslados y comidas.
- Deserciones altas en los estudiantes en el primer año por estar lejos de su hogar y no acostumbrarse a la vida de Montevideo,
- Fuga para la región de recursos humanos capacitados, ya que la mayoría de los alumnos después de cursar toda la carrera en Montevideo optan por quedarse y buscar trabajo en la capital.
- La mayoría de los estudiantes que se trasladan a Montevideo deben buscar trabajo para poder mantenerse y aliviar el gasto a sus familias.
- Retraso o deserción en la culminación de la carrera por combinar trabajo para mantenerse en la capital con los estudios.

La renta per cápita es menor en el “interior del país” que en la capital por tratarse justamente de economías dependientes del sector primario. Los que disponen de negocios en las ciudades y poblados tienen limitados sus ingresos debido al tamaño de sus ciudades en población y poder adquisitivo de sus habitantes.

Lógicamente los alumnos del interior del país que opten por estudiar de clase media alta y alta no tienen estos problemas económicos y ni siquiera de alojamiento, ya que tienen propiedades en la capital donde pueden alojarse. La clase de rentas medias y la clase de rentas baja, prácticamente ésta última no accede a la opción de estudiar en la capital del país, tienen por tanto dificultades que le impiden optar a seguir una carrera universitaria. Este centralismo de la educación universitaria en la capital provoca una injusticia mayor sobre el estudiante del interior, ya que la educación en Uruguay es gratuita incluida la universitaria. Uno de los objetivos de la universidad pública es la equidad en las oportunidades de acceso. Hay defensores de aplicar alguna tasa mínima para poder mejorar el presupuesto escaso que dispone la universidad y poder así cumplir con los objetivos de equidad para el interior del país.

Es necesario generar equidad territorial en la oferta educativa universitaria y

distribuirla atendiendo a las estructuras socio-económicas de cada región ya que se ajustarían a las formaciones más demandadas. Este es el caso de la carrera de Técnico Agropecuario que se está impartiendo en Colonia en el Centro Politécnico del Cono Sur en convenio con la Universidad de la Empresa, que es una universidad privada radicada en Montevideo. Esta carrera técnica, que lleva ya cuatro ediciones, es demandada en la región acorde a su actividad productiva. A pesar de ser un emprendimiento privado y de tener un coste de matrícula y un coste anual por cursarla esta siendo muy aceptada, por tres razones principalmente:

- es una carrera agropecuaria
- los costes de cursarla en Colonia son prácticamente la mitad de los costes que se cobran en Montevideo, para ajustarlo al poder adquisitivo del interior.
- Los costes de cursarla en Colonia, siempre son menores a los costes de alojamiento, traslados y manutención de ir a cursar esta carrera de forma gratuita a la universidad pública en Montevideo.

Estos alumnos aportan de forma constante a medida que van cursando la carrera sus conocimientos a la explotación agropecuaria familiar, provocando un mejor desempeño de las mismas, y por tanto un mejor desarrollo local en el agregado de otras formaciones en otras actividades.

De no existir esta oferta educativa específica, expuesta como ejemplo, la mayoría de los 100 alumnos que han cursado y que están cursando no hubiesen podido asistir a Montevideo, limitando por tanto su desarrollo personal y profesional e hipotecando su futuro y el desarrollo local en donde residen. En la mayoría del resto del país al no existir oferta formativa universitaria la población joven esta sufriendo limitaciones en su desarrollo personal y profesional y sus localidades no aprovechan el potencial de los jóvenes para su desarrollo local.

Es necesario establecer un modelo de expansión geográfica de la oferta universitaria por todo el país que contemple la división socio-económica del país y permita cumplir con el principio de equidad a toda la población en el acceso a la

formación universitaria.

A continuación se analiza la estructura del país como esta dividido política y productivamente que servirá para establecer un modelo de expansión geográfica universitaria, que aunque no vaya a proveer de carreras en todas las ciudades del país, si va a permitir que las distancias por acceder a la oportunidad de estudio sean cortas y accesibles por los estudiantes del interior.

El país se divide en 19 departamentos, Artigas, Canelones, Cerro Largo, Colonia, Durazno, Flores, Florida, Maldonado, Lavalleja, Paysandú, Río Negro, Rivera, Rocha, Salto, San José, Soriano, Tacuarembó y Treinta y Tres y Montevideo, capital del país.


Mapa 1: Uruguay




Elaboración propia

Se pueden distinguir cuatro regiones en el país.

Región Noroeste, conformado por los departamentos de:

 Río Negro

 Paysandú

 Salto

Estos departamentos, están en la franja norte del litoral, sobre el Río Uruguay, y comprenden una población total de 290.353 habitantes según el censo realizado en el 2004. Están perfectamente comunicados por la ruta que realiza todo el litoral del país que a su vez es radial a Montevideo. Con una superficie de 37.367 Km² y distancias entre sus principales ciudades cercanas a 90 Km de término medio.

La economía de estos departamentos que configuran esta Región Noroeste, es conformada por ganadería extensiva, con bovinos y ovinos, y productos de granja, son importantes la cría de aves de corral, la apicultura y la actividad lechera, y por la actividad agrícola, en especial arroz, trigo, maíz, cítricos, girasol y remolacha, vid. La actividad industrial se caracteriza por curtiembres, ingenio azucarera, industria maderera, congelado de frutas y verduras, fábricas de, tejidos, cueros, de alcoholes, de cerveza, de cemento, de aceite de girasol, talleres, de frutas preparándose jugos, y se embotella agua mineral. Existen además molinos harineros y una planta pasteurizadora de leche.

En esta región se destaca la actividad portuaria de sus ciudades al estar situadas sobre el río Uruguay. Siendo por tanto muy importante el sector de servicios y transportes.

Las dos ciudades de mayor población son Salto con 93.417 habitantes y Paysandú, con 84.000 habitantes. Ambas ciudades están situadas sobre el margen del Río Uruguay y son equidistantes, al estar en el centro de los cuatro departamentos que configurarían la región.

Región Suroeste, conformado por los departamentos de:

 Colonia


 Soriano

Estos departamentos están en la franja oeste y suroeste del litoral sobre el río Uruguay y sobre el río de la Plata. Comprenden una población total de 203.829 habitantes según el censo realizado en el 2004. Están perfectamente comunicados por la ruta que realiza todo el litoral del país y la ruta 1 de doble vía, que va de oeste a este hasta Montevideo bordeando el río de la Plata. Con una superficie de 15.114 Km² y distancias entre sus principales ciudades cercanas a 100 Km de término medio.

La economía de estos departamentos que configuran esta Región Oeste, esta conformada por producción lechera, siendo la más importante del país con fines industriales (queso, manteca, yogur, etc.), además de la cría de ganado ovino, vacuno y porcino. La actividad agrícola comprende cultivos de maíz, trigo, avena, alfalfa, girasol, lino, cebada, remolacha, vid, frutales, olivos y diversas plantas forrajeras. Existen diversas canteras de talco, calizas y piedras de construcción. La producción industrial comprende papel, fibras sintéticas y tejidos, molinos harineros, astillero, bodegas, artículos de aluminio, derivados lácteos y conservas, y bodegas.

Región Norte, conformado por los departamentos de:

 Artigas

 Cerro Largo

 Rivera

 Tacuarembó

Estos departamentos, están en la franja norte y noreste del país, haciendo frontera con Brasil y comprenden una población total de 359.993 habitantes según el censo realizado en el 2004. Están perfectamente comunicados por ruta que une a estos

cuatro departamentos. Con una superficie de 50.384 Km² y distancias entre sus principales ciudades cercanas a 120 Km de término medio.

La economía de estos departamentos que configuran la región Norte, esta conformada por ganadería extensiva, con bovinos y ovinos, y productos de granja. La ganadería extensiva disminuyó con el aumento de las praderas artificiales y del campo natural fertilizado, la forestación y la explotación de arcillas son promisorias. La actividad agrícola, en especial arroz, trigo, maíz y cítricos. Al sur de la capital de Artigas, predominan las areniscas de Tacuarembó y el basalto. Esa zona da lugar a la explotación agrícola de bajo rendimiento económico. También existe una explotación minera sin gran desarrollo de piedras semipreciosas - principalmente ágatas y amatistas - en la cuenca de los arroyos Seco, Tres Cruces y Cuaró y en las laderas de de las cuchillas Yacaré, Cururú, Belén y Catalán. La actividad industrial se caracteriza por el tallado de piedras semipreciosas, curtiembres, ingenio azucarera, industria maderera, congelado de frutas y verduras. Entre sus atractivos turísticos se cuenta con el parque sobre el río Cuareim y la Barra en Bella Unión. En la zona de Tacuarembó se destacan las actividades frigoríficas, arroceras, molineras, varias bodegas, fábricas de baldosas, etc. En las usinas hidroeléctricas instaladas sobre el río Negro producen energía eléctrica para varios puntos del país.

Región Este, conformado por los departamentos de:

-  Maldonado
-  Lavalleja
-  Rocha
-  Treinta y Tres

Estos departamentos, están en la franja este y sureste del país, dos de ellos sobre el océano atlántico y comprenden una población total de 320.372 habitantes según el censo realizado en el 2004. Están perfectamente comunicados por ruta que une a estos

cuatro departamentos. Con una superficie de 34.889 Km², siendo las distancias entre sus principales ciudades cercanas a 120 Km de término medio.

La economía de estos departamentos que configuran la región Este, esta conformada por ganadería de ovinos y vacunos, y un número importante de porcinos. Se extraen materiales de construcción y ornamentación como la arena, pedregullo y el limo arcilloso con el que se elabora la cerámica roja. También se explota el mármol de tipo ónix color blanco con vetas amarillentas y extracción de calizas así como cal y elaboración de cemento. Se cultiva maíz, patata, trigo, cebada cervecera, remolacha, papa, arroz, vid y frutales y al norte, arroz. La industria cuenta en general con establecimientos dedicados a productos alimenticios, incluyendo arroz, papelería, etc. Se dispone una industria de envasado de agua mineral de una fuente natural y a partir de ella la producción de cerveza, sidra, cítricos, agua tónica, maltas. También hay producción vitivinícola, molinos arroceros, curtiembres,

Región Centro, conformada por los departamentos de:

 Flores

 Durazno

 Florida

Estos departamentos, comprenden una población total de 152.144 habitantes según el censo realizado en el 2004. Están perfectamente comunicados por ruta que une a estos tres departamentos. Con una superficie de 27.204 Km², siendo las distancias entre sus principales ciudades cercanas a 70 Km de término medio.

La economía de estos departamentos que configuran la región Centro, esta conformada por ganadería, vacunos y sobre todo ovinos con gran producción de lana. La tierra es poco fértil por lo que la agricultura es limitada a áreas de maíz, trigo y girasol. El departamento de Florida, aporta el 40% a la producción lechera nacional. Hay un yacimiento de mineral de hierro. El departamento de Flores se destaca principalmente por su producción lanera. Entre las actividades industriales pueden

citarse el lavado de lana, la fabricación de quesos, el curtido de cueros, fabricación de ladrillos y baldosas; siendo los establecimientos generalmente pequeños y ubicados muchos de ellos en la capital, Trinidad. El departamento de Durazno cuenta con la represa Gabriel Terra.

Uruguay se puede dividir en estas 6 regiones donde desarrollar la formación universitaria, **Noroeste, Oeste, Norte, Este, Centro y Sur**. La región sur corresponde con la capital del país y su influencia metropolitana en departamentos colindantes como Canelones y San José. Este último está a igual distancia de Montevideo que de Colonia. Estas divisiones se han realizado teniendo en cuenta la comunicación por carreteras y cercanías de las capitales de los departamentos.

3.6 Conclusiones del capítulo

El comercio de los países integrantes del MERCOSUR, intra región y al exterior del bloque, está basado principalmente por productos agroindustriales tanto en productos primarios como procesados ya que está bien desarrollada en todos los países integrantes la industria de alimentación, así como también los productos textiles y maquinaria. El sector servicios principalmente turismo y software tiene un crecimiento cada vez mayor, sobre todo en Uruguay y en Argentina.

La inversión extranjera directa para el MERCOSUR en el período analizado ha sido creciente, destacándose la IED en Brasil, que se centró en los sectores de telecomunicaciones, manufacturas y servicios financieros; en Argentina centrada en las telecomunicaciones, en el sector automotriz y en la energía; y en Uruguay, la IED se centró en la hostelería y en la industria papelera.

Tanto el comercio como la tendencia de la IED en la región determinan las necesidades formativas y así mismo los servicios. Se pueden destacar especialmente la formación en turismo, en el sector agropecuario, en logística portuaria y de carreteras, formación técnica industrial y en gestión empresarial.

El comercio y la inversión extranjera se desarrolla y se ubica atendiendo a la estructura espacial y poblacional de sus núcleos urbanos, tanto por la oferta de recursos humanos cualificados como por el acceso a condiciones logísticas que faciliten su inserción y desarrollo. Es por ello la necesidad de haber analizado la estructura poblacional de cada país integrante del MERCOSUR. Exceptuando a Brasil, la jerarquía urbana del resto de países no se ajusta a la jerarquía ideal analizada por la regla Rango Tamaño y a su vez se observa que la distribución espacial de sus ciudades ocupa solo una parte del territorio. Brasil con una estructura bicefálica se diferencia de los otros tres países que cuentan con estructuras macrocefálicas, capitalinas todas ellas.

A pesar de esta estructura bicefálica y macrocefálica de los integrantes del MERCOSUR y que en casi todos los países la distribución poblacional esta concentrada en unas determinadas regiones, han desarrollado en su mayoría políticas de descentralización universitaria efectivas, generando la existencia de universidades que respondan a las demandas de la población, atendiendo en la mayoría de los casos las necesidades formativas según las características productivas de esa región. Como se analiza en el capítulo siguiente, en Argentina, en Brasil, y en Paraguay, existe una oferta universitaria amplia, con varias universidades públicas y también privadas que cubren casi todo el territorio habitable y con una oferta amplia de formación universitaria, a nivel de primer y segundo grado universitario así como de carreras técnicas no universitarias.

La situación de Uruguay comparativamente muestra una escasa descentralización de la formación universitaria, a pesar de tener mejores índices poblacionales y menores distancias geográficas que el resto de los socios del MERCOSUR.

CAPÍTULO 4
LA OFERTA UNIVERSITARIA EN
LOS PAÍSES DEL MERCOSUR.

Capítulo 4. La oferta universitaria en los países del MERCOSUR.

4.1 Evolución de la educación universitaria en América Latina.

América Latina tuvo su primera reforma sobre la educación superior hacia comienzos del siglo XX. Esta surgió como respuesta a las nuevas demandas de las capas medias urbanas, a los requerimientos que implicaba la conformación de los Estados modernos, a la industrialización por sustitución de importaciones y a la vigorosa urbanización. Esta reforma supuso una democratización, una expansión de las universidades y una nueva orientación hacia la formación de los profesionales (Rama, 2006).

La primera reforma universitaria en América Latina surge de la denominada reforma de Córdoba en el año 1918, que se fue expandiendo e instalando por toda la región. Se promovió la autonomía y el cogobierno universitario y contribuyó así a la expansión de las universidades públicas hacia todas las clases sociales, superando los modelos de élite y democratizando el acceso a la educación superior a nuevos contingentes urbanos. El modelo universitario configurado definió un concepto de educación pública gratuita que se mantuvo en casi toda América Latina hasta la década de los sesenta. A partir de esta década, este modelo universitario comenzó a resentirse debido a una expansión de la demanda que no se logró cubrir desde las universidades públicas. A su vez la crisis de los modelos de industrialización sustitutiva, la caída de los precios de los productos primarios, las permanentes crisis fiscales y de las balanzas de pagos y la incapacidad de los gobiernos para mantener los niveles de financiamiento que requería la educación superior pública para cubrir las nuevas demandas sociales, provocó que el modelo comenzara a funcionar con dificultades. El incremento del precio del petróleo en la década de los '70, las dictaduras militares, la caída de los precios de las materias primas, el cierre de los mercados para los productos del sector cárnico afectados por la aftosa, provocaron finalmente el fin a la expansión del financiamiento público en muchos de los países de la región, e imposibilitó que las demandas sobre educación superior fueran cubiertas en su totalidad por los tradicionales mecanismos de financiamiento públicos (Rama, 2006).

Durante esa época se lanzó el segundo proceso de reforma de la educación superior que dio lugar al nacimiento de la educación universitaria privada. El proceso no fue ajeno al advenimiento de regímenes democráticos ni a la fuerte crisis política social, financiera y económica que afectó a América Latina durante la citada década. Esta segunda reforma estableció un escenario de expansión de la educación privada, por lo que puede llamarse como fase de mercantilización de la educación superior. De hecho, la crisis fiscal del Estado alimentó el proceso ya que los gobiernos no lograban mantener tasas apreciables de crecimiento de gasto público en educación superior. Así, mientras que en el año 1960, la educación privada representaba un 15% de la educación universitaria, en el año 2000 la cobertura de la educación privada había superado el 51%. Entendiéndose por cobertura educativa la Tasa Bruta de Escolarización (TBE). Según la UNESCO, ésta se define como el número de estudiantes matriculados en el nivel educativo, independientemente de su edad, expresado como porcentaje del número de integrantes en el grupo de edad que según la reglamentación de cada país debería matricularse en ese nivel.

La tasa de expansión media de la matrícula universitaria entre 1990 y el 2000 fue del 6,3 %, superior al crecimiento económico registrado en la mayoría de los países de América Latina durante dicho periodo. Difícilmente habría capacidad financiera en los Estados para cubrir las necesidades de las universidades públicas. Esto conllevó a que las universidades públicas recurrieran cada vez más a ingresos privados para su financiación, aunque esta estrategia tuvo resultados insuficientes. En la actualidad, aproximadamente un cuarto del presupuesto de las universidades públicas se cubre por el mercado aunque en algunos países la enseñanza es gratuita.

Variaciones en los aspectos de la demanda motivaron la insuficiencia de la universidad pública para atenderla unido al limitante financiero provocado por la crisis fiscal del Estado. El primero aspecto se debió a la composición de género del alumnado. En los años ochenta la presencia educativa era esencialmente masculina y veinte años después el 53% de la matrícula universitaria en América Latina era femenina.

Un segundo aspecto, ciertamente relacionado con los objetivos de esta tesis, se refiere al crecimiento de la demanda en el interior de los países latinoamericanos. Así

por ejemplo, en Argentina hasta el año 1989, la universidad pública solo existía en la capital.

Un tercer aspecto se refiere a la inequidad del modelo de educación superior que penalizó a la población de los estratos de inferiores ingresos. En la medida en que la educación media se masificó y prosperó también la oferta privada, los hogares con mayores recursos enviaban a sus hijos a liceos y centros privados de mayor calidad, obteniendo así las universidades privadas mejores resultados económicos que las universidades públicas. Algunas de estas últimas universidades comenzaron a exigir exámenes de ingreso debido al incremento de la demanda. En la práctica, el papel de la educación privada está restringido especialmente a aquellos sectores que tienen ingresos familiares más elevados. Las inequidades se agravaron durante la citada segunda reforma de la enseñanza universitaria durante las décadas de los años '80 y '90. Se verificó una competencia entre instituciones públicas y privadas, generando superposición de instituciones, repetición de carreras y una expansión de los gastos en publicidad. Es cierto que en este proceso se pudo reducir en una parte la inequidad regional y también la de género pero se registró otra fuente de inequidad relacionada con la calidad y la marginación de los estratos sociales menos favorecidos.

En el momento actual, nos encontramos en una tercera reforma del modelo universitario que podríamos denominar “internacionalización”. El modelo estrictamente dual público-privado se está transformando en un modelo con tres vertientes: pública, privada nacional y privada extranjera. El Estado aparece ciertamente como actor supervisor a través de las agencias de acreditación. El modelo se hace más complejo a través de la educación transnacional y de la política de alianzas. Este es el caso de muchas universidades españolas que han desarrollado convenios con universidades nacionales en América Latina para desarrollar sus planes de estudio, de postgrado principalmente. La complejidad del nuevo modelo se hace visible a través de la competencia que ejercen las instituciones públicas por fondos privados y las instituciones privadas por los fondos públicos (fondos competitivos). El resultado de esta tercera reforma debería implicar una mayor calidad en la universidad pública y privada y una reducción de inequidades. El proceso está más avanzado en Brasil y

Argentina y es menos dinámico en Paraguay y en Uruguay. De hecho, en este último país aún no se ha eliminado la inequidad geográfica. El sector público puede desempeñar un papel importante para atenuar las inequidades regionales conjuntamente con iniciativas extranjeras.

4.2 La Enseñanza Universitaria en Argentina

El Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas de 2001 indagó por primera vez el título obtenido por aquellas personas que declararon haber completado el nivel universitario en Argentina. Ello permitió dar cuenta del total de egresados universitarios en las diferentes disciplinas, al tiempo que daba indicios de las preferencias de las personas a la hora de elegir una carrera. Los primeros resultados indicaron que de un total de 1.142.152 graduados universitarios en todo el país, el 15,8% (180.374) pertenecían a carreras del campo de las Ciencias Económicas, siendo ésta la que mayor cantidad de graduados posee en el país, muy similar a Medicina y Derecho. Dentro de las Ciencias Económicas, las áreas con mayor cantidad de graduados son Contabilidad (110.219), Administración/Dirección (29.158) y Economía (9.581). En el cuadro siguiente, se muestra la distribución de los graduados según las diferentes disciplinas en Argentina.

Si analizamos las cifras de egresados por sexo, el total de graduados universitarios del país se distribuye en partes casi iguales, 51% son varones y 49% son mujeres. Con respecto a la edad de los graduados, el 44% del total tiene hasta 39 años de edad. En cuanto a la situación activa de los graduados universitarios, el 87 % se encuentran registrados como Población Económicamente Activa (PEA), bien como ocupados o como desocupados. El 13% restante son inactivos, ya sea porque son jubilados o por cualquier otra situación por la que están fuera del mercado de trabajo.

Cuadro XIII		
Población de 20 años y más que completó el nivel universitario por Disciplina. Total de Argentina. Año 2001		
Disciplina	Población de 20 años y más que completó el nivel universitario	Distribución porcentual
Total	1.142.152	100
Ciencias Económicas	180.374	15,8
Medicina y carreras auxiliares	177.030	15,5
Derecho y Ciencias Jurídicas	145.194	12,7
Humanidades y Ciencias Sociales	132.186	11,6
Ingeniería y carreras afines	111.788	9,8
Arquitectura y Diseño	65.399	5,7
Farmacia y Bioquímica	40.951	3,6
Ciencias de la Educación	37.529	3,3
Odontología	35.944	3,1
Ciencias Exactas y Naturales	35.668	3,1
Informática y Sistemas	32.248	2,8
Agronomía y carreras afines	28.602	2,5
Veterinaria	17.103	1,5
Idiomas extranjeros	14.898	1,3
Artes	9.697	0,8
No codificables	36.720	3,2
Declaración en blanco	40.821	3,6

Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. Elaboración propia.

Con respecto a la distribución geográfica, es notoria la concentración de los graduados en la Ciudad de Buenos Aires, Capital Federal, ya que allí reside el 26% de los graduados, pero sólo el 7,7% de la población total del país. No obstante, el cuadro siguiente muestra que todas las provincias disponen de oferta universitaria a través de universidades tanto privadas como nacionales. A pesar de que la ciudad de Buenos Aires absorbe una proporción significativamente mayor de los egresados, el Censo muestra que existe una oferta en las provincias.

Cuadro XIV		
Población de 15 años y más por máximo nivel de instrucción alcanzado, según provincia. Total de Argentina. Año 2001		
Provincia	Población de 15 años y más	Superiores Completo
Total	26.012.435	1.142.151
Buenos Aires	10.148.270	362.712
Partidos del Gran Buenos Aires	6.347.436	204.102
Resto Buenos Aires	3.800.834	158.610
Ciudad de Buenos Aires	2.307.177	298.259
Córdoba	2.249.150	117.148
Santa Fe	2.208.853	82.556
Mendoza	1.121.272	46.130
Tucumán	912.383	32.640
Entre Ríos	813.486	22.606
Salta	692.017	19.125
Chaco	629.455	14.560
Corrientes	609.408	15.960
Misiones	600.695	13.272
Santiago del Estero	517.546	8.737
San Juan	427.334	15.973
Jujuy	400.224	8.534
Río Negro	381.379	15.050
Neuquén	322.129	13.217
Formosa	303.145	6.164
Chubut	285.913	10.077
San Luis	252.700	10.231
Catamarca	221.152	6.762
La Pampa	214.925	8.944
La Rioja	193.379	5.569
Santa Cruz	133.539	5.036
Argentina e Islas del Atlántico Sur	66.904	2.889

Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. Elaboración propia

En las dos tablas siguientes se puede observar la distribución del alumnado entre universidades nacionales y privadas y su distribución geográfica. La descentralización universitaria abarca todo el país, aunque el papel de las universidades públicas sigue siendo muy superior al de las universidades privadas. El porcentaje de estudiantes

universitarios esta distribuido en todo el país. Se adjunta un mapa geopolítico de Argentina para comprender mejor la descentralización universitaria existente.

Mapa 2: Argentina



Elaboración propia

Cuadro XV	
Relación de Universidades de Argentina	
Universidad	Alumnos en el 2002
Total universidades nacionales	1.241.368
Universidad de Buenos Aires	325.505
Universidad Nacional de Catamarca	12.875
Universidad Nacional de Córdoba	113.296
Universidad Nacional de Cuyo	28.309
Universidad Nacional de Entre Ríos	12.023
Universidad Nacional de Formosa	10.517
Universidad Nacional de General San Martín	6.220
Universidad Nacional de General Sarmiento	7.289
Universidad Nacional de Jujuy	12.007
Universidad Nacional de La Matanza	18.550
Universidad Nacional de La Pampa	8.701
Universidad Nacional de la Patagonia Austral	6.307
Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco	14.817
Universidad Nacional de La Plata	90.564
Universidad Nacional de La Rioja	15.724
Universidad Nacional de Lanás	5.552
Universidad Nacional de Lomas de Zamora	39.254
Universidad Nacional de Luján	17.126
Universidad Nacional de Mar del Plata	35.754
Universidad Nacional de Misiones	16.913
Universidad Nacional de Quilmas	10.134
Universidad Nacional de Río Cuarto	19.725
Universidad Nacional de Rosario	72.932
Universidad Nacional de Salta	21.144
Universidad Nacional de San Juan	20.514
Universidad Nacional de San Luis	16.316
Universidad Nacional de Santiago del Estero	12.934
Universidad Nacional de Tres de Febrero	3.799
Universidad Nacional de Tucumán	57.009
Universidad Nacional de Villa María	3.230
Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Bs. Aires	8.894
Universidad Nacional del Comahué	25.732
Universidad Nacional del Litoral	28.674
Universidad Nacional del Nordeste	54.971
Universidad Nacional del Sur	24.562
Universidad Tecnológica Nacional	63.495

Fuente: Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología. Secretaría de Políticas Universitarias. Elaboración propia

Cuadro XVI	
Universidades Privadas / Alumnos	Año 2000
Total universidades privadas	166.482
Abierta Interamericana	15.838
Adventista del Plata	1.860
Argentina de la Empresa	12.647
Argentina John Kennedy	21.287
Atlántida Argentina	684
Austral	1.619
Belgrano	9.743
Blas Pascal	3.460
CAECE	2.475
Católica Argentina	14.093
Católica de Córdoba	6.063
Católica de Salta	3.018
Católica de Santa Fe	4.208
Católica de Santiago del Estero	4.996
CEMA	135
Centro Educativo Latinoamericano	1.388
Ciencias Empresariales y Sociales	...
Cine	596
Concepción del Uruguay	...
Congreso	1.103
Cuenca del Plata	1.562
Empresarial Siglo 21	2.548
FASTA	3.289
Favaloro	328
Flores	1.924
Hebrea Argentina Bar Ilan	...
Juan Agustín Maza	2.235
Maimónides	...
Marina Mercante	...
Mendoza	4.527
Morón	16.635
Museo Social Argentino	2.346
Norte Santo Tomás de Aquino	3.421
Palermo	6.384
Salvador	14.519
San Andrés	567
Torcuato Di Tella	984

Fuente: Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología. Secretaría de Políticas Universitarias. Elaboración propia.

4.3 La Enseñanza Universitaria en Brasil

El Censo de Educación Superior realizado anualmente por el Instituto Nacional de Estudios y Pesquisas Anísio Teixeira (INEP/MEC) analiza los datos sobre la educación superior en Brasil. En el Censo de 2003 participaron todas las instituciones de educación superior que hasta octubre de 2003 tenían por lo menos un curso de graduación en funcionamiento, totalizando 1.859 instituciones de las cuáles 163 son universidades. Además de las universidades, Brasil cuenta con 81 centros universitarios, que representan el 4,3% de las (IES), Instituciones de Estudios Superiores, y un 12,9% de las matrículas. Estas instituciones, de acuerdo con la legislación vigente, gozan de autonomía didáctica y administrativa y pueden crear cursos sin autorización previa del MEC., Ministerio de Educación y Ciencia. A su vez, las instituciones universitarias, como son Facultades, escuelas e institutos, suman 1.403 centros representando el 75,5% del total de las IES. Este tipo de instituciones predomina en el sector privado, donde las instituciones con más de 1.000 matrículas representan 68,2% del sector. Los Centros de Educación Tecnológica, a su vez, suman 93 instituciones participando con un 5% del total del sistema nacional, educativo superior.

Cuadro XVII		
Número Porcentual de Instituciones, por Organización Académica		
Brasil -2003		
	Número de Instituciones	%
Universidades	163	8,8
Centros Universitarios	81	4,3
Facultades Integradas	119	6,4
Facultades, Escuelas e Institutos	1,403	75,5
Centros de Educación Tecnológica	93	5
Total	1,859	100

Fuente: Deas/INEP/MEC. Elaboración propia

Puede destacarse que del conjunto de las 1.859 instituciones de educación

superior, 1.652, o sea un 88,9%, son privadas (cuadro XVIII). Este porcentaje, según los datos de World Education Indicators, programa del Instituto de Estadísticas de la UNESCO, sitúa el sistema de educación brasileño entre los más privatizados del mundo.

Cuadro XVIII		
Número Porcentual de Instituciones, por Categoría Administrativa		
Brasil - 2003		
	Número de Instituciones	%
Pública	207	11,1
Privada	1,652	88,9
Total	1,859	100

Fuente: DEAES/INEP/MEC. Elaboración propia

Entre las instituciones de educación superior públicas, 40% son federales, 31,5% son estatales y 28,5% son municipales.

Cuadro XIX		
Número Porcentual de Instituciones Públicas Brasil - 2003		
	Número de Instituciones	%
Federal	83	4,5
Estatal	65	3,5
Municipal	59	3,1
Privada	1,652	88,9
Total	1,859	100

Fuente: DEAES/INEP/MEC. Elaboración propia

Es interesante observar el acelerado proceso de la privatización de la educación superior, como puede comprobarse en el cuadro XIX. Así, en 2003 el crecimiento fue de 222 instituciones (cuadro XX). Este crecimiento fue casi exclusivamente en el sector privado con 210 nuevas instituciones. En el sector público

surgen apenas 12 nuevas instituciones en 2003.

Cuadro XX						
Número de Nuevas Instituciones por Categoría Administrativa y Región Geográfica - Brasil - 2003						
Categoría Administrativa	Norte	Nordeste	Sudeste	Sur	Centro Oeste	Total
Publica	1	1	4	1	5	12
Privada	17	47	94	45	7	210
Total	18	48	98	46	12	222

Fuente: Deas/INEP/MEC. Elaboración propia

En el cuadro XXI se observa el crecimiento de las instituciones privadas en comparación con las instituciones públicas.

Cuadro XXI						
Evolución del Número de Instituciones por Categoría Administrativa Brasil 1997-2003						
Año	Pública	% de variación	Privada	% de variación	Total	% de variación
1997	211		689		900	
1998	209	-0,9	764	10,9	973	8,1
1999	192	-8,1	905	18,5	1097	12,7
2000	176	-8,3	1004	10,9	1180	7,6
2001	183	4	1208	20,3	1391	17,9
2002	195	6,6	1442	19,4	1637	17,7
2003	207	6,2	1652	14,6	1859	13,6

Fuente: Deas/INEP/MEC. Elaboración propia

En relación al número de instituciones por región geográfica, se nota una mayor concentración en la región del Sudeste que cuenta con 938 instituciones. Le siguen la región del Sur con 306 instituciones, el Nordeste con 304, el Centro-oeste con 210 y la región del Norte con 110 instituciones. La distribución regional de las instituciones de educación superior, presentada en el cuadro de siguiente, muestra un predominio numérico de las instituciones privadas en todas las regiones de

Brasil (ver cuadro XXII). No obstante en la región norte hay 11 universidades públicas y una única privada. El número de las universidades públicas también supera al de las universidades privadas en las regiones nordeste y centro-oeste. Lo mismo ocurre con los Centros de Educación Tecnológica de la región norte con un 66%, el nordeste con una 71% y centro-oeste con 100% de los casos. Estos son los únicos casos donde el número de instituciones públicas es mayor al de instituciones privadas en todas las formas de organización académica.

Cuadro XXII						
Número de Instituciones por Categoría Administrativa y Región Geográfica - Brasil -2003						
Categoría Administrativa	Norte	Nordeste	Sudeste	Sur	Centro Oeste	Total
Pública	15	52	81	36	23	207
Privada	86	252	857	270	187	1652
Total	101	304	938	306	210	1859

Fuente: Deas/INEP/MEC. Elaboración propia

En el censo 2003 se registraron 16.453 cursos de graduación presenciales en el país. En sintonía con el número de instituciones, estos cursos son predominantemente ofrecidos por el sector privado (10.791 cursos). La evolución del número de cursos presenciales de graduación desde 1997 a 2003 se observa en el cuadro XXIII.

Cuadro XXIII		
Número y Porcentaje de Cursos de Graduación Presencial por Categoría Administrativa - Brasil - 2003		
Categoría Administrativa	Cursos	%
Federal	2,392	14,5
Estatal	2,788	16,9
Municipal	482	2,9
Privada	10,791	65,6
Total	16,453	100

Fuente: Deas/INEP/MEC. Elaboración propia

El crecimiento del número de cursos de graduación presencial necesariamente implica una ampliación de oportunidades educativas para los jóvenes brasileños. Y por tal razón es importante verificar como ese crecimiento está ocurriendo en las diferentes regiones del país.

La distribución de las matrículas por región (cuadro XXIV) muestra que la región sudeste representa el 50% de las matrículas. Como fue visto anteriormente, el sudeste también tiene un mayor número de instituciones, presentándose como la región del país que ofrece mayores oportunidades de formación a nivel superior.

Cuadro XXIV				
Número de matrículas de graduación presencial por región geográfica - Brasil 2003				
Región	Pública	Privada	Total	%
Norte	129,759	100,468	230,227	5,9
Nordeste	349,536	285,156	624,692	16,1
Sudeste	342,851	1,575,182	1,918,033	49,3
Sur	209,575	535,589	745,164	19,2
Centro-Oeste	114,649	254,257	368,906	9,5
Total	1,136,370	2,750,652	3,887,022	100

Fuente: Deas/INEP/MEC. Elaboración propia

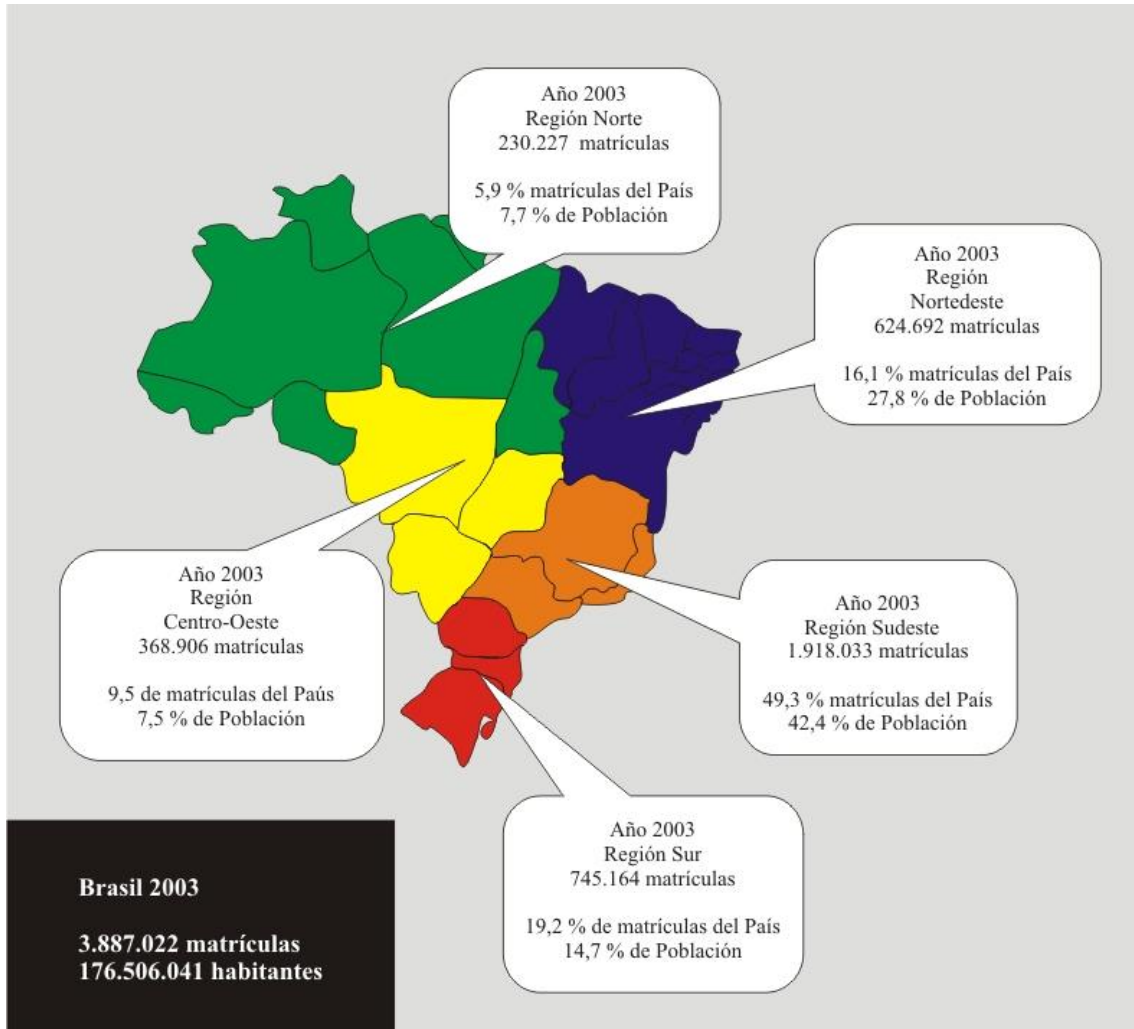
Las imágenes siguientes, representan la distribución geográfica de las matrículas, y en comparación con el crecimiento de la población.

Las imágenes revelan que:

- a) La región Sudeste concentra el mayor número de matrículas, unas 1.918.033, representando el 49% del total de 3.887.022 alumnos. Esta región también tiene la mayor concentración de población del país, un 42%.
- b) La región sur concentra el 19%, unos 745.164 estudiantes, teniendo un 15 % de la población de Brasil.
- c) La región Nordeste posee un 16% de las matrículas y un 28% de la población del país.

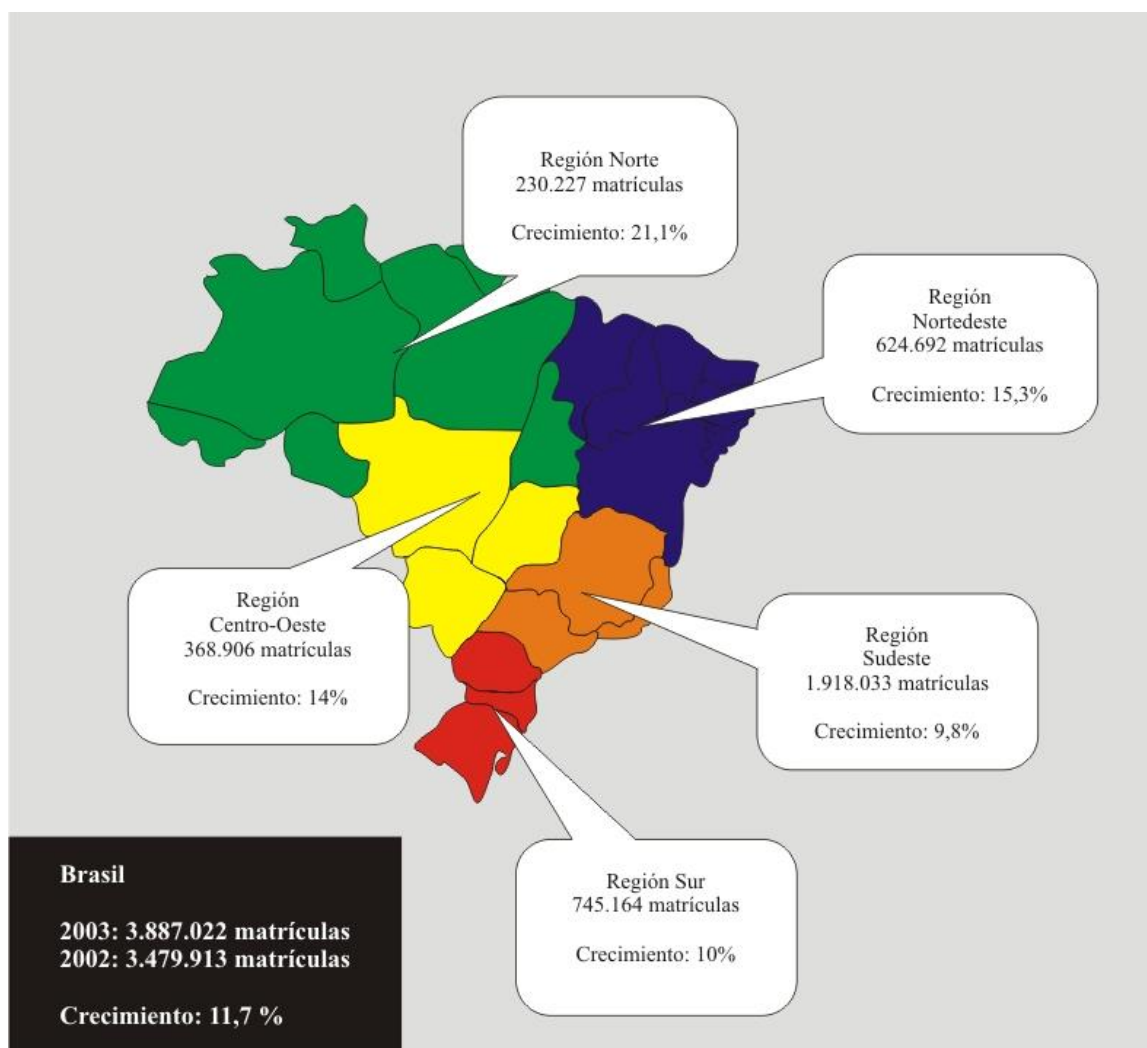
- d) La región Norte presenta un 5,9 % de las matrículas y un 8% de la población.
- e) La región Centro-Oeste posee un 9,5% de las matrículas y un 7% de la población.

Imagen 1 - Distribución de las Matrículas y Población de las Regiones. Brasil -2003



Elaboración propia

Imagen 2 – Expansión de las Matrículas en las Regiones. Brasil -2003



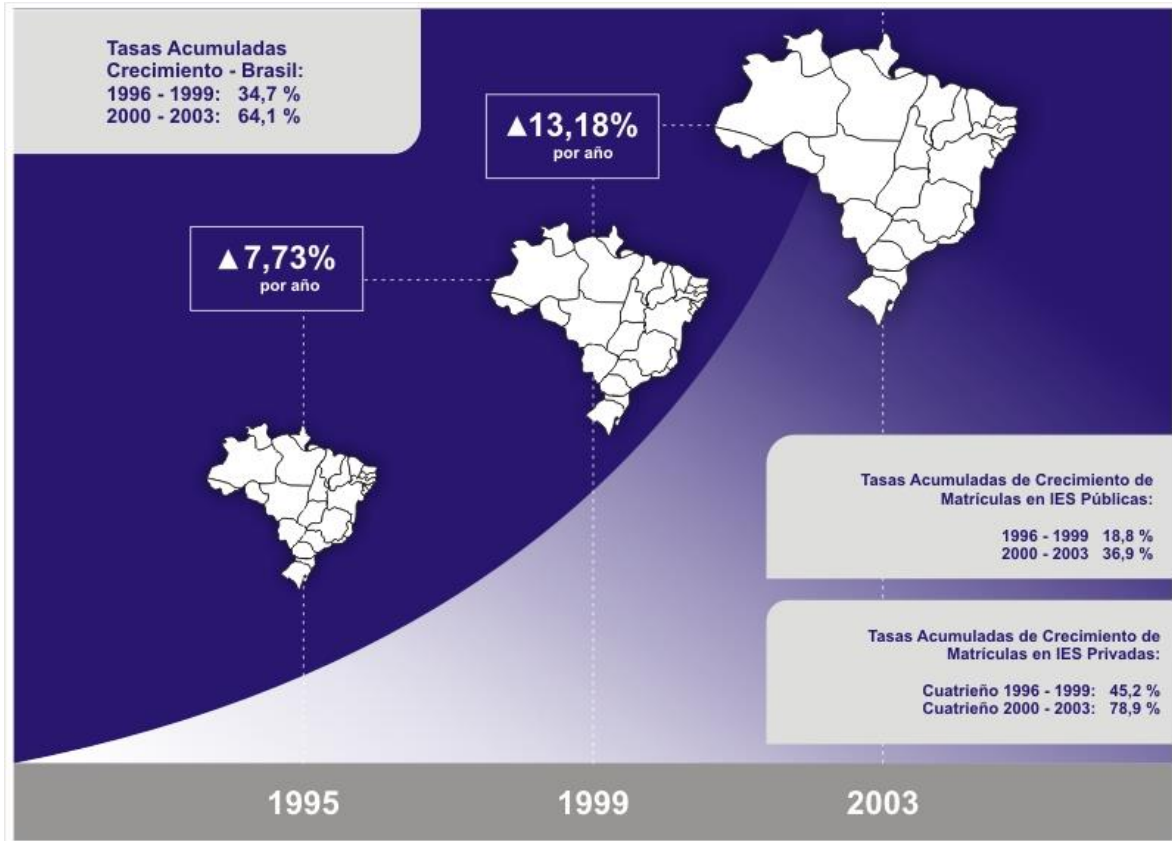
Elaboración propia

En síntesis, las matrículas de todas las regiones crecen en el año 2003, continuando la tendencia de los dos últimos 5 años. El año 2003 sufrió una pequeña disminución del ritmo de crecimiento de las matrículas de los últimos 5 años en todas las regiones, siendo más destacada en las regiones Norte e Centro-Oeste.

Todos los análisis nos llevan a inferir que el crecimiento acumulado de las matrículas de los últimos años se ha dado predominantemente en el sector

privado. El cuadro siguiente representa claramente estos números.

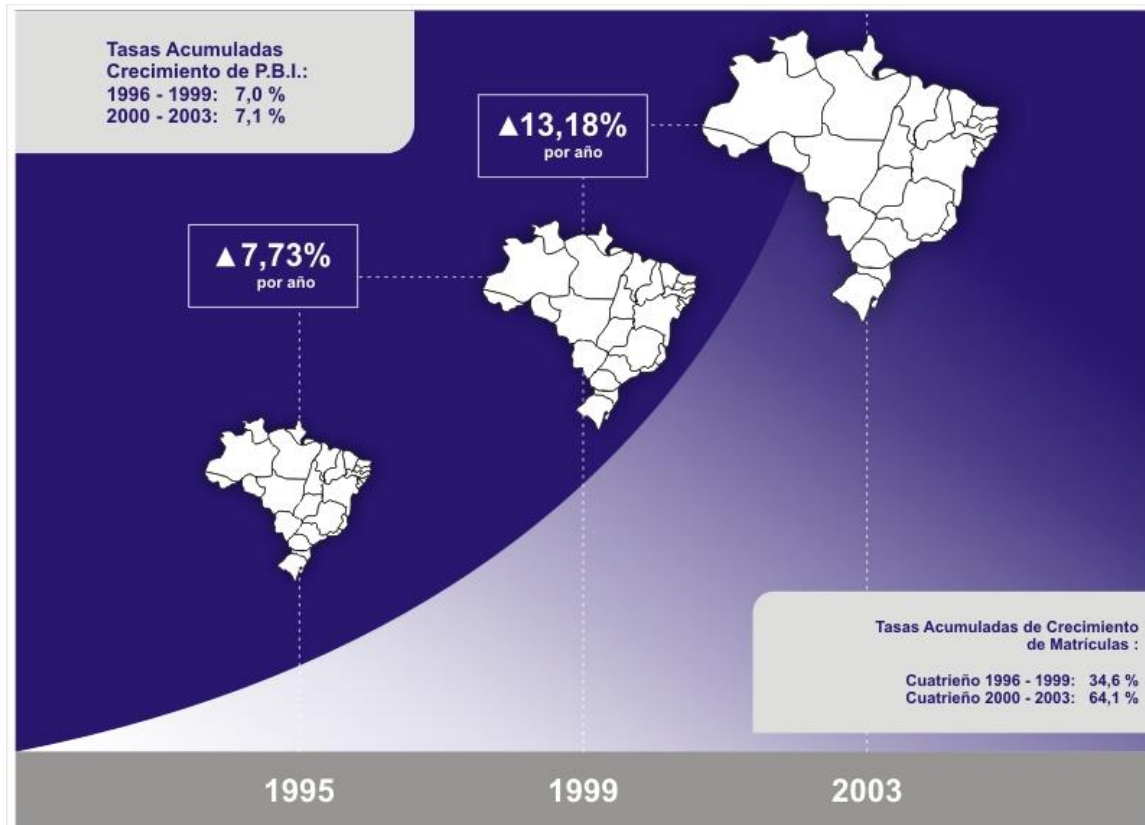
Imagen 3 - Crecimiento Acumulado de las IES Públicas y Privadas



Elaboración propia

En la imagen 4, se puede observar el crecimiento de la economía brasileña y de la educación superior, según el crecimiento en las matrículas.

Imagen 4 –Expansión de las Matrículas y el Crecimiento de la Economía (PIB)



Elaboración propia

Los datos muestran que, en ese año 2003 como en el período 2000-2003, la tasa de expansión de las matrículas ha superado largamente a la tasa de crecimiento poblacional, a la tasa de crecimiento da población joven y a la tasa de crecimiento de la economía.

4.4 La Enseñanza Universitaria en Paraguay

Paraguay muestra una descentralización parcial pero que acompaña a la distribución espacial de la población. En la zona Oeste del país, poco poblado la oferta educativa es escasa, centrándose en la parte sur y este del país, así como en el centro.

Mapa 3: Paraguay



Elaboración propia

4.5 La Enseñanza Universitaria en el Uruguay

La enseñanza universitaria en Uruguay esta dividida en universidades privadas y una sola universidad pública, llamada Universidad de la República.

4.5.1 La enseñanza universitaria pública

La Universidad de la República se rige por la Ley Orgánica 12.549, del 29 de octubre de 1958. Establece sus fines, sus órganos, la integración de los mismos y sus competencias. Dispone de autonomía universitaria. El concepto de "autonomía" guarda relación con los conceptos de centralización y descentralización de la autoridad o el poder público. En su acepción gramatical, centralizar significa reunir o concentrar la autoridad en el Gobierno supremo, y descentralizar transferir a diversos entes o entidades del Estado una parte de la autoridad que antes ejercía el Gobierno supremo del Estado.

La centralización como la descentralización pueden estar referidas a cualquiera de las tres funciones clásicas del Gobierno de un Estado: la legislativa (que consiste en dictar leyes), la administrativa (que consiste en administrar), y la jurisdiccional (que consiste en juzgar y hacer ejecutar lo juzgado). Cada una de esas tres funciones se hayan atribuidas respectivamente al Poder Legislativo, al Poder Ejecutivo y al Poder Judicial.

La descentralización es la que opera en el ámbito de la administración que tiene por objeto la función administrativa que es la función que ejerce la Universidad.

Los poderes que la Constitución y la ley descentralizaron para conferirlos a la Universidad de la República, son poderes de administración, poderes necesarios para ejercer la función administrativa.

Los Arts. 1o. y 5o. de la ley No.12.549, de 29 de octubre de 1958, establecen que:

- La Universidad de la República es una persona jurídica pública que funcionará como Ente Autónomo, de acuerdo con las disposiciones pertinentes de la Constitución, esta Ley Orgánica y demás leyes y reglamentos que la misma dicte."

En este primer artículo se remarca el funcionamiento de la Universidad de la República como ente autónomo, separándose del poder ejecutivo y de la política de educación universitaria. Esta no corresponde al Ministerio sino a la propia Universidad, tal como lo establece en el artículo 2.

La Universidad se desenvolverá en todos los aspectos de su actividad, con la más amplia autonomía. Está claro, como se adelantó, que la autonomía universitaria no implica ausencia de límites.

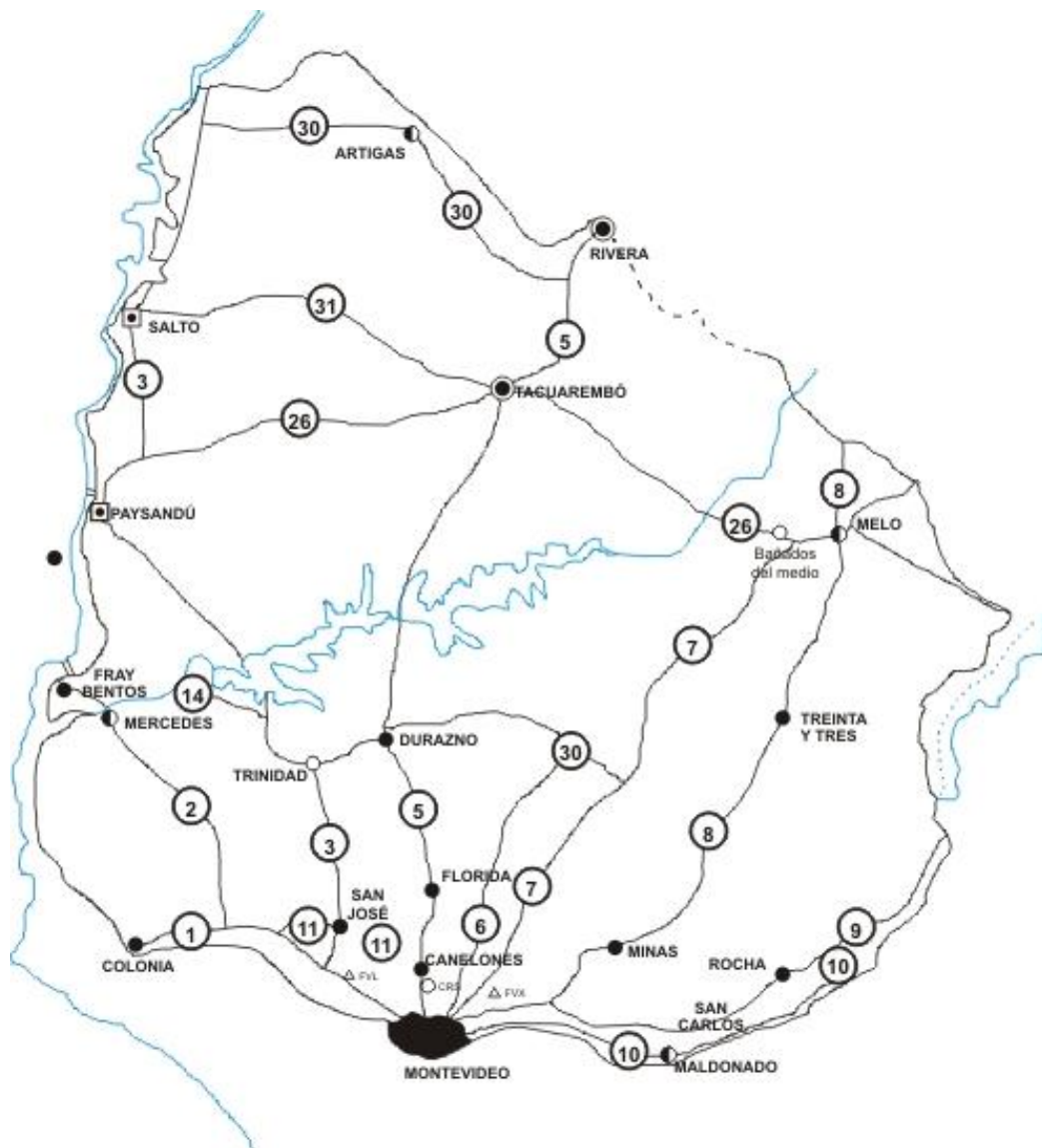
Como todo ente autónomo, solo puede cumplir los cometidos que expresa o implícitamente le asigna el Derecho, y que aparecen desarrolladas con el nombre de "fines de la Universidad", en el Art. 2o. de su citada ley orgánica: "La Universidad tendrá a su cargo la enseñanza pública superior en todos los planos de la cultura, la enseñanza artística, la habilitación para el ejercicio de las profesiones científicas y el ejercicio de las demás funciones que la ley encomiende."

La Universidad de la República es por tanto oficial, autónoma, única, no confesional y su enseñanza es gratuita por mandato constitucional. Su ingreso no está limitado para estudiantes nacionales y para estudiantes extranjeros tampoco, excepto en el primer año.

Existen dos formas de ingreso a la Universidad, una es a través del bachillerato diversificado de enseñanza secundaria y la otra es a través de los cursos técnicos correspondientes a la carrera elegida. La duración de las carreras oscila entre 4 y 7 años y se imparten en Facultades, Institutos, o Escuelas Universitarias. Es en la capital del país donde se imparten todas las carreras y en la región norte también se dictan algunos cursos y carreras.

Se determina el carácter centralista de la única Universidad pública que existe en el país a pesar de que se ha descentralizado hacia el interior ofreciendo distintas opciones en las distintas regiones.

Mapa 4: Uruguay, carreteras



Elaboración propia

Regional Norte - Sede Salto

En los últimos años de la década de 1950, se realizan por primera vez cursos universitarios en la región noroeste del país, concretamente de la Facultad de Derecho. Hacia la década de los años 60, en 1961 durante el Rectorado del Doctor Mario Cassinoni, la Universidad se plantea con mayor vigor la vinculación institucional con el interior del país radicando los cursos de Agronomía en Paysandú. Dando impulso definitivo a la Estación Experimental de Facultad de Agronomía, (creada en la década de 1910), que adquiere un status de primer orden en la extensión e investigación de las ciencias agrarias en el Uruguay.

A principios de los años 70, el entonces Rector Ing. Oscar Maggiolo, suscribe el contrato de arrendamiento con la Diócesis de Salto (1968) por el local del ex - Seminario, que servirá de sede para las actividades universitarias.

A partir de 1975, después de una interrupción de dos años, se reabren los cursos universitarios en la ciudad de Salto. Se ofrecen los primeros años de las carreras de Agronomía, Ingeniería, Arquitectura, Ciencias Económicas y Veterinaria, Derecho y Notariado en 1984.

La nueva realidad universitaria encontrada en el interior, no contaba con la estructura normativa que la respaldara, por tanto al principio fue una verdadera nebulosa jurídica y política para los cursos universitarios. Tres acontecimientos marcaron el proceso de formalización:

- Encuentro con el interior en la ciudad de Tacuarembó,
- Reunión del Consejo Directivo Central en la ciudad de Salto,
- Aprobación del marco jurídico para las actividades de la universidad en la ciudad de Salto y Paysandú .

El encuentro con el interior, se celebra en el año 1985, impulsado por el Rector Cr. Listchestejn, en la ciudad de Tacuarembó. Evento clave para las políticas de

descentralización universitaria donde se van a discutir y convenir las líneas principales de lo que debería ser el desarrollo de la universidad en el Uruguay: “Universidad Nacional y Popular”.

Complementando este acto emerge la segunda columna del trípode fundacional de la Regional Norte, la aprobación de lo que es actualmente el estatuto regulador de la misma, “la ordenanza” en el año 1986.

El otro acontecimiento que marcó la nueva época, fue la reunión en Salto en el año 1989 del Consejo Directivo Central. Este quizás es el ritual de reconocimiento oficial por excelencia de parte de la Universidad a aquello que se venía gestando. Los años siguientes a 1989 estarán marcados por un continuo crecimiento cuantitativo, más estudiantes, más docentes, más proyectos de investigación, más convenios con organismos públicos e instituciones sociales, y en lo cualitativo una mayor complejidad de la institución, constatada con la presencia de diferentes reparticiones con nuevas funciones. Dentro de la comunidad universitaria de Regional Norte se empiezan a gestar mayor heterogeneidad de proyectos políticos para ella. El siguiente período en la historia institucional da comienzo en 1996. La inminencia del vencimiento del último de los plazos otorgados por la Diócesis de Salto, para mantener el contrato de arrendamiento del local sede, generó todo un movimiento social en el interior y en el exterior de la institución en pro de buscar una solución al problema planteado.

Es el Rectorado del Ing. Químico Jorge Brovetto quien se volcó definitivamente a favor de la re-fundación de la Regional Norte, proceso que llega a su fin en noviembre de 1997.

La expectativa planteada con la construcción del nuevo edificio de la sede indicaba una mayor autonomía académica y presupuestal, así como la potenciación de los recursos existentes y su equipamiento.

A pesar de este crecimiento y de la antigüedad de esta sede de Salto, la responsabilidad académica reside en Montevideo, quedando a cargo solamente de la Regional Norte los aspectos operativos del funcionamiento de los cursos.

En términos globales se percibe un sensible crecimiento de la matrícula. Estos crecimientos se dan en Ciencias Sociales, Enfermería, Música y Química, debido a la implantación de cursos en estas áreas. En total en el año 2007 ingresaron 467 nuevas matrículas (Udelar, 2007).

El personal se compone de un total de 257 docentes, de los cuales un 79% de los mismos ya está radicado en la región y un 21% del total se traslada desde Montevideo. La población en conjunto es joven, siendo la edad media de 39 años y el 50% de los casos se encuentra entre los 34 y 47 años.

Los estudios que se brindan en esta sede son:

Área Agropecuaria

Ingeniero Agrónomo, 1° y 2° años

Veterinaria, 1° y 2° años

Área de Ciencias y Tecnología

Arquitectura (hasta 3° año y algunos cursos de 4° año)

Área de Humanidades y Letras

Licenciatura en Ciencias Políticas, Sociología y Trabajo Social, 1° año.

Licenciatura en Ciencias Sociales, ciclo básico

Abogacía, Notariado, **carreras completas.**

Procurador, título intermedio

Relaciones Internacionales, carrera cíclica. (se desarrolla cada edición completa en una sede, y cuando finaliza se traslada a otras sede del país)

Área Salud

Medicina (Ciclos de los últimos tres años de la carrera de las especialidades en Clínicas Médicas Patológicas y Materno Infantil)

Enfermería, **carrera completa**

Psicología, carrera cíclica. (se desarrolla cada edición completa en una sede, y cuando finaliza se traslada a otras sede del país)

Área Química

Cursos a Distancia que corresponden al 1º año de las carreras de la Facultad de Químicas

Área de Música

Técnico en Interpretación

Técnico en Dirección de Coro

Diplomado en Música

Área de Turismo

Licenciatura en Turismo (**carrera completa binacional**)

Regional Norte - Sede Paysandú

El Centro Universitario de Paysandú (CUP) está ubicado en la capital del Departamento y cuenta con una sede central, constituida por dos edificios emblemáticos del patrimonio sanducero: el antiguo Ateneo de Paysandú, declarado monumento histórico y la Residencia lindera.

La Región de influencia del Centro incluye los Departamentos de Paysandú, Río Negro y Soriano, así como parte del Litoral argentino, habiendo integrado ciudades como Colón y Concepción del Uruguay que cuenta con vasta tradición universitaria. Se conjugan aquí la realidad urbana y rural y viven más de 200.000 personas, de las cuales, en Paysandú el 34% son menores de 18 años (censo 1996).

El Centro Universitario fue fundado en 1969 como Casa de la Universidad por iniciativa de egresados locales y docentes de la Estación Experimental “M.A.Cassinoni” (EEMAC). Se fundó como centro de extensión con el cometido principal de difundir al medio actividades culturales y acercar la Universidad a una población del interior.

Desde comienzo de la década de los 80 y hasta la década del 90 se desarrolla una etapa de erradicación de servicios universitarios, apuntándose principalmente a

descentralizar opciones educativas. En 1979 comienza a funcionar la Escuela de Tecnología Médica con fuerte participación de docentes de Montevideo. En 1987 comienza en la EEMAC una experiencia piloto de formación en medicina veterinaria y en 1989 se inicia, en conjunto con la Universidad de Entre Ríos, la Escuela Binacional de Obstetricia, única experiencia binacional de América Latina. En 1990 Facultad de Medicina descentraliza el Ciclo Clínico Patológico y en 1997 Facultad de Derecho instala un consultorio Jurídico. A partir del año 2000 podríamos hablar de una etapa de consolidación de acciones universitarias por lo que los nuevos servicios que se radican en la zona (Psicología, Odontología, Trabajo Social) lo hacen con un criterio articulador de funciones de docencia y extensión. En 2002, por último comienzan a dictarse cursos de la Escuela Nacional de Bellas Artes en las disciplinas de Fotografía, Escultura y Cerámica y Dibujo y Pintura, con gran receptividad de la comunidad sanducera.

Los estudios que se brindan en esta sede son:

Área Agropecuaria

Ingeniero Agrónomo (Opción agrícola ganadera, del 4° año de la carrera y oferta de cursos optativos del 5° año de la carrera)

Veterinario (cursos opción producción animal, rumiantes, segundo semestre de 5° año de último año de carrera)

Área Salud

Escuela Binacional de Obstetricia. Carrera Binacional de Obstetricia. **Carrera completa de 4 años.**

Medicina (Ciclos a partir del 5° año hasta el 7° año inclusive de las especialidades en Clínicas Médicas Patológicas y Materno Infantil)

Técnicos en: Hemoterapia, Podología Médica, Salud Ocupacional, Histólogo, Radioterapia. **Carreras completas de 3 años**

Licenciados en: Fisioterapia, Imagenología, Laboratorio Clínico, Instrumentación Quirúrgica, Psicomotricidad. **Carreras completas de 4 años.**

Área Bellas Artes

Módulos aislados de la carrera en Fotografía, dibujo y pintura y escultura y cerámica.

Casa de la Universidad de Tacuarembó

La Casa de la Universidad de Tacuarembó fue creada en el año 1987 a partir, de la voluntad de graduados integrados en la Agrupación Universitaria con el objetivo de acercar la Universidad de la República a la realidad local.

Esta primera etapa de la Universidad en Tacuarembó generó una fuerte identificación de la misma con la comunidad local, habiendo tenido una instancia relevante en la realización de la Semana Universitaria en el año 2001. En el año 2005 se crea la Comisión de Apoyo a la Universidad integrada por diferentes actores locales y referentes de la comunidad, con la finalidad de potenciar el funcionamiento de la Casa Universitaria. Se generan múltiples instancias de diálogo entre las instituciones locales y las autoridades universitarias.

En abril del 2007 se inicia una nueva etapa para la Casa de la Universidad. Se designa un Director de la Casa, se alquila un local para su funcionamiento y comienza la remodelación. El Grupo de apoyo a esta Casa esta integrado por la Dirección de Cultura de la Intendencia Municipal de Tacuarembó, Ediles departamentales, Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias (INIA), Agencia de Desarrollo Local, Plenario Intersindical de Trabajadores, Convención Nacional de Trabajadores, (PIT/CNT), docentes, Intersocial de Tacuarembó, Escuela Agraria y Escuela Técnica, Instituto de Formación Docente, entre otros. Actualmente se han dado algunos cursos, conferencias, actividades de relación con el medio local y se está analizando que formación de grado podría iniciarse.

Centro Universitario de Rivera (CUR)

En el año 1956 se crea la Agrupación Universitaria de Rivera (AUR) con el apoyo de la Agrupación Universitaria del Uruguay. En 1958 comienzan cursos de la Escuela Universitaria de Enfermería, que en aquel momento dependía de la Facultad de Medicina. Este proceso incipiente de descentralización se vio interrumpido por la dictadura durante 12 años. En el año 1984 la AUR obtiene la Personería Jurídica,

constando en sus estatutos como de fundamental importancia “la relación con la UDELAR y con otras instituciones de enseñanza”. Con el retorno de la democracia, se retoma la idea de descentralización de la UDELAR, creándose las Casas de Tacuarembó y Rivera. En 1986 se forma la Comisión Pro Casa de la Universidad con la participación de varios actores de diferentes instituciones. Durante los siguientes años se dictan varios cursillos y seminarios. En 1988 se crea oficialmente la Casa de la Universidad de Rivera, dependiendo en ese momento de la Regional Salto.

En 1995, se vuelve a hacer hincapié por los Profesionales Universitarios de Rivera en la necesidad de una presencia más importante de la UDELAR en el departamento. A partir de fines de la década de 1990 se dictan cursos tanto de la Facultad de Odontología como de la Escuela de Graduados de Odontología.

En el año 2000, la Junta Departamental de Rivera declara de Interés Departamental todos los cursos de la UDELAR llevados a cabo a través de la Casa de la Universidad de Rivera. En ese mismo año, a instancias de inquietudes de diferentes actores, la Asamblea General del Claustro sesiona en el departamento asistiendo diputados, ediles, directores y profesores de enseñanza media, estudiantes y padres, planteándose la posibilidad de aumentar la oferta de cursos universitarios en la región.

En 2001 se firma un convenio entre la UDELAR y la Intendencia Municipal de Rivera. En ese año se comienza con nuevas ofertas de estudio con más de 250 estudiantes matriculados. Estos cursos se encuentran relacionados con la Escuela de Bibliotecología y Ciencias Afines, Escuela de Tecnología Odontológica (Facultad de Odontología), Instituto Nacional de Bellas Artes (hoy Facultad de Artes), Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Escuela Universitaria de Música y la Facultad de Ciencias. Actualmente el CUR cuenta con unos 500 estudiantes matriculados.

Desde un punto de vista regional, el CUR abarca el eje “natural” Rivera - Tacuarembó, la zona oeste del departamento de Artigas y parte del departamento de Cerro Largo. El CUR, como enclave fronterizo es importante desde el punto de vista

estratégico para la Universidad ya que se intercambian en el área de la frontera aspectos ambientales y problemáticas similares.

Desde el punto de vista demográfico la región antes descrita cuenta con unas 150.000 personas, de las cuales 105.000 viven en el departamento de Rivera. Aproximadamente el 90 % de la población se encuentra concentrada en las áreas urbanas. La población rural ha mostrado una disminución considerable en el período ínter censal pasado. El valor de esta disminución se ubica en el 20,2% (entre 1996 y 2004) (Bertullo *et al*, 2006). La estructura de edades del departamento, como un indicador potencial de las necesidades educativas a nivel terciario, muestra que un 37% de la población departamental es menor de 20 años, lo que representa un desafío para el emplazamiento de la Universidad en el departamento.

El departamento de Rivera es uno de los departamentos con más bajo nivel de PBI per cápita del Uruguay.

Se ha observado en los últimos tiempos un crecimiento de la economía en la ciudad debido a la proximidad con la frontera de Brasil y las actividades forestales y ganaderas. Este crecimiento ha mejorado el empleo a nivel departamental y regional. Se espera que estas mejoras redunden positivamente en la educación de los jóvenes (Udelar, 2007).

Los estudios que se brindan en esta sede son:

Técnico en Gestión de Recursos Naturales, carrera completa de 2 años y medio.

Auxiliar de Enfermería, 2 años y medio.

Licenciado en Enfermería, carrera completa de 4 años.

Higienista Dental, dos años

Técnico en Diseño, 2 años y medio.

Además de estas actividades regladas, se dictaron cursos y se seminarios.

Centro de la Región Este - Maldonado

Por resolución del Consejo Directivo Central, CDC, de la Universidad de la República, del 17 de julio de 2007, se resuelve:

- 1) Aprobar en general la creación del Centro Universitario de la Región Este.
- 2) Impulsar la creación de una Mesa Consultiva Regional del Este para la elaboración en concreto del Proyecto “Centro Universitario de la Región Este”, asignándole los siguientes cometidos:
 - a) Realizar un mapeo de las principales características demográficas, sociales, culturales y económicas de la región e identificar los principales ejes de desarrollo económico, social y cultural de la misma, articulando este trabajo con el que viene llevando a cabo la Comisión Sectorial de Enseñanza.
 - b) Aproximarse a un consenso sobre cuáles son los roles que la investigación científica y cultural, la extensión y la enseñanza terciaria, están llamadas a cumplir respecto de este desarrollo.
- 3) Establecer que la delegación de la Universidad de la República en esta Mesa estará compuesta por dos representantes designados por este Consejo Directivo Central, teniendo en cuenta las propuestas que respectivamente hagan llegar el Servicio Central de Extensión y Actividades en el Medio (SCEAM) y la Comisión Coordinadora del Trabajo de la Universidad de la República en el Interior, (CCI).

Actualmente se está desarrollando un trabajo de investigación de las demandas de formación referidas a la Zona Este del país, denominado “Estudio de pre-factibilidad para la instalación de una oferta universitaria en la región este del país”. Este estudio se realiza en forma coordinada con la Comisión Sectorial de Extensión y Actividades en el Medio, CSEAM y CCI, en el marco de la creación de la Centro Regional del Este.

Por último cabe señalar que la Universidad de la República, a través de Comisión Sectorial de Extensión y actividades en el medio, CSEAM, desarrolla

actividades, cursillos y seminarios en las Unidades de Extensión de Artigas con sede en Bella Unión y de Cerro Largo con sede en Melo.

4.5.2 La Universidad de la República y la demanda de descentralización en Uruguay

De la Memoria de UDELAR (2007), se observa que la población estudiantil por carreras y regiones en la Regional Norte-Salto para el año 2005, procedió principalmente de los departamentos de Artigas aportando 428 alumnos, de Paysandú con 526 alumnos, de Salto con 1814 alumnos en total. Le siguen en menor medida, Río Negro con 123 alumnos, Tacuarembó con 72 alumnos, Soriano con 46 alumnos, y Rivera con 29 alumnos. En total para el año 2005 en el interior del país estaban estudiando 3073 alumnos.

De este análisis se deduce la situación de la descentralización de la Universidad de la República. En la memoria de UDELAR para el año 2008, la descentralización aparece como punto principal de la reforma educativa que esta intentando implantar. Pero este carácter descentralizador está ocurriendo de forma muy lenta, si se observan las fechas de creación de las sedes regionales o de los Centros y Casa Universitarias. En el proceso político de interrupción de la democracia no se puede realizar ninguna conclusión lógica de lo que debería haber sido el desarrollo de UDELAR en el interior del país, pero posteriormente a la misma, desde que se restauró la democracia hasta la fecha actual, han pasado más de veinte años que permitieron consolidar algunas sedes y crearon las Casas Universitarias analizadas. Salvo en la sede regional Norte Salto y algo en Paysandú, el crecimiento de las restantes sedes ha sido muy lento e irregular.

El mecanismo empleado por UDELAR en todas las iniciativas descentralizadoras, ha sido desde el centro a la periferia, acercándose con programas y proyectos en principio para conocer y tratar de involucrar a los actores sociales y políticos de la región donde tiene previsto desarrollar su actividad educativa. No se vislumbra una posición activa, desde los municipios o de la periferia, para el impulso de

estudios de grado.

Existen algunas demandas regionales, como es el caso de Rivera, donde se creó la Agrupación Uruguaya de Rivera en 1956, para obtener en 1984 la Personería Jurídica, constando en sus estatutos como de fundamental importancia “*la relación con la UDELAR y con otras instituciones de enseñanza*”. No fue hasta el año 2000 cuando la Junta Departamental declaró de interés departamental todos los cursos de la UDELAR llevados a cabo a través de la Casa de la Universidad de Rivera. Al año siguiente se firmó un convenio con la Intendencia para fomentar la formación en la Casa Universitaria.

En definitiva, ha habido un desarrollo lento debido quizás al desinterés de los municipios y de sus Juntas departamentales en exigir y captar la formación superior para sus jóvenes. Y por parte de la Universidad de la República, al ser un proceso descentralizador desde el centro a la periferia, sin presión o excesivo interés, ha enfrentado este proceso lentamente, restringida por las posibilidades presupuestarias y por los problemas de gestión desde Montevideo.

4.5.3 La Enseñanza Universitaria en Uruguay, en el sector privado

El sistema educativo terciario privado en Uruguay está regulado por el Decreto 308/995 de "Ordenamiento del Sistema de Enseñanza Terciaria Privada". Según el mismo "*se considera enseñanza terciaria la que, suponiendo por su contenido que sus estudiantes hayan cursado con aprobación los ciclos completos de enseñanza primaria y secundaria o técnico-profesional en institutos estatales o privados habilitados, profundiza y amplía la formación en alguna rama del conocimiento*" (Art. 1), y respetando el Art. 71 de la Constitución, se "*atenderá especialmente la formación de carácter moral y cívico de los alumnos*".

Dentro de la enseñanza terciaria se encuentra la enseñanza universitaria, la cual corresponde a aquella que "*por su rigor científico y profundidad epistemológica, así como por su apertura a las distintas corrientes de pensamiento y fuentes culturales,*

procure una amplia formación de sus estudiantes que los capacite para la comprensión crítica y creativa del conocimiento adquirido, integrando esa enseñanza con procesos de generación y aplicación del conocimiento mediante la investigación y la extensión de sus actividades al medio social." (Art. 2)

Tipos de Instituciones Universitarias

El citado decreto, prevé entonces dos tipos de instituciones universitarias (Art. 4):

* Las que realizan actividades de enseñanza, investigación y extensión en una o más áreas disciplinarias afines, o en dos no afines y que reciben la denominación de "Instituto Universitario".

* Las que realizan actividades de enseñanza, investigación y extensión en tres o más áreas disciplinarias no afines y que utilizan la denominación de "Universidad".

En el Capítulo V, se establece que un título profesional es "*el que acredita haber cursado con aprobación en instituciones universitarias, los estudios correspondientes a una carrera universitaria completa de carácter científico, técnico o artístico, incluyendo las que carecen de propósitos utilitarios inmediato*" y cumpliendo con los requisitos del Art. 18, tendrán idénticos efectos jurídicos que los expedidos por la Universidad de la República, independientemente de éstos. Estos títulos profesionales pueden ser:

- Licenciatura Universitaria, que acredita la culminación de un primer grado terciario
- Especialización, acredita la culminación de estudios específicos de profundización en una disciplina o conjunto de disciplinas afines, comprendidas en la carrera universitaria de primer grado.
- Maestría o Magíster, acredita la culminación de estudios de complementación, ampliación y profundización de los estudios universitarios de primer grado, y de tareas de investigación que impliquen un manejo activo y creativo de conocimiento, incluyendo la elaboración de una tesis o memoria final.
- Doctorado, acredita la culminación de estudios de complementación, ampliación y

profundización de la de maestría, y el desarrollo de tareas de investigación original superior, mediante la elaboración de una tesis.

Las Principales Universidades privadas uruguayas, son:

- **La Universidad de Montevideo**, universidad privada que nace en 1986 en la ciudad de Montevideo. Cuenta con 5 facultades, una escuela de negocios y un Centro de Ciencias Biomédicas.
- **La Universidad Católica del Uruguay**, universidad privada fundada inicialmente en 1982 por el primer Arzobispo de Montevideo, Monseñor Mariano Soler, reabierto y confiada a la Compañía de Jesús en 1985. La Universidad Católica del Uruguay está instalada en Montevideo, Maldonado y Paysandú. Es la universidad privada más antigua del país con 7 facultades y 3 institutos.

La Universidad Católica del Uruguay se ha propagado hacia el interior del país, radicando sedes en Maldonado, Paysandú, Salto y Colonia del Sacramento, esta última en convenio con la Universidad Politécnica de Valencia, en un proyecto descentralizador iniciado en el año 1998.

Debido al costo de la oferta educativa de la Universidad y al poder adquisitivo de los estudiantes en el interior del país, decide abandonar su actividad en el proyecto de descentralización de Colonia y reduciendo su actividad en las demás ciudades del interior en las que estaba presente.

- **La Universidad ORT Uruguay**, establecida en 1942, es miembro de World ORT, red educativa internacional sin fines de lucro fundada en 1880 por la comunidad judía de San Petersburgo. Tiene 4 facultades y un instituto de Educación.

La Universidad ORT ofrece educación a distancia utilizando nuevas tecnologías. Desde 1996 dicta cursos regulares a través de videoconferencia a los departamentos de Artigas, Colonia, Maldonado, Paysandú, Rivera y Salto, proyecto seleccionado en 1997 por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), en competencia internacional abierta con universidades de toda Latinoamérica. En el año 2000, comenzó el dictado del Diploma en Educación

por medio de Internet orientado a docentes de todos los países del MERCOSUR, primer postgrado a distancia ofrecido por una universidad uruguaya.

Dispone de unos convenios con el Instituto Tecnológico CTC, para de esta forma expandirse por el resto del país, estando presentes en las ciudades del departamento de Colonia, Maldonado y Paysandú, Mercedes, Minas, San José, Trinidad, Artigas, Sauce. Estos Centros de estudios dictan carreras técnicas en el marco del convenio educativo vigente con Universidad ORT Uruguay. Aunque solamente son carreras técnicas, en el ámbito privado, y que no llegan a completar la carrera de grado. Son títulos terciarios no universitarios, que luego la ORT en Montevideo para aquellos que quieran continuar a grado universitario, convalidan algunas las asignaturas.

- **La Universidad de la Empresa, (UDE)**, está compuesta actualmente por cinco Facultades, Ciencias Empresariales, Diseño, Ciencias Sociales y Ciencias Agrarias. En 1992 comenzó a funcionar la Escuela de Negocios de UDE, con el patrocinio de la Asociación de Dirigentes de Marketing del Uruguay (ADM) que adquirió un edificio para su funcionamiento, siendo la Licenciatura en Marketing la primera carrera desarrollada por esta institución.

En 1995 se establece un convenio con el Instituto Técnico de Ciencias Agrarias, fundado en 1976 y dedicado a la educación terciaria en el área de Ciencias Agrarias; y en el mismo año se da una reforma de la enseñanza que abarcó todos los niveles y en el ámbito universitario se tradujo en el reconocimiento del funcionamiento de universidades privadas.

- **Universitario Autónomo del Sur** y Escuela de Informática conforman una de las principales redes educativas en el Uruguay dedicada a la enseñanza e investigación en el área informática. El Universitario Autónomo del Sur recibió su reconocimiento como institución universitaria por parte del Ministerio de Educación y Cultura en 1996, heredando una rica tradición en capacitación de Escuela de Informática, y desde entonces ha brindado formación mediante carreras de nivel universitario (grado y postgrado), carreras técnicas y mediante cursos en el área de formación continua. Escuela de Informática es una entidad educativa que tiene sus orígenes en el año 1985. Esto le ha permitido ser Centro

Oficial de Capacitación de las más importantes compañías de software a nivel mundial: Microsoft, SUN y Novell, entre otros.

4.6. Conclusiones

Como se puede apreciar en el listado de universidades de Brasil y Argentina éstas cubren prácticamente todas las provincias o estados. En el caso de Brasil, esta descentralización absorbió un creciente número de matrículas aumentando la tasa bruta de escolarización. Tanto en Argentina como en Brasil, esta descentralización fue desarrollada por con universidades propias públicas principalmente de cada región, provincia o estado. En Brasil el desarrollo de universidades privadas es más notable que en Argentina.

En Uruguay, el desarrollo de la Universidades privadas en el interior del país apenas se ha desarrollado debido fundamentalmente por los altos costes de las mismas en relación a los ingresos de las familias en el interior. Trasladar los costes de estudiar en Montevideo a las ciudades del interior donde las universidades privadas han intentado establecerse, conlleva al fracaso en las mayorías de los casos sobre todo en la continuidad de un propuesta de grado. Puede quizás generarse en un año el inicio de una edición, que agota así la participación de los alumnos de familias con rentas mayores, pero en posteriores años ya es difícil iniciar otra edición.

Es por ello que las universidades privadas, habiendo intentado e incursionado sus actividades en varios puntos del interior han disminuido al máximo su participación, prefiriendo centrarse en Montevideo y ofrecer becas a alumnos que proceden del interior del país.

En cuanto a la Universidad de la República, ha realizado algunas acciones de grado en algunos centros o sedes universitarias, con enormes dificultades por sus limitados recursos y desde un proceso impulsado del centro a la periferia. Se observa también la escasa oferta académica que hay en las sedes del interior, pocas son las carreras completas y en pocas áreas de conocimiento, e incluso algunas ofrecen la solución inversa al estudiante, cursar los últimos años en su ciudad de origen y no los

primeros años que están obligados a iniciar sus estudios por tres años o más en Montevideo. A pesar de todo ello, el número de alumnos como en el caso de Salto es alto, de igual forma en Paysandú o en Rivera. Si la oferta de la UDELAR fuese mayor y hubiese más apoyo desde los municipios para ello, el número de alumnos matriculados en el interior del país sería muy superior al actual, promoviendo con ello el desarrollo local de las regiones y dando salida a las vocaciones e intereses de tantos jóvenes, que este año como los anteriores años se vieron frustrados. Mientras se debate y se sigue con un desinterés municipal y lenta ejecutividad de los programas de descentralización por parte de UDELAR, el desarrollo local del interior se ve afectado.

En los países vecinos la situación ha sido otra. La oferta educativa en el interior de estos países ha sido muy amplia y eso se observa por la existencia de universidades en prácticamente todas sus provincias o estados. Hubo un crecimiento de alumnado y de la tasa bruta de escolarización.

CAPÍTULO 5
GASTO PÚBLICO SOCIAL EN URUGUAY
Y EDUCACIÓN UNIVERSITARIA

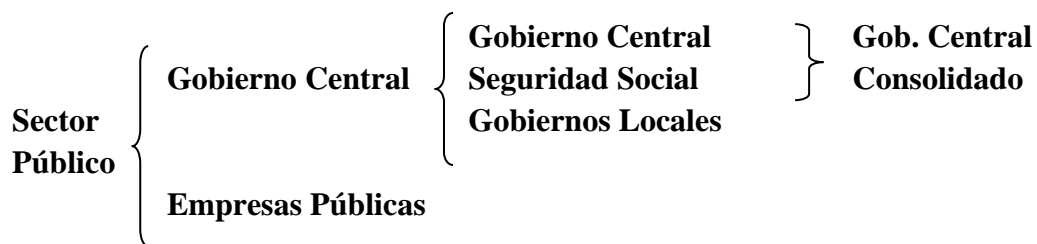
Capítulo 5. Gasto público social en Uruguay y educación universitaria

¿Cuáles son las razones de la escasa descentralización de la universidad pública en el interior del país? Una hipótesis de trabajo es que el nivel y la distribución del presupuesto público en Uruguay constituyen factores limitantes de dicha descentralización. La Universidad de la República es totalmente gratuita en su formación de grado, no cobrándose ninguna matrícula al alumno. Ello provoca un problema importante en la generación de recursos, limitándose ante los recortes del gasto público sus acciones por falta de presupuesto. De hecho muchas facultades en Montevideo no cuentan con los recursos adecuados, desarrollando sus actividades en instalaciones obsoletas o insuficientes y provocando la masificación de alumnos en las aulas sin ningún tipo de mantenimiento y comodidades. Esta falta de recursos afecta al pago de honorarios de los docentes que desencadenan protestas y huelgas en cada año académico y perjudicando al alumno por la suspensión de las clases y los exámenes.

En el presente capítulo se analiza el gasto en educación en Uruguay y su incidencia en la educación superior. Su alcance y limitaciones, nos permitirá identificar un modelo de descentralización de la universidad pública para el interior del país.

5.1 El Gasto Público Social en Uruguay

El sector público en el Uruguay está integrado por el gobierno Central y las empresas públicas. El gobierno Central se subdivide a su vez en los organismos del gobierno central, de la seguridad social y de los gobiernos departamentales. (clasificación basada en lo establecido por el Sistema de Cuentas Nacionales de Naciones Unidas).



La estructura del sector público se puede desagregar también de la siguiente manera, según la información presupuestal:

- **Presupuesto Nacional:** Poder Legislativo, Poder Ejecutivo (Presidencia y Ministerios), Poder Judicial, Corte Electoral, Tribunal de Cuentas, Tribunal de lo Contencioso Administrativo, Instituto Nacional del Menor, Administración Nacional de Educación Pública (ANEP), **Universidad de la República.**
- **Organismos de seguridad social**
- **Empresas Públicas:** Servicios descentralizados Entes Autónomos
- **Gobiernos locales:** Intendencias Municipales

La participación de los gastos del gobierno central en el PBI mostró una tendencia creciente en la década de los noventa, llegando a representar un crecimiento del 16,1% al comienzo de la década de los noventa hasta el 23.1% del PBI para el año 2000. Si se adiciona la seguridad social, dicha participación creció del 24,5% al 31.5%.

En el año 2002, los gastos del gobierno central respecto al producto bruto interno continuaron creciendo, hasta alcanzar un porcentaje del 26.1%.

Según el informe de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto de la Presidencia de la República, realizado por la Asesoría Técnica en Octubre de 2004, el Gasto Público Social (GPS) se calculó para el período 1999 a 2003 según una clasificación funcional del gasto y buscando determinar el gasto público en los principales rubros sociales, educación, salud, seguridad y asistencia social, vivienda y servicios comunitarios y otros servicios sociales.

Cuadro XXV		
Gastos del Gobierno como % del PBI		
	Gobierno Central	Gobierno Central Consolidado
1991	16.1%	24.5%
1992	17.1%	26.1%
1993	18,10%	30,60%
1994	19,30%	32,60%
1995	19,40%	28,90%
1996	19,70%	29,30%
1997	20,40%	30,90%
1998	20,70%	31,00%
1999	23,20%	32,10%
2000	23,20%	31,50%
2001	24,20%	31.3%
2002	26,10%	32,00%
2003	26.0%	30,70%

Fuente: Con datos del BCU y la CGN. Elaboración propia

La clasificación del gasto público social por funciones incluye cinco rubros cada uno de los cuales se desagrega a su vez, en diferentes sub-rubros, como puede observarse en el cuadro siguiente.

El análisis de los datos del GPS muestra que Uruguay destina una proporción importante del gasto público a fines sociales, principalmente a los gastos destinados a la seguridad social. En los últimos años, el gasto público social ha superado en promedio el 25% del PBI, cifra elevada en comparación con los países latinoamericanos.

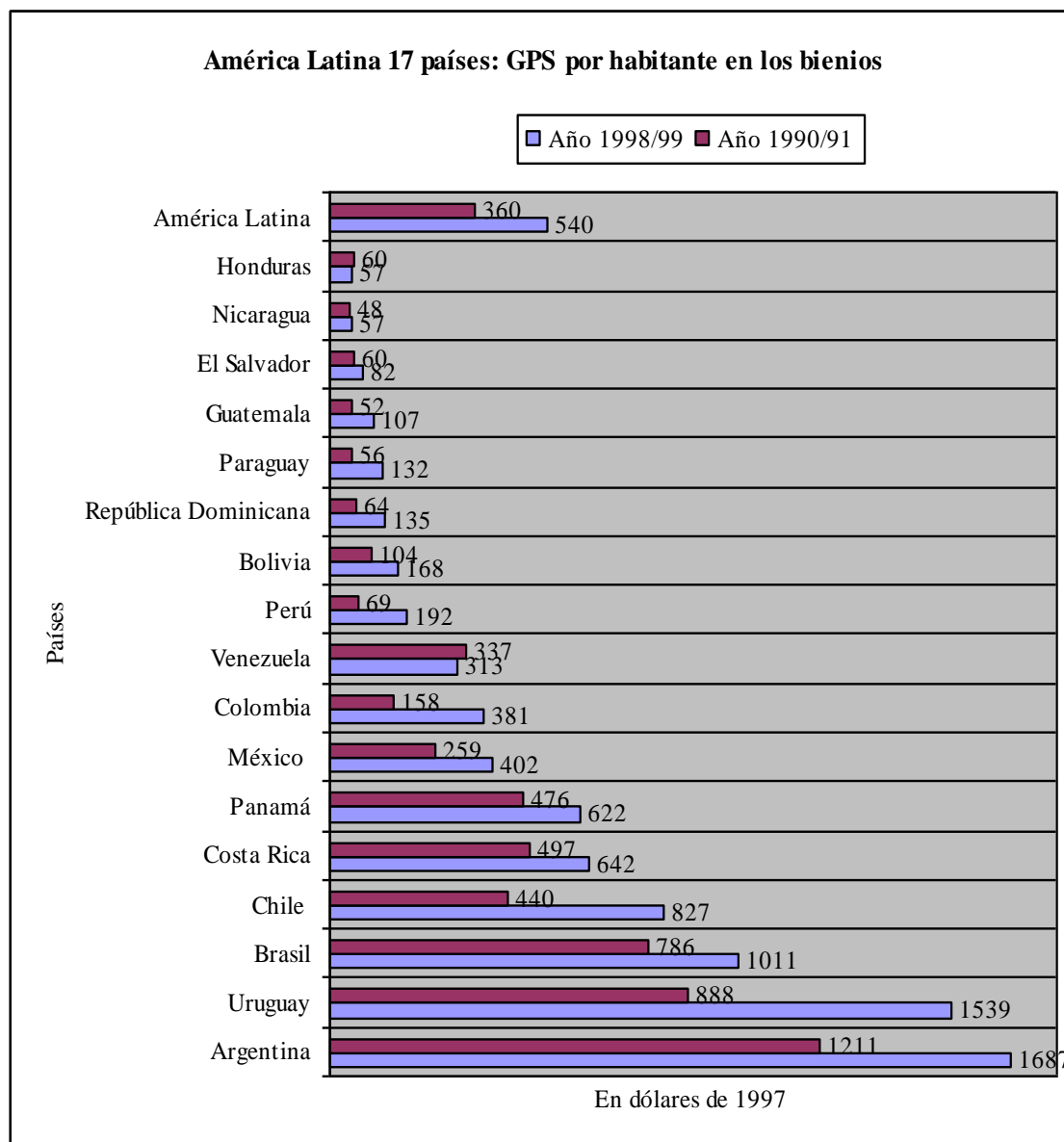
Cuadro XXVI	
Clasificación del Gasto Público Uruguay por funciones	
1	Gasto Público Social
1.1	Educación
1.1.1	Enseñanza primaria y previa
1.1.2	Enseñanza secundaria
1.1.3	Enseñanza terciaria
1.1.4	Enseñanza no definida por nivel
1.1.5	Servicios auxiliares de la enseñanza
1.1.9	Otros servicios de educación
1.2.	Salud
1.2.1	Asuntos y servicios de hospitales
1.2.2	Clínicas, médicos, odontólogos y paramédicos
1.2.3	Asuntos y servicios de salud pública
1.2.4	Medicamentos, prótesis y equipo médico
1.2.5	Investigación aplicada y desarrollo experimental
1.2.9	Asuntos y servicios de sanidad no especificados
1.3.	Seguridad y Asistencia Social
1.3.1	Seguridad social
1.3.2	Asistencia social (incluye alimentación)
1.3.9	Otros
1.4.	Vivienda y Servicios Comunitarios
1.4.1	Vivienda y desarrollo comunitario
1.4.2	Abastecimiento de agua
1.4.3	Saneamiento y control de la contaminación
1.4.4	Alumbrado público
1.4.9	Otros servicios de vivienda y comunitario
1.5.	Otros Gastos Sociales
1.5.1	Culturales y religiosos
1.5.9	Otros
2.	Otros Gastos Públicos (no sociales)
3.	Total Gasto Público

Fuente: Con datos del BCU y la CGN. Elaboración propia

Según informaciones y estudios desarrollados por la Comisión Económica para América Latina CEPAL (2004), de las Naciones Unidas, el gasto social se elevó considerablemente durante la década pasada en la mayoría de los países de América Latina. Para el conjunto de los 17 países de la región, el gasto social por habitante se elevó de un promedio de 360 dólares anuales per cápita al principio de la década a unos

540 dólares anuales per cápita hacia fines de la década pasada. Uruguay ocupó el segundo lugar entre los 17 países considerados, con un gasto social per cápita que pasó de 888 dólares a 1.539 dólares a lo largo de la década de los noventa.

Cuadro XXVII



Fuente: CEPAL, División de Desarrollo Social, base de datos sobre gasto social (2004).

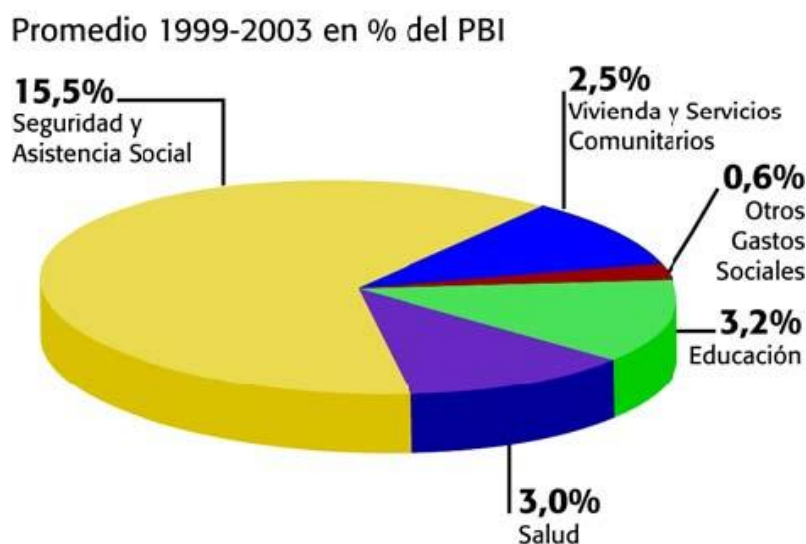
Como se aprecia en la información presentada en el cuadro XXVIII el GPS en Uruguay representó algo más del 25% del PBI entre los años 1999 a 2002, período de recesión económica. En el año 2003, el GPS disminuyó como consecuencia del importante crecimiento de la economía, con tasas superiores a la variación del gasto

público. En valores per cápita, el gasto público social alcanzó los \$ 20.935 en el año 2003, que representó unos 742 dólares corrientes de ese año. Se puede apreciar en el cuadro siguiente, la fuerte devaluación registrada en el año 2002. Se observa que el gasto público social per cápita en dólares cayó más del 50% entre 1999 y 2003. Aunque hubo un incremento de un 15% expresado en pesos, pero con una devaluación del peso con respecto al dólar de un 150%.

Cuadro XXVIII					
Gasto Público Social en Uruguay per cápita					
Gasto Público Social	1999	2000	2001	2002	2003
Como porcentaje del PBI	25,40%	25,30%	25,50%	25,10%	22,40%
Gasto Público Social Per cápita					
En pesos corrientes	18,233	18,497	18,847	19,488	20,935
En dólares corrientes	1,608	1,528	1,415	917	742
Gasto Público Social, como % del PBI	1999	2000	2001	2002	2003
Educación	3,20%	3,10%	3,30%	3,30%	3,20%
Salud	3,00%	3,10%	3,00%	3,00%	2,80%
Seguridad y Asistencia	15,70%	15,90%	15,90%	15,90%	13,80%
Vivienda y Servicios	2,80%	2,70%	2,60%	2,40%	2,20%
Otros Gastos Sociales	0,80%	0,50%	0,60%	0,50%	0,50%
Total GPS	25,40%	25,30%	25,50%	25,10%	22,40%

Fuente: ATPS OPP. Elaboración propia

Gráfico 1: GPS por funciones



Elaboración propia

El principal componente del gasto público social está compuesto por los gastos en Seguridad y Asistencia Social, que alcanzaron en el año 2003 el 61,6% del valor total. Los demás rubros se dividen en Educación (14,2%), Salud (12,3%), Vivienda y Servicios Comunitarios (9,8%) y Otros Gastos Sociales (2,2%).

La desagregación del gasto público social según organismos, como se observa en el *cuadro XXIX*, indica que en el año 2003 un 58,5% correspondió a gastos de los organismos de seguridad social (Banco de Previsión Social y Servicios de Retiros policiales y militares), un 29,1% a los gastos del presupuesto nacional netos de las transferencias a la seguridad social, 6,3% fueron gastos de los gobiernos locales y 6,1% gastos sociales de las empresas públicas.

Según la clasificación funcional del gasto, nos muestran que prácticamente la mitad de las erogaciones clasificadas como gasto social correspondieron al rubro seguridad y asistencia social.

Cuadro XXIX					
Gasto Público según Organismo, Uruguay					
Gasto Público Social	1999	2000	2001	2002	2003
Presupuesto Nacional (neto de transf. Seg. Social)	16.605	16.441	17.104	17.867	20.574
Organismos de Seguridad Social	35.837	37.156	38.148	39.729	41.409
Intendencia de Montevideo	1.626	1.850	1.601	1.730	2.141
Intendencias del Interior	1.969	1.850	1.964	2.097	2.338
Empresas Públicas	4.184	4.153	4.158	4.075	4.301
Total Gasto Público Social	60.222	61.450	62.976	65.497	70.763

Fuente: Cuadros Informe OPP-APTS. Elaboración propia.

Cuadro XXX					
Gasto Público según funciones, Uruguay					
Presupuesto Nacional	1999	2000	2001	2002	2003
Educación	24,90%	24,40%	25,50%	24,80%	27,50%
Salud	17,90%	18,70%	17,50%	16,70%	18,00%
Seguridad y Asistencia Social	49,70%	51,70%	51,00%	53,40%	49,80%
Vivienda y Servicios Comunitarios	4,20%	3,70%	3,90%	3,30%	3,00%
Otros Gastos Sociales	3,40%	1,50%	2,10%	1,80%	1,70%
Total Gasto Social	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Cuadros Informe OPP-APTS. Elaboración propia.

5.2 El gasto público social en Educación

Aproximadamente la cuarta parte de los gastos sociales del presupuesto nacional corresponden a gastos en educación. Entre ellos se encuentran los gastos de ANEP y otros servicios de educación. El mayor porcentaje de los gastos en educación corresponde en un 39% a la educación primaria. Un 30% al gasto en educación secundaria, un 15% al gasto en educación técnica profesional y el resto a otros servicios de educación, según el informe de la Presidencia de la República, (2002).

Uno de los principales objetivos del GPS es incidir en la distribución del ingreso de la población. A fines de la década de los ochenta, los beneficios del GPS se distribuían en forma relativamente equitativa entre las familias urbanas del país y llegó a ser progresiva la distribución entre los habitantes del interior. El impacto distributivo del GPS era mayor a fines de la década del ochenta que en sus comienzos. Representaba el 50% de los ingresos brutos de las familias de menores ingresos, porcentaje que creció un 10% entre 1983 y 1989 Dabrieux, (1991).

El impacto distributivo del gasto social puede ser de corto plazo, por ejemplo a través de la provisión de servicios de salud, educación o transferencias monetarias, o de largo plazo, como la formación de capital humano que tenderá a afectar la distribución del ingreso en un futuro.

Un indicador muy utilizado al analizar la distribución del ingreso y el grado de concentración es el coeficiente de Gini. Aplicado a la distribución del GPS este coeficiente puede variar entre -1 (máxima concentración en los grupos más pobres) y +1 (máxima concentración en los grupos más ricos). Un coeficiente de Gini negativo revela un gasto social progresivo y viceversa si es positivo.

La formula del índice de Gini es:

$$CG = 1 - \sum_{i=1}^n (X_{i+1} - X_i) (Y_i + Y_{i+1})$$

Donde n representa el número de grupos, X_i la proporción acumulada de población en el grupo i , Y_i el gasto social acumulado en el grupo i .

En el *Cuadro XXXI* se presentan los coeficientes de Gini.

Cuadro XXXI			
Gasto Público Social. Coeficiente de Gini. Uruguay			
Coeficiente de Gini	1999	2002	2003
Educación	-0.275	- 0.271	- 0.257
Salud	- 0.452	- 0.444	- 0.439
Seg. Y Asistencia Social	0.171	0.218	0.211
GPS sin Jubil. y pensiones	- 0.229	- 0.230	- 0.240
Total GPS	0.020	0.058	0.043

Fuente: Elaborado a partir de datos del INE.

Se comprueba un coeficiente de Gini de 0,02, 0,058 y 0,043 para los años 1999, 2002 y 2003 respectivamente, para el total del gasto público social. El GPS en su conjunto no tiende, como se observa, a beneficiar en mayor proporción a los grupos de menores ingresos, aunque al distribuirse de forma relativamente equitativa entre los hogares contribuye a aumentar el grado de equidad del ingreso.

Ahora bien, ese resultado global responde al efecto contrapuesto de gastos sociales que tienen una distribución progresiva, con otros que se distribuyen regresivamente. Un alto grado de progresividad se verifica en los gastos en salud (coeficiente de Gini de -0.452 en 1999, -0.444 en 2002 y -0.439 en el 2003) y, aunque en menor medida, también son progresivos los gastos en educación. El rubro de Seguridad y Asistencia Social tiene un comportamiento diferente por las características de que los beneficios en seguridad social, principalmente las jubilaciones y pensiones, crecen al aumentar el ingreso de las familias.

El gasto público social en educación representó el 14,2% del GPS en el año 2002. El porcentaje mayor del gasto en educación es el gasto en educación primaria (38%), seguido del gasto en educación secundaria (31%), mientras que el gasto en

educación superior, Universidad de la República, alcanza al 16%. El resto son otros servicios de educación.

El gasto en educación primaria es altamente progresivo, ya que casi el 77% del mismo se destina de la siguiente forma: 51,6% al 20% más pobre y 25,7% al segundo quintil de menos ingresos. El coeficiente de Gini en este caso es de -0.464 .

El gasto en educación secundaria también aparece con un grado de progresividad elevado, lo que se explica por el alto grado de cobertura de la educación secundaria. El 62,0% lo recibe el 40% de menores ingresos. (Coeficiente de Gini -0.284).

Por el contrario, el gasto público en educación superior es regresivo, dado que el 40% más pobre recibe el 17,2% de dicho gasto, mientras que el 40% más rico usufructúa el 60,6 del gasto. Esto refleja el hecho de que los estratos bajos tienen dificultades para alcanzar este nivel de educación.

Recientemente Bucacos (2000) muestra que entre 1960 y 1998 la calidad de la mano de obra que participa en la producción fue la principal fuente de crecimiento de la economía uruguaya, explicando más del 50% del crecimiento productivo. En este sentido la importancia que tiene para un país pequeño los mercados internacionales y los procesos de integración, para poder explotar su intensidad relativa en recursos humanos cualificados.

La inversión en educación presenta externalidades positivas para el crecimiento de las economías, significando que las personas no son más productivas solamente por su propio nivel educativo sino también por el que posee el resto de la gente que las rodea. En este sentido la intervención pública en la educación puede en su buena gestión mejorar la eficiencia en la asignación de recursos y su **equidad territorial**.

En Uruguay, la inversión en educación es realizada mayormente por el sector público.

En los años 1994-1995 se estima que el 60% del gasto en educación era realizado por el sector público. En el nivel universitario la participación pública parece ser mayor de acuerdo a la estimación de Brunner (1999), quien la determina en un 75%

del total de recursos.

Un indicador importante a la hora de analizar la educación de Uruguay es la Tasa Bruta de Escolarización (TBE). Según UNESCO, esta se define como el número de estudiantes matriculados en el nivel educativo, independientemente de su edad, expresado como porcentaje del número de integrantes del grupo de edad que, según la reglamentación de cada país debería matricularse en ese nivel.

Cuadro XXXII						
Tasas Brutas de Escolarización Según Nivel Educativo						
(en porcentajes)						
Regiones y Países	Primaria		Secundaria		Terciaria	
	1985	1995	1985	1995	1985	1995
Desarrolladas	99,5	104,5	97,4	97	39,3	59,6
América Latina y el Caribe	105,1	110,4	50,2	56,6	15,4	17,3
Uruguay	106	111	71	82		27,3

Fuente: UNESCO; Informe Mundial sobre Educación; 1998

Del cuadro se desprende que el nivel primario, Uruguay al igual que el resto de América Latina, exhibe tasas de escolarización elevadas y similares a los países más desarrollados.

En el nivel secundario Uruguay se destaca con mayores tasas de escolarización que los países de América Latina, pero ya por debajo de las tasas de los países más desarrollados.

De la información de los cuadros se interpreta que en América Latina en 1995, 1 de cada 6 jóvenes estaba cursando estudios terciarios y en Uruguay era uno de cada 3 jóvenes..

Es en el nivel terciario donde se acentúa la diferencia entre los países más desarrollados, América Latina y Uruguay. Podemos observar que para el año 1996 Argentina tiene una tasa de escolaridad a nivel terciario superior a Uruguay, pero muy lejos de la tasa alcanzada en los países mas desarrollados.

Cuadro XXXIII				
Tasas Brutas de Escolarización Según Niveles: América Latina y El Caribe				
(en porcentajes)				
País	Primaria	Secundaria	Terciaria	Año sobre el que se informa
Argentina	113	77	36	1996
Brasil	125	62	15	1996
Paraguay	111	47	10	1997
Uruguay	109	85	30	1996

Fuente: UNESCO; Informe Mundial sobre Educación; 1998

El centralismo de la Universidad de la República, y su consecuente inequidad geográfica se hace patente cuando constatamos que un 64,5 % de su matrícula nació en Montevideo, que tiene el 42% de la población nacional, y el 31,7 % en el interior, donde habita el 58% de la población del país.

La actual composición de la matrícula universitaria señala, que al menos 14.000 estudiantes (20% de la matrícula total) provenientes del interior debieron desplazarse a la capital para poder acceder a sus estudios terciarios. Sin embargo, no podemos saber cuántos no lo pudieron hacer.

La actual composición de la matrícula supone una Tasa Bruta de Escolarización (TBE) nacional del 27,3%. Sin embargo, la TBE montevideana se sitúa en el 41% mientras que la del interior no supera el 16% (Folco *et al*, 2004).

Justamente este centralismo universitario en Uruguay genera estas desigualdades en la tasa bruta de escolarización entre el interior y la capital, haciendo disminuir el porcentaje nacional de la tasa. Esto no sucede en Argentina, como se observó en el capítulo correspondiente de oferta universitaria en el MERCOSUR, ya que gracias a la descentralización existente, se cubre las demandas de formación por parte de los alumnos potenciales, convirtiéndolos en alumnos reales del sistema universitario.

El gasto público en educación como porcentaje del PNB en Uruguay para el año 1995, es casi la mitad de lo que representa en los países más desarrollados. Del siguiente cuadro se observa que durante treinta años el porcentaje de gasto en educación sobre el PNB no ha variado para Uruguay, aunque en América Latina ha tenido un crecimiento (Udelar, 2000).

Cuadro XXXIV						
Gasto Público en Educación Como Porcentaje del PNB						
Regiones y Países	1964	1975	1980	1985	1990	1995
Desarrolladas	s/d	s/d	5,2	5	5	5,1
América Latina y el Caribe 1/	2,6	3,3	3,8	3,9	4,1	4,5
Uruguay	2,7	2,2	2,2	2,8	3,1	2,8

s/d: sin dato en la fuente. 1/ Para 1964, es el promedio de 11 países sobre los que informa UNESCO

Fuente: UNESCO; Informe Mundial sobre Educación

Uruguay en los últimos treinta y cinco años se ha ido rezagando respecto a la región latinoamericana en materia de recursos públicos destinados a la educación. Las políticas nacionales de Uruguay han estado alejadas de las políticas en materia de educación de la región.

Otro índice, para evaluar el gasto público uruguayo en su relación a otras economías, es la relación entre el gasto público en educación como porcentaje del PNB y el porcentaje de la población en edad escolar, comprendiendo desde el nivel primario hasta el terciario, respecto de la población total.

De la posición que ocupa Uruguay se desprende que tomando en cuenta su estructura etaria, la inversión pública que realiza en educación está por debajo de la media internacional. Los únicos países que exhibían, en 1995 una relación entre estos indicadores menos favorable que Uruguay eran El Salvador, Guatemala y República Dominicana. Argentina y Brasil con población en edad escolar respecto a su población total mayor a la de Uruguay, destinan un 4,5% y un 5,1% del PNB en educación respectivamente.

Los sistemas educativos superiores son heterogéneos a nivel internacional. En algunos casos, las instituciones privadas tienen una elevada participación, y en otros las instituciones públicas predominan, aunque incorporando modalidades de financiamiento a través del cobro de matrícula a los estudiantes.

En el sistema uruguayo, el financiamiento se realiza a través de presupuestos públicos únicamente. Uruguay destina un porcentaje bajo de su PNB para financiar la enseñanza superior a través de fondos públicos y menor si se la compara con países latinoamericanos.

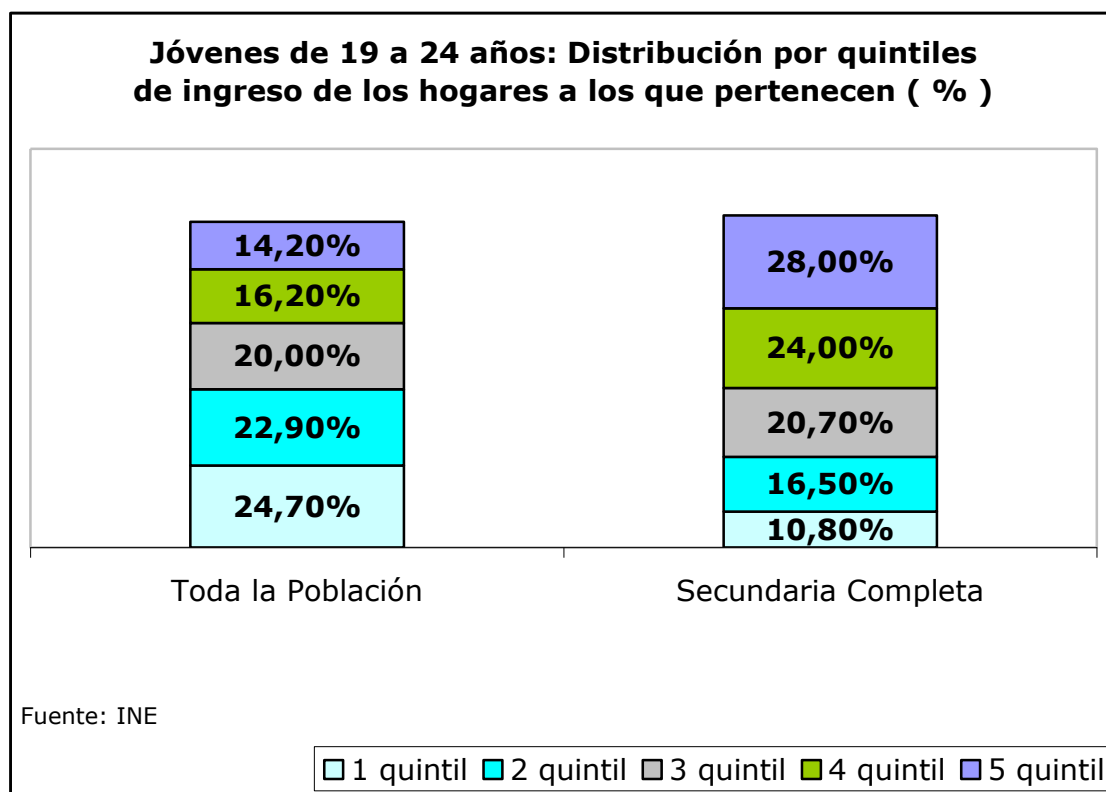
5.3 Aplicación del gasto público social en la educación universitaria y sus verdaderos beneficiarios.

El 50% de la población entre 19 y 24 años, provienen de hogares muy pobres y pobres y de este tramo de edades, solo el 27% termina la secundaria necesaria para optar a la educación universitaria (Udelar, 2000).

“la Composición socioeconómica de la matrícula universitaria esta condicionada por el perfil de ingresos de los hogares de los estudiantes que egresan de secundaria.....” (Udelar, 2000)

Debido a esto la ANEP (Administración Nacional de Educación Pública) esta realizando conjuntamente en colaboración con la Universidad de la República acciones que tiendan a orientar a los alumnos a finalizar sus estudios secundarios para ayudarles a acceder a estudios universitarios.

Gráfico 2: Distribución por quintiles de los ingresos de los hogares de los jóvenes que se matriculan en la universidad



Elaboración propia

Esta situación de menor matrícula universitaria en los hogares de ingresos más bajos se debe a la participación del alumno con su aportación del trabajo en la renta de su casa dificultando su incorporación a los estudios universitarios. Esta situación se agrava aún más si tomáramos en cuenta que los ingresos de los hogares del interior del país son menores y que no existe oportunidad de oferta universitaria en sus regiones. Los alumnos del interior, con perfil de ingresos bajos directamente desestiman continuar sus estudios universitarios y más aún si tienen que trasladarse a la capital.

En el cuadro siguiente, del estudio de análisis de la demanda realizada por Olveyra *et al*, (2002), se observa esta diferencia de ingreso medio en el interior del país en relación a la capital.

Cuadro XXXV	
Porcentaje del ingreso medio por hogar en cada departamento con relación al ingreso medio nacional	
Departamento	Porcentaje del ingreso medio por hogar Ingreso medio nacional = base 100
Rivera	59
Cerro Largo	60
Treinta y Tres	63
Artigas	63
Soriano	64
Rocha	66
Durazno	68
Tacuarembó	69
Salto	72
Río Negro	74
Colonia	75
Lavalleja	75
Paysandú	77
Flores	78
Maldonado	81
San José	82
Canelones	88
Florida	92
Montevideo	124

Fuente: González Posse. E. 2001

En un modelo descentralizador con oportunidades de estudios universitarios en distintas regiones el porcentaje tan bajo de alumnos universitarios con perfil de ingresos bajos en sus hogares, mejoraría, permitiendo así distribuir mejor el gasto público en educación de forma más equitativa entre todas las familias con distintos ingresos. Lográndose igualdad de oportunidades objetivo que persigue el principio de formación gratuita. La estadística de ingresos de alumnos y de graduados de la universidad pública, indica que actualmente no se está logrando aplicar justamente este principio, debido a que los alumnos graduados y los que ingresan, en su mayoría pertenecen al perfil de ingresos altos de la sociedad. Por tanto se están beneficiando con fondos públicos, con gasto público social, el segmento de alumnos que más renta tienen y no se

está llegando a los que realmente más lo necesitan.

Esta situación afecta al desarrollo de las familias de cara al futuro, dificultándoles el acceder a niveles de renta superiores que permitan a los componentes de la misma acceder en mayor proporción a los estudios universitarios.

Las estimaciones realizadas en Uruguay sobre el retorno puro de la educación señalan que los ingresos salariales de un universitario que no ha concluido sus estudios de grado superan en un 26,4% al de aquel que sólo culminó sus estudios secundarios. (Bucacos 2000). Esta diferencia se eleva a un 87% si se considera el ingreso promedio del egresado universitario.

En la composición de alumnado de la Universidad de la República, el 70,8% de los estudiantes de grado universitario comprendidos en el tramo de edades de 18 a 30 años son de Montevideo.

En el cuadro siguiente se observa que el 80% de los estudiantes que asisten a la universidad pública pertenecen a los tres últimos quintiles de ingresos de los hogares. Este porcentaje viene a afirmar la inequidad social de la Universidad Pública, que co su principio de formación gratuita, está beneficiando realmente a los quintos de mayor poder adquisitivo de la sociedad. La escasez de fondos dificulta llegar a núcleos urbanos del interior donde radican muchos jóvenes pertenecientes a los quintiles primeros y segundos. Frente a la inequidad social que se observa, también se da la inequidad regional por la lenta expansión que se esta dando hacia el interior del país. Esta situación de falta de servicio en el interior provoca a su vez una disminución de la calidad en el servicio de la formación al estudiante en Montevideo debido a la masificación de las clases.

En el cuadro siguiente, se observa esta inequidad social ya que el 60% de los estudiantes universitarios pertenecen a hogares con ingresos altos mientras que aquellos pertenecientes al primer quintil apenas superan el 6% en algunos años.

Cuadro XXXVI					
Distribución de personas que asisten a la educación pública por quintos de ingreso per cápita del hogar, total del país.					
	1°quinto	2°quinto	3°quinto	4°quinto	5°quinto
ECH. 1999					
Educación inicial	56,6	23,3	12,1	5,5	2,4
Educación Primaria Educación	55,5	21,9	13,1	6,8	2,7
Primaria (a) Secundaria 1° Ciclo	54,7	22,3	13,2	6,9	3,0
Secundaria 2° Ciclo Educación	40,6	27,1	17,9	10,7	3,7
Secundaria UTU o similar	23,4	27,7	21,2	18,1	9,6
Magisterio, Profesorado	33,2	27,4	19,3	13,9	6,3
Universidad	43,5	23,8	13,8	13,5	5,5
	12,9	24,6	26,4	20,3	15,8
	6,1	13,2	20,8	29,9	30,0
ECH. 2002					
Educación Inicial	52,5	27,1	12,9	4,7	2,8
Primaria	56,2	23,4	12,1	5,9	2,4
Educación Primaria (b) Secundaria	54,1	24,1	12,6	6,2	3,0
hasta 3 años (c) Secundaria de 4 a 6	41,1	28,2	17,2	9,7	3,8
años Educación Secundaria	27,4	26,7	20,5	17,4	8,0
Enseñanza Técnica (d) Magisterio o	34,8	27,5	18,7	13,2	5,8
Profesorado Universidad o similar	28,7	27,2	17,2	17,8	9,1
	17,1	19,9	21,7	22,9	18,4
	4,8	15,1	20,7	27,6	31,8
ECH. 2003					
Educación Inicial	52,8	24,0	13,8	7,2	2,2
Primaria	53,0	26,0	11,8	6,7	2,5
Educación Primaria (b) Secundaria	51,6	25,7	12,7	7,2	2,8
hasta 3 años (c) Secundaria de 4 a 6	41,5	27,6	17,1	10,3	3,5
años Educación Secundaria	27,6	26,8	20,7	15,2	9,6
Enseñanza Técnica (d) Magisterio o	34,8	27,2	18,8	12,7	6,4
Profesorado Universidad o similar	29,4	28,7	23,0	13,5	5,4
	17,3	28,9	22,2	18,5	13,1
	5,6	11,6	22,1	27,7	32,9

(a) Incluye Educación preescolar, Educación Primaria y Magisterio y Profesorado

(c) incluye a quienes cursan ciclo básico en establecimientos de la UTU.

(d) incluye exclusivamente a quienes asisten a cursos o carreras técnicas

(b) incluye Educación Preescolar, Educación Primaria y Magisterio y Profesor

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

5.4 Gasto Público de las Intendencias

5.4.1 El papel de la Intendencias en la Descentralización.

En Brasil existen universidades municipales, en Argentina universidades estatales, provinciales o regionales y en España cada provincia tiene su propia universidad pública así como universidades privadas. En estos tres países las instituciones y gobiernos locales tienen un papel preponderante para el desarrollo de las universidades ya que aportan recursos para desarrollarlas y ubicarlas en sus municipios.

El desarrollo local o regional depende de las actividades que emprenden sus municipios, y el crecimiento viene acompañado de la existencia de un entorno con educación y formación de sus recursos humanos, (Bucacos, 2000). En Suecia se pudo comprobar como aumentaba la productividad en el trabajo en un entorno que tuviese educación. Las intendencias desempeñan un papel importantísimo en la descentralización universitaria del país.

Cada Intendencia debería asignar recursos a la formación del capital humano como única y legítima inversión que beneficiará a su región o municipio en ésta y futuras generaciones. Supone la mejor y más segura inversión para el crecimiento debido a que no desaparece por especulaciones financieras. Es una inversión que genera un efecto multiplicador en oportunidades y generación de I+D aplicadas a las industrias existentes, haciéndolas más competitivas y al mismo tiempo motivador y propulsor de nuevos emprendimientos.

Es necesario para el desarrollo de un nuevo modelo descentralizador de la educación superior analizar el comportamiento del gasto público de las intendencias, para poder incorporar en su presupuestos la partida o rubro formación universitaria.

5.4.2 Gasto Social de los gobiernos departamentales del interior

El gasto de todos los gobiernos locales en Uruguay (las 19 Intendencias departamentales) representa en su conjunto aproximadamente el 4% del PBI, una sexta parte del gasto del Gobierno Central.

Un 40% del gasto agregado de las 19 intendencias corresponde a Montevideo y el 60% restante a las 18 intendencias del interior del país. Entre ellas las intendencias de Canelones y Maldonado juntas representan algo más de la quinta parte del gasto total de las 19 o una tercera parte de las intendencias del interior.

Cuadro XXXVII	
Gasto Gobiernos Departamentales como	
% del PBI	
1999	4,40%
2000	4,30%
2001	4,20%
2002	4,30%
2003	4,00%

Fuente: Cuadro Egresos Gobiernos departamentales. Informe OPP-APTS

Como se observa en el cuadro siguiente, el porcentaje más alto del gasto social se encuentra en el rubro Vivienda y Servicios Comunitarios, como los programas de vivienda, mantenimiento de calles y caminos tanto urbanos como suburbanos, apoyo al saneamiento, alumbrado, etc. Este rubro representa un 66% del gasto social. Los gastos en salud, han alcanzado un 14% del total de los gastos sociales, mientras que el rubro Otros Gastos Sociales muestra un porcentaje cercano al 11% y los gastos en el rubro Seguridad y Asistencia Social han oscilado en torno al 6% en los años considerados.

Los balances de ejecución presupuestal de las intendencias no desagregan los gastos según un clasificador funcional, aunque técnicos de la Unidad de Desarrollo Municipal ajustaron las diferentes erogaciones de cada intendencia a la clasificación del

Gasto Público Social, GPS.

Los GPS de los Gobiernos Departamentales del Grupo 1 se estimaron a partir de la información de Tacuarembó, Lavalleja, Durazno, Soriano, Flores y Río Negro. Los del Grupo 2, según los datos de Paysandú y Colonia, y los del Grupo 3, según los datos de Maldonado. Los cuadros que se presentan corresponden a la estimación del GPS en forma conjunta para los 18 departamentos en base a las muestras seleccionadas.

El procedimiento de estimación consistió en calcular la distribución porcentual del GPS de cada una de las muestras respecto del gasto total de la muestra, porcentaje que luego se aplicó al gasto total del grupo.

Cuadro XXXVIII					
Gasto Público de las Intendencias por funciones, Uruguay					
Intendencias del Interior	1999	2000	2001	2002	2003
Educación	0,80%	0,80%	0,80%	0,80%	0,80%
Salud	14,20%	14,00%	14,30%	13,90%	13,90%
Seguridad y Asistencia Social	5,90%	6,00%	5,80%	6,20%	6,20%
Vivienda y Servicios Comunitarios	68,00%	67,90%	68,10%	67,60%	67,70%
Otros Gastos Sociales	11,10%	11,20%	10,90%	11,50%	11,50%
Total Gasto Público Social	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Cuadros del informe OPP- APTS.

5.4.3 Estructura de los fondos de la Intendencias. Caso de Colonia

Se analiza los presupuestos de la Intendencia de Colonia, debido a que se han podido obtener datos directos de sus presupuestos, además de que en esta ciudad está radicado desde el año 1998 el proyecto descentralizador de la formación universitaria, a

través del Centro Politécnico del Cono Sur. Es un emprendimiento educativo a instancias del gobierno uruguayo y apoyado por el gobierno valenciano y la Universidad Politécnica de Valencia. El gobierno de la Intendencia Municipal de Colonia en los años 97/98, ofreció para la radicación de este emprendimiento una estructura edilicia denominada, antiguo Hotel Real de San Carlos, para ser restaurado y acondicionado para albergar la formación universitaria.

Esta iniciativa correspondería a la tercera generación de la educación superior, donde la cooperación internacional de instituciones educativas del exterior realizan actividades conjuntas con instituciones educativas nacionales.

La Universidad Politécnica de Valencia ha puesto en práctica en toda América Latina esta cooperación con Universidades nacionales públicas y privadas de todo el continente. En el caso concreto de Uruguay se realizó un emprendimiento con establecimiento físico a solicitud del propio gobierno uruguayo, de su vicepresidente Dr. Hugo Batalla con el objetivo de descentralizar la educación superior en el país.

La experiencia de estos años como Director de este emprendimiento me ha llevado a la conclusión de la importancia de las Intendencias en este proceso de financiación de la descentralización. La universidad pública no cuenta con fondos suficientes para poder trasladarse y/o atender honorarios de docentes que se trasladen al interior para impartir docencia.

El proceso de descentralización es lento como se manifestó en el capítulo anterior y las Intendencias siguen mostrando una actitud pasiva ante la necesidad de formación de sus jóvenes. No existe en los presupuestos de las Intendencias fondos específicos destinados a la educación superior que apoyen este proceso descentralizador. No se definen políticas locales en este sentido que adopten la iniciativa de la formación universitaria necesaria que favorezca el desarrollo local.

Es necesario analizar los presupuestos de las Intendencias para conocer la formación de sus recursos y definir así iniciativas propias que generen la

descentralización desde la periferia al centro y no desde el centro a la periferia, que actualmente se está dando.

Para el análisis tomamos a la Intendencia Municipal de Colonia, IMC, estratégicamente ubicada en la contribución del desarrollo productivo y turístico del país. Se ha analizado a su vez los recursos de la Intendencia de Salto, departamento donde la Universidad de la República ha realizado algunas acciones de descentralización.

Los dos departamentos tienen su importancia en la generación del PBI del país y están situadas en dos zonas geográficas del país bien distantes y definidas.

No es la razón de esta tesis realizar un análisis comparativo de la generación y aplicación de los recursos entre las Intendencias.

Se pudo observar que ninguna de las Intendencias analizadas, destinan fondos a la educación terciaria ni a los otros niveles de educación. Únicamente destinan fondos a actividades culturales y ese importe varía de una Intendencia a otra dependiendo del contexto de su entorno.

Este análisis de las cuentas anuales de la Intendencia de Colonia servirá de reflexión a otros departamentos para elaborar una política de educación promovida por las propias Intendencias y sus gobiernos departamentales.

Basándonos en las liquidaciones de gasto público, vamos a reflejar el ejemplo de las cuentas de la Intendencia Municipal de Colonia, para el ejercicio 2003, último presupuesto liquidado disponible. De él se desprende que los Fondos con los que la IMC dispone son Presupuestales, Extra-presupuestales e Indisponibles.

Los **fondos Extra-presupuestales** son fondos que se generan por razones puntuales y que se utilizan con el mismo criterio. Por ejemplo, fondos generados por convenios puntuales con el Ministerio de Turismo y Medio Ambiente para alguna

acción concreta. Estos fondos representan el 0,09 % del total de los ingresos que dispone la IMC. Para la Intendencia de Salto, suponen un 0,35%.

Los **fondos Indisponibles** son recaudaciones que la IMC realiza para atender gastos impositivos, gastos de la seguridad social, pagos de pensiones de jubilación y/o de emergencias móviles principalmente. Estos fondos representan el 17,13 % del total de los ingresos para la IMC, mientras que para la Intendencia de Salto suponen un 25,8%. Son fondos que su aplicación esta totalmente vinculada y de forma directa al origen que los causa. Se les denominan indisponibles ya que no están disponibles para ser utilizados en otras partidas o rubros. Su recaudación genera automáticamente la obligación de pago.

Los **fondos Presupuestales** representan el 82,78 % de los ingresos de la IMC, como se refleja en el cuadro siguiente. En la Intendencia de Salto, estos fondos suponen un 73,8%. Estos fondos son los que la IMC dispone para atender las distintas secretarías, las Juntas, la propia gestión municipal, las inversiones en obras públicas, etc. Son fondos para la gestión de la Intendencia y para el servicio a la comunidad a través de las actividades que realice en su beneficio.

Los fondos presupuestales están diferenciados en su generación de origen departamental y de origen nacional.

Los de origen departamental representan el 68,68 %, mientras que los de origen nacional representan el 31,32 %. (éstos suponen el 4% mencionado anteriormente en el GPS). La autonomía de las actividades que la IMC genera, depende en mayor medida de las recaudaciones propias que realiza en el departamento más que de la parte de recursos que les transfiere el Gobierno Central.

Los **recursos de origen departamental**, están conformados por:

* **Impuestos** en un 65,22%, formados por los ingresos sobre Inmuebles (contribución inmobiliaria urbana y rural, veredas, baldíos y edificación

inapropiada), vehículos (patente de rodados), actividades comerciales e industriales (impuestos a los remates, espectáculos públicos, industrias extractivas);

* **Tasas** un 22,25%, contempladas las administrativas, de servicios públicos, como alumbrado, permiso de taxímetros, fraccionamientos de solares, actualizaciones catastrales, permiso de obras, tasas de ganado y frutos del país, inspección, transferencia y matrícula de vehículos, registros civiles, rifas y sorteos, surtidores de combustibles, bromatología, higiene y medio ambiente, tambo y lechería;

* **Multas y recargos** un 6,4%;

* **Precios** un 3,24%, fondos recaudados por los permisos de caza, carné de conducir, entradas a museos, concesiones paradores, enajenación de muebles e inmuebles, arrendamiento públicos etc.;

* **Recursos extraordinarios** un 2,68%,

* **Contribución por mejoras** un 0,21%.

Los **recursos de origen nacional**, están conformados por:

* Los **aportes del Ministerio de Economía y Finanzas**, un 10,5 % a través de lo recaudado en tributos nacionales, de cigarros, cigarrillos y combustibles;

* Lo **recaudado por el Ministerio de Transporte y Obras Públicas**, un 32,25% fundamentalmente por aportes para mantenimiento de obras viales, así como apoyos de Organismos Internacionales como el BID para proyectos de obras públicas concretos;

* **Varios** un 56,9 %, impuestos sobre rentas generales, compensación impuestos de hidrocarburos, y de contribución rural entre otros;

* **Otros Financiamientos** un 0,35% generado por lo producido en la salas de juegos, casinos, habilitados por el Estado.

Cuadro XXXIX		
Estructura de Ingresos de Fondos de la Intendencia Municipal de Colonia		
Ingresos Presupuestales		
	%	%
Origen Departamental	68,68	
Origen Nacional	31,32	
De Origen Departamental		
Impuestos		65,22
Tasas		22,25
Precios		3,24
Contribución por mejoras		0,21
Recursos extraordinarios		2,68
Multas y Recargos		6,4
De Origen Nacional		
Ministerio de Economía y Finanzas		10,5
M.T.O.P		32,25
Varios		56,9
Otros Financiamientos		0,35

Fuente: Rendición de cuentas ejercicio 2003, IMC. Elaboración propia

Atendiendo a la aplicación de los fondos presupuestales, éstos se destinan como:

- Gastos de Funcionamiento en un 69,12 %;
- Inversiones en un 27%;
- Juntas Departamentales en un 3,88%.

Se observa que los gastos de funcionamiento absorben la mayor aplicación de los ingresos. Estos gastos de funcionamiento se destinan en su mitad a la Administración Municipal General en un 50,53%. El Departamento Ejecutivo utiliza en

su mayor medida estos fondos como gastos de funcionamiento seguido de la Secretaría de Cultura, pero con una participación muy inferior siendo del 71% y del 17% respectivamente.

Cuadro XL				
Estructura de Aplicación de Fondos de la Intendencia Municipal de Colonia				
		%	%	%
Gastos Presupuestales				
Gastos de Funcionamiento		69,12		
Administración General Municipal			50,53	
	Departamento Ejecutivo			71
	Sector Acción Social			4,28
	Sec. de la Juventud			1,53
	Sec.de Promoción Ext. Y Desarrollo			1,15
	Secretaría de Cultura			17,39
	Deportes			1,79
	Dirección de Turismo			2,16
	Auditoría Interna			0,72
Departamento de Hacienda y Adm.			8,52	
Departamento de Higiene y Servicios			10,45	
Departamentos de Obras			6,4	
Departamento de Arquitectura			3,17	
Juntas Locales			20,93	
Inversiones		27		
	Vialidad Urbana		60,8	
	Vialidad Rural		9,5	
	Obras Varias de Arquitectura		7,2	
	Inversiones en Maquinarias		0,50	
	Talleres Municipales		21,9	
	Expropiación de Inmuebles		0,10	
Junta Departamental		3,88		

Fuente: Rendición de cuentas ejercicio 2003, IMC. Elaboración propia

Para otras áreas como Acción Social o Extensión y Desarrollo, Turismo, Deportes y Juventud, los porcentajes son muy inferiores no representando en ninguna de ellas ni el 5% del gasto de funcionamiento del Departamento Ejecutivo. En la suma conjunta de todas estas áreas, el gasto de su funcionamiento supone solo el 15% del gasto de funcionamiento del Departamento Ejecutivo y solo un 11% del total de la Administración General Municipal.

Las Juntas Locales, Departamento de Higiene, de Hacienda, Obras y Arquitectura representan el 49,47 % de la aplicación de los gastos de funcionamiento.

En el capítulo inversiones, las inversiones urbanas son muy superiores a las rurales, un 60,8% y un 9,5% respectivamente. Destacándose los Talleres Municipales con un 22% aproximadamente destinados al mantenimiento de maquinaria pública.

5.5 Conclusiones

Tomando como referencia los datos de la última liquidación del presupuesto público de la Intendencia de Colonia (a la hora de realizar la presenta Tesis), hemos podido analizar el margen de maniobra para la financiación de acciones de educación superior. Según los datos disponibles, el grueso del gasto de funcionamiento en Colonia corresponde a la partida de gastos de personal.

El 17.30% de fondos que se destinan para la secretaria de cultura se empleaban para atender eventos sociales y culturales, como exposiciones, invitación de artistas, teatros, etc.

Es el departamento ejecutivo, que depende directamente del Intendente, el que absorbe la mayor cantidad del presupuesto.

Sería conveniente planificar una reasignación de fondos al sector universitario y al mismo tiempo estudiar otras formas de ingresos en los fondos presupuestales de

origen departamental a través de tasas, por ejemplo, que mejoren los ingresos destinados a la formación universitaria. Se podría tomar como ejemplo el impuesto a la primaria, que existe en el país para financiar la escuela primaria. Es un impuesto donde los sujetos pasivos del mismo son los propietarios de bienes urbanos. Sus fondos recaudados se destinan íntegramente a financiar la alimentación diaria escolar de 270.000 niños en escuelas de contexto crítico así como también para limpieza de escuelas, equipamientos y reparaciones, billetes de alumnos a campus vacacionales, transporte escolar a discapacitados y material didáctico escolar.

Otra forma de mejorar la financiación sería por el aporte de profesionales ya egresados de la universidad que estén ejerciendo y que estén radicados en la región donde exista una propuesta descentralizadora de formación universitaria. Este aporte podría ser a través de una cuota en beneficio de las generaciones futuras permitiendo de esta forma ir configurando un fondo que dé oportunidades a todos.

Estas dos propuestas servirían para generar fondos por parte de las Intendencias además de la necesidad de desviar parte de los fondos existentes de la parte ejecutiva a la formación universitaria.

Para el desarrollo local es necesario acudir a otras fuentes de financiamiento (González Posse, 2002). Estas fuentes de financiamiento que pueden ayudar a generar desarrollo local de los municipios formarían parte de los fondos extra presupuestales comentados anteriormente.

En el caso concreto de Colonia, la IMC en el ejecutivo anterior aportó fondos para el traslado de docentes y sus honorarios que la Universidad de la República le exigía para poder ofrecer en el departamento dos carreras técnicas universitarias, Administración de Empresas y Derecho.

El Centro Politécnico del Cono Sur, dentro de sus objetivos para lo que fue concebido, aportó sin coste para la Universidad de la República y para la Intendencia, las instalaciones para albergarlas y una persona encargada de la parte administrativa y

de bedelía de ambas carreras.

La Intendencia Municipal de Paysandú, también ha financiado casi la totalidad de los costos de las diferentes etapas de la propuesta educativa universitaria de UDELAR que se han cumplido hasta la fecha.

En Artigas, el financiamiento fue con recursos de la UDELAR mayoritariamente para los costos del personal universitario y cooperando la Intendencia Municipal junto a las organizaciones del departamento en el financiamiento de los gastos de alojamiento, alimentación y traslado en el lugar (González Posse, 2002).

Existen a su vez tres posibles fuentes de financiamiento enmarcados en el ámbito de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto del Estado, OPP, que podrían servir para iniciar proyectos educativos como son:

- **Fondo para el Desarrollo del Interior (FDI)**. Creado según lo establecido en el artículo 298 de la Constitución, en el artículo 643 de la Ley de Presupuesto 2000-2004. Los montos y las fuentes de los fondos están establecidos por Ley y se definen además criterios de distribución de todos los recursos entre los departamentos. Las Intendencias Municipales podrían presentar entre los proyectos a financiar con dichos fondos diversos componentes y etapas de su Plan Estratégico de Desarrollo, en particular cuando las inversiones involucradas se encuentren a nivel de preinversión o más desarrolladas.
- **Programa de Desarrollo Municipal (PDM)**. El Programa de Desarrollo Municipal (PDM) – que opera con el BID – es una fuente de financiamiento potencial para estas actividades. Está administrado por la Unidad de Desarrollo Municipal que opera en la órbita de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto del Estado, OPP. En particular los Programas de Desarrollo Municipal 3 y 4, en su componente de fortalecimiento, pueden financiar la etapa de formulación del Plan Estratégico.
- **Fondo Nacional de Preinversión (FONADEP)**. Este Fondo opera desde hace años y su papel es justamente financiar actividades de preinversión, es decir – en

este caso – la etapa de formulación de un Plan Estratégico de Desarrollo así como otras conducentes a la implementación del mismo como la profundización de los estudios de formulación y evaluación de uno o más proyectos de inversión (González Posse, 2002)

Se observa la existencia de mecanismos de financiación que pueden ayudar a la implantación de carreras universitaria en el interior del país para dar respuesta a la demanda existente. Como veremos en el siguiente capítulo a través de encuestas y estudios que se han realizado como trabajo de campo de esta tesis se observa la demanda insatisfecha existente.

Es necesario existiendo la demanda y posibles mecanismos de financiación, que las Intendencias incluyan la educación superior en la elaboración de su Plan Estratégico de Desarrollo local. Son necesarias una visión y una política universitaria desde las propias Intendencias.

CAPÍTULO 6
DEMANDA FORMATIVA UNIVERSITARIA
EN EL INTERIOR DEL PAÍS.

Capítulo 6. Demanda Formativa Universitaria en el interior del país.

6.1 Justificación del capítulo

Este capítulo tiene por objetivo validar el modelo de descentralización que se plantea como hipótesis a desarrollar en el interior del país. Esta hipótesis fue en los capítulos precedentes de la presente tesis consensuada a través de los análisis que se fueron realizando, de las investigaciones de otros autores, de la oferta educativa universitaria existente en otros países, de la tasa bruta de escolarización comparada, y de los recursos potenciales de las Intendencias entre otros. Pero la justificación principal de este modelo de descentralización lo determina el estudiante potencial. Su futuro y desarrollo profesional, el desarrollo local que su persona formada supone para la región, es la justificación de cualquier propuesta descentralizadora.

Por ello se consideró necesario conocer la demanda de formación universitaria y de cursos de especialización de todos los estudiantes de los dos últimos años de secundaria de todo el departamento de Colonia. Para ello se realizó durante 2002 y 2004 un trabajo de campo que permitió identificar las necesidades formativas de los estudiantes que se encontraban en fase de acceso a la universidad.

6.2 Caso de Colonia

Se ha realizado un estudio de campo a todos los estudiantes de quinto y sexto año de todos los liceos del departamento de Colonia. Se hicieron dos encuestas en cuatro años, permitiendo con ello estudiar dos momentos del tiempo que permitan detectar las tendencias en las preferencias del alumnado. Vamos presentar primeramente los resultados de la encuesta de 2004. Aparte de ser más recientes, el cuestionario fue más completo que el de la encuesta de 2002, aunque ambas son comparables. El universo de la encuesta fue el conjunto de estudio de quinto y sexto de los liceos, por lo que consideramos que es representativa de las preferencias del alumnado preuniversitario.

La encuesta fue formulada por el autor de esta tesis y el trabajo de campo contó con la inestimable colaboración de alumnos de Estadística de la UDELAR.

Encuesta realizada en el año 2004

Se ha analizado la demanda existente en el Departamento de Colonia de estudios universitarios por parte de los alumnos de los dos últimos años de secundaria y la situación socioeconómico de cada uno de ellos. Estos resultados permiten poder tomar decisiones en la puesta en marcha de emprendimientos educativos en Colonia en el proyecto que la Universidad Politécnica de Valencia tiene a través del Centro Politécnico del Cono Sur.

Se realizó el trabajo de campo con una encuesta a todos los estudiantes del departamento de Colonia con la colaboración de tres estudiantes de la carrera de Estadística de la Universidad de la República, Constancia Urrutia, Darío Padulla y Leticia Debera. Se ha realizado un análisis sobre el interés formativo de los estudiantes de 5to y 6to año de los liceos públicos del departamento de Colonia con el fin de identificar las carreras y los cursos de mayor interés.

Se utilizó un cuestionario auto-administrado diseñado con 17 preguntas que se adjunta en el Anexo de esta tesis junto con la metodología empleada en el análisis. El cuestionario permitió conocer algunas áreas de interés de los estudiantes en el área educativa y sus características socioeconómicas.

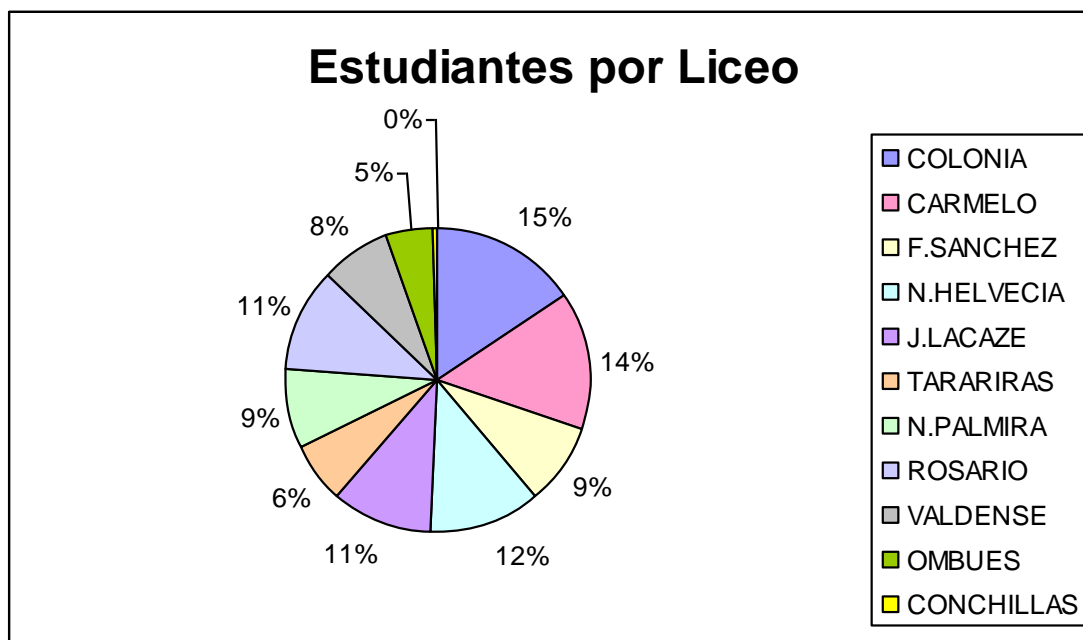
Para esta tesis utilizaremos los resultados de las demandas de las carreras universitarias. Dejando de lado cursos y actividades de verano que también fueron encuestados.

Se encuestaron un total de 1.976 estudiantes de 5º y 6º año correspondientes a 11 Centros Educativos del departamento de Colonia.

Características de los estudiantes encuestados:

- por sexo: 1.184 de sexo Femenino, 792 Masculino;
- por edad: en su mayoría concentrados entre 16 y 24 años;
- por año que cursa: 1.152 de Quinto y 825 de Sexto;
- por ciudades en donde se encuentra ubicado el Centro de Estudio, Colonia del Sacramento (312), Carmelo (287), Florencio Sánchez (170), Nueva Palmira (172), Rosario (216), Conchillas (9), Nueva Helvecia (229), Juan Lacaze (211), Tarariras (125), Valdense (151), Ombúes de Lavalle (95).

Gráfico 3- Porcentaje de estudiantes por Liceo.



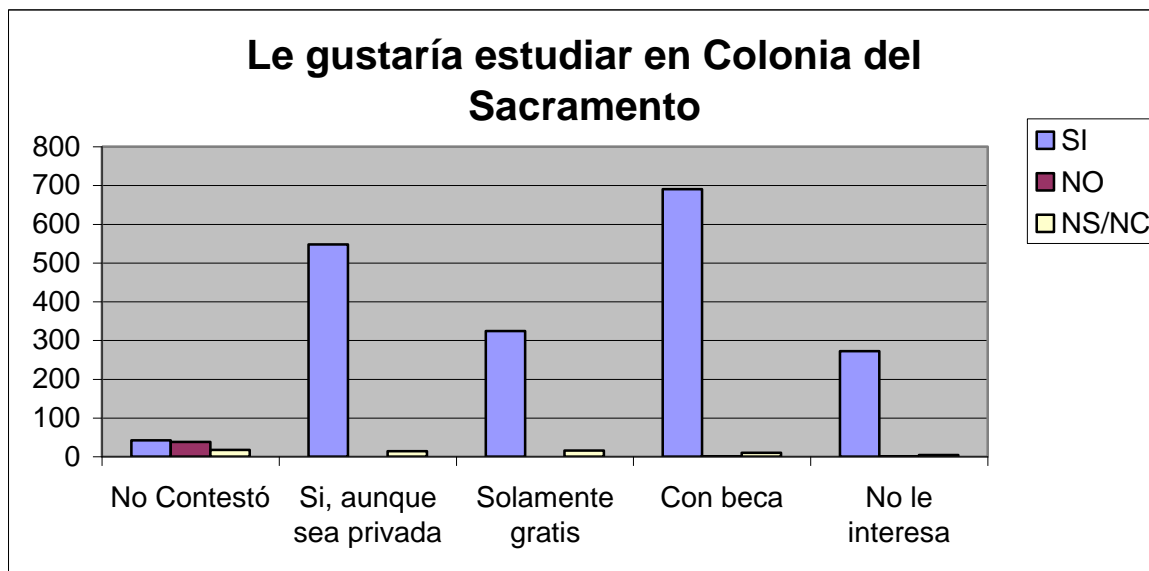
Fuente: Encuesta dirigida por el autor

De la población total se extrajeron los estudiantes que querían seguir estudiando y dentro de ellos se seleccionaron los que tenían interés en estudiar en la ciudad de Colonia del Sacramento.

Los estudiantes que querían seguir estudiando y que estarían dispuestos a realizarlo en Colonia aunque fuese en una institución privada fueron 548; los que lo

harían sólo con beca de estudio, 690; solamente gratis 324 estudiantes y 42 personas no contestaron.

Gráfico 4: Preferencias de estudio en Colonia

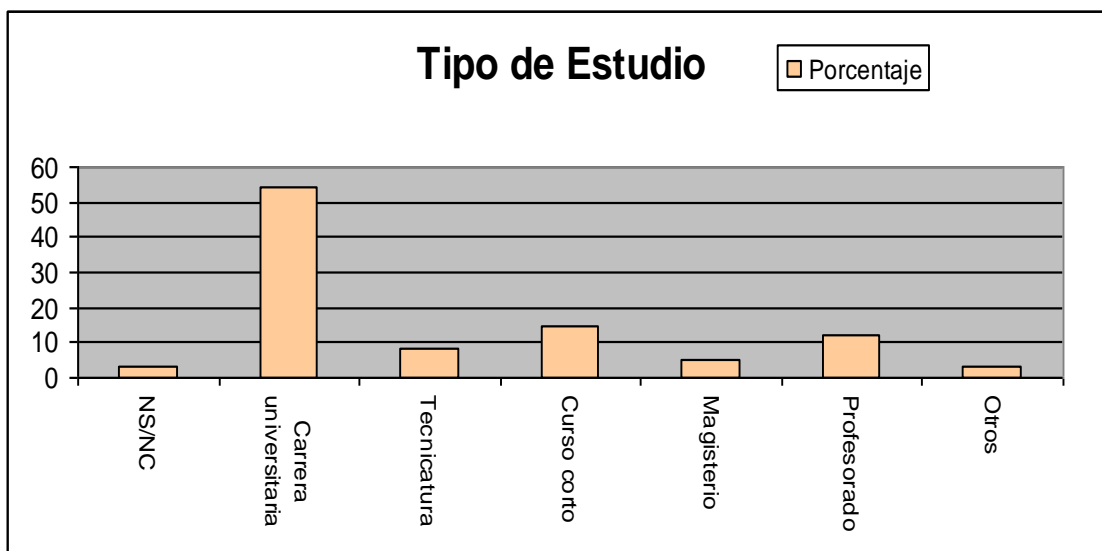


Fuente: Encuesta dirigida por el autor

La mayoría de los estudiantes encuestados afirman que les gustaría no tener que irse a estudiar a Montevideo, prefiriendo quedarse en su ciudad. Este resultado viene a expresar la voluntad del alumno del interior que no quiere trasladarse a Montevideo por todos los efectos negativos que ello supone a nivel económico, social y familiar.

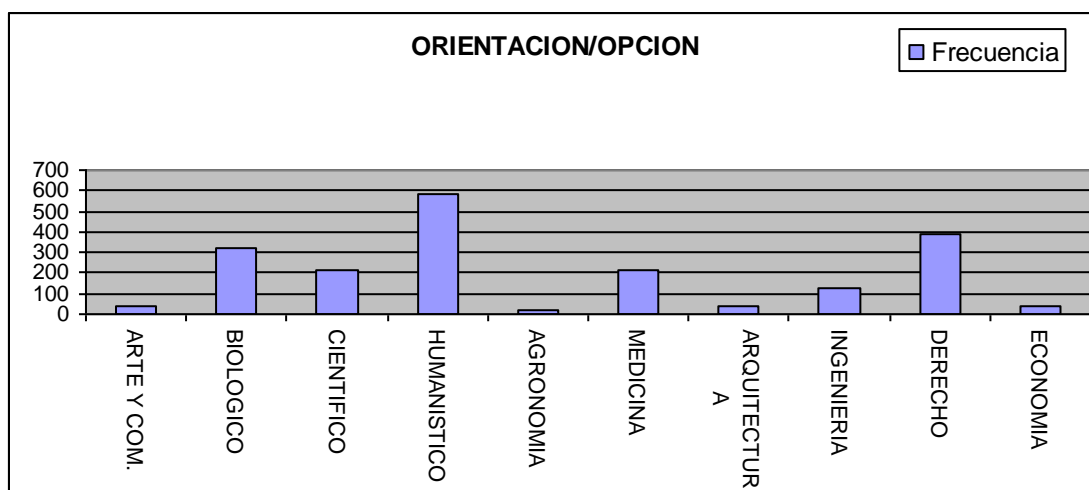
Un 54.2% de los estudiantes encuestados les gustaría realizar una carrera universitaria, el 8.4% una carrera técnica, el 15.7% un curso corto, el 5.36% magisterio, el 13.27% profesorado y un 2.68% otro tipo de estudio. Esto se puede apreciar en el siguiente gráfico.

Gráfico 5: Tipos de estudio seleccionado por estudiantes de Liceo



Fuente: Encuesta dirigida por el autor

Gráfico 6: Orientación escogida por estudiantes de Liceos



Fuente: Encuesta dirigida por el autor

Se clasificaron los estudiantes en 14 áreas de estudio, las cuales ya fueron presentadas en el anexo en la metodología empleada.

En el cuadro siguiente se observa la cantidad de estudiantes en cada una de estas áreas.

Cuadro XLI		
Tipos de estudios universitarios elegidos por alumnos de Colonia		
ÁREAS	Frecuencia	Porcentaje
Agroveterinaria	75	3,80
Ciencias Empresariales	206	10,43
Ciencias Sociales	37	1,87
Ciencias y Química	62	3,14
Comunicación, Arte y Diseño	172	8,70
Derecho y Relaciones Exteriores	170	8,60
Educación Física y Deportes	44	2,23
Escuelas Nacionales	23	1,16
Ingeniería y Computación	186	9,41
Magisterio	290	14,68
Medicina, Nutrición, Odont. y Enfermería	232	11,74
Otros	47	2,38
Psicología y Humanidades	105	5,31
Turismo, Gastronomía y Hotelería	48	2,43
No Saben	279	14,12
Total	1976	100

Fuente: Encuesta dirigida por el autor

Del análisis del cuadro anterior se observa que existen áreas con una cantidad considerable de interesados, entre las cuales se destacan: *Ciencias Empresariales, Comunicación, Arte y Diseño, Derecho y Relaciones Exteriores, Ingeniería y Computación, Magisterio, Medicina, Nutrición, Odontología, Enfermería, Psicología y Humanidades.*

Para elegir las áreas en las cuales profundizar, se tuvieron en cuenta tres consideraciones:

- 1- Que tengan una cantidad considerable de estudiantes.
- 2- Que sean áreas en las cuales se tenga posibilidad de implementar.
- 3- Que la composición del área no sea muy diversificada, como es el caso de *Comunicación, Arte y Diseño*, ya que dentro de la misma se encuentran muchas carreras o cursos pero con muy pocos estudiantes interesados.

Cuadro XLII						
Cantidad de Estudiantes por áreas de estudios discriminados por nivel socioeconómico						
ÁREAS	Nivel Socioeconómico					
	Nocturnos	Alto	Medio alto	Medio	Bajo	Total
Ciencias Empresariales	31	38	59	48	30	206
Ciencias Sociales	7	5	7	12	6	37
Comunicación, Arte y Diseño	11	35	50	44	32	172
Educación Física y Deportes	8	5	13	15	3	44
Escuelas Nacionales	3	3	6	7	4	23
Ingeniería y Computación	18	46	66	44	12	186
Medicina, Nutric., Odont. y Enf.	31	46	63	59	33	232
Otros	13	5	13	9	7	47
Psicología y Humanidades	15	10	28	29	23	105
Turismo, Gastron. Y Hotelería	16	5	13	9	5	48
Agroveterinaria	12	15	27	14	7	75
Ciencias y Química	3	8	22	22	7	62
Derecho y Relaciones Exteriores	26	31	46	38	29	170
Magisterio y Profesorados	68	6	45	94	77	290
No saben	78	21	70	64	46	279
Total	340	279	528	508	321	1976

Fuente: Encuesta dirigida por el autor

Se observan dos aspectos de este cuadro:

- 1- Si observamos cómo se distribuye el área Magisterio y Profesorado en los distintos niveles, se puede ver que en términos relativos hay una mayor preferencia por esta área en los grupos socio-económicos Medio, Bajo y los estudiantes que asisten a los liceos en el horario nocturno.
- 2- Los estudiantes que no saben qué van a estudiar están más concentrados en los que concurren en horario nocturno.

Considerando los objetivos principales de la investigación se profundizó el análisis en 4 de las 14 áreas. Estas son:

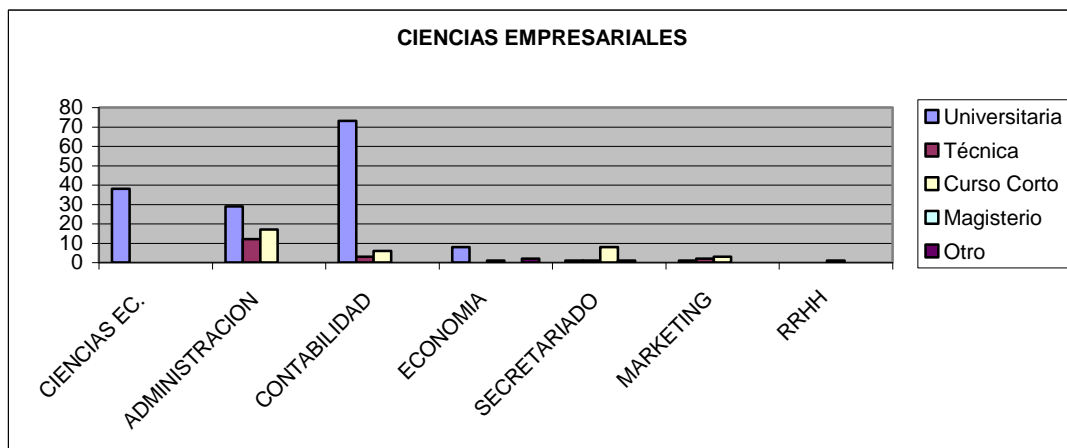
- Ciencias Empresariales.*
- Ingeniería e Informática.*
- Psicología y Humanidades.*
- Derecho y Relaciones Exteriores.*

La razón por la que se analizaron sólo estas cuatro áreas se debe a la factibilidad de implantación de las mismas ya que carreras como Medicina y Veterinaria exigen equipamientos costosos así como Educación Física que exige la existencia de piscina cubierta para realizar las prácticas. En cuanto a Magisterio y Profesorado, a pesar de que no son consideradas carreras universitarias en Uruguay, ya son ofertadas por centros regionales en todo el país y por tanto está su demanda atendida.

En los siguientes cuadros se analiza cada una de las áreas.

Ciencias Empresariales

Gráfico 7: Carreras demandadas en el área de empresas



Fuente: Encuesta dirigida por el autor

Ingeniería Informática

En esta área se incluyen un total de 186 estudiantes, de los cuales el 34.94% de ellos quiere hacer distintas carreras en Ingeniería; 22.58% quieren hacer Ingeniería en Computación; 20.43% quieren hacer una carrera técnica, y 14.51% un curso corto en computación.

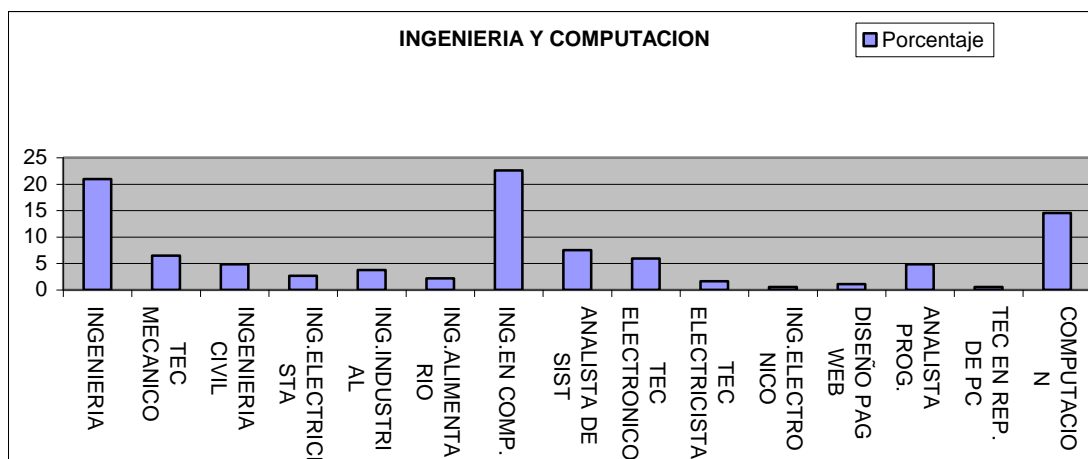
En el cuadro siguiente se clasifican los estudiantes en los distintos grupos socioeconómicos en cada área.

Cuadro XLIII						
Cantidad de estudiantes del Área Ingeniería e Informática clasificados por nivel socioeconómico.						
		Nivel Socioeconómico				TOTAL
		Nocturno	Alto	Medio alto	Medio	
Ingeniería e Informática						
Ingeniería (en general)	-	11	19	6	3	39
Técnico Mecánico	4	3	1	3	1	12
Ingeniería Civil	-	3	4	2	-	9
Ingeniería Eléctrica	-	1	2	1	1	5
Ingeniería Industrial	-	2	3	2	-	7
Ingeniería Alimenticia	1	1	1	1	-	4
Ingeniería en Computación	1	15	15	10	1	42
Analista en Sistemas	3	2	6	2	1	14
Técnico en Electrónica	1	1	3	3	3	11
Técnico Electricista	1	-	1	1	-	3
Ingeniería Electrónica	1	-	-	-	-	1
Diseño de páginas Web	-	1	1	-	-	2
Analista Programador	-	2	4	3	-	9
Técnico en Reparación de PC	-	1	-	-	-	1
Computación	6	3	6	10	2	27
TOTAL	18	46	66	44	12	186

Fuente: Encuesta dirigida por el autor

Para éste área el valor relativo del total es bastante superior en los niveles socioeconómicos Alto y Medio Alto. Destacar la preferencia por la carrera de Ingeniería en Computación en los niveles Alto, Medio Alto, y Medio.

Gráfico 8, Cantidad de estudiantes del Área Ingeniería e Informática clasificados por nivel socioeconómico.



Fuente: Encuesta dirigida por el autor

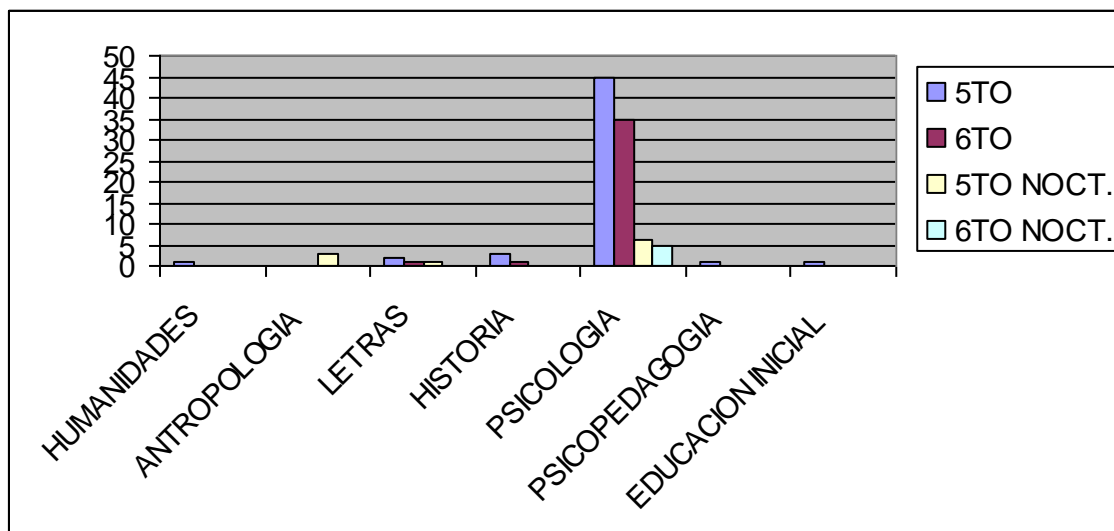
Psicología y Humanidades

Como muestra el siguiente cuadro, en esta área se encuentra un total de 105 estudiantes de los cuales 91 demandan la carrera de *Psicología*.

Cuadro XLIV		
Cantidad de estudiantes que quieren estudiar en el área de <i>Psicología y Humanidades</i>		
<i>Psicología y Humanidades</i>	Frecuencia	Porcentaje
<u>Humanidades</u>	1	0.95
Antropología	3	2.86
Letras	4	3.81
Historia	4	3.81
Psicología	91	86.6
Psicopedagogía	1	0.95
Educación Inicial	1	0.95
TOTAL	105	100

Fuente: Encuesta dirigida por el autor

Gráfico 9: Cantidad de estudiantes que quieren estudiar en el área de *Psicología y Humanidades*.



Fuente: Encuesta dirigida por el autor

Se presenta a continuación la cantidad de estudiantes del área de *Psicología y Humanidades* desagregados por nivel socioeconómico.

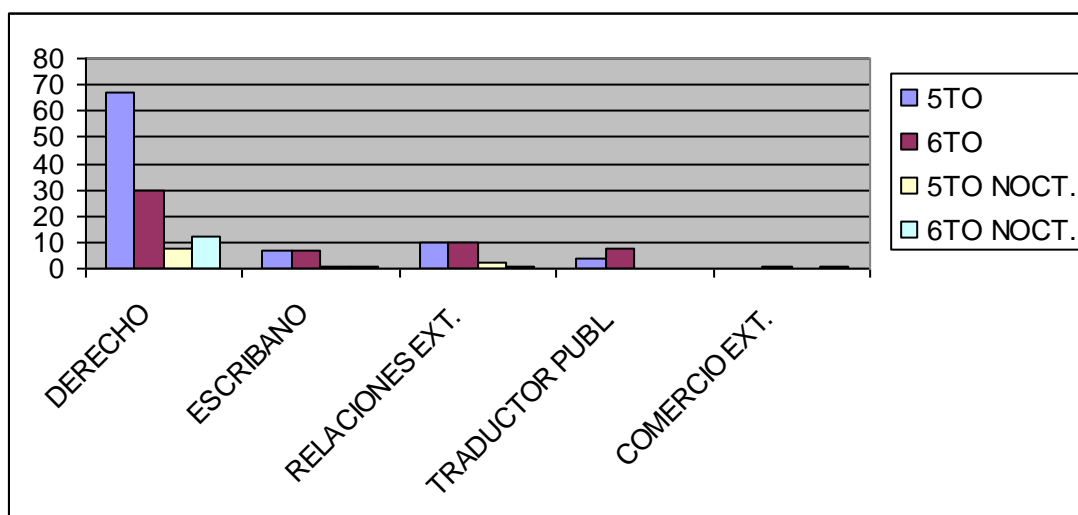
Cuadro XLV						
Cantidad de estudiantes en el área de <i>Psicología y Humanidades</i> según nivel socioeconómico						
	Nivel Socioeconómico					Total
	Nocturno	Alto	Medio Alto	Medio	Bajo	
<u>Humanidades</u>			1			1
Antropología	3					3
Letras	1	1			2	4
Historia			2	2		4
Psicología	11	9	24	26	21	91
Psicopedagogía			1			1
Educación Inicial				1		1
Total	15	10	28	29	23	105

Fuente: Encuesta dirigida por el autor

Derecho y Relaciones Exteriores

Del total de estudiantes encontramos que a 170 les interesaría realizar estudios en esta área. Dentro de la misma se identifican las siguientes carreras universitarias: *Derecho*, *Escribano Público* y *Relaciones Exteriores* donde se destaca la carrera de *Derecho* con 68.82% del total de estudiantes de esta área, de los cuales el 64.1% pertenecen a 5to año.

Gráfico 10: Cantidad de estudiantes que quieren estudiar Derecho, Relaciones Exteriores por año que cursa



Fuente: Encuesta dirigida por el autor

Cuadro XLVI						
Cantidad de estudiantes interesados en estudiar el área de <i>Derecho y Relaciones Exteriores</i> por grupo socioeconómico						
	Nivel Socioeconómico					TOTAL
	Nocturno	Alto	Medio Alto	Medio	Bajo	
Derecho	20	21	26	27	23	117
Escribano	2	1	5	4	4	16
Relaciones Exteriores	3	6	7	6	1	23
Traductor Público		3	7	1	1	12
Comercio Exterior	1		1			2
TOTAL	26	31	46	38	29	170

Fuente: Encuesta dirigida por el autor

Análisis de los estratos socio-económicos

Al realizar el análisis los estudiantes eran separados en 4 grupos socio-económicos: Alto, Medio Alto, Medio y Bajo.

Se observa que entre las clases Media y Media Alta, se encuentran el 52% de los estudiantes.

Cuadro XLVII		
Cantidad de estudiantes por nivel socioeconómico		
Nivel Socioeconómico	Frecuencia	Porcentaje
Nocturno	340	17,21
Clase Alta	279	14,12
Clase Media	528	26,72
Clase Media Alta	508	25,71
Clase Baja	321	16,24
TOTAL	1976	100

Fuente: Encuesta dirigida por el autor

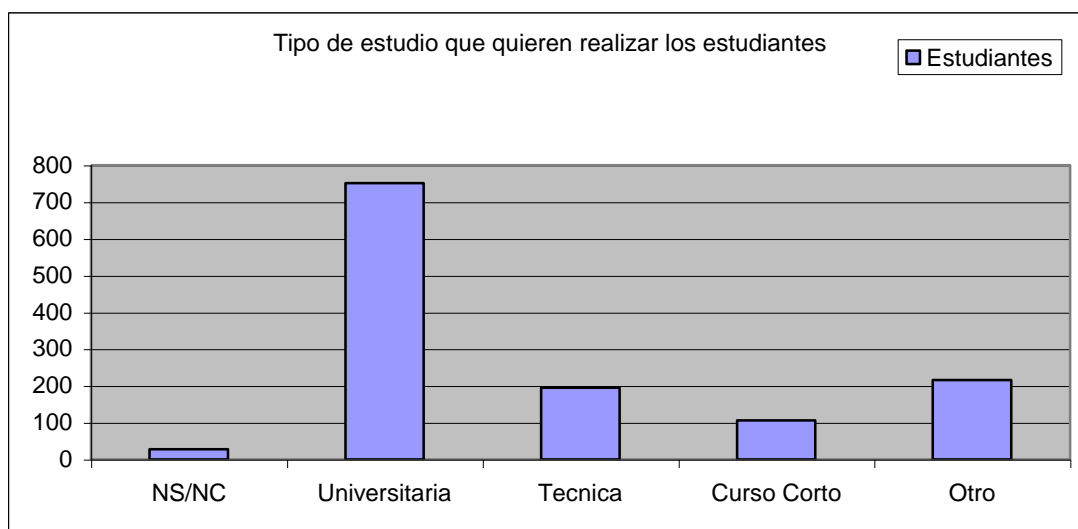
Resultados de la Encuesta realizada en el año 2002

En el año 2002 se realizó una encuesta similar a la del 2004. Comparándolas se determina la consistencia de la demanda y su evolución, ya que al entrevistar alumnos de quinto y sexto de liceo los dos últimos años previos al inicio de la carrera universitaria, las encuestas deberían distar una de otra en dos años para tomar dos poblaciones de estudiantes distintas.

Los resultados obtenidos son similares a los obtenidos en el año 2004. Se encuestó a un total de 1.795 estudiantes de 5° y 6° año correspondientes a 11 Centros Educativos pertenecientes al Departamento de Colonia.

Un 57,9% de los estudiantes de la población objetivo le gustaría realizar una carrera universitaria, un 15% una carrera técnica, un 8,2% un curso corto u otro tipo de estudio un 16,7%. El gráfico siguiente muestra la cantidad de estudiantes por tipo de estudio.

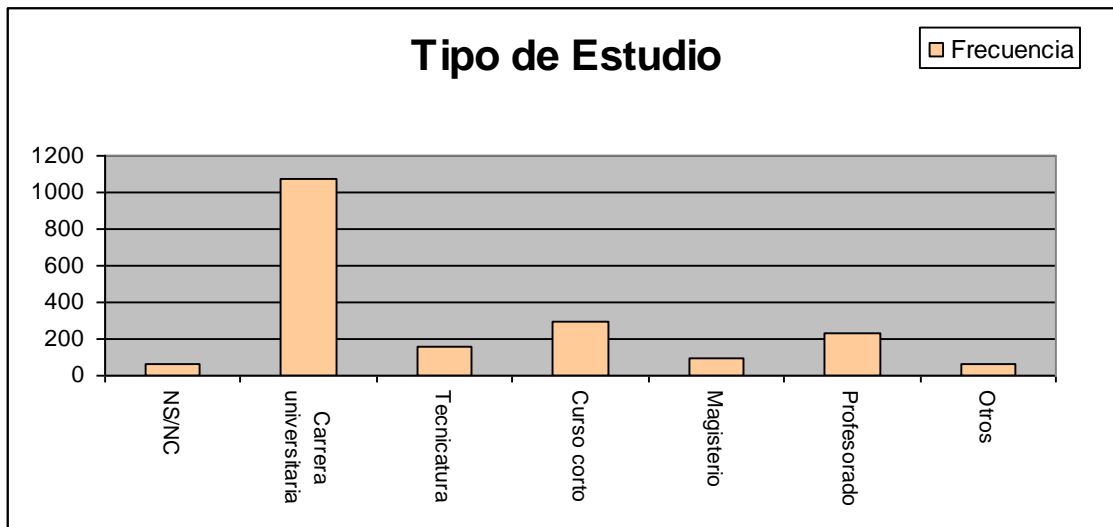
Gráfico 11. Tipos de estudio alumnos 2002



Fuente: Encuesta dirigida por el autor

Datos similares si se comparan con el cuadro que se obtuvo en el 2004.

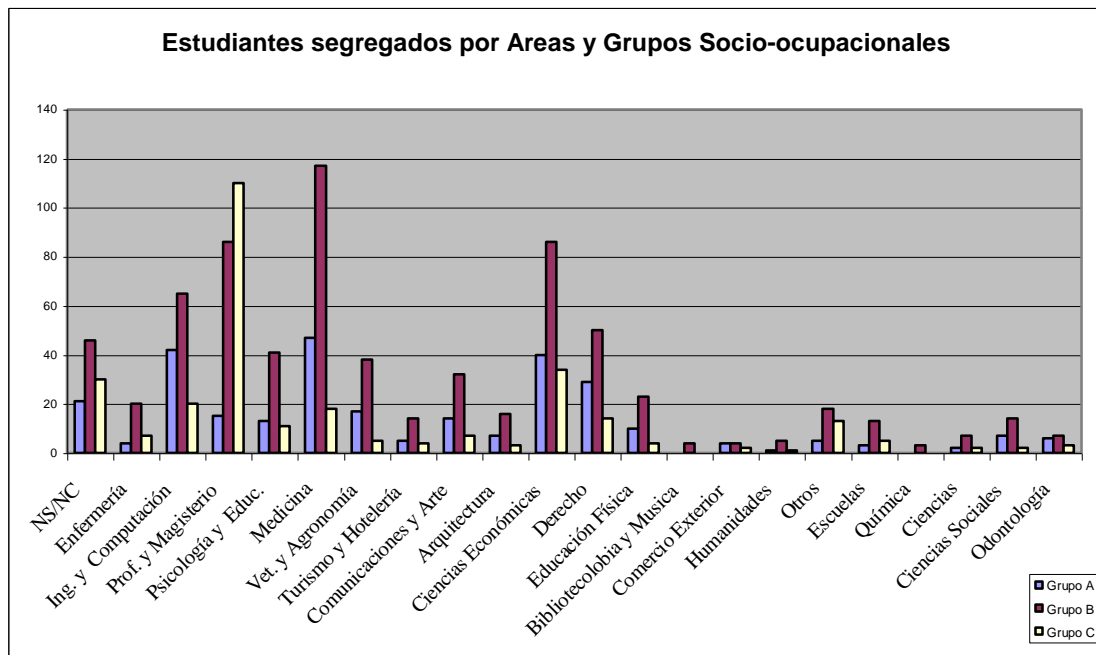
Gráfico 12. Tipos de estudio alumnos 2004



Fuente: Encuesta dirigida por el autor

Se presenta graficado la cantidad de estudiantes en cada una de las áreas discriminados por estratos socio ocupacional.

Gráfica 13. Estudiantes segregados por Áreas y Grupos Socio-ocupacionales, encuesta 2002.



Fuente: Encuesta dirigida por el autor

Del trabajo de los autores (Oliveyra *et al*; 2002) sobre el análisis de la demanda de servicios universitarios en el interior del país a los alumnos de quinto y sexto año de todos los liceos en los departamentos de Cerro Largo, Rivera, Tacuarembó, Artigas, Rocha y Treinta y Tres, se extraen las siguientes conclusiones:

- La UDELAR es vista como algo muy lejano y ajeno a la realidad de la población del interior del país.
- En **Cerro Largo**, la visión de la UDELAR se toma como una institución muy rígida y alejada de la realidad
- En **Rivera** la Casa Universitaria allí instalada era vista como una institución enfocada a una elite de profesionales y cerrada al resto de la comunidad.
- En **Tacuarembó** la presencia de la UDELAR es muy incipiente.
- En **Rocha** no tenían conocimiento de ninguna actividad o se enteraron de algo que se iba a hacer pero nunca se concretó
- En **Treinta y Tres** la imagen de la Universidad era la de una institución demasiado centralizada en Montevideo con escasos roles asumidos en el interior del país.

Como se observa la UDELAR no ha logrado insertarse en las comunidades y realidades locales por sus limitaciones coyunturales y también históricas basadas en su origen montevideano.

A pesar de ello es destacable que la UDELAR sea la institución que más del 60 % de los estudiantes mencionan para continuar sus estudios como se muestra en el cuadro siguiente y que en las encuestas realizadas en Colonia la casi totalidad de los estudiantes encuestados (98.6 %) manifestaron querer continuar estudiando.

Cuadro XLVIII						
Porcentaje de estudiantes que manifestaron querer continuar estudiando, según opción de estudio						
Opción	Artigas	Rocha	Treinta y Tres	Cerro Largo	Rivera	Tacuarembó
Docencia	19	14	16	18	22	21
Mil. - Pol.	9	5	7	13	13	10
UTU	4	6	5	4	3	5
Udelar	60	64	64	55	53	58
Univ. Privada	6	5	4	4	5	3
Univ. Extr.	1	3	2	2	1	2
No Terciario	2	2	2	4	2	1
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Encuesta dirigida por el autor

Según el departamento, entre el 47 % y el 82 % manifiestan obstáculos para seguir estudiando. Dichos obstáculos se encuentra mayoritariamente, más del 60 % de las menciones, a cuestiones socio – económicas, es decir a la falta de dinero y recursos del estudiante y su familia, para poder asumir los costos de alojamiento, transporte, materiales de estudio, alimentación y vestimenta. Es destacable que estas menciones están fuertemente vinculadas al fenómeno de migración a Montevideo lo que reafirma los problemas del centralismo del país y de la UDELAR.

Se comprueba en este estudio, al igual que sucedió en Colonia con las dos iniciativas de la UDELAR, Empresariales y Derecho, que en la medida que la Universidad inicia cursos en algún lugar del interior, la afluencia de estudiantes que se matricula en ellos es muy superior a los que en general se espera. Esto ha ocurrido en 2002 tanto en Rivera y Maldonado, departamentos donde se inician las actividades universitarias, como en la Regional Norte (Salto) de varios años de actividad. Al comenzar cursos de la Facultad de Psicología, con una estimación de matrículas de 200 estudiantes se registró una inscripción de 430. (Oliveyra *et al*, 2002)

6.3 Conclusiones

A través de las encuestas realizadas en los años 2002 y 2004, donde se identificaron áreas de interés y porcentajes de estudiantes de los dos últimos años previos al acceso a la universidad, se verificó la demanda de formación universitaria en todos los extractos sociales analizados. De la misma forma *Oliveyra et al* (2002), en su análisis para otros departamentos del país identifica esa oferta. Y en ambos análisis, las matrículas reales una vez iniciada ciertamente una carrera superan a las encuestadas. Este crecimiento de matrículas reales frente a las que se recogieron como intención en las encuestas, se irá incrementando a lo largo de los años cuando haya un conocimiento de la sociedad de que la universidad está ofreciendo carreras de grado de forma continuada. Tal como sucedió en Suecia en el apartado de antecedentes, fue necesario que pasaran 10 años para que la sociedad tomara como opción local real y segura la formación universitaria de los jóvenes.

CAPÍTULO 7
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

El análisis realizado en la presente Tesis y la evidencia de la demanda universitaria en las regiones del país revela la necesidad de una descentralización de los servicios universitarios en Uruguay.

No obstante, la discusión que hemos desarrollado en los distintos capítulos permiten concluir que dicha descentralización es difícilmente viable si se plantea a partir de los propios recursos de la Universidad de la República, sobre todo si se quiere acometer una descentralización que mantenga la igualdad de oportunidades para los estudiantes universitarios en los distintos territorios del país.

Las actuaciones realizadas con alguna carrera y/o en algún departamento del país han sido transitorias y temporales, tanto por la universidad pública como también por la privada. En efecto, al carecer la Universidad de la República de recursos suficientes y enfrentarse con los conflictos internos entre sus grupos de gobierno con distintos intereses, se abrió una oportunidad a las universidades privadas que dieron solución a algunos de los problemas que el alumnado sufría en la universidad pública. Así, llevamos casi dos décadas de experiencia con universidades privadas en el país. Éstas han ofrecido a las clases medias y medias altas de Uruguay la oportunidad de estudiar carreras en universidades con mejor nivel de instalaciones que las que dispone la Universidad de la República, sin perder o retrasar las fechas de los exámenes por los conflictos laborales de sus docentes y recibir su formación en aulas no masificadas.

Las universidades privadas han tenido una aceptación creciente al ofrecer una doble alternativa, por un lado al estudiante de clase alta para finalizar sus estudios, por lado a un cuerpo docente en su mayoría proveniente de la universidad pública y evitando así muchos de los conflictos que la Universidad de la República tiene.

Hace casi una década, algunas universidades privadas motivadas por proyectos internacionales de cooperación o por pruebas puntuales han ido intentando acercarse a las ciudades del interior del país, ofreciendo *in situ* alguna de sus carreras acorde a la

actividad productiva de la región donde se instalaran. Estos centros ofrecen la posibilidad de evitar que el alumno del interior se traslade a Montevideo.

Sin embargo, la mayoría de estas iniciativas han sido fallidas .debido al análisis equivocado del poder adquisitivo que hicieron de la población del interior en relación al coste de mantener otra sede paralela a la establecida en la capital. El número de alumnos captados con poder adquisitivo alto no ha sido suficiente para poder atender el coste de una sede paralela. Además, en el interior del país se hace difícil producir economías de escala como las que se pueden generar en la capital, teniendo en cuenta las oportunidades que la capital ofrece a los centros universitarios en términos de consultorías, seminarios, actividades de postgrado, etc.

Así pues, esta realidad compleja del gobierno y escasos recursos de la Universidad de la República unida a la falta de viabilidad de las Universidades privadas para su expansión por el interior, ha producido un estancamiento de la situación en Uruguay dando lugar a un retraso del país en comparación a los otros países socios del MERCOSUR.

La experiencia de Colonia con el liderazgo de la Intendencia ha sido innovadora para el país y al mismo tiempo exitosa para la sociedad coloniense. Lamentablemente esta iniciativa no tuvo la continuidad que debiera ante los cambios políticos que han ocurrido en la Intendencia, incluyendo un cambio en el Ejecutivo de Colonia. La nueva dirección de la Intendencia no dispuso de recursos para continuar con estas políticas descentralizadoras iniciadas en una etapa anterior de gobierno y que ya estaban produciendo sus primeros frutos. El modelo de colaboración de la Intendencia duró sólo tres años, con el aporte de los fondos necesarios para implantar junto con la universidad privada una carrera muy demandada (Técnico Agropecuario). Al mismo tiempo se pudieron implantar dos carreras más (Derecho y Administración de Empresas) en colaboración con la Universidad de la República. Por su parte la Universidad Politécnica de Valencia colaboró con el aporte de las instalaciones del Centro Politécnico del Cono Sur.

La Universidad de la República no tiene recursos y la Universidad privada no cubre sus costes. El papel de las Intendencias aportando estos recursos es fundamental, para poder cubrir los costes de honorarios y traslados de los profesores procedentes tanto de la universidad pública como de la privada.

En este modelo se constata que la responsabilidad y la iniciativa corresponden a la autoridad local, entendida como política de estado y no de gobierno. El modelo debería respetarse, independientemente del partido político que ocupe la dirección del municipio desde la Intendencia o del Intendente que asuma. No puede dar lugar a cortes en el presupuesto asignado al desarrollo de carreras, por razones de desavenencias políticas.

Recomendaciones

Del análisis realizado, de las conclusiones extraídas, y de la experiencia vivida en este proceso, es posible dibujar uno o dos modelos de descentralización universitaria para el interior del país en las regiones que se determinaron y con el compromiso de las Intendencias de los departamentos que corresponden en cada región. Al mismo tiempo, el análisis efectuado confirma que la descentralización es posible, desde una óptica de partenariado. Este modelo de partenariado se fundamenta en las siguientes premisas:

- Generar una comisión de formación universitaria entre las Intendencias de varios departamentos que conforman una región. -

Analizar la demanda cada año, con estudios de encuestas sobre el alumnado de Liceo.

- Confrontar la demanda detectada en las encuestas con la realidad social, económica y productiva de la región.

- Destinar un porcentaje de los fondos del presupuesto de las Intendencias o de los fondos extraordinarios antes desarrollados, para el desarrollo continuado de las carreras iniciadas.

- Establecer un lugar físico, acondicionado para el desarrollo de la formación universitaria. Este establecimiento se puede realizar en convenio con iniciativas particulares o de cooperación internacional que ya estén funcionando, como el caso de Colonia.

Esta cooperación entre lo público y privado se da en España, en la formación tanto primaria como secundaria. El Estado optó hace muchos años por aprovechar las instalaciones de colegios privados, en su plan de expansión para no invertir en construcciones de escuelas públicas, apoyando al colegio o institución privada con aportes monetarios según el número de alumnos matriculados, subvencionando las tasas de matrícula, según un modelo “concertado”.

Tomando este modelo de desarrollo y adaptándolo a la necesidad de la formación universitaria del interior de Uruguay, las Intendencias de una región pueden aportar fondos para el mantenimiento de uno o dos centros privados educativos en la región, según las necesidades de cada uno, y que estén orientados a la formación permanente y universitaria. Estos costes de mantenimiento y de personal, siempre serán inferiores y de respuesta más inmediata a una inversión inicial necesaria para establecer un nuevo edificio, con todo su equipamiento y personal con experiencia en gestión del conocimiento.

Este modelo o autonomía regional en la gestión del espacio físico y de los fondos destinados a las necesidades formativas existentes, permite a las regiones definidas controlar su avance en materia de formación universitaria. Cada grupo de Intendencias, a través de la comisión educativa universitaria creada, en donde pueden participar actores sociales relevantes, formula y ejecuta la política universitaria para sus departamentos. La política universitaria puede definirse así del interior para el interior, de la periferia para la periferia. Y se rompe con el modelo centralista vigente en la actualidad, donde la capital decide la política universitaria beneficiosa para el interior, del centro a la periferia.

De esta forma se establecería una autonomía en el desarrollo regional, acorde a los presupuestos y necesidades de cada región, evitando así que las decisiones provengan de la capital, que llevan hasta la fecha a relegar al interior a un segundo plano detrás de las necesidades o aplicación de recursos de la capital.

A este modelo propuesto falta asignarle el responsable o titular que ejecute las propuestas educativas definidas en la política educativa regional. En este caso se pueden

dar varias opciones a desarrollar:

1ª Opción: Partenariado Universidad de la República-Intendencias

Invitar a las facultades de la Universidad de la República correspondientes a desarrollar sus planes de estudios en la sede de la región que estableció la comisión educativa regional. Las Intendencias pueden aportar los fondos necesarios para que puedan trasladarse docentes, honorarios, etc. Este caso es el que se puso en práctica con la Universidad de la República para Colonia, en el Centro Politécnico del Cono Sur.

2ª Opción: Partenariado Universidades Privadas-Intendencia.

Invitar a las universidades privadas del Uruguay, radicadas en la capital a que atiendan las carreras necesarias para la región. Esta propuesta se desarrolló también en Colonia, en el Centro Politécnico del Cono Sur con dos carreras: Técnico en Administración de Empresas de la Universidad Católica, donde la Intendencia abonaba un número de becas, que facilitaban una masa crítica de alumnos junto con las becas que aportó la propia Universidad Católica y la Universidad Politécnica de Valencia.

También esta propuesta de universidad privada se desarrolló con un mejor resultado, la carrera de Técnico Agropecuario del Instituto de Ciencias Agrarias de la Universidad de la Empresa, UDE, en donde la Intendencia en la primera edición de la carrera facilitó la beca a 20 estudiantes. La segunda edición no contó con el apoyo de la Intendencia al haberse producido cambio del Intendente. De igual forma se mantuvo el apoyo de la UPV, con el aporte del CPCS, y con un coste de matrícula muy bajo, en comparación con la matrícula de esta carrera en la capital del país. Se pudieron iniciar dos ediciones más y completarlas a pesar de no haber contado con el apoyo de la Intendencia en estas dos últimas ediciones.

Con esta segunda propuesta se observa que muchas veces la opción de invitar a

universidades privadas al desarrollo de las carreras, subvencionándolas totalmente, para que al alumno no le cueste dinero, puede salir más económico a la Intendencia que invitar a la Universidad Pública. Con esta opción existe una diferencia en el número de beneficiarios ya que las universidades privadas no permiten la masificación de sus clases y, por tanto, deben abrir varios turnos. No obstante, en el interior del país el número de alumnos es inferior, dependiendo también de que carrera se proponga iniciar. Las ventajas de invitar a las universidades privadas, además del posible menor coste, es que pueden atender la respuesta de forma más inmediata, garantizando su continuidad en tiempos y plazos.

3ª Opción: Creación de universidades públicas regionales.

Actualmente en Uruguay solo existe una Universidad Pública. Se ha comprobado en esta Tesis que éste no es el caso en los demás países del MERCOSUR, donde cada región o provincia tiene su propia universidad pública, como en España y otros países analizados, donde los gobiernos regionales financian esas universidades públicas regionales.

Esta opción podría ser una vía para no exigir que la única universidad pública del país pueda dar solución al interior, con todos los problemas que tiene por su tamaño en la capital y por sus escasos fondos proporcionalmente a su dimensión. No se puede esperar que la Universidad de la República resuelva o cubra todas las necesidades del interior. Es exigirle demasiado para las restricciones y complejidades que enfrenta, atribuyéndole una excesiva responsabilidad con la formación de todo el país. La sociedad, intendentes y demás actores sociales conocen las dificultades en que se encuentra la Universidad de la República.

Las Intendencias deberían proponer desarrollar en cada región, en principio como Institutos Universitarios, una o dos carreras. Cuando se alcanzase un número mínimo de carreras, podría constituirse como Universidad. Con ésta opción, las Intendencias podrían corregir algunas de las inequidades propias del modelo

centralizado. Pueden corregir esta inequidad, estableciendo una universidad privada regional, pero con políticas de atención específica a los jóvenes de bajos ingresos. O bien crear una universidad mixta, pública pero de gestión privada. Con una política de tasas adecuadas, un sistema de becas permitiría subvencionar a los alumnos que provienen de unidades familiares con bajos o medios ingresos. El sistema permitiría, a su vez, atraer docentes de otras regiones o de la capital, y formar al propio cuerpo docente local, uno de los problemas con que se encuentra la Universidad de la República en estos momentos.

Este tipo de iniciativas, unidas a un compromiso social a largo plazo, permite un mayor vínculo con la sociedad local, generando inercias con el tejido empresarial, a través de becas, transportes, alojamientos y manutención, etc. También se crea así un marco idóneo donde los fondos de cooperación internacional vean planes de desarrollo formativos ejecutándose con incidencia en el desarrollo local. Esto propicia a que se desarrollen más convenios internacionales con sus respectivos apoyos financieros.

Entendemos que la presente investigación comporta el inicio de un camino y no da una respuesta definitiva a todos los interrogantes planteados. El modelo universitario a plantear tiene que basarse de manera importante en una alianza público-privado¹ que sea liderada por los intereses públicos pero donde puedan implicarse los incentivos necesarios para dotar de calidad al sistema.

¹ En la línea de lo propuesto por algunos autores para América Latina. Ver, por ejemplo Hartwick et alia (2007):

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abadie, P. (2001). *Estudio sobre Indicadores y Costos en la Educación Superior*, Documento de Trabajo del Rectorado N°11. Universidad de la República. Uruguay.

Andersson, R., Quigley, J., Wilhelmsson, M. (2005). *Urbanization, Productivity and Innovation: Evidence from Investment in Higher Education*. NBER Summer Institute, Sweden.

Asociación Latinoamericana de Integración. (2005). *Indicadores Socioeconómicos de los Países de ALADI*. Uruguay.

Banco Central del Uruguay. (2002). *Boletín Estadístico*. Uruguay.

Banco Interamericano de Desarrollo. (2003) *Progreso Económico y Social en América Latina*. Washington.

Boado, M. (2005). *Una aproximación a la Deserción Estudiantil Universitaria en Uruguay*. Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe.

Brunner, JJ. (1999). *La educación superior en Uruguay: entre el bloque y la transformación*; Mimeo; Banco Mundial.

Brunner, JJ. (2000). *Algunos Tópicos sobre la Educación en Uruguay*, Documentos de Trabajo del Rectorado N° 2, Secretaría del Rectorado de la Universidad de la República, Uruguay.

Bucacos. (2000). *Algunos Tópicos sobre la Educación en Uruguay*, Documentos de Trabajo del Rectorado N° 2, Secretaría del Rectorado de la Universidad de la República, Uruguay.

Buchelli, M. y Spremolla, A. (2000). *La oferta de trabajo de los estudiantes universitarios*, Documento de Trabajo del Rectorado N° 5. Universidad de la República. Uruguay.

Cantini, J. L.; Van Gelderen, A. y otros (1983). *Bases y alternativas para una Ley Federal de Educación*. EUDEBA, Buenos Aires.

Casassus, J. (1994). *Reforma del Estado, Tendencias hacia la Centralización y la Descentralización*, Revista Latinoamericana de Innovación Educativa, Año VI, No. 16.

Chiancone, A., Veiga, L. y Borraz, F. (2006). *Diversificación de las fuentes de financiamiento de las instituciones universitarias*, Instituto Superior para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (IESALC-UNESCO). Consejo de Rectores de Universidades. Uruguay.

CEPAL. (2005). *Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile.

CEPAL. (2004). *Una década de desarrollo social en América Latina, 1990-1999*. Santiago de Chile.

CEPAL. (2002). *La Inversión extranjera en América Latina y le Caribe, informe 2001*. Santiago de Chile

CEPAL. (2006). *La Inversión extranjera en América Latina y le Caribe, informe 2005*. Santiago de Chile.

Comisión Sectorial para el MERCOSUR. (2004). *La Evolución del Comercio Regional por Sectores de Actividad*. Uruguay.

Comisión Sectorial de Extensión y Actividades en el Medio (CSEAM). (2005). *Guía del Estudiante Universitario 2005*, Universidad de la República. Uruguay.

Dabrieux, H. (1987). *El Papel de los Gastos públicos en el Uruguay 1955 – 1984*. CINVE. Uruguay.

Dabrieux, H. (1991). *Desigualdad y Gasto Público en los 80*, CINVE. Uruguay.

Decreto 308/995. Decreto de ordenamiento del Sistema de Enseñanza Terciaria Privada. Uruguay.

Días, M., Lima, L., Ruiz, R. y Trindade, H. (2002). *Evaluación Externa del Plan de Desarrollo Estratégico de la Universidad de la República*, Uruguay.

Donoso, J. (1999). *Universidades Brasileñas: Conquistas, Dificultades y Desafíos*.

Fernández, A., Firpo, C. y Perera. M. (2000). *Proyección de la Matrícula Universitaria -período: 2000-2030*, Uruguay.

Filmus, D. (1995). La descentralización educativa en Argentina: elementos para el análisis de un proceso abierto. www.clad.org.ve/filmus.html

Folco, C. y Urruzola, J. P. (2004). *A Propósito de la Construcción de una Política Territorial Universitaria*, Unidad del Plan Director de la Dirección General de Arquitectura, Universidad de la República, Uruguay.

González Cano, H. (1988). *Caracterización y Evolución del Gasto Público Socia.*, Secretaría de Programación Económica y Regional. Argentina.

González Posse, E. (2002). *El desarrollo local en Uruguay, análisis y potencialidades*, Documentos de Trabajo del Rectorado num. 17. Universidad de la República. Uruguay.

González Rissotto, R. (et. al.) (1993). *Sistema Educativo Nacional de Uruguay* Ministerio de Educación y Cultura de Uruguay y Dirección de Educación y Organización de Estados Iberoamericanos, OEI, Madrid.

Grau, C. (2001). *Cuantificación del Gasto Educativo en Uruguay*, documentos de Rectorado, de la Universidad de la República. Uruguay.

Hanson, M. (2000). *Democratization and Educational decentralization in Spain: A twenty year struggle for reform*, Washington, Dc: The World Bank.

Hartwich, F. et alia. (2007): *Formando Alianzas Público-Privadas para la Innovación Agrícola*, Instituto internacional de Investigación de Política Alimentaria (IFPRI), Washington, D.C. <http://www.ifpri.org/spanish/Pubs/fspractice/sp4sp.asp> (descargado en enero de 2007).

Inchausti,G. (2005). *Situación de la Economía Uruguaya*. Uruguay.

Intendencia Municipal de Colonia. (2003). *Rendición de Cuentas Ejercicio 2003*, Colonia,Uruguay.

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2004). *Los Graduados Universitarios Según el Censo 2001*. Argentina.

Instituto Nacional de Estadística. (2005). *Uruguay en Cifras 2005, Informe*. Uruguay.

Ley N° 12.549. (1958). Ley que regula la Universidad de la República. Uruguay.

Ley N° 9.515. *Disposiciones para el Gobierno y la Administración de los Municipios*,Uruguay

Magiolo, O. (2006). *Conocimiento y Cadenas Productivas*, Documento de Trabajo del Rectorado, N° 29. Universidad de la República. Uruguay.

Martínez, F. (2001). *Federalización y Subsistemas Estatales de Educación Superior. Las políticas educativas mexicanas en los años noventa*, Revista Mexicana de Investigación Educativa, Consejo Mexicano de Investigación Educativa. México. Vol.6. No.13. P. 425-453.

Mendizábal, J. L. (1998). *Reformas Universitarias en el Uruguay a principios del siglo XXI*, Conferencia Mundial de Educación Superior. Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe. París.

Ministerio da Educação. (2003). *Diretoria de Estatísticas e Avaliação da Educação Superior Censo da Educação Superior*, Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira. Brasil.

Ministerio de Educación y Cultura. (2004). *Anuario Estadístico de Educación 2002-2004*. Dirección de Educación. Uruguay.

Molina, P. (2003). *Paraguay*, Documentos del BID.

Morey, X. (2003). *Uruguay*, Documentos del BID.

Moura, C., Levy, D. y Bernasconi. A. (1997). *La Educación Superior en América Latina y el Caribe*, Documento de Estrategia, BID, Washington, D.C.

Oddone, G. y Perera, M. (2004). *Educación superior en Uruguay: Descripción y Financiamiento*.

O.E.I. (2004). *Deuda Externa por Educación*.

OIT, ((2004). *Protección Social en Uruguay. Financiamiento, cobertura y desempeño 1990/2002*.

Olveyra, Bajac, Oreggioni y Pistone. (2002). *Análisis de la Demanda de Servicios universitarios en el interior del país. El caso de los departamentos de frontera con Brasil*.

OPP – ATPS (2002). *Metodología para la Medición del Gasto Público Social*, Informe Grupo Técnico de Trabajo.

OPP – ATPS (2003). *Gasto Público Social*, Informe Grupo Técnico de Trabajo.

OPP – ATPS (2003). *El Gasto Público Social, una aproximación a su estudio y cuantificación*. Segundo informe de avance.

Organización de Estados Iberoamericanos. (2004). *Deuda Externa por Educación*.

Organización Internacional del Trabajo. (2004). *Protección Social en Uruguay. Financiamiento, cobertura y desempeño 1990-2002*.

Ornelas, C. (2003). *Las bases del federalismo y la descentralización en Educación*. Revista Electrónica de Investigación Educativa. Universidad Autónoma de Baja California, México. Mayo, Vol. 5. No. 1. P. 117-134

Ortiz, J. (2003). *Brasil*, Documentos del BID.

Presidencia de la República. (2002). *Metodología para la Medición del Gasto Público Social*, Informe Grupo Técnico de Trabajo. Asesoría Técnica en Políticas Sociales de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto . Uruguay.

Presidencia de la República. (2003). *El Gasto Público Social, una Aproximación a su Estudio y Cuantificación*, Informe Grupo Técnico de Trabajo. Asesoría Técnica en Políticas Sociales de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto . Uruguay.

Presidencia de la República. (2004). *El Gasto Público Social en el Uruguay (1999-2003)*, Informe Grupo Técnico de Trabajo. Asesoría Técnica en Políticas Sociales de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto . Uruguay.

Rama, C. (2000). *Universidad, Estado y Sociedad*, Conferencia. IESALC/UNESCO.

Rama, C. (2005). *Situación y Tendencias de la Educación Superior en América Latina y el Caribe*, Buenos Aires.

Rama, C. (2006). *La Tercera Reforma de la Educación Superior en América Latina y el Caribe*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

Rodríguez Vignoli, J. (2002). *Distribución territorial de la población de América Latina y el Caribe: tendencias, interpretaciones y desafíos para las políticas públicas*, Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) -División de Población y Desarrollo. Santiago de Chile.

Rondinelli, D., Nelly, A. y Cheema, S. (1984). *Decentralization in Developing Countries*, The World Bank, Staff Working Paper, n° 581. Washington DC.

Rosales, O. (1988). *Balance y Renovación en el Paradigma Estructuralista del Desarrollo Latinoamericano*, Revista de la CEPAL n° 34. Santiago de Chile.

Sánchez Martínez, E. (). *Políticas de Financiamiento Universitario en Canadá, tradiciones, transiciones, Lecciones de su Experiencia.* www.campus-oei.org/revista/deloslectores/289Sanchez.pdf.

Seligmann, J. y Silva. (2003). *Argentina*, Documentos del BID.

Tiramonti, G. (1989). *¿Hacia dónde va la burocracia educativa?*, Cuadernos FLACSO. Miño y Dávila Editores, Buenos Aires.

Titelman, D. y Uthoff, A. (1994). *Afluencia de Capitales Externos y Políticas Macroeconómicas*, Revista de la CEPAL n° 53. Santiago de Chile.

Torello, M. y Casacuberta, C. (2000). *Las Características Socio-Económicas de la Matrícula Universitaria.*

Torello, M. (2004). *Educación: Gasto, Desarrollo Humano y Equidad.*, documentos de Rectorado de la Universidad de la República. Uruguay.

Udelar, (2000). *Algunos Tópicos sobre la Educación en Uruguay, una aproximación desde la economía*, Documentos de trabajo del Rectorado. Secretaría del Rectorado de la Universidad de la República. Uruguay.

Udelar, (2001). *Estudio de demanda de educación superior en Maldonado*, Informe de la fase II: Grupos de discusión de los estudiantes de 5° y 6° año de secundaria. Uruguay.

Udelar, (2004). *Educación: gasto desarrollo humano y equidad.*
<http://www.rau.edu.uy/sui/index.html>

Udelar, (2006). *Plan Estratégico 2000-2005, PLEDUR.* Uruguay.

Udelar, (2006). *Plan Estratégico 2005-2010, PLEDUR*. Uruguay.

Udelar, (2007). *Memoria 2006-2007*. Uruguay.

UNESCO, 1998. *1ª Conferencia Mundial sobre Educación Superior*, París

UNESCO, 2003. *Global EFA Monitoring Report. Gender and Education for All: The Leap to Equality*, Paris.

UNESCO. (2005). *Decentralization in Education: National Policies and Practices*. Education Policies and Strategies.

UNESCO. (2005). *La metamorfosis de la educación superior*, Informe sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe, 2000-2005.

Winkler, D. R. (1988). *Decentralization in education: An economic perspective*. Washington, DC: World Bank Staff Working Papers.

Zarate, A. (1989). *Notas sobre el Modelo Urbano Latinoamericano*, Espacio, Tiempo y Forma, Serie VI, Geografía.

ANEXOS

ANEXO 1: GRÁFICOS

Elaboración propia, de la encuesta realizada

Gráfico 1: Distribución sectorial de las exportaciones Intra- Mercosur

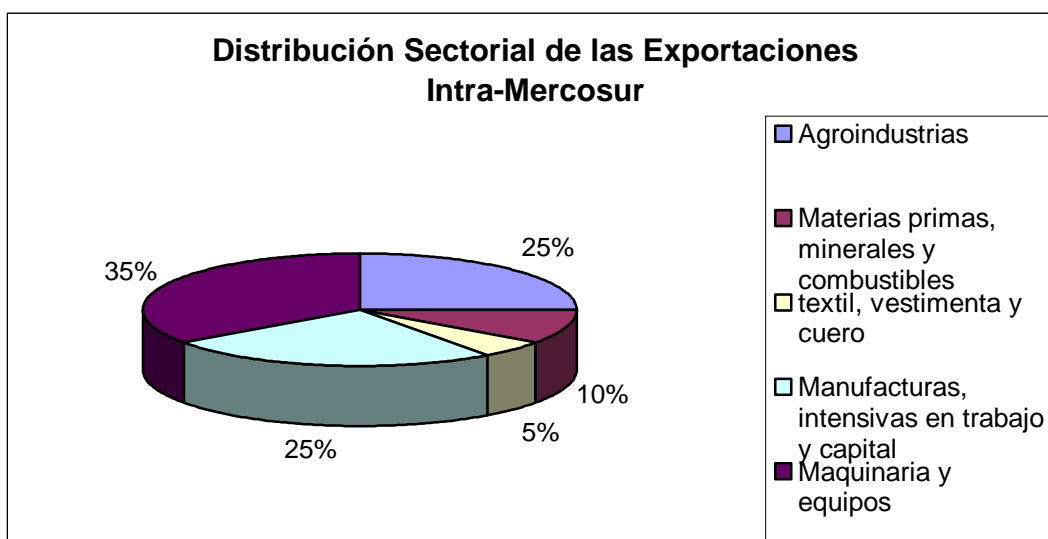


Gráfico 2: Distribución Sectorial de las exportaciones del MERCOSUR al resto del Mundo

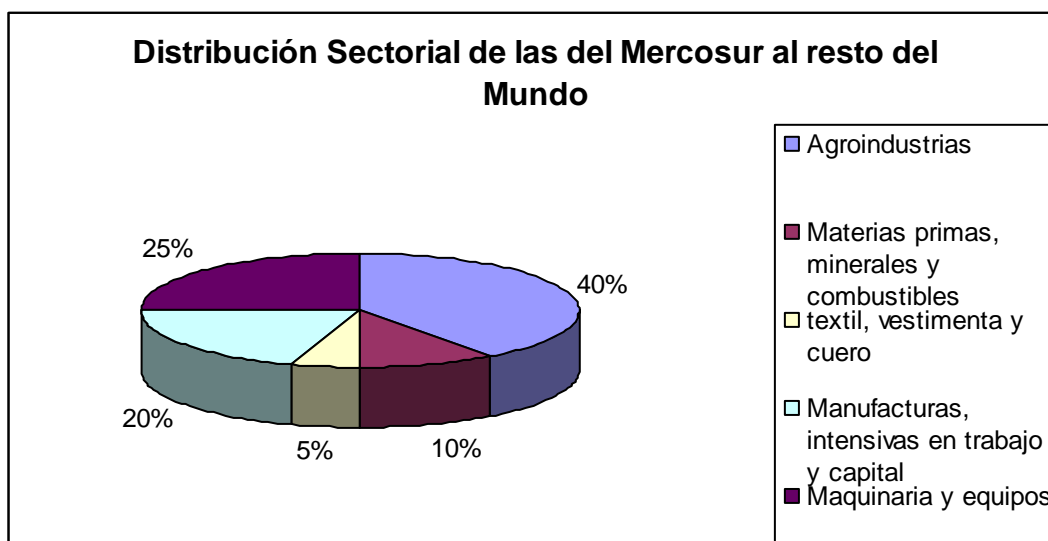


Gráfico 3: Distribución sectorial de las exportaciones Argentinas al Resto del mundo

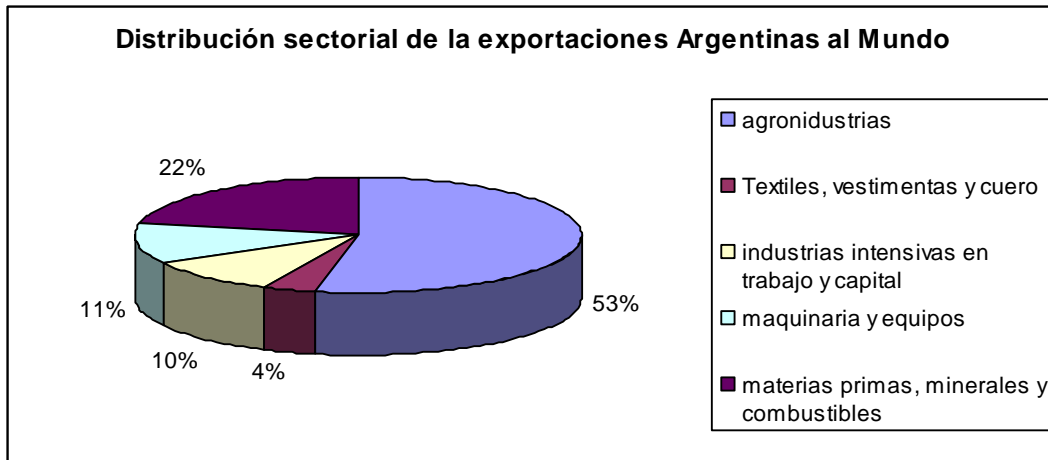


Gráfico 4: Distribución sectorial de las exportaciones Argentinas al MERCOSUR

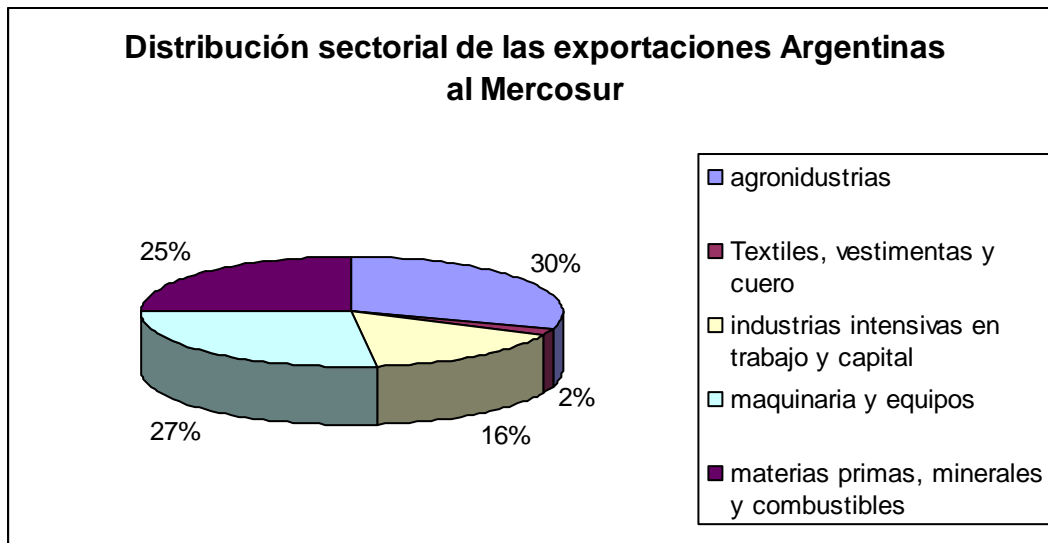


Gráfico 5: Distribución sectorial de las exportaciones de Brasil al Resto del mundo

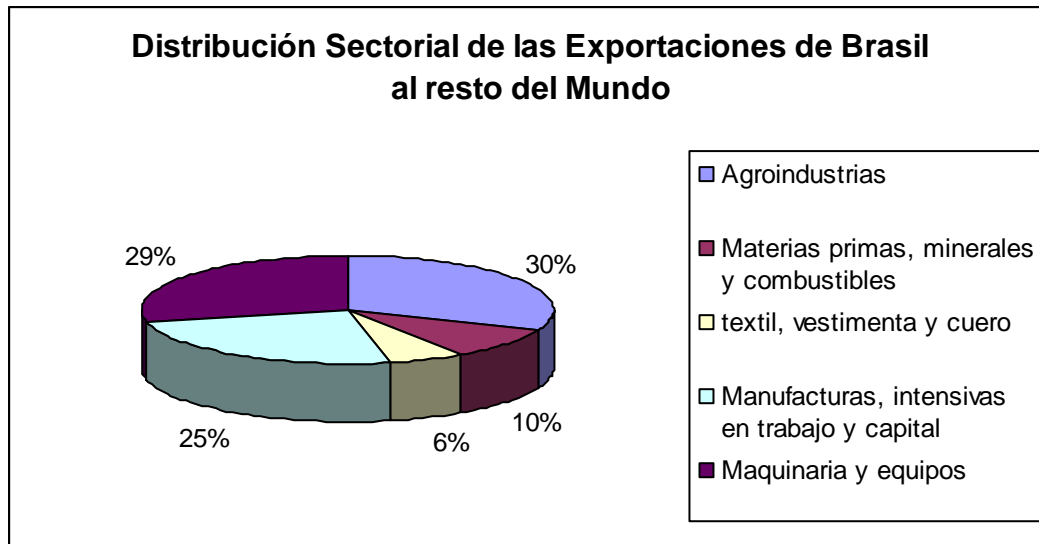


Gráfico 6: Distribución sectorial de las exportaciones de Brasil Intra - MERCOSUR

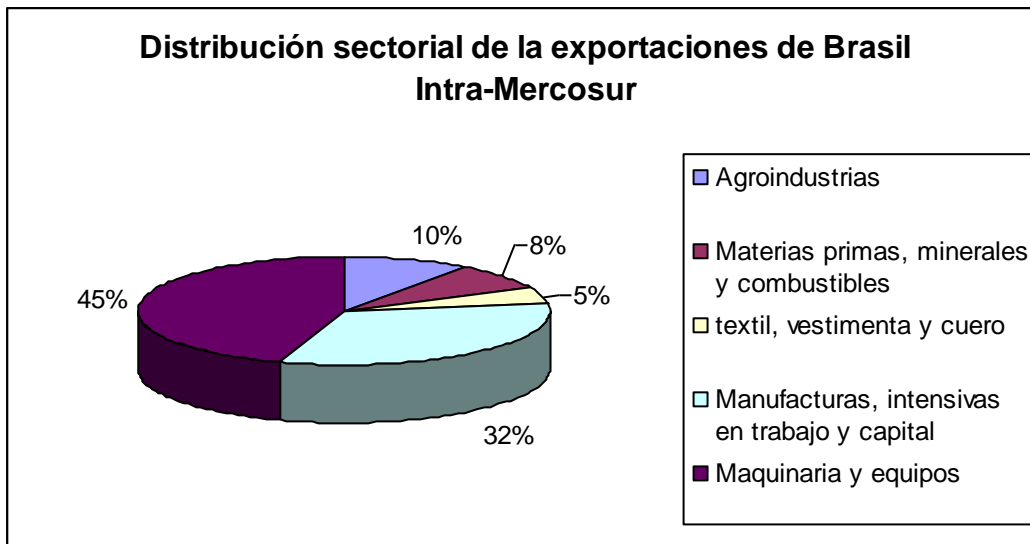


Gráfico 7: Distribución sectorial de las exportaciones de Uruguay al Mundo

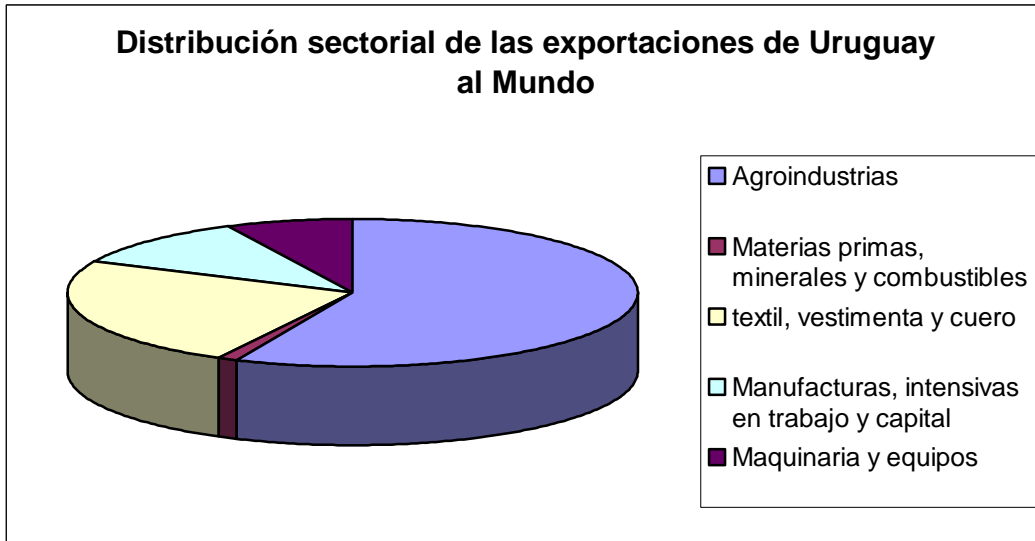
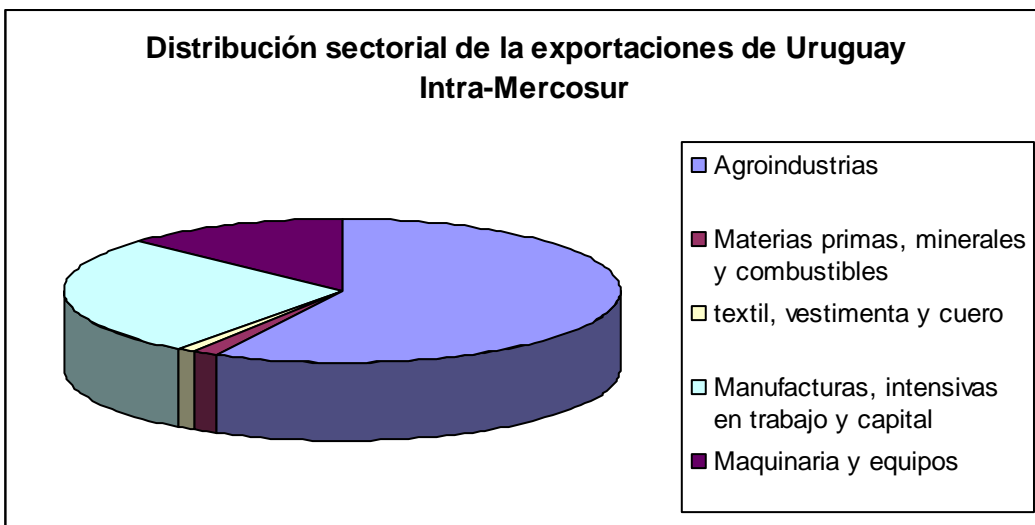


Gráfico 8: Distribución sectorial de las exportaciones de Uruguay Intra - Mercosur



ANEXO 2:

INFORME COMPLETO ENCUESTA DEL AÑO 2004 (Los cuadros y gráficos son de elaboración propia)

Se realizó un análisis sobre el interés formativo de los estudiantes de 5to y 6to año de los liceos públicos del departamento de Colonia, con el fin de identificar las carreras y los cursos de mayor interés, así como los candidatos al consumo de los mismos, y su eventual implementación.

Se utilizó un cuestionario auto-administrado diseñado con 17 preguntas, el cual permitió conocer algunas áreas de interés de los estudiantes en el área educativa y sus características socioeconómicas.

El cuestionario se dividió en 5 partes:

- I) Datos Personales, con la finalidad de conformar una base de datos.
- II) Interés Formativo, para identificar cuáles eran las carreras con mayor demanda.
- III) Actividades de Verano.
- IV) Posición Ocupacional.
- V) Variables Socioeconómicas.

Se establecieron cuatro estratos socio-económicos y se individualizó cada estudiante en un estrato. Luego de obtenidos los datos fueron analizados tomando en cuenta 2 sub-poblaciones objetivo:

- 1) La primera se tomó en base al total de estudiantes encuestados (1976).
- 2) La segunda consta de estudiantes que contestaron que les gustaría realizar algún tipo de actividad en las áreas cubiertas en la pregunta 7 (Distintas clases de actividades que le gustaría realizar).

Con la 1ª de las sub-poblaciones, se dividieron los estudiantes en estratos socio-económicos, (Alto, Medio-Alto, Medio y Bajo), para las variables socioeconómicas se utilizó una técnica de Análisis Factorial, llamada Correspondencia Múltiple, y luego, para agrupar los individuos dentro de cada categoría se aplicó la técnica de Análisis de Cluster o Conglomerados.

Para determinar los estratos socio-económicos se trabajó sólo con los estudiantes que no concurren a clases en el horario nocturno, dado que se consideró que éstos, en este aspecto, se comportan de manera diferente que el resto.

Para una mejor visualización, las carreras y cursos se agruparon en 14 áreas.

Una vez concluido el análisis con todas las áreas, fueron seleccionadas las más destacadas, ya sea por el número de interesados en ella, como por la accesibilidad a su implementación en el Centro Politécnico. De tal manera que se profundizó el análisis en las 4 áreas destacadas; *Ciencias Empresariales, Derecho y Relaciones Exteriores, Psicología y Humanidades, e Ingeniería y Computación.*

II) METODOLOGÍA

1) CUESTIONARIO

El cuestionario tiene un total de 17 preguntas, de las cuales 14 son cerradas y 3 son abiertas. Además, tiene 10 preguntas de datos personales incluyendo el liceo al que pertenecen y la orientación.

Está dividido en 5 bloques: Datos Personales, Interés Formativo, Actividades de Verano, Posición Ocupacional y Variables Socioeconómicas. En Interés Formativo se

investiga la intención formativa de los estudiantes, así como la propensión de los mismos a realizar cursos en instituciones privadas. En Actividades de Verano se identifica el comportamiento de los estudiantes en cuanto a las vacaciones (lugar al que suelen concurrir y quincena). En Posición Ocupacional se investiga la cantidad de personas que viven en el hogar, la ocupación y el nivel educativo de los mismos.

Dentro de este bloque se incluyen cuatro frases que tienen relación a la opinión de la familia sobre dos aspectos:

- 1- grado de acuerdo de la misma con respecto a que el estudiante continúe sus estudios al finalizar el liceo y
- 2- apoyo económico de la familia para continuar los estudios (técnicos o terciarios).

También en este bloque se pregunta (si corresponde) la edad de cada uno de los hermanos y si alguno de ellos estudia o ha estudiado en Montevideo.

En el último de los bloques, Variables Socioeconómicas, se incluyeron Servicios utilizados por el encuestado u hogar y pertenencias de los mismos.

a) Administración del mismo

Se realizó la encuesta en 11 Centros Educativos a un total de 1977 estudiantes, 1152 de 5to y 825 de 6to año.

Se llevó a cabo por medio de la entrega personal de un cuestionario auto administrado a los estudiantes de cada Centro, previa explicación y estando presente el responsable para evacuar las dudas.

b) Bloques

I) Interés Formativo

Este bloque está compuesto por 7 preguntas de las cuales se extraen los siguientes puntos:

1- Si quiere seguir estudiando y qué tipo de estudio (carrera universitaria, carrera técnica, curso corto, profesorado, magisterio u otro tipo de estudio).

2- Si lo realizaría en Colonia del Sacramento y en qué condiciones: mas allá de que fuera privado, solamente gratis, si consiguiera beca de estudio o simplemente no le interesa.

3- Si estaría interesado en realizar determinadas actividades, que ya han sido propuestas años anteriores por el Centro Politécnico y algunas nuevas.

4- Si había realizado algún curso en alguna institución privada.

II) Actividades de Verano: interesa estudiar si suele irse de vacaciones en verano, a qué lugar y en que quincena.

III) Posición Ocupacional: en este bloque se analiza la composición del hogar:

1- Número de personas que lo componen, ocupación y nivel educativo de los mismos.

2- Frases para poder percibir la intención del hogar en apoyar al estudiante en sus estudios terciarios (técnicos) y su capacidad para ayudarlo económicamente para realizarlos.

3- Se estudia la edad de cada uno de sus hermanos y si alguno de ellos está estudiando o ha estudiado en Montevideo.

IV) Variables Socioeconómicas: en este bloque se analizan los bienes y servicios disponibles en el hogar del encuestado.

c) Codificación

(Ver cuadros siguientes)

2) HIPÓTESIS DEL ANÁLISIS

a) Se agruparon las carreras o cursos relacionados entre sí en 14 áreas distintas con el fin de poder realizar un análisis exhaustivo en el cual los estudiantes que aún no tienen decidida una carrera específica se puedan clasificar dentro de alguna de las áreas.

Las áreas consideradas son: *Ciencias Empresariales*, - *Arquitectura, Arte y Diseño*, - *Ciencias Sociales*, - *Enfermería, Medicina, Nutrición Odontología – Derecho y Relaciones Exteriores*, - *Educación Física y Deportes*, - *Ingeniería y Computación*, - *Ciencias Agroveterinarias*, - *Psicología y Humanidades*, - *Profesorado y Magisterio*, - *Turismo, Gastronomía y Hotelería*, - *Ciencias y Química*, - *Escuelas Nacionales y Otros*.

Se consideraron 4 de estas áreas como las más importantes (*Ciencias Empresariales, Derecho y Relaciones Exteriores, Psicología y Humanidades, e Ingeniería y Computación*), identificando las carreras y cursos con la mayor cantidad de estudiantes incluidos en cada área (se busca que sea un número significativo) y que además sea un área de interés para el Centro Politécnico.

b) Para el caso de las actividades y para una mejor visualización de las mismas, también se clasificaron en 3 grupos: Actividades Agropecuarias (Apicultura, Agricultura, Fruticultura, Lechería, Ganadería y Enología), Turísticas (Gastronomía, Hotelería y Turismo, Barman) o de Oficio (Joyería, Talabartería, Diseño de indumentaria).

c) Se entendió pertinente separar en estratos socioeconómicos a los estudiantes. Se estableció el supuesto de que los estudiantes que asisten en el horario nocturno se comportan de manera distinta al resto, por lo que se excluyeron del universo de estudio.

ANÁLISIS SOCIO-ECONÓMICO

Se utilizaron dos técnicas para determinar el nivel socioeconómico:

- 1- Análisis de Correspondencia Múltiple.
- 2- Análisis de Cluster o Conglomerados.

1- Análisis de Correspondencia Múltiple (Técnica de Análisis Factorial)

Se decidió utilizar dicha técnica ya que las variables de estudio son cualitativas, esto es, cada variable tiene asociado un cierto número de modalidades (como ser: nivel alto, medio o bajo). De este modo cada individuo dentro de cada variable tiene asociada una modalidad, ya que éstas son excluyentes.

Al ingresar los individuos de esta forma se obtiene una matriz de dimensiones número de individuos por número de modalidades, la cual está compuesta por ceros (en las modalidades que no posee) y unos (en las modalidades que posee). En consecuencia los individuos quedan representados en un espacio de dimensión (número de modalidades) – J (cantidad de variables), lo cual dificulta el análisis.

El objetivo del uso de la técnica en este caso es reducir este espacio, tratando de perder la menor cantidad posible de información.

Para saber en qué espacio trabajar, en este trabajo reduciendo el espacio a 2 dimensiones la cantidad de información (variabilidad) perdida es muy poca, lo cual es una gran ventaja. Una vez realizado esto, los individuos estarán representados en 2 dimensiones con sus respectivas coordenadas. Posteriormente se realizó un análisis de Cluster.

2- Análisis de Cluster o Conglomerados

Es una técnica para agrupar los individuos.

Existen muchos algoritmos de agrupamiento, cuya elección está determinada por el tipo de problema a estudiar. Estos algoritmos empiezan a agrupar a los individuos hasta que todos pertenecen a un solo grupo. Para decidir con cuántos grupos trabajar hay que basarse en criterios (estadísticos) ya que esto no se puede decidir a priori.

Antes de realizar el Análisis de Correspondencia fue necesario reagrupar algunas de las variables y categorizarlas.

La ocupación de los integrantes del hogar fue reagrupada en 3 categorías (los ponderadores utilizados para ello son sacados de convenciones generales): 1 (mala), 2 (intermedia) y 3 (buena).

Para ello se crean variables ponderadas de los bienes del hogar como sigue:

- Moto – vale 0 si no tiene, 2 si tiene una y 4 si tiene más de una.
- TV – si no tiene es 0, si tiene 1 vale 3, si tiene 2 vale 5 y si tiene más de 2 vale 7.
- DVD, Computadora, Aire Acondicionado, Lavarropa y Filmadora tienen igual ponderador: si no tiene vale 0 y si tiene vale 4.
- Lustra-Aspiradora y Vídeo se ponderan con: 0 si no tiene y 2 si tiene.

Estas variables se suman y se crea una variable resumen (categorías), que es una codificación de la suma: vale 1 si la suma es menor que 7; 2 si está entre 7 y 15; y vale 3 si es mayor que 15. Por lo que la categoría “alta” sería la 3 y así sucesivamente.

También se codificó la ocupación de los integrantes del hogar en tres grupos, los cuales están integrados de la siguiente manera:

- Grupo 1: Desocupado, Changas, Jubilado/Pensionista, Empleada Doméstica, Obrero y Policía o Militar.
- Grupo 2: Sólo percibe rentas, Docente, Empleado Público, Empleado Privado, Vendedor y Otra Ocupación.
- Grupo 3: Propietario de comercio o servicio, Todos las clases de Productores, Gerente/Director, Profesional Universitario y Patrón con personal a cargo.

Luego se codificó la variable 12, esto es, las frases de opinión de la familia, también en 3 grupos cada una:

- Vale 1 (de acuerdo) si contestó que está Totalmente de Acuerdo o De Acuerdo.
- Vale 2 (nulo) si no contestó o si contestó que no estaba Ni de Acuerdo Ni en Desacuerdo.
- Vale 3 (en desacuerdo) si está o Totalmente en Desacuerdo o En Desacuerdo.

Para realizar entonces el análisis de correspondencia se utilizaron las siguientes variables: 5, si ha realizado cursos en instituciones privadas; 8, si se va de vacaciones; 11C, nivel educativo del hogar; 12C, frase C de la pregunta 12, en la que se refleja si la familia está en condiciones de apoyar económicamente los estudios universitarios en Montevideo o en Bs. As.; la variable categorías creada anteriormente; 16Viv, si es propietario o alquila vivienda; 17Ban, número de baños en el hogar.

Por representar un comportamiento muy diferenciado entre los estudiantes no se tomaron en cuenta otras variables, por ejemplo, teléfono celular, ya que es una variable que se observó con frecuencias muy bajas y podría traer problemas en el análisis con la técnica utilizada.

III) RESULTADOS

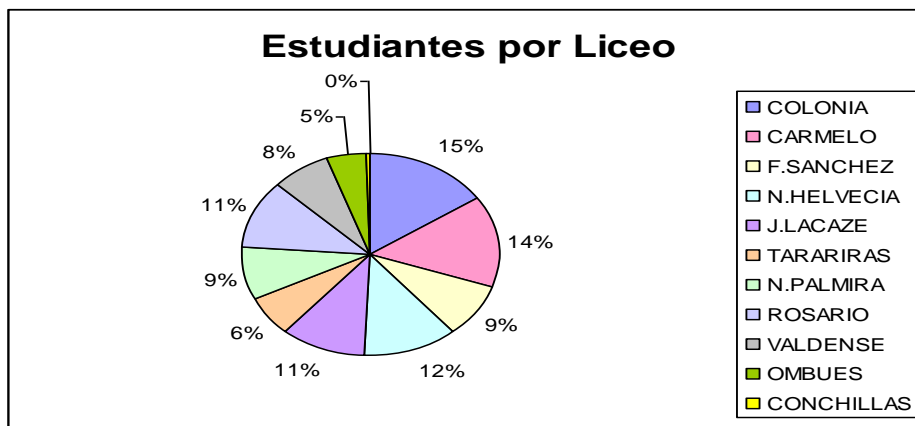
Se encuestaron un total de 1976 estudiantes de 5° y 6° año, correspondientes a 11 Centros Educativos pertenecientes al departamento de Colonia.

Caracterización de los estudiantes:

- por sexo: 1184 de sexo Femenino, 792 Masculino;
- por edad: en su mayoría concentrados entre 16 y 24 años;
- por año que cursa: 1152 de Quinto y 825 de Sexto;
- por ciudades en donde se encuentra ubicado el Centro de Estudio, Colonia del Sacramento (312), Carmelo (287), Florencio Sánchez (170), Nueva Palmira (172), Rosario (216), Conchillas (9), Nueva Helvecia (229), Juan Lacaze (211), Tarariras (125), Valdense (151), Ombúes de Lavalle (95).

A continuación observamos el gráfico con los porcentajes de estudiantes por liceo.

Gráfico 1- Porcentaje de estudiantes por Liceo.



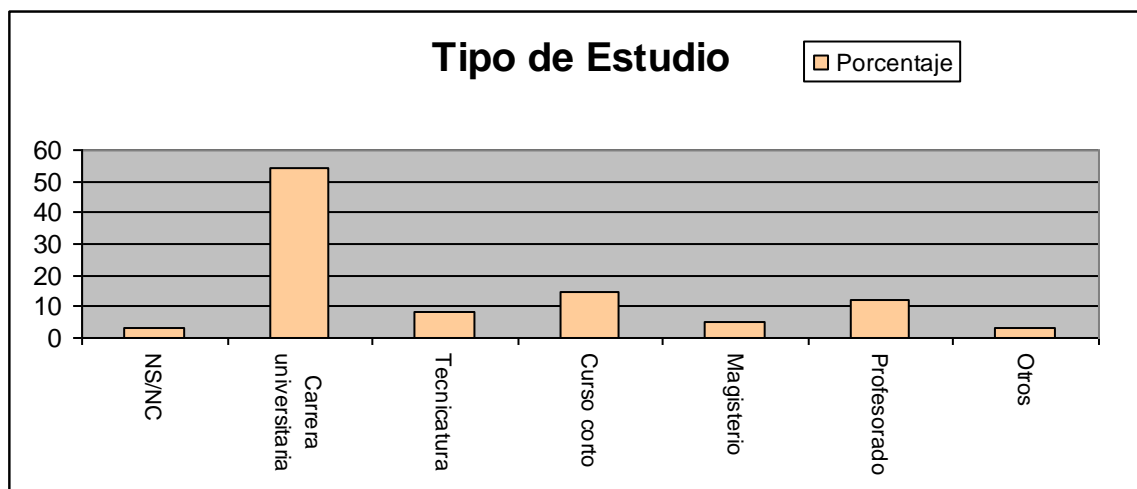
III.1) CARRERAS/TECNICATURAS/CURSOS

De la población total se extrajeron los estudiantes que quieren seguir estudiando. Dentro de ellos se seleccionaron los que, procedentes de instituciones públicas, tienen interés en estudiar en la ciudad de Colonia del Sacramento.

Los estudiantes que quieren seguir estudiando y que estarían dispuestos a realizarlo en Colonia son: 548 que lo harían aunque sea privado; 690 lo harían sólo con beca de estudio; 324 solamente gratis y 42 personas no contestaron.

De esta población objetivo, a 54.2% de los estudiantes les gustaría realizar una carrera universitaria; a 8.4% una carrera técnica; a 15.7% un curso corto; a 5.36% magisterio; a 13.27% profesorado y a 2.68% otro tipo de estudio. Esto se puede apreciar en el siguiente gráfico.

Gráfico 2- Cantidad de estudiantes por Tipo de estudio



Se clasificaron los estudiantes en 14 áreas de estudio, las cuales ya fueron presentadas en Metodología.

En el cuadro siguiente se observa la cantidad de estudiantes en cada una de estas áreas.

Cuadro 1- Cantidad de estudiantes por Áreas de Estudio.

ÁREAS	Frecuencia	Porcentaje
Agroveterinaria	75	3,80
Ciencias Empresariales	206	10,43
Ciencias Sociales	37	1,87
Ciencias y Química	62	3,14
Comunicación, Arte y Diseño	172	8,70
Derecho y Relaciones Exteriores	170	8,60
Educación Física y Deportes	44	2,23
Escuelas Nacionales	23	1,16
Ingeniería y Computación	186	9,41
Magisterio	290	14,68
Medicina, Nutrición, Odont. y Enfermería	232	11,74
Otros	47	2,38
Psicología y Humanidades	105	5,31
Turismo, Gastronomía y Hotelería	48	2,43
No Saben	279	14,12
Total	1976	100

Del análisis del cuadro anterior se observa que existen áreas con una cantidad considerable de interesados, entre las cuales se destacan: *Ciencias Empresariales, Comunicación, Arte y Diseño, Derecho y Relaciones Exteriores, Ingeniería y Computación, Magisterio, Medicina, Nutrición, Odontología, y Enfermería y Psicología y Humanidades.*

Para elegir las áreas en las cuales profundizar, se tuvieron en cuenta tres consideraciones:

- 1- Que tengan una cantidad considerable de estudiantes.
- 2- Que sean áreas en las cuales el Centro Politécnico tenga interés y posibilidad de implementar.
- 3- Que la composición del área no sea muy diversificada, como es el caso de *Comunicación, Arte y Diseño*, ya que dentro de la misma se encuentran muchas carreras o cursos pero con muy pocos estudiantes interesados.

Cuadro 2- Cantidad de estudiantes por Áreas de estudio discriminados por nivel socioeconómico.

ÁREAS	Nivel Socioeconómico					
	Nocturnos	Alto	Medio alto	Medio	Bajo	Total
Ciencias Empresariales	31	38	59	48	30	206
Ciencias Sociales	7	5	7	12	6	37
Comunicación, Arte y Diseño	11	35	50	44	32	172
Educación Física y Deportes	8	5	13	15	3	44
Escuelas Nacionales	3	3	6	7	4	23
Ingeniería y Computación	18	46	66	44	12	186
Medicina, Nutric., Odont. y Enf.	31	46	63	59	33	232
Otros	13	5	13	9	7	47
Psicología y Humanidades	15	10	28	29	23	105
Turismo, Gastron. y Hotelería	16	5	13	9	5	48
Agroveterinaria	12	15	27	14	7	75
Ciencias y Química	3	8	22	22	7	62
Derecho y Relaciones Exteriores	26	31	46	38	29	170
Magisterio y Profesorados	68	6	45	94	77	290
No saben	78	21	70	64	46	279
Total	340	279	528	508	321	1976

Sobre este cuadro se destacan dos cosas:

- 1- Si observamos cómo se distribuye el área Magisterio y Profesorado en los distintos niveles, se puede ver que en términos relativos hay una mayor preferencia por esta área en los grupos socio-económicos Medio, Bajo y los estudiantes que asisten a los liceos en el horario nocturno.

2- Los estudiantes que no saben qué van a estudiar están más concentrados en los que concurren en horario nocturno.

Considerando los objetivos principales de la investigación se profundizó el análisis en 4 de las 14 áreas. Estas son:

- 1) *Ciencias Empresariales.*
- 2) *Ingeniería e Informática.*
- 3) *Psicología y Humanidades.*
- 4) *Derecho y Relaciones Exteriores.*

A continuación se profundiza más el análisis en cada una de ellas, mientras que las áreas no consideradas se encuentran estudiadas en el anexo.

1) CIENCIAS EMPRESARIALES

De el total de estudiantes que les gustaría seguir estudiando y lo realizarían en el departamento de Colonia, 10.4% están interesados en estudiar esta área. Dentro de la misma se encuentran Contabilidad con 82 estudiantes, luego le siguen Administración con 57 estudiantes y Ciencias Económicas con 38.

Los valores son presentados en el siguiente cuadro clasificados por grupos socioeconómicos.

Cuadro 3- Cantidad de estudiantes del Área *Ciencias Empresariales* clasificados por nivel socioeconómico.

<i>Ciencias Empresariales</i>	Nivel Socioeconómico					TOTAL
	Nocturno	Alto	Medio alto	Medio	Bajo	
<i>Ciencias Económicas</i>		16	10	9	3	38
Administración	15	8	12	13	9	57
Contabilidad	10	13	31	16	12	82
Economía	2	1	3	4	1	11
Secretariado Ejecutivo	2		2	3	4	11
Círculos de Calidad	1		1	3	1	6
Marketing	1					1
Total	31	38	59	48	30	206

Se puede apreciar que en esta área, en términos relativos, los estudiantes tienen una distribución bastante uniforme en todos los niveles socio-económicos.

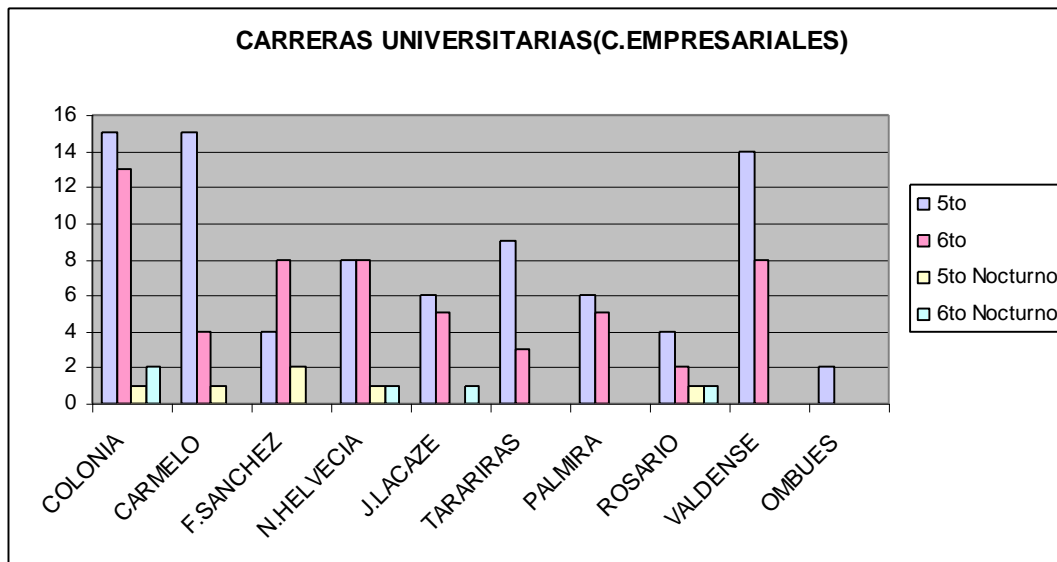
Por otro lado la gran mayoría se inclina por algo relacionado con la contabilidad, administración y economía.

Dentro del área de *Ciencias Empresariales*, se divide cada sub-área en Carreras Universitarias, Carreras Técnicas y Cursos Cortos.

CARRERAS UNIVERSITARIAS

En el gráfico siguiente se observa el porcentaje de estudiantes que quieren hacer una carrera universitaria dentro del área de *Ciencias Empresariales* por liceos según año que cursa.

Gráfico 3- Cantidad de estudiantes que quieren hacer una carrera universitaria del área de *Ciencias Empresariales* según liceo.



CARRERAS TÉCNICAS

Se observó que el 8.69% del área de *Ciencias Empresariales* quiere realizar una carrera técnica. En el siguiente cuadro se despliega el número de estudiantes que quieren realizar una carrera técnica por año que cursan según liceo.

Cuadro 4- Cantidad de estudiantes que quieren hacer una carrera técnica del área de *Ciencias Empresariales* según año que cursan.

	AÑO QUE CURSAN				Total
	5to	6to	5to Nocturno	6to Nocturno	
LICEO					
Colonia	1	2	1	1	5
Carmelo		1		2	3
Florencio Sánchez	2				2
Nueva Helvecia	1				1
Tarariras		1			1
Nueva Palmira	3		1		4
Rosario				1	1
Ombúes	1				1
Total	8	4	2	4	18

2) INGENIERIA E INFORMATICA

En esta área se incluyen un total de 186 estudiantes, de los cuales el 34.94% de ellos quiere hacer distintas carreras en Ingeniería; 22.58% quieren hacer Ingeniería en Computación; 20.43% quieren hacer una carrera técnica, y 14.51% un curso corto en computación.

En el cuadro siguiente se clasifican los estudiantes en los distintos grupos socioeconómicos en cada área.

Cuadro 5- Cantidad de estudiantes del Área *Ingeniería e Informática* clasificados por nivel socioeconómico.

		Nivel Socioeconómico				TOTAL
		Nocturno	Alto	Medio alto	Medio	
<i>Ingeniería e Informática</i>						
Ingeniería (en general)	-	11	19	6	3	39
Técnico Mecánico	4	3	1	3	1	12
Ingeniería Civil	-	3	4	2	-	9
Ingeniería Eléctrica	-	1	2	1	1	5
Ingeniería Industrial	-	2	3	2	-	7
Ingeniería Alimenticia	1	1	1	1	-	4
Ingeniería en Computación	1	15	15	10	1	42
Analista en Sistemas	3	2	6	2	1	14
Técnico en Electrónica	1	1	3	3	3	11
Técnico Electricista	1	-	1	1	-	3
Ingeniería Electrónica	1	-	-	-	-	1
Diseño de páginas Web	-	1	1	-	-	2
Analista Programador	-	2	4	3	-	9
Técnico en Reparación de PC	-	1	-	-	-	1
Computación	6	3	6	10	2	27
TOTAL	18	46	66	44	12	186

Para esta área el valor relativo del total es bastante superior en los niveles socio-económicos Alto y Medio Alto.

Vale destacar también la preferencia por la carrera de Ingeniería en Computación en los niveles Alto, Medio Alto, y Medio.

CARRERAS UNIVERSITARIAS

Dentro de las carreras universitarias se analizaron las que tienen la mayor cantidad de interesados.

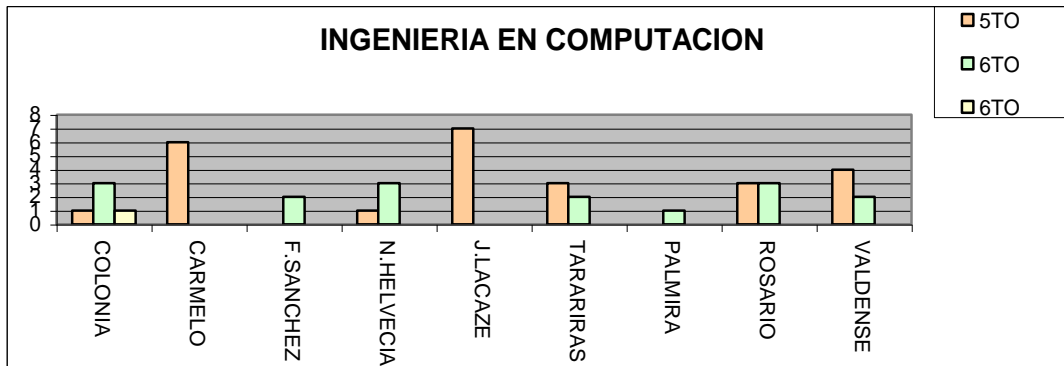
Cuadro 6- Cantidad de estudiantes del Área *Ingeniería e Informática* que quieren estudiar una carrera universitaria por liceo.

INGENIERÍA E INFOR.	Frecuencia	Porcentaje
Colonia	29	23,77
Carmelo	19	15,57
Florencio Sánchez	9	7,38
Nueva Helvecia	12	9,84
Juan Lacaze	19	15,57
Tarariras	9	7,38
Nueva Palmira	3	2,46
Rosario	12	9,84
Colonia Valdense	9	7,38
Ombúes	1	0,82
Total	122	100

Ingeniería en Computación

Por lo que se puede observar en el gráfico siguiente, la mayoría de los estudiantes interesados en esta carrera pertenecen al liceo de Colonia, Carmelo, Juan Lacaze, Rosario y Nueva Helvecia.

Gráfico 4- Cantidad de estudiantes que quieren estudiar *Ingeniería en Computación* por liceo y año.



CARRERAS TÉCNICAS

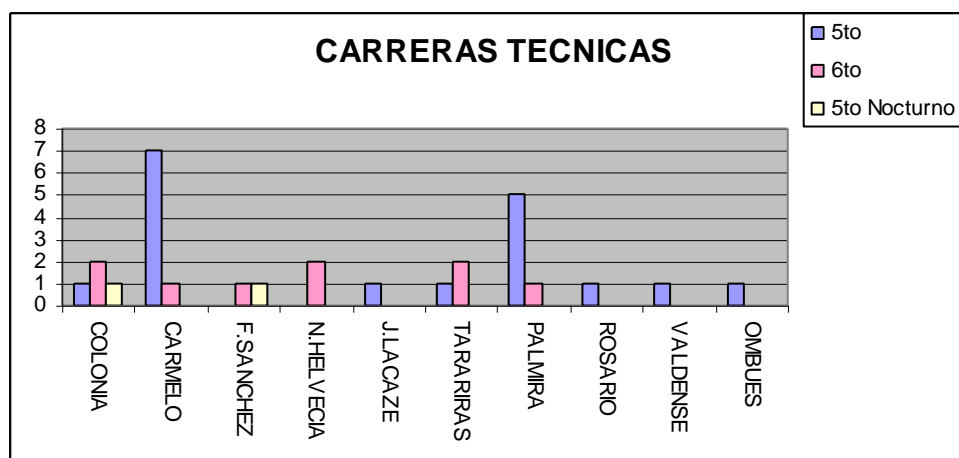
Cuadro 7- Cantidad de estudiantes que quieren hacer una carrera técnica del área de *Ingeniería e Informática* por liceo según año que cursan.

LICEO	AÑO QUE CURSAN			TOTAL
	5to	6to	5to Nocturno	
<i>Colonia</i>	1	2	1	4
Carmelo	7	1		8
Florencio Sánchez		1	1	2
Nueva Helvecia		2		2
Juan Lacaze	1			1
Tarariras	1	2		3
Nueva Palmira	5	1		6
Rosario	1			1
Valdense	1			1
Ombúes	1			1
TOTAL	18	9	2	29

Este grupo está compuesto por las carreras de Técnico Mecánico, Técnico Electrónico, Técnico Electricista, Analista Programador y Computación en general.

El siguiente gráfico muestra los estudiantes, especialmente de 5to año, interesados en tecnicaturas por liceo y año que cursa, siendo la mayoría de Palmira y Carmelo.

Gráfico 5- Cantidad de estudiantes que quieren estudiar una carrera técnica en el Área de Ingeniería e Informática por liceo y año.



PSICOLOGÍA Y HUMANIDADES

Como muestra el siguiente cuadro, en esta área se encuentra un total de 94 estudiantes, siendo la carrera de *Psicología* con 91 la única destacada.

Cuadro 8- Cantidad de estudiantes que quieren estudiar en el área de *Psicología y Humanidades*.

<i>Psicología y Humanidades</i>	Frecuencia	Porcentaje
<u>Humanidades</u>	1	0.95
Antropología	3	2.86
Letras	4	3.81
Historia	4	3.81
Psicología	91	86.6
Psicopedagogía	1	0.95
Educación Inicial	1	0.95
TOTAL	105	100

Se presenta a continuación la cantidad de estudiantes del área de *Psicología y Humanidades* desagregados por nivel socioeconómico.

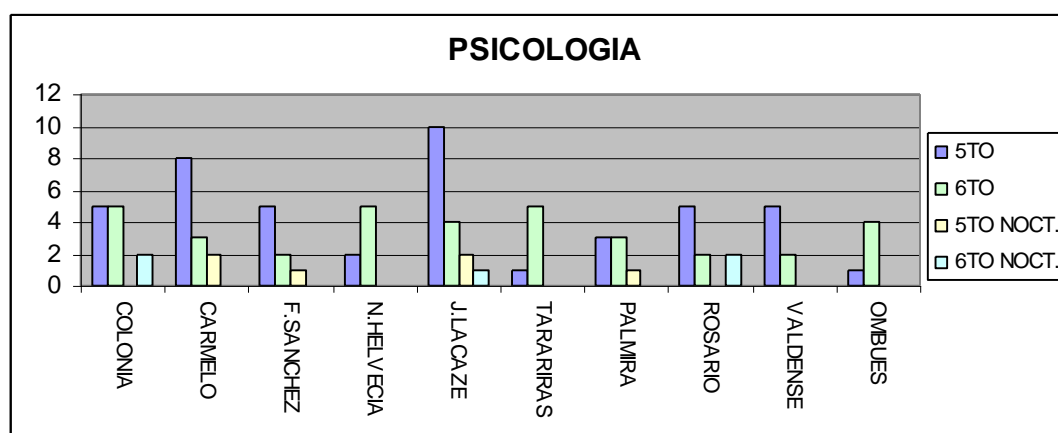
Cuadro 9- Cantidad de estudiantes en el área de *Psicología y Humanidades* según nivel socioeconómico.

	Nivel Socioeconómico					Total
	Nocturno	Alto	Medio Alto	Medio	Bajo	
<u>Humanidades</u>			1			1
Antropología	3					3
Letras	1	1			2	4
Historia			2	2		4
Psicología	11	9	24	26	21	91
Psicopedagogía			1			1
Educación Inicial				1		1
Total	15	10	28	29	23	105

PSICOLOGÍA

El siguiente gráfico muestra a los estudiantes que les gustaría estudiar *Psicología* desagregados por liceo y año que cursa, destacándose el liceo de Juan Lacaze.

Gráfico 6- Cantidad de estudiantes que quieren estudiar *Psicología* por liceo y año que cursa.



DERECHO Y RELACIONES EXTERIORES

Del total de estudiantes, encontramos que a 170 de ellos le interesa realizar estudios en esta área. Dentro de la misma se identifican las siguientes carreras universitarias: *Derecho*, *Escribano Público* y *Relaciones Exteriores*, en donde se destaca la carrera de *Derecho* con 68.82% del total de estudiantes de esta área, de los cuales el 64.1% pertenecen a 5to año. A continuación se presentan las carreras correspondientes a esta área separadas por año que cursa.

Cuadro 10- Cantidad de estudiantes interesados en estudiar el área de *Derecho y Relaciones Exteriores* por año que cursa.

	AÑO QUE CURSAN				Total
	5to	6to	5to Nocturno	6to Nocturno	
Derecho	67	30	8	12	117
Escribano	7	7	1	1	16
Relaciones Ext.	10	10	2	1	23
Traductor Públ.	4	8			12
Comercio Ext.		1		1	2
Total	88	56	11	15	170

Cuadro 11- Cantidad de estudiantes interesados en estudiar el área de *Derecho y Relaciones Exteriores* por grupo socioeconómico.

	Nivel Socioeconómico					TOTAL
	Nocturno	Alto	Medio Alto	Medio	Bajo	
Derecho	20	21	26	27	23	117
Escribano	2	1	5	4	4	16
Relaciones Exteriores	3	6	7	6	1	23
Traductor Público		3	7	1	1	12
Comercio Exterior	1		1			2
TOTAL	26	31	46	38	29	170

III.2) ACTIVIDADES

De la población total se hizo un filtro entre los estudiantes que les gustaría realizar alguna de las actividades propuestas (1280 estudiantes). Éstos podían marcar hasta cuatro de las opciones.

Para el análisis de las actividades se va a trabajar sólo con aquéllos que contestaron al menos una de las opciones, éstos son el 64.77% de la población total.

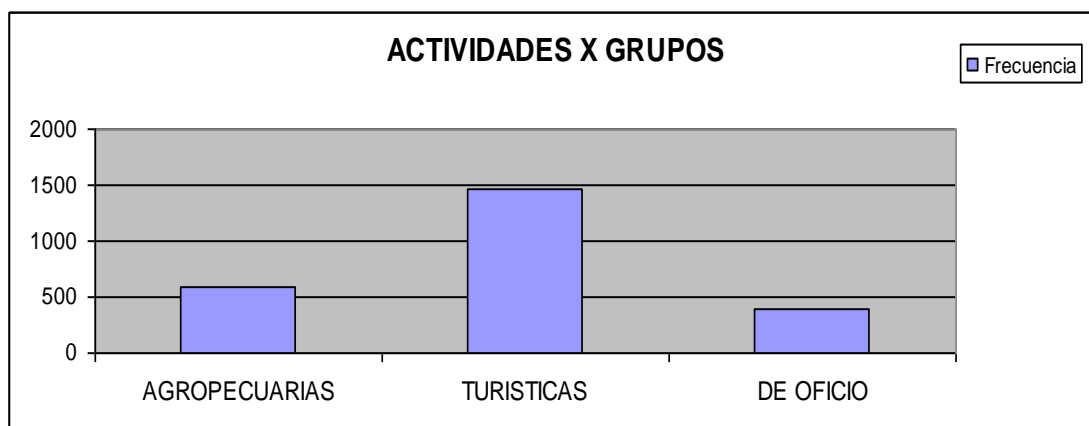
Cuadro 12- Cantidad de estudiantes interesados en realizar algún tipo de actividad.

Actividades para las 4 opciones

	Frecuencia
1- Apicultura	118
2- Agricultura	135
3- Fruticultura	41
4- Lechería	80
5- Ganadería	121
6- Hotelería/Turismo	718
7- Gastronomía	286
8- Barman	469
9- Enología	90
10- Joyería	79
11- Talabartería	50
12- Diseño de indumentaria	266

El cuadro anterior refleja el interés de los estudiantes por realizar los distintos tipos de actividades. Se debe tener en cuenta lo mencionado anteriormente de que cada estudiante podía marcar hasta cuatro opciones, por lo que un estudiante puede estar interesado en realizar más de un curso. Para un estudio más específico se consideró pertinente agruparlas en 3 grupos.

Gráfico 7- Cantidad de estudiantes por tipo de Actividad.



En este gráfico se observa que a 1473 estudiantes se interesaron exclusivamente por las actividades turísticas; en segundo lugar, con 585 estudiantes, se encuentran las actividades agropecuarias y por último 395 estudiantes se inclinaron por actividades de oficios.

Cuadro 13- Cantidad de estudiantes interesados en realizar Actividades Turísticas.

ACTIVIDADES TURÍSTICAS

	Frecuencia	Porcentaje
Hotelería Turismo	718	48.74
Gastronomía	286	19.41
Barman	469	31.83
Total	1473	100

De los estudiantes que pertenecen a este grupo, la mayoría pertenece a los liceos de Carmelo con 15,15%; Colonia con 15,85% y Rosario con 11.55%.

(ver Anexo: Grupos/Actividades)

**Cuadro 14- Cantidad de estudiantes interesados en realizar
Actividades Agropecuarias.**

ACTIVIDADES AGROPECUARIAS

	Frecuencia	Porcentaje
Apicultura	118	20.17
Agricultura	135	23.07
Fruticultura	41	7.01
Lechería	80	13.67
Ganadería	121	20.68
Enología	90	15.38
Total	585	100

Los liceos destacados por el mayor interés de sus estudiantes fueron Carmelo con 15,69%, N. Helvecia con 17.51% y Rosario con 12.77%.

(ver Anexo: Grupos/Actividades)

Cuadro 15- Cantidad de estudiantes interesados en realizar Actividades de Oficio.

ACTIVIDADES DE OFICIO

	Frecuencia	Porcentaje
Joyería	79	20
Talabartería	50	12.65
Diseño	266	67.4
Total	395	100

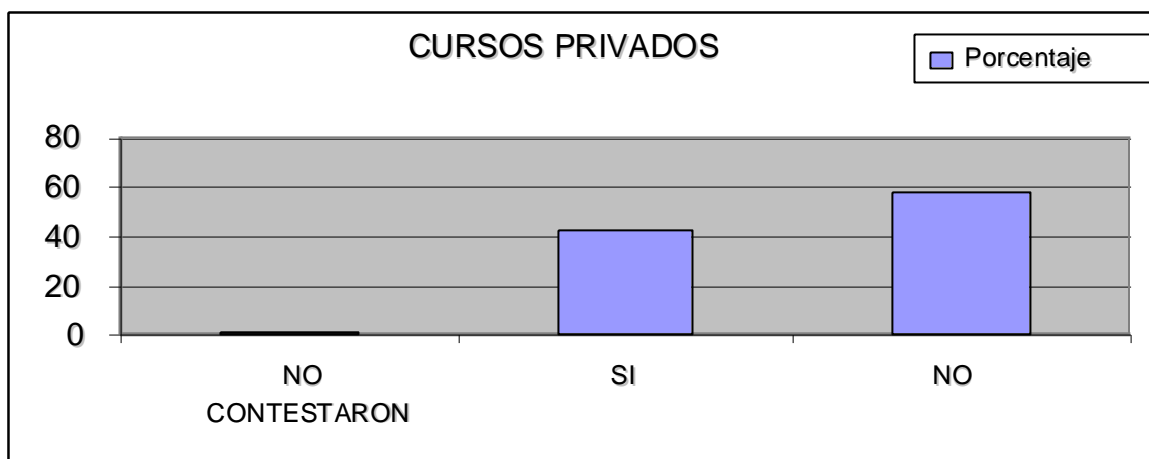
La mayoría de estudiantes que eligieron este grupo pertenecen a Colonia (20.27%) y Carmelo (16.89%).

(ver Anexo: Grupos/Actividades)

Por otro lado vemos cuántos de los 1280 estudiantes han realizado algún tipo de

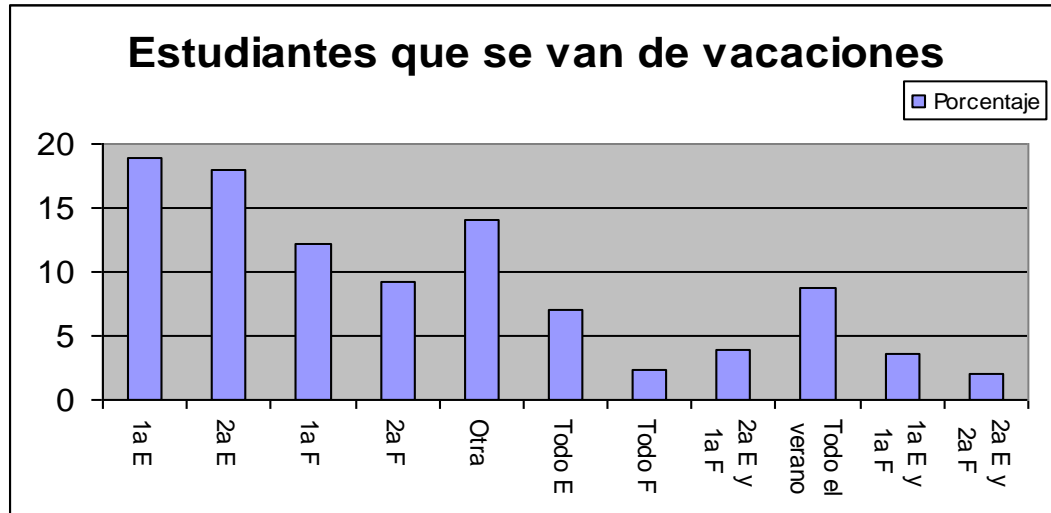
cursos privados en los últimos dos años. El 42.1% ha realizado algún tipo de curso privado; 57.3% no ha realizado cursos privados y 0.54% no respondió la pregunta.

Gráfico 8- Porcentaje de estudiantes por si realizaron algún tipo de curso privado anteriormente.



Además, se tomó en cuenta dentro de qué quincena y a qué lugar se van de veraneo, con el fin de saber cuando se encuentra la mayor cantidad de estudiantes dispuestos a realizar actividades. El análisis muestra que 32.96% no se va de vacaciones en verano; 18.84% de 849 de los estudiantes que se van de vacaciones lo hacen en la primera quincena de enero, seguido de 18.02% que lo hace en la segunda quincena de enero.

Gráfico 9- Porcentaje de estudiantes que se van de vacaciones por quincena.



El siguiente cuadro muestra los lugares elegidos por los estudiantes para veranear, observándose que la mayoría veranea en la zona este de Uruguay y en segundo lugar en el departamento de Colonia.

Cuadro 16- Cantidad de estudiantes que se van de vacaciones por lugar.

Estudiantes que SI se van de vacaciones

LUGAR	Frecuencia	Porcentaje
Colonia	239	28,15
Zona Este	283	33,33
Exterior	43	5,06
Otro	76	8,95
Colonia y Este	82	9,66
Colonia y Exterior	13	1,53
Colonia y Otro	34	4,00
Este y Exterior	39	4,59
Este y Otro	13	1,53
Exterior y Otro	3	0,35
Colonia, Este y Exterior	15	1,77
Colonia, Este y Otro	4	0,47
Este, Exterior y Otro	5	0,59
TOTAL	849	100

III.3) ESTRATOS SOCIO-ECONÓMICOS

Al realizar el análisis, los estudiantes eran separados en 4 grupos socio-económicos: Alto, Medio Alto, Medio y Bajo.

Se entendió pertinente dejar a los estudiantes que cursan el Liceo en el horario nocturno fuera del análisis, ya que estos presentan un comportamiento muy diferenciado y esto podría influir inadecuadamente en el análisis. Esto podría provocar un cambio en el comportamiento general de los estudiantes y no siendo reflejo fiel de la realidad.

Se observa que entre las clases Media y Media Alta, se encuentran el 52% de los estudiantes.

Cuadro 17- Cantidad de estudiantes por nivel socioeconómico.

Nivel Socioeconómico	Frecuencia	Porcentaje
<u>Nocturno</u>	340	17,21
Clase Alta	279	14,12
Clase Media	528	26,72
Clase Media Alta	508	25,71
Clase Baja	321	16,24
TOTAL	1976	100

En el cuadro siguiente observamos la cantidad de estudiantes de cada Liceo según el nivel socio-económico; siempre dejando los estudiantes que asisten a Nocturno por separado.

Cuadro 18- Cantidad de estudiantes por nivel socioeconómico según liceo.

LICEO	Nivel Socioeconómico					TOTAL
	Nocturno	Alto	Medio alto	Medio	Bajo	
Colonia	49	66	97	71	29	312
Carmelo	47	40	67	77	55	286
Florencio Sánchez	23	23	46	36	42	170
Nueva Helvecia	65	26	57	48	33	229
Juan Lacaze	49	19	64	50	29	211
Tarariras	-	17	33	49	26	125
Nueva Palmira	26	13	51	51	31	172
Rosario	81	19	41	50	25	216
Valdense	-	43	48	42	18	151
Ombúes	-	13	24	33	25	95
<i>Conchillas</i>	-	-	-	1	8	9
TOTAL	340	279	528	508	321	1976

Del cuadro anterior se desprende que los estudiantes de los liceos de Carmelo, Nueva Helvecia, Juan Lacaze, Tarariras, Nueva Palmira y Rosario están concentrados entre los niveles socio-económicos medio y medio alto. Mientras que los estudiantes que pertenecen a los liceos de Colonia y Valdense tienen niveles desde medio a alto. En los niveles bajo hasta medio alto se encuentran la mayoría de los estudiantes de los liceos de Ombúes y Florencio Sánchez.

III.4) DISTANCIAS ENTRE HERMANOS

Se estudió la cantidad de hermanos por estudiante y se calculó la distancia máxima entre los distintos hermanos. Asimismo, se comparó la distribución de los hermanos con los grupos socioeconómicos encontrados.

Para el cálculo de la distancia (máxima) entre hermanos, se estudiaron las diferencias de edades entre el más grande y el menor. Luego de realizar el análisis, no se encontró la relación que a priori se esperaba entre el nivel socio-económico y la cantidad de hermanos. Por lo que no nos pareció necesario incluirlo en el informe.

Encuesta utilizada año 2004

Formulario
N°:

El objetivo es conocer tu interés fundamentalmente en materia educativa.
Es muy importante tu opinión. La información volcada en este cuestionario será tratada con absoluta reserva.
Se trabaja con el secreto estadístico, la información sólo se usa con estos fines.

I. DATOS PERSONALES

Nombre y Apellido:

Edad:

Sexo
:

Año que cursa:

Liceo:

Orientación / Opción:

II. INTERÉS FORMATIVO

1. Al finalizar el liceo te gustaría seguir estudiando?
(Si la respuesta es NO pasar a pregunta N°5).

1. SI	<input type="checkbox"/>
2. NO	<input type="checkbox"/>
3. NS/NC	<input type="checkbox"/>

7. Estarías interesado en realizar algún curso relacionado con:
(marque el código correspondiente a la opción en orden de preferencia).
(1-Apicultura, 2-Agricultura, 3-Fruticultura, 4-Lechería, **5-Ganadería, 6-Hotelería/Turismo, 7-Gastronomía, 8-Barman, 9-Enología, 10-Joyería, 11-Talabartería, 12-Diseño de indumentaria, 13-Ninguna de estas opciones**)

2. Qué tipo de estudio te gustaría realizar ?
 Marcar con el n° correspondiente las opciones deseadas
 (por orden de preferencia)
 (1-Carrera universitaria, 2-Tecnicatura, 3-Curso corto,
4-Magisterio, 5-Profesorado u 6-Otros).

--

3. Podrías especificar la carrera o curso seleccionado en la respuesta anterior? (Respetando el orden)

--

4. Realizarías el curso de tu interés en Colonia del Sacramento si este estuviera disponible?

1. Si, aunque sea privado	
2. Solamente gratis	
3. Si consiguiera beca de estudio	
3. No, no me interesa	

5. En los últimos 2 años has realizado algún curso privado?

1. SI	
2. NO	

6. Si tu respuesta es SI, cuál/ cuales?

--

IV. POSICIÓN OCUPACIONAL

11. Composición del hogar y otras características.

Complete el siguiente cuadro de acuerdo a:

A) N° de personas que viven permanentemente en tu hogar: señale cantidad.

B) Ocupación (de los que perciben ingreso): 1-Desocupado, 2-Changas 3-Jubilado/Pensionista, 4-Solo percibe rentas, 5-Empleada Doméstica,

6-Obrero, 7-Docente, 8-Empleado Público, 9-Empleado Privado, 10-Policia/Militar, 11-Vendedor, 12-Propietario de comercio o servicio, 13-Productor rural ganadero, 14-Productor rural lechero, 15-Productor rural árboles frutales, 16-Productor rural cultivos, 17-Productor rural vinícola, 18-Productor rural apícola,

--

III. ACTIVIDADES DE VERANO

8. Regularmente te vas de vacaciones en verano?
 (si la respuesta es NO pasar a la pregunta N°10).

1. SI	
2. NO	

9. En qué quincena?

1a de Enero	
2a de Enero	
1a de Febrero	
2a de Febrero	
Otra	

10. A qué lugar?

Dentro del departamento de Colonia	
Zona este del Uruguay	
Exterior	
Otros	

14. Tenés hermanos que estén o hayan estudiando en Montevideo?

A. SI	
B. NO	

V. VARIABLES SOCIOECONÓMICAS

15. Servicios.
 (Marcar con una cruz los servicios utilizados)

Mutualista Privada del encuestado	
-----------------------------------	--

19-Productor rural otros, 20-Gerente/Director, 21-Profesional Universitario, 22-Patrón c/personal a cargo, 23-Otra ocupación.

C) Nivel Educativo (de los que perciben ingresos): 1- Primaria Completa,

2- Secundaria Completa, 3- Magisterio/ Profesorado, 4-Título Técnico, 5- Título Universitario.

	A)Nº de personas que viven en tu hogar	B)Ocupación	C) Nivel Educativo
Encuestado	1		1
Padre			
Madre			
Cónyuge			
Hijos			
Hermanos			
Abuelos			
Otros familiares			
Otras personas			

12. Con relación a tu familia (Para cada una de las siguientes

frases marque el nº de la opción que considere más adecuada).

1- Totalmente de acuerdo 2- De acuerdo 3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4- En desacuerdo 5- Totalmente en desacuerdo.

Frase
a) Mi familia está de acuerdo con que vaya a Montevideo o a Bs.As. a realizar mis estudios universitarios.
b) Mi familia está de acuerdo con que estudie en alguna Universidad Privada.
c) Mi familia está en condiciones de apoyar económicamente mis estudios universitarios en Montevideo o en Bs.As.
d) Mi familia está en condiciones de apoyar económicamente mis estudios universitarios en Montevideo o Bs.As. en una Universidad Privada.

13. Podrías indicar la edad de cada uno de tus hermanos de menor a mayor.

--

TV cable del hogar	
Acceso a Internet en el hogar	
Celular del encuestado	
Servicio Doméstico en el hogar	

16. Bienes inmuebles.

(Marque con una cruz si el hogar es propietario o alquila en cada uno de los siguientes bienes inmuebles).

	Alq.	Prop.
Vivienda		
Apartamento en Montevideo		
Campo (hasta 5hás)		
Campo (entre 6 a 30hás)		
Campo (entre 31 y 50hás)		
Campo (entre 51 y 100hás)		
Campo (entre 101 y 300hás)		
Campo (entre 301 y 1000hás)		
Campo (más de 1000)		
Casa en Balneario		

17. Bienes que posee el hogar.

(Marque con un nº la cantidad de cada uno de los bienes que hay en el hogar).

Bienes	Cantidad
Vehículos	
Vehículos detrabajo	
Moto	
TV color	
DVD	
Computadora	
Heladera c/Freezer	
Lustradora/aspiradora	
Aire acondicionado	
Lavavajillas	
Cámara Filmadora	
Video	
Nº de baños del hogar	
Nº de dormitorios del hogar	

Para finalizar:

DIRECCIÓN
:

CIUDAD:

TELÉFONO
:

E-
MAI
L:

Anexo 1

ÍNDICE

ANEXO 1

HOJA

Todos(1977)

CUADROS

1-Sexo

2-Año

3-Liceo

4-Orientación/Opción

5-Le gustaría seguir estudiando

6-Tipo de Estudio

7-Realizaron cursos privados

8-Actividades(primera opción)

9-Actividades(segunda opción)

10-Actividades(tercera opción)

11-Actividades(cuarta opción)

12-Estudiantes que se de van de Vacaciones

13-Quincena en que se van de Vacaciones

14-Lugar de Vacaciones

15-Nivel Educativo

16-Frase A

17-Frase B

18-Frase C

19-Frase D

20-Le gustaría estudiar en Colonia

21-Si tiene Vivienda

22-Si tiene Apartamento

23-Si tiene Campo

24-Si tiene Casa en Balneario

25-Cruce(Estudiantes que quieren seguir estudiando y les gustaría realizarlo en Colonia)

26-Cluster

GRÁFICOS

1-Sexo

2-Año

3-Liceo

4-Orientación/Opción

5-Tipo de Estudio

6-Le gustaría estudiar en Colonia

7-Estudiantes por Liceo

Vespertino(1637)

CUADROS

1-Sexo

2-Año

3-Liceo

4-Orientación/Opción

- 5-Le gustaría seguir estudiando
- 6-Tipo de Estudio
- 7-Realizaron cursos privados
- 8-Actividades(primer opción)
- 9-Actividades(segunda opción)
- 10-Actividades(tercera opción)
- 11-Actividades(cuarta opción)
- 12-Estudiantes que se de van de Vacaciones
- 13-Quincena en que se van de Vacaciones
- 14-Lugar de Vacaciones
- 15-Frase A
- 16-Frase B
- 17-Frase C
- 18-Frase D
- 19-Si tiene hermanos en Mdeo
- 20-Si tiene casa en Balneario
- 21-Cantidad de Personas que viven en el Hogar
- 22-Ocupación del Padre
- 23-Ocupación de la Madre
- 24-Nivel Educativo
- 25-Si tiene Vivienda
- 26-Si tiene Apartamento
- 27-Si tiene Campo

Nocturno(340)

CUADROS

- 1-Sexo
- 2-Año
- 3-Liceo
- 4-Orientación/Opción
- 5-Le gustaría seguir estudiando
- 6-Tipo de Estudio
- 7-Realizaron cursos privados
- 8-Actividades(primer opción)
- 9-Actividades(segunda opción)
- 10-Actividades(tercera opción)
- 11-Actividades(cuarta opción)
- 12-Estudiantes que se de van de Vacaciones
- 13-Quincena en que se van de Vacaciones
- 14-Lugar de Vacaciones
- 15-Si tiene Vivienda
- 16-Si tiene Apartamento
- 17-Si tiene Campo
- 18-Si tiene casa en Balneario
- 19-Carreras(pregunta 3.1)
- 20-Cantidad de personas que viven en el Hogar
- 21-Ocupación del Encuestado
- 22-Ocupación del cónyuge

- 23-Nivel Educativo
- 24-Frase A
- 25-Frase B
- 26-Frase C
- 27-Frase D
- 28-Si tiene hermanos en Mdeo
- 29-Carreras(preguntas 3.2)
- 30-Cursos Privados que realizó

Grupos(1977)

CUADROS

Carreras(pregunta 3.1)

- 1-TURISMO, GAST Y HOT.
- 2-CIENCIAS AGROVETERINARIAS
- 3-COMUNICACIÓN, DISEÑO Y ARTE
- 4-CIENCIAS EMPRESARIALES
- 5-DERECHO Y RELACIONES INT.
- 6-PSICOLOGÍA Y HUMANIDADES
- 7-INGENIERIA Y COMPUTACIÓN
- 8-MEDICINA, ODONT, NUTRICIÓN Y ENFERMERÍA
- 9-CIENCIAS Y QUÍMICA
- 10-CIENCIAS SOCIALES
- 11-PROF. Y MAGISTERIO
- 12-EDUCACIÓN FÍSICA Y DEPORTES
- 13-OTROS
- 14-ESCUELAS NACIONALES

Carreras(pregunta 3.2)

- 1-TURISMO, GAST Y HOT.
- 2-CIENCIAS AGROVETERINARIAS
- 3-COMUNICACIÓN, DISEÑO Y ARTE
- 4-CIENCIAS EMPRESARIALES
- 5-DERECHO Y RELACIONES INT.
- 6-PSICOLOGÍA Y HUMANIDADES
- 7-INGENIERIA Y COMPUTACIÓN
- 8-MEDICINA, ODONT, NUTRICIÓN Y ENFERMERÍA
- 9-CIENCIAS Y QUÍMICA
- 10-CIENCIAS SOCIALES
- 11-PROF. Y MAGISTERIO
- 12-EDUCACIÓN FÍSICA Y DEPORTES
- 13-OTROS
- 14-ESCUELAS NACIONALES

CUADROS

Interesados(1604)

- 1-Le gustaría estudiar en Colonia
- 2-Orientación/Opción
- 3-Sexo
- 4-Edad
- 5-Liceo
- 6-Año
- 7-Tipo de Estudio
- 8-Realizaron cursos privados

- 9-Actividades(primer opción)
- 10-Actividades(segunda opción)
- 11-Actividades(tercera opción)
- 12-Actividades(cuarta opción)
- 13-Estudiantes que se de van de Vacaciones
- 14-Quincena en que se van de Vacaciones
- 15-Lugar de Vacaciones
- 16-Cantidad de personas que viven en el Hogar
- 17-Hermanos que viven en Mvdeo
- 18-Si tiene Vivienda
- 19-Si tiene Apartamento
- 20-Si tiene Campo
- 21-Si tiene casa en Balneario
- 22-Cruce de estudiantes que quieren seguir estudiando y lo harían en Colonia
- 23-Carreras(pregunta 3.1)
- 24-Ocupación(encuestado)
- 25-Ocupación(padre)
- 26-Ocupación(madre)
- 27-Nivel Educativo
- 28-Frase A
- 29-Frase B
- 30-Frase C
- 31-Frase D
- 32-Carreras(pregunta 3.2)
- 33-Cursos Privados

P3(1977)

CUADROS

- Carreras(pregunta 3.1)
- Carreras(pregunta 3.2)
- Cursos Privados

Grupos Int(1604)

CUADROS

- 1-TURISMO, GAST Y HOT.
- 2-CIENCIAS AGROVETERINARIAS
- 3-COMUNICACIÓN, DISEÑO Y ARTE
- 4-CIENCIAS EMPRESARIALES
- 5-DERECHO Y RELACIONES INT.
- 6-PSICOLOGÍA Y HUMANIDADES
- 7-INGENIERIA Y COMPUTACIÓN
- 8-MEDICINA, ODONT, NUTRICIÓN Y ENFERMERÍA
- 9-CIENCIAS Y QUÍMICA
- 10-CIENCIAS SOCIALES
- 11-PROF. Y MAGISTERIO
- 12-EDUCACIÓN FÍSICA Y DEPORTES
- 13-OTROS
- 14-ESCUELAS NACIONALES

Anexo 1: Encuestas año 2004 (Cuadros y Gráficos)

Todos los alumnos

1	SEXO	Frecuencia	Porcentaje
	NS/NC	1	0,050581689
	F	1184	59,88872028
	M	792	40,06069803
	Total	1977	100

2	AÑO	Frecuencia	Porcentaje
	5TO	958	48,45725847
	6TO	679	34,34496712
	5TO N	194	9,812847749
	6TO N	146	7,384926657
	Total	1977	100

3	LICEO	Frecuencia	Porcentaje
	COLONIA	312	15,7814871
	CARMELO	287	14,51694487
	F.SÁNCHEZ	170	8,598887203
	N.HELVECIA	229	11,58320688
	J.LACAZE	211	10,67273647
	TARARIRAS	125	6,322711179
	N.PALMIRA	172	8,700050582
	ROSARIO	216	10,92564492
	VALDENSE	151	7,637835104
	OMBÚES	95	4,805260496
	CONCHILLAS	9	0,455235205
	Total	1977	100

4	Orientación/Opción	Frecuencia	Porcentaje
	ARTE Y COM.	43	2,175012645
	BIOLÓGICO	320	16,18614062
	CIENTÍFICO	210	10,62215478
	HUMANÍSTICO	581	29,38796156
	AGRONOMÍA	16	0,809307031
	MEDICINA	213	10,77389985
	ARQUITECTURA	38	1,922104198
	INGENIERIA	126	6,373292868
	DERECHO	389	19,67627719
	ECONOMÍA	41	2,073849267
	Total	1977	100

5	1,Le gustaría seguir estudiando	Frecuencia	Porcentaje
	1. SI	1876	94,89124937
	2. NO	40	2,023267577

3. NS/NC	61	3,085483055
Total	1977	100

6	2.1, Tipo de Estudio	Frecuencia	Porcentaje
	NS/NC	61	3,085483055
	Carrera universitaria	1073	54,27415276
	Tecnicatura	160	8,093070309
	Curso corto	291	14,71927162
	Magisterio	96	4,855842185
	Profesorado	236	11,93727871
	Otros	60	3,034901366
	Total	1977	100

7	5, Realizaron cursos privados	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	9	0,455235205
	1. SI	849	42,94385432
	2. NO	1119	56,60091047
	Total	1977	100

8	7, Actividades (primera opción)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	49	2,478502782
	1-Apicultura	92	4,653515427
	2-Agricultura	82	4,147698533
	3-Fruticultura	6	0,303490137
	4-Lechería	33	1,669195751
	5-Ganadería	35	1,77035913
	6-Hotelería/Turismo	578	29,23621649
	7-Gastronomía	95	4,805260496
	8-Barman	185	9,357612544
	9-Enología	26	1,315123925
	10-Joyería	19	0,961052099
	11-Talabartería	11	0,556398584
	12-Diseño de indumentaria	118	5,968639353
	13-Ninguna de estas opciones	648	32,77693475
	Total	1977	100

9	7, Actividades (segunda opción)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	1260	63,73292868
	1-Apicultura	9	0,455235205
	2-Agricultura	37	1,871522509
	3-Fruticultura	15	0,758725341
	4-Lechería	16	0,809307031
	5-Ganadería	57	2,883156297
	6-Hotelería/Turismo	101	5,108750632
	7-Gastronomía	140	7,08143652

	8-Barman	190	9,610520991
	9-Enología	26	1,315123925
	10-Joyería	28	1,416287304
	11-Talabartería	13	0,657561963
	12-Diseño de indumentaria	82	4,147698533
	13-Ninguna de estas opciones	3	0,151745068
	Total	1977	100
10	7,Actividades(tercera opción)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	1647	83,30804249
	1-Apicultura	10	0,505816894
	2-Agricultura	9	0,455235205
	3-Fruticultura	16	0,809307031
	4-Lechería	24	1,213960546
	5-Ganadería	18	0,91047041
	6-Hotelería/Turismo	25	1,264542236
	7-Gastronomía	39	1,972685888
	8-Barman	77	3,894790086
	9-Enología	25	1,264542236
	10-Joyería	22	1,112797167
	11-Talabartería	17	0,85988872
	12-Diseño de indumentaria	44	2,225594335
	13-Ninguna de estas opciones	4	0,202326758
	Total	1977	100
11	7,Actividades(cuarta opción)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	1844	93,27263531
	1-Apicultura	7	0,354071826
	2-Agricultura	7	0,354071826
	3-Fruticultura	4	0,202326758
	4-Lechería	7	0,354071826
	5-Ganadería	11	0,556398584
	6-Hotelería/Turismo	14	0,708143652
	7-Gastronomía	12	0,606980273
	8-Barman	17	0,85988872
	9-Enología	13	0,657561963
	10-Joyería	10	0,505816894
	11-Talabartería	9	0,455235205
	12-Diseño de indumentaria	22	1,112797167
	Total	1977	100
12	8, SI SE VAN DE VACACIONES	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	29	1,466868993

	1. SI	1279	64,69398078
	2. NO	669	33,83915023
	Total	1977	100
13	9, QUINCENA	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	709	35,8624178
	1-1a de Enero	233	11,78553364
	2-2a de Enero	220	11,12797167
	3-1a de Febrero	153	7,738998483
	4-2a de Febrero	124	6,272129489
	5-Otra	178	9,003540718
	6-Todo Enero	97	4,906423875
	7-Todo Febrero	29	1,466868993
	8-2a de Enero y 1a de Febrero	50	2,529084471
	9-Todo el Verano	120	6,069802731
	10-1a de Enero y 1a de Febrero	42	2,124430956
	11-2a de Enero y 2a de Febrero	22	1,112797167
	Total	1977	100
14	10, LUGAR DE VACACIONES	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	693	35,05311077
	Dentro del departamento de Colonia	341	17,2483561
	Zona este del Uruguay	424	21,44663632
	Exterior	63	3,186646434
	Otros	133	6,727364694
	Colonia y Este	127	6,423874557
	Colonia y Exterior	17	0,85988872
	Colonia y Otro	48	2,427921093
	Este y Exterior	63	3,186646434
	Este y Otro	20	1,011633789
	Exterior y Otro	5	0,252908447
	Colonia, Este y Exterior	24	1,213960546
	Colonia, Este y Otro	8	0,404653515
	Este, Exterior y Otro	11	0,556398584
	Total	1977	100
15	11,NIVEL EDUCATIVO	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	22	1,112797167
	1- Primaria	774	39,15022762
	2- Secundaria	598	30,24785028
	3- Magisterio/ Profesorado	183	9,256449165
	4-Título Técnico	242	12,24076884
	5- Título Universitario	158	7,99190693
	Total	1977	100
16	12,Frase A	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	33	1,669195751

	1- Totalmente de acuerdo	900	45,52352049
	2- De acuerdo	512	25,89782499
	3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	425	21,49721801
	4- En desacuerdo	65	3,287809813
	5- Totalmente en desacuerdo	42	2,124430956
	Total	1977	100
17	12,Frase B	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	58	2,933737987
	1- Totalmente de acuerdo	230	11,63378857
	2- De acuerdo	348	17,60242792
	3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	918	46,4339909
	4- En desacuerdo	298	15,07334345
	5- Totalmente en desacuerdo	125	6,322711179
	Total	1977	100
18	12,Frase C	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	54	2,731411229
	1- Totalmente de acuerdo	340	17,19777441
	2- De acuerdo	573	28,98330804
	3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	486	24,58270106
	4- En desacuerdo	296	14,97218007
	5- Totalmente en desacuerdo	228	11,53262519
	Total	1977	100
19	12,Frase D	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	65	3,287809813
	1- Totalmente de acuerdo	107	5,412240769
	2- De acuerdo	215	10,87506323
	3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	577	29,1856348
	4- En desacuerdo	502	25,39200809
	5- Totalmente en desacuerdo	511	25,8472433
	Total	1977	100
20	4,Le gustaría estudiar en Colonia	Frecuencia	Porcentaje
	No Contestó	97	4,906423875
	Si, aunque sea privada	562	28,42690946
	Solamente gratis	340	17,19777441
	Con beca	701	35,45776429
	No le interesa	277	14,01112797
	Total	1977	100
21	16vivienda	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTO	99	5,007587253
	ALQUILA	343	17,34951947
	PROPIETARIO	1535	77,64289327
	Total	1977	100

22	16APTO	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTO	1686	85,28072838
	ALQUILA	175	8,85179565
	PROPIETARIO	116	5,867475974
	Total	1977	100

23	16CAMPO	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTO	1577	79,76732423
	ALQ.CAMPO HASTA 5	9	0,455235205
	ALQ.CAMPO ENTRE 6 Y 30	7	0,354071826
	ALQ.CAMPO ENTRE 31 Y 50	9	0,455235205
	ALQ.CAMPO ENTRE 51 Y 100	7	0,354071826
	ALQ.CAMPO ENTRE 101 Y 300	4	0,202326758
	ALQ.CAMPO NS/NC	1	0,050581689
	PROP.CAMPO HASTA 5	72	3,641881639
	PROP.CAMPO ENTRE 6 Y 30	67	3,388973192
	PROP.CAMPO ENTRE 31 Y 50	28	1,416287304
	PROP.CAMPO ENTRE 51 Y 100	58	2,933737987
	PROP.CAMPO ENTRE 101 Y 300	60	3,034901366
	PROP.CAMPO ENTRE 301 Y 1000	33	1,669195751
	PROP.CAMPO MAS DE 1000	12	0,606980273
	PROP.CAMPO NS/NC	33	1,669195751
	Total	1977	100

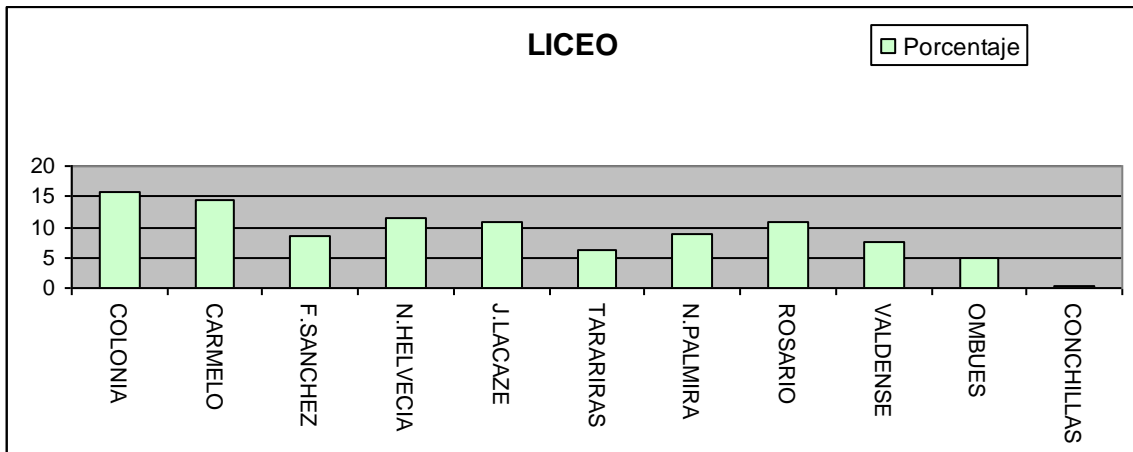
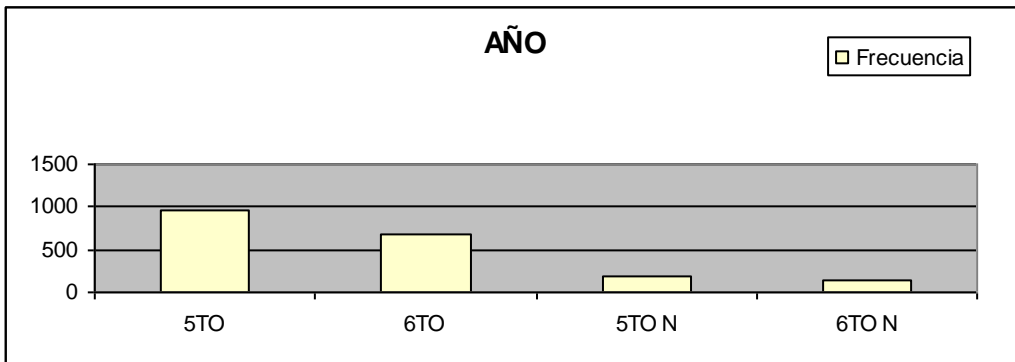
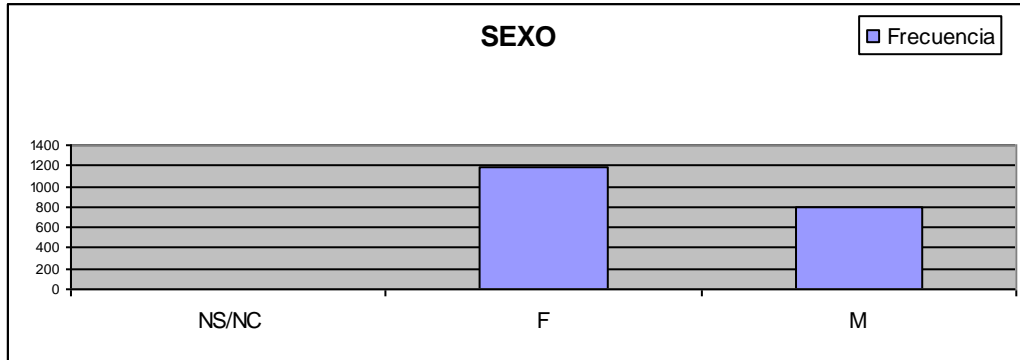
24	16BALNEARIO	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTO	1780	90,03540718
	PROPIETARIO	197	9,964592817
	Total	1977	100

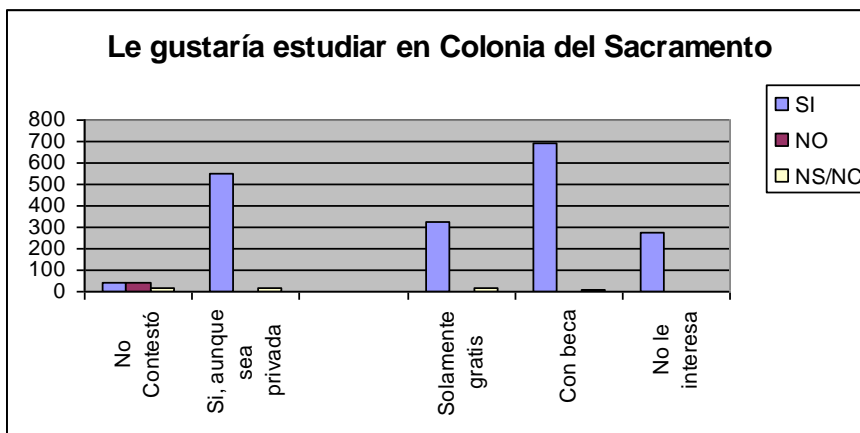
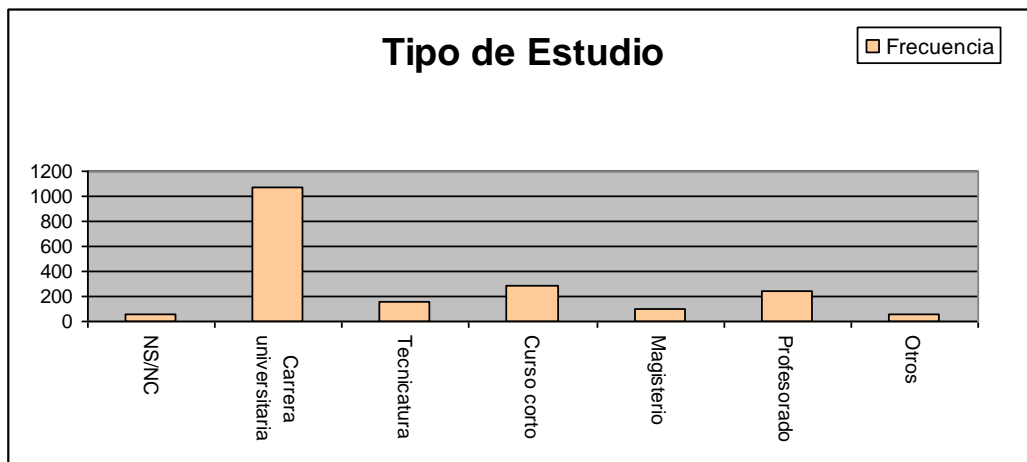
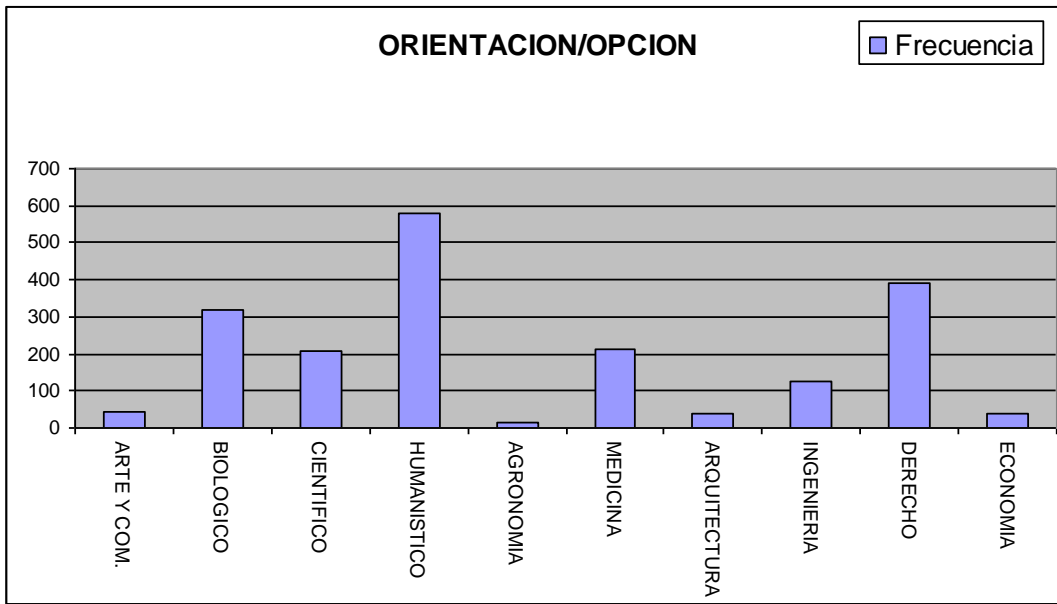
25	Tabla Cruzada, 1 y 4						
		Le gustaría realizar el estudio en Colonia del Sacramento:					Total
	Le gustaría seguir estudiando:	No Contestó	Si, aunque sea privada	Solamente gratis	Con beca	No le interesa	
	Si	42	548	324	690	272	1876
	No	38			1	1	40
	NS/NC	17	14	16	10	4	61
	Total	97	562	340	701	277	1977

26	CLUSTER		
		Frecuencia	Porcentaje
	Nocturno	340	17,20647773
	Clase Alta	279	14,1194332
	Clase Media Alta	528	26,72064777

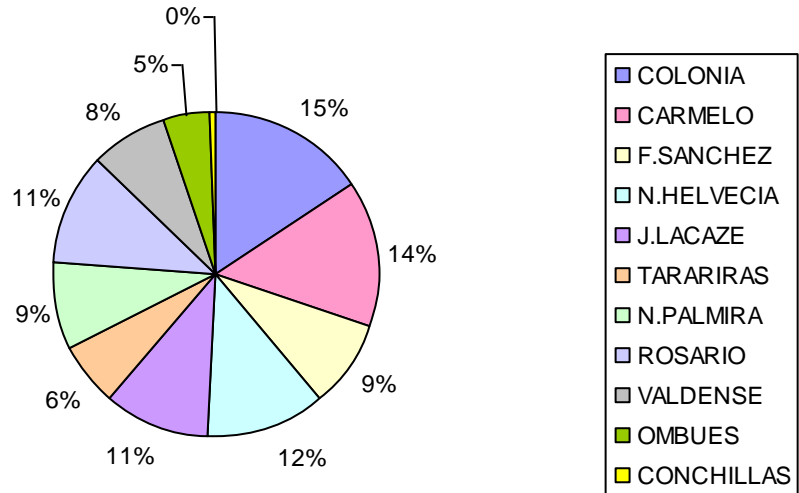
Clase Media Alta	508	25,70850202
Clase Baja	321	16,24493927
Total	1976	100

Gráficos





Estudiantes por Liceo



Grupo Vespertino

1	SEXO	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	1	0,06108735
	FEMENINO	988	60,3543067
	MASCULINO	648	39,584606
	Total	1637	100

2	AÑO	Frecuencia	Porcentaje
	5TO	958	58,521686
	6TO	679	41,478314
	Total	1637	100

3	LICEO	Frecuencia	Porcentaje
	1-COLONIA	263	16,0659743
	2-CARMELO	240	14,6609652
	3-F.SÁNCHEZ	147	8,97984117
	4-N.HELVECIA	164	10,0183262
	5-J.LACAZE	162	9,8961515
	6-TARARIRAS	125	7,63591936
	7-PALMIRA	146	8,91875382
	8-ROSARIO	135	8,24679291
	9-VALDENSE	151	9,22419059
	10-OMBÚES	95	5,80329872
	11-CONCHILLAS	9	0,54978619
	Total	1637	100

4	Orientación/Opción	Frecuencia	Porcentaje
	ARTE Y COM.	43	2,62675626
	BIOLÓGICO	268	16,3714111
	CIENTÍFICO	210	12,8283445
	HUMANÍSTICO	438	26,7562615
	AGRONOMÍA	16	0,97739768
	MEDICINA	162	9,8961515
	ARQUITECTURA	38	2,32131949
	INGENIERIA	126	7,69700672
	DERECHO	295	18,0207697
	ECONOMÍA	41	2,50458155
	Total	1637	100

5	1,Le gustaría seguir estudiando	Frecuencia	Porcentaje
	1. SI	1566	95,6627978

2. NO	24	1,46609652
3. NS/NC	47	2,87110568
Total	1637	100

6	1, Tipo de Estudio	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	39	2,38240684
	1-Carrera universitaria	969	59,1936469
	2-Tecnicatura	132	8,06353085
	3-Curso corto	189	11,5455101
	4-Magisterio	74	4,52046426
	5-Profesorado	185	11,3011607
	6-Otros	49	2,99328039
	Total	1637	100

7	5, Realizaron cursos privados	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	6	0,36652413
	1. SI	739	45,1435553
	2. NO	892	54,4899206
	Total	1637	100

8	7, Actividades (primera opción)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	33	2,01588271
	1-Apicultura	72	4,39828955
	2-Agricultura	73	4,45937691
	3-Fruticultura	5	0,30543677
	4-Lechería	21	1,28283445
	5-Ganadería	30	1,83262065
	6-Hotelaría/Turismo	470	28,7110568
	7-Gastronomía	76	4,64263897
	8-Barman	169	10,323763
	9-Enología	20	1,2217471
	10-Joyería	13	0,79413561
	11-Talabartería	7	0,42761148
	12-Diseño de indumentaria	101	6,16982285
	13-Ninguna de estas opciones	547	33,4147831
	Total	1637	100

9	7, Actividades (segunda opc.)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	1023	62,4923641
	1-Apicultura	9	0,54978619
	2-Agricultura	31	1,893708
	3-Fruticultura	14	0,85522297
	4-Lechería	8	0,48869884
	5-Ganadería	51	3,1154551

	6-Hotelaría/Turismo	91	5,5589493
	7-Gastronomía	109	6,65852169
	8-Barman	171	10,4459377
	9-Enología	23	1,40500916
	10-Joyería	21	1,28283445
	11-Talabartería	10	0,61087355
	12-Diseño de indumentaria	73	4,45937691
	13-Ninguna de estas opciones	3	0,18326206
	Total	1637	100
10	7,Actividades(tercera opción)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	1358	82,956628
	1-Apicultura	8	0,48869884
	2-Agricultura	8	0,48869884
	3-Fruticultura	15	0,91631032
	4-Lechería	23	1,40500916
	5-Ganadería	13	0,79413561
	6-Hotelaría/Turismo	20	1,2217471
	7-Gastronomía	37	2,26023213
	8-Barman	59	3,60415394
	9-Enología	17	1,03848503
	10-Joyería	21	1,28283445
	11-Talabartería	14	0,85522297
	12-Diseño de indumentaria	40	2,4434942
	13-Ninguna de estas opciones	4	0,24434942
	Total	1637	100
11	7,Actividades(cuarta opción)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	1522	92,9749542
	1-Apicultura	7	0,42761148
	2-Agricultura	7	0,42761148
	3-Fruticultura	4	0,24434942
	4-Lechería	7	0,42761148
	5-Ganadería	9	0,54978619
	6-Hotelaría/Turismo	12	0,73304826
	7-Gastronomía	11	0,6719609
	8-Barman	16	0,97739768
	9-Enología	10	0,61087355
	10-Joyería	9	0,54978619
	11-Talabartería	7	0,42761148
	12-Diseño de indumentaria	16	0,97739768
	Total	1637	100
12	8, SI SE VAN DE	Frecuencia	Porcentaje

VACACIONES		
	NO CONTESTARON	15 0,91631032
	1. SI	1125 68,7232743
	2. NO	497 30,3604154
	Total	1637 100
13	9, QUINCENA	Frecuencia Porcentaje
	NO CONTESTARON	521 31,8265119
	1-1a de Enero	201 12,2785583
	2-2a de Enero	190 11,6065974
	3-1a de Febrero	128 7,81918143
	4-2a de Febrero	109 6,65852169
	5-Otra	152 9,28527795
	6-Todo Enero	89 5,43677459
	7-Todo Febrero	25 1,52718387
	8-2a de Enero y 1a de Febrero	46 2,81001833
	9-Todo el Verano	114 6,96395846
	10-1a de Enero y 1a de Febrero	41 2,50458155
	11-2a de Enero y 2a de Febrero	21 1,28283445
	Total	1637 100
14	10, LUGAR DE VACACIONES	Frecuencia Porcentaje
	NO CONTESTARON	507 30,9712889
	Dentro del departamento de Colonia	295 18,0207697
	Zona este del Uruguay	375 22,9077581
	Exterior	49 2,99328039
	Otros	118 7,20830788
	Colonia y Este	112 6,84178375
	Colonia y Exterior	17 1,03848503
	Colonia y Otro	45 2,74893097
	Este y Exterior	57 3,48197923
	Este y Otro	19 1,16065974
	Exterior y Otro	4 0,24434942
	Colonia, Este y Exterior	22 1,34392181
	Colonia, Este y Otro	8 0,48869884
	Este, Exterior y Otro	9 0,54978619
	Total	1637 100
15	12, Frase A	Frecuencia Porcentaje
	NO CONTESTARON	6 0,36652413
	1- Totalmente de acuerdo	788 48,1368357
	2- De acuerdo	436 26,6340867

	3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	333	20,3420892
	4- En desacuerdo	48	2,93219304
	5- Totalmente en desacuerdo	26	1,58827123
	Total	1637	100
16	12,Frase B	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	20	1,2217471
	1- Totalmente de acuerdo	182	11,1178986
	2- De acuerdo	292	17,8375076
	3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	785	47,9535736
	4- En desacuerdo	256	15,6383629
	5- Totalmente en desacuerdo	102	6,2309102
	Total	1637	100
17	12,Frase C	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	16	0,97739768
	1- Totalmente de acuerdo	316	19,3036042
	2- De acuerdo	526	32,1319487
	3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	401	24,4960293
	4- En desacuerdo	226	13,8057422
	5- Totalmente en desacuerdo	152	9,28527795
	Total	1637	100
18	12,Frase D	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	24	1,46609652
	1- Totalmente de acuerdo	99	6,04764814
	2- De acuerdo	188	11,4844227
	3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	492	30,0549786
	4- En desacuerdo	430	26,2675626
	5- Totalmente en desacuerdo	404	24,6792914
	Total	1637	100
19	14, HERMANOS EN MVD	Frecuencia	Porcentaje
	A. SI	411	25,1069029
	B. NO	1226	74,8930971
	Total	1637	100
20	16BALNEARIO	Frecuencia	Porcentaje
	No tiene	1456	88,9431888
	Propietario	181	11,0568112

	Total	1637	100
21	11,CANTIDAD DE PERSONAS	Frecuencia	Porcentaje
	0	1	0,06108735
	1	2	0,12217471
	2	87	5,31459988
	3	362	22,1136225
	4	579	35,3695785
	5	352	21,5027489
	6	151	9,22419059
	7	56	3,42089188
	8	27	1,64935858
	9	11	0,6719609
	10	4	0,24434942
	11	2	0,12217471
	12	1	0,06108735
	13	2	0,12217471
	Total	1637	100
22	11,Ocupación(padre)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	306	18,6927306
	1-DESOCUPADO	14	0,85522297
	2-CHANGAS	57	3,48197923
	3-JUBILADO/PENSIONISTA	48	2,93219304
	4-SOLO PERCIBE RENTAS	2	0,12217471
	5-EMPLEADO DOMESTICO	6	0,36652413
	6-OBRAERO	97	5,92547343
	7-DOCENTE	13	0,79413561
	8-EMPLEADO PUBLICO	168	10,2626756
	9-EMPLEADO PRIVADO	245	14,966402
	10-POLICIA/MILITAR	29	1,77153329
	11-VENDEDOR	32	1,95479536
	12-PROPIETARIO DE COM. O SERV.	168	10,2626756
	13-PROD.GANADERO	83	5,07025046
	14-PROD.LECHERO	66	4,03176542
	15-PROD.FRUTICOLA	2	0,12217471
	16-PROD.CULTIVOS	23	1,40500916
	17-PROD.VINICOLA	2	0,12217471
	18-PROD.APICOLA	15	0,91631032
	19-PROD.OTROS	18	1,09957239
	20-GERENTE/DIRECTOR	15	0,91631032
	21-PROF.UNIVERSITARIO	50	3,05436775
	22-PATRON C/PERSONAL A	105	6,41417227

	CARGO		
	23-OTRA OCUPACION	73	4,45937691
	Total	1637	100
23	11,Ocupación(madre)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	340	20,7697007
	1-DESOCUPADO	100	6,10873549
	2-CHANGAS	15	0,91631032
	3-JUBILADO/PENSIONISTA	34	2,07697007
	4-SOLO PERCIBE RENTAS	7	0,42761148
	5-EMPLEADA DOMESTICA	283	17,2877214
	6-OBRAERO	17	1,03848503
	7-DOCENTE	123	7,51374465
	8-EMPLEADO PUBLICO	145	8,85766646
	9-EMPLEADO PRIVADO	185	11,3011607
	10-POLICIA/MILITAR	5	0,30543677
	11-VENDEDOR	28	1,71044594
	12-PROPIETARIO DE COM. O SERV.	127	7,75809407
	13-PROD.GANADERO	10	0,61087355
	14-PROD.LECHERO	38	2,32131949
	15-PROD.FRUTICOLA	1	0,06108735
	16-PROD.CULTIVOS	5	0,30543677
	17-PROD.VINICOLA	2	0,12217471
	18-PROD.APICOLA	3	0,18326206
	19-PROD.OTROS	6	0,36652413
	20-GERENTE/DIRECTOR	8	0,48869884
	21-PROF.UNIVERSITARIO	51	3,1154551
	22-PATRON C/PERSONAL A CARGO	9	0,54978619
	23-OTRA OCUPACION	95	5,80329872
	Total	1637	100
24	11,NIVEL EDUCATIVO	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	13	0,79413561
	1- Primaria Completa	613	37,4465486
	2- Secundaria Completa	507	30,9712889
	3- Magisterio/ Profesorado	165	10,0794136
	4-Título Técnico	191	11,6676848
	5- Título Universitario	148	9,04092853
	Total	1637	100
25	16VIVIENDA	Frecuencia	Porcentaje

No tiene	62	3,787416
Alquila	253	15,4551008
Propietario	1322	80,7574832
Total	1637	100

26	16APTO	Frecuencia	Porcentaje
	No tiene	1360	83,0788027
	Alquila	170	10,3848503
	Propietario	106	6,47525962
	Propietario +4	1	0,06108735
	Total	1637	100

27	16CAMPO	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTO	1269	77,5198534
	ALQ.CAMPO HASTA 5	7	0,42761148
	ALQ.CAMPO ENTRE 6 Y 30	7	0,42761148
	ALQ.CAMPO ENTRE 31 Y 50	9	0,54978619
	ALQ.CAMPO ENTRE 51 Y 100	7	0,42761148
	ALQ.CAMPO ENTRE 101 Y 300	4	0,24434942
	ALQ.CAMPO NS/NC	1	0,06108735
	PROP.CAMPO HASTA 5	68	4,15394013
	PROP.CAMPO ENTRE 6 Y 30	56	3,42089188
	PROP.CAMPO ENTRE 31 Y 50	24	1,46609652
	PROP.CAMPO ENTRE 51 Y 100	56	3,42089188
	PROP.CAMPO ENTRE 101 Y 300	56	3,42089188
	PROP.CAMPO ENTRE 301 Y 1000	28	1,71044594
	PROP.CAMPO MAS DE 1000	12	0,73304826
	PROP.CAMPO NS/NC	33	2,01588271
	Total	1637	100

29	6	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	898	54,8564447
	ARQUITECTURA Y DISEÑO(200)	1	0,06108735
	CONTABILIDAD(420)	7	0,42761148
	OTROS(999)	20	1,2217471
	APICULTURA(1023)	1	0,06108735
	PERIODISMO(1611)	1	0,06108735
	GASTRONOMIA Y HOTELERIA(2002)	5	0,30543677
	ELECTRICISTA(2015)	1	0,06108735
	ADMINISTRACION(3002)	2	0,12217471

PELUQUERIA(3017)	1	0,06108735
BARMAN(3018)	1	0,06108735
CORTE Y CONFECCION(3020)	1	0,06108735
REFLEXOLOGIA(3026)	1	0,06108735
DISEÑO DE PAG WEB(3027)	3	0,18326206
TALABARTERIA(3033)	1	0,06108735
ANALISTA PROGRAMADOR(3101)	2	0,12217471
DISEÑO GRAFICO(3210)	5	0,30543677
TECNICO EN REP. DE PC(3322)	1	0,06108735
MARKETING(4111)	4	0,24434942
DISEÑO(4200)	1	0,06108735
CIENCIAS AGRARIAS(4300)	1	0,06108735
ARTE(4400)	7	0,42761148
DEPORTES(5001)	1	0,06108735
MAS DE UN CURSO('5678')	34	2,07697007
MUSICA Y ARTE(6700)	1	0,06108735
MUSICA(7001)	19	1,16065974
COMPUTACIÓN(8001)	158	9,65180208
COMPUT. Y DEPORTE(8500)	2	0,12217471
COMPUT. Y ARTE(8600)	2	0,12217471
COMPUT. Y MUSICA(8700)	4	0,24434942
COMPUT. E IDIOMA(8900)	105	6,41417227
IDIOMAS(9000)	4	0,24434942
INGLES(9001)	305	18,6316432
ITALIANO(9002)	2	0,12217471
PORTUGUES(9005)	2	0,12217471
IDIOMA Y DEPORTE(9500)	1	0,06108735
IDIOMA Y ARTE(9600)	7	0,42761148
IDIOMA Y MUSICA(9700)	23	1,40500916
Total	1637	100

Grupos Nocturnos

1	SEXO	Frecuencia	Porcentaje
	FEMENINO	196	57,6470588
	MASCULINO	144	42,3529412
	Total	340	100

2	AÑO	Frecuencia	Porcentaje
	5TO NOCTURNO	194	57,0588235
	6TO NOCTURNO	146	42,9411765
	Total	340	100

3	LICEO	Frecuencia	Porcentaje
	1-COLONIA	49	14,4117647
	2-CARMELO	47	13,8235294
	3-F.SÁNCHEZ	23	6,76470588
	4-N.HELVECIA	65	19,1176471
	5-J.LACAZE	49	14,4117647
	7-PALMIRA	26	7,64705882
	8-ROSARIO	81	23,8235294
	Total	340	100

4	Orientación/Opción	Frecuencia	Porcentaje
	BIOLÓGICO	52	15,2941176
	HUMANÍSTICO	143	42,0588235
	MEDICINA	51	15
	DERECHO	94	27,6470588
	Total	340	100

5	1,Le gustaría seguir estudiando	Frecuencia	Porcentaje
	1. SI	310	91,1764706
	2. NO	16	4,70588235
	3. NS/NC	14	4,11764706
	Total	340	100

6	1,Tipo de Estudio	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	22	6,47058824
	1-Carrera universitaria	104	30,5882353
	2-Tecnicatura	28	8,23529412
	3-Curso corto	102	30
	4-Magisterio	22	6,47058824
	5-Profesorado	51	15
	6-Otros	11	3,23529412
	Total	340	100

7	5,Realizaron cursos privados	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	3	0,88235294
	1. SI	110	32,3529412
	2. NO	227	66,7647059
	Total	340	100

8	7,Actividades(primera opción)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	16	4,70588235
	1-Apicultura	20	5,88235294
	2-Agricultura	9	2,64705882
	3-Fruticultura	1	0,29411765
	4-Lechería	12	3,52941176
	5-Ganadería	5	1,47058824
	6-Hotelería/Turismo	108	31,7647059
	7-Gastronomía	19	5,58823529
	8-Barman	16	4,70588235
	9-Enología	6	1,76470588
	10-Joyería	6	1,76470588
	11-Talabartería	4	1,17647059
	12-Diseño de indumentaria	17	5
	13-Ninguna de estas opciones	101	29,7058824
	Total	340	100

9	7,Actividades(segunda opción)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	237	69,7058824
	2-Agricultura	6	1,76470588
	3-Fruticultura	1	0,29411765
	4-Lechería	8	2,35294118
	5-Ganadería	6	1,76470588
	6-Hotelería/Turismo	10	2,94117647
	7-Gastronomía	31	9,11764706
	8-Barman	19	5,58823529
	9-Enología	3	0,88235294
	10-Joyería	7	2,05882353
	11-Talabartería	3	0,88235294
	12-Diseño de indumentaria	9	2,64705882
	Total	340	100

10	7,Actividades(tercera opción)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	289	85
	1-Apicultura	2	0,58823529
	2-Agricultura	1	0,29411765
	3-Fruticultura	1	0,29411765
	4-Lechería	1	0,29411765
	5-Ganadería	5	1,47058824

6-Hotelaría/Turismo	5	1,47058824
7-Gastronomía	2	0,58823529
8-Barman	18	5,29411765
9-Enología	8	2,35294118
10-Joyería	1	0,29411765
11-Talabartería	3	0,88235294
12-Diseño de indumentaria	4	1,17647059
Total	340	100

11	7, Actividades(cuarta opción)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	322	94,7058824
	5-Ganadería	2	0,58823529
	6-Hotelaría/Turismo	2	0,58823529
	7-Gastronomía	1	0,29411765
	8-Barman	1	0,29411765
	9-Enología	3	0,88235294
	10-Joyería	1	0,29411765
	11-Talabartería	2	0,58823529
	12-Diseño de indumentaria	6	1,76470588
	Total	340	100

12	8, SI SE VAN DE VACACIONES	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	14	4,11764706
	1. SI	154	45,2941176
	2. NO	172	50,5882353
	Total	340	100

13	9, QUINCENA	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	188	55,2941176
	1-1a de Enero	32	9,41176471
	2-2a de Enero	30	8,82352941
	3-1a de Febrero	25	7,35294118
	4-2a de Febrero	15	4,41176471
	5-Otra	26	7,64705882
	6-Todo Enero	8	2,35294118
	7-Todo Febrero	4	1,17647059
	8-2a de Enero y 1a de Febrero	4	1,17647059
	9-Todo el Verano	6	1,76470588
	10-1a de Enero y 1a de Febrero	1	0,29411765
	11-2a de Enero y 2a de Febrero	1	0,29411765
	Total	340	100

14	10, LUGAR DE VACACIONES	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	186	54,7058824
	Dentro del departamento de Colonia	46	13,5294118

Zona este del Uruguay	49	14,4117647
Exterior	14	4,11764706
Otros	15	4,41176471
Colonia y Este	15	4,41176471
Colonia y Otro	3	0,88235294
Este y Exterior	6	1,76470588
Este y Otro	1	0,29411765
Exterior y Otro	1	0,29411765
Colonia, Este y Exterior	2	0,58823529
Este, Exterior y Otro	2	0,58823529
Total	340	100

15	16VIVIENDA	Frecuencia	Porcentaje
	No tiene	37	10,8823529
	Alquila	90	26,4705882
	Propietario	213	62,6470588
	Total	340	100

16	16APTO	Frecuencia	Porcentaje
	No tiene	326	95,8823529
	Alquila	5	1,47058824
	Propietario	9	2,64705882
	Total	340	100

17	16CAMPO	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTO	308	90,5882353
	ALQ.CAMPO HASTA 5	2	0,58823529
	PROP.CAMPO HASTA 5	4	1,17647059
	PROP.CAMPO ENTRE 6 Y 30	11	3,23529412
	PROP.CAMPO ENTRE 31 Y 50	4	1,17647059
	PROP.CAMPO ENTRE 51 Y 100	2	0,58823529
	PROP.CAMPO ENTRE 101 Y 300	4	1,17647059
	PROP.CAMPO ENTRE 301 Y 1000	5	1,47058824
	Total	340	100

18	16BALNEARIO	Frecuencia	Porcentaje
	No tiene	324	95,2941176
	Propietario	16	4,70588235
	Total	340	100

19	3.1CARRERAS	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	18	5,29411765
	NS(3)	60	17,6470588
	TURISMO(90)	3	0,88235294

LABORATORISTA INDUST.(92)	1	0,29411765
INSTR. QUIRURGICO(95)	1	0,29411765
REPOSTERO(97)	1	0,29411765
LIC.EN CIEN.BILOGICAS(310)	1	0,29411765
ADMINISTRACION(410)	14	4,11764706
CONTABILIDAD(420)	10	2,94117647
ECONOMÍA(430)	2	0,58823529
CIENCIAS SOC.(500)	1	0,29411765
LIC.EN CIENC.POLITICAS(520)	2	0,58823529
ASISTENTE SOCIAL(530)	4	1,17647059
DERECHO(600)	20	5,88235294
ESCRIBANO PUBLICO(620)	2	0,58823529
LIC.EN RELACIONES INT.(630)	3	0,88235294
COMERCIO EXTERIOR(650)	1	0,29411765
ANTROPOLOGIA(710)	3	0,88235294
LIC.EN LETRAS(740)	1	0,29411765
TECNICO MECANICO(802)	4	1,17647059
ING.ALIMENTARIO(860)	1	0,29411765
ING.EN COMPUTACIÓN(870)	1	0,29411765
ANALISTA DE SISTEMAS(890)	3	0,88235294
MEDICINA(900)	10	2,94117647
LIC.EN ENFERMERÍA(1010)	7	2,05882353
PARTERA(1011)	1	0,29411765
LABORATORISTA CLINICO(1016)	7	2,05882353
FISIOTERAPIA(1018)	3	0,88235294
TECNICO EN LECHERIA(1020)	4	1,17647059
TECNICO EN APICULTURA(1023)	1	0,29411765
FORESTACION(1027)	1	0,29411765
ODONTOLOGIA(1200)	2	0,58823529
QUIMICO FARMACEUTICO(1310)	2	0,58823529
VETERINARIA(1400)	4	1,17647059
PSICOLOGÍA(1500)	11	3,23529412
COMUNICACIONES(1600)	1	0,29411765
PERIODISMO(1611)	5	1,47058824
ESC.MUSICA(1900)	1	0,29411765
EDUCACIÓN FÍSICA(2000)	8	2,35294118
HOTELERIA Y GASTRONOMIA(2002)	12	3,52941176
SECRETARIADO EJECUTIVO(2008)	2	0,58823529
TECNICO ELECTRONICO(2012)	1	0,29411765
CINEMATOGRAFIA(2013)	1	0,29411765
TECNICO ELECTRICISTA(2015)	1	0,29411765
DIRECTOR TECNICO(2020)	1	0,29411765
INGENIERO	1	0,29411765

ELECTRONICO(2400)		
PELUQUERIA(3017)	2	0,58823529
REMATADOR(3021)	6	1,76470588
CARPINTERIA(3030)	1	0,29411765
PROTOCOLO(3031)	1	0,29411765
DISEÑO GRAFICO(3210)	1	0,29411765
TECNICO EN GERENCIA(3311)	1	0,29411765
MARKETING(4111)	1	0,29411765
RRHH(4120)	1	0,29411765
DISEÑO APLICADO(4200)	1	0,29411765
CIENCIAS AGRARIAS(4300)	1	0,29411765
ARTE(4400)	2	0,58823529
PROFESORADO(5000)	46	13,5294118
MAGISTERIO(6000)	22	6,47058824
COMPUTACIÓN(8001)	6	1,76470588
INGLES(9001)	1	0,29411765
ESC.POLICIAL(10001)	1	0,29411765
ESC.MILITAR(10002)	1	0,29411765
ESC.NAVAL(10003)	1	0,29411765
Total	340	100

20	11,CANTIDAD DE PERSONAS	Frecuencia	Porcentaje
	0	4	1,17647059
	1	9	2,64705882
	2	34	10
	3	79	23,2352941
	4	94	27,6470588
	5	66	19,4117647
	6	36	10,5882353
	7	7	2,05882353
	8	7	2,05882353
	9	3	0,88235294
	10	1	0,29411765
	Total	340	100

21	11,Ocupación(encuestado)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	201	59,1176471
	1-DESOCUPADO	17	5
	2-CHANGAS	11	3,23529412
	4-SOLO PERCIBE RENTAS	2	0,58823529
	5-EMPLEADA DOMESTICA	18	5,29411765
	6-OBRAERO	8	2,35294118
	7-DOCENTE	4	1,17647059
	8-EMPLEADO PUBLICO	8	2,35294118

9-EMPLEADO PRIVADO	42	12,3529412
10-POLICIA/MILITAR	2	0,58823529
11-VENDEDOR	6	1,76470588
12-PROPIETARIO DE COM. O SERV.	3	0,88235294
14-PROD.LECHERO	2	0,58823529
19-PROD.OTROS	2	0,58823529
23-OTRA OCUPACION	14	4,11764706
Total	340	100

22	11,Ocupación(conyugue)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	267	78,5294118
	1-DESOCUPADO	7	2,05882353
	2-CHANGAS	5	1,47058824
	6-OBRAERO	6	1,76470588
	7-DOCENTE	5	1,47058824
	8-EMPLEADO PUBLICO	6	1,76470588
	9-EMPLEADO PRIVADO	22	6,47058824
	10-POLICIA/MILITAR	6	1,76470588
	11-VENDEDOR	2	0,58823529
	12-PROPIETARIO DE COM. O SERV.	3	0,88235294
	13-PROD.GANADERO	2	0,58823529
	21-PROF.UNIVERSITARIO	1	0,29411765
	22-PATRON C/PERSONAL A CARGO	4	1,17647059
	23-OTRA OCUPACION	4	1,17647059
	Total	340	100

23	11,NIVEL EDUCATIVO	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	9	2,64705882
	1- Primaria Completa	161	47,3529412
	2- Secundaria Completa	91	26,7647059
	3- Magisterio/ Profesorado	18	5,29411765
	4-Título Técnico	51	15
	5- Título Universitario	10	2,94117647
	Total	340	100

24	12,Frase A	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	27	7,94117647
	1- Totalmente de acuerdo	112	32,9411765
	2- De acuerdo	76	22,3529412
	3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	92	27,0588235
	4- En desacuerdo	17	5
	5- Totalmente en desacuerdo	16	4,70588235

	Total	340	100
25	12,Frase B	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	38	11,1764706
	1- Totalmente de acuerdo	48	14,1176471
	2- De acuerdo	56	16,4705882
	3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	133	39,1176471
	4- En desacuerdo	42	12,3529412
	5- Totalmente en desacuerdo	23	6,76470588
	Total	340	100
26	12,Frase C	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	38	11,1764706
	1- Totalmente de acuerdo	24	7,05882353
	2- De acuerdo	47	13,8235294
	3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	85	25
	4- En desacuerdo	70	20,5882353
	5- Totalmente en desacuerdo	76	22,3529412
	Total	340	100
27	12,Frase D	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	41	12,0588235
	1- Totalmente de acuerdo	8	2,35294118
	2- De acuerdo	27	7,94117647
	3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	85	25
	4- En desacuerdo	72	21,1764706
	5- Totalmente en desacuerdo	107	31,4705882
	Total	340	100
28	14, HERMANOS EN MVD	Frecuencia	Porcentaje
	A. SI	60	17,6470588
	B. NO	280	82,3529412
	Total	340	100
29	3.2CARRERAS	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	218	64,1176471
	NS(3)	42	12,3529412
	TURISMO(90)	1	0,29411765
	CIENCIAS(300)	1	0,29411765
	ADMINISTRACION(410)	5	1,47058824
	CONTABILIDAD(420)	3	0,88235294
	CIENCIAS SOC.(500)	1	0,29411765
	LIC.EN CIENC.POLITICAS(520)	1	0,29411765
	DERECHO(600)	1	0,29411765

ESCRIBANO PUBLICO(620)	1	0,29411765
LIC.EN RELACIONES INT.(630)	1	0,29411765
COMERCIO EXTERIOR(650)	1	0,29411765
HUMANIDADES(700)	1	0,29411765
LIC.EN HISTORIA(760)	1	0,29411765
ANALISTA PROGRAMADOR(801)	1	0,29411765
TECNICO MECANICO(802)	2	0,58823529
ING.INDUTRIAL(830)	1	0,29411765
FISIOTERAPIA(1018)	1	0,29411765
TECNICO EN LECHERIA(1020)	1	0,29411765
VETERINARIA(1400)	1	0,29411765
PSICOLOGÍA(1500)	1	0,29411765
PERIODISMO(1611)	1	0,29411765
EDUCACIÓN FÍSICA(2000)	1	0,29411765
HOTELERIA Y GASTRONOMIA(2002)	1	0,29411765
MARKETING(2006)	1	0,29411765
ENOLOGIA(2011)	1	0,29411765
TECNICO ELECTRICISTA(2015)	1	0,29411765
CIRCULOS DE CALIDAD(3006)	1	0,29411765
CORTE Y CONFECCION(3020)	1	0,29411765
REMATADOR(3021)	1	0,29411765
ANALISTA PROGRAMADOR(3101)	2	0,58823529
MARKETING(4111)	1	0,29411765
ARTE(4400)	1	0,29411765
PROFESORADO(5000)	28	8,23529412
MAGISTERIO(6000)	5	1,47058824
MUSICA(7001)	1	0,29411765
COMPUTACIÓN(8001)	6	1,76470588
INGLES(9001)	1	0,29411765
Total	340	100

30	Cursos privados que realizó	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	230	67,6470588
	ADMINISTRACION(410)	2	0,58823529
	CONTABILIDAD(420)	2	0,58823529
	OTROS(999)	15	4,41176471
	ENFERMERÍA(1010)	7	2,05882353
	LECHERIA(1020)	1	0,29411765
	PERIODISMO(1611)	2	0,58823529
	HOTELERIA Y GASTRONOMIA(2002)	5	1,47058824
	EDUCADOR(2004)	2	0,58823529
	QUESERIA(2021)	1	0,29411765

PELUQUERIA(3017)	1	0,29411765
MAQUILLAJE ARTISTICO(3032)	1	0,29411765
TALABARTERIA(3033)	1	0,29411765
DISEÑO GRAFICO(3210)	1	0,29411765
TECNICO EN GERENCIA(3311)	2	0,58823529
TECNICO EN REP. DE PC(3322)	1	0,29411765
MARKETING(4111)	4	1,17647059
ARTE(4400)	1	0,29411765
DEPORTES(5001)	2	0,58823529
MAS DE UN CURSO('5678')	2	0,58823529
MUSICA Y ARTE(6700)	1	0,29411765
MUSICA(7001)	2	0,58823529
COMPUTACIÓN(8001)	29	8,52941176
COMPUT. Y MUSICA(8700)	1	0,29411765
COMPUT. E IDIOMA(8900)	10	2,94117647
IDIOMAS(9000)	1	0,29411765
INGLES(9001)	12	3,52941176
PORTUGUES(9005)	1	0,29411765
Total	340	100

Grupos por Carreras, encuesta año 2004

	CARRERAS(pregunta3.1)	Frecuencia	%
1	TURISMO, GAST Y HOT.		
	TURISMO(90)	11	
	HOTELERIA Y GASTRONOMIA(2002)	34	
	BARMAN(3018)	3	
	TOTAL	48	2,427921

2	CIENCIAS AGROVETERINARIAS		
	AGRONOMÍA(100)	31	
	TECNICO EN LECHERIA(1020)	6	
	TECNICO EN APICULTURA(1023)	2	
	FORESTACION(1027)	1	
	VETERINARIA(1400)	30	
	CIENCIAS AGRARIAS(4300)	5	
	TOTAL	75	3,793627

3 COMUNICACIÓN, DISEÑO Y ARTE		
ARQUITECTURA Y DISEÑO(200)	59	
COMUNICACIONES(1600)	18	
PERIODISMO(1611)	40	
PUBLICIDAD(1612)	3	
BELLAS ARTES(1700)	5	
DISEÑO INDUSTRIAL(1710)	2	
CINEMATOGRAFIA(2013)	1	
FOTOGRAFIA(2014)	7	
DISEÑO DE INDUMENTARIA(3019)	9	
DISEÑO GRAFICO(3210)	11	
DISEÑO APLICADO(4200)	3	
ARTE(4400)	6	
TEATRO(4500)	8	
TOTAL	172	8,700051

4 CIENCIAS EMPRESARIALES		
CIENCIAS ECONOMICAS(400)	38	
ADMINISTRACION(410)	58	
CONTABILIDAD(420)	82	
ECONOMÍA(430)	11	
SECRETARIADO EJECUTIVO(2008)	11	
MARKETING(4111)	6	
RRHH(4120)	1	
TOTAL	207	10,47041

5 DERECHO Y RELACIONES INT.		
DERECHO(600)	117	
ESCRIBANO(620)	16	
RELACIONES EXTERIORES(630)	23	
TRADUCTOR PUBLICO(640)	12	
COMERCIO EXTERIOR(650)	2	
TOTAL	170	8,598887

6 PSICOLOGÍA Y HUMANIDADES		
HUMANIDADES(700)	1	
ANTROPOLOGIA(710)	3	
LETRAS(740)	4	
HISTORIA(760)	4	
PSICOLOGÍA(1500)	91	
PSICOPEDAGOGIA(1520)	1	
EDUCACIÓN INICIAL(2210)	1	

TOTAL	105	5,311077
-------	-----	----------

7	INGENIERIA Y COMPUTACIÓN	
	INGENIERIA(800)	39
	TECNICO MECANICO(802)	12
	INGENIERIA CIVIL(810)	9
	ING.ELECTRICISTA(820)	5
	ING.INDUSTRIAL(830)	7
	ING.ALIMENTARIO(860)	4
	ING.EN COMPUTACIÓN(870)	42
	ANALISTA DE SISTEMAS(890)	14
	TECNICO ELECTRONICO(2012)	11
	TECNICO ELECTRICISTA(2015)	3
	ING.ELECTRONICO(2400)	1
	DISEÑO DE PAG WEB(3027)	2
	ANALISTA PROGRAMADOR(3101)	9
	TECNICO EN REP. DE PC(3322)	1
	COMPUTACIÓN(8001)	27
	TOTAL	186
		9,408194

8	MEDICINA, ODONTOLOGIA, NUTRICIÓN Y ENFERMERÍA	
	MEDICINA(900)	134
	ENFERMERÍA(1010)	17
	PARTERA(1011)	5
	TECNICO EN ANATOMIA PAT.(1012)	1
	LABORATORISTA CLINICO(1016)	11
	PSICOMOTRICIDAD(1017)	9
	FISIOTERAPIA(1018)	18
	RADIOLOGIA(1019)	11
	NUTRICIÓN(1100)	15
	ODONTOLOGIA(1200)	10
	ASISTENTE DENTAL(1211)	1
	TOTAL	232
		11,73495

9	CIENCIAS Y QUÍMICA	
	CIENCIAS(300)	5
	CIEN.BILOGICAS(310)	11
	MATEMATICAS(320)	1
	FÍSICA(330)	1
	ASTRONOMIA(340)	1
	GEOLOGIA(350)	1

BIOQUIMICA(380)	6	
QUÍMICA(1300)	5	
QUIMICO FARMACEUTICO(1310)	18	
ING.QUIMICO(1320)	13	
TOTAL	62	3,136065

10	CIENCIAS SOCIALES		
	SOCIOLOGO(500)	9	
	CIENCIAS POLITICAS(520)	9	
	ASISTENTE SOCIAL(530)	19	
	TOTAL	37	1,871523

11	PROF. Y MAGISTERIO		
	PROFESORADO(5000)	197	
	MAGISTERIO(6000)	93	
	TOTAL	290	14,66869

12	EDUCACIÓN FÍSICA(2000)	44	2,225594
-----------	-------------------------------	-----------	-----------------

13	OTROS		
	LABORATORISTA INDUST.(92)	1	
	OTROS(999)	3	
	BIBLIOTECOLOGIA(1800)	1	
	SEGURIDAD SOCIAL(2150)	1	
	PELUQUERIA(3017)	6	
	CORTE Y CONFECCION(3020)	2	
	REMATADOR(3021)	9	
	ORFEBRERIA(3029)	1	
	CARPINTERIA(3030)	1	
	PROTOCOLO(3031)	1	
	DANZA(3035)	4	
	MUSICA(7001)	12	
	LENGUAJES(9000)	2	
	INGLES(9001)	2	
	INGLES Y DEPORTE(9500)	1	
	TOTAL	47	2,377339

14	ESC.POLICIAL(10001)	6	
	ESC.MILITAR(10002)	7	
	ESC.NAVAL(10003)	10	
	TOTAL	23	1,163379

NO SABE(3)	231
TOTAL	231

CARRERAS(pregunta 3.2)	Frecuencia	%
TURISMO, GAST Y HOT.		
TURISMO(90)	6	
HOTELERIA Y GASTRONOMIA(2002)	13	
BARMAN(3018)	5	
TOTAL	24	1,213961

CIENCIAS AGROVETERINARIAS		
AGRONOMÍA(100)	2	
TECNICO EN LECHERIA(1020)	1	
VETERINARIA(1400)	6	
ENOLOGIA(2011)	1	
CIENCIAS AGRARIAS(4300)	1	
TOTAL	11	0,556399

COMUNICACIÓN, DISEÑO Y ARTE		
ARQUITECTURA Y DISEÑO(200)	7	
COMUNICACIONES(1600)	5	
PERIODISMO(1611)	5	
PUBLICIDAD(1612)	3	
DISEÑO INDUSTRIAL(1710)	3	
CINEMATOGRAFIA(2013)	5	
FOTOGRAFIA(2014)	3	
DISEÑO DE INDUMENTARIA(3019)	3	
DISEÑO GRAFICO(3210)	3	
DISEÑO APLICADO(4200)	1	
ARTE(4400)	7	
TEATRO(4500)	3	
TOTAL	48	2,427921

CIENCIAS EMPRESARIALES		
CIENCIAS ECONOMICAS(400)	7	
ADMINISTRACION(410)	15	
CONTABILIDAD(420)	13	
ECONOMÍA(430)	4	
SECRETARIADO EJECUTIVO(2008)	1	
CIRCULOS DE CALIDAD(3006)	1	
MARKETING(4111)	9	
TOTAL	50	2,529084

DERECHO Y RELACIONES INT.		
DERECHO(600)	12	
ESCRIBANO(620)	18	
RELACIONES EXTERIORES(630)	7	
TRADUCTOR PUBLICO(640)	4	
COMERCIO EXTERIOR(650)	1	
TOTAL	42	2,124431
PSICOLOGÍA Y HUMANIDADES		
HUMANIDADES(700)	1	
FILOSOFIA(730)	2	
LETRAS(740)	2	
HISTORIA(760)	2	
PSICOLOGÍA(1500)	11	
TOTAL	18	0,91047
INGENIERIA Y COMPUTACIÓN		
INGENIERIA(800)	3	
TECNICO MECANICO(802)	6	
ING.INDUSTRIAL(830)	3	
INGENIERIA NAVAL(840)	1	
ING.ALIMENTARIO(860)	1	
TECNICO ELECTRICISTA(2015)	3	
DISEÑO DE PAG WEB(3027)	2	
ANALISTA PROGRAMADOR(3101)	3	
TELECOMUNICACIONES(3110)	1	
TECNICO EN REP. DE PC(3322)	3	
COMPUTACIÓN(8001)	30	
TECNICO EN REDES(3121)	1	
TOTAL	57	2,883156
MEDICINA, ODONTOLOGIA, NUTRICIÓN Y ENFERMERÍA		
MEDICINA(900)	9	
ENFERMERÍA(1010)	3	
PARTERA(1011)	2	
TECNICO ENANATOMIA PAT.(1012)	1	
LABORATORISTA CLINICO(1016)	2	
PSICOMOTRICIDAD(1017)	1	
FISIOTERAPIA(1018)	5	
NUTRICIÓN(1100)	2	
ODONTOLOGIA(1200)	1	
LABORATORISTA DENTAL(1213)	1	

TOTAL	27	1,365706
CIENCIAS Y QUÍMICA		
CIENCIAS(300)	2	
CIEN.BILOGICAS(310)	1	
BIOQUIMICA(380)	2	
QUÍMICA(1300)	4	
QUIMICO FARMACEUTICO(1310)	4	
TOTAL	13	0,657562
CIENCIAS SOCIALES		
SOCIOLOGO(500)	6	
CIENCIAS POLITICAS(520)	1	
ASISTENTE SOCIAL(530)	7	
TOTAL	14	0,708144
PROF. Y MAGISTERIO		
PROFESORADO(5000)	158	
MAGISTERIO(6000)	28	
TOTAL	186	9,408194
EDUCACIÓN FÍSICA(2000)	5	
DEPORTES(5001)	1	0,30349
OTROS		
TECNICO EN CONSTRUCCION(94)	1	
OTROS(999)	1	
PELUQUERIA(3017)	4	
CORTE Y CONFECCION(3020)	1	
REMATADOR(3021)	1	
REFLEXOLOGIA(3026)	2	
DANZA(3035)	1	
MUSICA(7001)	3	
COMP E IDIOMA(8900)	1	
LENGUAJES(9000)	1	
INGLES(9001)	7	
TOTAL	23	1,163379
ESC.NAVAL(10003)	2	0,101163
NO SABE(3)	186	
TOTAL	186	

Alumnos Interesados, Encuesta año 2004

1	Le gustaría estudiar en Colonia	Frecuencia	Porcentaje
	No contestó	42	2,618453865
	Aunque sea privada	548	34,16458853
	Solamente gratis	324	20,19950125
	Con beca	690	43,01745636
	Total	1604	100
2	Orientación/Opción	Frecuencia	Porcentaje
	ARTE Y COM.	35	2,182044888
	BIOLÓGICO	266	16,58354115
	CIENTÍFICO	168	10,47381546
	HUMANÍSTICO	474	29,55112219
	AGRONOMÍA	15	0,935162095
	MEDICINA	163	10,16209476
	ARQUITECTURA	28	1,74563591
	INGENIERIA	100	6,234413965
	DERECHO	326	20,32418953
	ECONOMÍA	29	1,80798005
	Total	1604	100
	3	SEXO	Frecuencia
F		984	61,34663342
M		620	38,65336658
Total		1604	100
4	EDAD	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTO	2	0,124688279
	15	3	0,187032419
	16	517	32,2319202
	17	555	34,60099751
	18	213	13,27930175
	19	87	5,42394015
	20	50	3,117206983
	21	26	1,620947631
	22	27	1,683291771
	23	21	1,309226933
	24	14	0,872817955
	25	12	0,748129676
	26	9	0,561097257
	27	5	0,311720698
	28	3	0,187032419
	29	5	0,311720698
30	7	0,436408978	

31	5	0,311720698
32	3	0,187032419
33	8	0,498753117
34	4	0,249376559
35	3	0,187032419
36	2	0,124688279
37	1	0,06234414
38	3	0,187032419
39	1	0,06234414
40	1	0,06234414
41	3	0,187032419
42	2	0,124688279
45	2	0,124688279
46	2	0,124688279
47	1	0,06234414
48	2	0,124688279
49	1	0,06234414
50	1	0,06234414
52	1	0,06234414
53	1	0,06234414
71	1	0,06234414
Total	1604	100
5 LICEO		
	Frecuencia	Porcentaje
1-COLONIA	256	15,96009975
2-CARMELO	226	14,08977556
3-F.SÁNCHEZ	143	8,91521197
4-N.HELVECIA	189	11,78304239
5-J.LACAZE	171	10,66084788
6-TARARIRAS	117	7,294264339
7-PALMIRA	148	9,226932668
8-ROSARIO	173	10,78553616
9-VALDENSE	91	5,673316708
10-OMBÚES	81	5,049875312
11-CONCHILLAS	9	0,561097257
Total	1604	100
6 AÑO		
	Frecuencia	Porcentaje
5TO	773	48,19201995
6TO	535	33,35411471
5TO N	168	10,47381546
6TO N	128	7,980049875
Total	1604	100
7 1, Tipo de Estudio		
	Frecuencia	Porcentaje
NS/NC	5	0,311720698

	1-Carrera universitaria	870	54,2394015
	2-Tecnicatura	135	8,416458853
	3-Curso corto	252	15,71072319
	4-Magisterio	86	5,36159601
	5-Profesorado	213	13,27930175
	6-Otros	43	2,680798005
	Total	1604	100
8	5,Realizaron cursos privados	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	8	0,498753117
	1. SI	654	40,77306733
	2. NO	942	58,72817955
	Total	1604	100
9	7,Actividades(primera opción)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	33	2,057356608
	1-Apicultura	76	4,738154613
	2-Agricultura	66	4,114713217
	3-Fruticultura	5	0,311720698
	4-Lechería	27	1,683291771
	5-Ganadería	28	1,74563591
	6-Hotelería/Turismo	500	31,17206983
	7-Gastronomía	81	5,049875312
	8-Barman	132	8,229426434
	9-Enología	19	1,184538653
	10-Joyería	17	1,059850374
	11-Talabartería	8	0,498753117
	12-Diseño de indumentaria	99	6,172069825
	13-Ninguna de estas opciones	513	31,98254364
	Total	1604	100
10	7,Actividades(segunda opción)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	998	62,21945137
	1-Apicultura	7	0,436408978
	2-Agricultura	33	2,057356608
	3-Fruticultura	13	0,810473815
	4-Lechería	13	0,810473815
	5-Ganadería	50	3,117206983
	6-Hotelería/Turismo	84	5,236907731
	7-Gastronomía	126	7,855361596
	8-Barman	160	9,975062344
	9-Enología	18	1,122194514
	10-Joyería	26	1,620947631
	11-Talabartería	10	0,623441397
	12-Diseño de indumentaria	63	3,927680798

	13-Ninguna de estas opciones	3	0,187032419
	Total	1604	100
11	7,Actividades(tercera opción)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	1321	82,35660848
	1-Apicultura	9	0,561097257
	2-Agricultura	8	0,498753117
	3-Fruticultura	11	0,685785536
	4-Lechería	23	1,433915212
	5-Ganadería	15	0,935162095
	6-Hotelería/Turismo	24	1,496259352
	7-Gastronomía	32	1,995012469
	8-Barman	68	4,239401496
	9-Enología	21	1,309226933
	10-Joyería	18	1,122194514
	11-Talabartería	12	0,748129676
	12-Diseño de indumentaria	38	2,369077307
	13-Ninguna de estas opciones	4	0,249376559
	Total	1604	100
12	7,Actividades(cuarta opción)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	1488	92,7680798
	1-Apicultura	7	0,436408978
	2-Agricultura	4	0,249376559
	3-Fruticultura	3	0,187032419
	4-Lechería	6	0,374064838
	5-Ganadería	10	0,623441397
	6-Hotelería/Turismo	11	0,685785536
	7-Gastronomía	12	0,748129676
	8-Barman	15	0,935162095
	9-Enología	10	0,623441397
	10-Joyería	9	0,561097257
	11-Talabartería	8	0,498753117
	12-Diseño de indumentaria	21	1,309226933
	Total	1604	100
13	8, SI SE VAN DE VACACIONES	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	26	1,620947631
	1. SI	1013	63,15461347
	2. NO	565	35,2244389
	Total	1604	100
14	9, QUINCENA	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	600	37,40648379
	1-1a de Enero	200	12,46882793
	2-2a de Enero	177	11,03491272

	3-1a de Febrero	126	7,855361596
	4-2a de Febrero	99	6,172069825
	5-Otra	133	8,291770574
	6-Todo Enero	69	4,301745636
	7-Todo Febrero	23	1,433915212
	8-2a de Enero y 1a de Febrero	37	2,306733167
	9-Todo el Verano	89	5,548628429
	10-1a de Enero y 1a de Febrero	34	2,119700748
	11-2a de Enero y 2a de Febrero	17	1,059850374
	Total	1604	100
15	10, LUGAR DE VACACIONES	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	588	36,65835411
	Dentro del departamento de Colonia	287	17,89276808
	Zona este del Uruguay	323	20,13715711
	Exterior	46	2,867830424
	Otros	106	6,608478803
	Colonia y Este	103	6,421446384
	Colonia y Exterior	14	0,872817955
	Colonia y Otro	40	2,493765586
	Este y Exterior	44	2,743142145
	Este y Otro	18	1,122194514
	Exterior y Otro	3	0,187032419
	Colonia, Este y Exterior	21	1,309226933
	Colonia, Este y Otro	7	0,436408978
	Este, Exterior y Otro	4	0,249376559
	Total	1604	100
16	11,CANTIDAD DE PERSONAS	Frecuencia	Porcentaje
	0	3	0,187032419
	1	10	0,623441397
	2	89	5,548628429
	3	340	21,19700748
	4	552	34,41396509
	5	345	21,50872818
	6	159	9,912718204
	7	57	3,55361596
	8	28	1,74563591
	9	14	0,872817955
	10	4	0,249376559
	11	2	0,124688279
	12	1	0,06234414
	Total	1604	100
17	14, HERMANOS EN MVD	Frecuencia	Porcentaje

	TIENE	345	21,50872818		
	NO TIENE	1259	78,49127182		
	Total	1604	100		
18	16VIVIENDA	Frecuencia	Porcentaje		
	NO TIENE	80	4,987531172		
	ALQUILA	282	17,58104738		
	PROPIETARIO	1242	77,43142145		
	Total	1604	100		
19	16APTO	Frecuencia	Porcentaje		
	NO TIENE	1403	87,46882793		
	ALQUILA	120	7,481296758		
	PROPIETARIO	81	5,049875312		
	Total	1604	100		
20	16CAMPO	Frecuencia	Porcentaje		
	NO CONTESTO	1289	80,36159601		
	ALQ.CAMPO HASTA 5	5	0,311720698		
	ALQ.CAMPO ENTRE 6 Y 30	6	0,374064838		
	ALQ.CAMPO ENTRE 31 Y 50	9	0,561097257		
	ALQ.CAMPO ENTRE 51 Y 100	6	0,374064838		
	ALQ.CAMPO ENTRE 101 Y 300	3	0,187032419		
	ALQ.CAMPO NS/NC	1	0,06234414		
	PROP.CAMPO HASTA 5	57	3,55361596		
	PROP.CAMPO ENTRE 6 Y 30	58	3,6159601		
	PROP.CAMPO ENTRE 31 Y 50	22	1,371571072		
	PROP.CAMPO ENTRE 51 Y 100	47	2,930174564		
	PROP.CAMPO ENTRE 101 Y 300	49	3,054862843		
	PROP.CAMPO ENTRE 301 Y 1000	24	1,496259352		
	PROP.CAMPO MAS DE 1000	8	0,498753117		
	PROP.CAMPO NS/NC	20	1,246882793		
	Total	1604	100		
21	16BALNEARIO	Frecuencia	Porcentaje		
	NO TIENE	1464	91,27182045		
	PROPIETARIO	140	8,728179551		
	Total	1604	100		
22	Estudiantes que quieren seguir estudiando y les gustaría realizarlo en Colonia del Sacramento				
		4			Total
	1	No contestó	Aunque sea privado	Solamente gratis	Con beca
	Quiere seguir estudiando	42	548	324	690
					1604

	Total	42	548	324	690	1604
23	CARRERAS(3.1)		Frecuencia	Porcentaje		
	NO CONTESTARON		1	0,06234414		
	NO SABE		181	11,2842893		
	TURISMO(90)		10	0,6234414		
	LABORATORISTA INDUST.(92)		1	0,06234414		
	AGRONOMÍA(100)		26	1,62094763		
	ARQUITECTURA Y DISEÑO(200)		49	3,05486284		
	CIENCIAS(300)		5	0,3117207		
	CIEN.BILOGICAS(310)		9	0,56109726		
	MATEMATICAS(320)		1	0,06234414		
	FÍSICA(330)		1	0,06234414		
	ASTRONOMIA(340)		1	0,06234414		
	GEOLOGIA(350)		1	0,06234414		
	BIOQUIMICA(380)		6	0,37406484		
	CIENCIAS ECONOMICAS(400)		32	1,99501247		
	ADMINISTRACION(410)		52	3,24189526		
	CONTABILIDAD(420)		69	4,30174564		
	ECONOMÍA(430)		10	0,6234414		
	SOCIOLOGO(500)		8	0,49875312		
	CIENCIAS POLITICAS(520)		8	0,49875312		
	ASISTENTE SOCIAL(530)		17	1,05985037		
	DERECHO(600)		91	5,67331671		
	ESCRIBANO(620)		13	0,81047382		
	RELACIONES EXTERIORES(630)		17	1,05985037		
	TRADUCTOR PUBLICO(640)		8	0,49875312		
	COMERCIO EXTERIOR(650)		1	0,06234414		
	HUMANIDADES(700)		1	0,06234414		
	ANTROPOLOGIA(710)		3	0,18703242		
	LETRAS(740)		4	0,24937656		
	HISTORIA(760)		3	0,18703242		
	INGENIERIA(800)		32	1,99501247		
	TECNICO MECANICO(802)		8	0,49875312		
	INGENIERIA CIVIL(810)		9	0,56109726		
	ING.ELECTRICISTA(820)		5	0,3117207		
	ING.INDUSTRIAL(830)		6	0,37406484		
	ING.ALIMENTARIO(860)		3	0,18703242		
	ING.EN COMPUTACIÓN(870)		32	1,99501247		
	ANALISTA DE SISTEMAS(890)		8	0,49875312		
	MEDICINA(900)		102	6,35910224		
	OTROS(999)		2	0,12468828		
	ENFERMERÍA(1010)		17	1,05985037		
	PARTERA(1011)		4	0,24937656		
	TECNICO ENANATOMIA		1	0,06234414		

PAT.(1012)		
LABORATORISTA CLINICO(1016)	9	0,56109726
PSICOMOTRICIDAD(1017)	7	0,43640898
FISIOTERAPIA(1018)	17	1,05985037
RADIOLOGIA(1019)	11	0,68578554
TECNICO EN LECHERIA(1020)	5	0,3117207
TECNICO EN APICULTURA(1023)	1	0,06234414
FORESTACION(1027)	1	0,06234414
NUTRICIÓN(1100)	13	0,81047382
ODONTOLOGIA(1200)	9	0,56109726
QUÍMICA(1300)	4	0,24937656
QUIMICO FARMACEUTICO(1310)	15	0,93516209
ING.QUIMICO(1320)	11	0,68578554
VETERINARIA(1400)	22	1,37157107
PSICOLOGÍA(1500)	81	5,04987531
PSICOPEDAGOGIA(1520)	1	0,06234414
COMUNICACIONES(1600)	15	0,93516209
PERIODISMO(1611)	32	1,99501247
PUBLICIDAD(1612)	3	0,18703242
BELLAS ARTES(1700)	5	0,3117207
DISEÑO INDUSTRIAL(1710)	1	0,06234414
EDUCACIÓN FÍSICA(2000)	38	2,36907731
HOTELERIA Y GASTRONOMIA(2002)	31	1,93266833
SECRETARIADO EJECUTIVO(2008)	8	0,49875312
TECNICO ELECTRONICO(2012)	10	0,6234414
CINEMATOGRAFIA(2013)	1	0,06234414
FOTOGRAFIA(2014)	5	0,3117207
TECNICO ELECTRICISTA(2015)	3	0,18703242
SEGURIDAD SOCIAL(2150)	1	0,06234414
EDUCACIÓN INICIAL(2210)	1	0,06234414
ING.ELECTRONICO(2400)	1	0,06234414
PELUQUERIA(3017)	3	0,18703242
BARMAN(3018)	2	0,12468828
DISEÑO DE INDUMENTARIA(3019)	7	0,43640898
CORTE Y CONFECCION(3020)	1	0,06234414
REMATADOR(3021)	7	0,43640898
DISEÑO DE PAG WEB(3027)	2	0,12468828
CARPINTERIA(3030)	1	0,06234414
PROTOCOLO(3031)	1	0,06234414
DANZA(3035)	4	0,24937656
ANALISTA PROGRAMADOR(3101)	9	0,56109726

DISEÑO GRAFICO(3210)	9	0,56109726
TECNICO EN REP. DE PC(3322)	1	0,06234414
MARKETING(4111)	6	0,37406484
RRHH(4120)	1	0,06234414
DISEÑO APLICADO(4200)	2	0,12468828
CIENCIAS AGRARIAS(4300)	4	0,24937656
ARTE(4400)	6	0,37406484
TEATRO(4500)	5	0,3117207
PROFESORADO(5000)	178	11,0972569
MAGISTERIO(6000)	83	5,17456359
MUSICA(7001)	6	0,37406484
COMPUTACIÓN(8001)	23	1,43391521
LENGUAJES(9000)	2	0,12468828
INGLES(9001)	1	0,06234414
INGLES Y DEPORTE(9500)	1	0,06234414
ESC.POLICIAL(10001)	4	0,24937656
ESC.MILITAR(10002)	5	0,3117207
ESC.NAVAL(10003)	10	0,6234414
Total	1604	100

24	11,Ocupación(encuestado)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	1349	84,1022444
	1-DESOCUPADO	59	3,67830424
	2-CHANGAS	36	2,24438903
	3-JUBILADO/PENSIONISTA	1	0,06234414
	4-SOLO PERCIBE RENTAS	2	0,12468828
	5-EMPLEADO DOMESTICO	22	1,37157107
	6-OBRAERO	10	0,6234414
	7-DOCENTE	3	0,18703242
	8-EMPLEADO PUBLICO	11	0,68578554
	9-EMPLEADO PRIVADO	52	3,24189526
	10-POLICIA/MILITAR	1	0,06234414
	11-VENDEDOR	9	0,56109726
	12-PROPIETARIO DE COM. O SERV.	6	0,37406484
	13-PROD.GANADERO	3	0,18703242
	14-PROD.LECHERO	4	0,24937656
	16-PROD.CULTIVOS	1	0,06234414
	18-PROD.APICOLA	4	0,24937656
	19-PROD.OTROS	2	0,12468828
	22-PATRON C/PERSONAL A CARGO	1	0,06234414
	23-OTRA OCUPACION	28	1,74563591
	Total	1604	100
25	11,Ocupación(padre)	Frecuencia	Porcentaje

NO CONTESTARON	365	22,755611
1-DESOCUPADO	18	1,12219451
2-CHANGAS	65	4,05236908
3-JUBILADO/PENSIONISTA	65	4,05236908
4-SOLO PERCIBE RENTAS	2	0,12468828
5-EMPLEADO DOMESTICO	7	0,43640898
6-OBRAERO	96	5,98503741
7-DOCENTE	11	0,68578554
8-EMPLEADO PUBLICO	155	9,66334165
9-EMPLEADO PRIVADO	237	14,7755611
10-POLICIA/MILITAR	26	1,62094763
11-VENDEDOR	35	2,18204489
12-PROPIETARIO DE COM. O SERV.	149	9,28927681
13-PROD.GANADERO	71	4,42643392
14-PROD.LECHERO	62	3,86533666
15-PROD.FRUTICOLA	2	0,12468828
16-PROD.CULTIVOS	21	1,30922693
17-PROD.VINICOLA	1	0,06234414
18-PROD.APICOLA	13	0,81047382
19-PROD.OTROS	15	0,93516209
20-GERENTE/DIRECTOR	10	0,6234414
21-PROF.UNIVERSITARIO	35	2,18204489
22-PATRON C/PERSONAL A CARGO	78	4,86284289
23-OTRA OCUPACION	65	4,05236908
Total	1604	100

26	11,Ocupación(madre)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	404	25,1870324
	1-DESOCUPADO	101	6,2967581
	2-CHANGAS	18	1,12219451
	3-JUBILADO/PENSIONISTA	43	2,680798
	4-SOLO PERCIBE RENTAS	10	0,6234414
	5-EMPLEADA DOMESTICA	288	17,9551122
	6-OBRAERO	19	1,18453865
	7-DOCENTE	95	5,92269327
	8-EMPLEADO PUBLICO	125	7,79301746
	9-EMPLEADO PRIVADO	170	10,5985037
	10-POLICIA/MILITAR	5	0,3117207
	11-VENDEDOR	26	1,62094763
	12-PROPIETARIO DE COM. O SERV.	110	6,85785536
	13-PROD.GANADERO	9	0,56109726
	14-PROD.LECHERO	34	2,11970075
	15-PROD.FRUTICOLA	1	0,06234414
	16-PROD.CULTIVOS	3	0,18703242

	17-PROD.VINICOLA	1	0,06234414
	18-PROD.APICOLA	4	0,24937656
	19-PROD.OTROS	3	0,18703242
	20-GERENTE/DIRECTOR	7	0,43640898
	21-PROF.UNIVERSITARIO	36	2,24438903
	22-PATRON C/PERSONAL A CARGO	5	0,3117207
	23-OTRA OCUPACION	87	5,42394015
	Total	1604	100
27	11,NIVEL EDUCATIVO	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	16	0,99750623
	1- Primaria	646	40,2743142
	2- Secundaria	483	30,1122195
	3- Magisterio/ Profesorado	146	9,10224439
	4-Título Técnico	200	12,4688279
	5- Título Universitario	113	7,04488778
	Total	1604	100
28	12,Frase A	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	27	1,68329177
	1- Totalmente de acuerdo	693	43,2044888
	2- De acuerdo	424	26,4339152
	3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	367	22,8802993
	4- En desacuerdo	56	3,49127182
	5- Totalmente en desacuerdo	37	2,30673317
	Total	1604	100
29	12,Frase B	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	49	3,05486284
	1- Totalmente de acuerdo	176	10,9725686
	2- De acuerdo	306	19,0773067
	3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	735	45,8229426
	4- En desacuerdo	237	14,7755611
	5- Totalmente en desacuerdo	101	6,2967581
	Total	1604	100
30	12,Frase C	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	43	2,680798
	1- Totalmente de acuerdo	237	14,7755611
	2- De acuerdo	442	27,5561097
	3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	417	25,9975062
	4- En desacuerdo	259	16,1471322
	5- Totalmente en desacuerdo	206	12,8428928
	Total	1604	100

31	12,Frase D	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	53	3,3042394
	1- Totalmente de acuerdo	73	4,55112219
	2- De acuerdo	170	10,5985037
	3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	464	28,9276808
	4- En desacuerdo	402	25,0623441
	5- Totalmente en desacuerdo	442	27,5561097
	Total	1604	100
30	CARRERAS(3.2)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTARON	996	62,0947631
	NO SABE	164	10,2244389
	TURISMO(90)	5	0,3117207
	TECNICO EN CONSTRUCCION(94)	1	0,06234414
	AGRONOMÍA(100)	2	0,12468828
	ARQUITECTURA Y DISEÑO(200)	5	0,3117207
	CIENCIAS(300)	2	0,12468828
	BIOQUIMICA(380)	2	0,12468828
	CIENCIAS ECONOMICAS(400)	6	0,37406484
	ADMINISTRACION(410)	14	0,87281796
	CONTABILIDAD(420)	11	0,68578554
	ECONOMÍA(430)	3	0,18703242
	SOCIOLOGO(500)	6	0,37406484
	CIENCIAS POLITICAS(520)	1	0,06234414
	ASISTENTE SOCIAL(530)	6	0,37406484
	DERECHO(600)	11	0,68578554
	ESCRIBANO(620)	13	0,81047382
	RELACIONES EXTERIORES(630)	4	0,24937656
	TRADUCTOR PUBLICO(640)	4	0,24937656
	COMERCIO EXTERIOR(650)	1	0,06234414
	HUMANIDADES(700)	1	0,06234414
	LETRAS(740)	2	0,12468828
	HISTORIA(760)	2	0,12468828
	INGENIERIA(800)	3	0,18703242
	TECNICO MECANICO(802)	4	0,24937656
	ING.INDUSTRIAL(830)	2	0,12468828
	INGENIERIA NAVAL(840)	1	0,06234414
	ING.ALIMENTARIO(860)	1	0,06234414
	MEDICINA(900)	8	0,49875312
	OTROS(999)	1	0,06234414
	ENFERMERÍA(1010)	2	0,12468828
	PARTERA(1011)	1	0,06234414
	LABORATORISTA	1	0,06234414

CLINICO(1016)		
PSICOMOTRICIDAD(1017)	1	0,06234414
FISIOTERAPIA(1018)	3	0,18703242
TECNICO EN LECHERIA(1020)	1	0,06234414
NUTRICIÓN(1100)	2	0,12468828
ODONTOLOGIA(1200)	1	0,06234414
LABORATORISTA DENTAL(1213)	1	0,06234414
QUÍMICA(1300)	3	0,18703242
QUIMICO FARMACEUTICO(1310)	4	0,24937656
VETERINARIA(1400)	6	0,37406484
PSICOLOGÍA(1500)	9	0,56109726
COMUNICACIONES(1600)	4	0,24937656
PERIODISMO(1611)	4	0,24937656
PUBLICIDAD(1612)	3	0,18703242
DISEÑO INDUSTRIAL(1710)	3	0,18703242
EDUCACIÓN FÍSICA(2000)	5	0,3117207
HOTELERIA Y GASTRONOMIA(2002)	10	0,6234414
SECRETARIADO EJECUTIVO(2008)	1	0,06234414
ENOLOGIA(2011)	1	0,06234414
CINEMATOGRAFIA(2013)	5	0,3117207
FOTOGRAFIA(2014)	3	0,18703242
TECNICO ELECTRICISTA(2015)	3	0,18703242
CIRCULOS DE CALIDAD(3006)	1	0,06234414
PELUQUERIA(3017)	4	0,24937656
BARMAN(3018)	4	0,24937656
DISEÑO DE INDUMENTARIA(3019)	2	0,12468828
CORTE Y CONFECCION(3020)	1	0,06234414
REMATADOR(3021)	1	0,06234414
REFLEXOLOGIA(3026)	2	0,12468828
DISEÑO DE PAG WEB(3027)	2	0,12468828
DANZA(3035)	1	0,06234414
ANALISTA PROGRAMADOR(3101)	3	0,18703242
TELECOMUNICACIONES(3110)	1	0,06234414
TECNICO EN REDES(3121)	1	0,06234414
DISEÑO GRAFICO(3210)	3	0,18703242
TECNICO EN REP. DE PC(3322)	3	0,18703242
MARKETING(4111)	8	0,49875312
DISEÑO APLICADO(4200)	1	0,06234414
CIENCIAS AGRARIAS(4300)	1	0,06234414
ARTE(4400)	5	0,3117207

TEATRO(4500)	3	0,18703242
PROFESORADO(5000)	140	8,72817955
DEPORTES(5001)	1	0,06234414
MAGISTERIO(6000)	22	1,37157107
MUSICA(7001)	3	0,18703242
COMPUTACIÓN(8001)	22	1,37157107
COMP E IDIOMA(8900)	1	0,06234414
LENGUAJES(9000)	1	0,06234414
INGLES(9001)	6	0,37406484
ESC.NAVAL(10003)	2	0,12468828
Total	1604	100
31 CURSOS PRIVADOS	Frecuencia	Porcentaje
NO CONTESTARON	950	59,2269327
ARQUITECTURA Y DISEÑO(200)	1	0,06234414
ADMINISTRACION(410)	6	0,37406484
CONTABILIDAD(420)	8	0,49875312
ECONOMÍA(430)	1	0,06234414
OTROS(999)	30	1,87032419
ENFERMERÍA(1010)	5	0,3117207
TECNICO EN LECHERIA(1020)	1	0,06234414
TECNICO EN APICULTURA(1023)	1	0,06234414
PERIODISMO(1611)	2	0,12468828
HOTELERIA Y GASTRONOMIA(2002)	8	0,49875312
EDUCADOR(2004)	2	0,12468828
PELUQUERIA(3017)	2	0,12468828
BARMAN(3018)	1	0,06234414
CORTE Y CONFECCION(3020)	1	0,06234414
REFLEXOLOGIA(3026)	2	0,12468828
MAQUILLAJE ARTISTICO(3032)	1	0,06234414
TALABARTERIA(3033)	1	0,06234414
ANALISTA PROGRAMADOR(3101)	2	0,12468828
DISEÑO GRAFICO(3210)	3	0,18703242
TECNICO EN REP DE PC(3322)	2	0,12468828
MARKETING(4111)	9	0,56109726
CIENCIAS AGRARIAS(4300)	7	0,43640898
ARTE(4400)	3	0,18703242
MAS DE UNA OPCION(5678)	30	1,87032419
MUSICA Y ARTE(6700)	2	0,12468828
MUSICA(7001)	16	0,99750623
COMPUTACIÓN(8001)	147	9,16458853
COMP Y DEPORTE(8500)	1	0,06234414

COMP Y ARTE(8600)	2	0,12468828
COMP Y MUSICA(8700)	3	0,18703242
COMP E INGLES(8900)	92	5,73566085
IDIOMAS(9000)	4	0,24937656
INGLES(9001)	231	14,4014963
ITALIANO(9002)	2	0,12468828
PORTUGUES(9005)	3	0,18703242
INGLES Y DEPORTE(9500)	1	0,06234414
INGLES Y ARTE(9600)	5	0,3117207
INGLES Y MUSICA(9700)	16	0,99750623
Total	1604	100

Total de Alumnos, encuestas año 2004

1	CARRERAS(3.1)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTO(0)	48	2,42792109
	NO SABE(3)	231	11,6843703
	TURISMO(90)	11	0,55639858
	LABORATORISTA INDUST.(92)	1	0,05058169
	AGRONOMÍA(100)	31	1,56803237
	ARQUITECTURA Y DISEÑO(200)	59	2,98431968
	CIENCIAS(300)	5	0,25290845
	CIEN.BIOLÓGICAS(310)	11	0,55639858
	MATEMÁTICAS(320)	1	0,05058169
	FÍSICA(330)	1	0,05058169
	ASTRONOMÍA(340)	1	0,05058169
	GEOLOGÍA(350)	1	0,05058169
	BIOQUÍMICA(380)	6	0,30349014
	CIENCIAS ECONÓMICAS(400)	38	1,9221042
	ADMINISTRACIÓN(410)	58	2,93373799
	CONTABILIDAD(420)	82	4,14769853
	ECONOMÍA(430)	11	0,55639858
	SOCIÓLOGO(500)	9	0,4552352
	CIENCIAS POLÍTICAS(520)	9	0,4552352
	ASISTENTE SOCIAL(530)	19	0,9610521
	DERECHO(600)	117	5,91805766
	ESCRIBANO(620)	16	0,80930703
	RELACIONES EXTERIORES(630)	23	1,16337886
	TRADUCTOR PÚBLICO(640)	12	0,60698027
	COMERCIO EXTERIOR(650)	2	0,10116338
	HUMANIDADES(700)	1	0,05058169
	ANTROPOLOGÍA(710)	3	0,15174507

LETRAS(740)	4	0,20232676
HISTORIA(760)	4	0,20232676
INGENIERIA(800)	39	1,97268589
TECNICO MECANICO(802)	12	0,60698027
INGENIERIA CIVIL(810)	9	0,4552352
ING.ELECTRICISTA(820)	5	0,25290845
ING.INDUSTRIAL(830)	7	0,35407183
ING.ALIMENTARIO(860)	4	0,20232676
ING.EN COMPUTACIÓN(870)	42	2,12443096
ANALISTA DE SISTEMAS(890)	14	0,70814365
MEDICINA(900)	134	6,77794638
OTROS(999)	3	0,15174507
ENFERMERÍA(1010)	17	0,85988872
PARTERA(1011)	5	0,25290845
TECNICO ENANATOMIA PAT.(1012)	1	0,05058169
LABORATORISTA CLINICO(1016)	11	0,55639858
PSICOMOTRICIDAD(1017)	9	0,4552352
FISIOTERAPIA(1018)	18	0,91047041
RADIOLOGIA(1019)	11	0,55639858
TECNICO EN LECHERIA(1020)	6	0,30349014
TECNICO EN APICULTURA(1023)	2	0,10116338
FORESTACION(1027)	1	0,05058169
NUTRICIÓN(1100)	15	0,75872534
ODONTOLOGIA(1200)	10	0,50581689
ASISTENTE DENTAL(1211)	1	0,05058169
QUÍMICA(1300)	5	0,25290845
QUIMICO FARMACEUTICO(1310)	18	0,91047041
ING.QUIMICO(1320)	13	0,65756196
VETERINARIA(1400)	30	1,51745068
PSICOLOGÍA(1500)	91	4,60293374
PSICOPEDAGOGIA(1520)	1	0,05058169
COMUNICACIONES(1600)	18	0,91047041
PERIODISMO(1611)	40	2,02326758
PUBLICIDAD(1612)	3	0,15174507
BELLAS ARTES(1700)	5	0,25290845
DISEÑO INDUSTRIAL(1710)	2	0,10116338
BIBLIOTECOLOGIA(1800)	1	0,05058169
EDUCACIÓN FÍSICA(2000)	44	2,22559433
HOTELERIA Y GASTRONOMIA(2002)	34	1,71977744
SECRETARIADO EJECUTIVO(2008)	11	0,55639858
TECNICO ELECTRONICO(2012)	11	0,55639858
CINEMATOGRAFIA(2013)	1	0,05058169
FOTOGRAFIA(2014)	7	0,35407183
TECNICO ELECTRICISTA(2015)	3	0,15174507

SEGURIDAD SOCIAL(2150)	1	0,05058169
EDUCACIÓN INICIAL(2210)	1	0,05058169
ING.ELECTRONICO(2400)	1	0,05058169
PELUQUERIA(3017)	6	0,30349014
BARMAN(3018)	3	0,15174507
DISEÑO DE INDUMENTARIA(3019)	9	0,4552352
CORTE Y CONFECCION(3020)	2	0,10116338
REMATADOR(3021)	9	0,4552352
DISEÑO DE PAG WEB(3027)	2	0,10116338
ORFEBRERIA(3029)	1	0,05058169
CARPINTERIA(3030)	1	0,05058169
PROTOCOLO(3031)	1	0,05058169
DANZA(3035)	4	0,20232676
ANALISTA PROGRAMADOR(3101)	9	0,4552352
DISEÑO GRAFICO(3210)	11	0,55639858
TECNICO EN REP. DE PC(3322)	1	0,05058169
MARKETING(4111)	6	0,30349014
RRHH(4120)	1	0,05058169
DISEÑO APLICADO(4200)	3	0,15174507
CIENCIAS AGRARIAS(4300)	5	0,25290845
ARTE(4400)	6	0,30349014
TEATRO(4500)	8	0,40465352
PROFESORADO(5000)	197	9,96459282
MAGISTERIO(6000)	93	4,70409712
MUSICA(7001)	12	0,6
COMPUTACIÓN(8001)	27	1,36570561
LENGUAJES(9000)	2	0,10116338
INGLES(9001)	2	0,10116338
INGLES Y DEPORTE(9500)	1	0,05058169
ESC.POLICIAL(10001)	6	0,30349014
ESC.MILITAR(10002)	7	0,35407183
ESC.NAVAL(10003)	10	0,50581689
Total	1977	100

2	CARRERAS(3.2)	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTO(0)	1270	64,2387456
	NO SABE(3)	186	9,40819423
	TURISMO(90)	6	0,30349014
	TECNICO EN CONSTRUCCION(94)	1	0,05058169
	AGRONOMÍA(100)	2	0,10116338
	ARQUITECTURA Y DISEÑO(200)	7	0,35407183
	CIENCIAS(300)	2	0,10116338
	CIEN.BILOGICAS(310)	1	0,05058169
	BIOQUIMICA(380)	2	0,10116338
	CIENCIAS ECONOMICAS(400)	7	0,35407183
	ADMINISTRACION(410)	15	0,75872534

CONTABILIDAD(420)	13	0,65756196
ECONOMÍA(430)	4	0,20232676
SOCIOLOGO(500)	6	0,30349014
CIENCIAS POLITICAS(520)	1	0,05058169
ASISTENTE SOCIAL(530)	7	0,35407183
DERECHO(600)	12	0,60698027
ESCRIBANO(620)	18	0,91047041
RELACIONES EXTERIORES(630)	7	0,35407183
TRADUCTOR PUBLICO(640)	4	0,20232676
COMERCIO EXTERIOR(650)	1	0,05058169
HUMANIDADES(700)	1	0,05058169
FILOSOFIA(730)	2	0,10116338
LETRAS(740)	2	0,10116338
HISTORIA(760)	2	0,10116338
INGENIERIA(800)	3	0,15174507
TECNICO MECANICO(802)	6	0,30349014
ING.INDUSTRIAL(830)	3	0,15174507
INGENIERIA NAVAL(840)	1	0,05058169
ING.ALIMENTARIO(860)	1	0,05058169
MEDICINA(900)	9	0,4552352
OTROS(999)	1	0,05058169
ENFERMERÍA(1010)	3	0,15174507
PARTERA(1011)	2	0,10116338
TECNICO ENANATOMIA PAT.(1012)	1	0,05058169
LABORATORISTA CLINICO(1016)	2	0,10116338
PSICOMOTRICIDAD(1017)	1	0,05058169
FISIOTERAPIA(1018)	5	0,25290845
TECNICO EN LECHERIA(1020)	1	0,05058169
NUTRICIÓN(1100)	2	0,10116338
ODONTOLOGIA(1200)	1	0,05058169
LABORATORISTA DENTAL(1213)	1	0,05058169
QUÍMICA(1300)	4	0,20232676
QUIMICO FARMACEUTICO(1310)	4	0,20232676
VETERINARIA(1400)	6	0,30349014
PSICOLOGÍA(1500)	11	0,55639858
COMUNICACIONES(1600)	5	0,25290845
PERIODISMO(1611)	5	0,25290845
PUBLICIDAD(1612)	3	0,15174507
DISEÑO INDUSTRIAL(1710)	3	0,15174507
EDUCACIÓN FÍSICA(2000)	5	0,25290845
HOTELERIA Y GASTRONOMIA(2002)	13	0,65756196
SECRETARIADO EJECUTIVO(2008)	1	0,05058169
ENOLOGIA(2011)	1	0,05058169
CINEMATOGRAFIA(2013)	5	0,25290845

FOTOGRAFIA(2014)	3	0,15174507
TECNICO ELECTRICISTA(2015)	3	0,15174507
CIRCULOS DE CALIDAD(3006)	1	0,05058169
PELUQUERIA(3017)	4	0,20232676
BARMAN(3018)	5	0,25290845
DISEÑO DE INDUMENTARIA(3019)	3	0,15174507
CORTE Y CONFECCION(3020)	1	0,05058169
REMATADOR(3021)	1	0,05058169
REFLEXOLOGIA(3026)	2	0,10116338
DISEÑO DE PAG WEB(3027)	2	0,10116338
DANZA(3035)	1	0,05058169
ANALISTA PROGRAMADOR(3101)	3	0,15174507
TELECOMUNICACIONES(3110)	1	0,05058169
TECNICO EN REDES(3121)	1	0,05058169
DISEÑO GRAFICO(3210)	3	0,15174507
TECNICO EN REP. DE PC(3322)	3	0,15174507
MARKETING(4111)	9	0,4552352
DISEÑO APLICADO(4200)	1	0,05058169
CIENCIAS AGRARIAS(4300)	1	0,05058169
ARTE(4400)	7	0,35407183
TEATRO(4500)	3	0,15174507
PROFESORADO(5000)	158	7,99190693
DEPORTES(5001)	1	0,05058169
MAGISTERIO(6000)	28	1,4162873
MUSICA(7001)	3	0,2
COMPUTACIÓN(8001)	30	1,51745068
COMP E IDIOMA(8900)	1	0,05058169
LENGUAJES(9000)	1	0,05058169
INGLES(9001)	7	0,35407183
ESC.NAVAL(10003)	2	0,10116338
Total	1977	100

3	CURSOS PRIVADOS	Frecuencia	Porcentaje
	NO CONTESTO(0)	1128	57,0561457
	DISEÑO(200)	2	0,10
	ADMINISTRACION(410)	6	0,3
	CONTABILIDAD(420)	9	0,4552352
	ECONOMÍA(430)	1	0,05058169
	OTROS(999)	35	1,77035913
	ENFERMERÍA(1010)	7	0,35407183
	TECNICO EN LECHERIA(1020)	2	0,10116338
	TECNICO EN APICULTURA(1023)	1	0,05058169
	PERIODISMO(1611)	3	0,15174507
	HOTELERIA Y GASTRONOMIA(2002)	10	0,50581689
	EDUCADOR(2004)	2	0,10116338
	TECNICO ELECTRICISTA(2015)	1	0,05058169

PELUQUERIA(3017)	2	0,10116338
BARMAN(3018)	1	0,05058169
CORTE Y CONFECCION(3020)	1	0,05058169
REFLEXOLOGIA(3026)	1	0,05058169
DISEÑO DE PAG WEB(3027)	3	0,15174507
MAQUILLAJE ARTISTICO(3032)	1	0,05058169
TALABARTERIA(3033)	2	0,10116338
ANALISTA PROGRAMADOR(3101)	2	0,10116338
DISEÑO GRAFICO(3210)	6	0,30349014
TECNICO EN REP DE PC(3322)	2	0,10116338
MARKETING(4111)	9	0,4552352
CIENCIAS AGRARIAS(4300)	1	0,05058169
ARTE(4400)	8	0,40465352
DEPORTES(5001)	3	0,15174507
MAS DE UNA OPCION(5678)	36	1,82094082
MUSICA Y ARTE(6700)	2	0,10116338
MUSICA(7001)	21	1,06221548
COMPUTACIÓN(8001)	187	9,45877592
COMP Y DEPORTE(8500)	2	0,10116338
COMP Y ARTE(8600)	2	0,10116338
COMP Y MUSICA(8700)	5	0,25290845
COMP E INGLES(8900)	115	5,81689428
IDIOMAS(9000)	5	0,25290845
INGLES(9001)	317	16,0343955
ITALIANO(9002)	2	0,10116338
PORTUGUES(9005)	3	0,15174507
INGLES Y DEPORTE(9500)	1	0,05058169
INGLES Y ARTE(9600)	7	0,35407183
INGLES Y MUSICA(9700)	23	1,16337886
Total	1977	100

Alumnos interesados por grupos, encuesta año 2004

3,1	Frecuencia	%
TURISMO, GAST Y HOT.		
TURISMO(90)	10	
HOTELERIA Y GASTRONOMIA(2002)	31	
BARMAN(3018)	2	
TOTAL	43	2,680798

CIENCIAS AGROVETERINARIAS		
AGRONOMÍA(100)	26	
TECNICO EN LECHERIA(1020)	5	
TECNICO EN APICULTURA(1023)	1	
FORESTACION(1027)	1	
VETERINARIA(1400)	22	
CIENCIAS AGRARIAS(4300)	4	
TOTAL	59	3,678304

COMUNICACIÓN, DISEÑO Y ARTE		
ARQUITECTURA Y DISEÑO(200)	49	
COMUNICACIONES(1600)	15	
PERIODISMO(1611)	32	
PUBLICIDAD(1612)	3	
BELLAS ARTES(1700)	5	
DISEÑO INDUSTRIAL(1710)	1	
CINEMATOGRAFIA(2013)	1	
FOTOGRAFIA(2014)	5	
DISEÑO DE INDUMENTARIA(3019)	7	
DISEÑO GRAFICO(3210)	9	
DISEÑO APLICADO(4200)	2	
ARTE(4400)	6	
TEATRO(4500)	5	
TOTAL	140	8,72818

CIENCIAS EMPRESARIALES		
CIENCIAS ECONOMICAS(400)	32	
ADMINISTRACION(410)	52	
CONTABILIDAD(420)	69	
ECONOMÍA(430)	10	
SECRETARIADO EJECUTIVO(2008)	8	
MARKETING(4111)	6	
RRHH(4120)	1	
TOTAL	178	11,09726

DERECHO Y RELACIONES INT.		
DERECHO(600)	91	
ESCRIBANO(620)	13	
RELACIONES EXTERIORES(630)	17	
TRADUCTOR PUBLICO(640)	8	
COMERCIO EXTERIOR(650)	1	
TOTAL	130	8,104738

PSICOLOGÍA Y HUMANIDADES		
HUMANIDADES(700)		1
ANTROPOLOGIA(710)		3
LETRAS(740)		4
HISTORIA(760)		3
PSICOLOGÍA(1500)		81
PSICOPEDAGOGIA(1520)		1
EDUCACIÓN INICIAL(2210)		1
TOTAL	94	5,860349

INGENIERIA Y COMPUTACIÓN		
INGENIERIA(800)		32
TECNICO MECANICO(802)		8
INGENIERIA CIVIL(810)		9
ING.ELECTRICISTA(820)		5
ING.INDUSTRIAL(830)		6
ING.ALIMENTARIO(860)		3
ING.EN COMPUTACIÓN(870)		32
ANALISTA DE SISTEMAS(890)		8
TECNICO ELECTRONICO(2012)		10
TECNICO ELECTRICISTA(2015)		3
ING.ELECTRONICO(2400)		1
DISEÑO DE PAG WEB(3027)		2
ANALISTA PROGRAMADOR(3101)		9
TECNICO EN REP. DE PC(3322)		1
COMPUTACIÓN(8001)		23
TOTAL	152	9,476309

MEDICINA, ODONTOLOGIA, NUTRICIÓN Y ENFERMERÍA		
MEDICINA(900)		102
ENFERMERÍA(1010)		17
PARTERA(1011)		4
TECNICO EN ANATOMIA PAT.(1012)		1
LABORATORISTA CLINICO(1016)		9
PSICOMOTRICIDAD(1017)		7
FISIOTERAPIA(1018)		17
RADIOLOGIA(1019)		11
NUTRICIÓN(1100)		13
ODONTOLOGIA(1200)		9
TOTAL	190	11,84539

CIENCIAS Y QUÍMICA		
CIENCIAS(300)	5	
CIEN.BIOLÓGICAS(310)	9	
MATEMÁTICAS(320)	1	
FÍSICA(330)	1	
ASTRONOMÍA(340)	1	
GEOLOGÍA(350)	1	
BIOQUÍMICA(380)	6	
QUÍMICA(1300)	4	
QUÍMICO FARMACÉUTICO(1310)	15	
ING.QUÍMICO(1320)	11	
TOTAL	54	3,366584

CIENCIAS SOCIALES		
SOCIOLOGO(500)	8	
CIENCIAS POLÍTICAS(520)	8	
ASISTENTE SOCIAL(530)	17	
TOTAL	33	2,057357

PROF. Y MAGISTERIO		
PROFESORADO(5000)	178	
MAGISTERIO(6000)	83	
TOTAL	261	16,27182

EDUCACIÓN FÍSICA(2000)	38	2,369077
------------------------	----	----------

OTROS		
LABORATORISTA INDUST.(92)	1	
OTROS(999)	2	
SEGURIDAD SOCIAL(2150)	1	
PELUQUERÍA(3017)	3	
CORTE Y CONFECCIÓN(3020)	1	
REMATADOR(3021)	7	
CARPINTERÍA(3030)	1	
PROTOCOLO(3031)	1	
DANZA(3035)	4	
MÚSICA(7001)	6	
LENGUAJES(9000)	2	
INGLÉS(9001)	1	
INGLÉS Y DEPORTE(9500)	1	
TOTAL	31	1,932668

ESC.POLICIAL(10001)	4	
ESC.MILITAR(10002)	5	
ESC.NAVAL(10003)	10	
TOTAL	19	1,184539

NO SABE	181	
TOTAL	181	11,28429

1603

3,2	Frecuencia	%
TURISMO, GAST Y HOT.		
TURISMO(90)	5	
HOTELERIA Y GASTRONOMIA(2002)	10	
BARMAN(3018)	4	
TOTAL	19	1,184539

CIENCIAS AGROVETERINARIAS		
AGRONOMÍA(100)	2	
TECNICO EN LECHERIA(1020)	1	
VETERINARIA(1400)	6	
ENOLOGIA(2011)	1	
CIENCIAS AGRARIAS(4300)	1	
TOTAL	11	0,685786

COMUNICACIÓN, DISEÑO Y ARTE		
ARQUITECTURA Y DISEÑO(200)	5	
COMUNICACIONES(1600)	4	
PERIODISMO(1611)	4	
PUBLICIDAD(1612)	3	
DISEÑO INDUSTRIAL(1710)	3	
CINEMATOGRAFIA(2013)	5	
FOTOGRAFIA(2014)	3	
DISEÑO DE INDUMENTARIA(3019)	2	
DISEÑO GRAFICO(3210)	3	
DISEÑO APLICADO(4200)	1	
ARTE(4400)	5	
TEATRO(4500)	3	
TOTAL	41	2,55611

CIENCIAS EMPRESARIALES		
CIENCIAS ECONOMICAS(400)	6	
ADMINISTRACION(410)	14	
CONTABILIDAD(420)	11	
ECONOMÍA(430)	3	
SECRETARIADO EJECUTIVO(2008)	1	
CIRCULOS DE CALIDAD(3006)	1	
MARKETING(4111)	8	
TOTAL	44	2,743142

DERECHO Y RELACIONES INT.		
DERECHO(600)	11	
ESCRIBANO(620)	13	
RELACIONES EXTERIORES(630)	4	
TRADUCTOR PUBLICO(640)	4	
COMERCIO EXTERIOR(650)	1	
TOTAL	33	2,057357

PSICOLOGÍA Y HUMANIDADES		
HUMANIDADES(700)	1	
LETRAS(740)	2	
HISTORIA(760)	2	
PSICOLOGÍA(1500)	9	
TOTAL	14	0,872818

INGENIERIA Y COMPUTACIÓN		
INGENIERIA(800)	3	
TECNICO MECANICO(802)	4	
ING.INDUSTRIAL(830)	2	
INGENIERIA NAVAL(840)	1	
ING.ALIMENTARIO(860)	1	
TECNICO ELECTRICISTA(2015)	3	
DISEÑO DE PAG WEB(3027)	2	
ANALISTA PROGRAMADOR(3101)	3	
TELECOMUNICACIONES(3110)	1	
TECNICO EN REP. DE PC(3322)	3	
COMPUTACIÓN(8001)	22	
TECNICO EN REDES(3121)	1	
TOTAL	46	2,86783

MEDICINA, ODONTOLOGIA, NUTRICIÓN Y ENFERMERÍA		
---	--	--

MEDICINA(900)	8	
ENFERMERÍA(1010)	2	
PARTERA(1011)	1	
LABORATORISTA CLINICO(1016)	1	
PSICOMOTRICIDAD(1017)	1	
FISIOTERAPIA(1018)	3	
NUTRICIÓN(1100)	2	
ODONTOLOGIA(1200)	1	
LABORATORISTA DENTAL(1213)	1	
TOTAL	20	1,246883

CIENCIAS Y QUÍMICA		
CIENCIAS(300)	2	
BIOQUIMICA(380)	2	
QUÍMICA(1300)	3	
QUIMICO FARMACEUTICO(1310)	4	
TOTAL	11	0,685786

CIENCIAS SOCIALES		
SOCIOLOGO(500)	6	
CIENCIAS POLITICAS(520)	1	
ASISTENTE SOCIAL(530)	6	
TOTAL	13	0,810474

PROF. Y MAGISTERIO		
PROFESORADO(5000)	140	
MAGISTERIO(6000)	22	
TOTAL	162	10,09975

EDUCACIÓN FÍSICA(2000)	5	
DEPORTES(5001)	1	0,062344

OTROS		
TECNICO EN CONSTRUCCION(94)	1	
OTROS(999)	1	
PELUQUERIA(3017)	4	
CORTE Y CONFECION(3020)	1	
REMATADOR(3021)	1	
REFLEXOLOGIA(3026)	2	
DANZA(3035)	1	
MUSICA(7001)	3	

COMP E IDIOMA(8900)	1	
LENGUAJES(9000)	1	
INGLES(9001)	6	
TOTAL	22	1,371571

ESC.NAVAL(10003)	2	0,124688
------------------	---	----------

NO SABE	164	
TOTAL	164	10,22444

608

Anexo 2

INDICE

ANEXO 1

HOJA

Frecuencias x Carreras

CUADROS

- 1-Ciencias Empresariales
- 2-Comunicación, Arte y Diseño
- 3-Derecho y Relaciones Exteriores
- 4-Ingeniería y Computación
- 5-Turismo, Gast. Y Hot.
- 6-Agroveterinaria
- 7-Educación Física y Deportes
- 8-Medicina, Odontología, Nutrición y Enf.
- 9-Profesorado y Magisterio
- 10-INGENIERIA EN COMPUTACIÓN(Por año según Liceo)
- 11-PSICOLOGÍA(Por año según Liceo)
- 12-DERECHO(Por año según Liceo)
- 13-PSICOLOGÍA Y HUMANIDADES(Frecuencia)

GRAFICOS

- 1-Ciencias Empresariales
- 2-Comunicación, Arte y Diseño
- 3-Derecho y Relaciones Exteriores
- 4-Ingeniería y Computación
- 5-INGENIERIA EN COMPUTACIÓN(Por año según Liceo)
- 6-PSICOLOGÍA(Por año según Liceo)
- 7-DERECHO(Por año según Liceo)

Por Tipo(Frecuencia)

CUADROS

- 1-Medicina, Enfermería, Odont y Nutrición(por tipo de estudio según carrera)
- 2-Profesorado y Magisterio(por tipo de estudio según carrera)
- 3-Turismo, Gastronomía y Hotelería(por tipo de estudio según carrera)
- 4-Ciencias Agroveterinaria(por tipo de estudio según carrera)
- 5-Ciencias Empresariales(por tipo de estudio según carrera)
- 6-Comunicación, Arte y Diseño(por tipo de estudio según carrera)

- 7-Derecho y Relaciones Ext.(por tipo de estudio según carrera)
- 8-Ingeniería y Computación(por tipo de estudio según carrera)
- 9-Psicología y Humanidades(por tipo de estudio según carrera)
- 10-Educación Física(por tipo de estudio según carrera)

Por Liceo, Año y Tipo

CUADROS

- 1-CIENCIAS EMPRESARIALES(CARRERAS UNIVERSITARIAS), por año, según Liceo
- 2-CIENCIAS EMPRESARIALES(CARRERAS TECNICAS), por año, según Liceo
- 3-CIENCIAS EMPRESARIALES(CURSOS CORTOS), por año, según Liceo
- 4-INGENIERIA Y COMPUTACIÓN(CARRERAS UNIVERSITARIAS), por año, según Liceo
- 5-INGENIERIA Y COMPUTACIÓN(CARRERAS TECNICAS), por año, según Liceo
- 6-INGENIERIA Y COMPUTACIÓN(CURSOS CORTOS), por año, según Liceo
- 7-PSICOLOGÍA Y HUMANIDADES(CARRERAS UNIVERSITARIAS), por año, según Liceo
- 8-PSICOLOGÍA Y HUMANIDADES(CURSOS CORTOS), por año, según Liceo
- 9-DERECHO Y REL.EXTERIORES(CARRERAS UNIVERSITARIAS), por año, según Liceo
- 10-DERECHO Y REL.EXTERIORES(CARRERAS TECNICAS), por año, según Liceo
- 11-DERECHO Y RELACIONES EXTERIORES(por año, según carrera)
- 12-PSICOLOGÍA Y HUMANIDADES(por año, según carrera)

GRAFICOS

- 1-CIENCIAS EMPRESARIALES(CARRERAS UNIVERSITARIAS), por año, según Liceo
- 2-CIENCIAS EMPRESARIALES(CARRERAS TECNICAS), por año, según Liceo

Por

Liceo(Frecuencias)

CUADROS

- 1-Ciencias Empresariales
- 2-Comunicación, Arte y Diseño
- 3-Derecho y Relaciones Ext.
- 4-Ingeniería y Computación
- 5-Psicología y Humanidades
- 6-ING Y COMP(UNIVERSITARIA)
- 7-DERECHO Y RREE(UNIVERSITARIA)
- 8-CIENC.EMPRESARIALES(UNIVERSITARIA)
- 9-PSICOLOGÍA Y HUM.(UNIVERSITARIA)
- 10-INGENIERIA Y COMPUTACIÓN(por liceo, según carrera)

- 1-Ciencias Empresariales
- 2-Comunicación, Arte y Diseño
- 3-Derecho y Relaciones Ext.
- 4-Ingeniería y Computación
- 5-Psicología y Humanidades
- 6-ING Y COMP(UNIVERSITARIA)
- 7-DERECHO Y RREE(UNIVERSITARIA)
- 8-CIENC.EMPRESARIALES(UNIVERSITARIA)
- 9-PSICOLOGÍA Y HUM.(UNIVERSITARIA)

Actividades

CUADROS

- 1-Por quincena
- 2-Por liceo
- 3-Por grupo:
- 4-Les gustaría realizar algún tipo de Actividad x si realizaron cursos privados
- 5-Actividades Agropecuarias por liceo
- 6-Actividades de Oficio por liceo
- 7-Actividades Turísticas por liceo
- 8-Cursos Privados
- 9-Si se van de Vacaciones
- 10-Quincena
- 11-Lugar de Veraneo

GRAFICOS

- 1-Actividades por grupos

- 2-Cursos Privados

- 3.1-Agropecuarias
- 3.2-Turísticas
- 3.3-De Oficio

Anexo 2, Encuesta año 2004

Frecuencias por carrera

3,1

1 Ciencias Empresariales		
Carrera	Frecuencia	Porcentaje
CIENCIAS ECONOMICAS	38	18,3574879
ADMINISTRACION	58	28,0193237
CONTABILIDAD	82	39,6135266
ECONOMÍA	11	5,31400966
SECRET. EJECUTIVO	11	5,31400966
MARKETING	6	2,89855072
RRHH	1	0,48309179
Total	207	100

2 Comunicación, Arte y Diseño		
Carrera	Frecuencia	Porcentaje
ARQUITECTURA Y DISEÑO	59	34,3023256
COMUNICACIONES	18	10,4651163
PERIODISMO	40	23,255814
PUBLICIDAD	3	1,74418605
BELLAS ARTES	5	2,90697674
DISEÑO INDUSTRIAL	2	1,1627907
CINEMATOGRAFIA	1	0,58139535
FOTOGRAFIA	7	4,06976744
DISEÑO DE INDUMENTARIA	9	5,23255814
DISEÑO GRAFICO	11	6,39534884
DISEÑO APLICADO	3	1,74418605
ARTE	6	3,48837209
TEATRO	8	4,65116279
Total	172	100

3 Derecho y Relaciones Exteriores		
Carrera	Frecuencia	Porcentaje
DERECHO	117	68,8235294

ESCRIBANO	16	9,41176471
RELACIONES EXTERIORES	23	13,5294118
TRADUCTOR PUBLICO	12	7,05882353
COMERCIO EXTERIOR	2	1,17647059
Total	170	100

4 Ingeniería y Computación

Carrera	Frecuencia	Porcentaje
INGENIERIA	39	20,9677419
TEC MECANICO	12	6,4516129
INGENIERIA CIVIL	9	4,83870968
ING.ELECTRICISTA	5	2,68817204
ING.INDUSTRIAL	7	3,76344086
ING.ALIMENTARIO	4	2,15053763
ING.EN COMP.	42	22,5806452
ANALISTA DE SIST	14	7,52688172
TEC ELECTRONICO	11	5,91397849
TEC ELECTRICISTA	3	1,61290323
ING.ELECTRONICO	1	0,53763441
DISEÑO PAG WEB	2	1,07526882
ANALISTA PROG.	9	4,83870968
TEC EN REP. DE PC	1	0,53763441
COMPUTACIÓN	27	14,516129
Total	186	100

5 Turismo, Gast. Y Hot.

Carrera	Frecuencia	Porcentaje
TURISMO(90)	11	22,9166667
HOTELERIA Y GASTRONOMIA(2002)	34	70,8333333
BARMAN(3018)	3	6,25
Total	48	100

6 Agroveterinaria

Carrera	Frecuencia	Porcentaje
AGRONOMÍA(100)	31	41,3333333
TECNICO EN LECHERIA(1020)	6	8
TECNICO EN APICULTURA(1023)	2	2,66666667
FORESTACION(1027)	1	1,33333333
VETERINARIA(1400)	30	40

CIENCIAS AGRARIAS(4300)	5	6,66666667
Total	75	100

7 Educación Física y Deportes

Carrera	Frecuencia	Porcentaje
EDUCACIÓN FÍSICA(2000)	44	100

8 Medicina, Odontología, Nutrición y Enf.

Carrera	Frecuencia	Porcentaje
MEDICINA(900)	134	57,7586207
ENFERMERÍA(1010)	17	7,32758621
PARTERA(1011)	5	2,15517241
TECNICO ENANATOMIA PAT.(1012)	1	0,43103448
LABORATORISTA CLINICO(1016)	11	4,74137931
PSICOMOTRICIDAD(1017)	9	3,87931034
FISIOTERAPIA(1018)	18	7,75862069
RADIOLOGIA(1019)	11	4,74137931
NUTRICIÓN(1100)	15	6,46551724
ODONTOLOGIA(1200)	10	4,31034483
ASISTENTE DENTAL(1211)	1	0,43103448
Total	232	100

9 Profesorado y Magisterio

Carrera	Frecuencia	Porcentaje
PROFESORADO(5000)	197	67,9310345
MAGISTERIO(6000)	93	32,0689655
Total	290	100

INGENIERIA EN COMPUTACIÓN	AÑO			Total
LICEO	5TO	6TO	6TO NOCT.	
COLONIA	1	3	1	5
CARMELO	6			6
F.SÁNCHEZ		2		2
N.HELVECIA	1	3		4
J.LACAZE	7			7
TARARIRAS	3	2		5
PALMIRA		1		1
ROSARIO	3	3		6
VALDENSE	4	2		6
Total	25	16	1	42

PSICOLOGÍA	AÑO				Total
LICEO	5TO	6TO	5TO NOCT.	6TO NOCT.	
COLONIA	5	5		2	12
CARMELO	8	3	2		13
F.SÁNCHEZ	5	2	1		8
N.HELVECIA	2	5			7
J.LACAZE	10	4	2	1	17
TARARIRAS	1	5			6
PALMIRA	3	3	1		7
ROSARIO	5	2		2	9
VALDENSE	5	2			7
OMBÚES	1	4			5
Total	45	35	6	5	91

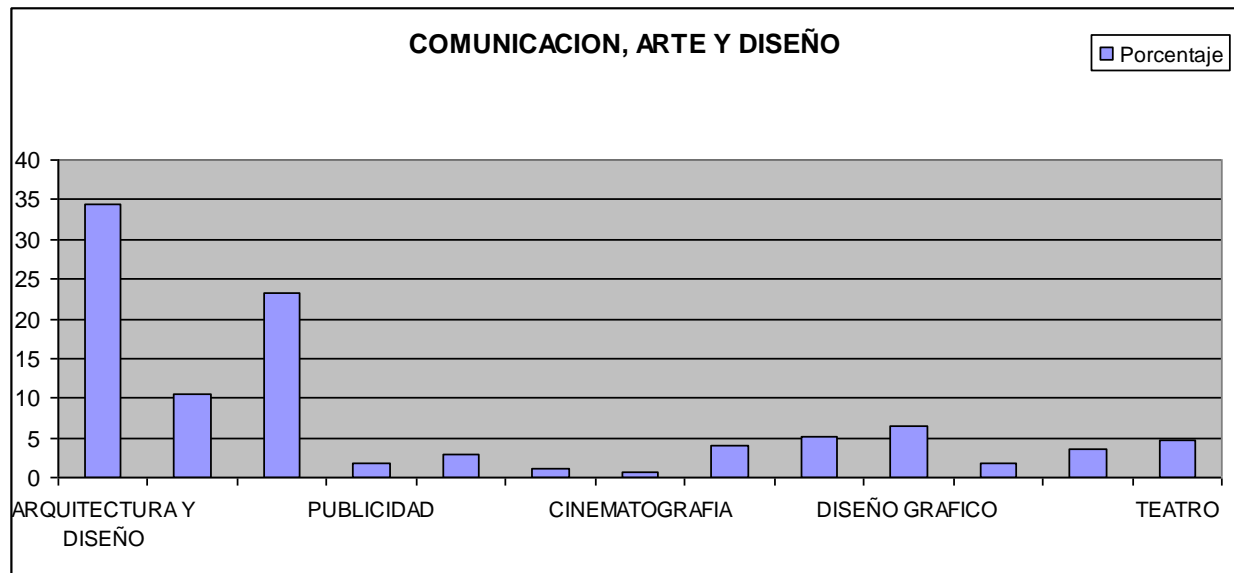
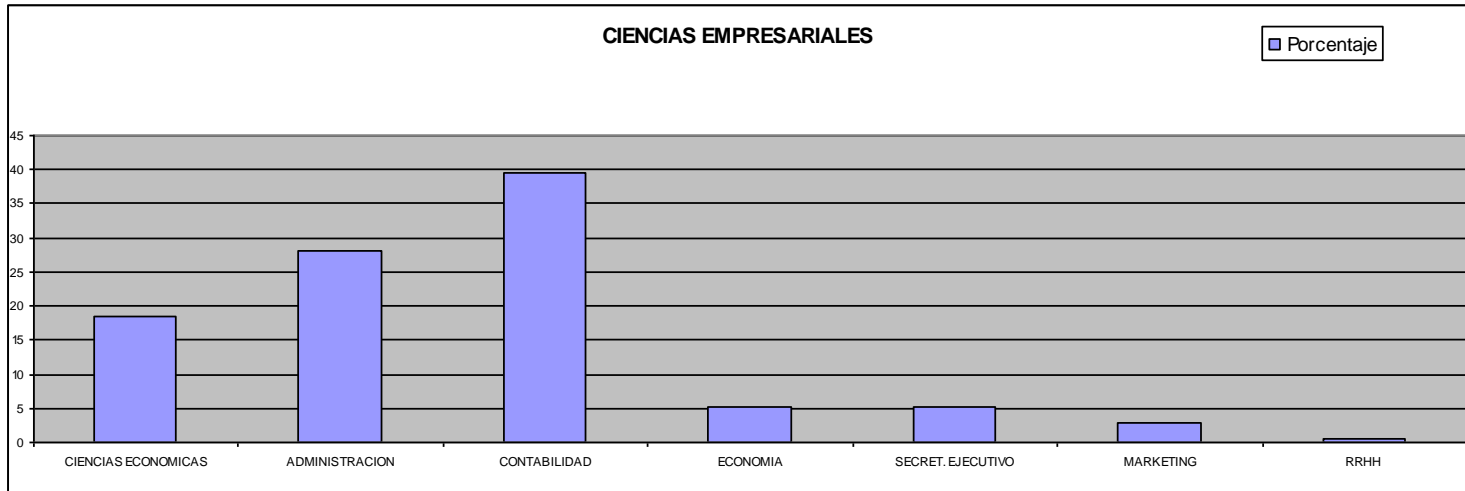
11

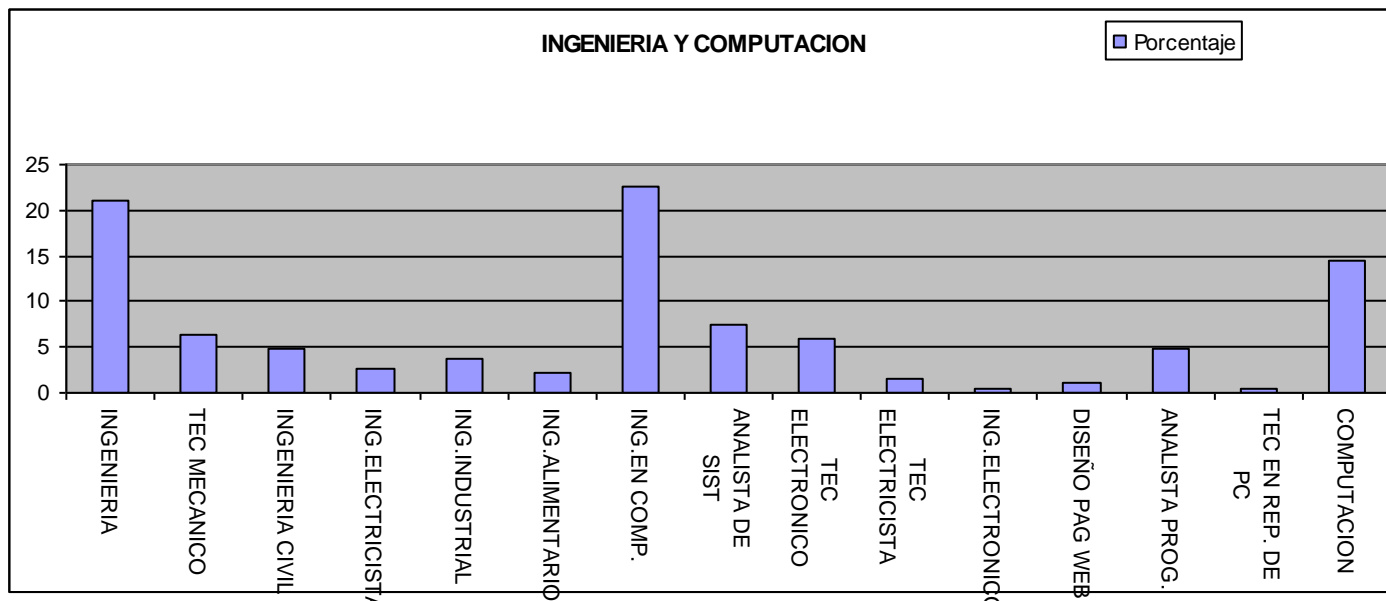
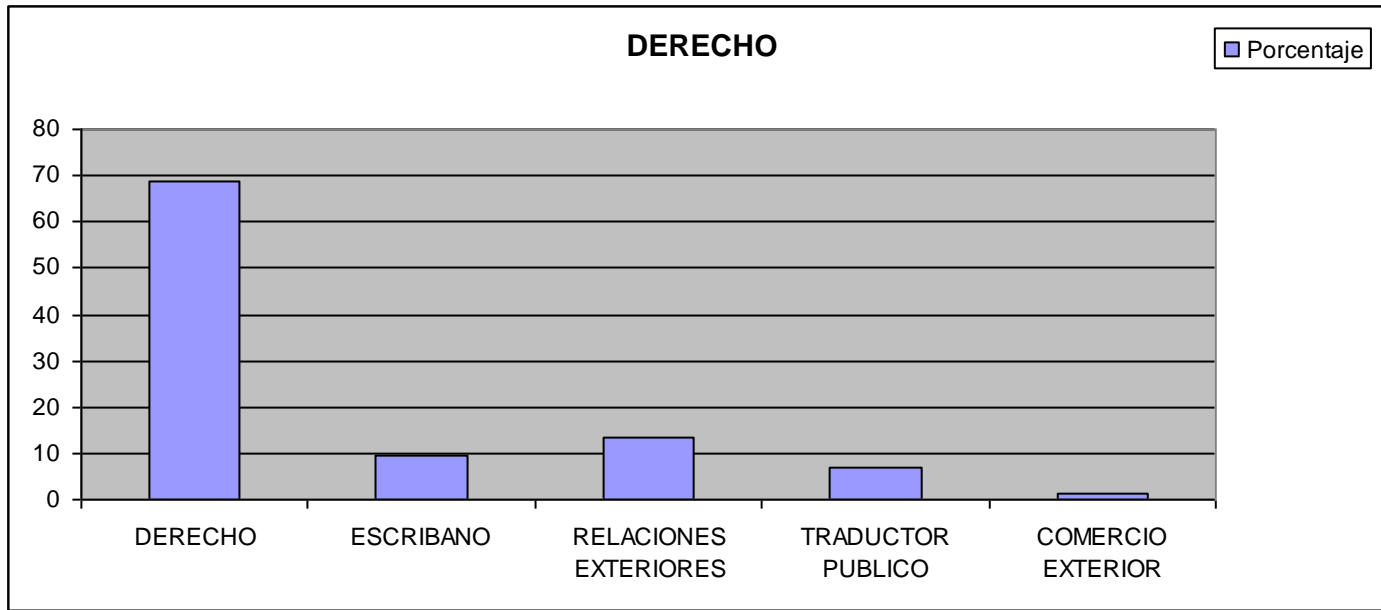
DERECHO					
LICEO	AÑO				Total
	5TO	6TO	5TO NOCT.	6TO NOCT.	
COLONIA	16	8	1	8	33
CARMELO	10		1	1	12
F.SÁNCHEZ	6	3	1		10
N.HELVECIA	3	8	3	1	15
J.LACAZE	5	1	1		7
TARARIRAS	3	1			4
PALMIRA	6				6
ROSARIO	5	4	1	2	12
VALDENSE	4	4			8
OMBÚES	9	1			10
Total	67	30	8	12	117

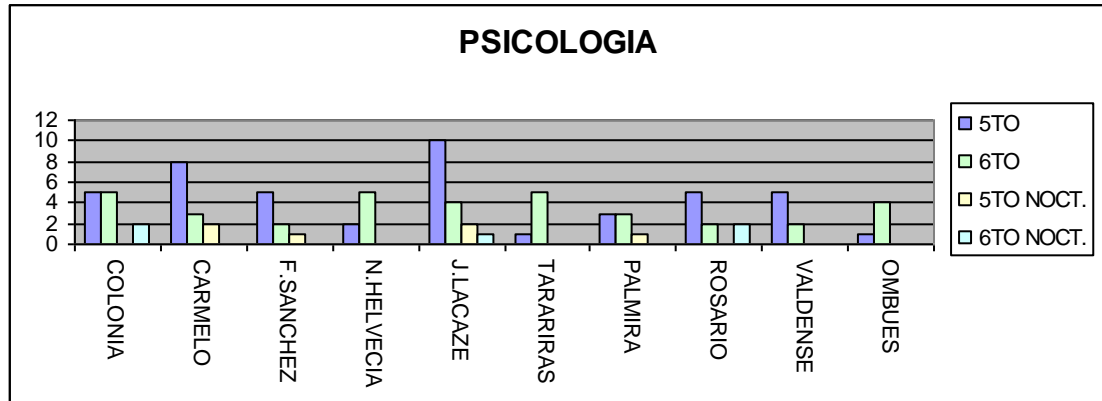
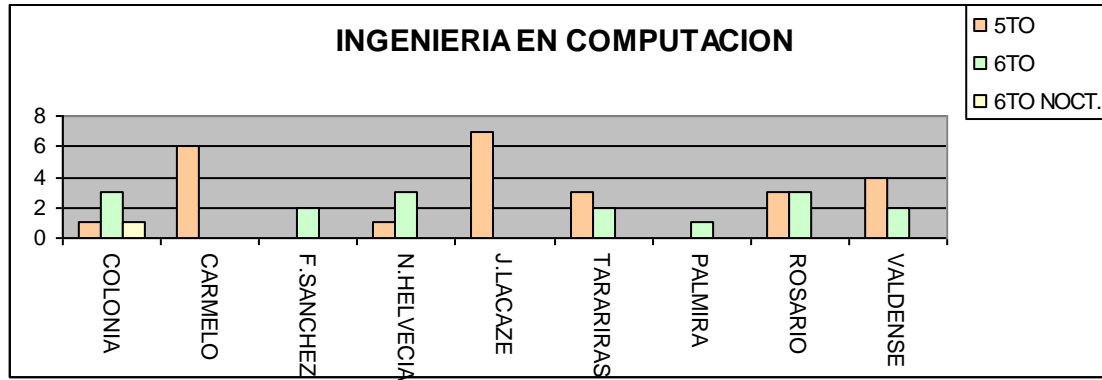
12	PSICOLOGÍA Y HUMANIDADES	Frecuencia	Porcentaje
	HUMANIDADES(700)	1	1,06382979
	ANTROPOLOGIA(710)	3	3,19148936
	LETRAS(740)	4	4,25531915
	HISTORIA(760)	3	3,19148936
	PSICOLOGÍA(1500)	81	86,1702128
	PSICOPEDAGOGIA(1520)	1	1,06382979
	EDUCACIÓN INICIAL(2210)	1	1,06382979
	TOTAL	94	100

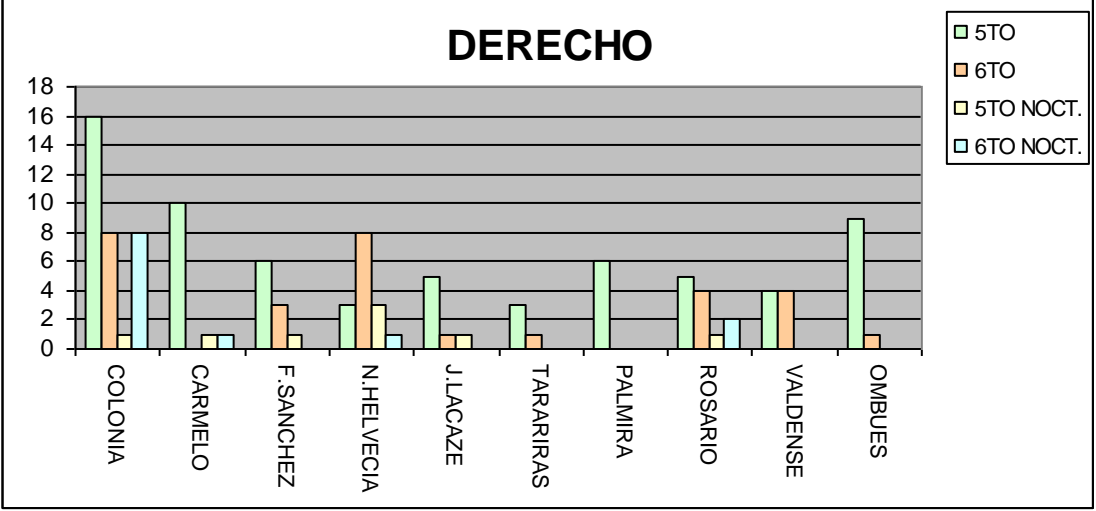
Gráficos Anexo 2, encuesta año 2004

Frecuencias por carrera









Por tipo de carrera, encuesta año 2004

1 Medicina, Enfermería, Odontología y Nutrición

		Tipo de Estudio:				Total
		Universitaria	Técnica	Curso Corto	Otros	
Carrera	MEDICINA	122	6	3	3	134
	ENFERMERÍA	5	2	10		17
	PARTERA(1011)	2	2	1		5
	TECNICO ENANATOMIA PAT.		1			1
	LABORATORISTA CLINICO	3	6	2		11
	PSICOMOTRICIDAD	4	5			9
	FISIOTERAPIA	8	7	3		18
	RADIOLOGIA	2	9			11
	NUTRICIÓN	15				15
	ODONTOLOGIA	10				10
	ASISTENTE DENTAL		1			1
Total		171	39	19	3	232

2 Profesorado y Magisterio

		Tipo de Estudio:				Total
		Universitaria	Curso Corto	Magisterio	Profesorado	
Carrera	PROFESORADO	3	1	1	192	197
	MAGISTERIO			93		93
Total		3	1	94	192	290

3 Turismo, Gastronomía y Hotelería

		Tipo de Estudio:				Total
		Universitaria	Técnica	Curso Corto	Otro	
Carrera	TURISMO	1	4	5	1	11
	HOTELERIA Y GASTRONOMIA	1	13	20		34

	BARMAN			3		3
Total		2	17	28	1	48

4 Ciencias Agroveterinaria

		Tipo de Estudio:			Total
		Universitaria	Técnica	Curso Corto	
Carrera	AGRONOMÍA	29	2		31
	TECNICO EN LECHERIA		1	5	6
	TECNICO EN APICULTURA		1	1	2
	FORESTACION		1		1
	VETERINARIA	29		1	30
	CIENCIAS AGRARIAS		4	1	5
Total		58	9	8	75

5 Ciencias Empresariales

		Tipo de Estudio:					Total
		Universitaria	Técnica	Curso Corto	Magisterio	Otro	
Carrera	CIENCIAS EC.	38					38
	ADMINISTRACION	29	12	17			58
	CONTABILIDAD	73	3	6			82
	ECONOMÍA	8		1		2	11
	SECRETARIADO	1	1	8	1		11
	MARKETING	1	2	3			6
	RRHH			1			1
Total		150	18	36	1	2	207

6 Comunicación, Arte y Diseño

		Tipo de Estudio:				Total
		Universitaria	Técnica	Curso Corto	Magisterio	
Carrera	ARQUITECTURA Y DISEÑO	51	3	4	1	59
	COMUNICACIONES	17		1		18
	PERIODISMO	18	7	14	1	40
	PUBLICIDAD		1	1	1	3
	BELLAS ARTES	5				5
	DISEÑO INDUSTRIAL	2				2
	CINEMATOGRAFIA				1	1

	FOTOGRAFIA(2014)		1	6		7
	DISEÑO DE INDUMENTARIA	1	6	2		9
	DISEÑO GRAFICO	6	2	3		11
	DISEÑO APLICADO	2		1		3
	ARTE		1	5		6
	TEATRO	5		1	2	8
Total		107	21	38	6	172

7 Derecho y Relaciones Ext.					
		Tipo de Estudio:			Total
		Universitaria	Técnica	Profesorado	
Carrera	DERECHO	115	1	1	117
	ESCRIBANO	16			16
	RELACIONES EXTERIORES	23			23
	TRADUCTOR PUBLICO	12			12
	COMERCIO EXTERIOR	1	1		2
Total		167	2	1	170

8 Ingeniería y Computación							
		Tipo de estudio:					Total
		Universitaria	Técnica	Curso Corto	Magisterio	Otro	
Carrera	INGENIERIA	38		1			39
	TECNICO MECANICO	1	7	4			12
	INGENIERIA CIVIL	9					9
	ING.ELECTRICISTA	5					5
	ING.INDUSTRIAL	6	1				7
	ING.ALIMENTARIO	4					4
	ING.EN COMPUTACIÓN	42					42
	ANALISTA DE SISTEMAS	14					14
	TECNICO ELECTRONICO	1	8	2			11
	TECNICO ELECTRICISTA		1	2			3
	ING.ELECTRONICO	1					1
	DISEÑO DE PAG WEB			2			2
	ANALISTA PROGRAMADOR	1	8				9
	TECNICO EN REP. DE PC				1		1
	COMPUTACIÓN		4	21		2	27

Total		122	29	32	1	2	186
-------	--	-----	----	----	---	---	-----

9 Psicología y Humanidades

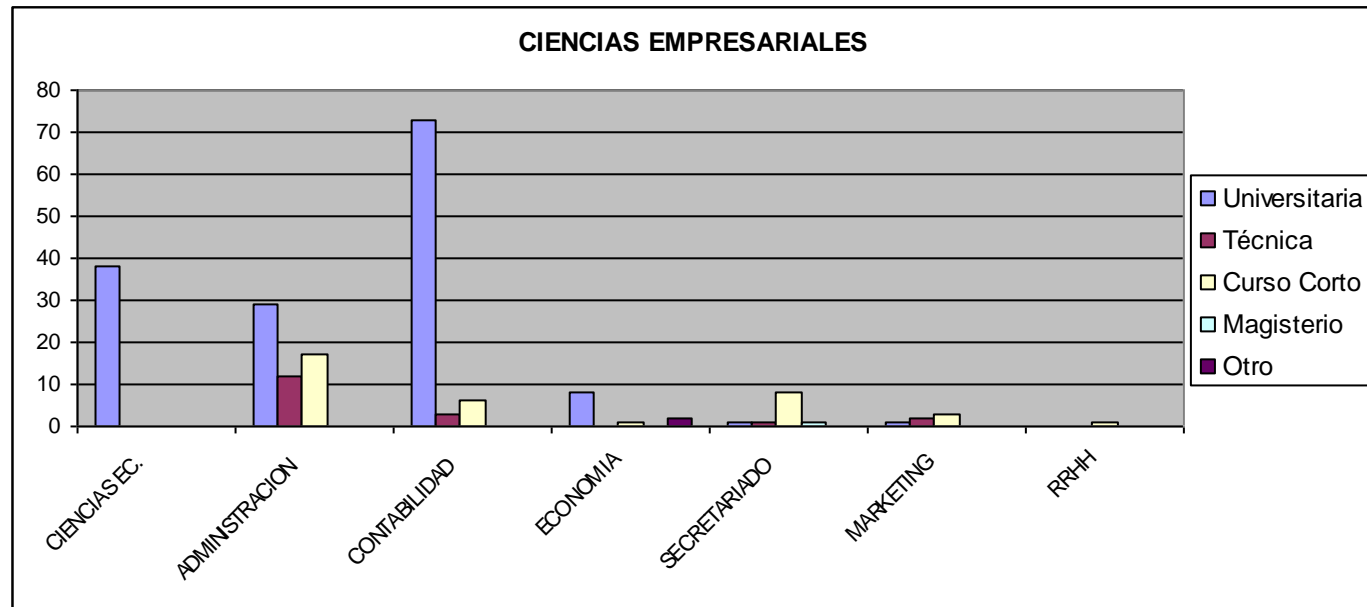
		Tipo de estudio:			Total
		Universitaria	Curso Corto	Otro	
Carrera	HUMANIDADES	1			1
	ANTROPOLOGIA		2	1	3
	LETRAS	3	1		4
	HISTORIA	4			4
	PSICOLOGÍA	90	1		91
	PSICOPEDAGOGIA	1			1
	EDUCACIÓN INICIAL		1		1
Total		99	5	1	105

10 Educación Física

		Tipo de estudio:			Total
		Universitaria	Curso Corto	Profesorado	
Carrera	EDUCACIÓN FÍSICA	1	1	42	44
Total		1	1	42	44

Gráficos

Por Tipo de estudios



Por Liceo y año (5° o 6°). Encuesta año 2004

1	CIENCIAS EMPRESARIALES(CARRERAS UNIVERSITARIAS)					
		AÑO				Total
		5to	6to	5to Nocturno	6to Nocturno	
LICEO	COLONIA	15	13	1	2	31
	CARMELO	15	4	1		20
	F.SÁNCHEZ	4	8	2		14
	N.HELVECIA	8	8	1	1	18
	J.LACAZE	6	5		1	12
	TARARIRAS	9	3			12
	PALMIRA	6	5			11
	ROSARIO	4	2	1	1	8
	VALDENSE	14	8			22
	OMBÚES	2				2
Total		83	56	6	5	150

2	CIENCIAS EMPRESARIALES(CARRERAS TECNICAS)					
		AÑO				Total
		5to	6to	5to Nocturno	6to Nocturno	
LICEO	COLONIA	1	2	1	1	5
	CARMELO		1		2	3
	F.SÁNCHEZ	2				2
	N.HELVECIA	1				1
	TARARIRAS		1			1
	PALMIRA	3		1		4
	ROSARIO				1	1

	OMBÚES	1				1
Total		8	4	2	4	18

3	CIENCIAS EMPRESARIALES(CURSOS CORTOS)					
		AÑO				Total
		5to	6to	5to Nocturno	6to Nocturno	
LICEO	COLONIA				1	1
	CARMELO	2	5			7
	F.SÁNCHEZ	1				1
	N.HELVECIA		2			2
	J.LACAZE				1	1
	PALMIRA	3	3	5		11
	ROSARIO	2	1	1	4	8
	VALDENSE		1			1
	OMBÚES	2	1			3
	CONCHILLAS	1				1
Total		11	13	6	6	36

4	INGENIERIA Y COMPUTACIÓN(CARRERAS UNIVERSITARIAS)					
		AÑO				Total
		5to	6to	5to Nocturno	6to Nocturno	
LICEO	COLONIA	14	13	1	1	29
	CARMELO	13	6			19
	F.SÁNCHEZ	3	6			9
	N.HELVECIA	3	7	1	1	12
	J.LACAZE	9	9		1	19
	TARARIRAS	4	5			9
	PALMIRA	1	2			3
	ROSARIO	8	3	1		12
	VALDENSE	4	5			9
	OMBÚES		1			1
Total		59	57	3	3	122

5	INGENIERIA Y COMPUTACIÓN(CARRERAS TECNICAS)						
						AÑO	
						5to	6to
LICEO	COLONIA	1	2	1	4		
	CARMELO	7	1		8		
	F.SÁNCHEZ		1	1	2		
	N.HELVECIA		2		2		
	J.LACAZE	1			1		
	TARARIRAS	1	2		3		
	PALMIRA	5	1		6		
	ROSARIO	1			1		
	VALDENSE	1			1		
	OMBÚES	1			1		
Total		18	9	2	29		

6	INGENIERIA Y COMPUTACIÓN(CURSOS CORTOS)							
						AÑO		
						5to	6to	5to Nocturno
LICEO	COLONIA	3	1	1	5			
	CARMELO	2	1		3			
	F.SÁNCHEZ	1	2		3			
	N.HELVECIA		3	3	7			
	J.LACAZE	1			1			
	TARARIRAS		3		3			
	PALMIRA	1	1	1	3			
	ROSARIO	2	1	2	6			
	CONCHILLAS	1			1			
Total		11	12	7	2	32		

7	PSICOLOGÍA Y HUMANIDADES(CARRERAS UNIVERSITARIAS)					
						AÑO
						Total

		5to	6to	5to Nocturno	6to Nocturno	
LICEO	COLONIA	5	5		2	12
	CARMELO	8	3	2		13
	F.SÁNCHEZ	5	2	2		9
	N.HELVECIA	3	5			8
	J.LACAZE	9	4	2	1	16
	TARARIRAS	3	6			9
	PALMIRA	4	3	1		8
	ROSARIO	6	2		2	10
	VALDENSE	6	3			9
	OMBÚES	1	4			5
Total		50	37	7	5	99

8	PSICOLOGÍA Y HUMANIDADES(CURSOS CORTOS)			
			AÑO	Total
			5to Nocturno	
LICEO	CARMELO		2	2
	J.LACAZE	1		1
	PALMIRA	1		1
	OMBÚES	1		1
Total		3	2	5

9	DERECHO Y REL.EXTERIORES(CARRERAS UNIVERSITARIAS)					
			AÑO			Total
			5to	6to	5to Nocturno	6to Nocturno
LICEO	COLONIA	19	13	2	9	43
	CARMELO	13	1	1	1	16
	F.SÁNCHEZ	7	5	1		13
	N.HELVECIA	5	11	4	1	21
	J.LACAZE	6	1	1		8
	TARARIRAS	3	5			8
	PALMIRA	9	4			13

	ROSARIO	8	9	2	3	22
	VALDENSE	7	4			11
	OMBÚES	10	2			12
Total		87	55	11	14	167

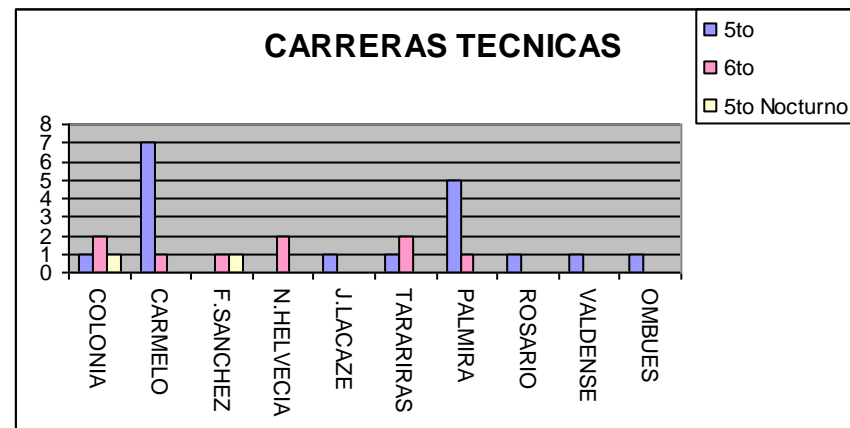
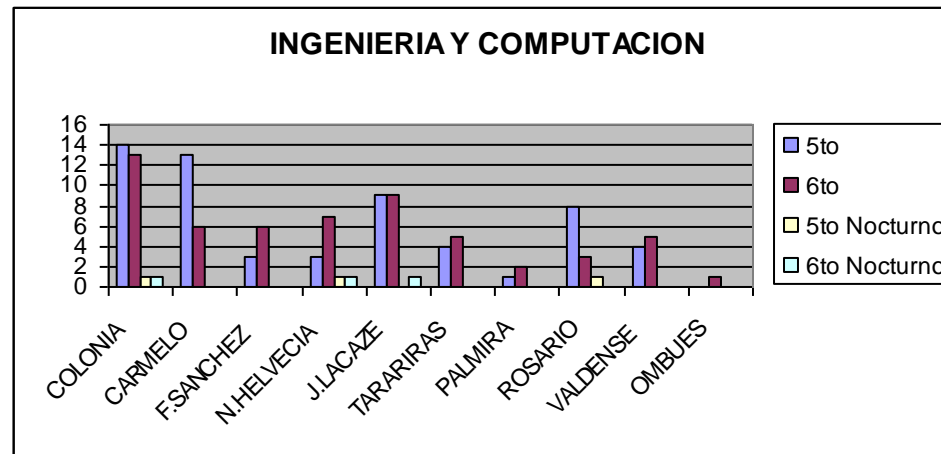
10	DERECHO Y REL.EXTERIORES(CARRERAS TECNICAS)					
			AÑO			Total
			5to	6to Nocturno		
	LICEO	CARMELO		1		1
		PALMIRA	1			1
Total		1	1		2	

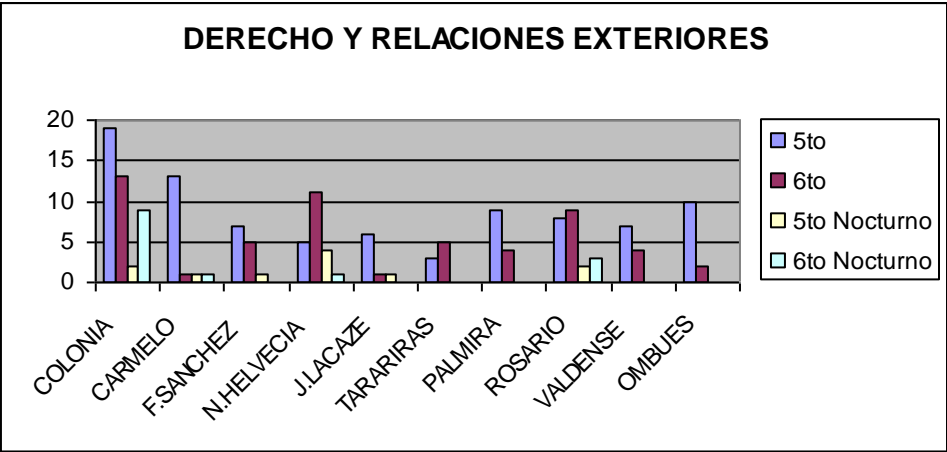
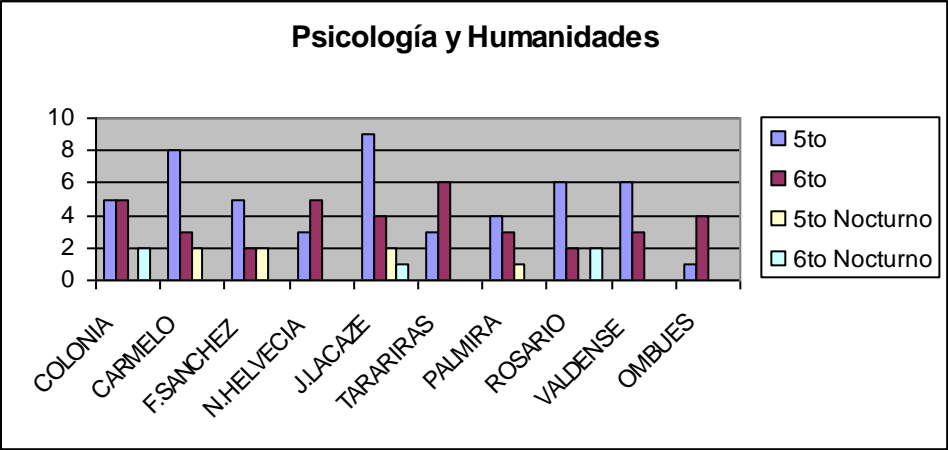
11	DERECHO Y RELACIONES EXTERIORES(por año, según carrera)						
	Count						
			AÑO				Total
			5TO	6TO	5TO NOCT.	6TO NOCT.	
	@31	DERECHO	67	30	8	12	117
		ESCRIBANO	7	7	1	1	16
		RELACIONES EXT.	10	10	2	1	23
		TRADUCTOR PUBL.	4	8			12
		COMERCIO EXT.		1		1	2
	Total		88	56	11	15	170

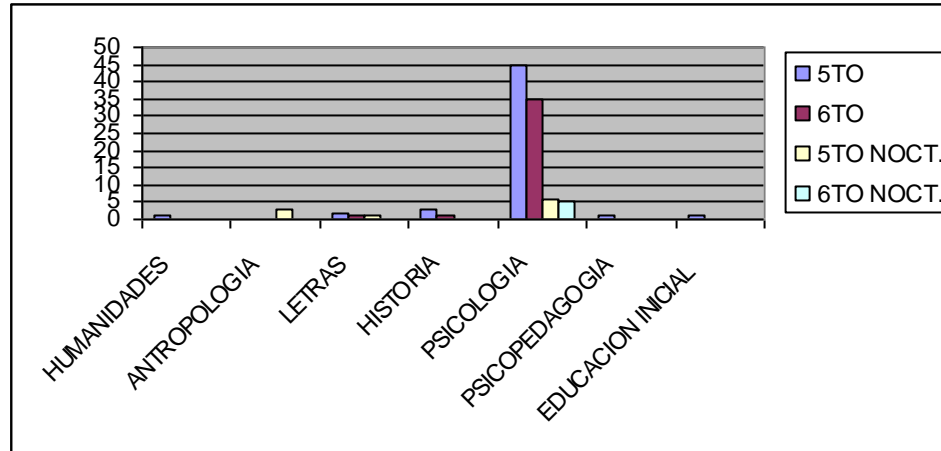
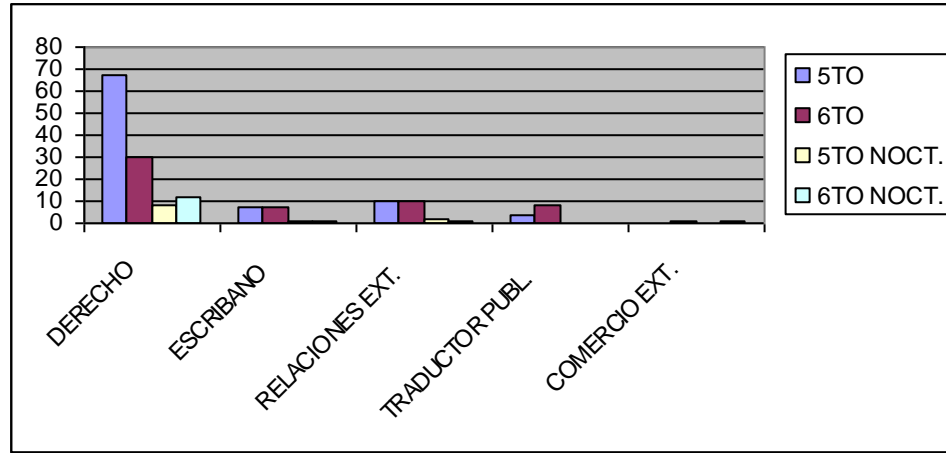
12	PSICOLOGÍA Y HUMANIDADES(por año, según carrera)						
	Count						
			AÑO				Total
			5TO	6TO	5TO NOCT.	6TO NOCT.	
	@31	HUMANIDADES	1				1
	ANTROPOLOGIA			3		3	
	LETRAS	2	1	1		4	

	HISTORIA	3	1			4
	PSICOLOGÍA	45	35	6	5	91
	PSICOPEDAGOGIA	1				1
	EDUCACIÓN INICIAL	1				1
Total		53	37	10	5	105

Gráficos, por liceo, año (5° y 6°) y tipo de carrera





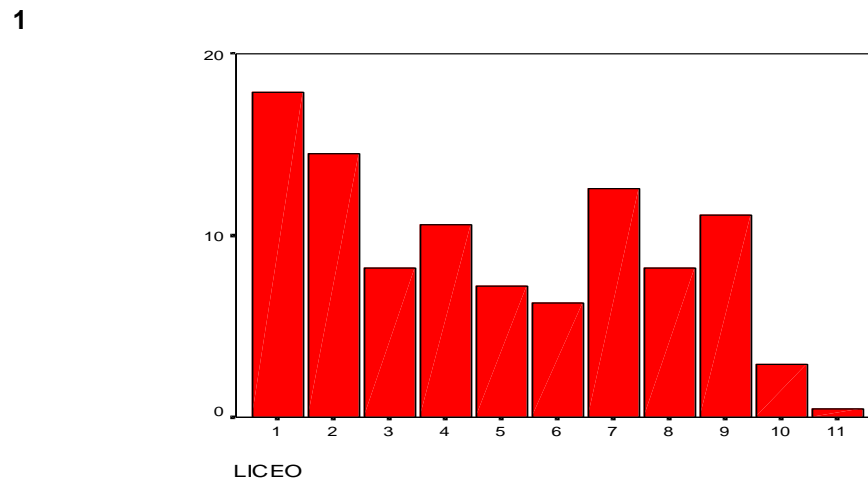


Por Liceo, encuesta año 2004

1 Ciencias Empresariales

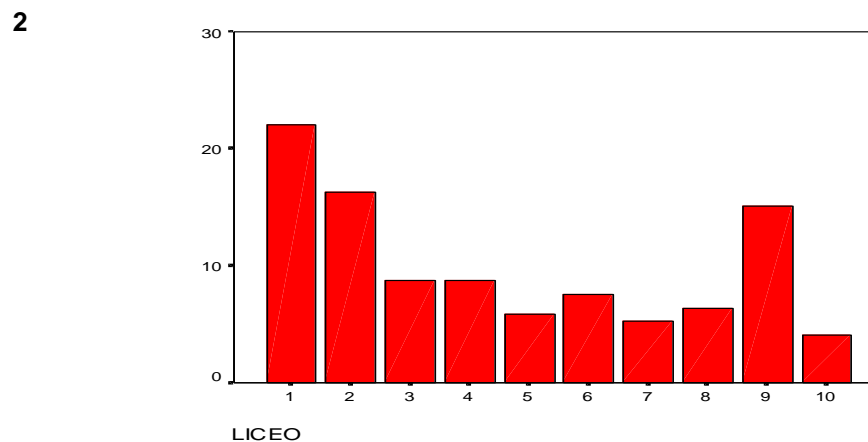
Liceo	Frecuencia	Porcentaje
1-COLONIA	37	17,87439614
2-CARMELO	30	14,49275362
3-F.SÁNCHEZ	17	8,212560386
4-N.HELVECIA	22	10,62801932
5-J.LACAZE	15	7,246376812
6-TARARIRAS	13	6,280193237
7-PALMIRA	26	12,56038647
8-ROSARIO	17	8,212560386
9-VALDENSE	23	11,11111111
10-OMBÚES	6	2,898550725
11-CONCHILLAS	1	0,483091787
Total	207	100

GRAFICOS



2 Comunicación, Arte y Diseño

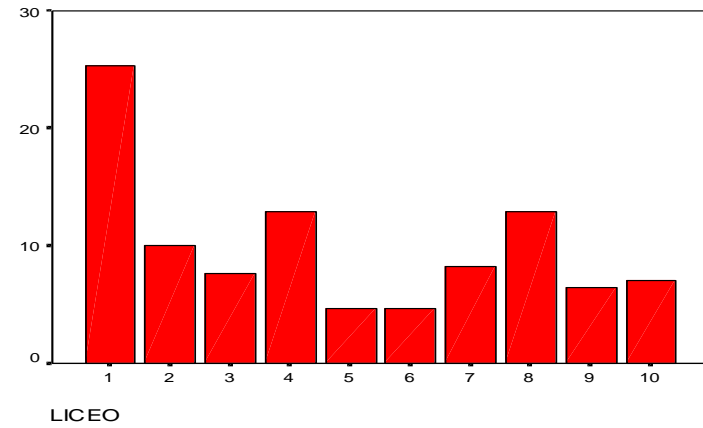
Liceo	Frecuencia	Porcentaje
1-COLONIA	38	22,09302326
2-CARMELO	28	16,27906977
3-F.SÁNCHEZ	15	8,720930233
4-N.HELVECIA	15	8,720930233
5-J.LACAZE	10	5,813953488
6-TARARIRAS	13	7,558139535
7-PALMIRA	9	5,23255814
8-ROSARIO	11	6,395348837
9-VALDENSE	26	15,11627907
10-OMBÚES	7	4,069767442
Total	172	100



3 Derecho y Relaciones Ext.

Liceo	Frecuencia	Porcentaje
1-COLONIA	43	25,29411765
2-CARMELO	17	10
3-F.SÁNCHEZ	13	7,647058824
4-N.HELVECIA	22	12,94117647
5-J.LACAZE	8	4,705882353
6-TARARIRAS	8	4,705882353
7-PALMIRA	14	8,235294118
8-ROSARIO	22	12,94117647
9-VALDENSE	11	6,470588235
10-OMBÚES	12	7,058823529
Total	170	100

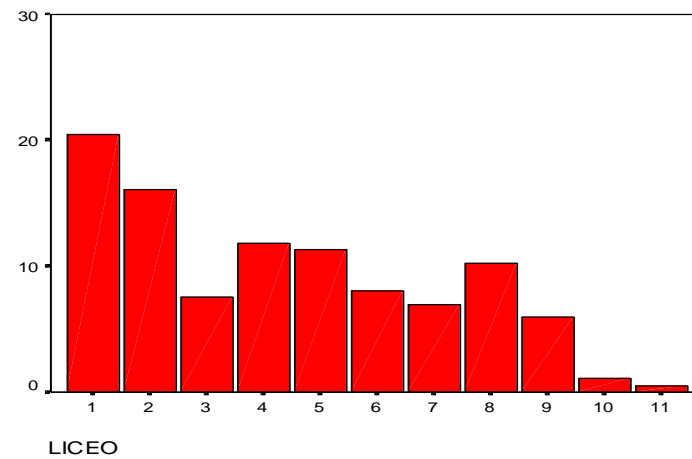
3



4 Ingeniería y Computación

Liceo	Frecuencia	Porcentaje
1-COLONIA	38	20,43010753
2-CARMELO	30	16,12903226
3-F.SÁNCHEZ	14	7,52688172
4-N.HELVECIA	22	11,82795699
5-J.LACAZE	21	11,29032258
6-TARARIRAS	15	8,064516129
7-PALMIRA	13	6,989247312
8-ROSARIO	19	10,21505376
9-VALDENSE	11	5,913978495
10-OMBÚES	2	1,075268817
11-CONCHILLAS	1	0,537634409
Total	186	100

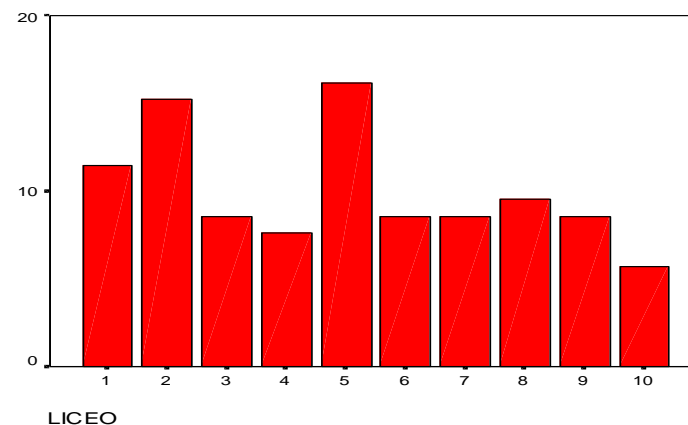
4



5 Psicología y Humanidades

Liceo	Frecuencia	Porcentaje
1-COLONIA	12	11,42857143
2-CARMELO	16	15,23809524
3-F.SÁNCHEZ	9	8,571428571
4-N.HELVECIA	8	7,619047619
5-J.LACAZE	17	16,19047619
6-TARARIRAS	9	8,571428571
7-PALMIRA	9	8,571428571
8-ROSARIO	10	9,523809524
9-VALDENSE	9	8,571428571
10-OMBÚES	6	5,714285714
Total	105	100

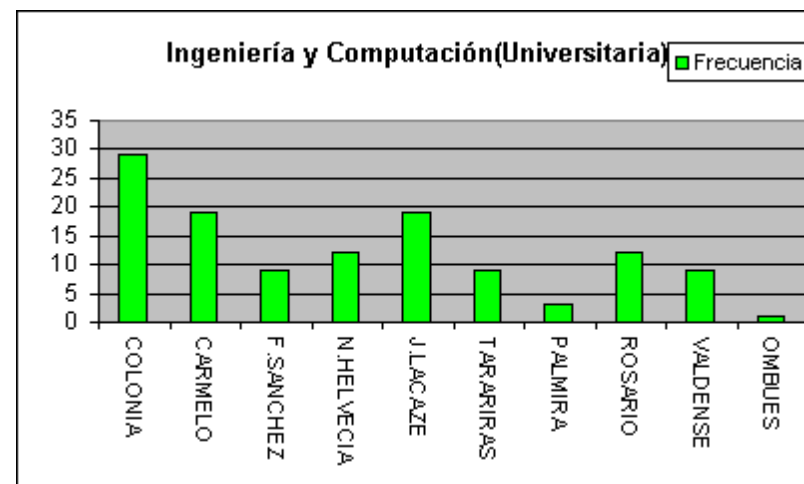
5



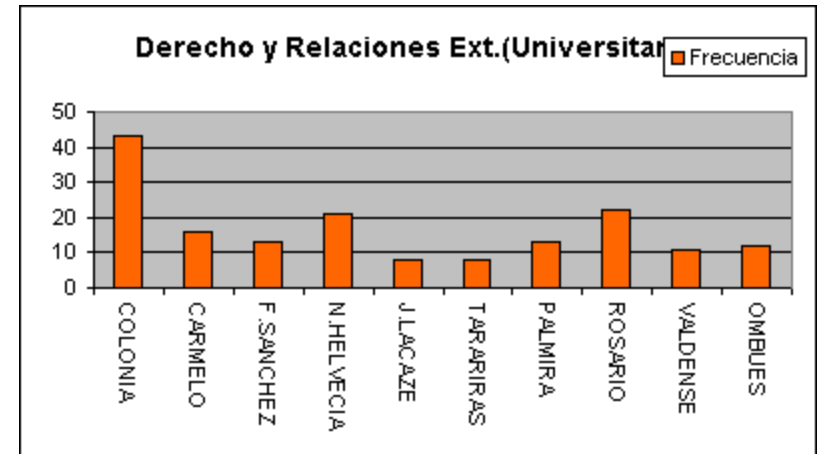
6 ING Y COMP(UNIVERSITARIA) X LICEO

LICEO	Frecuencia	Porcentaje
COLONIA	29	23,7704918
CARMELO	19	15,57377049
F.SÁNCHEZ	9	7,37704918
N.HELVECIA	12	9,836065574
J.LACAZE	19	15,57377049
TARARIRAS	9	7,37704918
PALMIRA	3	2,459016393
ROSARIO	12	9,836065574
VALDENSE	9	7,37704918
OMBÚES	1	0,819672131
Total	122	100

6

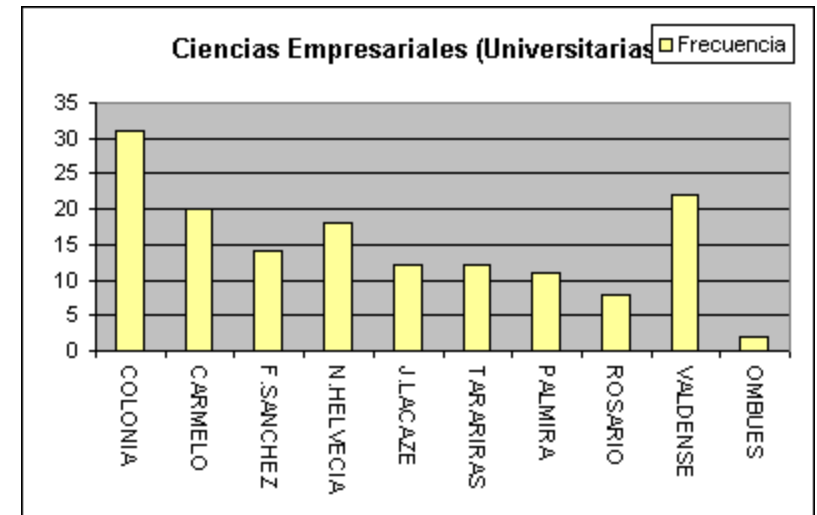


7 DERECHO Y RREE(UNIVERSITARIA) X LICEO		
	Frecuencia	Porcentaje
COLONIA	43	25,74850299
CARMELO	16	9,580838323
F.SÁNCHEZ	13	7,784431138
N.HELVECIA	21	12,5748503
J.LACAZE	8	4,790419162
TARARIRAS	8	4,790419162
PALMIRA	13	7,784431138
ROSARIO	22	13,17365269
VALDENSE	11	6,586826347
OMBÚES	12	7,185628743
Total	167	100



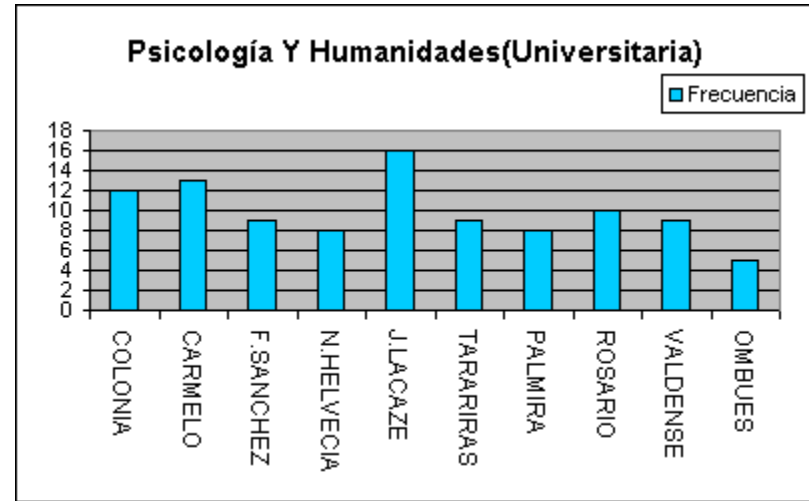
8 CIENC.EMPRESARIALES(UNIVERSITARIA) X LICEO		
	Frecuencia	Porcentaje
COLONIA	31	20,66666667
CARMELO	20	13,33333333
F.SÁNCHEZ	14	9,333333333
N.HELVECIA	18	12
J.LACAZE	12	8
TARARIRAS	12	8
PALMIRA	11	7,333333333
ROSARIO	8	5,333333333
VALDENSE	22	14,66666667
OMBÚES	2	1,333333333
Total	150	100

8



9

PSICOLOGÍA Y HUM.(UNIVERSITARIA) X LICEO	Frecuencia	Porcentaje
COLONIA	12	12,12121212
CARMELO	13	13,13131313
F.SÁNCHEZ	9	9,090909091
N.HELVECIA	8	8,080808081
J.LACAZE	16	16,16161616
TARARIRAS	9	9,090909091
PALMIRA	8	8,080808081
ROSARIO	10	10,101010101
VALDENSE	9	9,090909091
OMBÚES	5	5,050505051
Total	99	100



Anexo 3, Encuestas año 2004

INDICE

ANEXO 1

HOJA

Códigos

CUADROS

1-SEXO

2-AÑO QUE CURSA

ORIENTACION/OPCION

ESTUDIO

CURSOS PREDETERMIANDOS(pregunta 7)

QUINCENA(pregunta 9)

LUGAR(pregunta 10)

NIVEL EDUCATIVO(pregunta 11,C)

FRASES(pregunta 12)

CIUDAD

LE GUSTARÍA ESTUDIAR EN COLONIA(4.1 Y 4.2)

IDIOMA

OCUPACION

BIENES

Carreras por grupos

CUADROS

1-TURISMO, GAST Y HOT.

2-CIENCIAS AGROVETERINARIAS

3-COMUNICACIÓN, DISEÑO Y ARTE

4-CIENCIAS EMPRESARIALES

5-DERECHO Y RELACIONES INT.

6-PSICOLOGÍA Y HUMANIDADES

7-INGENIERIA Y COMPUTACIÓN

8-MEDICINA, ODONTOLOGIA, NUTRICIÓN Y ENFERMERÍA

9-CIENCIAS Y QUÍMICA

10-CIENCIAS

SOCIALES

11-PROF. Y

MAGISTERIO

12-EDUCACIÓN FÍSICA Y DEPORTE

13-OTROS

14-ESCUELAS NACIONALES

Codificación

I) Datos Personales

II) Interés Formativo

III) Actividades de
Verano

IV) Posición Ocupacional

V) Variables Socioeconómicas

Anexo 3, Codificación de variables

Encuesta año 2004

SEXO	
FEMENINO	1
MASCULINO	2

AÑO QUE CURSA	
5TO	1
6TO	2
5TO N.	3
6TO N.	4

ORIENTACION	
ARTE Y COM.	0

BIOLÓGICO	1
-----------	---

CIENTÍFICO	2
------------	---

HUMANÍSTICO	3
-------------	---

PARA 1, 5, 8, 14	
SI	1
NO	2
NS/NC	3

ESTUDIO	
CARRERA UNI.	1
CARRERA TEC.	2
CURSO CORTO	3
MAGISTERIO	4
PROFESORADO	5
OTROS	6

7	CURSOS PREDETERMIANDOS	
	APICULTURA	1
AGRICULTURA	2	
FRUTICULTURA	3	
LECHERIA	4	
GANADERÍA	5	
HOTELERIA/TURISMO	6	
GASTRONOMIA	7	
BARMAN	8	

ENOLOGIA	9
JOYERIA	10
TALABARTERIA	11
DISEÑO	12
NINGUNA	13

9	QUINCENA	
	1A ENERO	1
	2A ENERO	2
	1A FEBRERO	3
	2A FEBRERO	4
	OTRA	5
	TODO ENERO	6
	TODO FEBRERO	7
	2A ENERO Y 1A FEBRERO	8
	TODO EL VERANO	9
	1A ENERO Y 1A FEBRERO	10
	2A ENERO Y 2A FEBRERO	11
	NS/NC	12

10	LUGAR	
	COLONIA	1
	ESTE URUGUAY	2
	EXTERIOR	3
	OTRO	4
	COLONIA Y ESTE	5
	COLONIA Y EXTERIOR	6
	COLONIA Y OTRO	7
	ESTE Y EXTERIOR	8
	ESTE Y OTRO	9
	EXTERIOR Y OTRO	10
	COLONIA, ESTE Y EXTERIOR	11
	COLONIA, ESTE Y OTRO	12
	ESTE, EXTERIOR Y OTRO	13
	NS/NC	14

11,C	NIVEL EDUCATIVO	
	PRIMARIA COMPLETA	1
	SECUNDARIA COMPLETA	2
	MAGISTERIO/PROFESORADO	3
	TITULO TECNICO	4
TITULO UNIVERSITARIO	5	

12	FRASES(12.1 12.2 12.3 12.4)	
	TOTALMENTE ACUERDO	1
	DE ACUERDO	2
	NI UNA NI LA OTRA	3
	EN DESACUERDO	4
TOTALM. DESACUERDO	5	

CIUDAD		
COLONIA		1
CARMELO		2
F.SÁNCHEZ		3
N.HELVECIA		4
J.LACAZE		5
TARARIRAS		6
PALMIRA		7
ROSARIO		8
VALDENSE		9
OMBÚES		10
CONCHILLAS		11
OPCION		
AGRONOMÍA		11
MEDICINA		12
ARQUITECTURA		21
INGENIERIA		22
DERECHO		31
ECONOMÍA		32
LE GUSTARÍA ESTUDIAR EN COLONIA(4.1 Y 4.2)		
SI, AUNQUE SEA PRIVADO		1
SOLAMENTE GRATIS		2
CON BECA		3
NO LE INTERESA		4
IDIOMAS		9000
INGLES		9001
ITALIANO		9002
FRANCES		9003
ALEMAN		9004
PORTUGUES		9005
JAPONES		9006
RUSO		9007
DEPORTES		5001
MUSICA		7001
COMPUTACIÓN		8001
COMP. E IDIOMA		8900
COMP.Y MUSICA		8700
COMP. Y ARTES		8600
COMP. Y DEPORTES		8500
IDIOMA Y MUSICA		9700

IDIOMA Y ARTES	9600	
IDIOMA Y DEPORTES	9500	
MUSICA Y DEPORTES	7500	
ARTES Y DEPORTES	6500	
MUSICA Y ARTES	6700	
3 O + DE ELLAS	5678	
OCUPACION		
DESOCUPADO	1	
CHANGAS	2	
JUBILADO/PENSIONISTA	3	
RENTAS	4	
EMP. DOMESTICA	5	
OBRAERO	6	
DOCENTE	7	
EMP. PUBLICO	8	
EMP. PRIVADO	9	
POLICIA/MILITAR	10	
VENDEDOR	11	
PROPIETARIO COMERCIO	12	
PROD.GANADERO	13	
PROD.LECHERO	14	
PROD. FRUTAL	15	
PROD.CULTIVOS	16	
PROD.VINICOLA	17	
PROD.APICOLA	18	
PROD.OTROS	19	
GERENTE/DIRECTOR	20	
UNIVERSITARIO	21	
PATRON C/PERSONAL	22	
BIENES	ALQ.	PROP.
VIVIENDA	1	10
APTO MVDEO	1	10
CAMPO HASTA 5	1	10
CAMPO ENTRE 6 Y 30	2	20
CAMPO ENTRE 31 Y 50	3	30
CAMPO ENTRE 51 Y 100	4	40
CAMPO ENTRE 101 Y 300	5	50
CAMPO ENTRE 301 Y 1000	6	60
CAMPO MAS DE 1000	7	70
CAMPO NS/NC	9	90
CASA EN BALNEARIO	1	10

Carreras por grupo, encuesta año 2004

1	TURISMO, GAST Y HOT.	CODIGO
	TURISMO	90
	HOTELERIA Y GASTRONOMIA	2002
	BARMAN	3018

2	CIENCIAS AGROVETERINARIAS	CODIGO
	AGRONOMÍA	100
	TECNICO EN LECHERIA	1020
	TECNICO EN APICULTURA	1023
	FORESTACION	1027
	VETERINARIA	1400
	CIENCIAS AGRARIAS	4300

3	COMUNICACIÓN, DISEÑO Y ARTE	CODIGO
	ARQUITECTURA Y DISEÑO	200
	COMUNICACIONES	1600
	PERIODISMO	1611
	PUBLICIDAD	1612
	BELLAS ARTES	1700
	DISEÑO INDUSTRIAL	1710
	CINEMATOGRAFIA	2013
	FOTOGRAFIA	2014
	DISEÑO DE INDUMENTARIA	3019
	DISEÑO GRAFICO	3210
	DISEÑO APLICADO	4200
	ARTE	4400
	TEATRO	4500

4	CIENCIAS EMPRESARIALES	CODIGO
	CIENCIAS ECONOMICAS	400
	ADMINISTRACION	410
	CONTABILIDAD	420
	ECONOMÍA	430
	SECRETARIADO EJECUTIVO	2008
	CIRCULOS DE CALIDAD	3006
	MARKETING	4111
	RRHH	4120

5	DERECHO Y RELACIONES INT.	CODIGO
---	---------------------------	--------

DERECHO	600
ESCRIBANO	620
RELACIONES EXTERIORES	630
TRADUCTOR PUBLICO	640
COMERCIO EXTERIOR	650

6	PSICOLOGÍA Y HUMANIDADES	CODIGO
	HUMANIDADES	700
	ANTROPOLOGIA	710
	FILOSOFIA	730
	LETRAS	740
	HISTORIA	760
	PSICOLOGÍA	1500
	PSICOPEDAGOGIA	1520
	EDUCADOR	2004
	EDUCACIÓN INICIAL	2210

7	INGENIERIA Y COMPUTACIÓN	CODIGO
	INGENIERIA	800
	TECNICO MECANICO	802
	INGENIERIA CIVIL	810
	ING.ELECTRICISTA	820
	ING.INDUSTRIAL	830
	INGENIERIA NAVAL	840
	ING.ALIMENTARIO	860
	ING.EN COMPUTACIÓN	870
	ANALISTA DE SISTEMAS	890
	TECNICO ELECTRONICO	2012
	TECNICO ELECTRICISTA	2015
	ING.ELECTRONICO	2400
	DISEÑO DE PAG WEB	3027
	ANALISTA PROGRAMADOR	3101
	TECNICO EN REP. DE PC	3322
	COMPUTACIÓN	8001
	TECNICO EN REDES	3121

8	MEDICINA, ODONTOLOGIA, NUTRICIÓN Y ENFERMERÍA	CODIGO
	MEDICINA	900
	ENFERMERÍA	1010
	PARTERA	1011
	TECNICO ENANATOMIA PAT.	1012
	LABORATORISTA CLINICO	1016
	PSICOMOTRICIDAD	1017
	FISIOTERAPIA	1018
	RADIOLOGÍA	1019
	NUTRICIÓN	1100
	ODONTOLOGIA	1200
	ASISTENTE DENTAL	1211

LABORATORISTA DENTAL	1213
----------------------	------

9	CIENCIAS Y QUÍMICA	CODIGO
	CIENCIAS	300
	CIEN.BILOGICAS	310
	MATEMATICAS	320
	FÍSICA	330
	ASTRONOMIA	340
	GEOLOGIA	350
	BIOQUIMICA	380
	QUÍMICA	1300
	QUIMICO FARMACEUTICO	1310
ING.QUIMICO	1320	

10	CIENCIAS SOCIALES	CODIGO
	SOCIOLOGO	500
	CIENCIAS POLITICAS	520
	ASISTENTE SOCIAL	530

11	PROF. Y MAGISTERIO	CODIGO
	PROFESORADO	5000
	MAGISTERIO	6000

12	EDUCACIÓN FÍSICA	2000
----	------------------	------

13	OTROS	CODIGO
	LABORATORISTA INDUST.	92
	TECNICO EN CONSTRUCCION	94
	OTROS	999
	BIBLIOTECOLOGIA	1800
	SEGURIDAD SOCIAL	2150
	PELUQUERIA	3017
	CORTE Y CONFECCION	3020
	REMATADOR	3021
	REFLEXOLOGIA	3026
	ORFEBRERIA	3029
	CARPINTERIA	3030
	PROTOCOLO	3031
	MAQUILLAJE ARTISTICO	3032
	TALABARTERIA	3033
	DANZA	3035
	MAS DE UNA OPCION	5678
	MUSICA Y ARTE	6700
	COMPUTACIÓN Y DEPORTE	8500
	COMPUTACIÓN Y ARTE	8600
	COMPUTACIÓN Y MUSICA	8700
	COMPUTACIÓN E INGLES	8900
	MUSICA	7001
	COMP E IDIOMA	8900

LENGUAJES	9000
INGLES	9001
ITALIANO	9002
PORTUGUES	9005
INGLES Y DEPORTE	9500
INGLES Y ARTE	9600
INGLES Y MUSICA	9700

14	ESCUELAS NACIONALES	CODIGO
	ESC.POLICIAL	10001
	ESC.MILITAR	10002
	ESC.NAVAL	10003

15	NO SABE	3
----	---------	---

Codificación, encuesta año 2004

CODIFICACION
I) Datos Personales
Sexo: 1-Femenino 2-Masculino;
Liceo: 1-Colonia 2-Carmelo 3-Florencio Sánchez 4-Nueva Helvecia 5-Juan Lacaze 6-Tarariras 7-Nueva Palmira 8-Rosario 9-Valdense 10-Ombúes 11-Conchillas;
Orientación: 1-Biológico 2-Científico 3-Humanístico
Opción: 0- Arte y Comunicaciones 11-Agronomía 12-Medicina 21-Arquitectura 22-Ingeniería 31-Derecho 32-Economía
II) Interés Formativo
1) Al finalizar el Liceo te gustaría seguir estudiando? 1-Si 2-No 3-Ns/Nc
2) Que tipo de estudios te gustaría realizar? 1-Carrera Universitaria 2-Carrera Técnica 3-Cursos Cortos 4-Magisterio 5-Profesorado 6-Otros
3) Podrías especificar la carrera o curso elegido en la respuesta anterior? Se separo en 13 áreas: (Arquitectura y Diseño), (Ciencias Empresariales), (Ciencias Sociales), (Comunicaciones y Arte), (Derecho y Relaciones Exteriores), (Educación Física), (Medicina, Enfermería y Odontología), (Turismo, Hotelería y Gastronomía), (Ciencias Agrarias), (Ingeniería y Computación),

(Profesorado y Magisterio), (Psicología y Educación), y (Otros)
Los códigos específicos de las carreras o cursos se presentan en el Anexo: CODIGOS.
4) Realizarías el curso de tu interés en Colonia del Sacramento si este estuviera disponible?
1-Si, aunque sea privado 2-Solamente gratis 3-Si consiguiera beca de estudio 4-No, no me interesa
5) En los últimos dos años has realizado algún curso en alguna institución privada?
1-Si 2-No
6) Si tu respuesta es Si, cual?
Se presentan algunos de los códigos, el resto aparece en el anexo,
9000- Idiomas 8001- Computación 6001-Artes 7001-Música
8900-Algún idioma y computación
7)Estarías interesado en realizar algún curso relacionado con:
1-Apicultura 2-Agricultura 3-Fruticultura 4-Lechería 5-Ganadería 6-Hotelería/Turismo
7-Gastronomía 8-Barman 9-Enología 10-Joyería 11-Talabartería 12-Diseño de indumentaria 13-Ninguna de estas opciones.
III) Actividades de Verano
8) Regularmente te vas de vacaciones en verano?
1-Si 2-No
9) En que quincena?
1-1a de Enero 2-2a de enero 3-1a de febrero 4-2a de febrero 5-Otro 6-Todo Enero
7-Todo Febrero 8-2a de Enero y 1a de Febrero 9-Todo el verano
10) A que lugar?
1-Dpto. de Colonia 2-Este del Uruguay 3-Exterior 4-Otro 5-Colonia y Este
6-Colonia y Exterior 7-Colonia y Otro 8-Este y Exterior 9-Este y Otro
10-Exterior y Otro 11-Colonia, Este y Exterior 12-Colonia, Este y Otro

13-Este, Exterior y Otro
IV) Posición Ocupacional
11 a) Número de personas que viven en tu hogar.(1-13)
11 b) Ocupación (de los que perciben ingresos)
1-Desocupado 2-Changas 3-Jubilado/Pensionista 4-Solo percibe rentas 5-Empleada Doméstica 6-Obrero 7-Docente
8-Empleado Público 9-Empleado Privado 10-Policia/Militar 11-Vendedor 12-Propietario de Comercio o Servicio
13-Productor Ganadero 14-Productor Lechero 15-Productor Frutícola 16-Productor Cultivos 17-Productor Vinícola
18-Productor Apícola 19-Productor Otros 20-Gerente/Director 21-Profesional Universitario
22-Patrón c/personal a cargo 23-Otra Ocupación.
11 c) Nivel educativo (de los que perciben ingresos).
1-Primaria Completa 2-Secundaria Completa 3-Magisterio/Profesorado 4-Título Técnico 5-Título Universitario
12) Con relación a tu familia (Para cada una de las 4 frases marcar el número de la opción que considere más adecuada):
1-Totalmente de acuerdo 2-De acuerdo 3-Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4-En desacuerdo 5- Totalmente en desacuerdo.
13) Podrías indicar la edad de cada uno de tus hermanos.
14) Tenés hermanos que estudien o hayan estudiado en Montevideo?
1-Si 2-No
V) Variables Socioeconómicas
15) Servicios
0-No tiene 1-Tiene
16) Bienes Inmuebles
0-No tiene 1-7Alquila 10-70-Propietario 90-Es propietario y no sabe cuanto
17) Bienes
0-No tiene 1-Tiene....

