



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA

DEPARTAMENTO DE PROYECTOS DE INGENIERÍA

MÁSTER UNIVERSITARIO EN COOPERACIÓN AL DESARROLLO
GESTIÓN DE PROYECTOS Y PROCESOS DE DESARROLLO

Investigación Acción Participativa en la UPV
La experiencia de Utópika
Otra investigación es posible

AUTOR/A:

María Isabel Maestre Fita

DIRECTOR/A:

Jordi Peris Banes

Guillermo Palau Salvador

13/ Septiembre/ 2013

Palabras: 15.038

AGRADECIMIENTOS:

Antes de comenzar con el desarrollo de este trabajo, no me gustaría olvidarme de dar las gracias en este momento, a todas las personas, que lo han hecho posible.

Gracias a Clara, por ser mi compañera en este proceso y haber sido uno de los pilares fundamentales de mi vida en los últimos meses. A todas las personas de Utópika por creer y apoyar este trabajo desde el primer momento participando y proponiendo siempre con una sonrisa .Gracias a Alba, Guille, Mariola, Agus, Yolanda, Piero, Alberto y Sara por ser siempre un soplo de aire en los momentos difíciles. Gracias a Noelia por todo, simplemente por existir y respirar siempre cerca. Gracias a Carol, Ismael y Sergio por intentar desenredar mis bucles infinitos y ser mis acompañantes cada día desde que sale hasta que se acuesta el sol. Gracias a Alba y J.M por ser Pepita y Pepito grillo en cada paso del camino. Gracias a María y David por creer siempre en mí y trasmitirme tanta paz. Gracias a mi madre, mi padre y mi hermana, por hacer el esfuerzo de comprender lo incomprensible solo por verme feliz. Y especialmente, gracias a mis tutores Guille y Jordi por su paciencia y compromiso desde el primer hasta el último momento de este proceso.

A todas vosotras, personas bonitas: Gracias por dar siempre luz a los momentos en los que habían sombras.

ÍNDICE

| | |
|--|----|
| RESUMEN | 10 |
| 1. INTRODUCCIÓN | 11 |
| 2. CONTEXTO | 13 |
| 3. OBJETIVOS | 18 |
| 4. MARCO CONCEPTUAL | 19 |
| 5. METODOLOGÍA | 25 |
| 6. RESULTADOS..... | 32 |
| 6.1. Breve resumen de los proyectos:..... | 32 |
| 6.2. Reflexión y Análisis de los proyectos:..... | 35 |
| 6.2.1. Aspectos referentes a la Investigación: | 35 |
| 6.2.2. Aspectos referentes a la Acción..... | 40 |
| 6.2.3. Aspectos referentes a la Participación..... | 43 |
| 6.2.4. Aspectos transversales al proceso. | 46 |
| 6.3. Protocolo de seguimiento:..... | 50 |
| 7. ACCIONES EMPRENDIDAS:..... | 53 |
| 8. CONCLUSIONES: | 54 |
| 9. BIBLIOGRAFÍA..... | 58 |
| ANEXOS | 60 |

Anexo 1. Reconstrucción de los proyectos por dimensiones de análisis.

Anexo 2. Guion entrevista.

Anexo 3. Documento devolución taller de sistematización.

Anexo 4. Propuesta de protocolo de seguimiento.

Anexo 5. Matriz taller de planificación estratégica.

Anexo 6. Acta taller de planificación estratégica.

Anexo 7. Fotografías del proceso.

 7.1. Taller sistematización.

 7.2. Taller planificación.

ÍNDICE DE CUADROS:

| | |
|---|----|
| Cuadro 1: Los 8 pasos de Utópika para el seguimiento de proyectos..... | 15 |
| Cuadro 2: Proyectos emprendidos por Utópika..... | 15 |
| Cuadro 3: Características de la IAP..... | 22 |
| Cuadro 4: Sistematizar: Una propuesta metodológica en 5 pasos..... | 26 |
| Cuadro 5: Variables de selección del objeto de estudio..... | 27 |
| Cuadro 6: Tabla de selección de proyectos..... | 29 |
| Cuadro 7: Cuadro resumen de los proyectos según las categorías relativas a la investigación..... | 39 |
| Cuadro 8: Cuadro resumen de los proyectos según las categorías relativas a la Acción..... | 42 |
| Cuadro 9: Cuadro resumen de los proyectos según las categorías relativas a la Participación..... | 45 |
| Cuadro 10: Cuadro resumen de Autorreflexión en los proyectos sistematizados y Sentipensamiento..... | 47 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS:

| | |
|--|----|
| Gráfico 1: Resumen tradiciones IAP, teorías del conocimiento y trabajo en Utópika..... | 21 |
| Gráfico 2: Comparativa entre las fase de la IAP y las categorías de Análisis..... | 24 |
| Gráfico3: Relación entre dimensiones e ingredientes de la IAP..... | 35 |

RESUMEN

El trabajo que se expone en el presente documento, es fruto de un proceso de sistematización de experiencias emprendido con Utópika en el interior de la Universidad Politécnica de Valencia, durante el periodo de Febrero a Julio del 2013.

Utópika es una red multidisciplinar de Investigación Participativa que engloba profesorado y alumnado de la UPV con el fin de poner, a través de esta metodología, la investigación universitaria al servicio de la sociedad civil.

De este modo y siguiendo las líneas de trabajo de otras universidades con experiencias similares, tales como los Science Shops, Utópika propone un marco de trabajo continuo y fluido entre universidad y sociedad.

Después de 4 años de trabajo y varios proyectos realizados con diferentes organizaciones sociales. Utópika manifiesta la necesidad de sistematizar y recuperar el proceso vivido en algunos de sus proyectos con el fin de generar información útil que dé lugar a procesos de aprendizaje dentro de la misma organización.

Del mismo modo, es también una necesidad latente la creación de un protocolo de seguimiento de proyectos que permita registrar de forma ordenada y única cada uno de los procesos, con el objetivo de aprender y facilitar futuras sistematizaciones y evaluaciones.

El presente trabajo de carácter profesional y enmarcado dentro del contexto de prácticas del Máster de Cooperación al Desarrollo, pretende “por ende”, abordar las anteriores demandas, acompañando a la organización, en este proceso de sistematización y rescatando aprendizajes prácticos para la organización.

1. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo versa entorno a la experiencia de Utópika en la Universidad Politécnica de Valencia (UPV). Utópika es una red multidisciplinar de investigación formada por profesorado y alumnado de diferentes disciplinas impartidas en la universidad, que junto con asociaciones y colectivos de la sociedad civil, realizan investigaciones con la peculiaridad de utilizar la metodología de la Investigación Acción Participativa (IAP). Basándose en el trabajo de los Science Shops Europeos que se explicará con más detalle en el siguiente apartado, Utópika trabaja en pro de la democratización del conocimiento y de una UPV al servicio de la sociedad y la transformación social. Trabajan “por ende” desde las demandas que éstos colectivos y organizaciones requieren y solicitan.

Este trabajo, nace como respuesta a una demanda manifestada por Utópika de reflexionar y sistematizar algunas de las experiencias de IAP, que han acontecido en los cuatro años que llevan de trayectoria como red de conocimiento y en los cuales, han emprendido más de diez proyectos con diferentes colectivos y organizaciones.

Para satisfacer esta demanda, Utópika propuso aprovechar mi periodo de prácticas del Máster de Cooperación para realizar una sistematización y generar procesos reflexivos en el seno de Utópika. El proceso de planificación de la sistematización fue apoyado, deliberado y consensuado por toda la red a través de herramientas electrónicas, tales como formularios *googleform* o correos electrónicos con el *coreutopika* de *google groups*. En reuniones presenciales, se discutieron los objetivos y forma de organizarnos. El trabajo de campo fue desarrollado junto con Clara Sabán, estudiante de Ingeniería Agronómica que disfruta de una beca de colaboración con Utópika. Juntas realizamos la recogida de información para la reconstrucción del proceso de cada proyecto y organizamos la devolución en forma de taller participativo con las diferentes personas de Utópika.

Con todo esto, en el presente documento se pretende analizar el trabajo de Utópika, en relación a algunos de los proyectos que ésta ha realizado, valorizando así, a la red como una organización que utiliza una metodología poco común en el contexto de una universidad técnica como es la UPV.

Para ello, éste trabajo presentará la siguiente estructura:

En primer lugar, se realizara una pequeña contextualización sobre el trabajo que desarrolla Utópika y cuáles son sus Orígenes y forma de trabajar. .

A continuación, se delimitarán los objetivos marcados y el marco conceptual que enmarca esta reflexión. Para ello, se ahondará en la teoría de la Investigación Acción Participativa (IAP) como principal referente teórico y metodológico para Utópika en su trabajo.

Posteriormente, se definirá la metodología, en este caso la sistematización de experiencias, con la que se ha realizado la recogida de datos.

En el sexto punto, se discutirán los resultados y se expondrán según las diferentes dimensiones y categorías seleccionadas.

Finalmente, los dos últimos puntos del trabajo se encuentran destinados a hacer una reflexión de cara a futuro. Por un lado, vislumbrando las acciones emprendidas con Utópika como fruto del proceso de reflexión y sistematización de los proyectos en el punto número siete. Y por otro lado, con las conclusiones y aprendizajes que se extraen de todo el proceso de investigación en el octavo punto. .

Con todo esto, solo cabe destacar que pese a que el periodo formativo de prácticas con la red Utópika se dio por finalizado en Junio con la entrega de la memoria de prácticas. La colaboración y trabajo continúa vigente siendo el trabajo que aborda ese documento, un proceso vivo y en constante construcción.

2. CONTEXTO

Utópika nace en el año 2008 como respuesta a las inquietudes de una serie de docentes e investigadoras/es de repensar su labor profesional e imaginar otra universidad y sociedad posible.

“Utopía es el nombre de una isla imaginaria descrita por el político y pensador inglés del S.XVI Thomas More en la obra del mismo nombre. More critica el absolutismo del rey Enrique VII y propone una forma de organización de los utopian(o/a) s como modelo alternativo a los males de la sociedad europea de la época. Del mismo modo la red Utópika en la UPV quiere contribuir a promover un modelo de universidad diferente” (Cascant I Sempere, 2012).

Con estas palabras comienza la introducción de la primera publicación de Utópika sobre su trabajo en la UPV. Palabras que resumen claramente el porqué de su existencia y el objetivo que persiguen.

En este sentido, a pesar de que algunas de las personas que conforman actualmente la red ya se encontraban trabajando en diversos proyectos en relación con la democratización del conocimiento previamente a constituir Utópika, ahondar en estos antecedentes nos desviaría del objetivo de la contextualización. Por ello, este apartado se centra en describir el punto de confluencia y antecedente que hizo posible la existencia de la Utópika.

Tal y como se mencionó en la introducción. El trabajo de Utópika está inspirado en los “Science Shops” o “tiendas de la ciencia” Europeos.

El concepto de Science Shops, nace en los años '70 en las universidades holandesas fruto de la ola de movimientos estudiantiles que se desarrollaron desde la primavera del '68 y que tuvieron gran apoyo por parte no solo del estudiantado, sino también por parte de docentes y personal universitario. La intención de éste movimiento era la de acercar la institución universitaria a la ciudadanía permitiendo así la influencia de la sociedad en la misma y viceversa.

Los Science Shops, se difundieron por Europa y hoy en día son muchos los países que se han sumado a esta iniciativa. A pesar de que cada Science Shop es diferente, todos comparten el objetivo común de *“proporcionar soporte de conocimiento independiente y participativo en respuesta a los problemas experimentados por la sociedad civil, frente a los intereses particulares de los investigadores, las instituciones académicas o las compañías privadas”* (Lahuerta, 2005 ; pág 1). Estas “tiendas de la ciencia” en Europa se encuentran enmarcadas e institucionalizadas dentro la universidad y funcionan ofreciendo a las organizaciones sociales con pocos recursos, a las que llaman *clientes*, un acceso gratuito o de bajo coste al conocimiento científico para contribuir a mejoras sociales.

Volviendo a Utópika y su formación, esta inspiración en los Science Shops vino a través de Katharina Schilierf, estudiante de Ingeniería en Medio Ambiente, *cofundadora* de la red Utópika y nexo de unión para diferentes integrantes de la actual red. Katharina tuvo la oportunidad de realizar una estancia de doctorado

en uno de los Science Shops en la Universidad Técnica de Dinamarca, dónde fue partícipe de uno de éstos organismos.

Allí, además de ver las potencialidades que los Science Shops brindaban, también pudo observar algunas de las limitaciones que supone el hecho de trabajar desde una posición institucional en la universidad de hoy, cada vez más al servicio de las empresas privadas y de las necesidades del mercado.

Es por ello, que con estos aprendizajes, al fundar Utópika se pensó que en la UPV, más que buscar la institucionalización de la organización en la universidad como objetivo, se debía hacer algo diferente. Una organización que pudiera existir en la UPV pero sin ser imprescindible el apoyo financiero de la misma para subsistir. Por ello, Utópika se constituye como una red, en la que se crean sinergias con colectivos de la sociedad civil, desde el contexto universitario, por ser este un espacio propicio desde el cual impulsar investigaciones, pero tratando como organización no encasillarse en una parcela cerrada del mismo.

Al funcionar como una red de conocimiento, cada integrante aporta su saber y experiencia para hacer funcionar a Utópika. En este sentido, la red cuenta además de con la experiencia de Katharina en los Science Shops, con el apoyo de M^a Jose, socióloga y consultora en participación. Es de su forma de trabajo y experiencia, de dónde beben en gran parte, las metodologías y formas de entender la IAP desde las que trabaja Utópika.

En su forma de trabajo, a diferencia de los Science Shops se pone mucho más énfasis no solo en la utilidad de la investigación que también, sino en el proceso participativo y en las acciones emprendidas como fruto de este proceso, en el cual se exige una continua *corresponsabilidad* e implicación por parte de todo el equipo técnico de las investigaciones. (Profesorado, alumnado, contacto de la red y organización con la que se trabaja).

Para el proceso de IAP, Utópika utiliza los siguientes pasos como referencia y protocolo de seguimiento de proyectos. Ocho pasos adaptados de los diez propuestos por los Science Shops.

En el cuadro 1 se muestran cuáles son estos pasos a seguir:

Cuadro 1: Los 8 Pasos de Utópika para el seguimiento de proyectos

| Cuadro 1: 8 pasos para llevar a cabo un proyecto de IAP |
|--|
| 1. La entidad contacta con Utópika. |
| 2. Dialogo sobre la necesidad de investigación de la entidad. |
| 3. Aceptación si la demanda cumple los criterios de aceptabilidad. <ul style="list-style-type: none"> a) Es una investigación (crea conocimiento) y no un proyecto/prácticas. (Si es así se habría de indicar) b) No se ha hecho ninguna investigación parecida. (si así fuera se habría de indicar) c) La investigación no tiene fines comerciales d) Entidad sin recursos para acceder al R+D en las formas convencionales. e) La entidad está en posición de hacer servir los resultados de la investigación, que serán Creative Commons. |
| 4. La demanda de la entidad se publica en la base de datos en forma de "pregunta de investigación". |
| 5. Vía base de datos o para comunicación personal, se encuentran el profesor/a tutor/a l el estudiante interesados por formar un equipo de investigación. |
| 6. Formado el equipo (entidad+ profesor/a+ estudiante), Utópika se encarga de coordinar la comunicación entre las partes y asesorar en la metodología IAP siguiendo los criterios de: <ul style="list-style-type: none"> a) Comunicación frecuente con la entidad sobre el proceso de la investigación y si esta tiene tiempo, colaboración activa en las fases de investigación. b) Devolución final de los resultados obligatoria. c) Orientación a la acción. |
| 7. Implementación del proyecto. |
| 8. Evaluación y divulgación. |
| Fuente: (Jorgensen, 2008 Schlierf 2010) Adaptado y traducido ² |

Fuente: Extraído de CASCANT I SEMPERE, M. (coord.). (2012).

Además de éstos pasos, Utópika sugiere una serie de elementos a los que llama *ingredientes*, que debería integrar la IAP en los proyectos (Rodríguez y Cascant 2012). Estos ingredientes que se explicitarán en el marco conceptual, son la base de la cual se extrajeron las dimensiones de análisis para este trabajo.

Bajo esta metodología, Utópika ha realizado diversos proyectos desde sus comienzos. En el cuadro 2, se muestran los proyectos realizados por Utópika y cuáles de éstos se sistematizarán en este trabajo.

Cuadro 2: Proyectos emprendidos por Utópika

| Proyectos | Colectivo | Título de la IAP | Año de realización |
|-------------|---|---|--------------------|
| Finalizados | <ul style="list-style-type: none"> • <u>Per L'horta</u> | "Vías alternativas de comercialización a los productos de la huerta valenciana" | 2009-2012 |
| | <ul style="list-style-type: none"> • <u>Caritas</u> | "Localizador de mapas sociales y generador de mapas" | 2010-2012 |
| | <ul style="list-style-type: none"> • <u>Aigüa Clara</u> | "Comparativa del consumo responsable frente al consumo tradicional" | 2010-2012 |
| | <ul style="list-style-type: none"> • <u>Coordinadora Ecologista de la Vall D'albaida</u> | "Evaluación ambiental de las aguas del río Clariano" | 2010-2012 |

| | | | |
|--|--|---|----------------------------|
| | (CEVA) | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • <u>Grupos de consumo (GC)</u> | <i>“Estudio sobre los grupos de consumo de la zona del Valencia”</i> | 2012-2013 |
| En marcha | <ul style="list-style-type: none"> • <u>Ecologistas en Acción de La Serranía</u> | <i>“Focos de contaminación del agua de las fuentes de la serranía”</i> | 2012-Actualidad |
| | <ul style="list-style-type: none"> • <u>ATTAC Alcoy</u> | <i>“Influencia de las políticas Neoliberales en el Endeudamiento Público”</i> | 2013- En proceso de inicio |
| | <ul style="list-style-type: none"> • <u>DOMADA</u> | <i>“Reutilización del espacio público”</i> | 2013- En proceso de inicio |
| Proyectos que se pararon durante el proceso | <ul style="list-style-type: none"> • <u>Alimenta ONG</u> | <i>“Análisis reivindicativo del problema de los excedentes de producción alimentaria”</i> | 2012 |
| Proyectos que no llegaron a arrancar. | <ul style="list-style-type: none"> • <u>Voluntariat pel Valencià.</u> | <i>“Perfil del tandem”</i> | 2011 |
| | <ul style="list-style-type: none"> • <u>La Coma</u> | Petición no concreta respecto a una aplicación informática | 2011 |
| Proyectos a sistematizar | <ul style="list-style-type: none"> • Per L'horta • Grupos de consumo • Caritas • La CEVA • Alimenta ONG • Voluntariat pel Valencià. • La Coma | | |

Fuente: Elaboración propia.

Además de en los anteriores proyectos, Utópika ha colaborado en las dos últimas ediciones del máster de Cooperación al desarrollo de la UPV en una asignatura de 2 créditos sobre IAP en el contexto Local.

En esta asignatura el alumnado trabaja con colectivos de Valencia durante un par de meses. A continuación se enuncian cuáles son las organizaciones con las que se ha trabajado desde el máster:

Curso 2011-2012:

Plataforma por el cierre de los centros de Internamiento de Extranjeros.

Asociación de vecinos de Ruzafa.

Asamblea 15M Vera.

Grupo e consumo de Vera.

Agromueve.

CSU. Cooperación Social Universitaria.

Curso 2012-2013:

Huertos urbanos de Benimaclet.

Valencia Acoge.

El Arca de Noé.

Valencia en Bici.

CSU.

CERAI.

Caritas.

Después de contextualizar el trabajo de Utópika y dar un breve repaso a los proyectos que han realizado desde su formación se pasará a definir los objetivos de este trabajo.

3. OBJETIVOS

- **Objetivo General:**

- ✚ Sistematizar algunos de los proyectos de Utópika reconstruyendo el proceso de los mismos para obtener aprendizajes que mejoren la presente y futura práctica de la red.

- **Objetivos Específicos:**

- ✚ Reflexionar en torno al grado de “Investigación”, “Acción” y “Participación” de los proyectos.
- ✚ Revisar el protocolo de seguimiento de proyectos y elaborar una propuesta de protocolo que permita registrar de forma ordenada y sistemática el proceso de IAP generando procesos de aprendizaje de forma constante dentro de la red.
- ✚ Extraer aprendizajes que sean útiles para el trabajo de Utópika.

4. MARCO CONCEPTUAL

Tras aportar en los anteriores apartados el contexto y objetivos del presente trabajo, se pasará a explicitar el marco conceptual desde el cual se plantea el caso de Utópika en la UPV, así como qué elementos de este marco serán utilizados para la exposición de resultados.

Dado que, los proyectos emprendidos por Utópika se realizan utilizando la metodología de la IAP, es en esta teoría, en la cual se encuadra este trabajo y de la cual se extraen las diferentes categorías de análisis utilizadas.

Definir la IAP es una labor compleja, debido a la gran cantidad de matices que existen según el ámbito y propósito estratégico con la que ésta se aplique. En este sentido, existen diferentes definiciones y escuelas bajo esta teoría.

El colectivo IOE, (2003) expone dos tradiciones en esta disciplina: La tradición **pragmática operativa** iniciada por Lewin y Dewey en los años de la gran depresión en EEUU, y la tradición **crítica implicativa** que surge entre los años 60' y 80' en Reino Unido y América Latina a partir de las contradicciones y limitaciones que plantea la teoría de Lewin después del declive del positivismo. (Kemmis y Mc Taggart, 2005).

En la primera tradición sobre los años '40, se sientan las primeras conceptualizaciones de la IAP en la que la investigación-acción es entendida como un proceso participativo y democrático llevado a cabo con la población investigada en todas las fases de la investigación.

“*Ninguna acción sin investigación, ninguna investigación sin acción*” (Lewin, 1944, citado en Adelman, 1993).

La segunda tradición crítica implicativa, destaca más por su carácter práctico, que promulga una IAP crítica y emancipadora que cuestiona el *status quo* existente en la sociedad. En el contexto del gran declive del positivismo y en el seno de los movimientos sociales de los países en desarrollo, destaca el desarrollo de dos temas importantes de la IAP. La elaboración de argumentos teóricos para justificar enfoques más activos y la necesidad de que las investigaciones de IAP vinculen su actividad a movimientos sociales amplios. (Kemmis y Mc Taggart, 2005). En esta tradición, destacan como propulsores, personas como Paulo Freire desde la educación popular, u Orlando Fals Borda.

Es en esta segunda tradición de la IAP, donde encontramos el pilar teórico que permite enmarcar la intervención de Utópika a través de los proyectos de IAP que realiza. Un marco en el cual, Utópika pone el valor en la producción de conocimiento desde el contexto universitario, pero vinculado éste a la participación y la acción social.

En relación a la forma de entender el conocimiento y la utilidad del mismo, existe también en Utópika un posicionamiento implícito en su praxis. En este sentido, dado el contexto universitario en el que se sitúa la

organización y siendo éste, un lugar de producción de conocimiento, es importante hacer una pequeña reflexión en torno a la forma que tiene la IAP de entender el mismo.

Para ello, Peter Park, (*Park, 1989*) propone una interpretación de la teoría crítica de Jürgen Habermas (1992) y nos habla de las tres clases de conocimiento que forman parte de la constitución cognitiva humana y que posibilita las relaciones entre los seres humanos:

El *conocimiento instrumental*, que responde a la concepción positivista del conocimiento. Hace referencia a aquel que sirve para controlar un medio físico o social con el fin de conseguir que los cambios en dicho medio puedan ser explicados mediante relaciones causales.

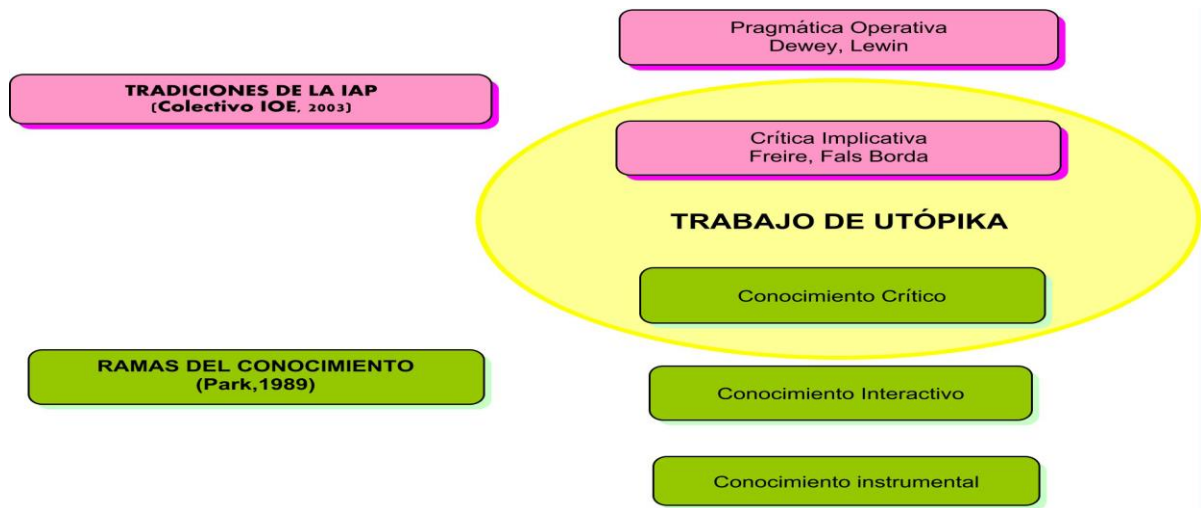
El *conocimiento interactivo*, que se deriva de las relaciones humanas. Es el conocimiento que se crea mediante la comunicación entre seres humanos y que nos posibilita combinar perspectivas con el fin de comprender las acciones del resto de seres humanos.

El *conocimiento crítico*, que se deriva de la reflexión y la acción. Éste posibilita al ser humano deliberar sobre los asuntos referentes a lo que es correcto y justo.

Tomando como referencia esta teoría, se puede afirmar que el trabajo de Utópika está enfocado en su praxis, hacia el impulso del conocimiento crítico a través de la IAP. En este sentido, la investigación crítica tiene como objetivo plantear problemas acerca de una realidad, a la luz de aquello que los actores afectados por dicho problema quieren conseguir, generando de este modo, procesos de empoderamiento y acción que les ayuden a generar cambio y transformación social.

En el gráfico 1, se muestra de forma gráfica las teorías arriba expuestas referentes a las corrientes de la IAP y las ramas del conocimiento así como dónde se enmarca el trabajo de la red Utópika en las mismas.

Gráfico 1: Resumen tradiciones IAP, teorías del conocimiento y trabajo de Utópika.



Fuente: Elaboración Propia

Una vez enmarcado el trabajo que realiza Utópika dentro de las diferentes tradiciones de la IAP y las formas de entender el conocimiento, pasaremos a definir como se entiende la IAP para este trabajo y exponer algunas de sus características.

Según el diccionario de Ayuda Humanitaria y Cooperación al desarrollo, la IAP es *“un método de investigación y aprendizaje colectivo de la realidad, basado en un análisis crítico con la participación activa de los grupos implicados, que se orienta a estimular la práctica transformadora y el cambio social”* (Eizaguirre y Zabala, 2000)

En base a esta definición y las teorías arriba descritas, desde Utópika se entiende y trabaja la IAP, como un proceso horizontal y participativo de hacer investigación entre la UPV y organizaciones provenientes de la sociedad civil, con el doble objetivo de: Producir investigaciones útiles que promuevan acciones en pro de la transformación y la justicia social. Y cuestionar, proponiendo una alternativa real, la estructura universitaria y la forma de concebir el conocimiento que en ésta se tiene.

Para exponer algunas de las características que posee la teoría de la IAP de forma resumida nos basaremos en las propuestas por Ezequiel Ander-Egg (1990).

En el cuadro 3, se pueden observar cuales son estas características.

Cuadro 3: Características de la IAP

| Algunas Características de la IAP | |
|-----------------------------------|--|
| ✓ | El objeto de estudio se decide en base a aquello que interesa al grupo de personas afectadas por la investigación |
| ✓ | La finalidad de la investigación es la transformación de la situación. |
| ✓ | Existe una dialéctica entre el conocimiento y la acción. No solo se intenta conocer la acción, sino que se pretende actuar sobre ella. |
| ✓ | Implica la superación de toda forma de relaciones dicotómicas jerarquizadas. |
| ✓ | Exige comunicación entre iguales. |
| ✓ | Exige un compromiso férreo con la gente involucrada y la causa por la que se trabaja. |
| ✓ | Es un trabajo a escala micro social. |
| ✓ | Debe de ser un servicio intelectual al servicio del pueblo. |
| ✓ | Es una propuesta metodológica y teórica con sus potencialidades y limitaciones. |

Fuente: Elaboración propia en base a las características propuestas por (Ander-Egg, E. 1990).

Tras exponer una definición de IAP y perfilar algunas de sus principales características, es importante atender a cuales son las fases de un proyecto de IAP, para poder delimitar cuáles serán las categorías de análisis bajo la que se expondrán los resultados sobre los proyectos sistematizados.

Existe una diversidad de criterios en torno a la metodología o pasos a seguir en una IAP. Ante esta diversidad, se tomará como referencia para poder luego explicitar la forma de trabajo de Utópika, las fases propuestas por Joel Martí del grupo de Villasante en la Universidad Complutense de Madrid. Para Joel Martí (2001), un proceso de IAP debe pasar por las siguientes 5 etapas:

- Etapa de *pre-investigación*, dónde se detectan los síntomas y se plantea la investigación.
- Etapa de *Diagnóstico*, en la cual se plantea un acercamiento a la problemática a partir de la documentación existente y de entrevistas a los actores implicados.
- Etapa de *programación* que se plantea como un proceso de apertura a los diferentes puntos de vista utilizando técnicas cualitativas y participativas.
- *Conclusiones y propuestas* dónde se construye el programa integral de Acción (PAI) y un informe final.
- Etapa de *post-investigación* donde se pone en práctica el PAI y se realiza una evaluación en la que se pueden detectar nuevos síntomas que nos lleven a un nuevo proceso de IAP.

Volviendo al caso de Utópika, la organización adaptó estas fases de trabajo a un sistema más flexible y que contempla no solo las fases de la investigación sino también algunos puntos transversales al proceso a los que se deben prestar especial atención. Para ello, proponen unos puntos básicos a los que llaman ingredientes de la IAP, que componen los diferentes elementos que deberían constituir una IAP pero sin enmarcarse en fases concretas o etapas. Estos ingredientes están también adaptados al contexto universitario desde el que trabaja Utópika prestando atención al uso de los datos extraídos. Estos ingredientes, se encuentran publicados en la web de Utópika (Ut2012) y son los siguientes:

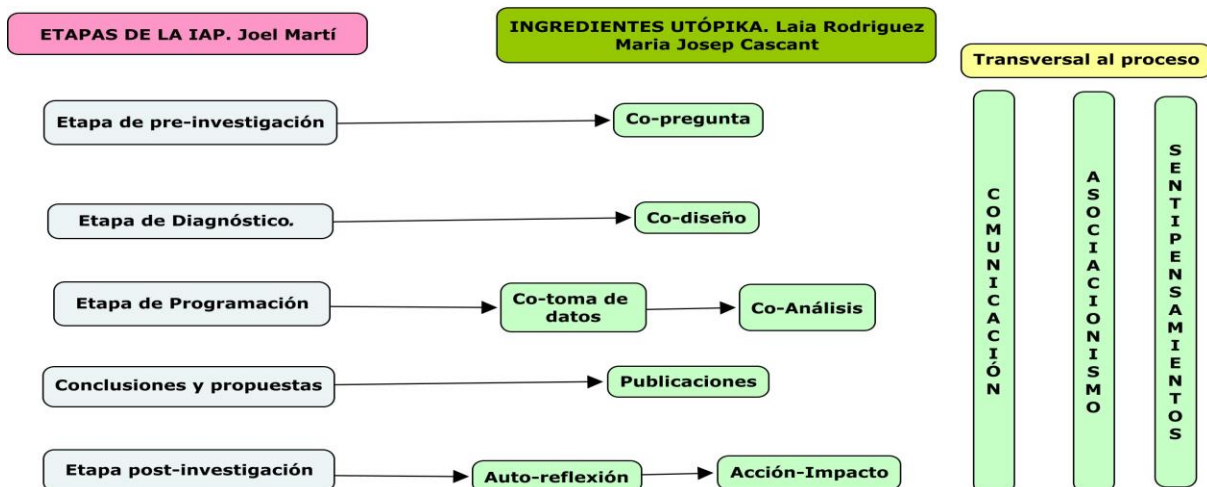
Pregunta inicial surge de fuera de la universidad.

- *Co-diseño de la investigación*
- *Co-toma de datos.*
- *Co-análisis de datos.*
- *Utilización de fuentes también no académicas.*
- *Conceptos sí, pero también arte, sentimientos y experiencias.*
- *Co- análisis de datos.*
- *Devolución de resultados.*
- *Comunicación fluida.*
- *Publicaciones no solo académicas.*
- *Dominio Público de los resultados.*
- *Asociacionismo.*
- *Acción.*
- *Auto reflexión.* En base a estos, se extrajeron las categorías de análisis para realizar la sistematización, como elementos que son el eje de la sistematización de los proyectos seleccionados. Estas categorías son:
 - *Co-pregunta:* Hace referencia a de dónde surge la iniciativa inicial, quién realiza la toma de contacto y cómo se determina la pregunta de investigación.
 - *Co-diseño:* Referente a cómo se diseña el proceso de investigación. Aspectos relacionados con, metodología, tiempos y reparto de responsabilidades en esto.
 - *Co-toma de datos:* Es la información sobre quién y cómo se toman los datos.

- *Co-análisis de datos*: Hace referencia a quién analiza e interpreta los datos obtenidos, haciendo hincapié en si se ha producido una devolución con la organización y de qué forma.
- *Comunicación*: Explica cómo fue la comunicación entre el equipo de investigación así como hacia dónde y de dónde venía esa comunicación.
- *Publicaciones*: Son los materiales que se generaron con la investigación, tanto publicaciones académicas como no académicas.
- *Asociacionismo*: Pone atención a ver si se generaron redes tanto con Utópika como con otras organizaciones.
- *Acción-Impacto*: Expone los principales resultados y acciones, esperadas y no esperadas derivadas del proceso de IAP.
- *Sentipensamientos*: Son las emociones, sensaciones y percepciones sobre el proceso por parte de los actores del mismo.
- *Auto-reflexión*: Hace referencia a los procesos de reflexión y aprendizajes generados con el proceso de IAP.

Volviendo a las fases propuestas por Joel Martí, en el siguiente gráfico (Gráfico 2), se puede observar cómo se relacionarían las diferentes fases propuestas por el autor, con las categorías de análisis propuestas como eje de la sistematización en este trabajo.

Gráfico 2: Comparativa entre las fases de la IAP y las categorías de análisis.



Fuente: Elaboración propia en base a (Martí.J; 2001) y (Utópika; 2012)

5. METODOLOGÍA

Para realizar el análisis objeto de este estudio, se han utilizado técnicas cualitativas de investigación social. Más concretamente técnicas provenientes del paradigma interpretativista ya que como explica Corbetta *“la realidad no puede ser solamente observada sino que debe ser interpretada”* (Corbetta, 2003). En este sentido, la persona observadora tiene que ser consciente y concretar desde dónde se observa dicha realidad y de cual es marco analítico bajo el que se interpreta.

En este caso concreto, el marco desde el que se interpreta el trabajo de Utópika es tal y como se ha descrito en el apartado anterior la teoría de la IAP. Como herramienta metodológica se utilizó la Sistematización de Experiencias propuesta por Oscar Jara (2011). Esta metodología consiste en realizar una revisión histórica e interpretación crítica del proceso de una o varias experiencias de un colectivo, organización o movimientos sociales, con el objetivo de interpretar, descubrir o explicar la lógica de un proceso, produciendo conocimiento y aprendizajes en las personas que protagonizan dicha experiencia. De este modo, la Sistematización nos permite la *apropiación de los sentidos de las experiencias, comprenderlas teóricamente y orientarlas hacia el futuro con una perspectiva transformadora*. (Jara. O, 2011; pág. 4).

El motivo principal para escoger ésta metodología y no una evaluación de proyectos convencional, es el hecho de que la Sistematización de Experiencias comparte una base epistemológica y política ética con la teoría de la IAP que constituye una sinergia que enriquece el presente trabajo. En por ello que, la Sistematización para este trabajo, ha permitido no solo clasificar y ordenar datos sobre los diferentes proyectos de Utópika, sino que también plantea un proceso participativo, dinámico y con vistas a generar cambios en la forma de abordar nuevos proyectos y también en las dinámicas internas de la propia organización.

Esta propuesta metodológica de Oscar Jara para la Sistematización, transcurre en cinco tiempos que constituyen el diseño metodológico de este trabajo. Dichos tiempos son los que se muestran en el cuadro 4.

Cuadro 4: Sistematizar, una propuesta metodológica en 5 tiempos

| |
|---|
| <ol style="list-style-type: none">1. El punto de partida:<ol style="list-style-type: none">a) Haber participado en la experiencia.b) Tener registros de las experiencias2. Las preguntas iniciales:<ol style="list-style-type: none">a) ¿Para qué queremos sistematizar? (Definir el objeto).b) ¿Qué experiencias queremos sistematizar? (Delimitar el objeto a sistematizar).c) ¿Qué aspectos centrales de esas experiencias nos interesa sistematizar? (Precisar un eje de sistematización)d) ¿Qué fuentes de información vamos a utilizar?e) ¿Qué procedimientos vamos a seguir?3. Recuperación del proceso vivido:<ol style="list-style-type: none">a) Reconstruir la historia.b) Ordenar y clasificar la información4. La reflexión de fondo: ¿Por qué pasó lo que pasó?<ol style="list-style-type: none">a) Analizar y sintetizar.b) Hacer una interpretación crítica del proceso.5. Los puntos de llegada:<ol style="list-style-type: none">a) Formular conclusiones.b) Comunicar aprendizajes. |
|---|

Fuente: Elaboración propia en base a: (Jara O. 2012).

De acuerdo con estos tiempos y cumpliéndose las condiciones del punto de partida para sistematizar. El proceso metodológico se sucedió del siguiente modo:

❖ *Definición del objetivo de estudio.*

La necesidad de sistematizar algunas de las experiencias de Utópika se concretó en Noviembre del 2012 con la elaboración de un documento elaborado por algunas integrantes de Utópika en el que se comenzó a perfilar la propuesta, en principio de evaluación participativa, y finalmente de Sistematización. El objetivo de plantear este trabajo fue la necesidad y voluntad de hacer una revisión histórica de los proyectos que pusiera especial atención en los factores de éxito o fracaso de los mismos y en el desarrollo de cada proceso.

A partir de esta concreción es el momento en el que se comenzó el proceso de recopilar información de los proyectos. Esta primera recopilación fue realizada por parte de Clara Sabán, quién elaboró unas fichas resumen de cada proyecto realizado que había realizado Utópika.

❖ *Definición del objeto de estudio.*

Una vez clarificado el objetivo de la Sistematización, se pasó a la definición del objeto de estudio, es decir, aquello que se iba a sistematizar. Para esto, se realizó un formulario electrónico¹ *googleform* en el cual las

¹ Formulario electrónico a través de una aplicación de google. El formulario para este trabajo puede encontrarse en el siguiente enlace:

personas que conforman el *coreutópika*² pudieron votar entre una serie de variables, cuales consideraban más importantes a la hora de seleccionar los proyectos sobre los íbamos a trabajar. Dentro de cada variable existían algunas subvariables con las diferentes opciones posibles. Cabe destacar, que también estas variables fueron definidas por Utópika.

Las variables y subvariables que se propusieron fueron las que se muestran en el cuadro 5:

Cuadro 5: Variables de selección del objeto de estudio

| Variables | Subvariables |
|---|--|
| V1. Quién tomó la iniciativa para comenzar el proyecto. | V1.1 Iniciativa de la organización. |
| | V1.2 Iniciativa de Utópika. |
| | V1.3 Iniciativa del Alumnado. |
| | V1.4 Inicativa Conjunta |
| V2. Quién definió la pregunta de investigación. | V2.1 Definida por Utópika |
| | V2.2 Definida por la asociación con el alumnado. |
| | V2.3 Definida por Utópika con la asociación. |
| | V2.4 Definida principalmente por la asociación. |
| V3. Qué tipo de pregunta de investigación | V3.1 Abierta. |
| | V3.2 Cerrada |
| | V 3.3 Reformulada |
| V4. Si se firmó CCT | V4.1 Se firmó CCT |

https://docs.google.com/forms/d/1A8mz3qbxft799ft3F2QTD5l_BE4MkPSBnj7mP6LkRD0/viewform#start=invite

² "CoreUtopika" es el grupo de correo electrónico por el cual se comunican los miembros de Utópika.

| | |
|--|--|
| | V4.2 No se firmó CCT |
| V5. En qué fase de Utópika se implementó el proyecto | V5.1 Proyecto implementado en la 1ª fase |
| | V5.2 Proyecto implementado en la 2ª fase |
| | V5.3 Proyecto implementado en la 3ª fase |
| V6. Si el proyecto finalizó | V6.1 -El proyecto finalizó. |
| | V6.2 El proyecto no finalizó. |
| | V6.3 El proyecto está en marcha. |

Fuente: Elaboración propia en base a la información extraída del formulario.

Después de realizar el formulario, las variables más votadas como importantes para seleccionar los proyectos a sistematizar por Utópika, fueron las siguientes:

V1. Quién tomó la iniciativa.

V2. Si el proyecto finalizó.

En base a este resultado se elaboró la siguiente tabla (cuadro 6) en la cual se cruzaron los proyectos que cumplían estas variables valoradas por el *CoreUtópika* para seleccionar los proyectos a sistematizar.

Cuadro 6: Tabla selección de proyectos

| ¿De quién es la iniciativa? | ¿Ha finalizado el proyecto? | Finalizado | Inacabado | No Arranca |
|-----------------------------|-----------------------------|-------------------|--------------|--------------------------|
| Iniciativa de Utópika | | Per L'horta | Alimenta ONG | |
| | | Grupos de Consumo | | |
| Iniciativa de Alumna/o | | La CEVA | | Voluntariat pel Valencià |
| Iniciativa Asociación | | Caritas | | La Coma |

Fuente: Elaboración propia en base a la información recabada del formulario.

❖ *Eje de la sistematización.*

Para este caso concreto, el eje de sistematización se divide en dos aspectos centrales sobre los que se va a trabajar.

El primero, los diferentes ingredientes que Utópika valora que debe tener un proceso de IAP y en el que se puede ver como se han distribuido las tareas y responsabilidades del proyecto. Y el segundo, las dimensiones de la IAP (Investigación, Acción y Participación) así como aspectos transversales del proceso.

❖ *Fuentes de información.*

Para recopilar la información necesaria sobre los proyectos se han utilizado las siguientes técnicas metodológicas.

- Revisión documental

Con el objetivo de poder preparar las entrevistas y sacar la máxima información posible, se realizó una revisión documental de toda la información referente a los diferentes proyectos de Utópika. Para ello se revisaron:

- Actas de las reuniones de Utópika.
- Publicaciones con información referente a los diferentes proyectos en la Página Web de la red.
- Fichas de cada proyecto³ con un breve resumen y revisión de los 8 pasos de Utópika.

- Entrevistas semiestructuradas a informantes clave de cada proyecto.

Para la recogida de información se realizaron en conjunto con Clara Sabán, un total de 23 entrevistas semiestructuradas a informantes clave de cada proyecto a sistematizar. Las personas entrevistadas fueron para cada caso:

-El alumno/a

-La persona/s de contacto de la organización con la que trabajó.

-Contacto de Utópika a cargo del proyecto.

³ Estas fichas fueron elaboradas por Clara Sabán previamente al proceso de sistematización como una forma de recuperar la información básica de cada proyecto.

-Profesor/a responsable de la investigación.

El motivo de realizar las entrevistas a estos actores fue el hecho de poder dar riqueza al proceso de sistematización, incorporando todas las voces posibles que conformaron cada proceso de IAP.

Las entrevistas fueron de gran utilidad para poder hacer la reconstrucción de los procesos en base a los “ingredientes” de la IAP. Para ello la información de estas entrevistas se trianguló antes de ser categorizada.

❖ *Recuperación del proceso y reflexión de fondo.*

La recuperación del proceso de los proyectos y las reflexiones de fondo fueron realizadas en forma de taller de devolución participativo.

• Taller participativo de devolución de la sistematización:

El proceso de Sistematización culminó con el taller participativo de devolución con las personas integrantes de la red Utópika. En este taller, se expuso y reflexionó en torno a la información recabada en las entrevistas realizadas y la revisión documental. Con este taller se trató no solo reflexionar sobre la información obtenida, sino también recoger aprendizajes, elaborar propuestas de mejora y formular estrategias de acción concreta.

Para ello, el taller se dividió en dos partes. Una primera expositiva y una segunda dedicada a la reflexión y la formulación de estrategias y acciones.

Para la parte expositiva, elaboramos un *paperpoint*⁴ en el que se mostraba la información que las diferentes personas implicadas en los proyectos habían aportado en las entrevistas. Esta información, fue expuesta ya triangulada y categorizada según los diferentes ingredientes de la IAP (Co-Pregunta, Co-Diseño, Co-toma de datos, Co-Análisis, Comunicación, Publicaciones, Asociacionismo, Acción-Impacto, Sentipensamientos, Auto-reflexión).

La segunda parte del taller, fue dedicada a reflexionar en torno al conjunto de los proyectos englobando los ingredientes en las tres dimensiones constitutivas de la IAP. La Investigación, la Acción y la Participación. Y reflexionando también entorno al proceso.

Una vez se reflexionó entorno a estos elementos se pasó a formular propuestas de acción para incorporar en el día a día de Utópika y en la forma de abordar las investigaciones.

Cabe destacar en este punto que el taller fue gravado con una grabadora de audio y fotografiado para después poder analizar la información.

⁴ El paper point es una exposición por diapositivas o fichas en soporte de papel. El objetivo es crear una visión general sobre un temática concreta. Las diapositivas o fichas suelen pegarse en una pared o mural.

❖ *Puntos de llegada.*

El proceso de sistematización finalizó con la formulación de conclusiones y la comunicación de aprendizajes. Pero además de estos dos puntos, el taller llevó a emprender nuevas acciones dentro de Utópika.

- Formular conclusiones:
 - Documento síntesis de conclusiones y aprendizajes:

Una vez finalizado el taller se trabajó la información recopilada. Las conclusiones y aprendizajes extraídos fueron sintetizados en un documento que se presentó al *coreutopika* para hacer aportaciones y tomar decisiones sobre las acciones e inquietudes surgidas posteriormente al taller.

- Acciones emprendidas:

Con las conclusiones del taller en mano se decidió que era necesario, revisar el protocolo de seguimiento de proyectos y hacer una nueva propuesta que incorporara los cambios y aprendizajes extraídos del proceso de sistematización.

Además de este protocolo también se vio la necesidad de comenzar un proceso de planificación estratégica como se explicará en el apartado de resultados.

- Comunicar aprendizajes:

Para poder comunicar los aprendizajes extraídos de la sistematización se están elaborando unas fichas síntesis de cada proyecto en las que se resume el proceso y los aprendizajes y conclusiones extraídas.

Además de todo el proceso de sistematización, transversal a éste se utilizó la técnica de la **Observación Participante** para poder analizar las dinámicas internas de la organización, así como su relación con el contexto universitario. Para poder tener registros de todas las observaciones se elaboró un diario de bitácora en el que se tomaron notas en todas las reuniones y dinámicas con Utópika.

6. RESULTADOS

En este apartado se expondrán los diferentes resultados obtenidos con la sistematización. Para esta exposición, primero se van a presentar brevemente los proyectos⁵, y a continuación se realizará un análisis comparado de los mismos. Finalmente, se expondrá la propuesta de protocolo de seguimiento de proyectos y las acciones emprendidas fruto de este proceso.

6.1. Breve resumen de los proyectos:

A continuación se presenta un breve resumen de los proyectos sistematizados, con el objetivo de contextualizar el posterior análisis:

✓ Per L'horta:

La investigación con el colectivo *Per L'horta* fue el primer proyecto de IAP realizado e impulsado por Utópika. Junto con una alumna de 5ª de Ingeniería Agrónoma el proceso duró desde 2009 a 2012 y consistió en hacer un estudio sobre los productos de la huerta de Valencia tratando de crear con los agricultores/as una marca de proximidad certificada por *Per L'horta*.

✓ Grupos de Consumo (GC):

El estudio sobre los Grupos de Consumo de Valencia, fue un estudio realizado e impulsado entre ISF⁶ y Utópika. La investigación comenzó en enero del 2012 con un total de doce GC implicados en la misma. Para realizar la investigación se crearon dos grupos de trabajo. En primer lugar, un grupo dinamizador formado por las personas más implicadas en el proceso (ISF, Utópika y GC de Vera) y cuya labor era la de realizar el seguimiento de los proyectos, preparar las reuniones y elaborar la documentación. Y en segundo lugar, el grupo de IAP conformado por todos los GC interesados en la investigación, pero cada cual con un nivel diferente de participación en el proceso.

La investigación consistió en realizar un diagnóstico de los GC en base a las siguientes dimensiones:

- El funcionamiento y estructura interna de los diferentes grupos.
- La dimensión política y fuerza de los GC como alternativa al sistema.
- La relación entre productoras/es y grupos de consumo.

⁵ Las fichas completas se encuentran en el anexo 1.

⁶ ISF: Ingeniería Sin Fronteras es una organización sin ánimo de lucro ubicada en la UPV que lleva a cabo proyectos de cooperación al desarrollo desde la universidad.

✓ Caritas:

El proyecto de Caritas surge a partir de la respuesta a un correo de comunicación masiva que Utópika envió a diversos colectivos y ONG's de Valencia explicando cuál era su labor y ofreciendo la posibilidad de realizar alguna investigación con la red. A este correo contestó una persona de Caritas demandando a Utópika la posibilidad de realizar un mapa informático en el cual se pudiera plasmar datos de pobreza extraídos de las memorias anuales de Caritas, geo localizados por distritos parroquiales. A pesar de que la IAP comenzó con esta finalidad, el proyecto se amplió creándose también, un generador de mapas de recursos sociales.

✓ La CEVA:

El proyecto de investigación con la Coordinadora Ecologista de la Vall d'Albaida, La CEVA, es un proceso que ha tenido 3 fases, cada una de ellas con diferente alumnado. El objetivo general de la misma iniciada en el año 2010 y finalizada en 2012, fue el de hacer un estudio sobre el estado ambiental de la cuenca del río Albaida. Para ello, en cada una de las fases de la IAP, el trabajo se ha centrado en diversos aspectos:

- La primera fase de IAP, fue realizada por un estudiante de Ingeniería Química. Su trabajo se centró en realizar un estudio sobre la influencia de diversos factores (azudes de riego, depuradoras, etc.) en la calidad de las aguas del río Clariano. Esta fase tuvo una duración de 6 meses.
- La segunda fase, llevada a cabo por un estudiante de Ingeniería Agrónoma se centró en la influencia de los aportes de los barrancos y ríos de la cuenca de Albaida al Embalse de Bellús. Esta fase también tuvo una duración de 6 meses.
- La tercera fase, realizada por una becaria de Excelencia de la UPV. Esta fase consistió en hacer un análisis participativo del impacto ambiental y el uso público del embalse. Y tuvo una duración de 1 año.

✓ Alimenta ONG:

El proyecto con Alimenta ONG, fue un proyecto que comenzó en 2012 y que finalizó en medio del proceso debido a que los dos interlocutores de la organización decidieron marcharse. A raíz de esto, el director de la ONG no se interesó por continuar con la investigación y el proyecto de IAP no pudo culminar. Esta IAP, fue llevada a cabo por la alumna de Diseño Industrial Andrea Chicote, junto con Diego Álvarez como tutor y contacto de Utópika. El objetivo del proceso de IAP era el de idear una forma de aprovechar los excedentes de producción de las/os agricultoras/es de la Comunidad Valenciana. Para ello el trabajo pretendía hacer un análisis crítico del problema de los excedentes para después ofrecer diversas soluciones a éste. El proceso tuvo una duración de aproximadamente 6 meses y se truncó en la fase de análisis de los datos y primeras devoluciones de resultados con la organización

✓ Voluntariat pel Valencià:

La organización Voluntariat pel Valencià es una plataforma que coordina actividades de “tándem”⁷ en Valenciano poniendo en contacto personas valenciano parlantes con otras personas que quieren mejorar o aprender el idioma. En este sentido, el proceso de IAP que fue planteado pero que finalmente no se llevó a cabo, pretendía hacer una sistematización de los tándem existentes que permitiera perfilar los tándem (Edad, profesión, etc...). Para ello, se llegó a formar el equipo de investigación con una alumna del Máster de Cooperación y también de Sociología. Finalmente la investigación no llegó a arrancar principalmente por falta de personal especializado en la materia desde Utópika. A pesar de esto, la IAP continuó entre el colectivo y la alumna quién utilizó la investigación como prácticas de sociología en la Universidad de Valencia.

✓ La Coma:

En este caso, el proceso de IAP comenzó en 2011 con la puesta en contacto de La Coma con Utópika. El proyecto de IAP, no llegó a arrancar debido a que aquello demandado por el colectivo, pese a ser muy interesante, no cumplía los requisitos de Utópika para comenzar un proyecto.

Por un lado, la organización contaba con fondos suficientes y tenía diversas personas haciendo prácticas remuneradas en el proyecto. Por otro lado, la demanda de La Coma era la realización de una aplicación informática donde se pudiera recabar información referente a la historia del barrio por lo que el proyecto estaría carente de investigación.

Después de un par de reuniones en La Coma, se decidió no dar luz verde al proyecto y comunicar a la organización la no colaboración en esta área del proyecto.

⁷ Las actividades de “tándem” son intercambios lingüísticos entre dos o más personas que tienen como objetivo practicar o aprender otro idioma diferente al que la persona utiliza cotidianamente.

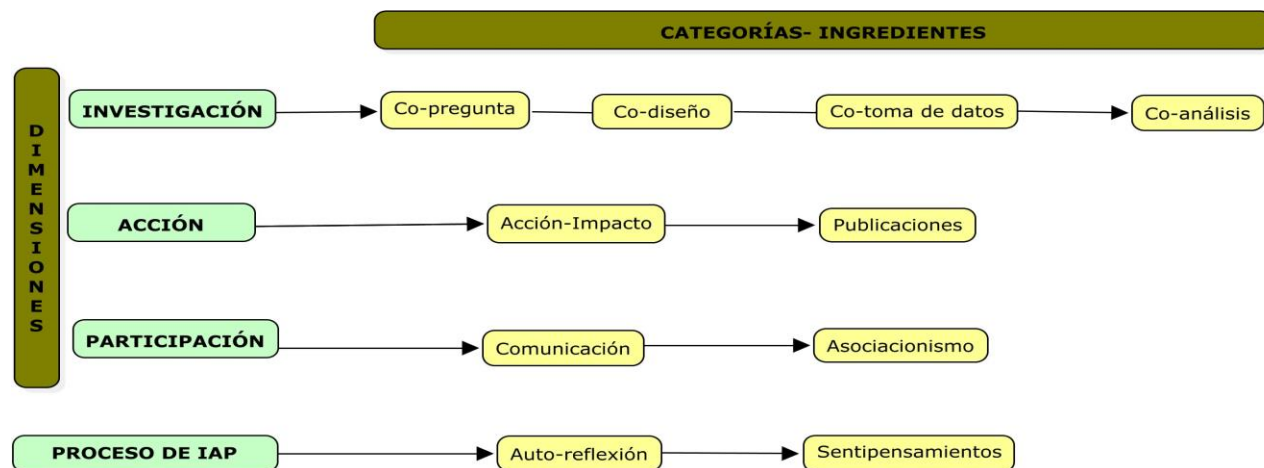
6.2. Reflexión y Análisis de los proyectos:

A continuación, se realiza un análisis comparado de los proyectos sistematizados en base a las diferentes dimensiones constitutivas de la IAP y los diferentes ingredientes que engloban cada una de estas dimensiones.

En el siguiente gráfico, (Gráfico 3), se muestran las dimensiones constitutivas de la IAP y qué categorías o ingredientes se corresponden con cada una de estas.

Además se añaden también algunas categorías que son transversales al proceso de IAP.

Gráfico 3: Relación entre Dimensiones e Ingredientes de la IAP



Fuente: Elaboración propia

6.2.1. Aspectos referentes a la Investigación:

En los procesos de IAP ejecutados por Utópika, la Investigación constituye el punto fuerte y distintivo de la red. Dado el contexto universitario desde el que se impulsan las investigaciones, las personas que conforman Utópika, en su mayoría docentes e investigadores de la UPV sienten que están haciendo un buen trabajo en cuanto a investigación se refiere. Sin embargo, tal y como se pudo ver en el taller de sistematización existen algunos aspectos sobre los que se debe reflexionar.

Respecto a la primera toma de contacto y la formulación de la **Co-pregunta** destaca que, dado el poco tiempo que Utópika lleva trabajando, en la mayoría de proyectos, el contacto inicial se produjo por iniciativa de la red. Ya sea directamente, contactando con una organización que se conocía previamente por algún integrante, como es el caso de los *Grupos de Consumo*, o a través de campañas de comunicación masiva como en el caso de *Caritas*. En otros casos sin embargo, el contacto inicial se realizó con una

organización que finalmente no pudo asumir la IAP pero recomendó a Utópika realizar ésta con otro colectivo. Este es el caso de *La CEVA*, recomendada por *Xúquer Viú*, o *Per L'horta*, recomendada por *Sembra en Saó*. Ahora, si bien el hecho de cómo se inició el contacto con una organización no ha influido sustancialmente en constituir un factor de éxito o fracaso en ninguno de los procesos, la elaboración y definición de la pregunta de investigación ha sido uno de los ejes que ha marcado el transcurso de algunos proyectos. En todos los casos sistematizados, la pregunta fue definida por la organización, lo cual es lo más idóneo para que haya una apropiación real de la IAP por parte del colectivo. En el caso de *Per L'horta* por ejemplo, este proceso fue más guiado al comienzo, proponiendo Utópika la línea de investigación para la que tenían profesor y alumnado interesado. Pero esta propuesta, a pesar de ser aceptada previamente por la organización, fue finalmente reformulada por no constituir la necesidad más inmediata para *Per L'horta*.

A pesar de esto, que podría interpretarse como un éxito para Utópika. El hecho de que las diferentes preguntas de investigación fueran formuladas por el colectivo, no exime al proceso de ciertos riesgos que deben ser tenidos en cuenta de cara a futuras investigaciones.

En ocasiones, se obvia, el hecho de que los colectivos sociales con los cuales se trabajan y las investigaciones que con ellos se realizan, no se desarrollan en contextos neutros. Es decir, al igual que en Utópika, estas organizaciones tienen sus propias dinámicas y formas de organizarse. Y en estas relaciones internas, no se pueden dejar de lado ni las relaciones de poder existentes entre los diferentes miembros que van a formar parte del equipo técnico, ni qué relación tienen éstos con el resto del colectivo al que pertenecen.

Participación y poder son dos elementos fuertemente interconectados que cabe analizar para que el trabajo que va a realizarse sea fructífero y tenga el impacto deseado, generando cambios realmente sostenibles en el tiempo.

En este sentido, y volviendo a los proyectos que se han sistematizado, cabe destacar los aprendizajes extraídos de la experiencia de *Per L'horta* y de *Alimenta ONG*. En ambas experiencias se puede observar el hecho de que la IAP realizada, no es el reflejo de todo el colectivo que representan. Ahora bien, las formas, y causas de esta falta de representatividad, radican en aspectos diferentes en cada uno de estos proyectos, teniendo por lo tanto, una repercusión diferente en el proceso.

En el caso de *Per L'horta*, la carencia de filtro de la información desde los representantes de la organización hacia el resto del colectivo, se debe principalmente a la propia forma que tiene éste de organizarse. En su forma organigrama, las personas de *Per L'horta*, se agrupan en comisiones que trabajan de forma independiente, de modo que existe una falta de comunicación y flujo de la información entre estas comisiones.

Se puede afirmar por lo tanto que, a pesar de que el proyecto con esta organización fue completado, siendo un proceso democrático y finalmente satisfactorio para todo el equipo. El impacto que tuvo dentro del propio colectivo, fue menor al esperado puesto que la acción se vio limitada al no compartirse plenamente el proceso.

En el caso de *Alimenta ONG*, más que el hecho de la forma de organizarse que tiene la organización, el principal error y que terminó por paralizar el proceso, fue el hecho de que la demanda de investigar sobre los excedentes de los alimentos, era una inquietud de dos personas de la organización, sin constituir ésta, un interés para todos los miembros de la dirección del colectivo con poder de decisión. Por esta razón, debido a problemas de consenso internos, las personas interesadas en la IAP que conformaban el contacto con la organización terminaron por abandonar la misma, dejando abandonado también el proceso de IAP emprendido.

Con todo esto, desde Utópika se reflexionó sobre la necesidad de invertir más tiempo no solo en la definición de la pregunta de investigación y en la selección de la temática a investigar, sino también en el hecho de darse un tiempo para conocer la organización, realizando un breve diagnóstico sobre la viabilidad de un proceso de IAP atendiendo al consenso y representatividad que tengan las personas de contacto dentro de su organización.

En estos dos casos concretos, en una organización fraccionada como *Per L'horta* quizás hubiera sido necesario invertir tiempo en tratar de abrir la investigación a otras comisiones con el fin de potenciar el alcance de las futuras acciones a emprender. En el caso de *Alimenta ONG*, sin embargo, hubiera sido conveniente no comenzar este proceso, si no existía un consenso real en el interno de la organización para comenzar la IAP, a pesar de que el tema pudiera resultar interesante y atractivo.

Por lo que respecta al **Co-diseño** en los diferentes procesos, éste se desarrolló de forma particular para cada uno de ellos.

En esta categoría, cabe destacar positivamente las investigaciones realizadas con los *Grupos de Consumo* y con *La CEVA*, durante la primera fase de la IAP. En ambas, el diseño de la investigación se desarrolló de forma especialmente participativa en comparación con el resto de proyectos.

En el caso de los *Grupos de Consumo*, el diseño metodológico de la investigación fue definido en un taller, coordinado por el equipo técnico de la investigación, llamado comisión dinamizadora, al que acudieron las personas de los diferentes grupos de consumo interesados en la IAP.

Con *La CEVA*, este proceso participativo fue facilitado y dinamizado por el alumno, quién aportó a la reunión de diseño, un mapa para delimitar cuáles iban a ser los puntos de recogida de datos a lo largo del río Clariano. De esta forma, se realizó una cartografía crítica de la zona como punto de partida de la investigación.

En el resto de proyectos sistematizados, sin embargo este proceso tuvo algunos inconvenientes de diferente naturaleza.

En el caso de *Per L'horta*, el principal problema que limitó el diseño fue el hecho de que, puesto que la pregunta de investigación no fue finalmente la propuesta por Utópika, el tutor asignado a la investigación no era especialista en la materia. Finalmente, el tutor fue sustituido por otro, pero aun así el diseño no fue todo lo pertinente que debía para la investigación propuesta. En este sentido es importante desde Utópika

hacer una reflexión sobre el hecho de saber reaccionar a tiempo ante este tipo de inconvenientes que pueden ocurrir.

Con *Caritas*, el principal obstáculo encontrado, fue el hecho de darse cuenta de que la demanda de la organización y el trabajo que se realizó, no fue una Investigación en sí, sino un proyecto participativo que consistió en la elaboración de dos herramientas informáticas para la organización. Es por esto, que en este proceso, no se puede hablar de “Diseño” de investigación, puesto que no la hubo. En su lugar, la metodología empleada fue la propia de la gestión de proyectos. En este sentido, cabe destacar que si bien Utópika asumió el formato de “proyecto” que tuvo este proceso, dado que se vio que el proyecto podía tener un fuerte impacto social. En otros proyectos solicitados a Utópika similares al de *Caritas*, se decidió no dar continuidad al proceso por carecer de Investigación. Este es el caso por ejemplo de *La Coma*.

En los tres proyectos restantes: *Alimenta ONG*, *Voluntariat pel Valencià* y *La coma*, el diseño no llegó formalizarse como tal. Sin embargo, en el caso de *Alimenta ONG*, la alumna comenzó a documentarse de forma autónoma sobre el estado de la cuestión de los excedentes alimentarios, con el fin de realizar este diseño.

Con todo esto, en lo referente al Co-diseño de la investigación, se puede observar que: Aquellos proyectos en los cuales la pregunta de investigación se encontraba bien definida y existía una buena preparación para llevar la investigación a cabo. El proceso del diseño fue más participativo y exitoso que en aquellos proyectos que ya comenzaron con limitaciones desde su planteamiento inicial, como es el caso de *Per L'horta* o *Alimenta ONG*.

De forma excepcional, en el caso de *Cáritas* no podemos definir este proceso como exitoso o fracasado debido al hecho de que esta dimensión de Co-diseño, no se corresponde con la naturaleza del trabajo realizado, al tratarse de un proyecto y no una investigación.

Posteriormente al diseño de la investigación, le sigue la **Co-toma de datos**, es decir, cómo y quienes se encargaron de la recogida de datos en la investigación.

La toma de datos fue en la mayoría de proyectos realizada por un grupo reducido de personas o exclusivamente por el alumnado excepto en el caso de *Caritas* y la primera fase de la IAP realizada con *La CEVA*.

En el caso de *Caritas*, tal y como se ha destacado al analizar el Co-diseño de los proyectos, al no tratarse de una investigación, no existió una recogida de datos como tal. En este sentido, toda la información requerida para la realización del proyecto, fue facilitada por la propia organización, especialmente por parte de las voluntarias al alumno.

En *La CEVA* sin embargo, tan solo en la primera fase de la IAP realizada por el primer alumno, la toma de datos constituyó una responsabilidad compartida con toda la organización, quienes se organizaron para realizar los muestreos de agua en diferentes momentos del día y la semana. Este proceso fue muy enriquecedor para todas las partes y se valoró muy positivamente en las entrevistas. Esto se debe a que el

proceso fue muy participativo permitiendo a la organización apropiarse del proceso de la investigación. Sin embargo, en las dos fases siguientes, la recogida de datos fue realizada casi en su totalidad por parte del alumnado, al igual que en el resto de proyectos. En este sentido, la única causa que explica en este caso concreto, el hecho de que con una misma organización se den procesos tan diversos es, que el alumno que participó en la primera fase, tenía unas habilidades sociales y características personales que le permitieron facilitar un proceso participativo con mayor dinamismo que al alumnado que le sucedió.

En este sentido, y de cara a futuras investigaciones, cabe por lo tanto prestar atención en realizar una buena formación, que dote de herramientas al alumnado para poder desarrollarse mejor en el trabajo con la organización, independientemente de que éste tenga o no formación y/o predisposición personal para dinamizar estos procesos participativos.

En el siguiente cuadro (cuadro 7), se muestra de forma resumida como se dieron los acontecimientos en los diferentes proyectos así como las principales reflexiones extraídas referentes a la investigación.

Cuadro 7: Cuadro resumen de los proyectos según las categorías relativas a la Investigación.

| | Co-Pregunta | Co- Diseño | Co- Toma de datos. | Co-Análisis de datos |
|---------------------|---|---|--|---|
| Per L'horta | <ul style="list-style-type: none"> Contacto realizado por Utópika a través de otro colectivo. Pregunta definida por el colectivo. | Limitado por falta de tutor especialista en la materia de. | Exclusiva por parte de la alumna. | Análisis de la alumna revisado por la organización. |
| G. Consumo | <ul style="list-style-type: none"> Conocimiento previo entre Utópika y G.Consumo Pregunta consensuada. | Consensuado entre la comisión dinamizadora y grupo de IAP | En su mayoría realizado por la comisión dinamizadora. | Análisis de la comisión dinamizadora revisado por el grupo de IAP. |
| Caritas | <ul style="list-style-type: none"> Contacto a través de un correo de comunicación masiva. Demanda de la organización. | Proyecto participativo | Datos aportados por la organización al alumno. | Devoluciones del funcionamiento de la herramienta con las usuarias de la misma. |
| La CEVA | <ul style="list-style-type: none"> Contacto a través de Xúquer Viú. Pregunta consensuada con la organización | Diseño participativo en la primera fase de la IAP y con más influencia del alumnado en las siguientes fases (2ª y 3ª) | Conjunta en la primera fase, y por parte del alumnado en las siguientes. | Realizado por el alumnado en el laboratorio y compartido con la organización para las aportaciones. |
| Alimenta ONG | <ul style="list-style-type: none"> Contacto por parte de Utópika, especialmente la alumna. Pregunta consensuada. | Diseño no formalizado, únicamente revisión de fuentes de información. | Exclusiva por parte de la alumna. Entrevistas | Devolución y feedback de la información analizada. |

| | | | | |
|--------------------------|--|-----------------|-----------------|-----------------|
| Vol. Pel València | <ul style="list-style-type: none"> • Contacto por una integrante de Utópika. • Pregunta consensuada. | No se formaliza | No se formaliza | No se formaliza |
| La Coma | Organización contacta. | No se formaliza | No se formaliza | No se formaliza |
| Reflexiones | <ul style="list-style-type: none"> • Invertir tiempo en la definición de la pregunta para que ésta sea realmente aquello que el colectivo quiere investigar. • Importancia de establecer un tiempo para conocer el colectivo y poder así identificar de dónde viene la demanda de investigación. Si es de una persona a título individual o del colectivo. • Observar las dinámicas de poder que puedan suponer un filtro a la investigación. • Importancia de realizar formación en teoría y epistemología de la IAP así como en metodologías participativas que puedan servir para el proceso al alumnado. | | | |

Fuente: Elaboración propia en base a información extraída de los proyectos sistematizados.

6.2.2. Aspectos referentes a la Acción.

La dimensión referente a la acción es valorada por Utópika como la dimensión más débil de los proyectos realizados. Esto se debe a que se trata del aspecto cuyo éxito o fracaso depende en gran medida del uso que haga el colectivo de la información y los aprendizajes extraídos del proceso de la IAP. En este sentido, para Utópika se plantea el reto de generar estrategias que ayuden a orientar el proceso hacia la acción. Además, es importante, junto con estas estrategias, hacer consciente al equipo técnico de la importancia que esto tiene para que la IAP tenga sentido.

Por lo que respecta a los procesos sistematizados y la **Acción-Impacto** de los mismos, se puede afirmar que todos los procesos que llegaron a arrancar, aun cuando no finalizaron, como en el caso de *Alimenta ONG*, generaron algún tipo de impacto. Algunos de estos, se encuentran más relacionados con procesos de aprendizaje de Utópika como consecuencia del proceso, y sin embargo otros, constituyeron realmente cambios en las realidades de los diferentes colectivos.

En el caso de *Per L'horta* y *Alimenta ONG*, la investigación no llegó a tener impacto dentro del colectivo, ni consiguió generar cambios relativos al tema sobre el cual se estaba investigando. Los motivos por los que no se alcanzó este objetivo son diferentes entre ambos proyectos:

En el caso de *Per L'horta*, la lentitud del proceso, por la situación de sobrecarga académica de la alumna, una serie de malos entendidos y la fragmentación que sufre el colectivo, hizo que las conclusiones del trabajo no llegaran a asumirse ni difundirse por parte de la organización. El hecho de no poder en este sentido observar impactos, se encuentra directamente relacionado con la forma en la que se desarrolló el proceso de investigación. Tal y como se vio en el apartado referente a la misma, el diseño de la investigación estaba limitado por la falta de una buena tutorización y además la Co-Toma de datos fue realizada exclusivamente por la alumna, lo que limitó la apropiación de la investigación por parte del colectivo y las acciones que se podían derivar de este proceso.

En el caso de “Alimenta ONG” el proceso no generó impacto por el simple hecho de que éste, nunca llegó a ver la luz ni publicarse. Sin embargo, estos dos proyectos sirvieron a Utópika para aprender de los errores cometidos que llevaron a mermar la acción de estos procesos.

En el caso tanto de los *Grupos de Consumo* como de *La CEVA*, el proceso de IAP sí que generó por el contrario, acciones e impacto dentro de los colectivos. En el caso de los *Grupos de Consumo*, el mayor impacto que se generó fue el enriquecimiento de las redes asociativas entre los diferentes grupos de Valencia. En las entrevistas realizadas, destaca el hecho de la importancia que supuso a través de la investigación, ser conscientes de que existían más colectivos y que juntos constituían una red con muchas fortalezas. Además de esto, el proceso hizo que algunos de estos grupos, no solo aprendieran de las formas que otros tenían de organizarse, sino que además comenzaron a formular comandas conjuntas entre algunos de estos.

En *La CEVA* a través de las tres fases que tuvo la IAP, se fueron generando una serie de datos y artículos en torno al estado de las aguas del río Clariano, que sirvieron a la organización para hacer presión política y difusión sobre el estado de las aguas. En este sentido, es de destacar los vínculos generados con las autoridades locales como impacto del proyecto, la alcaldesa de uno de los municipios por los que pasa el río, demandó y utilizó las conclusiones extraídas de la tercera fase del proyecto, para utilizarlas en una reunión con la confederación de aguas de la zona.

En lo que respecta a estos dos procesos, se puede establecer una similitud que ha constituido un factor de éxito en cuanto a Acción se refiere. Destaca en este sentido, que ambos procesos fueron muy participativos en todas sus fases de investigación, lo cual permitió que el colectivo se apropiara de sus propios procesos de desarrollo convirtiéndose en actores generadores de cambio. Cabe destacar que en estos dos procesos, el Co-diseño fue muy participativo lo que influyó directamente en el grado de Acción que tuvo el proyecto. Además de esto, destaca el hecho de que ambas organizaciones contaban con una amplia base social del colectivo, que respaldaba y se encontraba involucrada en la investigación. Cosa que no ocurrió, como se ha podido observar en el presente análisis con los proyectos que carecieron o tuvieron poco impacto.

Además de estos dos proyectos, el realizado con *Caritas* tuvo también un potente impacto que generó un “antes” y un “después” tanto en Utópika como en la propia organización. Es importante destacar este proceso, ya que a pesar de no ser una investigación como las anteriores, este tuvo una gran repercusión, debido a la utilidad de las herramientas que se crearon junto con el alumno. Estas herramientas, no solo han sido exportadas a otras sedes que tiene la organización en España, sino que además permitieron agilizar la labor de *Caritas* de atención al usuario. El impacto generado por este proyecto, no solo va orientado al trabajo con *Cáritas* sino que además, también tuvo una especial repercusión en el seno de la escuela de Topografía de la UPV a la cual pertenecía el alumno que realizó el proyecto. Esta IAP, creo un precedente en dicha escuela, por ser el primer Proyecto Final de Carrera (PFC) que se realizaba fuera del marco “empresa-universidad”. Siendo así una práctica no remunerada.

Todos estos impactos destacados, se vieron reflejados en cada uno de los procesos, en las diferentes **publicaciones** generadas por cada investigación.

En este sentido, se puede concluir que aquellos procesos que tuvieron mayor grado de acción e impacto son aquellos procesos que también generaron más publicaciones, académicas y no académicas, en torno al tema investigado y también aquellos que tuvieron más continuidad en el tiempo como son el caso de *La CEVA*, con tres fases de proceso y *Caritas*. Con quién también se ha trabajado desde el Máster de Cooperación.

En el cuadro 8, se presenta de forma resumida el proceso referente a las categorías relativas a la acción y algunas reflexiones referentes a las mismas.

Cuadro 8: Cuadro resumen de los proyectos según las categorías relativas a la acción.

| | Acción-Impacto | Publicaciones |
|--------------------------|---|--|
| Per L'horta | Proceso de aprendizaje para Utópika sobre los errores que no deben repetirse. | Únicamente el PFC de la alumna que no llegó a difundirse en la organización por un malentendido. |
| Grupos de Consumo | Consolidación y fortalecimiento de los GC así como el comienzo de realizar comandas conjuntas. | Documento final con las conclusiones de la investigación. |
| Cáritas | <ul style="list-style-type: none"> • Utilidad de la herramienta que permite atender a más personas. • Exportación de la herramienta. • Precedente en la escuela de topografía de la UPV. | <ul style="list-style-type: none"> • PFC y memoria de prácticas del proyecto • Generador de mapas y localizador de recursos sociales. • 4 premios por el trabajo realizado. |
| La CEVA | Generación de datos que fueron utilizados como herramienta de presión política y "por ende" cambio. | <ul style="list-style-type: none"> • PFC del alumnado de la 1ª y 2ª fase. • Trabajo de investigación de la 3ª fase. • Artículos de prensa y artículos científicos. • Presentación a premios y congresos de la investigación. |
| Alimenta ONG | Proceso de aprendizaje para Utópika. | No llegó a haber publicaciones. |

| | |
|--------------------|---|
| Reflexiones | <ul style="list-style-type: none"> • Aquellos procesos que fueron más duraderos en el tiempo y que tuvieron más publicaciones tuvieron un mayor impacto y acciones. • Aquellos procesos donde la investigación estaba respaldada por una amplia mayoría del colectivo y éstos formaron una parte activa en el diseño y toma de datos de la IAP, tuvieron más impacto que aquellos proyectos con problemas de representatividad e implicación en el proceso. • Desde Utópika, se debe dar importancia a tratar de orientar los procesos a la acción. Para ello, es necesario no solo supervisar el proceso de IAP en cada momento, sino también tratar de mantener un canal de comunicación abierto con la organización una vez finalizada la investigación, a fin de dar seguimiento a la utilización de las conclusiones extraídas. |
|--------------------|---|

Fuente: Elaboración propia en base a la información extraída de los proyectos sistematizados.

6.2.3. Aspectos referentes a la Participación

Tal y como se pudo ver en la sistematización, y como se ha descrito en los anteriores apartados, la participación constituye la dimensión que más depende de las características personales del alumnado, el profesorado y las dinámicas internas de la organización con la que se trabaja, así como los vínculos personales que se generan entre el equipo técnico.

En lo referente a la **comunicación** en los proyectos sistematizados, destaca en todos los procesos excepto en *Per L'horta*, que hubo una buena comunicación, fluida y constante entre todas las personas que compusieron el equipo técnico de la IAP. Sin embargo se pueden matizar algunos aspectos dentro de esta "buena comunicación", sobre quién marcó los ritmos y frecuencias de esta, los lugares de las reuniones y el cronograma en general.

En el proceso en el que las decisiones fueron tomadas de manera más horizontal entre todo el equipo, fue en el caso de *Caritas*. En este proyecto, destaca como elemento de éxito, la buena sintonía y sentimiento de corresponsabilidad generado por todo el equipo. A pesar de que el contacto de Utópika asumió parte de la responsabilidad del tutor, debido al abandono de este, el resto de integrantes respondieron rápidamente a las exigencias y dinámicas que el trabajo requería.

En los *Grupos de Consumo*, destaca la importancia de la comisión dinamizadora para gestionar los tiempos y coordinar todo el proceso. Cabe destacar que al ser un proyecto que agrupaba trabajo con diversos colectivos, de no haber existido esta comisión, el proceso se hubiera visto ralentizado y no hubiera permitido quizás alcanzar sus objetivos.

En el caso de *La CEVA*, debido principalmente a la distancia, ya que la organización se encuentra fuera de Valencia, en algunos momentos puntuales fue complicado el contacto con la misma. Sin embargo, fue la

propia CEVA quién dinamizó los tiempos, espacios y cronograma de la IAP, empoderándose así de su propio proceso.

Por otro lado, tal y como se ha analizado también en apartados anteriores, tanto el proyecto de *Per L'horta*, como el de *Alimenta ONG*, tuvieron problemas en cuanto a comunicación y participación se refiere.

A pesar de que dentro del equipo formado con *Alimenta ONG*, sí que existía buena comunicación a través principalmente del correo electrónico. La comunicación entre los portavoces de Alimenta y su propia organización, fue inexistente debido a que, la inquietud de realizar la IAP era personal y no representativa de los intereses de la organización.

En el caso de *Per L'horta*, la comunicación entre la alumna y la organización fue bastante intermitente, lo que sumado con las características del colectivo, no contribuyó a generar un proceso participativo como si que ocurrió en otros proyectos.

A modo de síntesis, se puede afirmar que la buena sintonía y los vínculos personales generados durante el proceso de IAP, contribuyeron positivamente a mejorar la comunicación entre el equipo técnico, generándose gracias a estos vínculos un compromiso personal entre las personas participantes.

Por otro lado, en lo referente al **asociacionismo** destaca que, todos aquellos proyectos que comenzaron y llegaron a finalizarse siguen manteniendo actualmente un canal de comunicación abierto con Utópika, estando estos abiertos a realizar en un futuro próximo, nuevas investigaciones con la red bajo la metodología de la IAP.

Más allá de los vínculos establecidos con Utópika, en el caso de los *Grupos de Consumo* y de *La CEVA*, se desarrollaron como consecuencia directa de la IAP vínculos asociativos con otros colectivos que fortalecen la capacidad de acción de ambos. En este sentido, los Grupos que formaron parte del grupo de IAP en la investigación de los G.C, generaron relaciones asociativas entre sí, mientras en el caso de *La CEVA*, se tejieron vínculos asociativos con las autoridades locales que generando alianzas importantes de cara a futuras acciones.

Con todo esto, y de cara a equilibrar la participación en los diferentes proyectos que se realicen a futuro, desde Utópika se afronta un doble reto:

En primer lugar, de cara al alumnado y profesorado implicados en el equipo técnico, es importante que se cuide el proceso de inclusión de estos, en la red y los diferentes proyectos. Dado que tal y como se ha podido ver en la sistematización, no todas las personas tienen el mismo dinamismo personal, ni conocimiento sobre la IAP y esto influye sustancialmente en los proyectos. Es necesario que desde Utópika, se establezcan ciertas estrategias que permitan controlar mejor el proceso de las diversas investigaciones. En este sentido, se plantea la posibilidad de invitar tanto alumnado como profesorado a las reuniones mensuales de la red, para que estos, se sientan partícipes y responsables del proyecto con el cuál están trabajando entendiendo mejor la importancia de la participación.

Por otro lado, de cara al trabajo con las organizaciones, tal y como se ha resaltado en el apartado de investigación, el principal problema fue que no siempre ésta fue representativa de todo el colectivo con el que se estaba investigando. Siendo éste un factor fundamental para el éxito de una IAP, desde Utópika se plantea la necesidad de poner en marcha, mecanismos que garanticen las condiciones necesarias para investigar de forma participativa y representativa con los colectivos. Estos mecanismos son los ya descritos en el apartado de investigación.

En el cuadro número 9 se muestra de forma resumida como funcionaron los diferentes proyectos según las categorías relativas a la participación.

Cuadro 9: Cuadro resumen de los proyectos según las categorías relativas a la participación

| | Comunicación | Asociacionismo |
|--------------------------|---|---|
| Per L'horta | Comunicación poco fluida con tiempos muy dilatados entre reunión y reunión | Canal de comunicación abierto con Utópika. Dispuestos emprender nuevos proyectos. |
| Grupos de Consumo | Importancia del grupo dinamizador como gestores de la comunicación y cronograma. | Creación de una red más grande de Grupos de consumo y aprendizajes entre grupos. |
| Caritas | Buena sintonía personal como motor de éxito y corresponsabilidad del equipo técnico. | Canal de comunicación abierto con Utópika. Continuidad con el proyecto de Utópika dentro del master de cooperación. |
| La CEVA | Ritmos marcados por la organización. | Alianzas con autoridades locales. |
| Alimenta ONG | Buena comunicación dentro del equipo pero falta de comunicación con el colectivo de base. | No existe actualmente contacto. |
| Reflexiones: | <ul style="list-style-type: none"> • Para que el proceso sea realmente participativo es necesario no solo que haya una buena comunicación entre el equipo técnico de la investigación, sino también que ésta comunicación se comparta con el resto de la organización evitando filtros de poder. • Es necesario crear espacios dentro de Utópika en los que se invite a participar al alumnado y profesorado que se encuentre realizando algún proyecto de IAP, para ver cómo funcionan las dinámicas en los diferentes procesos y poder así aprender de ellas. • De cara a las organizaciones, se requiere un proceso de trabajo y formación previa con las mismas, de cara a evitar ciertos riesgos relacionados con la estrecha relación entre participación y poder. | |

Fuente: Elaboración propia en base a la información extraída de los proyectos sistematizados.

6.2.4. Aspectos transversales al proceso.

En lo referente a aquellos aspectos que son transversales al proceso de la IAP, se puede afirmar que a pesar de que las dinámicas en los proyectos son complejas y, el éxito o fracaso de los mismos reside en muchas ocasiones en las personas que lo ejecutan. Es necesario, por parte de Utópika, no dar por asumido el proceso de IAP y generar procesos de auto reflexión constante que mejoren su praxis y conlleven la mejora de los resultados de los proyectos. Para esto, es necesario un acompañamiento continuo y particular en cada uno de los procesos de IAP que se emprendan.

En este apartado, además de las reflexiones transversales al proceso para cada uno de los proyectos (**Autorreflexión**), Utópika consideró importante recuperar en cada uno de ellos, los aspectos emocionales que se generaron a lo largo del proyecto, los **Sentipensamientos**. En este sentido, destaca como elemento característico del trabajo de Utópika en la UPV que, al contrario de la investigación tradicional o positivista, en los procesos de IAP realizado, se da espacio a dejar emerger elementos que aunque pueden parecer “subjetivos” a primera vista, dan un toque distintivo a las investigaciones sin restarles rigor por ello.

En lo referente a la Autorreflexión del proceso de sistematización, es importante establecer una serie de observaciones que deben ser tenidas en cuenta por Utópika en futuros procesos de IAP con nuevos colectivos. Puesto que Utópika desempeña la labor de gestor de los proyectos, es imprescindible que el proceso de IAP no se dé por sentado. Es por tanto, responsabilidad de la red, garantizar una serie de condiciones mínimas a la hora de emprender un proyecto de IAP:

- ✓ De cara a la aceptación o no de una propuesta proveniente de una organización, debe de haber un trabajo previo por parte Utópika para realizar una pequeña observación que permita conocer de forma general las dinámicas y forma de trabajo de la organización.
- ✓ A la hora de seleccionar profesorado para tutorizar algún Proyecto Final de Carrera, es importante asegurarse de que éste tiene conocimiento suficiente sobre el tema a tratar. Es responsabilidad y decisión de Utópika decidir derivar un proceso hacia otra institución, como otra universidad, si no se encuentra profesorado con suficiente capacidad técnica.
- ✓ Puesto que no todas las personas tienen formación, ni están familiarizadas con este tipo de investigación es importante que desde Utópika se invierta un tiempo en realizar una sesión o taller de formación sobre la IAP como propuesta teórica y metodológica.

- ✓ En relación también con la formación, es importante abrir las puertas de Utópika al alumnado y profesorado con el fin de que estos puedan ver la forma que se tiene de trabajar y puedan sentirse integrados en la red.

Una vez destacados los principales elementos a ser tenidos en cuenta, por ser estos transversales a diversos proyectos sistematizados, en el siguiente cuadro, (cuadro 10) se muestra de forma sintética, cuáles fueron los principales puntos de reflexión y aprendizaje para cada uno de los proyectos, así como qué emociones o sentimientos se desencadenaron en cada uno de estos.

Cuadro 10: Cuadro resumen de Autorreflexión en los proyectos sistematizados y sentipensamientos

| | Autorreflexión | Sentipensamientos |
|--------------------------|--|--|
| Per L'horta | <p>-Las investigaciones deben realizarse con alumnado que se encuentre en el último año de carrera, realizando el PFC para que puedan comprometerse realmente con la organización.</p> <p>-Es importante contar con profesorado especializado en la temática que se va a investigar para poder realizar diseños e investigaciones ricas en contenido.</p> <p>-El balance de la IAP para este proyecto es de: Un proceso dónde destaca la investigación, a pesar de las dificultades, con poca participación y una acción muy limitada.</p> | <p>- Confianza por parte de la organización en Utópika.</p> <p>-Sentimiento de satisfacción del portavoz de la organización al ver que las dinámicas dentro de la universidad van cambiando y se les da voz como colectivo dentro de la misma.</p> |
| Grupos de consumo | <p>-Destaca el aprendizaje de valorizar el poder colectivo, frente al poder individual. En este sentido lo más destacable de este proyecto fue la red asociativa que se formó como consecuencia de la investigación.</p> <p>-Respecto al balance de la IAP se valora como un proceso muy participativo, con una buena investigación pero con una acción muy limitada.</p> | <p>No existen suficientes elementos para valorar este aspecto en las entrevistas realizadas.</p> |

| | | |
|-----------------------|--|---|
| <p>Caritas</p> | <p>-Proyecto muy positivo tanto para Utópika, por la gran difusión que tuvo el proyecto, como para la organización, por la utilidad de las herramientas diseñadas por el alumno.</p> <p>-Es importante seleccionar un profesor motivado para realizar un proyecto bajo la metodología de la IAP, o bien asesorarlo desde Utópika para que pueda dar un buen seguimiento al proyecto y no se convierta en un obstáculo al proceso.</p> <p>- La participación es importante pero ésta debe de tratar de tener una orientación hacia la acción.</p> <p>-Respecto al balance de la IAP, el proceso fue muy participativo y tuvo mucha acción pero no existió investigación.</p> | <p>- Buena sintonía personal entre el equipo de la investigación.</p> <p>-Sentimiento de Co-responsabilidad con la organización, y la organización con Utópika.</p> <p>-Sentimiento de abandono o ausencia de tutorización e implicación por parte del profesor-tutor del proyecto.</p> |
| <p>La CEVA</p> | <p>-Es importante tomar conciencia de que el alumnado con el que se trabaja y sus características personales, influyen sustancialmente en las dinámicas e impacto de los proyectos. En este caso concreto, una misma investigación con la misma organización pero con 3 alumnos/as diferentes dio lugar a 3 procesos diversos en lo que se refiere al balance de la IAP.</p> <p>- En las tres fases el proceso de IAP se encuentra bastante equilibrado, sin embargo, en la primera fase destaca especialmente la participación, como signo distintivo, en la segunda fase destaca la investigación, y en la tercera fase destaca muy especialmente la investigación y la acción derivada del proceso.</p> | <p>-Sentimiento de felicidad y utilidad por parte del alumnado implicado en la IAP.</p> <p>-Buenas relaciones con la organización que trascienden lo profesional.</p> <p>- Apropiación por parte del alumnado de la problemática presentada por la organización.</p> |

| | | |
|---------------------------------|--|---|
| | | |
| Alimenta ONG | <p>-Es importante realizar un trabajo previo con la organización que permita identificar de dónde viene la demanda de investigación.</p> <p>-Desde Utópika es necesario aprender a no aceptar proyectos para los cuales no se tiene profesorado especializado, o bien buscar algún experto en la materia previamente a comenzar una investigación.</p> | <p>-Sentimiento de culpa por parte del contacto de Utópika, por las implicaciones que la disolución del proyecto tuvo en la alumna implicada.</p> <p>- Sentimiento de desorientación por parte de la alumna por no tener ninguna persona especializada en la materia de la investigación que pudiera ayudarla en la búsqueda de la información y elaboración del diseño metodológico.</p> |
| Voluntariat pel valencià | <p>-Se valora el hecho de haber sabido derivar el proceso de IAP a tiempo, en este sentido lo ocurrido en este proceso deriva ya de un aprendizaje de proyectos como el de "Per L'horta".</p> | |
| La Coma | <p>-Al igual que en el caso del "voluntariat pel Valencià", la opción de Utópika de no seguir con el proceso, es fruto de un aprendizaje ya extraído en este caso, del proyecto de Caritas. Puesto que el trabajo propuesto por "La Coma también carecía del elemento "Investigación".</p> | |

Fuente: Elaboración propia en base a la información extraída de los proyectos sistematizado.

6.3. Protocolo de seguimiento:

Con toda la información recabada a través de la sistematización y las reflexiones que generó este proceso. Tal y como se ha visto en la discusión de resultados del anterior apartado, es necesario sustituir la actual forma de dar seguimiento a los proyectos, por otra que incluya algunos elementos complementarios a los que es necesario prestar especial atención.

El hecho de formular una nueva propuesta del protocolo de seguimiento, que completa el ya existente (ver cuadro 1), constituye uno de los principales resultados del proceso de sistematización que abarca este trabajo, puesto que en él, se incorporan los aprendizajes y elementos de reflexión extraídos de la sistematización. En este sentido, partiendo de la base de que el proceso de IAP es una dinámica compleja en la que interfieren una gran cantidad de variables y situaciones del contexto, se pretende con esta propuesta de protocolo alcanzar los siguientes objetivos:

- Definir una guía de pasos comunes, coherentes y estructurados que sirva como instrumento para realizar el seguimiento de los proyectos y registrar la información de manera ordenada y sistemática.
- Sacar el máximo partido al proceso de IAP fomentado el aprendizaje organizacional dentro de Utópika a través de la información generada.

Fruto de esta sistematización se incorporaron los siguientes elementos al protocolo. Estos elementos tratan de incorporar los aprendizajes extraídos del proceso reflexivo generado por la sistematización.

- ✓ Establecimiento de un mínimo de 4 reuniones presenciales a las que debe acudir el equipo técnico de la IAP.
- ✓ Establecimiento de una primera reunión en forma de taller formativo sobre la IAP.
- ✓ Generación de documentación para registrar el proceso de IAP para poder realizar futuras sistematizaciones.
- ✓ Monitoreo constante sobre el grado de Investigación, Acción y Participación a lo largo del proceso

En el cuadro 11, se presenta un cuadro resumen de lo que ha sido la primera propuesta borrador del protocolo de seguimiento con las personas del *CoreUtópika*. Primera propuesta y no definitiva, puesto que hasta el momento, todavía se están incorporando algunas aportaciones de mejora de este primer borrador.

Para completar la información resumida en el cuadro, se puede consultar en el anexo 4, el primer documento que se envió a la organización después del taller de sistematización.

Cuadro 11: Cuadro resumen propuesta borrador del protocolo de seguimiento de proyectos de IAP de Utópika.

| Cuadro resumen protocolo de seguimiento | | |
|---|---|--|
| Número de Reunión | Objetivos | Documentación de seguimiento. |
| Reunión 0. Reunión-taller | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Taller de formación sobre IAP. ✓ Determinar la necesidad de realizar a IAP. ✓ Perfilar la pregunta de investigación. ✓ Revisar criterios de aceptabilidad. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Mini noticia para Página web de Utópika. ▪ Primera ficha de recuperación de aprendizajes. ▪ Acta de reunión. ▪ Creación de base de datos de contacto. |
| Reunión 1 de trabajo | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Definir la pregunta de investigación claramente. ✓ Comenzar esbozo de metodologías y planificación. ✓ Asignar responsables. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Segunda ficha de recuperación de aprendizajes. ▪ Acta de reunión. |
| | <p>Ojo!</p> <p>¿Qué porcentaje de "I", "A", "P" se prevé?</p> <p>¿Hay buena comunicación dentro de la organización?</p> <p>Firmar CCT.</p> | |
| Reunión 2 de trabajo | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Revisar el planing. ✓ Valorar la comunicación entre el equipo. ✓ Revisar el porcentaje de "I" "A" "P". ✓ Perfilar orientaciones a la acción. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Tercera ficha de recuperación de aprendizajes. ▪ Acta reunión. |

| | | |
|-----------------------------|--|--|
| Reunión 3 de trabajo | <ul style="list-style-type: none">✓ Co-análisis de datos y planificación de la acción.✓ Peque-evaluación "I", "A", "P". | <ul style="list-style-type: none">▪ Cuarta ficha de recuperación de aprendizajes.▪ Acta reunión.▪ Fichas de auto-evaluación. |
| | <p>Ojo!</p> <p>Importancia de difundir en la web las publicaciones académicas y no académicas.</p> | |

Fuente: Elaboración propia en base al trabajo de sistematización y algunas propuestas de Utópika.

7. ACCIONES EMPRENDIDAS:

Además del protocolo de seguimiento, otro de los resultados derivados del proceso de sistematización fue el hecho de retomar la necesidad por parte de Utópika de definir una planificación estratégica que sirviera para establecer un marco de trabajo común y consensuado para toda la red. En este sentido, hace algún tiempo, algunos miembros de la organización elaboraron un borrador para un posible proceso de planificación que finalmente no fue llevado a cabo.

Esta necesidad de retomar el proceso de planificación, fue rescatada por un miembro de Utópika al finalizar el taller de sistematización. En este momento, se generó un pequeño debate espontáneo entre algunas personas, que terminó por reflexionar en torno a la importancia de fijar un rumbo a la organización con unas metas y objetivos a largo y corto plazo así como unos lineamientos de acción para su cumplimiento. De esta forma, se decidió retomar la tarea de sistematización con el fin de satisfacer esta necesidad latente y paralizada desde hace aproximadamente dos años.

Por el momento, en el pasado mes de julio se llevó a cabo el primer taller de planificación que sirvió para hacer una pequeña reflexión sobre el concepto de planificación, la necesidad de elaborar una para Utópika de forma participativa, y que culminó con la definición de los “Valores” de Utópika como organización. Este taller se realizó durante una mañana en el solar de DOMADA⁸, en Patraix y se prevé continuar con el siguiente taller a finales de Septiembre de este mismo año.

En el anexo 5 y 6 se pueden consultar la matriz de planificación del taller y el acta del mismo respectivamente.

⁸ DOMADA es un solar cercano a la subestación eléctrica de Patraix que ha sido ocupado por diversos colectivos de vecinas/os, que trabajan y/o viven en el barrio, con el objetivo de darle un uso social al mismo. Actualmente Utópika se encuentra realizando una IAP con las personas que colaboran en el proyecto.

8. CONCLUSIONES:

En este último apartado se pretende realizar una revisión del trabajo realizado en función de los objetivos específicos propuestos para el mismo.

En lo referente al primer objetivo, *“Reflexionar en torno al grado de Investigación, Acción a Participación de los proyectos”* A través de la sistematización de las diferentes experiencias realizadas por Utópika, se desarrolló un proceso reflexión en relación tanto al proceso de IAP en cada uno de los proyectos, como en relación a estos componentes en concreto. En base a esta reflexión, se concluye lo siguiente:

El proceso de IAP es complejo y depende en gran medida del equipo técnico que ejecute cada uno de los proyectos para que éste sea o no un proceso equilibrado. Por lo que cada una de las partes del mismo influye de manera diversa en este equilibrio.

En lo referente a la organización o colectivo con el que se trabaja, el equilibrio del proceso de IAP depende en gran medida de las dinámicas internas que se dan en el seno de la organización y como se gestione la información que se vaya generando. En este sentido, el rol desempeñado por la organización influye directamente en el grado de Participación y Acción del proyecto.

Por lo que respecta al alumnado, el grado de Investigación, Acción y Participación en los proyectos, depende en gran medida de las características personales, motivaciones y compromiso que este tenga con el proceso que se está desarrollando. El rol del alumno influye directamente en el equilibrio del todo el proceso de IAP.

Respecto al tutor de la investigación, su rol en los proyectos se encuentra directamente relacionado con la calidad de las investigaciones que se realizan sin constituir este, un elemento de cambio directo en el grado de acción y participación de los proyectos.

Finalmente, en relación al papel de Utópika en el grado de Investigación, Acción y Participación de los proyectos, la forma que se tiene de acompañar y gestionar cada uno de los procesos, tiene una influencia determinante a la hora de producir procesos equilibrados. Por esto es necesario que desde la red se preste especial atención al acompañamiento en cada uno de los proyectos, estableciendo estrategias que permitan reducir y controlar los desequilibrios en cada uno de los diferentes proyectos.

Retomando el segundo objetivo específico *“Revisar el protocolo de seguimiento de proyectos y elaborar una propuesta de protocolo que permita registrar de forma ordenada y sistemática el proceso de IAP generando procesos de aprendizaje de forma constante dentro de la red”*, se elaboró una nueva propuesta de protocolo a fin de completar las carencias de la versión que basada en 8 puntos que debían seguirse dentro de cada proyecto.

Fruto de las conclusiones y aprendizajes de cada proyecto, se incorporaron a la propuesta de protocolo los siguientes elementos:

En primer lugar, se propuso establecer un mínimo de cuatro reuniones presenciales de todo el equipo técnico con la finalidad de hacer un seguimiento más exhaustivo de todo el proceso y mejorar la comunicación y responsabilidad entre las personas participantes.

En segundo lugar, la primera reunión del equipo se propuso con formato de taller, a fin de asegurar una formación mínima en teoría y metodología de la IAP por parte de todo el equipo.

Otra incorporación que aporta esta propuesta de protocolo, es el hecho de indicar para cada momento de la sistematización una serie de documentación de seguimiento que debe de ser generada en cada reunión con el objetivo de generar información ordenada y detallada que pueda ser utilizada para posteriores sistematizaciones de cada proceso.

Finalmente a lo largo de todo el proceso se propone realizar un monitoreo sobre el grado de Investigación, Acción y Participación propuesto en un principio y que se está o no cumpliendo.

En relación al tercer objetivo específico, *“Extraer aprendizajes que sean útiles para el trabajo de Utópika”*, se puede concluir que efectivamente, a través del proceso de sistematización se extrajeron una serie de reflexiones que han dado como fruto no solo la actualización y mejora del protocolo de seguimiento de proyectos, sino también el comienzo de un proceso de reflexión más amplio como es el proceso de planificación estratégica retomado por Utópika.

Los aprendizajes que más destacan de todo este proceso de sistematización son las siguientes:

- ✓ De cara a la aceptación o no de una propuesta proveniente de una organización, debe de haber un trabajo previo por parte Utópika para realizar una pequeña observación que permita conocer de forma general las dinámicas y forma de trabajo de la organización.
- ✓ A la hora de seleccionar profesorado para tutorizar algún Proyecto Final de Carrera, es importante asegurarse de que éste tiene conocimiento suficiente sobre el tema a tratar. Es responsabilidad y decisión de Utópika decidir derivar un proceso hacia otra institución, como otra universidad, si no se encuentra profesorado con suficiente capacidad técnica.
- ✓ Puesto que no todas las personas tienen formación, ni están familiarizadas con este tipo de investigación es importante que desde Utópika se invierta un tiempo en realizar una sesión o taller de formación sobre la IAP como propuesta teórica y metodológica.
- ✓ En relación también con la formación, es importante abrir las puertas de Utópika al alumnado y profesorado con el fin de que estos puedan ver la forma que se tiene de trabajar y puedan sentirse integrados en la red.

Una vez concluido este trabajo, considero importante destacar que como cualquier estudio social, el abordado en este documento también tiene sus limitaciones y potencialidades sobre las que son importantes hacer una breve reflexión final como ejercicio de autoaprendizaje.

Potencialidades:

Respecto a las potencialidades o fortalezas que posee este estudio, destacan como elementos distintivos la Pertinencia y Utilidad del trabajo así como la Coherencia del proceso que fue muy participativo en cada una de sus fases.

- Pertinente porque responde a una demanda de Utópika de realizar una sistematización de algunas de las experiencias que han realizado.
- Útil puesto como fruto de este proceso se han emprendido una serie de acciones y cambios internos en la organización como la nueva propuesta de protocolo y el proceso de planificación estratégica.
- Y Coherente puesto que todo el proceso ha sido participativo con la organización siendo las personas integrantes de Utópika sujetos de un proceso y no objetos del mismo. En este sentido, destacar que desde las variables para la selección de proyectos hasta el título de este trabajo han sido decididos de forma participativa con la red Utópika en la medida de lo posible.

Limitaciones:

En lo que respecta a las limitaciones de este trabajo, cabe destacar que pese a haber cumplido con los objetivos propuestos, el hecho de trabajar con una organización y contexto real hace que el trabajo y resultados obtenidos dependan de una serie de variables del contexto que no pueden ni pretenden ser manejadas, pero que deben sin embargo ser tenidas en cuenta.

La principal limitante del contexto en este sentido ha sido la variable “Tiempo” en todos los sentidos.

Por un lado, en el trabajo diario con Utópika hay que destacar que todas las personas que componen la organización lo hacen de manera altruista y como un plus dentro de sus vidas como docentes, investigadoras/es o alumnado en la universidad. Esto supone que los tiempos de reuniones, talleres y conversaciones hayan sido muy ajustados en el proceso de sistematización ya que una exigencia de tiempo muy elevada para realizar la misma hubiera supuesto una gran sobrecarga de trabajo para cualquiera de los miembros de la organización siendo imposible su seguimiento del proceso.

Por otro lado, en lo que respecta los colectivos con los que Utópika realizó los diferentes proyectos sistematizados, cabe destacar que el contexto social en el que nos encontramos actualmente, las agendas de los mismos se encuentran también especialmente ajustadas, siendo muy difícil coordinar tiempos para poder hablar con la calma y toda la profundidad que requiere un proceso de sistematización.

Finalmente, otra limitación es el hecho de que este trabajo escrito, más allá de ser un proceso de desarrollo con una organización real, tiene también unos plazos de entrega que obligan a acelerar y

adaptar los procesos al tiempo del cual se dispone, lo cual hace que no siempre se pueda exprimir al máximo la riqueza del proceso.

Por todo esto me gustaría concluir que pese a que el proceso no ha sido perfecto y existen algunas limitaciones tales como las observadas, esta sistematización constituye la mejor sistematización que podía diseñarse para el contexto en el que se desarrolló la misma.

9. BIBLIOGRAFÍA

- Ander-Egg, E. (1990). *Repensando la Investigación, Acción, Participativa*. Grupo Editorial Lumen Humanitas.
- Carr, W. y Kemmis, S. (1988). *Teoría crítica de la educación. La investigación-acción en la formación del profesorado*. Barcelona, Martínez Roca.
- Cascant, M. (coord.). (2012). *Investigació acció participativa en universitats politècniques: el cas d'utòpika a la Universitat Politècnica de València*. Editorial de la Universitat Politècnica de Valencia.
- Corbetta, P., (2003) *Metodología y Técnicas de Investigación Social*. Madrid, McGraw Hill.
- Delgado, J.M. y Gutierrez, J. (1994), *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en las Ciencias Sociales*. Síntesis. Madrid.
- Eizagirre y Zabala (2000). *Investigación-acción participativa (IAP) Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al Desarrollo*. Editor Karlos Pérez de Armiño .Icaria, Hegoa.
- Habermas, J. (1994). *Conocimiento e interés, Ciencia y técnica como ideología*, Madrid, Tecnos.
- Hegoa (2006). *La aventura de la sistematización. Cómo mirar y aprender de nuestras prácticas desde nuestras prácticas*.
- Hegoa (2010) *La sistematización, una nueva mirada a nuestras prácticas. Guía para la sistematización de experiencias de transformación social*.
- Jara. O (1989). *La evaluación y la sistematización. La sistematización en los proyectos de educación popular*. ALFORJA, Costa Rica.
- Jara. O (1994). *Para sistematizar experiencias: Una propuesta teórica y práctica*. San José, Costa Rica. ALFORJA.
- Jara. O (2001). *Dilemas y desafíos de la sistematización de experiencias*. ALFORJA, Costa Rica.
- Jara. O (2006). *La sistematización de experiencias y las corrientes innovadoras del pensamiento latinoamericano*. Una aproximación histórica. Piragua, (23)
- Jara. O (2012) *.Orientaciones teórico-prácticas para la sistematización de experiencias*. ALFORJA.
- Kemmis, S. y Mc Taggart, R. (1992) *Como planificar la investigación acción*, Madrid, Laertes.
- LaHuerta (2005). *Science Shop, Un lugar de encuentro Universidad-Sociedad*. Universidad Cardenal Herrera CEU.

Lopez de Ceballos, P. (1987) *Un Método para la Investigación-acción participativa*. Popular, Madrid.

Park, P. (1992). *Qué es la investigación-acción participativa. Perspectivas teóricas y metodológicas*, Salazar (1992).

Pereda, C; De Prada, M.A; Actis, W (2003). *Investigación Acción Participativa. Propuesta para un ejercicio activo de la ciudadanía*. Colectivo IOE.

Pereda, C; De Prada, M.A; Actis, W. (1993) *IAP Introducción en España*, Colectivo IOE. *Documentación Social* nº 92, Madrid.

Salazar, M.C. (1992) *La investigación-acción participativa. Inicios y desarrollos*, Madrid, Edit. Popular-OEI.

Schierf.K (2010). *Community-based research and the democratization of science and technology. A framework for the evaluation of Science Shop Work*. Valencia. UPV.

Utópika (2012). *Ingredientes para una investigación acción participativa en 5 páginas*. València: Utópika. (Online) (Update 3 Mayo 2012). Accesible en: <http://www.utopika.upv.es/2012/05/ingredientes-para-una-iap-5-pag/iap-ingredientes-5-paginas/#sthash.GHZkyqIN.dpuf>. (Ultimo acceso: 25 Agosto 2013).

Valles, M. S. (2000). *Técnicas cualitativas de investigación social*. Síntesis Editorial.

ANEXOS

Anexo 1. Reconstrucción de los proyectos por dimensiones.

GRUPOS DE CONSUMO

✚ Equipo de Investigación:

Contacto de la Comisión Dinamizadora e ISF: Ana.

Contacto Utópika y GC de Vera: Guillermo.

Contactos GC:

- GC de Vera: Guillermo y Miguel Ángel.
- GC de Patraix: Sérgio
- GC de Arrancapins: Kike y Mayte.
- GC de socelquemenge: Juanito
- GC de Vland Solaris: Nacho

✚ Co-Pregunta.

La iniciativa de realizar la investigación surge de una propuesta e inquietud entre ISF y miembros de Utópika. Esto es debido a que algunas personas pertenecientes a ISF y a la red Utópika forman parte del GC que existe en la UPV (GC de Vera), siendo así como se establece el vínculo es establecido.

Tanto la pregunta de investigación como las dimensiones, fueron consensuadas y trabajadas por todas las personas implicadas en la IAP. Para llegar a la definición participativa, la comisión dinamizadora organizó un taller con todo el grupo, en el que se discutieron los aspectos a investigar.

✚ Co-diseño:

Para realizar el diseño de la investigación, la comisión dinamizadora se dedicó a coordinar los tiempos y talleres con el grupo de IAP. Para esta dinamización, la comisión se reunía semanalmente con el fin de preparar y revisar el estado de la investigación. En la segunda reunión-taller se formuló la definición de metodologías que se iba a utilizar para la recogida de datos.

✚ Co-Toma de datos:

La toma de datos fue en su mayoría realizada por la comisión dinamizadora, a través de entrevistas a informantes clave, grupos de discusión, análisis de fuentes estadísticas y documentación interna de los grupos. Además desde el Máster de Cooperación un grupo de alumnas/os colaboraron haciendo observación participante y un cuestionario sobre la relación con los productores/as.

Co-Análisis de datos:

Al igual que la toma de datos, el análisis y la triangulación de la información fue realizada por la comisión dinamizadora, especialmente por las personas de ISF y Utópika.

Ahora bien, con toda la información recabada a través de las diferentes metodologías se elaboraron unas fichas que fueron validadas por los diferentes grupos de consumo.

Publicaciones:

Tanto el proceso de la investigación como los resultados obtenidos, fueron recogidos en un documento final que fue divulgado a través de diversas vías. El documento publicado se socializó con los G.C y fue difundido no solo a través de Utópika, sino también en la radio y en unas jornadas en Benetuser.

Acción-Impacto:

En general las personas entrevistadas apuntan a un enriquecimiento de las redes asociativas entre los diferentes G.C como principal resultado del proceso de IAP.

A través de la investigación los G.C pudieron conocer otras formas de trabajo y organización. Esto se valora muy positivamente puesto que este conocimiento conllevó procesos de reflexión en el seno de cada GC.

En este sentido el proceso de reflexión colectiva llevó, por un lado a generar una reafirmación interna dentro de cada G.C al ver otras redes y sentirse parte de un proyecto más amplio. Y, por otro lado, a partir de la investigación se comenzaron a realizar comandas conjuntas de algunos productos entre los diferentes grupos.

Comunicación:

En lo referente a la comunicación, destaca la importancia del grupo dinamizador que tal y como se ha destacado fue el encargado de coordinar los tiempos y reuniones siendo el principal filtro de todos los flujos de comunicación en la IAP.

La comunicación personal, fue especialmente fluida, sin embargo fue más complicada la comunicación vía correo electrónico, debido a que en algunos momentos la gente no respondía a los mismos. Además se destaca que la información en el interior de los grupos, no fue homogénea pudiendo mejorarse. Esto impacto principalmente en la socialización de los resultados que no fue equitativa en todos los grupos, siendo más deficitaria en los grupos en los que las reuniones eran más periódicas,

Asociacionismo:

A nivel de asociacionismo, el hecho de conocer otros GC produjo procesos de aprendizaje a dos niveles.

En primer lugar la IAP generó del grupo hacia afuera la creación de una red más grande de grupos de consumo. Una red desconocida y que supuso una fortaleza de cara a ejecutar nuevos proyectos o proponer cualquier acción colectiva.

En segundo lugar, del grupo hacia adentro, el hecho de ver cómo funcionaban otros grupos y tener que coordinarse con ellos, hizo que se generara una reflexión que dio como fruto el cambio de algunas dinámicas internas por otras más eficaces.

Auto-reflexión:

A modo de reflexión, las diferentes personas entrevistadas consideraron como importante destacar la importancia del poder colectivo frente al poder individual. Es decir, la agencia que se gana al percibirse como un colectivo que lucha conjuntamente y no como grupo aislado.

Además de esto, se valoró muy positivamente la importancia de compartir y socializar el conocimiento generado con la IAP.

Por lo que respecta al equilibrio entre el grado de Investigación, Acción y Participación, las diferentes personas entrevistadas valoraron el hecho de que la investigación había sido muy participativa pero quizás la acción quedó más pobre ya que no todas las propuestas surgidas en los talleres se pudieron llevar a cabo. Igualmente, las/os informantes coincidían en que algunas de estas propuestas todavía podían tener cabida ya que el proyecto de IAP puede seguir teniendo continuidad, dando lugar a nuevos procesos.

PER L'HORTA

✚ Equipo de investigación:

Alumna: Ángela. Estudiante de 5º de Ingeniería Agronómica.

Contacto Utópika: Guillermo .

Profesorado tutorizando: Rafael y Víctor.

Contacto de Per L'horta: Josep .

✚ Co-pregunta:

El caso con “Per L'horta” fue un caso peculiar debido a que se trató del primer proyecto que emprendía Utópika. Por ello, fue la red quién inició el contacto con la organización y no viceversa como suele ocurrir y es deseable que sea. Para empezar a trabajar y llevar a cabo la investigación piloto, Utópika buscó contactos entre colectivos dedicados a temas referentes a la agricultura. Contactaron así con una organización dedicada a montar eco huertos en centros escolares. El colectivo, se interesó por la propuesta pero decidió no embarcarse en un proceso de IAP por motivos de tiempo principalmente. Sin embargo, fueron ellos mismos quienes sugirieron a Utópika contactar con “Per L'horta”, quién aceptó la propuesta, iniciándose así los primeros contactos.

Una vez organizado el equipo de investigación, comenzó el proceso de definición de la pregunta que se quería abordar con la IAP.

La pregunta que fue finalmente propuesta por per L'horta y consensuada sufrió un proceso de redefinición. En primer lugar, Utópika planteó la posibilidad de investigar una plaga que afecta a la cebolla tierna, buscando soluciones biológicas para tratarla evitando así el uso de plaguicidas químicos. A “Per L'horta” le pareció una buena idea y aceptó la propuesta, sin embargo en la segunda reunión, “Per L'horta” expresó que consideraba más importante hacer un estudio sobre la comercialización de los productos de la huerta y la posibilidad de crear una marca de productos de proximidad. Así que finalmente, esta terminó siendo la pregunta de investigación.

✚ Co-diseño:

A la hora de elaborar el diseño de la investigación, surgieron una serie de problemas derivados de la falta de especialización del profesor en la temática propuesta por “Per L'horta”. Rafael era especialista en control de plagas con medios biológicos y fue el primer profesor que se asignó a la investigación antes de consensuar la pregunta. En este sentido, desde Utópika se resaltó que éste había sido un fallo que tardó en solucionarse y que limitó el diseño.

Co-toma de datos:

La toma de datos fue realizada exclusivamente por parte de la alumna. Esta se hizo a través de entrevistas y cuestionarios a productores colaboradores de “Per L'horta”. Además de estos contactos, la alumna utilizó la técnica de “bola de nieve”⁹ para conseguir más información y entrevistas referentes al objeto de estudio.

El principal problema que las personas entrevistadas destacaron, fue el hecho de que esta fase se alargó demasiado en el tiempo. Esto ralentizó todo proceso haciendo la investigación poco dinámica. En este sentido destaca que la alumna tardó aproximadamente un año en terminar la fase de toma de datos.

Co-análisis de datos:

El análisis de los datos extraídos fue al igual que la toma de datos, realizado en su totalidad por la alumna. No obstante, toda la información generada fue compartida, revista y enriquecida por el contacto de “Per L'horta” y de Utópika.

Publicaciones:

La investigación fue presentada en la UPV como PFC y difundida por Utópika en su página Web. Sin embargo, a pesar de que el documento final fue compartido con “Per L'horta” hubo una serie de mal entendidos que hicieron que el colectivo no realizara ningún tipo de difusión del trabajo realizado.

Estos malentendidos se atribuyen la mayoría a falta de comunicación entre la alumna y la organización.

Acción-Impacto:

Debido a la forma de trabajo que tiene “Per L'horta”, y a la falta de difusión de la investigación no existió un impacto en el seno del colectivo. Sin embargo este proyecto piloto sí que tuvo un mayor impacto en Utópika, pues sirvió para generar una reflexión y proceso de aprendizaje en torno a los elementos que fallaron y buscar estrategias para mejorar de cara a abordar nuevas investigaciones.

Comunicación:

Tal y como ya se ha destacado, todas las personas entrevistadas confluyen en que la comunicación fue algo complicada y no siempre fluida. Especialmente por la dilatación de los tiempos de trabajo. Esto hizo que el proceso de la investigación y los resultados de la misma no fueran todo lo enriquecedores que podrían haber llegado a ser. Lo más característico es el fin que tuvo el proyecto cuyo documento final no fue difundido por un mal entendido.

⁹ La bola de nieve es una técnica que permite seleccionar un número inicial de personas a entrevistar o pasar un cuestionario, a quienes al finalizar se les pregunta que identifiquen a otras personas a las que sería interesante pasar el cuestionario o investigación. De esta forma la técnica permite recabar más información pertinente al tema que se trata de abordar.

Asociacionismo:

A nivel asociativo, el proceso de IAP no generó ningún cambio en “Per L'horta”. En gran parte por la forma que tiene el colectivo de organizarse. A nivel interno, funcionan por comisiones que trabajan de forma aislada y no hubo una comunicación ni participación de otras comisiones en el proceso de IAP. La comunicación fue solo con dos personas del colectivo, y estos no transmitieron ni implicaron a más participantes.

Sin embargo, tanto desde el colectivo como desde Utópika destacan que el canal de comunicación continúa abierto y que desde “Per L'horta” están interesados en realizar más proyectos de IAP.

Sentimentsamientos:

El interlocutor de “Per L'horta” destacó en la entrevista que les había gustado mucho el proceso ya que lo veían como un cambio positivo de la Universidad hacia la Sociedad. Hasta el momento, las investigaciones en las que habían participado con la universidad habían sido simplemente objetos de investigación. Por ello valorizan el hecho de que les de voz como colectivo para hacer una investigación, lo consideran un gran avance positivo.

Auto-reflexión:

A modo de reflexión sobre todo desde Utópika se incorporaron los siguientes aprendizajes como errores de los cuales había que aprender.

En primer lugar, las investigaciones deben de realizarse por personas que puedan darle dedicación y continuidad, por lo tanto es importante que se encuentren solo realizando el proyecto de final de carrera o tesina o que en el caso de quedarles asignaturas sean pocas para que la IAP sea sobre llevable. Es importante en este sentido que el proceso se mime y se cuiden los tiempos con constancia y responsabilidad.

En segundo lugar, de cara a hacer investigaciones más ricas y poder favorecer el proceso de IAP en todas sus fases, es importante que el profesor- tutor de la investigación sea especialista en la materia que se está trabajando.

En tercer lugar, destaca la importancia de no dar por asumido el proceso de IAP, es decir, es importante que desde Utópika se insista en la importancia de implicar al colectivo con el que se está trabajando para que sea un proceso realmente participativo.

Finalmente respecto al equilibrio entre el grado de Investigación, Acción y Participación las personas informantes describieron el proceso como una buena investigación, pero con poca participación y una acción muy limitada.

CARITAS:

✚ Equipo de investigación:

Contacto de Cáritas: Nuria.

Alumno: Lorenzo.

Contacto de Utópika: Diego

Profesor tutor: Jesús.

✚ Co-pregunta:

Tanto la demanda de realizar una IAP como la primera pregunta de investigación, fueron en el caso de Caritas propuestas y promovidas por Nuria Baeza,

Cuando se realizó la IAP, Nuria era la responsable del departamento de análisis de la realidad de Caritas dónde se elaboraban las memorias anuales de la organización con información referente a datos de pobreza de las diferentes Caritas Parroquiales de Valencia. La pregunta de investigación fue consensuada y trabajada por todos los actores implicados en el proyecto, a pesar de que la demanda expresada fue clara desde el primer contacto. Con este proyecto, se pretendió crear un mapa que reflejara la información de las memorias de las diferentes caritas parroquiales con datos de pobreza geo localizados. Sin embargo, una vez comenzado el proyecto ya trabajando con el alumno, se vio la necesidad de dibujar en los mapas las delimitaciones parroquiales, que en el caso de Valencia no coinciden con los códigos postales ni las fronteras de los Barrios. De este modo no solo se redefinió la IAP sino que se desdobló la necesidad en un doble proyecto.

Primero, un generador de mapas, y segundo, un localizador de recursos sociales.

✚ Co-diseño:

Por lo que respecta al diseño del trabajo cabe destacar que en este punto y viendo la naturaleza del trabajo a realizar, dos herramientas informáticas. El equipo técnico de la investigación asumió que este trabajo no se correspondía con una investigación, sino que más bien lo que se iba a realizar era un proyecto con un diseño participativo.

Es por ello que, la metodología y forma de programar el trabajo fue la propia de la gestión de proyectos. Para elaborar este diseño del proyecto colaboraron en reuniones periódicas, Nuria, Lorenzo y Diego. Las personas informantes destacaron en las entrevistas la ausencia del tutor desde el comienzo de este proceso, quién solo dio cierto apoyo técnico al alumno sin implicarse más allá.

✚ **Co-toma de datos:**

Puesto que el trabajo con Caritas fue un proyecto y no una investigación, no existió una toma de datos como tal. De este modo, la información requerida para elaborar las herramientas informáticas fue suministrada por Caritas al alumno. Esta información consistió básicamente en los mapas manuales que utilizaban las voluntarias en su trabajo diario.

✚ **Co-análisis de datos:**

Si bien no hubo datos como tal a analizar, el proceso de crear las aplicaciones fue completamente participativo. A lo largo del proceso, las herramientas fueron mostradas y probadas por las voluntarias, futuras usuarias de la aplicación y en base al feedback que éstas daban, el proyecto fue modificándose.

✚ **Publicaciones:**

El proyecto con Caritas ha sido uno de los proyectos con mayor impacto y difusión para Utópika, generándose diversas publicaciones. Cabe destacar que gracias a la fama que adquirió el proyecto, otras organizaciones contactaron tanto con el alumno como con Utópika.

En cuanto a publicaciones más oficiales o académicas del proyecto se presentaron las siguientes:

- Memoria de prácticas de Lorenzo en UPV.
- PFC de Lorenzo en UPV y Utópika
- Localizador de recursos sociales en Caritas y Utópika.
- Generador de mapas sociales en Caritas y Utópika.

Además de esto, el alumno recibió cuatro premios por el trabajo realizado, una carta de felicitación por parte del rector y un vídeo homenaje elaborado por las voluntarias de Caritas.

✚ **Acción-Impacto:**

El proyecto de Caritas generó impacto en un triple sentido.

En primer lugar, el proyecto generó un precedente en la escuela en la que estudiaba el alumno. Debido a que era la primera vez que se hacía un PFC cuyo interlocutor fuera una organización social y no una empresa. Hubo que realizar burocracia adicional con la escuela, para que ésta aceptara el proyecto. Hasta el momento la escuela no permitía hacer prácticas no remuneradas y este fue el principal cuello de botella con el que se tuvo que lidiar.

En segundo lugar, las herramientas fueron de gran utilidad para Caritas ya que según estima la organización el tiempo ahorrado con las facilidades que aportan las herramientas informáticas permitían atender a 500 personas más tan solo en la sede de la C/ Cisneros.

En tercer lugar y debido al éxito y difusión del proyecto, la herramienta fue exportada y replicada a otros centros de Caritas en España.

Comunicación:

Las personas entrevistadas destacaron que la comunicación fue fluida y dinámica desde el primer momento entre Nuria, Diego y Lorenzo, quienes realizaron reuniones periódicas para trabajar. Estas reuniones fueron impulsadas y dinamizadas por Diego, quién dada la poca implicación por parte del tutor en el proceso, asumió este rol. En este sentido, uno de los factores que contribuyó a la buena comunicación fue el clima de confianza que se generó en el equipo.

Asociacionismo:

Si bien es cierto, que el proyecto con Caritas no fue una investigación. Éste primer proyecto permitió sembrar el terreno para futuras IAP's, ya que el canal de comunicación continúa abierto tanto con Utópika como con el alumno, con quien siguen contando para trabajar.

Sentipensamientos:

Respecto a los sentimientos y emociones surgidos durante el proceso, las personas entrevistadas destacan principalmente los siguientes aspectos:

Por un lado, la buena sintonía entre el equipo técnico hizo que se gestará una relación más allá de lo profesional. En base a este vínculo, se generó un sentido de corresponsabilidad que permitió trabajar de forma fluida y dinámica.

Por otro lado, hubo un sentimiento de abandono del tutor del PCF de Lorenzo. Esto supuso una carga de esfuerzo, no solo para el alumno sino sobre todo para el contacto de Utópika, Diego, quién tuvo que asumir este rol.

Auto reflexión:

En líneas generales, este proyecto es valorado como un proceso muy positivo tanto para Utópika como para Caritas ya que ha sido de gran utilidad para ambos. Utópika aceptó el proyecto aun sabiendo que no se trataba de una investigación por el potencial social y utilidad que tenía el mismo.

Aun así, pese a haber sido un proyecto participativo, la reflexión por parte de Utópika radica en analizar no solo las potencialidades del proyecto sino también reflexionar entorno al tipo de participación que hubo en el mismo.

En este sentido si bien es cierto que hubo participación por parte de las voluntarias, ésta fue una participación instrumental, y no una participación transformadora que haya generado cambios sustanciales en el seno de Caritas, ni en la relación entre las voluntarias y la organización.

Además, el único contacto se realizó con Nuria, siendo un riesgo que la comunicación y los procesos emprendidos finalicen si ésta se marcha. En este sentido, el aprendizaje extraído de este proceso se resume del siguiente modo:

- Hacer énfasis en la importancia de la participación, pero sin olvidar que ésta debe tener una orientación a la acción.

- Abrir el canal de comunicación para que ésta permeabilice en la organización con la que se trabaja.
- Seleccionar bien al profesorado, asesorándole en las metodologías de la IAP y las exigencias que este tipo de investigación requiere.

LA CEVA:

✚ Equipo de investigación:

Contacto de La CEVA: Emili y Rafa

Contacto Utópika: Rosa, Guillermo.

Profesorado autorizando: Lola.

Alumnado: Juan, Víctor, María

✚ Co-pregunta:

El proyecto con La CEVA comenzó con la puesta en contacto de Juan con Guillermo. El alumno estaba interesado en realizar sus prácticas de Ingeniería Química con Utópika en temas referentes al agua.

Por ese entonces, Utópika tenía el contacto de Graciela, coordinadora de la plataforma Xúquer Viú. De esta forma, se contactó con la plataforma para ver la posibilidad de emprender una IAP. Para esto, Graciela invitó a Utópika a una reunión para negociar una posible demanda.

En esta reunión, los diferentes colectivos que conforman la plataforma Xuquer Viu decidieron que lo más interesante sería comenzar a trabajar en la parte alta del río. En esta zona trabaja exclusivamente La CEVA, y por esto se decidió trabajar directamente con ellos en la investigación.

La pregunta fue definida conjuntamente en la primera reunión entre La CEVA y Utópika, con la presencia también del alumno Juan.

Para consensuarla, se realizó una lluvia de ideas sobre las posibles líneas de investigación que la asociación estaba interesada en realizar y que el alumno podía apoyar.

Finalmente, se decidió que como punto de partida se iba a evaluar la calidad del agua y el efecto del hombre en ésta. Se decidió así, medir cual era el impacto de las depuradoras en la calidad del agua que el río transportaba.

Para las siguientes fases de la IAP, fases realizadas por Víctor y María, la pregunta fue también consensuada entre todo el equipo de investigación, aunque las demandas fueron promovidas por La CEVA, como forma de darle continuidad al trabajo ya realizado.

Co-diseño:

El diseño de la investigación se realizó de forma participativa en la segunda reunión del equipo técnico. En ésta, con un mapa de la zona, se realizó una cartografía crítica para delimitar en que puntos se realizaría el muestreo y la cantidad de muestras que se iban a tomar.

Co-toma de datos:

La toma de muestreos de agua y la cantidad de personas implicadas en ella, fue diferente en las diversas fases que tuvo la investigación.

En la primera fase, se implicó a personas de la asociación para tomar los muestreos de agua en diferentes días de la semana y anotar el estado del río en un cuaderno. También se implicaron a otros alumnos/as de la UPV y personas conocidas en la toma de muestras.

En la segunda y tercera fase sin embargo, la toma de datos no fue tan colaborativa y los muestreos fueron tomados casi exclusivamente por el alumno y la alumna con colaboraciones puntuales por parte de alumnado de la UPV. Eso sí, siempre acompañados por el guardia fluvial perteneciente a La CEVA.

Co-análisis de datos:

En el análisis de datos, puesto que las muestras de agua debían analizarse en el laboratorio, se realizó en todas las fases por parte del alumnado en los laboratorios de la UPV.

Sin embargo, posteriormente a realizar el análisis se elaboraban mini devoluciones con las personas de LA CEVA con el objetivo de que hubiera un continuo feedback.

Publicaciones:

Puesto que la investigación ha tenido diversas fases y alumnado, las publicaciones y documentación generada, también han sido diversas en tipología.

- PFC de Juan .
- Diversas notas de prensa al respecto.
- Devolución en el ayuntamiento de Ontinyent.
- Devolución de la investigación de María.
- Presentación del trabajo de Juan a un premio.
- Artículos científicos.
- Presentación en congresos.

Acción-Impacto:

Respecto a los impactos producidos por la IAP, todos los agentes entrevistados confluyen en que tal vez es muy temprano para ver todas las acciones que se derivarán del proceso. Sin embargo la generación de datos y artículos entorno al estado de las aguas del río constituye una herramienta de presión de cara a instituciones de gobierno local y regional.

En este sentido, destaca la petición de las conclusiones de la investigación publicada por María por parte de la Alcaldesa con el objetivo de utilizarlas en la reunión con la confederación de aguas.

Comunicación:

Respecto a la comunicación, destaca la implicación por parte de LA CEVA a la hora de marcar los cronogramas, espacios y dinámicas de trabajo.

En general la comunicación se valoró como buena, aunque en ocasiones y momentos puntuales poco dinámica debido principalmente a la distancia.

Asociacionismo:

En este sentido, tal y como se ha destacado en el apartado anterior es importante subrayar el interés de actores como el ayuntamiento por los resultados de la investigación. De este modo se tejen redes que pueden fortalecer futuras acciones.

Por otro lado, respecto al trabajo entre Utópika y La CEVA, se ha generado un vínculo fuerte y el canal de comunicación continúa abierto a la posibilidad de seguir colaborando en el tiempo.

Sentimentsamientos:

Por lo que respecta a las emociones y sentimientos generados por el proceso destacan las implicaciones personales que tuvo para el alumnado realizar una IAP. En este sentido subrayan:

En primer lugar, la posibilidad de tener contacto con la realidad, de poder aplicar el conocimiento teórico aprendido a una realidad social con la cual se interactúa y se forma parte.

En segundo lugar, los vínculos personales que se generaron con la organización a lo largo de la investigación.

Y por último el sentimiento de estar haciendo algo que no se queda simplemente en papel sino que es útil y pertinente para un problema real.

Auto reflexión:

Respecto a las reflexiones generadas con la reconstrucción del proceso de IAP, destaca el hecho de tomar conciencia de que, el éxito o fracaso de los proyectos realizados dependen en gran medida de las personas que realizan la investigación y de sus características personales. En este proceso concreto en cada una de las fases, fue diferente la relación y el proceso que se dio con la organización, en función de las características personales del alumno/a. Esto hizo que no siempre el balance y equilibrio entre la "Investigación", la "Acción" y la "Participación" fueran iguales.

En la primera fase, realizada por Juan, destaca la participación como punto muy fuerte de la IAP y sin embargo la investigación quizás quedó algo más relegada a un segundo plano. El alumno tuvo mucha facilidad, debido a su extroversión, para crear un proceso participativo en el que incluyó mucho a las personas de La CEVA.

La segunda fase se caracterizó más por un proceso de investigación, algo menos participativo y menos orientado a la acción que la primera fase. Víctor, es un alumno algo más tímido y no consiguió quizás continuar con la dinámica de Juan. Aunque desarrolló satisfactoriamente el proceso y la investigación.

En la última fase realizada por María, destaca sobre todo la calidad de la investigación. Sin embargo el proceso tampoco llegó a ser tan participativo y dinámico como en la primera fase.

En este sentido, el reto y reflexión para Utópika reside en pensar de qué forma se puede mejorar eso desde la red incorporando herramientas que permitan sintonizar más el equilibrio entre las diferentes dimensiones de la IAP.

ALIMENTA ONG

✚ Equipo de investigación:

Alumna: Andrea.

Contacto de Utópika y tutor: Diego

Contacto de la organización: Dos personas que no han podido ser localizadas debido a que ya no forman parte de Alimenta ONG.

✚ Co-Pregunta:

El contacto con Alimenta ONG se consiguió a través de la alumna que estaba interesada en realizar su PFC con Utópika. A partir de aquí, hablando con Diego, ambos se interesaron por realizar una investigación en torno a la problemática del excedente de alimentos. Para poder llevar a cabo la investigación, la alumna comenzó a buscar una organización interesada y llegó a Alimenta ONG. La organización, se mostró muy interesada y se mantuvo la primera reunión de trabajo para definir y consensuar la pregunta de investigación. A la reunión acudieron las dos personas más interesadas de Alimenta, que llevaban poco tiempo en la organización y en conjunto se formuló la pregunta. Así la IAP que se iba a abordar trataba de, caracterizar los excedentes de alimentos y ver de qué forma implementar una solución a este problema desde el área del diseño industrial.

✚ Co-Diseño:

El diseño de la investigación no llegó a formalizarse. En las primeras reuniones se decidió comenzar a documentarse y analizar información referente a la problemática de los excedentes de alimentos, ya que ninguna persona del equipo técnico era experta en el tema.

✚ Co-Toma de datos:

A pesar de que el diseño metodológico no fue completamente definido, la alumna recabó gran cantidad de información a través de, principalmente revisión bibliográfica sobre el tema.

Además de esto, la alumna también se entrevistó y habló con cooperativas agrícolas, agricultores/as y con profesorado más especialista en el tema que pudiera asesorarle.

✚ Co-Análisis de Datos:

La información generada en base a las entrevistas y la revisión documental fue analizada y compartida por el equipo técnico de la investigación a través de correos electrónicos, pero el grueso del trabajo siempre fue asumido por la alumna.

Publicaciones:

No hubo publicaciones al respecto, pero si informes internos con los datos y conclusiones que se fueron extrayendo con el análisis de datos.

Acción-Impacto:

A pesar de que este proceso no llegó a ver la luz, el principal impacto que tuvo fue el hecho de generar un proceso de reflexión y aprendizaje dentro de Utópika sobre los errores cometidos.

Comunicación:

La comunicación fue fluida a través del correo electrónico, pero únicamente se llegó a tener tres reuniones presenciales con la ONG. Esto imposibilitó el darse cuenta de que la comunicación, impacto e interés por el proyecto dentro de Alimenta, no pasó de las dos personas con las que se tenía contacto.

Asociacionismo:

Puesto que el trabajo finalizó con el abandono de las dos personas de contacto de Alimenta, no se llegaron a producir vínculos asociativos no contacto con otros colectivos afines para establecer sinergias.

Sentipensamientos:

Al verse truncado el proceso de la IAP, tanto Andrea como Diego, vivieron el proceso con cierta angustia.

Por un lado, cómo tutor y responsable de la investigación con Utópika, Diego sintió culpa y sentimiento de fracaso. Además puesto que la alumna estaba realizando su PFC hubo sentimiento de corresponsabilidad con la situación en la que se quedaba Andrea a unos meses de terminar el curso. Por ello, Diego acompañó y fue proactivo con la alumna en la búsqueda de soluciones y alternativas al proyecto.

Por otro lado, la alumna sintió que en muchos momentos iba sin un rumbo fijo, “nadando entre mares de información”. Se sintió sobre todo, perdida y poco orientada en el proceso.

Auto-reflexión:

Puesto que el proyecto no fue exitoso por la disolución del equipo de investigación. El proceso permitió a Utópika reflexionar en torno a los fallos cometidos durante el proceso. En base a estas reflexiones se extrajeron los siguientes aprendizajes:

En primer lugar, es importante hacer un esfuerzo inicial por averiguar si la demanda de investigación surge de una organización o de una persona o personas concretas como en el caso de Alimenta ONG. De ser así se corre el riesgo de que el proyecto no genere cambios a nivel interno dentro de la organización o que en él peor de los casos como este, la investigación finalice con la partida de las personas interesadas.

En segundo lugar, desde Utópika se debe ser consciente y responsable a la hora de aceptar las investigaciones sin haber realizado un trabajo previo con la organización que garantice cierta seguridad y/o

estabilidad al alumnado durante el proceso de IAP. En este sentido, es importante no caer en un juego de buenas voluntades para no crear falsas expectativas.

Finalmente, se requiere humildad por parte de Utópika a la hora de aceptar proyectos para los cuales no se posee suficiente formación técnica como en este caso.

VOLUNTARIAT PEL VALENCIÀ:

✚ Equipo inicial de investigación:

Alumna: Beatriz.

Contacto de Utópika: María Josep.

✚ Co-pregunta:

La formulación de la pregunta de investigación fue promovida por María Josep desde Utópika ya que ella forma parte de la plataforma como tándem.

✚ Co-diseño:

Para comenzar a perfilar el diseño de la investigación, se realizó una primera reunión entre el equipo en el cual se encontraba un profesor el profesor de sociología que se hizo cargo de la IAP fuera de Utópika.

✚ Auto-reflexión:

A modo de reflexión, desde Utópika se valora el hecho de saber derivar el proceso a tiempo. Esto denota que se ha aprendido de procesos como por ejemplo Per L'horta, en el que no había profesorado especialista en el tema de investigación.

LA COMA

✚ Personas implicadas:

Contacto de Utópika: María Josep y Guillermo.

✚ Auto-reflexión:

Del proyecto de La Coma, destaca la importancia de haber aprendido del proyecto de Caritas y saber renunciar a aquellos proyectos que no tengan un componente de investigación.

Anexo 2. Guion entrevista semiestructurada

Nombre:

Organización:

Tipología de actor:

- Alumnado Profesorado
 Interlocutor/a asociación Contacto Utópika

Presentación, datos de contacto e identificación de la persona entrevistada (menos tema confidencialidad, sólo preguntar aquellas cuestiones que el/la entrevistador/a no conozca de antemano)

- Número de entrevista: _____
- Nombre del entrevistador/a: _____
- Fecha: ____/____/____
- Localización de la entrevista:
- Calle: _____ N°: _____
- Ciudad: _____
- Método de toma de datos: (audio/vídeo) _____

Inicio: El/la entrevistador/a se presenta. Presentación proyecto de investigación:

- Nombre proyecto: Evaluación participativa de Utópika
- Llevado a cabo desde Utópika y dos alumnas en prácticas.
- Los objetivos principales de la investigación son:
 - 1) Evaluar implicando a todos los actores con el fin de medir el “impacto” académico y social de los diferentes proyectos.
 - 2) Aprender de la praxis para futuros proyectos.
 - 3) Evaluar el grado de implicación de las partes en cada una de las fases del proyecto.
- Fases proyecto (hasta final de abril, después se realizará un taller con los datos generados con las entrevistas).
 1. Análisis de la documentación generada en los varios proyectos.
 2. Realización del trabajo de campo y de las entrevistas (en la que estamos)
 3. Exploración y análisis de la información.
 4. Sistematización y difusión de la información.

IMPORTANTE, clarificar y preguntar antes de empezar la entrevista:

- **Grabación entrevista:** Recordar que se desea grabar la entrevista. Si no se ha comentado antes, pedir su consentimiento.
- **Uso de la información:** en la investigación aparecerá el nombre de la organización así como si se trata de alumnado, profesorado o interlocutores de la asociación.
- **Por otro lado:**
 - ¿Quiere que su CARGO quede en el anonimato? Sí No
 - ¿Quiere que su NOMBRE quede en el anonimato? Sí No

- Nombre de la persona entrevistada: _____
- Rol en el proyecto: _____
- Forma de contactarla: _____
- Sexo: Femenino Masculino
- Edad: 20-30 años 30-40 años 40-50 años 50-60 años >60 años.

- >60 años

Aquí puede ser el momento más adecuado para empezar a grabar.

0.- Introducción.

¿Podría presentar en líneas generales en que consistió el proyecto y cuál fue su rol en el mismo?

1.- Respecto al Co- diseño del proyecto

¿De dónde surge la pregunta inicial?, ¿Cómo se contacta?

¿Cómo se consensua o como se define la pregunta?

¿Cómo se determinan los ritmos de trabajo o cronograma de la investigación?, ¿Cómo y quién gestiona los tiempos?

¿Dónde se realizaron las reuniones?

2.- Co-Recogida de datos:

¿Qué tipo de técnicas se utilizaron para realizar la investigación?

¿Cómo se consensuaron las técnicas?

¿Qué tipo de fuentes se tuvieron en cuenta? (Fuentes populares, académicas, etc).

¿Quién tomó datos?

3.-Co- Análisis de los datos:

¿Quién analizó/interpretó los datos extraídos?

¿Hubo una devolución de datos y su correspondiente revisión?

¿Fueron divulgados los resultados? ¿De qué forma/s?

4.-Impacto del proyecto.

¿Cómo afectó el proceso de la IAP a la organización?

¿Qué tipo de procesos se generaron?, ¿contribuyó a mejorar el tejido asociativo de la organización?

Investigación Acción Participativa en la UPV. La experiencia de Utópika. Otra investigación es posible

¿Se derivó alguna acción o acciones concretas?

¿Se realizó alguna reunión o taller de evaluación del proyecto o proceso?

¿Cómo valora la comunicación entre las partes implicadas?* ¿Dónde se realizaron las reuniones?

(asociación ha visitado universidad? ¿Académicos han visitado espacios asociativos?

¿Qué balance haría de la IAP? ¿Creé que jugaron roles equitativos la “investigación” “la Acción” y “la participación”? ¿Preponderó algún ingrediente?, ¿Cómo lo valora?

FINAL Y DESPEDIDA

- Gracias por su tiempo y participación.
- Dejar puerta abierta a la posibilidad de volver a contactar si es necesario aclarar alguna duda o complementar información.
- Se le hará llegar el informe final y de la investigación. Se prevé que esté acabada antes del verán.

Anexo 3. Documento devolución, taller de sistematización.

1. JUSTIFICACIÓN:

El presente taller de evaluación tuvo lugar en el marco de la sistematización que estamos realizando dentro de Utópika sobre algunas de las IAP's que se han realizado en los 4 años de funcionamiento de la misma.

Después de extraer información sobre cada uno de los proyectos a través de entrevistas y revisión documental, se convocó el taller de evaluación como una forma de exponer la información recabada hasta el momento, reflexionar sobre ella, recoger aprendizajes, elaborar propuestas de mejora y estrategias de acción concretas.

2. OBJETIVOS DEL TALLER:

- Evaluar el grado de “Investigación” , “Acción y “Participación” que tiene cada proyecto y ver como equilibrar estos tres ingredientes de cara a futuros proyectos
- Evaluar los Factores de éxito o fracaso de las investigaciones en relación a estos 3 ingredientes.
- Revisar el protocolo de seguimiento de los proyectos.

3. ESTRUCTURA DEL TALLER:

El taller constó de tres partes diferenciadas:

A).- **Exposición** de cada uno de los proyectos en forma de “paper point” desglosando la información extraída de las entrevistas en las siguientes categorías de análisis.

- **Co- pregunta:** De dónde surge la iniciativa o demanda inicial y quién realiza la toma de contacto. ¿Quién y cómo se determina la pregunta de investigación?
- **Co- diseño:** Cómo se diseña el proceso de investigación: Metodología, tiempos, reparto de responsabilidades.
- **Co-toma de datos:** ¿Quién toma los datos? ¿Cómo se toman los datos? Metodología.
- **Co-análisis:** ¿Quién analiza e interpreta los datos obtenidos? ¿Hay retroalimentación de la organización? ¿De qué forma?
- **Comunicación:** ¿Cómo fue la comunicación y los repartos de trabajo? ¿Hacia dónde y de dónde se producía la comunicación?

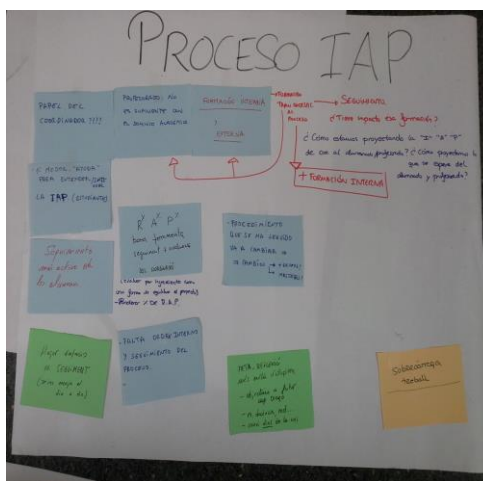
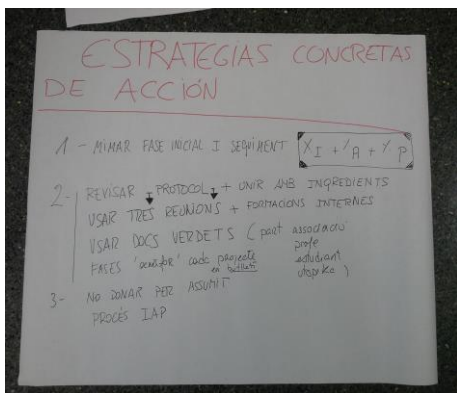
- **Publicaciones:** Materiales generados con la investigación. Publicaciones académicas y no académicas. Devoluciones creativas.
- **Asociacionismo:** Generación de redes tanto con Utópika como con otras organizaciones o redes.
- **Acción-Impacto:** Acciones y resultados esperados y no esperados derivados del proceso.
- **Senti-pensamientos:** Emociones, sensaciones y percepciones sobre el proceso.
- **Auto-Reflexión:** Procesos de reflexión y aprendizajes generados..



B).- **Reflexión** en torno a la información extraída y expuesta centrándonos en el equilibrio entre la IAP, el proceso y su relación con el mayor o menor éxito de las investigaciones.

En este apartado se trabajaron las estrategias para mejorar la participación, la acción, la investigación y el proceso de IAP en general. Además, también se delimitaron algunas propuestas concretas para implementar las mejoras reflexionadas.

Todas estas propuestas y estrategias se trabajaron a través de diversos papelógrafos en los que se exponían las aportaciones de cada grupo de reflexión.



C.- **Revisión** del protocolo de seguimiento y elaboración de propuestas de mejora para implementarlo con mayor eficacia.

Aunque esta actividad fue iniciada en el taller a través de papelógrafos en los cuales se fueron anotando las diversas propuestas, ésta fue concluida por correo electrónico con los aportes de algunas personas del Core.

Por otro lado, la elaboración del protocolo de seguimiento es todavía un proceso en marcha que continúa en construcción.

4. AUTO-REFLEXIONES:

A continuación se sintetizan algunas de las conclusiones y auto-reflexiones fruto del taller. Las reflexiones extraídas de la primera parte del taller en torno a la información recabada de los proyectos a través de las entrevistas son las siguientes.

Casos particulares

- ★ Algunas de las investigaciones, como es el caso del generador de mapas de Caritas, aun asumiendo que no son “investigaciones” en sí mismas sino que se trata más bien de un proyecto, han sido muy positivas tanto para Utòpika como para la organización. Además de tener gran impacto y hacer que Utòpika fuera más conocida por otras organizaciones, fue un proyecto de gran utilidad.

Ocuparse para no tener que lamentarse:

- ★ En la Investigación-Acción- Participativa, dependemos mucho del perfil del cada alumna/o y de las características de cada organización para que haya una sintonía entre la I-A-P. Por ello es

conveniente incorporar algunos puntos al protocolo de seguimiento que nos permitan poner atención a estos factores para poder gestionarlos de la mejor forma posible.

- ★ El tejido asociativo de nuestra ciudad es el que es y es y escapa a nuestra labor. Sin embargo podemos y debemos prestar atención en la fase inicial del proyecto e intentar prever el efecto embudo de algunas organizaciones con las que trabajamos. Para ello, necesitamos tratar identificar cosas como, de dónde nace la demanda de comenzar un proceso de IAP. Si la demanda nace de una persona y no de una organización corremos el riesgo de que el proyecto se abandone si la persona se marcha, o de que el proyecto no tenga el impacto o participación deseada.





Auto-sinceridad y co-responsabilidad.

- ★ Debemos tratar de ser sinceras como organización, tanto con el alumnado como con las organizaciones con las que trabajamos. En este sentido, debemos intentar no ofrecer expectativas que no podemos cumplir. Sinceridad a la hora de aceptar una investigación y saber cuándo tenemos que derivar.
- ★ Ser sinceras con nosotras mismas para no abordar temas demasiados complejos sobre los que no siempre tenemos capacidad o conocimiento técnico suficiente. Es importante no caer en un juego de buenas intenciones que pueda comprometer el trabajo conjunto.
- ★ Aplicar la máxima de salvaguardar energías. Ser conscientes de que nuestros recursos y tiempo son limitados y por ello debemos escoger muy bien en que investigaciones y proyectos vamos a trabajar. Son muy importantes las primeras reuniones con la organización en las que decidimos si seguir o no con la investigación.

5.- ESTRATEGIAS Y PROPUESTAS DE ACCIÓN.

En el siguiente cuadro se exponen las diferentes propuestas para mejorar los procesos de IAP.

Respetando el orden de la segunda parte del taller el cuadro recoge las propuestas que se hicieron con respecto a la Investigación, la Acción y la Participación. Estas propuestas son además las que se valoran como pertinentes para incorporar al protocolo de seguimiento de proyectos.

| | <p>INVESTIGACIÓN (Se valora como el punto más fuerte de Utópika)</p> | <p>PARTICIPACIÓN (Es el punto que más depende de características del alumnado y organización)</p> | <p>ACCIÓN (Se valora como el punto más débil de Utópika para tener incidencia en El mismo ya que depende mucho de la organización.)</p> |
|---------------------------|--|---|---|
| | <p>-Profundizar en el proceso de generar la pregunta de investigación.</p> <p style="text-align: center;"></p> <p>Alargar la fase inicial y conocer más a la organización. Esto nos ayudará a definir mejor la pregunta.</p> <p style="text-align: center;"></p> <p><i>*Si no sabemos de una temática tratar de buscar sinergias con otros expertos/as o remitir la investigación.</i></p> | <p>-Cuidar el inicio en la Utópika. Mimar las relaciones e incluir más al alumnado en nuestras reuniones.</p> <p>-Tratar de identificar de dónde viene la demanda de iniciar un proceso de IAP</p> <p style="text-align: center;"></p> <p>Tratar tematizar en la primera reunión</p> <p style="text-align: center;"></p> <p>Cuidar el proceso de conocer a la organización. Sería bueno asistir a alguna asamblea o reunión.</p> | <p>Tratar de orientar hacia la acción. Cuanto más largo sea el proceso mayor es la acción-impacto.</p> |
| <p>PROCESO IAP</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Necesitamos hacer más hincapié y cuidar más la formación tanto interna como externa. Sobre todo de cara al alumnado y profesorado. • Tratar de prever y evaluar desde el inicio del proceso el porcentaje de “Investigación”, “Acción” y “Participación” que puede tener una investigación. • Es necesario dar mayor seguimiento al proceso de la investigación y al alumno. • Debemos cuidar los roles y delimitar las responsabilidades para saber quién se encarga de qué en cada momento. • No dar por asumido el proceso de IAP | | |

Anexo 4. Propuesta de protocolo de seguimiento.

0. Justificación:

La siguiente propuesta de protocolo de seguimiento se enmarca dentro del plan de evaluación que se está llevando a cabo con la red Utópika por parte de dos alumnas de la UPV. Clara Sabán, estudiante de Agrónomos que disfruta de una beca de colaboración con la red y Marisa Maestre en el marco de las prácticas del Máster de Cooperación al Desarrollo.

Uno de los objetivos de la propuesta evaluación consistía en revisar y mejorar el protocolo de seguimiento existente.

Este objetivo que trató de abordarse en el taller realizado el pasado 2 de Mayo en el seminario de informática no pudo culminar debido a la escasez de tiempo de la que dispusimos. No obstante, se acordó revisar el actual protocolo, basado en los diez pasos de los “Science Shops” y resumido en ocho, a través de propuestas vía correo electrónico en conjunto con algunas propuestas que surgieron a lo largo del taller.

Con la información recabada a través del taller y los correos, se elaboró un esbozo que fue presentado en rasgos generales en la asamblea de la red el pasado 31 de Mayo. Aquí acordamos elaborar un documento un poco más desarrollado como una propuesta concreta para darle un posterior feedback.

1. Introducción:

El presente documento tiene como finalidad establecer un protocolo para el seguimiento y la sistematización continua de los proyectos de Investigación-acción-participativa llevados a cabo por la red Utópika con la pretensión de que la información generada retroalimente a los proyectos y a la propia red en cada una de sus prácticas presentes y futuras.

Con este protocolo se pretende así:

- a) Definir una guía de pasos comunes, coherentes y estructurados que sirva como instrumento para realizar el seguimiento de los proyectos y registrar la información de manera ordenada y sistemática.

b) Sacar el máximo partido al proceso de IAP y fomentar el aprendizaje organizacional dentro de la red a través de la información que se genere.

2. Documentación de seguimiento:

Para un seguimiento más eficiente es necesario disponer de una metodología que permita obtener información a lo largo del proceso sobre el estado de los proyecto, de sus avances y que facilite una continua evaluación y adaptación de la planificación si ésta fuera necesaria.

Para ello los “resultados” del proceso de seguimiento se materializarán en los siguientes documentos anexados al final del protocolo.

- Registros de **diario de campo** de la alumna/o.
- **Actas** de las reuniones.
- Registro de **Ficha de recuperación de aprendizajes** en cada una de las reuniones de equipo.
- Registro de las **fichas de auto-evaluación**.

La información recabada a través de los registros será almacenada en una plataforma de almacenamiento en red como por ejemplo Dropbox.

El objetivo de este procedimiento es, por un lado, no perder tan valiosa información. “Y por otro tenerla disponible de forma ordenada para poder recuperar de forma sencilla cada uno de los procesos. Ya sea para realizar futuras evaluaciones o para darle difusión a través de la web, facebook, publicaciones etc.

3. Fases del proceso de seguimiento:

Para el proceso de seguimiento de los proyectos se establece un mínimo de 4 reuniones entre el equipo de investigación (asociación, contacto de utópika, alumna/o, profesor/a) a lo largo de todo el proceso. Las reuniones serán las siguientes:

Reunión 0:

Esta reunión será la primera toma de contacto con la organización y será por ende determinante para decidir si se sigue o no con el proyecto de IAP

Por ello, es conveniente que este primer encuentro se lleve a cabo en forma de reunión-taller. Es decir, este es el momento idóneo para realizar una formación común con todos los actores sobre la IAP y sus metodologías.

Para ello, la primera parte de la reunión de aproximadamente 1h de duración se destinará a este objetivo y posteriormente se pasará a debatir y dialogar sobre la investigación que vamos a emprender.

En esta segunda parte del taller de carácter más deliberativo los objetivos serán:

- Dialogar en torno a la necesidad de realizar la investigación por parte de la entidad.
- Comenzar a perfilar la pregunta de investigación.

Además en este punto tendremos también que valorar si la investigación propuesta cumple los siguientes criterios de aceptabilidad.

1. **Es una investigación.** Crea conocimiento y por lo tanto no es un proyecto de intervención o una práctica.
2. No se ha hecho **ninguna investigación parecida**
3. La investigación **no tiene interés comercial.**
4. Es una entidad **sin recursos para acceder a la I+D** en formas convencionales.
5. Tanto la entidad como la investigación tienen una **visión democrática.**
6. La entidad está en posición de **usar los resultados** de la investigación, los cuales serán **CreativeCommons.**

Al finalizar esta reunión es importante elaborar un pequeño texto, noticia o reflexión que pueda ser difundido en la web sobre el trabajo que se va a realizar.

Además de difundir aquello que estamos realizando es el momento de:

- Rellenar la primera ficha de recuperación de aprendizajes.
- Establecer una base de datos para la comunicación donde se encuentren todos los contactos del equipo de investigación.
- Abrir carpeta en Dropbox para sistematizar la información que se genere del proyecto.
- Establecer fecha para la siguiente reunión.

Reunión 1 de trabajo:

En esta primera reunión de trabajo ya tendremos constituido el equipo de investigación y un esbozo de la pregunta. Es por tanto el momento de trabajar más en profundidad y empezar a asignar tareas y responsabilidades.

En esta primera reunión de equipo los objetivos serán:

- Terminar de trabajar y definir claramente la pregunta de investigación (Copregunta).

- Comenzar con el esbozo de las metodologías y la planificación.
- Establecer los plazos para las tareas a realizar.
- Asignar responsables para cada una de las tareas. Es importante clarificar ¿Quién hace qué? Además de estos objetivos también es un buen momento para hacer una primera valoración de los siguientes aspectos:
- Porcentaje de “I” “A” “P” que se prevé hasta el momento.
- Recordar y valorar la importancia de que el comité asignado por la organización para realizar la investigación transmita y comunique el proceso de IAP con el resto de la organización.
- Comenzar el proceso de firmar el CCT.

Al finalizar la reunión:

- Se fijará la fecha para la siguiente convocatoria de trabajo de todo el equipo.
- Se rellena la segunda ficha de recuperación de aprendizajes.

Reunión 2 de trabajo:

Esta segunda reunión se llevará a cabo aproximadamente en la mitad del proyecto por lo que será un encuentro del equipo que servirá para profundizar más en los aspectos relacionados con el Co-Diseño y el Co-Análisis de los datos.

En esta reunión los objetivos por lo tanto serán los siguientes:

- Revisar el planing previsto.
- Valorar cómo está siendo la comunicación entre todo el equipo y con la organización.
- Revisar la valoración del porcentaje de “I” “A” y “P” que se prevé.
- Comenzar a perfilar la orientación de la investigación hacia la acción.

Al finalizar la reunión:

- Se establece la fecha para la siguiente reunión de equipo.
- Se rellena la 3ª ficha de recuperación de aprendizajes.

Reunión 3 de trabajo:

Ésta reunión será la última y coincide aproximadamente con el fin de la investigación. Es por lo tanto el momento de ver los frutos que nos ha dado el proceso y comenzar a planificar las acciones e impactos que deseamos tener.

Los objetivos de esta sesión por lo tanto los siguientes:

- Co-analizar los datos extraídos y planificar la acción/es.
 - Investigación y Acción: Es importante en este punto clarificar y comprometernos a darle difusión al material generado. Con esto nos referimos no sólo a las devoluciones o publicaciones no académicas, sino también a los artículos científicos y trabajos académicos (Trabajos final de grado, carrera o máster). Este material tratará de publicarse como mínimo en la web de Utópika.
- Realizar una peque- evaluación de los siguientes aspectos.
 - Participación: Revisar cómo ha sido la participación atendiendo a la cantidad, calidad e intensidad de la misma.
 - Investigación: Revisar y/o planificar el impacto académico que está teniendo o tendrá la investigación.
 - Acción: Revisar y/ o planificar las contribuciones al cambio social que está teniendo y tendrá la investigación y visualizar posibles investigaciones futuras que den continuidad al trabajo realizado.

Al finalizar la reunión:

- Se rellena la 4ª ficha de recuperación de aprendizajes.

-Se rellenan las fichas de auto-evaluación.

4. Seguimiento conjunto:

Una vez recogida toda la información de cada proyecto a través del presente protocolo se realizará un taller de *evaluación anual* en el que se revisarán los proyectos en conjunto y se hará una *propuesta de sistematización*. Si la sistematización no fuera posible anualmente, podrá realizarse de forma bianual.

Cuadro resumen protocolo de seguimiento

| Número de Reunión | Objetivos | Documentación de seguimiento. |
|----------------------------------|--|--|
| <i>Reunión 0. Reunión-taller</i> | <ul style="list-style-type: none"> -Taller de formación sobre IAP. -Determinar la necesidad de realizar a IAP. -Perfilar la pregunta de investigación. -Revisar criterios de aceptabilidad. | <ul style="list-style-type: none"> - Mini noticia para Página web. - Primera ficha de recuperación de aprendizajes. - Acta de reunión. -Creación de base de datos de contacto. |
| <i>Reunión 1 de trabajo</i> | <ul style="list-style-type: none"> -Definir la pregunta de investigación claramente. -Comenzar esbozo de metodologías y planificación. -Asignar responsables. <p>Ojo!</p> <ul style="list-style-type: none"> -¿Qué porcentaje de “I”, “A”, “P” se prevé?. -¿Hay buena comunicación dentro de la organización?. -Firmar CCT. | <ul style="list-style-type: none"> -Segunda ficha de recuperación de aprendizajes. - Acta de reunión. |
| <i>Reunión 2 de trabajo</i> | <ul style="list-style-type: none"> - Revisar el planing. -Valorar la comunicación entre el equipo. - Revisar el porcentaje de “I” “A” “P”. - Perfilar orientaciones a la acción. | <ul style="list-style-type: none"> - Tercera ficha de recuperación de aprendizajes. - Acta reunión. |
| <i>Reunión 3 de trabajo</i> | <ul style="list-style-type: none"> - Co-análisis de datos y planificación de la acción. -Peque-evaluación “I”, “A”, “P”. <p>Ojo! Importancia de difundir en la web publicaciones académicas y no académicas.</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Cuarta ficha de recuperación de aprendizajes. -Acta reunión. - Fichas de auto-evaluación. |

Anualmente:

* Evaluación conjunta de las IAP's realizadas.

* Sistematización de las IAP's. (Bianual si no es posible de forma anual)

ANEXOS

1. Diario de campo del alumno/a.

El diario de campo del alumno/a tiene como objetivo recoger la información del proceso de IAP que se sucede fuera de las reuniones de todo el equipo de investigación. En este diario por lo tanto quedarán reflejadas de forma sintética y ordenada las reuniones y actividades realizadas entre alumno/a y asociación u otros colectivos.

A continuación se presenta un ejemplo de formato de registro de Diario extraído de: Jara, Oscar (2011): *Orientaciones teórico- prácticas para la sistematización de experiencias*. Alforja.

FORMATO DE REGISTRO DIARIO¹⁰

Nombre:

Proyecto:

Fecha:

| Qué hice hoy | Tiempo utilizado | ¿Para qué lo hice? | ¿Quiénes participaron? | Resultados | Observaciones e impresiones. |
|--------------|------------------|--------------------|------------------------|------------|------------------------------|
| | | | | | |

2. Ficha de recuperación de aprendizajes.¹¹

¹⁰ Este formato está diseñado para ser llenado de forma individual y por días.

La ficha de recuperación de aprendizajes será rellenada al final de cada reunión de equipo tal y como se indica en el protocolo. El objetivo de la misma es ir conformando un banco de información y aprendizajes durante todo el proceso de la IAP. Su finalidad no es únicamente recoger información de lo ocurrido, pues para ello tenemos las actas de la reunión, sino más bien realizar una **reflexión e interpretación** de los hechos en cada una de las reuniones.

FICHA DE RECUPERACIÓN DE APRENDIZAJES

| |
|--|
| Título: |
| Nombre de la persona que escribe: |
| Proyecto: |
| Fecha y lugar de elaboración: |
| A) CONTEXTO DE LA SITUACIÓN: <i>Resumir en una o dos frases.</i> |
| B) RELATO DE LO OCURRIDO: <i>Descripción breve (1 ó 2 pág) de lo sucedido que luz al desarrollo de la situación. Su proceso y el rol que han jugado los diferentes actores.</i> |
| C) APRENDIZAJES: <i>Reflexión sobre los aprendizajes extraídos.</i> |

¹¹ El formato de la ficha está basado en la ficha de aprendizaje propuesta por Oscar Jara en: Jara, Oscar (2011): *Orientaciones teórico- prácticas para la sistematización de experiencias*. Alforja.

D) * RECOMENDACIONES: *Este apéndice de la ficha se rellenará al final de la cuarta reunión.*

Anexo 5: Matriz taller de planificación estratégica.

| Taller de planificación Estratégica 1. | | | | |
|---|-------------|--|--|--|
| ACTIVIDAD | TIEM | CONTENIDO | OBJETIVOS | RECURSOS |
| <i>1. Presentación y expectativas</i> | 9:00-9:20 | <p>-Presentación del taller y sus objetivos (10'). (Especificar que esta es el primer taller que va seguido de un segundo)</p> <p>- Definición y esquema de la planificación estratégica</p> <p>- Puesta en común sobre las expectativas que tienen los/as asistentes respecto al taller. Se repartirán 2 tarjetones por persona que serán pegados posteriormente en un papelógrafo o cartulina. (20')</p> <p><i>Preguntas para inducir la actividad:</i></p> <p>- <i>¿Por qué considero importante para Utòpika tener una planificación estratégica?</i></p> <p>-<i>¿Qué espero de este taller?</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> • Contextualizar la actividad con la organización. • Reflexionar sobre en qué consiste una planificación estratégica. • Indagar sobre aquello que las integrantes de Utòpika valoran como importante en una planificación estratégica. • Incorporar estas opiniones al taller de planificación. | <p>- 2 papelógrafos</p> <p>24 tarjetones de colores (8 x color).</p> <p>-Bluetac o chinchetas.</p> |
| <i>2. Análisis de la situación interna.</i> | 9:20-12:30 | <p>Esta parte del taller va destinada a hacer un análisis en profundidad sobre la situación interna de la organización. Se pretende incorporar la voz y visión de todas las asistentes al taller. Para ello se realizaran las actividades que se detallan en los siguientes sub puntos.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Visibilizar nuestra trayectoria pasada hasta llegar al día de hoy. • Comprender el pasado para analizar mejor el presente y poder proyectar a futuro. • Proyectar la organización a futuro para poder orientar nuestras | |

| | | | | |
|--|---------------|---|---|--|
| | | | acciones. | |
| <i>2.1 Puesta en situación y creación de personajes</i> | 9:30-9:45 | En esta parte del taller se leerá un poema de Loris Malaguzzi* y posteriormente se repartirá un folio a cada asistente en el que tendrá que crear a su personaje con las manos. | <ul style="list-style-type: none"> • Crear un personaje propio que nos represente. | - 8 Folios o cartulinas de colores. |
| <i>2.2 Escritura Creativa. “ De historias somos y en historias nos transformamos ”</i> | 9:45 – 10:00 | Una vez creados los personajes es el momento de escribir su historia. Se repartirá un folio a cada participante y se les inducirá a reconstruir su historia con las siguientes preguntas. Presentación - ¿Quién soy? - ¿De dónde vengo? Presente. - ¿Qué hago aquí? En Utòpika. Futuro. - ¿hacia dónde quiero ir? ¿Cuáles son mis limitaciones? | <ul style="list-style-type: none"> • Construir nuestra propia historia y auto-visión en Utópika recogiendo de forma breve. Pasado- Presente- Futuro. | - 8 Folios - 8 Bolígrafos. |
| <i>2.3 Puesta en Común</i> | 10:00 – 10:15 | Puesta en común resumida de nuestra historia personal destacando los tres puntos que incorpora nuestra historia (Pasado- Presente- Futuro) | <ul style="list-style-type: none"> • Visibilizar las diferentes voces e historias en el proceso de planificación. | |
| <i>2.4 Construcción de escenarios</i> | 10.15-11.15 | Una vez presentadas las historias se formarán grupos homogéneos y se les pedirá que construyan dos escenarios futuros sobre Utópika. Uno idóneo y otro fatídico. Estos escenarios serán dibujados en 2 papelógrafos diferentes y serán preparados para representarlos y exponerlos de la forma más creativa posible. Por ejemplo representando con sus personajes. | <ul style="list-style-type: none"> • Proyectar hacia el futuro Utópika para poder orientar la planificación y los procesos de acción. | <ul style="list-style-type: none"> • 4 papelógrafos. • Rotuladores de colores • Pegamento |
| <i>2.5 Representación y puesta en común.</i> | 11.15-12.00 | Una vez representados los escenarios se realiza una puesta en común y devolución creativa colectiva. Esto puede ser desde una lectura de un cuento hasta una representación con los | <ul style="list-style-type: none"> • Visibilizar un escenario idílico y otro fatídico para Utópika con el fin de posteriormente | |

| | | | | |
|---|-------------|---|---|---|
| | | personajes creados. | crear estrategias para alcanzar el escenario idílico. | |
| <i>3. Definición Visión/Misión y Valores.</i> | 12.00-13.00 | Una vez vistos los escenarios se tratarán de definir los valores, misión y visión de la planificación. Para esta parte se trabajará por parejas y luego se hará una puesta en común. Se repartirán unas tarjetas de colores para que cada pareja escriba : -Visión -Misión. - Valores. | | Tarjetas de colores. Bolígrafos. |
| <i>4 Revisión de expectativas y cierre del taller</i> | 13.00-13.30 | En esta parte final retomaremos el papelógrafo de expectativas para ver si las hemos alcanzado o estamos camino a alcanzarlas. | - Evaluar el funcionamiento y contenidos del taller. | |
| | | | | |

Anexo 6. Acta taller planificación:

Revisión- Acta del taller.

Asistentes:

Lugar: Solar DOMADA- Patraix bajo una olivera con una sombra maravillosa

- Guille
- Jordi
- Diego
- Clara
- Lourdes
- María
- Pau
- Mildret
- Carmen

Actividad 1. Presentación y expectativas.

En la presentación se recordó que la necesidad de hacer una planificación estratégica surgió hace ya dos años y que en el último taller de evaluación se volvió a verbalizar la importancia de que Utópika retomará esta labor.

Posteriormente se dio una breve definición y esquema de lo que es una planificación estratégica y de la estructura que tiene la misma.

A continuación se pidió a las participantes que valoraran el por qué Utópika debería tener una Planificación Estratégica y cuáles eran sus expectativas respecto al taller.

***¿Por qué considero que es importante que Utópika tenga una Planificación Estratégica?**

La mayor parte de respuesta a esta pregunta tuvo una visión estratégica del tema:

- Tener mayor coordinación entre proyectos.
- Afrontar más proyecto.
- Optimizar fuerzas.
- Poder dirigir Utópika en la dirección que queremos
- Priorizar las acciones de acuerdo a la capacidad de Gestión de Utópika,
- Saber hacia dónde queremos ir, qué queremos conseguir y de qué manera.
- Funcionar con unos objetivos previos a Utópika.

Sin embargo otras respuestas tuvieron una visión motivadora o reflexiva.

- Para motivarnos.
- Para reflexionar sobre el sentido de lo que hacemos.

¿Cuáles son mis expectativas para este taller?

Las expectativas que salieron en el taller fueron las siguientes.

- Aumentar la relación y confianza con los miembros del grupo
- Aproximar ideas
- Entender los objetivos de Utópika para con una planificación trabajar en una dirección
- Alcanzar un proceso de auto-reflexión compartida
- Definir áreas de actuación a medio-largo plazo
- Discutir sobre las distintas actividades de Utópika
- Puesta en común y conocernos un poco más
- Visualizar Utópika de aquí a 3 años
- Reflexionar sobre dónde estamos y a dónde vamos

Actividad 2: Análisis de la situación interna de Utópika

En esta parte del taller, se pretendió hacer un análisis de la situación interna de Utópika. Para ello se trabajó desde el “yo” individual de cada componente del grupo hasta el “yo” grupal. De este modo se pudo integrar mejor la trayectoria y visión de las diferentes participantes.

Para hacer este viaje en primer lugar leímos el poema “Los cien lenguajes del niño” de Loris Malaguzzi. Se pidió a las asistentes que cerraran los ojos para escucharlo.

El niño tiene
cien lenguas
Cien manos
Cien pensamientos
Cien maneras de pensar
De jugar y de hablar
Cien, siempre cien
Maneras de escuchar
De sorprenderse, de amar
Cien alegrías
Para cantar y entender
Cien mundos
Que descubrir
Cien mundos
Que inventar
Cien mundos
Que soñar.

Y de cien
Le roban noventa y nueve.
Le dicen
Que el juego y el trabajo,
La realidad y la fantasía,
La ciencia y la imaginación,
El cielo y la tierra,
La razón y el sueño,
Son cosas
Que no van juntas.
Le dicen en suma
Que el cien no existe.
Y el niño dice:
En cambio el cien existe.

Loris Malaguzzi

El niño tiene
Cien lenguas
(Y además cien, cien, y cien)
Pero se le roban noventa y nueve.
La escuela y la cultura
Le separan la cabeza del cuerpo.
Le hablan:
De pensar sin manos
De actuar sin cabeza.

De escuchar y no hablar
De entender sin alegría
De amar y sorprenderse
Sólo en Pascua y en Navidad.
Le hablan:
De descubrir el mundo que ya
existe

Posteriormente a la lectura del poema se repartió un folio a cada participante pidiéndole que volviendo a su infancia creara un personaje con sus manos. Algo que lo identificara.

Una vez cada persona tenía su personaje se pidió que escribieran la historia de ese personaje que tenían en las manos. Que ese personaje eran ellas mismas En la historia tenían que aparecer al menos los siguientes elementos.

- Presentación-contextualización--- ¿quién soy? ¿De dónde vengo?

-Presente----- ¿Qué hago en Utópika?

-Proyección a Futuro en Utópika. ¿Hacia dónde quiero ir? ¿Cuáles son mis limitaciones?

En esta parte del taller surgieron los siguientes personajes.

-Molino de viento

-Avión sin motor

-Barco.

-Sol

-Vestido.

-Lengua

- Flor

- Montaña

-Flecha

Después de la escritura creativa cada cual compartió su historia de forma que se hicieron visibles las diferentes visiones personales.

De aquí dimos el salto a lo grupal y se formaron dos grupos homogéneos para hacer la representación de escenarios futuros de Utópika con miras a dos-tres años vista.

Se pidió que a lo largo de 1h imaginaran y plasmaran en unos papelógrafos un futuro idílico para Utópika y otro fatídico y que además prepararan una forma creativa de explicarlo al resto de participantes.

Los grupos que se formaron fueron los siguientes:

Grupo 1: Nuevos integrantes de Utópika o con menos trayectoria dentro de la organización.

- Jordi

-Pau

-Carmen

-Clara

Grupo 2: Participantes más veteranos o con alguna experiencia de trabajo con Utópika.

-Guille

-Diego

-Rosa

-María

-Mildret

El **primer grupo** decidió representar en un mismo papelógrafo los elementos que tendría el escenario idílico y el fatídico. Los elementos que surgieron aparecen en la siguiente tabla.

| Escenario Idílico | Escenario Fatídico |
|---|--|
| Red de redes | Desintegración |
| IAP difundida en el ámbito académico, social y organizativo | Falta de Coherencia-----) Virus del individualismo |
| Articulación entre saber científico y otros saberes. | Lógica y estructura universitaria |
| Irreverencia | Diferentes prioridades, códigos y acentos |
| Aportar herramientas para la transformación social | Autogestión con estructura vertical implícita |
| Hacer que la universidad se interrogue ¿Para qué? | Institucionalización de la estructura----) No horizontalidad |
| Cuestionar/ Educar en- Sentir-Hacer -Pensar -Ciudadanía | Morir de éxito----) IAP consulting. |

Para la devolución creativa el grupo preparó dos performance.

En la primera representaron el **escenario Fatídico** del siguiente modo.

Jordi, Clara, Pau y Carmen representaban a "IAP consulting" un prestigioso grupo de Investigación-Acción-Participativa con una larga trayectoria profesional "más de 500 proyectos exitosos".

Representaron una Utópika completamente institucionalizada e inmersa dentro del sistema UPV.

IAP consultig, se nos vendía como una organización-empresa participativa y horizontal. Sin embargo en la representación se podían ver las incoherencias y la desintegración dentro del grupo. Estas incoherencias en la estructura de la organización las hicieron visibles a través del papel que jugaban

Clara y Carmen quienes representaban a las “becarias-precarias” al servicio de Jordi y Pau. En la interpretación simplemente se encargaban del tema logístico. Cafés, reparto de tarjetas corporativas...etc.

La segunda representación del grupo 1 fue del **escenario Idílico** para Utópika.

En esta representación la dinámica del grupo cambió completamente. Mostraron una imagen de Utópika más desenfadada y quienes actuaban de organización (Pau, Clara y Jordi) se encontraban sentados y con postura desenfadada.

La escena trataba de un encuentro con la secretaria de un alto cargo de la universidad (Carmen) quién venía a interrogarlos sobre las actividades que desarrollaban y lo que hacía Utópika. Después de contestar sin mucha confianza a la representante de la universidad la representación finalizaba con una sacada de lengua colectiva de la organización como muestra de irreverencia a la institución.

El **segundo grupo** decidió hacer un dibujo y una performance para los escenarios.

En el **escenario Idílico** se podían ver como unos edificios que representaban la UPV. Dentro de cada edificio se ubicaron los personajes que habían creado en la actividad de escritura creativa (avión, flor, sol, molino, flecha....) y entre los edificios se trazaban líneas de unión representando la red colectiva que formaban entre todas.

Para la devolución creativa el grupo se unió corporalmente representando la “red” del dibujo presentándose como un equipo interdisciplinar. Cada cual tenía diferentes personajes. “Yo soy Guille y Jordi...”.

Entre la red habían tensiones.

Al explicarlo hablaron de conformar una gran red donde cada persona sumara. Es decir cada persona suma con su historia y las redes que tienen y aunque hay tensiones, éstas sirven para consolidar la red.

Por lo que respecta al **escenario fatídico**, el grupo presentó un papelógrafo vacío exponiendo como peor futuro para Utópika y desaparición.

Actividad 3: Definición de los valores

Una vez representados los escenarios volvimos al primer esquema de planificación y tratamos de aterrizar y concretar los valores que debe de tener Utópika como organización.

Para ello nos reunimos en gran grupo a debatir hasta que consensuamos los siguientes valores.

- Bien común desde lo público
- Responsabilidad y compromiso
- Red entre iguales
- Democratización del conocimiento
- Generosidad

- Humildad
- Colaboración
- Participación
- Transparencia

Pese a que los valores fueron consensuados hubo debate en torno a los conceptos de: “Bien público y Bien Común” por lo que se decidió especificarlo en “Bien común desde lo público”.

Actividad 4: Reflexión sobre el taller.

Para finalizar y dar feedback sobre el taller volvimos a rescatar el papelógrafo con las expectativas de cada asistente y vimos en qué medida se habían cumplido.

Anexo 7. Fotografías del proceso.

7.1 Taller sistematización.



7.2 Taller planificación.

