

UNIVERSIDAD POLITECNICA DE VALENCIA

ESCUELA POLITECNICA SUPERIOR DE GANDIA

Licenciado en Ciencias Ambientales



UNIVERSIDAD
POLITECNICA
DE VALENCIA



ESCUELA POLITECNICA
SUPERIOR DE GANDIA

**“Analysis of the perception of
wolves, lynx and bear by the society
in Germany and Spain”**

**TRABAJO FINAL DE
CARRERA**

Autor/es:
Daniel Escuder Yubero

Director/es:
Paloma Herrera Racionero

GANDIA, 2013

Table of contents

Acknowledgements

1. Introduction.....	1
2. Objectives.....	3
3. Material and methods.....	3
3.1 Metodology.....	4
2.1.1 Reasons for the selection of these questions.....	6
3.2 Procedure.....	10
3.2.1.1 Questionnaires in Spain.....	10
3.2.1.2 Questionnaires in Germany.....	11
3.3 Interview with experts.....	11
3.3.1.1 Personal interview with Carlos Sanz.....	12
3.3.1.2 Personal interview with David Nieto.....	12
3.3.1.3 Written interview with Javier Talegón.....	13
3.3.1.4 Written interview with <i>ASCEL</i>	13
3.3.1.5 Written interview with <i>FAPAS</i>	13
3.3.1.6 Personal interview with Ralf Wettengel.....	13
3.3.1.7 Personal interview with Iván Vázquez Muñoz.....	14
3.3.1.8 Written interview with Germán Garrote.....	14
3.3.1.9 Written interview with Ole Anders.....	14
4. Results.....	14
3.1. Wolf.....	15
3.1.1. Comparison between Spain and Germany.....	15
3.1.2. Rural and non-rural areas.....	36
3.1.3. Present and not present.....	52
3.1.4 Forest workers in Asturias.....	63
3.1.4.1 Questionnaire to forest guards (<i>Asturias</i>).....	63
3.2. Bear.....	65
3.2.1 Comparison between Spain and Germany.....	65
3.2.2 Rural and non-rural areas.....	75
3.2.3 Present and not present.....	82
3.3. Lynx questionnaire.....	91

3.3.1	Comparison between Spain and Germany.....	92
3.3.2	Comparison between present and not present in Spain	106
3.3.3	Comparison between present and not present in Germany.....	115
5.	Wolf in the media.....	124
6.	Analysis of the interviews.....	127
5.1	Wolf.....	127
5.1.1	Interview to Carlos Sanz.....	127
5.1.2	Interview to David Nieto.....	128
5.1.3	Interview to <i>ASCEL</i>	131
5.1.4	Interview to Javier Talegón.....	131
5.2	Bear.....	132
5.2.1	Interview to <i>FAPAS</i>	132
5.2.2	Interview to Ralf Wettengel.....	132
5.3	Lynx.....	133
5.3.1	Interview to Germán Garrote.....	133
5.3.2	Interview to Iván Vázquez Muñoz.....	133
5.3.3	Interview to Ole Anders.....	134
7.	Discussion.....	134
8.	Conclusion.....	137
8.1	Possible recommendations.....	138
9.	Bibliography.....	140
Annex I.	150
Annex II.	178
Annex III.	190
Annex IV.	251

Acknowledgements

First of all, thanks to the professors Niko Balkenhol, Wolfgang Rohe and Paloma Herrera for their advice and patience during the performance of this thesis. I want to grateful the collaboration of the experts: Carlos Sanz, David Nieto, Germán Garrote, Iván Vázquez, Ole Anders and Ralf Wettengel. Also, thank you to all the pupils who collaborate in this thesis and to their teachers for their interest.

Thank you for all their help during the studies to my college friends, especially to Ferran. Also, thank you to those friends from childhood, Eduard, Samuel and Víctor, for always trust in me blindly and support me, even in the worst moments. Special thanks to my family who supports me strongly every moment despite the distance. I missed all of them during these two years in Germany, but Toni, my sister, my mother and my grandmother always encouraged me to study until the end. Special thanks to my partner of studies and life, Malena. None of this would be possible without her.

This thesis is in memoriam of my beloved father, Eleuterio. You taught me almost all I know to be a good man and always will remember you.

1. Introduction

Along the history the populations of wolf, lynx and bear have been changing depending on its acceptance by the society and the changes in the environment. All these species were and are threatened or, in the case of the bear in Germany, extinguished. The great conflict with humans is in the punctual attack to the cattle and its consequence, the economic losses (Blanco & Cortés, 2002).

As the populations of wolf, lynx and bear disappear in some places, are gradually lost with time the traditional damage prevention methods. When these species are coming back or being reintroduced, these cattle are more vulnerable to being attacked. Therefore, the acceptance is negatively affected, overall in places where these animals are not present since long time ago (Life Coex., 2007).

Media have a big influence in the society and it is because of that not only the perception of the farmers are affected, also the rest of the populations. It is important that not only this situation is the cause, also the fact that these species have always been part of myths and legends, which have not helped to give a positive picture of them. This point of view still remains in the modern society which considers these species as a threat.

Large carnivores have been always the cause of conflicts in our society, mostly in zones where they were disappeared since centuries. People who lives in places where these species are established there always, do not present great problems, although should be take into account that this not always happen.

Nowadays, in the north of Spain, wolf is being persecuted and is the cause of lots of insults and threats in congresses and conferences, even one of the main groups of conservationist have to separate due to disagreement and impossibility of coexistence between the members of that Group (Blanco & Cortés, 2002).

One of the main conflicts is presented in the livestock damage and its compensation. Most of the farmers consider insufficient these compensations, which do not capture the real value of the animal loss. Due to that in south of Europe there is a

Project co-financed by LIFE which want to find a solution. This Project is called LIFE Coex. “Improving coexistence of large carnivores and agriculture in Southern Europe”, which shows those human activities and these animals can coexist with the appropriate measures. This conflict in media is very useful resource, and that help to intensify more the disagreement with farmers and hunters, creating bipolarity in this issue, which will result that the people of the city as more conservationist and people from the rural areas the most belligerent. But, not only are the farmers the main problem for wolf conservation, also hunters see this animal as a competitor. How big this conflict is that not only affect at local level, also to the policy, regional and national levels. That causes wider separation between rural and city areas (Natura 2000, 2007).

The goal of this thesis is analyse through questionnaires, what different groups of people think about these species and how can they influence in the future management of these. This thesis makes special emphasis in young population to get results and conclusions in long-term, do not think just in the present but also in how these species’ populations will evolve based on its perception at early ages when the people are educating throughout excursions, lectures or independently.

Nevertheless, it is not just focused in that, also we made questionnaires to experts, forest guards and foundations. However, not only is taking into account this point of view, also media from which people receive information of the last news and have a big influence in the view of these species. Therefore it is made an analysis of how evolve the perception of media in the last years.

The target is to find out the keys that will allow someday, through appropriate education, achieve the coexistence of human with wolf, lynx and bear in both countries, and have the chance to live in an environment rich in biodiversity.

2. Objectives

The objective of this project is the comparison between the societal perception of these species in areas where the wolf, the bear and the lynx are present and where they are not present anymore. The study was carried out in Spain and Germany, in areas where these animals are present or missing for over a century.

The goal is to provide original information to achieve that someday, through the proper education can achieve the coexistence between human beings and these species in both countries, characterized by very different social and historical circumstances, and have the opportunity of living in an environment rich in biodiversity.

3. Material and methods

The study is developed in Spain and Germany during 2013. A total of 570 questionnaires about the bear, 611 about the wolf and 396 about the lynx were analysed altogether in both countries. To this it should be summed the personal interviews that were done to experts, organizations dedicated to the conservation of these species, hunters and forest guards. Some questionnaires and interviews have to be done by e-mail. It has to be pointed that this study is not about the general opinion in both countries of these species, but it is a stratified sampling of the Spanish and German society, thus, providing information about the perception of the wolf, bear and lynx in the different demographic groups, as far as possible, due to there were difficulties contacting some of them.

Mainly, it is focused in the young population, which is still being formed and it will be those who will influence the management and conservation of these species in the future. In this way trying to find out, somewhat, how it could be the future situation to the wolf, the bear and the lynx, according to the perceptions of young people, and know, not only how should be the management to long term, but also, how informed is

the population about it and from there to set, for example, the proper environmental education projects.

The statistical test of data was performed by using excel 2007 SigmaXL with the Wilcoxon-Mann-Whitney test for two samples when questions were comparable and for one sample when questions were not comparable (see annex IV).

The study was performed in different zones, depending on the presence or not of these species:

- Rural populations where the wolf and the bear are present and there are livestock harms.
- Populations where the wolf presence is rather moderate.
- Populations where there is not any presence of these species.
- Populations where there is the presence of one of these species.
- Populations where there are not the three species, but two of them.

In addition to the surveys, it is performed a perception analysis of the media based on published articles and news of the last years. This analysis will be made only for the wolf, and it will be considered Spanish and German media.

2.1. Methodology

The performance of this kind of studies, denominated Human dimensions, requires some organization when making questions, and even some authors have established some rules. It is the case, for example, Porst (2000) who wrote ten basic principles and was quoted for Weißenberg (2008) in his Diploma thesis, which should be followed when making questions for this type of study:

1. Use simple term and definitions, so everybody who reads it is able to understand and comprehend.
2. Avoid long and complex questions.
3. Avoid hypothetic questions.
4. Avoid double negation.

5. Avoid allegations and suggestive questions.
6. Do not perform question which require a previous knowledge of the matter and the surveyed person, maybe, does not have.
7. Use questions in a clear context, considering the spending time to answer.
8. Answer categories have to be enough and must not overlap each other.
9. The context of the question should not influence neither affect nowise the answer.
10. The terms which are not clear should be explained.

In the made surveys to the schools and high schools, the questions have closed answer type mostly and some semi-open, in the case of Spanish schools and high schools has been performed an open question at the end of the questionnaire to let to the surveyed person comment about the topic. In the performed survey to forest guards all questions are open (Mayer, 2004).

In closed answers, the surveyed person has to choose between a determinated numbers of answers, which is more in line with the personal criteria. An example of this kind of questions is “if wolf lives in the surroundings, I am afraid and do not go alone to the forest”. The possible answers are “do not know” and a scale from 5 to 1, where 5 is totally agree, 4 is quite agree, 3 is the middle point, 2 is quite disagree and 1 is totally disagree.

In some semi-open questions it is given to the surveyed person a spectrum of answers in between it is able to choose something that is not between the determinated answers, for example: “Who does the information about bear provide?” and the answers could be: “public authorities”, “private entities” and “others”, in this last one the surveyed person can write on where is obtained the information about the topic or the lack of information about it.

In the open questions it is not offered to the surveyed person any answer, is the surveyed person who answers to the question according to the personal criteria openly, for example: “Do you thing that the wolf as hunting specie suppose any benefit?”

Finally, it must be considered that this is an illustrative survey to help in the management of these species so data could not be representative at all, because for this it would be need the performance of a stratified sample of Spanish and German society to find out the real mindset about it (Blanco & Cortes, 2002).

2.1.1. Reasons for the selection of these questions

The following questions are based in the questionnaires of Brückhandler (2012) Bachelor thesis and Weißenberg (2008) Diploma thesis.

Below are the questions, which were used in the wolf questionnaire:

-If wolf lives in the surroundings:

1. I am afraid and do not go alone to the forest.
2. I would not let my kids play in the forest.
3. I would be glad about it.
4. I would be worried for the livestock.
5. I would be worried for my pet.

-I thing that:

6. Wolf is not adapted to our cultural landscape.
7. Wolf is useful for the ecological balance.
8. Wolf causes damage and should be shot.
9. Injured livestock should be financially compensated.
10. Should be other kind of compensation.
11. Disadvantage hunters should be compensated financially.
12. Wolf is enrichment for Spain/Germany.
13. Wolf is a competitor for the hunter.
14. Wolf is endangered or in risk extinction in Spain/Germany.
- 14b. only if it answered between 5 and 4 in the last question, are you worried about it?
15. Have you seen wolves in nature?
16. Have you seen wolves in captivity/ enclosure?
17. Have you seen wolves living in you place?
18. Have you followed reports in the media about the wolf?
19. Have you ever been feeling bad informed?
20. Have you felt the necessity of knowing more about the wolf?

21. Have you read anything about this in other countries?
22. Which size would have the wolf in Europe?
23. What do wolves eat mainly?
24. Is there any habitat for the wolf in Spain/Germany?
25. Do wolves transmit rabies/disease?
26. Do other species transmit rabies/disease?
27. Do dogs descend from wolf?

The next questions would be about personal data, like age rank, gender, locality, marital status, occupation and studies. For answering the closed questions, the surveyed person has to choose in a scale from 5 to 1 or “do not know” for the question between 1 and 14b; and from the question 15 to the 27 the possible answers are “yes”, “no”, “do not know” and multiple choice.

The reasons why this questions were chosen is that not only provide the information and knowledge about the matter from the respondent, but when the surveyed person answers has to consider the personal experience related with wolves and if this has been positive or negative, which it will be known depending on the response, e.g. in the first five questions. In the next ones, the respondent will show with the answers the opinion, the impression and the concept that has about the wolf, and not only about the animal, but also about the economic losses due to the caused damage to the livestock and, even, how can affect to hunters, as it is asked in questions 9, 10 and 11 (see annex III).

Below are the questions which are used in bear questionnaire:

1. Have you ever encountered a bear in the wilderness?
2. Have you in person ever has positive or negative experience with bears?
3. Do you consider bears in the wilderness as beneficial?
4. Do you feel a need for bear population to be controlled?
5. Do you feel threatened by bears while you are in nature?
6. Is the bear accepted by local population?
7. Does the existence of bears have any effects on local tourism?
8. How good is the education received about bears?

9. Do you think that there is a possibility in the long term for humans and bears to coexist?
10. Do you have an idea how the bears population develop in the future?
11. How are bears pictured in the media?
12. What do you associate with the term “bear”?
13. Who does the information about bear provide?

And then, as in the wolf questionnaire, are performed questions about personal data about respondents. In this questionnaire there is a semi-open question, which is the question number 13 and it was used as example in section 2.1. The other questions have closed answer and the answering options are the same as in the wolf survey, except in the questions 10 and 11 in which the possible answers are “positive”, “it does not matter”, “I never notice/had in mind”, “negative” and “do not know”; and question 12 in which the possible answers are “positive sensation”, “it does not matter”, “I never cared about”, “negative sensation” and “do not know”.

The questionnaire is shorter than the wolf one, regarding to the number of questions, but the goal of these does not change. It is not only about seeing the respondent knowledge, as in wolf questionnaire, it makes to the respondent think about the personal experience and if this has been positive, negative or lacks experience about it. As in the previous questionnaire, in this also wonders about the picture of these species on the media (question 11), so it is about knowing the shown interest of the respondent, if related news are followed by the respondent and which criteria have about them. In the semi-open question is tried that the surveyed person expresses more freely or choosing one of the answers already defined, that is, trying to figure out how it is got the information about bear, thus more accurately see where it is got the information or by who is provided, and also be able to appreciate what is the most used information source (see annex III).

Below are the questions which are used of lynx questionnaire:

-If lynx lives in the surroundings:

1. I have fear and do not go alone to the nature/forest.
2. I would not let my kids play in the forest.

3. I would be glad about it.
4. I would be worried for my pet.

-I think that:

5. Lynx is not adapted for our cultural landscape.
6. Lynxes are useful for the ecological balance.
7. The lynx is enrichment for Spanish/German landscape.
8. Lynxes are endangered/risk extinction in Spain/Germany.
- 8b. if it is answered 4 or 5 in previous question: Are you worried about it?
9. What do you associate with the term “lynx”?
10. What do lynxes eat mainly?
11. What do you think that are the main problems for the lynx?
12. Is there any habitat for lynxes in Spain?
13. Do lynxes transmit rabies/disease?
14. Do other species transmit rabies/disease in Spain?

And then, questions about personal information are performed to the respondents, as in the other species' questionnaire. Again, the questionnaire is shorter, but it has the same goal, thus, to figure out the mindset of the respondent about the lynx, and not only about this species, but also the personal experience either positive, negative or lacks experience. Although the lynxes in Spain and Germany are from different species, the performed questionnaire in both countries is the same because the range of answers could cover both species (See annex III).

In the following paragraph will be analysed the chosen questions for the forest guards, which differs from the others questionnaires totally. This survey has been made more concrete for forest guards, who are supposed to have more precise knowledge on the subject and, therefore, can be made more complex questions. The questions for this kind of survey are:

1. Work area
2. Extension (ha)
3. How long wolf is present in that area? (There is always / date of recurrence)
4. Number of individuals.

5. Presence, temporary or permanent?
6. Have cubs been found in that area? If so, how many?
7. Is it harder for ungulates to hunt due to the wolf presence?
8. Is there reason to believe that the population of ungulates decreased due to the wolf presence?
9. Have the ungulates changed the zone / common situation due to the wolf presence?
10. Has the breeding season of ungulates changed due to the presence of wolf?
Please, mention ungulate species that are in your area and estimate the difference between the different species of ungulates.
11. Are there bears in the area too?
12. Has the number of hunters decreased in the preserve due to the presence of wolf?
13. Has the presence of poachers increased due to the presence of wolf?
14. Do you think the wolf as a hunting species means any benefit or advantage? If yes, what is?

As can be seen, the first two questions are basically for respondent data, the remaining questions are open and some semi-open, in which information about the situation of wolf in that area and also how is this situation perceived by the forest guard.

2.2. Procedure

2.2.1. Questionnaires in Spain

Questionnaires in Spain were performed in schools and high schools of Asturias, Andújar and Valencia, where we have been personally to do it, but Andújar due to problems of lack of time and budget. Questionnaires were distributed directly to students and it was told to the teachers that they should not give information about the topic the previous days to avoid the influence in the quality of the answer. These schools and high schools were contacted via e-mail and letter from Germany. Also, because of the need to perform the study in different areas, high schools from other

populations were contacted where we had not had any previous relationship, but they have wanted to collaborate because due to the great interest that these matter have in the area, for example Cangas de Narcea and Somiedo.

Surveys to forest guards where only performed in Asturias and have been contacted by e-mail with the help of a professor from University of Oviedo (Asturias). It was not got a representative sample of this group, which could be due to the ongoing conflict that exists in Spain with the wolf. Despite it was tried to contact with hunting associations and shepherds also repeatedly, there was no reply.

2.2.2. Questionnaires in Germany

The questionnaires in Germany were carried out during the Erasmus Grant stay in 2012 and 2013. This was one of the most difficult part of the study, due to we had not any contact, except that the German co-tutors of Georg-August University could provide us in high schools and some experts too.

The number of questionnaires in high schools is of 49 for the bear and 90 for the wolf and lynx too. It is not as great amount as those achieved in Spain with 521 surveys for bear and for the wolf too, because the number of students per classroom in German high schools is much lower. For the lynx the number of achieved questionnaires was 306.

2.3. Interview with experts

In addition to the surveys and the information provided to us by the various previous publications and studies, it is important to see for oneself the opinion of experts who are working every day with these species and the situation in which these are found. Moreover, also it is a compensation for the lack of surveys. In this way, it was obtained information about the situation that is currently living with farmers and hunters, because it was no reply from them, as it was said already.

2.3.1 Personal Interview with Carlos Sanz

Carlos Sanz is a biologist with great experience in the handling and breeding of wild animals, especially the Iberian wolf. Too, he is a renowned naturalist and photographer who have published, always with the aim of disseminating and conserving the nature and the environment, numerous articles and photographs in encyclopedias, websites, etc...

It is worth to note that he was part of the most important television series about nature, “*El Hombre y la Tierra*” directed by Félix Rodríguez de la Fuente, who he considers his mentor and friend, after offering in 1975 to a group of students collaborate with the shooting of this series. Other important productions in which he participated was “*Pacto con lobos*”, of which he was director and screenwriter.

He was co-author of “*Amigo lobo*” and author of the itinerant exhibition “Friend Wolf: legend and reality of the Iberian wolf”, with which it is tried to demystify the negative image of the wolf that still exists today in many people. (Interview Carlos Sanz, Annex)

Recently, he has directed the documentary “Wolf coexistence and the rural world” and has made the itinerant exhibition “Project wolf: wildlife and farmers”, of interregional and transnational cooperation of the National rural net (Spain) funded by the Spanish Ministry of Environment.

2.3.2 Personal interview with David Nieto

He is an ethologist and field naturalist specialist in wildlife with a master degree in environmental education and has dedicated his life to the study of the wolf. He is an independent consultant in the field of ethology in diverse parts of the world for different organizations, researchers, zoos, etc... He collaborated in numerous research, conservation and environmental education projects in Europe, South America and Africa. He led a research and environmental education project in 2009 of the Spanish Jane Goodall Institute and is author of the book “Wolf and dog ethology: Analyses and interpretation of their behaviour” (Interview with David Nieto, Annex).

2.3.3 Written interview with Javier Talegón

He has a degree in biology and is an expert in management and conservation of flora, fauna and protected areas. He participated in several projects of the wolf-related damage to livestock, diagnosis population, infrastructure impacts, etc... He performs ecotourism activities in north-western Zamora associated with the wolf. He also published papers about wolf and is currently preparing a book on the cultural aspects of the wolf in human society on Sierra de la Culebra. Due to this interview, it has been able to obtain first-hand information of the area with the largest population of wolves in Spain, Sierra de la Culebra.

2.3.4 Written interview with ASCEL

The Association for the Conservation and Study of the Wolf is a nongovernmental organization that aims to develop conservation actions with wolf. Also, it advises public and private entities on this specie, whenever they follow its conversation. And of course, the disclosure of biology and problems of the species, as well as raise public awareness of their ecological importance.

2.3.5 Written interview with FAPAS

This interview has been in writing, and so it is easier to interpret the information and gives to the interviewee time to answer questions. Besides, it was not possible to do the interviews personally.

The interview was done to Roberto Hartasánchez, who has done nature studies in the field and works in NGOs since 1975. In 1982 arises FAPAS (Fund for Wild Animal Protection), which aims at conservation of Cantabrian mountain ecosystems and, thus, promote the conservation of species that are in this ecosystems, such as the brown bear, in which focuses the interview (see annex).

2.3.6 Personal interview with Ralf Wettengel

The other interviewee is Ralf Wettengel, director of the Alternativer Bärenpark Worbis.

2.3.7 Personal interview with Iván Vázquez Muñoz

This young forestry technician has developed a successful website about the Iberian lynx, linceinberico.net. Such is the success of this website divulging information of the current situation of the Iberian lynx that the authorities which lead the recuperation and conservation of this animal called him to congratulate him about his work, and motive him to continue with the website.

2.3.8 Written interview with Germán Garrote

He is participating in the project LIFE IBERLINCE for the Iberian lynx recovery as biologist in the Iberian Peninsula. He has worked with Lynx since 1999, although he also worked with felines in Colombia.

2.3.9 Written interview with Ole Anders

He is the coordinator of the Lynx Project in the National Park Harz. He studied in Göttingen Forestry.

4. Results

For this part it will be explained the results obtained in the survey which are divided in four kinds of groups:

1. Comparison between Spain and Germany.
2. Rural and non-rural areas.
3. Present and not present of these species.
4. Forest guards (just in Asturias)

To analyse the results the gender does not take into account and the age of all participants are between 14-29 years, except forest workers. All participants were students in the high school in different areas of both countries. This is because it is interesting analyse likely differences in each areas in comparison with others with different or similar situation.

3.1. Wolf

3.1.1. Comparison between Spain and Germany

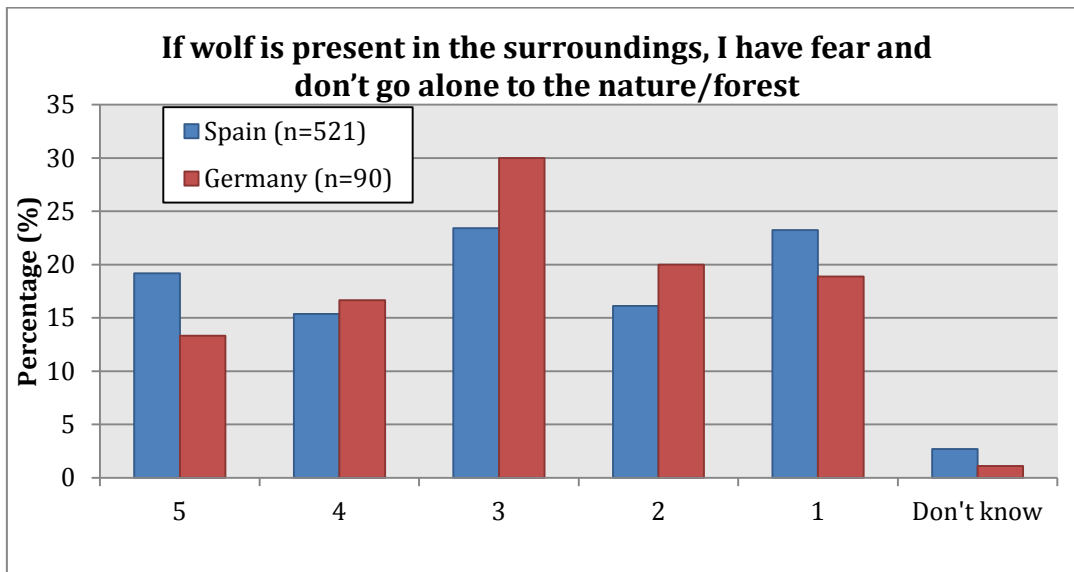


Figure 1: comparison between Spain and Germany, question 1.

In question number one (Figure 1), most of the participants from both countries (Spanish pupils 23.42%, German pupils 30%) chosen the middle points, it means, are neither totally agree nor disagree but also Spanish pupils, 23.22% disagree with the statement. In conclusion, the answers to this questions are very matched, except for the low percent of participants who chosen the answer “don't know”, just 2.69% and 1.11 % of Spanish and German pupils respectively.

The next question number two (figure 2) was just perform in Spain because the questionnaires was standard for all groups of population (hunters, forest workers and students) and in Germany this question was removed because the questionnaires were adapted for the pupils pupils.

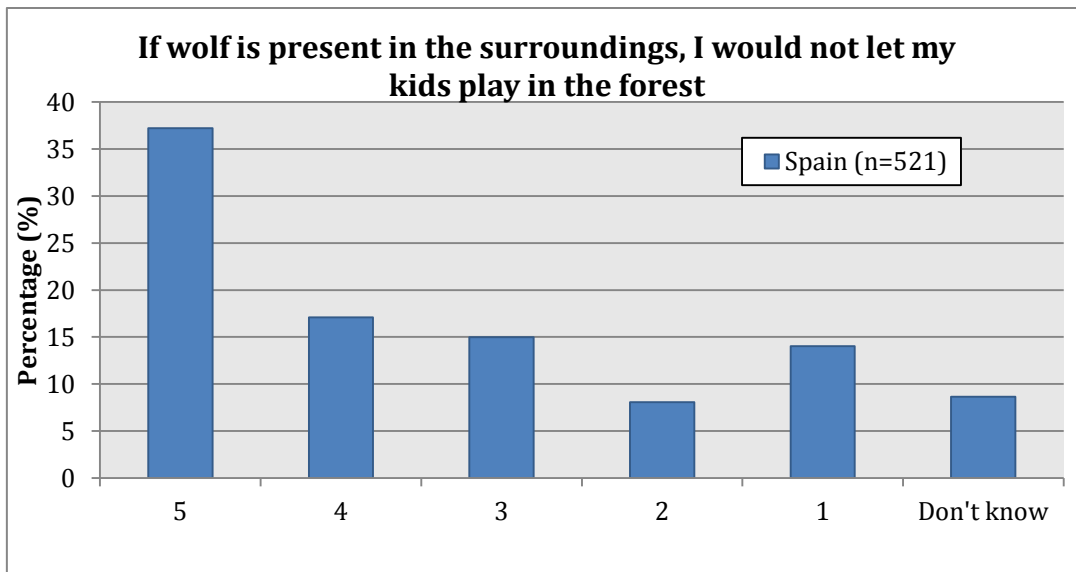


Figure 2: comparison between Spain and Germany, question 2.

In this question were told to the pupils, although they do not have kids yet, they should answer thinking as they have kids, and the favourite answer was “quite agree” for the 37.24%, so they do not let their kids play in the forest.

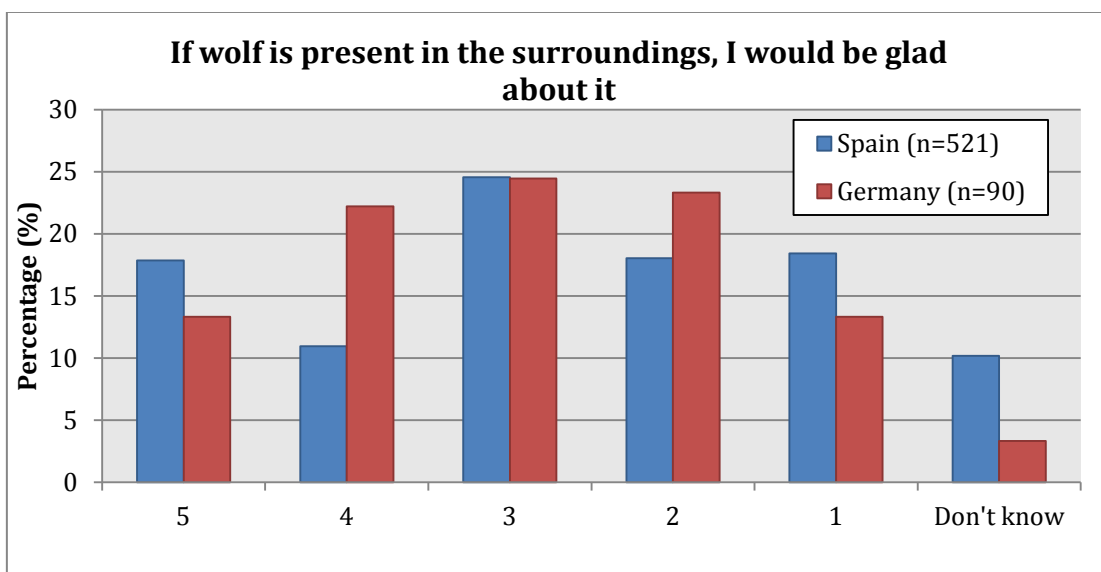


Figure 3: comparison between Spain and Germany, question 3.

Here (figure 3), as it was observed in question number one (figure 1), the results are slightly similar, in this question the answer most chosen are the “middle point (3)”, 24.57% of the Spanish students and 24.44% for the German pupils, so the point of view about this question is very similar in both countries, differs only in the answers “quite agree (4)” which was chosen for 22.22% of German pupils and only for 10.94% of

Spanish pupils, and also “don’t know”, that one was more selected for the Spanish (10.17%). Otherwise in this question, the rest answers are mostly equal.

As many of the participants live in rural areas and their family have cattle as main economical income, this question was carried out (figure 4).

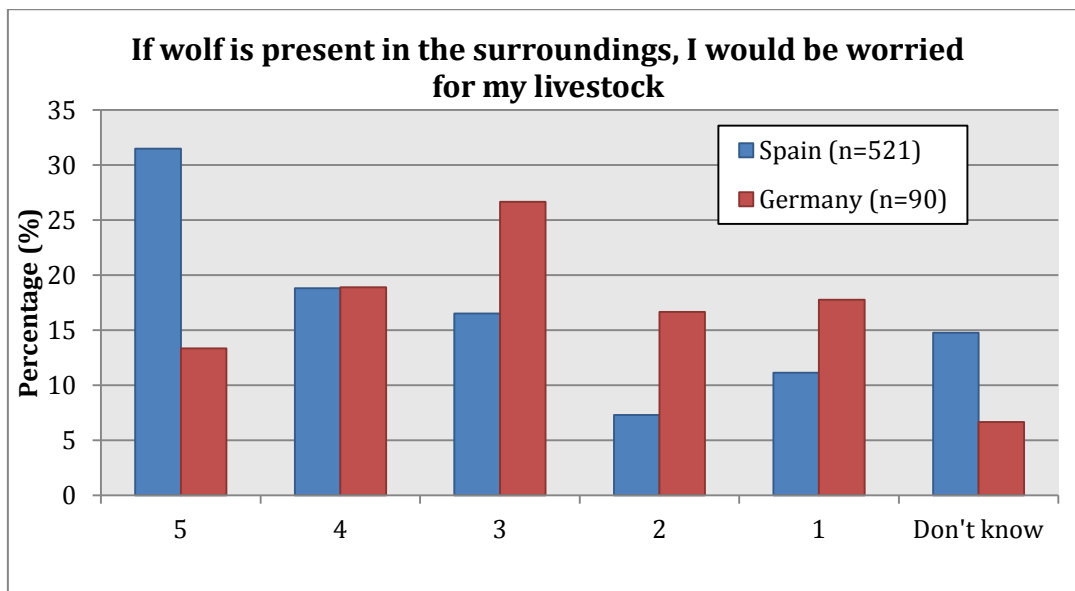


Figure 4: comparison between Spain and Germany, question 4.

In this question most of the students from Spain are “totally agree (5)” (31.48%), it is important point out that 149 of the 521 Spanish participants live in rural areas, so is likely that some of them answered that they are “totally agree” due to the actual conflict and only 11.13% answered “disagree (1)”. In the case of German pupils, they chosen mainly “middle point (3)” (26.67%), in Germany it was not perform questionnaires in rural areas although it is not excluded that some of them has cattle.

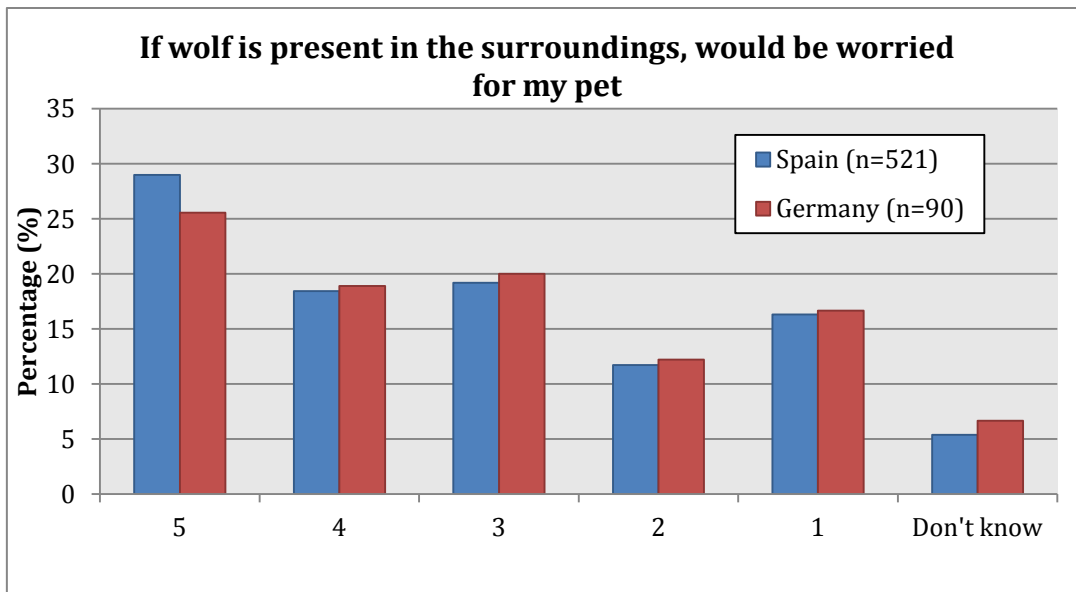


Figure 5: comparison between Spain and Germany, question 5.

The obtained results here (figure 5) shows that the point of view in this question in both countries is mostly the same. German pupils (25.56%) and Spanish (28.98%) are “totally agree (5)” that confirm what happened in the previous question (figure 4), which was more focused in people who live in rural areas, and probably as in Germany was not carried out any questionnaire in rural areas, the pupils do not associated as well as the students of rural areas, the damaged caused by wolves to the cattle, but in this question they chosen mainly “totally agree” because despite they have not any cattle, do have pets and related better their worries with pets than with cattle (in question number four answered “totally agree” 13.33%).

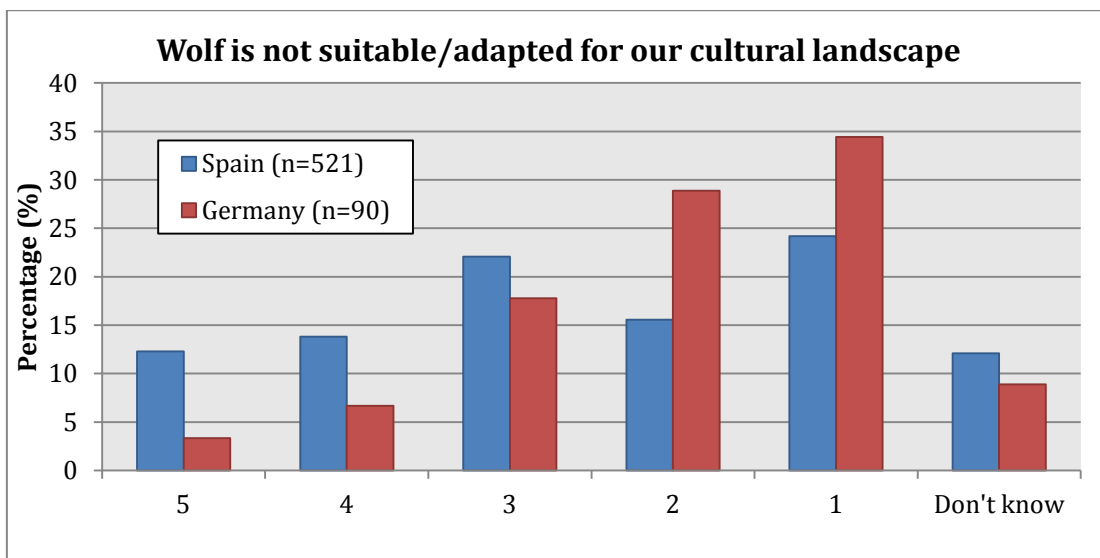


Figure 6: comparison between Spain and Germany, question 6.

Despite of the worries showed in the previous questions, here an important percentage of pupils especially German (34.44%) are “totally disagree (1)” and the Spanish answered mainly “middle point (3)” (22.07%) and “totally disagree”(24.18%), which means that they consider that wolf are adapted to the landscape of each country.

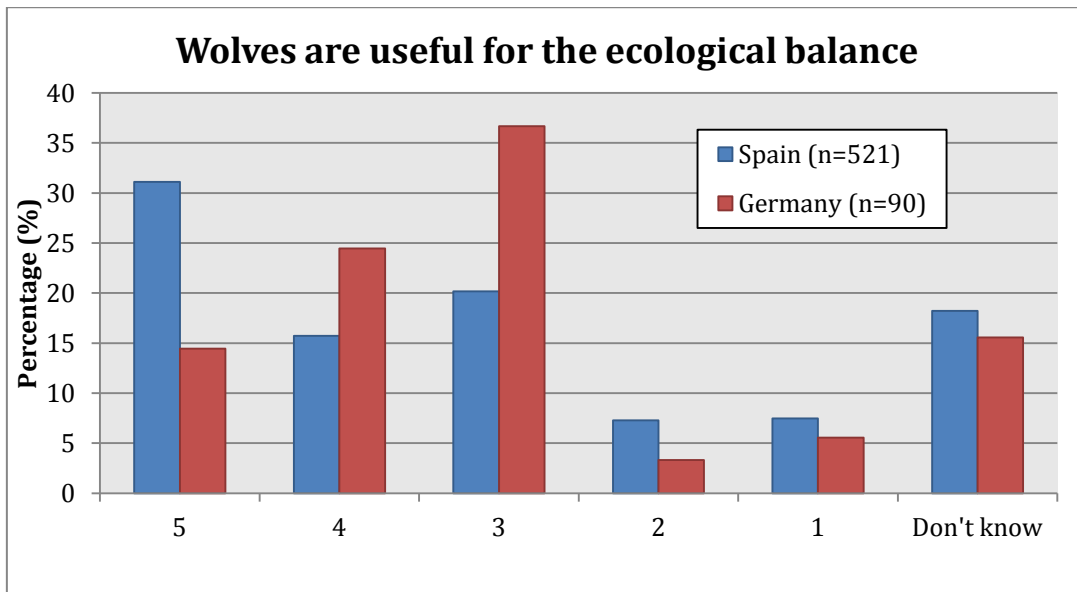


Figure 7: comparison between Spain and Germany, question 7.

In question number seven (figure 7), wolves as useful for the ecological balance just the 14.44% of German pupils are “totally agree (5)”, and this result differs quite from the percent of Spanish, 31.09%. German pupils preferred to chose a “middle point (3)” with a 36.67% but this percentage is not far from the 24.44% which are agree with this question.

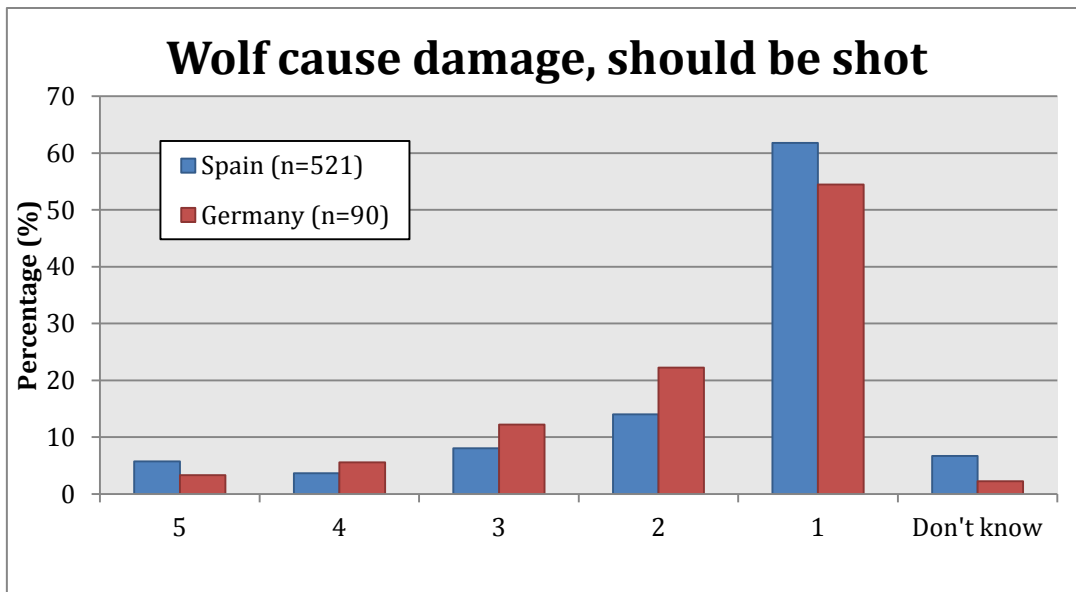


Figure 8: comparison between Spain and Germany, question 8.

The results here are very clear, in both countries mainly answer that they are “totally disagree (4)” with this question, Spanish pupils with a 61.80% and German pupils with 54.44%, this probably means that they do not think that wolf must be hunted.

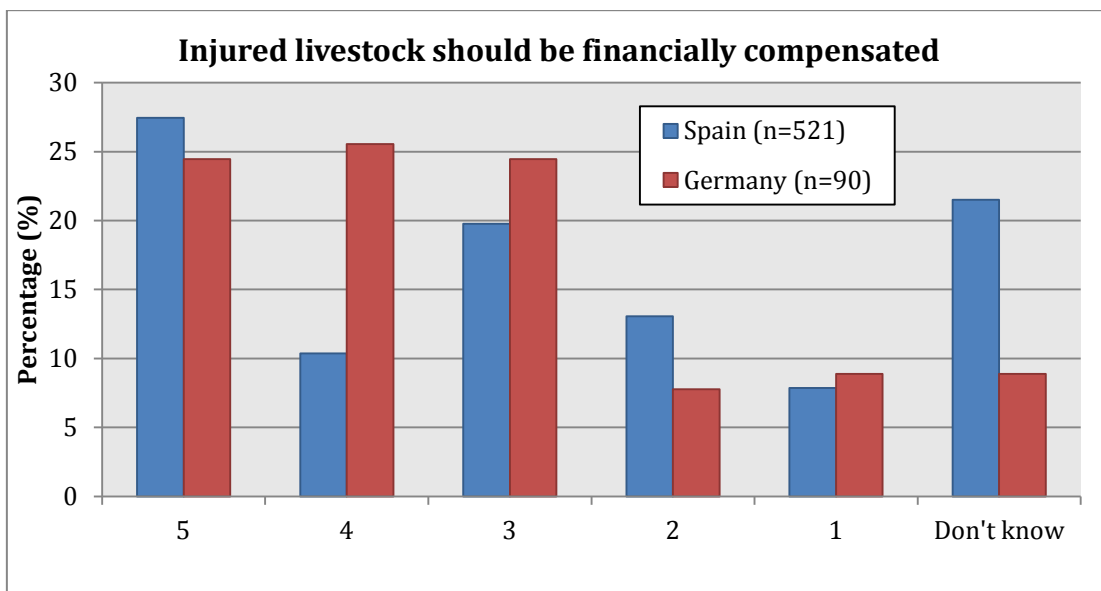


Figure 9: comparison between Spain and Germany, question 9.

This question (figure 9) is also focused mainly to people who live in rural areas, but in this case is also interesting what people from different countries think about the financial compensation due to injured livestock. There is an important percentage in

answer “totally agree (5)”, “quite agree (4)” and “middle point (3)” mostly by German pupils which represents 24.44% (“totally agree” and “middle point”), 25.56% (“quite agree”). There is no doubt that Spanish one want be compensated for the injured livestock, that what has answered the 27.45% (“totally agree”) but not far from this percentage, there is a 21.50% who answered “don’t know”.

The following question is a continuation from the previous (figure 9), here is asked about compensation too but in this case about other kind of it.

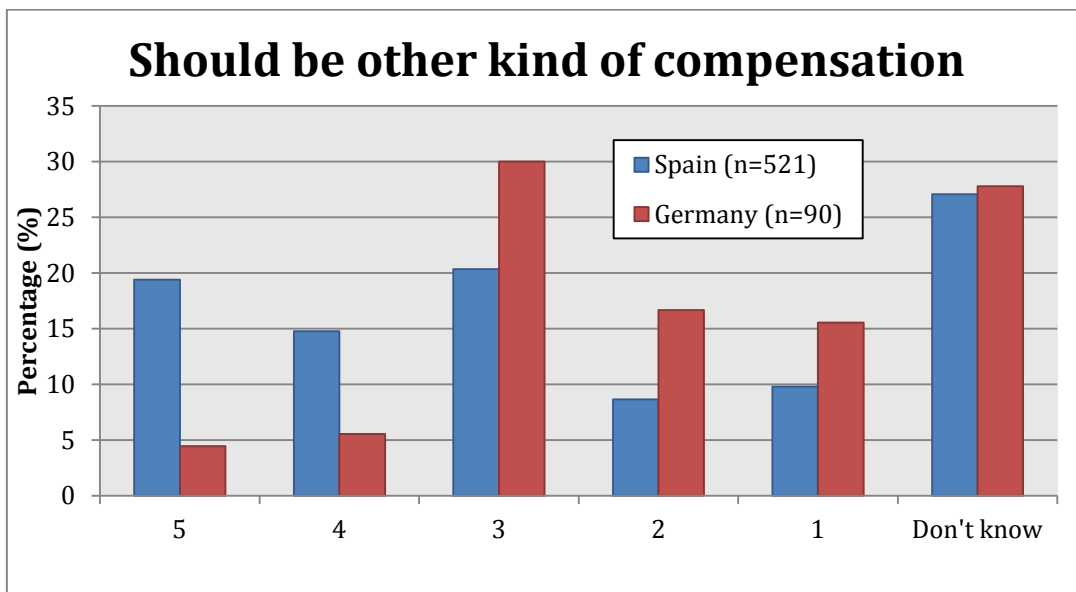


Figure 10: comparison between Spain and Germany, question 10.

This time as the participants probably do not know which could be the other kind of compensation, one of the most selected was “don’t know” and in both countries with a similar percentage: 27.06% Spain and 27.78% Germany. However, German pupils preferred the “middle point (3)” with a 30%. Anyway, there is a 19.39% of the Spanish who think that should be other kind of compensation which is not a low percent of people.

Next question (figure 11) is focused in hunters and how affect them the presence of wolf. The students who participated in this questionnaire have family or friends hunters or are related in some way with them.

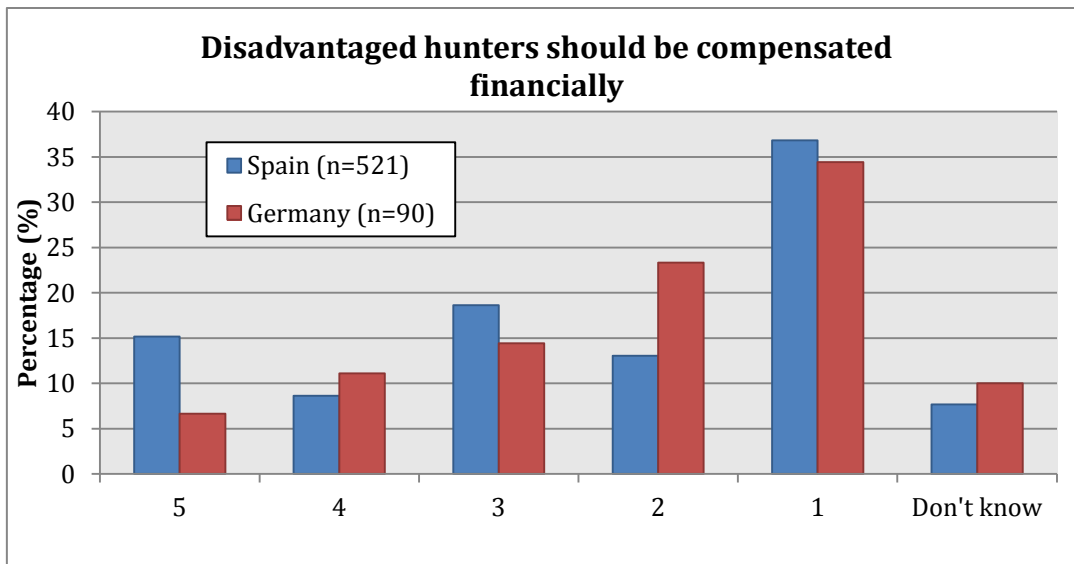


Figure 11: comparison between Spain and Germany, question 11.

A great part of the pupils of both countries answered, “totally disagree (1)” with this statement, 34.44% of German and 36.85% Spanish.

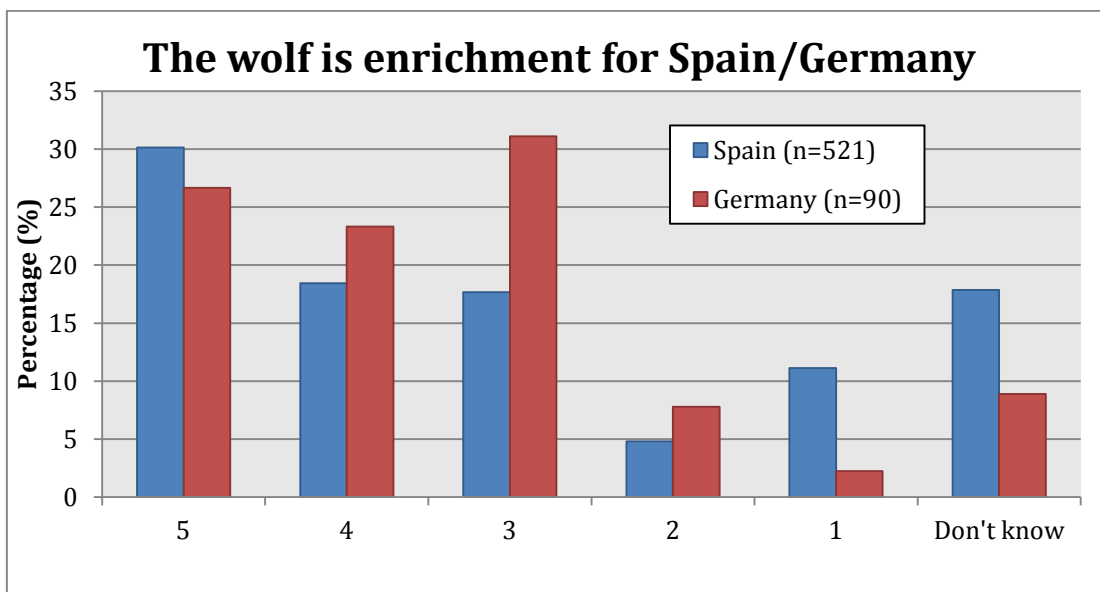


Figure 12: comparison between Spain and Germany, question 12.

In question number twelve (figure 12) it was asked about how much value has wolf for t their respective countries, in general looks mostly for Spanish as the wolf is enrichment for their country with a 30.13% answered “totally agree (5)”, but for German the answer are matched between “totally agree”, “quite agree (4)” and “middle point (3)”, with a 26.67%, 23.33% and 31.11%, respectively.

As well as question eleven (figure 11); the next question was performing in the same way.

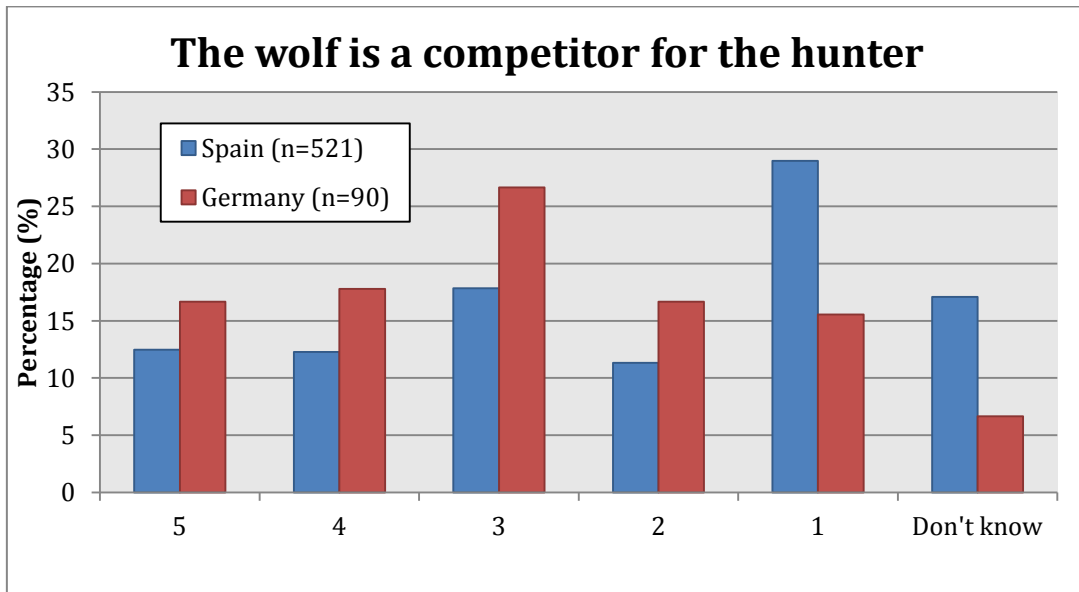


Figure 13: comparison between Spain and Germany, question 13.

Results here are matched in most of the possible answer, notably is that German pupils consider that wolf is not a competitor for the hunter (“don’t know” 28.98%) and in case of the Spanish pupils answer “middle point (3)” was the most selected (26.67%).

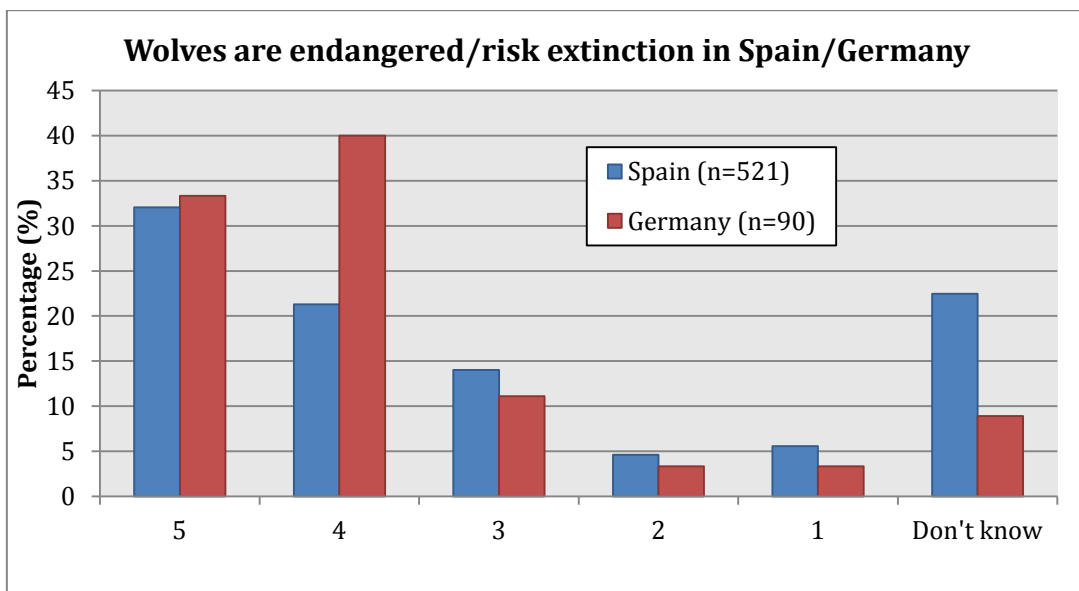


Figure 14: comparison between Spain and Germany, question 14.

In this question (figure 14), was asked about the knowledge and criterion about the situation of the wolf in each country, for German looks very clear as they chose “totally agree (5)” (33,33%) and “quite agree (4)” (40%) as major answers, however for Spanish do not seem too much clear because a quite percent of people (22.46%) selected “don’t know” and not very different percent (32.05%) are “totally agree (5)”. That could be happen because in Germany it is known that wolves have recently returned and in Spain it is known that, with a big or small population of wolves, there was always.

In the next question (figure 15), the sample size of each country is different because in this only have to answer the participants who answered in the previous question (figure 14) “totally agree (5)” or “quite agree (4)”.

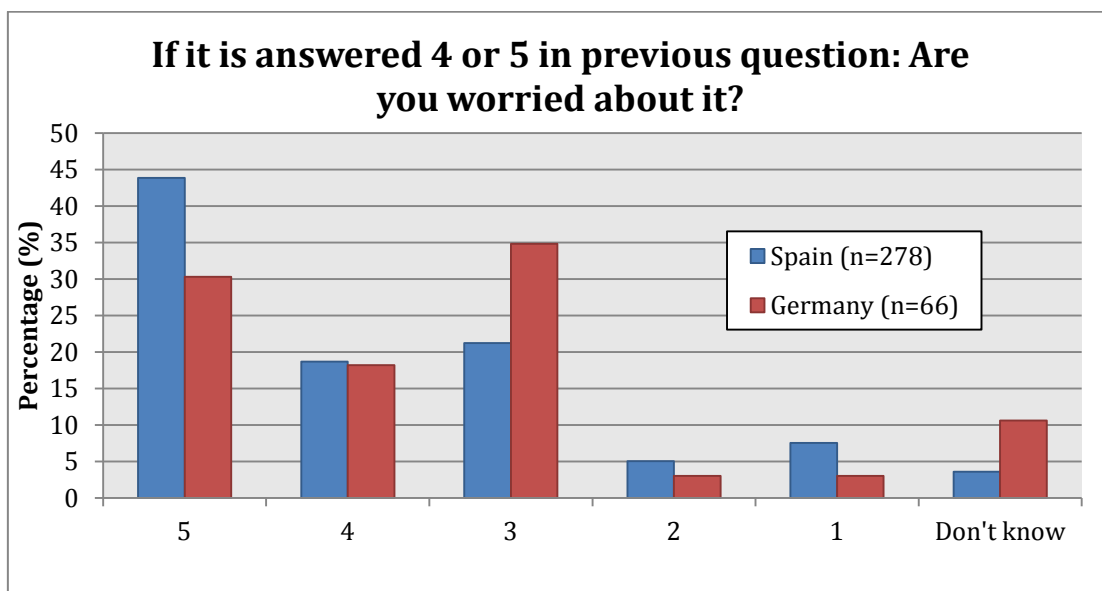


Figure 15: comparison between Spain and Germany, question 14b.

German show less worried about the situation of wolves in comparison with the answers given by the Spanish, despite of German have a bigger percent of answer given in “totally agree” and “quite agree” in the previous question (figure 14) than Spanish. It seems that most of the Spanish that answer positively in question fourteen are worried about the wolf situation.

From here, the possible answers in the following questions are different of the previous one. The participants could chose between “yes”, “no” and “don’t know”.

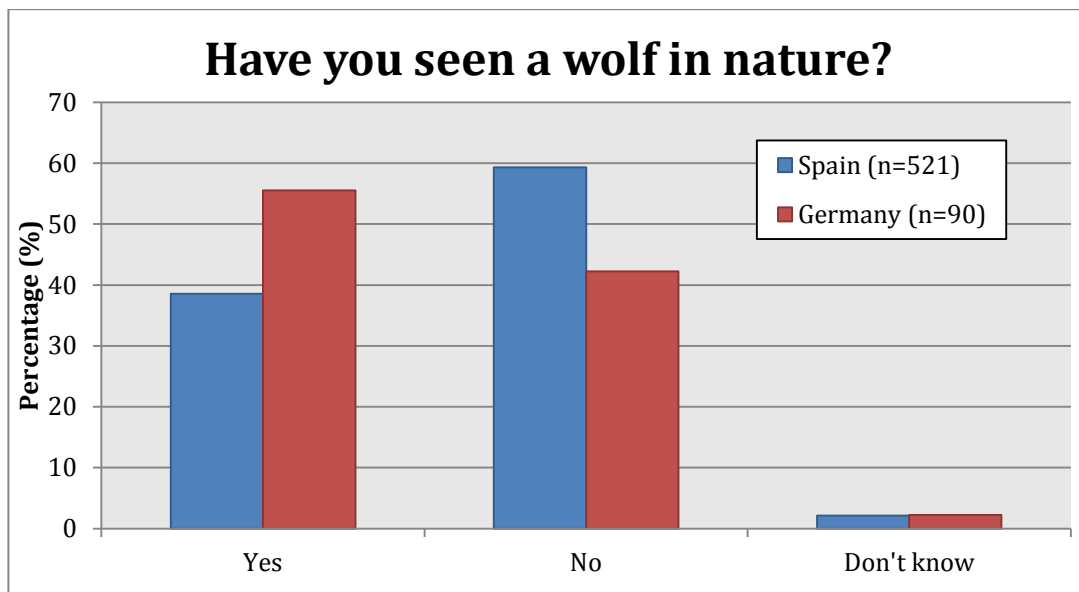


Figure 16: comparison between Spain and Germany, question 15.

Here (figure 16) was asked if the pupils from Spain and Germany have seen an wolf in the wilderness, it is important to point out that for some of the pupils were not clear the concept “in nature” mainly for those who live in urban areas, which thought that see a wolf in a park like for example in “*Alternativer Bärenpark Worbis*” in Germany or “Cabarceno” in Spain, means see that animal in the nature. Some of them asked about if it is correct what they think or not, but others directly answer “yes”, this is probably why there is not a big difference between people who answer “yes” and “no”. Anyway some of the students comment that they see a wolf in nature because they made an ecotourism trip to see this species and of course most of the people who live in rural areas have seen a wolf in the wilderness.

For some of those student who answer “yes” in previous question (figure 16) thinking that seeing a wolf in park is the same as seeing in nature, the only difference for them between this question and next one (figure 17) was that in captivity/enclosure are those places which are called zoo.

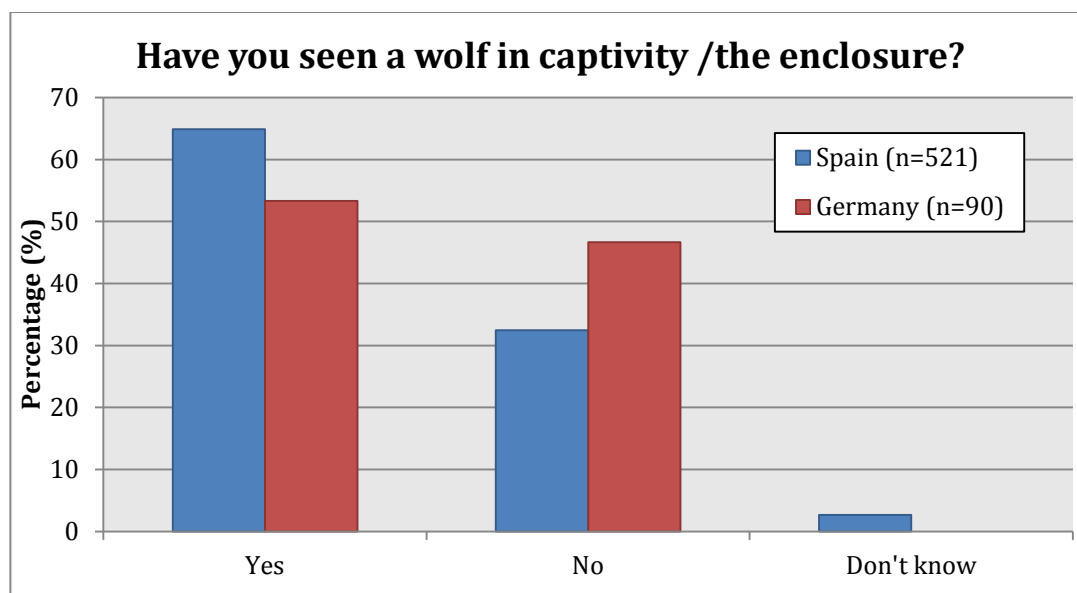


Figure 17: comparison between Spain and Germany, question 16.

In this question it can be appreciated more difference in the percentage of participants who answered “yes” and “no”, above all in Spanish pupils with 64.88% of “yes” and just 32.44% of “no”, instead German students which not present a big difference between “yes” (53.33%) and “no” (46.67%). It is remarkable that any German pupil answers “don’t know” in this question.

As the wolf population is bigger in Spain the following question (figure 18) was perform just there because there are maybe, more probabilities of see a wolf than in a place with a small population.

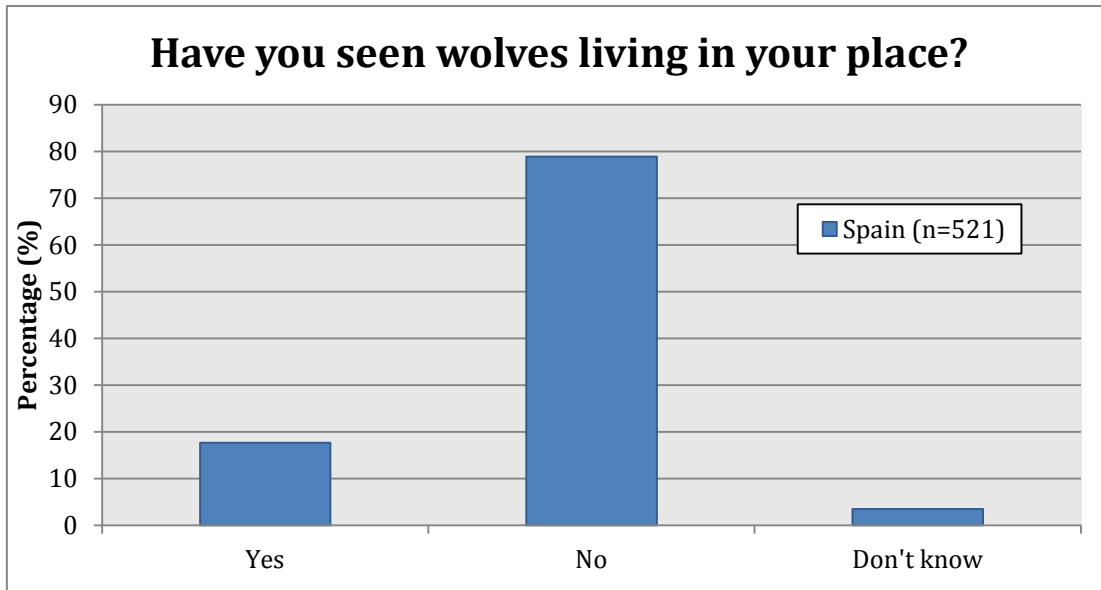


Figure 18: comparison between Spain and Germany, question 17.

The higher percent of people (78.89%) who chose “no” is because there are more participants from urban areas (372 persons) than from rural areas (149 persons).

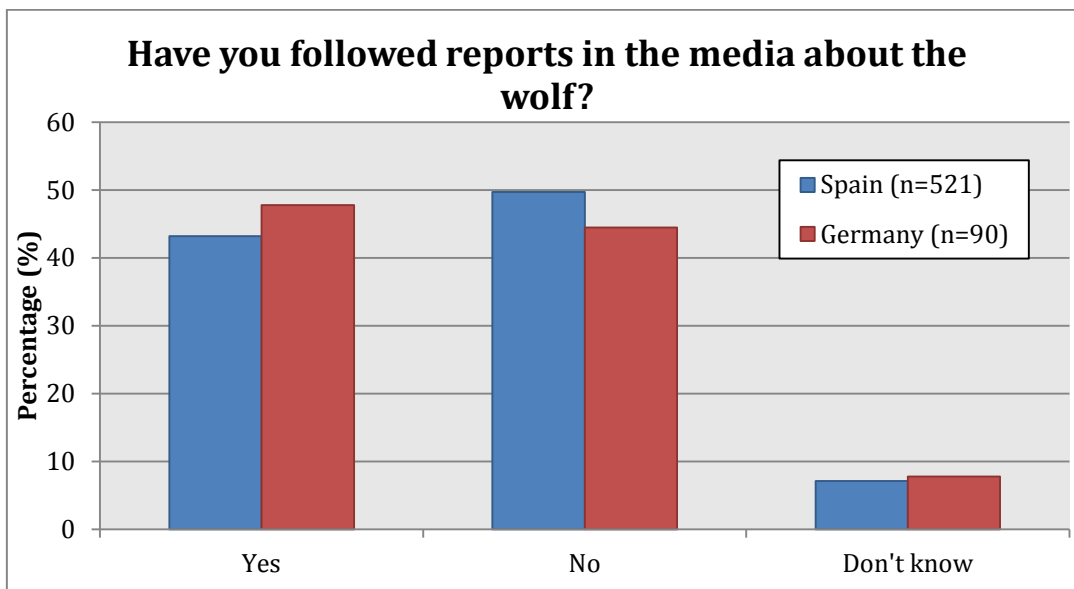


Figure 19: comparison between Spain and Germany, question 18.

It seems that German pupils (47.78%) follow reports a little bit more than Spanish (43.19%). There is a higher percent of Spanish which answered “no”, 49.71% to this question (figure 19).

According to the previous question (figure 19), the next (figure 20) was performed to know, above all, for those who follow reports and news about wolf, how feel about the information received.

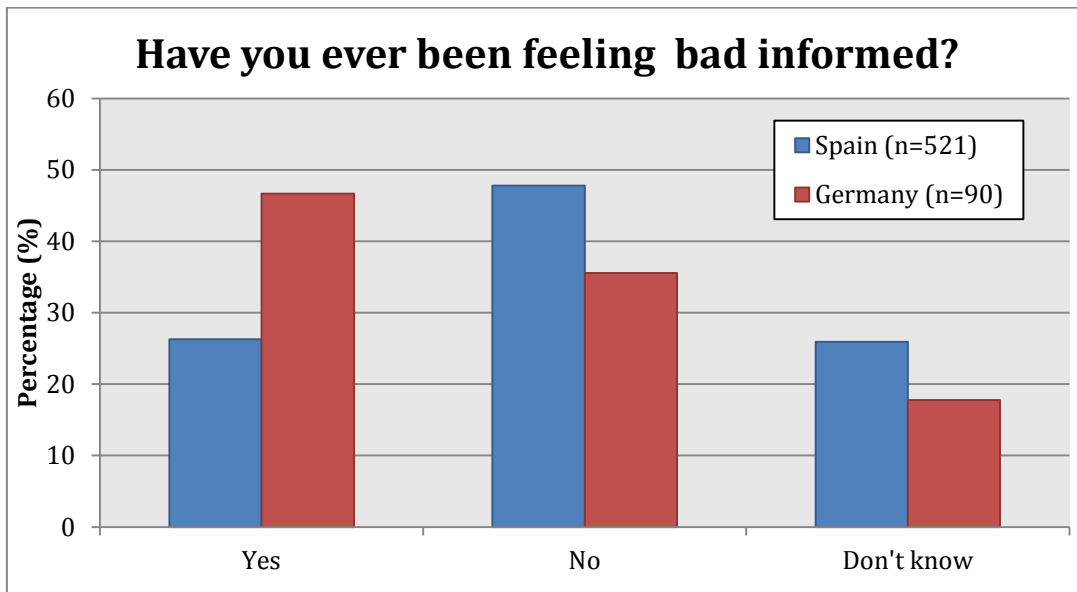


Figure 20: comparison between Spain and Germany, question 19.

As in question number eighteen, Spanish answered mainly that they do not follow reports in media about wolf, so the answers given in question number nineteen are related with the previous one, 47.79% of Spanish answered “no” in front of the 46.67% of German who answered “yes”, they feel bad informed. These results could mean that the information given or followed for the students in Germany are not enough or it does not have the proper quality.

Question number twenty was submit, it was asked just in Spain and could sound redundant, because ask again about the information that student received, this time the question is “Have you felt the necessity of knowing more about wolf?”, and again the answer given by the Spanish students are according to the answers given to the previous questions, eighteen and nineteen. (see annex I, figure 21).

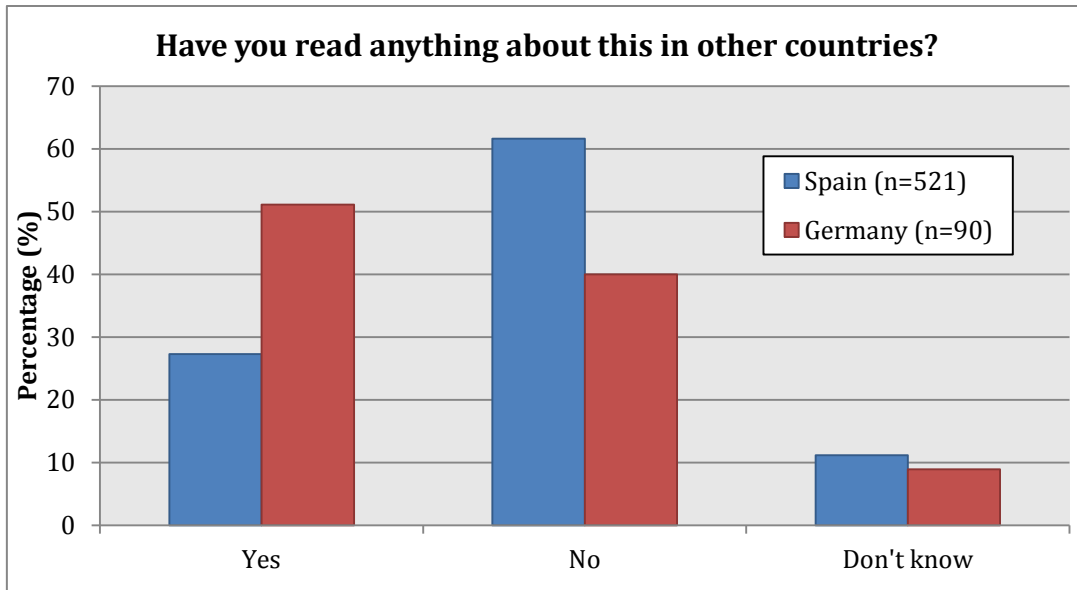


Figure 22: comparison between Spain and Germany, question 21.

The questionnaires were carried out in two different countries, so this question is interesting to know if the participants are informed or shows interest in wolf situation in other countries. Sadly, the Spanish are not very interested in wolf situation in other countries too, as 61.61% answered “no” this kind of answer could be expected as some of them answered mainly in previous questions (figures 19 and 20) that they do not read or follow reports in media about wolf. In contrast in Germany there are a quite percentage of people who answered “yes”, 51.11%, although the percentage of German who answered “no” is not low, 40%.

The following questions are represented in two different graphs (figure 23 and 24) to do not get confuse due to the kind of the answer, multiple choice which is different depending on the country. Analysis of this question will be carrying out in same way as the previous questions.

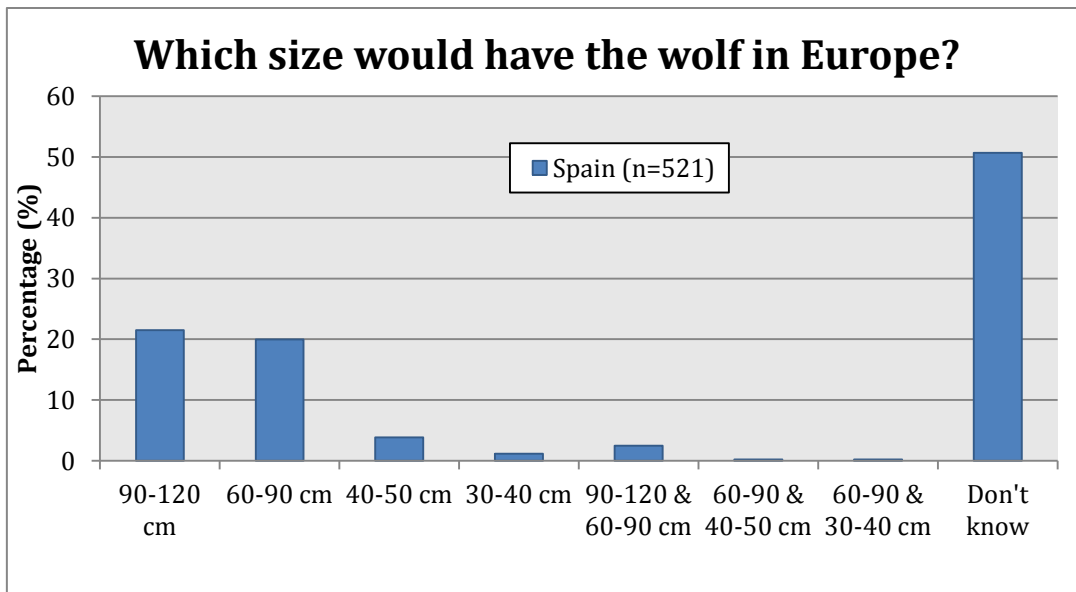


Figure 23: comparison between Spain and Germany, question 22 (Spain).

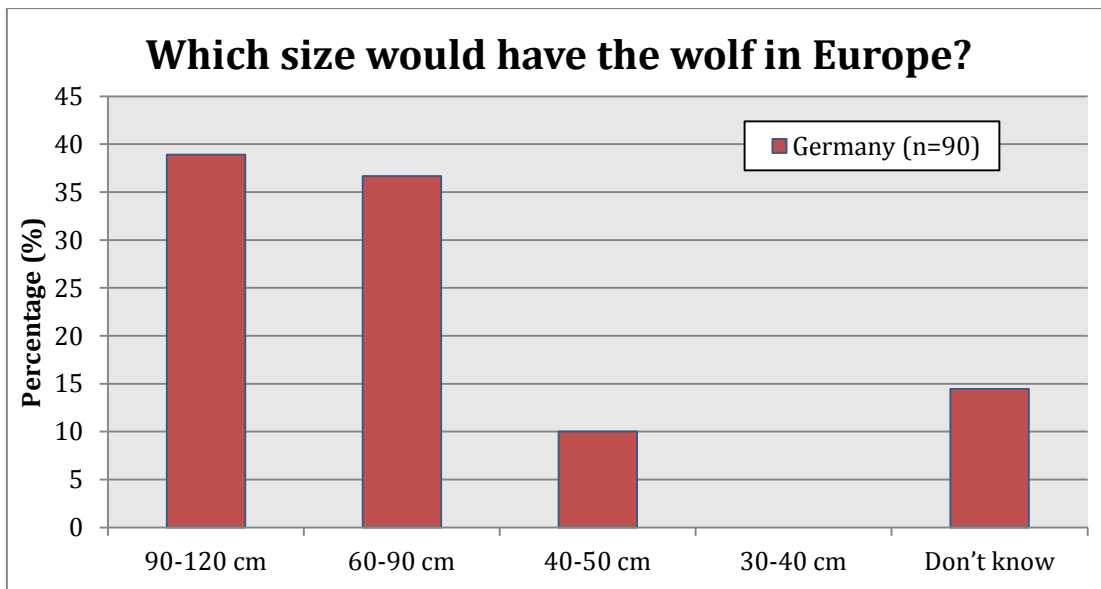


Figure 24: comparison between Spain and Germany, question 22 (Germany).

It seems more clear for the German pupils the size of the wolf, which not means that the answers given are correct, but there is a low percent of people who answered “don’t know”, 14.44% in comparison with 50.67% of Spanish one. It is important to point out in the case of German pupils; nobody chose “30-40 cm”. The answers given by the Spanish shows that there is a low percent of people who chose more than one answer, “90-120 & 60-90 cm” with 2.50%, only 0.19% “60-90 & 40-50 cm” and “60-90 & 30 -40 cm” respectively. In case of chose a size, Spanish selected “90-120 cm” (21.50%) and “60-90 cm” (19.96%).

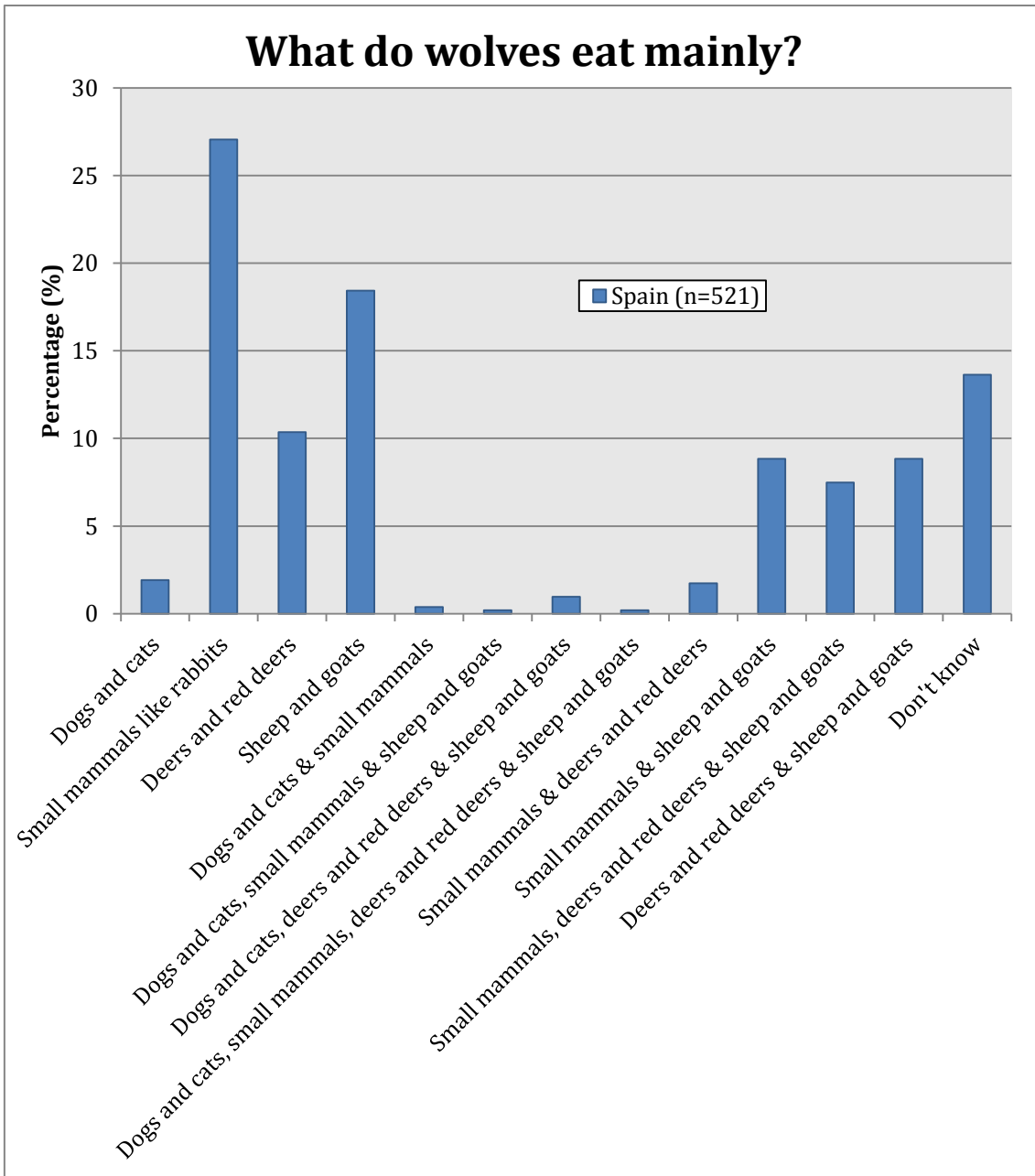


Figure 25: comparison between Spain and Germany, question 23 (Spain).

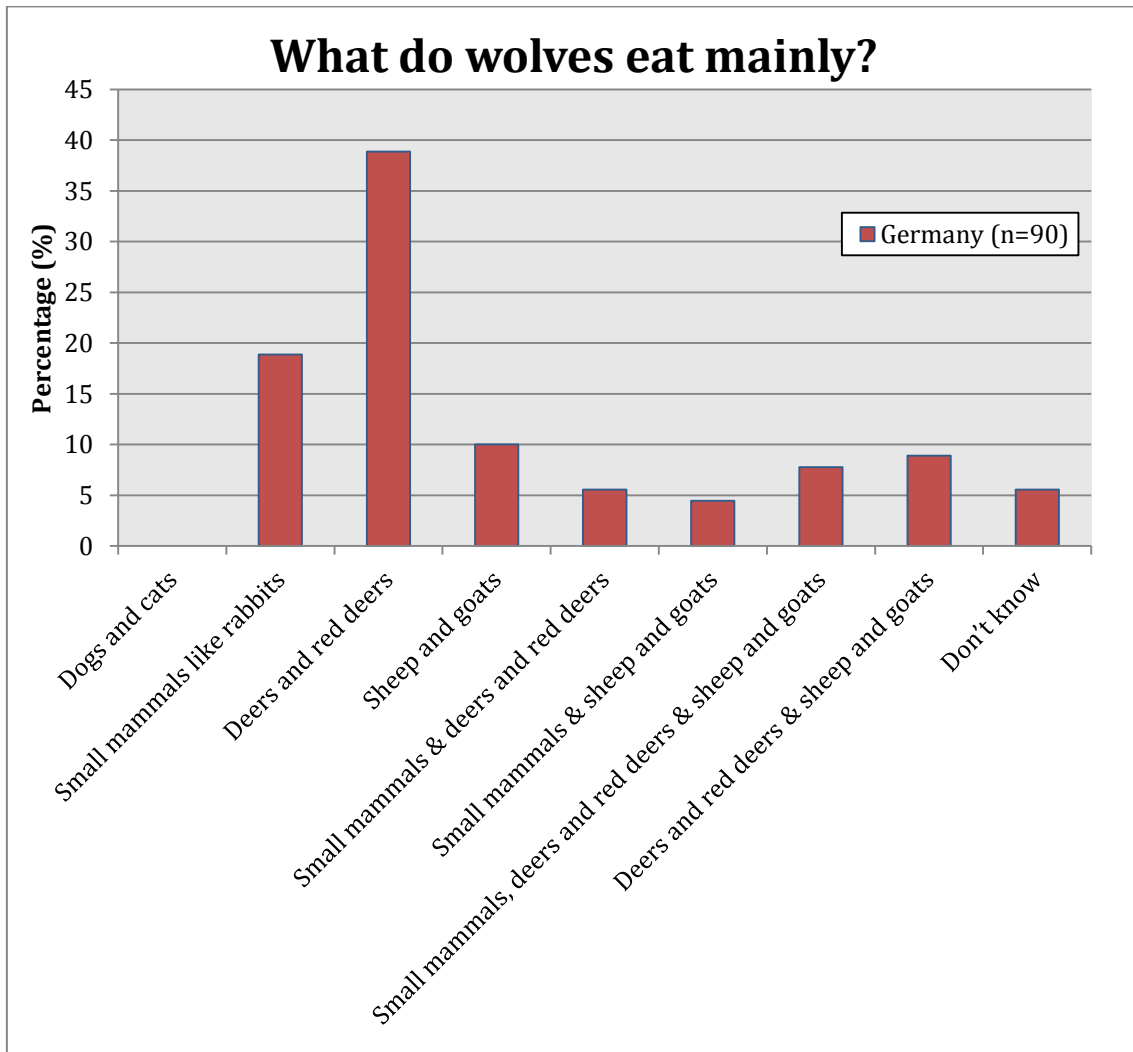


Figure 26: comparison between Spain and Germany, question 23 (Germany).

It is interesting that German did not chose “dogs and cats” as an answer (figure 26), the most selected was “deer’s and red deer’s”, 38.89%. Spanish do not match with this answer (figure 25) and think that wolves eat mainly “small mammals, like rabbits”, 27.06% and just 10.36% think that they eat “deer’s and red deer’s”. The second prey more chosen by German is “small mammals, like rabbits” (18.89%), and for the Spanish “sheep and goats” (18.43%), the last one probably because the last news about wolf are mainly about attacks to the cattle and belief in folktales where the wolf is the beast. This also happen in Germany, the percentage of people who answered “sheep and goats” do not differ too much of the percentage of the Spanish.

As a multiple-choice question, some of the participant selected more than one answer. The most selected by Spanish were three: “small mammals and sheep and goats” (8.83%), “small mammals, sheep and goats and deer and red deer” (7.49%) and “deer and red deer and sheep and goats” (8.83%).

The most selected by German were also four: “small mammals, deer and red deer” (5.56%), “small mammals, sheep and goat” (4.44%), “small mammals, deer and red deer, sheep and goats” (7.78%) and “deer and red deer, sheep and goats” (8.89%). Looks that the animals which are always present in this kind of answer are “sheep and goats” in both countries.

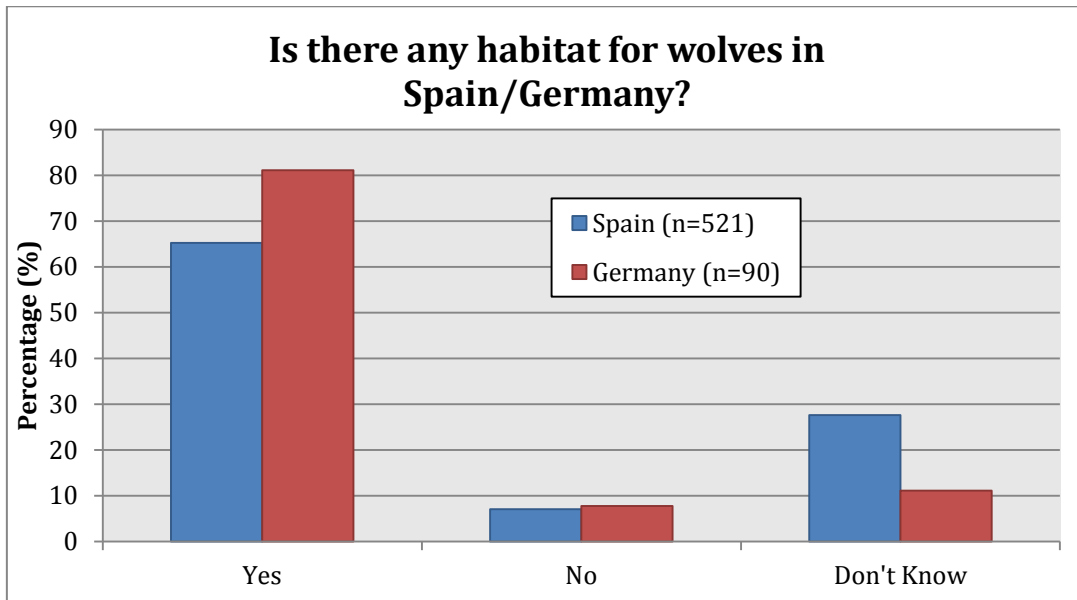


Figure 27: comparison between Spain and Germany, question 24.

This question is similar to the question number six (figure 6), but this time the question has more scientific context and ask directly about the habitat in both countries and not if the wolf is adapted to the cultural landscape which is focused not only to the kind of landscape but also if it is adapted to how use humans that landscape.

The answers given are clear and in Spain and Germany the main answer is “yes” with a 65.26% and 81.11% respectively, that means they think that their respective countries have habitat for wolves.

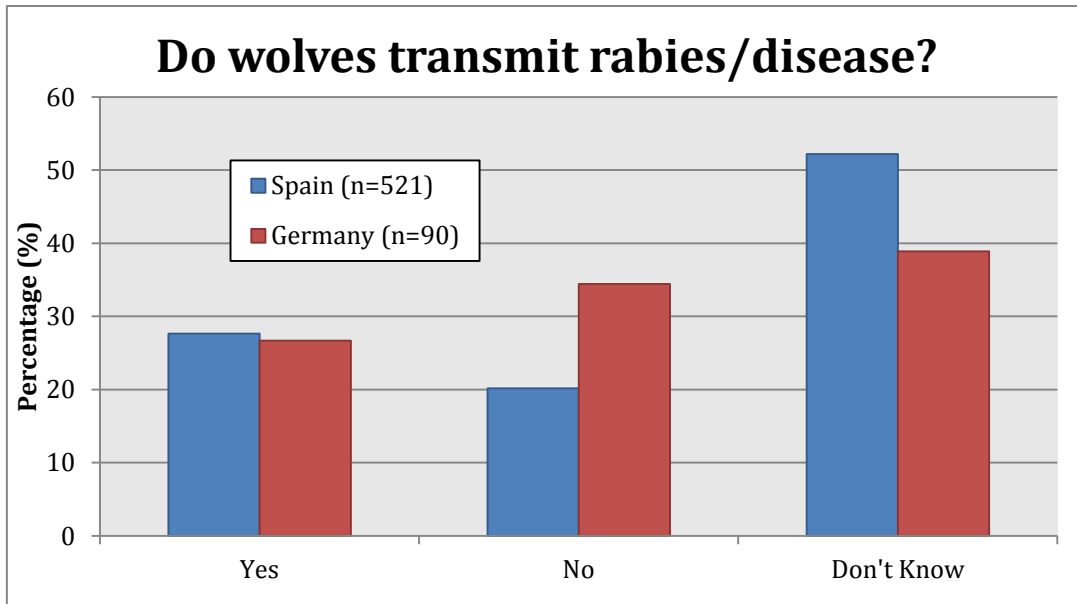


Figure 28: comparison between Spain and Germany, question 25.

In this case Spanish and Germans seem to be agreed and both answered principally “don’t know” (Spanish 52.21% and Germans 38.89%). However these percentages do not differ too much from the answers “yes” and “no”, furthermore there is a quite percentage of Germans who chose “no”, 34.44% in contrast, the second answer more chosen by Spanish was “yes”, 27.64%.

Question number twenty-six (figure 29) was submitted in Germany, asked about if there are any other species, which transmit rabies or diseases too. Now is interesting after seeing the results of question number twenty-five (figure 28) is interesting what Spanish think about because there is a quite percentage of people who answered “yes” in the case of the wolf.

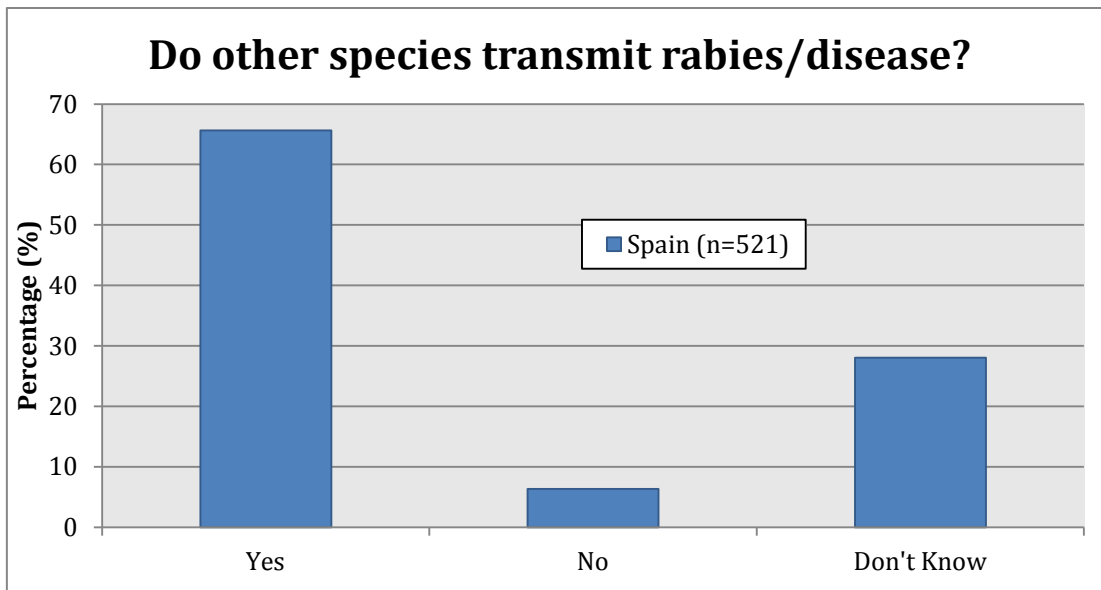


Figure 29: comparison between Spain and Germany, question 26.

Undoubtedly people chose “yes”, so they think that there are other species who transmit rabies or diseases a part of the wolf.

To sum up this part of the analysis the results of question number twenty-seven are given in the following graph (figure 30).

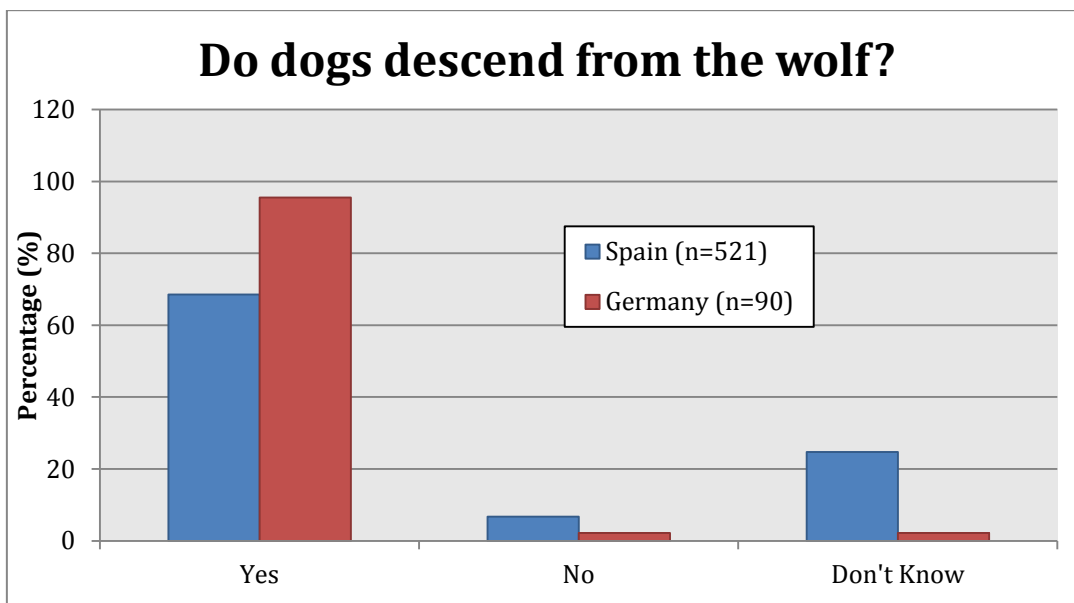


Figure 30: comparison between Spain and Germany, question 27.

There is no doubt about what Germans answered in this question, with 95.56% they think that dogs descend from wolf. For most of Spanish also seems clear and 68.52% answer “yes” as well, however there is a percentage of 24.76% where the

Spanish answered “don’t know”, which is probably people from places where wolf are not present.

3.1.2. Rural and non-rural areas

In following graphs it will analyse the obtained results in the comparison between rural and non-rural areas. The difference between this analysis and the analysis that was carried out in section 6.1 is despite the questionnaires are the same in all comparisons, to not be redundant, it will be described just those questions who are more relevant to the topic of this section 6.2. The rest of the graphs are available in annex I, figures 32, 42, 52, 55, 56 and 57.

As it was explained in section 3, this comparison is making it only with questionnaires performed in Spain.

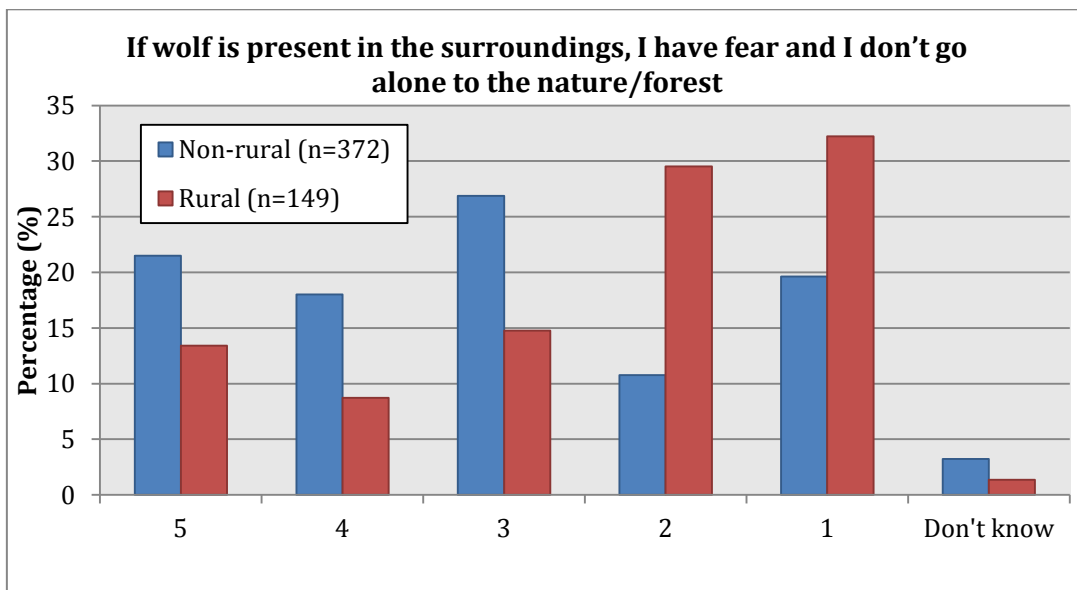


Figure 31: rural and non-rural areas, question 1.

Results in rural areas show that they are not agree with this question, 29.53% of the participants and 32.21% answered “quite disagree” and “totally disagree”, respectively. In contrast people who live in non-rural areas looks more uncertain and 26.88% chose “middle point (3)” as answer and close to this percentage, 21.51% are “totally agree (5)”. These results are probably because the students who live in rural

areas are more used to go to the forest knowing that the wolf is present but in non-rural areas the wolf is also present in some of the places but this people do not used to go to the forest.

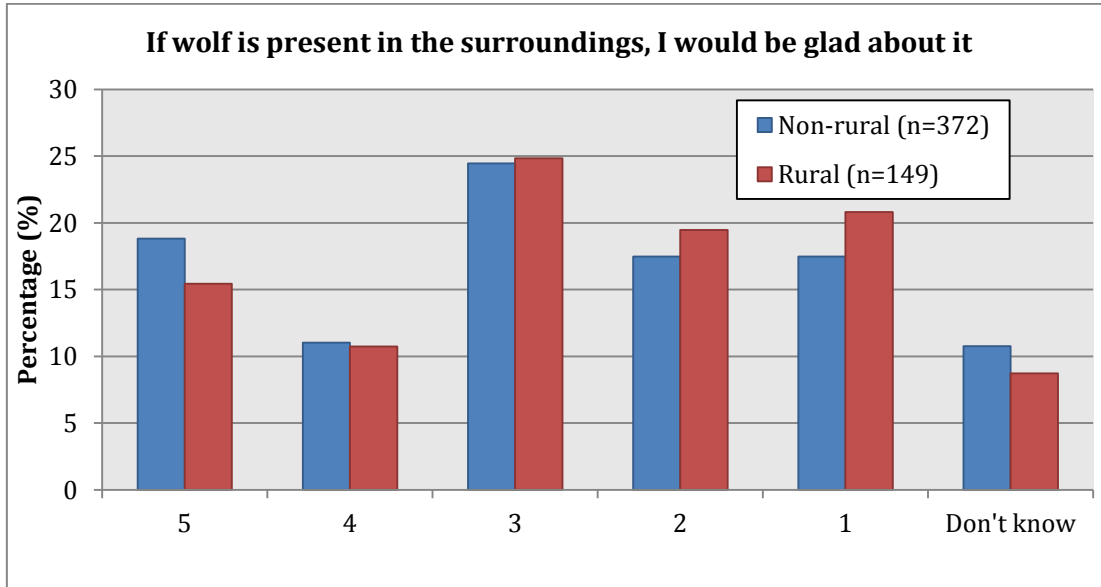


Figure 33: rural and non-rural areas, question 3.

The answer more chosen in this question for both areas are “middle point (3)”, with a 24.46% for non-rural and 24.83% for rural. However it should be noted that the trend of rural area is to be disagree, they show a results of 19.46% in answer “quite disagree (4)” and 20.81% “totally disagree (5)”, in return non-rural areas trend to be more matched and shows similar percentage in answers “totally agree (5)”, “quite disagree” and “totally disagree”.

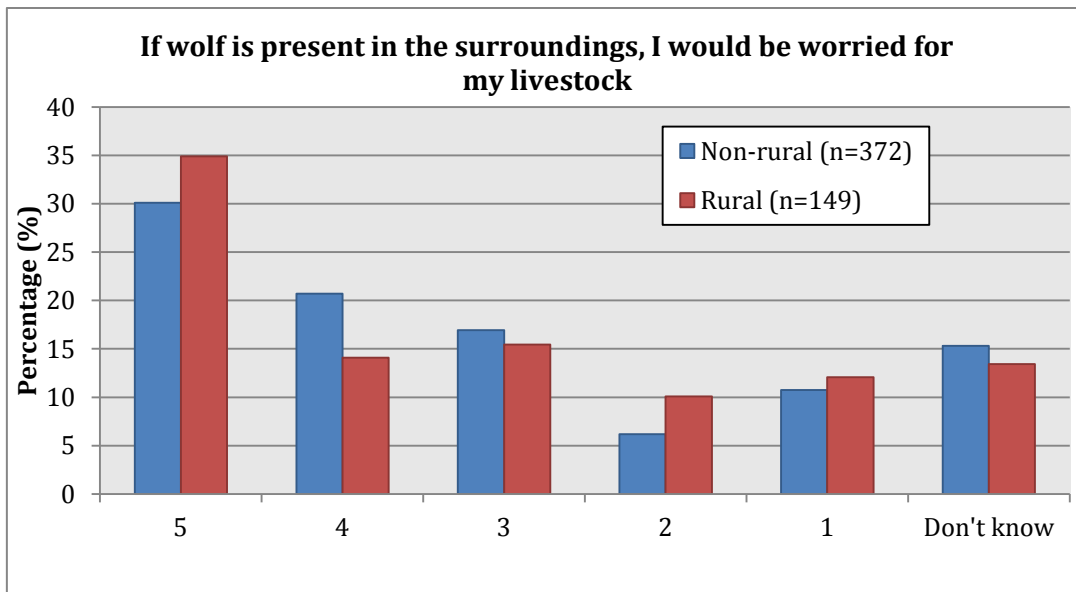


Figure 34: rural and non-rural areas, question 4.

As it was written in section 3.1 (figure 4), this question are principally focused in rural areas, so they answer especially “totally agree (5)” (34.90%), but it is interesting that in non-rural areas also chose “totally agree (5)” (30.11%). The rest of the results are very almost equal but the tendencies of both areas are to be agreeing with this question.

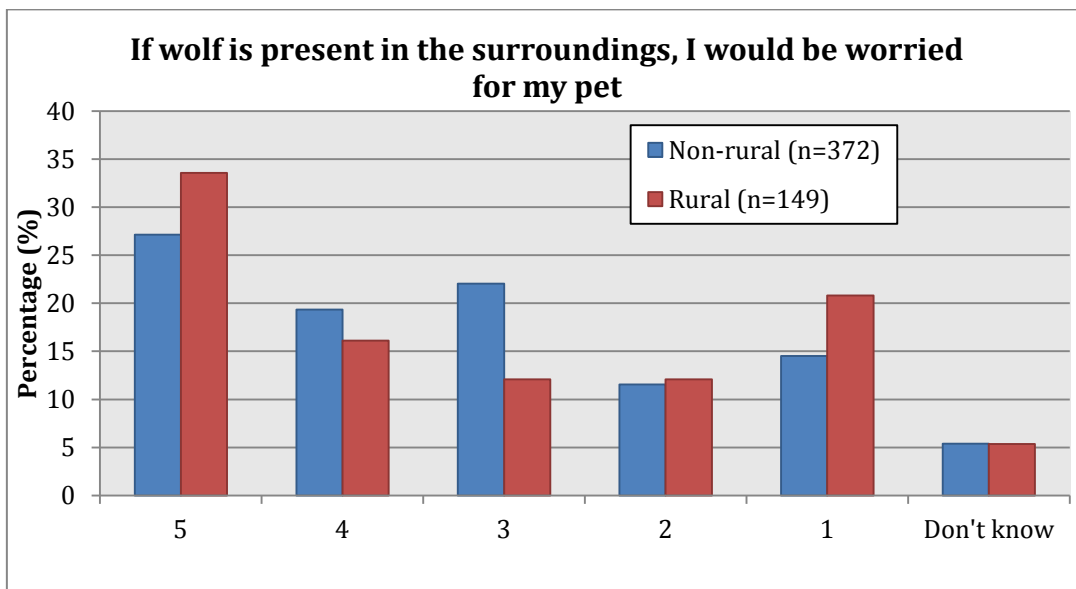


Figure 35: rural and non-rural areas, question 5.

It seems that the obtained results here follow the same tendencies as the previous question (figure 34) for non-rural areas. The rural area despite they answer mainly that

they are “totally agree (5)” (33.56%), there are a quite percentage of them that are “totally disagree (1)” (20.81%).

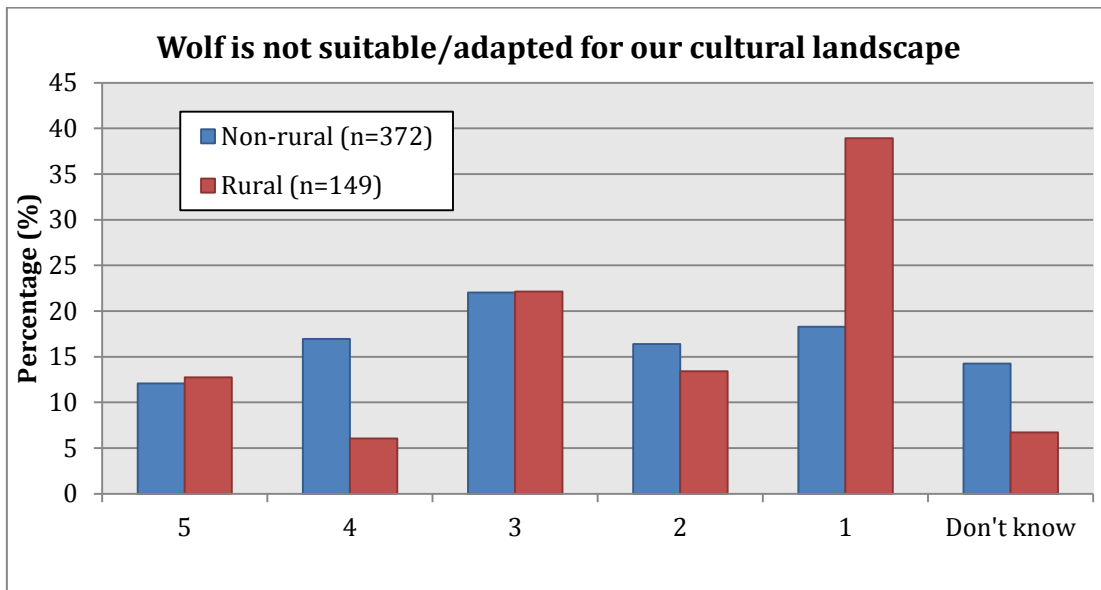


Figure 36: rural and non-rural areas, question 6.

Although the results in earlier questions where in rural areas are worried about livestock and pets, here (figure 36) a big percentage of them (38.93%) answered, “Totally disagree (4)”. But the answers given by the students from non-rural areas are mainly focus in “middle point (3)” with 22.04%; anyway this result do not differs too much to the other answers.

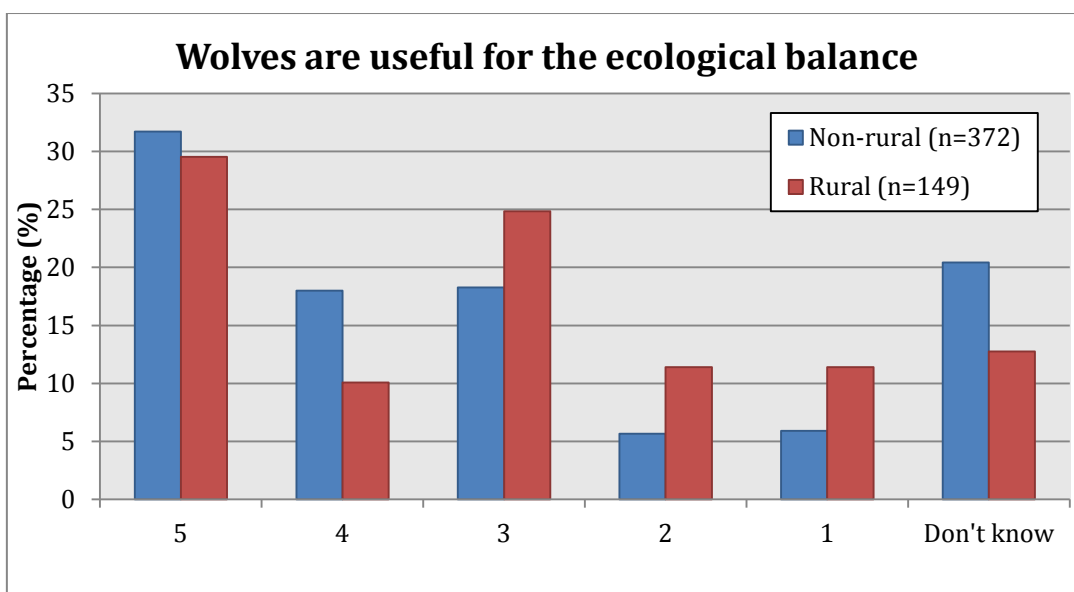


Figure 37: rural and non-rural areas, question 7.

In this case the answers given by the students from rural areas are focused mainly in answers “totally agree (5)” and “middle point (3)”, with a 29.53%. Pupils from non-rural areas think also that wolves are useful for the ecological balance but there are a quite percentage of them who chose “don’t know” as an answer (20.43%).

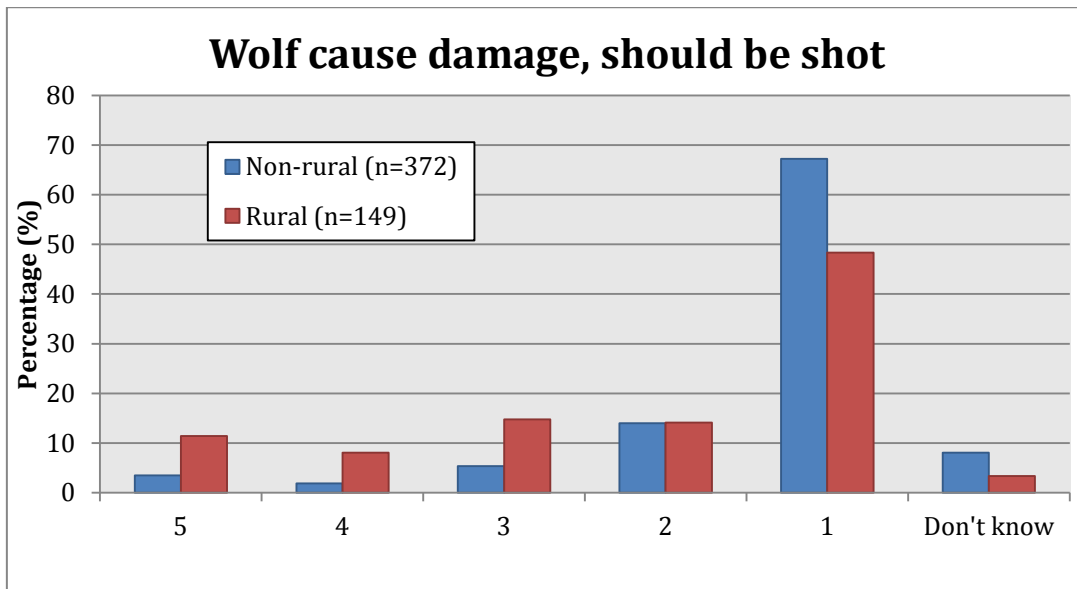


Figure 38: rural and non-rural areas, question 8.

In rural areas showed worried about their livestock if there are wolf in the surroundings (figure 34) but they are in disagree with this question, it probably means that despite the possible damage to the livestock they do not think that wolves should be shot as it shows the results in this graph (figure 38) where 48.32% of them answered “totally disagree (1)”. In non-rural areas there is no doubt too (67.20%), they chose “totally disagree” as principal answer.

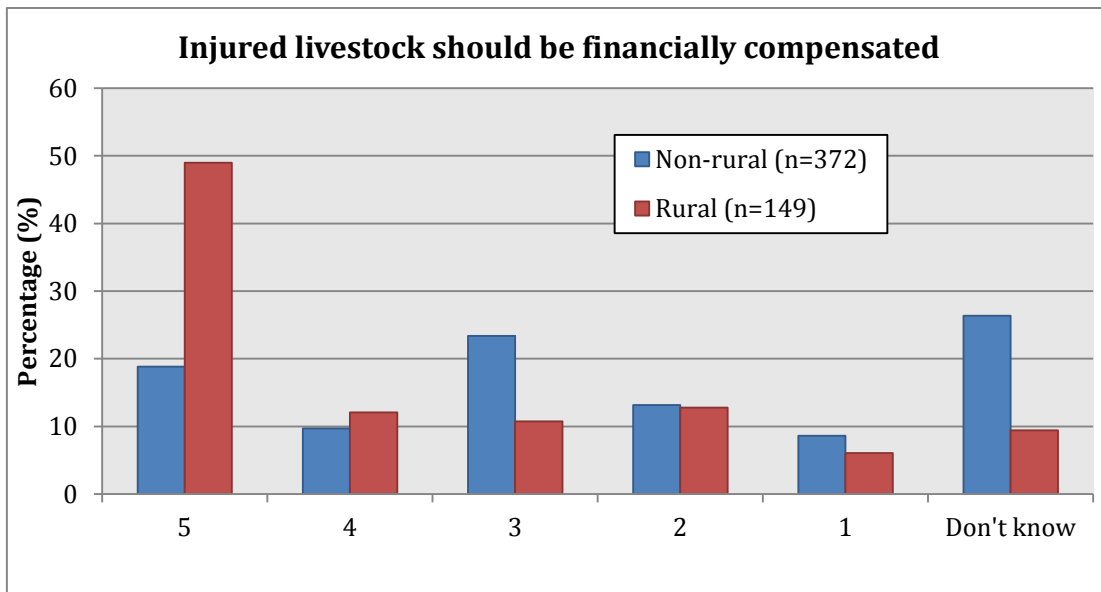


Figure 39: rural and non-rural areas, question 9.

In this question the obtained results by non-rural areas are slightly spread, the lower percentage is in the answer “totally disagree (1)”, 8.60% and the higher in “don’t know”, 26.34%. In contrast for the rural areas looks very clear what they think about, and a great majority answered, “totally agree (5)”, 48.99%.

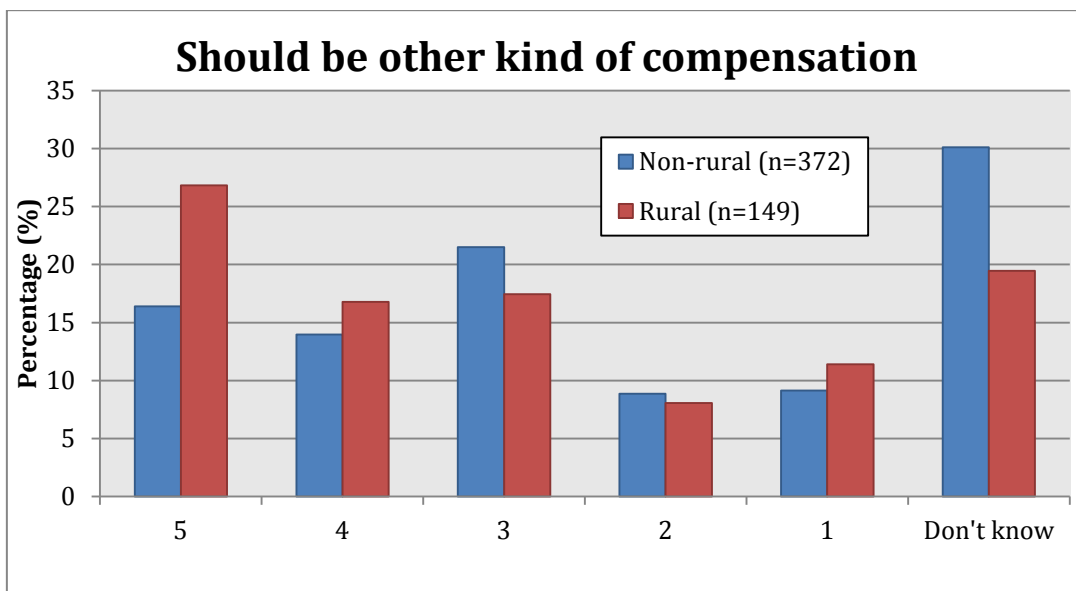


Figure 40: rural and non-rural areas, question 10.

For rural areas question number ten is clear too, and they chose mainly “totally agree (5)” (26.85%), otherwise, there is also 19.46% of participants from which answer “don’t know” but in contrast people from non-rural areas shows doubtful because many

of them selected “middle point (3)” (21.51%) and “don’t know” (30.11%) as their answers, this results is probably because they do not know by themselves, how is the financial compensation and if it is enough, so they do not know if another kind of compensation could be works nor which one could be.

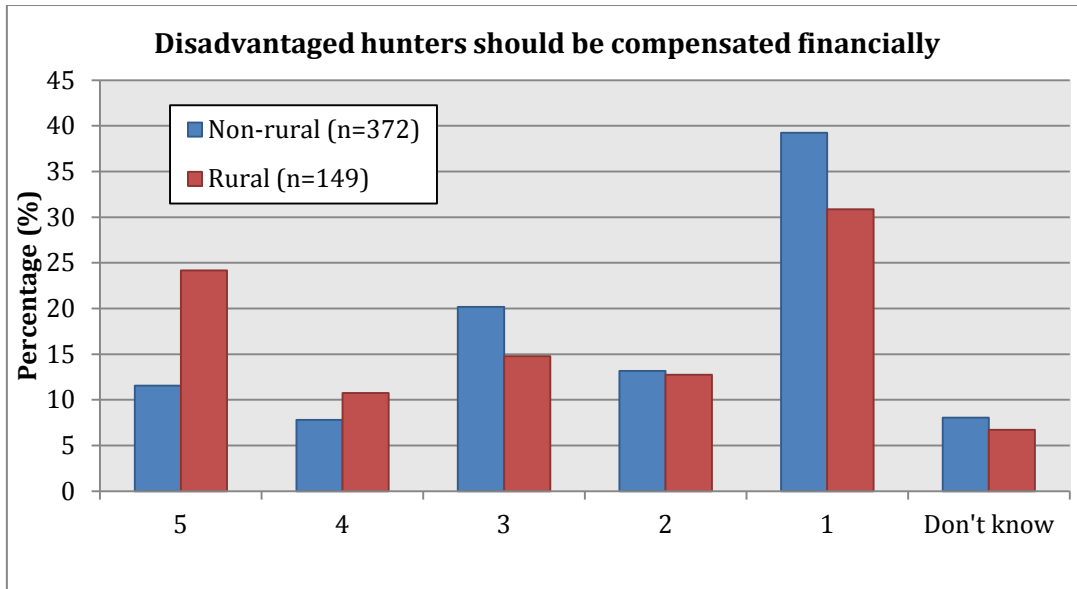


Figure 41: rural and non-rural, question 11.

It is known that some of participants of rural areas are hunter or at least has acquaintances and family who are hunters, this is why probably there is a considerable percentage of them (24.16%) who mark answer “totally agree (5)” anyway in both areas the answer with the bigger percentage is “totally disagree (1)”, 39.25% non rural and 30.87% rural areas. Moreover in non-rural areas participants trend to be disagreeing with this question showing low percentages in “quite agree (4)” and “totally agree”.

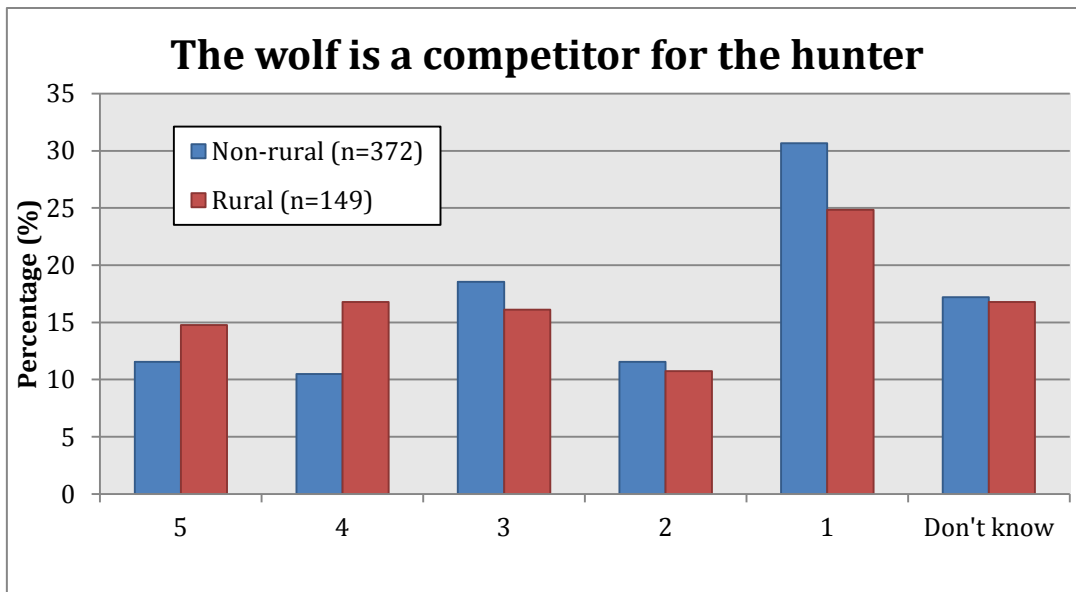


Figure 43: rural and non-rural areas, question 13.

According to the results given in previous question (figure 42), also in both areas are mainly disagree with this question (figure 43), 30.65% non-rural and 24.83% rural participants answered “totally disagree (1)” but it is important to point out that the rest of the obtained percentage do not vary in each answer selected for each area.

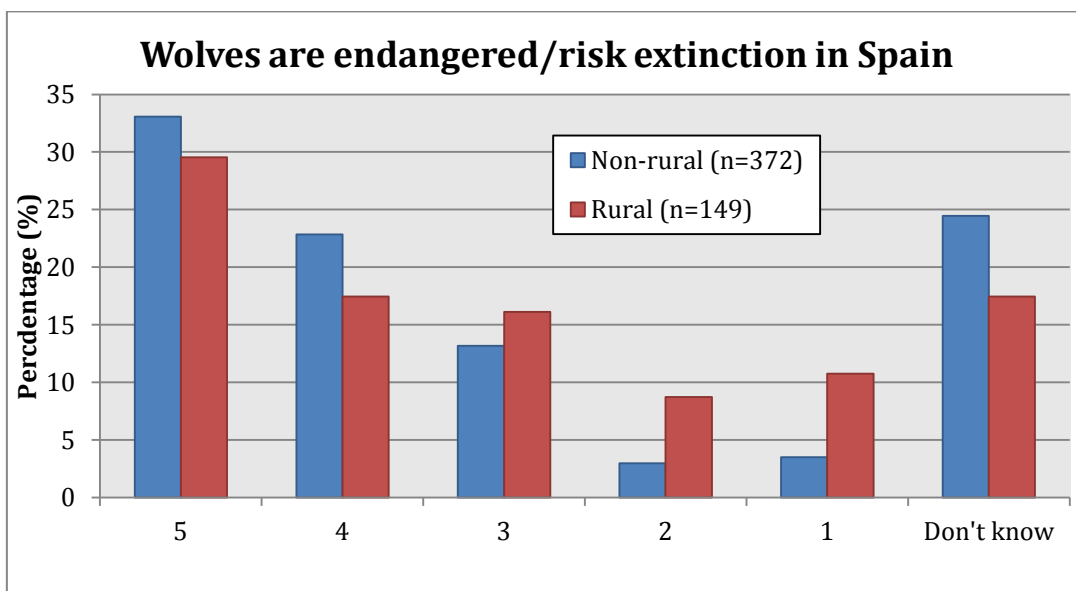


Figure 44: rural and non-rural areas, question 14.

Tendencies in this question (figure 44) are to be agree but it is important emphasize that 24.46% of participants of non-rural areas chose answer “don’t know”

but anyway the obtained percentages in “quite agree” answers (5 and 4) are higher or equal (in case of rural areas) that obtained in “don’t know”.

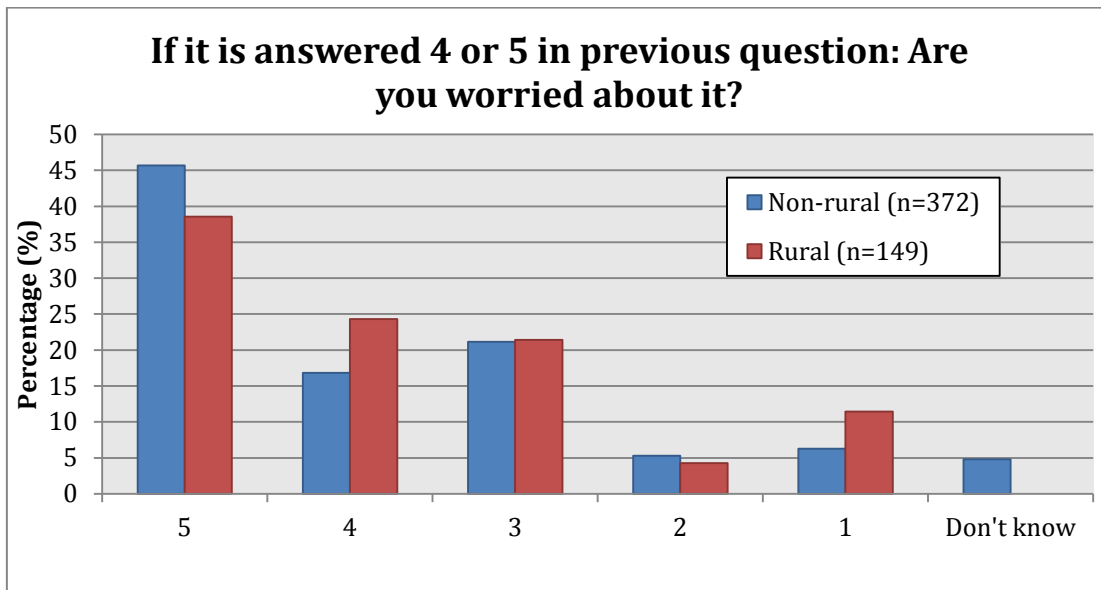


Figure 45: rural and non-rural areas, question 14b.

There is no doubt that for almost participants who answer that they are agree with the question number fourteen are also worried about if wolf are endangered or in risk of extinction (figure 45), there are 45.67% participants of non-rural areas and 38.57% participants of rural areas. In reference to rural areas nobody chose answer “don’t know” in this question.

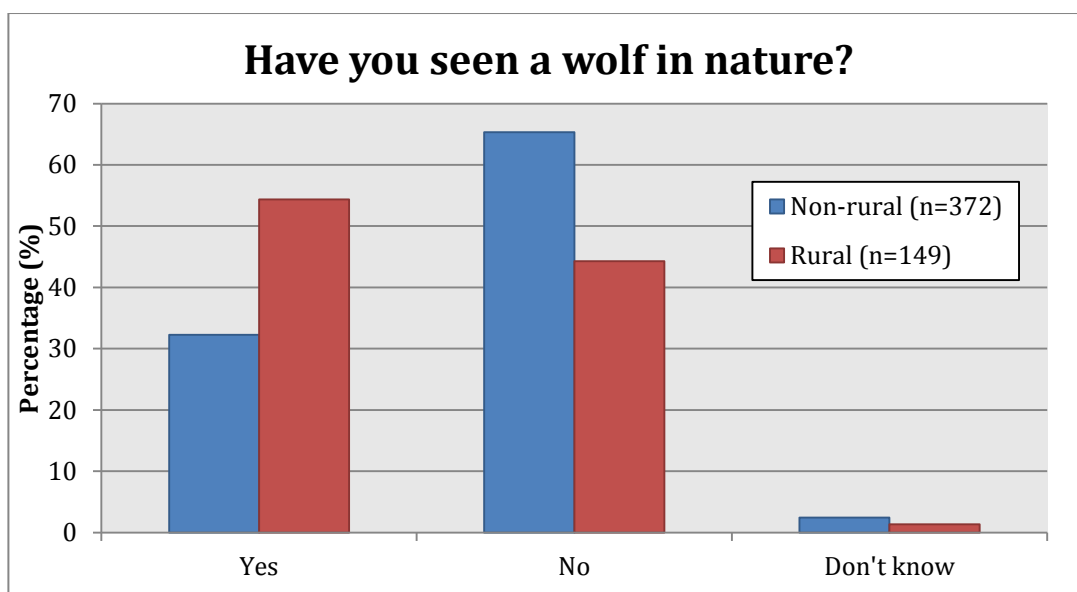


Figure 46: rural and non-rural areas, question 15.

It could be expected this results (figure 46) taking into account that the pupils of rural areas have more opportunities of have seen a wolf in nature than students from non-rural areas, although obtained percentage of students of rural areas in answer “yes” (54.36%) do not differ to much from the obtained answer “no” (44.30%). In non-rural areas the high percentage is focused in answer “no” (65.32%) and probably those of them who answer “yes” (32.26%) are because some of them confused the term “in nature” as it was explained in figure 16 but many other likely made wolf ecotourism.

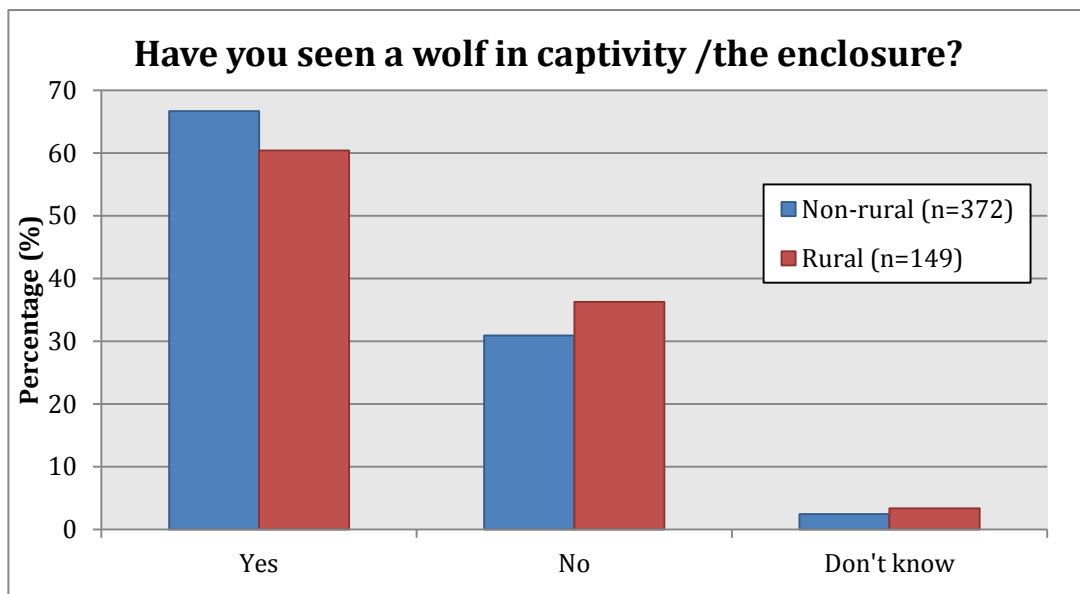


Figure 47: rural and non-rural areas, question 16.

Of course is normal that almost all the students have seen wolves in captivity in (figure 47), for example, some excursion with the school or with their family and friends, this is the reason of this high percentage in answer “yes”, 66.67% pupils from non-rural areas and 60.40% rural areas.

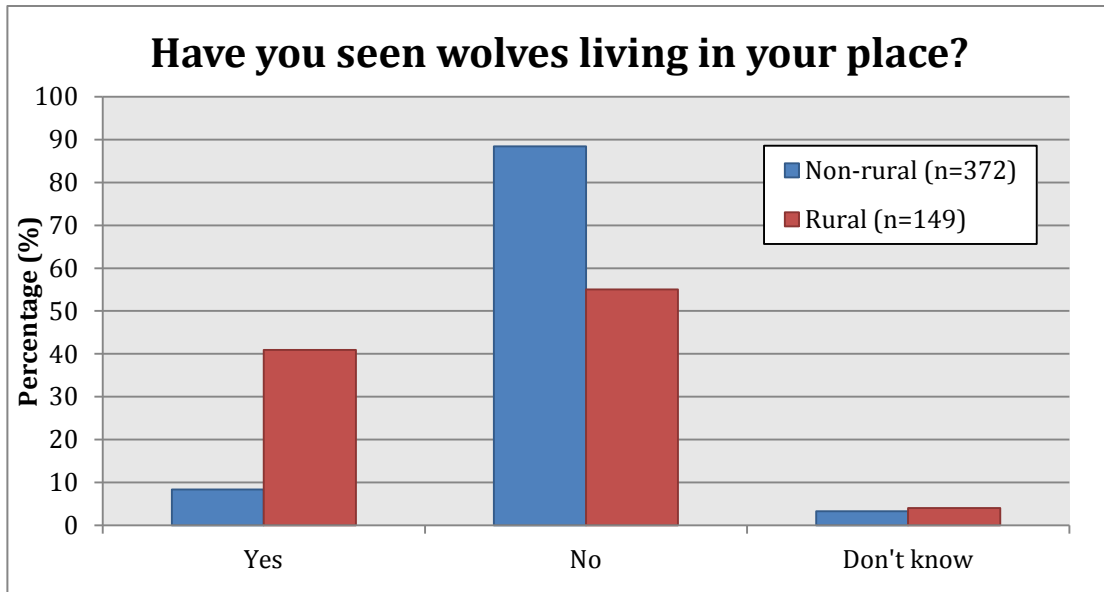


Figure 48: rural and non-rural areas, question 17.

It seems that despite the higher percentage in question number fifteen (figure 46) in answer “yes” by both areas, in this question (figure 48) the percentage in answer “yes” is lower in both (8.33% non-rural and 40.94% rural), than could mean that people who see wolves in nature it was not in their place and was in some kind of excursion or in other rural places. That explain also, why there are a bigger percentage in answer “no” by both areas, mostly by non-rural, 88.44%.

It is remarkable that in these last three questions there a very low percentage of people from rural and non-rural areas, between 2 and 4%, who answer, “don’t know”.

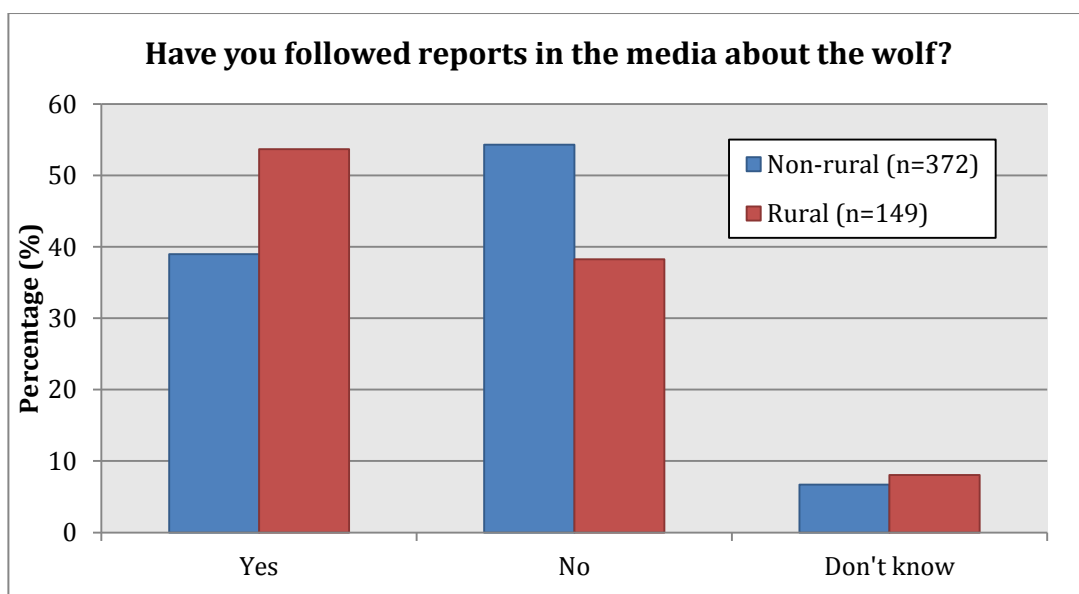


Figure 49: rural and non-rural areas, question 18.

Obtained results in this question number eighteen (figure 49) are very similar in each kind of answer but different depending on the area. Many of the participants in rural areas do not follow reports in the media about wolf (54.34%) but there are a high percent of them who follow it, despite this one is a lower percentage (38.98%), the same happen in rural areas but in reverse, there is a higher percentage of them who follow reports about wolf (53.69%) than who not (38.26%). In rural areas, maybe so more interest in reports about wolf due to the influence and closeness to it (damage to the livestock, hunters, etc.)

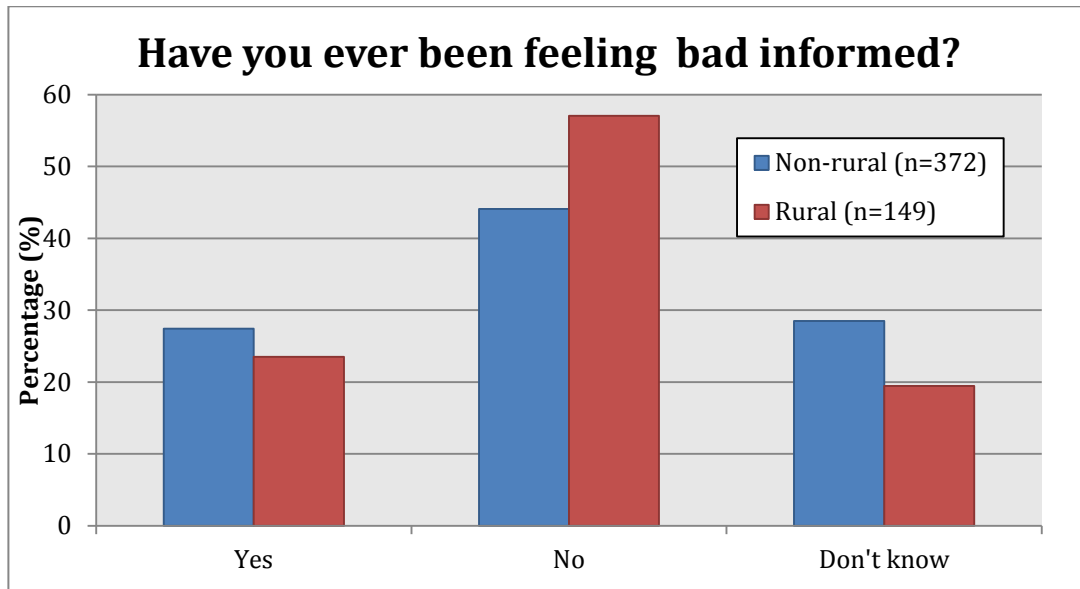


Figure 50: rural and non-rural areas, question 19.

In this question, pupils from both areas considered do not feel bad informed, but there is not a lower of them who answered “yes” (27.42% in non-rural areas and 23.49% in rural areas) and “don’t know” (28.49% in non-rural areas and 19.46% rural areas).

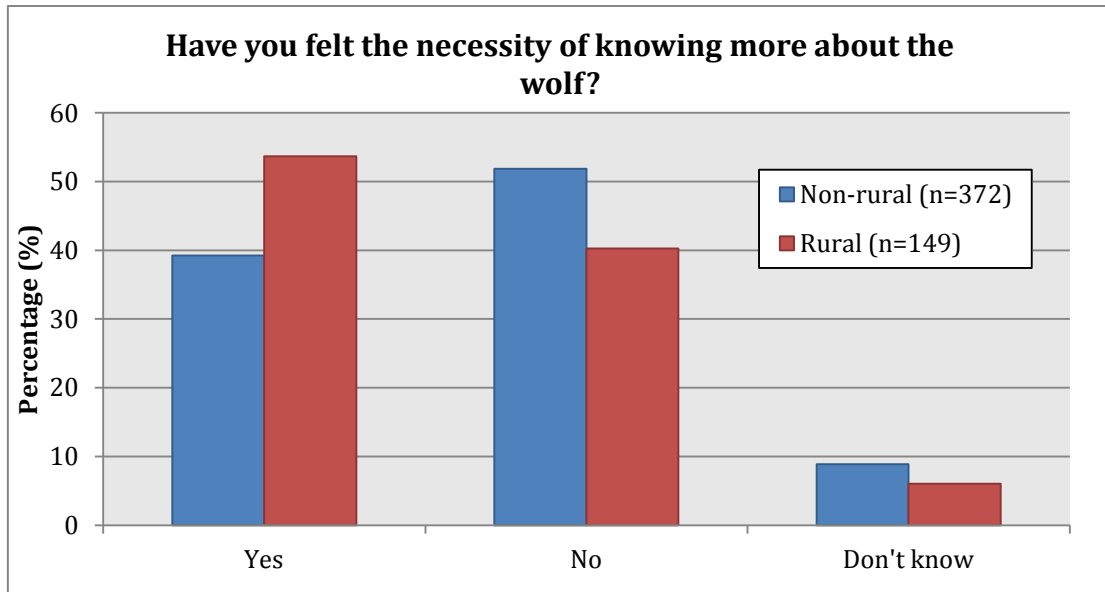


Figure 51: rural and non-rural areas, question 20.

In rural areas, despite many of them do not feel bad informed (according to the results in figure 50), here (figure 51) there is a big percentage, which wonder to know more about wolf, 53.69% but this number do not suppose a big difference with the percentage of them who answer “no”, 40.27%. In non-rural areas do not feel the same, they do not show a big interest with 51.88% “no” answers but there are 39.25% of them which want to learn more about wolf. The differences between the areas are not very big; however these little differences could be because livestock damage does not affect the pupils of non-rural areas, also do not usually follow reports about wolves and go to the forest.

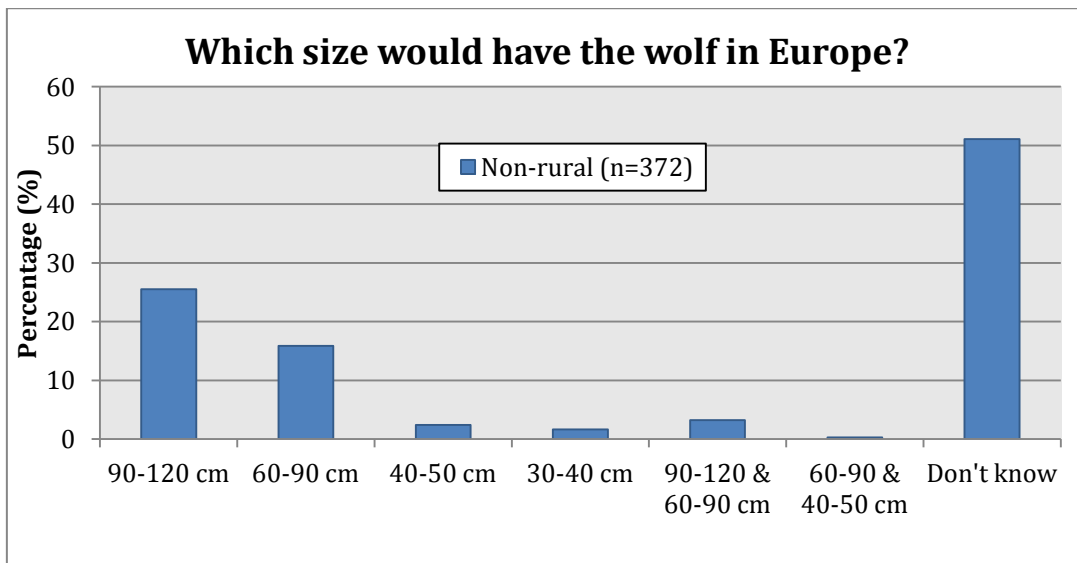


Figure 53: rural and non-rural areas, question 22 (non-rural).

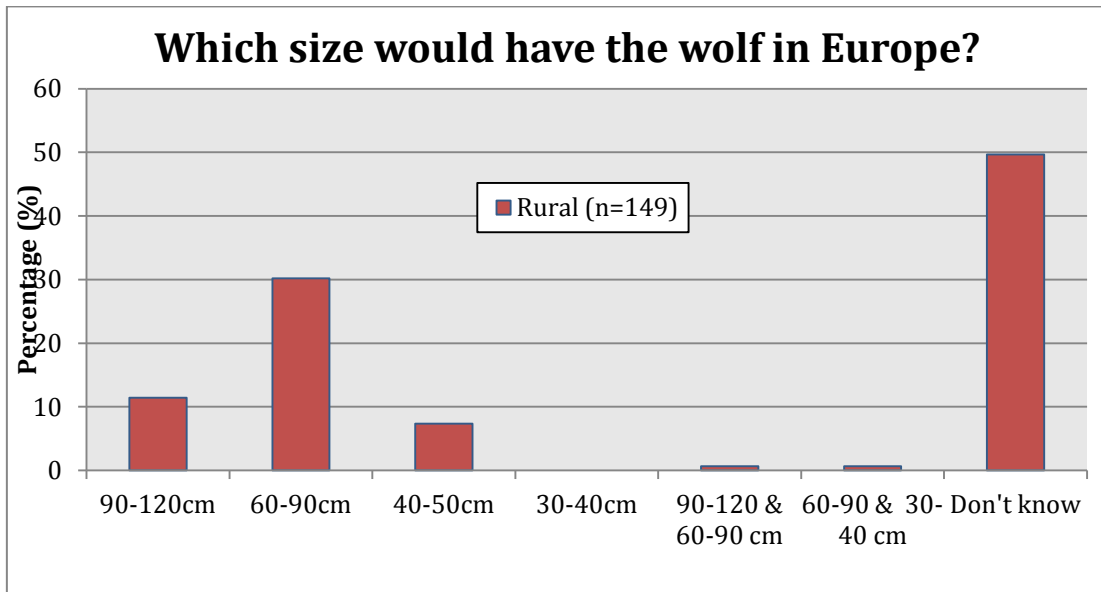


Figure 54: rural and non-rural areas, question 22 (rural).

For both of the areas the answer more chosen to this question (figure 53 and 54) is “don’t know”, is a multiple choice question but there are not a big percentage of those who selected more than one answer, even in the case of rural areas none of the students chose the answer “30-40 cm”, the size more chosen by them is “60-90 cm” (30.20%) and for the pupils of non-rural areas “90-120cm” (25.54%) but also there are many of them who selected “60-90 cm” (15.86%).

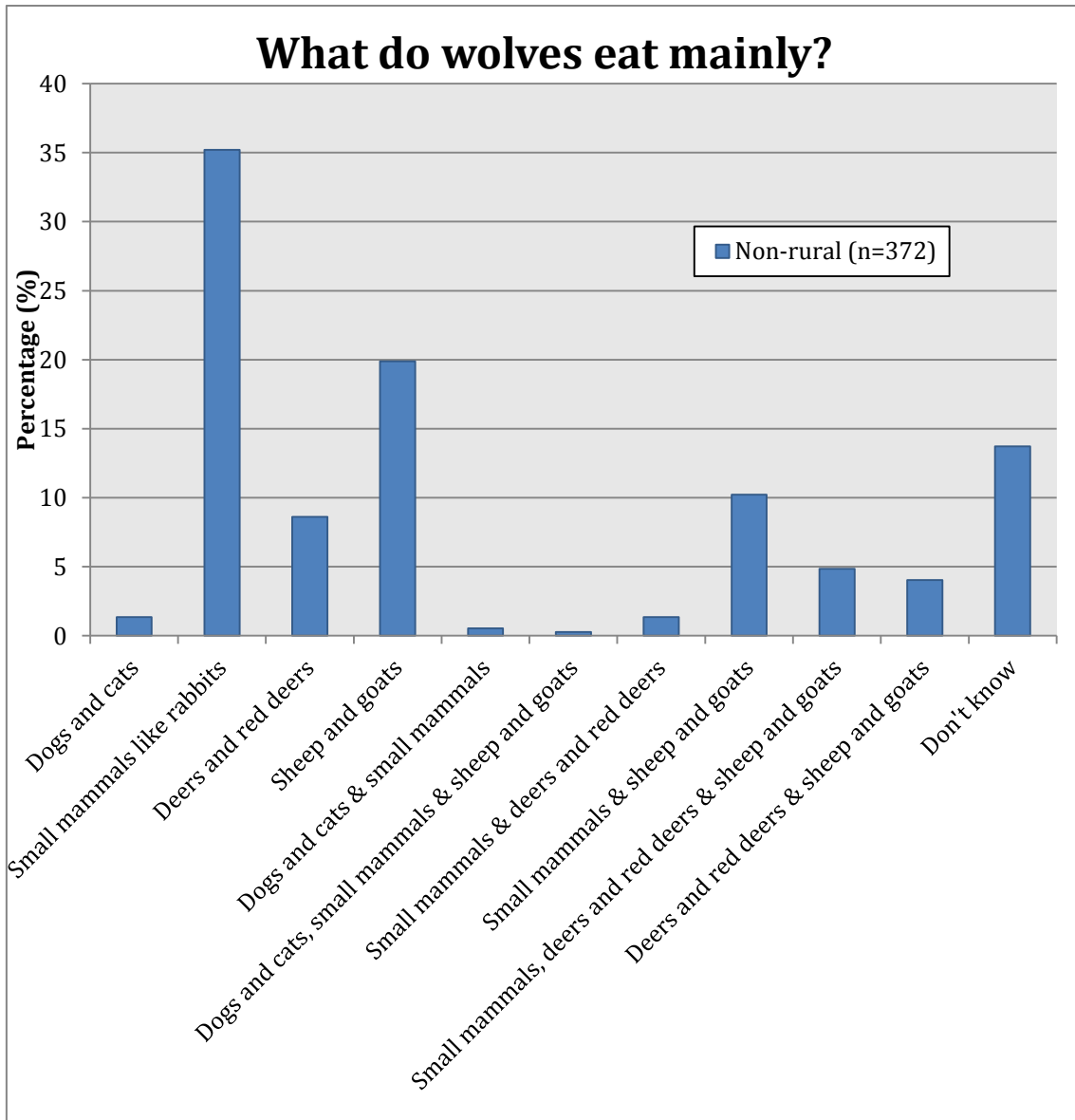


Figure 56: rural and non-rural areas, question 23

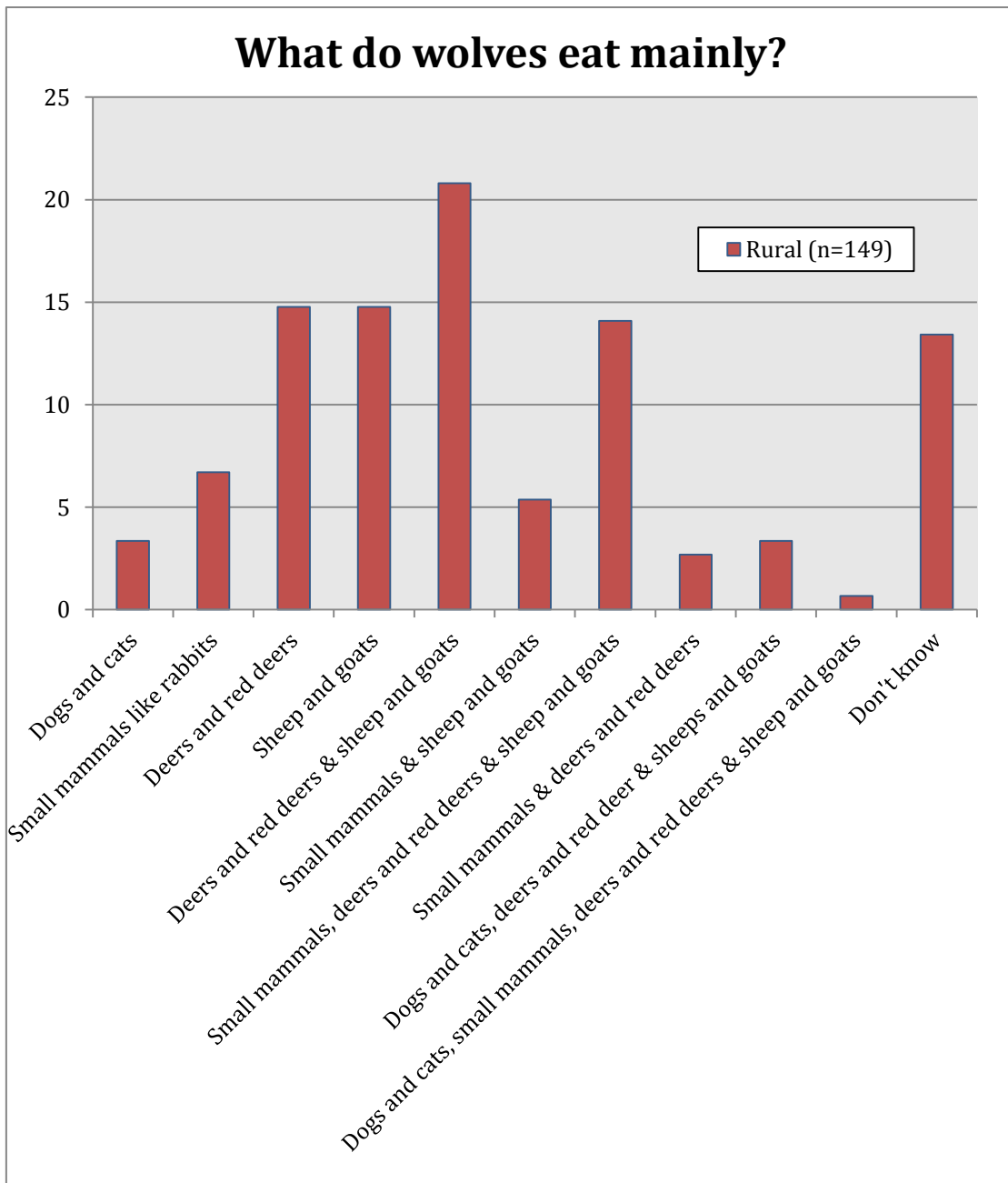


Figure 57: rural and non-rural areas, question 23.

Pupils from non-rural areas answer principally that wolves eat mainly “small mammals like rabbits” (35.22%) and also “sheep and goats” (19.89%). In contrast, rural areas chose two answers for this question and are “deer, red deer and sheep and goats” (20.81%) as main food for wolves. Also there are similar percentages between the answers “deer and red deer”, “sheep and goats” and “small mammals, deer and red deer, sheep and goats”. In both places, around 13% of the students chose “don’t know”.

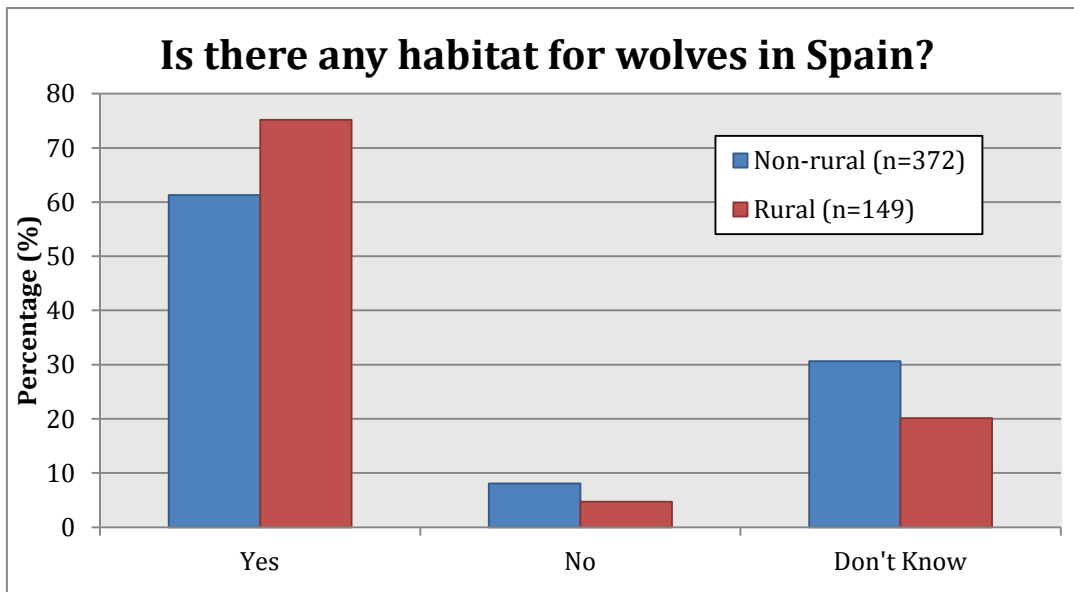


Figure 58: rural and non-rural areas, question 24.

To sum up with the comparison between rural and non-rural areas this question is analyzed (figure 58). It seems that for pupils from rural and non-rural areas, wolves have habitat in Spain, because the majority of rural (75.17%) and also non-rural (61.29%) answered “yes” to this question. Just a very low percentage of both of them answered “no” and a few “don’t know”.

3.1.3. Present and not present

In this section it will be described a comparison between areas where wolf are present and areas where it is not. It was selected the following questions, which are the same as the earlier sections 3.1.1 and 3.1.2 But as well as it was making it in section 3.1.2 just will analyze the most relevant questions (see annex I, figures 57-59, 64-66, 68, 70 - 72 and 74).

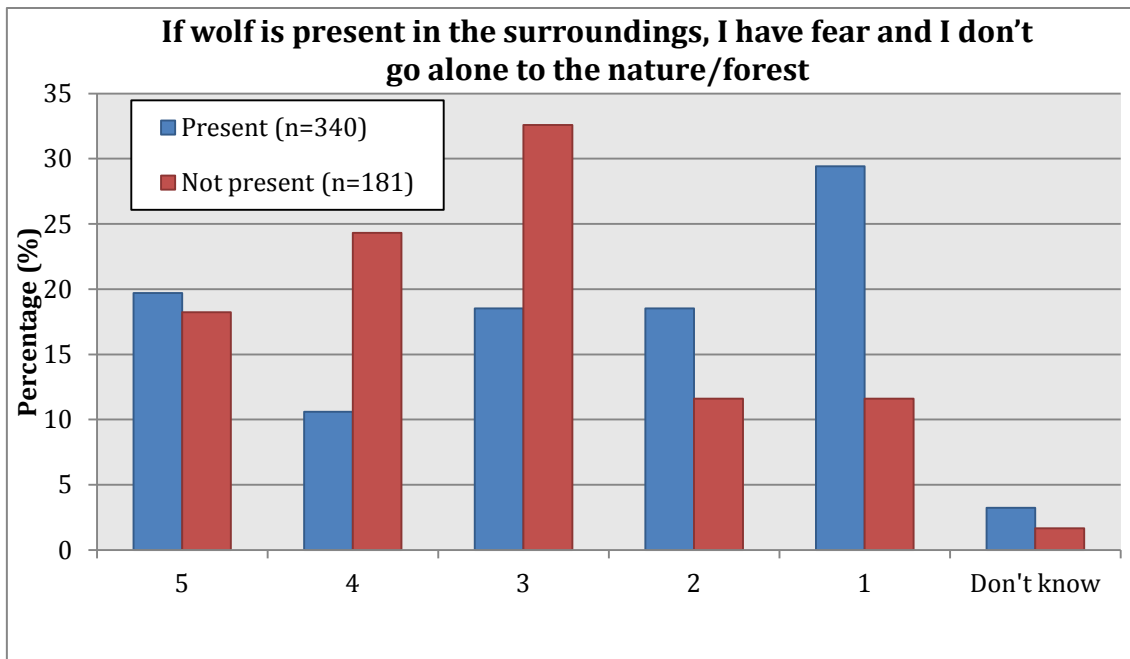


Figure 62: present and not present, question 1.

It seems that pupils where wolf is not present shows to be agree with this statement, as 24.31% answer “agree (4)” and 32.60% “middle point (3)”, in contrast students who lives in areas where wolf is present do not have fear to go alone to the forest and 29.41% of them answered “totally disagree (1)”.

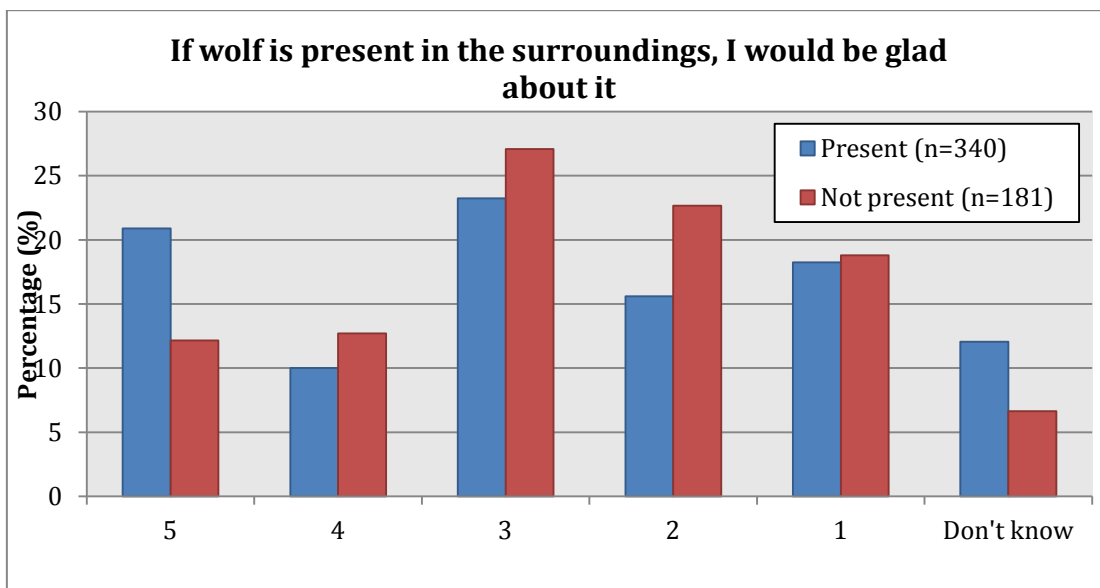


Figure 64: present and not present, question 3.

It seems (figure 63) that for the pupils where wolf are not present that they would not be happy if a wolf are in surroundings, just 12.15% answered “totally agree (5)” and most of them, 22,65% “quite disagree (2)” but higher percentage of them

answered “middle point (3)”, 27.07%. That not happens for those who have wolves in their surrounding as it looks in the graph, where there a quite percentage of them in answer “totally agree” (20.88%), despite this, there are another great percentage of them who chosen “totally disagree (1)” (18.24%), but the answer more selected for this group is “middle point” with a percentage of 23.24%.

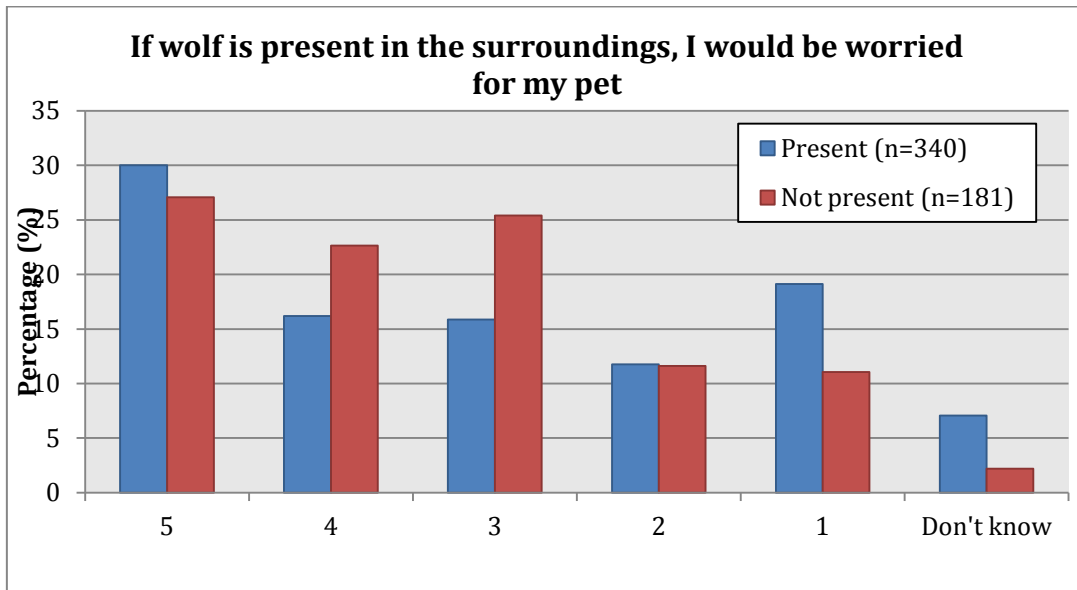


Figure 66: present and not present, question 5.

This graph (figure 60) shows that students trend to be agree with this question where wolf is not present, 27.07% of them answered “totally agree (5)”, 22.65% “quite agree (4)” and 25.41% “middle point (3)”. In the case of the students who live in areas with wolf presence also shows agree with this question, 30% answered “totally agree” but it must take into account that 19.12% think the opposite, “totally disagree (1)”.

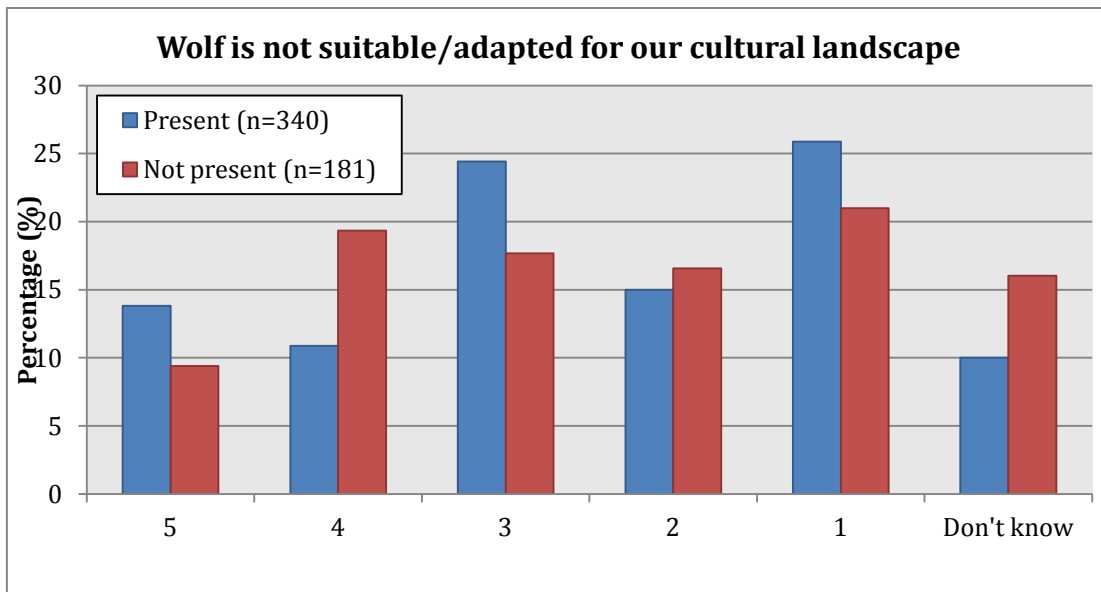


Figure 67: present and not present, question 6.

Despite the worries showed in figure 60, in question number six (figure 61) both group of pupils are disagree with it, 25.88% where wolf is present and 20.99% where not answered mainly “totally disagree (1)”. This percentage do not differs to the other results in the rest of the answers but except in areas where wolf is not present which 19.34% answered to be agree, in areas where this animal is present the answers trend to be disagree with the question.

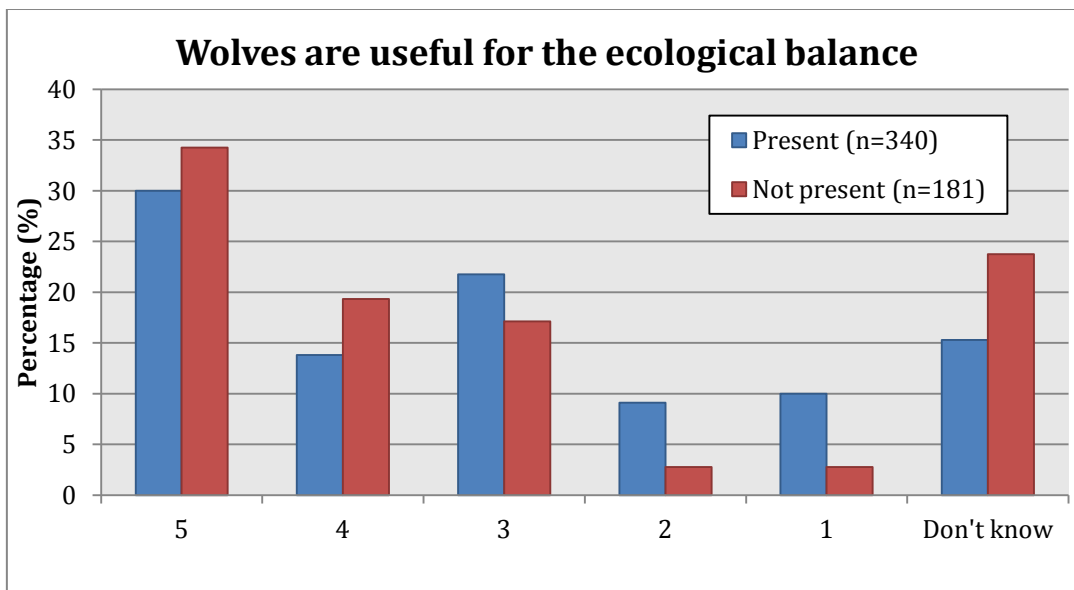


Figure 68: present and not present, question 7.

The results in this question (figure 62) look clear and in both kind of groups answered “totally agree (5)”, 30% in wolf present areas and 34.24% in wolf not present areas.

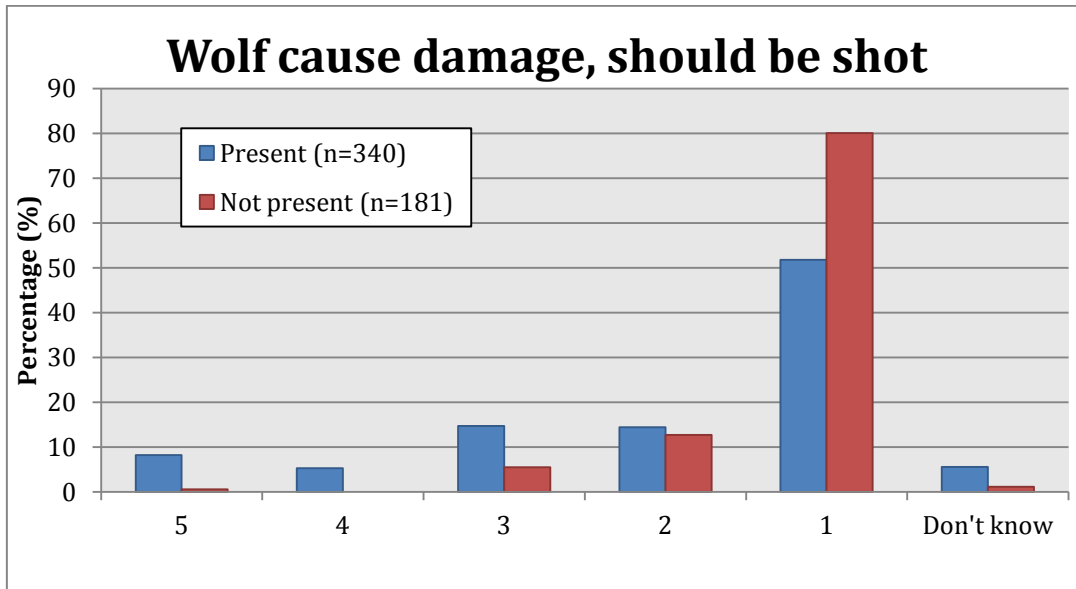


Figure 69: present and not present, question 8.

This result could be expected due to the obtained in question number seven, if there are a majority in both groups considering that wolf are good to the ecological balance, it is probably normal that 51.76% of students who live in places where wolf is present and 80.11% of the students where this specie is not present chosen “totally disagree (1)” as main answer even none of the students of wolf not present area chose answer “quite agree (4)” and just 0.55% “totally agree (5)”.

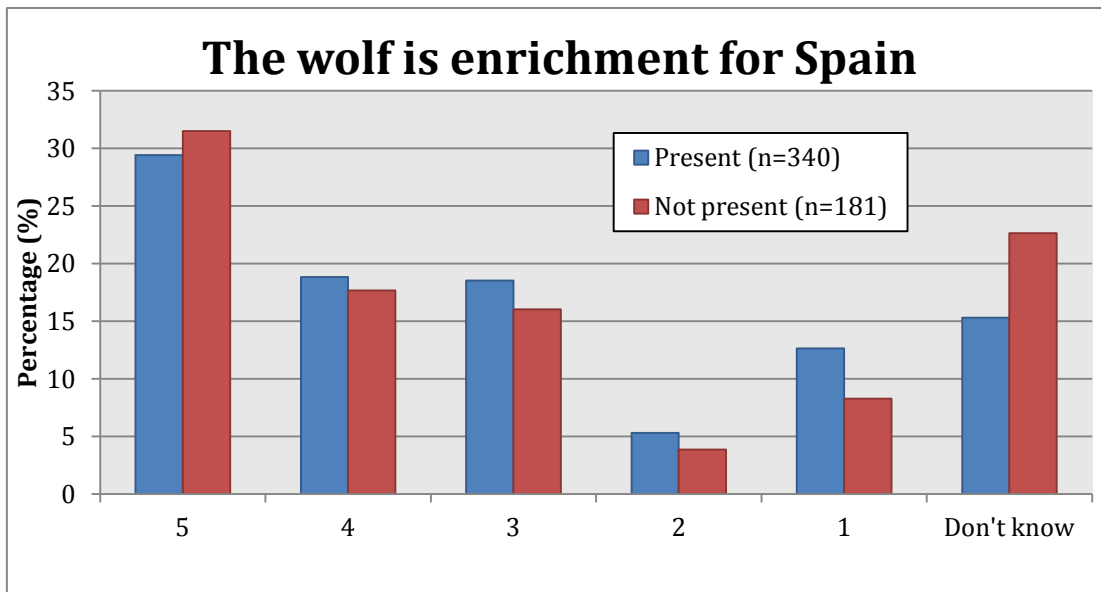


Figure 73: present and not present, question 12.

In this question the obtained results (figure 67), show a population who considered wolf as enrichment for Spain, only there is a percentage of them (22.65%) in areas where wolf is not present who answered, “don’t know” probably because as they do not have wolf in their areas do not know how to could be its value in ecological and biological terms.

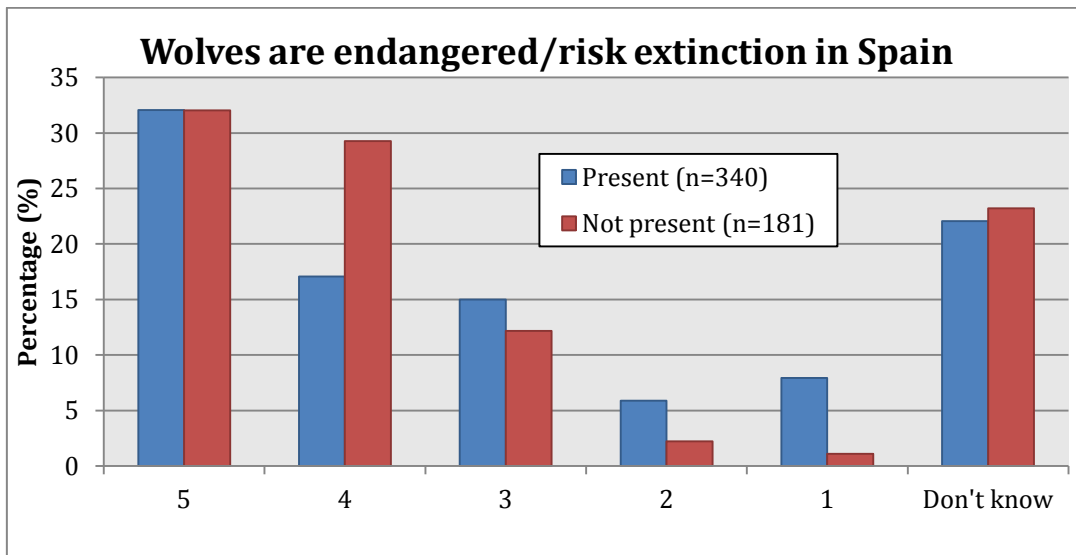


Figure 75: present and not present, question 14.

Those who live in places where wolf is not present support that this species is endangered/ risk extinction in Spain because 32.04% answered “totally agree (5)”, this

is probably due to they do not coexist directly with this specie and have other perspective about its situation. In areas where wolf is present, the students marked the same answer “totally agree” with the same percentage, but while there are 29.28% of the other who also marked “quite agree (4)”, the answer of this group are more distributed between the answers “quite agree (4)” and “don’t know”, in this last one 22.06%.

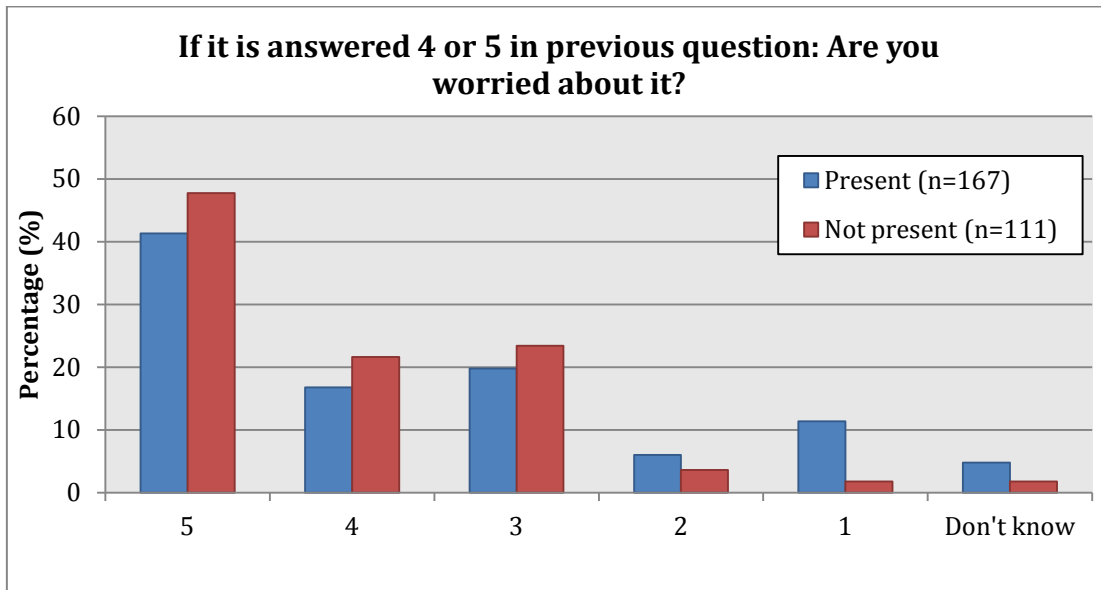


Figure 76: present and not present, question 14b.

As there are higher percentages of pupils from areas where wolf is not present in question number fourteen (figure 75) in question number fourteen b (figure 76) also there are a high percentage of them (47.75%) who show worried about this situation. Nevertheless in the case of the students in areas with wolves the obtained percentage is lower as there are lower percentages in previous question, so just 41.32% are worried about the wolf situation.

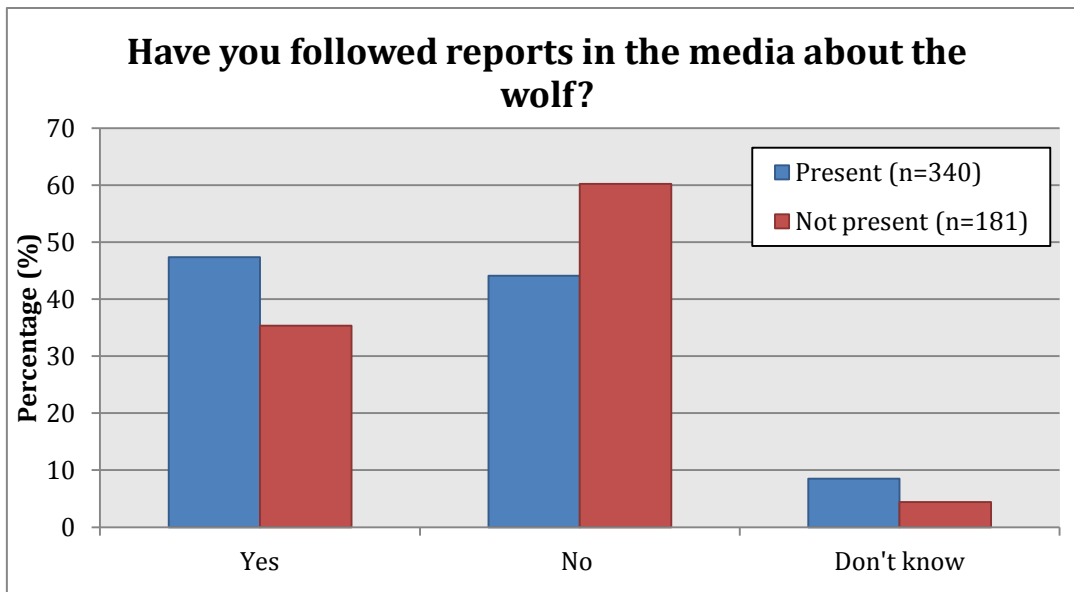


Figure 80: present and not present areas, question 18.

The most probably reason of these results (figure 80) is that in places where wolf is not present the pupils do not show interest in the news about wolf because do not have effect in their daily life but for people who live in areas with wolf presence, looks like there have more interest in the reports about wolf, although the percentage between “yes” and “no” answer is very similar, is higher than those of the other group.

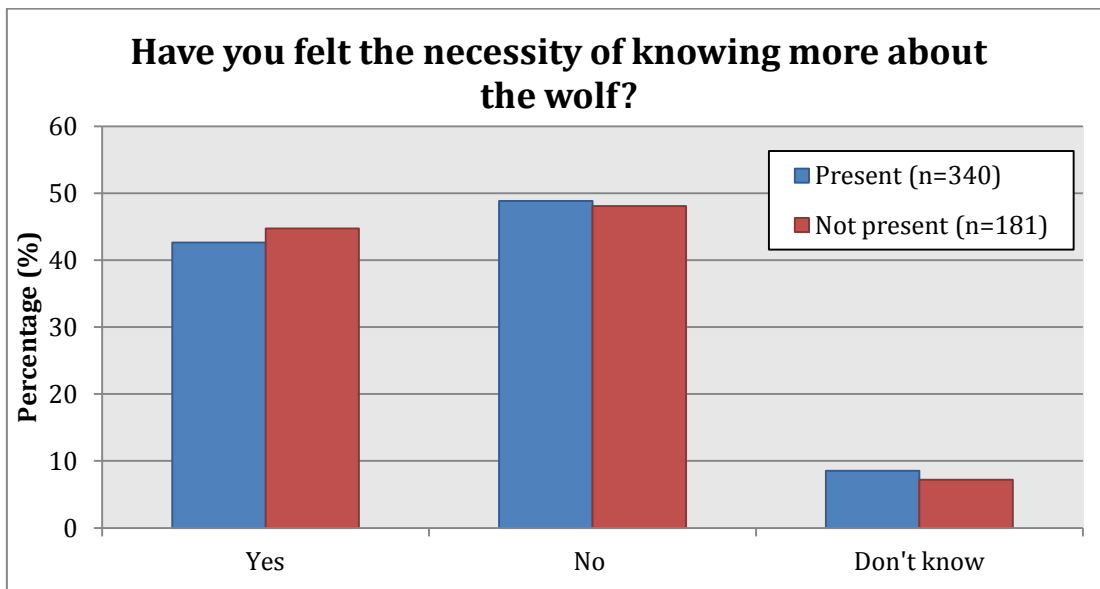


Figure 82: present and not present, question 20.

According to the result in the previous question number eighteen (figure 80) the percentage of people who live in places where wolf is not present increase, so they feel the necessity of know more about wolf. However the other group of students have a less

percentage of “yes” (42.65%) answer and higher (48.82%) in “no” answer in this question, in comparison with the not present group.

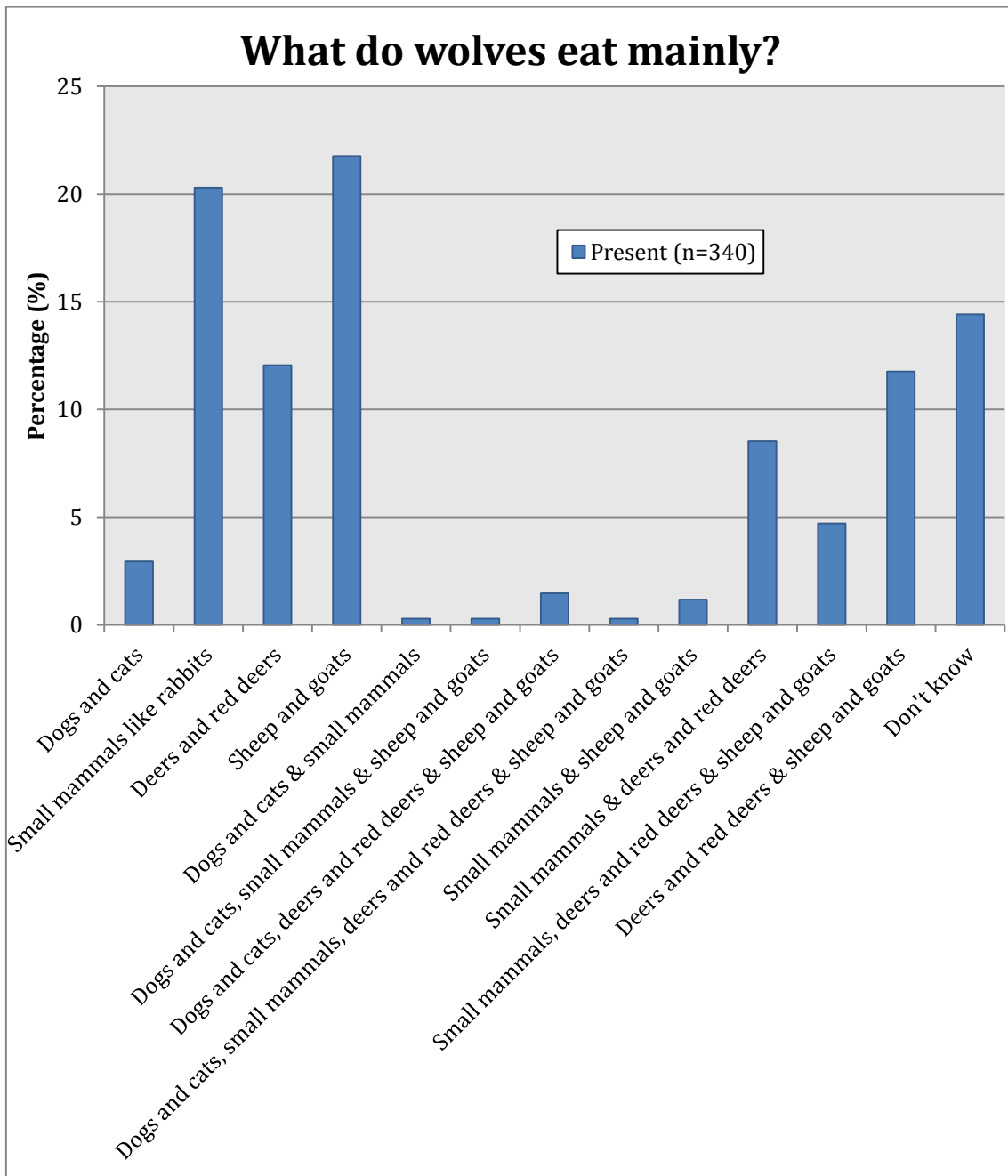


Figure 86: present and not present, question 23 (present)

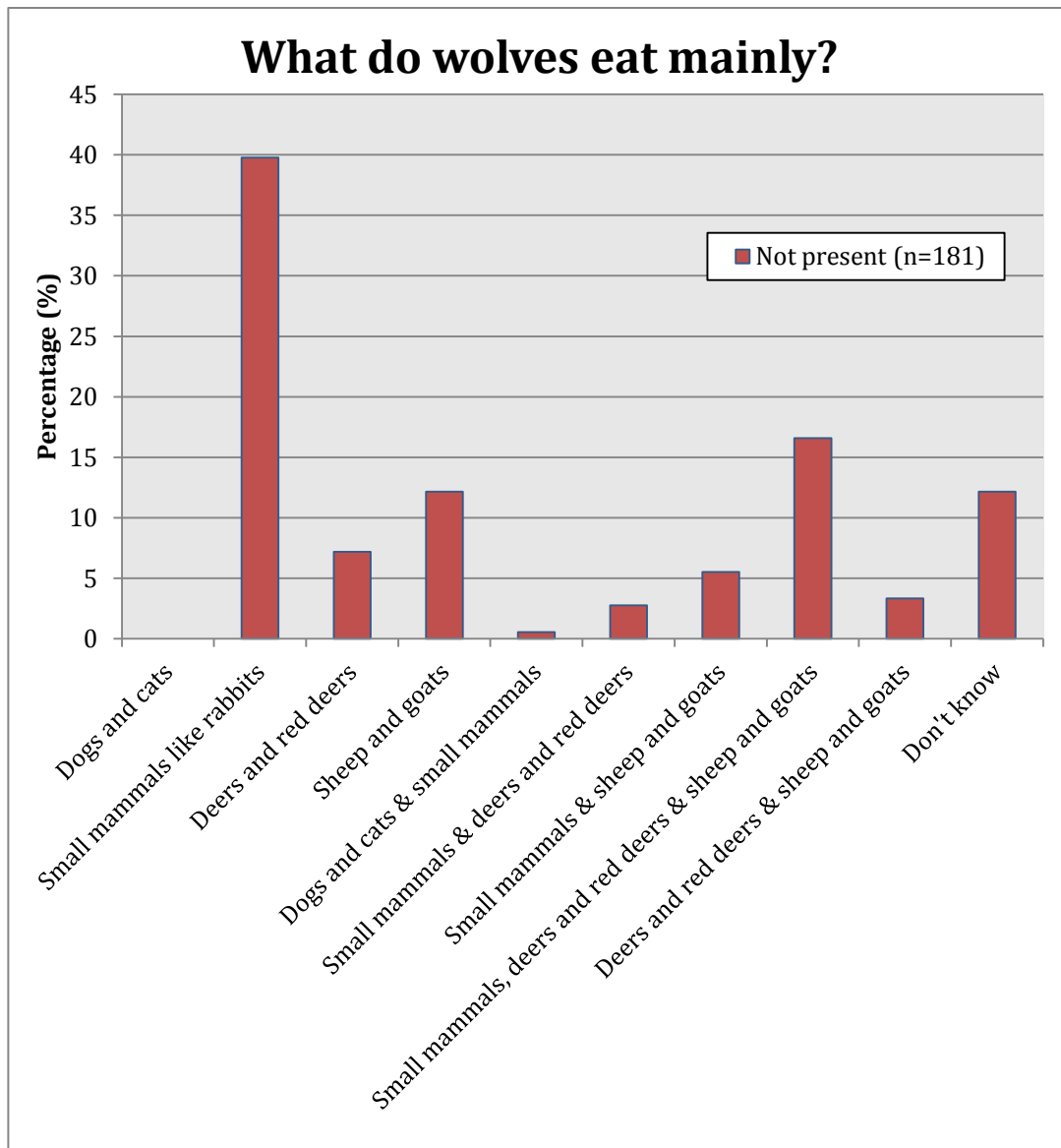


Figure 87: present and not present, question 23 (not present).

For those who coexist with wolves, they consider as it main food 21.76% “sheep and goats” mainly, 20.29% “small mammal like rabbits” and 11.76% “deer and red deer, sheep and goats”, but there are a high percentage of them who answered, “don’t know” (14.41%). In areas where wolf is not present the most common answer is “small mammals like rabbits” (39.78% of them). It is important emphasize that nobody of this group selected “dogs and cats” as an answer.

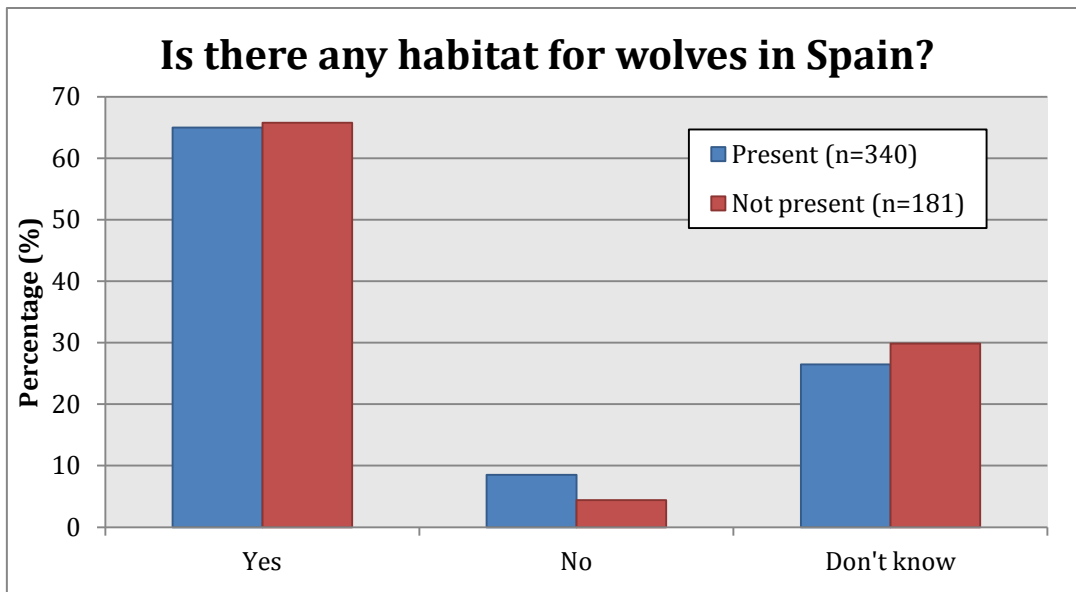


Figure 88: present and not present, question 24.

In this question (figure 88), both groups seems to be agree and the most common answer is “yes”, 65% pupils in areas with wolf present and 65.75% pupils with areas without wolf.

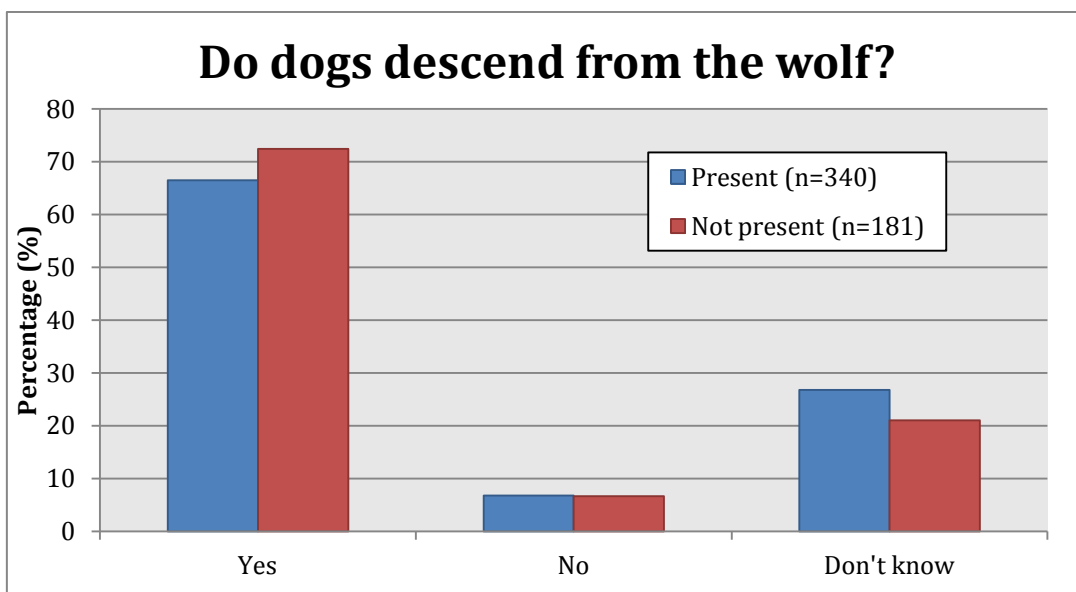


Figure 91: present and not present, question 27.

To finish this section and also the wolf analysis, results of question number twenty-seven (figure 91) are interpreted. In areas where there are wolves the percentage is lower in answer “yes” (66.47%) than in areas than there are not (72.38%) where it seems clearer that dog descend from wolf. Backwards occurs in answer “don’t know”

where 26.76% of pupils in areas with wolf chose this answer, this percentage is higher than the other group. It is important to emphasize the lower percentage of “no” answer by both groups, less than 7%.

3.1.4 Forest workers in Asturias

Although there are not too many questionnaires it is taking into account the obtained results and write a conclusion with it.

Depending on the area where the forest worker is, there are wolves or not. In this situation there is only one forest worker in an area without wolves. The areas are: Cuencas Centrales, Grandas de Salime, Valdés, Morcín, Riosa, Ribera, Mieres and Lena.

3.1.4.1 Questionnaire to forest guards (*Asturias*)

From the area of Asturias, six forest guards have answered the questionnaire. Only one forest guard works in an area where the wolf is not present and all the rest work in areas with permanent presence of the wolf, where the number of wolfs vary.

It is curious that two of these forest guards are from Valdés and they have performed different answers for the same area. One of them has answered that there are 15-25 wolves and the other one 20-30 individuals. But both told that the wolf's presence is permanent and have been found cubs in the area, one of them has specified that cubs were found in four packs, and the other did not specified anything. For the question about if it is more difficult the hunt of ungulates due to wolf's presence, one has answered “yes” and the other that “only in some areas”. Despite they agree in the question about if the ungulates population because of the wolf's presence answering “yes”, but one of them specified that “in the major part of the territory have not been changes in the population, but in others the population has decreased 30% since wolf is present. Both answered that ungulates continue living in the same area, despite wolf, but one of them specified that there are roe deer and wild boar, this last one population is ten times bigger than roe deer's population. To the question if there is bear in the area, both answered “yes”, but one of them specified “sporadic”, while the other answered “very sporadic”. Both answered “no” to the answers if it has decreased the number of

hunters in the hunting area and if the presence of illegal hunters has increased. To the last question, if wolf represents benefit or advantage as hunting species, one of them did not answer and the other answered that it represents the same benefit than any other hunting species.

For the other forest guards where wolf is present, they answered that wolf is present since always, varying in number. There are four packs probably with permanent presence in Somiedo-Belmonte. He did not answer to the question if cubs were found there. According to him, it is not more difficult the hunt of ungulates due to wolf and he told that the ungulates population is more controlled due to wolf. There was no change in the normal living area of ungulates because of wolf and the breeding time did not change. The ungulates in the area are chamois, deer and roe deer and there is bear in the area. The question "Has decreased the number of hunters in the area due to wolf's presence" was not answered, but he answered "no" to the question about if the number of illegal hunters has increased. He thinks that wolf as hunting species does not represent any benefit or advantage.

In Morcín, Riosa, Ribera, Mieres and Lena, there are six individuals and did not be found cubs. It is not more difficult the hunt of ungulates, its population did not decrease and its living area did not change. The ungulates' species in the area are roe deer and reintroduced chamois. Bear is present occasionally. It did not decrease the presence of hunters or increase the presence of illegal hunters. He considered that the hunting species status of wolf is not beneficial.

In Grandas de Salime there are 3-7 individuals occasionally and one of them has a cub. It is not more difficult the hunt of ungulates, they did not decrease its population and its area did not change. It is unknown if the breeding time of ungulates has changed. There is not bear in the area. It has not decrease the number of hunters or did not increase the presence of illegal hunters. The forest guard has answered that the hunting species status of wolf is beneficial in the economic issue and to appease shepherds.

Only one forest guard where wolf is not present has answered. He works in the area Cuencas Centrales. He answered that bear is not present in the area and the status of hunting species of wolf is beneficial in the economic issue because it saves money

from public authorities avoiding the population control and generates revenues due to the sales of hunts.

3.2. Bear

As well as in the wolf analysis, bear analysis is divided in the same three groups. It is important remind that in Germany there are not any Bear population, so many of German pupils only saw a bear in captivity. There also a bigger difference in the sample size between Germany and Spain than in the wolf analysis due to it was carried out less number of bear questionnaires in Germany.

The analysis is divided in the following groups:

- Comparison between Spain and Germany.
- Rural and non-rural areas (only Spain).
- Present and not present.

3.2.1 Comparison between Spain and Germany

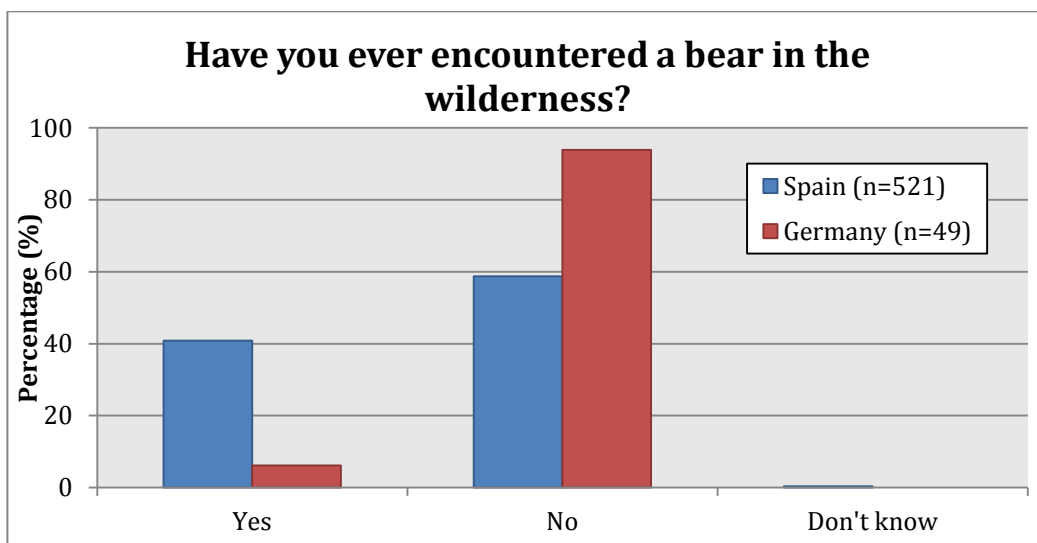


Figure 92: comparison between Spain and Germany, question 1.

As it was described in the introduction of this section, German pupils just could see bears in captivity, however there is a little percentage of them (6.12%) in this question (figure 83) who see bears in the wilderness, probably because they made trips to other countries to see this animal. In Spain there is more percentage of pupils who do not see bear in the nature, but is not far from the percentage of them who see it (40.88%). As well as happened with wolf, some of the students thought that see this

animal in special parks like *Alternativer Bärenpark Worbis* in Germany and *Cabarceno* in Spain, is like see it in the nature, so it is likely that some of them confuse answer wrongly “yes”.

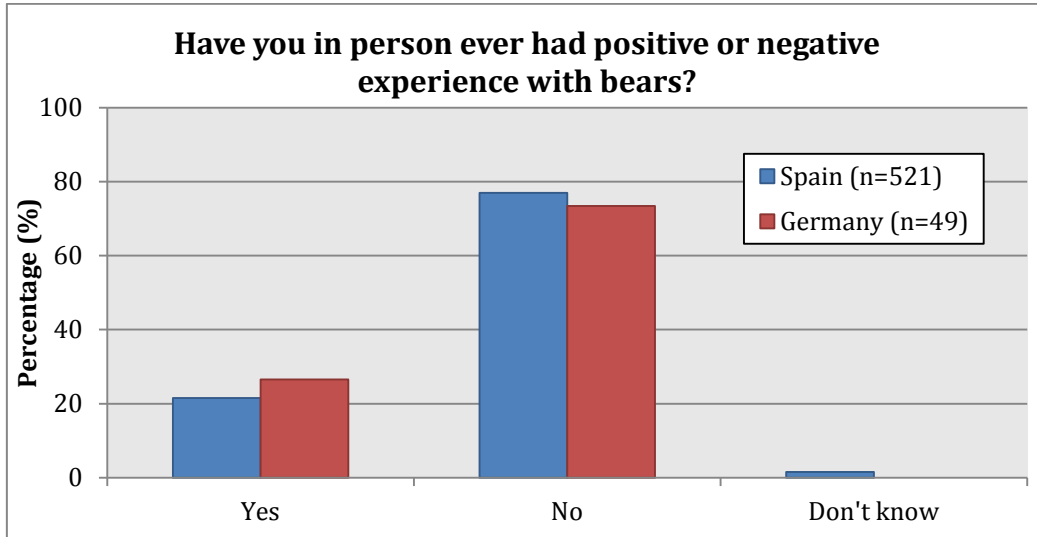


Figure 93: comparison between Spain and Germany, question 2.

In this question (figure 93) is asked about if the students from both countries have ever had experience no matter if it has been positive or negative. The answer most selected by both group of students was “no”, this answer is quite normal as there are a majority of them had never seen a bear in wilderness. It is important point out the low percentage of “don’t know” answer by Spanish and German pupils, even none of these last have chosen this answer.

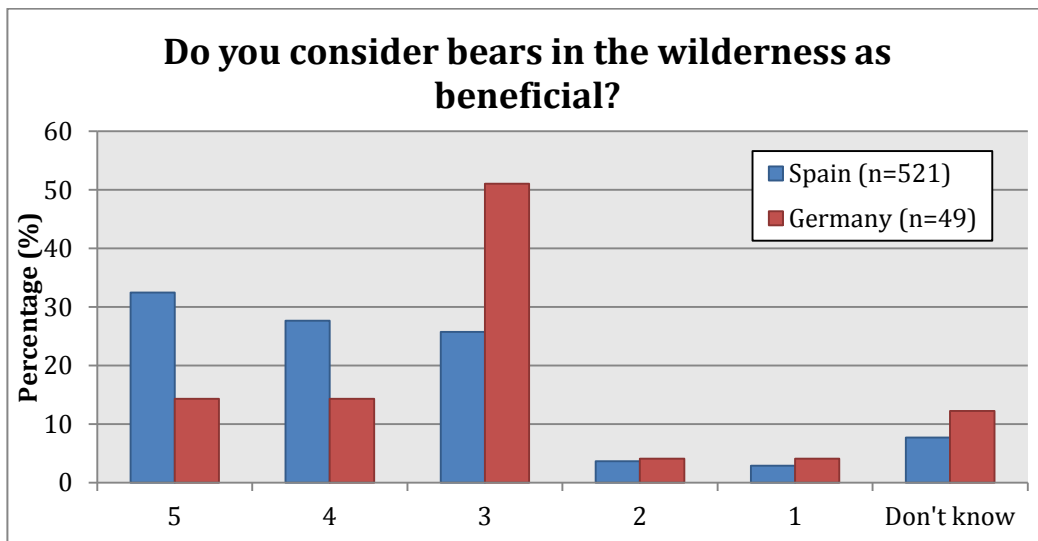


Figure 94: comparison between Spain and Germany, question 3.

Spanish pupils in this question looks to be agree with the question, as 32.44% of them answer “totally agree (5)”, 27.64% “quite agree (4)”, 25.72% “middle point (3)” and just 4.08% “disagree (2)” and “totally disagree (1)”. The same happen to the German pupils but there are 51.02% of them, which is a majority, who chose “middle point (3)” as an answer.

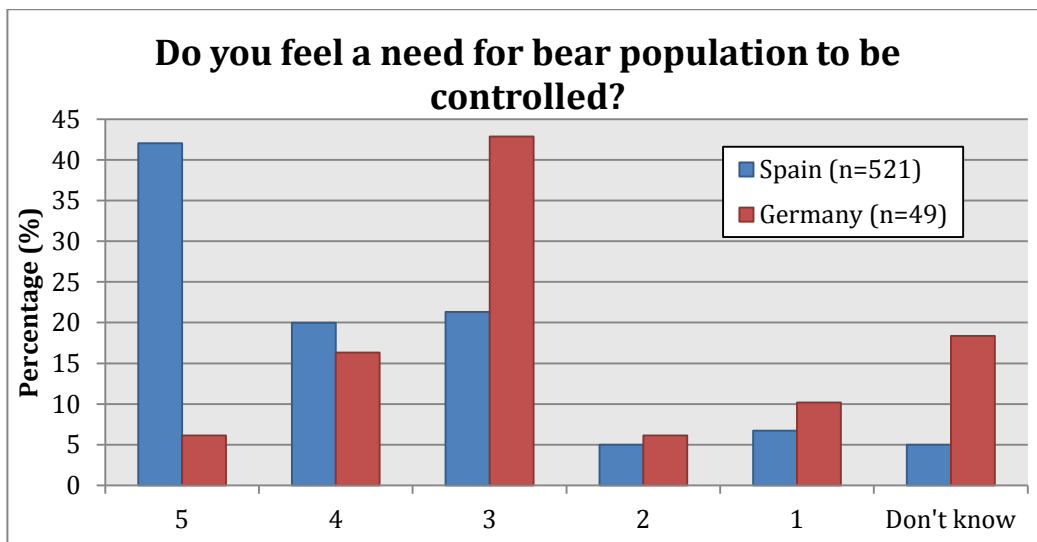


Figure 95: comparison between Spain and Germany, question 4.

As German pupils do not have bear in their forest could not know exactly if bear should be controlled or not, but there is a possibility that they wonder to know whether a bear come in to Germany, this is probably the reason for this results, as 6.12% of them are “totally agree (5)”, 18.37% answered “don’t know” and most of them, exactly 42.86%, answered “middle point”, in comparison with the Spanish students, the results are very different, as 42.03% answered “totally agree”, a 21.31% “middle point” and only 4.99% “don’t know”.

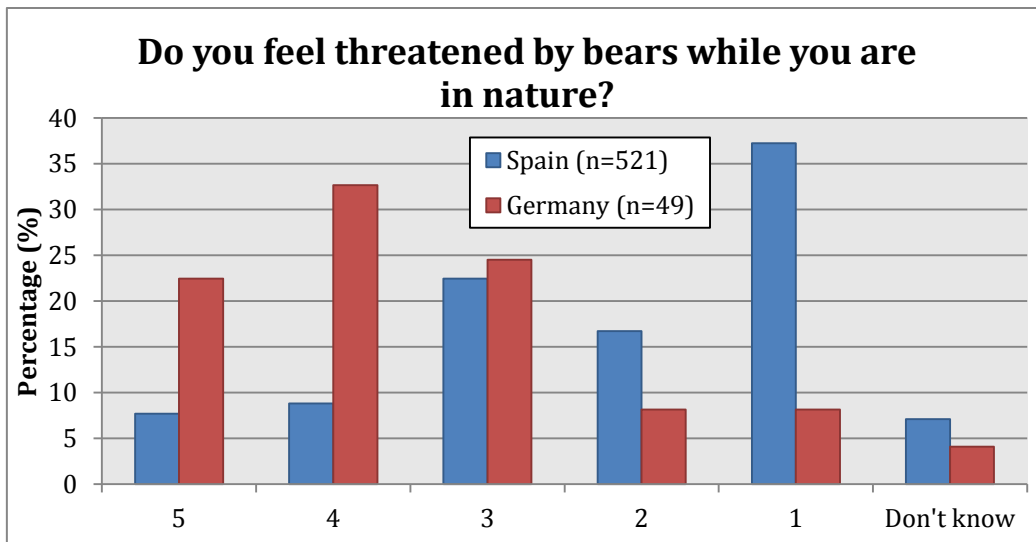


Figure 96: comparison between Spain and Germany, question 5.

As it looks in this graph (figure 96) 22.45% of German pupils feel more threatened as they answered “totally agree (5)” and 32.65% “quite agree (4)”, in comparison with Spanish students who 37.24% of them answered “totally disagree (1)” with this question.

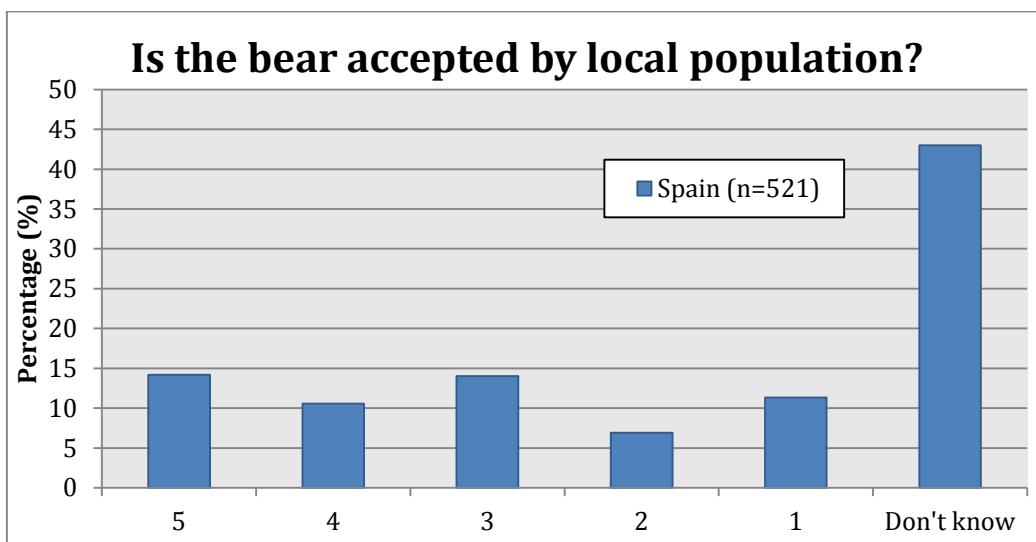


Figure 97: comparison between Spain and Germany, question 6.

This question number six (figure 97) was only carry out in Spain due to there is not bear population in Germany it was considered more important perform this question in Spain. The obtained results to this question shows that 42.99% of the pupils do not know if bear is accepted and just 14.20% of them are sure that bears are accepted by the population.

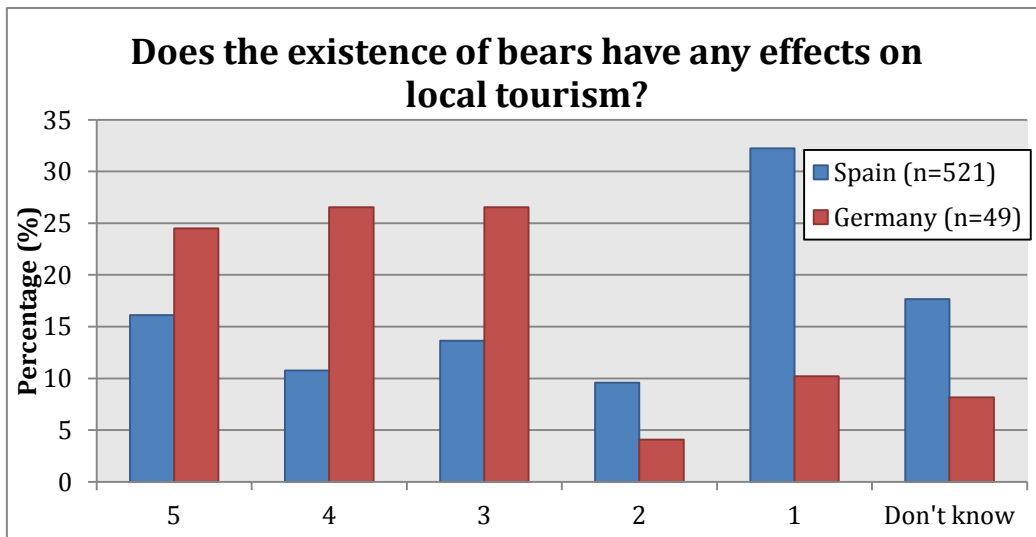


Figure 98: comparison between Spain and Germany, question 7.

Spanish looks to be more in disagree with this question (figure 98) as 32.25% of them answered, “totally disagree (1)”, than German pupils which 24.49% of them answered, “Totally agree (5)” and 26.53% “quite agree (4)”.

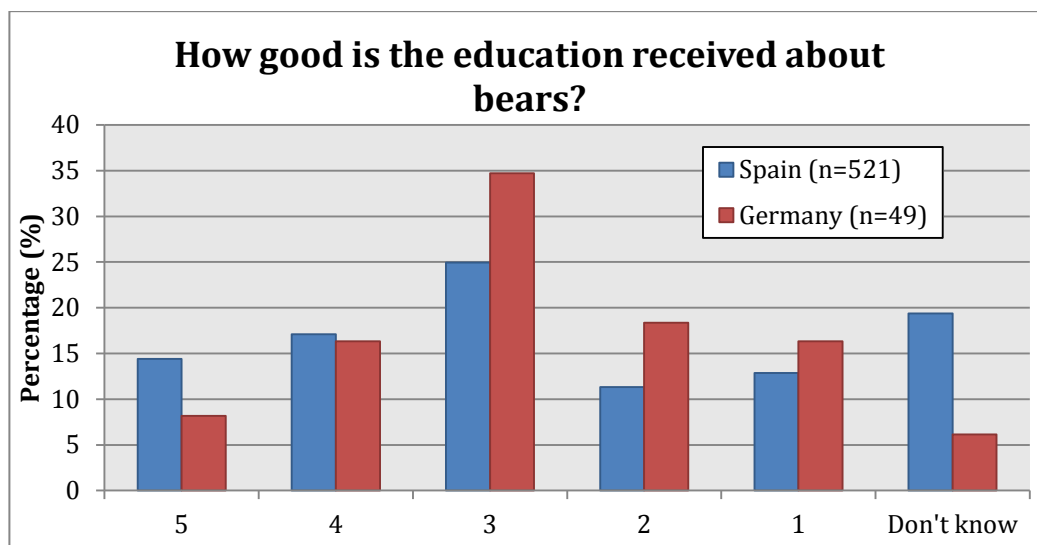


Figure 99: comparison between Spain and Germany, question 8.

Results in this question are quite matched for both countries, although there are a majority of them that answered “middle point (3)”, 24.95% of Spanish pupils and 34.69% of German pupils.

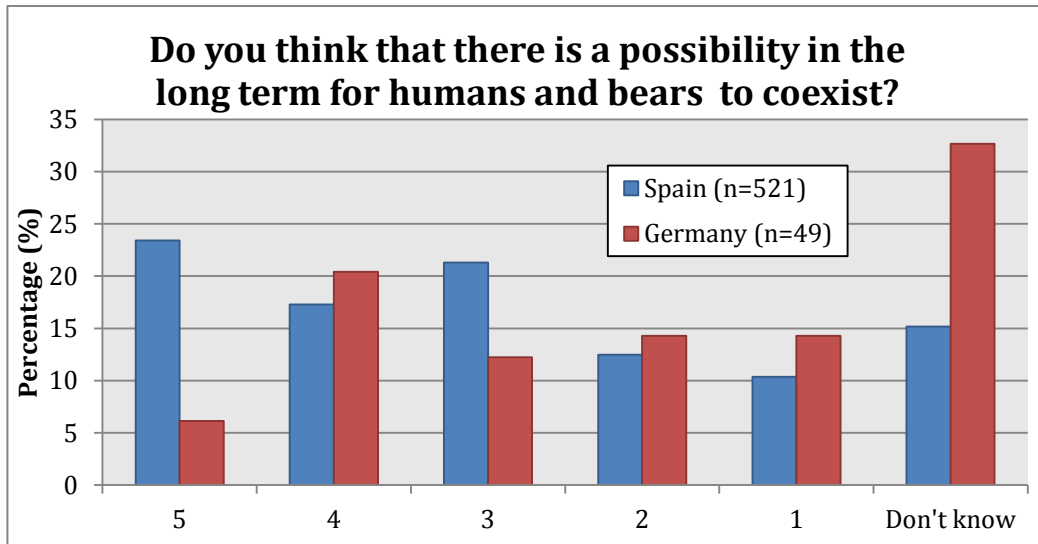


Figure 100: comparison between Spain and Germany, question 9.

In question number nine (figure 100), most of the German pupils answered “don’t know” but also 20.41% of them answered “quite agree (4)”. Spanish pupils considered mainly that in long-term humans and bears could coexist (23.42% answered “totally agree (5)”) but as well there are 21.31% of the pupils who answered, “Middle point (3)”.

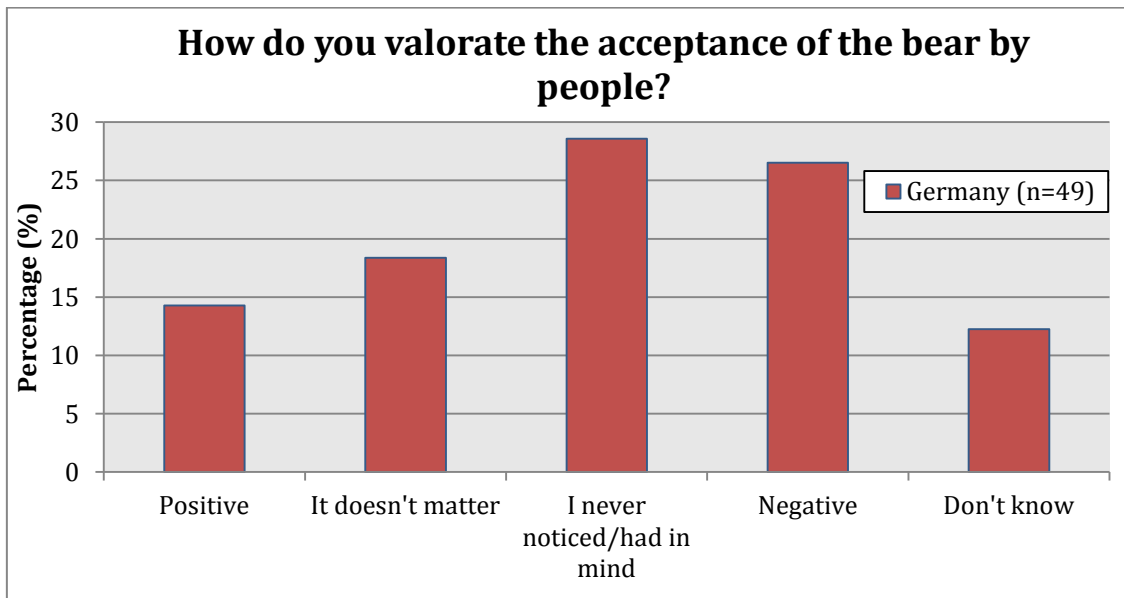


Figure 101: comparison between Spain and Germany, question 10 (Germany).

This question (figure 101) was carried just in Germany, although there is no local population it is important to know how the students value the acceptance of bear in

their country. The most chosen answers were “never noticed/ had in mind” (28.57%) and also “negative” (26.53%).

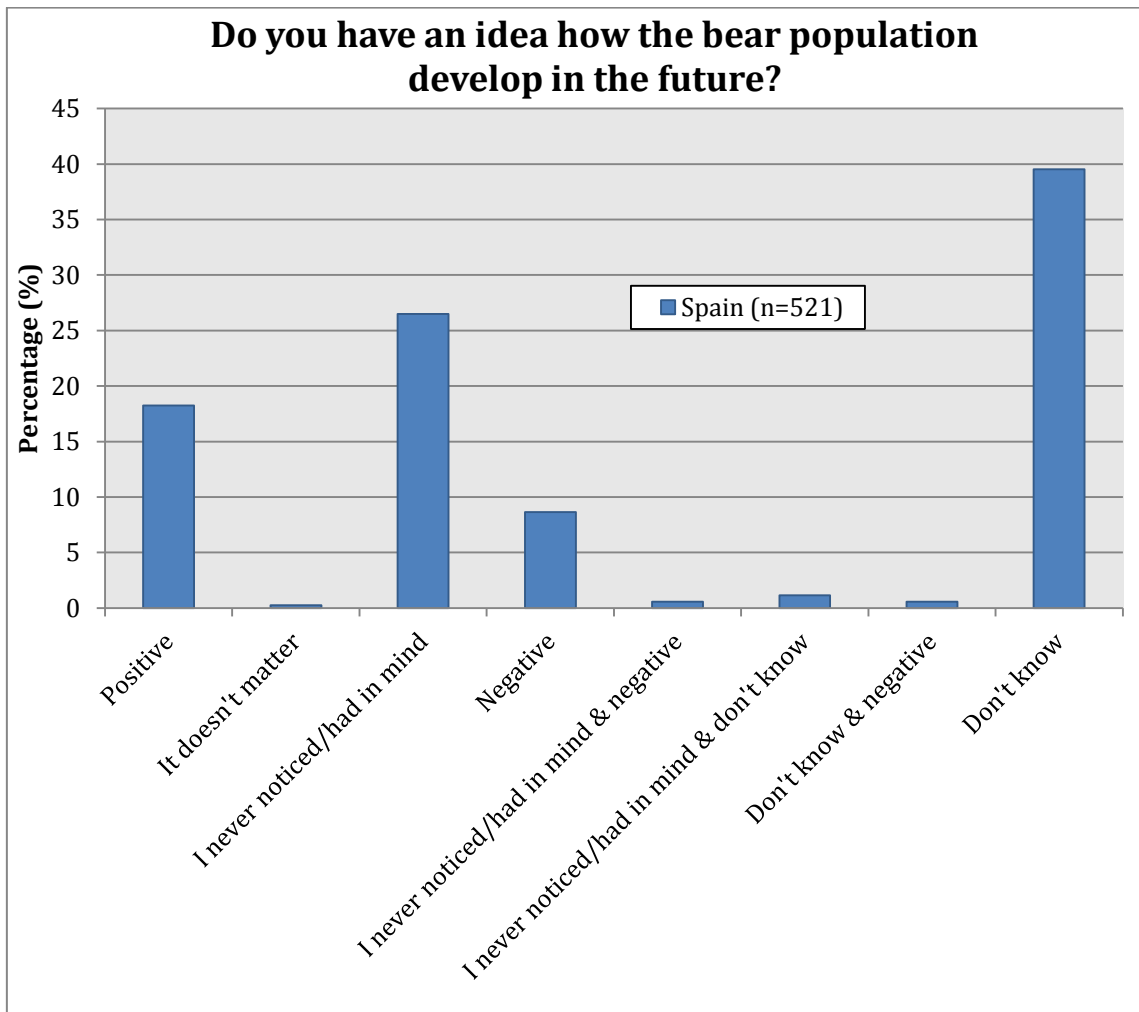


Figure 103: comparison between Spain and Germany, question 11.

As well as question number six (figure 97) and for the same reasons, question number eleven (figure 103) was performed only in Spain. Just 18.23% of the students think that bear population will have a positive future and 39.54% answered “don’t know”, also 26.49% of them chosen “never had noticed/ had in mind”.

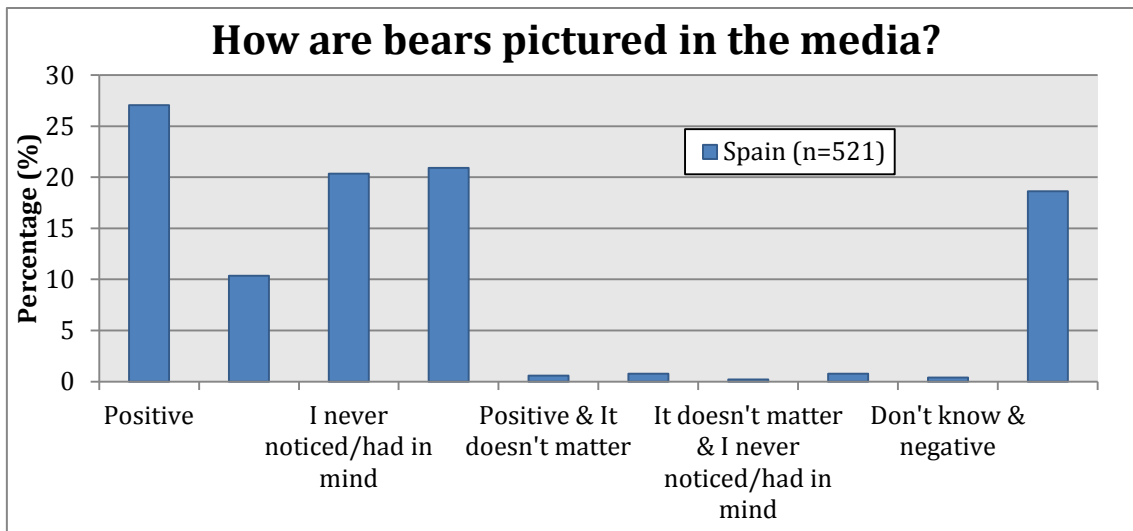


Figure 104: comparison between Spain and Germany, question 12 (Spain).

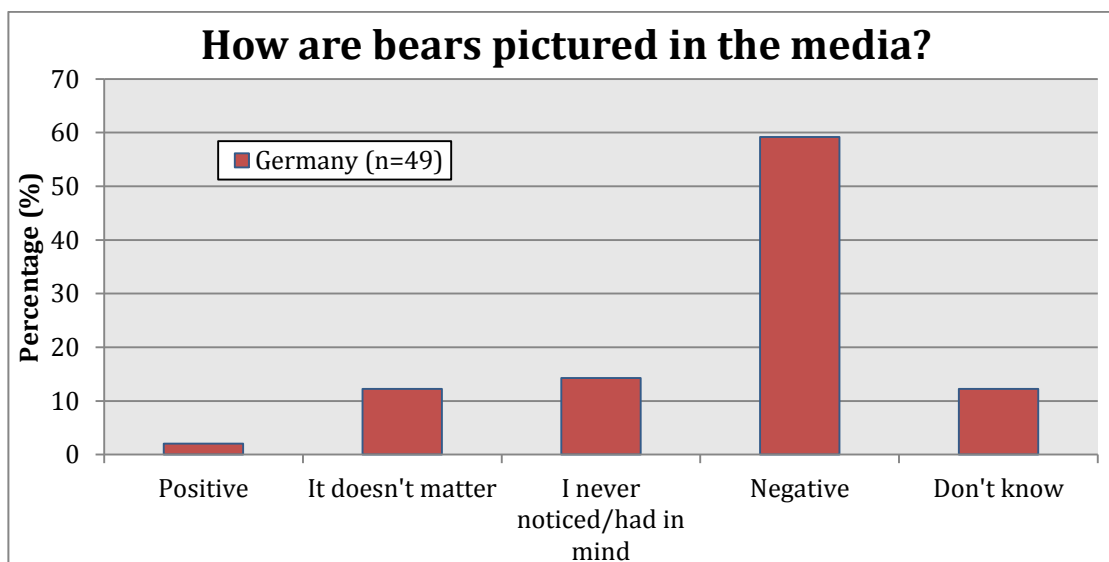


Figure 105: comparison between Spain and Germany, question 12 (Germany).

For 27.06% of the Spanish pupils media pictured bears in a positive way, this result is completely different in comparison with 59.18% of German pupils that chosen “negative” as an answer. In addition, there are a quite percentage of Spanish pupils, 20.35%, who answered “I never noticed/have in mind” and also other 20.92% who chose “negative”.

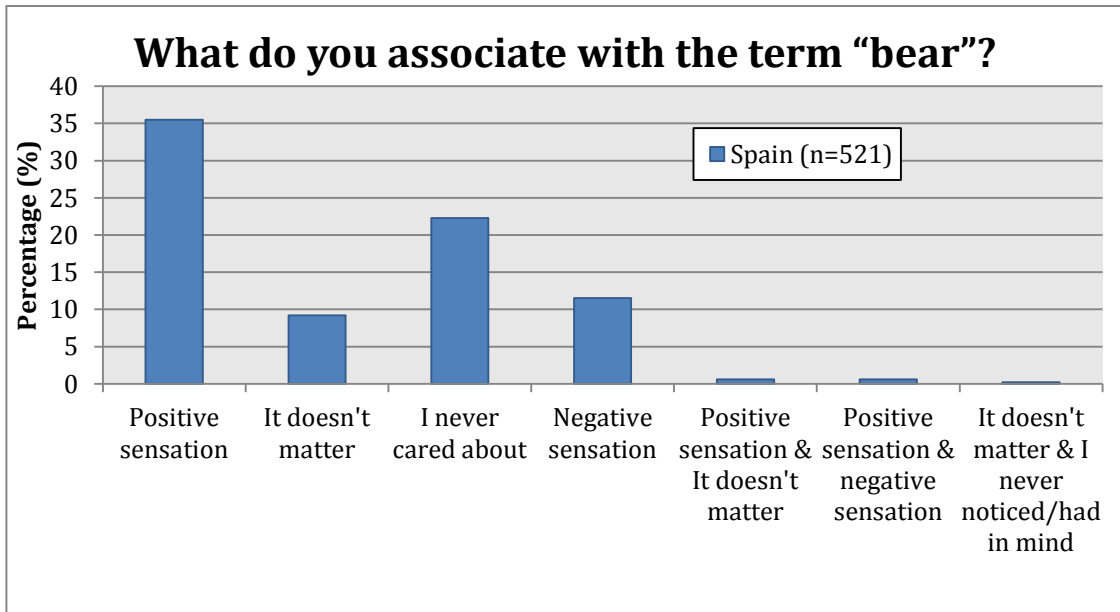


Figure 106: comparison between Spain and Germany, question 13 (Spain).

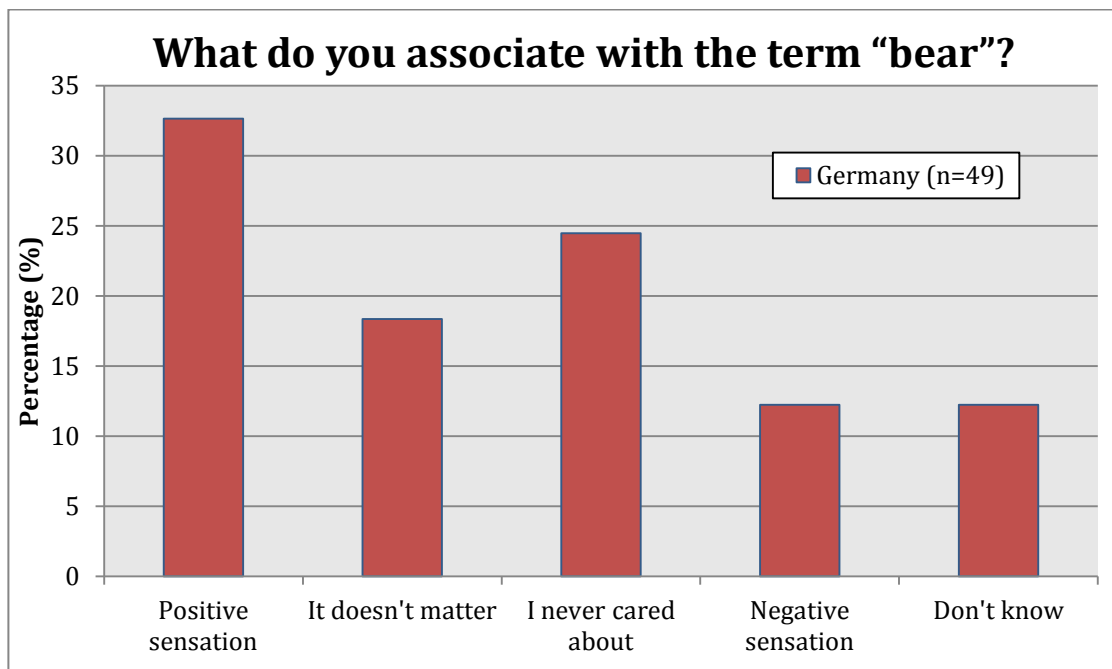


Figure 107: comparison between Spain and Germany, question 13 (Germany).

This time, both countries have a similar results in this question (figures 106 and 107), at most selected the answer “positive sensation” and second most selected answer is “I never cared about” also in both countries. However, there are very low percentages of Spanish pupils (less than 1% in each kind of answer) who chosen more than one answer as it could see in figure 95.

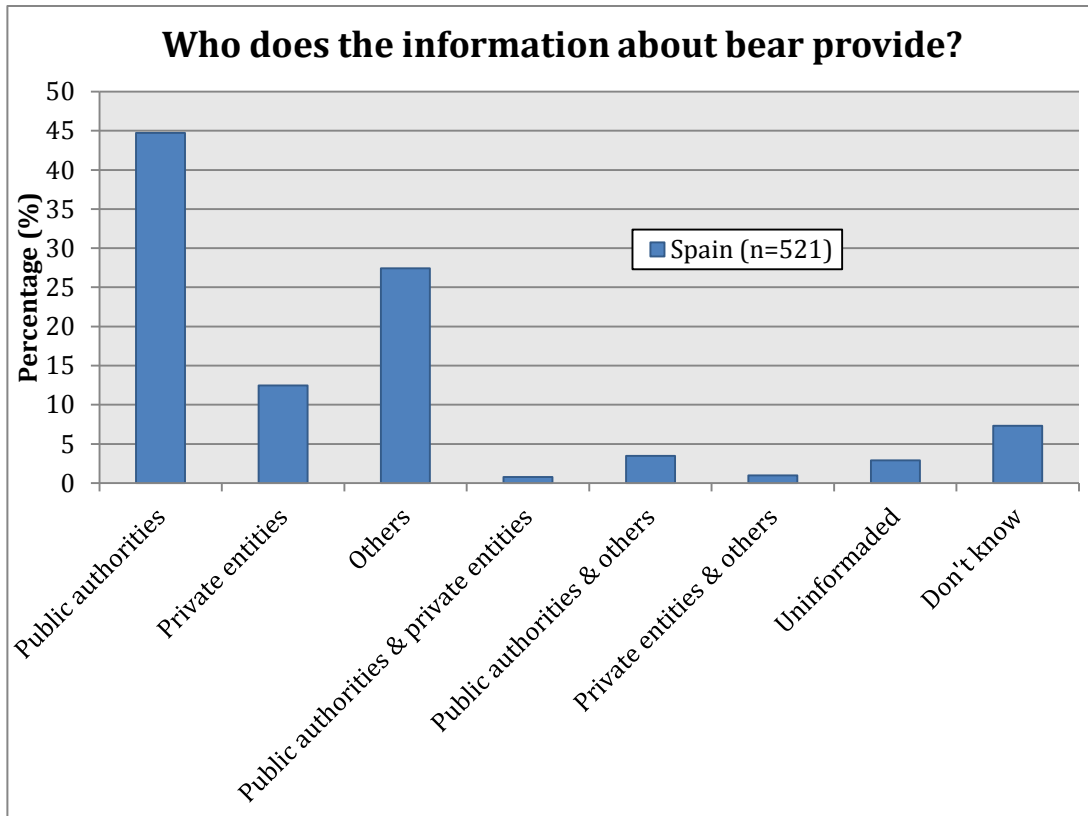


Figure 108: comparison between Spain and Germany, question 14 (Spain).

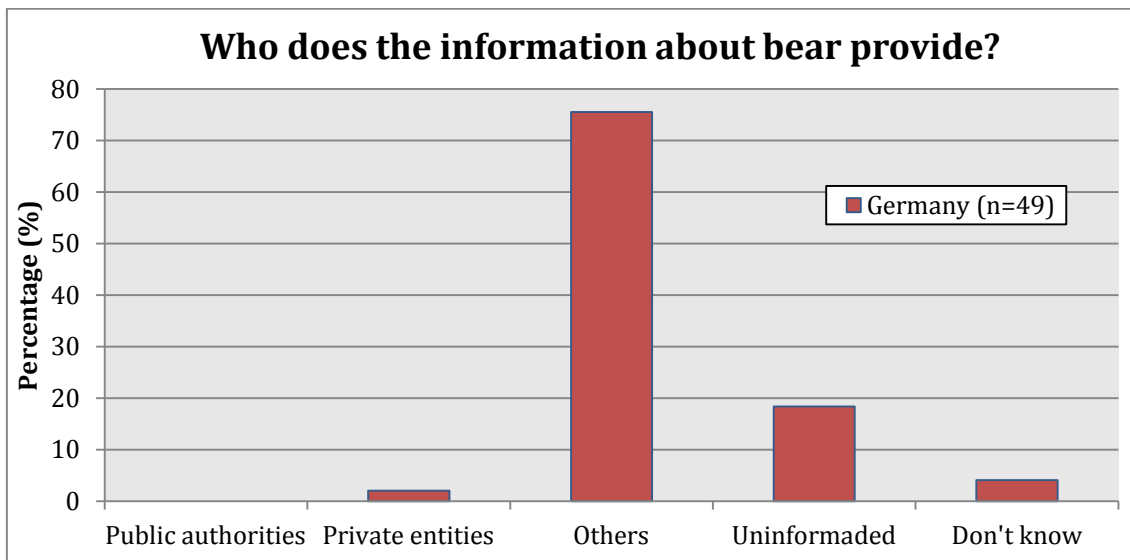


Figure 109: comparison between Spain and Germany, question 14 (Germany).

In this question it possible to see from who provides to the students information about bear. In the case of the Spanish pupils there is more than one who provides them information as it could see in figure 96. In Germany it is interesting as nobody chose “public authorities” and few of them (2.04%) “private entities”. They chose “others” as main answer. As well there are a great percentage of Spanish pupils who chose “others”

but not higher as those who chose “public authorities”. In the section discussion it will describe in detail who provide them information and which is the most common used by the students in Spain and Germany.

3.2.2 Rural and non-rural areas

In the next graphs it will compare rural and not rural areas; this analysis is carried out only in Spain.

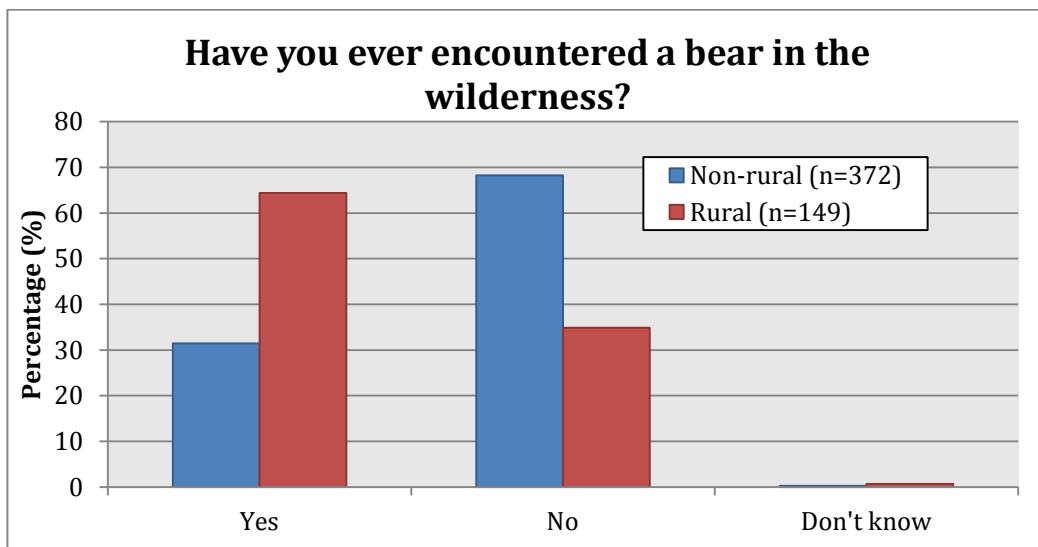


Figure 110: rural and non-rural areas, question 1.

These results could be expected as in the rural areas analyzed bear is present and the participants have closed the bear zone, also 35.45% could see bears in some especial excursion (ecotourism) and others confused the term wilderness with the nature parks.

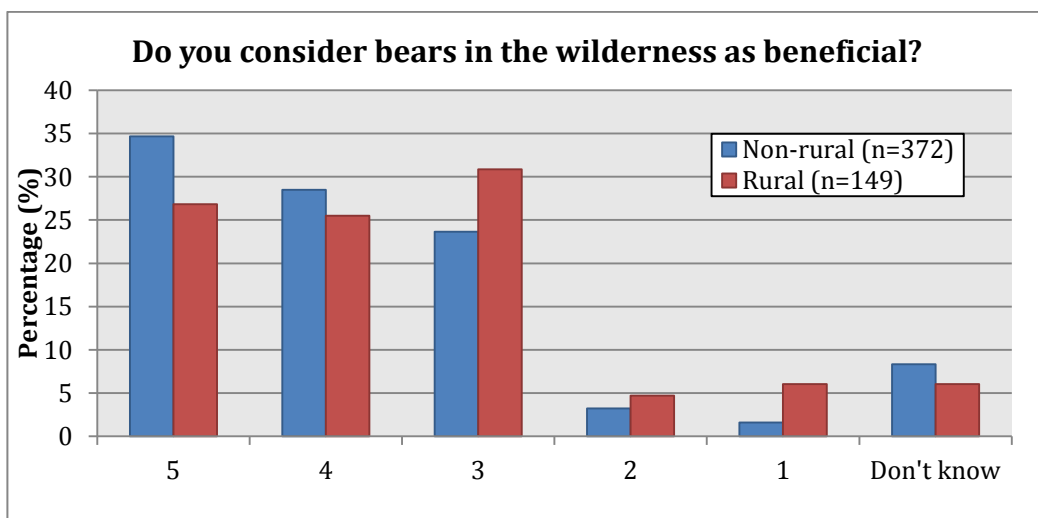


Figure 112: rural and non-rural areas, question 3.

In this question (figure 112) there are more discordance between rural and non-rural areas, for example, 34.68% of non-rural areas answered “totally agree (5)” in return in rural areas just 26.85% of them. In non-rural area have a trend to consider bear more beneficial with higher percentages than in rural areas.

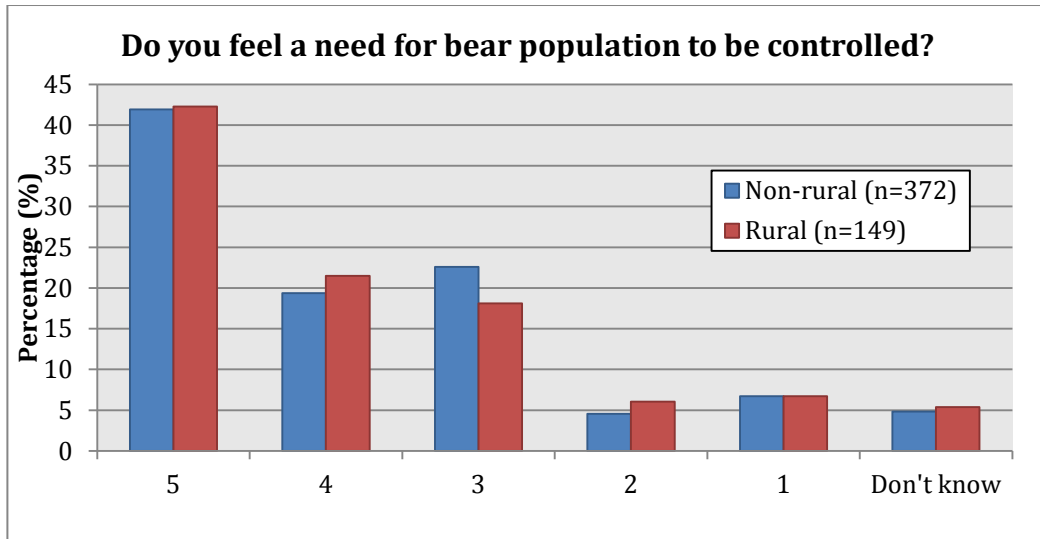


Figure 113: rural and non-rural areas, question 4.

In this question number 4 it is clear that the population of rural and non-rural areas have the need to control the bear population. Only 6.72% of students from non-rural areas and 6.71% of the pupils from rural areas answered, “totally disagree (1)”.

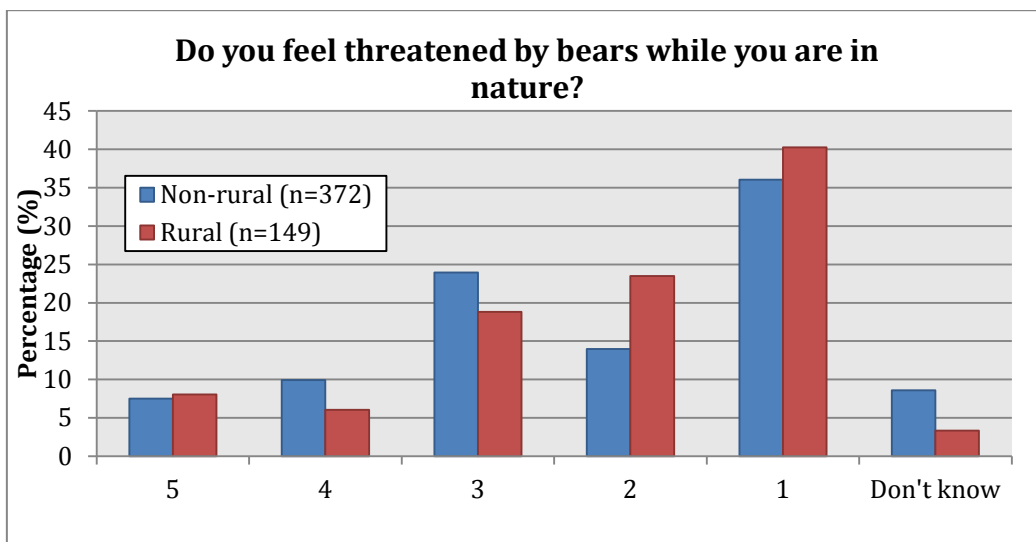


Figure 114: rural and non-rural areas, question 5.

As in the question analyzed before, the pupils from both areas seem to be agreeing in this question, 36.02% of the participants of non-rural areas and 40.27% of participants from the rural area.

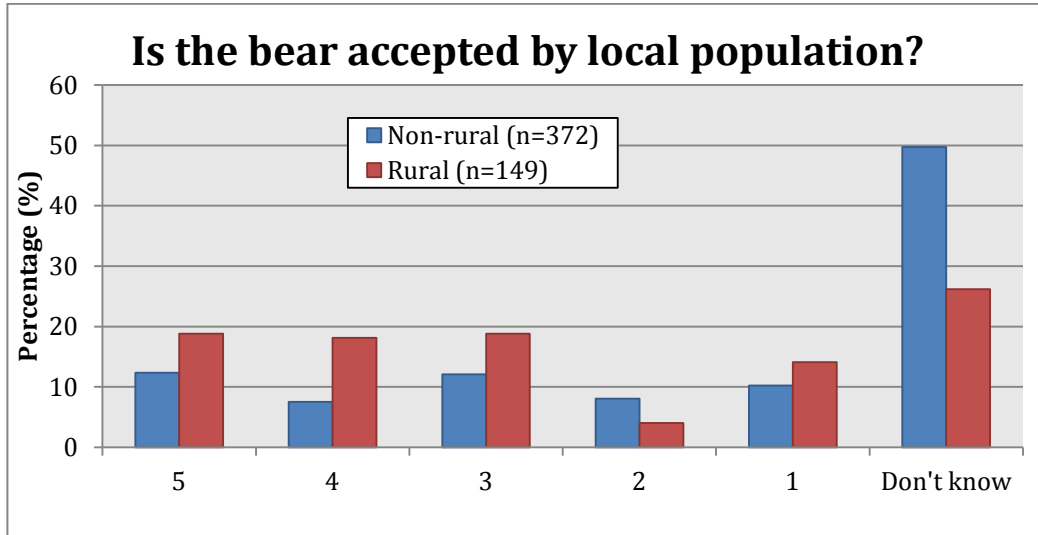


Figure 115: rural and not rural areas, question 6.

Question number 6 is important to find out especially how much accepted is bear by the society which is one of the main goals of this survey, the obtained results here (figure 115) shows that 49.73% of pupils from non-rural areas chosen “don’t know” and 26.17% of students from rural areas chosen this option too. The percentages in other answers do not vary too much in case of rural areas neither in non-rural area.

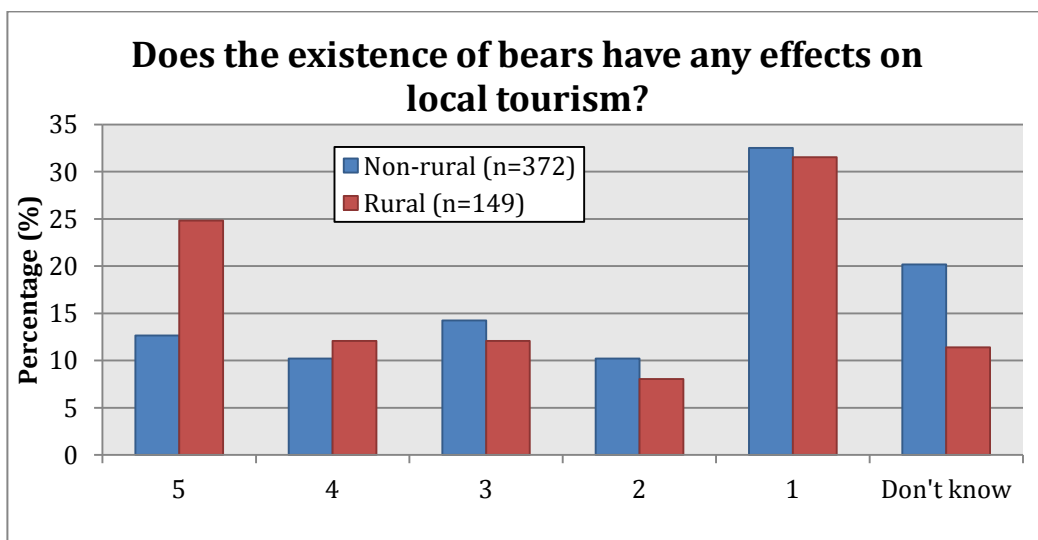


Figure 116: rural and not rural areas, question 7.

In this question participants from rural areas are in majority more disagree with this question (31.54% of them) but not far from this percentage there are 24.83% who answered “totally agree (5)”, in comparison students from non-rural areas represent bigger percentage of “totally disagree (1)” than the other area.

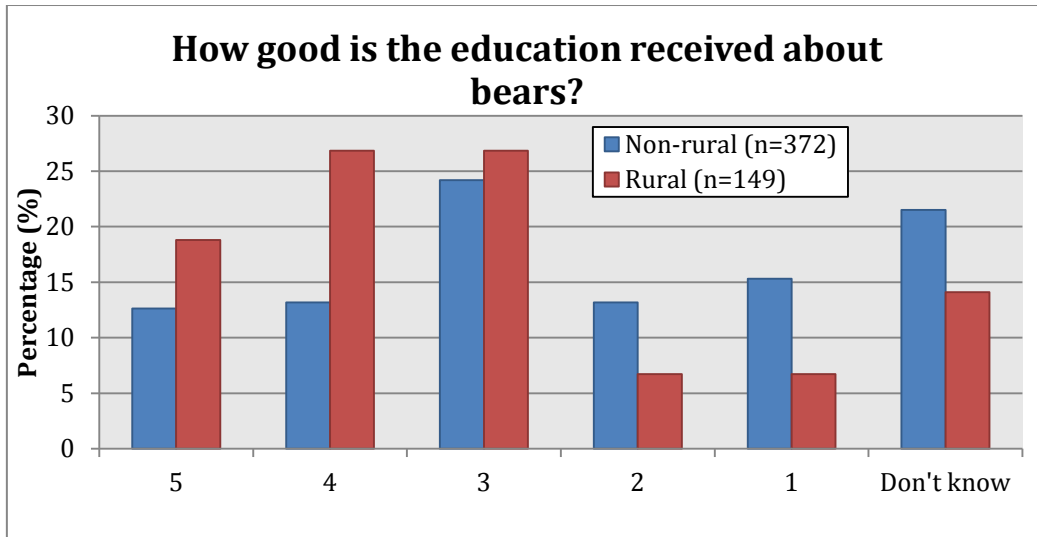


Figure 117: rural and non-rural area, question 8.

This question is important because could help if the education received is not enough good in each area. In non-rural areas chosen mainly answer, “don’t know” but the rest obtained percentages do not differs a lot between the other possible answers. That not happens in rural areas, which have more clearly the answers and trend to be agreed with this question.

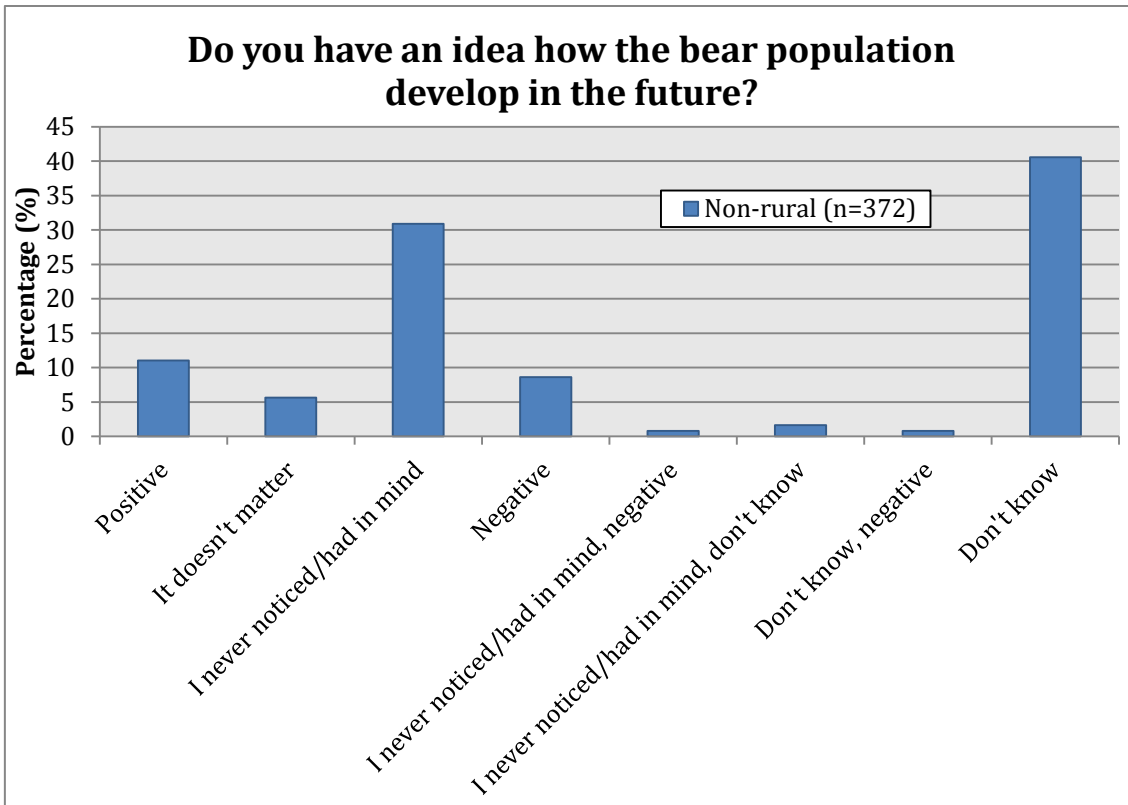


Figure 119: rural and not rural areas, question 10 (non-rural).

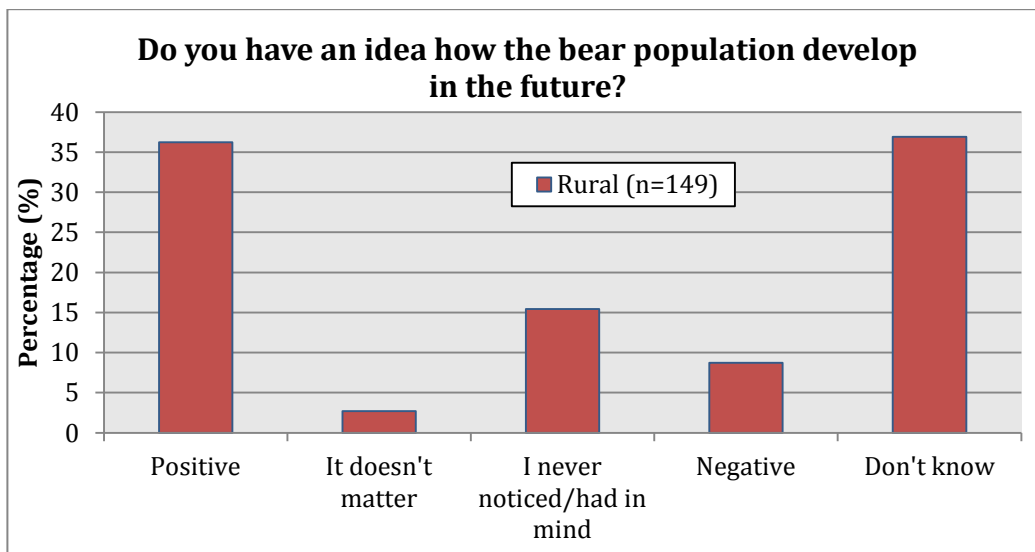


Figure 120: rural and non-rural areas, question 10 (rural).

In non-rural areas seems to do not know how could be the future of bear because 40.59% answered “don’t know”, 30.91% answered “I never noticed/have in mind”, and only 11.02% chosen “positive”. In contrast rural areas there is equality between answers “positive” and “don’t know” both with more than 32%.

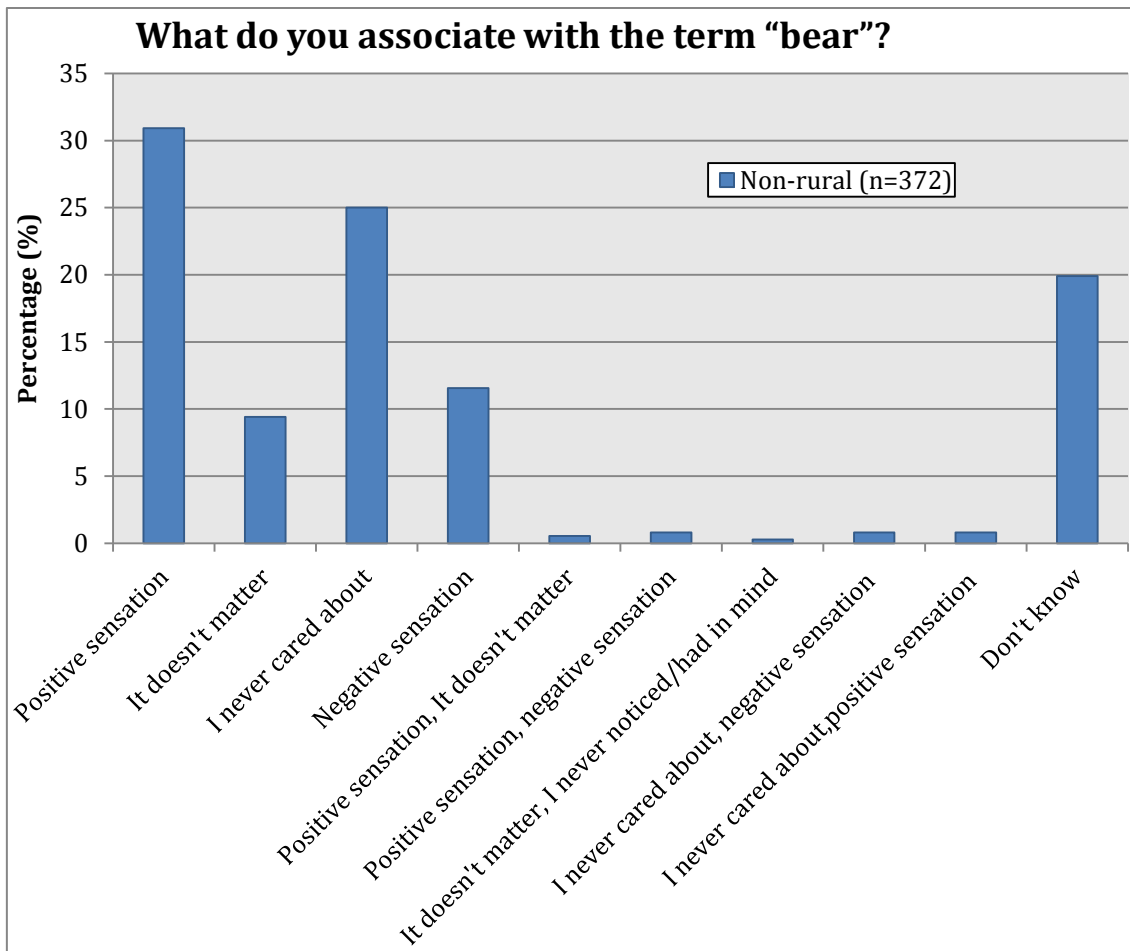


Figure 123: rural and not rural areas, question 12 (non-rural).

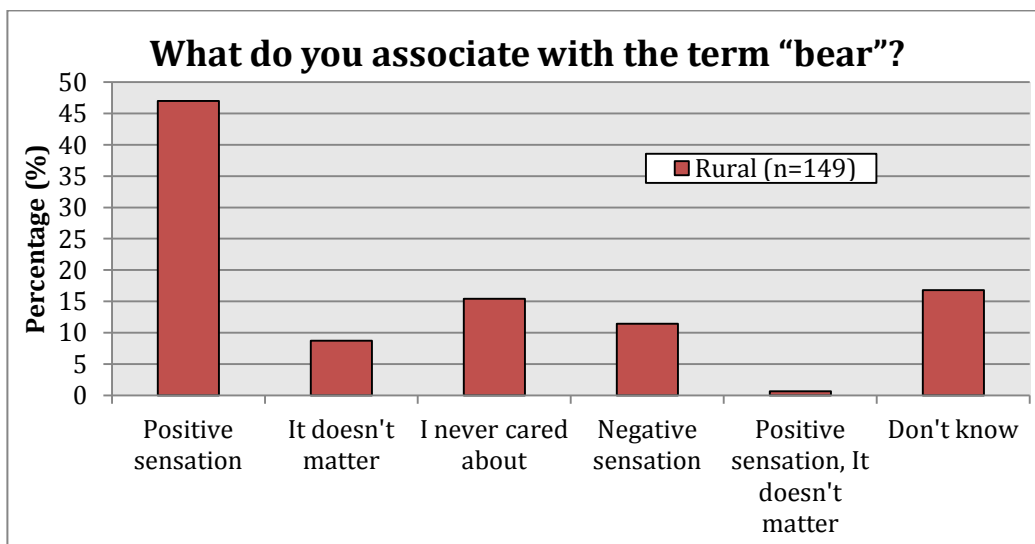


Figure 124: rural and non-rural areas, question 12 (rural).

In both areas the most selected question was “positive” so they associate to the term “bear” something positive and only a little bit more than 11% in both areas chosen the answer “negative”.

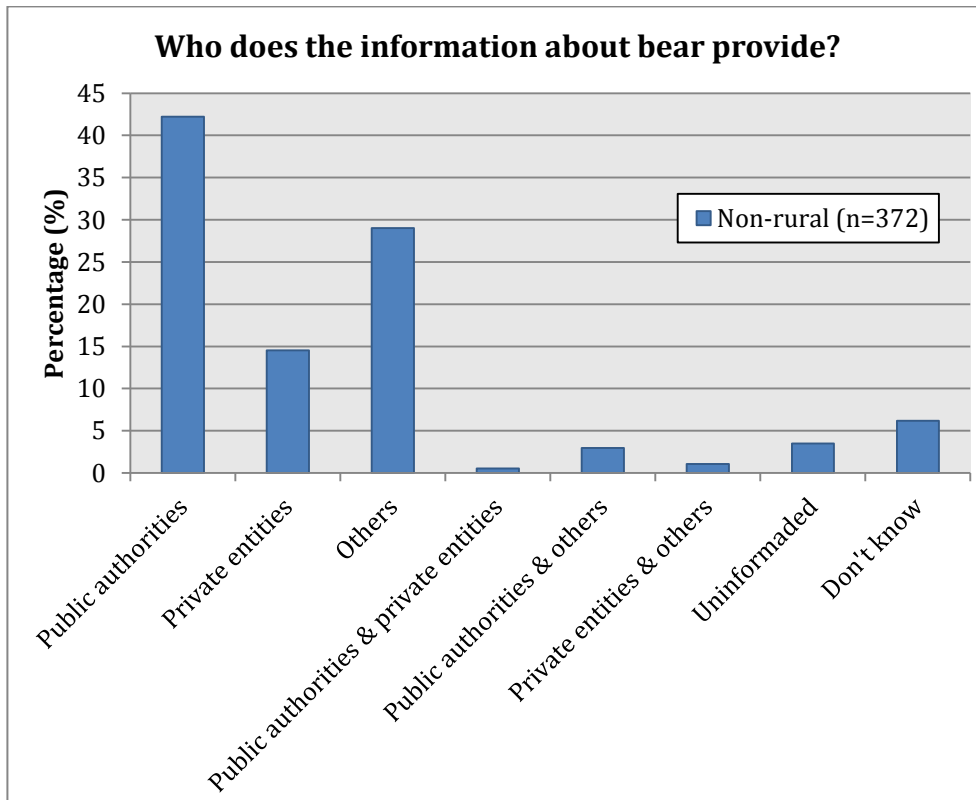


Figure 125: rural and not rural areas, question 13 (non-rural).

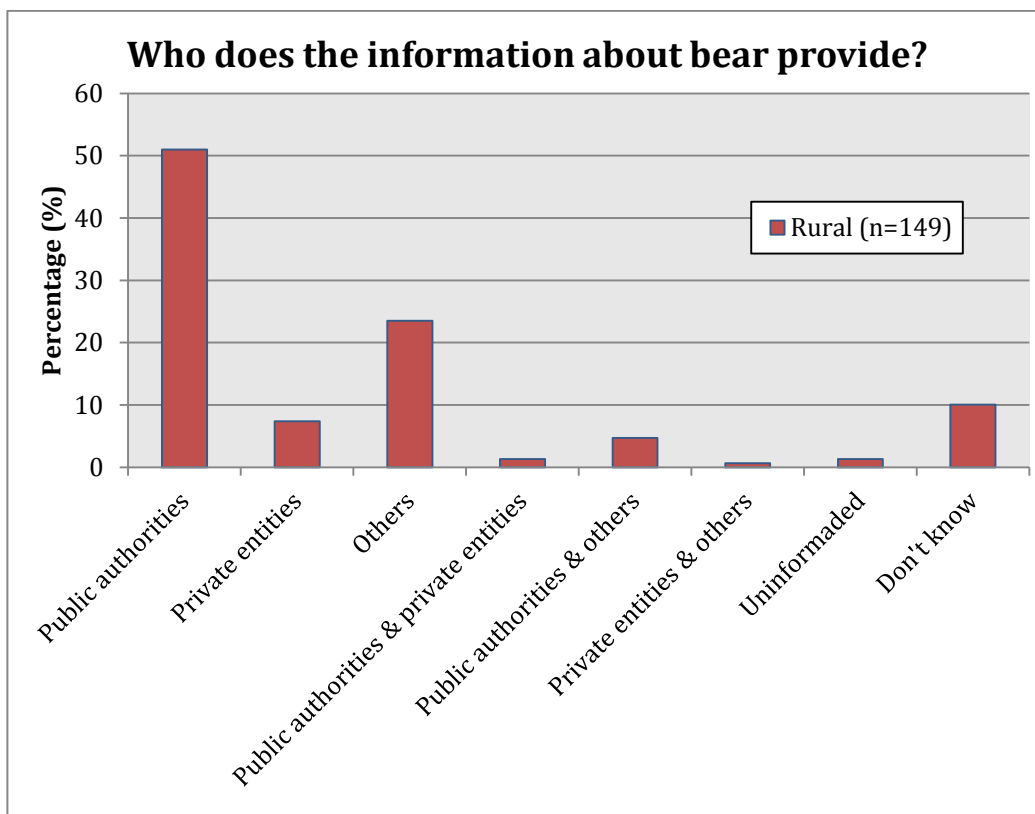


Figure 126: rural and non-rural areas, question 13 (rural).

No doubt that the most common information provider is “public authorities” as is the answer more selected by the students from both places. The second question chosen is “others” that means that the students have other obtain information themselves or from other kind of provider which is not appear as an option in this question (figure 127 and 128).

3.2.3. Present and not present

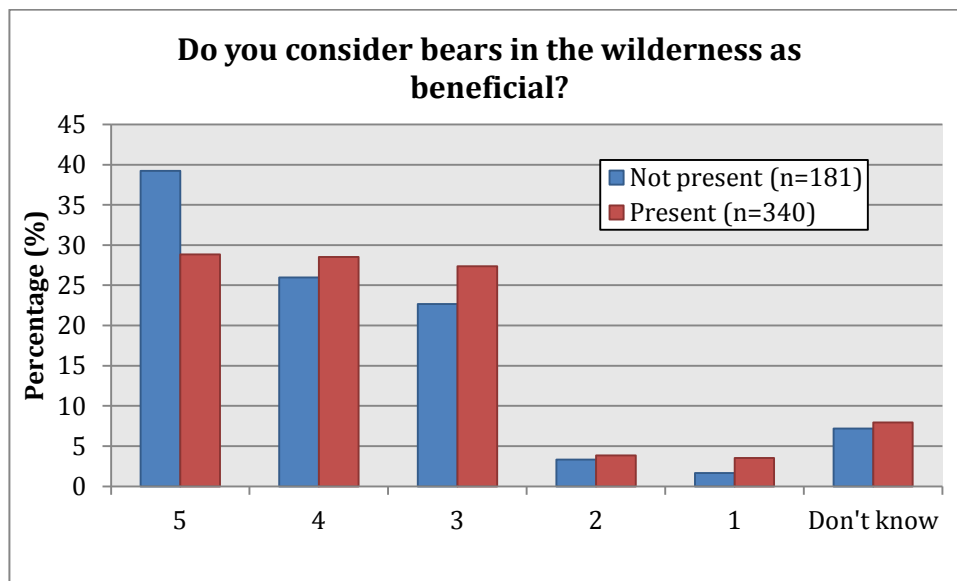


Figure 130: Present and not present, question 3.

In the graph above (figure 130), respondents have a clear tendency to be agree, despite answer from participants where the bear is present have answered in more equal way within the tendency. The most answered one was “totally agree (5)” (not present 39.23%, present 28.82%), then “quite agree (4)” (not present 25.97%, present 28.53%) and the “middle point (3)” (not present 22.65%, present 27.35%).

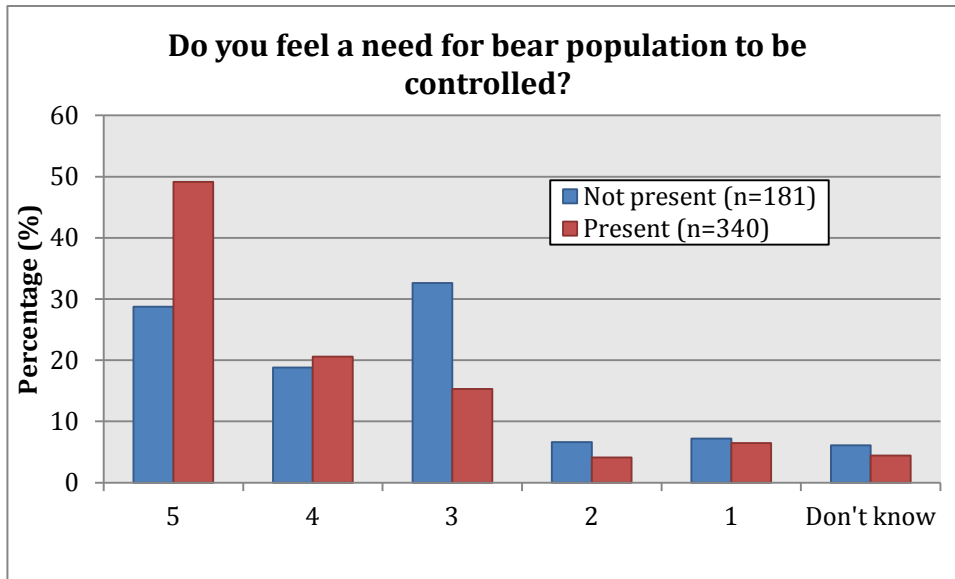


Figure 131: Present and not present, question 4.

Here (figure 131), respondents where bear is not present have answered the “middle point (3)” (32.6%) mostly, then “totally agree (5)” (28.73%) and “quite agree (4)” (18.78%), and have a small tendency to be agree. Participants where bear is present have a clear tendency to be “totally agree (5)” (49.12%), then “quite agree (4)” (20.59%) and the “middle point (3)” (15.29%).

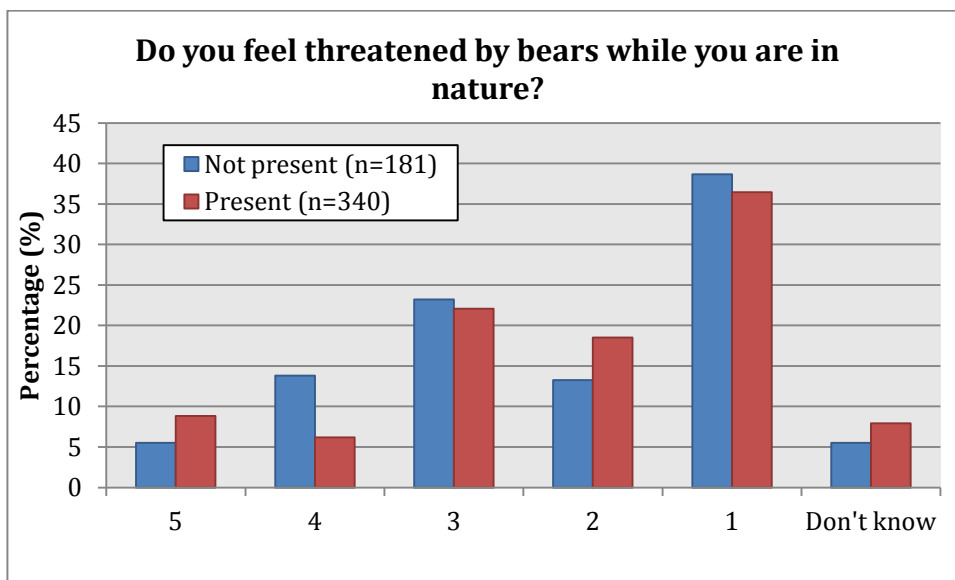


Figure 132: Present and not present, question 5.

In the graph above (figure 132), there is a tendency of being disagree. The higher percentage is “totally disagree (1)” (not present 38.67%, present 36.67%) and the “middle point (3)” (not present 23.2%, present 22.06%). The third higher percentage is

different, from respondents where bear is not present is “quite agree (4)” (13.81%), despite the next percentage is quite similar and from participants where bear is present is “quite disagree (2)” (18.53%).

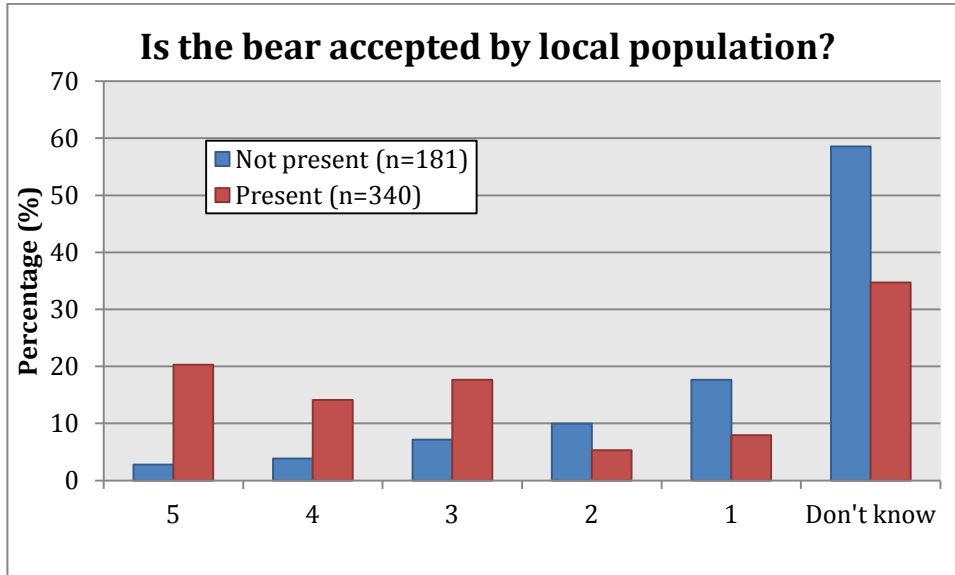


Figure 133: Present and not present, question 6.

Here (figure 133), the most selected answer was “do not know” (not present 58.56%, present 34.71%), but the percentage is much higher for not present than for present and for this last one it is almost equal this percentage if we consider together those from “totally agree (5)” (20.29%) and “quite agree (4)” (14.12%).

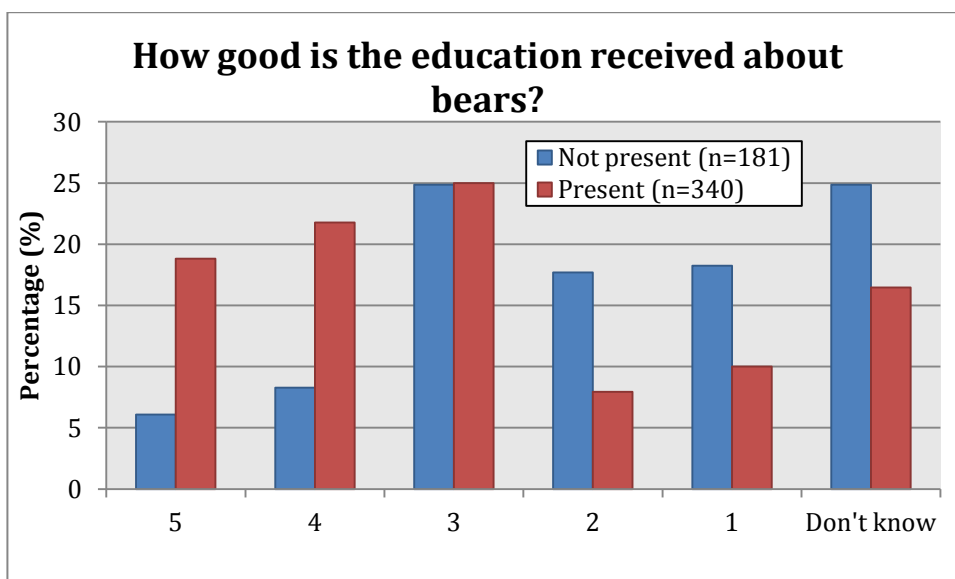


Figure 135: Present and not present, question 8.

In the question number 8 (figure 135), participants where bear is not present have answered the “middle point (3)” (24.86%) and “do not know” (24.86%), then “totally disagree (1)” (18.23%) and “quite disagree (2)” (17.68%). Participants where bear is present have a small tendency to be agree more than disagree, but the higher percentage is the “middle point (3)” (25%), followed by “quite agree (4)” (21.76%), “totally agree (5)” (18.82%) and “do not know” (16.47%).

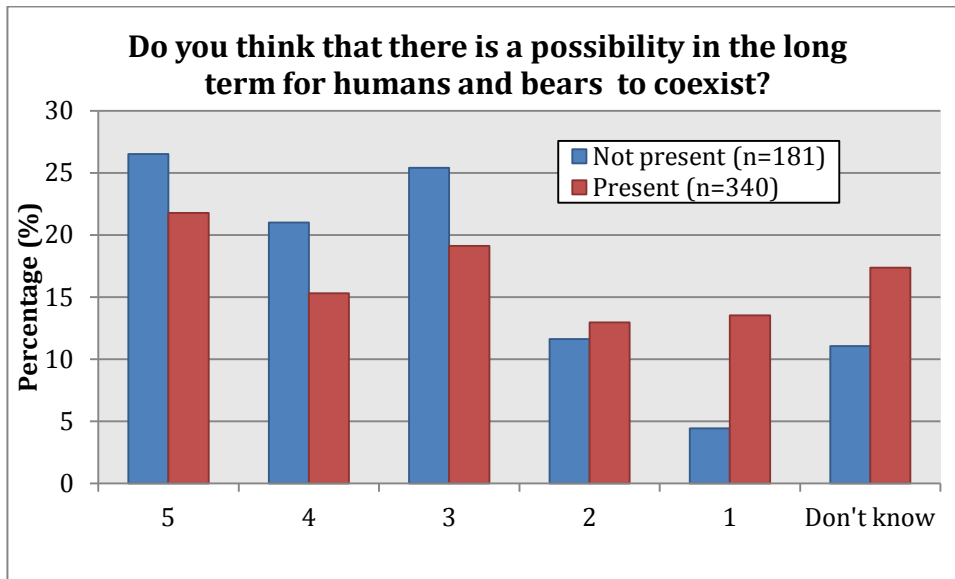


Figure 136: Present and not present, question 9.

In the graph above (figure 136), answers have tendency to be more agree, despite they are quite similar. The higher percentage was “totally agree” (not present 26.52%, present 21.76%) and then the “middle point” (not present 25.41%, present 19.12%).

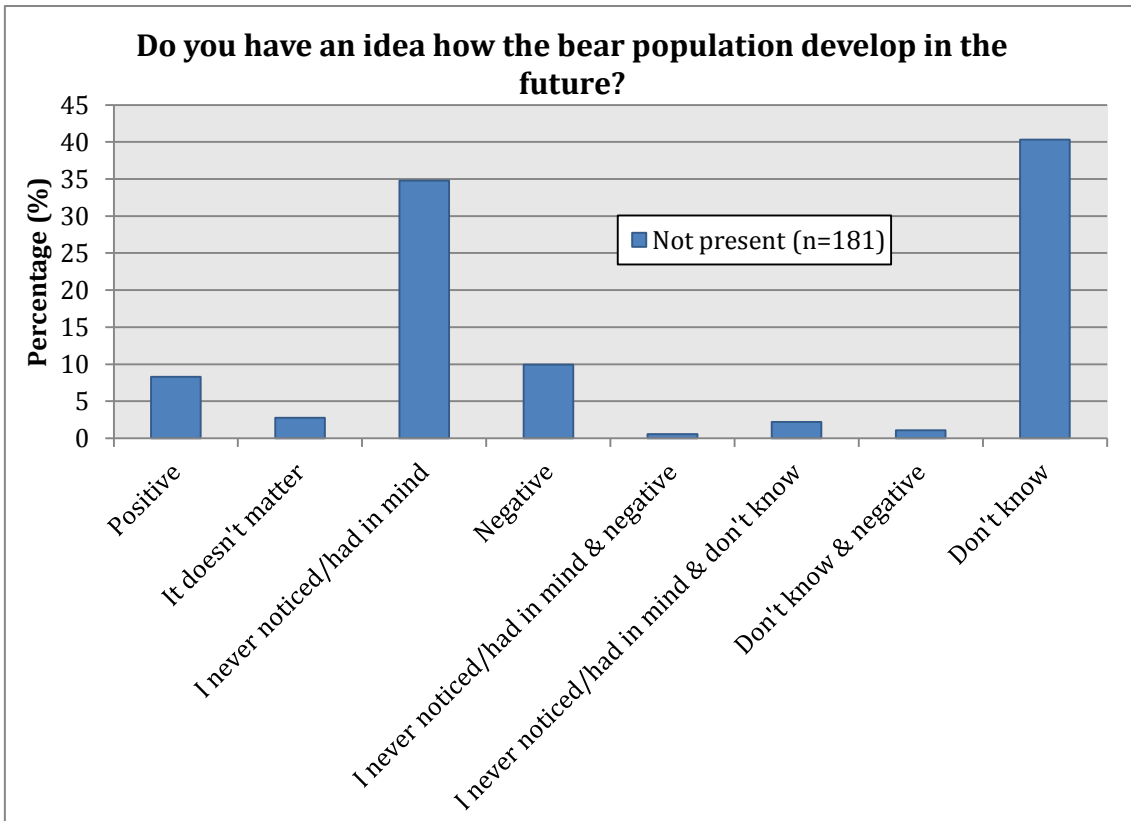


Figure 137: Present and not present, question 10 (not present).

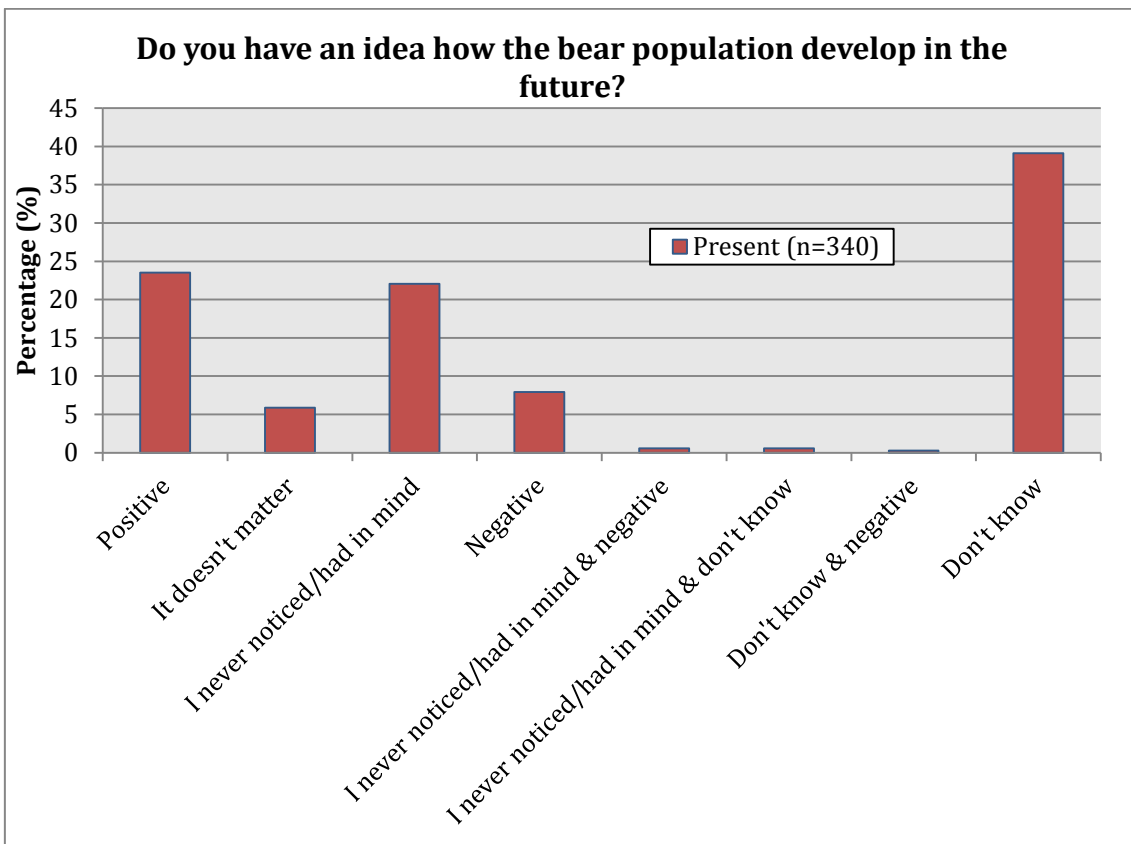


Figure 138: Present and not present, question 10 (present).

In question number 10 (figures 137 and 138), the most selected answer was “do not know” (not present 40.33%, present 39.12%) and the remarkable answer is “I never cared about” (not present 34.81%, present 22.06%). Respondents where bear is present have another remarkable answer and is “positive” (23.53%).

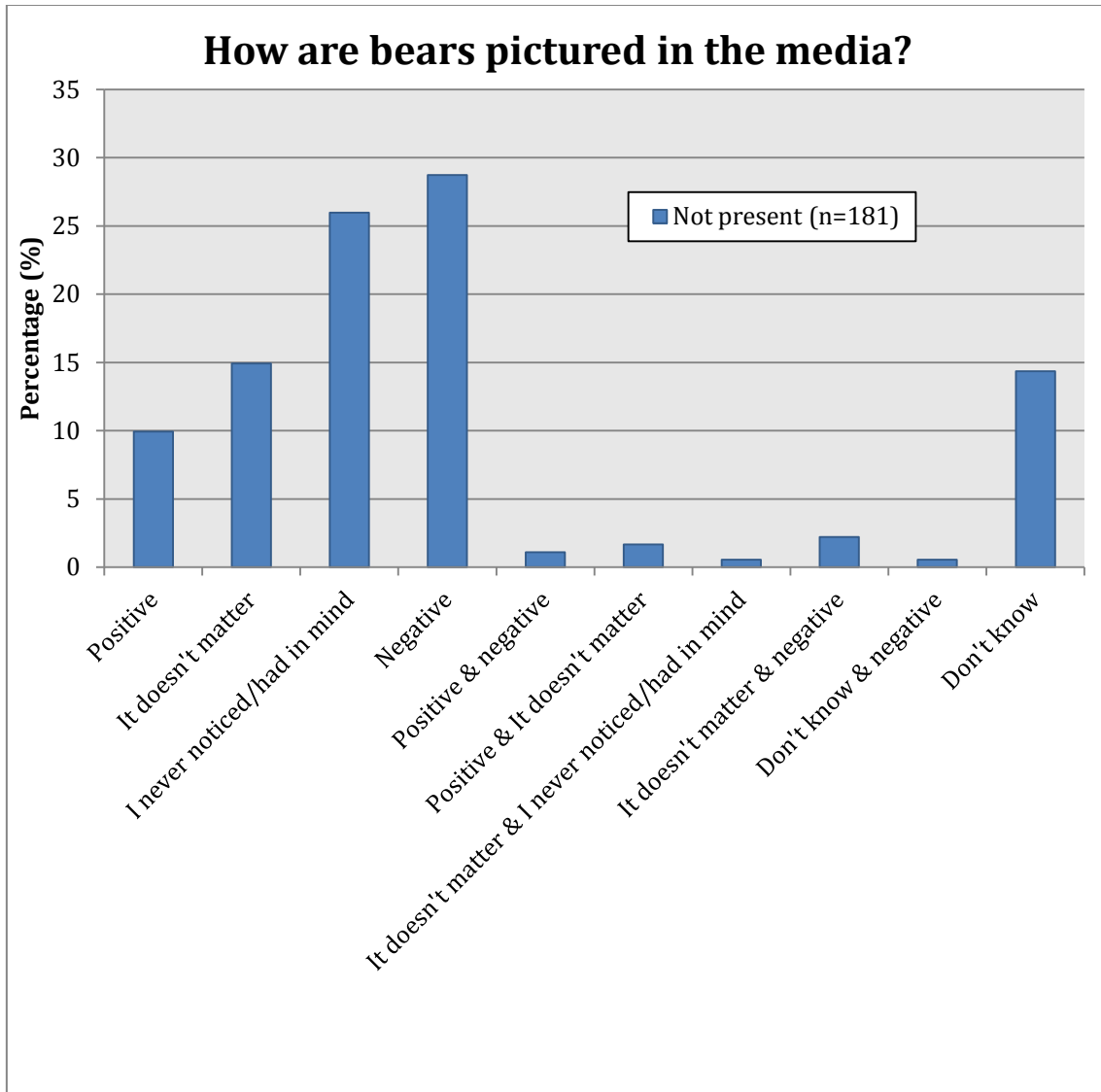


Figure 139: Present and not present, question 11 (not present).

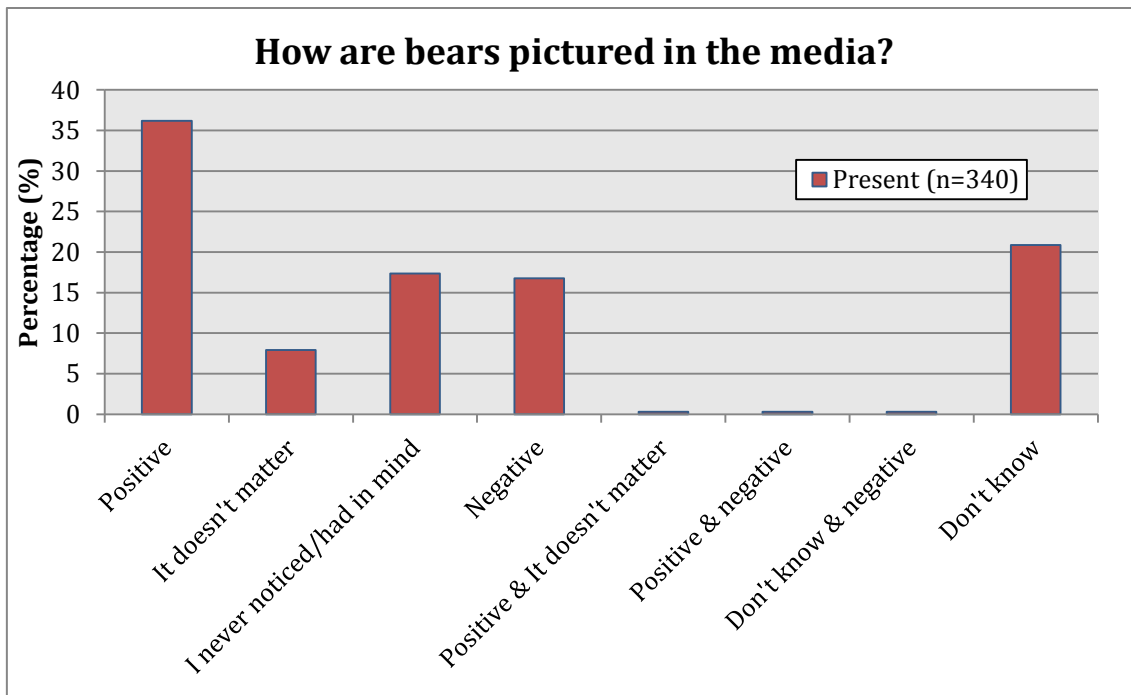


Figure 140: Present and not present, question 11 (present).

In question number eleven (figures 139 and 140), respondents where bear is not present have answered “negative” (28.73%) mostly, then “I never notice/had in mind” (25.97%), “it does not matter” (14.92%) and “do not know” (14.36%). The selected multiple choice answers were “positive & negative” (1.1%), “positive & it does not matter” (1.66%), “it does not matter & I never noticed/had in mind” (0.55%), “it does not matter” (2.21%) and “do not know” (0.55%). Respondents where bear is not present have answered “positive” (36.18%) mostly, then “do not know” (20.88%), “I never noticed/had in mind” (17.35%) and “negative” (16.76%). The selected multiple choice answers were “positive & it does not matter” (0.29%), “positive & negative” (0.29%) and “do not know & negative” (0.20%).

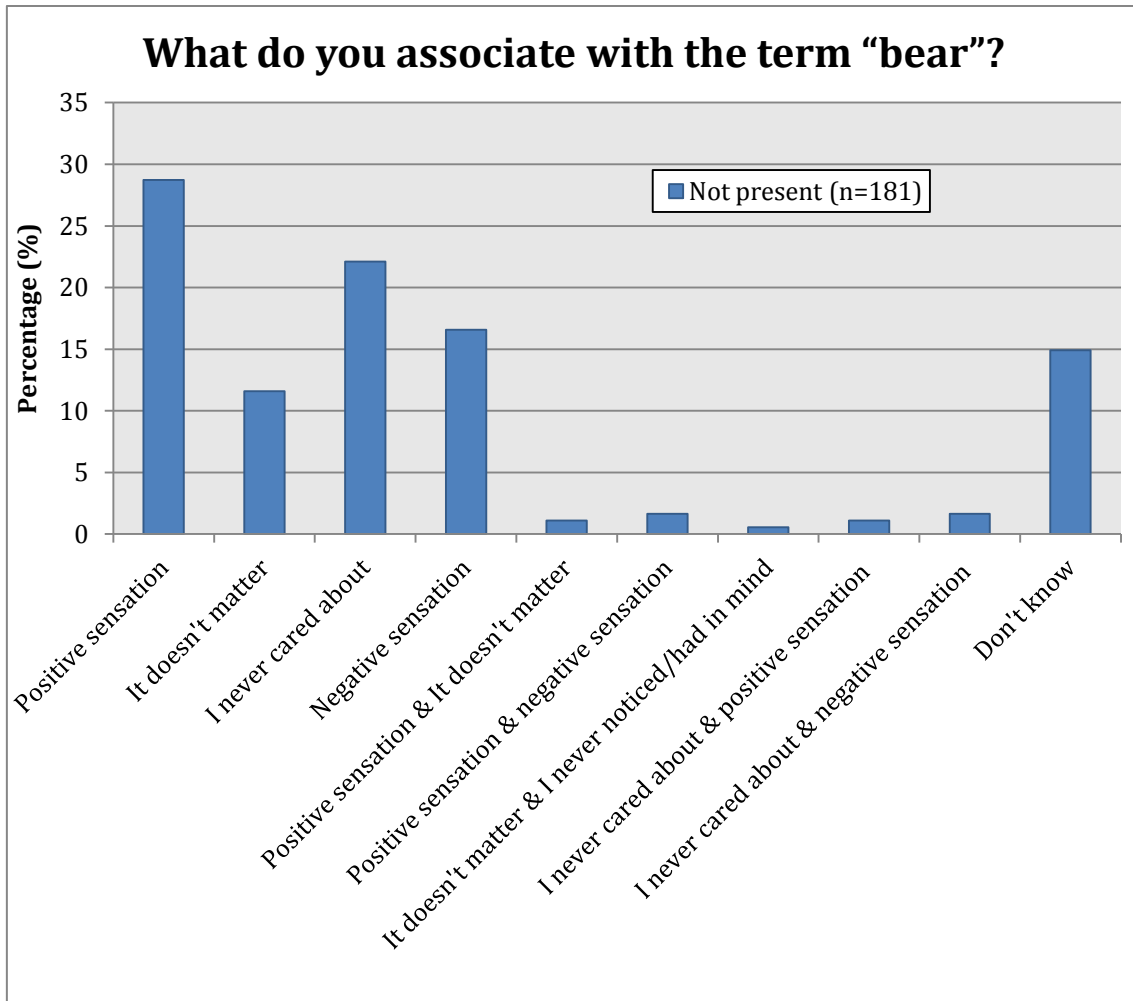


Figure 141: Present and not present, question 12(not present).

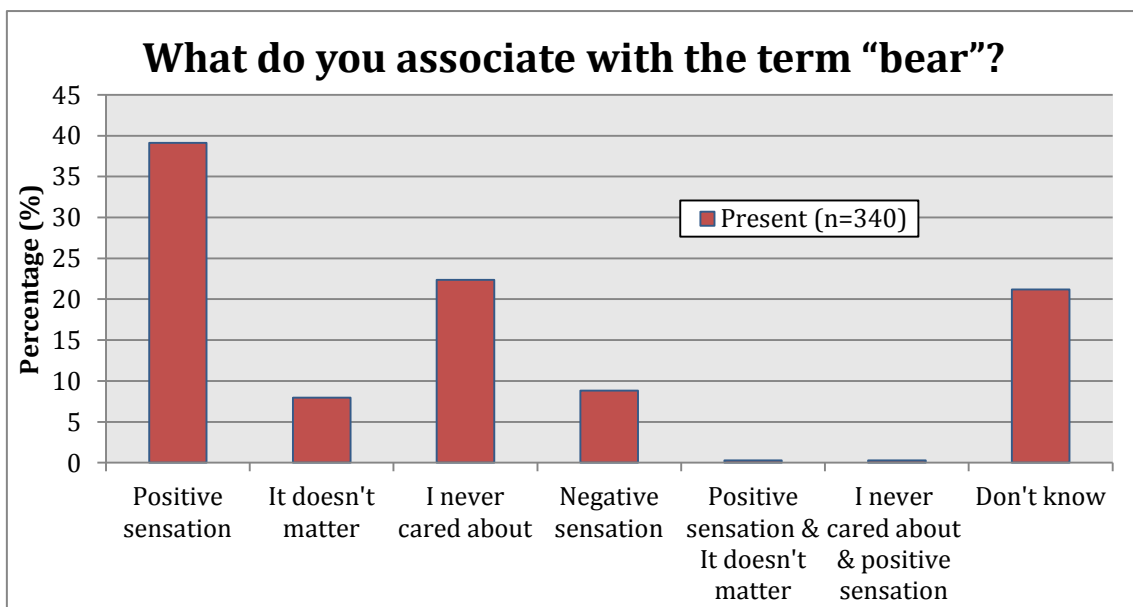


Figure 142: Present and not present, question 12 (present).

In the question number twelve (figures 141 and 142), the most selected answer was “positive sensation” (not present 28.73%, present 39.12%), then “I never cared about” (not present 22.1%, present 22.35%). It is remarkable that “do not know” (not present 14.92%, present 21.18%) is quite high. The selected multiple choice by respondents where bear is not present “positive sensation & it does not matter” (1.1%), “positive sensation & negative sensation” (1.66%), “it does not matter & I never noticed/had in mind” (0.55%), “I never cared about & positive sensation” (1.1%) and “I never cared about & negative sensation” (1.66%) and by respondents where bear is present “positive sensation & it does not matter” (0.29%) and “I never cared about & positive sensation” (0.29%).

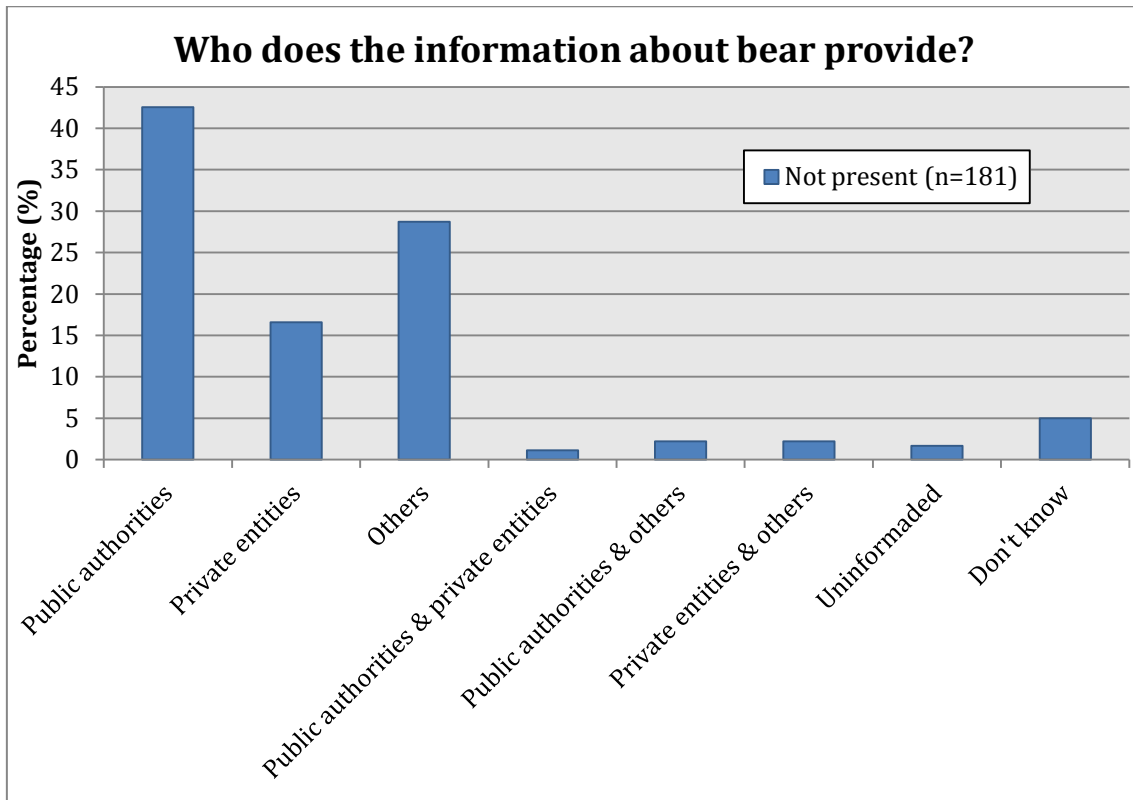


Figure 143: Present and not present, question 13 (not present).

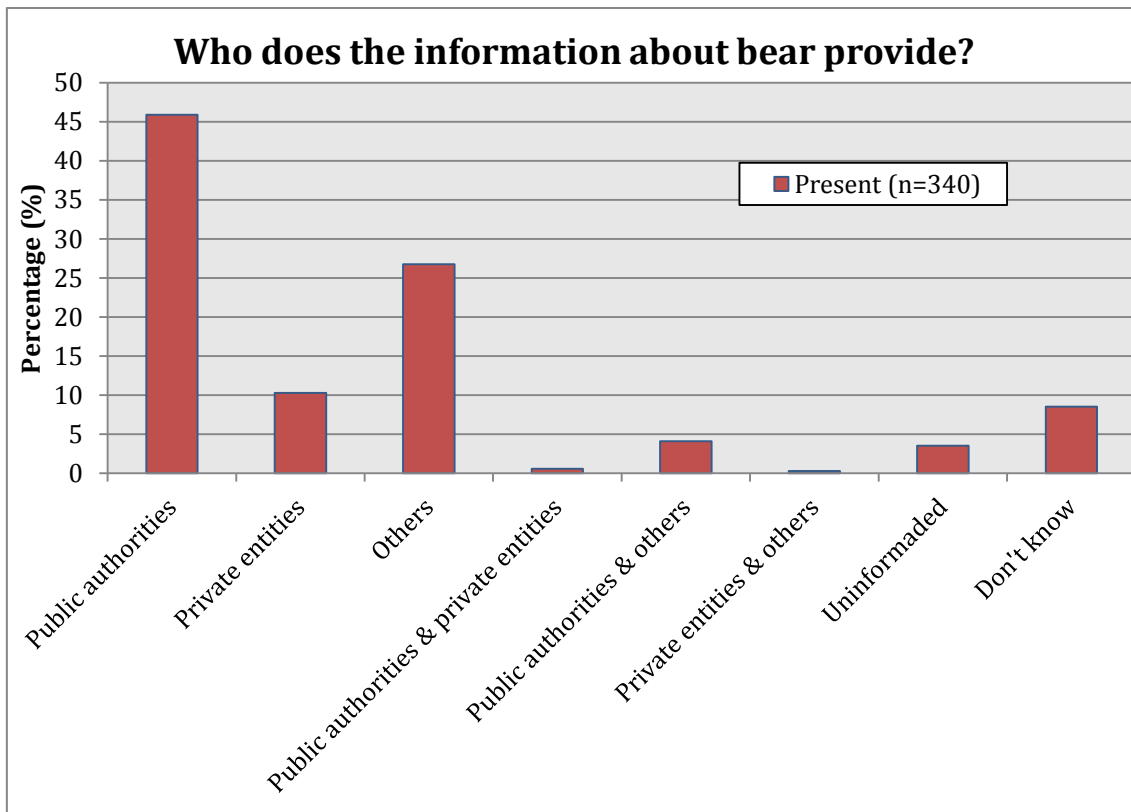


Figure 144: Present and not present, question 13 (not present).

In the question number thirteen (figures 143 and 144), the most selected answer was “public authorities” (not present 42.54%, present 45.88%), then “others” (not present 28.73%, present 26.76%) and “private entities” (not present 16.57%, present 10.29%). The selected multiple choice answers were “public authorities & private entities” (not present 1.1%, present 0.59%), “public authorities & others” (not present 2.21%, present 4.12%) and “private entities & others” (not present 2.21%, present 0.29%).

3.3. Lynx questionnaire

For this part it will be explained the results obtained in the survey which are divided in three kinds of groups:

1. Comparison between Spain and Germany.
2. Places where is present and not present of these specie in Spain.
3. Places where is present and not present in Germany.

To see those graphs which are not analysed, so figures number see annex

3.3.1 Comparison between Spain and Germany

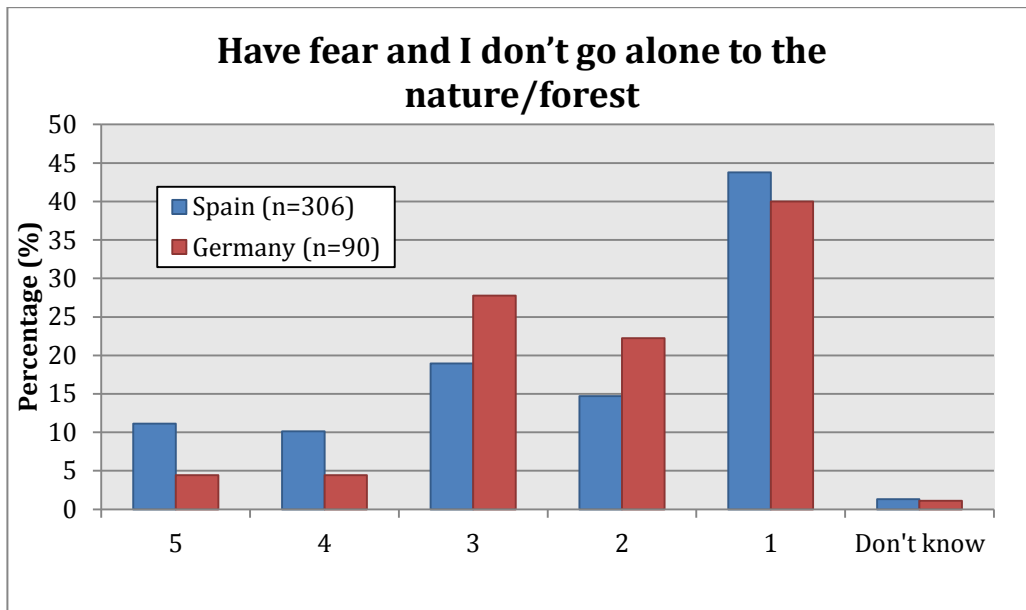


Figure 147: Comparison between Spain and Germany, question 1.

In question number one (figure 147) most respondents have chosen “totally disagree (1)” (Spanish pupils 43.79% and German pupils 40%). In general there is very good response in the case of lynx presence if it is added the answer of “quite disagree (2)” (Spanish pupils 14.71%, German pupils 22.22%) and the “middle point (3)” (Spanish pupils 18.95%, German pupils 27.78%), so they agree with the conservation of lynx.

In the graph below, it was told to students, although they do not have kids yet, they should answer thinking as they have kids. This question was performed in Spain only (see section 3.1.1 figure 2).

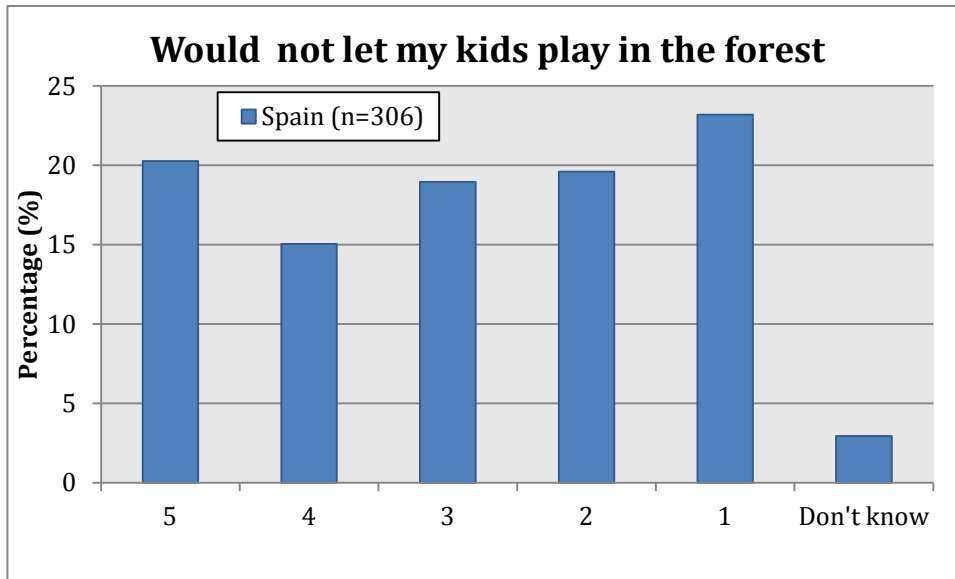


Figure 148: Comparison between Spain and Germany, question 2 (Spain).

In question number two (figure 148) the answers are much matched. Despite the most selected answer was “totally disagree (1)” (23.20%) the percentage of respondents that chose “totally agree (5)” (20.26%) was quite similar.

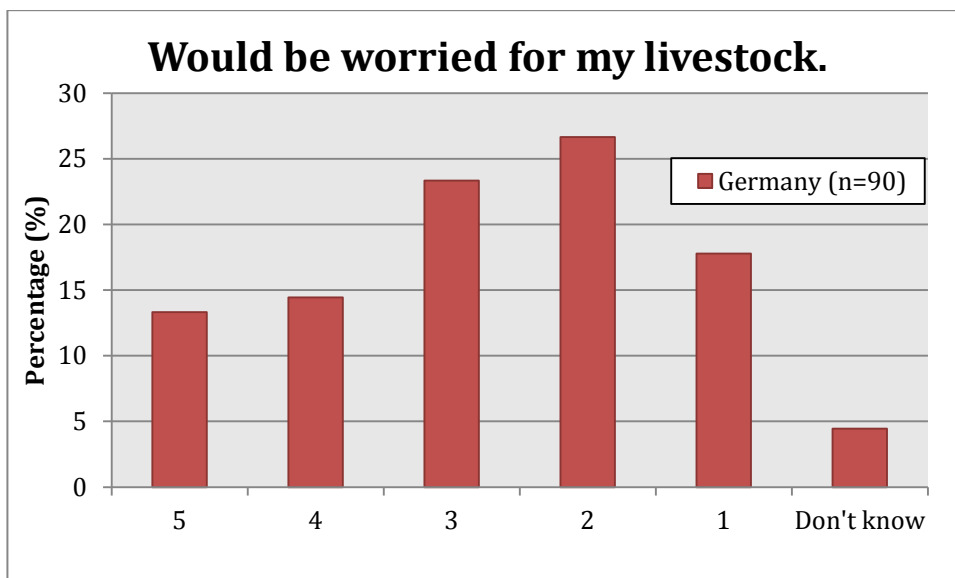


Figure 149: Comparison between Spain and Germany, question 3 (Germany).

In the graph above (figure 149) the results show that respondents would not be worried for the livestock, because there is more selected answers as “totally disagree (1)” (17.78%) and “quite disagree (2)” (26.67%).

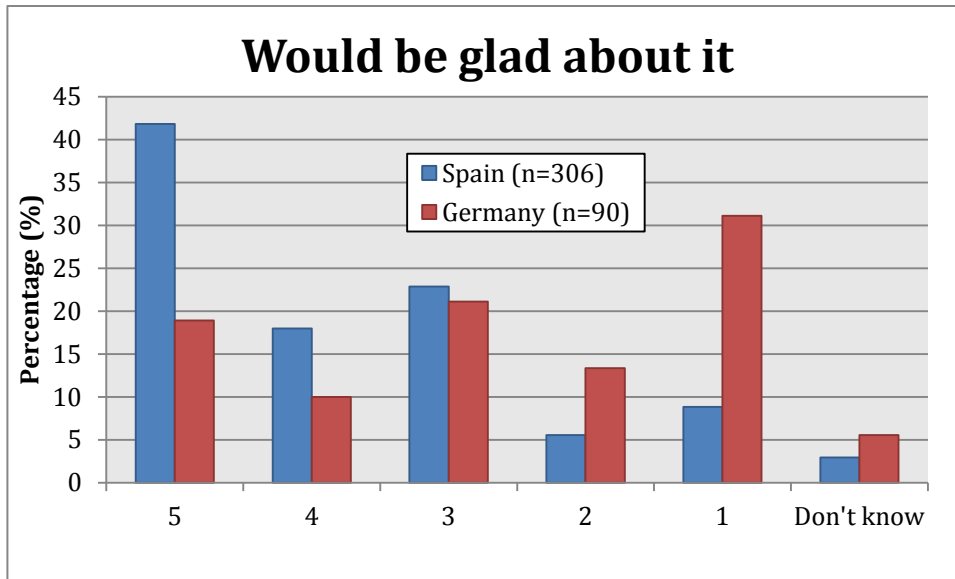


Figure 150: Comparison between Spain and Germany, question 3.

Here (figure 150) there is a great difference in the provided answer by students of both countries. Spanish students (“totally agree (5)” 41.83%, “quite agree (4)” 17.97%) would be glad with the presence of the Iberian lynx, despite German students (“totally disagree (1)” 31.11%, “quite disagree (2)” 13.33%) think that would not be nice the presence of the European lynx. The mindset of German students in this question does not make much sense, because in figure they have answered that they would not be afraid from lynx and would continue going to the forest alone if it is present. This could mean that they want the conservation of the lynx, but not in their surroundings.

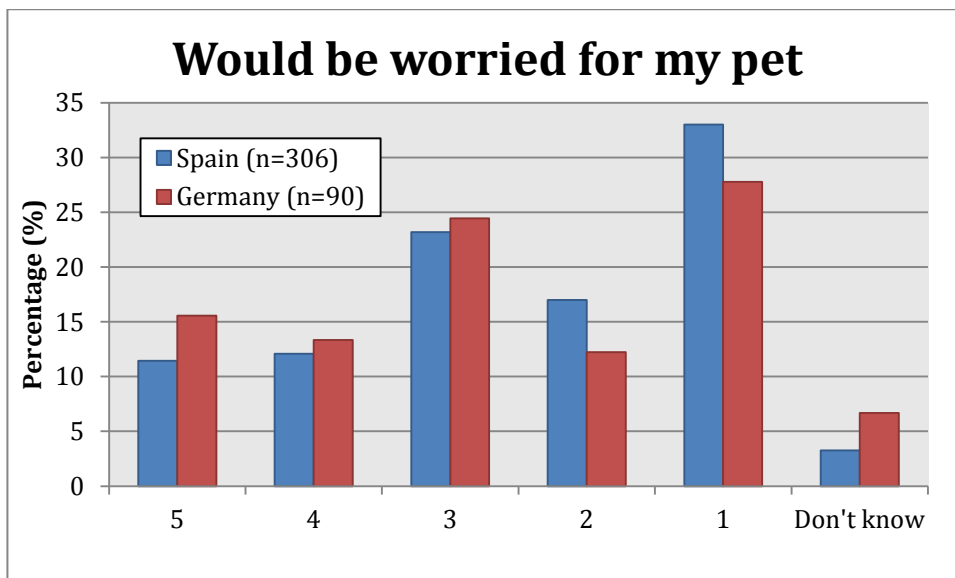


Figure 151: Comparison between Spain and Germany, question 4.

In this graph (figure 151), if it is shown that students of both countries would not be worried about their pets if lynx is present, considering the answers of “totally disagree (1)” (Spanish respondents 33.01%, German respondents 27.78%) and “quite disagree (2)” (Spanish respondents 16.99%, German respondents 12.22%), to this should be added the “middle point (3)” answer (Spanish respondents 23.20%, German respondents 24.44%), that shows respondents who are not really worried about their pets for this situation, despite the percentages of “totally agree (5)” (Spanish respondents 11.44%, German respondents 15.56%) and “quite agree (4)” (Spanish respondents 12.09%, German respondents 13.33%) are not negligible.

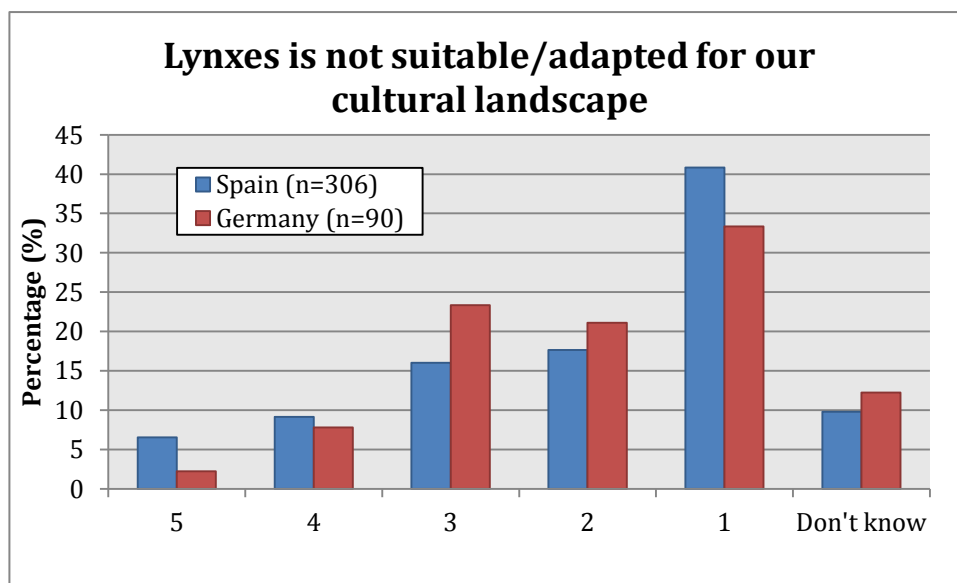


Figure 152: Comparison between Spain and Germany, question 5.

As could be appreciate in the graph above (figure 152), mostly respondents in both countries have answered that both species of lynx are adapted to the correspondent cultural landscape with the selected answers as “totally disagree (1)” (Spanish respondents 40.85%, German respondents 33.33%), “quite disagree (2)” (Spanish respondents 17.65%, German respondents 21.11%) and the “middle point (3)” (Spanish respondents 16.01%, German respondents 23.33%).

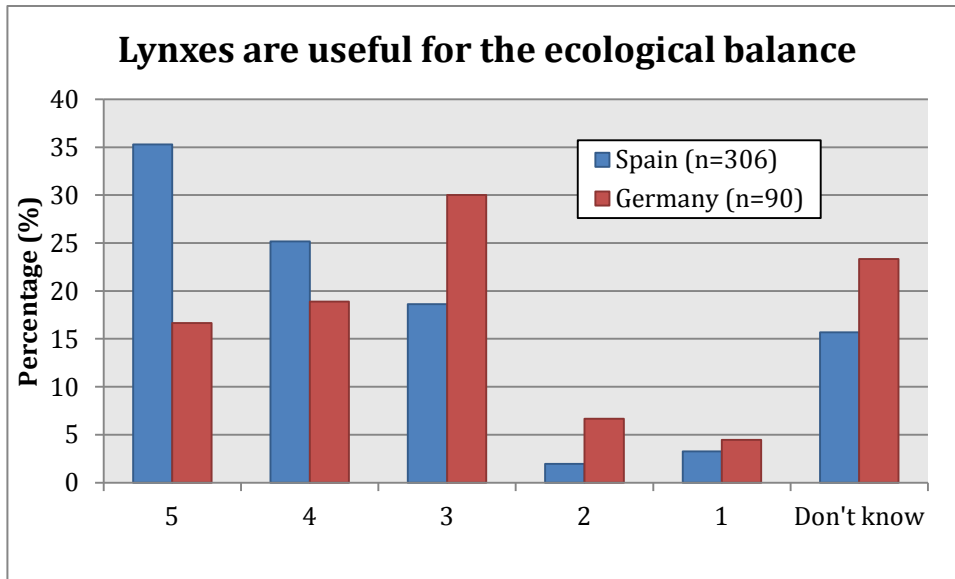


Figure 153: Comparison between Spain and Germany, question 6.

Here (figure 153), Spanish pupils show an overwhelming answer with “totally agree (5)” (35.29%), “quite agree (4)” (25.16%) and the “middle point (3)” (18.63%) confirming that they appreciate the ecological importance of Iberian lynx, but there is a quite high percentage of respondents who “do not know” (15.69%) this. On the other hand, German pupils are not so strong answering about the ecological importance of European lynx. Despite there are moderate percentage for “totally agree (5)” (16.67%) and “quite agree (4)” (18.89%), there is a high percentage of respondents who have answered the “middle point” (30%) and for “do not know” (23.33%) is quite high. This shows that they could not know at all this ecological importance.

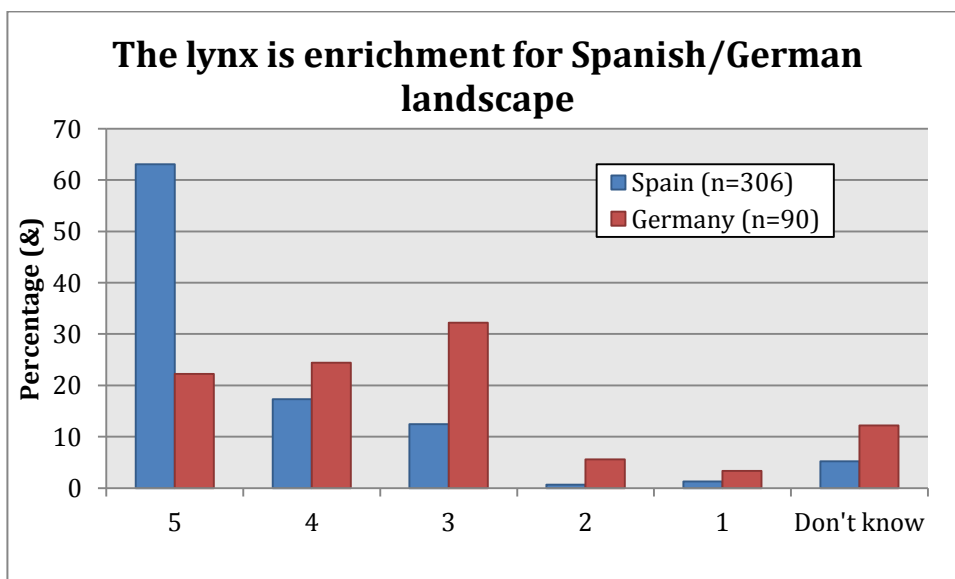


Figure 154: Comparison between Spain and Germany, question 7.

In the graph above (figure 154), there is a really strong answer by Spanish pupils (“totally agree (5)” 63.07% and “quite agree (4)” 17.32%) about the enrichment that lynx supposes for Spanish landscape. Despite German pupils think about lynx the same, their answer is weaker clearly (“totally agree (5)” 22.22%, “quite agree (4)” 24.44%) and it has to be considered the “middle point (3)” (32.22%) as the higher answer and “do not” (12.22%).

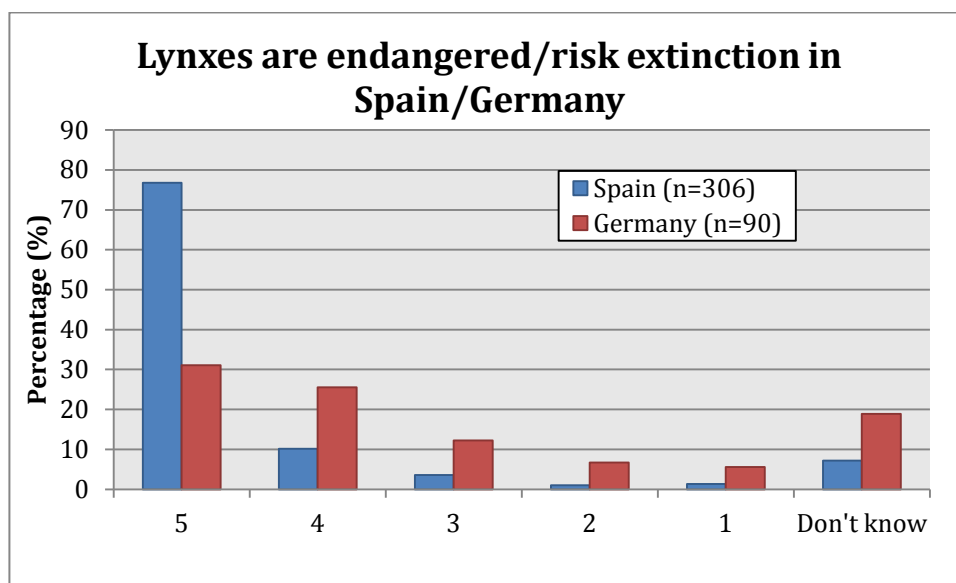


Figure 155: Comparison between Spain and Germany, question 8.

In the graph above (figure 155), again Spanish respondents have answer more overwhelming a clear high value in “totally agree (5)” (76.8%) and German respondents have answered in a weaker way the positive answer with “totally agree (5)” (31.11%) and “quite agree (4)” (25.56%), and there is a moderate, but quite high comparing with the other answer of German respondents, in “do not know” (18.89%). It should be considered that Iberian lynx is the most threatened feline in the world and this could be the reason of the strong answer of Spanish pupils.

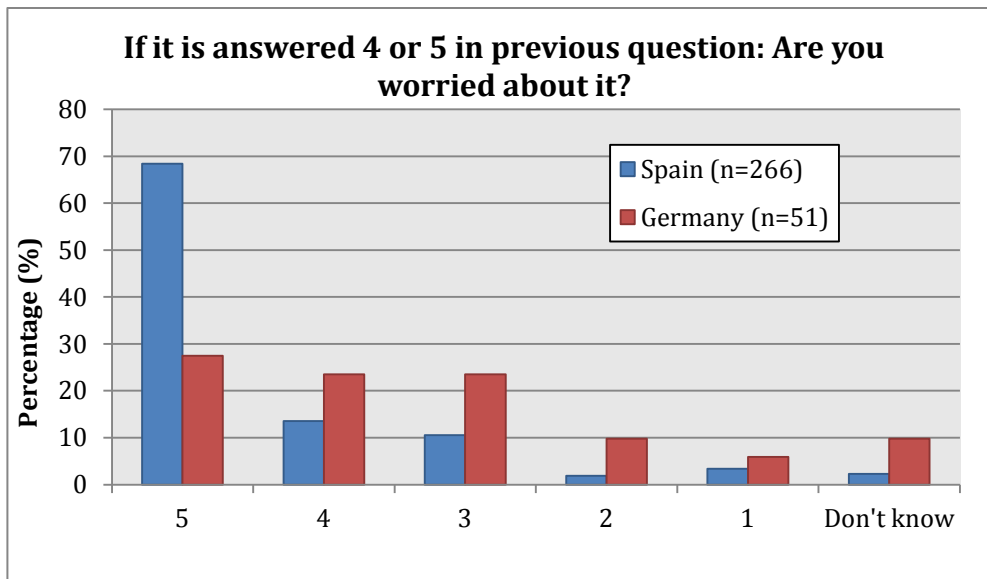


Figure 156: Comparison between Spain and Germany, question 8b.

This question (figure 156) was performed only to those respondents who answered “totally agree (5)” or “quite agree (4)” in the question eight. It is shown the same strong answer by Spanish participants with totally “quite agree (4)” (68.42%), due to given reasons in the previous answer. Again, despite the positive answer of German participants, they do not have the same overwhelming answer that Spanish respondents, but they answered “totally agree (5)” (27.45%), “quite agree (4)” (23.53%) and the “middle point (3)” (23.53%) as the most chosen answers. So, it could be considered as the students who answered here are concerned about this.

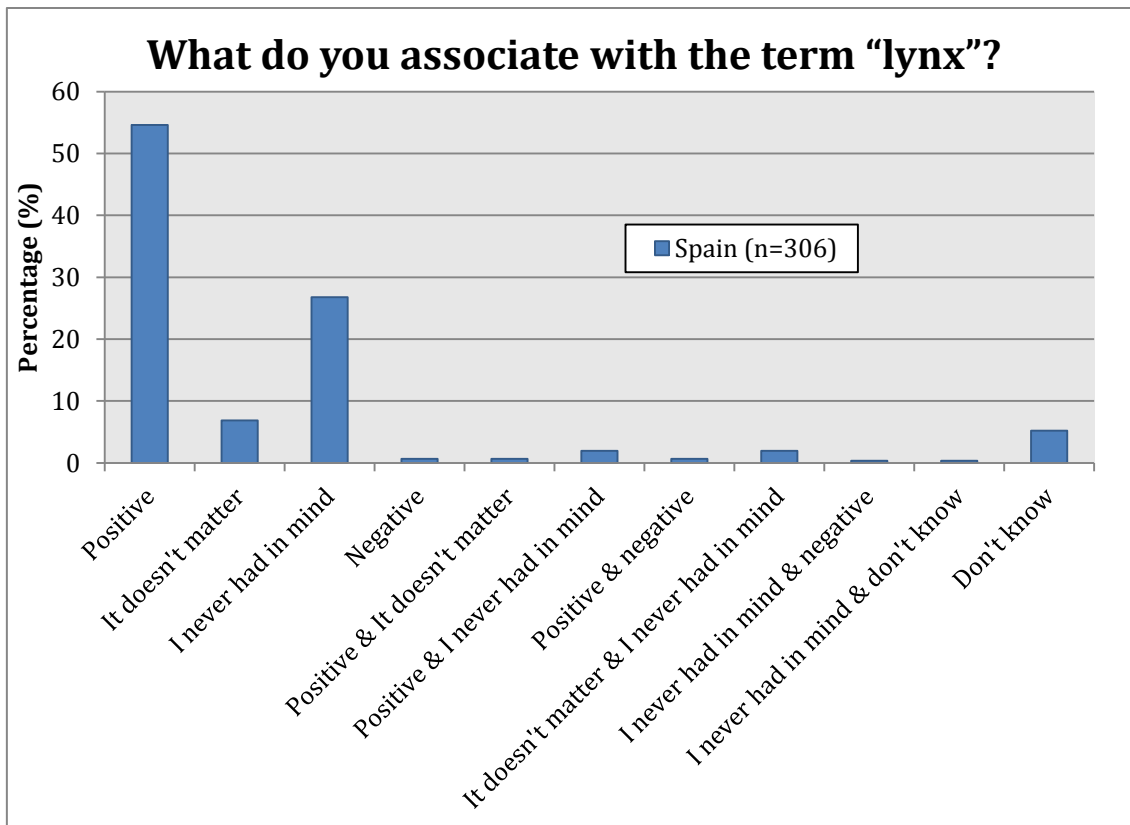


Figure 157: Comparison between Spain and Germany, question 9 (Spain).

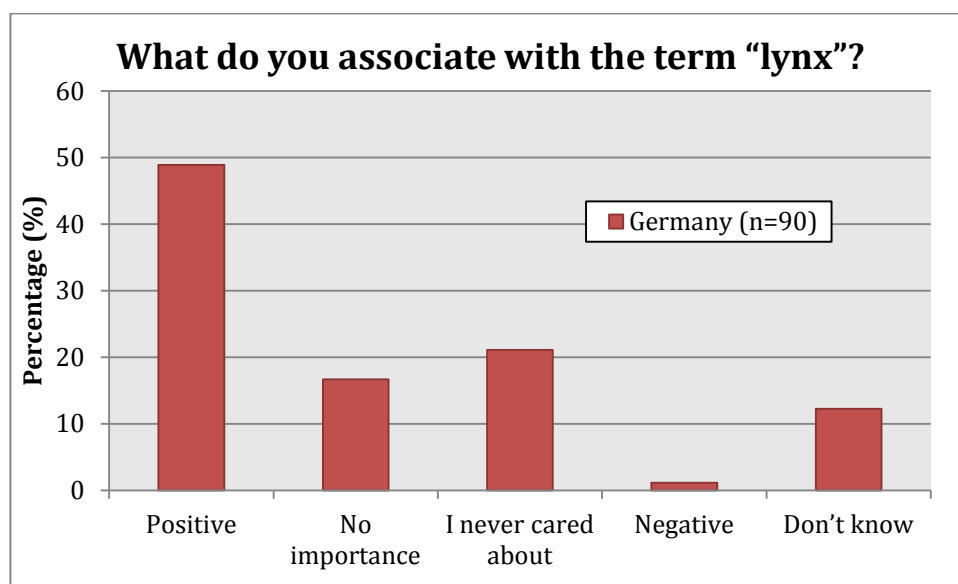


Figure 158: Comparison between Spain and Germany, question 9 (Germany).

In the figure “Spain”, Spanish participants have shown that they associate the term lynx as “positive” (54.58%), but there is a quite high percentage who “never cared about” (26.8%). The selected multiple choice answers by respondents were “positive & it does not matter” (0.65%), “positive & never had in mind” (1.96%), “positive & negative” (0.65%), “it does not matter & I never had in mind” (1.96%), “I never had in

mind & negative” (0.33%), “I never had in mind & do not know” (0.33%). In German questionnaire it was given as answer “no importance” and in Spanish “it does not matter”, which are very similar answers. It is curious that any German respondent has chosen a multiple choice answer. Mostly German participants associate “positive” (48.89%) with term lynx, but a moderate percentage has selected “no importance” (16.67%) or “I never cared about” (21.11%), and “do not know” (12.22%). Only few of them have chosen “negative” (1.11%).

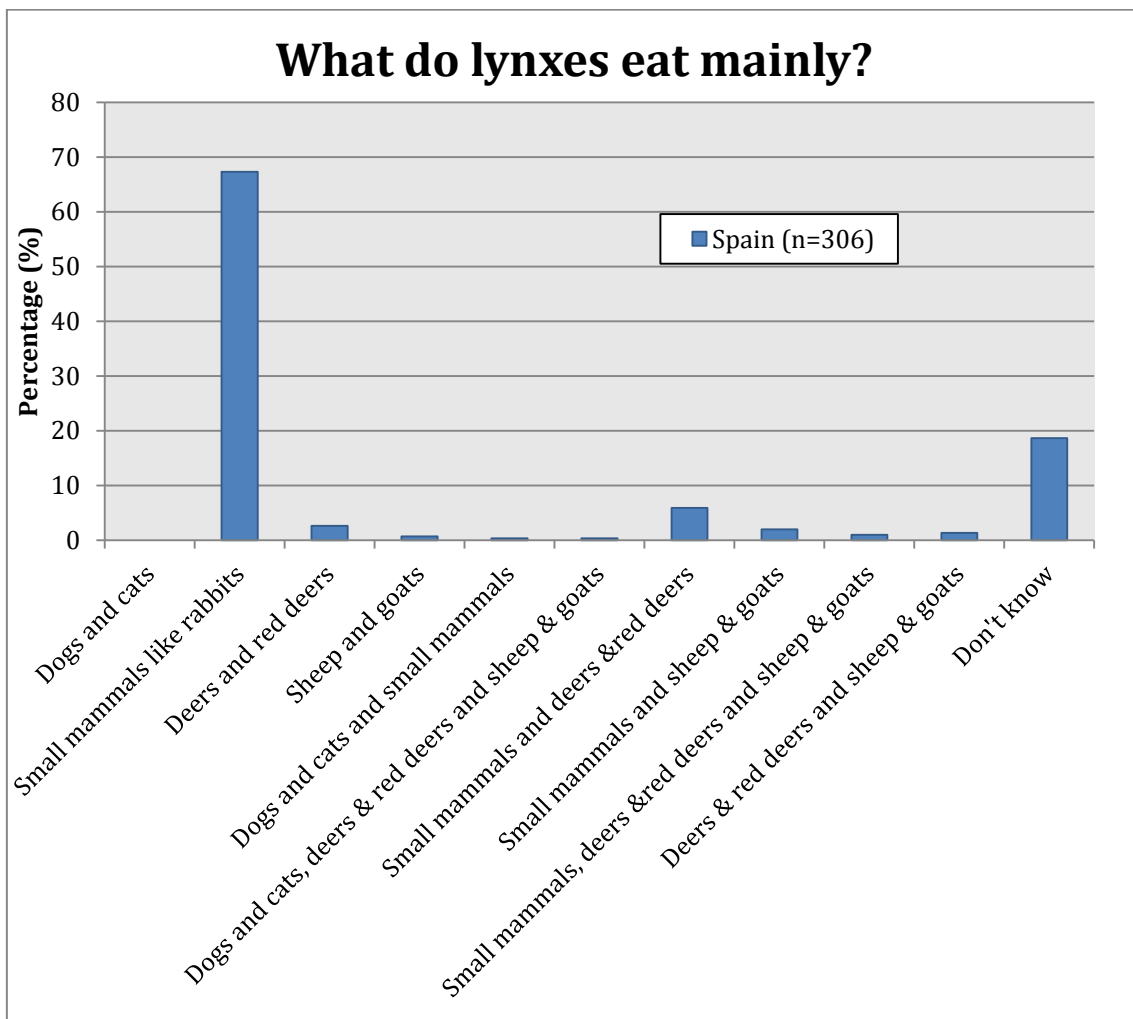


Figure 159: Comparison between Spain and Germany, question 10 (Spain).

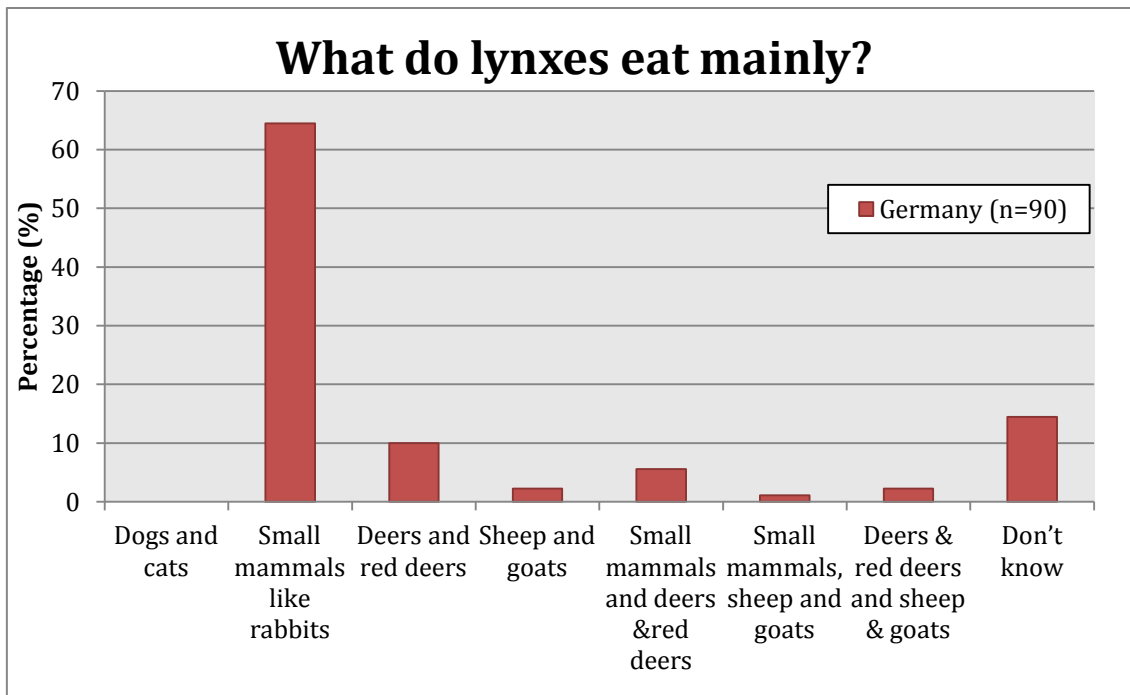


Figure 160: Comparison between Spain and Germany, question 10 (Germany).

In question number ten (figures 159 and 160), Spanish pupils have answered “small mammals like rabbits” (67.32%) mostly, that in the case of Iberian lynx is right and a moderate percentage have answered “do not know” (18.63%). The chosen multiple choice by Spanish respondents were “dogs and cats & small mammals” (0.33%), “dogs and cats, deers and red deers & sheep and goats” (0.33%), “small mammals & deers and red deers” (5.88%), “small mammals& sheep and goats” (1.96%), “small mammals, deers and reed deers & sheep and goats” (0.98%) and “deers and red deers & sheep and goats” (1.31%). German respondents have chosen “small mammals like rabbits” (64.44%) mostly, but this is wrong because the right answer for the European lynx is “deers and red deers” (10%), which has a low percentage. It is even higher the percentage of “do not know” (14.44%). The chosen multiple choice answers by German participants were “small mammals & deers and red deers” (5.56%), “small mammals& sheep and goats” (1.11%) and “deers and red deers & sheep and goats” (2.22%). It is remarkable that nobody has selected “dogs and cats” (0%) in both countries.

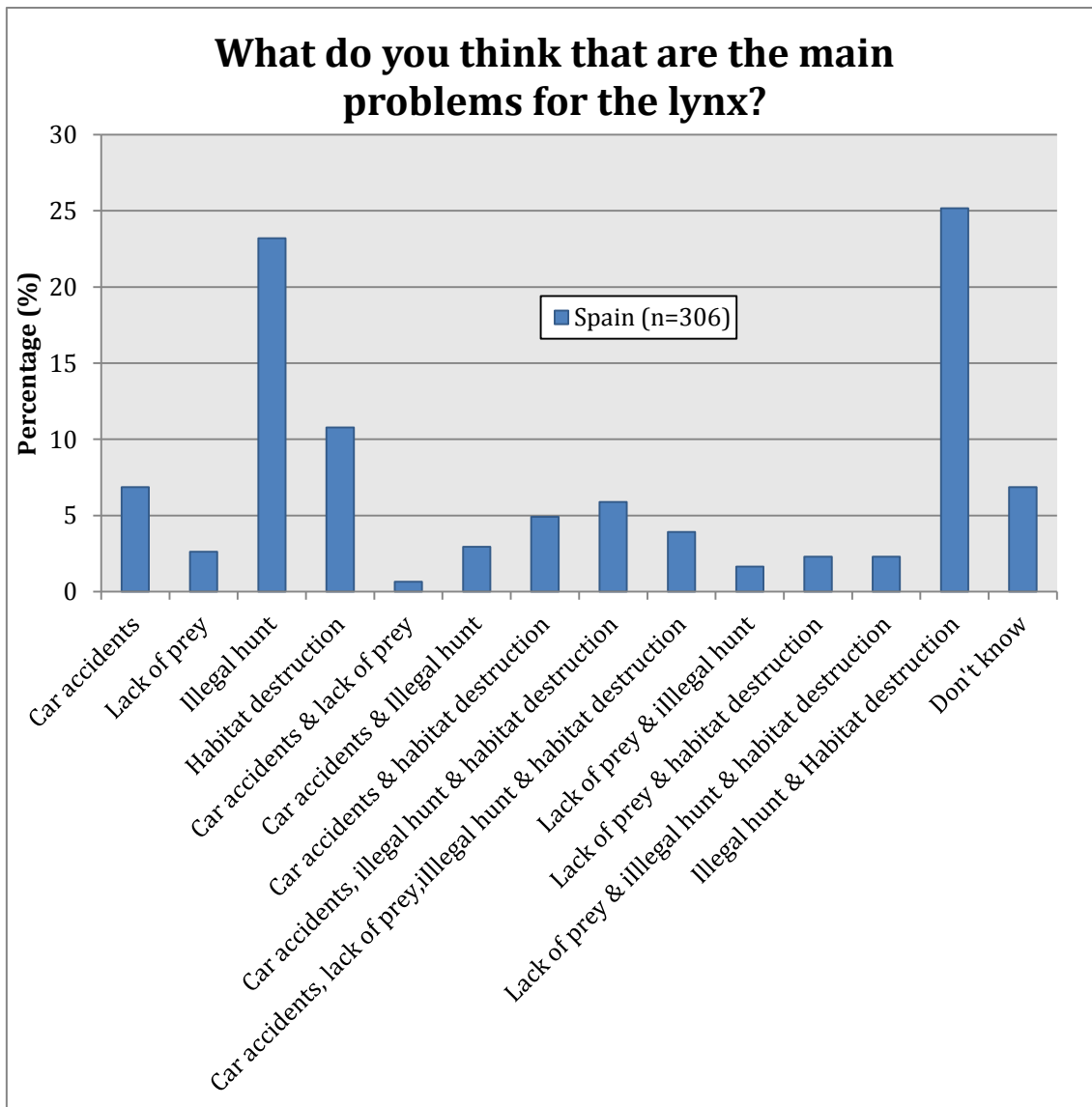


Figure 161: Comparison between Spain and Germany, question 11 (Spain).

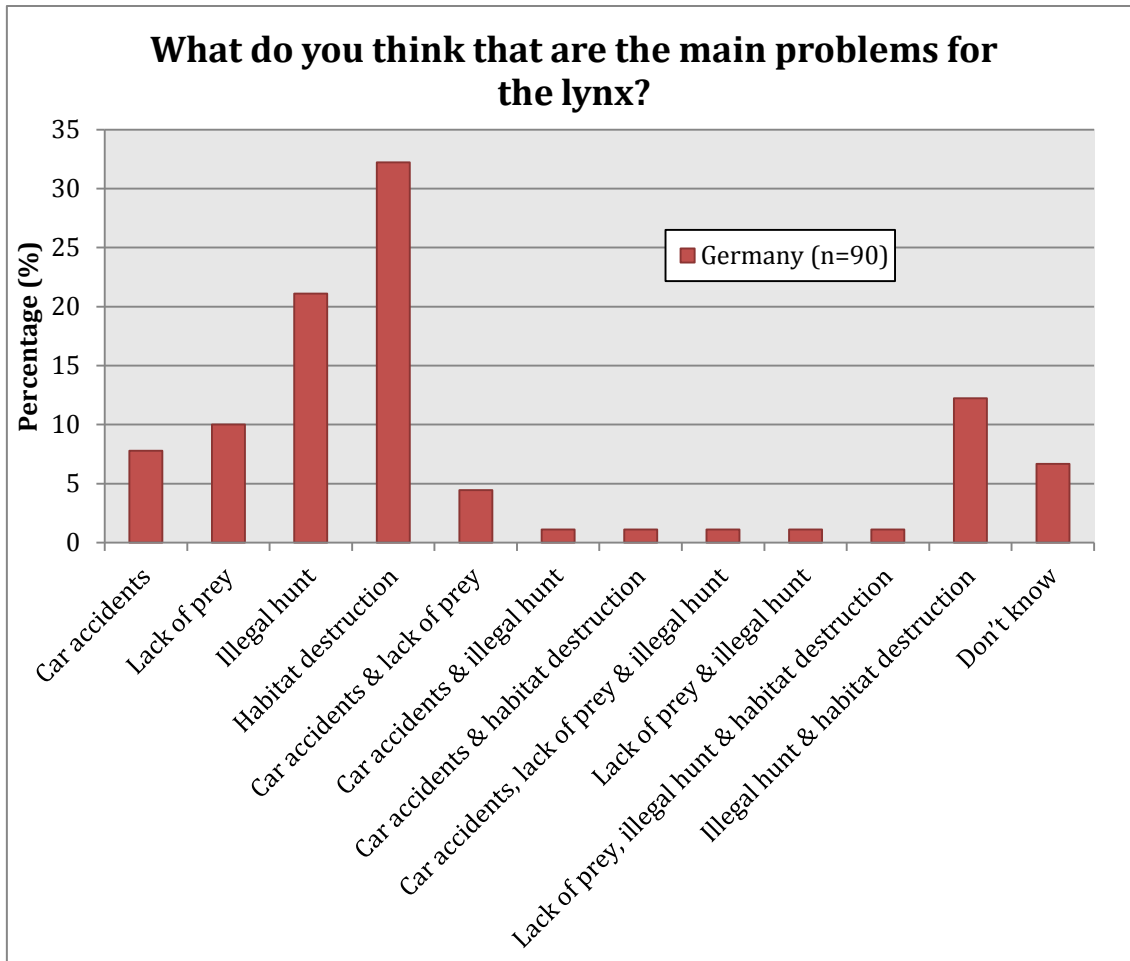


Figure 162: Comparison between Spain and Germany, question 11 (Germany).

In question number eleven (figures 161 and 162), Spanish respondents think that “illegal hunt & habitat destruction” (25.16%) are the main problems for the Iberian lynx, followed by only “illegal hunt” (23.2%), “habitat destruction” (10.78%), “car accidents” (6.86%) and “do not know” (6.86%). The selected multiple choice by Spanish participants were “car accidents & lack of prey” (0.65%), “car accidents & illegal hunt” (2.94%), “car accidents & habitat destruction” (4.9%), “car accidents, illegal hunt & habitat destruction” (5.88%), “car accidents, lack of prey, illegal hunt & habitat destruction” (3.92%), “lack of prey & illegal hunt” (1.63%), “lack of prey & habitat destruction” (2.29%), “lack of prey, illegal hunt & habitat destruction” (2.29%) and “illegal hunt & habitat destruction”, this last one was previously mentioned. German respondents have selected “habitat destruction” (32.22%) mostly, followed by “illegal hunt” (21.11%), “illegal hunt & habitat destruction” (12.22%), “lack of prey” (10%), “car accidents” (7.78%) and “do not know” (6.67%). The chosen multiple choice by German students were “car accidents & lack of preys” (4.44%), “car accidents & illegal hunt” (1.11%), “car accidents & habitat destruction” (1.11%), “car

accidents, lack of prey & illegal hunt” (1.11%), “lack of prey & illegal hunt” (1.11%), lack of prey, illegal hunt & habitat destruction” (1.11%) and “illegal hunt & habitat destruction”, this last one was previously mentioned.

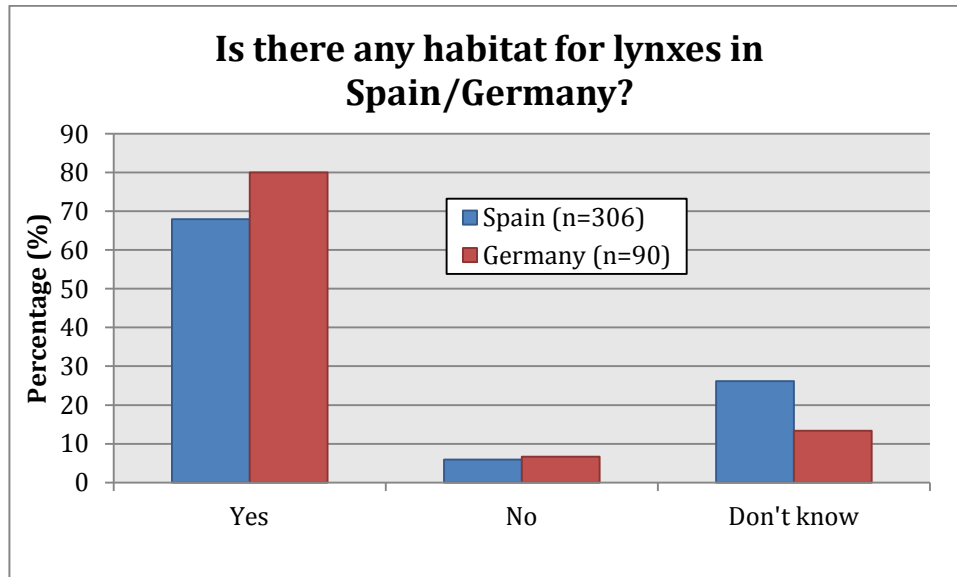


Figure 163: Comparison between Spain and Germany, question 12.

Here (figure 163), Spanish and German pupils have similar answers. The most selected answer was “yes” (Spanish respondents 67.97%, German respondents 80%), followed by “do not know” (Spanish respondents 26.14%, German respondents 13.33%). The answer no was chosen by few participants (Spanish respondents 5.88%, German respondents 6.67%).

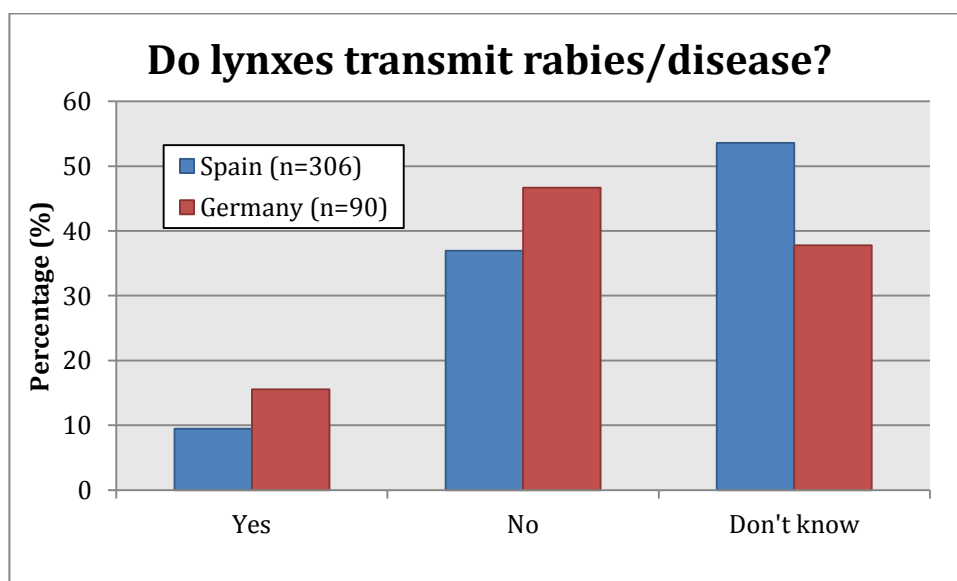


Figure 164: Comparison between Spain and Germany, question 13.

In the graph above (figure 164), Spanish respondents have chosen “do not know” (53.59%) mostly, followed by “no” (36.93%) and few have selected “yes” (9.48%). German respondents have chosen “no” (46.67%), followed by “do not know” (37.78%) and “yes” (15.56%).

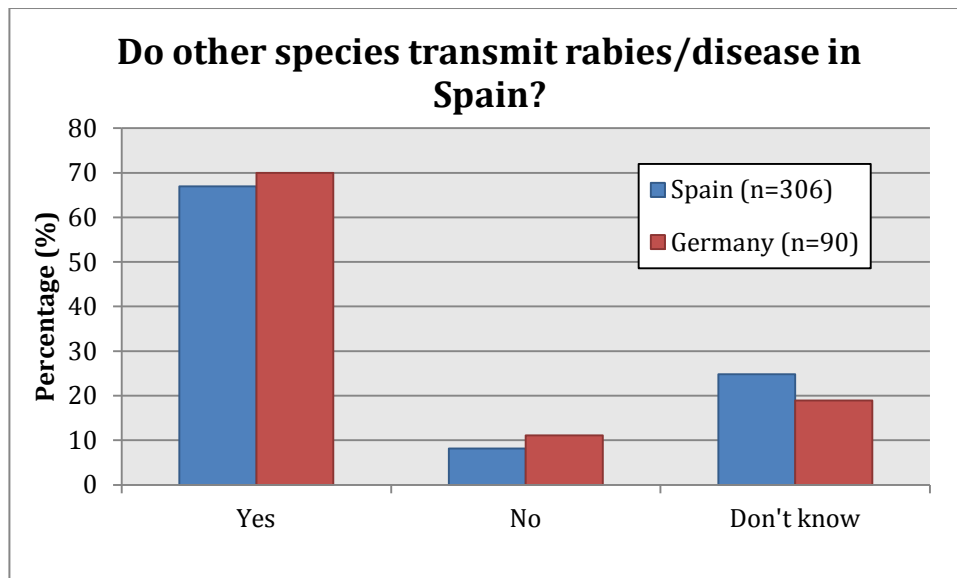


Figure 165: Comparison between Spain and Germany, question 14.

In question number 14 (figure 165), answers in both countries are very similar. As the most chosen answer, it is “yes” (Spanish respondents 66.99%, German respondents 70%), then “do not know” (Spanish respondents 24.84%, German respondents 18.89%) and “no” (Spanish respondents 8.17%, German respondents 11.11%).

3.3.2 Comparison between present and not present in Spain

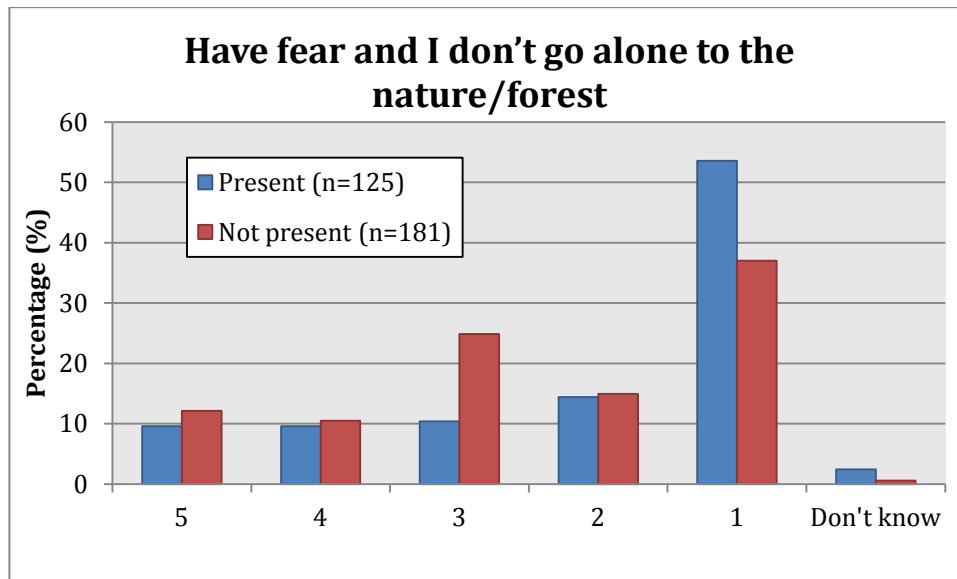


Figure 166: Comparison between present and not present in Spain, question 1.

In the graph above (figure 166), respondents where lynx is present and not present have answered “totally disagree (1)” (present 53.6%, not present 37.02%) mostly. The other difference is in the “middle point (3)” (present 10.4%, not present 28.86%). All the other answers are quite similar.

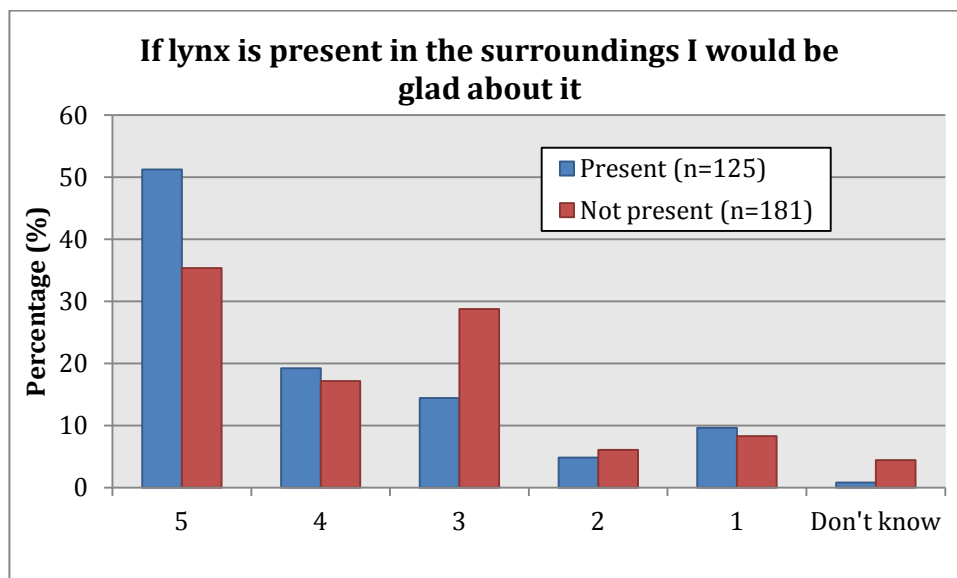


Figure 168: Comparison between present and not present in Spain, question 3.

In the question number three (figure 168), respondents have tendency to be agree, but with some differences in “totally agree (5)” (present 51.2%, not present 35.36%) and the “middle point (3)” (present 14.4%, not present 28.73%).

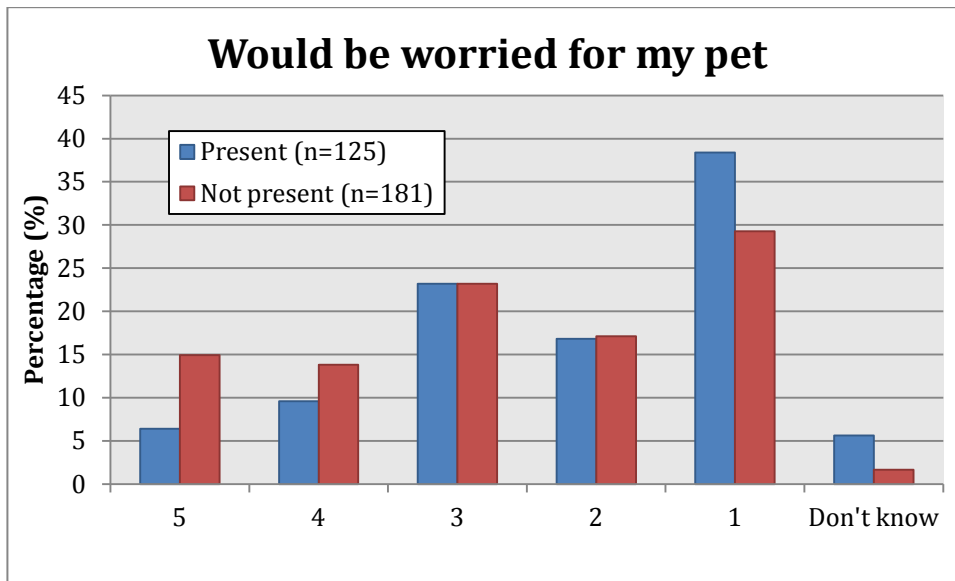


Figure 169: Comparison between present and not present in Spain, question 4.

Here (figure 169), participants have tendency to be disagree, while respondents where lynx is present have a stronger answer than those where the lynx is not present in “totally disagree (1)” (present 38.4%, not present 29.28%). The other remarkable difference is in “totally agree (5)” (present 6.4%, not present 14.92%). The second most chosen answer was the “middle point (3)” (present 23.2%, not present 23.2%).

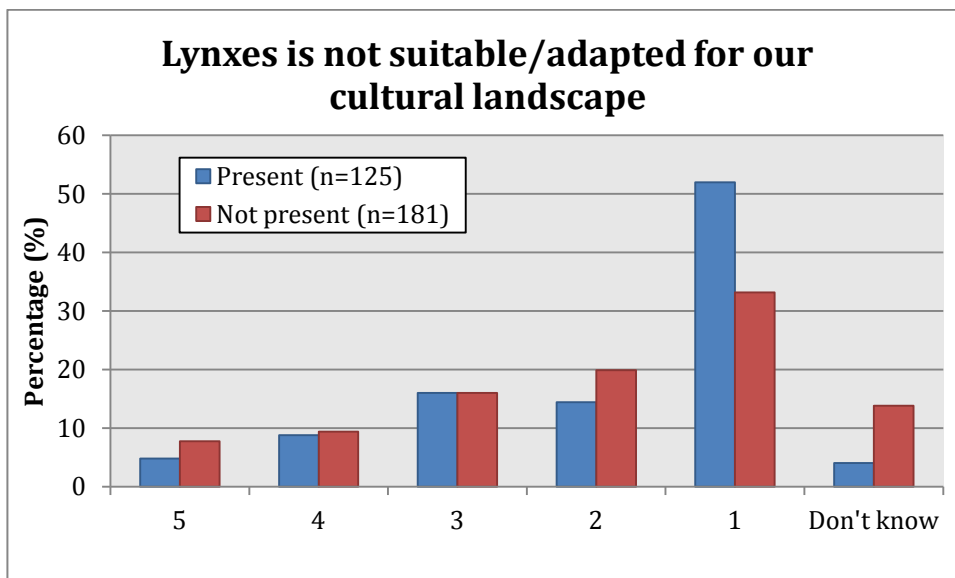


Figure 170: Comparison between present and not present in Spain, question 5.

In the graph above (figure 170), the trend is to be disagree and the remarkable differences are in “totally disagree (1)” (present 52%, not present 33.15%), “quite

disagree (2)” (present 14.4%, not present 19.89%) and “do not know” (present 4%, not present 13.81%).

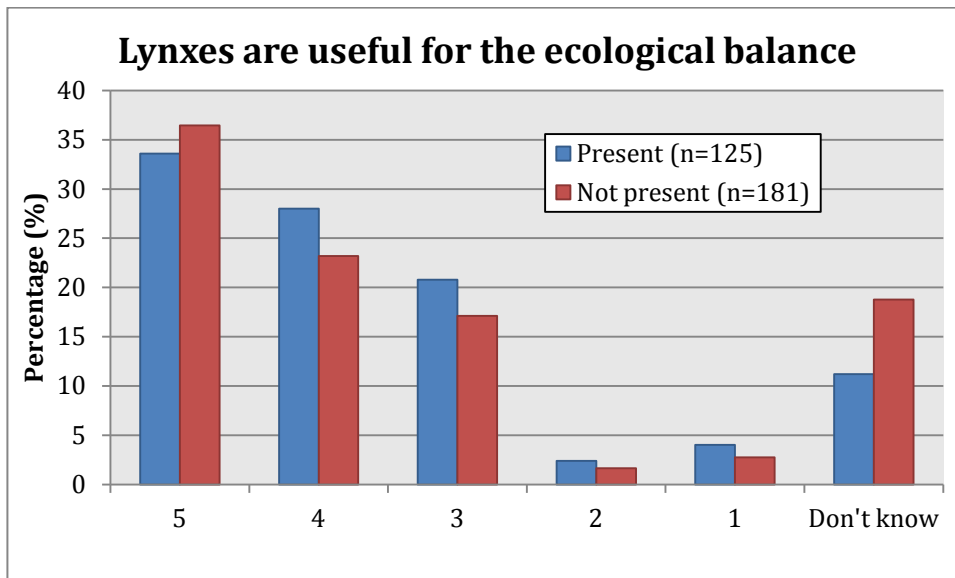


Figure 171: Comparison between present and not present in Spain, question 6.

In the question number six (figure 145), respondents have a clear tendency to be agree, where the most chosen answer was “totally agree (5)” (present 33.6%, not present 36.46%), then “quite agree (4)” (present 28%, not present 23.2%) and the “middle point (3)” (present 20.8%, not present 17.13%), according to the answer’s trend. The remarkable difference is “do not know” (present 11.2%, not present 18.78%).

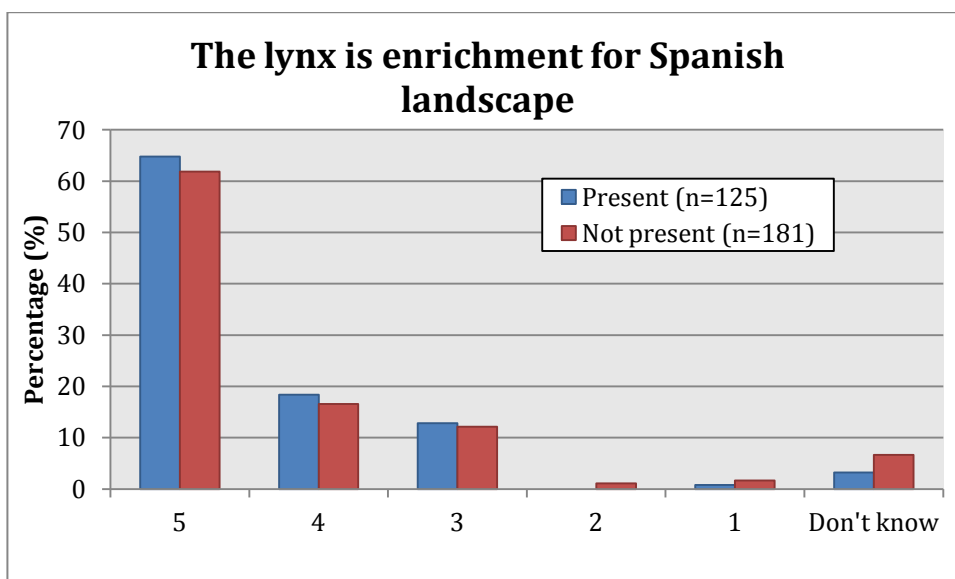


Figure 172: Comparison between present and not present in Spain, question 7.

In the graph above (figure 172), participants have an overwhelming trend to be “totally agree (5)” (present 64.8%, not present 61.88%).

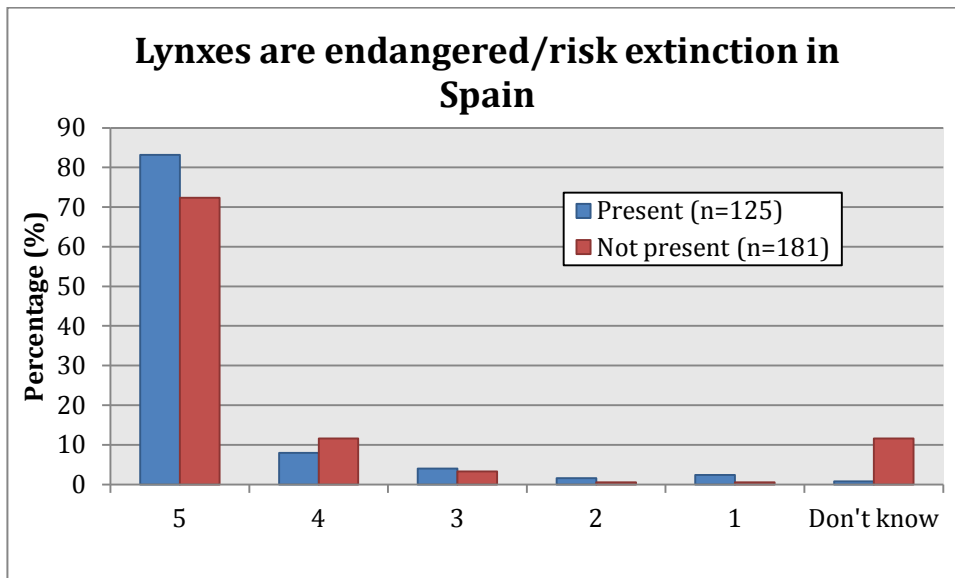


Figure 173: Comparison between present and not present in Spain, question 8.

In question number 8 (figure 173), as in the previous question there is an overwhelming trend to be “totally agree (5)” (present 83.2%, not present 72.38%). There is a remarkable difference in “do not know” (present 0.8%, not present 11.6%).

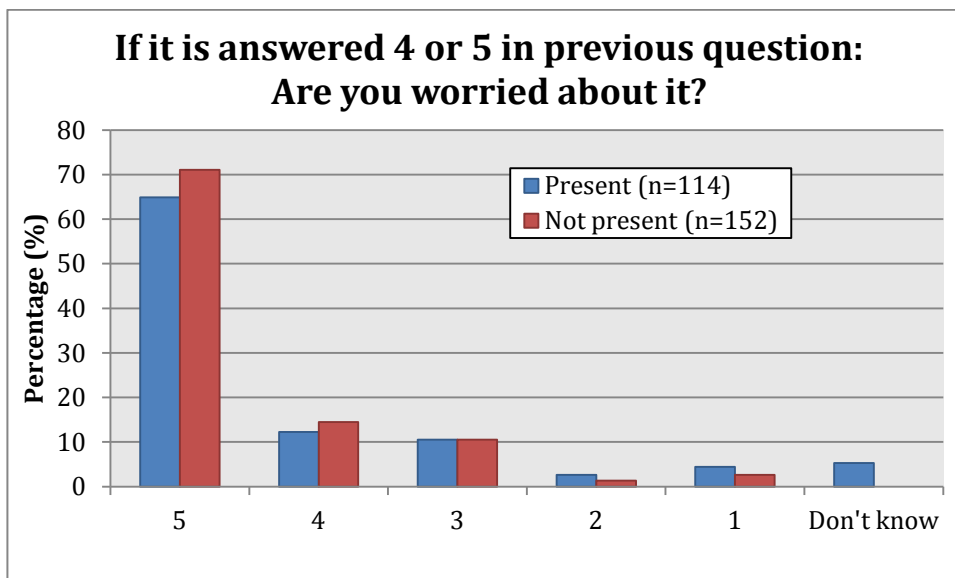


Figure 174: Comparison between present and not present in Spain, question 8b.

In the graph above (figure 174), again there is an overwhelming tendency to be “totally agree (5)” (present 64.91%, not present 71.05%). The question only was

answered by those who answered “totally agree (5)” or “quite agree (4)” in the previous question.

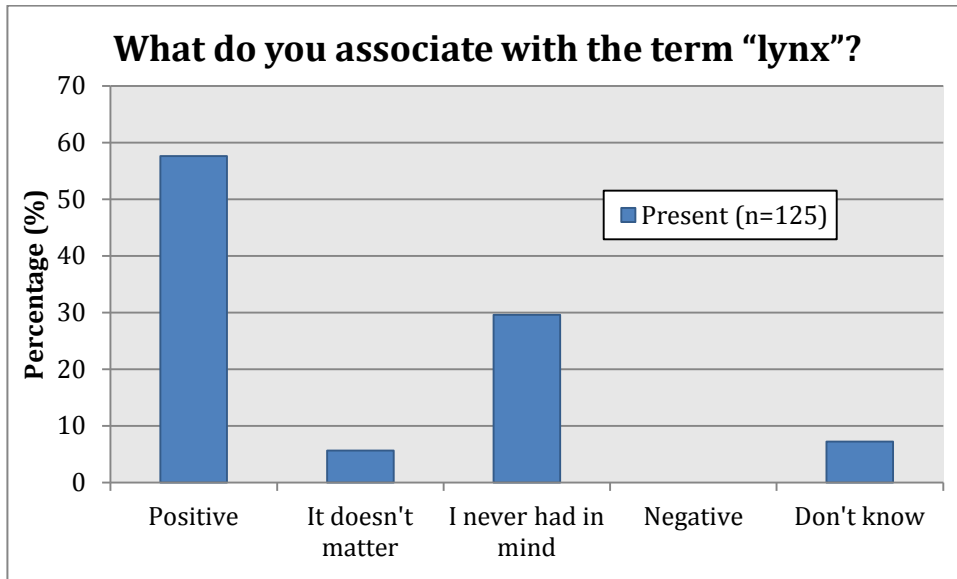


Figure 175: Comparison between present and not present in Spain, question 9 (present).

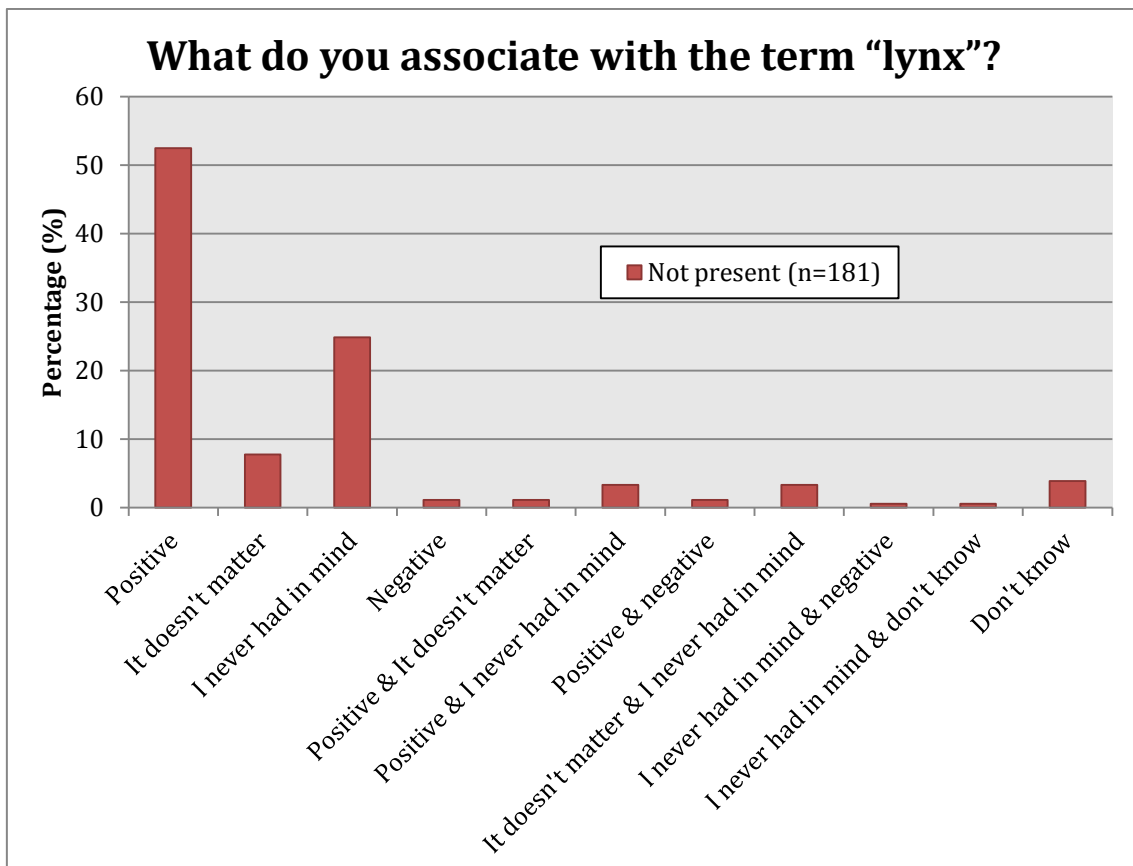


Figure 176: Comparison between present and not present in Spain, question 9 (not present).

In the question number nine (figures 175 and 176), the most selected answers were “positive” (present 57.6%, not present 52.49%) and “I never had in mind” (present 29.6%, not present 24.86%), with quite similar percentages. Only respondents where lynx is not present have chosen multiple choice answers, which were “positive & it does not matter” (1.1%), “positive & I never had in mind” (3.31%), “positive & negative” (1.1%), “it does not matter & I never had in mind” (3.31%), “I never had in mind & negative” (0.55%) and “I never had in mind & do not know” (0.55%).

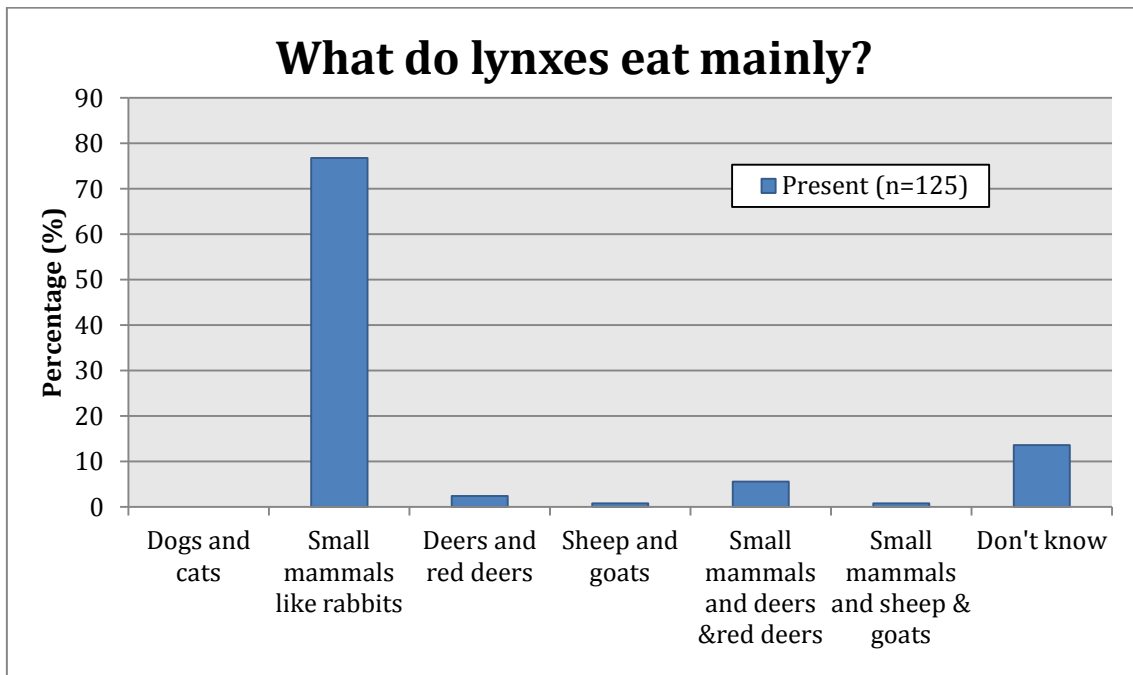


Figure 177: Comparison between present and not present in Spain, question 10 (present)

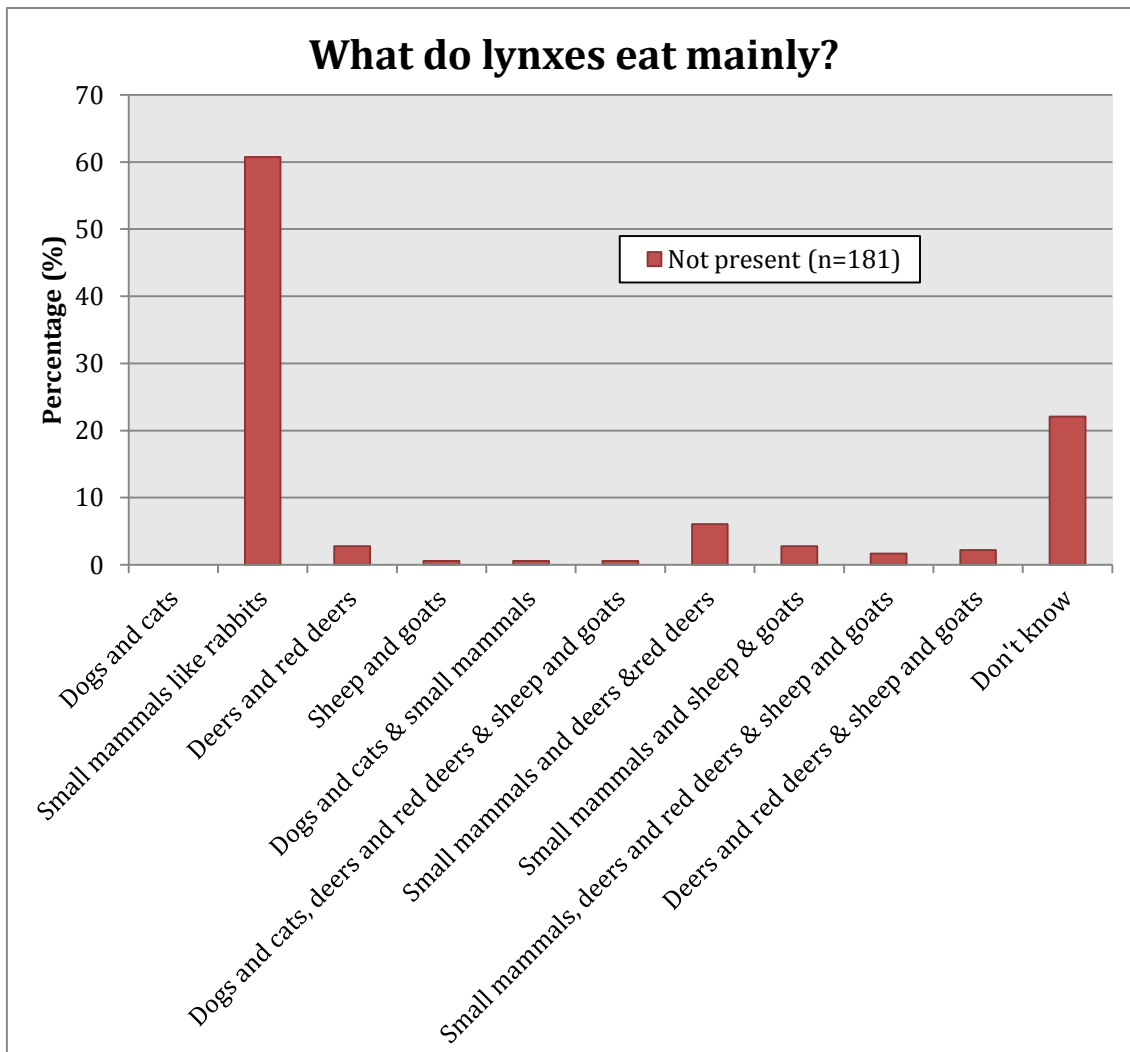


Figure 178: Comparison between present and not present in Spain, question 10 (not present).

In question number ten (figures 177 and 178), nobody has chosen the answer “dogs and cats” and the most selected answer was “small mammals like rabbits” (present 76.8%, not present 60.77%). It is remarkable the answer “do not know” (present 13.6%, not present 22.1%). The selected multiple choice answer were “dogs and cats & small mammals” (0.55%), “dogs and cats, deers and red deers & sheep and goats”, “small mammals & deers and red deers” (present 5.6%, not present 6.08%), “small mammals & sheep and goats” (present 0.8%, not present 2.76%), “small mammals, deers and red deers & sheep and goats” (1.66%) and “deers and red deers & sheep and goats” (2.21%).

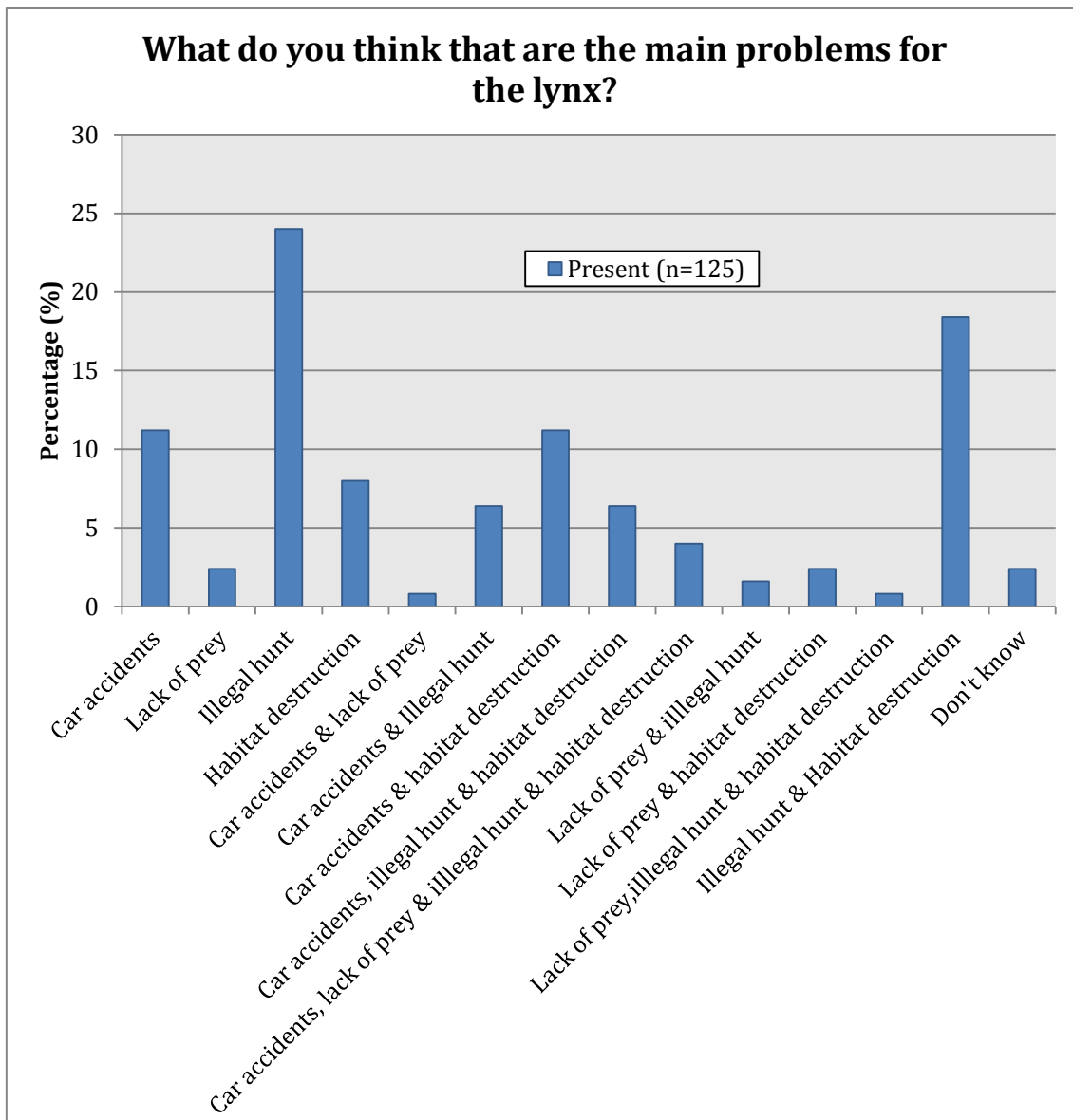


Figure 179: Comparison between present and not present in Spain, question 11 (present).

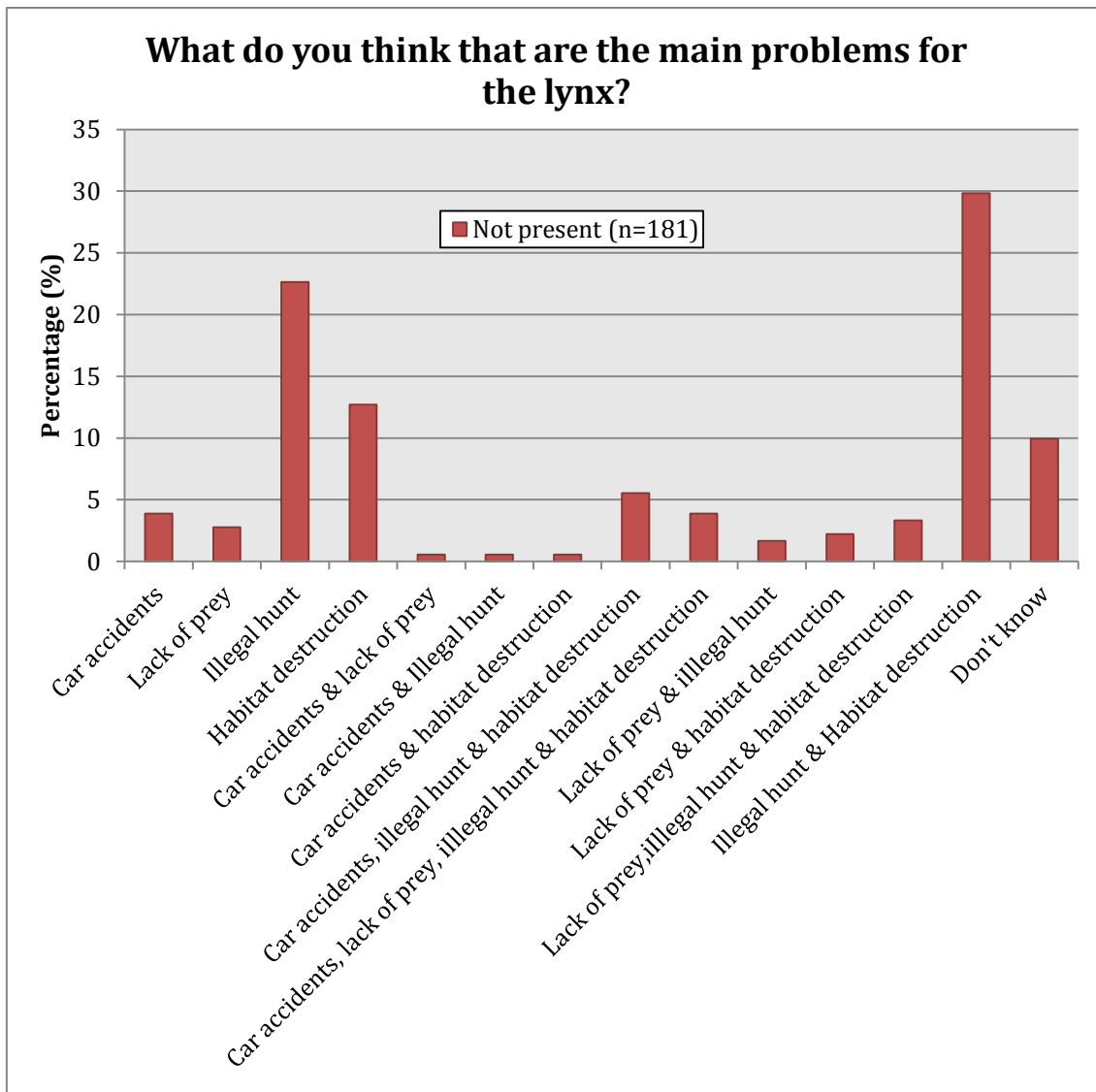


Figure 180: Comparison between present and not present in Spain, question 11 (not present).

In question number eleven (figures 179 and 180), respondents where lynx is present has answered “illegal hunt” (24%) mostly. Other remarkable answers were “car accidents” (12.2%), “habitat destruction” (8%) and two multiple choice answers, “Illegal hunt & habitat destruction” (18.4%) and “car accidents & habitat destruction” (11.2%). The other multiple choice answers were “car accidents & lack of prey” (0.8%), “car accidents & illegal hunt” (6.4%), “car accidents, illegal hunt & habitat destruction” (6.4%), “car accidents, lack of prey, illegal hunt & habitat destruction” (4%), “lack of prey & illegal hunt” (1.6%), “lack of prey & habitat destruction” (2.4%) and “lack of prey, illegal hunt & habitat destruction” (0.8%). The respondents where lynx is not present have answered “illegal hunt & habitat destruction” (29.83%) mostly and the other multiple choice answers were “car accidents & lack of prey” (0.55%), “car

accidents & illegal hunt” (0.55%), “car accidents & habitat destruction” (0.55%), “car accidents, illegal hunt & habitat destruction” (5.52%), “car accidents, lack of prey, illegal hunt & habitat destruction” (3.87%), “lack of prey & illegal hunt” (1.66%), “lack of prey & habitat destruction” (2.21%) and “lack of prey, illegal hunt & habitat destruction” (3.31%). The other remarkable answer were “illegal hunt” (22.65%) and “habitat destruction” (12.71%).

3.3.3 Comparison between present and not present in Germany

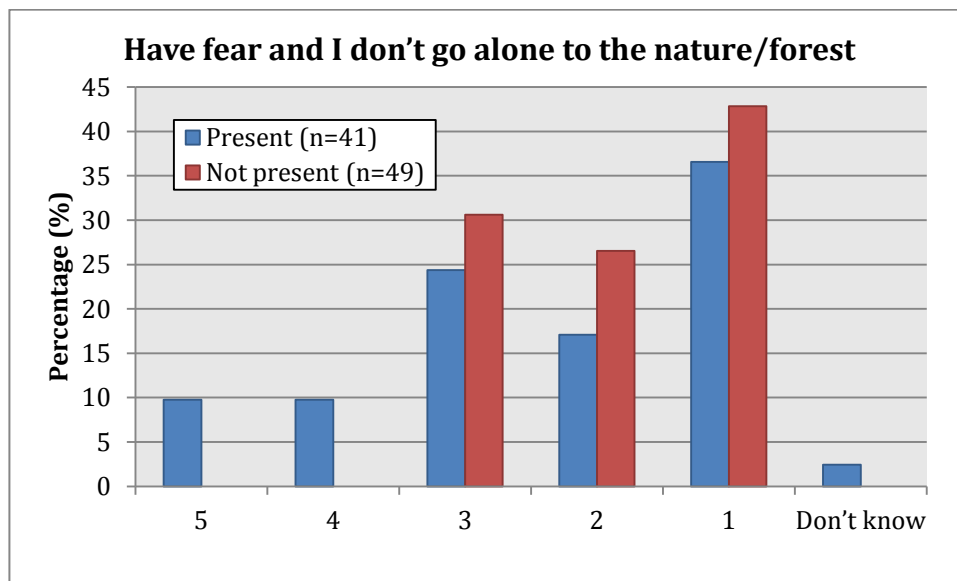


Figure 184: Comparison between present and not present in Germany, question 1.

In the question number 1 (figure 184), there is a clear tendency to answer disagree. The most selected answer was “totally disagree (1)” (present 36.59%, not present 42.86%), then the “middle point (3)” (present 24.39%, not present 30.61%) and “quite disagree” (present 17.07%, not present 26.53%).

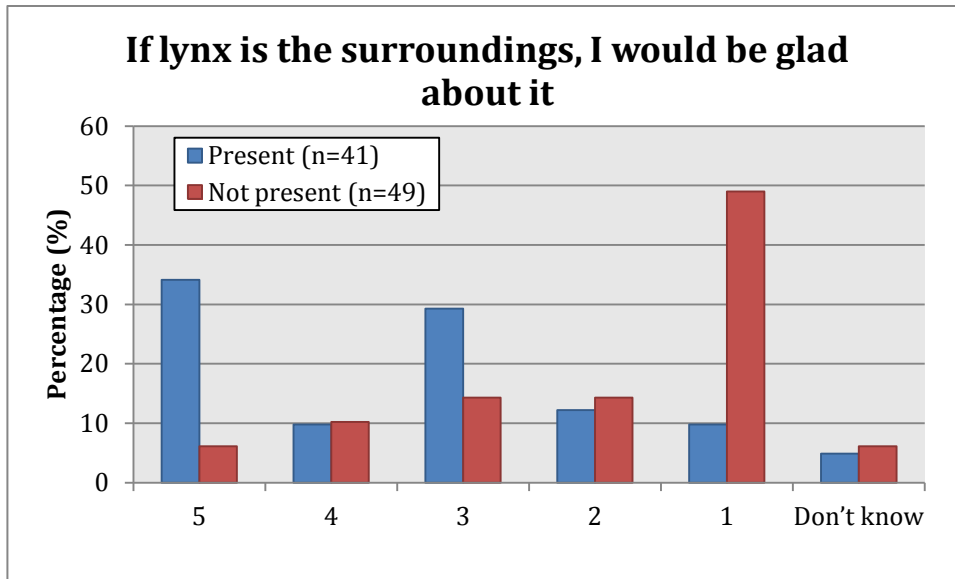


Figure 185: Comparison between present and not present in Germany, question 2.

In the graph above (figure 185), it is shown opposite trends. While respondents where lynx is present trend to be “totally agree (5)” (34.15%), respondents where lynx is not present trend to be “totally disagree (1)” (48.98%) strongly. It is remarkable the difference in the “middle point (3)” (present 29.27%, not present 14.29%).

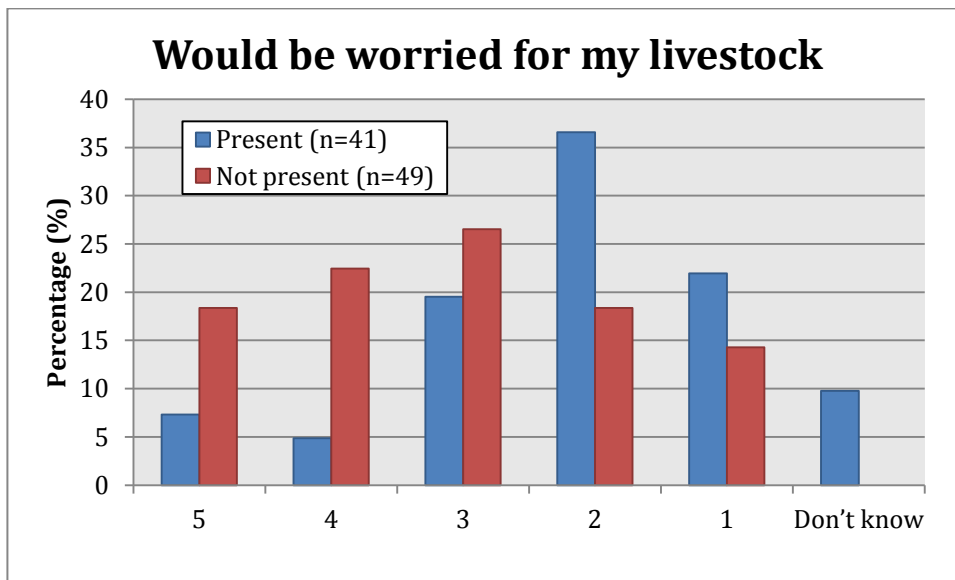


Figure 186: Comparison between present and not present in Germany, question 3.

In question number 2 (figure 186), the most selected answer by respondents where lynx is present was “quite disagree (2)” (36.59%) and by respondents where lynx is not present was the “middle point (3)” (26.53%), despite all answers from these respondents are quite similar, with a small tendency to be higher in “totally agree”

(18.37%) and “quite agree (4)” (22.45%) than in “totally disagree (1)” (14.29%) and “quite disagree (2)” (18.37%). For those where the lynx is present the second most chosen answer was “totally disagree (1)” (14.29%).

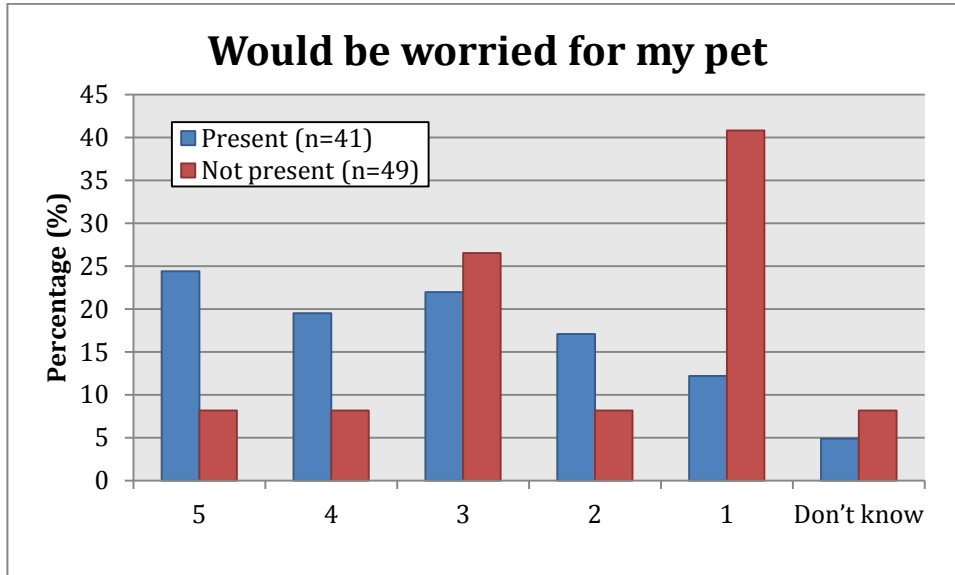


Figure 187: Comparison between present and not present in Germany, question 4.

Here (figure 187), respondents where the lynx is present have answered quite similar with a tendency to be agree, where “totally agree (5)” (24.39%) is the most selected answer, followed by “quite agree (4)” (19.51%) and the “middle point (3)” (21.95%). Respondents where lynx is not present have answered “totally disagree (1)” (40.82%) as the most clearly selected one, followed by the “middle point (3)” (26.53%) and all the other answers have a percentage totally equal.

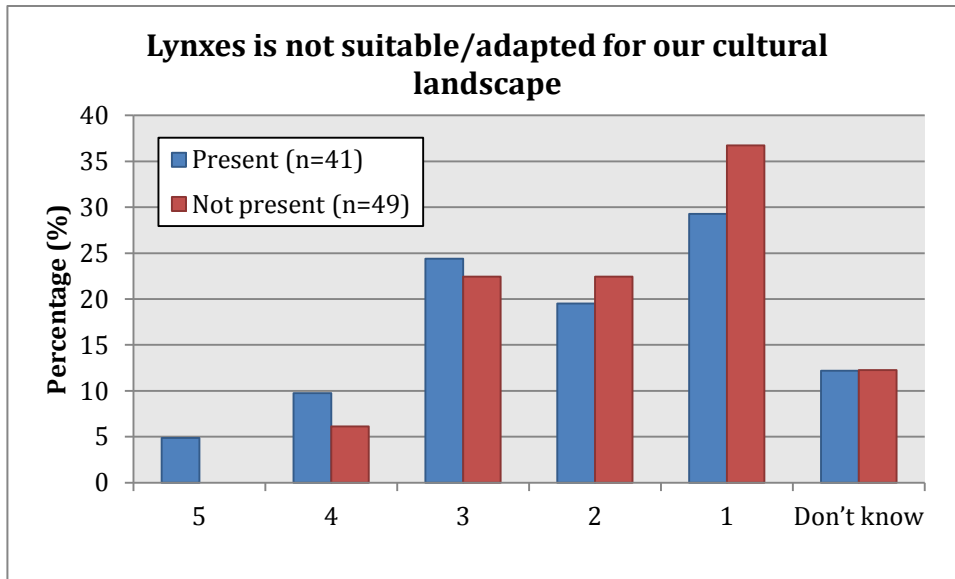


Figure 188: Comparison between present and not present in Germany, question 5.

In the graph above (figure 188), results are quite similar with a clear tendency to be disagree. The most selected answer was “totally disagree (1)” (present 29.27%, not present 36.73%). The answer which was selected by less people was “totally agree (5)” (present 4.88%, not present 0%).

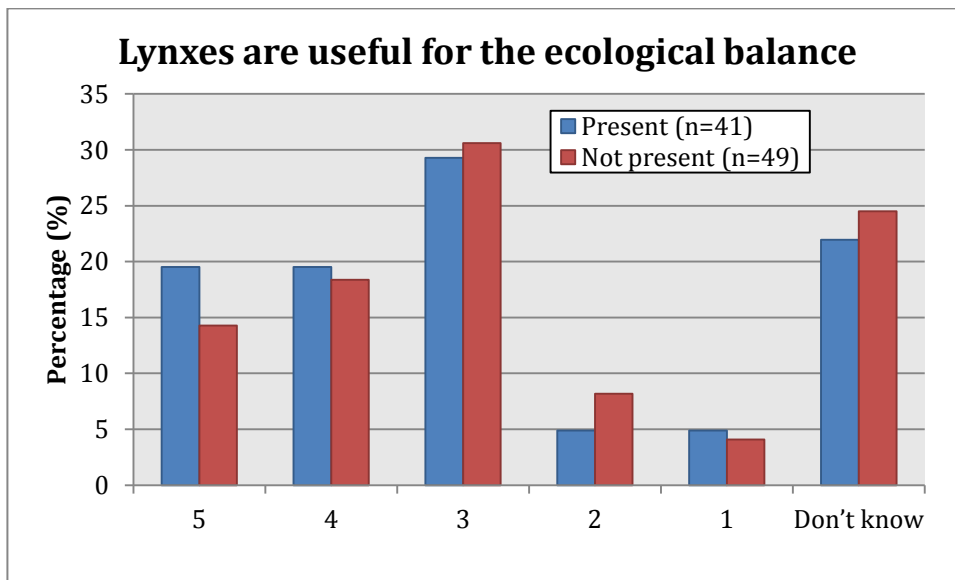


Figure 189: Comparison between present and not present in Germany, question 6.

In the graph above (figure 189), answer are quite similar with a tendency to be agree and to do not know. The higher percentage is the “middle point (3)” (present 29.27%, not present 30.61%), followed by “do not know” (present 21.95%, not present 24.49%), “quite agree (4)” (present 19.51%, not present 18.37%) and “totally disagree

(1)” ((present 19.51%, not present 14.29%), but for these last two the percentage is the same.

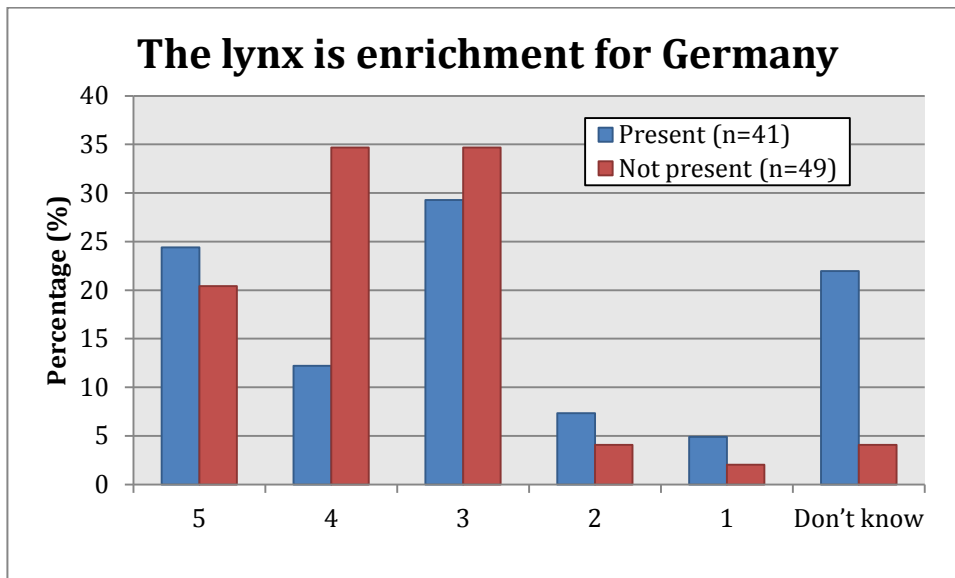


Figure 190: Comparison between present and not present in Germany, question 7.

Here (figure 190), the trend of answers is quite similar and percentage too in “totally agree (5)” (present 24.39%, not present 20.41%) and the “middle point (3)” (present 29.27%, not present 34.69%), which was the higher percentage. The great differences are in “quite agree (4)” (present 12.2%, not present 34.69%) and “do not know” (present 21.95%, not present 4.08%).

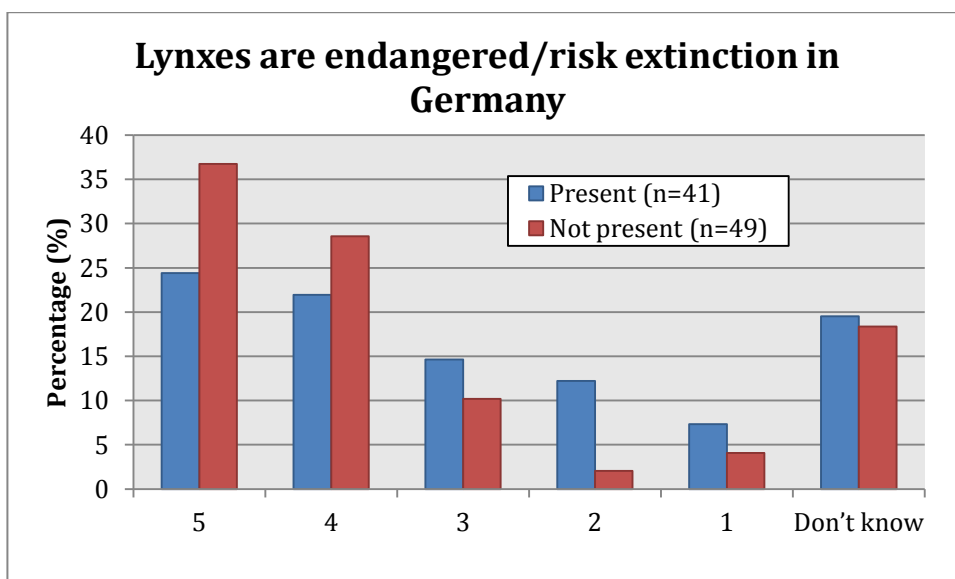


Figure 191: Comparison between present and not present in Germany, question 8.

In the question number 8 (figure 191), the most selected answer was “totally agree (5)” (present 24.39%, not present 36.73%), then “quite agree (4)” (present 21.95%, not present 28.57%) and “do not know” (present 19.51%, not present 18.37%). The great difference is in “quite disagree (2)” (present 12.2%, not present 2.04%).

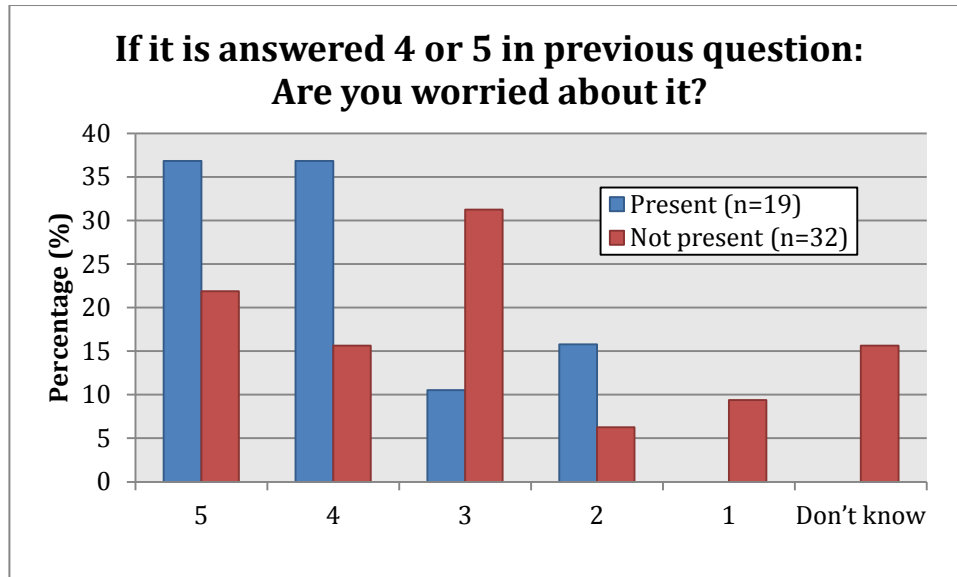


Figure 192: Comparison between present and not present in Germany, question 8b.

In the graph above (figure 192), participants where lynx is present have answered with a clear trend to be agree with the same percentage to “totally agree (5)” and “quite agree (4)” (36.84%). Participants where lynx is not present have answered the “middle point” (31.25%) mostly, but they have a small tendency to be agree, where “totally agree” (21.88%) was more chosen than “quite agree” (15.63%) and “do not know” has the same percentage that this last one.

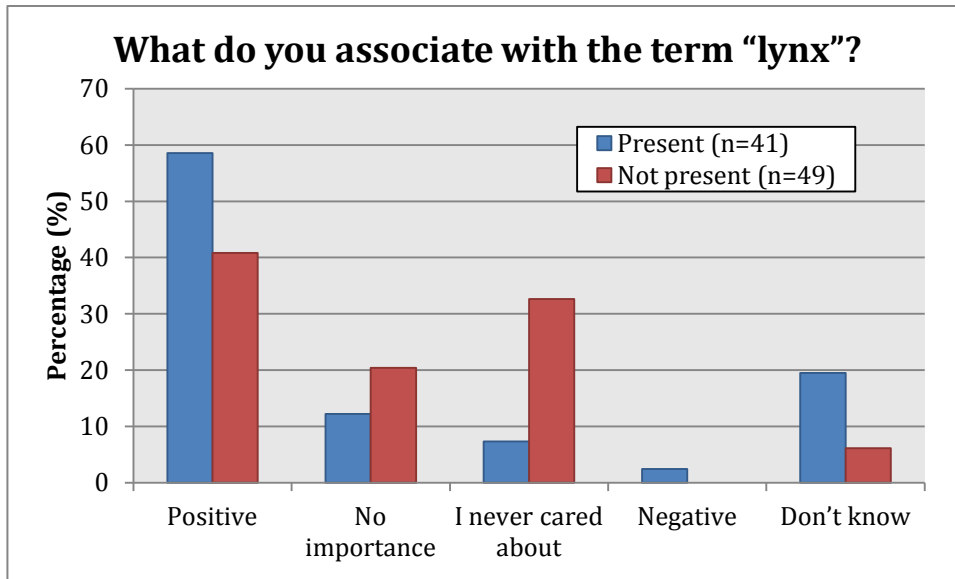


Figure 193: Comparison between present and not present in Germany, question 9.

Here (figure 193), the most selected answer was “positive” (present 58.54%, not present 40.82%), despite the percentage from respondents where lynx is not present is lower and the second answer is “I never cared about” (32.65%), followed by “no importance” (20.41%). On the other hand, for the answer “negative” (present 2.44%, not present 0%) the percentage is very low.

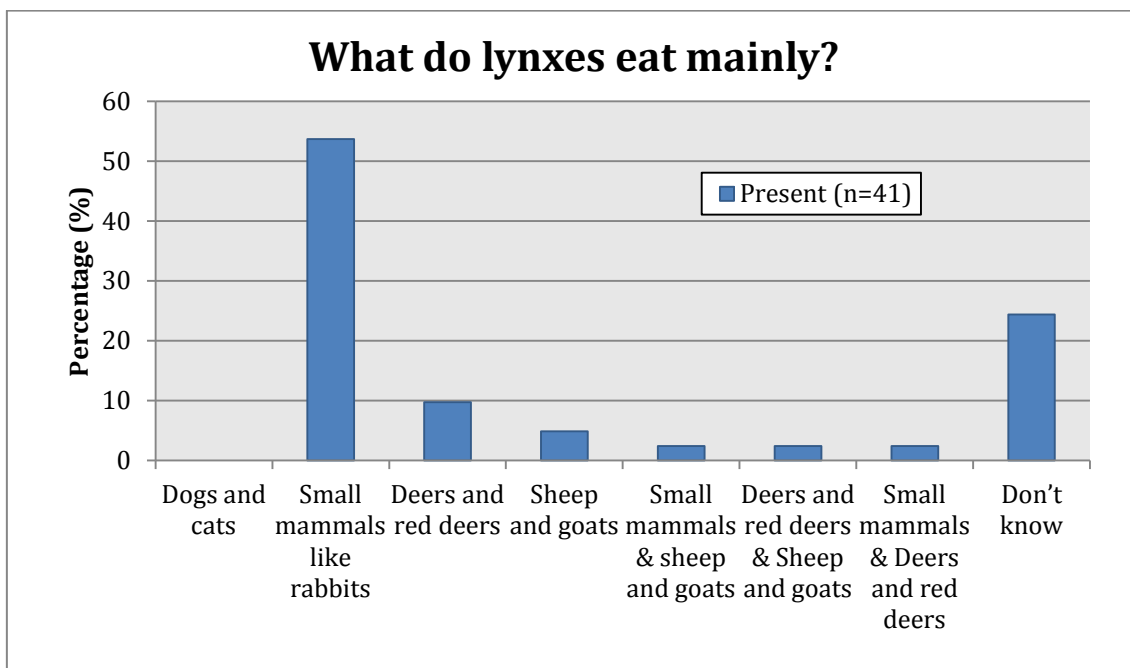


Figure 194: Comparison between present and not present in Germany, question 10 (present).

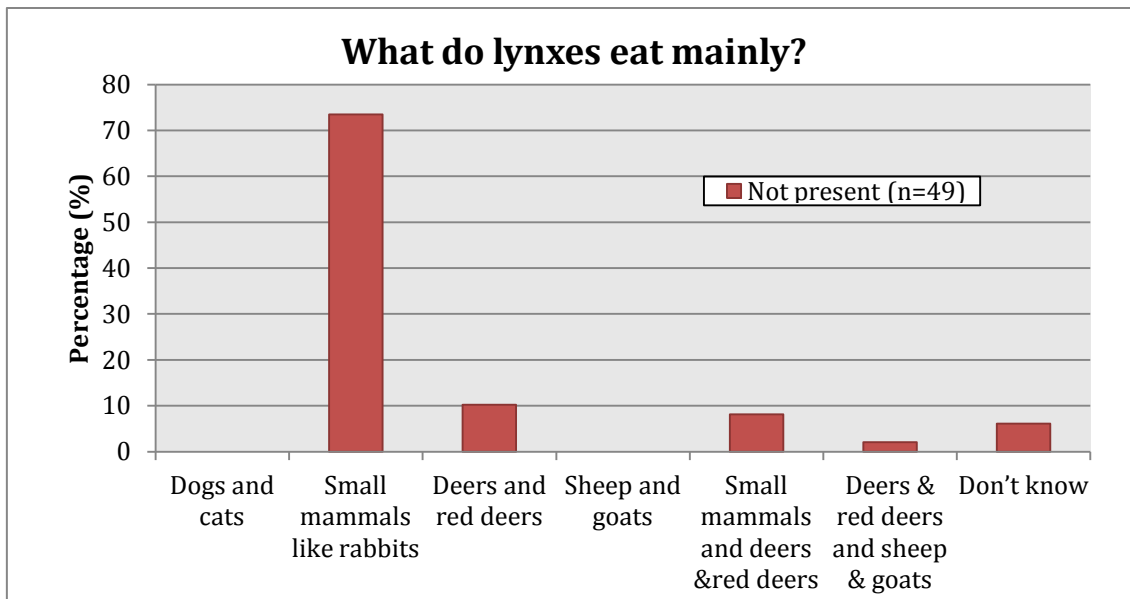


Figure 195: Comparison between present and not present in Germany, question 10 (not present).

In question number ten (figures 194 and 195), mostly participants have answered “small mammals like rabbits” (present 53.66%, not present 73.47%) and the second prey most selected was “deers and red deers” (present 9.76%, not present 10.2%). It is remarkable the answer of “do not know” (24.39%) by those respondents where the lynx is present, and their selected multiple choice answers were “small mammals & sheep and goats” (2.44%), “small mammals & deers and red deers” (2.44%) and “deers and red deers & sheep and goats” (2.44%). The chosen multiple answer by respondents where lynx is not present were “small mammals & deers and red deers” (8.16%) and “deers and red deers & sheep and goats” (2.04%). It is remarkable that nobody has chosen the answer “dogs and cats”, and where the lynx is not present anybody has selected the answer “sheep and goats”.

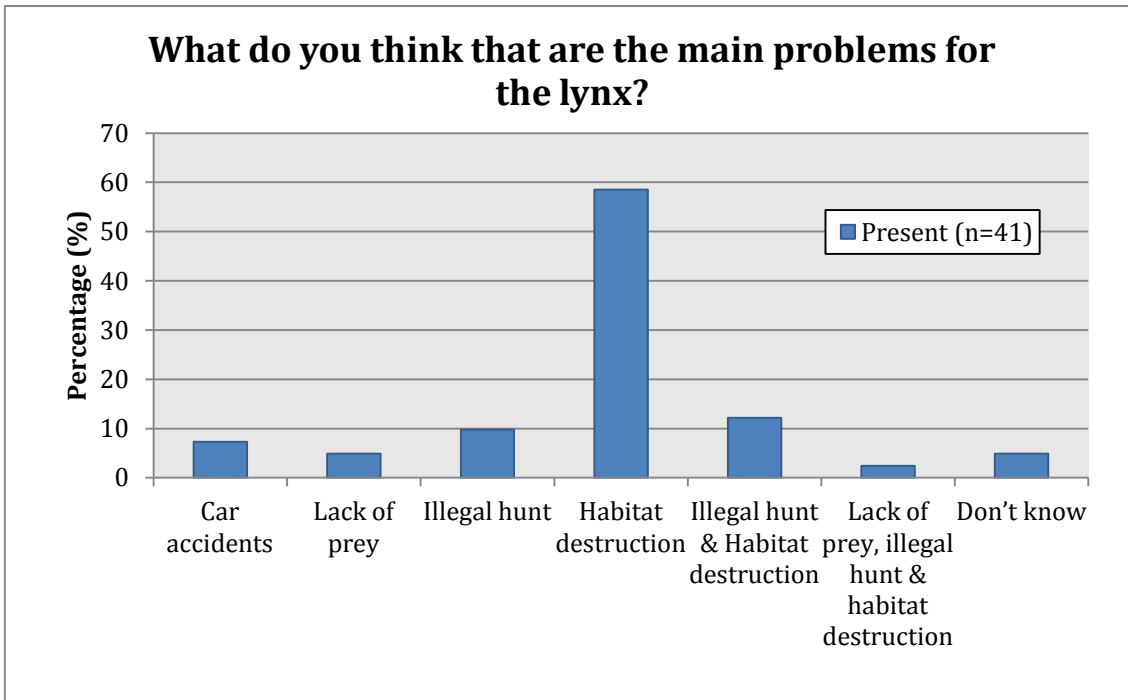


Figure 196: Comparison between present and not present in Germany, question 11 (present).

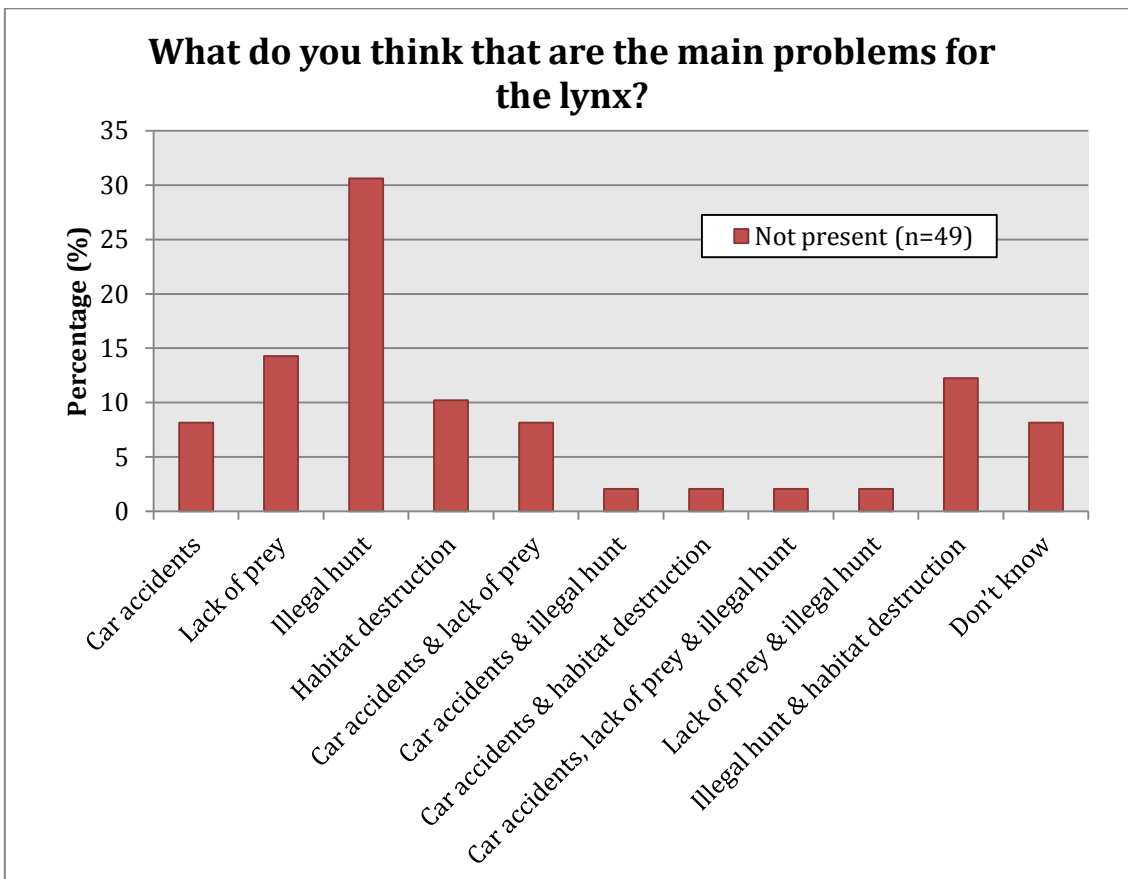


Figure 197: Comparison between present and not present in Germany, question 11 (not present).

Here (figures 196 and 197), respondents where lynx is present has answered “habitat destruction” (58.54%) and the selected multiple choice answers were “illegal

hunt & habitat destruction” (12.2%) and “lack of prey, illegal hunt & habitat destruction” (2.44%). Respondents where lynx is not present have chosen “illegal hunt” (30.61%) as the main problem for the lynx, and all the other answers are quite equal, except those of multiple choice answers, which have the same percentage (2.04%), but not “illegal hunt & habitat destruction” (12.24%) and “car accidents & lack of prey” (8.16%), and these answers were “car accidents & illegal hunt”, “car accidents & habitat destruction”, “car accidents, lack of prey & illegal hunt” and “lack of prey & illegal hunt”.

4. Wolf in media

In the last years wolf occupied many headlines in newspapers and scientific journals in Spain and Germany. In the next lines it will be described how evolved the news about wolf in media, which place occupy this animal in the different newspaper and magazines and what are the most frequent news in each country.

In Germany it was possible to find in some magazines different news about wolves, but it is important to mention that the majority of the news about this species are in magazines about hunt, for example: “*Jäger*”, “*Niedersächsischer Jäger*”, “*Wild und Hund*”, etc.

In this kind of magazines in the last years wolf is pictured as animal that should be shot, but not in all articles of the magazines appear like that. Some of them show the biology an actual distribution/situation of wolves in Germany and also there are sometimes little sections about wolf in other countries, most frequently Switzerland. Other times it is public just pictures of wolfs in some kind of questionnaires performed by the magazine for hunters. However, there are some articles that talk about sightings of a pack, cubs or a solitary wolf. In addition, it is important that also publish news about run over wolves, percentage of attack to the livestock and how affect the coming back of wolves to Germany to the hunters. This last is most frequently publishing recently, as the population it has been established slowly throughout the country. Anyway as wolf takes more part in the German wildlife, there are more articles and sections about its possible hunting. But not only magazines about this topic were considered in this analysis, also environmental and forest magazines, for example,

“AFZ, der Wald” and “Natur in NRW” were part of the analysis plus news from newspapers. In those kind of magazines talk more about the wolf situation and wolf management plan, for example about the new wolf management plan in Brandenburg. In the case of wolf situation, an example is the sighting of a pack in Lower Saxony in the last year 2012. Other published news are about new survey about large carnivore especially lynx and wolf.

It is important to highlight that in hunt magazines still publish nowadays some pictures related to the Little Red Riding Hood (figure 201).

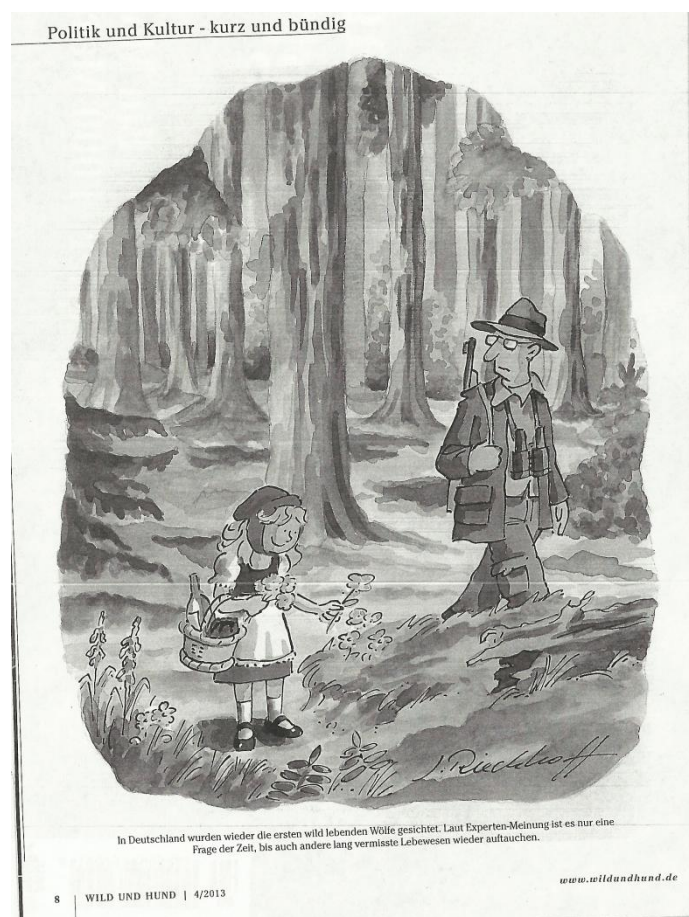


Figure 201: “Wild und Hund”, 2013.

Furthermore, it was selected different newspapers and a search was performed in the archive, this search was carried out in digital edition. The newspaper selected was: “Der Spiegel”, “Frankfurter Rundschau” and “Süddeutsche Zeitung”.

In these newspapers appear enough news about wolf in other countries, its situation and also how people of this country picture wolf or for example a wolf attack to a kid in zoo in year 2008.

News ten years ago about wolf were not usual, it was possible to find some news which talk about dogs and wolves and how related they are. Recently, it was more mentioned sightings, its coming back to Germany and which problems supposed due to the back of the wolf or the acceptance.

Therefore, over the years and the wolf return to the country the news about it increase a little in comparison with years ago. Nowadays, newspapers talk more about the biology, problems (acceptance, hunters and shepherds/farmers) and sightings.

The case in Spain is totally different; over the years wolf have been pictured by media as the main problem for the shepherds, even for politicians who use wolf as currency to get more votes. In this year it has been demonstration by farmers and also hunters against wolf, wondering its disappearance to avoid attacks to the livestock. One of the most common news in the Spanish newspapers is a picture of dead sheep or cattle with a headline with the number of these individuals attacked by wolf.

Other thing that also appears commonly in the news is the discussion about the different wolf management plan, which is carried out in each Autonomous Community of Spain where wolves are.

In scientific magazines like "*Quercus*", that involve topics about nature, forestry and environment, published an interesting article three years ago, which treats if the damage caused by wolf were all of them real and how there is a quite number of false claims made it by shepherds just to cash the money of the compensation for damage. Also this article purposes some recommendations for farmers/shepherds to avoid wolf damage (Quercus, 2010). However, there is also news about the different exposures about wolf that some experts organise to improve the wolf acceptance.

5. Analysis of the interviews

5.1 Wolf

5.1.1 Interview to Carlos Sanz

The interviewee started with 20 years to work in the field of nature conservation with the most famous Spanish naturalist in the 70s, Félix Rodríguez de la Fuente. In his opinion, this famous naturalist achieved that the wolf became a hunting species and that saved it. Despite this may seem contradictory, thanks to this it was not allowed hunting the wolf in Spain the whole year and without restriction methods. He considers this a victory because wolf it was pictured as a furious beast, which should disappear to become pictured by mostly people as an animal with the right of living and which could live with. However, it is still a conflictive situation in rural areas.

Despite the wolf population is no longer endangered in Spain, it is still in danger and should be allowed its total recuperation, but in the proper areas, where natural prey and resources are available, not all places are good for the presence of the wolf. This should be done by public authorities, but they do not agree. It is very hard to get across rural people that coexistence with wolf is possible, with the proper prevention measures and if damage is caused by wolf, this has to be compensate in a fast, fair and generous way to avoid that shepherds kill wolves. Sometimes, the control of the wolf's population is necessary, but in the proper way and season. The conflict of the wolf and man started when man became farmer, since this moment wolf is seen as parasite and competitor, because man saw all animals as property. Before all this, wolf was seen as a great hunter, which could hunt those animals that escaped from man.

As any other good, shepherd has to protect livestock. The most efficient way is by putting with livestock with mastiffs. With this dog, damage is highly decreased or zero. Moreover, when it is possible, livestock has to be saved at night. And it is needed good fences. All this was always done, but this habit was lost recently. These measures are for wild dogs too. Shepherds think that wolf is an animal that kills for pleasure.

Wolf is attracting ecotourists and they spend money in local products and shepherd's products, in some places know this type of benefits. It is trying to promote meat products which were produced in a respectful way with wolf. In addition, in places within Natura 2000 network shepherds are receiving a lot of money for working in a

respectful way with nature and conserving biodiversity and they are not doing this. Shepherds are using the wolf damages as a weapon to get profit from this situation, but real damages, which were caused by wolf, are very low. All this is because wolf issue is a very media case.

Wolf causes more damage in the South of Duero River, despite its population there is smaller, because shepherds do not expect the presence of wolf. Carlos Sanz has developed a lot of initiatives for the wolf conservation, such as the shooting of “*El Hombre y la Tierra*”.

The census that is preparing now was refuted by Castile and Leon, because is the Autonomous community with the higher wolf population and it is doing its own census. They are doing it in a different way, by using its own forest guards and not by a private entity. The problem is to compare the previous census with the actual, when this one was done, because different methods were performed. The interest in wolf conservation varies depending on the Autonomous community that perform the census.

Regarding the issue of the wolf future, Carlos Sanz shows optimism because of the change in the mindset of people and the opportunistic condition of wolf. It is necessary to avoid the media war about wolf to achieve a middle point.

5.1.2 Interview to David Nieto

According to the interviewee, the population in Spain is stabilized with tendency to decrease. He thinks that thanks to Félix Rodríguez de la Fuente wolf has recovered from a dramatic situation, but it will never recover all the distribution it had. David Nieto thinks that in this places where wolf has reappeared people do not want it there because they have accommodated too much to live without wolf. Even, they demand a free area of wolves, but it is illegal, he remarks. He affirms that in Spain there are black holes in where wolves die and argues that wolf is much besieged species. Moreover, he says that people do not know the real situation of wolf. He tells that the genetic variability in wolves has decreased a lot due to the bad situation of the past in Spain. Every wolf that dies in Spain is a lost treasure. In addition, wolf population is overestimated because they do not count all individuals; just estimate the possible number of individuals. The reason for this is that wolves move a lot along different

territories and they could be counted as one individual more than once. He argues that in Spain it is impossible to do an impartial census in good conditions. For this, neutral researchers from different countries should come to Spain.

In the National Park *Picos de Europa* there is a chaos, because it is managed by three Autonomous communities. There is a lot of hidden stuff there. There, wolves are killed illegally, but this should not be because it is a National Park, at least eight wolves, that it is known, and they try to hide this. In addition, hired workers for the protection of the wolf kill wolves. The director of the National Park, Mr Robledano, told that a control in wolf population should be done and only the worst individuals would be hunted, but in a wolf population there are not bad individuals, because all have its roll. The National Park is managed as livestock reserve and this should not be, because they are damaging the environment to earn money. It was proposed to do not be anymore a National Park, but there are a lot of economic interests.

He does not know the criteria in the management of wolf, but he tells that every Autonomous community has its own management planning. There is a commission composed by public administration, shepherds, a minimum representation of conservationist, and maybe hunters. But he thinks that shepherds should not be in the commission, because their jobs are not the management of wild species. He considers this denigrating. Moreover, he tells that the management planning is not accomplished always and some points are distorted. The management planning is personalised and, in case of great damage by wolf they can be controlled, but it is more about killing wolves. This point is distorted. Besides, each hunted wolf that was radio-marked cost 300,000-500,000€. The lost of these individuals means that all data about them is lost and money investment too.

Shepherds argue that only people from the city want to protect wolf and he hates this argument because it is false. Moreover, in case that people from the city want to protect wolf, they have right to do it, because it is natural patrimony. Shepherds use all arguments they can to attack wolf. Shepherds try to picture themselves with a situation that it is not true.

Wolf does not need livestock as prey, because they eat wild prey mainly. But, livestock is easier to hunt and has substitute wild prey; because places are used to raise livestock and wild prey do not have space there. Often, cattle are competing for food with roe deer, which is a key prey for wolf. For this reason, ungulates are displaced. Young wolves are those which more damage cause to livestock because with population controls a pack is dispersed and provoke problems to hunt. So, the problem for wolf is livestock and population controls. The real damage of wolf to livestock is less than 1%.

In the hunters' issue, mostly hunters of big size animals (ungulates...) are those who want to kill wolf, because they argue that is a competitor. In other places, they argue that exterminate prey type animals due to there are more wolves than animals of other species and that is impossible, because it cannot be more predators than prey. In addition, they do not consider that ranching displaces wild species and the incidence of the hunt.

Problems with wolf started when man became shepherd, but without the help of the dog it would be impossible. Shepherds teach to their kids that wolf is bad, and the mind of a kid is easy to shape. They teach them to be afraid from wolf and that fear ends in hate. Education and culture is the only way of change this mindset and adults have to be sensitised. The only way of solving this situation is that people from city go to rural area to ranching with open mindsets. On the other hand, politicians promise to shepherds money by grants or to kill wolves if they vote them. Shepherds where wolf is present have strongly closed mindsets. Only 0.27% of livestock from areas where wolf is present is affected, and not in all Spain, so the total percentage is even lower. It dies more livestock due to illness or tumbling from high places than due to wolf. In *Sierra de la Culebra*, shepherds do not have damage by wolf and it is the area with more wolves' population in Spain. This is because the can coexist with wolf by applying the proper preventive measures. This is the right way. It is tried to promote that ranching in wolves' areas is positive, by promoting their products and giving them grants.

In places where preventive measures are not applied shepherds want to kill wolf. They complain about they do not want to have mastiffs because that means to go every day to feed them and check the livestock and about the effectiveness of mastiff, but with the proper measures there are not problems.

The possible attacks of wolf are always checked, but it is not used DNA test and there are veterinaries that are bought off to testify that it was wolf. If the fraud is discovered the shepherd is penalised. The problem is that public authorities do not compensate in a fair and fast way caused damages by wolf, and the animal as a problem is perfect to avoid the issue because shepherds are focused in wolf and not in the inefficiency of public authorities.

Moreover, the prevention measures works and mastiff is the only breed capable of protect livestock, because it is independent and do not go with people. Mastiff will not allow others dogs or wolves in the area. It is calm, but with an explosive reaction when it is required. Mastiffs do not need too much care or quality food. The food argument is not a reason to do not have mastiffs. For a middle average size herd in Spain with four good mastiffs there is not damage, with two of them damage is reduce for 70%.

The future of wolf in Spain, in case of doing what it is pretended, is not good, but he hopes that people can do something against this by protesting. In Germany, the future could be better, but there is not too much space for the wolf. If in Spain things are done in the proper way it would be more possibilities.

5.1.3 Interview to *ASCEL*

There is not an actual census and it is not easy to do a census, because population can vary depending on the season that census is performed. On the other hand, damages which are caused by wolf are minimal in areas where prevention measures are applied and maximal where the economical compensation is higher than the production capacity of livestock. *ASCEL* thinks that the worst enemy in wolf recuperation is the applied grant policy. The economical crisis has favoured the policy of shooting first, asking after. Generally, allowed fees to hunt wolves are higher than those that are optimal for the species conservation. The trend of the wolf's population is to stabilise without possibility of expansion.

5.1.4 Interview to Javier Talegón

Wolf population seems stable in *Zamora* and is very stable in *Sierra de la Culebra*. People are more aware about environment nowadays, but they used to have

very passive attitude in this aspect. In the area of *Zamora* there are not big conflicts and shepherds tolerate the wolf. The applied prevention measures are the use of mastiffs and save the herd at night. Tensions due to wolf are magnified by media. There are attacks of wild dogs attributed to wolves or even invented. The proper way of doing ecotourism is beneficial to areas where wolf is present, always respecting the environment. To be able to coexist with wolf it should be implemented prevention of damages, raise awareness, manage the species in demographic and numeric terms, performance of census by experts and professionals and avoid the illegal hunt. It is possible that wolf recovers the lost territory, but there are some problems in conservation that can avoid this.

5.2 Bear

5.2.1 Interview to FAPAS

Bear population in Asturias has had different development depending on the area. In the Cantabrian Mountains, Eastern population have decreased, while Western population has tripled its number. It has the status of endangered population. Despite that by law bears have to be protected by the Autonomous communities where it is present, not always it is done. *FAPAS* is fighting against illegal hunt that is the main cause of bears' death. To this, it has to be added that the big promoting of these types of species for ecotourism can destroy its environment. The future in Asturias of the bear is good, but in Europe is uncertain.

5.2.2 Interview to Ralf Wettengel

He thinks that it is difficult to reintroduce in Germany the bear and first should be changed the mindset of the German population. The organisation "*Stiftung für Bären*" want to achieve the fact that bear, wolf and lynx are wild in the nature. The bigger problem is that during 150 years there are not big predators in Germany and people have to calm down to be able to coexist with these animals. It is necessary to work with children to prepare them to have bears in nature. If a bear come to Germany again would happen the same as Bruno, because people do not want bears in Germany. People have to protect livestock from bear as well as from wolf. People accept wolf and lynx presence, but not bear present. His personal opinion is that the bear could be present in Germany in twenty years with the mindset change of people.

5.3. Lynx

5.3.1 Interview to Germán Garrote

The main problem for the Iberian lynx is illnesses that affect to rabbit, because without rabbit there is not lynx due to is a trophic specialist. The management of Iberian lynx is based on the recuperation of the rabbit and the reduction of non-natural mortality. The best data about Iberian lynx is that its population has tripled since the recuperation project began. On the other hand, the campaign of the Church comparing the Iberian lynx with abortion only caused damage to the lynx recovery. The best future option for the Iberian lynx is Spain.

The actual project pretends to reintroduce new populations of Iberian lynx in Portugal, Extremadura, Castile-La Mancha and more populations in Andalusia. There is not necessary to prohibit the normal hunt just because Iberian lynx is present, this animal can coexist with these. The project Life is achieving all the goals, so it is working very well. It should emphasize more about the presence of lynx is in the surroundings of schools. Politicians have to avoid the intervention in the Iberian lynx issue and let the experts work. The future of the Iberian lynx is good, because it is recovering the population, despite it cannot achieve a great population because the specific prey that needs and the habitat fragmentation, in ten years it will be a quite better situation than now.

5.3.2 Interview to Iván Vázquez Muñoz

The main problem of Iberian lynx is the disappearance of its main prey, the rabbit, and the death by non-natural causes. The best new about Iberian lynx is the increasing of its population. He considers that the Church did a mistake with the advertisement against abortion using lynx, because the picture of the Iberian lynx was damaged. The future of the Iberian lynx is in Spain. It is better to focus in achieving the recuperation of the actual populations than start to reintroduce them in other territories. The management has to focus in providing its main prey, the rabbit, breeding centers and raise awareness of people. The projects Life and Iberlince are vital for the lynx recovery.

He thinks that more should be invested in divulgation about lynx. He tells that politicians are not involved in the lynx issue, because they only want the picture to get votes. He thinks that for the future of the Iberian lynx is necessary to make aware people to avoid the lynx extinction.

5.3.3 Interview to Ole Anders

The Lynx Project has the objective of spreading lynxes in the adjacent landscape of the National Park and reaches the connection with the other populations of the species in a long term. The European lynx populations are too small to guarantee a long-term preservation. The main problems for lynx are the habitat fragmentation and illegal persecution by humans. Lynx is accepted by population, but not by shepherds or hunters. The recovery of the lynx depends on the attitude of people and if killings of lynx are reduced to the minimal possible.

6. Discussion

In this survey the analysed results suggest that, depending on the area where people live, the acceptance of wolf, lynx and bear could vary.

When it was compared Spain and Germany for wolf, it could see that there is not a big difference between these countries, just maybe size of the population. The bigger disagreements are in those questions about damage to the livestock. In Spain is usual to be worried about cattle, especially now, when there are a lot of news about the supposed increment of the livestock damage. It is important to know that the reason for these results could be because in Germany was not performed any questionnaire in rural areas. Nevertheless, German pupils seems to be not ready to have wolves in their surroundings as they were not so much agree with the idea of wolf as enrichment for Germany.

However, it is more important the lack of information that exists in both countries and all areas analysed in this survey, because of the achieved answers in the questions about wolf size and diet, where the results suggest that pupils do not receive enough information. But not all is the lack of information, due to there was a group of

pupils, which did not show interested in this topic. Even, in some questionnaires performed in Spain it could be seen comments, where pupils just do not want to fulfil the questionnaire or just do it to miss the next class.

Though, German pupils in areas where wolf are present and in rural areas show to be more interest in following media about this topic. These results could be expected as in areas where wolf is present and in rural areas the news about are more frequent. These kids are more involved with nature and environment than in urban areas. In the case of German pupils, these results are due to the wolf population is something new for the country, almost recent, and in schools and media appears more information than in earlier years, so for them look interesting to know something new.

Bear supposed more controversy than wolf in the comparison between Spain and Germany. German pupils do not seem to be ready for bears in their forest yet. They think that need more information about bears and know how coexist with this animal. As German answered that media gives a negative picture of bears that does not help to the pupils to improve their point of view and, probably, this is one of the reasons of the negative view. In areas where this species is not present and also non-rural areas did not receive as good information as in rural areas and in where this species is present. It seems that these two groups have more facilities to know more about bears or in Spain people focused in providing information in these areas more than where bears are not present. Furthermore, in rural areas trend to answer that bear has an effect in the local tourism. This occurs because actually in rural areas there is a lot of ecotourism focused in observe bears. But, in general in Spain have a positive picture of the bear even in rural areas, where it is known that bears cause damages, for example to bee-keeping.

Pupils mainly get information from public authorities, but also there are other ways to get information, for example in rural areas obtain it principally from family, acquaintances and school. But, the most frequent way to get it all the groups, including Germany, is media. Also, they give other resources where obtain information like books, forest guards or in natural parks.

The situation of the lynx is different to the bear and wolf. First, because in Spain lynx is sub specie but that could help to know some differences in terms of acceptance

about Eurasian lynx and Iberian lynx. This animal obtained more positive results than bear and wolf in all the groups. The participants showed to know more information, at least, about the diet of this species in both countries and in all other surveyed places. In Spain something like this could be expected, so Iberian lynx was looked as a big cat and do not represent a threat for the participants. However, for German participants, Eurasian lynx do not suppose a threat either, but they doubt more about if it is adapted to German landscape or its usefulness in the ecological balance. It is true than in Spain, where Iberian lynx is present, the participants are more consciousness with this topic and they received information about it regularly.

Forest guards are very important as a direct contact with the situation of wolf. Almost of them work in areas with wolf presence and just one said that its presence affect in somehow to the ungulates. Most of them also see the wolf as a benefit like hunting species, because suppose an economical benefit and should be a benefit for the affected by damage as would calm down and could be avoided complains.

Media also plays an important role because, as has been said in previous paragraphs, for some of the participants' answer in which it is told that bear is pictured negative by media and have a big influence in the people.

If Germany and Spain are compared basing in collected data in section (media analysis) it is possible to find out that in German magazines and newspapers, except in hunting one, do not appear as much news about wolf as in the Spanish media. That shows the existent conflict, because the most frequent news is about wolf attacks and complains of ranchers and shepherds, even hunters. This happens because nowadays press are abusing from these resource, because is a current topic with a quite interest by the affected people since always. That faces the conservationists and the rural people, who feel threatened their livelihood.

In the interviews with the experts, it was possible find out that they have in common the opinion that the education to the population should be increased and must be prepared to coexist with these species. This is important to avoid the different problems that cause in long term the extinction of these animals. In Germany, one of the problems is the density of roads and infrastructure, which do not facilitate to wolf, lynx

and bear the expansion through the country. Besides, there are other important problems that affect sternly the development of these species in nature. Experts try to achieve an agreement with the society, in general, that can help to coexistence and to avoid the possible damage that these species cause occasionally.

In the case of the wolf in Spain, the experts have confirmed that ranchers and shepherds sometimes try to use the situation of wolf to their own benefit, instead of just coexist with the animal.

7. Conclusion

To conclude, the importance of the education is one of the most important things to add to the management plan of wolf, lynx and bear. The education must be focused not only on places where this species are already established, it is important also where not, to be ready for the possible expansion in the future. Must be avoided the belief that this species, for example, wolf is wild beast that attacks humans.

A good education plan in young ages means have a ready population for the coexistence with large carnivores, as some expert interviewed said (Ralf Wettengel). But, education does not mean being against farmers or hunters, it means that should be prevailed the fair coexistence above all. These animals must not be seeing it as either cuddly toy as many of the participants from urban areas chiefly.

To achieve that, it must be performed better programs in the school, teach not only the benefits also damaged caused by these species and how can human reduce without resorting to massive hunting.

As it could see in young people the differences in wolf, lynx and bear acceptance are not very big, even in the comparison between different countries or rural and non-rural areas. This is a good sign for the future of this species, but this should be kept and improved with the pertinent education.

Concern in media, it is important do not focused only in the news where a lot of sheep appear shattered or how many wolves was killed, is also important show how important is the biodiversity for an ecosystem and the benefits that suppose for humans. That does not mean that damage caused by this species must be hidden, just that this resource must not be exploited to achieve other goals and provoke more disagree in the society. As well as media, forest guards must inform about the situation and, in case of being necessary, they should be a resource for help and support and must take part in the development of a management plan.

Interviewed experts are the main supports for these species and they are agree with their conservation, but following a management plan and some guidelines to improve the coexistence between human and these species. Some of them, for example, Carlos Sanz said that wolf should live where it can, that means that sadly sometimes wolf population should be controlled to help in their conservation. But, talking about wolf experts, all of them are agree for improving and helping to use the methods to protect the cattle from wolf attacks because if that is done, attacks could be reduced and the conflict between human and wolf could decrease and they could coexist. But, this is a long way, which needs a lot of dedication and the support of the public authorities to achieve it. The key is the education of the population.

7.1. Possible recommendations

As this thesis is focused in the analysis of the perception in young population, the first recommendation that could help for an improvement in the acceptance of these species is more education projects performed in an objective manner to ensure a good quality and its success in the given information, showing the reality of these species.

When one of these animals, due to non-natural, causes dies it should be made a kind of public communicate with the causes of the death and how much money did the death of this animal cost, as there is a lot of investments in the recuperation of these species. In this way people could concern about this situation.

In the case of Spain, shepherds must receive a penalty if they do not apply the proper preventive measures to avoid damage of these species and advice them how to implement the measures. This could be applied also in Germany.

Due to the ecotourism could be a key in the conservation of these species, if it is done in the right way, in these kind of tourism could be applied a small tax in the activities and products related on it and intend that money as economical compensation for the caused damage of these species, in the case that this damage exists.

8. Bibliography

Anthony P. Clevenger, Francisco J. Purroy 2007. *El oso pardo: un gigante acorralado*. Page 35. Edilsa

Blanco, J. C. y Y. Cortés (2002). *Ecología, censos, percepción y evolución del lobo en España: análisis de un conflicto*. SECEM, Málaga. Pages: 73, 76, 77, 79 - 83, 89.

Diplomarbeit Weissenberg Diplomarbeit 2008. Page 11, 15-16.

Porst, R. 2000. *Praxis der Umfrageforschung* Teubner, Stuttgart/Leipzig/Wiesbaden

Marco Musiani, Luigi Boitani, Paul C. Paquet. 2009. *A New Era for Wolves and People: wolf recovery, human attitudes and policy*. Calagary, Alberta. Pages 44, 161-165, 180-192. University of Calagary Press

Max Brückhändler 2012. Bachelorarbeit: *Wolfs-Akzeptanz-Umfrage in Sachsen-Anhalt*. Anlage I

Mayer, H. (2004) *Interview und schriftliche Befragung*
R. Oldenbourg Verlag, München

Roland Kalb 2007. *Bär, Luchs, Wolf: Verfolgt, Ausgerottet, Zurückgekehrt*. Gorenjski tisk, Kranj-Slovenia. Pages 241-252, 318, 336. Digitalstudio Rypka GmbH

Magazines:

AFZ der Wald. März 2013, 7. Pages 42-44.

Jäger. Januar 2013 nr.1 Pages 6-7.

Quercus, 2010. Cuaderno 295.

Wild und Hund März 2013, 5 Pages 31-33.

Wild und Hund März 2013, 6

Wild und hund. Feb. 2013. 4. Page 9.

Wild und hund. Mai 2013, 9. Page 79.

Websites:

-ASCEL. *Quienes somos*. 2013

<http://www.loboiberico.com/index.php?option=com_content&view=article&id=17&Itemid=32> (17th October 2013)

-ASCEL. *Nuestro trabajo*. 2013

<http://www.loboiberico.com/index.php?option=com_content&view=article&id=20&Itemid=37> (17th October 2013)

-FAPAS. *¿Quiénes somos?*. 2013 <<http://www.fapas.es/index.php/quienes-somos>> (17th October 2013)

-FAPAS. *Proyectos*. 2013 <<http://www.fapas.es/index.php/proyectos-fapas-2>> (17th October 2013)

-DAVID NIETO MAECÍN. *Sobre David Nieto Maecín*. 2013

<<http://davidnietomacein.com/sobreacad.htm>> (17th October 2013)

-FUNDACIÓN OSO PARDO. *El oso pardo y publicaciones*. 2013 <<http://www.fundacionosopardo.org/>> (6 de mayo de 2013).

-IMPROVING COEXISTENCE OF LARGE CARNOVIRES AND AGRICULTURE IN SOUTH EUROPE. 2013 <http://www.life-coex.net/Spain/Background_Spain.htm> <http://carlossanzamigolobo.com/carlos_sanz.html> (17th October 2013)

-LARGE CARNIVORE INITIATIVE FOR EUROPE. *Wolf*. 2013

<<http://www.lcie.org/Largecarnivores/Wolf.aspx>> (17th October 2013)

-LIFE LINCE. *Proyecto Life-lince, Lince ibérico, conejo silvestre, monte mediterráneo y fondo documental-artículos científicos*. 2013

<<http://www.lifelince.org/default.aspx?id=73>> (6 de mayo de 2013).

-LLOBU. *Nosotros*. 2013 <<http://llobu.es/nosotros/>> (17th October 2013)

Newspaper library

Spanish press (La Nueva España, Qué, El Mundo, El Correo Digital, Ecodiario, Consumer, El Diario de Zamora, La Voz de Galicia, WWF, Europapress, La Opinión Coruña, Leonoticias, Soitu, El Correo Gallego, Loboiberico, La Crónica, 20 Minutos, El Comercio Digital, Norte Castilla, El Periódico de Aragón, Agroinformación, Huelva Información, La Rioja, El Diario de Burgos, La Opinión de Zamora y Ecoticias):

<http://www.lne.es:80/secciones/noticia.jsp?pRef=2008082800_41_670093_Occident_e-Ayuntamiento-Cangas-Narcea-expone-hasta-septiembre-plan-lobo> (23th November 2013)

<http://www.lne.es:80/secciones/noticia.jsp?pRef=2008092000_40_677188_Oriente-ecologistas-afirman-Plan-lobo-ambiguo-arbitrario-perjudicara-especie> (23th November 2013)

<http://www.lne.es:80/secciones/noticia.jsp?pRef=2008092100_39_677534_Caudal-ganaderos-temen-batidas-Leon-empujen-lobos-hacia-Aller> (23th November 2013)

<<http://www.elcomerciodigital.com/aviles/20080922/cuencas/ganaderos-cifran-cienc-reses-20080922.html>> (23th November 2013)

<<http://www.elmundo.es/elmundo/2008/09/22/ciencia/1222082762.html>> (23th November 2013)

<http://www.consumer.es/web/es/medio_ambiente/2008/09/23/180245.php> (23th November 2013)

<<http://ecodiario.eleconomista.es/desarrollo-sostenible/noticias/765071/09/08/La-Junta-de-Castilla-y-Leon-permite-matar-a-mas-de-100-lobos-con-el-nuevo-plan.html>> (23th November 2013)

<<http://www.wwf.es/index.cfm?uNewsID=5940>> (23th November 2013)

<http://www.laopiniondezamora.es:80/secciones/noticia.jsp?pRef=2008092500_2_303825_Zamora-Mercado-Turismo-reune-Zamora-touroperadores-empresarios> (23th November 2013)

<<http://www.elcorreodigital.com/vizcaya/20080926/alava/uaga-alerta-lengua-azul-20080926.html>> (23th November 2013)

<http://www.lne.es:80/secciones/noticia.jsp?pRef=2008092900_74_680302_Cartas-al-Director-indemnizaciones-lobo> (23th November 2013)

<<http://www.europapress.es:80/galicia/a-coruna-00382/noticia-rural-slg-exigira-medidas-contrafauna-salvaje-conselleiro-medio-ambiente-reunira-proxima-20080930151513.html>> (23th November 2013)

<http://www.laopinioncoruna.es:80/secciones/noticia.jsp?pRef=2008093000_2_225163_ACorunaMetro-lobos-devoran-burras-junto-nucleo-urbano> (23th November 2013)

<http://www.lne.es:80/secciones/noticia.jsp?pRef=2008093000_39_680490_Caudal-lobos-matan-media-docena-novillas-pastos-Aller> (23th November 2013)

<http://www.lavozdeg Galicia.es/lugo/2008/09/25/0003_7169777.htm> (23th November 2013)

<<http://leonoticias.com/frontend/leonoticias/Leon-Tendra-32-Lobos-Menos-vn19365-vst218>> (23th November 2013)

<http://www.soitu.es/soitu/2008/10/02/info/1222954567_404799.html> (23th November 2013)

<http://www.elcorreogallego.es:80/index.php?option=com_content&task=blogsection&id=6&Itemid=9&idMenu=4&idNoticia=349291> (23th November 2013)

<http://www.loboiberico.com/loboiberico/images/stories/hay_tantos_lobos_en_espaa_quercus_272.pdf> (23th November 2013)

<<http://www.europapress.es:80/madrid/noticia-lobo-vuelve-aullar-region-concretamente-somosierra-40-anos-ausencia-20081012122018.html>> (23th November 2013)

<<http://www.la-cronica.net/2008/10/17/editorial/superar-las-dificultades-medioambientales-14058.htm>> (23th November 2013)

<<http://ecodiario.eleconomista.es/medio-ambiente/noticias/815256/10/08/Afirmada-la-sospecha-Aun-quedan-lobos-en-Somosierra.html>> (23th November 2013)

<http://www.lavozdeg Galicia.es/barbanza/2008/10/22/0003_7246102.htm> (23th November 2013)

<http://www.lavozdeg Galicia.es:80/galicia/2008/10/24/0003_7250791.htm> (23th November 2013)

<<http://www.20minutos.es/noticia/422338/0/lobo/ataca/galicia/>> (23th November 2013)

<http://www.lavozdeg Galicia.es/galicia/2008/10/23/0003_7248327.htm> (23th November 2013)

<<http://www.elcorreodigital.com/vizcaya/20081028/alava/ecologistas-diputacion-discrepan-sobre-20081028.html>> (23th November 2013)

<<http://www.elcomerciodigital.com/gijon/20081120/oriente/ecologistas-rechazan-convenio-gestion-20081120.html>> (23th November 2013)

<http://www.lne.es:80/secciones/noticia.jsp?pRef=2008112000_40_698390_ORIENTE-ecologistas-temen-gestion-coordinada-perjudique-parque-nacional> (23th November 2013)

<http://www.lne.es/secciones/noticia.jsp?pRef=2008112800_48_701391_Suceso-s-asturianos-seis-leoneses-detenido-cazar-urogallos-otros-animales-protegidos> (23th November 2013)

<<http://www.europapress.es:80/epsocial/noticia-conama-pastores-reivindican-papel-gestores-sostenibilidad-medio-rural-20081203183531.html>> (23th November 2013)

<<http://www.elcomerciodigital.com/aviles/20081215/cuencas/lobos-matan-decena-animales-20081215.html>> (23th November 2013)

<http://www.lne.es/secciones/noticia.jsp?pRef=2009010400_42_712788_Asturias-guarderia-regional-mata-lobo-batida-sierra-Leituelos-Ibias> (23th November 2013)

<<http://www.nortecastilla.es/20090104/zamora/puebla-lleva-mitad-dinero-20090104.html>> (23th November 2013)

<http://www.soitu.es:80/soitu/2009/01/08/info/1231427276_593804.html> (23th November 2013)

<<http://www.agroinformacion.com:80/noticias/11/ganaderia/13577/autorizan-batidas-de-lobos-en-los-montes-de-ibias-asturias.aspx>> (23th November 2013)

<http://www.lne.es/secciones/noticia.jsp?pRef=2009011300_41_715452_OCCIDENTE-ecologistas-proponen-recurrir-mastines-para-ahuyentar-lobos-Cangas> (23th November 2013)

<http://www.laopiniondezamora.es:80/secciones/noticia.jsp?pRef=2009012300_5_329525_Comarcas-Galicia-tambien-crea-equipos-guardas-para-controlar-poblacion-lobos> (23th November 2013)

<<http://blogs.20minutos.es/cronicaverde/post/2009/01/23/burras-defenderse-los-lobos>> (23th November 2013)

<<http://www.huelvainformacion.es:80/article/provincia/341964/ayuntamiento-reducira/lobos-ciervos/con/varias/monterias/gestion.html>> (23th November 2013)

<<http://www.que.es:80/vigo/200902171912-2008-hubo-mas-1000-ataques.html>> (23th November 2013)

<<http://www.elperiodicodearagon.com:80/noticias/noticia.asp?pkid=478901>> (23th November 2013)

<<http://www.larioja.com/20090227/rioja-region/aullido-vuelve-asustar-rioja-20090227.html>> (23th November 2013)

<<http://www.diariodeburgos.es/noticia.cfm/Castilla%20y%20Le%C3%B3n/20110317/expertos/reclaman/administraciones/mas/medidas/prevencion/compensacion/compatibilizar/proteccion/lobo/actividad/ganadera/AF32FC43-0034-F075-83E510531A1BDDF2>> (23th November 2013)

<<http://www.la-cronica.net/2011/03/18/el-bierzo/defienden-una-compensacion-rapida-y-generosa-ante-los-ataques-del-lobo-114806.htm>> (23th November 2013)

<<http://www.hoy.es/v/20110313/regional/lobo-vuelto-extremadura-20110313.html>> (23th November 2013)

<<http://www.lne.es/opinion/2009/09/19/opinion-noche-lobos/810321.html>> (23th November 2013)

<<http://www.lne.es/oriente/2009/09/24/oriente-consejo-pastores-retirara-licencia-pastos-participen-sextaferias/812107.html>> (23th November 2013)

<<http://www.lne.es/oriente/2009/09/25/informe-parque-reconoce-18-animales-envenenados-picos-1995-2007/812585.html>> (23th November 2013)

<<http://www.elmundo.es/elmundo/2009/09/26/castillayleon/1253954177.html>
Semana Ibérica de Caza y Pesca> (23th November 2013)

<<http://blogs.20minutos.es/cronicaverde/post/2009/09/27/funcionarios-matalobos-picos-europa>> (23th November 2013)

<<http://www.elcorreodigital.com/alava/20091008/alava/herido-guarda-dispararse-rifle-20091008.html>> (23th November 2013)

<http://www.lavozdegalicia.es/deza/2009/10/09/0003_8025416.htm> (23th November 2013)

<http://www.elpais.com/articulo/Galicia/lobo/entra/Diputacion/elpepuespgal/20091010/elpgal_15/Tes> (23th November 2013)

<<http://www.farodevigo.es/portada-deza-tabeiros-montes/2009/10/10/ataques-lobo-jabali-recrudecen-comarca/376086.html>> (23th November 2013)

<<http://www.laopiniondemalaga.es/malaga/2009/10/11/supervivencia-reto-fauna-mediterranea/295068.html>> (23th November 2013)

<<http://www.elcomerciodigital.com/aviles/20090704/oriente/robledano-dice-danos-lobos-20090704.html>> (23th November 2013)

<<http://www.ecoticias.com/naturaleza/18337/Ningun-animal-esta-a-salvo-de-la-extincion>> (23th November 2013)

<<http://www.publico.es/ciencias/238318/cazador/blanco/sangre/azul>> (23th November 2013)

<<http://www.laopiniondezamora.es/zamora/2013/06/14/lobo-vivo-vale-infinitamente-lobo/685727.html>> (23th November 2013)

<<http://www.laopiniondezamora.es/comarcas/2013/09/23/marcha-reivindica-duero-patrimonial-lobo/707833.html>> (23th November 2013)

<<http://www.laopiniondezamora.es/comarcas/2013/09/11/junta-renueva-plan-gestion-lobo/705373.html>> (23th November 2013)

<<http://www.laopiniondezamora.es/comarcas/2010/12/18/gestores-cinegeticos-piden-transparencia-concesion-lobos-cotos/485146.html>> (23th November 2013)

German press (der Spiegel, Frankfurter Allgemeine and Süddeutsche Zeitung):

<<http://www.spiegel.de/panorama/justiz/westerwald-verfahren-um-erschossenen-wolf-gegen-auflagen-eingestellt-a-908958.html>> (23th November 2013)

<<http://www.spiegel.de/reise/deutschland/wildparks-in-deutschland-woelfe-baeren-und-luchse-a-896680.html>> (23th November 2013)

<<http://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/wolf-zum-hund-anpassung-an-staerkehaltiges-futter-hat-schlueselrolle-a-879413.html>> (23th November 2013)

<<http://www.spiegel.de/panorama/jaeger-erhaelt-im-prozess-um-erschossenen-wolf-geldstrafe-a-878202.html>> (23th November 2013)

<<http://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/verhaltensforschung-woelfe-verraten-natur-des-menschen-a-855853.html>> (23th November 2013)

<<http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-87649530.html>> (23th November 2013)

<<http://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/wolfswelpen-in-munster-in-niedersachsen-gesichtet-a-846760.html>> (23th November 2013)

<<http://www.spiegel.de/panorama/wolf-aus-westerwald-offenbar-tot-a-829480.html>> (23th November 2013)

<<http://www.spiegel.de/panorama/justiz/wolf-aus-westerwald-offenbar-tot-a-829551.html>> (23th November 2013)

<<http://www.spiegel.de/reise/europa/valle-di-stura-der-mit-dem-wolf-wandert-a-818599.html>> (23th November 2013)

<<http://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/rueckkehr-der-raubtiere-einsamer-wolf-erreicht-kalifornien-a-812004.html>> (23th November 2013)

<<http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-80451031.html>> (23th November 2013)

<<http://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/seltenes-raubtier-wolf-in-brandenburg-totgefahren-a-727183.html>> (23th November 2013)

<<http://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/raubtier-in-mecklenburg-wolf-tappt-in-fotofalle-a-712967.html>> (23th November 2013)

<<http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-70569518.html>> (23th November 2013)

<<http://www.spiegel.de/reise/fernweh/gagausien-in-moldawien-die-nachfahren-der-woelfe-a-592712.html>> (23th November 2013)

<<http://www.spiegel.de/panorama/basel-wolf-faellt-zehnjaehrigen-an-a-561555.html>> (23th November 2013)

<<http://www.spiegel.de/reise/europa/wildlife-in-norwegen-die-mit-den-woelfen-heult-a-336652.html>> (23th November 2013)

<<http://www.spiegel.de/wissenschaft/mensch/hunde-und-menschen-die-karriere-eines-einschmeichlers-a-270620.html>> (23th November 2013)

<<http://www.fr-online.de/newsticker/land-unterstuetzt-schafhalter-beim-schutz-vor-woelfen,11005786,24648382.html>> (23th November 2013)

<<http://www.fr-online.de/wissenschaft/woelfe-heulen-um-ihre-freunde,1472788,24092566.html>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/wissen/oekologie-woelfe-helfen-beeren-und-baeren-1.1734102>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/wissen/evolution-wie-der-wolf-sich-zum-hund-frass-1.1582744>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/panorama/toter-wolf-im-westerwald-gericht-stellt-verfahren-gegen-schuetzen-ein-1.1710480>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/bayern/oberland-wo-ist-der-wolf-1.1082321>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/wissen/natur-und-tierschutz-in-deutschland-der-wolf-ist-ossi-1.1135736>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/bayern/oberbayern-wo-der-wilde-wolf-wohnt-1.14079>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/wissen/artenvielfalt-der-mit-dem-wolf-lebt-1.1117098>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/panorama/erschossenes-tier-im-westerwald-wolf-im-wolfspelz-1.1343664>>(23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/muenchen/muenchen/faltblatt-sorgt-fuer-heftigen-streit-wer-hat-angst-vorm-boesen-wolf-1.1187870>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/panorama/rheinland-pfalz-jaehriger-erschiesst-einzigen-wolf-im-westerwald-1.1341091>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/wissen/verhaltensbiologie-was-der-wolf-sieht-1.1064286>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/panorama/toter-wolf-im-westerwald-jaeger-muss-euro-strafe-zahlen-1.1576028>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/verlag/sueddeutsche-zeitung-fuer-kinder-familie-wolf-1.1647176>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/bayern/bayrischzell-wer-hat-angst-vorm-boesen-wolf-1.1021586>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/bayern/raubtier-im-landkreis-miesbach-mit-dem-wolf-kommt-die-wut-1.941030>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/panorama/osnabruecker-zoo-entlaufener-wolf-wieder-eingefangen-1.296985>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/wissen/wildtiere-wo-wolf-und-elch-sich-gute-nacht-sagen-sollen-1.366374>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/wissen/aussenansicht-woelfe-in-freier-wildbahn-angst-vor-der-rueckkehr-der-raeuber-1.1091752>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/wissen/suedkorea-erstmal-woelfe-geklont-1.608628>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/wissen/schweden-woelfe-durch-dns-tests-entlastet-1.795744>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/wissen/wildlife-photographer-of-the-year-auf-wolfsjagd-1.42775>> (23th November 2013)

<<http://www.sueddeutsche.de/wissen/braunbaeren-in-den-pyrenaeen-waidmanns-beil-1.1056810>> (23th November 2013)

Annex I

List of figures

Wolf:

Figure 1: comparison between Spain and Germany, question 1.....	page 14
Figure 2: comparison between Spain and Germany, question 2.....	page 15
Figure 3: comparison between Spain and Germany, question 3.....	page 16
Figure 4: comparison between Spain and Germany, question 4.....	page 17
Figure 5: comparison between Spain and Germany, question 5.....	page 17
Figure 6: comparison between Spain and Germany, question 6.....	page 18
Figure 7: comparison between Spain and Germany, question 7.....	page 19
Figure 8: comparison between Spain and Germany, question 8.....	page 20
Figure 9: comparison between Spain and Germany, question 9.....	page 20
Figure 10: comparison between Spain and Germany, question 10.	page 21
Figure 11: comparison between Spain and Germany, question 11.....	page 21
Figure 12: comparison between Spain and Germany, question 12.	page 22
Figure 13: comparison between Spain and Germany, question 13.....	page 23
Figure 14: comparison between Spain and Germany, question 14.....	page 23
Figure 15: comparison between Spain and Germany, question 14b.....	page 24
Figure 16: comparison between Spain and Germany, question 15.....	page 25
Figure 17: comparison between Spain and Germany, question 16.....	page 26
Figure 18: comparison between Spain and Germany, question 17.....	page 27
Figure 19: comparison between Spain and Germany, question 18.....	page 27
Figure 20: comparison between Spain and Germany, question 19.....	page 28
Figure 22: comparison between Spain and Germany, question 21.....	page 29
Figure 23: comparison between Spain and Germany, question 22 (Spain).....	page 30
Figure 24: comparison between Spain and Germany, question 22 (Germany).....	page 30
Figure 25: comparison between Spain and Germany, question 23 (Spain).....	page 31
Figure 26: comparison between Spain and Germany, question 23 (Germany).....	page 32
Figure 27: comparison between Spain and Germany, question 24.....	page 33
Figure 28: comparison between Spain and Germany, question 25.....	page 34
Figure 29: comparison between Spain and Germany, question 26.....	page 35
Figure 30: comparison between Spain and Germany, question 27.....	page 35
Figure 31: rural and non-rural areas, question 1.....	page 36

Figure 33: rural and non-rural areas, question 3.....	page 37
Figure 34: rural and non-rural areas, question 4.....	page 38
Figure 35: rural and non-rural areas, question 5.....	page 38
Figure 36: rural and non-rural areas, question 6.....	page 39
Figure 37: rural and non-rural areas, question 7.....	page 39
Figure 38: rural and non-rural areas, question 8.....	page 40
Figure 39: rural and non-rural areas, question 9.....	page 41
Figure 40: rural and non-rural areas, question 10.....	page 41
Figure 41: rural and non-rural, question 11.....	page 42
Figure 43: rural and non-rural areas, question 13.....	page 43
Figure 44: rural and non-rural areas, question 14.....	page 43
Figure 45: rural and non-rural areas, question 14b.....	page 44
Figure 46: rural and non-rural areas, question 15.....	page 44
Figure 47: rural and non-rural areas, question 16.....	page 45
Figure 48: rural and non-rural areas, question 17.....	page 46
Figure 49: rural and non-rural areas, question 18.....	page 46
Figure 50: rural and non-rural areas, question 19.....	page 47
Figure 51: rural and non-rural areas, question 20.....	page 48
Figure 53: rural and non-rural areas, question 22 (non-rural).....	page 48
Figure 54: rural and non-rural areas, question 22 (rural).....	page 49
Figure 56: rural and non-rural areas, question 23.....	page 50
Figure 57: rural and non-rural areas, question 23.....	page 51
Figure 58: rural and non-rural areas, question 24.....	page 52
Figure 62: present and not present, question 1.....	page 53
Figure 64: present and not present, question 3.....	page 53
Figure 66: present and not present, question 5.....	page 54
Figure 67: present and not present, question 6.....	page 54
Figure 68: present and not present, question 7.....	page 55

Figure 69: present and not present, question 8.....	page
55	
Figure 73: present and not present, question 12.....	page
56	
Figure 75: present and not present, question 14.....	page
56	
Figure 76: present and not present, question 14b.....	page
57	
Figure 80: present and not present areas, question 18.....	page 58
Figure 82: present and not present, question 20.....	page
58	
Figure 86: present and not present, question 23 (present).....	page 59
Figure 87: present and not present, question 23 (not present).....	page 60
Figure 88: present and not present, question 24.....	page
61	
Figure 91: present and not present, question 27.....	page
61	

Bear:

Figure 92: comparison between Spain and Germany, question 1.....	page 64
Figure 93: comparison between Spain and Germany, question 2.....	page 65
Figure 94: comparison between Spain and Germany, question 3.....	page 65
Figure 95: comparison between Spain and Germany, question 4.....	page 66
Figure 96: comparison between Spain and Germany, question 5.....	page 67
Figure 97: comparison between Spain and Germany, question 6.....	page 67
Figure 98: comparison between Spain and Germany, question 7.....	page 68
Figure 99: comparison between Spain and Germany, question 8.....	page 68
Figure 100: comparison between Spain and Germany, question 9.....	page 69
Figure 101: comparison between Spain and Germany, question 10 (Germany)....	page 69
Figure 102: comparison between Spain and Germany, question 11.....	page 70
Figure 104: comparison between Spain and Germany, question 12 (Spain).....	page 71
Figure 105: comparison between Spain and Germany, question 12 (Germany)....	page 71
Figure 106: comparison between Spain and Germany, question 13 (Spain).....	page 72
Figure 107: comparison between Spain and Germany, question 13 (Germany)....	page 72

Figure 108: comparison between Spain and Germany, question 14 (Spain).....	page 73
Figure 109: comparison between Spain and Germany, question 14 (Germany)....	page 73
Figure 110: rural and non-rural areas, question 1.....	page 74
Figure 113: rural and non-rural areas, question 4.....	page 75
Figure 114: rural and non-rural areas, question 5.....	page 75
Figure 115: rural and not rural areas, question 6.....	page 76
Figure 116: rural and not rural areas, question 7.....	page 76
Figure 117: rural and non-rural area, question 8.....	page 77
Figure 119: rural and not rural areas, question 10 (non-rural).....	page 78
Figure 120: rural and non-rural areas, question 10 (rural).....	page 78
Figure 123: rural and not rural areas, question 12 (non-rural).....	page 79
Figure 124: rural and non-rural areas, question 12 (rural).....	page 79
Figure 125: rural and not rural areas, question 13 (non-rural).....	page 80
Figure 126: rural and non-rural areas, question 13 (rural).....	page 80
Figure 130: Present and not present, question 3.....	page 81
Figure 131: Present and not present in Spain, question 4.....	page 82
Figure 132: Present and not present, question 5.....	page 82
Figure 133: Present and not present, question 6.....	page 83
Figure 135: Present and not present, question 8.....	page 83
Figure 136: Present and not present, question 9.....	page 84
Figure 137: Present and not present, question 10 (not present).....	page 85
Figure 138: Present and not present, question 10 (present).....	page 85
Figure 139: Present and not present, question (not present).....	page 86
Figure 140: Present and not present, question 11 (present).....	page 87
Figure 141: Present and not present, question 12 (not present).....	page 88
Figure 142: Present and not present, question 12 (present).....	page 88
Figure 143: Present and not present, question 13 (not present).....	page 89
Figure 144: Present and not present, question 13 (not present).....	page 89

Lynx:

Figure 147: Comparison between Spain and Germany, question 1.....	page 91
Figure 148: Comparison between Spain and Germany, question 2 (Spain).....	page 92
Figure 149: Comparison between Spain and Germany, question 3 (Germany).....	page 92
Figure 150: Comparison between Spain and Germany, question 3.....	page 92

Figure 151: Comparison between Spain and Germany, question 4.....	page 93
Figure 152: Comparison between Spain and Germany, question 5.....	page 94
Figure 153: Comparison between Spain and Germany, question 6.....	page 95
Figure 154: Comparison between Spain and Germany, question 7.....	page 95
Figure 155: Comparison between Spain and Germany, question 8.....	page 96
Figure 156: Comparison between Spain and Germany, question 8b.....	page 97
Figure 157: Comparison between Spain and Germany, question 9 (Spain).....	page 98
Figure 158: Comparison between Spain and Germany, question 9 (Germany)....	page 98
Figure 159: Comparison between Spain and Germany, question 10 (Spain).....	page 99
Figure 160: Comparison between Spain and Germany, question 10 (Germany).page	100
Figure 161: Comparison between Spain and Germany, question 11 (Spain).....page	101
Figure 162: Comparison between Spain and Germany, question 11 (Germany).page	102
Figure 163: Comparison between Spain and Germany, question 12.....page	103
Figure 164: Comparison between Spain and Germany, question 13.....page	103
Figure 165: Comparison between Spain and Germany, question 14.....page	104
Figure 166: Comparison between present and not present in Spain, question 1..page	105
Figure 168: Comparison between present and not present in Spain, question 3..page	105
Figure 169: Comparison between present and not present in Spain, question 4..page	106
Figure 170: Comparison between present and not present in Spain, question 5..page	106
Figure 171: Comparison between present and not present in Spain, question 6..page	107
Figure 172: Comparison between present and not present in Spain, question 7..page	107
Figure 173: Comparison between present and not present in Spain, question 8..page	108
Figure 174: Comparison between present and not present in Spain, question 8b.....	page 108
Figure 175: Comparison between present and not present in Spain, question 9 (present).....	page 109
Figure 176: Comparison between present and not present in Spain, question 9 (not present).....	page 109
Figure 177: Comparison between present and not present in Spain, question 10 (present).....	page 110
Figure 178: Comparison between present and not present in Spain, question 10 (not present).....	page 111
Figure 179: Comparison between present and not present in Spain, question 11 (present).....	page 112

Figure 180: Comparison between present and not present in Spain, question 11 (not present).	page 113
Figure 184: Comparison between present and not present in Germany, question 1.	page 114
Figure 185: Comparison between present and not present in Germany, question	page 115
Figure 186: Comparison between present and not present in Germany, question 3.	page 115
Figure 187: Comparison between present and not present in Germany, question 4.	page 116
Figure 188: Comparison between present and not present in Germany, question 5.	page 117
Figure 189: Comparison between present and not present in Germany, question 6.	page 117
Figure 190: Comparison between present and not present in Germany, question 7.	page 118
Figure 191: Comparison between present and not present in Germany, question 8.	page 118
Figure 192: Comparison between present and not present in Germany, question 8b.	page 119
Figure 193: Comparison between present and not present in Germany, question 9.	page 120
Figure 194: Comparison between present and not present in Germany, question 10 (present).	page 120
Figure 195: Comparison between present and not present in Germany, question 10 (not present).	page 121
Figure 196: Comparison between present and not present in Germany, question 11 (present).	page 122
Figure 197: Comparison between present and not present in Germany, question 11 (not present).	page 122
Picture 1: “Wild und Hund”, 2013.	page 124

Not presented figures

Wolf

Figure 21: comparison between Spain and Germany, question 21:

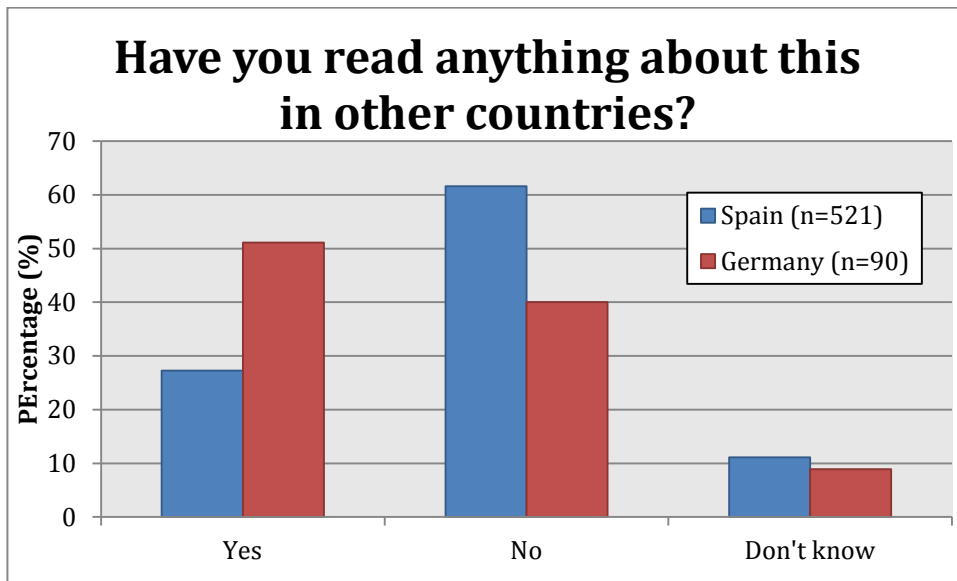


Figure 34: Rural and non-rural, question 2:

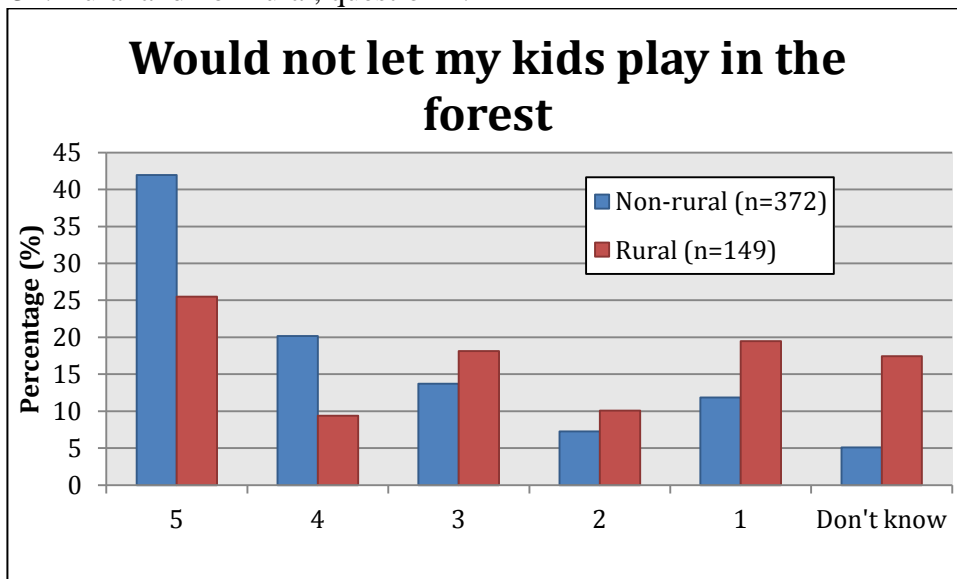


Figure 42: Rural and non-rural, question 12:

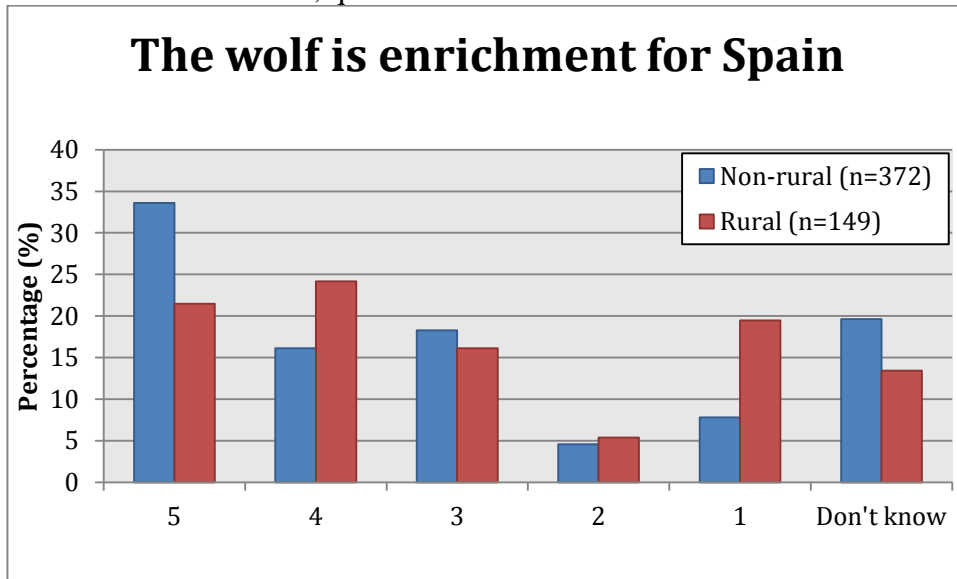


Figure 55: Rural and non-rural, question 21:

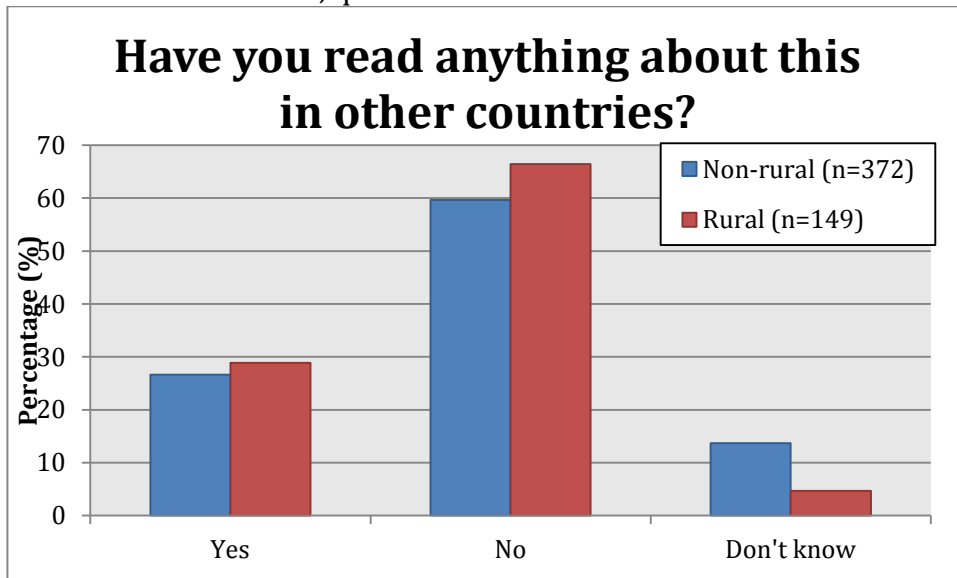


Figure 59: Rural and non-rural, question 25:

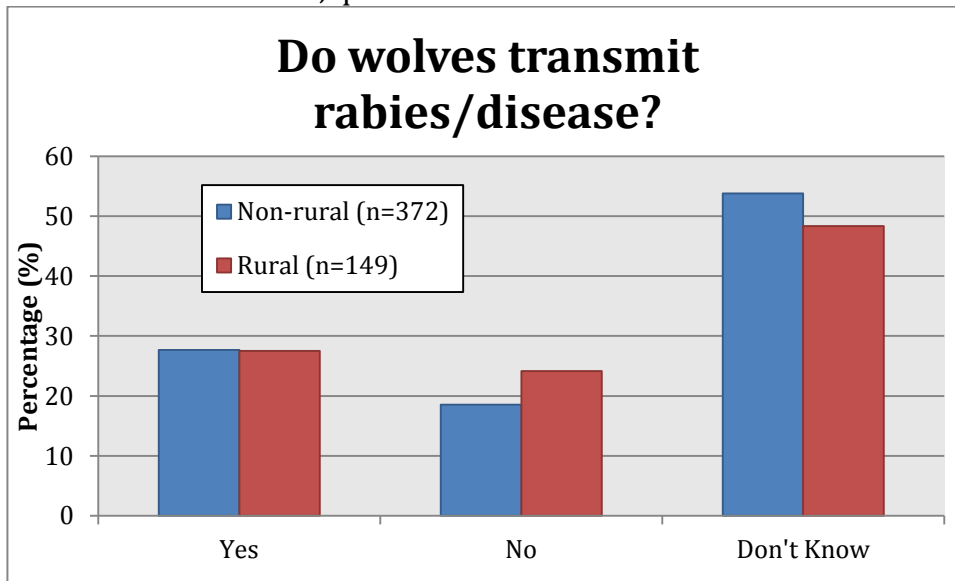


Figure 60: Rural and non-rural, question 26:

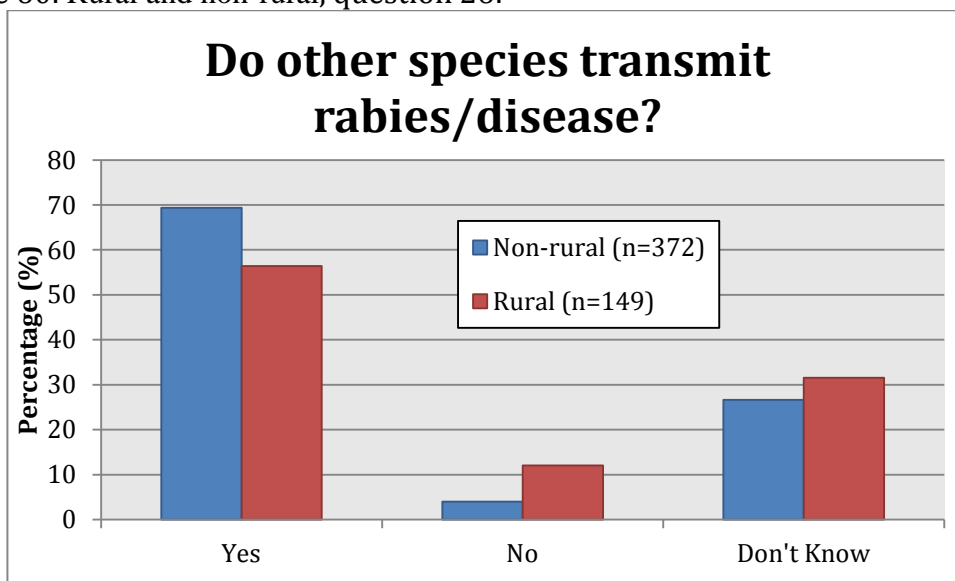


Figure 61: Rural and non-rural, question 27:

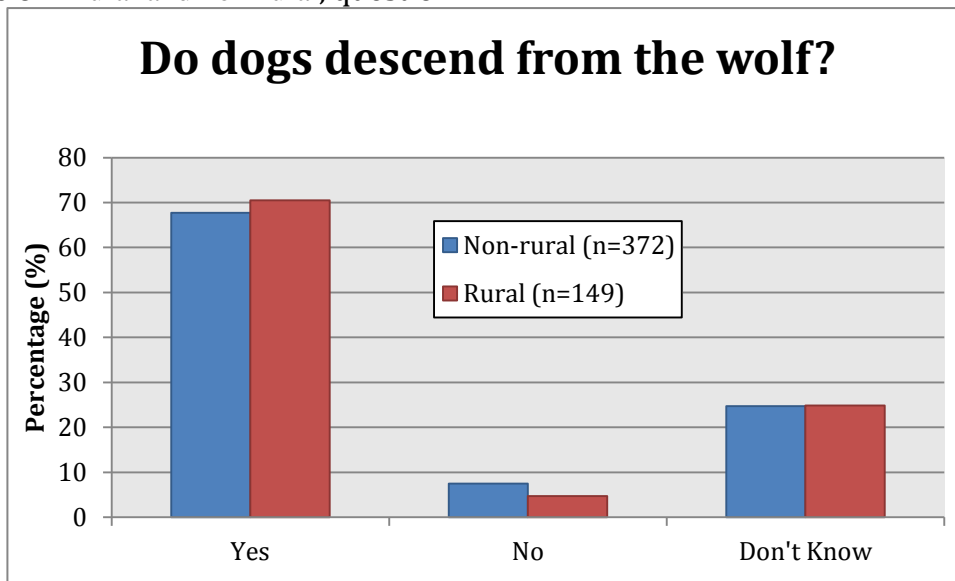


Figure 63: present and not present, question 2:

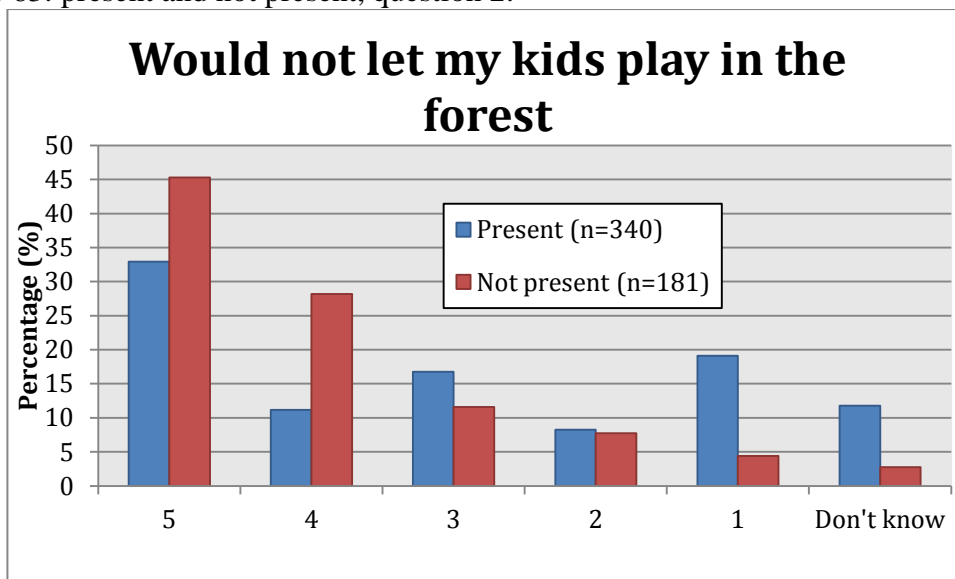


Figure 65: present and not present, question 4:

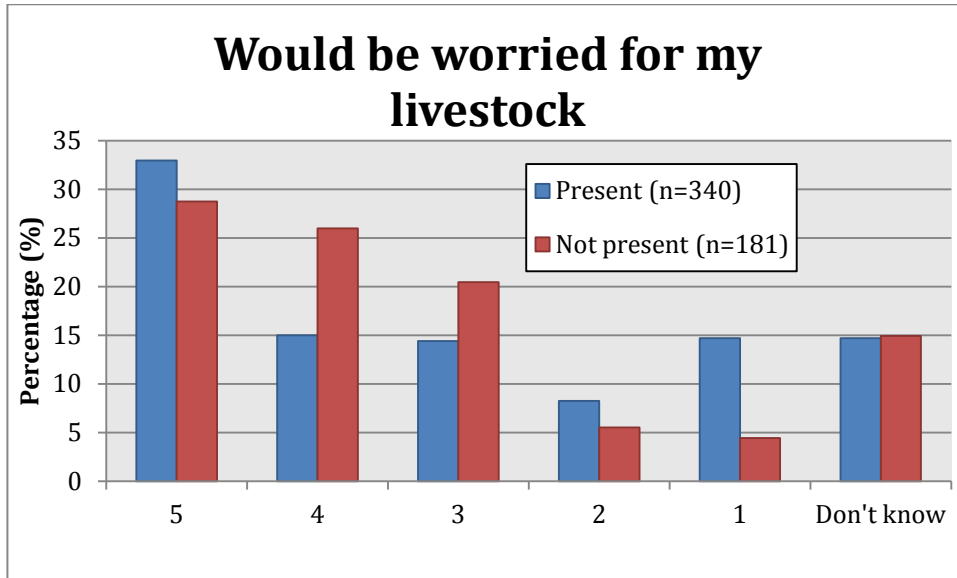


Figure 70: present and not present, question 9:

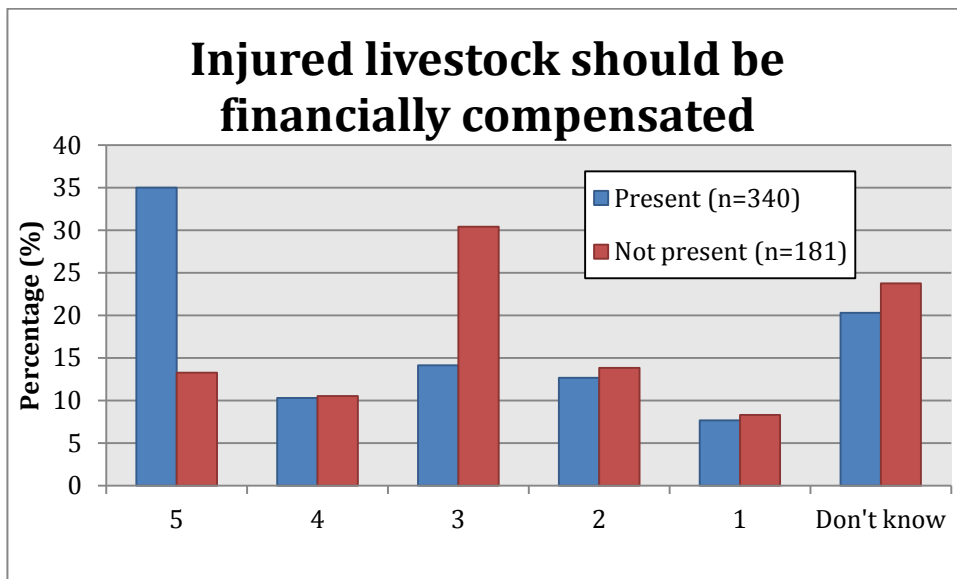


Figure 71: present and not present, question 10:

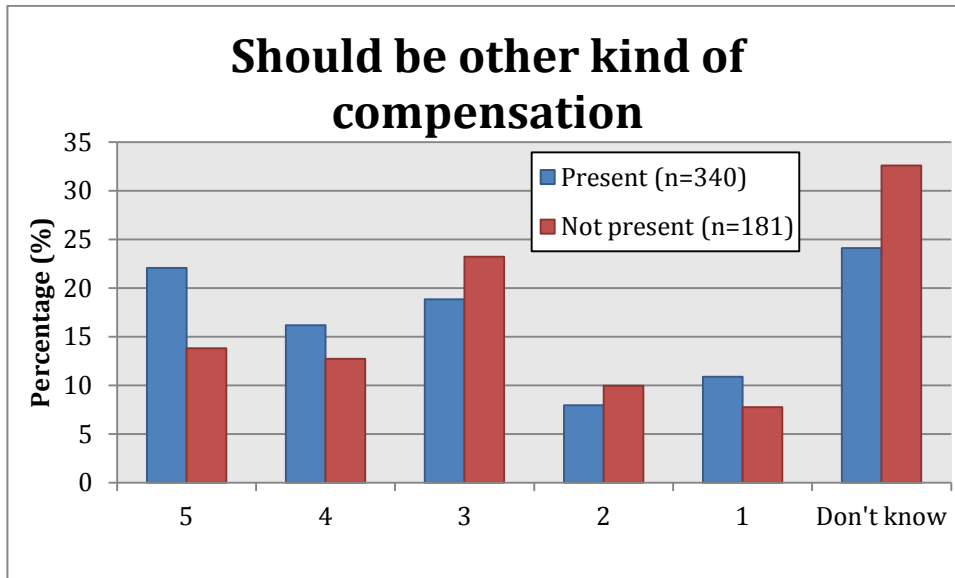


Figure 72: present and not present, question 11:

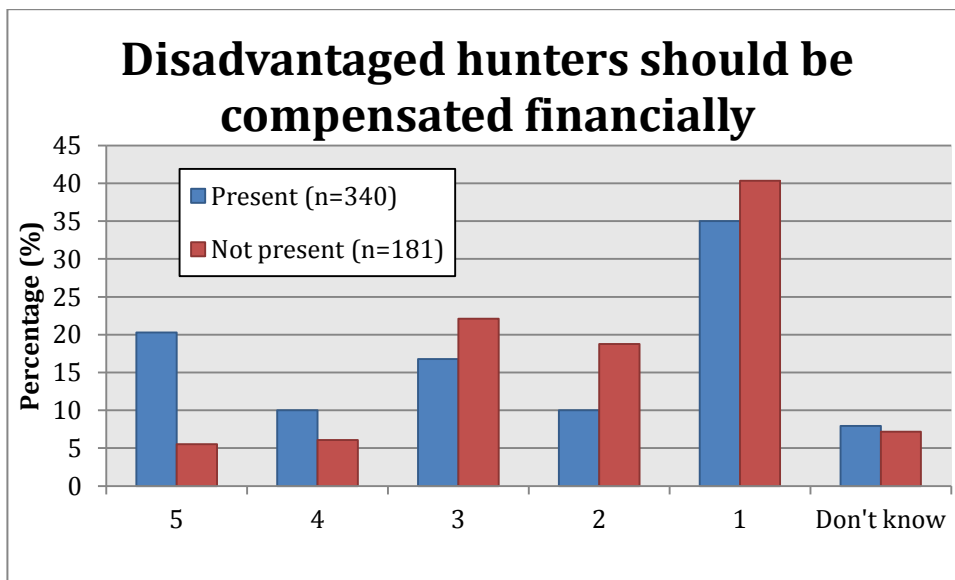


Figure 74: present and not present, question 13:

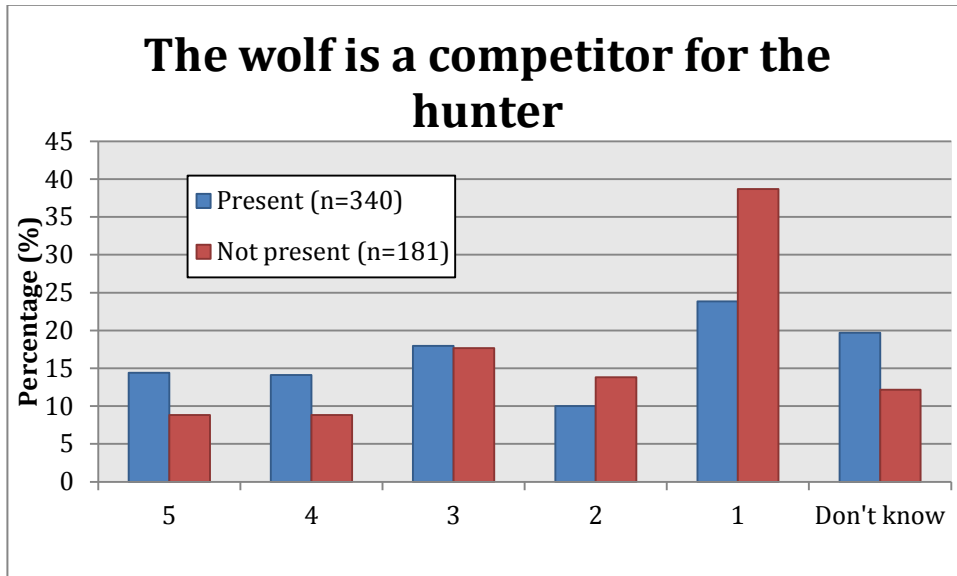


Figure 77: present and not present, question 15:

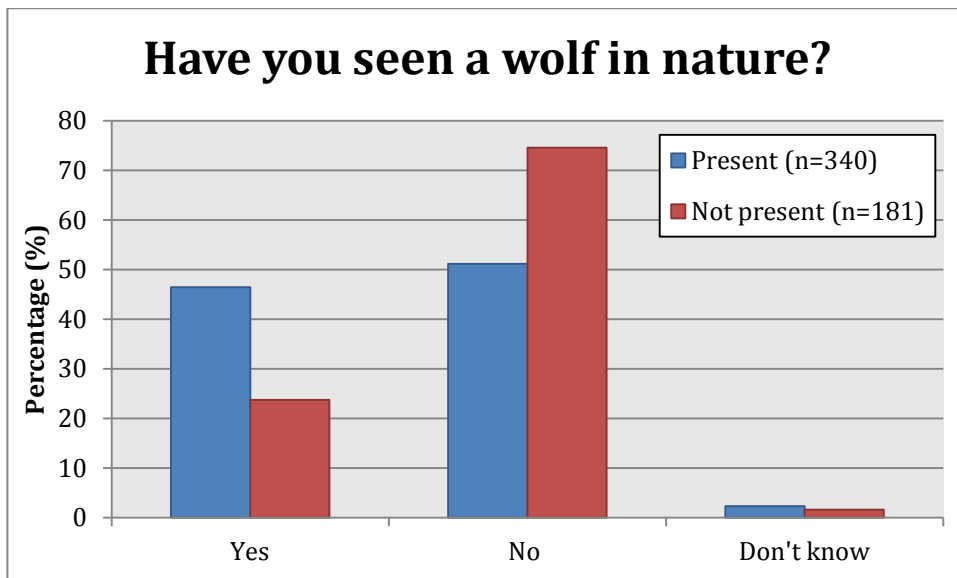


Figure 78: present and not present, question 16:

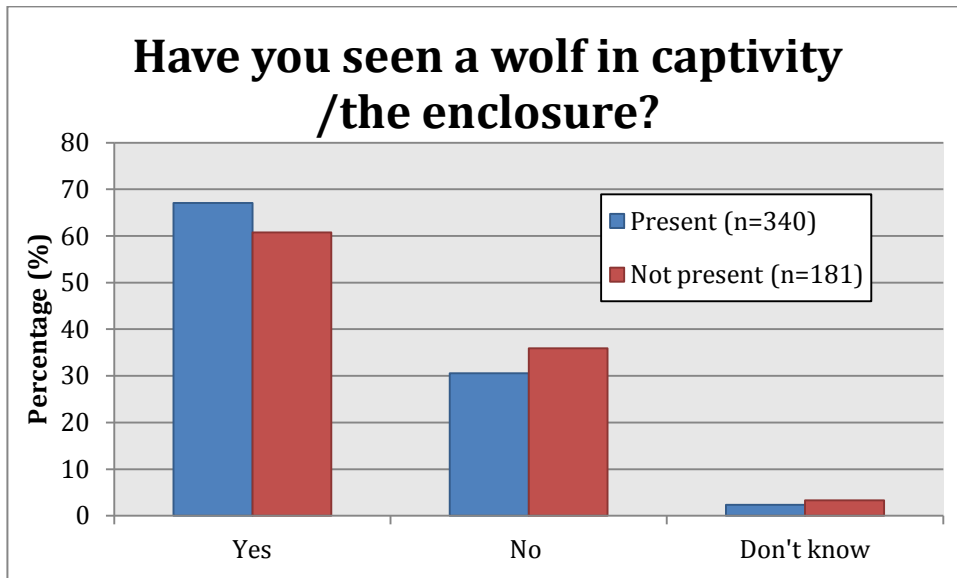


Figure 79: present and not present, question 17:

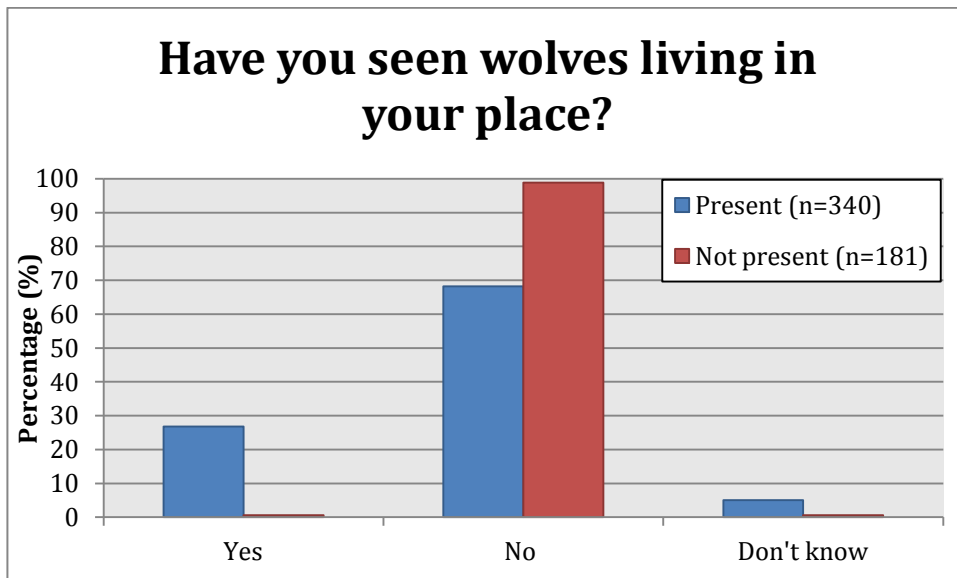


Figure 81: present and not present, question 19:

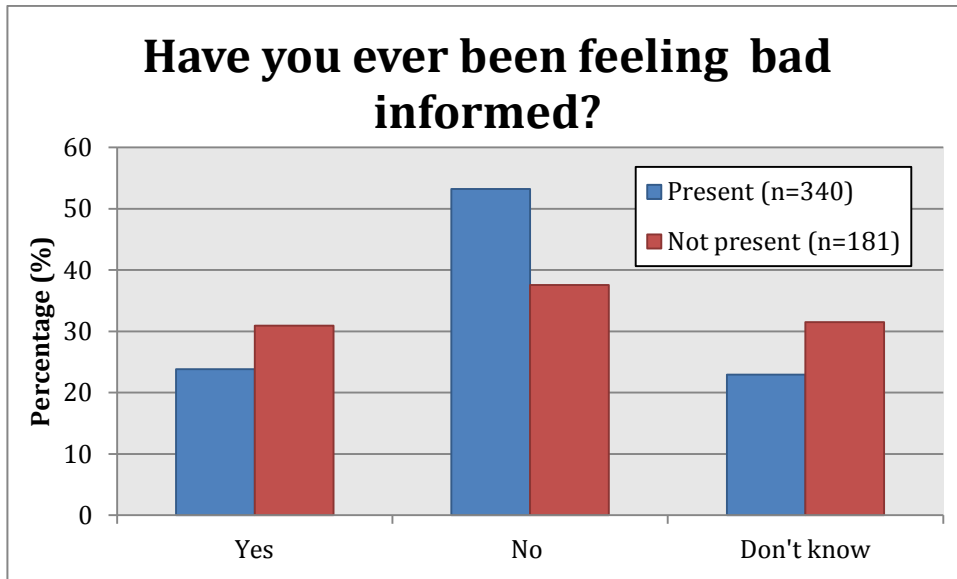


Figure 83: present and not present, question 21:

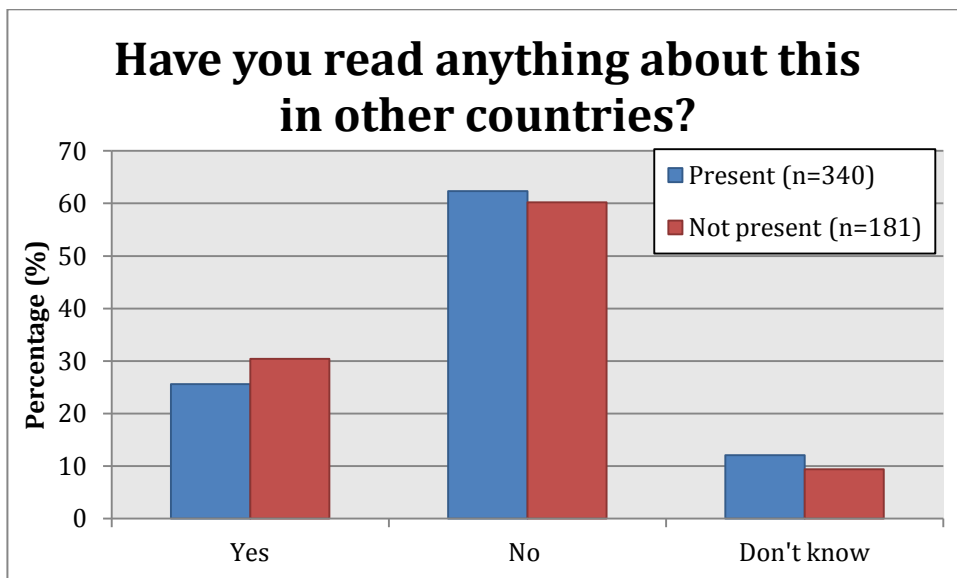


Figure 84: present and not present, question 22:

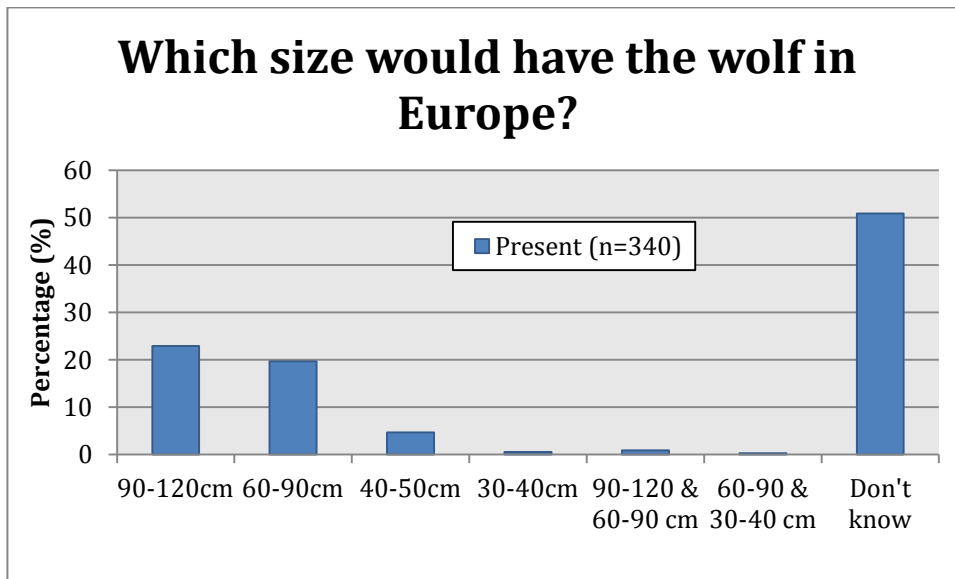


Figure 85: present and not present, question 22:

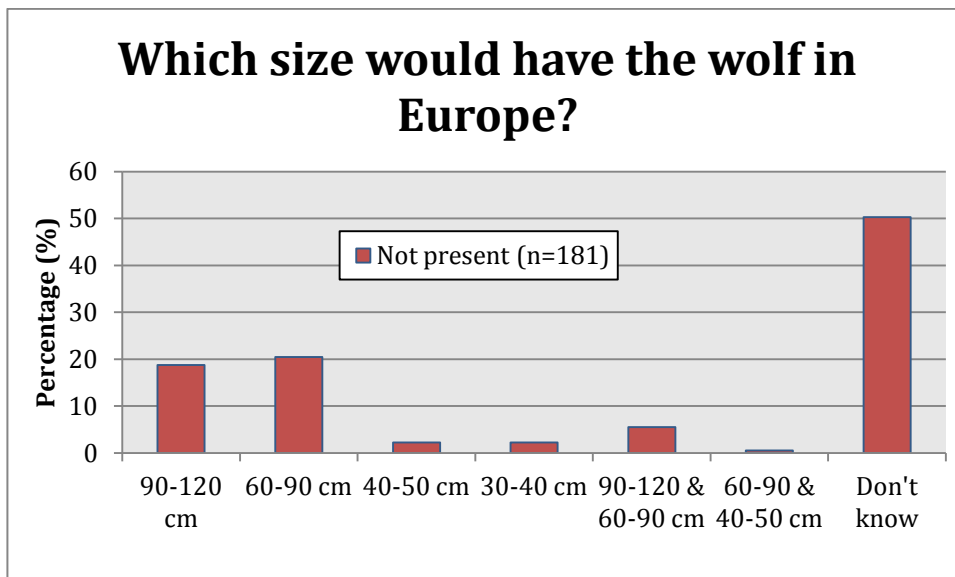


Figure 89: present and not present, question 25:

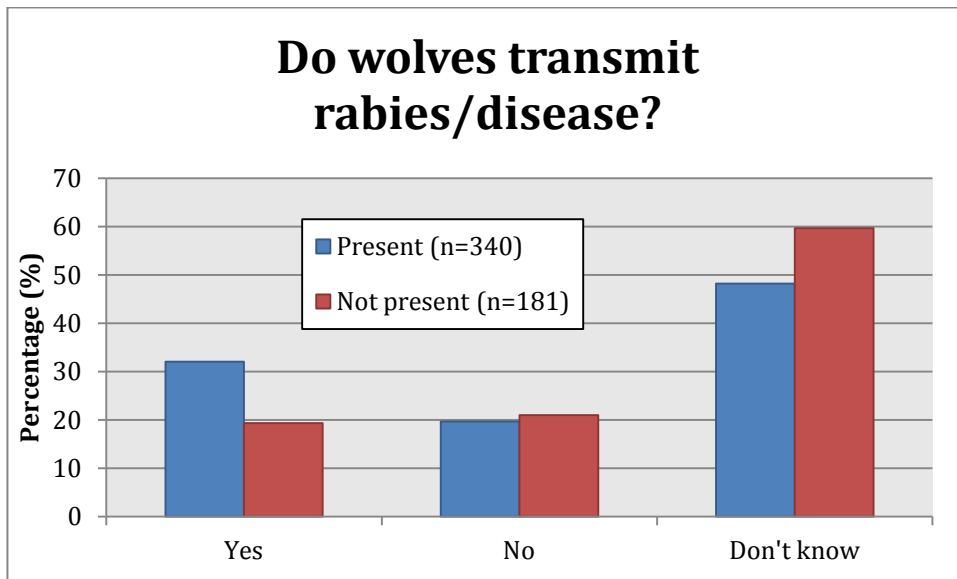
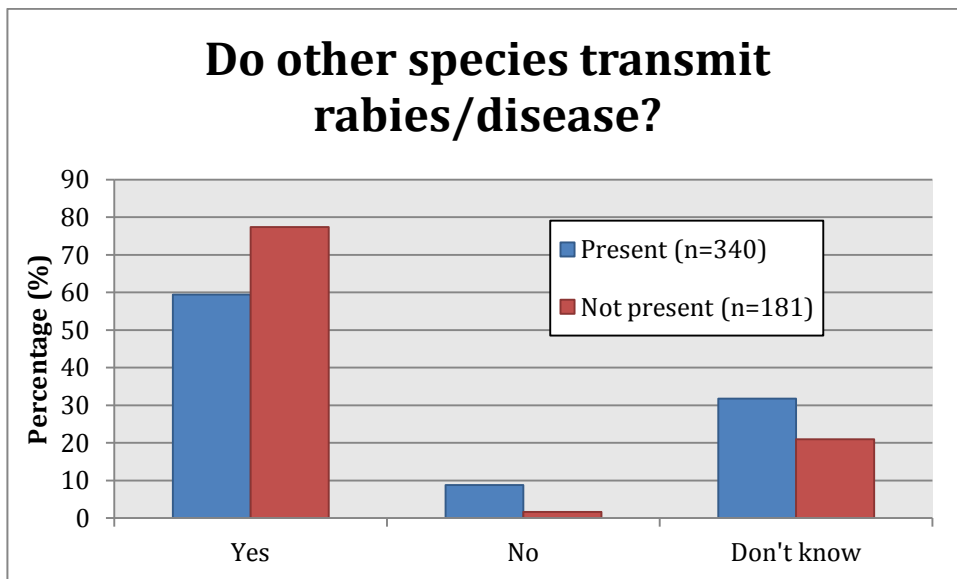


Figure 90: present and not present, question 26:



Bear

Figure 102: comparison between Spain and Germany, question 10 (Spain):

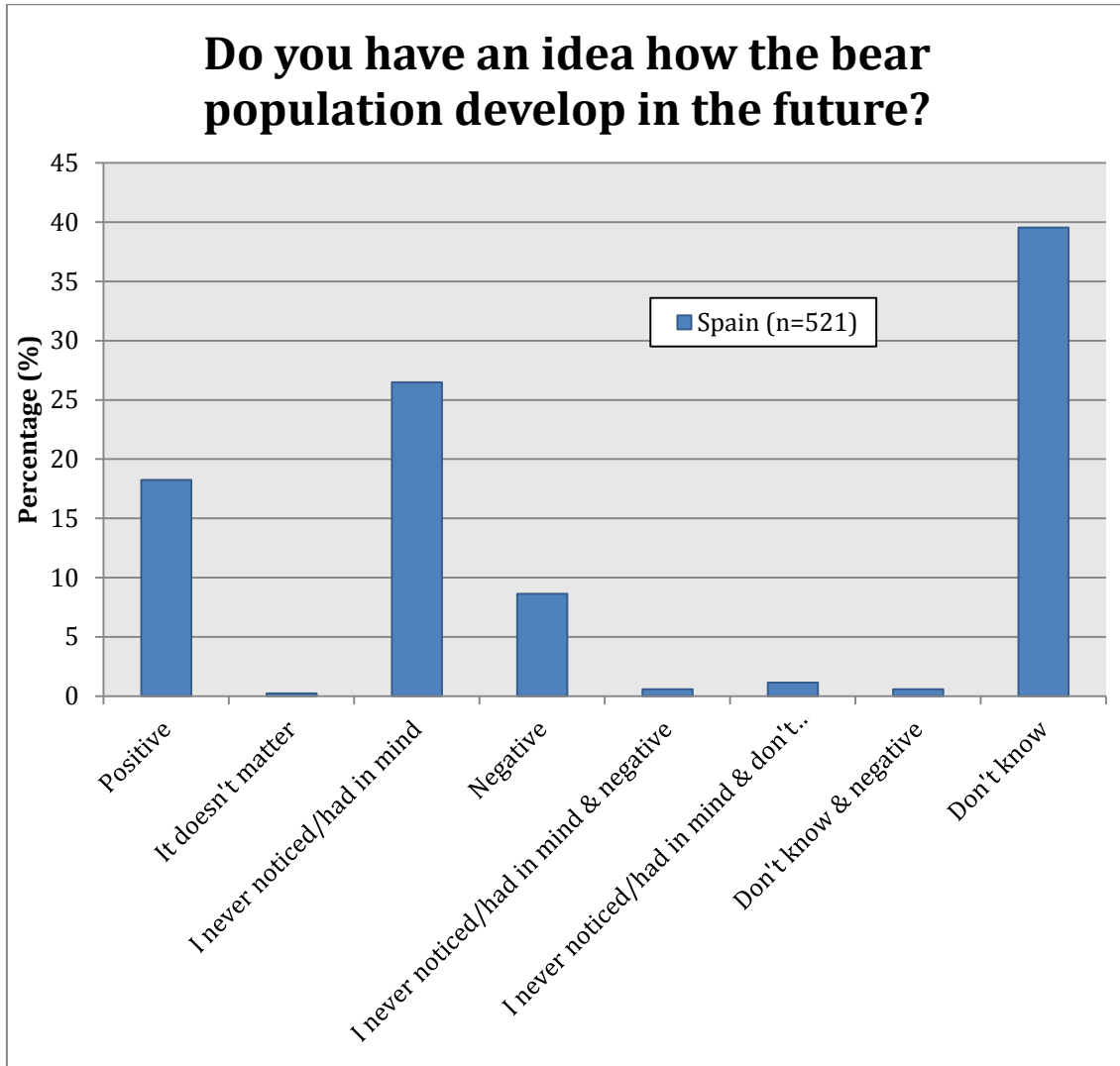


Figure 111: rural and non-rural areas, question 2:

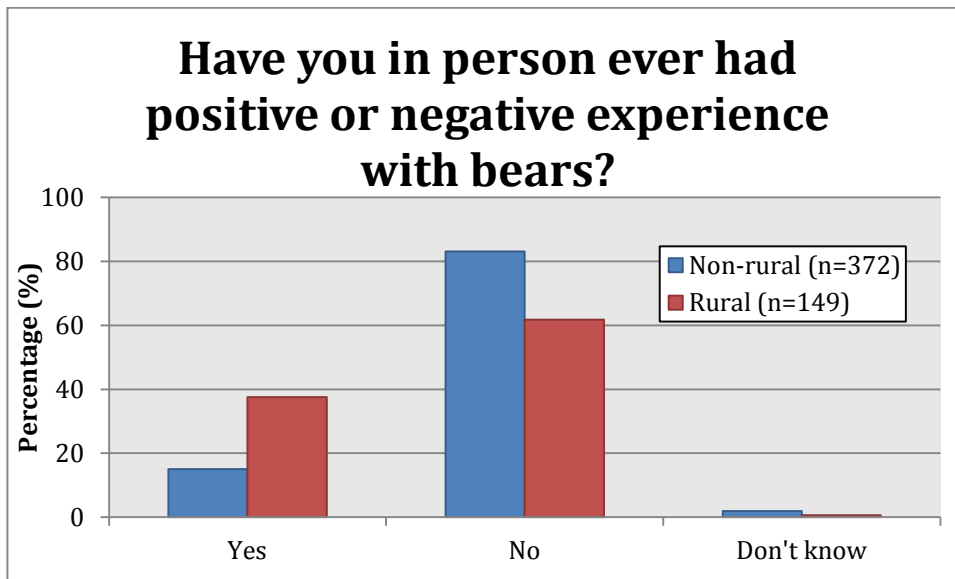


Figure 118: rural and non-rural area, question 9:

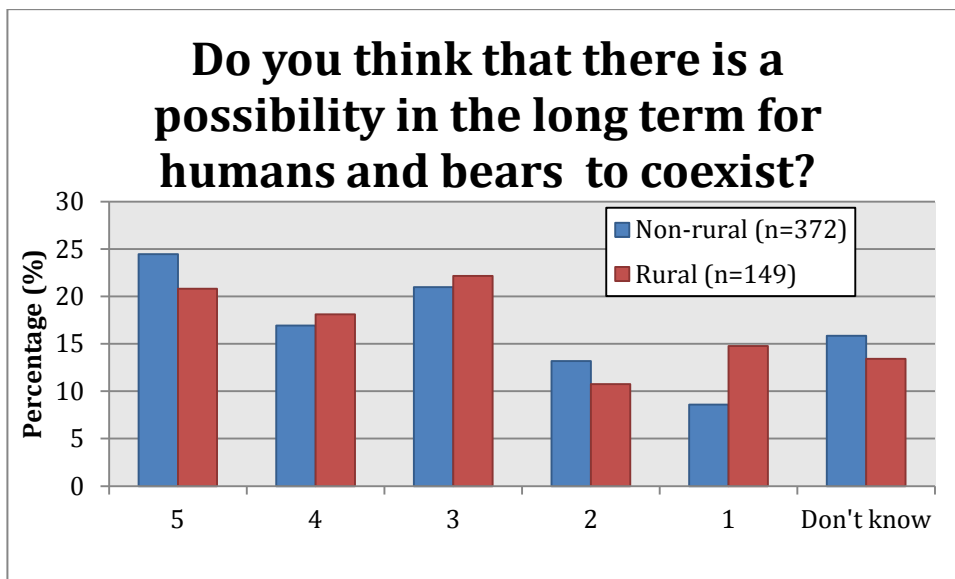


Figure 121: rural and non-rural areas, question 11 (non-rural):

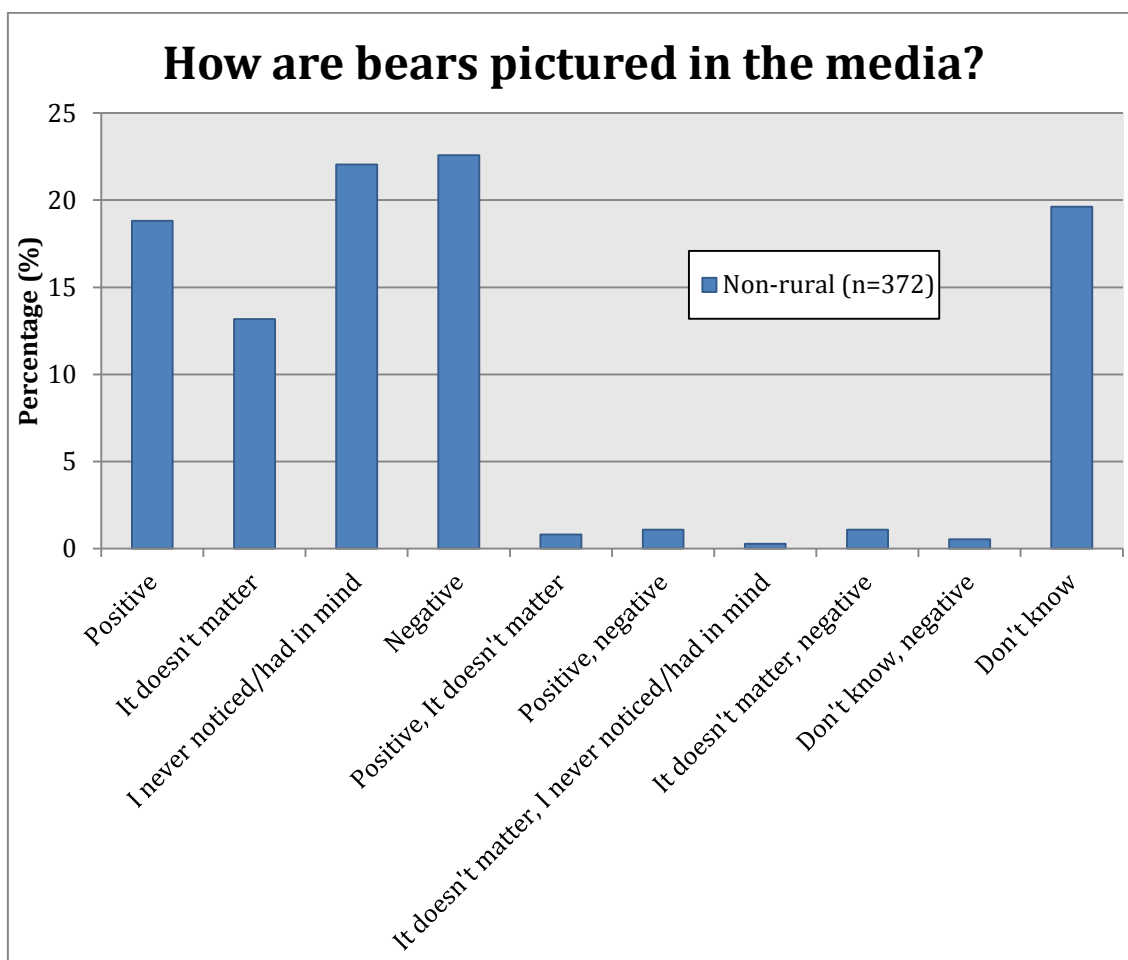


Figure 122: rural and non-rural areas, question 11 (rural):

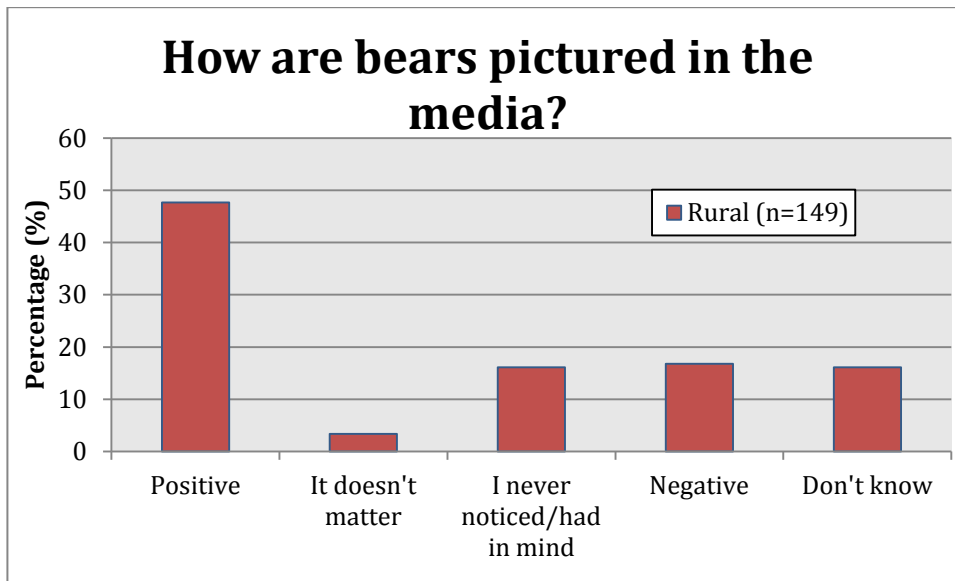


Figure 127: rural and non-rural areas, question 13 (non-rural):

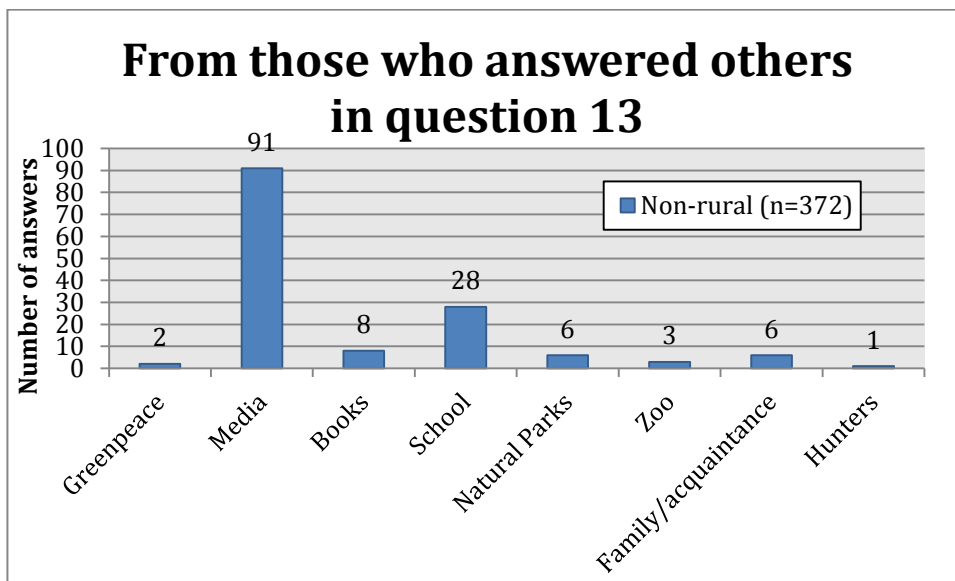


Figure 128: rural and non-rural areas, question 13 (rural):

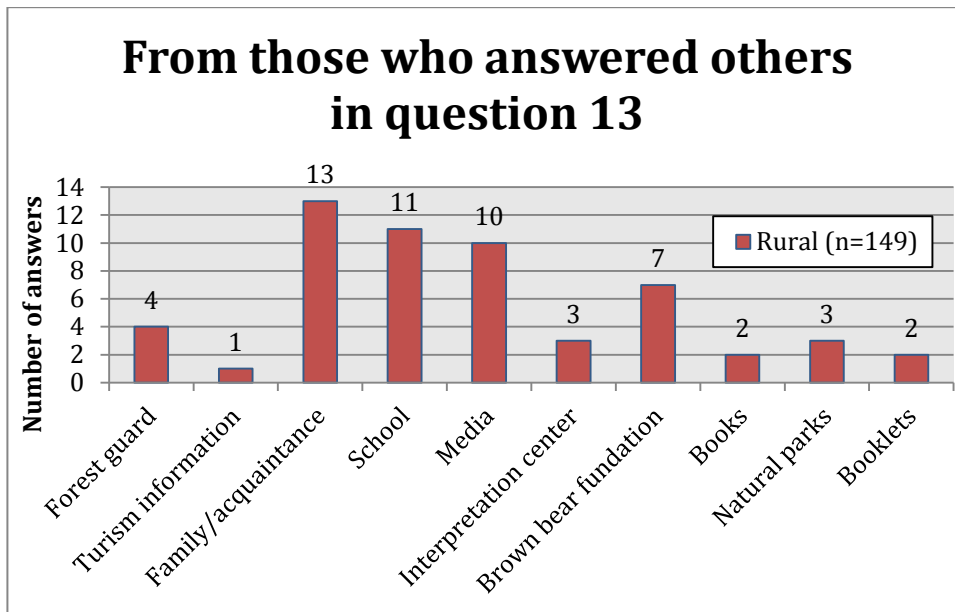


Figure 129: Present and not present, question 1:

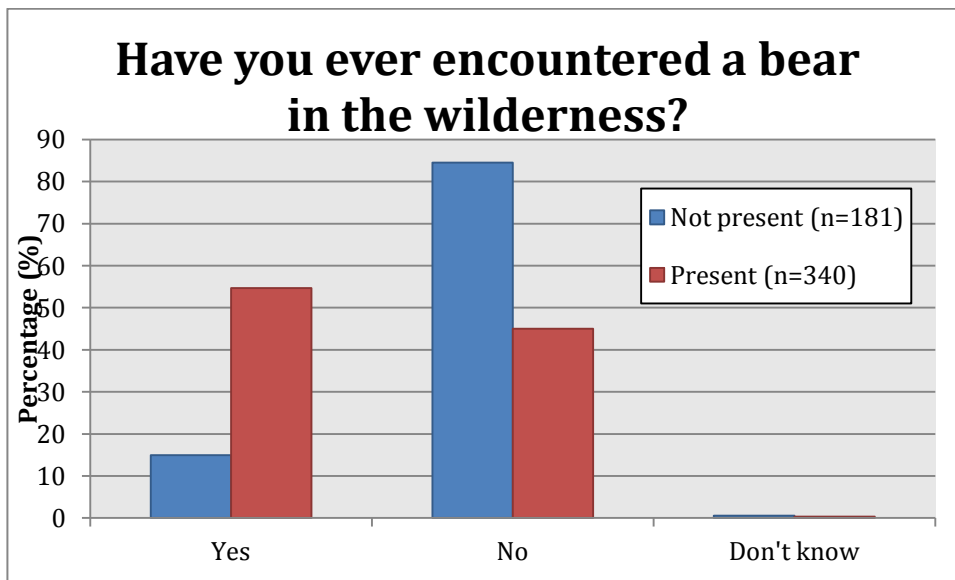


Figure 130: Present and not present, question 2:

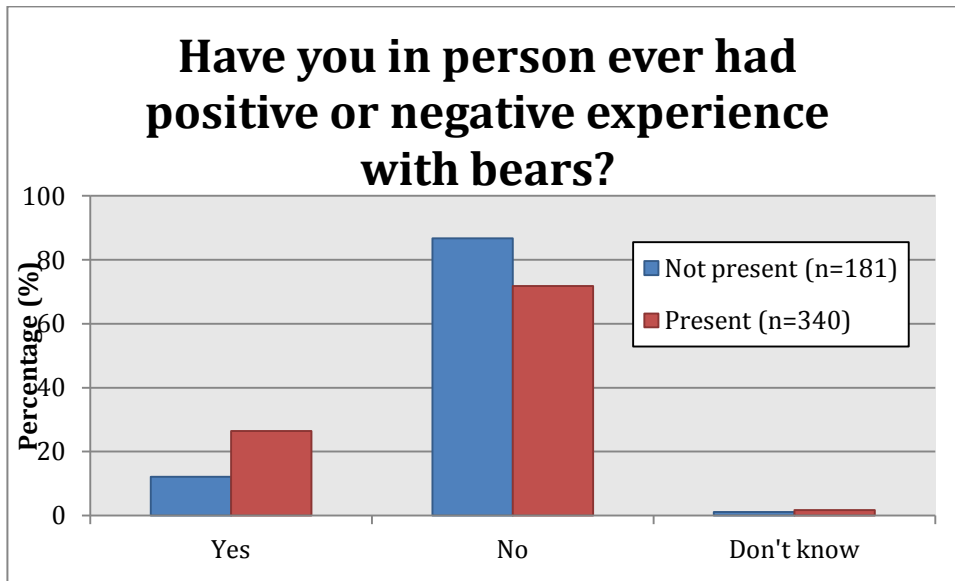


Figure 134: Present and not present, question 7:

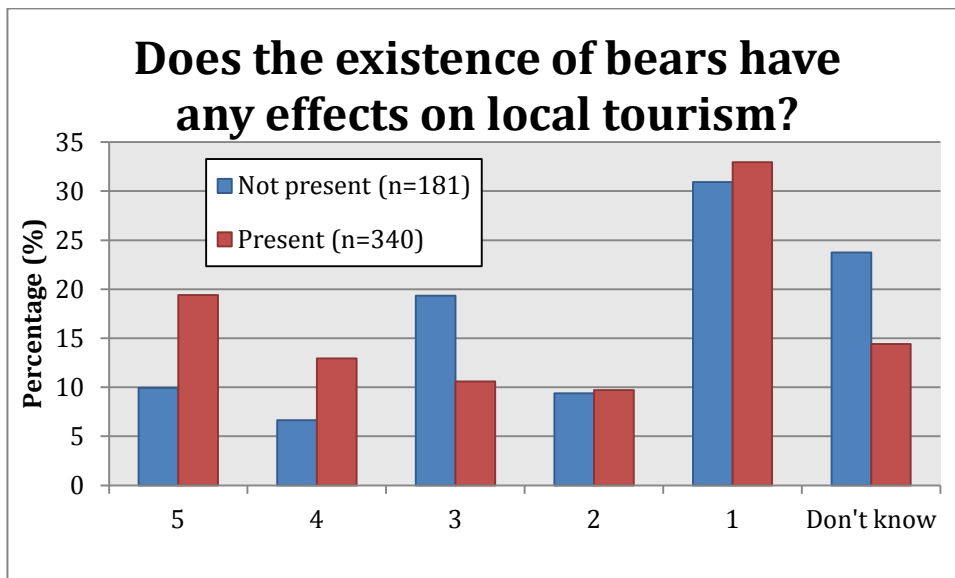


Figure 145: Present and not present, question 13 (not present):

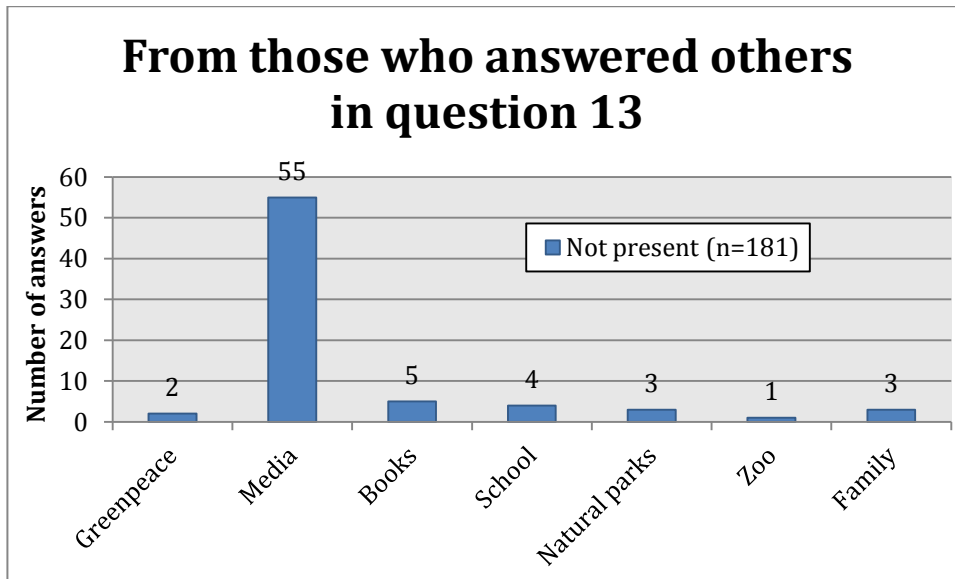
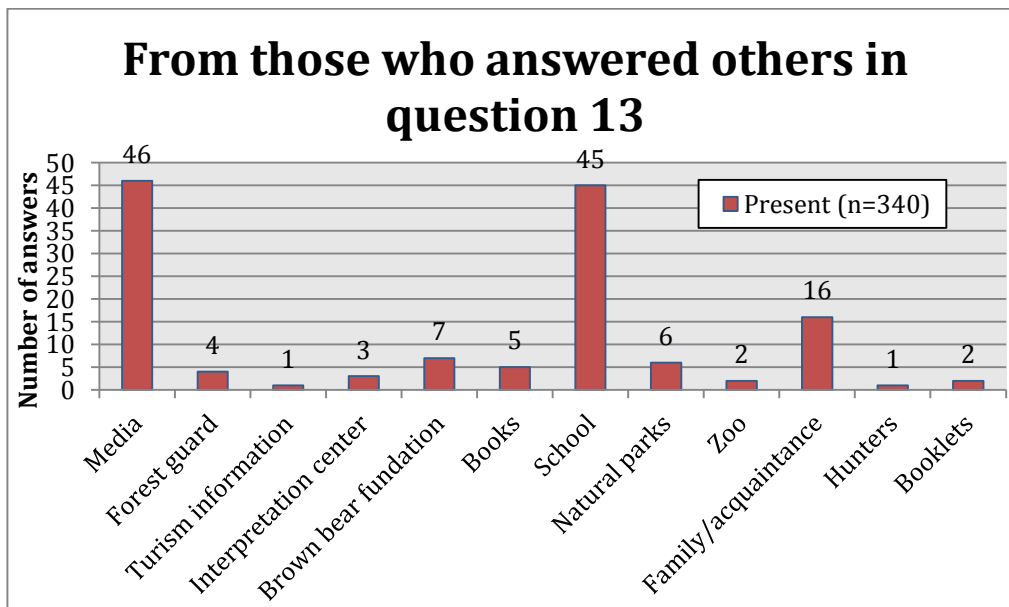


Figure 146: Present and not present, question 13 (not present):



Lynx

Figure 168: Comparison between present and not present in Spain, question 3:

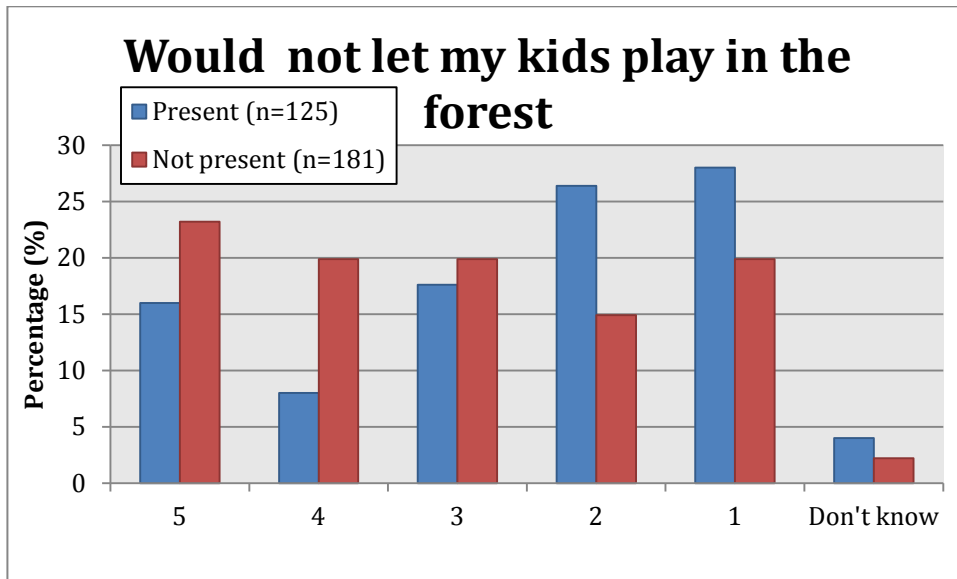


Figure 181: Comparison between present and not present in Spain, question 12:

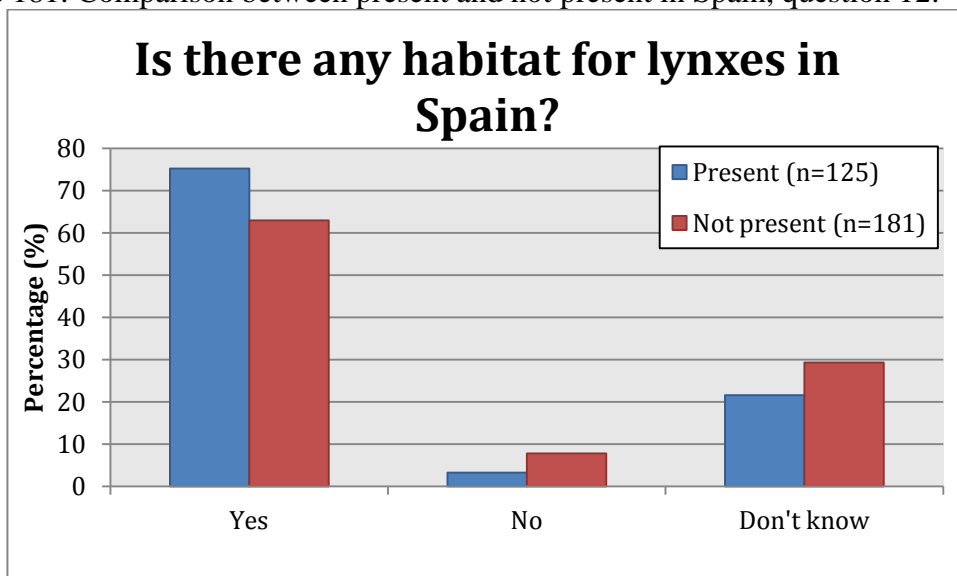


Figure 182: Comparison between present and not present in Spain, question 13:

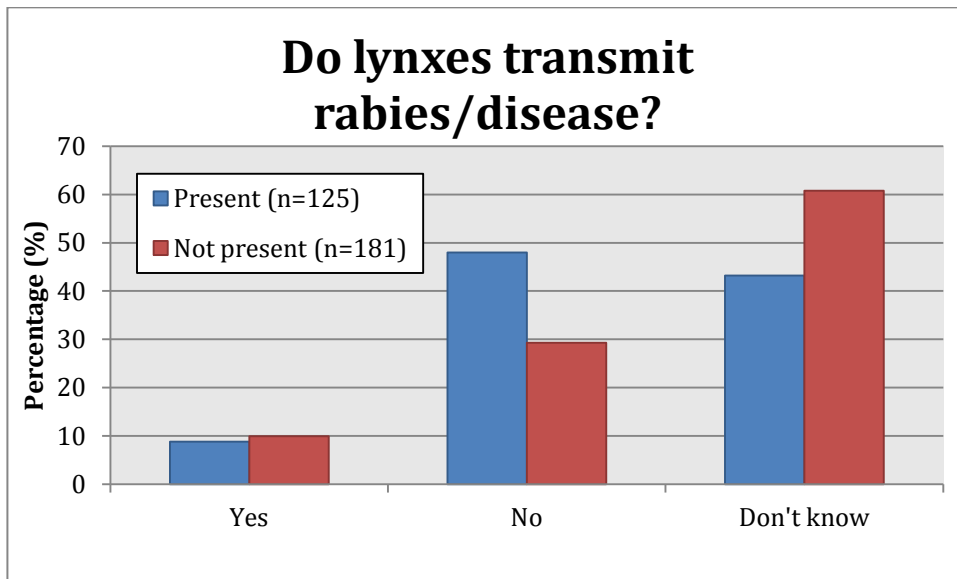


Figure 183: Comparison between present and not present in Spain, question 14:

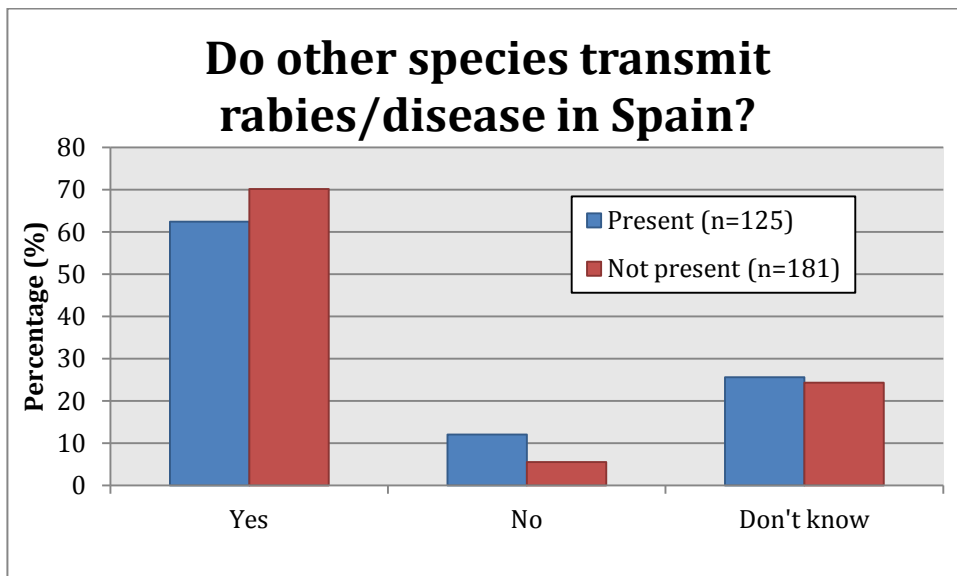


Figure 198: Comparison between present and not present in Germany, question 12:

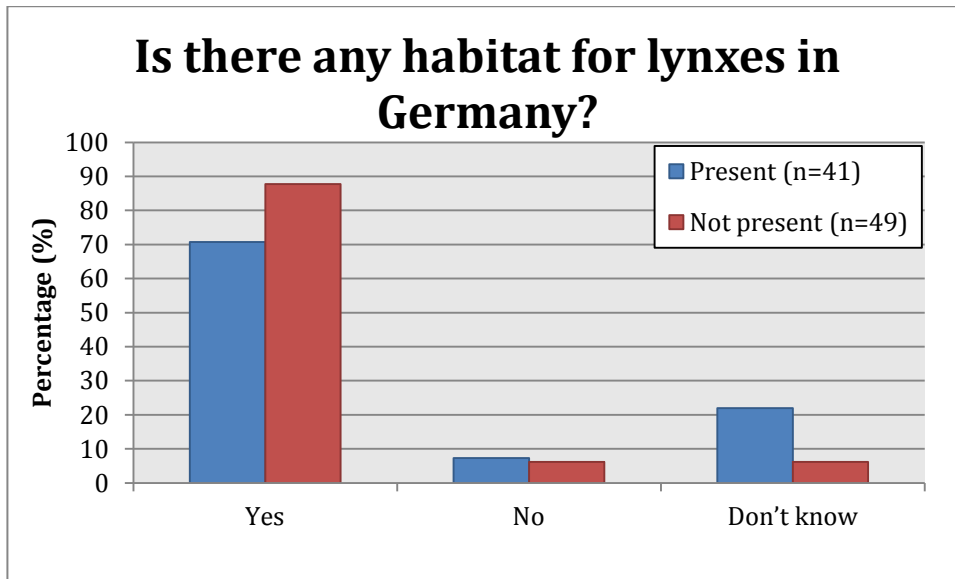


Figure 199: Comparison between present and not present in Germany, question 13:

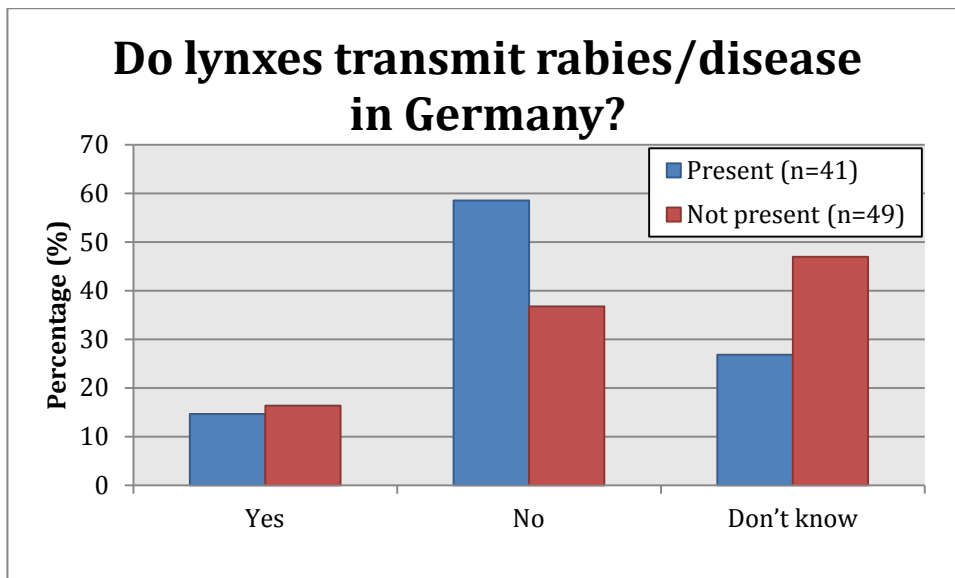
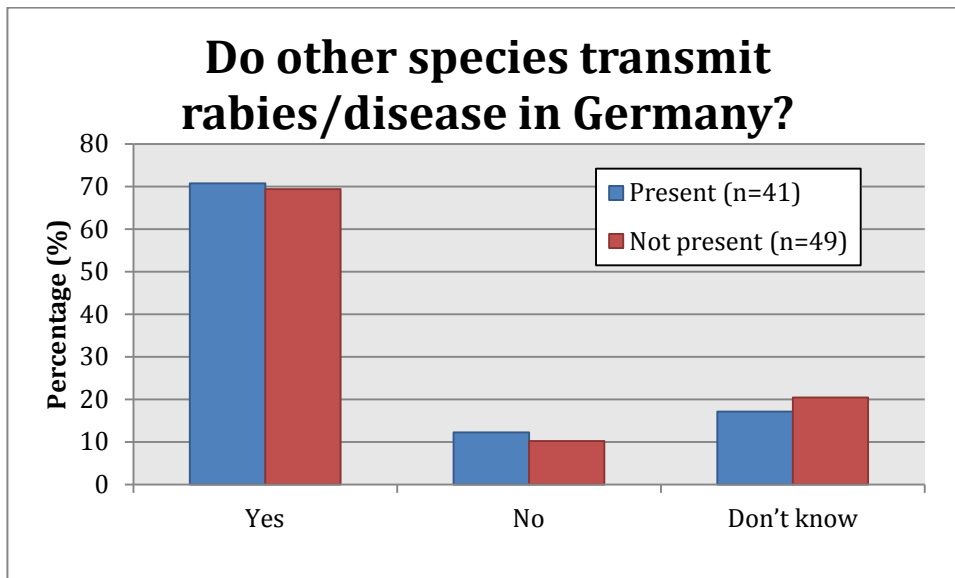


Figure 200: Comparison between present and not present in Germany, question 14:



Annex II

Fragebogen – der Wolf (*Canis lupus*)

Bitte kreuzen Sie jeweils an, in welchem Maße Sie zustimmen bzw. nicht zustimmen

Wenn Wölfe in meiner Umgebung leben,...	Stimme zu ← teils/teils → stimme nicht zu					
1.) ...würde ich aus Angst nicht allein durch die Natur gehen.	5	4	3	2	1	weiß nicht
2.) ...würde ich mich darüber freuen.	5	4	3	2	1	weiß nicht
3.) ...hätte ich Angst um meine Nutztiere	5	4	3	2	1	weiß nicht
4.) ...würde ich mich um meinen Haustiere sorgen	5	4	3	2	1	weiß nicht

Bitte kreuzen Sie jeweils an, in welchem Maße Sie zustimmen bzw. nicht zustimmen

Ich denke, dass...	Stimme zu ← teils/teils → stimme nicht zu					
5.) ...Wölfe nicht geeignet für unsere Kulturlandschaft sind.	5	4	3	2	1	weiß nicht
6.) ...Wölfe nützlich für das ökologische Gleichgewicht sind.	5	4	3	2	1	weiß nicht
7.) ..Wölfe die Schäden anrichten, abge- schossen werden sollten.	5	4	3	2	1	weiß nicht
8.) ...geschädigte Viehbesitzer finanziell entschädigt werden sollten.	5	4	3	2	1	weiß nicht
9.) ...sollten andere Entschädigung bestehen	5	4	3	2	1	weiß nicht
10.) ...benachteiligte Jäger finanziell ent- schädigt werden sollten.	5	4	3	2	1	weiß nicht
11.) ...der Wolf eine Bereicherung für Deutschland ist.	5	4	3	2	1	weiß nicht
12.) ... der Wolf ein Konkurrent für den Jäger ist.	5	4	3	2	1	weiß nicht
13.) Der Wölf ist in Deutschland bedroht oder vom Aussterben bedroht.	5	4	3	2	1	weiß nicht

13b.) Wenn Sie in der vorigen Frage haben zwischen 4 und 5 Beantwortet: Sind Sie darüber besorgt?	5	4	3	2	1	weiß nicht
---	---	---	---	---	---	------------

Bitte kreuzen Sie jeweils an, was für Sie am ehesten zutrifft.

Haben Sie...	Ja	Nein	
14.) ...einen Wolf in der Natur beobachtet?	1	2	weiß nicht
15.) ...einen Wolf im Gehege beobachtet?	1	2	weiß nicht
16.) ...Meldungen in den Medien über den Wolf verfolgt?	1	2	weiß nicht
17.) ...das Gefühl schlecht informiert zu sein?	1	2	weiß nicht
18.) ...lesen Sie über Probleme mit dem Wolf in anderen Ländern?	1	2	weiß nicht

Multiple-choice

(Kreuzen Sie bitte jeweils eine Antwort an.)

19.) Wie groß wird ein Wolf in Europa?	a) 60 – 90 cm b) 90-120 cm c) 30 – 40 cm d) 40- 50 cm	weiß nicht
20.) Was fressen Wölfe hauptsächlich?	a) Hunde und Katzen b) Kleinsäuger wie Hasen c) Reh und Rotwild d) Schafe und Ziegen	weiß nicht
21.) Ist in Deutschland ein Lebensraum für Wölfe vorhanden?	a) Ja b) Nein	weiß nicht
22.) Übertragen Wölfe Tollwut in Deutschland?	a) Ja b) Nein	weiß nicht
23.) Der Hund stammt vom Wolf ab?	a) Ja b) Nein	weiß nicht

Kreuzen Sie bitte jeweils eine Antwort an.

Angaben zur Person	
24.) Geschlecht	a) Männlich b) Weiblich
25.) Wohne in...	a) Großstadt (> 40.000 Ew.) b) Kleinstadt (3.000 – 40.000 Ew.) c) Dorf (< 3.000 Ew.) d) Einzelhof Ew. = Einwohner

Fragebogen – Luchs (*Lynx lynx*)

Wenn Luchs in meiner Umgebung leben, ...	Stimme zu ← teils/teils → stimme nicht zu					
1.) ...würde ich aus Angst nicht allein durch die Natur gehen.	5	4	3	2	1	weiß nicht
2.) ...würde ich mich darüber freuen.	5	4	3	2	1	weiß nicht
3.) ...hätte ich Angst um meine Nutztiere.	5	4	3	2	1	weiß nicht
4.) ...würde ich mich um meine Haustiere sorgen.	5	4	3	2	1	weiß nicht

Ich denke, dass...	Stimme zu ← teils/teils → stimme nicht zu					
5.) ...Luchse sind nicht geeignet für unsere Kulturlandschaft.	5	4	3	2	1	weiß nicht
6.) ...Luchse sind nützlich für das ökologische Gleichgewicht.	5	4	3	2	1	weiß nicht
7.) ...Luchse sind eine Bereicherung für Deutschland.	5	4	3	2	1	weiß nicht
8.) ...Luchse sind in Deutschland bedroht oder vom Aussterben bedroht.	5	4	3	2	1	weiß nicht
8b.) Wenn Sie in der vorherigen Frage zwischen 4 und 5 antworteten, dann bitte hier angeben: sind Sie darüber besorgt?	5	4	3	2	1	weiß nicht

Multiple - choice

9.) Was assoziieren Sie mit dem Begriff "Luchs"?	a) Positiv. b) keine Bedeutung. c) Ich habe nie kümmerte. d) Negativ.	weiß nicht
10.) Was essen Luchse hauptsächlich?	a) Hunde und Katzen. b) Kleine Säugetiere wie Hasen. c) Reh und Rotwild.	weiß nicht

	d) Schafe und Ziegen.	
11.) Was denken Sie, was sind die Hauptprobleme für den Luchs?	a) Anfahren. b) Mangel an Beute. c) illegale Jagd. d) Zerstörung von Lebensräumen.	weiß nicht
12.) Gibt es einen Lebensraum für Luchse in Deutschland?	a) Ja b) Nein	weiß nicht
13.) Übertragen Luchse Tollwut in Deutschland?	a) Ja b) Nein	weiß nicht
14.) Übertragen andere Tierarten Tollwut in Deutschland?	a) Ja b) Nein	weiß nicht

15.) Geschlecht	a) Männlich b) Weiblich
16.) Wohne in...	a) Großstadt (>40.000 Ew.) b) Kleinstadt (3.000 – 40.000 Ew.) c) Dorf (<3.000 Ew.) d) Einzelhof Ew.= Einwohner

Fragebogen – Braunbär (*Ursus arctos*)

Bitte kreuzen Sie jeweils an, in welchem Maße Sie zustimmen bzw. nicht zustimmen.

	Ja	Nein
1) Haben Sie einen Bär in der Natur beobachtet?	1	2
2) Haben Sie positive oder negative Erfahrungen mit Bären?	1	2

	Stimme zu ← teils/teils → Stimme nicht zu					
	5	4	3	2	1	
3) Sehen Sie Bären in der freien Wildbahn als nützlich an?						weiß nicht
4) Sehen Sie die Notwendigkeit eine Bärenpopulation zu kontrollieren/ regulieren?						weiß nicht
5) Würden Sie sich in der freien Natur bedroht fühlen, wenn Sie wüssten dass Bären in Ihrer Umgebung vorkommen?						weiß nicht
6) Glauben Sie, dass die Existenz von Bären Einfluss auf lokalen Tourismus hätte?						weiß nicht
7) Haben Sie das Gefühl schlecht informiert zu sein?						weiß nicht
8) Glauben Sie, dass Bären und Menschen koexistieren können?						weiß nicht

Cuestionario - El lobo (*Canis lupus*)

Instituto/Colegio:

Población:

Señalar con un círculo la respuesta con la que esté más de acuerdo

Si el lobo vive en los alrededores...	de acuerdo ← en parte/a veces → en desacuerdo					
	5	4	3	2	1	
1.) Tengo miedo y no voy sólo al bosque.	5	4	3	2	1	No lo sé
2.) No dejaría ir a mis hijos al bosque.	5	4	3	2	1	No lo sé
3.) Me alegraría de ello.	5	4	3	2	1	No lo sé
4.) Tendría miedo por el mi ganado.	5	4	3	2	1	No lo sé
5.) Estaría preocupado por mi mascota.	5	4	3	2	1	No lo sé

Yo pienso que...	de acuerdo ← a veces/en parte → en desacuerdo					
	5	4	3	2	1	
6.) Los lobos no están adaptados a nuestro medio natural.	5	4	3	2	1	No lo sé
7.) El lobo es útil para el equilibrio ecológico.	5	4	3	2	1	No lo sé
8.) El lobo causa daños y se le debe disparar.	5	4	3	2	1	No lo sé
9.) La pérdida de bienes debe ser económicamente compensada.	5	4	3	2	1	No lo sé
10.) Debería de existir otro tipo de compensación.	5	4	3	2	1	No lo sé
11.) Los cazadores perjudicados deben ser compensados.	5	4	3	2	1	No lo sé
12.) El lobo es riqueza para España.	5	4	3	2	1	No lo sé
13.) El lobo compite con el cazador.	5	4	3	2	1	No lo sé
14.) El lobo está amenazado o en peligro de extinción en España.	5	4	3	2	1	No lo sé
14b.) Si ha contestado entre 4 y 5 en la pregunta anterior: ¿Está preocupado por esta situación?	5	4	3	2	1	No lo sé

¿Ha...	Si	No	
15.) visto lobos en la naturaleza?	1	2	No lo sé
16.) visto lobos en cautividad (Ej.; en un zoo)?	1	2	No lo sé
17.) visto lobos viviendo en tu localidad?	1	2	No lo sé

18.) seguido artículos, noticias sobre lobos en los medios?	1	2	No lo sé
19.) sentido mal informado?	1	2	No lo sé
20.) sentido necesidad de saber más sobre el lobo?	1	2	No lo sé
21.) leído algo sobre problemas con el lobo en otros países?	1	2	No lo sé

Múltiple respuesta

22.) ¿Qué tamaño tiene el lobo en Europa?	a) 60 – 90 cm b) 90-120 cm c) 30 – 40 cm d) 40- 50 cm	No lo sé
23.) ¿De qué se alimenta el lobo principalmente?	a) Perros y gatos. b) Pequeños mamíferos (Ej: conejos) c) Ciervos y corzos d) Ovejas y cabras	No lo sé
24.) ¿Existe hábitat para el lobo en España?	a) Si b) No	No lo sé
25.) ¿Transmite el lobo la rabia o alguna otra enfermedad?	a) Si b) No	No lo sé
26.) ¿Transmiten otras especies la rabia u otras enfermedades?	a) Si b) No	No lo sé
27.) ¿Desciende el perro de los lobos?	a) Si b) No	No lo sé

Datos personales	
28.) Rango de edad	a) 14-29 años b) 30 – 39 años c) 40-49 años d) 50-59 años e) > 60 años
29.) Sexo	a) Varón b) Mujer
30.) Vivo en...	a) Ciudad(> 40.000 hab.) b) Ciudad pequeña (3.000 – 40.000 hab.) c) Pueblo(< 3.000 hab.) d) Aldea (< 100 hab.) e) Casería (casa unifamiliar)
31.) Estado civil	a) Soltero/a b) Casado/a c) Separado/a d) Divorciado/a e) Viudo/a f) Pareja de hecho
32.) Profesión
33.) Estudios (oficiales hasta la fecha)	a) Primaria b) Secundaria c) Bachillerato d) Universidad

	e) Otros:
--	-----------------

Cuestionario - Lince Ibérico (*Lynx pardinus*)

Si el lince vive en los alrededores...	de acuerdo ← a veces/en parte → en desacuerdo					
1.) tengo miedo y no voy solo/a al bosque.	5	4	3	2	1	No lo sé
2.) no dejaré que mis hijos jueguen en el bosque.	5	4	3	2	1	No lo sé
3.) me alegraría de ello.	5	4	3	2	1	No lo sé
4.) estaría preocupado/a por mi mascota.	5	4	3	2	1	No lo sé

Yo pienso que...	de acuerdo ← a veces/en parte → en desacuerdo					
5) los linces no se pueden adaptar a nuestro medio natural.	5	4	3	2	1	No lo sé
6.) el lince es útil para el balance ecológico.	5	4	3	2	1	No lo sé
7.) el lince es riqueza para el paisaje español.	5	4	3	2	1	No lo sé
8.) el lince está en peligro de extinción/amenazado en España.	5	4	3	2	1	No lo sé
8b.) Si has respondido entre 4 y 5 en la pregunta anterior: ¿Le preocupa que así sea?	5	4	3	2	1	No lo sé

Múltiple respuesta

9.) ¿Qué asocia al término lince?	a) Positivo b) No tiene importancia. c) Nunca lo había pensado d) Negativo.	No lo sé
10.) ¿De qué se alimenta principalmente un	a) Perros y gatos. b) Pequeños mamíferos (por ejemplo: conejos)	No lo sé

lince?	c) Ciervos y corzos d) Ovejas y cabras	
11.) ¿Cuál piensas que es el mayor problema del lince?	a) Atropellos. b) Carencia de presas. c) Caza ilegal. d) Destrucción de hábitat	No lo sé
12.) ¿Hay algún hábitat adecuado para el lince en España?	a) Si b) No	No lo sé
13.) ¿Transmiten los lince la rabia o algún otro tipo de enfermedad?	a) Si b) No	No lo sé
14.) ¿Transmiten otras especies rabia u otras enfermedades en España?	a) Si b) No	No lo sé

15.) Rango de edad	a) 14-29 años b) 30 – 39 años c) 40-49 años d) 50-59 años e) > 60 años
16.) Sexo	a) Varón b) Mujer
17.) Vivo en...	a) Ciudad(> 40.000 hab.) b) Ciudad pequeña (3.000 – 40.000 hab.) c) Pueblo(< 3.000 hab.) d) Aldea (< 100 hab.) e) Casería (casa unifamiliar)
18.) Estado civil	a) Soltero/a b) Casado/a c) Separado/a d) Divorciado/a e) Viudo/a f) Pareja de hecho
19.) Profesión
20.) Estudios (oficiales hasta la fecha)	a) Primaria b) Secundaria c) Bachillerato d) Universidad e) Otros:

Cuestionario - Oso pardo (*Ursus arctos*)

Instituto/Colegio:

Población:

Señalar con un círculo la respuesta con la que esté más de acuerdo

	Si	No
1) ¿Ha visto alguna vez osos en la naturaleza?	1	2
2) ¿Ha tenido experiencias positivas o negativas con osos?	1	2

	de acuerdo ← a veces/ en parte → desacuerdo					
3) ¿Consideras a los osos beneficiosos para el medio natural?	5	4	3	2	1	No lo sé
4) ¿Crees que la población de osos debería ser controlada?	5	4	3	2	1	No lo sé
5) ¿Se siente amenazado por los osos cuando se encuentra en la naturaleza?	5	4	3	2	1	No lo sé
6) ¿En su zona el oso es aceptado por la población local?	5	4	3	2	1	No lo sé
7) ¿La existencia de osos afecta al turismo local?	5	4	3	2	1	No lo sé
8) ¿Es buena la educación recibida sobre el oso?	5	4	3	2	1	No lo sé
9) ¿Crees que a largo plazo el oso y el hombre pueden coexistir?	5	4	3	2	1	No lo sé

	Multirespuesta				
10) ¿Tiene una idea de la tendencia que seguirá la población del oso?	Positivo	No tiene importancia	Nunca me fije/lo tuve en cuenta	Negativo	No lo sé
11) ¿Cómo muestran los medios de comunicación al oso?	Positivo	No tiene importancia	Nunca me fije/lo tuve en cuenta	Negativo	No lo sé
12) ¿Qué asocia al término oso?	Sensación positiva	No tiene importancia	Nunca me preocupó	Sensación negativa	No lo sé

13) ¿Quién le proporciona información sobre el uso?	Autoridades públicas	Entes privados (Ej; ONG)	Otros:.....
---	----------------------	---------------------------	--

Datos personales	
14) Rango de edad	a) 14-29 años b) 30 – 39 años c) 40-49 años d) 50-59 años e) > 60 años
15) Sexo	a) Varón b) Mujer
16) Vivo en...	a) Ciudad (> 40.000 hab.) b) Pequeña ciudad(3.000 – 40.000 hab.) c) Pueblo (< 3.000 hab.) d) Aldea (< 100 hab.) e) Casería (casa unifamiliar)
17) Estado civil	a) Soltero/a b) Casado/a c) Separado/a d) Divorciado/a e) Viudo/a f) Pareja de hecho
18) Profesión
19) Estudios (oficiales hasta la fecha)	a) Primaria b) Secundaria c) Bachillerato d) Universidad e) Otro:

Cuestionario para cazadores y guardas forestales - Lobo (Canis lupus)

- 1) Zona de trabajo:
- 2) Extensión (ha):
- 3) Desde cuándo hay presencia del lobo en esa zona:
 - a) Existe desde siempre Fecha de reaparición
- 4) Número de individuos:
- 5) Presencia ¿Ocasional o permanente?
- 6) ¿Se han encontrado lobeznos en esta zona?
 - En caso afirmativo: ¿Cuántos se han encontrado?
- 7) ¿Es más difícil la caza de ungulados en el área debido a la presencia del lobo?
- 8) ¿Hay razones para pensar que la población de ungulados ha disminuido a causa del lobo?
 - En caso afirmativo: Por favor, estime un porcentaje de decrecimiento en comparación al porcentaje antes de la presencia del lobo:
- 9) ¿Han cambiado los ungulados su situación/zona habitual debido a la presencia del lobo?
- 10) ¿Ha cambiado la época reproductiva en los ungulados debido a la presencia del lobo?
 - Por favor, mencione que especies de ungulados hay en su zona y estime la diferencia entre las distintas especies de ungulados:
- 11) ¿Hay osos también en la zona?
- 12) ¿Ha disminuido el número de cazadores en el coto debido a la presencia del lobo?
- 13) ¿Ha aumentado la presencia de furtivos en el área debido a la presencia del lobo?
- 14) ¿Piensas que el lobo como especie cinegética supone algún beneficio/ventaja?
 - En caso afirmativo, ¿Cuál es?

Annex III

Interviews with Experts

Interview to ASCEL

¿Cuáles son los objetivos de ASCEL respecto a la conservación del Lobo Ibérico?

Los objetivos se podrían resumir en:

- 1) concienciar a la sociedad de la importancia ecológica de los grandes predadores en general y del lobo ibérico en particular;
- 2) en base a esa importancia ecológica, conservar poblaciones viables y funcionales.

¿Estáis consiguiendo cumplir estos objetivos?

No hay una respuesta simple a esa pregunta. Por un lado la concienciación y aceptación social aumenta a la vez que determinadas prácticas ilegales comunes hace 30 años de diluyen. Eso da lugar a una potencial expansión de la población de lobos, que provoca por un lado atención positiva de un sector de la sociedad, pero también polarización por las posturas intolerantes de otros sectores.

¿Qué métodos utiliza ASCEL para cumplirlos?

Divulgación de conocimiento científico sobre lobos en general y lobo ibérico en particular. Participación pública a través de los órganos consultivos de las distintas administraciones. Fiscalización y exigencia de cumplimiento de las normativas autonómicas, nacionales y comunitarias.

¿Cuál es el tamaño de la población del lobo? ¿Existe un censo actual?

No existe censo actual. Y tampoco se puede precisar de esa manera. Pero además, es que no es particularmente fácil hacer e interpretar un censo, de lobos u otros vertebrados de estructura social compleja. Dependiendo de la época en que se hiciese el censo a lo largo del año la población sería diferente, pues es fluctuante. Se debe destacar que hay mucho más desconocido que conocido en la gestión del lobo. Y el hecho de formular una pregunta no implica que tenga respuesta simple. Parece, al oír a gestores, que con censar lobos está todo arreglado y eso es incorrecto.

¿Qué daños produce el lobo al ganado? ¿Se toman suficientes medidas preventivas?

Los daños de los lobos al ganado son muy variables entre zonas, incluso dentro de cada región administrativa, y entre tipos de explotación ganadera. Son mínimos en los pocos casos en los que el ganado se maneja teniendo en cuenta la presencia de lobos y de cara a maximizar la productividad del mismo. Son máximos en los casos en los que las compensaciones económicas por los daños superan la productividad de las explotaciones. En general, el actual sistema no incentiva la prevención, sino la reclamación y el descaste.

¿En comparación con otras especies que daños causa el lobo al hombre? ¿Hay alguna otra especie que cause más daños que el Lobo Ibérico?

Pregunta excesivamente amplia; requiere definir con mayor precisión “daño”. En determinadas zonas, la influencia económica de los jabalís puede ser muy importante. Y, en líneas generales, hay multitud de especies de invertebrados que producen perjuicios a las actividades económicas humanas. Por ejemplo, en La Rioja o Euskadi esencialmente no se permiten los lobos, aunque alguno pasa por allí. Por tanto, habrá especies causando más daños.

¿Cuál es el mayor obstáculo en la recuperación del Lobo Ibérico?

Las políticas de subvenciones agro-ganaderas a cambio de ningún compromiso ambiental.

¿Se ha visto afectada la conservación/ recuperación del Lobo Ib. por la crisis del país?

Desde luego. Los problemas se generalizan, y no siempre se quieren analizar las fuentes de los mismos, lo que favorece la política populista de disparar primero y preguntar después.

¿Qué medidas están tomando las administraciones respecto a esta especie? ¿Qué gestión se está llevando a cabo?

A priori, no hay uniformidad en la gestión. En la práctica, las regiones en la zona de presencia habitual llevan a cabo gestión cinegética y / o descastes. En todos los casos con cuotas muy superiores a las recomendables si el objetivo es conservar poblaciones viables.

¿Se está realizando algún estudio para la conservación de esta especie? ¿Si es así cuál es?

Desconocemos si existen estudios específicos. Es posible que distintos grupos de investigación se ocupen de algunos aspectos de la biología del lobo, eventualmente trasladables a la conservación.

¿Cuál es el futuro del lobo en España? ¿Y en el resto de Europa?

En el caso de España y a día de hoy el futuro del lobo apunta en el mejor de los casos a una presencia más o menos estable en las zonas centrales de la distribución, pero sin posibilidad de expansión y colonización de nuevas zonas por los permanentes controles de los individuos dispersantes. Y esa visión más negativa incluye la zona de protección estricta al sur del Duero.

No parece posible dar una respuesta objetiva a la pregunta sobre el resto de Europa; la actitud varía notablemente entre países. Por ejemplo, el lobo está estrictamente protegido en Portugal, y parece que se permite la recuperación en Alemania, mientras que en Escandinavia la presión de descastes evita alcanzar niveles siquiera cercanos a la viabilidad poblacional a corto plazo

Interview to Carlos Sanz:

¿Cómo empezaste y cómo era trabajar con Félix Rodríguez de la Fuente?

Empecé cuando tenía 20 años, estaba estudiando el 3º curso de biología y en el viaje del paso del ecuador, se nos ocurrió pedirle a Félix que fuera el padrino, algunos compañeros creían que era imposible, pero resulta que a Félix le caímos en gracia. Nos citó y otra compañera y yo y fuimos a verle a su casa, y aceptó ser nuestro padrino y apoyarnos para conseguir fondos para el viaje del ecuador y, además, nos regaló una

enciclopedia de fauna para que la subastáramos en una cena. Y sobre todo, nos ofreció a un grupo de siete estudiantes la posibilidad de colaborar con él y con el equipo de “El Hombre y la Tierra”, que en ese momento estaba grabando en un pueblo que se llama Pelegrina (Guadalajara). Nos ofreció la posibilidad de que durante los tres meses de las vacaciones de verano, ayudarles a criar una camada de lobos que habían encontrado, pues alguien había matado a la madre, en un pueblo que se llama concretamente Villariego (Burgos) y nos llegaron 5 cachorros de 20 días aproximadamente. Félix quería criarlos para hacer un estudio del comportamiento de los lobos, desde sus primeras semanas de vida y ver la forma de integrarlo, troquelarlo, de socializarlo con las personas, y que permitiera un contacto directo, que no huyeran de las personas, al contrario de los lobos salvajes, y que permitieran a su vez, a parte de un estudio etológico, grabar imágenes como si estuvieran en plena naturaleza, totalmente salvajes, pero de forma controlada. Así fue la forma en la que empecé a rodar con “El Hombre y la Tierra” y a colaborar con Félix, que estuve durante 5 años, desde el año 1975 a 1980, cuando desgraciadamente tuvo el accidente en Alaska, donde falleció junto con dos compañeros de equipo. Fueron 5 años muy intensos, en los que aprendí mucho y Félix fue un gran maestro, una persona con mucho carisma, que sabía perfectamente lo que quería. Rodé con más animales, pero me centré en el tema del lobo desde aquel momento.

¿Qué papel desempeñó Félix en la conservación del lobo en España?

Si no hubiera existido Félix, probablemente ahora no existirían lobos en España. Realmente en los años 50 – 60, los lobos estuvieron a punto de ser exterminados, porque existían entonces las Juntas Provinciales de Extinción de Animales Dañinos, que fomentaban el exterminio de todo tipo de depredadores, lo que entonces llamaban alimañas, daba igual que fuera un lobo, un oso, un águila o un lince, se pagaba por cada animal muerto de todos aquellos que el hombre consideraba en aquella época que eran sus competidores, los carnívoros eran considerados predadores o alimañas. Este intento de exterminarlos había ocurrido en otros muchos países de Europa occidental, Estados Unidos y demás también. En los “países civilizados”, los lobos prácticamente acabaron exterminándose o en un nivel crítico, en los años 50-60 y principios de los 70. Precisamente en España en los años 70, Félix

consiguió que el lobo pasara de ser una alimaña en pleno exterminio por todos los medios posibles, ya que permitían cepos, lazos, venenos y armas de todo tipo, a que se le considerase especie cinegética, eso puede parecer un poco en contrasentido, pero viéndolo hoy en día, salvó al lobo un poco de la extinción, ya que por lo menos no se le podía matar en cualquier época del año, ni mediante cualquier tipo de método, ni podían coger las camadas del campo, etc. Y simplemente, cazar en determinadas épocas y con determinados métodos, y esa fue, quizá, la primera medida proteccionista del lobo aquí en España. Luego han venido otras, tanto a nivel nacional como internacional, y también en Comunidades Autónomas. Se ha ido recuperando en estos 30-40 años, y ahora hay un censo que realmente no es relativo, pero por lo menos entre 2000-2500 lobos, seguramente hay en España. No está ya en peligro de extinción como hace 40 años, pero sigue estando amenazado por muchos factores, no está todavía como para echar las campanas al vuelo. Félix, desde luego, fue el pionero, cambió la mentalidad que se tenía en este país sobre el lobo, que hasta entonces, casi todo el mundo pensaba que era una alimaña. No sólo eso, si no que algunos pensaban que era poco menos que el diablo. Era un animal que atacaba a las personas y mataba a los niños, si se encontraba a alguien en el campo iba a tirarse al cuello, ese tipo de cosas. Félix hizo ver con sus programas de radio y televisión y también con sus libros y artículos, pues que el lobo no era tan fiero como lo pintaban, y que podía ser un animal con el que se podía convivir perfectamente dentro de unos límites. Gracias a Félix el lobo se recuperó en España, puso las primeras medidas proteccionistas y cambió la mentalidad de este país en relación al lobo, gracias a esos primeros trabajos de Félix, lo han seguido otros muchos, y ahora ya, al lobo en general, se le ve con otros ojos en la mayor parte de la población española, sobre todo en el ámbito más urbano. En el ámbito rural sigue siendo una especie conflictiva, no todo el mundo la acepta y sigue habiendo mucha gente que pretende acabar con ellos. Afortunadamente ya no van a poder.

¿Crees que el lobo goza de una buena situación?

La población del lobo en España ha mejorado mucho en relación con hace 30-40 años. Ya no es una especie en peligro de extinción a nivel nacional, aunque sí, algunas poblaciones como por ejemplo al sur del Duero, especialmente los lobos que quedan en Andalucía, esa sí es una población en peligro crítico de extinción, si no se ha

extinguido ya, que hay quien opina lógicamente, que se han extinguido ya, aún parece que hay unos ejemplares sueltos, pero con un problema de endogamia, sino hay unas medidas de recuperación serias y hay un traslado de lobos del norte de España al sur, e intentar que lleguen a cruzarse y a aumentar un poco la diversidad genética de los poquitos lobos que queden allí, es una población que sí se va a extinguir. Esperemos que todavía haya posibilidades, pero está complicado. En el norte no está ya en peligro de extinción, pero sigue siendo una especie con muchas amenazas. Sigue habiendo muchos colectivos que intentan erradicarlo como sea, y hay muchos factores que no permiten que florezca una población muy grande, cosa que tampoco se puede permitir. Hay que gestionar las especie de forma que el número de lobos que haya sea compatible con los recursos naturales, con las presas silvestres, que haya más lobos donde hay más presas silvestres, donde no hay presas silvestres, sólo hay ganado entonces facilita lo que es inevitable. Como el mismo Félix decía, el lobo va donde pueda y donde deba vivir, para que en las noches españolas no dejen de escucharse los hermosos aullidos del lobo. Era una frase que él contaba en los documentales. El mismo Félix decía que no podía haber lobos en todos los lados, es donde pueda y donde deba haberlos. Entonces, lo importante es que en las diversas administraciones se acabe decidiendo, aunque es complicado que se pongan de acuerdo, en qué zonas puede haber lobos, cuántos lobos puede haber en esa zona y como conseguir más o menos esa población. Obviamente, es complicado y hay que intentar mentalizar a la gente del campo de que sí se puede convivir perfectamente con el lobo, pero que el ganado, que es el único problema que tiene el hombre con el lobo, pues no hay más remedio que cuidarlo, controlarlo y vigilarlo y poner medidas de prevención para que los daños no se produzcan o se minimicen lo más posible. Si esos daños se producen en cualquier caso, no hay más remedio que compensar esos daños, de manera rápida, justa y generosa a los ganaderos para que estos no se tomen la justicia por su mano, que es otro problema. Obviamente, queramos o no, hay que hacer un control de la población de lobos y que en algunos sitios se pueda cazar determinado número de lobos, a ser posible de forma legal y controlada. Lo que hay que erradicar por todos los medios posibles, es la caza furtiva. La cantidad de muertes que hay de lobos todos los años que se producen de forma descontrolada, de forma salvaje y furtiva por los que realmente son alimañas de la naturaleza, que son los furtivos. Se llama alimañas a los carnívoros, pero realmente los carnívoros no hacen más que intentar sobrevivir. El lobo es un carnívoro, y como cualquier carnívoro tiene cazar otros animales para

poder sobrevivir. El lobo es un carnívoro grande y poderoso que va en manada, es una máquina de matar y necesita comer y en ocasiones provoca daños al ganado que pueden llegar a ser importantes, pero es una guerra entre el lobo y el hombre desde hace 6000 u 8000 años, desde el neolítico, desde que el hombre se hizo agricultor y ganadero. El hombre empezó a domesticar otras especies, para su propio consumo, herbívoros en general, el lobo atacaba a esos animales domésticos que el hombre criaba para su propio interés, por eso lógicamente, se convirtió en un parásito, un competidor, en un animal que había que eliminar siempre que se podía. Antes del neolítico, el hombre y el lobo, eran dos cazadores sociales que de alguna manera se respetaban y convivían sin muchos problemas, porque el hombre era también cazador, cazaba presas que compartía de alguna manera con el lobo, o bien quitándosela, o bien comiendo los restos los unos de los otros. Era una especie de equilibrio natural en la época en la que todavía el hombre era cazador y recolector. En el momento en que se hizo ganadero y agricultor, es cuando empezó a querer dominar todo y creer que todas las especies eran suyas, y a considerar al lobo como un competidor, cuando antes no lo había sido, se podría decir que “se trataban de igual a igual” e incluso, hay que tener en cuenta que el primer animal que el hombre domesticó, o uno de los primeros, antes que los herbívoros, fue al lobo. Quizás es un poco paradójico que el primer animal que domesticó el hombre fue al lobo porque vio que era un animal de hábitos sociales que cazaba perfectamente. Mientras el hombre intentaba coger un ciervo o un jabalí y se le escapaba, veía como luego los lobos cazaban al animal que se les había escapado, el hombre en algún momento, esto son conjeturas que cada uno interpreta a su manera. Hace 15000, 20000 o 30000 años, probablemente más, el hombre llegó a coger alguna primera camada de lobos, como la que yo tenía aquí y otra mucha gente ha criado. Esos lobos se criaron en condiciones, en las cuevas de los hombres del paleolítico, de biberón, alguna mujer, en su momento, a un cachorro abandonado le habrá dado leche de sus propios pechos. Estos lobos, troquelados criados desde pequeños poco a poco se fueron acostumbrando a los humanos y acabaron siendo unos buenos aliados del hombre en la caza y protectores también, vivían en las cuevas y de alguna manera protegía al hombre de otros posibles riesgos. Esos lobos que comenzaron a criarse, hace veinte o treinta mil años, no se sabe muy bien cuando, hay quien dice 16000 años en China, 12000 en Israel, otros 30000 en Siberia. Se sacan datos de lobos o perros asociados a humanos, que teóricamente fueron los primeros que criaron. El hombre a lo largo de la historia seguro que los ha criado muchas veces, muchas razas y muchas

subespecies de lobo, en EEUU, Europa, Asia, y esos lobos los hemos ido convirtiendo en perros, los hemos cruzado doscientas mil veces y ahora hay no se cuantas razas de perros en todo el mundo y todas derivan de los lobos, de diferentes subespecies probablemente, pero la especie siempre es la misma Canis lupus.

¿Cómo le explicarías a un ganadero la situación actual del lobo?

Realmente el lobo y el ganadero nunca se van a llevar bien porque son competidores. No debe ser una competición, ni temer que un lobo ataque a una persona, pero obviamente el lobo tiene que comer y caza las presas más vulnerables, más fáciles. Entre cazar a un jabalí o a un ciervo, que corre y que no es fácil, o unas ovejas, potros o terneros, si tiene oportunidad va cazar las presas más fáciles y vulnerables, que es el ganado. Únicamente el lobo va a cazar si ese ganado no está protegido, o sea, el tema para hacer una compatibilidad entre el lobo y la ganadería es que el ganadero lo tiene que proteger, igual que el que tiene una joyería tiene que proteger sus joyas o negocio, o el que tiene un coche tiene que protegerlo y así con todos sus bienes. El que se dedica a la ganadería no tiene más remedio que cuidar a su ganado, especialmente, cuando ese ganado vive en zonas en las que teóricamente hay lobos. El ganadero no tiene más remedio, que dedicar tiempo, recursos, y esfuerzo a proteger su ganado. Es complicado, es diferente cuidar a las ovejas que van más fáciles con un pastor o unos mastines, se pueden guardar por la noche más fácil que cuando se trata de cuidar o defender al ganado extensivo, sobre todo vacas, caballos, que muchas veces está en el monte en muchas hectáreas. Es complicado recogerlo por la noche para guardarlo, entonces, obviamente hay que hacer unos cercados más grandes o hay que dedicarle más tiempo para cuidarlo, o hay que poner a los mastines que son la mejor defensa, que es lo que siempre se ha hecho, pero últimamente se ha perdido. Los daños que provoca el lobo son mínimos o nulos con el ganado en general, y si los mastines van acompañados con pastores y, sobre todo, si se guarda el ganado por las noches, los daños desaparecen totalmente o se reducen. Es muy complicado decirle la situación del lobo al ganadero, es un competidor, si no quieren tener daños, primero cuidar el ganado, segundo, aunque algunos no quieren, asegurar el ganado. El que tiene ganado en el campo tiene que asegurarlo, no sólo ante los lobos sino ante, perros asilvestrados, pérdidas o robos, como el que tiene otro tipo de bien, si no quieren tener daños, no tienen más remedio que asegurarlo. Intentar hacer todo lo posible para pedir

ayudas, también las administraciones en los últimos años lo están haciendo, dar ayudas a los ganaderos para que tengan a sus mastines, arreglen los cercados, para mejorar las condiciones de vida de los ganaderos, para pagar las franquicias de esos seguros. La administración tiene que ayudarles, pero ellos tienen que ser los primeros en defender su ganado, tienen que entender que los ganaderos que viven en zona de lobos, digamos que están usufructuando unos terrenos que no es de ellos, por mucho que unos tengan una hectárea o dos o veinte, los animales salvajes no son de la Junta de Castilla y León ni del Principado de Asturias, ni de las administraciones como algunos dicen son de todos, es patrimonio de todos, tanto el lobo como el águila o el lince, por ejemplo. Las administraciones tienen que defenderlo, siguiendo una normativa que hay a diferentes niveles y, a su vez, el ganadero tiene que defender sus propios recursos y bienes, que son sus ovejas o sus vacas, y dependiendo de que tipo de ganado las medidas que tienen que tomar son unas u otras. Pero el problema es que muchos ganaderos están en el bar, por ejemplo, y van a ver el ganado cuando les da la gana. No pueden pensar que para que ellos vivan tranquilamente hay que eliminar a todos los competidores, a los lobos, osos, águilas, buitres... Es complicado y cuando hablas con los ganaderos, ellos siempre te dicen que “si el lobo mata por matar...”, “que si mata más de lo que puede...”, “es un asesino...”, “ataca a las personas...”, los ganaderos lo exageran todo y entonces tienen que tomar medidas.

¿Sería viable cobrar un pequeño “impuesto” sobre el ecoturismo del lobo para destinarlo a los pagos de los daños del lobo?

Sí, puede ser una idea a poner en más de un foro, obviamente en algunas zonas como en la Sierra de la Culebra, los daños que provocan los lobos, son mínimos comparados con los beneficios enormes que está últimamente atrayendo el lobo, porque va últimamente mucha gente a intentar ver lobos de toda España, de EEUU, Alemania, Inglaterra...Ahora hay un turismo asociado al lobo muy importante, que deja mucho dinero en todos los pueblos, en tema de artesanía, hostelería, guías, cada vez hay más empresas que están llevando a gente a ver lobos, o por lo menos a intentar verlo, a ver huellas, excrementos, etc. Obviamente, una parte de ese dinero, sí que se podía poner, puede ser una idea que aportéis vosotros, pero claro a ver quien se le quita, al guía, al

ganadero... Lo que pasa es que los propios ganaderos, sobre todo en Sierra de la Culebra, los daños que tienen son mínimos, y los ganaderos de Sierra de la Culebra a la vez viven en una zona que es reserva de caza. Todos los años se saca un dinero por los derechos de cazar lobos, ciervos y corzos. El tema de la subasta de los lobos en la Sierra de la Culebra, no todo el mundo está de acuerdo en que se subaste un animal para matarlo, pero allí se hace con todas las especies que puedan ser cazables. Y eso es un dinero que revierte en todos los municipios de la zona y que luego reparten entre todos, entre otros muchos propietarios de esos terrenos, que son los ganaderos. Los ganaderos de Sierra de la Culebra, casi todos tienen beneficios de que haya lobo, porque va mucha gente allí y se le compra carne de su ganado y comen los corderos en el hotel. Puede ser, parte del dinero que está consiguiendo la Sierra de la Culebra pues revierta en los ganaderos de la zona. Ahora ya sabéis que se está haciendo el parque este, cuando se haga el parque del centro temático del lobo, que probablemente estos lobos acabarán ahí, eso va traer mucho más dinero a la zona del turismo. Parte de ese dinero en un momento determinado puede que revierta directamente en los ganaderos, pues puede ser una buena idea. Hay que intentar buscar puntos de encuentro entre los ganaderos, los ecologistas y la administración, en vez de puntos de discrepancia, que ya los hay. Entonces hay que intentar hacer ver a los ganaderos que el que haya lobos en su zona es beneficioso para ellos, lo tienen muy claro en sitios como en la Sierra de la Culebra, en otros sitios no lo tienen tan claro, hay más daños y los beneficios no los ven por ningún lado. Hay que promocionar precisamente, los productos, que es también una cosa que es muy importante, que se está haciendo también en algunos sitios y que sí que conviene promover, que los productos (queso, leche, carne etc.) de zonas loberas, todo lo que sea de esa zona, que lleven una especie de etiqueta de calidad, o una ecoetiqueta, que diga que esto es carne criada en zona respetuosa con el lobo, o el oso que están haciendo por ejemplo en Asturias, y que esa carne o esos productos digamos que se puedan poner un poquito más caro y que la gente lo pague simplemente sabiendo que es que a mí no me importa pagar un euro, o dos o tres o cuatro por un producto que se hace en una zona en la que hay lobo y el ganadero tiene unas bajas, y que esas bajas a parte de que se las pague la administración, también que les compense, pensar que la gente va comprar esos productos con más ganas pensando que están colaborando con la conservación del lobo, de paso en Asturias con la conservación del oso, del buitre o el que sea. Del oso están sacando un dineral, del ecoturismo, camisetas, y todo tipo de productos. Del lobo se está intentando hacer, en

el País Vasco concretamente llevan unos años pagando por algo que se llama “pago por servicios ambientales”, también es una fórmula a los ganaderos. Hace unos años estaban todos los días también peleando con la administración, llevando ovejas muertas allí a la diputación de Álava y haciendo todo tipo de cosas contra el lobo, llegaron a una especie de acuerdo y lo que hicieron es pagar una especie de cuota a los ganaderos que tienen ganado en zonas donde hay lobos, les pagan un tanto por cada oveja que tienen o un tanto por cada hectárea, o sea unos pagos por adelantado que hace la administración, la diputación de Álava concretamente y promocionando quesos de la zona y pagándoles una cantidad simplemente por tener el ganado en la zona en la que saben que pueden tener un cierto riesgo por ser zona de lobos, lo tengan o no lo tengan les están pagando una cantidad, por adelantado van cobrando. A parte que hay una cosa que a los ganaderos hay que explicarles también y no se enteran, y es que en casi toda España, sobre todo, los que viven en zonas de reservas de caza o zonas de la Red Natura 2000, cobran una cantidad de subvenciones todos los años de muchos cientos de miles de millones, no sé si 800 millones y pico, por ejemplo, sólo en Castilla y León en 2012 cobraron de la PAC (Política Agraria Comunitaria), unos 800 millones de euros, sólo en Ávila 70 millones de euros (aprox.) y ese dinero que viene de Europa se pagan con impuestos de todos. Además, cobran una cantidad por cada oveja, caballo, vaca, ... registrado a principios de año, y lo cobran entre otras cosas, para que tengan un manejo sostenible de la ganadería y para que respeten y conserven la biodiversidad. Eso en la teoría queda muy bonito, pero es que ellos se piensan que es para el tema de competencia y demás, y no, es que están cobrando este dinero para conserven la biodiversidad y si usted no lo hace pues ese dinero no tiene porque cobrarlo. Eso sí que es algo que conviene explicarle a los ganaderos y que se tienen que enterar, por lo menos que lo tengáis en cuenta vosotros, que cobran muchísimo dinero para que protejan el ambiente en el que están, que no es solamente por su cara bonita, y que no es solamente para ayudarles por los piensos y este tipo de cosas que es, obviamente, el problema que tienen los ganaderos, el gasto de los piensos, el gasto de producción, y le echan la culpa al lobo, porque el lobo es un animal mediático y lo utilizan como arma arrojadiza, entre partidos políticos, entre sindicatos con los gobiernos de cada región, porque cada vez que pelean y sacan algo del lobo, sale en la prensa y aprovechan para reclamar todo lo demás. A veces sí que provocan daños, pero esos daños son mínimos. Comparando los daños que producen los lobos, con los daños o con las muertes que hay por brucelosis o por lengua azul, fiebre de malta o por

parto, es una cantidad mínima. Pero sin embargo, el lobo está siempre en la prensa y nadie dice cuanta cantidad de animales se mueren por otras cosas.

Nos habías comentado que la mayoría de daños que provoca el lobo es al sur del Duero, que es donde hay menos lobo. Entonces, ¿por qué es así?

Proporcionalmente, hay más daños al sur del Duero casi que al norte, quizá no, lo he leído por ahí, quizá se debiera estudiar esos datos en serio, pero proporcionalmente los lobos que hay al sur del Duero son muy pocos, sin embargo, los daños que provocan en las ganaderías, son bastante más cuantiosas porque pillan a los ganaderos un poco desprevenidos, están acostumbrados a que no haya lobos y dejan el ganado en el campo y cuando llega de pronto meten caña, y pueden llegar a provocar daños y un número de bajas mayores que en la ganadería del norte, que quieras que no están acostumbrados a que haya lobos, sobre todo en Sierra de la Culebra donde siempre van con sus pastores, sus perros, los guardan por la noche, etc. En otras zonas como en la Cordillera Cantábrica, Asturias, Galicia, sobre todo cuando hay mucha ganadería extensiva se queda mucho ganado suelto en el monte todo el año y van a verlo cada cierto tiempo. Pues probablemente será más difícil de evitar esos daños, pero esos ganaderos no tienen más remedio que haciendo uso de ese dinero que cobran por tener esa ganadería extensiva ahí, que son muchos millones todos los años, repartidos entre los que sean, poner y asegurar ese ganado y poner las medidas de protección, mastines, vallas, lo que puedan.

¿Qué iniciativas desarrollaste hasta la actualidad a favor del lobo ibérico?

La página web Amigo Lobo. Rodajes de “El Hombre y la Tierra”, y he dirigido otras series como “Pacto con Lobos”. Estoy en el Proyecto Wolf encargado de la exposición itinerante que busca solución a los problemas de compatibilidad entre el hombre y el lobo, también la exposición “Amigo Lobo, leyenda y realidad del lobo ibérico” que lleva desde el año 2001 dando vueltas por toda España. Además de charlas, conferencias, artículos de prensa, fotos, etc.

¿Qué opinas del censo que se va llevar a cabo?

El último censo es del año 1988 publicado en el año 1990. Se han hecho varios censos parciales en diversas CCAA y ahora están intentando desde el Ministerio de Medio Ambiente, volver hacer un censo nacional, que salió a concurso hace unos meses y parece que está impugnado de alguna manera. Tenía que ser un censo general que tenía que estar hecho para finales de 2014 y lo han impugnado sobre todo Castilla y León, porque es la comunidad en la que más lobos hay, y ya está haciendo su propio censo desde el año pasado 2012, al sur del Duero y en las reservas de caza que dependen de la comunidad, y este año están intentando hacer todo el censo del resto de la comunidad, es decir, al norte del Duero. Eso lo están haciendo contando con toda la guardería, y hace unos días en prensa, que hay 650 guardas aproximadamente, se han marcado provincias repartiendo los guardas, repartiendo zonas de 10 km x 10 km, y cada uno de ellos tiene que hacer más de 40 kilómetros en un determinado periodo de tiempo para ver todo tipo de indicios (aullido, huesos, excrementos, huellas...), es un censo con un sistema diferente a los que se han hecho antes, porque hasta ahora los censos los han hecho un poco las guarderías y otro poco empresas privadas. Ahora por lo menos en Castilla y León, lo están haciendo con sus propios medios sin echar mano de empresas privadas, salvo la empresa que se llama ARENA que la lleva Luis Llana, que son los que resumirán de alguna forma todos los datos que busque la guardería, y lo realizarán. Ese censo lo están haciendo, concretamente en Castilla y León, las otras comunidades están a la espera a ver que pasa, cada una lo está haciendo por su cuenta y, a veces, pues son los mismos también. Llevan varios años haciéndolo un poco repartido, otras comunidades no lo están haciendo. El ministerio lo sacó a concurso para que una empresa lo hiciera a nivel nacional, en Castilla y León no se lo van a permitir, entonces esta empresa tiene que hacerlo y luego ponerse de acuerdo, y es complicado porque cada uno luego tiene intereses de todo tipo, y cada uno quiere tener sus propios datos y no quieren facilitarlos, o los quieren manejar a su manera. Entonces, los propios guardas, el otro día los sindicatos de forestales de Castilla y León, estaban reclamando que por qué se le deja a una empresa externa que hagan ese trabajo cuando ellos tienen técnicos y personal cualificado, que están echando gente y técnicos de la Junta de Castilla y León. Además, esos datos no salen de la empresa privada, es decir, luego no se pueden utilizar otra vez. Es todo muy complicado. Es un censo que habría que hacerlo, y que aún así cuando lo hagan, siempre va haber quien diga que son muchos y otros que son pocos, y que los métodos que se han utilizado están bien hechos, que el protocolo está bien hecho o que no lo está, que haber como

comparas estos datos que hicieron de esta manera con los que hicieron hace 20 años con otro tipo de equipos. Hay conflictividad, distintos puntos de vista y es complicado llegar a un acuerdo pero en cualquier caso, es un censo más objetivo y más actualizado, que hay que hacerlo y que, concretamente, la propia Castilla y León, que el Plan de Gestión del Lobo que es del 2008 exigía hacerlo cada 10 años, se había hecho uno en el 2001, y ahora hay que hacerlo pues a contrarreloj. El resto de las comunidades lo están haciendo a su manera, con menos interés por los lobos y con menos esfuerzo. No es lo mismo una provincia como Asturias, que quieras que no, se puede patear, aunque es como es, como Castilla y León que son 8 provincias, y Galicia que son 4. El terreno es complicado, la forma y los métodos son también complicados, allí los datos que saquen van a ser discutidos por todos, pero por lo menos lo quieren tener y la ley lo obliga.

¿Cuál es el futuro del lobo en España? ¿Y en el resto de Europa?

Soy optimista en relación al lobo, durante miles de años, sobre todo en los últimos 200 años, el lobo ha tenido una persecución a muerte, prácticamente en todo el mundo y en muchos países llegaron a exterminarlo, sobre todo los países “civilizados” en toda Europa occidental, Estados Unidos y Méjico, se los cargaron prácticamente a casi todos. A partir de los años 70 ha habido un cambio de mentalidad en general sobre la naturaleza en casi todo el mundo. En España, con Félix hubo un “boom”, y se empezaron a ver las cosas de otra manera. Antes se decía “Ave que vuela a la cazuela”, y que todos los carnívoros eran alimañas, y con Félix aquí en España se cambiaron un poco, normativas legales, hay un cambio de mentalidad, de opinión, hay más “respeto” por la naturaleza por lo menos teórica, luego a la hora de la verdad cada uno hace lo que quiere. Pero, concretamente el lobo, de estar hostigado e intentar exterminarlo por todos los medios posibles y utilizando todo tipo de métodos, a partir de los años 70 empezó a cambiar la mentalidad sobre el lobo, a considerarse en algunos sitios especie de caza, regulando teóricamente esa caza. El furtivismo y los venenos se prohibieron en la mayor parte de los países, aunque se siguen utilizando. El furtivismo es un concepto, que es cazar un poco de forma descontrolada e ilegal y ahí entra todo tipo de métodos, lazos, venenos, armas, fuera de horario y fechas, etc. El lobo sigue siendo una de las especies cazada furtivamente con más inquina, porque además luego se hace más la vista gorda, si matas a una cabra montés furtivamente en Gredos, pues a

lo mejor los guardas van y te pillan, y como sacan muchísimo dinero, en cuanto uno se descuida le pueden poner una multa grande. Además, hace mucho la vista gorda incluso la propia Administración, a veces son los guardas los que matan también “furtivamente” los lobos, lo hacen con la autorización de sus jefes, no debería de ser así pero lo hacen en muchas reservas de caza. No son datos, hay que comprobarlos, demostrar esas cosas pero, en fin, yo sé que se matan en Riaño, en muchas reservas los guardas cada vez que ven un lobo lo matan. Por lo menos, en bastantes sitios y en bastantes ocasiones, porque al final son animales problemáticos y como hay que pagar los daños y pelearse con los ganaderos y con los cazadores, pues muchos sitios, donde más hay, hay un furtivismo especial de lobos. El lobo, en conjunto, es una especie que se está recuperando en países en los que se había exterminado antes como Alemania, Dinamarca, Suiza, Austria, Francia, norte de España, Méjico, en Estados Unidos los exterminaron a mediados del siglo pasado y empezaron a meter lobos en Yellowstone que procedían, me parece, de Canadá. Se había recuperado, había 4000 o 5000 lobos de pronto o más en 15 años, ha estado durante años protegido totalmente, y ahora hace dos años lo han sacado de las listas de especie protegida en algunos estados y están empezando a cazarse otra vez. Es un animal muy oportunista, muy adaptable, en el momento en el que no se va a por él, crece y se reproduce. Ahora allí hay una pelea parecida a la de España, que se quieren matar, que son muchos, pocos, en los estados cada uno tiene lo suyo. Pero se está recuperando, en el resto de Europa también, y en España poquito a poco, está reconquistando terrenos, algunos en Madrid, Guadalajara, Cáceres, País Vasco, La Rioja, donde hacía muchos años que no había. Yo soy optimista, siempre y cuando se llegue a un consenso o un acuerdo entre todos los colectivos afectados de alguna otra forma por el problema del lobo, administración, ganaderos, ecologistas, investigadores y público en general. Hay que llegar a un acuerdo para intentar buscar puntos de equilibrio, cada uno tiene su parte de razón. El lobo tiene derecho a existir, como cualquier otro animal, en su medio natural independientemente de su utilidad para el hombre. Pero, obviamente, es un animal conflictivo que para conseguir que conviva con el hombre, especialmente con la ganadería, hay que tomar una serie de medidas que son básicamente las que se han comentado anteriormente: prevención, compensación, control y zonificación. Son cuatro conceptos importantes. Zonificación en el sentido de en qué zonas puede haber lobos, en cuáles puede haber muchos o pocos, en relación a que haya presas silvestres o que no las haya. La sociedad afortunadamente, está más predispuesta a que haya

lobos pero hay que también evitar esta especie de guerra mediática que se está exacerbando últimamente en los medios de comunicación y, especialmente, gracias a estas nuevas tecnologías que hay de internet, redes sociales con comentarios unos muy a favor y otros muy en contra. Hay que limar asperezas y buscar puntos de acuerdo. El lobo es más inteligente que los gestores del lobo y sabrá salir adelante, si no se le mata de una manera indiscriminada como se hacía antes y hay unas medidas básicas de protección, se controla un poco el furtivismo, se compensa adecuadamente los daños ganaderos para intentar minimizarlos. Pues, en principio, el lobo puede ser perfectamente compatible. Es una joya de nuestra biodiversidad y entre todos tenemos que hacer lo posible por que no desaparezca jamás. Se exterminó en unas épocas, se está recuperando y ahora lo que hay que buscar es un punto de equilibrio para saber más o menos que “cantidad” de lobos puede asumir la sociedad, desde un punto de vista ecológico, biológico, económico y social.

Entrevista a David Nieto (Marzo 2013)

1. ¿Cuál es la situación actual del lobo en España?

Depende de en qué sentido: en cuanto al número de lobos, está estabilizado, se cree, con una tendencia hacia el declive. Se habla mucho de que hay expansión del lobo pero, en realidad, yo siempre digo que eso es un espejismo. No hay expansión del lobo. Si miramos el mapa de distribución del lobo en España desde hace unas décadas, vemos que su área de distribución ha disminuido muchísimo. En los años 70 vivió su peor momento, que fue cuando se crearon, gracias a Félix Rodríguez de la Fuente, las primeras formas de protección, y se mejoró un poco la conservación del lobo. Pudo recuperarse un poquito de aquella situación tan dramática.

El lobo no se ha expandido, ha mejorado mínimamente desde los años 70, en los que estuvo tan mal, pero nunca jamás va a recuperar las poblaciones que tuvo. En Valencia hubo hace más de 100 años; fue en los primeros sitios donde fue desapareciendo. Nunca va a recuperar todo el territorio; eso es imposible. Puede que

llegue a recuperar ciertas zonas que perdió, y ese es el objetivo. Pero de momento la población está estabilizada con tendencia al declive en algunas zonas; en otras zonas sí que ha vuelto a aparecer el lobo de nuevo, por ejemplo en Segovia, Ávila, la sierra de Madrid... La expansión no llega a 100 km, lo que no es nada en tantos años. En las zonas donde ha aparecido, está muy amenazado, por ejemplo, en la sierra de Madrid hay un grupo que ha criado en 2010 – 2011 pero en el 2012 no ha criado. Se sigue persiguiendo, entonces es muy difícil que los pocos lobos que hay ocupen nuevo territorio y permitan que la población se recupere en ese territorio. Ahora en Ávila quieren que se haga zona libre de lobos, cosa que es ilegal, pero lo piden. En las zonas en las que ha llegado el lobo, después de que en los años 70 desapareciera, no le quieren tener porque se han acomodado demasiado a vivir sin el lobo. Para mí, la situación del lobo es delicada, no se puede decir que este fatal pues por lo menos podemos decir que tenemos una población mucho mayor que la de Alemania, pero allí por ejemplo, quizás el futuro que tiene el lobo, salvando las diferencias en cuanto al número de individuos, el crecimiento de la población del lobo en Alemania desde el año 2000 más o menos, proporcionalmente es un hito en la conservación del lobo; creo que ahora tiene sobre 7 grupos más o menos, que desde la nada en 12 – 13 años es mucho para una zona tan poblada como Alemania, que tiene pocas zonas rurales, donde las carreteras son un problema...

En España hay agujeros negros y teniendo en cuenta la distribución del lobo en España, cuando llegan a Salamanca, mueren. Los jóvenes se expanden, buscan territorio nuevo. Hace 20 años que ya no crían allí. Ahora hay individuos dispersos que llegan y ahí mueren todos, en Ávila, Sierra de la Demanda en Burgos, en el País Vasco... hay diferentes agujeros negros, donde lobo que entra, lobo que muere. Es muy significativo que al Pirineo han llegado lobos italianos provenientes de Francia y salvando carreteras y distancias enormes, a Dinamarca llegó un lobo de Alemania salvando grandes distancias también, y en España los lobos no son capaces de llegar al Pirineo, que la distancia es mucho menor, deberían de poder llegar. ¿Por qué no llegan? Porque hay un agujero negro clarísimo en País Vasco, otro en Burgos... Más o menos os hacéis la idea de cómo es la situación. Hay lobos, es una población estable, pero delicada porque está muy amenazada en muchos aspectos. El ministro ha ido a Europa para que el lobo sea especie cinegética al sur del Duero y se le ha dicho que no. Tiene una persecución brutal y ahora mismo

estamos en un momento de recrudescimiento, por eso surgió “Lobo Marley”. Antes estaba CICONIA, que ya desapareció, después ASCEL, donde también estoy, y se hacen muchas cosas buenas, pero falta una cosa, que es la implicación de la gente de la calle. Porque no saben nada del tema. No saben lo que está pasando realmente. Cuando cuentas estas cosas, la gente alucina, no se llega meter tanto en temas de conservación. Entonces hay que implicar a la gente. Los ganaderos, que son los que presionan, junto a los cazadores, estaban muy acomodados; no habían tenido un enemigo gordo que es que miles de personas de la calle protesten. Hasta ahora eran los conservacionistas, pero somos cuatro, se les denuncia, sí, pero ellos con el argumento económico -y ahora en crisis más- tenían a los políticos ganados. Pues se decía que los ganaderos estaban en la ruina por culpa del lobo. Hay que despertar a la gente y dar información, y esa es la labor que tenemos que hacer, porque la situación del lobo en España está delicada. Si ahora mismo no hiciéramos nada acabarían con todos. Por ejemplo, en Asturias si se llegara hacer lo que quieren hacer la mitad de la población del lobo en Asturias desaparecería, en Ávila los exterminarían, sería la vuelta a los 70. Pero la cuestión es que hay una cosa que no se tiene en cuenta también y es que aquí hay 2000 lobos, sí, pero, aunque no es que sean consanguíneos, la variabilidad genética se perdió, en gran medida, en los años 70, porque hubo un cuello de botella gordo. No se sabe cuántos hubo, pero tampoco se sabe hoy, no hay un censo. Se pedía censo y sí le interesa a todo el mundo, porque entonces se vería que el lobo no está como lo pintan de bien. Se dice que hay 2000 o 3000 lobos, pero eso no son datos oficiales. Nadie sabe los lobos que hay, se hacen con la cuenta de la vieja. Se sabe cuántos grupos hay y cuántos probables y luego se multiplica todo por 10 o 7, cuando un grupo puede ser dos. A lo mejor están contando lobos y están triplicando la población real que hay; se cuentan demasiados. Ahora con la loba radiomarcada que murió, se estaba viendo uno de los datos importantes, un dato que sabemos todos y lo saben otras personas que estudian los lobos en otros países, y es que los lobos se mueven mucho. Un lobo se mueve tanto que muchas veces se ha contado en tres valles, estás contando tres grupos y son los mismos. Se tiene que hacer un censo en condiciones. Lo que pasa es que cuando se pide censo en condiciones, yo me pongo a temblar y, de hecho, ahora se está haciendo, porque esto es España: aquí para hacer un censo en condiciones, tendrían que venir investigadores de tres países distintos, neutrales y hacerlo ellos, nosotros no, porque somos unos chapuceros y además interesados...

ya sabéis lo que hay. Al final han concedido el censo a ARENA, no sé si TRAGSA está metido en esto y otra empresa del País Vasco que están vendidos a intereses... ARENA por ejemplo es la que marcó al lobo Marley y lo ocultó cuando murió, no dijo nada. Están vendidos a los intereses de la Administración, que es la que paga. No creo que salga un censo muy fiable. Vamos a ver un censo falseado, ese censo no lo quiero, pero lo van hacer. Van hacer un censo corrupto.

En los años 70 hubo tan pocos lobos que la variabilidad genética se redujo muchísimo, a partir de ahí se ha aumentado la población pero a partir de ese número de lobos. No es como la población de Alemania; si siguen así, no sé si están aislados o no -entran desde Polonia- y tienen un flujo, pues bien. Por ejemplo, en Suecia, no tienen un flujo porque en el norte, en Laponia, tienen un filtro escopetero, porque están los de los renos y no quieren lobo, entonces la entrada de lobos desde Finlandia y Rusia no se produce, y todos los lobos son consanguíneos, bueno tienen un problema con la consanguinidad que a medio/largo plazo es un gran problema. Ahora mismo en España, cada lobo que muere es una joya genética de la especie, que además es una especie que tenemos aislada. Nuestra subespecie, aunque los investigadores de Europa no la reconocen, tiene una identidad evidente; quizás la podemos llamar raza, a lo mejor no está tan separado genéticamente del lobo europeo pero el lobo ibérico es una joya que tenemos nosotros como el lince ibérico. Si matamos lobos, que es una especie única y aislada... cada lobo que muere es una joya que estamos matando, eso es irreversible. Es una gran pérdida genética.

Hablando un poco de Suecia, ¿los sami no están por la conservación?

No, no lo están. A mí siempre me han gustado las culturas indígenas y todo eso. Yo siempre decía que hay que apoyar a los sami que viven en armonía con la naturaleza y tal, y comía reno. Ahora lo boicoteo porque no saben convivir con el medio en el que están. Ellos se han apoderado del reno y lo tienen como ganado. El lobo tiene su papel como regulador de la salud de los animales en estado salvaje. Los sami se creen que son suyos y que los lobos no tienen derecho a estar ahí. Entonces no saben vivir en armonía con la naturaleza. Ahora tienen todos los lujos, casa, moto de nieve, etc. Viven mejor que cualquier ganadero de aquí, viven muy

bien. Tienen sus tradiciones y me parece estupendo, pero ahora ya las tradiciones tuyas las han mezclado con lo moderno. Van con su rifle todos los días, y lobo que entra, lobo que muere. Yo no les apoyo para nada. Los sami de antes perseguirían al lobo, pero de otra manera, no tenían los medios de ahora. Actualmente, vamos, no le persiguen en helicóptero porque “se les vería el plumero” (Risas).

¿Qué está pasando en el Parque Nacional de Picos de Europa?

Ya me gustaría a mí saberlo. Está todo escondido. No se sabe nada. Hay mucha mierda ahí escondida, sí, pero bueno, básicamente de lo que yo sé... tú sabes que ellos contratan una empresa para que hagan un seguimiento del lobo; el proyecto del seguimiento del lobo está bien, no ha fracasado, quitando lo de Lobo Marley y la otra loba radiomarcada; fracasa la gestión que hacen. Es un Parque que está gestionado por tres comunidades distintas; entonces, es un caos porque no se ponen de acuerdo, no se comunican entre ellos. Cantabria hace una cosa, Asturias otra y los otros, otra. Un lobo que pasa de un sitio a otro, pasa de ser vigilado para protegerlo a ser matado. En la zona de León, por ejemplo, la zona que pertenece al Parque Nacional coincide con una Reserva de Caza, porque eso se hizo así en su momento, y así ha quedado. Una chapuza como una catedral, que no creo que exista un precedente en el mundo. Es una Reserva de Caza gestionada por un matarife de cuidado, el señor Peral, que es un cazador de caza mayor; caza ciervos. Como está gestionado de esta manera, allí los guardas van con su rifle en el coche, y matan a todo lo que se menee. Por ejemplo, la loba radiomarcada última, que de esta nos enteramos porque estaba radiomarcada, de casualidad, y lo escondieron. Esta loba la mató una persona que estaba contratada para hacer vigilancia, pero que en realidad estaba contratada para matar lobos entre otras cosas. Esa es una de sus funciones y eso pertenece al Parque. La loba fue matada, todos se callaron, a nosotros se nos filtró la información. No dijimos nada, pero lo sabíamos. Ellos estaban calladitos. Y preparamos una nota de prensa, cuando salió la nota de prensa hicimos un ataque por todos los medios, redes sociales, etc. Se sorprendieron porque pensaban que nadie se había enterado. Luego, ellos, como en Riaño tienen un cupo de lobos para matar, pues dijeron: “que entre dentro del cupo”; pero el cupo ese todavía no había empezado. Como ya se había enterado todo el mundo, la metieron en el saco de los lobos que se cazan en Riaño

legalmente. Hicieron un apaño sucio y corrupto. Igual que esta loba, habían muerto ya unos cuantos, unos ocho que se haya sabido, ilegalmente. Pero lo mataron los guardas de la Reserva de Caza que está dentro del Parque Nacional. Y Lobo Marley que lo mataron en el Parque Nacional porque el director del Parque Nacional, Robledano, dijo que se hiciera un control de lobos y se matara a los lobos. Dijo que sólo se mataría a los “peores” individuos, cuando en una población de lobos no hay ni mejores ni peores, todos tienen su papel. Pero ahí se demostró que lo hacen a lo chapuza, porque iba radiomarcado y lo mataron. Y eso, es un resumen general de lo que pasa en Picos de Europa. Básicamente porque se gestiona en tres comunidades y es un caos. Pasa otra cosa, y es que un Parque Nacional tiene unos objetivos de conservación por encima de las actividades humanas, que para eso se crea un Parque Nacional, pero no se tiene en cuenta en Picos de Europa. Eso es una reserva ganadera, está lleno de vacas. Viven de las subvenciones, cada ganadero de Picos de Europa, cobra 8000€ por año sólo por estar dentro del Parque. Luego hay otras subvenciones. Por ejemplo, Peñamellera Alta no quería entrar en el Parque porque no quería que le pusieran trabas, pero cuando se vio que en Picos de Europa, por estar dentro del Parque, había dinero de Europa, dijeron que sí. Hay quemas a cuenta de esta gestión, el año pasado se han quemado decenas de miles de hectáreas en Picos de Europa, el 80-90% por ganaderos que quemaban para pastos. Hay ganadería masiva en plan “pon el cazo para cobrar de donde sea”. Por eso se pidió, y yo fui uno de los que lo hicieron, que dejara de ser Parque Nacional. Eso no les interesa, por el turismo y demás. En España es siempre igual: cuando es Parque Nacional, no piensan en conservación de recursos naturales o patrimonio natural, sino en lo que aporta económicamente por el turismo; a los ganaderos esto les da igual pero al Principado no, a éste le interesa el ganadero que le vota y el turismo que le aporta “el rollo” del Parque. Es el único Parque Nacional del mundo donde se matan lobos o depredadores grandes. No se matan en ningún Parque Nacional del mundo, para eso es un Parque Nacional. A no ser furtivamente, claro.

¿Qué criterios se siguen actualmente para llevar a cabo la gestión del lobo?

Es complicada esa pregunta. No sé si siguen criterios. Por parte de la Administración hay planes de gestión. Castilla y León tiene su plan de gestión,

Asturias otro, Galicia otro, Cantabria tiene al lobo como especie cinegética, y País Vasco tiene su plan de gestión, aunque ya no se puede decir que haya lobo, y cada Comunidad Autónoma tiene su propio plan de gestión. Y con ese plan gestionan al lobo.

En el plan de gestión hay un comité, que está formado por la Administración, ganaderos (que yo considero que no pintan nada ahí, porque una cosa es que estén afectados, para lo que entonces se puede hablar sobre cómo solucionar la afecciones que ellos tengan, pero que ellos intervengan en la gestión de una especie, me parece denigrante. Ellos tienen una actividad como el que tiene una zapatería o una cafetería. Hay que compaginar y hacerles coexistir, pero ellos no tienen que tener un papel en la conservación y cada vez tienen más poder en esto), representación mínima de los conservacionistas, siempre hay más representantes políticos y ganaderos, incluso también están los cazadores, pero esto no te lo aseguro. ¿Se cumple lo que se ha dictado en los planes de gestión? Bueno, pues no siempre, se tergiversan cosas y se sacan de contexto. Por ejemplo, esas matanzas que quiere hacer el Principado, se basan en daños que se han hecho al ganado y no existen daños demostrables o que sean inasumibles, y que pudieran llevar al control de individuos (que no de población). Nunca se cumplen a rajatabla, para nada, los planes. Hay puntos en los planes de gestión que se tergiversan, se entienden de otra manera para aprovechar esos puntos para hacer el control del lobo.

¿Es un plan de gestión personalizado?

Sí, porque en el plan de gestión se habla de que se pueden hacer controles en determinado momento. Cuando ha habido muchos daños demostrados e “inasumibles”, se dice: pues hay que hacer matanza de lobos. Pero ¿qué daños ha habido? Han muerto dos ovejas. ¿De quién? De este ganadero, que no es a título principal. No hay argumentos ni siquiera interpretando bien el plan de gestión, como para esto.

¿Cuánto gasto público supone el estudio que se hace a los lobos radiomarcados que fueron cazados?

De 300000 – 500000€/lobo. Estaban dos empresas, TRAGSA y ARENA que recibieron dinero para el programa. Fue una gran suma de dinero.

¿Cómo afecta al estudio del lobo la pérdida de estos individuos?

Al estudio dentro de la conservación, no lo sé porque no sé hasta qué punto era bueno para conservación. El estudio no había fracasado y estaba dando datos importantes de los movimientos de los lobos, eso se pierde claro. Lo pueden hacer con otros lobos también. Afecta, perdiendo todos los datos obtenidos hasta ahora y se quedan a medias, sin poder interpretar del todo. Ese estudio se va al garete. Y todos los euros gastados en ese estudio se pierden. Luego afecta en conservación, pues han muerto dos lobos, pero no sólo esos, otros muchos más.

El estudio estaba siendo interesante, demostrar que los lobos se mueven mucho, que la misma loba se estaba moviendo en diferentes valles y que podía creerse que eran tres grupos y era el mismo, por ejemplo.

¿Crees que sólo quieren proteger al lobo personas sin relación con el medio rural, es decir, la gente de ciudad?

No, yo he sido pastor, lo que pasa que hay muchos urbanitas que sí. Ese es el argumento que odio más de los ganaderos. Ni vivo en la ciudad -que vosotros habéis tenido que venir aquí al campo a verme, y para mí el pueblo es la gran ciudad- ni soy urbanita, no piso la ciudad para nada, he sido ganadero y al igual que toda mi familia crecí con el ganado, y soy de monte. Soy más de monte que los ganaderos que conozco.

El otro día en el debate en Laviana había ganaderos allí que son de zapato y corbata. Eso es un argumento que no tiene cabida. Se usa mucho, utilizan cualquier argumento para atacar. Hay muchos urbanitas que sí, pero de todas maneras, descontando los que no somos urbanitas y defendemos al lobo, los que sí son urbanitas

y lo defienden también tienen derecho a defenderlo: es patrimonio natural. Ve tú a vivir a la ciudad. El ganadero se cree que vive muy mal, y yo sé que viven muy bien. Yo no dejé de ser ganadero porque era duro, para nada, ni porque no se ganase dinero. Yo era trabajador, no era el dueño, y es uno de los motivos por lo que lo dejé. Y soy una persona con inquietudes, que viajo, etc. Eso sí que es duro para el ganadero: son 365 días al año de trabajo. Pero vamos, yo tuve un centro de adiestramiento de perros y allí tenía que estar todos los días, y cuando no estaba tenía que poner a otra persona, y eso también lo puede hacer un ganadero. La gente que tiene una empresa también tiene que estar todos los días, a lo mejor un mes no. Un ganadero decía el otro día “nosotros no tenemos ni pagas extras”; yo no he conocido nunca una paga extra. Y la gente vive en la ciudad muy mal, trabaja todos los días, nadie le indemniza si le roban y al ganadero sí; también si la vaca se muere de enfermedad o si es por el lobo, le indemnizan. Teóricamente tiene indemnizaciones. Yo le dije a un ganadero: vete a la ciudad, coges un taxi y luego me cuentas como se vive y lo comparas con el campo. Están hablando del ganadero como si fuera el pobrecito.

¿Hay alguna medida para mejorar la gestión del lobo en otros países que no se aplique en España?

No sé qué medidas se toman en otros sitios de Europa. En Suecia lo hacen fatal, tiene una población de lobos muy mala. En Suecia no hay ejemplos buenos porque trata al lobo fatal, lo persigue a muerte. Lo de Suecia es una pena porque también viene de la percepción que tiene la gente del lobo. Allí los políticos coincide que son cazadores, allí el problema no es el ganado porque no hay ganado, si no que hay renos, muy pocos, 300.000 aproximadamente. A cuenta de esto, el lobo no prospera. Además, en el resto del país los cazadores cazan alce, sueltan sus perros y se meten en territorio de lobos y éstos matan a sus perros. Sucede 10 veces al año aproximadamente, pero es muy aparatoso. Mueren 10 veces más perros disparados por cazadores aproximadamente. También mueren más atropellados, cuando salen la carretera cuando están cazando, como ocurre con el lobo.

El lobo tiene esa imagen, y la imagen de Caperucita allí está a la orden del día y tienen miedo del lobo como un enemigo para las personas, no para el ganado. Y eso

es un gran problema para la conservación. Entonces, en Suecia, cuando se dice que se hace una matanza, como todo el país cree a pies juntillas lo que diga el gobierno... pues si lo hace el gobierno, bien hecho estará. En Alemania creo que pasa también un poco, por eso las personas mayores se callan. En Suecia se callan porque creen tanto en el Gobierno, que cuando les engañan no dicen nada. El argumento del Gobierno Sueco era “matar lobos para limpiar su endogamia”: tenemos lobos endogámicos, hay problemas con la consanguinidad, vamos a matarlos para limpiar la sangre de los lobos. Tenemos lobos enfermos, los matamos y dejamos de tener lobos enfermos. Ese es el argumento y la gente se lo cree. De hecho un sueco me pregunta un día: “¿no hay que matar lobos en España para limpiar su genética?”, fíjate qué absurdo. Precisamente para que no haya problemas genéticos, cada lobo que mates es un problema genético porque has dado un paso más hacia la pérdida de la variabilidad genética. Pero como lo dice el gobierno sueco, pues se lo ha creído. Si quieres solucionar el problema de la endogamia, pues introduces lobos de otros lugares, o vamos a vigilar a los samis y que dejen de matar lobos furtivamente, etc. En Alemania supongo que lo están haciendo mejor porque tiene una población reciente, digamos que empezaron de cero porque lo exterminaron, y como siempre, ahora hace falta un programa millonario para la recuperación. Es la historia de siempre. Yo supongo que están trabajando mejor que aquí.

Lo que pasa es que en España, como tenemos la mejor población de Europa Occidental... Si nos vamos a Rumania, todo esto no sé como lo gestionan. Europa no es un ejemplo bueno. Está el comisario de medio ambiente de Europa, Janez Potocnik, que tiene una idea bastante interesante de lo que es la conservación del lobo, esperemos que se quede mucho tiempo. El ministro Cañete fue a Bruselas para pedir que el lobo se hiciera especie cinegética al sur del Duero, y el comisario este dijo que no, que se fuera a su casa a decir tonterías. Suecia fue a decirle que iba a matar lobos, y este ministro dijo que ni hablar. Suecia lo iba hacer igualmente y este ministro dijo que se la iban a ver con Unión Europea, y le han puesto una sanción a Suecia por la gestión del lobo y a España también. No sé ahora en cual estamos pero a Suecia les han puesto una ahora por eso. Pero vamos, en ningún país lo están haciendo bien, que yo sepa.

¿Por qué el lobo, en ocasiones, se alimenta del ganado?

Porque es una presa fácil, idiotizada por la domesticación. Pero los lobos en zonas naturales se alimentan de presas salvajes principalmente, no necesitan el ganado para nada. Lo que pasa es que muchas veces las presas salvajes han sido sustituidas por ganado, por ejemplo, en Picos de Europa. Tú vas a Picos de Europa y por cada corzo vas a ver 100 vacas. Los corzos no se ven tan fácil, y los jabalíes tampoco, pero si pones fototrampeo, vas a ver que te salen 20 vacas y un corzo o dos jabalíes. Está claro que el medio está siendo sustituido. De hecho las vacas están compitiendo muchas veces con el corzo, que es una presa fundamental para el lobo porque la vegetación se la meriendan. Inciden en las mismas zonas. Los ungulados silvestres van moviéndose, pero el ganado está incidiendo en la misma zona constantemente; arrasan la vegetación en esa zona. Desplazan al corzo y al resto de presas salvajes, y la caza también tiene un papel importante en esto; aunque los cazadores dicen que no, es falso. De hecho, en muchas zonas se extinguió el ciervo. Se extinguió en Asturias por la caza y luego se reintrodujo de nuevo. Eso viene pasando desde siempre. La caza presiona muchísimo sobre los ungulados silvestres al igual que la ganadería. El lobo se encuentra en un medio que está lleno de ganado. Luego, los jóvenes lobos son los que hacen más daños al ganado. Cuando se hace controles de población de lobos, lo que provocan es que los grupos se desintegren, se debiliten socialmente y a la hora de cazar también tengan problemas; pueden aumentar los daños a la ganadería. De hecho se ha visto cómo grupos que han sido desestructurados por una batida, han pasado de cazar presa salvaje a cazar presa doméstica. Y luego está el factor de habituación: los lobos se condicionan a cazar una especie determinada. Entonces, si los jóvenes están cazando presas domésticas por condiciones antinaturales o por haber sido cazados algunos miembros del grupo... Al final esos jóvenes pueden convertirse en lobos que cazan presa doméstica por esa razón. Si los lobos viven en unas condiciones naturales en paz, y el medio está lo menos destrozado y superpoblado posible de ganado, el lobo no incidiría para nada en la ganadería; que su incidencia en la ganadería, por otra parte, es mínima, porque no llega al 1%.

¿Crees que el lobo realmente disminuye el número de presas para los cazadores?

Yo creo que hay diferentes tipos de cazadores también: los cazadores de caza menor, muchos están en contra de que se maten lobos, pero los cazadores de caza mayor... están los que tienen el ansia de matar y por competencia, como el que gestiona las redes de Reserva de Caza, de Castilla y León. En este y otros sitios matan al lobo por una falsa creencia de que es competencia, por su hobby. En Cangas de Narcea se quejaban los cazadores de que los lobos estaban exterminando a los corzos y a los jabalíes, que había más lobos que estas otras especies. Esto es una patada a la biología, porque no puede haber más depredadores que presas, es imposible. Sin tener en cuenta ellos que la ganadería es un problema que desplaza a la presas salvajes y que luego la incidencia que ellos tienen con la caza es brutal. Que allí hay caza furtiva con lazo y de todo al jabalí. Ellos son los que causan principalmente el problema. En Cangas de Narcea también decían lo contrario: que la población de ciervos era tan grande que estaban incidiendo sobre el urogallo, porque lo que querían en ese momento era que le dieran más permisos para matar ciervo. Según les convenga. Si les conviene matar ciervo, dicen ciervo, y si es lobo, dicen que lo que sobra es el lobo, y no el ciervo.

¿Por qué se ha demonizado al lobo?

Se ha demonizado desde hace 10000 años, desde el momento en el que comienza el hombre a ser ganadero, pues el lobo era un problema, un competidor. El hombre pudo ser ganadero gracias al lobo, ya que no hubiera podido domesticar los rebaños sin el perro. Si no tienes perro no tienes ganado, no tienes ovejas. Las ovejas no se manejan sin perro. Pero en los inicios de la ganadería habría sido imposible domesticar animales sin perros, que es lobo en realidad el origen. En el momento en el que el hombre es ganadero, el lobo no le interesa. Estamos viendo a los hijos de los ganaderos, qué cuentos leen, qué historias les cuentan a sus hijos. Y cómo se hace para crear una cultura en la que la gente, el niño, todos los niños teman al lobo. ¿Qué cuentos se leen? Caperucita y demás. Todas estas historias del lobo como enemigo del hombre en los cuentos de los niños ¿para qué? Para crear en los niños un miedo que es lo que lleva al odio. El hombre siempre mata lo que odia y odia a lo que tiene miedo y

siempre es así. Al niño le inculcas el miedo muy fácil, porque es una etapa muy crítica y en cuanto lea dos cuentos de lobos, ya tiene miedo. En un ganadero es muy fácil que siga alimentándose de esto toda la adolescencia.

¿Qué habría que hacer para eliminar esa demonización?

Educación y cultura. Félix Rodríguez de la Fuente hizo mucho, porque presentó la imagen verdadera del lobo. Como tenía mucha influencia mediática como nunca nadie en este país ha tenido, pudo contar a la gente sobre el lobo en la radio, que entonces se escuchaba. Hay gente que hace ahora cuentos para niños, en los que el lobo es bueno. Pero para eso los adultos también tienen que estar concienciados. La educación y la información de la gente son muy importantes, tienes que estar abierto. Ahora me pongo a dar una charla sobre la realidad del lobo a los ganaderos y me “mandan a la mierda”; ellos tienen su realidad, su mundo cerrado y de ahí no van a salir. Pero a la gente que está abierta al mundo, le puedes explicar y esos son los que tienen que hacer el cambio.

De hecho, yo pienso que en el mundo rural sólo se salvaría, no ya el lobo, si no el propio mundo rural, si tuviera un “neoruralismo”, es decir, gente de la ciudad que va al campo a hacer ganadería, nueva o moderna. La de ahora es dañina por lo que veo, en el sentido en el que hablamos, la percepción de la naturaleza como tu casa. No hay conocimiento, no hay cultura y se hacen las cosas como se hacían hace muchos años, y eso se hacía como hace muchos antes, y al final estamos haciendo las cosas como se hacían hace 10000 años. Ahora tendría que cambiar todo y para eso tiene que ser gente abierta y educarles; educación y cultura nueva.

¿Qué es lo que prometen los políticos a los ganaderos?

Dinero. Para eso habría que estar en una reunión entre ellos, para saber lo que les prometen. Los políticos quieren votos y el político le dice al ganadero “si tú me votas a mí, yo mato lobos o te doy subvenciones o beneficios”; lo de siempre.

¿Cómo le explicas a un ganadero que vive en zona lobera la realidad del lobo?

Eso es muy difícil porque están muy cerrados. Ese es el gran problema. Yo hasta que no vea un “neoruralismo”... con los ganaderos anti-lobo radicalizados no puedo

confiar. Entonces ahora desde Lobo Marley estamos intentando (ciudadanos por el lobo y el mundo rural) mostrar esa realidad. El objetivo es intentar la coexistencia, que como dice Alberto Fernández, presidente de ASCEL, no la convivencia, porque eso es algo más íntimo, pero la coexistencia “tú vives aquí y hay lobos”. Lo que está claro es que el lobo no es dañino para la ganadería como sector, el sector ganadero no tiene un problema en el lobo. El lobo afecta al 0,27% del ganado en zonas loberas, que si contamos en toda España, el lobo no hace daño a la ganadería. Se pierde anualmente más ganadería en Andalucía y no hay problemas con el lobo. Las enfermedades en el ganado son más dañinas, el ganado que muere en el monte o se despeña. Lo que hay que enseñar al ganadero es a aprender a coexistir con el lobo como lo hicieron antes, y como lo hacen en Rumania, como lo hacen en Sierra de la Culebra... En Sierra de la Culebra el ganadero no tiene daños. Qué casualidad, el sitio donde más densidad de lobos hay y no tienen daños, porque saben coexistir con el lobo, esa es la idea y el camino. Desde Lobo Marley se intenta buscar fórmulas para esto, que no es fácil, intentamos encontrar a ganaderos que sí que estén a favor del lobo o, al menos, que no estén en contra. La idea es intentar promocionarles, promocionar sus productos y si elaboran queso y ellos son personas que tienen mastines, cierran al ganado por la noche y que no persiguen al lobo... esa gente queremos que tengan promoción. Luego, lo que se propone es que se prime el vivir en una zona de lobos, no que si el ganadero tiene ataques de lobo se le pague por ellos, porque al final el lobo sigue teniendo una imagen negativa y no la vas a cambiar. La indemnización no va cambiar la percepción del lobo. Entonces, la idea podría ser, pagar al ganadero que vive en zona de lobos y coexiste con lobos. Se están intentando fórmulas pero es muy difícil cambiar la percepción del ganadero. Se podría cambiar en el momento en el que ven en el lobo un recurso, ven que son subvencionados por vivir en zona de lobos, verán al lobo como algo más positivo. Puede ser la manera.

¿Qué opinan sobre las medidas preventivas?

Por ejemplo en Sierra de la Culebra, utilizan medidas preventivas y están muy contentos con eso, les parece lo lógico y es lo que han hecho siempre. En zonas donde no las utilizan y quieren acabar con el lobo, se quejan de que el mastín le cuesta dinero porque le sale caro, se quejan porque no pueden tener mastines porque las vacas las tienen lejos; tardan 4 horas en ir, por ejemplo. Muchos ganaderos dicen que eso

significaría que tienen que ir todos los días allí a dar de comer a los perros, es decir, no van todos los días a ver el ganado. Otros se quejan de que no sirven, y sí sirven; también es cierto que no vale cualquier perro para proteger al ganado, tienen que hacer las cosas bien. Las medidas preventivas son viables para todos.

Hay ganaderías ecológicas que están de acuerdo con estos lemas de “con lobos no hay paraíso” o “libre de lobos”. Si ellos son ganaderos en ecológico... Hay una empresa de carne ecológica de la Sierra del Cuera (donde no hay lobos porque los han matado todos) que es ganadería ecológica y es una empresa anti-lobo instigadora de las matanzas de lobos en el Cuera. Habría que definir qué es esto de la ganadería ecológica. Ellos llaman ecológico a que la vaca come pasto natural pero creo que “ecológico” engloba más aspectos.

¿Los ganaderos no ven importante que haya conservación del medio natural – local?

Ellos también hablan de conservación del medio, que también están equivocados en eso. Creen que el ganadero hace conservación. La ganadería, como dice el presidente de ASCEL, es importante para muchas cosas, principalmente para la economía del ganadero, para la economía en general también, pero para la conservación de la naturaleza no. Es como decir que la naturaleza sin la intervención artificial no puede existir. El ganadero y el ganado hace daño, hace menos daño que otras actividades, sí, hay otras que hacen más daño, por ejemplo, si pones una pista de esquí lo has destrozado todo. Pero la ganadería extensiva cuanto más intensa, más daño hace. Un pastor con 100 ovejas, todos los días en el monte, se recorre unos montes, luego otros, pues no hace daño perceptible, tampoco está haciendo conservación: es poco dañino, pero lo es. No estás “limpiando” el monte, como muchos dicen; el monte no hay que “limpiarlo”. A veces de lo que hablan es del paisaje; claro si lo que te gusta es el paisaje de mosaico, de cartón de leche, entonces claro que creas paisaje, pero de ese estilo.

Un ganadero ecológico anti-lobo, no vive en armonía con la naturaleza. Se dice ecológico porque no utiliza ni venenos, ni fitosanitarios para el pasto. La vaca no come pienso y está en el monte, pero eso no acaba ahí, hay más cosas que definen la ganadería ecológica, creo yo.

¿Nadie investiga los supuestos ataques del lobo al ganado verificando que ha sido realmente el lobo? ¿Qué métodos o criterios se utilizan?

Sí, siempre se hace. Lo que no sé es si se hace muy bien. Sé que hay veterinarios que están comprados para testificar que ha sido el lobo cuando no ha sido el lobo. No se hace bien; en Suecia se utilizan pruebas de ADN; en España no. Se van a utilizar ahora en Cataluña, donde causan muy pocos daños. Se debería usar y es una de las cosas que queremos plantear, pues se ahorraría mucho dinero. Hay veterinarios que van a peritar los daños, no siempre se puede garantizar al 100% que haya sido el lobo, pero bueno muchas veces sí y otras veces no. Algunas veces los ganaderos dicen que les han dicho que eran de perros y eran de lobos, dicen ellos. Otras veces, sé a ciencia cierta, que daños de perro son cotejados como daños de lobo para cobrar porque el veterinario que perita también reside ahí, hay picaresca también ahí. Pero si hubiera pruebas de ADN, y neutrales o independientes, no habría problemas y se evitaría la picaresca, se ahorraría bastante. Y bajaría el número de daños del lobo, seguro.

Ha habido noticias de ganaderos que simulan ataques de lobo para cobrar la indemnización, ¿han sufrido alguna sanción?

Si se descubre, sí claro. Lo último que escuché es que uno había partido un ternero en dos y uno se lo llevó para un lado y el otro para el otro, eso lo dijo un ganadero. Entonces cobraron daños por lobo por dos lados, no sé como lo pueden hacer. Algunos dicen que no, que los peritos lo hacen muy bien. También hay ganado que muere, se deja por ahí y, luego, vienen los buitres, se lo comen y dicen que ha sido por lobo.

¿Qué criterios siguen para otorgar subvenciones de protección del ganado?

Pues la verdad es que no sé que les exigen. No les deben de exigir mucho, les deben de subvencionar fácilmente los sistemas preventivos y si no lo hicieran, sería cosa desde las asociaciones conservacionistas de luchar por ello, pero también es verdad que los ganaderos en gran medida, no están muy por la labor de este tema. El

año pasado, a ASAJA (asociación de agricultores y ganaderos de Castilla y León), les concedieron una subvención de la fundación Biodiversidad, 64000€, para un proyecto que se llama “la ganadería extensiva como pieza clave para la conservación del lobo”. En el mismo mes que recibieron esa subvención, tenían una manifestación convocada en Ávila en la que había carteles por todas partes, que ponían “matemos a los lobos”, exigiendo la desaparición del lobo. El presidente de ASAJA de Ávila dijo que el lobo y la ganadería extensiva no son compatibles, luego han estado pidiendo el exterminio del lobo en Ávila y, por eso, hay esa recogida de firmas en contra. El otro día se hizo la denuncia a la Fundación Biodiversidad y al ministerio, se les dijo que ASAJA ha sido beneficiario de 64000€ de subvención para un programa de conservación del lobo y está exigiendo su exterminio, así que exigimos que se les retire esta subvención. Inmediatamente los ganaderos (ASAJA) se pusieron en contacto con Lobo Marley. Ellos decían que no habían sido ellos, decían “no ha sido ASAJA Castilla y León, ha sido ASAJA Ávila” y dijimos que ASAJA Ávila pertenece a Castilla y León, y les dijimos que ellos alegaran lo que tuvieran que alegar. Al día siguiente sacaron una nota de prensa que decía “ASAJA Ávila va utilizar métodos preventivos con la ayuda de la Fundación Biodiversidad”, después de un año que no habían hecho nada, y cuando vieron la amenaza de que se les quitaba, a lo mejor, la subvención porque nosotros lo exigíamos. Pero esto era sólo una estrategia de última hora, ha sido una actuación para evitar que les quiten el dinero, no les interesa conservar el lobo.

Nosotros nos hemos encontrado a mucha gente que se ha quejado que lo que pasa con el lobo es que las ayudas llegan mal y tarde, entonces si el problema es de la administración que concede pocas ayudas y poca cantidad, ¿por qué quieren acabar con el lobo? Es la administración la que no paga. ¿Cómo hacerles ver eso?

Eso se lo hemos dicho por activa y por pasiva, lo que pasa que están acostumbrados a llorar, “si lloran, maman”. Pues si exigen exterminio del lobo que al final a ellos les da igual, pues al final siempre consiguen que suban la indemnización o la subvención o alguna historia. El lobo es una cabeza de turco que para la administración les viene muy bien, que está muy acomodada con el lobo como problema. El verdadero problema es el mercado, y esto queda tapado por otra cosa que es más llamativa, que es el del lobo. El ganadero siempre te pone la foto de la oveja muerta, destripada, etc... y es más llamativo que el problema real que es el mercado,

que ellos pagan el pienso más caro y todo mucho más caro. Las exigencias son mayores para tener una explotación ganadera y les pagan muy barato por los productos y, sobre todo, por la carne que es lo que más causa problema en todo esto, y los intermediarios son los que se llevan más dinero. Al político le viene muy bien que llore de un problema como el lobo que es mínimo, que no existe, en números no existe. Para una persona determinada a lo mejor sí, a lo mejor tenía pocas ovejas y se las mató el lobo; a esta persona, si utiliza métodos de prevención como tal, hay que indemnizarla en condiciones y apoyarla.

Los pagos sí que llegan tarde, de hecho creo que tardan dos años a veces. El ganadero además se queja de que cuando el lobo mató la oveja o la vaca, también hay un problema, que no es sólo lo que costaba esa vaca, sino lo que va a producir. Para el ganadero es un trastorno, tener que volver a empezar de cero, pero entonces que ponga prevención. Si ha hecho buena prevención y a pesar de eso ha habido un ataque, aunque si es buena es muy raro, se le indemniza. Si tiene sus buenos mastines, no hay ataques, un lobo no se puede arriesgar a una cojera, no puede permitirse enfrentarse a un perro y, además, si el ganado por la noche queda cerrado... Con las vacas es más difícil, pero también hay posibilidad de manejarlas con mastines como medida de prevención. La administración tampoco se implica en esto, es una de las cosas que hay que trabajar mucho.

Entonces, sería mejor que incrementar la subvención para la protección, por ejemplo, educar.

Las dos cosas. Habría que incrementar las ayudas a la prevención y en eso iría metido enseñar a la gente cómo. Explicarles que están en un nuevo mundo y que hay que adaptarse a estas cosas. Luego controlar que esa prevención es buena y se mantiene en el tiempo.

Luego llega el momento en el que se produce el daño y eso es porque la prevención en algún momento falló. Por ejemplo, una noche no cerraron el ganado. Ese tipo de cosas hay que controlarlas también, si no la prevención no sirve para nada. La prevención hay que llevarla a cabo todos los días.

¿Es eficaz el mastín para el lobo? ¿Hay alguna otra raza que sea igualmente efectiva?

Los mastines sólo, porque no sólo es la protección del ganado si no tener unas condiciones temperamentales determinadas. Tiene que ser un perro independiente, que le guste estar solo, al aire libre con el ganado. Otro tipo de perros tienden a irse más con el ganadero, luego se van a su casa o dejan al ganado. Perros que se entretienen con otras cosas o tienen un instinto de caza muy alto y se van a buscar otras cosas. Tiene que ser un perro que pueda estar tranquilo tumbado al lado del ganado y luego a la hora de actuar que sea capaz de ser explosivo y tenga las condiciones que tiene en ese sentido el mastín. Cuando digo mastín, claro, aquí utilizamos el mastín de aquí, pero en toda Eurasia ha habido perros de protección. Seguramente, ahora tienen mejores perros de protección que en España. Aquí se ha buscado mucho el mastín por la belleza, la estructura, y la mayoría de los mastines no sirven. Esa es una de las cosas que se ha dado. Los ganaderos que han recibido mastines de la administración, pero han ido a buscar perros de belleza, que son perros que no sirven. Tú vas a Sierra de la Culebra y, allí, los ganaderos tienen perros que no son tan bonitos, pero son mastines que son los adecuados, para ello se necesita un técnico en la materia. Yo me ofrecí miles de veces, voluntariamente para ese tipo de cosas y no ha habido manera, se necesita un técnico que valore qué tipo de perro se necesita para esto, porque no vale cualquiera. Seguramente ahora mismo tengan mejores perros en Turquía, que utilizan mastines para el lobo, pero es otro tipo de mastín. En Macedonia usan otro. En diferentes países de Eurasia/Europa tienen perros que utilizan para eso. Podrías traerte uno del Cáucaso y ponerlo aquí, y hacer el mismo o mejor papel, seguramente. Tiene que ser un mastín que cumpla con las características de ser un mastín para el ganado. Si es miedoso o tiene displasia de cadera, no sirve, por ejemplo. Y los ganaderos lo saben y los seleccionan. Tiene que ser dominante, jerárquico, que cuando vea a otro perro o un lobo que no lo admita, que no vaya a nadie, territorial y tranquilo, no con un instinto de caza fuerte que le haga irse, que tenga un buen carácter.

¿Qué cuidados necesita un mastín? Porque, por ejemplo, he leído que hay ganaderos que dicen que el mastín come mucho.

Pues no, yo toda mi vida, los que tenía mi abuelo les daban pan, les alimentaban mal, pero es un animal que es tan parco y frugal que les daban pan duro y ellos se lo comían. Cuando yo trabajaba de pastor, comían el pienso de los corderos, que era anecdótico la poca cantidad que comía un mastín de pienso, comparado con lo que comían los corderos, y también placenta de los corderos, y con eso ya estaba. Al mastín no hace falta darle un pienso de marca o algo así. Así se ha hecho toda la vida. Pones otro perro de otra raza, como por ejemplo San Bernardo, que podría perfectamente cumplir ese papel, es más su origen es ese, pero ya hace tanto que no se hace, que ahora mismo los San Bernandos modernos son como los mastines de belleza, y si no le aportas el calcio y otro tipo de vitaminas, nutrientes, ese animal enseguida tiene raquitismo, y problemas gordos. El tema alimenticio no es un argumento para no tenerlo.

¿Cuántos perros harían falta para un rebaño de tamaño medio? En España serían 10 cabezas de ganado y los más grandes 50 (vacuno).

Para un rebaño de 200 ovejas, debería llevar un mastín. Para un rebaño de 400, dos o tres mastines. Siempre y cuando luego quedan cerradas por la noche y demás. Hay gente que tiene las ovejas en el monte con mastines, pero entonces ya tienes que tener unos cuantos. Y no las tienen libres, sino cercadas, aunque en el monte, donde podría entrar el lobo perfectamente; ahí tres o cuatro mastines estaría bien.

Con cuatro buenos mastines los daños se reducen a cero, con dos se reducen el 70%, si es un rebaño muy grande y tienes dos. Nosotros teníamos un rebaño de 800 que llevaba un mastín solo pero no era una zona de lobo, era una zona peor porque era una zona de perros de trineo que utilizaban las pistas de esquí, y escapaban, y con un mastín bastaba. Y los perros no tienen miedo, se acercan a cualquier hora y sin precaución. Era un buen mastín.

En Sierra de la Culebra he conocido a uno que tenía doce mastines, y con eso no hay lobo que entre. Tenía doce porque así siempre hay algún mastín en alguna parte, están repartidos y no van juntos. Este tipo de rebaños no tienen bajas nunca.

¿Cuál crees que es el futuro del lobo en España?

Pues no lo sé. Si siguiéramos ahora lo que se pretende hacer, sería malo. En Asturias se exterminarían, en Ávila también, como hay un movimiento conservacionista fuerte yo espero que cambie. Tengo las esperanzas en Lobo Marley, porque está moviendo a la gente de la calle, ese es el camino bueno. Por ejemplo, ahora para lo de Ávila ha habido miles de firmas. Si sigue así pueden cambiar las cosas. Se puede tener esperanzas, que la cosa vaya bien movilizándolo a todo el mundo y cambiando un poco las estrategias. También tenemos la administración muy corrupta y muy interesada, solo les interesan sus votos y ya está. Esperanza en que se puedan hacer las cosas la tengo.

Del resto de Europa, ¿qué dirías?

En Suecia podría tener esperanzas si la gente cambia, porque el territorio es mucho mejor que el de España para mantener al lobo, por lo salvaje y tiene ecosistemas que sirven, y hay fauna, y menos población. Habría que cambiar la percepción de la gente, veremos qué pasa. En Alemania yo creo que proporcionalmente, el camino es mejor, lo que pasa es que es un país lleno de gente, con poco espacio para los lobos y con tan poca población de lobos, no se puede esperar demasiado, creo que en España tenemos más posibilidades si hiciéramos las cosas bien. En el resto de Europa no lo veo por ninguna parte. En Dinamarca estaban muy contentos porque un lobo había entrado y habían pasado 99 años que no se veía un lobo, y este había entrado desde Alemania. De ahí que los lobos de Alemania se expanden y pueden llegar ahí. En Holanda no, porque no hay espacio, en Francia no les quieren, aún así llegan desde Francia a España. La diferencia de otros países con España es que aquí tuvimos a Félix Rodríguez de la Fuente, y eso fue fundamental porque enseñó a la gente lo que era el lobo de verdad, y cambió la percepción de la gente porque era una persona muy querida, pero esa figura no la ha habido en toda Europa. Pues lo tienen más crudo porque la imagen del lobo sigue siendo la de antes. Hay que cambiarla.

Interview to Javier Talegón

1) Breve presentación (profesión, estudios, lugar en el que trabajas).

Licenciado en Ciencias Biológicas por la Universidad de Salamanca (1995-2001), Curso de Postgrado “*Experto Universitario en Gestión y Conservación de Flora, Fauna y Espacios Protegidos*” (2002-2003) y Ciclo Formativo FP2 “*Técnico Superior en Gestión y Organización de Recursos Naturales y Paisajísticos*” (2007-2008).

Ha participado en varios proyectos relacionados con el lobo (daños a la ganadería, diagnósticos poblacionales, impactos de infraestructuras etc.). Desde 2007 realiza actividades de ecoturismo asociadas al lobo en el noroeste de Zamora. Es autor de diferentes publicaciones y trabajos sobre la especie y en la actualidad prepara un libro sobre los aspectos culturales del lobo en la sociedad humana de la Sierra de la Culebra. Posee numerosa experiencia en educación e interpretación ambiental.

Desde Febrero de 2013 es socio fundador de Llobu, Ecoturismo y Medioambiente (www.llobu.es)

2) ¿En qué proyectos en favor de la conservación/estudio del lobo has participado?

3) ¿En qué consistían?

Respondo a estas dos preguntas a la vez.

Llevo vinculado a numerosas asociaciones conservacionistas que trabajan en la conservación de la naturaleza y en concreto en el caso del lobo, en Ascel y en el Grupo lobo Euskadi.

Profesionalmente, he participado en varios proyectos con el lobo:

2001. Técnico. “Evaluación de los efectivos demográficos de lobo en el centro-este de la provincia de Zamora en 2001”. Junta de Castilla y León. ILEX.

2001. Técnico. “Diagnostico de las poblaciones de lobo en Castilla y León”. Junta de Castilla y León. ARENA.

2000/2003. Técnico. “Asistencia a los ganaderos afectados por ataques de lobos y perros errantes en la provincia de Zamora”. Junta de Castilla y León. ILEX.

2005/2008. Técnico. "Sondeo de las poblaciones de lobo en la provincia de Salamanca". "Mejorando la coexistencia entre grandes carnívoros y agricultura en el sur de Europa". LIFE-COEX/J.C. y L.

2008. Técnico. "Identificación de corredores y diseño de pasos de lobo y de fauna para el tramo del tren de alta velocidad entre Palencia y León". Universidad de Salamanca. Mediatec.

2007/2012. Guía intérprete de actividades de educación ambiental en torno al lobo y a los valores naturales de la Sierra de la Culebra. "Días de lobos, Días de lobos y estrellas en la Sierra de la Culebra". O.T.R.A. Zamora.

2011/2013: Guía. Actividades ecoturismo asociado al lobo en la Sierra de la Culebra.

4) ¿Cuál ha sido la evolución del lobo en los últimos 10 años aprox.?

En el caso de Zamora la situación "parece" estable en lo que se refiere al número de manadas en relación al trabajo realizado en 2001, cuando se emplearon metodologías sólidas y aplicadas por especialistas durante un censo regional. Se desconocen además aspectos de enorme interés como posibles cambios-evolución en el tamaño de grupo que dificultan las labores de gestión-control-caza.

5) ¿Cómo dirías que es la población actualmente?

En Zamora no existen datos recientes de su situación como he comentado anteriormente.

6) ¿Cuál es la situación del lobo en Sierra de la Culebra?

Estable, muy similar a la situación de hace varias décadas, desde el momento que se comienza a recoger información de esta área.

7) En las actividades de sensibilización/ educación ambiental que realizas ¿crees que la sociedad actual está más concienciada con el medio ambiente?

La sociedad está más concienciada en lo que respecta a temas ambientales que hace años; ahora los niños de los pueblos ya no persiguen a los gatos o no disparan con las carabinas a las golondrinas que se posan en los cables de las calles. Pero también es cierto que existe una falta de participación activa de la defensa de la naturaleza; la gente es, con frecuencia, muy pasiva en estos temas. Y aquí, la educación ambiental, aparece como necesidad formativa que debe trascender a todos los sectores de la sociedad, no solo a los niños. Los adultos y los ancianos pueden y deben mejorar su sensibilidad a

los temas ambientales. Es un error trabajar la educación ambiental solo con las edades inferiores, hay que llegar a toda la sociedad.

8) ¿Cuál es la percepción general que se tiene del lobo en esa zona?

No hay importantes conflictos (que no es poco). La ganadería es cada vez más escasa y va custodiada por perros mastines y protegida día y noche. En la zona siempre se ha manejado con medidas preventivas, por lo que el impacto en la ganadería ha sido poco importante y tampoco ha sido importante la conflictividad.

9) ¿Qué percepción tienen los ganaderos y cazadores sobre el lobo?

A falta de trabajos sociológicos, se puede decir que los ganaderos lo toleran. Y los cazadores pues creo que hay de todo en lo referente a opinión, conceptos y comprensión de la función de la especie en los ecosistemas.

10) ¿Qué medidas preventivas toman los ganaderos en esa zona?

En pastoreo tradicional de ovino y caprino (lo más abundante en el entorno de la Sierra de la Culebra): mastines y pastoreo durante el día y corrales, naves o rediles con mastines en la noche.

El vacuno se protege menos (es menos vulnerable) pero en algunas explotaciones tienen mastines y los terneros se recogen en las primeras edades para reducir la depredación.

11) ¿Cómo pueden coexistir lobos y ganaderos?

Potenciando las medidas de prevención de los daños. Sin ninguna duda.

12) ¿Cuáles son los criterios que se siguen para llevar a cabo la gestión del lobo en Castilla y León?

Presiones sociales y de conflictividad (muchas veces totalmente magnificada en los medios de comunicación) y no tanto demográficos y ecológicos.

13) ¿Hay tantos ataques al ganado, como los ganaderos dicen?

Existen numerosos daños de perros (atribuidos con frecuencia al lobo) y otros tantos son picaresca. En 2002 estimamos que el impacto del fraude en las reclamaciones atribuidas al lobo alcanzaba cerca del 10% en la provincia. Te adjunto archivo para tu interés.

14) ¿Qué papel juega el turismo en la conservación del lobo?

La presencia de lobos en los ecosistemas zamoranos, es aparte de un lujo zoológico (han desaparecido en gran parte de Europa), una oportunidad tremenda para el desarrollo rural. En la Sierra de La Culebra, hemos estimado que las visitas motivadas por la presencia de lobos, suponen un impacto económico cercano a los 500.000 €/año derivado del alojamiento y manutención en las casas rurales de la zona. Las reservas procedentes de amantes del lobo en algunos alojamientos alcanzan de algunos casos el 90 %. El turismo en la zona es creciente y promueve un importante tejido económico (tiendas, casas rurales, los campings, restaurantes, etc) aunque todavía no ha conseguido desplazar a un uso como es el cinegético. El lobo vivo puede ser rentable, pero el ecoturismo mal planteado, no profesional (oportunista), que no beneficie a la especie ni a los ecosistemas, que tenga un único interés económico y que utilice atractivos y otras malas prácticas para favorecer la observación, debe ser eliminado.

15) ¿Cuál crees que es el camino que hay que seguir para que la situación que actualmente se vive con el lobo en España, se estabilice?

Potenciar la prevención de los daños, mejorar la sensibilización de la sociedad respecto al lobo, gestionar a la especie con criterios demográficos y numéricos sólidos, realizar los censos por profesionales y/o especialistas y perseguir el furtivismo.

16) ¿Qué sabes sobre la situación del lobo en resto de Europa?

El lobo está de forma general desarrollando un proceso de recuperación-colonización y aumento demográfico en varios países. De todos modos, es necesario valorar también que muchas de las poblaciones de lobos que están creciendo en Europa proceden de poblaciones que han sufrido un cuello de botella importante, por lo que la recuperación del lobo en Europa va a pasar por la necesidad de una mayor variabilidad genética y por minimizar el impacto de las principales barreras y corredores artificiales.

17) ¿Cuál dirías que es el futuro del lobo en España? ¿Y en el resto de Europa?

Es posible que la población ibérica y europea siga la tendencia de recolonizar los territorios perdidos durante los pasados siglos. Pero también existen numerosos problemas de conservación que pueden frenar, minimizar o impedir la colonización natural.

Entrevista a Iván Vázquez Muñoz

Haz una pequeña presentación de ti mismo.

Soy una persona normal. Desde pequeño siempre me han gustado los animales, siempre me decantado más por los animales que por las personas. Simplemente soy un chico de pueblo al que no le gusta como tratan las personas el tema de los animales.

¿Por qué decidiste empezar el blog sobre el lince?

Porque vi que la gente no tenía mucha concienciación con respecto a lo que es el lince, incluso, llegando a ignorar el peligro que tiene ahora mismo, la situación en la que está, llegando a decir qué es un lince, y no sabían contestarte, y era algo que me parecía bastante serio, que era algo que podría llegar a perjudicar su existencia incluso, porque hay gente que en zonas de paso del lince te dice: modere su velocidad, porque puede atropellar al lince y la gente pisa más el pedal, porque dice a mí que más de da ese gato. Llegar a decir eso es una barbaridad. Entonces, decidí abrirlo para concienciar a la gente, es decir, meteos en la cabeza que este animal tiene que vivir con nosotros y sería una vergüenza que este país permitiera que desaparezca.

¿Cuánto tiempo le dedicas al blog?

Ahora, últimamente, le estoy dedicando menos. A la semana, de dos a tres días y luego ya he hecho una plataforma en el facebook y le dedico más tiempo porque tiene casi 5000 fans y está bastante bien.

¿Piensas dedicarte en el futuro a este tema?

Si puedo sí. Y pienso mantener el blog el tiempo que haga falta. Tiene, creo que ya, 8000000 de visitas desde que está creado y si la a la mitad de esas visitas ha concienciado algo o les ha llegado, yo ya me doy por satisfecho.

¿Cuál es la mayor amenaza para el lince en la actualidad?

La mayor, podría decirse, es la desaparición de su principal alimento, que es el conejo, y la muerte por causas no naturales, como son los atropellos en carretas, y la manera que tiene el ser humano de destruir su hábitat, en general, construyendo carreteras el bosque original mediterráneo desaparece, y si el bosque mediterráneo desaparece el lince también.

¿Hay conflicto con los cazadores?

Siempre. Yo creo que una gestión forestal puede ser muy fácilmente alcanzable, es algo que tiene que haber acuerdos y todo el mundo tiene que estar contento con su parte. Pero a muchos cazadores les falta concienciación. No es raro ver cada dos semanas que encuentran un lince tiroteado en la carretera, encuentran un lince tiroteado cerca de un chalet. Eso es algo cosa de cazadores, entonces, hay que concienciarlos a ellos también mucho.

¿Sabes qué tipo de sanciones se les ponen a las personas que dificultan la conservación del lince?

Primero dan como un aviso, si no es grave, va según la gravedad. Pero yo creo que tenían que ser sanciones más severas para que la gente se lo tomara más en serio. Me parece que si no está acorde... Por ejemplo, dicen: si me van a poner una multa de 10€, va qué más da. Y la gente se lo toma a pitorreo. Es como ahora con los coches, pon una sanción de cárcel y verás que la gente conduce bien. Pues igual.

¿Qué sabes sobre el lince europeo? La gestión, la distribución o cualquier cosa.

Del lince europeo sé menos, estoy menos documentado. Lo que sí que sé es que no está tan amenazado como el nuestro y que se cree que antaño se pudieron encontrar en España los dos, pero el lince europeo se quedó en los Pirineos. Genéticamente, por lo que se ha estudiado, no se pudieron cruzar. Son dos especies diferentes y, acorde a eso, decidieron nombrar como especie única al lince ibérico y declararlo como el felino más amenazado del planeta.

¿Cuál es la mejor noticia sobre el lince ibérico que has oído últimamente?

Que han nacido cuatro cachorros. Además, tuve la suerte de poder verlos amamantar en la página web de la webcam 24 horas al poco de nacer, enterarme de la noticia. La verdad es que el centro de conservación se lo está trabajando muy bien y están haciendo un gran trabajo.

¿Qué opinas sobre la campaña que hizo la Iglesia en contra del aborto utilizando al lince?

Primero, el lince que usaron era europeo, así que el fallo ese es para decir: documéntate un poco antes de hacer esos carteles. Y cuando vi el cartel me quedé

anonadado, no lo entendía al principio, dije esto de qué va. Indagué sobre la noticia y me pareció una barbaridad, es decir, cómo son capaces de hacer eso. No es un buen ejemplo, es una manera de hacer las cosas mal y perjudicaron la imagen del lince, porque a la gente no le va a beneficiar para nada a la cultura general, es decir, que fatal.

¿Cuáles son las diferencias de gestión entre España y Portugal?

Yo creo que España lo está gestionando bien, es más, Portugal no tendría el lince si no fuera por eso, un poco. Se los hemos cedido, y me parece estupendo porque creo que en Portugal están teniendo hasta mejores resultados de reproducción. Pero, en cuestión de experiencia, nosotros tenemos que aportar más a Portugal que ellos a nosotros.

¿Dónde crees que es más prometedor el futuro del lince en España o en Portugal?

Pues creo que en España, por el tema de que por lo menos en el sur están muy concienciados en el tema de respetar su ecosistema y demás. En Portugal no sé, no los conozco y no sé hasta donde tienen el respeto al animal y los medios para invertir en ello. Se necesitan muchos millones. No estoy muy centrado ahora mismo en Portugal.

¿Dónde y cuándo crees que se podrá reintroducir en otras partes de España en un futuro?

Eso está muy difícil. En un futuro, quizás, en Valencia porque se está cambiando el tipo de bosque, sustituyendo el pino por el Quercus. Porque en Valencia cuando había un incendio todo era plantar pinos y arreglado. Eso no es el bosque original mediterráneo, es un desastre eso ecológicamente hablando. Antes se estaba trabajando mucho, por ejemplo, en la Sierra Calderona, se está haciendo un bosque muy, muy, muy bueno. Podría ser un sitio, lo único que habría que vigilar el tema de carreteras, cotos de caza, entonces... es muy complicado que el lince se expanda, tal y como tratamos los bosques. Entonces, un lugar idóneo, quizás, en el norte también. Tienen muchísimo bosque, entonces... pero no sé. Sería un tema a debatir entre expertos de bosques, que sepan que este sitio sea perfecto.

Entonces, ¿crees que sería mejor centrarse en recuperar las poblaciones actuales?

Sí, evitar el tema de que se crucen tanto genéticamente, que eso va a darles problemas.

¿Sabes las diferencias de gestión que hay entre Doñana y Andújar?

Pues la verdad es que no sé qué diferencias de gestión pueden tener. Sé que en Doñana pueden tener una gestión estupenda y están muy centrados en salvar al lince. En Andújar no sé. No he tenido la oportunidad de hablar con ellos nunca. En Doñana, sin embargo, hasta me ofrecieron un trabajo, pero me pedían dos años de experiencia, entonces, tampoco... Pero no sé la diferencia. Supongo que en Doñana tendrán más experiencia y más inversiones. Por parte del Estado creo que tienen muchísimas más ayudas.

¿Cuál sería tu modelo de gestión?

Primero, tendría una gestión de campo. Lograr que en su hábitat tenga su alimento principal, que se puede decir que en un 80% es el conejo, y tendría centros de cría, donde lógicamente sacaríamos la especie adelante con cruces genéticos de diferentes provincias, por el cruce entre su misma familia lleva a una genética que dan problemas, dan enfermedades. También me centraría muchísimo en la concienciación porque en ese tema, insisto mucho, la gente no está mentalizada del problema que es un animal que ha vivido tantísimos miles de años con nosotros desaparezca. Yo, personalmente, soy español y me sentiría avergonzado de decir que España ha permitido que este animal desaparezca pudiendo evitarlo. Entonces, sería una gestión muy, muy, muy centrada en protegerlo, que se reproduzca, pero que la gente sea capaz de mentalizarse y decir este animal tiene que estar protegido, no puedes llegar, atropellarlo con el coche y darte a la fuga y decir esto es un gato, no pasa nada. Eso es una barbaridad pensar así.

¿Qué opinas de que se vean lince dentro o cerca de pueblos y se haya tenido que rescatarlos?

Pues es porque el lince, como cualquier otro animal, como el lobo, busca nuevos territorios y creo que al día, si no recuerdo mal la cifra, se desplazan unos 14-15 kilómetros, por ahí creo que ronda. El europeo se desplaza bastante más. El lince ibérico es más acorde a mis energías me alimento, me desplazo y gasta acorde. Entonces, hombre me parece bien, pero por parte de la gente porque en los casos que

han sucedido, la gente ha avisado y no le han hecho nada. Otro tipo de persona... vete tú a saber que podría hacer con un animal así en su tejado. Pero me parece algo que o puede ser un buen indicativo, de que el animal se está expandiendo y quiere decirse que se está reproduciendo y está recuperando el territorio, o puede ser un mal indicativo, de que la gente se está introduciendo en su hábitat también, porque, a lo mejor, estamos muy cerca de sus poblaciones naturales y a lo mejor eso no es anda bueno para la especie.

¿Qué opinas sobre el proyecto Life?

Pues que es vital para el lince. Es uno de los proyectos. Creo que está Life e Iberlince, que están trabajando juntos, si no recuerdo mal. Quizás, cuando Félix Rodríguez de la Fuente empezó a dar a conocer al lince, que en España era completamente algo desconocido. Era un animal que hasta habían mitos de su ferocidad y que había que matarlo. Se consideró alimaña durante muchos años y se le daba caza. Yo creo que gracias a proyectos como Iberlince, y Life y todo esto el lince está saliendo adelante, gracias a ellos, a las donaciones y todo lo que están haciendo y trabajando por allí.

¿Cuál es la educación que se recibe en las escuelas cercanas a las poblaciones del lince ibérico sobre dicho animal y qué opinas sobre esta educación?

Cada ayuntamiento de las poblaciones correspondientes, yo creo que sí que están trabajando. Por parte de la Junta de Andalucía tengo entendido que sí que se han hecho trípticos y se está metiendo mucho en concienciación a la gente, creo. No he estado en esas escuelas para saberlo, porque a lo mejor dan un día o ni eso y, claro, tienes que estar para saber decir sí se está concienciando o no se hace caso, pero parece que en ciertas poblaciones la juventud sí que está muy mentalizada, hacen dibujos y tal. Se centran mucho en conocerlo. Me parece bien.

Nos hemos encontrado a gente que no sabía absolutamente nada sobre el lince ibérico, hasta el punto de preguntarnos si está en España o si es un ave, ¿crees que se debería de invertir más en divulgación?

Definitivamente, después de escuchar eso, sí. Eso de es un ave me ha dejado alucinado. A veces, ha salido en los medios, por ejemplo, en Antena3 se han centrado

bastante en el tema del lince o lo han intentado, pero hablan dos días y a lo mejor en 20 años no te vuelven a hablar del lince. Entonces, ya se creen que son alguien, ¿han concienciado? Su eslogan: Nos comprometemos. ¿Qué es eso de nos comprometemos? ¿Tú te comprometes hablando un día del lince y no volviendo a hablar nunca? No pueden ponerse ese eslogan. Eso es un lavado de cara. A mí me contactaron los de Iberlince y me dijeron que siguiera con el blog, que actualmente era uno de los que más información estaba pegando en la red, en facebook, y tal, y que estaba concienciando muchísimo más que medios como la televisión. También hice trípticos y conseguí algunos contactos para que se repartieran por toda España, hacemos caretas de lince y vamos a los colegios para enseñárselo y darlas a los niños. Por ejemplo, en el último comentario que recibí en el blog era de un niño que me dijo que su abuelo le iba a dejar una parcela en Doñana y que la quería donar para el lince, que tenía bosque mediterráneo, el niño se informa y para lo pequeño que era estaba muy informado, y decía que criaran en la parcela los lince, que le gustaría tener su granjita de lince. Fue una alegría el ver que a ese niño le había llegado. Hemos intentado montar un centro de cría aquí, en Valencia, que transfieran una parejas, pero en Valencia no están por la labor, y mucho menos los cazadores. Algunas Comunidades Autónomas están muy cerradas. Es el Ministerio de Medio Ambiente el que tiene que abrir la puertas y el que tiene que decir vamos a centrarnos y vamos a currárnoslo un poco que hay que salvar a este animal. La gente no sabe para qué sirve un lince, pero el lince te controla, por ejemplo, las superpoblaciones de zorros. Donde hay lince, el zorro no esquilma a otras especies, como por ejemplo el conejo, la jineta y demás. Donde hay un lince, hay un equilibrio natural, las poblaciones están más sanas, porque los lince cazan al acecho y si hay un conejo enfermo el lince te lo retira, ese conejo no va a volver a la madriguera a infectar. El lince se centra en los conejos enfermos, entonces hay poblaciones sanas. ¿De qué sirve un lince? El lince te hace un ecosistema perfecto, idóneo, ibérico, el que tiene que haber aquí. Es un depredador, de los poco que tenemos en España, que está dotado y es perfecto para la caza en nuestro ecosistema, y tiene que ser admirado. Es un animal que es luchador, porque si no, no hubiese llegado donde ha llegado. El lince puede cazar un gamo, que es una presa superior a él en velocidad y en tamaño, pero no le renta mucho porque tiene que enterrarlo y, normalmente no vuelve porque aparecen los lobos o alimañas y tal. Por ejemplo, un encuentro de un lobo solitario con una persona tendría muchísimas posibilidades de salir con vida que con un lince. No porque el lince sea agresivo y te vaya a atacar, pero

si tú eres una amenaza el lince se defenderá, pero el lince con las zarpas que tiene y la fuerza que tiene, posiblemente, puedas salir tú peor parado en un enfrentamiento con un lince que con un lobo. Si le preguntas a la gente qué animal te gusta, te contestan el tigre, el león, ojalá hubiera leones en España; y no valoran lo de aquí, y si no se valora lo de aquí pues así nos va. Falta educación medioambiental en España.

***¿Cuál crees que es el grado de involucración de los políticos en la gestión del lince?
¿Crees que deberían involucrarse más?***

Cero. Yo personalmente creo que cero, porque es como lo que te he contado de los medios, decir un día, decir una vez, eso no es que te involucres con nada es eso es querer hacer la cara bonita, por ejemplo, estuve trabajando en la Sierra Calderona, hicieron una repoblación y fue una barbaridad la gestión porque llegaron ahí todos los políticos, fue Rita (Alcaldesa de Valencia), fue el Ministerio de Medio Ambiente, tal, se hicieron la foto, se fueron y no volvieron a regar nunca y la repoblación de millones de euros fue al garete, se secaron los pinos. Eso no es involucrarse, eso es hacerse la foto y ya está. No hay involucración por parte de la política. No quieren saber nada o no les conviene, porque como parece que si algo no te llena el bolsillo no interesa, por lo menos en España si que veo eso. En otros países sí que veo que la gente sí que está más involucrada con el Medio Ambiente. Los políticos parece que gana votos por ahí, aquí no ganan votos con eso. Si un político dice voy a hacer más zonas verdes o voy a proteger a tal animal, el político no va a conseguir más votos por eso. Pero si un político dice voy a dar más ayudas sociales y tal. Políticamente no hay apoyo, vaya.

¿Cuál crees que es el futuro del lince ibérico y del europeo?

El europeo yo creo que tiene un buen futuro. El ibérico me da miedo pensar que la gente no cambie, que sigan atropellándolos, que los millones se acaben, porque se están hartando de invertir tantos millones y que nazcan dos crías. La gente eso lo está criticando y eso puede llevar a que se dejen muchos proyectos. Entonces, mi miedo principal, por lo que también hice el blog, es decir el día de mañana a mis hijos que eso es un recuerdo, que ha caído en el recuerdo, o sea, otra especie que hemos mandado a extinguir y mira esa estatua, eso era un lince, o mira ese vídeo, eso era un lince. Eso es un futuro muy negro. Yo espero que no llegue ese futuro. La palabra es concienciar. Lince, concienciar. De momento es un futuro basta incierto. No quiero ser negativo y pesimista, pero si la gente no se conciencia... si en Andalucía, que la gente está más

concienciada que en el resto de España, los atropella, porque se han dado casos en lo que la gente lo ha confesado: lo vi y pisé el acelerador. Eso es un caso que dices... Entonces, en el resto de España es complicado, porque si ese el que dice si es un ave o que no sabe si está en España, si se encuentran con un lince qué van a pensar.

Entonces, ¿te parecería una buena idea decirle a la gente que entorpece la gestión del lince, por ejemplo atropellándolos, enseñarles una factura en la sombra para que vean lo ha costado la gestión del lince ibérico y en cuánto se estima el valor del ejemplar fallecido?

Esa es una muy buena idea, porque la gente sólo se asusta si tiene que abrir la cartera, es decir, me he cargado ese cristal y me va a costar 90€, y el próximo día que vuelva ese cristal ni lo va mirar. Es una idea a desarrollar, es decir, mira lo que has costado en cifras y a lo mejor te das cuenta de lo que nos está costando a todos y del daño que puede llegar a hacer en un futuro. No sabemos si la consecuencia de tanto atropello puede ser el final del lince ibérico en España.

Y entonces si se llegase a hacer una campaña del lince a nivel nacional, ¿sería informar de cuánto dinero cuesta cada lince que muere?

Sería una muy buena campaña. Al igual que la DGT se centra en anuncios serios de gente muriendo y un poco gore, por decirlo de alguna manera, pero funcionan. Pues, a lo mejor esta sería la comparativa del lince. Nunca lo había pensado, pero la verdad es que sí, me ha dejado bastante... es decir, mira esta cifra, estos millones de euros que ha costado criar a este animal y tú en un acelerón lo que has hecho, o poniendo un cepo, o poniendo venenos o pegando un tiro a un matorral sin saber lo que había detrás. Esa sería una concienciación muy buena.

¿Tienes alguna otra idea de campaña de concienciación?

Sí, estoy pensando ahora... estoy pidiendo ideas en facebook, ya vamos por el quinto concurso y hacemos que si dibujos, que si fotos. La gente se mete mucho, mete a los niños sobre todo, que yo me centro en que los niños son el futuro. Entonces, si los niños se centran en conocerlo y respetarlo, no llegará el día en que pregunten en la escuela si es un ave. La verdad es que eso me ha dejado alucinando. No pasará si los niños se centran. Y como ellos son el futuro se pueden hacer biólogos, se pueden

hacer... no sabes si uno va a tener una fortuna y va a decir, pues mi fortuna para esto. Inculcarles más amor por la naturaleza. Estamos pensando en volver a hacer lo de las caretas de linco. Aunque siempre te piden alguna referencia, porque no somos ninguna organización y a los profesores le choca. Y yo creo que llegando a lo poco que lleguemos es lo que hemos comentado antes, es para sentirse orgulloso.

Ole Anders

1) Machen Sie eine Kurze Präsentation über sich selbst, bitte.

Ole Anders, geb. 1970, Studium der Forstwirtschaft in Göttingen, freiberufliche Tätigkeit als Forstunternehmer bis ca. 2005 (seit 2000 u.a. Aufträge für die Nationalparkverwaltung Harz - Luchsprojekt), danach Anstellung bei der Nationalparkverwaltung Harz als Koordinator des Luchsprojektes Harz.

2) Welche Ziele hat das Luchsprojekt?

Das Luchsprojekt Harz hat mit der Wiederansiedlung von 24 (9,15) Luchsen im Harz bis 2006 eine vitale Quellpopulation der Tierart geschaffen. Vom Harz ausgehend sollen sich die Tiere in angrenzende Landschaftsräume verbreiten und langfristig den Anschluss an andere Populationen der Art erreichen.

3) Welche ist die Aktuelle Situation vom Luchs?

Der Eurasische Luchs unterliegt dem Washingtoner Artenschutzabkommen und ist im Anhang II und im Anhang IV der FFH-Richtlinie gelistet. Internationales Artenschutzrecht wird in Deutschland durch das Bundesnaturschutzgesetz und die Bundesartenschutzverordnung umgesetzt. Der Luchs unterliegt in Deutschland außerdem mit ganzjähriger Schonzeit dem Jagdrecht. Die rezenten und teilweise seit den 1970er Jahren in mehreren Mittel- und Westeuropäischen Staaten wiederangesiedelten Populationen der Tierart sind allesamt zu klein um den langfristigen Erhalt zu garantieren. Der Artenschutz verfolgt daher das langfristige Ziel die vorhandenen Vorkommen miteinander in Verbindung zu setzen.

4) Welche ist das Hauptprobleme für der Luchs?

Die Hauptprobleme für den Luchs sind die Zerschneidung der Landschaft durch Verkehrswege und großräumige wald- bzw. deckungslose Bereiche (Gefahr der

dauerhaften Verinselung von Populationen) und die (illegale) Verfolgung durch den Menschen.

5) Ist der Luchs Sozial akzeptiert?

In breiten Bevölkerungsschichten ist der Luchs erwünscht. Konflikte gibt es in einigen Gebieten mit den Interessen der Viehzucht und der Jagd.

6) Sind die Jäger zugunsten vom Luchs? Und die Farmer?

Die Landesjägerschaft Niedersachsen e.V. gehört zu den Trägern des Luchsprojektes Harz. In der Harzregion ist die Stimmung gegenüber der Tierart grundsätzlich sehr gut, wenngleich in den beiden genannten Gruppen auch einmal kontrovers über den Luchs diskutiert wird.

7) Welche Zukunft hat dem Luchs in Deutschland und Europa?

Die Zukunft des Luchses ist in erster Linie abhängig von der Einstellung der Menschen. Wenn es gelingt illegale Tötungen in Europa auf ein Minimum zu reduzieren, hat der Luchs aus meiner Sicht eine echte Chance auch in der heutigen Kulturlandschaft.

Germán Garrote

1. Pequeña presentación sobre ti mismo.

Soy Germán Garrote, Biólogo del Proyecto LIFE IBERLINCE de recuperación del Lince ibérico en la península ibérica. Llevo trabajando con lince desde el año 1999, aunque también he trabajado con felinos en Colombia.

2. ¿Por qué decidiste dedicarte a la conservación del lince?

Siempre me han gustado los carnívoros, y es en lo que he enfocado mi carrera y afortunadamente pude entrar a formar parte del equipo que elaboro el “Censo-diagnostico de las poblaciones de lince ibérico” en el año 2000. Es un

privilegio poder trabajar en la conservación del felino más amenazado del mundo.

3. ¿Cuál es la mayor amenaza para el lince en la actualidad? ¿Y en el futuro?

Actualmente el mayor problema son las enfermedades que afectan al conejo, ya que el lince es un especialista trófico, es decir, si no hay conejo, el lince no puede vivir. Fundamentalmente la Enfermedad Hemorrágico Vídica, que entro en España a finales de los 80, y aniquiló grandes poblaciones de conejo en España, y aún les afecta. Otro factor que siempre ha incidido, aunque ahora menos, pero sí impide la recolonización de nuevas áreas es la mortalidad no natural provocada por los humanos, principalmente por el uso de Cepos y lazos de conejo y para carnívoros, donde mueren.

4. ¿Cómo es la gestión de lince hoy en día? ¿Cómo será en el futuro?

Bueno, los principales ejes son dos (Por resumir, porque es una mesa con muchas patas), que es: 1) la recuperación del conejo mediante reintroducciones de conejo silvestre; y 2) la reducción de mortalidad no natural, mediante campañas de vigilancia en campo y actuaciones sobre carreteras.

Por otro lado, estamos en el proceso de reintroducción de lince en nuevas áreas con condiciones de hábitat y alimento para ello. Esto es básico para la recuperación de lince en áreas de su distribución histórica.

5. ¿Qué tipo de sanciones se imponen a quien dificulta la conservación del lince?

Las únicas sanciones son las que dicta la ley, pero no solo sobre el lince sino sobre cualquier especie protegida. El lince no tiene legislación sancionadora específica.

6. ¿Cuál es la mejor noticia sobre el lince ibérico que se ha oído últimamente?

La que viene sonando los últimos años, que su población aumenta, y el último año se han superado los 300 ejemplares, es decir, se han triplicado desde que comenzó el proyecto.

7. ¿Qué opinas sobre la campaña que hizo la Iglesia en contra del aborto utilizando al lince?

Pues me parecen una chorrada (hablando en plata). Una campaña demagógica y absurda, y que no es consciente del daño que hizo a la conservación del lince. Cuesta mucho esfuerzo concienciar a gente rural, sobre todo, sobre conservar cualquier especie. Y se cuenta con pocos recursos para ello, y precisamente es a esta gente a la que más le llega la tontería de la iglesia de la campaña del aborto...en fin...que se podían preocupar más de problemas que tienen en la propia iglesia y dejar a la gente que sea libre para tomar sus propias decisiones.

8. ¿Cuáles son las diferencias de gestión entre España y Portugal?

Actualmente no hay lince en Portugal. Hasta ahora solo se han hecho pequeños proyectos muy limitados para mejorar el conejo. Actualmente son parte del proyecto IBERLINCE en el que su objetivo es crear una nueva área de reintroducción de lince en Portugal.

9. ¿Dónde es más prometedor el futuro del lince en España o en Portugal?

Portugal tiene muy pocas zonas con condiciones adecuadas para albergar lince. Aunque es importante que estas pocas zonas lleguen a tener lince, el futuro pasa por España.

10. ¿Cuándo se podrá reintroducir el lince en otras partes de España?

Justo el actual proyecto tiene como objetivo la creación de poblaciones mediante reintroducción en Portugal, Extremadura y Castilla la Mancha además de otras en Andalucía (actualmente hay dos en Andalucía mediante reintro: Guarrizas y guadalmellato)

11. ¿Cuáles son las diferencias en la gestión entre Doñana y Andújar?

La diferencia principal es que en Doñana se hace más esfuerzo en el tema carreteras, y sobretodo que hay un programa especial de reforzamiento genético. Doñana lleva aislada más de 150 años y hay un gran nivel de endogamia en sus poblaciones. Por lo tanto se han trasladado 4 lince de sierra morena para meter sangre nueva. De momento, el programa está siendo un éxito, ya que ya hay numerosa descendencia de Sierra Morena.

12. ¿Cuál sería tu modelo de gestión para el lince?

Cada zona tiene su peculiaridad. Pero la base sería, encontrar zonas con hábitat y conejo, realizar reintroducciones, y muy importante eliminar la mortalidad por causas humanas, básicamente lazos, cepos y veneno. Encontrando siempre lazos con el sector cinegético, y no prohibiendo actividades cinegéticas legales por el simple hecho de que este el lince, ya que pueden convivir perfectamente.

13. ¿Cuál es tu opinión sobre que se vean lince en pueblo y que haya que ir a rescatarlos?

Eso sucedió una vez, y fue una hembra que acabo en el pueblo por causas desconocidas, probablemente desorientada. Si hay que ir mil veces a rescatarlos se hará, ya que cada animal es hoy por hoy una joya.

Los lince son animales extremadamente confiados y es frecuente verlos en zonas semiurbanizadas, los cuales se dejan fotografiar hasta con los móviles. Esto es algo que pasa también a menudo con los bobcat en EEUU en urbanizaciones y pueblos. No tiene mayor importancia.

14. ¿Cómo se está desarrollando el proyecto life?

De momento muy bien, a nivel de objetivos se están cumpliendo todos los que nos hemos propuesto hasta ahora. De hecho, una prueba es la evolución actual de la población.

15. ¿Cuál es la educación que se recibe en las escuelas cercanas a las poblaciones del lince sobre dicho animal? ¿Qué opinas sobre esta educación?

Desconozco la educación que se da en los colegios por parte de los profesores de cada centro. Nosotros tenemos un plan de divulgación que ha ido a casi todos los colegios de las áreas con lince a comunicar sobre nuestras actividades y sobre aspectos de la biología de la especie, se han hecho concurso con los niños y profesores. Pero creo que en los colegios (por parte de estos por sí solos) se debería hacer más hincapié en resaltar la importancia que tiene el que en su pueblo esté la especie de felino más amenazada del mundo y del privilegio que eso implica.

16. Nos hemos encontrado a gente que no sabía absolutamente nada del lince ibérico, ¿crees que se debería de invertir más en divulgación?

Bueno, todo lo que se pueda invertir bienvenido será. Obviamente, cuanto más mejor. Pero creo que es parte de los municipios y ayuntamientos los que deberían concienciarse de lo importante de sus valores naturales y darlos a conocer y ponerlos en valor frente a sus habitantes, más que programas externos que vayan a hacer campañas.

Fuera de las zonas de lince, pues habrá mucha gente que no sepa nada...igual que no saben (sabemos) de muchas cosas...

17. ¿Cuál es el grado de involucración de los políticos en relación al lince? ¿Deberían de involucrarse más?

Los políticos mientras no molesten y dejen hacer nuestro trabajo que hagan lo que quieran. Desafortunadamente, la conservación del lince, al ser una animal tan mediático, está muy intervenida políticamente, pero en verdad debería ser una cuestión más técnica de especialistas. La verdad no podemos quejarnos, pero creo que la política debería estar fuera de esto...cosa que desgraciadamente no pasa.

18. ¿Cuál es el futuro de lince ibérico? ¿Y del europeo?

El Europeo a nivel especie no tiene problema. Es una especie con una distribución enorme, y aunque hay subespecies en una situación complicada, la especie no corre peligro.

El del ibérico, yo lo veo con buenos ojos. Creo que lo hemos cogido a tiempo, y hay buenas perspectivas en lo referente a las nuevas poblaciones de reintroducción, y ya están llegando de manera natural a áreas donde antes no podían vivir porque eran exterminados. La presión general sobre la fauna ha descendido y tienen un escenario mucho mejor del que tenían en los 80 o 90, cuando era impensable imaginar su recuperación. Obviamente, nunca va a llegar a niveles poblacionales muy elevados por los requerimientos de alimento tan específico y la fragmentación de hábitat tan grande que hay en España....pero estoy seguro que en una década la

situación va a ser muy diferente a la que tenemos ahora...mucho mejor, siempre y cuando no pase alguna catástrofe ecológica vía nueva enfermedad del conejo.

Interview to Ralf Wettengel

Welchen Plan sollten wir nutzen um den Braunbären wieder bei uns heimisch zu kommen?

Den Braunbär wieder bei uns heimisch zu kommen ist auf Grund der dichte Besiedlung in Deutschland zum teil in dem Gebiete oder außer versucht "einzelwandern" sehr sehr schwierig, wenn man den Braunbär wieder Platz geben wurde in der Natur der Bär als erster oder der erste Plan eine geburtszeit Änderung in der Bevölkerung wurde auf auch dabei zu fühlen. Wer möchte die Bevölkerung hier in Deutschland erst wieder auf den Braunbär vorbereiten? Auch den Ungarn mit den Braunbären vorbereiten? Und es dann wäre geleistet dass den Braunbär hier, in Deutschland, in Freiwild Wald wieder geschaut hätte.

Gibt es eine Organisation dann der das Braun Bär schützt?

Ja, es gibt eine die kennt ihr ganz gut dass sind Sie jetzt gerade "Stiftung für Bären" da sind wir. Es gibt auch Andere Organisation und Tierschützt Organisation die sicht auf einsetzen z.B "Die vier Vögel" die Große Tierschützt Organisation aber hier Spezi als Stiftung für Bären haben es so gar in unsere sachson stehen dass wir, sowohl den Braunbär auch auf den Wolf und den Luchs wieder in Deutschland in Freiwild wann haben wollen. Und unterstützen dass und kenn dafür.

Was ist der Große Problem dabei?

Das große Problem ist eben dass die Deutsche Bevölkerung seit 150 jähre so mit groß Raubtiere und groß beute Greifern nicht mehr in Freiwild wann in Beruhigung bekommt ist und da deucht nicht mehr weiß wie man als Mensch mit solchen Tier umgeht. Das ist eigentlich das große Problem.

Sollte die Erziehung anwachsen werden?

Sollte auf jedenfalls also besondere schön in die Schule beginnen bei den Kindern dass in die nächste Generation auf den Bär vorbereitet wird. Des wissen und in Ungarn mit

den Bär schon vor gibt es bei den Land überbracht bekommt und Unterricht bekommt und vielleicht auch mal gezeigt bekommt wenn mal Bilder ist dass man excursion macht in Bären gebiete. Nicht so weit von uns in Slowakei z.B und einfach mal zu sehen wie warst die Bevölkerung mit dem Braunbär umgeht und dass sollten man ganz stark machen das eben diese geburtszeit Änderung hier in Deutschland hin bekommt.

Wenn ein Bär nach Deutschland zurück zu kommen, denken Sie, dass das gleiche wie Bruno geschehen?

Zurzeit ja, es wird bestimmt auf diesen Bundesland bei Bayern ist der Bär ein Problem da wurde Sofort dass passiert bei Bruno, es ist genauso auch der Wolf ein Problem. Der Wölfe verschwindet in Bayern illegal muss man zu sagen weil er nicht gewollten ist. Jetzt in anderen Gebieten vielleicht in Brandenburg für große Gebiete das lokale Bevölkerung ist auf da und könnte es sein das bemerken anders reagieren wurden.

Wie dass Management aussehet wenn der Bär sollt kommt?

Die Bevölkerung ist vorbereitet eigen tun ihren Nutztiere z.B schützen können gegen die Braun Bär man sollte wie man Wolf Programm haben das wenn der Braunbär entscheidet einrichten das der Haus, wird deucht die Regierung, in den Bundesland man sollte beauftragte haben sowie ist auch heute beim Wolf übrig ist in jeden Bundesland oder beim Luchs auch zum teil übrig ist, die alte aufstelle Gefragen immer da sind die aber auch deshalb und der dann wieder Braunbären ständig beobachten wie Sie sich auch selbst, Braunbär muss in dieses Gebiet Einfügung mit der Mensch umgeht auf der Bär, muss er sich mit dem Gehege Ausländer setzen und man sollte einfach verhalten regen und des einfach rat wieder so wie Bruno, verhalten regen. Und dann wird dass funktioniert.

Wieder Braunbär nach Deutschland kommen?

Aus heutige sicht ganz ehrlich gesagt jetzt für die nächsten Jahre glaube ich nicht. Ich die Erfahrung gemacht hier bei Führung wir haben ihr hier über sechzig tausend besuche im Jahr um wir machen sehr viele Führung und sprechen über diese Dinge mit Gruppen die da sind und ich habe von Fast alle Gruppen gehört. Luchs "Ja", Wolf "Ja aber doch" Bär "geht bei uns gar nicht" aber so dieses momentan. Wenn wir jetzt anfangen im geburtszeit Änderung, Vorbereitung der Bevölkerung wieder auf dem Bär,

denke ich mal im zwanzig Jahre so weit ist dass man sagt Bär kann auch mit uns leben. Das ist meine persönlich Einsetzung.

Haben Sie Erfahrungen mit Bären, sehr gute oder sehr schlechte?

Bären in der frei Natur, habe ich keine Erfahrung, habe ich keine geschossen. Natürlich habe ich hier mit unseren Bären Erfahrung. Mit schlechter Erfahrung habe ich noch nicht gemacht aber warum? Weil wir ihn den Bär als Größe Raubtiere respektieren, auch meine Kollegen die schon zeit über zehn Jahre mit den Bären hier arbeiten respektieren als großes Raubtiere.

Bayern für die Erziehung und Information tun als hier?

Eigentlich in ganz Deutschland aber Bayern ist prädestiniert. Es ist alles möglich Bär hat eine große Reviere und in Bayern ist denkliche mal die größte Aufklärung arbeiten tun hier in Deutschland. Ich kenn das aus Wolf Projekte für Niederbayern, es ist große Landkreise dagegen stellen wo die Landkreise also die Bären selbst brochuren raus bring sachlicht total falsch zum Thema Wolf und nur especular um die große Gefahr, Wolf of Limit, diese gleiche wurde mit Bär passieren also ich denke mal in Bayern sehr viele aufklären.

Interview to FAPAS

1- Haz una breve presentación de ti mismo (estudios, profesión, etc)

Gijón, 1953, Bachiller superior en Gijón y estudios de la naturaleza en el campo, desde la óptica del trabajo en ONGs desde 1975

2- ¿Qué es FAPAS? ¿Cómo trabaja?

Es una ONG sin ánimo de lucro, pero que posee una estructura profesionalizada. Es decir, tiene trabajadores en nómina que desarrollan actividades de estudio y conservación de la naturaleza.

3- ¿Cuál ha sido la evolución del oso pardo en estos últimos 20 años?

Desigual en la Cordillera Cantábrica. De un lado, la población oriental ha tenido una tendencia poblacional a la baja, pese a intensos (oficialmente) esfuerzos por trabajar en su conservación. En cambio, la población occidental, ha evolucionado muy favorablemente triplicando su población en estos últimos años.

4- ¿Cómo se encuentra ahora mismo el oso en la cordillera Cantábrica? ¿Y en otras zonas de España?

En la C. Cantábrica continua con su estatus de especie en peligro de extinción. En la C. Pirenaica el nº de ejemplares no sobrepasa los 25, es también una población altamente amenazada.

5- ¿Qué tipo de gestión se está llevando a cabo en este momento?

Oficialmente se están aplicando los Planes de Recuperación, normativa legal que obliga a las Comunidades Autónomas donde hay osos a favorecer su recuperación. Sin embargo, la realidad es que hay una política de protección que vulnera muchas veces esta necesidad de protección que exigen los planes de conservación.

Cuando eso ocurre, deben de ser las ONGs como FAPAS, quienes alerten de esas situaciones.

6- ¿Qué sabes del oso en otras zonas de Europa, como por ejemplo en Alemania?

Es una especie que puede empezar a ocupar algunas áreas a partir de ejemplares que provengan de Austria, caso el oso Bruno. Pero la sociedad civil no parece preparada para considerar factible que oso ocupe de nuevo un territorio que se considera humanizado.

7- ¿Cuáles son los proyectos que tiene el FAPAS para el oso pardo?

Estamos trabajando de manera in-interrumpida en el control de la caza furtiva, la principal razón de muertes directas de oso.

Propiciamos trabajos de recuperación del hábitat, como es el caso de la utilización de colmenas para favorecer la polinización, o las campañas de plantación de frutales para favorecer recursos tróficos para el oso.

8- ¿Estáis obteniendo buenos resultados en estos proyectos?

Son proyectos a largo plazo, pero están siendo bien considerados por la sociedad rural, con la que trabajar es siempre difícil ya que la cultura campesina, muchas veces rechaza los criterios de conservación de la biodiversidad.

9- ¿Qué es lo que más perjudica al crecimiento/ desarrollo de la población del oso pardo en la cordillera Cantábrica?

Directamente el furtivismo. Indirectamente, que comiencen a surgir modelos de explotación de las montañas, basados precisamente en el reclamo que supone la existencia de especies como el oso o el lobo. El caso de la prueba Ultratrail de Somiedo, es el primer caso evidente de que se puede llegar a producir un gran impacto sobre hábitats de gran valor biológico si se confunde el criterio de gestión.

10- ¿Crees que la población del oso pardo pueda llegar a ser un problema en el futuro al igual que lo está siendo, presuntamente, ahora la del lobo para los ganaderos?

Es posible que el oso, dentro de algunas décadas exija de un Plan de Gestión, es normal. El aumento poblacional deberá de estar sometido a la capacidad de carga de los territorios.

Estas montañas europeas son limitadas, no estamos trabajando sobre áreas de gran extensión como los dominios de Euroasia o América.

11- ¿Qué ventajas para el medio ambiente significa tener oso pardo en nuestro entorno?

Es un marchamo de calidad ambiental, un bioindicador de gran precisión que evalúa la calidad ambiental de los territorios donde habita.

12- ¿Los cazadores respetan la existencia de esta especie? ¿Hay muchos problemas de furtivismo?

En general, hay respeto por el oso entre la sociedad de cazadores, si bien, como en todo grupo social humano, existen las excepciones. Cazar un oso es alarde cinegético, un impulso emocional que puede llevar a un cazador a matar un oso aunque no obtenga provecho de él. El furtivismo, que es ya la caza condicionada a la delincuencia, es efectivamente un gran problema.

13- ¿Qué problemas supondría para el oso que se lleve a cabo la prueba deportiva de Somiedo?

La ecología del oso es compleja y está sujeta a procesos ambientales específicos de cada zona, refugio, alimentación, interrelación entre individuos, etc. Todo ello

hace que el escenario del mundo del oso, biología, ecología y relaciones sociales interespecíficas sean muy complejas y delicadas.

En una palabra, la prueba Ultratrail en Somiedo es una interacción negativa a todo ese complejo mundo. Es obvio que salvo especialistas, resulta difícil comprender qué sucede en ese mundo del oso cuando ponemos un pie en él. Pero sería similar a si en una visita a un museo de cuadros, alguien considerase que no tiene importancia, además de verlos, tocarlos con un dedo para sentir la textura de la pincelada del autor.

Somiedo es en sí un museo natural, Parque Natural, Reserva de la Biosfera, etc. podemos ver su paisaje, pasear por él como si fuera el pasillo de un museo, pero no debemos acceder a donde restauran unos cuadros de gran valor donde al entrar contaminamos el ambiente, no debemos de tocar el lienzo, ni tan siquiera rozarlo con nuestro aliento a escasos centímetros, o estaremos poniendo fecha de caducidad a esa obra de arte cuando varios miles de personas hagan eso.

14- Explícame la historia de la osa Villarina, como fue encontrada y como se consiguió volver a reintroducir en la naturaleza y el papel que ejerciste en ese proceso.

Villarina es una osezna nacida en Somiedo de una osa que tuvo tres crías, ella, sufrió un accidente, posiblemente atropellada por un coche, y fue necesario rescatarla.

Se presionó para que se liberase una vez curada de sus heridas y ante los criterios generalizados de la dificultad de reintegrar este tipo de animales a la naturaleza, una vez manejados por el ser humano, nos sorprendió a todos por su capacidad de adaptación. Ahora es una osa adulta que hemos podido comprobar que ha estado en relación con machos. Con 6 años, perfectamente puede que el año que viene llegue a reproducirse.

15- ¿Crees que el turismo beneficia al oso o es más bien al revés?

El turismo puede ser un gran beneficio para la conservación del oso. Bien orientado y controlado, puede el oso convertirse en una fuente de recursos

económicos para áreas rurales deprimidas. Es un hecho constatado. Pero ante todo, debe ser un turismo ecológico y responsable.

16- ¿Está más concienciada la sociedad actual sobre la conservación y protección del oso? ¿Cuál es la percepción que se tiene del mismo, hoy en día comparado con la que se tenía hace 20 años (por ejemplo)?

Te puedo hablar de Asturias, es un bien patrimonial, aceptado por la sociedad que ve en esta especie aspectos como identidad regional, motor de desarrollo económico etc. Despierta curiosidad y aceptación social. Aunque como todo en la vida, también puede ser utilizado con otros intereses políticos para hacer lucha, argumentando daños, inestabilidad para la seguridad de las personas, etc. Este es un peligro latente, que el oso sea motivo de herramienta de lucha de intereses políticos.

17- Por último, ¿Cuál crees que será el futuro del oso en España y en el resto de Europa?

En España bueno, hay mucho hábitat disponible para esta especie. En Europa no sé, difícil en la Europa moderna, aunque quizás otros países lleguen a comprender que puede estar presente en el territorio como una especie más, igual que sucede en Asturias que también es una sociedad moderna.

Annex IV

Statistical data test

Comparison between Spain and Germany of wolf

S=Spain

G=Germany

W= Wolf

Q= Question

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SWQ1	GWQ1
Count	6	6
Median	92	16

Mann-Whitney Statistic	53.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0306

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SWQ3	GWQ2
Count	6	6
Median	93.500	16

Mann-Whitney Statistic	57.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0050

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SWQ4	GWQ3
Count	6	6
Median	81.500	15.500

Mann-Whitney Statistic	57.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0051

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SWQ5	GWQ4
Count	6	6
Median	90.500	16

Mann-Whitney Statistic	57.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0051

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SWQ6	GWQ5
Count	6	6
Median	76.500	12

Mann-Whitney Statistic	57.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0051

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SWQ7	GWQ6
Count	6	6
Median	88.500	13.500

Mann-Whitney Statistic	57.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0051

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SWQ8	GWQ7
Count	6	6
Median	38.500	8

Mann-Whitney Statistic	52.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0453

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SWQ9	GWQ8
Count	6	6
Median	85.500	15

Mann-Whitney Statistic	57.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0049

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SWQ10	GWQ9
Count	6	6
Median	89	14.500

Mann-Whitney Statistic	57.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0051

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SWQ11	GWQ10
Count	6	6
Median	73.500	11.500

Mann-Whitney Statistic	57.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0051

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SWQ12	GWQ11
Count	6	6
Median	92.500	14.500

Mann-Whitney Statistic	56.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0082

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SWQ13	GWQ12
Count	6	6
Median	77	15

Mann-Whitney Statistic	57.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0050

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SWQ14	GWQ13
Count	6	6
Median	92	9

Mann-Whitney Statistic	53.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0303

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SWQ14b	GWQ13b
Count	6	6
Median	36.500	9.500

Mann-Whitney Statistic	51.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0651

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SWQ15	GWQ14
Count	3	3
Median	201	38

Mann-Whitney Statistic	13.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.3827

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H₀: Median Difference = 0

H_a: Median Difference ≠ 0

Results:	SWQ16	GWQ15
Count	3	3
Median	169	42

Mann-Whitney Statistic	13.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.3827

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H₀: Median = 0

H_a: Median Not Equal To 0

Results:	SWQ17
Count (N)	3
Count for Test	3
Median	92
Wilcoxon Statistic	6.00
p-value (2-sided)	0.1814

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H₀: Median Difference = 0

H_a: Median Difference ≠ 0

Results:	SWQ18	GWQ16
Count	3	3
Median	225	40

Mann-Whitney Statistic	13.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.3827

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SWQ19	GWQ17
Count	3	3
Median	137	32

Mann-Whitney Statistic	15.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0809

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	SWQ20
Count (N)	3
Count for Test	3
Median	226
Wilcoxon Statistic	6.00
p-value (2-sided)	0.1814

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SWQ21	GWQ18
Count	3	3
Median	142	36

Mann-Whitney Statistic	15.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0809

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	SWQ22
Count (N)	8
Count for Test	8
Median	16.5
Wilcoxon Statistic	36.00
p-value (2-sided)	0.0143
1 Sample Wilcoxon Test	

Test Information

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	SWQ19
Count (N)	5
Count for Test	4
Median	13
Wilcoxon Statistic	10.00
p-value (2-sided)	0.1003

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	SWQ23
Count (N)	13
Count for Test	13
Median	39
Wilcoxon Statistic	91.00
p-value (2-sided)	0.0017

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	GWQ20
Count (N)	9
Count for Test	8
Median	7
Wilcoxon Statistic	36.00
p-value (2-sided)	0.0143

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H₀: Median Difference = 0

H_a: Median Difference ≠ 0

Results:	SWQ24	GWQ21
Count	3	3
Median	144	10

Mann-Whitney Statistic	14.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.1904

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H₀: Median Difference = 0

H_a: Median Difference ≠ 0

Results:	SWQ25	GWQ22
Count	3	3
Median	144	31

Mann-Whitney Statistic	15.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0809

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H₀: Median = 0

H_a: Median Not Equal To 0

Results:	SWQ26
Count (N)	3
Count for Test	3
Median	146
Wilcoxon Statistic	6.00
p-value (2-sided)	0.1814

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SWQ27	GWQ23
Count	3	3
Median	129	2

Mann-Whitney Statistic	14.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.1840

Comparison between rural and non-rural of wolf in Spain

R=Rural NR=Non-rural W= Wolf Q= Question

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ1	RWQ1
Count	6	6
Median	70	21

Mann-Whitney Statistic	50.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0927

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ2	RWQ2
Count	6	6
Median	47.500	26.500

Mann-Whitney Statistic	50.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0776

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ3	RWQ3
Count	6	6
Median	65	26

Mann-Whitney Statistic	57.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0050

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ4	RWQ4
Count	6	6
Median	60	20.500

Mann-Whitney Statistic	54.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0161

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ5	RWQ5
Count	6	6
Median	63	21

Mann-Whitney Statistic	53.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0303

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ6	RWQ6
Count	6	6
Median	62	19.500

Mann-Whitney Statistic	55.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0131

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ7	RWQ7
Count	6	6
Median	67.500	18

Mann-Whitney Statistic	53.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0303

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ8	RWQ8
Count	6	6
Median	25	19

Mann-Whitney Statistic	43.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.5752

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ9	RWQ9
Count	6	6
Median	59.500	17

Mann-Whitney Statistic	53.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0306

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ10	RWQ10
Count	6	6
Median	56.500	25.500

Mann-Whitney Statistic	55.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0131

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ11	RWQ11
Count	6	6
Median	46	20.500

Mann-Whitney Statistic	52.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0453

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ12	RWQ12
Count	6	6
Median	64	26.500

Mann-Whitney Statistic	49.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.1087

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ13	RWQ13
Count	6	6
Median	53.500	24.500

Mann-Whitney Statistic	57.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0049

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ14	RWQ14
Count	6	6
Median	67	25

Mann-Whitney Statistic	45.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.3350

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ14b	RWQ14b
Count	6	6
Median	24	11.500

Mann-Whitney Statistic	48.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.1735

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ15	RWQ15
Count	3	3
Median	120	66

Mann-Whitney Statistic	13.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.3827

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ16	RWQ16
Count	3	3
Median	115	54

Mann-Whitney Statistic	13.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.3827

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ17	RWQ17
Count	3	3
Median	31	61

Mann-Whitney Statistic	11.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	1.0000

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ18	RWQ18
Count	3	3
Median	145	57

Mann-Whitney Statistic	13.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.3827

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ19	RWQ19
Count	3	3
Median	106	35

Mann-Whitney Statistic	15.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0809

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ20	RWQ20
Count	3	3
Median	146	60

Mann-Whitney Statistic	13.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.3827

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ21	RWQ21
Count	3	3
Median	99	43

Mann-Whitney Statistic	13.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.2683

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	NRWQ22
Count (N)	7
Count for Test	7
Median	12
Wilcoxon Statistic	28.00
p-value (2-sided)	0.0225

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	RWQ22
Count (N)	7
Count for Test	6
Median	11
Wilcoxon Statistic	21.00
p-value (2-sided)	0.0360

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	NRWQ23
Count (N)	11
Count for Test	11
Median	18
Wilcoxon Statistic	66.00
p-value (2-sided)	0.0039

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	RWQ23
Count (N)	11
Count for Test	11
Median	10
Wilcoxon Statistic	66.00
p-value (2-sided)	0.0039

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ24	RWQ24
Count	3	3
Median	114	30

Mann-Whitney Statistic	13.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.2683

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ25	RWQ25
Count	3	3
Median	103	41

Mann-Whitney Statistic	14.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.1904

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ26	RWQ26
Count	3	3
Median	99	47

Mann-Whitney Statistic	12.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.6625

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRWQ27	RWQ27
Count	3	3
Median	92	37

Mann-Whitney Statistic	12.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.6625

Comparison between present and not present of wolf in Spain

P= Present

NP= not present

W= Wolf

Q= Question

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ1	NPWQ1
Count	6	6
Median	63	27

Mann-Whitney Statistic	50.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0916

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ2	NPWQ2
Count	6	6
Median	48.500	17.500

Mann-Whitney Statistic	49.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.1282

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ3	NPWQ3
Count	6	6
Median	57.500	28.500

Mann-Whitney Statistic	53.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0301

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ4	NPWQ4
Count	6	6
Median	50	32

Mann-Whitney Statistic	50.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0921

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ5	NPWQ5
Count	6	6
Median	54.500	31

Mann-Whitney Statistic	51.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0656

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ6	NPWQ6
Count	6	6
Median	49	31

Mann-Whitney Statistic	54.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0202

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ7	NPWQ7
Count	6	6
Median	49.500	33

Mann-Whitney Statistic	48.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.1481

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ8	NPWQ8
Count	6	6
Median	38.500	6

Mann-Whitney Statistic	50.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0927

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ9	NPWQ9
Count	6	6
Median	45.500	24.500

Mann-Whitney Statistic	50.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0776

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ10	NPWQ10
Count	6	6
Median	59.500	24

Mann-Whitney Statistic	52.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0453

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ11	NPWQ11
Count	6	6
Median	45.500	23.500

Mann-Whitney Statistic	47.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.2265

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ12	NPWQ12
Count	6	6
Median	57.500	30.500

Mann-Whitney Statistic	51.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0656

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ13	NPWQ13
Count	6	6
Median	55	23.500

Mann-Whitney Statistic	52.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0450

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ14	NPWQ14
Count	6	6
Median	54.500	32

Mann-Whitney Statistic	47.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.1994

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ14B	NPWQ14B
Count	6	6
Median	23.500	14

Mann-Whitney Statistic	46.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.2971

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ15	NPWQ15
Count	3	3
Median	158	43

Mann-Whitney Statistic	13.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.3827

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ16	NPWQ16
Count	3	3
Median	104	65

Mann-Whitney Statistic	12.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.6625

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ17	NPWQ17
Count	3	3
Median	91	1

Mann-Whitney Statistic	13.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.3758

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ18	NPWQ18
Count	3	3
Median	150	64

Mann-Whitney Statistic	13.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.3827

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ19	NPWQ19
Count	3	3
Median	81	57

Mann-Whitney Statistic	15.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0809

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ20	NPWQ20
Count	3	3
Median	145	81

Mann-Whitney Statistic	13.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.3827

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	PWQ22
Count (N)	7
Count for Test	7
Median	16
Wilcoxon Statistic	28.00
p-value (2-sided)	0.0225

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	NPWQ22
Count (N)	7
Count for Test	7
Median	10
Wilcoxon Statistic	28.00
p-value (2-sided)	0.0225

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	PWQ23
Count (N)	13
Count for Test	13
Median	16
Wilcoxon Statistic	91.00
p-value (2-sided)	0.0017

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	NPQ23
Count (N)	10
Count for Test	9
Median	11,5
Wilcoxon Statistic	45.00
p-value (2-sided)	0.0092

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ24	NPWQ24
Count	3	3
Median	90	54

Mann-Whitney Statistic	12.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.6625

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ25	NPWQ25
Count	3	3
Median	109	38

Mann-Whitney Statistic	14.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.1904

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ26	NPWQ26
Count	3	3
Median	108	38

Mann-Whitney Statistic	12.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.6625

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	PWQ27	NPWQ27
Count	3	3
Median	91	38

Mann-Whitney Statistic	12.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.6625

Comparison between Spain and Germany of bear

S=Spain G=Germany B=Bear Q=Question

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SBQ1	GBQ1
Count	3	3
Median	213	3

Mann-Whitney Statistic	13.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.3827

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SBQ2	GBQ2
Count	3	3
Median	112	13

Mann-Whitney Statistic	13.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.3827

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SBQ3	GBQ3
Count	6	6
Median	87	6.500

Mann-Whitney Statistic	55.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0127

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SBQ4	GBQ4
Count	6	6
Median	69.500	6.500

Mann-Whitney Statistic	57.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0049

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SBQ5	GBQ5
Count	6	6
Median	66.500	7.500

Mann-Whitney Statistic	57.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0050

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	SBQ6
Count (N)	6
Count for Test	6
Median	66
Wilcoxon Statistic	21.00
p-value (2-sided)	0.0360

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SBQ7	GBQ6
Count	6	6
Median	77.500	8.500

Mann-Whitney Statistic	57.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0050

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SBQ8	GBQ7
Count	6	6
Median	82	8

Mann-Whitney Statistic	57.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0050

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SBQ9	GBQ8
Count	6	6
Median	84.500	7

Mann-Whitney Statistic	57.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0050

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	SBQ10
Count (N)	8
Count for Test	8
Median	35
Wilcoxon Statistic	36.00
p-value (2-sided)	0.0143

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	GBQ9
Count (N)	5
Count for Test	5
Median	9
Wilcoxon Statistic	15.00
p-value (2-sided)	0.0591

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: SBQ11

Count (N)	10
Count for Test	10
Median	29
Wilcoxon Statistic	55.00
p-value (2-sided)	0.0059

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: GBQ10

Count (N)	5
Count for Test	5
Median	6
Wilcoxon Statistic	15.00
p-value (2-sided)	0.0591

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: SBQ12

Count (N)	10
Count for Test	10
Median	25.5
Wilcoxon Statistic	55.00
p-value (2-sided)	0.0059

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: GBQ11

Count (N)	5
Count for Test	5
Median	9
Wilcoxon Statistic	15.00
p-value (2-sided)	0.0591

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: SBQ13

Count (N)	8
Count for Test	8
Median	28
Wilcoxon Statistic	36.00
p-value (2-sided)	0.0143

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: GBQ12

Count (N)	5
Count for Test	4
Median	2
Wilcoxon Statistic	10.00
p-value (2-sided)	0.1003

Comparison between rural and non-rural of bear in Spain

R=Rural NR=Non-rural B=Bear Q=Question

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRBQ1	RBQ1
Count	3	3
Median	117	52

Mann-Whitney Statistic	12.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.5066

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRBQ2	RBQ2
Count	3	3
Median	56	56

Mann-Whitney Statistic	11.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.8248

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRBQ3	RBQ3
Count	6	6
Median	59.500	23.500

Mann-Whitney Statistic	45.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.3776

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRBQ4	RBQ4
Count	6	6
Median	48.500	18.500

Mann-Whitney Statistic	48.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.1735

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRBQ5	RBQ5
Count	6	6
Median	44.500	20

Mann-Whitney Statistic	50.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0776

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRBQ6	RBQ6
Count	6	6
Median	41.500	27.500

Mann-Whitney Statistic	53.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0295

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRBQ7	RBQ7
Count	6	6
Median	50	18

Mann-Whitney Statistic	54.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0158

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRBQ8	RBQ8
Count	6	6
Median	53	24.500

Mann-Whitney Statistic	57.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0048

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NRBQ9	RBQ9
Count	6	6
Median	61	24.500

Mann-Whitney Statistic	56.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0082

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: NRBQ10

Count (N)	8
Count for Test	8
Median	26.5
Wilcoxon Statistic	36.00
p-value (2-sided)	0.0143

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: RBQ10

Count (N)	5
Count for Test	5
Median	23
Wilcoxon Statistic	15.00
p-value (2-sided)	0.0591

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: NRBQ11

Count (N)	10
Count for Test	10
Median	26.5
Wilcoxon Statistic	55.00
p-value (2-sided)	0.0059

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	RBQ11
Count (N)	5
Count for Test	5
Median	24
Wilcoxon Statistic	15.00
p-value (2-sided)	0.0591

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	NRBQ12
Count (N)	10
Count for Test	10
Median	19
Wilcoxon Statistic	55.00
p-value (2-sided)	0.0059

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	RBQ12
Count (N)	6
Count for Test	6
Median	20
Wilcoxon Statistic	21.00
p-value (2-sided)	0.0360

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	NRBQ13
Count (N)	8
Count for Test	8
Median	18
Wilcoxon Statistic	36.00
p-value (2-sided)	0.0143

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	RBQ13
Count (N)	8
Count for Test	8
Median	9
Wilcoxon Statistic	36.00
p-value (2-sided)	0.0143

Comparison between present and not present of bear in Spain

P=Present NP=Not Present B=Bear Q=Question

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NPBQ1	PBQ1
Count	3	3
Median	27	153

Mann-Whitney Statistic	9.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.6531

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NPBQ2	PBQ2
Count	3	3
Median	22	90

Mann-Whitney Statistic	9.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.6625

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NPBQ3	PBQ3
Count	6	6
Median	27	60

Mann-Whitney Statistic	31.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.2615

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NPBQ4	PBQ4
Count	6	6
Median	23.500	37

Mann-Whitney Statistic	31.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.2615

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NPBQ5	PBQ5
Count	6	6
Median	24.500	46.500

Mann-Whitney Statistic	30.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.1727

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NPBQ6	PBQ6
Count	6	6
Median	15.500	54

Mann-Whitney Statistic	28.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.1087

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NPBQ7	PBQ7
Count	6	6
Median	26.500	46.500

Mann-Whitney Statistic	28.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0927

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NPBQ8	PBQ8
Count	6	6
Median	32.500	60

Mann-Whitney Statistic	27.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0651

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	NPBQ9	PBQ9
Count	6	6
Median	29.500	55.500

Mann-Whitney Statistic	24.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0247

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	NPBQ10
Count (N)	8
Count for Test	8
Median	10
Wilcoxon Statistic	36.00
p-value (2-sided)	0.0143

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: PBQ10

Count (N)	8
Count for Test	8
Median	23.5
Wilcoxon Statistic	36.00
p-value (2-sided)	0.0143

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: NPBQ11

Count (N)	10
Count for Test	10
Median	11
Wilcoxon Statistic	55.00
p-value (2-sided)	0.0059

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: PBQ11

Count (N)	8
Count for Test	8
Median	42
Wilcoxon Statistic	36.00
p-value (2-sided)	0.0143

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: NPBQ12

Count (N)	10
Count for Test	10
Median	12
Wilcoxon Statistic	55.00
p-value (2-sided)	0.0059

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: PBQ12

Count (N)	7
Count for Test	7
Median	30
Wilcoxon Statistic	28.00
p-value (2-sided)	0.0225

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: NPBQ13

Count (N)	8
Count for Test	8
Median	6,5
Wilcoxon Statistic	36.00
p-value (2-sided)	0.0143

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: PBQ13

Count (N)	8
Count for Test	8
Median	21.5
Wilcoxon Statistic	36.00
p-value (2-sided)	0.0143

Comparison between Spain and Germany of lynx

S=Spain G=Germany L=Lynx Q=Question

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SLQ1	GLQ1
Count	6	6
Median	39.500	12

Mann-Whitney Statistic	51.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0637

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: SLQ2

Count (N)	6
Count for Test	6
Median	59
Wilcoxon Statistic	21.00
p-value (2-sided)	0.0360

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	SLQ3
Count (N)	6
Count for Test	6
Median	41
Wilcoxon Statistic	21.00
p-value (2-sided)	0.0360

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	GLQ3
Count (N)	6
Count for Test	6
Median	14.5
Wilcoxon Statistic	21.00
p-value (2-sided)	0.0360

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SLQ4	GLQ4
Count	6	6
Median	44.500	13

Mann-Whitney Statistic	52.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0453

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SLQ5	GLQ5
Count	6	6
Median	39.500	15

Mann-Whitney Statistic	53.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.0247

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SLQ6	GLQ6
Count	6	6
Median	52.500	16

Mann-Whitney Statistic	48.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.1488

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SLQ7	GLQ7
Count	6	6
Median	27	15.500

Mann-Whitney Statistic	43.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.5752

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SLQ8	GLQ8
Count	6	6
Median	16.500	14

Mann-Whitney Statistic	39.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	1.0000

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SLQ8B	GLQ8B
Count	6	6
Median	18.500	8.500

Mann-Whitney Statistic	47.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.2257

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	SLQ9
Count (N)	11
Count for Test	11
Median	6
Wilcoxon Statistic	66.00
p-value (2-sided)	0.0039

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	GLQ9
Count (N)	5
Count for Test	5
Median	15
Wilcoxon Statistic	15.00
p-value (2-sided)	0.0591

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	SLQ10
Results:	SLQ10
Count (N)	11
Count for Test	10
Median	4
Wilcoxon Statistic	55.00
p-value (2-sided)	0.0059

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	GLQ10
Count (N)	8
Count for Test	7
Median	3.5
Wilcoxon Statistic	28.00
p-value (2-sided)	0.0225

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: SLQ11

Count (N)	14
Count for Test	14
Median	13.5
Wilcoxon Statistic	105.00
p-value (2-sided)	0.0011

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: GLQ11

Count (N)	12
Count for Test	12
Median	5
Wilcoxon Statistic	78.00
p-value (2-sided)	0.0025

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results: SLQ12 GLQ12

Count	3	3
Median	80	12

Mann-Whitney Statistic	14.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.1904

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SLQ13	GLQ13
Count	3	3
Median	113	34

Mann-Whitney Statistic	13.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.3827

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SLQ14	GLQ14
Count	3	3
Median	76	17

Mann-Whitney Statistic	14.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.1904

Comparison between present and not present of lynx in Spain

S=Spain P=Present NP=Not present L=Lynx Q=Question

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SPLQ1	SNPLQ1
Count	6	6
Median	12.500	24.500

Mann-Whitney Statistic	31.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.2607

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SPLQ2	SNPLQ2
Count	6	6
Median	21	36

Mann-Whitney Statistic	29.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.1255

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SPLQ3	SNPLQ3
Count	6	6
Median	15	23

Mann-Whitney Statistic	34.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.5211

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SPLQ4	SNPLQ4
Count	6	6
Median	16.500	29

Mann-Whitney Statistic	33.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.3785

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SPLQ5	SNPLQ5
Count	6	6
Median	14.500	27

Mann-Whitney Statistic	31.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.2298

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SPLQ6	SNPLQ6
Count	6	6
Median	20	32.500

Mann-Whitney Statistic	35.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.6291

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SPLQ7	SNPLQ7
Count	6	6
Median	10	17

Mann-Whitney Statistic	35.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.5752

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SPLQ8	SNPLQ8
Count	6	6
Median	4	13.500

Mann-Whitney Statistic	36,00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.6863

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SPLQ8B	SNPLQ8B
Count	6	6
Median	9	10

Mann-Whitney Statistic	40.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.9362

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	SPLQ9
Count (N)	5
Count for Test	4
Median	9
Wilcoxon Statistic	10.00
p-value (2-sided)	0.1003

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	SNPLQ9
Count (N)	11
Count for Test	11
Median	6
Wilcoxon Statistic	66.00
p-value (2-sided)	0.0039

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	SPLQ10
Count (N)	7
Count for Test	6
Median	3
Wilcoxon Statistic	21.00
p-value (2-sided)	0.0360

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	SNPLQ10
Count (N)	11
Count for Test	10
Median	4
Wilcoxon Statistic	55.00
p-value (2-sided)	0.0059

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: SPLQ11

Count (N)	14
Count for Test	14
Median	6,5
Wilcoxon Statistic	105.00
p-value (2-sided)	0.0011

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: SNPLQ11

Count (N)	14
Count for Test	14
Median	6,5
Wilcoxon Statistic	105.00
p-value (2-sided)	0.0011

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results: SPLQ12 SNPLQ12

Count	3	3
Median	27	53

Mann-Whitney Statistic	9.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.6625

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SPLQ13	SNPLQ13
Count	3	3
Median	54	53

Mann-Whitney Statistic	10.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	1.0000

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	SPLQ14	SNPLQ14
Count	3	3
Median	32	44

Mann-Whitney Statistic	10.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	1.0000

Comparison between present and not present of lynx in Germany

G=Germany P=Present NP=Not present L=Lynx Q=Question

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	GPLQ1	GNPLQ1
Count	6	6
Median	5.500	6.500

Mann-Whitney Statistic	40.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.8714

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	GPLQ2	GNPLQ2
Count	6	6
Median	4.500	6

Mann-Whitney Statistic	37.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.8719

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	GPLQ3	GNPLQ3
Count	6	6
Median	6	9

Mann-Whitney Statistic	35.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.5725

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	GPLQ4	GNPLQ4
Count	6	6
Median	7.500	4

Mann-Whitney Statistic	41.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.8068

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	GPLQ5	GNPLQ5
Count	6	6
Median	6.500	8.500

Mann-Whitney Statistic	37.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.8099

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	GPLQ6	GNPLQ6
Count	6	6
Median	8	8

Mann-Whitney Statistic	36.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.6852

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	GPLQ7	GNPLQ7
Count	6	6
Median	7	6

Mann-Whitney Statistic	39.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	1.0000

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	GPLQ8	GNPLQ8
Count	6	6
Median	7	7

Mann-Whitney Statistic	39.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	1.0000

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	GPLQ8B	GNPLQ8B
Count	6	6
Median	2.500	5

Mann-Whitney Statistic	32.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.2911

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	GPLQ9
Count (N)	5
Count for Test	5
Median	5
Wilcoxon Statistic	15.00
p-value (2-sided)	0.0591

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: GNPLQ9

Count (N)	5
Count for Test	4
Median	10
Wilcoxon Statistic	10.00
p-value (2-sided)	0.1003

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: GPLQ10

Count (N)	8
Count for Test	7
Median	1.5
Wilcoxon Statistic	28.00
p-value (2-sided)	0.0225

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results: GNPLQ10

Count (N)	6
Count for Test	5
Median	3.5
Wilcoxon Statistic	15.00
p-value (2-sided)	0.0591

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	GPLQ11
Count (N)	7
Count for Test	7
Median	3
Wilcoxon Statistic	28.00
p-value (2-sided)	0.0225

1 Sample Wilcoxon Test

Test Information

H_0 : Median = 0

H_a : Median Not Equal To 0

Results:	GNPLQ11
Count (N)	11
Count for Test	11
Median	4
Wilcoxon Statistic	66.00
p-value (2-sided)	0.0039

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	GPLQ12	GNPLQ12
Count	3	3
Median	9	3

Mann-Whitney Statistic	11.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	1.0000

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	GPLQ13	GNPLQ13
Count	3	3
Median	11	18

Mann-Whitney Statistic	10.00
p-value (2-sided, adjusted for ties)	1.0000

2 Sample Mann-Whitney

Test Information

H_0 : Median Difference = 0

H_a : Median Difference \neq 0

Results:	GPLQ14	GNPLQ14
Count	3	3
Median	7	10

Mann-Whitney Statistic	9.50
p-value (2-sided, adjusted for ties)	0.8248