



UNIVERSITAT  
POLITÈCNICA  
DE VALÈNCIA

LOS PROCESOS DE TRANSFORMACIÓN EN LAS  
ÁREAS METROPOLITANAS DE LAS CIUDADES  
POSTINDUSTRIALES: CONTRAURBANIZACIÓN EN  
SANTIAGO DE CHILE

AUTOR:  
Mauricio Peña Vera

DIRECTOR TESIS:  
Fernando Gaja i Díaz

JULIO 2015



“La Contraurbanización ha sido calificada como un concepto caótico en la literatura especializada. Implica el movimiento demográfico y la desconcentración en las áreas urbanas, parece conformar un nuevo proceso de distribución espacial de la población y la definición de un nuevo modelo de asentamiento de la población en el espacio que puede llegar a superar la Teoría del Lugar Central. Los resultados de este proceso y movimiento demográfico generan una diversificación social e incluso la aparición de nuevas clases sociales en el campo y unas nuevas relaciones urbano-rurales. Ante estas circunstancias no nos debemos sorprender por encontrar tanto problemas como oportunidades a la hora de definir políticas de planificación territorial. Este artículo se centra en el análisis de la literatura científica internacional acerca de la Contraurbanización. La idea es la de contribuir a la búsqueda de sentido en los argumentos que sostienen la definición de la Contraurbanización y a impulsar su investigación en España y Latinoamérica”

Carlos Ferrás

A mi familia



# INDICE CONTENIDO

|   |           |
|---|-----------|
| ÍNDICE FIGURAS .....  | 9         |
| ÍNDICE TABLAS .....   | 18        |
| RESUMEN DE LA INVESTIGACIÓN .....                                   | 20        |
| <b>I. INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN .....</b>                     | <b>27</b> |
| INTRODUCCIÓN .....  | 28        |
| <b>II. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN .....</b>                          | <b>36</b> |
| 2.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN .....               | 38        |
| 2.2 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN .....                                | 42        |
| 2.3 HIPÓTESIS DE TRABAJO .....                                      | 44        |
| 2.4 OBJETIVO GENERAL .....  | 46        |
| 2.5 OBJETIVOS ESPECÍFICOS .....                                     | 47        |
| <b>III. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN .....</b>                   | <b>48</b> |
| 3.1 EL ABORDAJE DE LA PROBLEMÁTICA .....                            | 50        |
| 3.1.1 Enfoque Metodológico .....                                    | 50        |
| 3.1.2 Diseño metodológico .....                                     | 51        |
| 3.1.3 Variables e indicadores .....                                 | 52        |
| 3.1.4 Variables, indicadores y fuentes de información .....         | 53        |
| 3.1.5 Unidad de análisis .....                                      | 58        |
| 3.2 OPERACIONALIZACIÓN DE CONCEPTOS, DEFINICIONES Y CRITERIOS ..... | 59        |
| 3.2.1 Población total y variación intercensal .....                 | 60        |
| 3.2.2 Nivel de urbanización .....                                   | 60        |
| 3.2.3 Fecundidad .....  | 62        |

|            |  |            |
|------------|--|------------|
| 3.2.4      | Migración .....  | 62         |
| 3.2.5      | Calidad de vida .....  | 63         |
| <b>IV.</b> | <b>ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN .....</b>                                  | <b>64</b>  |
| 4.1        | EL PASADO RECIENTE DE LAS TRANSFORMACIONES URBANAS .....                       | 66         |
| 4.1.1      | El espacio rural .....   | 66         |
| 4.1.2      | El espacio urbano .....  | 70         |
| 4.1.3      | La conceptualización del Área Metropolitana .....                              | 70         |
| 4.1.4      | Breve repaso a los modelos de desarrollo urbano en Estados Unidos y Europa ... | 72         |
| 4.1.5      | La estructura de la ciudad latinoamericana .....                               | 76         |
| 4.1.6      | Los modelos de cambio en la estructura de las ciudades latinoamericanas .....  | 91         |
| 4.2        | MARCO CONCEPTUAL .....   | 10         |
| 4.2.1      | Teorías que acompañan a los procesos de transformación urbana .....            | 101        |
| 4.2.2      | La ciudad y sus distintas tipologías .....                                     | 102        |
| 4.2.3      | La ciudad actual .....   | 123        |
| 4.2.4      | Migración en las ciudades de Latinoamérica .....                               | 145        |
| 4.3        | CARACTERIZACIÓN DE LAS DISTINTAS TIPOLOGÍAS DE<br>TRANSFORMACIÓN URBANA .....  | 163        |
| 4.3.1      | La urbanización .....  | 164        |
| 4.3.2      | La suburbanización .....   | 167        |
| 4.3.3      | La periurbanización .....  | 176        |
| 4.3.4      | La rururbanización .....   | 184        |
| 4.3.5      | La gentrificación .....  | 190        |
| 4.3.6      | La metropolización .....   | 194        |
| 4.3.7      | El declive urbano .....  | 200        |
| 4.3.8      | La contraurbanización .....  | 203        |
| <b>V.</b>  | <b>HIPÓTESIS SOBRE LA CONTRAURBANIZACIÓN .....</b>                             | <b>217</b> |
| 5.1        | TEORÍA SOBRE EL PROCESO .....  | 219        |
| 5.2        | LA CONTRAURBANIZACIÓN Y LA REESTRUCTURACIÓN RURAL .....                        | 230        |
| 5.2.1      | El continuum rural - urbano y la urbanización del campo .....                  | 235        |
| 5.2.2      | Modelo cíclico de Lewis y Maund .....  | 238        |

|             |   |            |
|-------------|---|------------|
| 5.2.3       | Teoría de la perspectiva rural o contraurbanización de Cloke .....                          | 240        |
| 5.3         | LA CONTRAURBANIZACIÓN COMO PROCESO DE<br>DESARROLLO URBANO .....                            | 242        |
| 5.3.1       | Spill Over o derramamiento urbano .....   | 242        |
| 5.3.2       | Ciclos espaciales o spatial cycles .....  | 244        |
| 5.3.3       | Contraurbanización y cambio demográfico .....   | 248        |
| 5.3.4       | Contraurbanización producto de la nueva economía .....                                      | 253        |
| 5.3.5       | Teoría de la desconcentración y reestructuración regional .....                             | 256        |
| <b>VI.</b>  | <b>DELIMITACIÓN DEL ÁREA DE ESTUDIO<br/>DE LA INVESTIGACIÓN</b> .....                       | <b>259</b> |
| 6.1         | ÁREA DE ESTUDIO .....   | 260        |
| 6.2         | EL ÁREA METROPOLITANA DE SANTIAGO DE CHILE (AMS) .....                                      | 271        |
| 6.3         | LA EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL ÁREA METROPOLITANA<br>DE SANTIAGO DE CHILE .....                 | 278        |
| 6.3.1       | La Era fundacional .....  | 281        |
| 6.3.2       | La Era de la industrialización .....  | 290        |
| 6.3.3       | La Era de la neoliberalización .....  | 308        |
| 6.3.4       | La Era de retorno a la democracia .....   | 325        |
| 6.3.5       | Nuevo factor urbano y demográfico emergente: el traslado .....                              | 339        |
| 6.3.6       | Ciudad y medio ambiente .....   | 342        |
| 6.3.7       | La ciudad del futuro .....  | 344        |
| <b>VII.</b> | <b>ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN CRECIMIENTO,<br/>EXPANSIÓN Y TRANSFORMACIÓN DEL AMS</b> ..... | <b>347</b> |
| 7.1         | CARACTERÍSTICAS DEL CRECIMIENTO URBANO DEL AMS .....  | 349        |
| 7.2         | LA CONTRAURBANIZACIÓN EN EL AMS .....   | 358        |
| 7.3         | ESTRUCTURA URBANA .....   | 361        |
| 7.4         | LA INFORMACIÓN CENSAL .....   | 368        |
| 7.4.1       | Dinámica de la vivienda del AMS .....   | 387        |
| 7.4.2       | La infraestructura urbana y la extensión de los servicios en el AMS .....                   | 391        |
| 7.4.3       | La fecundidad en el AMS .....   | 396        |

|        |  |     |
|--------|--|-----|
| 7.4.4  | La mortalidad en el AMS .....  | 398 |
| 7.4.5  | La educación en el AMS .....   | 400 |
| 7.4.6  | Estructura económica del AMS .....   | 401 |
| 7.4.7  | Estructura del mercado de trabajo del AMS .....  | 406 |
| 7.4.8  | Pobreza en el AMS .....  | 408 |
| 7.4.9  | Usos del suelo en el AMS .....   | 411 |
| 7.4.10 | La migración en el AMS .....   | 413 |
| 7.4.11 | El transporte y la movilidad en el AMS .....   | 416 |
| 7.5    | LOS INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN TERRITORIAL DEL AMS .....                                      | 418 |
| 7.5.1  | Instrumentos específicos de planificación en el Área<br>Metropolitana de Santiago de Chile ..... | 421 |
| 7.5.2  | Plan Regulador Metropolitano de Santiago (1994) .....  | 428 |
| 7.5.3  | Planes Reguladores Intercomunales y Metropolitanos de<br>Santiago y sus modificaciones .....     | 432 |
| VIII.  | <b>CONCLUSIONES</b> .....  | 437 |
|        | BIBLIOGRAFÍA .....   | 455 |

## ÍNDICE FIGURAS

|            |  |    |
|------------|--|----|
| FIGURA 1.  | MAPA DE SUDAMÉRICA HECHO POR JODOCUS HONDIUS EN 1630.  | 35 |
| FIGURA 2.  | CARTILLA CENSAL N°33.  | 56 |
| FIGURA 3.  | CARTILLA CENSAL N°08.  | 56 |
| FIGURA 4.  | ESQUEMA DE ASENTAMIENTOS POBLADOS EN CHILE   | 61 |
| FIGURA 5.  | PLAZA DE ARMAS DE SANTIAGO, 1850, ESQUINA SUR PONIENTE, HOY CRUCE DE COMPAÑÍA Y PASEO AHUMADA                                  | 66 |
| FIGURA 6.  | ESPACIO RURAL ZONA CENTRAL DE CHILE.   | 68 |
| FIGURA 7.  | AUTOPISTA URBANA NORTE. MÉXICO.  | 74 |
| FIGURA 8.  | PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN TOTAL DEL PAÍS QUE VIVE EN SU PRINCIPAL METRÓPOLI: 1980 – 2000.                                     | 78 |
| FIGURA 9.  | MAPA AÑO 1793. REPRODUCCIÓN DE ORIGINAL EXISTENTE EN EL MUSEO BRITÁNICO.   | 80 |
| FIGURA 10. | TOMADA DE “MAPAS DEL SANTIAGO COLONIAL O IMÁGENES IDÍLICAS DE UNA CAPITAL; EL PODER REPRESENTADO Y EL PODER PARA REPRESENTAR”. | 81 |
| FIGURA 11. | PLANO DE SANTIAGO. PROYECTO ENSANCHAMIENTO DE CALLES Y AVENIDAS DIAGONALES.  | 82 |
| FIGURA 12. | PLANO DE SANTIAGO, PROYECTO DE 1912.   | 83 |
| FIGURA 13. | ESTACIÓN CENTRAL, 1897.  | 84 |
| FIGURA 14. | ÁREAS URBANAS DE LATINOAMÉRICA, EN MILLONES DE HABITANTES, 2000.   | 87 |
| FIGURA 15. | PORCENTAJE DE POBLACIÓN URBANA EN LATINO AMÉRICA POR DIVISIÓN ADMINISTRATIVA, 1960-2000.                                       | 89 |

|            |   |     |
|------------|---|-----|
| FIGURA 16. | MODELO DE GORSEM DE CAMBIOS ESTRUCTURALES EN LAS CIUDADES LATINOAMERICANAS.                                   | 92  |
| FIGURA 17. | MODELO DE GRIFFIN Y FORD, 1980.   | 94  |
| FIGURA 18. | MODELO TRADUCIDO DE GRIFFIN Y FORD, 1980.   | 95  |
| FIGURA 19. | MODELOS DE ORGANIZACIÓN URBANA.   | 96  |
| FIGURA 20. | LA CIUDAD LATINOAMERICANA DE BÄHR Y MERTINS, 1993.  | 97  |
| FIGURA 21. | ESQUEMA DE CIUDAD LATINOAMERICANA.  | 98  |
| FIGURA 22. | CIUDAD DE MILETOS.  | 102 |
| FIGURA 23. | BARRIO ESTACIÓN CENTRAL, SANTIAGO, 1880.  | 106 |
| FIGURA 24. | ESQUEMA DE LAS VÍAS ROMANAS.  | 110 |
| FIGURA 25. | PLANTA INDUSTRIAL EN ILLINOIS, USA.   | 111 |
| FIGURA 26. | CIUDAD DE DETROIT 1917 “LOOKING UP WOODWARD AVENUE”.<br>DRY PLATE GLASS NEGATIVE, DETROIT PUBLISHING COMPANY. | 119 |
| FIGURA 27. | TEORÍA DE CIUDAD JARDÍN.  | 121 |
| FIGURA 28. | CIUDAD JARDÍN, DIAGRAMA DE EBENEZER HOWARD.   | 122 |
| FIGURA 29. | CARACAS, VENEZUELA.   | 123 |
| FIGURA 30. | FAVELA DE PIRIOPOLIS Y BARRIO PRIVADO DE MORUMBI,<br>SAO PAULO, BRASIL.                                       | 126 |
| FIGURA 31. | MARCO GENERAL E INTEGRADOR DE LOS DETERMINANTES<br>Y LAS CONSECUENCIAS DE LA MIGRACIÓN.                       | 131 |
| FIGURA 32. | LA TRANSICIÓN DE UN SISTEMA SOCIO PRODUCTIVO INDUSTRIAL<br>A OTRO SISTEMA SOCIO PRODUCTIVO POSTINDUSTRIAL     | 137 |
| FIGURA 33. | IMAGEN TOMADA DE “SOBRE LA MOVILIDAD EN LA CIUDAD”.<br>ESTUDIOS UNIVERSITARIOS DE ARQUITECTURA                | 139 |

|            |  |     |
|------------|--|-----|
| FIGURA 34. | INFLUENCIA DEL DESARROLLO DE LOS TRANSPORTES SOBRE DIFERENTES ASPECTOS DE LA URBANIZACIÓN.                             | 142 |
| FIGURA 35. | VIALIDAD URBANA PAVIMENTADA 2005.  | 148 |
| FIGURA 36. | INFLUENCIA DE LAS CORPORACIONES TRANSNACIONALES, INVERSIONES EXTRANJERAS DIRECTAS Y FLUJOS MIGRATORIOS EN CHILE        | 149 |
| FIGURA 37. | MOVIMIENTOS PENDULARES DE POBLACIÓN. PORCENTAJE DE POBLACIÓN COMUNAL QUE SE DESPLAZA A SANTIAGO A ESTUDIAR O TRABAJAR. | 151 |
| FIGURA 38. | DENSIDAD DE POBLACIÓN POR DIVISIÓN ADMINISTRATIVA, 1950-2000.  | 154 |
| FIGURA 39. | TASA DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DE LA POBLACIÓN, 1950-2000.  | 154 |
| FIGURA 40. | LOCALIDADES DE 20.000 Y MÁS HABITANTES SEGÚN RANGOS DE TAMAÑO DEMOGRÁFICO, 1950-2000.                                  | 155 |
| FIGURA 41. | TASA DE CRECIMIENTO INTERCENTAL DE LOS AGLOMERADOS METROPOLITANOS, 1990-2000.  | 157 |
| FIGURA 42. | URBANIZACIÓN CENTRO DE SANTIAGO, 2002.   | 165 |
| FIGURA 43. | SUBURBIO DE ESTADOS UNIDOS, NEW YORK.  | 168 |
| FIGURA 44. | FASES DEL PROCESO DE URBANIZACIÓN.   | 175 |
| FIGURA 45. | ORGANIZACIÓN DE DISTINTAS CORONAS PERIURBANAS. MODELO DE BRYANT Y RUSSWURM.  | 178 |
| FIGURA 46. | PERIFERIA URBANA DE OURO PRETO.  | 183 |
| FIGURA 47. | COEXISTENCIA RURAL/URBANO EN HONG KONG   | 189 |
| FIGURA 48. | DINÁMICAS ESPACIALES DE LA GENTRIFICACIÓN EN PARIS   | 193 |

|            |   |     |
|------------|---|-----|
| FIGURA 49. | VARIACIÓN INTERCENSAL 2000-2010 DE LA POBLACIÓN QUE HABITA EN ÁREAS METROPOLITANAS DE ESTADOS UNIDOS. | 196 |
| FIGURA 50. | ÁREAS NO METROPOLITANAS.  | 206 |
| FIGURA 51. | MODELOS DE URBANIZACIÓN Y CONTRAURBANIZACIÓN  | 219 |
| FIGURA 52. | “RETIRO EN EL CAMPO”  | 233 |
| FIGURA 53. | ÍNDICE DE RURALIDAD, 2002   | 237 |
| FIGURA 54. | PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN EMPLEADA FUERA DE LONDRES, 1981.   | 239 |
| FIGURA 55. | CAMBIO EN EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN RURAL 1961-1986   | 241 |
| FIGURA 56. | RELACIÓN DE TAMAÑO Y POBLACIÓN DE LAS ÁREAS METROPOLITANAS DE USA 1960-1985.                          | 247 |
| FIGURA 57. | DISTRIBUCIÓN DEL EMPLEO EN USA 1900-1990  | 256 |
| FIGURA 58. | REGIONES DE CHILE Y LA REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO (RMS), 2008.                                  | 263 |
| FIGURA 59. | DIVISIÓN POLÍTICA ADMINISTRATIVA DE LA REGIÓN METROPOLITANA   | 265 |
| FIGURA 60. | DIVISIÓN POLÍTICA ADMINISTRATIVA DE LA PROVINCIA DE SANTIAGO.   | 266 |
| FIGURA 61. | JERARQUÍA DEMOGRÁFICA DE CIUDADES Y PUEBLOS, 2002.  | 270 |
| FIGURA 62. | ÁREA METROPOLITANA DE SANTIAGO.   | 271 |
| FIGURA 63. | VISTA DE SANTIAGO HACIA EL ORIENTE, 1964.   | 272 |
| FIGURA 64. | MODELO DE ESTRUCTURA URBANA DE SANTIAGO DE CHILE.   | 273 |
| FIGURA 65. | MAPA DE COMPORTAMIENTO EMIGRATORIO DEL AMS  | 275 |



|            |   |     |
|------------|---|-----|
| FIGURA 66. | Vista Alameda, Santiago Centro, 1972.<br>Vista del ascensor y riel del Cerro San Cristóbal.                           | 276 |
| FIGURA 67. | CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO, 1992-2002.   | 277 |
| FIGURA 68. | SANTIAGO Y SUS ALREDEDORES, 1902.   | 280 |
| FIGURA 69. | MAPA DE SANTIAGO 1541.  | 282 |
| FIGURA 70. | MAPA PLANO DEL CURSO Y DIRECCIÓN DE LAS AGUAS<br>DEL RÍO MAPOCHO Y DE LAS ACEQUIAS DE LA DEHESA<br>Y APOQUINDO, 1781. | 284 |
| FIGURA 71. | PLANO DE SANTIAGO DE 1834.  | 286 |
| FIGURA 72. | PLANO DE SANTIAGO, LITOGRAFÍA 1878.   | 287 |
| FIGURA 73. | PLANO TOPOGRÁFICO DE LA CIUDAD DE SANTIAGO, 1856.   | 289 |
| FIGURA 74. | LOCALIZACIÓN DE CITÉS CONSTRUIDOS<br>EN SANTIAGO ENTRE 1900 Y 1923.   | 293 |
| FIGURA 75. | CONVENTILLO EN LA AV. BRASIL 1920. CONVENTILLO<br>EN BARRIO INDEPENDENCIA, SANTIAGO 1919.                             | 294 |
| FIGURA 76. | FABRICA DE SOMBREROS, 1925.   | 296 |
| FIGURA 77. | POBLACIONES CONSTRUIDAS EN SANTIAGO, 1925.  | 297 |
| FIGURA 78. | EXPANSIÓN DE SANTIAGO HACIA EL ORIENTE, 1964.   | 300 |
| FIGURA 79. | Cité Santiago. Población Huelem II  | 303 |
| FIGURA 80. | LOCALIZACIÓN DE LOS PRINCIPALES CONJUNTOS<br>CONSTRUIDOS POR LA CORVI EN SANTIAGO, 1953-1965.                         | 307 |
| FIGURA 81. | POBLACIÓN SAN GREGORIO, LA GRANJA. POBLACIÓN<br>MARTA COLVIN, RECOLETA  | 310 |

|            |   |     |
|------------|---|-----|
| FIGURA 82. | LOCALIZACIÓN DE LOS PROYECTOS DE RADICACIÓN DE CAMPAMENTOS EN LA CIUDAD DE SANTIAGO, 1979-92.                                     | 311 |
| FIGURA 83. | NIVELES DE GOBIERNO EN CHILE  | 315 |
| FIGURA 84. | EXPANSIÓN CONTINUA DE SANTIAGO.   | 317 |
| FIGURA 85. | EJES DE LA EXPANSIÓN DE SANTIAGO SOBRE ESPACIOS AGRÍCOLAS PERIFÉRICOS, 2001.  | 319 |
| FIGURA 86. | CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO DE ASENTAMIENTOS HUMANOS 1992-2002.   | 320 |
| FIGURA 87. | COMPARACIÓN DE LA DENSIDAD POR SECTORES Y LA UBICACIÓN DE LOS GSE EN EL AMS.  | 322 |
| FIGURA 88. | EVOLUCIÓN DEL ÁREA URBANA DE SANTIAGO, 1550-1925.   | 323 |
| FIGURA 89. | EVOLUCIÓN DEL DÉFICIT DE VIVIENDAS SOCIALES 1990 – 2000 EN CHILE.   | 327 |
| FIGURA 90. | DENSIDAD DE POBLACIÓN COMUNAL 2002.   | 329 |
| FIGURA 91. | ETAPAS DE CRECIMIENTO DE SANTIAGO.  | 330 |
| FIGURA 92. | EVALUACIÓN DEL AMS SEGÚN INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN.   | 331 |
| FIGURA 93. | EVOLUCIÓN DE TASAS DE CRECIMIENTO DE POBLACIÓN Y SUPERFICIE EN EL AMS, 1940 - 2002.   | 332 |
| FIGURA 94. | COMUNAS POLARIZADORAS Y TRIBUTARIAS DE LOS FLUJOS MIGRATORIOS INTRAMETROPOLITANOS (1997 – 2002).                                  | 333 |
| FIGURA 95. | DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LA CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDA SOCIAL EN SANTIAGO DE CHILE 1992-2002 E ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO. | 336 |
| FIGURA 96. | IMAGEN SECTOR ORIENTE DE SANTIAGO.  | 339 |

|             |  |     |
|-------------|--|-----|
| FIGURA 97.  | IMAGEN DE LA EXPANSIÓN ORIENTE DE SANTIAGO.  | 341 |
| FIGURA 98.  | IMAGEN DE LA CONTAMINACIÓN DE SANTIAGO, 2008.V   | 343 |
| FIGURA 99.  | VISTA ACTUAL DE SANTIAGO, 2014.  | 345 |
| FIGURA 100. | ERRADICACIÓN DE POBLADORES DE CAMPAMENTOS DEL<br>ÁREA METROPOLITANA, POR COMUNA DE ORIGEN Y<br>DESTINO, 1979-1985. | 352 |
| FIGURA 101. | VIALIDAD URBANA PAVIMENTADA, 2005.   | 354 |
| FIGURA 102. | CRECIMIENTO DEL AMS 1975-2010.   | 356 |
| FIGURA 103. | CRECIMIENTO DE SANTIAGO, PROVIDENCIA, LAS CONDES,<br>VITACURA, 2006.   | 357 |
| FIGURA 104. | SANTIAGO DE CHILE 1991.  | 360 |
| FIGURA 105. | SANTIAGO DE CHILE 2000.  | 360 |
| FIGURA 106. | IMAGEN SANTIAGO ORIENTE.   | 362 |
| FIGURA 107. | SUPERFICIE DE CRECIMIENTO URBANO POR COMUNA 1992-2002.   | 365 |
| FIGURA 108. | CIUDAD EMPRESARIAL – HUECHURABA, 2008.   | 367 |
| FIGURA 109. | AFICHE CENSO 1992 - 2002.  | 369 |
| FIGURA 110. | TASA DE CRECIMIENTO POBLACIONAL DEL AMS V/S SUPERFICIE.  | 376 |
| FIGURA 111. | TASA DE INCREMENTO DE POBLACIÓN POR COMUNA,<br>REGIÓN METROPOLITANA, 1992-2002.                                    | 380 |
| FIGURA 112. | CHILE: PORCENTAJE Y TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL<br>DE LA POBLACIÓN ENTRE 1992-2002, POR REGIONES.              | 381 |
| FIGURA 113. | POBLACIÓN URBANA Y TASA DE CRECIMIENTO 1992-2002,<br>REGIÓN METROPOLITANA.   | 383 |

|             |  |     |
|-------------|--|-----|
| FIGURA 114. | ESQUEMA AUMENTO DE POBLACIÓN EN EL AMS, 1992-2002.   | 385 |
| FIGURA 115. | COMUNAS CON MAYOR CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO POR COMUNA, EN LA REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO. VARIACIÓN 1992-2002. | 388 |
| FIGURA 116. | METRO DE SANTIAGO  | 391 |
| FIGURA 117. | ALCANTARILLADO DE AGUAS SERVIDAS DOMICILIARIAS, COBERTURA DEL SERVICIO 1992-2002.                                  | 392 |
| FIGURA 118. | PLANO ACTUAL DEL METRO DE SANTIAGO, 2010.  | 393 |
| FIGURA 119. | PARQUE DE VEHÍCULOS EN CIRCULACIÓN POR REGIÓN.   | 394 |
| FIGURA 120. | TASA DE MOTORIZACIÓN REGIÓN METROPOLITANA.   | 395 |
| FIGURA 121. | TASA DE FECUNDIDAD GENERAL REGIÓN SANTIAGO (TFG).  | 397 |
| FIGURA 122. | TASA DE MORTALIDAD REGIÓN SANTIAGO SEGÚN AÑO.  | 400 |
| FIGURA 123. | TASA DE ANALFABETISMO REGIÓN METROPOLITANA.  | 401 |
| FIGURA 124. | CRECIMIENTO DEL PIB RM Y PAÍS.   | 402 |
| FIGURA 125. | PIB RM SEGÚN RAMA DE ACTIVIDAD, AÑOS 1991-2002.  | 403 |
| FIGURA 126. | POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA SECTOR TERCIARIO 2002.   | 404 |
| FIGURA 127. | POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA FEMENINA 2002.   | 405 |
| FIGURA 128. | EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA 1987-2006.  | 409 |
| FIGURA 129. | TASA DE MIGRACIÓN SEGÚN RANGO ETAREO, 1992-2002.   | 413 |
| FIGURA 130. | PORCENTAJE POBLACIÓN MIGRANTE SEGÚN QUINTIL.   | 414 |
| FIGURA 131. | PRINCIPALES COMUNAS DE DESTINO DE LOS DESPLAZAMIENTOS.   | 416 |

|  |     |
|--|-----|
| FIGURA 132. DESPLAZAMIENTO DIARIO DE PERSONAS POR MOTIVOS DE TRABAJO, SEGÚN COMUNAS, 2002.   | 417 |
| FIGURA 133. EVOLUCIÓN MANCHA URBANA V/S LIMITE URBANO AMS, 1960-1994.  | 418 |
| FIGURA 134. ESTADO DE LOS PLANES REGULADORES COMUNALES 2005.   | 420 |
| FIGURA 135. PLANO INTERCOMUNAL DE SANTIAGO 1958/60.  | 423 |
| FIGURA 136. EXTENSIÓN DEL AMS 1960 – 2002 SEGÚN PLANES REGULADORES.  | 424 |
| FIGURA 137. PLAN REGULADOR INTERCOMUNAL DE SANTIAGO DE 1994.   | 429 |
| FIGURA 138. ÁMBITO REGIONAL DE ACTUACIÓN DE LOS PLANES REGULADORES INTERCOMUNALES Y METROPOLITANOS DE SANTIAGO Y SUS MODIFICACIONES. | 432 |
| FIGURA 139. CRECIMIENTO DE LA MANCHA URBANA DE SANTIAGO.   | 433 |
| FIGURA 140. PLANO DEL PRMS VIGENTE.  | 436 |
| FIGURA 141. CATEGORÍA DE CENTROS URBANOS, PROYECCIÓN PARA AÑO 2030.  | 454 |

## INDICE TABLAS

|  |     |
|--|-----|
| TABLA 1. VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS A APLICAR EN EL ESTUDIO.  | 55  |
| TABLA 2. MATRIZ DE TERMINOLOGÍA DEL CRECIMIENTO URBANO.  | 76  |
| TABLA 3. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN EN AMÉRICA LATINA EN RELACIÓN A SUS ÁREAS METROPOLITANAS, 1980-2000. | 79  |
| TABLA 4. TIPO DE MIGRACIÓN SEGÚN RELACIONES.   | 129 |
| TABLA 5. COSTO DE LOS DESPLAZAMIENTOS EN FUNCIÓN DEL REPARTO MODAL.  | 140 |
| TABLA 6. AMERICA LATINA: CLASIFICACIÓN DE LOS PAISES SEGÚN EL GRADO DE URBANIZACIÓN EN 1950 Y 2000.        | 156 |
| TABLA 7. FASES DEL DESARROLLO EN UNA REGIÓN URBANA FUNCIONAL.  | 173 |
| TABLA 8. ASPECTOS DEMOGRÁFICOS Y SOCIALES DE LAS DOS FASES DE URBANIZACIÓN EN ESTADOS UNIDOS.              | 210 |
| TABLA 9. RESUMEN TEORÍAS SOBRE LA CONTRAURBANIZACIÓN   | 216 |
| TABLA 10. MIGRACIÓN NETA ENTRE 1971 Y 1986 SEGÚN VARIABLES ECONÓMICAS Y CLASE SOCIAL, 1981.                | 223 |
| TABLA 11. CAMBIO DEL PORCENTAJE DE POBLACIÓN DE LAS ÁREAS METROPOLITANAS USA, 1960-85.                     | 227 |
| TABLA 12. CAMBIOS EN LOS PORCENTAJES DE POBLACIÓN DE LAS ÁREAS METROPOLITANAS USA 1960-1985.               | 246 |
| TABLA 13. CAMBIOS EN LOS PORCENTAJES DE POBLACIÓN DE LAS ÁREAS METROPOLITANAS USA 1971-1986.               | 252 |
| TABLA 14. POBLACIÓN Y VIVIENDA SEGÚN PROVINCIAS Y COMUNAS, CENSOS 1992 Y 2002                              | 268 |

|   |     |
|---|-----|
| TABLA 15. CRECIMIENTO POBLACIONAL, EXPANSIÓN FÍSICA Y AUMENTO DE LA DENSIDAD DE SANTIAGO. | 324 |
| TABLA 16. POBLACIÓN COMUNAL URBANA Y RURAL.   | 372 |
| TABLA 17. POBLACIÓN COMUNAL URBANA Y RURAL.(2)  | 373 |
| TABLA 18. CHILE: POBLACIÓN MIGRANTE Y TASA DE MIGRACIÓN NETA POR REGIONES, 1970-2002.     | 375 |
| TABLA 19. TASAS CRECIMIENTO SUPERFICIE Y POBLACIÓN AMS.                                   | 377 |
| TABLA 20. CRECIMIENTO DE LAS COMUNAS AMS 1992-2002.                                       | 386 |
| TABLA 21. POBLACIÓN POR SITUACIÓN DE POBREZA, AÑOS 1990 Y 2000 REGIÓN METROPOLITANA.      | 410 |
| TABLA 22. POBLACIÓN POR SITUACIÓN DE POBREZA, AÑOS 1990 Y 2000 REGIÓN METROPOLITANA.      | 410 |
| TABLA 23. REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO LUGAR DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN EN 1997.   | 415 |
| TABLA 24. MIGRACIÓN 1987-1992 Y 1997-2002.  | 415 |
| TABLA 24. POBLACIÓN ESTIMADA 2030 POR CENTRO URBANO DE LA RMS.                            | 453 |



# RESUMEN DE LA INVESTIGACIÓN



## RESUM

En procura d'observar els canvis que s'han produït en la morfologia territorial; i, com a aportació per als planificadors urbans, la present recerca reflexiona sobre quins han sigut les forces, pressions, característiques i conseqüències que van generar en el període intercensal 1992 i 2002 que l'Àrea Metropolitana de Santiago de Xile (AMS), experimente un procés semblant al fenomen de la contraurbanización, esdevingut en les àrees metropolitanes dels països postindustrializados.

Per a açò, una primera part de la recerca es reclama a caracteritzar el passat recent de les transformacions urbanes, particularment el que es refereix a l'espai rural i urbà; el que s'entén per àrea metropolitana, retratant els principals models de desenvolupament urbà, particularment en Estats units i Europa, així com també la seua estructura i característiques principals en la realitat llatinoamericana. És important per a açò poder definir clarament el que s'entén per ciutat i les seues diferents tipologies a través de la història, cuales han sigut els processos migratoris que han transformat la manera d'habitar la seua entorn de través dels anys, producte dels diferents processos econòmics, socials etc.

De manera important s'analitzen els diferents conceptes que es manegen en la literatura internacional sobre el concepte de Contraurbanización, a fi d'aprofundir en les diferents tendències i èmfasis que se li han donat a través dels escrits, des dels diferents punts de vista urbanístics, socials i econòmics, aportant al coneixement tant de la seua interpretació més literal com de la seua traducció en realitats contemporànies.

De manera sintètica s'estudia i caracteritza l'Àrea Metropolitana de Santiago de Xile (AMS), des de la seua era fundacional passant pels períodes d'Industrialització i neoliberització fins a la tornada a la democràcia, i com a través del temps ha anat patint profundes transformacions tant en la seua àrea urbana com en el seu entorn rural. Com en l'actualitat, amb els diferents instruments de planificació territorial que s'han desenvolupat, amb l'augment de les infraestructures i la millora econòmica, s'han anat modificant les maneres de trasllat i incidint en el medi ambient.

Finalment es conclou a través d'una anàlisi censal orientat als objectius de la recerca, on s'estudien les principals dinàmiques socials, econòmiques i ambientals de l'AMS; els factors de mobilitat i transport que han incidit en els processos migratoris, en relació amb aquells que pogueren estar presents en les àrees metropolitanes de les ciutats postindustrials de països desenvolupats i que van desenvolupar processos de transformació similars, en dècades anteriors.

## RESUMEN

En procura de observar los cambios que se han producido en la morfología territorial; y, como aporte para los planificadores urbanos, la presente investigación reflexiona acerca de cuáles han sido las fuerzas, presiones, características y consecuencias que generaron en el período intercensal 1992 y 2002 que el Área Metropolitana de Santiago de Chile (AMS), experimente un proceso semejante al fenómeno de la contraurbanización, acontecido en las áreas metropolitanas de los países postindustrializados.

Para ello, una primera parte de la investigación se avoca a caracterizar el pasado reciente de las transformaciones urbanas, particularmente lo que se refiere al espacio rural y urbano; lo que se entiende por área metropolitana, retratando los principales modelos de desarrollo urbano, particularmente en Estados Unidos y Europa, así como también su estructura y características principales en la realidad latinoamericana. Es importante para ello poder definir claramente lo que se entiende por ciudad y sus distintas tipologías a través de la historia, cuales han sido los procesos migratorios que han transformado la manera de habitar su entorno a través de los años, producto de los distintos procesos económicos, sociales etc.

De manera importante se analizan los distintos conceptos que se manejan en la literatura internacional sobre el concepto de Contraurbanización, a fin de profundizar en las distintas tendencias y énfasis que se le han dado a través de los escritos, desde los distintos puntos de vista urbanísticos, sociales y económicos, aportando al conocimiento tanto de su interpretación más literal como de su traducción en realidades contemporáneas.

De manera sintetizada se estudia y caracteriza el Área Metropolitana de Santiago de Chile (AMS), desde su era fundacional pasando por los períodos de Industrialización y neoliberización hasta el retorno a la democracia, y como a través del tiempo ha ido sufriendo profundas transformaciones tanto en su área urbana como en su entorno rural. Como en la actualidad, con los distintos instrumentos de planificación territorial que se han desarrollado, con el aumento de las infraestructuras y la mejora económica, se han ido modificando los modos de traslado e incidiendo en el medio ambiente.

Finalmente se concluye a través de un análisis censal orientado a los objetivos de la investigación, donde se estudian las principales dinámicas sociales, económicas y ambientales del AMS; los factores de movilidad y transporte que han incidido en los procesos migratorios, en relación con aquellos que pudieran estar presentes en las áreas metropolitanas de las ciudades postindustriales de países desarrollados y que desarrollaron procesos de transformación similares, en décadas anteriores.

## ABSTRACT

Trying to observe the changes that have occurred in territorial morphology; and how this is an input for urban planners, this research thinks about the forces, pressures, characteristics and consequences that were generated in the period 1992-2002 at the Metropolitan Area of Santiago de Chile (AMS), which underwent a similar process to phenomenon called counter-urbanization, which occurred in metropolitan areas of the post-industrialized countries.

For this, first part of the research focuses on characterizing the recent past of urban transformations, particularly that referred to rural and urban space; the metropolitan area concept, describing the main models of urban development, particularly in United States and Europe, as well as its structure and main features in the Latin American context. Consequently, it is important to clearly define what is meant by the city and its different types through history, how have been migration processes that have transformed the way of inhabiting their setting through the years as a mixture of economic and social processes, etc.

Various concepts used in the international literature on the idea of Counter-urbanization are analyzed in depth, in order to delve into the trends and emphasis has been given through the texts in time, as well as from different points of view of these: urban, social and economic, contributing to knowledge from a literal meaning to a translation in contemporary realities.

In summary, was studied and characterized the Metropolitan Area of Santiago de Chile (AMS), since its foundation, crossing periods of Industrialization and neoliberal age, until the return to democracy, and how over time have been going deep transformations in its urban area and its rural environment. Straightaway, as

now, with the different tools developed territorial planning, with increased infrastructure and economic improvement, have been changing travelling modes and affecting the environment.

Finally it's concluded through a census analysis oriented research objectives, where the main social economic and environmental dynamics were studied at AMS; mobility and transport factors that have influenced migration processes in relation to others matters that may be present in the metropolitan areas of post-industrial cities in developed countries, that lived similar transformation processes developed in last decades.



# I. INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN

# INTRODUCCIÓN

La presente investigación está enmarcada dentro de las disciplinas que se integran al programa de tercer ciclo, “Urbanismo, Territorio y Sostenibilidad” para la obtención del grado de Doctor de la Universitat Politècnica de València.

Constituye un esfuerzo de reflexión para entender las dinámicas metropolitanas y generar conocimiento que tienda a planificar ciudades y metrópolis más cohesionadas y sostenibles.

A través de una exhaustiva revisión de la bibliografía científica generada en las últimas décadas del Siglo XX, en torno a los movimientos poblacionales, la tesis bosqueja las principales teorías y modelos de urbanización y describe los procesos de transformación demográfica, económica y espacial de las áreas metropolitanas de las ciudades postindustriales. La revisión de la literatura especializada se realizó de manera de identificar las transformaciones urbanas de las áreas metropolitanas y las implicancias contenidas en los procesos demográficos y económicos implícitos en ellas, para aportar elementos al debate sobre la localización de la población. A partir de allí, reflexiona sobre el cambio desde un crecimiento urbano con base en un movimiento desde la periferia hacia el centro, hacia la emergencia de un cambio de orientación en la dirección del crecimiento y de los movimientos poblacionales en el espacio. El fenómeno de la “contraurbanización”; que revierte las bases del urbanismo clásico.



La tesis identifica las variables que influyen en los cambios poblacionales evidenciados en el último período intercensal (1992-2002) en el Área Metropolitana de Santiago de Chile (AMS), describe los rasgos más característicos de esos cambios y reflexiona sobre las consecuencias y repercusiones de esos cambios en la ciudad.

El AMS, es un modelo altamente interesante de transformación y cambio. Las tendencias concentradoras y desconcentradoras, las fuerzas centrípetas o centrífugas, la atracción o expulsión, se inserta en una discusión más amplia, el futuro de la localización de la población chilena y la configuración futura de esta gran ciudad.

Para explicar el fenómeno de la urbanización y sus complejas dinámicas, se han elaborado diversas teorías y se han gestado intensos debates. Podría decirse, que la urbanización es el proceso de concentración constante de población en áreas urbanas que se comenzó a consolidarse a finales del Siglo XVIII, a partir de la Revolución Industrial, en los países europeos. Involucra dos movimientos, uno de carácter centrípeto y otro de carácter centrífugo. Las dos fuerzas aunadas, logran que las ciudades sean mucho más que meras unidades de poblamiento denso.

La era industrial se caracterizó por una urbanización concentrada y un crecimiento de la población urbana a influjo de las crisis económicas y demográficas de los espacios rurales. La migración campo – ciudad fue un símbolo que acompañó esa era.

La revolución posindustrial de los años setenta del pasado siglo, con el desarrollo de las innovaciones tecnológicas y comunicaciones, favorecieron movimientos centrífugos de población desde los centros de las grandes ciudades hacia las zonas suburbanas o ciudades menores, provocando lo que se ha llamado el “declive urbano”, situación en la que el dinamismo económico y demográfico de las grandes ciudades se ve disminuido.

Este cambio de la realidad urbana se refleja en la literatura científica de la época y se nutre de un abanico de explicaciones y teorías. Algunas, definen el fenómeno como una fase más en el desarrollo de una metrópolis, asignándole el nombre de desurbanización, la cual luego devendrá en lo que se le ha dado en llamar suburbanización, para finalmente desembocar en la reurbanización provocada por el éxito de los programas de renovación urbana. Sin embargo, otros pensadores consideran el fenómeno denominado como “contraurbanización”, como una tendencia que no tiene vuelta atrás.

“... contraurbanización es el proceso de movimiento desconcentrado de personas y actividades económicas desde las áreas urbanas hacia las rurales. Implica la aceleración de la desconcentración en las áreas urbanas y el consiguiente crecimiento en determinadas áreas rurales de los países desarrollados.” (Ferrás, 1998, p.607).

En el marco de las temáticas vinculadas al desarrollo de las áreas urbanas, la “contraurbanización”, se presenta como un tema interesante que contraviene a las teorías clásicas de desarrollo urbano y a los procesos de industrialización, que tienden a presentar las ciudades como únicos lugares de absorción de población.

Si bien, la emergencia del concepto de “contraurbanización” es reciente en la literatura académica internacional (Mitchell, 2004), el fenómeno ya era perceptible en el mundo anglosajón, en el sistema de asentamientos inglés del siglo XIX (Pooley y Turnbull, 1996). Definido como un fenómeno que surge en los años setenta del pasado siglo en los Estados Unidos, contrario al proceso clásico de urbanización que conllevaba movimientos centrípetos de población y flujos económicos hacia las principales ciudades y grandes áreas metropolitanas, se caracteriza por ser un proceso en sentido contrario, de movimientos centrifugos desde las grandes ciudades hacia los pequeños asentamientos urbanos y rurales.

La “contraurbanización” representa una inversión de los flujos demográficos y económicos los que se presentan en sentido descendente, desde los mayores a los menores, en los sistemas de asentamientos de los países más desarrollados (Berry, 1976; Fielding, 1982).

Pero el fenómeno no sólo se hace presente en los países anglosajones. Latinoamérica fue la región que se urbanizó más rápidamente en el Siglo XX, particularmente en su segunda mitad (Cunha, 2002). En la década del setenta comienza a advertirse en el continente cambios en el proceso de desarrollo urbano (de Mattos, 2002). Se habla de una metropolización expandida y se incorpora el proceso de globalización a las temáticas urbanas (Parnreiter, 2005).

Las tendencias de desconcentración demográfica comienzan a hacerse observables en el continente y traducibles a una expansión mayor de la periferia con respecto al centro y flujos migratorios desde los asentamientos mayores a los menores. Este movimiento se relaciona con el desarrollo en las

ciudades latinoamericanas de las llamadas des-economías de aglomeración, la descentralización político-administrativa, el interés por el medio ambiente, los movimientos pendulares de población o commuting, la segunda residencia, los cambios tecnológicos en y las comunicaciones..

El sistema urbano chileno, se caracteriza por ser macrocéfalo con una gran supremacía político – administrativa de la Región Metropolitana sobre el resto de las regiones nacionales. El cambio en las tendencias de crecimiento que se evidencia en el último censo poblacional; 2002, es un hecho histórico para el AMS, quien por primera vez pierde 30.185 personas, el 13,07% de su población total.

En Chile, la “contraurbanización” es un proceso incipiente y un fenómeno muy poco estudiado. En las últimas tres décadas, el AMS se ha transformado bajo el influjo de una profunda reestructuración productiva iniciada al igual que en el continente en los años setenta que han transformado la organización urbana y su morfología.

En este contexto, la presente investigación basándose en el espectro de teorías especializadas, en la experiencia de transformación de las áreas metropolitanas postindustriales de los países anglosajones donde emerge el fenómeno de la “contraurbanización” y contando con la información censal disponible para Chile, analizará las principales transformaciones sociales, económicas, ambientales y espaciales del AMS en el período acotado entre los años 1992 al 2002.

El principio conceptual del estudio es que la dirección que adquiere la migración en los procesos de “contraurbanización”; de la ciudad al campo, complejiza los

factores explicativos. Por ello, la hipótesis de trabajo tendrá que tener en cuenta distintas situaciones de la realidad chilena, algunas de las cuáles muestran procesos de desconcentración urbana iniciados hace décadas y asimismo considerar que las dinámicas demográficas son resultado de una constelación de fuerzas socioeconómicas, urbanísticas, tecnológicas, culturales y políticas. Por consiguiente, la hipótesis asociada a la “contraurbanización” chilena se basa en que los desplazamientos entre las áreas metropolitanas y el área rural se orientarán hacia las áreas con mejores condiciones de vida.

La investigación tenderá a, generar un marco de antecedentes que permita una adecuada comprensión de la emergencia de las ciudades y de las áreas metropolitanas, estudiar y clasificar las principales teorías desarrolladas en torno al fenómeno de urbanización, caracterizar y conceptualizar los diferentes procesos de transformación de las áreas urbanas, definir el concepto de “contraurbanización”, delimitar el área de estudio - AMS -, describir su evolución sociodemográfica, económica, espacial e histórica, tipificar el crecimiento del AMS, identificar los principales instrumentos de planificación territorial con los que cuenta el AMS, y analizar el fenómeno de “contraurbanización” en el AMS.

Se intentará identificar las fuerzas o presiones que se ejercen sobre el Área Metropolitana de Santiago de Chile que han posibilitado la generación de un proceso de “contraurbanización” en el período 1992 y 2002, cuáles han sido sus consecuencias e impactos, qué características adquiere la transformación del AMS, por qué es comparable con el proceso de “contraurbanización” de las áreas metropolitanas de países postindustriales. También se intentará responder a la interrogante de si es un proceso de “contraurbanización” completo el que

experimentó en ese período el AMS, responde a un cambio estructural o es una simple variación coyuntural.

El trabajo se presenta en tres tiempos. El primero, corresponde a la presentación del problema de investigación, los objetivos generales y específicos y la metodología con la cual se trabajará.

El segundo tiempo, estará destinado a contextualizar la temática de la “contraurbanización” en los procesos de urbanización experimentados por Latinoamérica y Chile y el desarrollo de las teorías y conceptos que alimentan la discusión sobre el crecimiento y decrecimiento, fuerzas de atracción y repulsión del territorio.

El tercer tiempo, estará orientado a analizar la información cuantitativa y cualitativa para las áreas metropolitanas de los países anglosajones y el Área Metropolitana de Santiago de Chile; y, finalmente dar paso a las conclusiones del estudio.





FIGURA 1. MAPA DE SUDAMÉRICA HECHO POR JODOCUS HONDIUS EN 1630.

Fuente: Biblioteca Nacional. Archivo de mapas.



## II. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN



El presente capítulo, está destinado a la presentación del problema de investigación, al planteamiento de las preguntas que se circunscriben en torno al mismo, la definición de las hipótesis que acompañarán el proceso investigativo, susceptibles de ser contrastadas a la luz del avance de la investigación y para estimar parámetros, y finalmente la detallada exposición de los objetivos generales y específicos del estudio. Constituye la fase lógica de la investigación.

## 2.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

La Era industrial se caracterizó por una emergencia de los procesos de urbanización concentrada y por un crecimiento poblacional basado en los flujos de población rural hacia la ciudad. La crisis económica y demográfica de los espacios rurales provocada por la Revolución Agrícola e Industrial, intensificaron una rápida concentración de la población en las metrópolis.

La Era posindustrial o informacional, que emerge a partir de los años sesenta del Siglo XX, (aunque hay algunos autores que la sitúan específicamente el 12 de agosto de 1981 con la aparición del computador personal IBM 5150) se caracteriza por una urbanización difusa, por la extensión de la ciudad en el espacio y la propagación de una cultura urbana en ámbitos rurales. Esta nueva era, con el desarrollo de las innovaciones tecnológicas y las comunicaciones sienta las bases para movimientos centrífugos de población desde el centro de grandes metrópolis hacia las zonas suburbanas, rurales aledañas y ciudades menores, configurando lo que se conoce como declive urbano y renacimiento rural.

El fenómeno del éxodo rural, tras la mecanización del campo y la demanda de trabajadores de la industria urbana, se transforma en otro de signo contrario. Brian Berry en 1976 sostenía en su teoría de la contraurbanización que se trataba de un fenómeno nuevo, opuesto a la dinámica de la urbanización, producido a partir de un corte entre dos tipos de tendencias en los modelos

de poblamiento de las áreas metropolitanas. Es decir, desde la concentración progresiva a la también progresiva desconcentración. La producción científica ha estado orientada a mostrar la existencia de la contraurbanización, a negarla, a considerar el medio rural como el ámbito propio de la misma, a fundamentarla como una causa o a hacerla caer, difuminándola en un amplio espectro de causas que van desde la crisis petrolera de los años setenta, hasta los cambios en los modelos económicos. El concepto “contraurbanización” es complejo y engañoso y en la actualidad aún encierra dudas sobre su eficacia a la hora de definir el proceso de desconcentración que experimentan los centros metropolitanos. El concepto de “contraurbanización”, lejos de dar continuismo a la dicotomía urbano – rural, se entiende como un proceso de crecimiento al margen y a partir de los centros metropolitanos. Alude, a un proceso de desconcentración de las áreas metropolitanas, la que dará lugar a la conformación de nuevos núcleos de población o al crecimiento de otros ya existentes, sean rurales o urbanos.

En los años ´70 la evolución del volumen de población y la ganancia de superficie urbanizada en países anglosajones como Inglaterra y Estados Unidos comienza a desacelerarse. El espacio físico, dónde hasta ese momento se desarrollaba la industria y dónde se concentraban las relaciones económicas, comienza a perder población. Las zonas periféricas son “nuevos” lugares escogidos para establecerse por la población. ¿Por qué se produce este fenómeno? Una de las teorías que explica este cambio en la dirección de los procesos de urbanización estaría fuertemente asociada con la búsqueda de niveles superiores de calidad de vida, separando la vida familiar de la vida laboral.

Latinoamérica entre las décadas del ´30 al ´80, bajo el impulso del modelo de

industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI), vivió un rápido proceso de urbanización. Según cifras del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en el año 2002 el 65% de la población latinoamericana vivía en áreas urbanas. Las ciudades más importantes, en general las ciudades capitales, se convirtieron en epicentros económicos de sus respectivos países y principales núcleos del crecimiento demográfico. En algunas metrópolis, esta tendencia ha mostrado una dirección inversa, es el caso del Área Metropolitana de Santiago de Chile.

Su densidad poblacional fue en aumento sostenido hasta las mediciones del período intercensal 1992- 2002, dónde se advierte por primera vez una tendencia recesiva del crecimiento de su población. Contrarrestando los procesos migratorios campo – ciudad que se gestaron entre las décadas del '50 al '80, los cuales posicionaron a Santiago como punto de atracción de la migración. Surgen así ciudades intermedias y nuevos puntos de atracción. La ciudad compacta, de altas densidades residenciales y con un centro histórico único que proveía de bienes y servicios a la totalidad de la población, fue gradualmente reemplazada por una morfología de ciudad polarizada y fragmentada.

Entre estos mismos años, el país experimentó un mejoramiento del PIB, acompañado de una transformación fundamentalmente de las áreas “periurbanas” y de áreas productivas “vitivinícolas” atractivas desde el punto del mercado de trabajo.

La desaceleración del crecimiento poblacional del Área Metropolitana de Santiago de Chile<sup>1</sup>, es un fenómeno de poblamiento y despoblamiento “multicausal” que ocurre y afecta de manera característica a las áreas rurales y a las áreas urbanas,

dando lugar a procesos de desequilibrios sociales, culturales y espaciales. No habla sólo de los límites y de las capacidades de la ciudad de sostener como antaño su crecimiento demográfico, sino que pone de manifiesto la ausencia de prácticas de políticas urbanas planificadas que acompañen los procesos de descentralización del territorio, la elección del lugar de asentamiento de la población, el aumento del nivel de ingresos, la dotación de servicios en localidades intermedias, la ampliación de la cobertura de comunicaciones (internet), la mejora en la calidad de la infraestructura, la cobertura de transporte público.

El proceso de transformación social, económica, ambiental y espacial del Área Metropolitana de Santiago de Chile en el período intercensal mencionado, guarda similitudes con los procesos de transformación de los países anglosajones, cambiando la dirección del crecimiento poblacional, produciéndose una desaceleración en el área urbana, con una ganancia del área rural. Conocer a cabalidad las manifestaciones de este proceso es objetivo central de esta investigación. En este marco, se plantea analizar qué relación guarda esta transformación con las experimentadas en las áreas metropolitanas postindustriales de los países desarrollados.

En este contexto, cabe preguntarse ¿cuáles son las fuerzas o presiones y sus consecuencias para el Área Metropolitana de Santiago de Chile?

---

1 Área Metropolitana de Santiago de Chile. Se compone del área urbana continua de las 32 comunas de la Provincia de Santiago a saber: Santiago, Independencia, Conchalí, Huechuraba, Recoleta, Providencia, Vitacura, Lo Barnechea, Las Condes, Ñuñoa, La Reina, Macul, Peñalolén, La Florida, San Joaquín, La Granja, La Pintana, San Ramón, San Miguel, La Cisterna, El Bosque, Pedro Aguirre Cerda, Lo Espejo, Estación Central, Cerrillos, Maipú, Quinta Normal, Lo Prado, Pudahuel, Cerro Navia, Renca y Quilicura y las áreas urbanas de las localidades Puente Alto, Pirque, La Obra (Provincia de Cordillera), San Bernardo (Provincia de Maipo) y Padre Hurtado (Provincia de Talagante)

## 2.2 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

- A. ¿Cuáles son las fuerzas o presiones, y sus consecuencias para el Área Metropolitana de Santiago de Chile, que han generado un proceso de “contraurbanización” en el período 1992 y 2002?
- B. ¿Qué características adquiere la transformación del Área Metropolitana de Santiago de Chile (MAS) en el período entre el año 1992 y el 2002 con respecto a los indicadores demográficos, laborales, de infraestructura, ambientales y espaciales?
- C. ¿Por qué se presenta en ese intervalo de tiempo un proceso de “contraurbanización” comparable al experimentado por las AM postindustriales de países desarrollados como en el Área Metropolitana de New York y Londres?
- D. A la luz de los datos cuantitativos, ¿se podría hablar de un proceso de “contraurbanización” completo para el AMS para el período citado? Es decir, el fenómeno presenta las mismas características que se señalan para New York y Londres?
- E. ¿Es la “contraurbanización” del AMS un cambio estructural o una simple variación coyuntural?
- F. ¿Podría tratarse de un fenómeno pasajero vinculado, quizá, a la moda,

al progreso económico de algunos estratos privilegiados de la población residente en los centros metropolitanos, al encarecimiento de las viviendas en las áreas centrales? O, ¿es un movimiento que refleja la continuidad de la expansión del área central metropolitana?

- G. ¿Convergen los datos cuantitativos del AMS con la opinión cualitativa de los expertos?
- H. ¿Cómo se proyecta el AMS en las subsiguientes décadas en la mirada de los planificadores de la ciudad?

## 2.3 HIPÓTESIS DE TRABAJO

El primer principio conceptual del estudio es que la dirección que adquiere la migración en los procesos de “contraurbanización”, de la ciudad al campo, complejiza los factores explicativos. La hipótesis tendrá que tener en cuenta distintas situaciones de la realidad chilena, algunas de las cuáles muestran procesos de desconcentración urbana iniciados hace décadas.

La dinámica demográfica es el resultado de una constelación de fuerzas socioeconómicas, ambientales, tecnológicas, culturales y políticas.

La hipótesis asociada a la migración entre las áreas metropolitanas y el área rural es que los desplazamientos se dirigirán hacia las áreas con mejores condiciones de vida relacionadas con la mayor dotación de servicios y de equipamiento.

Durante el período intercensal del '92 al 2002, se produjo un proceso de transformación social, económica, ambiental y espacial del Área Metropolitana de Santiago de Chile similar al experimentado por las metrópolis postindustriales de los países desarrollados, asimilable a un fenómeno acabado de “contraurbanización”.

Los cambios demográficos, la tasa de natalidad, las migraciones y las políticas públicas sociales de fortalecimiento de la dotación de servicios sociales; salud y educación, en localidades intermedias, fomentan un cambio en la dirección del crecimiento urbano.



Los avances en las tecnologías, las comunicaciones, los cambios en la estructura de empleo y los aumentos en los niveles de ingreso y PIB nacional, permite un reasentamiento de la población en centros urbanos alejados y/o ciudades intermedias.

El reasentamiento de la población desde el AMS hacia áreas rurales ejerce presión sobre los recursos naturales.

Sin embargo, este fenómeno de “contraurbanización” que aparece como incipiente en la mencionada década chilena, no se vería reflejado en las décadas siguientes, sin poseer datos hasta el momento que den cuenta de un fenómeno acabado pero que si deja en evidencia la capacidad de recuperación, ganancia y atracción del AMS.

## 2.4 OBJETIVO GENERAL

- Explorar las particularidades de la “contraurbanización” en el Área Metropolitana de Santiago de Chile.
- Analizar las transformaciones sociales, económicas, ambientales y espaciales del Área Metropolitana de Santiago de Chile en los años 1992 al 2002, comparándolo con los procesos de transformación; específicamente el fenómeno de “contraurbanización” de las áreas metropolitanas postindustriales de los países anglosajones dónde se identifica el surgimiento de este fenómeno.
- Aportar argumentos empíricos para el debate sobre los impactos económicos, sociales y ambientales de las transformaciones urbanas del área metropolitana de Santiago de Chile y avanzar en una caracterización territorial de la ciudad.

## 2.5 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Estudiar y clasificar las principales teorías desarrolladas en torno al fenómeno de “contraurbanización” para los países desarrollados.
- Delimitar el área de estudio y describir su evolución socio-demográfica histórica.
- Tipificar el crecimiento en el Área Metropolitana de Santiago.
- Caracterizar y conceptualizar los diferentes procesos de transformación de las áreas urbanas para la AMS y los países desarrollados.
- Identificar los principales instrumentos de planificación territorial en el área de estudio.
- Aplicar un diseño metodológico que permita el análisis e interpretación de las principales teorías de movilidad de la población en el espacio territorial.
- Analizar el fenómeno de “contraurbanización” en el Área Metropolitana de Santiago de Chile para el período '92 al 2002.



# III. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

El presente capítulo, estará destinado a presentar la metodología de investigación propuesta para el abordaje de la problemática planteada. La finalidad es describir de manera precisa los pasos y operaciones para dar respuesta a las interrogantes en torno a la contraurbanización en el AMS. El cuerpo metodológico, será un mapa de ruta para la investigación de manera de maximizar la validez y la confiabilidad de sus resultados.

## 3.1 EL ABORDAJE DE LA PROBLEMÁTICA

### 3.1.1 Enfoque Metodológico

Investigar, es un proceso sistemático que tiene como fin último ampliar el conocimiento que se tiene de la realidad. Para estudiar el fenómeno de la “contraurbanización”, sus antecedentes en las ciudades postindustriales y su adecuación al área metropolitana de Santiago de Chile, se adoptará un enfoque exploratorio y descriptivo.

El tipo de investigación tendrá un carácter cualitativo más que cuantitativo. Es una investigación exploratoria porque el fenómeno de la contraurbanización, ha sido una problemática escasamente estudiada en los contextos Latinoamericanos, específicamente para Chile, es una problemática que presenta muy poca producción científica. El método utilizado también es descriptivo porque estudia las diferentes características y variables que inciden en la movilidad demográfica y su localización en relación al fenómeno de la contraurbanización, en países postindustriales y en el área metropolitana chilena, para aportar conocimiento. El estudio tiene enfoque cualitativo. Realizará interpretaciones y análisis mediante revisión bibliográfica y el uso de información estadística secundaria.

Una vez planteado el problema de investigación, desarrollado el marco conceptual y la perspectiva teórica que guiará el estudio, se han formulado preguntas de investigación, cualitativas y cuantitativas. Las preguntas cuantitativas se han traducido en hipótesis. Se han definido los objetivos generales y específicos de la investigación.

### 3.1.2 Diseño metodológico

El diseño de la investigación será de carácter exploratorio y descriptivo. Se buscarán antecedentes a través de la pesquisa bibliográfica y la recopilación de información secundaria, de manera de ordenar y sistematizar el fenómeno de la “contraurbanización” y de las características del Área Metropolitana de Santiago de Chile. Se describirán las características del problema en la unidad de observación planteada.

Se entiende que un estudio descriptivo es adecuado para analizar cómo es y cómo se manifiesta un fenómeno y sus componentes. “Busca especificar las propiedades más importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno sometido a análisis.” (Dankhe, 1986).

El estudio descriptivo “mide o evalúan distintos aspectos, dimensiones o componentes de un fenómeno a investigar.” (Hernández). Así mismo, este tipo de estudio permite realizar predicciones, aunque sean de carácter inicial.

El diseño de investigación se ha orientado a darle el mismo tratamiento a los

datos cuantitativos que a los cualitativos, con el propósito de lograr una adecuada triangulación de la información.

### 3.1.3 Variables e indicadores

Una variable demográfica es una característica que diferencia a los elementos de la población y que puede ser medida. Puede ser de naturaleza discreta o continua dependiendo de si sus valores son unas pocas categorías mutuamente excluyentes o si puede tomar muchos valores que al analizarlos conjuntamente parecen estar tan cercanos que se asemeja a un continuo.

La definición de las variables es conceptual y operacionalizable. Es decir, la definición conceptual es el significado de la variable en el contexto de la investigación. La operacionalización de la variable es la forma como se le asignará valor y dependerá siempre del tipo de variable. El dato, es el valor asociado con la medida de la variable en una unidad de observación y puede adquirir un valor numérico o una cualidad.

VARIABLES E INDICADORES UTILIZADOS EN INVESTIGACIONES PARA DEFINIR LAS PROBLEMÁTICAS DE LAS ÁREAS METROPOLITANA:

- Densidad poblacional nacional y regional
- Densidad poblacional a nivel de la comuna
- Ocupación por rama de actividad económica
- Evolución del mercado de trabajo



- Empleo
- Ingresos
- Nivel de pobreza e indigencia
- Cuerpo de leyes y normativas urbanas
- Tasa de crecimiento poblacional
- Infraestructura y transporte

### 3.1.4 Variables, indicadores y fuentes de información

Se trabajará a partir de información secundaria provista mediante revisión bibliográfica y análisis de bases estadísticas proporcionada por los Censos de población y vivienda de Chile, años 1992 y 2002.

Los censos de Viviendas, Hogares y Población constituyen la fuente de información por excelencia del Sistema Estadístico Nacional. Su principal característica se basa en permitir la elaboración de estadísticas sociodemográficas para áreas geográficas menores y grupos poblacionales pequeños, sin errores de muestreo. Su carácter exhaustivo y simultáneo permite elaborar indicadores que reúnan las características y condiciones de vida de la totalidad de la población en cada punto del territorio o de estratos particulares de la población, cualquiera sea su tamaño.

Un factor de gran importancia decisiva de los censos es la capacidad de comparabilidad, La comparabilidad histórica es necesaria para posibilitar el análisis de los cambios y tendencias, no solamente a los temas, sino también a

las definiciones y clasificaciones utilizadas.

El Censo de Viviendas constituye la principal fuente de datos para estimar la cantidad de viviendas. Asimismo, permite obtener datos sobre la satisfacción de las necesidades básicas que debe cubrir para sus habitantes.

En Chile, la información relevada por el Censo de Viviendas se ha mantenido casi sin cambios. La Comisión para los Censos de las Naciones Unidas establece que uno de los objetivos esenciales del censo de vivienda es:

“...proporcionar información sobre el número de unidades de habitación existentes, junto con datos sobre las características estructurales y los servicios e instalaciones que posibilitan una vida privada y sana y unas condiciones de vida familiar normales. Hay que recoger un volumen de datos demográficos, sociales y económicos sobre los ocupantes suficiente para ofrecer una descripción de las condiciones de habitación, así como para proporcionar datos básicos que permitan analizar las causas de las deficiencias en materia de vivienda y estudiar las posibles medidas para corregir esas deficiencias. (Naciones Unidas, 2008: 7).

TABLA 1. VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS A APLICAR EN EL ESTUDIO.

Fuente: Elaboración propia.

| DIMENSIONES | VARIABLES                           | INDICADOR   | AM SCL   |
|-------------|-------------------------------------|---|--|
|             |                                     | (Como se medirá)                                  | (Fuente de información)                            |
| Sociales    | Fecundidad                          | Tasa de fecundidad (1992-2002)                    | Censo 2002   |
|             | Mortalidad                          | Tasa de mortalidad (1992-2002)                    | Censo 2002   |
|             | Migración                           | Tasa de migrantes ciudad/campo (1992-2002)        | Censo 2002   |
|             | Estructura etaria según sexo y edad | Población por rango de edad (1992-2002)           | Censo 2002   |
|             | Pobreza                             | Población por sexo                                | Censo 2002   |
|             | Políticas públicas                  | Índice de Gini                                    | Datos estadísticos de línea de pobreza-Gini        |
|             | Cambio en los estilos de vida       |   | Línea de pobreza                                   |
| Thurnelle   |                                     |   | Los demás datos relacionados con estilos de vida   |
| Económicas  | Estructura del empleo               | Tasa de empleo y desempleo                        | INE y criterio experto de fuentes bibliográficas   |
|             | Desarrollo tecnológico              | Uso y producción de carreteras, vías, locomoción. | Ministerio de transportes / Ministerio de Vivienda |
|             | Infraestructura vial                | Numero de carreteras km.                          | Ministerio de transportes / Ministerio de Vivienda |
|             | Desarrollo de servicios             | Escuelas postas de salud                          | Ministerio de desarrollo social                    |
|             | Suelo Urbanizable                   | % suelo rural v/s % suelo urbano                  | Ministerio de Medio ambiente                       |
|             | Suelo urbano                        | Uso de suelo                                      | Plan regulador metropolitano                       |
| Ambientales | Calidad del aire                    | Calidad del aire                                  | Ministerio de medioambiente                        |



En el último Censo de Población y Vivienda realizado en Abril de 2002, se agregó por primera vez una pregunta destinada a conocer la movilidad cotidiana de la población. Consiste en tres preguntas, la primera destinada a conocer el lugar de trabajo o estudio de la población; luego el tiempo de demora en todo el viaje y finalmente el medio de transporte utilizado para el desplazamiento.

Por lo general, el censo de población y vivienda incluye, en consonancia con recomendaciones internacionales de las Naciones Unidas, (2008) y como batería mínima común a todos los países, preguntas sobre residencia en tres momentos del tiempo; el nacimiento, un momento anterior; cinco años de la fecha del censo, y en la actualidad. Estas preguntas son sumamente útiles desde el punto de vista de las unidades territoriales para identificar las oleadas de migrantes recientes.

Además permite captar a los migrantes no recientes, es decir, a las personas llegadas a su lugar de residencia actual en un período de tiempo superior a los cinco años. La pregunta de lugar de nacimiento es un clásico de los censos pues permite conocer la migración absoluta.

### 3.1.5 Unidad de análisis

La unidad de análisis, será el Área Metropolitana de Santiago de Chile.

Cálculo de variación de población intercensal:

$$\frac{(\text{Población Año II} - \text{Población Año Inicial}) * 100}{\text{Población Año Inicial}} = \% \text{ Variación}$$

Ejemplo:

Población Comuna Santiago año 1992: 230.977 habitantes

Población Comuna Santiago año 2002: 200.792 habitantes

$$(200.792 - 230.977) * 100 = -13,07\%$$

## 3.2 OPERACIONALIZACIÓN DE CONCEPTOS, DEFINICIONES Y CRITERIOS

Definición de “Metrópolis” según INE, ciudades de más de un millón de habitantes.

1. Criterio de integración, emplea el porcentaje de población comunal del universo que se encuentra estudiando o trabajando y que lo hace en la metrópolis de Santiago.
2. Criterio morfológico, utiliza la cantidad total de población comunal, sin hacer la excepción de la población urbano o rural (ya que no necesariamente el área metropolitana está formada por población “urbana”); además de la densidad de población, medida en habitante por kilómetro cuadrado; además se utiliza la actividad de la población, considerando parte del área metropolitana las comunas con un importante porcentaje de trabajadores no agrícolas.
3. Criterio político-administrativo, utiliza la comuna como unidad espacial básica de esta definición, esto por una necesidad hacer viable y operable la definición.

Es importante realizar una compilación del marco legal, jurídico y administrativo metropolitano chileno.

### 3.2.1 Población total y variación intercensal

Las variaciones intercensales de población proporcionan una serie de cifras de la población residente durante el período que media entre dos Censos de población consecutivos. La variación intercensal constituye una estimación de la población residente en el AMS, en cada comuna y en cada provincia para los Censos 1992 y 2002, cifras proporcionadas por el Instituto Nacional de Estadística de Chile.

### 3.2.2 Nivel de urbanización

La “urbanización” es el crecimiento de la población urbana sobre el crecimiento de la población total. Este proceso supone ocupación del espacio territorial diferenciado y variado desde el punto de vista económico, político y social.

Se entiende como “entidad urbana” a un conjunto de viviendas concentradas con más de 2.000 habitantes, o, entre 1.001 y 2.000, con el 50% o más de su población económicamente activa dedicada a actividades secundarias y/o terciarias. El espacio territorial que ocupa la “entidad urbana” se considera como el área urbana.

Los asentamientos rurales son los conformados por asentamientos concentrados o dispersos con menos de 1.000 habitantes o entre 1.000 y 2.000, pero con predominio de la población activa dedicada a actividades primarias.



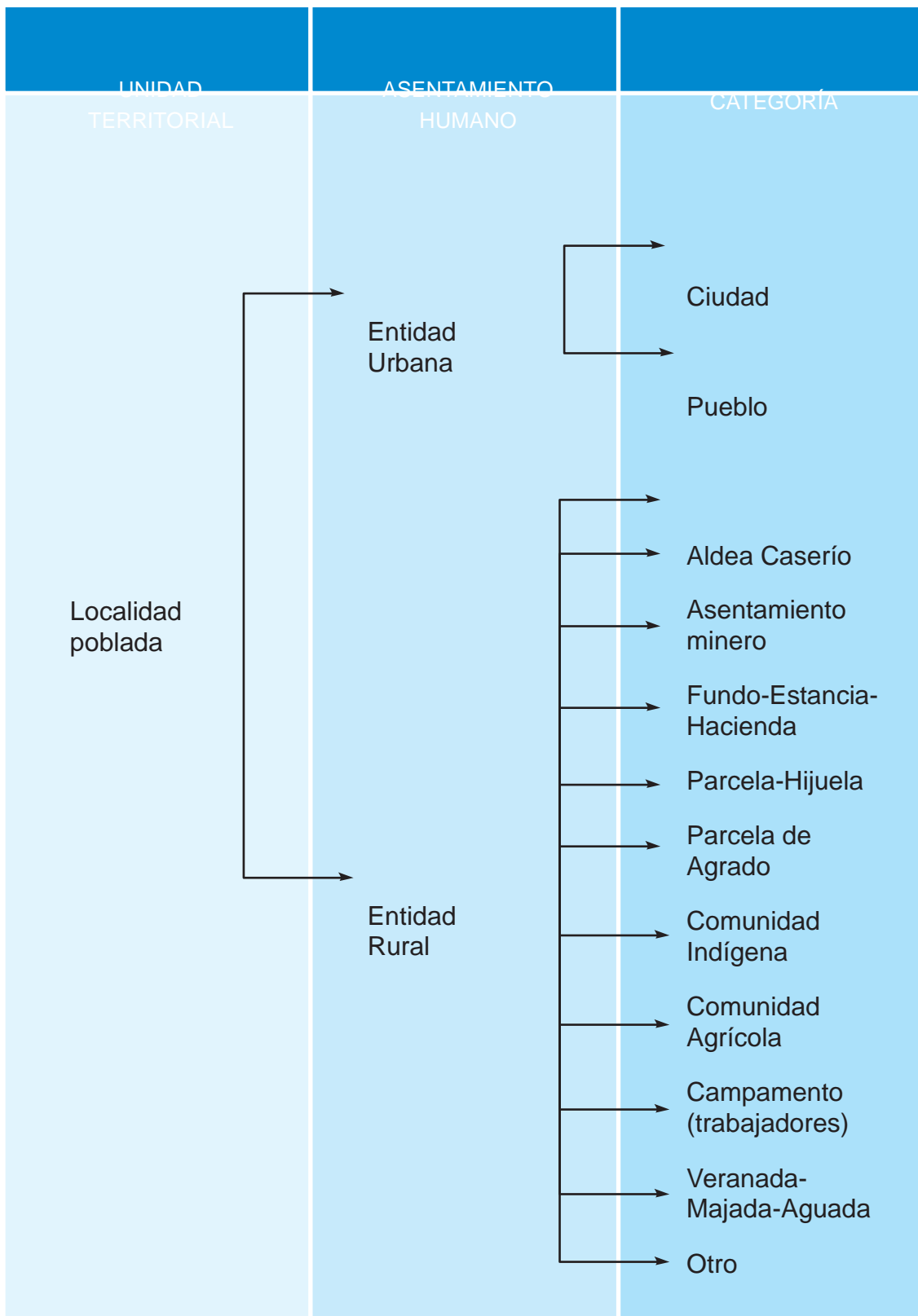


FIGURA 4. ESQUEMA DE ASENTAMIENTOS POBLADOS EN CHILE

Fuente: INE 2006.

### 3.2.3 Fecundidad

El nivel de fecundidad se expresa por medio de la tasa global de fecundidad (TGF), la que representa “el número promedio de hijos (mujeres y hombres) que ha tenido cada mujer al concluir su período fértil, que no ha estado expuesta a morir desde su nacimiento hasta el término de su período fértil, y que ha tenido los hijos según la fecundidad por edad del año o período en estudio.” La fecundidad, es el estudio de la frecuencia de los nacimientos de hijos vivos, en relación a las mujeres en edad fértil, esto es, con edades entre 15-49 años de edad. (Fuente INE, Chile).

### 3.2.4 Migración

Se conoce como migración o movimiento migratorio a todo desplazamiento de las personas con traslado de residencia entre países o de un lugar geográfico a otro dentro de un mismo país, tratándose de migraciones internacionales o migración interna. Las migraciones representan desde el punto de vista demográfico, una forma importante de movilidad poblacional.

En Chile, el Censo de Población es la única fuente de información sobre las migraciones internas, ya que no existen registros de desplazamientos de una comuna a otra.

La información sobre migración está captada en el estudio realizado por el INE mediante el Censo de Población y Vivienda 2002, en el cual se considera la

migración interna a través de la pregunta sobre el lugar de residencia habitual 5 años antes del censo (abril de 1997).

La migración es uno de los componentes que junto a la mortalidad y la fecundidad afecta el tamaño de la población de una determinada unidad territorial. Los censos de población son la fuente matricial de información sobre migración para el país.

### 3.2.5 Calidad de vida

La calidad de vida es un concepto complejo que incluye condiciones objetivas y subjetivas. No es resultado exclusivo de las políticas públicas, es el resultado de las actuaciones de los distintos actores que participan activamente el espacio urbano, privados y sociedad civil.

Sin embargo existe el concepto de desarrollo humano o “Índice de Desarrollo Humano IDH”, elaborado por el programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD, que se basa en un indicador estadístico que mide parámetros de salud, educación y riqueza, en el que Chile, según la última medición por quintiles del año 2014, obtiene la clasificación de “Muy alto”.



## IV. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

El presente capítulo, está destinado a reunir en un único capítulo una aproximación a las características principales de las Áreas Metropolitanas, atendiendo a su conformación y partiendo desde una visión ampliada que incluye la conceptualización y adopción del término de lo que se entiende por urbano, rural, “área metropolitana”, la descripción de la “emergencia” de la ciudad y el proceso de urbanización en Latinoamérica a modo de contexto, los modelos de cambio de las estructuras de las ciudades y las tipología adoptadas para describir las transformaciones.

## 4.1 EL PASADO RECIENTE DE LAS TRANSFORMACIONES URBANAS



FIGURA 5. PLAZA DE ARMAS DE SANTIAGO, 1850, ESQUINA SUR PONIENTE, HOY CRUCE DE COMPANÍA Y PASEO AHUMADA

Fuente: Biblioteca Nacional, archivo "Memoria Chilena", 2002.

### 4.1.1 El espacio rural

Para entender los procesos y las transformaciones urbanas se hace necesario involucrarse con lo rural y su relación con la ciudad. Desde mediados del Siglo XIX, el enfoque contrastante entre el espacio rural, el campo, y el espacio urbano, la ciudad, ha primado en todas las dimensiones y hasta en el imaginario social. El espacio rural, se define como aquel que no es urbano y viceversa. El espacio rural es difuso, no presenta concentraciones urbanas relevantes, posee pocos

habitantes dispersos en un vasto territorio y es utilizado principalmente para actividades productivas vinculadas con el uso de la tierra.

“La noción de mundo rural refiere todo un tejido económico y social que comprende un conjunto de actividades diversas. Además de su función de marco existencial de los que allí viven y trabajan.” (Comisión Europea, Kayser, 1990: 12)

El espacio rural reúne tres características, a saber, ecológica, socioeconómica y sociocultural. (Sánchez, 1991). La ecológica, hace referencia a la estructura del hábitat humano, a la forma de ocupación del suelo y a las interrelaciones que se establecen con el espacio físico natural con predominio del espacio agro-silvo-pastoril. La socioeconómica hace referencia a que pese a la diversificación de las actividades, en el espacio rural la actividad agraria es donde alcanza su mayor peso, con un uso económico con predominio espacial agro-silvo-pastoril. La sociocultural hace referencia a las normas de adhesión a las pautas e identidad rural en concordancia con el entorno y el ambiente, un modo de vida caracterizado por la pertenencia de sus habitantes a comunidades relativamente pequeñas y asociado a una relación peculiar con su entorno natural y una identidad propia.

Con el derrumbe de las murallas que protegían las ciudades medievales y que separan la esfera de lo rural y lo urbano, se desdibujan los límites entre ambos espacios.

“Curiosamente la trashumancia semanal [o estacional] de las poblaciones urbanas [sobre el mundo rural] que habría debido contribuir a difuminar las diferencias, ha acarreado, al contrario, un fortalecimiento de los contrastes.” (Kayser, 1990, p.17).





FIGURA 6. ESPACIO RURAL ZONA CENTRAL DE CHILE.

Fuente: Banco fotográfico Fundación Imagen de Chile.



La industrialización modifica ambos espacios y los hace interaccionar fuertemente. De hecho desde que la sociedad industrial fue definida como un proceso “civilizador” de la sociedad, en que lo urbano jugó un rol fundamental, nunca quedó definido en propiedad, quedando como residuo de lo que no es urbano.

La era posindustrial y el desarrollo de las sociedades informacionales, no ha logrado acabar con los conceptos de lo rural y lo urbano pese al diálogo constante y la interacción de ambos espacios, las diferencias entre ambos no se han difuminado.

“Los viejos modelos de uso del suelo y de localización de las actividades agropecuarias que remitían a un modelo organizado en círculos concéntricos, jerarquizados en función de la distancia hacia un polo único, ya no tienen validez. Resultan sumamente engañosos para entender el desenvolvimiento de las actividades agropecuarias y el sentido que están cobrando hoy en día las relaciones entre campo y ciudad en Europa. Han cobrado sentido rupturas inesperadas y dinámicas inéditas que marcan la emergencia de modelos contrastados. La difusión de nuevos patrones de consumo y hábitos de vida, la megapolización de los sistemas urbanos, los progresos espectaculares de las comunicaciones y la creciente movilidad de la población han modificado radicalmente el patrón de organización del territorio desplazando o borrando casi por completo las fronteras entre lo rural y lo urbano... Bajo el empuje de nuevas expectativas hacia el campo y el desenvolvimiento de nuevas funciones de las áreas rurales, la vieja dicotomía entre campo y ciudad ha dejado de tener sentido. Como consecuencia, muchos investigadores sociales han dejado de

prestarle atención al asunto, esforzándose los demás en encontrarle sentido a lo que se reconoce ya como “nuevas ruralidades” o “interacciones rural – urbano” (Linck, 2001, p.1-2).

#### 4.1.2 El espacio urbano

Cuando se habla de ciudad se hace alusión a un espacio definido y acotado, con una organización y una morfología características. (Vinuesa, 1991). Lo urbano, es un concepto que se ubica por encima de lo eminentemente físico y comprende aspectos morfológicos, demográficos, de densidad de población, de actividades económicas, de modos de vida y de interrelaciones. (Vinuesa, 1991).

El espacio urbano es multidimensional y agrupa altas concentraciones de población, se practican actividades secundarias o terciarias. Muchas veces, por una cuestión de accesibilidad, suele desarrollarse en círculos concéntricos, siendo el núcleo de los mismos el que concentra la mayor parte de la actividad económica y de las edificaciones y hacia afuera va mermando la actividad, la arquitectura y los servicios que se prestan.

#### 4.1.3 La conceptualización del Área Metropolitana

Originalmente “metrópolis” hacía alusión a la “ciudad madre” o “principal centro de gravedad” y el concepto fue generado para designar una realidad urbana que

no podía ser entendida como una ciudad contenida y con estructura fija (CEPAL, 2001). Cuando el término ciudad deja de ser equivalente a urbano, surge la necesidad de encontrar un término que dé cuenta de la urbanización periférica, que sobrepasa los límites de la ciudad e incluso los límites administrativos vigentes. Es así que surge la idea y el concepto de área metropolitana. (PUC, 2002; CEPAL, 2001).

Formalmente, el concepto se utiliza por primera vez en Estados Unidos, en 1850, y se recoge oficialmente en el Censo de 1910. Según la definición establecida, entre 1910 y 1920, se entendió por “zona Metropolitana” a aquella en la que se radica una ciudad central de más de 200 mil habitantes y no se halla incluida en el radio de influencia de otra población.

El concepto, intenta delimitar espacialmente el “hecho metropolitano” desde un punto de vista de integración funcional del territorio. Señala a una ciudad y su amplio espacio periférico vinculado funcionalmente a ella.

La conceptualización del área metropolitana resulta fundamental para denominar no sólo a la metrópolis, sino también a las áreas vinculadas funcionalmente a ella, rurales o urbanas.

El área metropolitana, se emplea muchas veces para referirse a grandes aglomeraciones urbanas y a amplios espacios que funcionan estrechamente vinculados social y económicamente a una ciudad central.

Un área metropolitana, es un gran asentamiento urbano que generalmente cruza límites jurisdiccionales locales y que tiene una población de al menos un millón

de habitantes. En términos operacionales, un acuerdo metropolitano es aquél en el cual una ciudad altamente urbanizada y las unidades contiguas de gobierno local acuerdan un emprendimiento cooperativo para planificar e implementar actividades de desarrollo urbano.

“Cuando el proceso de desarrollo urbano alcanza determinados niveles, llegando a formarse grandes y complejas aglomeraciones humanas con fuertes relaciones de dependencia entre los distintos espacios que la forman, estamos en presencia de un Área Metropolitana” (Vinuesa, 1975).

El proceso de metropolización, deja de ser un núcleo concentrado y cerrado a la ciudad, para convertirse en un territorio más amplio, disperso y difuso, donde los límites de lo “urbano” no necesariamente concuerdan con los límites de la ciudad.

#### 4.1.4 Breve repaso a los modelos de desarrollo urbano en Estados Unidos y Europa

La urbanización europea, es fruto del crecimiento de la población en el Siglo XIX, altamente favorecido por la liberación del campesinado y del comercio, la industrialización, las mejoras en la infraestructura pública de comunicaciones y de transporte; y, por el desarrollo del mercado inmobiliario y la construcción.

Es decir, su desarrollo urbano y el crecimiento de sus ciudades, se sustenta en variables atribuibles a su modelo económico y social, al crecimiento económico,

al cambio tecnológico, al aumento de la demanda de viviendas, la disminución de los costos de transporte y la búsqueda de la libertad individual.

Los procesos de industrialización y la generalización del uso del automóvil marcan un punto de inflexión en el desarrollo urbano de los países occidentales. El modelo de desarrollo urbano de los Estados Unidos, con el principal objetivo de mejorar la calidad de vida de las áreas residenciales y de los centros de trabajo, se aplicaron políticas de zonificación, de modo de evitar la conjunción de usos en el espacio territorial. La Carta de Atenas de Le Corbusier; la carta del CIAM de Atenas, reelaborada y publicada por Le Corbusier en 1943, brindó el apoyo definitivo a este concepto urbanístico, con algunas disimilitudes entre la experiencia de Estados Unidos y la europea. Siguiendo a Hirt (2007), las políticas de zonificación de los Estados Unidos se enmarcan en áreas de un único uso, en las cuales las unidades residenciales no se combinan con otros usos. En contraste, la experiencia europea de zonificación en general, admite en una misma zona la combinación simultánea de espacios residenciales y unidades de comercio.

La era postindustrial o también llamada informacional, que ya había comenzado con la extensión del automóvil privado hace 20 años en los EEUU y en la etapa de la postguerra, 1945 en Europa, y que se acelera a finales del Siglo XX, se caracteriza por un tipo de urbanización difusa, por una extensión de la ciudad en el espacio y por una difusión de la cultura urbana en los medios rurales. La urbanización postindustrial constituye un fenómeno de cambio social, asociado a la difusión de la cultura urbana en el territorio. Conlleva una transformación de los ámbitos rurales, al incentivar la diversificación social y económica de aquellas



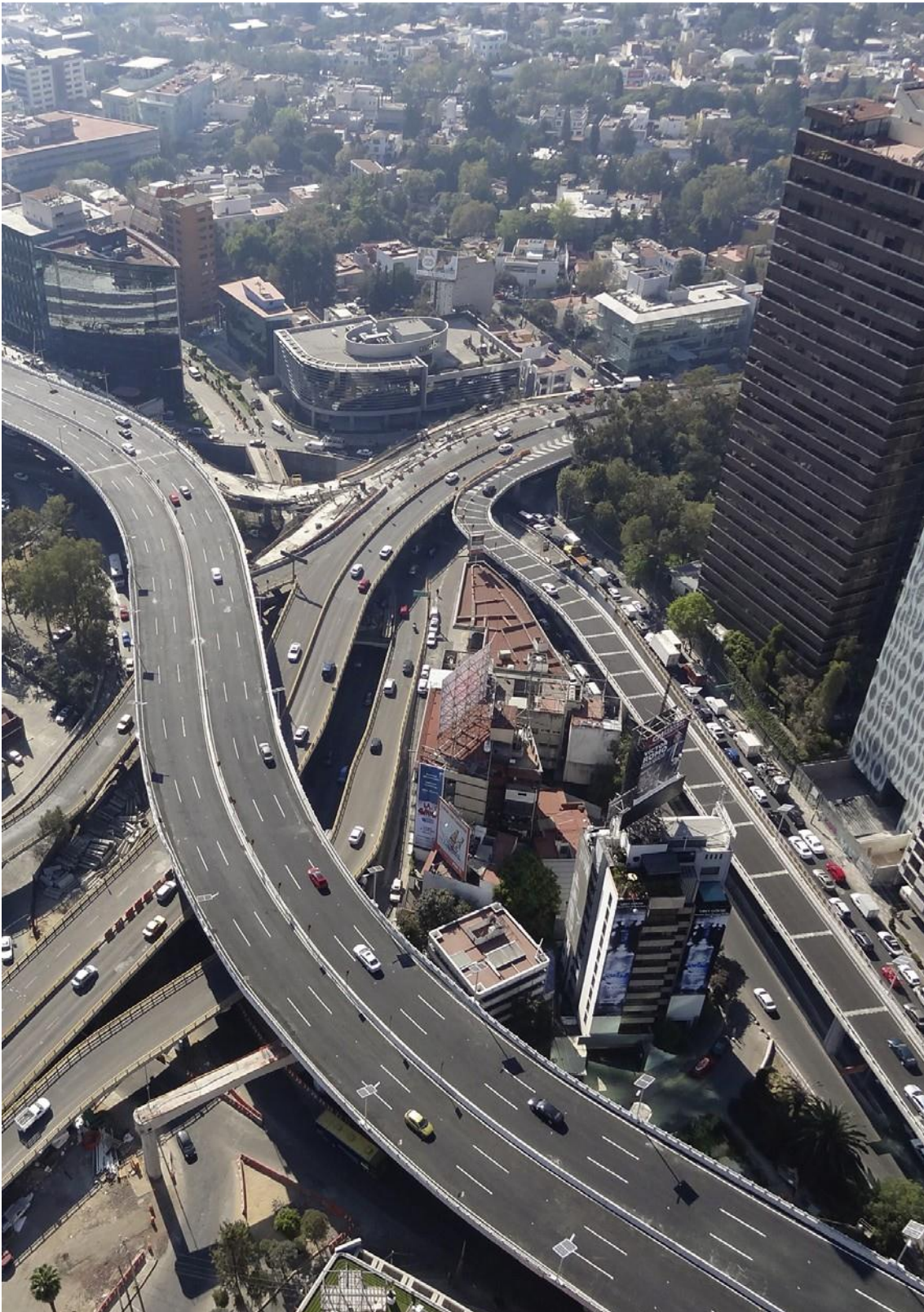


FIGURA 7. AUTOPISTA URBANA NORTE, CIUDAD DE MÉXICO.

Fuente: <http://www.ohl.es/sala-de-prensa/fototeca/>.

comunidades rurales que reciben inmigrantes procedentes de la ciudad. (Ferrás, 1998, 18-19).

Las ciudades europeas; a excepción de Inglaterra y los países nórdicos y escandinavos, han crecido tradicionalmente de forma compacta (Gayda y Lautso, 2007), siendo habitual la residencia en bloques de pisos para todos los estratos sociales (McCarthy y Danta, 1983). Este es un modelo propio de la Europa meridional o mediterránea.

En Estados Unidos, el patrón de desarrollo urbano es fundamentalmente disperso y está vinculado con la industrialización y la aparición del automóvil de uso particular.

El cambio en el modelo europeo de crecimiento se produce tras la crisis de 1973, extendiéndose primero a lo largo de los principales ejes de comunicación; y luego, cuando la calidad de las carreteras y la tasa de motorización permitieron una adecuada accesibilidad a cualquier punto de la periferia urbana, a las áreas intersticios. Las empresas también participaron de este fenómeno de transformación urbana, trasladándose hacia los nodos de más alta accesibilidad, conformando lo que se conoce como “Edge Cities” (Garreau, 1991). En Europa estas transformaciones estuvieron ligadas, como señala Fernández (2003), a la mejora del transporte, la zonificación y desconcentración empresarial y a los procesos crecientes de terciarización e informatización, sin producirse un vaciamiento de los centros urbanos tradicionales tan pronunciado como el acontecido en las ciudades de los Estados Unidos, los que posteriormente se han revalorizado generando procesos de elitización o gentrificación.

TABLA 2. MATRIZ DE TERMINOLOGÍA DEL CRECIMIENTO URBANO.

Fuente: Hidalgo y Borsdorf. El crecimiento urbano en Europa: conceptos, tendencias y marco comparativo para el área metropolitana de Santiago de Chile.

|   | Suburbia          | Periurbia         | Post-suburbia                       | Exurbia           | Counterurbia                    | Desurbanización                     | Edge City                           |
|---|-------------------|-------------------|-------------------------------------|-------------------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Relación con el núcleo tradicional de la ciudad | Fuerte            | Todavía Fuerte    | Escasa                              | Fuerte            | Todavía Fuerte                  | Escasa                              | Muy escasa                          |
| Distancia al núcleo tradicional de la ciudad    | Escasa            | Media             | Media                               | Media a grande    | Media a grande                  | Grande                              | Grande                              |
| Migración pendular                              | Emigración diaria | Emigración diaria | En equilibrio                       | Emigración diaria | Emigración diaria               | No hay                              | Inmigración diaria                  |
| Centralidad                                     | No hay            | No hay            | Desde individuales a medias y altas | No hay            | No hay                          | -                                   | Alta                                |
| Pérdida para el núcleo urbano                   | No hay            | Población         | Población y puestos de trabajo      | Población         | Población y puestos de trabajo  | Población                           | Población y puestos de trabajo      |
| Fuerza motivadora de la movilidad               | Viviendas baratas | Viviendas baratas | Estilo y calidad de vida            | Calidad de vida   | Asequibilidad y calidad de vida | Ventajas competitivas para empresas | Ventajas competitivas para empresas |

#### 4.1.5 La estructura de la ciudad latinoamericana

Los grandes cambios a nivel mundial impulsados por las dinámicas socio-económicas en las distintas etapas de la evolución histórica, social y económica han incentivado transformaciones del espacio. Las ciudades latinoamericanas en su gran mayoría han sido el resultado de una “fundación”. No ha sido el



resultado gradual de la relación ser humano, espacio, naturaleza, sino que han sido concebidas en su totalidad, asignándoles una estructura urbana y una función determinada. Nacieron bajo la necesidad de consolidar y acrecentar el dominio de sus conquistadores en tierras colonizadas. Incluso en ciertos casos, como emplazamiento militar, con ventajas estratégicas definitivas. La conquista castellana, más aún que la lusitana, se basó en la creación de ciudades dónde establecerse y crear una nueva sociedad, muchas veces sobre trazados pre-colombinos.

La ciudad era el centro de un “hinterland” que representaba al Rey, la religión católica y el mundo europeo. La idea fuerza, era trasladar la impronta de lo que se consideraba el mundo conocido y civilizado a este mundo nuevo y explotar sus riquezas. Por ello, la denominación de muchas como “Nuevas”; Nueva España, Nueva Granada, Nova Lisboa, Nueva York, o bautizadas bajo denominaciones conocidas como Córdoba, Cartagena, La Rioja.

Durante el Siglo XX, la industrialización impulsó la llegada a las ciudades de grandes contingentes de población rural. La migración desde el campo a la ciudad, si bien fue un proceso de intensidad variable, tuvo gran impacto en la conformación de las características de las capitales de Argentina, Uruguay y Cuba, incluida la capital chilena (Almandoz, 2008).

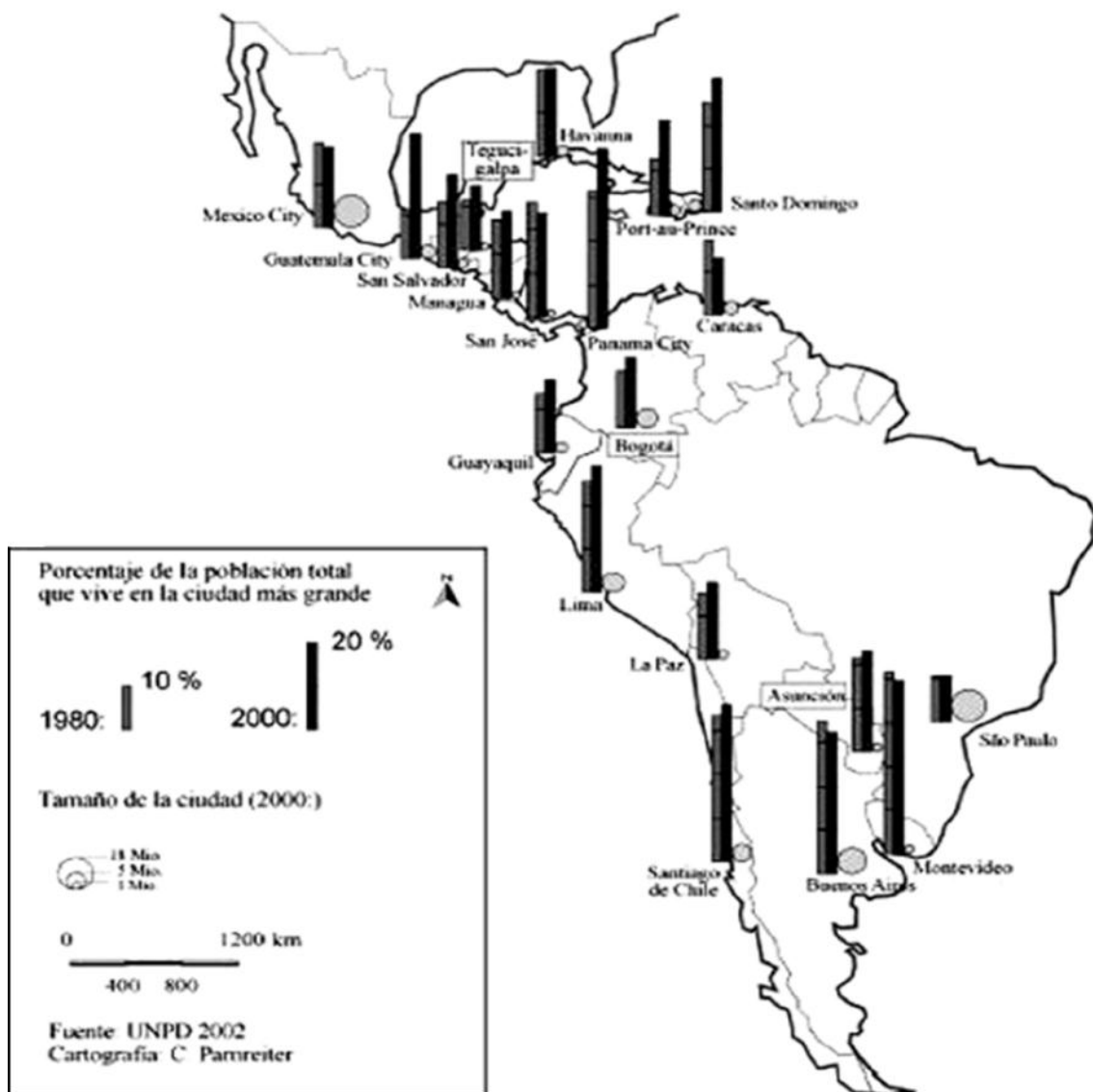


FIGURA 8. PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN TOTAL DEL PAÍS QUE VIVE EN SU PRINCIPAL METRÓPOLI: 1980 – 2000. Fuente: UNDP 2002, en Panreiter, 2005.

En los años ochenta, del debate académico y la reflexión teórica latinoamericana sobre cuánto y cómo crecen las ciudades de la región, emerge la movilidad residencial intra – urbana como el factor explicativo principal de la dinámica de expansión y densificación de las urbes. (DA Cunha y Rodríguez, 2009; Dureaux, Le Roux y Piron; 2012).

TABLA 3. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN EN AMÉRICA LATINA EN RELACIÓN A SUS ÁREAS METROPOLITANAS, 1980-2000. Fuente:

Celade DEPUALC, 2005.

| País<br>Provincia/Estado/Región<br>Región Metropolitana/Región/Ciudad  | Rondas de Censos |       |       | Tasa media anual de crecimiento<br>(por cien) |               |                    |
|--|------------------|-------|-------|---|---------------|--------------------|
|  | 1980             | 1990  | 2000  | 1970-<br>1980 (*)                             | 1980-<br>1990 | 1990-<br>2000 (**) |
| Argentina  | 100.0            | 100.0 | 100.0 | 1.8   | 1.6           | 1.1                |
| Provincia de Buenos Aires + Capital Federal                            | 49.3             | 47.7  | 45.8  | 1.6   | 1.2           | 0.7                |
| Capital Federal  | 10.5             | 9.1   | 7.6   | -0.2  | 0.1           | -0.7               |
| Resto del País   | 50.7             | 52.3  | 54.2  | 2.0   | 1.9           | 1.4                |
| Bolivia  | 100.0            | 100.0 | 100.0 | 1.6   | 2.1           | 2.9                |
| Provincia de La Paz  | 29.6             | 28.4  | 28.4  | 1.7   | 1.6           | 2.4                |
| La Paz   | 17.4             | 17.2  | 17.2  | 3.2   | 2.7           | 2.7                |
| Resto del País   | 70.4             | 71.6  | 71.6  | 1.6   | 2.3           | 3.1                |
| Brasil   | 100.0            | 100.0 | 100.0 | 2.5   | 1.9           | 1.6                |
| Estado de São Paulo  | 21.0             | 21.5  | 21.8  | 3.5   | 2.1           | 1.8                |
| Región Metropolitana de São Paulo                                      | 10.2             | 10.1  | 10.1  | 4.7   | 1.8           | 1.5                |
| Resto del País   | 79.0             | 78.5  | 78.2  | 2.2   | 1.9           | 1.6                |
| Chile  | 100.0            | 100.0 | 100.0 | 2.0   | 1.6           | 1.2                |
| Región Metropolitana de Santiago                                       | 38.1             | 39.4  | 40.1  | 2.6   | 2.0           | 1.4                |
| Santiago   | 34.9             | 35.8  | 35.7  | 3.4   | 1.9           | 1.3                |
| Resto del País   | 61.9             | 60.6  | 59.9  | 1.7   | 1.4           | 1.1                |
| Colombia   | 100.0            | 100.0 | 100.0 | 1.6   | 2.2           | 1.9                |
| Departamento de Cundinamarca + Distrito Especial de Santa Fé de Bogotá | 19.3             | 19.9  | 21.7  | 2.4   | 2.6           | 2.6                |
| Bogotá   | 14.8             | 15.8  | 17.5  | 3.0   | 3.0           | 2.8                |
| Resto del País   | 80.7             | 80.1  | 78.3  | 1.4   | 2.1           | 1.7                |
| Costa Rica   | 100.0            | 100.0 | 100.0 | 2.4   |               | 2.9                |
| Provincia de San José  | 36.8             | 35.3  | 35.3  | 2.3   |               | 2.6                |
| San José   | 25.1             | 27.1  | 27.1  | 3.7   |               | 3.4                |
| Resto del País   | 63.2             | 64.7  | 64.7  | 2.4   |               | 3.0                |
| Ecuador  | 100.0            | 100.0 | 100.0 | 2.8   | 1.5           | 2.0                |
| Provincia de Pichincha   | 17.0             | 18.1  | 19.8  | 4.3   | 2.0           | 2.8                |
| Quito  | 10.6             | 11.4  | 11.6  | 4.7   | 2.0           | 2.2                |
| Resto del País   | 83.0             | 81.9  | 80.2  | 2.5   | 1.4           | 1.8                |
| El Salvador  | 100.0            | 100.0 | 100.0 |   | 1.7           | 0.8                |
| Departamento de San Salvador   | 20.6             | 29.5  | 27.3  |   | 3.3           | 0.2                |
| San Salvador   | 20.6             | 29.5  | 27.3  |   | 3.3           | 0.2                |
| Resto del País   | 79.4             | 70.5  | 72.7  |   | 1.1           | 1.0                |
| Guatemala  | 100.0            | 100.0 | 100.0 | 2.0   | 2.5           | 3.8                |
| Departamento de Guatemala  | 21.7             | 21.8  | 22.6  | 2.1   | 2.5           | 4.3                |
| Guatemala  | 19.3             | 19.0  | 19.1  | 1.8   | 2.4           | 3.9                |
| Resto del País   | 78.3             | 78.2  | 77.4  | 2.0   | 2.5           | 3.7                |
| Honduras   | 100.0            | 100.0 | 100.0 |   | 4.4           | 2.9                |
| Departamento Francisco Morazán   | 17.1             | 18.4  | 18.1  |   | 5.1           | 2.8                |
| Tegucigalpa  | 10.3             | 12.7  | 12.5  |   | 6.4           | 2.8                |
| Resto del País   | 82.9             | 81.6  | 81.9  |   | 4.2           | 2.9                |
| México   | 100.0            | 100.0 | 100.0 | 3.3   | 2.0           | 1.8                |
| Distrito Federal y Estado de México                                    | 24.5             | 22.2  | 22.3  | 4.4   | 1.0           | 1.9                |
| Ciudad de México   | 21.0             | 18.6  | 18.0  | 4.5   | 0.8           | 1.5                |
| Resto del País   | 75.5             | 77.8  | 77.7  | 3.0   | 2.3           | 1.8                |
| Nicaragua  | 100.0            | 100.0 | 100.0 |   | 3.6           | 1.7                |
| Departamento de Managua  | 25.1             | 24.6  | 24.6  |   | 3.4           | 1.4                |
| Managua  | 19.8             | 19.2  | 19.2  |   | 3.4           | 1.4                |
| Resto del País   | 74.9             | 75.4  | 75.4  |   | 3.6           | 1.7                |
| Panamá   | 100.0            | 100.0 | 100.0 | 2.4   | 2.6           | 2.0                |
| Provincia de Panamá  | 44.8             | 46.0  | 48.9  | 3.4   | 2.9           | 2.6                |
| Panamá   | 33.8             | 36.3  | 43.0  | 3.0   | 3.3           | 3.7                |
| Resto del País   | 55.2             | 54.0  | 51.1  | 1.6   | 2.4           | 1.4                |
| Paraguay   | 100.0            | 100.0 | 100.0 | 2.4   | 3.2           | 2.2                |
| Departamento Central (incluye Distrito Capital de Asunción)            | 31.4             | 32.9  | 36.3  | 3.1   | 3.7           | 3.2                |
| Gran Asunción  | 27.1             | 28.3  | 31.0  | 3.3   | 3.7           | 3.1                |
| Resto del País   | 68.6             | 67.1  | 63.7  | 2.1   | 3.0           | 1.7                |
| República Dominicana   | 100.0            | 100.0 | 100.0 | 3.1   | 2.2           | 1.8                |
| Distrito Nacional  | 27.6             | 30.1  | 31.9  | 6.0   | 2.9           | 2.5                |
| Santo Domingo  | 23.4             | 22.1  | 25.1  | 6.3   | 1.7           | 3.3                |
| Resto del País   | 72.4             | 69.9  | 68.1  | 2.2   | 1.9           | 1.5                |
| Uruguay  | 100.0            | 100.0 | 100.0 | 0.6   | 0.6           | 0.3                |
| Departamento Montevideo-Canelones                                      | 56.7             | 56.5  | 55.9  | 0.7   | 0.6           | 0.2                |
| Montevideo   | 51.1             | 50.3  | 47.4  | 0.8   | 0.5           | -0.4               |
| Resto del País   | 43.3             | 43.5  | 44.1  | 0.4   | 0.7           | 0.5                |
| Venezuela  | 100.0            | 100.0 | 100.0 | 3.1   | 2.5           | 2.2                |
| Distrito Federal-Miranda   | 24.1             | 22.0  | 19.4  | 2.5   | 1.4           | 1.1                |
| Caracas  | 18.2             | 15.3  | 12.5  | 1.9   | 0.5           | 0.3                |
| Resto del País   | 75.9             | 78.0  | 80.6  | 3.3   | 2.8           | 2.5                |

“Tanto los españoles como los portugueses trazaron sus ciudades conforme a un plano fijo muy singular al de su país de origen. Si bien los portugueses eran mucho menos rigurosos y permitían más variaciones locales que los españoles, la influencia del estilo colonial es claramente reconocible en toda la región. La plaza central alrededor de la cual se reubicaron la iglesia o la catedral, las oficinas de gobierno y las casas de la elite aún siguen formando el centro, tal como el plano reticular que parte de la plaza central –en la medida en que lo permite la topografía- continúa representando la base de la moderna distribución de caminos.” (Gilbert, 1997, La ciudad latinoamericana).

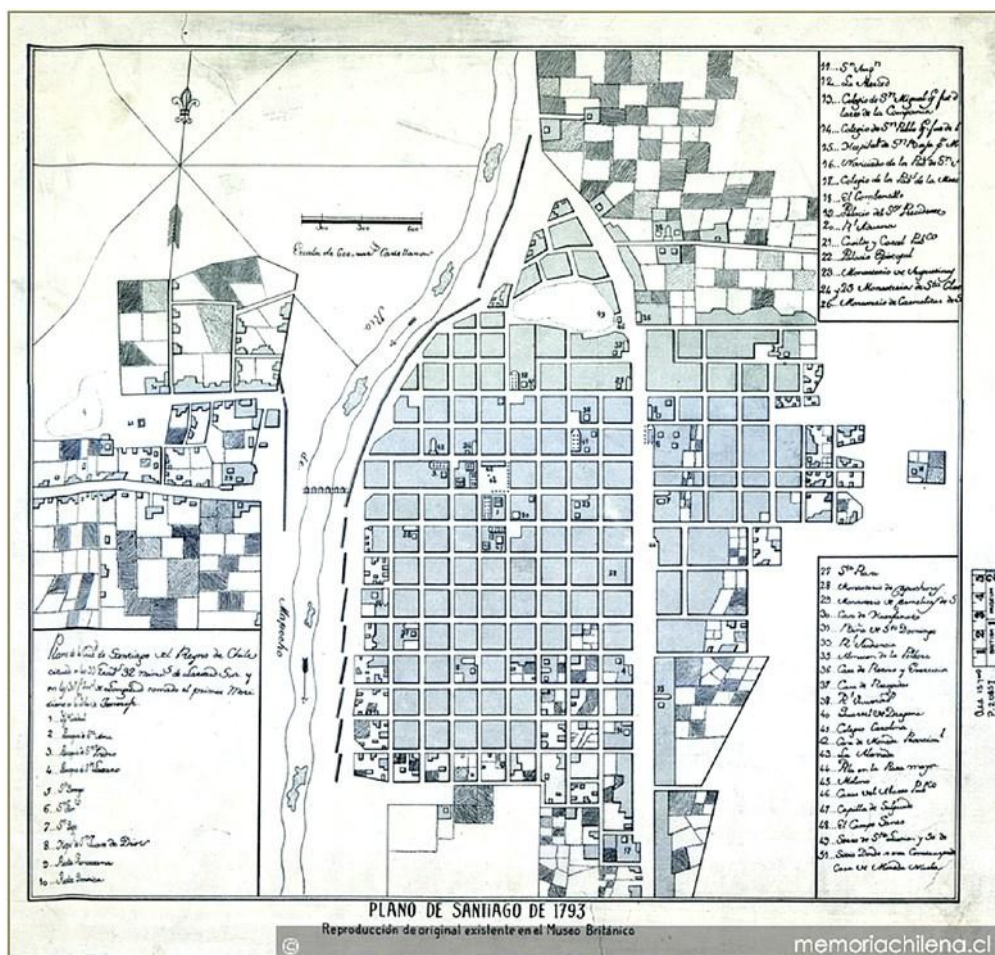


FIGURA 9. MAPA SANTIAGO AÑO 1793.  
 REPRODUCCIÓN DE ORIGINAL EXISTENTE EN EL  
 MUSEO BRITÁNICO. Fuente: Biblioteca Nacional, archivo  
 “Memoria Chilena”, 2002.



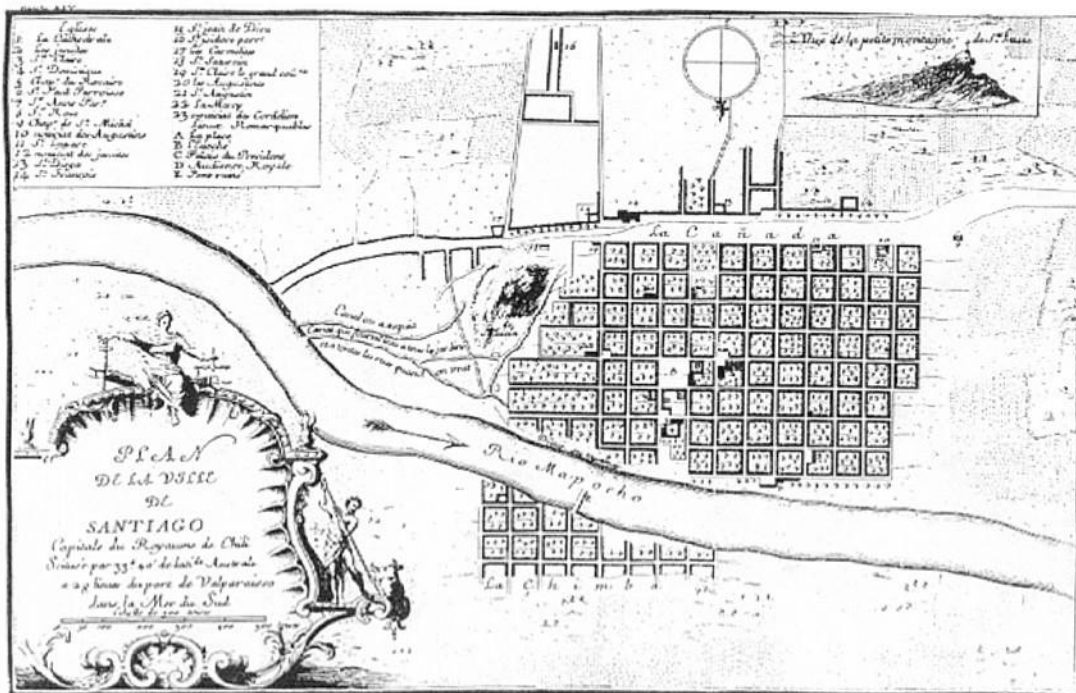


FIGURA 10. TOMADA DE “MAPAS DEL SANTIAGO COLONIAL O IMÁGENES IDÍLICAS DE UNA CAPITAL; EL PODER REPRESENTADO Y EL PODER PARA REPRESENTAR”.

Fuente: Biblioteca Nacional, archivo “Memoria Chilena”, 2002.

La fundación de las ciudades y la consecuente traslación del orden a una ciudad física, implicaba un diseño urbanístico racional en un mundo que debía ser “disciplinado”.

“El resultado en América Latina fue el damero, que reprodujeron, con o sin plano a la vista, las ciudades barrocas y que se prolongó hasta prácticamente nuestros días... Pero más importante aún que el damero es el principio rector que asegura todo un régimen de transmisiones de lo alto a lo bajo, de España a América, de la cabeza de poder a la conformación física de la ciudad para que la distribución del espacio urbano asegure y conserve la forma social. El orden debe quedar estatuido antes de la existencia física, real de las ciudades para impedir futuros desórdenes.” (Rama, 1998).



FIGURA 11. PLANO DE SANTIAGO. PROYECTO ENSANCHAMIENTO DE CALLES Y AVENIDAS DIAGONALES.

Fuente: Biblioteca Nacional, archivo "Memoria Chilena", 2002.

Los movimientos independentistas de las colonias generan una gradual diversificación de la base económica. Al derrumbe de los espacios administrativos mercantiles y políticos del orden colonial, sobrevino un principio articulador de reemplazo mediante las haciendas, plantaciones y estancias, siguiendo una matriz de orden oligárquico que se impuso sobre la ciudad. Se estableció la dicotomía entre “puerto” e “interior”, entre “conservadores” y “liberales”, “federalistas” y “centralistas”, entre un “orden urbano” versus un “orden rural”.

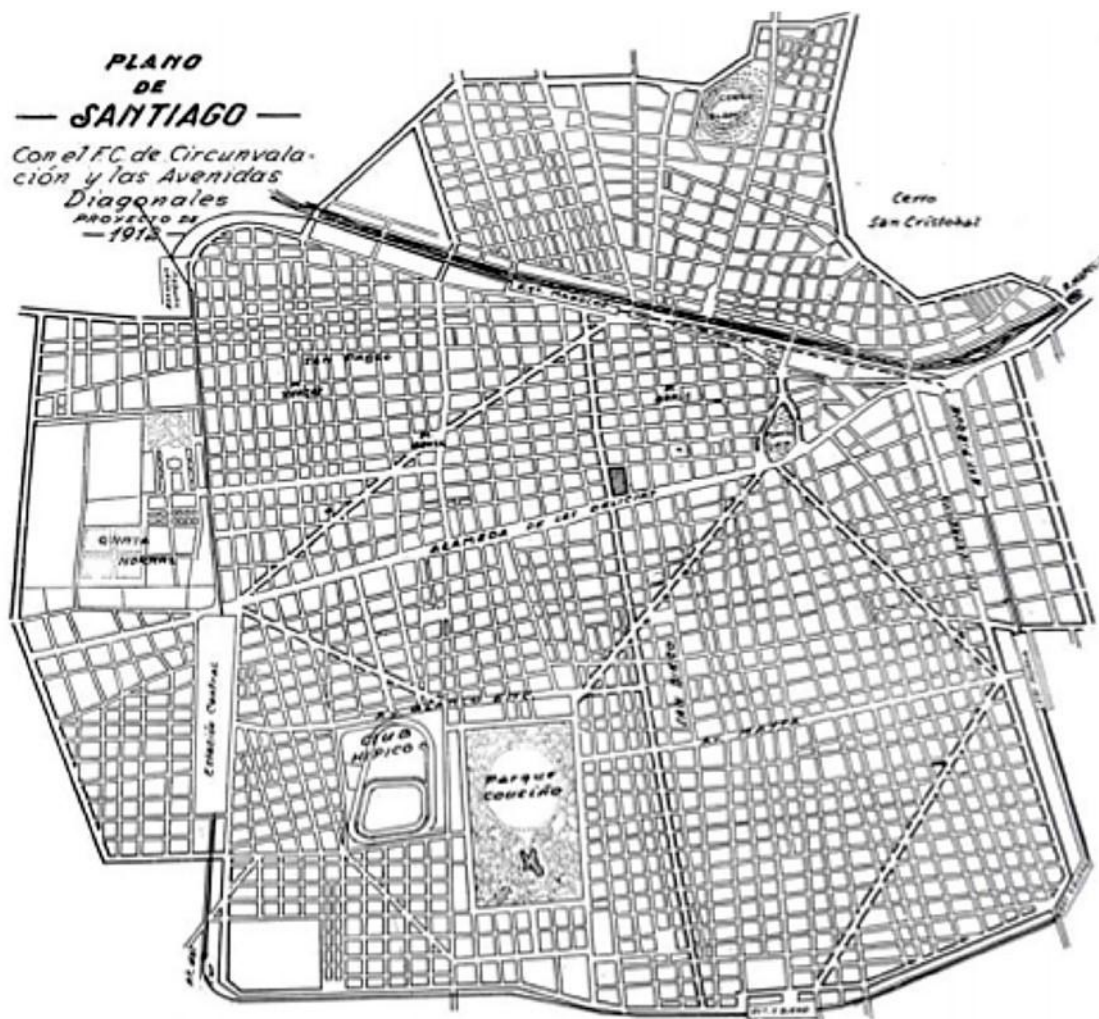


FIGURA 12. PLANO DE SANTIAGO, PROYECTO DE 1912.

Fuente: Biblioteca Nacional, archivo "Memoria Chilena", 2002.

Hacia finales del Siglo XIX, la consolidación de los Estados latinoamericanos de la mano de los procesos de centralización política y de la inserción de las economías regionales al mercado mundial, le otorgó gran relevancia el mundo urbano. Las nuevas funciones administrativas, las vías férreas y las obras de infraestructura de una economía en expansión fueron modificando la fisonomía de las ciudades.





FIGURA 13. ESTACIÓN CENTRAL, 1897.

Fuente: Biblioteca Nacional, archivo “Memoria Chilena”, 2002.

Hausman<sup>2</sup> y sus reformas parisinas fueron inspiradoras para las ciudades latinoamericanas, sobre todo para las capitales quienes asumieron una reestructuración urbana muy influida por la cultura francesa. También esta reconversión de las ciudades estuvo marcada por las políticas positivistas e higienistas en procura de combatir la fiebre amarilla, disentería o cólera. Es así que se construyeron obras de alcantarillado, iluminación, espacios verdes que le otorgaron otra organización social a la ciudad.

En el marco de esas reformas, la distribución de la población estuvo signada por un proceso de “urbanización selectiva” que privilegió a las ciudades capitales.

---

2 Haussmann (París, 27 de marzo de 1809 – París, 11 de enero de 1891) fue un funcionario público quién recibió el título de Barón del emperador Napoleón III, con quien trabajó en la ambiciosa renovación de París.



Desde los años veinte, las capitales pasaron a ser un imán que atraía población desde diversas áreas en un movimiento de migración interna continua. Pasada una década, en los años treinta, con la pauperización de las economías rurales, se intensificó el proceso de éxodo campo – ciudad. Los migrantes del campo llegaban a las ciudades en busca de oportunidades de trabajo y un ansiado ascenso social. Esta dirección de la migración interna, se prolongó durante casi todo el Siglo XX, convirtiéndose en un fenómeno social estructural largamente estudiado desde diversas perspectivas.

Si bien la urbanización de Latinoamérica fue más tardía y fragmentada que la experimentada por las sociedades europeas y de Estados Unidos, una vez que inició su proceso, siguió un patrón de comportamiento ampliamente dinámico. La rápida velocidad de la urbanización del continente estuvo estrechamente relacionada a un alto ritmo de crecimiento poblacional, especialmente de población urbana.

El proceso de urbanización concentró a la población en ciudades de gran tamaño, especialmente en las capitales; Buenos Aires, México DF, Caracas, Montevideo, Santiago de Chile, a la cuales se le atribuyó cualidades hegemónicas, se le confirió la potestad de centro articulador del poder político, administrativo, económico y sociocultural a nivel nacional.

La emergencia de estas ciudades que crecían funcional y poblacionalmente de manera macrocefálica, estuvo acompañado del abandono de la interdependencia con el medio rural, y la relación con su entorno se volvió independiente.

“La urbanización en la región ha sido y es un proceso trascendente, con

implicaciones económicas y sociales que se asocian a una modificación continua de los patrones de producción, distribución y consumo, desde una producción agrícola a una economía industrial primaria a mediados del siglo pasado; hacia un desarrollo del capital financiero y los servicios en la economía global a principios de este siglo. Se observa, a su vez, que el proceso de urbanización presenta una trayectoria relativamente autónoma con respecto a otros hechos y fenómenos que caracterizan a la región, fundamentalmente, el crecimiento asimétrico del producto, las tendencias al aumento de la pobreza, la inequidad en la distribución del ingreso y el deterioro de las condiciones de vida de importantes segmentos de la población. Con un nivel de urbanización que actualmente asciende a un 75%, la región se encontraría en una fase terminal de expansión urbana y en los inicios de una consolidación de los asentamientos humanos. Esto en el marco de importantes heterogeneidades entre países y, lo que es más importante aún, en el interior de cada país.” (CEPAL, 2003: 51).

El incremento de la población urbana fue geométrico en el continente. Hacia 1940, Buenos Aires, México, Río de Janeiro y San Pablo superaban los 100.000 habitantes. Santiago de Chile, Lima, Montevideo y Rosario superaban los 500.000 habitantes. Las ciudades se extendieron hacia pueblos o “suburbios” circundantes.

“...el área urbana de Santiago de Chile abarcaba hacia 1930 unas 6.500 hectáreas; treinta años después, 20.000. La rivera este del río Mapocho se pobló de callampas<sup>3</sup>. El primer censo de viviendas de 1952 arrojó datos alarmantes, el

---

<sup>3</sup> Población callampa o también llamado en Chile campamento es la denominación que se le otorga a los asentamientos informales. La palabra callampa, que es un símil de hongo, refleja la rapidez con la que se reproducían estos sectores de infraviviendas en los años 1960, 70 y 80, a semejanza de las “callampas” que aparecen rápidamente en los jardines.

15% de la población de la ciudad (alrededor de 200.000 personas) eran ocupantes de hecho y sus asentamientos sufrían el 54% del déficit de agua potable y el 57% de déficit de alcantarillado...” (Petrone, Funes, Algunas aproximaciones a las ciudades Latinoamericanas, Ciencias Sociales, Editorial Explora, 2008, 13).

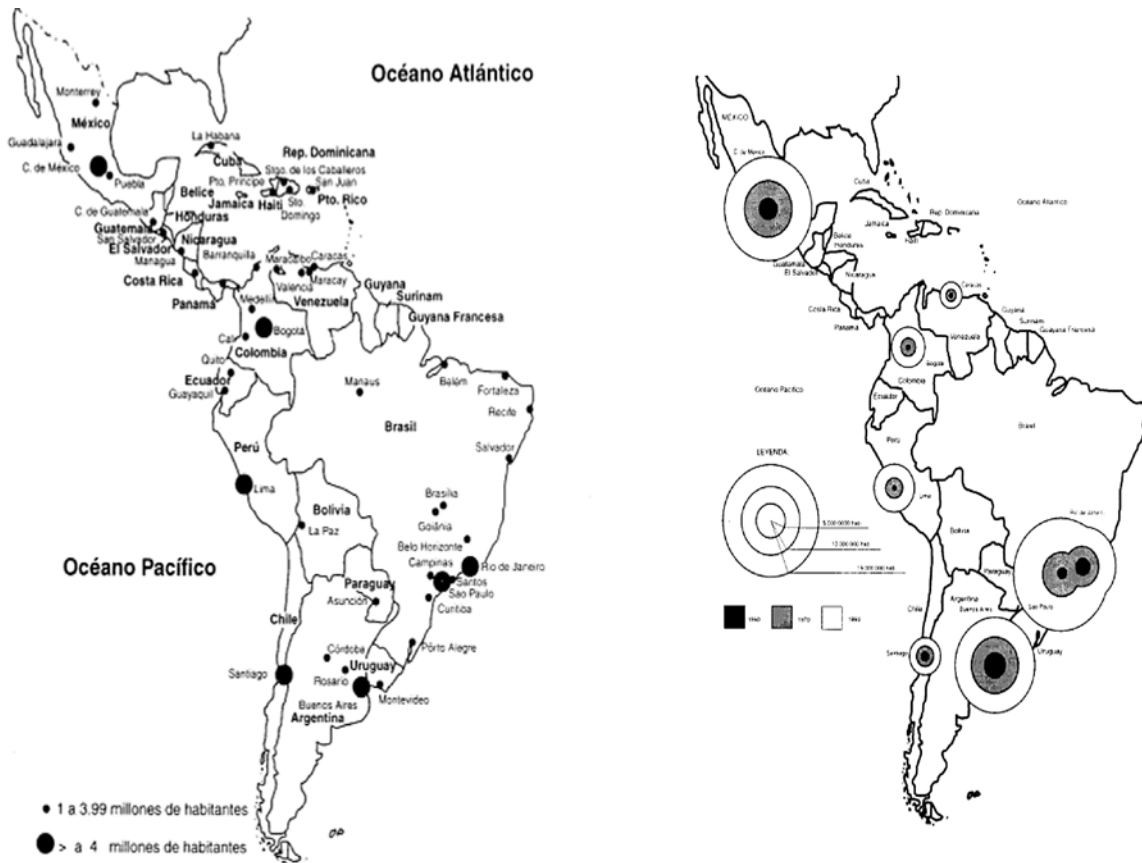


FIGURA 14. ÁREAS URBANAS DE LATINOAMÉRICA, EN MILLONES DE HABITANTES, 2000.

Fuente: CEPAL 2003.

La historia de Latinoamérica presenta momentos claves que explican su trayectoria de largo aliento. A partir del fin de la Segunda Guerra Mundial, la lógica de urbanización latinoamericana se basa en lo que se conoció como una periferización y metropolización, asociado al Estado de Bienestar que se vivía en la época y al patrón de políticas de industrialización a través de la sustitución de importaciones impulsadas en la región. Durante los años que acompañaron la implementación del modelo de industrialización por sustitución de importaciones que se extendió hasta los años ochenta el ritmo de crecimiento de las ciudades fue exponencial, con un crecimiento sobreproporcional de las principales ciudades, convirtiéndose; como se dijo, en el epicentro económico de sus respectivos países, destino de los movimientos centrípetos y motor del crecimiento demográfico.

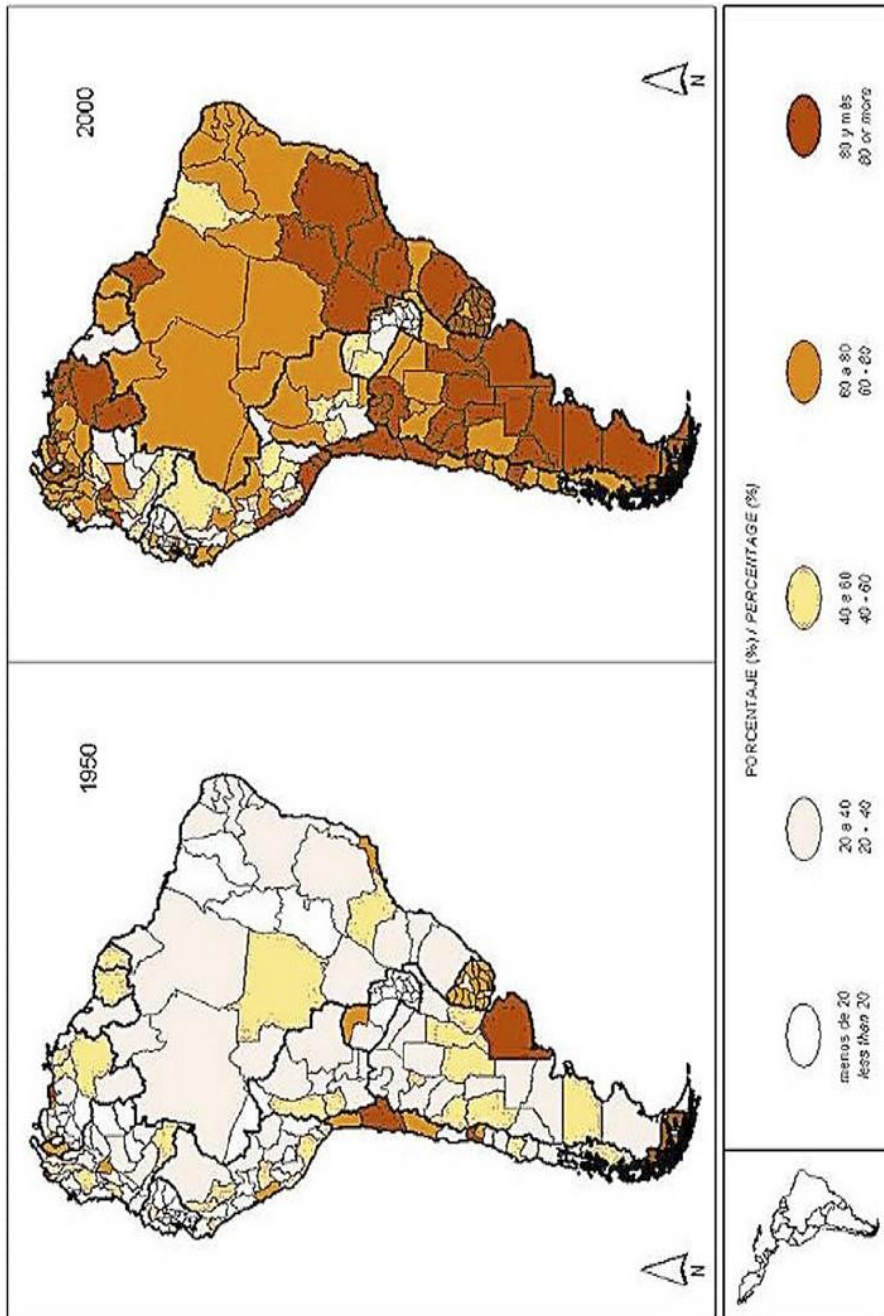


FIGURA 15. PORCENTAJE DE POBLACIÓN URBANA EN LATINO AMÉRICA POR DIVISIÓN ADMINISTRATIVA, 1960-2000.

Fuente: CELADE/CEPAL, 2004.

Estudiando la literatura especializada, se pueden observar tendencias que ponen de manifiesto los trazos del modelo de crecimiento urbano en el continente, el cual se inició a partir de aglomeraciones principales y luego involucró ciudades secundarias, reestructurando el territorio y las economías país. Estas tendencias pueden clasificarse en tres tipos:

- a) Una transición de ciudades metropolitanas a regiones urbanas con el surgimiento de regiones metropolitanas “transfronterizas”. Es el caso del corredor bioceánico Valparaíso – Buenos Aires, el corredor Atlántico región paulistas – Río de la Plata.
- b) Un crecimiento de la urbanización desde el área central hacia la periferia, la que es absorbida paulatinamente por la expansión del centro urbano primario; Bogotá, Lima, Quito, Santiago de Chile.
- c) Una difusión de centros que permanecen con carácter secundario respecto de la ciudad mayor, que evidencia la existencia de proceso de reestructuración del territorio en las afueras de las zonas urbanas centrales.

“Los países latinoamericanos son actualmente resultado de la sedimentación, yuxtaposición y entrecruzamiento de tradiciones indígenas (sobre todo en el área mesoamericana y andina), del hispanismo colonial católico y de las acciones políticas, educativas y comunicaciones modernas. Pese a los intentos de dar a la cultura de élite un perfil moderno, recluyendo lo indígena y lo colonial en sectores populares, un mestizaje interclasista ha generado formaciones híbridas en todos los estratos sociales.” (García Canclini, 1989, 71).

#### 4.1.6 Los modelos de cambio en la estructura de las ciudades latinoamericanas

Los primeros modelos teóricos que describen la configuración de la estructura de las ciudades latinoamericanas comienzan a publicarse y difundirse en los años setenta del siglo pasado, aún vigente en la región la estrategia de industrialización por sustitución de importaciones. Haciendo una lectura de los principales modelos enunciados para el continente, se pueden destacar varios sin agotarlos.



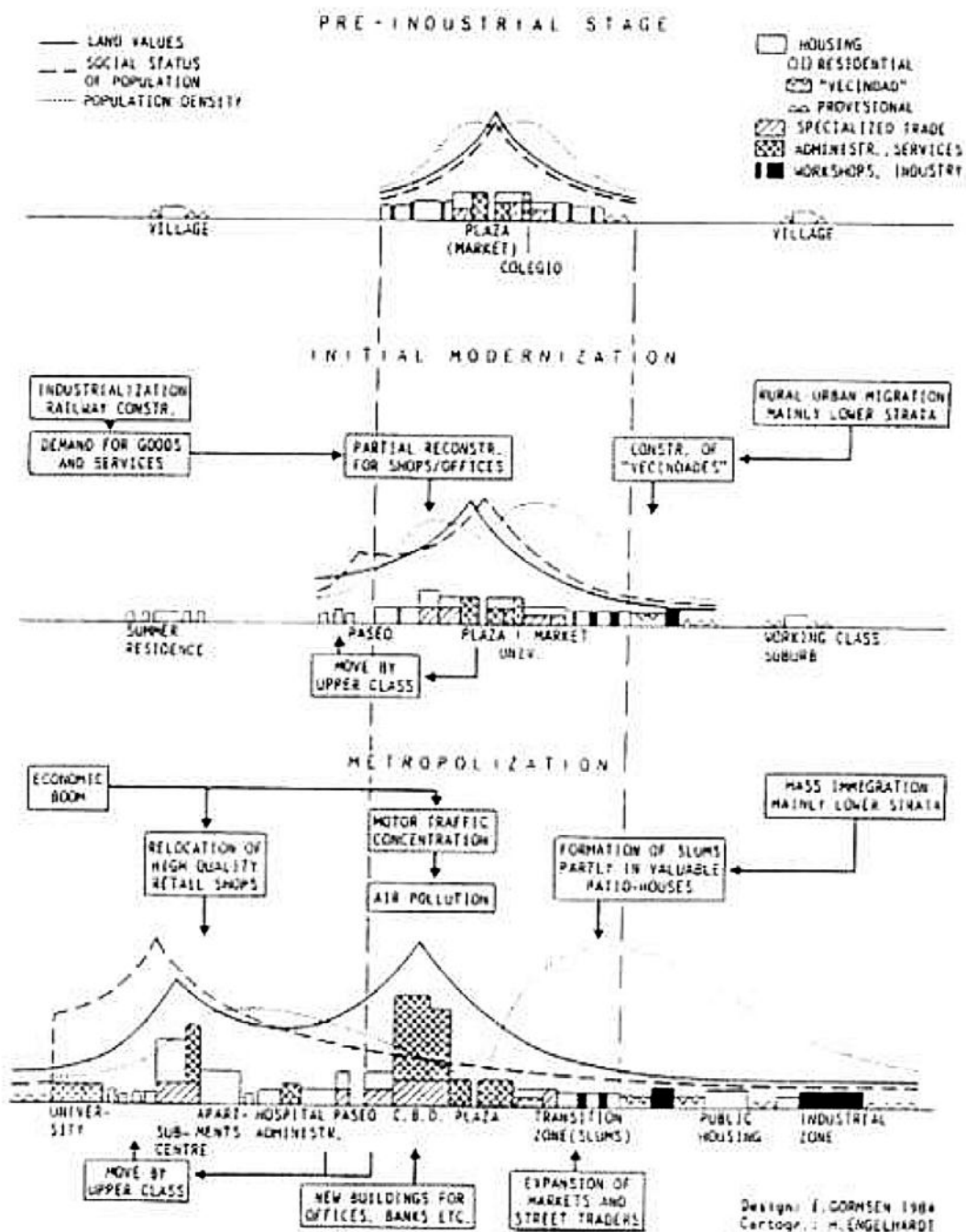


FIGURA 16. MODELO DE GORSEM DE CAMBIOS ESTRUCTURALES EN LAS CIUDADES LATINOAMERICANAS.

Fuente: Gormsen 1991.



Siguiendo a Gormsen, las ciudades latinoamericanas pueden suscribirse a modelos de cambios en la estructura que pueden dividirse en tres etapas.

Una etapa llamada “pre-industrial”, en la cual se encuentran usos de suelo de alto valor en espacios centrales, donde la densidad de población es alta, y la ciudad se proyecta hacia la periferia como gradientes decadentes.

Una etapa de “modernización inicial”, en la cual los patrones de urbanización que se dibujaban hasta entonces en las ciudades comienzan a cambiar, las curvas se desplazan y aparecen residencias en las periferias.

Una etapa de “metropolización”, en la cual el valor del suelo tiene dos puntos altos, en el sector de residencia de la clase alta y en el distrito financiero (CBD, Central Business District) declinando el valor del suelo en los sectores de estratos más bajos.

La metropolización, integra un consolidado de suelos de alto valor que por sus características; ubicación, servicios, infraestructura urbana, ha sido elegido como lugar de residencia por los estratos de alta capacidad de renta. En el otro extremo, los estratos más bajos, con reducidas posibilidades de elegir el destino de su localización, se asientan en áreas geográficas ubicadas más próximas a los sectores industriales, en oposición al distrito financiero.

Otros autores como Griffin y Ford, en la década de los ochenta, describen un modelo de “anillos concéntricos”, los que presentan una cuña invertida desde el distrito financiero (CBD) hacia la periferia. Esta cuña, es donde se localiza la residencia de élite, los estratos más altos, y dos conos de sectores pobres, ubicados también desde el distrito financiero hacia la periferia.

Alrededor del distrito financiero, se localiza un anillo externo, el cual se divide en tres anillos, los que son susceptibles de ser denominados como la zona de maduración, la zona de crecimiento “in situ” y la zona de población por ocupación periférica.

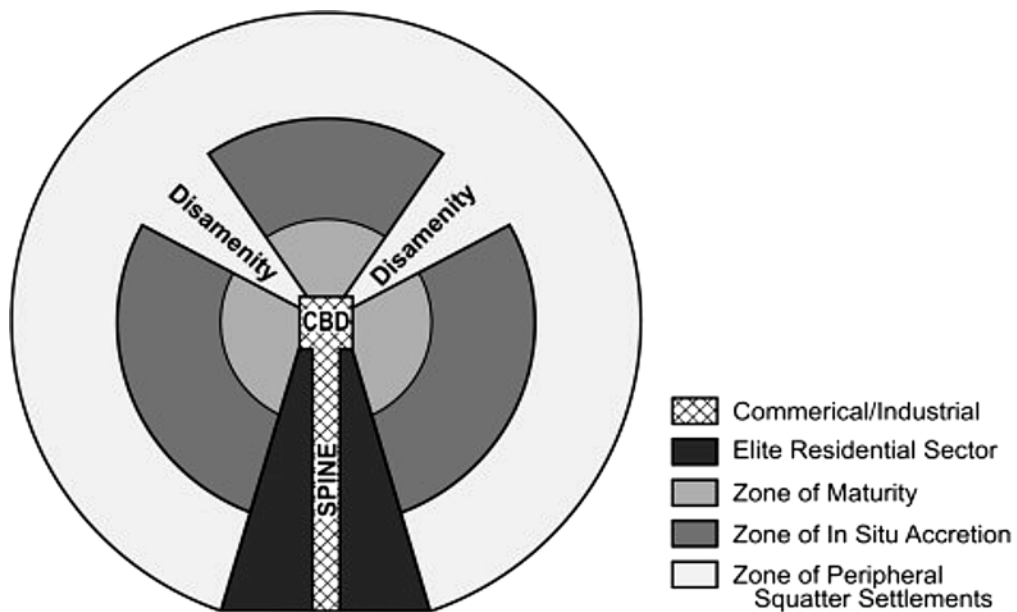


FIGURA 17. MODELO DE GRIFFIN Y FORD, 1980.

Fuente: Griffin y Ford, 1980.

La diferenciación poblacional y espacial interna que se observa en las ciudades latinoamericanas sigue tres patrones, parcialmente superpuestos, aunque no en todos los casos se desarrolla al mismo tiempo y con idénticos rasgos (Curihunca, 2001).

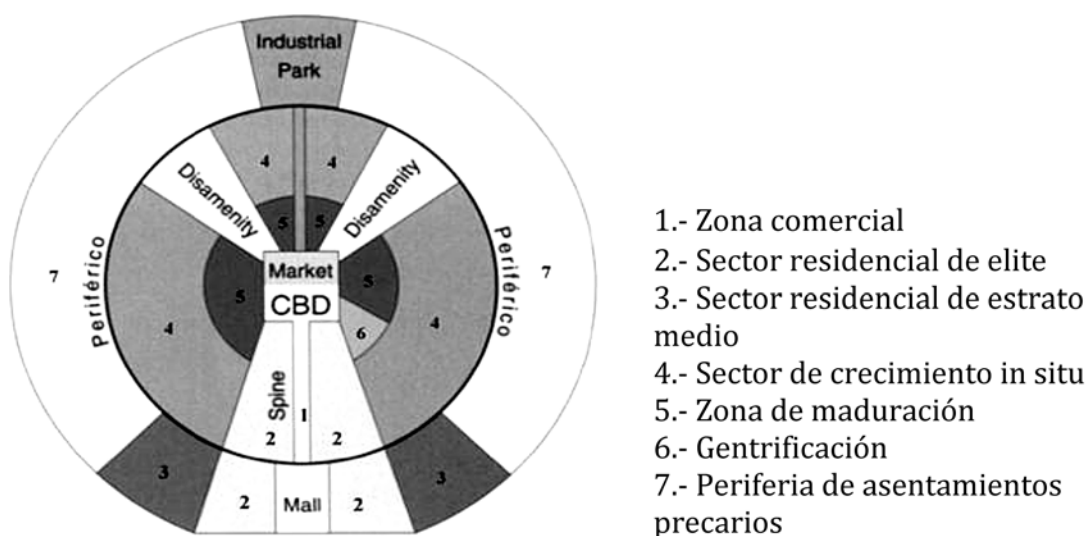


FIGURA 18. MODELO TRADUCIDO DE GRIFFIN Y FORD, 1980.

Fuente: Griffin y Ford, 1980.

El modelo que describe la Figura (X), presenta un patrón más viejo de anillos concéntricos en el centro urbano que se remonta al período colonial, modificado en mayor o menor grado posteriormente. Originalmente, esta estructura estuvo dada por la gradación social desde el centro a la periferia, con la consiguiente disminución del tamaño y la calidad de las viviendas, partiendo de la plaza central en dirección a los márgenes urbanos. Actualmente, esta estructura se observa en las grandes ciudades, donde sigue una secuencia funcional que parte del distrito financiero para extenderse hacia una zona residencial mixta, comercial e industrial, siendo rodeados en forma de parches los denominados “slums”, los distritos marginales.

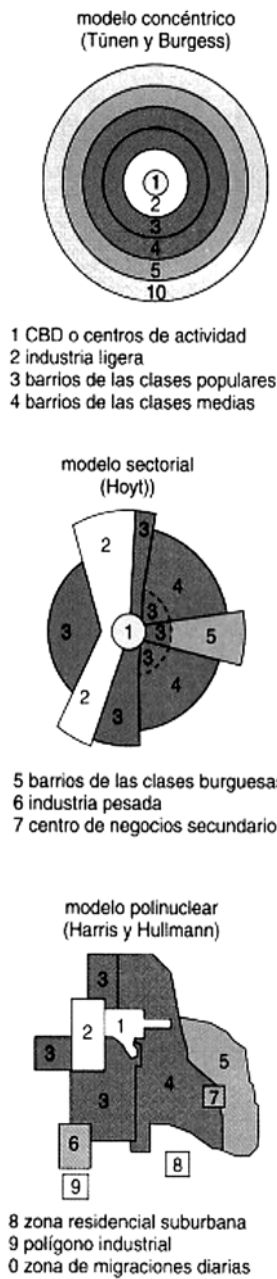


FIGURA 19. MODELOS DE ORGANIZACIÓN URBANA.

Fuente: Bahr y Mertins, 1993.

Siguiendo a Hoyt, 1939, se conforma un patrón caracterizado por sectores en forma de cuña. Las viviendas e instalaciones industriales se distribuyen a lo largo de ejes. Una estructura celular y discontinua de asentamientos más allá de, o en torno de, la periferia urbana, la cual es característica del rápido crecimiento de las

grandes ciudades a partir de los años sesenta. A causa de la presión migratoria en estas áreas periféricas se pueden encontrar tres tipos característicos.

- Los asentamientos informales, consolidados o no, destinados a estratos bajos, con viviendas de autoconstrucción.
- Los proyectos gubernamentales de vivienda, destinados a clase media y media-baja, se trata de viviendas compuestas por bloques de departamento de cuatro o cinco pisos o en “viviendas unifamiliares en fila”.
- El crecimiento de áreas residenciales de la clase superior, caracterizado por desarrollarse de manera informal con una localización determinada por su empleo como viviendas de temporada.

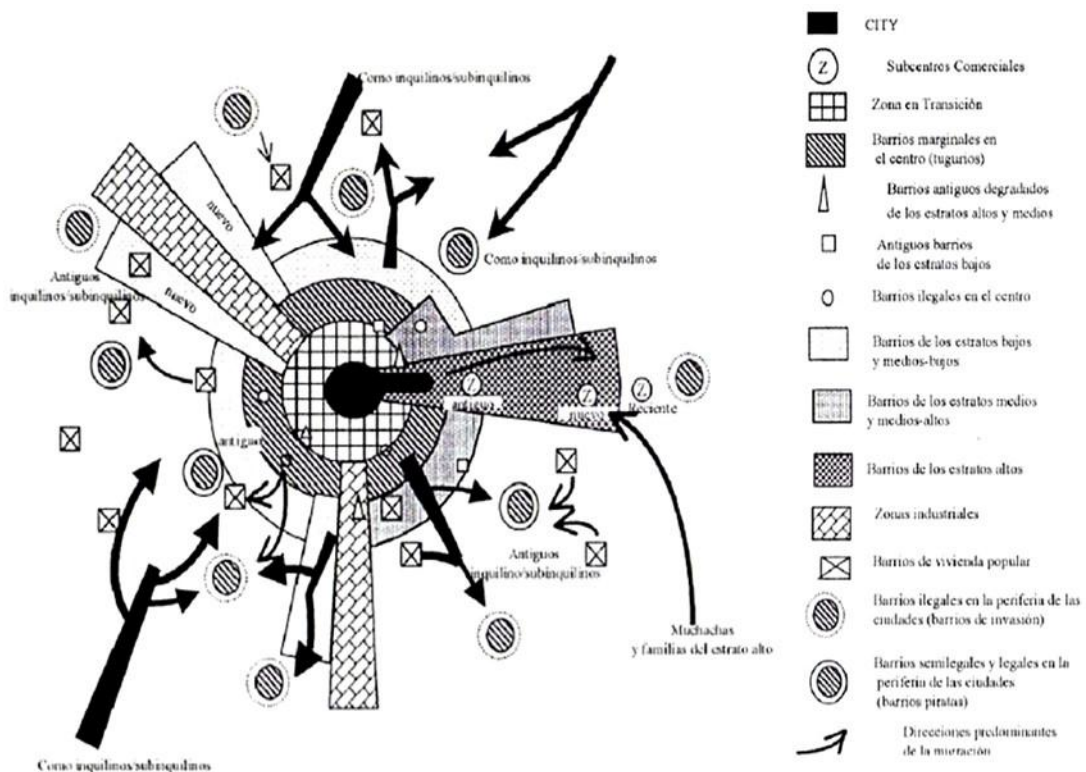


FIGURA 20. LA CIUDAD LATINOAMERICANA DE BÄHR Y MERTINS, 1993.

Fuente: Bahr y Mertins, 1993.

El modelo diferencia la estructura interna de las ciudades latinoamericanas por medio de tres patrones que se superponen. Un patrón de anillos concéntricos, un segundo patrón en que destacan las cuñas y un último patrón que se dispersa en células disconexas en torno a los últimos anillos pericentrales.

Posteriormente, surgen nuevos modelos en los que se incluyen las urbanizaciones privadas como parte importante del modelo de crecimiento (Borsdoff, 2003). En ellos, se destacan como elementos comunes las periferias metropolitanas expandidas, los corredores urbanos y los subcentros urbanos.

Siguiendo a Borsdorf, 1976, el desarrollo urbano es modelado según cuatro momentos que se corresponden con la ciudad colonial o ciudad compacta, la ciudad sectorial, la ciudad polarizada y la ciudad fragmentada.

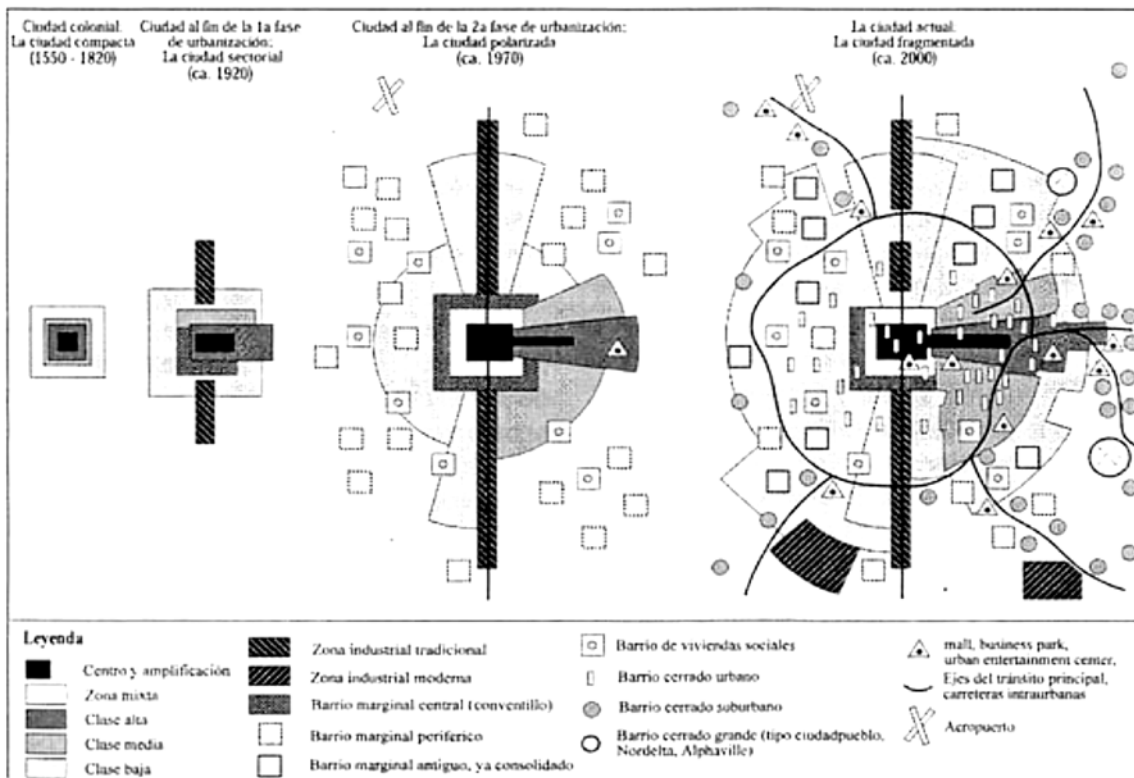


FIGURA 21. ESQUEMA DE CIUDAD LATINOAMERICANA.

Fuente: Borsdorf, Bähr & Janoschka (2002), adaptado por Borsdorf.

## 4.2. MARCO CONCEPTUAL.

El presente capítulo, estará destinado a ordenar, seleccionar, estudiar, sistematizar y clasificar el conocimiento especializado en torno a los movimientos migratorios que se dan al interior de los países, con el propósito de constituir un cuerpo de ideas orientadoras para el análisis del problema de estudio y de consolidar la perspectiva teórica sobre la cual se asentará la investigación.



## 4.2.1 Teorías que acompañan a los procesos de transformación urbana

A modo de introducción al capítulo y siguiendo a Adna Ferrín Weber y sus estudios del Siglo XIX, se dirá que “El fenómeno social más importante de este siglo es la concentración de población en las ciudades...la tendencia a la concentración o aglomeración es casi general en el mundo de Occidente”.

Sabido es, que los flujos migratorios desde el campo a la ciudad están unidos a dos principios explicativos. Uno “macro”, que corresponde a las desigualdades socioeconómicas territoriales y otro “micro” que compete a la racionalidad económica de las personas y sus decisiones migratorias. Sin embargo, estos principios no operan con tal claridad para el caso de las migraciones que se presentan con una dirección en sentido inverso.

Como se planteó en los antecedentes, se entiende por crecimiento urbano al crecimiento demográfico, económico y físico de la ciudad, el cual contempla el aumento de la superficie urbanizada en respuesta a la demanda de suelo para la localización de viviendas y actividades humanas, fenómeno reconocido como “urbanización”.

Se comenzará el marco conceptual partiendo del estudio de la ciudad, se continuará con los cambios demográficos y los procesos migratorios, la evolución del transporte como agente de cambio y las formas que adquiere el fenómeno de la “contraurbanización” para describir el movimiento migratorio que revierte la dirección de los flujos tradicionales.

## 4.2.2 La ciudad y sus distintas tipologías

Siguiendo a la Real Academia de la Lengua Española, la palabra ciudad proviene del latín “civitatem”, que deriva de “civis” que equivale a “ciudadano” que originalmente designaba a un “conjunto de ciudadanos” o “Estado”. La “urb” era Roma, del latín “urbs-urbis”, ciudad que luego se generalizaría a otras “urbes”.

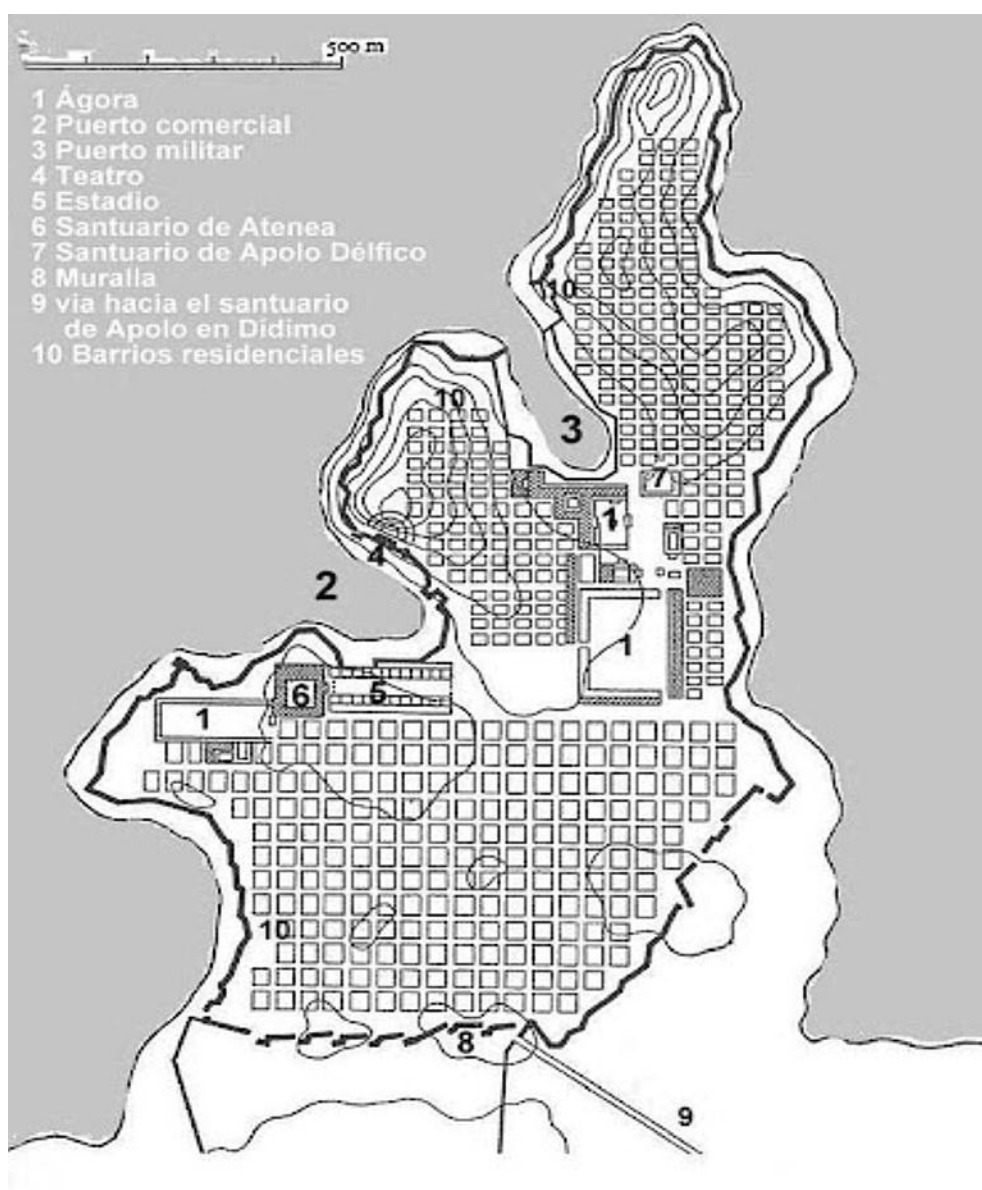


FIGURA 22. CIUDAD DE MILETOS.

Fuente: [www.ecured.cu/index.php/Mileto](http://www.ecured.cu/index.php/Mileto).

Los romanos designaban como *urbs* a la estructura constituida por calles, edificios, con una fuerte densidad de infraestructura y equipamientos, es decir, al espacio físico. Por otra parte, la “*civitas*” era la realidad social de los ciudadanos que habitaban las “*urbs*”.

Siguiendo esta concepción, el Imperio Romano se conformó en base a territorios ganados, incluyendo al interior del Imperio sociedades muy diferentes entre sí, con características propias, con diversos idiomas, con sistemas de creencias y culturas definidas y diferenciadas, que en su comunión impulsaron la idea de “*civitas*”, es decir, la idea de ciudadano.

Los griegos por su parte, utilizaban la palabra “*polis*”, que refiere a la unidad político-jurídico-administrativa de las ciudades. Su mirada, trabajó sobre los aspectos políticos y dejó un gran legado humanístico en la concepción de la república, la democracia, el arte, la literatura. La ciudad era designada como la “*polis*” pues su enfoque estaba centrado en el aspecto político.

Aristóteles y el concepto de Ciudad-Estado de Grecia definen, “una ciudad es un cierto número de ciudadanos, de modo que debemos considerar a quién hay que llamar ciudadanos y quién es el ciudadano”...”Llamamos ciudadanos de una ciudad al que tiene la facultad de intervenir en la función deliberativa y judicial de la misma, y ciudad en general, al número total de estos ciudadanos que basta para la suficiencia de la vida”. (Aristóteles, Libro III, Cap., 1).

Ya en el Siglo XVIII, la definición de la “ciudad barroca” expresada según Cantilón, “...si un príncipe o un señor fija su residencia en un lugar grato, y si los otros

señores acuden allá y se establecen para verse y tratarse en agradable sociedad, este lugar se convertirá en una ciudad”. El concepto de “ciudad barroca” está enfocado en la esfera de lo señorial y del lujo.

Para Ortega y Gasset (2004, p.408) “la ciudad es un ensayo de secesión que hace el hombre para vivir fuera y frente al cosmos, tomando de él porciones selectas y acotadas”. Diferencia naturaleza y ciudad y piensa esta última como una construcción del hombre, abstracta y artificial.

Para Rueda (1997), la ciudad es “contacto, regulación, intercambio y comunicación”. Esta aproximación de tipo epistemológica, es la base en la que se sostiene el resto de los componentes que terminan constituyéndola. La estructura, la forma de generarse la ciudad, el paisaje urbano, la movilidad e incluso el mercado, son factores secundarios con respecto a la interacción entre los ciudadanos y sus actividades e instituciones. Fundamentalmente, esta concepción de ciudad se encuentra en el marco de la relación entre diferentes personas, colectivos e instituciones que se alimentan y retroalimentan, regulan y controlan en base a determinadas estructuras socio-político-administrativas, siendo el principal componente del sistema ciudad, el hombre.

Sea cuál sea la definición o asignación que se le otorgue al concepto de ciudad, sus diferencias, características y tipologías, existen dinámicas y caracteres que las semejan y las identifican como tales y en ese sentido se podría sostener que todas las ciudades sin excepción, son el resultado de un profundo proceso de complejización social.

Partiendo de ese punto podría decirse que toda ciudad se identifica como tal porque pertenece a sociedades clasistas (esclavismo, feudalismo, capitalismo), tiene una marcada división social del trabajo, concentra el poder político, militar, económico, cultural y religioso, concentra población en un área relativamente pequeña, en zonas estratégicas del territorio (Curihuinca, 2001).

Asimismo, las condiciones naturales, el clima, la vegetación, el suelo, la hidrografía, son factores que cooperan en la génesis de las ciudades, las modifican con las limitaciones que le revisten tan fuerte como lo puede hacer el entramado cultural, social y político de cada ciudad.

Las decisiones políticas, que impulsan o enlentecen su crecimiento, las transformaciones sociales, como el cambio de tipo de vivienda en función de nuevos formatos familiares, la profusión de comunidades en base a aspectos socioculturales, como las actividades que desarrollan universitarios, comerciantes entre otros, transforman las características de una ciudad.

Los modelos de ciudad se han ido modificando a lo largo de la historia. Una paradoja planteada expresa qué, el actual modelo de ciudad consolidada, ligada al progreso y al dinamismo, es relativamente reciente y ha tardado miles de años en generarse. La ciudad a lo largo de su historia siempre ha respondido a determinadas capacidades y conveniencias y han existido como tales “cuando los grupos humanos son capaces de construirlas y administrarlas y cuando les resultan útiles y ventajosas para sus objetivos militares, comerciales, económicos, políticos, etc.” (Vinuesa, 1991. p.35). Las ciudades de hoy, son el reflejo de las ciudades de ayer. Para analizar los fenómenos intrínsecos a ella

y sus transformaciones es necesario estudiar sus orígenes y encontrar aquellas características relevantes que permitan dar luz en la relación entre la ciudad y lo rural y conocer los modos de vida de sus habitantes.

Por ello, se propone describir la ciudad apelando a una perspectiva histórica que permita identificar las etapas más relevantes en la construcción del concepto desde la ciudad pre-industrial y la ciudad industrial, hasta el actual modelo de ciudad.



FIGURA 23. BARRIO ESTACIÓN CENTRAL, SANTIAGO, 1880.

Fuente: Biblioteca Nacional, archivo "Memoria Chilena", 2002.

La ciudad preindustrial (ámbito europeo):

La era agraria se caracterizó por el desarrollo de la capacidad humana de cultivar sus alimentos. Mediante la práctica de la agricultura fue posible aumentar la producción alimentaria e intercambiar el excedente de la producción, sentando las bases para el desarrollo de un mercado de intercambio de bienes y posibilitando la estabilidad de los asentamientos humanos. Con el aumento de la producción de alimentos, también creció la población y comenzaron a emerger las primeras ciudades (Gaja i Díaz, 2002). Si bien durante la era agraria las ciudades estaban pensadas para el transporte con tracción a sangre, lo que condicionaba el tamaño y el diseño del espacio urbano, el advenimiento del sedentarismo dio origen al fenómeno urbano, algo que durante las civilizaciones trashumantes no existía. Teniendo a la agricultura como mecanismo de asentamiento de su población y motor de su economía, las ciudades se consolidan como “un centro de intercambios comerciales, producción de artesanías, a la vez que un centro administrativo-militar en el cual vivían comerciantes, terratenientes, funcionarios y artesanos. El resto, que representaba a la inmensa mayoría, habitaba el territorio en forma dispersa y se dedicaba a la actividad agraria.

La ciudad preindustrial, se desarrolló durante más de 7.000 años, desde el año 5.000 o 6.000 a.C. hasta el inicio de lo que se ha dado en llamar Revolución Industrial de Siglo XIX. La ciudad preindustrial propiamente dicha describe agrupaciones o núcleos que anteceden a la generación de la industria como motor fundamental de la economía en la zona de emplazamiento. Se origina en base a diversas causas, político – administrativas; para gestionar un territorio,



militares; para asegurar la seguridad de la zona, económicas; para explotar recursos naturales y la actividad artesanal y comercial, culturales; para potenciar la educación; y, religiosas; para proteger y dar continuidad a los espacios de culto.

Se caracteriza por la irregularidad del trazado de su plano urbano, con una muralla que delimita el mundo rural del mundo urbano y la que cumple con una finalidad defensiva y militar. En el ámbito europeo pueden describirse cuatro períodos bien marcados preindustriales: el prerromano, el romano, el postromano y el período de la ciudad del Imperio Otomano. El período prerromano, en el que surgieron en Europa como resultado de la colonización de los pueblos mesopotámicos.

El período romano, en el que las ciudades fueron utilizadas por el Imperio Romano con el objetivo de colonizar y explotar a nivel político-administrativo sus dominios. Las ciudades, se ordenaban sobre dos ejes, uno norte-sur y otro perpendicular al mismo, este-oeste, a partir de un espacio urbanizado en el centro en el cual se ubicaban los edificios públicos, los teatros, el foro y los circos, se desarrollaba la ciudad la que se proyectaba e irradiaba hacia los distintos puntos cardinales.

El período postromano, la Edad Media impuso el modelo de la ciudad cristiana, en la cual la actividad productiva y comercial era, en general relativamente escasa. El paisaje estaba militarizado y se entrecortaba por espacios amurallados para funciones defensivas. Esta ciudad estaba organizada en torno a una plaza central donde funcionaba el mercado y frente a la plaza se ubicaba la iglesia. En general, si bien el trazado era menos regular y más orgánico, la ciudad estaba diseñada en un plano de cuadrícula, mientras otras se adaptaron a la topografía del lugar sobre planos concéntricos o irregulares. Este planteo y resolución



urbana, reflejado en las Ordenanzas de Felipe II o “Reales ordenanzas”, fue trasladado y replicado en muchas zonas de América.

Las ciudades preindustriales respondían a necesidades que iban más allá de sus propios límites. Las primeras ciudades emergen condicionadas por su entorno y el espacio que los rodea, en fértiles valles, con abundancia de agua y demás recursos naturales que hacen propicia su localización.

En general, la ciudad preindustrial presentaba características muy definidas en determinados aspectos. En primer término, se podría hablar de su carácter defensivo, los núcleos de población estaban fortificados y emplazados en lugares altos, dominando el espacio más amplio y frecuentemente de difícil acceso. Los muros eran habituales y las formas y geometrías basadas en la estrategia militar dominantes, las que delimitaban claramente el mundo rural del urbano, aun cuando las relaciones entre ambos mundos eran intensas y frecuentes.

En segundo término, la ciudad estaba basada en una fuerte economía agraria y la actividad que hoy llamamos industrial era desarrollada por los artesanos. La red de transporte estaba en función de su economía pero no contaba con un grado de desarrollo que permitiera un fluido intercambio comercial, pues el transporte terrestre, era lento y primitivo. Muchas veces se optaba por trasladar las mercaderías o personas en transporte marítimo mediante la utilización de embarcaciones. En tercer término, el crecimiento de estas ciudades fue lento, con severas tasas de mortalidad infantil. El crecimiento de sus ciudades se sostenía principalmente en el dinamismo alcanzado por las corrientes migratorias desde el campo a las ciudades, siguiendo un movimiento centrípeto de atracción hacia la ciudad (Gaja i Díaz, 2002).

Paulatinamente las ciudades preindustriales comienzan a operar como un sistema, en función de su ubicación militar, su emplazamiento estratégico en relación a la centralidad y su poder de atracción administrativo y comercial. A excepción de las vías romanas de enorme importancia en la época, poseen una gran fragilidad de su sistema de comunicaciones, que se traduce en estratégicos emplazamientos sobre el territorio. Los romanos trazaron calzadas que optimizaban el tránsito de las materias primas y de los productos procesados hacia el resto del Imperio, tejiendo una sólida red de comunicación mercantil, otorgándole una gran importancia a la comunicación terrestre en su imperio.

Cuando la ciudad traspasa su propio crecimiento y los muros que la contienen, se desborda sobre su entorno, muchas veces sobre pendientes onduladas, de forma irregular y discontinua. Muchas veces se abandonó el antiguo núcleo para acometer otro nuevo, tal como ocurrió con la Acrópolis de Atenas.



FIGURA 24. ESQUEMA DE LAS VÍAS ROMANAS.

Fuente: regiosfera.com.

La ciudad industrial:

La transformación de los medios de producción y de transporte y las nuevas funciones de la vida urbana contribuyen al declive de la ciudad medieval y barroca europea. A partir de la segunda mitad del siglo XVIII, los avances tecnológicos se sucedieron en consonancia con importantes transformaciones sociales. La industria, el capitalismo, los cambios demográficos, la revolución del transporte y la forma en que estos fenómenos se manifestaron espacialmente hicieron hablar de un nuevo modo o arreglo de asentamiento humano y no simplemente de una evolución de la anterior ciudad. (Blumenfeld, 1967, 55). Se desencadenó el paso desde una economía basada en la agricultura y la artesanía a una economía dominada por la industria y la mecanización de los procesos de producción que implicó una verdadera revolución, la que impactó en todas las esferas de la sociedad y sus entornos.

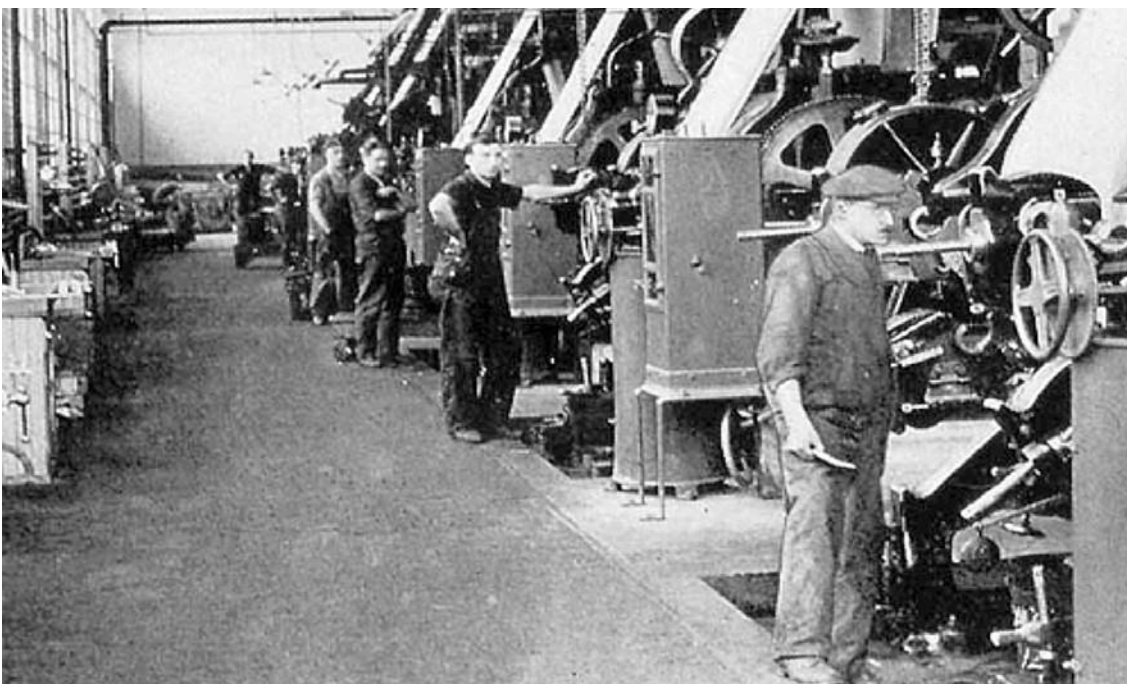


FIGURA 25. PLANTA INDUSTRIAL EN ILLINOIS, USA.

Fuente: La ciudad industrial, Tony Garnier. Lyon, 1904.

La ciudad industrial como tal, surge con la Revolución Industrial del Siglo XIX. El término fue acuñado por el historiador Arnold Toynbee para referirse al proceso de crecimiento económico británico entre 1760 y 1840, experimentado por Gran Bretaña, Bélgica, Francia y Alemania que tiene como características el aumento de la renta per cápita y elevación de la productividad como consecuencia del cambio tecnológico; nuevas fuentes de energía, abundante utilización de materias primas, nuevas formas de organización del trabajo; mayor división del trabajo y metódica disciplina laboral, mayor especialización económica territorial y cambio estructural. La Revolución Industrial no fue solamente una revolución política y social, fue un fenómeno de alcance planetario.

Sensible a partir de los censos de 1801, Londres ciudad emblemática de esta revolución, pasa de 864.845 habitantes en 1801 a 1.873.676 en 1841 y a 4.232.118 en 1891, quintuplicando su población en menos de un siglo.

Fue un proceso determinante en el aceleramiento y profundización del fenómeno demográfico de crecimiento y expansión de la ciudad, en la dirección e intensidad de los flujos migratorios y en la relocalización de la población en nuevos puntos geográficos. La población se redistribuyó espacialmente como principal consecuencia de esta revolución del mundo de la economía y de los patrones de producción, se intensificaron los movimientos geográficos y los procesos de migración desde el campo a las ciudades y las ciudades crecieron producto de este trasvase.

Las ciudades se transforman y el espacio territorial adquiere nuevos elementos que también lo transforman. Los fenómenos de suburbanización del territorio

comienzan a manifestarse con intensidad y adquieren importancia vital para la dinámica de las ciudades que se van gestando. La industria, comienza a insertarse e instalarse rodeando las ciudades, los estratos medios y obreros de la población se mueven hacia los suburbios y la ciudad comienza a desdibujar sus otrora límites espaciales bien delimitadas. La ciudad pierde su calidad de entidad espacial definida y delimitada. La emergencia de estos procesos empujan la gestación de nuevas ideas, aparecen proyectos urbanísticos de corte funcional, que buscan adaptarse a una ciudad cuya máxima es la racionalización de la producción, la planificación de sus espacios urbanos y la disminución de riesgos como las enfermedades que pongan en peligro el afán productivista y mecanicista de la nueva sociedad.

Se podría creer que el urbanismo, como instrumento de política social, nace de las pésimas condiciones de los barrios obreros de las ciudades británicas, las que impulsaron a unas “atemorizadas clases burguesas” a movilizarse buscando una solución al problema de la vivienda obrera (Hall, 1996). El miedo a una revuelta socialista, el temor como factor de cambio a la movilización de las capas pobres y de desempleados de la población, fue la causa del nacimiento de las instituciones británicas dedicadas al ejercicio del planeamiento urbano.

Al principio, se secularizó gran parte de la asistencia social y más tarde, con el objetivo de centralizar los recursos, se estableció una organización mixta, secular y pública (Muñoz Machado, 2013). Con el objetivo de reglamentar la mendicidad, “...cosa vergonzosa para nosotros los cristianos, a quien ninguna cosa tanto se nos encarga como la caridad, y sólo ella creo que se nos encarga, consentir que entre nosotros haya a cada paso tantos pobres y mendigantes” (Vives, en



Muñoz Machado, 2013: p.25), se puso en práctica un censo de pobres en las parroquias, los hospitales, orfanatos y municipios. La intención de la propuesta iba orientada a detectar quiénes estaban en condiciones de trabajar y quienes requerían asistencia en salud, alimento o espiritual (Muñoz Machado, 2013).

Se estableció una suerte de castigos para quienes vivieran en la pobreza como consecuencia del despilfarro de su riqueza en juegos o prostitución. No sólo se los obligaría a trabajar como al resto de los sanos, sino que se les darían las peores labores. En España, por ejemplo, el problema se agravó con respecto al resto de Europa porque el impulso de crecimiento que tuvieron sus colonias en el Nuevo Mundo atrajo a personas de países cercanos en busca de oportunidades laborales o en busca de tiempos de ocio. Con las crisis de las cosechas estos inmigrantes se transformaron en vagabundos, reforzándose las medidas de control. No fue hasta el año 1793, que se rectificó la Declaración de Derechos Humanos en Francia, en la que se incluiría que la sociedad debía “asistir” a los desafortunados dándoles trabajo o asegurándolos medios de subsistencia a los quienes no están en condiciones de trabajar. En la España del Siglo XIX, con el objetivo de limitar la mendicidad, se le dio a la vagancia la categoría de delito, hasta que se revirtió esa situación en 1845 (Muñoz Machado, 2013).

Marx y Engels, reivindicaron a los primeros socialistas, afirmando la necesidad de los derechos del trabajador, servicios sociales con cobertura de enfermedad, pensión a la vejez, por accidentes e invalidez, entre otros. En el año 1880, las leyes de Bismark promovieron lo que se conoce como el Estado de Bienestar mediante el cual se legitimarían los derechos del trabajador. A pesar de la expansión de derechos y del Estado de Bienestar, la pobreza no logró ser erradicada. Cuando

la ciudad se había convertido en un problema en sí misma, fue el momento de hacer algo y de levantar propuesta.

Desde el punto de vista de la Arquitectura, en la era industrial La arquitectura historicista se encuentra vinculada al Romanticismo y Nacionalismo del XIX. Revaloriza los estilos históricos medievales, especialmente del gótico. Sus teóricos fundamentales fueron Viollet Le Duc y Ruskin, este último era contrario a la restauración de edificios porque consideraba que el edificio evolucionaba como si de un ser vivo se tratara. Se caracteriza por mostrar un “revival” historicista, pero con la utilización de nuevos materiales como el hierro y el cristal. Esta arquitectura dio lugar a un repertorio de “neos” a lo largo del Siglo XIX, como el neogótico de Violet Le Duc; reconstrucción de Catedral de Notre Dam, Barry y Pugin; Parlamento de Londres, Butterfield; All Saints Church, el neo-románico; Universidad Literaria de Barcelona de Elías Rogent, neomudéjar, neo árabe, neo indio; Royal Pavillion de Nash, entre otros. La derivación de estos movimientos culminó en un eclecticismo total, característico de la segunda mitad de siglo, del cual la Ópera de París de Garnier es su paradigma, con un neobarroco dominante.

La Revolución Industrial transformó el urbanismo y su arquitectura. La nueva arquitectura empleó nuevos materiales, hierro, acero y cristal. Al principio el uso del hierro predominó en la construcción hasta 1850, pero de manera no visible, pero poco a poco fue haciéndose visible en el exterior. Sus primeras obras se remontan a la ingeniería; el Puente de Brooklyn de Roebling, luego en pabellones de exposiciones; Galería de Máquinas de la Exposición Universal de 1889, y en estaciones de ferrocarril. La arquitectura de hierro fue fuertemente difundida por

Labrouste, autor de la Biblioteca de Santa Genoveva y este material revolucionó edificios en la segunda mitad del Siglo XIX en Gran Bretaña con motivo de la Gran Exposición Internacional de 1851. El ingeniero Gustave Eiffel en Francia, en las últimas décadas del XIX, quien trabajó para la exposición de París de 1889 construyó una torre metálica de 300 metros de altura, que aún hoy sigue dominando los techos de París, fue un enorme logro técnico y emblema de la arquitectura del hierro, también autor del Puente de Luis I en Oporto.

La Escuela de Chicago, expresa la primera manifestación del funcionalismo arquitectónico. Nace del incendio de Chicago en 1871 y su necesaria reconstrucción, adaptando la ciudad a las necesidades industriales. La gran aportación de esta escuela es el rascacielos, construido en hormigón armado y cristal, unido a la invención del ascensor. Los arquitectos más destacados fueron Henry Sullivan, con su obra el Auditorium de Chicago, Henry Richardson y sus Almacenes Marchall de Chicago.

El modernismo arquitectónico, el Art Nouveau de Bélgica y Francia, la Jugendstil en Alemania, la Secesión Vienesa de Austria, el Liberty en Italia o Modernismo de España, se definen como una reacción estética contra la Revolución Industrial, basada en las ideas del simbolismo y su acercamiento a la naturaleza. Surge con Walter Morris en Inglaterra, quien creó una filosofía del trabajo artístico con elementos socializantes, renegando de la Revolución Industrial, regresando al trabajo manual. Lo elevado de los precios de sus productos impidió el acceso de los proletarios y aunque su objetivo quedó frustrado, sentó las bases del diseño industrial. Se caracterizó por una exagerada ornamentación y el empleo de nuevos materiales. Existen dos tendencias dentro del mismo estilo, el



modernismo ondulante y el modernismo geométrico.

El modernismo ondulante, se caracteriza por el predominio de las formas curvilíneas y orgánicas, destacándose París, Bélgica y Cataluña. En Bélgica Víctor Horta hizo la transposición de la madera al hierro, de la tradición a la modernidad. Sus obras más significativas son el vestíbulo del Hotel Tassel y la Casa del Pueblo de Bruselas. Henry Van Der Velde fue el teorizador del modernismo belga. Desde su visión, la arquitectura había de inspirarse en la fisiología humana. Su Escuela de Artes Decorativas en Weimar, donde no hay ningún elemento histórico, fue creada para difundir las artes decorativas modernistas.

La Renaixença, (movimiento cultural catalán de la segunda mitad del siglo XIX) la prosperidad económica y la Exposición Universal de 1888 fueron los factores por los que se desarrolló el modernismo catalán. Su primera fase fue protomodernista, en ella se fueron superando los estilos negativismo y neo mudéjar dominantes, la segunda fase claramente modernista se realizó a partir de 1888. Domènech y Montaner apostó por la estructura metálica al tiempo que asumía los valores del pasado, tal y como demuestra el Palau de la Música. Gaudí es la figura más simbólica del modernismo catalán, Gaudí fue el primer arquitecto español en emplear el hormigón armado. Veía la arquitectura como escultura y trabajaba todos los detalles. Sus primeras obras se enmarcan en la tradición neogótica como el Palacio Episcopal en Astorga. Contó con ricos mecenas representantes de la burguesía catalana, como Eusebio Güell, que hizo posible la construcción del parque que lleva su nombre,

El modernismo geométrico, se caracteriza por la simplicidad formal, que lo sitúa dentro del funcionalismo. Se destacan dos centros artísticos, Escocia y Viena. En Escocia, Mackintosh trabajó en Glasgow con influencia de Morris, destaca por las líneas horizontales y verticales que dominan la construcción. En Viena los “secesionistas” austriacos expresaban con su nombre un rechazo al arte tradicional. Otto Wagner concebía sus edificios como objetos desnudos, a base de planos que formaban cuadrículas, claro precedente de la Bauhaus. En estos primeros años aparecieron las imaginativas propuestas de los urbanistas británicos encabezados por Howard. Sus ideas de reforma social, que con los años contribuyeron a levantar el Estado Social con su proyecto de “Ciudad Jardín” (1898), tuvo la pretensión de mejorar la calidad de vida del proletariado. Aun cuando no se llevó a cabo su propuesta con plenitud, ésta contribuyó a que pocos años después, en el año 1909, se aprobara en Gran Bretaña la Ley de Urbanismo, y, en el mismo año, se celebró en Estados Unidos el Primer Congreso Nacional sobre Urbanismo.

A pesar de las formas arquitectónicas, nuevos modelos urbanísticos y modelos urbanísticos que la Revolución Industrial le impuso a la época, no logró desarrollar mecanismos eficientes que contrarrestaran el crecimiento de la pobreza. Se caracterizó su arquitectura por el empleo de nuevos materiales como el hierro, acero y cristal.

El período de la Revolución Industrial, se caracterizó también por espacios segregados entre barrios burgueses y obreros, con nuevos sistemas de transporte mediante los cuales la clase media abandonó el centro histórico de la ciudad y ocupó viviendas unifamiliares en los suburbios. El problema más

recurrente estaba relacionado con que la población más pobre no contaba con las condiciones básicas de higiene que le permitieran evitar la propagación de enfermedades. Las condiciones de vida de los pobres representaban una amenaza y un riesgo en la seguridad para la vida de las ciudades. Se habló en reiteradas oportunidades de pobres “reales” y pobres “fingidos”, considerándose a éstos últimos como personas vagas, que no deseaban ser parte del sistema productivo y prefiriendo una vida de mendicidad. Se intentó trasladar a los pobres a sus lugares de origen o hacinarlos en sitios destinados a ellos. Pero deshacerse de los pobres no resultó posible porque venían nuevos o regresaban aquellos que se habían confinado a determinadas áreas.



FIGURA 26. CIUDAD DE DETROIT 1917 “LOOKING UP WOODWARD AVENUE”.  
DRY PLATE GLASS NEGATIVE, DETROIT PUBLISHING COMPANY.

Fuente: fronterad.com.

La ciudad Jardín:

“Puesto que todo el mundo se dirige á la ciudad es que efectivamente la vida urbana presenta grandes ventajas. Pero si por otro lado la mortalidad, la morbilidad y la criminalidad son tan grandes en la ciudad, es también innegable que ésta presenta grandes inconvenientes. Para tener un centro de vida perfecta, es preciso crear nuevas ciudades en las que se encuentren, sin sus inconvenientes, todas las ventajas de las antiguas ciudades. Si la vida del ciudadano ó la vida del campesino son en sí mismas imperfectas é incompletas, la vida integral, la existencia ideal, será la del “ciudadano – campesino” y la ciudad de la felicidad no puede ser otra que la “ciudad campiña”, es decir la “garden-city” la “ciudad jardín”. (Howard, 1913). La ciudad jardín propuso un modelo de ciudad en reacción a los procesos industrializadores, que retomó las ideas del preurbanismo culturalista de “unidad orgánica de la ciudad” y promovió una ciudad autosuficiente, en contacto directo con la naturaleza y basada en una sociedad cooperativa.

La ciudad jardín, reúne en un mismo concepto arquitectónico la ciudad de la salud y la ciudad del placer. La ciudad de la salud, se asocia por estar construida según las leyes de la higiene. La ciudad del placer, porque en ella los ciudadanos gozan de todos los beneficios de la asociación.





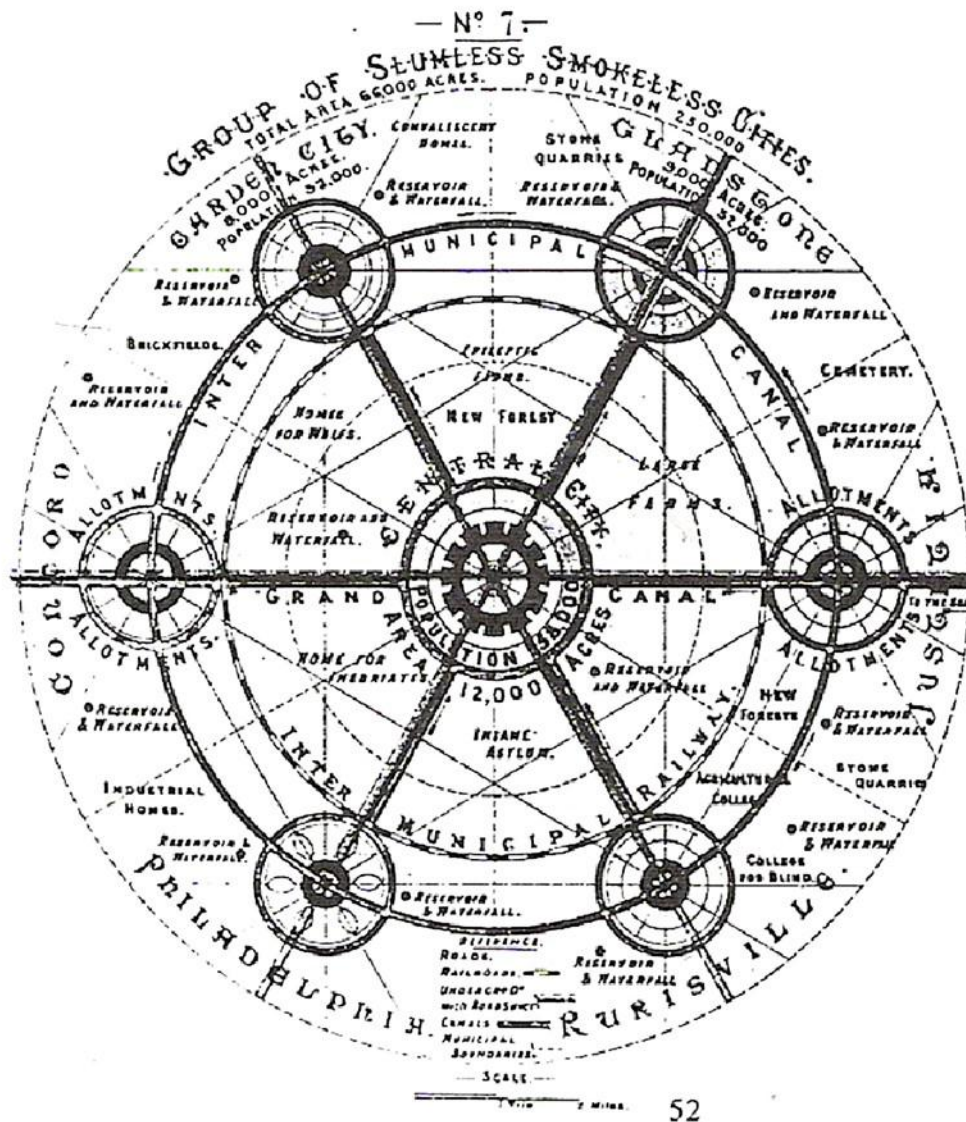


FIGURA 28. CIUDAD JARDÍN, DIAGRAMA DE EBENEZER HOWARD.

Fuente: Ciudades Jardines y Ciudades Lineales, Hilarión González, 1913.

### 4.2.3 La ciudad actual

La era industrial llegó a su ocaso y emergen en la actualidad modelos sociales emplazados en la denominada era postindustrial o informacional “... las revoluciones técnicas y la evolución de los sistemas de producción están vinculados de forma dialéctica, de modo que cuando se da una transformación de la base tecnológica productiva no sólo cambian los sistemas productivos sino todo el conjunto de las relaciones sociales” (Gaja i Díaz, 2002, p.24).



FIGURA 29. CARACAS, VENEZUELA.

Fuente: “La Ciudad Dual”, revista Vitruvius, 2004.

El paisaje urbano se vio modificado por una serie de elementos claves, la irrupción del automóvil, las grandes vías de comunicación, los aeropuertos, los cinturones industriales, configurando el escenario de la ciudad moderna. La ciudad es concebida como un espacio donde confluyen un conjunto de circunstancias sociales, económicas, culturales y arquitectónicas entrelazadas de tal modo, que la modificación de una variable, por pequeña que sea, afecta a todo el sistema.

El crecimiento espacial de las ciudades está ligado a procesos de concentración de la población, desequilibrios en las pirámides de población, cambios en los sectores de actividad, nuevos tipos de familia y de relaciones familiares, como algunas de las características relevantes de la ciudad actual. Indudablemente que los procesos concentradores de población actualmente se asocian con la búsqueda de mejores condiciones económicas y sociales, aumento en el bienestar y también a la ausencia de equipamiento en el medio rural y de perspectivas asociadas a un aumento de los niveles de bienestar por parte de la población. Desde la familia que se traslada algunos kilómetros para optar a una mejor calidad de educación, hasta los inmigrantes que arriesgan sus vidas surcando miles de millas con la esperanza de un futuro mejor para sus familias.

Las ciudades ofrecen más servicios, aparecen en ellas nuevas formas de contaminación, visual, sonora y de radiación. Las demandas de los ciudadanos del nuevo siglo son múltiples.

Los recursos como el petróleo y el gas, vitales para la vida en las ciudades, están en riesgo. La pobreza se profundiza, mientras que la riqueza se concentra en un puñado de ricos y los habitantes de las ciudades ocupan las calles reclamando



que se diseñen políticas que los incluyan.

Según una encuesta efectuada por las Naciones Unidas en el año 1983 en 126 países del mundo, sólo tres consideraban adecuada su dinámica de redistribución espacial de la población y el 75% aplicaba políticas para corregir y frenar el crecimiento de las grandes ciudades. Sin embargo, a tenor de lo expuesto hasta aquí, el movimiento demográfico tiene connotaciones que escapan a lo programado, pues depende de las decisiones humanas que están sujetas a múltiples y muy diversas variables, por lo que el crecimiento de las grandes ciudades no pudo ser frenado.

La nueva revolución exige un retorno a la reflexión sobre las ciudades, los movimientos demográficos que en ella se gestan y las necesidades que emergen de esos procesos sociales. En ese contexto, surge la interrogante sobre la capacidad de los países para suministrar servicios básicos; agua, energía y alimentos, a una población urbana en constante crecimiento. Las regiones más vulnerables y pobres poseen grandes dificultades para satisfacer la demanda de recursos de sus habitantes y muchos servicios, indispensables para el desarrollo humano, no son suministrados de la forma adecuada.

Desde los últimos años del Siglo XX, el concepto de ciudad comenzó a atraer a profesionales de diferentes ramas, el urbanismo pasó a ser objeto de estudio de sociólogos, biólogos, economistas, geógrafos, arquitectos, médicos, sanitarios, entre otros. Así surgieron orientaciones que incorporan el vocablo “urbano” a distintas profesiones o actividades y comenzó a hablarse de historia urbana, moda urbana, vida urbana, economía urbana.

Los teóricos han vuelto a los orígenes del urbanismo, la ciudad vuelve a ser contemplada como ciudad de degeneración, pobreza, malestar social, inquietud civil e incluso insurrección. Esto no significa, evidentemente, que no se haya avanzado, pero los problemas vuelven a surgir, quizás porque nunca se solucionaron.



FIGURA 30. FAVELA DE PIRIOPOLIS Y BARRIO PRIVADO DE MORUMBI, SAO PAULO, BRASIL.

Fuente: “La Ciudad Dual”, revista Vitruvius, 2004.

a) Cambios demográficos y procesos migratorios:

La migración como fenómeno adquiere múltiples interpretaciones debido a la diversidad de factores que pueden estudiarse y niveles de agregación, comunitario, doméstico e individual y también porque como tal, impacta en varios aspectos del desarrollo regional, en la vida de los hogares y en las trayectorias de las personas.

Algunas definiciones sobre “migración”:

- Una migración es un cambio de residencia que envuelve un cambio completo y un reajuste de las afiliaciones comunitarias del individuo. (Bogue, 1959).
- La migración es ampliamente definida como un cambio permanente o semipermanente de residencia. No hay restricciones de distancia o si se trata de actos involuntarios o voluntarios, y no existe distinción entre la migración interna e internacional. (Lee, 1966).
- “La migración puede definirse operacionalmente como un cambio de residencia entre una división administrativa y otra.” (Elizaga, et al, 1975).
- “Es el movimiento de la población; más exacta mente, el movimiento de personas a través de una frontera específica para adoptar residencia...”. (Population Reference Bureau, 1978).

- “Es una forma de desplazamiento definitivo de individuos con traslado de residencia”. (ONU, 1978).
- “Desplazamiento, con traslado de residencia de los individuos desde un lugar de origen o lugar de partida, a un lugar de destino o lugar de llegada y que implica atravesar los límites de una división geográfica.” (IUSSP y CELADE).
- Una migración es un conjunto de movimientos que tiene por objetivo trasladar la residencia de las personas interesadas de un lugar de origen a otro de destino. Una migración supone siempre el desplazamiento de un grupo importante de personas y no tiene porque ser definitiva (desplazamientos continuos, estacionales o diarios). (Puyol, 1990).
- “Migración es el movimiento geográfico de las personas a través de una frontera específica con el propósito de establecer una nueva residencia permanente o semipermanente...”. (Population Reference Bureau, 2004).
- El termino migración, como es usado por los demógrafos, se refiere a la movilidad a través de límites políticos o administrativos relevantes a escala regional, estatal o municipal. Ésta se distingue de las formas locales de movilidad, como la residencial. (Morrison, Bryan, Swanson, 2004).

Para que exista, en primer lugar debe existir un traslado de residencia. No se conceptualizan como migración los movimientos que no cumplen con este requisito, así como tampoco se consideran como tal los traslados de poblaciones que no tienen una residencia fija. Por tanto, se excluyen los desplazamientos

laborales cotidianos, los viajes de turismo y los traslados de corta duración, ni se consideran los traslados de poblaciones nómadas.

TABLA 4. TIPO DE MIGRACIÓN SEGÚN RELACIONES.

Fuente: Morrison, Bryan, Swanson, 2004.

| RELACIÓN                 | FUERZA MIGRATORIA   | CLASE DE MIGRACIÓN | CONSERVADORA   | INNOVADORA              |
|--------------------------|---------------------|--------------------|----------------|-------------------------|
| HOMBRE-NATURALEZA        | Impulso ecológico   | Primitiva          | Nomadismo      | Huida de la Tierra      |
| HOMBRE INSTITUCIÓN       | Política migratoria | Impelida           | Huida          | Tráfico de trabajadores |
|                          |                     | Forzada            | Desplazamiento | Tráfico de esclavos     |
| HOMBRE NORMAS            | Aspiraciones        | Libre              | De grupo       | Pionera                 |
| COMPORTAMIENTO COLECTIVO | Social              | De masas           | Asentamiento   | Urbanización            |

Se exige el cruce de alguna delimitación administrativa o geográfica; lo que excluye traslados de residencia dentro de una misma unidad administrativa.

Está ampliamente documentada la idea de que el proceso de desarrollo incide directamente sobre la migración. La clave del progreso de la humanidad y los patrones de asentamiento y movilidad están muy asociados. El descubrimiento de la agricultura, la revolución industrial, el salto a la revolución informática, dejan su huella en los patrones de comportamiento con respecto a las modalidades de ocupación de los territorios y las corrientes y decisiones migratorias.

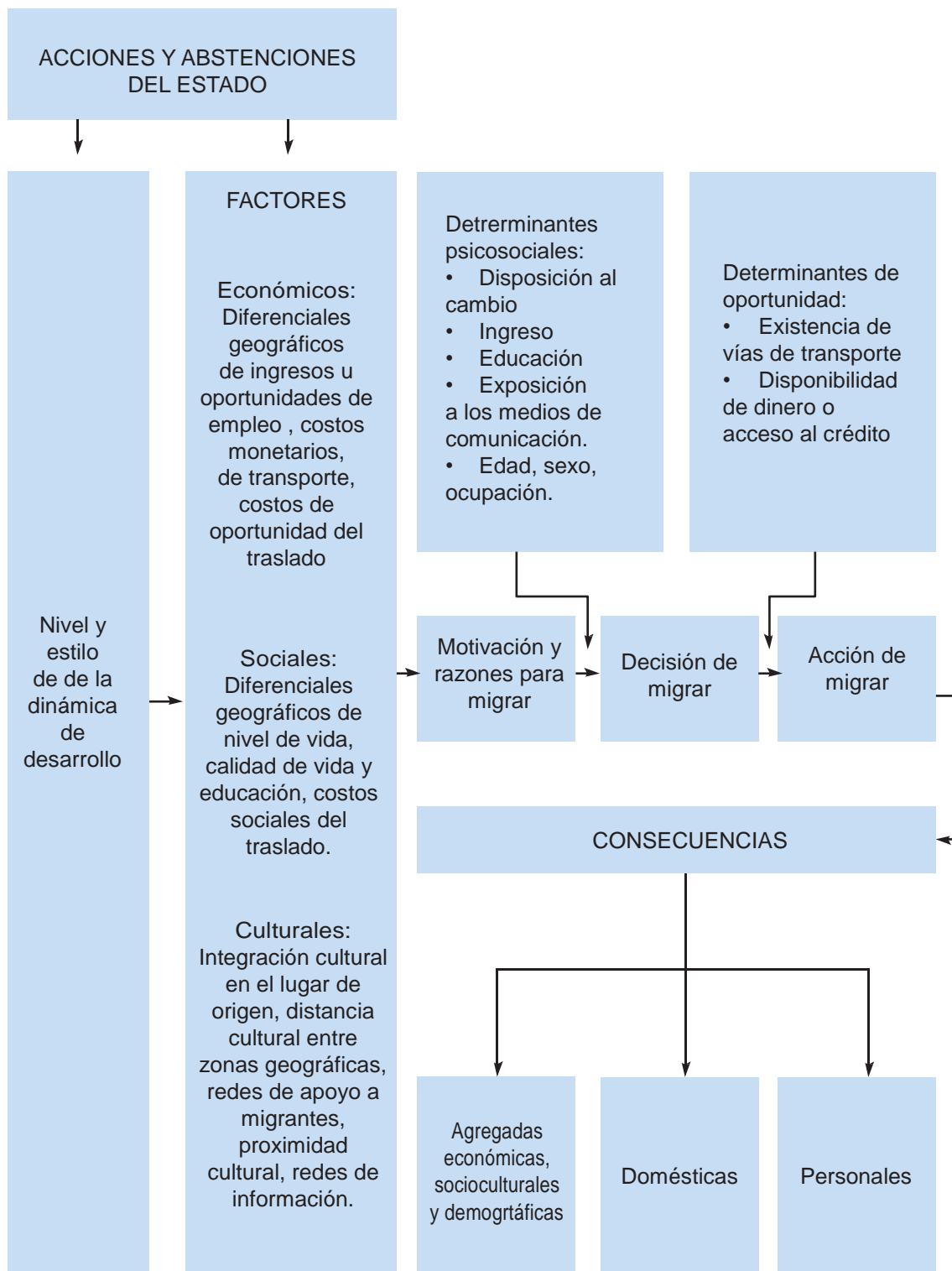


FIGURA 31. MARCO GENERAL E INTEGRADOR DE LOS DETERMINANTES Y LAS CONSECUENCIAS DE LA MIGRACIÓN.

Fuente: J Rodríguez, 2004.

La modernización del Siglo XX, fue esencialmente urbana. Se promovió la urbanización y el papel de las ciudades en la sociedad, economía y en la dirección de la migración desde el campo a la ciudad. El enfoque evolucionista planteó la relación entre las etapas de modernización y las modalidades de la migración.

Zelinsky en su modelización evolutiva de las migraciones (1971), plantea la hipótesis de la “transición de la movilidad”. En ella sostiene que la dirección y la magnitud de las corrientes migratorias pasan por cinco fases superpuestas con cinco etapas del desarrollo de las sociedades, las que corresponden con:

- 1) sociedad tradicional premoderna,
- 2) sociedad en estado inicial de transición,
- 3) sociedad en estado avanzado de transición,
- 4) sociedad avanzada y
- 5) sociedad futura súper avanzada.

El modelo evolutivo relaciona las distintas fórmulas migratorias con el grado de desarrollo y con la etapa de evolución demográfica del país. Según este modelo, en las sociedades preindustriales apenas se producen movimientos. En las sociedades que han iniciado su transición, se producen grandes movimientos de todo tipo; interiores (campo-ciudad), de colonización de nuevas tierras, y exteriores. En las sociedades que finalizan su transición, se paralizan todos los



tipos anteriores y se inician más intensos movimientos pendulares. Por último, en las sociedades que ya han terminado su transición demográfica, se agudiza la movilidad pendular, se acaban los desplazamientos de éxodo rural y se inicia un nuevo movimiento que afecta a trabajadores muy cualificados.

La fórmula que propone para hallar la tasa de los saldos de los movimientos migratorios, es la siguiente:

$$\text{Saldo Migratorio Anual} = (\text{N}^{\circ} \text{ Inmigrantes} - \text{N}^{\circ} \text{ Emigrantes}) \times 1000 \text{ Población Total}$$

También se puede hallar comparando crecimiento real y crecimiento vegetativo; es decir, el crecimiento total de una zona, menos el saldo de natalidad y mortalidad.

Las teorías de los movimientos migratorios señalan que el fenómeno está asociado al comportamiento del hombre desde sus orígenes.

Las representaciones teóricas del fenómeno están basadas en factores asociados a la toma de decisiones individuales y a procesos de interacción social en un contexto histórico determinado.

Se pueden identificar tres modelos teóricos sobre los cuales representar a modo de maqueta este fenómeno.

El modelo neoclásico, que responde a la “Teoría de la Modernización” que se extiende desde 1950 a 1960, es el que más ha influido. Relaciona los modelos de equilibrio del funcionalismo de la teoría de la modernización. Las migraciones son producto de una desigual distribución espacial del capital y el trabajo. La

complejidad y heterogeneidad que adquiere el fenómeno a partir de los años 1970, le resta peso a esta teoría. Comprenden las Teorías del crecimiento económico y las del Teorías del crecimiento económico internacional. El principio rector de las teorías clásicas, es el principio de población de Malthus. Este sostiene que en toda sociedad existe una gran clase trabajadora con salarios al borde de la subsistencia. Es así como los teóricos clásicos explican los fenómenos migratorios a través de aspectos meramente económicos. En este modelo, la variable población es endógena y depende del ritmo de acumulación del capital. El aumento del capital conlleva un aumento salarial que incide en el bienestar, que asimismo, genera aumento demográfico hasta un límite que los salarios bajan hasta un nivel de subsistencia.

El modelo neoclásico de crecimiento, concibe a la población como una variable exógena. Se entiende que múltiples factores; económicos y no económicos, inciden sobre los movimientos migratorios. Estudia cómo afecta el crecimiento poblacional al resto del sistema económico. Entiende qué, en un estado estacionario, la producción crece al mismo ritmo que la población, por lo que la renta per cápita permanece constante. La inmigración se entiende como un aumento de la tasa de crecimiento de la población, saliendo del estado estacionario. Si todo lo demás permanece constante, el mayor ritmo de crecimiento de la población implicará que el crecimiento del capital no será suficiente; y, en consecuencia, el capital por habitante y la renta per cápita, con la que guarda una relación directa, disminuirán. Es posible garantizar el pleno empleo a través de la flexibilización de los salarios reales. En ese contexto, el ingreso de inmigrantes al país no afecta al empleo de los nacionales, pero sí el nivel de salarios reales, el cual bajará debido a la mayor oferta de trabajo.

b) La estructura sectorial de la economía:

El sistema de producción desarrollado en la era industrial, se perfeccionó con las ideas fordistas, vigentes hasta la década del año 1970, que impulsaron economías de escala y sentaron sus bases en el desarrollo del sector secundario de la economía. La emergencia y consolidación de este sector económico, demandó grandes contingentes de mano de obra de escasa cualificación, edificando una estructura laboral de carácter piramidal con una amplia base, que tuvo como efecto la extensión de los estratos medios de la población.

La nueva organización económica postindustrial, sitúa el peso de su desarrollo en las economías de los países más avanzados en la segmentación productiva. Nace el llamado tercer sector, dedicado esencialmente a los servicios, financieros, asesorías externas, de ingeniería, investigación aplicada.

El modelo posindustrial se caracterizará por la preeminencia de una clase profesional técnica y numerosa, la primacía de los conocimientos teóricos, la planificación del crecimiento tecnológico y una nueva tecnología industrial.

En este contexto de variación en las condiciones socioeconómicas, se hace presente la eclosión de las redes de comunicación, la expansión de la distribución de energía, la ampliación del parque automotor. En esta nueva concepción que alcanza a las ciudades la territorialización no implica una limitante como en la etapa industrial, sino que es un atributo que unido a los avances en el transporte y las comunicaciones, genera nuevos modelos de poblamiento.

Los nuevos procesos de organización postindustrial dan lugar a movimientos

desconcentradores con pérdidas de población y de industrias en los centros metropolitanos. Los nuevos procesos urbanos son alimentados principalmente por tres factores, el auge de un modelo de desarrollo endógeno, botton-up o desde abajo, el cual favorece la primacía de las regiones y localidades, que tienen como principal actor las PyMES (pequeñas y medianas empresas) y a su fuerza de trabajo como actores centrales.

“...el territorio, como condensación y expresión cultural – espacial de las múltiples relaciones de sus actores históricamente desarrollados, ha sido presentado como “el ámbito” para la generación de estas formas de desarrollo flexibles a que dan lugar las redes locales.” (Fernández, 1999, p.135).

Se reconfigura el escenario ciudad, nuevas vías de circulación que comunican las ciudades con los suburbios, que otorga mayor acceso de la población en general a la ciudad, permite su traslado y las nuevas preferencias sociales de residir en espacios más verdes, con menos contaminación y menos congestionados, acompañado de los precios del mercado inmobiliario y del valor del suelo más bajo en las zonas periféricas.

| <p>SISTEMA DE PRODUCCIÓN<br/>FORDISTA O PRODUCCIÓN<br/>EN MASA<br/>(Propio de la sociedad Industrial)<br/>PRINCIPIOS KEYSENIANOS<br/>BÁSICOS</p>  | <p>SITEMA DE PRODUCCIÓN<br/>FLEXIBLE O PRODUCCIÓN<br/>AJUSTADA<br/>(Propio de la Sociedad postindustrial)<br/>PRINCIPIOS NEOLIBERALES<br/>BÁSICOS</p>  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ La inestabilidad económica es producida por el libre mercado, que es imperfecto. Es necesaria la intervención política (Estado)</li> <li>✓ El crecimiento económico se logra a través del beneficio empresarial (lucro), que es mayor cuanto mayor es la demanda de salrios altos y pleno empleo</li> <li>✓ La estabilidad se logra a través del pleno empleo (Económica y política).</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ La intervención política provoca el mal funcionamiento del mercado. Dejar libres las fuerzas del mercado para poder crecer.</li> <li>✓ El origen del crecimiento económico es el beneficio empresarial (lucro), que se origina eon los mejores costes posibles y salarios bajos</li> <li>✓ La estabilidad económica se produce a través de la estabilidad monetaria y los precios.</li> </ul> |

FIGURA 32. LA TRANSICIÓN DE UN SISTEMA SOCIO PRODUCTIVO INDUSTRIAL A OTRO SISTEMA SOCIO PRODUCTIVO POSTINDUSTRIAL

Fuente: Fuente "Visión de las actuales implicaciones económicas de las nuevas tecnologías desde una visión solidaria", Salvador Palomo, 1997

c) La revolución del transporte y la movilidad en la ciudad actual:

La movilidad se entiende como el conjunto de desplazamientos que realizan las personas en el espacio, cualquiera sea su duración, distancia del desplazamiento, medios usados, causas y consecuencias (Módenes, 2007). Es una herramienta para articular el territorio y recomponer los espacios de vida. Remite a la conectividad, asociada a la materialidad de las redes, la sociabilidad, la cohesión, la integración y la identidad. En este sentido, “la movilidad es resultante de la distribución territorial de infraestructuras y servicios de transporte, y también de aspectos que se enmarcan en lo familiar, vecinal, y social” (Gutiérrez, 2010:6)

El transporte es entendido como el componente material de la movilidad, unido a los medios técnicos y soportes de los desplazamientos. La movilidad por su parte, corresponde a prácticas sociales vinculadas al acceso a las necesidades productivas y reproductivas de las personas.

“La movilidad supone atención a las formas más autónomas de desplazamiento, a la oferta de alternativas posibles, la gestión del gasto energético y del espacio desde una perspectiva más amplia que aquella basada en la recuperación del costo invertido o de la adaptación de la capacidad de la infraestructura a la demanda de viajes en un determinado medio de transporte” (Hercé, 2009:52).



FIGURA 33. IMAGEN TOMADA DE “SOBRE LA MOVILIDAD EN LA CIUDAD”.  
ESTUDIOS UNIVERSITARIOS DE ARQUITECTURA

Fuente: Manuel Herce 2009. Editorial Reverté.

La infraestructura asociada al transporte es considerada clave para el desarrollo económico y social de un área, concepto cuestionado en la actualidad y también denominado “mito del progreso de las infraestructuras”. El impacto de la infraestructura social y económica puede resultar en ciertas ocasiones integrador, al favorecer la competitividad sistémica de la producción de bienes y servicios y la calidad de vida de las personas. El transporte resulta un aspecto detonante de los cambios urbanos y queda más patente en el modelo norteamericano, en que la densidad de población cede el papel protagónico al transporte, como base de las transformaciones urbanas, principalmente a partir del ingreso del automóvil en 1920. En Europa, también tuvo su importancia aunque menor.

La concentración de población y la urbanización forman parte del proceso de desarrollo y simultáneamente es una consecuencia y motor del crecimiento económico. Las ciudades son nudos privilegiados de expansión de mercados, empleo, tecnología, información e innovación y acceso a educación y cultura.

TABLA 5. COSTO DE LOS DESPLAZAMIENTOS EN FUNCIÓN DEL REPARTO MODAL.

Fuente: UITP Millenium Cities Database, 2001, en Ciudades en Desarrollo, ISTD, www.isted.com.

| Zonas Urbanas              | Densidad (hab/ha) | Desplazamientos a pie, bicicleta, transportes públicos (%) | Costo de Desplazamientos (% PBI) |
|----------------------------|-------------------|--|----------------------------------|
| USA, Canada, Oceanía       | 18                | 15   | 12.7                             |
| Europa                     | 55                | 52   | 8.3                              |
| Japón, Hong Kong, Singapur | 134               | 62   | 5.4                              |



La expansión del tejido urbano en extensión territorial y densidad poblacional, origina demandas crecientes sobre la infraestructura social y los servicios públicos; redes de distribución de agua, vivienda, salud, educación, transporte. En los países en desarrollo estas demandas revisten especial importancia porque la población más vulnerable tiende a situarse en sectores periféricos.

El Siglo XIX presencié el auge el tranvía que se constituyó en el medio de transporte colectivo generalizado en las ciudades. Hacia 1950 París ya disponía de metro. La aparición del ferrocarril y la navegación a vapor fueron fundamentales sobre todo en la distribución espacial de la población, a través de las ciudades que se emplazaron en los circuitos viales, de las áreas más desarrolladas. Especialmente, las ciudades se extendieron a lo largo de las vías del ferrocarril, y el territorio se fue invadiendo de pequeños centros poblados ubicados dispersos en la región pero conectados por la línea férrea. Dejando asimismo, vastos territorios ajenos al progreso que otorgaba la nueva conectividad.

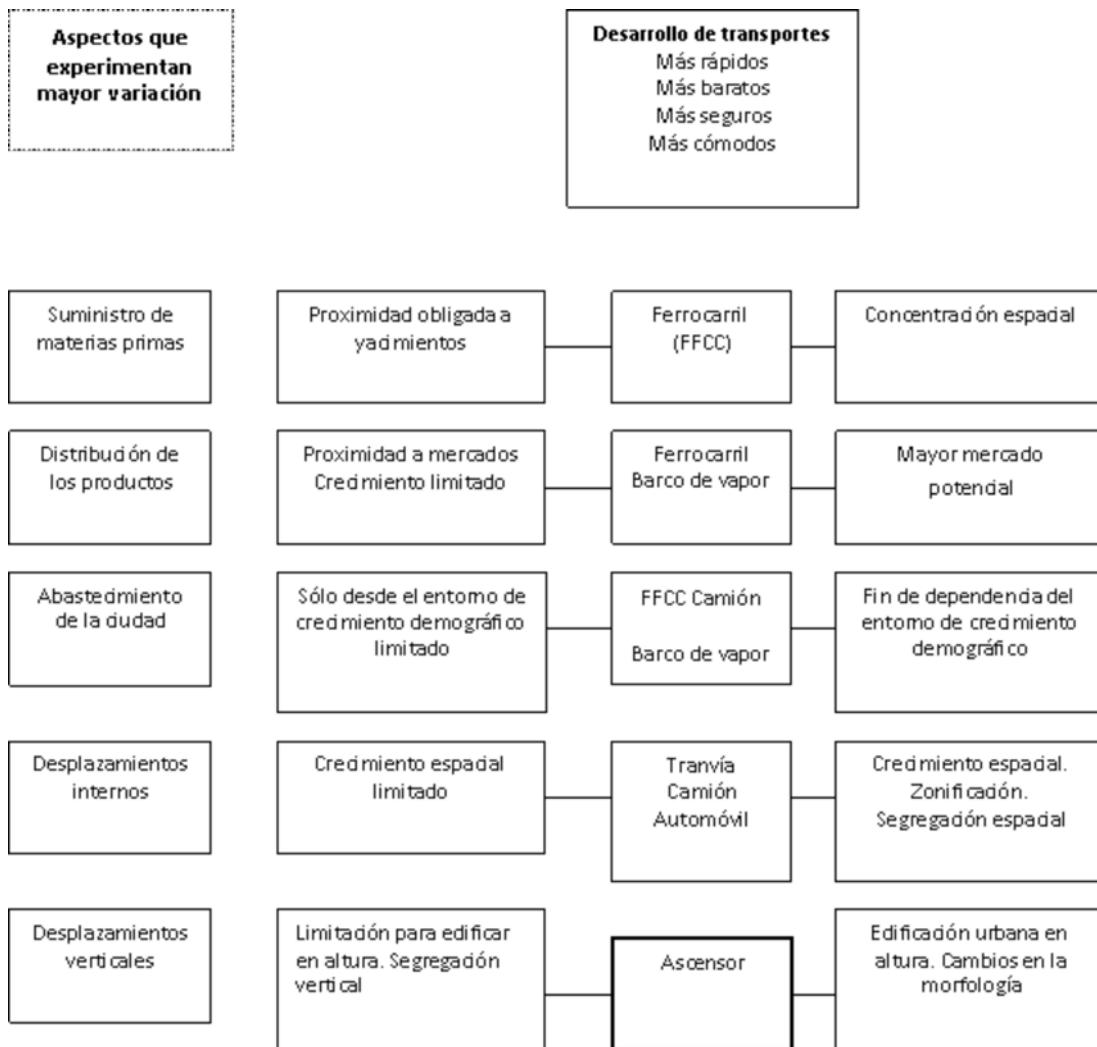


FIGURA 34. INFLUENCIA DEL DESARROLLO DE LOS TRANSPORTES SOBRE DIFERENTES ASPECTOS DE LA URBANIZACIÓN.

Fuente: Vinuesa, 1991.

La posibilidad de transportar sin grandes costes, las materias primas, permitió la concentración de actividades económicas y de población...las ventajas económicas derivadas de la aglomeración conducen necesariamente al crecimiento de las ciudades que van a medrar con una dinámica proporcional su tamaño. Ello implica también la concentración del Capital y que las rentas agrarias acaben siendo administradas e invertidas en la ciudad, que consuma así su hegemonía sobre el campo (Vinuesa, 1991).

Otro aspecto interesante de la aparición del transporte es que la ciudad ya no dependía de su entorno inmediato para abastecerse, sino que podía traer ahora sus productos habituales desde puntos más distantes o también traer nuevos productos hasta ahora desconocidos. La ciudad se independiza de su entorno agrario.

Los desplazamientos intraurbanos, que el ferrocarril no podía satisfacer, fueron en ese momento, de muy buena forma realizados a partir de la aparición del automóvil en el mercado, hacia 1920, cuando el motor Diesel entraba en la historia y el modelo fordista cambiaba la realidad productiva. Las ciudades que hasta ese entonces crecían en las líneas férreas y alrededor de las estaciones, fueron completando sus espacios intermedios con el automóvil como medio de transporte para lo cual dispusieron de la construcción masiva de vías urbanas y carreteras en sus calles. Antes de tierra, por las cuales circulaban coches con tracción a sangre, comenzaron a ser asfaltadas y adecuadas para la circulación de automóviles. Todas estas circunstancias se conjugaron para posicionar el transporte en el rol preponderante que tiene actualmente en el desarrollo humano. Con la nueva movilidad, se pudieron separar magníficamente las funciones

dentro de la ciudad, creando zonas especiales para las industrias y para los residentes, eso sí siempre dependiendo del vehículo como medio de transporte. Sin embargo, este modelo generó una mala práctica que se tradujo en los peores casos (sobre todo en el mundo anglo-americano), en una segregación social; separaciones “intraurbanas” que socavaron, en cierta medida, la vida urbana.

## 4.2.4 Migración en las ciudades de Latinoamérica

En Latinoamérica, a partir de los años 1980 y fundamentalmente al final de la década de 1990, como consecuencia de restrictivas políticas fiscales y de apertura sectoriales, se produce una disminución de las inversiones de carácter público en infraestructura y de aumento de las inversiones privadas. La inversión total en infraestructura declina en el continente. La situación de déficit e la inversión en infraestructura eclosionó de manera generalizada en la región a partir de finales de la década de 1990 y tuvo especial repercusión durante los años 2001 y 2002.

En ese marco, y en conjunción con la mayor actividad económica y la menor inversión en la infraestructura, las necesidades de infraestructura de transporte urbano se han acrecentado. El aumento del proceso de migración interna también acrecienta esta necesidad. Las principales ciudades de la región han tomado decisiones en materia de diseño y planificación con respecto a sus sistemas de transporte individual y colectivo, ampliando la capacidad de movilidad de automóviles particulares mediante la construcción de autopistas urbanas y extensión de la geometría de calles y avenidas. Y, la extensión y ampliación de los sistemas de transporte masivo, metros y buses.

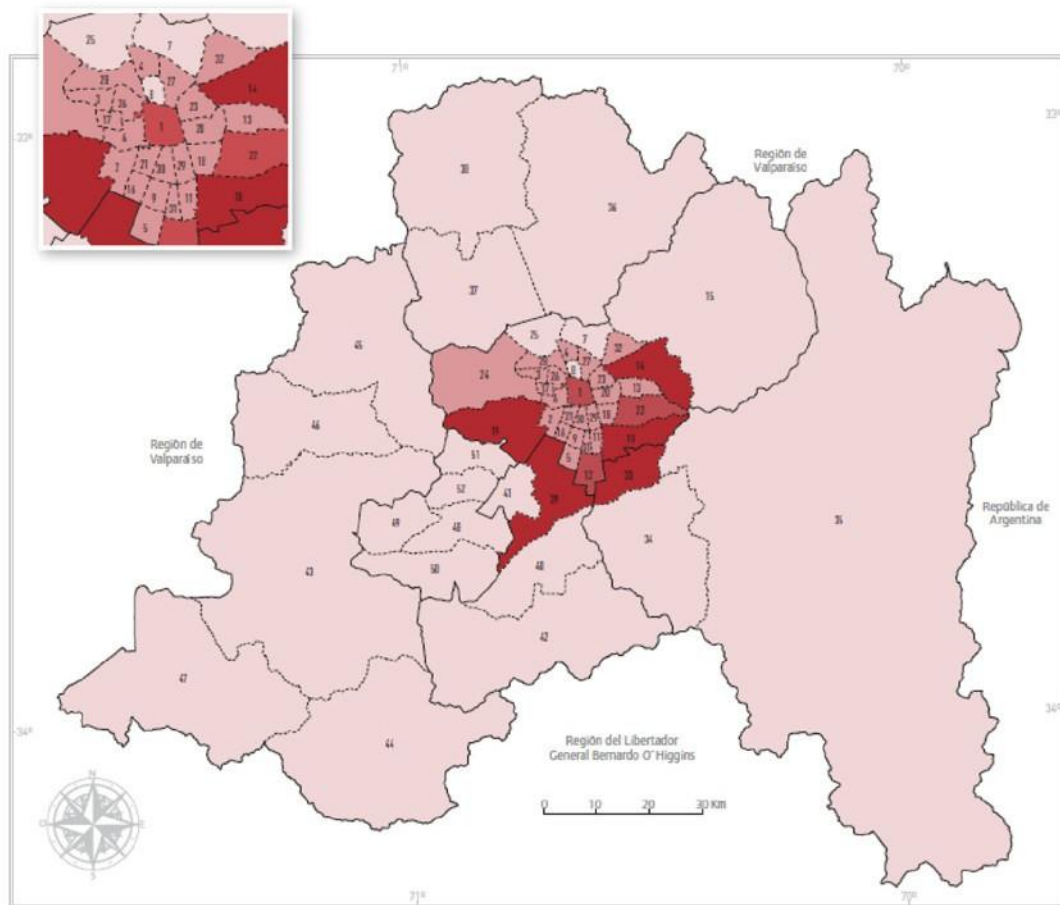
La región latinoamericana se ha caracterizado por una relativa inestabilidad normativa y escasa cooperación público – privada. Los organismo multilaterales impulsaron desde los años 1990, reformas orientadas a darle mayor protagonismo y participación en sus economías al sector privado, con nuevos marcos normativos y estabilidad como clave del desarrollo regional. El resultado para la movilidad urbana, fue una experiencia privatizadora heterogénea.

Pese a las diferencias de contextos, las ciudades de la región han pasado por procesos similares. Una urbanización desordenada, con radicación precaria e grupos poblacionales de bajos ingresos en áreas geográficas periféricas y con limitaciones de movilidad y acceso a transporte público, un aumento explosivo del parque automotor privado, con congestionamiento de redes viales, contaminación ambiental y accidentalidad. Baja calidad en los sistemas de transporte colectivo y alto nivel de precios, limitada competitividad. Ausencia de políticas de movilidad y aislamiento de las políticas de transporte con respecto al planeamiento urbano general.

Para el caso chileno, desde el año 1980, el Estado reducía progresivamente su intervención. Solamente contaba con la operación del metro de Santiago y regulaba débilmente a los operadores privados de buses. A partir del año 1987, el Estado chileno decide la desregulación definitiva de rutas y tarifas. Para el año 1990, la situación del transporte y comunicaciones de Santiago ya era alarmante. Se caracterizaba el transporte por una flota sobredimensionada, tarifas elevadas, alta contaminación ambiental, fuerte caída del transporte público en los desplazamientos y expansión del automóvil. Al tiempo la ciudad de Santiago se extendía a un ritmo de 1.500 hectáreas al año, dificultando severamente la movilidad urbana. Con la apertura democrática deviene el restablecimiento de la regulación pública.

Según la legislación chilena, las autoridades locales, las llamadas Comunas, no tienen competencia propia en materia de transporte. La movilidad urbana es atribución del Estado. Los años 1990, constituyeron para Santiago la asignación prioritaria a la construcción de la red de autopistas, con resultados relativos. Los

dos sistemas paralelos que dividieron la ciudad, implicaron una segmentación social, una circulación de punta a punta sin vinculación con los barrios que atraviesa, calles fuera de la red, intensificación del tránsito, aumento de la congestión y la contaminación ambiental. A partir del año 2000, con la creación de la CGTS (Coordinación General del Transporte de Santiago), dependiente de un comité interministerial es definido el PTUS, Plan de Transporte Urbano, integrado por diez programas simultáneos que obedecían a una concepción más sistémica, más racional, con una visión de desarrollo urbano que suponía la reorganización del servicio de buses de la ciudad y el cual derivará en el llamado Transantiago.



| PROVINCIA | COMUNA                 | LONGITUD (m) |
|-----------|------------------------|--------------|
| Santiago  | 1 Santiago             | 393.888      |
|           | 2 Cerrillos            | 187.960      |
|           | 3 Cerro Navia          | 285.983      |
|           | 4 Conchalí             | 244.788      |
|           | 5 El Bosque            | 290.611      |
|           | 6 Estación Central     | 232.149      |
|           | 7 Huechuraba           | 66.060       |
|           | 8 Independencia        | 139.668      |
|           | 9 La Cisterna          | 162.070      |
|           | 10 La Florida          | 641.087      |
|           | 11 La Granja           | 249.907      |
|           | 12 La Pintana          | 325.560      |
|           | 13 La Reina            | 191.264      |
|           | 14 Las Condes          | 604.761      |
|           | 15 Lo Barnechea        | 140.532      |
|           | 16 Lo Espejo           | 185.157      |
|           | 17 Lo Prado            | 174.845      |
|           | 18 Macul               | 224.738      |
|           | 19 Maipú               | 540.391      |
|           | 20 Ñuñoa               | 169.155      |
|           | 21 Pedro Aguirre Cerda | 218.297      |
|           | 22 Peñalolén           | 308.136      |
|           | 23 Providencia         | 244.279      |
|           | 24 Pudahuel            | 282.151      |
|           | 25 Quilicura           | 88.027       |
|           | 26 Quinta Normal       | 196.699      |
|           | 27 Recoleta            | 257.151      |
|           | 28 Renca               | 207.180      |
|           | 29 San Joaquín         | 202.520      |
|           | 30 San Miguel          | 165.066      |
|           | 31 San Ramón           | 166.467      |
|           | 32 Vitacura            | 171.250      |

| PROVINCIA  | COMUNA               | LONGITUD (m) |
|------------|----------------------|--------------|
| Cordillera | 33 Puente Alto       | 548.962      |
|            | 34 Pirque            | 11.277       |
|            | 35 San José de Maipo | 53.117       |
| Chacabuco  | 36 Colina            | 68.055       |
|            | 37 Lampa             | 95.399       |
|            | 38 Tiltil            | 64.350       |
| Maipo      | 39 San Bernardo      | 457.875      |
|            | 40 Buin              | 135.268      |
|            | 41 Calera de Tango   | 36.234       |
|            | 42 Paine             | 51.645       |
| Melipilla  | 43 Melipilla         | 135.837      |
|            | 44 Alhué             | 400          |
|            | 45 Curacaví          | 37.505       |
|            | 46 María Pinto       | 6.047        |
| Talagante  | 47 San Pedro         | 3.964        |
|            | 48 Talagante         | 68.373       |
|            | 49 El Monte          | 41.254       |
| Total      | 50 Isla de Maipo     | 34.136       |
|            | 51 Padre Hurtado     | 56.390       |
|            | 52 Peñaflores        | 117.728      |
|            | Total                | 9.981.612    |

| LEYENDA (METROS) |                   |
|------------------|-------------------|
| Light Pink       | 400 a 149.999     |
| Medium Pink      | 150.000 a 299.999 |
| Dark Red         | 300.000 a 449.999 |
| Dark Red         | 450.000 a 650.000 |

| PROVINCIA  | LONGITUD (m) |
|------------|--------------|
| Santiago   | 7.957.797    |
| Cordillera | 613.356      |
| Chacabuco  | 227.804      |
| Maipo      | 681.022      |
| Melipilla  | 183.753      |
| Talagante  | 317.881      |
| Total      | 9.981.612    |

| SIMBOLOGÍA |                      |
|------------|----------------------|
| -----      | Limite Comunal       |
| -----      | Limite Provincial    |
| -----      | Limite Regional      |
| -----      | Limite Internacional |

Fuente: SEREMI MINVU, 2006. Departamento de Planes y Programas. Unidad de Pavimentos Vialidad.

FIGURA 35. VIALIDAD URBANA PAVIEMNTADA 2005.

Fuente: Atlas socioeconómico R.M.S., GORE 2006.



En el caso de Chile, al comienzo de la dictadura ingresó la inversión extranjera con fuerza. Se privatizaron empresas de servicios y se capitalizaron el sistema bancario, las comunicaciones y los recursos naturales. La minería se consolidó como el motor de la economía diferenciando radicalmente a las regiones que carecían de estos insumos

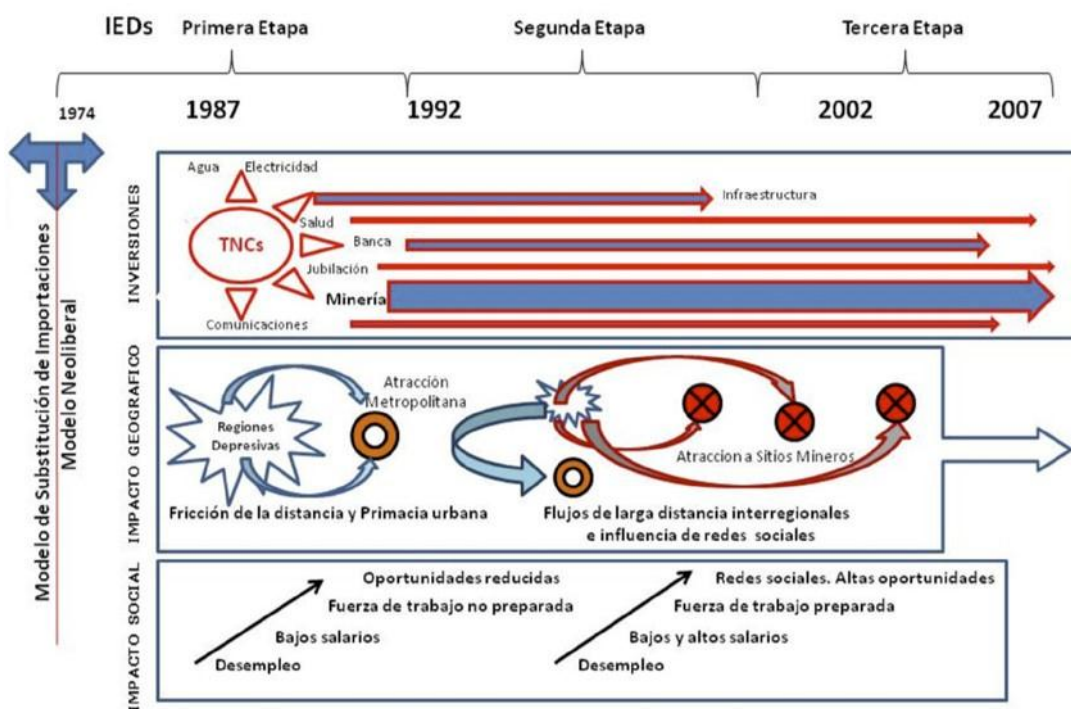
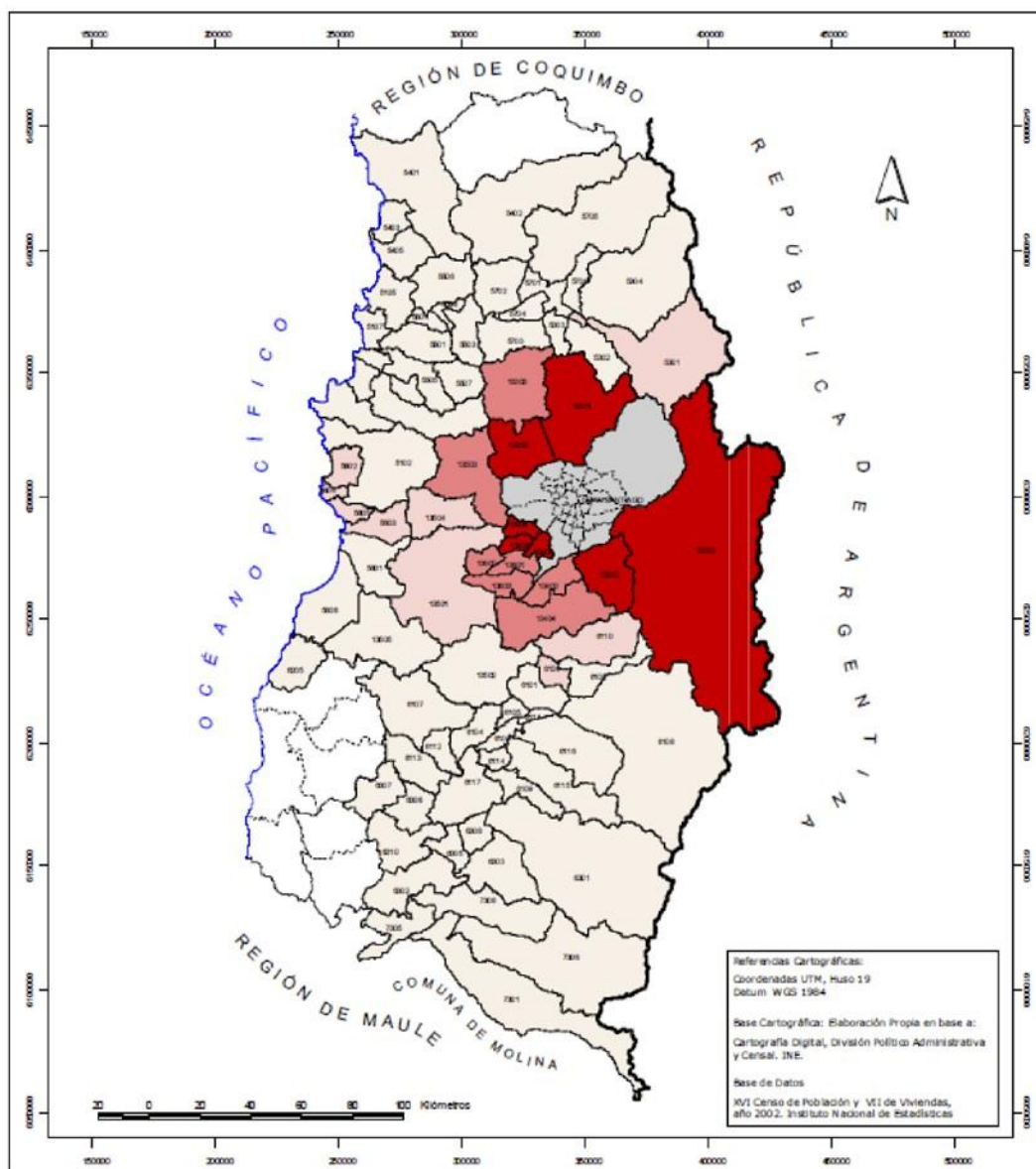


FIGURA 36. INFLUENCIA DE LAS CORPORACIONES TRANSNACIONALES, INVERSIONES EXTRANJERAS DIRECTAS Y FLUJOS MIGRATORIOS EN CHILE

Fuente: Muñiz-Solari 2009.

La teoría del comercio internacional, parte de la idea de que el mundo es abierto en un clima de competencia perfecta, lo cual, como lo dice su nombre, es en la práctica imposible que pueda ocurrir, al menos en el largo plazo. Según esta teoría la emigración por razones laborales permite eliminar los desequilibrios económicos entre los países, regiones o zonas. Su premisa fundamental es que

los factores productivos, principalmente el trabajo, se emplearán en aquellos lugares donde exista mejor nivel de remuneración. Supone la flexibilización de salarios para garantizar el pleno empleo y en estas circunstancias, un mayor nivel de salarios extranjeros respecto al nacional empujaría al trabajo nacional a emigrar. La emigración eleva la oferta de trabajo en el exterior y disminuye en el origen, por lo que los salarios extranjeros tienden a bajar y los nacionales a subir. Plantea que la movilidad del trabajo y el capital no son necesarios para la eficiencia del sistema porque el libre comercio de bienes y servicios garantiza por sí solos que todos los factores sean remunerados independientemente dónde se empleen.



| Código Identificador de Comunas |                  |                    |                        |
|---------------------------------|------------------|--------------------|------------------------|
| 13202 PIRQUE                    | 5106 QUELPUÉ     | 5605 EL TABO       | 6113 PICHIDEGUA        |
| 13203 SAN JOSÉ DE MAIPO         | 5107 QUINTERO    | 5606 SANTO DOMINGO | 6114 QUINTA DE TILCOCO |
| 13301 COLINA                    | 5301 LOS ANDES   | 5701 SAN FELIPE    | 6115 RENGÓ             |
| 13302 LAMPA                     | 5302 CALLE LARGA | 5702 CATEMU        | 6116 REQUINGA          |
| 13303 TILTEL                    | 5303 RINCONADA   | 5703 LLAULLAY      | 6117 SAN VICENTE       |
| 13402 BUÍN                      | 5304 SAN ESTEBAN | 5704 PANQUEHUÉ     | 6205 NAVIDAD           |
| 13403 CALBISA DE TANGO          | 5401 LA UJUA     | 5705 PUTAENDO      | 6301 SAN FERNANDO      |
| 13404 PAINE                     | 5402 CASILDO     | 5706 SANTA MARÍA   | 6302 CHERICA           |
| 13501 MELIPILLA                 | 5403 PAPUDO      | 6101 RANCAGUA      | 6303 CHIMBARONGO       |
| 13502 ALHUE                     | 5405 ZAPALLAR    | 6102 CODRIGUA      | 6304 NANCAGUA          |
| 13503 CURICAVU                  | 5501 QUELLOTA    | 6103 COINCO        | 6306 PALMILLA          |
| 13504 MAÍFA PINTO               | 5502 CALERA      | 6104 COLTAUCO      | 6307 PIRALLILLO        |
| 13505 SAN PEDRO                 | 5503 HUIRULAS    | 6105 DOÑIHUE       | 6308 PLACILLA          |
| 13601 TALAGANTE                 | 5504 LA CRUZ     | 6106 GRANEROS      | 6310 SANTA CRUZ        |
| 13602 EL MONTE                  | 5505 LIMACHE     | 6107 LAS CARRAS    | 7301 CURICÓ            |
| 13603 ISLA DE MAIPO             | 5507 NOGALES     | 6108 MACHALÍ       | 7305 BAUCO             |
| 13604 PADRE HURTADO             | 5506 OLMUE       | 6109 MALLOA        | 7306 BOMERIAL          |
| 13605 PEÑALOR                   | 5601 SAN ANTONIO | 6110 MOSTAZAL      | 7308 TENO              |
| 5102 CASABLANCA                 | 5602 ALGARROBO   | 6111 OLIVAR        |                        |
| 5105 PUCHUNCAVU                 | 5603 CARTAGENA   | 6112 PEUMO         |                        |
|                                 | 5604 EL QUISCO   |                    |                        |

**LEYENDA**

**Límites**

- Internacional
- Regional
- Provincial
- Comunal
- Línea de Costa

**Destino de la Movilidad**

- Gran Santiago

**% de Población que Estudia en Santiago**

- 0 - 4,99
- 5 - 14,99
- 15 - 29,99
- 30 - 57,17

FIGURA 37. MOVIMIENTOS PENDULARES DE POBLACIÓN. PORCENTAJE DE POBLACIÓN COMUNAL QUE SE DESPLAZA A SANTIAGO A ESTUDIAR O TRABAJAR.

Fuente: Atlas socioeconómico R.M.S., GORE 2006.

Desde la Teoría de la Dependencia, que abarca de los años 1950 a 1970, la perspectiva histórico-estructural marxista, explica las relaciones capitalistas de desequilibrio, dependencia y asimetría entre países industrializados y países periféricos dedicados a la agricultura. Esta perspectiva analiza el fenómeno desde el conflicto y con la aparición de intelectuales como André Gunder Frank o Celso Furtado, entre otros, ha tenido un nuevo dinamismo.

La Teoría de la Articulación, que abarca desde los años 1970 a 1980, propuesta principalmente por Ernesto Laclau en 1973, concibe las migraciones como procesos complejos de configuración de vínculos y redes de relaciones entre origen y destino. Complementa la visión micro y macro.

El análisis macroeconómico de la migración y sus movimientos toma como base la característica que adquieren los flujos humanos y no los proceso de decisión individual. Representa la migración como un juego de fuerzas de atracción y expulsión.

La presión migratorio o potencial migratorio, se define como la situación en la que un territorio definido no es capaz de absorber un determinado volumen de recursos humanos, los que tienden a trasladarse hacia zonas más aliviadas demográficamente. Estas zonas se caracterizan por poseer un elevado crecimiento demográfico y un exceso de población activa. El concepto considera la desigualdad de la riqueza y de oportunidades entre distintas zonas.

La propensión a emigrar implica el comportamiento de los individuos que emigran por factores de diferencias salariales, nivel de ingreso per cápita, probabilidad

de encontrar empleo, distancia física o cultural, existencia de redes sociales, la importancia de relaciones económicas, políticas, culturales entre la zona de emisión y la receptora, el grado de aceptación social de quién emigra.

A continuación se muestran las incidencias demográficas en America Latina entre los años 1950 y 2000.

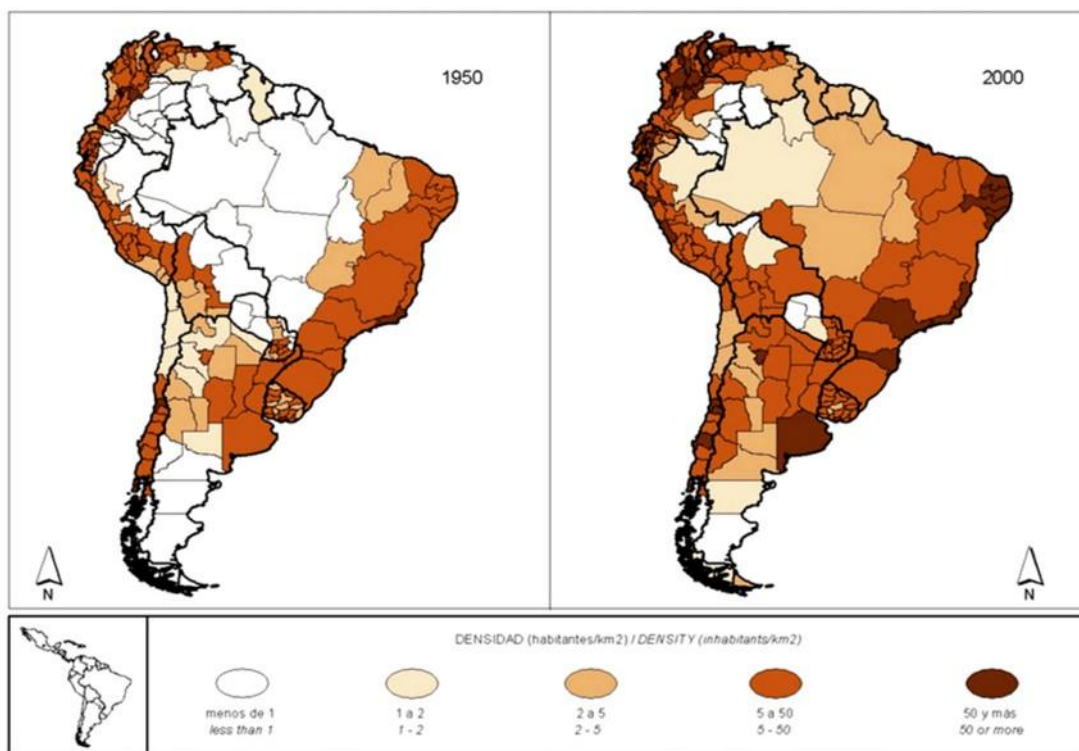


FIGURA 38. DENSIDAD DE POBLACIÓN POR DIVISIÓN ADMINISTRATIVA, 1950-2000.

Fuente: CELADE/CEPAL, 2004.

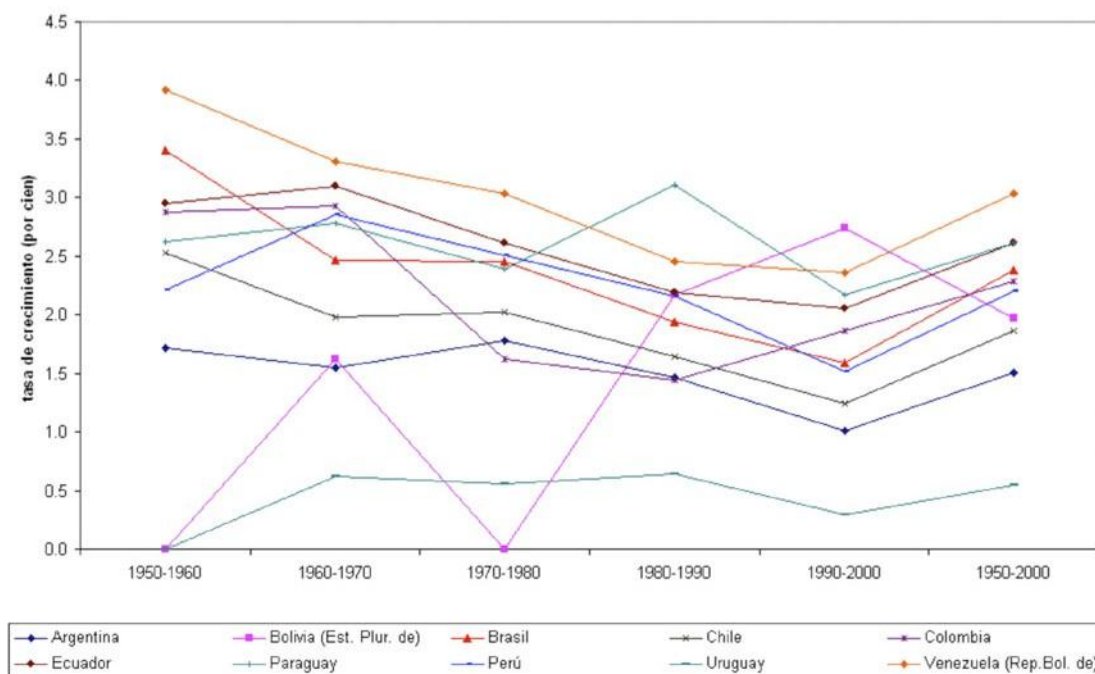


FIGURA 39. TASA DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DE LA POBLACIÓN, 1950-2000.

Fuente: CELADE/CEPAL, 2004.



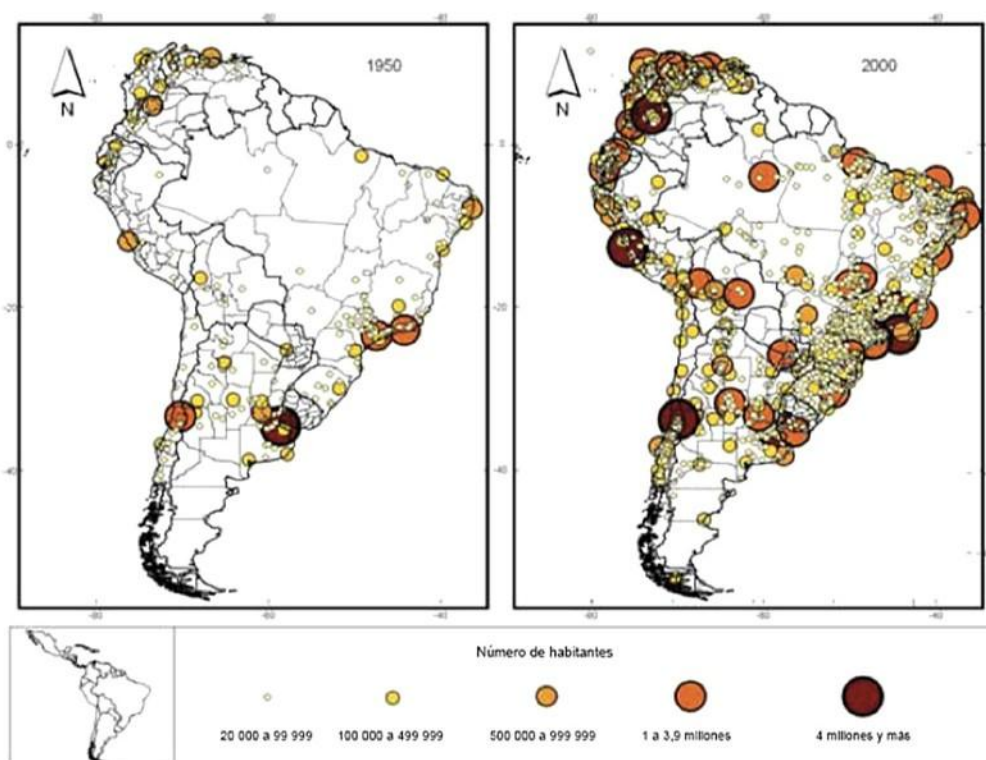


FIGURA 40. LOCALIDADES DE 20.000 Y MÁS HABITANTES SEGÚN RANGOS DE TAMAÑO DEMOGRÁFICO, 1950-2000.

Fuente: CELADE/CEPAL, 2004.

En la actualidad, al igual que el fenómeno ocurrido en la década de los años 1990, las tasas de crecimiento intercensal que se observan en las metrópolis del Gran Buenos Aires, Gran Santiago, México, D.F. y Lima, según divisiones administrativas, muestran que el crecimiento de estas ciudades en la última década se ha centrado principalmente en las áreas periféricas, mientras que las zonas centrales registran un incremento demográfico negativo.

TABLA 6. AMERICA LATINA: CLASIFICACIÓN DE LOS PAISES  
SEGÚN EL GRADO DE URBANIZACIÓN EN 1950 Y 2000.

Fuente: CELADE, división de población de la CEPAL (DEPUALC), 2009.

| GRADO DE URBANIZACIÓN 1950 | Grado de urbanización 2000 |   |  |
|----------------------------|----------------------------|---|--|
|                            | Alto (80% y mas)           | Medio (60% al 80%)                                    | Bajo (menos del 60%)                       |
| Alto (50% y mas)           | Argentina, Chile y Uruguay | Cuba  |  |
| Medio (30% al 50%)         | Brasil y Venezuela         | Colombia, Bolivia, El salvador, Mexico, Panamá y Perú | Costa rica, Honduras, Nicaragua y Paraguay |
| Bajo (menos del 30%)       |                            | Ecuador, República dominicana                         | Guatemala y Haití                          |

Las causas del descenso demográfico en las áreas centrales de las grandes ciudades se explican por la saturación de los terrenos pertinentes, el aumento de los valores del suelo y el reemplazo de la función habitacional por actividades de servicios. Se unen a estos factores, la atracción de las periferias debido a la oferta de terrenos de menor costo, que habilitan soluciones accesibles al problema habitacional. De ahí, que muchas veces se asocie la periferia con los sectores más pobres y vulnerables, quienes impulsados por la razón expuesta tienden a localizarse en espacios de baja calidad ambiental.

La migración interna es uno de los componentes principales del cambio demográfico, socioeconómico, cultural y político de los países. La migración desde el campo a la ciudad, se explica bajo un principio “macro” que se corresponde a las desigualdades socioeconómicas territoriales. Y otro “micro” que corresponde a las decisiones migratorias de las personas basadas en una racionalización económica, con especial énfasis en las cuestiones de ingresos y empleos.



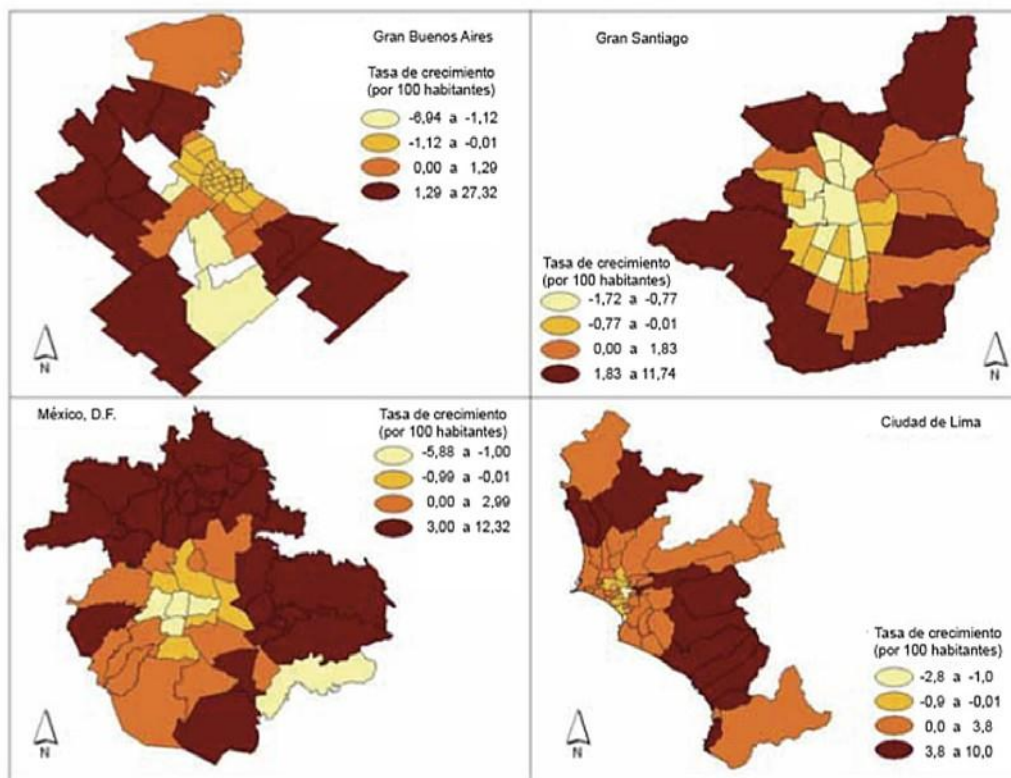


FIGURA 41. TASA DE CRECIMIENTO INTERCENSAL DE LOS AGLOMERADOS METROPOLITANOS, 1990-2000.

Fuente: CELADE/CEPAL, 2004.

En Latinoamérica, el flujo campo – ciudad tuvo su principal cuantía y relevancia entre los años 1930 y 1970, para luego registrar una gradual atenuación del volumen y la intensidad de la migración. La desaceleración de este flujo fue superada por la corriente urbana – urbana, particularmente entre ciudades. A diferencia de la migración campo – ciudad, la migración interna con otras direcciones no ha logrado construir un marco conceptual unificado.

El primer principio conceptual del estudio es que la dirección que adquiere la migración en los procesos de “contraurbanización”, de la ciudad al campo, complejiza los factores explicativos. Por ello, se trabajará con cuatro modelos

conceptuales.

A comienzos del Siglo XIX, Von Thünen aportó la base para una interpretación dinámica del proceso de crecimiento urbano por medio de su modelo de zonas concéntricas. Su obra “El Estado aislado” realizado en 1826, es considerada el estudio pionero sobre la localización de las actividades económicas. Con él, busca manifestar el cambio urbano que se produce por el aumento de la población y la demanda de productos agrícolas. Es el primer modelo “centro-periferia” de la división espacial del trabajo.

Hacia fines del mismo siglo, Adna Weber (1899), estableció una analogía más directa entre el crecimiento de las ciudades y la naturaleza de los procesos evolutivos, empleando una analogía biológica al considerar la diferenciación evolutiva y la integración a los procesos de crecimiento urbano. Su teoría economicista, estima la fluctuación de la renta en base a la distancia entre el lugar de producción y el mercado.

Posteriormente Queen y Thomas en el año 1939, aplican una analogía del ciclo de vida al proceso del crecimiento urbano en América, la que precedió a gran parte de las tesis sobre las etapas de crecimiento producidas durante los años sesenta y setenta.

Estos autores, escribieron “una de las primeras publicaciones sobre economía urbana...(que)... plantea analizar la distribución de las actividades manufactureras y comerciales en relación con ciertas características demográficas de las ciudades

norteamericanas” (Garza, 2008, p.139).

Norton (1979), realiza un análisis sobre los ciclos de vida de las zonas concéntricas de Von Thünen, sobre el crecimiento urbano formado por la demanda, también relacionado con el enfoque de las etapas de crecimiento. Su estudio rescata la importancia de la teoría de Von Thünen sobre los diferentes usos del suelo y profundiza el estudio respecto a la agricultura y los cambios que esta actividad experimentó a lo largo de su evolución.

La teoría de la causación acumulativa (Myrdal, 1957; Hirschman, 1958), considera que el mercado es el eje del crecimiento y establece que las fuerzas del mercado tenderán a ampliar las tasas de crecimiento diferencial entre las regiones avanzadas y las rezagadas, planteando así un crecimiento desequilibrado. Es decir, se produce una retroalimentación porque las regiones que tienen una ventaja respecto de otras, alcanzarán un crecimiento industrial en menor plazo y a la vez, el desarrollo industrial y la infraestructura que éste genere, le otorgará a las ciudades que lo contienen un potencial mayor de crecimiento que a las ciudades que no cuenten con estas características.

Von Boventer en el año 1978, analizó los efectos acumulativos por la demanda de vivienda dentro de las áreas metropolitanas. Se basó en las investigaciones de Richardson (1973), que estudió la aglomeración, entendida como la cantidad de centros urbanos por encima de un tamaño crítico de población y la distancia entre los centros urbanos en una determinada región. Según este autor, la distancia desacelera la difusión tecnológica. Es decir, Richardson retomado y

extendido por Von Böventer, establece que la relación entre una demanda de viviendas; similar a un ciclo de producto, y la duración de la vivienda, supone un resultado con unos ciclos más largos. Los ciclos de producto conducirían entonces a cambios significativos en la utilización de terrenos de vecindad y a su vez afectarían a otras variables de stock y áreas urbanas. Incluye en sus estudios variables como la estructura sectorial y jerarquía regional; regiones y subregiones. Richardson probó sólo algunas de las variables y sus teorías junto con las de Vön Böventer no fueron completamente probadas, por lo cual no existe un cuerpo empírico que las avale en su completitud (Flores, 1998, p.15).

Entre los estudios modernos encontramos a Berg (1982) y Hall & Hay (1980). Estos estudiosos, utilizaron fuentes de información de catorce países e identificaron el proceso de crecimiento metropolitano a lo largo de cuatro etapas muy similares. Se supuso que una etapa de concentración primaria iría seguida de una etapa de maduración, con una dispersión hacia la periferia y a la que le continuaba una etapa caracterizada por el declive metropolitano.

Estos autores definieron entonces que los procesos de concentración – dispersión de la población son cíclicos y pasan de la concentración a la desconcentración para luego recentralizarse. Estas teorías fueron comprobadas empíricamente por Cheshire (1995) y las tres fases se cumplían de manera inexorable (Vinuesa, 2011).

Una de las características más relevantes del crecimiento urbano de las ciudades de mayor tamaño, es el efecto temporal sobre el tamaño de las ciudades

intermedias. Los cambios a largo plazo en el sistema urbano son, en gran medida, producto de las modificaciones que se producen en las áreas metropolitanas principales de un país.

En este aspecto, las variaciones en la población y en las economías sectoriales junto a la difusión espacial de las actividades económicas, se relacionan con las pautas de cambio metropolitano. La evolución de la mancha urbana se definiría como la progresión en el tiempo y en el espacio geográfico del hecho urbano.

La expansión de lo urbano puede ser analizada desde una ciudad particular o a partir del crecimiento rápido de la urbanización por todo el planeta. La expansión física de la ciudad puede darse por adición de nuevas superficies a la ocupada por el núcleo urbano central, por absorción de los núcleos rurales periféricos y/o por la fusión con los núcleos urbanos vecinos, provocando una “conurbación”.

Dependiendo de las modalidades de propagación del tejido urbano, se han reconocido varias formas típicas. El crecimiento continuo o en “mancha de aceite” corresponde a la modalidad de expansión seguida a la ciudad compacta.

La edificación crece de un modo continuo, sin dejar casi espacios libres, la superficie edificada suele distanciarse del centro urbano siguiendo las principales vías de comunicación, pero sin llegar nunca a formar embolsamientos netos de espacios no construidos.

El crecimiento a saltos tiene lugar cuando se dejan abundantes espacios vacantes intercalados en la expansión edificatoria. Tales vacíos pueden ser rellenados en la posterior evolución de la ciudad, pero casi siempre a través de procedimientos o mecanismos singularizados. Al crecimiento a saltos, se ha podido llegar por diferentes vías, la servidumbre de no edificar a determinada distancia de las murallas en las ciudades calificadas de plaza militar, que provocó un vacío edificatorio conocido bajo el nombre de “zonas polémicas”.

## 4.3 CARACTERIZACIÓN DE LAS DISTINTAS TIPOLOGÍAS DE TRANSFORMACIÓN URBANA

Es posible definir el proceso de urbanización como el fenómeno que registra la transformación del suelo rústico (Zoido et al, 2000). Pero la urbanización, es, más allá de una definición instrumental asociada a la variable suelo, un proceso que realiza el conjunto de la sociedad al adoptar comportamientos y usos asociados comúnmente al hecho urbano. Desde el punto de vista demográfico, históricamente se constata el aumento en términos absolutos y relativos de la población urbana. Se habla entonces del proceso de urbanización como de una tendencia constante y creciente de la población, que tiende a asentarse progresivamente en núcleos urbanos.

### 4.3.1 La “urbanización”

La expresión “proceso de urbanización” fue descrita en el año 1867 por Ildefonso Cerda en su libro “Teoría General de la Urbanización”. La palabra urbanismo se define en tres contextos, respecto al desarrollo y crecimiento espacial, respecto a la organización del espacio y sus construcciones y en referencia a la concentración y distribución de la población, a saber (Cerda, 1867):

1. m. Conjunto de conocimientos relativos a la planificación, desarrollo, reforma y ampliación de los edificios y espacios de las ciudades. Tratado de urbanismo.
2. m. Organización u ordenación de dichos edificios y espacios. El urbanismo de Madrid.
3. m. Concentración y distribución de la población en ciudades.

El proceso de urbanización se impone de manera muy variada en las distintas regiones. La tasa media mundial de urbanización alcanza proporciones de más del 80% en la presente década según Naciones Unidas.

Sin embargo el ritmo de crecimiento de la urbanización no se condice con las condiciones de infraestructura y servicios sociales que ofrece la ciudad a su población. En Latinoamérica, el rápido crecimiento urbano ha dado lugar a la conformación de núcleos urbanos de gran dimensión, mega ciudades en las que existen vastas áreas mal urbanizadas, a veces carentes de infraestructuras





Figura 42. INFRAESTRUCTURA DE TELECOMUNICACIONES  
CENTRO DE SANTIAGO, 2002.

Fuente: Banco fotográfico Fundación Imagen de Chile.

básicas y de servicios, débilmente conectadas con el núcleo central que dificultan la movilidad de la población y dibujan un paisaje espacial asociado a fuertes exclusiones sociales, habitando grandes aglomeraciones urbanas con carencias en dotaciones infraestructurales y equipamientos sociales, que también presentan importantes conflictos ambientales.

### 4.3.2 La “suburbanización”

Los procesos de suburbanización y la transformación de la ciudad compacta tradicional en una ciudad cada día más dispersa y fragmentada, resulta una constante en la reflexión urbanística. Atendiendo a los rasgos espaciales de la dispersión del crecimiento de las aglomeraciones metropolitanas es posible asociar la idea de la “ciudad dispersa” como resultado de los procesos de suburbanización.

Con el fin de la Segunda Guerra Mundial, se da inicio a una etapa que se caracteriza por la generación de una economía ya no orientada hacia la industria, sino basada paulatinamente en el sector de los servicios. Un proceso más significativo desde el punto de vista de la forma y estructuras urbanas, lo constituye la “suburbanización”. Este fenómeno se caracteriza por un conjunto de procesos que hacen que la tasa de crecimiento de la periferia metropolitana domine claramente sobre el crecimiento de la ciudad central. De tal modo que el área central comienza a perder población y paulatinamente también parte de las actividades industriales y de servicios en beneficio de la periferia.



FIGURA 43. SUBURBIO DE ESTADOS UNIDOS, NEW YORK.

Fuente: <http://lebbeuswoods.wordpress.com/2010/04/08/slums-of-new-york/>

La población se traslada hacia las áreas suburbanas y su asentamiento y localización impulsan la llegada de los servicios a los nuevos hogares. A la vez, se modifican y urbanizan las áreas que hasta entonces tenían escasa o nula urbanización. La suburbanización en sí, expresa un movimiento poblacional centrífugo que origina una transformación importante del paisaje urbano de las grandes ciudades y de las ciudades de mediano porte, que comenzó a visualizarse en las ciudades de los países avanzados.

Las ciudades centrales se ven envueltas por un cinturón de viviendas de características muy variadas, pero que comienzan siendo mayoritariamente de carácter unifamiliar, aunque más tarde se entremezclan con otros tipos de vivienda: chalets adosados, bloques de apartamentos y el tejido edificado de

antiguos núcleos rurales preexistentes y englobados en el proceso. Por otra parte, el centro pierde y disminuye su dinamismo económico a través de la descentralización de un gran número de empresas, industriales, comerciales y de servicios que se instalan en la periferia metropolitana.

La “suburbanización” como fenómeno a gran escala sólo aparece a mediados del Siglo XX, como imagen que encarna un modo de vida deseado y alternativo a los males de la ciudad industrial. Este modelo de localización poblacional, responde fuertemente al deseo de las clases sociales más acomodadas de diferenciarse, de aislarse de los problemas sociales, así como de disfrutar de una cierta imagen del medio rural. No es un fenómeno totalmente novedoso, puesto que se produce sincrónicamente a la formación de la ciudad, pero durante muchos siglos, estas áreas residenciales eran sólo patrimonio de una minoría privilegiada que lograba acceder a esos espacios alejados y contaba con la facilidad de traslado en forma individual, mediante el automóvil particular, a la ciudad. (Cervera, 2000).

El proceso de suburbanización, alcanza su máxima expansión con la difusión del automóvil, el cual permitió a un número creciente de personas librarse de las limitaciones del transporte colectivo y separar el lugar de residencia del espacio del trabajo. Los proyectos de desarrollos suburbanos se establecen alrededor de la parte construida de la metrópolis en una dinámica de individuos e instituciones que se movilizan hacia afuera. Grandes fábricas se instalaron en “campos verdes” de la periferia metropolitana, arrastrando con ella a industrias auxiliares y subdivisiones.

La “suburbanización” más intensa y extensa se dio en los Estados Unidos luego de la Segunda Guerra Mundial, impulsada bajo tres mecanismos, estimulación

del crédito, inversión pública y negociación laboral. Una política de créditos a la vivienda, una fuerte inversión en infraestructuras de carreteras y una reducción del horario laboral a 40 horas semanales. El crecimiento suburbano de posguerra y el boom suburbano de los años 1940 a 1960, consolidan a la suburbanización como un fenómeno en continuo crecimiento. (Cervera, 2000).

Una primera consecuencia de la “suburbanización” fue el cambio en la distribución de la población, la localización del empleo y la distribución del espacio social por clases, etnias y estilos de vida. Las ciudades metropolitanas aumentaban su población en conjunto, sin embargo el nivel de crecimiento de la periferia suburbana entre los años 1950 y 1970 fue cuatro veces superior al de los espacios centrales metropolitanos. Si en el año 1950, el 67% de la población urbana vivía en los espacios centrales de las áreas metropolitanas de los Estados Unidos, en el año 1970 esta cifra alcanzaba al 23%, y en la década de los años 1980 el 25%.

Los primeros suburbios (o “suburbs”) que en Estados Unidos no tienen las connotaciones negativas que si por ejemplo en España) que se observan, eran física y socialmente muy uniformes, viviendas unifamiliares exentas y jardín, sobre la base de unos pocos prototipos de edificios, elegidos para ser habitados por matrimonios jóvenes con hijos, alto nivel educativo del jefe o jefa de hogar, con roles familiares bien definidos y establecidos donde el hombre trabaja fuera del hogar de forma remunerada y la mujer se dedica a los quehaceres domésticos y al cuidado de los niños. En este espacio se formó, según estudios de Berry, “una civilización urbana sin ciudades”. El nuevo modelo de ciudad metropolitana estadounidense se hizo muy complejo y combinó núcleos muy especializados en usos del suelo; industrial y comercial, con una segregación social en forma de



sectores o cuñas, formando espacios contiguos y relegando los grupos de menor poder adquisitivo al centro o a las proximidades de las fábricas.

En Europa también se produce esta huida de población desde el centro hacia sus suburbios y de las actividades económicas asociadas a la vida de una población que comienza a asentarse. La descentralización demográfica europea, fue acompañada posteriormente por una descentralización de los empleos. Si en el año 1960 el 65% de puestos de trabajo se localizan en el centro, en el año 1970 descendió al 56% y en el año 1980 al 30%. (Montosa Muñoz, Corpas Alba, 2004). El suburbio, que comenzó siendo residencial y dependía del centro para el trabajo y el abastecimiento de bienes y servicios, se hizo cada vez más autónomo.

Los desplazamientos entre el hogar y el trabajo conectaban , luego de estar los suburbio mas consolidados, fundamentalmente diferentes partes de los mismos y no necesariamente con el centro de la ciudad. También se hacen cada vez más autónomos en cuestiones vinculadas con el abastecimiento de bienes y servicios. Así el suburbio, perdió su primera condición que la posicionó como “ciudad dormitorio” y se convirtió paulatinamente en un espacio un poco mas independiente cada vez más disociado del centro metropolitano. En el presente aparece un nuevo paisaje urbano en la periferia metropolitana: el suburbio ya no depende del centro, sino que forma espacios cada vez mas autosuficientes con centros comerciales, industrias, parques de oficinas y una proliferación de viviendas colectivas. Globalmente, los nuevos centros que aparecen en los suburbios metropolitanos compiten con los antiguos de las ciudades centrales y de este modo las metrópolis pasan de poseer una estructura mas policentrica.

Otra característica que aparece en los suburbios metropolitanos, es que compiten con los antiguos de “commuting” del inglés o “pendularismo” del italiano (movimiento pendular, entre el suburbio y el centro metropolitano tradicional). Posterior a lo que ocurre en Estados Unidos, en los países mediterráneos la “suburbanización” se produce en forma de viviendas colectivas formando bloques. La vivienda unifamiliar está menos generalizada y sólo aparece en algunos sectores más de élite de las áreas metropolitanas. Las urbanizaciones metropolitanas de baja densidad constituyen un espacio de gran importancia y han transformado el paisaje y el espacio social en las ciudades grandes y medias en los países desarrollados. Este fenómeno se inició en Estados Unidos y se extiende más tarde a los restantes países avanzados, comienza con unas características formales y sociales homogéneas, y se convierte más tarde en un espacio complejo y heterogéneo.

Según Dematteis (1998), uno de los expertos más reconocidos en esta materia en Italia, su país de origen, así como en otros del Mediterráneo, el proceso de “suburbanización” de las ciudades europeas occidentales sufre un cambio considerable a partir de finales de los años sesenta. No sólo los núcleos centrales de las grandes ciudades comienzan a perder población, sino que también las “Coronas” suburbanas comienzan a ralentizar su crecimiento hasta el extremo de que, hacia los años setenta, en muchos grandes sistemas urbanos tanto los núcleos como las coronas entran en una fase de “desurbanización”, presentando pérdidas conjuntas de población.

Algunos estudios, como los de Van den Berg realizados entre los años 1982 y 1987, ven en estos cambios las fases sucesivas de un «ciclo de vida urbano» que,



iniciado con la concentración de la población en el núcleo central (“urbanización”), proseguiría luego con el crecimiento de las “coronas” (“suburbanización”), pasando entonces al declive demográfico (“desurbanización”) y a la espera de una hipotética recuperación del núcleo central (“reurbanización”).

TABLA 7. FASES DEL DESARROLLO EN UNA REGIÓN URBANA FUNCIONAL.

Fuente: Van den Berg, 1982.

| Fases del desarrollo | Tipo de clasificación        | Características del cambio demográfico |         |                         |                   |  |
|----------------------|------------------------------|--|---------|-------------------------|-------------------|--|
|                      |                              | Núcleo                                 | Aureola | Región urbana funcional |                   |  |
| I-Urbanización       | 1. Centralización absoluta.  | ++                                     | -       | +                       | Crecimiento total |  |
|                      | 2. Centralización relativa   | ++                                     | +       | +++                     |                   |  |
| II-Suburbanización   | 3.Descentralización relativa | +                                      | ++      | +++                     |                   |  |
|                      | 4.Descentralización absoluta | -                                      | ++      | +                       |                   |  |
| III-Desurbanización  | 5.Descentralización absoluta | --                                     | +       | -                       | Descenso total    |  |
|                      | 6.Descentralización relativa | --                                     | -       | ---                     |                   |  |
| IV-Reurbanización    | 7. Centralización relativa   | -                                      | --      | ---                     |                   |  |
|                      | 8. Centralización absoluta   | +                                      | --      | -                       |                   |  |

Durante la fase de urbanización la ciudad central crece rápidamente y el entorno inmediato, aún rural, disminuye o permanece estancado. Durante la suburbanización, desciende el crecimiento de la ciudad central y comienza a incrementarse la población en la aureola suburbana. Durante la fase de desurbanización, la población de la ciudad central comienza a descender a un nivel tal que de ello resulta un descenso absoluto de la población de toda la región urbana funcional. Este descenso absoluto de la región urbana se asocia a un rápido incremento de la población y de puestos de trabajo en un radio de

50 a 120 km., radio en el cual predominan las pequeñas ciudades satélites, que se encuentran en una fase anterior en el ciclo que la dominante en la región urbana funcional. La última fase, reurbanización se producirá si prosperan los programas de renovación y rehabilitación que llevan a cabo los gobiernos.

La explicación del declive urbano a la que recurren muchos autores se acerca más a una relacionada con la crisis económica que con la ruptura con modelos clásicos de concentración demográfica y urbanización, tal cual los definidos por la teoría de Berry.

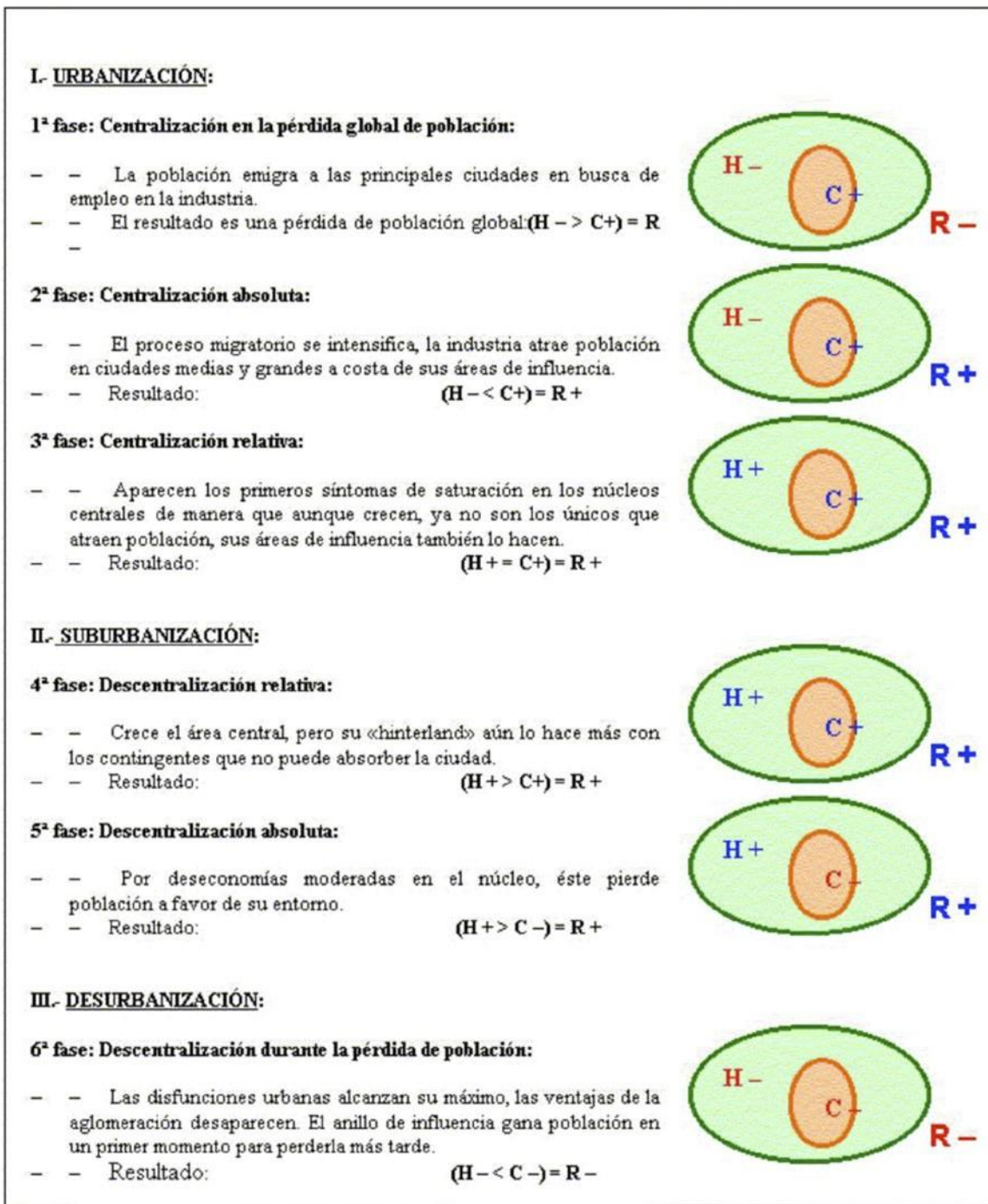


FIGURA 44. FASES DEL PROCESO DE URBANIZACIÓN.

Fuente: Extraído de Monclus, F.J., 1998.

### 4.3.3 La “periurbanización”

El cambio en los patrones de expansión metropolitana tiene incidencia en las dimensiones socioeconómicas, políticas y culturales, porque la compleja problemática del medio urbano es consustancial al sistema socioeconómico y político en el que se desarrolla. La configuración espacial no sería otra cosa que la expresión de la dinámica de acumulación del capital y de la reproducción social. Los recientes procesos de periurbanización y de difusión reticular de la “ciudad difusa”, dan origen a periferias urbanas de un tipo muy distinto de aquellas conformadas en Europa desde la revolución industrial hasta la década de 1960.

La periurbanización se define como el proceso de crecimiento demográfico, edificatorio y de la actividad económica que se produce en la periferia de las ciudades. Esta dinámica en Europa generó la creación de áreas periurbanas, en las que una serie de rasgos como las grandes extensiones de “adosados”, la construcción de algunos bloques por pisos en altura, la ocupación de los sectores próximos a la red viaria de acceso a las ciudades, la proliferación de suelo destinado a industria y almacenes, así como la instalación de miles de nuevos residentes son elementos destacados de la transformación de un espacio que no obstante, conserva o puede conservar ciertos vestigios de su pasado rural.

El término periurbanización, es poco preciso y es susceptible de incluir bajo su voz prácticamente todos los fenómenos de ocupación de suelo en torno a la urbe consolidada. Por eso, para analizar la estructura interna de las áreas periféricas se suele recurrir a modelos basados en la existencia de distintas coronas o

aureolas, las dos primeras más próximas a la ciudad, muy transformadas y la tercera o cuarta de las divisiones establecidas todavía con evidentes improntas del paisaje agrario.

En el periurbano, la mayoría de sus habitantes trabajan o desarrollan su actividad en la urbe próxima, si bien un volumen creciente de posibilidades de empleo también se desplaza a las áreas de la periferia. En este sentido, el fenómeno de la periurbanización no podría entenderse sin la generalización del uso del automóvil particular, de los transportes públicos y por la importancia adquirida de los movimientos pendulares.

Las áreas periurbanas presentan dimensiones variables que pueden oscilar entre los 10 a 20 kilómetros alrededor de una ciudad media y los 50 a 60 kilómetros hacia una gran urbe o capital, existiendo cierta identificación entre el espacio periurbano y la “corona metropolitana”; o, en otros casos, con los bordes externos de las áreas metropolitanas legalmente constituidas.

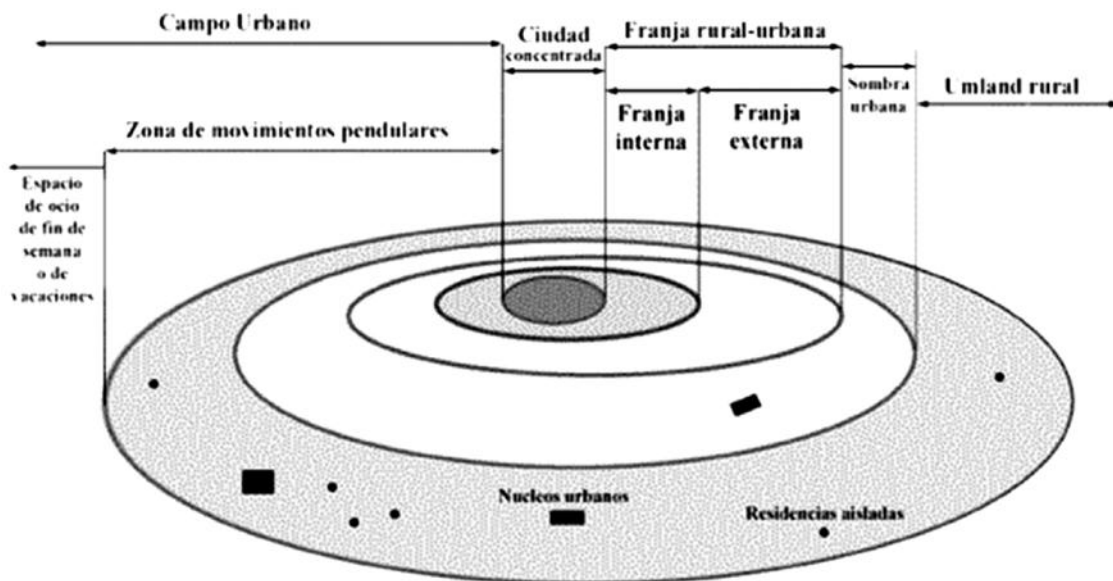


FIGURA 45. ORGANIZACIÓN DE DISTINTAS CORONAS PERIURBANAS.  
MODELO DE BRYANT Y RUSSWURM.

Fuente: Bryant y Russwurm.

Los espacios periurbanos son las zonas rurales más cercanas a la ciudad que sufren un proceso de transformación debido a la fuerte influencia urbana originada de su cercanía. La ciudad en su expansión física y funcional, invade y modifica estas zonas, aun cuando no siempre llega a expandirse con el mismo nivel de infraestructura y servicios, si se generan procesos cuyos efectos son de naturaleza diversa, ya sea económica, demográfica, social y territorial. Un rasgo fundamental de estos espacios, es la mezcla de usos del suelo, lo que repercute en el incremento de la complejidad de los flujos de personas, bienes, servicios e información.

Para la delimitación de las áreas rurales periurbanas se han propuesto distintos términos y marcos espaciales. Kayser (1990), divide el espacio en torno a los grandes centros urbanos en tres coronas periurbanas entre las que, a pesar de

la aparente gradación de situaciones, se producen rupturas o discontinuidades (Delios, 1991, p.18):

1. Primera Corona Periurbana, la que se corresponde con la “suburbanización”, física y funcionalmente unida a la ciudad.
2. Segunda Corona Periurbana, en la que los procesos de transformación ya han comenzado, con parcelaciones generalizadas.
3. Tercera Corona Periurbana, con un carácter rural en los que los procesos de urbanización compiten con una sociedad y unas actividades rurales que todavía presentan cierta resistencia a los cambios. Es la que se correspondería con el proceso de periurbanización reciente.

La frontera entre la segunda y la tercera corona periurbana no se manifiesta nítidamente por lo que Kayser (1990) propone un método de delimitación basado en tres grupos de variables:

- a. Según la situación y las características de la agricultura; tradicional, capitalista o marginal, el tipo de poblamiento; concentrado o disperso. y el equipamiento básico.
- b. Según el grado de urbanización; el volumen de las nuevas construcciones; el nivel socioeconómico de los propietarios; y las características del mercado del suelo.
- c. Según el papel de los agricultores y de los otros grupos sociales en la

gestión municipal; la actitud frente a la urbanización de los distintos grupos sociales y de los poderes locales; y las medidas de control del proceso de urbanización (planificación).

Pryor (1968), por su parte, elabora su modelo de franja rural-urbana que define como “la zona de transición del uso del suelo, de las características demográficas y sociales, situándose entre las áreas suburbanas del lugar central y su área de influencia rural, con una orientación social mixta, rural y urbana; con una escasez de servicios urbanos y de planificación urbana; unos límites que van más allá de las políticas del lugar central; con una densidad de población creciente por encima de los demás distritos rurales y por debajo del lugar central.”

Utilizando criterios de usos del suelo y demográficos, subdivide la franja rural-urbana en una franja urbana con una mayor densidad residencial, un mayor crecimiento demográfico y un mayor ritmo en la reconversión de usos del suelo que la otra franja rural (Binimelis, 1996).

La evolución del concepto de periurbanización continúa con los estudios de Bryant, Russwurm y McLellan, en el año 1982, quienes reinterpretan y amplían el modelo de Pryor. Para ellos, los procesos de periurbanización y de “contraurbanización” han expandido los límites de la ciudad sobre el entorno rural, ahora se habla de una “ciudad regional” compuesta por, la “ciudad concentrada”, la “ciudad dispersa” o “campo urbano”, la “franja rural – urbana”, la “sombra urbana”, los “hinterland rurales”.

- La ciudad concentrada, que acoge entre el 75 y el 90% de la población en apenas un 5% del territorio.



- La ciudad dispersa o “campo urbano”, que en el 95% del espacio alberga entre el 10 y el 25% de la población. A su vez subdividen esta parte en:
- Franja Rural-Urbana, con dos zonas; interna, con cambios avanzados de usos rurales a urbanos, acosada por el frente de urbanización y externa, con un claro dominio de los usos rurales en el paisaje, pero con elementos urbanos nítidos en él (residencias, polígonos).
- Sombra urbana, con una mínima presencia en el paisaje de elementos urbanos pero con residencias no agrícolas y movimientos pendulares hacia la ciudad.
- Hinterland Rural, población mediatizada, que conlleva un proceso de aculturación, en el que la influencia urbana de forma inversa con la distancia al núcleo central y directamente con su tamaño.

Otros autores, han intentado la delimitación de las áreas periurbanas atendiendo al contexto social y a las problemáticas sociales referidas a las pautas de reproducción de la fuerza de trabajo y a las variables asociadas a la localización de las actividades de producción y de distribución. Así se han intentado delimitaciones de los espacios rurales periurbanos atendiendo a criterios cualitativos y cuantitativos. Como señalan los estudios realizados por Delios

“La mutación constante de los mismos, la alteración en cortos espacios de tiempo de las estructuras físicas, económicas y sociales pueden convertir en inoperantes algunas de estas delimitaciones” sobre todo las basadas en el tratamiento estadístico de los datos, y los intentos por aislar los espacios periurbanos de su

entorno urbano y rural a menudo “impiden comprender la naturaleza del fenómeno de la “periurbanización”, el cual sólo puede ser entendido si «consideramos la ciudad, el espacio periurbano y el espacio rural como elementos de un único sistema” (Delios, 1991: p.19).

Dentro de este tópico, se utiliza de manera similar el concepto de “periferia urbana” y se define como los márgenes de la ciudad en los que la densidad de usos urbanos decrece. El término periferia se utiliza sobre todo para referirse a aquellos espacios urbanos semi-formalizados que se localizan una vez finalizado el núcleo continuo y que por lo tanto forman parte de una gran ciudad. Hasta la universalización del automóvil, las periferias urbanas pudieron ser densas, aunque siempre incompletas o sin algunas dotaciones. El aumento considerable de la movilidad cotidiana de la población, el creciente interés por disponer de viviendas unifamiliares en lugar de apartamentos y la difusión de la pseudo-ideología del reencuentro con la naturaleza son los factores que explicarían el fenómeno por el cual se desarrollan en mucha mayor medida, principalmente en Europa, las periferias urbanas. La intensidad de los usos urbanos de estas periferias decrece conforme aumenta la distancia al centro de la ciudad, lo que ha animado a numerosos autores a subdividirlas en diferentes coronas, según la intensidad que han alcanzado los procesos de transformación espacial.

Por último, cabe reseñar que los neologismos provenientes de la expansión urbana periférica han tenido desigual fortuna en la literatura geográfica y urbanística en lengua castellana aun cuando nos podemos encontrar con la utilización de extranjerismos ingleses como commuters, para los individuos que realizan desplazamientos pendulares diarios o expresiones como áreas suburbanas que olvidan el sentido peyorativo antes señalado.

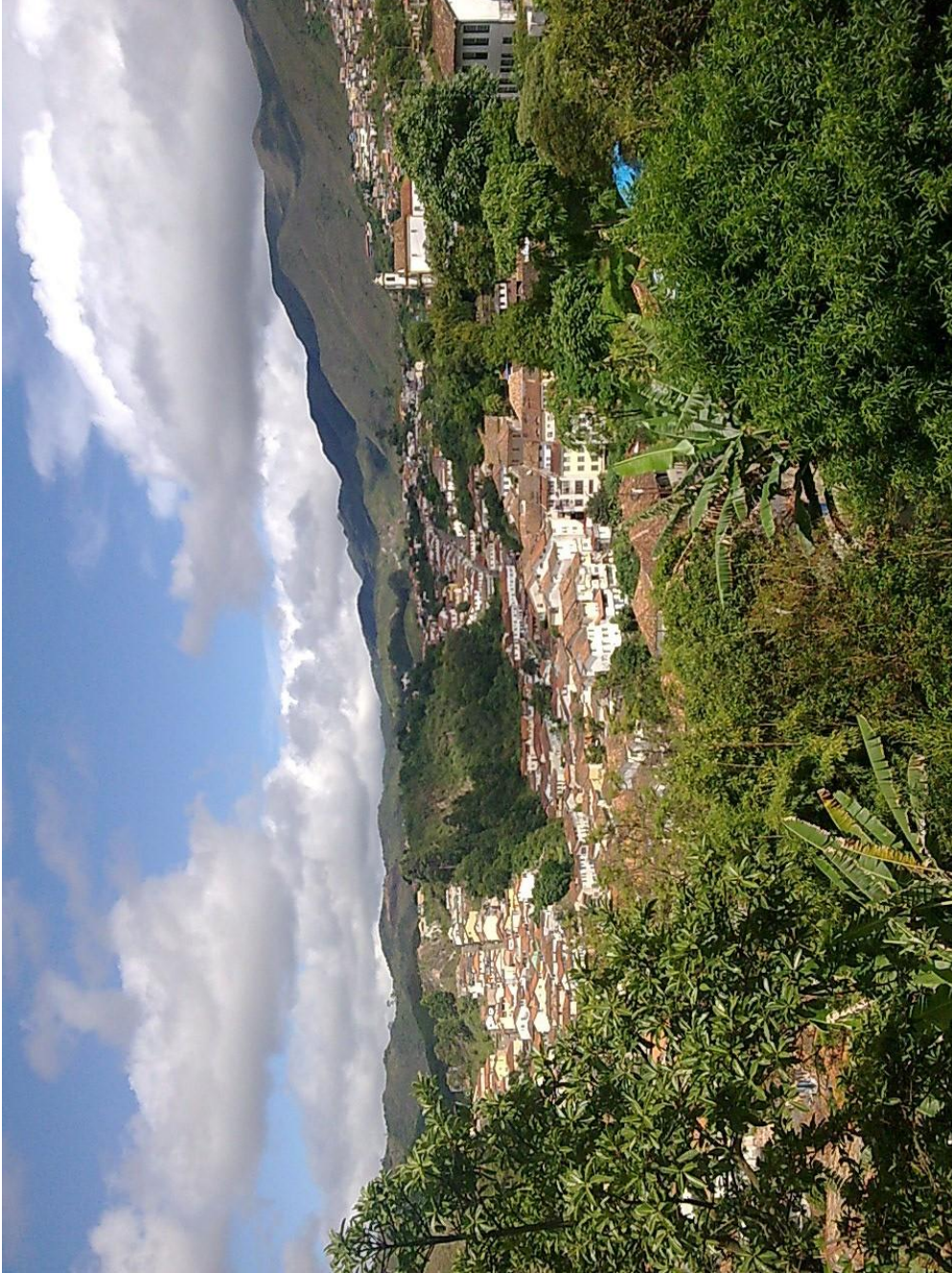


FIGURA 46. PERIFERIA URBANA DE OURO PRETO.

Fuente: La Ciudad Dual Vitroviúis, 2004.

#### 4.3.4 La “rururbanización”

El fenómeno conocido bajo la designación rururbanización, se define como el proceso mediante el cual, en las áreas próximas a una ciudad se entremezclan los elementos del paisaje rural con los del paisaje urbano. Este proceso se hace presente bajo la emergencia de zonas industriales, centros de compras y barrios con las características de los que se ven en las ciudades. Inicialmente se las designó en la literatura proveniente de los Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial, como “franja rururbana”.

Las áreas rururbanas, suelen ser el resultado de migraciones que se producen de habitantes y empresas que están en la ciudad y se trasladan al entorno rural motivados por las mejores comunicaciones, el contacto con la naturaleza y los menores precios del suelo. Los nuevos espacios, ligados a veces a grandes aeropuertos, estaciones de abastecimiento, destacan la superposición de elementos del paisaje urbano con el rural, en el sentido clásico de sus términos.

Barrere (1998), en sus estudios para el mundo europeo, señala que en la primera fase de crecimiento urbano, que se produce a principios del Siglo XX, o en el período comprendido entre las dos guerras mundiales, el consumo directo de espacio por parte de los suburbios va acompañado de modificaciones profundas del mundo rural. En otras partes y a menudo más lejos de la ciudad, la agricultura se reorienta hacia la ganadería lechera, la que a veces es una forma más extensiva de utilización del suelo de acuerdo con el descenso demográfico de las regiones periurbanas del momento.

Los municipios urbanos de menos de 5.000 habitantes, situados fuera de las zonas de poblamiento industrial y urbano “...son los que después de 1975 han experimentado el crecimiento más alto, esencialmente debido a un saldo migratorio positivo.” (Barrere, 1988:74).

En el espacio rural más alejado, la atracción urbana acarrea el despoblamiento de las aldeas e incluso provocaba un fenómeno de “desurbanización” a nivel de las capitales intermedias y de las pequeñas ciudades, directamente afectadas por la emigración. Las ciudades medianas, incluso ganando población, en la mayoría de las ocasiones sólo tenían una función de enlace hacia las metrópolis regionales o las capitales. Al mismo tiempo, la modificación de las técnicas de transporte y los nuevos arreglos en materia de comercialización les quitaba una parte de su función direccional sobre los campos circundantes. A partir del año 1945, el movimiento se acelera y afecta a superficies que prácticamente se multiplicaron por diez. En los países europeos, en Japón, en Canadá y en Australia y alrededor de las grandes capitales industrializadas de determinados países en vías de desarrollo como Brasil, Argentina o México entre otros, la expansión lejana de las ciudades va unida esencialmente a la generalización de los transportes públicos rápidos de gran capacidad.

El desarrollo de lo que se podría dar en llamar las periferias alejadas, toma tal alcance, que los estudiosos comienzan a crear y conceptualizar nuevos vocablos. Desde la óptica rural, esta urbanización invasora se denominará como “rururbanización”. Desde el punto de vista urbano, se hablará de “exurbanización” o de “contraurbanización” (counterurbanisation). (Fuente: Berry, 1976).



La llegada de los nuevos habitantes al medio rural, provoca el alza del precio de la tierra en el mismo momento en que los últimos rurales intentan comprar las tierras para crear explotaciones más rentables. La situación es la misma si el urbano busca un hábitat de placer o un hábitat permanente. La búsqueda simbólica de la tranquilidad campesina incrementa los efectos de “apolilladura” del espacio rural. Algunas disposiciones reglamentarias que pretendían ser protectoras, por ejemplo en Francia la obligación de poseer por lo menos 5.000 m<sup>2</sup>, para construir una zona agrícola o en España 10.000 m<sup>2</sup> han amplificado estos efectos. En el caso más general, la “rururbanización”, acelera la desposesión rural. En el área de influencia de Roma, tanto si se trata de las aldeas sabinas (Peltonen y Tikkanen, 1984) como de los campos del Alto Apenino (Vitte, 1984), regiones de ganadería pobre y de emigración, donde únicamente permanece una población adulta-anciana, es incapaz de evolucionar frente el turismo, a la difusión industrial y a la influencia de las grandes autopistas y aguardar las plusvalías que se generarán producto de aquello, con la problemática que esto acarrea.

Ante el rápido avance del medio urbano sobre el espacio rural, muchos países europeos se ven obligados a recurrir a verdaderas actuaciones de salvamento de este último, incluso en los casos en los cuales las funciones rurales han desaparecido. Estos conflictos pueden a veces limitarse a problemas materiales. La ciudad de Montpellier, por ejemplo, ha intentado encontrar hacia el norte nuevos suministros de agua, pero tropieza con la resistencia de los municipios rurales (Fontvieille, 1985). Las razones de los conflictos son más sutiles cuando el proyecto de construcción de una autopista al norte de Toulouse suscita la

oposición de los municipios rurales que temen que la nueva infraestructura los integre demasiado rápidamente en el organismo urbano que consideran destructor.

El malestar tiene como origen primordialmente en el sentimiento de sustitución percibido por la sociedad rural. Porque, si bien, la población aumenta en el segundo cinturón y en el tercer cinturón, el éxodo rural no ha mermado. Las personas más jóvenes mantienen su tendencia migratoria, emigran hacia la ciudad en busca de un ascenso social. En su lugar, quedan parejas con niños que visualizan el lugar propicio para acceder a la propiedad y a una buena calidad de vida. A menudo se trata de adultos bien integrados en la vida familiar y profesional y representan las categorías más acomodadas de la sociedad.

Barrere (1988), considera que la influencia urbana sobre el mundo rural está por encima de las delimitaciones demográficas respecto del espacio periurbano. El modo de vida urbano penetró el mundo rural de tal modo, que ya forma parte de él. Ha nacido, dice Barrere (1988), una nueva concepción de la explotación agrícola. De una modalidad de trabajo en la cual las horas hombre no eran parte de los registros ni eran contabilizadas, la noción de “explotación” es sustituida por una economía de gestión a la noción de “empresa”. Han cambiado los comportamientos, por ejemplo, en muchas situaciones y zonas geográficas se va a trabajar al campo en automóvil, se ha mecanizado fuertemente la agricultura, se han desarrollado los sistemas intensivos; irrigaciones, invernaderos, se ha industrializado la ganadería, se ha tendido a una dependencia del petróleo cada vez mayor, todos elementos que imponen un pensamiento técnico y el recurso cada día más necesario a una formación

escolar técnica que antaño era una exclusiva urbana. La vida de las familias se ha modificado considerablemente para acercarse al modelo urbano. Los medios de comunicación, la televisión, telefonía e internet, han logrado el ingreso de lo rural en la sociedad de consumo. Se habla de “desruralización”, en el simple escenario de que en la nueva sociedad rural es necesario no olvidar el papel de los jubilados de vuelta a su lugar de origen y el de los residentes secundarios de las regiones turísticas.

Aún quedan importantes diferencias en los grados de “ruralidad”, relativas al nivel de modernización del mundo rural, a su grado de polarización por los centros urbanos vecinos, a su integración más o menos acusada en la economía de mercado, a la calidad de vida y a las relaciones sociales, incluso a los tipos de suelo y características geomorfológicas. Para los medios rurales catalogados como más desfavorecidos se ha propuesto la expresión de “rural profundo”, cuya connotación no sólo se refiere a la situación espacial, sino también a una especie de estado social irremediable, en el que el aislamiento o condición rural habría alcanzado un nivel por debajo del cual sería inútil cualquier tentativa de cambio.

Algunas intervenciones urbanas sobre el medio rural, con evoluciones locales variadas, a menudo desviadas con respecto a las previsiones hechas al planificarlos, en algunos casos han tenido efectos positivos sobre el desarrollo de la economía rural, pero sin proporcionar ninguna base sistemática a un desarrollo urbano simbiótico del desarrollo rural y portador de progreso (Barrere, 1992). En la región francesa Nord-Pas de Calais, altamente industrializada, el período comprendido entre los años 1975 al año 1982, destacó por un reconocido declive urbano de origen económico y por una ganancia residencial de las regiones rurales (Thumerelle, 1985).





FIGURA 47. COEXISTENCIA RURAL/URBANO EN HONG KONG

Fuente: La ciudad viva, 2010 (<http://www.laciudadviva.org/blogs/?p=6559>)

Las relaciones ciudad-campo ya no se plantean en términos de oposición o de dependencia, por el contrario, se plantean tanto en el nivel económico como a nivel sociocultural, en términos de simbiosis. Esta sólo se realizará si existe un acercamiento, una identificación de los marcos de vida. Por el momento, en los países industrializados la utopía sería creer que es posible recrear un mundo rural pasado del que algunos sienten nostalgia. De ellos sólo contarán los gestores modernos, pero desearán una calidad de vida elevada (Barrere, 1992).

La renovación o la revitalización de los burgos y de las pequeñas ciudades pasa esencialmente por el desarrollo de los servicios públicos y de los servicios de las personas, por la adquisición de los elementos esenciales de confort; agua, electricidad, a condición de que exista un acompañamiento económico mínimo que facilite la financiación de los equipamientos (Vles, 1984).

Para la definición de los procesos dados en las periferias de las ciudades, Barrère hace una distinción según el punto de vista desde el cual se los estudia.

“Si nos situamos en la óptica rural esta urbanización destructora se llama rururbanización, y luego más generalmente periurbanización; si nos colocamos desde un punto de vista urbano, se habla de exurbanización o de “contraurbanización” (counterurbanisation), subrayando la diferencia fundamental con la primera fase de suburbanización” (Barrere, 1988: p61).

Lo rural y lo urbano coexisten y de esa coexistencia los geógrafos designan a esta zona de transición como banlieue, en francés, suburb, en inglés, y el más reciente rural-urban fringe (aureola urbano-rural), término de lengua inglesa.

#### 4.3.5 La “gentrificación”

Desde finales de la década de los años 1970, se produce un fenómeno caracterizado por la disminución de la población en algunos sistemas metropolitanos como consecuencia directa del deterioro físico y social de su ciudad central.

“Se observa incluso que el conjunto de los condados metropolitanos en Estados Unidos crecía más rápidamente que en las áreas metropolitanas – entendiendo por condados a la delimitación político administrativa y a las áreas metropolitanas a aquellas delimitadas en base a aspectos urbanístico-territoriales; estos conceptos pueden coincidir en el mismo territorio o no. Años más tarde, este fenómeno se constató en Australia, Canadá, Europa occidental y Japón”. (White, 1984).

Un comportamiento similar fue comprobado también en el Reino Unido y en los principales países desarrollados. Una de las causas de este cambio reciente se debe al esfuerzo por parte de los gobiernos de revitalización del centro de las grandes ciudades. Tanto en Estados Unidos como en las ciudades más importantes del mundo desarrollado se está realizando un importante esfuerzo privado y público sobre el mercado de la vivienda localizado en el centro de las ciudades. Este fenómeno se conoce con el nombre de “metrificación” o “gentrificación” proceso por el cual ciertas partes deterioradas del centro de la ciudad -especialmente los cascos históricos- son ocupados por grupos sociales de renta superior después de rehabilitada la vivienda.

En el caso de los Estados Unidos, el Urbana Land Institute (1990), estima que el 70% de todas las ciudades norteamericanas han experimentado este proceso de “gentrificación” o elitización. Todo ello refleja una revitalización del centro y un cambio en la estructura y los valores familiares. El fenómeno de “gentrificación” también se está produciendo, aunque en distintas proporciones, en las grandes ciudades metropolitanas europeas e incluso latinoamericanas. En el caso europeo, su larga historia se refleja en el centro de sus ciudades, y gran parte de ellas exhiben el legado medieval, renacentista y barroco, así como el esplendor colonial. A pesar de las destrucciones durante las guerras mundiales, la huella de la ciudad “Preindustrial” queda patente en el paisaje urbano y en el valor simbólico de los cascos históricos. Si bien cada ciudad es única, es posible definir cuáles son las características que diferencian a la ciudad europea de la norteamericana. Esto se debe a que el pasado histórico y la menor verticalización del centro, forman ciudades más compactas en Europa (White, 1984).

Este carácter más compacto, mayores densidades demográficas, predominio del espacio residencial ocupado por edificios de vivienda colectiva, menor difusión del automóvil y del suburbio de vivienda unifamiliar, permiten diseñar un modelo de ciudad europea tal y como propone el geógrafo P. White (1984). En este modelo aparece el casco histórico muy gentrificado y terciarizado con viviendas ocupadas por familias de clases medias, al lado de áreas ocupadas por población marginal.

El proceso de gentrificación, también conlleva el reemplazo de capas sociales de menor poder adquisitivo, por otras de mayor poder emplazados en las áreas centrales (Fuente: Davis, 2003). En París por ejemplo las capas sociales de mayores ingresos, que se emplazan en la zona central y oriental del núcleo urbano rehabilitan barrios completos reconvirtiéndolos por áreas comerciales, trayendo consigo aumentos de precios.

Para Ernesto López Morales (2013), En Santiago de Chile un ejemplo claro de gentrificación también se dió “entre 1992 y 2002, pese al boom inmobiliario residencial, el “decepcionante” crecimiento negativo demográfico intercensal de las comunas central y pericentrales de Santiago, hizo que el gobierno y municipios removieran el término de “replamamiento” de sus planes y estrategias, a partir de entonces utilizando el de “renovación urbana” solamente. A partir de los resultados inversos que se esperan del Censo 2012, es probable que el uso del término “replamamiento” aparezca de nuevo en la jerga de política pública como un resultado positivo de los subsidios estatales y las políticas municipales de suelo”.

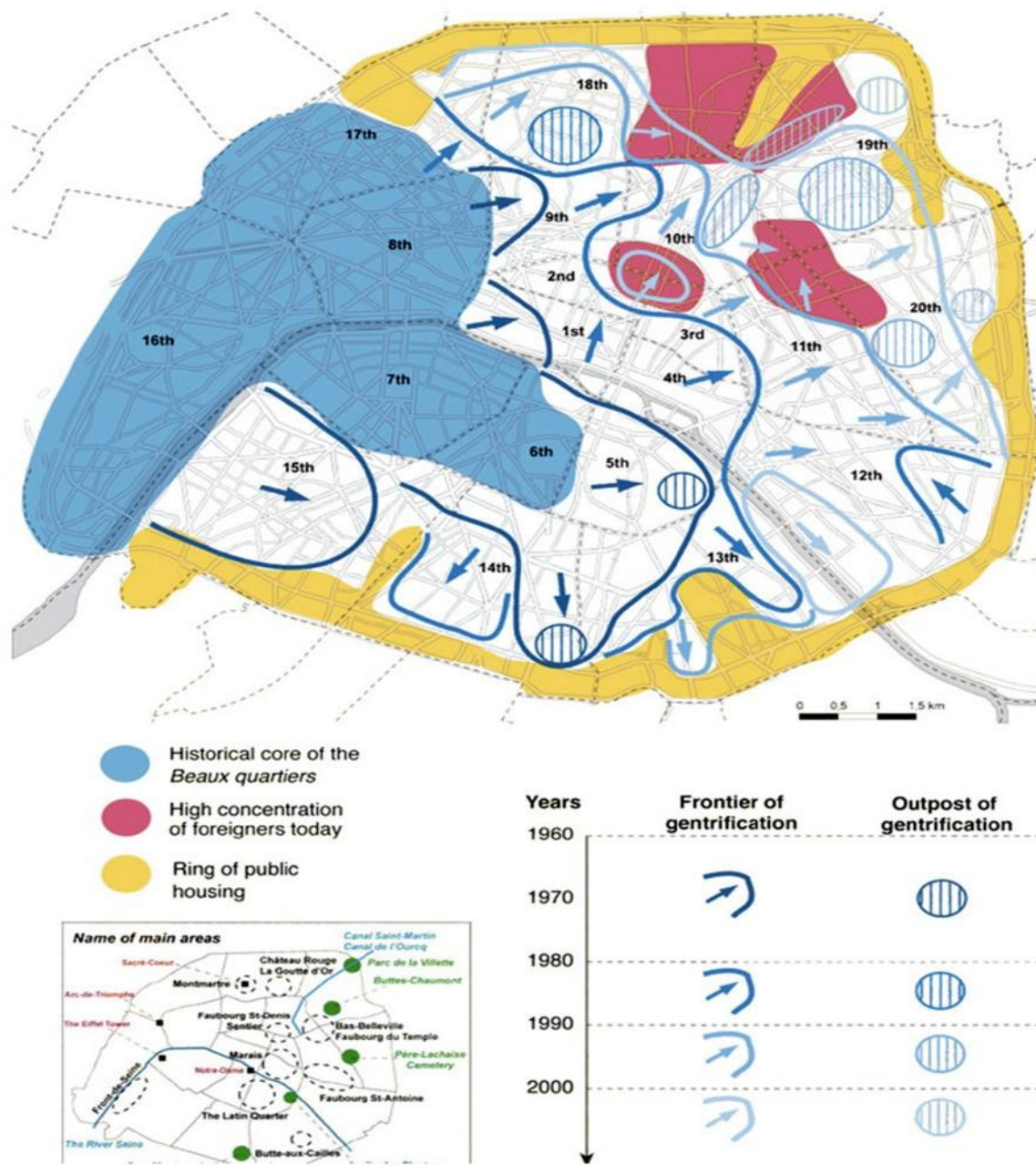


FIGURA 48. DINÁMICAS ESPACIALES DE LA GENTRIFICACIÓN EN PARÍS

Fuente: Anne Clerval, UMG Géographie Cites Paris.



#### 4.3.6 La “Metropolización”

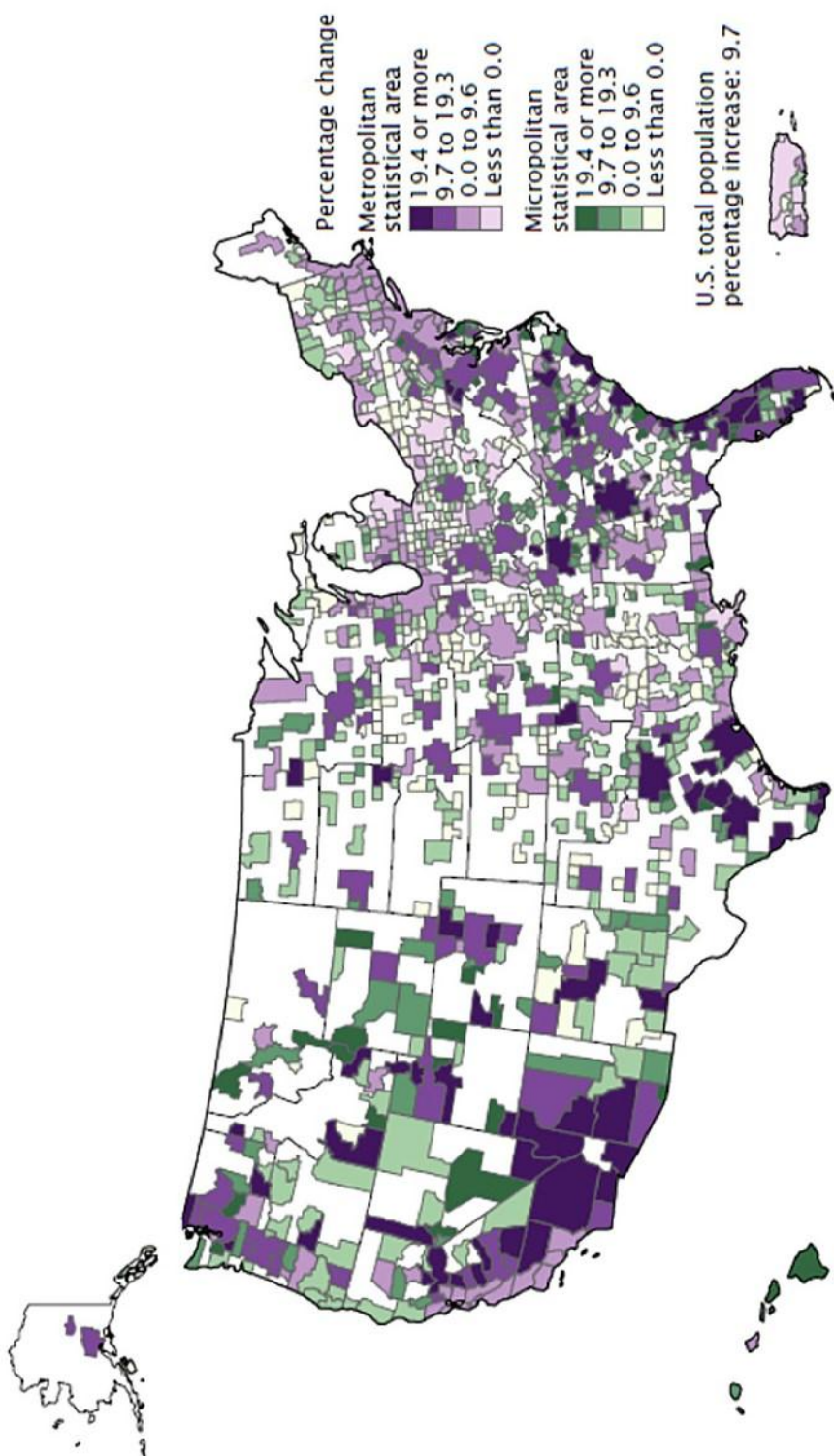
El desarrollo económico posterior a la Segunda Guerra Mundial, supuso un modelo territorial concentrado de personas y recursos en espacios reducidos. La ciudad se transformó y se hizo mucho más compleja. Se formaron extensas áreas urbanizadas en las que se destaca un núcleo central, centro decisonal, y un área periférica con falta de algunos servicios, en la que existe un espacio residencial indiferenciado y una serie de núcleos urbanos satélites y dependientes del centro metropolitano.

No existe una sola definición consensuada sobre el fenómeno de la metropolización. Sin embargo, pareciera haber coincidencia en que cuando se produce este crecimiento, impulsado por la ciudad central y transmitido a los núcleos dependientes, a un ritmo superior al crecimiento natural de la población, el núcleo central se convierte en la predominante de otras ciudades y se genera así un área metropolitana. (Cervera, 2000) Cuando un centro rector se convierte en centro metropolitano, los núcleos dependientes o tributarios, procedentes del esquema urbano tradicional pasan a incorporarse a la nueva centralidad que actúa con características difusas en el área de influencia de la metrópoli. A este espacio de actuación se le denomina área metropolitana.

Estados Unidos fue el primer país que sintió la necesidad de recoger en sus estadísticas demográficas y económicas este nuevo modelo de ciudad. Y así, introduce el concepto de “área metropolitana” en sus censos desde el año 1910, aunque variando los criterios de delimitación. En general, los criterios que se utilizaron para definir la ciudad y su área metropolitana son:

- a) Presencia de una ciudad central con un tamaño determinado y una gran complejidad funcional;
- b) Existencia de movimientos pendulares de trabajadores entre el lugar de residencia y la ciudad central y un sistema de transporte y de comunicaciones muy desarrollado.

Cabe destacar en este punto la descripción del modelo urbano propuesto por Howard hace más de cien años que planteaba un modelo descentralizado de crecimiento como principio fundamental de la ordenación urbanística, a la cual define con el nombre de ámbito metropolitano, el cual tiene por función generar un equilibrio territorial con un desarrollo urbano ordenado que permita la optimización de recursos.



Note: Metropolitan and micropolitan statistical areas defined by the Office of Management and Budget as of December 2009. Broomfield County, CO, was formed from parts of Adams, Boulder, Jefferson, and Weld Counties, CO, on November 15, 2001, and was coextensive with Broomfield city. For purposes of presenting data for metropolitan and micropolitan statistical areas, Broomfield is treated as if it were a county at the time of Census 2000.

FIGURA 49. VARIACIÓN INTERCENSAL 2000-2010 DE LA POBLACIÓN QUE HABITA EN ÁREAS METROPOLITANAS DE ESTADOS UNIDOS.

Fuente: Oficina censal de EEUU, 2010.



Dentro de las áreas metropolitanas, surge el concepto de “Corona Metropolitana” y se define como la franja periférica de una aglomeración urbana dispuesta en torno a una ciudad o centro principal de forma aproximadamente circular e integrada en el mismo. Dicha franja es susceptible de desagregarse en ámbitos territoriales por lo que, para describirlos, se acude al símil de las coronas o aureolas, identificadas por caracteres peculiares de organización espacial. La corona inmediata a la metrópoli se caracteriza por ser un ámbito mixto, en parte urbanizado y en parte en trance de urbanización, donde domina la venta de parcelas y el espacio agrícola está pasando paulatinamente al uso y control urbanos. Más lejos en la también llamada Zona de Influencia Metropolitana (ZIM), el proceso se efectúa de forma segmentada, al topar con una agricultura y una sociedad rural en funcionamiento y con cierto vigor. En conjunto, los anillos o coronas ofrecen distinta intensidad, de acuerdo con un gradiente de utilización morfológica, social y funcional del suelo, en general, inversamente proporcional a la distancia.

A la formación de estas aureolas metropolitanas han contribuido, no sólo los flujos centrífugos de la ciudad central en expansión, sino los intereses de algunos promotores inmobiliarios con sus estrategias en la oferta de suelo. De este modo, los procesos de especulación del mismo en la ciudad han propiciado la urbanización en primer lugar, de los espacios más alejados de las zonas centrales, para relanzar luego los intermedios. De igual forma, el trazado de las vías de comunicación y de las líneas de transporte público ha favorecido la urbanización de los sectores situados junto a ellas.

En un principio, algunas de estas Áreas Metropolitanas con el desarrollo del transporte y de las comunicaciones fueron extendiéndose hasta entrar en contacto con las áreas metropolitanas vecinas, formándose así espacios urbanos muy amplios, denominadas “Megalópolis” tal y como observó el geógrafo Gottmann (1960), al analizar las relaciones entre Boston y Washington en la costa atlántica de Estados Unidos. A partir de esta forma de distribución de la población, y luego de 20 años aproximadamente, se fueron consolidando en el mundo cinco grandes conurbaciones, denominadas “megalópolis”, formadas por varias áreas metropolitanas contiguas que en su conjunto reúnen un mínimo de 20 millones de habitantes.

1. Megalópolis de Bos-wash (Boston-Washington). Extendida desde New Hampshire a Virginia, incluyendo las áreas metropolitanas de Nueva York, Filadelfia, Baltimore y Washington. Alberga en un 2% del territorio nacional el 20% de la población de ese País (65 millones aproximadamente) y Gottmann la define como “la calle mayor de las finanzas y empresas del mundo moderno”.
2. Megalópolis Chippitts. Se extiende desde Chicago a Pittsburg, incluyendo las ciudades de Cleveland y Detroit. Tiene unos 25 millones de habitantes.
3. Megalópolis de Tokio. Constituida por la unión de las áreas metropolitanas de Yokohama, Nagoya, Osaka. Tiene 45 millones de habitantes.

4. Megalópolis renana. Incluye las áreas metropolitanas de Ámsterdam, Dusseldorf, Frankfurt, Mainz-Manheim y Stuttgart, con más de 33 millones de habitantes. También se la denomina Banana Azul por la forma que tiene en las fotografías satelitales.
  
5. Megalópolis londinense en la que se incluyen las áreas metropolitanas de Birmingham, Manchester, Liverpool, Leeds, Bradford, Nottingham y Leicester, con más de 34 millones de habitantes.

### 4.3.7 El declive urbano

El concepto de declive urbano es un término restringido a algunos aspectos económicos y demográficos y no abarca la esfera cultural. En el entendido que la difusión de lo urbano en el espacio y el renacimiento rural, se extiende una cultura y modo y estilo de vida urbano. Las pautas de consumo, estilos de vida, niveles de confort, educativos y culturales propios de las grandes metrópolis se extienden a otras áreas. Se define como cultura urbana:

“...un sistema específico de normas o valores, o – por lo que concierne a los actores, comportamientos, actitudes y opiniones. Este sistema es la expresión de formas determinadas de actividad y organización sociales, caracterizadas por diferenciación muy acusada de las interacciones aislamiento social y personal, segmentación de los papeles desempeñados, superficialidad y utilitarismo en las relaciones sociales, especialización funcional y división del trabajo, espíritu de competición, (...) predominio de las relaciones secundarias sobre las primarias, paso de la comunidad a la asociación, dimisión del individuo con respecto a las organizaciones (...). En el fondo la cultura urbana no es más que el sistema cultural correspondiente a la llamada sociedad de masas.” (Castells, 1986: 50, 51).

El declive urbano, es un factor intensificador de la crisis urbana que refuerza las desigualdades intraurbanas, en una dinámica que acentúa la pérdida de la calidad de vida de ciertos grupos sociales, quienes, a partir de la desindustrialización, pasan a integrar sectores urbanos marginales y segregados. Es decir, se produce una desindustrialización que puede descomponerse en sus factores,

descentralización de la población, caída del empleo del sector industrial y ausencia de desarrollo de los sectores terciario y cuaternario de la economía.

Algunos autores coinciden en señalar que el declive urbano presenta una serie de implicancias socio espaciales asociada a que la crisis se distribuye selectivamente según tamaños urbanos. Es decir, es más intensa cuanto mayor sea el tamaño de la ciudad y tanto más antigua la urbanización, especialmente en las urbanizaciones tempranas, incluso, un mismo país o región puede presentar cuadros críticos muy contrastantes. La demostración es más convincente limitándose en Francia a los municipios urbanos de menos de 5.000 habitantes, situados fuera de las Zonas de Poblamiento Industrial y Urbano (ZPIU) (Laborie, 1986). Estos municipios, son los que entre los años 1975 y 1990 experimentaron el crecimiento más alto, esencialmente debido a un saldo migratorio positivo. El hecho de que estén integrados a los fenómenos de alta movilidad residencial de principalmente de jóvenes adultos y secundariamente de jubilados, los aproxima al comportamiento urbano.

Para Latinoamérica el declive urbano de sus ciudades también se manifiesta y evidencia principalmente en las ciudades mayores, ven disminuido considerablemente su crecimiento y comienzan a perder población y actividades en las áreas centrales. El carácter acelerado de la urbanización latinoamericana también produce un aceleramiento del cambio de tendencia. En la década de los ochenta sobreviene la desindustrialización y seguidamente el declive urbano.

“Esto es lo que se llama reestructuración regional, es decir, el cambio de sentido de los procesos de concentración de actividades, población, recursos, etc., etc.,

no siguen lo que se había pensado, una especie de ley de bronce del desarrollo regional, en que siempre las regiones más desarrolladas van a acumular las tasas de crecimiento más favorables” (Castells, 1985).

#### 4.3.8 La “contraurbanización”

En la transición de la “era industrial” a la “posindustrial”, comúnmente llamada “era de la información”, el elemento que cambia de forma más gradual pero de manera irreversible es la ciudad. La estructura social emergente revela relaciones sociales diferentes, así como diferentes estilos de vida, necesidades y elecciones de la población. Los primeros estudios del declive urbano y la emergencia del fenómeno de la “contraurbanización” se publicaron en Estados Unidos, fueron el resultado del trabajo de Berry (1976), Berry y Dahmann (1977), Bradshaw y Blakely (1979).

En Europa, se estudió el fenómeno de la suburbanización, sin apelar al concepto de “contraurbanización”, y formó parte del trabajo de Cloke (1978) y Grafton (1982), quienes dividían las áreas rurales remotas y las franjas rururbanas inmediatas a las ciudades, que eran donde tenían lugar los procesos suburbanos.

El proceso de concentración constante involucra dos movimientos, unos centrípeto y otro centrífugo. Los movimientos centrípetos, suponen la atracción de población procedente de áreas rurales hacia los centros urbanos. Los movimientos centrífugos, implican una dinámica territorial en la que las ciudades en crecimiento absorben territorios vecinos y núcleos adyacentes, generando una organización territorial y económica única. Este proceso circular y acumulativo posiciona a los centros metropolitanos como concentradores de población, crecimiento económico, innovación, oferta de empleo, capital y riquezas. Las áreas periféricas, por su parte, crecen según los requerimientos de los centros metropolitanos.



La “contraurbanización” describe un proceso de desconcentración de población que afecta a las áreas metropolitanas, al tiempo que, se concentra población en otras áreas exteriores, en una dinámica de difusión de la población opuesto al proceso de urbanización.

El concepto de “counterurbanization” acuñado por el geógrafo Brian Berry en 1976, pretende identificar determinados movimientos migratorios desde los centros de las áreas metropolitanas de los Estados Unidos. Desde 1970, los centros metropolitanos comienzan a perder población, al tiempo que el conjunto de otras áreas urbanas de menor tamaño; e incluso áreas rurales, experimentaron crecimientos demográficos. En sus inicios, se tejieron varias hipótesis para explicar el fenómeno. Se especulaba que la progresiva disminución de la población estaba asociada con la crisis energética producida por el incremento de los precios del petróleo. Las pérdidas de población se atribuyeron a un proceso de saturación de los centros metropolitanos, a cambios en el mercado de vivienda y a las aspiraciones y decisiones de determinados estratos de población de asentarse en áreas con menor densidad poblacional.

En 1979, Bradshaw y Blakely descubren un proceso de cambio en el medio rural iniciado en los años 1950 en California, basado en el desarrollo de una sociedad rural avanzada en la que el sector servicios crecía con fuerza, al tiempo que se deterioraba el sector industrial. Esto se traducía en un aumento demográfico y económico y en una mejoría en los niveles de escolarización del sector rural. En Europa Occidental, este fenómeno arribó una década más tarde, presentando ciertos puntos de coincidencia.

En los años 1980, se hace evidente el resurgimiento de grandes ciudades, para luego experimentar un crecimiento de pequeñas ciudades y zonas rurales. Berry, parte del fenómeno de la urbanización para señalar que las variaciones observadas en el número de habitantes de las áreas metropolitanas y de las áreas no metropolitanas genera un cambio de tendencia en los modelos de poblamiento de carácter estructural. Por consiguiente, una crisis coyuntural como la mencionada crisis energética de los años setenta, es una simple perturbación que no explica el fenómeno en su complejidad.

“...el proceso de movimiento de personas e industrias desde las áreas urbanas a las rurales. Este concepto aparece en los “70 en los Estados Unidos y su uso es frecuente en el ámbito cultural anglosajón; surge para dar nombre a un proceso contrario al de la urbanización, es decir, frente al proceso clásico de urbanización que conllevaba movimientos centrípetos de población y flujos económicos hacia las principales ciudades y grandes áreas metropolitanas, comienza a despuntar un proceso de sentido contrario, de movimientos centrífugos desde las grandes ciudades hacia los pequeños asentamientos urbanos y rurales” (Berry, 1976).

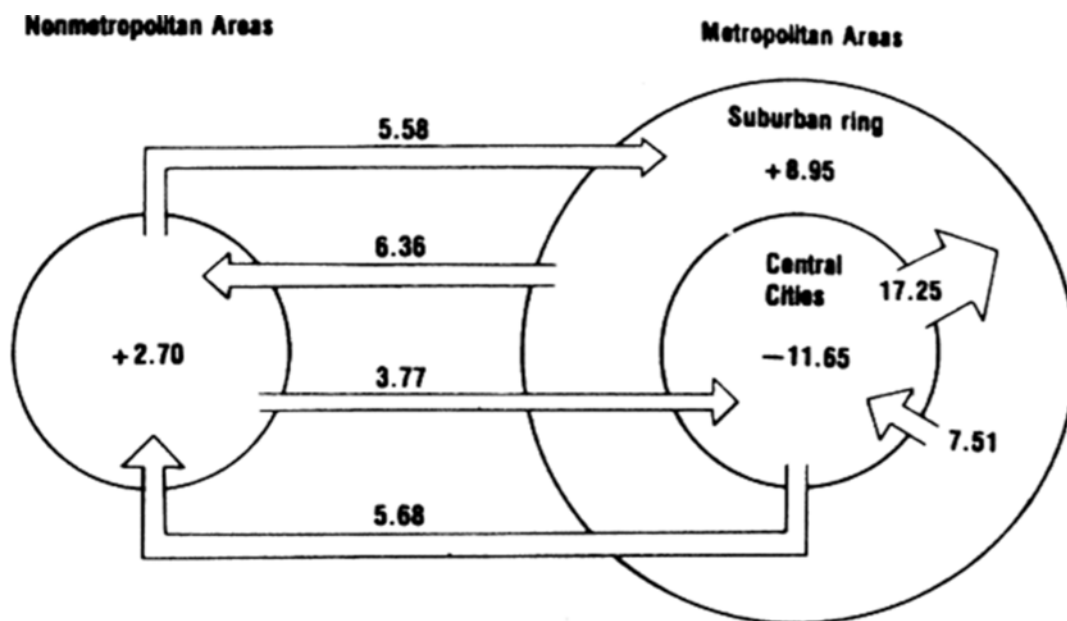


FIGURA 50. ÁREAS NO METROPOLITANAS.

Fuente: BERRY, B.J.L. Comparative Urbanisation. Divergent Paths in the Twentieth Century. London: Mac Millan, 1981, p. 187.

Otra definición interesante es la de Ferrás (1997), autor español que investigó y estudió casos en Irlanda y Galicia.

“Contraurbanización es el proceso de movimiento desconcentrado de personas y actividades económicas desde las áreas urbanas hacia las rurales. Implica la aceleración de la desconcentración en las áreas urbanas y el consiguiente crecimiento en determinadas áreas rurales de los países desarrollados” (Ferrás, 1997: p607).

La suburbanización y la contraurbanización, tienen por denominador común el hecho de que su presencia implica movimientos desconcentrados de población en los asentamientos urbanos desde el centro hacia la periferia y, también en su organización jerárquica desde los que tienen mayor número de habitantes hasta

los de menos habitantes” (Ferrás Sexto, 1997: 608). La suburbanización es el crecimiento poblacional y económico de las áreas suburbanas inmediatas a las ciudades. La “contraurbanización” por su parte, es el crecimiento poblacional y económico que se da en las áreas rururbanas, rurales remotas y pequeñas ciudades de los alrededores. La suburbanización se produce antes que la “contraurbanización” puesto que el crecimiento sigue un sentido centrífugo.

En Latinoamérica, la suburbanización ocurre a partir de población que proviene de espacios rurales, mientras que la “contraurbanización” es un proceso alimentado por población urbana. En las grandes ciudades y metrópolis latinoamericanas, la gente que habita los barrios periféricos de autoconstrucción, las llamadas favelas en Brasil, “villas miserias” en Argentina, colonias “paracaidistas” en México, “cantegriles” o asentamientos irregulares en Uruguay, están conformados en su mayoría por población que abandonó el campo con la esperanza de emplearse en la ciudad, al no ser absorbida por el mercado laboral. Hacia 1970 y 1980 las migraciones internas comienzan a tener un origen, urbana-urbana y urbana-rural.

La “contraurbanización” asume la coincidencia de diversas circunstancias. Hasta los años setenta los flujos de trabajo y de capital eran articulados y organizados desde los centros de las metrópolis.

El crecimiento de la oferta de trabajo en las áreas exteriores ha puesto en emergencia la estructura urbana jerárquica de los núcleos centrales. En su lugar, se establecen áreas funcionales de mercado de trabajo que se articulan por medio de relaciones de complementariedad en una organización reticular.

La “contraurbanización” surge como una teoría espacial que cuestiona los postulados básicos de otras teorías clásicas. La era posindustrial o la llamada revolución informacional, que trae consigo aparejado el desarrollo de las innovaciones tecnológicas y de las comunicaciones, favorece el éxodo urbano. Movimientos centrífugos de población desde el centro de las grandes ciudades hacia las zonas suburbanas o ciudades menores y el llamado declive urbano y renacimiento rural. Se habla de declive urbano haciendo referencia a la reducción del dinamismo económico y demográfico de las grandes ciudades. Este fenómeno detectado a partir de los años sesenta, se intensificó en las décadas de los setenta y ochenta. Este patrón de comportamiento de la relocalización de la población no obedecía a las mismas condiciones en que se había desarrollado hasta entonces los modelos clásicos de urbanización donde se producen sucesivos movimientos de concentración de población en ciudades. Berry parte de estas consideraciones del proceso de urbanización para señalar que las diferencias observadas suponen un cambio de tendencia de carácter estructural, y no un caso singular. Implican un cambio de modelo en los procesos de poblamiento de las grandes áreas urbanas. Para el autor, la “desconcentración acelerada” de las poblaciones residentes en los centros metropolitanos habría dado lugar a “una fuerza de contraurbanización” que por sus mismas características se distinguiría de la concentración progresiva característica de los procesos de urbanización.

“...Este concepto aparece en los '70 en los Estados Unidos y su uso es frecuente en el ámbito cultural anglosajón; surge para dar nombre a un proceso contrario al de la urbanización, es decir, frente al proceso clásico de urbanización que conllevaba movimientos centrípetos

de población y flujos económicos hacia las principales ciudades, y grandes áreas metropolitanas, comienza a despuntar un proceso de sentido contrario, de movimientos centrífugos desde las grandes ciudades hacia los pequeños asentamientos urbanos y rurales...”. (Berry, 1976: p32).

Existen diferentes posiciones en torno al fenómeno de la “contraurbanización”. Desde las consideraciones que lo estiman como un proceso que responde a la simple continuación de la suburbanización, a las posiciones desde las que se considera la “contraurbanización” como algo completamente nuevo, como una ruptura (clean break) con el formato de urbanización del siglo XIX.

Muchos autores se han referido a los movimientos demográficos de las metrópolis de los países desarrollados como un juego de suma cero (Alonso, 1979; Rojas, E, 2005, Korcelli, 1980; Berry, 1977). Para exponerlo brevemente, en una situación de no crecimiento para el sistema en general, el crecimiento de una parte del sistema significa el declive en alguna parte del mismo. El concepto resulta especialmente relevante cuando se comparan las características de las dos fases de urbanización. Teorías como la “contraurbanización”, intentan dar explicación a los procesos de desconcentración de la población urbana en directa vinculación con los procesos sociales y económicos.

La literatura reciente, destaca el carácter cíclico de la contraurbanización en coincidencia con las fluctuaciones de la economía. Esta relación se basa en que a una mayor expansión de las variables económicas, mayor tenderá a ser también la incidencia de la “contraurbanización” y viceversa.

TABLA 8. ASPECTOS DEMOGRÁFICOS Y SOCIALES DE LAS DOS FASES DE URBANIZACIÓN EN ESTADOS UNIDOS.

Fuente: Sinclair, 1992.

| Fase de suburbanización<br>(Años 1940, 1950 y 1960)   | Fase de no crecimiento<br>(Años 1970 y 1980)  |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rápido crecimiento.</li> <li>• Matrimonios tempranos familias grandes.</li> <li>• Migración en las metrópolis industriales del nordeste.</li> <li>• Estímulo del gobierno a la propiedad de la vivienda (VAFHA).</li> <li>• Mayor movilidad espacial de las personas (coches, autopistas).</li> <li>• Psicología del crecimiento.</li> <li>• "Crecimiento institucionalizado" (especuladores, urbanizadores, banqueros, corredores de fincas, constructores).</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lento crecimiento de la población.</li> <li>• Matrimonios tardíos familias pequeñas.</li> <li>• Migración fuera de las metrópolis industriales del nordeste.</li> <li>• Participación de la fuerza de trabajo femenina en las familias con dos sueldos.</li> <li>• Preferencias de estilo de vida cambiantes.</li> <li>• Continuación del "crecimiento institucionalizado".</li> </ul> |



“En la bases de cualquier consideración de desarrollo metropolitano de los años setenta y ochenta se encuentran una serie de tendencias demográficas que constituyen la otra cara de la moneda de los años 1940, 1950 y 1960 (Berry y Dahmann, 1977).

Estas tendencias han tenido importantes repercusiones espaciales, en particular en las áreas metropolitanas del nordeste industrial. En dichas áreas, el crecimiento de la población se ha estancado, en algunos casos ha disminuido. Hay un crecimiento sostenido en la periferia rural y más allá de esta, y hay un cambio básico en la estructura familiar, con unidades familiares más reducidas y menos hijos” (Sinclair).

De estos procesos pudieran sacarse dos primeras conclusiones. Primero, el crecimiento global de la población, que alimentó el proceso de expansión metropolitana de la fase de suburbanización, ya no se encontraría presente. Segundo, muchas instituciones y procesos asociados a esta fase siguen funcionando en los años ochenta, algunos de ellos sin reducir su intensidad.

Es evidente que si se acepta el modelo de suma cero, la continuación de estos procesos implicará inevitablemente un declive en alguna otra parte del sistema. Se producirá una virtual reorganización espacial del sistema suburbano y de las áreas metropolitanas. En la nueva fase del desarrollo metropolitano el término “redistribución” ocupa el lugar de la palabra “expansión”. En este sentido, la reciente disminución de efectivos poblacionales en algunas grandes aglomeraciones urbanas, principalmente correspondientes a países económicamente desarrollados, ha propiciado la aparición de los

términos estrechamente relacionados entre sí, que ya hemos mencionado: “desurbanización”, “exurbanización” y “contraurbanización”. Nos centraremos ahora en analizar este tercer concepto.

“La Contraurbanización implica una aceleración en la desconcentración de las áreas metropolitanas y el consiguiente crecimiento en determinadas áreas rurales de los países desarrollados. Los resultados de este proceso generan una diversificación social e incluso la aparición de nuevas clases en el campo y unas nuevas relaciones urbano–rurales. Ante estas circunstancias no nos debemos sorprender por encontrar tanto problemas como oportunidades a la hora de definir políticas de planificación territorial” (Ferrás, 1998)

A pesar de que el fenómeno en 1998 era aún reciente en la literatura especializada, ya había sido estudiado desde mediados de la década del 70, con lo cual el proceso debiera haber sido en esa época, perceptible en las sociedades anglosajonas y anglo-americanas principalmente. (Ferrás, 2007) Hace referencia a este fenómeno el texto de Pooley & Turnbull “Counterurbanization. Case Studies of Urban to Rural Movement” en 1986, que el fenómeno de la “contraurbanización” también era perceptible en el sistema urbano inglés de mediados del Siglo XIX. Esto demuestra que la “contraurbanización” no es un proceso nuevo, sino que pareciera ocurrir en determinados momentos de la historia.

Berry, a mediados de la década de 1970, en su libro “Urbanization and Counterurbanization”, da cuenta del proceso de desconcentración urbana sufrido en sus ciudades producto de una fuerza inversa a la de la tradicional “Urbanización

concentrada”, habitual hasta la fecha en las grandes ciudades estadounidense. El fenómeno como tal, se hizo presente en primera instancia en los países más industrializados, es decir Estados Unidos e Inglaterra. Tomando como base para esta afirmación que los primeros estudios sobre el fenómeno fueron realizados por investigadores precisamente en éstos países, no existiendo antecedentes o estudios de que algún proceso de desconcentración urbana de larga duración se haya producido con anterioridad en algún otro lugar, de no ser puntualmente y provocado quizás por alguna catástrofe, o evento particular. La primera observación realizada sobre la teoría de Berry, fue la existencia de un corte limpio entre ambas tendencias, de la concentración progresiva y la desconcentración progresiva. ¿Podría tratarse de un fenómeno pasajero vinculado, quizá, a la moda, al progreso económico de algunos estratos privilegiados de la población residente en los centros metropolitanos, al encarecimiento de las viviendas en las áreas centrales? O, ¿es un movimiento que refleja la continuidad de la expansión del área central metropolitana? En las áreas anglosajonas se contaba con una larga tradición de viviendas en áreas de baja densidad poblacional, debido a una natural inclinación de la población norteamericana, basada en el individualismo, rechazo a las condiciones propias de las grandes ciudades, contaminación, densidad.

Otra crítica a la teoría, pone el énfasis en que si la “contraurbanización” es observada como el producto de las decisiones individuales y personales, dudosamente se podría llegar a visualizar si es un cambio estructural o una simple variación coyuntural. Desde este punto de vista y de acuerdo con la tesis de que la “contraurbanización” es un paso adelante a las teorías tradicionales como

“lugar central” y del “rango-tamaño”, basadas en una organización jerárquica de los asentamientos y la preeminencia demográfica y económica, tanto absoluta como de flujos, de los asentamientos mayores”. (Ferrás, 2007). En concreto, aquellos flujos centrífugos repetidos y casi exclusivos, de las urbanizaciones anglo-americanas desde antes de los años 1970, y repetidos por el resto de las sociedades de la misma época, por primera vez resultan invertidos desde los principales puntos de vista. Y lo más importante, quedan registrados por medio de estudios.

Champion (1989) posteriormente, vuelve a retomar la tesis de Berry en 1989 y establece cuatro condiciones mínimas para el fenómeno de la “contraurbanización”:

- a) Que sea algo más que una relocalización residencial o productiva, es decir, algo más que el «commuting» (movimientos pendulares);
- b) Que no reproduzca el fenómeno urbano en el medio rural, en referencia al tipo de hábitat;
- c) Que no suponga una continuidad de la forma de vida urbana; y
- d) Que la población rural crezca a expensas de la urbana.

Con estos cuatro requisitos Champion (1989), excluye del fenómeno la expansión física de las zonas periurbanas sobre el espacio rural y lo concreta más como la evolución de las zonas rurales alejadas de la influencia urbana. En este sentido “contraurbanización” es un sinónimo de ruralización (Ponce, 2003).

Partiendo del trabajo desarrollado por Ferrás en torno a la ciudad, los procesos urbanos y las transformaciones espaciales y, considerando sus estudios como un adecuado marco de referencia para el Área Metropolitana de Santiago de Chile, se distinguen cuatro modelos de “contraurbanización” desde los cuáles emprender el análisis de la realidad.

- a) Como producto de una reestructuración rural (Continuum rural urbano, Modelo cíclico de Lewis y Maund, Perspectiva rural de Clocke),
- b) Como proceso de desarrollo urbano.
- c) Como proceso socio-demográfico (Clean Break) y finalmente.
- d) Producto de la nueva economía.

Tabla 9. RESUMEN TEORÍAS SOBRE LA CONTRAURBANIZACIÓN

Fuente: Elaboración propia en base a Ferrás (2005).

| PERSPECTIVA | TEORIA GENERAL                             | TEORIA ESPECIAL                                     | AUTORES  | AÑO               | CARACTERISTICAS PRINCIPALES  |
|-------------|--|---|--|-------------------|--|
| RURAL       | Como producto de una reconfiguración rural | Continuum rural Urbano                              | Pahl (1966) Clouth (1976)<br>Vinning- Strauss -1977  | 1960 y 1970       | Superación de la dicotomía rural-urbana y su reemplazo por la difusión entre ambos estilos de vida.                                  |
|             |  | Modelo cíclico de Lewis y Maud                      | Lewis y Maund (1976)   | 1970              | Existirían tres estados producto del proceso de difusión urbana y cambio social en el campo. Despoblación, población y repoblación.  |
|             |  | Perspectiva rural de la contraurbanización de Cloke | Cloke (1985)<br>FERRe (2007)   | 1980 y 2000       | Se asocia a una regeneración rural producto del desarrollo de áreas rurales remotas debido a factores de atracción.                  |
|             | Producto de la nueva economía              | Limited dream - Displaced-urbanization              | Castells (1995, 1997)<br>Mitchell (2004)   | 1990 y 2000       | Repoblamiento rural producto de mejores ingresos, opciones y cambio en modos de vida.  |
|             |  | Desconcentración regional                           | NOYELLE y STANBACK (1984)<br>FERRLL (2007)<br>Caravaca, MTANBACK (1984)<br>Costamagna (2006) | 1980 y 2000       | Existe una redistribución regional asociada a nuevos centros de decisión.  |
| URBANA      | Como proceso socio-demográfico             | Clean Break o ruptura con el pasado                 | Berry (1976) Vining y Kontuly (1978)<br>Fielding (1982)<br>Caravaca, M) Vinin (2003)         | 1970, 1980 y 2000 | El declive urbano marcará el futuro de las áreas metropolitanas, producto de los problemas ambientales, de seguridad, etc. de estas. |
|             | Como parte del proceso de urbanización     | Spill-Over o derramamiento URBANO                   | Gordon (1979)<br>Burns, (1987)   | 1970              | Se trataría solo de una ampliación de la periferia urbana, producto de las mejoras viales y de infraestructura.                      |
|             |  | Ciclos espaciales o Spatial Cycles                  | Hall (1981) May (1981) Van de Berg (1982,1987)   | 1980              | Habría cuatro estados sucesivos en el desarrollo urbano: Urbanización, suburbanización, desurbanización y reurbanización.            |



## V. HIPÓTESIS SOBRE LA “CONTRAURBANIZACIÓN”

La hipótesis de la “contraurbanización” se fundamenta en el estudio de los procesos de desconcentración de la población urbana y sus efectos sobre el crecimiento de las áreas periféricas y rurales vecinas. Implica un movimiento de enlentecimiento del crecimiento de los grandes focos de atracción demográfica y la existencia de flujos de población hacia las áreas periféricas y rurales. En el presente capítulo se abordará en sus particularidades y características.



## 5.1 TEORÍA SOBRE EL PROCESO

El referente teórico y metodológico inicial de estos estudios lo constituyen los trabajos de Berry (1976; 1978) y Champion (1989), quienes establecieron las bases conceptuales y metodológicas. Los autores señalan un cambio en el comportamiento de los procesos de urbanización de países como Estados Unidos o Gran Bretaña. “Un proceso de desconcentración de población; ello implica un movimiento de un estado de más concentración hacia un estado de menos concentración” (Champion, 1995: p20).

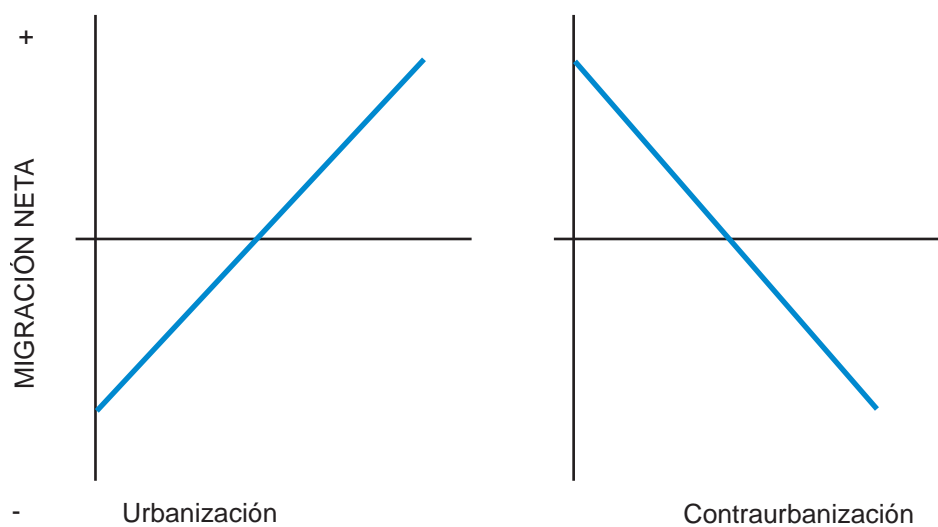


FIGURA 51. MODELOS DE URBANIZACIÓN Y CONTRAURBANIZACIÓN

Fuente: Counterurbanization: The conceptual and methodological challenge, Champion 1985.

El análisis de la “contraurbanización” se basa en la evolución del crecimiento anual de la población en el área metropolitana y su comparación con las no metropolitanas. En primer lugar, en estas áreas metropolitanas se constata la existencia de cambios en el tamaño, sin ganancia de población, al tiempo que las áreas menos urbanizadas o incluso las rurales distantes ven frenadas las pérdidas de población registradas hasta ese momento. En segundo lugar, el análisis de la “contraurbanización” demanda el estudio de la evolución de la tasa de migración neta en esos dos grandes ámbitos. Las áreas metropolitanas ven cómo se ralentiza la llegada de población inmigrante, mientras que las no metropolitanas registran inmigración. Por ello, la “contraurbanización” debe ser entendida como “un proceso de desconcentración de población... un movimiento de un estado de más concentración hacia un estado de menos concentración” (Champion 1989: p20). La “contraurbanización” supone un cambio en el estilo de vida urbano hacia formas más tradicionales. Según A. Champion, el verdadero contraurbanista debe cambiar de lugar de residencia y además “debe asumir un estilo de vida que, si bien no es idéntico a los modos de vida tradicionales en el medio rural, debe ser esencialmente, una versión moderna del mismo” (Champion A., 1989: p. 27). Pero la “contraurbanización” no profundiza en las razones que explican los cambios en la dirección de los flujos de población; y tampoco analiza las transformaciones territoriales a las que dan lugar los flujos de población sobre las áreas receptoras.

En el caso de la suburbanización, ya se ha indicado qué, auxiliado por la aparición de innovaciones que han favorecido la “movilidad pendular”, se produce el desplazamiento de población urbana desde los centros metropolitanos hacia

áreas rurales próximas, o hacia las ciudades menores que se encuentran sometidas a la presión directa de estas áreas metropolitanas.

“En esta situación, los vínculos entre el suburbio o los centros menores y el centro urbano son numerosos, jerárquicos y estrechos. Una de las pruebas más evidentes es la de los intercambios pendulares diarios que se producen entre el núcleo central y las periferias en función de las distancias entre el lugar de la vivienda y el lugar del trabajo” (Arroyo, 2001: p27).

Las primeras hipótesis de Berry en 1976, suscitaron reacciones que lo motivaron a reelaborar su teoría en 1981. Es así, que describe el desarrollo urbano experimentado hasta los años setenta a partir de cuatro secuencias, la concentración absoluta, la que se produce cuando el crecimiento de la población se concentra en los centros urbano a costa del crecimiento del resto de la región, la centralización relativa, en la que el centro y la periferia crecen de forma unísona; la descentralización relativa, en la que los suburbios crecen más de prisa que el núcleo central, y, la descentralización absoluta, cuando el núcleo central declina y el suburbio crece.

A partir de estas cuatro secuencias, Berry entiende que la “contraurbanización” es consecuencia de una dinámica de desconcentración de población que afecta tanto a las áreas metropolitanas, como a las áreas urbanas no metropolitanas, a núcleos aislados y a zonas rurales en dónde se observa la combinación de áreas de urbanización dispersa y difusa con nuevas polaridades.

Valiéndose de las estadísticas de población, observó que desde los años setenta

que las grandes áreas metropolitanas de los Estados Unidos experimentan un crecimiento más lento que las menores y aún menor que las no metropolitanas. Asimismo, pudo establecer que las áreas metropolitanas estaban perdiendo población, la que establecía como lugar de residencia áreas no metropolitanas. Estas pérdidas de población explicaban el declive de las ciudades centrales. También logró establecer que los crecimientos poblacionales más rápidos se estaban produciendo en áreas metropolitanas pequeñas, en zonas situadas fuera de las grandes áreas metropolitanas, pero con vinculación pendular con éstas y en zonas periféricas sin relación directa con el mercado de trabajo de las áreas metropolitanas.

El crecimiento de los complejos residenciales y la nueva localización del empleo permitieron a la población generar nuevos estilos de vida, rompiendo los lazos precedentes con el antiguo centro. La “contraurbanización” implica un mayor crecimiento de algunos lugares menores, vinculados o no a los centros metropolitanos por desplazamientos pendulares o relaciones jerárquicas. Este crecimiento está relacionado fundamentalmente al desarrollo de la estructura económica, proceso en el que han variado las condiciones de producción y en el que las decisiones inversoras en materia de empleo es un factor determinante en la redistribución de la población y en la relación entre migraciones definitivas y tamaño de los núcleos urbanos.

Tabla 10. MIGRACIÓN NETA ENTRE 1971 Y 1986  
SEGÚN VARIABLES ECONÓMICAS Y CLASE SOCIAL, 1981

Fuente: The Nature and timing of conterurbanization in England and Wales, William H. Frei

| Variable  | Percentage net migrational change |          |          |
|---|-----------------------------------|----------|----------|
|   | 1971-81                           | 1981-86  | 1971-86  |
| <b>Values of Pearson's r</b>  |                                   |          |          |
| <b>Percentage of employed residents working in (1981):</b>                      |                                   |          |          |
| Agriculture   | 0.401**                           | 0.445**  | 0.438**  |
| Energy and water  | -0.072                            | -0.191** | -0.123*  |
| Manufacturing   | -0.089                            | -0.329** | -0.173** |
| Construction  | 0.203**                           | 0.299**  | 0.252**  |
| Distribution and catering   | 0.218**                           | 0.362**  | 0.281**  |
| Transport   | -0.299**                          | -0.176** | -0.270** |
| Other services  | -0.114*                           | 0.098*   | -0.050*  |
| <b>Percentage of population in households with head in social class (1981):</b> |                                   |          |          |
| 1 Professional  | 0.091                             | 0.135**  | 0.109*   |
| 2 Intermediate  | 0.323**                           | 0.343**  | 0.345**  |
| 3a Skilled non-manual   | -0.126*                           | -0.030   | -0.100*  |
| 3b Skilled manual   | -0.102*                           | -0.349** | -0.190** |
| 4 Partially skilled   | -0.205**                          | -0.358** | -0.268** |
| 5 Unskilled   | -0.450**                          | -0.467** | -0.478** |
| 6 Armed forces or inadequately described  | -0.035                            | 0.111*   | 0.018    |
| 7 Head economically inactive  | -0.014                            | 0.179**  | 0.049    |
| n / degrees of freedom  | 402 / 400                         |          |          |
| Critical value of r at 1% probability level (**)                                | + -0.128                          |          |          |
| Critical value of r at 5% probability level (*)                                 | + -0.098                          |          |          |

Source of net migrational change data: unpublished extracts of OPCS mid year population estimates; source of employment and social class data: Census 1981 (OPCS)

Luego de la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos comienzan a experimentar un proceso de profunda transformación en su estructura urbana con consecuencias humanas. Los primeros análisis de los procesos de “contraurbanización” toman como punto de partida el momento posterior a la Segunda Guerra Mundial y muestran la ralentización en el crecimiento de las áreas más pobladas a la vez que cierta recuperación de las de menor tamaño. El seguimiento de la “contraurbanización” entre las décadas de 1959 y 1980 confirma las tendencias apuntadas y señala la pérdida de atractivo de las áreas metropolitanas como lugar de residencia. El principal indicador de la existencia de la “contraurbanización” se basa entonces en la identificación de cambios en la dirección e intensidad de los flujos migratorios entre áreas metropolitanas y las rurales. Durante la primera mitad del siglo XX, las migraciones habían tenido carácter unidireccional desde las áreas rurales hacia las urbanas, dando lugar a pérdidas demográficas muy fuertes. A partir de entonces la “contraurbanización” designa el proceso inverso, e identifica la ralentización de la inmigración urbana al tiempo que un leve crecimiento de la población no metropolitana. En definitiva la “contraurbanización” viene a identificar un nuevo ciclo en las migraciones interiores del último cuarto del siglo XX, caracterizado por la ralentización e inversión paulatina en la dirección de los desplazamientos, con consecuencias sobre el tamaño de los asentamientos y la distribución espacial de la población.

La concentración de la “metrópolis” experimenta un progresivo crecimiento en el Siglo XX. A principios del mismo, más del 60% de la población americana vivía en granjas y pueblos. En 1970, el 69% residía en áreas metropolitanas (Brian J. L. Berry). La concentración es el rasgo dominante de la redistribución de la población a lo largo de la mitad del siglo y los movimientos redistributivos a lo largo del siglo comienzan a tomar relevancia.

Para Tisdale, “La urbanización es un proceso de concentración de población que sigue un doble camino: la multiplicación de los puntos de concentración y el aumento de tamaño de las concentraciones individuales... La urbanización se desarrolla al tiempo que las ciudades aumentan de tamaño o en número de habitantes... La urbanización es un proceso de transformación. Implica un cambio... de una concentración de menor a otra mayor.” (Berry, 1970: p60).

La concentración, como proceso de transformación y cambio, concita la atención de la política social. Ya en los años ´29, la Gran Depresión deja al descubierto fenómenos que acompañarán en el largo plazo los procesos de transformación urbana, las desigualdades de renta y riqueza, subdivisión incontrolada de la ciudad y prácticas especulativas, ausencia de políticas racionales de uso del suelo, la cobertura de servicios básicos como problemática, los procesos de inseguridad ciudadana, delincuencia, entre otros. En un nivel colectivo, la concentración implicaba en términos económicos y competencia una ventaja comparativa que conducía a la diferenciación y diversificación del trabajo, de instituciones, geográficas. Según Wirth, esta diferenciación estructural se reproduce en la diferenciación de la personalidad individual. El individuo divide su personalidad en compartimientos con diferentes funciones, asociaciones e intereses, que dan lugar a distintas realidades aisladas entre sí, como consecuencia de la acción segregadora del tiempo y las situaciones. Según esta teoría, el individuo urbano tendería a cambiar más rápidamente de funciones y con mayor frecuencia.

Wirth habla de una decadencia de los grupos de parentesco, de vecindad y un desarrollo de órganos formales de asociación y control. Según esto, el entorno formal de la sociedad estaría marcado por la impersonalidad. Individuos aislados entre sí, la “muchedumbre solitaria”. Pero esta teoría no se adecua con la

urbanización industrial del Siglo XX. La experiencia metropolitana está restringida a las redes de integración inmediata de las personas en un sector de la ciudad. El desarrollo de la metrópoli industrial se basa en que la proximidad implica bajos costes de transporte y comunicación. Pero así mismo, esta proximidad promueve la densificación. Los rasgos esenciales de la geografía de los Estados Unidos en 1970, se caracterizaba por una “ciudad”, un “área urbanizada” y una “metrópoli” sustituidas por regiones urbanas de mayor tamaño denominado “daily urban systems”.

Edwin Mills (1972), calculó los gradientes de densidad para la población y diversas actividades económicas tomando una muestra de ciudades de EEUU entre los años 1910 y 1970 (tasa de disminución de la densidad al incrementarse la distancia). Los resultados de la medición muestran que los gradientes de densidad han caído progresivamente, con densidades decrecientes en el centro de la ciudad, rápida expansión hacia el exterior de las áreas metropolitanas y densidades que tienden a ser uniformes en las regiones urbanas. El ritmo de descentralización sufre un proceso de aceleración.



Tabla 11. CAMBIO DEL PORCENTAJE DE POBLACIÓN  
DE LAS ÁREAS METROPOLITANAS USA, 1960-85.

Fuente: United States, Conterurbanization and metropolis depopulation William H. Frei.

| Region and metropolitan area | Functional classification <sup>b</sup> | 1980 population (millions) | Annualized per cent population change |             |                      |
|------------------------------|--|----------------------------|---------------------------------------|-------------|----------------------|
|                              |  |                            | 1960-70                               | 1970-80     | 1980-85 <sup>c</sup> |
| <b>NORTH</b>                 |  |                            |                                       |             |                      |
| New York                     | DS                                     | 15.8                       | +1.1                                  | -0.6        | +0.4                 |
| Chicago                      | DS                                     | 7.8                        | +1.1                                  | +0.2        | +0.4                 |
| Philadelphia                 | DS                                     | 5.5                        | +1.1                                  | -0.1        | +0.3                 |
| Boston                       | DS                                     | 3.7                        | +1.0                                  | -0.1        | +0.3                 |
| Cleveland                    | DS                                     | 2.8                        | +0.9                                  | -0.6        | -0.4                 |
| St Louis                     | DS                                     | 2.4                        | +1.2                                  | -0.2        | +0.3                 |
| Minn-St Paul                 | DS                                     | 2.1                        | +2.1                                  | +0.7        | +1.1                 |
| Cincinnati                   | DS                                     | 1.7                        | +1.0                                  | +0.3        | +0.2                 |
| Kansas City                  | DS                                     | 1.3                        | +1.4                                  | +0.4        | +0.8                 |
| Indianapolis                 | DS                                     | 1.3                        | +1.6                                  | +0.4        | +0.5                 |
| Columbus                     | DS                                     | 1.1                        | +1.9                                  | +0.7        | +0.7                 |
| Detroit                      | SS                                     | 4.6                        | +1.3                                  | -0.1        | -0.7                 |
| Pittsburgh                   | SS                                     | 2.3                        | -0.0                                  | -0.6        | -0.7                 |
| Milwaukee                    | SS                                     | 1.6                        | +1.0                                  | -0.0        | -0.3                 |
| Hartford                     | SS                                     | 1.1                        | +2.0                                  | +0.2        | +0.4                 |
| Dayton                       | SS                                     | 1.0                        | +1.6                                  | -0.3        | -0.2                 |
| Providence                   | P                                      | 1.3                        | +1.0                                  | +0.3        | +0.3                 |
| Buffalo                      | P                                      | 1.2                        | +0.3                                  | -0.8        | -0.9                 |
| <b>SOUTH</b>                 |  |                            |                                       |             |                      |
| Houston                      | DS                                     | 3.1                        | +3.3                                  | +3.6        | +3.2                 |
| Dallas-Ft Worth              | DS                                     | 2.9                        | +3.2                                  | +2.3        | +3.7                 |
| Miami                        | DS                                     | 2.6                        | +4.1                                  | +3.4        | +1.7                 |
| Baltimore                    | DS                                     | 2.2                        | +1.4                                  | +0.5        | +0.5                 |
| Atlanta                      | DS                                     | 2.0                        | +3.2                                  | +2.4        | +3.0                 |
| New Orleans                  | DS                                     | 1.2                        | +1.4                                  | +1.3        | +0.9                 |
| Washington, DC               | SS                                     | 3.1                        | +3.3                                  | +0.5        | +1.4                 |
| San Antonio                  | P                                      | 1.1                        | +1.9                                  | +1.9        | +2.9                 |
| Tampa-St Pet                 | C                                      | 1.6                        | +3.0                                  | +3.7        | +2.7                 |
| <b>WEST</b>                  |  |                            |                                       |             |                      |
| LA-Long Beach                | DS                                     | 11.5                       | +2.6                                  | +1.4        | +2.1                 |
| SF-Oakland                   | DS                                     | 5.2                        | +2.4                                  | +1.1        | +1.6                 |
| Seattle-Everett              | DS                                     | 2.1                        | +2.5                                  | +1.3        | +1.4                 |
| Denver-Boulder               | DS                                     | 1.6                        | +2.9                                  | +2.7        | +2.5                 |
| Phoenix                      | DS                                     | 1.5                        | +3.9                                  | +4.5        | +4.1                 |
| Portland                     | DS                                     | 1.2                        | +2.1                                  | +2.1        | +0.8                 |
| Sacramento                   | SS                                     | 1.0                        | +2.5                                  | +2.4        | +2.6                 |
| San Diego                    | P                                      | 1.9                        | +2.8                                  | +3.2        | +2.8                 |
| <b>US TOTAL</b>              |  | <b>226.5</b>               | <b>+1.3</b>                           | <b>+1.1</b> | <b>+1.1</b>          |

Notes: <sup>a</sup> Metropolitan areas with 1980 populations exceeding 1,000,000. Defined according to 1980 census definitions: SCSAs and SMSAs that lie outside of New England and county approximations to SCSAs and SMSAs in New England

<sup>b</sup> Following Noyelle and Stanback, 1984. DS = Diversified Service;

SS = Specialized Service; P = Production; C = Consumer

<sup>c</sup> Based on post-censal estimates of 1985 populations

Source: Compiled from data made available by US Bureau of the Census

“Las diferencias entre ciudad y campo se han atenuado hasta el punto de estar casi por desaparecer. Los traslados de personas, bienes y comunicaciones se efectúan de forma tan rápida y constante, que han originado una nueva situación. Para decirlo más claramente, la urbanización, en general, acaso está en camino de destruir la función distintiva de la ciudad moderna...Lo que es nuevo es la motivación efectiva: la insistencia en construir comunidades pequeñas y coherentes... Cada vez con mayor frecuencia, los habitantes de la metrópoli aspiran a poder aislarse de la vida que les rodea... Desean instalar a sus familias en espacios donde los azares del mundo exterior sean mínimos” (Berry, 1963).

En los Estados Unidos la causa de impulso de los cambios en el aumento de la escala, se asocia al incremento de la movilidad. La disminución de la densidad es una característica del cambio urbano que puede ser explicada por la emergencia de una sociedad nacional, una economía posindustrial, una creciente relación entre movilidad social y espacial, el funcionamiento de la industria de la construcción y la convergencia de tiempo y espacio.

La economía post-industrial se describe como una economía de servicios, con preponderancia de la clase profesional y técnica, la centralización del conocimiento teórico como fuente de innovación y de formulación de política en la sociedad, la posibilidad de crecimiento y transformación tecnológica. Llegado a un estadio de crecimiento con estas características el vínculo entre movilidad espacial y social se fortalece en la sociedad de Estados Unidos. Como señala Berry, “La movilidad social y a espacial están incorporadas e interrelacionadas

dentro del sistema nervioso del individuo, como resultado de las actitudes y presiones culturales. Hay una constante necesidad de competir con un modelo de perfección que se ha asentado en nuestro interior.”

## 5.2 LA “CONTRAURBANIZACIÓN” Y LA REESTRUCTURACIÓN RURAL

Las aportaciones a la teoría desde un punto de vista marcadamente ruralista, contribuyen al debate y la reflexión desde un lugar que destaca la revitalización del ámbito rural y su vinculación directa con el fenómeno de la “contraurbanización”.

Una de las primeras posiciones a favor de un cambio de tendencia en los modelos de poblamiento ha sido la construcción teórica elaborada por los estudios de Vining y Strauss en 1977. Estos autores sostienen que la “contraurbanización” se debe entender como un proceso de revitalización de las áreas rurales, en el que se producen las condiciones indispensables siguiendo cuatro condiciones; a saber,

1. Que la disminución de la población en los centros urbanos no sea únicamente producto de la expulsión de población excedente. Es decir, que no se trate del proceso de “spill-over” producido; como por ejemplo, por el excesivo costo y encarecimiento del mercado de la vivienda en áreas específicas, ni que las preferencias individuales sean las causas decisivas de la salida de población.
2. Que la población procedente de los centros metropolitanos no favorezca la creación de nuevas áreas urbanas mayores, ya que entonces se vuelve a la dinámica de la concentración, propia de los procesos de urbanización.
3. Que en los nuevos asentamientos domine el componente rural, en oposición al componente urbano, de modo que no se produzca la creación

de áreas urbanizadas medias o menores. Este tercer nivel característico de la “contraurbanización” se debía definir por la contraposición entre dos conceptos, urbano y metropolitano. En su interpretación, Vinning y Strauss consideran la “contraurbanización” como la antítesis de la urbanización, cuya definición geográfica se entiende con referencia a las diferencias de proporción de gente que vive en áreas urbanas y áreas no urbanas.

4. Que el proceso de “contraurbanización” no sea sólo la consecuencia de la relocalización de formas de vida urbana, sino que ello traiga consigo, además, un cambio claro desde un estilo de vida urbano a otro de tipo rural o “neo-rural”.

Esta última condición para calificar la “contraurbanización” pudiera ser la más restrictiva. En pocas palabras, para ser un buen “contraurbanista” una persona o una familia no sólo debe tener su residencia habitual en un área rural, sino que también debiera asumir un estilo de vida, similar al rural tradicional (Vinning y Strauss, 1977). Desde esta perspectiva, la “contraurbanización” sólo podría darse cuando la proporción de población que vive fuera de áreas urbanas se encuentra en incremento en perjuicio de los habitantes de los centros urbanos. De todos modos, la definición de las localidades como rurales o urbanos variará considerablemente según los países, lo cual puede inducir a errores desde el punto de vista estadístico al evaluar el tamaño de una población.

Bajo esta perspectiva, la “contraurbanización” se ha definido pues, como un proceso de salida de la población de las ciudades que busca un cambio de hábitat y de modo de vida. Supone un rechazo a la gran ciudad y en concreto un rechazo a

sus rasgos más característicos, la densidad poblacional, la artificialidad y mezcla social.

Las contribuciones iniciales de Berry sobre esta cuestión pudieran dar soporte a esta perspectiva en tanto que identifica los “sentimientos profundos” respecto a las ventajas asociadas al medio rural observados en la población anglosajona, principalmente la de América del Norte que según estos autores, sería la sustentación primordial de la “contraurbanización”. Sin embargo, existen signos evidentes de que una parte del crecimiento de población que tiene lugar en áreas no metropolitanas está contribuyendo a la emergencia de nuevos centros metropolitanos (Champion, 1989: p25-28). Este análisis cuenta todavía en la actualidad con algunas aportaciones a las que se ha añadido el rechazo de la vida urbana por parte de los habitantes de las grandes ciudades. Para Thumerelle (1999) esa vuelta al mundo rural por parte de algunos segmentos de las poblaciones urbanas es una respuesta a las “aspiraciones profundas” a habitar en lugares menos densamente poblados que las ciudades y los espacios industrializados, de nuevas formas, más móviles, de producción, intercambio y de circulación de la información.



# A COUNTRY RETIREMENT



**Village Green build special houses to suit special people.  
Active and independent retired people who enjoy their  
freedom but value their security.**

Choosing pretty locations close to shops and amenities, we carefully build small clusters of bungalows and two storey cottages (each with its private garden and greenhouse or conservatory) in courtyard style shared grounds.

We have a development in **Cambridgeshire**, Werrington Nr Peterborough £54,500; and during 1988 we will be completing three more; in **Cornwall**, St Tudy Nr Wadebridge prices from £65,000; **Gloucestershire**, Bourton-on-the-Water £74,000 - £115,000; **Norfolk**, Burnham Market from £75,000.

**Please complete and return the coupon  
or phone Witney (0993) 776367 (24 hrs).**



Housebuilder  
of the Year 1988

Please send me your brochure for (please state name of area/s of interest)

Name .....

Address .....

Tel No .....

**VILLAGE GREEN**

Village Green Limited, Marlborough Lane, Witney,  
Oxon, OX8 7DZ Tel Witney (0993) 776367.

NT

FIGURA 52. "RETIRO EN EL CAMPO"

Fuente: Counterurbanization in England and Wales, Champion p15

“Las confusiones a este respecto -la falsa dicotomía rural-urbano- son innumerables, de manera que la contraurbanización se ha definido últimamente como “un proceso de salida de las ciudades por las poblaciones buscando un marco rural, también alejado, un cambio de hábitat y de modo de vida” (Arroyo, 2001: p14).

Según estas interpretaciones, la “contraurbanización” sí que supone claramente un rechazo de la gran ciudad y, de algunos de sus rasgos más importantes: densidad, artificialidad y mezcla social, distinguiéndose a mi entender de la suburbanización y de la “periurbanización”, ya que éstas extienden el espacio urbano, pero sin implicar necesariamente una ruptura clara con la ciudad y su significado. Desde esta teoría, se podría señalar entonces que sí la “contraurbanización” se entiende como un proceso de crecimiento al margen de los centros metropolitanos y a costa de su población, también podría suceder en algunos casos un proceso de desconcentración de población de las áreas metropolitanas que daría lugar a la aparición de núcleos de población o al crecimiento de otros ya existentes, sean rurales o semi-urbanos, pero con un menor nivel o en algunos casos un nulo nivel de vínculos con el centro.

La “contraurbanización” sólo puede existir en el caso de que, en primer término, la disminución de la población en los centros metropolitanos no sea consecuencia única de la salida de población sobrante (overspill). En otras palabras, que las preferencias individuales o las condiciones del mercado de vivienda de los centros metropolitanos no fuesen las causas decisivas de la salida poblacional. En segundo orden, que esta salida poblacional no fuera la causa de la formación de nuevas áreas urbanas, en cuyo caso, se vuelve a configurar la dinámica de la



concentración propia de la urbanización. En tercer orden, que los asentamientos nacientes domine el componente rural en oposición al componente urbano. Y, en cuarto orden, que las familias o grupos salientes de las áreas metropolitanas adopten un modo de vida rural o su equivalente moderno.

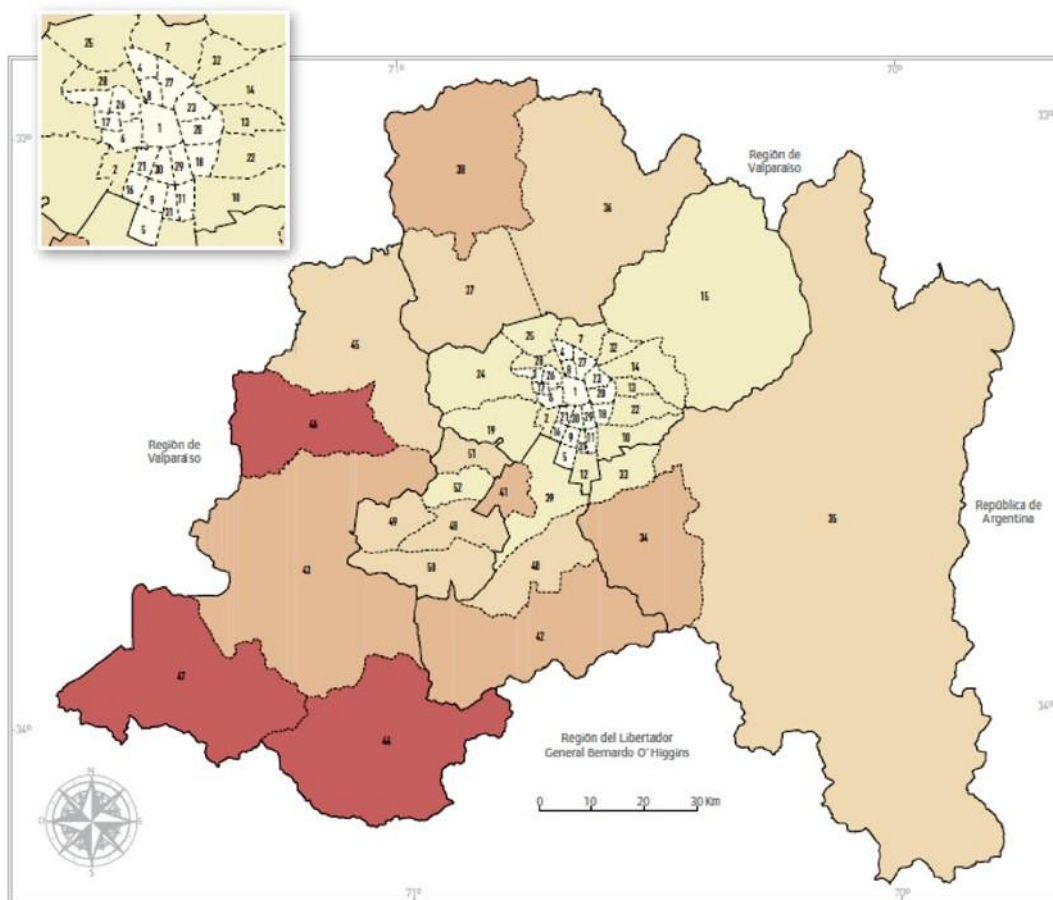
### 5.2.1 El continuum rural - urbano y la urbanización del campo

Esta teoría habla de la superación de las diferencias antagónicas entre lo rural y lo urbano. Se basa en el conocimiento de las similitudes de ambos ámbitos y de los modos de vida y comunidades que habitan en ellos.

“Su origen se remonta a los años sesenta cuando Pahl (1966), desde un enfoque sociológico, afirmaba que las diferencias entre Ciudad y Campo y entre las comunidades rurales y urbanas eran cada vez más difusas. Esta afirmación se basó en la observación de un proceso contrario al de la concentración de la población en las ciudades después de la II Guerra Mundial, cuando en muchos países desarrollados los habitantes de las ciudades empezaban a trasladarse al campo en busca de viviendas y esparcimientos”. (Ferrás, 2007: p.15)

En este sentido, este autor desarrolló un estudio en Gran Bretaña que daba cuenta del fenómeno de la segunda residencia y como este aceleraba el proceso de traslado de habitantes urbanos al campo, denominándolos “obreros-campesinos”, por su dicotomía de medios tiempos de trabajo. Esto tuvo directa relación con el uso del automóvil y las mejoras en las infraestructuras de transporte sobre todo vehicular. Define también límites paisajísticos poco precisos, entremezclándose

paisajes propios del medio urbano en el rural y viceversa; la morfología de las viviendas, las áreas libres, las mismas industrias, etc. En este sentido Clout, en 1976, Afirmando “que no se puede definir lo rural por lo agrario ya que las actividades económicas urbanas, industria y servicios, cada vez se encuentran más presentes en las áreas rurales, bien directamente con sus instalaciones físicas o bien pendulares de población que reside en el campo y se desplaza a trabajar a la ciudad”. (Ferrás, 2005). En Chile esta definición la entrega el INE (Instituto Nacional de Estadísticas) de acuerdo únicamente al porcentaje de la población que habita en centros poblados de + ó - 2.500 habitantes.



| PROVINCIA | COMUNA                 | POBLACIÓN* | ÍNDICE | PROVINCIA     | COMUNA               | POBLACIÓN* | ÍNDICE |
|-----------|------------------------|------------|--------|---------------|----------------------|------------|--------|
| Santiago  | 1 Santiago             | 0          | 0,14   | Cordillera    | 33 Puente Alto       | 312        | 0,22   |
|           | 2 Cerrillos            | 0          | 0,27   |               | 34 Pirque            | 6.914      | 0,61   |
|           | 3 Cerro Navia          | 0          | 0,05   |               | 35 San José de Maipo | 4.065      | 0,50   |
|           | 4 Conchalí             | 0          | 0,07   | Chacabuco     | 36 Colina            | 15.004     | 0,49   |
|           | 5 El Bosque            | 0          | 0,07   |               | 37 Lampa             | 11.999     | 0,54   |
|           | 6 Estación Central     | 0          | 0,14   |               | 38 Tiltil            | 6.594      | 0,61   |
|           | 7 Huechuraba           | 0          | 0,30   | Maipo         | 39 San Bernardo      | 5.624      | 0,33   |
|           | 8 Independencia        | 0          | 0,15   |               | 40 Buin              | 9.913      | 0,51   |
|           | 9 La Cisterna          | 0          | 0,15   |               | 41 Calera de Tango   | 8.303      | 0,60   |
|           | 10 La Florida          | 111        | 0,23   |               | 42 Paine             | 18.406     | 0,65   |
|           | 11 La Granja           | 0          | 0,05   | Melipilla     | 43 Melipilla         | 33.642     | 0,60   |
|           | 12 La Pintana          | 0          | 0,21   |               | 44 Alhué             | 1.842      | 0,81   |
|           | 13 La Reina            | 0          | 0,25   |               | 45 Curacavi          | 8.653      | 0,59   |
|           | 14 Las Condes          | 0          | 0,29   |               | 46 María Pinto       | 8.689      | 0,89   |
|           | 15 Lo Barnechea        | 2.253      | 0,37   | 47 San Pedro  | 7.549                | 0,98       |        |
|           | 16 Lo Espejo           | 0          | 0,00   | Talagante     | 48 Talagante         | 9.848      | 0,44   |
|           | 17 Lo Prado            | 0          | 0,00   |               | 49 El Monte          | 4.175      | 0,54   |
|           | 18 Macul               | 0          | 0,15   |               | 50 Isla de Maipo     | 6.933      | 0,58   |
|           | 19 Maipú               | 3.508      | 0,27   |               | 51 Padre Hurtado     | 4.511      | 0,40   |
|           | 20 Ñuñoa               | 0          | 0,13   | 52 Peñaflores | 3.410                | 0,36       |        |
|           | 21 Pedro Aguirre Cerda | 0          | 0,08   |               |                      |            |        |
|           | 22 Peñalolén           | 0          | 0,25   |               |                      |            |        |
|           | 23 Providencia         | 0          | 0,16   |               |                      |            |        |
|           | 24 Pudahuel            | 3.395      | 0,32   |               |                      |            |        |
|           | 25 Quilicura           | 519        | 0,29   |               |                      |            |        |
|           | 26 Quinta Normal       | 0          | 0,14   |               |                      |            |        |
|           | 27 Recoleta            | 0          | 0,14   |               |                      |            |        |
|           | 28 Renca               | 0          | 0,22   |               |                      |            |        |
|           | 29 San Joaquín         | 0          | 0,12   |               |                      |            |        |
|           | 30 San Miguel          | 0          | 0,16   |               |                      |            |        |
|           | 31 San Ramón           | 0          | 0,02   |               |                      |            |        |
|           | 32 Vitacura            | 0          | 0,28   |               |                      |            |        |

**LEYENDA (%)**

|             |
|-------------|
| 0,00 a 0,19 |
| 0,20 a 0,39 |
| 0,40 a 0,59 |
| 0,60 a 0,79 |
| 0,80 a 1,00 |

**SIMBOLOGÍA**

- Limite Comunal
- Limite Provincial
- Limite Regional
- Limite Internacional

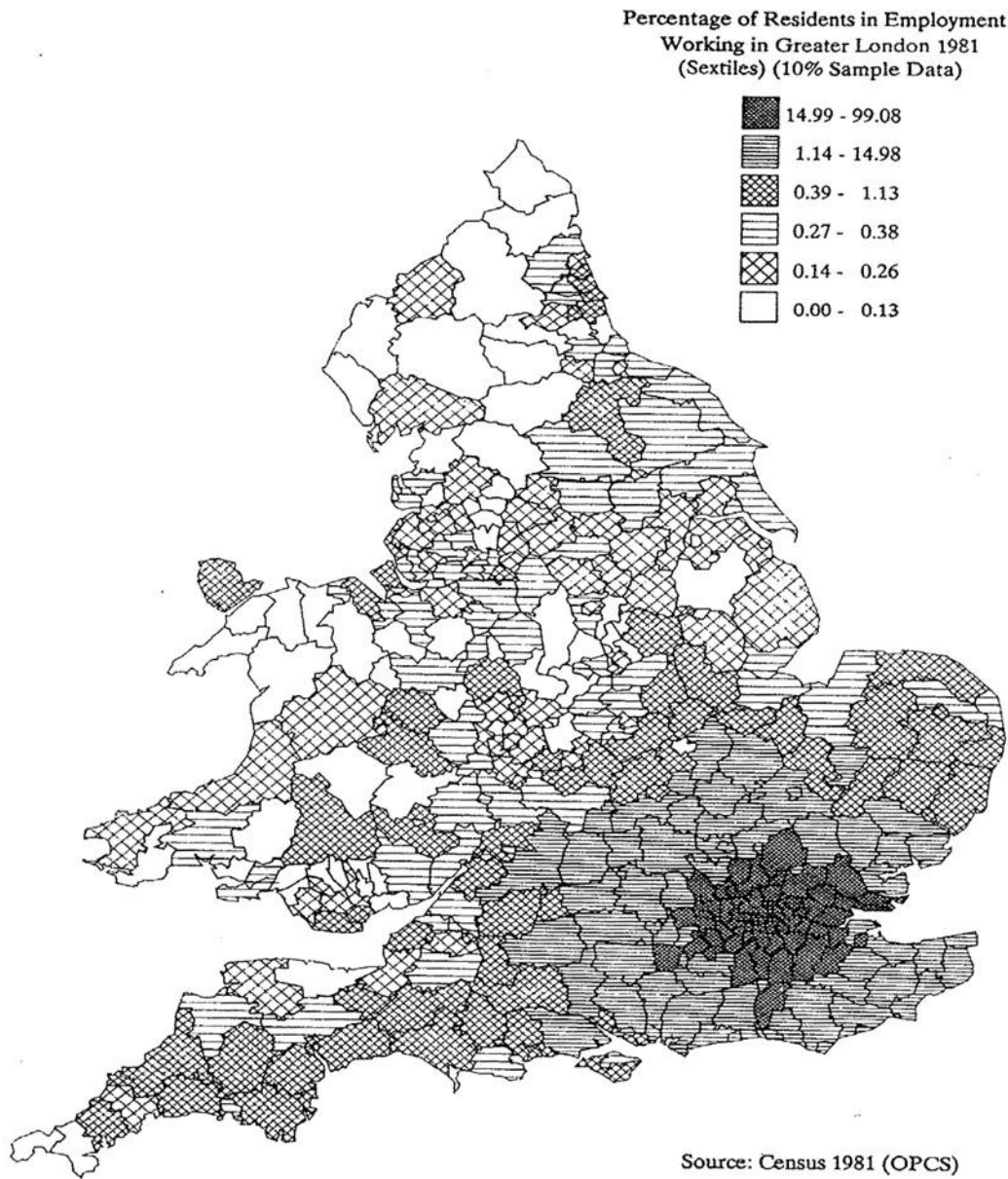
(\*) Corresponde a la población rural

FIGURA 53. ÍNDICE DE RURALIDAD, 2002.

Fuente: Atlas socioeconómico R.M.S., GORE 2006.

### 5.2.2 Modelo cíclico de Lewis y Maund

Dentro la misma perspectiva rural, el modelo cíclico de Lewis y Maund generado en el año 1976, critica el continuum rural–urbano ya que lo considera muy genérico de manera que la enriquece definiendo en su modelo tres estados sucesivos; a saber, despoblación, población y repoblación. (Ferrás, 2007). El primer estado, se caracteriza por la emigración del campo a la ciudad, principalmente por gente joven. El segundo estado, coincide con la aparición de la época post-industrial, y se caracteriza por el “poblamiento” de las áreas rurales debido al ingreso de población urbana. En el tercer estado, se produce la retirada de gentes o familias enteras que se encuentran en un estadio avanzado de edad y desarrollo, contribuyendo al envejecimiento demográfico y al incremento de los residentes de clase media del campo, con lo cual se “sigue incrementando la dependencia urbana”. (Ferrás, 2005). Estos autores combinaron factores culturales, demográficos y socioeconómicos para estudiar los ciclos evolutivos de las comunidades rurales que forman parte de un proceso de difusión urbana y cambio social en el campo. La despoblación es el proceso de migración de los jóvenes más cualificados de la sociedad rural. Esto, conocido como despoblación, produce el envejecimiento de la población de las áreas rurales. Luego se denominó “poblamiento” al crecimiento demográfico de las áreas rurales en la era postindustrial. La repoblación es el estadio en el cual grupos en edad avanzada se retiran al entorno rural, lo que produce un incremento de residentes de clase media pero también aumenta el envejecimiento demográfico (Ferrás, 2007).



**FIGURA 54. PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN  
EMPLEADA FUERA DE LONDRES, 1981.**

Fuente: Counterurbanization in England and Wales, Champion.

### 5.2.3 Teoría de la perspectiva rural o “contraurbanización” de Cloke

Cloke, en el año 1985, distingue la ruralidad entre aquella que tiene alguna relación de proximidad con lo urbano de las áreas rurales remotas. Se conoce a esta teoría como la Teoría de la perspectiva rural o “contraurbanización” de Cloke. La repoblación de las áreas rurales remotas se puede explicar, desde esta perspectiva, de dos puntos de vista: a una macro escala producto de la implantación de nueva infraestructura, servicios y equipamiento; y por otro lado a través de una serie de factores locales:

1. El mercado de la Tierra.
2. El medioambiente y su calidad.
3. La calidad de los asentamientos.
4. El precio de la vivienda.
5. Tranquilidad social, relaciones humanas.

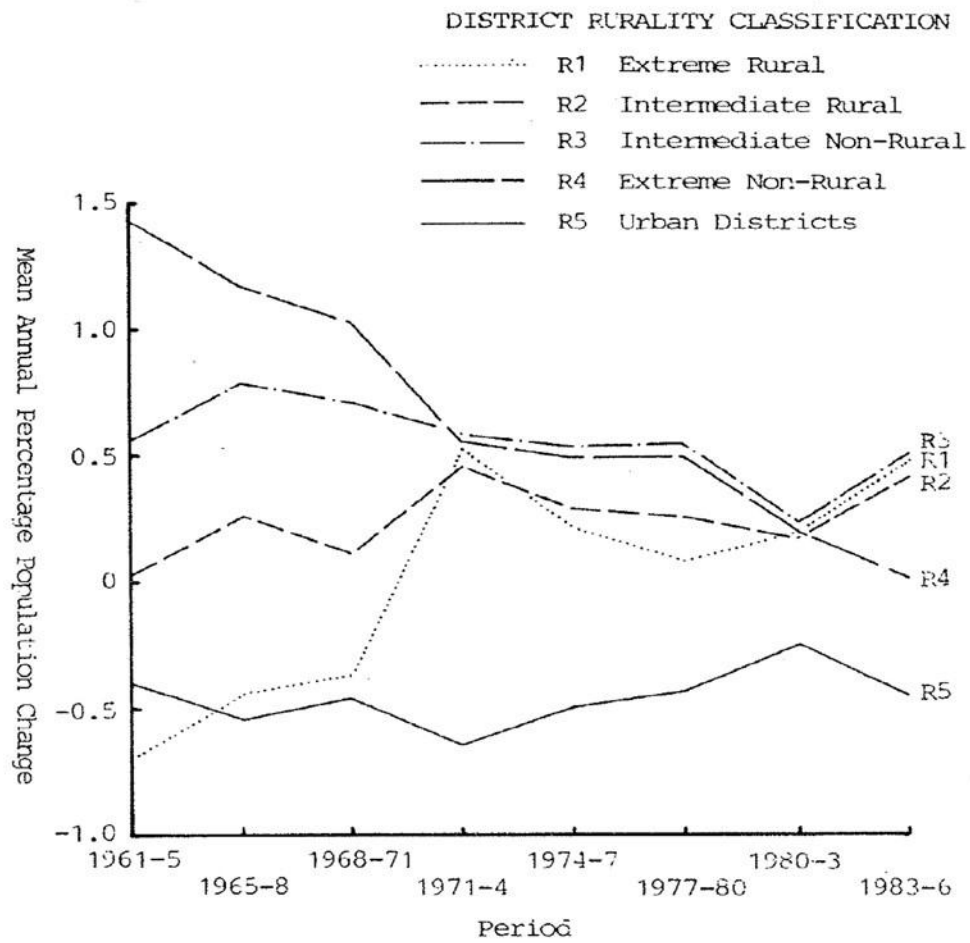


FIGURA 55. CAMBIO EN EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN RURAL 1961-1986

Fuente: The Nature and timing of conurbation in England and Wales, William H. Frei



## 5.3 LA “CONTRAURBANIZACIÓN” COMO PROCESO DE DESARROLLO URBANO

Se ha denominado así a esta agrupación de teorías que intentan explicar la “contraurbanización” como un fenómeno propio del crecimiento de las ciudades caracterizado por movimientos migratorios hacia espacios más alejados del centro urbano basado en la mejora en los medios de comunicación y de transporte. Esto no es entendido como el resultado de un declive de la actividad urbana, sino sólo como una merma de su población producto de un hecho puntual o incluso como una “ilusión óptica”, producto de análisis estadísticos. En consecuencia, la definición de la “contraurbanización” debería excluir específicamente los procesos de suburbanización y de expansión metropolitana, ya que ambos procesos significan una relación de dependencia mucho más fuerte respecto al centro metropolitano que la “contraurbanización”. Sin embargo, y aunque de forma distinta, podría decirse que las dinámicas de suburbanización y de “contraurbanización” han favorecido en distinto grado los movimientos de los flujos económicos y de población desde las áreas metropolitanas hacia su exterior, es decir, han potenciado los movimientos de carácter centrífugo.

### 5.3.1 Spill Over o derramamiento urbano

La teoría del “Spill over” debe su origen a Gordon (1979) quien no aceptó las afirmaciones del declive urbano y desconcentración demográfica en sentido literal. Sostiene que, en gran parte, fue una ilusión estadística debido a la



variabilidad de los límites de las áreas metropolitanas americanas a nivel de la recogida de datos estadísticos (Burns, 1987).

“Esta interpretación sostiene que lo sucedido no es más que una continuación con el pasado, es decir, la continuación de los procesos de Suburbanización hacia la periferia de las ciudades o si se quiere una nueva Suburbanización en áreas oficialmente designadas como rurales. Lo consideran como un proceso de descentralización que conlleva la reinstalación tanto de personas como de empleos en la periferia de las áreas urbanas debido al crecimiento de sus áreas de influencia en relación con los avances técnicos en los transportes y el incremento de la accesibilidad espacial. Según Champion (1989) esta interpretación no reconoce la Contraurbanización y lo único que viene a demostrar es la continuación de la Suburbanización en el territorio adyacente a las áreas urbanas.” (Ferrás, 2005).

### 5.3.2 Ciclos espaciales o spatial cycles

Desde los años 1960 y principalmente alrededor de los años 1970, comienzan a observarse en algunas áreas metropolitanas estadounidenses cambios en los modelos de asentamientos propios de países industrializados. Cambios que refieren a una pérdida de atractivo de los centros metropolitanos más antiguos, ampliamente relacionados con la industria tradicional comienzan a perder población, dejan de crecer, al tiempo que las periferias siguen su proceso de crecimiento. Los espacios no metropolitanos, localidades menores y áreas rurales alejadas inician un incremento demográfico.

Hall (1981) y Van de Berg (1982, 1987) teorizan en torno a los estados por los que pasa el desarrollo urbano de cada ciudad y su relación con el nivel económico de ese mismo estado, integrando en estos uno que tendría asociado una pérdida de población. Sin embargo, identifican que el proceso de “contraurbanización” no sería más que un estado más del proceso de urbanización. Es así como identifican 4 estados por los que pasaría un núcleo urbano: “urbanización”, “suburbanización”, “desurbanización” y “reurbanización”, siendo el tercero de ellos el que pudiera relacionarse con el concepto que nos ocupa. Sin embargo los autores lo analizan como un fenómeno temporal asociado a circunstancias puntuales que en ningún caso presagiarían un declive urbano.

Según Ferràs, la “contraurbanización”, (Mitchel, 2004; Ferràs, 2007) era previsible según las teorías de los ciclos espaciales que reflejaban en los años setenta los movimientos migratorios del siglo XIX (Berry, 1976; Pooley y Turnbull, 1996, en Ferràs, 2007). Por lo tanto, aunque la literatura sea reciente, estos movimientos

parecen repetirse cíclicamente a lo largo de la historia de la evolución de las ciudades (Pérez Montiel, 2008). Ciclos que modifican la estructura de las ciudades y sus entornos, instalan nuevas distribuciones de población así como de actividades y no sólo alteran el paisaje, de modo que la forma de distribución espacial cambia los precios de la tierra. Estos cambios generan que los ciclos den lugar a nuevos centros, con diferentes grados de urbanización y de acceso, atributos que, sin duda agregan valor a la tierra de determinadas áreas por sobre otras ciudades (Pérez Montiel, 2008).

Otro factor que afecta los ciclos espaciales, como lo define Pérez Montiel (2008) son las interrelaciones, es decir, si la renta de las personas de un barrio se modifica, es probable que se produzca la migración de un importante número de personas con la intención de mejorar sus condiciones de vida y que se trasladen a otros barrios, a la vez que liberan viviendas de menor calidad.

Tabla 12. CAMBIOS EN LOS PORCENTAJES DE POBLACIÓN DE LAS ÁREAS METROPOLITANAS USA 1960-1985.

Fuente: United States Conterurbanization and metropolis depopulation. William H Frey

| Region and metropolitan category         | 1980 Population (millions) | Annualized per cent population change |             |                      |
|--|----------------------------|---------------------------------------|-------------|----------------------|
|  |                            | 1960-70                               | 1970-80     | 1980-85 <sup>b</sup> |
| <b>METROPOLITAN CATEGORIES BY REGION</b> |                            |                                       |             |                      |
| <b>NORTH</b>                             |                            |                                       |             |                      |
| Metropolitan                             | 85.0                       | +1.1                                  | +0.1        | +0.2                 |
| Large metropolitan                       | 58.7                       | +1.1                                  | -0.2        | +0.2                 |
| Medium metropolitan                      | 17.9                       | +1.1                                  | +0.5        | +0.3                 |
| Small metropolitan                       | 8.4                        | +1.1                                  | +0.7        | +0.2                 |
| Non-metropolitan                         | 23.5                       | +0.3                                  | +0.8        | +0.2                 |
| <b>SOUTH</b>                             |                            |                                       |             |                      |
| Metropolitan                             | 49.8                       | +2.0                                  | +2.0        | +2.0                 |
| Large metropolitan                       | 19.8                       | +2.8                                  | +2.1        | +2.3                 |
| Medium metropolitan                      | 20.8                       | +1.6                                  | +1.9        | +1.8                 |
| Small metropolitan                       | 9.2                        | +1.3                                  | +1.9        | +1.6                 |
| Non-metropolitan                         | 25.0                       | +0.2                                  | +1.6        | +1.0                 |
| <b>WEST</b>                              |                            |                                       |             |                      |
| Metropolitan                             | 35.5                       | +2.5                                  | +2.1        | +2.1                 |
| Large metropolitan                       | 26.0                       | +2.6                                  | +1.8        | +2.1                 |
| Medium metropolitan                      | 6.2                        | +2.4                                  | +2.6        | +2.3                 |
| Small metropolitan                       | 3.4                        | +2.0                                  | +3.3        | +2.1                 |
| Non-metropolitan                         | 7.6                        | +0.9                                  | +2.7        | +1.8                 |
| <b>REGIONAL TOTALS</b>                   |                            |                                       |             |                      |
| North                                    | 108.5                      | +0.9                                  | +0.2        | +0.2                 |
| South                                    | 74.8                       | +1.3                                  | +1.9        | +1.7                 |
| West                                     | 43.2                       | +2.2                                  | +2.2        | +2.1                 |
| <b>METROPOLITAN CATEGORY TOTALS</b>      |                            |                                       |             |                      |
| Metropolitan                             | 170.5                      | +1.6                                  | +1.0        | +1.1                 |
| Large metropolitan                       | 104.5                      | +1.7                                  | +0.7        | +1.1                 |
| Medium metropolitan                      | 44.9                       | +1.5                                  | +1.4        | +1.3                 |
| Small metropolitan                       | 21.0                       | +1.3                                  | +1.6        | +1.1                 |
| Non-metropolitan                         | 56.1                       | +0.3                                  | +1.4        | +0.8                 |
| <b>US TOTAL</b>                          | <b>226.5</b>               | <b>+1.3</b>                           | <b>+1.1</b> | <b>+1.1</b>          |

<sup>a</sup> Defined according to 1980 census definitions: SCSAs and SMSAs that lie outside of New England and county approximations to SCSAs and SMSAs in New England (see text). Large, medium, and small metropolitan size categories pertain to 1980 populations of 1,000,000 and over, 250,000-1,000,000, and under 250,000, respectively

<sup>b</sup> Based on post-censal estimates of 1985 population

Source: Compiled from data made available by the US Bureau of the Census

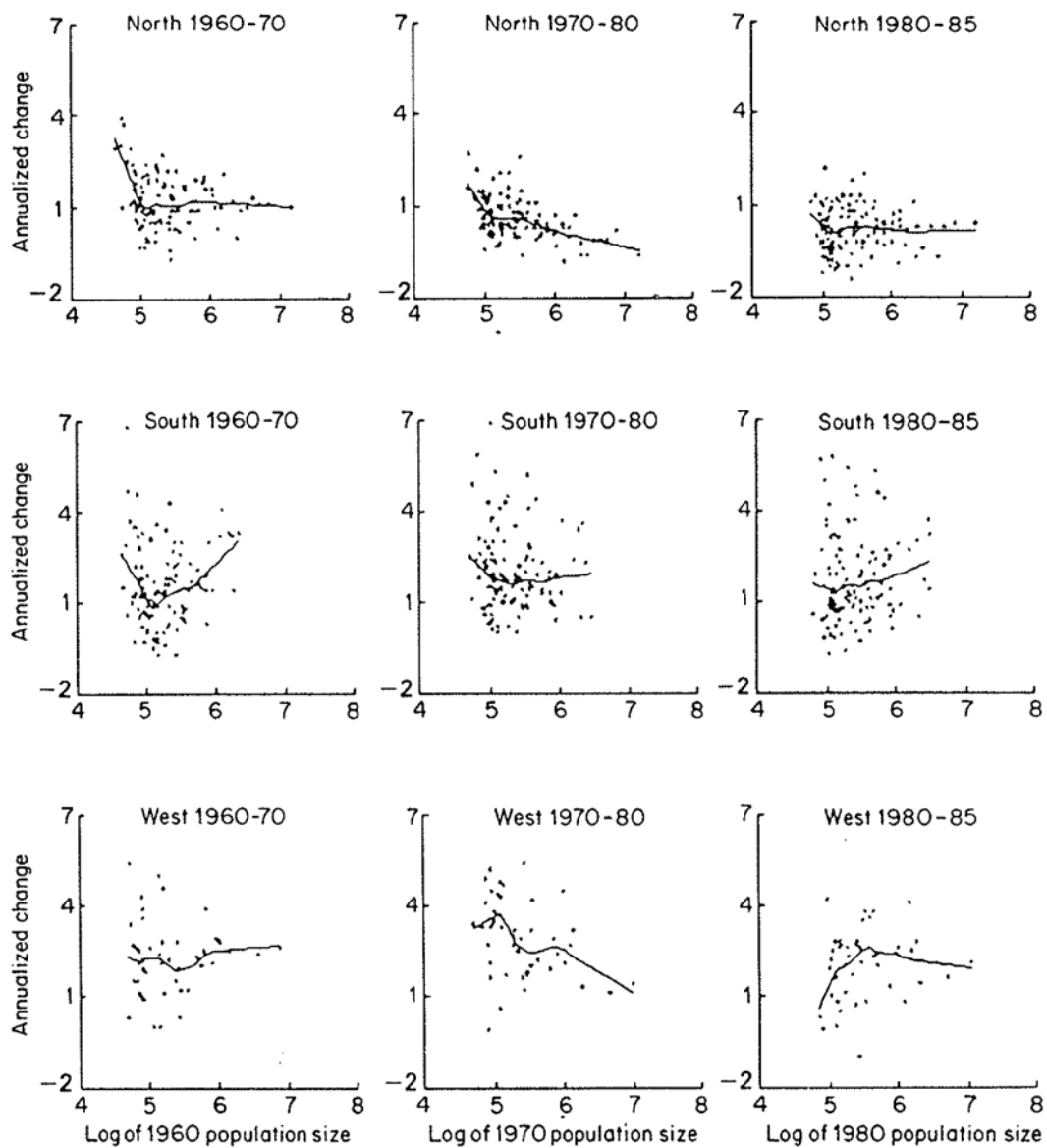


FIGURA 56. RELACIÓN DE TAMAÑO Y POBLACIÓN DE LAS ÁREAS METROPOLITANAS DE USA 1960-1985.

Fuente: United States Conterurbanization and metropolis depopulation. William H Frey.

### 5.3.3 “Contraurbanización” y cambio demográfico

“Si el término contraurbanización se aborda desde el punto de vista de una dinámica de población decididamente aparte del crecimiento de los centros metropolitanos existentes y a expensas del crecimiento de la población de éstos -como reconocen (Vining y Strauss, 1977), entonces se entiende mejor que se trata de un proceso “en contra” no por ser rural, lo cual es indiferente, sino por el crecimiento de nuevos núcleos al margen de las áreas metropolitanas más antiguas, debido a que esos núcleos han adquirido nuevas funciones dentro de una división espacial del trabajo diferente y, en consecuencia, se ha visto favorecido el paso desde una organización territorial en términos de estructura jerárquica a un sistema urbano basado en nuevas áreas funcionales incorporadas al proceso productivo” (Arroyo, 2001: p23-27).

Mientras que la urbanización habría significado un proceso continuado de concentración de población en núcleos organizados, la “contraurbanización” sería un proceso de desconcentración de la gente, determinado por la funcionalidad de distintos núcleos en crecimiento; por el lugar que éstos ocupan en la división espacial del trabajo y quizás por una nueva organización territorial.

Ante las reacciones suscitadas por sus primeras hipótesis de 1976, Berry reelaboró estas y describió el desarrollo urbano hasta los años 1970 a partir de cuatro secuencias:

- la primera, la “centralización absoluta”, que se habría producido cuando el crecimiento de la población se concentrase en los centros urbanos a costa del crecimiento del resto de la región;
- la segunda, la “centralización relativa”, en la que centro y periferia crecen al unísono;
- la tercera, la “descentralización relativa”, cuando los suburbios crecen más deprisa que el núcleo central y
- la cuarta, la “descentralización absoluta”, cuando el núcleo central declina y el suburbio crece (Berry, 1981: p.183-199).

Esta teoría se caracteriza por procesos demográficos y sitúa la “contraurbanización” como el estado final del proceso de evolución de las ciudades, a diferencia de las teorías anteriores en que se sitúa como una fase intermedia, que concluye con una reurbanización y repoblamiento de las ciudades. Con estas secuencias Berry caracterizaba la “contraurbanización” como un proceso de “Descentralización absoluta que afecta a las áreas metropolitanas, a las áreas urbanas no metropolitanas, a núcleos aislados y a zonas rurales; que da lugar a una organización territorial nueva en la que se combinan áreas de urbanización dispersa y difusa con nuevas polaridades y que afecta a las áreas metropolitanas observadas en su conjunto” (Berry, 1981: p.182-200).

La “contraurbanización” supone un mayor ritmo de crecimiento de algunos lugares menores que no están vinculados a los centros metropolitanos por “desplazamientos pendulares” y por relaciones jerárquicas, son aquellas

relaciones de carácter general que se han modificado en el proceso de creación o destrucción de empleo los factores más determinantes en el proceso migratorio de los centros urbanos. (Ferrás, 2005)

En el caso de la “contraurbanización”, se trata de un proceso de repoblación de áreas distantes de las ciudades centrales, que hasta entonces habían mantenido su papel articulador de la región, sean éstas urbanas o rurales o, por lo menos, alejadas y con escasos vínculos directos con dichas áreas centrales como consecuencia de las variaciones en la estructura socioeconómica (Champion, 1989: p19-33). La “contraurbanización” entonces, supera los movimientos pendulares e implica que se haya llegado a un nivel de la sociedad en que al haberse desarrollado los mecanismos de información y de innovación tecnológica, que en los 60, 70 e incluso 80 eran incipientes, y al haberse producido las condiciones socioeconómicas necesarias para lograr variar los requerimientos del mercado de trabajo, se han generado nuevas formas de poblamiento más descentralizadas quizás no sólo a escala regional o nacional sino, probablemente, también a escala global, aunque sin duda es muy pronto para afirmar esto.

Analizadas la salida de población sobrante y la revitalización del medio rural como posibles razones que originan la “contraurbanización”, queda una cuarta vía de análisis, que señala como condiciones esenciales las variaciones en el mercado de trabajo que se habrían visto favorecidas por los cambios en la estructura sectorial de la economía.

Hasta aquí, hemos visto algunas caracterizaciones del crecimiento de las ciudades y las primeras interpretaciones principalmente de Berry para justificar



el cambio de tendencia en los modelos de poblamiento urbano a partir de sus observaciones iniciales y seguidas por numerosos geógrafos, especialmente del ámbito anglosajón, particularmente de América del norte. Ahora examinaremos con las relaciones de la “contraurbanización” con otros procesos, de carácter socio-económico principalmente, y las diferencias de ésta respecto a otros procesos de desconcentración urbana.

TABLA 13. CAMBIOS EN LOS PORCENTAJES DE POBLACIÓN DE LAS ÁREAS METROPOLITANAS UK 1971-1986.

Fuente: United States Conterurbanization and metropolis depopulation. William H Frey

| District class                       | Percentage<br>net migration<br>1971-86 | Percentage<br>natural change<br>1971-86 |
|--------------------------------------|--|---|
| <b>All England and Wales</b>         | 5.60                                   | 1.33                                    |
| <b>Metropolitan status</b>           |  |   |
| Metropolitan Dominant                | -3.48                                  | 1.29                                    |
| Metropolitan Subdominant             | 4.42                                   | 3.72                                    |
| Nonmetropolitan                      | 11.36                                  | -0.03                                   |
| <b>Functional Region zone status</b> |  |   |
| Core                                 | -1.49                                  | 2.18                                    |
| Ring                                 | 8.32                                   | 2.00                                    |
| Outer Ring                           | 13.21                                  | -2.31                                   |
| Rural Area                           | 14.31                                  | -0.93                                   |
| <b>Rurality Index classification</b> |  |   |
| Extreme Non-Rural                    | 6.69                                   | 5.84                                    |
| Intermediate Non-Rural               | 11.84                                  | 2.49                                    |
| Intermediate Rural                   | 12.41                                  | -0.85                                   |
| Extreme Rural                        | 16.01                                  | -4.72                                   |
| <b>OPCS generalised classes</b>      |  |   |
| <i>Metropolitan districts</i>        |  |   |
| Inner London                         | -17.68                                 | 2.13                                    |
| Outer London                         | -6.93                                  | 2.18                                    |
| Metropolitan Principal Cities        | -11.55                                 | -0.29                                   |
| Other Metropolitan Districts         | -5.63                                  | 2.34                                    |
| <i>Nonmetropolitan districts</i>     |  |   |
| Large Cities                         | -6.85                                  | 1.66                                    |
| Small Cities                         | -2.35                                  | 0.55                                    |
| Industrial Districts                 | 0.75                                   | 3.10                                    |
| New Towns                            | 14.21                                  | 8.94                                    |
| Resort and Retirement Areas          | 21.47                                  | -9.36                                   |
| Other Urban Districts                | 7.25                                   | 4.12                                    |
| Remoter, Largely Rural Areas         | 14.79                                  | -1.51                                   |
| <b>Standard regions</b>              |  |   |
| East Anglia                          | 16.65                                  | 2.41                                    |
| East Midlands                        | 6.67                                   | 2.87                                    |
| North                                | 0.42                                   | -0.20                                   |
| North West                           | -0.23                                  | 0.84                                    |
| South East                           | 3.37                                   | 2.36                                    |
| South West                           | 15.18                                  | -1.87                                   |
| West Midlands                        | 5.13                                   | 3.91                                    |
| Yorkshire and Humberside             | 4.18                                   | 0.74                                    |
| Wales                                | 5.82                                   | -0.96                                   |

Source: calculated from unpublished extracts of OPCS mid year population estimates, OPCS (1987a) District classifications derived from CURDS (1983b), Champion et al. (1984), Cloke and Edwards (1986), and OPCS (1981b)

#### 5.3.4 “Contraurbanización” producto de la nueva economía

De manera general, en esta tercera vía se afirma que las áreas urbanas en crecimiento han debido experimentar las necesarias reestructuraciones de las actividades económicas para que se hayan establecido unas especiales condiciones que han favorecido que algunos segmentos de población se desplacen hacia allí, no sólo a vivir, sino también, probablemente a trabajar (Castells, 1995, 1998). Desde este punto de vista, la “contraurbanización” podría estar dada en relación directa sobre todo, con los cambios ocurridos en el mercado laboral y con el grado de desarrollo de la estructura económica. Si bien Mitchell (2004), no se enmarca completamente en esta línea teórica sino más bien realiza un trabajo bibliográfico y de análisis, resulta interesante como diferencia desde una perspectiva social los nuevos habitantes del mundo rural, diferenciándolos en tres tipos:

- a) La ex-urbanización protagonizada por familias e individuos originarios de la ciudad que construyen y perciben una imagen bucólica del campo (limited dream), donde creen poder alcanzar un nuevo estilo de vida más vinculado con la naturaleza y más tranquilo;
- b) La urbanización por desplazamiento o “Displaced-Urbanization” protagonizada por familias y personas que buscan nuevos empleos en el medio rural, bien jóvenes con profesiones liberales o familias con miembros desempleados que ven una oportunidad laboral lejos de la ciudad, o incluso familias que son atraídas por los bajos precios del suelo y la oferta de viviendas más baratas que en la ciudad; y, en tercer lugar,

- c) La anti-urbanización que es la postura adoptada por gentes que aspiran a vivir en aldeas, pequeñas ciudades, etc., casi siempre en áreas rurales remotas, que huyen de los peligros sociales, polución y masificación de las grandes ciudades. (Ferrás, 2005)

Es relevante el planteo de Mitchel (2004) quien, como Ferrás (2007), aborda el concepto de “contraurbanización” y le otorga una nueva relevancia en el naciente milenio. Confirmando que el proceso de “contraurbanización” que comenzó en la era postindustrial tiene vigencia en la actualidad, es decir, que la migración hacia las áreas rurales continúe manifestándose. Tal como se ha mencionado anteriormente, diluidos los efectos de movimientos pendulares, la “contraurbanización” forma parte de los ciclos esperables de movimientos de la población. Quizás el contexto más favorable para que se produzca la “contraurbanización” se dio a partir de la Segunda Guerra Mundial y, de forma más acelerada ya sea como dice Castells “Como consecuencia de las innovaciones en las técnicas de producción; por la adopción de nuevas técnicas empresariales; por la aparición de las nuevas tecnologías de la información y comunicación; por la expansión de los nuevos sistemas de red; por el desarrollo de sectores económicos ya existentes y por la emergencia de otros más diversos”. (Castells, 1995)

Según Arroyo, se debería considerar la “contraurbanización” como:

“El reflejo de la coincidencia de diversas circunstancias que han hecho variar casi todas las condiciones anteriores de producción, a saber: la dispersión espacial de las inversiones procedentes de las grandes ciudades debido a los mecanismos de acumulación flexible que han hecho posible la fragmentación de la producción; las inversiones económicas en nuevos productos y en nuevos procesos; la emergencia de nuevas prácticas de trabajo y su establecimiento en localizaciones diferentes; el perfeccionamiento de nuevas tecnologías de producción con menos trabas espaciales así como la disponibilidad de personal altamente cualificado.”

A la relación de estos cambios es a lo que se debería aludir si se desea analizar desde esta óptica el contexto de la “contraurbanización”, de manera que de lo que se trataría, según algunos autores es no sólo si los centros urbanos mayores han ido perdiendo población desde una época determinada por medio de los desplazamientos de la gente hacia el exterior;

“Sino si la estructura de esas áreas metropolitanas ha experimentado variaciones en relación con las funciones asumidas por otras ciudades en la organización espacial del mercado de trabajo como consecuencia de las variaciones en la estructura sectorial de la economía”. (Castells, 1995)



FIGURA 57. DISTRIBUCIÓN DEL EMPLEO EN USA 1900-1990

Fuente: Tecnología y economía, Salvador Palomo Pérez, pág. 64.

### 5.3.5 Teoría de la desconcentración y reestructuración regional

Esta teoría se basa en las últimas tendencias demográficas las cuales son reflejadas “a través de los cambios espaciales de acuerdo a la organización de la producción y en el papel que cumplen las áreas afectadas en una nueva organización, lo anterior se visualiza en los mercados a nivel mundial”. (Noyelle y Stanback, 1984) La reestructuración regional toma algunas posiciones o corrientes asumidas como tendencias las cuales son:

- a) La Post-industrialización. Se postula que los cambios son producto de un proceso aún en marcha y que ha ido evolucionando progresivamente por medio de innovaciones tecnológicas en la producción y en los nuevos descubrimientos en las telecomunicaciones.
- b) La Des-industrialización. Plantean que los mecanismos desencadenantes

de esta nueva tendencia tiene su raíz en la crisis económica de los años 1970, que forzó a los capitalistas a desinvertir en determinados sectores y en las áreas donde estos en su origen estaban localizados.

Noyelle y Stanback (1984) consideran que la causa de los crecientes cambios en la redistribución, reside en el creciente protagonismo de los servicios avanzados o “cuaternarios” en la economía nacional (como lo es el caso de los EE.UU), mientras disminuye el papel de la industria que requería mucha mano de obra. Así pues, la teoría de la reestructuración indica que el mayor crecimiento se dará en los Centros de Control y Dirección, los que no serían necesariamente las grandes metrópolis o aquellos que históricamente han cumplido ese rol. También se prevé un crecimiento a corto plazo en varios centros orientados al consumo como los lugares de retiro y esparcimiento. En otras palabras, esta teoría señala que existiría una polarización de las tendencias de crecimiento principalmente en los EE.UU. entre:

1. Los grandes centros de Control y Dirección, que funcionan como sede de las grandes empresas y como exportadores de servicios avanzados en una red mundial de actividades productivas, y
2. Los centros Subordinados, las áreas metropolitanas pequeñas y las áreas no-metropolitanas cada vez más dedicadas a la producción rutinaria y a los servicios de consumo. (Noyelle y Stanback, 1984)

Así como la teoría de la Reestructuración Regional, la teoría de la Desconcentración, reconoce que las innovaciones tecnológicas y organizativas han aumentado la capacidad de las organizaciones productivas para expandirse y cambiar

de emplazamiento. Pero los teóricos de la desconcentración dan mucha más importancia al mayor grado de flexibilidad del espacio residencial con que cuentan ahora los residentes-consumidores, como consecuencia del creciente progreso tecnológico y social. El punto central de esta nueva organización está constituido por el factor distancia a la hora de determinar la organización social del espacio: se pasa de una situación en la que tanto el espacio del productor como el del consumidor, estaban determinados por limitaciones geográficas y costes de transportes, a una situación de mayor flexibilidad de localización de residentes y empresas. En suma, las grandes áreas metropolitanas (al margen de su tipo funcional concreto) van a experimentar un constante descenso a medida que los residentes y las actividades sigan desconcentrándose, del mismo modo, las áreas pequeñas y las no-metropolitanas no deben considerarse como reservas de actividades rutinarias llevadas a cabo por trabajadores no cualificados y mal pagados; sino por el contrario, estas áreas que cuentan con servicios adecuados se poblará con una amplia gama de residentes que podrán encontrar un buen trabajo.





## VI. DELIMITACIÓN DEL ÁREA DE ESTUDIO DE LA INVESTIGACIÓN

## 6.1 ÁREA DE ESTUDIO

El presente capítulo estará destinado a delimitar un área de estudio con el propósito de contribuir a objetivar el marco de referencia de estudio desde el punto de vista territorial, social, demográfico, económico y geográfico. La delimitación del área de estudio donde se realizará la investigación forma parte del diseño metodológico. Se incluye el país, la ubicación, el tamaño, la densidad poblacional y la institucionalidad asociada.

Cada país toma y redefine el concepto de Área Metropolitana, estableciendo sus propios criterios de delimitación, el del AMS se basa en una ciudad central en la que se localizan funciones dominantes y una serie de núcleos más pequeños con menor grado de especialización funcional. Es decir, una ciudad central y un hinterland, por las relaciones de interdependencia entre ambos componentes con una diferenciación jerarquizada y un sistema de transporte y comunicaciones que estructura dichas relaciones.

La descripción del área de estudio contiene todos los aspectos que la diferencian de otras áreas y que son de vital importancia para efectuar la investigación e interpretación de los hallazgos.

Chile se encuentra ubicado en la parte occidental y meridional de Cono sur de América, prolongándose en el Continente Antártico y alcanzando a la occidental Isla de Pascua de la Polinesia. Se extiende en el continente americano desde los 17°30' de latitud Sur, en su límite Septentrional, hasta las Islas Diego Ramírez, a los 56°30' de latitud Sur en la parte meridional sudamericana.

Su superficie (americano, antártico e insular) es de un total de 2.006.626 Km<sup>2</sup>,

sin tener en cuenta su mar territorial, de los cuales 756.096 corresponden a su territorio continental. La longitud del país, desde la línea de la Concordia hasta e Polo Antártico es superior a los 8.000 Km. A los 52°21´ latitud Sur; Estrecho de Magallanes, posee un ancho máximo de 445 Km. y a los 31°37´ de latitud Sur; entre Punta Amolnanas y Paso de la Casa de Piedra, su mayor ancho de 90 Km. En la Región Metropolitana es posible encontrar las grandes formas características del relieve chileno central, destacando la presencia de la Cordillera de los Andes, la Depresión Intermedia y la Cordillera de la Costa, elementos que configuran un sistema de cuencas y subcuencas correspondientes a depresiones de origen tectónico que se encuentran delimitadas por cadenas montañosas. Presenta de Norte a Sur climas diversos, desértico, estepárico, mediterráneo, templado cálido lluvioso, templado lluvioso, marítimo lluvioso, estepárico frío, de tundra y polar. En la cordillera andina predomina el clima de altura. Limita al Norte con Perú, al Este con Argentina y Bolivia, al Sur con el Polo Sur y al Oeste con el Océano Pacífico.

La RM constituye el principal centro económico y geográfico del país, actualmente se divide en 15 Regiones, 54 Provincias y 346 comunas. La Región Metropolitana de Santiago (RMS), es una de las 15 regiones entre las que se divide administrativa y políticamente el Estado de Chile. está asentada en una cuenca ambiental semi- cerrada, formada por los ríos Maipo y Mapocho -éste último afluente del primero y que atraviesa la ciudad de Santiago- que descienden desde la Cordillera de los Andes, que la enmarca por el Oriente (Errázuriz, 1998).

El sistema urbano regional, se organiza en torno a los principales ejes viales que recorren la cuenca del Maipo-Mapocho, la cuenca del Puangue y el sector poniente de la Región, dominando fuertemente la Metrópolis de Santiago.

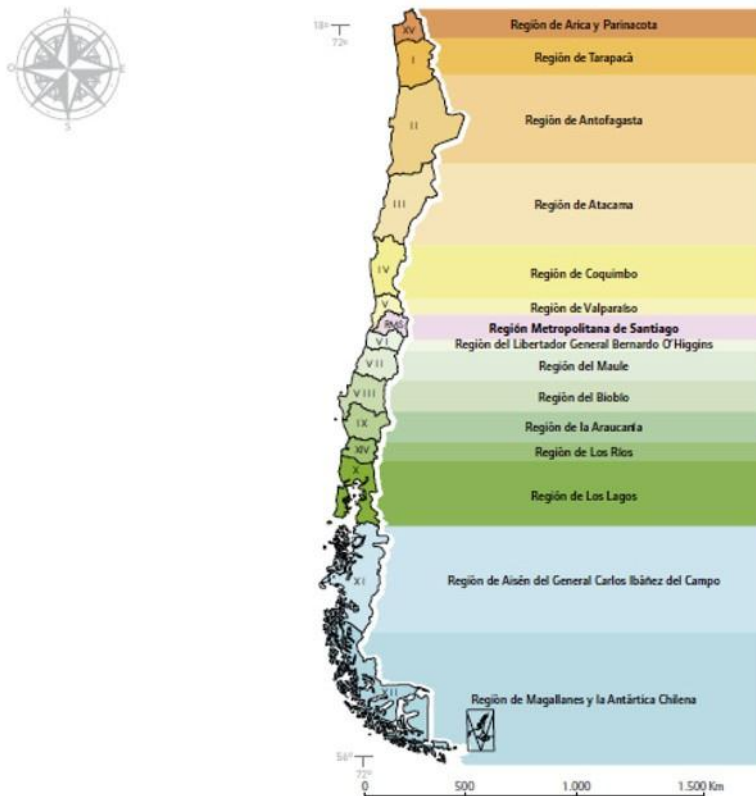
Su densidad poblacional es por lejos la más alta entre las regiones, existiendo 393,5 habitantes por kilómetro cuadrado, mientras que la densidad promedio de Chile es de 19,9 habitantes, esta gran concentración urbana representa el 41% de la población nacional.

De acuerdo al último Censo de población del 2002, el total de población de la Región Metropolitana de Santiago era de 6.061.185 habitantes. La proporción de población urbana es del orden del 96,9%, correspondiente a 5.875.013 personas, conformándose como una de las regiones más urbanizadas del país.

En general un área metropolitana responde a un modelo de centralidad territorial, con una ciudad central que condiciona fuertemente la vida de todo el espacio que conforma. Morfológicamente un área metropolitana se caracteriza por un espacio geográfico en el que conviven y desarrollan sus actividades un total de personas no inferior a 200.000 y que residen a distancias tales que permiten su consideración unitaria en el sistema general de ciudades.

En Chile se han hecho esfuerzos por delimitar y conceptualizar los términos espaciales referidos al fenómeno urbano, entre ellos el “área metropolitana” se han utilizado criterios principalmente morfológicos, estadísticos y económicos.

En el caso de Chile, el Área Metropolitana de Santiago constituye una de las siete mayores ciudades de América Latina. El ámbito del estudio será la ciudad o Área Metropolitana de Santiago (AMS) la cual se compone del área urbana continua de las 38 comunas. La ciudad o Área Metropolitana de Santiago de Chile, se encuentra en las coordenadas 33°26'16"S; 70°39'01"O, a una altitud media de 567 msnm. La ciudad o Área Metropolitana de Santiago (AMS), Metrópolis de Santiago o “Gran Santiago”, contenida dentro de la RMS.



| REGIÓN | SUPERFICIE KM² (1) | POBLACIÓN TOTAL 2005 (2) | POBLACIÓN URBANA 2005 (2) | TASA GLOBAL DE FERTILIDAD (2) |           | ESPERANZA DE VIDA AL NACER (2) |           | TOTAL VIVIENDAS PARTIC. OCUPADAS (2) | CONSTRUCCIÓN DE NUEVAS V.V. (4) | IDH (5) | PIB MM \$ 2003** (6) | POBRE NO INDIGENTE 2003 % (7) | INDIGENCIA 2003 % (7) | TOTAL POBREZA 2003 % (7) | KM DE RED VAL*** (8) |
|--------|--------------------|--------------------------|---------------------------|-------------------------------|-----------|--------------------------------|-----------|--------------------------------------|---------------------------------|---------|----------------------|-------------------------------|-----------------------|--------------------------|----------------------|
|        |                    |                          |                           | 2000-2005                     | 2020-2025 | 2000-2005                      | 2020-2025 |                                      |                                 |         |                      |                               |                       |                          |                      |
| XV     | 16.873             | 184.957                  | 167.343                   | 2,22                          | 2,05      | 77,38                          | 79,18     | 102.545                              | 21.459                          | 0,731   | 2.091.525            | 14,4                          | 4,2                   | 18,6                     | 5.011,8              |
| I      | 42.226             | 314.534                  | 294.026                   | 2,26                          | 2,13      | 75,53                          | 78,13     | 111.731                              | 21.104                          | 0,729   | 3.906.252            | 5,2                           | 2,1                   | 7,3                      | 6.436,4              |
| II     | 126.049            | 575.268                  | 560.801                   | 2,25                          | 2,09      | 77,75                          | 79,75     | 65.581                               | 8.937                           | 0,716   | 1.047.287            | 7,7                           | 2,8                   | 10,5                     | 7.021,9              |
| III    | 75.176             | 280.543                  | 254.783                   | 2,07                          | 1,91      | 78,73                          | 80,63     | 159.578                              | 21.180                          | 0,717   | 1.323.183            | 13,1                          | 2,8                   | 15,9                     | 5.681,2              |
| IV     | 40.580             | 718.717                  | 578.245                   | 1,94                          | 1,80      | 77,47                          | 79,47     | 423.128                              | 47.016                          | 0,719   | 4.893.347            | 12,4                          | 2,9                   | 15,3                     | 3.230,8              |
| V      | 16.396             | 1.759.167                | 1.610.211                 | 1,96                          | 1,81      | 78,10                          | 80,00     | 1.531.863                            | 242.971                         | 0,760   | 25.420.386           | 8,2                           | 2,4                   | 10,6                     | 2.865,6              |
| RMS    | 15.403             | 6.883.563                | 6.655.975                 | 2,00                          | 1,85      | 76,90                          | 78,90     | 203.263                              | 28.482                          | 0,689   | 2.241.428            | 9,3                           | 2,1                   | 11,4                     | 4.131,2              |
| VI     | 16.387             | 883.368                  | 626.417                   | 1,95                          | 1,81      | 76,33                          | 78,63     | 240.069                              | 32.097                          | 0,675   | 2.184.788            | 13,5                          | 4,2                   | 17,7                     | 7.385,6              |
| VII    | 30.296             | 1.007.831                | 676.615                   | 1,93                          | 1,79      | 76,39                          | 78,69     | 480.979                              | 56.150                          | 0,686   | 5.616.759            | 15,5                          | 5,2                   | 20,7                     | 9.282,7              |
| VIII   | 37.063             | 2.036.443                | 1.699.819                 | 2,10                          | 1,94      | 76,39                          | 78,69     | 229.583                              | 25.317                          | 0,679   | 1.417.649            | 14,0                          | 6,1                   | 20,1                     | 12.025,2             |
| IX     | 31.842             | 970.419                  | 659.274                   | 2,08                          | 1,92      | 76,08                          | 78,08     | 284.430                              | 33.232                          | 0,681   | 2.672.465            | 13,6                          | 5,2                   | 18,8                     | 11.154,1             |
| XIV    | 18.430             | 379.709                  | 260.445                   | 2,27                          | 2,10      | 77,14                          | 79,04     | 24.947                               | 2.594                           | 0,711   | 353.731              | 5,1                           | 4,2                   | 9,3                      | 3.145,3              |
| X      | 48.583             | 836.256                  | 588.352                   | 2,40                          | 1,85      | 75,91                          | 78,21     | 41.751                               | 3.003                           | 0,733   | 928.540              | 3,8                           | 2,5                   | 6,3                      | 3.300,5              |
| XI     | 108.494            | 104.843                  | 88.376                    | 2,00                          | 1,84      | 77,74                          | 80,21     | 3.899.448                            | 543.542                         | 0,725   |                      | 10,5                          | 3,2                   | 13,7                     | 80.672,3             |
| XII    | 132.297            | 158.657                  | 147.490                   |                               |           |                                |           |                                      |                                 |         |                      |                               |                       |                          |                      |
| Pais   | 756.095*           | 17.094.275               | 14.868.172                |                               |           |                                |           |                                      |                                 |         |                      |                               |                       |                          |                      |

Fuentes: (1) INE. 2000. Chile: División Política - Administrativa y Censal.  
(2) INE. 2008. Proyecciones de Población Chile 1990 - 2020.  
(3) INE. 2002. Chile, XVII Censo de Población y V de Vivienda.  
(4) MINVU. 2004. El Déficit Habitacional en Chile. Departamento de estudios DITEC con base en el procesamiento Censo 2002.  
(5) PNUD y MIDEPLAN. 2006. 'Proyecciones del Desarrollo Humano en las comunas de Chile, IDH (1994 - 2003).  
(6) Banco Central. 2008. Producto Interno Bruto por región a precios constantes en millones de pesos de 2003.  
(7) MIDEPLAN. 2006. Encuesta CASEN 2006.  
(8) MOP. Dirección de Vialidad Nacional. 2004. Red Vial Nacional, Dimensiones y Características.  
(\*) No incluye la superficie del Territorio Chileno Antártico.  
(\*\*) El total país incluye el valor correspondiente a IVA y derechos de importación (MM\$ 5.600.945) y el valor Extra Regional (MM \$ 50.669).  
(\*\*\*) Se refiere a la red vial interurbana.

FIGURA 58. REGIONES DE CHILE Y LA REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO (RMS), 2008.

Fuente: Atlas socioeconómico R.M.S., GORE 2006.

La conurbación comprende la unión de varias urbes dentro de las cuales destacan Maipú, Puente Alto, San Bernardo y recientemente Quilicura. Estos territorios comprenden lo que se denomina como “ciudad consolidada”, a las que se suman por “dispersión urbanall” o “leap frog” las comunas de Lampa, Chicureo (Colina), Ciudad de los Valles y Lomas de lo Aguirre en la comuna de Pudahuel.

Comunas: Provincia de Santiago a saber: Santiago, Independencia, Conchalí, Huechuraba, Recoleta, Providencia, Vitacura, Lo Barnechea, Las Condes, Ñuñoa, La Reina, Macul, Peñalolén, La Florida, San Joaquín, La Granja, La Pintana, San Ramón, San Miguel, La Cisterna, El Bosque, Pedro Aguirre Cerda, Lo Espejo, Estación Central, Cerrillos, Maipú, Quinta Normal, Lo Prado, Pudahuel, Cerro Navia, Renca y Quilicura y las áreas urbanas de las localidades Puente Alto, Pirque, La Obra (Provincia de Cordillera), San Bernardo (Provincia de Maipo) y Padre Hurtado (Provincia de Talagante) (INE, 2005).

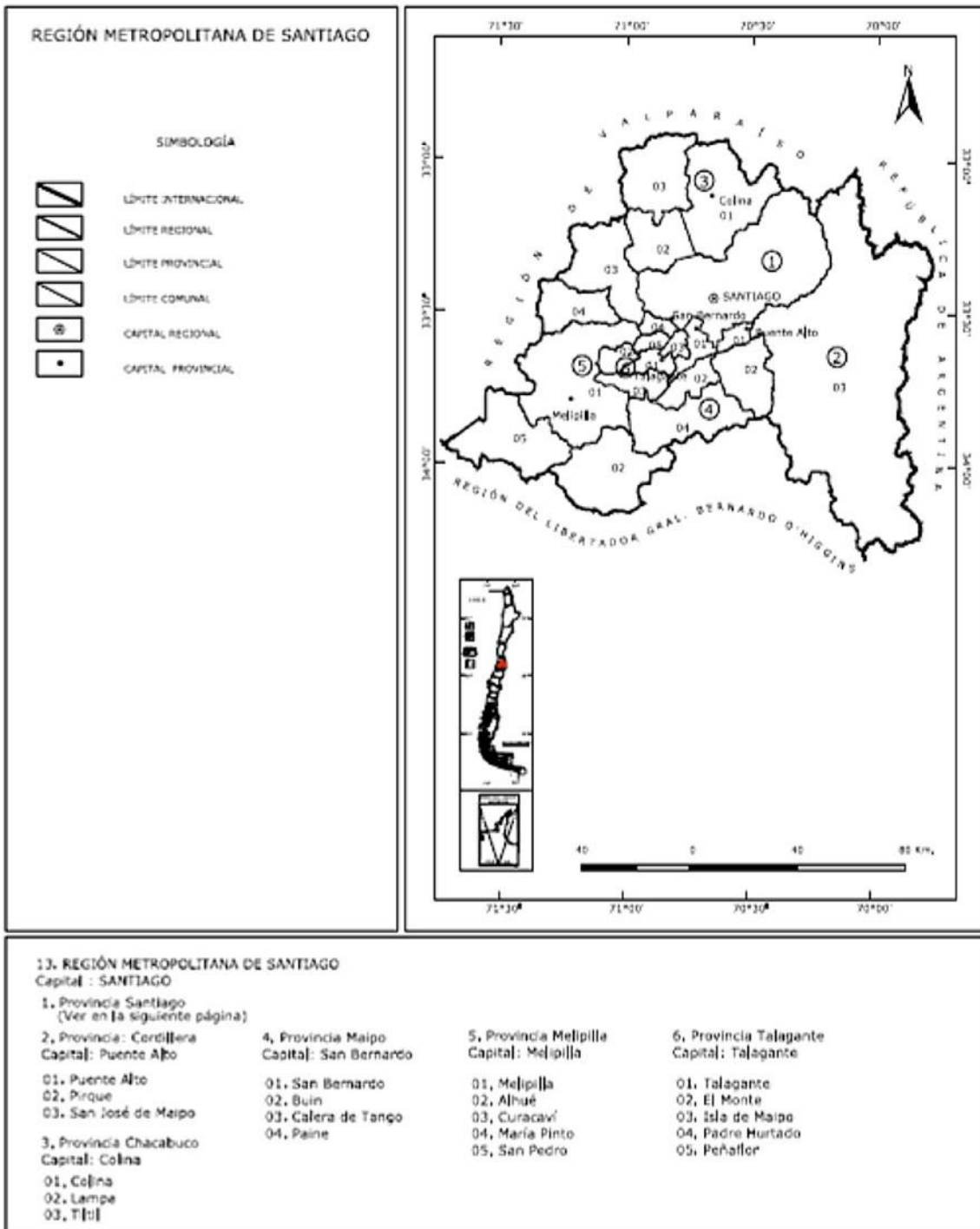


FIGURA 59. DIVISIÓN POLÍTICA ADMINISTRATIVA DE LA REGIÓN METROPOLITANA

Fuente: INE 2007.

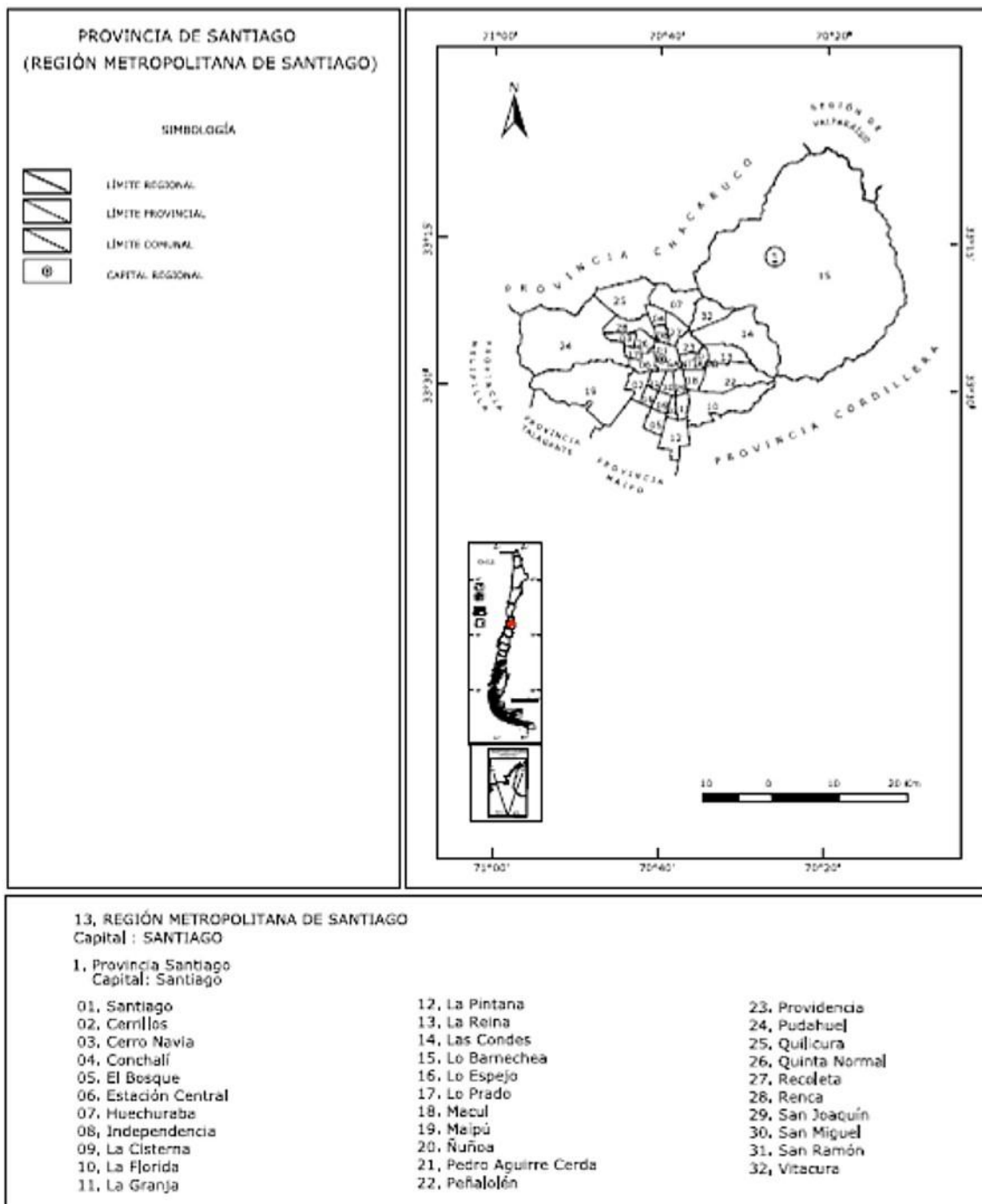


FIGURA 60. DIVISIÓN POLÍTICA ADMINISTRATIVA DE LA PROVINCIA DE SANTIAGO.

Fuente: INE 2007.



En la metrópoli de Santiago habita el 92% de la población urbana regional y espacialmente, los habitantes urbanos que viven fuera de la Metrópoli de Santiago se distribuyen en núcleos urbanos (ciudades y pueblos) concentrados en áreas sistemas articuladas principalmente en torno a cuatro ejes viales estructurantes que conectan la Región con el país y el exterior. El Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, en este caso ha definido estas cuatro zonas de análisis.

Sistema norte: Conformado por una serie de ciudades y pueblos entre los que destacan Colina, Lampa, Batuco y Tiltil. Concentra en total más de 99.000 habitantes urbanos. Estas localidades están asociadas a la Ruta 5 norte y al camino internacional que comunica con Argentina. Están reguladas por la extensión del Plan Regional Metropolitano de Santiago a la Provincia de Chacabuco (1997), presentando límites urbanos que sobrepasan con holgura los cascos urbanos consolidados.

Sistema sur: Las principales ciudades del sistema son Buin y Paine que en conjunto con las otras entidades urbanas del sector superan los 54.000 habitantes. La Ruta 5 Sur estructura este sistema.

Sistema norponiente: Asociado a la Ruta 68 (Santiago-Valparaíso) es el eje con menor presión demográfica, ubicándose sólo la ciudad de Curacaví (15.645 habitantes), con un crecimiento relativamente moderado dentro del contexto regional (en 1992 llegaba a los 11.866 habitantes).

Sistema surponiente: Se estructura en torno a la Ruta 78 (Santiago-San Antonio)

Tabla 14. POBLACIÓN Y VIVIENDA SEGÚN PROVINCIAS Y COMUNAS, CENSOS 1992 Y 2002

Fuente: Censo 1992 y 2002, INE.

| CUT       | REGIÓN, PROVINCIAS Y COMUNAS            | Población        |                  | Viviendas        |                  |
|-----------|---|------------------|------------------|------------------|------------------|
|           |   | 1992             | 2002             | 1992             | 2002             |
| <b>13</b> | <b>REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO</b> | <b>6.257.937</b> | <b>6.061.185</b> | <b>1.286.486</b> | <b>1.643.892</b> |
| <b>1</b>  | <b>PROVINCIA SANTIAGO</b>               | <b>4.311.133</b> | <b>4.668.473</b> | <b>1.056.176</b> | <b>1.254.856</b> |
| 13101     | Comuna Santiago                         | 230.577          | 200.752          | 63.727           | 77.514           |
| 13102     | Comuna Cerrillos                        | 72.649           | 71.906           | 17.058           | 19.811           |
| 13103     | Comuna Cerro Navia                      | 155.735          | 148.312          | 34.487           | 35.277           |
| 13104     | Comuna Conchalí                         | 152.919          | 133.256          | 34.445           | 32.609           |
| 13105     | Comuna El Bosque                        | 172.854          | 175.594          | 39.882           | 42.808           |
| 13106     | Comuna Estación Central                 | 140.856          | 130.354          | 33.289           | 32.257           |
| 13107     | Comuna Huechuraba                       | 61.784           | 74.070           | 13.237           | 16.286           |
| 13108     | Comuna Independencia                    | 77.794           | 65.479           | 20.099           | 18.588           |
| 13109     | Comuna La Cisterna                      | 94.712           | 85.118           | 22.772           | 22.817           |
| 13110     | Comuna La Florida                       | 328.881          | 365.674          | 83.406           | 97.174           |
| 13111     | Comuna La Granja                        | 133.285          | 132.520          | 31.451           | 32.035           |
| 13112     | Comuna La Pintana                       | 169.640          | 150.085          | 38.942           | 44.394           |
| 13113     | Comuna La Reina                         | 92.410           | 96.762           | 22.589           | 25.768           |
| 13114     | Comuna Las Condes                       | 206.063          | 249.853          | 55.791           | 82.039           |
| 13115     | Comuna Lo Bacheo                        | 50.062           | 74.749           | 11.887           | 17.746           |
| 13116     | Comuna Lo Espejo                        | 120.075          | 112.800          | 25.637           | 24.896           |
| 13117     | Comuna Lo Prado                         | 110.533          | 104.316          | 26.563           | 26.261           |
| 13118     | Comuna Macul                            | 120.706          | 112.535          | 29.341           | 29.870           |
| 13119     | Comuna Maipú                            | 256.550          | 468.390          | 65.780           | 126.972          |
| 13120     | Comuna Nuñoa                            | 172.575          | 163.511          | 47.215           | 54.692           |
| 13121     | Comuna Pedro Aguirre Cerda              | 130.441          | 114.560          | 29.515           | 28.460           |
| 13122     | Comuna Petalofén                        | 179.781          | 216.060          | 42.768           | 51.542           |
| 13123     | Comuna Providencia                      | 111.182          | 120.874          | 38.214           | 51.183           |
| 13124     | Comuna Pudahuel                         | 137.940          | 195.653          | 34.207           | 48.818           |
| 13125     | Comuna Quilicura                        | 41.121           | 126.518          | 9.710            | 35.242           |
| 13126     | Comuna Quinta Normal                    | 116.349          | 104.012          | 28.630           | 26.454           |
| 13127     | Comuna Recoleta                         | 164.767          | 148.220          | 38.661           | 36.006           |
| 13128     | Comuna Renca                            | 128.972          | 133.518          | 29.007           | 33.451           |
| 13129     | Comuna San Joaquín                      | 114.017          | 97.625           | 25.780           | 24.233           |
| 13130     | Comuna San Miguel                       | 82.869           | 78.872           | 20.340           | 22.655           |
| 13131     | Comuna San Ramón                        | 100.817          | 94.906           | 22.652           | 22.160           |
| 12132     | Comuna Vitacura                         | 79.375           | 81.499           | 19.084           | 23.878           |
| <b>2</b>  | <b>PROVINCIA CORDILLERA</b>             | <b>277.687</b>   | <b>522.856</b>   | <b>71.385</b>    | <b>146.442</b>   |
| 13201     | Comuna Puente Alto                      | 254.673          | 492.915          | 64.331           | 135.658          |
| 13202     | Comuna Pirque                           | 11.368           | 16.565           | 2.949            | 4.926            |
| 13203     | Comuna San José de Maipo                | 11.646           | 13.376           | 4.085            | 4.848            |
| <b>3</b>  | <b>PROVINCIA CHACABUCO</b>              | <b>90.640</b>    | <b>132.798</b>   | <b>21.596</b>    | <b>35.218</b>    |
| 13301     | Comuna Colina                           | 52.769           | 77.815           | 11.685           | 19.490           |
| 13302     | Comuna Lampa                            | 25.033           | 40.228           | 6338             | 10.812           |
| 13303     | Comuna Tívoli                           | 12.838           | 14.755           | 3671             | 4.916            |
| <b>4</b>  | <b>PROVINCIA MAIPO</b>                  | <b>293.021</b>   | <b>378.444</b>   | <b>67.861</b>    | <b>98.857</b>    |
| 13401     | Comuna San Bernardo                     | 190.857          | 246.762          | 42.775           | 63.070           |
| 13402     | Comuna Buin                             | 52.792           | 63.419           | 12.006           | 16.643           |
| 13403     | Comuna Calera de Tango                  | 11.843           | 18.235           | 2.975            | 4.656            |
| 13404     | Comuna Paine                            | 37.529           | 50.028           | 9.295            | 14.278           |
| <b>5</b>  | <b>PROVINCIA MELIPILLA</b>              | <b>118.802</b>   | <b>141.166</b>   | <b>36.826</b>    | <b>48.772</b>    |
| 13501     | Comuna Melipilla                        | 80.255           | 94.540           | 20.297           | 26.035           |
| 13502     | Comuna Alhúe                            | 4.013            | 4.435            | 1.104            | 1.419            |
| 13503     | Comuna Curacavil                        | 19.053           | 24.298           | 5.316            | 7.636            |
| 13504     | Comuna María Pinto                      | 8.735            | 10.343           | 2.235            | 3.117            |
| 13505     | Comuna San Pedro                        | 8.746            | 7.549            | 1.873            | 2.505            |
| <b>6</b>  | <b>PROVINCIA TALAGANTE</b>              | <b>166.654</b>   | <b>217.449</b>   | <b>39.473</b>    | <b>57.947</b>    |
| 13601     | Comuna Talagante                        | 44.906           | 59.805           | 10.235           | 16.024           |
| 13602     | Comuna El Monte                         | 21.862           | 26.459           | 5.166            | 7.025            |
| 13603     | Comuna Isla de Maipo                    | 20.344           | 25.798           | 5.418            | 7.196            |
| 13604     | Comuna Padre Hurtado                    | 29.372           | 38.758           | 6.743            | 9.562            |
| 13605     | Comuna Petalíor                         | 50.148           | 66.619           | 11.911           | 18.140           |

y concentra la mayor presión urbana sobre el territorio, al emplazarse una serie de ciudades: Peñaflo, Talagante, El Monte, Pomaire y Melipilla, las que en su conjunto suman más de 190.000 habitantes. Paradójicamente es el espacio donde se ubican los mejores suelos agrícolas de la región (Atlas socioeconómico RMS, 2006).

El espacio temporal de la investigación se circunscribe al período intercensal 1992 – 2002, período en el cual existe la información validada por los organismos estatales que permiten contrastar los datos, a fin de aproximarse cualitativamente a responder de mejor manera las interrogantes propias de esta investigación.

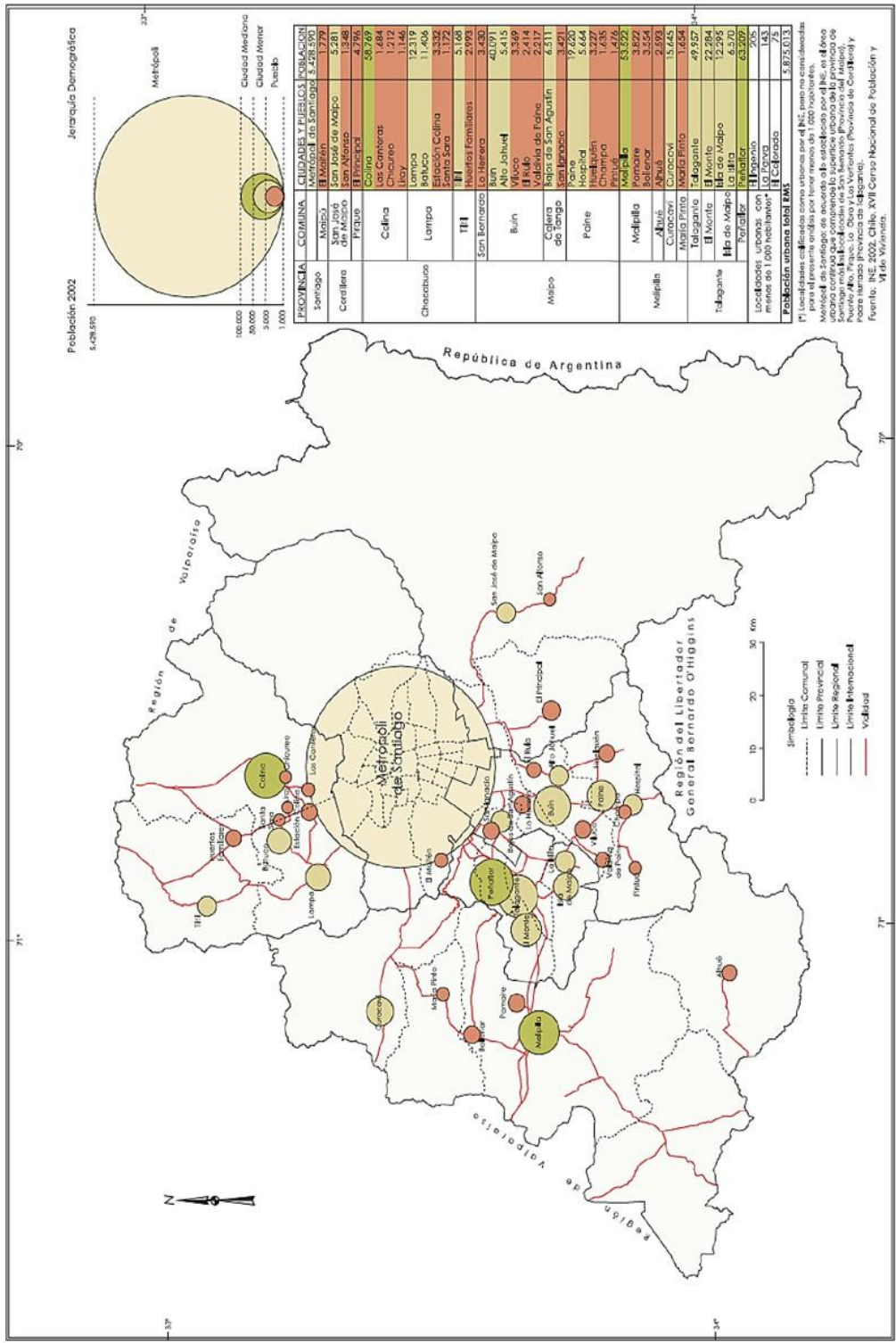


FIGURA 61. JERARQUÍA DEMOGRÁFICA DE CIUDADES Y PUEBLOS, 2002.

Fuente: Atlas socioeconómico R.M.S., GORE 2006.

## 6.2 EL ÁREA METROPOLITANA DE SANTIAGO DE CHILE (AMS)

El presente capítulo, estará destinado a presentar el caso chileno y caracterizar detalladamente el Área Metropolitana de Santiago de Chile, su evolución histórica y patrones de evolución urbana.

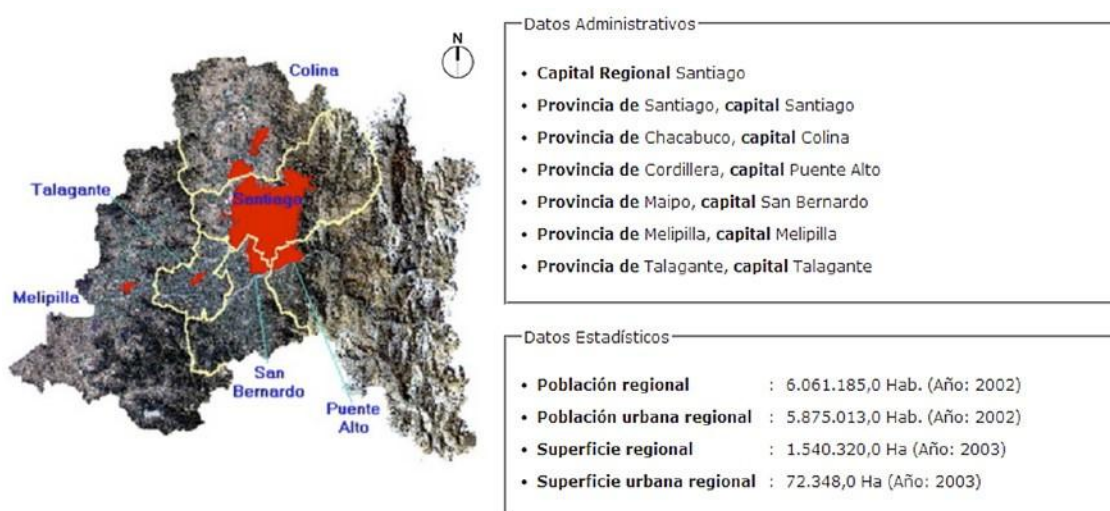


FIGURA 62. ÁREA METROPOLITANA DE SANTIAGO.

Fuente: Elaboración propia en base a Google Earth.

La ciudad de Santiago de Chile es la capital política, demográfica, cultural, económica y social de Chile. Concentra el 43% de la población total del país. El AMS está compuesta por 38 comunas y ha concentrado históricamente la mayor concentración de población del país, de equipamiento y servicios urbanos. Residen en el AMS, según cifras oficiales del último censo de población de vivienda realizado en el año 2002, 5.599.761 personas.



Aún son escasos los trabajos que indagan en los patrones de comportamientos de las migraciones internas en Chile. Hasta los años noventa del Siglo XX, Santiago parecía no alinearse a las tendencias de desconcentración demográfica que se gestaban en otras grandes ciudades. Aunque en el decenio de 1960, estudios concluían:

“Aunque entre 1930 y 1960 hubo una clara tendencia hacia la concentración de población en la región de Santiago... esta tendencia se debilitó a partir de 1952 y 1960...” (Hurtado, 1966: 107).



FIGURA 63. VISTA DE SANTIAGO HACIA EL ORIENTE, 1964.

Fuente: Elaboración propia en base a Google Earth.



FIGURA 64. MODELO DE ESTRUCTURA URBANA DE SANTIAGO DE CHILE.

Fuente: Hidalgo – Borssdorf, 2009.

En el censo de 1992, se registraron más de 800.000 desplazamientos vehiculares con una dirección netamente centro – periferia. (Escolano, Ortíz, 2007: 53), tendencia que se intensificó en el censo 2002. Las cifras censales de 1992 dejaban en evidencia dos movimientos. Uno, el fuerte peso de la metrópolis, la AMS, que mantenía su primacía con respecto al sistema urbano nacional, y, otro, el crecimiento dinámico de la franja de ciudades intermedias que ostentaban altos niveles de migración positiva. Las cifras censales de 2002 describen y hacen explícito un nuevo fenómeno. El AMS por primera vez en su historia experimenta emigración neta en sus intercambios con el resto de las comunas del país entre 1997 y 2002.

La configuración de la desconcentración del AMS, se asocia a cinco opciones (Rodríguez, 2007). A una metrópolis extensa, que sigue los cánones de contigüidad y expansión por anillos de las áreas metropolitanas en función de los costos del suelo y las vías de transporte. A una metrópolis difusa, que sigue un patrón de crecimiento del tipo “archipiélago”, es decir, el AMS se extiende mucho más de sus límites formales basada su vinculación en un fuerte sistema de comunicación vial que habilita la residencia en suburbios o áreas “rururbanas”, y, al tiempo trabajar o estudiar en la ciudad. A una metrópolis extendida, en la cual se asocian la “desconcentración concentrada” es decir, fortalecimiento del espacio de nodos urbanos cercanos a la ciudad principal que capta a los emigrantes de la gran ciudad, dónde el AMS sigue siendo el nodo de referencia, pero no necesariamente el concentrador de dinamismo laboral y habitacional y por consiguiente demográfico. A una macrozona central, con separación y distinción clara entre sus nodos, con dinámica económica propia y desarrollo de



articulación productiva, vial y social. A una desconcentración genuina, en la cual los núcleos alternativos están distanciados y tienden a ser nodos articuladores de economías regionales dinámicas.

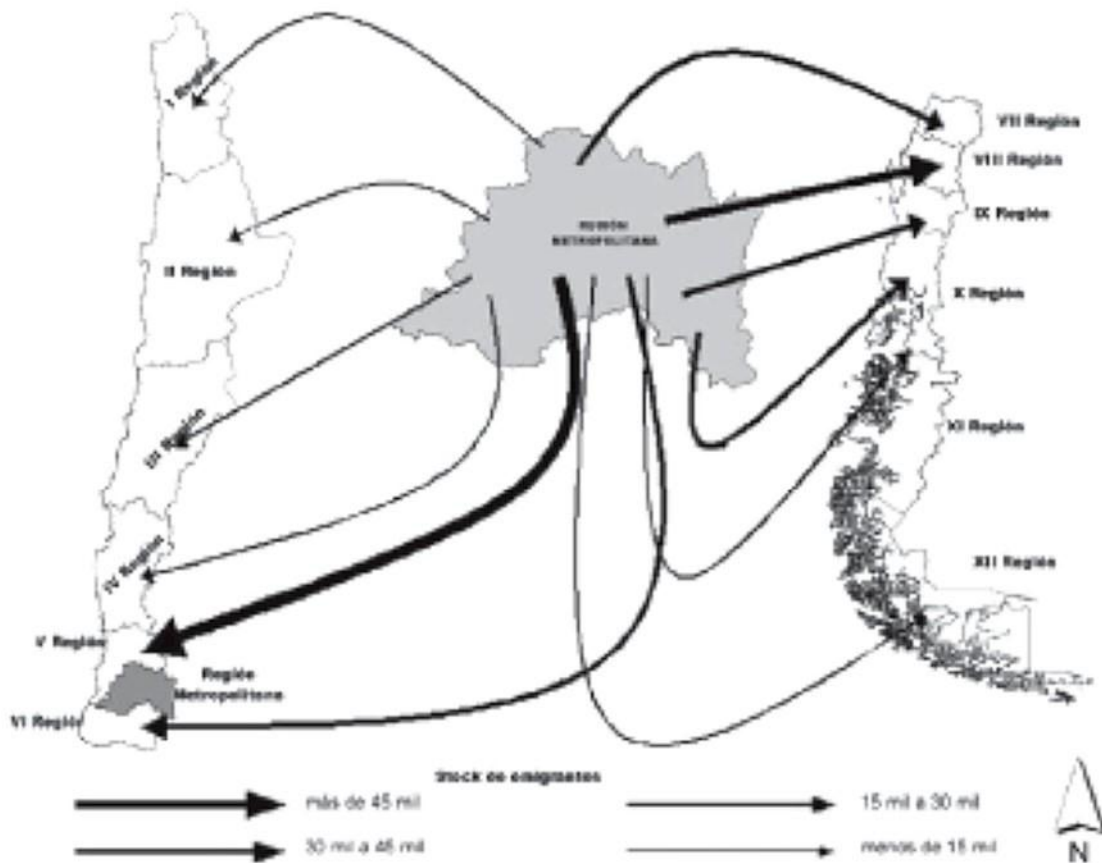


FIGURA 65. MAPA DE COMPORTAMIENTO EMIGRATORIO DEL AMS

Fuente: Rodríguez, González; 2006.

Para el caso chileno, su sistema urbano se caracteriza por ser macrocéfalo, que en el período intercensal 1992-2002 experimenta una transformación en las tendencias de crecimiento poblacional, viéndose como el AMS, pierde población, siendo receptoras de esa población centros más alejados y el espacio rural circundante.

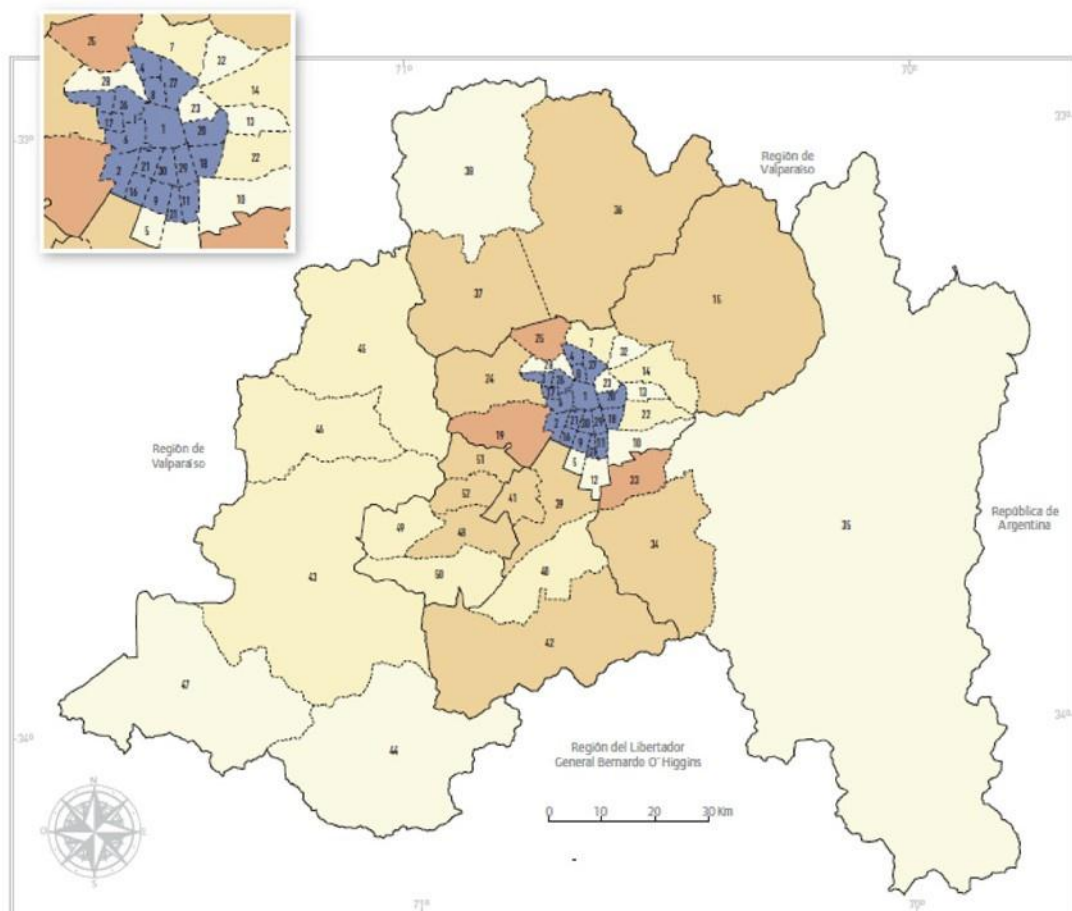


Vista Alameda, Santiago Centro,  
1972. Colección Museo.

Vista del ascensor y riel del  
Cerro San Cristóbal.

FIGURA 66.

Fuente: Biblioteca Nacional, archivo "Memoria Chilena", 2002.



| PROVINCIA | COMUNA                 | TASA* | ABSOLUTO** | PROVINCIA        | COMUNA               | TASA*   | ABSOLUTO** |
|-----------|------------------------|-------|------------|------------------|----------------------|---------|------------|
| Santiago  | 1 Santiago             | -1,40 | - 30.185   | Cordillera       | 33 Puente Alto       | 6,60    | 238.242    |
|           | 2 Cerrillos            | -0,10 | - 743      |                  | 34 Pirque            | 3,76    | 5.197      |
|           | 3 Cerro Navia          | -0,49 | - 7.423    |                  | 35 San José de Maipo | 1,38    | 1.730      |
|           | 4 Conchalí             | -1,38 | - 19.663   | Chacabuco        | 36 Colina            | 3,88    | 25.046     |
|           | 5 El Bosque            | 0,16  | 2.740      |                  | 37 Lampa             | 4,74    | 15.195     |
|           | 6 Estación Central     | -0,77 | - 10.502   |                  | 38 Tiltil            | 1,39    | 1.917      |
|           | 7 Huechuraba           | 1,81  | 12.286     | Maipo            | 39 San Bernardo      | 2,57    | 55.905     |
|           | 8 Independencia        | -1,72 | -12.315    |                  | 40 Buiñ              | 1,83    | 10.627     |
|           | 9 La Cisterna          | -1,07 | -9.594     |                  | 41 Calera de Tango   | 4,31    | 6.392      |
|           | 10 La Florida          | 1,06  | 36.793     |                  | 42 Paine             | 2,87    | 12.499     |
|           | 11 La Granja           | -0,06 | -765       | Melipilla        | 43 Melipilla         | 1,64    | 14.285     |
|           | 12 La Pintana          | 1,14  | 20.445     |                  | 44 Alhué             | 1,00    | 422        |
|           | 13 La Reina            | 0,46  | 4.352      |                  | 45 Curacaví          | 2,43    | 5.245      |
|           | 14 Las Condes          | 1,83  | 41.830     | 46 María Pinto   | 1,69                 | 1.608   |            |
|           | 15 Lo Barnechea        | 4,01  | 24.687     | 47 San Pedro     | 1,12                 | 803     |            |
|           | 16 Lo Espejo           | -0,62 | -7.275     | Talagante        | 48 Talagante         | 2,86    | 14.897     |
|           | 17 Lo Prado            | -0,61 | -6.617     |                  | 49 El Monte          | 1,90    | 4.577      |
|           | 18 Macul               | -0,70 | -8.173     |                  | 50 Isla de Maipo     | 2,37    | 5.454      |
|           | 19 Maipú               | 6,02  | 211.840    | 51 Padre Hurtado | 2,79                 | 9.396   |            |
|           | 20 Ñuñoa               | -0,54 | - 9.064    | 52 Peñaflor      | 2,83                 | 16.471  |            |
|           | 21 Pedro Aguirre Cerda | -1,30 | -15.881    | Total            | 1,42                 | 803.248 |            |
|           | 22 Peñololén           | 1,84  | 36.279     |                  |                      |         |            |
|           | 23 Providencia         | 0,84  | 9.692      |                  |                      |         |            |
|           | 24 Pudahuel            | 3,49  | 57.713     |                  |                      |         |            |
|           | 25 Quilicura           | 11,23 | 85.397     |                  |                      |         |            |
|           | 26 Quinta Normal       | -1,12 | -12.337    |                  |                      |         |            |
|           | 27 Recoleta            | -1,06 | -16.547    |                  |                      |         |            |
|           | 28 Renca               | 0,35  | 4.546      |                  |                      |         |            |
|           | 29 San Joaquín         | -1,55 | -16.392    |                  |                      |         |            |
|           | 30 San Miguel          | -0,49 | -3.997     |                  |                      |         |            |
|           | 31 San Ramón           | -0,60 | -5.911     |                  |                      |         |            |
|           | 32 Vitacura            | 0,26  | 2.124      |                  |                      |         |            |

| LEYENDA (HABITANTES) |                      |
|----------------------|----------------------|
| Blue                 | Negativa -2 a -0,01  |
| Yellow               | Baja 0 a 1,49        |
| Orange               | Media 1,5 a 2,49     |
| Red                  | Alta 2,5 a 4,99      |
| Dark Red             | Muy Alta 5,0 a 11,25 |

| PROVINCIA  | CRECIMIENTO |
|------------|-------------|
| Santiago   | 0,80        |
| Cordillera | 6,32        |
| Chacabuco  | 3,82        |
| Maipo      | 2,56        |
| Melipilla  | 1,72        |
| Talagante  | 2,66        |
| Total      | 1,42        |

| SIMBOLOGIA |                      |
|------------|----------------------|
| -----      | Limite Comunal       |
| -----      | Limite Provincial    |
| -----      | Limite Regional      |
| -----      | Limite Internacional |

Tasa media de crecimiento anual de la Región Metropolitana 1,42

FIGURA 67. CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO, 1992-2002.

Fuente: Atlas socioeconómico R.M.S., GORE 2006.

## 6.3 LA EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL ÁREA METROPOLITANA DE SANTIAGO DE CHILE, EL AMS

La evolución histórica del Área Metropolitana de Santiago de Chile, comparte características comunes con la evolución de otras metrópolis Latinoamericanas pero también toma distancia de ellas con singularidades que le otorgan un carácter paradigmático para el análisis de las transformaciones urbanas.

Al igual que otras ciudades principales durante la Colonia, Santiago de Chile formó parte de una jerarquía impuesta por la Corona española, integrando la “red de ciudades” (Willians, 2009). En los siglos subsiguientes, las ciudades pasaron por distintos procesos que las fueron modelando. Cambios mediante los cuáles adquirieron características específicas y diferenciales. En el período de la corona, el orden interno y la organización de la ciudad estaba en función de la extracción de los recursos necesarios que alimentaban el comercio exterior y a un objetivo militar estratégico de dominación de los pueblos originarios, la población indígena que para el caso particular de Chile ofreció amplia y marcada resistencia al conquistador, sobre todo español.

El Gran Santiago se extiende a través de tres provincias, está formado por 38 comunas, cada una de ellas con un municipio autónomo, en los cuales, a su vez, las instituciones del gobierno central intervienen directamente.

Santiago de Chile es una ciudad con una gran segregación socioeconómica que se refleja en su espacio urbano y el territorio.

La localización de los grupos de estratos económicos semejantes está claramente diferenciada en el territorio y esto se ve reflejado en la calidad de la infraestructura urbana de la ciudad con solo dar un paseo por sus comunas.

Los grupos sociales pertenecientes a los estratos más altos de la sociedad chilena, se concentran en apenas 6, del total de 38 comunas que conforman la ciudad. Por su parte, los estratos sociales de menores ingresos se localizan en más de 20 comunas, dibujando un mapa poblacional de extremos socio-económicos, culturales y ambientales; y, de inequidades diversas en la trama de infraestructura y servicios urbanos.

Como correlato de las políticas de liberalización del mercado sumadas al modelo de gestión de servicios, la calidad de la infraestructura básica y los servicios públicos tiende a ser muy diferente en cantidad y cualidad entre los distintos barrios, comunas o sectores de la ciudad. No se podría hablar de un problema de cobertura, pero sí de cantidad y calidad, la que varía sustancialmente de comuna a comuna.





FIGURA 68. SANTIAGO Y SUS ALREDEDORES, 1902.

Fuente: Atlas socioeconómico R.M.S., GORE 2006.

### 6.3.1 La Era fundacional

El 12 de febrero de 1541, una expedición comandada por Don Pedro de Valdivia se instaló al norte del río Mapocho.

“La fundación de Santiago fue el primer hito importante en el proceso de colonización española de Chile, ya que la ciudad fue el punto de partida de las expediciones que iniciaron el reconocimiento y la ocupación de nuevos territorios” (www.memoriachilena.cl Biblioteca Nacional, s.f.).

Para garantizar la protección de la villa y asegurar la provisión de agua, la ciudad fue levantada entre dos brazos del río y al amparo del cerro Huelén, conocido al día de hoy como Cerro de Santa Lucía. Punto neurálgico y estratégico desde donde vigilar una vasta zona y mantenerse alerta en caso de ataques de los indígenas. (Carrera Damas, 1999). La ciudad fue bautizada con el nombre Santiago del Nuevo Extremo, en honor al apóstol Santiago patrono de España y Extremadura, región donde había nacido Valdivia. La ciudad formaba una especie de rombo, entre el Cerro Santa Lucía por el Oriente, el Río Mapocho por el Norte, la Cañada de San Lázaro (actual Alameda) por el Sur y por el poniente la actual calle Teatinos. Su edificación fue encargada al alarife Pedro de Gamboa, quien configuró la ciudad siguiendo el mismo modelo ya utilizado en la construcción de otras ciudades de Latinoamérica. En su diseño, el área de la ciudad fue subdividida en cuadras y éstas en cuatro solares.



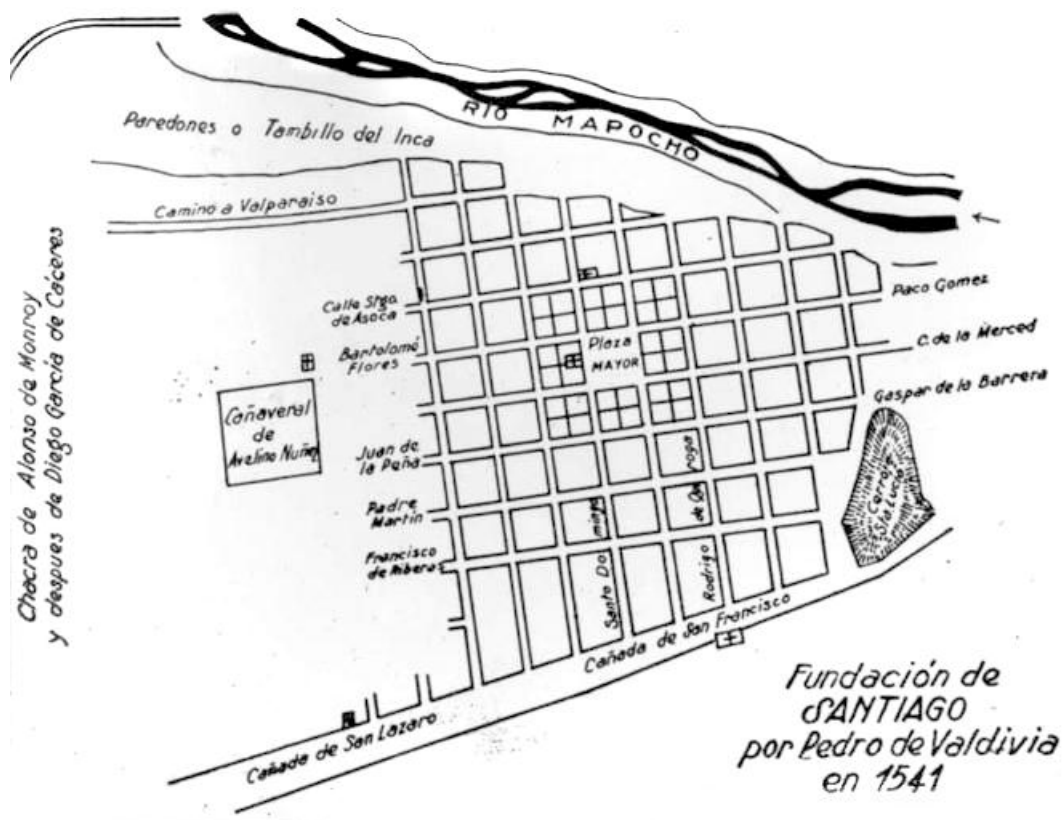


FIGURA 69. MAPA DE SANTIAGO 1541.

Fuente: Biblioteca Nacional, archivo "Memoria Chilena", 2002.

“Al centro se estableció la plaza en que una picota indicaba que a partir de ese momento, imperaría la justicia hispana en la naciente urbe” (Silva, 2005, p.34).

Los primeros pobladores colonos se organizaron políticamente en un Cabildo, institución española de origen medieval, en el cual los más influyentes tenían la potestad de tomar las decisiones y velar por la comunidad.

El 11 de Septiembre de 1541, mapuches a cargo del cacique Michimalonco acometieron contra la reciente fundada ciudad de Santiago. “Tras este hecho, la permanencia de los castellanos en el valle de Santiago se vio fuertemente amenazada, puesto que los indígenas prosiguieron en sus hostilidades, y los conquistadores se veían bastante debilitados. Sin embargo tras esta dura etapa,



la corona española no cesó de proveer al nuevo enclave de provisiones y de armas, con lo cual de a poco los indígenas comenzaron a desplazar su resistencia hacia el sur” (Orellana; 2005: p.9).

Diez años más tarde, la ciudad logró consolidar su posición gracias a esfuerzos y provisiones enviados desde el Perú, que llegaban a través del puerto de Valparaíso, al tiempo que los enfrentamientos con los pueblos originarios se libraban al sur. “Estas condiciones permitieron a los santiaguinos disfrutar de mayor tranquilidad y disponer de más tiempo y recursos para invertir en el adelanto de la ciudad” (www.memoriachilena.cl Biblioteca Nacional, sf).

En sus primeras seis décadas, quienes habitaron Santiago debieron contribuir a la conquista del Reino de Chile, formando parte de las milicias y acudiendo como pobladores a todas las nuevas fundaciones. Sin embargo, fue la derrota española en 1598, la que derivó en el afianzamiento demográfico de Santiago, ya que “...buena parte de los vecinos que habían logrado huir de las siete ciudades destruidas por los mapuches al Sur del río Bio-Bío, se radicaron en Santiago, asentándose en el Norte del Mapocho y dando lugar a la formación del barrio La Chimba” (www.memoriachilena.cl Biblioteca Nacional, sf).

En ese tiempo, la ciudad se enfrentaba a tres amenazas que hacían peligrar su afán de planificación y consolidación. Al devenir de la naturaleza que se hacía sentir con terremotos y crecidas del Río Mapocho, se le sumaba la resistencia de los pueblos originarios que no querían someterse a la dominación del extranjero. Un 13 de Mayo de 1647, se produjo en Santiago el terremoto más destructivo del que se tenga registro en su historia. La ciudad quedó reducida casi completamente a escombros. (De Ramón, 2000).

En 1609, una de las crecidas del Río Mapocho desencadenó una destrucción masiva que demandó la planificación de infraestructura urbana. Es así que el Cabildo destina recursos para la construcción de los primeros tajamares de manera de contener las habituales crecidas. También se construyó un acueducto mediante el cual acarrear agua limpia desde la quebrada de San Ramón (www.memoriachilena.cl Biblioteca Nacional, sf).



FIGURA 70. MAPA PLANO DEL CURSO Y DIRECCIÓN DE LAS AGUAS DEL RÍO MAPOCHO Y DE LAS ACEQUIAS DE LA DEHESA Y APOQUINDO, 1781. Fuente: Biblioteca Nacional, archivo "Memoria Chilena", 2002.

Durante toda la Colonia, la planificación urbana se realizó “siguiendo modelos medievales y demostrando una fuerte influencia religiosa y escasa participación de técnicos especializados. Sólo hacia el final de este periodo se introdujeron nuevas técnicas fundamentadas en principios científicos en la construcción”. (Biblioteca fundamentos de la construcción de Chile, s.f.).

El mejor ejemplo de esta planificación del territorio chileno, es la obra del arquitecto italiano Joaquín Toesca, a quién le fuera encargada varias remodelaciones claves en la ciudad, entre las que se cuenta, la remodelación de la Catedral de Santiago, la construcción de la Casa de Moneda y los tajamares del río Mapocho.

Hacia el año 1640, comienzan a emerger en la ciudad los primeros sectores periféricos que tuvieron como destino principal la industria de la época, con diversos tipos de industrias artesanales, molinos, ollerías, curtiembres. El espacio ubicado fuera del perímetro central de la capital tuvo como destino lo que se conoce como los “arrabales”<sup>4</sup>, sitios de gran miseria donde se ubicaron los pobres de la ciudad, en las calles de lo que actualmente se denominan Mac-Iver, Estado, Alameda y Rosas, se ubicaron los denominados “arrabales”, espacios de gran miseria. (De Ramón, 2000).

---

4 Un arrabal, del árabe hispánico arrabād, y este del árabe clásico rabaḍ, es una agrupación orgánica, sin planeamiento urbanístico previo, de viviendas y comercios, asociado a clases bajas. Se aplica normalmente para definir los crecimientos descontrolados que tuvieron lugar en las ciudades europeas durante la Edad Media. Cuando el territorio encerrado por las murallas comenzaba a escasear surgían viviendas en torno a las puertas, los caminos principales que partían de los núcleos de población y en torno a los nuevos monasterios que se fundaban allende las murallas. Posteriormente se hacía necesaria la construcción de una nueva muralla, más amplia, y los arrabales quedaban incluidos en la ciudad como barrios.

Los arrabales han existido siempre, ya que forman parte del desarrollo de los núcleos de población. Actualmente utilizamos términos más concretos, distinguiendo por ejemplo “urbanizaciones”, “polígonos”, “ensanches” o “parques de actividades” para definir crecimientos planificados, o “barriadas”, “suburbios”, para referirnos a áreas degradadas del límite de la ciudad, olvidando u obviando que el crecimiento sea o no controlado. (Tomado de Wikipedia).

Para comienzos del Siglo XVIII, los atributos de la ciudad de Santiago le conferían una posición privilegiada y se consolidaba como el centro comercial, político y cultural del país. Su posición geográfica céntrica, su clima bondadoso y su fácil acceso, la convirtieron en el núcleo hegemónico de Chile. (Boisier, 2010).

Hacia el año 1811, Chile estaba conformado por tres provincias; Santiago, Concepción y Coquimbo. El devenir histórico del país y en concordancia con las especificidades territoriales y necesidades político – administrativas, se convertirían en 25 provincias. “Por estos años comienza a vislumbrarse un elemento que marcaría el crecimiento explosivo de la ciudad de Santiago a partir del Siglo XX, que es el uso de la tierra como valor de cambio comercial. Con esto se transforma a Santiago en tierra de especulación comercial, aumentándose muchas veces el valor de los terrenos agrícolas por acciones estatales dirigidas” (De Ramón, 2000, p.139).

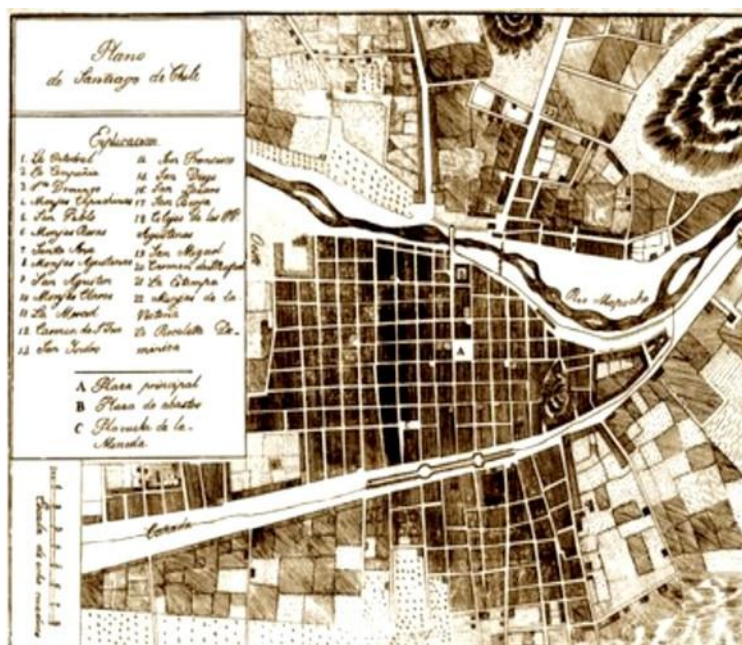


FIGURA 71. PLANO DE SANTIAGO DE 1834.

Fuente: De Guzmán. Ubicado en sus orillas fue arborizado, dando paso a la Alameda de las Delicias (DE RAMÓN, 2000).





FIGURA 72. PLANO DE SANTIAGO, LITOGRAFÍA 1878.

Fuente: Biblioteca Nacional, archivo "Memoria Chilena", 2002.

Con la llegada de la Independencia, la ciudad de Santiago confirma su supremacía sobre el territorio nacional.

Durante la llamada Patria Nueva, que abarca desde el 12 de febrero de 1817 cuando ocurrió la victoria del Ejército de los Andes en la batalla de Chacabuco hasta el 28 de enero de 1823, cuando se procedió a la abdicación de Bernardo O'Higgins, con este último y luego con Ramón Freire como figuras principales, se reabren las instituciones cerradas por los españoles durante la conquista y se inaugura el Cementerio General, se terminan las obras del canal San Carlos. El brazo sur del Mapocho; conocido como La Cañada, fue cerrado al paso de las aguas y el antiguo vertedero (De Ramón, 2001)

A principios de la década de 1870, de la mano de Benjamín Vicuña Mackenna, se producen los primeros planes de reforma urbana, con grandes modificaciones en la infraestructura de la ciudad, que tuvo como pilar fundamental el higienismo. Se adecuaron las calzadas, se realizó la pavimentación de las calles principales, se instaló el alumbrado público, se realizó una gran inversión en saneamiento y se adecuaron los numerosos arrabales. En síntesis, se pensó y ejecutó la implementación de variados servicios públicos demandados por una ciudad en evidente crecimiento (De Ramón, 2000). Santiago crecía en población y con ella también comenzaba a crecer el equipamiento urbano.



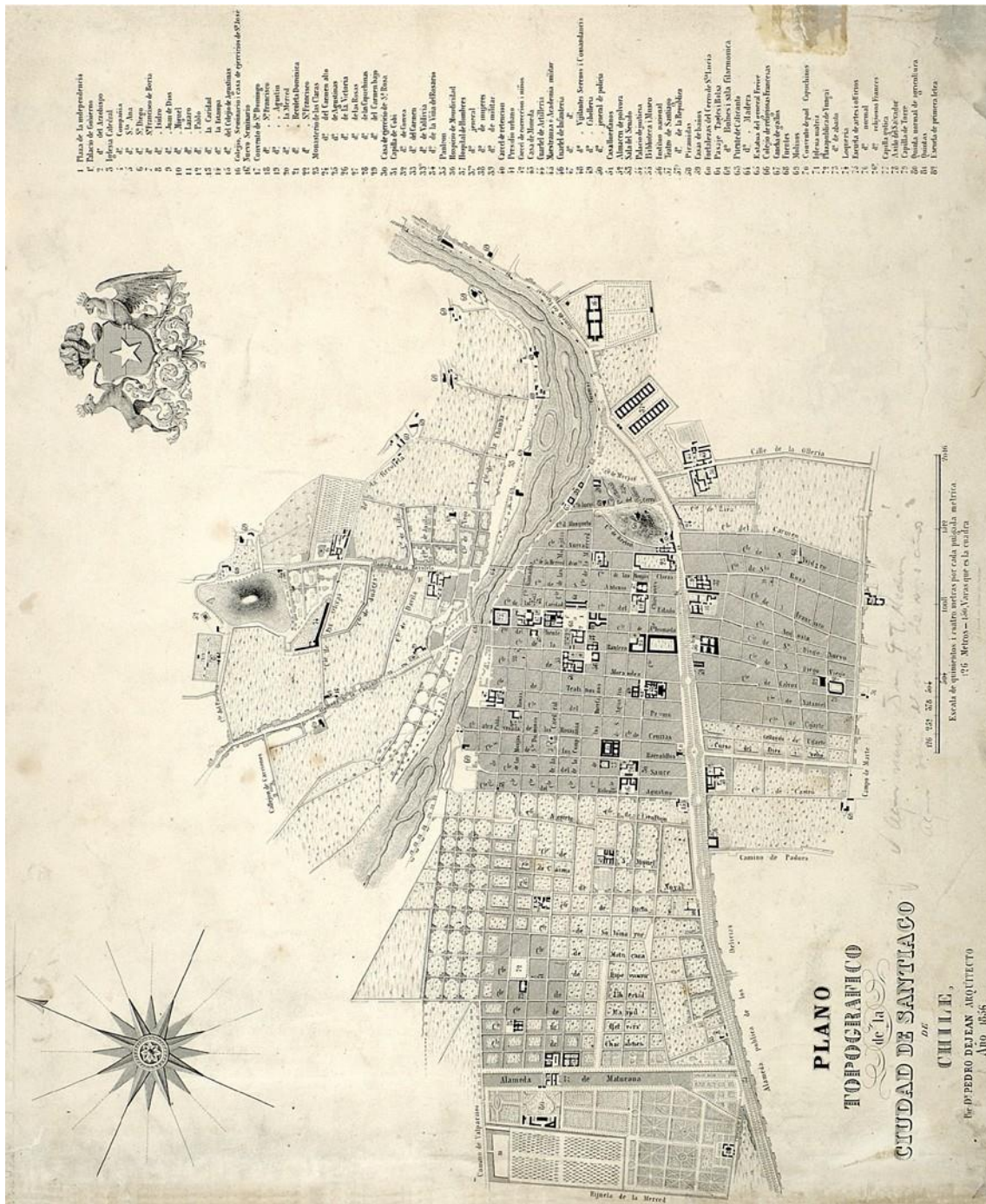


FIGURA 73. PLANO TOPOGRÁFICO DE LA CIUDAD DE SANTIAGO, 1856.

Fuente: Biblioteca Nacional, archivo "Memoria Chilena", 2002.



### 6.3.2 La Era de la industrialización

Desde mediados del Siglo XIX, el proceso industrializador llega a la ciudad y en ella emergen grandes industrias que tienden a ubicarse en sus extramuros, en concordancia y continuidad con las vías del ferrocarril. A impulso del gobierno, se construyen nuevas edificaciones destinadas principalmente al comercio. Un ejemplo, es el Matadero Público de Santiago, inaugurado en 1849. (Aguirre y Castillo, 2002).

La revolución de 1891 , impulsa la redacción e implementación de un cuerpo nutrido de reformas, fundamentales para la comprensión de la sub división de la ciudad actual. La denominada ley de “comuna autónoma” fue el marco legal indiscutible que inició la creación de las comunas. Al amparo de esta ley, nacieron las comunas de Renca, Maipú y Ñuñoa, las que rodearon a Santiago completamente por el Norte, Oriente, Sur y Este. Al año siguiente, se crearon las comunas de La Granja y Puente Alto, todas desmembradas de la gran comuna de Ñuñoa. En el año 1896, nació la comuna de San Miguel en los terrenos antiguamente de propiedad de la familia Subercaseaux. En el año 1897, se dio nacimiento a las comunas de Providencia y la antigua Barrancas, hoy en día la conocida bajo la designación de Pudahuel. Más tardíamente, se dio conformación a las comunas de La Florida (1899), Las Condes (1901), Quinta Normal (1915) y Conchalí (1928) (De Ramón, 2000).

La etapa industrializadora de la ciudad, implicó además de las reformas urbanas, la intensificación de los flujos migratorios hacia Santiago a pesar de que la ciudad mostraba escasas condiciones para recibir a la gran masa de población que

llegaba a la ciudad en busca de trabajo (Aguirre y Castillo, 2002).

Las luchas sociales comienzan a expresarse en la ciudad. Es en esta época en la cual el centro de Santiago se convierte en el escenario escogido para las manifestaciones sociales de la clase popular, expresiones asociadas a huelgas y en ocasiones irrupciones violentas (1888 y 1905) que expresan la disconformidad de la clase trabajadora con las condiciones laborales. (Subercaseux, 1992).

Hacia el año 1900, las mejoras en el transporte, “cuya expresión física era el ferrocarril de circunvalación (1897-1911)”, fue clave para la movilización de la población y la expansión urbana más allá de los límites previamente establecidos de la ciudad. Este proceso fue el inicio de un poblamiento de la periferia de la ciudad, el que mostró una gran fuerza hacia el sur (camino a San Bernardo), al oriente, etc., consolidándose poblaciones residenciales rodeadas de árboles y jardines” (Aguirre y Castillo, 2002, p.43).

Comunas como Ñuñoa, Providencia y San Miguel ofrecían el modelo importado de Inglaterra llamado “ciudad jardín” con bungalows enclavados en grandes jardines y calles agradables (De Ramón, 2000).

La configuración urbana se extendía en Santiago los llamados “conventillos” y “cuartos redondos”, estos últimos así denominados porque su única fuente de luz y ventilación provenía de la puerta, sitios de extrema miseria, ocupados por la clase trabajadora.

El Estado chileno, en las primeras décadas del siglo XX, generó una serie de esfuerzos destinados a dar solución al déficit de viviendas que afectaba a los

grupos sociales de más escasos recursos.

La Ley de Habitaciones Obreras de 1906<sup>6</sup>, con su doble función higienizadora y constructora, crea el Consejo Superior de Habitaciones Obreras con sede en Santiago y Consejos Departamentales con sede en otras ciudades del país. Sus funciones fueron, favorecer la construcción de habitaciones higiénicas y baratas, destinadas a la clase proletaria; y, tomar las medidas conducentes al saneamiento de las habitaciones.

En la redacción de esta ley se depositaron múltiples expectativas para resolver el acuciante problema de la vivienda. La misma, planteaba un modelo en que participarían distintos actores. En su nivel operativo, el Consejo de la Habitación tenía la potestad de crear conjuntos de viviendas sociales de forma directa, en conjunto o mediante el fomento a sociedades o empresas. Como requisito indispensable, se le exigía al obrero contar con un ahorro previo.

Mediante esta iniciativa legal, se edificaron 193 cités<sup>7</sup> y poblaciones, en las que se construyeron unas 4.128 casas (Hidalgo, 2006). Se destacan como poblaciones emblemáticas de este período la población de Huemul y la de San Eugenio. Una característica común de estos conjuntos de viviendas fue su ubicación en zonas periféricas cercanas a las industrias y a las redes de tranvías. De acuerdo a

---

6 El rancho fue la vivienda clásica de quienes migraban del campo a la ciudad en busca de trabajo. Por su precariedad, fue foco de enfermedades físicas, mentales y sociales. Luego, surgió el conventillo, donde varias personas o familias compartían una casa y con él, el problema del hacinamiento. Esto originó la presión socio-sindical para crear la primera ley de política habitacional chilena para los sectores más vulnerables de la sociedad.

7 Las cités se definen como un «un conjunto de viviendas, generalmente de edificación continua, que enfrentan un espacio común, privado, el que tiene relación con la vía pública a través de uno o varios accesos. Su denominación tiene como origen "esta forma especial de relacionarse con el espacio público, que recuerda la ciudadela medieval amurallada, que en su magnitud fue la clase de habitación que mayor significación tuvo en el contexto de la aplicación de la citada ley" (Arteaga, 1985, p.20).

Hidalgo, 2000, esto demuestra una adaptación local a modelos habitacionales de rasgo económico que se venían desarrollando en algunos países de Europa, específicamente se trató de una réplica de lo que se denominó “ciudad lineal”.



FIGURA 74. LOCALIZACIÓN DE CITÉS CONSTRUIDOS EN SANTIAGO ENTRE 1900 Y 1923.

Fuente: Hidalgo, 2006.

La Ley, se trazó como uno de sus objetivos prioritarios dar fin a los “conventillos”, declarándolos peligrosos e insalubres y demoliéndolos. El Consejo, fue muy efectivo en la labor de demolición pero no actuó con la misma rapidez en la construcción de viviendas donde alojar a esa población. Los conventillos que sí quedaron en pie, fueron el abrigo natural de muchos que quedaron sin vivienda lo que agudizó la situación habitacional, elevando incluso su valor. El negocio de arrendamiento se hizo cada vez más lucrativo y los problemas de higiene se trasladaron del centro a la periferia de la ciudad (Espinoza, 1988; Hidalgo, 2000).



CONVENTILLO EN LA  
AV. BRASIL 1920.



CONVENTILLO EN BARRIO  
INDEPENDENCIA, SANTIAGO 1919.

FIGURA 75.

Fuente: Biblioteca Nacional, archivo “Memoria Chilena”, 2002.

La Ley de Habitación Obrera no logró atraer la participación del inversor privado. La propia legislación limitó incluso la participación de los habitantes de los conventillos pues como parte integrante de sus requisitos para acceder a la vivienda exigía conformar un hogar constituido, cuando la mayoría de los hogares eran integrados por mujeres solas con hijos a su cargo. (Godoy, 2005; en Oliveros, 2012).

A pesar de las limitaciones de dicha legislación, constituyó un hito fundador para el Estado en materia de intervención en vivienda destinada a los más desposeídos, marcando el inicio de la política asistencial chilena en materia de vivienda. (Hidalgo, 2000).

En el año 1925, se elabora una nueva legislación, la Ley de Habitaciones Baratas, también llamada Ley de las Cooperativas y la Ley de arrendamientos. La primera, destinada a soluciones habitacionales para los estratos populares. Las cooperativas de vivienda tuvieron una importancia significativa en la Ley, a quienes se les otorgó preferencia en los préstamos de las instituciones financieras definidas en dicha legislación, se favorecía al edificio cooperativo o colectivo, entendiéndose como tal, a toda construcción de un solo cuerpo, asimismo e incombustible, destinado a diez familias que fueran copropietarias del inmueble. Las construcciones que cumplieran con estas características, durante los tres primeros años de vigencia de la Ley, quedaban exentas por diez años de todo impuesto fiscal o municipal.

El contexto de su promulgación era de agitación social, en el cuál la problemática de la vivienda constituía una temática crítica. El agudizamiento de la crisis habitacional se profundizó producto de la migración masiva de desocupados provenientes del norte tras la caída de la industria del salitre (Espinoza, 1988). Para llevar a cabo esta ley a la práctica se trabajó en conjunto con la Caja de Crédito Hipotecario, entidad de suma relevancia en el éxito de la ley, en tanto ésta concedía empréstitos; y las cooperativas, quienes tuvieron la preferencia en la otorgación de los préstamos (Oliveros, 2012).





FIGURA 76. FABRICA DE SOMBREROS, 1925.

Fuente: Biblioteca Nacional, archivo "Memoria Chilena", 2002.



El involucramiento de las sociedades de empleados y trabajadores para solucionar su respectiva falta de habitaciones es un punto fundamental de esta legislación, al amparo de la cual se formaron en la ciudad de Santiago 19 cooperativas de edificación.

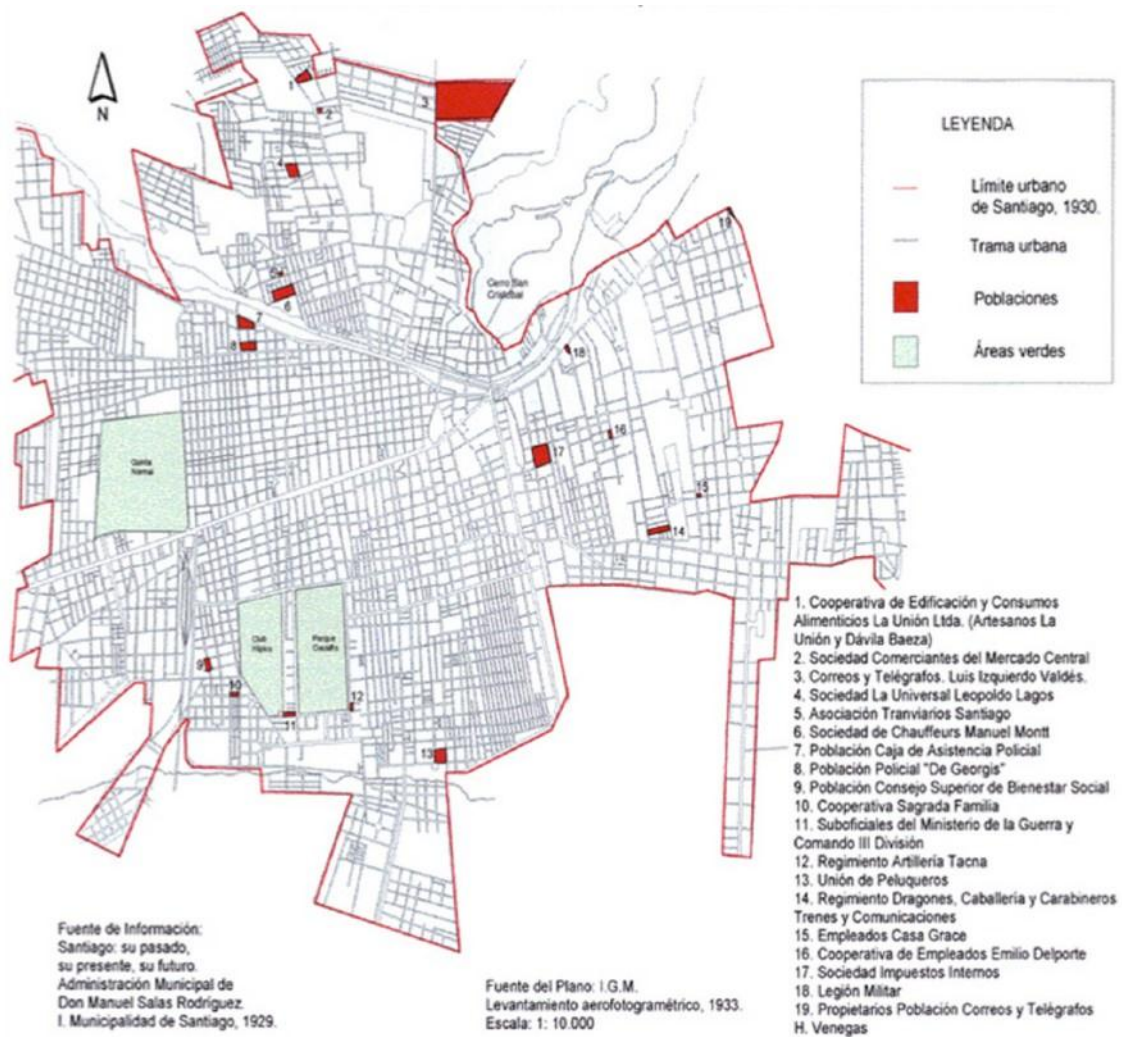


FIGURA 77. POBLACIONES CONSTRUIDAS EN SANTIAGO, 1925.

Fuente: I. Municipalidad de Santiago, 1929.

Es en esta época que comienzan a conocerse los conjuntos residenciales destinados a empleados y obreros llamados “poblaciones”. Fueron agrupaciones de viviendas unifamiliares, contrariamente a lo dispuesto por la Ley, muchas veces diseñadas en su conjunto bajo la influencia de la “ciudad jardín”, las que contribuyeron a crear una nueva morfología urbana residencial que fue más allá de la calle o pasaje aislado. En Santiago, bajo esta modalidad se edificaron 6.064 casas con un total de 20.775 piezas, que beneficiaron a cerca de 35.000 personas.

La aplicación de la Ley de 1925, introdujo una serie de innovaciones en la política habitacional chilena. Las cooperativas de vivienda por primera vez ocupan una posición importante en la resolución de déficit de residencias.

Otras iniciativas del período tendientes a encontrar soluciones a la temática de la vivienda fueron, la creación del Ministerio de Higiene, Asistencia, Trabajo y Previsión Social que será el eje articulador de la política asistencial de Estado; y la Ley de Previsión Social que constituyó el marco para la creación de la Caja del Seguro Obrero Obligatorio (Oliveros, 2012).

La crisis económica de 1929, impulsó al Estado a tomar un papel más determinante en la solución de los temas sociales. Es así como en 1931 el Consejo Superior de Bienestar Social fue reemplazado por la Junta de la Habitación Popular, destinada a afrontar el problema de las llamadas “poblaciones callampas” y los loteos irregulares. Ese mismo año, la Ley General de Construcciones y Urbanización dio base legal para que los municipios pudieran establecer un control eficiente sobre la edificación particular (Aguirre y Rabi, 1999).

Durante la década de los años treinta, el Estado formula y establece una serie de disposiciones orientadas a solventar la institucionalidad encargada de las temáticas de vivienda y para resolver problemas concretos en los procesos de compra, venta y arriendo de viviendas populares; y, finalmente impulsar la participación de los privados en la construcción. Dentro de estas disposiciones destacan, la creación de la Caja de Habitación Popular en 1936, con la facultad de ejercer acción directa de construcción para la venta y arriendo de viviendas, la concesión de préstamos a particulares, con el aporte de la industria minera y salitrera de aportar un 4% o 5% de sus utilidades para la construcción de viviendas para sus obreros y empleados. (Aguirre y Rabi, 1999).

A partir del año 1930, el proceso de expansión urbana adquirió un ritmo acelerado. En el año 1939, se crea la CORFO (Corporación de Fomento a la Producción), entidad estatal destinada a impulsar y estimular la industrialización del país la que tendrá gran gravitación en la transformación de Santiago, principalmente posicionando a la capital como centro fabril del país. Nacieron grandes industrias como la INSA (fábrica de neumáticos), las textiles en el sector del Zanjón de la Aguada y varias otras (Orellana, 2005).

El autor Poduje (2006) sostiene que el debate entre expansión y densificación llegó a Chile a partir de esa década gracias a la confluencia de dos factores, la crisis del salitre y las políticas de industrialización sustitutiva (ISI) las que atrajeron a la ciudad a grandes contingentes de trabajadores mineros y campesinos; y, el histórico terremoto de Chillán de 1939, que estimuló la emergencia de múltiples programas de reconstrucción.





FIGURA 78. EXPANSIÓN DE SANTIAGO HACIA EL ORIENTE, 1964.

Fuente: Biblioteca Nacional, archivo "Memoria Chilena", 2002.

En tanto, el fenómeno característico de la década de los años cincuenta, fue la gran oleada migratoria del campo a la ciudad. Y con ella, se agudizó el problema habitacional, dando impulso a una alta conflictividad en el acceso a la tierra urbana y desarrollándose las primeras “tomas” de terreno (DITEC – MINVU, 2004).

Los llamados campamentos comenzaron a ser un tema crítico en la discusión sobre la ciudad y sus problemáticas.

“Los campamentos eran especies de urbanizaciones improvisadas, en terrenos ocupados o de poco valor en los cuales los pobladores montaban viviendas de material ligero...” (Orellana, 2005, p.16).

En este contexto de marginalidad de grandes sectores de la población, la estructura urbana de la ciudad de Santiago configuró un centro netamente financiero y administrativo (De Ramón, 2000). Por su parte, la clase media paulatinamente fue ubicándose en las actuales comunas de Ñuñoa, Macul y San Miguel, instalándose variadas poblaciones construidas por Cajas públicas y privadas de gremios profesionales y administrativos (Caja de empleados públicos y Periodistas, caja de la defensa Nacional, Caja de empleados fiscales). En general, barrios de casas amplias, pero seriadas, de cortes modernos y funcionales (Orellana, 2005). Mientras que las principales poblaciones comienzan a ubicarse en torno a La Legua y en el sector poniente de la ciudad (Orellana, 2005).

En el año 1953, se crea la CORVI, Corporación de la Vivienda, institución gubernamental que fue resultado de la fusión de las preexistentes Caja de

Habitación y la Corporación de Reconstrucción y Auxilio. La CORVI, concentraría la acción en políticas de vivienda y la Caja de la Habitación Popular. Se destacó por incorporar de forma ampliada y directa al sector privado de la construcción en el proceso de edificación de viviendas sociales. Uno de los objetivos centrales de la Corporación de la Vivienda fue promover la investigación en vivienda y política habitacional (Gross, 1988). Las comisiones conformadas por autoridades y técnicos dependientes de la CORVI, lograron identificar como principal deficiencia habitacional chilena, la carencia de viviendas en los sectores populares. La propuesta institucional concluyó que, “se requiere por tanto organizar su producción apoyando a la industria nacional de la construcción y concitando la participación de la iniciativa y el capital privado”.

La principal influencia urbanística que inspiró la planificación en vivienda y la configuración del accionar en política habitacional, fueron los Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna impulsados desde 1928 por el arquitecto urbanista suizo Le Corbusier.

“Su legado prácticamente perduró hasta los ’70 (...) y han tenido su clásica expresión de abarcar extensas áreas de la ciudad, generalmente con espacios públicos desolados, que provocan la decepción que sus ocupantes tienen en algunos casos de la acción del Estado en materia habitacional.” (Hidalgo, 2007, p.61).

Conjuntos habitacionales emblemáticos de este modelo son la población Juan Antonio Ríos, la que involucró a 5.271 viviendas y la población Huemul II (Hidalgo, 2007).



Citié Santiago

Población Huelem II

FIGURA 79.

Fuente: Biblioteca Nacional, archivo "Memoria Chilena", 2002.

En este un contexto social, de creciente presión (Aguirre y Rabi, 1999), se elaboró durante el segundo gobierno de Carlos Ibáñez (1952-1958) un plan habitacional que pretendía dar solución integral al problema de la vivienda mediante la intervención de todas las instituciones públicas (De Ramón, 2000). Con este propósito, el organismo clave que resultó clave para la construcción de viviendas para obreros y empleados fue la Corporación de la Vivienda (CORVI).

Desde esta plataforma, se formulan los primeros planes a largo plazo, desde una perspectiva centralizada y planificada (DITEC – MINVU, 2004). Se crea el Banco del Estado de Chile, como vital institución colaboradora y se fija el texto definitivo de la Ley de Construcción y Urbanización (MINVU, s.f.).

El siguiente hito fue la Corporación de Mejoramiento Urbano (CORMU), creada por el Gobierno de Eduardo Frei Montalva tras el terremoto de 1960. Contó con asesoría técnica desde Estados Unidos con fuerte impronta comunitaria (Raposo y Valencia, 2004).



En el período 1964 a 1966, se desarrollaron seis tomas de terreno. En el año 1967, se suceden trece tomas y en el año 1968, se realizan cuatro. Para el año 1969 se produjeron 35 tomas. Más tarde, en el año 1970, se desarrollan 103 ocupaciones de terreno. Finalmente, entre septiembre de 1971 y mayo de 1972 se llevaron a cabo 88 tomas. (Castells, “Movimiento de pobladores y lucha de clases en Chile”: 1998).

Durante el mandato del Presidente Eduardo Frei Montalva, que se extendió de 1964 a 1970, el Gobierno incorporó la redistribución del ingreso como su objetivo prioritario. Para alcanzarlo, expandió los beneficios e incorporó a sectores tradicionalmente marginados, como los campesinos y los sectores urbanos pobres.

La diferencia de enfoque entre los gobiernos de Alessandri, Frei Montalva y Allende, fue que la política de viviendas del Gobierno de Alessandri se basó en las erradicaciones, que durante el Gobierno de Frei Montalva fue sustituida por una política de autoconstrucción asistida, que a su vez en el Gobierno de la Unidad Popular de Allende es reemplazada por el impulso a la construcción estatal (Rodríguez y Sugranyes, 2005).

La CORMU, extendió sus funciones en el Gobierno de Salvador Allende. La política de vivienda de Allende, ante un déficit de vivienda estimado en 592.324 casas partía de...

“...la vivienda como un bien al cual tenían derecho todos los habitantes y cuyo reparto no se podía regir por reglas económicas, sino por necesidad y condiciones sociales” (Hidalgo, 2007, p.63).

La nueva política de vivienda social del régimen militar que tomó el poder en 1973, tardó cinco años en ejecutarse. Recién en 1978, y con el objetivo principal de terminar con el alto déficit habitacional acumulado, el Ministerio de Vivienda elaboró el instrumento que hasta hoy es, la base del sistema que permite alcanzar “la casa propia”: el subsidio habitacional (Castañeda y Quiroz, 1986).

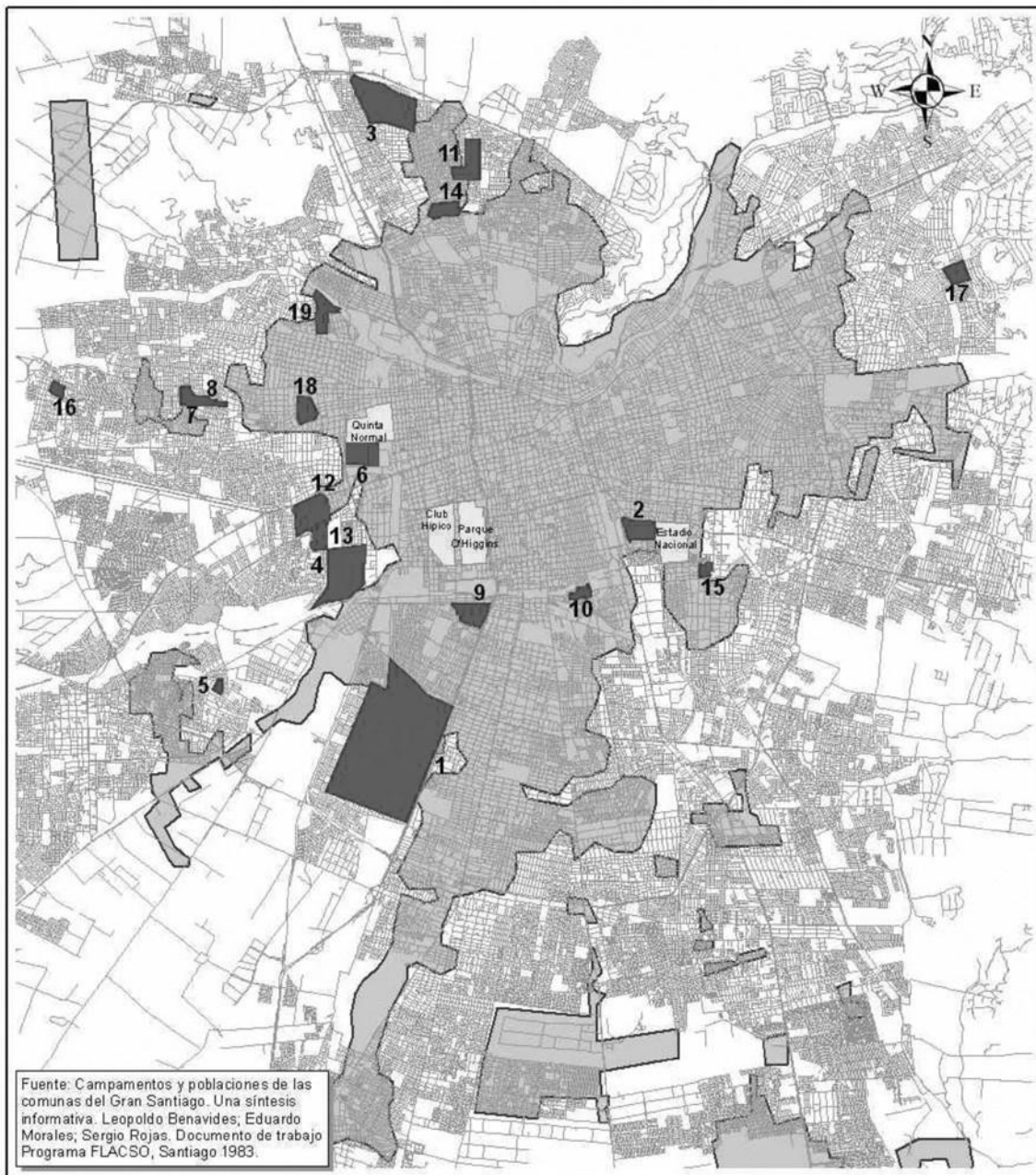
El subsidio, es un incentivo a la participación de empresas constructoras en el negocio de viviendas sociales. Se define como un subsidio a la demanda y está orientado al mercado. En la práctica, subsidia la oferta en tanto es el Estado quien paga directamente a las empresas constructoras (Castañeda y Quiroz, 1986). Éstas toman un rol fundamental ya que desde el reformado Ministerio de Vivienda y Urbanismo, (MINVU), se traspasan paulatinamente “funciones y responsabilidades al sector privado (suelos, proyectos, financiamiento a la construcción, riesgo, cartera hipotecaria, comercialización, etc.)” (Tapia, 2006, s.f.). Consiste en un sistema de “aportes complementarios entre Estado, usuario y el mercado financiero” (Mlynarz, 2006). Los programas habitacionales impulsados mediante el Ministerio se clasifican en dos categorías:

- a) La “vivienda pública”, que es licitada por el SERVIU a empresas privadas, “esta modalidad representa el 40% de las viviendas construidas con subsidio estatal” (MLYNARZ, 2006, p.9).
- b) La “vivienda con subsidio”, cuya ejecución y gestión es delegada a privados.

En este escenario, mediante el Plan Intercomunal del año 1960 se definieron los límites urbanos de la ciudad y se realizó la planificación de Santiago.

La atraktividad superior de Santiago frente a la de los restantes centros urbanos, siguiendo a De Mattos (2000, S.F) se explica mediante ciertos factores:

i) Las mejores y más expeditos sistemas de comunicaciones, ii) actores de equivalente rango jerárquico, iii) condiciones para una más fluida comunicación directa cotidiana (“face to face”) formal e informal, iv) oferta diversificada y eficiente de servicios especializados de punta v) tejido productivo amplio y diversificado.



| Leyenda |                                |                       |                     |
|---------|--------------------------------|-----------------------|---------------------|
|         | Conjuntos Corvi 1953-1965      | 1. Cardenal J.M. Caro | 4. Los Nogales      |
|         | Principales Áreas Verdes       | Lo Valledor           | Pedro A. Cerda      |
|         | Red Vial Actual                | Santa Adriana         | 5. Las Rejas        |
|         | Área Urbana de Santiago - 1961 | Miguel Dávila         | 6. U. V. Portales   |
|         |                                | Villa Sur             | 7. Barrancas        |
|         |                                | 2. Villa Olímpica     | 8. Neptuno          |
|         |                                | 3. Juanita Aguirre    | 9. Pdte. Balmaceda  |
|         |                                |                       | 10. Navarrete       |
|         |                                |                       | Manuel de Salas     |
|         |                                |                       | Cicarelli           |
|         |                                |                       | 11. Eneas Gonel     |
|         |                                |                       | 12. Risopatrón      |
|         |                                |                       | 13. Pob. Alessandri |
|         |                                |                       | (ex - 5 de Abril)   |
|         |                                |                       | 14. La Palma        |
|         |                                |                       | 15. Zañartu         |
|         |                                |                       | 16. Santa Laura     |
|         |                                |                       | 17. Colón Oriente   |
|         |                                |                       | 18. Simón Bolívar   |
|         |                                |                       | 19. Lo Franco       |

FIGURA 80. LOCALIZACIÓN DE LOS PRINCIPALES CONJUNTOS CONSTRUIDOS POR LA CORVI EN SANTIAGO, 1953-1965. Fuente: FLACSO 1983, extraído de Hidalgo, 2007.

### 6.3.3 La Era de la neoliberalización

Para la década de los años setenta del Siglo XX, Chile tenía una población de 8.884.768 habitantes y vivía un proceso de creciente intervención del Estado en la economía nacional, siendo el mismo impulsor de la industrialización y el desarrollo a través de la Corporación de Fomento de la Producción (CORFO). El Gobierno de Allende y la Unidad Popular que gobernó entre los años 1970 a 1973, promovió la vía al socialismo manteniendo el pluralismo democrático y el respeto a la Constitución de 1925. Entre otras medidas, impulsó la nacionalización del cobre; la gran minería pasó a ser propiedad del Estado por la ley de nacionalización del cobre de 1971, y la reforma agraria en procura de poner fin al latifundio.

La puesta en práctica del régimen dictatorial del General Augusto Pinochet a partir del año 1973, se caracterizó por un alto impacto represivo a nivel social y al mismo tiempo por una impronta altamente modernizadora de la economía nacional. Las transformaciones impulsadas por la dictadura chilena, interrumpen el proceso de radicalización social y se inscriben en un cambio aún más brutal y radical, que se extendió desde la estructura política a lo social, económico y que permeó en todas las prácticas intelectuales. Se instauró una política económica neoliberal que impactó en la morfología de la ciudad<sup>8</sup>. El Gobierno militar, promovió intensamente la actividad privada, estableció un régimen de libre mercado, enajenó importantes empresas en poder del Estado y abrió la economía chilena a la competencia internacional.

Los cambios estructurales y de política económica se establecieron en un lapso

de cuatro años por economistas chilenos formados en la Universidad de Chicago en los Estados Unidos.

Al asumir el gobierno militar: la movilización social se debilita al punto de desaparecer, se prohíben los partidos políticos y se reprime todo intento de organización social y de “toma de terreno” por parte de los pobladores. Durante los 17 años de autoritarismo chileno, se produce sólo una “toma” importante en el país. A partir de 1976, el Gobierno militar crea un sistema de subsidio habitacional para los pobres y gradualmente desarrolla programas de vivienda y de dotación de servicios básicos. Un modelo de política habitacional; centrada en el instrumento de subsidio a la demanda y su complemento con el ahorro y crédito.

Se reorganiza el Ministerio de Vivienda y Urbanismo y sus servicios dependientes,  
Se establece que los Ministerios se desconcentran territorialmente mediante Secretarías Regionales Ministeriales (SEREMI).

---

8 La crisis de los setenta, las grandes pérdidas de las corporaciones representativas del modelo capitalista. El nuevo escenario trajo consigo la visión de los liberales, que a diferencia de quienes consideran saludable la intervención del Estado, creen que el motor de la economía es el juego de la oferta y la demanda en el sector privado. Este segundo modelo, habla de reducción de salarios e impuestos, con el fin de dejar al Estado reducido a una menor posibilidad de intervención. Este modelo defensor de la liberación del mercado, fue utilizado por las peores dictaduras de América Latina, como los casos de Argentina y Chile, donde las libertades eran reducidas. El resultado fue nefasto, la segregación social y el achicamiento de la capacidad de sostener un Estado de Bienestar causaron un enorme empobrecimiento a la vez que crecían exponencialmente las deudas externas, obteniendo, en lugar de libertad, cada vez mayor dependencia de estas naciones con los organismos internacionales (FMI). Actualmente, a casi treinta años del final de las dictaduras en América Latina, las secuelas socio-económicas persisten y afectan la calidad de vida de los habitantes, la precarización de las áreas suburbanas y la caída del poder adquisitivo de las clases medias, lo cual, inevitablemente, se refleja en el paisaje urbano y suburbano.





POBLACIÓN SAN GREGORIO,  
LA GRANJA

Fuente: MINVU, 1989.



POBLACIÓN MARTA COLVIN,  
RECOLETA

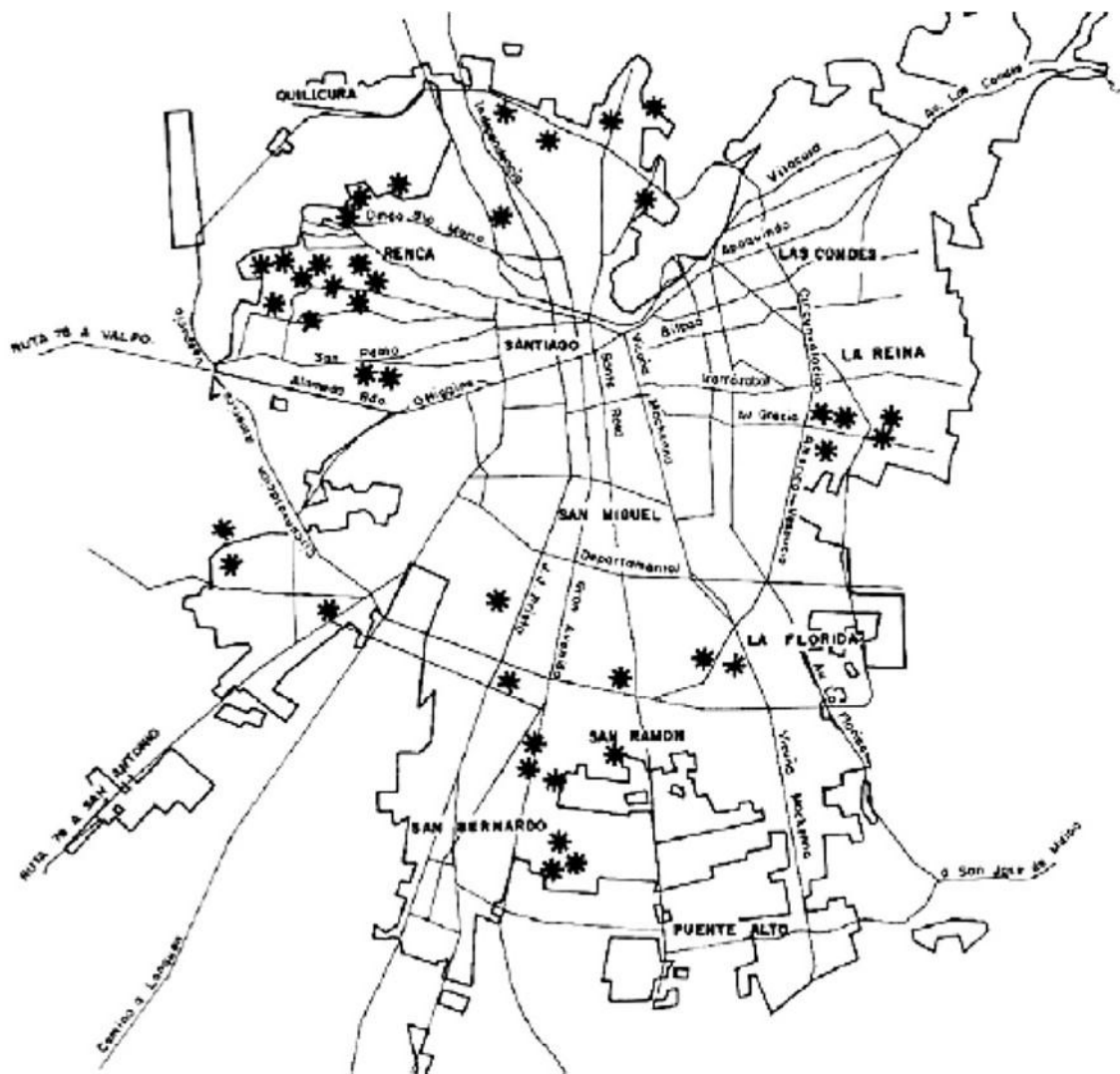
Fuente: Sepúlveda, 2001

FIGURA 81.

Los límites urbanos de la ciudad fueron derogados por decreto N° 420 del año 1979, lo que dejó el crecimiento de Santiago bajo la lógica de los vaivenes del mercado. Esto impulsó la expansión descontrolada de la ciudad hacia sectores agrícolas, generando amplios espacios con ausencia de infraestructura y de servicios básicos. Con las llamadas “erradicaciones”, “...procedimientos aplicados por el gobierno militar para reubicar campamentos que se situaban en zonas de alto valor para la inversión inmobiliaria”. (Orellana, 2005, p.18), la ciudad de Santiago “...perdió todas las instancias de interacción entre clases sociales”, pues los asentamientos populares fueron trasladados del sector Oriente y reubicados fundamentalmente en el sector sur de Santiago. De esta relocalización nacieron las zonas de La Pintana, San Ramón, La Florida y Puente Alto.



El fenómeno que se fue configurando se asocia a la “ciudad fragmentada” (Orellana, 2005), que algunos autores hablan de un mapa de segregación urbana del AMS (DE Mattos, 2000), donde es posible identificar la existencia de verdaderos “ghettos” urbanos, tanto para ricos y como para pobres.



Escala: 160.000

FIGURA 82. LOCALIZACIÓN DE LOS PROYECTOS DE RADICACIÓN DE CAMPAMENTOS EN LA CIUDAD DE SANTIAGO, 1979–92.

Fuente: Hidalgo, 2007.

“...la erradicación masiva y forzada -en los años 80, durante la dictadura militar- de cerca de 180 mil habitantes de asentamientos precarios (campamentos) en el Gran Santiago: fueron literalmente sacados de sus comunas de residencia y reubicados en la periferia de la ciudad, en lugares determinados por las autoridades, especialmente en el lado sur (Centro de Estudios del Desarrollo, 1990). Hasta el día de hoy, estas erradicaciones representan un problema de desarraigo y pérdida no sólo de los espacios físicos conocidos, sino del espacio social, y de la posibilidad de refugio en espacios percibidos como protectores y protegidos: la casa, el centro deportivo, la junta de vecinos.” (Alfredo Rodríguez y Lucy Winchester, 2000, “Santiago de Chile. Metropolización, globalización, desigualdad” en “Los rostros de Santiago” Dockendorff y Rodríguez, p123).

En el año 1974, la Comisión Nacional de la Reforma Administrativa (CONARA), definió un sistema de administración nacional bajo una lógica de modernización del Estado que dejó atrás la subdivisión político administrativa en provincias vigente desde la época de la República.

Para la reconfiguración político administrativa se consideraron aspectos físicos-geográficos y de recursos naturales. La combinación de estos factores dio lugar a la formación de unidades geoeconómicas con población suficiente y con una zona central desde donde articular e impulsar las actividades económicas y sociales, orientando la dinámica de su crecimiento vinculado al quehacer nacional.

Con fecha 11 de junio de 1974 se dictó el Decreto Ley N° 575, que determinó la división del país en doce regiones y la Región Metropolitana de Santiago, sustituyendo a las 25 provincias en que estaba dividido e país hasta entonces. De

esta manera, se permitió en lo espacial la formación de geoeconomías llamadas a promover el incremento del desarrollo y la integración de la Nación, a través de una maximización de las ventajas comparativas regionales. A partir de ese momento, se han dictado varios decretos que han materializado gradualmente el proceso de regionalización (Atlas sociodemográfico RMS, 2006).

La Región Metropolitana de Santiago (RMS) fue creada por DL N° 3.260 del 1 de abril de 1980, estableciéndose su territorio, la división provincial y se dispuso como capital nacional a la ciudad de Santiago. Por DFL<sup>9</sup> N° 1-3.260 del 18 de marzo de 1981 se modificaron los límites comunales y se crearon las comunas de Independencia, Peñalolén, Lo Espejo, La Pintana, Cerrillos, Vitacura, San Ramón, Lo Prado, Lo Barnechea, El Bosque, Cerro Navia, Macul y Pedro Aguirre Cerda.

La Región Metropolitana de Santiago, es una unidad territorial con aspectos físicos, humanos y económicos relativamente semejantes. La Región como tal es el espacio geográfico y político esencial a partir del cual se administra al país. El gobierno interior de la Región corresponde al Intendente, nombrado por el Presidente de la República. La administración de la Región corresponde al Gobierno Regional, compuesto por el Intendente como órgano ejecutivo y el Consejo Regional, como órgano resolutorio, nominativo y fiscalizador de aquel. Las funciones de administración son apoyadas por las Secretarías Regionales Ministeriales, subordinadas a nivel regional al Intendente.

---

9 DFL: Decreto con Fuerza de Ley, en Chile.

El cargo de Intendente, es designado directamente por el Presidente de la República. Además de las facultades que le corresponden como representante del Presidente de la República en la región, actúa como órgano ejecutivo del Gobierno Regional y como Presidente del Consejo Regional.

El consejo regional metropolitano de Santiago lo integran 25 concejeros regionales, a los cuales les corresponde administrar el presupuesto regional, definir políticas, planes y programas y aprobar como instancia final, todos los instrumentos de planificación territorial que se desarrollen dentro de su región.

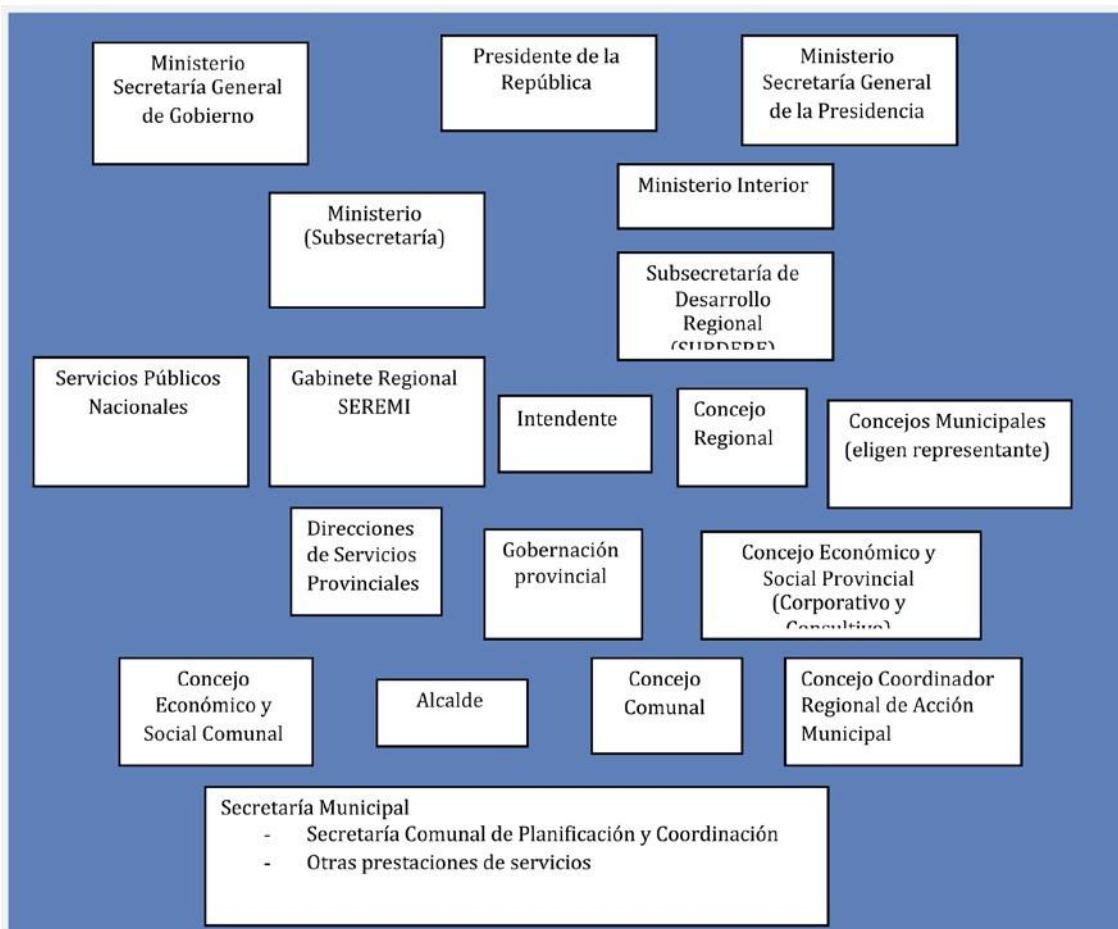


FIGURA 83. NIVELES DE GOBIERNO DE CHILE.

Fuente: Chuaqui, Tomás y Valdivieso, Patricio. Una ciudad en busca de un gobierno: Una propuesta para Santiago.

Revista de Ciencia Política. Volumen XXIV/Nº1/2004. Universidad Católica de Chile.

Es el Intendente, como órgano ejecutivo del Gobierno Regional quien debe “Formular las políticas de desarrollo de la región, considerando los planes comunales y nacionales, someterlos a la aprobación del Consejo Regional y proveer su ejecución. Asimismo, propone al Consejo Regional la distribución de los recursos del Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR), las inversiones sectoriales de asignación regional y la celebración de convenios de programación, entre otras funciones” ([www.intendenciametropolitana.gov.cl](http://www.intendenciametropolitana.gov.cl), s.f.).

Bajo el Intendente, se encuentran los Gobernadores provinciales, también designados por el Presidente y con la misión de representarlo en cada provincia y articular la gestión de las comunas que lo integran. En un nivel más autónomo, se encuentran las Municipalidades. En total son 34 las que comprende el AMS en correspondencia con sus 34 comunas.

En 1979, cuando se declara que el suelo no es un bien escaso<sup>10</sup>. Se persiguieron como objetivos los siguientes (Galetovic y Poduje, 2006).

- El límite urbano debe ampliarse para no afectar el mercado de suelo.
- Santiago puede crecer hasta 100.000 ha.
- Las externalidades serán cubiertas bajo equilibrios de mercado

El decreto 3.516 de 1980 permitió además la subdivisión del suelo agrícola hasta

---

10 La Política de Desarrollo Urbano de 1979 y el decreto 420 de ese año, establecieron que el suelo no era un bien escaso. En 1985, se revierte esa afirmación cuando el MINVU establece que el suelo urbano es un recurso económicamente escaso, por lo cual es necesario optimizar y planificar su uso (Riveros, 2001).



una superficie de media hectárea, “dando origen a las “parcelas de agrado”, lo cual contribuyó al desarrollo de la forma dispersa de crecimiento y a fragmentar el área rural” (Pavez, 2011, S.F).

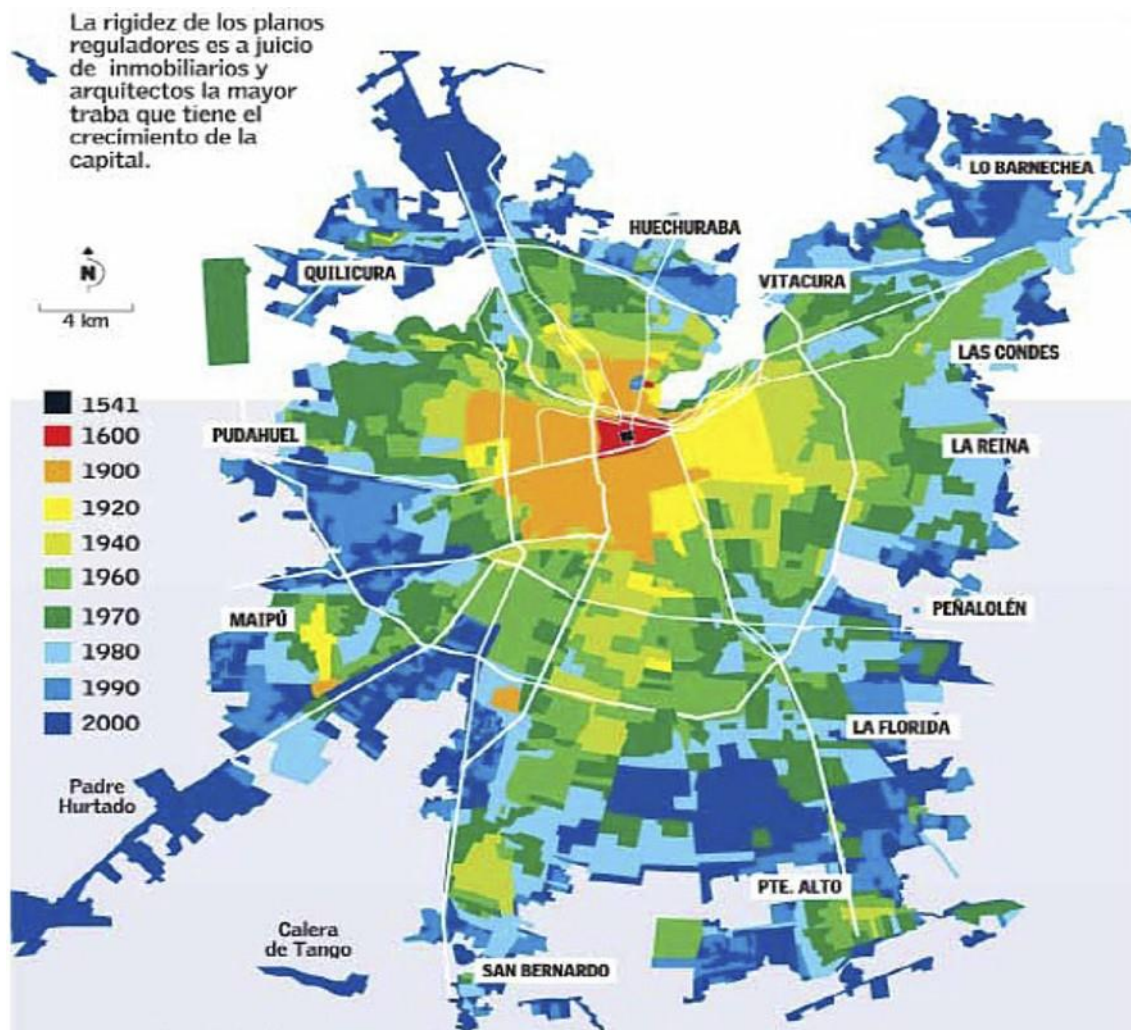


FIGURA 84. EXPANSIÓN CONTINUA DE SANTIAGO.

Fuente: Artículo de “El Mercurio” en base a datos de la Seremi de Vivienda RM, 2006.

Crecimiento espacial de SANTIAGO DE CHILE (1600 – 2000).



La década de los años ochenta, produjo una nueva fase de crecimiento y expansión que reafirmó la condición de Santiago como principal nodo chileno de la red global de ciudades (De Mattos, 2000).

A mediados de esta década, los desastres naturales<sup>11</sup> que ocurrieron en Santiago forzaron un replanteamiento de la política sobre esta materia de vivienda. A pesar de ello, desde entonces “el mercado de suelo sigue indiferente al nuevo límite”, y la subdivisión de tierras y expansión ha continuado (Pavez, 2011, S.F:). Sin embargo, otros autores declinan apoyar esta tesis. Es el caso de Galetovic y Poduje (2006) que sostienen que este instrumento no es capaz de regular la expansión de la ciudad. Señalan al Ministerio de Vivienda como el responsable de la expansión que experimentó Santiago entre 1960 hasta mediados de los años ochenta. Afirman que desde 1979 hasta mediados de los ochenta cuando se volvió a regular, “la expansión de Santiago fue la más lenta de los últimos 50 años”.

---

11 El terremoto del 3 de marzo de 1985, con epicentro en la Región de Valparaíso, tuvo una magnitud de 7,8 Ms, afectó intensamente a Santiago de Chile. Además de cobrarse 178 muertos y dejar 2575 heridos, hubo enormes pérdidas materiales (casi 110.000 viviendas).

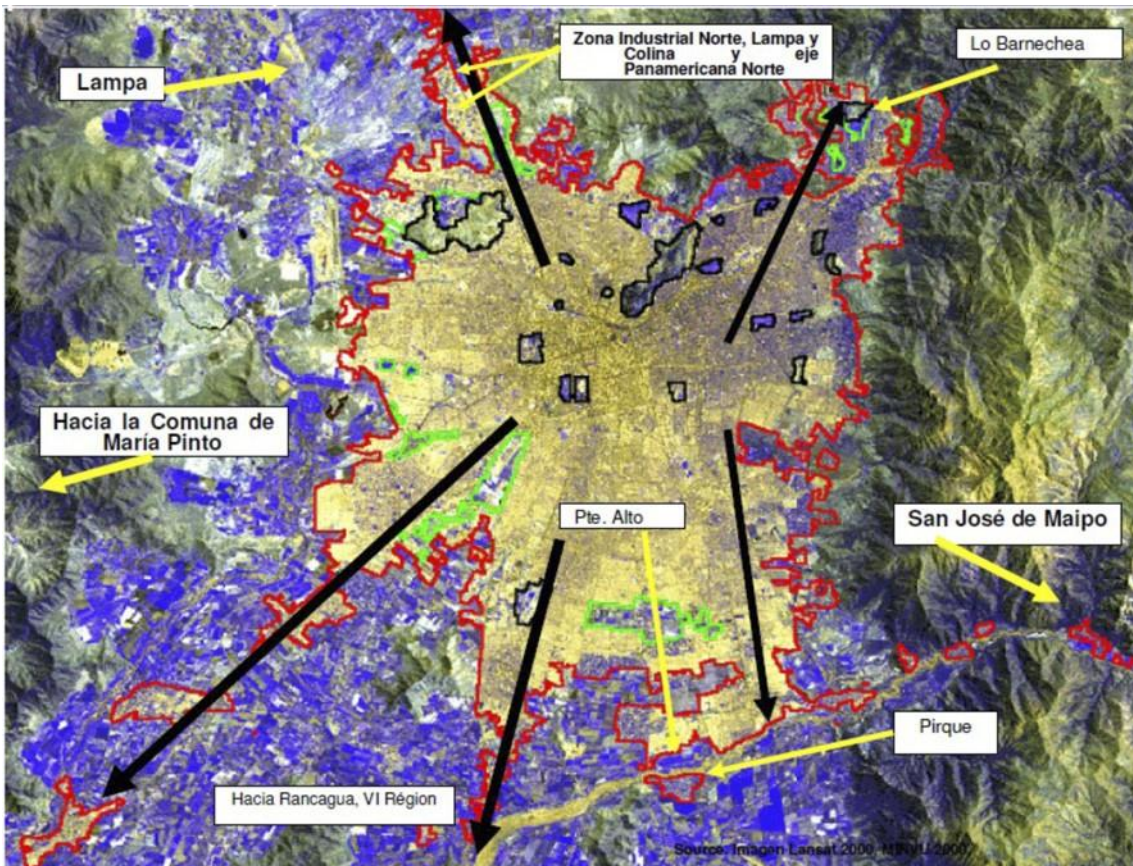
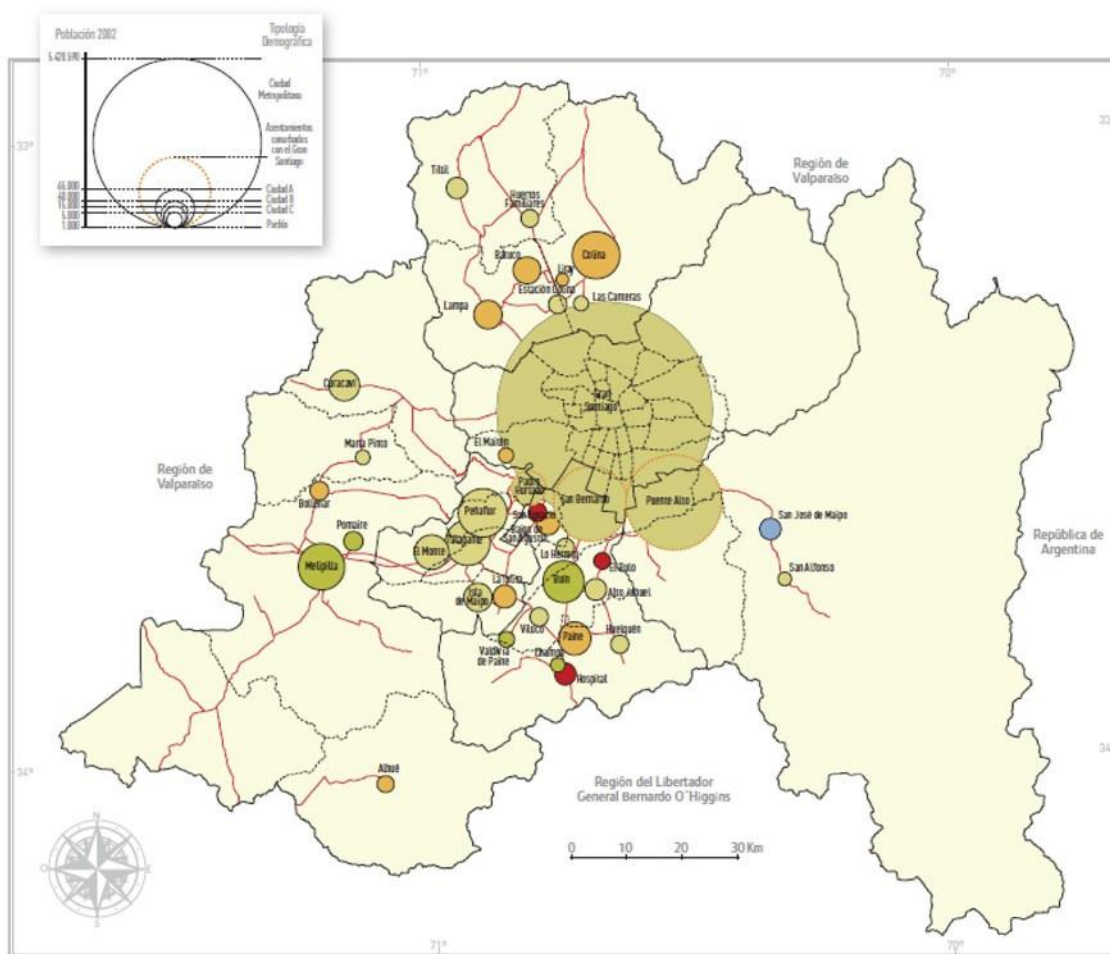


FIGURA 85. EJES DE LA EXPANSIÓN DE SANTIAGO SOBRE ESPACIOS AGRÍCOLAS PERIFÉRICOS, 2001.

Fuente: A. Salazar, 2007.

En 1985, el mismo gobierno que formuló la política de expansión, declaró que “El suelo es un recurso económicamente escaso, debido a su naturaleza de bien útil no producido, cuya oferta es inelástica” (MINVU, 1985: 21 en DAHER, 2001: p.290) a la vez que revisa la no intervención estatal “Dado que las acciones privadas (...) orientadas por los mecanismos de mercado son insuficientes por sí solas para implementar este desarrollo (urbano) y para evitar las externalidades negativas que derivarían de un crecimiento inorgánico, corresponde al Estado la irrenunciable responsabilidad (...)” (MINVU, 1985: 9, en Daher, 2001: p.291).



| PROVINCIA           | COMUNA            | CIUDADES Y PUEBLOS    | TASA       |      |
|---------------------|-------------------|-----------------------|------------|------|
| Santiago            | Maipo             | Metrópoli de Santiago | 2,34       |      |
|                     |                   | El Maitén             | 4,75       |      |
| Cordillera de Maipo | San José de Maipo | San José de Maipo     | -0,05      |      |
|                     |                   | San Alfonso           | 2,33       |      |
| Chacabuco           | Colina            | Colina                | 5,63       |      |
|                     |                   | Las Canteras          | 3,00       |      |
|                     |                   | Liray                 | 4,94       |      |
|                     | Lampa             | Lampa                 | 6,21       |      |
|                     |                   | Batuco                | 4,35       |      |
|                     |                   | Estación Colina       | 4,31       |      |
|                     | Tiltil            | Tiltil                | 2,36       |      |
|                     |                   | Huertos Familiares    | 3,77       |      |
|                     | Maipo             | San Bernardo          | Lo Herrera | 2,92 |
|                     |                   |                       | Buín       | 1,93 |
| Buín                |                   | Alto Jahuel           | 2,99       |      |
|                     |                   | Viluco                | 3,08       |      |
| Calera de Tango     |                   | Valdivia de Paine     | 1,55       |      |
|                     |                   | Bajos de San Agustín  | 4,96       |      |
| Paine               | San Ignacio       | 13,64                 |            |      |
|                     | Paine             | 4,21                  |            |      |
|                     | Huelquén          | 2,42                  |            |      |
|                     | Champa            | 1,39                  |            |      |

| PROVINCIA | COMUNA    | CIUDADES Y PUEBLOS | TASA |
|-----------|-----------|--------------------|------|
| Melipilla | Melipilla | Melipilla          | 1,58 |
|           |           | Pomaire            | 1,76 |
|           |           | Bollenar           | 4,02 |
|           |           | Alhué              | 4,48 |
|           |           | Curacaví           | 2,76 |
| Talagante | Talagante | Maria Pinto        | 3,78 |
|           |           | Talagante          | 2,95 |
|           |           | El Monte           | 2,22 |
|           |           | Isla de Maipo      | 2,34 |
|           |           | La Istita          | 5,38 |
|           |           | Peñaflor           | 3,02 |

| TASA DE CRECIMIENTO 1992 - 2002           |                      |
|---|----------------------|
| <span style="color: red;">■</span>        | Crecimiento Muy Alto |
| <span style="color: orange;">■</span>     | Crecimiento Alto     |
| <span style="color: yellow;">■</span>     | Crecimiento Medio    |
| <span style="color: lightgreen;">■</span> | Crecimiento Bajo     |
| <span style="color: blue;">■</span>       | Decremento Muy Bajo  |

| SIMBOLOGÍA |                      |
|------------|----------------------|
| -----      | Límite Comunal       |
| ————       | Límite Provincial    |
| ————       | Límite Regional      |
| ————       | Límite Internacional |
| —          | Vialidad             |

Gran Santiago: es el área urbana continua que comprende la superficie urbana de la Provincia de Santiago más el área urbana de las localidades de San Bernardo, Puente Alto, Pirque, La Obra y Padre Hurtado (INE, Censo 2002).

Fuente: INE. 2002. Chile, XVII Censo Nacional de Población y V de Vivienda.  
 INE. 1992. Chile, XVI Censo Nacional de Población y V de Vivienda.

FIGURA 86. CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO DE ASENTAMIENTOS HUMANOS 1992-2002.

Fuente: Atlas socioeconómico R.M.S., GORE 2006..

A fines de los años ochenta, se dio impulso a diversos cambios en el modelo económico. Se produjo una ampliación de la apertura económica hacia el exterior y sobrevino el auge de las exportaciones de la economía chilena de productos agrícolas, forestales y pesqueros, que no significaron cambios en la estructura demográfica del país.

La apertura económica chilena al mercado económico mundial, significó un debilitamiento de la participación del sector industrial en el empleo, que descendió del 30,8% al 21,8%, aumentando la participación del sector servicios; del 30,7% al 37,5%.

Siguiendo a De Matos se pueden distinguir dos fases que han caracterizado a este período. Una fase de dispersión de las actividades productivas, con un fuerte retroceso de las actividades económicas de Santiago. Y, una segunda fase próxima al año 1985, de concentración económica y demográfica entorno a la Región Metropolitana.

Paralelamente, desde fines de los años ochenta, se produjo un proceso de despoblamiento del centro (Aguirre y León, 2007), para contrarrestarlo, el año 1987 la Ley 18.595 definió “Zonas de Renovación Urbana” con el objetivo de revitalizar el centro, poniendo el foco en la calidad de vida. Bajo este mecanismo de recuperación de las áreas centrales de la ciudad, se permitiría un uso más eficiente del equipamiento urbano existente, al tiempo que se evitaría la extensión del límite urbano, frenando el alto consumo de suelo (Aguirre y Marchant, 2007).



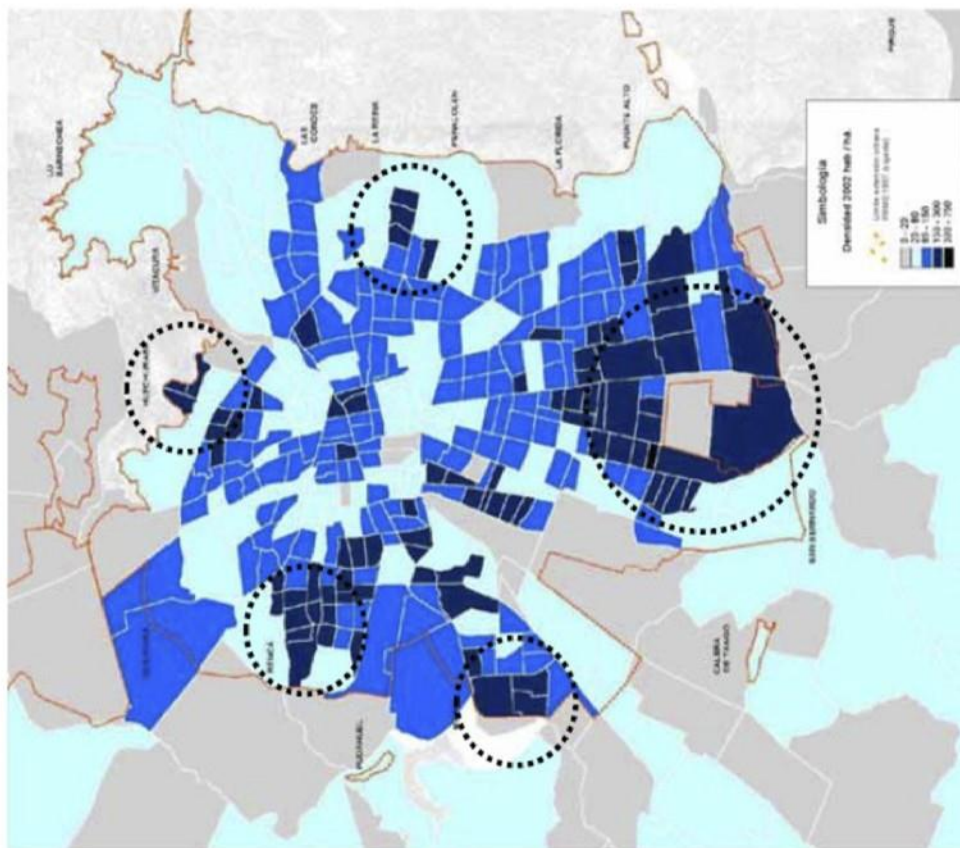
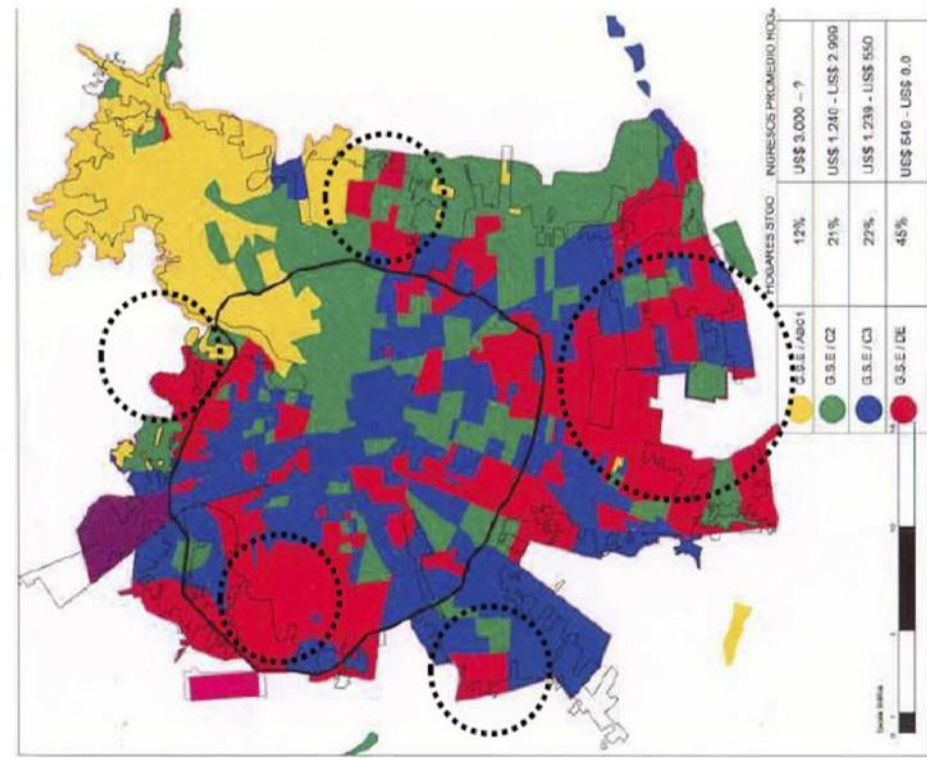


FIGURA 87. COMPARACION DE LA DENSIDAD POR SECTORES Y LA UBICACION DE LOS GSE EN EL AMS.

Fuente: Poduje, 2006.

El AMS, proyectó su crecimiento forma organizada hacia los sectores que habían crecido de manera espontánea, desarticuladamente y carente de servicios. Esta modalidad de planificación permite asegurar un crecimiento controlado de la urbanización sobre las áreas rurales, al tiempo que permite incorporar el tendido de servicios urbanos promoviendo el desarrollo de los nuevos espacios.

En un análisis por comunas, la densidad poblacional es mayor en Cerro Navia, Lo Prado, San Ramón, Lo Espejo, La Granja, Pedro Aguirre Cerda, Conchalí y Pudahuel. La política de construcción de viviendas juega un rol preponderante en la densidad (Hidalgo, 2007), pues “de las 34 comunas que conforman el Gran Santiago sólo en 11 se han construido más de las tres cuartas partes del universo de viviendas edificadas durante 24 años (p.67).



FIGURA 88. EVOLUCIÓN DEL ÁREA URBANA DE SANTIAGO, 1550-1925.

Fuente: Galetovic y Poduje, 2006.

Se trata de un movimiento dirigido hacia el objetivo de juntar poblaciones de similares estratos socioeconómico “muchas veces conectadas funcionalmente a la ciudad pero aisladas socialmente y desprovistas de los equipamientos e infraestructuras mínimas que otorgan los rasgos urbanos a un territorio” (p.68).

Otro importante factor vinculado con esta tendencia (Ferrando, 2008) es la migración intraurbana, que ha preferido las comunas de los sectores poniente y oriente para relocalizarse.

Desde el punto de vista de la densidad, (Sarricolea, 2008), pueden identificarse como las áreas más densamente pobladas, aquellas que se localizan hacia la periferia, siguiendo ejes viales importantes de barrios residenciales consolidados.

TABLA 15. CRECIMIENTO POBLACIONAL, EXPANSIÓN FÍSICA Y AUMENTO DE LA DENSIDAD DE SANTIAGO.

Fuente: Galetovic y Poduje, 2006.

| <b>Años</b> | <b>(1)<br/>Habitantes</b> | <b>(2)<br/>Mancha Urbana</b> | <b>(3)<br/>Crecimiento anual (ha)</b> | <b>(4)<br/>Crecimiento anual (tasa %)</b> | <b>(5)<br/>(hab/ha)</b> |
|-------------|---------------------------|------------------------------|---------------------------------------|---|-------------------------|
| 1940        | 952.075                   | 10.216                       | 420                                   | 3,5                                       | 93,2                    |
| 1952        | 1.436.522                 | 14.411                       | 697                                   | 4,02                                      | 82,7                    |
| 1960        | 1.907.378                 | 21.380                       | 1.019                                 | 3,97                                      | 89,20                   |
| 1970        | 2.791.972                 | 31.568                       | 830                                   | 2,31                                      | 89,4                    |
| 1982        | 3.919.903                 | 41.524                       | 788                                   | 1,75                                      | 94,0                    |
| 1992        | 4.759.118                 | 49.404                       | 1.474                                 | 2,65                                      | 95,8                    |
| 2002        | 5.392.428                 | 64.140                       |                                       |   | 85,1                    |



### 6.3.4 La Era de retorno a la democracia

El plebiscito del año 1988, precipita la transición y retorno a la democracia en Chile. En ese momento, se cancela de forma “definitiva toda posibilidad de regresión autoritaria pese a las intenciones claramente no democráticas del pinochetismo civil y militar” (Garretón, “Las revanchas de la democratización incompleta”, 1999, pp: 7-12). En marzo de 1990 asume el primer gobierno democrático y con él se plantea un nuevo enfoque a la política social que se aparta del período militar, pero también del período precedente, buscando una nueva relación entre Estado, mercado y sociedad.

El nuevo orden social y las nuevas políticas económicas generan una nueva transformación, se propuso compatibilizar el crecimiento económico, basado en la empresa privada y la orientación exportadora, con el mejoramiento de las condiciones distributivas, en un marco de equilibrio macroeconómico y en un contexto democrático. El programa de gobierno propuso una continuidad en la política económica, acompañada de cambios graduales en la política social y un nuevo estilo en la toma de decisiones, conservar la confianza de los inversionistas privados; nacionales e internacionales, para responder a las demandas y necesidades de los estratos medios y bajos de la sociedad. Para ello, el gobierno inició una estrategia de “concertación” política y social entre empresarios, trabajadores y partidos políticos.

Los desafíos planteados fueron, “congelar el déficit cuantitativo existente, avanzar en el mejoramiento de la calidad del parque habitacional y aumentar los recursos orientados a entregar soluciones habitacionales para las familias más

pobres” (Pérez Díaz, 2002).

Como se señaló, se optó por mantener los principales instrumentos creados en el gobierno militar en materia de vivienda social. El Programa de Vivienda Progresiva (PVP) fue una innovación de este periodo, pero no tuvo éxito en ciudades grandes. Sí lo tuvo en mayor grado la postulación colectiva al subsidio habitacional. Por todo esto se ha dicho que “en general la política habitacional de los gobiernos de la Concertación ha sido un perfeccionamiento del modelo instaurado en la Dictadura” (Mlynarz, 2006, p.10).

A nivel institucional el Gobierno democrático, creó nuevos servicios e instituciones; el Ministerio de Planificación (MIDEPLAN), el Fondo de Solidaridad e Inversión Social (FOSIS), el Servicio Nacional de la Mujer (SERNAM), el Instituto Nacional de la Juventud (INJ), la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena (CONADI), el Fondo Nacional de la Discapacidad (FONADIS). Paralelamente, se fortalecieron las políticas sectoriales, con nuevas prioridades; calidad de la educación, fortalecimiento del sector público de salud, inversiones en viviendas sociales y equipamiento comunitario, se diseñaron políticas y programas orientados a los sectores más pobres y vulnerables de la sociedad; niños, jóvenes, mujeres, pueblos indígenas, adulto mayor, discapacitados, pequeños productores urbanos y rurales.

Al comienzo del Gobierno de Aylwin, la carencia en materia habitacional se estimaba en 750.000 viviendas. Los principios orientadores de la política habitacional continuaron relacionados con la estrategia de subsidio a la demanda. Como programas destacados de este primer período democrático se cuentan:

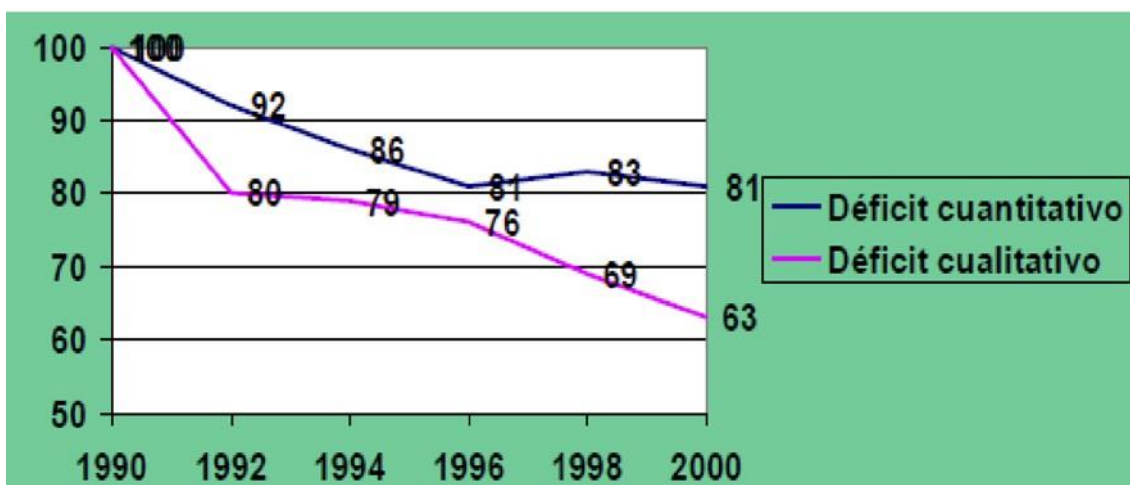


FIGURA 89. EVOLUCIÓN DEL DÉFICIT DE VIVIENDAS SOCIALES 1990 – 2000 EN CHILE.

Fuente: FOSIS, 2002 (en Ducci, 2006).

El Programa de vivienda progresiva privada y Servicio de Vivienda y Urbanismo, SERVIU, que consiste en un subsidio para la primera etapa de una vivienda de 13 a 23m<sup>2</sup> en un sitio de 100m<sup>2</sup>, urbanizado con agua potable, alcantarillado y electricidad, unidad sanitaria y un recinto de uso múltiple.

El Programa de vivienda básica, que consiste en una vivienda nueva sin terminaciones compuesta de baño, cocina, estar-comedor y dos dormitorios. El Programa de pavimentación participativa, cuyo objetivo estaba destinado a reducir el déficit de pavimentación de calles, aceras y pasajes.

El Programa de renovación urbana, que consiste en un subsidio que contribuye a financiar a compra o construcción de una vivienda económica, con una superficie edificada no superior a los 140 m<sup>2</sup>, emplazada en zonas de renovación urbana.

Junto con estos programas sectoriales surge un programa intersectorial destinado a poner fin a los asentamientos precarios, soluciones habitacionales diversas para pobladores que no cuenten con terrenos regularizados o servicios básicos de agua y electricidad.

A partir del retorno a la democracia las influencias extranjeras<sup>12</sup>, provenientes principalmente de los Estados Unidos, se imponen en la ciudad. El “mall” es una expresión de esta nueva estructuración morfológica y de la tipología de vida urbana y la calidad de la misma (Riesco, 2007). El espacio urbano que emerge se caracteriza como “introvertido”, “artificial” y por no interactuar con el exterior (Greene y Soler, 2004). La consecuencia más evidente ha sido la construcción de condominios y megaproyectos residenciales semicerrados o cerrados, a los que se le ha llamado también “barrios fortificados” o “ciudad vallada”; los segundos aparecen asociados a instrumentos como las ZODUC y los PDUC (Zonas y Planes de desarrollo urbano condicionado) (Hidalgo, 2007). Los análisis de que han sido objeto en general los caracterizan de forma negativa, en tanto se oponen al antiguo concepto de “barrio”, impidiendo la generación del sustento comunitario que enriquece la vida de la ciudad (Vallejos, 2006).

---

12 Hasta la primera mitad del siglo XX, la influencia extranjera más fuerte provenía de Europa.

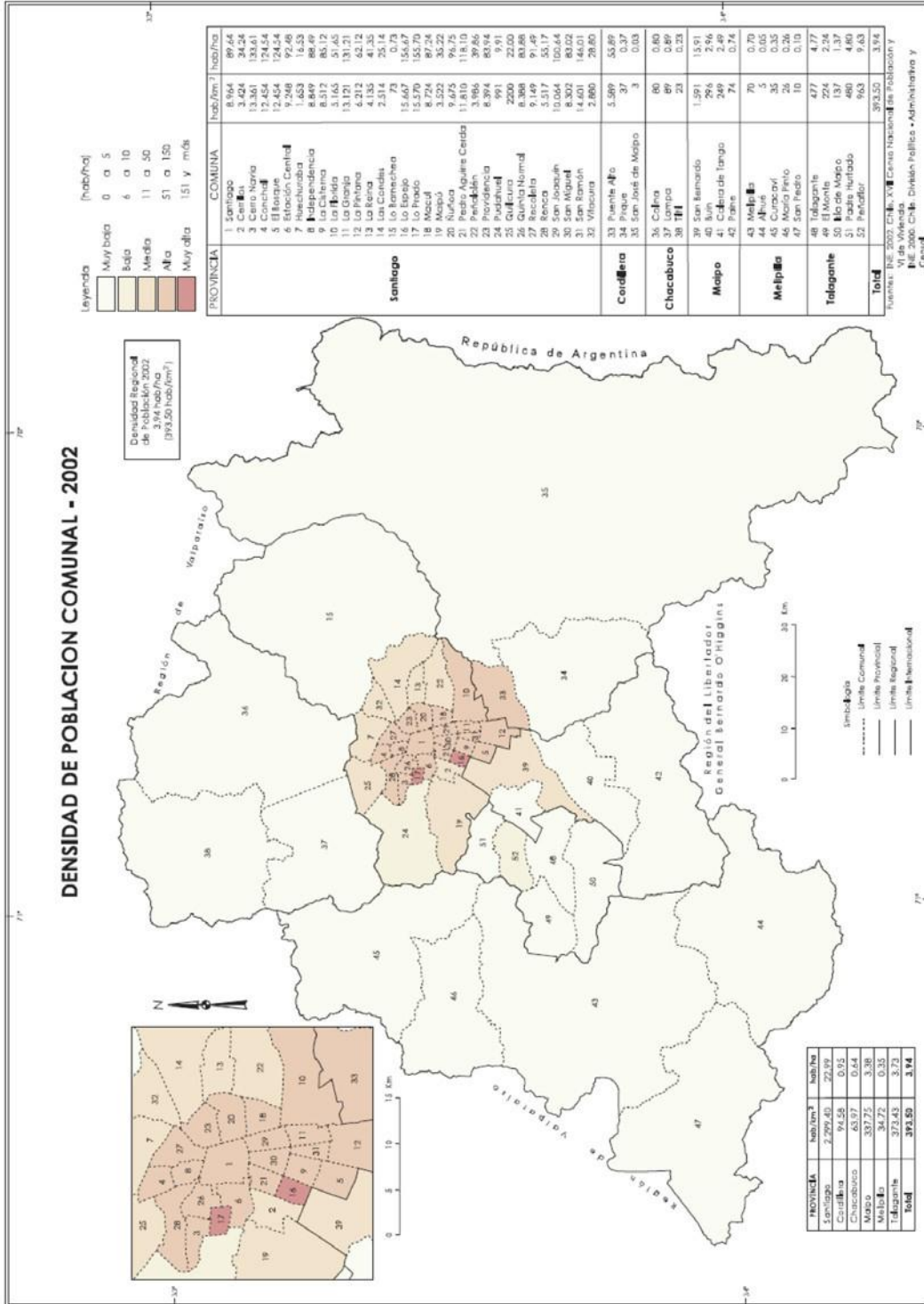


FIGURA 90. DENSIDAD DE POBLACION COMUNAL 2002.

Fuente: Atlas socioeconómico R.M.S., GORE 2006.

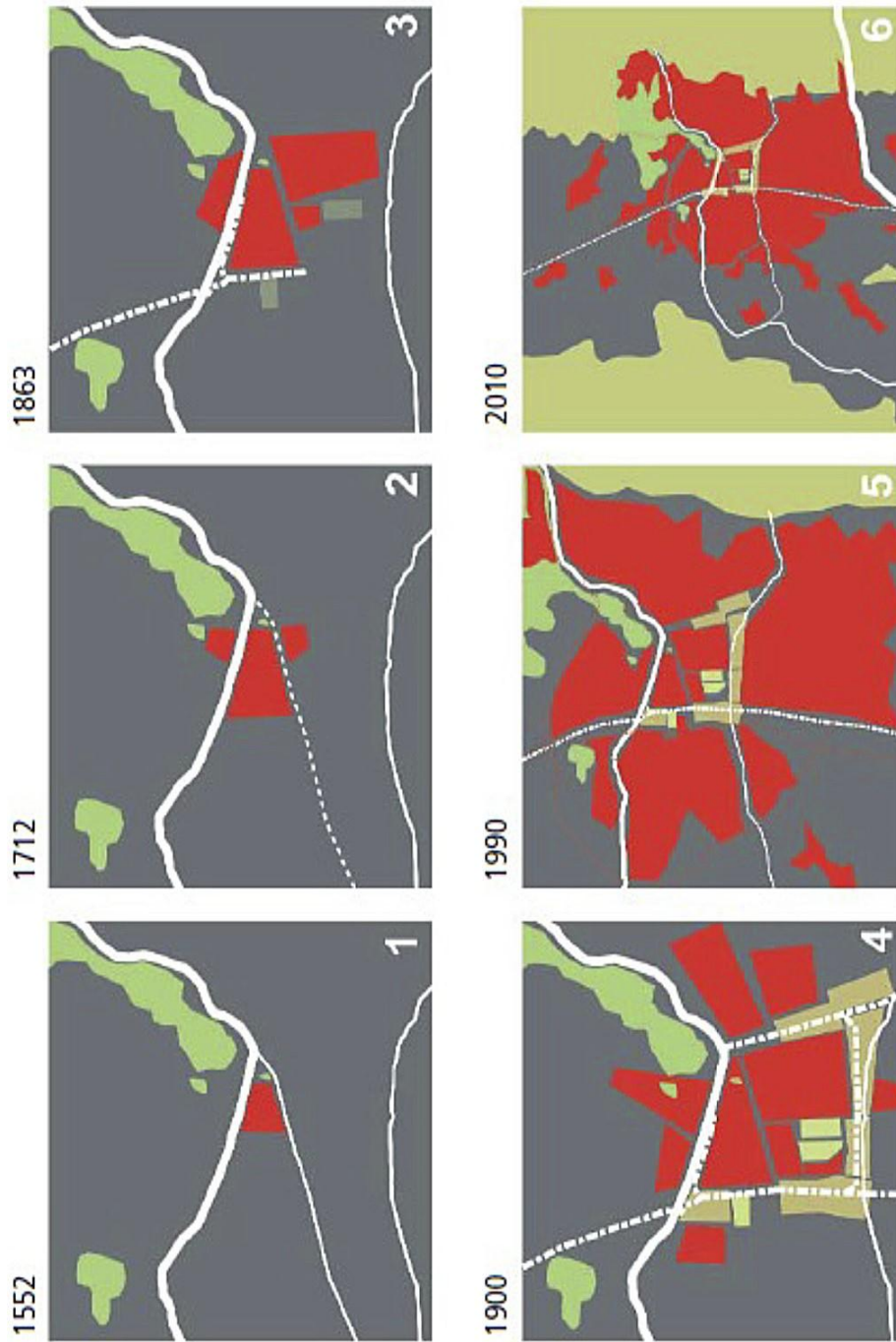


FIGURA 91. ETAPAS DE CRECIMIENTO DE SANTIAGO.

1. Fundación, 2. Expansión límites naturales, 3. Contención límites antrópicos, 4. Expansión sobre los límites antrópicos, 5. Expansión hasta límites naturales y 6. Expansión por sobre los límites naturales y Regeneración de vacíos interiores.

Fuente: R. Morris, 2002.



La superficie ocupada por el AMS aumentó en 30.000 hectáreas en los últimos treinta años, sustituyendo cubiertas superficiales de vegetación densa y dispersa y suelos agrícolas (Sarricolea, 2008). El crecimiento se ha orientado principalmente hacia las comunas periféricas de Maipú, Puente Alto, La Florida, San Bernardo y Quilicura (Sarricolea, 2008).

Pero este crecimiento no es uniforme y asimismo deriva en otros fenómenos como la segregación intraurbana y el grado de atracción o repulsión como factor explicativo de migraciones desde y hacia Santiago. Las comunas menos densamente pobladas son las de Lo Barnechea, Vitacura, Huechuraba, Cerrillos, La Reina y Quilicura (Sarricolea, 2008). Una mezcla mayor de densidades variadas se observa en los sectores Norte y Sur de la ciudad (Romero et al, 2007).

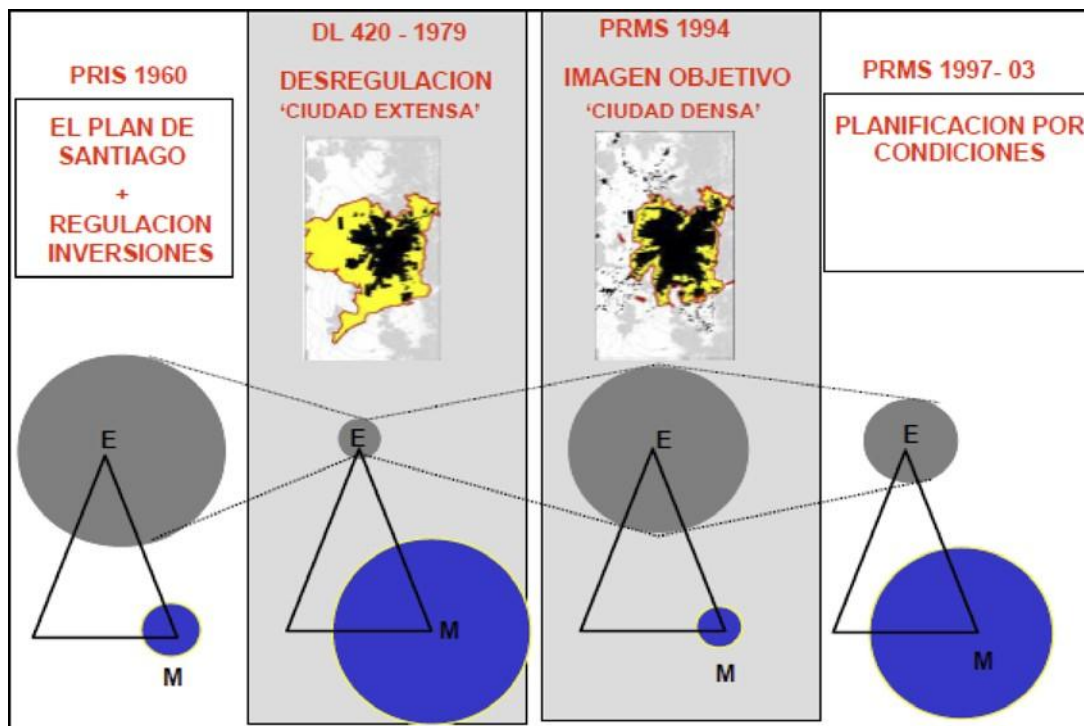


FIGURA 92. EVALUACIÓN DEL AMS SEGÚN INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN.

Fuente: Poduje, 2006. Crecimiento urbano en el AMS.



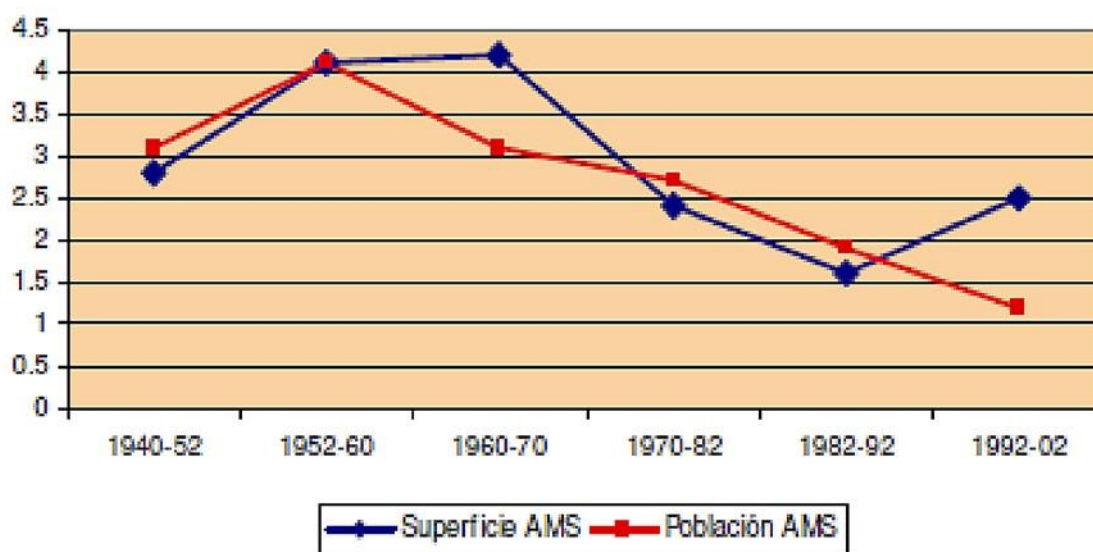


FIGURA 93. EVOLUCIÓN DE TASAS DE CRECIMIENTO DE POBLACIÓN Y SUPERFICIE EN EL AMS, 1940 - 2002.

Fuente: Ortiz, 2006.

Detrás de los movimientos poblacionales y las relocalizaciones de la población en el territorio de la AMS, coexisten, principalmente, dos fenómenos, la migración intraurbana de los estratos medios – altos y altos y las políticas de Estado de construcción de viviendas sociales (Hidalgo, 2007), que tienden a instalar los conjuntos de vivienda social en comunas periféricas, siendo un verdadero “motor de expansión urbana”..

El Siglo XXI, en materia de vivienda y localización, marcaría el desborde del límite urbano del AMS, en suelo rural. La ubicación lejana a los servicios y lugares de trabajo, provoca problemas de inserción en la trama social como segregación y baja calidad de vida, dando lugar a los que se ha denominado como “precariópolis estatal” (Hidalgo, 2007). Esta dinámica estaría relacionada con la emigración de los residentes de las comunas centrales hacia la periferia...

“por el deterioro de la habitabilidad urbana producido por la expansión de un centro que incorpora en forma sostenida actividades productivas incompatibles con la actividad residencial” (Gámez, 2006, p.12).

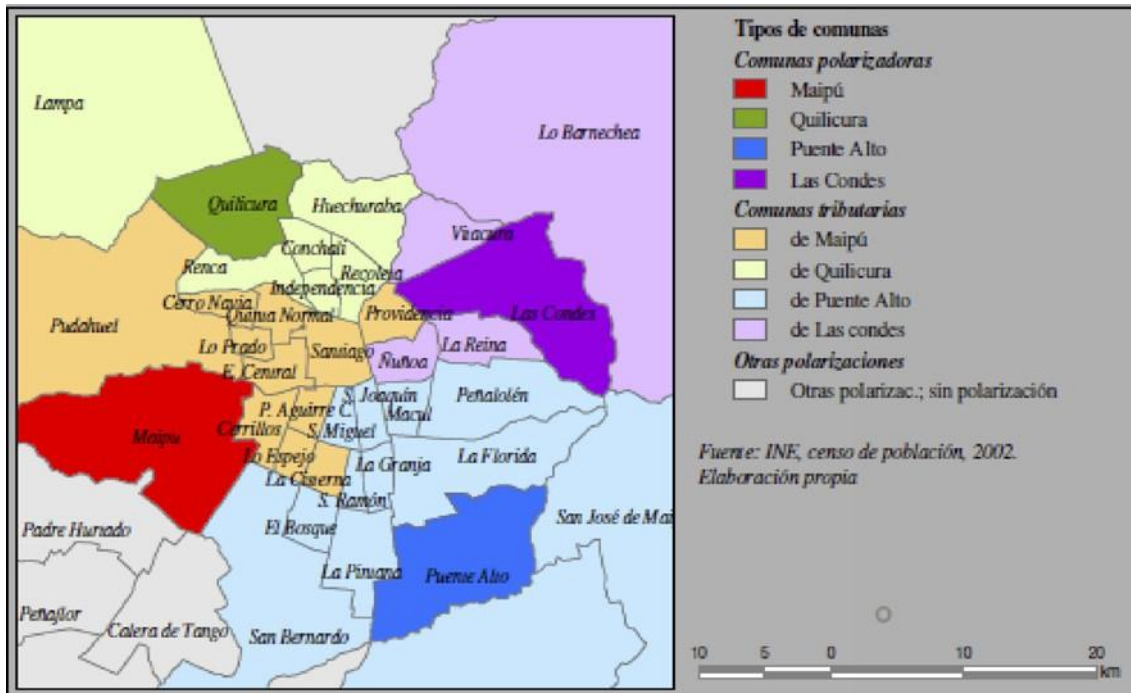


FIGURA 94. COMUNAS POLARIZADORAS Y TRIBUTARIAS DE LOS FLUJOS MIGRATORIOS INTRAMETROPOLITANOS (1997 – 2002).

Fuente: Ortiz, 2006.

El continuo aumento de la construcción de viviendas genera según estudiosos, un efecto psicológico en la percepción del individuo y las familias que afecta la demanda. Las personas tienden a visualizar la posibilidad de acceder a una vivienda como una posibilidad real, aumentando el número de postulaciones. (Ducci, 2006).

La nueva política habitacional del MINVU llega el año 2000. El objetivo era corregir el modelo de subsidio habitacional, reenfoándolo hacia los más vulnerables (Casgrain, 2010). Para ello se crearon dos nuevos instrumentos los que se suman a los ya existentes:

- a) El Programa de Vivienda Social Dinámica sin deuda (VSDsD), cuya estructura es muy similar al Programa de Vivienda Progresiva. Está basado en una combinación de ahorro y subsidio la que no recurre a crédito, con un valor de 300 UF<sup>13</sup> con un 95% de subsidio.
- b) El Fondo Solidario: “instrumento flexible que permite elaborar proyectos desde la especificidad de cada contexto local, sumando apoyos de las municipalidades e instancias no gubernamentales” (Mlynarz, 2006, p.11).

Sin mostrar cambios respecto a la realidad anterior, en este nuevo sistema Mlynarz (2006) encuentra tres características básicas: “la producción masiva de unidades nuevas, el silencio sobre el tema de la ubicación, y una gestión

---

13 La UF, es la Unidad de Fomento, es una unidad financiera reajutable de acuerdo a la inflación de Chile y medida según el Índice de Precios al Consumidor. Fue creada por el Decreto N° 40 del 2 de enero de 1967 del Ministerio de Hacienda de Chile, siendo su uso original en los préstamos hipotecarios, ya que es una forma de revalorizarlos de acuerdo con las variaciones de la inflación.

principalmente enfocada en la oferta” (p.11).

Específicamente respecto a su aplicación en Santiago, en esta ciudad “un 20% de la población habita en conjuntos de viviendas sociales” (Mlynarz, 2006, p.11). Otra tendencia que se ha observado es que “desde 1990 la construcción de viviendas sociales fuera del Área Metropolitana de Santiago fue dos veces mayor que en los años 1978-1989” (Hidalgo y Borsdorff, 2009, p.195).

La principal crítica a las consecuencias de 20 años de políticas habitacionales que han seguido una misma línea, es que se ha profundizado la segregación socio-espacial, ya que la ubicación en la periferia de los más pobres los aleja de sobremanera de las fuentes laborales y las redes sociales.

Por otra parte, se ha constatado que los servicios y el equipamiento urbano en las comunas con mayor presencia de viviendas sociales es escaso o casi nulo (Ramírez, en Raposo, 2006), hecho que afecta negativamente la calidad de vida en distintas formas, por ejemplo, en la calidad de la educación y la salud, significativamente menor a la que se encuentra en otras comunas (Ducci, 2000).

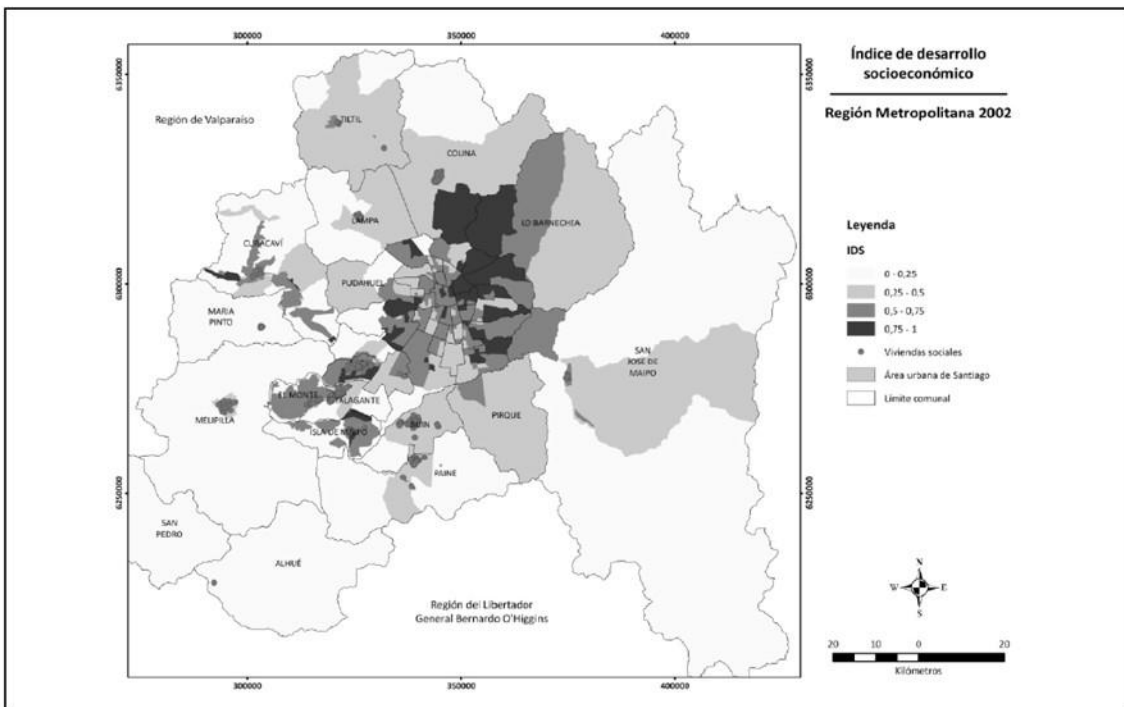
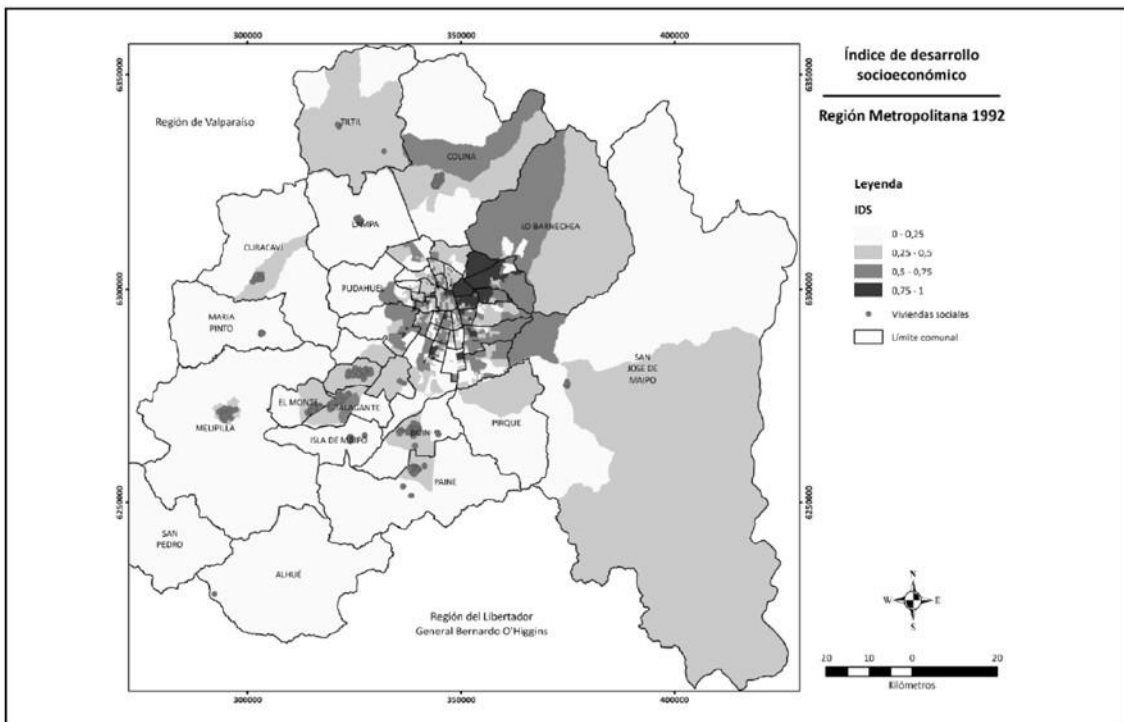


FIGURA 95. DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LA CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDA SOCIAL EN SANTIAGO DE CHILE 1992-2002 E ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO.

Fuente: Hidalgo, 2008.

Por otro lado, la segregación intracomunal, como describe Ducci (2000), ha generado que “la competitividad urbana sigue liderada por algunos sectores de las comunas y los otros siguen creciendo en forma involutiva” (Ramírez Espinoza, p.9). El ejemplo más evidente es Huechuraba, comuna en que los sectores de clase media alta se contraponen con “poblaciones emblemáticas y campamentos de extrema pobreza como el caso de la población “La Pincoya” y muchas otras” (Ramírez Espinoza, 2006: p.9),

Las diferencias han sido reflejadas en un estudio de Ramírez, (en Raposo, 2006: p9), que pretendía medir la segregación urbana. Sus resultados mostraron que “más de la mitad de las 32 comunas que componen la provincia de Santiago aún poseen algún grado de subdesarrollo sobre el total provincial o nacional, en alguno de los factores estudiados”, [y que se encuentran] “muy por debajo de las comunas centrales o más ricas de la ciudad” (Ramírez, p.9).

Además, se ha observado otro fenómeno que puede entenderse como producto del agotamiento del sistema. Consiste en que los antiguos beneficiarios del subsidio habitacional han mejorado su situación económica, lo que les hace aspirar a soluciones habitacionales de mejor estándar. ha demostrado que: La demanda por soluciones de bajo estándar es menor a la cantidad de viviendas ocupadas por personas que aspiran a soluciones habitacionales de mejor calidad. La movilidad habitacional no se produce porque existe un déficit de viviendas de mejor estándar, y porque las viviendas que habitan actualmente carecen de valor en el mercado, por su mala calidad, mala ubicación, estigmatización y porque existe un superávit de viviendas de menos de 500 unidades funcionales, denominadas “UF” (Almarza, 2005, S.F.),

Se estima que esto estaría afectando a alrededor de un millón de personas que viven en la periferia. El problema se hace mayor en los conjuntos de departamentos “donde las posibilidades de mejorar las condiciones de habitabilidad son mucho más complejas que en las casas”, [con lo que se presenta la posibilidad cierta de que en el futuro pasen a ser] “soluciones semi-permanentes, lo que amplificará exponencialmente el déficit habitacional chileno” (Mlynarz, 2006 pp.12-13).

Las dificultades anteriormente señaladas han producido en última instancia, lo que se ha descrito como “un marcado deterioro de las áreas residenciales correspondientes a vivienda social” (Ramírez, en Raposo, 2006).



### 6.3.5 Nuevo factor urbano y demográfico emergente: el traslado

El decenio de 1990, ha estado marcado por tendencias contradictorias, sin abandonar la imagen de ciudad dual, con reforzamiento de la segregación. Existen indicios de lo que se denominaría un “derrame” de la elite hacia sectores históricamente pobres pero conectados con el núcleo oriente de la ciudad.

“...más aún, se manifiesta un pequeño, pero notorio, proceso de desplazamiento de familias de la elite hacia ámbitos rurales cercanos a Santiago pero manteniendo el trabajo y la escuela de los niños en la ciudad (y la escuela en el sector oriente de la ciudad)...”. (Escolanof, Ortiz, 2006)



FIGURA 96. IMAGEN SECTOR ORIENTE DE SANTIAGO.

Fuente: Banco fotográfico Fundación Imagen de Chile.

Durante la década de 1980, el fenómeno del traslado de las familias hacia comunas de expansión urbana involucró básicamente a los estratos medios que se trasladaron hacia La Florida y Maipú; y. familias de estratos altos que se movieron hacia Lo Barnechea. En la década de 1990, las elites salen de su enclave tradicional y se dirigen hacia zonas rurales. La movilización de esta población es un factor dinamizador del mercado inmobiliario y en la extensión de los servicios urbanos.

“...y conforme al censo de 2002, esta tendencia se ha intensificado, producto de la consolidación del proceso de globalización en el cual se encuentra inserto el país, uno de cuyos efectos urbanos y territoriales se manifiesta en las nuevas modalidades de expansión metropolitana, en las que la fragmentación física y social aparece como característica distintiva y el fenómeno migratorio como un elemento catalizador...en el último censo del 2002, se contabilizó a nivel de la Región Metropolitana de Santiago como población migrante a 1.215.896 personas, de las cuales el 74,2% (902.520 personas) correspondieron a desplazamientos intraurbanos (823.940 personas). El aporte extra regional alcanzó a la cifra de 242.413, personas, es decir, al 19,9% del total de migrantes.” (Escolanof, Ortiz, Patrones espaciales de movilidad de la población: algunos efectos en a socio geografía del Gran Santiago, en “Santiago de Chile, Movilidad espacial y reconfiguración metropolitana”).





FIGURA 97. IMAGEN DE LA EXPANSIÓN ORIENTE DE SANTIAGO.

Fuente: Banco fotográfico Fundación Imagen de Chile.

### 6.3.6 Ciudad y medio ambiente

La ciudad de Santiago está ubicada en una cuenca atmosférica encerrada por altos cerros. Sus condiciones naturales revelan una baja ventilación, lo que se traduce en altos niveles de emisión de contaminantes derivados de la aglomeración santiaguina y la amplitud de su parque automotor.

Los flujos hacia el interior de esta cuenca se producen principalmente por la presencia de brisas de valles y montañas.

La ciudad está afectada por condiciones meteorológicas a escala regional, que presenta episodios de contaminación atmosférica en los períodos de otoño-invierno. En esa época, la ventilación en la cuenca es muy reducida y los flujos en la cuenca alternan sus direcciones en el día y en la noche, lo que lleva a la recirculación del aire y la posible acumulación de contaminantes (Sandoval, 1993).

La solución al problema de la contaminación atmosférica de la AMS, se ha centrado en tender a una disminución de las emisiones. Esta política implica un monitoreo constante de los niveles de contaminación y de los factores meteorológicos que inciden sobre ellos.

Se han declarado en la ciudad “zonas saturadas” en términos de polución atmosférica, otras formas de polución afectan a la AMS, inciden más en algunas zonas que en otras, por factores estacionales, condicionantes geográficas, niveles de desarrollo económico de las comunas, arborización, actividades productivas, congestión vehicular, obras de construcción, vialidad.

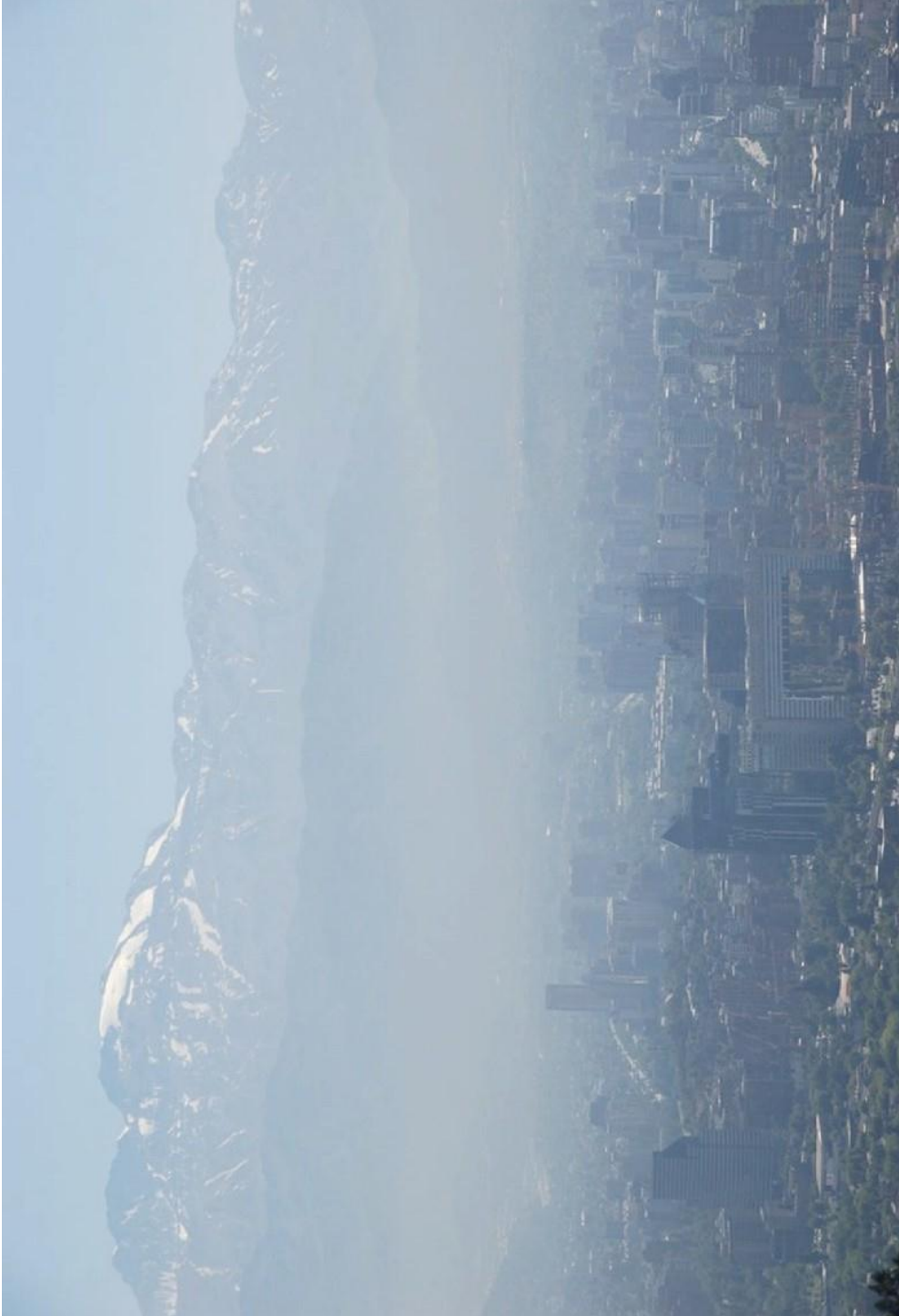


FIGURA 98. IMAGEN DE LA CONTAMINACIÓN DE SANTIAGO, 2008.

Fuente: Banco fotográfico Fundación Imagen de Chile.



### 6.3.7 La ciudad del futuro

Superando la fase sobre las formas, responsabilidades y atribuciones del crecimiento del AMS, se hace necesario reflexionar sobre los escenarios potenciales de su futuro. En ese trabajo, hay quienes sostienen que la expansión conlleva ciertos riesgos que “si se impide el crecimiento de la ciudad, más actividades económicas y más hogares competirán por el mismo espacio, lo que en algún momento generará la escasez de un suelo con valor relativamente asequible para aquellos sectores de menores ingresos” (Aguirre y León, 2007).

En términos de aglomeración y transporte, la tasa de motorización (vehículos / 1000 hab) del gran Santiago subió de 90 a 137 entre el año 1991 y 2006, (SECTRA, 2010) y hay quienes para el 2025 proyectan que , de seguir con la actual tendencia, el parque automotor de Santiago sea seis veces superior al actual. La combinación de ambos factores llevaría a una “rigidización de la ciudad” (Beyer, 2006; en Aguirre y León, 2007).

En ese sentido, existen posturas que defienden el crecimiento de la AMS y su expansión hacia zonas agrícolas. Consideran que la misma, no debería ser vista como algo “dramático”, pues de la innovación tecnológica de estas zonas devendrá un aumento en el volumen de producción de los alimentos demandados, logrando estas zonas auto-sostenerse, que “si son rentables”; sólo habría que proteger ciertas áreas de belleza natural. (Pavez, 2011). Sin duda esta es una mirada que no se hace sostenible en el largo plazo, y entrega al mercado la regulación de un espacio territorial muchas veces frágil.

Por el contrario, otras posturas rechazan esta forma de crecimiento, considerando que esta forma de expansión de la ciudad atenta contra el ambiente y la calidad

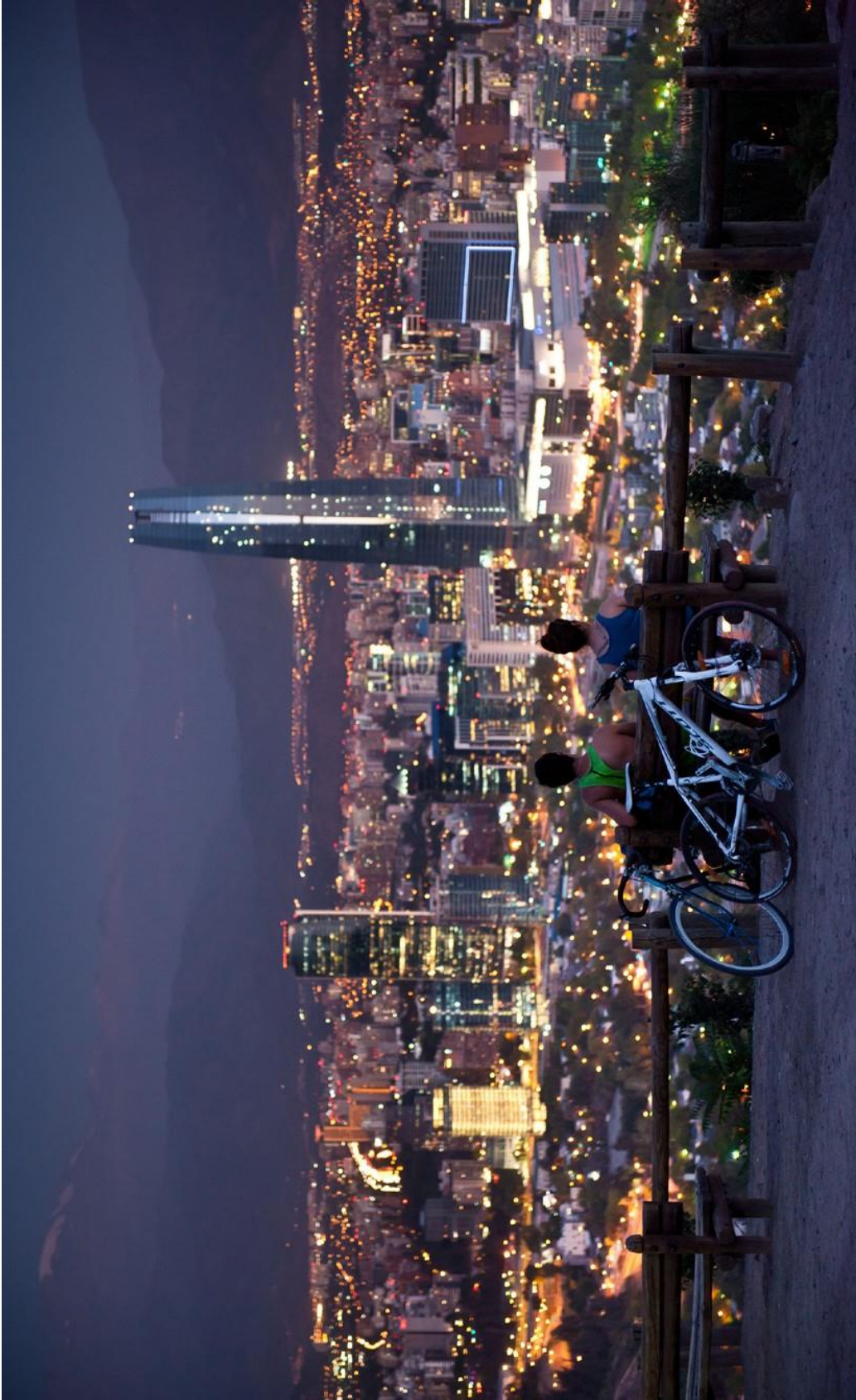


FIGURA 99. VISTA ACTUAL DE SANTIAGO, 2014.

Fuente: Banco fotográfico Fundación Imagen de Chile.



de vida de los habitantes de la ciudad. De acuerdo a ello, “la forma creciente y sostenida de la actividad del transporte automotor, derivada del incremento de frecuencia y distancia de viajes entre los residentes y sus lugares de empleo y servicios” (Gámez, 2006), se ha esgrimido como un factor principal.

La acelerada transformación de suelos agrícolas desde el año 1998 sería la responsable de importantes inundaciones y concentraciones de contaminantes en esos sectores (Romero, 2007). La expansión hacia sectores altos en los últimos decenios se ha dado en busca de mejores condiciones ambientales y de calidad de vida.

Cualquiera sea la ciudad imaginada tendrá que basarse en el hecho que el AMS seguirá transformándose y moviéndose y deberá integrar a los modelos y proyectos de crecimiento dimensiones que tengan un alcance tangible en los factores, sociales, económicos, de movilidad y ambiental de la ciudad y en el consumo sostenido de recursos.

Para Esteban Soms (2008) los temas y prioridades incluidas en la agenda política para el Gran Santiago en búsqueda de un renovado modelo de gestión urbana, serán los siguientes:

- Previsión de posibles impactos en el espacio urbano de los procesos de modernización y reestructuración económica;
- Reordenamiento parcial y regulación de la ciudad, atendiendo más al interés colectivo que al de los agentes inmobiliarios;
- Acceso equitativo al equipamiento social y los servicios;
- Transformación de las redes de infraestructura y del transporte público;
- Recuperación de barrios y de los espacios públicos
- Prevención de riesgos y preservación del medio ambiente



## VII. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN CRECIMIENTO, EXPANSIÓN Y TRANSFORMACIÓN DEL AMS

El presente capítulo, está destinado al análisis de la información cuantitativa y cualitativa de la transformación del AMS. Constituye la fase de análisis sobre la información recabada en el contexto del estudio del fenómeno de la “contraurbanización” en el marco teórico y analiza su crecimiento, expansión y transformación en el AMS. En el mismo, se describirá cómo se han comportado los distintos indicadores seleccionados e identificados en la metodología, en el período intercensal que abarca los años 1992 a 2002.

## 7.1 CARACTERÍSTICAS DEL CRECIMIENTO URBANO DEL AMS

Tal como se señaló en el capítulo anterior, la ciudad, o Área Metropolitana de Santiago (AMS) experimentó en las últimas décadas del Siglo XX, un crecimiento urbano caracterizado por movimientos de derrame hacia las áreas periféricas de la ciudad, con un consecuente deterioro de las áreas centrales y un descenso en la densidad poblacional.

Si bien, la capital continúa siendo la ciudad más poblada de Chile, los movimientos poblacionales y la ocupación del territorio de las últimas décadas del siglo, son especialmente llamativos hacia las últimas décadas del siglo.

En el período intercensal 1982 y 1992, las cifras dan cuenta de un ritmo de crecimiento de la ciudad a una tasa media anual del 2%, con una fuerte variación interna a nivel de comunas, diferenciadas entre centro y periferia, con tasas de crecimiento superiores al 5% en la periferia, contrapuestas con las tasas negativas que se registran para ese período en las áreas centrales e intermedias. Es hacia la década de los noventa, que ocurre un cambio de tendencia en los guarismos censales de Santiago que evidencian de manera histórica la pérdida de población del AMS.

Para entender a cabalidad este fenómeno multicausal, se propone estudiar en profundidad los antecedentes y las características económicas, sociales y ambientales que subyacen tras esta transformación.

Para entender las desigualdades económicas, sociales y territoriales del AMS, se estudia el nivel de ingresos de su población. La AMS concentra los hogares de estrato socioeconómico más elevado del país. La distancia en el nivel de ingreso entre los hogares más ricos y los hogares más pobres ponen de manifiesto una crítica desigualdad de la distribución del ingreso de los hogares.

El ingreso de los hogares y su singular distribución, diferencia a la AMS de las demás metrópolis latinoamericanas, porque por un lado evidencia la presencia de una economía altamente formalizada, al tiempo que, como señalan algunos estudiosos, los “pobres” en Santiago, “...viven en áreas urbanizadas cuyas calles principales están pavimentadas.” (Smolka y Sabatini, 2000).

A pesar de esta singularidad que da cuenta de la capacidad de la ciudad de generar una cobertura de servicios básicos extensa, Santiago de Chile es señalada como una de las ciudades que ostenta el mayor grado de segregación social y residencial.

La preocupación chilena que antaño estuvo centrada en la problemática de la pobreza urbana y en definir los instrumentos precisos para su superación, en la década de los noventa se reorienta hacia la segregación social de su territorio; especialmente en la AMS, y cuáles son los mecanismos que gatillan su avance. La principal preocupación estuvo enfocada en el deterioro que ocasiona la segregación en el empleo y en la reproducción de la exclusión urbana, la desintegración social y la estigmatización social.

Si bien el país es reconocido por sus esfuerzos y logros en materia de superación

y reducción de la pobreza, su ciudad capital se destaca según los últimos datos de los censos de las rondas 1990 y 2002, por ser una de las urbes más segregadas de la región (Arriagada y Rodríguez, 2003).

El origen de la segregación residencial de la AMS, puede reconocerse en las medidas adoptados en los años 1979 y 1985, e instrumentadas a través de la aplicación de normativas legales, política pública de vivienda social, planificación territorial y planes reguladores, generados durante el gobierno dictatorial con un alto énfasis en la desregulación estatal y el libre accionar del mercado. Las políticas de suelo y vivienda implementadas en dicho período y los venideros, han tenido una incidencia directa en las condiciones de vida de las personas, los barrios y comunidades. En los años ochenta, los programas de erradicación de campamentos, implementadas durante el régimen militar significaron traslados masivos de poblaciones de bajos recursos, localizadas en áreas centrales hacia la periferia.

Las erradicaciones tuvieron su correlato en lo que podría entenderse como la desvinculación social y cultural de las familias con el espacio territorial y la localización forzada en espacios no conocidos y poco amigables para quienes llegaban a ocuparlos.

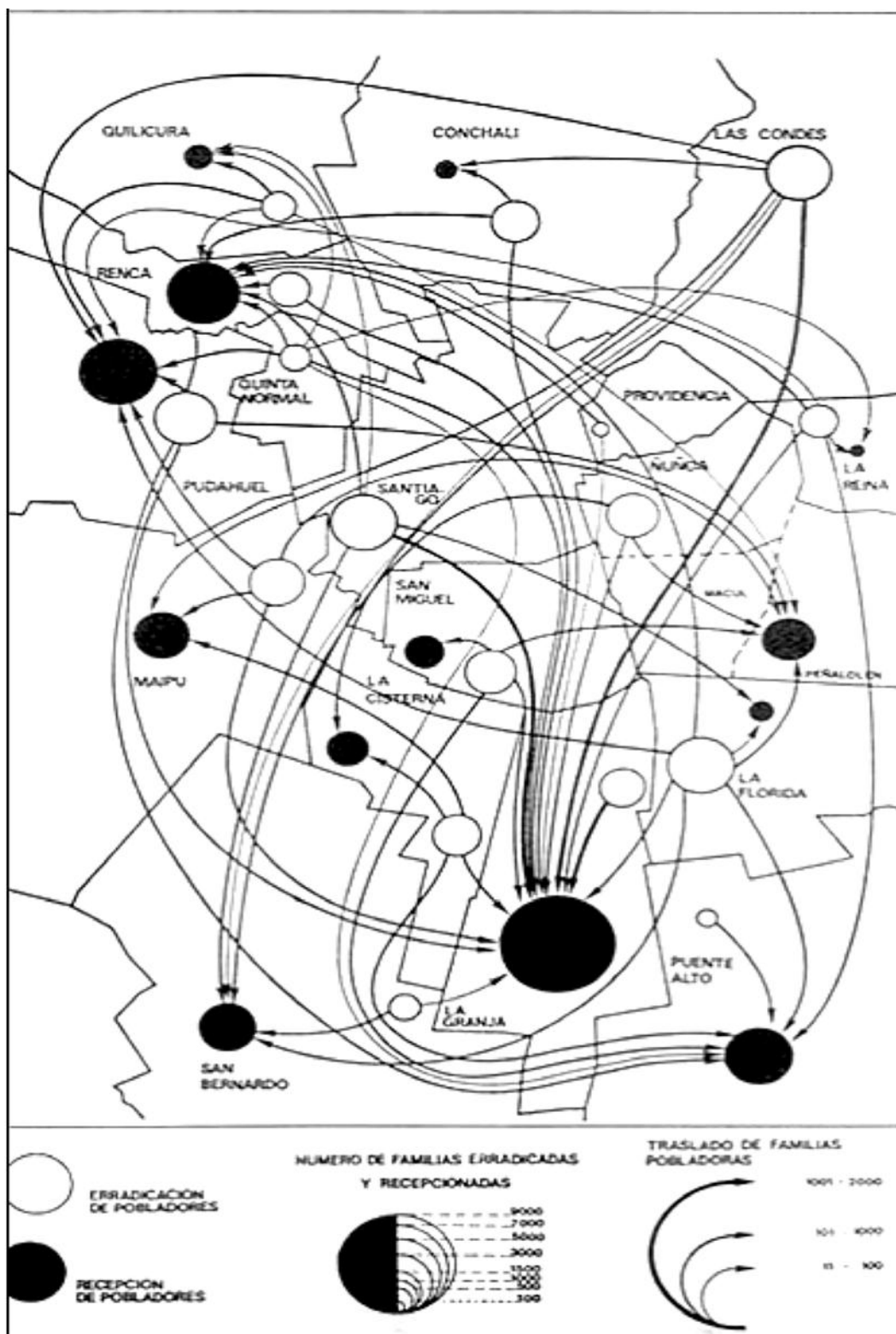
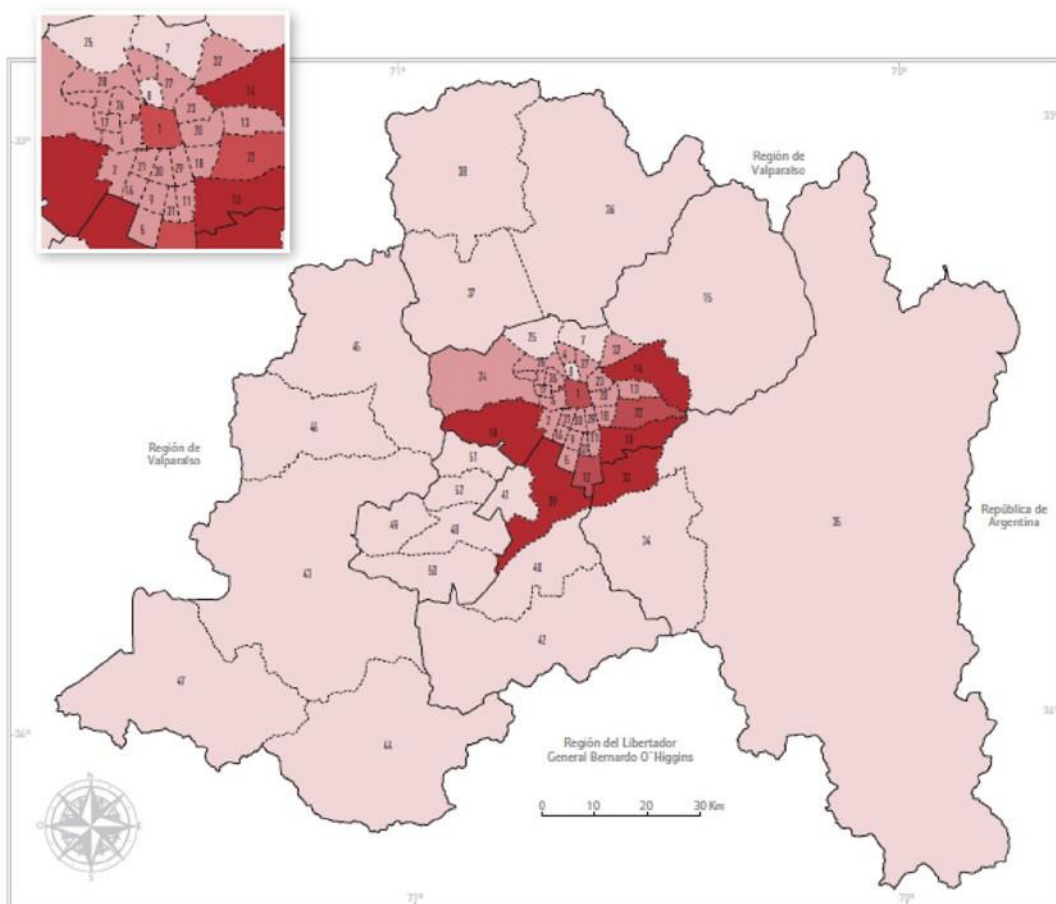


FIGURA 100. ERRADICACIÓN DE POBLADORES DE CAMPAMENTOS DEL ÁREA METROPOLITANA, POR COMUNA DE ORIGEN Y DESTINO, 1979-1985. Fuente: Arriagada y Rodríguez, 2003.



Durante la década de los noventa, las dinámicas de expulsión de sectores de la población más vulnerable hacia la periferia urbana se consolidaron por la vía de fallas de mercado y regulaciones que pusieron límite a la oferta de suelo urbano y habilitando la especulación. La accesibilidad a suelos para vivienda social quedó restringida, consolidando un modelo de segregación espacial con altos impactos sociales.

El AMS puede describirse como una ciudad con buenos estándares promedios de calidad de vida y cobertura de infraestructura y servicios, pero guarda grandes desigualdades en la distribución espacial de los mismos y también en la distribución de los grupos socioeconómicos que la conforman.



| PROVINCIA | COMUNA                 | LONGITUD (m) |
|-----------|------------------------|--------------|
| Santiago  | 1 Santiago             | 393.888      |
|           | 2 Cerrillos            | 187.960      |
|           | 3 Cerro Navia          | 285.983      |
|           | 4 Conchalí             | 244.788      |
|           | 5 El Bosque            | 290.611      |
|           | 6 Estación Central     | 232.149      |
|           | 7 Huechuraba           | 66.060       |
|           | 8 Independencia        | 139.668      |
|           | 9 La Cisterna          | 162.070      |
|           | 10 La Florida          | 641.087      |
|           | 11 La Granja           | 249.907      |
|           | 12 La Pintana          | 325.560      |
|           | 13 La Reina            | 191.264      |
|           | 14 Las Condes          | 604.761      |
|           | 15 Lo Barnechea        | 140.532      |
|           | 16 Lo Espejo           | 185.157      |
|           | 17 Lo Prado            | 174.845      |
|           | 18 Macul               | 224.738      |
|           | 19 Maipú               | 540.391      |
|           | 20 Nuñoa               | 169.155      |
|           | 21 Pedro Aguirre Cerda | 218.297      |
|           | 22 Peñalolén           | 308.136      |
|           | 23 Providencia         | 244.279      |
|           | 24 Pudahuel            | 282.151      |
|           | 25 Quilicura           | 88.027       |
|           | 26 Quinta Normal       | 196.699      |
|           | 27 Recoleta            | 257.151      |
|           | 28 Renca               | 207.180      |
|           | 29 San Joaquín         | 202.520      |
|           | 30 San Miguel          | 165.066      |
|           | 31 San Ramón           | 166.467      |
|           | 32 Vitacura            | 171.250      |

| PROVINCIA     | COMUNA               | LONGITUD (m)     |
|---------------|----------------------|------------------|
| Cordillera    | 33 Puente Alto       | 548.962          |
|               | 34 Pirque            | 11.277           |
|               | 35 San José de Maipo | 53.117           |
| Chacabuco     | 36 Colina            | 68.055           |
|               | 37 Lampa             | 95.399           |
|               | 38 Tiltil            | 64.350           |
| Maipo         | 39 San Bernardo      | 457.875          |
|               | 40 Buin              | 135.268          |
|               | 41 Calera de Tango   | 36.234           |
|               | 42 Paine             | 51.645           |
| Melipilla     | 43 Melipilla         | 135.837          |
|               | 44 Alhué             | 400              |
|               | 45 Curacaví          | 37.505           |
|               | 46 María Pinto       | 6.047            |
|               | 47 San Pedro         | 3.964            |
| Talagante     | 48 Talagante         | 68.373           |
|               | 49 El Monte          | 41.254           |
|               | 50 Isla de Maipo     | 34.136           |
|               | 51 Padre Hurtado     | 56.390           |
| 52 Peñaflores | 117.728              |                  |
| <b>Total</b>  |                      | <b>9.981.612</b> |

| LEYENDA (METROS) |                   |
|------------------|-------------------|
| Light Pink       | 400 a 149.999     |
| Medium Pink      | 150.000 a 299.999 |
| Dark Pink        | 300.000 a 449.999 |
| Red              | 450.000 a 650.000 |

| PROVINCIA    | LONGITUD (m)     |
|--------------|------------------|
| Santiago     | 7.957.797        |
| Cordillera   | 613.356          |
| Chacabuco    | 227.804          |
| Maipo        | 681.022          |
| Melipilla    | 183.753          |
| Talagante    | 317.881          |
| <b>Total</b> | <b>9.981.612</b> |

| SIMBOLOGIA |                      |
|------------|----------------------|
| --- ---    | Límite Comunal       |
| — — — —    | Límite Provincial    |
| — — — —    | Límite Regional      |
| — — — —    | Límite Internacional |

Fuente: SEREMI MINVU 2006. Departamento de Planes y Programas. Unidad de Pavimentos Vialidad.

FIGURA 101. VIALIDAD URBANA PAVIMENTADA, 2005.

Fuente: Atlas socioeconómico R.M.S., GORE 2006.

La ciudad como tal, ha sido objeto de diversas planificaciones que han promovido distintos tipos de crecimiento. En ese sentido, la literatura especializada ha tratado de enmarcar las tendencias. Por ejemplo, el autor Poduje (2006), distingue dos posturas principales en torno al crecimiento urbano. Por un lado, el ideal del crecimiento por expansión, que en Chile es promovido desde la normativa estatal mediante el Decreto de Ley N° 420 (DL 420/79) de 1979, el cual deroga el límite urbano y el cuál es expresión del neoliberalismo aplicado a las políticas urbanas. El mencionado decreto, nace en un contexto en el cual ya se habían establecido las áreas de localización suburbana de la gran mayoría de los pobres urbanos en áreas con condiciones infraurbanas. Asimismo, vía la expansión metropolitana, se habilitan mecanismos de especulación sobre el valor del suelo, elevando sus cifras y restringiendo su acceso para los sectores sociales de menores ingresos. La localización de la población más pobre quedó confinada “más y más a los extramuros de la ciudad” (Daher, 2001, p.290).

El decreto establece que será de 62.000 hectáreas, el área de expansión urbana de Santiago de Chile y asimismo, declara que el suelo no es un recurso escaso, habilitando el crecimiento horizontal de las ciudades. Pero esta expansión y conceptualización del suelo urbano y el crecimiento, sin embargo, no reguló su valor, estabilizándolo hacia la baja, contrariamente se produjo un período de ascenso de su valor. En palabras del Ministro de la Oficina de Planificación Nacional, “no se requeriría la intervención del Estado, ya que si la tierra escaseara cada vez más, su precio subiría hasta el punto de que resulte más atractivo construir en altura que horizontalmente” (Kast, 1979: 38; en Daher, 2001, p.284).

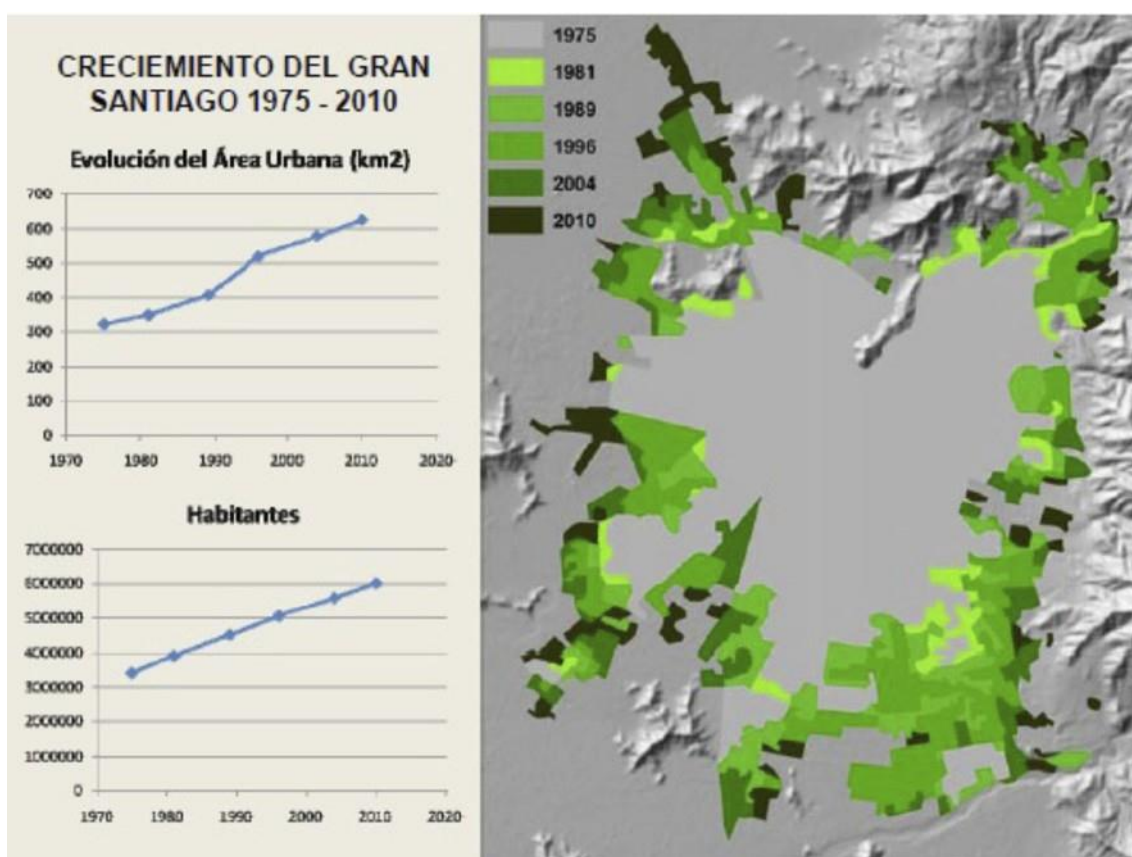


FIGURA 102. CRECIMIENTO DEL AMS 1975-2010.

Fuente: Determinación de las zonas de expansión urbana, Joaquín Rivera Geog.

Por otro lado, se distingue la postura basada en un crecimiento por densificación, aplicado en el Plan Regulador Metropolitano de Santiago (PRMS) de 1994. El marco normativo más amplio para instrumentar legalmente el PRMS, fue el Decreto Ley 458 de 1975 del Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU), el que establece las disposiciones relativas a la planificación urbana, urbanización y construcción que regirán en todo el territorio nacional. Dicha ley, faculta al MINVU a efectuar la planificación del desarrollo urbano a nivel nacional, facultando al ministerio para orientar y regular el desarrollo de los centros urbanos en función de la política nacional, regional y comunal de desarrollo socioeconómico. El



PRMS, estableció lo que se podría entender como una “oferta oficial” de suelo para el crecimiento de la AMS, con un horizonte en el año 2020. El Plan define como “urbanizable” el territorio comprendido entre las áreas ya urbanizadas de las comunas incorporadas al Plan y un Límite de Extensión Urbana (Art.2.2.1 de la Ordenanza del PRMS). Esta oferta fue de 18.115 hectáreas para el 1994. Lo que de alguna manera genera una escasez artificial de suelo urbano y habilita su encarecimiento. El encarecimiento será más pronunciado en las comunas con mayor valor promedio de suelo urbano, como en las comunas de Providencia, Las Condes, Vitacura, Estación Central, Ñuñoa y Santiago.

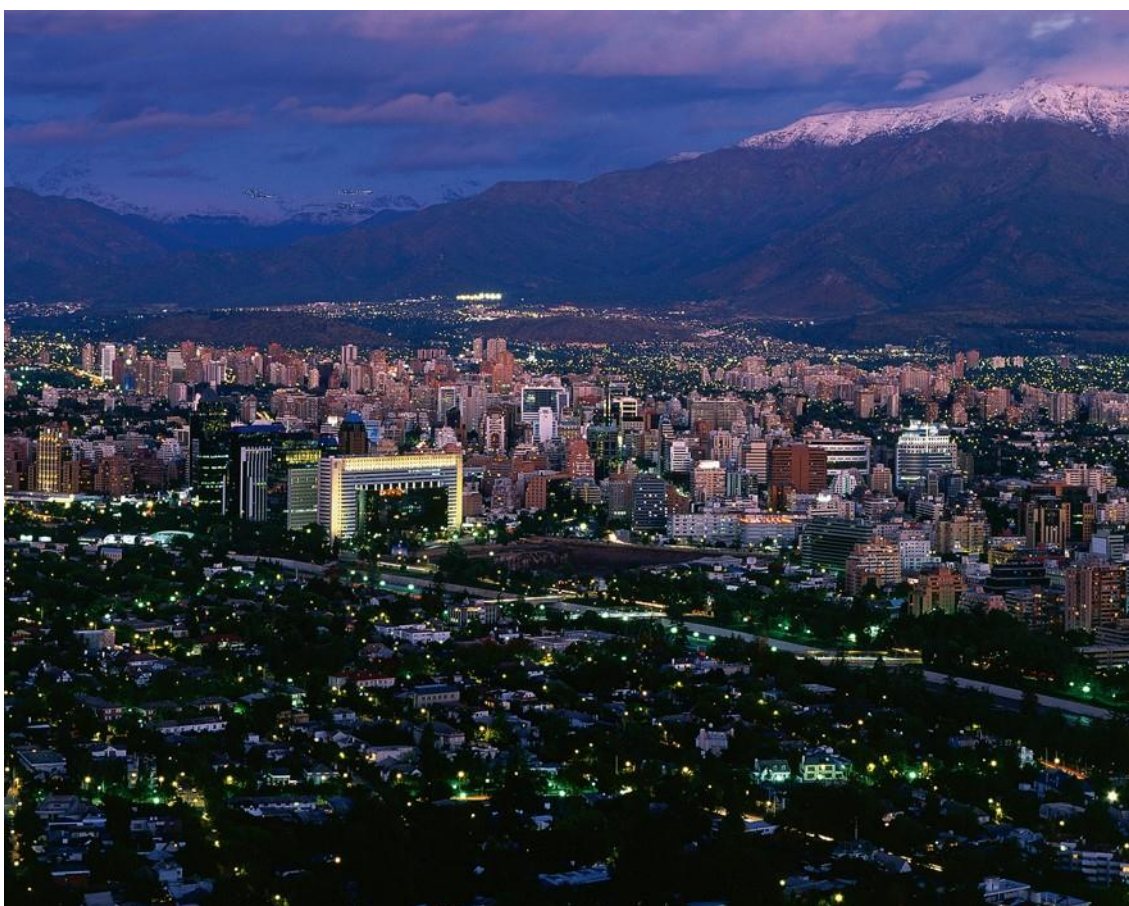


FIGURA 103. CRECIMIENTO DE SANTIAGO, PROVIDENCIA, LAS CONDES, VITACURA, 2006.

Fuente: Banco fotográfico Fundación Imagen de Chile.

## 7.2 LA CONTRAURBANIZACIÓN EN EL AMS

El análisis de la “contraurbanización” se basa en el estudio de la evolución del crecimiento anual de la población de un área metropolitana, el cual demanda identificar las tasas de migración en dos momentos.

En el transcurso de la historia chilena, el país ha experimentado múltiples transformaciones económicas, productivas, sociales y ambientales desde la época de las grandes haciendas a nuestros días. Un breve repaso por ella, aportará información valiosa para el análisis. El período de haciendas sitúa al Chile central como el escenario rural - urbano por excelencia, el que hasta mediado del Siglo XX siguió las pautas de las haciendas coloniales y cascos fundacionales. La hacienda fue el centro organizador del empleo y en su origen estaba destinada exclusivamente al uso agrícola, generando un patrón disperso de asentamiento de la población. Progresivamente se fueron generando pequeñas zonas agrícolas; los llamados villorrios agrícolas. De la expansión de los poblados van naciendo también pueblos con algunas características urbanas.

Desde al año 1900 a 1960, fue un período marcado por la crisis del año 1929, en el que se implementan políticas de “crecimiento hacia adentro” con un proceso de concentración urbano e industrializador. Desde el año 1960 a 1973, se hace evidente la crisis del modelo de sustitución de importaciones, se formula el proyecto de reforma agraria, el Estado profundiza y extiende el proceso de modernización y se fortalecen los desplazamientos desde el campo hacia la ciudad. Desde el año 1974 a 1983, se instala en Chile y en los países de la

región un gobierno autoritario que pone en práctica políticas neoliberales que profundizan la crisis del sector agrícola.





FIGURA 104. SANTIAGO DE CHILE 1991.

Fuente: Hidalgo 2006.

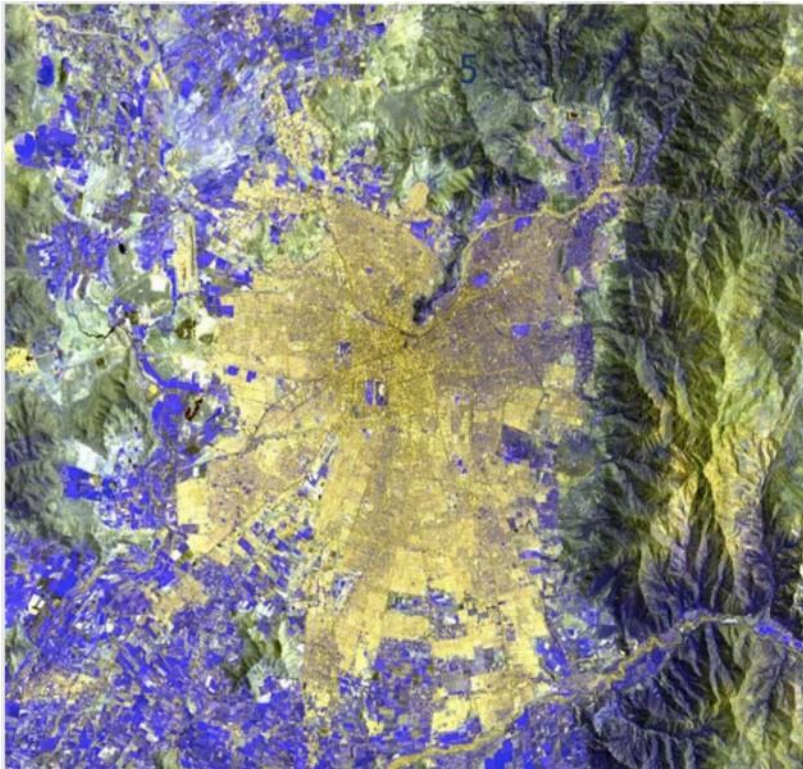


FIGURA 105. SANTIAGO DE CHILE 2000.

Fuente: Hidalgo 2006.

## 7.3 ESTRUCTURA URBANA

Pensando en términos de ciudad, se observa que la ciudad de Santiago de Chile está configurada en tres anillos que la comprenden, centro, pericentro y periferia compacta. El anillo central, está representado por la comuna de Santiago. En continuidad geográfica siguen 19 comunas que constituyen el anillo pericentral. Rodeando a este anillo pericentral se presentan 13 comunas, cuyos territorios urbanos conforman el anillo periférico compacto. El anillo periférico difuso, comprende las áreas urbanas de las comunas de Lo Barnechea, Colina, Lampa, Padre Hurtado, Calera de Tango y Pirque.

La distribución relativa de la población en los distintos anillos urbanos que se describen, manifiesta la existencia de importantes contrastes sociales y económicos. Hasta los años 1970 y 1980 la población que vivía en el llamado pericentro concentró una proporción superior al 40%, del total de la población, luego de ese período comienza a experimentar paulatinamente una disminución de población, al mismo tiempo que comienza a aumentar el número de residentes en la periferia. Particularmente Santiago, como otras ciudades latinoamericanas, posee un centro dónde se ubican las dependencias del Gobierno y en el que se concentran las funciones político-administrativas, comercios y servicios, atractivos para la llegada de población de toda la ciudad y de localidades del área metropolitana.

En el período intercensal 1992 a 2002, y atendiendo a los datos demográficos, se observa que el AMS experimenta cambios sustanciales en el tamaño poblacional. Se manifiestan dos procesos, uno que se caracteriza por no poseer ganancia

de población, y otro, que se caracteriza porque las áreas menos urbanizadas, es decir, las áreas rurales o localidades menores ven frenadas las pérdidas de población registradas hasta ese momento. El AMS, se enfrenta a un proceso de ralentización de la llegada de población inmigrante, mientras que las no metropolitanas registran inmigración.

El AMS, se percibe desde el punto de vista del crecimiento y decrecimiento y siguiendo la lógica de los tres anillos que conforman la ciudad, un despoblamiento central y pericentral (1992 y 2002), muy importante. Múltiples esfuerzos públicos, a través de la puesta en práctica de distintos instrumentos de planificación



FIGURA 106. IMAGEN SANTIAGO ORIENTE.

Fuente: Banco fotográfico Fundación Imagen de Chile.



territorial y políticas de vivienda, han estado orientados a revitalizar el centro de la ciudad de manera de alentar el retorno de la población a ese sector, característico de residentes de clase media y estudiantes, pero sin éxito real en el período. Al parecer, podría decirse que el proceso de contraurbanización que se inicia de manera histórica con la última medición censal, es una tendencia.

Volviendo a las cifras, el Censo del 2002, muestra que más del 86% de los chilenos en todo el país habitan en áreas urbanas y casi un 45% lo hace en una de las tres áreas metropolitanas principales que están comprendidas por el Gran Santiago, el Gran Valparaíso y Concepción. Las cifras del censo 2012, se encuentran en una fase de reevaluación por parte de las autoridades sectoriales correspondientes. Este último relevamiento podría confirmar lo que hasta ahora es el inicio de una tendencia en términos de migración interna y población del territorio. De todas maneras, atendiendo a los guarismos, se puede decir que la expansión periférica, la *sprawl*, parece muy consolidada en la capital chilena. Aunque la forma de crecimiento de la ciudad no guarda necesariamente un patrón de ampliación exclusivamente periférico. Por el contrario, a la luz de los datos, el crecimiento de la ciudad permite visualizar distintas dinámicas de crecimiento bien diferenciadas. La ciudad se expande en un sentido centrífugo. Crecen más las comunas de la corona metropolitana que Santiago. Se expande por continuidad física, lo que quiere decir, que en su camino en el territorio la ciudad crece por extensión o agregación continua, en ese proceso de crecimiento va aglutinando o agregando zonas conurbadas por expansión. Algunos estudiosos nombran este comportamiento como “salto de rana”, “leap frog”, o expansión discontinua. Al mismo tiempo que se sucede este proceso de expansión, también

la ciudad recupera y densifica espacios centrales y pericentrales, incluso aquellos contenidos dentro de la denominada ciudad consolidada.

Desde el punto de vista tipológico, el AMS, constituye un modelo de ciudad extendida, es decir, que crece hacia afuera, generando anillos comerciales, de ocio, residenciales e industriales, como resultado de los diferentes estilos de vida y ocupación del espacio. En ese contexto, para el período estudiado, se observa el abandono de la población del centro, es decir, su despoblamiento, y un proceso de paulatina suburbanización en el que interviene una compleja migración de los estratos extremos, pobres y ricos, en una dinámica de auto segregación de ambos estratos socioeconómicos estimulados por una racionalidad que responde a factores de distinta índole, dando forma a lo que podría entenderse y denominarse como “una doble segregación espacial”. Unos, los ricos, llevados por una racionalidad que se asienta en su capacidad de elegir dónde localizarse y apoyados en la especulación del precio del suelo y los beneficios de los proyectos inmobiliarios y en la capacidad de elegir el estilo de vida. Otros, los pobres, sin posibilidades económicas reales de elegir donde localizarse, apoyados en estrategias familiares de supervivencia y ubicándose en zonas donde el valor del suelo se hace más accesible, al igual que el precio de la vivienda y arrendamiento.

El siguiente gráfico permite visualizar en cifras la superficie de crecimiento urbano por comuna en el AMS en el período intercensal 1992 y 2002. El mapa que acompaña al gráfico muestra en sus zonas grises como se fue expandiendo el AMS en el territorio y la extensión de la mancha urbana, que como se ve, es importante.

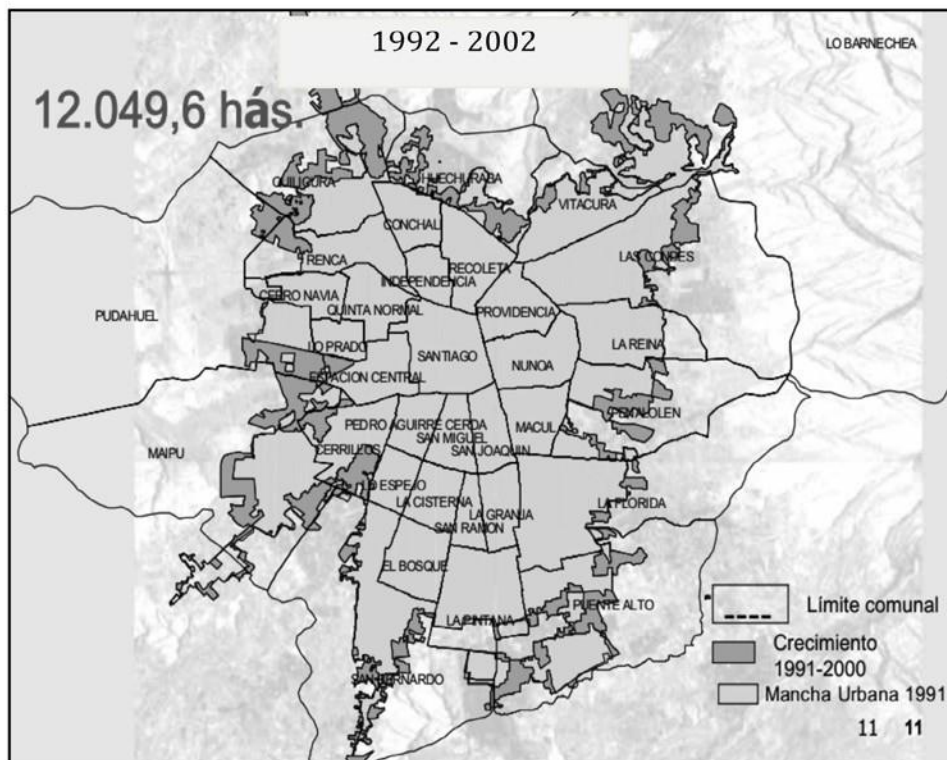
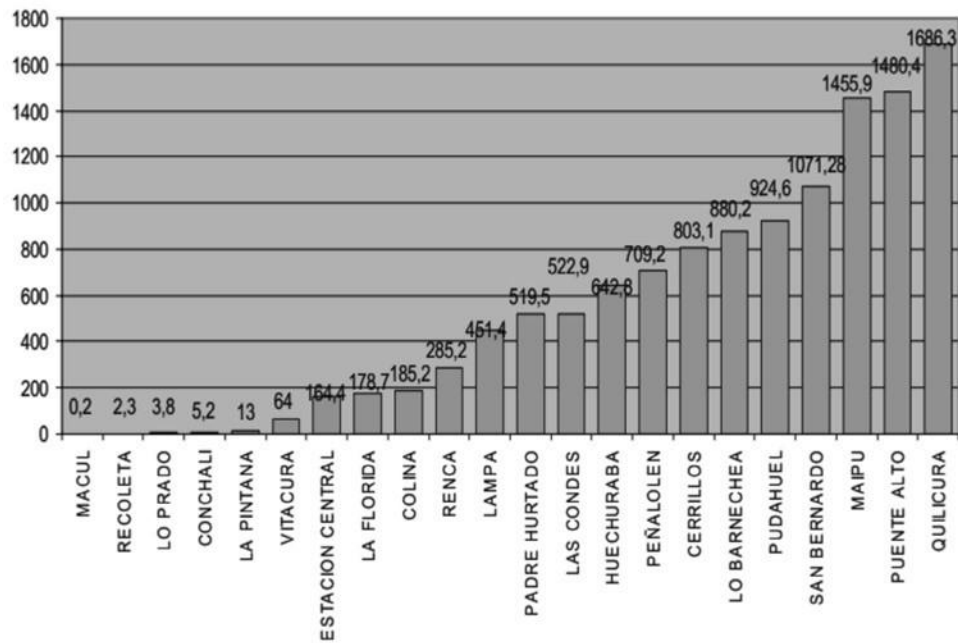


FIGURA 107. SUPERFICIE DE CRECIMIENTO URBANO POR COMUNA 1992-2002. Fuente: Poduje, 2002.

El crecimiento de la superficie urbana de Santiago es la expresión de la expansión del AMS, la que con su crecimiento da origen a una urbanización de la periferia bajo una modalidad que podría definirse como no tradicional. Paulatinamente con este crecimiento van emergiendo en las localidades menores nuevas funciones. En las décadas pasadas a la estudiada, es sensible observar que la periferia urbana del AMS se presentaba como monofuncional, cuya única función era la residencial en continuación al área tradicional consolidada. Las localidades menores mantenían como única función la de residencia con una densidad homogénea, con un alto nivel de segregación social con respecto a los estratos más altos del AMS, que dependían funcionalmente de la ciudad central.

Pero a partir de los años ochenta, y especialmente en la década del noventa, es posible observar una transformación de la periferia, la cual cambia su vocación residencial, su relación con la ciudad consolidada y su forma de gestión. La nueva periferia se muestra multifuncional e integrada por actores sociales diversos. Un ejemplo vital de esta transformación urbana lo constituye la comuna de Huechuraba, una comuna que hasta ese tiempo fue tradicionalmente pobre, ubicada al norte de Santiago y en la que comienzan a desarrollarse grandes y novedosos complejos residenciales y empresariales en los cuales se localizarán e instalarán sectores medios y altos de la población chilena.

La periferia pasa a ser un territorio multifuncional, es decir, deja su vocación, como se dijo, principalmente orientada a cumplir con la función de residencia, rompe con la dependencia con la ciudad consolidada; propia de un sistema urbano monolítico, emergiendo localidades menores situadas en la periferia con distintos niveles de autonomía y continuidad espacial. Este quiebre con la



ciudad consolidada y transformación, de algún modo empuja la desregulación de la gestión del territorio. Los instrumentos formales de planificación urbana no logran conducir la gestión del AMS, lo que da cuenta del nivel de debilitamiento de la planificación urbana de la mano del Decreto N° 420 de 1979 del MINVU, que eliminó el límite urbano y el Decreto de Ley 3.516 de subdivisión de suelos rústicos, que liberalizó el suelo urbano y potenció el crecimiento periférico estableciendo un mínimo de normativas y nulas exigencias de infraestructura. Las nuevas áreas urbanizables no estuvieron bajo la tutela de los Planos Reguladores Comunales, sino que responden a las iniciativas de la inversión privada y el mercado inmobiliario.



FIGURA 108. CIUDAD EMPRESARIAL – HUECHURABA, 2008.

Fuente: Banco fotográfico Fundación Imagen de Chile.

## 7.4 LA INFORMACIÓN CENSAL

Los censos proporcionan datos precisos y detallados acerca del tamaño, la distribución y la composición de la población. Son un insumo básico para la implementación de políticas, pues permiten identificar en lugares particulares del territorio necesidades vinculadas a la vivienda, educación, salud, entre otras. La información censal constituye un instrumento insustituible en la elaboración y diseño de las políticas sociales orientadas fundamentalmente a la eliminación de la pobreza y la toma de decisiones. Facilitando la identificación de situaciones críticas o particulares focalizadas y el conocimiento de perfiles específicos de la población de un área concreta, en beneficio de las políticas y programas sociales. Las cifras censales del censo del año 1992, dejan en evidencia dos movimientos. Un fuerte peso de la metrópolis, la AMS, que mantiene su primacía con respecto al sistema urbano nacional y un crecimiento dinámico de la franja de ciudades intermedias que ostentan altos niveles de migración positiva. Los datos apoyan simultáneamente la hipótesis de la concentración demográfica del AMS, pero al mismo tiempo evidencian un quiebre por el dinamismo poblacional que se constata en las localidades menores.

El crecimiento que se observa del AMS no se explica simplemente por el crecimiento vegetativo, sino que estaría también asociado y en forma fundamental a que, de cierta forma la metrópolis no ha perdido su atractivo para los migrantes internos, los que siguen llegando a la ciudad en busca de un ascenso social. El AMS, mantiene su característica de mayor crecimiento demográfico del país. Su población se expandió un 15,3%, con una tasa media anual de 1,42%.



FIGURA 109. AFICHE CENSO 1992 - 2002.

Fuente: Biblioteca Nacional.

La migración hacia la ciudad sigue asociada al mercado laboral, a la concentración de centros educativos en cantidad y calidad y a las oportunidades de mejoras en la calidad de vida de la población. No obstante la capacidad atractiva que aún guarda la ciudad de Santiago, las cifras censales del censo de población y vivienda del año 2002, describen y hacen explícito un nuevo fenómeno. El AMS, por primera vez en su historia experimenta emigración neta en sus intercambios con el resto de las comunas del país entre el año 1997 y el año 2002. Instaurando un fenómeno realmente novedoso de movimiento de la población en su territorio, la pérdida de población.

La AMS, estaría evidenciando un proceso de desconcentración similar al experimentado por las áreas metropolitanas de los países Europeos y de Norteamérica. Cabe recordar que entre los dos últimos censos anteriores, 1982 a 1992, la población del AMS creció a una tasa media anual próxima al 2%, alcanzando niveles tales como a los expresados por una ciudad como São Paulo, superiores a los de Buenos Aires y Rio de Janeiro, y bastante inferiores a la expansión de Lima y Caracas. Las cifras censales que anteceden describen una expansión de la población con fuertes variaciones a nivel de comunas, con tasas superiores al 5% en la periferia que se contraponen con un crecimiento negativo en áreas centrales e intermedias (CEPAL, 1995). Con respecto a la demanda o presión por el espacio, la dinámica de crecimiento demográfico en el período 1982 la 1992, marca una desaceleración para Santiago.

Con respecto a la expansión geográfica, el AMS, replica en el anterior período la tendencia mayoritaria de las grandes urbes de la región de expandirse geográficamente por anexión de bordes. En la comparación de las cifras entre

ambas mediciones censales; 1992 al 2002, es en dónde se pone de manifiesto la modalidad de “desconcentración” que experimenta el AMS, uniéndose a las tendencias universales de las grandes metrópolis de descentralización. Los elementos que habrían gravitado sobre esta situación estarían asociados a la mejora de los ingresos, la que promovió un cambio en el consumo habitacional de la población. Y también a los costos del suelo que promovieron la puesta en práctica de nuevas estrategias de asentamiento para las familias, unido a las mejoras en el transporte que facilitaron el dominio de las distancias y los tiempos de traslado.

La cantidad de migrantes intrametropolitanos del AMS bajó en el censo 2002 respecto al de 1992. El cuadro que se muestra a continuación permite observar la población comunal urbana y rural para el año 2002.

TABLA 16. POBLACIÓN COMUNAL URBANA Y RURAL.

Fuente: Censo 2002.

|                              | Población |       |         |
|------------------------------|-----------|-------|---------|
|                              | Urbana    | Rural | Total   |
| <b>Provincia de Santiago</b> |           |       |         |
| Santiago                     | 200.792   | 0     | 200.792 |
| Cerrillos                    | 71.906    | 0     | 71.906  |
| Cerro Navia                  | 148.312   | 0     | 148.312 |
| Conchalí                     | 133.256   | 0     | 133.256 |
| El Bosque                    | 175.594   | 0     | 175.594 |
| Estación Central             | 130.394   | 0     | 130.394 |
| Huechuraba                   | 74.070    | 0     | 74.070  |
| Independencia                | 65.479    | 0     | 65.479  |
| La Cisterna                  | 85.118    | 0     | 85.118  |
| La Florida                   | 365.674   | 111   | 365.785 |
| La Granja                    | 132.520   | 0     | 132.520 |
| La Pintana                   | 190.085   | 0     | 190.085 |
| La Reina                     | 96.762    | 0     | 96.762  |
| Las Condes                   | 249.893   | 0     | 249.893 |
| Lo Barnechea                 | 74.749    | 2.253 | 77.002  |
| Lo Espejo                    | 112.800   | 0     | 112.800 |
| Lo Prado                     | 104.316   | 0     | 104.316 |
| Macul                        | 112.535   | 0     | 112.535 |
| Maipú                        | 468.390   | 3.508 | 471.898 |
| Nuñoa                        | 163.511   | 0     | 163.511 |
| Pedro Aguirre Cerda          | 114.560   | 0     | 114.560 |
| Peñalolén                    | 216.060   | 0     | 216.060 |
| Providencia                  | 120.874   | 0     | 120.874 |
| Pudahuel                     | 195.653   | 3.395 | 199.048 |
| Quilicura                    | 126.518   | 519   | 127.037 |
| Quinta Normal                | 104.012   | 0     | 104.012 |
| Recoleta                     | 148.220   | 0     | 148.220 |
| Renca                        | 133.518   | 0     | 133.518 |
| San Joaquín                  | 97.625    | 0     | 97.625  |
| San Miguel                   | 78.872    | 0     | 78.872  |
| San Ramón                    | 94.906    | 0     | 94.906  |
| Vitacura                     | 81.499    | 0     | 81.499  |



TABLA 17. POBLACIÓN COMUNAL URBANA Y RURAL (2).

Fuente: Censo 2002.

|                               | Población        |                |                  |
|-------------------------------|------------------|----------------|------------------|
|                               | Urbana           | Rural          | Total            |
| <b>Provincia Cordillera</b>   |                  |                |                  |
| Puente Alto                   | 492.603          | 312            | 492.915          |
| Pirque                        | 9.651            | 6.914          | 16.565           |
| San Jose de Maipo             | 9.311            | 4.065          | 13.376           |
| <b>Provincia Chacabuco</b>    |                  |                |                  |
| Colina                        | 62.811           | 15.004         | 77.815           |
| Lampa                         | 28.229           | 11.999         | 40.228           |
| Tiltil                        | 8.161            | 6.594          | 14.755           |
| <b>Provincia de Maipo</b>     |                  |                |                  |
| San Bernardo                  | 241.138          | 5.624          | 246.762          |
| Buin                          | 53.506           | 9.913          | 63.419           |
| Calera de Tango               | 9.932            | 8.303          | 18.235           |
| Paine                         | 31.622           | 18.406         | 50.028           |
| <b>Provincia de Melipilla</b> |                  |                |                  |
| Melipilla                     | 60.898           | 33.642         | 94.540           |
| Alhué                         | 2.593            | 1.842          | 4.435            |
| Curacaví                      | 15.645           | 8.653          | 24.298           |
| María Pinto                   | 1.654            | 8.689          | 10.343           |
| San Pedro                     | 0                | 7.549          | 7.549            |
| <b>Provincia de Talagante</b> |                  |                |                  |
| Talagante                     | 49.957           | 9.848          | 59.805           |
| El Monte                      | 22.284           | 4.175          | 26.459           |
| Isla de Maipo                 | 18.865           | 6.933          | 25.798           |
| Padre Hurtado                 | 34.257           | 4.511          | 38.768           |
| Peñaflor                      | 63.209           | 3.410          | 66.619           |
| <b>Total Regional</b>         | <b>5.884.799</b> | <b>186.172</b> | <b>6.070.971</b> |



En términos país, en el período intercensal entre 1992 y 2002 la población chilena total creció un 13%, equivalente a una tasa de crecimiento de 1,24% media anual. Pero este crecimiento no mantuvo una dinámica uniforme, algunas regiones crecieron sobre la media como la Región de Tarapacá y otras por debajo, como Magallanes. En el cuadro siguiente, es posible observar la población migrante y la tasa de migración interna en Chile, donde se manifiesta las pérdidas y ganancias de población a lo largo de todo el país. También permite observar la tasa de migración negativa de la Región Metropolitana.

La información censal que aporta las cifras del censo del año 1992 en cuanto a a forma que adquiere la migración en Chile, permite identificar una polarización creciente entre dos configuraciones de regiones, una “atractiva” y otra “expulsora”. Claramente la fuerza de atracción sigue estando liderada por el AMS. Pero las cifras del censo 2002, señalan un equilibrio entre regiones en una y otra condición.

TABLA 18. CHILE: POBLACIÓN MIGRANTE Y TASA DE MIGRACIÓN NETA POR REGIONES, 1970-2002.

Fuente: Censo 2002.

| Región                 | 1965-1970   |            |                         | 1977-1982   |            |                         |
|------------------------|-------------|------------|-------------------------|-------------|------------|-------------------------|
|                        | Inmigrantes | Emigrantes | Tasa de migración neta* | Inmigrantes | Emigrantes | Tasa de migración neta* |
| Tarapacá               | 24.926      | 16.450     | 10,73                   | 36.984      | 20.598     | 13,93                   |
| Antofagasta            | 26.088      | 22.026     | 3,71                    | 27.444      | 30.601     | -2,09                   |
| Atacama                | 16.229      | 15.699     | 0,81                    | 12.672      | 22.110     | -11,28                  |
| Coquimbo               | 17.402      | 34.905     | -11,64                  | 24.781      | 30.711     | -3,15                   |
| Valparaíso             | 61.937      | 58.155     | 0,90                    | 63.210      | 59.965     | 0,60                    |
| Gral. B. O'Higgins     | 26.379      | 36.049     | -4,67                   | 25.458      | 38.009     | -4,75                   |
| Maule                  | 24.839      | 45.111     | -7,43                   | 28.387      | 49.239     | -6,32                   |
| Biobío                 | 51.215      | 72.714     | -3,95                   | 42.470      | 91.929     | -7,20                   |
| Araucanía              | 25.021      | 54.734     | -11,19                  | 29.761      | 51.839     | -7,01                   |
| Los Lagos              | 23.400      | 52.684     | -8,95                   | 26.169      | 62.239     | -9,34                   |
| Aisén                  | 5.126       | 3.747      | 6,87                    | 6.120       | 5.416      | 2,47                    |
| Magallanes y Antártica | 11.855      | 8.124      | 9,78                    | 25.984      | 9.819      | 29,88                   |
| Metropolitana          | 220.348     | 114.367    | 7,73                    | 244.368     | 121.333    | 6,54                    |
| Total                  | 534.765     | 534.765    | 0,00                    | 593.808     | 593.808    | 0,00                    |

| Región                 | 1987-1992   |            |                         | 1997-2002   |            |                         |
|------------------------|-------------|------------|-------------------------|-------------|------------|-------------------------|
|                        | Inmigrantes | Emigrantes | Tasa de migración neta* | Inmigrantes | Emigrantes | Tasa de migración neta* |
| Tarapacá               | 39.231      | 40.460     | -0,83                   | 41.617      | 40.536     | 0,58                    |
| Antofagasta            | 39.587      | 46.214     | -3,65                   | 41.900      | 39.199     | 1,27                    |
| Atacama                | 26.966      | 24.955     | 2,01                    | 20.024      | 25.943     | -5,16                   |
| Coquimbo               | 37.236      | 44.142     | -3,09                   | 47.905      | 35.644     | 4,56                    |
| Valparaíso             | 94.386      | 96.542     | -0,35                   | 99.448      | 78.237     | 3,12                    |
| Gral. B. O'Higgins     | 44.260      | 54.937     | -3,45                   | 47.106      | 42.724     | 1,25                    |
| Maule                  | 39.994      | 71.758     | -8,41                   | 46.272      | 47.984     | -0,42                   |
| Biobío                 | 82.191      | 121.535    | -5,06                   | 78.757      | 97.521     | -2,21                   |
| Araucanía              | 49.016      | 71.775     | -6,53                   | 53.099      | 54.953     | -0,48                   |
| Los Lagos              | 52.098      | 72.618     | -4,86                   | 60.718      | 57.107     | 0,76                    |
| Aisén                  | 8.732       | 9.638      | -2,66                   | 8.737       | 8.972      | -0,59                   |
| Magallanes y Antártica | 18.588      | 24.518     | -9,21                   | 15.994      | 20.528     | -6,69                   |
| Metropolitana          | 348.526     | 20.1721    | 6,48                    | 221.853     | 234.082    | -0,45                   |
| Total                  | 880.811     | 880.811    | 0,00                    | 783.430     | 783.430    | 0,00                    |

\*: Por mil habitantes.

Con respecto a la superficie, las tasas medias de crecimiento de la superficie, medida en hectáreas, y, la tasa media de crecimiento de la población del AMS, permiten visualizar a lo largo de los períodos intercensales que se inauguran en los años 1940 al 1952, una desaceleración paulatina de su crecimiento, en un movimiento que podría entenderse que emulan la desaceleración experimentada por las grandes superficies de Europa y Norteamérica. El siguiente gráfico permite observar la tasa de crecimiento poblacional del AMS del año 1940 al 2000 y la tasa de crecimiento de la superficie en esos mismos años que acompaña a este crecimiento poblacional. Como se observa, la tasa de crecimiento de la superficie tiene un mayor nivel de aceleración en el tiempo, mientras que la tasa de crecimiento de población se mantiene constante en el último período del año 1992 al 2000.

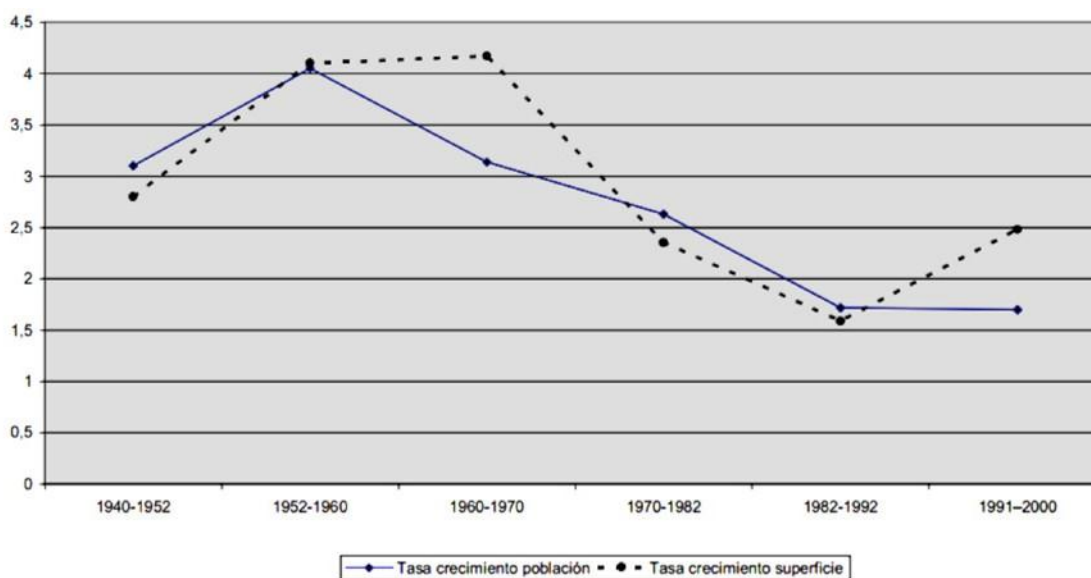


FIGURA 110. TASA DE CRECIMIENTO POBLACIONAL DEL AMS V/S SUPERFICIE.  
Fuente: Rodríguez Vignoli (1993) y Ducci, De Mattos y Gonzalez (2002).

Los censos de 1970, 1982 y 1992 expresan corrientes migratorias producidas en los 5 años previos a cada uno de ellos, con destino principal el AMS, y, en la mayoría de los intercambios con otras regiones, Santiago salía ganando, pues captaba más migrantes de los que enviaba. Es decir, que de forma sistemática presentaba ganancia de población constante. Como muestra el cuadro a continuación, las tasas medias de crecimiento de la superficie del AMS descienden en los distintos períodos intercensales con un salto abrupto en el período 1982 a 1992 y vuelve a crecer en el período 1992 y 2002 estudiado. Por otra parte, la tasa media de crecimiento de población del AMS, se ve disminuido período a período, registrando la cifra más baja en el período intercensal 1992 y 2002.

TABLA 19. TASAS CRECIMIENTO SUPERFICIE Y POBLACIÓN AMS.

Fuente: Rodríguez Vignoli (1993) y Ducci, De Mattos y Gonzalez (2002).

| <b>Anos</b> | <b>Tasa media crecimiento superficie AMS</b> | <b>Tasa media crecimiento población AMS</b> |
|-------------|--|---|
| 1940-1952   | 2,8 <sup>a</sup>                             | 3,1 <sup>c</sup>                            |
| 1952-1960   | 4,1 <sup>a</sup>                             | 4,1 <sup>c</sup>                            |
| 1960-1970   | 4,2 <sup>a</sup>                             | 3,1 <sup>c</sup>                            |
| 1970-1982   | 2,4 <sup>a</sup>                             | 2,7 <sup>a</sup>                            |
| 1982-1992   | 1,6 <sup>a</sup>                             | 1,9 <sup>a</sup>                            |
| 1991-2000   | 2,5 <sup>b</sup>                             | 1,3 <sup>a</sup>                            |

En el censo del año 2002, las cifras muestran que llegaron desde otras regiones del país 221.853 personas y salieron 234.082 personas del AMS. Los datos sugieren que el AMS comienza a perder su insuperable fuerza de atracción. Por primera vez, el AMS presenta una tasa de migración neta negativa. Para ese año, la región perdió 12.229 habitantes, situándose la tasa de migración anual neta en -0,45 por mil habitantes.

Los indicadores de migración interna entre comunas, muestra que entre el período 1997 y 2002, en el intercambio con el resto del país, el AMS pierde población. Estas cifras, sin precedente histórico hasta la fecha, hablarían de una erosión del atractivo del AMS asociado a un naciente vigor de otros centros urbanos alternativos, localidades rurales y localidades menores que estarían atrayendo población.

Santiago de Chile experimentaría en el período el mismo proceso que otras áreas metropolitanas, la que pasó de contar con un saldo migratorio positivo que la situaba como el lugar preferido por la población para migrar, a uno negativo. La inversión de su balance migratorio tiene como correlato la pérdida de atractivo de la región para los inmigrantes, unido a una incapacidad del AMS de retener a su población. Esto podría explicarse por variables objetivas y subjetivas vinculadas a la emergencia de proyectos inmobiliarios en localidades menores, al precio del suelo y las preferencias de la población en localizarse en zonas con menor nivel de urbanización, sin el ruido, contaminación atmosférica, tránsito de las grandes urbes.

El flujo que más ha aumentado en el período es el que se dirige a otras comunas dentro del AMS, dando lugar a una metrópolis difusa que crece bajo la presencia de procesos de suburbanización, rururbanización, “contraurbanización”.

El mapa que se muestra a continuación permite visualizar la tasa de incremento de población del AMS en sus distintas comunas en el período intercensal. Si se atiende a las cifras y a las tonalidades de grises que se muestran en el mapa, se puede observar las diferencias de incremento de población contrastantes entre las comunas centrales y comunas como Quilicura, Puente Alto y Maipú. De total de comunas que integran el AMS, la población urbana supera los 200.000 habitantes en siete de ellas. En otras 17 la población urbana supera los 100.000 habitantes y en otras 3 se aproxima a esta cifra. El tamaño promedio de los hogares del AMS es de 3,7 habitantes por hogar, concentrándose los hogares más pequeños en las comunas del centro, respondiendo a la tipología de población que se va asentando en las zonas centrales, que tienden a ser personas jóvenes, que trabajan o estudian e impulsadas también por la expresión que adquieren las ofertas inmobiliarias pensadas para la vida urbana.

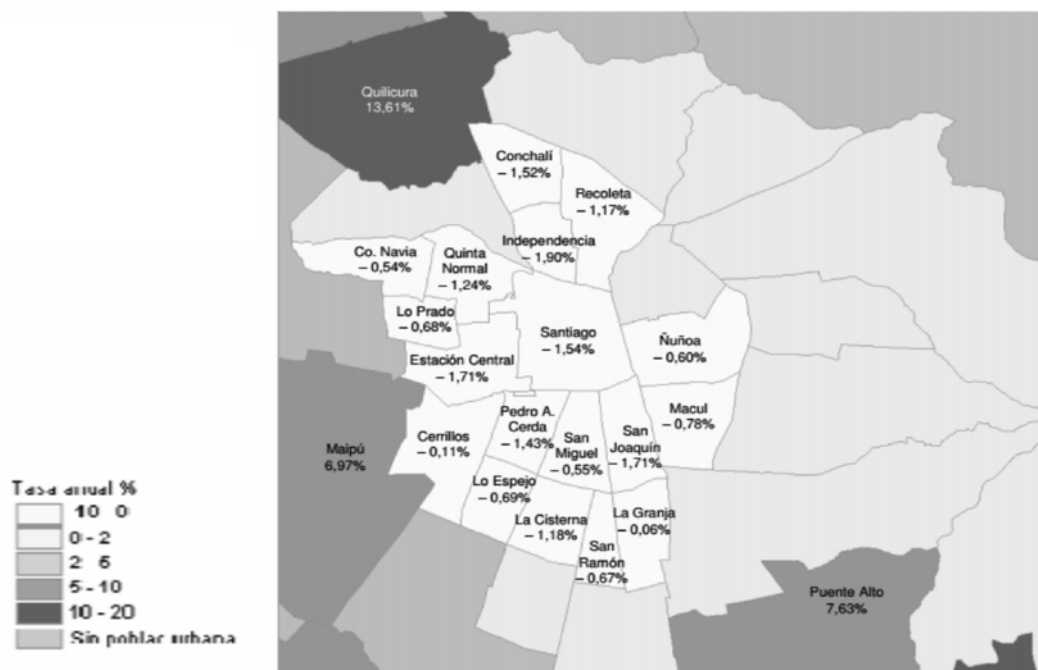


FIGURA 111. TASA DE INCREMENTO DE POBLACIÓN POR COMUNA, REGIÓN METROPOLITANA, 1992-2002.

Fuente: Observatorio Urbano, MINVU, Chile.

Analizando la composición de quienes llegan al AMS, y pese a la pérdida de población que experimenta, este flujo de migrantes es principalmente de mujeres. Este fenómeno se encontraría fuertemente asociado al crecimiento y dinámica del sector servicios que demanda gran número de personal femenino para ocupar los puestos de trabajo. Con respecto al nivel educativo de la población que llega al AMS en el período, se puede constatar que históricamente posee un nivel de escolaridad media superior de quienes salen del área, lo que habría favorecido en el balance a la ciudad en materia de recursos humanos calificados. El flujo de emigrantes hacia las localidades menores y comunas periféricas del AMS en igual período, presenta un significativo aumento en sus niveles de escolaridad, que podría asumirse que viene impulsado por las élites que decidieron desplazar su lugar de residencia desde tradicionales comunas acomodadas de Santiago



hacia áreas menos urbanizadas, en su búsqueda de mayor tranquilidad y la mejora en sus niveles de calidad de vida.

Estos fenómenos migratorios son similares a los que fue experimentando las áreas rurales y las localidades menores en Europa y Estados Unidos. Las élites y los sectores medios que ven mejorados sus niveles de ingreso, son quienes motivados por una vida más tranquila, lejos de la contaminación sonora y ambiental, deciden emigrar a áreas rurales o localidades menores.

El gráfico que se muestra a continuación, muestra el porcentaje y la tasa de crecimiento media anual de la población entre 1992 y 2002 por regiones.

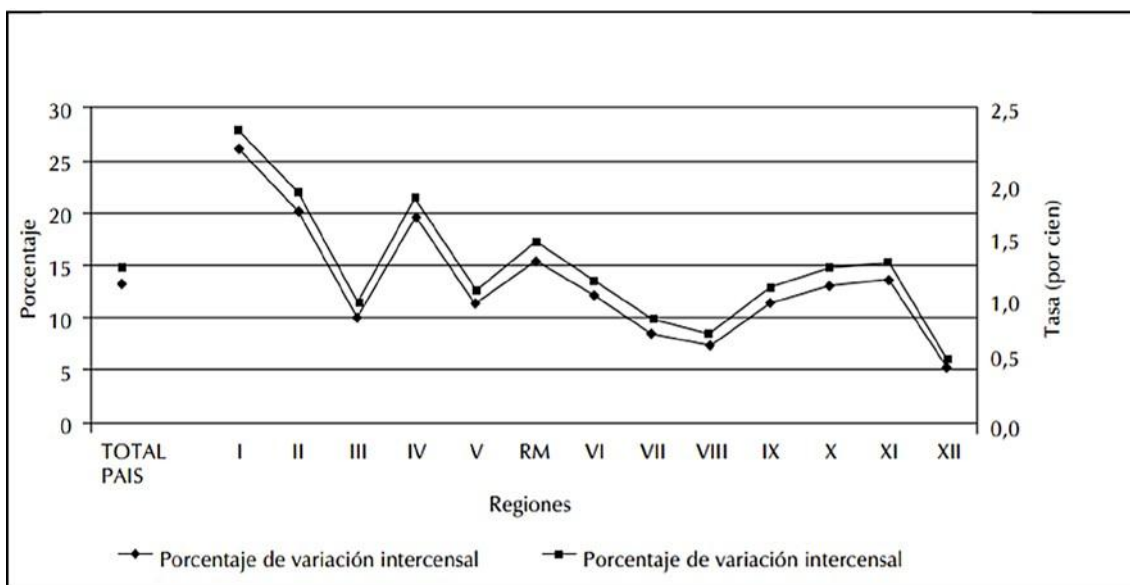


FIGURA 112. CHILE: PORCENTAJE Y TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DE LA POBLACIÓN ENTRE 1992-2002, POR REGIONES. Fuente: Censo 2002.

Como se muestra en los siguientes mapas, la población urbana del AMS en el año 2002, se concentra fuertemente en tres comunas, Puente Alto, La Florida y Maipú. Sin embargo, atendiendo a la tasa de crecimiento de la población en el período intercensal 1992 y 2002, como ya se ha mencionado las más bajas tasas de incremento se ubican en las comunas centrales, siendo las que presentan mayor tasa de incremento poblacional localidades menores ubicadas en la periferia del AMS y coexistiendo con áreas rurales.

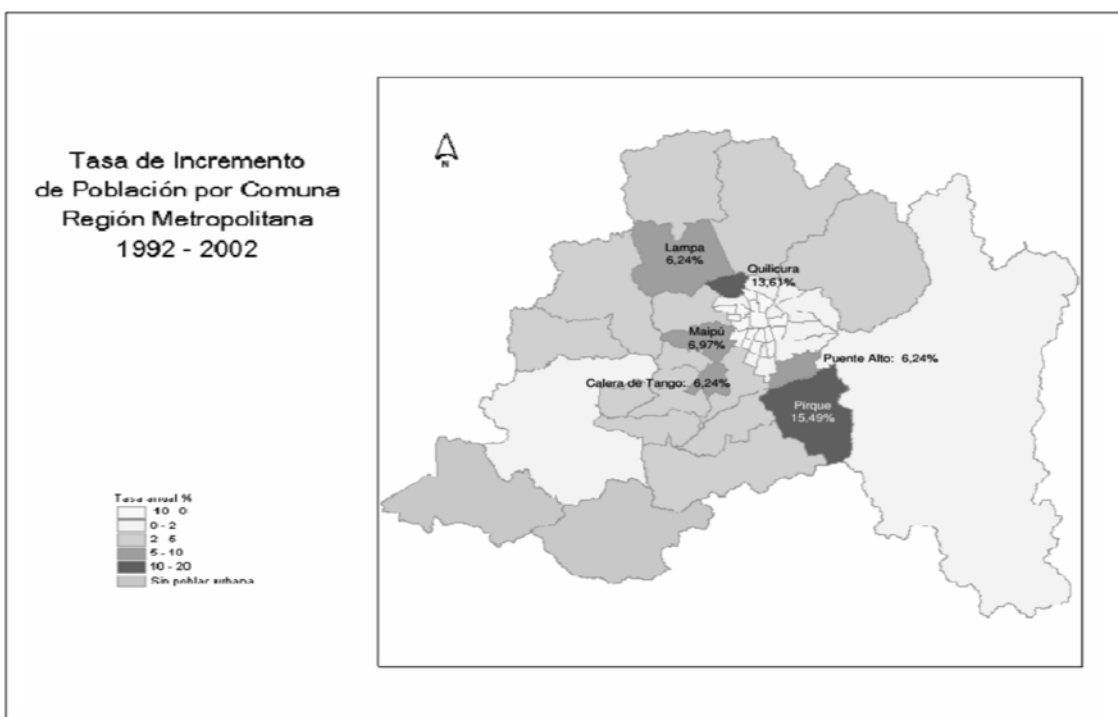
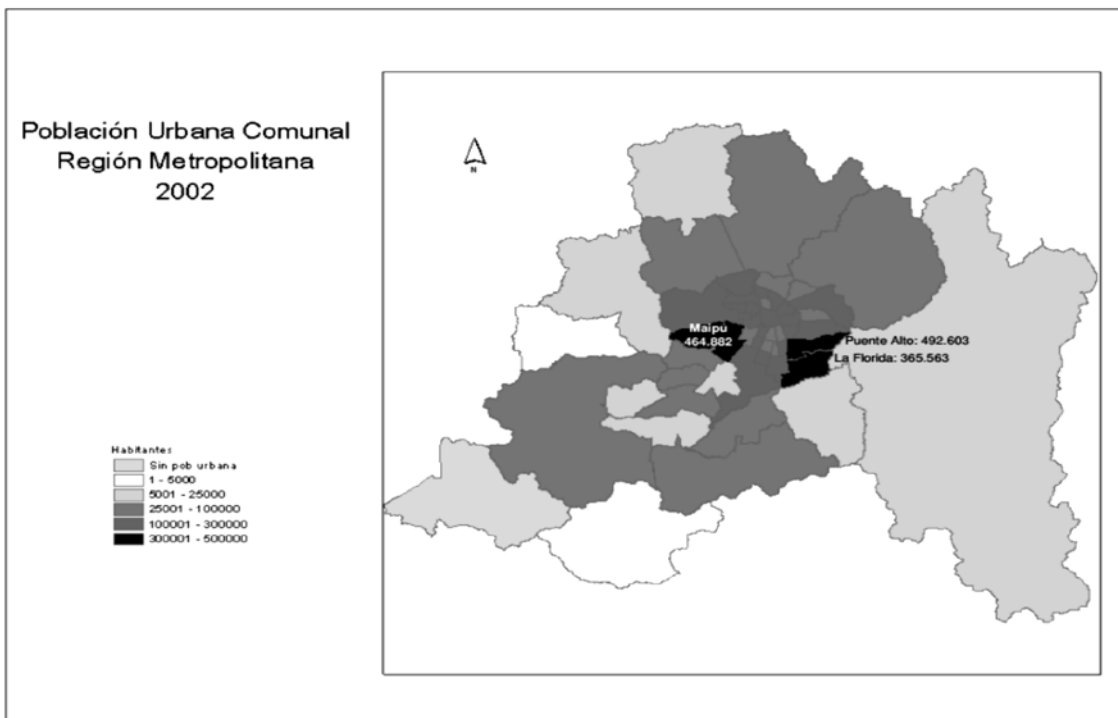


FIGURA 113. POBLACIÓN URBANA Y TASA DE CRECIMIENTO  
1992-2002, REGIÓN METROPOLITANA.

Fuente: Observatorio Urbano. MINVU, Chile.

Su población urbana, creció entre los años 1992 y 2002, a una tasa anual promedio de 1,6%. Sin embargo, las variaciones a nivel de comuna reflejan un despoblamiento interno, especialmente de comunas ubicadas en el centro histórico de la ciudad. Las comunas de Santiago, Ñuñoa, Quinta Normal, San Miguel, Estación Central, Recoleta, han sido las más afectadas por este despoblamiento. Las personas no estarían eligiendo esas comunas para localizarse a pesar de ser zonas que cuentan con buenas conexiones de comunicación y una alta infraestructura y dotación de servicios públicos.

Sin embargo, a este proceso de despoblamiento de las comunas centrales, si se observan las tasas de inmigración hace cinco años, entre 1997-2002, se puede inferir que existe un recambio de habitantes en el centro; sobre todo en las comunas de Santiago, Providencia y Ñuñoa, y un flujo de nuevos habitantes que se localizan en la periferia; en comunas como Vitacura, Quilicura, Lo Barnechea, Puente Alto. Por otra parte, las comunas periféricas experimentan, en igual período, un llamativo crecimiento. Las comunas de Quilicura, Puente Alto, Maipú, Lampa, Lo Barnechea, crecen en población y número de viviendas.

Mientras las comunas centrales perdieron población o ralentizaron su crecimiento, las comunas periurbanas crecieron en forma persistente. Esta tendencia se mantuvo y acentuó en el período 1992-2002, cuando de las 22 comunas del área central de la ciudad solamente dos; Providencia y Renca, aumentaron ligeramente su población, mientras las 20 restantes registraron pérdidas, en algunos casos significativos. Algunas de ellas con una variación porcentual intercensal sumamente elevada, como es el caso de Quilicura.

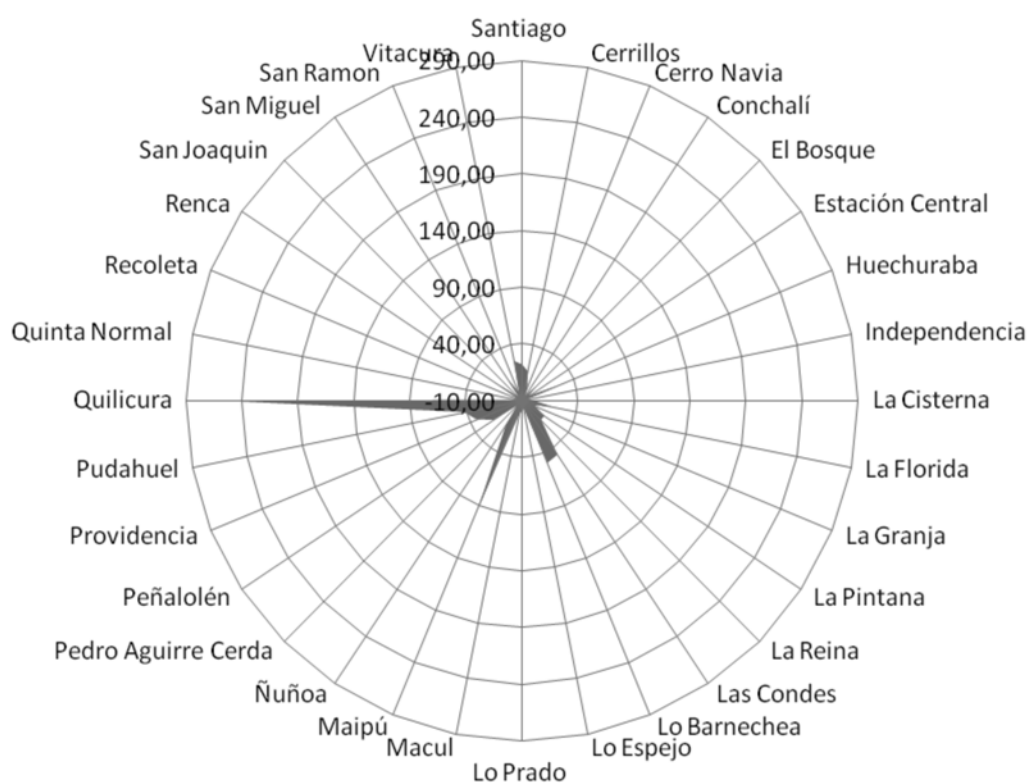


FIGURA 114. ESQUEMA AUMENTO DE POBLACIÓN EN EL AMS, 1992-2002.

Fuente: Elaboración propia en base a los Censos 1992 y 2002.

TABLA 20. CRECIMIENTO DE LAS COMUNAS AMS 1992-2002.

Fuente: Elaboración propia en base a los Censos 1992 y 2002.

|       |                               | Población |           |           | Viviendas |           |           |
|-------|-------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|       |                               | 1992      | 2002      | Variación | 1992      | 2002      | Variación |
| 13    | REGIÓN METROPOLITANA SANTIAGO | 5.257.937 | 6.061.185 | 15,28     | 1.286.486 | 1.643.892 | 27,78     |
| 1     | PROVINCIA SANTIAGO            | 4.311.133 | 4.668.473 | 8,29      | 1.056.176 | 1.264.856 | 19,76     |
| 13101 | Santiago                      | 230.977   | 200.792   | -13,07    | 63.727    | 77.514    | 21,63     |
| 13102 | Cerrillos                     | 72.649    | 71.906    | -1,02     | 17.068    | 19.811    | 16,07     |
| 13103 | Cerro Navia                   | 155.735   | 148.312   | -4,77     | 34.487    | 35.277    | 2,29      |
| 13104 | Conchalí                      | 152.919   | 133.256   | -12,86    | 34.445    | 32.609    | -5,33     |
| 13105 | El Bosque                     | 172.854   | 175.594   | 1,59      | 39.882    | 42.808    | 7,34      |
| 13106 | Estación Central              | 140.896   | 130.394   | -7,45     | 33.289    | 32.357    | -2,80     |
| 13107 | Huechuraba                    | 61.784    | 74.070    | 19,89     | 13.237    | 16.386    | 23,79     |
| 13108 | Independencia                 | 77.794    | 65.479    | -15,83    | 20.099    | 18.588    | -7,52     |
| 13109 | La Cisterna                   | 94.712    | 85.118    | -10,13    | 22.772    | 22.817    | 0,20      |
| 13110 | La Florida                    | 328.881   | 365.674   | 11,19     | 83.406    | 97.174    | 16,51     |
| 13111 | La Granja                     | 133.285   | 132.520   | -0,57     | 31.451    | 32.035    | 1,86      |
| 13112 | La Pintana                    | 169.640   | 190.085   | 12,05     | 38.942    | 44.394    | 14,00     |
| 13113 | La Reina                      | 92.410    | 96.762    | 4,71      | 22.589    | 25.768    | 14,07     |
| 13114 | Las Condes                    | 208.063   | 249.893   | 20,10     | 55.791    | 82.099    | 47,15     |
| 13115 | Lo Barnechea                  | 50.062    | 74.749    | 49,31     | 11.887    | 17.746    | 49,29     |
| 13116 | Lo Espejo                     | 120.075   | 112.800   | -6,06     | 25.637    | 24.896    | -2,89     |
| 13117 | Lo Prado                      | 110.933   | 104.316   | -5,96     | 26.563    | 26.361    | -0,76     |
| 13118 | Macul                         | 120.708   | 112.535   | -6,77     | 29.341    | 29.870    | 1,80      |
| 13119 | Maipú                         | 256.550   | 468.390   | 82,57     | 65.780    | 126.972   | 93,03     |
| 13120 | Nuñoa                         | 172.575   | 163.511   | -5,25     | 47.215    | 54.692    | 15,84     |
| 13121 | Pedro Aguirre Cerda           | 130.441   | 114.560   | -12,17    | 29.515    | 28.460    | -3,57     |
| 13122 | Peñalolén                     | 179.781   | 216.060   | 20,18     | 42.768    | 51.542    | 20,52     |
| 13123 | Providencia                   | 111.182   | 120.874   | 8,72      | 38.214    | 51.183    | 33,94     |
| 13124 | Pudahuel                      | 137.940   | 195.653   | 41,84     | 34.207    | 48.818    | 42,71     |
| 13125 | Quilicura                     | 41.121    | 126.518   | 207,67    | 9.710     | 35.242    | 262,95    |
| 13126 | Quinta Normal                 | 116.349   | 104.012   | -10,60    | 28.630    | 26.454    | -7,60     |
| 13127 | Recoleta                      | 164.767   | 148.220   | -10,04    | 38.661    | 36.606    | -5,32     |
| 13128 | Renca                         | 128.972   | 133.518   | 3,52      | 29.007    | 33.451    | 15,32     |
| 13129 | San Joaquín                   | 114.017   | 97.625    | -14,38    | 25.780    | 24.233    | -6,00     |
| 13130 | San Miguel                    | 82.869    | 78.872    | -4,82     | 20.340    | 22.655    | 11,38     |
| 13131 | San Ramón                     | 100.817   | 94.906    | -5,86     | 22.652    | 22.160    | -2,17     |
| 12132 | Vitacura                      | 79.375    | 81.499    | 2,68      | 19.084    | 23.878    | 25,12     |
| 2     | PROVINCIA CORDILLERA          | 277.687   | 522.856   | 88,29     | 71.365    | 146.442   | 105,20    |
| 13201 | Puente Alto                   | 254.673   | 492.915   | 93,55     | 64.331    | 136.668   | 112,45    |
| 13202 | Pirque                        | 11.368    | 16.565    | 45,72     | 2.949     | 4.926     | 67,04     |
| 13203 | San José de Maipo             | 11.646    | 13.376    | 14,85     | 4.085     | 4.848     | 18,68     |
| 3     | PROVINCIA CHACABUCO           | 90.640    | 132.798   | 46,51     | 21.595    | 35.218    | 63,08     |
| 13301 | Colina                        | 52.769    | 77.815    | 47,46     | 11.686    | 19.490    | 66,78     |
| 13302 | Lampa                         | 25.033    | 40.228    | 60,70     | 6.338     | 10.812    | 70,59     |
| 13303 | Tiitil                        | 12.838    | 14.755    | 14,93     | 3.571     | 4.916     | 37,66     |
| 4     | PROVINCIA MAIPO               | 293.021   | 378.444   | 29,15     | 67.051    | 98.657    | 47,14     |
| 13401 | San Bernardo                  | 190.857   | 246.762   | 29,29     | 42.775    | 63.070    | 47,45     |
| 13402 | Buín                          | 52.792    | 63.419    | 20,13     | 12.006    | 16.643    | 38,62     |
| 13403 | Calera de Tango               | 11.843    | 18.235    | 53,97     | 2.975     | 4.666     | 56,84     |
| 13404 | Paine                         | 37.529    | 50.028    | 33,30     | 9.295     | 14.278    | 53,61     |
| 5     | MELIPILLA                     | 118.802   | 141.165   | 18,82     | 30.826    | 40.772    | 32,26     |
| 13501 | Melipilla                     | 80.255    | 94.540    | 17,80     | 20.297    | 26.095    | 28,57     |
| 13502 | Alhué                         | 4.013     | 4.435     | 10,52     | 1.104     | 1.419     | 28,53     |
| 13503 | Curacaví                      | 19.053    | 24.298    | 27,53     | 5.316     | 7.636     | 43,64     |
| 13504 | María Pinto                   | 8.735     | 10.343    | 18,41     | 2.236     | 3.117     | 39,40     |
| 13505 | San Pedro                     | 6.746     | 7.549     | 11,90     | 1.873     | 2.505     | 33,74     |
| 6     | PROVINCIA TALAGANTE           | 166.654   | 217.449   | 30,48     | 39.473    | 57.947    | 46,80     |
| 13601 | Talagante                     | 44.908    | 59.805    | 33,17     | 10.235    | 16.024    | 56,56     |
| 13602 | El Monte                      | 21.882    | 26.459    | 20,92     | 5.166     | 7.025     | 35,99     |
| 13603 | Isla de Maipo                 | 20.344    | 25.798    | 26,81     | 5.418     | 7.196     | 32,82     |
| 13604 | Padre Hurtado                 | 29.372    | 38.768    | 31,99     | 6.743     | 9.562     | 41,81     |
| 13605 | Peñaflor                      | 50.148    | 66.619    | 32,84     | 11.911    | 18.140    | 52,30     |

### 7.4.1 Dinámica de la vivienda del AMS

En el curso de la década de los años noventa se hicieron presentes en el AMS condiciones óptimas para el incremento de la demanda y oferta de vivienda para el mercado inmobiliario. Se promovió una expansión y alta competencia del sistema de crédito bancario, se incrementaron los presupuestos disponibles para subsidios estatales en vivienda y se desarrolló el sector inmobiliario. Bajo las mencionadas condiciones Chile logró un récord histórico de producción habitacional y por consiguiente y como consecuencia directa se registró una disminución en el déficit habitacional de 920.000 a 520.000 unidades entre 1990 y 1998 según cifras oficiales. (MIDEPLAN, 1998).

Como se señaló, entre el año 1992 y el 2002, el AMS, como área central y principal, ve disminuida su población y con ello, el número de viviendas en su territorio. En ese período, se produjo lo que podría denominarse como una desconcentración relativa, marcada principalmente por el crecimiento de casi todas las comunas y el decrecimiento en población de las comunas centrales.

La imagen que adquieren los movimientos poblacionales en el territorio del AMS, es decir, el movimiento centrífugo que describe la población y por ende, el flujo de actividades económicas desde la gran comuna hacia otras de menor tamaño urbanas y rurales, podría pensarse que contribuye a una redistribución demográfica y económica del espacio. De cierta manera, a una especie de democratización del territorio en base a la expansión de población, infraestructura, etc.



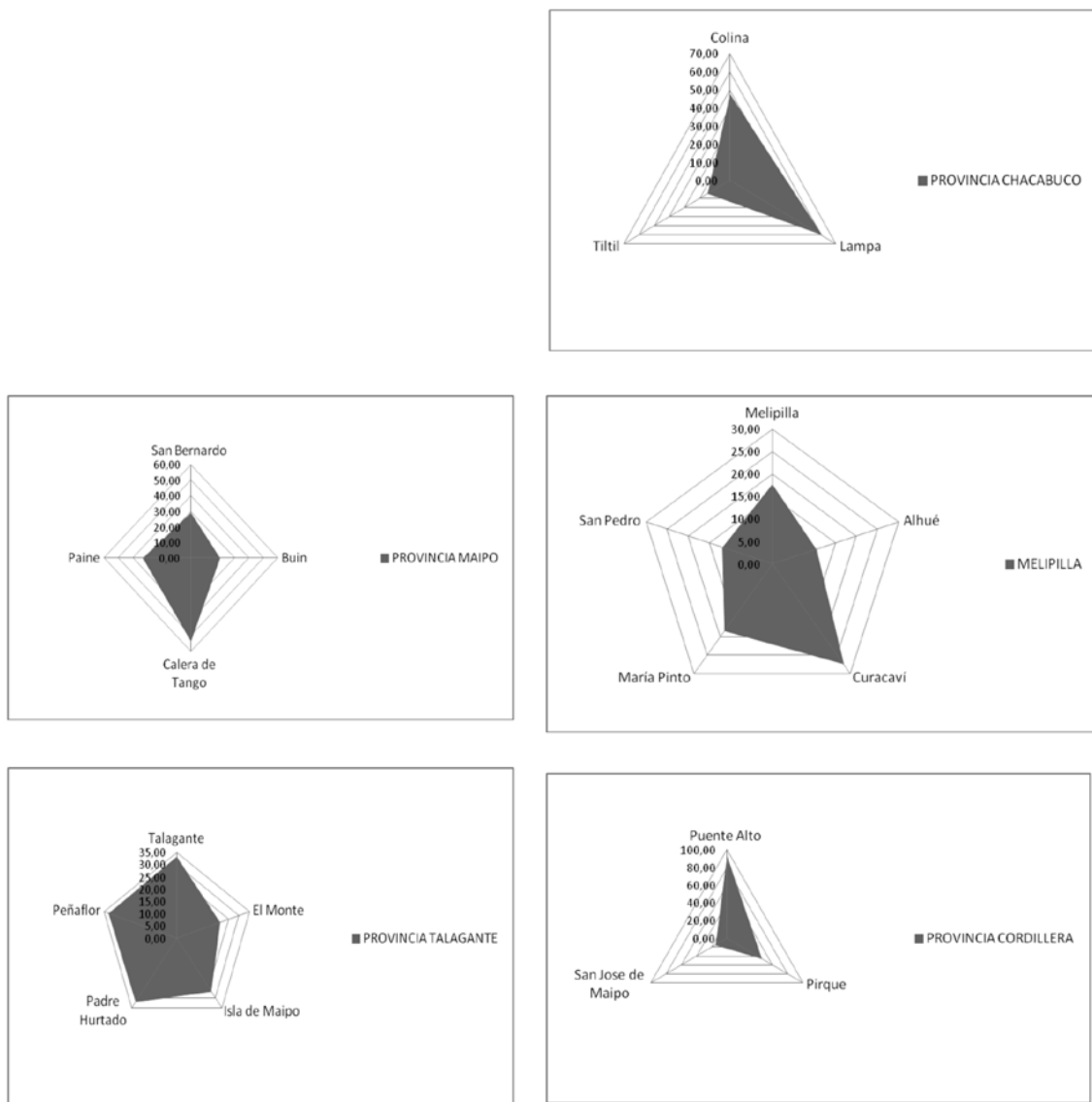


FIGURA 115. COMUNAS CON MAYOR CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO POR COMUNA, EN LA REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO. VARIACIÓN 1992-2002.

Fuente: Elaboración propia en base a Censos 1992 y 2002.

A diferencia de la mayoría de las metrópolis latinoamericanas, el AMS se caracteriza por un elevado nivel de formalidad, lo que se traduce en que gran parte de la población que se encuentra en situación de pobreza vive en áreas urbanizadas con calles principalmente pavimentadas. Y esto responde a la extensión de los servicios públicos y la infraestructura urbana a lo largo del AMS. Los asentamientos informales representan un valor muy bajo comparativamente hablando con otras ciudades latinoamericanas u otras ciudades del propio Chile. Menos del 1% del parque habitacional del área metropolitana se encuentra en situación de irregularidad. A pesar de esta característica diferenciadora, el AMS, se constituye como una ciudad con un fuerte grado de segregación, que distribuye y separa espacialmente a los sectores ricos de los sectores pobres.

Los sectores de menores recursos se ubican en un subconjunto de comunas bien diferenciadas y los sectores ricos de la población en otro subconjunto también bien diferenciado. Y aunque la cobertura de servicios sociales como se dijo e infraestructura urbana es extensa a lo largo de toda la AMS, la misma muestra altas diferenciales de calidad que se asocian directamente al nivel socioeconómico de los residentes de cada comuna y a la gestión del gobierno comunal. La erradicación de campamentos de los años 1979 y 1985 por parte del gobierno de facto que se describió en los antecedentes, la autosegregación de los estratos socioeconómicos más elevados en el sector oriente de la ciudad como respuesta a su búsqueda de mejora en los niveles de calidad de vida, la tendencia al emplazamiento periférico del sistema de vivienda social, junto con la historia social, económica y política que configura un modo particular de sentir y vivir la ciudad, se habrían conjugado para potenciar el carácter de segregación que adquiere el AMS.

“En la década de 1990, en general, las variaciones en la desigualdad fueron poco significativas, y en los pocos casos en que se dieron variaciones, éstas apuntaron a un deterioro distributivo.” (CEPAL, 2002).

Los planes de vivienda social y la localización periférica de los mismos, también podrían haber alimentado al largo plazo, la concentración espacial de los hogares pobres en la periferia del AMS, reservando las áreas centrales para los sectores más ricos e impulsando con ello una expansión urbana que es expresión de una forma de expulsión. Pero hilando aún más fino en la movilidad intraurbana, se podría percibir cambios en este patrón clásico de segregación devenidos de una nueva lógica de localización de los proyectos inmobiliarios, emplazados en sectores populares, cuyo precio o valor del suelo es más bajo, y destinados para estratos de ingreso medio-altos.

El crecimiento de las comunas del borde, se podría deber a las migraciones que se experimentan al interior de la AMS. Podría estar explicado por fenómenos asociados a la especulación inmobiliaria en relación al valor del suelo emplazando y construyendo en las mencionadas zonas.

Como muestra el gráfico a continuación elaborado para el año 2006, las zonas centrales del AMS son las que presentan los niveles más bajos de población pobre. Por lo contrario, los grandes bolsones de pobreza se emplazan en la periferia, qué, coincidentemente son las comunas que presentan en el período 1992 al 2002 las tasas de incremento de población más altas.

## 7.4.2 La infraestructura urbana y la extensión de los servicios en el AMS

El AMS se caracteriza por ser una ciudad con buenos estándares promedio de calidad de infraestructura y equipamiento urbano, pero también por ser muy elevadas las desigualdades en cuanto a su distribución espacial y por grupos socioeconómicos. Las redes urbanas, con su estructuración, conexiones y ramificaciones a lo largo del tiempo, han sido un factor principal en la forma y la extensión urbana. Las redes de infraestructura urbana, con su estructuración, conexiones y ramificaciones viales a lo largo del tiempo, han sido un factor principal en la forma y la extensión urbana.



FIGURA 116. METRO DE SANTIAGO

Fuente: Banco fotográfico Fundación Imagen de Chile.

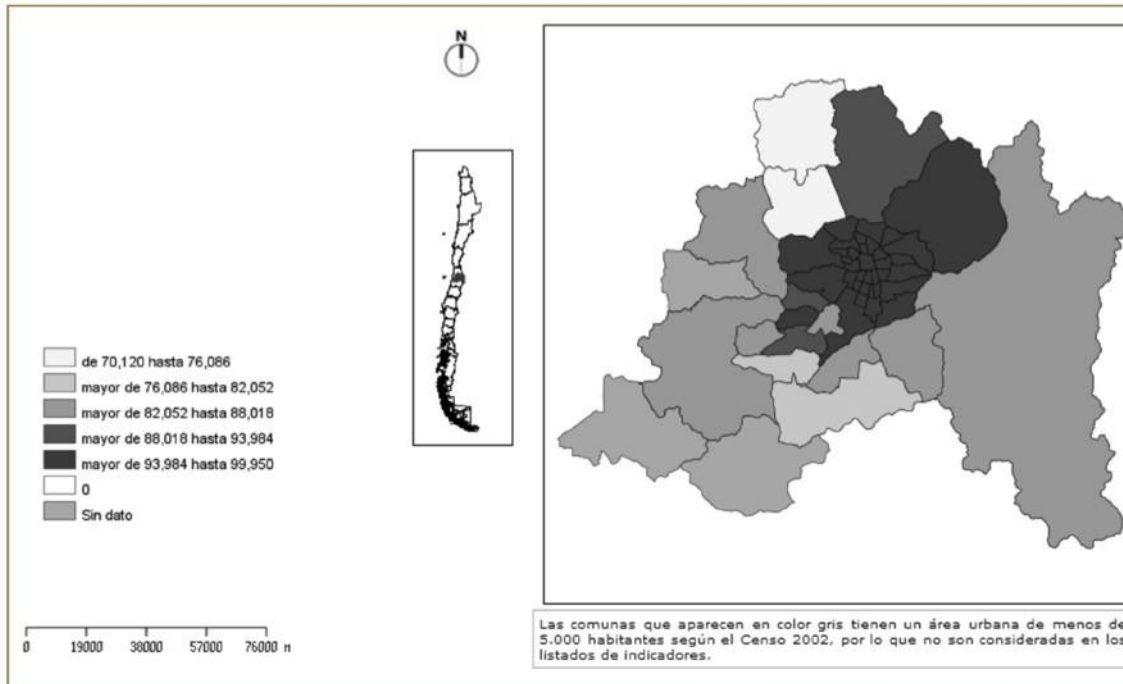
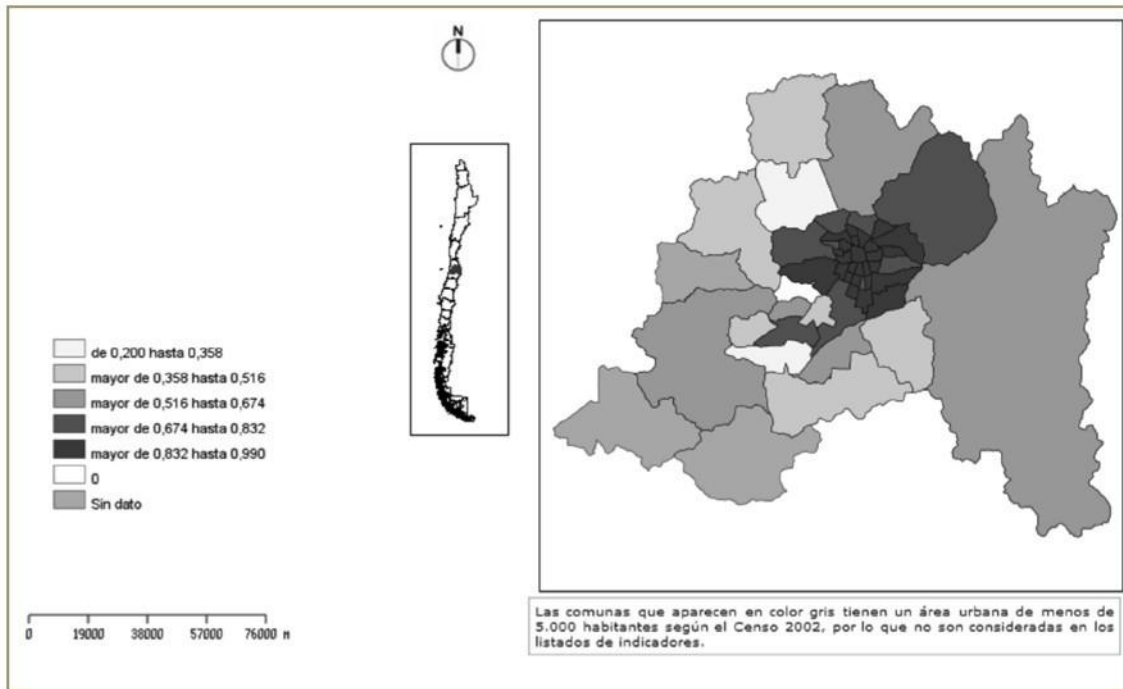


FIGURA 117. ALCANTARILLADO DE AGUAS SERVIDAS DOMICILIARIAS, COBERTURA DEL SERVICIO 1992-2002.

Fuente: : Observatorio Urbano, MINVU, Chile.

La movilidad de las personas adquiere una importancia vital muy superior a la que tenía en periodos anteriores a la ciudad contemporánea. Puede sintetizarse esta nueva concepción de la movilidad y su cambio conceptual entendiendo que el desarrollo de la electrónica y la telemática ha desembocado en la convergencia de complejas redes, se han roto los vínculos de proximidad y siendo sustituidos por vínculos de conexión a muy diferentes niveles.



FIGURA 118. PLANO ACTUAL DEL METRO DE SANTIAGO, 2010.

Fuente: Observatorio de ciudades Ministerio de Vivienda , 2005.



La sustitución de los vínculos de proximidad por relaciones de conexión se condice con la expansión de las redes de infraestructura como organizadoras del territorio. La ruptura con la ciudad continua generó la aparición de muy variadas formas de ocupación del territorio, sin la clásica dependencia del núcleo central o el lugar urbano fijo. Como muestra la figura a continuación, el parque automotor está fuertemente concentrado en la Región Metropolitana de Santiago, asociado a la primacía de la densidad demográfica y a la centralidad económica y de gobierno de Santiago.

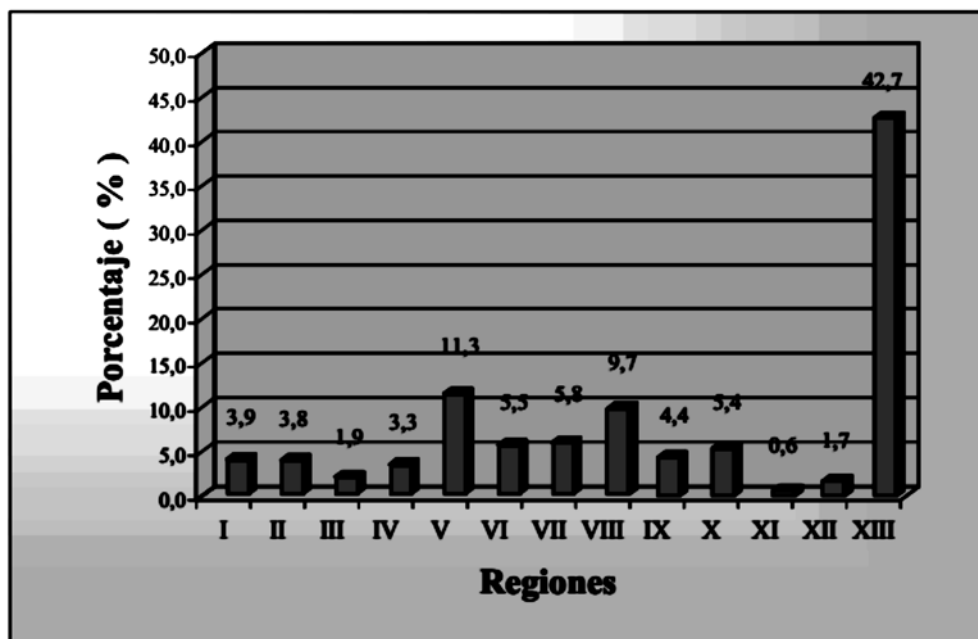


FIGURA 119. PARQUE DE VEHÍCULOS EN CIRCULACIÓN POR REGIÓN.

Fuente: Ine, 2001.



Como muestra el gráfico a continuación, la tasa de motorización del AMS más elevada se concentra en tres comunas de composición socioeconómica dispares; por un lado, Vitacura que representa una de las comunas con población más rica del país, por otro lado, Colina y Pirque, comunas conformadas principalmente por estratos medios – bajos.

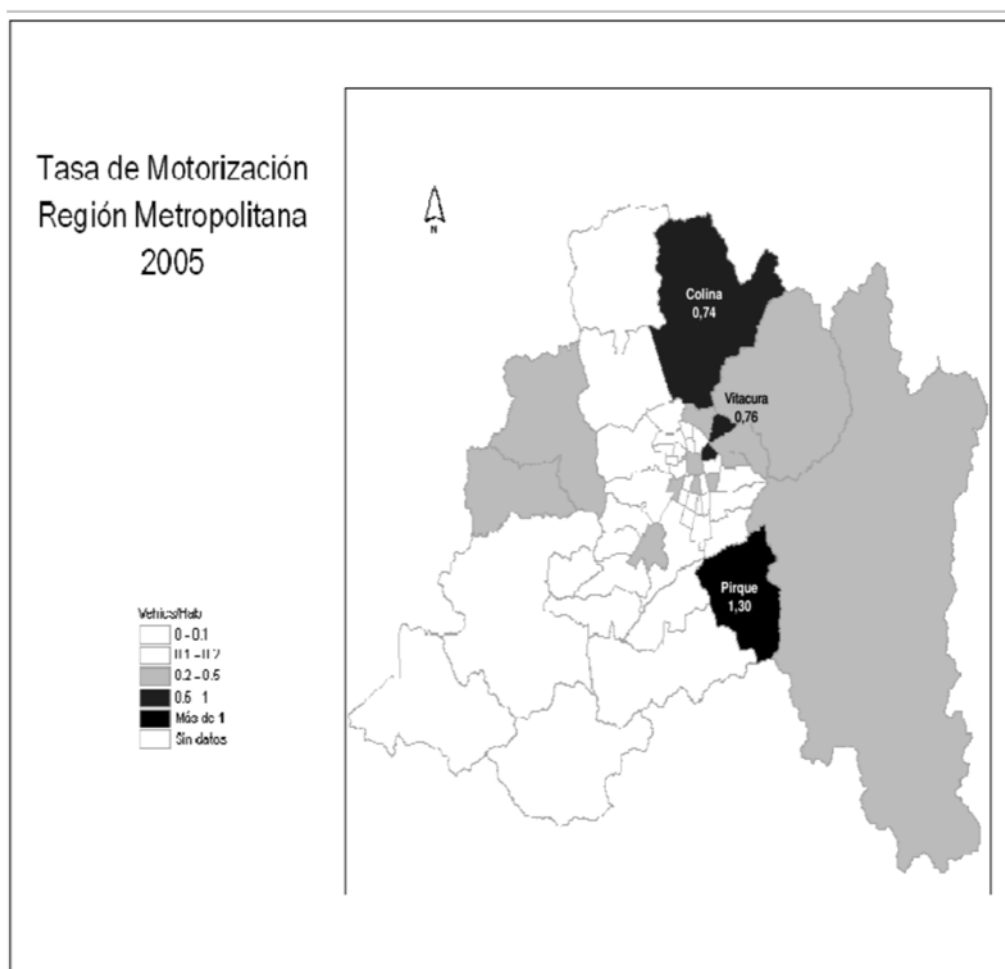


FIGURA 120. TASA DE MOTORIZACIÓN REGIÓN METROPOLITANA.

Fuente: Observatorio Urbano, MINVU, Chile.

### 7.4.3 La fecundidad en el AMS

Como se dijo, el decrecimiento del área central del AMS, no se explicaría sólo por los factores vegetativos, sino que estaría signado por el flujo del área central hacia áreas rurales y localidades menores. El estudio de las estadísticas básicas a saber, fecundidad, nupcialidad, mortalidad de la población que habita el territorio aporta señales al modelo espacial que va adquiriendo el AMS, y el cuál de cierta manera confirma que el modelo social chileno es homologable con el de otras sociedades occidentales, reforzando la idea central de la tesis, es decir, la idea de que los modelos espaciales del AMS también pueden ser homologables con otros de áreas metropolitanas occidentales.

En esa línea, el estudio de los niveles de fecundidad de la población del país permite visualizar el impacto de las medidas de planificación familiar impulsadas, la incorporación de la mujer al mercado de trabajo remunerado junto al aumento de su capacidad económica y el aumento en los niveles de educación femenino, en el descenso de su tasa de natalidad. Chile presenta patrones de natalidad muy semejantes a los que experimentan los países del primer mundo, con una población especialmente envejecida. Los estudios sobre fecundidad en Chile muestran que para el año 1992, las mujeres activas tenían un promedio de hijos de 1,6 hijos y esta cifra baja a 1,5 para el año 2002. Sin embargo, las mujeres inactivas en el año 1992, tienen un nivel de fecundidad de 3,1 hijos, cifra que en el 2002 se sitúa en los 2,5 hijos. Esto significa que la fecundidad del país se enfrenta; en el periodo estudiado, a las disyuntivas entre el rol materno y la participación de la mujer en la esfera económica.

Las estadísticas vitales del período muestran que el AMS, ha tenido una tasa de natalidad promedio entre los años 1992 y 2000, de 21 nacidos vivos por cada mil habitantes, ligeramente superior a la nacional, y una tasa de mortalidad de 5,6 por mil habitantes. El crecimiento natural se situó en 1,5%, más alto que el crecimiento vegetativo nacional, que se situó en el 1,45%. Esto subraya el carácter endógeno de la expansión metropolitana. Como muestra el gráfico a continuación, la tasa de fecundidad del AMS, sufre desde el año base 1997 una sensible caída.

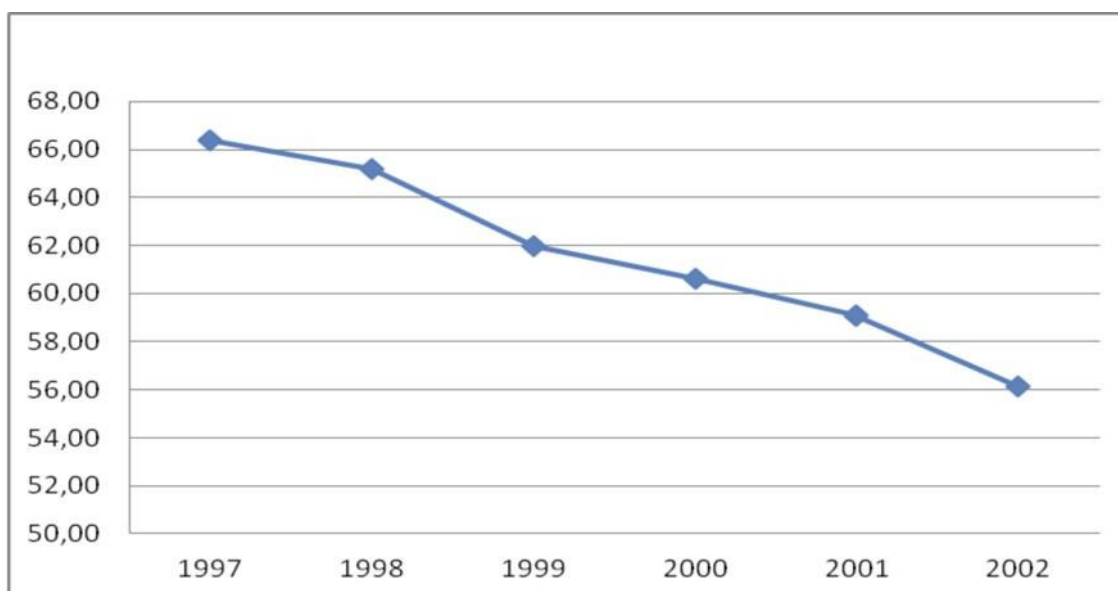


FIGURA 121. TASA DE FECUNDIDAD GENERAL REGIÓN SANTIAGO (TFG).

Fuente: : Observatorio de ciudades Ministerio de Vivienda , 2005

En cuanto a la “nupcialidad”, el retraso en contraer matrimonio, podría ser también producto de los procesos de urbanización, en cuanto al nuevo rol que desempeña la mujer en la ciudad, inserta ya plenamente en el mercado laboral y en los procesos educativos. Las mujeres en los países occidentales a nivel

mundial, han transitado una escalada durante el Siglo XX y en el Siglo XXI. Se han incorporado plenamente al mercado laboral desde una posición profesional que le permite establecer una forma de vida con mayor independencia que las generaciones pasadas y un abanico de opciones de oportunidades de desarrollo bien distintas al de mujeres de otras épocas. Mientras que antes de esta etapa la mujer tenía la consigna de atender el hogar como mandato natural y el hombre mantenía el rol de ser el sustento de ese hogar, el mundo laboral estaba pensado desde esta estratificación de género, en la cual la mujer dependía de su cónyuge económica y socialmente. En el período estudiado y en la actualidad en la mayoría de las sociedades las mujeres desempeñan roles muy diversos. Este ingreso de la mujer en otras esferas también impulsa a la conformación de otros arreglos familiares donde la mujer no está todo el día en la casa al cuidado de los hijos por lo cual también demanda servicios educativos entre otros servicios sociales.

#### 7.4.4 La mortalidad en el AMS

Otra variable que es necesaria estudiar para entender el crecimiento poblacional del AMS, es la mortalidad. La incidencia de los procesos de urbanización sobre la mortalidad, es compleja. Durante el Siglo XIX, fue el hacinamiento y la insalubridad en la ciudad el que produjo elevadas tasas de mortalidad, tanto en los países europeos, norteamericanos y también en las ciudades latinoamericanas. Las penosas condiciones en que vivían los trabajadores hacían emerger un sin número de epidemias y enfermedades que diezmaron a la población. La visión de la ciudad hacinada y la necesidad de revertir esta situación impulsó a los

estudiosos en urbanismo a pensar medidas de corrección. Se originó en este contexto la “ciudad jardín” que se convirtió en un paradigma que al día de hoy continúa presente en la población que visualiza en la vida del campo un ideal de vida. Las redes de saneamiento, los recintos hospitalarios, la planificación de zonas contaminantes fuera de los centros poblados han repercutido favorablemente en la salud y en las expectativas de vida de la población, frenando los procesos de mortalidad en todos los estratos sociales. Como corolario de la urbanización han aparecido otros factores de deterioro de la salud de la población que habita las ciudades como la contaminación atmosférica, la polución irradiada básicamente de la ampliación del parque automotor, la contaminación acústica, entre otras.

Para el año 2002, la esperanza de vida chilena se situaba en los 74,4 años para los hombres y de 80,4 para las mujeres, triplicándose este indicador en los últimos cien años como consecuencia inmediata de las políticas de salud pública, la erradicación de la desnutrición infantil, el aumento de la escolaridad y la universalización de la educación y el aumento de la urbanización. Como se muestra en el gráfico a continuación, la mortalidad para el AMS, presenta un marcado descenso desde los años de la década del noventa, alcanzando su nivel más bajo en el año 2000, con variaciones y oscilaciones que se podría pensar responden a políticas sanitarias a nivel país.

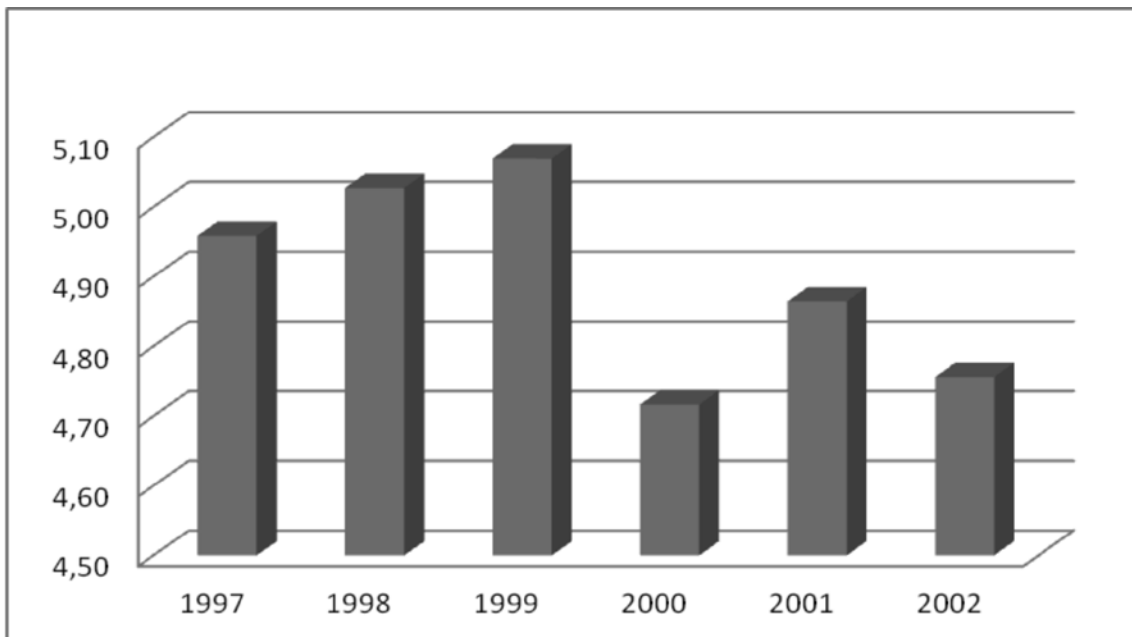


FIGURA 122. TASA DE MORTALIDAD REGIÓN SANTIAGO SEGÚN AÑO.

Fuente: : Observatorio de ciudades Ministerio de Vivienda , 2005

#### 7.4.5 La educación en el AMS

La tasa de analfabetismo promedio en el AMS alcanza al 2,6%, pero hay trece comunas en que dicha tasa supera el cinco por ciento. Las comunas más pobres son las que presentan niveles más críticos. Aunque los índices de escolaridad en todas las comunas están por encima de los 6,5 años de estudio promedio de sus habitantes. Como muestra el mapa a continuación, son las áreas periféricas las que presentan mayores índices de analfabetismo. Las áreas centrales son las que presentan menores niveles de analfabetismos, casi nulos. La población que se localiza en las áreas centrales son más educadas producto de la segregación de la gran ciudad.

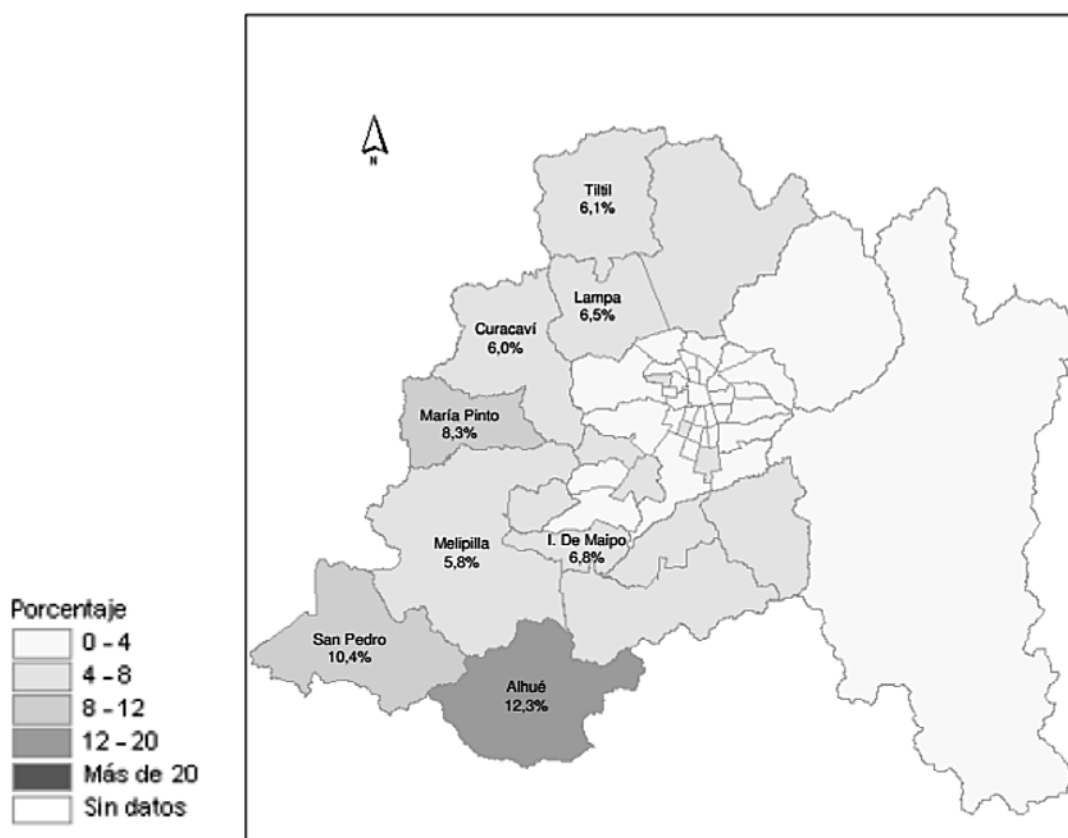


FIGURA 123. TASA DE ANALFABETISMO REGIÓN METROPOLITANA.

Fuente: : Observatorio Urbano, MINVU, Chile.

#### 7.4.6 Estructura económica del AMS

Junto con la reducción de la pobreza, el crecimiento económico sostenido de Chile en la década intercensal, trajo consigo una modernización de la estructura económica del país, especialmente del AMS, debido en que es en ella que se concentran los servicios financieros y las principales funciones de gobierno.

El crecimiento del PIB del AMS, podría decirse que se ha mantenido por sobre el crecimiento del PIB nacional a lo largo de todo el período del año 1992 a 2002. La curva de crecimiento del AMS podría entenderse como que tiende a alejarse levemente de la curva de crecimiento del país, lo que demuestra un



mayor dinamismo productivo de la región comparándolo con el país. El gráfico a continuación permite leer esta situación, ya que muestra que el crecimiento del PIB es positivo a nivel del AMS como a nivel país, siendo el PIB Regional superior al PIB nacional.

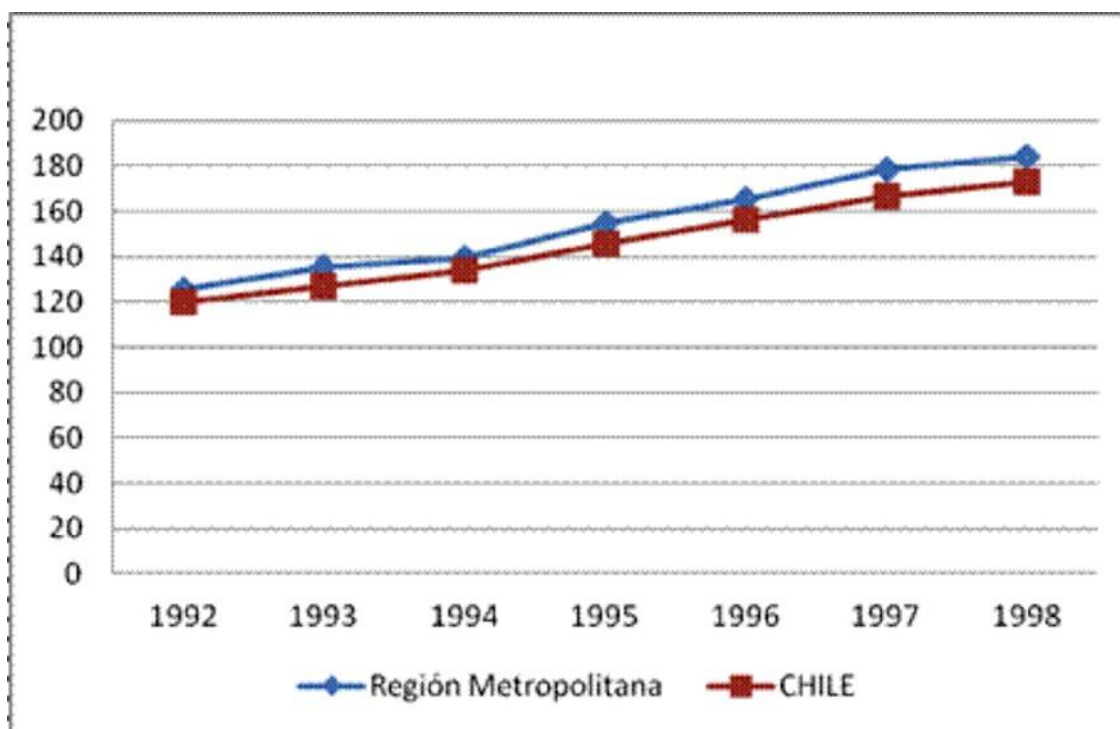


FIGURA 124. CRECIMIENTO DEL PIB RM Y PAÍS.

Fuente: : Observatorio Urbano, MINVU, Chile.

Según la rama de actividad, el PIB del AMS está concentrado fuertemente en tres ramas, la industria manufacturera, el comercio y los servicios. Del año 1992 al 2002 no ha habido grandes variaciones en la impronta de estas actividades. Estas ramas de actividad, sobre todo las últimas dos, son grandes demandantes de puestos de trabajo. De ahí el atractivo aún presente del AMS como territorio para emigrar y las expectativas de mejoras en la calidad de vida, vía el mercado de trabajo.

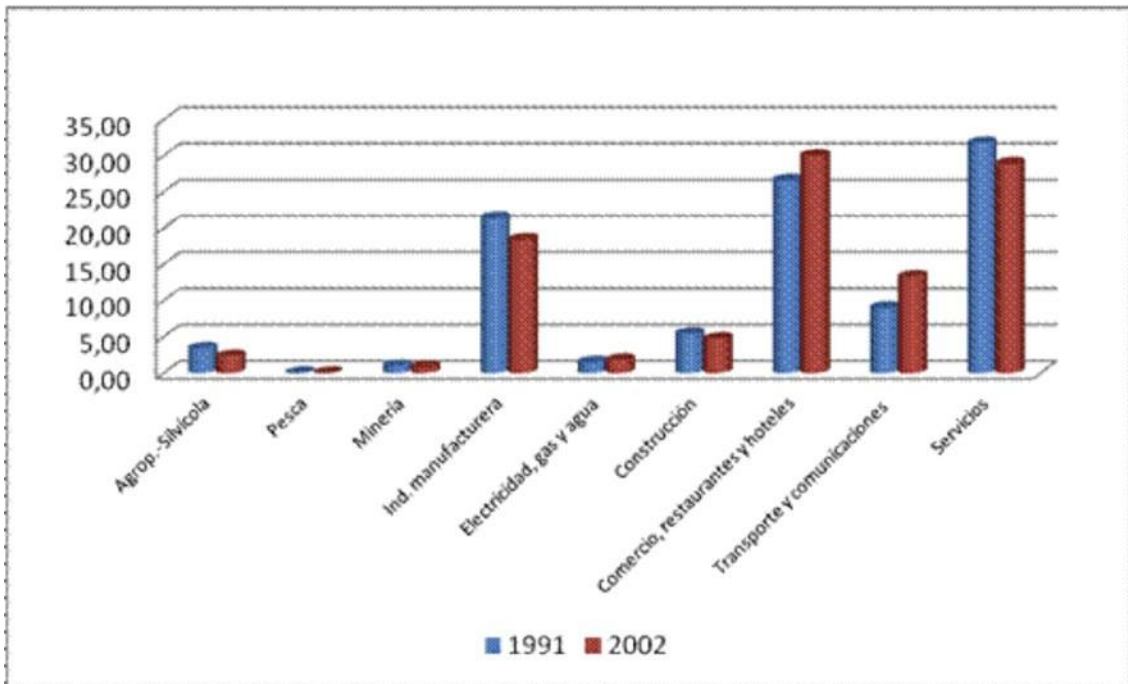
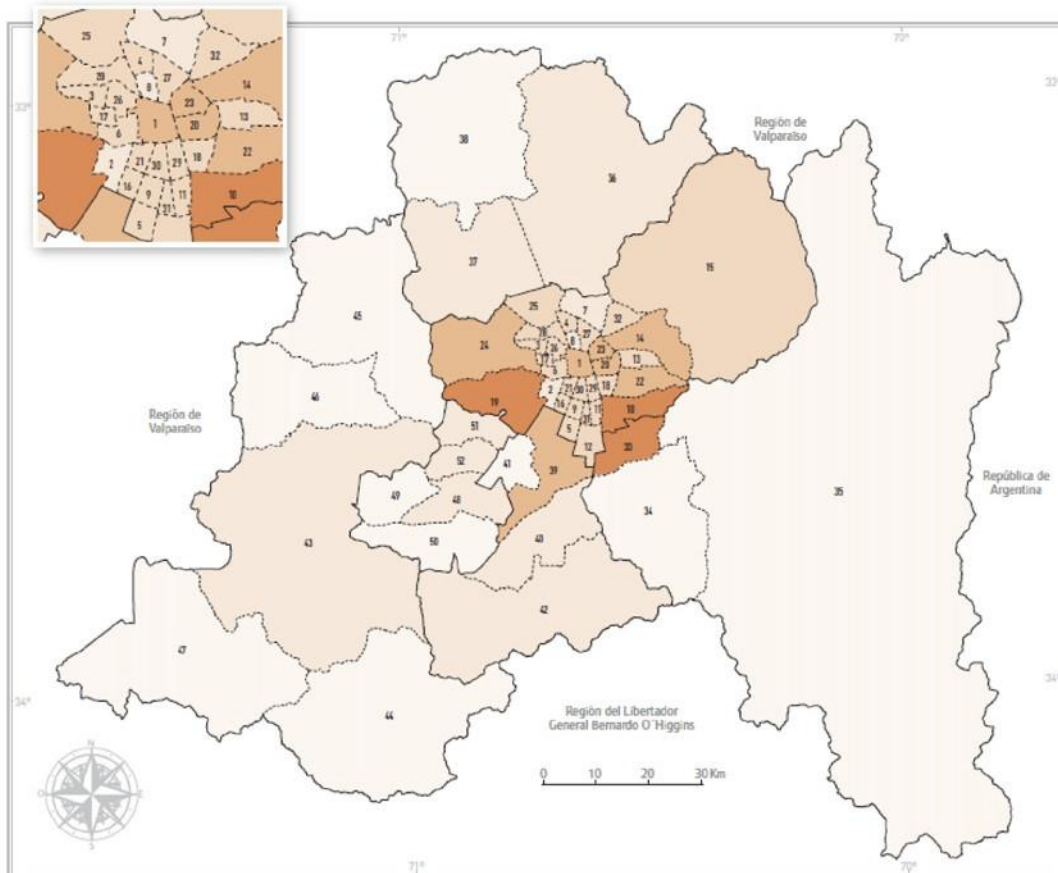


FIGURA 125. PIB RM SEGÚN RAMA DE ACTIVIDAD, AÑOS 1991-2002.

Fuente: : Observatorio Urbano, MINVU, Chile.

De alguna manera podría decirse que con respecto a los aspectos económicos, el AMS experimenta en el período una terciarización de su economía, que se profundiza cada vez más y se especializa en servicios. El sector terciario, reconocido por el sector de servicios, está conformado principalmente por cuatro ramas de actividad económica, el sector comercio, el sector transportes y los servicios financieros y comunales entre otros. El proceso marcado de “tercerización” de su economía, aumentando en el mismo período 5 puntos la participación del sector terciario sobre el PIB regional, se ha dado a costa principalmente del sector secundario que disminuye; a saber, la industria, la construcción, la electricidad, gas y agua.



| PROVINCIA | COMUNA                 | PEA     |
|-----------|------------------------|---------|
| Santiago  | 1 Santiago             | 81.974  |
|           | 2 Cerrillos            | 20.566  |
|           | 3 Cerro Navia          | 39.377  |
|           | 4 Conchalí             | 40.487  |
|           | 5 El Bosque            | 47.064  |
|           | 6 Estación Central     | 42.035  |
|           | 7 Huechuraba           | 22.284  |
|           | 8 Independencia        | 21.779  |
|           | 9 La Cisterna          | 26.513  |
|           | 10 La Florida          | 120.197 |
|           | 11 La Granja           | 37.305  |
|           | 12 La Pintana          | 47.697  |
|           | 13 La Reina            | 35.596  |
|           | 14 Las Condes          | 99.324  |
|           | 15 Lo Barnechea        | 26.931  |
|           | 16 Lo Espejo           | 27.884  |
|           | 17 Lo Prado            | 32.599  |
|           | 18 Macul               | 38.097  |
|           | 19 Maipú               | 146.760 |
|           | 20 Ñuñoa               | 62.133  |
|           | 21 Pedro Aguirre Cerda | 33.593  |
|           | 22 Peñalolén           | 68.525  |
|           | 23 Providencia         | 51.498  |
|           | 24 Pudahuel            | 58.774  |
|           | 25 Quilicura           | 36.025  |
|           | 26 Quinta Normal       | 31.490  |
|           | 27 Recoleta            | 44.804  |
|           | 28 Renca               | 36.444  |
|           | 29 San Joaquín         | 28.368  |
|           | 30 San Miguel          | 25.068  |
|           | 31 San Ramón           | 25.646  |
|           | 32 Vitacura            | 33.216  |

| PROVINCIA    | COMUNA               | PEA              |
|--------------|----------------------|------------------|
| Cordillera   | 33 Puente Alto       | 140.658          |
|              | 34 Pirque            | 3.764            |
|              | 35 San José de Maipo | 3.879            |
| Chacabuco    | 36 Colina            | 17.846           |
|              | 37 Lampa             | 7.960            |
|              | 38 Tiltil            | 2.416            |
| Maipo        | 39 San Bernardo      | 64.985           |
|              | 40 Buin              | 13.717           |
|              | 41 Calera de Tango   | 4.425            |
| Melipilla    | 42 Paine             | 9.096            |
|              | 43 Melipilla         | 18.710           |
|              | 44 Alhué             | 539              |
| Talagante    | 45 Curacaví          | 4.974            |
|              | 46 María Pinto       | 1.461            |
|              | 47 San Pedro         | 738              |
|              | 48 Talagante         | 14.190           |
| Total        | 49 El Monte          | 4.676            |
|              | 50 Isla de Maipo     | 4.810            |
|              | 51 Padre Hurtado     | 8.900            |
|              | 52 Peñaflores        | 16.111           |
| <b>Total</b> |                      | <b>1.833.908</b> |

Fuente: INE. 2002. Chile, XVI Censo Nacional de Población y VI de Vivienda.

| LEYENDA (PEA)     |  |
|-------------------|--|
| 0 a 5.000         |  |
| 5.001 a 25.000    |  |
| 25.001 a 50.000   |  |
| 50.001 a 100.000  |  |
| 100.001 a 150.000 |  |

| PROVINCIA    | PEA              |
|--------------|------------------|
| Santiago     | 1.490.053        |
| Cordillera   | 148.301          |
| Chacabuco    | 28.222           |
| Maipo        | 92.223           |
| Melipilla    | 26.422           |
| Talagante    | 48.687           |
| <b>Total</b> | <b>1.833.908</b> |

| SIMBOLOGÍA |                      |
|------------|----------------------|
| -----      | Límite Comunal       |
| ————       | Límite Provincial    |
| ————       | Límite Regional      |
| ————       | Límite Internacional |

Población Económicamente Activa Regional Sector Terciario 1.833.908 hab

FIGURA 126. POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA SECTOR TERCIARIO 2002.

Fuente: : Atlas socioeconómico R.M.S., GORE 2006.

El sector servicios logró crecer en un 31,31% en lo que respecta a nuevos puestos de trabajo, en términos absolutos fueron 815.142 empleos, de los cuales 300.289 correspondieron a la ocupación masculina y 514.853 a la ocupación femenina, destacándose el aumento de la importancia relativa femenina que para el año 1992 se situó en 39,67% y en el año 2002 en 45,25%. La ocupación femenina aumenta su participación en el mercado laboral en general y en el sector terciario de la economía en particular en un 5,60 puntos porcentuales en el período estudiado. El mapa a continuación permite visualizar la población económicamente activa femenina en el territorio en el año 2002.

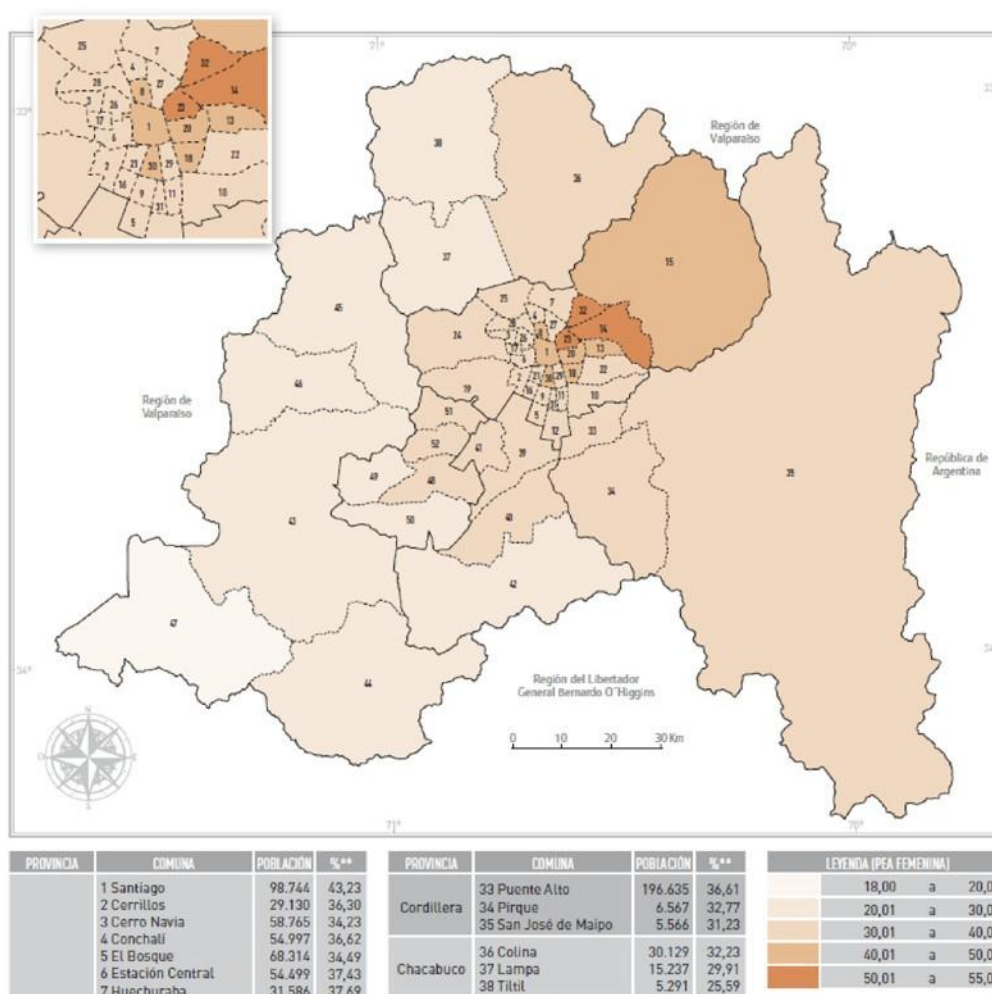


FIGURA 127. POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA FEMENINA 2002.

Fuente: : Atlas socioeconómico R.M.S., GORE 2006.

### 7.4.7 Estructura del mercado de trabajo del AMS

La fuerza laboral, se entiende que se compone de los ocupados, cesantes y los que buscan trabajo por primera vez; los ocupados y cesantes por rama de actividad económica, categoría ocupacional y género. Durante el período censal 1992 – 2002, el cambio más significativo en esta dimensión en Chile está asociado, como se señaló en el ítem precedente, al aumento de la participación femenina en la fuerza laboral. En el período intercensal la fuerza laboral aumentó en 1.255.131 personas, correspondiente a un 27,16%. La participación de la mujer registró un aumento de 683.439 mujeres en el mercado laboral, un 50,05% más que en el período anterior. Los hombres registraron un aumento de 571.6892 hombres, correspondiente a un 17,56% más. Este impulso de la participación laboral femenina permitió aumentar su importancia relativa de 29,54% en 1992 a 34,86% en el 2002. A nivel país, ingresaron 851.601 trabajadores al mercado laboral, lo que situó el incremento de la ocupación en un 20,11%. La ocupación femenina aumentó su participación, pasando de 29,61% en 1992 a 34,86% en el 2002. Sin embargo, en los varones se produce una disminución de 5,43 puntos porcentuales.

El incremento de la importancia relativa de la mujer en la ocupación, se debió a que la ocupación femenina aumento en 42,13% y la ocupación masculina a penas en un 10,85%. Las cifras absolutas permiten una más acabada ilustración del incremento del mercado laboral, 528.181 mujeres contra 323.420 hombres.

El sector comercio, según los datos censales de población y vivienda creció de 680.801 trabajadores en 1992 a 1.130.673 trabajadores en el 2002,

caracterizándose en el sector más dinámico, entre las demás ramas de actividad económica, al generar 449.872 nuevos puestos de trabajo. La mayor parte de estos puestos de trabajo fueron creados en la Región Metropolitana con 224.060; 73,71%, nuevas plazas.

El sector servicios generó 239.531 nuevos puestos, al haber crecido de 1.577.024 trabajadores en 1992 a 1.816.555 trabajadores en el 2002, lo que significó un alza de 15,19%. La mayor parte de estos puestos laborales fueron creados en la Región Metropolitana con 106.633; 13,00%, nuevas plazas.

El sector construcción, generó a nivel nacional 197.635 puestos laborales, en todas las regiones del país. Significando un aumento de 97,80% entre los dos últimos censos, caracterizándose como el sector que presentó la mayor tasa de crecimiento entre las ramas de actividad económica. Los nuevos empleos se crearon en las Regiones Metropolitana, se ubican en el orden de los 81.001, 93,80%, nuevas plazas.

El sector transportes, creció 31,95% a nivel nacional, en términos absolutos, significa que la ocupación subió de 284.789 en 1992 a 375.771 en el 2002, generándose 90.982 nuevos puestos de trabajo. Este crecimiento se localizó en la Región Metropolitana con 50.427, 42,18% nuevas plazas.

El sector servicios financieros, aumento su ocupación de 60.641 trabajadores en 1992 a 95.398 trabajadores en el 2002, generándose 35.757 nuevos puestos laborales, lo que significó un aumento de 57,32%. Estos nuevos empleos se crearon, en orden decreciente, en la Región Metropolitana con 21.665, 52,66% nuevas plazas.



El sector minas y canteras, generó 21.336 nuevos puestos, lo que significó un alza de 43,31%. Estos nuevos puestos laborales fueron creados 5.449, 176,74%, nuevas plazas.

El sector electricidad, gas y agua, generó a escala nacional 7.110 puestos laborales, lo que significó un aumento de 27,61%. Estos nuevos empleos en la Región Metropolitana constituyeron 748 nuevas plazas, 6,22%

El sector agricultura, caza y pesca, se caracterizó por ser un sector de expulsión de mano de obra, con 153.747 empleos menos. Este decrecimiento en su capacidad de generación de empleo, significó que entre los dos últimos censos de población y vivienda obtuvo una tasa decreciente de 21,98%, para la Región Metropolitana significó la pérdida de 21.288 plazas, es decir, un -23,57%.

#### 7.4.8 Pobreza en el AMS

La población chilena en situación de pobreza extrema (indicador en Chile que mide la capacidad de satisfacer ciertas necesidades básicas multidimensionales, de acuerdo al coeficiente de Orshansky) en las últimas décadas ha disminuido considerablemente tanto en términos absolutos como en porcentaje de la población. Entre los años 1990 y 1998 el porcentaje de personas en extrema pobreza en Chile se reduce a menos de la mitad, desde un 12,9% a un 5,6%. La pobreza extrema no está presente de manera homogénea a lo largo de todo el territorio. La pobreza es uno de los fenómenos que afectan la calidad de vida y el bienestar de la población y entre ellas, la capacidad de decidir el lugar de



localización en el territorio.

En Chile, la pobreza se mide mediante los ingresos de las personas como medida de aproximación de los recursos con que cuentan para satisfacer sus necesidades básicas. Se estima a partir del costo de una canasta de bienes alimenticios y ponderándola por un coeficiente que refleja el costo del componente no alimenticio. El gráfico a continuación muestra la reducción de los niveles de pobreza de la población chilena durante las últimas décadas.

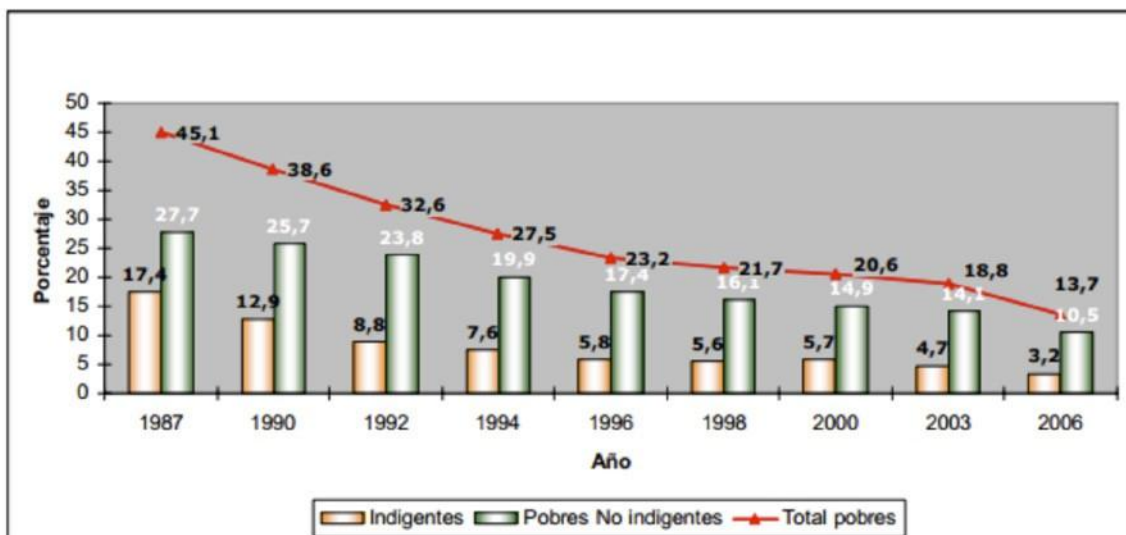


FIGURA 128. EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA 1987-2006.

Fuente: : MIDEPLAN a partir de datos de CASN de año respectivos.

TABLA 21. POBLACIÓN POR SITUACIÓN DE POBREZA, AÑOS 1990 Y 2000  
REGIÓN METROPOLITANA.

Fuente: : MIDEPLAN, Encuesta CASEN, Chile.

| Situación            | 1990      | 2000      | Variación 1990-2000 |
|----------------------|-----------|-----------|---------------------|
| Indigentes           | 532.732   | 258.760   | -273.972            |
| Pobres No indigentes | 1.262.940 | 713.160   | -549.780            |
| Total Pobres         | 1.795.672 | 971.920   | -823.752            |
| No Pobres            | 3.462.518 | 5.049.441 | 1.586.923           |
| Total                | 5.258.190 | 6.021.361 | 763.171             |

TABLA 22. POBLACIÓN POR SITUACIÓN DE POBREZA, AÑOS 1990 Y 2000  
REGIÓN METROPOLITANA.

Fuente: : MIDEPLAN, Encuesta CASEN, Chile.

| Situación              | Región Metropolitana |      |                     | País  |      |                     |
|------------------------|----------------------|------|---------------------|-------|------|---------------------|
|                        | 1990                 | 2000 | Variación 1990-2000 | 1990  | 2000 | Variación 1990-2000 |
| % Indigentes           | 10,13                | 4,3  | -5,83               | 13,41 | 5,7  | -7,71               |
| % Pobres No indigentes | 24,02                | 11,8 | -12,22              | 25,57 | 14,9 | -10,67              |
| % Total Pobres         | 34,15                | 16,1 | -18,05              | 38,98 | 20,6 | -18,38              |
| % No Pobres            | 65,85                | 83,9 | 18,05               | 61,02 | 79,4 | 18,38               |

### 7.4.9 Usos del suelo en el AMS

La desregulación del uso del suelo en Chile se concretó con la declaración de la Política Nacional de Desarrollo Urbano que dio luz en el año 1979 en un contexto de autoritarismo institucional y liberalización del mercado. En esta declaración, el suelo urbano pasó a ser un bien considerado como “no escaso”, por lo que su destino podía ser decidido por las libres fuerzas del mercado de tierras, tal como ya se ha indicado en los capítulos precedentes. Como resultado de esta concepción, podría decirse que la ciudad continuó su proceso de expansión sobre suelos agrícolas a un ritmo muy intenso. Se podría afirmar que en el período estudiado existió una fuerte presión sobre la habilitación con servicios o dotación de suelo, sobre la localización en el territorio, tanto de las familias como de los proyectos inmobiliarios. A medida que aumentan los niveles de ingreso, se expande la demanda de suelo para vivienda, infraestructura y servicios. La presión sobre el recurso suelo parecería que estuviera marcado por demandas de los sectores de altos ingresos que buscan una mejor calidad de vida en las periferias y a distancia de los centros densamente poblados, pero en articulación con la ciudad tradicional. Esto favorece el proceso de “satelización” de la ciudad de Santiago de Chile.

La incorporación de suelo rural al tejido urbano responde a la necesidad de la ciudad de contar con más y mejores espacios y precios del suelo menores. Presenta una oferta inmobiliaria extensa y dispersa territorialmente, asociada a una demanda residencial y social heterogénea representada en una también heterogénea población que, en algunos casos presentan trayectorias socioeconómicas ascendientes y en otros casos presentan una situación familiar

inscritas en una condición de precariedad económica y social. La ciudad también se configura a partir de elecciones residenciales diferenciadas. Algunos optan por nuevas áreas residenciales en la ciudad difusa o en las comunas periféricas de la ciudad consolidada.

El crecimiento de la periferia, de la AMS, podría entenderse como subproducto de la producción elevada de vivienda social y de los mecanismos de la lógica privada de localizarla en suelos más baratos.

## 7.4.10 La migración en el AMS

La migración es un fenómeno susceptible de ser analizado desde dos grandes perspectivas. Una que atiende a las características de las zonas geográficas a las cuales se migra, sus atributos de atracción o expulsión y los flujos migratorios que genera y otra perspectiva vinculada a los “grupos migrantes” y sus particularidades. La variable central de la migración es la distancia entre el lugar de origen y de destino del migrante. Existen cambios de residencia que por la distancia conllevan cambios del lugar de trabajo, estudio, rutinas y redes sociales parentales y de amistades. La distancia le imprime a la decisión de migrar un cambio en las historias de vida de los hogares y personas.

Como muestra el gráfico a continuación, las personas que más migran a nivel regional e interregional son los más jóvenes y esta forma que adquiere la migración podría pensarse fuertemente relacionada con el estudio y el empleo.

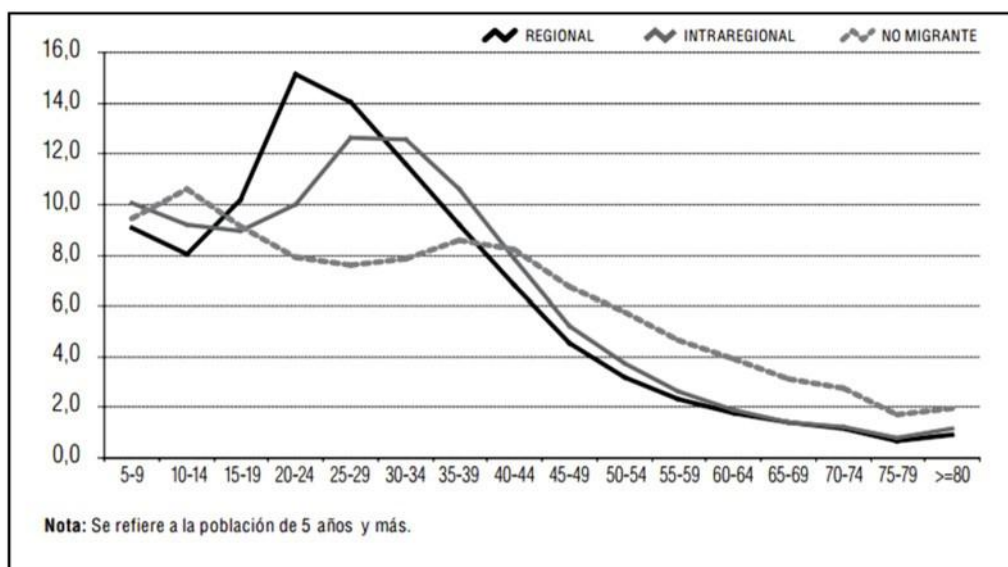


FIGURA 129. TASA DE MIGRACIÓN SEGÚN RANGO ETAREO, 1992-2002.

Fuente: Observatorio de ciudades Ministerio de Vivienda , 2005.

La migración está unida a las condiciones socioeconómicas de la población, por el AMS se observa que para el período estudiado son los estratos socioeconómicos más ricos los que tienden a migrar del AMS hacia zonas rurales o localidades menores. Esto podría inducir a pensar que la migración interna chilena no está motivada por problemas de índole económicos de su población. Quienes migran son las personas de los quintiles superiores de la estratificación socioeconómica. Esto puede hablar también de una gran dificultad de los sectores más vulnerables para mejorar sus condiciones de vida, dónde el “anclaje” territorial es una constante que frena las estrategias de disminuir el impacto de la pobreza.

El gráfico a continuación, permite observar que al moverse por los quintiles de clasificación socioeconómica, aumenta el porcentaje de población migrante de cada quintil.

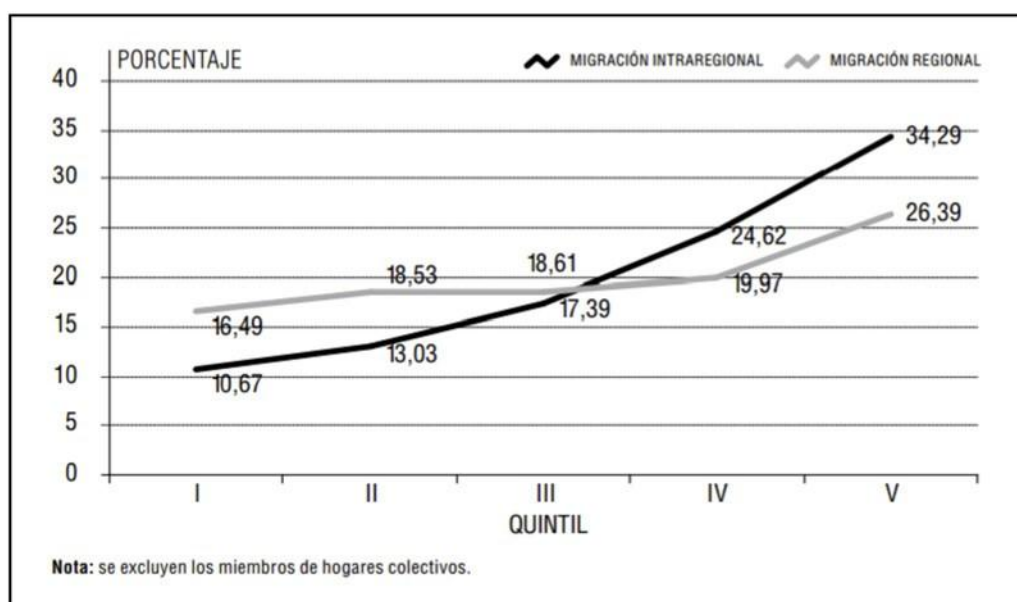


FIGURA 130. PORCENTAJE POBLACIÓN MIGRANTE RM SEGÚN QUINTIL.

Fuente: Observatorio de ciudades Ministerio de Vivienda , 2005.

TABLA 23. REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO  
LUGAR DE RESIDENCIA DE LA POBLACIÓN EN 1997.

Fuente: Escolano y Ortíz en base a Censo 2002.

| Lugar de residencia 1997 | En esta comuna | Dentro de la RM | Otras regiones | En otro país | Ignorado | Total     |
|--------------------------|----------------|-----------------|----------------|--------------|----------|-----------|
| En esta comuna           | 4.230.027      |                 |                |              |          | 4.230.027 |
| Dentro de la RM          |                | 902.520         |                |              |          | 902.520   |
| Otras regiones           |                |                 | 242.413        |              |          | 242.413   |
| En otro país             |                |                 |                | 70.963       |          | 70.963    |
| Ignorado                 |                |                 |                |              | 163.307  | 163.307   |
| Total                    | 4.230.027      | 902520          | 242413         | 70963        | 163307   | 5.609.230 |

TABLA 24. MIGRACIÓN 1987-1992 Y 1997-2002.

Fuente: Escolano y Ortíz en base a Censo 2002.

| Migración 1987-1992 |                |                       |                         |         |      |            |              |
|---------------------|----------------|-----------------------|-------------------------|---------|------|------------|--------------|
| Estrato             | Población 1992 | Vivía misma zona 1987 | % Vivía misma zona 1987 | RM      | % RM | Resto país | % Resto país |
| Bajo                | 1.189.852      | 844.102               | 71                      | 142.050 | 12   | 203.700    | 17           |
| Medio Bajo          | 2.038.627      | 1.339.964             | 66                      | 319.105 | 16   | 379.558    | 19           |
| Medio               | 1.099.626      | 676.960               | 62                      | 209.984 | 19   | 212.682    | 19           |
| Medio Alto          | 591.504        | 341.245               | 58                      | 121.740 | 21   | 128.519    | 22           |
| Alto                | 269.989        | 150.520               | 56                      | 56.434  | 21   | 63.035     | 23           |

| Migración 1997-2002 |                |                       |                         |         |      |            |              |
|---------------------|----------------|-----------------------|-------------------------|---------|------|------------|--------------|
| Estrato             | Población 2002 | Vivía misma zona 1997 | % Vivía misma zona 1997 | RM      | % RM | Resto país | % Resto país |
| Bajo                | 496.564        | 405.441               | 82                      | 51.110  | 10   | 40.013     | 8            |
| Medio Bajo          | 1.914.235      | 1.535.069             | 80                      | 241.897 | 13   | 137.269    | 7            |
| Medio               | 1.403.656      | 1.075.885             | 77                      | 223.554 | 16   | 104.217    | 7            |
| Medio Alto          | 1.065.660      | 756.945               | 71                      | 212.135 | 20   | 96.580     | 9            |
| Alto                | 630.156        | 421.316               | 67                      | 137.621 | 22   | 71.219     | 11           |



### 7.4.11 Los desplazamientos del AMS

Mediante los estudios origen destino es posible aproximarse a los desplazamientos que realiza la población en el territorio para trasladarse desde su hogar a su lugar de trabajo o estudio. Para el caso del AMS, se observa que existen desplazamientos entre las distintas comunas, que podrían agruparse en dos movimientos principales. Uno que responde a los habitantes de las comunas más ricas; a saber, Las Condes, Vitacura, Lo Barnechea, que se desplazan dentro de una a otra sin salir de ellas. Otro, representado por el resto de las comunas dónde se observa que se desplazan principalmente hacia Las Condes o hacia comunas de un estrato socioeconómico superior. El mapa y el cuadro a continuación permiten visualizar esta configuración que trazan los desplazamientos sobre el territorio del AMS. Esto da cuenta que el centro de Santiago no es el único polo atractor de personas.

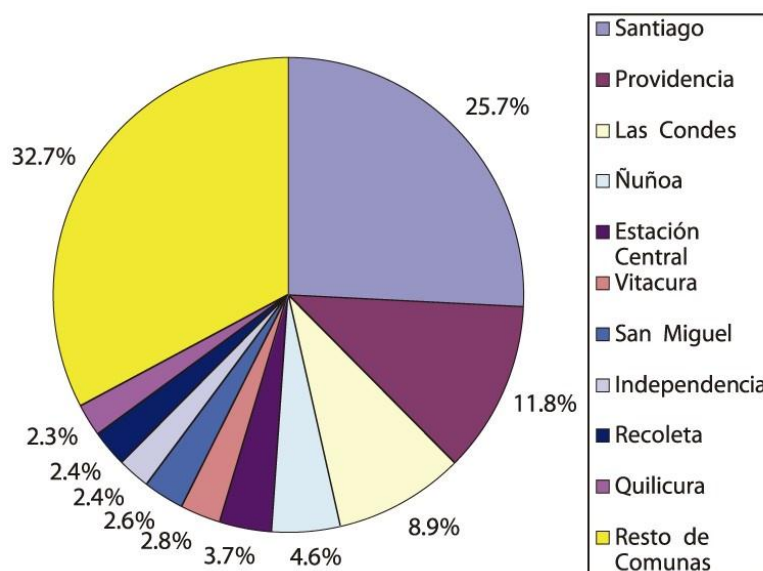


FIGURA 131 . PRINCIPALES COMUNAS DE DESTINO DE LOS DESPLAZAMIENTOS.

Fuente: INE, 2002. XVII Censo Nacional de Población y VI de Vivienda. Datos en porcentaje.

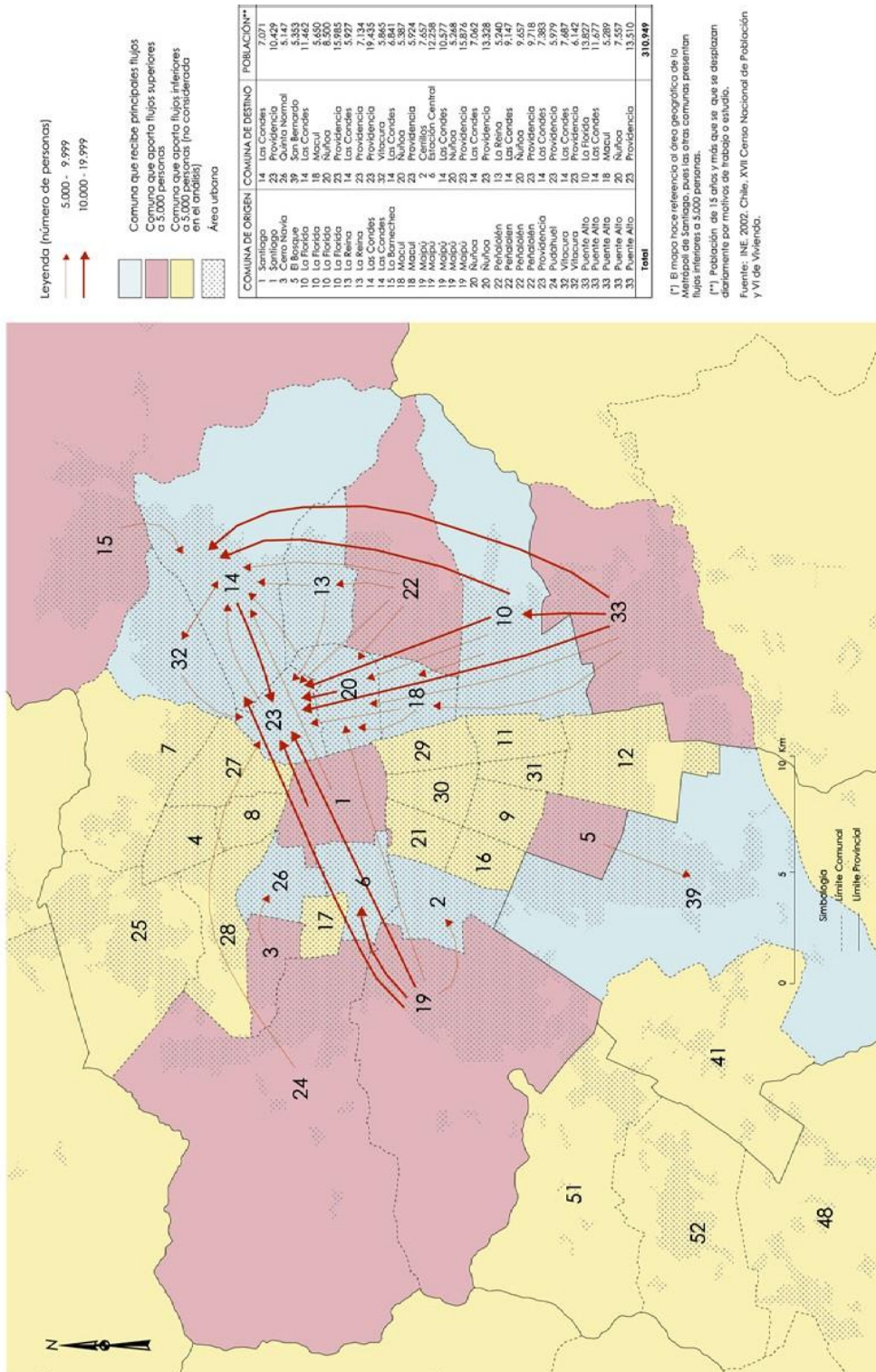


FIGURA 132 . DESPLAZAMIENTO DIARIO DE PERSONAS POR MOTIVOS DE TRABAJO, SEGÚN COMUNAS, 2002.  
Fuente: Atlas socioeconómico R.M.S., GORE 2006.

## 7.5 LOS INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN TERRITORIAL DEL AMS

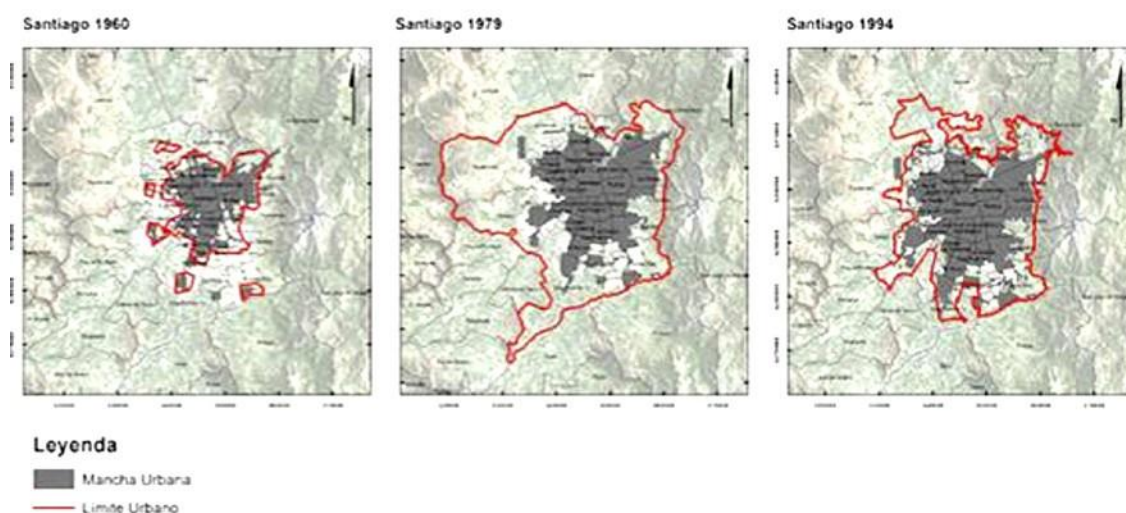


FIGURA 133. EVOLUCIÓN MANCHA URBANA V/S LIMITE URBANO AMS, 1960-1994.

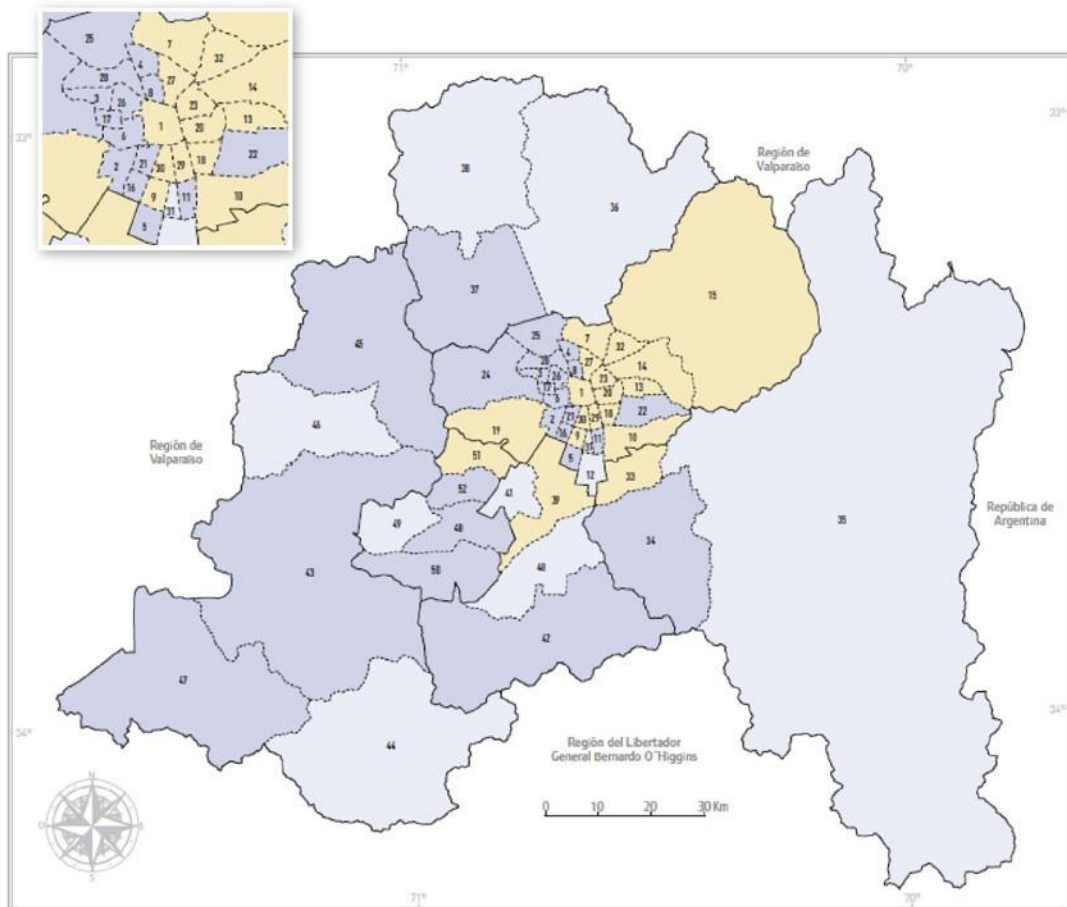
Fuente: : Pavez, 2002.

En Chile, el tema de la planificación territorial urbana ha pasado por varias etapas a lo largo del siglo XX. Desde los años 1930 se comenzó a planificar más sistemáticamente las ciudades a partir de estudios y proyectos contenidos en los Planes Reguladores. En el año 1953, hubo cambios en la Ley de Urbanismo y Construcción, incorporándose además de los Planos Reguladores Comunes existentes, como instrumentos los Planes Reguladores Intercomunales y los Planes Regionales de desarrollo urbano. En 1960 se aprueba oficialmente el Plan Regulador Intercomunal para el área de Santiago intercomunal. Su importancia radica en que integra múltiples variables bajo una visión sistémica, coordinando las escalas regionales, micro-regionales, inter-comunales y comunales (Pávez, 2002). Desde el año 1965, el rol central en la planificación urbana se le otorgó al Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU) mediante la propuesta de un

Plan Nacional de Desarrollo Urbano. La década del setenta, se le realizaron modificaciones a la Ley General de Urbanismo y Construcciones para finalmente en 1979 poner en práctica una nueva Política Nacional de Desarrollo Urbano transformando las políticas territoriales a favor de esquemas de liberalización, privatización y fortalecimiento de los derechos de propiedad, dejando librado el crecimiento urbano a la rentabilidad del mercado.

En la década de los noventa, se destaca el Plan Regulador Metropolitano de Santiago (PRMS), tiene en cuenta para el área rural dos categorías, las Áreas de Expansión Urbana; a través de las ZUDC, y, las Áreas Restringidas o Excluidas al Desarrollo Urbano. Estas últimas, contempla subcategorías, a saber, las Áreas de alto Riesgo para los Asentamientos Humanos, Áreas de Valor Natural y Interés Silvoagropecuario y Áreas de Resguardo de Infraestructura Metropolitana (Secretaria Regional Ministerial Metropolitana del MINVU, 2005).





| PROVINCIA | COMUNA                 | AÑO* | PROVINCIA        | COMUNA               | AÑO* |
|-----------|------------------------|------|------------------|----------------------|------|
| Santiago  | 1 Santiago             | 1988 | Cordillera       | 33 Puente Alto       | 2003 |
|           | 2 Cerrillos            | 1965 |                  | 34 Pirque            | 1994 |
|           | 3 Cerro Navia          | 1992 |                  | 35 San José de Maipo | NT   |
|           | 4 Conchalí             | 1983 | Chacabuco        | 36 Colina            | NT   |
|           | 5 El Bosque            | 2004 |                  | 37 Lampa             | 2005 |
|           | 6 Estación Central     | 1985 |                  | 38 Tiltil            | NT   |
|           | 7 Huechuraba           | 2004 | Maipo            | 39 San Bernardo      | 2006 |
|           | 8 Independencia        | 1991 |                  | 40 Buin              | NT   |
|           | 9 La Cisterna          | 2004 |                  | 41 Calera de Tango   | NT   |
|           | 10 La Florida          | 2000 |                  | 42 Paine             | 1993 |
|           | 11 La Granja           | 1992 | Melipilla        | 43 Melipilla         | NT   |
|           | 12 La Pintana          | NT   |                  | 44 Alhué             | NT   |
|           | 13 La Reina            | 2001 |                  | 45 Curacaví          | 1991 |
|           | 14 Las Condes          | 2005 |                  | 46 María Pinto       | NT   |
|           | 15 Lo Barnechea        | 2002 | Talagante        | 47 San Pedro         | 1947 |
|           | 16 Lo Espejo           | 1983 |                  | 48 Talagante         | 1946 |
|           | 17 Lo Prado            | 1988 |                  | 49 El Monte          | NT   |
|           | 18 Macul               | 2004 |                  | 50 Isla de Maipo     | 1994 |
|           | 19 Maipú               | 2004 | 51 Padre Hurtado | 2005                 |      |
|           | 20 Nuñoa               | 2007 | 52 Peñaflores    | 1978                 |      |
|           | 21 Pedro Aguirre Cerda | 1992 |                  |                      |      |
|           | 22 Peñalolén           | 1989 |                  |                      |      |
|           | 23 Providencia         | 2007 |                  |                      |      |
|           | 24 Pudahuel            | 1972 |                  |                      |      |
|           | 25 Quilicura           | 1985 |                  |                      |      |
|           | 26 Quinta Normal       | 1987 |                  |                      |      |
|           | 27 Recoleta            | 2005 |                  |                      |      |
|           | 28 Renca               | 1985 |                  |                      |      |
|           | 29 San Joaquín         | 2006 |                  |                      |      |
|           | 30 San Miguel          | 2005 |                  |                      |      |
|           | 31 San Ramón           | NT   |                  |                      |      |
|           | 32 Vitacura            | 1999 |                  |                      |      |

| LEYENDA PRC   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| <span style="background-color: yellow; border: 1px solid black; display: inline-block; width: 15px; height: 10px;"></span>    | Vigente                             |
| <span style="background-color: lightblue; border: 1px solid black; display: inline-block; width: 15px; height: 10px;"></span> | Vigente en proceso de actualización |
| <span style="background-color: white; border: 1px solid black; display: inline-block; width: 15px; height: 10px;"></span>     | En proceso de formulación           |

| SIMBOLOGÍA |                      |
|------------|----------------------|
| -----      | Límite Comunal       |
| —————      | Límite Provincial    |
| —————      | Límite Regional      |
| —————      | Límite Internacional |

\*: Año de publicación del instrumento.  
 NT: no tiene instrumento.  
 Fuente: SEREMI MINVU, 2007.  
 SERPLAC RMS, 2008.  
 SUBDEFE, 2008. SIMM  
 Municipios RMS, 2008.

FIGURA 134. ESTADO DE LOS PLANES REGULADORES COMUNALES 2005.

Fuente: Atlas socioeconómico R.M.S., GORE 2006.

## 7.5.1 Instrumentos específicos de planificación en el Área Metropolitana de Santiago de Chile

Los planes reguladores de Santiago han sido relevantes para ir configurando su desarrollo a través del tiempo.

En el año 1960 se aprueba el primer Plan Regulador Intercomunal de Santiago, en adelante PRIS, el que abarco 17 municipios, a saber: Santiago, Conchalí, Renca, Quilicura, Providencia, Las Condes Ñuñoa, San Miguel, La Florida, La Granja, La Cisterna, Puente Alto, San Bernardo, Pirque, Quinta Normal y Las Barrancas actual Pudahuel. Este proyecto tuvo sus inicios en la segunda mitad de la década de 1950. Este Plan se aprueba mediante Decreto Supremo, un instrumento para regular la expansión territorial de la aglomeración de Santiago. El PRIS, determinó los límites de las áreas urbanas y suburbanas, definió zonificaciones de áreas industriales, áreas verdes, áreas habitacionales, áreas de equipamiento y trató las problemáticas de vialidad y transporte de la ciudad. Los estudios del PRIS comprobaron la existencia de una superficie urbanizada o semiurbanizada de 12.000 hectáreas de extensión, con una densidad promedio de 144 habitantes por hectárea. Buscó orientar el crecimiento futuro de la ciudad capital, para ello planteó como propuesta de ordenamiento territorial, bajo las claves de la regulación, planificación e inversiones, “del crecimiento por expansión horizontal, con la instrumentación normativa de una zona o faja suburbana, encerrada por dos límites territoriales, urbano y suburbano” ([www.memoriachilena.cl](http://www.memoriachilena.cl) d, s.f.). El Plan fijó como límite para las áreas urbanas y suburbanas con un crecimiento de la ciudad de 20 años.

Se basó en:

- Contener la expansión urbana por un período previsible de tiempo.
- Impedir la conurbación con otros centros urbanos vecinos (en esa época San Bernardo y Puente Alto y en menor medida, Maipú y Quilicura, que aún no contaban con gran cantidad de población)
- Ofrecer una alternativa de recursos de suelo para usos recreacionales ([www.memoriachilena.cl](http://www.memoriachilena.cl) d, s.f.).

Fue un plan a 30 años que tuvo por objetivo diagramar un manejo racional del crecimiento urbano. Si bien su manejo de recursos naturales resulta rudimentario a la distancia, puso en marcha un intento de contención del crecimiento urbano por sobre las áreas rurales. Este plan, definió los roles de un grupo de comunas periféricas con el fin de formular el sistema verde metropolitano. Sin embargo, las comunidades afectadas no formaron parte de la planificación de los roles que las ocuparían. Esto produjo una distorsión entre el diseño del programa y la realidad de las comunidades.





FIGURA 135. PLANO INTERCOMUNAL DE SANTIAGO 1958/60.

Fuente: : MOP, Dir. Planeamiento, Depto. Planos Reguladores. En: Colección "Juan Parrochia Beguin", Archivo Nacional de Chile, 2010.

En 1979, se eliminó el límite urbano (línea imaginaria que delimita las áreas urbanas y de extensión urbana establecidas en los instrumentos de planificación territorial, diferenciándolos del resto del área comunal), una poderosa restricción legal al desarrollo de emplazamientos nuevos. Al mismo tiempo se aprobó una ley que prohibió la subdivisión de parcelas por debajo de los 5.000 m<sup>2</sup> en áreas rurales, de manera de preservar el paisaje rural (www.memoriachilena.cl S.F.).

Sin embargo, de acuerdo a Naranjo (2006), esta ley tiene hoy el efecto contrario ya que estaría promoviendo la adquisición y preparación para la urbanización de tales emplazamientos por parte de desarrolladores inmobiliarios que han hecho un floreciente negocio al venderlas a familias de status socioeconómico alto que desean “huir de la ciudad”, es decir, ubicarse en áreas fuera de la ciudad. En el año 1985, se reconfiguró la eliminación del límite urbano.

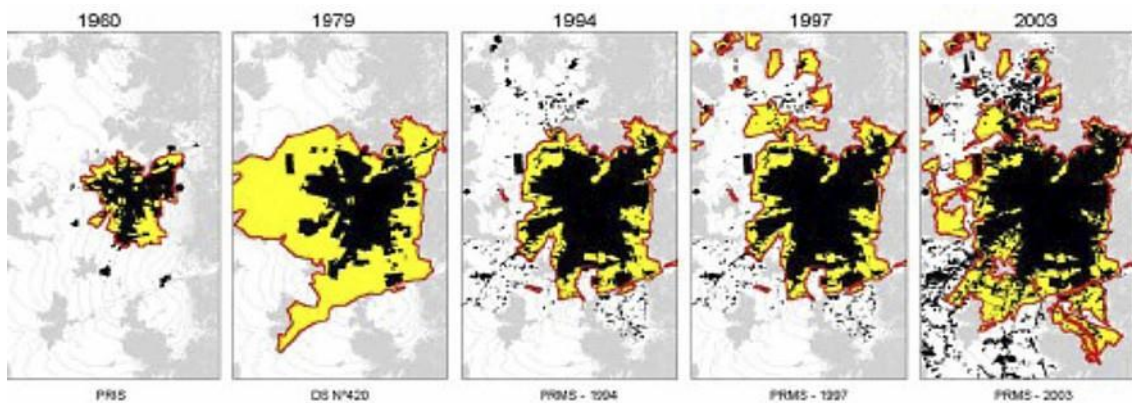


FIGURA 136. EXTENSIÓN DEL AMS 1960 – 2002 SEGÚN PLANES REGULADORES.

Fuente: : Galetovic y Poduje, 2006.

Un instrumento de este plan es el llamado Subsidio de Renovación Urbana (SRU), que se define como una ayuda directa y no reembolsable que se otorga a postulantes individuales o colectivos para financiar la compra o construcción de una vivienda económica (valor aprox. 2000 UF y superficie edificada aprox. 140m<sup>2</sup>) nueva o aquella que resulte de la repartición o alteración de edificios ya construidos que se acojan al DFL2, según norma especial (DITEC, 2005).

A 15 años de su puesta en marcha, al programa SRU se le reconoce como un logro mejorar “el acceso a la vivienda para sectores medios en localidades céntricas” (Aguirre y León, 2007, p.63). De Mattos e Hidalgo (2007) distinguen la aparición de un proceso de elitización debido al arribo de grupos medios a lugares físicamente deteriorados del área central. Esto se produce en gran parte de la superficie de comunas como Santiago, Recoleta, Independencia y Estación Central. Por otra parte, como gran deuda “no ha logrado revertir o compensar el proceso de expulsión de residentes del centro a la periferia” (Aguirre y León, 2007, p.63). Al respecto Rodríguez (2006) plantea que es una paradoja este fenómeno ya que al mismo tiempo entre 1992 y 2002 hay una pujanza inmobiliaria, aunque basada en la construcción de departamentos.

En efecto, al 2008 Santiago Centro era la comuna líder en venta de viviendas nuevas, superando a Maipú y La Florida (Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo, 2008). La explicación que aventura Rodríguez es que la población que se ha visto atraída al centro son hogares unipersonales y parejas sin hijos. En consecuencia, existirían efectos reales de los programas de renovación y repoblamiento en materia de atractivo de la comuna para los



agentes inmobiliarios y los migrantes intrametropolitanos (Rodríguez, 2006).

Otra mirada crítica es la de Ducci (2000) que ya hace más de una década hablaba de un debate que hoy sigue vigente, que es la amenaza al valor que tiene este barrio en virtud de su carácter tradicional: “sin duda, se ha logrado atraer una inversión que estuvo ausente por décadas en el área, pero el tipo de inversión realizada está acabando por completo con los valores indiscutibles que poseía esta zona” (S.F).

El PRMS de 1994 es el instrumento con que los gobiernos democráticos buscaron imponer su propia visión acerca del crecimiento de la ciudad, en completa oposición a la tendencia iniciada por el DL 420 de 1979, que incorporaba todos los principios del libre mercado. De esta forma se optó por el crecimiento por densificación, es decir, el crecimiento hacia adentro. Sus objetivos fueron:

- Imposición de un límite urbano. El área urbanizada más urbanizable se reduce a 72 mil hectáreas.
- Aumentar la densidad de 96,5 a 150 hab/ha.
- Regulación del suelo desde el Gobierno Central: límites, zonificación y vialidad estructurante
- Regulación del suelo en área excluida al desarrollo urbano (Poduje, 2006).

En tanto, el principio que sustenta esta visión es el rechazo al crecimiento por expansión, ya que el crecimiento de la ciudad es visto como negativo, aunque

en la práctica, como ya se estableció anteriormente, esto siguió primando por varios años (Poduje, 2006). Sin embargo, una tendencia de cambio que favorece la densificación la constituye la aparición de proyectos inmobiliarios orientados a hogares de ingresos medios y medio altos en comunas populares

“Este fenómeno, denominado gentrificación se produce en primer término entre el barrio alto tradicional y Huechuraba más Peñalolén, pero luego se extiende hacia casi toda la periferia del Gran Santiago, con una concentración relevante en comunas como Maipú, La Florida, Quilicura o Puente Alto Oriente”. (Poduje, 2006).

Aquí llegan “hogares que provienen de la misma comuna o de territorios cercanos sin disponibilidad de suelo” (Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo, 2008, S.F.). Además, se presentaron como problemas el rechazo de comunidades hacia los edificios en altura. Para el 2008 ya se habían modificado o congelado 11 planes reguladores comunales. El temor que hay detrás muchas veces tiene que ver con la amenaza a la preservación de barrios con atributos patrimoniales. Por último, se han identificado problemas similares a los derivados del crecimiento por expansión: “congestión vial, deterioro ambiental y los mencionados conflictos ciudadanos” (SECRETARÍA REGIONAL MINISTERIAL DE VIVIENDA Y URBANISMO, 2008, S.F.).

## 7.5.2 Plan Regulador Metropolitano de Santiago (1994)

El Plan Regulador Metropolitano de Santiago de 1994 tuvo como principal meta crecer en densidad. Se pensó que ello bastaría para garantizar un mejor crecimiento.

Según la memoria del Plan regulador metropolitana, este instrumento tuvo dentro de ámbito de actuación territorial a 37 comunas, incluyendo la Provincia de Santiago , más los municipios de San Bernardo, Puente Alto, San José de Maipo, Pirque y Calera de Tango.

Su aprobación se debió a la necesidad de contar con un plan que permitiese regular de modo amplio un área metropolitana que se vio de influida grandemente por el esquema de desarrollo impuesto por el modelo de desarrollo económico impuesto desde la dictadura, que dio lugar a transformaciones territoriales que modificaron las pautas de crecimiento espacial de dicha área (DE MATTOS, 1999).

Cuando se promulgó planteó crecer 'hacia dentro' o en densidad, asumiendo que ello podría ser suficiente para garantizar una mejor ciudad. Con este objetivo se redujo el área urbanizable a 75.000 hectáreas y se elevó la densidad promedio a 150 habitantes por hectárea, incentivando el desarrollo de proyectos en altura mediante subsidios y normativas especiales. Sin embargo, el crecimiento en expansión sigo siendo prioritario por varios años más tanto dentro como fuera de los límites urbanos.

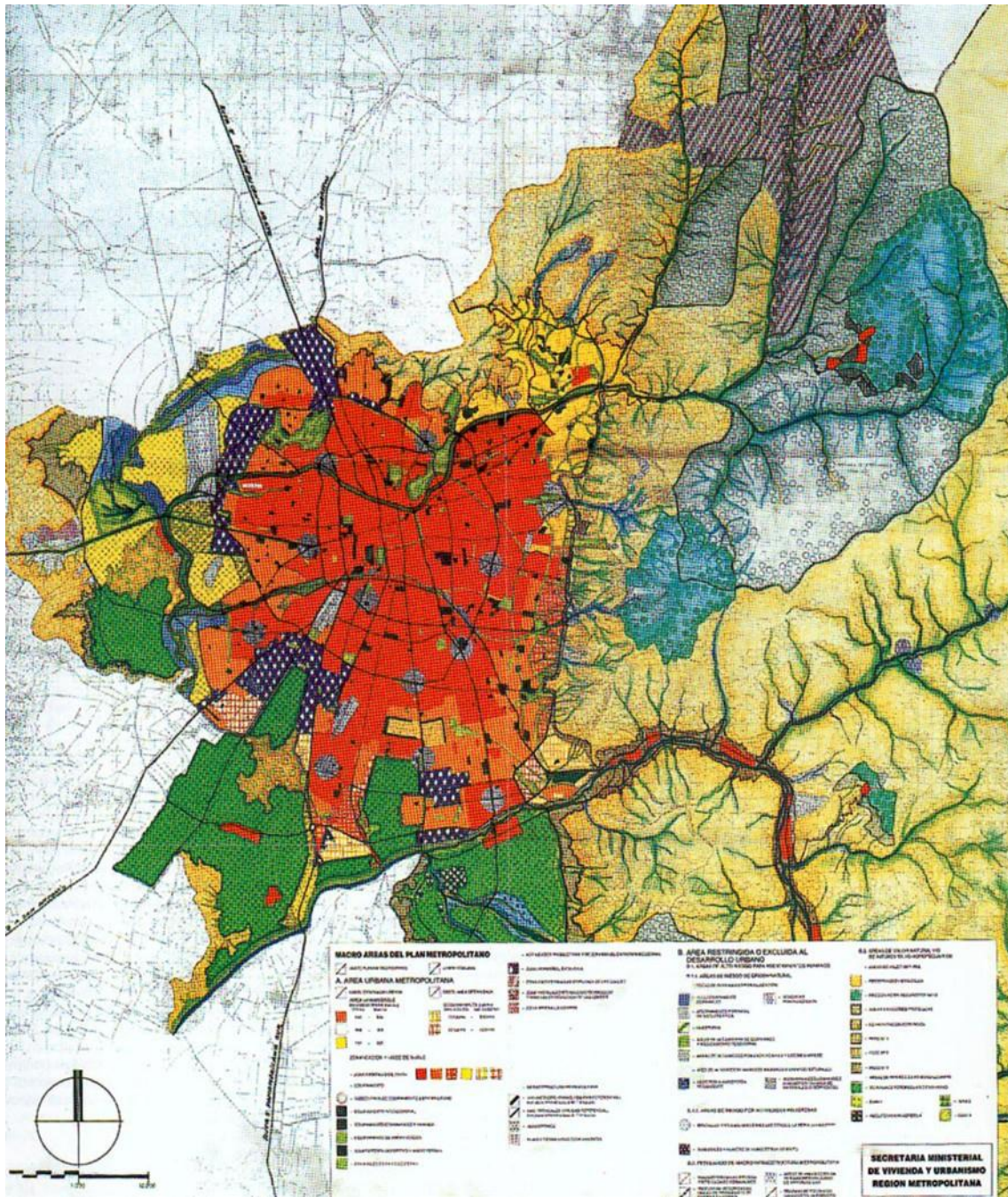


FIGURA 137. PLAN REGULADOR INTERCOMUNAL DE SANTIAGO DE 1994.

Fuente: : SEREMI Metropolitana, 1994.



Las regulaciones aumentan en el área excluida al desarrollo urbano, definiendo usos especiales de protección ecológica, de interés silvoagropecuario y de riesgo por factores naturales (inundaciones, remoción en masa, etc.).

De acuerdo a la normativa vigente en la Ley General de Urbanismo y Construcciones y su Ordenanza, al Plan Regulador Metropolitano de Santiago le correspondió y corresponde definir:

- Los límites de extensión urbana, para los efectos de diferenciar el “área urbana” (urbanizada y urbanizable) del resto del territorio, que se denominará “área rural”.
- Las relaciones viales intercomunales, mediante el trazado de las vías expresas y troncales<sup>6</sup>.
- La determinación de las áreas verdes de nivel intercomunal.
- Una zonificación general de usos de suelo, donde se distinguen las zonas habitacionales mixtas, de equipamiento, industria molesta y peligrosa, etc.
- Una zonificación que define las restricciones para el emplazamiento de actividades urbanas por riesgos naturales o instalaciones de alto riesgo (almacenamiento de explosivos, productos químicos, etc.).
- La determinación de las áreas de desarrollo prioritario, para los efectos de orientar la inversión en materia de infraestructura urbana.
- La fijación de densidades promedio para los centros urbanos, para la confección o modificación de los planes reguladores comunales.
- La fijación de los porcentajes mínimos de superficie urbana para equipamiento que deberán contemplarse en la elaboración de los respectivos Planes Reguladores Comunales.

Sin embargo, las propuestas de dicho instrumento se vieron rápidamente modificadas, apareciendo figuras administrativas como las Zonas de Desarrollo Urbano Condicionadas (ZODUC), las que se han encargado de hacer flexible las prerrogativas de dicho plan y acomodarlas finalmente a los intereses de los agentes inmobiliarios. En el año 1997 se realiza la Modificación PRMS Provincia de Chacabuco, tendiente a ordenar la presión de las “parcelas de agrado” o subdivisiones de hasta 5.000m<sup>2</sup> ya presentes en la provincia y determinar las zonas de desarrollo condicionado, como unidades de densificación habitacional, las cuáles han tenido un desarrollo importante en los estratos altos por ejemplo en el sector de Chicureo y en otros del sector oriente.

### 7.5.3 Planes Reguladores Intercomunales y Metropolitanos de Santiago y sus modificaciones



FIGURA 138. ÁMBITO REGIONAL DE ACTUACIÓN DE LOS PLANES REGULADORES INTERCOMUNALES Y METROPOLITANOS DE SANTIAGO Y SUS MODIFICACIONES.

Fuente: : Laboratorio Urbano, Instituto de Geografía de la Pontificia Universidad Católica de Chile, partir de los datos recopilados de Hidalgo (2005); y Ordenanza de modificación del Plan Regulador Metropolitano de Santiago (2006).

Tal como se observa en el plano siguiente, la expansión había ocupado terrenos rurales de buena calidad y reservas naturales como los cauces de ríos y otros recursos. Este plan se creó como una reformulación del PRMS de 1994. El PRIS propone ciertos estándares de áreas verdes que resultan imposibles de alcanzar dado que, además de los núcleos urbanos proyectados, se estableció un área de

conurbanización que ocupó parte de los espacios verdes proyectados.

En 1997, el PRMS comenzaba a expandirse, inicialmente como una medida de control necesaria frente al acelerado proceso de ocupación del área rural con parcelaciones de agrado (excluidas de los territorios cubiertos por Planes Reguladores Metropolitanos), se extiende el PRMS, incorporando la provincia de Chacabuco. “En esta modificación se incorpora el concepto de condicionamiento para este territorio estableciendo las Zonas Urbanizables de Desarrollo Condicionado (ZODUC), como una forma de establecer reglas claras para megaproyectos cuya envergadura tenga el carácter de ciudades nuevas” (www.seremi13minvu.cl, s,f.).

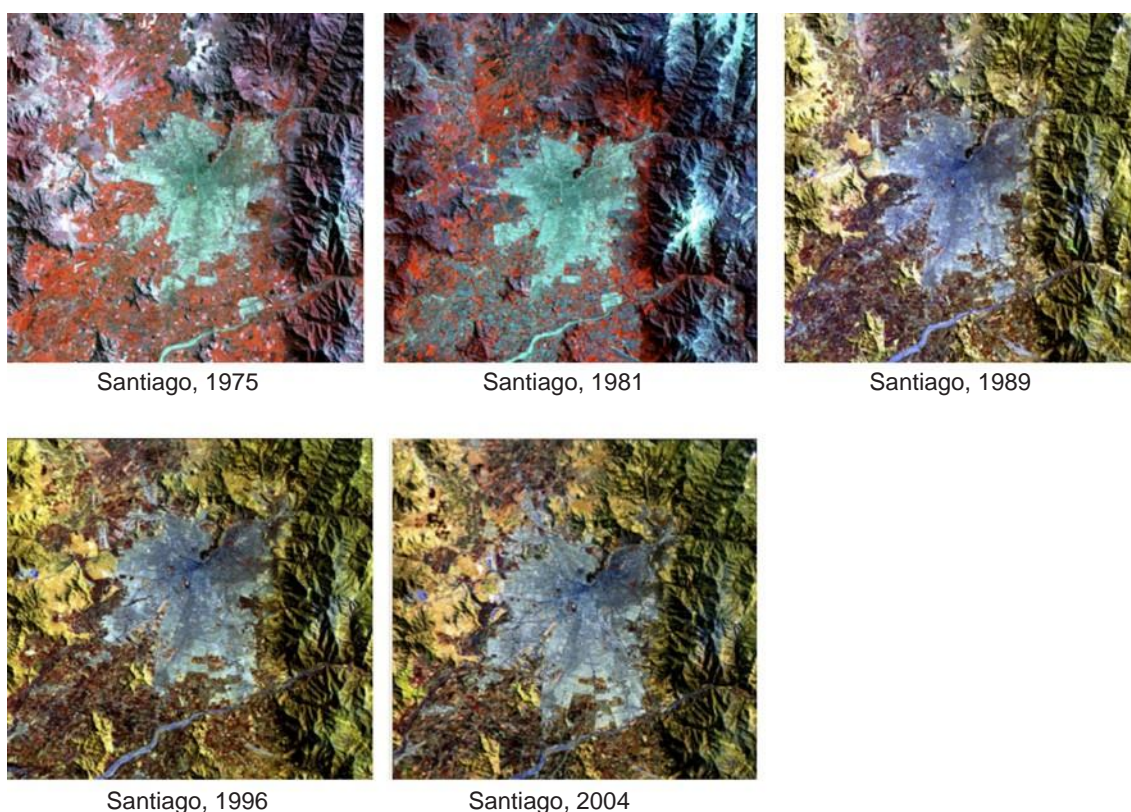


FIGURA 139. CRECIMIENTO DE LA MANCHA URBANA DE SANTIAGO.

Fuente: Poduje 2006.

El Plan de Chacabuco contempló otro recurso jurídico al que se denominó “Área de Desarrollo Urbano Prioritario” (ADUP). Principalmente, localizadas en la comuna de Lampa y pensadas como instrumento legal que permitiera acoger proyectos de viviendas unifamiliares destinados a la clase media y media baja, las AUDP se diseñan para acoger a personas de la misma provincia y en mayor medida a ciudadanos provenientes de la gran conurbación de Santiago, contemplando un 30% de su superficie para conjuntos de vivienda social (Hidalgo, Borsdoff y Sánchez, 2007).

Otro recurso desarrollado últimamente son los Proyectos de Desarrollo Urbano Condicionado (PDUC) en predios agrícolas con superficies mínimas de 300 hectáreas, cuyos titulares en teoría se deben hacer cargo de todas las externalidades negativas que generan sus negocios. Los PDUC “no tienen una predefinición territorial, sino que involucran a toda el área de Interés Silvo-Agropecuario Mixto (ISAM) en el PRMS. Estas pasan a ser potencialmente transformables en PDUC, si es que cumplen con las condiciones” (Contrucci, En Revista Planeo, 2012 S.F.).

Finalmente, en el año 2006, se incorporan al PRMS los territorios de las provincias de Melipilla y Talagante, más las comunas de Buin y Paine, con lo que se abarca la totalidad del territorio de la Región Metropolitana de Santiago ([www.seremi13minvu.cl](http://www.seremi13minvu.cl), s.f.).

Materia de debate ha sido también el Proceso de Actualización del Plan Regulador Metropolitano de Santiago de 1994 (PRMS 100), que comenzó su trámite legal el 17 de abril de 2008. ([www.seremi13minvu.cl](http://www.seremi13minvu.cl), s.f.), siendo aprobado durante el segundo semestre de 2012.

La propuesta “incluye 4.379 hectáreas para áreas verdes, 5.541 hectáreas de expansión condicionada y 978 para reconversión industrial, estas últimas serían destinadas para uso habitacional mixto. Las 9.266 ha que se incorporarían a la ciudad corresponden a suelo rural, y se añaden otras 978 ha por reconversión industrial. En total la Región Metropolitana contaría con 10.898 hectáreas para crecimiento urbano” ([www.seremi13minvu.cl](http://www.seremi13minvu.cl), s.f.).



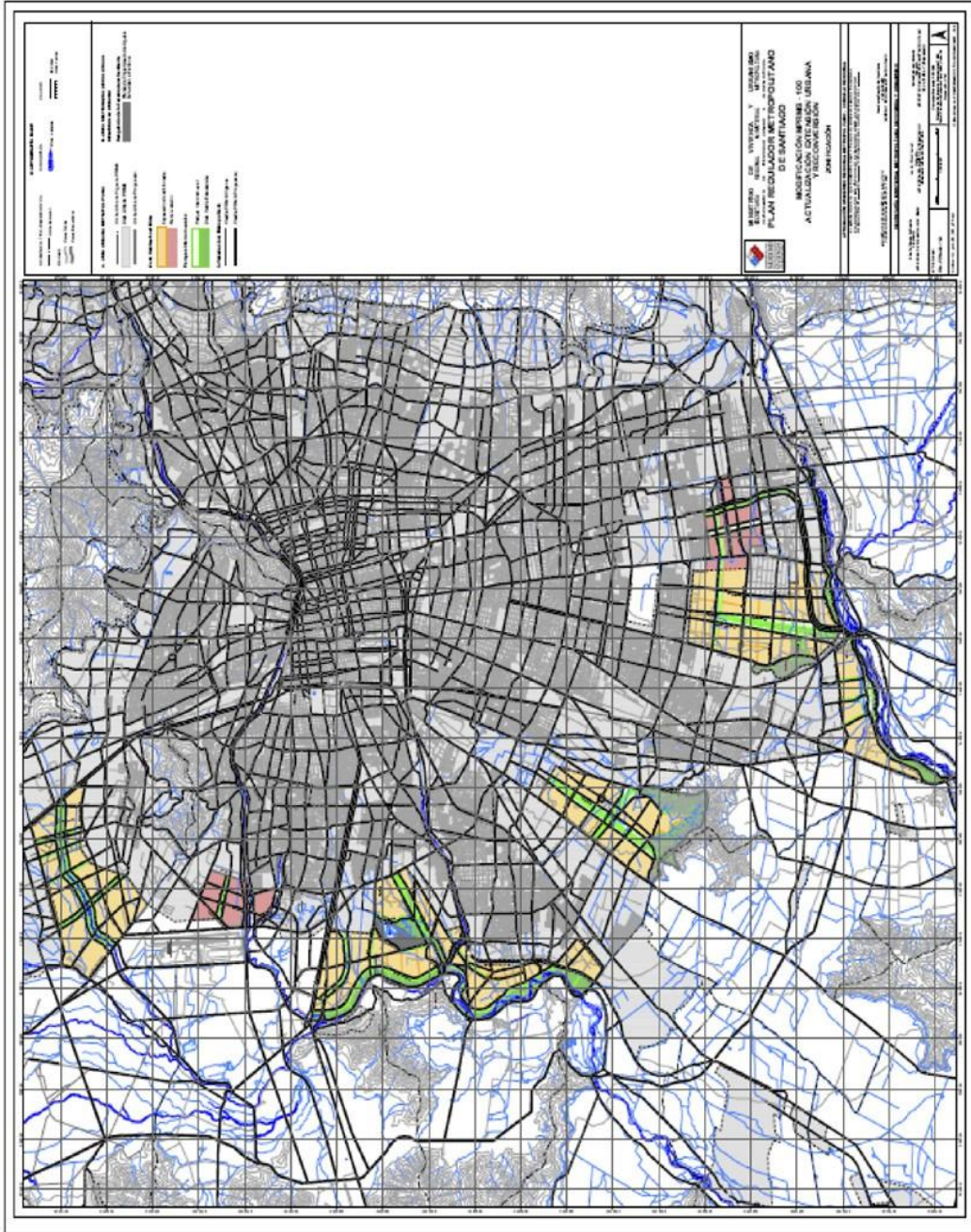


FIGURA 140. PLANO DEL PRMS VIGENTE.

Fuente: Memoria PRMS 100, MINVU, 2008.

# VIII. CONCLUSIONES

El siguiente capítulo, reunirá las principales conclusiones a las que permite llegar el compilado de páginas anteriores desde la etapa del marco teórico hasta el análisis en el AMS de Santiago de Chile, con la pretensión de responder a las preguntas iniciales de investigación.

- A. ¿Cuáles son las fuerzas o presiones, y sus consecuencias para el Área Metropolitana de Santiago de Chile, que han generado un proceso de “contraurbanización” en el período 1992 y 2002?

Desde un punto de vista teórico o conceptual el proceso de búsqueda de información secundaria y bibliografía especializada permite constatar que son escasas las líneas de investigación especializada que aborden profundamente el fenómeno de la “contraurbanización” y lo ejemplifiquen en escenarios contemporáneos. La inversión de la dirección de los tradicionales flujos migratorios campo-ciudad que se convierten en flujos ciudad-campo, ciudad-ciudad del que da cuenta el fenómeno, complejiza la descripción de escenarios y situaciones.

Diluidos los movimientos pendulares, la migración hacia las áreas rurales o localidades menores, es decir el fenómeno de la “contraurbanización” chilena podría entenderse formando parte de los ciclos esperables de movimientos de la población. El crecimiento fuera del AMS, que se da como una “mancha de aceite”, podría asumirse como un crecimiento principalmente dirigido por el mercado en tanto las áreas que crecen son también las de mayores ingresos, las ubicadas al nororiente, al suroriente y al norte de la ciudad. Como ejemplo emblemático de esta situación se podría destacar la Comuna de Chicureo. Un factor estratégico en esta dinámica de crecimiento del período, es la paulatina mejora de los ingresos, que promueve y estimula un cambio en los estilos de consumo habitacional. El costo del suelo también es un factor determinante, pues activa nuevos mecanismos y arreglos de las familias y del mercado inmobiliario de localización y asentamiento en el territorio. En este contexto, el estrato medio ascendente pareciera generar

un movimiento en el territorio que sube por las laderas del oriente, dando lugar a nuevas zonas de vivienda media en esos territorios. También se puede observar en el período nuevos sectores al poniente que evidencian su crecimiento como es el caso de la Comuna de Maipú, que muestra una nueva modalidad de condominio en barrios cerrados.

- B. ¿Qué características adquiere la transformación del Área Metropolitana de Santiago de Chile (MAS) en el período entre el año 1992 y el 2002 con respecto a los indicadores demográficos, laborales, de infraestructura, ambientales y espaciales?

Entre el año 1992 y el 2002, el AMS cambia de tamaño, sin obtener ganancia de población y en el mismo período, también se observa que las áreas menos urbanizadas o incluso, algunas áreas rurales o localidades menores, ven frenadas las pérdidas de población que se registraban normalmente hasta estas fechas lo que pareciera evidenciar un enlentecimiento de la llegada de población inmigrante a la gran Santiago, mientras que las restantes registran llegada de inmigrantes. Santiago, como área central y principal, disminuye su población y con ello también disminuye el número de viviendas. Se produce entonces lo que podría reconocerse como una desconcentración relativa, marcada por el crecimiento de casi todas las comunas y el decrecimiento de las comunas centrales. Este movimiento centrífugo de población y por ende, el flujo de actividades económicas que acompañan a esa población, desde la gran comuna hacia otras de menor tamaño, ubicadas tanto en suelo urbano como rural, estaría contribuyendo a una redistribución demográfica, social, cultural, productiva y económica de los espacios.

El factor simbólico, también juega un rol importante. En la década en estudio el AMS, experimenta una recuperación simbólica de ciertos espacios centrales, asociado a una recuperación inmobiliaria que contrasta con el fenómeno de despoblamiento detectado en el período intercensal 1992 –



2002. Estas zonas centrales se caracterizan por un despoblamiento seguido de un recambio poblacional. La promoción de los espacios centrales ha sido un objetivo explícito de la política municipal apoyada desde el gobierno nacional y provincial, expresada en instrumentos de planificación y la puesta en práctica de programas de incentivo para los agentes inmobiliarios.

Las mejoras en el transporte, y sus consecuentes mejoras en la conectividad entre zonas, facilitan el dominio de las distancias y disminuye los tiempos de traslado de familias, trabajadores, estudiantes, cargas de mercadería, entre otras.

La muy en boga sensación de aumento en los niveles de calidad de vida individual, no considera los perjuicios en términos de generales, entre los que se cuenta, la mayor dependencia del vehículo privado, la congestión y la contaminación. El crecimiento económico sostenido de Chile en la década intercensal, trajo consigo una modernización de la estructura económica del país, especialmente de la Región Metropolitana. De acuerdo a lo observado, el proceso de desconcentración se da en un contexto de cambio significativo en el mercado laboral y el aumento de la participación femenina en la fuerza laboral. Entre los censos del año 1992 y 2002, la fuerza laboral femenina aumentó. Este fuerte impulso registrado permitió aumentar su importancia relativa en el mercado de trabajo.

La expansión del AMS, dio origen a una urbanización de la periferia de un modo no tradicional. En las décadas anteriores a la estudiada, la periferia de Santiago era básicamente residencial, continua al área tradicional

consolidada y su densidad homogénea. Funcionalmente dependía fundamentalmente de la ciudad central. A partir de los años ochenta y especialmente en la década del noventa, la periferia se transforma, cambia su vocación y su relación con la ciudad consolidada y su forma de gestión. Pasa a ser multifuncional, es decir, deja su vocación principalmente orientada a cumplir con la función de residencia. Rompe con la dependencia con a ciudad consolidada; propia de un sistema urbano monolítico, emergiendo periferias con distintos niveles de autonomía y continuidad espacial. Se desregula su gestión, los instrumentos formales de planificación urbana no conducen su gestión lo que evidencia el debilitamiento de la planificación urbana.

C. ¿Por qué se presenta en ese intervalo de tiempo un proceso de “contraurbanización” comparable al experimentado por las AM postindustriales de países desarrollados como en el Área Metropolitana de New York y Londres?

. Las fuerzas que han ejercido presión sobre el AMS durante el período 1992 a 2002, generando un proceso asimilable a una “contraurbanización”, podrían estar asociadas a factores explicativos que abarcan aspectos productivos, económicos, transporte, infraestructura, así como factores sociales, culturales y ambientales. Se constata a través de la investigación que la periferia del AMS, ha adquirido en el transcurso de la segunda mitad del siglo XX, una fisonomía de crecimiento con señales de cierto desorden y acompañada de ausencia de identidad social y cultural. Se ha configurado un mosaico indiferenciado de asentamientos precarios y transitorios junto a los que muchas veces conviven grandes y costosos proyectos urbanísticos. La elección de la población de relocarse en las zonas rurales o localidades menores, tienden a responder a sectores y necesidades socioeconómicas contrapuestas y también por ello, su decisión está asociada a una racionalidad basada en estrategias no coincidentes. Las familias más ricas deciden trasladarse desde las áreas centrales de Santiago hacia áreas rurales o localidades menores motivados por la búsqueda de mejoras en la calidad de vida, buscando salir del gran ruido de la metrópolis chilena, asemejándose este movimiento al que ocurre en Europa y Norteamérica.

- D. A la luz de los datos cuantitativos, ¿se podría hablar de un proceso de “contraurbanización” completo para el AMS para el período citado? Es decir, el fenómeno presenta las mismas características que se señalan para New York y Londres?

La postura que se debe adoptar para el análisis y reflexión sobre el fenómeno y las formas y direcciones que adquiere el crecimiento de las grandes urbes en especial la contraurbanización que experimenta el AMS de Chile, debe ser integradora, acercando el área metropolitana a su contexto mediato e inmediato y a los factores demográficos, sociales y económicos que la impulsan, desde una perspectiva objetiva (cuantitativa) y otra subjetiva. Es decir, el AMS no puede pensarse como una entidad limitada territorialmente y completamente separada del espacio y la realidad rural o la de sus localidades menores. Tampoco se puede pensar los flujos migratorios sin intervención de las fuerzas que los provocan y estimulan. Se debe entender que estos mundos, en principio tan distintos, han tendido en las últimas décadas a desarrollar complejas relaciones funcionales en lo económico, productivo, social y cultural que traspasan lo exclusivamente productivo, con ribetes objetivos y subjetivos. Y que este acercamiento que se ha visualizado en las grandes urbes con sus territorios cercanos que se ha dado en países europeos y también en Norteamérica, encuentran en Chile puntos de contacto.

Mientras ocurre la pérdida de supremacía del AMS, se observa también una fuerte disminución de las migraciones rural-urbanas, reafirmando de cierto modo la idea de una tendencia descendente del crecimiento de la

población del AMS, que se explica no sólo por las decisiones y estrategias de relocalización de la población, sino que interviene el descenso en los indicadores de natalidad y mortalidad, tasa bruta de natalidad y tasa bruta de mortalidad siguiendo, para el caso chileno, patrones semejantes a los que experimenta tanto Europa como los Estados Unidos. Las cifras censales del año 2002, hacen explícito que el AMS experimenta emigración neta en sus intercambios con el resto de las comunas del país produciéndose lo que podría entenderse como una “desconcentración” semejante a la tendencia de desconcentración de las grandes metrópolis del mundo, principalmente de las metrópolis europeas y de norteamérica.

El proceso de “contraurbanización” del AMS es, entonces, comparable con el proceso experimentado por los países postindustriales. La experiencia del crecimiento del AMS, se podría asemejar a los fenómenos ya observados en otras ciudades, principalmente a comienzos de ese siglo en EEUU y en Inglaterra. La analogía surgida de una comparación superficial de dos realidades espacialmente distantes del proceso de urbanización. El modelo clásico de ciudad se ve transformado por una serie de procesos que responden a una desconcentración poblacional y económica, descentralización funcional, difusión urbana, repoblación rural, crisis de las grandes aglomeraciones y dinamismo de las localidades menores.

A la luz del fenómeno de la “contraurbanización” chilena, se podría interpretar que emerge un nuevo paradigma explicativo de los procesos asociados a la urbanización y a la concentración y desconcentración de población, y que a estos procesos que implican concentración de población

y actividades económicas que se plasmó en la sociedad industrial le sucede la desconcentración de las mismas en la sociedad postindustrial o informacional. Se estaría manifestando un cambio estructural de la sociedad y en las economías que estarían generando una predisposición de la población urbana a discontinuar la dinámica de las grandes aglomeraciones. Aunque para afirmar que es un fenómeno acabado debiera estudiarse el fenómeno de la “contraurbanización” al largo plazo (se hace presente que por problemas en su ejecución, no existen en la actualidad datos oficiales correspondientes al Censo 2012).

Queda como una tarea a acometer la discusión y análisis sobre la incidencia en la pérdida de población del área metropolitana de Santiago en el período estudiado, con las variaciones demográficas que han experimentado aquellas regiones contiguas a la RM. Es importante señalar que estas incidencias son materias que pudieran ser contrastadas de manera complementaria a fin de verificar si lo ocurrido, corresponde, desde ese punto de vista, a un fenómeno de contraurbanización completo.



- E. ¿Es la “contraurbanización” del AMS un cambio estructural o una simple variación coyuntural?

También habría que detenerse a pensar que a pesar de su enlentecimiento poblacional, el AMS continúa siendo el área que concentra mayor población del país y desde un punto de vista cuantitativo este nivel de concentración no sólo podría explicarse por su crecimiento vegetativo. Sin desmedro de lo señalado hasta aquí, parecería que la metrópolis no pierde totalmente su atractivo para los migrantes internos. Por lo que las pérdidas que experimenta el AMS, estarían manifestando un proceso de redistribución de la población en el espacio, es decir, una nueva reconfiguración de la población en el territorio.

El modelo de ciudad dispersa en la que crece el AMS, conlleva intrínsecas consecuencias no deseadas en cuanto a la democratización del territorio. Este crecimiento apareja escasa accesibilidad y alta dependencia del vehículo privado. Asimismo, genera polución; alteración del paisaje, ineficiencia y dificultad de gestión del uso residencial e infraestructuras. En el entendido que genera allí donde no existía, la necesidad de servicios y equipamientos. También está vinculada directamente a una fragmentación del territorio y a una segmentación social que responde a la capacidad de la población de acceder a los valores del suelo fijados por los inversores privados y a la ineficiencia de los instrumentos de planificación implementados por el Estado. Se reorganiza el territorio con una geografía espacial variable y regida fundamentalmente por el mercado.

- F. ¿Podría tratarse de un fenómeno pasajero vinculado, quizá, a la moda, al progreso económico de algunos estratos privilegiados de la población residente en los centros metropolitanos, al encarecimiento de las viviendas en las áreas centrales? O, ¿es un movimiento que refleja la continuidad de la expansión del área central metropolitana?

Se observa también que confluye en el fenómeno de la “contraurbanización” en Chile, que el AMS contiene en su interior zonas rurales y localidades menores habitadas por poblaciones de tradición rural, estrechamente vinculadas en lo cultural, social y económico a la realidad de la gran urbe de Santiago. Y esto, como consecuencia directa de la amplia cobertura de servicios básicos a lo largo del territorio de la región central de Chile; sin hacer énfasis en la calidad de la distribución de dicha infraestructura, las vías de comunicación; autopistas, rutas, calles, caminos, transporte; público y privado, y la penetración de los servicios comunicacionales como internet, la telefonía celular y la televisión, que se constituyen como elementos claves en la elección de la localización y relocalización de la población fuera de esa urbe aglutinadora y en el giro hacia una migración ciudad-campo, ciudad-ciudad.

Desde este punto de vista, en cuanto a la democratización y acceso a diferentes servicios estaríamos presentes ante un proceso que no es excluyente de las capas de ingresos medios y por lo tanto sólo presente en los estratos privilegiados.

- G. ¿Convergen los datos cuantitativos del AMS con la opinión cualitativa de los expertos?

No obstante, las cifras censales del año 1992, dejan en evidencia un fuerte peso de la metrópolis, lo que llama a pensar que el AMS mantiene su primacía con respecto al sistema urbano nacional, pero ya en dicho año comienza a manifestarse o evidenciarse un proceso de crecimiento de la franja de ciudades intermedias o las llamadas localidades menores, las que presentan altos niveles de migración positiva. Las migraciones internas han desempeñado un rol fundamental en la distribución regional de la población chilena, los desplazamientos internos han sido claves para el poblamiento.

En ese marco, en relación a la convergencia entre los datos cualitativos y la opinión experta, y estudiando el AMS, el poblamiento de la periferia se construye por iniciativa pública y privada, con soluciones habitacionales que fragmentan arbitrariamente la formación de comunidades, tanto desde el punto de vista socioeconómico, como cultural, también producto de las decisiones individuales y las capacidades de la población de optar por su lugar de residencia. Se caracteriza esta transformación por un proceso de generación de una cultura o modo de vida urbana individualista. Las formas de vida urbana generadas, producen morfologías urbanísticas de difícil comprensión para los habitantes del AMS, los planificadores y también para los estudiosos científicos de este fenómeno contemporáneo.

- H. ¿Cómo se proyecta el AMS en las subsiguientes décadas en la mirada de los planificadores de la ciudad?

La estructura económica refuerza la configuración de las ciudades, su tamaño y relaciones de unas con otras. Como en otros tiempos ocurrió con el paso del predominio del sector primario al secundario, el desarrollo del sector terciario, diversificado, flexible con segmentación, diversificación y flexibilización de la producción impone nuevas funcionalidades a los territorios. Se relativiza entonces la idea extendida del crecimiento polarizado. Difícilmente se pueda hablar de centros metropolitanos centralizados y gestionando exclusivamente las funciones económicas. Por el contrario, las redes de ciudades en situación de interdependencia supone un tipo de relaciones de carácter “transversal” entre áreas, disminuyendo la jerarquización inicial de la ciudad metrópolis.

Las decisiones de localización residencial se adoptan en función de factores relacionados con el potencial del territorio, condicionadas por la lógica del mercado de construcción de viviendas y dependiente del valor del suelo, que establece la especialización creciente de ese territorio. Las políticas de suelo y vivienda implementadas en los últimos 25 años en nuestras ciudades han tenido una incidencia directa en las condiciones de vida de los barrios y comunidades. Pero paradójicamente, el fenómeno de la “contraurbanización” en el AMS, también podría constituirse en un mecanismo de difusión de los valores, cultura, economía y actividades urbanas en el territorio y en la sociedad. Los nuevos flujos migratorios se pueden identificar como los principales agentes urbanizadores.

La “contraurbanización” es un movimiento que refleja, un riesgo y una oportunidad. La clave es conocer y saber explotar sus ventajas comparativas, realzar sus virtudes y fortalezas en un contexto de desarrollo endógeno que permite la era de la globalización. Las personas se trasladan a vivir a espacios alejados de los centros de la metrópolis, espacios rururbanos y rurales, se trasladan actividades económicas y la cultura urbana se difunde en un espacio sin límites. Las repercusiones de estas tendencias son dignas de estudiar y llamar la atención de los planificadores a la hora de la ordenación del espacio. Desde el punto de vista cultural, las personas abandonan la ciudad para establecerse en espacios rurales tradicionales, buscando una mejor calidad de vida, tranquilidad, espacios verdes, seguridad. Desde el punto de vista social, la composición social de la población urbana que se traslada a las áreas rurales y localidades menores desde la metrópolis de Santiago es variada. Pueden ser jubilados que buscan un lugar tranquilo donde asentarse, familias que necesitan mayor espacio, profesionales de distintas especialidades que ejercen su profesión en las comunas de llegada, grupos sociales con una filosofía “verde”.

Es relevante para una agenda de investigación a futuro el análisis en profundidad de las consecuencias e impactos de los movimientos de la población en el territorio, de la morfología que adquieren estos cambios, estudios que lleguen a evaluar las posibilidades y limitantes de cada territorio de modo que el diseño de políticas de desarrollo regional y planificación urbana y rural consolide modelos de crecimiento equilibrados y respetuosos de la sociedad y el ambiente.

TABLA 24. POBLACIÓN ESTIMADA 2030 POR CENTRO URBANO DE LA RMS.

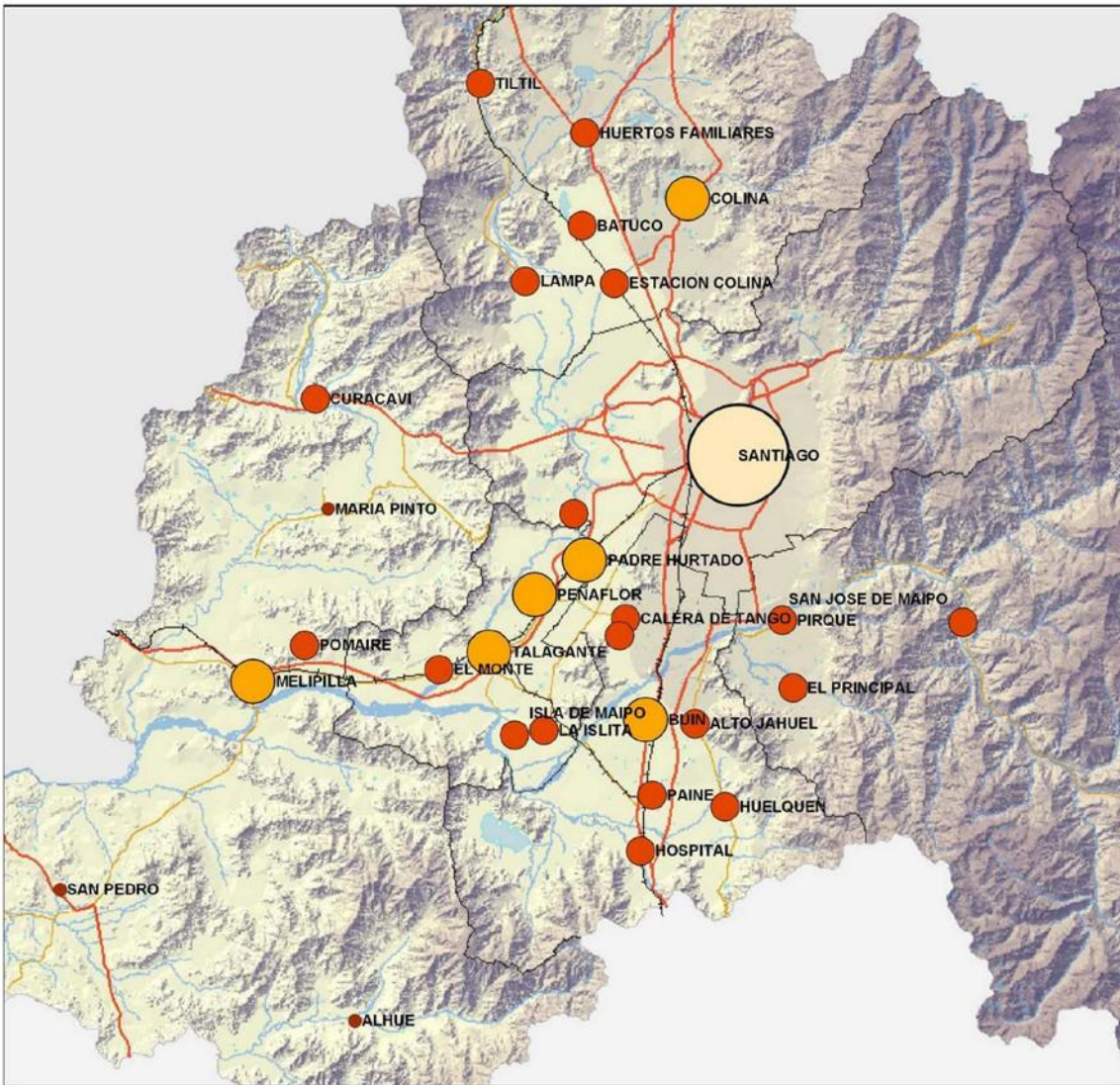
Fuente: ANALISIS Y DIAGNOSTICO PLAN REGIONAL DE DESARROLLO URBANO.  
REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO. MEMORIA EXPLICATIVA

| Centro Urbano                         | Población 2002   | Población estimada al 2030 |
|---------------------------------------|------------------|----------------------------|
| <b>AREA METROPOLITANA DE SANTIAGO</b> | <b>5.375.534</b> | <b>6.995.061</b>           |
| <b>AMS EXTERIOR<sup>[1]</sup></b>     | <b>3.012.548</b> | <b>5.447.524</b>           |
| <b>AMS INTERIOR</b>                   | <b>2.395.602</b> | <b>1.547.537</b>           |
| COLINA                                | 58.759           | 120.785                    |
| PENAFLO                               | 63.209           | 105.952                    |
| TALAGANTE                             | 49.957           | 83.853                     |
| MELIPILLA                             | 53.522           | 70.593                     |
| PADRE HURTADO                         | 34.257           | 56.546                     |
| BUIN                                  | 40.091           | 55.214                     |
| PAINE                                 | 19.620           | 33.418                     |
| EL MONTE                              | 22.284           | 31.586                     |
| LAMPA                                 | 12.319           | 30.571                     |
| BATUCO                                | 11.406           | 28.305                     |
| CURACAVI                              | 15.645           | 23.913                     |
| ISLA DE MAIPO                         | 12.295           | 18.874                     |
| BAJOS DE SAN AGUSTIN                  | 6.511            | 13.928                     |
| LA ISLITA                             | 6.570            | 10.086                     |
| HOSPITAL                              | 5.664            | 9.647                      |
| PIRQUE                                | 4.855            | 9.641                      |
| ALTO JAHUEL                           | 5.415            | 7.458                      |
| TILITIL                               | 5.168            | 6.575                      |
| SAN JOSE DE MAIPO                     | 5.281            | 6.383                      |
| ALHUE                                 | 2.593            | 3.012                      |
| MARIA PINTO                           | 1.654            | 2.210                      |
| SAN PEDRO                             | 441              | 527                        |

[1] Las comunas del AMS exterior son Huechuraba, Vitacura, Las Condes, La Reina, Peñalolén, La Florida, Puente Alto, La Pintana, San Bernardo, Maipú, Pudahuel, Renca y Quilicura.

Para el año 2030 la población estimada para el AMS será de casi 7 millones de habitantes, disminuyendo la de su área interior y aumentando significativamente los habitantes de ciudades intermedias y alejadas de la corona metropolitana como lampa, colina o melipilla. Esta dinámica poblacional impondrá a los planificadores nacionales, tanto estatales como privados, a diseñar las estrategias adecuadas para propiciar un desarrollo equilibrado, inclusivo y coherente con un país a las puertas de convertirse en desarrollado.





**CATEGORÍA DE CENTROS URBANOS  
PROYECCION PARA EL AÑO 2030**





-  Megalópolis de más de 5.000.000 habitantes
-  Ciudad de más de 50.000 habitantes
-  Ciudad de más de 5.000 habitantes
-  Cabecera comunal de menos de 5.000 habitantes

FIGURA 141. CATEGORÍA DE CENTROS URBANOS, PROYECCIÓN PARA AÑO 2030.

Fuente: Analisis y Diagnostico Plan Regional de Desarrollo Urbano. Region Metropolitana de Santiago, 2005.



# BIBLIOGRAFÍA

- ADIMAPAS. Mapa de Actividad Económica de Chile. <http://www.adimapas.com/america/Chile-es.html>.
- AGUILAR, A. G. (2005). Articulación territorial y movilidad laboral en la periferia regional de la Ciudad de México. En: De Mattos, C. O., Figueroa, R. Jiménez I.; Capdevila, a.; Orellana y Yáñez Warner, G. (eds.) Gobernanza, Competitividad y Redes: La gestión en las ciudades del siglo XXI. Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales. Santiago de Chile: Eure Libros, Pontificia Universidad Católica de Chile., pp. 65-92.
- AGUIRRE, B. Y RABI, S. (1999). Trayectoria institucional de la CORVI. Documento de Trabajo. Universidad Central.
- AGUIRRE .C; LEÓN, D. (2007). Análisis descriptivo de la evolución urbana de la comuna de Ñuñoa 2001 a 2006. Revista urbano 16. Págs. 60-72. Concepción, Chile.
- AGUIRRE, C. (2011). El Plan regulador Metropolitano de Santiago, una mirada prospectiva a su modificación. Ignire No 2.
- AGUIRRE, C. Y MARCHANT, C. (2007). Proceso de Renovación Urbana del Santiago, una mirada a los demandantes de vivienda. EN: Rodrigo Hidalgo y Carlos De Mattos. Movilidad Espacial y Reconfiguración Metropolitana. Santiago de Chile Geolibros- Eure.
- ALMANDOZ, ARTURO. Despegues sin madurez. Urbanización,

- industrialización y desarrollo en la Latinoamérica del siglo XX. Revista Eure, Vol. XXXIV, No 102, pp. 61-76, agosto 2000 AGUIRRE, C. Y MARCHANT, C. (2007). Proceso de Renovación Urbana del Santiago, una mirada a los demandantes de vivienda. EN: Rodrigo Hidalgo y Carlos De Mattos. Movilidad Espacial y Reconfiguración Metropolitana. Santiago de Chile: Geolibros- Eure.
- ALMANDOZ, ARTURO. (2008, agosto). Despegues sin madurez. Urbanización, industrialización y desarrollo en la Latinoamérica del siglo XX. Revista Eure, Vol. XXXIV, No 102, pp. 61-76.
- ALMARZA, S. (2005). Exposición en la IV Jornada de la Vivienda Social. Santiago de Chile: Comisión Vivienda Cámara Chilena de la Construcción.
- AMENDOLA, GIANDOMENICO (2000). La ciudad postmoderna: magia y miedo de la metrópolis contemporánea. Madrid: Celeste.
- ARMIJO, G. & CAVIEDES, 1997. El Avance de la Urbanización del Campo en la Región Metropolitana de Chile y sus Efectos Espaciales. Anales de la Universidad de Chile. Sexta Serie, N° 5, págs. 73 - 88.
- ARISTOTELES, libro III, Política, Ed Universitaria 2004
- AROCA, P. 2007 (10 de abril). Impacto sobre el Crecimiento Regional de la Migración y Conmutación Interregional en Chile BID/CEPAL SF-9157-RG. Taller Nacional sobre Migración interna y desarrollo en Chile: diagnóstico, perspectivas y políticas. Santiago de Chile: CEPAL CELADE.

- ARROYO, M. 2001. La dinámica de las áreas metropolitanas en un contexto de desindustrialización. Revista de Geografía Norte Grande, N° 28, pp. 57-64.
- ARROYO, M. (2001). La contraurbanización, un debate metodológico y conceptual sobre la dinámica de las áreas metropolitanas. <http://www.ub.es/geocrit/s-97.htm> Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales. Universidad de Barcelona [ISSN 1138-9788] N° 69 (68), 1 de agosto de 2000 U. Barcelona.
- ASENSI, D. & A. CRESPO (1990). Redistribución de la población, Inmigrantes en la provincia de Valencia en 1980-1986. Cuadernos de geografía, 48:141-82.
- ASSAEL, D. (2008). Importante: Actualización Plan Regulador MetropolitanodeSantiago. Disponible en: <http://www.plataformaurbana.cl/archive/2008/04/28/importante-actualizacion-plan-regulador-metropolitano-de-santiago/>
- ATLAS SOCIOECONÓMICO R.M.S., GORE 2006.
- AYDALOT, P. (1988). El declive urbano y sus relaciones con la población y el empleo. Estudios territoriales, 24:15-32.
- AZAGRA, F. La crisis del parque urbano en Santiago: tematización o fragmentación territorial. En: Raposo, a. (ed.) Dimensiones Urbanas. Indagaciones sobre Estructuras Territoriales en el Área Metropolitana

de Santiago. Universidad Central de Chile; Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Paisaje Escuela de Arquitectura.

- Banco fotográfico Fundación Imagen de Chile.
- BARCELÓ, M. (2002). La ciudad digital. Barcelona: Beta.
- BARRERE, P (1992). Urbanización del campo en los países Industrializados París: Centro de Estudios de los Espacios Urbanos.
- BARRERÉ, P. / CABERO DIÉGUEZ, V. / et. al. (1988). Espacios rurales y urbanos en áreas industrializadas, Barcelona: Oikos- Tau.
- BAUMAN, Z. (1999). La Globalización. Consecuencias Humanas. Buenos Aires: FCE Argentina.
- BERRY, BRIAN (1976). Consecuencias humanas de la urbanización. Madrid: Pirámide.
- BIBLIOTECA NACIONAL, archivo "Memoria Chilena", 2002.
- BIBLIOTECA FUNDAMENTOS DE LA CONSTRUCCIÓN EN CHILE (s.f.). La planificación urbana de Chile (1541-1979). Disponible en:[http://ndamentos.imd.cl/index.php?option=com\\_content&task=view&id=44&Itemid=76](http://ndamentos.imd.cl/index.php?option=com_content&task=view&id=44&Itemid=76)
- BINIMELIS SEBASTIÁN, J. (1996): Caracterització, tipificació i pautes de localització de les àrees rururbanes a l'illa de Mallorca. Tesis doctoral.

- BOISIER, S. (2010). Territorio, Estado y Sociedad en Chile. La Dialéctica de la Descentralización: Entre la Geografía y la Gobernabilidad. Santiago: MAGO editores.
- BINIMELIS SEBASTIÁN, J. (1996): Caracterització, tipificació i pautes de localització de les àrees rururbanes a l'illa de Mallorca. Tesis doctoral.
- BLUMENFELD, H ; 1967 La Metrópolis Moderna En La Ciudad, Alianza Editorial.
- BOGUE, Donald J.,1969 "Migración interna" en ¿Cómo medir los flujos migratorios? Úrsula Faura Martínez Juan Gómez García. Ed. Universidad de Murcia
- BORJA, J. y CASTELLS, M. (1998). Local y Global: La Gestión de las Ciudades en la Era de la Información. Madrid: Santillana.
- BORSDORF, A. (2003). Cómo modelar el desarrollo y la dinámica de la ciudad latinoamericana. Revista Eure, 29(86): 37-49.
- C. DE MATTOS & R. HIDALGO (Eds.), Santiago de Chile: movilidad espacial y reconfiguración metropolitana. "Presentación". Santiago: GEOlibros 8, Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- CANCLINI, GARCÍA, NÉSTOR (1989). Culturas híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad. México: Grijalbo.
- CARRASCO, G. (2007). Santiago de Chile: propuesta para la recuperación y revitalización del centro urbano. Documento de trabajo Sirchal 2.2.



- CARRERA DAMAS, 1999 en Williams Montoya, John 2009. Globalización, dependencia y urbanización: la transformación reciente de la red de ciudades de América Latina. Ed. SCielo.
- CASGRAIN, A. (2010). La apuesta del endeudamiento en la política habitacional chilena. INVI, Vol. 25, No 68.
- CASTAÑEDA, T., (1986, otoño). QUIROZ, J. Las políticas de vivienda en Chile y su impacto redistributivo en 1969 y 1980-1983. Estudios públicos, 22.
- CASTELLS, M. (1995). La ciudad Informacional: Tecnologías de la información, reestructuración económica y el proceso urbano-regional. Madrid: Alianza.
- CASTELLS, M. (1986). Problemas de investigación en Sociología Urbana, México: Siglo XXI.
- CEPAL, 2001 “El ordenamiento territorial como opción de políticas urbanas y regionales en América Latina y el Caribe” División De Medio Ambiente Y Asentamientos Humanos.
- CEPAL, 2002 “Distribución territorial de la población de América Latina y el Caribe: tendencias, interpretaciones y desafíos para las políticas públicas”

- CERDA, IDELFONSO, 1867, Teoría general de la Urbanización.
- CERVERA, F. J. (1999). Globalización. Nueva organización del espacio argentino, Santa Fe: Junta Provincia de Estudios Históricos.
- CHACKIEL, J. (2004, Mayo). La dinámica demográfica en América Latina. Santiago de Chile: Naciones Unidas, CEPAL- CELADE, Serie Población y Desarrollo N° 52. Consultado en: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/0/14860/lcl2127-p.pdf>
- CHAMPION, A.G. (Ed.) (1989). Counterurbanization: the changing Pace and Nature of Population Deconcentration. . Londres: Edward Arnold.
- CHRISTOF PARNREITER. (2005, mayo). Tendencias de desarrollo en las metrópolis latinoamericanas en la era de la globalización: los casos de Ciudad de México y Santiago de Chile: Revista Eure (Vol. XXXI, N°92), PP.5-28, Santiago de Chile.
- CLOKE, P. (1985). Counterurbanization, a rural perspective. Geography, 70.1:13-29.
- COCIÑA, C. (2008). Puente Alto, la prensa, y los estigmas al no mirarnos las caras. Plataforma Urbana. Disponible en: <http://www.plataformaurbana.cl/archive/2008/05/30/puente-alto-la-prensa-y-los-estigmas-al-no-mirarnos-las-caras/>
- CONICYT UE. COMISIÓN NACIONAL DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA (2007, Junio). Santiago de Chile.

Consultado en : [http://www.embassyofchile.se/espanol/Documentos/Vino\\_Wine\\_BD.pdf](http://www.embassyofchile.se/espanol/Documentos/Vino_Wine_BD.pdf)

- CONTRERAS, Y. (2012). Cambios socioespaciales en el centro de Santiago de Chile: Formas de anclarse y prácticas urbanas de los nuevos habitantes. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.
- CURIHINCA, MIGUEL. (2001). Crecimiento de ciudades y generación de nuevas periferias urbanas. Tesis doctoral. Santiago de Chile.
- DA CUNHA, J. M. (2002). Urbanización, redistribución espacial de la población y transformaciones socioeconómicas en América Latina. Santiago de Chile: Proyecto Regional de Población 2000-2003, CELADE-FNUAP, CEPAL. Serie Población y Desarrollo
- DA CUNHA, J. M.; Rodríguez Vignoli, J. (2009). Crecimiento urbano y movilidad en América Latina. Revista Latinoamericana de Población. Año 3, número 4-5, pp. 28-64.
- DAHER, ANTONIO , 2001, Liberalismo urbano en Chile. y "Macroeconomía de las externalidades urbanas", Revista Interamericana de Planificación, Vol. XXIII.
- DANKHE, G. L. (1989) "Investigación y Comunicación,"
- DELIOS, Elizabeth 1991. La agricultura en espacios periurbanos . Conselleria d'Agricultura i Pesca, 1991
- DEMATTEIS, GIUSEPPE 1998 Suburbanización y periurbanización. Ciudades anglosajonas y ciudades latinas. En Monclús, F.J. (ed.), La ciudad dispersa. Suburbanización y nuevas periferias, CCCB, Barcelona.

Distance Mobility.” In *The Methods and Materials of Demography*.  
Emerald Group

- DE MATTOS, C.; RIFFO, L.; SALAS, X. Y YÁÑEZ, G. (2007). Cambios socio-ocupacionales y transformación metropolitana: Santiago, 1992-2002. En DE MATTOS, C.; HIDALGO R. Santiago de Chile: movilidad espacial y reconfiguración metropolitana. Santiago: Eure Libros y Geolibros, p. 89-115.
- DE RAMÓN, A. (2000) Santiago de Chile. Santiago: Editorial Sudamericana.
- DE RAMÓN, A. (1990). La población informal. Poblamiento de la periferia de Santiago de Chile. 1920-1970. Revista EURE, Vol. XVI, N°250, Santiago.
- DELGADO, M. (1997). Ciutat i Inmigració, Barcelona: Centre de Cultura Contemporànea de Barcelona.
- DEMATTEIS, G. (1998) Suburbanización y Periurbanización. Ciudades anglosajonas y ciudades latinas.
- DITEC - Ministerio de la Vivienda y Urbanismo. (2004). Chile: un siglo de políticas en vivienda y barrio.
- DITEC. (2005). Evaluación de impacto ambiental del subsidio de renovación urbana (SRU). Estudio del área metropolitana del Gran Santiago (1991 – 2005). Santiago: Departamentos de estudios DITEC.
- DUCCI, M. (2006). Política de vivienda en Chile en la década de los

90s. Seminario 1906 – 2006: 100 años de Política de Vivienda en Chile.

- DUCCI, M. E. (2000). Santiago: territorios, anhelos y temores. Efectos sociales y espaciales de la expansión urbana. EURE 26, 79, 5-24.
- DUREAU, F; LE ROUX, G. Y MARIE PIRON, M. Evolución de la intensidad y de las escalas de la segregación residencial en Bogotá: un análisis comparativo con Oscar Figueroa. Infraestructura, servicios públicos y expansión urbana en Santiago. En: DE Mattos, C, Ducci, M; Rodríguez, A. y Yáñez, A. “Santiago en la globalización: ¿una nueva ciudad?” Ediciones Sur y EURE, 2004.
- EL CABILDO COLONIAL. (s.f.). Disponible en: [http://www.memoriachilena.cl/temas/index.asp?id\\_ut=elcabildocolonial](http://www.memoriachilena.cl/temas/index.asp?id_ut=elcabildocolonial).
- EL MERCURIO, (2005, octubre 7). Parques industriales: Sector que comienza a despertar. Santiago: Ediciones especiales.
- ELIZAGA, J C 1975, “Migraciones a las Areas Metropolitanas de America Latina” en ¿Cómo medir los flujos migratorios? Úrsula Faura Martínez Juan Gómez García. Ed. Universidad de Murcia
- ELGUETA, M. (2006). Gran Santiago: Transformación del Patrón Espacial de Localización del Sector Residencial de la Elite. Memoria Para Optar Al Título Profesional De Geógrafo. Santiago: Universidad De Chile, Facultad De Arquitectura Y Urbanismo, Escuela De Geografía.
- ERRÁZURIZ, TOMAS 1998 en DUCCI, M. E. (2000) Santiago: Territorios

anhelos y temores. Efectos espaciales de la expansión urbana.

- ESPINOZA, V. (1988). Para una historia de los pobres de la ciudad. Santiago: Ediciones Sur
- FERNÁNDEZ, ALADINO. 2003 Las Pautas del Crecimiento Urbano Posindustrial: de la Rururbanización a la Ciudad Difusa.
- FERRANDO F. Santiago de Chile: antecedentes demográficos, expansión urbana y conflictos. Revista de Urbanismo N° 18, Publicación electrónica. Editada por el Depto. de Urbanismo, F.A.U., Universidad de Chile. 22 pp.
- FERRÁS. C. (1998). Ciudad dispersa, aldea virtual y revolución tecnológica. Reflexión acerca de sus relaciones y significado social. Santiago de Compostela: Dpto. Xeografía. Universidade de Santiago de Compostela. (1996). "Contraurbanización y planificación territorial: los casos de Irlanda y Galicia", Ciudad y Territorio- estudios territoriales, 3, 106:861-75. (1995). "Contraurbanización, suburbanización y cambio rural en la Europa atlántica", Tesis doctoral, U.S.C.
- FERRÁS, C. (1997). "El fenómeno de la contraurbanización en la literatura científica internacional". Ciudad y Territorio. Estudios territoriales. (1998).
- FERRÁS, C, 2000 Ciudad dispersa, aldea virtual y Revolución Tecnológica. Reflexión acerca de sus relaciones y significado actual Ref. revista/libro: En Scripta Nova. Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales. Universidad de Barcelona

- FERRÁS, C . 2011 “De la aldea al suburbio. Cambios demográficos y territoriales en Galicia 1990-...”. En: Revista Galega de Economía, Vol.20,. Santiago de Compostela.
- FERRAS, CARLOS 2009, Título: Is the counterurbanization process a chaotic concept in academic literature?, En: Geographica Pannonica,Vol. 13.2.. Serbia.
- FERRÁS,, C., CALVO, J.;; FERIA, J.M 2008. “L’Evolution Géodémographique de la Population Espagnole. Croissance réelle et naturelle (1991-2005)”. En: Sud-Ouest Européen, nº26, Francia.
- FLORES TAMAYO, RAFAEL, 1998 Crecimiento económico regional, una sinopsis de la teoría y su conexión explícita con las políticas públicas. Ed Gestión y política pública vol VII.
- FERRER REGALES, M (1992). Los sistemas Urbanos. colección Espacios y Sociedades, 14. Madrid: Síntesis.
- FIGUEROA, I. (2009). Conectividad y accesibilidad de los espacios abiertos urbanos en Santiago de Chile. Tesis para optar al Grado de Magíster en Asentamientos Humanos y Medio Ambiente. Santiago: Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales. Pontificia Universidad Católica de Chile
- FONTVIEILLE, 1985, EN BARRERE 1992 Urbanización del campo en países industrializados Paris. en Espacios rurales y Urbanos en Áreas Industrializadas. Editorial Oikos-tau. Barcelona



- FREY, W.H. (1998). Migración y Despoblamiento de Las Metrópolis. ¿Reestructuración regional o renacimiento rural? Estudios territoriales, 26:15-38.
- FUENZALIDA, M Y MANSILLA, P. (2010) Procesos de desarrollo urbano-regional y exclusión territorial: Nuevas formas de urbanización en el área metropolitana de Valparaíso. Estudio de caso ciudad de Curauma. INVI. VOL 25, NO 69
- GAJA I DIAZ, F. (2005). Revolución Informacional, Crisis ecológica y Urbanismo. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia
- Fundación y desarrollo de la ciudad de Santiago. (s.f.). Disponible en: [http://www.memoriachilena.cl/temas/index.asp?id\\_ut=fundacionydesarrollodelaciudaddesantiago:sigloxvi](http://www.memoriachilena.cl/temas/index.asp?id_ut=fundacionydesarrollodelaciudaddesantiago:sigloxvi)
- GALETOVIC, A. Y PODUJE, I. (2006). Santiago: dónde (creemos que) estamos. Santiago: CEP.

- GÁMEZ, V. (2006). Identificación de zonas de localización residencial en el planeamiento territorial y ambiental de Santiago. Diseño Urbano y Paisaje Año 3 Número 7.
- GARCIA BALLESTEROS, A. (1982). Transformaciones demográficas en la provincia de Madrid, en el intercensal 1970-1981. Estudios geográficos 169, 379-409.
- GARREAU, JOEL. 1991. Edge Cities. New York : Anchor Books,
- GARZA GUSTAV 2009. Políticas urbanas en grandes metrópolis. BPR Publishers
- GAYDA, SYLVIA Y LAUTSO, KARI. 2007 Urban Sprawl and Transport. En: Marshall, Stephen y Banister, David. Land use and transport. European research towards integrated policies. Oxford.
- GARRETON, J. (1975). Una teoría cibernética de la ciudad y su sistema. Buenos Aires: Universitaria
- GEISSE, G. Y VALDIVIA, M. (1978). Urbanización e industrialización en Chile [versión electrónica]. EURE, 5 (15), 11-35.
- GILBERT, ALAN 1997. La ciudad latinoamericana. Ed Siglo XXI
- GOBIERNO DE CHILE, Unión Europea. (2007). El sector vitivinícola en Chile: Capacidades de investigación y áreas de desarrollo científico-tecnológico. Santiago de Chile: Embajada de Chile. Consultado en: [http://www.embassyofchile.se/espanol/Documentos/Vino\\_Wine\\_BD.pdf](http://www.embassyofchile.se/espanol/Documentos/Vino_Wine_BD.pdf)

- GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE SANTIAGO. (2006)  
Atlas socioeconómico. 2006.
- GORDON (1979) (BURNS, 1987). En Ferras 2005, en FERRÁS SEXTO, C. (1997). “El fenómeno de la contraurbanización en la literatura científica internacional”. Ciudad y Territorio. Estudios territoriales. (1998).
- GREENE, M; MORA, R. (2005). Las autopistas urbanas concesionadas: Una nueva forma de segregación. ARQ (Santiago) [online]. n.60 [citado 2012-11-27], pp. 56-58.
- GUTIERREZ ANDREA, JULIO REARTE, 2010 “movilidad y centralidad. reflexiones entorno al debate sobre la nueva estructura urbana y el ordenamiento territorial”. Ed Buenos Aires.
- GREENE, M; ROSAS, J.; VALENZUELA, J. L. (2008). Los Hechos Urbanos. Santiago de Chile: ARQ.
- GROSS, P. La Vivienda Social hasta 1950. Revista C.A. Reseña de la Vivienda Social en Chile. Santiago, Enero 1988.
- GUILD, T. (1997). Vivir en la ciudad: diseño contemporáneo para la vida urbana. Barcelona: Blume.
- GUROVICH, A. La influencia de las intervenciones urbanísticas en la dinámica reciente de la formación socioespacial del Gran Santiago, 1992-2002: algunos avances sobre la instrumentación de los Planes

Reguladores.

- HALL PETER AND HAY DENNIS (1980) Growth Centres in the European Urban System. London: Heinemann.
- HALL, PETER Y PAIN, KATHY. 2006 The polycentric metropolis. Learning from mega-city regions in Europe. Londres : Earthscan Publications Ltd.
- HAWLEY, A. H. (1983). La estructura de los sistemas sociales. Madrid: Tecnos.
- HEINRICHS, D.; NUISSL, H. y RODRÍGUEZ, C. (2009). Dispersión urbana y nuevos desafíos para la gobernanza (metropolitana) en América Latina: el caso de Santiago de Chile. Revista Eure, Vol. XXXV, N° 104, pp. 29-46.
- HEINRICHS, D.; NUISSL, H., RODRÍGUEZ SEEGER, C. (2009, abril 24). Dispersión urbana y nuevos desafíos para la gobernanza (metropolitana) en América Latina: El caso de Santiago de Chile. Santiago: Revista Eure, Vol. 35; n. 104, pp. 29-46. Consultado en: [http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0250-71612009000100002&script=sci\\_](http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0250-71612009000100002&script=sci_)

## Arttext

- HERCÉ, MANUEL. 2009, El espacio de la movilidad urbana, colección movilidad.
- HERNANDEZ SAMPIERI, ROBERTO 1997, “Metodología de la investigación”
- HERRERA PONCE, S. (2006, 30 de marzo). Movilidad residencial en la Región Metropolitana: ¿Hacia un mayor asentamiento poblacional?. Seminario: “Reconfiguración Metropolitana y Movilidad Espacial en Santiago de Chile. Santiago de Chile: Instituto de Sociología Pontificia Universidad Católica de Chile.
- HIDALGO D., R.; BORSDORF, A. (2009 enero – junio). El crecimiento urbano en Europa; conceptos, tendencias y marco comparativo para el área metropolitana de Santiago de Chile: Estudios Geográficos, Vol. LXX, 266, pp. 181-203.
- HIDALGO D., R.; SALAZAR B., A.; LAZCANO A., R.; ROA P., F.; ALVAREZ C., L.; CALDERÓN F., M. (2005, Agosto) Investigación: Transformaciones socioterritoriales asociadas a proyectos residenciales de condominios en comunas de la periferia del Área Metropolitana de Santiago. Revista INVI N° 54, Vol. 20, pp. 104-133.
- HIDALGO DATTWYLER, R. (2007, mayo). ¿Se acabó el suelo en la gran ciudad? Las nuevas periferias metropolitanas de la vivienda social en Santiago de Chile. Santiago de Chile: Revista EURE, Vol. XXXIII, N° 98, pp. 55-75.

- HIDALGO, R. (2004). La vivienda social en Santiago de Chile en la segunda mitad del siglo XX: Actores relevantes y tendencias espaciales. En: DE MATTOS, C. Santiago en la Globalización ¿una nueva ciudad? Santiago: SUR pp 219-241.
- HIDALGO, R. (1999). Continuidad y cambio en un siglo de política de vivienda social en Chile (1892 – 1998). Reflexiones a partir del caso de la ciudad de Santiago. Revista Geografía Norte Grande 26; 69- 77.
- HIDALGO, R. (2000). La política de casas baratas principios del siglo xx. el caso chileno. Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales. N° 55.
- HIDALGO, R. (2005). La vivienda social en Chile y la construcción del espacio urbano en el Santiago del siglo XX. Santiago: DIBAM.
- HIDALGO, R. (2006). La labor de la Ley de Habitaciones Obreras: implicaciones para la política actual. Seminario “1906 – 2006: 100 años de políticas de vivienda en Chile”.
- HIDALGO, R. (2007). ¿Se acabó el suelo en la gran ciudad?: Las nuevas periferias metropolitanas de la vivienda social en Santiago de Chile. EURE. vol.33, n.98.
- HIDALGO, R. y BORSODORF, A. (2005). Barrios cerrados y fragmentación urbana en América Latina: Estudio de las transformaciones socioespaciales en Santiago de Chile (1990 – 2000). En: R. Hidalgo, R. Trumper y A. Borsdorf (eds.) Transformaciones Urbanas y procesos territoriales. Lecturas del nuevo dibujo de la ciudad latinoamericana.

Serie GEO Libros, Instituto de Geografía, Pontificia Universidad Católica de Chile.

- HIDALGO, R. Y BORSODORFF, A. (2009). El crecimiento urbano en Europa: conceptos, tendencias y marco comparativo para el área metropolitana de Santiago de Chile. Estudios Geográficos Vol. LXX, 266.
- HIDALGO, R. y GONZÁLES, C. (2004). Los condominios y las nuevas formas de construcción del espacio urbano: Efectos en la Geografía Social y Percepción de los residentes. El caso de las comunas de Quilpué y Villa Alemana, V Región de Valparaíso. Revista Geográfica de Valparaíso. Vol. Nº 35.
- HIDALGO, R. Y ZUNINO, H. (2011). La urbanización de las áreas periféricas en Santiago y Valparaíso: el papel de las relaciones de poder en el dibujo de la geografía socioresidencial. Eure. Vol. 37, No 111.
- HIDALGO, R., BORSODORF, A., ZUNINO, H., Y ÁLVAREZ, L. (2008). Tipologías de expansión metropolitana en Santiago de Chile: precariópolis estatal y privatópolis inmobiliaria. En Diez años de cambios en el Mundo, en la Geografía y en las Ciencias Sociales, 1999-2008. Actas del X Coloquio Internacional de Geocrítica, Barcelona. Disponible de <http://www.ub.es/geocrit/-xcol/434.htm>
- HIDALGO, R.; BORSODORF, A. y SÁNCHEZ, R. (2005). Globalización, neoliberalismo y producción inmobiliaria: hacia la ciudad vallada en las



capitales del cono sur. El caso de Santiago de Chile. En: Encuentro de Geógrafos de América Latina (10º, Sao Paulo, Brasil). Universidad de São Paulo.

- HIDALGO, R.; BORSDORF, A. Y SÁNCHEZ, R. (2007). La expansión residencial amurallada en la reconfiguración metropolitana en Santiago de Chile. Taller Nacional sobre “Migración interna y desarrollo en Chile: diagnóstico, perspectivas y políticas” 10 de Abril 2007, Santiago, Chile.
- HIDALGO, R.; BORSDORF, A. Y SÁNCHEZ, R. 2007 (10 de abril). La expansión residencial amurallada en la reconfiguración metropolitana en Santiago de Chile. Taller sobre Migración interna y desarrollo en Chile: diagnóstico, perspectivas y políticas. Santiago: CEPAL – CELADE.
- HIDALGO, R.; ZUNINO, H. M. 2011 (Mayo). La urbanización de las áreas periféricas en Santiago y Valparaíso: el papel de las relaciones de poder en el dibujo de la geografía socioresidencial. Santiago de Chile: EURE: Vol. 37, N° 111, pp. 79-105.
- <http://diario.latercera.com/2012/06/17/01/contenido/tendencias/16-111644-9-las-10-comunas-con-mas-solteros-de-25-a-35-anos-que-aun-viven-con-sus-padres.shtml>
- HIRT, SONIA. 2007. Review of Lawrence Herzog’s Return to the Center: Culture, Public Space and City-building in a Global Era. Journal of the American Planning Association 73 (3): 364-365.

- HUGO ROMERO Y ALEXIS VÁSQUEZ. Evaluación ambiental del proceso de urbanización de las cuencas del piedemonte andino de Santiago de Chile. Revista Eure (Vol. XXXI, N° 94), pp. 97-118, Santiago de Chile, diciembre 2005.
- HOWARD EBENEZER 1919, Ciudades Jardín del mañana.
- HUGO ROMERO, MELANDRA MOLINA, CLAUDIO MOSCOSO, PABLO SARRICOLEA Y PAMELA SMITH. (2006, 30 y 31 de Marzo). Caracterización de los cambios de usos y coberturas de suelos causados por la urbanización de Santiago y análisis estadístico de sus factores explicativos. Ponencia del Seminario Reconfiguración Metropolitana y Movilidad Espacial en Santiago. Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales e Instituto de Geografía, Pontificia Universidad Católica de Chile. Santiago.
- HURTADO, 1966, P. 107; EN RODRÍGUEZ VIGNOLI, J. (2006, 31 de marzo). Paradojas y contrapuntos sociodemográficos del Área Metropolitana del Gran Santiago (AMGS): atisbos de respuesta basados en la explotación intensiva de microdatos censales. Seminario de reconfiguración metropolitana y movilidad espacial. Santiago de Chile: CELADE.
- ÍNDICE DE CIUDADES VERDES de América Latina. (2010). Economist Intelligence Unit, patrocinado por Siemens. EN: [http://www.siemens.com/press/pool/de/events/corporate/2010-11-lam/Study-Latin-American-Green-City-Index\\_spain.pdf](http://www.siemens.com/press/pool/de/events/corporate/2010-11-lam/Study-Latin-American-Green-City-Index_spain.pdf)
- IUSSP, International Union for the Scientific Study of Population. Inf.

- KAYSER, B. (1990): La renaissance rurale (Sociologie des campagnes du monde occidental). París, Ed. Arman Colin.
- LACOSTE, P. (2002). LA GUERRA DE LOS MAPAS ENTRE ARGENTINA Y CHILE: UNA MIRADA DESDE CHILE. Historia (Santiago), 2002, vol.35, p.211-249.
- LA REAL AUDIENCIA. (s.f.). Disponible en: [http://www.memoriachilena.cl/temas/index.asp?id\\_ut=larealaudiencia](http://www.memoriachilena.cl/temas/index.asp?id_ut=larealaudiencia)
- LABORIE, 1986. En BARRERÉ, P. / CABERO DIÉGUEZ, V. / et. al. (1988). Espacios rurales y urbanos en áreas industrializadas, Barcelona: Oikos- Tau.
- LEE, EVERETT S. 1966 “A Theory of Migration”. en ¿Cómo medir los flujos migratorios? Úrsula Faura Martínez Juan Gómez García. Ed. Universidad de Murcia
- LINK, THIERRY (2001), “El campo en la ciudad: reflexiones en torno a las ruralidades emergentes”
- LATTES, A. (1983). Acerca de los patrones recientes de movilidad territorial de la población en el mundo. Cuaderno del CENEP N° 27. Buenos Aires: CENEP – Centro de Estudios de Población.
- LÓPEZ, E. (2005). Impacto del crecimiento del Gran Santiago en el deterioro funcional de sus espacios pericentrales. Scripta Nova, Revista electrónica de geografía y ciencias sociales, Barcelona: Universidad de Barcelona. ISSN: 1138-9788. Depósito Legal: B. 21.741-98, Vol. IX, No. 194 (47)

- LÓPEZ, E. (2013). Gentrificación en Chile: aportes conceptuales y evidencias para una discusión necesaria. *Revista de Geografía Norte Grande*, 56: 31-52
- MADERUELO, J. (1998). *Desde la Ciudad*. Huesca: Diputación de Huesca.
- MATHIAS, PAUL (1998). *La ciudad de Internet*. Barcelona: Bellaterra.
- MATTOS, C. A. (2000). Santiago de Chile, Globalización y Expansión Metropolitana: lo que existía sigue existiendo. *São Paulo: Perspec.* [online]. 2000, vol.14, n.4, pp. 43-62 .
- MCCARTHY, L. Y DANTA, D. Cities of Europe. En: Brunn, D.; Williams, J.F. y Zeigler, D.J. (Eds.). *Cities of the World: world regional urban development* (3ª edición). Lanham (MD) : Rowman & Littlefield, 2003
- MILLS EDWIN (1972), EN BERRY, BRIAN J. L. (1975). “El factor de venta al por menor en el modelo urbanístico”. En: HARRIS, Britton. (1975). *Modelos de desarrollo urbano*, Barcelona: Oikos-tau.
- MITCHEL, C. (2004): Making sense of counterurbanization. En *Journal of Rural Studies* 20, 15-34.
- MINVU. Historia del Ministerio de Vivienda y Urbanismo de Chile (s.f.)

Disponible en: [http://www.minvu.cl/aopensite\\_20061113164636.aspx](http://www.minvu.cl/aopensite_20061113164636.aspx)

- MINVU. (2008). Ministerio de Vivienda y Urbanismo. Memoria PRMS 100.
- MLYNARZ, M. (2006). Rehabilitación del conjunto de viviendas sociales Marta Brunet en la comuna de Puente Alto. Tesis para optar al título de Arquitecto de la Universidad de Chile, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Escuela de Arquitectura.
- MÓDENES CABRERIZO, JUAN 2007. "La vivienda y el espacio residencial en las áreas metropolitanas" Centro de estudios andaluces.
- MONTOSA MUÑOZ, JESÚS Y CORPAS ALBA JUAN, 2004 Las transformaciones sociales y físicas por suburbanización. Geographic alia N° 46.
- MONCLÚS, F. J., (ED.), (1998). La ciudad dispersa. Suburbanización y nuevas periferias. Barcelona: CCCB.
- MONTES, C. (2012, Junio). Santiago necesita un Gobierno Metropolitano para definir su desarrollo. Consultado en: <http://carlosmontes.cl/web/2012/06/santiago-necesita-un-gobierno-metropolitano-para-definir-su-desarrollo/>
- MORRISON, PETER A, THOMAS BRYAN, AND DAVID A SWANSON. 2004. "Internal Migration"
- MUÑOZ MACHADO, Santiago 2013, El Planeamiento Urbanístico, 3ª ed. 2009. Colección Biblioteca de Derecho Municipal.
- MYRDALL, GUNNAR, 1957., Economic Theory and Underdeveloped Regions.

- NARANJO, G. (2006). Efectos del Plan Regulador Metropolitano de Santiago en el ordenamiento de los espacios periurbanos. En H. Capel & R. Hidalgo (Eds.), *Construyendo la ciudad del siglo XXI. Retos y perspectivas urbanas en España y Chile* (pp. 293-306). Santiago de Chile: Serie GEOlibros 6, Instituto de Geografía, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- NAVARRO, E. H. (2004, 19 de marzo). Profesor de Geografía Urbana en la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Catamarca (Argentina) <http://club.telepolis.com/geografo/urbana/urbana.htm>
- NORTON, W. (1979) The relevance of Von Thunnen theory to historical and evolutionary analysis of agricultural land use. *J Agric Econ* 1
- NOYELLE Y STANBACK, 1984, en FERRÁS SEXTO, C. (1997). “El fenómeno de la contraurbanización en la literatura científica internacional”. *Ciudad y Territorio. Estudios territoriales*. (1998).
- NUPIA MARTINEZ, C. M. (1992). *Las TICS y su relación espacial con la Ciudad*.
- OBSERVATORIO DE CIUDADES (2012). *Disponibilidad de Suelo en el Gran Santiago*. Santiago de Chile: Facultad de Arquitectura, Diseño y Estudios Urbanos, Universidad Católica.
- OLIVEROS, F. (2012). *Las implicancias de la vivienda popular en Chile: 1870-1925*. Tesis para optar al grado de licenciada en historia con mención en estudios culturales. Academia de humanismo cristiano.

Escuela de historia

- ORELLANA OSSANDÓN, A. (2006, 30 y 31 de marzo). Reconfiguración metropolitana y movilidad espacial en Santiago de Chile. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.
- ORELLANA, A. (2005). El gran Santiago: Guía turística e informativa sobre el Gran Santiago de Chile. Proyecto de Investigación para optar al título profesional de Diseñador Gráfico. Universidad de Chile, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Escuela de Diseño.
- ORELLANA, A. (2007). La gobernabilidad metropolitana de las periferias de Santiago. Revista Ánfora, 14, 23, 185-198.
- ORELLANA, A. (2007). La gobernabilidad metropolitana: nuevos escenarios para el desarrollo urbano y territorial del área metropolitana de Santiago. En C. De Mattos & R. Hidalgo (Eds.), Santiago de Chile: movilidad espacial y reconfiguración metropolitana (pp. 189-206). Santiago: GEOlibros 8, Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- ORELLANA OSSANDÓN. Gestión municipal a escala metropolitana: patrones y consecuencias para el caso del área metropolitana de Santiago (AMS); ponencia del XI coloquio internacional de geocrítica: la planificación territorial y el urbanismo desde el diálogo y la participación. Buenos Aires: 2 - 7 de mayo de 2010.
- ORTEGA Y GASSET, 2004 en "Introducción a la historia de la Arquitectura". Jose Ramón Alonso.



- ORTIZ V., J.; ESCOLANO U, S. 2007 (10 de abril). Las migraciones Intrametropolitanas como factor de Diferenciación Socioespacial. Taller Nacional sobre Migración interna y desarrollo en Chile: diagnóstico, perspectivas y políticas. Santiago de Chile: CEPAL – CELADE.
- ORTIZ, J. 2006 (30 y 31 de marzo). Seminario: Reconfiguración metropolitana y movilidad espacial en Santiago de Chile. Patrones espaciales de movilidad de la población y sus efectos en la sociogeografía del Gran Santiago. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.
- OSSA, C.; RICHARD, N. (Ed. Armando Silva). (2004). Santiago imaginado. Bogotá: Convenio Andrés Bello.
- PARNREITER, CHRISTOF. 2014 Tendencias de desarrollo en las metrópolis latinoamericanas en la era de la globalización: los casos de Ciudad de México y Santiago de Chile. Revista EURE, 31.
- PELTONEN Y TIKKANNEN, 1984, en Barrere 1992 Urbanización del campo en países industrializados Paris. en Espacios rurales y Urbanos en Áreas Industrializadas. Editorial Oikos-tau. Barcelona
- PETRONE, Funes, 2008 Algunas aproximaciones a las ciudades Latinoamericanas, Ciencias Sociales, Editorial Explora.
- POOLEY, CG & TURNBULL, J **1996**, 'Migration and mobility in Britain from the eighteenth to the twentieth centuries.' Local Population Studies vol 57.
- PAVEZ REYES, María Isabel. Marcha a pie urbana y regional y

movilidad en los modelos de ciudad para Santiago de Chile. Revista INVI 2011, vol.26, n.71 pp. 57-85

- PÉREZ ESCOBAR, C. 2012 (17 de junio). Las 10 comunas con más solteros de 25 a 35 años que aún viven con sus padres. La tercera.
- Plan regulador de 1960 (s.f.) En: <http://www.memoriachilena.cl/temas/dest.asp?id=expansionylanificacionurbanaplan>
- PLANE0. Entrevista a Pablo Contrucco: La competencia desleal del PRMS 100. Revista Planeo No 7, Septiembre – Octubre.
- PNUD, Naciones Unidas. World Urbanization Prospects: The 2009 Revision Population Database.
- POPULATION REFERENCE BUREAU, 1ª ed. 1978, Guía rápida de población. Publishing.
- PUYOL ANTOLÍN, R. (1990). Geografía Humana. Madrid: Pirámide.
- PODUJE, I. (2006). El globo y el acordeón: planificación urbana en Santiago, 1960-2004. En A. Galetovic (Ed.). Santiago: dónde estamos y hacia dónde vamos (pp. 231-276). Santiago: Centro de Estudios Públicos.
- PORRAS MARTÍNEZ, J. I. (1999). De Internet, la Sociedad Red y la Política. La Emergencia de la Gobernabilidad Digital.
- PUC. (2002). Definición de un Modelo de Gobierno, Administración y Financiamiento para las Áreas Metropolitanas. Proyecto auspiciado por Ministerio del Interior, Subsecretaría de Desarrollo Regional y

Administrativo. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile, Instituto de Geografía.

- RAMÍREZ, S. (2006). Segregación urbana en el área metropolitana de Santiago. Crisis del equipamiento comunal. En: raposo, a. (ed.) Dimensiones Urbanas. Indagaciones sobre Estructuras Territoriales en el Área Metropolitana de Santiago. Universidad Central de Chile; Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Paisaje Escuela de Arquitectura.
- RAMA, ANGEL. 1984 La ciudad Letrada. Ed. Piramide
- RIESCO 2007 Y VALLEJOS 2006, en Observatorio de ciudades 2012 Disponibilidad de suelo en el Gran Santiago. Facultad de estudios urbanos UC Chile.
- RUEDA, SALVADOR. 2002 Modelos de ordenación del territorio más sostenibles. Ed. Barcelona.
- RAPOSO, A Y VALENCIA, M. (2004). Práctica política del diseño urbano. notas sobre la vida institucional y labor de la corporación de mejoramiento urbano. CORMU. 1966-76. Invi vol. 19, no 49
- REVISTA QUÉ PASA. 19/11/2011. “La batalla por el centro cívico”.
- REYES, S. Y FIGUEROA, I. (2010, diciembre). Distribución, superficie y accesibilidad de las áreas verdes en Santiago de Chile. vol. 36, n.109;pp. 89-110.
- RODRÍGUEZ VIGNOLI, J. (2006, 31 de marzo). Paradojas y contrapuntos sociodemográficos del Área Metropolitana del Gran Santiago (AMGS): atisbos de respuesta basados en la explotación

intensiva de microdatos censales. Seminario de reconfiguración metropolitana y movilidad espacial. CELADE: Santiago de Chile.

- RODRÍGUEZ VIGNOLI. J. (2007, abril, 10). Migración interna y desarrollo: el caso de América Latina. Avance de investigación Proyecto BID/CEPAL SF-9157-RG. Taller Nacional sobre Migración interna y desarrollo en Chile: diagnóstico, perspectivas y políticas. Santiago de Chile: CEPAL – CELADE.
- RODRÍGUEZ VIGNOLI J. (2008, diciembre). Movilidad cotidiana, desigualdad social y segregación residencial en cuatro metrópolis de América Latina. Revista Eure, Vol. XXXIV, n.103, pp. 49-71.
- RODRÍGUEZ, A y WINCHESTER, L. (2005). Santiago de Chile: una ciudad fragmentada. En: C. De Mattos, M. E. Ducci, A. Rodríguez y G, Yáñez (eds.) Santiago en la Globalización: una nueva ciudad, pp. 115 – 136.
- RODRÍGUEZ, A. y SUGRANYES, A. El problema de vivienda de los “con techo”. Eure, 2004, Vol. XXX, n. 91, p.53-65.
- RODRÍGUEZ, A.; SUGRANYES, A. 2006 (30 de marzo). Santiago de Chile: PUC/IEUT
- RODRÍGUEZ, J., GONZÁLEZ, D. (2006). Redistribución de la población y migración interna; en Chile: continuidad y cambio según los últimos cuatro censos nacionales de población y vivienda. Revista de Geografía Norte Grande, n. 35, pp. 7-28. Santiago de Chile: Pontificia

Universidad Católica de Chile.

- RODRIGUEZ, A. y WINCHESTER, L. (2001). Santiago de Chile: Metropolización, globalización, desigualdad. EURE (Santiago) [online]. vol. 27, n.80 [citado 2012-11-27], pp. 121-139.
- ROSAS VERA, J. La vivienda Moderna en el Centro de Santiago. En A. Téllez (Ed.). Vivienda Multifamiliar en Santiago, 1930-1970. Santiago de Chile: Salviat Impresores. Pontificia Universidad Católica de Chile y Universidad Diego Portales.
- SABATINI, F. y ARENAS, F. (2000). Entre el Estado y el mercado: resonancias geográficas y sustentabilidad social en Santiago de Chile. EURE, vol. 26, n. 79, pp. 95-113.
- SABATINI, F.; CÁCERES, G. (2005). Relación entre promoción inmobiliaria y segregación residencial: giros insospechados de la ciudad latinoamericana. Lincoln Institute of Land Policy, (Documento de trabajo).
- SALAZAR BURROWS, A; OSSES MCINTYRE, P. (2008, 26-30 de mayo). La ruralidad en la Región Metropolitana de Santiago de Chile (2002): determinación y relación con los grupos socio-profesionales. X Coloquio Internacional de Geocrítica. Diez años de cambios en el mundo, en la geografía y en las ciencias sociales, 19+9-2008. Barcelona: Universidad de Barcelona.
- SALAZAR, G. Y PINTO, J. (1999). Historia Contemporánea de Chile: Estado, legitimidad, ciudadanía. Santiago: Lom.

- SARRICOLEA, P. Análisis De La Sustentabilidad Del Crecimiento Urbano De La Ciudad De Santiago Y Sus Efectos Sobre La Configuración De Las Temperaturas Superficiales. Tesis Para Optar Al Grado De Magister En Geografía Con Mención En Recursos Territoriales. Universidad De Chile, Facultad De Arquitectura Y Urbanismo. Santiago, 2008 Página Web de la Intendencia Metropolitana: ([www.intendenciametropolitana.gov.cl/](http://www.intendenciametropolitana.gov.cl/)).
- SCHIAPPACASSE, P. & MÜLLER, B. (2003). Desarrollo metropolitano integrado: el caso de Santiago de Chile. Urbano 7, 10, 68-74.
- SERVIU Metropolitano del Ministerio de Vivienda y Urbanismo (2011, marzo). Proposición documento memoria explicativa modificación plan regulador metropolitano MPRMS 100– actualización áreas extensión urbana y reconversión.
- SILVA, 2005 en DUCCI, M. E. (2000) Santiago: Territorios anhelos y temores. Efectos espaciales de la expansión urbana. p34.
- SUBERCASEUX, BERNARDO 1992, en De Ramon 2000. Santiago de Chile. Ed.Sudamericana.
- SINCLAIR, R, (1988). Cambio demográfico y redistribución espacial dentro de las Metrópolis de Estados Unidos. II Congreso Mundial Vasco, Ed. Oikos Tau, Barcelona.
- Sitio web de la Unidad de Planificación PRMS del Seremi Metropolitano del Ministerio de Vivienda y Urbanismo de Chile: [http://www.seremi13minvu.cl/aopensite\\_20080717165800.aspx](http://www.seremi13minvu.cl/aopensite_20080717165800.aspx)

- SOMS GARCÍA, ESTEBAN (2008). Santiago de Chile: viejos problemas, nuevos desafíos. Urbano, vol. 11, núm. 17, mayo, 2008, pp. 41-49. Universidad del Bío Bío. Concepción, Chile
- SONIA ROITMAN. (2011, noviembre). Distinción Social y Hábitat Residencial en América Latina. INVI, n. 73
- TAPIA, R. (2006). Las actuaciones del Ministerio de Vivienda y Urbanismo en vivienda social. Década del 60' hasta 2006. Seminario 1906 – 2006: 100 años de Política de Vivienda en Chile.
- TAPIA, R. (2011). Vivienda social en Santiago de Chile. Análisis de su comportamiento locacional, período 1980- 2002. Revista Invi n.73. Volumen 26.
- THUMERELLE, 1985, en Barrere 1992 Urbanización del campo en países industrializados Paris. en Espacios rurales y Urbanos en Áreas Industrializadas. Editorial Oikos-tau. Barcelona
- UNPD United Nations Population Division (2002). World urbanization prospects. The 2001 revision. Data tables and highlights. Nueva York: United Nations.
- URBAN LAND INSTITUTE, [www.uli.org](http://www.uli.org)
- VALENZUELA VAN TREEK, E. Áreas metropolitanas, reflexión, evolución y casos de estudio (2ª parte) Urbano, mayo, año/vol. 10, n. 015
- VAN DEN BERG, L (1982). Urban Europe, a study of growth and decline. Oxford: Pergamon Press.



- VI CONGRESO LATINOAMERICANO DE CIUDADES Y GOBIERNOS LOCALES. (2012). Disponible en: <http://www.cumbredealcaldes.com/santiago.php>
- VILLANUEVA, S.; GALLARDO, F. (2004). Centros Históricos: el auténtico ADN de las ciudades. Boletín del instituto de la. Vivienda, vol. 19, n.51. Santiago: Universidad de Chile.
- VINUESA, MIGUEL ANGEL (1991) “Centro histórico, intervención urbanística y análisis urbano”,
- VINUESA, J.; ZAMORA, F.; GÉNOVA, R.; SERRANO, P.; RECAÑO, J. (1994). Demografía. Análisis y Proyecciones. Ed. Síntesis
- VITTE, 1984, en BARRERE 1992 Urbanización del campo en países industrializados Paris. en Espacios rurales y Urbanos en Áreas Industrializadas. Editorial Oikos-tau. Barcelona
- VLES, 1984, EN BARRERE 1992 Urbanización del campo en países industrializados Paris. en Espacios rurales y Urbanos en Áreas Industrializadas. Editorial Oikos-tau. Barcelona
- STRAUSS, A. (1977). A demonstration that the current deconcentration of population in the United States is a clean break with the past. Environment and Planning, n.9.
- WALTER, R. (2005). Politics and Urban Growth in Santiago, Chile, 1891-1941. Stanford: Stanford University Press.
- WILLIAMS, J. (2009). Globalización, dependencia y urbanización: la transformación reciente de la red de ciudades de América Latina.

Revista de Geografía Norte Grande, n.44, pp.5-27.

- WINCHESTER, L. (2006, agosto). Desafíos para el desarrollo sostenible de las ciudades en América Latina y El Caribe. *Eure.*, Vol. XXXII, N.096.
- WHITE, G. F .; W. C. CALEF; J. W. HUDSON; H. M. MAYER; J. R. SHAEFFER and D. J. VOLK. Changes in Urban Occupance of Flood Plains in the United States. Department of Geography Research Papers, No. 57. Chicago: University of Chicago.
- WILLIAMS MONTOYA, John 2009. Globalización, dependencia y urbanización: la transformación reciente de la red de ciudades de América Latina. Ed. SCielo.
- ZOIDO, NARANJO FLORENCIO. 1999 - El territorio en la evolución de Andalucía. In Informe social de Andalucía (1978-1998). Dos décadas de cambio social. Córdoba: Instituto de Estudios Sociales Avanzados de Andalucía.



LOS PROCESOS DE TRANSFORMACIÓN EN LAS ÁREAS  
METROPOLITANAS DE LAS CIUDADES POSTINDUSTRIALES:  
CONTRAURBANIZACIÓN EN SANTIAGO DE CHILE