

0. RESUMEN

La mayor parte de la crítica coincide en que existe un punto de inflexión en la trayectoria de Le Corbusier, en el que tanto su vocabulario más celebrado como la sintaxis que lo regula, son sustituidos por otros diametralmente opuestos. Sin embargo, otra parte de la crítica afirma que el periodo transcurrido entre 1928-1929 y 1945 no supone una sustitución de una arquitectura por otra, sino una reinterpretación de su propio trabajo de los años 20, y aunque renuncia a la existencia de dos Le Corbusiers sucesivos, si sostienen el diálogo entre dos Le Corbusiers opuestos pero simultáneos. En este sentido afirma que la oposición, tanto a nivel formal como de implantación, entre los dos prototipos de vivienda en serie proyectados en los años 1920, las Maisons Citrohan(1922) y Monol(1919) son el germen de dos genealogías que comprenden, entre otras, la Petite Maison the Week-End (1935) y la Villa Savoye(1928) y que se extienden hasta sus dos últimas viviendas unifamiliares, la Villa Shodhan (1951) y las Maisons Jaoul(1951). Además, relaciona la contraposición de estos dos tipos, con un párrafo escrito por Le Corbusier en *Le Modulor* en el que define dos grupos de pensamiento arquitectónico antitéticos a los que denomina *architecture mâle* y *architecture femelle*. Así, se identifica el tipo Citrohan, *angular y firme, erguido sobre el terreno*, con la arquitectura masculina definida por Le Corbusier como “la fuerte objetividad de formas bajo la intensa luz del sol mediterráneo”; mientras que el tipo Monol, *ondulante y suave, descansando en el suelo, absorbiendo el emplazamiento* queda vinculado a la arquitectura femenina descrita por Le Corbusier como “la subjetividad ilimitada alzándose contra un cielo nublado”¹.

Las dos teorías mencionadas en torno al desarrollo de la obra de Le Corbusier coinciden en identificar una oposición entre modernidad y tradición, aunque se diferencian en el desarrollo temporal de dicha oposición. La incompatibilidad de ambas teorías, el hecho de que existan autores de reconocido prestigio en la materia que avalen las dos a la vez, genera desconcierto. Si se realiza una *revisión* bibliográfica con el fin de resolver el conflicto se observa que existen escasas referencias en las que se lleve a cabo un estudio comparativo detallado de los supuestos dos tipos o de dos obras equivalentes pertenecientes a los periodos anterior y posterior al supuesto punto de inflexión. Tampoco los proyectos iniciadores de los tipos son objeto de estudios exhaustivos. Además, mientras los supuestos descendientes del tipo Citrohan, aunque de modo independiente, han atraído la mayor parte de la atención, se detecta un vacío crítico en relación

¹ Le Corbusier, *Le Modulor. Essai sur une mesure harmonique à l'échelle humaine applicable universellement à l'architecture et à la mécanique* (Paris: Éditions de l'Architecture d'Aujourd'hui, 1983),224.

a las obras abovedadas que integrarían el tipo Monol.

Esta investigación no tiene como objetivo principal polemizar sobre la exactitud de las diferentes referencias críticas, si bien resultará inevitable contrastarlas, sino aclarar las contradicciones existentes entre algunas de las fuentes y arrojar luz sobre los vacíos críticos hallados. Así pues, los objetivos de esta investigación son:

En primer lugar, ahondar tanto en los escritos como en la arquitectura doméstica de Le Corbusier con el fin de demostrar si su obra se desarrolla a través de la sustitución o la inclusión de conceptos y formas a lo largo del tiempo.

En segundo lugar, profundizar tanto en el significado como en el papel que juegan los conceptos de *architecture mâle* y *architecture female* en los textos de Le Corbusier a lo largo del tiempo, así como determinar si dichos conceptos se materializan en su obra doméstica.