



CIUDAD INFORMAL COMO ORGANISMO VIVO

UNA MIRADA ALTERNATIVA HACIA LAS ESTRATEGIAS DE TRANSFORMACIÓN EN LOS BARRIOS DE *GECEKONDU*

EYLÜL AKSOY

CIUDAD INFORMAL COMO ORGANISMO VIVO

UNA MIRADA ALTERNATIVA HACIA LAS ESTRATEGIAS DE TRANSFORMACIÓN EN LOS BARRIOS DE *GECEKONDU*

EYLÜL AKSOY



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA

Universidad Politécnica de Valencia

ETS de Arquitectura

Máster Universitario en Arquitectura Avanzada, Paisaje, Urbanismo y Diseño

Especialidad

Arquitectura y Hábitat Sostenible

Autora

Eylül Aksoy

Tutor académico

Carlos Lacalle García

VALENCIA

Septiembre, 2015

Fotografía de la portada

Fachada realizada por los habitantes de *gecekondu* en el barrio Dostlar, Ankara.
Imagen capturada y elaborada por la autora.

Trabajo Final de Máster



CIUDAD INFORMAL COMO ORGANISMO VIVO

UNA MIRADA ALTERNATIVA HACIA LAS ESTRATEGIAS DE TRANSFORMACIÓN EN LOS BARRIOS DE *GECEKONDU*

INFORMAL CITY AS A LIVING ORGANISM

AN ALTERNATIVE APPROACH TO THE TRANSFORMATION STRATEGIES OF *GECEKONDU* NEIGHBOURHOODS

ÍNDICE

Índice

Resumen

Summary

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Objetivos de la tesis

1.2 Metodología de la tesis

2. LA TEORÍA: CIUDAD INFORMAL COMO ORGANISMO VIVO

2.1 El lenguaje compartido

2.2 La ciudad informal como arquitectura vernácula contemporánea

2.3 Informalidad

2.3.1 Antecedentes: Interpretación teórica de la informalidad en el siglo XX

2.3.2 Cuestionando el límite entre lo legal y lo ilegal

3. LA PRÁCTICA: CONCEPTOS EMERGENTES SOBRE LAS ESTRATEGIAS URBANAS EN LAS CIUDADES INFORMALES

3.1 Proyectos de mejora urbana

3.1.1 Escala ciudad

3.1.2 Escala barrio

3.2 Crecimiento guiado: proyectos que plantan semillas hacia la informalidad

4. EL LUGAR: LOS BARRIOS *GECEKONDU* EN ANKARA

4.1 Desarrollo histórico: la caracterización de los barrios

4.1.1 La calidad material y estructural de las viviendas

4.1.2 La densidad de los barrios y las viviendas

4.1.3 Acceso a las infraestructuras y los servicios

4.1.4 La seguridad de tenencia

4.2 La formación espacial y el lenguaje compartido

4.3 *Gecekondu* y la arquitectura vernácula

4.4 *Gecekondu* y organismo vivo

4.5 Sustitución completa de los barrios: intervenciones actuales de regeneración urbana

5. CONCLUSIONES

Bibliografía

Créditos de las figuras

RESUMEN

Las ciudades informales frecuentemente se consideran conflictivas y problemáticas, debido a su relevancia con la pobreza e irregularidad. Esta percepción hace que estos asentamientos se traten como marginales o fuera de criterio 'normal' justificando las estrategias de desahucios con efectos negativos para sus habitantes como los desplazamientos y la discriminación. En cambio, sería contradictorio hablar de la marginalidad cuando las estadísticas revelan que una de tres personas, en los países que están en desarrollo, viven en los asentamientos informales. Esta mirada, constituye un entendimiento solo de una cara, negando el hecho de que en urbanismo informal, paralelamente, se conlleva otra historia con muchas otras capas más.

Este trabajo tiene como objetivo abrir nuevos caminos para comprender las ciudades informales y poder estructurar las estrategias de mejora urbana desvelando las dinámicas del urbanismo informal. De ahí, se analizan las características del proceso de formación y del lugar construido, con enfoques espaciales, sociales y culturales. Como análisis de un contexto en particular, se ha elegido un barrio informal en Ankara, Turquía, en donde actualmente se proyectan estrategias de sustitución completa con los bloques de vivienda social. Los *gecekondu*s (asentamientos informales en Turquía) se diferencian por muchos aspectos, principalmente por el desarrollo que tuvo debido a las regulaciones de tenencia. De hecho, el caso de Turquía, provee una base productiva con el final de analizar dichos características y desarrollar estrategias alternativas.

SUMMARY

Informal cities are frequently considered problematic and conflicting because of their relevance to poverty and irregularity. This perception makes these settlements treated as marginal or out of 'normal' standards and justifies eviction strategies which brings negative effects for its habitants such as displacement and discrimination. Instead, it would be contradictory to speak of marginality when statistics show that one of three people in developing countries, live in informal settlements. This approach is based on a one-sided understanding and denies the fact that the informal urbanism, simultaneously, gives place for another story which involves more layers.

This work aims to establish a new ground for understanding the power of informal cities and to establish urban improvement strategies by revealing the dynamics of the informal urbanism. Hence, the characteristics of the formation process and the built place are discussed with spatial, social and cultural approaches. As an analysis of a particular context, an informal neighborhood in Ankara, Turkey has chosen where complete replacement strategies with housing blocks currently applying. *Gecekondu*s (informal settlements in Turkey) differ in many aspects, mainly because of the self-development process due to tenure regulations. So that, the case of Turkey, provides a productive base in order to analyze these characteristics and to develop alternative strategies.

INTRODUCCIÓN

1

Según los estudios de Naciones Unidas (2014: 1), por primera vez en la historia, en 2014, más de la mitad de la población mundial (54 por ciento) vive en las ciudades y para 2050 se estima que esta proporción aumentara a un 66 por ciento. Para el año 2050, la agencia de Urban Age Project, tiene estudios de estimaciones de un aumento aún más drástico que Naciones Unidas. (figura 2-3) Se anuncia que el 75 por ciento de la población total vivirá en las ciudades y este aumento inmenso de la población urbana se llevara a cabo mayormente en las megaciudades. (Burdett y Sudjic, 2007: 8). Estas ciudades que sufren este cambio, mayormente pertenecen a los países en desarrollo y con un poco de tiempo, tienen que enfrentarse a proveer alojamiento a estos grupos de personas que emigran para buscar oportunidades. Como una respuesta dada a esta necesidad urgente de la vivienda, existen aproximadamente 863 millones de personas, una cuarta parte de la población urbana mundial que vive en los asentamientos informales. (UN- Habitat, 2013: 151)

Un artículo que se publicó en el *New York Times*, revela los estudios de Naciones Unidas en los que solo un 5 por ciento de las ciudades en expansión, están realmente planificadas (Gentleman, 2007). El artículo da un interés especial en la contradicción de que la expansión urbanística que se realiza en el siglo XXI, mayormente se lleva a cabo en los países en desarrollo, en cambio las teorías de que como funcionan las ciudades, fundamentalmente tienen raíces en los países desarrollados (ídem). De hecho, nos enfrentamos a una situación en que el trabajo de los arquitectos, se destina para una proporción bastante limitada del paisaje urbanizado del planeta.

Por la consecuencia del aumento inmenso que ocurre alrededor de las ciudades que están en las regiones en desarrollo, las últimas décadas se ha mostrado que el futuro de las ciudades no está en Chicago o Los Ángeles, sino está en las ciudades como El Cairo, Rio de Janeiro, Estambul y Mumbai (Alsayyad, 2005: 9). Según lo previsto por las anteriores generaciones de urbanistas, el futuro de las ciudades estaría en la industrialización (Davis, 2006:19). En cambio la realidad revela que las ciudades del futuro, en lugar de ser de cristal y acero, se construirán en gran medida de materiales reciclados.

El urbanismo informal tiene un peso importante en las ciudades, y en la arquitectura de hoy y del futuro. Por otro lado, existe una laguna en el conocimiento

y entendimiento eficiente de estos asentamientos informales, y se puede observar esta laguna en las estrategias desarrolladas que hacen sufrir a los habitantes de grandes cambios y a veces los pone en situaciones aún más injustas. De hecho, un tema que tiene tanta importancia para la mayoría de las ciudades del mundo, debería estudiarse aún más, con el fin de desarrollar estrategias más precisas.

Construir un cobijo para sí mismo, es la habilidad con que las personas nacen y lo han hecho durante toda la historia de la humanidad. En cambio, esta habilidad se ha considerado como una amenaza para los criterios estéticos de la ciudad convencional. Esta percepción inhibió la cualificación precisa de las características que tienen los lugares urbanos auto-construidos. Por otro lado, la arquitectura vernácula de igual modo, conforme a un orden subyacente, se construye con la involucración intelectual y física de los habitantes. Este orden subyacente, es el que da la identidad a un lugar, dota las nociones como sentimiento de adopción del lugar y la flexibilidad para los usuarios. A pesar de sus semejanzas, la arquitectura vernácula y el urbanismo informal, frecuentemente, no se consideran dentro del mismo marco teórico.

Las características de los asentamientos informales varían por las consecuencias medioambientales, económicas y socio-culturales. De hecho, estos asentamientos se encuentran en muy diferentes condiciones alrededor del mundo. Se varían dentro de una región o un país, incluso dentro de la misma ciudad de un barrio a otro. Por eso, no sería posible plantear una solución única para todos los casos.

Por otro lado, frecuentemente comparten características cruciales como la tenencia irregular del suelo, la auto-construcción de las viviendas, las infraestructuras físicas y sociales insuficientes, y habitantes con bajos ingresos. De ahí, es posible realizar un estudio global sobre los asentamientos informales, siempre y cuando se tenga en cuenta el contexto local y la diferencia que existe entre las características de cada ciudad informal.

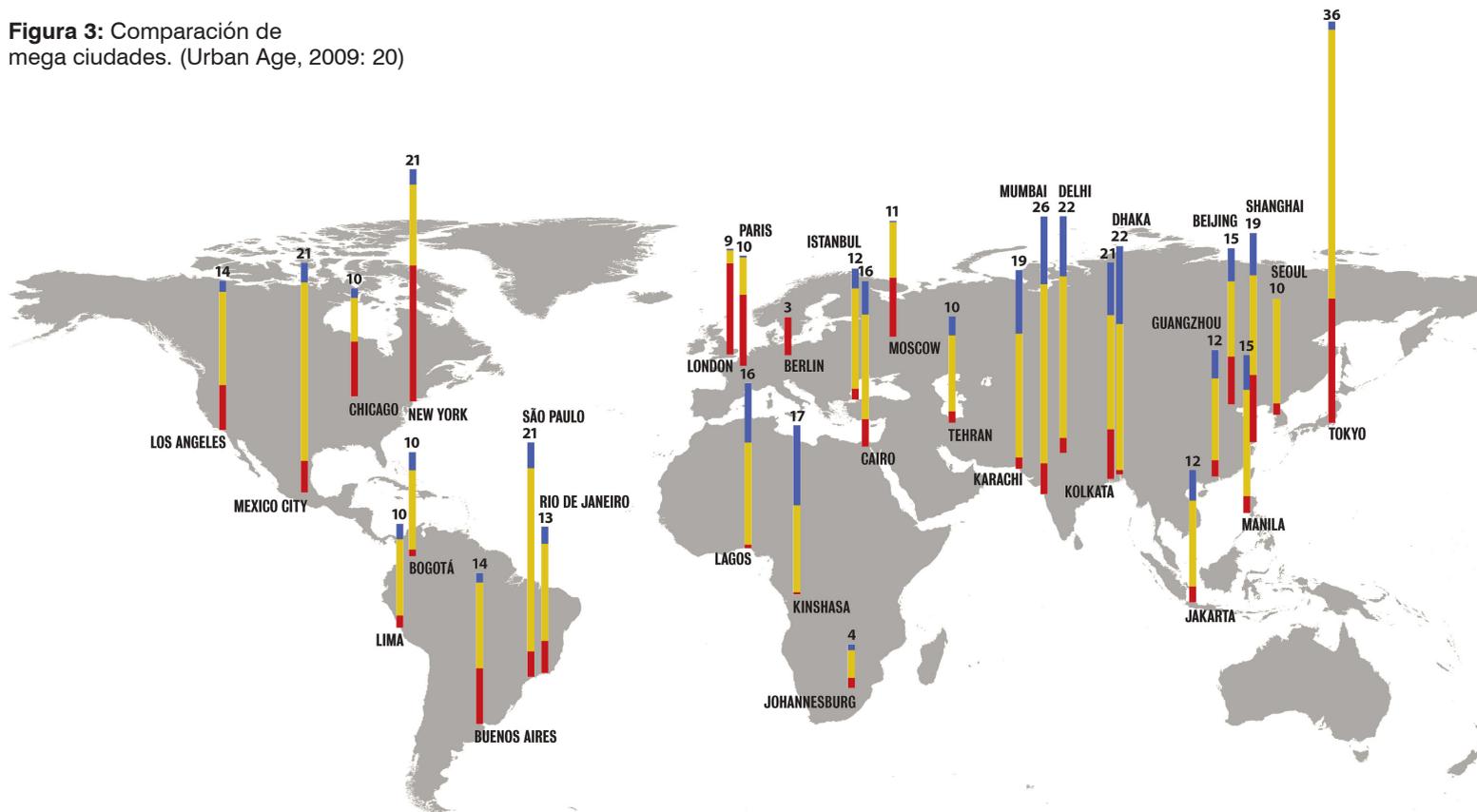
Los asentamientos informales son lugares en donde habitan las personas más desfavorecidos de la ciudad. No solamente dan lugar a las viviendas de baja calidad, carencia de servicios básicos y explotación de derechos humanos, pero también son resultados de la disfunción de la sociedad humana donde



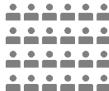
Figura 1: Construir un cobijo para sí mismo es la habilidad con la que las personas nacen y es la raíz de la arquitectura de hoy. (The primitive hunt, Charles Eisen, 1752.)

Figura 2: Crecimiento de la población urbana alrededor del mundo. (Urban Age, 2009: 19)

Figura 3: Comparación de mega ciudades. (Urban Age, 2009: 20)



- 10** Población total estimada para el año 2025 (en millones)
- Población estimada para el año 2025
- Población en 2005
- Población en 1950

	 Población en 1900 en la ciudad administrativa	 Población actual en la región metropolitana	 Crecimiento de la población desde 1900	 Crecimiento estimado 2005-2025 (personas por hora)	 Densidad máxima (personas por km ²)	 Densidad Área Central (personas por km ²)	 PIB per cápita (US \$)	 Porcentaje PIB nacional producido por cada ciudad	 Porcentaje de la población del país que reside en cada ciudad
ISTANBUL	903,482	12,697,164 2008	1,305%	14	68,602	20,116	\$12,856* 2008	22.0%* 2008	17.8% 2007
NEW YORK	3,437,200	18,815,988 2007	447%	11	53,000	15,361	\$55,693 2008	3.3% 2008	2.8% 2008
SHANGHAI	1,000,000*	18,150,000 2006	1,715%	28	96,200	24,673	\$8,237 2005	5.0% 2005	1.0% 2005
LONDON	6,506,954	7,556,900 2007	16%	1	17,200	7,805	\$60,831 2007	16.4% 2007	12.4% 2007
MEXICO CITY	415,000	19,239,910 2005	4,536%	13	48,300	12,541	\$18,321 2006	21.5% 2006	8.4% 2006
JOHANNESBURG	829,400 1950	3,888,180 2007	369% 1950-2007	4	38,500	2,270	\$9,229 2005	14.8% 2005	8.1% 2005
BERLIN	2,712,190	4,300,000 2002	59%	0	21,700	7,124	\$34,017 2007	3.4% 2007	4.2% 2007
MUMBAI	927,994	19,280,000 2005	1,978%	47	101,066	34,269	\$1,871 2006	2.9% 2006	0.9% 2006
SÃO PAULO	239,820	19,223,897 2007	7,916%	18	29,380	10,299	\$12,021 2006	11.9% 2006	5.8% 2006

la desigualdad se extiende (UN-Habitat, 2006: v). De ahí, los asentamientos informales se convierten en una manifestación física y espacial de la pobreza y desigualdad urbana. Evidentemente, las estrategias de mayor escala que consisten en la sustitución completa de los barrios informales, tienen un objetivo de solucionar dichos disfuncionalidades. Pero la duda que se generan las estrategias de escala masiva, desarrollados por los académicos y profesionales desde el inicio del fenómeno, es cómo y con quien se pueden solucionar dichos problemas.

La formación del marco teórico sobre los asentamientos informales en un micro escala, se alcanzaría en un entendimiento mucho más preciso. Este entendimiento llegaría a distinguir, respetar y construir sobre la potencia regeneradora que ya existe en los barrios informales (Jacobs, 1961: 308). Porque, existen barrios informales que tienen fortalezas y dinámicas que se pueden resaltar, en vez de dejarlos degradar hasta un último punto y después arrasarlos completamente. Deberíamos enfrentarnos a no ver estos barrios solo como un problema. Ya que existen muchas maneras de mejora: conectándolos con la ciudad formal y resaltando sus características positivas. De ahí, no sería necesario barrer los barrios y sus poblaciones sustituyéndolos con bloques de viviendas que no tienen ningún ancló con el lugar existente.

Como un estudio de micro escala en un contexto local, en el trabajo se analizan los asentamientos informales (los *gecekondus*) de Ankara, Turquía. Actualmente se aplican estrategias descendentes de sustitución completa con los bloques de viviendas. De hecho, con el fin de analizar la transformación, la localidad que se ha elegido constituye una hibridación entre la nueva edificación y los asentamientos informales existentes. Los *gecekondus* se diferencian por muchas características importantes como de tenencia y se revelan ampliamente dentro del trabajo.

En las últimas décadas, se ha estudiado el tema de la informalidad desde diferentes puntos de vista. Algunas teorías de cómo enfrentarse a los barrios informales han sido de negación, con lo cual las estrategias no consisten en el mejoramiento, sino en el arrasamiento completo de estos barrios. Esta mirada constituye una percepción de que estos barrios son defectos para la ciudad moderna y la aplicación de las estrategias de mejoramiento sería como un

reconocimiento de estos barrios.

Por otro lado, otras teorías aceptan estos barrios como una solución dada para la necesidad inmediata de la vivienda, y destacan las fortalezas y oportunidades que pueden traer las viviendas informales y la economía informal. Estas teorías constan una percepción de los asentamientos informales que no solo verlos como barrios marginales conflictivos para arrasar, sino que son considerados como una solución dada por los propios habitantes contra la carencia de la vivienda. Estas teorías declaran la informalidad como un nuevo modo de hacer ciudades con lo que se dota las posibilidades para que las personas reflexionen y actúen en sus propios entornos urbanos. La informalidad dota al entorno urbano unos conceptos como creatividad, flexibilidad, conexión con el lugar, identidad, hibridad, espontaneidad, experimento, juego... con lo que resultan vivas las ciudades. De hecho, estas teorías desvelan que aparte de los problemas que constituyen estos barrios, también representan una esperanza.

Mientras la realidad no es negro ni blanco, el debate de los asentamientos informales todavía no está resuelto. Teniendo en cuenta que cada caso requiere una respuesta distinta, el conocimiento global es imprescindible para las actuaciones locales. De hecho, este trabajo pretende formar un marco teórico global para poder desarrollar estrategias en un contexto local.

1.1 OBJETIVOS DE LA TESIS:

El objetivo principal de este trabajo es abrir nuevos caminos que podrían estructurar los parámetros de transformación de las ciudades informales y desvelar el valor del urbanismo informal. El trabajo tiene un fin de revelar las dinámicas y características del urbanismo informal, con los que se puedan desarrollar estrategias precisas de mejoramiento en estos barrios.

Para ello, el trabajo se forma según un estudio buscando respuestas alrededor de una serie de cuestiones: ¿Bajo qué consecuencias se generan estas ciudades?, ¿Son ciudades que no se planificaron de una manera controlada, pero esto significa que no hay ninguna regla que las genera?, ¿Hay alguna planificación subyacente que ordena la formación, el crecimiento y la transformación de estos

barrios?, ¿Qué valores constituyen este tipo de urbanismo y qué se puede dotar para sus habitantes diferente al urbanismo convencional?, ¿Cuál es la relación, que producen las ciudades informales, con la memoria e identidad y la cultura de los habitantes?, ¿ En este modo de generar ciudades qué papel pueden tener los arquitectos y profesionales y de qué manera pueden involucrarse para obtener lo mejor opción para los habitantes y el medio ambiente?, ¿ Sería posible canalizar las dinámicas existentes para desarrollar o renovar los asentamientos informales que no están siempre en malas condiciones?

Otro objetivo que tiene un peso muy importante en la articulación de este trabajo, es cuestionar las estrategias de gran escala, que se aplican muy frecuentemente en Turquía, que tienden a ser de gentrificación y resultan deteriorando a las dinámicas de la sociedad existente de los barrios informales. Se estudian estas dinámicas socio-culturales de los *gecekondu* que sostienen del espacio físico construido. A partir de ahí, junto con otras fortalezas que constituyen estos barrios, se intenta desarrollar un marco teórico alternativo en torno los barrios de *gecekondu* de una manera que se pueden transformar y mejorar sujetando a lo existente.

1.2 METODOLOGÍA DE LA TESIS:

Para alcanzar los objetivos, el trabajo se estructura en tres partes. En la primera parte, se trata de organizar una base sobre las teorías antecedentes y actuales de la informalidad y su percepción en el ámbito académico de la arquitectura con el objetivo de desvelar las características de las ciudades informales de hoy en día. Se estudia el lenguaje compartido, con el que se forman los asentamientos informales. Para extender el ámbito de estudio se analizan las semejanzas con los asentamientos vernáculos con el final de realizar un entendimiento más profundo. Se revelan las fortalezas y valores de la informalidad para formar un marco teórico que provee estrategias que resaltan sus características positivas.

En la segunda parte, se analizan estrategias y proyectos en torno a asentamientos informales de diferentes partes del mundo, los que aprovechan de las dinámicas de la transformación auto-gestionada y habilitan su posición en la

construcción de las ciudades vivientes. De hecho, esta parte estructura una serie de experiencias para que sirva como una base para la cuarta parte que intenta desarrollar intervenciones de mejoramiento.

En la tercera parte, se estudia un contexto particular, el caso de los *gecekondu*s (asentamientos informales de Turquía), para entender los acontecimientos que influyen en su formación. El caso de los *gecekondu*s provee una base productiva, ya que se encuentran relativamente en mejores condiciones, debido a las regulaciones de tenencia que tuvieron durante su formación. En cambio, autoridades centrales y locales no desarrollan estrategias comprensivas para estos barrios informales. Se aplican estrategias deconstructivas de una escala masiva y se sustituyen completamente con los bloques de viviendas nuevas. En este estudio, se cuestiona el vigor de estas intervenciones que se están realizando actualmente, ya que no se reconocen el lugar, los valores y la estructura socio-cultural del tejido y no tienen ningún vínculo con el lugar existente.

LA TEORÍA

CIUDAD INFORMAL COMO ORGANISMO VIVO

2

Un organismo no puede hacerse. No puede concebirse y luego construirse mediante un acto deliberado de creación, según el anteproyecto del creador. Tiene miles de millones de células, cada una de ellas perfectamente adapta a sus condiciones y esto solo puede ocurrir porque el organismo no es hecho sino generado mediante un proceso que permite la adaptación gradual de dichas células hora a hora (Alexander, 1979: 136).

Un organismo vivo es el resultado de un proceso, se deviene, nunca se hace de una vez. El proceso de creación es autónoma y hace que las partes responden adecuadamente hacia las condiciones particulares. Alexander (1979: 133), relaciona las ciudades vivientes con una flor y semilla. De igual manera que una flor no puede hacerse sino generarse a partir de la simiente; los edificios y ciudades no pueden estar vivos, si no se generan como una flor. La diferencia entre una ciudad que 'se hace' o 'se genera', es la libertad y autonomía de sus habitantes en la transformación de sus propios entornos. Una ciudad que no está viva, es aquella que está cerrada hacia la adaptación y transformación de sí misma.

Un organismo es un conjunto de varias dinámicas y conlleva una complejidad, tal como las ciudades vivas. La variedad solo se puede crear por los habitantes y sus autonomías en la creación de dicha complejidad. En una ciudad viva, los habitantes controlan el proceso que es la clave en generar ciudades vivas y es el que le dota esta complejidad. En cambio, las ciudades diseñadas y construidas sin dicho proceso, carecen de la riqueza de esta complejidad y multiplicidad de varias dinámicas.

Del mismo modo, las ciudades informales no se hacen, se generan por las acciones de la gente, mediante el paso del tiempo. Las partes de dichas ciudades, están abiertas a la adaptación, como las células de un organismo. Son paisajes urbanos que no están 'planificados'. En cambio, hay un orden subyacente que ordena estas ciudades tal como un organismo vivo que se genera según su ADN.

Cada barrio informal es particular y único, pero existe un aspecto similar que hace que los barrios se parezcan dentro de una región. Es el ADN de estos barrios informales, el que les hace similar y al mismo tiempo único.

Las ciudades informales son organismos que están abiertos a crecer, adaptarse y transformarse conforme a las condiciones cambiantes. Cada vivienda, como una célula, es autónoma y por otro lado, conlleva una armonía con las otras. De hecho, son ciudades vivas que se generaron mediante un proceso autónomo, controlado por sus habitantes; es lo que les diferencia de los asentamientos planificados y es lo que les hace ser un organismo vivo.

Alexander (1965), diferencia las ciudades como naturales y artificiales en su artículo de *“La ciudad no es un árbol”*. Utiliza el término de *“las ciudades naturales”* para llamar a aquellas ciudades que han progresado espontáneamente a lo largo de muchos años y define *“las ciudades artificiales”*, aquellas que están creadas por diseñadores y planificadores (Alexander, 1965). Da un ejemplo para la comparación: una ciudad natural sería como Siena y una ciudad artificial sería como Brasilia. Alexander, reclama que los habitantes que viven en las ciudades artificiales que están diseñadas hasta su último detalle, están cada vez menos complacientes en querer vivir en estos entornos rígidos.

De ahí, deberíamos averiguar qué características tienen estas *ciudades naturales*, por lo que resultan más agradables para las personas. Según la opinión de Alexander, ciudades naturales están organizadas como una semi-trama y ciudades artificiales como un árbol (ídem). Ambas organizaciones, contienen sistemas pequeños que interactúan creando un sistema grande que es más complejo. Da un ejemplo tangible para la conceptualización de estas organizaciones. Pensemos que tenemos que dividir en dos grupos estos objetos: una naranja, una sandía, una pelota de fútbol y una pelota de tenis. La primera manera, sería agrupar las dos frutas (la naranja y la sandía) y las dos pelotas (de tenis y de fútbol) juntas. Otra manera sería agruparlos por su forma física: dos pequeñas esferas (la naranja y la pelota de tenis) y dos objetos más grandes y alargados (la sandía y la pelota de fútbol). Los dos tipos de agrupaciones, considerándolos por separado, tienen una organización como la de un árbol. (figura 4b,c) En cambio, si se consideran juntos, tienen una organización como la de semi-trama. (figura 4d). Representando con la teoría de conjuntos sería

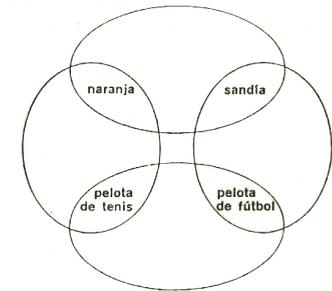


Figura 4a

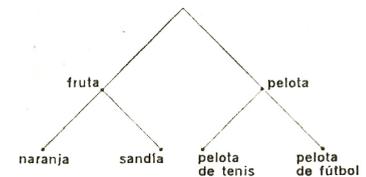


Figura 4b

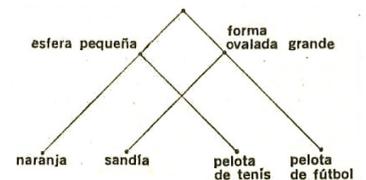


Figura 4c

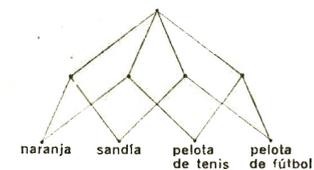


Figura 4d

Figura 4: Organizaciones de semi-trama y árbol (Alexander, 1965)

como en la figura de 1a. En los ejemplos de semi-trama es mucho más difícil visualizar los cuatro conjuntos. Similarmente, en las ciudades naturales es mucho más difícil visualizar todos los componentes, que crean el sistema general, y sus intersecciones. De hecho, como humanos, tenemos tendencia de reducir semi-tramas a un árbol, para que podamos comprender y visualizarlas.

Alexander realiza análisis de planos de Tokio y Brasilia, y concluye que están basadas en la estructura de un árbol. Dicha estructura es tan dominante que ningún componente singular se puede relacionar con otros componentes. En el caso de que se aplica estrictamente la estructura de árbol en la formación de ciudades, se puede resultar arruinando la organización social. Alexander reclama que la descomposición de dichos elementos que componen el sistema total, significaría la segregación de una sociedad.

Esta diferencia natural-artificial, principalmente se basa en las relaciones entre las dinámicas o componentes de una ciudad. En las ciudades naturales, las relaciones emergen espontáneamente entre muchos componentes. En cambio, la planificación impone previamente estas relaciones, que realmente muchas son imprevisibles, controlando y limitándoles.

Esta noción que aporta Alexander, muestra que diseñadores y planificadores pueden captar y visualizar los componentes y sus relaciones de una manera muy limitada. El proceso de creación siempre se basa en un horizonte de comprensión que pueden abordar los creadores. En cambio, el sistema de semi-trama, se consigue por la libertad y flexibilidad, que deja lugar a las posibilidades. Relacionan diferentes elementos entre ellos y crean un sistema más diverso, y es lo que hace a las ciudades naturales más complacientes para las personas.

Por otro lado, esta comparación entre árbol y semi-trama se podría relacionar con la teoría de “rizoma” que desarrollaron Deleuze y Guattari (1976:17). Rizoma es una estructura heterogenia y no-jerárquica que cualquier punto puede ser conectado con cualquier otro (ídem). Deleuze y Guattari contrastan el rizoma con la estructura de árbol, en que todo el flujo tiene que pasar por un único punto de conexión, con lo cual todas las relaciones son jerárquicas (Purcell, 2013). En una estructura de árbol, todas las comunicaciones primero tienen que pasar por un tronco antes de llegar a las ramas. En cambio, en rizoma, no hay un

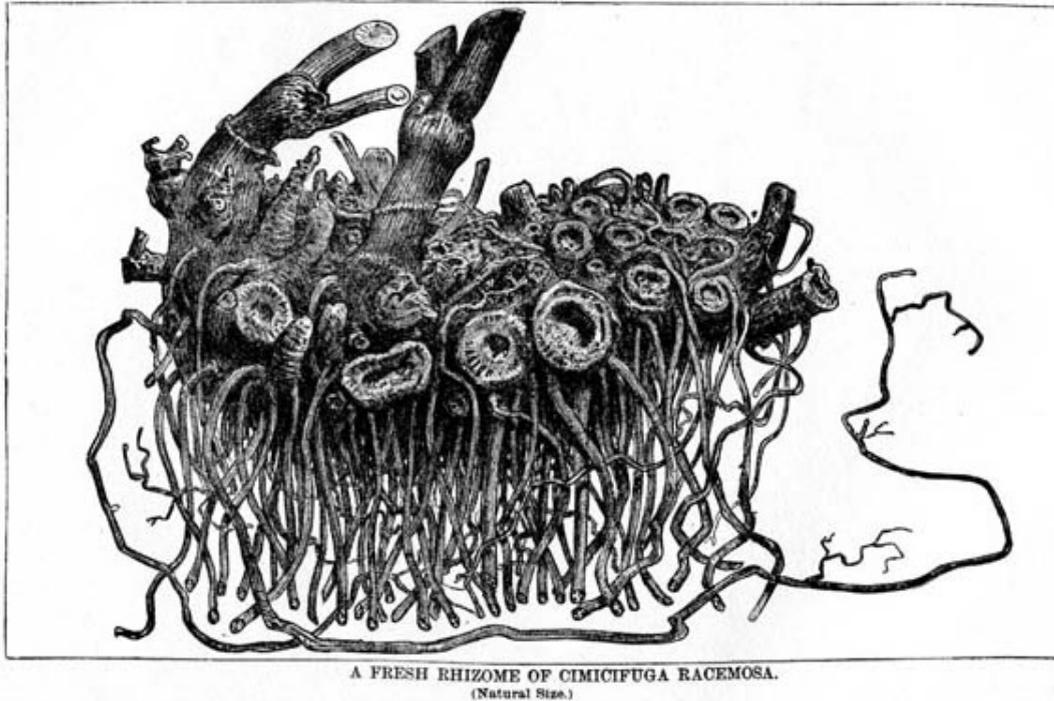


Figura 5: Rizoma vivo de Cimicifuga Racemosa (Bawa- Cavia, 2010)

coordinador central como un tronco, la organización y coordinación emergen solos sin ninguna intervención. En rizomas, las relaciones y coordinaciones emergen espontáneamente con una inteligencia colectiva y no se pueden planificar o ser dirigidos por un liderazgo (ídem).

En rizoma, entre los nodos emergen relaciones espontáneas. De hecho, es una estructura inacabada y abierta tal como la estructura de semi-trama. Las ciudades informales tienen una estructura parecida (rizoma o semi-trama) en sus procesos de generación. La estructura abierta e inacabada permite que entre los componentes de estas ciudades emergen relaciones espontáneas sin ninguna planificación y las posibilidades son infinitos. Esta posibilidad de emerger

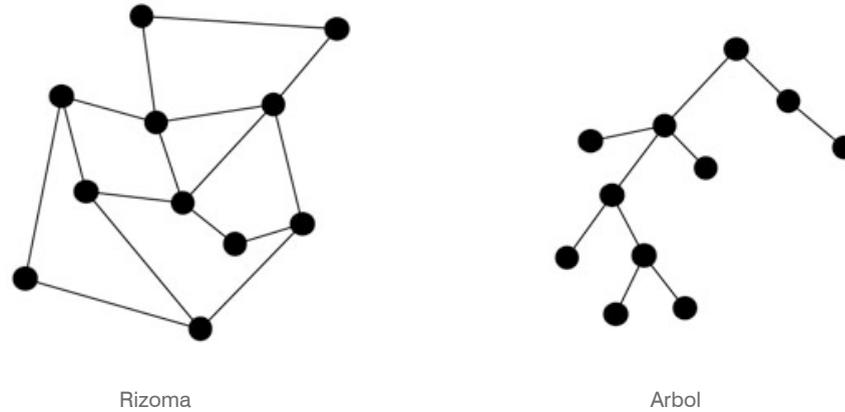


Figura 6: Ilustración de la red del rizoma y del árbol (Bawa- Cavia, 2010)

relaciones hace a estas ciudades vivas. Son frutos de la inteligencia y creatividad colectiva y el proceso de generación no es jerárquica.

Entendiendo el carácter de la estructura semi-trama y rizoma que hacen ciudades vivas, son estas relaciones que dejan posibilidades de vivir algunas cualidades como el experimento, la creatividad, el azar y la espontaneidad. Estas cualidades, tal como en las estructuras de semi-trama y rizoma, no pueden ser dotadas.

2.1 EL LENGUAJE COMPARTIDO

Hasta ahora, se ha analizado que las relaciones entre los componentes de las ciudades informales son espontáneas. ¿Pero esto significa que no hay ninguna razón subyacente de estas relaciones? ¿Las ciudades informales se generan por el azar sin ningún diseño?

Los asentamientos informales no son simplemente una acumulación de las viviendas individuales; en contrario, están basados en un esquema de organización y relaciones condicionadas por las estructuras sociales, familiares y culturales de los participantes (Schaur, 1992 citado en Duyar-Kienast, 2005:75). A parte de estas estructuras socioculturales, la formación espacial de las ciudades informales también tiene influencia de los factores económicos y medio ambientales como el clima, la vegetación, la topografía etc. El conjunto de las respuestas dados al respeto estos factores, se forma las ciudades informales.

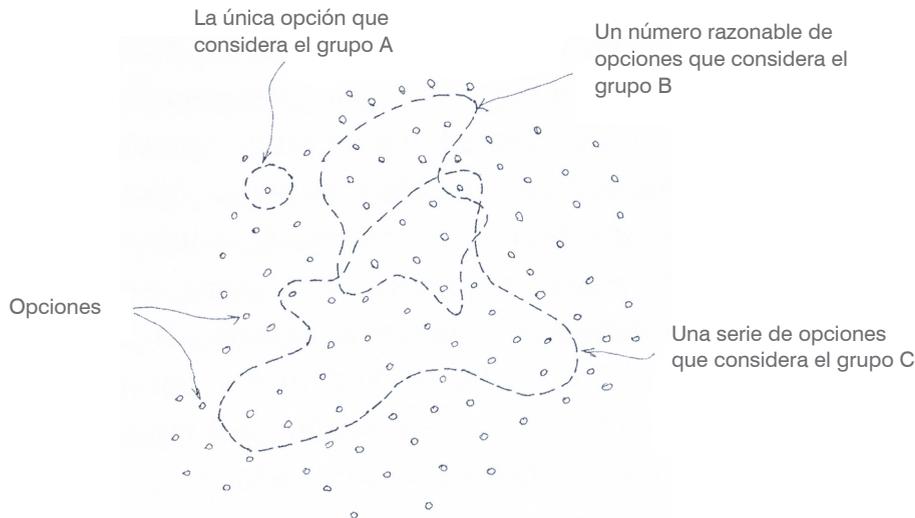


Figura 7: La elección del modelo de diseño: Las restricciones culturales sobre la elección entre las opciones. (Rapoport, 2003: 72)

Amos Rapoport (1988:52) utiliza el término “espontáneo” para definir los asentamientos informales, al mismo tiempo destaca la dificultad relacionado con su dúo significado que incluye las dos nociones: auto-generación y la ausencia del diseño. Rapoport considera que los asentamientos espontáneos están diseñados de una manera que se construyen por una serie de elecciones intencionales entre diferentes alternativas. Según su obra Aspectos humanos de la forma humana (1977:31) “el diseño puede considerarse como un proceso de selección, o de eliminación, entre un grupo de alternativas”. Le llama a esta manera de construir, que se forma al espacio diferentemente de la planificación racional, como “la elección del modelo de diseño (choice model of design)” (ibídem: 30). Rapoport (1988:52) revela que en los asentamientos espontáneos, las alternativas, las restricciones y las elecciones están hechos informalmente y no se basan en los modelos explícitos o teorías de una persona o de un equipo.

Rapoport (ídem) les llama a estos paisajes como culturales y revela que son resultados de muchas decisiones tomadas por muchos individuos durante un largo periodo de tiempo y formados por un modelo implícito. Con lo cual, se puede estudiar una cultura analizando las decisiones más frecuentemente tomadas en un paisaje concreto (Rapoport, 1977:30).

En este punto, la cuestión esencial es averiguar por qué razones se seleccionan precisamente las alternativas elegidas. Aunque las ciudades informales parecen irregulares, sabemos que hay una razón subyacente, con lo que los habitantes dan forma a su medio ambiente. Es interesante averiguar que los asentamientos informales varían ampliamente alrededor del mundo. Incluso dentro de una ciudad varían bastante. Por otro lado, se puede observar también que dentro de una región comparten muchas características, con lo cual podemos hablar de las elecciones y decisiones compartidas. Dentro de un barrio, las viviendas son únicas y diferentes de las otras, pero al mismo tiempo tienen muchas semejanzas en cuanto a la formación del espacio. Es la razón por lo que los asentamientos informales tienen un aspecto común dentro de una región y reflejan mucho de un lugar concreto y de sus habitantes.

De ahí, podemos hablar de un lenguaje compartido de construir, un lenguaje que genera estas decisiones compartidas. Las personas saben elegir una alternativa adecuada gracias a este lenguaje. Este lenguaje está formado por

la tradición y cultura de la sociedad a lo que pertenece y trasmite sus valores. Esta generado por las características del medio ambiente y del lugar en el que corresponde. Este lenguaje compartido está abierto para interpretación y las personas lo utilizan para la articulación de su estilo de vida en el espacio físico.

En este punto, sería indudable citar al arquitecto y planificador Christopher Alexander, que tiene muchos estudios y publicaciones¹ sobre la potencia que tienen los habitantes en la construcción de sus propios entornos. Alexander, analizó el método con el que las personas dan forma a su hábitat y le llamó como “*lenguaje de patrones (pattern language)*”. Este lenguaje ofrece a cada individuo la posibilidad de crear una variedad infinita de edificios singulares, tal como un lenguaje corriente le deja crear una variedad infinita de oraciones (Alexander, 1979: 141).

Alexander (1979: 153) define dos componentes que generan este sistema de lenguaje: “*Un conjunto de elementos y símbolos / un conjunto de reglas para combinar dichos símbolos*”. Este lenguaje se parece a los lenguajes naturales, porque los dos son sistemas combinatorios y funcionan parecidos en cuanto a los componentes y sus relaciones (Figura 8). Los dos dejan una posibilidad de crear variedades infinitas adecuando a las diferentes circunstancias.

Lenguaje natural

Palabras

Reglas de gramática y significado que proporcionan relaciones

Oraciones

Lenguaje de patrones

Patrones

Patrones que especifican relaciones entre patrones

Edificios y lugares

Figura 8: La relación entre los lenguajes (Alexander, 1979: 155)

Los patrones son los elementos de dicho lenguaje, tal como una palabra. Cada patrón describe un problema, que ocurre muchas veces en nuestros entornos, y después describe la solución de dicho problema (Alexander: 1977:

¹ Publicó tres libros que exponen su teoría: Urbanismo y participación: el caso de la Universidad de Oregon (1975), Un lenguaje de patrones (1977) y El modo intemporal de construir (1979).

Algunos ejemplos de la arquitectura que esta generado por sus habitantes por un lenguaje compartido en diferentes partes del mundo. En cada uno de ellos, se puede observar los elementos arquitectónicos similares y las variaciones de los patrones particulares, que pertenecen a cada contexto, que fueron aplicados.



Figura 9: Pueblo de Dogon Cliff, Bandiagara Escarpment, Mali. (Engelbert, 2010)



Figura 10: Mardin, Turquía

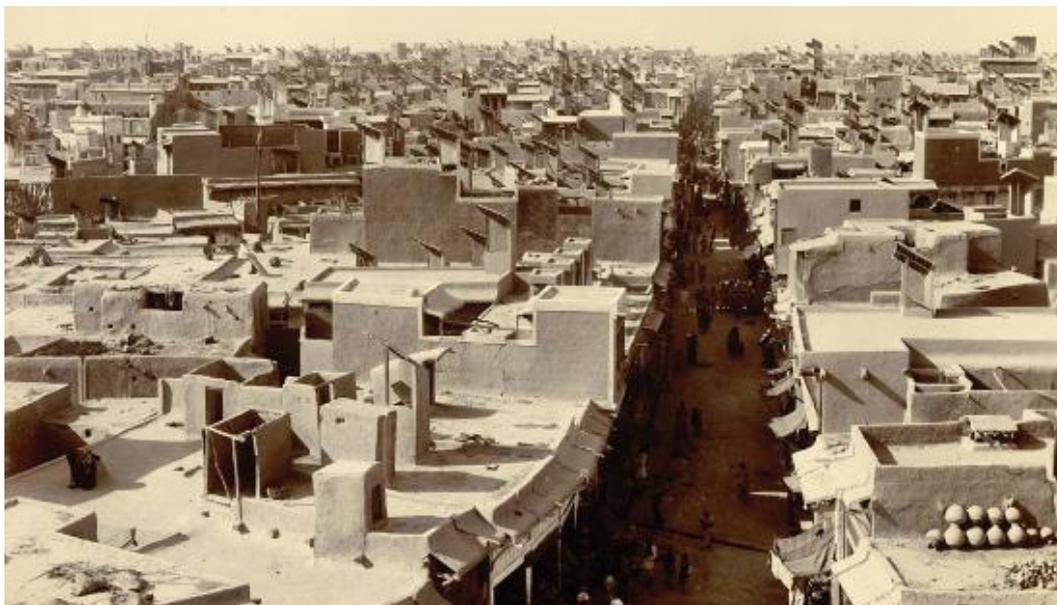


Figura 11: Hyderabad, Sindh, Pakistán

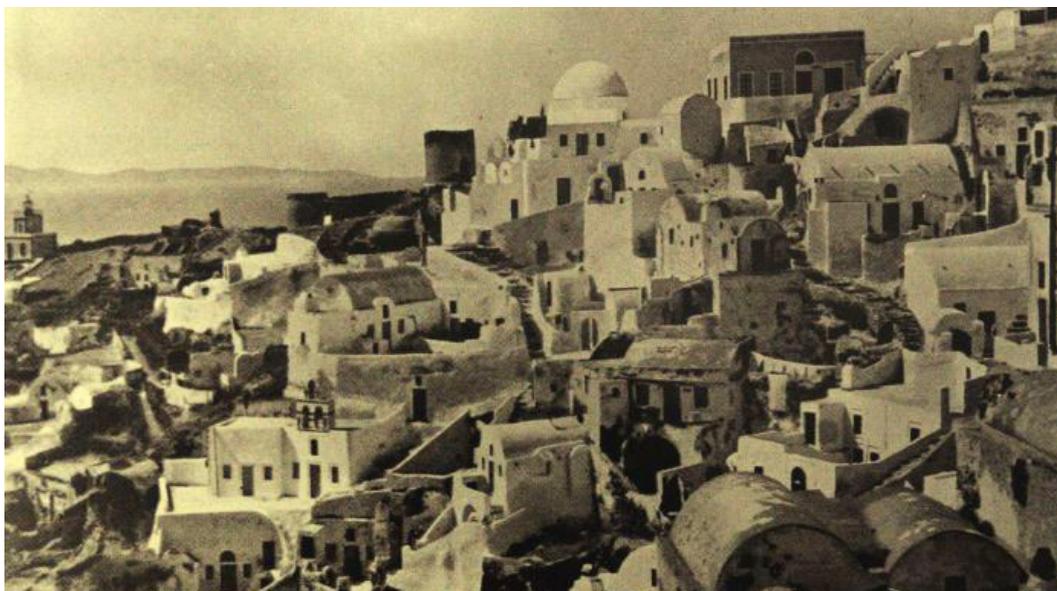


Figura 12: Apanomeria, Santorini, Grecia

X). Esta solución sería como la alternativa elegida dentro de todas las alternativas. Aunque se aplique la misma solución (el patrón) mil veces, nunca resulta la misma.

También, existen patrones que ordenan las relaciones entre los patrones, tal como la gramática de un lenguaje corriente que ordena las palabras. De ahí, los patrones forman los edificios y lugares de la misma manera que las palabras y gramática crean las oraciones.

Los patrones, en conjunto, generan las estructuras de las ciudades. Cada persona utiliza este lenguaje de una manera distinta; construye su casa conforme sus necesidades, sus deseos y su interpretación del lugar en el que se sitúa. Es lo que hace a cada una de estas unidades singular. De ahí, estas unidades acaban formando las calles y ciudades y al mismo tiempo, por aplicar este lenguaje, llevan una armonía.

Este lenguaje de patrones funciona como “el planificador” de las ciudades informales, pero es un método de ordenación implícito o subyacente. Es un orden que deja abierto a muchas posibilidades. Este lenguaje, da la posibilidad de crear una variedad infinita de edificios nuevos y singulares, tal como las palabras que pueden crear oraciones infinitas. De hecho, los habitantes de las ciudades informales, utilizando los patrones, saben cómo hacer sus edificios o sus barrios, en resultado, sus paisajes son únicos.

Alexander (1979: 141), manifiesta que la gente, durante muchos siglos, ha dado forma a sus edificios y a sus ciudades empleando el lenguaje de patrones. Enuncia que es un instinto humano de querer dar forma a un fragmento de la naturaleza, dejar su huella, personalizar su entorno y sobre todo darle vida a un lugar concreto.

Una ciudad que esta generado por el lenguaje compartido, lleva un equilibrio de uniformidad y variedad. Los miembros de dicha ciudad están conectados al lugar en el que viven. Conforme sus actos, construyen estos paisajes arquitectónicos. Las personas saben que sus actos afectan y pertenecen a un conjunto. Se sienten conectados al lugar, lo aprecian sintiendo orgullo de ello. De hecho, es lo que hace que una ciudad tenga vida e identidad. La teoría de Alexander defiende que las ciudades para que estén vivas, tienen que estar construidas por la sociedad y por el lenguaje de patrones que esté vivo en sí:

*... Towns and buildings will not be able to become alive, unless they are made by all the people in society, and unless these people share a common pattern language, within which to make these buildings, and unless this common pattern language is alive itself.*¹ (Alexander, 1977: X)

No sería posible aplicar un lenguaje que ya está muerto. Si las personas quieren construir, ya no se podrían saber cómo hacerlo, diferenciar las alternativas adecuadas e imaginar los resultados de sus actos. Sin el lenguaje compartido viviente, las construcciones particulares no pertenecerían a un conjunto.

Hoy en día, las personas han perdido el derecho de formar su entorno en el que quieren vivir. Las ciudades informales y el acto de auto-construcción está considerado ilegal en la mayoría de los países. La manera autorizada de hacer ciudades, ya no constituye este lenguaje compartido que dejaba posibilidad de que cada miembro de una sociedad diseñe, piense, actúe construyendo su propio entorno urbano. Se cree que es imprescindible que los arquitectos y profesionales tengan que diseñar y construir completamente nuestras ciudades. Esto llegó a un resultado en el que diseño y la construcción del paisaje arquitectónico pertenecieran a unos profesionales que constituyen una parte muy pequeña de la sociedad.

¹ *“... Ciudades y edificios no podrán cobrar vida, a menos que se hagan por todas las personas de la sociedad, y a menos que estas personas compartan un lenguaje de patrones común, en el cual, para hacer estos edificios, y a menos que este lenguaje de patrones común este vivo en sí.”* (Trad.a.)

2.2 LA CIUDAD INFORMAL COMO ARQUITECTURA VERNÁCULA CONTEMPORÁNEA

La arquitectura vernácula es el conjunto de respuestas que están perfeccionadas a las necesidades de habitar de un lugar concreto. Es aquella que se construye y se plantea por los habitantes y nos muestra la capacidad de las personas en la transformación de sus propios entornos. Similarmente, las ciudades informales están generadas con la involucración completa de sus habitantes, construidas mediante un proceso. De hecho, los dos tipos de asentamientos tienen características que coinciden y estas similitudes nos hacen preguntar: ¿Sería adecuada considerar las ciudades informales como vernácula contemporánea?

La arquitectura vernácula tradicional, se ha asociado con términos como “anónimo”, “indígena”, “rural” e incluso “arquitectura sin arquitectos (Rudofsky, 1964)”. Por otro lado, arquitectura informal muchas veces se relaciona con términos como “chabolas”, “barrios ilegales”, “urbanismo marginal”, “asentamiento precario” o “barrios de miseria”. A pesar de que tienen muchas similitudes, la percepción de las dos nociones, hoy en día es muy distinta en nuestras mentes.

Desde que se empezó estudiar, se han elaborado varias definiciones de la arquitectura vernácula. Una de ellas se desarrolló por Paul Oliver que es un académico que tiene estudios detallados respecto al tema. Oliver (2006: 30) lo definió de la siguiente manera:

*Vernacular architecture comprises the dwellings and all other buildings of the people. Related to their environmental contexts and available resources, they are customarily owner- or community-built, utilizing traditional technologies. All forms of vernacular architecture are built to meet specific needs, accommodating the values, economies and ways of life of the cultures that produce them.*¹

Esta definición destaca que la arquitectura vernácula se aprovecha de las oportunidades que aporta el contexto. Del mismo modo, los asentamientos informales se benefician de los recursos existentes y acoplan con el ambiente en el que se generan. En ambos asentamientos, se puede seguir las huellas de la cultura en los espacios físicos, donde se refleja la tradición de sus habitantes.

¹ “La arquitectura vernácula se compone de las viviendas y el resto de los edificios de la gente. En relación con sus contextos ambientales y los recursos disponibles, son habitualmente construidos por los propietarios o por la comunidad, utilizando las tecnologías tradicionales. Todas las formas de la arquitectura vernácula se construyen para satisfacer necesidades específicas, acomodando los valores, las economías y formas de vida de las culturas que los producen” (Trad.a.).

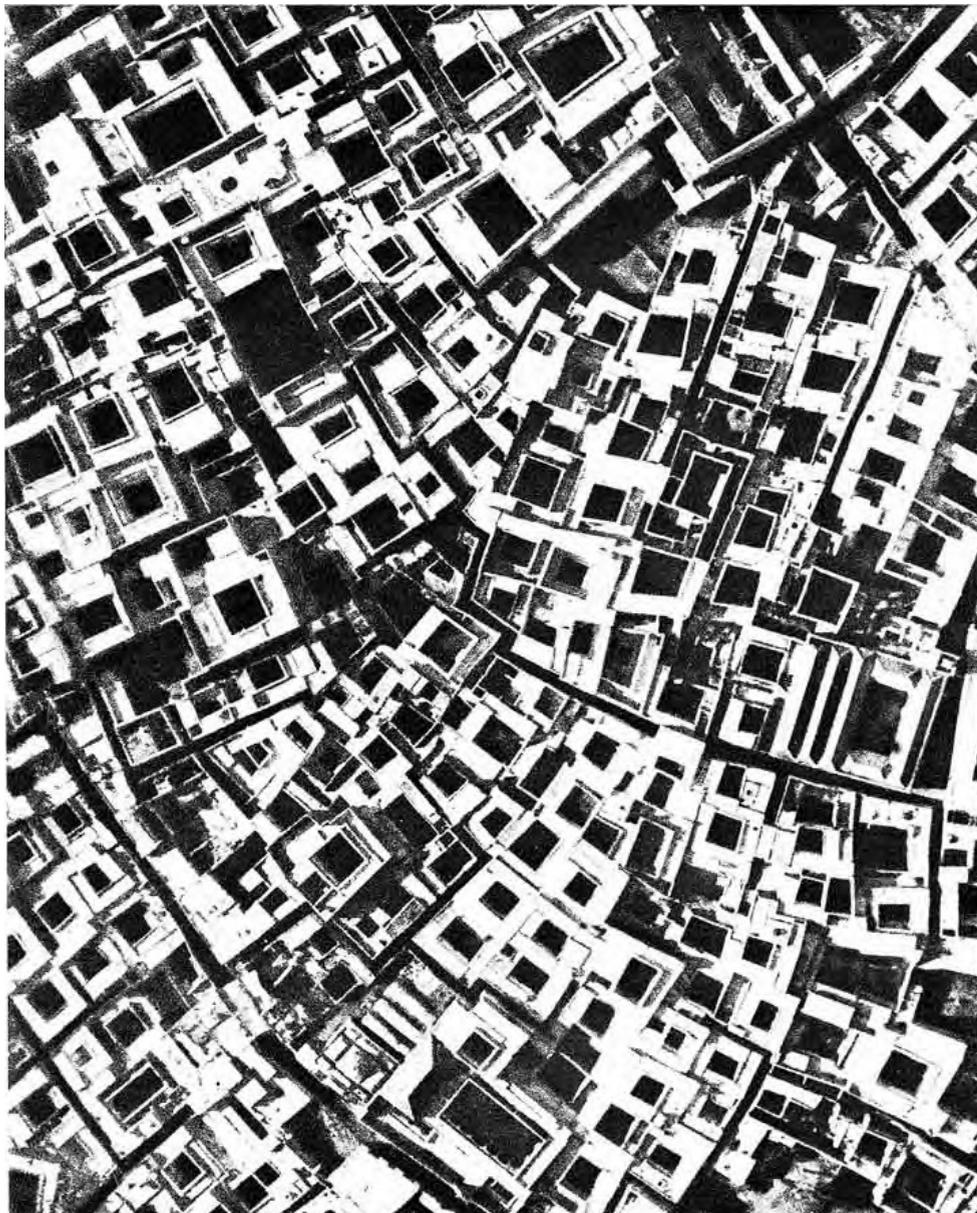


Figura 13: Un ejemplo de la trama urbana de la arquitectura vernácula tradicional en Marrakech (Marruecos). (Rudofsky, 1964: 53)

Sería sin sentido, percibir estas arquitecturas sin su contexto social y ambiental donde se sitúan.

Otro punto importante que estaría adecuado añadir para completar esta definición, sería el lenguaje compartido, el que ordena estos dos tipos de asentamientos. Los dos están contruidos por los propietarios o por la comunidad y se construyen de una manera experimental. Se generan durante un cierto tiempo y lo nuevo, se forma sujetando a lo existente. De hecho, el crecimiento de estos dos tipos de paisajes arquitectónicos, se realiza por un lenguaje compartido. El crecimiento nunca está planificado pero esto no significa que se formen de cualquier modo. El lenguaje compartido les hace crecer con ciertos criterios y que sean una extensión de lo existente. Este lenguaje, se deviene a lo largo de un proceso, perfeccionando según las situaciones geográficas y culturales; está basada en el conocimiento y aprendizaje por el método de prueba - error.

Por otro lado, las viviendas (vernáculos y informales) se pueden identificar por compartir cualidades con numerosas otras viviendas. En cuanto a la vivienda, las relaciones con su contexto y con otras viviendas, también son identificables. De ahí, los asentamientos comparten un aspecto común y un lenguaje que les da su identidad.

Estas arquitecturas anónimas no pretenden tener términos de estilo, no están inspiradas académicamente, ya que tiene una cierta noción de identidad que hoy en día como arquitectos, profesionalmente intentamos dotarlo en nuestros entornos urbanos. Rudofsky (1964: 3), revela que la arquitectura vernácula no pasa por ciclos de moda y es inmejorable, ya que cumple su cometido a la perfección. El 'proceso' es fundamental para obtener dicha perfección. No es algo que se planifica y se construye todo de una vez, sino que, tras muchos años va adaptándose, mejorando y corrigiéndose.

Amos Rapoport es uno de los pocos teóricos que aplicó su marco de análisis alrededor de los asentamientos informales como el diseño vernáculo. Revela que si el diseño vernáculo se define adecuadamente, los asentamientos espontáneos se pueden considerar como su equivalente contemporáneo más cercano (Rapoport, 1988:53). En su artículo "*Spontaneous settlements as vernacular design*"¹ (idem) se estructuran las características de asentamientos

¹ "Asentamientos espontáneos como diseño vernáculo" (Trad.a.)

espontáneos en dos partes: “*proceso*” y “*producto*”, de ahí, utilizando esta lista de cualidades, los confronta con la arquitectura vernácula tradicional. Los ejemplos de características de proceso incluyen la identidad e intenciones de los diseñadores, dependencia de un modelo con variaciones, y la consistencia de la utilización de un modelo único compartido para las diferentes partes del sistema de la vivienda-asentamiento. Las características de producto contienen el grado de especificación de lugar y de cultura, morfologías y modelos específicos, la relación natural con el medio ambiente, eficiencia en la utilización de los recursos, el carácter abierto que permite cambios, complejidad por la utilización de un modelo único con variaciones y eficiencia del paisaje como generador de sistemas de actividades, y de estilo de vida (ibídem: 54).

Este análisis versátil de las características de los asentamientos espontáneos, le permite un debate de cualidades y la categorización de estos paisajes. Rapoport, estructura este debate para situar los asentamientos espontáneos entre dos tipos de paisajes: asentamientos vernáculos tradicionales y paisajes diseñados profesionalmente. De ahí, basándose en las características reveladas, trata la cuestión de que los asentamientos espontáneos con qué tipo de paisajes serían más comparables. Para la mayoría de los caracteres listados, la respuesta queda clara y Rapoport concluye que probablemente los asentamientos espontáneos son el paisaje más cercano a vernácula que existen hoy en día (ibídem: 63)

Por otra parte, existen oposiciones en incluir los asentamientos informales en un ámbito de investigación de la arquitectura vernácula, basándose en el hecho de que los asentamientos informales están situados (o yuxtapuestos) en los paisajes institucionales o profesionales antes que en los lugares naturales (Kellet y Napier, 1995: 15). Tratando el tema desde un punto de vista en el que arquitectura vernácula aprovecha las oportunidades que propone el lugar y las utiliza a su favor; del mismo modo, los asentamientos informales aunque están en un paisaje artificial, también se benefician del lugar y utilizan los recursos posibles, acoplándose con el paisaje en el que se sitúan.

Es un tema que está todavía abierto para el debate, pero las semejanzas más destacadas entre estos dos tipos de asentamientos (vernácula tradicional y asentamientos informales contemporáneos) se puede resumir por siguientes

puntos: el método de auto-construcción realizado por la creatividad de los habitantes en la organización de los recursos disponibles (de una manera tradicional o no); la mayoría de las construcciones se generan de una manera colectiva utilizando un conocimiento compartido (el lenguaje compartido); el sentido de adopción e identidad que crea este proceso de construir; la relación entre cultura y el espacio construido. De hecho, el carácter principal es 'el proceso', el que diferencia estos dos tipos de paisajes con los asentamientos diseñados profesionalmente.

2.3 INFORMALIDAD

La definición estándar del término informal consiste en que “no guarda las formas y reglas prevenidas / no convencional”¹. En cambio, dentro del marco de este trabajo, la noción que transmite este término, no consta con el significado de “sin forma” o “sin reglas”. Al contrario, informalidad, incluye un orden implícito dentro de su apariencia irregular. La informalidad es la multiplicidad de muchas capas. Es algo empírico, inacabado y abierto para la sucesión espontánea de muchas cosas.

El término ‘informal’ entró al vocabulario público en los principios de 1970, por la economista Keith Hart. Hart derivó este concepto tras sus investigaciones sobre desempleados en Ghana, porque observó que la mayoría de los desempleados que se mostraba en las estadísticas, tenían trabajo pero no estaban registrados oficialmente (Fabricius, 2011:145). Hart diferenció por primera vez el sector formal e informal, basándose en la distinción de los tipos de empleo (AlSayyad, 2004:10). Desde entonces, el término se ha adoptado en el ámbito de urbanismo para definir actividades irregulares de la población urbana pobre.

El ingeniero estructural Cecil Balmond (2002) menciona la informalidad como una palabra clave en su diseño de estructuras. Realiza estudios para entender la naturaleza y las características de la informalidad. Balmond en su manifiesto, revela las tres características principales de la informalidad: local, yuxtaposición e híbrido.

Local: Un acontecimiento que tiene su influencia más allá de sí misma, pero por otro lado, por su propia naturaleza, encuentra su justificación localmente.

Yuxtaposición: Dos acciones, una al lado de la otra, influyen entre ellas y eso da una nueva entidad de la sensación de proximidad.

Híbrido: Superposición de dos acciones independientes (Balmond, 2002: 116 y 117).

Balmond, en su manifiesto, declara que lo informal es oportunista y recoge un punto local generando algo a partir de él. Al contrario de los patrones formales preestablecidos, lo informal se mantiene en suspenso. Expresa que lo informal no

¹ REAL ACADEMIA ESPAÑOLA, 2001. Diccionario de la lengua española (22.a ed.). Consultado en <http://www.rae.es/rae.html>

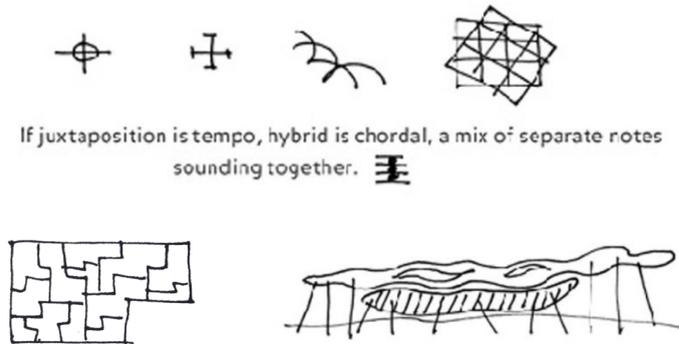


Figura 14: Algunos esquemas de Cecil Balmond sobre sus estudios de lo informal (Balmond, 2002: 117, 118,131).

es algo “collage” que sus componentes no tienen ninguna orden de relaciones. En cambio, está formado por distintos puntos de partida y al aparecer, tiene sus propias series de órdenes (ibídem: 220- 227).

Para Balmond, lo informal, es “*las características no lineares de diseño*”, en cambio define lo formal como “*ideal platónico reducido a un conjunto de reglas*”¹ (ibídem: 112). De hecho, diferente de lo formal, lo informal, por su carácter propio, no es algo que se puede copiar. En lo informal, suceden cosas inesperadas, las acciones superponen y el azar crea situaciones yuxtapuestas. Ambigüedad y la sorpresa son los ingredientes de informalidad donde uniformidad se rompe y se interrumpe el equilibrio.

Estos elementos que componen la informalidad (local, yuxtaposición e híbrido) también forman las ciudades informales. Una ciudad informal es un conjunto de muchos puntos locales y cada uno de ellos da una posibilidad de emerger a los sucesos. También, esos puntos hacen que los sucesos se superpongan o yuxtapongan. De hecho, la ciudad informal es algo que deja lugar a los infinitos puntos locales, que emergen espontáneamente desde el lugar y de allí, es un conjunto de muchas situaciones distintas que están relacionadas entre sí.

¹ “*Formal: Platonic ideal reduced to a set of rules*”

“*Informal: The non-linear characteristics of design*” (Trad.a.)

2.3.1 ANTECEDENTES: INTERPRETACIÓN TEÓRICA DE LA INFORMALIDAD EN EL SIGLO XX

Dicho esto, es inútil decidir si ha de clasificarse a Zenobia entre las ciudades felices o entre las infelices. No tiene sentido dividir las ciudades en estas dos especies, sino en otras dos: las que a través de los años y las mutaciones siguen dando su forma a los deseos y aquellas en las que los deseos o bien logran borrar la ciudad o son borrados por ella (Calvino, 1975:68).

En la segunda mitad del siglo XX, se cambió la percepción del sistema de la planificación moderna. Esta transformación, provocó que surgieran muchas teorías, creando nuevas miradas hacia las estrategias del urbanismo de la época. Los manifiestos que se produjeron, tenían en común la voluntad de cambiar las dinámicas sociales desiguales y el urbanismo que dominaba en aquella época. Tendían a dar más libertad a los ciudadanos y desarrollar un urbanismo más democrático.

En este ámbito, la informalidad se veía como una manera de ir más allá del agotamiento y fracaso que resultó el movimiento moderno. Estos manifiestos eran una crítica de la ideología de la planificación descendente. La informalidad, asociada con las nociones como flexibilidad, espontaneidad, deseo y elección, era el hilo conductor de los espacios diseñados de las utopías de la época. Hoy en día, encontramos las mismas nociones, sucediendo en las ciudades informales.

Estos manifiestos revolucionarios, se basaban en la capacidad de la creatividad del hombre ordinario. Nacieron en la época de la crisis de los sistemas del movimiento moderno y evaluaron la concepción de la ciudad hacia un urbanismo más abierto y más humano.

Una nueva manera de percibir la ciudad y el urbanismo, se introdujo por

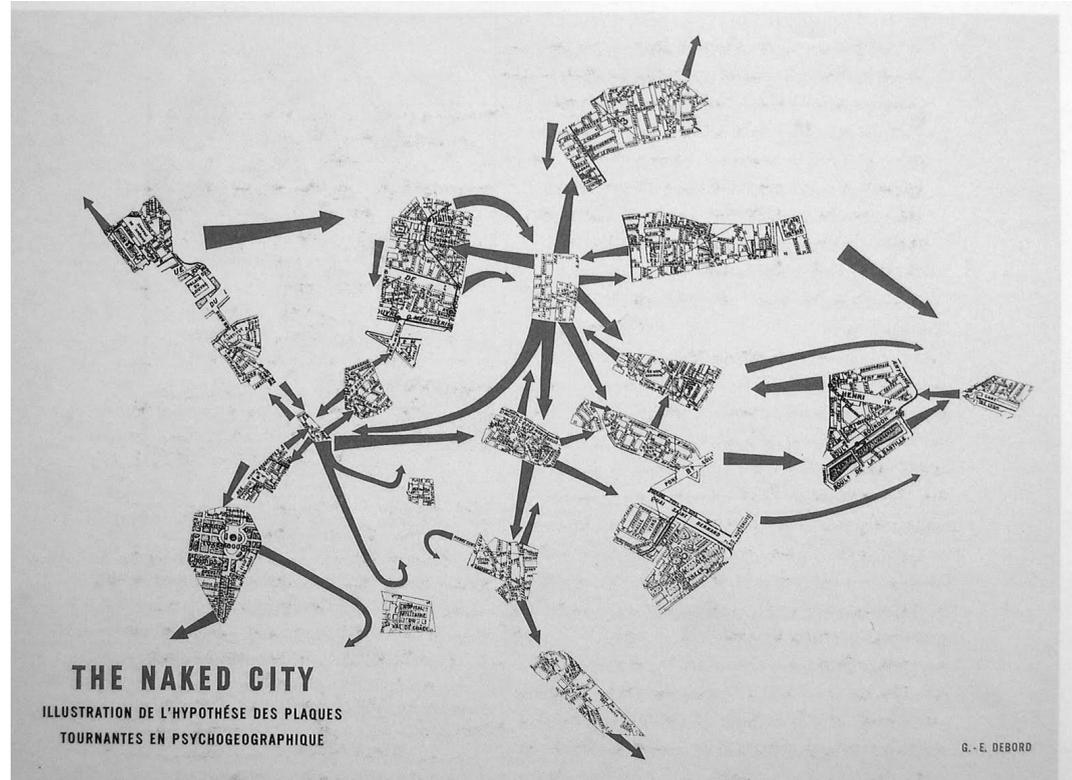


Figura 15: Mapa psicogeográfico “Naked City”, Debord y Jorn (1957). Una de las imágenes más conocidas del movimiento situacionista que sirvió como guía de las zonas del centro de París, amenazadas por la reurbanización, conservando las partes que tienen valor. (Sadler, 1998: 60)

el grupo “Internacional Situacionistas” fundado en el año 1957. Guy Debord, uno de los fundadores del movimiento situacionista, desarrolló unos conceptos estructurando la base del conocimiento sobre informalidad y creatividad urbana¹. Principalmente, los situacionistas destacaban las emociones y percepciones del individuo y su efecto en la vida urbana. Creyeron en el papel de las personas ordinarias en la formación de las ciudades y evaluaron un manifiesto contra las estrategias descendentes del sistema y su defecto en la vida cotidiana.

¹ psychogéographie (“psicogeografía”),
dérive (“deriva”), situations
 (“situaciones”) y urbanisme unitaire
 (“urbanismo unitario”).

Uno de los objetivos de los situacionistas, era cambiar las dinámicas de la ciudad existente, reconstruyendo la ciudad entera “creando situaciones”, con la gente produciendo una conciencia trascendente y revolucionaria. (Sadler, 1998: 105). Esta nueva ciudad situacionista provee que las personas, infinitamente, pueden “derivar” de una situación a otro. (Ibídem: 117) Debord (1956: 1), define la metodología “deriva” como una técnica de paso rápido a través de varios ambientes e implica conciencia y un comportamiento lúdico-constructivo. Esta noción revela que el individuo crea sus propios experimentos en la ciudad y a la vez, esta creación manipula las potencias del espacio urbano. Debord, revela que un barrio, no solamente puede estar definido por los factores geográficos o económicos, sino que constituye también la imagen de sus habitantes (idem).

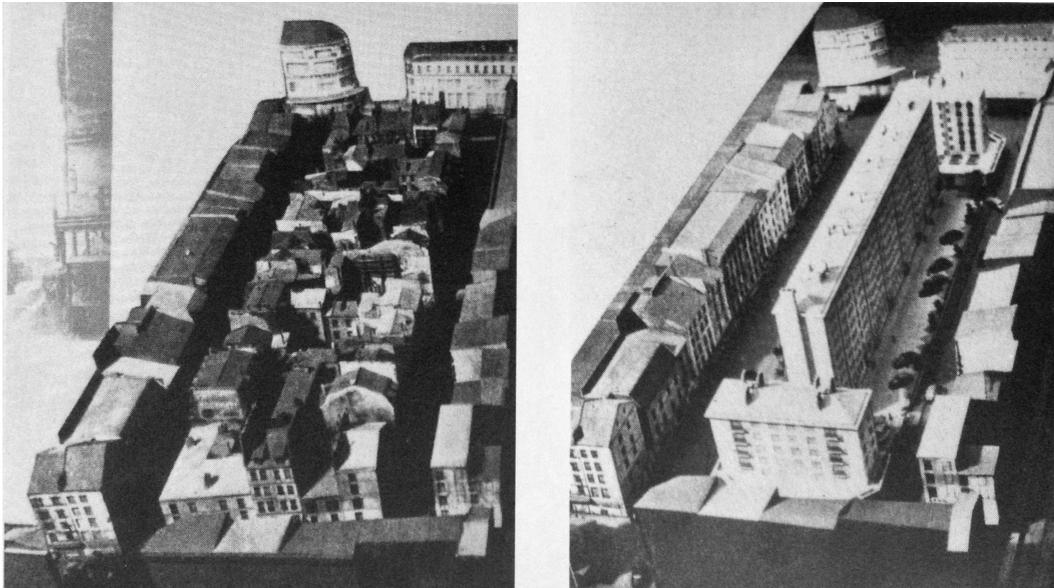


Figura 16: Antes y después de los modelos de la reurbanización del Îlot Dupin, Rue Saint-Placide, Sexta Arrondissement, 1958. Esta sustitución arquitectónica por un bloque moderno, realizado por el ayuntamiento, es un tipo de reconstrucción que los situacionistas criticaban. (Sadler, 1998: 59)



Figura 17: Escena collage de un sector de New Babylon (Constant Nieuwenhuys, 1958).

Las teorías de los situacionistas, se articularon en la utopía de New Babylon de Constant Nieuwenhuys. El arquitecto y artista Constant, desarrolló esta ciudad utópica que da respuesta a los deseos de los individuos y constituye nociones como aventura, juego y movilidad (Nieuwenhuys, 1974). Constant, plantea una ciudad nómada donde las personas son libres de transformar y recrear sus entornos continuamente, dependiendo de sus necesidades. De hecho, tienen la posibilidad de explorar sus capacidades de creatividad. De ahí que todas las actividades que se realizaran en New Babylon, estarán dominadas por los actos de la creatividad de las personas (Nieuwenhuys, 1974). Dicha ciudad estaría dedicado a la satisfacción de los sentidos y deseos de la sociedad lúdica de New Babylon y la vida ordinaria de las personas sería una obra de arte. La creatividad, espontaneidad, juego y sorpresa serían componentes generadores de esta ciudad.

Los situacionistas manifestaron sus oposiciones a las estrategias de la planificación completa por los profesionales que representan una pequeña parte de la sociedad. Revelaron que estas ordenaciones destruían la libertad de las personas restringiendo sus vidas cotidianas. Otro manifiesto contra el planteamiento descendente, se desarrolló con la colaboración de Paul Barker, Peter Hall, Reyner Banham y Cedric Price. Dicho manifiesto se publicó con el título de “Non- Plan: An Experiment in Freedom” en el año 1969.

El manifiesto empieza preguntando “¿Por qué no ser valientes, cuando sea posible, para permitir a la gente que den forma a su propio entorno?”¹ y pretende dotar la libertad completa a los habitantes de una ciudad. El manifiesto revela que la manera de planificación descendente, hace que las ciudades impongan los juicios individuales de los que forman las estrategias que deciden como deberían vivir las personas (ibídem: 20). Dichas estrategias imponen controles rígidos, impidiendo a los usuarios que generen sus espacios.

El manifiesto revela que dichas estrategias imponen controles rígidos, limitando a los usuarios que obtengan espacios que necesiten. Dichas estrategias controladoras, representan juicios individuales de los que forman las decisiones. El experimento, provee una serie de auto-organización espontánea y confía en la capacidad de sus habitantes para crear una estructura de orden, a partir de toma de decisiones individuales (Pérez Romero, 2013:6). Los autores, revelan

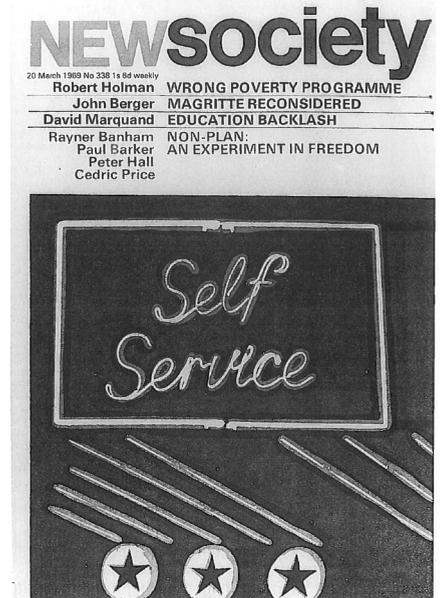


Figura 18: Portada de la revista “New Society” en donde publicaron el manifiesto “Non- Plan: An Experiment in Freedom” que cuestiona qué pasaría si las personas pudieran dar forma a sus entornos. (New Society, 1969)

¹ “Why not have the courage, where practical, to let people shape their own environment?” (Trad.a.)

que, si el experimento de Non-plan funcionara bien, los usuarios podrían estar permitidos para construir sus entornos de la manera que quieran (ibídem: 21).

Otro manifiesto que contribuyó en el desarrollo de los estudios sobre como facilitar más libertad a los usuarios en la transformación de sus ciudades era, *Urbanismo Móvil* de Yona Friedman (1959). El urbanismo móvil de Yona Friedman busca el azar desde el orden, creando un sistema de catalogación de los espacios y la manera de relacionar estos espacios producen combinaciones informales (Pérez Romero, 2013: 5). Además de negar el absoluto poder de los urbanistas, Friedman, desarrolló estos sistemas con el objetivo de devolver a los habitantes la capacidad de decisión sobre sus ciudades.

Los manifiestos mencionados anteriormente son algunos ejemplos pioneros que iniciaron la estructuración de la base teórica de los estudios de la informalidad y creatividad urbana. Esto no quiere decir que los manifiestos y las utopías coinciden con las ciudades informales de hoy. Obviamente, el resultado final al que querían llegar estos manifiestos, no coincide con las ciudades informales. Pero hay un punto crucial, donde coinciden estos manifiestos con las ciudades informales, que es la contribución de los habitantes en una ciudad de una manera u otra. Todos los manifiestos comparten la oposición hacia la planificación completa descendente y la carencia de vitalidad en la vida urbana. Son iniciadores de movimientos que tienen el objetivo de llegar a un urbanismo más humano.

El punto de vista que revelan estos manifiestos, que hoy en día nos puede parecer familiar, tiene mucha importancia por ser iniciadores de poner en duda la necesidad de restaurar la espontaneidad y vitalidad en la vida urbana cuando ni siquiera estaba en uso la palabra informal en el ámbito de urbanismo.

La ciudad informal, no es una alternativa a una planificación descendente y tampoco es una utopía. Existen una variedad de asentamientos en diferentes partes del mundo donde las condiciones de vida son muy difíciles y peligrosos, pero por otro lado, también existen asentamientos más consolidados y desarrollados. Las ciudades informales son ejemplos donde las personas contribuyen físicamente e intelectualmente en la generación de sus entornos con los recursos y las oportunidades muy limitadas. Con muy poco, las personas descubrieron sus

capacidades de creatividad y llegaron a formar sus propias ciudades. Muchas veces, estas ciudades representan algo más que sobrevivir.

2.3.2 CUESTIONANDO EL LÍMITE ENTRE LO LEGAL Y LO ILEGAL

“Vivimos en una sociedad que sólo quiere de nosotros que consumamos, no nos pide nada más, ni convicciones, ni capacidad de protesta, ni indignación, no quiere más que tengamos dinero suficiente en el bolsillo para comprar y no tener que pensar”. José Saramago¹

Los asentamientos informales, se asocian con la ilegalidad y la carencia de autorización, ya que se construyen sin cumplir las normativas establecidas por las autoridades y muchas veces se construyen ocupando los lugares de otros. Por otro lado, como el caso de Turquía, muchos asentamientos informales tienen un título legal, con lo cual tienen derecho en sus viviendas informales y en el terreno en que están instalados. De hecho, estos asentamientos, aunque fueron ilegales al principio, la modificación del estado legal no cambió sus características principales, con lo cual, siguen siendo informales. En este caso, la ilegalidad es un estado temporal que cambia bajo diferentes circunstancias. De hecho, una cosa que sea ilegal, no siempre significa que no sea correcta o no sea buena.

La duda que generan las leyes, las políticas o las aplicaciones realizadas por autoridades locales o centrales, son muchas veces discutibles. Bajo el alcance de este trabajo, no se analiza el sistema actual de funcionamiento de gobernación, en cambio, se estudia la manipulación de este sistema existente.

“Ocupar” es un término que significa *tomar posesión o apoderarse de un territorio, de un lugar, de un edificio, etc., invadiéndolo o instalándose en él*², hoy en día se utiliza muy frecuentemente para definir las actuaciones que se realizan como un manifiesto contra del sistema existente. En cambio, su otro significado que aparece en el diccionario *obtener dignidad*², no se utiliza para definir estas actuaciones. Las personas cuando ‘ocupan’ los territorios para instalar sus casas, no lo asociamos con la idea de que están obteniendo una dignidad. En contrario, muchas veces pensamos que la gente que vive en los asentamientos informales,

¹ Citado en NÚÑEZ DE ARENAS, Sara, 2010. “Saramago, la fuerza del pensamiento” en *RTVE*, 18 de junio de 2010.

² REAL ACADEMIA ESPAÑOLA, 2001. *Diccionario de la lengua española* (22.ªed.). Consultado en <http://www.rae.es/rae.html>

vive de una manera “indigna”, olvidando que estas mismas personas hicieron suyos sus entornos y sus casas llenándolos con emociones, construyéndolos poco a poco con esmero. La carencia de los elementos que mejoren la vida, no hace que estas personas vivan de una manera indigna.

Bajo este tema, es muy importante entender las relaciones de poder que suceden entre las autoridades y la gente ordinaria, en un ámbito urbano. Porque, la manera en que se forman nuestros entornos urbanos se organiza según la interacción de estos dos tipos de poderes. Micheal de Certau en su publicación “*L’Invention du Quotidien*” (1980) cuestionó profundamente esta interacción entre dos tipos de poderes. Bajo su teoría, estas actuaciones se articulan en dos nociones: estrategias y tácticas.

Las estrategias son organizadas por las más poderosas entidades que elaboran sistemas capaces de articular lugares físicos. Estos sistemas organizados, están previstos para mantener su continuidad y estabilidad. Las estrategias distinguen en un medio ambiente lo que es propio y constituyen una victoria sobre el lugar con el paso del tiempo (De Certeau, 1984: 42). Es decir, las estrategias, son las herramientas racionales de los poderes económicos y políticos para generar la vida cotidiana. Por ejemplo, el planeamiento de un master plan que realiza un ayuntamiento, conlleva todas las organizaciones de funcionamiento, manejo de riesgos y ganancias. Se plantean claramente con antelación, los límites del proyecto, los colaboradores y los excluidos del proceso. Se declara su poder en los lugares haciéndolo propio.

En cambio, las tácticas son acciones que se realizan por los menos poderosos del sistema con el objetivo de sacar provecho para sí mismos. Al contrario de las estrategias, para las tácticas no existen propiedades ni localizaciones. Ocurren instantáneamente en el espacio del otro, donde se aprovechan de las situaciones y posibilidades que facilita el sistema creado por los más poderosos. Las tácticas no guardan lo que hacen, lo único que poseen es la capacidad de creatividad en utilizar los ímpetus dentro del dicho sistema, aprovechando sus recursos. De Certeau (1984: 37,38), expresa la táctica como el arte de lo débil, las tácticas son oportunistas y transforman una situación desfavorecida a lo beneficiado. Crean respuestas y acciones a las diferentes situaciones, de hecho estas acciones son creativas, extraordinarias y espontáneas.

Del mismo modo, los asentamientos informales son fruto de las tácticas que fueron desarrolladas por los más desfavorecidos de la población urbana. Son una actuación o defensa contra las estrategias que crean nuestros entornos urbanos. Aprovechan las ocasiones que les permite el sistema, para instalar sus vidas. Son resultados de tácticas, porque las personas utilizaron su creatividad con el fin de aprovechar las posibilidades. Ocupan el espacio del otro, en donde no hay mucha demanda o expectación. Estas acciones personales van mucho más allá de todo lo que puedan planificar políticos y técnicos.

Un experimento realizado por DUS Architects en 2009, cuestiona esta interacción entre las tácticas y las estrategias. Los arquitectos holandeses, desarrollaron un proyecto para Ámsterdam y Rotterdam, llamado *Gecekondu DUS Summerhouse Hotel*¹ que es una prueba de tácticas en un ambiente mayormente controlado por estrategias (el caso de Holanda, es diferente a otros países en donde la mayoría del urbanismo es informal). Adoptaron el nombre *gecekondu* por la relevancia que tiene de como instalarse en una noche sin autorización. El proyecto es un hotel de verano que se instala en una noche e ilegalmente en diferentes puntos urbanos que están deshechos. De ahí que, pretendan reciclar estos espacios, dotándoles de un nuevo uso. Es un manifiesto contra las estrategias descendentes y tiene el objetivo de cuestionar hasta qué punto pueden existir las tácticas en un ambiente como Róterdam y Ámsterdam. (Figura 19)

Otro caso de la existencia de un asentamiento informal, construido ilegalmente aprovechando las situaciones oportunas, tuvo lugar en una ciudad como Berlín. Un inmigrante de Turquía, llamado Osman Kalin, en 1983 construyó su vivienda ilegalmente en un “terreno de nadie”². Por conflictivos administrativos, este terreno no pertenecía en la autorización a ninguna parte de Berlín Oeste o Este. Kalin, construyó su vivienda de dos plantas e hizo una huerta en el mismo terreno. Tras la caída del muro, por el apoyo de las residencias locales, la vivienda no fue demolida por ser ilegal y todavía sigue estando en el barrio Kreuzberg. (Figura 20)

Estos casos son importantes porque son ejemplos particulares de que estas actuaciones pueden tener lugar hasta en ciudades como Berlín, Ámsterdam o Rotterdam. En todos los casos, estén planificados por arquitectos o no, cuestionan

¹ **DUS ARCHITECTS**, 2009. *Gecekondu DUS Summerhouse Hotel* consultado en Julio 2015. < <http://www.dusarchitects.com> >

² **KORFMANN, Hans**, 2005. *An der Mauer*, en Kreuzberger Chronik, Vol. 71



Figura 19: Intervenciones de *Gecekondu DUS Summerhouse Hotel* en diferentes lugares. (DUS Architects, 2009)

el límite entre legal e ilegal y son una manipulación del sistema existente que está formado por estrategias.

Similarmente, los asentamientos informales, nos hacen cuestionar este límite entre legal e ilegal, porque en la mayoría de los casos, estos asentamientos son ilegales y no tienen la seguridad de tenencia. El fenómeno de las ciudades informales, empezó con la inmigración de rural a urbano con el fin de aprovechar los recursos de trabajo de la ciudad. Estas personas buscaron soluciones para tener un techo, que es un derecho fundamental, sin tener la ayuda de agencias gobernantes. Hoy en día, las ciudades informales siguen siendo un apoyo para las personas con bajos ingresos en donde pueden encontrar la posibilidad de habitar la ciudad.



Figura 20: Un asentamiento informal en Kreuzberg, Berlin. (AndBerlin, 2012)

LA PRÁCTICA

CONCEPTOS EMERGENTES SOBRE LAS ESTRATEGIAS
URBANAS EN LAS CIUDADES INFORMALES

3

3.1 PROYECTOS DE MEJORA URBANA

En la búsqueda de las prácticas arquitectónicas contemporáneas, ya que las ciudades están creciendo rápidamente de modo espontáneo, la informalidad ha sido un punto de origen para los arquitectos, diseñadores y políticos. Las disciplinas de diseño están investigando otras maneras de hacer las cosas, en lugar de las políticas convencionales que consisten en planificaciones descendentes. Puesto que en las megaciudades las producciones en el ámbito del urbanismo, son impulsadas por las decisiones cotidianas y espontáneas, recientemente los arquitectos cuestionaron la idea contemporánea de la disciplina. En este sentido, nuevas ideas emergieron: “urbanismo social”, “acupuntura urbana”, “urbanismo táctico”, “microcirugía del espacio”, etc.

El elemento crucial que comparten estas estrategias ascendentes es que están implementando la idea de diseño para la mejora del medio ambiente informal a través de un proceso intensivo de participación y que estas estrategias están determinadas para servir a la comunidad sin tener fines de lucro. En la mayoría de los casos, el espacio público se utiliza como el catalizador de estas intervenciones que tienen un fin de provocar mejoras en la ciudad informal.

Muchas de estas iniciativas sugieren intervenciones modestas y sutiles basadas en la capacidad de adaptación de la forma urbana y arquitectónica que permite un mayor sentido de la adopción por los usuarios y la identidad de la comunidad local. La evidencia de estas iniciativas es que hay una oportunidad de marcar una diferencia, basándose en el ADN espacial y social de las ciudades, desde el suelo hacia arriba, en vez de importar modelos genéricos que surgen de las fuerzas homogeneizadoras de la globalización. Estas intervenciones proponen un proceso de asimilación basado en la comprensión humana de la estructura espacial y en un reconocimiento de la capacidad de los individuos para intervenir de una manera modesta pero transformadora en su propio entorno. De ahí que estas intervenciones crean lugares que adquieren un sentido único de identidad.

En la siguiente parte, se analizan algunos ejemplos de estas intervenciones que se basan en estas teorías emergentes que provocan una mejora en los tejidos urbanos informales. Todos los proyectos analizados son experimentos de intervenciones en una pequeña escala que actúan como catalizadores de

cambios, mediante un cierto tiempo, conservando lo que existe y aprovechando la dinámica informal. Estos proyectos se han analizado bajo 6 conceptos que sirven como herramientas para este tipo de intervenciones.

PARTICIPACIÓN MÁS ALLÁ DE CONSULTA

Muchas veces la razón que está detrás del fracaso de las intervenciones, aunque sean muy bien intencionadas, es no poder detectar los verdaderos problemas que tiene cada contexto en particular. De hecho, la opinión de los habitantes es fundamental en la mejora de estos barrios, porque los que conocen mejor las dinámicas, son los que los habitan. Pero más allá de consultar las opiniones de los habitantes, es muy importante la participación física de ellos. En muchos casos, la labor de los habitantes fue utilizado para poder crear vínculos con la intervención realizada. Es cierto que desarrollar intervenciones coherentes para estos barrios es muchas veces desafiante, y con la aprobación y ayuda de sus habitantes es mucho más factible que las soluciones triunfen y de ahí que mejoren los barrios informales.

SEGURIDAD EN LA CIUDAD INFORMAL

Uno de los aspectos importantes que degrada algunos barrios informales es el alto porcentaje del crimen que amenaza la seguridad de sus habitantes. Este problema, muchas veces viene de los conflictos socio-económicos, pero eso no implica que el espacio construido no puede ayudar a solucionarlo. Existen intervenciones que tienen el fin de desarrollar soluciones arquitectónicas que tratan de crear un ambiente más seguro. Un mejoramiento en este aspecto ayuda a crear una seguridad del uso del espacio público por las mujeres, los niños y los mayores. De ahí que, los barrios informales se pueden mejorar y ser habitados por diferentes géneros.

CONTACTO VIVO CON LA CIUDAD

Muchos de los barrios informales se sitúan en las afueras de la ciudad y también en terrenos con inclinación, porque cuando empezaron a ocupar los terrenos, no tenían otra opción que elegir suelos con menos demanda. De hecho, la conexión con la otra parte de la ciudad en la mayoría de las veces es un problema. Por otro lado, el contacto con la ciudad no solo incluye la conexión física, porque los barrios informales están aislados y segregados en cualquier sentido. De hecho, la solución a ese problema no solo incluye un mejoramiento del transporte, sino también requiere una integración en diferentes disciplinas como sociales, económicas y culturales. Intervenciones que generan un contacto vivo con la ciudad formal, son cruciales en el mejoramiento de estos barrios.

RECONOCIENDO POTENCIAL INFORMAL

Las ciudades informales son fruto de un proceso de auto-organización y muestran la capacidad de los habitantes en formar sus entornos. Estas personas, aplicaron soluciones arquitectónicas para cada problema y desarrollaron tácticas aprovechando las oportunidades. De no tener un techo, crearon sus entornos con muy pocos recursos. No solamente generaron viviendas sino que también compensaron otras necesidades fundamentales. Son organismos vivos que han sobrevivido adaptándose a las condiciones cambiantes. En algunos casos, las intervenciones que están desarrolladas para mejorar la calidad de vida en los barrios informales, utilizan estas dinámicas que han dado la forma a estas ciudades en primer lugar. Esencialmente, estas estrategias preparan una base flexible, en donde la informalidad puede florecer.

FORTALEZAS DE LA IDENTIDAD COMUNITARIA

El instinto del ser humano viene con el sentido espiritual de pertenecer. Las personas buscan este sentido de pertenencia; en su cultura, en su historia y en su propio entorno arquitectónico. La identidad de un lugar no solo consiste en la forma, significa que las personas tienen una conexión con el lugar y de ahí que se sientan pertenecidas. La mayoría de las ciudades informales sufren la percepción negativa y una identidad dotada ayudaría a la aceptación de los asentamientos informales por la ciudad. Las intervenciones exitosas que fortalecen la identidad comunitaria, tienen el fin del beneficio social para los habitantes de las ciudades informales, con lo cual es un aspecto muy importante en la mejora de estos barrios.

FORTALEZAS DE LA ECONOMÍA LOCAL

Las intervenciones que ayudan a crear oportunidades para la economía local de los barrios informales provocan un mejoramiento espacial. En los barrios informales, mayormente habitan las personas con bajos recursos, de ahí que estas intervenciones representan una gran importancia. Es cierto que si los habitantes mejoran sus condiciones económicas, la calidad del espacio también aumenta, porque los usuarios invierten en la reforma de sus viviendas. Por otro lado, existen iniciaciones de crear oportunidades para las mujeres de estos barrios, para que puedan contribuir en la ganancia de la familia y también tener una independencia económica. De hecho, los proyectos que desarrollan espacios de oportunidad laboral para las mujeres, representan una gran importancia para aquellas que no pueden participar en la vida laboral fuera del barrio.

ESCALA
CIUDAD



PROYECTO URBANA INTEGRAL (PUI) ZONA NORORIENTAL MEDELLIN

Fecha	2004-2007
Dirección	Alcaldía de Medellín
Lugar	Medellín

“...focalizar los esfuerzos y lograr un resultado que se refleje en el desarrollo y transformación integral de las comunidades, en lo social y en lo físico. Está diseñado especialmente para abordar las zonas de la ciudad más deprimidas y marginadas donde el Estado suele tener una alta deuda social y para ser utilizado como modelo de intervención replicable” (Cárdenas 2006: 28).

El master plan PUI, tiene el objetivo de aplicar parámetros de “urbanismo social” y para lograrlo aplica estrategias que buscan soluciones para la movilidad, la gobernación y la educación junto con la recuperación del espacio público y áreas verdes. El marco del proyecto consiste en la estructuración de ejes en zonas conflictivas, que funcionan como catalizadores de pequeños proyectos de espacio público, y en las intervenciones de infraestructuras de transporte. Posterior a esta serie de intervenciones urbanas, alrededor de los barrios informales, hoy en día, el desarrollo urbano y social de la ciudad de Medellín, es bastante notable y el número de incidentes violentos ha disminuido (Drissen, 2012).

Una de las razones que está detrás del éxito de este proyecto es porque PUI desde el inicio de su planificación hasta su posterior ejecución, involucró la participación ciudadana para cumplir su objetivo “Urbanismo Social”. Por ejemplo, debido a los altos niveles de desempleo, en la etapa de ejecución del proyecto, el 92% de la mano de obra utilizada en la construcción de los proyectos, provino de personas que viven en la zona, de ahí que 3.400 nuevas plazas de empleo fueron un apoyo económico para los habitantes de la zona (Calderon, 2012:7). Junto con este apoyo económico, nuevos espacios educativos de escuelas y bibliotecas se situaron en las áreas conflictivas tratando de recuperarlas mediante un enfoque social. De hecho, esta planificación tiene un peso muy importante al disminuir el número de incidentes violentos, demostrando que la violencia puede ser combatida mediante el desarrollo cultural y la inclusión social con las actuaciones urbanísticas.



Figura 21: Parque biblioteca de España proyectado por El Equipo Mazzanti en la zona Nororiental, 2007 (Drissen, 2012)



Figura 22: Metro Cable en la zona Nororiental. (Drissen, 2012)

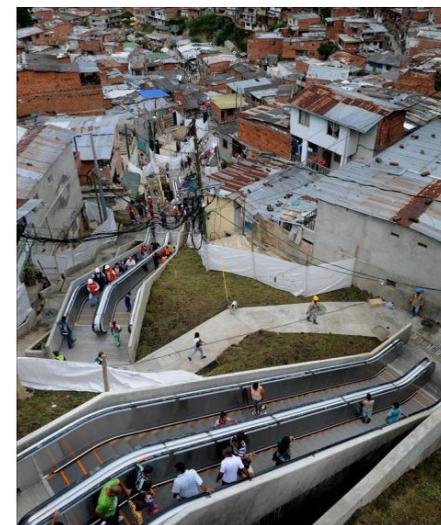


Figura 23: Escaleras eléctricas públicas en la zona Nororiental. (Drissen, 2012)

ESCALA
BARRIO



VPUU: PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA MEDIANTE LA MEJORA URBANA

Fecha 2006–2014
Dirección AHT Group, Sun Development PTY
Lugar Khayelitsha, Ciudad del Cabo, Sudáfrica

“A model example, in many ways, of a process of intervention through accretion rather than rupture that allows its constituents to forge new identities around the public spaces and institutions of the project.”¹ (Burdett, 2012: 95)

VPUU es un plan estratégico que tiene como objetivo establecer la seguridad en los barrios informales de Khayelitsha, Sudáfrica. Este plan utiliza el diseño como herramienta para intervenir en crímenes presentes en el tejido de la ciudad. Este proyecto es uno de los ejemplos de la acupuntura urbana que se ha obtenido mediante un proceso de mejora a corto plazo, con intervenciones cruciales de pequeña escala sin destruir el tejido existente. VPUU fue capaz de no sólo reducir el crimen en la zona, sino que al mismo tiempo, mejoró las condiciones de vida proveyendo espacios e infraestructuras para el uso de la comunidad, tal como servicios educativos e institucionales, y proporcionó oportunidades de trabajo para la población existente.

La planificación urbana consiste en varios componentes para proveer de seguridad a los habitantes del barrio: se centra en los sitios críticos donde la tasa de criminalidad fue mayor, y plantea una ordenación de rutas peatonales que conectan los espacios públicos junto con las intervenciones arquitectónicas llamadas “cajas activas”. Las rutas peatonales conectan con las estaciones de ferrocarril de las principales zonas residenciales, proveyendo una iluminación densa. A cada 500 metros, se estacionan “cajas activas” que sirven como puntos de observación y están abiertas 24 horas e iluminadas para que puedan llamar la atención de las personas que necesitan ayuda debido a los incidentes violentos. Además, estos espacios proveen diferentes usos para la comunidad como bibliotecas, zonas de reunión, huertas, etc. junto con espacios públicos que sirven para mayores, mujeres y sobre todo para los niños en donde pueden jugar al aire libre sin supervisión.

¹ *“Este proyecto es un buen ejemplo, de muchas maneras, de un proceso de intervención a través de la mejora, en lugar de ruptura que permite a sus componentes forjar nuevas identidades en torno a los espacios públicos e instituciones del proyecto.” (Trad. a.)*



Figura 24: Vista de una parte de la intervención: “cajas activas” y el espacio público. (Smarrt, 2012)



Figura 25: Esquema de la red de intervención. (Architecture for humanity, 2012)



Figura 26: Intervención de rutas peatonales. (World Design Capital, 2012)



Figura 27: Espacios para los niños. (Machiel Erasmus of VPUU, 2014)

ESCALA
BARRIO



ESPACIOS DE PAZ VENEZUELA

Fecha julio-agosto 2014
Dirección PICO Estudio
Lugar Venezuela

“Espacios de Paz es un ejercicio de Diseño Participativo que busca activar procesos de transformación física y social a partir de la autoconstrucción de espacios públicos en contextos urbanos conflictivos” (Pico Estudio, 2014).

El proyecto se realizó en 6 semanas de manera simultánea en 5 comunidades de Venezuela. Es una práctica de las teorías emergentes sobre la transformación de los lugares urbanos; como microcirugía del espacio, urbanismo táctico o acupuntura urbana, los que tienen como objetivo común el de realizar pequeños cambios con grandes efectos positivos. Esta intervención emerge por la crisis del modelo de los grandes proyectos de renovación urbana que demandan capital intensivo nacional y utilizan abundantemente recursos medio-ambientales (ídem). Mediante estas estrategias que son pequeñas actuaciones en puntos cruciales, se empieza un proceso de mejora de lo existente a corto plazo, al contrario de los grandes proyectos. La estrategia constituye el reciclaje de los espacios no utilizados, como solares vacíos o edificios que no tienen uso. De ahí que, a partir de esa intervención primaria, florece un proceso de transformación y mejora del hábitat del barrio. Cada uno de los cinco espacios transformados, sirven como un espacio público para el beneficio de la comunidad.

El proyecto provee una participación a todo nivel, desde la consulta hasta la ejecución, aplicado como un sistema de autogestión del proyecto. El proceso de construcción de los espacios involucra al ciudadano, con lo que acaba fortaleciendo la conexión vecinal. El proyecto, redefine la relación entre arquitecto-obrero creando espacios construidos no solo “para” la comunidad sino “por” la comunidad (ídem).



Figura 28: Antes y después. Proyecto del espacio comunitario de usos múltiples en Petare, Caracas. (PICO Estudio, 2014)



Figura 29: Antes y después. Proyecto del espacio público para usos espontáneos en Pinto Salinas, Caracas. (PICO Estudio, 2014)

ESCALA
BARRIO



LUZ NAS VIELAS

Fecha 2012
Dirección Boa Mistura
Lugar Vila Brasilândia, Sao Paulo, Brasi

“BELEZA, FIRMEZA, AMOR, DOÇURA y ORGULHO. Para nosotros estas palabras son el mejor retrato de la favela.” (Boa Mistura, 2012)

Es una de las intervenciones urbanas que utiliza el diseño y arte como una herramienta para favorecer el cambio en las ciudades informales. Es una actuación a pequeña escala que requiere muy poca inversión monetaria y que se puede aplicar con muy poco tiempo. Es una práctica de la idea de que; para cambiar positivamente las zonas conflictivas, no siempre hacen falta actuaciones a gran escala que consisten en el arrasamiento de todo lo que existe y la reconstrucción desde cero. En cambio, es posible desarrollar estrategias coherentes que con muy poco cambian mucho. En este punto, el proyecto muestra que hace falta tener una mirada abierta para encontrar estas estrategias alternativas con el fin de provocar una transformación.

El proyecto buscó unificar el espacio mediante el color, al mismo tiempo, una serie de conceptos que se refieren a pensamientos positivos (“belleza”, “firmeza”, “amor”, “dulzura”, “orgullo”) fueron pintados sobre los muros de las viviendas, y estas palabras se han deformado mediante anamorfosis, de tal modo que únicamente pueden ser percibidas desde un determinado punto de vista y el resto del trayecto se perciben como formas abstractas (ídem). Por lo tanto, los espacios se diferencian entre otros obteniendo una identidad única y transmiten emociones a las personas para que puedan estar conectadas con estos espacios.

Esta intervención urbana, no solo consiste en el producto final, sino que es un proyecto diseñado junto a su proceso de aplicación. El plantamiento del proyecto consistía en que fuera aplicado con los habitantes del mismo barrio, sobre todo con los niños. De ahí que, la intervención fuese más sólida y pudiera ser el resultado de un trabajo hecho por las personas que cada día se cruzan con sus obras.



Figura 30: Proceso del trabajo con los habitantes del barrio informal. (Boa Mistura, 2012)

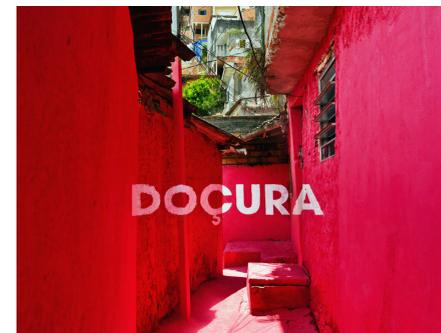


Figura 31: Dulzura. (Boa Mistura, 2012)

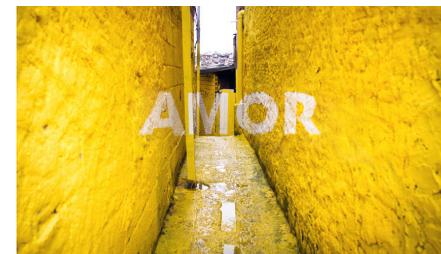


Figura 32: Amor. (Boa Mistura, 2012)



Figura 33: Belleza. (Boa Mistura, 2012)

3.2 CRECIMIENTO GUIADO: PROYECTOS QUE PLANTAN SEMILLAS HACIA LA INFORMALIDAD

La característica principal de los asentamientos informales es que están generados por los habitantes y por la comunidad en diferentes escalas; desde la planificación de una escala urbanística hasta la configuración de detalles en las viviendas. En cambio, esto no significa que los profesionales, los técnicos o los arquitectos no puedan participar en la formación de las ciudades informales. La participación de ellos, no solo se trata de abordar una transformación de mejora sino que pueden planificar una base en donde la informalidad se genere a partir de ello.

Estos proyectos que eligen formar la vivienda de una manera informal, tienen varios objetivos. Uno de los principales objetivos es que las viviendas sean crecederas con lo que los habitantes pueden ampliar sus viviendas mientras aumentan sus recursos económicos. Es un concepto muy importante que dota de una facilidad económica, ya que estos asentamientos tienen el fin de ser de bajo coste. Además, la ventaja de una vivienda crecedera, es que se adapta a sus habitantes mientras sus vidas y sus necesidades cambian.

El principal objetivo de los proyectos que se analizan en esta parte, es configurar la vivienda como un proceso, de manera que puedan adaptarse a sus usuarios. Estos proyectos analizados, consideran la arquitectura como un proceso, no como un objeto final. De ahí que el papel de los arquitectos es distinto a la manera convencional, involucrando a los habitantes en la formación de sus viviendas. En este tipo de proyectos, la presencia de los arquitectos es mucho menor y consiste en plantar semillas, con las que la vivienda pueda crecer mediante un proceso informal.

En la formación de las viviendas, el resultado final cambia dependiendo del equilibrio entre la participación de los usuarios y la determinación del diseño realizado por los arquitectos. Cada proyecto analizado, tiene una cantidad diferente en cuanto a la ambigüedad que se deja para el proceso informal con el que los usuarios puedan planificar y construir sus viviendas. De hecho, esta diferencia entre la determinación del proyecto y la ambigüedad del proceso hace que el resultado de cada proyecto sea distinto.

La mayoría de las críticas negativas que reciben estos proyectos, están alrededor de los temas de la irregularidad y la carencia de un nivel adecuado de estética arquitectónica. En cambio, la duda que surge en este punto es: ¿Cuál sería más importante, el resultado final arquitectónico o el proceso que da la posibilidad de crear una solución adaptable contra el hambre de la vivienda y la flexibilidad económica que proporcionan estos proyectos? Para entender este tipo de proyectos, hay que tener en cuenta la importancia del proceso que tiene mucho más peso que el resultado final.

La duda de cuanto se puede involucrar el usuario y cuanto debería desaparecer el rol de arquitecto en la propia configuración, nos lleva a descubrir que hay diferentes niveles de participación. De hecho, los estudios de casos están elegidos para revelar esta diferencia de niveles de participación y sus consecuencias en la formación de las viviendas. Son tres casos que manejan una metodología para poder llegar a un cierto nivel de flexibilidad.

NIVEL DE LA
LIBERTAD EN EL
CRECIMIENTO



ARANYA COMMUNITY HOUSING

Fecha	1989 (en proceso)
Dirección	Balkrishna V. Doshi y Vastu-Shilpa Foundation
Lugar	Indore, India

*“Security doesn’t come with gates, it comes from relationships”*¹ (Doshi, 2014)

Contra la inmensa hambre de la vivienda, que mayormente sufren las ciudades de los países que están en desarrollo, se han dedicado varios arquitectos a lo largo de la historia. Trabajar para este tipo de proyectos como arquitectos, siempre ha sido desafiante. Este proyecto es un ejemplo de proveer viviendas asequibles para las personas con ingresos bajos y representa una manera de cómo enfrentar el hambre de la vivienda como arquitectos.

El proyecto de Aranya es un master plan que se dirige a los grupos que tienen diferentes niveles de ingresos económicos. Esta planteamiento de integración social provee un urbanismo híbrido y una heterogeneidad que la mayoría de este tipo de proyectos carecen. El proyecto, en lugar de expulsar y aislar a los habitantes con ingresos bajos de la ciudad, plantea espacios que ayudan a disminuir la desigualdad urbanística.

Sites and services es un concepto, practicado por primera vez a principios de la década de 1970, desarrollado por la institución del Banco Mundial con el objetivo de proveer viviendas a las personas que tienen bajos recursos. Este concepto consiste en la planificación de una red de infraestructuras y servicios con el que los habitantes, a lo largo del tiempo, puedan construir sus viviendas conforme aumenten sus recursos económicos. Este concepto de diseño urbano, se aplicó en algunas zonas del proyecto, proveyendo una flexibilidad y facilidad económica a sus habitantes. La planificación de estas zonas se basa en un sistema al que podemos llamar como una vivienda semilla. En este caso, las semillas son los servicios más una habitación. Basándose en esta semilla, mientras los recursos de los habitantes se lo permiten añadir más espacios y en sí la vivienda sigue creciendo. Por lo tanto, es una planificación que consiste en la determinación mínima del espacio, a partir de allí, la informalidad florece facilitando que los habitantes puedan generar sus lenguajes compartidos.

¹ “La seguridad no viene con las puertas, viene con las relaciones.” (Trad.a.)



Figura 34: Maqueta del master plan (Doshi, 1989)



Figura 35: La construcción de una parte del proyecto: disposición de las fundaciones y núcleos de servicio. (Pandya, 1990)

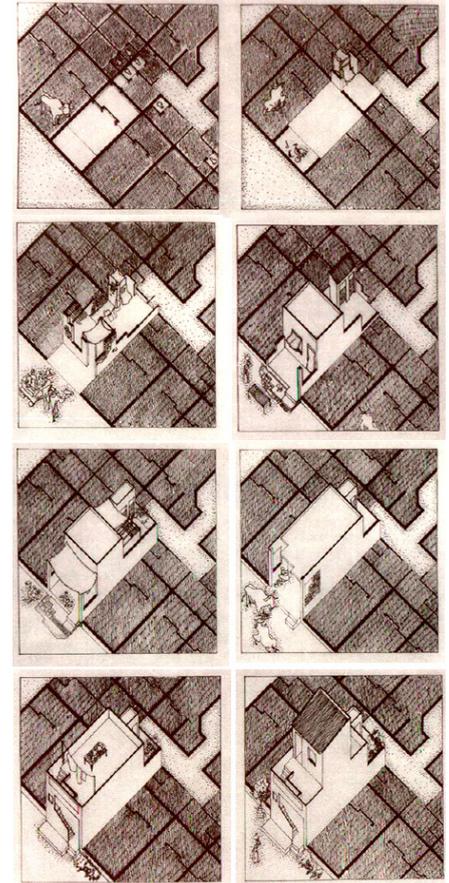


Figura 36: Esquema del crecimiento previsto (Doshi, 1989)

NIVEL DE LA
LIBERTAD EN EL
CRECIMIENTO



PREVI PROYECTO EXPERIMENTAL DE VIVIENDA_EL CASO DE STIRLING

Fecha 1965 (en proceso)
Dirección James Stirling
Lugar Lima, Perú

“La necesidad de articular tal variedad de tipologías produjo un trazado irregular y rico en situaciones urbanas diferentes; una ciudad collage que los habitantes completaron a nivel constructivo y programático, dotando al barrio de una mayor complejidad funcional. Se trató de un diseño urbano abierto, la fundación de una ciudad inconclusa prevista para ser completada.” (García Huidobro, Torres Torriti, Tugás, 2010)

El proyecto experimental de las viviendas sociales de PREVI, fue un proyecto en el que intervinieron varios arquitectos famosos de diferentes partes del mundo. El objetivo compartido de todas las planificaciones era construir casas de bajo coste y que tuvieran la posibilidad de crecer después de la construcción. Cada arquitecto planteó un conjunto de viviendas crecederas que consisten en una metodología para futuras intervenciones de los habitantes. La manera en la que los planificadores percibieron a PREVI, era distinta a las planificaciones de vivienda en masa que se estaban produciendo simultáneamente. El proyecto fue un intento pionero de aproximarse a la planificación ascendente. Se creó un manifiesto innovador incluyendo el concepto de progresividad, considerándola como una oportunidad para facilitar el uso de los recursos, responder a diferentes necesidades de los usuarios y formar barrios híbridos (ídem).

El conjunto de viviendas diseñado por James Stirling está basado en la utilización del patio como organizador principal, desde las viviendas hasta el barrio. Además, el patio funciona como el hilo conductor de los futuros crecimientos que se realizan por los habitantes. Con el paso del tiempo, la vivienda crece siguiendo este orden establecido alrededor del patio interior y cuando llegue a cerrarse este patio, si todavía el usuario necesita más espacios se construyen en la segunda planta. Este sistema preestablecido facilita un proceso de crecimiento, pero también lo ordena de manera que cada vivienda tiene controlados sus límites de crecimiento. La informalidad, en este caso, florece pero de una manera limitada.

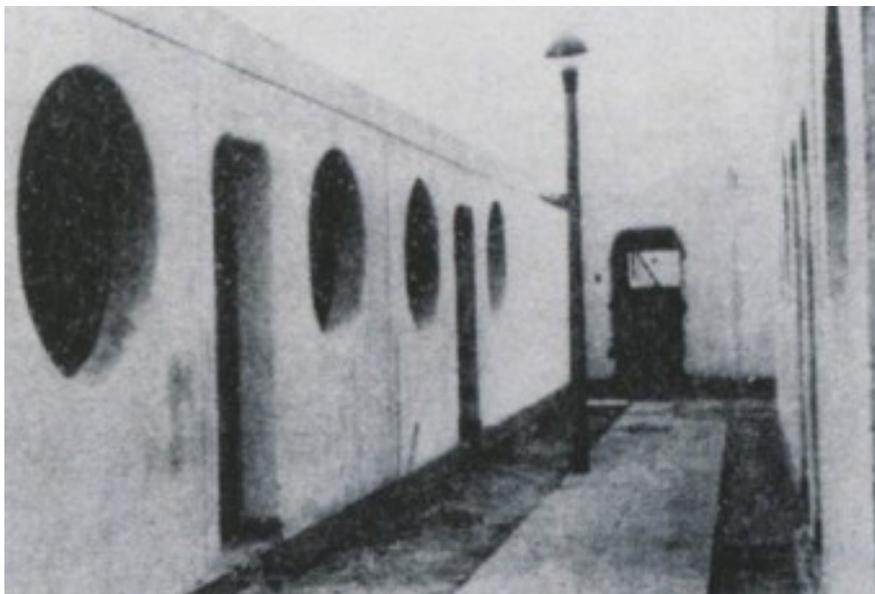


Figura 37: El cambio que han sufrido las viviendas con el paso del tiempo desde el año 1978 hasta 2003. (Quaderns, 2013)

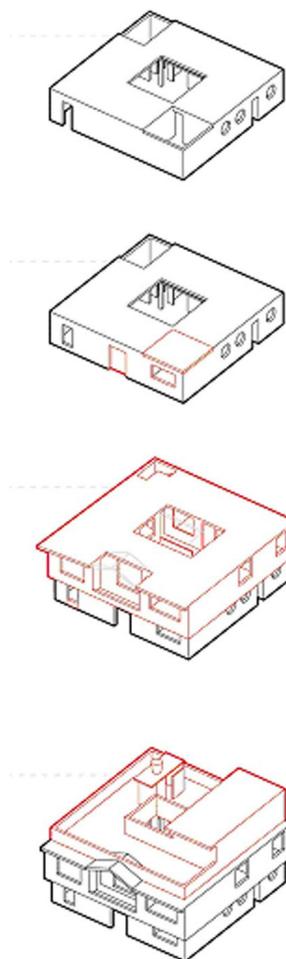


Figura 38: Esquema del crecimiento desarrollado en la vivienda de la familia Zamora (García Huidobro, Torres Torriti, Tugás, 2010)

NIVEL DE LA
LIBERTAD EN EL
CRECIMIENTO



QUINTA MONROY

Fecha 2004 (en proceso)
Dirección Elemental
Lugar Iquique, Chile

“Esa es la manera en que esperamos contribuir con herramientas propias de la arquitectura a una pregunta no-arquitectónica: cómo superar la pobreza.”
(Elemental, 2007)

Es un proyecto contemporáneo que saca el máximo provecho de los recursos económicos, aplicando un diseño de viviendas crecederas e intentando superar los obstáculos de la pobreza. De ahí que, ayude a dar un paso más hacia la idea de que la arquitectura, también puede marcar una diferencia contra la pobreza utilizando el diseño creativo, ya que es la herramienta más poderosa que tiene. El proyecto consiste en la construcción de la mitad de las casas como una semilla y a partir de ahí, los habitantes construyen y gestionan la otra mitad conforme a sus necesidades y recursos económicos. De hecho, el proyecto logró proveer de viviendas a mayor cantidad de familias, utilizando este sistema que requiere menos inversión monetaria al principio.

Dado que el 50% de los m² de los conjuntos serán auto-construidos, el proyecto provee un planteamiento en el que las viviendas crecen siguiendo un orden preestablecido para que las familias puedan construir el resto de la vivienda más fácilmente. De hecho, los límites del crecimiento espontáneo de las viviendas están marcados previamente. Además de que las viviendas crecen dentro de un marco preestablecido en el exterior, en cuanto al interior de la vivienda, el proyecto adoptó la estrategia de dejarlas inacabadas, con lo que las personas las pueden modificar según sus necesidades a lo largo del tiempo. En este caso, aunque la libertad para el crecimiento informal es bastante controlado, la esencia del proyecto está en proveer una base, aprovechando algunas dinámicas de la informalidad como una herramienta para obtener un mejor resultado. De hecho, es un ejemplo contemporáneo que ayuda a abrir nuevos horizontes hacia una arquitectura y un urbanismo más social.



Figura 39: El cambio que han sufrido las viviendas con el paso del tiempo. (Elemental, 2007)



Figura 40: Planos que muestran posibles crecimientos. (Elemental, 2007)

EL LUGAR

LOS BARRIOS DE *GECEKONDU*

4





Figura 41: Fotografía panorámica de los asentamientos informales en Ankara. (Ceylan, 2004)

La asociación del idioma Turco define el término *gecekondu*, como los asentamientos y viviendas que están construidas ilegalmente y rápidamente, sobre las parcelas públicas o privadas sin la autorización de sus propietarios¹. En cambio, el carácter que distingue los *gecekondu*, no es simplemente el terreno del otro, en el que se construye ilegalmente. Es mucho más complejo para definirlos con dos nociones como 'ilegalidad' y 'rapidez', porque es la yuxtaposición de muchas más capas. El caso de la ilegalidad es bastante variable según las políticas de las entidades administrativas. De hecho, a lo largo de la historia, se desarrollaron varias leyes como de amnistía, dándoles el derecho de la propiedad a los dueños de viviendas de *gecekondu*. Aunque, no son ilegales, siguen siendo *gecekondu* por sus características propias. El término que se utiliza 'rápidamente' para definir la manera de construir de estas viviendas, es cierto hasta un punto. Aunque el comienzo del proceso de construcción se realizaba muy brevemente, la construcción se continuaba consolidando y creciendo mediante las necesidades de los habitantes.

El término *gecekondu*, se forma por la conjugación de dos palabras (*gece-kondu*) y su significado literal es: "aterrizado por la noche". La conjugación viene del proceso de construcción inmediata por la consecuencia del peligro de demolición. De acuerdo con la ley no: 486², un *gecekondu* sólo podía ser demolido si se detectaba en estado de construcción. En cambio, si el techo se cerró y fue habitado, un decreto judicial era necesario para la demolición. (Şenyapılı, 1982) De hecho, el proceso de formación, empezaba con una construcción inmediata y luego se consolidaba ampliando y mejorando conforme el paso del tiempo.

El significado de *gecekondu* para los emigrantes de rural-a-urbano, representó una oportunidad de tener un hogar, un soporte social, un apoyo en la transición de sus vidas y optimismo para su futuro. A pesar de su ilegalidad y los problemas de infraestructuras y servicios, los asentamientos de *gecekondu* tienen características positivas y cualidades en cuanto al ambiente natural y entorno construido. Las relaciones sociales cercanas y el significado de comunidad son pilares de estos barrios, como un apoyo y seguridad para sus habitantes que constituyen una parte más desfavorecida de la población ciudadana.

¹ isim İmar ve yapı kanunlarına aykırı olarak başkalarına veya kamuya ait arazi veya arsalar üzerinde toprak sahibinin bilgisi ve rızası olmaksızın acele yapılmış konut, kondu.

² 486 Sayılı Umuru Belediyeye Müteallik Ahkamı Cezaiye Hakkında Kanun

Los asentamientos típicos de *gecekondu* están configurados por uno o dos pisos de vivienda con un jardín pequeño. Alguna extensión aparte, como

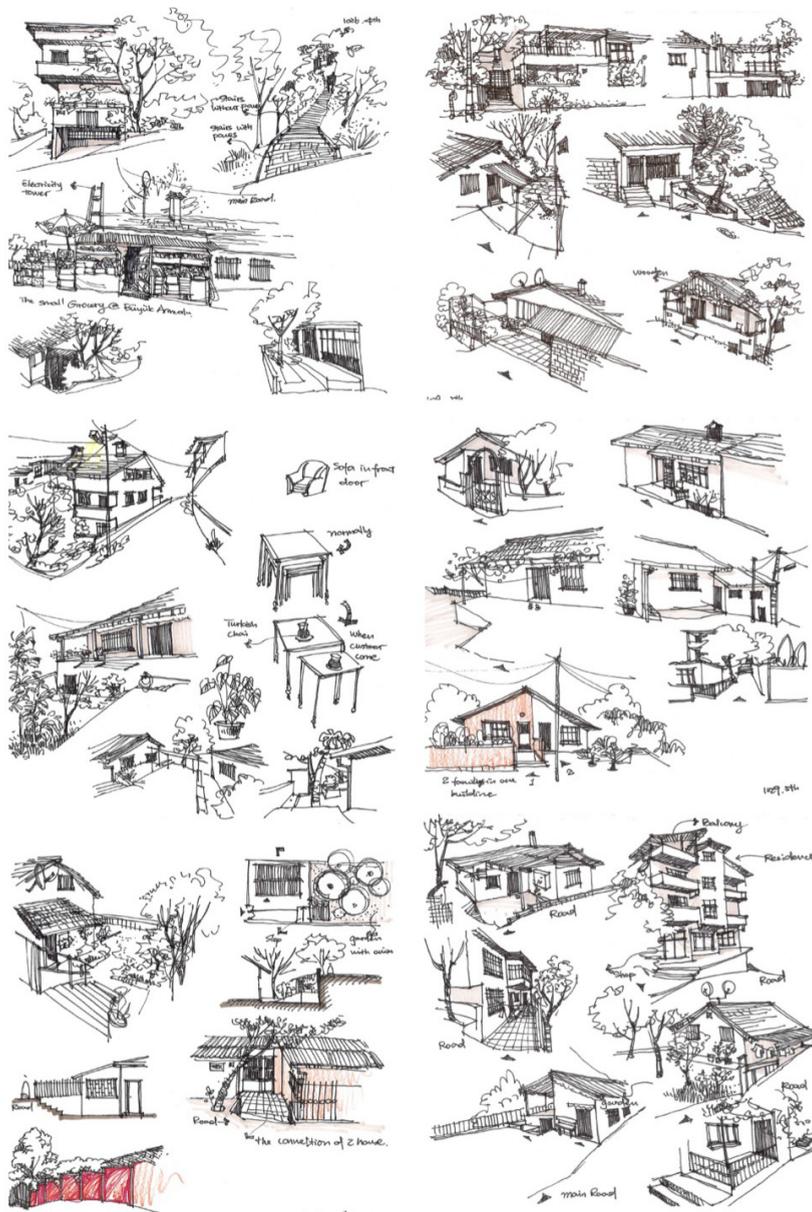


Figura 42: Observaciones de las características del entorno de un barrio de *gecekondu* en Estambul desde la perspectiva de un extranjero (Tang, 2014)

gallinero o un espacio adicional para distintos usos, pueden tener sitio en el jardín. Hay un ambiente natural que domina los barrios con vegetación y huertas. La vivienda y su relación entre interior-exterior es muy inmediata a través de un espacio semi-público que es bastante común en la arquitectura tradicional de Anatolia. Este espacio da lugar a muchas actividades y relaciones sociales junto con el jardín. Las parcelas en conjunto crean un tejido orgánico con caminos estrechos y pasajes espontáneos. Este tipo de tejido urbano y vivienda particular, es el resultado de un proceso de consolidación a largo plazo. Este paisaje dota muchos valores como variedad, flexibilidad en el uso del entorno próximo y la facilidad de transformarlo. (Figura 42)

Los habitantes de los *gecekondus* a lo largo de la consolidación de sus barrios transforman sus viviendas y barrios. Estos barrios se llaman “espontáneo” porque no se han construido bajo ningún plan que se realizó por los profesionales. En otro lado, se llaman “irregular” porque el tejido espacial no parece seguir ninguna orden. Sin embargo, existe una imagen típica de la vivienda y el barrio de los *gecekondus* que se parecen bastante entre ellos. De hecho, existe una orden subyacente que da forma a estos asentamientos. Se puede detectar muchas similitudes de un barrio al otro, al mismo tiempo de una vivienda con la otra. Estas semejanzas revelan que hay un lógico detrás de estas formaciones que los habitantes aplican sus conocimientos sobre la creación y transformación de estos barrios. Sin la involucración de los profesionales, los habitantes son capaces de formar sus entornos utilizando el lenguaje compartido¹. Este lenguaje compartido es el “plan” de estos barrios y deja lugar para la creatividad de sus habitantes.

En los estudios académicos, se utilizan los términos locales para definir los asentamientos informales, con el fin de transmitir claramente las diferencias y sus características particulares de cada región. Es decir, las consecuencias sociales, económicas y ambientales forman la diferencia entre los términos como *gecekondu* (Turquía), *rancho* (Venezuela), *bidonville* (Marruecos), *favela* (Brasil), *bustee* (India) etc. y cada uno se asocia con nociones diferentes. Utilizar los términos como *slum* o *chabola*, en lugar de *gecekondu*, puede resultar engañoso, dirigiendo el pensamiento hacia conclusiones confusas. Con el fin de desarrollar estrategias coherentes sobre estos barrios, es imprescindible tener en cuenta dichas diferencias.

¹ Véase la página 25 para la teoría del lenguaje compartido.

Sin embargo, la formación de estos barrios tiene semejanzas como la ocupación de las parcelas sin el permiso de sus propietarios y la construcción auto-organizada que esta fuera de las regulaciones legales. Sobre todo, en estos barrios residen la parte más desfavorecido (económicamente y socialmente) de la población urbana. Son los 'excluidos' por la otra parte de la ciudad que se avecinan.

Uno de las características que distingue los *gecekon dus*, es la proporción de la ocupación por los propietarios de las viviendas. Si las viviendas están alquiladas, por falta de inversión y mantenimiento, tienden a degradarse mucho más fácil. En cambio, las casas que están ocupadas por sus dueños son más adaptables; van consolidando y mejorando sus condiciones y el proceso de construcción sigue progresivamente. Según un análisis realizado en el año 1991, en los *gecekon dus* de Ankara, 28% de las viviendas estaban alquiladas y 72% estaban ocupadas por sus propios dueños (Alpar y Yener, 1991: 108). De hecho, la mayoría de los *gecekon dus* tuvieron un proceso de mejora continua. En cambio, en las zonas que están proyectados para la devolución, los propietarios no cuidan de igual manera sus entornos y viviendas.



4.1 DESARROLLO HISTÓRICO: INFLUENCIAS EN LA CARACTERIZACIÓN DE LOS BARRIOS

Desde que apareció por primera vez, la palabra “*slum*” se ha utilizado para identificar la vivienda de pobre calidad y las condiciones más insalubres; un refugio para actividades marginales como la delincuencia, vicio y el abuso de drogas; una fuente probable para muchas epidemias que asolaron las zonas urbanas; un lugar aparte de todo lo que era decente y saludable (UN-Habitat, 2007). Diferente de su uso tradicional, hoy en día, el término se utiliza por UN-Habitat para definir los asentamientos precarios que se encuentran en los países de desarrollo pero el término “*slum*” sigue siendo despectivo.

UN-Habitat (2006) traduce la palabra *slum* como “*asentamiento precario*” e indica cinco carencias que les caracteriza con el fin de detectarlas; y desarrollar estrategias y actuaciones de mejora sobre estos barrios:

Un grupo de personas que viven bajo el mismo techo en una zona urbana que carece de una o más de las siguientes condiciones:

- 1. Una vivienda durable de naturaleza permanente que proteja contra condiciones climáticas adversas.*
- 2. Un espacio vital suficiente, lo que significa que no más de tres personas compartan una habitación.*
- 3. Acceso fácil a agua potable en cantidad suficiente y a un precio razonable.*
- 4. Acceso a saneamiento adecuado: letrina privada o pública compartida con una cantidad razonable de personas.*
- 5. Tenencia segura para evitar los desalojos forzados*

Los *gecekondus* se construyeron como alojamientos permanentes con el fin de ser habitados por sus propietarios (Keleş, 1972:180). De hecho, el término “precario” refiriéndose a lo efímero e inestable, no coincide con el objetivo permanente de los *gecekondus*. Porque los habitantes, la mayoría, no perciben

Figura 43: Vista de los asentamientos de *gecekondus*, Dostlar, Ankara.



Figura 44: Un ejemplo de la hibridación de diferentes materiales, Dostlar, Ankara.

los *gecekondu* como un hábitat transitorio y quieren continuar residiendo en sus barrios (Ídem).

Más allá de la duda que genera el término “asentamiento precario”, la definición de UN-Habitat (que es la institución más reconocida que organiza estudios sobre los asentamientos informales) es importante para poder situar los asentamientos de *gecekondu* en un marco global. En los siguientes capítulos, las características indicadas por UN-Habitat, para identificar los asentamientos informales, se utilizan como un medio para entender el proceso histórico de la formación de los *gecekondu* y preparar una base que puede servir para las posibles comparaciones entre otros asentamientos informales del mundo.

4.1.1 LA CALIDAD MATERIAL Y ESTRUCTURAL DE LAS VIVIENDAS

Desde el comienzo del fenómeno *gecekondu* se han utilizado diferentes materiales de construcción. La variedad se basaba en la disponibilidad, proximidad y asequibilidad de los materiales y también su facilidad en la aplicación en la obra. Se aplicaban materiales reciclados de otros edificios demolidos y en el caso de que fuese necesario se aprovechaban de varios materiales, hibridándolos en la misma obra.

En la época de 1940-50, construcciones iniciales de *gecekondu* eran mucho menos estables y frágiles. El material más frecuente usado en Ankara, eran ladrillos secados al sol que se obtenían por la mezcla de la tierra, agua y polvo de heno (Şenyapılı, 1986). Este material, que tiene cualidad como aislamiento térmico, se podía aplicar rápida y fácilmente. Para completar la obra, se empleaba madera para soportar los huecos y para cubrirlos, se utilizaban ventanas y puertas recicladas de otros edificios demolidos. Eran materiales que requerían muy poca inversión monetaria y poca habilidad en la obra, pero las construcciones resultaron de muy baja calidad estructural y espacial por las prisas ante la demolición y por falta de experiencia.

Tras la subida de ingresos de las familias por la consolidación laboral y la estabilidad de los trabajos de los habitantes, las inversiones en las viviendas y en los barrios aumentaron. Los habitantes empezaron a consolidar sus casas

añadiendo espacios o reparándoles. Puesto que los habitantes ya habían aprendido como manejar el peligro de las demoliciones, los nuevos *gecekondus*, se construyeron con más experiencia y habilidad. Como material, los bloques de hormigón y ladrillos de arcilla, se aplicaban con más frecuencia en lugar de ladrillos secados al sol (ídem). Esta consolidación cambió el carácter del espacio e hizo que la calidad de la construcción y material mejorara; y el ambiente fuera más limpio y cuidado. En la década de 1970, el aspecto de los barrios de *gecekondus* ya había cambiado y revelaba su carácter esencial.

Hoy en día, las viviendas de *gecekondus* no serían consideradas como de baja calidad, por lo menos las que se convirtieron permanentes. Las construcciones de segunda etapa son mucho más estables con materiales bastante resistentes contra condiciones climáticas. La mayoría son el resultado de la consolidación tras muchos años, de hecho no sería adecuado considerar este primer punto como una carencia. Sin embargo, algunos barrios están en peor estado y tienen menor calidad estructural y material. En comparación con otros asentamientos informales de diferentes países, los *gecekondus* están bastante consolidados.

4.1.2 LA DENSIDAD DE LOS BARRIOS Y LAS VIVIENDAS

UN-Habitat estableció este punto refiriendo a la carencia de la privacidad que puede ocurrir en el caso de que haya más de tres personas compartiendo una habitación. Sin embargo, hay que considerar que la percepción de la privacidad es variable dependiendo de la cultura. En algunos contextos, se puede encontrar situaciones en que las familias prefieren alojarse en el mismo espacio. Rapoport (2003: 29) destaca un ejemplo de demolición de viviendas que ocurrió en los años de 1960 en Boston. Las viviendas se consideraban muy densas bajo los criterios de normativas y estándares (la cantidad de habitantes en una vivienda) y los planificadores decidieron re-construirlas. Rapoport revela que la decisión se basaba en un mal entendimiento, porque los planificadores obviaron el hecho de que la mayoría de las actividades, se realizaban en los espacios vecinales y las personas pasaban poco tiempo en sus casas. De hecho, no hacía falta re-construirlas, porque realmente no había aglomeración y la cantidad de las viviendas eran suficientes (Ídem). En los barrios de *gecekondus* existe una situación



Figura 45: *Bustees*, Mumbai, India (Ahmed, 2015)



Figura 46: *Gecekondus*, Dostlar, Ankara.

similar, en cuanto el uso de las zonas comunes que quedan entre las viviendas. Como se ha mencionado antes, para estos barrios, tienen mucha importancia las zonas compartidas (las vías; los jardines y las terrazas de las viviendas) como espacios donde se ocurren la mayoría de relaciones y actividades.

Por otra parte, las estadísticas revelan que en los *gecekondus* de Ankara, la cantidad de los habitantes por una vivienda es alrededor de cinco personas¹ y los resultados de las encuestas realizados por Alpar y Yener (1991: 116), muestra que un 61% de las habitantes están contentos con el tamaño de sus viviendas. Además, el estudio destaca que la satisfacción es la consecuencia del hecho que mientras la población de la familia aumentaba, se iban añadiendo los espacios necesarios. De hecho, si la superficie de la vivienda empieza a ser inadecuada para la familia, sus habitantes solucionan este problema, con lo cual, la aglomeración no suele ser un problema en las viviendas.

La densificación de la edificación de los barrios, comparando con la parte autorizada de la ciudad, es mucho menor. La mayoría de las *gecekondus* solo tienen una planta (ibídem, 107) y tienen una cierta distancia con las viviendas de alrededor. En cambio, en los barrios de la clase media-alta, la edificación consta de apartamentos de varias plantas, con lo cual son mucho más densificados.

En comparación con otros barrios informales como los *bustees*, reclamados como uno de los más densos asentamientos informales, la densificación de la edificación en los *gecekondus* es muy diferente. En los barrios *gecekondus* de Ankara, 30-70% de la parcela está edificada y el resto se dejó sin construir, con lo cual la densidad es casi 300-500 personas/ha (Mahmud y Duyar-Kienast, 2001). Por otro lado, en los *bustees* la densificación se estima alrededor de 2471-6178 personas/ha (Islam, 1996 citado en Mahmud y Duyar-Kienast, 2001). Sin embargo, durante el proceso de construcción y organización de la parcela, los habitantes han ido sacando el máximo provecho posible del terreno. Pero esta situación, no dejó que el equilibrio entre lleno y vacío se rompiera. (W 45-46)

4.1.3 ACCESO A LAS INFRAESTRUCTURAS Y LOS SERVICIOS

Tras la subida importante de la población de los *gecekondus* en la

¹ Yasa (1962), Şenyapılı (1967) citado en Alpar y Yener, 1991

economía, se lanzó la primera ley (no. 775) en el año 1966, reconociendo el ‘problema’ para dar soluciones al respecto (Erman, 2001). De ahí, se desarrolló un programa que constituyó el mejoramiento de los *gecekondu*, que estaban relativamente en buen estado, llevando infraestructuras y servicios.

Sin la ayuda de sus habitantes, los modelos formales de la provisión de infraestructuras habrían tomado mucho más tiempo y hubiera sido mucho más costoso. La aplicación de un método tradicional de auto-ayuda, llamada *imece*¹, permitió una rápida consolidación en estos asentamientos (Duyar- Kienast, 2005: 42). Los habitantes llegaron a un acuerdo en dotar sus labores en la construcción de las infraestructuras sin ningún coste. De ahí, el proceso de la consolidación se llevó a cabo mucho más rápido y con menos coste. En los barrios, se construyeron las primeras redes de electricidad y agua, las carreteras principales se pavimentaron y se edificaron algunos colegios.

A consecuencia, a partir de finales de 1960, muchos barrios, se transformaron en distritos residenciales de baja densidad con infraestructuras y algunos servicios (Erman, 2001). De ahí, casi todas las viviendas tenían acceso al agua, saneamiento y electricidad. En cambio, es desafiante la asequibilidad de estas infraestructuras y servicios para la población que tiene ingresos bajos.

Por otro lado, otro factor importante para la consolidación de los barrios de *gecekondu* es la aparición del transporte llamado *dolmuş*. Es un tipo de transporte que funciona como un taxi compartido y provee acceso barato, rápido y flexible a diferentes partes de la ciudad. Este servicio ayudó a los habitantes a movilizarse antes que llegara el transporte público a sus barrios.

4.1.4 LA SEGURIDAD DE TENENCIA

Desde el comienzo, por las entidades administrativas, la percepción del fenómeno *gecekondu* ha sido cambiada conforme varios factores. Tras la fundación de la República (1923), según la visión modernista, que dominaba las estrategias, la vivienda ideal no coincidía con la informalidad de los *gecekondu*. Desde este punto de vista, el desarrollo de los *gecekondu* era indeseable y se tenían que demoler desplazando a sus habitantes (Duyar- Kienast, 2005: 33). En

¹ *imece* es un método tradicional, que se utiliza en las comunidades rurales, para llevar a cabo las tareas obligatorias y opcionales con la involucración de los aldeanos en colectivo.

el año 1948, la primera ley (no. 5218) se proyectó reconociendo la emergencia de las viviendas informales, definiendo el problema como consecuencia de la falta de la suficiente oferta de viviendas apropiadas y baratas. A partir de ahí, se empezaron a desarrollar varios programas de proveer terrenos para la construcción de las viviendas sociales con el fin de evitar la construcción de los *gecekondu*s (ibídem, 34). En cambio, estas iniciativas no han sido suficientes para detener la construcción de los nuevos barrios informales.

En la época 1960-70, tras el aumento de la población de los *gecekondu*s, los habitantes ganaron mucha importancia en la economía, proveyendo el labor 'barato' y el consumo en el mercado doméstico (Şenyapılı, 1986). De ahí, la percepción del trabajo que proporcionan los habitantes cambió de 'sector marginal' a 'sector informal'. Estos cambios provocaron la legitimidad de estos barrios y por primera vez, en el año 1966, se lanzó la ley (no. 775) utilizando el término "gecekondu". La ley legalizó los asentamientos informales existentes y se trasladó la administración de estas aéreas ocupadas a los municipios (Duyar-Kienast, 2005: 34). Desde entonces, llegaron las infraestructuras y servicios básicos con el fin de mejorar las condiciones de los barrios. Sin embargo, la cuestión de la titularidad legal permaneció sin resolver, continuando que los habitantes de *gecekondu* sean vulnerables a los acciones del gobierno (Erman, 2001).

En Ankara, en el año 1981, 63% de total de los barrios eran ilegales. (Şenyapılı, 1981 citado en Duyar- Kienast, 2005: 25). Tras el lanzamiento de muchas leyes seguidas de amnistías, el porcentaje de estos barrios ilegales ha cambiado de estado legal y en el año 1996 solo 27% de los barrios fueron ilegales (ídem). En cambio, hay que tener en cuenta que el porcentaje representa el cambio de la titulación legal, no las condiciones existentes de los barrios.

Este proceso empezó en el año 1984 (ley no. 2981) y cambió drásticamente la situación de los barrios. Por un lado, los habitantes tenían la seguridad de tenencia pero por otro lado, algunas zonas se transformaron como objetos para la especulación del terreno. De ahí, los asentamientos que estaban cerca de las zonas valiosas se transformaron particularmente a viviendas formales de varios pisos cambiando la tenencia de las propiedades. Los barrios que estaban lejos de la especulación, se empezaron a degradar por la esperanza de transformación.

Hoy en día, la tenencia insegura es un problema en las zonas que son objetos de especulación y transformación. En algunas zonas, que están en los terrenos valiosos, los habitantes, de alguna manera, se obligan a dejar sus barrios y trasladarse a las afueras de las ciudades. Las personas que no quieren dejar su comunidad, finalmente se tienen que ir por la transformación que sucede en sus barrios.

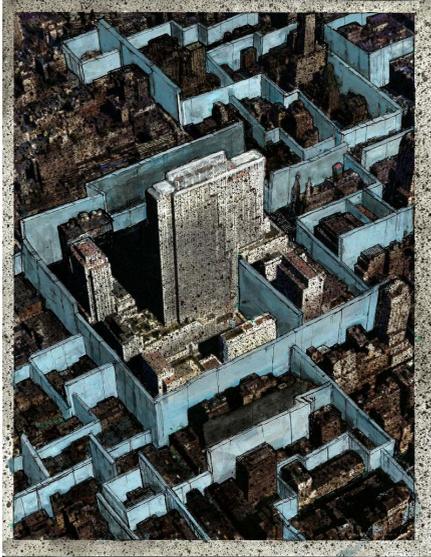


Figura 47: Representación abstracta de los límites de la ciudad. (Konigsberg, 2014)

4.2 LA FORMACIÓN ESPACIAL Y EL LENGUAJE COMPARTIDO

Una de las características más importantes de los barrios de *gecekondus*, es la noción del 'límite ambiguo' que es diferente del concepto de límite que forma el urbanismo de hoy. En las ciudades contemporáneas, están puestos muy claramente los límites y las barreras y no hay un flujo fluido entre los espacios comunes y privados. Estos espacios están conectados por 'links' y no hay una relación espontánea entre ellos. Incluso estos límites y barreras están planteados antes de que se construyan. De ahí, la infinidad de límites y fronteras constituyen las ciudades de hoy. (Figura 47)

Los asentamientos de *gecekondus*, están formados independientemente del proceso de la planificación convencional. De hecho, no hay límites definidos anteriormente. Tal como los asentamientos informales en sí, los límites también surgen espontáneamente. Son resultados de la negociación e interacción mutua entre los habitantes. Cuando uno empieza a formar su vivienda, se establece en el lugar hasta encontrar el límite del otro. De hecho, según este proceso, los espacios privados y los espacios comunes como las calles, se generan. Esta manera de generar los barrios se podría nombrar como 'la planificación colectiva no intencionada' (Duyar- Kienast, 2005: 79).

La formación de los asentamientos de *gecekondus* tiene semejanzas con el uso del espacio en los pueblos Islámicos (Duyar- Kienast, 2005: 78). Uno de las características más importantes de los pueblos Islámicos, es la carencia de límites estrictos entre espacio común y privado. De hecho, en lugar de una separación fuerte entre lugares privados y comunes, existe un límite más ambiguo que está organizado por espacios semi-privados. Similarmente este espacio semi-privado se utiliza en las viviendas de *gecekondus* para diferentes actividades sociales como; sentarse, charlar o beber té con los vecinos, y también para actividades como de secar la comida, lavar las alfombras etc. Es un espacio de multiuso que funciona como un elemento de conexión, dotando este flujo fluido entre interior-exterior. (Figura 48)

Por otro lado, otro elemento organizador de la estructura urbanística de estos barrios es el cul-de-sac¹. Los cul-de-sacs también son elementos usados frecuentemente en los pueblos Islámicos y es una manera de privatización del

¹ Cul-de-sac: la calle sin salida



Figura 48: Ejemplos de espacios intermedios que crean un flujo entre interior y exterior, Dostlar, Ankara.



Figura 49: Un ejemplo de un cul-de-sac, Dostlar, Ankara.



Figura 50: Un ejemplo de una calle principal, Dostlar, Ankara.

espacio común (Ídem). Se utilizan por grupos de viviendas que se sitúan en estas calles como un espacio más íntimo y puede dar cabida a diferentes actividades. De hecho, esta estructura privatiza algunas calles creando una jerarquía en el uso del espacio común.

La trama urbana de los barrios de *gecekondus* constituye tres tipos de calles que organizan el uso del espacio común. Las calles principales son las que dan lugar a los espacios como de comercios y cafeterías que también están la mayoría de ellos construidos informalmente. Por otro lado, las calles laterales son menos atareadas pero tampoco son tan íntimas como los cul-de-sacs. (Figura 49)

Las semejanzas entre los pueblos Islámicos y los *gecekondus*, no es simplemente por la religión común, el Islam, es porque, bajo las condiciones podría florecer un lenguaje compartido. Este lenguaje compartido, tiene raíces en los pueblos rurales en donde se puede observar las típicas características de los pueblos Islámicos como los espacios semi-privados y los cul-de-sacs que crean un límite ambiguo. Las personas que emigraron de lo rural a lo urbano constituyen la mayoría de los habitantes de *gecekondus*, aplicaron sus conocimientos del espacio en la formación de las ciudades de *gecekondus*. De hecho, es muy fácil observar estas semejanzas con una sola mirada superficial, porque estos barrios tienen un aspecto rural con huertas, granjas y también por la manera de habitar las viviendas y las calles. Además, el concepto de la comunidad y vecindad tiene mucha importancia en estos barrios parecido al de los pueblos rurales.

Este aspecto rural que domina en los barrios de *gecekondus*, hizo que se considerara el fenómeno de *gecekondus* y sus habitantes como transitorio entre rural y urbano, e incluso temporal. Se ha percibido por muchos académicos, como que los habitantes deberían ajustarse completamente a la vida urbana contemporánea dejando sus costumbres o su cultura. Se negaron a considerar a los habitantes de *gecekondus* como ciudadanos¹, con la razón de que todavía no acabaron de llegar al 'nivel' de las familias urbanas (Yasa, 1970 citado en Erman, 2001: 989). Esta manera de valorar las ciudades informales y sus habitantes, todavía domina las percepciones de algunos académicos, pero no solo en Turquía. Este punto de vista, viene de un pensamiento de la ciudad moderna que se ha desarrollado en los países occidentales y considera indeseable la manera de generar ciudades informales. Espera que los usuarios se ajusten a la

¹ En este caso el término se utiliza refiriéndose a los habitantes de la ciudad.

arquitectura de la ciudad moderna que realmente no apoya y no se acopla con la cultura y con la estructura social existente. En este punto, se genera la duda de que: ¿el objetivo de la arquitectura es ajustarse a sus habitantes o al revés? (Figura 51)

Los *gecekondu* no son réplicas de tipologías de las viviendas de pueblos. Estas viviendas están construidas en un contexto urbano específico determinado por las posibilidades y restricciones de sus habitantes. La emigración rural-urbana representó un gran cambio para sus habitantes e hizo que buscaran una integración económica y social. Los constructores de los *gecekondu* no negaron la integración de los modelos de arquitectura de la ciudad. An contrario, crearon ‘tácticas’ interpretando y adaptando estos patrones arquitectónicos existentes. Al final, las ciudades de *gecekondu* son el resultado de la yuxtaposición de las características de dos tipos de entornos.

En un estudio realizado entre diferentes viviendas de *gecekondu* entre los años 1960 y 1970, en Şentepe distrito de Ankara, revela dos elementos tradicionales transformados en las tipologías de las viviendas (Aksulu y Aykut, 1970 citado en Duyar- Kienast, 2005: 142). Uno de ellos es la tipología racionalizada de antesala (llamado *sofa* en turco) (Figura 52). En las viviendas tradicionales, *sofa* es un espacio bastante amplio que conecta las habitaciones y es un espacio de multiusos que da cabida a las actividades como de charlar, de comer y a veces de dormir. En algunas viviendas de *gecekondu*, el espacio de *sofa* se encuentra como un espacio más pequeño que *sofa* tradicional, incorporándole un corredor que es un elemento arquitectónico contemporáneo. Similarmente, en el mismo estudio, se descubrió otro elemento arquitectónico tradicional llamado *karnıyarık*¹, se encontraba en algunas tipologías de *gecekondu* de una manera racionalizada y adaptada añadiendo un pequeño corredor.

Estos dos elementos de organización espacial muestran que algunas de las viviendas de *gecekondu* tienen la influencia de la arquitectura tradicional turca. No sería posible llegar a una conclusión revelando un plano típico de *gecekondu*, porque varían bastante entre ellas y nunca son idénticas. En cambio, es posible averiguar las influencias de tipologías tradicionales que ayudaron a formar el lenguaje compartido que se genera estas viviendas. Sin embargo, hay que tener en cuenta que son influencias y están modificados adaptándose a las



Figura 51: ¿El objetivo de la arquitectura es ajustarse a sus habitantes o al revés? (Export, 1972-76)

¹ *Karnıyarık* es un plato típico turco y literalmente significa “corte del vientre”. Hace referencia a una tipología de organización espacial simétrico con un acceso desde fuera.

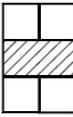
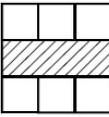
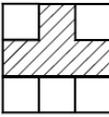
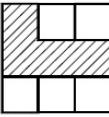
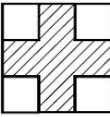
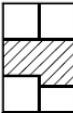
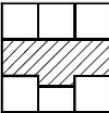
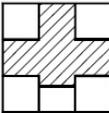
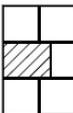
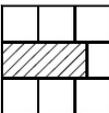
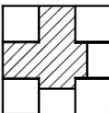
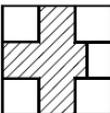
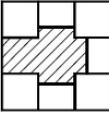
		1	2	3	4	5	6
		1 Room	2 Rooms	3 Rooms	With an <i>eyvan</i> in the middle	With an <i>eyvan</i> at the side	With a central hall
B1	Plan type with an inner hall	 B11	 B12	 B13	 B14	 B15	 B16
B2	Plan type with a supplementary hall		 B22	 B23	 B24		
B3	Plan type with a subordinate room		 B32	 B33	 B34		 B36
B4	Plan type with a supplementary hall and a subordinate room			 B43			

Figura 52: Tipos de planos con una sala interior (*sofa*) en las viviendas tradicionales turcas. (Eldem, 1984 citado en Çağdaş, 1996)

condiciones, con lo cual no son replicas.

El elemento arquitectónico contemporáneo más importante que se incorpora en las viviendas es el corredor que se encuentra frecuentemente en las viviendas construidas más recientemente (Duyar- Kienast, 2005: 142). De hecho, esta interpretación y colaboración de tipologías tradicionales y modernas, es el resultado de un proceso y de una innovación colectiva. De ahí, las viviendas de *gecekondus* son particulares de una manera que no son tradicionales ni modernas, pero tienen el mismo lenguaje compartido que las hace similares.

Una de las características más importantes de los *gecekondus*, es el proceso de construcción que se genera según fases. Debido a los ingresos irregulares de la mayoría de la población de estos barrios, la construcción de las viviendas se extiende en el tiempo y se tiene que construir por fases. En la mayoría de los casos, las personas desarrollaron “tácticas” ante el peligro de demolición construyendo el núcleo de la casa, literalmente en una noche. Este núcleo constituye una o dos habitaciones para garantizar la seguridad de tenencia ante la demolición por las autoridades. En la segunda fase, se añaden los espacios sanitarios como cocina y baño, también en ocasiones, alguna habitación. En las siguientes fases, en algunos casos, se introducen habitaciones con entradas individuales en el mismo terreno para los parientes que emigran o para la nueva familia de los hijos. (Figura 54)

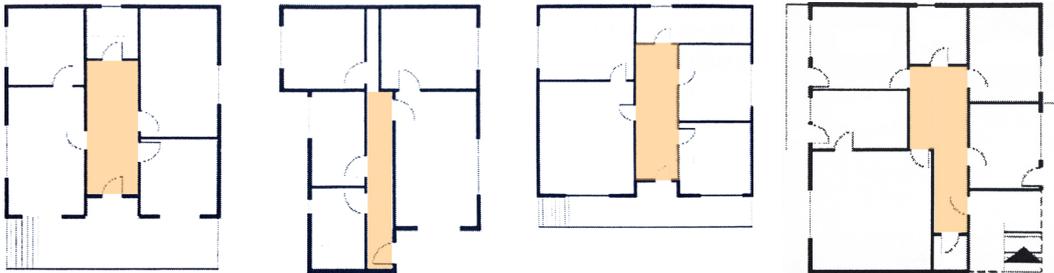


Figura 53: Ejemplos de planos de los *gecekondus* existentes en Mamak, Ankara que muestran diferentes interpretaciones de tipologías tradicionales. (Elaboración propia a partir de los planos de Duyar-Kienast, 2005: 151)

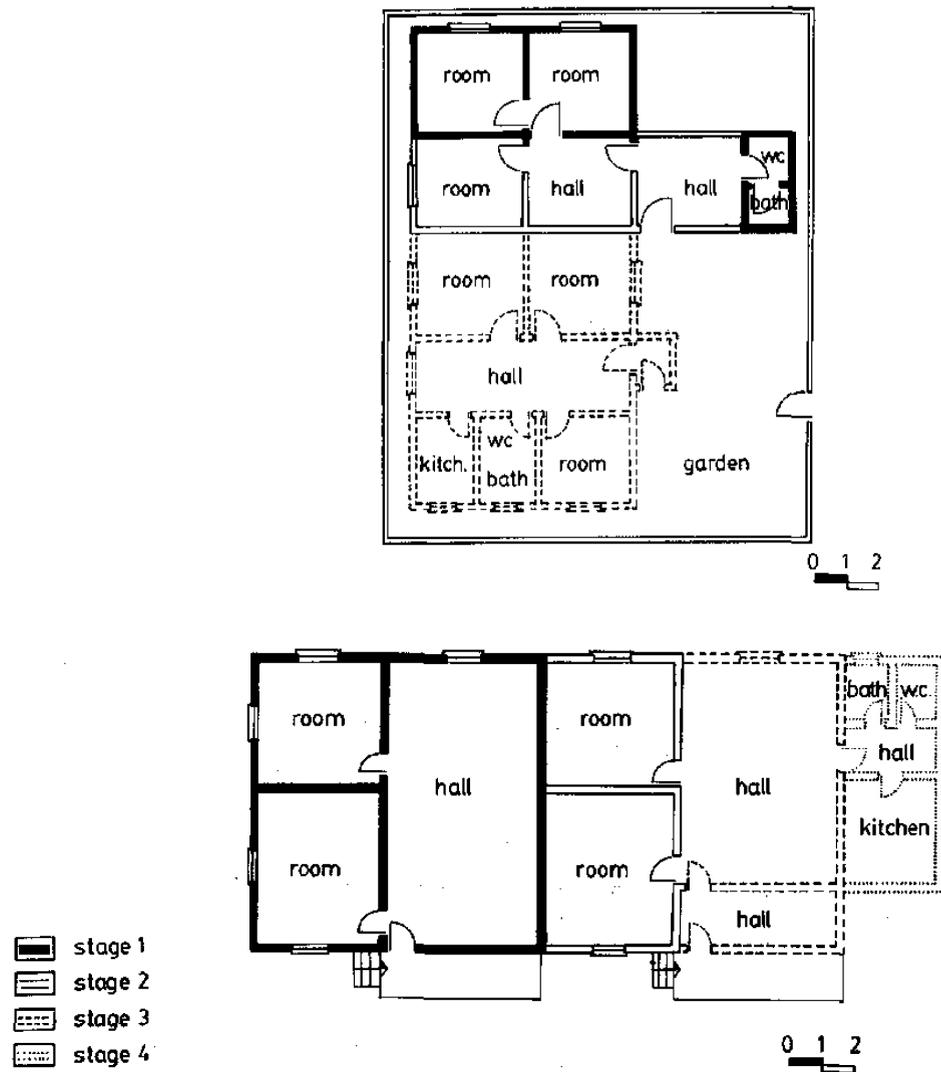


Figura 54: Ejemplos del proceso de crecimiento según fases en Akdere y Tuzlucaýır, Ankara. (Şenyapılı, 1986: 157).

Los asentamientos se construyeron progresivamente, ajustándose a las necesidades de sus habitantes y adaptándose a las circunstancias. Este proceso, no solo debería concebirse como crecimiento de la vivienda. Igual que un organismo vivo, los asentamientos de *gecekondu*, además de crecer, se regeneran, se transforman y se adaptan al paso del tiempo, como por ejemplo, la sustitución y reparación de los materiales de las viviendas. De ahí que nunca estén acabadas y sean viviendas abiertas al cambio.

En muchos casos la construcción de estas viviendas se realiza con la involucración de los amigos, parientes y vecinos, con el objetivo de reducir los costes de la obra. En algunos casos se involucraban obreros contratados. Según las encuestas realizadas en Ankara por Alper y Yener (1991: 120), un 62 por ciento de los habitantes de *gecekondu* indicaron que diseñaron la tipología del plano de las viviendas ellos mismos. El mismo estudio indica que cuanto más tiempo llevan los habitantes en la ciudad, había más casos en que se copiaban las tipologías de planos de otras viviendas de *gecekondu*. Es una información muy importante porque muestra que según el paso de tiempo, poco a poco el lenguaje compartido se consolida. De hecho, este proceso hace que dentro de una zona, las viviendas parezcan aplicando los mismos patrones y las mismas relaciones entre estos patrones.

Los asentamientos de *gecekondu* son productos de las decisiones individuales y colectivas de sus habitantes. Al contrario de la construcción convencional, la vecindad de los *gecekondu* construye según un proceso de prueba y error. Esto genera un conocimiento colectivo que se aplica en la construcción de las nuevas viviendas. Los habitantes, observan y reflexionan sobre este conocimiento colectivo y aplican las soluciones arquitectónicas desarrollados por otros miembros de la comunidad. Por otra parte, cada vivienda resulta particular, porque cada una de ellas es un resultado de decisiones individuales, obtenidos por la interpretación de este conocimiento colectivo.



Figura 55: Una vista de Estambul (Bulletin Solutions, 2006)



Figura 56: Una vista de Curitiba (Rocha Mazurkevic, 2015).

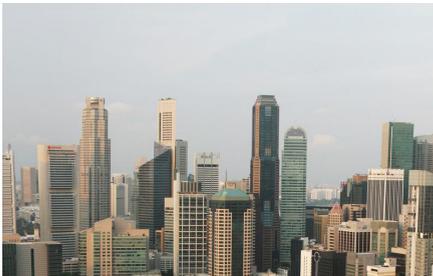


Figura 57: Una vista de Singapur (Buriak, 2014).

4.3 GECEKONDU Y LA ARQUITECTURA VERNACULA

Las ciudades de *gecekondus*, constituyen las viviendas y otros tipos de edificios de las personas y están generados con la involucración física e intelectual de sus usuarios. Están construidos por la comunidad y por los individuos en relación con el medioambiente y utilizando diferentes materiales disponibles y asequibles. Las soluciones arquitectónicas desarrolladas tienen el objetivo de completar las necesidades específicas, acomodando los valores, las economías y la forma de vida de la sociedad que pertenece. La ciudad de *gecekondu* es un soporte para la manera de vivir la cultura de sus habitantes y da cabida a muchas actividades de la vida cotidiana, las que se pueden ejercer especialmente en este tipo de ambiente urbano.

Dichas características de estas ciudades son similares a la manera de formar la arquitectura vernácula tradicional. Bajo este concepto, surge la cuestión de que si sería adecuado incluir los asentamientos informales en los estudios de la arquitectura vernácula, ya que son lo más cercano a esta tipo de arquitectura que tenemos hoy en día. La manera de concebir las ciudades informales como arquitectura vernácula, podría crear un cambio de la mirada hacia estos barrios, rompiendo los prejuicios.

La arquitectura vernácula tradicional, como espacio físico construido, tiene mucha relevancia con la cultura. Si se observan estos asentamientos tradicionales sin conocimientos previos, se puede llegar a tener algunas ideas sobre la vida cotidiana y la cultura de sus usuarios, porque el espacio físico está muy vinculado con la estructura socio-cultural de las comunidades. De hecho, mientras cambian las costumbres, la tradición y la cultura; se encuentran variedades infinitas de tipologías entre diferentes regiones del mundo. Esta diferencia, también dota la identidad al lugar, porque estas arquitecturas están generadas por el conjunto de respuestas dados para un lugar específico y por un lenguaje compartido que es particular de las comunidades.

Al contrario de la arquitectura vernácula, la arquitectura contemporánea que se construye en diferentes contextos, muchas veces son similares y no se especifican bajo las circunstancias socio-culturales de cada región. De hecho, nos enfrentamos a paisajes urbanos que son muy similares en diferentes continentes

como en Estambul, en Curitiba, en Singapur... (Figura 55-56-57)

Similar a la arquitectura vernácula, la dimensión social y cultural es una dinámica muy importante para la formación de los barrios de *gecekondus*. Una de las principales razones por las que los habitantes prefieren vivir en estos barrios y no en otro tipo de viviendas, son las relaciones sociales que tienen un carácter muy peculiar y tienen la oportunidad de ejercerse en un ámbito como en los barrios de *gecekondus*.

Los *gecekondus* se perciben muy positivamente por los migrantes rurales que están orientados a la comunidad rural, en particular para las mujeres que pasan la mayoría de su tiempo en estos barrios y necesitan el soporte de la comunidad y “el espíritu *gecekondus*” (Erman, 1997:91). Esto es así debido a la forma de vida que ofrecen estos asentamientos, por ejemplo, la relación cercana con los vecinos y las relaciones espontáneas con el exterior.

En los barrios de *gecekondus*, entre los espacios privados y comunes existe un contacto muy inmediato que facilita que surjan relaciones espontáneas entre los vecinos. Las calles, los cul-de-sacs y los jardines, son elementos arquitectónicos que apoyan a estas relaciones de la comunidad.

Las entrevistas realizadas a algunos de los habitantes en Ankara (Erman, 1991: 96-98), revelan que existe un ambiente de apoyo entre los vecinos, y que los habitantes de los barrios se conocen entre ellos. En las mismas entrevistas, muchas habitantes mujeres declararon que preferían vivir en los *gecekondus*, en vez de vivir en los bloques de viviendas, porque consideraron estos espacios como restrictivos y los llamaban “cárceles modernas”. Una de ellas definió el ambiente abierto de los *gecekondus* de la siguiente manera: “La vida aquí es como vivir en un pueblo, se puede utilizar el aire libre libremente, aquí salgo y me siento delante de mi puerta. Pronto mis vecinos se unen a mí. Me gusta mucho.” (Ídem). Para las habitantes mujeres de *gecekondus*, este ambiente abierto y de apoyo significa mucho. Las mujeres que pasan la mayoría de su tiempo en estos barrios (las que no trabajan fuera de casa y que no tienen permiso para salir del barrio sin que alguien les acompañe), se sienten seguras en estos barrios en donde viven personas conocidas y pueden pasar su tiempo libremente fuera de la casa.



Vivir en *gecekondus* significa también vivir con la comunidad. En estos barrios compartir y solidaridad es una regla. Esta noción es la razón por lo que existe el concepto “espíritu *gecekondu*” que define una manera de vivir. Es curioso que un espacio urbano y arquitectónico define la manera de vivir de sus habitantes. De hecho, las personas se identifican con los *gecekondus* y sus barrios, de ahí que sienten pertenecientes.

Otro aspecto importante que apoya las costumbres de los habitantes de *gecekondus* es la cercanía con la naturaleza. Los habitantes de *gecekondus* mayormente emigraron de rural a urbano y están acostumbrados a vivir junto con la naturaleza. De hecho, aprecian mucho este ambiente natural que constituyen los huertos, gallineros, arboles, etc. Este paisaje, hoy en día es un lujo en las ciudades en donde el hormigón desplaza las zonas verdes. (Figura 58)



Los barrios de *gecekondus* son paisajes en donde sus habitantes pueden seguir viviendo con sus costumbres. Cuando por primera vez emigraron las personas a la ciudad, los *gecekondus* eran un gran apoyo social y también económico. Los usuarios crearon un ambiente rural, parecido a lo que tenían antes, de ahí que no sintieron extrañeza hacia sus ciudades de llegada.



Figura 58: El ambiente natural cercano a lo rural Dostlar, Ankara

4.4 GECEKONDU Y ORGANISMO VIVO

Una de las principales características de un organismo vivo es “la sensibilidad” y “la adaptación”, que es la capacidad de detectar y sentir los cambios del medio ambiente y producir respuestas frente a estos cambios. Un organismo vivo no es estático, sino que se adapta, genera respuestas contra cambios ambientales de temperatura, humedad, intensidad de luz, presión atmosférica o cualquier tipo de sensación, con el objetivo de mantenerse vivo. Una roca, que no es un organismo vivo, no puede relacionarse con el ambiente, y por lo tanto, no se adapta frente a cambios en el ambiente. De igual modo, las ciudades de *gecekondu* son “sensibles” frente a los cambios, como de las necesidades de sus habitantes, de leyes, o de cualquier tipo que pueda afectar a su existencia. La creatividad de sus habitantes desarrolla “tácticas” para poder adaptarse contra estos cambios con el fin de mantenerse vivo. Estas ciudades se regeneran, se recuperan y se transforman, no son pasivas contra los cambios.

Otra característica esencial de un organismo vivo es “la organización”, que es la habilidad del manejo de varias actividades al mismo tiempo y que todos los organismos vivos poseen una organización específica y compleja a la vez. Similarmente, las ciudades de *gecekondu* se auto-organizan sus redes viarias y encuentran soluciones para sus necesidades principales. Por ejemplo, a los principios de la emergencia de los barrios, por la carencia del transporte público, era muy difícil conectar con las otras partes de la ciudad. Como respuesta a ese problema, surgió un tipo de transporte llamado *dolmuş*¹ que funciona como un taxi compartido proveyendo un transporte asequible. Es un ejemplo que muestra la capacidad de producir soluciones frente a un problema, con lo cual, la ciudad se organiza por el conjunto de todas las soluciones.

Los organismos vivos tienen la habilidad de “crecimiento” que es el aumento permanente de su tamaño por la reproducción de sus células. Las ciudades de *gecekondu*, también crecen, pero no de cualquier modo. Pensando en las viviendas como si fueran células, se reproducen teniendo la referencia de lo existente. La ciudad de *gecekondu* crece según su lenguaje compartido tal como un organismo vivo crece según su ADN.

¹ Para más información véase la página 101.

4.5 SUSTITUCIÓN COMPLETA DE LOS BARRIOS: INTERVENCIONES ACTUALES DE REGENERACIÓN URBANA

El proyecto “Plan Voisin” desarrollado por Le Corbusier, a mediados de 1920, constituyó la sustitución completa de una amplia franja del centro histórico de París con bloques de viviendas en altura, eliminando la noción de “calle” que existía. Este planteamiento descendente estaba organizado solo por un master plan y planteó destruir la vida existente en la cota cero; en cambio, propuso que las personas vivirían y trabajarían en alturas de una manera aislada. (Figura 59)

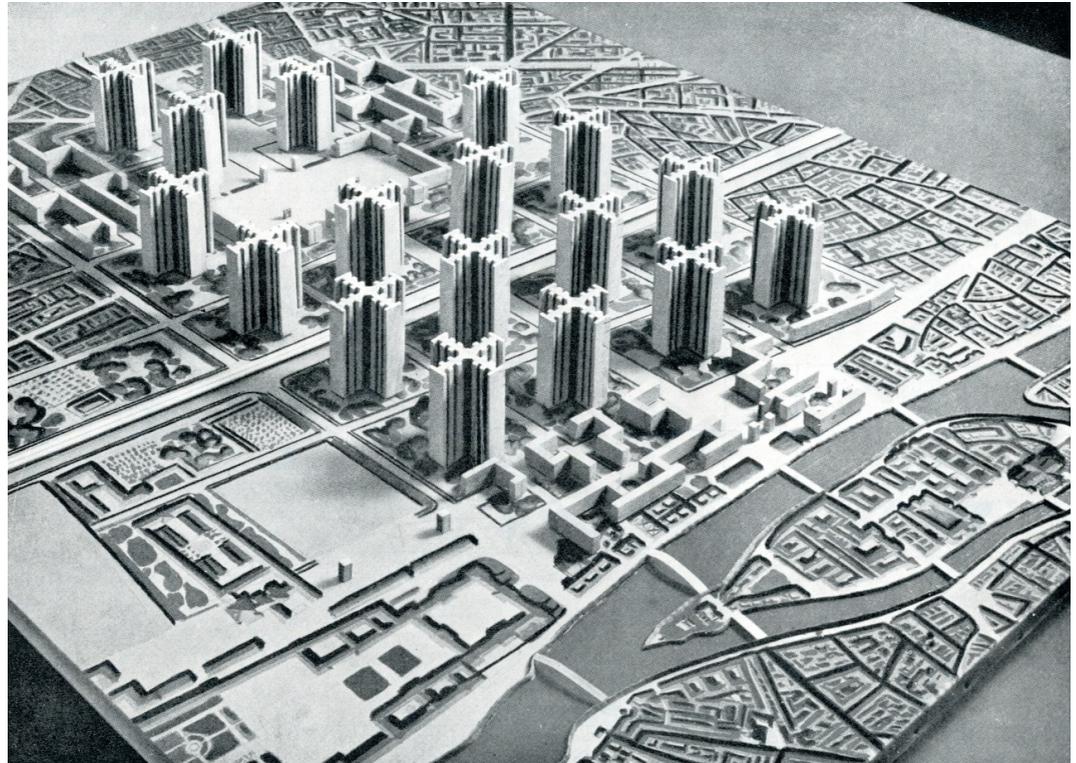


Figura 59: Plan Voisin, Paris (Le Corbusier, 1920).

Esta distopía se convirtió en una realidad de varias maneras. Este tipo de planificación dio forma a las viviendas sociales desde Rusia hasta EEUE y estas urbanizaciones llegaron a parecer almacenes para los pobres. De hecho, empezaron a recibir muchas críticas en los años sesenta por el daño que hacían a la estructura social. Uno de estos autores que criticaban drásticamente este tipo de urbanismo era Jane Jacobs. En su libro *Muerte y vida de las grandes ciudades* (1961) anticipó la muerte de las ciudades que están manufacturadas como si fueran máquinas y que no piensan en sus habitantes.

El término de “manufacturar” se acopla bastante con la manera de producción de este tipo de urbanismo y arquitectura. No se refiere simplemente a la manera de construcción, sino que se refiere a un proyecto que se diseña como si fuera una máquina. Una maquina que no tiene un proceso de maduración con el que los habitantes poco a poco lo generan. Una maquina no es un organismo vivo, es todo lo contrario a él. Una máquina que no se genera, se hace de una vez, no se adapta a su entorno, ni a sus habitantes; no se transforma, tampoco crece. Una maquina está muerta, del mismo modo, estos tipos de proyectos nacen muertos.

En el año 1972, la demolición famosa del complejo habitacional de Pruitt-Igoe en Misuri fue un hito para la finalización de la era del modernismo. En cambio, cuarenta años después, todavía se siguen aplicando las mismas estrategias fracasadas para la sustitución de los barrios de *gecekondus*. Estas estrategias, no constituyen una mejora o transformación de lo existente, al contrario tienen el objetivo de arrasar estos barrios y empezar a construir desde cero.

TOKİ es una institución turca, fundada en el año 1984 con el objetivo de proveer viviendas en masa para las personas con ingresos medios y bajos. Entre los años 2003 y 2012, bajo la organización de esta institución se construyeron 500,000 viviendas residenciales, en cambio solo un veinte por ciento de estas viviendas estaban asignadas para las personas con pocos recursos; con lo cual, actualmente la función de TOKİ, se contradice con su objetivo principal (Dündaralp, Ceylan y Kay, 2012:7). Es cierto que la razón que está detrás de estas estrategias de sustitución, no es solamente “mejorar” las condiciones de vida de los habitantes de *gecekondus*, sino para los autoridades, los *gecekondus* tienen menos valor que el vacío que ocupan. Con el crecimiento de ciudades, el

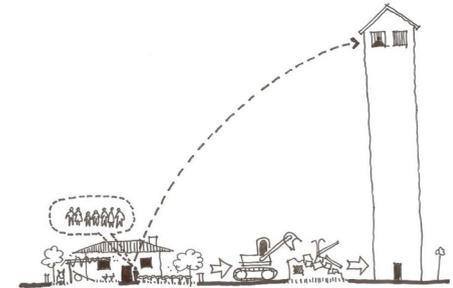


Figura 60: Transformación de los *gecekondus* en las viviendas de TOKİ que causan muchos daños en la estructura social. (Dündaralp, 2012: 14)



Figura 61a: Konak, İzmir



Figura 61b: Çarşı, Erzincan



Figura 61c: Kuzeykent, Ankara



Figura 61d: Küçükçekmece, İstanbul

Figura 61: Diferentes proyectos de sustitución de los barrios de gecekondú realizados por TOKİ en diferentes ciudades. Se puede observar la estandarización y homogenización de las tipologías de las viviendas.

terreno que ocuparon los *gecekondus* en las afueras, que una vez era indeseable, ya tienen más valor monetario y de ahí que las políticas se desarrollan para sustituirlas. Estas estrategias acaban dañando a las vecindades, forzando a los habitantes a tener que abandonar sus viviendas, desplazándolos a las afueras de la ciudad.

Una de las características arquitectónicas más destacadas de las viviendas de TOKÍ es la estandarización y homogenización de las tipologías de las viviendas. Estos proyectos aplican tipologías repetitivas que ignoran la ciudad, la cultura, el clima y el lugar en el que se plantean. No se desarrollan soluciones específicas para cada lugar, son resultados de la ‘manufacturación’ de las mismas tipologías, de hecho no convienen con las necesidades espaciales de sus habitantes. (Figura 61)

El verdadero problema no es solamente que estos proyectos estén insuficientemente planificados, sino que el problema fundamental, es que estas estrategias tienen como objetivo el borrar lo existente sin contar con la memoria del lugar, eliminando cualquier huella que existía anteriormente. Los barrios de *gecekondus* se obtienen tras un proceso de maduración, y este tipo de entorno se ajusta al lugar, creando una identidad y memoria mientras transcurre el tiempo. En cambio, el conjunto de viviendas del modelo TOKÍ se superpone sobre el lugar, sin tener ningún vínculo con lo que había. Esto hace que el espacio no tenga una identidad y que sea un “no lugar”.

El antropólogo francés Marc Augé declaró que forman dos tipos de espacios a nuestros entornos de hoy y que son dos nociones opuestas del espacio; “lugares” y “no lugares”. Según esta teoría “si un lugar puede definirse como lugar de identidad, relacional e histórico, un espacio que no puede definirse ni como espacio de identidad ni como relacional ni como histórico, definirá un no lugar” (Augé, 1992: 83). Los “no lugares” son los espacios que niegan el pasado y de ahí que crean sus propias realidades. Del mismo modo, el conjunto de viviendas del modelo TOKÍ son “no lugares” porque ni la identidad, ni la relación y ni la historia tienen verdadero sentido. Estos tipos de asentamientos no se personalizan porque no se puede interiorizar sus aspectos o componentes.

En estos asentamientos “la soledad se experimenta como exceso” (Ibídem:

Figura 62a: Antes de la transformación en la parte inferior del barrio Dostlar, Ankara (Google Earth, 2006).



Figura 62b: Deconstrucción de los asentamientos de *gecekondu* en la parte inferior del barrio Dostlar, Ankara (Google Earth, 2009).



Figura 62c: La construcción de las viviendas de TOKİ en la parte inferior del barrio Dostlar, Ankara (Google Earth, 2014).





Figura 62d: Perspectiva de la zona después de la transformación. En el primer plano esta la zona transformada y en el fondo están las viviendas de *gecekondu*s del barrio Dostlar. Se puede observar la diferencia de la escala con la mezquita, indicada en rojo, que no ha sido demolida.

92), porque no existe una posibilidad espacial de relacionarse espontáneamente con los vecinos del mismo modo que proviene los barrios de *gecekondus*. Augé declara esta noción que carece en algunas ciudades nuevas, del mismo modo que ocurre en las urbanizaciones del TOKÍ, de la siguiente manera:

Uno de los reproches que se le hacen con frecuencia a las ciudades nuevas, surgidas de proyectos de urbanización a la vez tecnicistas y voluntaristas, es el de no ofrecer el equivalente de esos lugares animados producidos por una historia más antigua y más lenta, donde los itinerarios individuales se cruzan y se mezclan, donde se intercambian palabras y se olvida por un instante la soledad... (Ibidem: 72).

Si los asentamientos de TOKÍ serían una suma de espacios, los asentamientos de *gecekondus* serían una suma de acciones de las personas y del tiempo. Cuando se arrasa un barrio informal entero, aparte del impacto medio-ambiental, social y económico, se borran los espacios que son el resultado de esta suma de acciones y tiempo. Se eliminan los espacios que tienen un lugar en la memoria de muchas personas. En cambio, existen otras soluciones que constituyen una mejora de la vida, sin que estropee estas sumas; ya que existen barrios informales que están en desarrollo de mejora y consolidación de las condiciones.

CONCLUSIONES

5

A medida que por primera vez en la historia, la población urbana ha superado la población rural en todo el mundo, está claro que el siglo XXI será un siglo urbano y la mayor parte de la urbanización se llevará a cabo en los países en desarrollo, sobre todo en las megaciudades. Sin embargo, la condición urbana de estas ciudades, no tienen casi nada en común con la condición urbana de las ciudades que están en los países desarrollados. De hecho, el futuro del urbanismo está en las megaciudades de los países en desarrollo que tienen una característica informal.

La ciudad informal era, a principios de la década de 1980, un tema muy popular entre los estudios académicos y se centraron en la dimensión económica, pero rara vez trataron los temas sociales, culturales y espaciales. En cambio, actualmente la teoría urbana está cambiando hacia una nueva era de comprender la urbanización informal, ya que desempeña un papel crucial para el urbanismo del futuro. Este cambio de percibir las ciudades informales, se trata de entenderlas no solo con el resultado final del espacio construido, sino por su proceso de formar y la manera de gestionar el espacio construido.

Como arquitectos, para enfrentarse al concepto de formar ciudades de una manera informal, se puede elegir entre diferentes actitudes:

1. Se puede aceptar su existencia, pero negar el hecho de que es un tipo de arquitectura y de urbanismo, con lo cual debería sustituirse completamente con entornos construidos formalmente, con urgencia. Actualmente, esta postura es lo que domina la mayoría de los enfoques académicos y actuaciones institucionales respecto a las ciudades informales.
2. Se puede aceptar la realidad de que no existan muchas alternativas de que los países en desarrollo puedan disponer de recursos económicos suficientes para enfrentar esta inmensa población en lugar de la ciudad informal. De ahí que, se podría buscar soluciones de que cómo se pueden incorporar los arquitectos en futuros construcciones

informales y mejorar las condiciones de los tejidos urbanos informales de una manera sutil, aprovechando las dinámicas de la informalidad.

3. Se puede aprender de la ciudad informal analizando sus habilidades de que es lo que le hace ser un organismo vivo. Las dinámicas de su organización parecida a rizoma o semi-trama y el lenguaje compartido que es el planificador de la ciudad informal, son dos conceptos muy importantes de los que se puede aprender y adoptar en otras prácticas de arquitectura y urbanismo. Esto implicaría investigar parámetros con los que se puede incorporar la informalidad en diferentes tipos de entornos, llevando la teoría a una arquitectura y un urbanismo más vivo y democrático.
4. Se puede intentar copiar su forma, con el fin de obtener el aspecto espontáneo que consiste la ciudad informal. En cambio, este tipo de intenciones de copiar las relaciones espaciales, se contradice con el carácter principal de informalidad que es generarse por reglas no prevenidas. Por lo tanto, no sería posible aplicar una metodología del diseño que planifica todo el entorno construido sin tener en cuenta que la informalidad nunca está en su resultado sino en su proceso de creación que constituye una organización espontánea. Dicho de otra manera, no sería posible repetir esta organización espontánea por los arquitectos, porque es algo que se genera, no se hace.

Entre estos cuatro enfoques, el punto 2 y 3 proveen una base de discusión académica mucho más productiva con la posibilidad de mejorar el paisaje urbanístico existente y del futuro.

Es cierto que la ciudad informal es una manifestación espacial de la desigualdad que trajo la globalización. Aparte de las ventajas de formar ciudades informalmente, tiene otra cara de la realidad que conlleva muchos problemas.

El hecho es que nuestras ciudades futuras se van a formar informalmente, es el momento adecuado de aceptarlos y buscar maneras de abordar nuestros trabajos profesionales para evitar estos problemas.

Con el fin de actuar en las ciudades informales, hace falta una comprensión profunda y sin prejuicios. Esta comprensión, para que sea completa, necesita un análisis social, cultural, económico y espacial. La ciudad informal esta generada con pocos recursos y con peligro de tenencia, a pesar de todo logró obtener espacios construidos convenientemente. Esto muestra que con la participación de profesionales, abordando los conocimientos, se pueden obtener espacios con mucha más calidad aprovechando las dinámicas de la informalidad. A partir de ahí, hace falta cambiar esta mirada negativa de “no deberían existir las ciudades informales”, a cómo se podría mejorar el existente tejido urbano informal y cómo se podría desarrollar estrategias con lo que formar una base adecuada para el crecimiento informal.

En las últimas décadas, los conceptos emergentes sobre el urbanismo y la arquitectura han sufrido un gran cambio. Estos conceptos utilizan la participación ciudadana como una noción crucial para generar nuevos cambios en la ciudad con el fin de democratizar las decisiones tomadas y dotar de una libertad a las personas en la formación de sus entornos urbanos. En cambio, actualmente, muchos proyectos de participación, solo quedan en un nivel de consultar opiniones y la involucración de los habitantes tiene un peso muy limitado en el resultado final. Por otro lado, es cierto que el ser humano nace con la habilidad de construir un cobijo para sí mismo y lo ha hecho durante toda la historia de la humanidad. Al contrario, hoy en día, las personas han perdido este derecho de construir para sí mismo y las actuaciones de autoconstrucción mayormente se consideran como ilegales. Considerando que la percepción del urbanismo está cambiando involucrando cada día más la participación ciudadana, el hecho de que las ciudades informales están generados con la participación completa a todo nivel, representan una gran importancia para aprender de ellas.

En los últimos años, los *gecekondus* están sufriendo un gran cambio. Las estrategias inadecuadas de regeneración urbana, desarrolladas por las autoridades, provocan muchos daños para sus habitantes. Además, este tipo de estrategias consisten un desarrollo insostenible, en el sentido social, económico

y medio ambiental, provocando heridas en la ciudad. Estamos en un punto en el que el ecosistema está generando alertas, por lo tanto las estrategias de mejoras deberían consistir en no construir nada nuevo en caso de que no haga falta. Cada caso de sustitución de un barrio de *gecekondü*, requiere muchos recursos económicos y medio ambientales, por otra parte, se pueden mejorar lo existente con mucho menos. En este sentido, hacen falta intervenciones pequeñas que provoquen grandes cambios y que no requieran muchos recursos, como una acupuntura urbana.

BIBLIOGRAFÍA

ABRAMS, Charles, 1966. *Squatter settlements: the problem and the opportunity*, Washington: Office of international affairs department of housing and urban development.

ALEXANDER, Christopher, 1964. *Notes on the synthesis of form*, EEUU: Harvard University Press (*Ensayo sobre la síntesis de la forma*, trad. español Enrique L. Revol, 1969, Buenos Aires: Infinito)

ALEXANDER, Christopher, 1975. *Urbanismo y participación: el caso de la Universidad de Oregon*, New York: Oxford University Press.

ALEXANDER, Christopher, 1977. *A pattern language*, New York: Oxford University Press.

ALEXANDER, Christopher, 1979. *The timeless way of building*, New York: Oxford University Press (*El modo intemporal de construir*, trad. español Iris Menéndez, Barcelona: Editorial Gustavo Gili, 1981)

ALEXANDER, Christopher, 1965. "A city is not a tree", en *Architectural Forum*, Vol. 122, No. 1, pp 58-62. ("La ciudad no es un árbol" trad. español Susana Anselmi, Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión, 1968)

ALPAR, İstiklal y YENER, Samira, 1991. *Gecekondü araştırması*, Ankara: Organización Estatal de Planificación.

ALSAYYAD, Nezar, "Urban Informality as a new way of life" en Roy, Ananya y Alsayyad, Nezar (ed.), 2004. *Urban Informality: Transnational Perspectives from Middle East, Latin America, and South Asia*, Oxford: Lexington Books, pp. 7-30.

AMIN, Ash, 2013. "Telescopic Urbanism and the Poor", en *City*, Vol. 17, No. 4, pp. 476-492.

ANTONIO SOSA, José, "Reciclajes urbanos" en Valero, Elisa (ed.), 2014. *Glosario de reciclaje urbano*, Valencia: General de Ediciones de Arquitectura, pp. 77.

AUGÉ, Marc, 1992. *Non-lieux. Introduction á une anthropologie de la surmodernité*, Paris: Edition de Seuil (*Los no lugares espacios del anonimato: una antropología de la Sobremodernidad*, trad. español Margarita Mizraji, Barcelona: Editorial Gedisa, 2000).

AUGÉ, Marc, 2003. *Le temps en ruines*, Francia: Éditions Galilée (*El tiempo en ruinas*, trad. español Tomás Fernández Aúz y Beatriz Eguibar, Barcelona: Editorial Gedisa, 2003).

AZEM, İmre, 2011. *Ekümenopolis; Ucu olmayan şehir (Ecumenopolis: City without limits)* (DVD), İstanbul: Kibrit Film.

BALMOND, Cecil, 2002. *Informal*, Germany: Prestel Publishing

BARKER, Paul y HALL, Peter y BANHAM, Reyner y PRICE, Cedric, 1969. "Non- Plan: An Experiment in Freedom" en *New Society*, No. 338, pp. 435-443.

BURDETT, Ricky y SUDJIC, Deyan (ed.), 2007. *The endless city: The urban age project*, London: Phaidon Press Ltd.

BURDETT, Ricky, 2012. "Mapping scales of urban identity", en *Architectural Design*, Vol.82, No. 6, pp. 92-97.

CALDERON, Camilo, "Social urbanism: participatory urban upgrading in Medellín, Colombia", en Lawrence, Yildiz y Kellett (ed.), 2012. *Requalifying the Built Environment: Challenges and Responses*, Göttingen: Hogrefe Publishing.

CALVINO, Italo, 1975. *Le città invisibili*, Palomar s.r.l. (*Las ciudades invisibles*, trad.español Aurora Bernárdez, España: Ediciones Minotauro, 1998, 2ª ed.)

CARDENAS, Ana Lucia, 2006. *Sistematización de la metodología PUI (PUI Nororiental)*, Medellín: Alcaldía de Medellín.

ÇAĞDAŞ, Gülen, 1996. "A shape grammar: the language of traditional Turkish houses", en *Environment and Planning B: Planning and Design*, Vol. 23, No. 4, pp. 443-464.

ÇELİK, Zeynep, 1997. "Urban forms and colonial confrontations: Algiers under French rule", en *Berkeley*: University of California Press.

DAVIS, Mike, 2006. *Planet of slums*, Londres: New Left Books.

DE CERTEAU Michel, 1980. *L'Invention du Quotidien. Vol. 1, Arts de Faire*, Paris: Union générale d'éditions (*The Practice of Everyday Life*, trad. ingles Steven

Rendall, Berkeley: University of California Press, 1984)

DEBORD, Guy, 1956. “Théorie de la dérive”, en *Les Lèvres Nues*, No. 9. (“Theory of the dérive”, trad. ingles Ken Knabb).

DEBORD, Guy, 1996. *La société du spectacle*, Francia: Editions Gallimard. (*La sociedad del espectáculo*, trad. español José Luis Pardo, Valencia: Pre-textos.

DELEUZE, Gilles y GUATTARI, Félix, 1976. *Rhizome (Introduction)*, Éditions de Minuit. (*Rizoma: Introducción*, trad. español José Vázquez Pérez, Umbelina Larraceleta, España: Pre-Textos, 2000, 3ª ed.)

DRISSEN, John, 2012. “The urban transformation of Medellín, Colombia” en *John Drissen Architects*.

DOSHI, Balkrishna, 2014. “Security doesn’t come with gates, it comes from relationships: BV Doshi” en *Indian Express*.

DUYAR-KIENAST, Umut, 2005. *The formation of gecekondu settlements in Turkey: the case of Ankara*, Münster: LIT VERLAG.

DÜNDAR, Özlem, 2001. “Models of urban transformation: Informal housing in Ankara”, en *Cities*, Vol. 18, No. 6, pp. 391–401, UK: Elsevier Science Ltd.

DÜNDARALP, Boğachan y CEYLAN, Lale y KAY, İpek, 2012. “TOKI Dwellers the Survival Manual”, en *1. İstanbul Design Biennial*.

Elemental, 2007. “Quinta Monroy: Alejandro Aravena, Alfonso Montero, Tomás Cortese, Emilio de la Cerda” en *Plataforma Arquitectura*.

ERMAN, Tahire, 1997. “Squatter (gecekondu) housing versus apartment housing: Turkish rural to urban migrant residents’ perspectives”, en *HABITATINTL*, Vol. 28, No. 1, pp. 91-106.

ERMAN, Tahire, 2001. “The politics of squatter (gecekondu) studies in Turkey: the changing representations of rural migrants in the academic discourse”, en *Urban Studies*, Vol.38, No. 7, pp. 983–1002.

FABRICIUS, Daniela, 2011. “Looking Beyond Informality”, en *Architectural*

Design, Vol. 81, No. 3, pp. 144–149

FATHY, Hassan, 1969. *Gourna: A tale of two villages*, Cairo: Ministry of Culture
(*Architecture for the poor*, USA: The University of Chicago, 1973)

FATHY, Hassan, 1994. “Architecture and environment”, en *Arid Land Newsletter*,
No. 36.

FERNÁNDEZ-GALIANO, Luis, 1989. *La quimera moderna : Los Poblados
Dirigidos de Madrid en la arquitectura de los 50*, Madrid: Blume.

GARCIA-HUIDOBRO, Fernando y TORRES TORRITI, Diego y TUGAS, Nicolás,
2010. “PREVI Lima y la experiencia del tiempo” en *Revista Iberoamericana de
Urbanismo*, No. 3, pp. 10-19.

GENTLEMAN, Amelia, 2007. “Letter from India: Architects aren’t ready for an
urbanized planet”, en *The New York Times*, 20 de Agosto de 2007.

HERTWECK, Florian y MAROT, Sébastien, 2013. *The city in the city: Berlin: a
green archipelago*, Zürich: Lars Müller Publishers.

HIRT, Sonia (ed.), 2012. *The urban wisdom of Jane Jacobs*, Oxford: Routledge.

HUSTWIT, Gary, 2011. *Urbanized* (DVD), USA: Swiss Dots LTD.

JACOBS, Jane, 1961. *The death and life of great American cities*, Modern Library.
(*Muerte y vida de las grandes ciudades*, trad. español Ángel Abad, España:
Capitán Swing, 2011, 2ª ed.)

KARATANI, Kojin, 1995. *Architecture as metaphor: Language, number, money*,
Mass: MIT Press (*Metafor olarak mimari: dil, sayı, para*, trad. turco Barış Yıldırım,
İstanbul: Metis Yayınları, 2006)

KARPAT, Kemal H., 1976. *The Gecekondu: Rural Migration and Urbanization*. New
York: Cambridge University Press.

KELEŞ, Ruşen, 1972. *100 soruda Türkiye’de şehirleşme, konut ve gecekondu*,
İstanbul: Gerçek Gerçek Yayınevi.

KELLETT, Peter y NAPIER, Mark, 1995. "Squatter architecture? A critical examination of vernacular theory and spontaneous settlement with reference to South America and South Africa" en *Traditional dwellings and settlements review*, Vol. 6, No. 2, pp. 7-24.

KOOLHAAS, Rem, 2006. *La ciudad generica*, Barcelona: Editorial Gustavo Gili

LERNER, Jaime, 2005. *Acupuntura urbana*, Barcelona: IAAC, D.L.

MONTEYS, Xavier, "Rehabitar" en Valero, Elisa (ed.), 2014. *Glosario de reciclaje urbano*, Valencia: General de Ediciones de Arquitectura, pp. 80.

MONTEYS, Xavier y FUERTES, Pere, 2014. *Casa collage: un ensayo sobre la arquitectura de la casa*, Barcelona: Editorial Gustavo Gili.

NEUWIRTH, Robert, 2006. *Shadow cities: a billion squatters, a new urban world*, Nueva York: Routledge

NIEUWENHUYS, Constant, 1974. "New Babylon: A nomadic town", en *el catálogo de la exposición de Haags Gemeetenmuseum*, The Hague.

OLIVER, Paul, 2006. *Built to meet needs: cultural issues in vernacular architecture*, Oxford: Elsevier Ltd.

ÖZDEMIRLI, Yelda Kızıldağ, 2014. "Alternative strategies for urban redevelopment: A case study in a squatter housing neighborhood of Ankara", en *Cities*, Vol. 38, pp. 37-46, UK: Elsevier Science Ltd.

PAYNE, Geoffrey, "A journey through space: cultural diversity in urban planning" en Asquith, Lindsay y Vellinga, Marcel (ed.), 2006. *Vernacular architecture in the twenty-first century: theory, education and practice*, Nueva York: Taylor and Francis group, pp. 155-176.

PÉREZ ROMERO, Manuel, 2013. "Del master-plan al non-plan: una evolución desde los sistemas conservativos a los sistemas auto-organizados" en *5ª Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo*.

PICO ESTUDIO, 2014. "Espacios de Paz: Venezuela" en *Comisión presencial del movimiento por la paz y la vida*.

PIÑÓN, Juan Luis (ed.), 2001. *La recomposición de la ciudad informal*. Vol. 1, Valencia: CICI, D.L.

PIÑÓN, Juan Luis (ed.), 2001. *La recomposición de la ciudad informal*. Vol. 2, Valencia: CICI, D.L.

POPOVA, Anna, 2012. "Slums as a Model for Future Projects", en *Institute for advanced architecture of Catalonia: Master in Advanced Architecture 2011-2012*.

PRICE, Cedric, 2003. *Cedric Price: the square book*, West Sussex: Wiley-Academy.

RAPOPORT, Amos, 1977. *Human aspects of urban form: towards a man-environment approach to urban form and design*, Oxford: Pergamon Press (*Aspectos humanos de la forma urbana: hacia una confrontación de las ciencias sociales con el diseño de la forma urbana*, trad. español Josep Muntañola, Barcelona: Editorial Gustavo Gili, 1978.)

RAPOPORT, Amos, "Spontaneous settlements as vernacular design", en Patton, Carl, V. (ed.), 1988. *Spontaneous shelter: international perspectives and prospects*, Philadelphia: Temple UP, pp. 51-57.

RAPOPORT, Amos, 2003. *Culture, architecture and design*, USA: Locke Science Publishing (*Kültür, mimarlık, tasarım*, trad. turco Selçuk Batur, İstanbul: Yapı-Endüstri Merkezi Yayınları, 2004, 1ª ed.)

ROY, Ananya y ALSAYYAD, Nezar (ed.), 2004. *Urban Informality: Transnational Perspectives from Middle East, Latin America, and South Asia*, Oxford: Lexington Books.

ROY, Ananya, 2005. "Urban informality: toward an epistemology of planning", en *Journal of the American Planning Association*, Vol. 71, No. 2, pp. 147-158.

RUDOFISKY, Bernard, 1964. *Architecture without architects: a short introduction to nonpedigreed architecture*, New York: Museum of Modern Art New York.

SADLER, Simon, 1998. *The situationist city*, Cambridge, Mass: MIT Press.

SALAS, Julián, 2005. "Entrevista a Julián Salas: El objetivo no es subir un

escalón hacia la riqueza, sino avanzar hacia el derecho la ciudad” en *Cuadernos internacionales de tecnología para el desarrollo humano*, No. 3.

SASSEN, Saskia, 2005. “Cityness in the urban age”, en *Urban Age*, Bulletin 2.

SAUNDERS, Doug, 2011. *Arrival city: how the largest migration in history is reshaping our world*, Londres: William Heinemann.

SENNETT, Richard, “The open city”, *Qandt Foundation*.

SMITHSON, Alison y Peter, 1994. *Changing the art of inhabitation: Mies’ pieces, Eames’ dreams, the Smithsons*, Londres: Artemis London Ltd. (*Cambiando el arte de habitar*, trad. español Sofía Estévez, Barcelona: Ingoprint, 2001).

ŞENYAPILI, Tansi, 1986. “On physical aspects of squatters in Turkey”, en *O.D.T.Ü Mimarlık Fakültesi Dergisi*, Vol. 7, No.2, pp. 143-170.

TIWARI, Geetam, “Informality and its discontents”, en *Burdett, Ricky y Sudjic, Deyan* (ed.), 2007. *The endless city: the urban age project*, London: Phaidon Press Ltd. pp. 348-351.

Thompson, D’Arcy, 1961. *On growth and form*, Cambridge: Cambridge University Press.

TURNER, John F. C y FICHTER, Robert (ed.), 1972. *Freedom to build*, New York: The Machmillan Company (*Libertad para construir: el proceso habitacional controlado por el usuario*, trad. español Félix Blanco, México: Siglo 21 Editores, 1976)

United Nations Human Settlements Programme (UN-Habitat), 2003. *The challenge of slums: Global report on human settlements 2003*, London: Earthscan Publications

United Nations Human Settlements Programme (UN-Habitat), 2013. *State of the world’s cities 2012-2013: prosperity of cities*, USA: Routledge

United Nations, 2014. “World Urbanization Prospects: The 2014 Revision, Population Division” en *UN DESA*.

United Nations Human Settlements Programme (UN-Habitat), 2007. “What are slums and why do they exist?”, en *UN-Habitat publications*

United Nations Human Settlements Programme (UN-Habitat), 2006. “Asentamiento precario: Algunas definiciones”, en *UN-Habitat publications*

Urban Age, 2009. “İstanbul: city of intersections”, en *London School of Economics and Political Science (LSE) publications*.

VÉLEZ VILA, Ana Elvira, 2014. “El sueño de habitar: un compromiso de la arquitectura” en *Primer Congreso de Vivienda Colectiva Sostenible*, Barcelona, pp. 23-27.

WIGLEY, Mark, 1998. *Constant's New Babylon: the hyper-architecture of desire*, Rotterdam: 010 Publishers.

CRÉDITOS DE LAS FIGURAS

Figura 1: EISEN, Charles, 1752. *The Primitive Hunt*, en *Frontispiece of Marc-Antoine Laugier: Essai sur l'architecture*.

Figura 2-3: Urban Age, 2009. "İstanbul: city of intersections", en *London School of Economics and Political Science (LSE) publications*.

Figura 4: ALEXANDER, Christopher, 1965. "A city is not a tree", en *Architectural Forum*, Vol. 122, No. 1, pp 58-62. ("La ciudad no es un árbol" trad. español Susana Anselmi, Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión, 1968)

Figura 5-6: BAWA- CAVIA, Anil, 2010. *Microplexes*, consultado en Julio 2015.
< www.urbagram.net/v1/show/Microplexes >

Figura 7: RAPOPORT, Amos, 2003. *Culture, architecture and design*, USA: Locke Science Publishing (*Kültür, mimarlık, tasarım*, trad. turco Selçuk Batur, İstanbul: Yapı-Endüstri Merkezi Yayınları, 2004, 1ª ed.)

Figura 8: ALEXANDER, Christopher, 1979. *The timeless way of building*, New York: Oxford University Press (*El modo intemporal de construir*, trad. español Iris Menéndez, Barcelona: Editorial Gustavo Gili, 1981)

Figura 9: ENGELBERT, VICTOR, 2010. *Dogon cliff village, Bandiagara Escarpment*, consultado en Julio 2015.
< resobscura.blogspot.com.es/2010/08/art-and-architecture-of-dogon.html >

Figura 10: Imagen antiguo de Mardin, Turquía, consultado en Julio 2015.
< www.mardintarifi.com >

Figura 11: Imagen antiguo de Hyderabad, Sindh, Pakistán, consultado en Julio 2015.
< www.media-cdn.tripadvisor.com >

Figura 12: Imagen antiguo de Apanomeria, Santorini, Grecia, consultado en Julio 2015.
< www.ayiaekaterinaoias.gr >

Figura 13: RUDOFISKY, Bernard, 1964. *Architecture without architects: a short introduction to nonpedigreed architecture*, New York: Museum of Modern Art New York.

Figura 14: BALMOND, Cecil, 2002. *Informal*, Germany: Prestel Publishing.

Figura 15- 16: SADLER, Simon, 1998. *The situationist city*, Cambridge, Mass: MIT Press.

Figura 17: MIYADA, Paulo, 2011. “New Babylon de Constant na 29a Bienal de São Paulo” en *Urbânia 4*.

Figura 18: BARKER, Paul y HALL, Peter y BANHAM, Reyner y PRICE, Cedric, 1969. “Non- Plan: An Experiment in Freedom” en *New Society*, No. 338, pp. 435-443.

Figura 19: DUS ARCHITECTS, 2009. *Gecekondü DUS Summerhouse Hotel*, consultado en Julio 2015.
< <http://www.dusarchitects.com> >

Figura 20: And Berlín, 2012. *Back to Kreuzberg*, consultado en Julio 2015.
< <http://andberlin.com/2012/01/15/back-to-kreuzberg/> >

Figura 21-22-23: DRISSEN, John, 2012. “The urban transformation of Medellín, Colombia” en *John Drissen Architects*, consultado en Julio 2015.
< <http://www.johndrissen.com/Transf-Medellin.html> >

Figura 24: SMARTT, Annie, 2012. *Proyecto VPUU*, consultado en Julio 2015.
< <http://africanstudies.stanford.edu> >

Figura 25: Architecture for humanity, 2012. *VPUU: Violence Prevention through Urban Upgrading*, consultado en Julio 2015.
< <http://openarchitecturenetwork.org> >

Figura 26: World Design Capital, 2012. *Mothers Unite: Urban acupuncture for an*

urban age, consultado en Julio 2015.

< <http://www.capetown2014.co.za>>

Figura 27: Machiel Erasmus of VPUU, 2014. *Tactical Urbanisms for Expanding Megacities*, consultado en Julio 2015.

<www.uneven-growth.moma.org>

Figura 28-29: PICO ESTUDIO, 2014. “Espacios de Paz: Venezuela” en *Comisión presencial del movimiento por la paz y la vida*.

Figura 30-31-32-33: Boa Mistura, 2012. *Proyecto Luz Nas Vuelas*, consultado en Julio 2015.

< http://www.boamistura.com/luz_nas_vuelas.html>

Figura 34-36: DOSHI, Balkrishna, 1989. *Aga Khan Award for Architecture 1995*.

Figura 35: PANDYA, Yatin, 1990. *Aga Khan Award for Architecture 1995*.

Figura 37: Quederns, 2013. *PREVI Lima: Proyecto Experimental de Vivienda*, consultado en Julio 2015.

< <http://quaderns.coac.net/es/2013/05/previ-lima>>

Figura 38: GARCIA-HUIDOBRO, Fernando y TORRES TORRITI, Diego y TUGAS, Nicolás, 2010. “PREVI Lima y la experiencia del tiempo” en *Revista Iberoamericana de Urbanismo*, No. 3, pp. 10-19.

Figura 39-40: Elemental, 2007. “Quinta Monroy: Alejandro ARAVENA, Alfonso MONTERO, Tomás CORTESE, Emilio de la CERDA” en *Plataforma Arquitectura*.

<<http://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-2794/quinta-monroy-elemental-chile>>

Figura 41: CEYLAN, Nuri Bilge, 2004. *Old city of Ankara*, consultado en Julio 2015.

<<http://www.nuribilgeceylan.com>>

Figura 42: TANG, Min, 2014. *Spontaneous as contemporary vernacular? An*

analysis of spatial norm in a gecekondu settlement of İstanbul, en Biennial conference of the international for the study of traditional environments.

Figura 43-44: Elaboración propia.

Figura 45: AHMED, Munawwar, 2015. *Dharavi biennale: Asia's largest slum goes Artsy*, consultado en Julio 2015.

< syedmunawwarahmed.wordpress.com/2015/03/08/dharavi-biennale-asias-largest-slum-goes-artsy/ >

Figura 46: Elaboración propia.

Figura 47: KONIGSBERG, Jeff, 2014. *Drawings for Manhattan*, consultado en Julio 2015.

< socks-studio.com/2014/03/23/walling-off-the-city-jeff-konigsbergs-drawings-for-manhattan >

Figura 48-49-50: Elaboración propia.

Figura 51: EXPORT, Valie, 1972-79. *Body Configurations*, consultado en Julio 2015.

< www.valieexport.at/en/valie-exports-home >

Figura 52: ÇAĞDAŞ, Gülen, 1996. "A shape grammar: the language of traditional Turkish houses", en *Environment and Planning B: Planning and Design*, Vol. 23, No. 4, pp. 443-464.

Figura 53: DUYAR-KIENAST, Umut, 2005. *The formation of gecekondu settlements in Turkey: the case of Ankara*, Münster: LIT VERLAG.

Figura 54: ŞENYAPILI, Tansı, 1986. "On physical aspects of squatters in Turkey", en *O.D.T.Ü Mimarlık Fakültesi Dergisi*, Vol. 7, No.2, pp. 143-170.

Figura 55: BULLETIN SOLUTIONS, 2006. *Maslak*, İstanbul, consultado en Julio 2015.

<www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=166237>

Figura 56: ROCHA MAZURKEVIC, Carol, 2015. Vista del área central de Curitiba.

Figura 57: BURIK, Yuriy, 2014. *View of the skyscrapers area*, consultado en Julio 2015.

<www.pizzatravel.com.ua/eng/singapore>

Figura 58: Elaboración propia.

Figura 59: LE CORBUSIER, 1920. *Plan Voisin Paris*, consultado en Julio 2015.

<www.thecharnelhouse.org>

Figura 60: DÜNDARALP, Boğachan y CEYLAN, Lale y KAY, İpek, 2012. "TOKI Dwellers the Survival Manual", en *1. İstanbul Design Biennial*.

Figura 61a: TOKİ, *Konak- İzmir Kentsel dönüşüm projesi*, consultado en Julio 2015.

<<http://www.toki.gov.tr>>

Figura 61b: TOKİ, Çarşı-Erzincan Kentsel dönüşüm projesi, consultado en Julio 2015.

<<http://www.toki.gov.tr>>

Figura 61c: TOKİ, *Kuzeykent-Ankara Kentsel dönüşüm projesi*, consultado en Julio 2015.

<<http://www.toki.gov.tr>>

Figura 61d: TOKİ, *Küçükçekmece-İstanbul Kentsel dönüşüm projesi*, consultado en Julio 2015.

<<http://www.konutprojeleri2015.com>>

Figura 62a-b-c: Google Earth, 2015, *Foto de satélite de Ankara*, consultado en Julio 2015.

Figura 62d: TOKİ, *Yeni Mamak Kentsel dönüşüm projesi*, consultado en Julio 2015.
<<http://www.mamak.bel.tr>>