



**UNIVERSITAT  
POLITÈCNICA  
DE VALÈNCIA**

**El Patrimonio Arqueológico Subacuático en la  
Cuenca Extremeña del Río Tajo: una propuesta de  
catalogación, análisis y conservación**

**PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIA Y RESTAURACIÓN DEL  
PATRIMONIO HISTÓRICO-ARTÍSTICO**

**UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA**

**DEPARTAMENTO DE CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN DE BIENES  
CULTURALES**

Doctoranda: **PATRICIA MATAMOROS CODER**

Directores: **DRA. BEGOÑA CARRASCOSA MOLINER**

**DR. ENRIQUE CERRILLO CUENCA**

**2015**

## **RESUMEN**

Durante las décadas de los años 60 y 70 del pasado siglo se desarrolló la infraestructura hidroeléctrica en nuestro país, lo que se tradujo entre otras cosas, en la construcción de embalses artificiales. Esto supuso la anegación de hectáreas y hectáreas de terreno, que incluían parte de nuestro patrimonio cultural. Por la época en la que se realizaron estas obras, en la que no se tenía tanta consideración con el patrimonio como en la actualidad, no se acometieron grandes proyectos de investigación y conservación de este patrimonio. En la actualidad nos encontramos con un patrimonio en grave peligro de perderse para siempre, junto con una escasez de medidas correctivas de impacto, y una legislación carente de las necesidades que este patrimonio exige.

Ante el nuevo panorama normativo creado en las últimas décadas para la protección del patrimonio cultural subacuático, la Comunidad Autónoma de Extremadura exponía la necesidad de atender a este patrimonio, sin que por el momento se hubieran tomado medidas efectivas. En las zonas afectadas se han desarrollado contados proyectos de investigación arqueológica, y escasos proyectos de restauración de algún que otro puente.

Esta tesis se ocupa del patrimonio arqueológico ubicado en la cuenca extremeña del río Tajo, excluyendo las demás tipologías de patrimonio y áreas extremeñas contenedoras de este tipo de bienes, pues solo aquí encontrábamos material más que suficiente para su elaboración. La extensión de estudios a otros afluentes, otros ríos de la Comunidad, u otro tipo de patrimonio pueden ser material suficiente para otras tesis doctorales, o para futuros proyectos de documentación.

Desde aquí pensamos que para cubrir todas las insuficiencias que plantea este patrimonio, la primera medida a tomar era la elaboración de un documento que uniera los yacimientos arqueológicos afectados por los embalses de la cuenca extremeña del Tajo. Debía ser un inventario o catálogo que reuniera toda la información posible acerca de los yacimientos (bibliografía, coordenadas, estado de conservación, etc.), de manera que sirviera como base para elaborar los futuros y esperados planes de

documentación, y conservación del patrimonio subacuático extremeño. Y por qué no, que fuera un granito de arena para la elaboración de la carta arqueológica del patrimonio cultural subacuático de la Comunidad.

Este patrimonio continúa presente en el recuerdo de los que entonces fueron los vecinos de las áreas anegadas, y con nuestra labor pretendíamos también hacer “emerger” estos bienes patrimoniales antes de que el agua se los lleve para siempre.

## **ABSTRACT**

During the 1960 and 1970 decades the hydrological infrastructure of our country was developed, and that meant the building of reservoirs. This supposed the flooding of several hectares of terrain that contained part of our cultural heritage. Given the period in which these works were carried out, when the cultural heritage was not under the same consideration than nowadays, no great projects of research and preservation of heritage were developed. In the current time we find a heritage in severe risk of definitive loss, together with a lack of risk assessment policies and a legislation that lacks of the specific necessities that this heritage needs. Face to the new normative situation for the preservation of subaquatic cultural heritage during the last decades, the Autonomous region of Extremadura stated the need for protecting this heritage, but up to the date no effective dispositions have been taken. Archaeological research projects and restoration projects of bridges have been conducted in the affected areas.

This thesis analyses the archaeological heritage located in the basin of Tagus River in Extremadura, excluding the rest of typologies of heritage and other areas in the region that hold this type of heritage, as it provides enough evidence for its elaboration. The extension of the studies to other secondary streams, other river basins or other type of heritage can serve as study cases for other future projects of documentation.

We think that the first measure to be considered to cover the insufficiencies that the preservation of this heritage evidence is the elaboration of a document that gathers all the affected archaeological sites in the reservoirs of the Tagus River basin in Extremadura. This document should be a catalogue or inventory that gathers as much information as possible about the sites (bibliography, coordinates, degree of preservation, etc) to serve as a basis for the elaboration of future and welcomed programs for the recording and preservation of the subaquatic archaeological heritage in Extremadura region and, why not, as a first step for the elaboration of an archaeological repository of regional subaquatic cultural heritage.



This heritages is still present in the memory of those who were inhabitants of flooded areas, and with our work we pretended to “emerge” these heritage goods before the water makes them disappear forever.

## **RESUM**

Durant les dècades dels anys 60 i 70 del passat segle se desenvolupà l'infraestructura hidroelèctrica en nostre país, lo que se traduí entre altres coses, en la construcció d'embassaments artificials. Aço supongue l'anegació d'hectàrees i hectàrees de terreny, que incloïen part de nostre patrimoni cultural. Per l'època en la que se realisaren estes obres, en la que no se tenia tanta consideració en el patrimoni com en l'actualitat, no s'aplegaren a acometre grans projectes d'investigació i conservació d'este patrimoni. En l'actualitat nos trobem en un patrimoni en greu perill de perdre's per a sempre, junt en una escassetat de mesures correctives d'impacte, i una legislació carente de les necessitats que este patrimoni exigix. Davant el nou panorama normatiu creat en les últimes dècades per a la protecció del patrimoni cultural subaquàtic, la Comunitat Autònoma d'Extremadura exposa la necessitat d'atendre a este patrimoni, sense que pel moment s'hagueren pres mesures efectives. En les zones afectades s'han vingut desenvolupant projectes d'investigació arqueològica, i contats projectes de restauració de ponts.

Esta tesi s'ocupa del patrimoni arqueològic ubicat en la conca extremeña del Riu Tajo, excloent les demés tipologies de patrimoni i àrees extremeñas contenidores d'este tipus de béns, puix només aquí trobavem material més que suficient per a la seua elaboració. L'extensió d'estudis a altres afluents, altres rius de la Comunitat, u altre tipus de patrimoni, poden ser material suficient per a altres tesis doctorals, o per a futurs projectes de documentació.

Des d'ací pensem que per a cobrir totes les insuficiències que planteja este patrimoni, la primera mesura a prendre era l'elaboració d'un document que uniera els jaciments arqueològics afectats pels embassaments de la conca extremeña del Tajo. Devia ser un inventari o catalec que reunira tota l'informació possible al voltant dels jaciments (bibliografia, coordenades, estat de conservació, etc.), de manera que servira com base per a elaborar els futurs i esperats plans de documentació, i conservació del patrimoni subaquàtic extremeño. I per que no, que fora un granit d'arena per a l'elaboració de la carta arqueològica del patrimoni cultural subaquàtic de la Comunitat.

Este patrimoni continua present en el recòrt dels que llavors foren els veïns de les arees anegades, i en nostra llabor preteniem tambe fer “emergir” estos bienes patrimonials abans de que l'aigua se'ls porte per a sempre.

# **ÍNDICE**

<b><u>INTRODUCCIÓN</u></b>	8
----------------------------	---

## **CAPÍTULO 1:**

<b>ESTADO DE LA CUESTIÓN SOBRE EL PATRIMONIO CULTURAL SUABCUÁTICO EN LOS EMBALSES DEL TAJO EXTREMEÑO</b>	16
--	----

<b>1.1. INTRODUCCIÓN</b>	17
--------------------------	----

<b>1.2. EL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO EN LA CUENCA DEL TAJO</b>	18
--	----

<b>a. PREHISTORIA</b>	18
-----------------------	----

<b>a.1. Prehistoria Antigua</b>	18
---------------------------------	----

<b>a.1.1. Paleolítico Inferior y Medio (ca. 1 millón – 35000 bp.)</b>	18
---	----

<b>a.1.2. Paleolítico Superior y Epipaleolítico (35000 – 5500 bp.)</b>	20
--	----

<b>a.2. Prehistoria Reciente</b>	20
----------------------------------	----

<b>a.2.1. Neolítico (5300-3000 cal BC, 7300-5000 antes del presente)</b>	20
--	----

<b>a.2.2. Calcolítico (3000-1900 cal BC)</b>	21
--	----

<b>a.2.3. Megalitismo (4500-1900 cal BC)</b>	22
--	----

<b>a.2.4. Edad del Bronce (1900-700 cal BC)</b>	23
---	----

<b>b. PROTOHISTORIA</b>	24
-------------------------	----

<b>b.1. Primera Edad del Hierro o Período Orientalizante (700-400 cal. BC)</b>	24
--	----

<b>b.2. Segunda Edad del Hierro (400-0 cal BC)</b>	25
--	----

<b>c. ROMANA Y TARDORROMANA (0-711 d.C.)</b>	26
--	----

<b>d. EDAD MEDIA (711 – 1492 d.C.)</b>	28
--	----

<b>e. PATRIMONIO MODERNO E INDUSTRIAL</b>	29
---	----

<b>1.3. FACTORES QUE HAN INTERVENIDO EN LA SITUACIÓN ACTUAL DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO INUNDADO</b>	32
--	----

<b>1.3.1. Aspectos geográficos</b>	32
------------------------------------	----

<b>1.3.2. Aspectos económicos</b>	34
-----------------------------------	----

<b>1.3.3. La planificación hidrológica y el regadío</b>	35
---	----

<b>1.3.4. Planes de navegación del Tajo</b>	37
---	----

<b>1.3.5. El aprovechamiento hidroeléctrico</b>	38
---	----

<b>1.3.6. Los embalses</b>	39
----------------------------	----

<b>1.4. POLÍTICA DE PROTECCIÓN</b>	41
------------------------------------	----

<b>1.4.1. La legislación actual</b>	41
-------------------------------------	----

## **CAPÍTULO 2:**

<b>COMPARATIVA ENTRE LAS DIFERENTES COMUNIDADES AUTÓNOMAS SOBRE LA PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL SUBACUÁTICO EN EMBALSES</b>	44
---	----

<b>2.1. INTRODUCCIÓN</b>	45
--------------------------	----

<b>2.2. EL CUESTIONARIO</b>	46
-----------------------------	----

<b>2.3. RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS</b>	49
---	----

<b><u>CAPÍTULO 3:</u></b>	
<b>METODOLOGÍA</b>	59
<b>3.1. INTRODUCCIÓN</b>	60
<b>3.2. PROBLEMÁTICA ESPECÍFICA</b>	61
<b>3.3. RECOPIACIÓN Y CONSULTA DE FUENTES</b>	64
<b>3.3.1. FUENTES PREVIAS A LA INUNDACIÓN DEL TERRENO</b>	64
a. Información historiográfica y grabados	64
b. Cartografía histórica	74
c. Memoriales del Tajo	78
d. Fuentes orales	85
<b>3.3.2. FUENTES POSTERIORES A LA INUNDACIÓN</b>	85
a. Cartas arqueológicas	85
b. Proyectos de investigación	86
c. Publicaciones específicas	88
<b>3.4. LOCALIZACIÓN Y DOCUMENTACIÓN DE LOS SITIOS</b>	89
<b>3.5. EL CATÁLOGO</b>	92
<b>3.6. LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA (SIG)</b>	100
3.6.1. Introducción a los SIG en Patrimonio	100
3.6.2. Fotogrametría del vuelo americano	101
<b>3.7. EL MODELO DE AFECCIÓN Y RIESGO DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO SUBACUÁTICO EN EMBALSES (MARPASE)</b>	104
3.7.1. Introducción a las Cartas de Riesgo	104
3.7.2. La experiencia de los EE.UU.	105
3.7.3. MARPASE	107
<b><u>CAPÍTULO 4:</u></b>	
<b>CATÁLOGO</b>	109
<b><u>CAPÍTULO 5:</u></b>	
<b>RESULTADOS</b>	224
<b>5.1. IDENTIFICACIÓN DE LOS YACIMIENTOS</b>	226
5.1.1. Tipología	226
5.1.2. Cronología	228
<b>5.2. LOCALIZACIÓN DE LOS YACIMIENTOS</b>	231
5.2.1. Embalses	232
5.2.2. Entorno	235
5.2.3. Cotas	239
<b>5.3. ESTADO DE CONSERVACIÓN DE LOS YACIMIENTOS</b>	241
5.3.1. Tipos de inundación	241
5.3.2. Conservación de los bienes culturales en función de su ubicación dentro del embalse	243
5.3.3. Datos sobre el estado de conservación de los sitios catalogados	254

<b>5.4. OTROS DATOS DE INTERÉS</b>	<b>257</b>
<b>5.4.1. Tipo de Protección</b>	<b>257</b>
<b>5.4.2. Trabajos arqueológicos</b>	<b>258</b>
<b>5.4.3. Restauraciones</b>	<b>261</b>
<b>5.4.4. Fecha de la última visita al sitio arqueológico</b>	<b>262</b>
<b>5.4.5. Seguimiento</b>	<b>263</b>
<b>5.4.6. Traslados</b>	<b>264</b>
<b>5.5. MODELO DE AFECCIÓN Y RIESGO DEL PATRIMONIO CULTURAL SUBACUÁTICO EN EMBALSES (MARPASE)</b>	<b>266</b>
<b><u>CAPÍTULO 6:</u></b>	
<b>CONCLUSIONES Y PROPUESTAS</b>	<b>269</b>
<b>6.1. SITUACIÓN DE PARTIDA</b>	<b>270</b>
<b>6.2. PROPUESTAS PARA LA CONSERVACIÓN DE LOS YACIMINETOS</b>	<b>273</b>
<b>6.3. LOS RESULTADOS</b>	<b>275</b>
<b>6.3.1. Recomendaciones a realizar por la Administración</b>	<b>275</b>
<b>6.3.2. Intervención directa sobre los sitios</b>	<b>276</b>
<b>6.3.3. Medidas generales</b>	<b>277</b>
<b>6.3.4. Legislación</b>	<b>277</b>
<b>6.4. FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN</b>	<b>280</b>
<b><u>BIBLIOGRAFÍA</u></b>	<b>281</b>

## **INTRODUCCIÓN**

Son varios los motivos que dieron pie a iniciar esta investigación, por un lado en los últimos años ha crecido el interés por la protección del patrimonio cultural subacuático en las diferentes Comunidades Autónomas, principalmente desde la aplicación de la Convención UNESCO para la protección del patrimonio cultural subacuático (2001), que llevó a España a elaborar una serie de recomendaciones que se presentan en el “Libro Verde del Plan Nacional de Protección del Patrimonio Cultural Subacuático Español” (2010). Y por otro lado, la escasa proliferación de trabajos sobre patrimonio subacuático en aguas continentales, y la aparente indiferencia ante los sitios inundados en los embalses de nueva construcción. Un motivo más específico es que en la Comunidad Autónoma de Extremadura sigue resonando el eco de lo que supuso la inundación de hectáreas de terreno en torno a los ríos, contenedoras en potencia de sitios arqueológicos ya conocidos, y otros por descubrir.

Los objetivos de este trabajo son: ofrecer un punto de la situación del patrimonio subacuático y la protección de los yacimientos ubicados en las cuencas de los embalses españoles; realizar un catálogo del patrimonio subacuático de la cuenca extremeña del Río Tajo, como primera herramienta para reunir toda la información al respecto que puede utilizarse en posteriores, y necesarios programas de investigación y conservación de estos sitios arqueológicos; establecer un estudio de las afecciones observadas, y presentar una tipología de las mismas, estableciendo a la vez una categoría del riesgo que sufren los bienes arqueológicos. A partir de estos datos obtenidos se han elaborado una serie de propuestas para la protección y conservación de estos sitios subacuáticos.

Extremadura, la Comunidad Autónoma con más kilómetros de costa interior de España, aun no ha sido dotada de una unidad de trabajo especializada, tampoco ha elaborado una carta arqueológica de yacimientos subacuáticos, ni han sido incluidas medidas complementarias en la legislación y normativa autonómicas que especifiquen los casos particulares que podemos encontrar, como por ejemplo el hecho de que algunos bienes sean totalmente subacuáticos, pero sin embargo otros situados cerca de las orillas quedan sumergidos, para volver a emerger cuando desciende la cota del



embalse.

Por otro lado, la situación política del momento en que se construyeron los embalses, las décadas de 1960 y 1970, y quizá el hecho de que muchos vecinos se pusieran en contra de las obras, generalizó la postura oficial de guardar en secreto algunas informaciones y dar la menor publicidad a ciertos hechos. Así, parece ser que se voló la torre de la iglesia de Talavera la Vieja para evitar que ésta sobresaliera de las aguas una vez producida la inundación, como si se pretendiera hacer olvidar los hechos lo antes posible, según testimonios de los vecinos.

Actualmente, conocemos el peligro que corre el patrimonio cultural al estar sometido a la degradación que producen los embalses. La labor de documentarlo, inventariarlo e iniciar las primeras medidas encaminadas a investigarlo y conservarlo, requiere como primer paso una herramienta para el registro de esta información, un catálogo del Patrimonio Arqueológico Subacuático, que se convierte en una acción prioritaria. La situación en la que se encontraba este patrimonio y la documentación existente, planteaban en inicio, una serie de problemas que aborda esta tesis y que se explican a continuación.

Se ha realizado en un primer momento, un estudio histórico de este patrimonio anterior a su inundación, mediante revisiones bibliográficas, de archivo y de material gráfico, y se han recopilado materiales gráficos como fotografías antiguas, planos, dibujos y testimonios orales de los vecinos de las diferentes zonas; consultado y contrastado los trabajos y cartas arqueológicas realizados después de las inundaciones del terreno (existen cartas arqueológicas de los municipios vecinos a las zonas anegadas). Las informaciones antiguas y los testimonios han sido contrastados con el material más reciente.

El trabajo de campo ha sido realizado principalmente en los momentos de bajada del nivel de los embalses. El estado de conservación de los mismos se ha comparado con los informes de los últimos trabajos, evaluando así el posible tiempo de vida de los monumentos.

Se ha elaborado un catálogo a partir de la recopilación de fotografías nuevas y antiguas, junto con la información que se ha aportado una vez realizados los estudios mencionados en los párrafos anteriores. Toda esta información se ha volcado sobre un programa de información geográfica, para así tener ubicadas las distintas zonas arqueológicas, lo que ha posibilitado la creación de un mapa de yacimientos arqueológicos subacuáticos. Se evidencia el carácter abierto de estos documentos que deberían actualizarse periódicamente.

El área de estudio está enmarcada en la cuenca extremeña del río Tajo, que divide en dos la provincia de Cáceres. Este tramo del río se halla actualmente embalsado casi en su totalidad, la prolongación última de un embalse coincide prácticamente con el comienzo del siguiente. La investigación se ocupa de los yacimientos arqueológicos sumergidos en tres de los cuatro embalses de la cuenca: Valdecañas, Torrejón y Alcántara, construidos durante la segunda mitad del siglo XX. Los sitios arqueológicos catalogados abarcan desde la Prehistoria hasta el momento de la inundación del terreno. A través de esta investigación nos hemos centrado en la cuenca del Río Tajo, sin tener en cuenta sus afluentes.

El Río Tajo está constituido como un profundo accidente en el terreno, en el que se localizan tres grandes áreas vadeables en contraposición al resto del cauce del río cuyas orillas son escarpadas. Además, en las zonas vadeables utilizadas como zonas de paso, son las que concentran la mayor parte de los yacimientos arqueológicos. Éstas son el antiguo Vado de Valdecañas, actualmente bajo el embalse que lleva el mismo nombre, el antiguo Vado de Albalat, actualmente bajo las aguas del embalse de Torrejón y el Vado de Alconétar, zona también afectada por las aguas del embalse de Alcántara.

El medio en el que se desarrolla la investigación, condiciona en gran medida las actuaciones a desarrollar como la imposibilidad para comprobar los testimonios orales de los vecinos, la toma de fotografías, la localización de yacimientos, etc. Se ha intentado dentro de lo posible, tener acceso a las zonas para comprobar estados de conservación, aunque ante la inaccesibilidad a ciertas áreas, hemos debido guiarnos por los informes de actuaciones anteriores realizadas en épocas de bajadas del nivel

de aguas. Una cuestión que puede plantearse es por qué no se ha buceado para acceder a los sitios arqueológicos, al igual que para acceder a cualquier otro tipo de patrimonio subacuático. Estos yacimientos son por lo general estructuras terrestres que de no haber sido inundadas, se estudiarían con la metodología propia de la arqueología terrestre, es decir, mediante, prospecciones, sondeos y excavaciones, procedimientos propios de esta disciplina, y con el empleo de la estratigrafía en última instancia. Por otro lado, la visibilidad en este tipo de aguas es bastante escasa, y los fondos generalmente muy irregulares, ya que los embalses suelen ocupar con frecuencia áreas de valle. Por otro lado, buena parte de los sitios que aparecen en las fuentes no tienen coordenadas, o se han tomado con sistemas antiguos y poco exactos. Por todo esto, y teniendo la posibilidad de trabajar cuando baja la cota de inundación, hoy por hoy es el método más factible, además de reducir los costes, lo que no impide que en un futuro puedan emplearse otras técnicas.

En cuanto al patrimonio etnográfico (batanes, presas, pequeños puentes, norias, etc.), también hemos resuelto realizar una selección y ceñirnos únicamente al arqueológico, considerando que esto sería otro estudio a realizar en un futuro, de tanta envergadura como el que aquí se presenta.

La fuentes empleadas abarcan desde fuentes historiográficas y documentales que describen y sitúan los elementos patrimoniales antes de su inundación, informes arqueológicos que aportan información sobre trabajos realizados cuando estas zonas aún no eran subacuáticas, y trabajos arqueológicos, la mayor parte de ellos realizados más recientemente en momentos de bajada del nivel de los embalses. También se han consultado textos sobre normativa y legislación para la protección del patrimonio Cultural Subacuático, y trabajos de protección y conservación realizados sobre bienes culturales sumergidos en aguas continentales y marítimas, bibliografía sobre catalogación, y obras acerca de Historia y Geografía de Extremadura. En este apartado tenemos que mencionar que se ha tenido cierta dificultad para acceder a los informes arqueológicos de los trabajos que se están llevando a cabo o se han llevado a cabo recientemente, aunque hay que decir que en España se padece una escasez generalizada de trabajos y publicaciones realizadas en este tipo de entornos. También

se han consultado las fuentes históricas antiguas para contrastar informaciones y estados de conservación, dado que lo único que se tiene como punto de partida es este tipo de información.

El catálogo que proponemos supone el primer trabajo de este tipo realizado hasta la fecha y primer instrumento de inventario que reúne el Patrimonio sumergido en aguas extremeñas, contribuyendo con él a su conocimiento, conservación y difusión. La diferencia entre los trabajos realizados de unas zonas a otras, hacía necesaria la unificación de las informaciones en un catálogo de patrimonio subacuático.

La importancia del tema propuesto radica en la necesidad de actuar con prontitud en el estudio, protección y conservación de este patrimonio que se encuentra en peligro de pérdida inminente, pues así ha ocurrido ya con un importante número de yacimientos. La pronta documentación de los yacimientos se torna también imprescindible tanto como la recopilación de los documentos existentes, pues muchas de las veces son estas las únicas huellas de la existencia de los mismos.

El presente trabajo pretende, convertirse en un primer elemento que favorezca el conocimiento de este patrimonio en su conjunto, la difusión del patrimonio subacuático de Extremadura, y como herramienta que permita su conservación. Pretende contribuir a la posible creación de una Carta arqueológica subacuática de Extremadura, inexistente hasta ahora e imprescindible para la tutela de este patrimonio, o al menos la incorporación de información específica en los registros ya existentes. Se ha obtenido por primera vez un número total de yacimientos subacuáticos existentes en aguas extremeñas, que debería resultar un proceso dinámico permanente estando sujeto a una constante actualización o, al menos, periódica.

Esta labor de inventario podría ser incluida en un banco de datos, como pieza clave para romper el vacío arqueológico y legislativo en tema de patrimonio subacuático extremeño, a la vez que verificará y ampliará la información de que se disponía con anterioridad.

Por último, nos gustaría que sirviera como apoyo a la acción de los vecinos de las diferentes zonas inundadas, que desde el momento de la misma, han persistido en sus intentos de conservar este patrimonio.

## **AGRADECIMIENTOS**

Esta tesis doctoral se ha realizado durante el primer año, desde el 1 de febrero de 2012 hasta el 31 de enero de 2013, en el marco de las becas para la investigación del patrimonio arqueológico extremeño, fruto del convenio entre el CSIC y la Asamblea de Extremadura en el ámbito del Instituto de Arqueología de Mérida (IAM), y a partir del 1 de febrero de 2013, con una estancia de investigación en dicho Instituto hasta el final de la misma. Durante la estancia en el centro de investigación, se ha participado en las prospecciones y excavaciones desarrolladas en el área de Alconétar (Cáceres) durante septiembre de 2011 y la campaña de 2012, ambas a cargo de Enrique Cerrillo Cuenca.

Quiero agradecer a mis directores de tesis, la Dra. Begoña Carrascosa Moliner y el Dr. Enrique Cerrillo Cuenca, por su dedicación y entrega en la labor de codirigir esta tesis. A Pedro, mi fiel compañero durante los largos paseos por las orillas de los embalses, localizando y fotografiando los sitios arqueológicos. A Carlos Jesús Morán del IAM por la documentación sobre Augustobriga y por su compañerismo. A Sebastián Celestino Pérez por la documentación sobre el área de Valdecañas y por su saber hacer. A Antonio González Cordero por toda la información compartida y por sus consejos, fotografías y bibliografía facilitados. A Carlos Alonso Villalobos y el equipo del CAS (Cádiz) por su amabilidad y disponibilidad en facilitarme información relevante. A Sophie Gilotte por sus aportaciones acerca del área de Albalat. A Javier Cano Ramos (Centro de Restauración del Patrimonio de la Junta de Extremadura) por su colaboración, guiando los primeros pasos de este trabajo. A Alicia Prada, y a los compañeros del IAM, por sus contribuciones y los buenos momentos: Antonio Pizzo, Begoña Soler Huertas, Fina Valiño Espino, José Ángel Martínez del Pozo, Luis Sevillano Perea, Macarena Bustamante, Pau de Soto Cañamares, Pedro Mateos Cruz, Pedro Ortiz Coder, Raquel Liceras Garrido, Riccardo Cilluffo, Tomás Cordero Ruiz, Trinidad Tortosa Rocamora, Victorino Mayoral Herrera. A Juan Carlos García Adán por sus aportaciones. A Pablo Alfonso Recuero por las fotografías del Guadalperal. En especial a mi madre, y mi familia por su apoyo incondicional.

## **CAPÍTULO 1:**

### **ESTADO DE LA CUESTIÓN SOBRE EL PATRIMONIO CULTURAL SUABCUÁTICO EN LOS EMBALSES DEL TAJO EXTREMEÑO**

## **1.1. INTRODUCCIÓN**

En este capítulo se presentan los elementos que intervienen en el estado actual del patrimonio subacuático del área extremeña del Tajo. Se ha dividido la información en tres áreas generales: 1. Origen de los embalses; 2. Marco histórico; y 3. Política de protección.

En el primer apartado se presenta la componente geográfica y económica, que aportan una información necesaria para los estudios posteriores como el apartado dedicado a la realización de un Modelo de Afección y Riesgo del Patrimonio Arqueológico Subacuático en Embalses (MARPASE), o al aspecto conservativo. En esta primera parte se han incluido también, los planes de navegación diseñados en el siglo XIX y la planificación hidrológica, que sugieren una nueva perspectiva sobre la morfología del antiguo cauce del río Tajo, y el patrimonio allí ubicado; así como el aprovechamiento hidroeléctrico, y un último apartado dedicado exclusivamente a datos sobre los embalses, en los que se incorpora información como la extensión de terreno contigua al río, que ha sido inundada por los embalses, y el impacto que ello provoca.

En el segundo apartado se incluye la variable histórica, que proporciona una idea del tipo de patrimonio susceptible de hallarse en las zonas embalsadas, elementos culturales que van desde la Prehistoria hasta la Época Industrial, incluyendo estructuras arquitectónicas de lo más variado, desde aquella funeraria, hasta arquitectura civil, religiosa, o defensiva.

Por último, se expone toda la legislación relacionada con este patrimonio, junto con la problemática derivada de la aplicación de una heterogénea normativa, y la inexistencia de una reglamentación específica que se ajuste a las peculiaridades de un patrimonio inundado, hace poco más de medio siglo.



## 1.2. EL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO EN LA CUENCA DEL TAJO

### a. PREHISTORIA

#### a.1. Prehistoria Antigua

##### a.1.1. Paleolítico Inferior y Medio (ca. 1 millón – 35000 bp.)

Sobre el Paleolítico inferior y medio en la cuenca extremeña del Tajo, los datos arqueológicos existentes en la actualidad, son escasos y a su vez se presentan de forma muy diversa en el territorio. Estos proceden por lo general de prospecciones de superficie, en el caso de las áreas embalsadas, mientras que los datos de excavación son escasos.

En época muy reciente se ha documentado la existencia de terrazas en distintos tramos del Tajo, lugares óptimos de localización de sitios con industrias paleolíticas, (Benito, Sopeña *et al.* 2003), aunque por ahora no hay una correlación con ocupaciones arqueológicas. Estas identificaciones demuestran que la existencia de terrazas es factible en el río, sin embargo, tras la inundación del caudal original del río debieron quedar sumergidas y, por tanto, con pocas posibilidades de ser estudiadas desde el punto de vista arqueológico. Los trabajos en Portugal también han demostrado la existencia de amplios registros estratigráficos en las zonas no sumergidas (Rosina 2002), que abrirían la posibilidad de contemplar la presencia de sitios similares en Extremadura.

En la cuenca del Tajo, los datos sobre el Paleolítico Inferior se anotaron por primera vez gracias a los trabajos de Santonja y Querol (1975), que fueron continuando con los realizados por Gutiérrez Morillo (1985). Los sitios localizados parecen estar en relación con cursos secundarios de agua (Jerte y Alagón), y no es descartable que aparezcan en la propia cuenca del Tajo, lo que no ha sido confirmado hasta la fecha por la falta de prospecciones realizadas antes de la construcción de los embalses.

En los últimos años, se ha retomado la investigación de estos periodos gracias al proyecto *Primeros Pobladores de Extremadura* (Mejías 2010). El número de sitios ha sido ampliado considerablemente, y ya se poseen algunas cronologías absolutas para el Paleolítico Inferior y Medio, que son coetáneas a las de otros puntos de la Península Ibérica. Aunque los trabajos se han centrado en las inmediaciones de Cáceres, otras prospecciones superficiales desarrolladas en la cuenca del Tajo, han permitido ampliar el número de sitios.

La cantidad de espacios localizados en zonas embalsadas, se ha incrementado con los trabajos realizados por González y Quijada en Campo Arañuelo (1991) y, posteriormente con los de González y Morán (2006). Mejías (2010) cita prospecciones realizadas en este mismo ámbito con el objetivo de localizar sitios de cronología paleolítica. Muchas de estas localizaciones se hallan en terrazas que hoy se encuentran inundadas por el embalse, localizadas en cotas de +60 m, +40-45 m, +30 m, +20-25 m, +10 m (Mejías 2010: 366), lo que da una idea de la afección del embalse a estas localizaciones.

Existen, además, sitios sin estructuras con concentraciones de industria lítica (sílex y cuarcita, que no se degradan con facilidad) de superficie variable. Entre las piezas documentadas en Valdecañas (Mejías 2010), que resulta el mejor registro conocido en el que figuran bifaces, triedros y hendedores, para las fases más antiguas, mientras que para el Paleolítico Medio se señalan algunas lascas *levallois*, características de este periodo. En Valdecañas, parte de esta industria aparece en sílex debido a la proximidad de filones de este material (González y Quijada 1991), a diferencia de los sitios que aparecen aguas abajo, donde las pocas localizaciones conocidas son sitios que muestran industrias sobre cuarcita.

### **a.1.2. Paleolítico Superior y Epipaleolítico (35000 – 5500 bp.)**

Siguen siendo prácticamente desconocidos los datos del Paleolítico Superior en la cuenca del Tajo, a excepción de las pinturas de Maltravieso (Ripoll *et al.* 1999) y los trabajos que recientemente se han desarrollado en su interior (Canals *et al.* 2010).

Sin embargo, el estudio del arte rupestre ha revelado concentraciones de grabados que pueden ser datados en este momento en los principales ríos del occidente de la Península Ibérica, por lo que no es descartable que en esta zona del Tajo también pudieran haberse localizado núcleos similares antes del embalsado de su cauce. Por lo general, se trata de estaciones de grabados que tienen un amplio decurso cronológico, y abarcan posiblemente, desde el Paleolítico Superior a la Prehistoria Reciente, como son los casos del Guadiana (Collado 2006), o del Duero (Alcolea y Balbín 2009).

Una cronología ligeramente más reciente, epipaleolítica, es la que se supone para los grabados de Fratel, que están en la misma cuenca del Tajo, en el área de La Raya portuguesa (Garcés y Oosterbeek 2009). En cuanto al Epipaleolítico, los datos son aún muy parcos y proceden de las excavaciones de El Conejar y Canaleja 2 (Cerrillo *et al.* 2010). Este último sitio se localiza a dos km del valle del Tajo, por lo que cabe la posibilidad de que parte de este poblamiento ribereño se encuentre hoy desaparecida.

## **a.2. Prehistoria Reciente**

### **a.2.1. Neolítico<sup>1</sup> (5300-3000 cal BC, 7300-5000 antes del presente)**

Los datos de poblamiento son recientes, hasta finales de la década de 1990 no se contaba con este tipo de datos en todo el área del Tajo. Las excavaciones desarrolladas en yacimientos como Los Barruecos (Cerrillo 2006), o el Cerro de la Horca (Piñón *et al.* 1988) han servido para organizar las fases del Neolítico en la cuenca del Tajo, que hoy

---

<sup>1</sup> Todas las fechas referentes a la Prehistoria Reciente se expresan en años calibrados antes de Cristo (cal BC).

sabemos que se inicia en torno al 5300 cal BC<sup>2</sup>. Los datos de poblamiento son numerosos para la primera fase del Neolítico, el Neolítico Antiguo (5300-4500 cal BC), siendo menos numerosos para las etapas finales, peor representadas en el registro arqueológico. La información disponible (Cerrillo y González 2011) sugiere que estas comunidades explotan recursos de los ríos junto a la práctica de la agricultura y la ganadería, de ahí la posible correlación entre las zonas de hábitat y el cauce principal del Tajo. De este periodo se han localizado casi una treintena de sitios en la cuenca del Tajo, algunos de ellos en relación directa con el caudal principal del río, (es una pauta de poblamiento habitual durante el Neolítico) como en los casos de:

- Cañadilla y Canchera de los Lobos, localizados en áreas afectadas por el embalse de Valdecañas, donde aparecen en superficie este tipo de materiales, proceden sobre todo de los trabajos de A. González en la zona del embalse.
- Yacimiento del pantano de Valdecañas (Cerrillo Cuenca 2003), junto a El Gordo.

Al igual que otros yacimientos de la Prehistoria Reciente, los sitios documentados se componen de estructuras percederas que dejan una huella material muy endeble en la superficie.

### **a.2.2. Calcolítico (3000-1900 cal BC)**

El Calcolítico en el Tajo extremeño es conocido sobre todo a partir del trabajo de A. González Cordero (2012). El período se inicia hacia el 3000 cal BC, y se manifiesta con una ocupación más o menos homogénea de todo el territorio del Tajo. Puede hablarse de un incremento del número de yacimientos, lo que tal vez esté relacionado con una ocupación más intensiva del medio y la ocupación de distintas unidades del paisaje. En la cuenca del Tajo, algunos asentamientos de este periodo se han datado en torno al tránsito del IV al III milenio cal BC, si nos atenemos a las dataciones publicadas del Cerro de la Horca (González *et al.* 1991), además de otras recientemente publicadas para el área del Sur de Cáceres capital (Enríquez y García 2011).

---

<sup>2</sup> Calibrado antes de Cristo.

Las pautas de poblamiento son bien conocidas y están representadas tanto por poblados fortificados como poblados sin aparentes estructuras defensivas, dispuestos en áreas llanas o en lugares estratégicos del paisaje (picos elevados, serretas, etc.). De todo este tipo de pautas de ocupación, resultan especialmente sensibles a la afección por los embalses los ubicados en las vegas de los ríos, de los que se conocen varios ejemplos. En relación al cauce del Tajo se conocen una gran cantidad de datos:

- Multitud de sitios en las áreas de Valdecañas (González Cordero 2012);
- En las márgenes del embalse de Alcántara (Cerrillo 2011) y en particular la margen del embalse que cubre la zona de Garrovillas a Alcántara, con una importante concentración de sitios en esa margen (Pavón y Rodríguez 1999 y González 2012).

Aunque no forma parte del entorno de esta tesis, cabe destacar el hallazgo de un poblado fortificado en el embalse de Gabriel y Galán (González 2012), cuyas estructuras defensivas únicamente salen a la luz cuando se produce una bajada del nivel del embalse.

### **a.2.3. Megalitismo (4500-1900 cal BC)**

El megalitismo es una de las fases mejor conocidas en Extremadura, ya que se comienza a estudiar en el siglo XIX (Enríquez Navascués 2000), cuando eruditos locales empiezan a catalogar algunos de estos sepulcros. La distribución del megalitismo es constante a lo largo de todo el Tajo, pero especialmente importante en el área occidental con núcleos como los de Valencia de Alcántara (Bueno 1988), Alcántara (Bueno *et al.* 1999), o Santiago de Alcántara (Bueno *et al.* 2006), principalmente estos dos últimos, ubicados en las zonas más próximas al cauce del Tajo. Una de las concentraciones más importantes que conocemos se sitúa en el área de Alconétar, donde tras los trabajos de los Leisner (1959) se llegaron a documentar cinco sepulcros, hoy gran parte de ellos cubiertos por el embalse de Alcántara. Este número se ha incrementado con trabajos de prospección recientes (Cerrillo 2011). No podemos dejar atrás el sepulcro de Guadalperal (Obermaier 1921; Leisner y Leisner 1960), hoy cubierto por el embalse de Valdecañas.

La distribución de los dólmenes en la cuenca del Tajo es sin embargo irregular. Aparte de los grandes núcleos ya comentados, aparecen estructuras aisladas ocupando tipos de terreno muy diferentes, desde áreas de pre-sierra, como los dólmenes de Hijadilla (Almagro 1962), o áreas de tierra llana. La relación directa con los cauces de los ríos es más ocasional, y en el caso de Alconétar puede estar justificada por la disponibilidad de recursos para la agricultura. Pese a ello se ha sugerido una relación de algunas cámaras funerarias con cauces de menor entidad (López-Romero 2005), pero no en conexión directa como para hablar de su potencial inundación por obras civiles actuales.

La tipología de los sepulcros es variada, aunque parece existir un predominio de las cámaras funerarias con cubiertas planas. Los casos conocidos de falsas cúpulas son muy pocos (Bueno *et al.* 2000).

#### **a.2.4. Edad del Bronce (1900-700 cal BC)**

La sistematización de la Edad del Bronce en Extremadura es relativamente reciente (Pavón 1998), y en el caso de la cuenca extremeña del Tajo no cuenta con apenas excavaciones ni referencias estratigráficas de ningún tipo hasta el Bronce Final. Parece existir una falta de información en torno al Bronce Antiguo, si bien existen algunos indicios que permiten hablar de una continuidad con respecto al Calcolítico en algunos aspectos (Cerrillo *et al.* 2004; Rodríguez y Enríquez 2001). Se empieza quizás a conocer mejor el tramo medio de la Edad del Bronce, el llamado “Proto-Cogotas I”, primero a partir de revisión de materiales como el del conjunto funerario de Maltravieso (Cerrillo *et al.* 2008; Cerrillo y González 2007) y después, gracias a materiales superficiales que proceden del área de La Vera (González y Barroso 2007), aunque por el momento ninguno de estos contextos cuenta con dataciones absolutas, que habría que buscarlas en la Cuenca del Guadiana (Enríquez 2008).

El Bronce Final en cambio es mejor conocido, aunque con pocos elementos estratigráficos. Los datos de excavación proceden de Aliseda (Rodríguez y Pavón 1999) y El Risco (Enríquez *et al.* 2001). Pese a ello, se conocen a lo largo del Tajo multitud de localizaciones que pueden encuadrarse en esta época (Martín 1999). Unas veces, es a

partir de hallazgos metálicos (Esteban 1988), otras en cambio, tras prospecciones (Martín 1999). En el caso del embalse de Valdecañas, los trabajos realizados han permitido localizar nuevos sitios (Barroso y González 2007) que pueden encuadrarse en esta etapa. Una mención aparte merecen las estelas de guerrero de este periodo (Celestino 2001), localizadas de forma dispersa a lo largo de todo el territorio.

El hallazgo de elementos metálicos asociados a cauces de ríos parece también haberse desarrollado en la cuenca del Tajo. En 1933 se produce el hallazgo de una espada de lengua de carpa en el Vado de Alconétar (Navascués 1933), lo que constituye una constante en Europa Occidental (Ruiz-Gálvez 1995).

A lo largo del Bronce Antiguo, los pocos sitios conocidos parecen ocupar espacios anteriormente habitados durante el Calcolítico, aunque es una tendencia difícil de confirmar. En el Bronce Medio, los pocos datos conocidos apuntan hacia una condensación del poblamiento en terrenos fértiles de vega, y finalmente parece existir una diversificación más acusada en el Bronce Final. En este periodo, se considera una preferencia por las zonas elevadas (Martín 1999) y rocosas, aunque como demuestra la información de González y Barroso (2007), no es descartable la ocupación de zonas llanas, como las actualmente anegadas por el embalse de Valdecañas.

## **b. PROTOHISTORIA**

### **b.1. Primera Edad del Hierro o Período Orientalizante (700-400 cal. BC)**

Este periodo fue definido por M. Almagro Gorbea (1970) en su tesis doctoral y en el área extremeña, los expertos prefieren denominarlo Período Orientalizante Tardío para este área, ya que según las fechas estrictas en las que se enmarca el Período Orientalizante en la historia (mediados del s. VI- V), la mayoría de los asentamientos extremeños se encuentran fuera de este intervalo (Celestino y Salgado 2009). Su conocimiento en la cuenca del Tajo es más bien escaso hasta la fecha, contando únicamente con estratigrafías en Aliseda (Rodríguez Díaz y Pavón 1999) y El Risco (Enríquez *et al.* 2002), ambos situados en puntos elevados de las serretas que dominan la penillanura. Se conocen algunas necrópolis, como las de Santa Cruz de la Sierra

(Martín Bravo 1999), y también combinaciones de hábitat y necrópolis en Pajares (Celestino 2000), junto al yacimiento de El Torrejón de Abajo (Celestino y Salgado 2009), éste último representa el asentamiento en áreas llanas, que era mal conocido en el conjunto de la Cuenca del Tajo. En los últimos años se han dado a conocer datos sobre ocupaciones orientalizantes en el embalse de Valdecañas, concretamente en el entorno de Talavera la Vieja, donde ya eran conocidas las estructuras de época romana publicadas por García y Bellido (1962). Se ha publicado una monografía sobre el hallazgo del conjunto de joyas orientalizantes localizadas por expoliadores en este entorno (Jiménez Ávila 2006), lo que posteriormente ha llevado a realizar excavaciones en la zona para documentar la presencia de material orientalizante, y que continúan inéditas. En este caso sí parece existir una coincidencia entre el poblamiento y los embalses, aunque está atestiguada por un único caso. Al no contar aún con información publicada se hace complejo evaluar las afecciones que han sufrido las estructuras.

### **b.2. Segunda Edad del Hierro (400-0 cal BC)**

El Hierro II o Segunda Edad del Hierro en la Cuenca del Tajo, cuenta con pocas referencias actuales, siendo los trabajos de A. Martín Bravo (1999) los más recientes. El estudio se inicia sobre todo en la década de 1970 con los trabajos de F. Hernández (1970) y se continúan desde la Universidad de Extremadura con las aportaciones de M. I. Ongil (1981). El modelo de poblamiento está caracterizado por la aparición de castros amurallados, algunos de ellos en relación con las líneas de agua principales, como el Tajo o sus afluentes (Salor, Almonte), y más frecuentemente con las de menor entidad (Tamuja, Arroyo del Moro, etc.). De hecho, uno de los patrones más frecuentes es la ocupación de los riberos de los ríos o cerros prominentes que controlan los valles (Ongil 1981, Martín Bravo 1999), según Martín Bravo, los poblados se distribuyen en un 10% en cerros sobre el río, en un 32% en los espigones fluviales y en 12% en los meandros fluviales, lo que quiere decir que más de la mitad de los poblados de esta época se ubican en las proximidades de los ríos (Martín Bravo 1999: 202). Un volumen importante de información procede de hecho de la comarca de Alcántara y de las márgenes del Tajo, donde se conocen yacimientos muy significativos



dentro del panorama proto-histórico de la Cuenca del Tajo. Sin embargo, la documentación sobre poblamiento disperso es prácticamente desconocida.

Las afecciones de los embalses sobre los yacimientos de este periodo son sin embargo, poco frecuente. El único caso que puede apuntarse hasta el momento es la aparición de elementos de necrópolis en las inmediaciones de la Torre de Floripes (Alconétar), que aparecen citadas en el trabajo de Martín Bravo (1999). Esta posibilidad no es descartable si tenemos en cuenta que Caballero (1970) anota la presencia de cerámicas de tradición indígena en las inmediaciones. Por su proximidad a los embalses, otros sitios han sufrido la inundación de las zonas colindantes a los castros, que serían susceptibles de albergar áreas como necrópolis u otros espacios funcionales, como podría ocurrir en el caso del Aguijón de Pantoja, entre el Almonte y el Tamuja (Martín Bravo 1999).

### c. **ÉPOCA ROMANA Y TARDORROMANA (0-711 d.C.)**

Este período ha sido bastante estudiado en la región, sin embargo en cuanto al poblamiento en el área de estudio existen escasas referencias, debido a que se trata de un poblamiento rural, y por lo tanto bastante disperso. Aunque constan muchos más datos, las zonas afectadas por los embalses se reducen a ubicaciones bien conocidas como Alconétar y Talavera la Vieja-Augustobriga.

La primera localización tiene tres etapas (*mansio*, villa y basílica), aunque si bien la existencia de la *mansio* (Sanguino 1906) en esta ubicación no ha sido confirmada (Caballero 2003), debería localizarse en algún lugar junto a la Vía de la Plata (Roldán 1971; Cerrillo Martín de Cáceres y Montalvo Frías 2008). En cuanto a la villa, fue excavada por Caballero en 1969 (Caballero y Arribas 1970). Y la última etapa, también excavada por Caballero (2003: 57-62), se trata de una “iglesia tardorromana con baptisterio de uso dudoso, quizás sinagoga, de época visigoda posteriormente transformada en iglesia funeraria” (Caballero 2003: 57).

El segundo enclave, la ciudad de Augustobriga, fue estudiada por Hermsilla y Córnicide (1796: 345-362 y 363-408, respectivamente), y excavada por García y Bellido entre 1956 y 1959, quien logró datos más concluyentes (1962: 17-19), incluyendo la planta del templo y de la torre de fortificación, junto con una serie de fotografías. Pero desgraciadamente estas memorias sobre los trabajos que allí se realizaron no han visto hasta el momento la luz (Morán 2014). Situada junto a otra importante vía, la de Emérita-Caesaraugusta por *Toletum*, se trataría de una comunidad urbana provinciana, con poca incidencia en época romana (González y Morán 2006: 37).

Ambas ubicaciones presentan las principales características del poblamiento en la zona: a) el situarse junto a importantes vías de comunicación; y b) en el caso de las ciudades, edificarse sobre poblamientos indígenas preexistentes (Hurtado 2000). Cuando se trata de núcleos rurales dispersos constituidos por lo general por una o varias familias, éstas serían absorbidas, o irían concentrándose con el tiempo formando villas, que serían cristianizadas a partir del siglo IV, lo que justifica la recurrencia de basílicas y necrópolis paleocristianas construidas sobre villas anteriores (Hurtado 2000: 60), ejemplo que encontramos en Alconétar (Caballero 1970).

En cuanto a la ingeniería civil tenemos, en el área de Alconétar, el Puente de Alconétar (Lozano 1986), y el Puente del Garro (Prieto 1925; Acero 2003: 105-117; Morales Hortelano y González Limón 2008: 9-17) que fue trasladado a una zona no inundable al construirse la presa de Alcántara. Ambos puentes forman parte de la Vía de la Plata, de la que se excavó un área antes de la inundación (Caballero y Arribas 1970). En la zona de Valdecañas se encuentra el Puente del Conde, también anegado por las aguas del embalse de Valdecañas, es posible verlo en contadas ocasiones cuando la cota del embalse se sitúa en niveles muy bajos (González Cordero 1995 y 1997). Elementos de ingeniería hidráulica romana están presentes en el entorno de Augustobriga, las termas, acueducto, y el colector o cloaca de la Cantamora (González Cordero 2004: 173-187). En el entorno de la ciudad, se ubican, entre otros, el estanque de Alija, y *la alberca* y *el balneum de la Cañada de los Judíos II*, ubicaciones de las cuales González Cordero presenta detalles en su publicación de 2004. También Augustobriga se halla cercada por una muralla (Hermsilla 1976: 352-353; García y Bellido 1962: 236;

González y Morán 2006: 37-38), y “dos torres cuadradas y distantes entre sí, de eje a eje, 58 m” (García y Bellido 1962: 236), en lo relativo a ingeniería militar. También se encuentran presentes en el entorno de Augustobriga, concretamente en el término municipal de El Gordo, una serie de hornos de los que el mismo Antonio González Cordero ha publicado los detalles (1999): Ladrillares, Arrollo del Hocico, Ballesta, Cañada de los Judíos. En esta misma publicación de 1999, se presentan los detalles de dos embalses proyectados para procurar el trabajo continuado de los alfareros (González Cordero 1999: 251), mediante la construcción de sendas presas, una para el Embalse del Arroyo de Las Provincias y la segunda para el Embalse del Arroyo de Naciados.

En cuanto a la afección debida a los embalses, hay que decir que el área de Alconétar se mantiene totalmente inundada desde la inauguración del embalse y no ha vuelto a ver la luz. Sin embargo, el área de Talavera la Vieja aunque también se encuentra totalmente inundada, reemerge totalmente tras períodos de sequía continuados (González y Morán 2006: 22). Cuando el nivel del agua baja, puede observarse que ésta ha arrastrado tierra hacia el fondo de la cuenca, provocando el surgimiento de nuevas estructuras antes desconocidas, ejemplo del asentamiento orientalizante de Talavera la Vieja (González y Morán 2006: 24), sobre el que se había construido y continuado la ciudad, y del que no se había tenido noticia hasta el descubrimiento del Conjunto Orientalizante de Talavera la Vieja (Celestino y Jiménez 2004).

#### d. **EDAD MEDIA (711 – 1492 d.C.)**

Se tienen aún muy pocos datos sobre el poblamiento medieval y la vida cotidiana de las últimas sociedades islámicas en la “línea del Tajo” (Gilotte 2011: 153), debido a una ausencia de prospecciones y excavaciones, y a una diversidad en la difusión de los resultados de las actividades preventivas y de urgencia realizadas (Gilotte 2011). Hasta 2009 solo se disponía de datos inconclusos, restos cerámicos de tradición mudéjar en Alija, revelaban la presencia de población entre los siglos XII y XIII (Gilotte 2010: 158),

pero a partir de esta fecha, los trabajos sistemáticos realizados por Gilotte en Albalat (Romangordo) cambian totalmente este panorama (Gilotte 2011: 153).

Según Gilotte, los datos obtenidos hasta el momento indican que la proximidad a los reinos cristianos determinó la estructura de poblamiento en esta zona (2011: 149). El poblamiento se caracteriza por englobarse bajo una marca militar, se trata de asentamientos afianzados que se identifican por sus castillos defensivos (Gibello Bravo 2011: 173): Alconétar (Garrovillas), Mahadat al-Balat (Romangordo), Alija (Peraleda de San Román) y Talavera la Vieja (Bohonal de Ibor), como yacimientos situados a orillas del Tajo. El primero y el último se encuentran totalmente inundados por las aguas de los embalses de Alcántara y Valdecañas, respectivamente, y los dos restantes poseen áreas subacuáticas.

#### **e. PATRIMONIO MODERNO E INDUSTRIAL**

El poblamiento arqueológico en Extremadura principalmente se concentra entre el Paleolítico y la Edad Media, aunque bien es cierto que en la actualidad, se han publicado ya algunos trabajos sobre el patrimonio moderno e industrial sumergido en los embalses (García Adán 2012, Plasencia 2012), y que además existen buenos fondos documentales para investigaciones al respecto (Cabanés 1829, García Adán y Diego Martín 2005; Maldonado 2011; García Adán 2012).

De esta etapa, tenemos los puentes de Don Francisco (Ponz 1784; Madoz 1846-50) y la hornacina situada en medio de ambos puentes (S. XVI), ubicados en los ríos Almonte y Tamuja, afectados por el embalse de Alcántara. Durante la última sequía en 2012, fue posible ver de nuevo estos dos puentes y comprobar que el agua afecta lentamente a ambos con su actividad de arrastre. Sin embargo, la hornacina fue deteriorada en este período por la acción vandálica al desarrollarse hogueras en su interior. Afectados también por el embalse de Alcántara, en el área de Alconétar (Lozano y Plasencia 1995), existen varias muestras de puentes inundados: las pilas del antiguo puente del ferrocarril, proyectado por Eiffel (1880) (García Adán 2012: 94); el viaducto ferroviario de Fernando del Pino de 1933, que sustituyó al de la compañía Eiffel; y el puente de las

“Barcas de Alconétar”, de Cipriano Salvatierra, construido en 1928 (Lozano Plasencia 2012: 195). También inundado por este embalse, se encuentran: el puente de Ceclavín (Arévalo 2012), el de Serradilla (Colás 1929: 128-132), y el puente para el tráfico de Villalón (1989: 162). También la ermita de Nuestra Señora del Río, en el término municipal de Casas de Millán, quedó inundada por el embalse de Alcántara (García Adán 2012: 94). Además, a lo largo del antiguo cauce del río Tajo existían una serie de estructuras preindustriales que también fueron afectadas por el embalse de Alcántara: molinos, aceñas, barcas, y fincas de riego (García Adán 2012: 81-95).

Inundados por el embalse de Valdecañas se encuentran: el puente de Alarza (Revista de obras públicas nº 2467 de 1926: 521-524), y el Puente del “Molino de Alarza” (Villalba 1930; Arévalo 2012). Además de molinos y aceñas situados a orillas del antiguo cauce del río (Maldonado 2012: 342, 353), así como vegas, por ejemplo la del área de Talaverilla (Santos 1993).

También el embalse de Torrejón ha afectado a las construcciones vernáculas, un ejemplo de ello es presentado por Maldonado (2012: 149), se trata del Molino de la Carrera (Maldonado 2012: 349).

En esta tesis se tratan solamente los bienes arqueológicos en sentido estricto, es decir aquellos incluidos dentro del artículo nº 4, de la Ley 16/85, que considera bienes arqueológicos aquellos “susceptibles de ser estudiados con metodología arqueológica, hayan sido o no extraídos y tanto si se encuentran en la superficie o en el subsuelo, en el mar territorial, o en la plataforma continental”. Por ello, se han incluido los puentes construidos durante el pasado siglo, que se encuadran dentro de la arqueología industrial por su interés arquitectónico y por formar un núcleo compacto con una problemática muy específica. Además, por la repercusión que ha tenido el cruce del río, por sus escasos vados y todo lo que ya se ha comentado, no parecería recomendable excluir algunos puentes por no cumplir el criterio de los 100 años. Sin embargo, establecer un límite puede resultar complicado, no podríamos incluir dentro del ámbito de la tesis al patrimonio etnográfico por su elevado interés, tanto por su número de localizaciones, como por constituir una tipología de patrimonio en sí

mismo, además probablemente las características de sus afecciones sean diferentes, ya que algunos molinos o aceñas no están totalmente inundados.

### **1.3. FACTORES QUE HAN INTERVENIDO EN LA SITUACIÓN ACTUAL DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO INUNDADO**

Diversos factores, desde la geografía de la región, hasta sus aspectos climáticos o la orografía, que a su vez influyen en la economía de la zona, incluyendo esta geografía la del propio río, que a lo largo de la historia se ha intentado salvar, planificar y sacar provecho de él. Un río definido por su nombre, Tajo, caracterizado por su estrechez y profundidad, es el protagonista de las siguientes páginas.

#### **1.3.1. Aspectos geográficos**

El área de estudio tiene un clima mediterráneo con matices continentales suavizado por una relativa proximidad al Océano. En general, Extremadura tiene inviernos suaves y cortos, y veranos cálidos, con excepción de las zonas montañosas en las que las mínimas llegan a varios grados bajo cero.

El río Tajo está ubicado entre la zona de la Extremadura húmeda (700 – 900 m m anuales) y la de transición (-500m m) (García González 1994). Las precipitaciones se producen con gran irregularidad de unos años a otros. La aridez estival, principalmente en julio y agosto, provoca un déficit de humedad en el suelo. La evapotranspiración es elevada en la región, debido a las altas temperaturas que alcanza en los meses estivales, incidiendo de forma notable en los ríos durante los meses de septiembre y octubre (García González 1994). Todo esto explicaría las constantes oscilaciones del nivel de los embalses y su repercusión en el patrimonio subacuático de esta área, que será explicado en apartados posteriores.

Por otro lado, existe gran riesgo de heladas siendo, en las zonas de menor altitud, de noviembre a marzo, y en las zonas más altas se prolongan hasta el mes de abril (García González 1994).

En cuanto a los aforos, se observa que en los meses de otoño e invierno las reservas de agua son menores que en el resto del año, además en los períodos de sequía, al

reducirse al mínimo, provoca la bajada de la cota de inundación, dejando al descubierto sitios arqueológicos. Concretamente para Valdecañas una cota de 310 m supone que algunos bienes arqueológicos quedarían al descubierto, siendo para Alcántara y para Torrejón, 220 m y 241 m, respectivamente.

El encajonamiento del río, que por lo general se sitúa en la cota 400 m, alcanza los 200 m en valles angostos (Barrientos Alfageme 1990: 28), este factor realza el valor de las pocas zonas vadeables del río. En estos puntos se han concentrado los caminos a lo largo de toda la Prehistoria e Historia, en torno a los cuales se localizan los núcleos de población. Atravesar el río se presenta difícil excepto por sus contados vados (Fig.1), en los que el cauce se ensancha y pierde profundidad. En ocasiones, ciertas zonas eran vadeables solamente en verano, agravándose el problema de atravesar el río, motivo por el que se han aprovechado puntos en los que el antiguo cauce se estrecha, para la construcción de puentes.

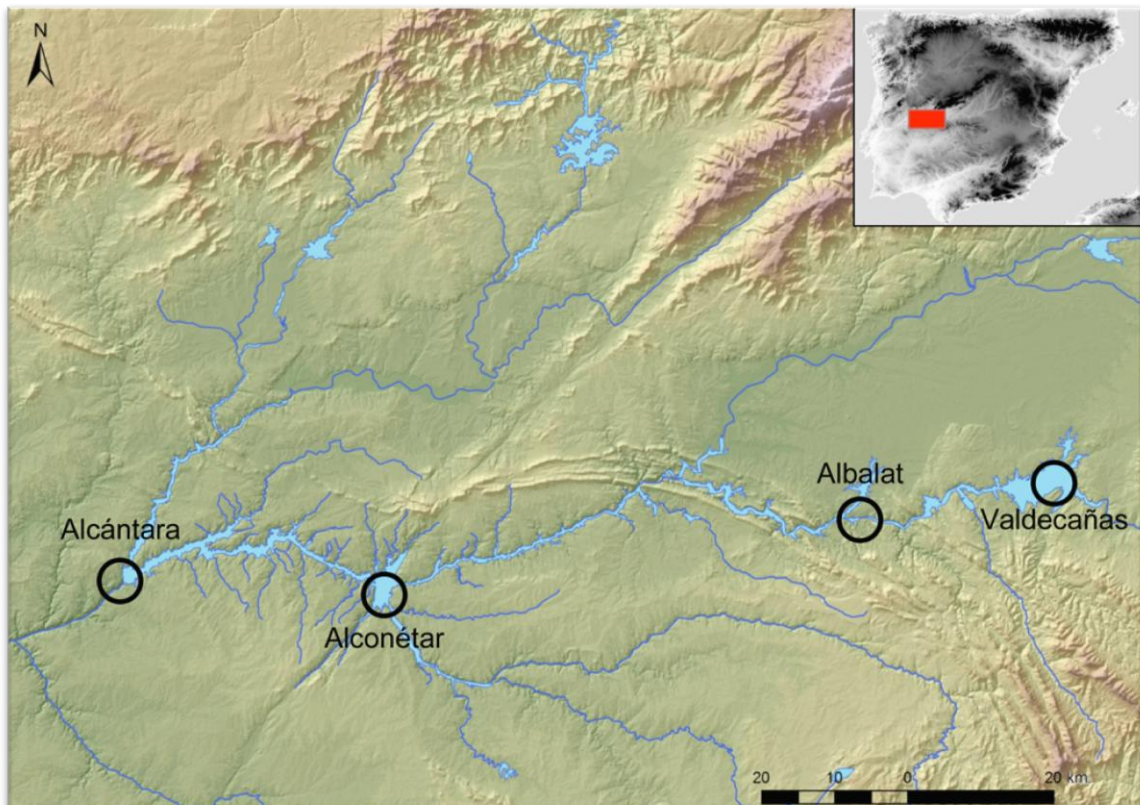


Fig.1: Vados en el área extremeña del río Tajo

Existen en la zona los siguientes vados (Hernández Giménez 1967a: 78-82): el Vado de Talavera la Vieja, hoy bajo las aguas del embalse de Valdecañas, donde también se



encuentran los restos de la romana Augustobriga; el Vado de Alarza, también bajo las aguas de este embalse; el Vado de Albalat, actualmente bajo las aguas del embalse de Torrejón, que oculta restos de una ciudad andalusí (*Madinat Al-Balat*); el vado situado junto al castillo de Monfragüe, en el que se encuentra el Puente del Cardenal; y el Vado de Alconétar. Justo en estos vados es donde actualmente se localizan la mayoría de los sitios arqueológicos actualmente inundados.

### **1.3.2. Aspectos económicos**

La base económica de la región se sustenta en las reservas de agua, las Vegas del norte riegan las tierras con el agua embalsada, lo mismo ocurre con el Plan Badajoz en la cuenca del Guadiana (García González 1994). Por otro lado, el aprovechamiento hidroeléctrico encuentra un espacio óptimo en la Penillanura Trujillano-Cacereña gracias al encajonamiento del Tajo (García González 1994), por lo que actualmente se cuenta con siete centrales hidroeléctricas en la zona, entre las ubicadas en la cuenca del Tajo y en su afluente el Alagón.

Antes de la planificación hidrológica, el territorio se caracterizaba por una tierra árida, en la que la principal actividad desarrollada era la ganadería excepto en zonas de vega, con cierta importancia para la economía local, como es el caso de Garrovillas, o lo fuera también el de Talavera la Vieja antes de ser inundada. Además, las fuertes crecidas de los ríos por su régimen nivo-pluvial, provocaban frecuentes desbordamientos ocasionando graves desastres. Esto, junto con otros factores que se presentan a continuación, propició la creación de los embalses.

### 1.3.3. La planificación hidrológica y el regadío

A mediados del siglo XVIII se había planteado la meta de mejorar las comunicaciones por medio de una gran red de canales, a la vez que se utilizarían los mismos para el regadío, para ello se emprendieron importantes obras hidráulicas. En 1751, el marqués de la Ensenada expondría por escrito a Fernando VI, que dado lo seco del terreno español, sus habitantes estarían siempre expuestos a las malas cosechas de sus campos, y por tanto a la hambruna, pero según el marqués, el reino de España no se había preocupado de socorrer unas regiones con las otras. Según éste, haciendo en lo posible navegables sus ríos, y construyendo una serie de canales para riego y transporte, se mejorarían las comunicaciones y se crearía un mercado agrícola sin necesidad de recurrir a la importación. En 1753, se confeccionó un proyecto General de Canales de Navegación y Riego para los reinos de Castilla y León. El ambicioso programa de navegación fluvial afectaba a los ríos Ebro, Guadalquivir y Tajo (Gil Olcina 2002).

La cuenca del Tajo como unidad histórica precisaba de un sistema de gobierno común para toda ella tras haber pasado por administraciones particulares que ejercían el poder sobre estas tierras, por ello, a partir de la desamortización de Mendizábal en 1833, se iniciaron las primeras gestiones para dar unidad de gobierno a toda la cuenca. El primer paso para coordinar e impulsar los trabajos hidráulicos, se había dado el año anterior (1832) con la creación del Ministerio de Fomento de la Dirección General de Obras Públicas, cuya competencia sería la gestión de los recursos hidráulicos. En 1855 se encargaría al ingeniero Alejandro Millán un nuevo proyecto para hacer navegable el Tajo desde Alcántara hasta Portugal, que se abandonaría a partir de un informe del ingeniero Rafael Clemente, quien concluiría que, “la navegabilidad del tramo medio del Tajo, en caso de que fuera factible, influiría en la capacidad de riego, convirtiéndose así en un perjuicio para la economía del país” (Flores 2004). Durante el siglo XIX se desarrollaría la labor legislativa en materia de agua, cabe destacar la ley de Aguas de 13 de junio de 1879, vigente hasta 1985.

Debido a la grave crisis agraria de finales del siglo XIX en España, el primer Plan General de Canales de Riego y Pantanos fue aprobado en 1902. Este incluía la puesta

en riego de 181.850 ha en la Cuenca del Tajo, mediante actuaciones consistentes en la realización de canales y presas.

Especialmente eficaz resultó la Ley de Grandes Regadíos o Ley Gasset de 7 de julio de 1911, que regulaba las actuaciones públicas y privadas para el incremento de la superficie de riego (Gil Olcina 2001). Los siglos XIX y XX se rigieron por las ideas regeneracionistas de Joaquín Costa, mediante un esfuerzo colectivo, promovido y capitaneado por el estado, para extender el regadío (Arroyo 2007). La Política Hidráulica de Joaquín Costa publicada ese mismo año que “fundamenta en el regadío el desarrollo del mundo rural por su estrecha relación con el progreso” (Molina y Segura 2004: 11-19) surtiría especial efecto. El ideario hidráulico de Costa ha estado vigente en nuestro país hasta el desechado *Anteproyecto del Plan Hidrológico Nacional* de 1993, e incluía también ideas como la nacionalización de las aguas para riego y los embalses, el establecimiento de escuelas prácticas de cultivo, y la inclusión de una red de pantanos y acequias que se complementase con otra de caminos carreteros (Gil Olcina 2001).

Durante la Dictadura de Primo de Rivera se crearon las Confederaciones Sindicales Hidrográficas por Real Decreto de 5 de marzo de 1926, lo que produjo un cambio radical en la política hidráulica española. Dadas las diferencias entre las realizaciones ejecutadas en las diferentes cuencas hidrográficas, se redactó un nuevo plan hidrológico a cargo de Lorenzo Pardo en 1933, cuyo principal objetivo era corregir las desigualdades entre la vertiente mediterránea y la atlántica, que finalmente no tendría vigencia (Segura Notario 2004: 168).

Ante la necesidad de efectuar una reforma social y económica de la tierra tras la devastación que supuso la Guerra Civil española, se creó en 1939 el *Instituto Nacional de Colonización y Desarrollo Rural*, dependiente del Ministerio de Agricultura. El objetivo principal era transformar el espacio productivo mediante la reorganización y reactivación del sector agrícola, y el incremento de su producción, aumentando las tierras de labor y la superficie de riego. Posteriormente se llamaría *Instituto de Reforma y Desarrollo Agrario*. El Instituto poseía tierras en propiedad que alquilaba a los colonos, pequeños productores agropecuarios que acabarían adquiriendo la tierra

en propiedad. Llegó a crear pueblos enteros de colonización existentes en la actualidad.

En 1953 se constituyó la *Confederación Hidrográfica del Tajo*, que logró una regulación importante en toda la Cuenca (Segura Notario 2004: 168). Dado el paralelismo entre agricultura y regadío, fue competencia de éstas la gestión de los centros agronómicos experimentales para la realización de ensayos, equipos, métodos de aplicación de agua y variedades de cultivo. En la zona extremeña se establecieron dos de un total de cuatro centros agronómicos en las zonas regables: en Valdecañas y en el río Alagón (embalse de Gabriel y Galán).

#### **1.3.4. Planes de navegación del Tajo**

Con intención de dominar los dramáticos extremos entre la escasez y el exceso de los ríos extremeños, y de potenciar su óptimo aprovechamiento, se han venido realizando a lo largo de la historia diferentes proyectos de navegación, presas hidroeléctricas y planes de regadío (Barrientos 1990).

En el siglo XVI destaca el proyecto de Antonelli quien llevó a cabo la navegación del Tajo desde Abrantes hasta Toledo en tres tramos: Abrantes-Alcántara, de ahí a Talavera la Vieja y el último hasta Toledo. Al parecer las obras realizadas fueron insuficientes, y junto con los numerosos obstáculos naturales del río y otras contrariedades, como la muerte de Antonelli en 1588, se abandonó el proyecto (López Gómez 1998).

Posteriormente, se llevó a cabo el reconocimiento de Carduchi en 1641, quien atravesó el río en barca junto con dos colaboradores, realizando una colección de 63 láminas dibujadas a color en las que se representa el curso del río desde Toledo hasta Alcántara, precedido de una introducción en la que se explican los pormenores (López Gómez 1998: 10). Se trata de una cartografía muy detallada, pero no a escala.

Algunas de las láminas de Carduchi serán posteriormente reproducidas por Cabanes en 1829, quien también aportará nuevos mapas tras reconocer el río por fuera, y navegando. La Memoria de este reconocimiento fluvial junto con los mapas fue publicada en 1829. También, como ya se ha mencionado en el apartado anterior, Alejandro Millán trabajaría en un nuevo proyecto para hacer navegable el río.

### 1.3.5. El aprovechamiento hidroeléctrico

Los casi doscientos km que el Tajo recorre en la Comunidad extremeña, son un lago continuo por la sucesión casi ininterrumpida de embalses. Estos embalses se dedican casi en su totalidad, al aprovechamiento hidroeléctrico. Este sector, ha visto una evolución paulatina desde sus inicios en el siglo XX, el mayor desarrollo de estas infraestructuras se llevó a cabo concretamente entre 1945 y 1975. En la década de los cincuenta se incrementó considerablemente la demanda de energía eléctrica, por lo que se recurriría a la energía térmica. En abril de 1956 la Administración concedería a Hidroeléctrica Española, para atender al abastecimiento de Madrid como principal mercado de consumo (Espejo, Cayetano y García 2010), la explotación de los recursos hídricos del Tajo Inferior. En 1968 se le concedería también el aprovechamiento del tramo internacional del río Tajo. En los años sucesivos se pusieron en funcionamiento ocho saltos: Valdecañas (1964), Valdeobispo y Torrejón (1966), Azután (1969), Alcántara (1970), Gabriel y Galán y Guijo de Granadilla (1972), y Cedillo (1976). La crisis del petróleo en los años 70, impulsó la construcción de centrales nucleares, época en que se construyó la central nuclear de Almaraz. En los años 80 también se procedió a la instalación de centrales hidráulicas de bombeo, entrando en funcionamiento la de Gabriel y Galán y Guijo de Granadilla en 1982 (García Adán y Diego 2005).

Actualmente, el 50% de la potencia hidroeléctrica total viene producida por unas 20 centrales de más de 200 MW, de un total de unas 800 centrales hidroeléctricas en nuestro país. En la cuenca extremeña del Tajo se encuentran dos de éstas, la más importante es la de J<sup>e</sup> M<sup>a</sup> de Oriol o de Alcántara, con una potencia de 934 MW. El

embalse de Alcántara, con una extensión de 10400 ha y una longitud de 91,05 km, fue el de máxima capacidad en España hasta la construcción del embalse de La Serena.

Pese a las ventajas que supone la energía hidroeléctrica, existen aspectos negativos a considerar como los impactos generados por la construcción de los embalses. Los principales impactos ambientales causados por los aprovechamientos hidroeléctricos son: la inundación de importantes extensiones de terreno, y la alteración de los caudales naturales del río, produciendo también alteraciones en la flora y la fauna de la zona, al provocar el desplazamiento de especies e inundar sus hábitats naturales (Segura Notario 2004: 161).

La creación de embalses obliga en muchos casos al desplazamiento de la población y a la pérdida económica, de campos de cultivo, de infraestructuras (Segura Notario 2004: 161) y de patrimonio, forzando a cambiar los modos de vida de los afectados. Un ejemplo de esto lo encontramos en el embalse de Gabriel y Galán, que pese a no haber inundado completamente el núcleo urbano de Granadilla (Cáceres), población de importante valor histórico, sí lo hizo con las tierras de labor de las áreas circundantes, por lo que la población, tras perder su modo de vida, no pudo volver a instalarse en el pueblo.

El término municipal de Talavera la Vieja fue totalmente cubierto por el embalse de Valdecañas, lo que también forzó a desplazarse a toda la población y a que se buscaran un nuevo medio de vida, pues la mayoría trabajaba en sus propias tierras que fueron también inundadas (Santos 1993).

### **1.3.6. Los embalses**

De este a oeste se sitúan los siguientes embalses en la cuenca extremeña del Tajo:

Al entrar en la provincia de Cáceres nos encontramos con el embalse de Valdecañas, en el término municipal de Belvis de Monroy, con una extensión de cuenca de 1471 km<sup>2</sup> y una longitud máxima de 54 km (García González 1995: 37), que inunda 7300 has

de superficie. Se construyó en 1964 para riego, energía eléctrica, efecto regulador por su capacidad contenedora de agua, y de manera secundaria, para regadíos de Valdecañas y Peraleda de la Mata (García González 1995), pesca y baño entre otros. Inundó por completo la Villa de Talavera la Vieja, en la que se encuentran los restos de la ciudad romana de Augustobriga, uno de los yacimientos subacuáticos más importantes de la región.

Siguiendo hacia el oeste se encuentra el embalse de Torrejón, emplazado en Toril, Torrejón el Rubio, en el Parque Natural de Monfragüe, su extensión es de 37073 km<sup>2</sup>. Construido en 1966, con una longitud de 43 km, inunda 1041 has. Su principal objetivo es la producción eléctrica (García González 1995: 39), pero también se utiliza para abastecimiento, riego y pesca. La construcción de este pantano inundó parte del sitio arqueológico de Albalat.

A continuación, en el término municipal de Alcántara, se halla el embalse de J<sup>e</sup> M<sup>a</sup> de Oriol, uno de los mayores de Europa, con una longitud de 91 km y una cuenca de 14822 km<sup>2</sup>. Su construcción en 1969 inundó una superficie de 10400 has, en la que se encuentran núcleos arqueológicos importantes como el de Alconétar, con sitios de diversas cronologías. Los principales usos de este embalse son: abastecimiento, riego, electricidad, industria, pesca, navegación. Parece que la actuación sobre el conjunto de puentes que allí se localizan fue selectiva, y que las intervenciones únicamente se centraron sobre los de cronología romana, ya que antes de su construcción, se tuvo en cuenta la ubicación del puente romano de Alcántara (Segura 2004), mientras que otros fueron trasladados, como el de Alconétar, y aquellos considerados quizá de menor entidad por ser de cronologías medieval o moderna fueron inundados (el Puente del Cardenal, en Serradilla (Tajo), el de Don Francisco (en la confluencia del Almonte y el Tamuja, afluentes del Tajo), o incluso industriales, como el que construyó la compañía Eiffel sobre el Tajo).

El último embalse que encontramos en la cuenca del Tajo antes de su entrada en Portugal es Cedillo, ubicado en la confluencia entre el río Tajo y Server, en el municipio de Cedillo. Fue construido en 1978 e inunda una superficie de 1400 has. Utilizado

principalmente para uso eléctrico, pesca y navegación. De este último no tenemos datos sobre yacimientos arqueológicos inundados.



## **1.4. POLÍTICA DE PROTECCIÓN**

En este apartado se trata de abordar la problemática que surge de la carencia de una normativa específica para la protección del patrimonio subacuático de los embalses. Estos bienes tienen una serie de peculiaridades que los hacen merecedores de una normativa propia y específica, sus principales características son:

1. El tratarse en muchos de los casos de yacimientos enterrados y desconocidos, que la acción del agua trae por primera vez a la luz;
2. Muchos de ellos son sitios arqueológicos que temporalmente reemergen tras un período de sequía, volviendo a ser terrestres y quedando aislados al ubicarse en zonas normalmente inundadas, requiriendo por ello unas medidas de protección diferentes a cuando se hallan cubiertos por el agua.
3. Por último, este patrimonio subacuático se encuentra en un ambiente muy cambiante, como ya se ha dicho, debido principalmente a las fluctuaciones de la cota de inundación de los embalses, y por ello, con una problemática de conservación también diferente al patrimonio ubicado en zonas marinas.

Además, existen una serie de leyes a distinto nivel, regional, nacional, e internacional, que afectan a estos bienes, y que aquí se presentan con una visión crítica, desde la perspectiva de la conservación de este patrimonio.

### **1.4.1. La legislación actual**

En la Ley 16/85 del Patrimonio Histórico Español, se distribuye la competencia sobre los bienes culturales entre el Estado y las Comunidades Autónomas. Actualmente, en la Comunidad Autónoma de Extremadura no se cuenta con una legislación específica que custodie el patrimonio cultural subacuático, ni tampoco existe, a efectos prácticos, una unidad ni un protocolo específico. En el artículo 6, apartado (e) de la Ley de Patrimonio Histórico y Cultural de Extremadura, se clasifican los bienes inmuebles a efectos de su declaración como BIC. En el apartado “Zona Arqueológica,” se incluyen

los bienes que se hallen bajo las aguas jurisdiccionales, con lo que, una vez declarados BIC estos bienes gozarían de la protección que ello les confiere.

En el panorama nacional, de manera similar la Ley de Patrimonio Histórico Español (BOE 29/06/1985), en el título II de los Bienes Inmuebles (Art. 15, apartado (5)), “Zona Arqueológica” incluye los bienes ubicados bajo las aguas del territorio español.

También al patrimonio ubicado en las cuencas de inundación de los embalses, les afecta la Disposición Adicional segunda de la LPHE, que hace referencia al Decreto de 22 de abril de 1949 sobre la protección de los Castillos Españoles (BOE 05/05/1949).

*Artículo 1: Todos los castillos de España, cualquiera que sea su estado de ruina, quedan bajo la protección del Estado, que impedirá toda intervención que altere su carácter o pueda provocar su derrumbamiento.*

Como ya se ha comentado, hay patrimonio como vías de comunicación, o castillos, que merecen un tratamiento especial, algunos monumentos ya estaban protegidos por la legislación antes de ser subacuáticos y no se hizo nada para protegerlos.

El patrimonio subacuático también se ve protegido por el artículo 334.1 del Código Civil, según el cual, bienes inmuebles son: “Las tierras, edificios, caminos y construcciones de todo género adheridas al suelo”.

En el ámbito internacional, el artículo 1, párrafo primero, apartado (a) de la Convención UNESCO define:

*Por “patrimonio cultural subacuático” se entiende todos los rastros de existencia humana que tengan un carácter cultural, histórico o arqueológico, que hayan estado bajo el agua, parcial o totalmente, de forma periódica o continua, por lo menos durante 100 años.*

Esta definición no incluirá el patrimonio ubicado en la cuenca de inundación de los embalses nacionales hasta 2050-60, debido a la cláusula de los 100 años. La legislación para la protección del patrimonio cultural subacuático no se ha redactado pensando en los embalses y su patrimonio, como ya decíamos, éste posee unas singularidades

diferentes con respecto al patrimonio ubicado en medio marino. Por otro lado, España no ha hecho uso del artículo 28 de la Convención por lo que ésta no es aplicable a las aguas continentales españolas (Matamoros *et. al* 2013: 536).

En la *Carta internacional para la protección y la Gestión del Patrimonio Cultural Subacuático*, ICOMOS, Sofía, 1996 (Carta de Sofía), aunque el texto va referido al “patrimonio cultural subacuático en aguas interiores y cercanas a la costa, en mares poco profundos y en océanos profundos” (introducción, párrafo primero), las directrices para la realización de actividades de investigación y gestión de este patrimonio, son también de aplicación a la investigación de los bienes ubicados en la cuenca de inundación de los embalses.

Otro dato a tener en cuenta es que,

*...por imperio de la ley, todos los yacimientos subacuáticos ya declarados como “zonas arqueológicas” y aquellos sitios arqueológicos bien conocidos, delimitados y protegidos son declaradas como Bienes de Interés Cultural (BIC) o su equivalente autonómico, con el objeto de procurarles la mayor protección jurídica posible en nuestra legislación. (Libro Verde del Plan Nacional de Protección del Patrimonio Cultural Subacuático Español, 2010: 54, apartado 4.3.3).*

Pero, parece necesaria además, la protección de otras áreas en las que se presuponga la existencia de restos arqueológicos (Libro Verde del Plan Nacional de Protección del Patrimonio Cultural Subacuático Español, 2010: 54), y que por ejemplo, figuras de protección como “zonas de servidumbre arqueológica” (BOJA nº101, 2009: 59), están siendo efectivas en la Comunidad Andaluza (Libro Verde del Plan Nacional de Protección del Patrimonio Cultural Subacuático Español, 2010: 54) (Ver mapa en el Capítulo 2).

## **CAPÍTULO 2**

**COMPARATIVA ENTRE LAS DIFERENTES COMUNIDADES  
AUTÓNOMAS SOBRE LA PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO  
CULTURAL SUBACUÁTICO EN EMBALSES**

## 2.1. INTRODUCCIÓN

Para obtener una comparativa sobre la protección del patrimonio cultural subacuático en embalses del ámbito nacional, se ha elaborado y enviado a las comunidades autónomas un cuestionario con el objetivo de obtener un estado de la cuestión a nivel estatal, dada las escasas publicaciones que se tienen sobre trabajos de patrimonio ubicado en los embalses españoles. Se realizó este cuestionario con la finalidad de obtener datos sobre la existencia de sitios inundados, estado de conservación de estos sitios, tipo de patrimonio que se encuentra inundado, y trabajos que se han realizado o se estaban realizando en estos sitios antes de la inundación o después. De esta manera pretendía conocerse su situación actual, y si se compartía la problemática que la conservación de este tipo de patrimonio presenta en Extremadura. A su vez, algunos casos y/o acciones podrían ser tomados como ejemplo si estos hubieran resultado exitosos, ya fuera en lo referente a la investigación, protección y conservación de estos bienes.

En un primer momento se planteó la idea de enviar este documento a los diferentes organismos encargados de patrimonio de las administraciones públicas peninsulares, por la similitud territorial entre estas y las de la Comunidad Autónoma de Extremadura. Pero tras tener noticias del patrimonio inundado en el embalse del Gorg Blau, en Mallorca<sup>1</sup>, y comprobar su semejanza con los casos extremeños, se decidió enviar a todo el territorio español, incluidas las comunidades extra-peninsulares, y las ciudades autónomas.

La información que referimos a continuación es algo sesgada debido a que algunas comunidades no han respondido al cuestionario, motivo por el que no se mencionan los resultados de todas ellas. Sin embargo, por ejemplo en el caso de Andalucía, muchos datos los hemos podido inferir y completar gracias a la labor que el Centro de Arqueología Subacuática de Cádiz (CASC) desempeña, y a sus publicaciones.

---

<sup>1</sup> <http://www.elmundo.es/baleares/2015/02/10/54da5c36e2704e40148b456c.html>

## **2.2. EL CUESTIONARIO**

El cuestionario cuenta con preguntas que incluyen, a nuestro criterio, todos los aspectos relacionados con el patrimonio subacuático. Estas cuestiones están divididas en dos partes. La primera de ellas está compuesta de una serie de preguntas con un sentido general, que solicitan información acerca de la existencia de bienes patrimoniales inundados, del número de sitios conocidos, la tipología del patrimonio, si están o no registrados en las cartas arqueológicas, y si se ha realizado algún tipo de acciones tales como, extracciones de materiales o estructuras, restauraciones o planes de conservación.

En caso de contar con sitios subacuáticos, se debe responder a la segunda parte del cuestionario en la que se profundiza en el tratamiento que se le ha dado a este patrimonio antes de la inundación del terreno. Se solicitan datos tales como, si se tienen elaboradas cartas arqueológicas de patrimonio subacuático en la comunidad, y si han sido incluidos estos sitios. Acerca del conocimiento de los bienes se ha considerado interesante obtener el dato de si se conocían previa construcción del embalse, o si la acción del agua ha ido descubriendo sitios nuevos. A continuación se pretende obtener información acerca de las actuaciones llevadas a cabo antes de la inundación, y sobre el año de ejecución de las obras, para así comprobar si la diferente cronología influye en la discrepancia de tratamiento sobre el patrimonio. Además, se pregunta sobre el tipo de actuación llevado a cabo, si se trata de proyectos integrales, excavaciones puntuales, seguimientos arqueológicos, prospecciones, restauraciones o conservación preventiva. El resto de las indagaciones tratan de conocer si se han realizado acciones conservativas o de investigación con posterioridad a la inundación, si se ha adaptado la política de protección a las peculiaridades del patrimonio y de qué manera, también se pide una valoración del estado de conservación de los sitios, y si alguno ha desaparecido o ha sido víctima de actos vandálicos.

ENCUESTA: "PATRIMONIO CULTURAL SUBACUÁTICO EN EMBALSES"				
1. ¿Conoce bienes patrimoniales inundados en embalses de su comunidad?				
Sí		No		
2. ¿Puede precisar un número?				
No	< 10	<20	<30	
3. ¿A qué tipología pertenecen?				
Arqueológico	Arquitectónico	Etnológico	Paleontológico	Natural
Añadir comentarios:				
4. ¿Están registrados en las Cartas Arqueológicas?				
Sí		No		
5. ¿Se han realizado en estos sitios extracciones de materiales y/o estructuras, restauraciones o planes de conservación?				
Sí		No		
<b>RESPONDER EN CASO AFIRMATIVO DE ALGUNA DE LAS ANTERIORES PREGUNTAS:</b>				
1. ¿Tienen elaboradas Cartas de Patrimonio Arqueológico Subacuático?				
Sí		No		
2. ¿Incluyen los sitios o monumentos anteriormente mencionados?				
Sí		No		
3. ¿Cuándo han sido descubiertos o desde cuando se conocen?				
Antes de la inundación		Después de la inundación		
4. En caso de conocerse antes de la inundación, ¿se llevó a cabo algún programa de investigación y/o conservación de este patrimonio antes de la inundación?				
Sí		No		
¿En qué consistió?				
Nombre del embalse	Año de construcción	Actuación*		

\*(PI: proyecto integral, EX: excavación puntual, SA: seguimiento arqueológico, PA: prospección arqueológica, R: restauración, CP: conservación preventiva)

**5. ¿Se han llevado a cabo programas de conservación e investigación arqueológica en los sitios descubiertos con posterioridad a la inundación del terreno?**

Sí

No

**6. ¿Se ha cambiado de algún modo, la política de protección existente para atender a las peculiaridades específicas de este tipo de patrimonio?**

Sí

No

¿Podría explicarlo?

**7. De forma general, ¿Puede hacer una breve valoración del estado de conservación en que se encuentran estos sitios?**

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

Añadir comentarios:

**8. ¿Sabe si alguno de estos sitios ha desaparecido debido a la acción erosiva del agua, u otros agentes?**

Sí

No

Acción del agua

Otro

Añadir comentarios:

**9. ¿Estos sitios han sufrido algún acto vandálico al quedar expuestos debido al descenso del nivel de los embalse?**

No

Sí

Añadir comentarios:

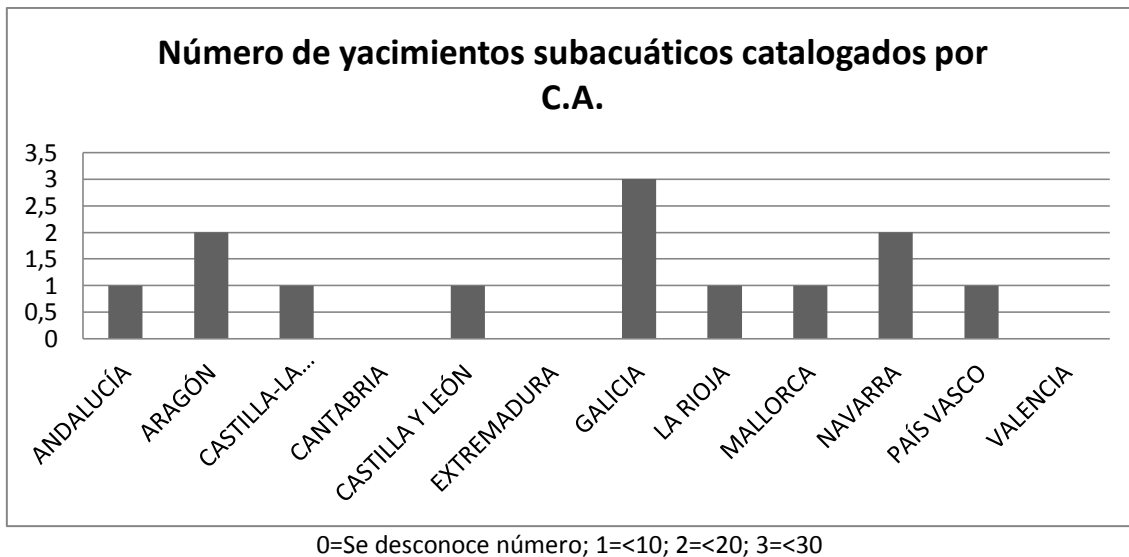


## 2.3. RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS

A continuación, se presentan los datos extraídos de las encuestas realizadas a los Órganos encargados de la gestión patrimonial de las Consejerías de Cultura, de las diferentes comunidades autónomas.

C. A.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1 2
ANDALUCÍA	*	S	S,N	S	S	*	*	*	S	*	*	*
ARAGÓN	2	S	S	S	S	1	S	N	S	R	N	N
CASTILLA-LA MANCHA	1	S	N	N		1,2	N	N	N	R	N	S
CANTABRIA	NS	S	N	S	S	1	N	N	N	R	N	N
CASTILLA Y LEÓN	1	S	S	N	N	1,2	S	S,N	S	B,R	N	N
EXTREMADURA	NS	S	S	N	N	1	S	N	N	M	S	S
GALICIA	3	S	S	S	N	1,2	S,N	S	S	S	M	N S
LA RIOJA	1	S	S	N		2		S	N	M	N	S
MALLORCA	1	S	S	N		1,2	S	S	N	R	N	N
NAVARRA	2	S,N	N	N		2	S	N	N	M	N	N
PAÍS VASCO	1	S	S	N	N	2	S	N	N			
VALENCIA	NS	NS	NS	S*	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	N S

- 1: Número de sitios arqueológicos inundados en embalses (NS=no sabe, 1=<10, 2=<20, 3=<30);  
2: ¿Están registrados en las Cartas Arqueológicas? (S=si, N=no, NS=no sabe);  
3: ¿Se han realizado trabajos arqueológicos o de conservación? (S=si, N=no, NS=no sabe);  
4: ¿Tienen elaboradas Cartas de Patrimonio Arqueológico Subacuático (PAS)? (S=si, N=no);  
5: ¿Se incluyen los sitios inundados en embalses en las Cartas de PAS? (S=si, N=no, NS=no sabe);  
6: ¿Cuándo se han descubierto estos sitios arqueológicos? (antes de la inundación = 1, después de la inundación = 2, NS=no sabe);  
7: Antes de la inundación, ¿se llevó a cabo un programa de minimización del impacto arqueológico? (S=si, N=no, NS=no sabe);  
8: ¿Se han llevado a cabo investigaciones arqueológicas o planes de conservación en los sitios descubiertos tras la inundación? (S=si, N=no, NS=no sabe);  
9: ¿Se ha cambiado la política de protección para atender a las peculiaridades de este patrimonio? (S=si, N=no, NS=no sabe);  
10: Valoración del estado de conservación (B=Bueno, R=Regular, M=Malo, Mm=Muy malo, NS=no sabe);  
11: ¿Se sabe si algún bien ha desaparecido? (S=si, N=no, NS=no se sabe);  
12: ¿Sufren actos vandálicos cuando emergen? (S=si, N=no, NS=no se sabe).



Puede observarse en el gráfico, que en la mayoría de comunidades registradas el número de sitios inundados por comunidad asciende a más de 10, teniendo en cuenta que no están registradas todas las comunidades, y que además, algunas de ellas no tienen un registro sobre el número de sitios actualmente conocidos, parecen suficientes como para tenerlos en cuenta.

Estos sitios están incluidos en las cartas arqueológicas de la mayoría de las comunidades de las que hemos obtenido datos, como son el caso de Aragón, Cantabria, Castilla y León, Castilla – La Mancha, Extremadura, Galicia, La Rioja, Mallorca, y País Vasco. Sin embargo en Navarra, que cuenta con más de 20 sitios identificados, no todos ellos están incluidos en las cartas arqueológicas.

En algunas comunidades se ha solicitado información sobre la tipología de bienes culturales que se encuentran en las cuencas de inundación de los embalses. Los datos obtenidos son:

<b>COMUNIDAD AUTÓNOMA</b>	<b>TIPOLOGÍA DE PATRIMONIO SUBACUÁTICO</b>	<b>COMENTARIOS</b>
<b>PAÍS VASCO</b>	Arqueológico	“Necrópolis encontrada en la rasa de un embalse, se excavó en época de sequía, cuando apareció...” (Fuente: encuesta).
<b>GALICIA</b>	Arqueológico, arquitectónico y etnológico	“Teniendo en cuenta la fecha de la construcción de la mayoría de los embalses, los datos recogidos en esta encuesta se basan en datos bibliográficos y en trabajos arqueológicos desarrollados con posterioridad a su construcción” (Fuente: encuesta).
<b>MALLORCA</b>	Arqueológico, arquitectónico, etnológico y paleontológico	
<b>CASTILLA Y LEÓN</b>	Arqueológico, arquitectónico y etnológico	Yacimientos arqueológicos, bienes inmuebles y muebles de carácter etnográfico, puentes históricos, pueblos con todo su urbanismo y templos, cimentaciones de iglesia como San Pedro de la Nave (Fuente: encuesta).

En Aragón, Castilla y León, Extremadura, Galicia, La Rioja, Mallorca y País Vasco, se han realizado acciones como extracción de materiales y/o estructuras, restauraciones o planes de conservación, en algunos de los sitios inundados.

De todas estas comunidades, Andalucía, Aragón, Cantabria y Galicia, tienen elaboradas cartas arqueológicas del patrimonio cultural subacuático, pero solamente las tres primeras han incluido en ellas los yacimientos inundados en los embalses.

En Aragón, Cantabria y Extremadura, los datos de las encuestas alegan que los sitios ya eran conocidos antes de la inundación, aunque por ejemplo en el caso de Extremadura, durante los períodos de sequía han sido exhumados sitios antes desconocidos, como el yacimiento orientalizante de Talavera la Vieja, o la Necrópolis de Albalat, entre otros. En Mallorca, Galicia, Castilla – La Mancha, y Castilla y León, tanto se tenía conocimiento de sitios que por su ubicación serían inundados tras la ejecución de los embalses, como con posterioridad se han sido descubiertos nuevos

enclaves que la acción de arrastre de las aguas ha sacado a la luz. Y en los casos del País Vasco, Navarra y La Rioja, estos sitios solamente han sido conocidos después de la inundación del terreno.



Fig. 2: Estructura orientalizante de Augustobriga-Talavera la Vieja en 2001 (fotografía: González Cordero 2012)

En algunas comunidades se llevaron a cabo trabajos arqueológicos o de preservación en aquellos sitios que serían inundados por la construcción de un embalse (Véase la siguiente tabla).

COMUNIDAD AUTÓNOMA	EMBALSE	AÑO DE CONSTRUCCIÓN	INTERVENCIÓN
ARAGÓN	Yesa	2003	“Excavación puntual” (Fuente: encuesta).
	Mequinzenza	1966	
EXTREMADURA	Alqueva	2002	“prospecciones, excavaciones arqueológicas, documentación del arte rupestre” (Fuente: encuesta).

	Valdecañas	1963	“...desmonte y traslado del templo romano de Augustobriga. Posteriormente se han desarrollado intervenciones aprovechando las épocas de sequía” (Fuente: encuesta).
	Alconétar	1969	“...Conocemos algunos yacimientos por referencias bibliográficas así como el desmonte y traslado del puente romano” (fuente: encuesta).
	Alange	1992	“Con carácter previo a la construcción del embalse se desarrollaron prospecciones arqueológicas en la zona” (Fuente: encuesta).
	Presas de Villalba de los Barros, Alcollarín y Búrdalo	En ejecución.	“... se han desarrollado prospecciones arqueológicas y en su caso la excavación arqueológica de los yacimientos detectados” (fuente: encuesta).
<b>MALLORCA</b>	Gorg Blau	1970	Excavación puntual.
<b>GALICIA</b>	Salas	1971	Dolmen de corredor denominado la <i>Casiña da Moura</i> situado junto al embalse de Salas. La construcción de la presa obligó a que fuese trasladado de lugar. Fue excavado en 1927 por López Cuevillas y en 1972 por Ferro Couselo.
	Conchas	1949	“Parte de la Vía Nova (Vía XVIII) y el Puente de Pontepedriña, quedaron bajo las aguas del embalse. Así mismo quedó parcialmente bajo las aguas el campamento romano de Aquis Querquennis y la mansio viaria, así como otros yacimientos arqueológicos (sobre todo de época romana y prehistóricos: calcolítico-bronce)”.

			<p>“Con posterioridad varias campañas de intervención arqueológica de excavación y consolidación del campamento y mansio de Aquis Querquennis”.</p> <p>“Sin datos de posibles intervenciones con motivo de la construcción del embalse” (Fuente: encuesta).</p>
	A Ferverza	1966	<p>“Sin datos de intervenciones arqueológicas con motivo de la construcción del embalse. Este embalse afectó a varios yacimientos arqueológicos: varios túmulos megalíticos y un castro” (Fuente: encuesta).</p>
	Belesar	1963	<p>“Traslado y reconstrucción de la Iglesia románica de San Juan de Portomarín (Monumento Nacional, 1931), en el Camino de Santiago. Afección a pueblos de origen medieval (Seixón, Portomarín), puentes, y a Castros” (Fuente: encuesta).</p>
<b>CASTILLA Y LEÓN</b>	Valparaíso	1986	<p>“Cuatro Campañas de excavación arqueológica en El Castillo, manzanal de Abajo (Zamora). También estudios etnográficos” (Fuente: encuesta).</p>
	Irueña	2010	<p>“Estudios en Siega Verde, Molinos del Valle y propuestas para la ciudad vetona de Irueña, Salamanca” (Fuente: encuesta).</p>
<b>PAÍS VASCO</b>	Ullibarri	Años 70	<p>“Proyecto integral: Excavación en seco” (Fuente: encuesta).</p>
<b>NAVARRA</b>	Itoiz	1999	<p>Prospección arqueológica y excavación puntual.</p>

En aquellos sitios que han sido descubiertos en momentos de bajada del nivel de las aguas debido a la sequía, se han venido desarrollando una serie de trabajos en seco. Esto se ha dado en Mallorca, Galicia, Castilla y León, y La Rioja. Los trabajos

desarrollados en estas áreas están por ahora lejos de ejecutarse con metodología arqueológica subacuática, además es bastante coherente, porque aunque se trate de sitios que se encuentran bajo las aguas continentales, se trata de construcciones que una vez fueron terrestres, aunque no es descartable el empleo de técnicas subacuáticas cuando la cota se encuentra alta.

En Castilla y León, Galicia y Aragón, se ha cambiado la política de protección para atender a las peculiaridades específicas de este tipo de patrimonio. En Castilla y León, “...el caso fundamental ha sido el de Siega Verde, una estación rupestre al aire libre en el río Agueda afectado por las oscilaciones del nivel del agua que ha sido preservado y tenido en cuenta en el control de la presa de Irueña, situada a muchos km” (fuente: encuesta). En Aragón, “todos los yacimientos afectados por inundaciones o recrecimientos de embalses se encuentran en los planes de prevención y protección del patrimonio cultural y en los informes de impacto ambiental” (fuente: encuesta). Por último, transcribimos el texto directamente de la encuesta realizada al organismo responsable de patrimonio de Galicia:

*El campamento romano de Aquis Querquennis, sufre las crecidas de las aguas del embalse quedando sumergido en ciertas épocas del año. Este fue objeto de varias intervenciones arqueológicas desde el año 1975 hasta la actualidad de excavación y consolidación para la puesta en valor y visita pública. Hay un centro de interpretación en su proximidad<sup>2</sup>.*

*Con motivo de las modificaciones de las características de las infraestructuras asociadas a los embalses, se llevan a cabo Estudios de Impacto Ambiental, en los que se incluyen los estudios de afección sobre el patrimonio cultural. Por este motivo se han realizado prospecciones arqueológicas específicas para evaluar la afección de las obras y establecer las correspondientes medidas correctoras y protectoras del patrimonio cultural. Fruto de estos estudios se programan las diferentes actuaciones arqueológicas necesarias: control y seguimiento de las obras, programa de investigación, posibles actuaciones arqueológicas complementarias (sondeos,...).*

---

<sup>2</sup> <http://fundacionaqvianova.com/index.html>

*En los trabajos de campo llevados a cabo en los últimos años de prospección arqueológica para el inventario y protección de los elementos del patrimonio arqueológico, se contempla la inclusión de los bienes arqueológicos localizados en el ámbito de estos embalses, bien sea por su localización y registro, aprovechando la bajada del nivel del agua de los mismos en época de seco, o por la recogida de las referencias bibliográficas o documentales que indican su existencia (fuente: encuesta).*

Por ejemplo, en Andalucía se incluyen los sitios ubicados en los embalses en las cartas de patrimonio arqueológico subacuático, además de que se ha creado la figura de “Zona de Servidumbre Arqueológica” para aquellas áreas en las que se presuponga la existencia de restos arqueológicos (BOJA núm. 101, 28/05/2009).

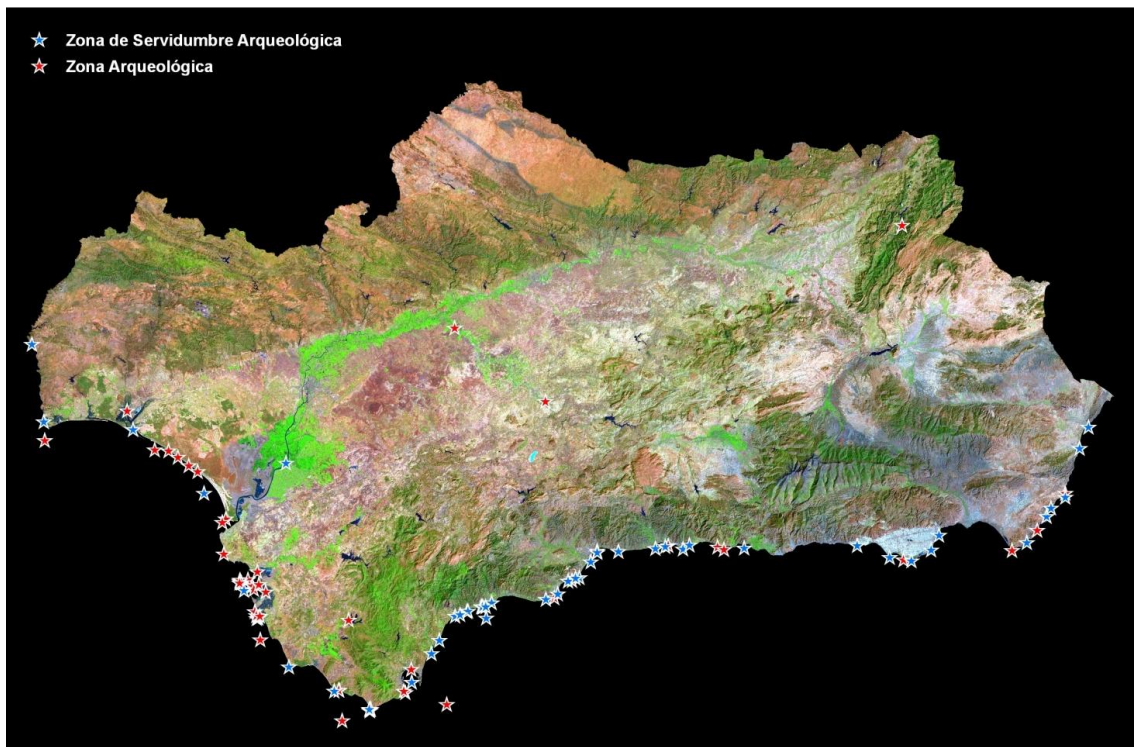


Fig. 3: Mapa de Andalucía con Zonas Arqueológicas y Zonas de Servidumbre Arqueológica (Libro Verde del Plan Nacional de Protección del Patrimonio Cultural Subacuático Español, 2010: 52 y 53)



En cuanto al estado de conservación de estos bienes, véase a continuación el resultado de las encuestas:

COMUNIDAD AUTÓNOMA	ESTADO DE CONSERVACIÓN	COMENTARIOS
<b>GALICIA</b>	Malo	<i>En general los yacimientos arqueológicos que se encuentran bajo las aguas de los embalses sufren la erosión por la acción del agua, permaneciendo normalmente tan sólo in situ los elementos pétreos que los conforman (caso de los túmulos megalíticos).</i>  <i>El campamento romano de Aquis Querquennis, supone una excepción, dado que los trabajos realizados en los últimos años han permitido su investigación y recuperar gran parte de este yacimiento para permitir su visita pública, al menos en época de seco (Fuente: encuesta).</i>
<b>EXTREMADURA</b>	Malo	Sin comentarios
<b>CASTILLA Y LEÓN</b>	Bueno / Regular	<i>El estado de conservación varía fundamentalmente en aquellos yacimientos situados sobre las zonas más altas de las laderas de las colinas inundadas, los más sensibles a los cambios provocados por la falta de lluvias. En el resto, siempre sumergidos, es más difícil de valorar y suponemos una estable y buena conservación (Fuente: encuesta).</i>
<b>CASTILLA – LA MANCHA</b>	Regular	Sin comentarios
<b>NAVARRA</b>	Malo	Sin comentarios
<b>LA RIOJA</b>	Malo	Sin comentarios
<b>MALLORCA</b>	Regular	Sin comentarios
<b>ARAGÓN</b>	Regular	Sin comentarios

Algunos de los sitios localizados en Galicia, al igual que ocurre en Extremadura, se encuentran ya desaparecidos debido al arrastre que ejerce el agua, lo que supone la principal causa de deterioro de estos bienes inundados. Sin embargo, encontramos también un caso contrario en Mallorca, el sitio ubicado en el embalse de Gorg Blau, “Sorprendentemente están relativamente bien conservados” (fuente: encuesta).

Y por último, otro factor de deterioro bastante frecuente son los “actos vandálicos”, se han dado casos en:

COMUNIDAD AUTÓNOMA	ACTO VANDÁLICO
LA RIOJA	Expolio
CASTILLA – LA MANCHA	Intervenciones no autorizadas
EXTREMADURA	“En el Embalse de Valdecañas se ha constatado la presencia de detectoristas y agujeros de expolio” (Fuente: encuesta).

Hay que decir, que según los datos obtenidos, las dos comunidades más avanzadas en esta materia son Aragón y Andalucía. La primera por tener los yacimientos inundados en los embalses incluidos en las cartas arqueológicas de la comunidad; haber realizado acciones como extracción de materiales y/o estructuras, restauraciones o planes de conservación en algunos de los sitios inundados; haber cambiado la política de protección para atender a las peculiaridades de estos sitios incluyéndolos en los planes de prevención y protección del patrimonio cultural y en los informes de impacto ambiental. Y la segunda, gracias a la enorme labor realizada sobre la protección del patrimonio cultural subacuático marino, también se están teniendo en cuenta yacimientos ubicados en las cuencas de inundación de los embalses andaluzas e incluyendo estos sitios en las cartas del patrimonio arqueológico subacuático en embalses.

## **CAPÍTULO 3:**

### **METODOLOGÍA**

### 3.1. INTRODUCCIÓN

En este capítulo se presentará la problemática de partida para la que hemos empleado una metodología específica. Para hacer frente a estos problemas se ha comenzado por recopilar y consultar fuentes literarias anteriores y posteriores a la inundación: descripciones, cartografía antigua, memoriales del Tajo, testimonios orales, fotografías, ilustraciones, investigaciones y cartas arqueológicas.

Una vez recopilada la información existente de los sitios arqueológicos conocidos, se procedió a la actualización de la información obtenida, y a la evaluación del estado de conservación de los sitios sobre el terreno, donde se tomaron datos mediante un GPS, procediéndose entonces al registro fotográfico de las estructuras, y a la identificación de patologías.

Toda la información obtenida ha sido incluida en el catálogo mediante una base de datos en Access. También se ha elaborado un mapa en el que se ubican los sitios, con un sistema de información geográfica. Estas dos herramientas nos han permitido proceder al análisis de los datos.

Por último, se ha trabajado en un Modelo de Afección y Riesgo del Patrimonio Arqueológico Subacuático en Embalses (MARPASE) (Matamoros *et al.* 2013), lo que permite realizar una serie de predicciones sobre los lugares que potencialmente sufren más afecciones debido a la acción erosiva del agua, y cuáles se encontrarían en un ambiente más estable con lo que su deterioro sería menor.

### 3.2. PROBLEMÁTICA ESPECÍFICA

Debido a la importancia que las fuentes de información tienen para este trabajo de catalogación, por ser el primero que trata de unir la información que las diferentes fuentes aportan acerca de los yacimientos inundados en la cuenca extremeña del Tajo, se trata ésta de una de las tareas principales que han sido desarrolladas, lo que ha planteado una serie de problemas.

**1º) Falta de referencias espaciales precisas:** En primer lugar, los distintos autores atestiguan la existencia de elementos de interés patrimonial muy diversos, que únicamente hemos reconocido a partir de bibliografía y documentación de archivo. Por la época en que se realizaron los documentos, éstos no incluyen coordenadas precisas, además, los bienes a los que se refieren, presentan distintos grados de deterioro y algunos de ellos han sido arrasados por el agua, o se localizan en cotas permanentes de inundación (Matamoros y Cerrillo 2012), lo que dificulta la obtención de coordenadas absolutas precisas. En segundo lugar, existen una serie de sitios que hemos conocido por los testimonios de los vecinos de la zona, que por lo general resultan poco exactas, ya que las descripciones del lugar no se corresponden más con la realidad al hallarse cubierto por la gran masa de agua. En tercer lugar, los yacimientos incluidos en las cartas arqueológicas cuyas referencias geográficas fueron tomadas con sistemas menos precisos que los actuales resultan menos exactos, e incluso hay casos en los que esta información no se incluye. Por último, el agua ejerce una acción de arrastre que provoca la exhumación de objetos y estructuras, descubriendo nuevos sitios cada vez que se produce un reflujó de la cota. Este en cambio, es un buen momento para la toma de coordenadas absolutas.

**2º) Ausencia de descripciones exhaustivas de las estructuras:** Las descripciones provenientes de las cartas arqueológicas son escasas, en primer lugar porque antes de producirse la inundación no se habían acometido gran número de investigaciones arqueológicas en la zona. En segundo lugar, debido principalmente a que han cambiado los sistemas de registro y documentación hacia otros más precisos, contamos con descripciones muy vagas de los sitios, además, tampoco se tomaron

medidas adecuadas de investigación, protección y conservación de los yacimientos previas a la inundación.

**3º) Ausencia de descripciones de patologías:** Este problema se debe principalmente a la ausencia de trabajos de identificación y diagnóstico del estado de conservación de los sitios. Consideramos necesario analizar los tipos de patologías que sufren estos bienes patrimoniales subacuáticos a priori de realizar propuestas de medidas preventivas y de protección.

**4º) Exhumación de estructuras y materiales debido a la fuerte acción erosiva del agua:** este problema lo consideramos de vital importancia por marcar una temporalidad a la existencia de los bienes culturales. Las estructuras inundadas en los embalses se presentan principalmente afectadas por la deflación (Amaroli 2003), lo que resulta un hecho recurrente, por lo que podemos decir que estos sitios arqueológicos están próximos a su desaparición, si esto no ha ocurrido ya, por lo que documentarlos o tomar medidas que minimicen su deterioro supone una urgencia. Por otro lado, todo ello provoca que obtengamos solamente imágenes puntuales en el tiempo, refiriéndonos a la velocidad con que el agua es capaz de modificar sus condiciones y borrar la huella de las estructuras, visibles estos cambios cada vez que se produce una sequía.

La acción del agua provoca el resurgimiento de nuevos bienes, en ocasiones desconocidos hasta el momento, elementos que permanecían bajo tierra antes de la inundación. Una vez que éstos salen a la luz, el proceso de deterioro apenas acaba de empezar, lo que significa que se produce un significativo arrastre de material que descarnará la estructura de sedimentos y no parará hasta hacerla desaparecer.

**6º) Expolio y vandalismo:** Los elementos que reemergen al producirse la bajada del nivel del embalse, quedan expuestos a nuevos agentes de deterioro al encontrarse fuera del control de las administraciones competentes, que además, no cuentan siempre con los mecanismos de control necesarios para afrontar este tipo de situaciones. Todo esto es potenciado en muchas ocasiones, por una inadecuada publicidad en los medios de comunicación.

**7º) Desconocimiento sobre el número total de localizaciones que han quedado sumergidas:** Debido a varios factores: 1º) la mayor parte de las estructuras no estaban documentadas antes de la inundación; 2º) Algunas localizaciones no han vuelto a verse al hallarse en cotas de inundación permanentes; 3º) Algunos conjuntos han desaparecido y continúan haciéndolo de forma activa por la acción del agua; 4º) Cada vez que se produce un descenso del nivel del agua puede comprobarse la exhumación de nuevas estructuras que permanecían enterradas.

### **3.3. RECOPIACIÓN Y CONSULTA DE FUENTES**

Se trata éste de uno de los pasos más importantes en este estudio, ya que debido a la inundación, algunos de los sitios solo se conocen por las fuentes, o por alguna fotografía antigua y/o testimonios de los vecinos.

Las fuentes previas a la inundación del terreno proporcionan información sobre sitios que no han vuelto a verse desde su inundación, y otros en los que se ha podido constatar cambios o desaparición. Las fuentes posteriores a la inundación aportan documentación más precisa, al tratarse principalmente, de trabajos arqueológicos realizados tras un importante descenso de las aguas, en los que se incluyen planimetrías, fotografías actualizadas e incluso realizadas a lo largo de varios períodos de sequía, documentando así los cambios producidos en las estructuras, referencias espaciales absolutas, y análisis del estado de conservación de los yacimiento en este determinado momento.

#### **3.3.1. FUENTES PREVIAS A LA INUNDACIÓN DEL TERRENO**

##### **a. Información historiográfica y grabados**

Este tipo de documentos, al igual que la cartografía histórica, nos permiten acceder a información arqueológica desconocida. Se ha realizado una búsqueda en archivos y bibliotecas, con lo que se ha consultado autores que mencionan las diferentes zonas, ubicándolas y haciendo referencia a sus bienes patrimoniales. Se trata de textos de diferentes épocas, algunos de ellos con testimonios, ilustraciones, grabados, dibujos y fotografías, que permiten conocer algunos datos sobre cómo era la zona antes de la inundación, y cuál era el estado de conservación en el que se encontraban los bienes culturales en este período, además de aportar características constructivas y cronológicas. Pero también hay que decir, que se trata de una información sesgada y a veces incoherente, pudiendo ocurrir que haya sitios que no se encuentren documentados, por lo que necesariamente habrá que complementar con fuentes menos “parciales”.



Se han consultado fuentes clásicas como los geógrafos romanos Plinio y Tolomeo, o el *Itinerario de Antonino* y el *Anónimo Ravennate*, y fuentes árabes (Ibn-Hawkal e Al-Idrisi), de quienes resultan muy útiles la ubicación de los sitios, sobre todo en relación con las vías de comunicación. Ejemplos de esto lo tenemos en las descripciones de las vías en las que se ubicaban las mansiones romanas, como la de *Turmulus*, en el área de Alconétar, aunque a pesar de las fuentes actualmente aún no se conoce su ubicación exacta.

La medina situada actualmente a orillas del embalse de Torrejón, *Mahadat Al-Balat*, fue reseñada por el geógrafo árabe Ibn-Hawqal (s. X) en su descripción del trayecto entre Mérida y Toledo, y por el geógrafo Al-Idrisi en su *Descripción de España* realizada en el S. XII.

La *Chronica Adefonsi Imperatoris*, *Los Anales Toledanos* y la *Crónica de los Reyes de Castilla* son otros ejemplos de fuentes que muestran la pervivencia de este enclave, y revelan datos sobre los hechos que acontecieron en la zona, lo que puede ayudar a comprender el estado en el que se encuentran los bienes, por ejemplo como el hecho de que Mahadat Al-Balat fuera completamente arrasada en 1142 (Sánchez Belda 1950: 84; Gilotte et al. 2011: 70).

---

#### FUENTES CLÁSICAS Y MEDIEVALES

Autor/fluyente	Fecha	Sitio	Información
<b>Plinio</b> , <i>Historia Naturalis</i> , IV, 118	I	Augustobriga	Mención
<b>Tolomeo</b> , <i>Geographia</i>	II	Augustobriga	Referencia
<b>Antonino</b> <i>Itinerario de Antonino</i>	III	Augustobriga <i>Turmulus</i>	Ubicación
<b>Anónimo</b> , Anónimo de Rávena	VII	Augustobriga	Mención
<b>Ibn-Hawqal</b> <i>Configuración del Mundo</i>	X	Mahadat Al-Balat	Mención
<b>Al-Idrisi</b> , <i>Descripción de España</i>	XII	Mahadat Al-Balat	Mención

<i>Chronica Adefonsi Imperatoris</i>	XII	Mahadat Al-Balat	Información: la ciudad fue ocupada en dos ocasiones, 1119 y 1142, en esta última fue arrasada por completo
<b>Anales Toledanos</b>	XIV	Mahadat Al-Balat	Mención
<b>Crónica de los Reyes de Castilla</b>	XIV	Mahadat Al-Balat	Mención

Estas fuentes, sin embargo, lo único que aportan son el conocimiento de su existencia y su ubicación, pero ningún dato sobre patologías, estado de conservación o descripciones arquitectónicas.

Los documentos de La Mesta, que existen desde el siglo XIV al XIX, dejan constancia de la existencia en este período, de calzadas y puentes por los que pasaban las cañadas ganaderas. Es el caso de la Vía de la Plata o Cañada de la Plata, como aparece en los textos durante toda esta etapa (Marín Barriguete 2008).

A partir del s. XVI, las antigüedades romanas despiertan especial atención, hasta tal punto que será recurrente la llegada de visitantes que viajarán hasta la zona movidos por un interés por las ruinas, lo que vendrá plasmado en el aumento de descripciones arquitectónicas y del estado de conservación de los monumentos, incluyéndose representaciones gráficas. *Andreas Naugerio Venetus* (S.XVI), o el propio Felipe II, en 1578, que envió a Ambrosio de Morales hasta Talavera la Vieja para informar de las antigüedades (Alvar 1993), son ejemplos de ello. En las relaciones topográficas de Felipe II se menciona el Puente del Conde, que forma parte de la Cañada Real, según apunta González Cordero (1997: 19).

Por otro lado, los diversos proyectos de restauración (Villalón 1989: 161; Prieto Vives 1925: 158) del puente romano de Alconétar existentes a partir de la Reconquista, que nunca llegaron a realizarse, ratifican que el puente se hallaba en malas condiciones, además de la necesidad de su paso al hallarse en una importante cañada ganadera, la

Cañada de la Plata. En 1797, Fernando Rodríguez realizó unas láminas en las que se representan los restos que aún quedaban del puente de Alconétar, además de un intento de reconstrucción del mismo.

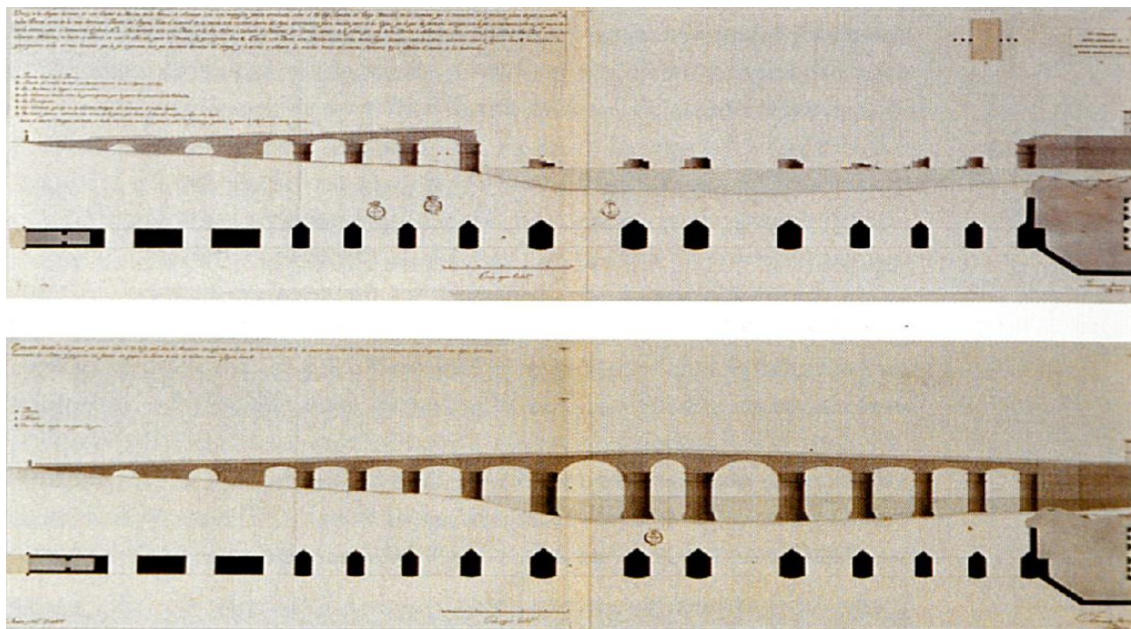


Fig. 4: Fernando Rodríguez 1797

#### SIGLOS XVI, XVII y XVIII

Autor / fuente	Fecha	Sitio	Información
<b>Honrado Concejo de la Mesta</b> , Marín Barriguete 2008	XIV- XIX	Cañadas ganaderas (Cañada de La Plata, Puente del Conde, Puente de Alconétar)	Descripción
<b>Andreas Naugerio Venetus</b> (1524-25)	XVI	Talavera al Vieja	Visita
<b>Ambrosio de Morales</b> , Alvar 1993	1578	Talavera la Vieja	Viaje de De Morales para informar de las antigüedades

Ya en el siglo XVIII, encontramos autores bastante conocidos como Hermsilla, Ponz y Córñide, quienes documentan restos romanos con representaciones gráficas, mencionan la importancia de las ruinas, o aportan nuevos datos corrigiendo errores al trabajo de Hermsilla, respectivamente.

<b>Autor / fuente</b>	<b>Fecha</b>	<b>Sitio</b>	<b>Información</b>
<b>Ignacio de Hermosilla,</b> <i>Noticias de las ruinas de Talavera la Vieja</i>	1762	Talavera la Vieja	Documenta detalladamente restos romanos e incluye representaciones gráficas de elementos actualmente desaparecidos
<b>Antonio Ponz,</b> <i>Viage de España</i>	1777	Talavera la Vieja; Vía de la Plata	Refiere la importancia de las ruinas y el origen del nombre de la vía
<b>José Córnode,</b> <i>Continuación de las memorias de Hermosilla sobre las ruinas romanas de Talavera la Vieja</i>	1796	Talavera la Vieja	Continúa, rectifica y aporta nuevos datos al trabajo de Hermosilla. Idea errónea de que Talavera la Vieja es la <i>Ebura</i> carpetana, que se mantuvo hasta finales del s. XIX
<b>Fernando Rodríguez</b>	1797	Puente de Alconéтар	Representación del puente e intento de reconstrucción

Del siglo XIX, se ha consultado el trabajo de Richard Ford: "...este último río (el Tajo) está cruzado aquí por un noble puente, construido por Juan de Carvajal<sup>1</sup>, y por tal razón recibe el nombre de Puente del Cardenal" (Ford 1845, 2008 tomo V: 77). Ford aportará también datos sobre el estado de conservación de varios monumentos tales como, las ruinas romanas de Talavera la Vieja, y el puente, el castillo y el camino real desde Mérida a Salamanca (Vía de la Plata), en el área de Garrovillas de Alconéтар, que según dice, se encontraban ya en ruina.

---

<sup>1</sup> El Cardenal Juan de Carvajal

Autor/fuente	Fecha	Sitio	Información
Richard Ford, <i>Manual para viajeros por España y lectores en casa</i>	1845	Puente del Cardenal; Talavera la Vieja; puente, castillo y camino real	Situación del puente del Cardenal, sobre el río Tajo, cerca de su confluencia con el afluente Tiétar. Estado de ruina de: ruinas romanas de Talavera la Vieja y, puente, castillo y camino real (Garrovillas de Alconétar)

A partir del siglo XIX, los viajeros eruditos interesados por las antigüedades que continúan llegando a la provincia, elaborarán una serie de descripciones e ilustraciones de los monumentos y lugares más emblemáticos. Se han revisado los grabados y descripciones de Alejandro de Laborde y los grabados atribuidos a Engelmann (Morán 1996: 28).



Fig. 5: Grabado del Templo de Talavera la Vieja (*Ruines d'un temple a Talavera la Vija*, Engelmann 1924)



Fig. 6: Puente de Alconétar (Laborde 1806)

De este grabado de Laborde cabe destacar que se representa el puente de Alconétar en mejor estado que el actual, con un arco más en pie (Fernández Casado 1980). Según Roldán Hervás (2007: 326), Laborde toma la descripción que Luis José de Velázquez y Velasco (S. XVIII) realiza sobre la Calzada de la Plata que va desde Mérida hasta Salamanca. Céan Bermúdez menciona el estado de los arcos del puente Mantible: “De sus ruinas existen cuatro arcos, los pilares de otro, y los cimientos de otro, que no pasan de la superficie del agua” (1836: 400). Miguel Cortes y López (1836) refiere la grandeza de los monumentos de Talavera la Vieja a partir de un recorrido por la bibliografía histórica. Pascual Madoz indica la existencia de restos de construcciones antiguas en Al-Balat, y describe Augustobriga (Talavera la Vieja) y el puente de Alconétar. José de Víu aporta información sobre termas y sepulcros romanos, y describe la calzada (Roldán Hervás 2007). Barrantes publica datos esenciales para el conocimiento de Talavera la Vieja, y transcribe la carta de Jerónimo de Sande en la que habla del puente de Alconétar sobre el río Tajo, por el que pasaba la Vía de la Plata; también ubica *Turmulí* en la inmediación del puente (“según el Itinerario de Antonio Pío”, dice), lo que aún no ha sido confirmado. En la carta menciona también otro puente inmediato sobre el río Almonte, que debe tratarse del puente del Garro. También Paredes Guillén aporta citas bibliográficas esenciales para el conocimiento del patrimonio subacuático en los embalses del Tajo, que pueden consultarse en la siguiente tabla.

**LOS PRIMEROS TRABAJOS SOBRE EL PATRIMONIO HISTÓRICO**

<b>Autor/fluyente</b>	<b>Fecha</b>	<b>Sitio</b>	<b>Información</b>
<b>Alejandro de Laborde:</b> <i>Viaje pintoresco e histórico de España; Itinerario descriptivo de España</i>	1806; 1816	Talavera la Vieja y Alconétar (Torre de Floripes, Puente romano y Vía de la Plata)	Grabados y descripciones
<b>Engelmann, Ruines d'un temple a Talavera la Vija</b>	1824	Templo de "Los Mármoles", Talavera la Vieja	Grabados
<b>Céan Bermúdez, Sumario de las Antigüedades romanas que hay en España</b>	1832	Talavera la Vieja / Alconétar Puente Mantible, Vía de la Plata, lápidas, ermita de la Magdalena	Ubicación, referencia a Hermosilla y Córnode, y transcripción de interrogatorio de Felipe II / Mención, y breve descripción de los arcos del puente
<b>Miguel Cortes y López, Diccionario geográfico-histórico de la España Antigua</b>	1836	Talavera la Vieja	Bibliografía histórica
<b>Pascual Madoz</b>	1845	Alconétar y Torre de Floripes / Albalat / Talavera la Vieja y Puente de Alconétar	Ubicación / información escasa sobre elementos conservados / descripciones
<b>José de VÍu, Tomo II, p. 294, 295</b>	1852	Termas y sepulcros romanos / Vía de la Plata / Turmulus y Augustobriga (Talavera la Vieja)	Información / descripciones / ubicación

<b>Barrantes</b>	1875	Talavera la Vieja / Puente de Alconéтар y Vía de la Plata / Turmuli / puente sobre el Almonte	Citas bibliográficas / transcripción de la carta de Jerónimo de Sande / ubicación / mención
<b>Paredes Guillén</b>	1886	Talavera la Vieja, Dólmenes de la Vega del Arroyo Guadancil (Alconéтар), Torre de Floripes / Vía de la Plata, Puente de Alconéтар, Turmulus, Ermita de la Magdalena y Puente del Garro	Citas bibliográficas / descripciones

Ya a finales del s. XIX con Hübner, se inician en la zona los trabajos arqueológicos propiamente dichos, con lo que la información que se tendrá a partir de ahora, es mucho más precisa y completa. Hacia 1887 se descubre una inscripción dedicada al senado augustobrigense, y será Hübner quien identifique la epigrafía confirmando que Talavera la Vieja es la genuina Augustobriga<sup>2</sup> (Salas Martín 1985: 22). De esta manera se descarta para siempre la identificación de Augustobriga con Ebura (Hermosilla 1762) que se había mantenido durante un largo período.

Entrando ya en el siglo XX se continúa con una serie de trabajos más sistemáticos. José Ramón Mélida redactó un informe tras su visita a Talavera la Vieja, aunque éste se basó en el trabajo de Hermosilla. Las excavaciones llevadas a cabo por Obermaier en el dolmen del Guadalperal (El Gordo) entre 1925-1927, supondrán la intervención de un sitio prehistórico. Estos trabajos serán publicados en 1960 por el matrimonio Leisner. Prieto Vives realiza una descripción del Valle de Guadancil (Alconéтар), y ubica dos puentes y tres vías romanas, una de ellas es la Vía de la Plata. Los primeros trabajos sobre Albalat (Romangordo) fueron realizados en los años 40, por Ocaña Jiménez.

<sup>2</sup> Augustobriga de la Lusitania, pues se piensa que existía más de una en la Península, como la que se localiza en el actual Muro de Agreda (Soria).



En la segunda mitad del siglo XX Antonio García y Bellido dirigió las primeras intervenciones arqueológicas en Augustobriga, en el momento previo a la inundación del sitio por el embalse de Valdecañas. García y Bellido trató de localizar el emplazamiento de un tercer templo en el Foro, y emitió un breve informe sobre las excavaciones en *Noticiario Arqueológico Hispánico* (1962). Años más tarde en 1967, Hernández Jiménez, en *Los caminos de Córdoba hacia noroeste en época musulmana*, muestra la trayectoria de la Vía de la Plata, el Puente de Alconétar y otras vías que pasan por Talavera la Vieja, pero especialmente interesante para nuestro trabajo por el apartado que trata de los vados y puentes del Tajo (p. 74). Caballero Zoreda publicó en 1970 las excavaciones llevadas a cabo en el área de Alconétar el año anterior, poco antes de producirse la inundación.

#### LOS PRIMEROS TRABAJOS ARQUEOLÓGICOS

Autor/fluyente	Fecha	Sitio	Información
Hübner	1892	Inscripción dedicada al senado de Augustobriga	Identificación de la epigrafía
José Ramón Mélida	1916	Talavera la Vieja	Informe
Obermaier	1925- 1927	Dolmen de Guadalperal (El Gordo)	Excavaciones
Leisner y Leisner	1960	Dolmen de Guadalperal (El Gordo)	Publicación de los diarios de excavación y los materiales de Hugo Obermaier
Prieto Vives	1925	Valle de Guadancil (Alconétar)	Ubicación de dos puentes y tres vías romanas, entre las que se encuentra la Vía de la Plata
Ocaña Jiménez	1945	Albalat (Romangordo)	Estudio de dos epitafios del s. XI

<b>Antonio García y Bellido</b> / Noticiario arqueológico Hispánico	1956  1962	Augustobriga (Talavera la Vieja)	Primeras intervenciones arqueológicas / publicación de un breve informe de la excavación
<b>Hernández Jiménez, F.,</b> "Los caminos de Córdoba hacia el Noroeste en época musulmana", Al- Ándalus, 32	1967	Puentes y vados del Tajo (Alarza, Talavera la Vieja, Puente del Conde, Puente del Cardenal, Albalat, Alconétar)	Trayectos de vías y ubicación de diferentes puentes y vados en el Tajo
<b>Caballero Zoreda</b>	1970	Alconétar	Excavó un tramo de la Vía de la Plata, a la salida del Puente romano de Alconétar en su antigua ubicación, la zona de la Basílica paleocristiana, recinto funerario al norte de la Basílica, estudio de objetos aparecidos en la zona de Turmulus y Alconétar

#### b. Cartografía histórica

Se ha completado una búsqueda en archivos y bibliotecas de cartografía histórica con el objetivo de:

- A. Localizar lugares y elementos arquitectónicos, tales como, caminos, poblaciones, puentes, etc., que se encuentran actualmente cubiertos por el agua;
- B. Observar la topografía del terreno antes de ser inundado, con el objetivo de calibrar el nivel de riesgo por pendiente al que está sujeto un bien arqueológico determinado (Matamoros *et al.* 2013);

- C. Observar el antiguo cauce del río Tajo para marcar lugares exactos en los que potencialmente existen yacimientos arqueológicos (p.ej.: el Puente del Conde);
- D. Recopilar la diferente toponimia empleada para un mismo lugar a lo largo del tiempo, evitando así, la pérdida de datos bibliográficos debido a un desconocimiento de la misma.
- E. Conocer la geología del terreno, con el fin de obtener una información valiosa para el estudio del estado de conservación de los sitios, ya que éste dependerá en gran medida del tipo de terreno en el que se localice el bien.

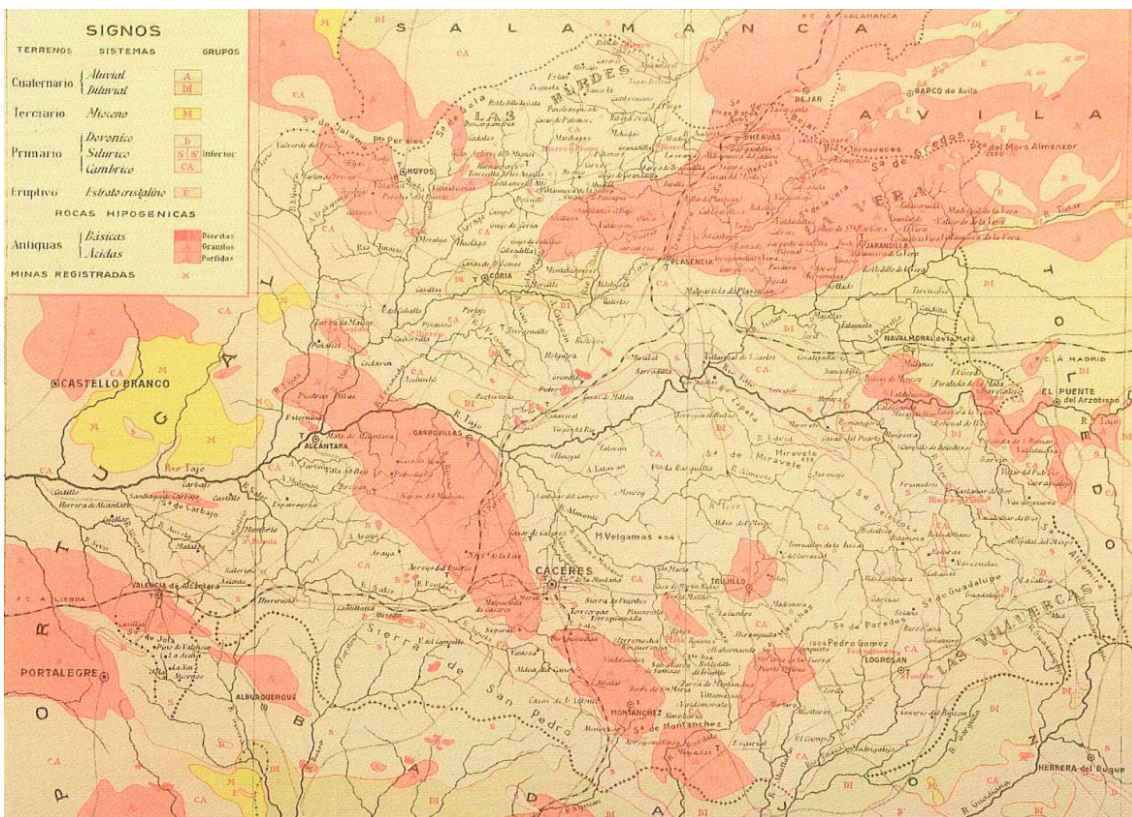


Fig. 7: Mapa geológico de la provincia de Cáceres, 1918 (Junta de Extremadura, 2007)

- El Vuelo realizado por el ejército Americano en 1956 para fotografiar la Península Ibérica, ha permitido comprobar el tramo de Vía de la Plata que permanece anegado a su paso por Alconétar, y varios puentes ubicados a lo largo del Tajo (Puente del Conde, Alarza, Alconétar).

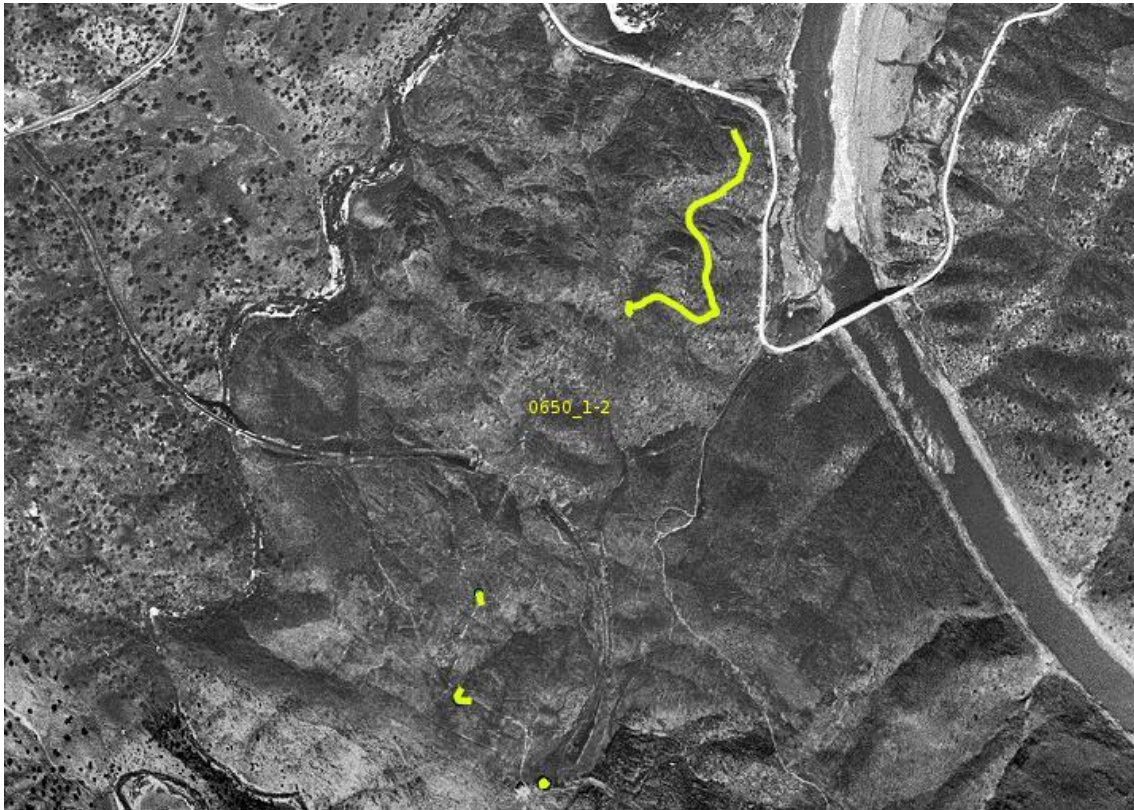


Fig. 8: Fotografía del Vuelo Americano realizado en 1956, las marcas amarillas sitúan la Vía de la Plata (Alconétar)

Entre los ejemplos que merecen citarse se encuentra: *Repertorio de todos los caminos de España* de Pedro Juan de Villuga y *Repertorio de caminos* de Alonso de Meneses, publicados en 1546 y 1576 respectivamente, en los que se encuentra representada la Vía de la Plata.





Fig. 9: *Repertorio de todos los caminos de España*, de Pedro Juan de Villuga

Otros documentos a mencionar son, un mapa anónimo de 1606 en el que figura Augustobriga, que incluye C. Morán (1996: 26); el mapa de itinerarios romanos que Saavedra presenta para ilustrar su discurso de ingreso en la Real Academia de la Historia, en 1862, representando la vía de la Plata cruzando el Tajo a su paso por Alconétar; El mapa general de Cáceres de 1913, en el que aparecen Talavera la Vieja-Augustobriga y la zona de Barcas de Alconétar, ambas zonas anegadas en la actualidad. También en el mapa de 1930 que se presenta a continuación se encuentran localizada Talavera la Vieja y las barcas de Alconétar. Y en el ejemplo siguiente, otro mapa de 1930 en el que se sitúa el puente de Guadancil, hoy cubierto por las aguas del embalse de Alcántara y nuevamente, Talavera la Vieja.





Del reconocimiento de Carduchi (1640):



Fig. 12: Puente del Conde. Grandes peñascos (orig. n.º 32)



Fig. 13: Talavera la Vieja; ruinas próximas (orig. n.º 34)



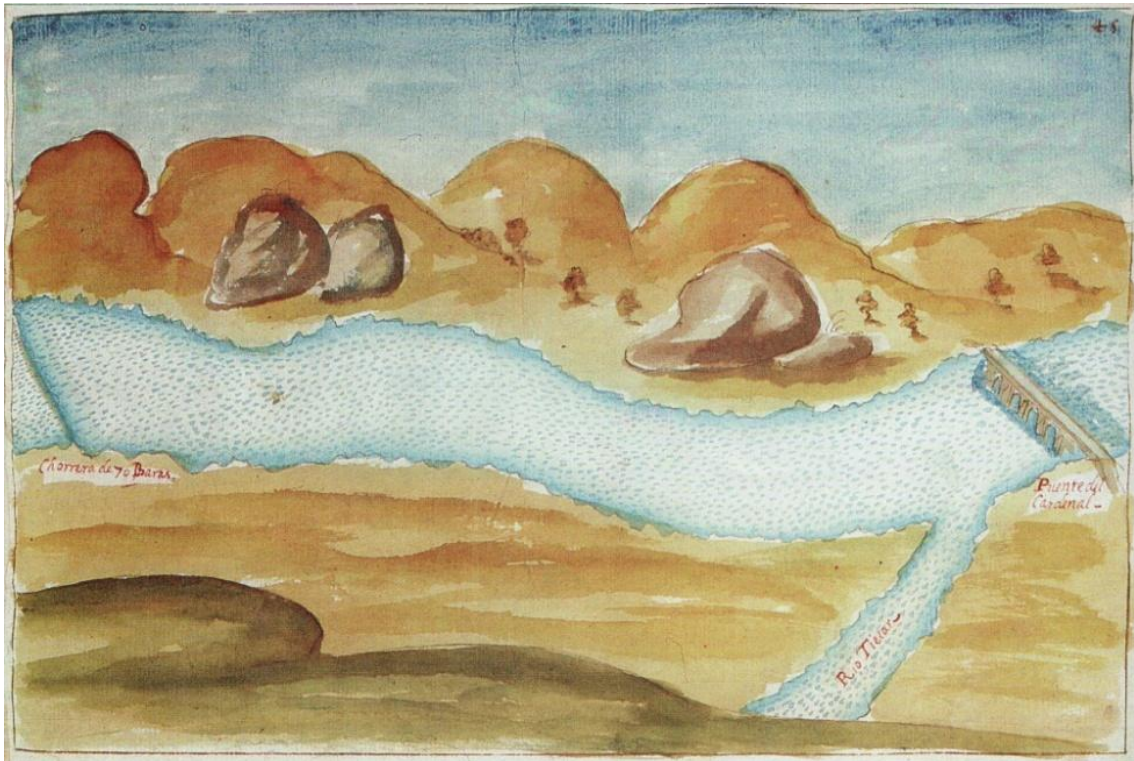


Fig. 14: Confluencia del Tíetar y puente del Cardenal (orig. n.º 45)



Fig. 15: Confluencia del río del Monte (Almonte) y puente de Mantible (Alconétar) arruinado (orig. n.º 54)





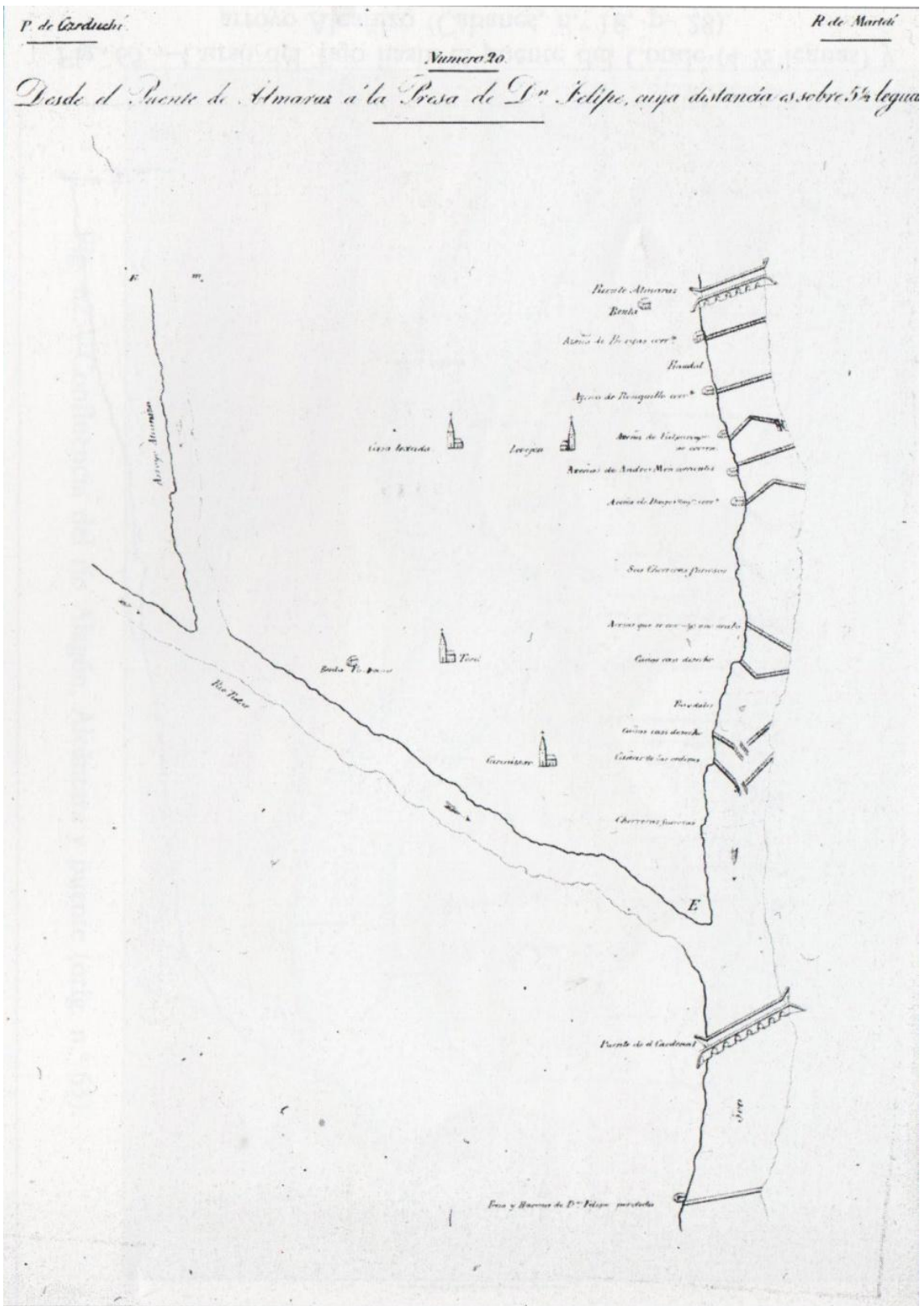


Fig. 17: Curso del Tajo (5 ½ leguas) y confluencia del río Tietar (E); Puente del Cardenal (Cabanes, n.º 20, p. 30)

Del volumen de Planos de Cabanes (1829):

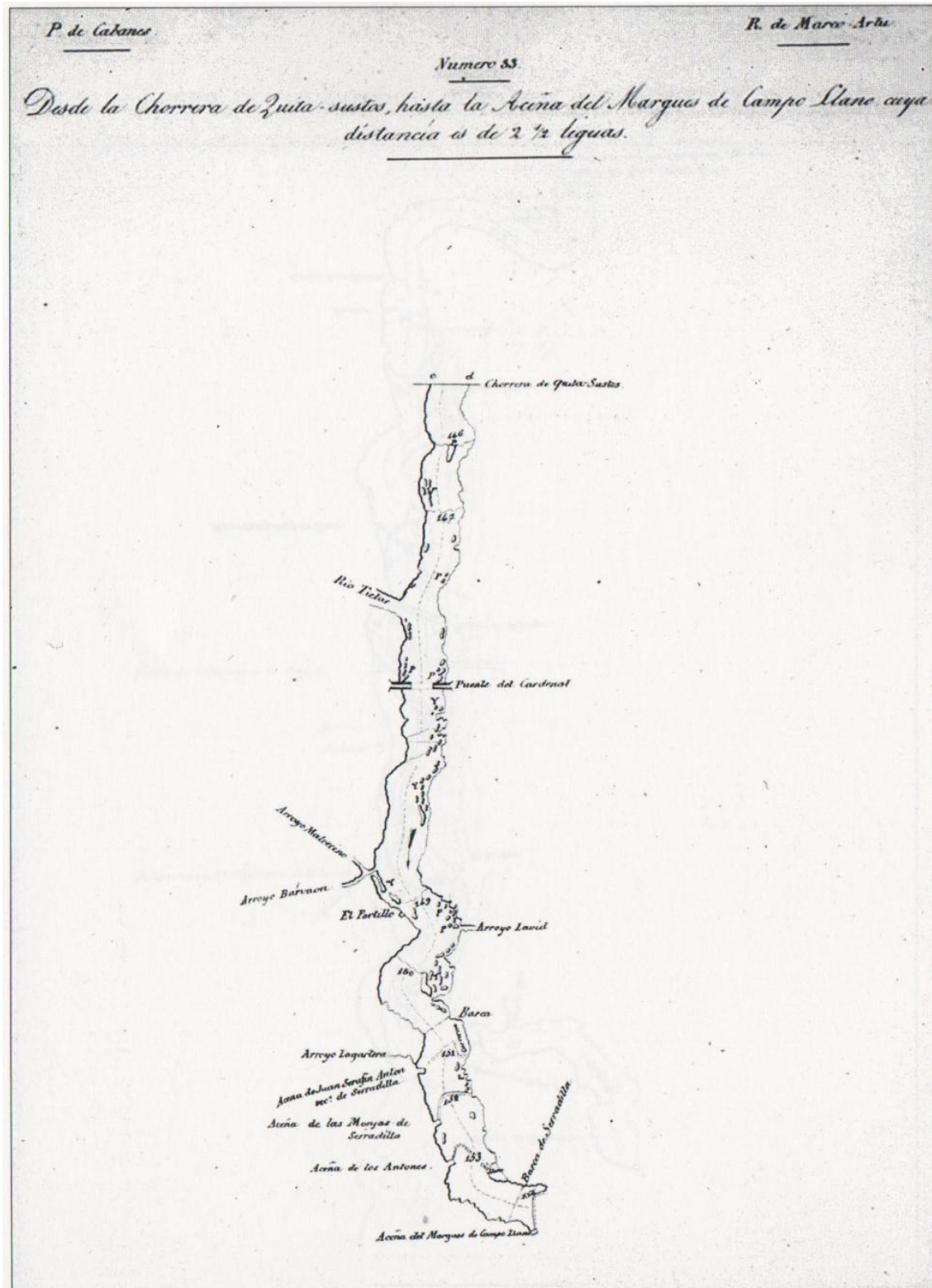


Fig. 18: Confluencia del Tiétar y puente del Cardenal (cortado), numerosas peñas (Cabanes, n.º 33, p. 105)





#### **d. Fuentes orales**

En este apartado se incluyen principalmente testimonios de los vecinos de la zona, quienes orientan y pueden completar la documentación existente. Aunque por desgracia, el terreno ha sido modificado totalmente debido a la desaparición de referencias tales como construcciones, árboles o caminos, además del sustancial cambio que pueden haber sufrido otros elementos como rocas o desniveles en el terreno, debido a la acumulación de sedimento, o, por el contrario, debido al arrastre de tierra hasta el centro de la cuenca.

Se ha recopilado información proveniente de los vecinos de Garrovillas de Alconétar, Naval Moral de la Mata, Peraleda de la Mata y El Gordo, que han sido de gran ayuda a la hora de localizar determinados sitios en momentos en los que el embalse estaba bajo y podían verse. Destacan informaciones que han ahorrado la pérdida de tiempo como que en ese momento, a pesar de haber descendido considerablemente el nivel del embalse, sería imposible localizar, por ejemplo, el puente del Conde, o el dolmen del Guadalperal, ya que solamente pueden verse en escasas ocasiones, cuando el embalse de Valdecañas está en cotas mínimas de inundación.

### **3.3.2. FUENTES POSTERIORES A LA INUNDACIÓN**

#### **a. Cartas arqueológicas**

Las cartas arqueológicas son mecanismos recientes de inventario y catalogación en los que se incluyen: la localización, identificación y evaluación de los yacimientos arqueológicos. Estos documentos resultan imprescindibles para el conocimiento global del patrimonio, y para la programación de actuaciones de investigación y de tutela (*Libro Verde del Plan Nacional de Protección del Patrimonio Cultural Subacuático*, 2010, p. 17).

Para el estudio que nos compete se han consultado las cartas arqueológicas de los municipios ubicados a orillas del antiguo cauce del río y que por ende, han sufrido la

inundación de algún tramo de su territorio. Aquellos yacimientos cuya ubicación podía verificarse como incluida en la cuenca de inundación de alguno de los embalses, ha sido incluida en la base de datos.

La consulta de estos documentos ha planteado una serie de problemas. Por un lado, hay que diferenciar yacimientos incluidos antes de la inundación del terreno, que presentan problemas tales como: no incluir el dato de su actual inundación o la carencia de coordenadas precisas, y yacimientos fruto de investigaciones arqueológicas realizadas más recientemente que si incluyen este tipo de datos. Por otro lado, estos yacimientos subacuáticos se encuentran incluidos en cartas arqueológicas preparadas para yacimientos terrestres, que habiendo sido inundados, es recomendable analizar separadamente, ya que, la información a recoger es diferente, más aún si se incluyen nuevos datos como los factores de riesgo del patrimonio.

Hay que contar con que los datos recopilados en las cartas arqueológicas, unas veces, resultan incompletos e inexactos, ya que proceden de informaciones antiguas, otras veces, no han sido verificados con sondeos o excavaciones, y otras, no son demostrables hoy en día por encontrarse bajo una cota de inundación casi permanente, como ocurre con los alrededores de la Torre de Floripes, por ejemplo. En la carta arqueológica se habla de un fortín que, sin embargo, las últimas observaciones recogidas (2007) lo desmienten, parece ser que puede constatarse solamente la existencia de una cerca construida con pizarra que posteriormente es reforzada con sillares del puente "Mantible", con un relleno entre ambos de pizarras.

## **b. Proyectos de investigación**

Los documentos que más información han aportado al catálogo y que, además, han aportado datos más fidedignos, son los proyectos de investigación efectuados en los últimos años del siglo XX.

Este apartado puede dividirse, para su mejor explicación, en tres áreas que se corresponden con los tres embalses de nuestro interés:

- Embalse de Valdecañas:

En el área de Valdecañas se realizaron trabajos de prospección por Aguilar-Tablada y Sánchez de Prado durante 1998 y 1999, que concluyeron con el descubrimiento de un taller de vidrio soplado en Augustobriga. En 2002, A. González y M. de Alvarado publicaron cuatro yacimientos subacuáticos. Sebastián Celestino dirigió junto a J. A. Salgado y R. Cazorla, los trabajos de excavación de la ocupación orientalizante de Talavera la Vieja. En 2009, Macarena Bustamante publica un estudio sobre las cerámicas halladas en el enclave de La Cañada de los Judíos (El Gordo). González presenta su tesis doctoral en 2012, en la que incluye buen número de yacimientos de la Edad del Cobre ubicados en la cuenca de inundación, además de un sinfín de artículos en los que aporta información sobre yacimientos de otras épocas.

- Embalse de Torrejón:

Transcurridos más de 30 años desde la inundación de estos sitios, no se había desarrollado ninguna actividad de documentación arqueológica sobre el patrimonio subacuático hasta 1998, cuando Martínez Lillo y Serrano-Piedecasa Fernández incluyen en su trabajo sobre el poblamiento andalusí en la marca media, una descripción del yacimiento arqueológico de Albalat (Gilotte et al. 2011).

En 2001 se realizó una excavación de urgencia de la necrópolis de Albalat motivada por la bajada de las aguas del embalse de Torrejón, que dejó al descubierto lápidas y restos óseos. En las excavaciones participó la arqueóloga Sophie Gilotte quien nuevamente

en 2008 realizó prospecciones y evaluación de la zona, y en 2009 dirigió las excavaciones del área subacuática del baño.

- Embalse de Alcántara:

El arqueólogo Enrique Cerrillo Cuenca ha dirigido la actividad arqueológica en el área subacuática de Alconétar, donde se encuentra una de las necrópolis prehistóricas más importantes de la zona. Su labor dentro del marco del Proyecto: “La formación de un paisaje de paso: el Vado de Alconétar”, ha dado un paso más allá en el estudio del patrimonio subacuático en embalses al recrear la orografía de un área inundado hace más de medio siglo, mediante la creación de un MDE (Modelo Digital de Elevaciones) a partir de la restitución fotogramétrica del “vuelo americano” de 1956. Esto ha supuesto la base de estudios posteriores (Matamoros *et al.* 2013) realizados en la zona.

Por último, el trabajo de Hernández Giménez, F., "Los caminos de Córdoba hacia Noroeste en época musulmana", presenta datos sobre el trayecto de Vías y la ubicación de vados y puentes actualmente inundados por los tres embalses ya mencionados.

### **c. Publicaciones específicas**

En cuanto a publicaciones específicas que tratan de los sitios inundados, existen dos de las que se han podido extraer interesantes datos dada su profundidad y extensión.

La primera publicación es de 1970, *Alconétar en la Vía romana de la Plata, Garrovillas (Cáceres)* (Zoreda y Arribas), se trata de un volumen en el que se incluyen los datos de las excavaciones realizadas en la zona de la basílica paleocristiana, previa a ser anegada por las aguas del embalse.

La segunda publicación titulada *El conjunto orientalizante de Talavera la Vieja*, 2006. Se trata de un volumen realizado a raíz del encuentro casual de un ajuar de cronología protohistórica, que dio lugar a excavaciones en el área de Talavera la Vieja (embalse de



Valdecañas). El volumen incluye información sobre el entorno arqueológico, el hallazgo y cartografía en el que se localizan los yacimientos arqueológicos subacuáticos.

### 3.4. LOCALIZACIÓN Y DOCUMENTACIÓN DE LOS SITIOS

Durante 2012, aprovechando una importante bajada de la cota de inundación de los embalses extremeños, se procedió a efectuar el reconocimiento de los sitios arqueológicos a partir de la documentación que se había recopilado en la etapa precedente. Sin embargo, algunos de los sitios no fue posible localizarlos, suponemos que porque el margen de error de las coordenadas que teníamos es demasiado amplio.

- Toma de fotografías: Se procedió a la toma de fotografías generales, procurando tener algún instrumento de medida utilizado en arqueología, como un jalón, además se tomaron planos de detalle de los elementos más significativos, como decoraciones, roturas, etc. De algunos sitios se realizó una documentación fotográfica más extensa con el fin de volcarlas en un programa de fotogrametría para generar un modelo tridimensional. Con estos modelos 3D (Matamoros y Cerrillo 2012: 15-16) se consigue obtener una imagen con medidas reales del objeto en un momento determinado, lo que proporciona unas características comparables con modelos obtenidos con posterioridad, aportando una idea del deterioro producido. Además, se trata de una imagen tridimensional de un elemento difícilmente visible la mayor parte del año, dadas las características de este tipo de ubicaciones.
- Toma de coordenadas: La toma de coordenadas se realizó con un GPS de mano, procediéndose posteriormente a la transformación de las coordenadas a ETRS89, el nuevo sistema geodésico de referencia oficial en España a partir del 1 de enero de 2005 (Decreto 1071/2007, de 27 de julio). La localización de los sitios se ha realizado a partir de las coordenadas procedentes de las cartas arqueológicas y de los proyectos de investigación. En ocasiones, debido al margen de error de las coordenadas fue imposible localizar los sitios, esto ha ocurrido con coordenadas tomadas con sistemas más antiguos, como el marcar las coordenadas sobre el mapa. Hubo que unificar el sistema de coordenadas y transformarlas, ya que algunas se encontraban en coordenadas geográficas y

otras en WGS84 o ED50. Esto fue posible gracias a herramientas de transformación de coordenadas gratuitas que pueden descargarse en la red.

Otro paso que tuvimos que dar es el de cotejar los sitios de la carta arqueológica cuyas coordenadas conocíamos, pero no teníamos la seguridad de que se encontrasen inundados o no, además de, comprobar las coordenadas rectificadas de un sistema de referencia a otro, en ambos casos se hizo mediante el Visor IBERPRIX del Ministerio de Fomento. También, para la comprobación de coordenadas se han utilizado los vuelos históricos del servicio online de datos espaciales de Extremadura (IDEE Visor), que comprende: vuelos aéreos, SIGPAC, y cartografía histórica y actual, muy útil para localizar patrimonio inundado y bienes ubicados junto al antiguo cauce del río.

Para la toma de coordenadas de aquellos sitios que no aparecían en las cartas arqueológicas, pero de los que teníamos conocimiento gracias a la transmisión oral, esperamos el momento en el que el agua nos permitiese acercarnos al lugar y tomar las coordenadas oportunas. En este caso, y dependiendo de las características del sitio: se tomó un punto central para sitios de pequeño tamaño; cuatro puntos exteriores para los sitios más grandes; y varios puntos a lo largo del trayecto, si es que éste era más largo e irregular, como es el caso de la Vía de la Plata; o al principio y al final del trayecto, como en el caso de los puentes.

- Fotografía aérea: Se ha procedido a realizar fotografías aéreas de áreas extensas como: Talavera la Vieja, una villa romana ubicada en el área de Alconétar y algunos dólmenes. Para el primer caso mencionado se utilizó un globo de helio al que se sujeta la cámara fotográfica (Fig. 19), y en el segundo caso, un tetracóptero (Fig. 20), ambos pertenecientes al Instituto de Arqueología – Mérida - CSIC.



Fig. 19: Globo de helio



Fig. 20: Despegue del tetracóptero para realizar las fotografías aéreas del área de la villa romana de Alconétar

- Laser escáner: Gracias a la colaboración de la Universidad de Extremadura ha podido emplearse la tecnología del laser para obtener una imagen 3D lo más fidedigna posible, de un elemento cultural y del estado de conservación en que se encuentra éste en un momento determinado. Este sistema de registro es más preciso aún que el modelo obtenido mediante fotografías mencionado en el primer punto de este apartado.

### 3.5. EL CATÁLOGO

La idea de inventariar el patrimonio cultural como primera medida de protección, parte de una recomendación de la UNESCO de 1968 (París, *Recomendación sobre la Conservación de los Bienes Culturales que la ejecución de Obras Públicas o Privadas puedan poner en peligro*, artículo 4), que fue completada en 1972 por este mismo organismo (*Recomendación sobre la protección en el ámbito nacional del patrimonio cultural y natural*, artículo 29). En esta ocasión, en el artículo 30 y 31 se señalaba la necesidad de una actualización periódica de los inventarios y de la elaboración de una completa documentación incluyendo mapas, respectivamente. Estos aspectos son ampliados con posterioridad en la Carta de Sofía (1996) y en la *Convención UNESCO sobre la protección del patrimonio cultural subacuático*, 2001, art. 22.

Por otra parte, según ideas que el propio Baldi plasmaba en “La Carta de Riesgo del Patrimonio Cultural” (1992), es conveniente tener un documento que reúna la información apropiada para prever el riesgo que sufre un determinado bien, y anticipándose al daño, podrían emplearse las medidas adecuadas para evitarlo antes de que ocurra, además de dar la posibilidad de decidir qué bien presenta una necesidad mayor de ser intervenido. Sería posible de este modo, dar prioridad también, a las actuaciones preventivas y de mantenimiento, lo que supone la disminución de costes y tiempos de intervención. La elaboración de la Carta del Riesgo “exigiría previamente una precisa catalogación de la presencia y de la distribución territorial de los bienes culturales” (Baldi 1992. 12).

En los últimos años, se ha hecho patente la insuficiencia de información que encierran el modelo de carta arqueológica utilizado hasta el momento, sobre todo en el ámbito de la arqueología subacuática, urgiendo el “diseño de una herramienta útil” (*Libro Verde del Plan Nacional de Protección del Patrimonio Cultural Subacuático Español*, 2010 p. 40) para la gestión e investigación de este patrimonio. En el *Libro Verde* (p. 40) se exponen los objetivos a seguir a la hora de elaborar las cartas arqueológicas del patrimonio cultural subacuático, y en la información que allí se precisa nos hemos basado a la hora de elaborar el catálogo de yacimientos.

Los catálogos son instrumentos de recuperación de información documental y descriptiva de los bienes culturales, atendiendo a categorías y campos preestablecidos (Richter y Valdivieso 2008: 84), cuyo fin es el de gestionar y difundir. Se ha pretendido aquí, hacer un catálogo analítico que permitiera a su vez: 1º) Recopilar el número total de yacimientos conocidos; 2º) Localizar los yacimientos sobre el mapa; 3º) Identificarlos y establecer tipologías de sitios; 4º) Incluir su estado y los riesgos para su conservación, lo que supone una información de interés en lo referente a la toma de futuras estrategias para la custodia de estos bienes; 5º) Y por último, el catálogo pretende ser un modelo eficaz de protección que permita: ser actualizado con frecuencia y la incorporación de nuevos sitios en el futuro. En la actualidad, no podemos hacernos una idea aproximada del número total de sitios inundados, por lo que debía configurarse un documento abierto.

El catálogo que proponemos incluye una primera etapa de registro, otra segunda de revisión bibliográfica y una tercera etapa de análisis de la información. Por lo tanto, los pasos que se han seguido para la conformación del catálogo son los siguientes: 1. Investigación de campo que incluye: ubicación, registro fotográfico y recogida de antecedentes orales y bibliográficos; 2. Investigación bibliográfica, lo que supone la base del catálogo; 3. Base de datos, que recoge la información obtenida en los dos puntos anteriores.

A la hora de delimitar los sitios, por lo general nos hemos referido siempre a ubicaciones completas independientemente de las diferentes cronologías que puedan hallarse en una misma ubicación, excepto para sitios extremadamente grandes, o de los que se posee mucha información y no podía incluirse como un solo registro dentro del catálogo. Ocurre esto con el área de Talavera la Vieja, que se corresponde con todo un pueblo en el que se han localizado diferentes cronologías de asentamientos, además de, poseer construcciones y localizaciones extramuros del período romano, como son el caso de cementerios, vías de comunicación, infraestructuras (hornos o presas). La nomenclatura empleada en estos casos ha sido la misma para todos los sitios, seguido de una numeración (ej.: "Alija I, II") o del período al que se adscribe ("Talavera la Vieja, orientalizante"). El caso particular de los sitios localizados

extramuros de la Medina de Albalat, donde se tienen dos ubicaciones diferentes además de una funcionalidad también distinta, por lo que se ha denominado cada una según esta última.

Para la elección de los campos a incluir en el catálogo se han tomado en consideración además, las recomendaciones expresadas en “Core data standard for archaeological sites and monuments”<sup>3</sup>, que establece categorías mínimas de información requerida para un registro razonable de los sitios, posibilitando su gestión e investigación. Se explicará a continuación cuales han sido los campos que se han considerado apropiados para el catálogo:

1. **IDENTIFICACIÓN DEL SITIO**: En este apartado se incluyen los datos de identificación del sitio o monumento.

- 1.1. **Nº de referencia**: Combinación de caracteres únicos para cada monumento o sitio. El número del yacimientos es uno de los campos identificativos más importante, ya que éste no cambia a pesar de los diferentes topónimos que se hayan podido utilizar para un determinado sitio. La numeración empleada inicia de diferente manera según se encuentre o no incluida en las cartas arqueológicas. La nomenclatura utilizada para los yacimientos incluidos en las cartas de la comunidad autónoma comienzan siempre por YAC, y a continuación, un número. Para los yacimientos que no se encuentran registrados en las cartas, se ha preferido, aunque siguiendo el mismo modelo de las cartas, utilizar las tres primeras letras pertenecientes al embalse en el que se encuentran inundados: VAL, ALC o TOR, y a continuación empiezan a numerarse a partir del 00001.

- 1.2. **Nombre del Sitio**: Se refiere al nombre con el que se identifica el sitio.

- 1.2.1. **Toponimia**: Campo opcional, se incluirá principalmente si la toponimia conocida pudiera dar lugar a equívocos. Se incluirán los

---

<sup>3</sup> <http://archives.icom.museum/object-id/heritage/int.html>



diferentes topónimos utilizados a la largo de la historia, imprescindible para no pasar por alto su inclusión en los textos históricos.

- 1.3. **Imagen:** Fotografía general del sitio, y si se tuviera, alguna de detalle, para identificar bien el sitio e incluso, conocer su estado. Es importante conocer la fecha de la fotografía dada la rapidez con que algunos de estos sitios se transforman y/o desaparecen.
  - 1.4. **Fecha de la última visita:** Se refiere a la última visita documentada del sitio, ya sea mediante fotografías o textos publicados.
  - 1.5. **Seguimiento:** Se incluirán datos sobre visitas sucesivas y la fecha en la que se realizan.
  - 1.6. **Noticias o información publicada o no publicada acerca del sitio:** Campo opcional. En ocasiones, tras un repentino descenso del nivel de un embalse se tiene noticia en los periódicos, de un bien cultural que ha emergido tras años oculto, con las consecuencias que debido a un público poco o nada sensibilizado, hay que lamentar, muchas de las veces. Este campo sirve para incluir este tipo de informaciones y otras que puedan contribuir a llevar un seguimiento del estado de conservación de los sitios.
2. **UBICACIÓN DEL SITIO:** En este apartado se define la localización espacial del bien, según criterios políticos, geográficos, y cartográficos. Cada sub-sección se encarga de identificar según criterios diferentes, la ubicación del sitio o monumento.
- 2.1. **Municipio:** Campo para el municipio al que pertenece el sitio.
  - 2.2. **Situación / Acceso:** Breve texto que explica o describe el trayecto para acceder al sitio y del lugar en el que está emplazado.
  - 2.3. **Nombre del embalse:** Campo para incluir el nombre del embalse en el que ubica el sitio.
  - 2.4. **Tipo de inundación (periódica / permanente; total / parcial):** En este campo se incluyen dos informaciones, si cuando se produce la inundación todo el yacimiento permanece oculto o solo parte de él (total / parcial). Si la inundación es permanente, con lo que hablaríamos de sitios que no ha vuelto a verse desde la inundación del terreno y de los que tampoco conocemos su estado actual de conservación. O si por el contrario, es

intermitente, lo que supone que se tratará de sitios que vuelven a verse cada vez que se produce un período de sequía y del que relativamente conocemos su estado de conservación.

- 2.5. **Entorno:** Descripción del entorno, geografía, topografía, geología, flora, tipo de suelo, elementos significativos cercanos al sitio como ríos o puentes, o una gran roca. Elementos estos que, o bien, puedan ofrecer información para facilitar su localización, o bien, proporcionen información para pronosticar y/o justificar estados de conservación y riesgos para la conservación del sitio.
- 2.6. **Coordenadas geográficas:** Dato opcional, presente sobre todo en los sitios conocidos desde hace bastantes años, y que han sido referenciados geográficamente sobre el mapa, o con sistemas de referenciación más antiguos, con lo que suelen tener bastante margen de error.
- 2.7. **Sistema de referencia espacial:** Este campo especifica el sistema de referencia espacial empleado (ej.: UTM, GPS, Lambert).
- 2.8. **Datum:** Campo que incluye el Datum (ETRS89, WGS84 ó ED).
- 2.9. **Coordenada Z:** Campo opcional. En este campo se incluye la cota en metros, dato bastante importante para localizar los sitios, ya que nos da la idea de si puede verse o no el sitio, conociendo la cota en la que se encuentra el embalse en un momento determinado. Este dato no siempre está disponible, ya que, suele provenir de la investigación arqueológica llevada a cabo en momentos en los que el embalse baja considerablemente.
- 2.10. **X:** Valor de la coordenada este-oeste.
- 2.11. **Y:** Valor de la coordenada norte-sur.
- 2.12. **Fiabilidad:** En este campo se indica el grado de precisión de las coordenadas incluidas. La asignación de los diferentes grados de fiabilidad se ha efectuado mediante un número del 1 al 5. Para la elaboración de este campo ha sido necesaria la creación de una tabla que incluyera los requisitos de asignación de los diferentes grados de fiabilidad, dada las diferentes procedencias de este dato.

GRADO DE FIABILIDAD	PROCEDENCIA DE LA INFORMACIÓN
1	Noticias historiográficas y fuentes orales de sitios que no se hayan vuelto a ver
2	Coordenadas anteriores a la inundación sin geo-posicionamiento (carta arqueológica con coordenadas no UTM, puntos)
3	Coordenadas posteriores a la inundación sin geo-posicionamiento (más precisas)
4	GPS no diferencial con puntos (orto-fotografías, fotografías del vuelo americano)
5	Polígonos establecidos con GPS diferencial (carta arqueológica cuando los haya, proyectos recientes)

3. **TIPOLOGÍA DEL SITIO:** Esta sección es para la información del monumento, según criterios funcionales y descriptivos (ej.: Puente/Romano).

3.1. **Tipo:** Tipología del sitio o monumento según criterios funcionales y descriptivos (ej.: villa, puente, vía, trabajo de tierra, etc.).

3.2. **Categoría:** Categoría funcional o descriptiva a la que pertenece según su uso (ej.: residencial).

4. **CRONOLOGÍA:** Este apartado está dedicado a la cronología a la que está adscrito el bien.

4.1. **Cronología:** fecha o etapa a la que se adscribe el yacimiento.

4.2. **Periodo Cultural:** Apartado dedicado al periodo cultural que le ha sido asignado al sitio o monumentos (puede incluir “desconocido”).

4.3. **Siglo:** Apartado opcional para incluir el siglo al que pertenece el monumento o sitio, o partes de este.

5. **ESTADO DE CONSERVACIÓN:** Este apartado recoge el estado de conservación en el que se encuentra el sitio y la fecha en que fue establecido dicho estado. Además, también se indica si se han efectuado restauraciones o se le aplica algún tipo de mantenimiento.

5.1. **Condiciones:** Este campo recoge la integridad física del monumento o sitio (ej.: Intacto, destruido, restaurado, desconocido, etc.).

- 5.2. **Fecha:** Campo opcional para incluir la fecha en la que se diagnosticó el estado. Se registrará la fecha de los estados nuevos conocidos (ej.: desaparecido desde 2012).
6. **PROTECCIÓN / TIPO:** En este apartado se recoge la información referente a si el sitio está sujeto a algún tipo de protección o no, qué protección es esa y en qué fecha se le asignó.
- 6.1. **Tipo de Protección:** Campo opcional para incluir la designación o categoría de protección, si la tuviera.
- 6.2. **Fecha:** Campo opcional para incluir la fecha en la que la protección fue otorgada.
7. **INFORMACIÓN ARQUEOLÓGICA:**
- 7.1. **Excavaciones y sondeos realizados:** Si se han efectuado y en qué fecha.
- 7.2. **Materiales:** Se refiere a los materiales recuperados durante las investigaciones arqueológicas, campo que incluye, si se conoce, el lugar en el que se encuentran estos objetos.
8. **APÉNDICE DOCUMENTAL:** En este apartado se incluyen referencias a los documentos recuperados en la investigación bibliográfica.
- 8.1. **Fuentes de información:** Incluye todas las referencias bibliográficas, incluidas las fuentes históricas que tratan o mencionan el sitio arqueológico
- 8.2. **Documentación gráfica:** Este campo indica si existen fotografías, dibujos, grabados o planos del sitio, y la fecha de ejecución.
- 8.3. **Planimetría general del sitio:** Si se ha efectuado una planimetría del sitio se incluye también en el catálogo.
9. **OBSERVACIONES "IN SITU":** En este apartado se incluyen otros datos de interés procedentes de la observación "in situ" del sitio.
- 9.1. **Observaciones:** Incluye datos extra e información de importancia que no se correspondan con ninguno de los campos existentes. Junto al comentario se aporta la fecha.

## 3.6. LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA (SIG)

### 3.6.1. Introducción a los SIG en Patrimonio

“...a powerful set of tools for collecting, storing, retrieving at will transforming, and displaying spatial data from the real world for a particular set of purpose” (Borrough 1986).

“Un Sistema de Información Geográfica es un tipo especializado de base de datos, que se caracteriza por su capacidad de manejar datos geográficos, es decir, espacialmente referenciados, los cuales se pueden representar gráficamente como imágenes” (Bracken y Webster 1990: 31; citado por Echevarría 2005: 308).

Los Sistemas de Información Geográfica (SIG) permiten analizar exhaustivamente un determinado área, pertenezca éste espacio al ámbito que sea. Esta herramienta creada en el campo de la topografía, supuso un paso revolucionario en cuanto al análisis de datos espaciales. Actualmente, su ámbito de aplicación es muy extenso, entre los que se incluye el campo de la conservación y restauración, principalmente, por sus enormes ventajas en la elaboración de mapas (Fuentes 2011:1), además de, haberse convertido en una herramienta esencial en proyectos de tutela del patrimonio cultural por su “rapidez y agilidad” en el procesamiento de grandes cantidades de información (Sánchez Climent 2010: 11). Además de estas ventajas, existen otras muchas que presenta Sánchez Climent (2010):

1. Almacenamiento y consulta de datos introducidos.
2. Integración de fuentes de datos: fotografía aérea, MDT, etc.
3. Cualificación de la representación cartográfica:
  - a. Incremento de la ubicación de las entidades arqueológicas de acuerdo con sistemas de coordenadas convencionales.
  - b. Mejora de la calidad de los mapas arqueológicos en cuanto a su diseño y composición gráfica.

4. Análisis y planificación: permite la creación de modelos predictivos de la distribución de los yacimientos en el análisis del riesgo patrimonial en el espacio.

Para el caso que aquí se presenta, se han utilizado los SIG con el fin de catalogar el patrimonio inundado en los embalses del Tajo extremeño:

1º Se ha volcado la base de datos creada en Access directamente sobre el programa ArcGIS, almacenando así los datos de situación de los sitios arqueológicos;

2º Obtención de un producto cartográfico digital con coordenadas precisas de los sitios arqueológicos;

3º Análisis de la información y elaboración de estadísticas, que son la base para la creación de estimaciones aproximadas del riesgo de afección que corre un determinado sitio;

4º Modelización del riesgo de afección (MARPAE) y diferenciación de zonas de riesgo en el terreno (Ver apartado 2.7.). A partir de aquí, se podrán crear cartas de riesgo y protocolos acertados para proteger estos bienes culturales inundados.

### **3.6.2. Fotogrametría del vuelo americano**

Como base de la cartografía empleada para el área de Alconétar, se ha empleado el Modelo Digital de Superficies (MDS) elaborado con herramientas SIG, y una orto-fotografía digital geo-referenciada, elaborada a partir de la restitución fotogramétrica obtenida con los fotogramas aéreos del Vuelo Americano de 1945 y 1956 (Cerrillo 2011; Cerrillo y Sanjosé 2010).



Fig. 21: Orto-imagen aérea del Río Tajo en la zona de Alconéтар (Cáceres) (Vuelo Americano de 1956)

Gracias a esta metodología, se ha obtenido de manera digital la topografía original del terreno antes de la inundación (Cerrillo 2011; Cerrillo y Sanjosé 2010; Matamoros y Cerrillo 2012: 18). Esta cartografía ha sido empleada en la elaboración del Modelo de Afección y Riesgo del Patrimonio Arqueológico Subacuático en Embalses (MARPASE) (Matamoros, Carrascosa y Cerrillo 2013: 729-731; Matamoros y Cerrillo, Actas del Congreso Internacional de Arqueología Subacuática IKUWA V, Cartagena, España, 15, 16, 17, 18 y 19 de octubre, 2014, en prensa).

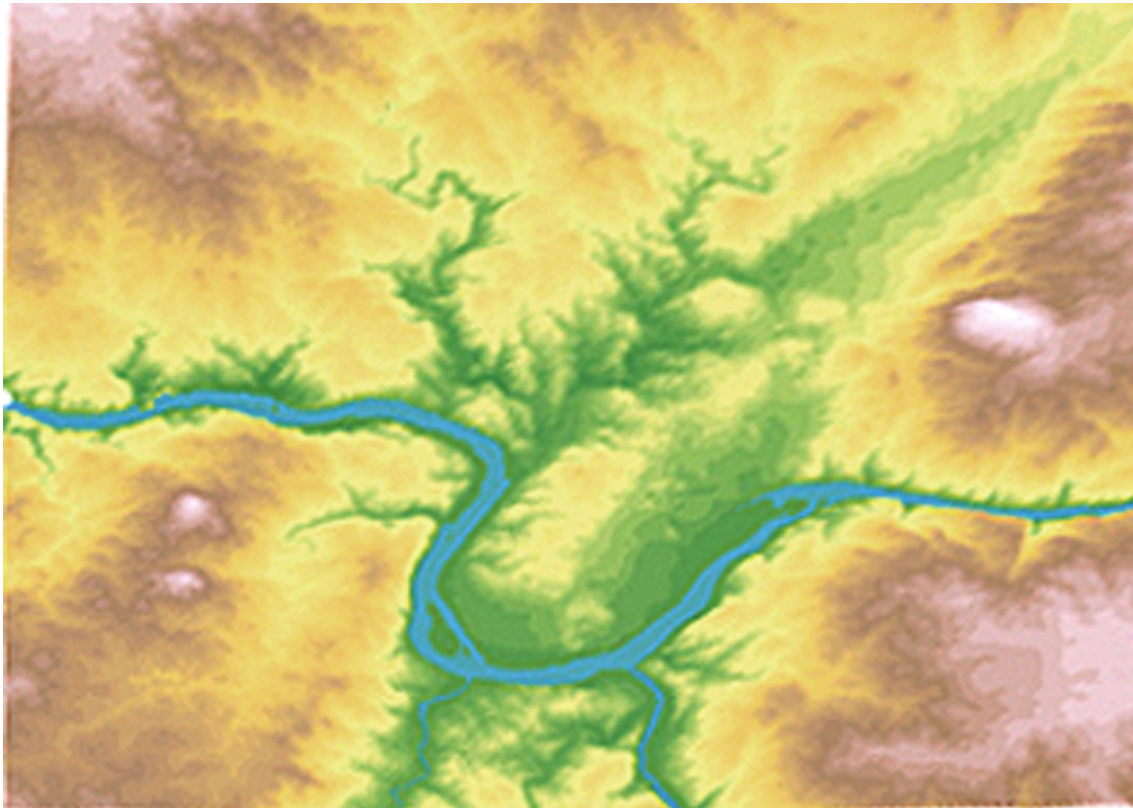


Fig. 22: Modelo Digital de Elevaciones (Cerrillo 2011)



**3.7. EL MODELO DE AFECCIÓN Y RIESGO DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO SUBACUÁTICO EN EMBALSES (MARPASE)** (Matamoros, Carrascosa y Cerrillo 2013: 729-731; Matamoros y Cerrillo, Actas del Congreso Internacional de Arqueología Subacuática IKUWA V, Cartagena, España, 15, 16, 17, 18 y 19 de octubre, 2014, en prensa)

### **3.7.1. Introducción a las Cartas de Riesgo**

“La CRPC (Carta de Riesgo del Patrimonio Cultural) es un conjunto de informaciones temáticas entre las cuales se ha establecido un sistema de correlaciones para determinar las concretas relaciones causales y de probabilidad que existen entre el patrimonio de los bienes culturales arquitectónicos, arqueológicos e histórico-artísticos, su estado de conservación y los factores de peligrosidad que provocan su deterioro” (Baldi 1992).

Según las palabras de Baldi (1992), la idea principal de la *Carta del Rischio del Patrimonio Culturale*, es:

"... individuare sistemi e procedimenti che consentano di programmare gli interventi di manutenzione e restauro sui beni culturali architettonici, archeologici e storico-artistici in funzione del loro stato di conservazione e dell'aggressività dell'ambiente in cui sorgono."

Con la intención de obtener una aproximación estimada del riesgo de afección de los sitios arqueológicos inundados en el área de Alconétar, y teniendo en cuenta “la agresividad del ambiente” en el que se encuentran, se ha llevado a cabo MARPASE (Modelo de Afección y Riesgo del Patrimonio Arqueológico Subacuático en Embalses), pero antes de adentrarnos en el tema, dedicaremos unas líneas a la experiencia en el estudio del impacto sobre los bienes culturales inundados por los embalses, desarrollado en Estados Unidos (Amaroli 2003; Waechter y Mikesell 1994; US Army Corps of Engineers, Walla Walla District 1999), que han servido de base a la hora de evaluar de qué manera afecta el lugar en el que se encuentra ubicado un bien dentro del embalse al impacto que éste ha ejercido sobre el bien en particular.

### 3.7.2. La experiencia de los EE.UU.

Durante los años 70 y 80 del pasado siglo se han llevado a cabo en Estados Unidos, varios estudios para conocer el efecto de los embalses en los sitios arqueológicos inundados.

El resultado de estos estudios ha sido revisado por Weachter y Mikesell (1994: 48), quienes llegan a las siguientes conclusiones:

“La naturaleza y el grado de los efectos dependía de varios factores, pero principalmente, de la ubicación de los bienes culturales dentro de la cuenca del embalse. Los sitios dentro de la zona de oscilación estacional o reflujos sufrían los mayores impactos, principalmente en forma de erosión, deflación, clasificación hidrológica, y desplazamiento de artefactos, causado por las olas y corrientes. Sitios ubicados en el fondo del embalse (incluyendo los adyacentes a las antiguas llanuras de inundación de los ríos), tenían más probabilidades de ser cubiertos con sedimentos, que a veces forma una capa de protección. Los sitios en o cerca de la cota máxima del embalse, y los sitios expuestos durante los descensos del embalse, sufrían erosión y vandalismo”.

“Muchos de los materiales de estos sitios, parecía estar relativamente bien conservados. Artefactos de piedra, el tipo más común en la mayoría de los sitios prehistóricos de California, mostraron solamente un desgaste menor por el agua; muestras de obsidiana conservaban sus valores para análisis de hidratación y determinación de fuentes/abastecimiento (Lenihan et al. 1981: 179-180, 193). La textura del suelo y la decoloración (por ejemplo, en las características) todavía eran reconocibles después de 20-30 años de inundación, (...) aunque la química del suelo se vio afectada; Aun así, las muestras de radiocarbono desde tres diferentes estudios de yacimientos indicaron que la datación por C<sup>14</sup> de materiales orgánicos inundados todavía era viable (Lenihan et al. 1981: 177-179). Por otro lado, los materiales orgánicos tales como hueso, concha, y restos vegetales carbonizados, eran menos propensos a permanecer, a menos que estuvieran profundamente enterrados (Ware 1989: 2228). En general, estos estudios indican que los sitios que habían sido inundados hace algunas décadas todavía pueden contener datos factibles para la investigación”.

El Cuerpo de Ingenieros del Ejército de Estados Unidos (US Army Corps of Engineers), que se ha encargado de promover la mayor parte de la investigación en este sentido (Amaroli 2003: 21), llevó a cabo un dibujo en el que se esquematiza la afección provocada al patrimonio cultural inundado en función de su ubicación dentro del embalse (US Army Corps of Engineers 2002).

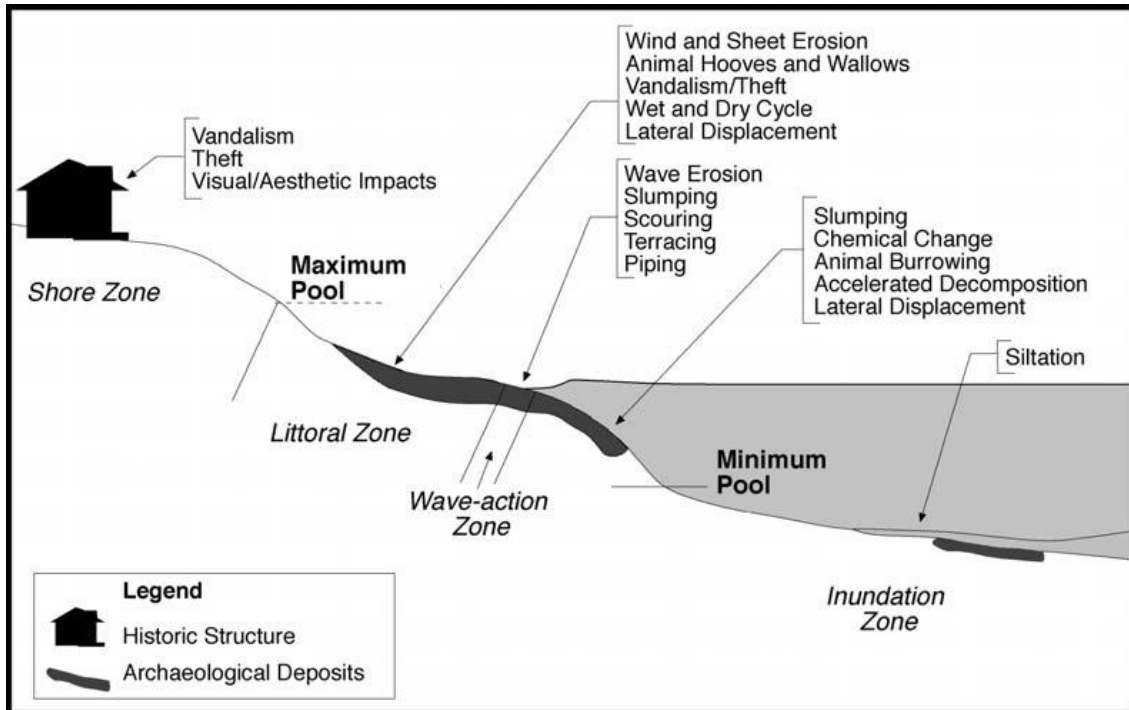


Fig. 23: Reservoir Impact Zones and Potential Impacts on Historic and Cultural Properties (US Army Corps of Engineers 2002)

Como ya veníamos diciendo al final del apartado anterior, estos estudios han supuesto la base sobre la que se ha desarrollado el grado de estabilidad del Modelo de Afección y Riesgo del Patrimonio Arqueológico en Embalses (MARPAE). Esta estabilidad, dependerá, entre otros factores, de los cambios que se producen en el entorno del bien cultural, pudiendo ser cambios frecuentes para bienes ubicados en las orillas, o en zonas de mucha pendiente en las que el arrastre es mucho mayor; o bienes ubicados en zonas con una estabilidad permanente debido a que, hipotéticamente, estuvieran cubiertos por un manto de sedimento, habiendo permanecido prácticamente inalterados desde el momento de la formación de dicho manto.

### 3.7.3. MARPASE

La metodología desarrollada en MARPASE parte de la restitución fotogramétrica del vuelo americano, que ya se indicaba en el apartado 2.6.2. El Modelo de Afección y Riesgo del Patrimonio Arqueológico Subacuático en Embalses (MARPASE), tiene en cuenta tres variables esenciales que inciden en la preservación de los sitios arqueológicos sumergidos en los embalses. Se está aplicando este modelo a un área piloto, que coincide con la del proyecto de investigación del área de Alconétar.

El fin de este modelo es clasificar los sitios en función de un grado de estabilidad, que determinamos a partir de tres variables:

- 1) La cota del nivel del agua (series históricas diarias desde 1970 a 2012) y el número de días que los sitios han permanecido inundados, teniendo que, en las áreas donde se hayan producido más oscilaciones del nivel del embalse, la degradación puede haber sido mayor. A partir de la cota de inundación diaria y mediante un Modelo Digital de Elevaciones (MDT), se calcula el área inundada; Estas áreas se irán sumando hasta obtener el número de días inundados de cada área.

- 2) El mapa de pendientes, que podría ayudar a explicar qué zonas se hayan sometidas a una erosión más severa, ya que en áreas más llanas el arrastre de materiales y el choque por corrientes será mucho menor que en zonas de pendiente, y cuando dicha pendiente sea muy pronunciada, el agua puede producir cárcavas que acaben por destruir completamente un bien arqueológico.

- 3) Un índice topográfico del campo de la modelización hidrológica que se emplea para determinar el flujo sedimentario, y qué áreas pueden haber estado más o menos expuestas a la acumulación de sedimentos, como las áreas más llanas y ubicadas en el fondo de la cuenca.

Otras variables que no hemos considerado podrían ser los tipos de suelos y la geología, así como la pedregosidad del terreno, aunque son factores difícilmente valorables en la actualidad, en especial en las zonas permanentemente inundadas.

**CAPÍTULO 4:**

**CATÁLOGO**

**NOMBRE SITIO** ALCONÉTAR  
(Necrópolis, fortificación, refuerzo fortificación, cubos artillería, casa)

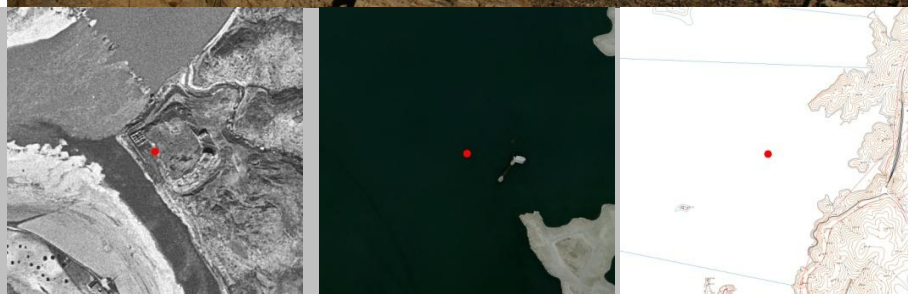
**Nº** YAC78192 / YAC78176 / YAC78184

**Imagen**

Fotografía:  
Enrique Cerrillo Cuenca  
(2007)



**Mapa ubicación**



**Descripción** 1º\_necrópolis, urnas (Martín, A. 1999); 2º\_Fortificación construida en el inicio del puente romano de Alconétar de la que se conservan varios paramentos de pizarra y argamasa; 3º\_Refuerzo de la fortificación previa con los sillares del puente romano, a la que pertenece la Torre de Floripes. "En los alrededores quedan los restos del poblado y una necrópolis ubicada al este" (Carta arqueológica de Garrovillas); 4º\_Cubos de artillería de la guerra de la Independencia; 5º\_casa construida para la reconstrucción del puente romano

**Cronología** 1º\_Medieval; 2º\_bajomedieval; 3º\_bajomedieval; 4º\_S. XVIII; 5º\_S. XIX.

**Embalse** Alcántara

**Municipio** Garrovillas de Alconétar

**Coordenadas geográficas** 39º42'10"N 02º46'50"W

**Cota metros**

No disponible

**X** 202749

**Y** 4400734

**Datum** ED50

**Huso** 30

**Fiabilidad** 30

**Situación / Acceso** En la parte alta de un cerro, junto al castillo de Alconétar (1º\_)

**Entorno**

Tipo de geología: pizarras precámbricas; Tipo de topografía: promontorio

**Inundación /** Periódica / Total

<b>Tipo</b>	
<b>Estado de conservación</b>	1º_No comprobable; 2º_Se conserva, deflación; 3º_Deflación, sillares caídos; 4º_Buena conservación; 5º_No comprobable. La última vez que tenemos constancia de que fue vista la necrópolis es en 2007. Entonces se encontraba aparentemente cubierta de sedimentos. No podemos saber cuál es su verdadero estado de conservación, ya que después de las prospecciones realizadas por A. Martín en 1993 no se han llevado a cabo excavaciones
Fotografías: Enrique Cerrillo Cuenca (2007)	
<b>Protección / Tipo</b>	3º_Inventario de Protección del Patrimonio Cultural Europeo, IPGE, Mº. Educación y Ciencia, 1968; B.I.C. (BOE 29/6/85)
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	1º_Prospectado por A. Martín en 1993
<b>Materiales</b>	No se mencionan
<b>Documentación gráfica</b>	No se incluye
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2007
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	1º_Alonso Sánchez 1988b: 40-42; Carta arqueológica de Garrovillas de Alconétar. 2º_Al-Idrisi S. XII; De Víu 1816; Miñano 1828, T. IX; Laborde 1840; Paredes 1899; Sanguino 1906; Mélida 1924; Escobar Prieto 1906; Velo Nieto 1968; Hurtado 1989; Alonso Sánchez 1988b; Carta arqueológica de Garrovillas de Alconétar. 3º_Martín 1999; Carta arqueológica de Garrovillas de Alconétar. Torre de Floripes: Andrés Ordax et al. 1989, p. 27; De Víu 1816; Miñano 1828, T. IX; Laborde 1840; Sanguino 1906; Mélida 1924
<b>Observaciones</b>	No se han descrito



**NOMBRE SITIO** ALIJA I  
(poblado emiral árabe)

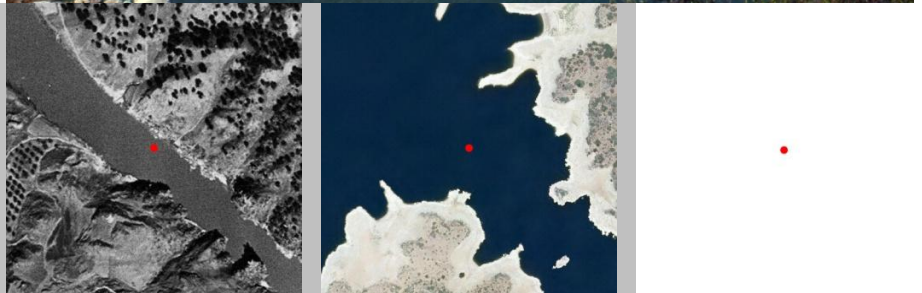
**Nº** VAL00020

**Imagen**

Fotografía:  
Sophie Gilotte  
(2009)



**Mapa ubicación**



**Descripción** Centro urbano de 6-8 ha de longitud. Posee estructuras extramuros y sepulcros excavados en la roca (González Cordero 2004: 181) con un área inundada

**Cronología** Tardo medieval

**Embalse** Valdecañas

**Municipio** Berrocalejo

**Coordenadas geográficas** 39°48'22,4"N 5°22'8,9"W

**Cota metros** No disponible

**X** 297290

**Y** 4409141

**Datum** ED50

**Huso** 30

**Fiabilidad** 4

**Situación / Acceso** No disponible

**Entorno** Tipo de geología: granitos; Tipo de topografía: penillanura

**Inundación / Tipo** Periódica / Parcial

**Estado de conservación** Las estructuras inundadas presentan signos de deflación, puede observarse como la acción del agua ha eliminado por completo cualquier material de unión entre los bloques de granito, por lo que es cuestión de tiempo que se desmoronen las estructuras



Fotografía: Sophie Gilotte (2009)



**Protección / Tipo** Sin protección específica

**Restauraciones** No se han efectuado

**Trabajos arqueológicos** No se han efectuado

**Materiales** Restos de cerámicas y téglulas, muela de molino

**Documentación gráfica** Fotografías: S. Gilotte, A. González; Planos: ; Dibujos:

**Planimetría** No se incluye

**Fecha última visita** Necrópolis 2004

**Seguimiento** No se efectúa

**Bibliografía** Gilotte 2010

**Observaciones** No se han descrito

**NOMBRE SITIO** ALIJA II  
(Asentamiento visigodo)

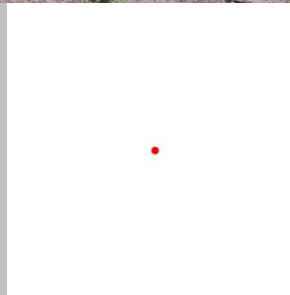
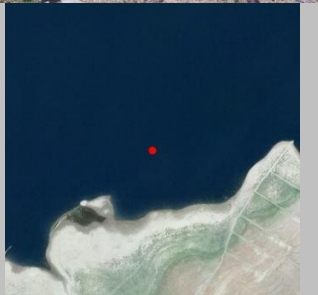
**Nº** VAL00022

**Imagen**  
Fotografía:  
Antonio González  
Cordero (2009)

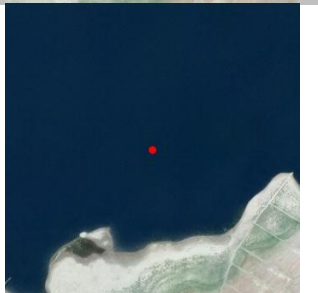


**Mapa ubicación**

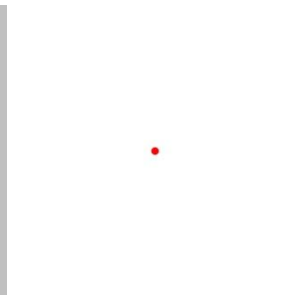
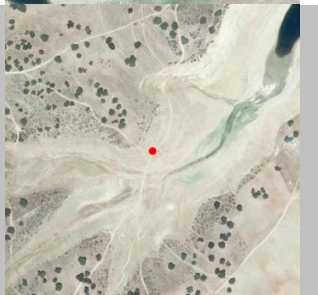
Casa 1






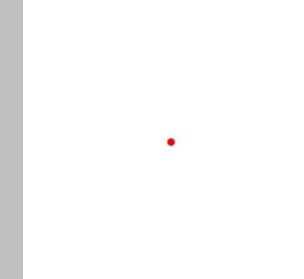


Casa 2



Casa 3



Casa 4			
Casa 5			
<b>Descripción</b>	Dos áreas de concentración habitacional separadas unos 100 m una de otra. El primero, edificio de planta rectangular con eje longitudinal de más de 35 m, dispuesto de Norte a Sur, y anchura superior a 20 m, está dividida en habitáculos de diferente tamaño. La segunda, área con eje longitudinal orientado N-S, de 20 m de longitud y poco más de 10 m de ancho		
<b>Cronología</b>	Tardoantigua, bajo imperial-visigodo, altomedieval		
<b>Embalse</b>	Valdecañas		
<b>Municipio</b>	Berrocalejo		
<b>Coordenadas geográficas</b>	casa 1: 39°47'27"N 5°23'04,9"W casa 2: 39°47'28,8"N 5°23'04,8"W casa 3: 39°47'29,5"N 05°27'59"W casa 4: 39°47'30"N 05°22'57,5"W casa 5: 39°47'30,6"N 05°22'51,4"W		
<b>Cota metros</b>	No disponible		
<b>X</b>	casa 1: 295915 casa 2: 295916 casa 3: 288918 casa 4: 296091 casa 5: 296236		
<b>Y</b>	casa 1: 4407468 casa 2: 4407523 casa 3: 4407734 casa 4: 4407556 casa 5: 4407570		
<b>Datum</b>	ED50		
<b>Huso</b>	30		
<b>Fiabilidad</b>	4		
<b>Situación / Acceso</b>	Se accede desde la CC-19.2 que va de Bohonal de Ibor a Peraleda de San Román, antes de llegar al río Gualija se toma un camino que sale a la derecha, en una zona llamada Canchera de la Atalaya, y se avanza hasta la zona denominada Barrera de las Cuevas, bordeando la orilla del embalse		
<b>Entorno</b>	Situado a media ladera cerca del curso del río Alija y de la Barrera de las Cuevas, al pie del batolito granítico que se extiende desde Peraleda de San Román hasta Berrocalejo, junto a una profunda falla que divide el berrocal de un sistema de rañas (González Cordero 2011: 141). Tipo de geología: granitos; Tipo de topografía: fondo de valle		
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total		
<b>Estado de conservación</b>	En la última visita al sitio, documentada en 2009, se presentan las áreas más horizontales cubiertas de sedimento, por el contrario, aquellas partes del yacimiento ubicadas en una zona de mayor pendiente, presentan signos de deflación avanzada con desmoronamiento de las estructuras, rotura y arrastres de materiales		



Fotografía: Antonio  
González Cordero  
(2009)



<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	Vivienda 1: piedras solera, volandera de molino. En general: cerámica a torno lento, con pastas mal decantadas, de color gris o negro perfectamente globulares o amacetadas, de pasta y cocción variable, de factura tosca y destinadas principalmente a cocina y almacenaje, más de la mitad de los fragmentos pertenecen a tinajas de distinto formato con el borde ex vasado y labio plano engrosado al exterior, frecuentemente con decoración en el cuello consistente en dos profundas hileras de digitaciones que a veces van seguidas de haces de incisiones perpendiculares separadas por cuadros en blanco; ollas y cuencos de fondo plano; botellas con dos asas; fragmentos de tapaderas de arcillas; jarras con el asa acabada en borde; cántaros; asas planas con acanaladuras; cazuelas; jarritos con pitorro; asa con incrustaciones de pasta blanca; y taza con decoración incisa con un trazo ondulado. Pizarra de forma triangular con recorte dentado en el borde y trazos incisos e inconexos en el anverso y en el reverso (González Cordero 2001)
<b>Documentación gráfica</b>	No se incluye
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2009
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	González Cordero 2001; González Cordero y Morán Sánchez 2006: 26
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>ARROYO DEL AGUIJÓN</b>
<b>Nº</b>	VAL00017
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Diez manchas en el terreno coincidentes con áreas de habitación sobre las que se concentra la mayor parte del material
<b>Cronología</b>	Calcolítico
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Peraleda de la Mata
<b>Coordenadas geográficas</b>	39°51'34"N 05°22'50"W
<b>Cota metros</b>	305
<b>X</b>	296478
<b>Y</b>	4415076
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	30
<b>Fiabilidad</b>	4
<b>Situación / Acceso</b>	Se accede desde Peraleda de la Mata por un camino llamado de Peraleda, hasta la zona llamada Pico del Aguijón, en la orilla del embalse
<b>Entorno</b>	Hoja MTN: 653, Valdeverdeja. Se ubica al norte de la finca El Guadalperal, mira hacia el arroyo que desemboca en el río Tajo. Ubicación sobre ladera con acusada pendiente hacia el lado norte. Tipo de geología: granitos; Tipo de topografía: pendiente
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	El yacimiento se encuentra casi perdido por acción erosiva del agua y las labores agrícolas. El lado norte es el más afectado debido a que tiene una gran pendiente (González Cordero 1997 y 2012)
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	Industria ósea: inexistente. Cerámica: numerosos fragmentos, sobre todo bordes; 51.85% cuencos semiesféricos de tamaño medio; 25.92% vasos de paredes entrantes; 7.40% fuente de fondo plano con borde ligeramente saliente; 11.11%; un ejemplar de vaso con borde realzado; un asa acintada. Pulimentados: dos hachas de gabro con filo curvo, sección oval y rectangular, doble bisel; una azuela de sillimanita de sección oval, con hendidura en la zona media, ha perdido parte del filo. Industria lítica: lascas, dos de ellas retocadas, diez sin retocar y elevadísimo número de fragmentos de sílex con reserva cortical, huellas de percusión y extracciones diversas
<b>Documentación gráfica</b>	Fotografías: No. Planos: No. Dibujos: fragmentos cerámicos (González Cordero 1997: 477 y 2012: 152)
<b>Planimetría</b>	No se incluye

<b>Fecha última visita</b>	2012
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	González Cordero 1997, 2012; González Cordero y Morán Sánchez 2006: 26
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>ARROYO DEL HOCICO</b> <b>(1º_asentamiento; 2º_horno)</b>	
<b>Nº</b>	VAL00014	
<b>Imagen</b>	No disponible	
<b>Mapa ubicación</b>		
<b>Descripción</b>	<p>1º_Asentamiento. 2º_Horno colmatado de sedimentos hasta la parrilla y un obrador. Horno con cámara de planta oval de 1,40 m en cruceta transversal y eje mayor de 2,70 m, éste último atravesado longitudinalmente por un pasillo estrecho en cuya prolongación está el "praefurnium". La parrilla se pavimenta con una capa de cal y arena salpicada de pequeñas toberas circulares de 5 y 7 cm de diámetro organizadas en espacios libres entre muros. Una arquería de medio punto a base de ladrillos de 32x18x5 cm; se observan huellas del intenso calor, la cara del intradós del arco presenta rebabas vitrificadas. "El encerramiento de la cámara es una pared de barro endurecido por el calor que conserva el arranque incurvado desde su inicio con grosor medio de 13 cm". El relleno de la cámara de combustión consiste en tégulas, ladrillos y cerámica común romanas, ollas y marmitas". (González Cordero 1999: 243, 245)</p>	
<b>Cronología</b>	Romano	
<b>Embalse</b>	Valdecañas	
<b>Municipio</b>	El Gordo	
<b>Coordenadas geográficas</b>	39º52'12"N 05º23'25"W	
<b>Cota metros</b>	No disponible	
<b>X</b>	295678	
<b>Y</b>	4416270	
<b>Datum</b>	ED50	
<b>Huso</b>	30	
<b>Fiabilidad</b>	4	
<b>Situación / Acceso</b>	En el mapa no aparece Arroyo del Hocico, pero el acceso debe ser como el del yacimiento de Arroyo del Agujón, debe quedar muy cerca	
<b>Entorno</b>	Se localizan en el pequeño meandro de un arroyo que normalmente queda bajo la cota de inundación. El horno se encuentra a 20 m hacia el noreste del asentamiento	
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total	
<b>Estado de conservación</b>	<p>1º_Excavado y parcialmente destruido por el progreso de una cárcava causado por la acción del embalse, que ha ido abriendo hueco en las partes más bajas y débiles de la arcilla del terreno provocando el desprendimiento de bloques de tierra de más de 1,5 m. 2º_Horno con destrucción y enterramiento parcial. Derrumbe de época antigua. El yacimiento se encuentra casi perdido por la acción erosiva del agua y las labores agrícolas. El lado norte es el más afectado debido a que tiene una gran pendiente (González Cordero 1997 y 2012)</p>	
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica	

<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	1º_Tégulas, cuenco de terra sigillata hispánica despojado de su engobe, fíbula decorada con una paloma y un denario de tiberio. 2º_Recipiente de terra sigillata hispánica muy deteriorado
<b>Documentación gráfica</b>	No se incluye
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	1999
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	González Cordero 1996: 79; González Cordero y Alvarado Gonzalo 1999: 243, 245; González Cordero y Morán Sánchez 2006: 26
<b>Observaciones</b>	No se han descrito



**NOMBRE SITIO** AUGUSTOBRIGA  
(Romano)

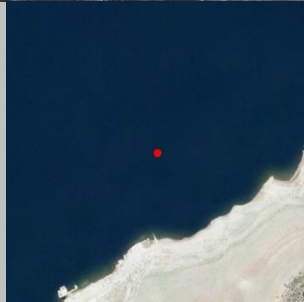
**Nº** VAL00016

**Imagen**



\*Marcado punto d)

**Mapa ubicación**



\*Marcado punto d)


**Descripción**

Ciudad romana de la Lusitania, ubicada en la margen del río Tajo junto a la calzada romana que iba desde Emérita Augusta (Mérida) hasta Caesarobriga (Talavera de la Reina).

Olvidada más tarde y repoblada en la Edad Media con el nombre de Talavera la Vieja. Desde 1968 se encuentra inundada por las aguas del embalse. Para evitar la inundación de dos de sus templos, éstos fueron trasladados a Bohonal de Ibor, junto a la carretera de Navalmoral de La Mata-Guadalupe, el templo de "Los Mármoles" y las columnas del templo de "La Cilla". En la ciudad, en tiempos de sequía pueden observarse aún restos del decumano, kardo máximo, recinto del Foro en el que se encontraban Templo de los Mármoles y de la Cilla, la muralla, termas, torre de fortificación, acueducto, colector de la Cantamora, restos arquitectónicos y otros nuevos que van apareciendo a medida que el agua va eliminando las capas superficiales de tierra

**Cronología**

Romano


<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Bohonal de Ibor
<b>Coordenadas geográficas</b>	No incluido
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	a)807274; b)807657; c)807854; d)807653
<b>Y</b>	a)441211; b)44412024; c)4412351; d)4412428
<b>Datum</b>	ETRS89
<b>Huso</b>	29
<b>Fiabilidad</b>	4
<b>Situación / Acceso</b>	Desde la CC-19,2, pasado el río Gualija desde Peraleda de San Román, se toma un camino que lleva junto al paraje Dehesa Boyal junto a la orilla del embalse
<b>Entorno</b>	Llanura aluvial junto a un barranco. Tipo de geología: Relleno pliocuaternario; Tipo de topografía: Llanura aluvial / fondo de valle
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódico / Total
<b>Estado de conservación</b>	Arruinado por la acción del agua que ha provocado la deflación de los restos arquitectónicos. A su vez, nuevos vestigios salen a la luz cuando se produce un descenso del nivel de las aguas exhumando nuevas estructuras
Fotografías: Carlos Morán (2009). Dcha.: muralla de Augustobriga; izq.: termas	
<b>Protección / Tipo</b>	Ruinas romanas de Talavera la Vieja, declarado Monumento BIC en 1931
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	García y Bellido 1962
<b>Materiales</b>	No incluido
<b>Documentación gráfica</b>	Fotografías cedidas por Carlos Morán; foto aérea (IAM) 2012; planta del templo mayor de Talavera la Vieja, según García y Bellido; fotografías del templo romano de Augustobriga-Talavera la Vieja en su ubicación original; planta de la torre de fortificación de Augustobriga
<b>Planimetría</b>	Mélida, García y Bellido: planta del templo mayor de Talavera la Vieja y del Foro
<b>Fecha última visita</b>	2012
<b>Seguimiento</b>	Efectuado por arqueólogos de manera no sistemática
<b>Bibliografía</b>	Plinio, Madrid Editorial Gredos 1998; Estrabón, Madrid Alianza Editorial 2007; Tolomeo 1599; Navajero 1563; Ponz 1784, Tomo 7, Carta V, 1-19; De Hermosilla y Sandoval 1796: 345-362; Córnde 1796; Laborde 1816; Engelmann 1820; Céan-Bermúdez 1832; Cortés y López 1836; Laborde 1840; Ford 1844, Madrid Turner Publicaciones 2008; Madoz 1845; Vú 1852; Barrantes 1875; Blázquez Delgado 1912; Mélida y Alinari 1919, tomo 75, pp. 415-426; Sánchez Cintón 1927; García y Bellido 1962; Fernández Casado

---

1979; Ponz 1772-1794, Badajoz Universitas Editorial 1983; Santos Sánchez 1993; Morán 1996; López Gómez 1998; González Cordero 2004; Aguilar-Tablada y Sánchez de Prado 2006, Nº25, pp.177-193; González y Morán 2006: 26

**Observaciones**

El enclave es víctima del expolio cuando desciende el embalse

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>BALLESTA</b> <b>(1º_Asentamineto; 2º_Horno)</b>
<b>Nº</b>	VAL00018
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	<p>1º_ Importante densidad de restos de varias estancias separadas. El material de cubierta está constituido por tégulas y decorados superpuestos con haces lineales incisos. "El aparejo constructivo es irregular y forma los muros a base de una doble hilada con relleno interior". (González Cordero 1996);</p> <p>2º_ Los muros se encuentran anclados a la caja de arcilla en la que se excavó. Visibles parte de los arcos de sustentación de la parrilla y las esquinas del muro de cierre. Dimensiones interiores de la cámara de combustión: 3,10x2,20m. Paredes construidas con ladrillos de gran espesor, "destacan piezas de 12 cm recortadas en forma de puente". (González Cordero 1999: 245, 246)</p>
<b>Cronología</b>	Romano
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	El Gordo
<b>Coordenadas geográficas</b>	39º50'41"N 05º21'23"W
<b>Cota metros</b>	300
<b>X</b>	298502
<b>Y</b>	4413387
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	30
<b>Fiabilidad</b>	4
<b>Situación / Acceso</b>	Se trata de la orilla Este de la Isla de Valdecañas, se accede desde El Gordo por la CC-332 en dirección al embalse y se toma un camino que va a parar a la Isla.
<b>Entorno</b>	2º_ en un área refugiada de escasa pendiente
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	1º_ La actividad erosiva del pantano sacó a la luz el yacimiento; 2º_ Descarnamiento mínimo gracias a su ubicación y a su anclaje a los muros en la que fue excavado
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	Fusayolas troncocónicas, sigillatas hispánicas grafiadas con signos numéricos, botones de cobre
<b>Documentación gráfica</b>	No se incluye
<b>Planimetría</b>	No se incluye

<b>Fecha última visita</b>	1996
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	1º_González Cordero 1996: 78; 2º_González Cordero 1999; González Cordero y Morán Sánchez 2006: 26
<b>Observaciones</b>	No se han descrito



**NOMBRE SITIO** BAÑO DE ALBALAT

**Nº** TOR00001

**Imagen**

Fotografía: Sophie Gilotte (2009)



**Mapa ubicación**



**Descripción**

Construcción formada por un rectángulo de aproximadamente 9,60 m de longitud. El ancho original se estima entre 6,30 y 7 m. "Interior dividido en tres naves oblongas y paralelas, orientadas de norte a sur, se corresponden con las salas frías, templada y caliente". Un espacio anexo de dimensiones más reducidas flanquea el lado este del edificio (Gilotte 2009)

**Cronología**

Plena Edad Media (emiral)

**Embalse**

Torrejón

**Municipio**

Romangordo

**Coordenadas geográficas**

39º 47' 1.36"N 5º44'2.25"W

**Cota metros**

241

**X**

265879

**Y**

4407327

**Datum**

ED50

**Huso**

30

**Fiabilidad**

4

**Situación / Acceso**

En la orilla izquierda del Tajo, km 203 de la antigua carretera nacional N-V, se accede a través de la terraza que se extiende hasta la orilla del embalse por el lado occidental. Se trata de un edificio extramuros, situado tras el ángulo formado por el extremo norte y occidental de la muralla, a poca distancia de la necrópolis; inaccesible la mayor parte del año (Gilotte 2009)

**Entorno**

Edificio construido sobre terreno irregular en el que predomina una fuerte

	pendiente hacia el norte (Gilotte 2009). Tipo de geología: pizarras precámbricas; ; Tipo de topografía: promontorio
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	Construcción bastante arrasada en altura. El cambio brusco de pendiente ha acelerado la erosión del terreno que soportaba su lado norte, por lo que la destrucción se presenta más intensa habiendo sido eliminada en su totalidad. Situación muy precaria debido a que se encuentra cubierto por el embalse la mayor parte del año. Su situación a orillas del mismo hace que el oleaje erosione intensamente los restos, por lo que está próxima su desaparición (Gilotte 2009). Deflación y derrumbe
Fotografía (izq.): S. Gilotte (2009); Fotografía (dcha.): S. Gilotte (2011)	
<b>Protección / Tipo</b>	Entorno arqueológico declarado B.I.C. según disposición adicional 2ª de la ley 16/85, de Patrimonio Histórico Español (BOE 29/6/85)
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	Excavación dirigida por Sophie Gilotte en 2009
<b>Materiales</b>	"Candil de pico decorado con goterones de vidriado melado aparecido entero"; "fragmentos de atafor con vidriado verde y manganeso de época califal-taifa"; "lote de cerámicas con decoración de cuerda seca parcial" (Gilotte 2009)
<b>Documentación gráfica</b>	Fotografías: Sophie Gilotte 2012
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	Octubre 2012
<b>Seguimiento</b>	Desde 2012
<b>Bibliografía</b>	Albalat: Ibn-Hawqal S. X, Al-Idrisi S. XII, Crónica Adefonsi Imperatoris S. XII, Cronicón del Silense S. XII, Anales Toledanos S. XII, Concejo de Plasencia S. XII, Crónica de los Reyes de Castilla S. XIV; Informe de excavación del Hamman (Gilotte 2009)
<b>Observaciones</b>	Actualmente se halla cubierto por una lona para protegerla de la acción erosiva del agua. La arqueóloga que realizó los trabajos de excavación propone la construcción de un muro de contención para aislar al conjunto de las aguas como medida correctora



**NOMBRE SITIO** BARCA DE ALIJA  
(Villa romana)

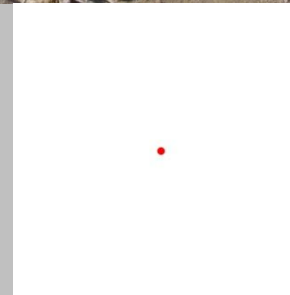
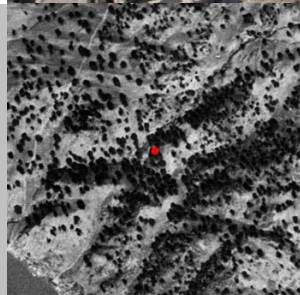
**Nº** YAC68752

**Imagen**

Fotografía: A.  
González (2009)



**Mapa ubicación**




**Descripción**

Vivienda de planta casi cuadrada con estancias distribuidas en torno a un pequeño patio central, una de ellas posee un receptáculo cubierto de "Opus signinum" (González Cordero 1996). Edificio de 4 estancias con entrada orientada al sur, con muros de anchura de 50-65 cm y altura 0,5 m. Fábrica modesta con sillarejo de granito y pizarra aparejados a doble hilada (Carta arqueológica de Berrocalejo)

<b>Cronología</b>	Romano
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Berrocalejo
<b>Coordenadas geográficas</b>	39º48'34"N 05º21'56"W
<b>Cota metros</b>	217
<b>X</b>	297497
<b>Y</b>	4409369
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	30
<b>Fiabilidad</b>	3
<b>Situación / Acceso</b>	Se accede desde Berrocalejo, por un camino llamado de Talavera la Vieja
<b>Entorno</b>	Área llamada Dehesa Boyal, de granito y encinas junto a la margen izquierda del río Tajo. A unos 300 m del antiguo cauce del río Tajo, zona inundada por



	el embalse cuando éste se encuentra en sus cotas más altas. Tipo de geología: granitos; Tipo de topografía:
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	Las estancias se encuentran descubiertas por la erosión (González Cordero 1996: 72). Erosión provocada por el batir de las olas que ha barrido los materiales arcillosos (González Cordero y Alvarado Gonzalo 2002). Ruptura y transporte de material, deflación y derrumbe de estructuras
Fotografías: A. González (2009)	
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	Sigillatas, pesas de telar, punta de lanza de hierro, fíbula en omega y monedas de la época de Claudio (González Cordero 1996: 72). Sigillata hispánica, claras y africanas s. III-V (Carta arqueológica de Berrocalejo)
<b>Documentación gráfica</b>	No se incluye
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2002
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	González Cordero 1996: 72; González Cordero y Alvarado Gonzalo 2002; Catálogo de asentamientos del I milenio d.C. en la comarca de Campo Arañuelo, nº 36
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>BARRERA DE LA ZAMORANA</b>
<b>Nº</b>	VAL00001
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Inmueble. Restos de hogar. Túmulo con ajuar compuesto de 2 vasos y cazuela
<b>Cronología</b>	Calcolítico
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Bohonal de Ibor
<b>Coordenadas geográficas</b>	39º47'35"N 05º25'50"W en tesis 2012 39º47'46.18"N 05º26'25.26"W
<b>Cota metros</b>	305
<b>X</b>	292000; 291162
<b>Y</b>	4407822; 4408188
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	30
<b>Fiabilidad</b>	3
<b>Situación / Acceso</b>	Situado a la izquierda del río Tajo, sobre una meseta que queda delante de una ligera elevación montañosa
<b>Entorno</b>	Restos distribuidos por una superficie de 2000 m2. Yacimiento sobre terraza, protegido por dos arroyos. Tipo de geología: granitos; Tipo de topografía: terraza
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	Erosionado por la acción del agua, deflación y derrumbe
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	Cerámica. Industria lítica: hojas de sílex, puntas de flecha, dientes de hoz. Pulimentados: hachas, azuelas, cincel. Rebabas de cobre, tapas de pizarra, molederas, restos de cazuelas decoradas con fajas de espigados o impresiones horizontales y verticales
<b>Documentación gráfica</b>	Fotografías: González Cordero 2012: 226. Planos: No. Dibujos: fragmentos cerámicos (González Cordero 1997: 477 y 2012: 225), industria lítica (González Cordero 2012: 227)
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2012
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	González Cordero 1996: 72; González Cordero 1997, 2012; González Cordero y Morán Sánchez 2006: 26
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

**NOMBRE SITIO** CALZADA DE TALAVERA LA VIEJA

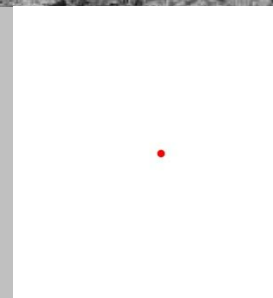
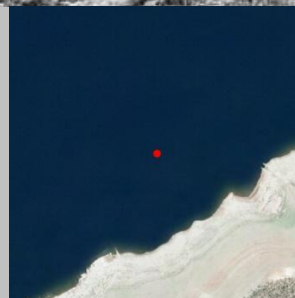
**Nº** VAL00029

**Imagen**

Fotografía: A.  
González



**Mapa ubicación**



Inicio



Fin



<b>Descripción</b>	Vía que parte del decumano de Augustobriga-Talavera la Vieja. Una vez atravesada la muralla de la ciudad se extiende a lo largo de 5 km y discurre hasta el Puente de Gualija y después hasta el Puente del Conde (González Cordero 1997: 15). En la zona de Baños de la Guarra se encuentra enlosada, pero debe de tratarse de una obra medieval, según González Cordero 1997: 16
<b>Cronología</b>	Romano
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Berrocalejo
<b>Coordenadas geográficas</b>	No se incluye
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	Inicio: 807915 fin: 811606
<b>Y</b>	Inicio: 4412383 fin: 4411730
<b>Datum</b>	ETRS89
<b>Huso</b>	No se incluye
<b>Fiabilidad</b>	4
<b>Situación / Acceso</b>	Partía de Augustobriga-Talavera la Vieja atravesando el área denominada ermita de los Santos Mártires y cruza el Puente del Conde
<b>Entorno</b>	Desde Augustobriga-Talavera la Vieja atraviesa una zona de llanura aluvial y pasando el Río Gualija una zona granítica hasta el Puente del Conde
<b>Inundación / Tipo</b>	Intermitente / Total
<b>Estado de conservación</b>	No comprobable en la zona inundada, y de la zona no inundada hay pocos rastros
<b>Protección / Tipo</b>	En 1931 las ruinas romanas de Talavera la Vieja fueron declaradas monumento histórico artístico (Gazeta de Madrid número 155 de 04/06/1931)
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	No se incluye
<b>Documentación gráfica</b>	Fotografía González Cordero
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	1997
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	González Cordero 1997: 14, 15
<b>Observaciones</b>	Elemento lineal

**NOMBRE SITIO** CAÑADA DE LOS JUDÍOS I Y II  
(Villas romanas, hornos)

**Nº** YAC77936

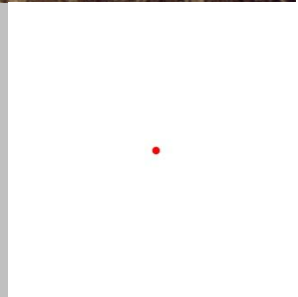
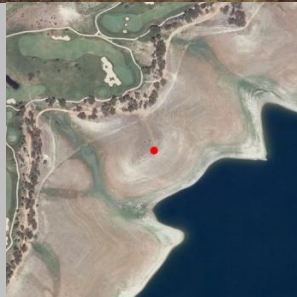
**Imagen**

Fotografía aérea: A.  
González Cordero

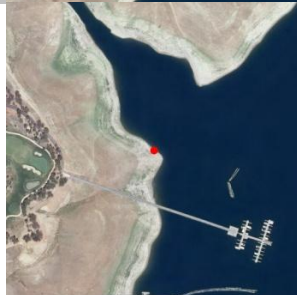


**Mapa ubicación**

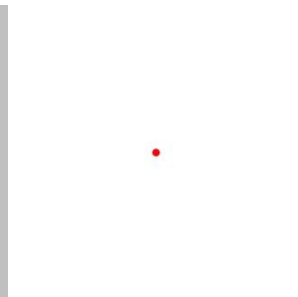
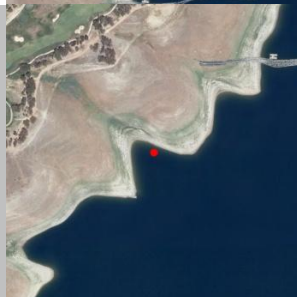
1. a)



1. b)



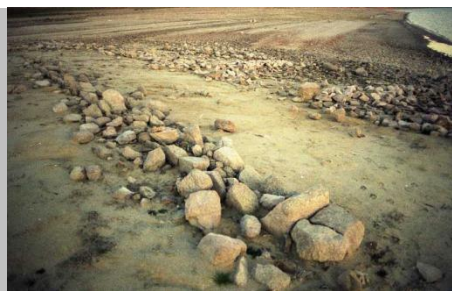
1. c)





<b>Descripción</b>	1) Cañada de los Judíos I: Villa romana. Núcleo de vivienda con complejo de embalses. Pars urbana en torno a un patio central. Carga constructiva sobre lado este, con 10 estancias. Dos de éstas relacionadas con termas: gran patio porticado de 710 m y edificio cultural con grandes muros, planta octogonal y ábside semicircular. 2)Necrópolis de incineración e inhumación asociada al sitio, separada de la zona residencial. 3)Cañada de los Judíos II: cimentaciones de edificios de mampostería irregular de pizarra y granitos dispuestas a doble hilada con relleno de cascajo. Altura de paramentos entre 0,25 y 0,70 m; 4) Cinco hornos de producción cerámica (Bustamante 2009), todos menos uno de planta rectangular con parrillas de adobes, y el restante en forma de omega
<b>Cronología</b>	Calcolítico, Bronce, Romano, Plena Edad Media (emiral)
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	El Gordo
<b>Coordenadas geográficas</b>	1)39°50'46,4"N5°21'2,9"W 3)39°50'49"N 5°21'9,72"W
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	1) 297587 298023 297807 297843; 3) 299327
<b>Y</b>	1) 4412656 4413120 4412716 4413076; 3) 4413817
<b>Datum</b>	1)ED50
<b>Huso</b>	30
<b>Fiabilidad</b>	3
<b>Situación / Acceso</b>	2)Separada de la zona residencial hacia el oeste, sobre la ladera de una colina; 3)En lo alto de una colina, a 400 m de Cañada de los Judíos I
<b>Entorno</b>	Tipo de topografía: ladera
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Parcial
<b>Estado de conservación</b>	Pérdida de estructuras por el continuo batir de las olas. Necrópolis fuertemente afectada por la erosión. Algunas zonas del sitio ya han desaparecido por la deflación y arrastre causados por el agua del embalse. Exhumación de materiales muebles. 4) Los hornos se encuentran en muy buen estado (Bustamante 2009: 80). Transporte y rotura de material, deflación y desmoronamiento de estructuras

Fotografías: A.  
González Cordero



<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	1)Cerámicas: tégulas, imbrices, baldosa, ladrillos, cerámica común, sigillata, cerámica de paredes finas, cerámica pintada de tradición indígena; bronzes: numerosos adornos, broches, correas, cinturones, botones, pinzas, lancetas, pasadores, fibulas colgantes, amuletos, exvotos, etc.; hierros. Clavos, grapas, instrumentos de trabajo (agrícola, ganadero, cocina, construcción), hoces, martillos, plomadas; Un puñal y una punta de lanza. 2)Ajuares de sigillatas y fragmentos de vasos de vidrio; 3)Tejas, ímbrice aplanado con dibujo inciso a peine que forma ondas de líneas paralelas, cerámica tosca, bronzes bajo imperiales, sigillatas; 4) terra sigillata itálica, sud gálica, hispánicas, hispánica tardía, pintadas romanas de tradición indígena, paredes finas lusitana y bética, African Red Slipe Ware D, elementos cerámicos comunes
<b>Documentación gráfica</b>	No se incluye
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	1995
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	1) y 3)González Cordero y Alvarado Gonzalo 2002; González Cordero 2004 y 2001; González Cordero 1996: 77. 2)González Cordero 2011: 186-187; 4) Bustamante 2009. González Cordero y Morán Sánchez 2006: 26
<b>Observaciones</b>	No se han descrito



<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>CAÑADILLA (Neolítico, Poblado)</b>
<b>Nº</b>	VAL00013
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Asentamiento de apenas 2 hectáreas
<b>Cronología</b>	Neolítico
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Valdehuncar
<b>Coordenadas geográficas</b>	39°49'30,03"N 05°32'31.03"W
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	282538
<b>Y</b>	4410801
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	30
<b>Fiabilidad</b>	3
<b>Situación / Acceso</b>	Se accede desde Valdehuncar, dirigiéndose al sur hasta llegar a la orilla del embalse de Valdecañas
<b>Entorno</b>	Ubicado en la margen superior del Tajo. El asentamiento ocupaba una pequeña meseta próxima al Arroyo Cañadilla (Cerrillo 2003). Situado en un espigón granítico del ribero del Tajo, al suroeste de Valdehuncar. Parcela de forma triangular delimitada por el Arroyo Cañadilla, el río Tajo y un ramal del batolito granítico. Tipo de geología: granitos; Tipo de topografía: ladera
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	Arrasado por la pendiente, hasta la cota máxima de inundación del embalse de Valdecañas
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	Predominan superficies cuidadas (engobadas o aguadas) y decoradas (cuencos semiesféricos; vasos de borde indicado, de paredes rectas, de bordes entrantes; grandes ollas; mamelones; digitaciones). Industria lítica: sílex tallado abundante. Piedra pulimentada: 2 azuelas, 3 hachas, pesa de red ovalada con 2 escotaduras laterales, 2 molinos de granito. Brazaletes de pizarra. (González Cordero 1999: 533-535)
<b>Documentación gráfica</b>	Fotografías: No. Planos: No. Dibujos: materiales, piezas cerámicas y líticos (González Cordero 1999:532)
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	1999




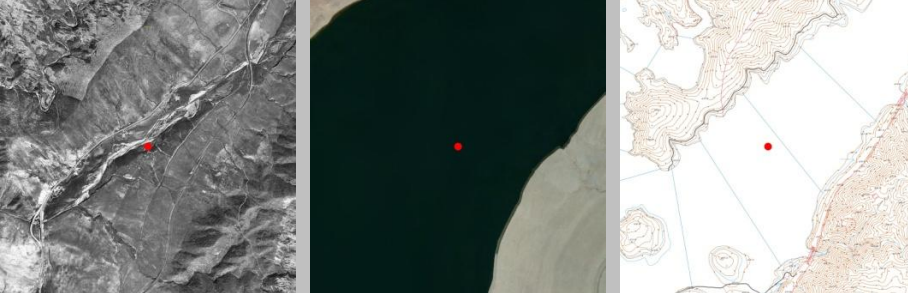
---

<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	González Cordero 1999; Cerrillo Cuenca 2003
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

---

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>CANCHERA DE LOS LOBOS</b>	
<b>Nº</b>	VAL00005	
<b>Imagen</b>	No disponible	
<b>Mapa ubicación</b>		
<b>Descripción</b>	Escalón natural que debido al arrastre de material por el agua del embalse, que solamente ha dejado una superficie de unos 100 m2 con material disperso	
<b>Cronología</b>	Neolítico	
<b>Embalse</b>	Valdecañas	
<b>Municipio</b>	Valdehuncar	
<b>Coordenadas geográficas</b>	39°49'00,73"N 5°31'55,87"W	
<b>Cota metros</b>	No disponible	
<b>X</b>	283264	
<b>Y</b>	4410500	
<b>Datum</b>	WGS84	
<b>Huso</b>	30	
<b>Fiabilidad</b>	4	
<b>Situación / Acceso</b>	Se accede desde Valdehuncar, dirigiéndose al sur hasta llegar a la orilla del embalse de Valdecañas	
<b>Entorno</b>	El hábitat está rodeado de grandes bolos graníticos (Cerrillo 2003). Ubicado en mitad del ribero, a 2 km escasos del yacimiento de Cañadilla, siguiendo la orilla derecha hacia el Este, en la margen superior del río. Tipo de geología: granitos; Tipo de topografía: ladera	
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total	
<b>Estado de conservación</b>	Erosionado por la corriente	
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica	
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado	
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado	
<b>Materiales</b>	Cerámica: fragmentos cerámicos de grandes vasos con mamelones decorados con impresiones discontinuas y banda alrededor con incisiones; cuencos grandes decorados con impresiones tipo Boquique antiguo, con ristas paralelas verticales y horizontales con mamelones simples, semicirculares, cónicos y asas; olla con asa lisa acintada; decoraciones de cordones digitados, en combinación con bandas paralelas con trazos discontinuos semejantes al punto y raya, también impresiones con patrones de matrices circulares alineadas o desordenadas. (Del 40% lisa, un 15% presentan imprimaciones rojizas). Industria lítica: trapecios simétricos con micro-retoques laterales; talla laminar abundante con hojas y hojitas retocadas y sin retocar; moledera y muela (González 1999)	

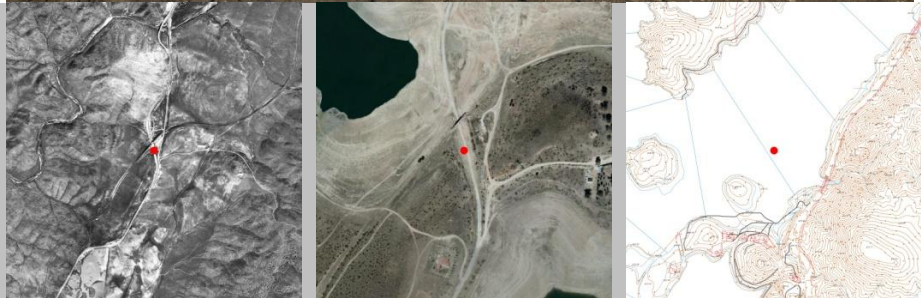
<b>Documentación gráfica</b>	Fotografías: No. Planos: No. Dibujos: materiales, piezas cerámicas (González Cordero 1999: 532)
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	1999
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	González Cordero 1999; Cerrillo Cuenca 2003; Carta arqueológica de Valdehuncar
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>DOLMEN DE LA VEGA DEL ARROYO GUADANCIL 2</b>
<b>Nº</b>	YAC78063
<b>Imagen</b>	
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Dolmen. Restos del túmulo y la hondonada de la construcción, destruida (Mélida 1924a: nº 152)
<b>Cronología</b>	Neolítico, Calcolítico
<b>Embalse</b>	Alcántara
<b>Municipio</b>	Garrovillas de Alconétar
<b>Coordenadas geográficas</b>	No se incluye
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	718467; 203493
<b>Y</b>	4400907; 4403545
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	29
<b>Fiabilidad</b>	5
<b>Situación / Acceso</b>	Situado en la vega del Arroyo Guadancil a 25 m del dolmen de la Vega del Guadancil. Se accede desde el km 519.100 de la Nacional 630.
<b>Entorno</b>	Vega del Arroyo Guadancil, zona normalmente cubierta por las aguas del embalse de Alcántara. Tipo de geología: relleno pliocuaternario; Tipo de topografía: llanura aluvial
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	Normalmente cubierto por el embalse. Afectado por la acción erosiva del agua. La hondonada de la construcción está destruida
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado

<b>Trabajos arqueológicos</b>	No, estaba destruido en 1874
<b>Materiales</b>	No se han documentado
<b>Documentación gráfica</b>	Fotografías Enrique Cerrillo
<b>Planimetría</b>	Destruída
<b>Fecha última visita</b>	2012
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Paredes Guillén 1899; Mélida Alinari 1924a; Leisner y Leisner 1959; Devignes 1993; Cerrillo Cuenca 2011; Carta arqueológica de Garrovillas de Alconétar
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

**NOMBRE SITIO** DOLMEN DE LA VEGA DEL ARROYO GUADANCIL 3**Nº** YAC 84037**Imagen**

Fotografía: Enrique Cerrillo Cuenca

**Mapa ubicación****Descripción** Dolmen. Pequeña cámara simple, compuesta por al menos 6 ortostatos y restos de un pequeño túmulo de unos 7 m de diámetro**Cronología** Neolítico, Calcolítico**Embalse** Alcántara**Municipio** Garrovillas de Alconétar**Coordenadas geográficas** No se incluye**Cota metros** No disponible**X** 717729; 203486**Y** 4400902; 4403541**Datum** ED50**Huso** 29**Fiabilidad** 5**Situación / Acceso** A unos 600 m en dirección E-NE del dolmen 1 de la Vega del Guadancil. Se accede desde un desvío en la N630, en el km 519.100**Entorno** Vega del Arroyo Guadancil, zona normalmente cubierta por las aguas del embalse de Alcántara. Tipo de geología: pizarras precámbricas; Tipo de topografía: llanura aluvial**Inundación / Tipo** Periódica / Total**Estado de conservación** Normalmente cubierto por el embalse. Afectado por la acción erosiva del agua. En la campaña de 2012, el Instituto de Arqueología de Mérida-CSIC aplicó una cubrición con Geotextil y piedras

<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	Excavaciones dirigidas por Enrique Cerrillo en 2012
<b>Materiales</b>	Ajuares (actualmente se encuentran en el museo de Cáceres)
<b>Documentación gráfica</b>	Fotografías: Enrique Cerrillo, Patricia Matamoros (2012), reconstrucción 3d láser scanner (Cerrillo y Sanjosé 2012)
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	Abril 2012
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Leisner y Leisner 1959; Galán Domingo y Martín Bravo 1991-92; Carta arqueológica de Garrovillas de Alconétar
<b>Observaciones</b>	No se han descrito




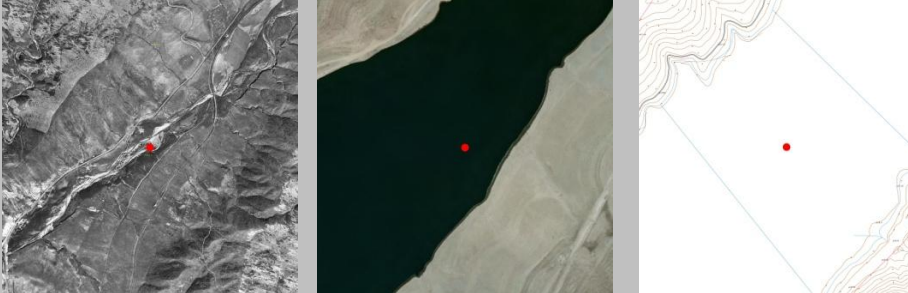
<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>DOLMEN DE LA VEGA DEL ARROYO GUADANCIL 4</b>
<b>Nº</b>	ALC00011
<b>Imagen</b> Fotografía: Enrique Cerrillo Cuenca (2007)	
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Montículo artificial en el terreno en el que se han localizado 5 lajas de pizarra, que podría corresponder con una cámara megalítica, aunque no ha sido confirmado
<b>Cronología</b>	Neolítico, Calcolítico
<b>Embalse</b>	Alcántara
<b>Municipio</b>	Garrovillas de Alconétar
<b>Coordenadas geográficas</b>	No incluido
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	718485
<b>Y</b>	4401738
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	29
<b>Fiabilidad</b>	5
<b>Situación / Acceso</b>	Se accede a la cuenca de Guadancil por un camino situado en el km 519.100 de la N630
<b>Entorno</b>	Tipo de geología: pizarras precámbricas; Tipo de topografía: llanura aluvial
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	Rotura de ortostatos y desmoronamiento de estructuras



Fotografías: Enrique Cerrillo Cuenca (2007)



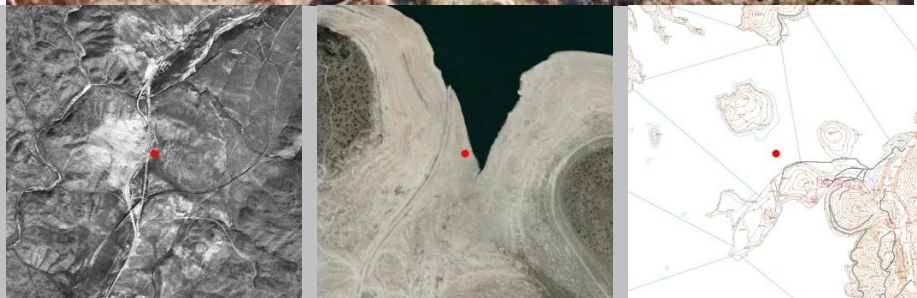
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	No se han documentado
<b>Documentación gráfica</b>	Planimetría y fotografías de Enrique Cerrillo
<b>Planimetría (1:10000)</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2012
<b>Seguimiento</b>	Ocasional
<b>Bibliografía</b>	No disponible
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>DOLMEN DEL ARROYO GUDANCIL 5</b>
<b>Nº</b>	ALC00001
<b>Imagen</b>	
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Restos de la cámara de un sepulcro megalítico que conservaba la base de al menos 5 ortostatos y restos del anillo perimetral. Dimensiones: Eje mayor: 2,6 m / Eje menor: 2,3 m
<b>Cronología</b>	Neolítico, Calcolítico
<b>Embalse</b>	Alcántara
<b>Municipio</b>	Garrovillas de Alconétar
<b>Coordenadas geográficas</b>	No se incluye
<b>Cota metros</b>	195
<b>X</b>	718702
<b>Y</b>	4402509
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	29
<b>Fiabilidad</b>	5
<b>Situación / Acceso</b>	Por un camino que se deriva desde el punto kilométrico 519 de la N-630 hacia el antiguo fondo del Valle del Arroyo Guadancil
<b>Entorno</b>	Se ubicaba en un promontorio muy suave, destacado sobre una de las márgenes del Arroyo Guadancil. Base geológica original: arcosas y material pliocuaternario (actualmente lavado y desaparecido). Tipo de geología: arcosas y material pliocuaternario; Tipo de topografía: llanura aluvial
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	Apenas se conservan ortostatos, los que se conservaban tenían muy cuarteada la pizarra. El yacimiento se presentaba cubierto de sedimento y

	no muy afectado por la erosión del embalse ya que se encuentra en un terreno con escasa pendiente
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	Excavación dirigida por Enrique Cerrillo en 2012
<b>Materiales</b>	Azuelas de piedra pulimentada, cerámica a mano, microlito de sílex
<b>Documentación gráfica</b>	Fotografías, 2012
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	Agosto 2012
<b>Seguimiento</b>	Desde 2007
<b>Bibliografía</b>	Jiménez y Barroso 2000, Cerrillo 2011
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

**NOMBRE SITIO** DOLMEN DE LA VEGA DEL ARROYO GUADANCIL 6**Nº** ALC00010**Imagen**

Fotografía: Enrique Cerrillo

**Mapa ubicación**

**Descripción** Pizarras que podrían pertenecer a una cámara desmontada, bloques de cuarzo y cantos rodados de diferentes tamaños dispersas por el entorno, que podrían formar parte de un túmulo. Pueden reconocerse también, restos de un anillo perimetral que delimitaría una estructura muy arrasada actualmente

**Cronología** Neolítico, Calcolítico**Embalse** Alcántara**Municipio** Garrovillas de Alconétar**Coordenadas geográficas** No incluido**Cota metros** No disponible**X** 717843**Y** 4401347**Datum** ED50**Huso** 29**Fiabilidad** 5**Situación / Acceso** Ubicado en un suave promontorio. Se accede desde el km 519.100 de la N630**Entorno** Tipo de geología: arcosas; Tipo de topografía: promontorio**Inundación / Tipo** Periódica / Total**Estado de conservación** No se incluye**Protección /** Sin protección específica

<b>Tipo</b>	
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	Un hacha de gabro
<b>Documentación gráfica</b>	Planimetría y fotografías de Enrique Cerrillo
<b>Planimetría (1:10000)</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2012
<b>Seguimiento</b>	Ocasional
<b>Bibliografía</b>	Enrique Cerrillo 2011
<b>Observaciones</b>	No se han descrito



<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>DOLMEN DE LA VEGA DEL ARROYO GUADANCIL 7</b>
<b>Nº</b>	ALC00009
<b>Imagen</b> Fotografía: Enrique Cerrillo	
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Conjunto de tres pizarras difícil de determinar si forman parte de una estructura megalítica. Además la presencia de alquitrán dificulta su valoración
<b>Cronología</b>	Neolítico, Calcolítico
<b>Embalse</b>	Alcántara
<b>Municipio</b>	Garrovillas de Alconétar
<b>Coordenadas geográficas</b>	No incluido
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	717858
<b>Y</b>	4401334
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	29
<b>Fiabilidad</b>	5
<b>Situación / Acceso</b>	Ubicado en lo alto de un collado. Se accede desde el km 519.100 de la N630
<b>Entorno</b>	Tipo de geología: arcosas; Tipo de topografía: promontorio
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	No se incluye
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado

---

<b>Materiales</b>	Un hacha de gabra
<b>Documentación gráfica</b>	Planimetría y fotografías de Enrique Cerrillo
<b>Planimetría</b> (1:10000)	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2012
<b>Seguimiento</b>	ocasional
<b>Bibliografía</b>	Enrique Cerrillo 2011
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

---

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>DOLMEN DE LA VEGA DEL ARROYO GUADANCIL 8</b>
<b>Nº</b>	ALC00008
<b>Imagen</b> Fotografía: Enrique Cerrillo	
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Pequeña estructura de pizarra que podría corresponder a una sepultura prehistórica, que estaría formada por una pequeña cámara delimitada por pizarras, que definirían un espacio de unos 2 m de diámetro
<b>Cronología</b>	Neolítico, Calcolítico
<b>Embalse</b>	Alcántara
<b>Municipio</b>	Garrovillas de Alconétar
<b>Coordenadas geográficas</b>	No incluido
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	717926
<b>Y</b>	4401431
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	29
<b>Fiabilidad</b>	5
<b>Situación / Acceso</b>	Se accede desde el km 519.100 de la N630
<b>Entorno</b>	Tipo de geología: arcosas; Tipo de topografía: promontorio
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	No disponible
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado



---

<b>Materiales</b>	No se han localizado
<b>Documentación gráfica</b>	Planimetría y fotografías de Enrique Cerrillo
<b>Planimetría</b> (1:10000)	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2012
<b>Seguimiento</b>	Ocasional
<b>Bibliografía</b>	Enrique Cerrillo 2011
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

---

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>DOLMEN DE LA VEGA DEL ARROYO GUADANCIL 9</b>
<b>Nº</b>	ALC00007
<b>Imagen</b> Fotografía: Enrique Cerrillo	
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Estructura formada por pizarras de tipo alargado, de pequeño tamaño, hincadas en el suelo. No se corresponde bien con las demás estructuras reconocidas como megalíticas. Pizarras de pequeño tamaño delimitan la estructura, que se encuentra rellena de bloques de cuarcita de pequeño y mediano tamaño que podría corresponderse con un túmulo. Podría haber contenido una cámara
<b>Cronología</b>	Neolítico, Calcolítico
<b>Embalse</b>	Alcántara
<b>Municipio</b>	Garrovillas de Alconétar
<b>Coordenadas geográficas</b>	No incluido
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	717927
<b>Y</b>	4401438
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	29
<b>Fiabilidad</b>	5
<b>Situación / Acceso</b>	Se accede desde el km 519.100 de la N630
<b>Entorno</b>	Tipo de geología: arcosas; Tipo de topografía: promontorio
<b>Inundación / Tipo</b>	
<b>Estado de conservación</b>	No se incluye
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica

---

<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	No se han localizado
<b>Documentación gráfica</b>	Planimetría y fotografías de Enrique Cerrillo
<b>Planimetría (1:10000)</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2012
<b>Seguimiento</b>	Ocasional
<b>Bibliografía</b>	Enrique Cerrillo 2011
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

---

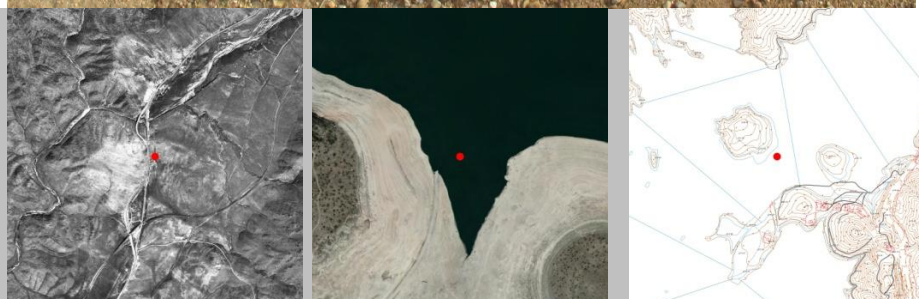
**NOMBRE SITIO** DOLMEN DE LA VEGA DEL ARROYO GUADANCIL 10

**Nº** ALC00013

**Imagen**



**Mapa ubicación**



**Descripción** Probable dolmen arrasado. Conserva restos de un anillo perimetral realizado con pizarras de pequeño tamaño y otras de mayor tamaño delimitando la cámara. Diámetro de la estructuras: 15 m

**Cronología** Neolítico, Calcolítico

**Embalse** Alcántara

**Municipio** Garrovillas de Alconétar

**Coordenadas geográficas** No incluido

**Cota metros** No disponible

**X** 717847

**Y** 4401486

**Datum** ED50

**Huso** 29

**Fiabilidad** 5

**Situación / Acceso** Ubicada en la pendiente de una elevación situada más al oeste, en una zona aplanada. Se accede desde el km 519.100 de la N630

**Entorno** Tipo de geología: arcosas; Tipo de topografía: ladera


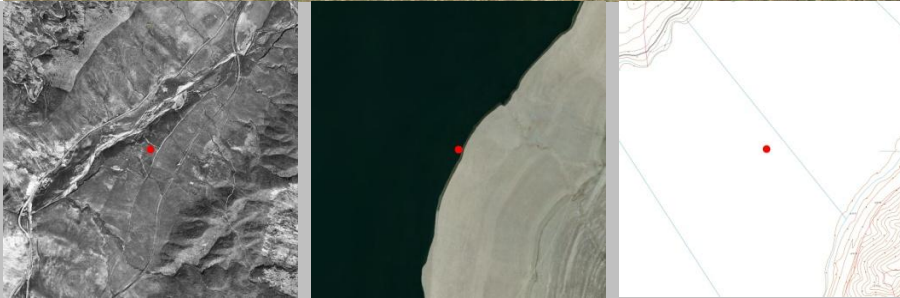
**Inundación / Tipo** Periódica / Total

**Estado de conservación** No se incluye

**Protección /** Sin protección específica

<b>Tipo</b>	
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	Hacha en gabra pulimentada, fragmentos de molinos fragmentados, realizados en material metamórfico
<b>Documentación gráfica</b>	Planimetría y fotografías de Enrique Cerrillo
<b>Planimetría (1:10000)</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2012
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Enrique Cerrillo 2011
<b>Observaciones</b>	No se han descrito



<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>DOLMEN DE LA VEGA DEL ARROYO GUADANCIL 11</b>
<b>Nº</b>	ALC00012
<b>Imagen</b> Fotografía: Enrique Cerrillo Cuenca (2007)	
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Restos de un posible anillo perimetral realizado con pizarras hincadas. De un hipotético trazado circular se conserva un cuarto de círculo en la zona SE
<b>Cronología</b>	Neolítico, Calcolítico
<b>Embalse</b>	Alcántara
<b>Municipio</b>	Garrovillas de Alconétar
<b>Coordenadas geográficas</b>	No incluido
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	718566
<b>Y</b>	4402209
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	29
<b>Fiabilidad</b>	5
<b>Situación / Acceso</b>	Se accede desde el km 519.100 de la N630
<b>Entorno</b>	Tipo de geología: relleno pliocuaternario; Tipo de topografía: llanura aluvial
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	No se incluye
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos</b>	No se han efectuado

<b>arqueológicos</b>	
<b>Materiales</b>	No se han detectado
<b>Documentación gráfica</b>	Planimetrías y fotografías de Enrique Cerrillo
<b>Planimetría (1:10000)</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2012
<b>Seguimiento</b>	Ocasional
<b>Bibliografía</b>	Enrique Cerrillo 2011
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>EL MATORRAL O MAJANO DEL ORQUILLO 1 (Calcolítico, Poblado-Sepulcro megalítico)</b>
<b>Nº</b>	VAL00007
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	No disponible
<b>Descripción</b>	Inmueble. Poblado-sepulcro megalítico. Solo queda doble hilera de ortostatos graníticos colocados en dos anillos concéntricos. Pudo estar provisto de corredor, muy corto. Diámetro cámara: 5,60 m. Túmulo: amalgama de tierra y cantos rodados
<b>Cronología</b>	Calcolítico
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Bohonal de Ibor
<b>Coordenadas geográficas</b>	No se incluye
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	No disponible
<b>Y</b>	No disponible
<b>Datum</b>	No disponible
<b>Huso</b>	No disponible
<b>Fiabilidad</b>	No disponible
<b>Situación / Acceso</b>	Terreno arenoso en una terraza de cantos aluviales, reutilizado recientemente como gravera. A unos 100 m se hallan los restos del dolmen.
<b>Entorno</b>	No disponible
<b>Inundación / Tipo</b>	No disponible
<b>Estado de conservación</b>	No comprobable
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	No se mencionan
<b>Documentación gráfica</b>	Fotos en el "Informe yacimientos del Campo Arañuelo", José L. Mosquera Müller, 11 - 10- 1993, (Archivos de la Oficina de Gestión Alba Plata)
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	No disponible
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	"Informe yacimientos del Campo Arañuelo", José L. Mosquera Müller, 11 - 10- 1993, (Archivos de la Oficina de Gestión Alba Plata); Carta arqueológica de Bohonal de Ibor
<b>Observaciones</b>	No se han descrito




<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>EL RECORVO</b> <b>(Yacimiento calcolítico)</b>
<b>Nº</b>	VAL00008
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Hogares delimitados por grandes cantos rodados (González Cordero 2012)
<b>Cronología</b>	Calcolítico
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Bohonal de Ibor
<b>Coordenadas geográficas</b>	39º 48' 44" N 05º 23' 40" W
<b>Cota metros</b>	305
<b>X</b>	295010
<b>Y</b>	4409745
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	30
<b>Fiabilidad</b>	3
<b>Situación / Acceso</b>	Orilla izquierda del Tajo, 1 km al oeste de las ruinas de Talavera la Vieja en territorio de fértiles vegas, sobre terraza que termina con acusada pendiente por lado oeste (González Cordero 2012)
<b>Entorno</b>	Tipo de geología: relleno pliocuaternario; Tipo de topografía: terraza
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	Estructuras desenterradas por el agua (González 2012)
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	Cerámicas decoradas; material campaniforme; cerámicas con unguilaciones en el borde, cordones aplicados, etc. Predomina el tratamiento alisado y de manera aislada, superficies rugosas sobre todo en las paredes internas, formas simples, cuencos semiesféricos, vasos globulares con bordes indicados o realzados, vasos de paredes rectas, ollas de cuello estrangulado y borde ligeramente ex vasado; bordes de labios apuntados, redondeados, planos y biselados. Industria lítica: desechos, lascas, láminas, laminitas, dientes de hoz y fragmentos de puntas de flechas. Pulimentados: hachas, azuelas. Molederas y yunques
<b>Documentación gráfica</b>	Fotografías: cerámica campaniforme, González Cordero 2012: 233; Dibujos cerámicas: González Cordero 2012: 232 y 1997: 477; Dibujos industria lítica: González Cordero 1997: 479
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última</b>	1995: González Cordero, A.

---

<b>visita</b>	
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	González Cordero 1997 y 2012; González Cordero y Morán Sánchez 2006: 26
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

---

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>EL RONCADERO</b> <b>(Yacimiento calcolítico)</b>
<b>Nº</b>	VAL00009
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Asentamiento de poca extensión, sin evidencia visible de construcciones en superficie (González Cordero 2012)
<b>Cronología</b>	Calcolítico
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Peraleda de La Mata
<b>Coordenadas geográficas</b>	39º 49' 05" N 05º 27' 08" W
<b>Cota metros</b>	310
<b>X</b>	290221
<b>Y</b>	4410647
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	30
<b>Fiabilidad</b>	3
<b>Situación / Acceso</b>	Ocupa una loma que se inclina hacia una entrada del pantano, donde se hallan los antiguos secaderos de tabaco en Alarza (González Cordero 1997)
<b>Entorno</b>	Tipo de topografía: promontorio o cerro
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Parcial
<b>Estado de conservación</b>	Proceso de arrasamiento por las aguas, poco intenso
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	Cerámica: fragmentos de pequeño tamaño, amorfos, sin decoración; dos bordes, uno redondeado y otro apuntado "pertenecientes a sendos cuencos semiesféricos de paredes entrantes". Sílex: abundante, lascas, seis con retoque, y treinta y una son sobrantes de talla o esquirlas de fracturas. Pulimentados: "pesas de redes, trabajados sobre cantos de esquistos con contorno oval, aplanados por sus dos caras con una escotadura a cada lado"; "azuela de sección rectangular, doble bisel, filo curvo asimétrico, trabajada en su extremo superior". (González Cordero 1997)
<b>Documentación gráfica</b>	No se incluye
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	1995: González Cordero, A.
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	González Cordero 1997 y 2012; González Cordero y Morán Sánchez 2006: 26

---

<b>Observaciones</b>	No se han descrito
----------------------	--------------------

---

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>ESTANQUE DE ALIJA</b>
<b>Nº</b>	VAL00021
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	No disponible
<b>Descripción</b>	Vestigios de captaciones de aguas sulfurosas que abastecían un complejo probable termal romano llamados Baños de la Cuadra. Uno de los estanques de captación fue construido en torno a un manantial anulado por la crecida del embalse y también, han desenterrado parte de su estructura. Depósito de agua de 1,95 m de longitud x 1,62 m de ancho y 0,45 m de profundidad, con paredes y suelos revestidos de "opus signinum" rojo de 3,5 cm de grosor, con rebosadero a ras de suelo en el interior del muro oeste y "entrada de aguas en la esquina sureste formada por tres ladrillos que delimitan un pocillo rectangular de 28 cm de diámetro. Las esquinas están rematadas por una media caña (González Cordero 2004: 181)
<b>Cronología</b>	Romano
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Berrocalejo
<b>Coordenadas geográficas</b>	No se incluye
<b>Cota metros</b>	No se incluye
<b>X</b>	No se incluye
<b>Y</b>	No se incluye
<b>Datum</b>	No se incluye
<b>Huso</b>	No se incluye
<b>Fiabilidad</b>	No se incluye
<b>Situación / Acceso</b>	A media ladera del castillo de Alija, en las cercanías de la Necrópolis de Alija (González Cordero 2004: 181)
<b>Entorno</b>	Tipo de geología: granitos; Tipo de topografía: ladera
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	Parte de su estructura se encuentra desenterrada por la acción de las aguas. "Una de sus esquinas se ha derrumbado y parte de las paredes se están deteriorando rápidamente por efecto de la inmersión continuada" y al haber perdido el recubrimiento de "signinum" (González Cordero 2004: 181)
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	No se mencionan
<b>Documentación gráfica</b>	No se incluyen
<b>Planimetría</b>	No se incluyen
<b>Fecha última visita</b>	2004
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	González Cordero 2004
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

**NOMBRE SITIO** GUADALPERAL

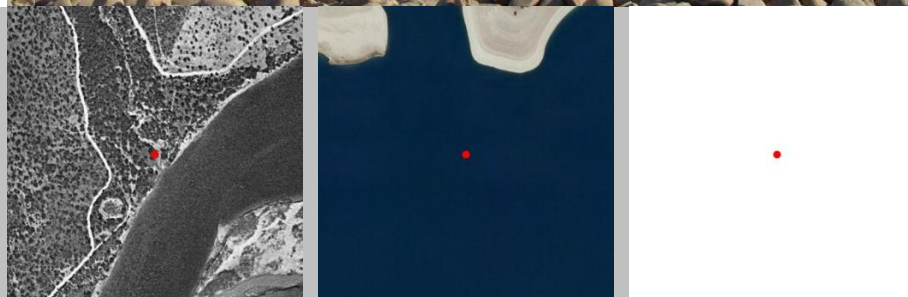
**Nº** VAL00006

**Imagen**

Fotografía: Antonio González Cordero (2008)



**Mapa ubicación**



**Descripción**

Monumento megalítico y asentamiento en torno a éste. Dolmen de corredor largo formado por varios anillos de contención concéntricos y cámara de nueve ortostatos en granito. Presenta algunas piezas decoradas como estelas. Cámara ligeramente oval de 5 x 4 m de diámetro, debía tener trece ortostatos de los cuales hay nueve in situ. Una de las piezas es más gruesa y tiene cazoletas, puede ser una estela. El corredor es de unos diez m de largo, una modificación posterior dice que tenía más. (Leisner y Leisner 1956)

**Cronología**

Neolítico, Calcolítico

**Embalse**

Valdecañas

**Municipio**

Peraleda de La Mata

**Coordenadas geográficas**

39° 49' 57" N 05° 24' 07" W

**Cota metros**

304

**X**

294568

**Y**

4412134

**Datum**

ED50

**Huso**

30

**Fiabilidad**

3

**Situación / Acceso**

Finca privada de El Guadalperal, siguiendo camino de herradura desde la población de Peraleda de la Mata

**Entorno**

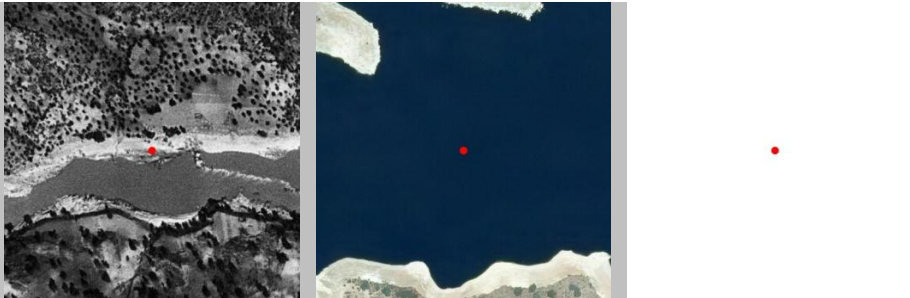
Tipo de geología: granitos; Tipo de topografía: ladera

**Inundación /**

Periódica / Total




<b>Tipo</b>	
<b>Estado de conservación</b>	No comprobable al estar desde hace años totalmente cubierto por las aguas, solamente puede verse en tiempos de sequías muy intensas. En las fotografías de 2008 puede apreciarse la erosión de los ortostatos debido a la inmersión
Fotografía: Antonio González Cordero (2008)	
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	El monumento megalítico fue excavado en 1920 por Hugo Obermaier
<b>Materiales</b>	Elementos geométricos, puntas de flecha, vasos de cuello estrangulado, decoraciones con pastillas repujadas, esteliformes. Industria metálica: punzón largo, hacha (González Cordero 1997: 475). Alrededor del túmulo: hogares de carbón con manchas de fuego, cerámicas toscas, molinos, piedras para afilar hachas, sílex (Leisner y Leisner 1961: 2-73)
<b>Documentación gráfica</b>	Fotos de la excavación llevada a cabo por Obermaier (años 20), publicadas por Leisner y Leisner (1960: Tafel 4-16); Fotos de González Cordero 2008. Dibujos de las cerámicas decoradas del asentamiento ubicado alrededor del monumento megalítico, González Cordero 2012: 147. Fotografías de los materiales en el Archivo Leisner en Lisboa. Hipótesis de la reconstrucción en Madrider, <i>Mittelungen</i> 1960, nº 1
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2012
<b>Seguimiento</b>	1920, Obermaier: en la excavación, alrededor del túmulo encontraron hogares de carbón, cerámicas toscas, molinos, piedras para afilar hachas y pequeñas puntas de flecha de sílex. En 2012, totalmente cubierto por las aguas
<b>Bibliografía</b>	Leisner y Leisner 1959 y 1960; Bueno Ramírez 1991; Jiménez Barroso 2000; Carta arqueológica de El Godo, Cáceres; González Cordero y Morán Sánchez 2006: 26; González Cordero 2012
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>HONTANILLAS</b>
<b>Nº</b>	VAL00015
<b>Imagen</b>	
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Asentamiento rural (visigodo), hiladas de muros descarnados (González Cordero 1996: 70). En sus inmediaciones hay tres sepulcros expoliados, "delimitados con mampuestos irregulares y uno compuesto por sillares bien labrados de piedra berroqueña (González Cordero 2011:186)
<b>Cronología</b>	Visigodo, Romano
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Valdehuncar
<b>Coordenadas geográficas</b>	39º 48' 30" N 05º 29' 23"W
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	286981
<b>Y</b>	4409657
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	30
<b>Fiabilidad</b>	3
<b>Situación / Acceso</b>	En la margen derecha del Arroyo de Pescadores
<b>Entorno</b>	No disponible
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	No comprobable actualmente
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	Tégulas
<b>Documentación gráfica</b>	No se incluye
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2011
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	González Cordero 1996: 70, y 2011
<b>Observaciones</b>	No se han descrito



<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>LAS CARRASCOSA (necrópolis de incineración)</b>
<b>Nº</b>	YAC78277
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	"Posible necrópolis de incineración" (Carta arqueológica de Garrovillas de Alconétar)
<b>Cronología</b>	Hierro II
<b>Embalse</b>	Alcántara
<b>Municipio</b>	Garrovillas de Alconétar
<b>Coordenadas geográficas</b>	No se incluye
<b>Cota metros</b>	219
<b>X</b>	717825; 203578
<b>Y</b>	4400850; 4403482
<b>Datum</b>	ED50; ED50
<b>Huso</b>	29; 30
<b>Fiabilidad</b>	4; 4
<b>Situación / Acceso</b>	Posible acceder cuando baja el nivel del embalse en período de estiaje
<b>Entorno</b>	Tipo de geología: relleno pliocuaternario; Tipo de topografía: pendiente
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	Arrasada por la crecida de las aguas del pantano. Queda al descubierto en período de estiaje
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se incluye
<b>Materiales</b>	No se mencionan
<b>Documentación gráfica</b>	No se incluye
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	No disponible
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Carta Arqueológica de Garrovillas de Alconétar
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>LA MATA</b>
<b>Nº</b>	VAL00002
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Inmueble. Yacimiento caracterizado por la aparición de manchas oscuras en la marga gredosa (González Cordero 2012: 135). Restos de primitivas chozas circulares de 90 cm de diámetro (Santos 1995: 103)
<b>Cronología</b>	Calcolítico
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Berrocalejo
<b>Coordenadas geográficas</b>	39º 48' 43" N 05º 21' 41" W
<b>Cota metros</b>	305
<b>X</b>	297979
<b>Y</b>	4409760
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	30
<b>Fiabilidad</b>	3
<b>Situación / Acceso</b>	Donde el Tajo se abre ocupando la cuenca del pantano. Desde Berrocalejo, coger camino de Talavera la Vieja hasta la orilla del embalse
<b>Entorno</b>	Dehesa Boyal. Tipo de geología: granitos; Tipo de topografía: No disponible
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódico / Total
<b>Estado de conservación</b>	No comprobable
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	Moladeras. Cerámica: fragmentos de vasijas, de cuencos semiesféricos, de vasos de paredes rectas con engobe rojo adherido a sus paredes, de cazuela campaniforme, fragmento con impresas tipo boquique.
<b>Documentación gráfica</b>	Fotos: "hogares con molinos de mano y cerámicas" (González Cordero 2012: 136)
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2012
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Santos Sánchez 1995: 103; González Cordero y Morán Sánchez 2006: 26; González Cordero 2012
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>LOS LADRILLARES (Villa Romana)</b>
<b>Nº</b>	YAC77946
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	<p>Dos estructuras distantes 15 m una de la otra. La primera es una estancia de pequeño tamaño dividida en habitaciones de diferente extensión, y la segunda se trata de un horno de planta rectangular de 2,38 m de longitud y 1,97 de ancho, con tres tramos separados por espacios vacíos de 47,5 cm, altura desde el suelo de argamasa fina hasta el enlosado de la parrilla 1,56 cm, con bóveda sustentada por tres arcos de medio punto de 32 cm de ancho y luz de 69 cm, "en planta sobresalen de la pared a modo de arcos formeros, en el que se alternan piezas de ladrillo de distinto ancho ligados mediante una argamasa de composición arcillosa muy fina". La pared que encierra el horno tiene una anchura de 33 cm. Taller en relación a un horno, de planta rectangular, 11,40 m de longitud y 5,40 m de ancho, altura 40 cm, con aparejo irregular de cantos rodados, mampuestos de granito y pizarra, dispuestos a doble hilada con relleno interno (González Cordero 2002: 82). Los hornos: "Ladrillo de pie, baldosas y téglulas, agrupados en torno a un edificio de planta rectangular que tiene unos 19 m de longitud por 16 m de anchura". Unos metros hacia abajo se encuentra el "hipocaustum" de otro horno con puerta de arquillo (González Cordero 1996: 79)</p>
<b>Cronología</b>	Romano
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	El Gordo
<b>Coordenadas geográficas</b>	39°52'47"N; 05°23'35"W
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	295351
<b>Y</b>	4417224
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	30
<b>Fiabilidad</b>	3
<b>Situación / Acceso</b>	No accesible hoy en día
<b>Entorno</b>	No disponible
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	Ambas estructuras parcialmente descubiertas, dependiendo del movimiento del agua, que en cada período de ascenso y descenso va despojando entre 1 y 20 cm de la tierra que lo cubría en función de la pendiente. Rotura y derrumbe de las estructuras

Fotografía: Antonio  
González Cordero



<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	Acciones clandestinas
<b>Materiales</b>	Sigillatas claras e hispánicas (finales del S. III y principios del IV); una moneda de Tiberio y otra de Trajano (González Cordero 2002: 82)
<b>Documentación gráfica</b>	Plano de situación (González Cordero 2002: 83), planta y alzado (González Cordero 1999: 244); Fotografía (González Cordero 1999: 245)
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2002
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	González Cordero 1996; Carta arqueológica de El Gordo; Catálogo de asentamientos del I milenio d. C. en la comarca del Campo Arañuelo, Nº 78; González Cordero y Alvarado Gonzalo 1999; González Cordero y Alvarado Gonzalo 2002; González Cordero y Morán Sánchez 2006: 26
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>LOS MÁRMOLES 1 (Yacimiento Calcolítico)</b>
<b>Nº</b>	VAL00003
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Inmueble. Hogar y silo construido con cantos rodados, este último "de 1,80 m de diámetro en el fondo, 1,70 m en la boca y 0,71 m de profundidad" (González Cordero 2012)
<b>Cronología</b>	Calcolítico
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Bohonal de Ibor
<b>Coordenadas geográficas</b>	39º 48' 15" N; 05º 28' 27" W
<b>Cota metros</b>	307
<b>X</b>	288300
<b>Y</b>	4409157
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	30
<b>Fiabilidad</b>	2
<b>Situación / Acceso</b>	Cuenca surcada por el Tajo y parcialmente delimitada por el río Gualija. Una de las escasas zonas vadeables del Tajo (González Cordero 2012)
<b>Entorno</b>	Cuenca colmatada de sedimentos, elementos detríticos del terciario y cuaternario, arcillas, arenas arcosas y cantos rodados procedentes de las rañas que bordean el macizo de Las Villuerca y de materiales aluviales del Campo Arañuelo (González Cordero 2012)
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	El silo: Primer estrato correspondiente a "relleno de gravas residuales" se encontraba prácticamente eliminada por la erosión provocada por el embalse; En general el yacimiento sufre un proceso paulatino de ruina y pérdida de información arqueológica (González Cordero 2012: 217-224)
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	Consolidación "in situ" del punzón hallado en uno de los sondeos, se encontraba en mal estado de conservación debido a la acidez del terreno (González Cordero 2012: 224)
<b>Trabajos arqueológicos</b>	Sondeos por Antonio González Cordero en 1995
<b>Materiales</b>	En el silo: Material cerámico: bordes de vasos y cuencos destacando forma de labio redondeado y apuntado, labio biselado y plano en último lugar, dirección predominante del borde saliente, entrante y por último rectas, correspondientes a cuencos semiesféricos en "calota", o con bordes ligeramente entrantes, seguidos de vasos de paredes entrantes, cuerpos ovoides o paredes rectas, dos fragmentos de base curvos; Industria lítica: 2 lascas denticuladas, lasquitas, 2 láminas una de sección triangular y otra

---

trapezoidal, restos de talla, núcleo, dos molederas con sus muelas (González Cordero 2012: 220-221). En el hogar: restos óseos, conchas de bivalvos; Material cerámico: "cuencos semiesféricos de pequeño y mediano tamaño abundan sobre formas cerradas, los vasos entrantes, de cuerpo ovoide o tendencia globular ... y cuatro fragmentos con el cuello ligeramente destacado", decoración ausente, mamelones; Industria lítica: fragmentos de molinos de mano, muela, talla de sílex: láminas, lascas, restos de talla; Industria ósea: punzón, fragmentos de hueso sin identificar, un incisivo de herbívoro (González Cordero 2012: 222-224)

<b>Documentación gráfica</b>	Fotografías y planimetrías de Antonio González Cordero, 1995
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	1995
<b>Seguimiento</b>	Se efectúan registros periódicos desde 1995 (Antonio González Cordero)
<b>Bibliografía</b>	González Cordero y Morán Sánchez 2006: 26; González Cordero 2012.
<b>Observaciones</b>	En uno de los reconocimientos que se realizan periódicamente por el Dr. González Cordero, se ha hallado un enterramiento con cráneos completos y fragmentos de cerámica (González Cordero 2012: 224)

---



<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>MIRALTAJO</b> <b>(Necrópolis de incineración)</b>
<b>Nº</b>	YAC78274
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	"Necrópolis de urnas cinerarias cubiertas por encanchado tumular de piedras cuarcíticas" (Carta arqueológica de Garrovillas)
<b>Cronología</b>	Hierro II
<b>Embalse</b>	Alcántara
<b>Municipio</b>	Garrovillas de Alconétar
<b>Coordenadas geográficas</b>	No se incluye
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	716200; 201799
<b>Y</b>	4398500; 4401245
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	29; 30
<b>Fiabilidad</b>	3
<b>Situación / Acceso</b>	No accesible hoy en día
<b>Entorno</b>	No disponible
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	Desaparecido, totalmente arrasado
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	No se mencionan
<b>Documentación gráfica</b>	No disponible
<b>Planimetría</b>	No se incluye (En ficha de carta arqueológica)
<b>Fecha última visita</b>	No disponible
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Carta Arqueológica de Garrovillas de Alconétar
<b>Observaciones</b>	Más información en ficha de Carta Arqueológica

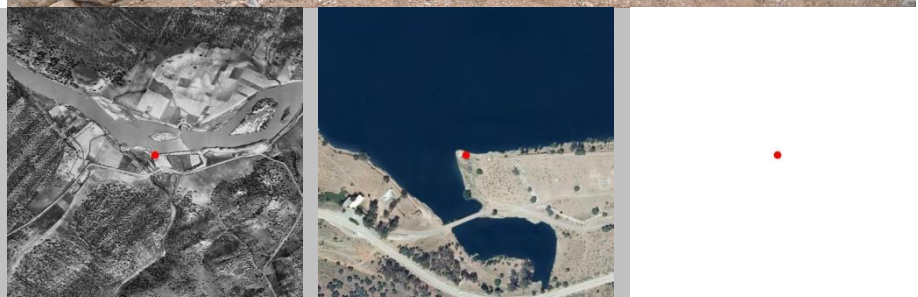
**NOMBRE SITIO** NECRÓPOLIS DE ALBALAT

**Nº** TOR00002

**Imagen**



**Mapa ubicación**



**Descripción** Tumbas excavadas en el suelo con lajas de pizarra a modo de sellado de éstas (González 2001:28-29)

**Cronología** Plena Edad Media

**Embalse** Torrejón

**Municipio** Romangordo

**Coordenadas geográficas** 39°46'34"N; 05°43'17"W

**Cota metros** No disponible

**X** 266911

**Y** 4406538

**Datum** ED50

**Huso** 30

**Fiabilidad** 3

**Situación / Acceso** En la orilla Izquierda del Tajo, km 203 de la antigua carretera nacional N-V, se accede a través de la terraza que se extiende hasta la orilla del embalse por el lado occidental

**Entorno** Ubicado en la orilla inferior del antiguo cauce del río Tajo, junto a la fortificación de Mahadat-Albalat. Tipo de geología: pizarras precámbricas; Tipo de topografía: llanura aluvial

**Inundación / Tipo** Periódica / Total

**Estado de conservación** Expoliado y arrasado por la acción del agua, que ha arrastrado los restos de tierra que cubrían las lajas de pizarra hasta descubrirlas. Cuando fue hallada en 2001, las lajas habían sido movidas y los huesos flotaban en el agua



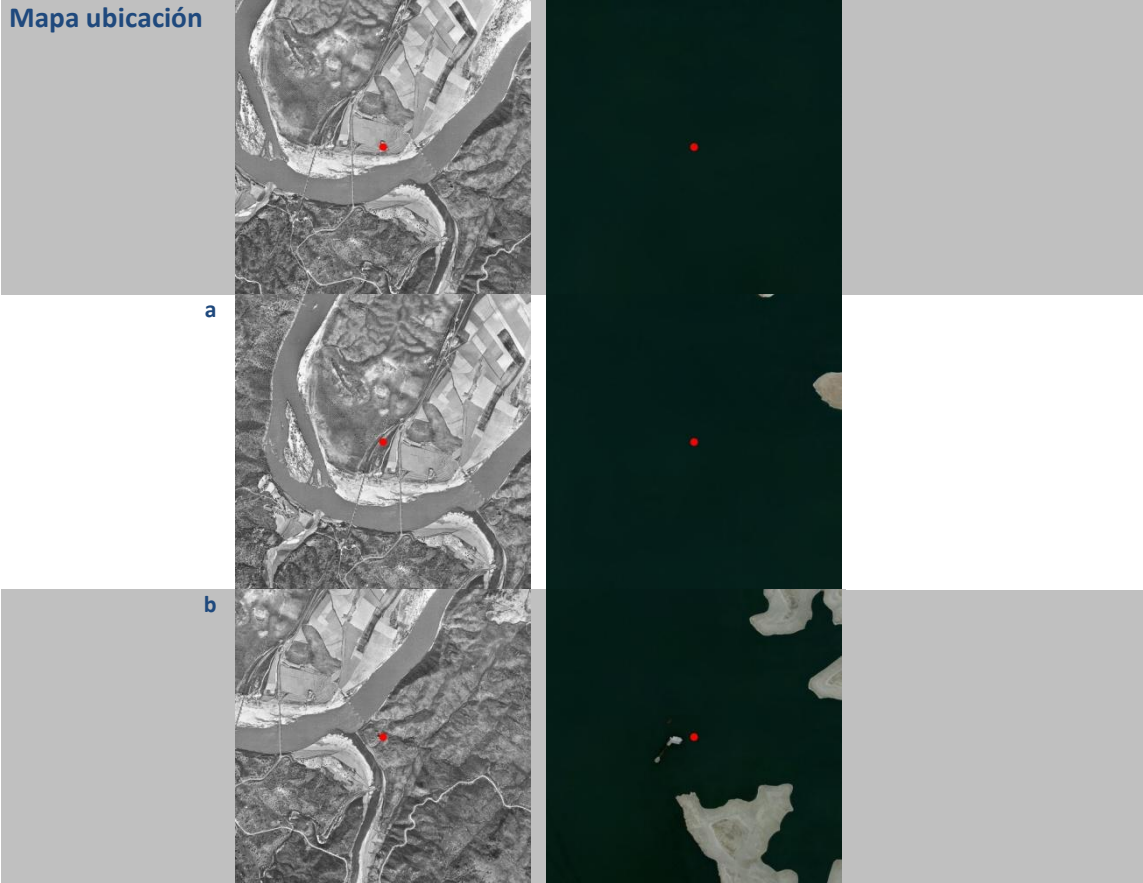
(según S. Gilotte)

Fotografías: 2012



<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se pudo por repentina inundación de la misma tras su descubrimiento
<b>Materiales</b>	Lajas de pizarra; restos óseos
<b>Documentación gráfica</b>	No se incluye
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	Octubre 2012
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Majadat Al-balat: Ibn-Hawqal; Idrisi; Chronica Adefonsi Imperatoris; Cronicón del Silense (siglo XII); Anales Toledanos; Concejo de Plasencia; Crónica de los Reyes de Castilla; González Cordero 2001: 28-29
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>NECRÓPOLIS DE TALAVERA LA VIEJA</b>
<b>Nº</b>	VAL00028
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	No disponible
<b>Descripción</b>	Necrópolis de inhumación con "tegulae" a doble vertiente sobre caja con paredes delimitadas por planchas de barro cocido y granito
<b>Cronología</b>	Romano
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Berrocalejo
<b>Coordenadas geográficas</b>	No se incluye
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	No disponible
<b>Y</b>	No disponible
<b>Datum</b>	No disponible
<b>Huso</b>	No disponible
<b>Fiabilidad</b>	No disponible
<b>Situación / Acceso</b>	Ubicada al Este de Augustobriga-Talavera al Vieja, en el entorno de la ermita de los Santos Mártires, a ambos lados de la vía que continúa del decumano al cruzar la muralla de la ciudad
<b>Entorno</b>	Tipo de geología: material pliocuaternario; Tipo de topografía: llanura aluvial
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódico / Total
<b>Estado de conservación</b>	Parcialmente desenterrado por la acción del agua del embalse
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	No se conocen ajuares asociados a la necrópolis
<b>Documentación gráfica</b>	No se incluye
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	1997
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	González Cordero 1997: 14, 15
<b>Observaciones</b>	No se han descrito


<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>PARADOR DE LA MAGDALENA (1º_Basílica-villa, 2º_necrópolis)</b>
<b>Nº</b>	YAC78132 / YAC78126
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	1º_ "Basílica paleocristiana con varias etapas", s. V ó VI "sobre restos de una villa anterior", edificio de tres naves orientadas O-E; Villa: han sido delimitados algunos muros; 2º_ "Recinto funerario, cerrado, de planta rectangular": 19 enterramientos (2 en la parte exterior), "fosa excavada en la arena y cajas formadas por lajas de pizarra, placas de mármol y tegulae romanas"
<b>Cronología</b>	1º_Tardoantiguo; 2º_Romano
<b>Embalse</b>	Alcántara
<b>Municipio</b>	Garrovillas de Alconétar
<b>Coordenadas geográficas</b>	39º42'25"N; 02º47'20"W / 39º42'10"N; 02º46'45"W
<b>Cota metros</b>	180
<b>X</b>	202052; 202868 / 716680
<b>Y</b>	4401224; 4400729 / 4398085
<b>Datum</b>	ED50 / ETRS89
<b>Huso</b>	30 / 29
<b>Fiabilidad</b>	3; 3; / 4
<b>Situación / Acceso</b>	En la orilla derecha del río Tajo, situado al norte del Parador de "La Magdalena" (antiguo parador de "Las Barcas"). Tierra parda meridional sobre roca metamórfica. No accesible hoy en día.
<b>Entorno</b>	Promontorio en la margen derecha del Tajo. Geología: manto pliocuaternario con arenas y cantos de tamaño mediano. Tipo de geología: arcosas; Tipo de topografía: promontorio

<b>Inundación / Tipo</b>	Permanente / Total
<b>Estado de conservación</b>	No comprobable
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	Excavado por Caballero Zoreda en 1969
<b>Materiales</b>	<p>1º_Basílica: Téglulas, monedas e inscripciones; Villa: Terra Sigillata Hispánica Tardía, s. IV d C. Materiales de la excavación realizada por Caballero 1970: 37-62: Elementos arquitectónicos: basa de granito estilo toscano, fuste de granito, basa de mármol blanco; Moneda, mediano bronce de Magencio (303-353); Objetos metálicos: aguja de broche en bronce, clavo de hierro, candelabro trípode de hierro, placas de hierro, grapas, clavos, fragmentos de herraduras de hierro; Cerámica sigillata: fragmentos de bordes de pequeñas copas, de barro naranja claro, de páteras; Cerámica barnizada en rojo; Cerámicas locales y vulgares; Otros objetos; Vidrios; Cerámica vidriada, cerámicas espatulada, cerámicas vulgares de barros claros, cerámicas vulgares de barros oscuros, otros objetos; Objetos de hierro: cantonera;</p> <p>2º_Necrópolis: En general: Numerosos hallazgos aislados. Materiales de la excavación de Caballero, 1970: 75-120: Objetos metálicos: bronce, anillo de cobre, broche de cinturón de hierro, hojas de cuchillo, agujas de hierro, placa y tenedor de hierro, anillo circular y anillo rectangular, ambos de hierro; vidrios: fragmento de borde de pequeña copa, fragmentos de copas; cerámica sigillata: fragmentos de platos y copa; cerámica indígena pintada; cerámica espatulada; cerámicas vulgares, otras cerámicas y otros objetos; objetos arquitectónicos, escultóricos y decorativos en mármol: columnita y cruz con laurea de mármol, epígrafes; lucernas; ajuares: Siete de los trece enterramientos levantados contenían ajuares: vaso, ollitas, ungüentarios de vidrio ( Caballero 1970: 106-114)</p>
<b>Documentación gráfica</b>	<p>Mapa de localización, fotografía aérea, planos, reconstrucción de la basílica, fotografías, láminas de materiales, etc. (Caballero Zoreda 1971); (Georges 1979: lám. XIV): En el informe "Informe: Estudio Impacto Arqueológico. Proyecto de trazado de la autovía Plasencia - Mérida" ARTRA S.L. 16/5/95. Registro de Entrada nº 4317. (SPHA, Dirección General de Patrimonio Cultural), se mencionan planos y fotografías pero no aparecen en el mismo. En el Informe de SPHA se mencionan planos y fotografías pero no aparecen en el mismo. Debe ser el mismo que el siguiente, aunque los de ARTRA hacen dos fichas distintas</p>
<b>Planimetría</b>	No disponible
<b>Fecha última visita</b>	1969
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	<p>Paredes 1899: 296; Sanguino Michel 1906; Prieto Vives 1925; Caballero Zoreda y Arribas 1970; Georges 1979; Fernández Castro 1982; "Informe: Estudio Impacto Arqueológico. Proyecto de trazado de la autovía Plasencia - Mérida" ARTRA S.L. 16/5/95. Registro de Entrada nº 4317. (SPHA, Dirección General de Patrimonio Cultural); Carta arqueológica de Garrovillas de Alconétar; más información en informe SPHA, Dirección General de Patrimonio Cultural)</p>

---

**Observaciones** No se han descrito

---

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>PEÑA DE LOS CASTILLEJOS / MIRADERO DE ARENILLAS (Poblado - Necrópolis)</b>
<b>Nº</b>	YAC66927
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Asentamiento en alto sin apenas restos de construcción. Posible poblado con línea de muralla y área de necrópolis en covachas. "Parece existir un poblado con una posible línea de muralla, cuya mayor parte está bajo las aguas del pantano, y un área de necrópolis en covachas" (Carta arqueológica de Acehuche)
<b>Cronología</b>	Bronce Final, Hierro II (según Martín Bravo, A.)
<b>Embalse</b>	Alcántara
<b>Municipio</b>	Acehuche
<b>Coordenadas geográficas</b>	39º46'00"N; 06º40'32"W
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	698883
<b>Y</b>	4404728
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	29
<b>Fiabilidad</b>	3
<b>Situación / Acceso</b>	En la orilla derecha del Tajo, a 5 km del yacimiento La Muralla (Alcántara) y a 3 km del Castellón de Abajo (Alcántara). Se accede por la carretera de Ceclavín, antes de llegar al km 23 se toma un camino a la izquierda que lleva a la finca Jara de Arenillas (Carta arqueológica de Acehuche)
<b>Entorno</b>	No disponible
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Parcial
<b>Estado de conservación</b>	No comprobable en la actualidad, ya que se halla casi siempre cubierto en su totalidad por las aguas del embalse de Alcántara. Arrasada por la crecida de las aguas del pantano. Queda al descubierto en período de estiaje (Martín Bravo 1994: 254)
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	Prospección arqueológica superficial en 1996 (Andrés Silva Cordero)
<b>Materiales</b>	Cerámica bruñida, dos torques de oro macizo (Se piensa que procedan de la

---

	necrópolis aunque se encuentran en paradero desconocido). En la necrópolis: pesas de red y cerámica bruñida
<b>Documentación gráfica</b>	Croquis y perfil topográfico (Martín Bravo 1994: 254)
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	1999
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Carta arqueológica de Acehuche; "Informe de los trabajos de prospección arqueológica superficial llevados a cabo durante el año 1996 por Andrés Silva Cordero, 5-8-97 (SPHA, Dirección General de Patrimonio Cultural); Martín Bravo 1993, 1994 y 1999
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

---



<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>PRESA DEL ARROYO DE LAS PROVINCIAS</b>
<b>Nº</b>	VAL00030
<b>Imagen</b> Fotografía: 2012	
<b>Mapa ubicación</b>	No disponible
<b>Descripción</b>	“Su fondo se alza sobre una formación compacta de pizarras, ... a las que permanecen asidos los dos extremos de la presa, ...el centro de la misma ha desaparecido, sin que se aprecien restos en el cauce...” (González Cordero 1999: 251-252). Longitud: 51,80 m, 12,30 m el muro de la derecha, y 16,50 m el de la izquierda; Anchura: 1,65 m con núcleo de “opus caementicium” de 33 a 39 cm; Altura máxima pared derecha: 4,80 m, según González Cordero 1999: 252
<b>Cronología</b>	Romano
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	El Gordo
<b>Coordenadas geográficas</b>	No incluido
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	812931
<b>Y</b>	4416729
<b>Datum</b>	ETRS89
<b>Huso</b>	29
<b>Fiabilidad</b>	4
<b>Situación / Acceso</b>	Desde la carretera Cc-332 que va desde El Gordo a Berrocalejo, a la altura del km 4
<b>Entorno</b>	No disponible
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	Deflación, descohesión, derrumbe

Fotografías: 2012



**Protección /  
Tipo**

Sin protección específica

**Restauraciones**

No se han efectuado

**Trabajos**

No se han efectuado

**arqueológicos**

**Materiales**

No se incluye

**Documentación**

No se incluye

**gráfica**

**Planimetría**

No se incluye

**Fecha última**

2012

**visita**

**Seguimiento**

No se efectúa

**Bibliografía**


González Cordero 1999: 240-257

**Observaciones**

No se han descrito



<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>PRESA DEL ARROYO DE LOS ENACIADOS</b>
<b>Nº</b>	VAL00031
<b>Imagen</b> Fotografía: 2012	
<b>Mapa ubicación</b>	No disponible
<b>Descripción</b>	De la presa se conserva un muro de 14 m de largo, 1,5 m de ancho, por 2,15 m de alto “asentado sobre la roca natural del terreno, levantado a base de mampuestos irregulares de pizarra y granito con un armazón interior de <i>opus caementicium</i> de 30 a 38 cm de espesor, reforzado ...por un muro de anclaje que por la cara externa alcanza 1,4 m de ancho” (González Cordero 1999: 251)
<b>Cronología</b>	Romano
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Berrocalejo
<b>Coordenadas geográficas</b>	No incluido
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	813238
<b>Y</b>	4416924
<b>Datum</b>	ETRS89

<b>Huso</b>	29
<b>Fiabilidad</b>	4
<b>Situación / Acceso</b>	Se accede desde la CC-332 entre el km 3 y el km 4, a la altura del puente
<b>Entorno</b>	No disponible
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	Deflación, descohesión, desmoronamiento, derrumbe
Fotografías: 2012	
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	No se incluye
<b>Documentación gráfica</b>	No se incluye
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2012
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	González Cordero 1999: 240-257
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>PUENTE DE LAS "BARCAS DE ALCONÉJAR"</b>
<b>Nº</b>	ALC00005
<b>Imagen</b> Fotografía de Wilfredo López (alkonetar.org)	
<b>Mapa ubicación</b>	No disponible
<b>Descripción</b>	Puente de doce arcos parabólicos de hormigón armado, "con luz real de 27,20 m cada uno y once apoyos intermedios de 2,85 m de espesor en la coronación" (Salvatierra Iriarte 1928)
<b>Cronología</b>	1928
<b>Embalse</b>	Alcántara
<b>Municipio</b>	Garrovillas de Alconéjar
<b>Coordenadas geográficas</b>	No incluido
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	716506
<b>Y</b>	4397689
<b>Datum</b>	ETRS89
<b>Huso</b>	29
<b>Fiabilidad</b>	4
<b>Situación / Acceso</b>	Ubicado "en el tramo del río comprendido entre la confluencia con el Río Almonte y la desembocadura de la Rivera Araya" (Salvatierra Iriarte 1928). En la N-630, el lugar se denominaba "Barcas de Alconéjar"
<b>Entorno</b>	Tipo de geología: pizarras precámbricas; Tipo de topografía: fondo de valle
<b>Inundación / Tipo</b>	Permanente / Total
<b>Estado de conservación</b>	No comprobable, actualmente cubierto por las aguas, solo visible en períodos de sequía
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	No procede
<b>Documentación gráfica</b>	Alzado del puente y fotografías del mismo en construcción (Revista de obras públicas, 1926, tomo I, 2465, 02); Planos y fotografías de Salvatierra Iriarte 1928; Fotografías de Wilfredo López.

---

<b>Planimetría</b>	Planta y cortes en Salvatierra Iriarte 1928: 139-144
<b>Fecha última visita</b>	1970
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Salvatierra Iriarte 1928: 139-144
<b>Observaciones</b>	No havuelto a verse desde su inundación en 1970

---



<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>PUENTE DE ALARZA</b>
<b>Nº</b>	VAL00024
<b>Imagen</b> ( <a href="http://lascarreterasdeextremadura.blogspot.com.es">http://lascarreterasdeextremadura.blogspot.com.es</a> )	
<b>Mapa ubicación</b>	No disponible
<b>Descripción</b>	Puente de fábrica de cinco arcos de medio punto de 20 m de luz
<b>Cronología</b>	No disponible
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Navalmoral de La Mata
<b>Coordenadas geográficas</b>	No incluido
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	801523
<b>Y</b>	4412427
<b>Datum</b>	ETRS89
<b>Huso</b>	29
<b>Fiabilidad</b>	No disponible
<b>Situación / Acceso</b>	"Situado en el trozo octavo de la carretera de tercer orden de Guadalupe a Navalmoral de la Mata (Revista de Obras públicas núm. 2467, 1926: 521-524)
<b>Entorno</b>	Estrechamiento del Tajo junto a un meandro. Zona de encinas. Tipo de geología: pizarras precámbricas; Tipo de topografía: fondo de valle
<b>Inundación / Tipo</b>	Permanente / Total
<b>Estado de conservación</b>	Destruído por una avenida que derrumbó las pilas centrales en 1927
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	No procede
<b>Documentación gráfica</b>	Alzado y fotografías en Revista de Obras Públicas, nº 2467, de 15 de diciembre de 1926. Fotografía en Blog "Las carreteras de Extremadura" (Arévalo 2012)
<b>Planimetría</b>	No disponible
<b>Fecha última visita</b>	1927
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Revista de Obras públicas núm. 2467, 1926: 521-524
<b>Observaciones</b>	No se han descrito



**NOMBRE SITIO** PUENTE DE ALCONÉJAR O MANTIBLE  
(Romano, Puente-Calzada)

**Nº** YAC78165

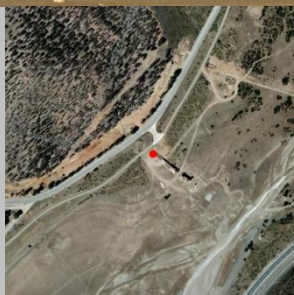
**Imagen**

Fotografía: 2012

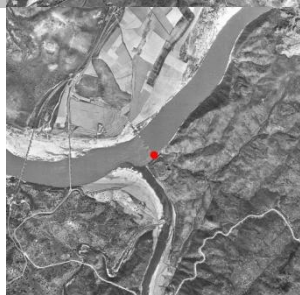


**Mapa ubicación**

Ubicación actual



Ubicación original



**Descripción**

Inmueble. Parte de la calzada romana llamada Vía de la Plata o una reconstrucción de ella, que pudo tener lugar durante la construcción del puente. La longitud total del puente es de 290 m (Prieto 1925). Tiene arcos escarzanos. Los sillares son de almohadillado rústico

**Cronología**

Romano, Medieval

**Embalse**

Alcántara

**Municipio**

Garrovillas de Alconéjar

**Coordenadas geográficas**

No incluido

**Cota metros**

No disponible

**X**

original: 717053 actual: 719510

**Y**

original: 4397939 actual: 4403641

**Datum**

ETRS89

**Huso**

29

**Fiabilidad**

4

<b>Situación / Acceso</b>	Se accede desde la N-630 en dirección a Plasencia y se toma la EX-109 a mano derecha pasado el k 516, después se toma un desvío hacia la izquierda en dirección al embalse, el puente se encuentra enseguida a mano izquierda.
<b>Entorno</b>	El puente: Ubicación original en la orilla derecha del antiguo curso del río Tajo, en la unión de éste con el Almonte. Actualmente se encuentra en la desembocadura del Arroyo Guadancil. Tipo de geología: material pliocuaternario; Tipo de topografía: fondo de valle
<b>Inundación / Tipo</b>	No inundado
<b>Estado de conservación</b>	Estado de ruina, en la actualidad solo quedan cuatro arcos en pie. Actualmente el lugar se halla bajo las aguas del embalse. El puente fue trasladado aguas arriba ante la inminente inundación del terreno en que se ubicaba originalmente. El mal estado de conservación fue incrementado por su traslado, algunos de los sillares se encuentran esparcidos por el terreno, aunque se piensa que otros hayan sido presa de expoliadores. La introducción de cemento entre sus sillares, ha provocado la aparición de sales. En el S. XIX el 2º arco ya no existía, y la cuarta pila está partida por su plano medio (Prieto Vives 1925)
Fotografía: 2012	
<b>Protección / Tipo</b>	Incluida en el Inventario de Bienes Inmuebles de Garrovillas de Alconétar
<b>Restauraciones</b>	S. XIII: reconstrucción de los arcos de la margen derecha, según Prieto Vives (1925:11); "Proyecto Alba Plata" (1996)
<b>Trabajos arqueológicos</b>	Sondeo arqueológico en 1969: restos del cimiento inferior o "statumen" realizado con cantos rodados y alguna pizarra, vertidos directamente dentro de la caja excavada en el terreno virgen
<b>Materiales</b>	Materiales de la excavación realizada a la salida del puente por Caballero en 1969, a 50 m al Norte del puente: Moneda de bronce de Tiberio, 14-37 d. C.; Objetos metálicos: fragmento de fíbula romana en bronce, doble gancho de hierro de sección redonda; Vidrios: fragmento de borde doblado, dos fragmentos de fondos ligeramente moldurados de pequeñas copas de vidrio de color verde transparente; Fragmento de lucerna de voluta y pico en ojiva, fragmento de pared de lucerna romana; Cerámicas sigillatas: tres fragmento de pie de un vaso pequeño, fragmentos de bordes de pequeñas copas, de barro rojo, anaranjado, rosado, fragmentos de bordes dorados a la barbotina y paredes de pequeña copa, fragmento de borde curvo ex vasado de copa,

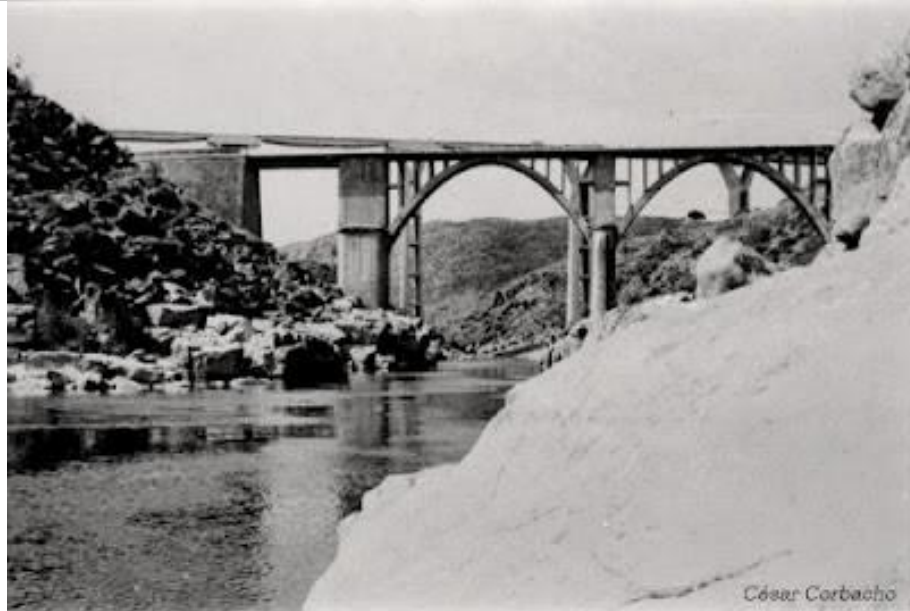
	fragmentos de objetos y plato de paredes curvas y borde cerrado, fragmentos de plato de paredes rectas abiertas y fondo plano, bordes curvos abiertos, fragmento de borde de pequeña copa, de carena, de jarrita, fragmentos de fondo de pátera, de pequeña copa, de fuente sigillata; Cerámica de paredes finas: fragmento de borde de vasito, de vaso, de pared de vaso; Cerámica indígena e indígena pintada: fragmentos de borde y paredes de doble curva de pequeño vaso de barro rojizo muy decantado, fragmento de borde de pequeño olpe, de pequeña olla globular, de ollita globular de labio sencillo ex vasado, etc.; Cerámica de uso común y otras cerámicas (Caballero 1970: 14-28)
<b>Documentación gráfica</b>	Plano, fotografía aérea, croquis y fotografías de los cortes sobre la calzada (Caballero Zoreda 1971); Plano de situación, fotografías, grabado de De Laborde 1806, alzado de las pilas, planta de una de las pilas, (Revista de obras públicas, 1926, tomo I, 2465, 02); Planta y alzado, fotografías, grabado de De Laborde, plano de situación (Prieto Vives 1925); "Planta y alzado del puente de Alconétar y puente del Almonte, según el proyecto de Joseph García Galiano (176?). Servicio Geográfico del Ejército (Villalón 1989: 171); Alzado y plano de Fernando Rodríguez 1997
<b>Planimetría</b>	No disponible
<b>Fecha última visita</b>	2013
<b>Seguimiento</b>	"Proyecto Alba Plata" desde 1996
<b>Bibliografía</b>	Ponz, T VIII, Madrid, 1772; De Vú 1816; Miñano 1828, T. IX; González, Tomo VI, 1833: 95; Laborde 1840; Céan Bermúdez 1845; Barrantes 1875; Millán 1876; Paredes 1899; Mérida 1924; Prieto Vives 1925; Caballero Zoreda y Arribas 1970; Carta Arqueológica de Garrovillas de Alconétar; Andrés Ordax et al. 1986; Andrés Ordax et al. 1989; Revista de obras públicas, 1926, tomo I, 2465, 02; Villalón 1989; Morales Hortelano y González Limón 2008: 9-17; Barrantes: Badajoz 1999, Carta de De Sande (1855)
<b>Observaciones</b>	También llamado de Mantible

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>PUENTE DE BOHONAL (Yacimiento calcolítico)</b>
<b>Nº</b>	VAL00010
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Material disperso en superficie. Fosa circular excavada en la marga caliza
<b>Cronología</b>	Calcolítico
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Bohonal de Ibor
<b>Coordenadas geográficas</b>	39º 49" 10' N; 05º 27' 25" W
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	289821
<b>Y</b>	4410813
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	30
<b>Fiabilidad</b>	2
<b>Situación / Acceso</b>	Ocupa parte de una ladera en el camino viejo del convento cisterciense de la Vega de Alarza, muy cerca del antiguo cauce del río Tajo. Restos dispersos en una superficie de 500 m2 (González 1997)
<b>Entorno</b>	Tipo de topografía: ladera
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	Prácticamente arrasados por la bajada de las aguas del pantano
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	Molinos, yunques, muelas. Cerámicas con superficies alisadas, formas de cuencos semiesféricos de gran tamaño y vasos tipo globular con borde levemente destacado. Lítica: piezas retocadas, hojas denticuladas, lascas, dientes de hoz, desechos de talla y núcleos
<b>Documentación gráfica</b>	No se incluye
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	1995: González Cordero, A
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	González Cordero 1997
<b>Observaciones</b>	No se han descrito



**NOMBRE SITIO** PUENTE DE CECLAVÍN**Nº** ALC00017**Imagen**

(Fotografía extraída del blog de César Corbacho)

**Mapa ubicación****Descripción** Puente con dos arcos parabólicos en su parte inferior y dos vanos cortos de aproximación (Arévalo 2012)**Cronología** Moderno**Embalse** Alcántara**Municipio** Ceclavín**Coordenadas geográficas** No incluido**Cota metros** No disponible**X** 687335**Y** 4412787**Datum** ETRS89**Huso** 29**Fiabilidad** 4**Situación / Acceso** Sobre el río Alagón, se encontraba situado en la antigua CC-212, actual EX372, carretera que discurre entre Portezuelo y la EX-117 por Ceclavín (Arévalo 2012)**Entorno** Entre dos colinas de matorrales y granito. Tipo de geología: granitos; Tipo de topografía: promontorio**Inundación / Tipo** Permanente / Total**Estado de conservación** No comprobable**Protección / Tipo** Sin protección específica

<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	No procede
<b>Documentación gráfica</b>	Fotografía antigua (César Corbacho), mapas de situación, vuelo americano (1956-57) y video (Pedro A. Oliveros)
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	1970
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Arévalo 2012 ( <a href="http://lascarreterasdeextremadura.blogspot.com.es/2013/12/el-rincon-de-la-memoria-el-puente-de.html">http://lascarreterasdeextremadura.blogspot.com.es/2013/12/el-rincon-de-la-memoria-el-puente-de.html</a> )
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>PUENTE DE "EL GARRO"</b>
<b>Nº</b>	ALC00004
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Puente sobre el río Almonte que completaba el cruce de la Vía de la Plata por Alconétar, junto con el puente de Alconétar o Mantible que cruzaba el Tajo. Antes de la inundación se conservaba un estribo de la margen derecha, consistente en un pequeño cuerpo de tres planos a escuadra de sillería lisa de granito, y un trozo de la plataforma de inicio del puente desde la margen izquierda del río (Villalón 1989: 166)
<b>Cronología</b>	Romano
<b>Embalse</b>	Alcántara
<b>Municipio</b>	Garrovillas de Alconétar
<b>Coordenadas geográficas</b>	No incluido
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	717109
<b>Y</b>	4397210
<b>Datum</b>	ETRS89
<b>Huso</b>	29
<b>Fiabilidad</b>	4
<b>Situación / Acceso</b>	Se ubicaba sobre la desembocadura del río Almonte en el Tajo, a 500 m del Puente Mantible
<b>Entorno</b>	Tipo de geología: pizarras precámbricas; Tipo de topografía: fondo de valle
<b>Inundación / Tipo</b>	Permanente / Total
<b>Estado de conservación</b>	Antes de la construcción de la presa de alcántara sólo quedaban "restos insignificantes" (Prieto Vives 1925: 3). Antes de la inundación en 1969 por la construcción de la presa de Alcántara, se conservaban el estribo de la margen derecha y un trozo de la plataforma con la que se iniciaba el puente en la margen izquierda del río (Acero 2003: 108)
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	No procede
<b>Documentación gráfica</b>	En un grabado de De Laborde se documenta el estribo y base de una pila en la orilla izquierda (Villalón 1989: 166)
<b>Planimetría</b>	No disponible
<b>Fecha última visita</b>	1969
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Pons 1772, Tomo VIII; Prieto Vives 1925: 3; Callejo 1963: 64, 65; Roldán 1971: 114, 115; Fernández Casado 1980; Cruz 1989: 166; Acero 2003: 108



---

<b>Observaciones</b>	No se han descrito
----------------------	--------------------

---

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>PUENTE DE HIERRO (Alconétar)</b>
<b>Nº</b>	ALC00014
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Sustituyó al de la Compañía Eiffel. Puente de fábrica, de quince arcos de medio punto y 21 m de luz, cada cinco arcos posee una pila estribo de 5 m de espesor de las que suben las pilastras (Del Pino 1933)
<b>Cronología</b>	1933
<b>Embalse</b>	Alconétar
<b>Municipio</b>	Garrovillas de Alconétar
<b>Coordenadas geográficas</b>	No incluido
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	716162
<b>Y</b>	4397717
<b>Datum</b>	ETRS89
<b>Huso</b>	29N
<b>Fiabilidad</b>	4
<b>Situación / Acceso</b>	Aguas arriba del anterior puente destinado a esta función, el puente diseñado por Eiffel. Se decidió construir al lado de este último, "con la separación mínima necesaria" (Del Pino 1933: 108). Ubicado en el km 299,3 de la línea Madrid Valencia de Alcántara, actualmente bajo las aguas del embalse
<b>Entorno</b>	La zona en la que se enmarca el puente es un meandro que el río Tajo hace en la zona entre la Rivera de Araya y el Arroyo de Villaluengo. Encinas. Tipo de geología: pizarras / arcosas; Tipo de topografía: fondo de valle
<b>Inundación / Tipo</b>	Permanente / Total
<b>Estado de conservación</b>	No comprobable, inundado
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	No procede
<b>Documentación gráfica</b>	Planos y fotografías del puente, y fotografías del puente en construcción en Del Pino 1933
<b>Planimetría</b>	No disponible
<b>Fecha última visita</b>	1969
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Del Pino 1933; Villalón 1989: 162

---

**Observaciones** No se han descrito

---

**NOMBRE SITIO** PUENTE DE SERRADILLA

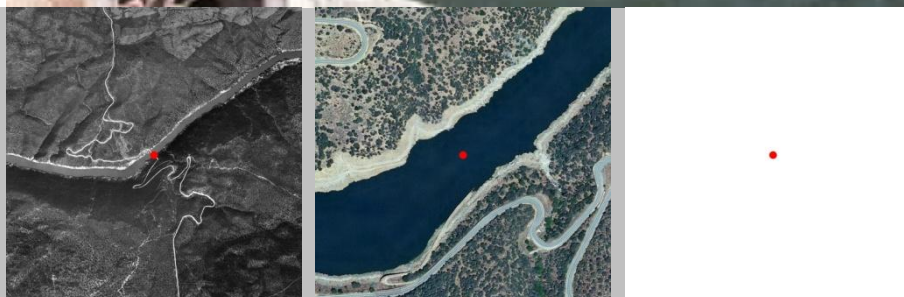
**Nº** ALC00015

**Imagen**

(Fotografía extraída del Blog “Las carreteras de Extremadura” de Emilio M. Arévalo Hernández)



**Mapa ubicación**



**Descripción** Puente de hormigón armado, de tramo recto de 32 m de luz y dos laterales de 20 m, con celosía de hormigón armado en su vano central

**Cronología** 1929

**Embalse** Alcántara

**Municipio** Serradilla

**Coordenadas geográficas** No incluido

**Cota metros** No disponible

**X** 745962

**Y** 4408652

**Datum** ED50

**Huso** 29

**Fiabilidad** 4

**Situación / Acceso** Situado en la carretera CC-29.6, que, conecta la localidad de Serradilla con la EX-390, salvando el río Tajo en un estrechamiento del valle

**Entorno** Profundo valle de abruptas laderas. Tipo de geología: pizarras precámbricas; Tipo de topografía: fondo de valle

**Inundación / Tipo** Periódica / Total

**Estado de conservación** No comprobable. Emerge temporalmente en períodos de sequías

<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	No procede
<b>Documentación gráfica</b>	Fotografías y planos en Enrique Colás 1929: 128-132
<b>Planimetría</b>	No disponible
<b>Fecha última visita</b>	1969
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Enrique Colás 1929: 128-132; Blog "Las carreteras de Extremadura" de Emilio M. Arévalo Hernández
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

**NOMBRE SITIO** PUENTE DEL CARDENAL

**Nº** ALC00019

**Imagen**  
(Fotografía 2012)



**Mapa ubicación**



**Descripción** Puente construido con sillares de granito, con cinco arcos de medio punto y leve tendencia al apuntamiento de su arco central. Reconstruido en el S. XIX y añadidos cuatro ojos de buey de 4 m de diámetro, se levantó el pavimento de losas, cornisa y antepechos de sillería

**Cronología** S. XV

**Embalse** Alcántara

**Municipio** Torrejón el Rubio / Serradilla

**Coordenadas geográficas** 39°50'10"N; 6° 1'37"W

**Cota metros** 220

**X** 754403

**Y** 4413799

**Datum** ETRS89

**Huso** 29

**Fiabilidad** 4

**Situación / Acceso** Se accede desde el cruce de la carretera secundaria Trujillo-Plasencia (EX208) que baja de Villarreal de San Carlos, hay un mirador y el puente se ubica debajo, cerca de la confluencia del río Tiétar con el Tajo.

**Entorno** En pleno Parque Nacional de Monfragüe, la edificación se encuentra en el río Tajo, entre laderas pronunciadas, frente a la confluencia con el río Tiétar, junto la carretera que va hacia Villarreal de San Carlos. Tipo de geología: pizarras precámbricas; Tipo de topografía: fondo de valle

**Inundación / Tipo** Periódica / Total



**Estado de conservación**

Las continuas oscilaciones del nivel del agua han causado diversos daños en el puente. Las juntas, el pavimento y el pretil están bastante afectados, el agua ha provocado la caída de más de la mitad de los sillares del pretil. Deflación y derrumbe

Fotografías: 2012



**Protección / Tipo**

No aparece en inventario BI ni CA de Torrejón el Rubio, Serradilla-Villarreal de San Carlos

**Restauraciones**

Consolidación-rehabilitación en 2009

**Trabajos arqueológicos**

No se han efectuado

**Materiales**

No procede

**Documentación gráfica**

Alzado y planta de su estado con tramo de madera en 1856 (1926); Fotografías (1926, 2012, 2013)

**Planimetría**

No se incluye

**Fecha última visita**

2013

**Seguimiento**

Se efectúan seguimientos por parte de la Administración



**Bibliografía**

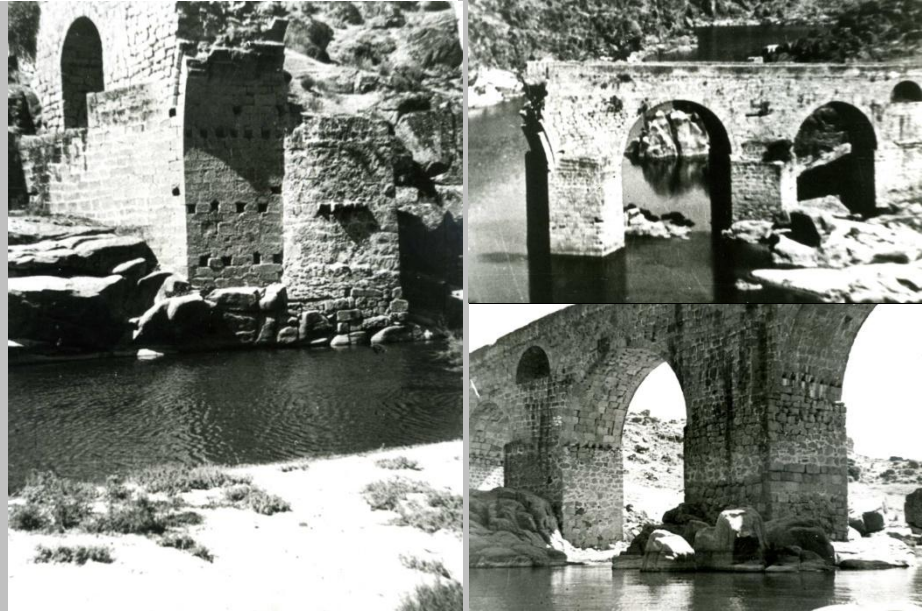
Antonio Pons 1784, Tomo VII, carta VII, del 7 al 11; "Puentes sobre el río Tajo", Revista de Obras Públicas, nº 2467, de 15 de diciembre de 1926 (ISS electrónico: 1695-4408); Richard Ford 1845, 2008 tomo V: 77

**Observaciones**

No se han descrito



<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>PUEBLO DEL CONDE</b>
<b>Nº</b>	VAL00025
<b>Imagen</b> Fotografía de la izq.: puente antes de la inundación; Fotografía dcha.: 2009 (Facilitada por Javier Cano)	
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Puente de fábrica de "opus quadratum" e "incertum", de 111 m de longitud, 36 m de altura, "con cinco arcos de medio punto desiguales que arrancan desde los pilares, el mayor con la luz de 15 m y el menor de 3 m", longitud: 111 m y altura: 36 m, con cinco arcos de medio punto que arrancan desde los pilares, teniendo el mayor una luz de 15 m y el menor de 3 m (González Cordero 1997)
<b>Cronología</b>	Romano?
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Berrocalejo
<b>Coordenadas geográficas</b>	39°47'59.64"N, 5°21'24.57"W
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	298217 / 811644
<b>Y</b>	4408281 / 4411762
<b>Datum</b>	ETRS89
<b>Huso</b>	29
<b>Fiabilidad</b>	4
<b>Situación / Acceso</b>	A 3 km aguas arriba de la antigua Augustobriga, ubicado en el último meandro del Tajo antes de entrar en la cuenca de Talavera la Vieja
<b>Entorno</b>	Ribero granítico. Tipo de geología: granitos; Tipo de topografía: fondo de valle
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica casi permanente / Total
<b>Estado de conservación</b>	Generalmente cubierto por las aguas, solamente visible en períodos de sequías intensas. Su arco mayor se encuentra cortado desde la Guerra de la Independencia



**Protección /  
Tipo**

Sin protección específica

**Restauraciones**

"En sucesivas restauraciones, la mayoría de los intersticios de las piedras fueron revocados con cal y quedando sólo los huecos que sustentaron el armazón de la cimbra del puente, que en el arco principal se levantó sobre dos cuerpos superpuestos de andamios" (González Cordero 1995). Restauración costeada por el Conde de Miranda con el objetivo de beneficiarse del portazgo de los ganados mesteños, con este fin se levantó un enorme pretil para evitar que el ganado saltase al río, a partir de este momento será conocido como "Puente del Conde", anteriormente conocido probablemente como "Puente del Maestro" (González Cordero 1997: 19-20)

**Trabajos  
arqueológicos**

No se han efectuado

**Materiales**

No procede

**Documentación  
gráfica**

Fotografías: . Planos: González Cordero 1995. Dibujos: .

**Planimetría**

Reconstrucción en González Cordero 1997

**Fecha última  
visita**

2012

**Seguimiento**

No se efectúa

**Bibliografía**

Colón 1557 (Madrid 1906, Tomo I, pp. 517-533); Relaciones Topográficas de Felipe II 1578; Antonelli 1581; Lorenzana 1782; De Morales 1792; López 1798 (Mérida 1991: 320); Madoz 1846 (Cáceres 1953: 351); Cabanes 1829: 63; Mérida 1924: 89; "Puentes sobre el río Tajo", Revista de Obras Públicas, nº 2467, de 15 de diciembre de 1926 (ISS electrónico: 1695-4408); Reguera 1950; Gavira 1951: 339-350; Corchón 1963: 282-283; Hernández 1980: 212-213; Bueno 1985: 36; Moraleda 1988: 97-107; González Cordero 1995 y 1997

**Observaciones**

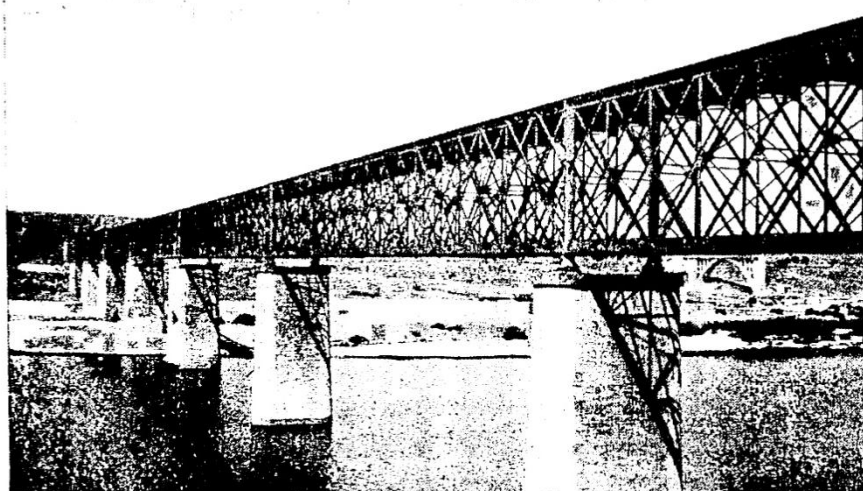
Durante el período de sequía en 2012, en la visita realizada al lugar, fue imposible ver rastro alguno del puente, ya que éste se encuentra en cotas mucho más bajas de la que tenía el embalse en aquel momento

**NOMBRE SITIO** PUENTE DEL FERROCARRIL

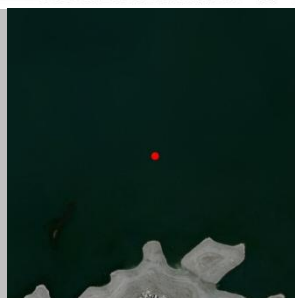
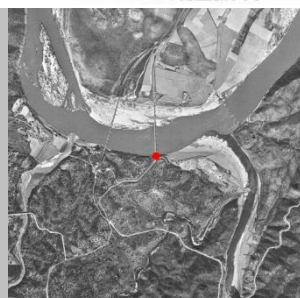
**Nº** ALC00016

**Imagen**

Fotografía extraída de: Revista de obras públicas, 1926, tomo I, 2465, 02



**Mapa ubicación**



**Descripción** Puente del ferrocarril proyectado por Eiffel. "Puente metálico de vigas continuas de 8 tramos, los 6 centrales de 48,50 m y los 2 extremos de 37,70 m entre ejes de apoyos ...luz total entre paramentos de estribos de 365 m y como longitud de la parte metálica de 387 m". Estribos y pilas de sillería cimentado sobre pizarra que se halla bajo la capa de cascajo del lecho del río (Revista de obras públicas, Nº 2465, 1926)

<b>Cronología</b>	1880
<b>Embalse</b>	Alcántara
<b>Municipio</b>	Garrovillas de Alconétar
<b>Coordenadas geográficas</b>	No incluido
<b>Cota metros</b>	157
<b>X</b>	716508
<b>Y</b>	4397681
<b>Datum</b>	ETRS89
<b>Huso</b>	29
<b>Fiabilidad</b>	4
<b>Situación / Acceso</b>	Puente sobre el río Tajo, ubicado en un meandro del río en el tramo comprendido entre los afluentes Guadancil, en la margen derecha, y Araya y Almonte, en la izquierda
<b>Entorno</b>	Tipo de geología: pizarras / arcosas; Tipo de topografía: fondo de valle
<b>Inundación / Tipo</b>	Permanente / Total
<b>Estado de conservación</b>	Actualmente desaparecido, fue sustituido por un puente posterior
<b>Protección /</b>	Sin protección específica

<b>Tipo</b>	
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	No procede
<b>Documentación gráfica</b>	Plano de situación y fotografías (Revista de obras públicas, 1926, tomo I, 2465, 02)
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	1929
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	C. de Ferroc. Madrid - Cáceres - Portugal 1881; Revista de obras públicas, 1926, tomo I, 2465, 02; Villalón 1989: 162
<b>Observaciones</b>	No se han descrito



**NOMBRE SITIO** PUENTE MOLINO DE ALARZA

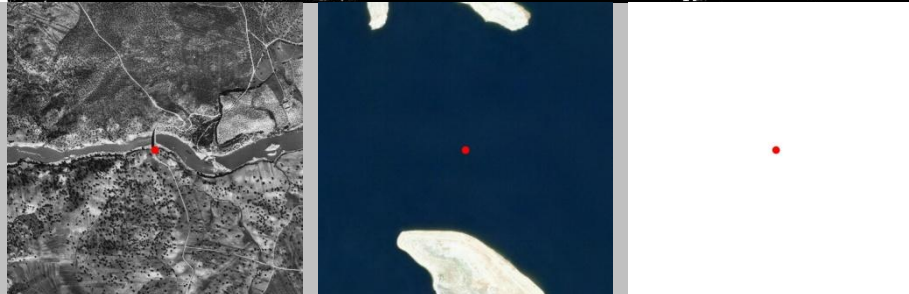
**Nº** VAL00027

**Imagen**

(Perspectiva general del proyecto extraída en Villalba 1930)



**Mapa ubicación**



**Descripción** Puente de arco central de 70 m de luz y 17 de flecha formado por dos bóvedas gemelas de hormigón armado (Villalba 1030: 107)

**Cronología** 1929

**Embalse** Valdecañas

**Municipio** Valdehuncar

**Coordenadas geográficas** 39º48'31"N; 5º28'30"W

**Cota metros** No disponible

**X** 801523

**Y** 4412427

**Datum** ETRS89

**Huso** 29

**Fiabilidad** 4

**Situación / Acceso** Se accede desde el puente de la carretera que sale de Peraleda de La Mata a Bohonal de Ibor, una vez atravesado el puente se encuentra el Templo de Los Mármoles en su nueva ubicación, habría que descender hacia la antigua orilla del Tajo en dirección noroeste hasta el lugar. En la carretera de Guadalupe a Naval Moral de La Mata (EX118), en el sitio denominado Molino de Alarza

**Entorno** Lecho del río de cantos graníticos, zona de estrechamiento del cauce entre laderas también de granito. Encinas, granito y a unos 420 m hacia el Este campos de cultivo (olivos). Tipo de geología: granitos; Tipo de topografía: fondo de valle

<b>Inundación / Tipo</b>	Permanente / Total
<b>Estado de conservación</b>	No comprobable
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	No procede
<b>Documentación gráfica</b>	Fotografías del puente y de su construcción en Villalba 1930. Fotografías antiguas, vuelo americano (1956-57)
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	1963
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Villalba 1930; Arévalo 2012 (Blog: < <a href="http://lascarreterasdeextremadura.blogspot.com.es/2012/05/otro-puente-que-se-perdio-alarza.html">http://lascarreterasdeextremadura.blogspot.com.es/2012/05/otro-puente-que-se-perdio-alarza.html</a> >)
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>PUENTES DE DON FRANCISCO</b>
---------------------	---------------------------------

<b>Nº</b>	ALC00003
-----------	----------

**Imagen**  
Fotografía: 2012



**Mapa ubicación**



<b>Descripción</b>	Dos puentes de fábrica de pizarra, uno sobre el río Almonte y otro sobre el Tamuja. Cada puente está compuesto de un arco de medio punto y otros dos más pequeños situados uno a cada lado de sendos grandes
--------------------	--

<b>Cronología</b>	Siglo XVI
-------------------	-----------

<b>Embalse</b>	Alcántara
----------------	-----------

<b>Municipio</b>	Talaván
------------------	---------

<b>Coordenadas geográficas</b>	No incluido
--------------------------------	-------------

<b>Cota metros</b>	No disponible
--------------------	---------------

<b>X</b>	731480
----------	--------

<b>Y</b>	4385822
----------	---------

<b>Datum</b>	ETRS89
--------------	--------

<b>Huso</b>	29N
-------------	-----

<b>Fiabilidad</b>	4
-------------------	---

<b>Situación / Acceso</b>	Se accede desde la carretera que va de Cáceres a Torrejón el Rubio, ubicados en la confluencia de los ríos Almonte y Tamuja, el lugar está bastante encajonado
---------------------------	--

<b>Entorno</b>	Paisaje de encinas y pizarras, lugar en el que ambos ríos se encajonan especialmente. Tipo de geología: pizarras precámbricas; Tipo de topografía: fondo de valle
----------------	---

<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
--------------------------	-------------------

<b>Estado de conservación</b>	Bastante erosionado sobre todo la capa de revestimiento del puente, debido principalmente a la deflación producida por los cambios del nivel del
-------------------------------	--



agua. El pavimento se encuentra bastante afectado. Deflación, derrumbe

Fotografía: 2012



**Protección / Tipo** Sin protección específica

**Restauraciones** No se han efectuado

**Trabajos arqueológicos** No se han efectuado

**Materiales** No procede

**Documentación gráfica** Fotografías de 2012


**Planimetría** No se incluye


**Fecha última visita** 2012

**Seguimiento** No se efectúa

**Bibliografía** Ponz, Tomo VII, Carta 5, 20; Mádoz 1846-50, Tomo V: 87

**Observaciones** No se han descrito

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>SEPULTURA CAMPANIFORME DEL ARROYO ARZUELA</b>	
<b>Nº</b>	VAL00011	
<b>Imagen</b>	No disponible	
<b>Mapa ubicación</b>		
<b>Descripción</b>	Sepulcro circular, fosa simple de contorno irregular. Diámetro: entre 90 y 104 cm	
<b>Cronología</b>	Calcolítico	
<b>Embalse</b>	Valdecañas	
<b>Municipio</b>	Bohonal de Ibor	
<b>Coordenadas geográficas</b>	No se incluye	
<b>Cota metros</b>	No disponible	
<b>X</b>	290845	
<b>Y</b>	4407586	
<b>Datum</b>	ED50	
<b>Huso</b>	30	
<b>Fiabilidad</b>	2	
<b>Situación / Acceso</b>	A 600 m al oeste del yacimiento Barrera de la Zamorana (Bohonal de Ibor)	
<b>Entorno</b>	Yacimiento situado sobre una ladera de pronunciada inclinación, frente a la antigua desembocadura del Arroyo Arzuela. Tipo de geología: granitos; Tipo de topografía: llanura	
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total	
<b>Estado de conservación</b>	Erosionado completamente por la acción del agua	
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica	
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado	
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado	
<b>Materiales</b>	Ajuar formado por tres piezas: dos vasos y una cazuela en diferentes estados de conservación	
<b>Documentación gráfica</b>	Fotografías: González Cordero 2012	
<b>Planimetría</b>	No efectuada	
<b>Fecha última visita</b>	2012	
<b>Seguimiento</b>	Desde 2012	
<b>Bibliografía</b>	González Cordero 2012	
<b>Observaciones</b>	No se han descrito	

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>TALAVERA LA VIEJA (Edificio inédito)</b>
<b>Nº</b>	YAC67496
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Edificación extramuros. Edificio transformado y dedicado a labores agropecuarias. Fábrica condicionada por el terreno. Núcleo de gravas y arcilla. La mayoría de paredes construidas con cantos rodados, cal y materiales reutilizados: mampuesto, granito, tégulas. Muros perfectamente encuadrados. Ocho estancias y patio no central, las habitaciones abren hacia fuera
<b>Cronología</b>	Romano, Tardo-antiguo
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Bohonal de Ibor
<b>Coordenadas geográficas</b>	39º 48' 13" N; 05º 23' 53" W - (D.M.) de la hoja Nº653 del MTN
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	294815
<b>Y</b>	4408918
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	30
<b>Fiabilidad</b>	3
<b>Situación / Acceso</b>	Se accede desde la CC-19.2, una vez allí hay que acercarse hasta un paraje llamado "Dehesa Boyal" junto a la orilla del embalse
<b>Entorno</b>	Actualmente inundado, ubicado junto a una antigua dehesa cerca del antiguo cauce del río Tajo, a 1.54 km al oeste del que fue el pueblo de Talavera la Vieja. Tipo de geología: materiales pliocuaternarios; Tipo de topografía: llanura aluvial
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	Actualmente inundado por el embalse
<b>Protección / Tipo</b>	En 1931 las ruinas romanas de Talavera la Vieja fueron declaradas monumento histórico artístico (Gazeta de Madrid número 155 de 04/06/1931)
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	No se incluyen
<b>Documentación gráfica</b>	No se incluye
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2002

---

<b>Seguimiento</b>	Desde 2002
<b>Bibliografía</b>	González Cordero y Alvarado Gonzalo 2002; N° 98 del Catálogo de asentamientos del I milenio d.C. en la comarca de Campo Arañuelo; Carta Arqueológica de Bohonal de Ibor
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

---

---

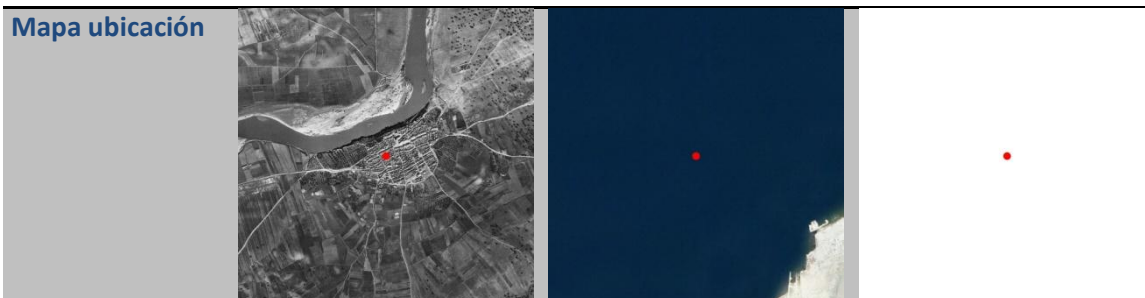
**NOMBRE SITIO** TALAVERA LA VIEJA  
(Orientalizante)

**Nº** VAL00012

**Imagen**

Fotografía:  
"Estructuras de cantos rodados semisumergidas por el agua en la zona del hallazgo. 1995. Foto A. González Cordero" (El Conjunto orientalizante de talavera la Vieja (Cáceres), 2006, Javier Jiménez Ávila Ed.)





**Descripción** Poblado protohistórico. Estructuras construidas con cantos rodados: muretes, encanchados, hogar. Hallazgo de "ajuar de un enterramiento múltiple en urna de al menos seis individuos", cinco adultos y un niño, de los cuales se han identificado dos mujeres y un hombre (Celestino, Cazorla y Salgado 2007)

**Cronología** Hierro I

**Embalse** Valdecañas

**Municipio** Bohonal de Ibor

**Coordenadas geográficas** No se incluye

**Cota metros** No disponible

**X** 293942

**Y** 4409023

**Datum** ED50

**Huso** 30

**Fiabilidad** 2

**Situación / Acceso** Zona cubierta normalmente por las aguas. A la altura de la ciudad de Talavera la Vieja, cerca del lugar en que se hallaba el Templo de "Los Mármoles" a unos 40- 50 m en línea recta de lo que queda de la Iglesia (Carta arqueológica de Bohonal de Ibor)

**Entorno** Promontorio que limita al Norte con un barranco de 28 m llamado "La Barranca", sobre el antiguo cauce del río Tajo. Al Sur se situaba una pequeña vaguada. Por un lado dominaba la dehesa y el roquedal granítico, por otro lado una fértil vega en la que el Tajo formaba un amplio meandro donde se situaban las tierras de cultivo. Geología: granito y vega colmatada por materiales terciarios (Celestino, Cazorla y Salgado 2007)

**Inundación / Tipo** Periódica / Total

**Estado de conservación** Cubierto normalmente por las aguas del embalse, excepto en épocas de importantes sequías, la zona está desvirtuada por la acción erosiva del agua, encanchados tumulares alterados y rotos por contextos romanos y modernos (Carta arqueológica, Bohonal de Ibor). Fragmentos de placa y cinturón de bronce mal conservados. Los elementos cerámicos presentaban afecciones por haber estado mucho tiempo sumergidos, costras, colonias de hongos, algas y adherencias (Enríquez y González Jiménez 2005). Hierro: oxidación grave en su totalidad debido a la constante inmersión y emersión, algunos de los objetos son irreconocibles (Celestino y Jiménez 2002)

**Protección / Tipo** En 1931 las ruinas romanas de Talavera la Vieja fueron declaradas monumento histórico artístico (Gazeta de Madrid número 155 de 04/06/1931)

**Restauraciones** No se han efectuado

**Trabajos arqueológicos** Sondeos y excavación en 2007 por el Dr. Sebastián Celestino, Rebeca Cazorla y José Ángel Salgado






<b>Materiales</b>	Ajuar principal: joyas de plata y oro, elementos de hierro y bronce, platos, vasijas y cerámicas. Joyas de oro: "tres arracadas de crestería entorno a un bastidor central, un brazalete "de alambre" con remate esférico, un colgante con cuerpo en forma de voluta y una pequeña cuenta de collar bitroncocónica". Plata: "dos arracadas similares a las de oro, un brazalete acorazado igual al de oro, un anillo decorado con nudos hercúleos" y el engarce de un escarabeo egipcio. Bronce: "sello rectangular que representa un león sedente con las fauces abiertas y una flor entre las patas delanteras, una pequeña punta de lanza, 20 brazaletes acorazados, restos de dos o tres broches de cinturón y dos pequeñas fíbulas de doble resorte de pequeño tamaño". Hierro: charnelas, dos puntas de lanza, un regatón, un cuchillo y un lingote paralelepípedo. Restos de fundición de plomo. Restos de marfil. Ajuar cerámico: "una urna a torno con forma de pithoi sin asas, una pequeña vasija a torno, un vaso a mano cuya adscripción al conjunto no es segura y cinco platos de cerámica gris orientalizante, cuatro de carena alta y borde exvasado, y uno con carena alta y borde estrangulado". Molino de mano (Espacio 9). Gran molino barquiforme (Espacio 10) (Celestino, Cazorla y Salgado 2007)
<b>Documentación gráfica</b>	Fotografías 2007
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2007
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	"Informe sobre la entrega de un lote de piezas orientalizantes provenientes de Talaverilla (Bohonal de Ibor, Cáceres)", SHPA, Dirección General de Patrimonio Cultural; Carta arqueológica de Bohonal de Ibor; González y Morán 2006; Celestino, Cazorla y Salgado 2009; Jiménez y González 1999; Celestino y Jiménez 2004; Navascués y González 2005. Del ajuar: Jiménez 2006, Montero y Rovira 2006, Celestino y Jiménez 2002, Enríquez y González Jiménez 2005
<b>Observaciones</b>	No pudieron ponerse en marcha medidas para frenar la erosión de la zona, por la repentina subida de las aguas cuando se realizaba la excavación (Celestino, Cazorla y Salgado 2007). El ajuar asociado a este yacimiento fue recuperado por las autoridades debido a un hallazgo casual o expolio, no se tienen coordenadas precisas del lugar del hallazgo



<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>TERMAS DE TALAVERA LA VIEJA</b>
<b>Nº</b>	VAL00026
<b>Imagen</b>	No se incluye
<b>Mapa ubicación</b>	No se incluye
<b>Descripción</b>	Termas o baños, receptáculos de captación de agua para uso termal de los manantiales que nacen en la falda del cerro del castillo de Alija (González Cordero 1997)
<b>Cronología</b>	Romano
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Berrocalejo
<b>Coordenadas geográficas</b>	No incluido
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	No disponible
<b>Y</b>	No disponible
<b>Datum</b>	No disponible
<b>Huso</b>	No disponible
<b>Fiabilidad</b>	No disponible
<b>Situación / Acceso</b>	Desde la carretera CC-19,2, a la altura de Peraleda de San Román se toma el camino denominado del Valle del Enjambre en dirección al embalse, en la bifurcación tomar a la izquierda Camino de la Aceña, que lleva hasta la zona.
<b>Entorno</b>	Cerro en el que se ubica el castillo de Alija, zona conocida como Baños de la Guarra o de la Cuadra, junto a la calzada que parte del decumano de Talavera la Vieja, una vez superado el puente de Gualija
<b>Inundación / Tipo</b>	Permanente / Total
<b>Estado de conservación</b>	No comprobable
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	Teguale, imbrex, sillares (Santos 1996), estructuras de argamasa (González Cordero 1997: 16)
<b>Documentación gráfica</b>	No se incluye
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	1997
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	González Cordero 1997
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>VADO DE ALCONÉTAR (Necrópolis)</b>
<b>Nº</b>	YAC78230
<b>Imagen</b>	No se incluye
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	"Necrópolis de inhumación en cajas de pizarra o excavadas en la roca, orientadas NE/SW" (Carta arqueológica de Garrovillas)
<b>Cronología</b>	Plena Edad Media
<b>Embalse</b>	Alcántara
<b>Municipio</b>	Garrovillas de Alconétar
<b>Coordenadas geográficas</b>	39º 42' 00" N; 02º 46' 40" W
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	202975
<b>Y</b>	4400416
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	30
<b>Fiabilidad</b>	3
<b>Situación / Acceso</b>	Desde la N-630, una vez superado el puente sobre el Almonte y antes de llegar a la desembocadura del Arroyo de Cagancha
<b>Entorno</b>	Tipo de geología: pizarras; precámbricas Tipo de topografía: ladera
<b>Inundación / Tipo</b>	Permanente / Total
<b>Estado de conservación</b>	No comprobable
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	Prospectado por H. Collado en 1999
<b>Materiales</b>	No se mencionan
<b>Documentación gráfica</b>	No se incluye
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	1999
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Carta arqueológica de Garrovillas de Alconétar
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>VÍA DE LA PLATA (Alconéтар)</b>
<b>Nº</b>	ALC00002
<b>Imagen</b>	
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Tramo de calzada romana perteneciente al "Iter ab Emérita Asturicam". El tramo excavado por Caballero en 1969 en la zona inundada de Alconéтар, resultaron una vía de 5,85 m de ancho, construida en canto rodado en su mayor parte y pizarras procedentes del lecho del río (Caballero 1970: 11)
<b>Cronología</b>	Romano
<b>Embalse</b>	Alcántara
<b>Municipio</b>	Garrovillas de Alconéтар
<b>Coordenadas geográficas</b>	No se incluye
<b>Cota metros</b>	223-160
<b>X</b>	202466
<b>Y</b>	4399735
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	30
<b>Fiabilidad</b>	4
<b>Situación / Acceso</b>	Alconéтар yace actualmente bajo las aguas del embalse de Alcántara. Situado en la orilla derecha del antiguo curso del río Tajo en su confluencia con el afluente Almonte. La vía transcurre desde el Sur, por el valle del río Almonte hasta llegar al Tajo, paralela a la carretera y al ferrocarril, cruzando el foso del Tajo. La vía cruzaba el Tajo por la ubicación original del puente romano de Alconéтар (fue trasladado para evitar su anegación), también llamado "Mantible", pasando cerca de la Torre de Floripes (castillo medieval). (Caballero 1970)

<b>Entorno</b>	Se extiende por el antiguo Valle del Tajo. Tipo de geología: varias; Tipo de topografía: varias
<b>Inundación / Tipo</b>	Según tramos: Periódica o permanente / Parcial
<b>Estado de conservación</b>	Según tramos, afectada por la acción del agua, que ha erosionado y desplazado materiales. Deflación
<p>A la izquierda puede verse un tramo de la vía, y a la derecha su perfil</p> 	
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	Excavado un tramo de la Vía y otro anejo a la ubicación original del puente romano sobre el Tajo, por Caballero en 1969
<b>Materiales</b>	No se mencionan
<b>Documentación gráfica</b>	Fotografías 2012
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2012
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Deslinde de Garrovillas, 1340; Hernando de Colón, primeras descripciones, 1511; De Morales 1791, Tomo IV, 61; Miñano 1828, T. IX; De Víu 1852; Paredes 1899; Mérida 1924; Caballero, 1970; Roldán Hervás, 1971; Paredes Guillén, 1899; Enrique Cerrillo Martín de Cáceres, 2008
<b>Observaciones</b>	Elemento lineal con tramos sujetos a distintos grados de conservación

<b>NOMBRE SITIO</b>	<b>YACIMIENTO DEL PANTANO DE VALDECAÑAS (Junto a El Gordo)</b>
<b>Nº</b>	VAL00019
<b>Imagen</b>	No disponible
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Suave elevación junto al cauce del Tajo. Se ubica sobre margas terciarias con eventuales afloramientos graníticos. Concentraciones de material y piedras de pequeño tamaño correspondientes, posiblemente, a estructuras (Cerrillo 2003)
<b>Cronología</b>	Neolítico
<b>Embalse</b>	Valdecañas
<b>Municipio</b>	Valdehuncar
<b>Coordenadas geográficas</b>	39°52'01.04"N; 05°21'33,91"W
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	298191
<b>Y</b>	4415731
<b>Datum</b>	ED50
<b>Huso</b>	30
<b>Fiabilidad</b>	2
<b>Situación / Acceso</b>	Desde la localidad de El Gordo se sigue un camino de tierra de aproximadamente 1 km que parte en dirección Este hasta la orilla del pantano. El yacimiento se sitúa en la margen Este. Dicho yacimiento queda sumergido cuando aumenta el caudal del río
<b>Entorno</b>	Junto al cauce del río Tajo, normalmente cubierto por el embalse de Valdecañas. Tipo de geología: pizarras precámbricas; Tipo de topografía: llanura aluvial
<b>Inundación / Tipo</b>	Periódica / Total
<b>Estado de conservación</b>	Desaparecido
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	No se han efectuado
<b>Materiales</b>	Cerámica: poco numerosa, relativo equilibrio entre formas abiertas, cerradas y de paredes rectas. Pequeño cuenco liso de 57 mm de diámetro que se conserva completo. Relativa frecuencia de ollas de cuello indicado. Elementos de presión representados por un asa acintada decorada con guirnalda de boquique, la técnica más numerosa, y líneas rectas. Dos fragmentos con decoración incisa, uno muestra impresiones triangulares. Sólo dos tienen cordones lisos. Fragmento amorfo de pared con tratamiento a la almagra. Industria lítica: sílex de distintas tonalidades, elemento

---

predominante. Talla: núcleo prismático de sílex, flanco de núcleo, lascas internas y de descortezado, laminita en cresta, lasca de sección triangular con retoque denticulado

<b>Documentación gráfica</b>	Dibujos y fotografía aérea de Antonio González Cordero
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	2004
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Enrique Cerrillo 2003
<b>Observaciones</b>	En 2003 el yacimiento se encontraba bastante afectado por la erosión causada por el embalse, encontrándose en los niveles iniciales (Cerrillo 2003)

---



<b>NOMBRE SITIO</b>	
<b>YACIMIENTO JUNTO A LA VÍA DE LA PLATA EN ALCONÉTAR (Romano, Indeterminado)</b>	
<b>Nº</b>	YAC78142 (Romano, mansio)
	YAC78172Alconétar (Romano, indeterminado)
<b>Imagen</b>	No se incluye
<b>Mapa ubicación</b>	
<b>Descripción</b>	Restos de materiales aparecidos en el transcurso de unos sondeos realizados junto a la vía romana de la Plata. Se intuía la existencia de un yacimiento de vida corta
<b>Cronología</b>	Romano, Tardo-antiguo
<b>Embalse</b>	Alcántara
<b>Municipio</b>	Garrovillas de Alconétar
<b>Coordenadas geográficas</b>	No incluido
<b>Cota metros</b>	No disponible
<b>X</b>	71684756
<b>Y</b>	4398193
<b>Datum</b>	ETRS89
<b>Huso</b>	29
<b>Fiabilidad</b>	4
<b>Situación / Acceso</b>	No accesible hoy en día
<b>Entorno</b>	Tipo de geología: arcosas; Tipo de topografía: promontorio
<b>Inundación / Tipo</b>	Permanente / Total
<b>Estado de conservación</b>	No comprobable
<b>Protección / Tipo</b>	Sin protección específica
<b>Restauraciones</b>	No se han efectuado
<b>Trabajos arqueológicos</b>	Sondeos realizados por la inminente inundación del terreno con la construcción del embalse de Alcántara. Se abandonaron por falta de tiempo. Excavado por Caballero Zoreda en 1969
<b>Materiales</b>	Objetos metálicos: moneda romanas en bronce de la época de Tiberio; fragmento de fíbula romana en bronce formada por un anillo abierto con los extremos vueltos en forma de botones; doble gancho de hierro de sección redonda; clavos de hierro formados por alambres de sección cuadrada con cabeza cuadrada. Vidrios: fragmento de borde doblado de un objeto de vidrio; fragmentos de fondos ligeramente moldurados de pequeñas copas de vidrio de color verde transparente; fragmento de vidrio transparente incoloro sin forma. Lucernas: fragmento de lucerna de volutas y pico en ojiva; fragmento de pared de lucerna romana con pequeña moldura en su unión con el disco. Cerámicas sigillatas: tres fragmentos de un pequeño vaso que forman pié troncocónico con incisión en su base; fragmentos de



bordes, de copas, de platos, de jarritas, de olpes, sigillata hispánica. Cerámica de paredes finas: fragmentos de borde, de vasos; Cerámica indígena e indígena pintada: fragmentos de bordes, de vasos, de olpes o botella de cuello estrecho, de ollas, de jarra; Cerámicas de uso común: a) Cerámicas de barro anaranjados: fragmentos de tapaderas, de bordes, de objetos curvos, de platos, de ollas, de jarras; b) Barros de color rojo ladrillo, marrón o negros: de mala calidad y poco decantados, fragmentos de bordes, de platos, de ollas. Otras cerámicas: fragmentos de paltos, de fuentes, ánforas, cerámicas, baldosas. (Caballero 1970). / Paredes finas, sigillata, cerámica pintada de tradición indígena, cerámica común, monedas, lucernas, vidrios (Caballero 1971: 13-30)

<b>Documentación gráfica</b>	Plano, fotografía aérea y láminas de materiales (Caballero 1971)
<b>Planimetría</b>	No se incluye
<b>Fecha última visita</b>	1970
<b>Seguimiento</b>	No se efectúa
<b>Bibliografía</b>	Carta Arqueológica de Garrovillas de Alconétar; Molano Caballero 1984; Informe SPHA 1995; Caballero y Arribas 1970
<b>Observaciones</b>	No se han descrito

## **CAPÍTULO 5:**

### **RESULTADOS**

En este capítulo se presentan los resultados obtenidos en esta tesis gracias a la elaboración del catálogo, al tratamiento de la información geográfica mediante SIG (Sistemas de Información Geográfica) y al trabajo realizado para el Modelo de Afección y Riesgo del Patrimonio Arqueológico Subacuático en Embalses (MARPASE). A continuación, se analizan algunos de los campos incluidos en el catálogo y los resultados obtenidos, para acabar exponiendo la ubicación de los sitios dentro del embalse y su relación con el tipo de inundación y con el estado de conservación que estos presentan. Por último, se hace una recopilación de las afecciones de los sitios arqueológicos y se presenta MARPASE, el Modelo que estima estados de conservación de sitios que no pueden observarse por su ubicación o tipo de inundación permanente, o que ya han desaparecido y que, además, aportará datos para afinar políticas futuras de conservación e investigación de estos sitios.

## 5.1. IDENTIFICACIÓN DE LOS YACIMIENTOS

### 5.1.1. Tipología

Se han registrado en el catálogo un total de 66 sitios arqueológicos, cuya tipología se recoge en la tabla siguiente. Establecer una tipología no siempre resulta sencillo, ya que en ocasiones un mismo yacimiento puede contener distintos tipos de ocupaciones. Un ejemplo bastante elocuente es la ciudad romana de Augustobriga, donde además recientemente se ha documentado un asentamiento anterior protohistórico (Celestino y Jiménez 2004).

TIPOLOGÍA	Nº YAC./TIPO
Necrópolis	10
Dolmen	13
Hábitat Prehistórico	12
Hábitat Histórico	16
Edificio Industrial y Obra Civil	8
Vía / Calzada	2
Puente	13
Fortificación	1

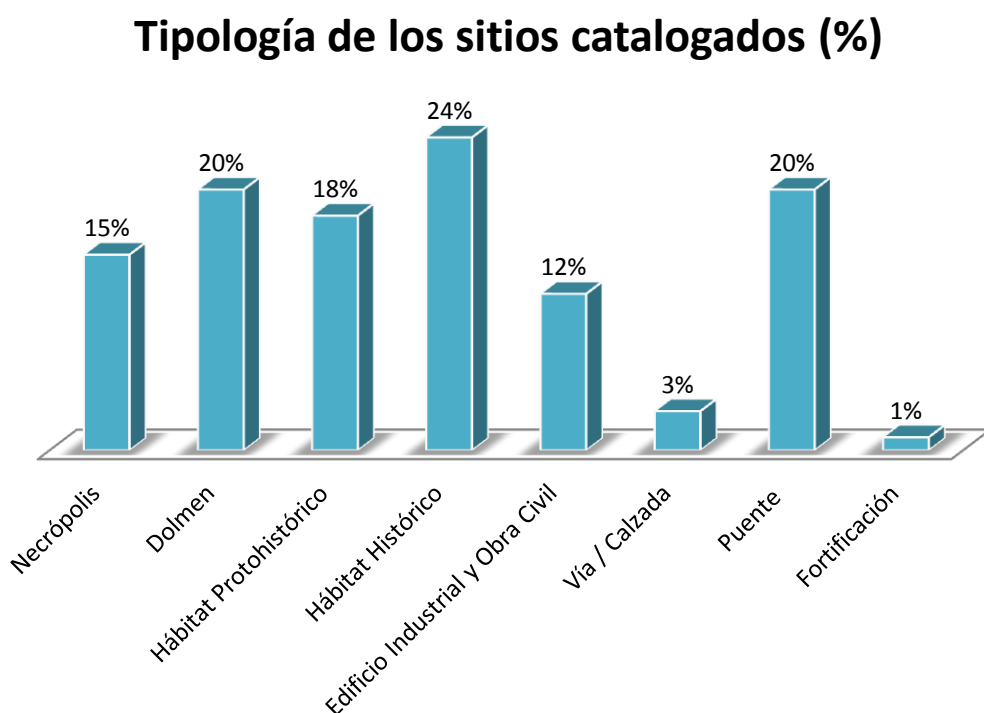


Fig. 24: Tipología de los sitios catalogados expresados en porcentajes

Los yacimientos se han agrupado en ocho tipos diferentes que representan sus usos, teniendo en cuenta además su carácter arquitectónico en función de cual puede presentar distintos grados de vulnerabilidad a la acción del agua.

- **NECRÓPOLIS:** Se incluyen en este grupo enterramientos en fosas practicadas en la tierra o delimitados por una estructura pétreo poco desarrollada, a menudo realizada en pizarra. Resultan más vulnerables, por ejemplo, que las construcciones megalíticas (dólmenes) a los efectos del embalse y a otros factores externos de degradación.
- **DOLMEN:** Se trata de enterramientos contruidos por lajas de piedra, estructuras más compactas que las anteriores, al estar protegidas por un túmulo pétreo y, por lo tanto, son más resistentes a los efectos del agua.
- **HÁBITAT PREHISTÓRICO:** No presentan estructuras resistentes en muchos casos al no realizarse con materiales pétreos. Se trata de construcciones poco resistentes realizadas con materiales perecederos y frecuentemente excavadas en el suelo, silos, cabañas, por lo tanto más vulnerables.
- **HÁBITAT HISTÓRICO:** Tienen una entidad arquitectónica, erigidos con materiales más resistentes como aquellos de época romana (villas, termas, edificaciones extramuros desde época romana o construcciones de épocas posteriores, medievales, visigodas, basílicas). Puede tratarse de yacimientos de cierta extensión u otros de menor tamaño, en función de su entidad arquitectónica.
- **EDIFICIO INDUSTRIAL Y OBRA CIVIL:** Apartado en el que se incluyen elementos de cierta entidad que cumplen una función industrial. Por su reducido número se han agrupado en esta clase hornos y estanque romano.
- **VÍA / CALZADA:** Localizaciones caracterizadas por tratarse de un elemento lineal, con una cierta inversión de trabajo en la modificación del terreno.
- **PUENTE:** Se incluyen los puentes de todas las épocas.
- **FORTIFICACIÓN:** Hace referencia específica a todos los elementos de fortificación, que por su entidad pueden ser más resistentes a la acción del agua.

### 5.1.2. Cronología

Número de sitios catalogados para cada cronología.

CRONOLOGÍA	Nº DE YACIMIENTOS CATALOGADOS
Neolítico - Calcolítico	33
Bronce y Bronce Final	2
Protohistoria	5
Romano, Tardo antiguo y Visigodo	25
Medieval	13
Siglo XV	1
Siglo XVI	1
Siglo XVIII	1
Siglo XIX	1
Siglo XX	7

### Cronología de los sitios catalogados

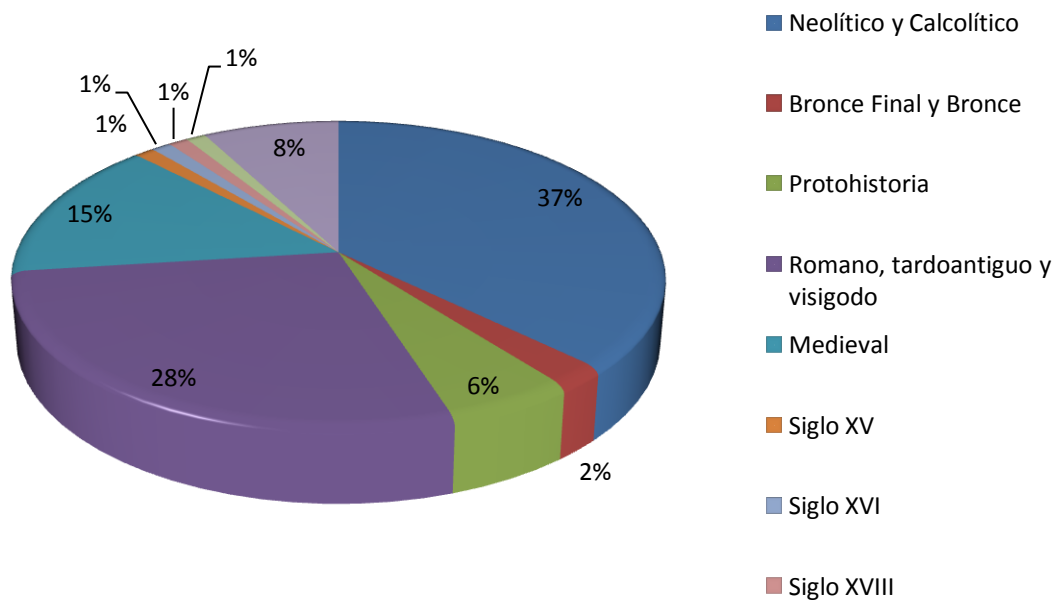


Fig. 25: Porcentaje de sitios catalogados en función de su cronología

Según el recuento por periodos puede observarse que la mayoría de los sitios catalogados pertenecen al grupo de “Neolítico – Calcolítico” y “Romano, Tardo antiguo y Visigodo”, lo que se debe a que el mayor número de los trabajos desarrollados en

estas áreas pertenecen a dichas cronologías. Del primer grupo destacamos el trabajo de Enrique Cerrillo en el área de Alconétar, concretamente en la Vega del Arroyo Guadancil, donde ha desarrollado una amplia investigación sobre los dólmenes allí ubicados. También, en este grupo se encuadra la tesis doctoral de Antonio González Cordero, defendida en 2012, en la que se incluyen numerosos sitios inundados de cronología Calcolítica. El segundo grupo más recurrente e incluso el tercero, “Medieval”, se debe a que se trata de sitios de mayor entidad, algunos de ellos ya conocidos antes de la inundación, como la ciudad romana de Augustobriga o la ciudadela andalusí de Albalat. Del incremento en época romana y tardo-antigua podríamos suponer también que se debe a la extensión de un modelo de poblamiento agrícola que durante la Edad Media se restringe y concentra. De este último grupo, destacamos los trabajos de Sophie Gilotte en el área de Albalat, quien localizó una nueva ubicación subacuática extramuros (Gilotte 2009, 2010 y 2011). Finalmente, de esta distribución de datos podemos extraer la conclusión de que están aún muy condicionados por los proyectos desarrollados, y que en absoluto representan el volumen total de yacimientos inundados, ni tan siquiera el porcentaje de ellos puede extrapolarse a una proporción teórica de yacimientos. La solución sería desarrollar prospecciones intensivas en la zona, que debieran haberse realizado dentro de un marco de minimización de impactos. No obstante, si comparamos estos resultados con los extraídos del embalse de Alqueva, en el área portuguesa, donde nos consta que los trabajos se han realizado de manera sistemática e intensiva, puede comprobarse que no son muy distintos proporcionalmente, por lo que la tendencia que hemos comprobado en el Tajo podría reflejar de algún modo una tónica general.



<b>CRONOLOGÍA</b>	<b>Nº YACIMENTOS LOCALIZADOS</b>
<b>Edad Media</b>	283
<b>Moderno</b>	176
<b>Neolítico / Calcolítico</b>	419
<b>Bronce</b>	43
<b>Protohistoria</b>	44
<b>Romano, Tardo antiguo y Visigodo</b>	266
<b>TOTAL</b>	1242

Datos calculados a partir de la base de datos ENDOVELICO

## 5.2. LOCALIZACIÓN DE LOS YACIMIENTOS

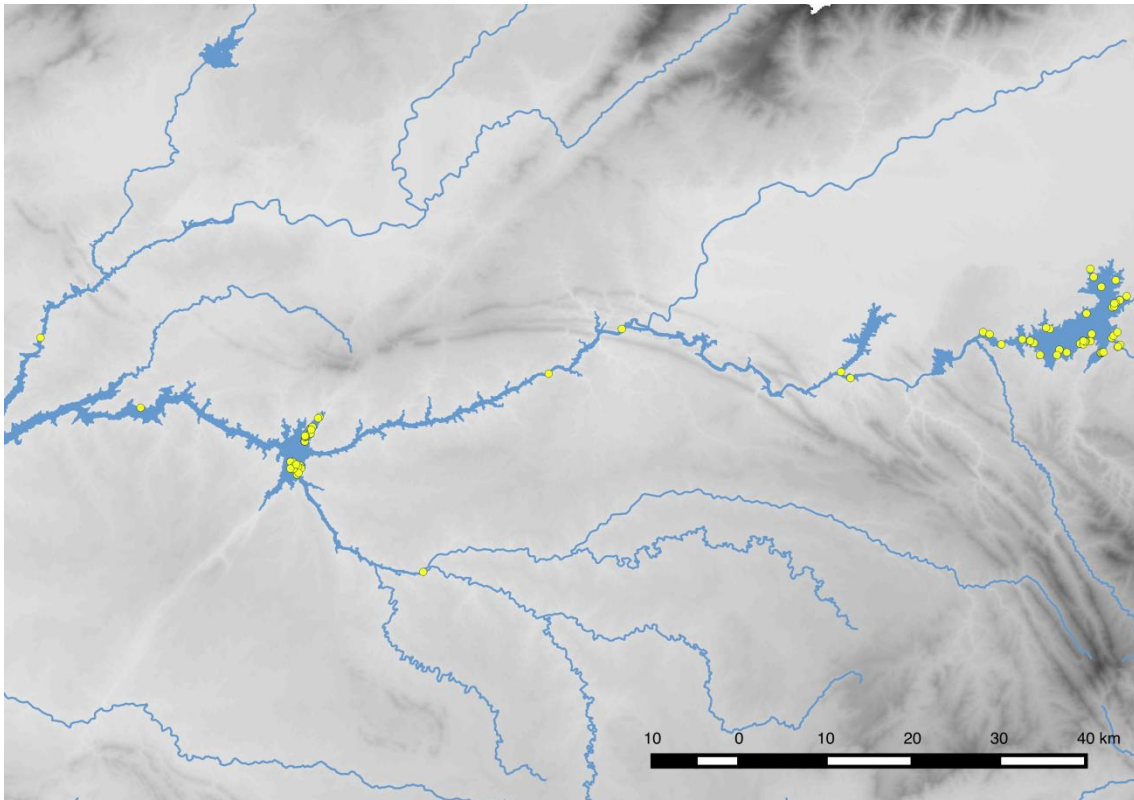


Fig. 26: Cartografía del Patrimonio Arqueológico Subacuático catalogado en la Cuenca extremeña del Río Tago

### 5.2.1. Embalses

En cuanto a su ubicación en las cuencas de inundación de los tres embalses estudiados, los sitios se reparten de la siguiente forma:

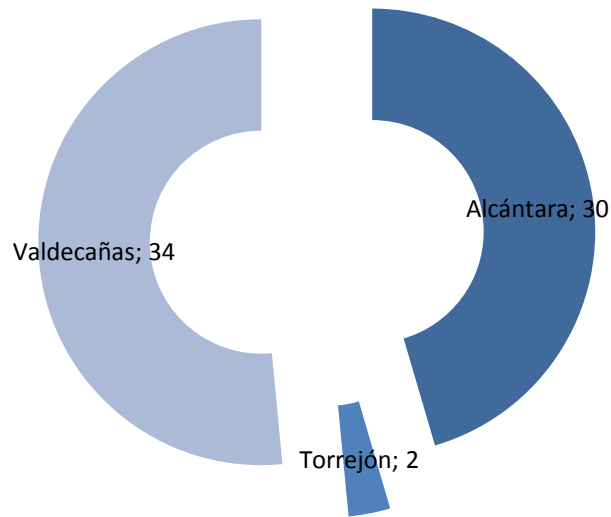


Fig. 27: Número de sitios catalogados por embalse

Por lo general los sitios catalogados se sitúan dentro de lo que llamamos zona de mayor inestabilidad (Matamoros et al. 2014). Se trata ésta, de una zona en la que la fluctuación del nivel del agua es mayor que en el resto de zonas del embalse, al situarse más cerca de las orillas, áreas en las que el transporte de tierra es mayor y, por lo tanto, donde más yacimientos han aparecido en las últimas décadas.

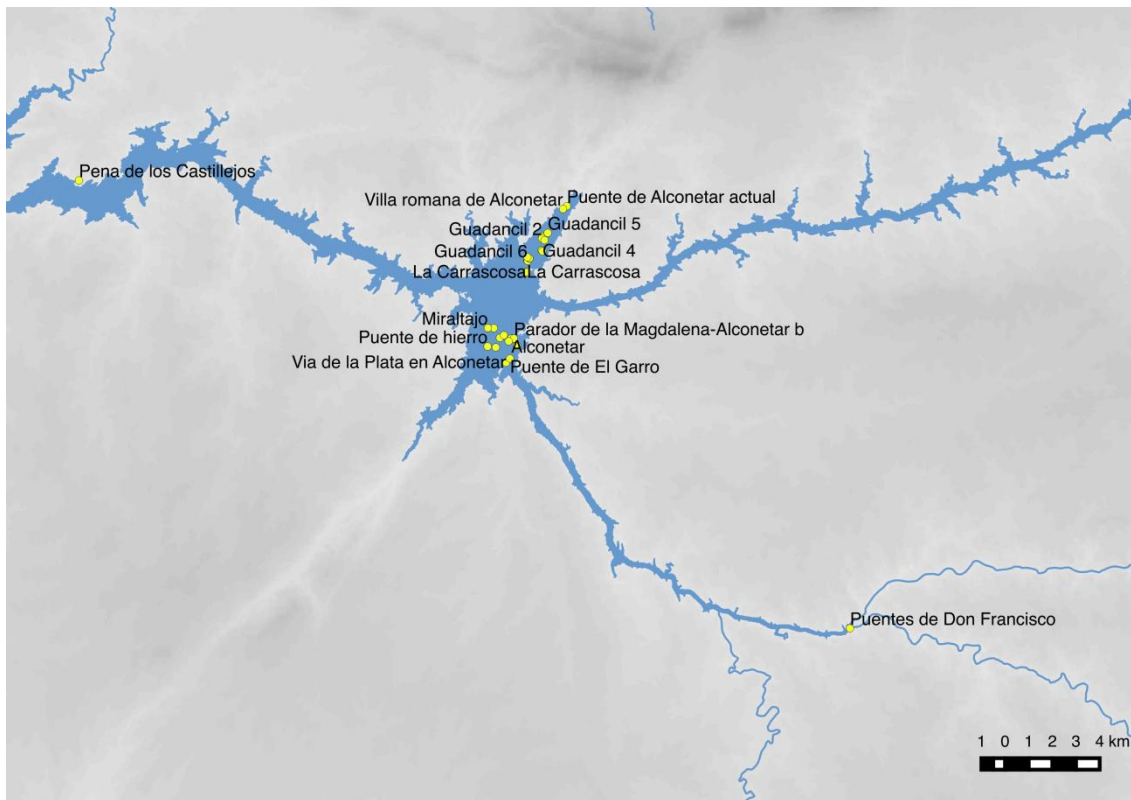


Fig. 28: Yacimientos subacuáticos en el embalse de Alcántara (Cáceres)

Como puede observarse en el mapa si leemos de oeste a este, el primer yacimiento que aparece, “Peña de los Castillejos”, se encuentra ubicado en la orilla del embalse. Esta ubicación es muy frecuente entre los yacimientos que han sido catalogados al tratarse, generalmente, de yacimientos que han sido localizados con posterioridad a la inundación del terreno, debido al arrastre de la tierra que los cubría hacia el fondo de la cuenca. Esto ocurre con algunos de los yacimientos situados en la Vega del Arroyo Guadancil, los llamados Guadanciles y “La Carrascosa” ubicados en la zona central y superior del mapa. Sin embargo, los yacimientos que se encuentran en la parte inferior del mapa, que según puede observarse, están más alejados de las orillas, son yacimientos que por lo general no han vuelto a ver la luz desde la inundación, al encontrarse en cotas más bajas, como el área del Parador de la Magdalena o gran parte de la Vía de la Plata. Los puentes son un caso particular, al ensancharse el cauce del río quedan bajo el agua, dependiendo de la cota en la que se encuentren así emergerán cada cierto tiempo, o no.

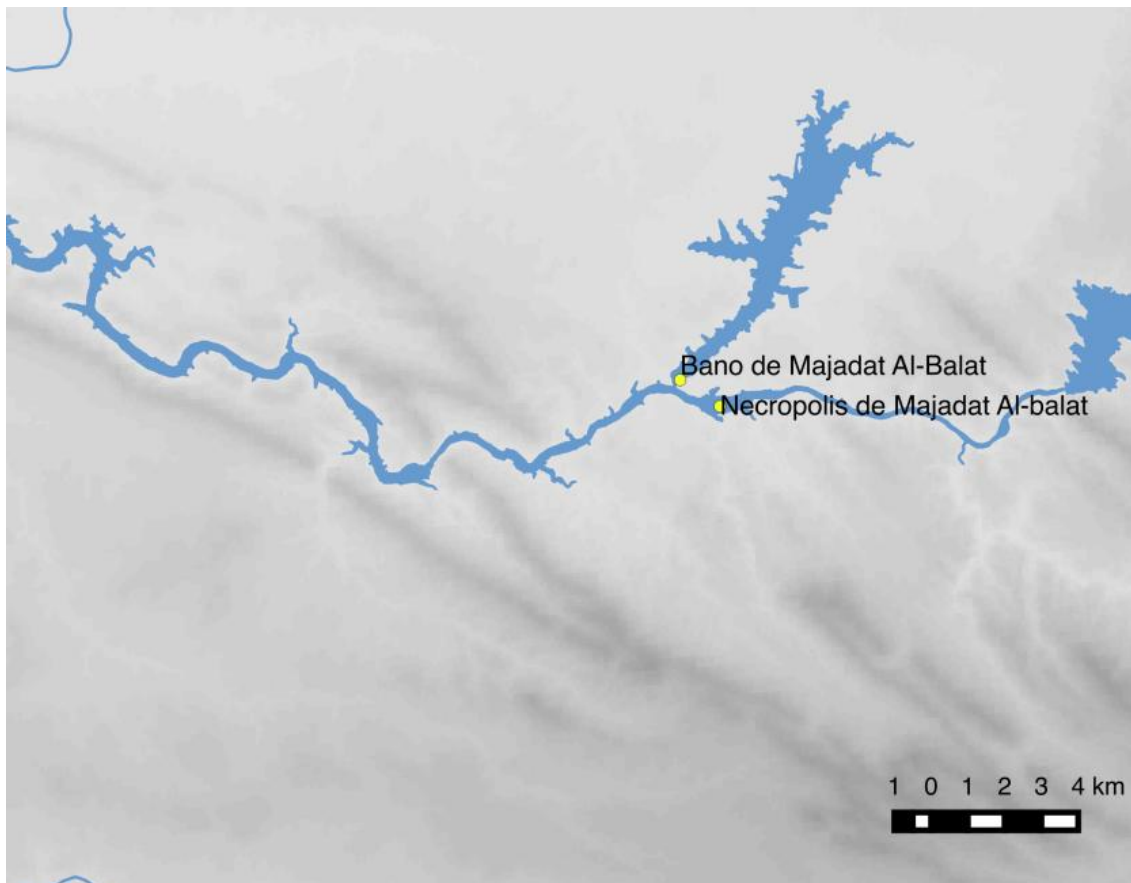


Fig. 29: Yacimientos arqueológicos afectados por el embalse de Torrejón

En este mapa puede observarse nuevamente yacimientos ubicados en las orillas, localizados con posterioridad a la inundación, el Baño de Albalat descubierto en 2009, gracias a los trabajos arqueológicos desarrollados por S. Gilotte, y la Necrópolis hallada en 2001. Además, a la izquierda tenemos sendos puentes con un tipo de inundación “periódica” y “total”.

Entre el área de Alconétar y el de Albalat no existen muchos más sitios, ya que se trata de zonas abruptas, donde además no se ha prospectado, en contraposición con el área de Alconétar en el que se ha prospectado de forma más intensiva y en el que se tienen yacimientos bien localizados, al haberse llevado a cabo un proyecto reciente en la zona.

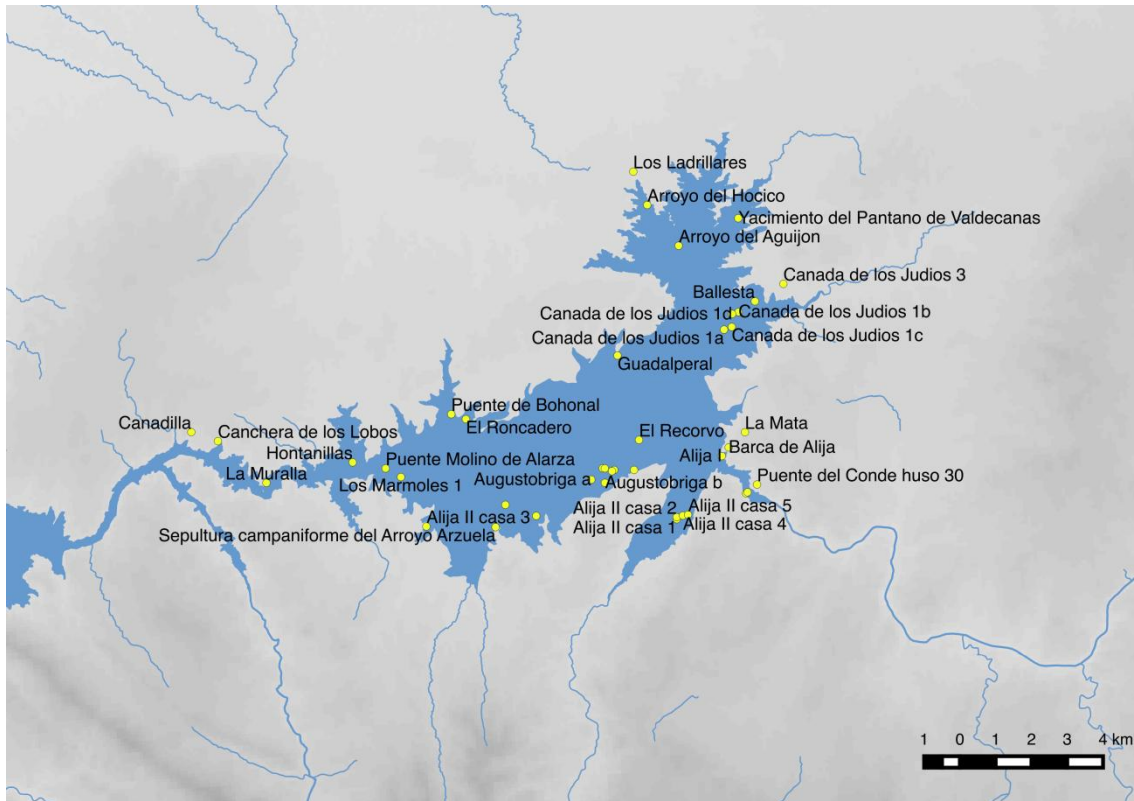


Fig. 30: Embalse de Valdecañas

En este último mapa en el que se representan los yacimientos ubicados en el embalse de Valdecañas tenemos, por un lado, el “Puente Molino de Alarza”, que por la cota en la que se ubica no ha vuelto a verse desde su inundación. Una serie de yacimientos ubicados en las orillas que se corresponden con los de reciente localización, como “Cañadilla”, “Canchera de Los Lobos”, “La Muralla”, “La Mata”, “Puente de Bohonal”, “Barca de Alija”, entre otros, con “reciente localización” queremos decir que han sido hallados tras la inundación del terreno y, por lo general, debido a la acción de arrastre que el agua ejerce sobre la tierra que los cubría. Por último, se conocen los yacimientos relacionados con la ciudad romana de Augustobriga, ya conocida antes de la inundación del terreno y bastante estudiados dada su importancia, como “Augustobriga” o el “Puente del Conde”.

### 5.2.2. Entorno

El tipo de entorno en el que se encuentran los yacimientos, se ha dividido en función de dos criterios, el de las características geológicas y el de las características topográficas. El entorno topográfico en el que un bien se encuentra, influye directamente en su conservación de varias formas: aquellas estructuras ubicadas en pronunciadas pendientes serán las que más sufran, ya que los movimientos del agua erosionarán el suelo sobre el que se encuentra, causando grandes daños estructurales; aquellos bienes ubicados junto a una pendiente, serán afectados también de este modo, pero ocurrirá de una manera algo más lenta. La composición, granulometría y textura de los suelos, así como la geología, influirán en su preservación, ya que no actuará de igual modo ante los efectos del agua un suelo de arcilla, que es más inestable, que otro tipo de suelos más compactos.

En la tabla siguiente se presenta el número de sitios localizados en cada uno de los cuatro tipos de geología, que pueden encontrarse en la cuenca extremeña del río Tajo. El entorno geológico de las áreas embalsadas del Tajo es muy simple, y los yacimientos catalogados se encuentran en todas estas áreas, pero por el momento no hemos podido evaluar de qué manera afectan las diferentes geologías a la conservación de estos sitios, lo que puede ser un trabajo para desarrollar en un futuro.

<b>ENTORNO SEGÚN GEOLOGÍA</b>	<b>Nº SITIOS LOCALIZADOS</b>
<b>Pizarras precámbricas</b>	17
<b>Granitos</b>	16
<b>Arcosas</b>	11
<b>Material pliocuaternario</b>	13



## Entorno según la geología (%)

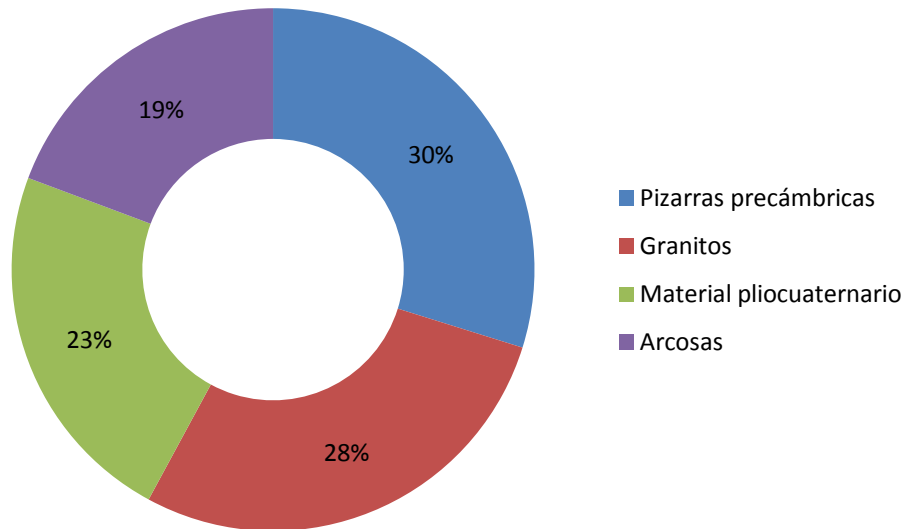


Fig. 31: El gráfico representa el porcentaje de sitios localizados para cada uno de los entornos geológicos del Tajo extremeño

Según la topografía de la zona en la que se encuentran los sitios, se ha establecido la siguiente clasificación:

ENTORNOS SEGÚN LA TOPOGRAFÍA	Nº DE SITIOS
Promontorio	11
Fondo de valle	16
Pendiente	2
Llanura aluvial	14
Terraza	2
Ladera	9

## Entorno según topografía (%)

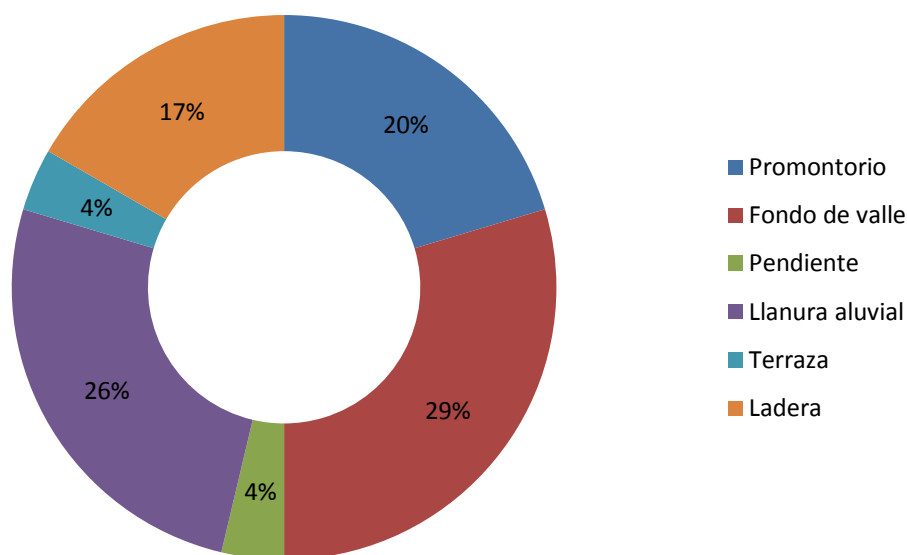


Fig. 32: El gráfico representa la recurrencia de los diferentes entornos dependiendo de la topografía de los lugares en los que se ubican los bienes, expresado en porcentajes

La primera impresión es que la mayoría de los sitios se encuentran ubicados en fondos de valle, esto es debido a que los puentes están sobrerrepresentados y suelen siempre instalarse en este tipo de topografía. El siguiente sitio con mayor representación es el de “llanura aluvial” debido a su cercanía con el cauce del río. Como contrapunto, el menor número de sitios se encuentra en lugares con pendiente y “ladera”, podemos aventurar que hubiera muchos más sitios en estos lugares pero que hayan desaparecido, debido a que éstos son los sitios que más sufren, por un mayor arrastre y deflación de los materiales constructivos y del suelo sobre el que se sustentan.

YACIMIENTOS	UBICACIÓN	ESTADO DE CONSERVACIÓN
Arroyo del Agujón	Pendiente	En 2012 se encontraba casi desaparecido
Canchera de los Lobos	Ladera	Arrasado por la pendiente
Cañada de los Judíos 1 y 2	Ladera	Fuertemente afectado por la erosión
Cañadilla (Neolítico, Poblado)	Ladera	Parte de su estructura desenterrada por la acción del agua
Estanque de Alija	Ladera	Fuertemente erosionado
La Carrascosa (necrópolis de	Pendiente	Arrasada por el embalse

<b>incineración)</b>		
<b>Miraltajo (necrópolis de incineración)</b>	Ladera	Desaparecido, totalmente arrasado
<b>Puente de Bohonal, (yacimiento calcolítico)</b>	Ladera	Prácticamente arrasado

La tabla presenta una relación de sitios ubicados en zona de pendiente, incluyendo su estado de conservación. Como puede observarse, estos sitios se encuentran desaparecidos o próximos a su desaparición.

### 5.2.3. Cotas

Para el estudio de las cotas en las que se encuentran los sitios catalogados, la cifra en metros dependerá de las cotas de inundación para cada uno de los embalses. Para el embalse de Valdecañas, la “cota mínima” de inundación se sitúa en los 235 m y la “cota máxima normal”, esto quiere decir sin contar las crecidas estacionales, se ubica en los 315 m. Entre estas dos cifras (cota mínima y cota máxima) se sitúa la mayor parte del patrimonio que hemos catalogado, al ser esta la zona de mayor fluctuación. Se trata de zonas que emergen cada cuatro o cinco años debido a la sequía, muchos de ellos han sido vistos por primera vez hace pocos años, debido a que el agua arrastra la tierra hacia el fondo de la cuenca y acaba por descubrirlos, además muchos de ellos han sido estudiados en proyectos arqueológicos recientes.

Aquellos sitios que se encuentren por debajo de la cota mínima de inundación, son aquellos que no han vuelto a verse desde la construcción del embalse, o que han vuelto a verse en escasas ocasiones, tras años continuados de sequía. Además, podemos decir que aquellos sitios ubicados en cotas cercanas a las cotas máximas, son los que más sufren los efectos de las fluctuaciones del agua y, por tanto, los que están sometidos a una mayor erosión y arrastre. Por último, un escaso número de sitios catalogados se ubican por encima de la “cota máxima normal”, son aquellos que se encuadran dentro del tipo de inundación parcial. En el embalse de Alcántara hay dos sitios que superan esta cota máxima normal, “La Carrasosa (necrópolis de incineración)” y el Puente del Cardenal.

EMBALSE	COTA MÍNIMA (m)	COTA MÁXIMA (m)
Valdecañas	235	315
Torrejón	*	*
Alcántara	101	218

Datos extraídos de <http://saihtajo.chtajo.es/index.php#H12>

En el siguiente gráfico se representan las cotas en las que están ubicados los yacimientos para cada uno de los embalses.

### Cotas de ubicación de los yacimientos

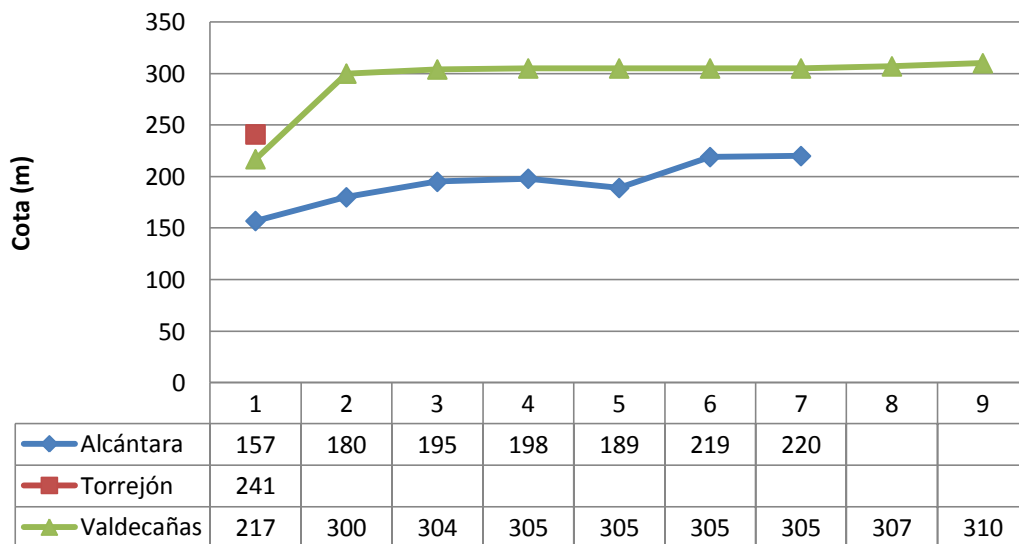


Fig. 33: Cada línea de diferente color representa uno de los tres embalses estudiados, y cada punto de cada línea representa un yacimiento de ese embalse

### 5.3. ESTADO DE CONSERVACIÓN DE LOS YACIMIENTOS

#### 5.3.1. Tipos de inundación

El tipo de inundación influye directamente sobre el estado de conservación de los bienes culturales, ya que, no estará igualmente afectado un bien expuesto a una inundación permanente, que otro afectado por las fluctuaciones de la cota de inundación, siendo también diferentes las afecciones que pueden producirse en ambos casos, pero estos aspectos irán desarrollándose en los siguientes apartados.

Se han establecido cuatro tipos de inundación posible:

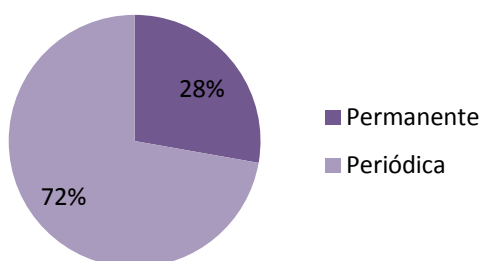
- **INUNDACIÓN PERMANENTE:** Se da en sitios que fueron inundados al construirse las presas y no han vuelto a ver la luz debido a que están ubicados bajo la cota mínima de inundación.
- **INUNDACIÓN PERIÓDICA:** En este grupo se incluyen los sitios que periódicamente, es decir cada vez que la sequía provoca el descenso de las cotas, reemergen quedando expuestos.
- **INUNDACIÓN TOTAL:** Por lo general, la mayoría de los sitios se encuadran dentro de este grupo, siendo pocos los que quedan parcialmente cubiertos por las aguas.
- **INUNDACIÓN PARCIAL:** Inundación que afecta solamente a una parte de sitios arqueológicos, éste hecho se da en sitios de mayor extensión como, por ejemplo, “Cañada de los Judíos I y II”, que se trata de una villa romana que incluye viviendas, edificio cultural, necrópolis y una serie de hornos; “La Muralla (Calcolítico-Hierro I / Orientalizante, poblado)”, castro rodeado por una muralla (7,5 ha) con materiales calcolíticos, del Bronce Pleno, Final y Medieval (González Cordero 1999: 515). Aunque también se incluyen en este grupo asentamientos de poca extensión como “El Rocado (yacimiento calcolítico)” (González Cordero 2012).

Otro tipo de bienes incluidos en este tipo son las vías, como el tramo de calzada romana perteneciente al "Iter ab Emerita Asturicam" (o Vía de la Plata), que posee tramos permanentemente inundados y otros que ven la luz de manera periódica, dependiendo de la cota en la que se encuentre dicho tramo.

TIPO DE INUNDACIÓN	Nº DE SITIOS
Permanente	12
Periódica	43
<b>Total</b>	<b>49</b>
Parcial	6
No inundado	1
No disponible	10

En el apartado de "No inundados", se incluyen los sitios que fueron trasladados antes de la inundación del terreno para evitar la anegación. Son el caso del "Puente Romano de Alconétar", el "Templo de los Mármoles" y el "Templo de La Cilla" para el área de Valdecañas, aunque estos dos últimos no han sido incluidos en el catálogo por comprenderse dentro del área de Talavera la Vieja-Augustóbriga.

**Tipo de inundación /  
Tiempo**



**Tipo de inundación /  
Extensión**

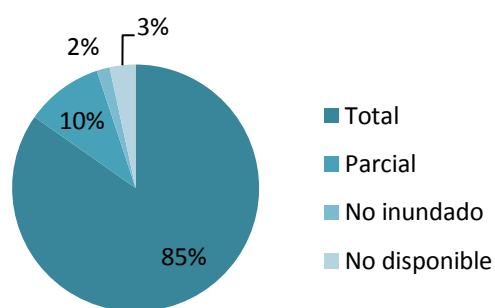


Fig. 34: El gráfico de la izquierda representa el porcentaje de sitios con una inundación permanente o periódica, y el gráfico de la derecha representa los sitios inundados total o parcialmente y aquellos no inundados o de los que no se dispone de información

Como puede apreciarse en el gráfico, un alto porcentaje de los sitios se encuentran dentro de los grupos “Periódico” y “Total”, esto es debido a que la mayor parte de los sitios catalogados son fruto de trabajos de investigación que han permitido una monitorización de los sitios de forma más recurrente. Además, los sitios con una inundación permanente se conocen solamente por las fuentes o por trabajos arqueológicos previos a la inundación, y suele tratarse de sitios de cierta entidad desde el punto de vista cultural o por su tamaño. Muy probablemente el número de yacimientos en áreas de inundación permanente es mucho mayor, pero la ausencia de trabajos de campo sistemáticos previos a la inundación no permite tan siquiera realizar una aproximación.

### **5.3.2. Conservación de los bienes culturales en función de su ubicación dentro del embalse**

Los sitios arqueológicos subacuáticos presentan una serie de alteraciones ocasionadas por la acción del agua. Ha de tenerse en cuenta que estos sitios ubicados en las cuencas de inundación de los embalses, estuvieron una vez fuera del agua, y como estructura terrestre presentaban, ya antes de la inundación, patologías como aquellas provocadas por el paso del tiempo u otros factores, tales como históricos, ambientales o de otra índole. En algunos casos, el estado de conservación que poseía un bien cultural antes de ser inundado se podía extraer de las fuentes, en tal caso esta información ha sido transcrita e incluida en el catálogo. En otros casos, el bien ha sido conocido con posterioridad a la inundación o, simplemente, esta información no ha sido descrita en las fuentes.

En este apartado se expone la importancia del lugar en el que se encuentra un bien dentro del embalse, para su conservación. Para elaborar este apartado, se han tomado como base los estudios realizados desde los años 70 en EEUU, desarrollados por el Cuerpo de Ingenieros de la Armada, que han sido posteriormente estudiados y comparados por varios autores. Estos estudios, encaminados a conocer el impacto que los embalses tienen sobre los bienes culturales allí inundados, desmienten la idea que



se tuvo durante algún tiempo de que estos bienes permanecerían intactos, pudiendo ser estudiados en un futuro al vaciar los embalses (Amaroli 2003: 21). Estos estudios han sido realizados aprovechando la bajada de la cota de inundación por las sequías, o evacuando el agua a conciencia para la realización de estos trabajos. A continuación, se presenta una modificación del gráfico realizado por el Cuerpo de Ingenieros de la Armada de los EEUU (2002), que representa estas afecciones relacionándolas con las diferentes zonas dentro del embalse.

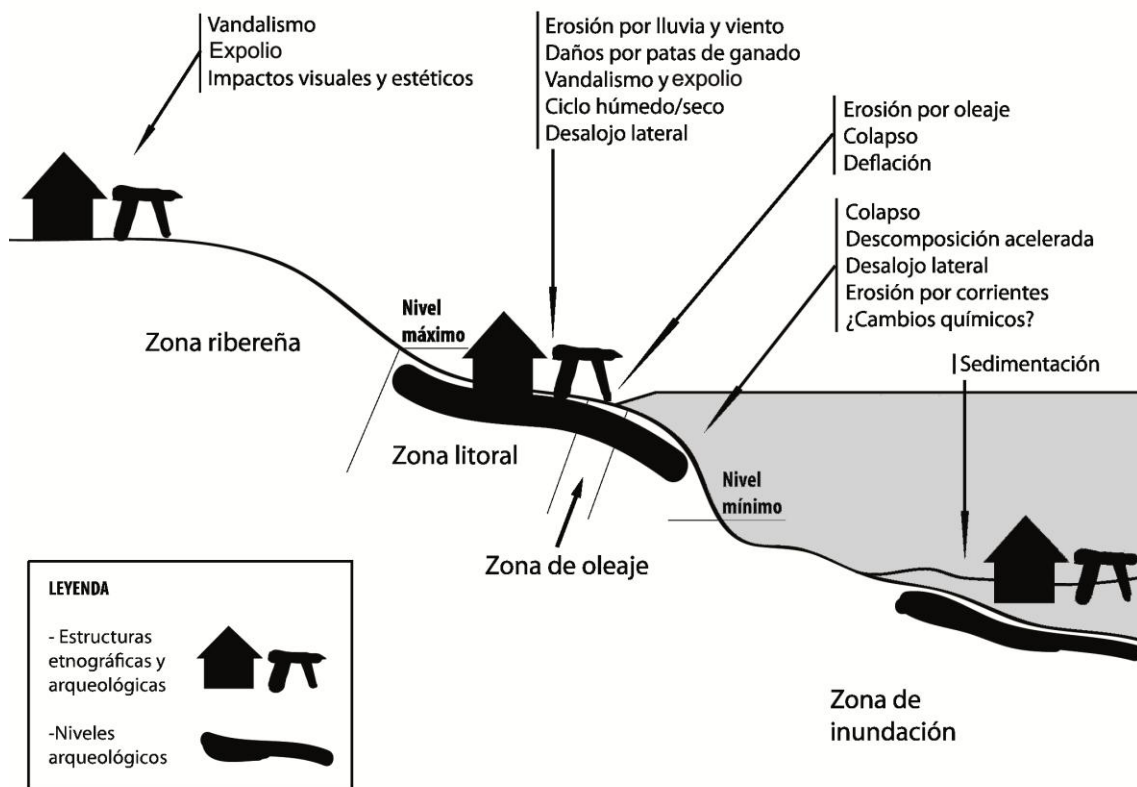


Fig. 35: Adaptado a partir de: "Reservoir Impact Zones and Potential Impacts on Historic and Cultural Properties" (US Army Corps of Engineers 2002)

Según estos estudios, los sitios inundados presentan los siguientes impactos (Amaroli 2003; Waechter y Mikesell 1994; US Army Corps of Engineers, Walla Walla District 1999):

- **EXPOLIO Y VANDALISMO:** Ocurre en aquellas zonas que quedan expuestas cuando baja el nivel del embalse por la sequía. En este rango se encuentran los sitios que han quedado aislados junto a las orillas de los embalses ("zona ribereña"), y aquellos que una repentina bajada de la cota trae por primera vez

a la luz (“zona litoral”). Esto último es debido al arrastre de la tierra que el agua transporta hasta el centro de la cuenca, exhumando sitios antes desconocidos que una importante bajada del nivel del agua puede sacar a la luz, quedando desprotegidos y expuestos a la vista de expoliadores y ejecutores de actos vandálicos. Esto también ocurrirá en aquellos monumentos que han sido trasladados a las orillas de los embalses para evitar su inundación, como en el caso del “Templo de los Mármoles”, “Templo de La Cilla”, o “Puente de Alconétar”, ya que por lo general se trata de zonas fuera del área urbana sujetas, por tanto, a un menor control por parte de las autoridades.



Fig. 36: Templo de “Los Mármoles” en su ubicación actual (Fotografía: 2012). Perteneciente al contexto arqueológico de Talavera la Vieja –Augustobriga, trasladado antes de la inundación del terreno



Fig. 37: Puede observarse el grafiti en el lateral del Templo (Fotografía: 2012)



Fig. 38: Columnas de "La Cilla" tras sufrir un acto vandálico (fotografía extraída del Hoy.es del 22/04/2013)





Fig. 39: Hornacina ubicada en medio de los "Puentes de Don Francisco." (Embalse de Alcántara). Durante el período de sequía de 2012, se realizó una hoguera en su interior. También, en la fotografía puede observarse como la "deflación" va afectando a las juntas (esta afección será explicada en los próximas líneas)



- **EROSIÓN POR LLUVIA Y VIENTO:** Los suelos de las áreas delimitadas entre el nivel mínimo y el máximo de un embalse y, sobre todo, la zona litoral que es la que sufre más fluctuaciones del nivel del embalse, sufren más los efectos erosivos de la lluvia y el viento, al estar libres de vegetación (Amaroli 2003).

Como puede observarse en las fotografías, el sedimento y la arena que cubre el suelo ha sido transportado hasta el centro de la cuenca gracias a tres agentes: el agua, el viento y la lluvia. Un sistema de control de sedimentación y erosión mediante varillas, empleado en el Proyecto de Alconétar (Matamoros y Cerrillo 2013), demuestra este arrastre de sedimento en los dólmenes de la Vega del Arroyo Guadancil (Alconétar).



Fig. 40: Sistema de control de sedimentación y erosión, la varilla es el testigo y la arandela representa la superficie original



Fig. 41: En las fotografías puede observarse la pérdida de sedimentos. A la izquierda, fotografía tomada en octubre de 2007, y a la derecha la imagen tomada en abril de 2012, en la que se observa la pérdida de sedimento

- **DAÑOS PROVOCADOS POR EL GANADO:** En las orillas de los embalses es frecuente encontrar ganado pastando, sus patas pueden ahondar en las superficies lodosas y perforar el suelo de los sitios arqueológicos. Una vez perforados los suelos, será cuestión de tiempo que piedras y materiales de construcción de las estructuras sean removidas y desalojadas provocando su destrucción (Amaroli, 2003).





Fig. 42: Ganado pastando cerca del Dolmen de la Vega del Arroyo Guadancil 5 (Fotografía: 2012)

- **EROSIÓN POR OLEAJE:** En la zona de oleaje inducido por el viento o el paso de lanchas motoras, el agua golpea con fuerza provocando el derrumbe de las zonas laterales de las estructuras. Estas zonas, además, sufren el descenso



paulatino de la cota, lo que provoca una erosión continua, también, el arrastre de material es más intenso debido al ir y venir del agua.



Fig. 43: "Baño de Albalat" en 2009 (fotografía de Sophie Gilotte). El área se presenta bastante afectada, ya que, además de situarse en la zona de oleaje, se encuentra ubicada en una zona de pendiente, con lo que el arrastre es mucho mayor, produciéndose desalojo lateral y el desmoronamiento de bloques enteros.

- **DEFLACIÓN:** La deflación es una erosión muy lenta (Amaroli 2003: 22), que acaba eliminando paulatinamente el material constitutivo de las estructuras debido al arrastre producido por el agua. Su consecuencia última será el desmoronamiento total de dicha estructura. Ya en el catálogo podíamos observar cómo la deflación afecta a las juntas del "Puente del Cardenal", con una inundación de tipo "periódico-total".

En las zonas de oleaje y en las de pendiente, el efecto de la deflación será más fuerte y acelerado, mientras que en zonas de inundación permanente, la consecuencia ocasionada en este caso por las corrientes de agua será más lenta, aunque éste hecho está aún por comprobar, ya que, no hemos podido verificar el estado de los puentes inundados desde la construcción de las presas. También hay que decir que hasta el

momento, no existen estudios sobre el modo en que la inundación afecta a un tipo de morteros en contraposición a otros.



Fig. 44 y 45: Desmoronamiento de estructuras por deflación, junto a la Torre de Floripes (Alconétar) 2007 (fotografías de Enrique Cerrillo Cuenca)



- **SEDIMENTACIÓN:** Algunos bienes pueden quedar cubiertos a partir del momento de la inundación por un manto de sedimentos, que le proporcionará un ambiente más estable con respecto a los que sufren los efectos de la variación de la cota de inundación, protegiéndolos de la acción erosiva del agua. Esto ocurrirá en los yacimientos ubicados en las zonas más profundas de los embalses aunque, por ahora, no se tienen pruebas del estado de estos sitios (US Army Corps of Engineers 2002, Amaroli 2003).

A esta lista de impactos sobre el patrimonio inundado en embalses extraído de los estudios ya comentados (Amaroli 2003; Waechter y Mikesell 1994; US Army Corps of Engineers, Walla Walla District 1999), se ha añadido el siguiente tipo de impacto:

- **EXHUMACIÓN DE RESTOS:** El agua ejerce una fuerte acción de arrastre provocando el desplazamiento de tierra y sedimentos hacia el fondo de la cuenca, descubriendo así sitios antes desconocidos. En el catálogo veíamos el caso muy conocido de la “Necrópolis de Albalat”. Tras la exhumación, el impacto no habrá hecho más que iniciar el proceso de ruina, ya que, a la vez que los “destapa”, continuará desenterrándolos hasta que el yacimiento desaparezca por completo, y/o los efectos de la “deflación” actúen hasta su fin. Los diferentes procesos que se desarrollen a partir de su exhumación, dependerán del material del que esté constituido el sitio y de las características del entorno (topografía, geología) en el que se encuentre.

Un ejemplo de exhumación de materiales es el conjunto campaniforme hallado en el embalse de Valdecañas, que fue depositado en el Museo de Cáceres (González, 2005: 85). También en Albalat, el movimiento alternativo del agua ha ido descubriendo el antiguo camino romano y medieval, y los niveles de ocupación de asentamientos anteriores a la ciudad islámica (González, 2001: 29).

### 5.3.3. Datos sobre el estado de conservación de los sitios catalogados

La información que se presenta a continuación sobre el estado de conservación de los sitios catalogados es fruto, principalmente, de la recopilación bibliográfica que se ha realizado, si bien algunos de ellos han podido comprobarse durante la fase de trabajo de campo en momentos de sequía. En el apartado “estado de conservación” del catálogo, se han incluido todos los datos que se consideran importantes para hacer una evaluación del estado de conservación de los sitios, a continuación se presenta un extracto de esta información y la cantidad de sitios en la que observa:

<b>IMPACTOS QUE PRESENTAN LOS SITIOS CATALOGADOS</b>	<b>Nº DE SITIOS</b>
<b>Exhumación de estructuras</b>	4
<b>No comprobable</b>	21
<b>Exhumación de materiales</b>	1
<b>Deflación</b>	11
<b>Buena conservación</b>	3
<b>Arrasado</b>	5
<b>Totalmente desaparecido</b>	2
<b>Afectado por la acción erosiva del agua</b>	14
<b>Ruina</b>	6
<b>Expolio</b>	2
<b>Proceso de arrasamiento poco intenso</b>	1
<b>Pérdida de estructuras</b>	1

## Impactos sobre el patrimonio catalogado

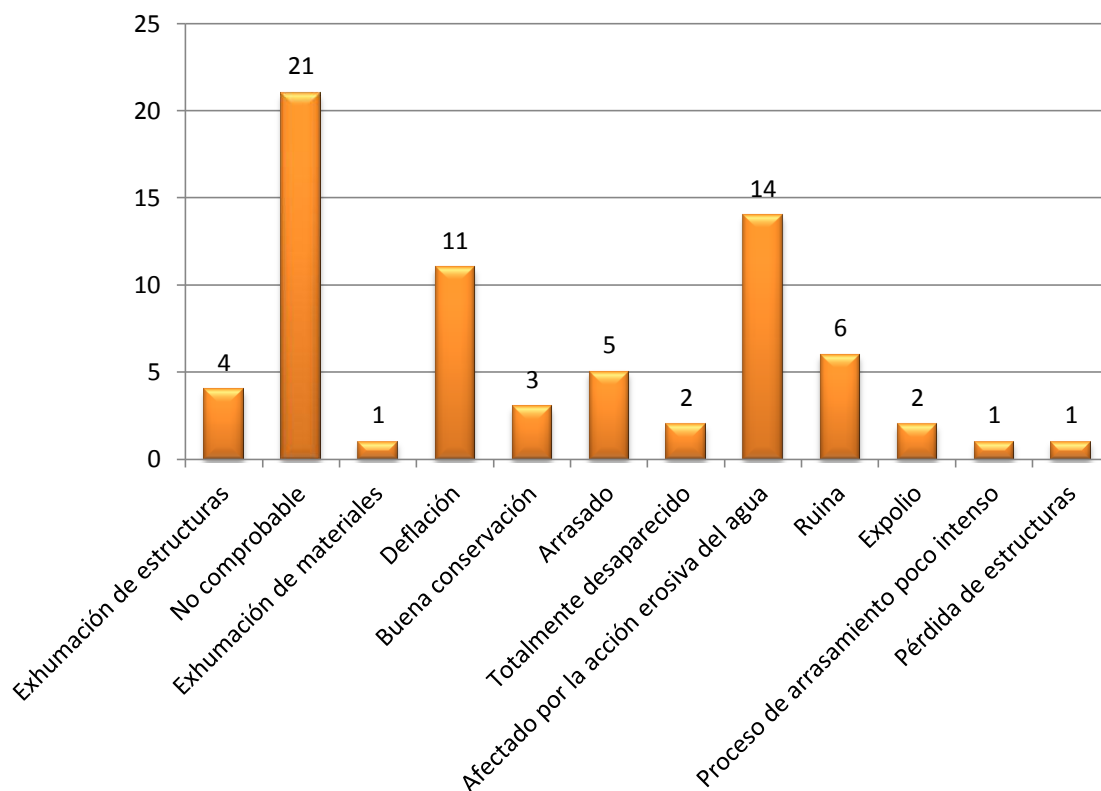


Fig. 46: Impactos que afectan al patrimonio catalogado

En el gráfico puede observarse que en un 30% de los sitios no puede comprobarse el estado de conservación, debido a que se encuentran en cotas muy profundas y no han vuelto a ser accesibles desde su inundación, o emergen puntualmente en momentos en los que la sequía hace bajar excepcionalmente la cota de inundación.

En el 20% de los sitios se puede apreciar la erosión del agua, lo que supone un estado inicial de afecciones de mayor gravedad. En el 16% de los sitios se aprecia la deflación, esto también es un efecto de la acción del agua pero ocurre en estructuras construidas generalmente con bloques o piedras y un material de unión. La deflación empieza a observarse cuando este material de unión comienza a desaparecer de su lugar debido al arrastre. En fases avanzadas, este material habrá desaparecido casi en su totalidad habiendo provocado el derrumbe de la estructura.

La ruina de estructuras afecta a un 8% de los sitios, si bien en algunos casos el estado de ruina es previo a la inundación y acaba agravándose por la acción del agua. El Puente de Alconétar que fue trasladado para evitar su inundación, ya llevaba tiempo

en ruinas según las fuentes (Prieto Vives 1925, Barrantes 1875, Ponz 1772) y como, además, puede observarse en los grabados de Engelmann. La ciudad romana de Augustobriga también presenta estado de ruina anterior a la inundación, corroborado en las numerosas fuentes que hablan de ella por sus monumentos, aunque bien es cierto, que también el efecto del embalse empeora su situación.

El 7% de los sitios se encuentran arrasados, esto es debido en algunos casos, como el del poblado neolítico de Cañadilla (González Cordero 1999; Cerrillo Cuenca 2003), a que se encuentra situado en una pendiente, que junto con la acción del agua han provocado esta situación.

En un 6% de los sitios se aprecia la exhumación de estructuras, hecho recurrente cada vez que baja la cota de inundación, ya que se debe a que el empuje que el agua ejerce elimina o transporta la tierra que las cubre provocando la emersión de dichas estructuras. En Augustóbriga puede apreciarse dicha exhumación con el caso de estructuras orientalizantes antes desconocidas (Celestino, Cazorla y Salgado 2009; Jiménez y González 1999; Celestino y Jiménez 2004).

Un 3% de los sitios se encuentran en un aceptable estado de conservación, ejemplo de ellos son los cubos de artillería de la Guerra de la Independencia (en la fortificación de Alconétar) y los hornos de la “Cañada de los Judíos I” (Bustamante 2009: 80).

En un 3% se encuentran los yacimientos “totalmente desaparecidos” y “expoliados”, como el “Yacimiento del Pantano de Valdecañas” (junto a El Gordo) o “Miraltajo” (necrópolis de incineración, Edad del Hierro) (Fuente: Carta Arqueológica de Garrovillas de Alconétar); y la “Necrópolis de Albalat” (Romangordo) (González Cordero 2001) en el grupo de los expoliados.

Por último, un 1% de los yacimientos presentan “exhumación de materiales”, “pérdida de estructuras”, y un “proceso de arrasamiento poco intenso”. Las dos primeras afecciones pueden observarse en “Cañada de los Judíos” (González Cordero y Alvarado Gonzalo 2002; González Cordero 2004 y 2001; González Cordero 1996); y la segunda afección en “El Roncadero (yacimiento calcolítico)” (González Cordero 1997 y 2012; González Cordero y Morán Sánchez 2006: 26).

## 5.4. OTROS DATOS DE INTERÉS

### 5.4.1. Tipo de Protección

TIPO DE PROTECCIÓN	SITIO	Año
Sin protección específica	59 sitios	*
Monumento Histórico-Artístico	Ruinas romanas de Talavera la Vieja	1931
	Calzada de Talavera la Vieja	1931
	Talavera la Vieja (Orientalizante)	1931
	Talavera la Vieja (edificio inédito)	1931
	Augustobriga (Romano)	1931
Inventario de Protección del Patrimonio Cultural Europeo; B.I.C.	Alconétar (Necrópolis fortificación, refuerzo fortificación, cubos artillería, casa)	1968; 1985
Inventario de Bienes Inmuebles de Garrovillas de Alconétar	Puente de Alconétar o Mantible - (Romano, Puente – Calzada)	-
Bien de Interés Cultural (B.I.C.)	Conjunto de Albalat	-

De los 66 sitios catalogados, 59 no están acogidos a ninguna figura de protección o, al menos, no lo estaban en el momento de la inundación. Sobre esto último tenemos el ejemplo de la “Torre de Floripes”, según el decreto de 22 de abril de 1949 sobre protección de los castillos españoles, asumido por la ley de Patrimonio Histórico Español, todos los castillos sea cual fuere su estado de conservación se ponen bajo protección del Estado, que asume su responsabilidad de impedir intervenciones que lo alteren o provoquen su derrumbe, estableciendo la responsabilidad de todo daño producido en el Ayuntamiento del término municipal en que se encuentre, pero como hemos podido ver, esta protección no impidió que fuera inundado en 1969 sin haber realizado ningún tipo de acción de preservación.





Fig. 47: "Torre de Floripes" en diciembre de 2011 (Garrovillas de Alconétar, Cáceres)

## Protección jurídica de los yacimientos

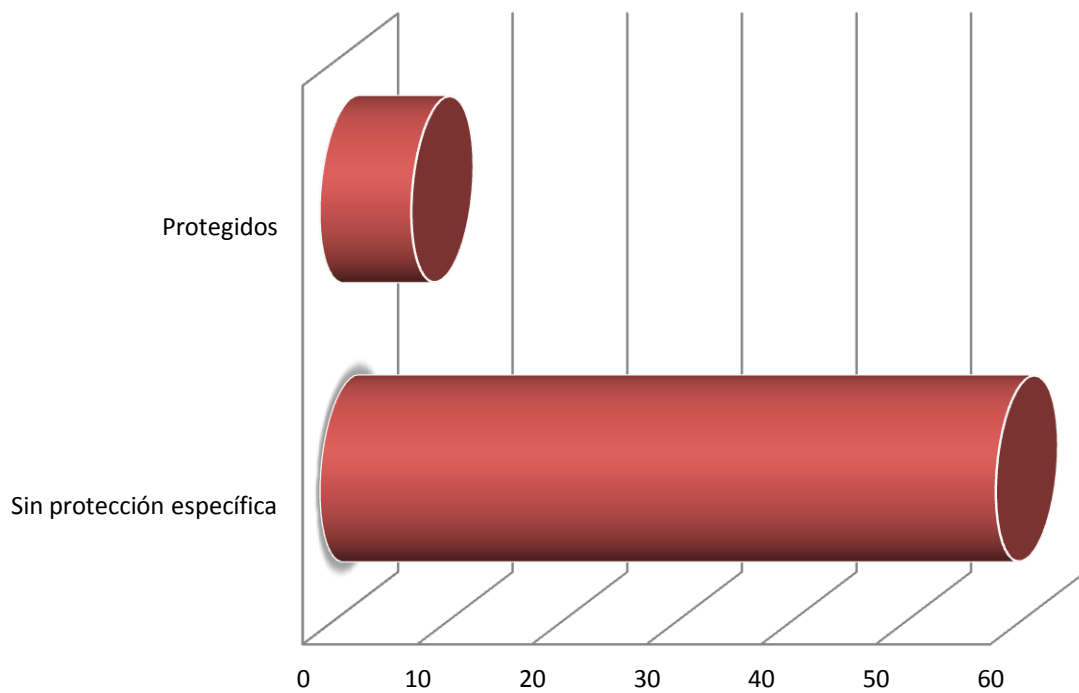


Fig. 48: Yacimientos protegidos por legislación específica

### 5.4.2. Trabajos arqueológicos

En la siguiente tabla se presentan los sitios catalogados en los que se han realizado intervenciones arqueológicas de algún tipo. El resto de sitios no han sido investigados o, al menos, no se tiene constancia de ello de manera oficial, lo que no los excluye de haber padecido algún tipo de extracción ilegal de materiales.

SITIO	TRABAJO ARQUEOLÓGICO REALIZADO
<b>Augustóbriga (Romano)</b>	García y Bellido 1962
<b>Talavera la Vieja (Orientalizante)</b>	Sondeos y excavación en 2007 por Sebastián Celestino, Rebeca Cazorla y José Ángel Salgado
<b>Guadalperal</b>	El monumento megalítico fue excavado en 1920 por Hugo Obermaier
<b>Los Mármoles 1 (Yacimiento Calcolítico)</b>	Sondeos por Antonio González Cordero en 1995
<b>Dolmen de la Vega del Arroyo Guadancil 1</b>	Excavación dirigida por Enrique Cerrillo en 2012
<b>Dolmen de la Vega del Arroyo Guadancil 3</b>	Excavaciones dirigidas por Enrique Cerrillo en 2012
<b>Dolmen de la Vega del Arroyo Guadancil 5</b>	Excavación dirigida por Enrique Cerrillo en 2012
<b>Vado de Alconétar (necrópolis)</b>	Prospectado por H. Collado en 1999
<b>Peña de los Castillejos / Miradero de Arenillas (Bronce Final - Hierro II. Poblado - Necrópolis)</b>	Prospección arqueológica superficial en 1996 (Andrés Silva Cordero)
<b>Alconétar (Necrópolis, fortificación, refuerzo fortificación, cubos artillería, casa)</b>	Necrópolis prospectada por A. Martín en 1993
<b>Puente de Alconétar o Mantible (Romano, Puente-Calzada)</b>	Sondeo arqueológico en 1969: restos del cimiento inferior o "statumen" realizado con cantos rodados y alguna pizarra, vertidos directamente dentro de la caja excavada en el terreno virgen
<b>Vía de la Plata en Alconétar</b>	Excavado un tramo de la vía y otro anejo a la ubicación original del puente romano sobre el Tajo, por Caballero en 1969

<b>Parador de la Magdalena-Alconétar (1º_Basílica-villa, 2º_necrópolis)</b>	Excavado por Caballero Zoreda en 1969
<b>Yacimiento junto a la Vía de la Plata en Alconétar (Romano, Indeterminado)</b>	Sondeos realizados por la inminente inundación del terreno con la construcción del embalse de Alcántara. Se abandonaron por falta de tiempo. Excavado por Caballero Zoreda en 1969
<b>Baño de Majadat Al-Balat</b>	Excavación dirigida por Sophie Gilotte en 2009

## Sitios intervenidos arqueológicamente

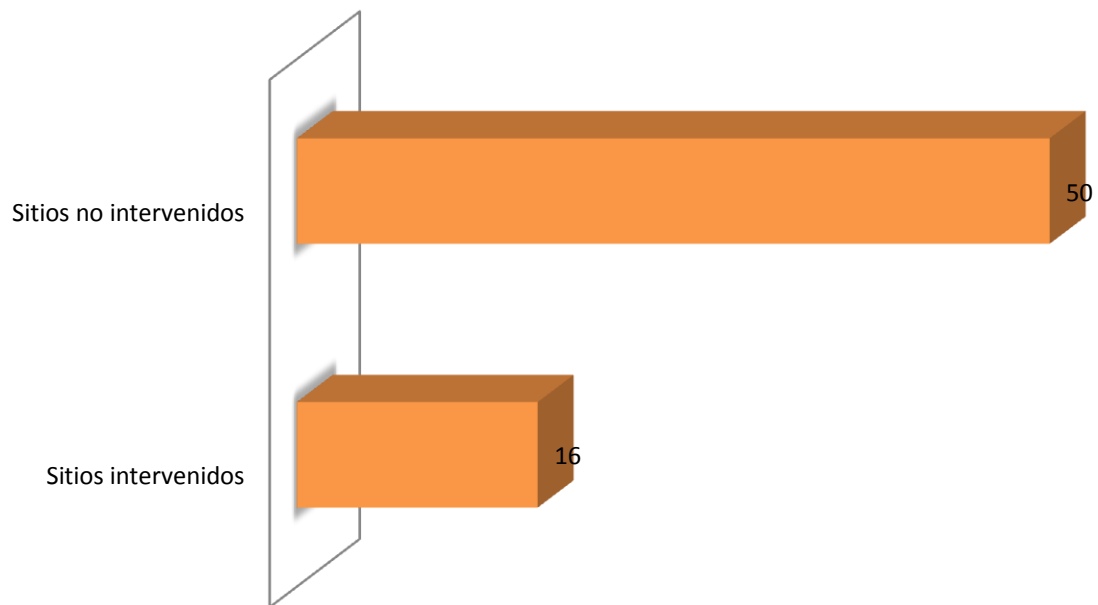


Fig. 49: Yacimientos en los que se han efectuado intervenciones arqueológicas

### 5.4.3. Restauraciones

SITIOS RESTAURADOS	SITIOS NO RESTAURADOS
Puente de Alconétar	
Puente del Conde	63
Puente del Cardenal	

### Restauraciones



Fig. 50: Sitios en los que se han efectuado intervenciones de conservación-restauración

En el gráfico puede observarse que solamente un 5 % de los sitios ha sido intervenido por una restauración. Se trata de intervenciones en tres de los puentes, efectuadas a lo largo de la historia. En el siglo XIII fueron reconstruidos los arcos del “Puente de Alconétar” (Prieto Vives 1925: 11) y, una vez en su nueva ubicación, fue restaurado en los años 90 del pasado siglo. El “Puente del Cardenal” fue consolidado y rehabilitado en 2009, y el “Puente del Conde” ha sido restaurado en diversas ocasiones según González Cordero (1995), si bien previas a la inundación.

#### 5.4.4. Fecha de la última visita al sitio arqueológico

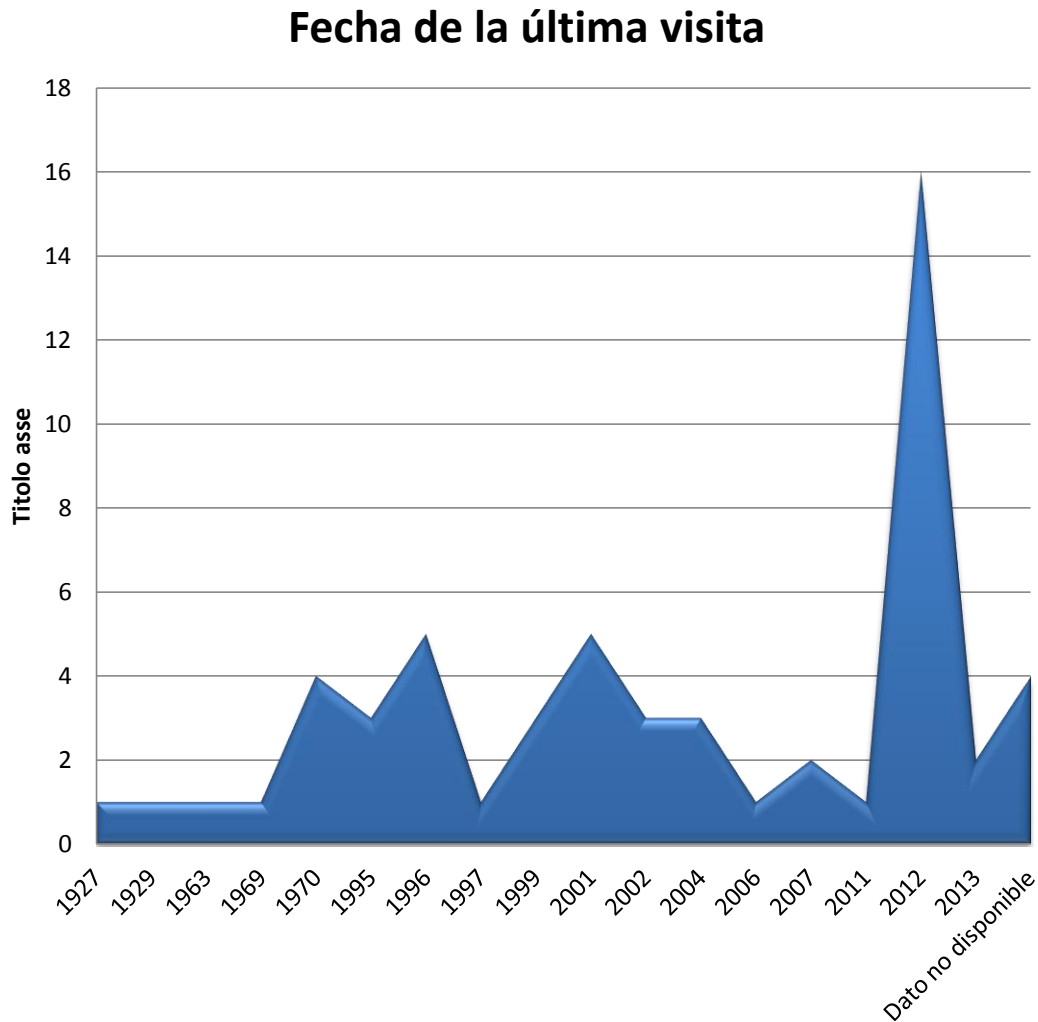


Fig. 51: Fecha en la que los sitios han sido visitados por última vez según la documentación existente

En el catálogo hemos recogido el número de veces que un sitio arqueológico ha vuelto a ser evaluado. Este dato está correlacionado con las fechas de las sequías, como puede observarse por la sobrerrepresentación de sitios que han sido visitados de nuevo en 2012. Otro dato importante es que aquellos sitios vistos por última vez en los años 20 y 60, se corresponden con sitios que no han vuelto a verse después de la inundación, por encontrarse en cotas de inundación muy bajas, por lo que están siempre cubiertas de agua. Tenemos que aclarar que los sitios vistos por última vez en los años 20 se refiere a que la última documentación procede de esta fecha, que coincide con proyectos arqueológicos realizados en ese momento.

#### 5.4.5. Seguimiento

En la mayoría de los sitios no se lleva un seguimiento de manera sistemática sobre su estado de conservación y la manera en que el embalse va afectando a su estructura, si se ha producido exhumación de materiales y/o estructuras nuevas cerca de estos sitios o si, por el contrario, el sitio se encuentra ya desaparecido. Esto facilitaría labores de mantenimiento en un futuro. Los arqueólogos que han realizado trabajos en algunos de estos sitios, como Enrique Cerrillo para la zona de los Dólmenes de la Vega del Arroyo Guadancil (Alconétar), Sophie Gilotte para los sitios de Albalat (Romangordo), Antonio González Cordero para los yacimientos de diversa cronología de Valdecañas, pero sobre todo para aquellos de la Edad del Cobre incluidos en su tesis doctoral (2012), han contrastado cambios al frecuentar la zona en varias temporadas de sequía, dejando, generalmente, una documentación fotográfica. Pero esta información no se encuentra registrada en las bases de datos de los organismos competentes en patrimonio y conservación. Además, en la mayoría de los casos estas comprobaciones no se hacen de manera sistemática por no encontrarse apoyadas por planes ejecutados por la administración o proyectos de investigación.

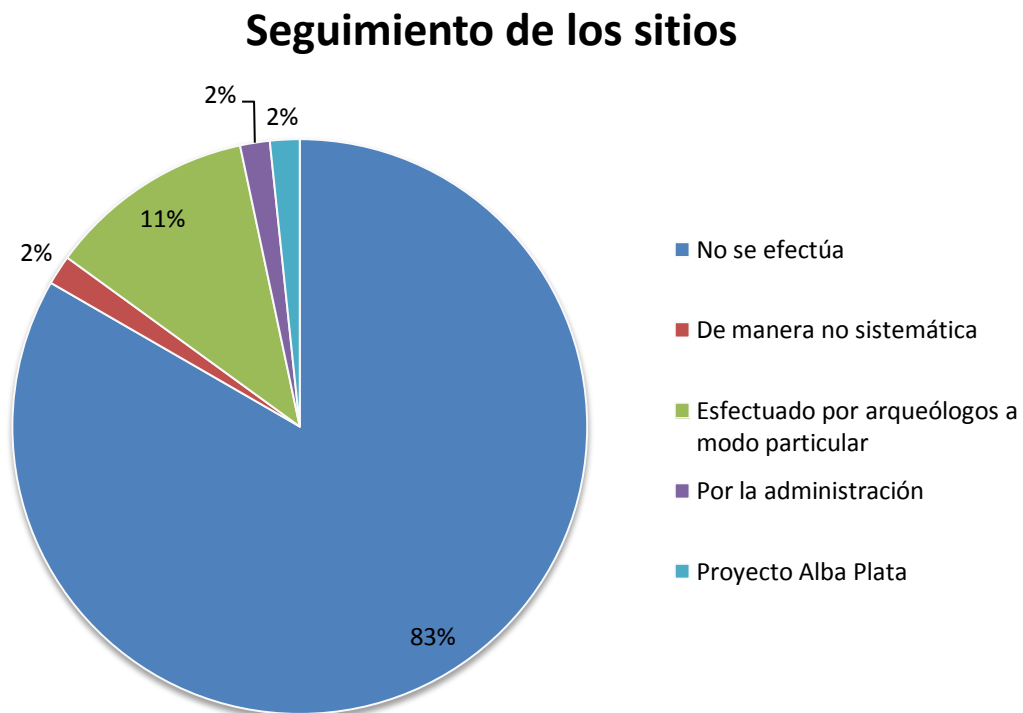


Fig. 52: Sitios sobre los que se efectúa algún tipo de seguimiento

#### 5.4.6. Traslados

Una serie de monumentos fueron trasladados para evitar su inundación, ya que se encontraban protegidos en esta fecha. Se trata del Templo de “la Cilla” y el “Templo de Los Mármoles”, que se encontraban ubicados dentro del recinto de Augustobriga-Talavera la Vieja, y es por este motivo por el que no se les ha dedicado un apartado especial en el catálogo, sino que han sido considerados dentro del sitio de “Augustobriga”. También, el “Puente de Mantible”, en Garrovillas de Alconétar, fue trasladado por el mismo motivo, evitar su inundación, está incluido en el catálogo.



fig. 54: Columnas de “La Cilla” rescatadas para evitar su inundación (fotografía de febrero de 2012). El resto del edificio en el que estaban incluidas se encuentra en su ubicación original en el área de Augustobriga.





Fig. 53: "Templo de los Mármoles" (febrero de 2012)



Traslado del Templo de Los Mármoles en 1963 (extraído de Santos Sánchez 1993)





Fotografía realizada el día del montaje del templo en su nuevo emplazamiento (extraída de Santos Sánchez 1993)

## **5.5. MODELO DE AFECCIÓN Y RIESGO DEL PATRIMONIO CULTURAL SUBACUÁTICO EN EMBALSES (MARPASE)**

Ya presentábamos en el capítulo de metodología el diseño de este modelo, realizado para una zona concreta de nuestro ámbito de trabajo, el área de Alconétar. La idea es emplear esta área como zona de pruebas para evaluar si el modelo puede ser exportable a otros embalses. La ubicación analizada no destaca por una excesiva diversidad de suelos, por lo que las variables edafológicas, que habría que tener en cuenta en el modelo, pueden considerarse relativamente homogéneas. Hemos ponderado los valores tomados en función del peso que estimamos que tienen en la afección de los sitios (número de días de inundación, serie 1970-2012), pendientes e índice topográfico (flujo), y mediante la combinación de criterios hemos creado un índice que nos permite realizar una valoración del estado en que se encuentran los elementos patrimoniales que hemos registrado. La asociación entre este índice teórico y los yacimientos, puede servir como una herramienta heurística que nos permita evaluar la exposición de los sitios a los agentes que inciden en su conservación.

Con este modelo se puede abordar una primera estimación de los resultados dependiendo de cuatro categorías que hemos definido en función de una reclasificación del índice: “poca estabilidad”, “estabilidad moderada”, “estable”, “muy estable”. En primer lugar, hay que destacar que la mayor parte de los sitios documentados en Alconétar, se localizan en una zona de inundación permanente, lo que en principio les confiere unas condiciones de preservación más o menos estables, pues no están sometidos a las fluctuaciones de la línea de agua, por lo que han sido clasificadas como “muy estables” con un criterio que consideramos bastante acertado. Sin embargo, gran parte de los sitios incluidos en esta categoría sólo se han documentado a partir de fuentes previas a la inundación, por lo que la evaluación de su estado actual es compleja.

Sólo una mínima parte de sitios son visibles en los momentos de bajada de la cota del embalse, que son los que se han podido documentar en prospección y considerar en la evaluación de daños, por lo que partimos ya de una muestra algo sesgada. Si comparamos estos datos con las categorías que hemos propuesto en nuestro modelo,

parece que la mayor parte de los sitios están en condiciones de “relativa estabilidad”, sin embargo son pocos los que se localizan en áreas de “estabilidad moderada” o “poca estabilidad”. Por ahora, no podemos calibrar si estas zonas más frágiles han albergado yacimientos, y si éstos se encuentran ya desaparecidos. Es un factor que dependerá, en gran medida, de la entidad de los restos arqueológicos y las estructuras, pero que también habría que observar en un periodo de tiempo más prolongado para obtener resultados confiables. Por ahora pueden servir para explicar la ausencia de evidencias arqueológicas en estas áreas.

Este es un modelo que necesita en algunos puntos de una contrastación con datos de campo. Para ello, a lo largo de este año se ha registrado el comportamiento del sedimento de una parte de la cuenca con el sistema de control mediante varillas (apartado 4.4.2), que permite cuantificar los cambios en la sedimentación en una escala espacial acotada y correspondiente, únicamente, a parte del valle de Guadancil. Sin embargo, es complejo realizar inferencias a mayor escala, ya que el tiempo de observación ha sido muy limitado y la ubicación de los testigos ha sido muy selectiva.

Con las premisas aportadas gracias a este modelo, se puede prever el riesgo que sufre un determinado bien y anticiparse al daño, poniendo las medidas necesarias de mantenimiento y restauración, primando la conservación preventiva. A partir de la determinación de los factores y los efectos del deterioro, se podrán programar acciones más acertadas de conservación. Además, permitirá conocer qué bienes necesitan más urgentemente de intervenciones y, por tanto, realizar una programación más razonada de las intervenciones.



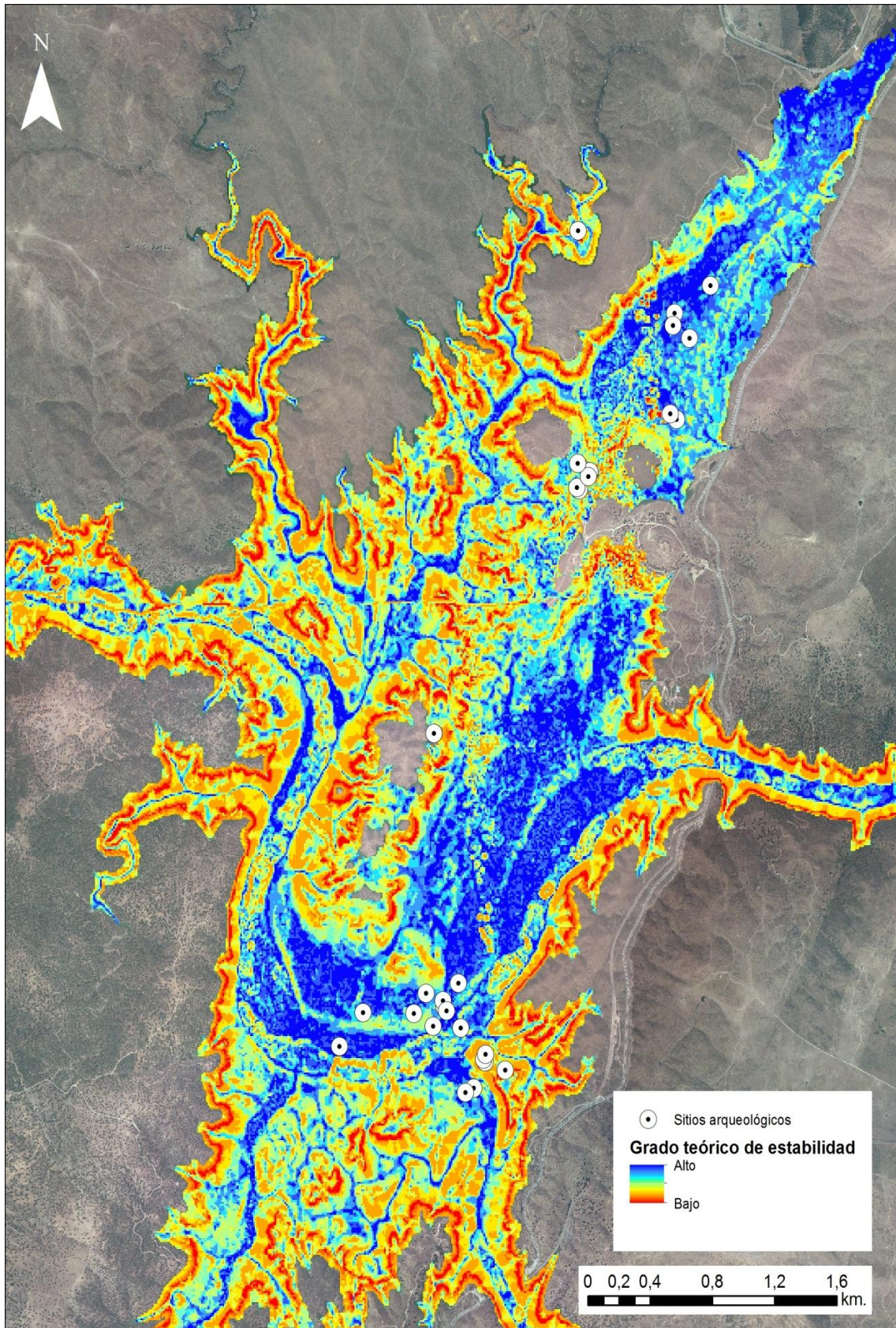


Fig. 55: Modelo de Afección y Riesgo del Patrimonio Arqueológico en Embalses (MARPAE), evaluado por: número de días de inundación (serie 1970-2012), pendientes e índice topográfico (flujo). Modelo realizado sobre el área de Alconétar (embalse de Alcántara) (Matamoros et al. 2014). El color azul representa el grado más alto de estabilidad, sucesivamente va disminuyendo este grado hasta llegar al mínimo representado por el color rojo.

## **CAPÍTULO 6:**

### **CONCLUSIONES**



## 6.1. SITUACIÓN DE PARTIDA

La situación de partida consistía en una serie de yacimientos ubicados en las cuencas de inundación de los embalses, para los que no se tomaron las debidas acciones de minimización del impacto arqueológico antes de su inundación, exceptuando el traslado de varios monumentos. Debido a la época en la que se construyeron éstos embalses y a que el patrimonio no se valoraba de igual modo que en la actualidad, éstos yacimientos se encuentran en grave peligro de desaparición. Para la construcción de embalses en las últimas décadas, se tienen en cuenta de forma conjunta la investigación y conservación del patrimonio, un buen ejemplo es el embalse de Alqueva, para el que el gobierno portugués elaboró un importante programa de investigación y conservación de los yacimientos, inventariando todos ellos y donde, además, con posterioridad, se han elaborado planes de difusión involucrando a agentes turísticos y haciéndolos partícipes en diversas actividades de difusión del patrimonio.

Algunos de los sitios que han quedado inundados en los embalses de la cuenca del Tajo son conocidos por tratarse de bienes culturales de una cierta popularidad o tradición de la investigación y/o que, de manera recurrente, aparecen en las fuentes, que, además, no han vuelto a verse desde la inundación del terreno o solo en contadas ocasiones, observándose su paulatina ruina en este último caso. Además de estos sitios ya conocidos, con motivo de las sequías que se producen casi regularmente cada cuatro o cinco años, más o menos, la bajada del nivel del embalse da la oportunidad de documentar nuevos yacimientos en el caso óptimo y deseable de que se realicen prospecciones arqueológicas. Muchos de estos sitios desaparecen pocos años después debido a la acción del agua, que acelera su destrucción siendo total en unos años.

Con motivo de las sequías y la consecuente bajada del nivel de las aguas, se realizan campañas arqueológicas para investigar este patrimonio. Los resultados de estos trabajos se incluyen en las cartas arqueológicas de la Comunidad y, en ocasiones, son publicados. Sin embargo, no existía ningún inventario específico que reuniera todos los sitios arqueológicos inundados, ni tampoco un plan de protección adecuado a sus peculiaridades y necesidades de conservación comunes, al tratarse de yacimientos que

una vez gozaron de las características habituales de los yacimientos arqueológicos terrestres y ahora están la mayor parte del tiempo, sino todo, bajo el agua. Urgía, por tanto diseñar unos mecanismos que condujeran a reducir el impacto arqueológico de los embalses, dada la celeridad con que estos bienes se van arruinando. Como bien es sabido (UNESCO 1968, art. 4), la primera medida de protección es el inventario y catalogación de los bienes, pues para conservar es necesario conocer primero los bienes y los factores que afectan a su deterioro (Baldi 1991).

En nuestro país tampoco se han llevado a cabo proyectos encaminados a evaluar los impactos arqueológicos provocados por los embalses, lo que fraguaría la base para la puesta en marcha de medidas encaminadas a conservar estos sitios y, así, poder poner medidas más acertadas de conservación. Este tipo de trabajos se han venido desarrollando desde los años 70 por el cuerpo de ingenieros del ejército de los EEUU, que han servido de base para establecer una lista de impactos que afectan a los bienes culturales inundados en los embalses, y en ello nos hemos basado para las observaciones realizadas en campo sobre el patrimonio, y la posterior elaboración del Modelo de Afección y Riesgo del Patrimonio inundado en Embalses (MARPASE).

Muy lejos de todo esto, las encuestas realizadas a los organismos competentes en materia de patrimonio de las diferentes Comunidades Autónomas de nuestro país, muestran que a excepción de Aragón, Andalucía y Mallorca, el estudio y conservación de los yacimientos subacuáticos en embalses es aún un campo a explorar. El estado de conservación de los sitios se agrava enormemente por el efecto erosivo del agua, hecho extraído de las encuestas, de la bibliografía y de la propia observación de los sitios cacereños que, además, ha sido confirmado en los estudios estadounidenses (US Army Corps of Engineers, Walla Walla District 1999) que mencionábamos en el párrafo anterior. De esta problemática deviene la gran premura por dar los primeros pasos hacia la conservación y estudio de los sitios, así como, por la necesidad de hacer constar la información y documentación de todos ellos antes de que desaparezcan, ya que evitarlo, hoy por hoy, es un reto casi inalcanzable. Es por todo ello el catálogo de sitios inundados, el mejor mecanismo de recopilación para toda esta documentación, que servirá para futuros estudios y planes de conservación programados.

El catálogo se ha elaborado, por un lado, mediante la consulta de las fuentes y trabajos arqueológicos realizados en el área y, por otro, a partir de la comprobación en campo, según nos ha permitido la cota de los embalses desde 2012. El resultado final es un catálogo que reúne sesenta y seis sitios arqueológicos inundados, pertenecientes a todo un abanico cronológico.

## 6.2. LOS RESULTADOS

Ante esta situación inicial, se ha obtenido un punto de la situación sobre el patrimonio subacuático y la protección de los yacimientos ubicados en las cuencas de los embalses españoles, con lo que ahora somos conscientes de la necesidad generalizada de diseñar y, posteriormente, activar protocolos para proteger y conservar este patrimonio en nuestro país.

La información incluida en el catálogo debe ser el punto de partida para las acciones a tomar a partir de ahora, y un documento en el que seguir incluyendo los nuevos yacimientos e informaciones, pero lo más importante es que a partir de él hemos podido conocer la situación actual de este tipo de patrimonio en la provincia cacereña, y sus necesidades acuciantes de conservación.

Se ha realizado una cartografía con coordenadas precisas que reúne todos los sitios catalogados con la ayuda de la tecnología SIG. La distribución territorial de los sitios servirá de base para la ampliación del Modelo de Afección y Riesgo del Patrimonio Inundado en Embalses (MARPASE), a toda la cuenca extremeña del río Tajo.

MARPASE, elaborado para el área de Alconétar, se ha basado en los principios de elaboración de las cartas de riesgo (Balbi 1991), y en los estudios realizados en EEUU sobre los impactos de la inundación de sitios arqueológicos en embalses, además de, haberse confirmado mediante la observación en campo. Sobre este modelo puede preverse la necesidad de actuar sobre un bien antes que otro, y realizar una estimación sobre el estado en el que pueden encontrarse bienes que no podemos observar directamente.

Se ha aplicado una tipología de afecciones presentes en los sitios arqueológicos afectados por la inundación de los embalses, que pueden observarse sobre el terreno. Dependiendo de la ubicación de un bien dentro de la cuenca de inundación del embalse, estará más expuesto a un tipo de afecciones que a otros. Expolio y vandalismos suelen darse en bienes que han quedado aislados en la zona ribereña, o en aquellos ubicados entre la zona de nivel mínimo y máximo de inundación al quedar expuestos cuando baja la cota. Estos últimos también sufrirán erosión por lluvia y

viento, ya que el terreno en el que se encuentran no poseerá vegetación o, al menos, en un principio (dependiendo de lo que dure el período de sequía). También son frecuentes en estas zonas los daños ocasionados por las patas de ganado, al perforar los sitios arqueológicos con sus patas, pudiendo provocar en un futuro la remoción y desalojo de elementos de las estructuras. El agua tiene la capacidad de exhumar nuevas estructuras y materiales, desproveyéndolos de la capa protectora de tierra, con lo que esta exhumación es el comienzo de la degradación del bien, este impacto ha sido constatado en las zonas ubicadas entre el nivel mínimo y máximo del embalse. En zonas de oleaje los bienes sufren los golpes del agua que pueden provocar derrumbes laterales y un arrastre intenso debido a las fluctuaciones del agua, sobre todo si el terreno tiene algo de pendiente. Todos los bienes afectados por la inundación sufrirán deflación, excepto aquellos ubicados en zonas de máxima estabilidad cubiertos por un manto protector de sedimentos, aunque esto es un hecho aún por comprobar. Queda patente tras lo explicado en las líneas precedentes, que los bienes ubicados en la zona entre el nivel mínimo y máximo del embalse son las que más afecciones sufren, por lo que son los que necesitarán de unas medidas conservativas con prioridad al resto.

### **6.3. PROPUESTAS PARA LA CONSERVACIÓN DE LOS YACIMINETOS**

Este patrimonio, por su peculiaridades, necesita de unas medidas específicas para su conservación, por lo que habría que elaborar un programa específico de protección y conservación. Sintetizamos en los párrafos siguientes lo que podrían considerarse prioridades para un futuro.

#### **6.3.1. Recomendaciones a realizar por la Administración**

La primera medida a tomar por la Administración sería iniciar un plan integral de documentación sistemática del patrimonio sumergido en los embalses y ríos de la Comunidad, iniciándose las correspondientes Cartas Arqueológicas del Patrimonio Subacuático, acción que recomienda el Libro Verde del Plan Nacional de Protección del Patrimonio Cultural Subacuático Español (2010). Además, deberían realizarse actuaciones de urgencia entre las que se incluirían: prospección, documentación y valoración del PASEx (Patrimonio Arqueológico Subacuático Extremeño), acciones a realizar en momentos de bajada del nivel de la aguas. La información que aporta el catálogo servirá como punto de partida para la elaboración de la Carta Arqueológica del Patrimonio Cultural Subacuático de Extremadura, así como, la cartografía elaborada. A su vez, la introducción de los sitios catalogados en un catálogo general del patrimonio cultural de Extremadura, si no están ya incluidos, sería necesario para la salvaguarda de los bienes.

Sería necesario un control periódico por parte de las autoridades implicadas en materia de patrimonio, especialmente en época de sequia, ya que, los bienes arqueológicos al quedar expuestos son visitados por expoliadores, además, es en este momento cuando salen a la luz los nuevos sitios. También, sería conveniente que personal técnico especializado en temas de patrimonio y conservación realizase un seguimiento, para comprobar si alguno de los bienes necesita una intervención urgente de conservación o para la aplicación de medidas preventivas, también a realizar cuando la cota de inundación empiece a bajar.



Sería conveniente la elaboración de una herramienta de gestión de este patrimonio con la ayuda de las herramientas de información geográfica, en la que se incluiría toda la información acerca de los yacimientos de tipo histórico, arqueológico, topográfico, geológico, cartográfico, conservativo, etc. Este tipo de herramientas se está utilizando en otras comunidades para la gestión del patrimonio arqueológico subacuático (Villalobos et al. 2007), con unos resultados excepcionales. Además, MARPASE puede tomarse como punto de partida para la elaboración de una Carta de Riesgo del Patrimonio Subacuático de Extremadura. Toda la información aportada por esta tesis, supone una contribución con la que contar para la producción de este Sistema para la Información y la Gestión del Patrimonio Cultural Subacuático de Extremadura, necesario para la óptima protección de estos bienes, y que debe ser realizado por la Administración competente.

### **6.3.2. Intervención directa sobre los sitios**

Parte de los problemas relacionados con los nuevos hallazgos podría solventarse con la realización de un proyecto de conservación que se llevará a cabo en época de sequía, y en el que primaría la conservación preventiva. Una de las soluciones a casos de sitios ubicados en zonas de pendiente, podría ser la construcción de diques para evitar la deflación, arrastre de material y derrumbe de estructuras. Otra solución sería la de aplicar cubrimientos a los sitios para evitar la destrucción natural motivada por la fluctuación de la cota del nivel del agua, con la consecuente actividad erosiva. Sobre este tipo de cubrimientos, Sophie Gilotte realizó uno con lona para el “Baño de Albalat”, ubicado en zona de pendiente, evitando así el excesivo arrastre y derrumbe del yacimiento. Otro ejemplo efectuado para el *Castelo da Lousa* (Mourao, Évora) actualmente cubierta por el embalse de Alqueva, fue realizado mediante sacos de arena, su estado actual no se conoce, pero probablemente ha evitado posibles derrumbes. Otro tipo de cubriciones como las que se han realizado en mar por medio de cajas metálicas, o una superposición de rejilla y gravas de diferente tamaño y diámetro respectivamente (Neguerola et al. 2000), podrían aplicarse a casos localizados en embalses. Como información muy descriptiva de esta labor de

protección, hay que apuntar que la empresa *Aula 3* tiene un método para evitar el saqueo y la degradación mediante cubrición con una red del yacimiento, de manera que si alguien violentara el recubrimiento se enviarían los datos a las autoridades (AINNOVA N°8, septiembre 2009, p. 15).

### **6.3.3. Medidas generales**

La difusión de este patrimonio y la toma de acciones para sensibilizar a la población haciéndola formar parte del proceso, sobre todo a las poblaciones vecinas, pero también el público en general, son acciones a tomar de gran importancia para la buena conservación de este patrimonio. La utilización de recursos tridimensionales con recreaciones del patrimonio sumergido, puede ser un buen complemento para visitar este patrimonio incluso en épocas en las que estos sitios se encuentren cubiertos totalmente por el agua.

Por último, tanto la Administración, como los organismos competentes en realizar acciones de documentación, investigación o conservación, y las empresas implicadas en la gestión de los embalses, deberían estar coordinadas para facilitar las actividades de documentación y preservación, por ejemplo a la hora de coordinar la práctica de la actividad arqueológica con respecto a las fluctuaciones en la capacidad del embalse, ya que este hecho puede controlarse.

### **6.3.4. Legislación**

En cuanto a la legislación, es conveniente incluir un apartado específico referente al patrimonio sumergido en embalses artificiales, por sus peculiaridades diferentes del patrimonio subacuático marino, o de aquel ubicado en lagos naturales, debido a las diferencias entre estos dos ámbitos. En este punto tenemos que matizar, que al patrimonio ubicado en embalses artificiales le beneficia la mayor restricción que ejerce la legislación española en contraposición con la Convención Unesco (2001), al proteger

los bienes susceptibles de ser estudiados con metodología arqueológica (LPHE art. 40.1). La acotación temporal que lleva a cabo la Convención UNESCO: “que hayan estado bajo el agua, parcial o totalmente, de forma periódica o continua, por lo menos durante 100 años”, en nuestro caso podría suponer haber perdido el bien cultural. Por otra parte, la legislación no contempla casos específicos, como los de aquellos sitios arqueológicos subacuáticos que pueden estar temporalmente emergidos, con los diferentes peligros para su conservación que ello conlleva. Parece que, aparte de las figuras de protección existentes, sea necesario la creación de otras específicas que cubran las peculiaridades de este patrimonio. Queda patente la dificultad de proteger un patrimonio ubicado en un medio cambiante, a lo que sumamos la dificultad de acceso a zonas cercanas al río, debido a lo escarpado del terreno y a las condiciones geomorfológicas del río Tajo. Todos estos aspectos han de tenerse en cuenta para una futura legislación. Además, tras el recorrido realizado por el panorama autonómico, gracias a la elaboración de las encuestas, se entiende la necesidad de revisar la legislación autonómica para adecuarla al nuevo escenario normativo (L.V. 2010: 59, (2)). En una futura legislación deberían tenerse presentes actividades tales como, obras o tareas de extracción de arena que se producen en las orillas de los embalses y sus niveles de afección (*nulo, moderado, alto*) (L.V. 2010: 56, apartado c.) sobre el patrimonio existente en el área, como los yacimientos conocidos (áreas arqueológicas) o las áreas con patrimonio cultural potencial (áreas de servidumbre arqueológica) (L.V. 2010: 56, apartado (c)). Toda actividad realizada en los embalses y, sobre todo, en áreas arqueológicas o de servidumbre arqueológica, deberían someterse al informe de impacto arqueológico, del mismo modo que se aconseja para el patrimonio en medio marino (L.V. 2010: 60, (6)).

Una nueva definición del patrimonio cultural subacuático sería necesaria actualmente, como ya plantea el *Libro Verde del Plan Nacional de Protección del Patrimonio Cultural Subacuático Español* (p. 48-51). Una definición mejor adaptada a las circunstancias que venimos comentando, que incluya un concepto tan amplio como el que propone la Convención UNESCO “todos los rastros de existencia humana”, pero que además encierre una restricción más amplia como ya lo hace la LPHE en su artículo 40: “susceptibles de ser estudiados con metodología arqueológica”, y que contenga la idea

de la definición de la Convención UNESCO: “que hayan estado bajo el agua, parcial o totalmente, de forma periódica o continua”, pero que, además, contenga aquel patrimonio ubicado en las aguas continentales incluidos los embalses artificiales.

#### **6.4. FUTURAS LINEAS DE INVESTIGACIÓN**

Desarrollar MARPASE contemplando más variantes como la geología, los materiales de los que están compuestas las estructuras o la tipología del yacimiento, y combinar con observaciones sobre el terreno a lo largo del tiempo, así como extenderlo al resto de la cuenca extremeña del Tajo, es una posible vía de trabajo. En un futuro no muy lejano, una situación ideal sería complementar el trabajo elaborado mediante prospecciones geofísicas para la identificación de los sitios subacuáticos, así como la realización de batimetrías y otras técnicas empleadas para el medio marino y, por qué no, la utilización de drones subacuáticos podría ser otra ventaja de los nuevos avances tecnológicos aplicados a este fin.

Por otro lado, el estudio de las dinámicas de las cuencas de los embalses y los cauces del río sería otra interesante aportación a los estudios que aquí presentamos, y una nueva variable a tener en cuenta en la conservación de este patrimonio. Desconocemos, también, los procesos físico-químicos que motivan las patologías, lo que sería otro campo de exploración. El patrimonio ubicado en las cuencas de los embalses artificiales insta una puesta en marcha de los mecanismos necesarios para su conservación, por encontrarse expuestos a un acuciante riesgo de perderse. Las nuevas tecnologías y la pluridisciplinariedad de los agentes que intervienen en la conservación del patrimonio cultural subacuático, pueden aportar los eslabones necesarios en esta nueva ubicación, para que esta parte de nuestra identidad permanezca.

## **BIBLIOGRAFÍA**

## FUENTES

*Chronica Adefonsi imperatoris*. L. Sánchez Belda (edición y estudio). Madrid, CSIC, 1950: 84.

DE VILLUGA, P. J. *Repertorio de todos los caminos de España* [en línea]. Gonzalo Menéndez-Pidal. Madrid, 1951, [02/03/2013]. Material cartográfico. Disponible en: <http://bibliotecadigital.rah.es/dgbrah/i18n/consulta/registro.cmd?id=13035>

ESTRABÓN. *Geografía de Iberia*. Madrid: Alianza Editorial, 2007. ISBN: 978-84-206-6172-8.

IBN HAWKAL. *Configuración del Mundo*. María José Romani Suay (traducción e índices). Valencia: 1971.

PLINIO el Viejo. *Historia Natural, Libros III.VI*. Traducción y notas de Antonio Fontán, Ignacio García Arribas, Encarnación del Barrio y M<sup>o</sup> Luisa Arribas. Madrid: Editorial Gredos, 1998. 539 pp. ISBN: 84-249-1901-7.

PTOLOMEO, C. *Geografía di Claudio Tolomeo Alessnadrino*. En Venecia: Herederos de Melchior Sessa, 1599. [6/08/2013]. Disponible en: <http://amshistorica.unibo.it/186>

## BIBLIOGRAFÍA

ACERO PÉREZ, J. “Los puentes de la Vía de la Plata en el tramo Mérida-Baños de Montemayor. Consideraciones acerca de su tipología y cronología”. Ejemplar dedicado a: XXVII Congreso nacional de arqueología. III Mundo clásico. En: *Bolskan: Revista de arqueología del Instituto de Estudios Altoaragoneses*, 2003, pp. 105-118. ISSN 0214-4999. Nº 20, 2003.

*Actas del Congreso Internacional de Arqueología Subacuática IKUWA V*. Cartagena, España, 15, 16, 17, 18 y 19 de octubre, 2014, Museo Nacional de Arqueología Subacuática. En prensa.

AGUILAR-TABLADA MARCOS, B. M<sup>a</sup> y SÁNCHEZ DEL PRADO, M<sup>a</sup> D. “Evidencias de un taller de vidrio en la ciudad romana de *Augustobriga* (Talavera la Vieja, Cáceres). En: *Lucentum*, 2006, Nº25, pp.177-193. ISSN: 0213-2338.

AGUILAR-TABLADA MARCOS, B. M<sup>a</sup>. “Augustobriga. “Una ciudad romana bajo las aguas”. En: *Revista de arqueología*, 1997, nº 190, pp.38-47. ISSN: 0212-0062.

ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J. Y BALBÍN BEHRMANN, R. “El yacimiento rupestre de Siega Verde, Salamanca. Una visión de síntesis”. Coord. Por Rodrigo de Balbín Behrmann. En: *Arte prehistórico al aire libre en el sur de Europa*, 2009, pp. 57-88.

ALMAGRO BASCH, M. *Megalitos de Extremadura, II. Excavación de los dólmenes de Hijadilla (Cáceres)*. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia, Dirección General de Bellas Artes, Excavaciones Arqueológicas en España, 1962.

ALMAGRO GORBEA, M. *El Bronce Final y el Período Orientalizante en Extremadura*. Bibliotheca Praehistorica Hispana 14. Madrid: 1977. 543 pp.



ALMAGRO GORBEA, M. M. *El Bronce Final y el inicio de la Edad del Hierro en la Meseta Sur. Resumen de Tesis Doctoral de la Universidad Complutense*. Madrid: Universidad Complutense, 1973.

ALONSO VILLALOBOS, C., BENÍTEZ LÓPEZ, D., MÁRQUEZ CARMONA, L., VALIENTE ROMERO, A., RAMOS MIGUÉLEZ, S., MARTÍNEZ DEL POZO, J. Á. "SIGNauta: un sistema para la información y gestión del patrimonio arqueológico subacuático de Andalucía" Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico. En: *Revista PH*, 2007, agosto, pp. 26-41. ISSN: 2340-7565.

ÁLVAREZ PALENZUELA, V. y SUÁREZ FERNÁNDEZ, L. *La consolidación de los Reinos Hispánicos (1157-1369)*. Madrid: Editorial Gredos, 1988. Tomo 6. ISBN: 84-249-1278-0.

AMAROLI, P. *El sitio arqueológico Santa María: observaciones a 27 años de su inundación por el embalse Cerrón Grande* [en línea]. El Salvador: Fundación Nacional de arqueología de El Salvador (FUNDAR) y Paul Amaroli, junio 2003, [24/12/2012]. Disponible en: <http://www.fundar.org.sv/referencias/drowned.pdf>

ANDRÉS ORDAX, S. *Monumentos artísticos de Extremadura*. Junta de Extremadura y Consejería de Cultura y Patrimonio. 2ª edición. Mérida: Editora Regional de Extremadura, 1995. ISBN: 84-7671-312-6.

ARAÚJO, J. y GUTIERREZ ROBLEDO, J. L. *Tajo, la sabiduría del agua*. España: Caja Madrid Obra Social y Lunwerg Editores, 2006. ISBN: 84-9785-346-6. p. 100-145.

ARROYO ILERA, F. "Territorio, Tecnología y Capital. La regulación hidroeléctrica de los ríos españoles (1900-1970)". Universidad Autónoma de Madrid. En: *Treballs de la Societat Catalana de Geografia*, 2007, n.º 63, p. 39-70. ISSN: 1133-2190.

BALDI, P. *La Carta de Riesgo: una experiencia italiana para la valoración global de los factores de degradación del patrimonio monumental*. Rosalía Gómez Muñoz y Fiannetta Cincera (traductoras). Sevilla: Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, 1992. 58 pp. ISBN: 84-87826-32-6.

BARRANTES, V. *Aparato bibliográfico para la historia de Extremadura*. Del estudio preliminar miguel Ángel Lama. Badajoz: Unión de Bibliófilos Extremeños y editora Regional de Extremadura, 1999. ISBN: 84-8070-009-2.

BARRIENTOS ALFAGEME, G. *Geografía de Extremadura*. Badajoz: Universitas Editorial, 1990.

BARRIGA BRAVO, J. J. *Garrovillas de Alconétar. En el recuerdo... Historia Gráfica Local (1885-1950)*. Madrid: Industrias Gráficas Caro, 1991.

BARROSO BERMEJO, R. Y GONZÁLEZ CORDERO, A. "Datos para la definición del Bronce Final en la zona sur-occidental de la Meseta: los Yacimientos de la comarca del Campo Arañuelo (Cáceres)". En: *Revista de estudios extremeños*, 2007, vol. 63, n.º 1, pp. 11-36. ISSN: 0210-2854

BENITEZ LÓPEZ, D., ALONSO VILLALOBOS, C., Área de Documentación del Centro de Arqueología Subacuática (CAS), IAPH. "Aplicabilidad de los SIG para la gestión del patrimonio arqueológico subacuático andaluz: SIGNauta" Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico. En: *Revista ph*, 2011, febrero, 77, pp. 110-112. ISSN: 2340-7565.

- BENITO, G., SOPEÑA, A., SÁNCHEZ-MOYA, Y., MACHADO, M. J., PÉREZ-GONZÁLEZ, A. "Palaeoflood Record of the Tagus river (Central Spain) during the Late Pleistocene and Holocene". En: *Quaternary Science Review*, 2003, 22:1737-1756.
- BLÁZQUEZ CERRATO, C. "Aproximación a la circulación monetaria en torno al *Iter ab Emerita Asturicam*". Universidad de Salamanca. En: *Zephyrus: Revista de prehistoria y arqueología*, 1998, nº 51, pp. 195-218. ISSN: 0514-7336.
- BOSQUE SENDRA J. *Sistemas de Información Geográfica*. Madrid: Ediciones Rialph S.A., 1992.
- BRACKEN Y WEBSTER. *Information technology in Geography and planning. Including principles of G.I.S.* London: Routledge, 1990. 444 pp.
- BUENO RAMÍREZ, P. *Los dólmenes de valencia de Alcántara*. Madrid: Subdirección General de Bellas Artes y Arqueología, 1988. ISBN 84-505-8278-4.
- BUENO RAMÍREZ, P., BALBÍN BERHMAN, R., BARROSO BERMEJO, R., ADECOA QUINTANA, M. A., CASADO A. B. "Dólmenes en Alcántara (Cáceres): un proyecto de consolidación e información arqueológica en las comarcas extremeñas del Tajo. Balance de las campañas de 1997 y 1998". En: *Extremadura arqueológica*, 2000, nº. 8, pp. 129-168.
- BUENO RAMÍREZ, P., BALBÍN BERHMANN, R DE., BARROSO BERMEJO, R. M., CERRILLO CUENCA, E., GONZÁLEZ CORDERO, A., PRADA GALLARDO, A. "Megaliths and stellae in the inner basin of Tagus river: Santiago de Alcántara, Alconétar y Cañamero (Cáceres, Spain)." En: BUENO RAMIREZ, P., CERRILLO CUENCA, E. y GONZALEZ CORDERO, A. *From the origins :The prehistory of the Inner Tagus Region*. BAR International Series, 2011. pp. 143-160.
- BUENO RAMÍREZ, P., BARROSO BERMEJO, R., BALBÍN BERHMANN, R., Y CARRERA RAMÍREZ, F. *Megalitos y marcadores gráficos en el Tajo Internacional: Santiago de Alcántara (Cáceres)*. Ayuntamiento de Santiago de Alcántara, 2006. ISBN: 84-609-9596-8.
- BUENO RAMÍREZ, P., DE BALBÍN BEHRMANN, R., BARROSO BERMEJO, R. M., CERRILLO CUENCA, E., GONZALEZ CORDERO, A., PRADA GALLARDO, A. "Proyecto de excavación y restauración en dólmenes de Alcántara (Cáceres). Segunda campaña". En: *Trabajos de Prehistoria*, 1999, vol. 56, nº 1, pp. 131-146.
- CABALLERO ZOREDA, L. "Iglesia de Alconétar, Garrovillas" En: *Anejos de AEspA* , 2003, XXIX, pp.57-62.
- CABALLERO ZOREDA, L. *Excavaciones arqueológicas en España 70: Alconétar, en la Vía romana de la Plata, Garrovillas (Cáceres)*. Madrid. Ministerio de Educación y Ciencia, Dirección General de Bellas Artes, 1970. 145 pp.
- CABALLERO ZOREDA, L. Y ARRIBAS CHAPADO, F. "Alconétar en la vía romana de La Plata (Cáceres). Excavaciones Arqueológicas en España". Madrid: ministerio de Educación y Ciencia, dirección General de Bellas Artes. Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas, 1970. 145 pp.
- CABANES, F. J. *Memoria que tiene por objeto manifestar la posibilidad y facilidad de hacer navegable en río Tajo desde Aranjuez hasta el Atlántico: las ventajas de esta empresa y las*

*concesiones hechas á la misma para realizar la navegación*. Madrid: Imprenta de Don Miguel de Burgos, 1829.

CANALS, A., RODRÍGUEZ-HIDALGO, A., PEÑA, L., MANCHA, E., GARCÍA-DÍEZ, M., BAÑULS, S., EUBA, I., LÓPEZ-GARCÍA, J. M., BARRERO, N., BERMEJO, L., GARCÍA, F. J., MEJÍAS, D., MODESTO, M., MORCILLO, A., ARANDA, V., CARBONEL, E. “Nuevas aportaciones al Paleolítico superior del suroeste peninsular: la cueva de Maltravieso, más allá del santuario extremeño de las manos”. En: *El Paleolítico superior peninsular. Novedades del siglo XXI*. Barcelona: 2010. Pp. 199-218. ISBN: 84-923961-7-2.

CARDUCHI, L. *Chorographia del río Tajo: año de 1641*. Mariano García Rupérez. Toledo: Ayuntamiento de Toledo, 2008. 81 pp. ISBN: 849545355X, 9788495453556.

CARRASCO LÓPEZ, J. M. “Programas de actuación en las vías pecuarias de Extremadura”. En: *Congreso Nacional del Medio Ambiente, Cumbre del Desarrollo Sostenible*. Consejería de Agricultura y desarrollo Rural. Madrid: del 1 al 5 de diciembre de 2008. [01/01/216] Disponible en: [http://www.conama9.conama.org/conama9/download/files/CTs/2490\\_JCarrasco.pdf](http://www.conama9.conama.org/conama9/download/files/CTs/2490_JCarrasco.pdf)

*Cartografía de Extremadura entre los siglos XVI – XX*. Copyright Junta de Extremadura. Mérida: Centro de Información Cartográfica y Territorial de Extremadura, Dirección General de Urbanismo y Ordenación del territorio, Consejería de Fomento, Junta de Extremadura, 2007.

CELESTINO PÉREZ, S. *Estelas de guerrero y estelas diademadas: la precolonización y formación del mundo tartésico*. Barcelona: Bellaterra, 2001. ISBN 84-7290-159-9.

CELESTINO PÉREZ, S. y BLANCO FERNÁNDEZ J. L. *La joyería en los orígenes de Extremadura: el espejo de los dioses*. Mérida: Ataecina: Asamblea de Extremadura, 2006.

CELESTINO PÉREZ, S. Y JIMÉNEZ ÁVILA, J. “El conjunto orientalizante de Talavera la Vieja (Cáceres). Estudio preliminar”. En: *Anejos de AEspA*, 2004, XXXII, pp. 197-208.

CELESTINO PÉREZ, S., SALGADO CARMONA, J. A., CAZORLA MARTÍN, R. “El siglo V a. C. en la Alta Extremadura”. En: Primitivo Javier Sanabria Marcos (editor) *Lusitanos y vetones. Los pueblos prerromanos en la actual demarcación de Beira Baixa – Alto Alentejo – Cáceres*. Mérida: Junta de Extremadura, Consejería de Cultura, Museo de Cáceres, 2009. Pp. 197-211.

CELESTINO PÉREZ, Sebastián. “El período Orientalizante en Extremadura”. Junta de Extremadura y Universidad Autónoma de Madrid. En: *Extremadura Arqueológica*, 1995, nº IV, pp. 67-89.

CERILLO CUENCA, E., GONZÁLEZ CORDERO, A., LÓPEZ SÁEZ, J. A., LÓPEZ MERINO, L. “La primera mitad del holoceno en el territorio de Extremadura: datos arqueológicos y paleoambientales”. En: *Os últimos caçadores-recoletores e as primeiras comunidades produtoras do sul da Península Ibérica e do norte de Marrocos*. Faro: Faro Universidade do Algarve, Faculdade de Ciências Humanas e Sociais, 2010. Pp. 81-88. ISBN: 9789899561670.

CERRILLO CUENCA, E. “Arqueología de las Primeras Sociedades Productoras en la Cuenca Extremeña del Río Tajo. Tesis Doctoral Inédita. Universidad de Extremadura, Cáceres. 2003.

CERRILLO CUENCA, E. "Planteamientos y nuevos datos para la interpretación de los paisajes prehistóricos del sector extremeño del Tajo: el área de Alconétar". En: *Zephyrus: Revista de prehistoria y arqueología*, 2011, Nº 68, pp. 139-161. ISSN 0514-7336.

CERRILLO CUENCA, E. "Recorriendo un territorio desaparecido: restitución fotogramétrica y análisis del paisaje de la necrópolis del vado de Alconétar". En: *Tecnologías de información geográfica y análisis geológico del territorio, Actas del Simposio Internacional de Arqueología de Mérida*. Victorino Mayoral Herrera y Sebastián Celestino Pérez (eds.). Mérida: Instituto de Arqueología – Mérida – CSIC – Junta de Extremadura – Consorcio de Mérida, 2011. Anejos de AEspa LIX. Pp. 145-158. ISBN: 978-84-00-09407-2.

CERRILLO CUENCA, E. *Los Barruecos: primeros resultados sobre el poblamiento neolítico de la cuenca extremeña del Tajo*. Mérida: Junta de Extremadura, Dirección General de Patrimonio Cultural, 2006. ISBN: 84-7671-937-X.

CERRILLO CUENCA, E. PRADA GALLARDO, A. Y GONZÁLEZ CORDERO, A. "El tránsito del II milenio en la cuenca extremeña del Tajo: el yacimiento de los Barruecos (Malpartida de Cáceres)". En: Coord. Por Rosario García Huerta y Francisco Javier morales Hervás *La Península Ibérica en el II milenio A. C.: poblados y fortificaciones*. Cuenca: Ediciones de la Universidad de Castilla -La Mancha, 2004. Pp. 389-410.

CERRILLO CUENCA, E. Y GONZÁLEZ CORDERO, A. "Burial prehistoric caves in the interior basin of River Tagus: The complex at Canaleja Gorge (Romangordo, Cáceres, Spain)". En: Editado por P. Bueno Ramírez, E. Cerrillo Cuenca y A. González Cordero *From the Origins: The Prehistory of the Inner Tagus Region*. Oxford: Archaeopress, 2011.

CERRILLO CUENCA, E. Y GONZÁLEZ CORDERO, A. *Cuevas para la eternidad: Sepulcros prehistóricos de la provincia de Cáceres*. Serie Ataecina (Colección de Estudios Históricos de la Lusitania). Mérida: Instituto de Arqueología, 2007. 160 pp. ISBN: 978-84-967—03-5.

CERRILLO CUENCA, E. Y SANJOSÉ, J. J. "Mapping and interpreting vanished archaeological features using historical aerial photogrammes and digital photogrammetry". En: *Proceedings of the 38<sup>th</sup> Annual Conference on Computer Applications and Quantitative Methods in Archaeology, CAA2010 Fusion of Cultures, Granada, Spain, April 2010*. F. Contreras, M. Farjas and F. J. Melero (Eds.). BAR International Series 2494. Oxford: Archaeopress, 2010. 600 pp. ISBN: 9781407311081.

CERRILLO CUENCA, E., LICERAS GARRIDO, R., NARANJO, J., PRADA, A., SANTOS, I. "Tiempo y paisaje en la necrópolis megalítica de Guadancil (Cáceres)". En: *Papers from the II International Conference Death as Archaeology of Transition: Thoughts and Materials*. Editado por Rocha, L., Bueno-Ramírez, P. y Branco, G. Oxford: Archaeopress, 2015. Pp. 71-82. ISBN: 978 1 4073 1359 7.

CERRILLO E., GONZÁLEZ A., HERAS F.J. 2008. "Cuevas funerarias en el Tajo Interior: a propósito de Maltravieso". En: *Actas del Congreso El mensaje de Maltravieso 50 años después (1956-2006)*, 2008, pp. 209-222. Cáceres: Museo de Cáceres. (Memorias del Museo ; 8).

CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES, E. "Las áreas rurales en la Extremadura tardoantigua". En: CSIC *Anejos, Repertorio de arquitectura cristiana en Extremadura, Época tardoantigua, y altomedieval*, 2003.

CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES, E. Y MONTALVO FRÍAS, A. M. "La Vía de la Plata en Extremadura: de Augusta Emerita a Caecilius Vicus". En: coord. por Ana María Montalvo Frías *La Vía de la Plata: una calzada y mil caminos*. Mérida: Museo nacional de Arte Romano, 2008. Pp. 49-57.

COLÁS ARIAS, E. "Un nuevo puente sobre el río Tajo en Serradilla (Cáceres)". Órgano profesional de los Ingenieros e canales, Caminos y Puertos. En: *Revista de Obras Públicas*, 1929, 77, tomo I, 2522, pp. 128-132. ISSN electrónico: 1695-4408.

COLLADO GIRALDO, H. "Arte rupestre del valle del Guadiana. El conjunto de grabados del Molino Manzániz (Alconchel - Cheles, Badajoz)". EDIA. En: *Memorias de Odiana*, 2006, nº 4, 1167-1192.

CÓRNIDE, J. "Continuación de la memoria de D. Ignacio de Hermosilla sobre las ruinas de Talavera la Vieja". En: *Memorias de la Academia de Historia*, 1796, Tomo I, pp. 363-408.

CORRALES GAITÁN, Alonso J. *Aproximación a los tesoros escondidos en la provincia de Cáceres y Badajoz*. Cáceres: Edita Alonso J. Corrales Gaitán, 1995. 102 pp. ISBN: 84-605-4523-7.

COSTA, J. *Política hidráulica (misión social de los riegos en España)* [En Línea]. Alicante: Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes, 1999, [27/05/2015]. Disponible en: <http://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/politica-hidraulica-mision-social-de-los-riegos-en-espana--0/html/>

Council of Europe and European Foundation for Heritage Skills. *Core data standard for archaeological sites and monuments. Documenting the Cultural Heritage*, Getty Information Institute [en línea]. Thornes, R. and Bold, J. (Eds.), 1998, [12/08/2013]. Disponible en: <http://archives.icom.museum/objectid/heritage/int.html>

DE MENESES, A. *Repertorio de Caminos ordenados por Alonso de Meneses (1576)*. Madrid: La Arcadia, 1946.

DE NAVASCUÉS Y DE JUAN, J. M. *Adquisiciones en 1931: objetos de la Edad del Bronce: tres hachas de Aldea de Vara (Lugo) y una espada de Alconétar (Cáceres)*. Madrid: Museo Arqueológico Nacional, 1932.

DE VILLUGA, P. J. *Repertorio de todos los caminos de España (1546)*. Madrid: Reimpresiones Bibliográficas, 1951.

DEL PINO, F. "Nuevo puente sobre el río Tajo en el kilómetro 299,3 de la línea Madrid a Valencia de Alcántara, de la Compañía Nacional de los Ferrocarriles del Oeste de España". Órgano profesional de los Ingenieros e canales, Caminos y Puertos. En: *Revista de Obras Públicas*, 1933, 2616, pp. 103-111. ISSN electrónico: 1695-4408.

EHEVARRÍA VALIENTE, E. "El campus universitario de Alcalá de Henares: análisis y evolución". [pdf]. Departamento de Ideación Gráfica Arquitectónica, Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Madrid, 2005. [20/08/2015]. Disponible en: [http://oa.upm.es/2668/2/ERNESTO\\_ECHEVERRIA\\_VALIENTE.pdf](http://oa.upm.es/2668/2/ERNESTO_ECHEVERRIA_VALIENTE.pdf)

ENRÍQUEZ NAVASCUÉS, J. J. "Arqueología rural y estelas del S.O. (desde la Tierra, para la Tierra y por la Tierra)". En: *Cuadernos de arqueología de la universidad de Navarra*, 2006, nº 14, pp. 151-175.

ENRÍQUEZ NAVASCUÉS, J. J. "Campo de hoyos con cerámicas protocogotas en la cuenca media del Guadiana: El Carrascalejo, Badajoz". Ejemplar dedicado a: Homenaje a Ignacio Maestru / coord.. por Javier Fernández Eraso, Juan Santos Yanguas; Ignacio Barandiarán Maestru (hom.). En: *Revista de prehistoria, historia antigua, arqueología y filología clásicas*, 2007-2008, 2, nº 24-25, pp. 909-924. ISSN: 0213-2095.

ENRÍQUEZ NAVASCUÉS, J. J. "Notas para una historiografía de los dólmenes de Extremadura". En: *Extremadura arqueológica*, 2002, Nº. 8 (Ejemplar dedicado a: El megalitismo en Extremadura (homenaje a Elías Diéguez Luengo)), pp. 19-34.

ENRÍQUEZ NAVASCUÉS, J. J. "Notas para una historiografía de los dólmenes de Extremadura". En: *Extremadura arqueológica*, 2000, nº 8, pp. 19-34.

ENRÍQUEZ NAVASCUÉS, J. J. Y GARCÍA CABEZAS, M. "Excavaciones arqueológicas en los yacimientos calcolíticos de Torrequemada y Torreorgaz". En: P. Bueno, E. Cerrillo Cuenca, y A. González Cordero (eds.) *From the origins: The Prehistory of the Inner Tagus Region*. Oxford: Archaeopress, 2011.

ENRÍQUEZ NAVASCUÉS, J. J. y GONZÁLEZ JIMÉNEZ, F. "Arqueología y Defensa del Patrimonio". Facultad de Geografía e Historia, Universidad Complutense de Madrid. En: *Complutum*, 2005, vol.16, pp. 33-57. ISSN: 1131-6993.

ENRÍQUEZ NAVASCUÉS, J. J., RODRÍGUEZ DÍAZ, A. Y PAVÓN SOLDEVILA, I. *El Risco: excavación de urgencia en Sierra de Fuentes (Cáceres): 1991-1993*. Mérida: Dirección general de Patrimonio Cultural, 2001. ISBN: 84-7671-618-4.

ENRÍQUEZ NAVASCUÉS, J. J., RODRIGUEZ DIAZ, A., PAVON SOLDEVILLA, I.. *El Risco: excavación de urgencia en Sierra de Fuentes (Cáceres): 1991 y 1993*. Mérida : Dirección General de Patrimonio Cultural, 2001. ISBN 84-7671-618-4.

ESEJO MARÍN, C. y GARCÍA MARÍN, R. "Agua y Energía: producción hidroeléctrica en España". En: *Investigaciones Geográficas*, 2010, nº 51, pp. 107-129. ISSN: 0213-4691.

ESTEBAN, J. "El yacimiento protohistórico de El Cerro de la Muralla (Alcántara, Cáceres): Hallazgos metálicos." En: *1er Congreso Peninsular de Historia Antigua. Vol. 1*. Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela, 1988. Pp. 265-293.

FERNÁNDEZ CASADO, C. "Historia del puente en España, Puentes romanos". En: *Informes de la Construcción*, Madrid, 1980.

FERNÁNDEZ NIETO, F. J. *Aurifer Tagus* [pdf]. 2009. [01/01/2016] Disponible en: [http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/71057/1/Aurifer\\_Tagus.pdf](http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/71057/1/Aurifer_Tagus.pdf)

FLORES VARELA, C. "Antecedentes Históricos a la creación de la Confederación Hidrográfica". En: Ministerio de Medio Ambiente, *50 años de la Confederación Hidrográfica del Tago*. 2004.

FORD, R. *Manual para viajeros por España y lectores en casa: que describe el país y sus ciudades, los nativos y sus costumbres, las antigüedades, religión, leyendas, bellas artes, literatura, deportes y gastronomía* (1796-1858). Traducción de Jesús Pardo. Madrid: Turner, 2008. ISBN: 978-84-7506-856-5.

FUENTES, A. "Contributions of GIS and spatial analysis functions in the characterization of painting surface damages". En: *International Congress on Science and Technology for the Conservation of Cultural Heritage*. Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela, 2012.

FUENTES, Alba. "Análisis cuantitativo de las lagunas en un óleo sobre lienzo a través de la tecnología SIG". Comunicación formato póster. En: *XVIII Congreso Internacional de Conservación y Restauración de Bienes Culturales*. Granada: Universidad de Granada, 2011.

GALÁN DOMINGO, E. y MARTÍN BRAVO, A. M<sup>a</sup>. "Megalitismo y zonas de paso en la cuenca extremeña del Tajo". Departamento de prehistoria, universidad Complutense de Madrid. En: *Zephyrus: Revista de prehistoria y arqueología*, 1991-1992, nº 44-45, pp. 193-205. ISSN: 0514-7336.

GALLEGO BERNAD, M. S. y SÁNCHEZ PÉREZ, M. Á. "La destrucción ambiental del río Tajo: orígenes, procesos y consecuencias" En: *V congreso Ibérico sobre Gestión y Planificación del Agua*. Faro, 4-6 diciembre 2006.

GARCÉS, S.; OOSTERBEEK, L. "Cervídeos na arte rupestre do vale do Tejo. Contributo para o estudo da Pré-História recente". En: *Zahara*, 2009, nº 14, pp. 90-94.

GARCÍA ADÁN, J. C. "Las Aceñas del Tajo: aprovechamientos industriales en el tramo correspondiente al Embalse de Alcántara". En: *Seminario Internacional Paisajes modelados por el agua: entre el arte y la ingeniería*. Mérida: Editora Regional de Extremadura. Vicerrectorado de Investigación, transferencia e innovación de la universidad de Extremadura, 2012. Pp. 81-96.

GARCÍA ADÁN, Juan Carlos y DIEGO MARTÍN, Yolanda. "El archivo histórico de Iberdrola y la industria eléctrica en España: fondos para la investigación histórica". En: *VIII Congreso de Historia Económica* [pdf]. Santiago de Compostela: Septiembre 2005. [01/01/2016] Disponible en: [http://www.usc.es/estaticos/congresos/histec05/b21\\_garcia\\_diego.pdf](http://www.usc.es/estaticos/congresos/histec05/b21_garcia_diego.pdf)

GARCÍA GONZÁLEZ, L. *Guía de los embalses de Extremadura*. Mérida: Junta de Extremadura, Consejería de Cultura y Patrimonio, Editora regional de Extremadura, 1995. ISBN: 84-7671-276-6.

GARCÍA GONZÁLEZ, L. *Los ríos extremeños: introducción a su régimen*. Cáceres: Universidad de Extremadura, Departamento de Geografía y Ordenación del Territorio, 1994. 134 pp. ISBN: 84-7723-181-8.

GARCÍA RIVERA C., ALZAGA GARCÍA, M., MARTÍ SOLANO, J., RODRÍGUEZ MARISCAL, N. E. "El Centro de Arqueología Subacuática de Andalucía. La protección del patrimonio Arqueológico Subacuático". En: Monografías del CASC, 8: *Arqueología náutica mediterránea*. Girona: Museu d'Arqueologia de Catalunya-CASC, 2009, pp. 53-67. ISBN 9788439380825.



GARCÍA Y BELLIDO, A. "Excavaciones en Augustobriga (Talavera la Vieja, Cáceres)". En: *Noticiario Arqueológico Hispánico*, 1962, V, pp. 235-237.

GARZÓN HEYDT, J. "Trashumancia y conservación de ecosistemas en España". En: *Conferencia Internacional de Vías Pecuarias y Corredores Verdes* [pdf]. Sancti Petri: 23 de noviembre de 2001. [01/01/2016] Disponible en: [http://www.juntadeandalucia.es/medioambiente/web/Bloques\\_Tematicos/Publicaciones\\_Divulgacion\\_Y\\_Noticias/Documentos\\_Tecnicos/Vias\\_pecuarias/PDFs/actasconfvp.pdf](http://www.juntadeandalucia.es/medioambiente/web/Bloques_Tematicos/Publicaciones_Divulgacion_Y_Noticias/Documentos_Tecnicos/Vias_pecuarias/PDFs/actasconfvp.pdf)

GIBELLO BRAVO, V. M. "Notas en torno al poblamiento islámico, el territorio de Extremadura entre los siglos VIII y XIII". En: *I-II Jornadas de Arqueología e Historia Medieval: La marca inferior de al-Ándalus*, Mérida 14 de Julio de 2010-2011, Vol.1, pp. 165-182.

GIL OCINA, A. "Del Plan General de 1902 a la Planificación Hidrológica". Instituto Universitario de Geografía e Historia de Alicante. En: *Investigaciones Geográficas*, 2001, nº 25, pp. 5-32. ISSN: 0213-4691.

GIL OLCINA, A. "Las políticas hidráulicas del reformismo ilustrado". En: *Hitos históricos de los regadíos españoles*. Madrid: MAPA, 1992. Pp. 143-182.

GIL OLCINA, A. *De los planes hidráulicos a la planificación hidrológica* [pdf]. Alicante: Instituto de Geografía, Universidad de Alicante, 2002. [02/12/2012]. Disponible en: <http://www.cervantesvirtual.com/>

GILLOTTE, S. "Albalat en el contexto del poblamiento en el norte de Extremadura". En: *La marca inferior de al-Ándalus. I-II Jornadas de Arqueología e Historia Medieval*, Mérida, 2011. p. 147-164.

GILLOTTE, S. "El yacimiento de Albalat en el contexto del poblamiento medieval en el norte de Extremadura". En: *I-II Jornadas de Arqueología e Historia Medieval: La marca inferior de al-Ándalus*, Mérida 14 de Julio de 2010-2011, Vol.1, pp. 147-164.

GILLOTTE, S. "Une campagne d'évaluation sur le site médiéval d'Albalat (Romangordo, Cáceres)". En: *Mélanges de la Casa de Velázquez. Nouvelle série*, 2010, vol. 1, nº. 40, pp. 273-285.

GILLOTTE, S. *Aux marges d'al- Andalus: peuplement et habitat en Estrémadura centre-orientale (VIII<sup>e</sup>-XIII<sup>e</sup> siècles)*. Academia de Ciencias de Finlandia y Sociedad Finlandesa de Ciencias y Letras. Finlandia: Profesor Heiki Palva y Kaj Ohmberg, 2009. ISBN: 978-951-41-1033-7. ISSN: 1239-6982.

GILLOTTE, S., ALONSO VALLADARES, M., Y MIRÓN ZAMORA, I. "Contexto histórico y resultados de las primeras excavaciones arqueológicas en la madina de maḥāḍat al-balāḥ". Ayuntamiento de Navalmoral de la Mata. En: *Coloquios Histórico-Culturales del Campo Arañuelo "D. Jenaro Cajal de Gorbea"*, 2012, XVIII. ISBN: 978-84-96139-15-2.

GONZÁLEZ CORDERO, A y ALVARADO GONZALO, M. "Construcciones domésticas del mundo romano y de la tardoantigüedad. Los asentamientos de la cuenca del pantano de Valdecañas. Los asentamientos de la cuenca del pantano de Valdecañas". Ayuntamiento de Navalmoral de la Mata. En: *Coloquios Histórico-Culturales del Campo Arañuelo*, 2002, IX, pp. 67-86.

GONZÁLEZ CORDERO, A y ALVARADO GONZALO, M. "Los alfares romanos del Campo Arañuelo". Ayuntamiento de Navalmoral de la Mata. En: *Coloquios Histórico-Culturales del Campo Arañuelo*, 1999, VI, pp. 241-258.

GONZÁLEZ CORDERO, A. "Castros, castillos, torres, fuertes y puentes en la línea del Tajo". Ayuntamiento de Navalmoral de la Mata. En: *Coloquios Histórico-Culturales del Campo Arañuelo*, 1995, II, pp. 7-20.

GONZÁLEZ CORDERO, A. "Comunidades neolíticas en los riberos Alto-Extremeños del Tajo". En: *Saguntum: Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia*, 1999, Nº Extra 2 (Ejemplar dedicado a: II Congr s del Neol tic a la Península Ibérica, 7-9 d'Abril, 1999), pp. 531-540. ISSN 0210-3729.

GONZÁLEZ CORDERO, A. "El puente del Conde". Ayuntamiento de Navalmoral de la Mata. En: *Coloquios Histórico-Culturales del campo Arañuelo*, 1997, IV, pp. 9-29.

GONZÁLEZ CORDERO, A. "El tiempo entre tinieblas. La historia de los bárbaros en el Campo Arañuelo". Ayuntamiento de Navalmoral de la Mata. En: *Coloquios Histórico-Culturales del Campo Arañuelo*, 2011, XVIII, pp. 133-187.

GONZÁLEZ CORDERO, A. "El vaso campaniforme en el valle del Tajo". Ayuntamiento de Navalmoral de la Mata. En: *Coloquios Histórico-Culturales del Campo Arañuelo*, 2005, XII, pp. 83-104.

GONZÁLEZ CORDERO, A. "La Edad del Cobre en la Alta Extremadura. Asentamientos y organización del territorio". Tesis doctoral inédita. Universidad de Extremadura, Dpto. de Historia, Cáceres, 2012.

GONZÁLEZ CORDERO, A. "La muerte también tenía un precio: ritos y costumbres en torno a la muerte en los primeros siglos de nuestra era en el noreste cacereño". Ayuntamiento de Navalmoral de la Mata. En: *Coloquios Histórico-Culturales del Campo Arañuelo*, 2010, XVII, pp. 179-220.

GONZÁLEZ CORDERO, A. "Obras hidráulicas y termales de la época romana en la cuenca del embalse de Valdecañas". Ayuntamiento de Navalmoral de la Mata. En: *Coloquios Histórico-Culturales del Campo Arañuelo*, 2004, XI, pp. 173-186.

GONZÁLEZ CORDERO, A. "Poblamiento de la Edad del Cobre en la alta Extremadura: Sector de Valdecañas (Cáceres)". En: *II Congreso de Arqueología Peninsular*. Zamora: Fundación Rei Alfonso Henriques, 1997. Pp. 471-482. ISBN: 84-89981-00-0.

GONZÁLEZ CORDERO, A. "Romanización del Campo Arañuelo. La implantación rural". Ayuntamiento de Navalmoral de la Mata. En: *Coloquios Histórico-Culturales del Campo Arañuelo*, 1996, III, pp. 66-85.

GONZÁLEZ CORDERO, A. y MORÁN SÁNCHEZ, C. J. "Talavera la Vieja y su entorno arqueológico". En: Javier Jiménez Águila (editor) *Memorias 5: Conjunto orientalizante de Talavera la Vieja*. Mérida: Junta de Extremadura, Consejería de Cultura, Museo de Cáceres, 2006. Pp. 19-43.

GONZÁLEZ CORDERO, A. Y QUIJADA GONZÁLEZ, D. Los orígenes del Campo Arañuelo y la Jara cacereña y su integración en la prehistoria regional. Navalmoral de la Mata: Ayuntamiento, 1991. 191 pp. ISBN: 84-606-0351-2.

GONZÁLEZ CORDERO, A., DE ALVARADO GONZALO, M., MUNICIO GONZÁLEZ, L. Y PIÑÓN VARELA, F. "El poblado de el Cerro de la Horca (Plasenzuela, Cáceres): datos para la secuencia del Neolítico tardío y la Edad del Cobre en la Alta Extremadura". En: *Trabajos de Prehistoria*, 1988, Vol. 45, Nº 1, pp. 87-102. ISSN 0082-5638.

GONZÁLEZ GALLEGO, R., MARÍN, C., NEGUEROLA, I., SAN CLAUDIO SANTA CRUZ, M., MÉNDEZ SANMARTÍN, A. Y PRESA, M. "Mazarrón 2: el barco fenicio del siglo VII a.C.: Campaña de noviembre-1999/ marzo 2000". En: *Estudios orientales*, 2001-2002, nº 5-6, pp. 453-483. ISSN: 1577-3523.

Grupo de Trabajo del Comité de Coordinación Técnica del Consejo del Patrimonio Histórico. Libro Verde del Plan Nacional de Protección del Patrimonio Cultural Subacuático Español [en línea]. Ministerio de Cultura. Cartagena: 2009, [27/05/2015]. Disponible en: <http://www.mecd.gob.es/cultura-mecd/areas-cultura/patrimonio/mc/libroverde/presentacion.html> NIPO electrónico: 551-10-019-8.

GUTIERREZ MURILLO, A. "El yacimiento achelense de *El Rincón del Obispo* (Rincón del Obispo, Cáceres) [Tesis de licenciatura inédita]. Universidad de Extremadura, Cáceres, 1985.

HERAS SORIA, V. "Merino: Vías pecuarias y caminos pastoriles". En: *MG Mundo ganadero*, 1991, nº 9, pp. 67-71. ISSN: 0214-9192.

HERMOSILLA DE SANDOVAL, I. "Noticia de las ruinas de Talavera la Vieja, leída en la Academia de 2 de julio de 1962". En: *Memorias de la Real Academia de la Historia*, 1996, Tomo 1, pp. 345-362. Madrid.

HERNÁNDEZ GIMÉNEZ, F. "Los caminos de Córdoba hacia Noroeste en época musulmana, I". En: *Al-Ándalus*, 1967, 32(1), pp. 37-123.

HERNÁNDEZ GIMÉNEZ, F. "Los caminos de Córdoba hacia Noroeste en época musulmana, III". En: *Al-Ándalus*, 1967, 32(2), pp. 277-358.

HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, F. "Excavaciones en el castro de las Villasviejas del Tamuja (Botija, Cáceres)". En: *XI Congreso Nacional de Arqueología*. 1970. Pp. 431-437.

HURTADO DE SAN ANTONIO, R. *El poblamiento hispano-romano en la provincia de Cáceres*. Sevilla: Padilla, 2000. 77 pp. ISBN: 84-8434-028-7.

JIMÉNEZ ÁVILA, J. *El Conjunto Orientalizante de Talavera la Vieja (Cáceres) (Ed.)*. Cáceres: Publicaciones del Museo de Cáceres, 2006. ISBN: 84-7671-945-0.

JIMÉNEZ ÁVILA, J. Y BARROSO EXPÓSITO, C. "El megalitismo en Extremadura: Problemas de catalogación, conservación y difusión social". En: Javier Jiménez Ávila y Juan Javier Enríquez Navascués (Editores) *El megalitismo en Extremadura (Homenaje a Elías Diéguez Luengo)*. Mérida: Junta de Extremadura, Consejería de Cultura, 2000, VIII, pp. 395-421. ISBN: 84-7671-652-4.

JIMÉNEZ JÁIMEZ, V. J. "El Período Orientalizante en el occidente peninsular". Asociación Cultural Odiseo. En: *Odiseo, rumbo al pasado, Revista de Historia*. ISSN: 1579-5705.

LABORDE, A. L. J. *Itinerario descriptivo de las provincias de España, y de sus islas y posesiones en el Mediterráneo*. Traducción libre del que publicó en francés Alexandro Laborde en 1809. Valencia: 1816.

LEISNER, G. Y LEISNER, V. "Die Megalithgräber der Iberischen Halbinsel. Der Westen". Lieferung. Walter de Gruyter & Co., Berlin. En: *Madridrer Forschungen*, 1959, Band 1, 2.

LÓPEZ GÓMEZ, A. *La navegación por el Tajo. El reconocimiento de Carduchi en 1641 y otros proyectos*. Madrid: Real Academia de la Historia, 1998. 216 pp. ISBN: 8489512086.

LÓPEZ, T. *La provincia de Extremadura al final del S. XVIII*. Transcripción de M<sup>a</sup> del Carmen Sánchez Sánchez. Mérida: Ed. Asamblea de Extremadura, 1991. ISBN: 84-404-8785-1.

LOPEZ-ROMERO, E. "Landscape Archaeology and the evaluation of social change: an Iberian case-study". En: *Proceedings of the Defining Social Complexity Conference*. McDonald Institute for Archaeology - University of Cambridge, Cambridge (UK), 11-13 marzo 2005. on-line: <http://www.arch.cam.ac.uk/~saw33/complexity/>

LORENZO DE, P. *Viaje de los ríos de España: Tajo y Guadiana*. Madrid: Caja Lunwerg Editores, 2006. 103 pp. ISBN: 84-9785-346-6.

LOZANO BARTOLOZZI, M. M. y PLASENCIA PLASENCIA, V. "Los puentes del Tajo en Alconétar". En: *Los caminos y el arte: VI Congreso Español de Historia del Arte*. Santiago de Compostela: 1989, TOMO 2, PP. 95-106. ISBN: 84-7191-573-1.

MACHIMBARRENA GOGORZA, V. "Puentes sobre el río Tajo". Órgano profesional de los Ingenieros e canales, Caminos y Puertos. En: *Revista de Obras Públicas*, 1927, 75, tomo I, 2506, pp. 272-276. ISSN electrónico: 1695-4408.

MACHIMBARRENA GOGORZA, V. "Puentes sobre el río Tajo". Órgano profesional de los Ingenieros e canales, Caminos y Puertos. En: *Revista de Obras Públicas*, 1926, 74, tomo I, 2467, pp. 521-524. ISSN electrónico: 1695-4408.

MADOZ, P. *Diccionario geográfico-estadístico-histórico de España y sus posesiones de ultramar*. Madrid: Establecimiento tipográfico de P. Mádoz y L. Sagasti, 1846-50, Tomo V: 87.

MALDONADO ESCRIBANO, J. "Patrimonio vernáculo en su paisaje: Campo Arañuelo, en la cuneca del Tajo". En: M. M. Lozano Bartolozzi y Vicente Méndez Hernán (coord.); Eduardo Asenjo Rubio (aut.), *Paisajes modelados por el agua: entre el arte y la ingeniería*. Mérida : Editora regional de Extremadura, 2012. Pp. 337-353. ISBN 978-84-9852-345-4.

MARÍN BARRIGUETE, F. "Archivo de la Mesta: tipologías documentales y posibilidades de investigación (Siglos XVI-XVIII)". En: *Cuadernos de Historia Moderna*, 1996, 17, pp.193-217.

MARÍN BARRIGUETE, F. "La red de cañadas ganaderas: la Mesta y la Vía de la Plata". En: Museo Nacional de Arte Romano, *La Vía de la Plata una calzada y mil caminos*. Mérida: Sociedad Estatal de Conmemoraciones Culturales, 2008.

MARTÍN BRAVO, A. M. *Las sociedades de la Edad del Hierro en la Alta Extremadura*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2002.

MARTÍN BRAVO, A. M. *Los orígenes de Lusitania, el I milenio A.C. en la Alta Extremadura*. Madrid: Biblioteca Arqueológica Hispana 2, Real Academia de la Historia, 1999. ISBN: 84-89512-46-9.

MARTÍN-BUENO, M. "Patrimonio Cultural Sumergido: investigar y conservar para el futuro". Ayuntamiento de Santoña. Comisión de Cultura. Casa de Cultura de Santoña. En: *Monte Buciero 9. La conservación del material arqueológico subacuático*, 2003, 9, pp. 23-62. ISSN: 1138-9680.

MATAMOROS CODER, P. y CERRILLO CUENCA, E. "Estado de la cuestión sobre el patrimonio cultural subacuático de Extremadura: el vado de Alconétar como propuesta de trabajo". En: *VI Encuentro de Arqueología del Suroeste Peninsular*. Jiménez J., Bustamante, M. y García, M. (coord.). Villafranca de los Barros: Ayuntamiento de Villafranca de los Barros, 2013. Pp. 2321-2344. ISBN: 978-84-416-6306-4.

MATAMOROS CODER, P. y CERRILLO CUENCA, E. "Estado de la cuestión sobre el patrimonio cultural subacuático de Extremadura: el vado de Alconétar como propuesta de trabajo. En: *VI Encuentro de arqueología del suroeste peninsular*. Villafranca de los Barros: 2012. Pp. 2321-2344. ISBN: 978-84-616-6306-4.

MATAMOROS CODER, P., CARRASCOSA MOLINER, B. Y CERRILLO CUENCA, E. "La situación del patrimonio arqueológico subacuático en la cuenca extremeña del Tajo. Perspectivas de conservación, documentación y análisis". En: *Actas del I Congreso de Arqueología Náutica y Subacuática Española: Arqueología subacuática española*. (Coords.) Xavier Nieto Prieto y Manuel Bethencourt Núñez. Cádiz: UCA Servicio de publicaciones de la Universidad de Cádiz, 2014. Pp. 67-78. ISBN: 978-84-9828-47.

MEJÍAS DEL COSSO, D. *Tecnocomplejos del pleistoceno en la cuenca media-baja del Tajo. El yacimiento vendimia en la penillanura del Salor, zona y afluente integrados*. Tarragona: Universitat Rovira i Virgili. Departament d'Historia de l'Art, 2010. ISBN: 9788469388549.

MELIDA Y ALINARI, J. R. *Monumentos romanos de la antigua Augustobriga, hoy Talavera la Vieja, en la provincia de Cáceres* [En línea]. Edición digital en a partir de Boletín de la Real Academia de la Historia, 1919, tomo 75, pp. 415-426. Alicante: Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes, 2010.

*Memorias de Arqueología Extremeña 3 (MARqEx): El Yacimiento Protohistórico de pajares. Villanueva de la Vera (Cáceres). 1. Las Necrópolis y el Tesoro Áureo*. Sebastián Celestino Pérez (Editor). Mérida: Consejería de cultura, Dirección General de Patrimonio Cultural, 2000. ISBN: 84-7671-526-9.

MINISTERIO DE CULTURA. *Libro Verde: Plan Nacional del Patrimonio Cultural Subacuático Español*. [Publicación electrónica] Edita Secretaría General Técnica, Subdirección General de Publicaciones, Información y Documentación. (publicación electrónica). NIPO: 551-10-019-8.

MOLANO CABALLERO, S. *Alconétar: colección de documentos, escritos y publicaciones*. Mérida: Asamblea de Extremadura, 2009. 362 pp. ISBN: 978-84-96757-15-8.

MOLANO CABALLERO, S. *El Garrote, Turmulus y Alconétar: apuntes sobre la historia de Garrovillas de Alconétar*. 2ª ed. Garrovillas de Alconétar: Ayuntamiento de Garrovillas de Alconétar, 1997. ISBN: 84-7671-395-9.

MOLANO CABALLERO, S. *El señorío de Garrovillas de Alconétar: apuntes sobre la historia de Garrovillas de Alconétar (II Parte)*. Cáceres: Diputación Provincial, Institución Cultural "El Brocense", D.L., 1991. 249 pp. ISBN: 84-86854-42-3.

MOLINA IBÁÑEZ, M. y SEGURA GRAÍÑO, C. "Introducción". En: Ministerio de medio Ambiente *50 años de la Confederación Hidrográfica del Tajo*. Madrid: 2004. Pp. 11-19.

MORALES HORTELANO, A. Y GONZÁLEZ LIMÓN, T. "puentes romanos en el tramo extremeño de la vía de la Plata". En: *El nuevo miliario. Boletín sobre Vías romanas, historia de los caminos y otros temas de geografía histórica*, 2008, nº 7, 9-29.

MORÁN SÁNCHEZ, C. J. "Augustobriga: resurgimiento en la historiografía de los siglos XVIII y XIX". Ayuntamiento de Navalmoral de la Mata. En: *Coloquios Histórico-culturales del Campo Arañuelo*, 1995.

MOTA LÓPEZ, M. I. "La piedra en construcción de la muralla de Plasencia. Características petrológicas y procedencia de sus materiales". En: *III JORNADAS TÉCNICAS Durabilidad y conservación de materiales tradicionales naturales del patrimonio arquitectónico*. Cáceres: 2008. Pp. 63-82.

MOTILLO BARRAGÁN, J. y DOMÍNGUEZ ARROLLO, M. Á. "Inventario de la Vías Pecuarias de Extremadura". En: *Agricultura: Revista agropecuaria*, 2002, nº 839, pp. 379-384. ISSN: 0002-1334.

NAVASCUÉS, J. M. "Objetos de la Edad del Bronce, tres hachas de Vara (Lugo) y una espada de Alconétar (Cáceres)". En: *Adquisiciones del Museo Arqueológico Nacional en los años 1930 y 1931, 1933*. Madrid.

OCAÑA JIMÉNEZ, M. "Dos epitafios hispano-musulmanes de Albalat (Cáceres)". En: *Al-Ándalus*, 1945, 10(2), pp. 393-395.

ONGIL VALENTIN, Mª I. "El asentamiento de la Edad del Hierro al Sur de Cáceres". [Tesis de licenciatura inédita]. Universidad de Extremadura, Cáceres, 1981.

ONGIL VALENTÍN, Mª I. y SAUCEDA PIZARRO, Mª I. "Vías naturales de comunicación y asentamiento en el sur de Cáceres durante la Prehistoria". En: *Norba. Revista de historia*, 1986, nº 7, pp. 155-162. ISSN: 0213-375X.

PAREDES, V. *De la Sociedad Excursionista Extremeña y algo de Prehistoria de Extremadura*. Revista de Extremadura. Cáceres: 1909, [05/10/2015]. Disponible en: <http://www.calames.abes.fr/pub/#details?id=Calames-20106221761372499>

PAREDES, V. *Repoblación de la villa de Garrovillas. Estudio geográfico*. [pdf]. Edición digital a partir de *Boletín de la Real Academia de la Historia*, tomo 34 (1899), pp. 289-303. Alicante: biblioteca Virtual Miguel de Cervantes, 2007, [22/11/2013]. Disponible en: <http://www.cervantesvirtual.com/obra/repoblacin-de-la-villa-de-garrovillas-estudio-geografico-0/>

PAVÓN SOLDEVILA, I. *El tránsito del II al I milenio a.C. en las cuencas medias de los ríos Tajo y Guadiana: la edad del bronce*. Cáceres: Universidad de Extremadura, Servicio de publicaciones, 1998. ISBN 84-7723-304-7

PÉREZ MARÍN, T. "Extremadura y La Mesta". En: Junta de Extremadura *Don Vicente Paíno y Hurtado, defensor de Extremadura en la lucha contra La Mesta*. Mérida: Editora regional de Extremadura, 2000. Pp. 91-127. ISBN: 84-7671-535-8.

PLASENCIA LOZANOO, P. "Alconétar, paisaje cultural de la ingeniería. Una propuesta de ordenación territorial". En: *Paisajes modelados por el agua: entre el arte y la ingeniería*. Mérida: Editora Regional de Extremadura. Vicerrectorado de Investigación, Transferencia e Innovación de la Universidad de Extremadura, 2012. Pp. 187-206.

PONZ, A. *Viajando por Extremadura I-II*. Badajoz: Universitas Editorial, 1983. ISBN: 84-85583-33-7.

PRIETO VIVES, A. "El puente romano de Alconétar." En: *Archivo Español de Arte y Arqueología*, 1925, tomo 1, nº 2, pp. 147-158.

RICHTER SCHEUCH, M. Y VALDIVIESO GARCÍA, C. "Los catálogos y el proceso de documentación de bienes culturales". En: Ed. Lina Nagel Vega *Manual de registro y documentación de bienes culturales*. Santiago, Chile: Getty, 2008. Pp. 84-93. ISBN: 978-956-319-583-5. [11/09/2015]. Disponible en: [http://www.aatespanol.cl/taa/publico/ftp/archivo/MANUAL\\_WEB.pdf](http://www.aatespanol.cl/taa/publico/ftp/archivo/MANUAL_WEB.pdf)

RIPOLL, S., RIPOLL, E. and COLLADO, H., MAS, M. and JORDÁ, J.F. (1999b) "Maltravieso. El santuario extremeño de las manos". En: *Trabajos de Prehistoria*, 1999, 56 (2), pp. 21-33.

RIVERA DÍAZ, J. A. "Restauración y conservación de metales arqueológicos submarinos: plata y bronce". [Trabajo Final Posgrado inédito]. Universidad de Chile, Facultad de Artes, Escuela de Posgrado, Santiago, Chile, 2004.

RODRÍGUEZ DÍAZ, A. Y ENRÍQUEZ NAVASCUÉS J. J. *Extremadura tartésica: arqueología de un proceso periférico*. Barcelona: Bellaterra, 2001. ISBN 84-7290-174-2.

RODRÍGUEZ DÍAZ, A. Y PAVÓN SOLDEVILLA, I. *El poblado protohistórico de Aliseda (Cáceres). Campaña de 1995*. Cáceres: AYUNTAMIENTO DE ALISEDA. Colabora la Consejería de Cultura y Patrimonio, 1999. ISBN: 84-7671-500-5.

ROLDÁN HERVÁS, J. M. "El Camino de la Plata: historia de una vía". En: coord. por Ana María Montalvo Frías, *La Vía de la Plata: una calzada y mil caminos*. Mérida: Museo Nacional de Arte Romano, 2008. ISBN 978-84-96411-39-5, págs. 41-48.

ROLDÁN HERVÁS, J. M. "El Camino de la Plata: iter o negotium". En: *Gerión*, 2007, vol. 25, nº extra, pp. 323-340. ISSN: 0213-0181.

ROLDÁN HERVÁS, J. M. "Iter ab Emerita Asturicam. El Camino de la Plata". Salamanca: *Memorias del Seminario de Prehistoria y Arqueología, Universidad de Salamanca*, Facultad de Filosofía y letras, 1971.



ROSINA, P. "Stratigraphie et géomorphologie des terrasses fluviales de la moyenne vallée du Tage (Haut Ribatejo-Portugal)". Cruz, A.R., Oosterbeek, L. (Eds.). En: *Arkeos: perspectivas em diálogo*, 2002, nº 13, pp. 11–52. ISSN 0873-593X.

RUÍZ GÁLVEZ PRIEGO, M. "La Ría en relación con la metalurgia de otras regiones peninsulares durante el Bronce Final". Ejemplar dedicado a: Ritos de paso y puntos de paso: la ría de Huelva en el mundo del Bronce Final europeo / coord. por Marisa Ruiz-Gálvez Priego. En: *Complutum*, 1995, nº extra 5, pp. 59-68. ISBN: 84-7491-559-7.

SALAS MARTÍN, J. "Notas acerca de la Augutobriga vettona". En: *Norba*, 1985, 6, pp. 51-66.

SALVATIERRA IRIARTE, C. "Puente sobre el río Tajo en Alconétar". Órgano profesional de los Ingenieros e canales, Caminos y Puertos. En: *Revista de Obras Públicas*, 1928, 76, tomo I, 2499, pp. 139-144. ISSN electrónico: 1695-4408.

SANABRIA MARCOS, P. J. *Memorias 2: Actas del Congreso "El Mensaje de Maltravieso 50 años después (1956-2006)*. 2ª edición. Cáceres: Junta de Extremadura. Consejería de Cultura y Turismo. Museo de Cáceres, 2009.

SÁNCHEZ CLIMENT, A. "Los sistemas de información geográfica: La informática al servicio de la arqueología". En: *Nonnullus, Revista de Historia*, 2010, Julio-Diciembre, nº 7. ISSN: 1988-5814.

SÁNCHEZ MORENO, E. "De ganados, movimientos y contactos. Revisando la cuestión trashumante en la protohistoria Hispana: la Meseta Occidental". Universidad de Salamanca. *Stvd. Hist., Hª antig.*, 1998, nº 16, pp. 53-84. ISSN: 0213-2052.

SANGUINO Y MICHEL, J. "¿Turmulus? Antigüedades descubiertas y otras ya conocidas". En: *Revista de Extremadura* 8, 1906, nº 3 (CPILC 37), 378.

SANTONJA GÓMEZ, M. y QUEROL FERNÁNDEZ, M. A. "Industrias paleolíticas en el tramo extremeño del Tajo: nuevas aportaciones (I)". En: *Revista de Estudios Extremeños*, 1975, Vol. 31, Nº 3, pp. 13, pp. 453-469. ISSN: 0210-2854.

SANTOS SÁNCHEZ, M. *Historia de Talavera la Vieja, la romana Augustobriga*. Toledo: Ed. Gráficas del Tajo, 1993. ISBN: 84-604-6886-2.

SEGURA NOTARIO, N. "Aprovechamientos hidroeléctricos". En: Ministerio de Medio Ambiente *50 años de la Confederación Hidrográfica del Tajo*. Madrid: Confederación hidrográfica del Tajo, 2003. pp. 159-181.

SILVA, a. C. Y RAPOSO, J. Coordinación general. *Arqueologia do Alqueva* [CO-Rom]. EDIA, CAA. EDIA y CAA. Portugal: EDIA y CAA, diciembre de 2002 [20/08/2012]. Disponible en Universidad de Cádiz. ISBN: 972-958-29-5-5.

US Army Corps of Engineers (Walla walla Distric Corps of Engineers). *Lower Snake River Juvenile Salmon Migration Feasibility Study, Final Feasibility Report/Environmental Impact Statement*. Part II, Chapters 5 through 13, Cultural resources 5.7.1., February 2002.

VILLALBA GRANDA, C. "El puente sobre el río Tajo, en Alarza". Órgano profesional de los Ingenieros e canales, Caminos y Puertos. En: *Revista de Obras Públicas*, 1930, 78, tomo I, 2544, pp. 107-112. ISSN electrónico: 1695-4408.

VILLALÓN, M. C. "Un proyecto de restauración del puente romano de Alconétar en el siglo XVIII". En: *NORBA-ARTE*, 1989, nº 9, pp. 159-174. ISSN 0213-2214.

VV.AA. *50 años de la Confederación Hidrográfica del Tajo*. Confederación Hidrográfica del Tajo y Facultad de Geografía e Historia de la Universidad Complutense de Madrid. Madrid: Ministerio de Medioambiente, 2004.

VV.AA. *El conjunto orientalizante de Talavera la Vieja (Cáceres)*. Mérida: Javier Jiménez Ávila, 2006. 238 pp. ISBN: 84-7671-945-0.

VV.AA. *Extremadura Arqueológica IX, ABAE, Archivo Bibliográfico de Arqueología Extremeña*. Junta de Extremadura, Consejería de Cultura, Dirección General de Patrimonio Cultural. Mérida: Editora regional de la Junta de Extremadura, 2006. 475 p. ISBN: 84-7671-653-2.

VV.AA. *Historia de Extremadura*. Badajoz: Universitas Editorial, 1985. ISBN: 84-85583-43-4.

VV.AA. *Historia, clima y paisaje. Estudios geográficos en memoria del profesor Antonio López Gómez*. Els autors. Valencia: Universitat de València, 2004. ISBN: 84-3705864-3.

VV.AA. *La Vía de La Plata, una calzada y mil caminos*. Museo Nacional de Arte Romano, Mérida, Ministerio de Cultura y Junta de Extremadura, Consejería de Cultura y Turismo. Mérida: Sociedad Estatal de Conmemoraciones Culturales, 2008. ISBN-13: 978-84-96411-39-5.

VV.AA. *Monte Buciero 9, La conservación del material arqueológico subacuático*. Excmo. Ayuntamiento de Santoña, Comisión de Cultura, Casa de Cultura de Santoña. Santoña: Ayuntamiento de Santoña, 2003. ISSN: 1138-9680.

VV.AA. *Patrimonio bajo el mar*. Ainnova. Plan Andaluz de Divulgación del Conocimiento – Andalucía Innova. Consejería de Innovación, Ciencia y Empresa; Secretaría General de universidades, Nº 8. Sevilla: Consejería de Innovación, Ciencia y Empresa, septiembre 2009.

VV.AA. *Tierras de España. Extremadura*. Fundación Juan March. 2ª edición. Madrid: Noguer, S.A., 1983. ISBN: 84-7075-146-8.

WAECHTER, S. A. y MIKESELL, S. D. *Research Design for Prehistoric, Ethnographic, and Historic Cultural Resources at Folsom Reservoir, California*. Documento preparado para el USDI Bureau of Reclamation, Sacramento, California. 1994.

## WEBS

[http://www.bibliotecavirtualmadrid.org/bvmadrid\\_publicacion/i18n/consulta/registro.cmd?id=208](http://www.bibliotecavirtualmadrid.org/bvmadrid_publicacion/i18n/consulta/registro.cmd?id=208) [20/09/2015]

<https://sites.google.com/site/peraledadesanroman/classroom-news> [20/09/2015]

<http://blogmedinaalbalat.blogspot.com.es/> [20/09/2015]

<http://www.elperiodicoextremadura.com/> [20/09/2015]

<http://www.embalses.net/> [20/09/2015]

<http://saihtajo.choajo.es/index.php> [01/01/2016]

<http://archives.icom.museum/object-id/heritage/int.html> [20/09/2015]

## LEGISLACIÓN

España, Andalucía. Decreto 285/2009, de 23 de junio. Por el que se inscriben en el Catálogo general del Patrimonio Histórico Andaluz como Bienes de Interés Cultural con la tipología de Zona Arqueológica, cincuenta y seis bienes sitios en las aguas continentales e interiores de Andalucía, mar territorial y plataforma continental ribereña al territorio andaluz. *BOJA – Boletín Oficial de Andalucía*, 6 de julio de 2009, nº 129, pp. 85-86.

España, Andalucía. ORDEN de 20 de abril de 2009, por la que se resuelve declarar como Zonas de Servidumbre Arqueológica 42 espacios definidos en las aguas continentales e interiores de Andalucía, mar territorial y plataforma continental ribereña al territorio andaluz. *Boja – Boletín Oficial de la junta de Andalucía*, 28 de mayo 2009, nº 101, pp. 59-73.

España, Extremadura. Real Decreto 1071/2007, por el que se regula el sistema geodésico de referencia oficial en España. *B.O.E. – Boletín Oficial de Extremadura*, 27 de julio 2007, nº 207, pp. 35986-35989.

España. Decreto de 22 de abril de 1949, expedido por el Ministerio de Educación Nacional sobre protección de los castillos españoles. *B.O.E. – Boletín Oficial de España*, 5 de mayo de 1949.

España. Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español. *B.O.E. - Boletín Oficial del Estado*, 29 de junio 1985, nº 155, pp. 20342-20352.

España. Ley 2/1999, de 29 de marzo, del Patrimonio Histórico y Cultural de Extremadura. *B.O.E. - Boletín Oficial del Estado*, 11 de junio de 1999, núm.139.

ICOMOS. Carta Internacional sobre la Protección y la Gestión del Patrimonio Cultural Subacuático 1996. Rectificada por la 11ª Asamblea General del ICOMOS, Sofía, Octubre de 1996. [01/01/2016] Disponible en: [http://www.icomos.org/charters/underwater\\_sp.pdf](http://www.icomos.org/charters/underwater_sp.pdf)

UNESCO. *Convención sobre la Protección del Patrimonio Subacuático 2001*. París, 2 de noviembre de 2001. [20/09/2015] Disponible en: [http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL\\_ID=13520&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=13520&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

UNESCO. Recomendación sobre la conservación de los Bienes Culturales que la ejecución de Obras Públicas o privadas puede poner en peligro, 19 de noviembre de 1968. [20/09/2015] Disponible en: [http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL\\_ID=13085&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=13085&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

## **GUÍA TURÍSTICA**

*La Vía de la Plata en Extremadura. Guía del caminante.* Junta de Extremadura, Red Extremeña de Desarrollo Rural, Diputación de Badajoz y Diputación de Cáceres. Badajoz: Junta de Extremadura, 2005.

## **MATERIAL GRÁFICO**

COELLO Y QUESADA, F. *Extremadura. Planos de poblaciones, 1840-1870.* Cáceres: Colegio Oficial de Arquitectos, D.L., 1988.

VV.AA. *León, Cáceres, Badajoz: Atlas de España y sus posesiones de Ultramar.* Grabado bajo la dirección de D. José Sáenz Díez. Madrid: s.n., 1840. 30 planos.

## **COMUNICACIONES EN CONGRESOS**

MORÁN SÁNCHEZ, C. J. “La documentación inédita de las excavaciones de Antonio García y Bellido en Augustobriga (Talavera la Vieja, Cáceres)”. En: *IV Congreso Internacional de Historia de la Arqueología.* Museo Arqueológico Nacional, Madrid, 11/13-12-2014. [13/08/2015]  
Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=MsmM72ZElmw>

