

-ÍNDICE GENERAL-

	<u>Página</u>
Introducción.....	1
1.- La mosca de la fruta, <i>Ceratitis capitata</i> , en cítricos.....	1
1.1.- Biología y ecología.....	1
1.2.- Daños.....	4
1.3.- Control.....	4
1.3.1.- Métodos culturales.....	4
1.3.2.- Control químico.....	5
1.3.3.- Control biológico.....	6
1.3.4.- Control legal.....	7
1.3.5.- Lucha autocida o SIT (Sterile Insect Technique).....	7
1.3.6.- Tratamientos postcosecha.....	8
2.- Trampas y atrayentes.....	9
2.1.- Trampas.....	9
2.2.- Atracción visual.....	12
2.3.- Atracción olfativa.....	13
2.3.1.- Atracción alimenticia.....	13
2.3.2.- Paraferomonas.....	15
3.- Trampeo masivo.....	16
Justificación y objetivos.....	19
Material y métodos.....	21
1.- Parcelas.....	21
2.- Diseño experimental.....	23
2.1.- Ensayos en 1997.....	23
2.2.- Ensayos en 1998.....	23
2.3.- Ensayos en 1999.....	23
2.4.- Ensayos en 2000.....	24
3.- Tipos de trampas.....	26
3.1.- Trampa Fructect.....	26
3.2.- Trampa Fructect piramidal.....	26
3.3.- Trampa Nadel.....	27
3.4.- Trampa Tephritrap.....	27
3.5.- Trampa cromática pegajosa.....	27
4.- Disposición de las trampas en el trampeo masivo.....	28
5.- Muestreo de poblaciones.....	29
5.1.- <i>Ceratitis capitata</i>	29
5.1.1.- Evolución estacional.....	29
5.1.2.- Muestreos adicionales en trampas Fructect.....	29
5.1.3.- Determinación de la distribución en el espacio de las capturas.....	30
5.2.- Fauna auxiliar y otras plagas.....	30
5.2.1.- Muestreos en trampas cromáticas.....	30
5.2.2.- Muestreos de fitoseidos.....	32
6.- Muestreo de daños.....	33
6.1.- En campo.....	34
6.2.- En almacén.....	35

7.- Tratamientos fitosanitarios contra mosca de la fruta.....	36
6.1.- Tratamientos terrestres.....	36
6.2.- Tratamientos aéreos.....	36
8.-. Análisis de datos.....	40
Resultados.....	41
1.- Capturas en trampas atrayentes.....	41
1.1.- Evolución estacional y anual.....	41
1.1.1.- En trampas Nadel con trimedlure.....	41
1.1.2.- En trampas Fructect.....	43
1.1.3.- En trampas Tephritrap con tripack.....	46
1.1.4.- Evolución estacional de la proporción de hembras.....	48
1.2.- Captura de hembras grávidas.....	53
1.3.- Factores que influyen en las capturas: tratamientos fitosanitarios y recolección.....	56
1.4.- Comparación entre trampas.....	62
1.5.- Discusión.....	66
2.- Control con trampeo masivo.....	69
2.1.- Captura de adultos.....	69
2.2.- Daños al fruto.....	72
2.2.1.- Año 1998.....	74
2.2.1.1.- Fruta picada en campo.....	74
2.2.1.2.- Fruta picada en almacén.....	75
2.2.1.3.- Fruta picada total (campo más almacén).....	77
2.2.2.- Año 1999.....	78
2.2.2.1.- Fruta picada en campo.....	78
2.2.2.2.- Fruta picada en almacén.....	79
2.2.2.3.- Fruta picada total (campo más almacén).....	80
2.2.3.- Año 2000.....	81
2.2.3.1.- Fruta picada en campo.....	81
2.2.3.2.- Fruta picada en almacén.....	82
2.2.3.3.- Fruta picada total (campo más almacén).....	82
2.2.4.- Evaluación global.....	83
2.3.- Discusión.....	85
3.- Efecto en fauna auxiliar.....	89
3.1.- Inventario entomológico.....	89
3.2.- Comparación entre tratamientos.....	92
3.2.1.- Mosca blanca y sus enemigos naturales.....	95
3.2.2.- Pulgones y sus enemigos naturales.....	100
3.2.3.- Cochinillas diáspinas y sus enemigos naturales.....	104
3.2.4.- Minador de las hojas y sus enemigos naturales.....	108
3.2.5.- Otros fitófagos.....	111
3.2.6.- Otros parásitos.....	114
3.2.7.- Otros depredadores.....	121
3.3.- Discusión	126
4.- Distribución espacial de capturas y daños dentro de las parcelas.....	129
4.1.- Parcela 1.....	130
4.1.1.- Zona de tratamientos.....	130
4.1.2.- Parcela de 10 ha con trampeo masivo con Fructect.....	135
4.2.- Parcela 9.....	139

	<u>Página</u>
4.3.- Parcela 10.....	142
4.4.- Parcela 31.....	146
4.5.- Discusión.....	150
Conclusiones.....	153
Bibliografía.....	155

-ÍNDICE DE FIGURAS.-

	<u>Página</u>
Figura 1: Trampa Nadel y difusor de trimedlure.	10
Figura 2: Trampa Tephritrap y difusor de tripack	10
Figura 3: Modelos de trampas Fructect utilizados desde 1997 hasta 1999 (y 2000)	11
Figura 4: Detalle de los modelos de trampas Fructect de 1997, 1998 y 1999 (y 2000)	11
Figura 5: Croquis de la parcela 1 durante el año 2000	25
Figura 6: Trampa cromática	27
Figura 7: Capturas de adultos de <i>C. capitata</i> en trampas Nadel con trimedlure desde 1997 hasta 1999 en subparcelas de tratamiento convencional. Media de 12 trampas por subparcela en 1997 y 2 en 1998 y 1999.	41
Figura 8: Capturas medias de adultos de <i>C. capitata</i> en trampas Nadel con trimedlure en 1997 (3 parcelas y 12 trampas por parcela), 1998 (6 parcelas y 2 trampas por parcela) y 1999 (8 parcelas y 2 trampas por parcela). Se ha representado la media para cada fecha y las barras verticales el error estándar. Las capturas corresponden a subparcelas de tratamiento convencional.	42
Figura 9: Capturas de adultos de <i>C. capitata</i> desde 1997 hasta 1999 en trampas Fructect con ceralure (con) y trampas Fructect sin ceralure (sin) en subparcelas de trampeo masivo. Media de 3 a 12 trampas por parcela.	43
Figura 10: Capturas medias de adultos de <i>C. capitata</i> en trampas Fructect sin ceralure (sin) y Fructect con ceralure (con) en 1997 (3 parcelas y 12 trampas por parcela), 1998 (5 parcelas y 5 a 16 trampas por parcela) y 1999 (8 parcelas y 3 trampas por parcela). Se ha representado la media para cada fecha y las barras verticales el error estándar. Las capturas corresponden a subparcelas de trampeo masivo.	44
Figura 11: Capturas de adultos de <i>C. capitata</i> en trampas Tephritrap con tripack en 1999 y 2000 en subparcelas de tratamiento convencional. Valores obtenidos con 1 trampa por parcela.	46

<p>Figura 12: Capturas medias de adultos de <i>C. capitata</i> en trampas Tephritrap con tripack en 1999 (8 parcelas y 1 trampa por parcela) y 2000 (4 parcelas y 1 trampa por parcela). Se ha representado la media para cada fecha y las barras verticales el error estándar. Las capturas corresponden a las subparcelas de tratamiento convencional</p>	<p>..... 47</p>
<p>Figura 13: Evolución estacional y anual media en el conjunto de las subparcelas de trapeo masivo de la proporción de sexos en trampas Fructect con ceralure (con), en Fructect sin ceralure (sin) y en Tephritrap con tripack durante 1997, 1998, 1999 y 2000. Se ha representado la media para cada fecha y las barras verticales el error estándar. Los valores medios y el error estándar se han obtenido en 1997, en 1998, en 1999 y en 2000 con 3, 5, 8 y 4 parcelas respectivamente.</p>	<p>..... 49</p>
<p>Figura 14: Evolución estacional media de la proporción de sexos de <i>C. capitata</i> en trampas Fructect con ceralure (línea roja), en trampas Fructect sin ceralure y Tephritrap con tripack (línea azul) en el conjunto de todas las parcelas y los 4 años de muestreo. Se ha representado la media para cada fecha y las barras verticales el error estándar.</p>	<p>..... 50</p>
<p>Figura 15: Evolución estacional del porcentaje de hembras de <i>C. capitata</i> en trampas Tephritrap con tripack, en las subparcelas de trapeo masivo con Fructect (línea azul) y en subparcelas de tratamiento convencional (línea roja). Se ha representado la media para cada fecha y las barras verticales el error estándar. Los valores medios y el error estándar se han obtenido en 1999 y en 2000 con 8 y 4 parcelas respectivamente.</p>	<p>..... 51</p>
<p>Figura 16: Evolución estacional de las hembras grávidas en las subparcelas de ensayo de atrayentes en el año 2000. Media de 2 parcelas y 1 trampa por parcela.</p>	<p>..... 55</p>
<p>Figura 17: Evolución estacional en seis parcelas de las capturas de <i>C. capitata</i> en trampas Nadel con trimedlure durante 1998 indicando las fechas de los tratamientos fitosanitarios (triángulos rojos) y de la recolección (recuadros verdes).</p>	<p>..... 57</p>
<p>Figura 18: Evolución estacional en ocho parcelas de las capturas de <i>C. capitata</i> en trampas Nadel con trimedlure durante 1999 indicando las fechas de los tratamientos fitosanitarios (triángulos rojos) y de la recolección (recuadros verdes).</p>	<p>..... 58</p>

	<u>Página</u>
Figura 19: Evolución estacional en ocho parcelas de las capturas de <i>C. capitata</i> en trampas Tephritrap con tripack durante 1999 indicando las fechas de los tratamientos fitosanitarios (triángulos rojos) y de la recolección (recuadros verdes).	59
Figura 20: Evolución estacional en cuatro parcelas de las capturas de <i>C. capitata</i> en trampas Tephritrap con tripack durante 2000 indicando las fechas de los tratamientos fitosanitarios (triángulos rojos) y de la recolección (recuadros verdes).	60
Figura 21: Evolución estacional por parcela de capturas en trampas Fructect sin ceralure (sin) y Nadel con trimedlure durante 1997. Se ha representado la media para cada fecha y las barras verticales el error estándar. Los valores medios y el error estándar se han obtenido con 12 trampas por parcela.	64
Figura 22: Evolución estacional media de capturas en trampas Fructect sin ceralure (sin), Fructect con ceralure (con), Nadel con trimedlure y Tephritrap con tripack en subparcelas de trampeo masivo. Se ha representado la media para cada fecha y las barras verticales el error estándar obtenidos en 1998 y en 1999 con 5 y 8 parcelas respectivamente.	65
Figura 23: Evolución estacional media de capturas en trampas Tephritrap con tripack y Nadel con trimedlure en las subparcelas de tratamiento convencional durante 1999. Se ha representado la media para cada fecha y las barras verticales el error estándar obtenidos con 8 parcelas.	65
Figura 24: Capturas medias de adultos de <i>C. capitata</i> en el conjunto de las parcelas en trampas Nadel con trimedlure y Tephritrap con tripack en subparcelas de trampeo masivo con Fructect, de tratamiento convencional, de testigo sin tratar y de trampeo masivo con Fructect piramidal. Se ha representado la media para cada fecha y el error estándar. Los valores medios y su error estándar se han obtenido con 6, 8 y 4 parcelas para 1998, 1999 y 2000 respectivamente.	71
Figura 25: Relación entre el porcentaje de daño producido por <i>C. capitata</i> y el porcentaje de frutos podrido en la evaluación de almacén en 1998, 1999 y 2000. Cada valor representa a una parcela y año.	72
Figura 26: Relación entre el porcentaje de fruta picada en campo y picada en almacén	73

<p>Figura 27: Variación respecto a las subparcelas de tratamiento convencional de los daños por picado en campo y almacén producidos en la subparcela correspondiente de trampeo masivo en las 42 experiencias realizadas entre 1998 y 2000. El punto negro indica que hay diferencias significativas en el menos uno de los dos muestreos, de campo o de almacén.</p>	<p>..... 84</p>
<p>Figura 28: Abundancia relativa a lo largo del año de la mosca blanca algodonosa <i>Aleurothrixus floccosus</i> y sus parásito <i>Cales noacki</i> y <i>Eretmocerus</i> en trampas cromáticas pegajosas. Se ha representado el porcentaje capturado en cada fecha respecto al total anual. Promedio de 8 parcelas para <i>A. floccosus</i> y <i>C. noacki</i> y 5 parcelas para <i>Eretmocerus</i>. Las barras verticales representan el error estándar.</p>	<p>..... 96</p>
<p>Figura 29: Relación entre las capturas de adultos de <i>Cales noacki</i> y de <i>Aleurothrixus floccosus</i> en trampas cromáticas pegajosas en las subparcelas Fructect y convencional durante 1998, 1999 y 2000 en el periodo de pulverizaciones con malation y/o fention.</p>	<p>..... 97</p>
<p>Figura 30: Capturas medias de adultos de <i>Cales noacki</i>, <i>Aleurothrixus floccosus</i> y <i>Eretmocerus</i> en trampas cromáticas pegajosas en las subparcelas Fructect, piramidal, convencional y testigo durante 1998, 1999 y 2000. Cada valor representa la media (\pm error estándar) para cada fecha en 4-8 parcelas.</p>	<p>..... 99</p>
<p>Figura 31: Abundancia relativa a lo largo del año de pulgones, sus parásitos (<i>Braconidae</i> y <i>Aphelinus</i>), sus hiperparásitos (<i>Cynipidae</i> y <i>Megaspilidae</i>) y sus depredadores (<i>Scymnus</i>) en trampas cromáticas pegajosas. Se ha representado el porcentaje capturado en cada fecha respecto al total anual. Los valores obtenidos son datos de 1, 2, 1, 2, 2 y 8 parcelas para <i>Cynipidae</i>, <i>Braconidae</i>, <i>Aphelinus</i>, <i>Megaspilidae</i>, <i>Scymnus</i> y pulgones respectivamente. Las barras verticales representan el error estándar.</p>	<p>..... 101</p>
<p>Figura 32: Capturas medias de adultos de Bracónidos, <i>Aphelinus</i>, <i>Scymnus</i>, <i>Propylea</i>, Cinipidos, Megaspilidos y Pulgones en trampas cromáticas pegajosas en las subparcelas Fructect, convencional, piramidal y testigo durante 1998, 1999 y 2000. Cada valor representa la media (\pm error estándar) para cada fecha en 4-8 parcelas.</p>	<p>..... 103</p>

<p>Figura 33: Abundancia relativa a lo largo del año de machos adultos de serpeta gruesa <i>Cornuaspis beckii</i>, piojo gris <i>Parlatoria pergandii</i> y sus parásitos (<i>Aphytis</i> y <i>Signiphoridae</i>) en trampas cromáticas pegajosas. Se ha representado el porcentaje capturado en cada fecha respecto al total anual. Los valores obtenidos son el promedio de 3,1, 4 y 1 parcelas para serpeta, <i>Aphytis</i> y signifóridos respectivamente. Las barras verticales representan el error estándar.</p>	<p>..... 105</p>
<p>Figura 34: Capturas medias de adultos de serpeta (machos), piojo gris (machos) y <i>Aphytis</i> en trampas cromáticas pegajosas en las subparcelas Fructect, convencional, piramidal y testigo durante 1998, 1999 y 2000. Cada valor representa la media (\pm error estándar) para cada fecha en 4-8 parcelas.</p>	<p>..... 107</p>
<p>Figura 35: Abundancia relativa a lo largo año del minador de las hojas de los cítricos <i>Phyllocnistis citrella</i> y su complejo parasitario (<i>Eulophidae</i>) en trampas cromáticas pegajosas. Se ha representado el porcentaje capturado en cada fecha respecto al total. Los valores obtenidos son el promedio de 5 y 1 parcela para minador y eulófidos respectivamente. Las barras verticales representan el error estándar.</p>	<p>..... 109</p>
<p>Figura 36: Capturas medias de adultos de eulófidos y <i>Phyllocnistis citrella</i> en trampas cromáticas pegajosas en las subparcelas Fructect, convencional, piramidal y testigo durante 1998, 1999 y 2000. Cada valor representa la media (\pm error estándar) para cada fecha en 4-8 parcelas.</p>	<p>..... 110</p>
<p>Figura 37: Abundancia relativa a lo largo del año de machos de <i>Planococcus citri</i>, trips y cicádulas en trampas cromáticas pegajosas. Se ha representado el porcentaje capturado en cada fecha respecto al total anual. Datos de 1, 8 y 6 parcelas respectivamente.</p>	<p>..... 112</p>
<p>Figura 38: Capturas medias de machos adultos de <i>Planococcus citri</i>, trips y cicádulas en trampas cromáticas pegajosas en las subparcelas Fructect, convencional, piramidal y testigo durante 1998, 1999 y 2000. Cada valor representa la media (\pm error estándar) para cada fecha en 4-8 parcelas.</p>	<p>..... 114</p>
<p>Figura 39: Abundancia relativa a lo largo año de <i>Metaphycus</i>, mimáridos, sceliónidos e icneumónidos en trampas cromáticas pegajosas. Se ha representado el porcentaje capturado en cada fecha respecto al total. Promedio de 8, 5, 8 y 2 parcelas respectivamente. Las barras verticales representan el error estándar</p>	<p>..... 117</p>

	<u>Página</u>
Figura 40: Capturas medias de adultos de <i>Metaphycus</i> , mimáridos, sceliónidos y icneumónidos en trampas cromáticas pegajosas en las subparcelas Fructect, convencional, piramidal y testigo durante 1998, 1999 y 2000. Cada valor representa la media (\pm error estándar) para cada fecha en 4-8 parcelas. 120
Figura 41: Abundancia relativa a lo largo del año de <i>Rodolia cardinalis</i> , <i>Conwentzia psociformis</i> y crisópidos en trampas cromáticas pegajosas. Se ha representado el porcentaje capturado en cada fecha respecto al total anual. Promedio de 7, 8 y 4 parcelas respectivamente. Las barras verticales representan el error estándar. 122
Figura 42: Capturas medias de adultos de <i>Rodolia cardinalis</i> , <i>Conwentzia psociformis</i> y crisópidos en trampas cromáticas pegajosas en las subparcelas Fructect, convencional, piramidal y testigo durante 1998, 1999 y 2000. Cada valor representa la media (\pm error estándar) para cada fecha en 4-8 parcelas. 124
Figura 43: Distribución espacial de las capturas de <i>C. capitata</i> en trampas Fructect y Fructect con ceralure (números 1 y 2) en la subparcela correspondiente de la parcela 1 durante 2000. Cada punto representa las capturas de <i>C. capitata</i> por trampa y día en el periodo considerado. Los ejes de abscisas y ordenadas están expresados en metros. 131
Figura 44: Distribución espacial de las capturas de <i>C. capitata</i> en trampas Fructect piramidal con tripack en la subparcela correspondiente de la parcela 1 durante 2000. Cada punto representa las capturas de <i>C. capitata</i> por trampa y día en el periodo considerado. Los ejes de abscisas y ordenadas están expresados en metros. 132
Figura 45: Distribución espacial de los daños de <i>C. capitata</i> en las subparcelas correspondientes de la parcela 1 (variedad 'clausellina') en los tratamientos Fructect, Fructect piramidal, testigo y tratamiento convencional. Cada punto representa el número de frutos picados por árbol. Los ejes de abscisas y ordenadas están expresados en metros. 133
Figura 46: Distribución espacial de los daños de <i>C. capitata</i> en las subparcelas correspondientes de la parcela 1 (variedad 'marisol') en los tratamientos Fructect, Fructect piramidal, testigo y tratamiento convencional. Cada punto representa el número de frutos picados por árbol. Los ejes de abscisas y ordenadas están expresados en metros. 134

	<u>Página</u>
Figura 47: Distribución espacial de las capturas de <i>C. capitata</i> en la parcela 1 en el tratamiento Fructect durante 2000. Cada punto representa las capturas de <i>C. capitata</i> por trampa y día en el periodo considerado. 136
Figura 48: Distribución espacial de los daños de <i>C. capitata</i> en la parcela 1 (variedad ‘clausellina’) en el tratamiento Fructect. Cada punto representa el número de frutos picados por árbol. Los ejes de abscisas y ordenadas están expresados en metros 138
Figura 49: Distribución espacial de las capturas de <i>C. capitata</i> en trampas Fructect y Fructect con ceralure (números 1 y 2) en la subparcela correspondiente de la parcela 9 durante 2000. Cada punto representa las capturas de <i>C. capitata</i> por trampa y día en el periodo considerado. Los ejes de abscisas y ordenadas están expresados en metros. 139
Figura 50: Distribución espacial de las capturas de <i>C. capitata</i> en trampas Fructect piramidal con tripack en la subparcela correspondiente de la parcela 9 durante 2000. Cada punto representa las capturas de <i>C. capitata</i> por trampa y día en el periodo considerado. Los ejes de abscisas y ordenadas están expresados en metros. 140
Figura 51: Distribución espacial de los daños de <i>C. capitata</i> en las subparcelas correspondientes de la parcela 9 en los tratamientos Fructect, Fructect piramidal, testigo y tratamiento convencional. Cada punto representa el número de frutos picados por árbol. Los ejes de abscisas y ordenadas están expresados en metros. 141
Figura 52: Distribución espacial de las capturas de <i>C. capitata</i> en trampas Fructect y Fructect con ceralure (números 1 y 2) en la subparcela correspondiente de la parcela 10 durante 2000. Cada punto representa las capturas de <i>C. capitata</i> por trampa y día en el periodo considerado. Los ejes de abscisas y ordenadas están expresados en metros. 143
Figura 53: Distribución espacial de las capturas de <i>C. capitata</i> en trampas Fructect piramidal con tripack en la subparcela correspondiente de la parcela 10 durante 2000. Cada punto representa las capturas de <i>C. capitata</i> por trampa y día en el periodo considerado. Los ejes de abscisas y ordenadas están expresados en metros. 144

Figura 54: Distribución espacial de los daños de <i>C. capitata</i> en las subparcelas correspondientes de la parcela 10 en los tratamientos Fructect, Fructect piramidal, testigo y tratamiento convencional. Cada punto representa el número de frutos picados por árbol. Los ejes de abscisas y ordenadas están expresados en metros.	145
Figura 55: Distribución espacial de las capturas de <i>C. capitata</i> en trampas Fructect y Fructect con ceralure (números 1 y 2) en la subparcela correspondiente de la parcela 31 durante 2000. Cada punto representa las capturas de <i>C. capitata</i> por trampa y día en el periodo considerado. Los ejes de abscisas y ordenadas están expresados en metros.	147
Figura 56: Distribución espacial de las capturas de <i>C. capitata</i> en trampas Fructect piramidal con tripack en la subparcela correspondiente de la parcela 31 durante 2000. Cada punto representa las capturas de <i>C. capitata</i> por trampa y día en el periodo considerado. Los ejes de abscisas y ordenadas están expresados en metros.	148
Figura 57: Distribución espacial de los daños de <i>C. capitata</i> en las subparcelas correspondientes de la parcela 31 en los tratamientos Fructect, Fructect piramidal, testigo y tratamiento convencional. Cada punto representa el número de frutos picados por árbol. Los ejes de abscisas y ordenadas están expresados en metros.	149

-ÍNDICE DE TABLAS.-

	<u>Página</u>
Tabla 1: Características de las parcelas en las que se realizan ensayos en este trabajo.	22
Tabla 2: Características de los muestreos de fauna auxiliar en las trampas cromáticas	31
Tabla 3: Fechas de recolección de las parcelas ensayadas desde 1997 hasta 2000	33
Tabla 4: Tratamientos fitosanitarios contra la mosca de la fruta en 1998	38
Tabla 5: Tratamientos fitosanitarios contra la mosca de la fruta en 1999	39
Tabla 6: Tratamientos fitosanitarios contra la mosca de la fruta en 2000	39
Tabla 7: Capturas medias en el conjunto de las parcelas en trampas Frutect en 1998, 1999 y 2000.	45
Tabla 8: Porcentaje de hembras capturadas en trampas Frutect sin ceralure y con ceralure en el año 2000.	50
Tabla 9: Porcentaje de hembras en trampas Tephritrap con tripack en las subparcelas ensayadas en 2000.	51
Tabla 10: Proporción de hembras grávidas en trampas Frutect y Frutect piramidal en las subparcelas ensayadas en 2000 y en los periodos anterior y posterior a la recolección en la subparcelas de trampeo masivo	53
Tabla 11: Proporción de hembras grávidas en trampas Tephritrap con tripack, en Frutect con tripack y en Frutect en las subparcelas ensayadas en 2000.	54
Tabla 12: Influencia de los tratamientos en el nivel de capturas de adultos de mosca de la fruta <i>C. capitata</i>	60
Tabla 13: Capturas medias por parcela en trampas Frutect y Nadel con trimedlure en subparcelas de trampeo masivo.	62

	<u>Página</u>
Tabla 14: Eficacia relativa de captura de adultos de <i>C. capitata</i> con diversos tipos de trampas comparado con la trampa Frutect que se considera de valor 1. Los datos de las capturas son de las subparcelas de trampeo masivo. 63
Tabla 15: Comparación de las capturas medias de adultos de <i>C. capitata</i> a lo largo de todo el periodo de tratamientos fitosanitarios contra mosca de la fruta (agosto-septiembre-octubre) en subparcelas de trampeo masivo con Frutect y de tratamiento convencional en 1998 y 1999. 69
Tabla 16: Comparación de las capturas de adultos de <i>C. capitata</i> a lo largo de todo el periodo de tratamientos fitosanitarios contra mosca de la fruta (agosto-septiembre-octubre) en subparcelas de trampeo masivo con Frutect, de trampeo masivo con Frutect piramidal, de tratamiento convencional y de testigo sin tratar, en las cuatro parcelas de 2000 70
Tabla 17: Porcentaje de fruta picada por <i>C. capitata</i> en campo en las subparcelas de trampeo masivo con Frutect comparado con subparcelas de tratamiento convencional durante 1998. 74
Tabla 18: Porcentaje de fruta picada por <i>C. capitata</i> en almacén en las subparcelas de trampeo masivo con Frutect comparado con subparcelas de tratamiento convencional durante 1998. 76
Tabla 19: Porcentaje de fruta picada por <i>C. capitata</i> en campo y en almacén en las subparcelas de trampeo masivo con Frutect comparado con subparcelas de tratamiento convencional durante 1998. 77
Tabla 20: Porcentaje de fruta picada por <i>C. capitata</i> en campo en las subparcelas de trampeo masivo con Frutect comparado con subparcelas de tratamiento convencional durante 1999. 78
Tabla 21: Porcentaje de fruta picada por <i>C. capitata</i> en almacén en las subparcelas de trampeo masivo con Frutect comparado con subparcelas de tratamiento convencional durante 1999. 79
Tabla 22: Porcentaje de fruta picada por <i>C. capitata</i> en campo y en almacén en las subparcelas de trampeo masivo con Frutect comparado con subparcelas de tratamiento convencional durante 1999. 80
Tabla 23: Número de frutos picados por árbol en campo por <i>C. capitata</i> en los tratamientos Frutect, piramidal, convencional y testigo durante 2000. 81

Tabla 24: Porcentaje de fruta picada por <i>C. capitata</i> en campo y en almacén en las subparcelas de trampeo masivo con Fructect, trampeo masivo con Fructect piramidal, tratamiento convencional y testigo sin tratar durante 2000.	82
Tabla 25: Número de parcelas con significación estadística a favor de cada tipo de tratamiento durante 1998, 1999 y 2000.	83
Tabla 26: Inventario entomológico de especies y familias de insectos capturados en trampas cromáticas pegajosas durante los años 1998, 1999 y 2000. La presencia en parcelas se refiere a un máximo de 9.	91
Tabla 27: Insectos capturados por trampa cromática pegajosa en 1998 y 1999 durante el periodo de tratamientos con malation y/o fention en las subparcelas de trampeo masivo con Fructect y de tratamiento convencional.	93
Tabla 28: Insectos capturados por trampa cromática pegajosa en 2000 durante el periodo de tratamientos con malation y/o fention en las subparcelas de trampeo masivo con Fructect, Fructect piramidal, tratamiento convencional y testigo sin tratar.	94
Tabla 29: Porcentaje de hojas ocupadas por fitoseidos en los tratamientos Fructect y convencional de las parcelas ensayadas en 1998 y 1999.	125