

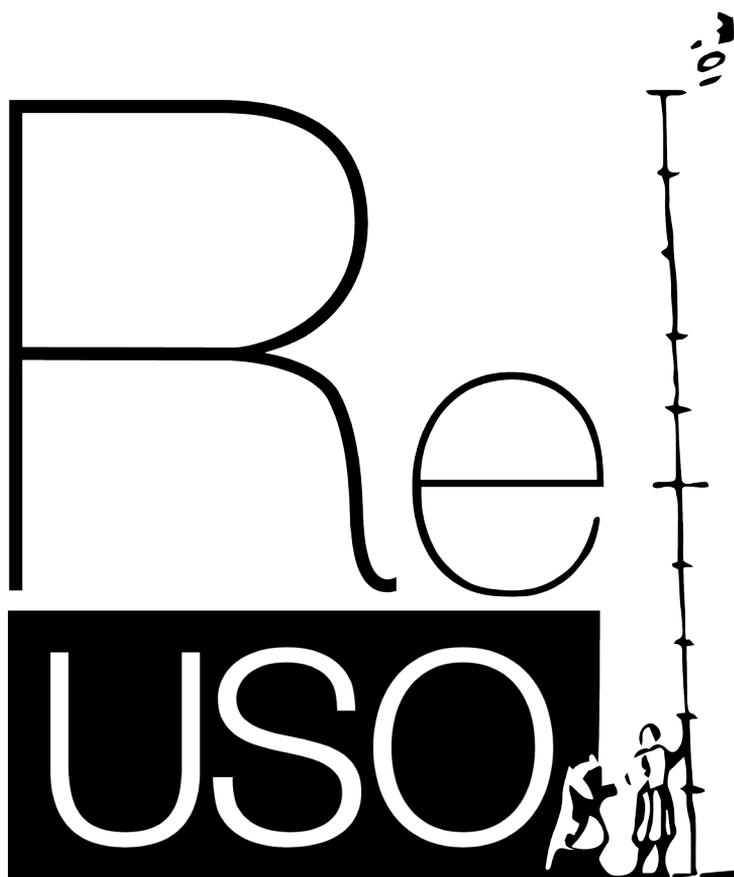
INVESTIGACIÓN Y REFLEXIÓN
SOBRE EL REUSO DEL PATRIMONIO CONSTRUIDO

Ree
USO

A vertical line with horizontal bars, resembling a ladder or a scale, extending from the top of the word 'Ree' down to the bottom of the word 'USO'. At the bottom of this line, there is a small silhouette of a person standing next to a structure, possibly a well or a small building. The word 'Ree' is written in a large, black, outlined font. The word 'USO' is written in a white, bold, sans-serif font inside a black rectangular box.

III Congreso Internacional sobre Documentación, Conservación
y Reutilización del Patrimonio Arquitectónico y Paisajístico
I VALENCIA I ETSIE I UPV I 22, 23 Y 24 OCTUBRE 2015 I

INVESTIGACIÓN Y REFLEXIÓN
SOBRE EL REUSO DEL PATRIMONIO CONSTRUIDO



III Congreso Internacional sobre Documentación, Conservación
y Reutilización del Patrimonio Arquitectónico y Paisajístico
I VALENCIA I ETSIE I UPV I 22, 23 y 24 OCTUBRE 2015 I

EDITORIAL UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA

Editor
Luis Palmero Iglesias

Diseño Gráfico y maquetación
Paula Porta García

Imprime
Byprint Percom S.L.

© de los textos: los autores

© 2016, de la presente edición: Editorial Universitat Politècnica de València.
www.lalibreria.upv.es / Ref.: 2022_06_01_01

ISBN: 978-84-9048-537-8

Impreso bajo demanda

La Editorial UPV autoriza la reproducción, traducción y difusión parcial de la presente publicación con fines científicos, educativos y de investigación que no sean comerciales ni de lucro, siempre que se identifique y se reconozca debidamente a la Editorial UPV, la publicación y los autores. La autorización para reproducir, difundir o traducir el presente estudio, o compilar o crear obras derivadas del mismo en cualquier forma, con fines comerciales/lucrativos o sin ánimo de lucro, deberá solicitarse por escrito al correo edicion@editorial.upv.es.

Impreso en España

EDITOR

Luis Palmero Iglesias

COMITÉ EDITORIAL

Graziella Bernardo
Università degli Studi della Basilicata

Stefano Bertocci
Università degli Studi di Firenze

Javier Cárcel Carrasco
Universitat Politècnica de València

Pierluigi De Berardinis
Università degli Studi di L'Aquila

Stefania De Gregorio
Università degli Studi "G.D'Annunzio" Chieti-Pescara

Fauzia Farneti
Università degli Studi di Firenze

Rafael García Quesada
Universidad de Granada

Giovanni Minutoli
Università degli Studi di Firenze

Sandro Parrinello
Università degli Studi di Pavia

Paula Porta Garcia
Arquitecta

Eduardo Robles
Florida Agricultural & Mechanical University

Adriana Rossi
Seconda Università degli Studi di Napoli

Francisco Javier Sanchis Sanpedro
Barreira Arte y Diseño Centro Oficial de Estudios Superiores

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar agradecer a los miembros fundadores del III Congreso Internacional sobre Documentación, Conservación y Reutilización del Patrimonio Arquitectónico y Paisajístico, ReUSO 2015, por su incondicional apoyo y colaboración para poder desarrollar acciones como la publicación que se presenta. Agradecer de forma especial a cada uno de los ponentes invitados a la mesa de conclusiones, su maestría y su claridad sobre los temas expuestos han sido determinantes y un colofón magnífico en el cierre del Congreso. A los miembros del Comité Editorial por su inestimable colaboración e implicación en el trabajo propuesto. Al equipo editorial de la propia Universidad por su disponibilidad y buen hacer. A la Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Edificación, a la Universitat Politècnica de València y a la Generalitat Valenciana, Conselleria d' Educació, Formació i Ocupació, por apostar por la investigación en el ámbito del ReUSO del patrimonio construido, cuestión fundamental para poner en valor los bienes patrimoniales existentes, así como por conceder la ayuda que ha hecho posible la publicación de este ejemplar para la difusión de los temas tratados en el Congreso. Al equipo de diseño y edición por su trabajo y dedicación, y por último, un agradecimiento final a todos aquellos que, de forma directa o indirecta, han formado parte de este proyecto.

Valencia, mayo 2016

Luis Palmero
Director Congreso ReUSO 2015

PRESENTACIÓN

El día 24 de octubre de 2015 se daba por concluido el III Congreso Internacional sobre Documentación, Conservación y Reutilización del Patrimonio Arquitectónico y Paisajístico, ReUSO 2015 celebrado en Valencia en la Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Edificación de la Universitat Politècnica de València.

Dado el óptimo desarrollo del Congreso y con la intención de dar paso a la nueva edición a celebrar en Pavía 2016, se organizó una mesa de conclusiones donde invitados de reconocido prestigio expusieron sus ideas, sus inquietudes, sus pensamientos y, por qué no, incluso sus temores, ya que el patrimonio arquitectónico y paisajístico es algo que nos preocupa en grado sumo, ya sea por su pasado, por el hallazgo en sí y las condiciones en las que lo descubrimos, por como lo intervenimos y como lo preservamos ante nuevas miradas en el futuro. Por todo ello, estamos obligados a realizar un trabajo digno, reconocido y garante de responsabilidad ante futuras generaciones.

Nuestros invitados a la mesa de conclusiones saben de esto y mucho más, su participación ya fuera individual o durante el turno de preguntas fue magistral, poniendo sobre la mesa (y nunca mejor dicho), cuestiones tan interesantes y relevantes como el reuso como oportunidad, entre otras cuestiones.

Asimismo, las animadas ponencias fueron *in crescendo* por el interés de los temas tratados, dando lugar a numerosas intervenciones por parte de los congresistas. Términos como el de *paisaje cultural*, el cual abarca de forma conjunta el patrimonio arquitectónico como el paisajístico, o la importante repercusión del turismo sobre nuestro patrimonio, la elitización del mismo, u otros, como la trasferencia de conocimiento generado por la investigación científica en el entorno socioeconómico, despertaron mucho interés. Por este motivo, se consideró conveniente -diría casi necesario- publicar un libro que recogiese de forma individual las brillantes aportaciones que nuestros invitados defendieron, dando lugar a la publicación que tiene entre sus manos la cual espero sea de su agrado e interés.

Por último y en definitiva, solo cabría resaltar la maestría, el interés y sensibilidad de todas las aportaciones de los componentes de la mencionada mesa, a quien de forma expresa les agradezco personal y sinceramente este encuentro final, que no ha hecho más que poner, como dirían nuestros amigos italianos, *la ciliegina sulla torta*.

Valencia, mayo 2016

Luis Palmero
Director Congreso ReUSO 2015

ÍNDICE

> Susana Mora Alonso-Muñoyerro	
La enseñanza de la restauración arquitectónica: de alumno a profesor.....	11
> Silvio Van Riel	
Indirizzi metodologici per il corretto intervento di recupero edilizio.....	23
> Enrique Castaño Perea	
La transferencia de resultados como reto del ReUSO.....	29
> Rafael Soler Verdú	
Paisaje cultural y los límites de la reutilización.....	35
> Rafael R. Temes Córdovez	
Paisaje urbano histórico, turistización del patrimonio y movimiento del centro a la periferia.....	39
> Josep A. Gisbert Santonja	
Una història personal en el decurs del patrimoni el darrer quart de segle.....	45
> Pedro Rafael Blanco Gómez	
El patrimonio de todos y para todos.....	49
> Juan Carlos Navarro Fajardo	
Algo más que patrimonio.....	53

.....

LA ENSEÑANZA DE LA RESTAURACIÓN ARQUITECTÓNICA: DE ALUMNO A PROFESOR

Susana Mora Alonso-Muñoyerro

Dr. arquitecto, Departamento de Construcciones Arquitectónicas (Universidad Politécnica de Madrid)

A lo largo de estas líneas, querría dejar constancia de las posibilidades de formación en restauración arquitectónica en nuestro país durante los últimos 25 años, principalmente en Madrid.

En un país con una historia grandiosa e innumerables restos materiales de castillos, iglesias, monasterios, palacios, murallas, ..., monumentos en fin, se repartían a lo largo y ancho de su geografía. Muchos de ellos, estaban dañados, heridos; otros incompletos, inacabados, ..., debían restaurarse.

Muchos profesionales, entre los que me encontraba, deseaban llevarlo a cabo, de la manera más adecuada posible. Para llegar a hacerlo, habría que formarse, que especializarse.

Una vez terminada la carrera de arquitectura en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid (UPM), para especializarse en Restauración de Monumentos, ¿Qué oportunidades había?

1. LA FORMACIÓN DE GRADO

1.1. Antecedentes

En España las carreras de formación técnica siempre habían tenido mucho prestigio, y se tenía necesidad de ellas. En nuestro país, la formación en arquitectura había sido fundamentalmente técnica, incluida en las universidades politécnicas, muy distinta a la de otros países como Francia, donde la arquitectura había quedado unida a las Bellas Artes.

Pero una cosa era el interés por las profesiones técnicas, la necesidad que de esos profesionales y de su adecuada formación tuviera nuestra sociedad, y otra, que se exigiera una formación específica para “cuidar” de nuestros importantes restos del pasado.

Históricamente, tras la primera declaración monumental, la tutela de esos “monumentos” (de los que habían sido considerados merecedores de ello) se otorgó a la Academia de Bellas Artes de San Fernando. Y sería esta, la que designara a los técnicos que creyera oportunos para ocuparse de ellos. (Con anterioridad, había sido responsabilidad de la Academia de la Historia).

La Academia de Bellas Artes de San Fernando, durante largos años a partir de 1844, por lo general defenderá las intervenciones tendentes a devolver al monumento ese estado unitario, inicial, primordial que podía haber no existido nunca, lo que se conocerá como “restauración estilística”(como también lo haría un buen número de arquitectos)¹.

Los historiadores, literatos, etc, generalmente se acercarán a posiciones próximas a Ruskin, las que luego se conocerían como “antirrestauradoras”, más cercanas a los valores documentales, a lo que después sería el “restauración moderna” de Camillo Boito².

Tras numerosos debates entre las distintas posiciones teóricas, que irán alternándose y en ocasiones conviviendo, en los años previos a la Guerra Civil, parece generalizarse la posición más próxima al “Restauración Moderna”. D. Modesto Lopez Otero, en 1932, da por solucionado el debate teórico, conceptual, señalando que el problema de la restauración ha pasado a ser eminentemente técnico³.

Mientras los sistemas constructivos empleados en la obra nueva fueron los tradicionales, serán los mismos los que se empleen en la restauración. Fábricas de piedra, de ladrillo, morteros de cal, madera.... se utilizan en los retacados, refuerzos, ...rejuntados,..en carreras, durmientes, en repiezos (como los de tirantes, en “rayo de Júpiter” que encontramos en Carracedo); esto hará que no se planteen graves problemas de compatibilidad.

La generalización en la utilización de sistemas constructivos “modernos”, especialmente el hormigón armado y el acero, unida a la posición teórica que defiende el uso de estos nuevos materiales y sistemas constructivos, cambiará las cosas.

La llamada Ley del Tesoro de 1933, estará imbuida de muchos de estos principios, defendidos por importantes teóricos como D.Leopoldo Torres Balbás, D.Teodoro Anasagasti, D.Jerónimo Martorell, el conde de Santibáñez del Río, el Marqués de Vega Inclán...

También lo estará la organización administrativa, relacionada con la división en zonas geográficas tuteladas por arquitectos con una gran experiencia práctica en obra, muchos de ellos herederos de la tradición teórica.

Los enormes destrozos que la Guerra Civil dejó en nuestros monumentos debían repararse. El interés por los mismos permanecerá muy vivo, teniendo conciencia de la necesidad de una formación específica.

1.2. Los estudios de arquitectura y la ETSAM

En el plan de estudios de la carrera de arquitectura de 1957, existía la especialidad en restauración de monumentos. En ella, además del ingreso (en la Facultad de Ciencias), el curso de iniciación, los estudios específicos de la carrera con cuatro cursos comunes. En el quinto curso se cursaban las especialidades de urbanismo, estructuras, economía y técnicas de empresas, acondicionamientos e instalaciones y restauración de monumentos. En ella se cursaban las siguientes asignaturas: Construcción Arquitectónica y Obras de Restauración, Arqueología Española, Teoría de la Restauración, Técnica de la Restauración, Jardinería y Paisaje y Proyectos Arquitectónicos (de Restauración).

Con el Plan 64 desaparece la especialidad, son años en que “lo moderno” adquiere una enorme importancia. Se estudian las estructuras de hormigón, las estructuras metálicas, los sistemas constructivos relacionados con ello. Nada o muy poco se estudia sobre los sistemas constructivos tradicionales, como las fábricas de piedra, los sistemas abovedados, las estructuras de madera etc...

Los estudiantes de arquitectura en la ETSAM, cursando el Plan 64, no teníamos muchas posibilidades de acercarnos a los sistemas constructivos históricos, ni al mundo de la restauración arquitectónica (ni en técnicas, ni en conceptos) a lo largo de la formación de Grado. Sin embargo, recuerdo como en la asignatura de urbanismo, el profesor D.Luis de Villanueva Domínguez nos acercaba al urbanismo y las ciudades a lo largo de la historia. (La sólida formación de la ETSAM permitiría que, existiendo unos principios generales, se pudiera avanzar en una mayor especialización en distintas circunstancias).

Los estudiantes del Plan 75 en la ETSAM contaban con muy pocas oportunidades para poder conocer el patrimonio arquitectónico, y mucho menos para estudiar lo relativo a su estado y a su cuidado. No existían asignaturas específicas en el Grado, (únicamente las relativas a historia del arte e historia de la arquitectura tenían alguna relación).

El Plan 96, en la ETSAM cambiará las cosas, pues a partir del segundo ciclo, se podrán cursar asignaturas optativas vinculadas a patrimonio. (Al ser de segundo ciclo, comenzarán a impartirse con posterioridad al año 2000)

Pero en el Postgrado del Plan 64, en los cursos de doctorado, si existían asignaturas relacionadas con el tema, algunas impartidas por profesores de la antigua especialidad.

2. EL POSTGRADO

2.1. Formación académica

Las asignaturas de doctorado en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, se repartían a lo largo de dos cursos. En lo relativo a la restauración arquitectónica, en el primero, se impartían Teoría de la Restauración, e Historia de la Arquitectura Hispánica I. En el segundo, Tecnología de la Restauración e Historia de la Arquitectura Hispánica II.

El profesor responsable de las asignaturas Teoría de la Restauración y Tecnología de la Restauración era D. José Antonio Arenillas Asín. Estas asignaturas se organizaban

alrededor de unas interesantes clases teóricas: en Teoría, por primera vez nos hablaron de las distintas posiciones mantenidas a lo largo de la historia ante los monumentos, de su valoración y protección legal.... Y en Tecnología, de los problemas más frecuentes, especialmente en lo relativo a la estabilidad, y a las humedades, así como de las distintas respuestas para su solución.

Se abordaba también el proceso metodológico para el estudio del “monumento”: la toma de datos (histórica, documental, física...), el levantamiento de planos, los daños y sus posibles causas,... Se estudiaban las técnicas habitualmente empleadas para la solución de esos daños, actuando sobre sus causas. También los traslados y los desmontados, así como los completamientos y ampliaciones..., incluso los medios auxiliares, apeos y andamios necesarios.

El profesor Arenillas nos hablaba también, de sus experiencias profesionales en este campo, o de otros temas de actualidad. Buscaba crear debate, en un ambiente agradable, de forma que todos sus alumnos interviniéramos activamente. Siempre recordaré el palacio renacentista que se ocultaba embebido en un edificio de viviendas del siglo pasado en Ávila, que Arenillas intuyó, descubrió y restauró. Así como la restauración de la Torre de Abrantes en Salamanca, proyectada por D. Fernando Pulín, y que poco después de finalizarse la obra de restauración, se desmontaría (era un ejemplo perfecto para hablar de conceptos como “reversibilidad” en aquel momento).

Además de las clases teóricas, el curso se completaba con un trabajo práctico en el que cada alumno, de forma individual, debía poner en práctica la metodología y soluciones desarrolladas durante las fases teóricas.

En mi caso realicé, primero el estudio, toma de datos..., y luego un proyecto de restauración para la iglesia parroquial de Erustes, un interesantísimo templo mudéjar en la provincia de Toledo, que habíamos visitado durante el curso con el profesor Martínez Tercero. Este trabajo, algo después, me sería muy útil.

D. Enrique Martínez Tercero impartía las asignaturas de Doctorado, Historia de la Arquitectura Hispánica I y II. Además de las numerosas tipologías de nuestra arquitectura histórica, nos mostraba su evolución, considerando los estilos como una convención.

Nos hablaba también del proceso de su restauración, que ilustraba con distintos ejemplos, como la restauración de la torre de Noviercas en Soria, (de la que era autor), o la del monasterio de San Benito en Alcántara, llevada a cabo por Dionisio Hernández Gil.

Según este Plan de Estudios, tras obtener los créditos correspondientes con las asignaturas de doctorado, se podía iniciar la tesis doctoral, una vez aprobada la correspondiente propuesta.

2.2. Formación para el profesional

En ese país preocupado por los restos de su pasado glorioso, existía un curso de especialización, CETRA (Curso de Especialización en Trabajos de Restauración Arquitectónica), organizado y dependiente del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo (MOPU). Consistía en un curso becado, con doce becas de las que aproximadamente un tercio se reservaban para arquitectos y aparejadores sudamericanos y/o portugueses.

La intención del curso era la especialización de profesionales, que pudieran convertirse en futuros colaboradores externos del Ministerio, en trabajos de restauración arquitectónica⁴.

Gabriel López Collado, en su prólogo de Técnicas de Ordenación de Conjuntos, junto a Francisco Pons Sorolla, dice: "sería indispensable para poder opositar a ese Cuerpo de Arquitectos y Aparejadores Municipales, que los aspirantes se encontraran en posesión de un título de especialistas en trabajos de restauración arquitectónica y en urbanismo"⁵.

Con la voluntad de continuar mi formación en restauración arquitectónica, tuve la suerte de conseguir la citada beca CETRA uno de los últimos cursos. En aquel momento el interés se centraba en la "rehabilitación integrada", por lo que la restauración como hecho arquitectónico concreto, se integraba en un marco más amplio y complejo, con aspectos sociales, demográficos, urbanísticos...

El curso constaba de un programa teórico y un ciclo práctico, con el desarrollo de un trabajo, además de varios viajes.

El programa teórico desarrollaba temas como teoría de la restauración, legislación y normas relativas al patrimonio arquitectónico, Nociones sobre urbanismo y cascos históricos, metodología de estudio (toma de datos documentales, históricos, geométricos, físicos,...), daños y sus causas, técnicas de restauración..

En cuanto al ciclo práctico, durante la beca realizamos el Estudio de Rehabilitación Integrada del casco histórico de Torrelaguna (Madrid). Lo realizamos como equipo, con la idea de que pudiera llevarse a la práctica, tutelados por nuestro director y profesores, apoyados por la Dirección General de Arquitectura del citado Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo.

Se realizaron dos viajes de estudios: uno de ellos a Jaén, Ubeda y Baeza, Almagro... donde visitamos distintas restauraciones acompañados por D.Gabriel López Collado. El otro, al pueblo de Cornago, en la provincia de Logroño, donde el Ministerio estaba iniciando uno de los primeros ejemplos de su programa de rehabilitación integrada, con operaciones puntuales que debían servir de impulso a otras. Aprovechando el viaje, visitamos el Monasterio de Silos, Covarrubias, Santo Domingo de la Calzada, Logroño....

El director del curso ese año fue D. Gustavo de Teresa, y en años sucesivos fueron: D. Enrique Martínez Tercero, profesor junto al citado D. Gabriel Lopez Collado, y a D. Miguel Angel López Miguel, D. Jose Antonio Arenillas, D. Eduardo Amann, D. Gerardo Mingo, D. Juan López Jaén, D. Alberto García Gil, D. Jose M^a Cabrera, D. Fernando Pulín..... entre otros.

Durante la beca nos sembraban la inquietud por asistir a todo lugar donde se hablara de patrimonio. Así, fuimos juntos a las Jornadas de Soria, previas al proceso autonómico, y asistimos en Barcelona al primer Curset del Patrimonio en el Colegio de Arquitectos de Barcelona, dirigido por Antonio González Moreno-Navarro, que marcó un hito en la formación, en el debate sobre patrimonio y que constituiría, a partir de entonces, la cita obligatoria por Santa Lucía.

2.3. La beca de Roma

Algunos de los referentes en la restauración arquitectónica española habían pasado por Roma, por el Gianicolo, por la “Academia”.

Una posibilidad para continuar la formación y un sueño, era conseguir la famosa beca de la Academia de España en Roma, del Ministerio de Asuntos Exteriores español.

Desde allí, podría seguir un curso de especialización, en la Scuola di Specializzazione per lo Studio ed il Restauro dei Monumenti de la Facoltà di Architettura de la Università degli Studi de Roma, y en el ICCROM⁶.

La experiencia de vivir en Roma, en el Gianicolo, junto a San Pietro in Montorio...., de convivir con otros becarios y con los artistas pensionados, ya de por sí constituía una experiencia inolvidable. Pero la razón fundamental para estar allí, y gozar de todo esto, era hacer la especialidad en restauración arquitectónica.

Y esta efectivamente la cursé en la nueva sede, en “el San Michele”, al que bajaba cada mañana y cada tarde durante el curso escolar, atravesando el Trastevere, la plaza de Santa Maria, hasta llegar al borde del río.

El curso constaba de un ciclo teórico, donde cada asignatura, una vez iniciada, se cursaba hasta su terminación. Se partía de asignaturas generales, avanzando hacia las más específicas. Muchos de los profesores eran mitos. El director era el prof. Guglielmo De Angelis d’Ossat, el vicedirector y prof. Renato Bonelli, y entre los profesores estaban Gaetano Miarelli, Giorgio Torraca, G. Massari, Giuseppe Zander, Giovanni Carbonara, Luciano Pontuale, Franco Minissi, C. Cestelli Guidi, H. Foramitti, Laura y P. Mora, P. Philippot, M. Pallares.

El programa del curso se organizaba en torno a seis grandes bloques, que a su vez incluían otras asignaturas, que eran las siguientes:

I. Conceptos:

1. Teoría del “restauro”
2. Historia del “restauro”

II. Análisis de los bienes arquitectónicos:

3. Métodos de estudio para edificios y complejos monumentales
4. Técnicas de inspección. Ensayos.
5. Ensayos y pruebas en la estructura: levantamiento y análisis de las deformaciones
6. Nociones de climatología
7. Daños producidos por la humedad.

III. Tecnología de los materiales:

8. Materiales pétreos.
9. Materiales cerámicos, tierra cocida....
10. Conglomerantes. Cales....

Para seguir leyendo haga click aquí