



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA

DEPARTAMENTO DE PROYECTOS DE INGENIERÍA

**MÁSTER UNIVERSITARIO EN COOPERACIÓN AL
DESARROLLO**

GESTIÓN DE PROYECTOS Y PROCESOS DE DESARROLLO

TESINA FIN DE MÁSTER

**DISEÑO DEL PROYECTO "ESTUDIO DE PERCEPCIÓN
SOCIAL SOBRE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL
(RSE) EN EL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO (DMQ),
PARA EL DESARROLLO DE POLÍTICAS AMBIENTALES
LOCALES"**

AUTORA:

MÓNICA PÉREZ CABERO

DIRECTORES:

RAFAEL MONTERDE DÍAZ

J. FÉLIX LOZANO AGUILAR

11 Septiembre 2015

Nº palabras: 14.906



MÁSTER UNIVERSITARIO EN COOPERACIÓN AL DESARROLLO
- GESTIÓN DE PROYECTOS Y PROCESOS DE DESARROLLO -

Septiembre de 2015

AGRADECIMIENTOS

Me gustaría expresar mi más sincero agradecimiento a todas las personas que me han apoyado durante estos 3 últimos años, desde que decidí empezar el Máster, hasta ahora que lo termino, con la presentación de este trabajo.

En particular quiero dar las gracias al Dr. Rafael Monterde y al Dr. Félix Lozano, directores del mismo, por sus buenos consejos, ayuda y flexibilidad, sobre todo durante estos últimos meses. Además me gustaría dar las gracias al Centro de Cooperación de la UPV, por concederme una beca PCD para la realización de las prácticas profesionales en Ecuador, y a la Dra. Carola Calabuig, junto a la Secretaría del Máster, por su ayuda para la gestión de los trámites correspondientes a las prácticas y a la presentación del TFM.

También quiero dar las gracias a mis compañeros del CEDA, en Quito, por su gran acogida durante los meses que pasé en su organización, y muy especialmente a Lucia Valdivieso y Francisco Pardavila, por acompañarme y cuidarme en todo momento, por esos cafés, viajes en coche y por enseñarme tantas cosas, del CEDA, de la ciudad y de la vida.

Además, agradecer también su tiempo a Agustín Darquea, Director de Buenas Prácticas Ambientales de la Secretaría de Ambiente de Quito, a Evangelina Gómez, Directora de la red CERES, a Julio Echeverría, Director del Instituto de la Ciudad de Quito, y a todas las personas que han contribuido de alguna manera a la realización de este trabajo, participando en entrevistas, talleres, o simplemente compartiendo sus experiencias y conocimientos conmigo.

Gracias infinitas a mis compañeros de clase, a los que habéis formado parte de esta aventura desde el principio, y en especial a los que seguís caminando y mirando el mundo del revés conmigo.

A mis amigos, compañeros del trabajo, familia, ... en especial a mis padres y mi hermana, por estar siempre ahí, ayudándome a lograr todas mis metas. Con vosotros es siempre más fácil.

Gracias!

ÍNDICE

1. RESUMEN EJECUTIVO.....	10
2. INTRODUCCIÓN.....	11
2.1. Responsabilidad Social y Desarrollo Sostenible.....	11
2.2. Motivación del Trabajo y Posicionamiento del Autor frente al Objeto de Estudio.	13
3. ANTECEDENTES Y CONTEXTO	15
3.1. Responsabilidad Social Empresarial: Origen, Dimensiones y Normas.	15
3.1.1. Origen de la RSE.	15
3.1.2. Dimensiones y definiciones de la RSE.	15
3.1.3. Normas para medir RSE.	16
3.2. Información general y Marco legal Ambiental en Ecuador.	19
3.3. Información general y Marco legal Ambiental en San Francisco de Quito.	21
3.4. Medidas incentivadoras de RSE desde la Administración Pública Ecuatoriana: apropiación por parte de las empresas y la ciudadanía.	24
3.5. Actividades desarrolladas en materia de Sostenibilidad Ambiental y RSE por actores de Quito-Ecuador.	26
3.5.1. Secretaria de Ambiente del Municipio del DMQ.	26
3.5.2. Instituto de la Ciudad - Colectivo En Quito Vivo.	29
3.5.3. Consorcio Ecuatoriano para la Responsabilidad Social Empresarial (CERES).....	30
3.5.1. Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental (CEDA).	31
4. PROBLEMA(S) A RESOLVER	34
5. METODOLOGÍA	37
6. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.....	41
6.1. Identificación: análisis de actores, problemas, objetivos y estrategias.....	41
6.1.1. Análisis de Actores.....	41
6.1.2. Análisis de Problemas.....	41
6.1.3. Análisis de Objetivos.	43
6.1.1. Análisis de Estrategias.	44
6.2. Formulación del Proyecto: Matriz de Planificación.	46
6.3. Planificación: diagrama de Gantt.	51
6.4. Aspectos económicos: Cuadro de Financiación.	51

7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	53
7.1. Conclusiones del trabajo.....	53
7.2. Recomendaciones para la ejecución del proyecto por parte del CEDA y para futuras actuaciones desde la Administración Local del DMQ.	54
8. BIBLIOGRAFÍA	56
9. ANEXOS	58
Anexo 1. Ficha metodológica para entrevistar a las empresas ecuatorianas seleccionadas sobre sus actividades de RSE, preparada en el CEDA.	58
Anexo 2. Empresas contactadas y priorizadas según criterios seleccionados.....	61
Anexo 3. Principales Premios y Reconocimientos en RSE en Ecuador.....	63
Anexo 4. Normas e Indicadores de RSE.....	66
Anexo 5. Ficha técnica de la Encuesta de Calidad de Vida, En Quito Vivo, 2013.	74
Anexo 6. Informe final del Taller Participativo Quito Ciudad Sostenible: Huella de Carbono y Sector privado.....	77
Anexo 7. Agendas de Talleres de Generación de Capacidades en la elaboración de políticas integrales, de desarrollo urbano y sostenible, organizado por la Red Ecuatoriana de Territorios Justos, Democráticos y Sustentables.	84
Anexo 8. Resultados de las mesas de Dialogo para la construcción de la Distinción Ambiental Metropolitana Quito Sostenible.	86
Anexo 9. Agenda del encuentro empresarial en Holcim, Ecuador, organizado por CERES.	88
Anexo 10. Contenidos del curso de RSE organizado por el CEDA.....	89

ABREVIATURAS

RSE Responsabilidad Social Empresarial

DMQ Distrito Metropolitano de Quito

CEDA Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental

CERES Consocio Ecuatoriano para la Responsabilidad Social

ICQ Instituto de la Ciudad de Quito

ONU Organización de las Naciones Unidas

ODMs Objetivos de Desarrollo del Milenio

GRI Global Reporting Initiative

PNUMA Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente

PNBV Plan Nacional del Buen Vivir

AAAr Autoridad Ambiental de Aplicación Responsable

ONGs Organizaciones No Gubernamentales

FIGURAS Y TABLAS

Figura 1. Evolución de las Iniciativas Mundiales para alcanzar Responsabilidad Social.

Figura 2. Mapa de Ecuador y regiones del País.

Figura 3. (a) Distrito metropolitano de Quito-DMQ en Ecuador, (b) Administraciones Zonales del DMQ, (c) Parroquias rurales del DMQ y (d) Parroquias urbanas del DMQ.

Figura 4. Esquema de actores implicados en la RSE.

Figura 5. Imágenes del Taller de Medida de Huellas, Secretaría de Ambiente, Quito.

Figura 6. Imágenes del Taller de Calidad de Vida, ICQ, Quito.

Figura 7. Imágenes del Encuentro Empresarial en Holcim (Guayaquil).

Figura 8. Resumen de las actividades realizadas y su distribución temporal.

Figura 9. Actores de la RSE y relación entre ellos (situación actual).

Figura 10. Actores de la RSE y relación entre ellos (situación futura esperada).

Figura 11. Árbol de problemas del proyecto global.

Figura 12. Árbol de objetivos del proyecto global, remarcando el objetivo del proyecto de TFM.

Figura 13. Análisis de estrategias del proyecto global.

Tabla 1. Dimensiones y Variables para diseñar el estudio estadístico.

Tabla 2. Matriz de planificación del proyecto según los objetivos planteados.

Tabla 3. Diagrama de Gantt de las actividades del proyecto propuesto.

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

1. RESUMEN EJECUTIVO

El presente trabajo tiene como objeto el diseño completo de un proyecto de intervención, para poder **evaluar las percepciones sociales en torno a la Responsabilidad Social Empresarial (RSE)**, en el caso particular de la ciudad de Quito. Este trabajo ha sido solicitado por el **Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental (CEDA)**^a directamente a la autora del mismo,^b tras plantearse la necesidad durante el periodo de prácticas que se llevó a cabo en la sede de esta organización, a finales del año 2014. Por este motivo, este Trabajo Fin de Máster (TFM) se plantea como un proyecto profesional, que tiene expectativas de ser ejecutado tras su preparación.

El propósito de este trabajo es poder proveer a las Empresas y a la Administración Pública de un instrumento de diagnóstico y monitoreo sobre las percepciones en torno a la RSE que tienen los ciudadanos quiteños. Así, se espera facilitar la orientación sobre las acciones presentes y futuras en materias de sostenibilidad ambiental y la generación de políticas públicas socio-ambientales, que tengan como eje la participación social. Además, con este trabajo se espera generar mayor concienciación y vínculo social del ciudadano quiteño con la problemática socio-ambiental actual de la ciudad y así aumentar la apropiación de las diferentes medidas de las Secretarías del Municipio.

El trabajo se ha estructurado en dos partes. En la primera, se presenta una **aproximación al concepto Responsabilidad Social Empresarial (RSE)**, estableciendo algunos conceptos y definiciones generales, para comprender mejor las dimensiones de la RSE y las particularidades de la RSE en un país como Ecuador. Se presentarán las **medidas y acciones llevadas a cabo desde el gobierno nacional o local** relativas a sostenibilidad ambiental y RSE, por el Ministerio de Ambiente o por la Secretaría de Ambiente en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) respectivamente, para aumentar los niveles de sostenibilidad ambiental y desarrollo global del país. Además, se resaltarán la importancia de otras organizaciones públicas y privadas que en la actualidad están siendo actores clave en el tema del fomento de la RSE y la sostenibilidad ambiental, completando así el **cuadro de actores trabajando en RSE en la ciudad de Quito** (Ecuador).

Tras comentar como surge la idea y necesidad de preparar este proyecto, se describe, en una **segunda parte del trabajo, el diseño del proyecto, basado en el Enfoque de Marco Lógico, realizando un análisis de los problemas, objetivos y estrategias**, describiendo la matriz de planificación del mismo, detallando algunas de las actividades más importantes y su distribución temporal, así como también realizando una breve aproximación a los aspectos financieros que se deberían abordar para la ejecución del proyecto.

Para finalizar, se proponen algunas recomendaciones para la ejecución de este proyecto por parte de la organización (CEDA), y se proponen algunas vías de trabajo futuras (principalmente para la Secretaría de Ambiente) que serían necesarias para seguir abordando el complejo tema de las políticas ambientales locales, contemplando la RSE como parte imprescindible de la sostenibilidad global, y la involucración de todos los actores de la sociedad civil en la generación de medidas para garantizar la apropiación de las mismas.

^a <http://www.ceda.org.ec/>

^b Desde este apartado de la memoria, la autora aparecerá referenciada en primera persona del singular.

2. INTRODUCCIÓN

2.1. Responsabilidad Social y Desarrollo Sostenible.

La **Responsabilidad Social** es el compromiso de identificar los problemas de interés público como: medio ambiente, pobreza, desigualdad de ingresos, atención de salud, hambre, desnutrición y analfabetismo y, que compete a todo tipo de organizaciones (empresa, estado, universidad), para emprender acciones que generen impactos positivos en la sociedad, con el aporte de soluciones basadas en la transparencia, pluralidad, sostenibilidad y ética, siendo la meta el desarrollo sostenible del ser humano y su entorno.

El término **Desarrollo Sostenible**, perdurable o sustentable, se aplica hoy también al desarrollo socio-económico, y fue formalizado por primera vez en el documento conocido como *Informe Brundtland* (1987), fruto de los trabajos de la Comisión Mundial de Medio Ambiente y Desarrollo de Naciones Unidas, creada en Asamblea de las Naciones Unidas en 1983. Dicha definición se asumiría en el Principio 3º de la Declaración de Río (1992), y concretamente apunta que es: "*Satisfacer las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer las posibilidades de las del futuro para atender sus propias necesidades*".[1]

El fenómeno de la **Globalización** ha impulsado enormemente la apertura de las empresas a los mercados internacionales, generando grandes beneficios en términos económicos de algunas compañías. Este hecho ha ido acompañado, en muchas ocasiones, a grandes desastres medioambientales, sociales, financieros y económicos, que han provocado fenómenos de exclusión y desigualdad de los sectores más vulnerables de la población, aumentando aún más la brecha existente entre ricos y pobres, especialmente en los países en vías de desarrollo. En este contexto, podemos visualizar que las empresas tienen grandes responsabilidades, no sólo frente a los procesos de desarrollo económico, sino que también y, sobretodo, en términos sociales y medioambientales.

En las últimas décadas, especialmente en el mundo desarrollado, cobra gran sentido el desarrollo teórico del concepto de **Responsabilidad Social Empresarial (RSE)**, como un modelo para regular las actividades de las empresas que permita crear valor para la sociedad en general, especialmente para sus grupos de interés (Proveedores, Clientes, Medio ambiente, Comunidad, Público Interno).

La Responsabilidad Social puede ser justificada por distintas motivaciones, ya sean de orden instrumental, político o axiológico, entre otras.

Además de las motivaciones internas, el contexto externo ofrece también un conjunto de presiones para adherir la gestión empresarial a una u otra práctica, especialmente en ambientes altamente institucionalizados. Como ejemplo de presiones externas se puede nombrar el marco normativo y regulatorio de cada país y, en este sentido, la Responsabilidad Social puede estar asociada a temas ambientales, de consumo, legislación laboral y, lógicamente, de lo socio-cultural.

De la misma forma, la **participación en organismos internacionales** puede generar legitimidad y visibilidad internacional a las empresas. Ejemplo de ello son las diversas redes y acuerdos con organizaciones internacionales como *Forum Empresa*^c y la iniciativa *Global Compact* o *Pacto Mundial*,

^c *Fórum Empresa* es una alianza hemisférica de organizaciones empresariales que promueven la responsabilidad social empresarial en las Américas: <http://www.empresa.org/>

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

de la *Organización de las Naciones Unidas (ONU)*.^d

Además, en los últimos años se han dado a conocer también proyectos de alcance social desde la *ONU* y de la *Organización Internacional del Trabajo (OIT)* permitiendo de esta forma que la Responsabilidad Social Empresarial se convierta en un punto de referencia para el desarrollo y crecimiento de los países a nivel empresarial.

En el contexto en el que se mueven las empresas del siglo XXI, la RSE es una necesidad derivada también del **cambio de valores en la ciudadanía**, que ha generado nuevas dinámicas empresariales y nuevos roles. Por un lado, un papel más activista en los consumidores, que esperan que la empresa cuide el medioambiente, que respete los derechos humanos y que sea transparente. Por otro lado, las grandes empresas exigen a sus proveedores contar con un mínimo de información social y medioambiental e incrementar los controles sobre estas últimas para asegurarse que cumplen con los principios de la RSE. [2] (Guzman 2012)

Es indiscutible que el **Estado, la Empresa y la Sociedad Civil** son actores sociales importantes e interrelacionados al momento de construir y ejecutar estrategias de responsabilidad social que sean sostenibles en el tiempo y que generen efectos reales. La interacción de los tres actores añade valor a las acciones que cada uno podría ejecutar por separado, y potencia los resultados que se generan en beneficio de la sociedad, así es importante que estos actores fomenten una "cultura de diálogo" y desarrollen alianzas estratégicas a fin de **promover la Responsabilidad Social Empresarial, como parte imprescindible en la generación de políticas socio-ambientales efectivas** (Torresano 2012)

La importancia de incorporar a la sociedad civil como actor en la generación de políticas públicas de calidad es un tema recurrente en algunos estudios con enfoque antropológico, como los desarrollados por autores como Freidenberg o Feito. Esta última, apuntaba que "*Los programas y políticas oficiales para temas ambientales, en general corren por distinta vía que las necesidades de las poblaciones involucradas. Esto dificulta la posibilidad de implementar políticas elaboradas por todos los actores sociales implicados*". (Feito 2005)

En **Latinoamérica**, la Responsabilidad Social posee una configuración diferente de las prácticas en países llamados 'desarrollados' (Vives 2006) y, por lo tanto, no se debería hacer comparaciones entre ellos. Los distintos criterios y marco conceptual en los que se basan los modelos de gestión de la Responsabilidad Social son resultado de las diferencias en la evolución del desarrollo económico-social y la historia de las distintas regiones y países, así como también de sus diferentes tradiciones culturales. En consecuencia, la Responsabilidad Social dirigida a las organizaciones se inserta igualmente bajo el mismo esquema interpretativo diverso y plural.

^d El Pacto Mundial o Pacto Global (*Global Compact*), de la *ONU*, es una iniciativa internacional que promueve implementar 10 Principios universalmente aceptados en las áreas de Derechos Humanos, Normas Laborales, Medio Ambiente y Lucha contra la Corrupción en las actividades y la estrategia de negocio de las empresas. Con más 10.000 entidades firmantes en más de 130 países, es la mayor iniciativa voluntaria de RSE en el mundo: <http://www.un.org/es/globalcompact>. Para Ecuador: <http://www.pactoglobal.ec>

2.2. Motivación del Trabajo y Posicionamiento del Autor frente al Objeto de Estudio.

Durante el periodo de prácticas, en el Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental (CEDA), mi trabajo se centró en impulsar una nueva línea de trabajo para la organización sobre RSE, que consistió en analizar la perspectiva ambiental de la RSE en el DMQ y en Ecuador en general. Para ello, necesitábamos conocer de primera mano las iniciativas concretas que estaba realizando la Secretaría de Ambiente, el Ministerio de Ambiente, además de las iniciativas particulares en empresas privadas y también organizaciones específicas que trabajan para impulsar la RSE en Ecuador.

Durante el período de prácticas (comprendido entre agosto-noviembre 2014), tuve acceso a reuniones formales e informales con entidades relacionadas con aspectos ambientales y sociales como son la Secretaría de Ambiente del Municipio y la Secretaria de Participación ciudadana y Organización territorial del Municipio, además de otras instituciones como el Instituto de la Ciudad,^e el colectivo ciudadano En Quito Vivo,^f Red CERES,^g etc. Así, me vi involucrada en un número importante de eventos, talleres, jornadas, mesas de trabajo, intercambios de experiencias, visitas a empresas,... en los que se estaba tratando el tema de la sostenibilidad ambiental en Quito, los incentivos empresariales para reducción de huella de carbono de las empresas productoras, la RSE en empresas y otros aspectos sobre la calidad de vida de los ciudadanos quiteños (ver descripción más detallada de estas actividades en el Apartado 3.5 de la presente memoria).

Además de las actividades llevadas a cabo por estas organizaciones, desde el CEDA promovimos una serie de entrevistas a empresas ecuatorianas, que fueron seleccionadas y priorizadas en base a su pertenencia a redes específicas de RSE y por sus medidas ambientales, reconocidas por algunas instituciones a través de premios y menciones nacionales y/o municipales (ver datos de la Encuesta preparada en el Anexo 1, el listado de las empresas seleccionadas y priorizadas en el Anexo 2, y el listado de reconocimientos en RSE en el Anexo 3).

Durante la asistencia a diferentes talleres, en particular a los de análisis de algunos estudios de Calidad Vida en Quito, promovidos por el Colectivo ciudadano "En Quito Vivo" y el Instituto de la Ciudad, se empezó a evaluar el tema de las percepciones sociales en torno a diferentes parámetros, entre los que se encontraba el ambiental. Esto fue el primer paso para pensar en estudiar también la RSE desde el punto de vista de las percepciones sociales en la ciudad de Quito, ya que esto se alinearía con la iniciativa gubernamental local de "Quito Sostenible",^h que pretende incorporar al ciudadano y a organizaciones de la sociedad civil en las medidas para promover una cultura de buenas prácticas ambientales que generen la participación activa de todos los actores de la sociedad (ver más detalle en Apartado 3.3)

^e <http://www.institutodelaciudad.com.ec/>

^f <https://www.facebook.com/ColectivoEnQuitoVivo>

^g www.redceres.org

^h "Quito Sostenible" es una iniciativa de la Secretaría de Ambiente para la gestión municipal como y para la ciudadanía, promoviendo una cultura de buenas prácticas ambientales y generando la participación activa de todos los sectores de la sociedad. <http://www.quitoambiente.gob.ec>

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

Además, la red CERES, referencia en RSE en Ecuador, nos confirmó la ausencia de estudios de percepciones sociales entorno a la RSE, a diferencia de otros realizados en otros países, como Panamá o España.[3,4]

Varias de las empresas entrevistadas durante el periodo de prácticas, elegidas por sus prácticas responsables reconocidas por la Administración con el "Punto Verde" o "Medida de Huellas" (Anexo 2,3), nos confirmaron que estos estudios de percepción tampoco se habían llevado a cabo desde las empresas ecuatorianas y, además, que los propios empresarios creen que los consumidores, ni conocen ni reconocen sus medidas de RSE, y que esto no condiciona la compra de sus productos frente a los de la competencia.ⁱ En la mayoría de los casos, el factor económico sigue siendo el más importante para elegir el producto final.

Todos estos actores han apoyado la elaboración de este trabajo por lo nuevo y lo interesante, como base para seguir incentivando la RSE y la Sostenibilidad Ambiental en Ecuador.

Tras plantear todas estas conclusiones a la organización, ha sido el **CEDA** quien **finalmente ha visto el interés de diseñar y ejecutar este proyecto y me ha pedido la preparación del mismo**. Así, este trabajo de TFM va a consistir en el diseño de una propuesta completa de un proyecto de intervención, para identificar y evaluar las percepciones sociales de los quiteños sobre diferentes aspectos de la RSE en el Distrito Metropolitano de Quito, involucrando a las Empresas ecuatorianas, la Administración y los propios ciudadanos como actores corresponsables en materia ambiental y como consumidores de productos generados bajo condiciones de responsabilidad social.

ⁱ Preguntas realizadas: ¿Ha realizado su empresa un estudio de percepción social para conocer la aceptación de los productos socialmente responsables en su sector? ¿Cree que sus clientes aceptarían pagar un sobrecosto de sus productos por el hecho de ser producidos bajo políticas de RSE? Fuente: Elaboración propia.

3. ANTECEDENTES Y CONTEXTO

3.1. Responsabilidad Social Empresarial: Origen, Dimensiones y Normas.

3.1.1. Origen de la RSE.

La publicación en 1953 del libro "*Social Responsibilities of the Businessman*", de Howard Bowen, puede ser considerada un hito que marca el punto inicial para el estudio y debate de la Responsabilidad Social. En Europa Occidental las ideas de Responsabilidad Social se multiplicaron a partir del final de los años 60, con artículos y noticias de periódicos que reflejaban aquella novedad oriunda de EE.UU.

En sus inicios, la Responsabilidad Social de los hombres de negocios se definía como "*una obligación de tomar decisiones y construir políticas llevando en consideración el interés común de la sociedad*". Estudios como los de Joseph McGuire y Elbing & Elbing, contribuyeron a reforzar la propuesta de Bowen, defendiendo que las empresas deberían aceptar las obligaciones sociales y las responsabilidades originadas por su posición en la sociedad.

Desde entonces, el concepto ha sido revisado por muchos otros autores, investigadores, empresarios, etc. y pasó a ser también estudiado desde distintas perspectivas, teóricas y prácticas, con algunas propuestas para implementar, integrar, medir, informar, divulgar, explicar y criticar los enfoques de la Responsabilidad Social.

Desde principios de los noventa, John Elkington aportó al debate sobre la sostenibilidad de los negocios, un marco para la medición del desempeño empresarial, a partir de **tres dimensiones** de rendición de cuentas: **económica, social y ambiental**. (Slaper 2011) Este modelo es actualmente conocido como *Triple Bottom Line*, y usa indicadores no tradicionales para medir el lucro, el retorno a la inversión realizada por la empresa y el valor agregado del negocio, enfocados en el desempeño empresarial relacionados al lucro, a las personas y al planeta (*en inglés, 3P: profits, people and planet*).

Finalmente, hay también un conjunto de teorías éticas, que proponen profundizar en la responsabilidad social como un valor con principios filosóficos, sobre los derechos universales y humanos, el desarrollo sostenible y el enfoque del bien común.[5]

Todos los debates sobre la Responsabilidad Social Empresarial fueron construyendo iniciativas que sirven hoy como guía para definir, valorar las dimensiones y las normas en torno a este concepto.

3.1.2. Dimensiones y definiciones de la RSE.

A partir de los años 90' aumenta el interés en medir los resultados que, las acciones socialmente responsables, podrían arrojar a la empresa y principalmente, a la sociedad y al ambiente. Dentro de la perspectiva del concepto de *Triple Bottom Line*, se defiende que los resultados empresariales pueden ser de tres tipos: **económicos, sociales y ambientales**, aunque no existe un modelo universalmente aceptado para medir estos resultados y tampoco un estándar único para evaluar estas medidas. En la actualidad existen diferentes definiciones para la RSE, aunque la mayoría coincide en definirla como un modelo gestión, voluntario, que incluye estos aspectos medioambientales, económicos y sociales.

Algunas de las definiciones de RSE más relevantes en la actualidad son las siguientes:

- *"Es la integración voluntaria, por parte de las empresas, de las preocupaciones sociales y medioambientales en sus operaciones comerciales y sus relaciones con sus interlocutores"*

Libro Verde de la Unión Europea.^j

- *"Es la responsabilidad de una organización por los impactos de sus decisiones y actividades en la sociedad y en el medioambiente, a través de un comportamiento transparente y ético que es consistente con el desarrollo sustentable y el bienestar de la sociedad; toma en cuenta las expectativas de los stakeholders; cumple con las leyes aplicables y es consistente con las normas internacionales de comportamiento y está integrado a través de toda la organización".*

Norma ISO 26000 de responsabilidad social.^k

- *"Es una forma de gestión que se define por la relación ética de la empresa con todos los públicos con los cuales ella se relaciona, y por el establecimiento de metas empresariales compatibles con el desarrollo sostenible de la sociedad; preservando recursos ambientales y culturales para las generaciones futuras, respetando la diversidad y promoviendo la reducción de las desigualdades sociales", Instituto ETHOS de empresas.^l*

- *"Es una nueva forma de gestión, con cual las empresas y organizaciones operan en forma sustentable en lo económico, social y ambiental, reconociendo los intereses de distintos públicos con los que se relaciona, como los accionistas, los empleados, la comunidad, los proveedores, los clientes, considerando el medio ambiente y las generaciones futuras" Red CERES.⁹*

La responsabilidad social en las empresas debe ser vivida como un modelo de gestión que, desde una visión integral de la forma de hacer negocios, contribuya a crear valor para la empresa y sus grupos de interés y, en esencia, ayude a alcanzar el bien común. La responsabilidad social de las empresas se basa tanto en la actuación ética, transparente y responsable de la empresa como en la visión de esta acerca de sostenibilidad a largo plazo.

Igualmente, para la toma de decisiones estas empresas deben considerar las demandas y necesidades de todos los grupos de interés (público interno y externo, comunidad, proveedores, gobierno, organismos no gubernamentales, etc.).

3.1.3. Normas para medir RSE.

A lo largo del tiempo, se ha ido buscando un **marco legal para institucionalizar la responsabilidad social** a través de declaraciones, pactos y creación de organizaciones, como algunos de los que detalla la Figura 1, por ejemplo, la creación de la *Organización Internacional del Trabajo (OIT)*, la

^j http://www.empleo.gob.es/es/sec_trabajo/autonomos/economia-soc/RespoSocEmpresas/documentos_rse/contenidos/Libro-Verde-COM2001-366.pdf;
[http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/committees/deve/20020122/com\(2001\)366_en.pdf](http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/committees/deve/20020122/com(2001)366_en.pdf)

^k http://www.iso.org/iso/discovering_iso_26000-es.pdf

^l http://www1.ethos.org.br/EthosWeb/arquivo/0-A-bbe2011_Indic_ETHOS_ESP.pdf

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

Declaración de los Derechos Humanos, el Pacto Mundial de Naciones Unidas o la declaración de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODMs):

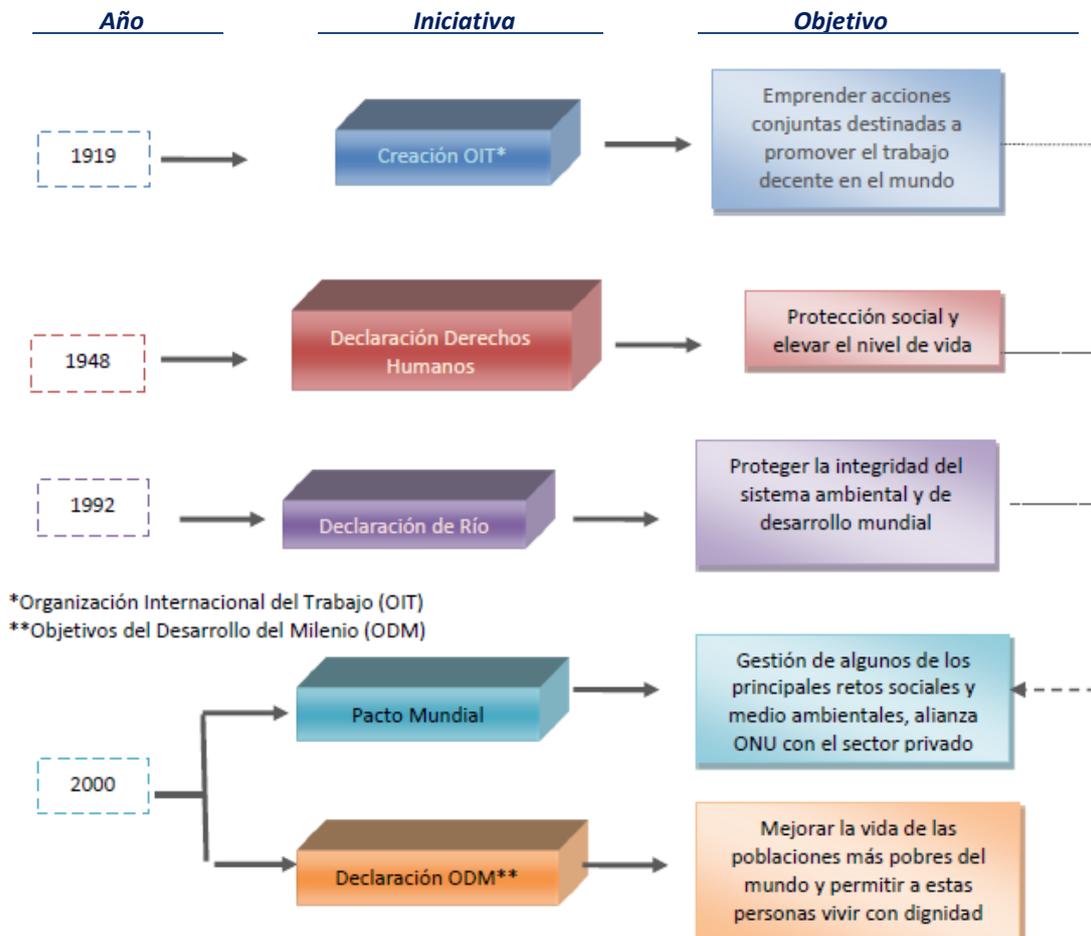


Figura 1. Evolución de algunas Iniciativas Mundiales para alcanzar Responsabilidad Social.

Fuente: Responsabilidad Social, Jorge Viteri (2010).

Hay ciertos **organismos de carácter internacional que se han encargado de delimitar**, en la medida de lo posible, el concepto teórico de **la RSE**, cuyas directrices sirven como orientación para las empresas. Algunos de los más relevantes son:

- **Global Compact** (Pacto Mundial) de Naciones Unidas.^d Naciones Unidas lanzó el Pacto Mundial, en el año 2000, con el propósito de conseguir el compromiso voluntario de las entidades en responsabilidad social. La iniciativa promueve una política de RSE enfocada en los impactos sociales y ambientales. El Pacto Mundial consiste en diez principios basados en declaraciones y convenciones universales, que están divididos en cuatro áreas principales: derechos humanos, normas laborales, medio ambiente y lucha contra la corrupción.
- **Global Reporting Initiative** (GRI, *Iniciativa para la Rendición de Cuentas Global*).^m La Global Reporting Initiative es una organización basada en redes de inversores, organizaciones

^m www.globalreporting.org

ambientales y otros grupos de interés, con el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) como asociado. La GRI ha elaborado un marco que aporta directrices sobre la elaboración de memorias de RSE, incluyendo los impactos económicos, sociales y ambientales de una empresa. El desarrollo de las directrices es continuo y reúne diversos grupos de interés que, conjuntamente, evalúan y desarrollan el contenido del marco. Las directrices de la GRI se refieren a cuatro principios respecto al contenido de las memorias: materialidad, participación de los grupos de interés, contexto de sostenibilidad y exhaustividad.

Además, existen **otras entidades e iniciativas nacionales** con una especialización en el tema de la RSE, que están contribuyendo de forma determinante a la creación y difusión de una cultura responsable entre las organizaciones que forman el tejido empresarial de cada país.

Como documento decisivo acerca de la RSE en Europa, destaca el llamado "**Libro verde**" Europeo,^j pero además, existen normas oficiales acerca de la RSE como la norma **SA 8000** (*Social Accountability Standard 8000*)ⁿ impulsada por el *Council on Economic Priorities*, la norma **SGE 21** de Forética, norma que certifica globalmente la RSE en todos sus ámbitos, la **AA1000** AccountAbility del Institute of Social And Ethical Accountability,^o o los **indicadores del Instituto Ethos**.^l En noviembre de 2010 fue publicada la norma-guía **ISO 26000**,^k desarrollada con la participación de 450 expertos participantes y 210 observadores de 99 países miembros de ISO y 42 organizaciones vinculadas. La ISO 26000 no tiene por finalidad ser certificable ni un sistema de gestión, sino orientar las organizaciones en la introducción de prácticas socialmente responsables. (ver más detalle de las normas en Anexo 4).

En 2005, el 52% de las principales 250 compañías de la lista "Fortune 500" publicaron informes de RSE. La mayoría de esas empresas pertenecen a los sectores con impacto ambiental significativo, tales como las industrias extractivas, químicas o manufactureras, pero también otros sectores como el bancario o las compañías de seguros que publican esos informes se está incrementando. La elaboración de informes de RSE parte de la voluntariedad, pero es una práctica cada vez más extendida entre las empresas en países desarrollados. (Strandberg 2010)

Las **empresas ecuatorianas** se encuentran en una etapa de transición en el rol que desempeñan dentro de la sociedad, al pasar de prácticas de ayuda social como beneficencia, a la RSE, que nace en los principios y valores organizacionales, enmarcados en una misión y visión, articulando estrategias para mejorar la situación del entorno y hacer que estas acciones perduren en el tiempo. Así, en 1998 la *Fundación Esquel Ecuador*, pionera en la promoción de la RSE, junto a otras organizaciones del País y el *Synergos Institute de Estados Unidos*, dan los primeros pasos en la creación del *Consortio Ecuatoriano para la Responsabilidad Social (Red CERES)*,⁹ y en el año 2005 se constituye esta ONG, como miembro de la *Red Continental de Forum Empresa*.

La ONG británica *Accountability*, según el estudio "*Estado de la Competitividad Responsable*",^[6] ubica al Ecuador en la posición 79, en un ranking de 108 países. En la cultura ecuatoriana se confunde el concepto de RSE como filantropía asociada al paternalismo y asistencialismo e

ⁿ <http://www.sa8000.org/>

^o <http://www.accountability.org/standards/>

identificado como una acción exclusiva de gente adinerada y, en el caso de las empresas, como una acción de marketing.

En el "*Estudio de Responsabilidad Social Empresarial en Ecuador*", (Torresano 2012), se mostraba el panorama de la Responsabilidad Social de empresas ecuatorianas. Se realizó un levantamiento de información sobre la Responsabilidad Social que trató medir aspectos conceptuales-normativos, metodológicos y prácticos, desde la percepción de los entrevistados. De las organizaciones que participaron en la investigación, 743 eran instituciones empresariales con fines de lucro, lo que se muestra como un indicador, en mayor o menor grado, de la creciente preocupación con la Responsabilidad Social por parte del sector empresarial. Este resultado revela que el tema está en plena institucionalización en el país y va adquiriendo sus contornos propios de acuerdo a la realidad ecuatoriana.

En el país hay varios ejemplos de organizaciones que han adoptado a la RSE como una estrategia, que les llevará a alcanzar no solo el éxito económico sino el más alto reconocimiento de calidad e identificación social, entre las que se pueden citar: *REPSOL YPF Ecuador S.A.*, *Ecuador Bottling Company (Coca Cola)*, *Pronaca*, *Palmeras del Ecuador S.A.*, *Holcim Ecuador*, *Nestlé Ecuador*, *Yambal Ecuador S.A.*, *Supermercados La Favorita C.A.*, etc.

A continuación, se van a describir más en detalle las características de Ecuador como país, y cómo su marco legal está contextualizando la problemática ambiental y la RSE, y más en particular, cómo está haciéndolo también la ciudad de San Francisco de Quito, para comprender mejor el alcance de este trabajo.

3.2. Información general y Marco legal Ambiental en Ecuador.

Ecuador, oficialmente denominado **República del Ecuador**, es un país soberano situado en la región noroccidental de América del Sur. Limita al norte con Colombia, al oeste con el océano Pacífico y al sur y al este con el Perú.^p

Ecuador posee un **área total de 283.561 km²**, lo que lo transforma en el cuarto país más pequeño de América del Sur, y posee una población que supera los 16 millones de habitantes, siendo el octavo país más poblado y el más densamente poblado de Latinoamérica. Es el país con la más alta concentración de ríos por kilómetro cuadrado en el mundo, el de mayor diversidad por kilómetro cuadrado en el planeta y uno de los países con mayor biodiversidad, teniendo un sinnúmero de especies animales y vegetales. Estos antecedentes encaminaron al país a redactar la **primera Constitución en el mundo que vela por los derechos de la naturaleza**.

Ecuador está **dividido en cinco regiones**, la Amazonia, los Andes, el Austro, la Costa y las Islas Galápagos (ver Figura 2), y es **una nación multiétnica y multicultural**. En sus tres regiones continentales conviven 14 nacionalidades indígenas con tradiciones diversas y su propia cosmovisión. En ciudades y pueblos viven principalmente mestizos, blancos y afro ecuatorianos, aunque también se dan importantes migraciones del campo a la ciudad, lo cual ha generado problemas como el

^p <http://es.wikipedia.org/wiki/Ecuador>

crecimiento de los suburbios, falta de viviendas, escuelas y colegios, desempleo y delincuencia, entre otros.



Figura 2. Mapa de Ecuador y regiones del País.

Fuente: Wikipedia

Las provincias con mayor cantidad de inmigrantes son Pichincha y Guayas. Igualmente, naciones como Estados Unidos, España e Italia, albergan hoy importantes comunidades de ecuatorianos.

El **idioma oficial** del país es el castellano, pero hay lenguas indígenas como el quichua shimi, awapit, chápalachi, tsafiqui, paicoca, a'ingae, huaotirio, shuar-chichan y záparo. La **religión** predominante es la católica, pero muchos pueblos aún conservan sus creencias centenarias, que rinden culto a la tierra, a los nevados o al sol.

En 2013 el **índice de desarrollo humano (IDH) en Ecuador** fue 0,711 puntos, lo que supone una mejora respecto a 2012, en el que se situó en 0,708. Si ordenamos los países en función de su Índice de desarrollo humano, Ecuador se encuentra en el puesto 95 del ranking.⁹

Durante los últimos años, **Ecuador ha realizado esfuerzos para evitar su degradación ambiental**, incluyendo diferentes avances en legislación y en la creación de organismos especializados. Dicha legislación define las obligaciones de las empresas y cuenta con mecanismos de **fomento** o apoyo para que éstas incorporen cada vez más prácticas de **Responsabilidad Social Empresarial (RSE)**. **La Constitución ecuatoriana** indica textualmente en su artículo 14 que: "(...) se reconoce el derecho de la población a vivir en un ambiente sano y ecológicamente equilibrado, que garantice la sostenibilidad y el buen vivir, *sumak kawsay* (...)", aunque en muchas ocasiones esto no se percibe como un incentivo para las empresas.[7]

Además, el Gobierno de Ecuador estableció el **Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV) 2009-2013**,[8] y lo ha continuado con un siguiente PNBV para el periodo 2013-2017, como instrumentos de planificación estatal en las distintas áreas de desarrollo. Según el enfoque establecido, las empresas

⁹ <http://www.datosmacro.com/idh/ecuador>

ecuatorianas, como actores de desarrollo, deberían profundizar en el conocimiento del PNBV y alinear sus estrategias de apoyo al desarrollo a estos grandes objetivos nacionales.

3.3. Información general y Marco legal Ambiental en San Francisco de Quito.

Quito, formalmente **San Francisco de Quito**, es la capital y la segunda ciudad más poblada de la República de Ecuador y de la Provincia de Pichincha, con más de 2.2 millones de habitantes en su distrito metropolitano. Además, es cabecera cantonal o distrital del Distrito Metropolitano de Quito y es considerada la capital económica del país. ^r

Está ubicada sobre la hoya de Guayllabamba en las laderas orientales del volcán activo Pichincha, en la parte occidental de los Andes y su altitud promedio es de 2800 msnm. Quito como centro político de la República, alberga los principales organismos gubernamentales, culturales, financieros, administrativos y comerciales del país. Es la primera ciudad declarada, junto a Cracovia en Polonia, como Patrimonio Cultural de la Humanidad por la Unesco, el 18 de septiembre de 1978, ya que Quito posee el centro histórico más grande, menos alterado y el mejor preservado de América.

En 2008, Quito fue nombrada sede de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur), siendo así el centro de reuniones oficiales de los países de América del Sur.

Quito está dividido en Zonas Metropolitanas, conocidas como **Administraciones Zonales**, cuyas funciones son el descentralizar los organismos institucionales, así como también mejorar el sistema de gestión participativa. Cada una es dirigida por un administrador zonal designado por el alcalde, el cual es responsable de ejecutar las competencias de la urbe en su Zona.

Actualmente existen ocho Administraciones Zonales: La Delicia, Calderón, Eugenio Espejo (Norte), Manuela Sáenz (Centro), Eloy Alfaro (Sur), Tumbaco, Los Chillos y Quitumbe. Estas se fraccionan en **parroquias** (32 urbanas, 33 rurales y suburbanas), y se subdividen en barrios (ver Figura 3). Aproximadamente un 75% de la población está asentada en zonas urbanas.

Los **barrios de Quito** son la división política, y en ocasiones administrativa, más pequeña de la ciudad y el Distrito Metropolitano de Quito. Los habitantes de la urbe tradicionalmente la han dividido en cuatro grandes segmentos, los cuales abarcan en gran medida su territorio, estos son: «el norte», conformado en su límite septentrional por las parroquias de Carcelén y el Condado y en el austral por Belisario Quevedo y Mariscal Sucre; «el centro», compuesto por Centro histórico, San Juan e Itchimbia; «el sur», en el cual en su extremo norte están halladas Magdalena, Chilibulo y Puengasí y en su borde meridional Guamaní y Turubamba; y los «valles», que pese a no formar parte de la ciudad de San Francisco de Quito, componen el Distrito Metropolitano.

A su vez, estos por encontrarse a diferente altitud, pueden adquirir el término de “bajo” o “alto” según corresponda, sin ser por ello renombrados; Generalmente los habitantes suelen guiarse por esta práctica y por ello los límites geográficos de un determinado barrio están sujetos a la opinión que cada ciudadano tiene sobre él, ya que actualmente no existe una demarcación específica determinada por el Municipio de la ciudad.

^r <https://es.wikipedia.org/wiki/Quito>

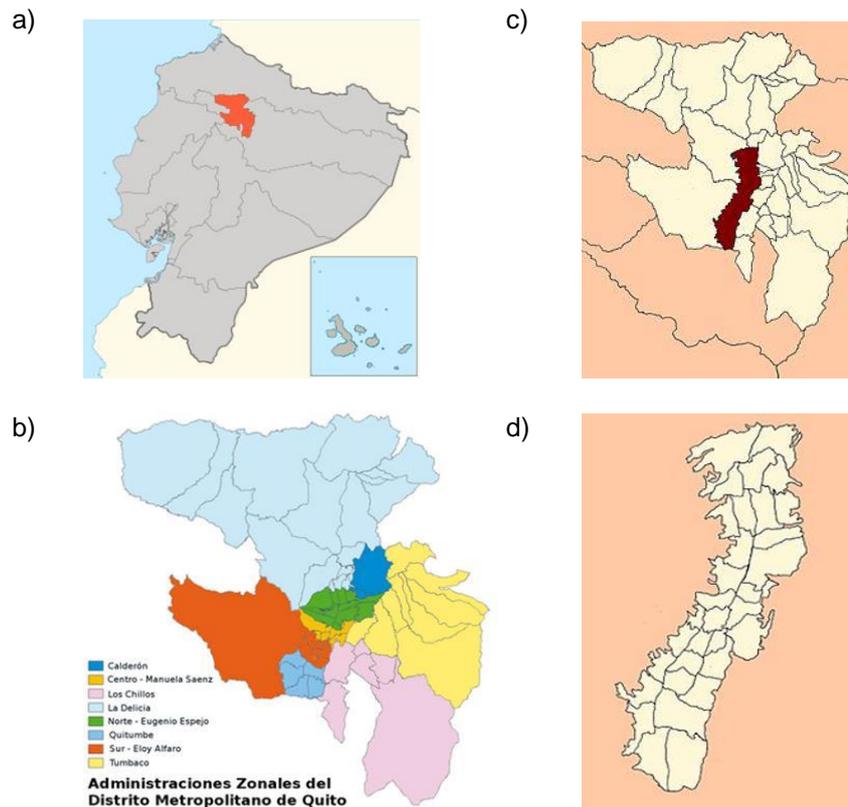


Figura 3. (a) Distrito metropolitano de Quito-DMQ en Ecuador, (b) Administraciones Zonales del DMQ, (c) Parroquias rurales del DMQ y (d) Parroquias urbanas del DMQ.

Fuente: wikipedia

En el **Municipio del DMQ**, existen aproximadamente treinta mil actividades que requieren contar con el proceso de prevención, control y seguimiento ambiental para minimizar los impactos y así garantizar los derechos a vivir en un ambiente digno y sano de los ciudadanos y ciudadanas del DMQ.

La **Huella Ecológica per cápita de un/a Quiteño/a** es 1,77 ha, siendo un 9% mayor a la de un/a Ecuatoriano (1,62 ha). Dentro del DMQ, la Huella de Carbono^s es de 5,1 millones de toneladas incluidas las actividades contaminantes de transporte, industrial, residencial-comercial y residuos, y la Huella Hídrica^t fue de 1.027'695.152 m³ para el 2011, volumen equivalente al agua que consumirían (hipotéticamente) más de 17 millones de quiteños en un año.

^s La Huella de Carbono cuantifica la cantidad de emisiones de gases de efecto invernadero, medidas en emisiones de CO₂ equivalente, liberadas a la atmósfera debido a las actividades cotidianas o a la comercialización de un producto. Este análisis abarca todas las actividades de su ciclo de vida (desde la adquisición de las materias primas hasta su gestión como residuo) permitiendo a los consumidores decidir qué alimentos comprar en base a la contaminación generada como resultado de los procesos por los que ha pasado: <http://www.huellacarbono.es/apartado/general/huella-de-carbono.html>

^t La huella hídrica de un país se refiere al volumen total del agua que se utiliza para producir los bienes y servicios consumidos por los habitantes de ese país: <http://www.huellahidrica.org/>

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

El Municipio del Distrito Metropolitano de Quito es una **entidad acreditada como Autoridad Ambiental de Aplicación Responsable (AAAr)** desde hace más de una década, y tiene una larga trayectoria al ser una entidad líder en la gestión ambiental en el país. La normativa nacional es explícita en cuanto a la existencia del **Sistema Nacional Descentralizado** de Gestión Ambiental, el mismo que está liderado por la Autoridad Ambiental Nacional, y que lo integran los gobiernos autónomos descentralizados al ser acreditados ante el Sistema Único de Manejo Ambiental, SUMA, conforme lo establece el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización, así como en el Texto Unificado de Legislación Secundaria del Ministerio del Ambiente del Libro VI, Título I. [9]

La Autoridad Ambiental Nacional, quien lidera el Sistema Único de Manejo Ambiental, emite normas que alimentan constantemente el sistema y que, en consecuencia, requieren de la actualización de la normativa del Municipio del DMQ para que la norma local pueda adaptarse y permanecer en el tiempo.

El Municipio del DMQ, **a través de su Secretaría del Ambiente y el Fondo Ambiental** dependiente de la mencionada institución, apoya iniciativas de mejores prácticas ambientales desarrolladas por el sector privado, la comunidad y otros actores relevantes de la sociedad, dentro de sus competencias.

La **Secretaría del Ambiente**, como autoridad rectora de la gestión ambiental integral en el territorio del Distrito Metropolitano de Quito, de acuerdo a sus funciones, puede definir participativamente políticas, estrategias y directrices ambientales; así como formular, difundir, ejecutar y supervisar, en coordinación con actores competentes, la política local de gestión ambiental integral para la prevención y control de los recursos aire, suelo, manejo y conservación de la biodiversidad.

Así, se ha definido una nueva iniciativa denominada "*Quito Sostenible*", que "*se construye a través de POLÍTICAS, tanto para la gestión municipal como para la ciudadanía, que prioricen la PREVENCIÓN antes que la sanción, promuevan una cultura de buenas prácticas ambientales y generen la PARTICIPACIÓN activa de todos los sectores de la sociedad. El trabajo conjunto del Municipio con empresas, academia, organizaciones de la sociedad civil, ciudadanía e instituciones gubernamentales, nos permitirá reducir nuestra HUELLA sobre la naturaleza respondiendo los efectos del cambio climático y alcanzar la ciudad donde podemos vivir mejor*".^u

El **Fondo Ambiental** es una entidad autónoma perteneciente al Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, orienta sus esfuerzos a facilitar la implementación de planes, programas y proyectos, a través del financiamiento parcial no reembolsable de las propuestas que promuevan fundamentalmente, la conservación y el desarrollo sostenible local con énfasis en: el mejoramiento de la calidad ambiental de las áreas urbanas, rurales y periféricas del Distrito Metropolitano de Quito; el desarrollo de modelos de gestión para la conservación, explotación del capital natural con base territorial; la restauración y recuperación ambiental de los sistemas naturales y de la biodiversidad; la investigación científica interdisciplinaria y tecnológica relativa a la conservación de ecosistemas, la biodiversidad, los recursos naturales y la gestión ambiental.^v

^u <http://www.quitoambiente.gob.ec>

^v <http://quito.gob.ec/index.php/quito-por-temas/ambiente>

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

La Secretaría de Ambiente del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito emite instructivos, guías, normas técnicas, dentro de sus atribuciones a través de resoluciones administrativas, y todas las Administraciones Zonales, Secretarías, Direcciones, Unidades y demás órganos del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, están obligados a cumplir con las políticas emitidas.

3.4. Medidas incentivadoras de RSE desde la Administración Pública Ecuatoriana: apropiación por parte de las empresas y la ciudadanía.

En el caso concreto de la perspectiva ambiental de la Responsabilidad Social Empresarial (RSE), el **Gobierno Ecuatoriano**, a nivel nacional o municipal, ha mostrado su preocupación en **incentivar las prácticas responsables**, en empresas privadas de producción y servicios, con reconocimientos como el *Punto Verde*, *Medida de Huella de Carbono* y *Huella Hídrica*, *Sellos Hace Bien/Hace Mejor*, etc. (Anexo 3). El reconocimiento en RSE se convierte así en un conjunto de buenas prácticas, diseñadas para premiar y felicitar públicamente a una empresa, organización o entidad que realiza una actividad, ejecuta comportamientos y conductas positivas, ya sea con enfoque social, económico o medio-ambiental. Generalmente, aparte de la felicitación pública, estos reconocimientos suelen llevar asociados incentivos económicos, como descuentos fiscales, etc.

El **Municipio del Distrito Metropolitano de Quito** se ha propuesto a **desarrollar políticas de apoyo e incentivo a la Responsabilidad Social**. En este marco, en 2010 se publicó oficialmente la Ordenanza Municipal 333; en el 2011 se la presentó en el I Foro de Quito de RSE y en el 2012 se creó el Consejo Metropolitano de RSE en Ecuador.^w

La **situación que observamos en la actualidad para incentivar la RSE en todo el territorio ecuatoriano**, es la existencia de medidas de la administración pública para las empresas, con reconocimientos e incentivos fiscales, etc. Sin embargo, los actores sociales no se han visto contemplados en ellas, y la percepción de sus necesidades y/o problemas no se ha evaluado. Esto sin embargo podría aportar nuevas perspectivas antes de implementar determinadas políticas públicas.

La RSE se debería contemplar desde una perspectiva no sólo económica, sino también social y medio-ambiental. Así, no sólo deberían intervenir las empresas como actores principales de la gestión responsable, sino que, tanto la administración pública, como los ciudadanos, son actores imprescindibles para incentivar las prácticas responsables en las mismas (ver Figura 4).

La RSE requiere de esta visión global y antropológica, que tenga en cuenta la interdependencia de las personas y el entorno, y que no considere los beneficios económico-financieros como el único parámetro exitoso.

Además, es necesario impulsar el consumo responsable, que ha sido definido como *"el acto de compra ejecutado por un consumidor en el que se busca, no sólo la satisfacción de una necesidad, sino ser parte activa y virtuosa de los procesos económicos, medio-ambientales y sociales que posibilitan el bien o producto consumido"* (Buelvas 2014)

^w <http://emprendimiento.conquito.org.ec/responsabilidad-social/>

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

En el informe *'El Estado de la Responsabilidad Social Empresarial en América Latina 2011: percepciones de consumidores y ejecutivos de empresas'*, publicado por Fórum Empresa, se señala que **Ecuador es uno de los países con la brecha más significativa de percepción sobre el nivel de la Responsabilidad Social entre ejecutivos y consumidores**. Este dato indica que todavía hay un desconocimiento en la sociedad ecuatoriana y una posible desarticulación entre las iniciativas empresariales y el valor real agregado de éstas. En este estudio, el 94% de los consumidores indicó que preferiría comprar un producto socialmente responsable aunque este tuviera un precio mayor. El 65% indicó que pagaría entre un 6 y un 20% más por un producto con estas características, sin embargo el 65% contestó que NO a la pregunta *"¿Ud. cree que los consumidores de su país prefieren los productos socialmente responsables?"*. Esto sugiere que en Latinoamérica coexisten una actitud favorable hacia el consumo de productos socialmente responsables, y la creencia de que esta actitud no es generalizada o compartida por los consumidores de la región. (Kowszyk 2011) Es importante destacar que este estudio global no tiene por qué ser representativo de Ecuador, ya que tan solo se consultaron a unas 100 personas ecuatorianas.

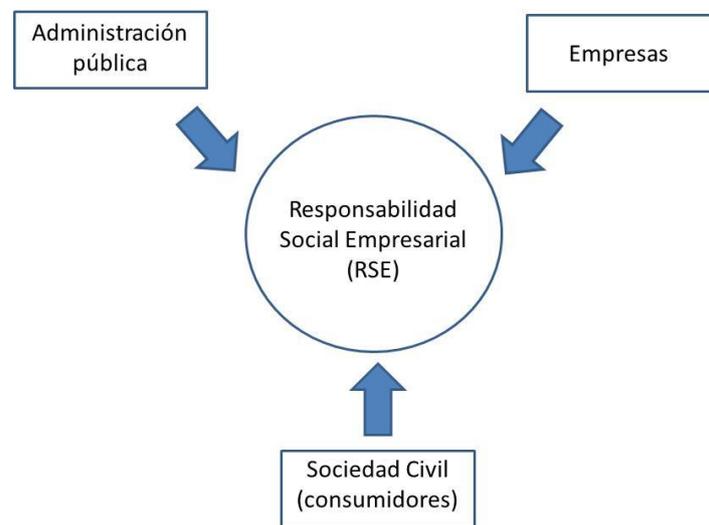


Figura 4. Esquema de actores implicados en la RSE.

Fuente: Elaboración propia.

En julio de 2013, Nielsen presentó su estudio *"Nielsen Global Consumer Survey"* que analiza las opiniones, intereses, actitudes y costumbres de los consumidores de todo el mundo (29.000 consumidores que utilizan Internet en 58 países) a la hora de comprar y tomar las decisiones de compra. Nielsen indica un aumento en el porcentaje de consumidores que están "dispuestos" a pagar por marcas "responsables", pero en realidad, es menor el porcentaje de aquellos que actualmente lo hace como práctica habitual. También se destaca en este estudio la importancia de campañas educativas acerca del consumo responsable, la sostenibilidad del planeta y la corresponsabilidad, para tener mejores prácticas en algunos países. (Nielsen 2013)

La sostenibilidad no sólo se mide en las prácticas relacionadas con el ambiente, sino en la participación activa de la población en la gestión, en tanto deberes y derechos. La convivencia sustentable se vincula con la acción, prácticas y los intereses de los diversos actores de un territorio, pero al mismo tiempo con los compromisos que cada uno de ellos asuma en relación a la necesidad

de que la ciudad mantenga y conserve su sistema de recursos en niveles que posibilite el desarrollo sostenible, la calidad de vida y el crecimiento. Sin embargo, uno de los obstáculos y desafíos en materia de planificación y gestión ambiental en un territorio es precisamente la poca identificación, reflexión, y corresponsabilidad del ciudadano.

Algunos datos extraídos de la Encuesta de calidad de vida del Colectivo "En Quito Vivo" realizada en 2013, al cual el CEDA pertenece, reflejan una desconexión del quiteño con su entorno ambiental. El 69% de los ciudadanos piensa que es el Municipio el único responsable y encargado de cuidar, mantener y hacer la ciudad, y sólo 1 de cada 10 entrevistados estima que le corresponde a un conjunto de actores, incluidos los propios ciudadanos. Este problema se ve acentuado por el desconocimiento de la información ambiental en la ciudad, el desconocimiento de las competencias del municipio y la falta de participación y corresponsabilidad en el pensar y hacer ciudad [10] (ver ficha técnica de la encuesta de calidad de vida en Anexo 5). Aprendiendo la manera en que los residentes locales determinan sus propias necesidades y escuchando sus sugerencias para resolver problemas, se podría proveer a la administración pública de importante información para el diseño de políticas exitosas, y que involucren las necesidades reales de poblaciones específicas. (Feito 2009)

Es por todo esto que, en la actualidad, la administración pública ecuatoriana y diversas empresas, organizaciones no gubernamentales, etc. se encuentran realizando diversas actividades con el fin de identificar los actores clave en materia de sostenibilidad ambiental, la percepción ciudadana en materia ambiental, y también posibles medidas incentivadoras en materia de RSE.

En el siguiente apartado, se van a describir las actividades que diversas organizaciones, público y privadas ecuatorianas, han realizado en esta línea y en las que he participado directamente durante el periodo de mis prácticas profesionales en Ecuador. Las conclusiones obtenidas en conjunto sirvieron como motivación para la realización de este trabajo.

3.5. Actividades desarrolladas en materia de Sostenibilidad Ambiental y RSE por actores de Quito-Ecuador.

3.5.1. Secretaría de Ambiente del Municipio del DMQ.

Como se ha explicado anteriormente, la **Secretaría de Ambiente** es la autoridad rectora de la gestión ambiental integral en el territorio del Distrito Metropolitano de Quito, y como tal, determina con la participación ciudadana políticas, estrategias, directrices, normas y ejerce control para contribuir a mejorar la calidad de vida de sus habitantes.

El Plan de Acción Climático 2012-2016 del DMQ establece en la actividad 2.2.19 impulsar la Responsabilidad Social Corporativa y Sistema Metropolitano de Compensación de Emisiones de CO₂ para el Sector Privado en el DMQ.^x Para esto se propone diseñar e implementar un sistema voluntario de reducción de la huella de carbono de empresas e instituciones privadas del DMQ, mediante la

^x El Plan de Acción Climático de Quito fue construido con la participación de grupos ciudadanos, organizaciones comunitarias, instituciones municipales, organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, sector privado y ciudadanía en general, quienes en su afán de generar una respuesta local responsable y sostenida frente al cambio climático, comprometiendo sus esfuerzos para trabajar de una manera mancomunada por un Quito Verde.

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

compensación de emisiones de CO₂ a través de proyectos municipales sustentables, en el marco de la Ordenanza Metropolitana de Responsabilidad Social 333 [11] En este marco, la Secretaría realizó diferentes actividades a las que asistí y participé durante mis prácticas:

a) Taller Medida de Huellas, 12 Septiembre 2014, (ver más detalle en el Anexo 6).

La Secretaría convocó una reunión-taller con empresas del sector privado para socializar las experiencias más avanzadas en la aplicación de iniciativas para la reducción de las huellas de carbono e hídrica en el Distrito Metropolitano y facilitar la construcción de un mecanismo de compensación de huella de carbono e hídrica, con articulación público privada, en el marco de la visión Quito Ciudad Sostenible.

Entre los asistentes estuvieron representantes de *Telefónica, Diners, Pronaca, Edesa, Cervecería Nacional, General Motors, Tesalia, Empresa Eléctrica de Quito y Novopan*. Además participaron la *Fundación Futuro Latinoamericano, AVINA y el Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental* (de cuyo centro fui como representante, participando directamente en el taller).



Figura 5. Imágenes del Taller de Medida de Huellas, Secretaría de Ambiente, Quito.

Fuente: Elaboración propia.

Se utilizó la metodología de World Café,^y (Figura 5), y la pregunta generadora de debate fue: *¿Qué tenemos que hacer para construir el mecanismo de compensación de huellas para lograr un Quito Sostenible?* Entre los resultados del taller, destacó la necesidad de **incorporar a la sociedad civil como actor imprescindible en la generación de políticas ambientales para incentivar mejor la RSE**. Además se hizo hincapié en la necesidad de definir incentivos no monetarios para las empresas y en enfatizar una estrategia de educación, comunicación y concienciación para que las empresas, instituciones y organizaciones se involucren en el proceso.

^y El World Café es una técnica participativa empleada para facilitar el diálogo colaborativo y el intercambio de conocimientos e ideas. En este proceso, los participantes discuten un tema o cuestión en pequeños grupos, y a intervalos regulares los participantes se trasladan a una nueva mesa, quedando una persona responsable de recoger las opiniones de todos.

b) Taller: Generación de capacidades en elaboración de políticas integrales de desarrollo urbano sostenible. 28 de octubre de 2014 (*Dimensión Ambiental y Dimensión Social del Desarrollo Sostenible*) y 6 de noviembre de 2014 (*Dimensión Económica*) (ver agendas en Anexo 7)

Estos talleres consistieron en la presentación de diversas conferencias por parte de expertos en temas de sostenibilidad ambiental, teniendo en cuentas las diversas dimensiones, como Marianela Curi, Directora Ejecutiva Fundación Futuro Latinoamericano, Yolanda Kakabadse, experta en sostenibilidad ambiental, Carlos Larrea, experto en desarrollo sostenible, y del Economista Alberto Acosta Burneo.

Posteriormente, se llevaron a cabo mesas de dialogo con las municipalidades de Quito, Cuenca, Guayaquil y Galápagos, para la elaboración de agendas de desarrollo conjuntas, destacando la importancia de los procesos participativos para alcanzar medidas eficaces.

c) Taller: Mesas de Diálogo para la Construcción de la Distinción Ambiental metropolitana (DAM) Quito Sostenible. 21 de noviembre de 2014.

La Secretaría de Ambiente del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito y la Fundación S2M,^z firmaron un convenio de cooperación, para el desarrollo de la Distinción Ambiental Metropolitana Quito Sostenible, a partir del cual se desarrollaron talleres de dialogo con la asistencia de 117 participantes, donde se pudo integrar los temas relevantes a la discusión sobre la construcción de la Distinción Ambiental Metropolitana "Quito Sostenible". Se llegó a consensos para definir prioridades de atención, mapeo de actores relevantes con la visión grupal de potenciales alianzas, así como de las fortalezas y debilidades de los distintos actores analizados, lo cual se demuestra con la convergencia en una agenda general consensuada de tratamiento de los temas de participación, representatividad y simplicidad.

Del 14 al 28 de noviembre de 2014, se desarrollaron 3 mesas de dialogo con actores internos de la municipalidad del DMQ, actores no tan cercanos y actores externos, produciendo el primer documento de trabajo sobre el Programa DAM-QS. La metodología consistió en usar un programa informático para priorizar temas de interés, según el punto de vista de los participantes. El día 21 de noviembre de 2014 se ejecutó la mesa de trabajo #3, en la cual participé, junto con actores externos cercanos. Los resultados de priorización de temas de las tres mesas de trabajo se detallan en el Anexo 8.

Lo más relevante de la priorización de temas en todas las mesas fue la entrada de aspectos como "la participación de todos los sectores de la sociedad", "el involucramiento de la sociedad como solución ambiental"; "la prevención ambiental en el DMQ", y "responsabilidad social", mostrando de nuevo el interés por parte de todos los actores involucrados en considerar los aspectos mencionados en la generación de políticas públicas de calidad.

^z <http://www.s2m.com.ec/>

3.5.2. Instituto de la Ciudad - Colectivo En Quito Vivo.

El **Instituto de la Ciudad de Quito (ICQ)** tiene como desafío observar y estudiar la gestión de los asuntos públicos en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) y generar recomendaciones técnicas orientadas a reforzar los procesos de participación ciudadana en la política pública. Se trata de un esfuerzo de investigación social aplicada a la gestión de la ciudad. Este ejercicio de autoobservación es propio de las sociedades y gobiernos reflexivos, y el Instituto de la Ciudad espera poder contribuir en tal dirección.

El **Colectivo en Quito Vivo** es un espacio ciudadano conformado por organizaciones y personas (no partidista) cuyos miembros buscaron la manera de agruparse para aportar y ser corresponsables en la construcción de una ciudad sustentable y así mejorar la calidad de vida de sus habitantes y ser catalizador de la opinión y acción ciudadana en el desarrollo de una ciudad más justa, democrática, sostenible, segura, incluyente y solidaria.

El colectivo está a su vez articulado a la Red Ecuatoriana de Territorios y Ciudades Justas, Democráticas y Sustentables, que agrupa colectivos en Cuenca, Tena, Guayaquil y Galápagos y a la Red Latinoamericana por Ciudades y Territorios Justos, Democráticos y Sustentables, que agrupa 50 ciudades en la región.

El colectivo está conformado por las siguientes organizaciones: 1. Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental (CEDA), 2. Fundación Futuro Latinoamericano (FFLA), 3. Grupo Faro, 4. Fundación Equidad, 5. Ciclópolis, 6. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), 7. Cooperativa de Vivienda Alianza Solidaria, 8. Red de Guardianes de Semillas (RGS).

En septiembre del 2014, en el Instituto de la Ciudad se desarrolló un ciclo de talleres sobre la calidad de vida en el DMQ. En este ciclo participaron representantes del colectivo ciudadano "En Quito Vivo", así como funcionarios y técnicos municipales provenientes de secretarías, administraciones zonales, empresas públicas y agencias metropolitanas. El propósito del ciclo de talleres fue presentar y socializar la información sobre la calidad de vida generada tanto por el colectivo "En Quito Vivo", como por el Instituto de la Ciudad.

a) Ciclo de talleres sobre la calidad de vida en el Distrito Metropolitano de Quito. 16 de septiembre de 2014 (acceso a servicios y oportunidades), 17 de septiembre de 2014 (espacios públicos), 23 de septiembre de 2014 (movilidad y ambiente) y 24 de septiembre de 201 (participación e identidad). Ver informe completo en el documento en la referencia [12].

El ciclo de talleres fue un espacio de generación de conocimiento que se realizó en cuatro sesiones. En cada una se trabajó una temática específica: acceso a servicios y oportunidades, espacio público, movilidad y ambiente, y participación e identidad.

La metodología de los talleres consideró tres momentos: exposición de la información recopilada y procesada por el colectivo y el ICQ, trabajo de discusión de grupos y foro de presentación de los resultados de las mesas de discusión. En total, participaron 89 funcionarios municipales.

El colectivo En Quito Vivo presentó los resultados de la Encuesta de Percepciones de Calidad de Vida en Quito, desarrollada en el 2013 (ver Anexo 5). Los datos presentados por el Instituto de la Ciudad provinieron de tres procesos investigativos. Primero, Quito, un caleidoscopio de percepciones

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

—midiendo la calidad de vida—, libro publicado por el ICQ en el 2009 a partir de los datos generados por la encuesta de percepción realizada en 2008, y también del análisis comparativo de Quito con otras ciudades latinoamericanas a partir de la información proporcionada por la Encuesta CAF, Corporación Andina de Fomento. Esta información fue el material para el trabajo de generación de conocimiento en los grupos de discusión y el foro de presentación de resultados.



Figura 6. Imágenes del Taller de Calidad de Vida, ICQ, Quito.

Fuente: Elaboración propia.

Entre los datos más relevantes obtenidos, destacarían la baja corresponsabilidad en materia ambiental, la baja participación y la falta de tejido asociativo por parte de los ciudadanos quiteños. Además, se puso en evidencia la distinción entre aquella información generada a partir de encuestas de percepción y aquella otra información generada a partir de datos duros, como los censales o los registros administrativos.

3.5.3. Consorcio Ecuatoriano para la Responsabilidad Social Empresarial (CERES)

Como se ha ido comentando con anterioridad, CERES es una red de empresas que tiene como objetivo principal difundir y apoyar a otras empresas en la práctica de Responsabilidad Social en Ecuador. Desde 2010, CERES ha tenido un significativo crecimiento en sus actividades en el país, y en la actualidad cuenta con 36 miembros, entre los que se encuentran empresas privadas y públicas, fundaciones y centros de educación superior.

El día 26 de julio del 2011, Día de la Responsabilidad Social en Quito por ordenanza municipal, CERES lanzó la Red Ecuatoriana del Pacto Global, en el marco del "1er Foro de Quito de Responsabilidad Social". Es un hito importante para el Ecuador ya que hasta ese momento, el país era el único de América Latina donde no existía una Red Nacional del Pacto Global. En este día, CERES se convirtió en el secretariado para el Pacto Global en Ecuador.

El CEDA es miembro y está en contacto cercano con la red CERES; y por lo tanto, participa activamente en las actividades que suelen organizar. Así, como miembro del CEDA participé en:

a) Encuentro empresarial en la empresa Holcim-Ecuador. 2 de octubre de 2014 (Guayaquil), (ver programa del encuentro en Anexo 9)

Como parte de un ciclo de intercambios de buenas prácticas empresariales, se realizó la visita a la planta de esta empresa en la ciudad de Guayaquil, donde varios representantes de los miembros de

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

CERES (entre los que se encuentra el CEDA), tanto de Quito como Guayaquil, pudieron conocer de cerca el trabajo de vinculación con la comunidad y la experiencia en manejo ambiental de esta importante empresa cementera.



Figura 7. Imágenes del Encuentro Empresarial en Holcim (Guayaquil).

Fuente: Elaboración propia.

Así, pude conocer las experiencias de otras empresas de la red CERES, así como los proyectos que actualmente desarrolla HOLCIM como los del poblado informal de Puerto Hondo, en el que se están llevando importantes proyectos sociales como programas formativos en el Centro de Educación para Todos, CEPT (ver Figura 7).

Esta visita y las actividades relacionadas me permitieron conocer de primera mano las inquietudes de empresas activas en RSE y resolver dudas sobre las motivaciones y los problemas que se encuentran las empresas.

b) Reto CERES. Octubre-noviembre de 2014.^{aa}

La celebración del noveno aniversario de CERES estuvo marcada por una serie de eventos entre los que destacaba EL RETO CERES, una competencia on-line, en la cual los equipos participantes en representación de las empresas miembro, debían cumplir un reto diario durante cinco días, poniendo a prueba su capacidad de trabajo en equipo, su ingenio y por supuesto, sus conocimientos sobre responsabilidad social. Esta iniciativa buscaba dinamizar los medios de comunicación digital y estrechar los lazos entre los miembros del Consorcio, y servir como herramienta para promover buenas prácticas de responsabilidad social a las actividades cotidianas.

3.5.1. Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental (CEDA).

El CEDA es una organización ecuatoriana no gubernamental, cuyo objetivo principal es contribuir a la conservación de la naturaleza y al desarrollo sostenible, desde la transformación social, como condiciones indispensables para una mejor calidad de vida de las generaciones ecuatorianas presentes y futuras. El CEDA ha sido, y sigue siendo, parte de procesos de creación de políticas a

^{aa} <http://www.redceres.org/2014/09/el-reto-ceres-una-competencia-on-line-sobre-sustentabilidad/>

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

través de asesoría, preparación de estudios, generación de espacios de diálogo, elaboración de publicaciones y el fortalecimiento de capacidades de actores públicos y privados.

Las áreas de trabajo del CEDA son: Sostenibilidad y Desarrollo, Gobernabilidad Ambiental y Democracia y Conservación. Los objetivos de esta organización se centran en:

a) Trabajar en el fortalecimiento de los gobiernos autónomos descentralizados, para la aplicación adecuada de sus competencias en materia ambiental y la gestión de los recursos naturales.

b) Incidir en la normativa y política pública de sectores y recursos estratégicos para prevenir y disminuir los impactos ambientales y socioeconómicos.

c) Facilitar las herramientas e instrumentos técnicos, económicos y legales para la conservación de áreas prioritarias.

d) Desarrollar un pensamiento crítico sobre el proceso de transición del modelo económico tradicional hacia el modelo del Buen Vivir.

e) Fortalecer la gobernanza ambiental y los procesos democráticos en Ecuador y su región.

Las actividades que se han realizado para fomentar la RSE, que han coincidido con el periodo de prácticas en la organización, y en los que me he visto involucrada directamente han sido:

a) Organización del curso de RSE (*ver programa en Anexo 10*)

Como parte de su estrategia de posicionarse como actor relevante en torno a la RSE en Quito y en Ecuador en general, el CEDA ha desarrollado diversas actividades en materia de sostenibilidad ambiental. Durante el periodo de las prácticas contribuí a la elaboración del contenido de un curso de RSE para ser impartido desde el CEDA.

b) Entrevistas con empresas (*ver contenido de la encuesta y la tabla de las empresas seleccionadas en Anexos 1 y 2*)

Una de las principales tareas durante mis prácticas en el CEDA fue seleccionar, priorizar y entrevistar a diversas empresas ecuatorianas en materia de RSE. Para ello, se diseñó una encuesta, se definieron parámetros de priorización y se contactó con ellas, para tratar de analizar de cerca la dimensión ambiental y las prácticas internas de cada organización, así como el enfoque social de cada una de ellas. Como se ha comentado en la motivación de este trabajo, uno de los puntos más interesantes fue la confirmación de que no se habían realizado estudios de percepción social sobre RSE desde las empresas ecuatorianas, y que los propios empresarios creen que la RSE no les garantiza el reconocimiento social. Las motivaciones de los empresarios con mejores prácticas responsables eran, en la mayoría de los casos, de corte altruista, mostrando un gran compromiso con el entorno socio-ambiental que rodea a la empresa y a su actividad económica.

En la Figura 8 se resumen las actividades realizadas y su distribución durante los meses de prácticas.



Figura 8. Resumen de las actividades realizadas y su distribución temporal.

Fuente: Elaboración propia.

4. PROBLEMA(S) A RESOLVER

Como se ha ido viendo en los apartados anteriores, existe una **gran preocupación** por parte de la **Administración Pública Ecuatoriana** por incentivar prácticas ambientales sostenibles y, además, **por promover la RSE** como parte de la estrategia global de mejora de la sostenibilidad ambiental del país.

Además, particularmente, en el caso del Municipio del DMQ, se ha visto como empieza a aparecer la **preocupación de incorporar al ciudadano como actor corresponsable en el crecimiento sostenible de la ciudad de Quito, y como actor clave en materias de planificación municipal de políticas ambientales** (*resultados generales de talleres descritos en Apartado 3.5*).

Sin embargo, se han detectado **problemas** como:^{bb}

- (i) la falta de implicación de algunas empresas en prácticas de RSE,
- (ii) la falta de acogida de nuevas medidas e incentivos de la administración por parte de las empresas,
- (iii) la falta de reconocimiento social de las empresas responsables y, sobretodo,
- (iv) la poca corresponsabilidad y baja participación del ciudadano ecuatoriano en la generación de políticas ambientales, y por ende, en las prácticas de RSE.

Este trabajo, tras haber contextualizado la problemática general, pretende **diseñar un proyecto** para poder identificar las percepciones sociales sobre RSE en el DMQ (ver análisis más exhaustivo de la problemática planteada, con los objetivos y las estrategias propuestas para abordar dicho proyecto, en el Apartado 6.1)

El **propósito de este trabajo** es proveer a las Empresas y a la Administración Pública de un instrumento de diagnóstico sobre las percepciones que los ciudadanos tienen sobre la RSE, y facilitar la orientación sobre las acciones presentes y futuras en materias de planificación ambiental y RSE en Quito, Ecuador.

El fin último de este trabajo es servir de base para desarrollar actividades a medida, por parte de la Administración, y conseguir incorporar al ciudadano como actor clave en la generación de políticas públicas eficaces y sostenibles en el tiempo.

Así, se podría pasar de la situación actual, Situación 1 (representada en la Figura 9), donde las vías principales de trabajo del gobierno local pasan por el desarrollo de reconocimientos y la aplicación de incentivos fiscales para las empresas, con baja o nula participación del ciudadano como actor corresponsable en materia ambiental, a la Situación 2 (representada en la Figura 10), en la que se fomentaría el papel de ciudadano, mediante la vía de información, capacitación y participación desde la administración, para aumentar la corresponsabilidad en materia ambiental y el consumo responsable, como manera de aumentar los niveles de sostenibilidad global a través de la RSE.

^{bb} Algunos de estos problemas se han detectado tras conversaciones formales e informales con la Secretaría de Ambiente, o el Instituto de la Ciudad, durante el período de las prácticas.

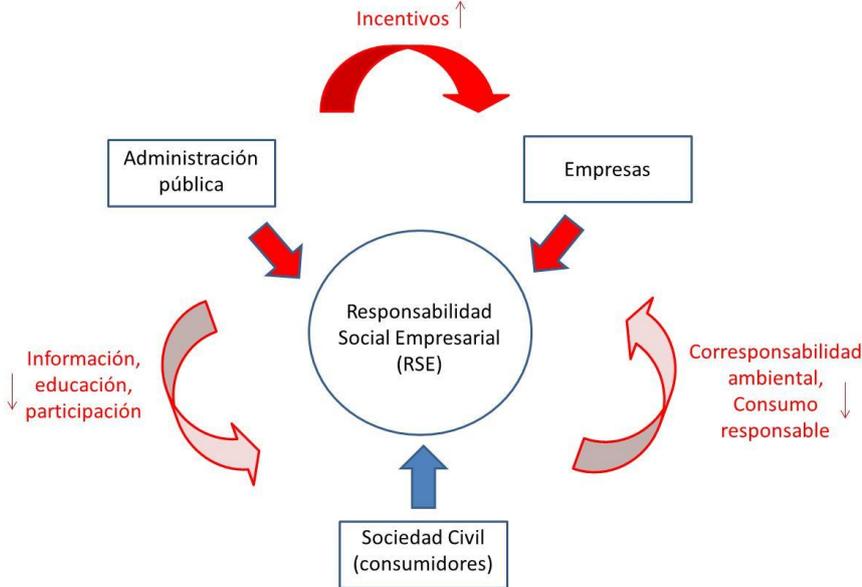


Figura 9. Actores de la RSE y relación entre ellos (situación actual).

Fuente: Elaboración propia

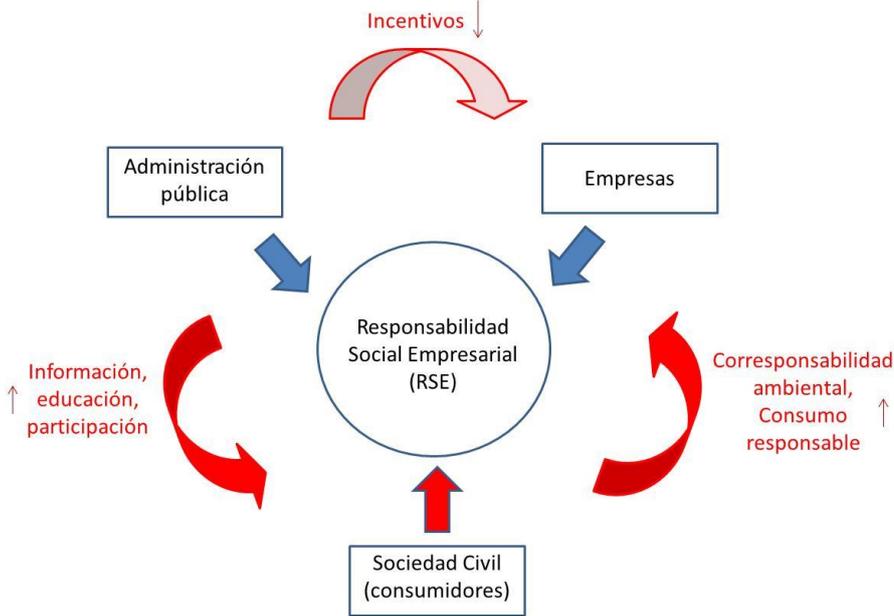


Figura 10. Actores de la RSE y relación entre ellos (situación futura esperada).

Fuente: Elaboración propia

De este modo, se espera generar mayor concienciación y vínculo social del quiteño con la ciudad y su entorno natural, a partir de la identificación de las distintas problemáticas y lecturas socio-ambientales en los distintos territorios seleccionados. Además, se espera aumentar la participación ciudadana y la apropiación de las diferentes medidas de las Secretarías del Municipio por parte de la ciudadanía en Quito, en línea con la iniciativa "Quito Ciudad Sostenible".^h

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

En el caso particular del ciudadano como "consumidor", se espera también incentivar el consumo responsable y su papel en la gestión de la RSE, favorecido por las medidas de la administración, a través de programas específicos de capacitación y formación adaptados a los problemas detectados tras este proyecto.

Todas estas vías de trabajo, involucrando a todos los actores identificados, pretenden ser una manera más holística de incentivar la RSE en Ecuador, y poder así, aumentar los niveles de Desarrollo Global del país de manera ambiental y socialmente sostenible.

Así pues, **este trabajo de TFM presenta el diseño de un proyecto de intervención inicial, que formaría parte de un proyecto global más amplio**, (ver Árbol de Objetivos en Figura 11) cuyo objetivo general sería:

- **Objetivo General Global:** *Aumentada la sostenibilidad ambiental en el DMQ.*

- **Objetivos Específicos:**

OE1. Generadas políticas públicas eficaces por parte de la Administración (incorporado el ciudadano como actor, y revisado el sistema de incentivos a empresas),

OE2. Aumentadas las prácticas de RSE en las empresas ecuatorianas (promocionada la formación en materia ambiental, incentivando el consumo responsable, revisado el sistema de incentivos a empresas, etc.), y

OE3. Aumentada la corresponsabilidad en materia ambiental del ciudadano quiteño (fortalecido a través de programas formativos en materia ambiental, en deberes, derechos y buena gobernanza).

Este proyecto de TFM se va a centrar en diseñar actividades para conseguir abordar el Objetivo específico OE1, y así el objetivo del proyecto de intervención diseñado sería:

- **Objetivo del proyecto de TFM (incluido en el OE1):** *Incorporados los ciudadanos como actores clave en la generación de políticas ambientales locales como manera de incentivar la RSE y la sostenibilidad en la ciudad de Quito.*

Para ello, se va a Diseñar una propuesta completa de un proyecto de intervención, para identificar y evaluar, de manera participativa, las percepciones sociales de los quiteños sobre diferentes aspectos de la RSE en el Distrito Metropolitano de Quito, que involucran a las Empresas ecuatorianas, la Administración y los propios ciudadanos como Consumidores.

En el Apartado 6 de la presente memoria se describen más en detalle los resultados esperados y las actividades diseñadas para conseguir dichos resultados.

5. METODOLOGÍA

El **ciclo de un proyecto** comprende las **etapas** de *identificación, formulación o diseño, ejecución (con su seguimiento), y evaluación.*

La información necesaria para la elaboración de este proyecto ha sido obtenida bajo el marco de las prácticas profesionales del Máster de Cooperación al Desarrollo de la Universidad Politécnica de Valencia, durante los 3 meses (agosto-noviembre de 2014) en los que se ha realizado el trabajo de campo en Ecuador, en la sede del CEDA. Tras estos meses, y en vista de la problemática y las necesidades detectadas, se decidió diseñar este proyecto para evaluar las percepciones sociales sobre RSE en el DMQ.

Durante el periodo de las prácticas, y como se ha comentado con anterioridad, se llevaron a cabo diferentes actividades para indagar sobre la RSE y las acciones concretas que diversos actores (ONGDs, redes, colectivos ciudadanos, administración pública y empresas) estaban llevando a cabo para incentivar la RSE o la sostenibilidad ambiental en general (ver Apartados 3.4 y 3.5).

Esta parte del trabajo se podría considerar como **etapa de identificación o diagnóstico**, en la que se han analizado los datos formales e informales recogidos durante el periodo de prácticas en Quito, basados en las entrevistas a organizaciones y empresas, asistencia y participación en talleres y jornadas, reuniones informales y datos bibliográficos recogidos en el CEDA.

A partir de estos datos se va a **diseñar un proyecto de intervención, empleando el Enfoque de Marco Lógico (EML)**, que es una herramienta analítica para la planificación de la gestión de proyectos, tanto de cooperación al desarrollo como de proyectos sociales, orientado por objetivos. [13,14]

El EML aparece por primera vez en la década de los 60' y desde entonces su uso se ha generalizado entre los distintos agentes (organizaciones donantes, organismos bilaterales y multilaterales, ONGD y Organizaciones Locales) que intervienen en el ámbito de la cooperación al desarrollo. Su empleo permite:

- Clarificar el propósito y la justificación de un proyecto.
- Identificar las necesidades de información.
- Definir claramente los elementos clave de un proyecto.
- Analizar el entorno del proyecto desde el inicio.
- Facilitar la comunicación entre las partes implicadas.
- Identificar cómo habría que medir el éxito o el fracaso del proyecto.

Para el diseño de este proyecto, se ha considerado el **empleo del EML como enfoque más adecuado** por tratarse del método más conocido, el más sencillo y porque es especialmente útil para trabajar en entornos estables, por el empleo de la lógica causal. (Rogers, 2011)

El proyecto de intervención diseñado va a incluir las siguientes etapas, relacionadas con los objetivos y actividades del proyecto, como se describe más adelante:

1. Mapeo socio-económico de la ciudad, que permita así evaluar las percepciones sociales entorno a la RSE dependiendo de los estratos socio-económicos.

Como se ha explicado anteriormente en el Apartado 3.3, el DMQ está dividido en 8 administraciones zonales, fraccionadas en parroquias. En particular, existen 32 parroquias urbanas, que van a ser seleccionadas como área de estudio, ya que en torno a un 75% de la población está asentada en ellas.

Para comenzar el mapeo, podemos partir de los datos estadísticos arrojados por la encuesta de calidad de vida del colectivo "En Quito Vivo" (ver Anexo 5), en el que vemos el porcentaje de población por administraciones zonales y la división por estrato socio-económico, que se cotejarán con los datos demográficos y estadísticos proporcionados por la administración, siempre que se puedan obtener valores más actualizados.

En base a estos datos, se determinaran las zonas de estudio, es decir, los barrios seleccionados (mínimo 4), que se diferenciaran en base a sus niveles socio-económicos.

Además, se definirán las condiciones de cada barrio seleccionado teniendo en cuenta variables como:

- Características de la zona: demografía, distancia al centro, acceso a recursos básicos, medios de transporte, etc.
- Nivel educativo y numero de colegios
- Numero de asociaciones y colectivos ciudadanos
- Nivel socio-cultural y tradiciones
- Actividades económicas y empresas ubicadas en la zona

De la información recogida como producto del trabajo de campo, se seleccionarán aquellos datos que nos permitan efectuar una conclusión acerca del perfil del barrio, sus tendencias, evolución del nivel educativo, nivel de asociacionismo y posibles puntos de acercamiento entre la administración, las empresas y la comunidad (mapeo de actores).

De este modo, se pueden ir configurando las actividades para la recogida de información, y poder obtener reflexiones y datos de los informantes por áreas concretas.

2. Análisis del nivel de conocimiento, percepción ciudadana y expectativas sobre RSE de la zona de estudio seleccionada (barrios de administraciones zonales de diferentes estratos socio-económicos).

Para ello se realizará un estudio estadístico basado en técnicas de muestreo y análisis de investigación cuantitativa.

La técnica cuantitativa más habitual en la recolección de datos es la **encuesta**. Esta técnica, permite obtener información sobre una población a partir de una muestra, mediante la aplicación de un cuestionario estructurado o conjunto de preguntas.

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

Las dimensiones que hemos definido, con sus variables, para diseñar nuestro estudio quedan resumidas a continuación (Tabla 1):

Tabla 1. Dimensiones y Variables para diseñar el estudio estadístico.

Fuente: Elaboración propia.

Dimensiones	Variables
Conocimiento de la RSE	<ul style="list-style-type: none">• Grado de conocimiento sobre el concepto de RSE (<i>conoce, ha oído hablar, nada, etc.</i>)• Si ha oído... en qué consiste? (<i>dar opciones, encuesta semi-abierta</i>)• Conocimiento de empresas responsables (<i>pedir ejemplos</i>)
Percepción sobre RSE	<ul style="list-style-type: none">• Nivel de confianza en los distintos sectores industriales (<i>dar opciones de sectores industriales: alto, medio, bajo,...</i>)• Opinión sobre la legislación en temas sociales y medioambientales (<i>buena, mala, útil, afecta a su barrio, ...</i>)• Nivel de confianza y cercanía de la administración pública (<i>soluciona sus problemas, cercanía con la comunidad, transparencia, etc.</i>)• Prácticas de consumo responsable (<i>conocimiento, grado de implicación, afecta a su barrio, afecta a su familia,....</i>)
Expectativas ciudadanas en materia socio-ambiental	<ul style="list-style-type: none">• Qué le pediría a las empresas en materia de RSE?• Que le pediría a la administración en materia de RSE?• Qué comportamiento espera de sus vecinos en materia ambiental y social?•Cuál es su responsabilidad como ciudadano? Se considera un ciudadano responsable?

Para la ejecución de este estudio se propone un procedimiento de encuestas en calle. El diseño de las preguntas de la encuesta se puede validar mediante una **prueba piloto** en la que se encuestarán varios informantes para concretar algunas de las preguntas y evitar confusiones, y además, cuantificar la duración de la misma, tratando de que no exceda de 10 minutos.

3. Análisis de las expectativas de la población respecto a la actuación de las empresas y la administración en materia de RSE.

Para esto se emplearán técnicas de investigación cualitativa y mixta, fomentando los grupos de discusión y observaciones participantes (en sesiones con representantes de empresas privadas, organizaciones relacionadas con la temática, administración local-nacional y población quiteña).

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

Las preguntas iniciadoras de las sesiones se pueden obtener de los resultados de las encuestas, y los informantes para estas sesiones se seleccionaran en base al mapeo de actores y el mapeo socio-económico descrito anteriormente.

Una de las técnicas participativas que se pueden emplear es, por ejemplo, el World Café. Esta técnica es particularmente útil para trabajar con grandes grupos de personas, cuando se quiere compartir conocimientos, estimular el pensamiento innovador, generar acción, profundizar en las relaciones y la propiedad común en un grupo existente y para crear una interacción significativa entre el orador y el público (Slocum 2005)

4. Evaluación de las expectativas y prácticas ciudadanas (p.ej. hábitos de consumo) según el nivel de conocimiento de RSE y del estrato socio-económico del ciudadano.

Para ello se estudiarán los datos estadísticos obtenidos en las encuestas y se triangularán con la información recogida de manera informal en los grupos de discusión.

Esta información servirá de base para la generación de una "Guía Socio-Ambiental", contemplando los problemas detectados por los propios ciudadanos, sus expectativas y sus posibles soluciones, a partir de las propuestas generadas por la propia ciudadanía, en contacto directo con las empresas y la administración pública.

Finalmente, se propondrán vías de trabajo futuro, ya que a partir de los resultados obtenidos al ejecutar este proyecto, se podrían planificar nuevos programas de intervención en materia ambiental y social, para la Administración Ecuatoriana, con el fin de incorporar al ciudadano como actor clave en la generación de políticas ambientales locales y aumentar los niveles de RSE como manera de incentivar la sostenibilidad en la ciudad de Quito.

6. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

6.1. Identificación: análisis de actores, problemas, objetivos y estrategias.

6.1.1. Análisis de Actores.

Los **beneficiarios directos** del proyecto en Quito serán los habitantes locales de los barrios objetivos, que serán seleccionados en base al mapeo socio-económico y mapeo de actores, mediante la identificación de asociaciones o colectivos ciudadanos en las zonas de estudio.

Además, también se pueden considerar beneficiarios directos las empresas que participarán en las actividades, junto con la administración local y las organizaciones no gubernamentales relacionadas con el tema de la RSE, ya que todas ellas obtendrán información de primera mano de las inquietudes, percepciones y expectativas de los ciudadanos seleccionados para acudir a las actividades presenciales como talleres y grupos de discusión.

Además, tanto las empresas como la administración pública tendrán acceso a la Guía que se generará tras la ejecución del proyecto, donde se reflejarán los resultados estadísticos cuantitativos, los datos cualitativos y las recomendaciones para poder desarrollar acciones (tanto las empresas como la administración pública) en línea con las inquietudes y necesidades de la sociedad civil, para y conseguir incorporar al ciudadano como actor clave en la generación de políticas públicas eficaces y sostenibles en el tiempo.

Se podrían considerar **beneficiarios indirectos** las organizaciones no gubernamentales, ecuatorianas o externas, que puedan recibir información de los resultados del proyecto, tanto de la metodología empleada, como de las conclusiones, así como participar en las acciones de sensibilización y actividades de difusión del proyecto.

En este proyecto **no se han contemplado actores perjudicados**, ya que se considera que el proyecto está orientado para promover el desarrollo local de la zona, con lo cual beneficiaría a todos los implicados directa o indirectamente.

El análisis de actores detallado, para la consecución de los objetivos globales del proyecto, se detallará durante la realización del mapeo de actores en las propias actividades iniciales del mismo.

6.1.2. Análisis de Problemas.

Como se ha mencionado en el Apartado 4, la recogida de información formal e informal durante la realización de las prácticas en CEDA, sirvieron para poder identificar una serie de problemas iniciales que podrían estar generando bajos niveles de sostenibilidad ambiental global en el DMQ:

- (i) la falta de implicación de algunas empresas en prácticas de RSE,
- (ii) la falta de acogida de nuevas medidas e incentivos de la administración por parte de las empresas,
- (iii) la falta de reconocimiento social de las empresas responsables y, sobre todo,
- (iv) la poca corresponsabilidad y baja participación del ciudadano ecuatoriano en la generación de políticas ambientales, y por ende, en las prácticas de RSE.

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

Para plantear la problemática general, y ver el origen de ellos en más detalle, se va a describir el **árbol de problemas desde una óptica de actores**, simplificando al máximo sus interacciones, dada la complejidad y la interrelación de todos ellos, y siendo conscientes de que existen problemas transversales de diferentes dimensiones (educativos, económicos, etc.), además de causas externas a Ecuador (como los efectos de la presión internacional, etc.) cuyos orígenes no se van a contemplar en este trabajo.

Como también se ha comentado anteriormente, este proyecto pretende abordar un aspecto concreto de lo que se podría considerar un problema global de "Bajos niveles de sostenibilidad ambiental en el crecimiento de la ciudad de Quito". A partir de ese problema global, se ha considerado tres dimensiones, que son: (i) la ineficacia de las medidas por parte de la administración pública, (ii) la falta de implicación de las empresas en prácticas de responsabilidad social y ambiental y (iii) la baja concienciación y vínculo social sobre la problemática medioambiental actual del ciudadano quiteño.

En el árbol de problemas (Figura 11) se recoge y muestra de forma gráfica los problemas antes mencionados, planteados a partir del problema global, y desglosados en las distintas dimensiones del mismo, desde una óptica de actores.

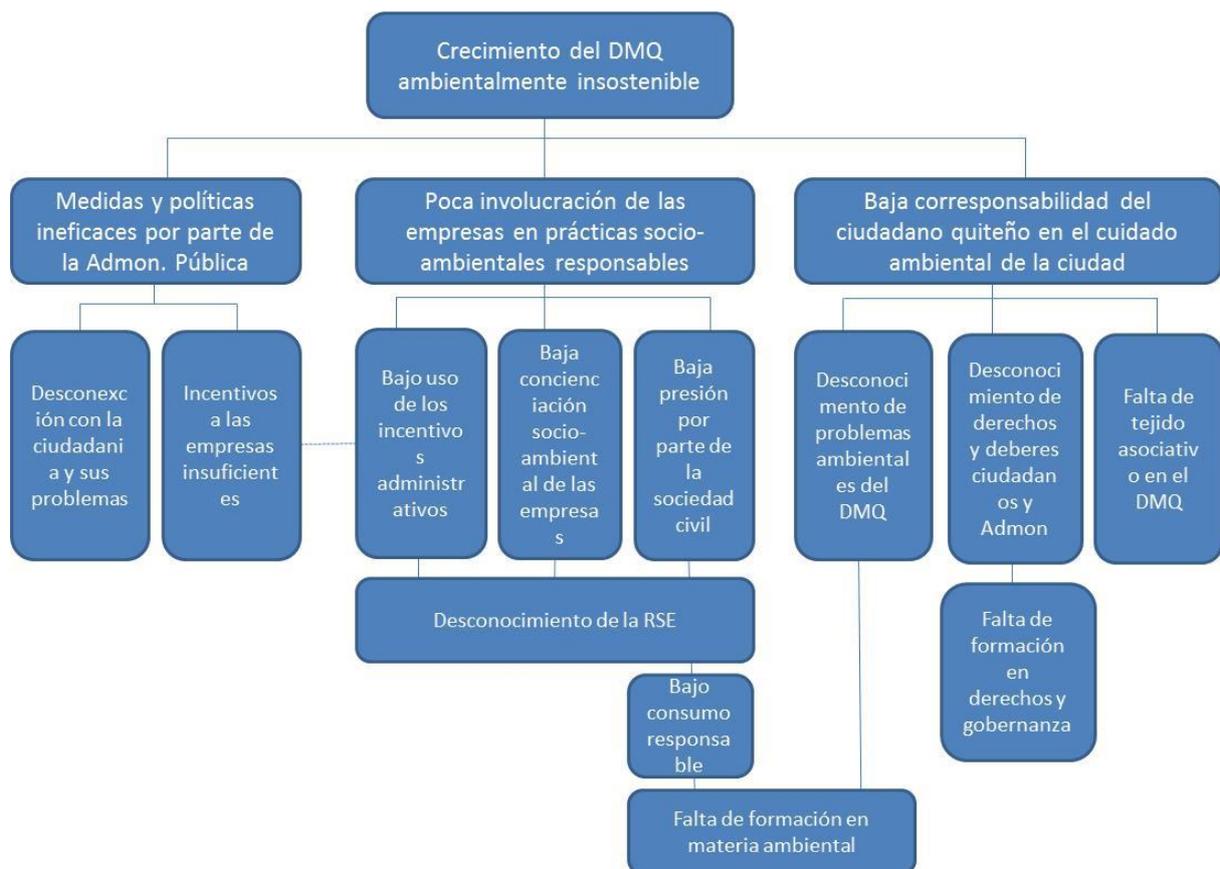


Figura 11. Árbol de problemas del proyecto global.

Fuente: Elaboración propia

6.1.3. Análisis de Objetivos.

A partir de los problemas planteados en el análisis del apartado anterior, se han obtenido el objetivo general y los objetivos específicos del proyecto global (recordamos que este proyecto de TFM sólo abarca la intervención diagnóstica inicial para poder establecer guías de trabajo futuras para la administración pública ecuatoriana).

Como se puede observar en la Figura 12, en el objetivo general se pretende aumentar la sostenibilidad ambiental del DMQ, y como objetivos específicos estarían: la generación de políticas públicas eficaces por parte de la Administración (incorporando al ciudadano como actor, y revisando el sistema de incentivos a empresas), aumentar las prácticas de RSE en las empresas ecuatorianas (promocionando la formación en materia ambiental, incentivando el consumo responsable, revisando el sistema de incentivos a empresas, etc.), y aumentar la corresponsabilidad en materia ambiental del ciudadano quiteño (fortaleciéndolos a través de programas formativos en materia ambiental, en deberes, derechos y buena gobernanza).

En este proyecto de TFM se trabajará para conseguir el objetivo de "Incorporar a los ciudadanos como actores clave en la generación de políticas ambientales locales como manera de incentivar la RSE y la sostenibilidad en la ciudad de Quito", que formaría parte del Objetivo Específico primero, como se puede ver en la Figura 12.

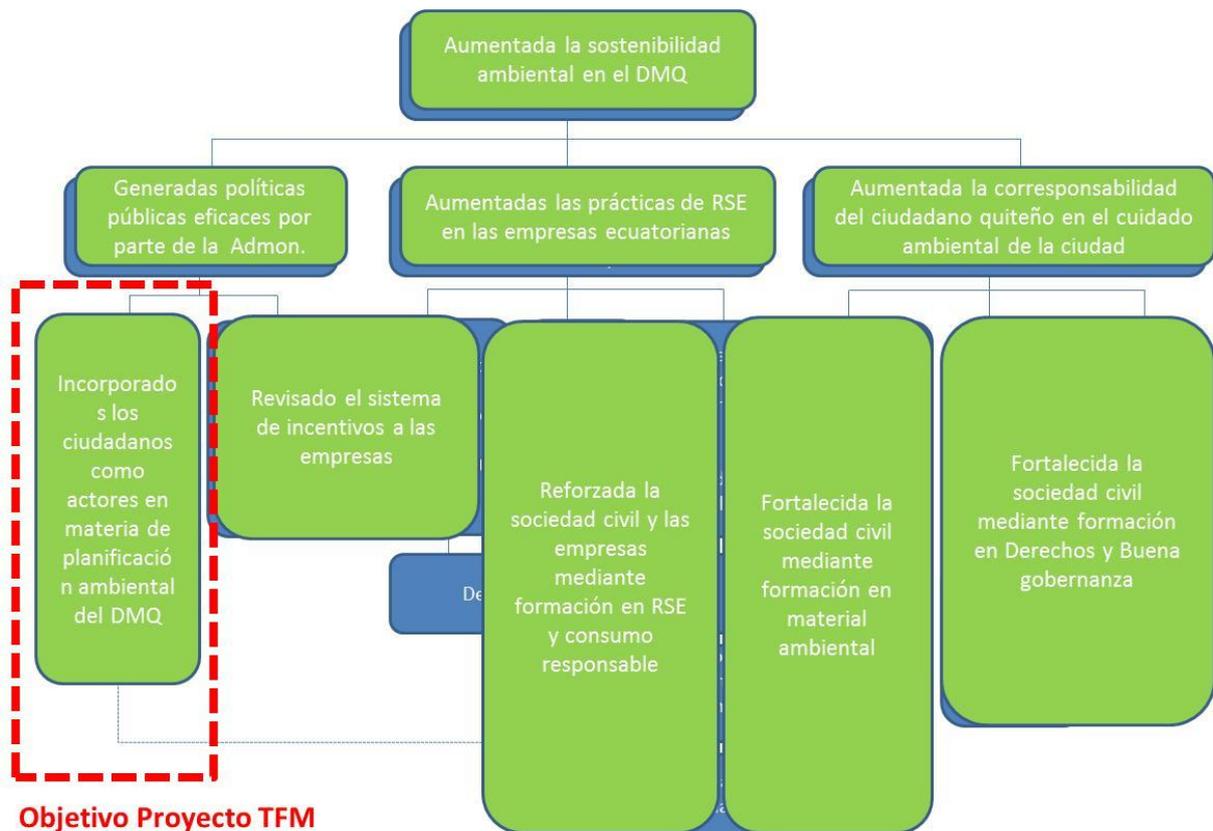


Figura 12. Árbol de objetivos del proyecto global, remarcando el objetivo del proyecto de TFM.

Fuente: Elaboración propia

6.1.1. Análisis de Estrategias.

La estrategia planteada en este proyecto de TFM tiene como eje central poder identificar el grado de conocimiento, las percepciones y las expectativas de los ciudadanos quiteños sobre la RSE, como modo de poder incorporarlo como actor en la generación de políticas públicas ambientales eficaces, para promover la RSE y la sostenibilidad ambiental en el DMQ. Esto estaría en línea con las iniciativas de la Administración, como por ejemplo, la iniciativa Quito Ciudad Sostenible. Así, el presente proyecto de TFM se alinea a varias de las prioridades del Gobierno local del DMQ (ver Apartado 3.3).

Teniendo en cuenta tanto los problemas y objetivos globales previamente analizados, las principales estrategias del proyecto global de intervención quedarían reflejadas en la Figura 13, y se podrían resumir en dos:

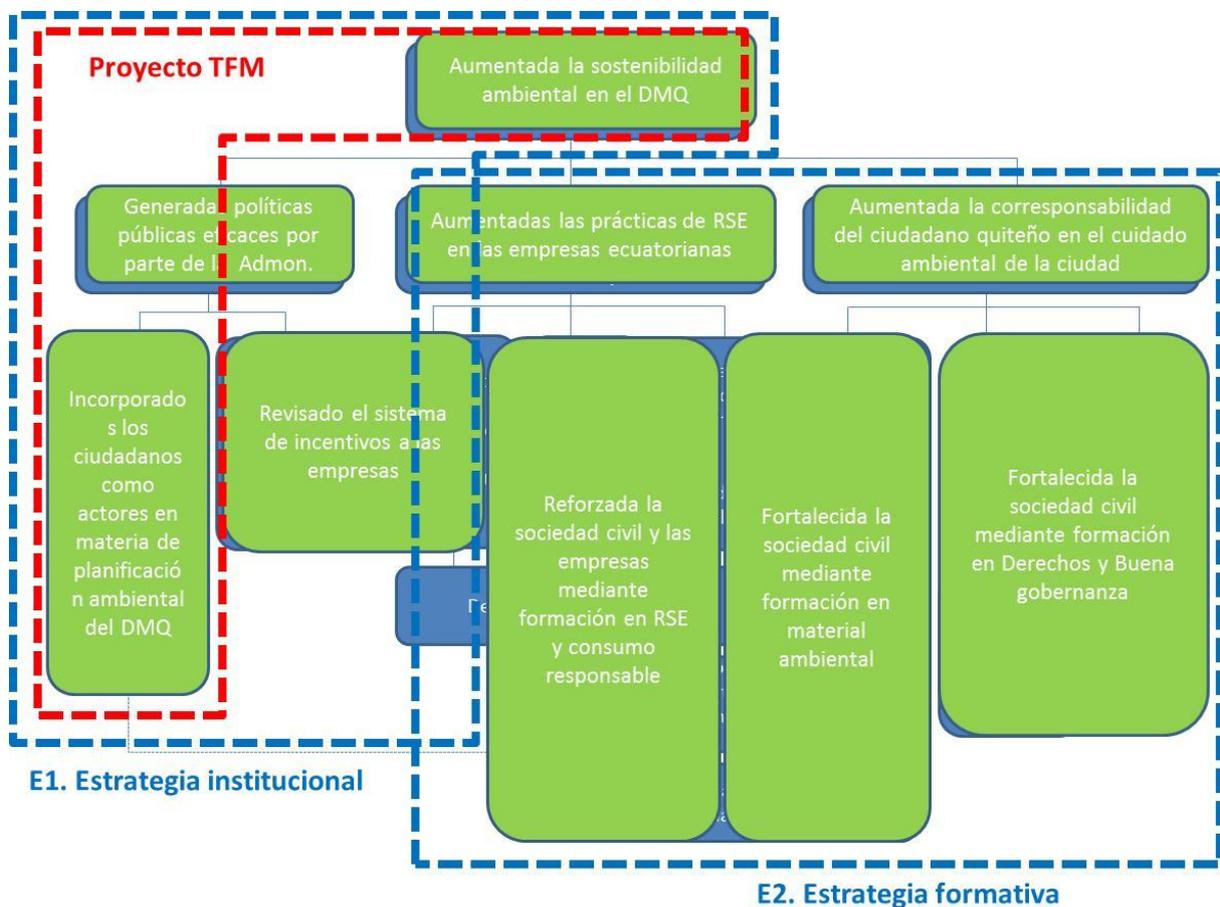


Figura 13. Análisis de estrategias del proyecto global.

Fuente: Elaboración propia

- La estrategia institucional (E1), que abarcaría todas las cuestiones de generación de políticas públicas de calidad, en línea con los problemas de la ciudadanía (análisis de actores, mapeo socio-económico de la ciudad, etc.), la incorporación de todos los actores implicados, la modificación del programa de incentivos, alineamiento con las políticas nacionales e internacionales, transparencia, etc.

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

- La estrategia formativa (E2), basada en la realización de programas de capacitación y formación a la ciudadanía y a las empresas, en materias ambientales, RSE, consumo responsable y derechos y deberes...

Con este proyecto de TFM se trabajará sobre todo por la identificación de las percepciones ciudadanas sobre el tema de RSE, y como esto converge con la situación socio-económica de los barrios, para poder diseñar programas de actuación eficaces. Este proyecto quedaría enmarcado dentro de la Estrategia 1 global identificada, y sentaría las bases para el diseño de posteriores intervenciones del gobierno local del DMQ.

A continuación se va a detallar la **Matriz de planificación de este proyecto de TFM**, según las etapas que ya se definieron en el Apartado 5 de Metodología, y en base a las estructuras de objetivos y problemas definidos en este Apartado 6.1.

Como se ha mencionado anteriormente, este proyecto tendrá un objetivo único, enmarcado en el OE1, y por lo tanto se describirán resultados y actividades en torno a él.

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

6.2. Formulación del Proyecto: Matriz de Planificación.

Tabla 2. Matriz de planificación del proyecto según los objetivos planteados.

Fuente: Elaboración propia.

	NARRATIVA	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
OBJ. ESPECÍFICO (OE1)	OE1. Incorporados los ciudadanos como actores clave en la generación de políticas ambientales locales y aumentados los niveles de RSE como manera de incentivar la sostenibilidad en la ciudad de Quito.	Al menos un 60% de los habitantes de los barrios beneficiarios del proyecto se sienten más identificados en las nuevas políticas sociales, participando activamente en ellas, en los tres años siguientes a la finalización del proyecto.	Medida de la percepción ciudadana y la evolución de las políticas públicas y valores de sostenibilidad ambiental, durante varios años después del fin del proyecto (evaluación final y evaluación ex-post a 3 años).	Alto interés por parte del gobierno local en generar políticas públicas eficaces en materia ambiental y RSE, incorporando a todos los actores involucrados. Apropiación del proyecto por parte de los beneficiarios.
RESULTADOS	R1. Generado un mapeo socio-económico de la ciudad, que permita evaluar las percepciones sociales entorno a la RSE dependiendo de los estratos socio-económicos. R2. Determinado el nivel de conocimiento, opinión y percepción ciudadana sobre el concepto de RSE, de los barrios de Quito las seleccionados.	Al menos 4 barrios de diferentes estratos en el DMQ son analizados en profundidad, haciendo el mapeo socio-económico y de actores completo. Al menos 1000 personas ^{cc} son entrevistadas en los barrios seleccionados para el estudio cuantitativo.	Listados e informes estadísticos por barrios. Resultados de las encuestas realizadas. Listas de asistentes a los talleres, con identificación del puesto concreto dentro de las entidades públicas locales y	Alto compromiso por parte de la administración local del DMQ para avanzar en materia de sostenibilidad ambiental Las administraciones locales y barriales no entorpecerán las gestiones burocráticas y administrativas para la ejecución de las actividades del proyecto.

^{cc} Número de entrevistados pendiente de cálculo de la muestra final.

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

	NARRATIVA	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
	<p>R3. Determinadas las expectativas de la población respecto al cumplimiento de los compromisos de las empresas y la Administración entorno a la RSE.</p> <p>R4. Evaluados los hábitos de consumo según el nivel de conocimiento de RSE y del estrato socio-económico del ciudadano.</p>	<p>Al menos 8 talleres (2 por barrio) serán realizados para el estudio cualitativo.</p> <p>Al menos 20 representantes de la administración (técnicos y personal político) y 10 representantes de empresas privadas, asisten a los talleres.</p> <p>Distribución de la información recogida en la guía final del proyecto en todos los barrios estudiados, en las webs de las Secretarías involucradas.</p>	<p>empresas.</p> <p>Fotografías de los eventos.</p> <p>Difusión de los eventos y la guía en medios de comunicación.</p>	<p>Existe un compromiso activo por parte de las empresas en apostar por prácticas de RSE en su estrategia interna.</p> <p>Alto aprovechamiento de las actividades realizadas en el proyecto por parte de los beneficiarios.</p> <p>La difusión y planificación de las actividades durante el proyecto son suficientes para garantizar la asistencia de los informantes deseados.</p>
ACTIVIDADES	<p>R1.A1. Mapeo socio económico de la ciudad de Quito.</p> <p>A1.1. Selección de 2 barrios por cada Administración Zonal con parroquias urbanas (6).^{dd}</p> <p>A1.2. Análisis de demografía, acceso a recursos básicos, medios de transporte de</p>	<p>Recursos necesarios:</p> <p>- Personal local (técnicos del CEDA)</p> <p>- Personal local (facilitadores)</p>	<p>Costes (\$):</p> <p>30.000,00 \$</p> <p>5.000,00 \$</p>	<p>Existen técnicos especialistas locales para las actividades planificadas en el proyecto.</p> <p>Se disponen de instalaciones adaptadas a las actividades</p>

^{dd} En el DMQ existen 8 Administraciones Zonales, pero si consideramos solo aquellas con parroquias y barrios urbanos, tenemos que eliminar del estudio a Los Chillos y Tumbaco que son dos Administraciones Zonales puramente rurales, quedando pues solo 6 para el estudio.

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

	NARRATIVA	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
	<p>cada zona.</p> <p>A1.3. Análisis del nivel educativo y cultural en cada zona.</p> <p>A1.4. Análisis de asociaciones y colectivos ciudadanos en cada zona.</p> <p>A1.5. Análisis de la actividad económica y empresas en cada zona.</p> <p>A1.6. Análisis de los resultados y selección de los 4 barrios objetivo finales para el resto de actividades.</p> <hr/> <p>R2.A2. Análisis estadístico mediante encuestas de la percepción social de RSE.</p> <p>A2.1. Diseño de la encuesta en base a las Dimensiones y Variables de Tabla 1.</p> <p>A2.2. Prueba piloto de la encuesta con 40 personas.</p> <p>A2.3. Selección y contratación de la empresa consultora.</p> <p>A2.4. Realización de las encuestas en calle en los 4 barrios seleccionados.</p> <p>A2.5. Análisis de los resultados estadísticos por dimensiones y evaluación del proceso (inconvenientes observados).</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Personal local (asistente administrativo del CEDA) - Dietas y desplazamientos - Arrendamiento inmueble/aulas - Equipo, material y suministros. Gastos administrativos - Subcontrataciones (empresas consultoras para las encuestas) - Evaluación final del proyecto 	<p>15.000,00 \$</p> <p>2.000,00 \$</p> <p>3.000,00 \$</p> <p>6.000,00 \$</p> <p><i>(max. 3.000,00 \$)</i></p> <p><i>(max. 6.000,00 \$)</i></p>	<p>programadas.</p> <p>El precio necesario para los insumos del proyecto permanece estable (+/- 10%)</p> <p>Los beneficiarios participan activamente en el proyecto.</p> <p>Existe apoyo para la difusión del proyecto y sus actividades a través de colectivos ciudadanos y por organizaciones relacionadas con RSE.</p>

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

	NARRATIVA	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
	<p>R3. A3. Talleres sobre RSE en los barrios seleccionados.</p> <p>A3.1. Diseño de los contenidos y la metodología a emplear.</p> <p>A3.2. Difusión de la actividad.</p> <p>A3.3. Compra de materiales (insumos).</p> <p>A3.4. Realización del taller.</p> <p>A3.5. Evaluación del taller.</p> <hr/> <p>R3.A4. Talleres sobre el papel de los actores en RSE (sociedad civil, empresas y administración pública)</p> <p>A4.1. Selección de los asistentes de los barrios, de las empresas y de la administración pública.</p> <p>A4.2. Diseño de los contenidos y la metodología a emplear.</p> <p>A4.3. Difusión de la actividad.</p> <p>A4.4. Compra de materiales (insumos).</p> <p>A4.5. Realización del taller.</p> <p>A4.6. Evaluación del taller.</p>			

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

	NARRATIVA	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
	<p>R4.A5 Preparación de la Guía final y devolución de los resultados.</p> <p>A5.1. Análisis de los resultados obtenidos en las encuestas de A2 triangulados con el mapeo de A1.</p> <p>A5.2. Análisis de los resultados obtenidos en los talleres de A3 y A4 triangulados con el mapeo de A1.</p> <p>A5.3. Análisis de datos globales, y preparación de informe final.</p> <p>A5.4. Preparación de la guía con los datos y las recomendaciones para futuras vías de trabajo.</p> <p>A5.5. Devolución de los resultados.</p>			

6.3. Planificación: diagrama de Gantt.

El **diagrama de Gantt**, con la programación de las actividades planificadas durante el proyecto se describe en la Tabla 3. La duración total se ha estimado en 12 meses.

Tabla 3. Diagrama de Gantt de las actividades del proyecto propuesto.

Fuente: Elaboración propia.

	MES											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
A1. Mapeo socio económico de la ciudad de Quito.												
A1.1. Selección de 2 barrios por cada Administración Zonal												
A1.2. Análisis de demografía, recursos básicos, etc.												
A1.3. Análisis del nivel educativo y cultural en cada zona.												
A1.4. Análisis de asociaciones y colectivos ...												
A1.5. Análisis de la actividad económica y empresas ...												
A1.6. Análisis de los resultados y selección de los 4 barrios												
A2. Análisis estadístico mediante encuestas												
A2.1. Diseño de la encuesta en base a las Dimensiones ...												
A2.2. Prueba piloto de la encuesta.												
A2.3. Selección y contratación de la empresa consultora.												
A2.4. Realización de las encuestas en calle												
A2.5. Análisis de los resultados estadísticos												
A3. Talleres sobre RSE en los barrios seleccionados.												
A3.1. Diseño de los contenidos y la metodología a emplear												
A3.2. Difusión de la actividad.												
A3.3. Compra de materiales (insumos).												
A3.4. Realización del taller.												
A3.5. Evaluación del taller.												
A4. Talleres sobre el papel de los actores en RSE												
A4.1. Selección de asistentes barrios, empresas y admon												
A4.2. Diseño de los contenidos y la metodología a emplear.												
A4.3. Difusión de la actividad.												
A4.4. Compra de materiales (insumos).												
A4.5. Realización del taller.												
A4.6. Evaluación del taller.												
A5 Preparación de la Guía final y devolución												
A5.1. Análisis de los resultados obtenidos en las encuestas												
A5.2. Análisis de los resultados obtenidos en los talleres.												
A5.3. Análisis de datos globales, y preparación de informe												
A5.4. Preparación de la guía												
A5.5. Devolución de los resultados												

6.4. Aspectos económicos: Cuadro de Financiación.

Los **recursos programados para el proyecto**, con la duración planificada de 1 año, son los siguientes:

o Personal local (CEDA y otros): 1 Técnico especialista en sostenibilidad ambiental y RSE, 1 Técnico especialista en investigación social, 4 Facilitadores (1 por barrio).

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

- o Personal local (CEDA): 1 Técnico especialista en tareas de seguimiento y monitorización del proyecto, 1 Auxiliar Administrativo para el control económico de las actividades.
- o Dietas y desplazamientos: en esta partida económica se incluyen todos los desplazamientos locales necesarios para la realización de las diferentes actividades en los 4 barrios, así como las dietas de los técnicos locales.
- o Arrendamiento inmueble/aulas: será necesario adquirir espacios físicos donde se realizaran los talleres del proyecto, así como las actividades de difusión y devolución. Para ello se identificarán aulas/espacios disponibles en cada uno de los 4 barrios, principalmente espacios públicos, con el fin de involucrar al máximo las entidades gubernamentales.
- o Equipo, material y suministros: material de oficina, material informático, documentación talleres, material de difusión, elaboración e impresión de guías, refrigerios, etc.
- o Gastos administrativos (CEDA): incluye la solicitud de permisos, licencias, créditos etc. Además, se contemplan los gastos indirectos del proyecto (luz, agua, etc.)
- o Subcontratación a la empresa consultora que ejecutará las encuestas planificadas en el proyecto (número exacto pendiente de la estimación de la muestra final, necesaria para realizar un estudio representativo).
- o Evaluación final del proyecto (incluyendo auditorías externas): realización de un informe final por técnicos de la ONG CEDA, con el fin de justificar al organismo financiador las actividades y costes llevados a cabo. Se apoyará este informe en una auditoría económica externa.

El resumen aproximado de los costes globales del proyecto es el siguiente:

- Costes de personal: 50.000,00 \$
- Costes de materiales: 6.000,00 \$
- Otros (dietas, arrendamientos, subcontrataciones y auditorías): 14.000,00 \$

COSTE TOTAL DEL PROYECTO= 70.000,00 \$

Para la **financiación del mismo**, el CEDA no cuenta con fondos propios, ya que es una organización que depende de las subvenciones de diversas organizaciones, o bien de subvenciones públicas, para subsistir. De este modo, y dado el interés que se ha mostrado por el objetivo y los resultados del presente proyecto, desde diversas entidades como las Secretarías de Ambiente y de Coordinación Territorial de Quito, se espera presentar este trabajo directamente a los representantes de estas instituciones públicas para ver cómo abordar su ejecución. De manera habitual el CEDA ha obtenido fondos de la Secretaría de Ambiente para este tipo de estudios en el DMQ, por lo que se espera poder financiarlo al 100% a partir de partidas públicas de las Secretarías involucradas.

7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

7.1. Conclusiones del trabajo.

Como se ha ido viendo en los apartados anteriores, existe una gran preocupación por parte de la Administración Pública Ecuatoriana por incentivar prácticas ambientales sostenibles y, además, por promover la RSE como parte de la estrategia global de mejora de la sostenibilidad ambiental del país.

Además, particularmente, en el caso del Municipio del DMQ, se ha visto como empieza a aparecer la preocupación de incorporar al ciudadano como actor corresponsable en el crecimiento sostenible de la ciudad de Quito, y como actor clave en materias de planificación municipal de políticas ambientales.

Durante las actividades realizadas en el periodo de mis prácticas profesionales, he identificado varios problemas como son la falta de implicación de algunas empresas en prácticas de RSE, la falta de acogida de nuevas medidas e incentivos de la administración por parte de las empresas, la falta de reconocimiento social de las empresas responsables y, sobretodo, la poca corresponsabilidad y baja participación del ciudadano ecuatoriano en la generación de políticas ambientales, y por ende, en las prácticas de RSE.

En este trabajo, tras haber contextualizado la problemática general, se ha diseñado un proyecto de 1 año de duración, para poder identificar las percepciones sociales sobre RSE en el DMQ y proveer a las Empresas y a la Administración Pública de un instrumento de diagnóstico. Así, se espera facilitar la orientación sobre las acciones presentes y futuras en materias de planificación ambiental y RSE en Quito, y conseguir incorporar al ciudadano como actor clave en la generación de políticas públicas eficaces y sostenibles en el tiempo.

Durante el diseño del proyecto he encontrado ciertas dificultades, principalmente para visualizar la problemática global en torno a la sostenibilidad ambiental en el DMQ. Existe una gran complejidad para comprender los fenómenos implicados y la interrelación de los mismos, y por lo tanto ha sido complicado desglosar las diferentes dimensiones de los problemas a resolver. Para tratar de simplificarlos, he decidido diseñar el proyecto desde una perspectiva de actores, incorporando a la Administración pública, las empresas y la sociedad civil. Esta simplificación me ha permitido avanzar en el diseño del proyecto, aunque soy consciente de que no se han contemplado algunos factores de carácter más transversal, como pueden ser los culturales u otros.

El proyecto también se ha planteado como parte de una intervención más amplia, pero contemplando el papel esencial de la información que se espera obtener, para mejorar la calidad y la eficacia de los programas formativos que se podrían diseñar en el futuro bajo este marco de problemas, objetivos y estrategias definidas.

El proyecto se ha diseñado pensando que el CEDA sea la organización responsable de su ejecución. Sin embargo, puede haber dificultades ya que se ha planificado conociendo las limitaciones económicas del CEDA y quedaría pues pendiente de conseguir subvenciones públicas. Sin embargo, dada la relación entre el CEDA y la Administración Pública, sobre todo con la Secretaría de Ambiente, se espera que esto no sea un limitante.

7.2. Recomendaciones para la ejecución del proyecto por parte del CEDA y para futuras actuaciones desde la Administración Local del DMQ.

Las recomendaciones para la práctica de este trabajo se pueden dividir en dos grandes grupos, uno dirigido al CEDA, como organización encargada de la ejecución de este proyecto, y otro con recomendaciones para la Secretaría de Ambiente, como principal responsable de la elaboración de políticas ambientales y actividades sobre RSE en el DMQ.

En primer lugar, me gustaría señalar estas **recomendaciones para la ejecución del proyecto** que se ha diseñado y presentado en esta Memoria:

(i) Considero de vital importancia presentar este proyecto a la Secretaría de Ambiente, no solo con el fin de buscar financiación desde el CEDA, si no con el objetivo de poder rediseñar algunas de las actividades planificadas en el proyecto para alinearse con las políticas más recientes y alimentarse con los últimos datos y actividades realizadas. Como se ha comentado con anterioridad, existe un gran interés por parte de la Administración en incentivar la RSE y la participación ciudadana como medidas para incrementar la sostenibilidad ambiental en el DMQ, por lo que se espera que exista también mucho interés por abordar este enfoque tal y como lo plantea el presente proyecto.

(ii) En el trabajo se ha visto la gran cantidad de actores que pueden intervenir en las actividades relacionadas con la RSE, entre los que destacaban las empresas, las distintas organizaciones públicas y privadas y también todos los actores de la sociedad civil, no solo como consumidores, sino como actores corresponsables en materia ambiental. Es pues necesario involucrar al mayor número de participantes en las actividades diseñadas en el proyecto para garantizar la obtención de resultados de calidad. En estos términos además, incidiría en la importancia de involucrar a todo tipo de organización público-privada, que de una manera u otra trabajan en temas socio-ambientales e incluso asociaciones de cualquier índole social, para de este modo reforzar los vínculos entre los ciudadanos. Este enfoque es particularmente importante durante las actividades del mapeo socio-económico y el mapeo de actores, para identificar bien desde el principio la situación de partida y las interrelaciones de los actores identificados en el proyecto, junto con otros que no se hubieran tomado en cuenta durante el diseño.

(iii) Creo que es muy importante seguir en contacto con la red CERES y el Instituto de la Ciudad, ya que son organizaciones muy activas y expertas en temas de RSE y en aspectos sociales sobre la calidad de vida en Quito, por lo que se podría llegar incluso a pensar en involucrarlos en alguna etapa del proyecto (talleres en A3 y A4 por ejemplo), o en actuaciones posteriores.

(iv) Es necesario involucrar a un buen número de técnicos de la administración, principalmente de la Secretaría de Ambiente, en todas las etapas de la ejecución de este proyecto, para que conozcan de primera mano la problemática planteada, y puedan estudiar en profundidad los resultados obtenidos durante este diagnóstico de percepciones. Esto facilitará la comunicación con la comunidad y las empresas, y garantizará la elaboración de un plan de actuación futuro de calidad.

(v) Aunque en este trabajo no se aborda el enfoque de género de manera específica, por tratarse de un tema transversal y teniendo en cuenta el papel de la mujer en el hogar, siendo la principal encargada de la cesta de la compra, convendría quizá prestar especial atención al papel de la mujer durante los talleres realizados, y ver si el género puede ser un aspecto muy relevante al identificar problemas y poder dirigir acciones formativas exclusivas para mujeres.

(vi) Como resultado final del proyecto se ha descrito la elaboración de una Guía donde se recogerán los resultados de las actividades y las principales conclusiones, y veo interesante el involucrar a varios de los participantes de las actividades del proyecto, principalmente a los ciudadanos, durante el análisis de los resultados, no haciéndose exclusivamente por los técnicos del CEDA. Esto podría ser un incentivo para que el ciudadano se apropie de las actividades realizadas, y sienta que tiene una vía de comunicación directa con la Administración pública para poder solucionar algunos de los problemas que ellos mismos hubieran identificado. Esto podría ayudar a aumentar el sentimiento de corresponsabilidad en materia ambiental, y haría conocer con más cercanía cuales son las competencias exactas de las Secretarías del municipio de Quito y de ellos mismos como ciudadanos. Del mismo modo se debería plantear la devolución de los resultados del proyecto, que inicialmente se ha pensado en forma de jornada o encuentro, quizá permitiendo que sean los propios ciudadanos los encargados de transmitir los resultados del mismo.

En el caso de las **recomendaciones para las acciones futuras**, que principalmente correrían a cargo de la Secretaría de Ambiente, podemos destacar estas:

(vii) Es importante tratar de completar las actividades necesarias para la consecución de los objetivos específicos planteados en este proyecto, con el fin último de aumentar la sostenibilidad ambiental en el DMQ. Para ello, se deberían centrar esfuerzos en revisar el sistema de incentivos a las empresas, y valorar su utilidad, pero sobretodo se deberían realizar grandes esfuerzos en el diseño de programas formativos en RSE, consumo responsable, temas ambientales generales y derechos y buena gobernanza. Todos estos programas formativos se podrían concretar en base a los resultados del presente proyecto, que quedarán reflejados en la Guía final.

(viii) Como recomendación global a la secretaria de Ambiente destacaría la necesidad de seguir con este enfoque participativo para la elaboración de los programas formativos, apoyándose en la red ciudadana que pueda derivar de las actividades del presente proyecto. Quizá se podría derivar una sistematización de experiencias con diferentes actores para garantizar que la intervención resulte de calidad.

(ix) Creo que el CEDA debería de poder participar en las intervenciones de carácter formativo o de capacitación que en el futuro deriven de esta intervención diagnóstica inicial sobre percepciones sociales en torno a la RSE, dada la experiencia de la organización en temas ambientales y en temas sociales, y dada la cantidad de nexos que la organización mantiene, como el Colectivo En Quito Vivo, y con otros organismos de carácter internacional.

(x) Para finalizar, veo de vital importancia comunicar las actividades desarrolladas y derivadas de esta intervención inicial, y las futuras que se planteen, al Gobierno Nacional de Ecuador, principalmente al Ministerio de Ambiente, con el fin de alinear las políticas locales a las nacionales, y generar un sistema único más efectivo que garantice un aumento de la RSE en el país.

8. BIBLIOGRAFÍA

Buelvas, C., (2014), "Consumo responsable ¿Un asunto generacional?" Llorente & Cuenca, (EKOSNEGOCIOS.COM)

Bowen, H. (1953), "Social Responsibilities of the Businessman". New York: Harper & Row.

Elbing, A., Elbing Carol J., (1967) "The value issue of business". New York: McGraw Hill.

Feito, M.C. (2005), "Antropología y desarrollo. Contribuciones del abordaje etnográfico a las políticas sociales rurales. El caso de la producción hortícola bonaerense". Ed La Colmena, Bs As.

Feito, M.C. (2009), "The Anthropological Approach From Local Environmental Policies". Revista ambiente total. ISSN 0717.9839. N° 2.

Freidenberg, J. (2000), "Growing Old in El Barrio", New York University Press, New York and London.

Guzmán Niveló, M.M, Peralta Zhucozhañay, S.L. (2012). "Manual de responsabilidad social empresarial para las pequeñas y medianas empresas de cuenca", Tesis de Grado previo a la obtención del Título de Ingeniera Comercial, Escuela de administración de empresas universidad de Cuenca.

Kowszyk, Y., Covarrubias A., García L., (2011). "El Estado de la Responsabilidad Social Empresarial en América Latina, 2011". Percepciones de consumidores y ejecutivos de empresas".

McGuire, J. (1963), "Business and society". New York: McGraw Hill.

Nielsen (2013). "Global Consumer Survey", <http://www.nielsen.com/us/en/press-room/2013/nielsen-50-percent-of-global-consumers-surveyed-willing-to-pay-more-fo.html>

Rogers, P.J. (2011), "Purposeful Program Theory: Effective Use of Theories of Change and Logic Models", ISBN: 978-0-470-47857-8.

Slaper, T., Hall, T. (2011), "The Triple Bottom Line: What Is It and How Does It Work?". Indiana Business Review. Spring, <http://www.ibrc.indiana.edu/ibr/2011/spring/pdfs/article2.pdf>

Slocum, N. (2005), "Participatory Methods Toolkit. A practitioner's manual Method: The World Café", United Nations University, ISBN 90-5130-506-0, http://www.kbs-frb.be/uploadedFiles/KBS-FRB/Files/EN/PUB_1540_Toolkit_13_WorldCafe.pdf

Strandberg, L. (2010), "La medición y la comunicación de la RSE: indicadores y normas", Cátedra "la Caixa" de Responsabilidad Social de la Empresa y Gobierno Corporativo.

Torresano, M. (2012), "Estudio de Responsabilidad Social en Empresas del Ecuador". La investigación es de autoría de la profesora del IDE Business School, que coordinó el estudio promovido por el IDE Business School, por la Fundación AVINA y por Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit – GIZ.

Viteri, J. (2010), "Responsabilidad Social", ENFOQUETE. 1: 90-100, Universidad Tecnológica Equinoccial, ISSN: 1390-6542.

Vives, A. (2006). "El papel de la SRE en América Latina: ¿Diferente al de Europa?" BID, Departamento de Desarrollo Sostenible.

Otros documentos consultados (*fecha de consulta, julio-agosto 2015*):

- [1] "Our Common Future." ONU 1987. Reporte de la Comisión Mundial de Ambiente y Desarrollo: <http://www.un-documents.net/our-common-future.pdf>
- [2] "Responsabilidad social empresarial", <http://www.monografias.com/trabajos-pdf5/la-responsabilidad-social-empresarial/la-responsabilidad-social-empresarial.shtml#planteamia>
- [3] OpinaRSE (2011), "Estudio de percepción de la opinión pública sobre responsabilidad social empresarial en Panamá".
- [4] CECU (2010), "La opinión y valoración de los consumidores sobre la Responsabilidad Social de la Empresa en España".
- [5] CERES (2012). Proyecto "Alianza para el Desarrollo Iniciativas de Reducción de la Pobreza Eficientes y Sostenibles a Través de una Cooperación Innovadora entre ONG, PERSONAS, Sector Público y Universidades del Ecuador", Consultoría para el levantamiento de información transversal sobre la Responsabilidad Social en el Ecuador.
- [6] www.accountability.org/images/content/3/1/319/Competitividad%20ResponsableIndiceAL2006.pdf
- [7] Constitución de Ecuador: http://www.asambleanacional.gov.ec/documentos/constitucion_de_bolsillo.pdf
- [8] Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV) 2009-2013: <http://www.planificacion.gob.ec/plan-nacional-para-el-buen-vivir-2009-2013/>
- [9] Texto Unificado de Legislación Secundaria del Ministerio del Ambiente del Libro VI, Título I: <http://suia.ambiente.gob.ec/documents/10179/185880/ACUERDO+061+REFORMA+LIBRO+VI+TULSMA++R.O.316+04+DE+MAYO+2015.pdf/3c02e9cb-0074-4fb0-afbe-0626370fa108>
- [10] "Quito: ¿Cómo estamos? La ciudad que queremos, la ciudad que tenemos hoy". Encuesta de Percepción sobre la Calidad de Vida en Quito, Ecuador. En Quito Vivo, 2013: <http://www.ceda.org.ec/wp-content/uploads/2015/02/calidad-de-vida-uito-09.02.15.pdf>
- [11] Plan de Acción climático de Quito 2012-2016: http://urbegestion.com/images/Documentos/Muni_Quito_2012_Plan_de_Accion_Cambio_Climatico_Quito.pdf
- [12] Boletín conociendo quito n° 4. La ciudad en diálogo: política pública y participación ciudadana en el DMQ: <http://institutodelaciudad.com.ec/red-de-conocimientos/boletines/19-boletin-conociendo-quito-n-4.html>
- [13] "Enfoque del Marco Lógico como herramienta para planificación y gestión de proyectos orientados por objetivos". Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación, 1993.
- [14] Manual de Formulación de proyectos Sociales con Enfoque de Marco Lógico: http://www.solucionesong.org/img/foros/4e418bed80d9f/Manual_de_Formulacin_de_Proyectos_Sociales_m.pdf

9. ANEXOS

Anexo 1. Ficha metodológica para entrevistar a las empresas ecuatorianas seleccionadas sobre sus actividades de RSE, preparada en el CEDA.



FICHA METODOLÓGICA <i>Evaluación prácticas de RSE en Empresas Ecuatorianas</i>			
Fecha			
Entrevistador			
Tipo de recogida de datos			
EMPRESA			
DATOS CONTACTO			
SECTOR INDUSTRIAL			
NUMERO EMPLEADOS			
Empresa Trasnacional?	NO	SI	Qué países?
Es miembro de	CERES	CEMDES	Otros?
Certificación de Calidad ISO 9001	NO	SI	En proceso
Certificación Ambiental ISO 14001	NO	SI	En proceso
Conocimiento de Normas RSE?	NO	SI	Cuáles?
Seguimiento de Normas RSE?	NO	SI	Cuáles? <i>Pacto Mundial</i> <i>Global Reporting Initiative</i> <i>AA1000</i> <i>SA 8000 (certificable)</i> <i>Norma SGE 21</i> <i>ISO 26000</i>
Reconocimiento/Premio/ Incentivo/Sello por prácticas RSE?	NO	SI	Cuáles?

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

¿Qué entiende su empresa por acciones de RSE?
¿Qué acciones concretas ha desarrollado su empresa dentro de lo que considera RSE?
¿Cuándo empezó su empresa a desarrollar estas actividades?
¿Qué motivó a su empresa a iniciarse en estas actividades?
¿A qué sector se dirigen las acciones de RSE? ¿Cómo se reparten entre área ambiental, social y económica?
¿Cómo se lleva a cabo el proceso de iniciación de la RSE? ¿suele existir una reflexión interna? ¿hay un proceso de aprendizaje y retroalimentación?
¿Se ha apoyado su empresa en el Estado, ONGs, redes especializadas, etc. para iniciarse y llevar a cabo los cambios y las políticas de RSE internas?
Las acciones y beneficios de RSE, ¿repercuten interna o externamente? ¿Revierten sobre el medioambiente, la sociedad o la propia empresa?
¿Suponen un beneficio económico real para su empresa las acciones de RSE? <i>(Eficiencia de los procesos, generación de nuevos negocios, exoneración de impuestos, aspecto comercial, gestión talento humano, reconocimiento social, cumplimiento legal, gestión de riesgo, mejora sociedad y medio ambiente,...).</i>
¿Cree que las acciones de RSE de su empresa son una herramienta para aumentar la competitividad en su sector?
Las actividades relacionadas con la RSE, ¿son sostenibles en el tiempo o son acciones puntuales?
¿Existen procesos para cuantificar el impacto real generado?

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

¿Tiene su empresa un área específica de RSE? ¿hay procesos de difusión de logros (informes)? ¿incluye a todos los integrantes de la empresa?
¿Ha realizado su empresa un estudio de percepción social para conocer la aceptación de los productos socialmente responsables en su sector?
¿Cree que sus clientes aceptarían pagar un sobrecosto de sus productos por el hecho de ser producidos bajo políticas de RSE?
¿Cree que todas las empresas que trabajan en RSE están realmente comprometidas con ella?
¿Cree que la RSE debería seguir siendo voluntaria, o debería haber obligatoriedad?
¿Considera la RSE necesaria para el desarrollo de su país?

Anexo 2. Empresas contactadas y priorizadas según criterios seleccionados.

Empresa	Tipo empresa / Sector Industrial	Pertenencia a redes	Observaciones
Pronaca	Privada / Sector agropecuario y alimentación	CERES, CEMDES, ^{ee} Huella C y Huella hídrica (Secretaría ambiente) Pacto Mundial ONU 100 mejores empresas VISTAZO ^{ff}	Contactada. Ficha enviada.
Cervecería Nacional S.A.	Privada / Cerveza	CERES, Pto. Verde (Ministerio) Huella C y Huella hídrica (Secretaría ambiente) 100 mejores empresas VISTAZO	Contactada.
Acería del Ecuador (Adelca)	Privada / Aceros, Construcción.	Pto. Verde (Ministerio) Huella C y Huella hídrica (Secretaría ambiente) Pacto Mundial ONU 100 mejores empresas VISTAZO	Contacto pte de Secretaría de Ambiente
Corporación Favorita	Privada / Cadena comercial (supermercados)	CERES, Pto. Verde (Ministerio) 100 mejores empresas VISTAZO	ENTREVISTA en persona, día 13/11/2014 en CEDA
Holcim Ecuador	Privada / Construcción, cementos.	CERES, CEMDES, 100 mejores empresas VISTAZO	Empresa visitada, contactada y Ficha enviada.
Soc. Agrícola Ind. San Carlos	Privada / Azucarera.	CEMDES, Pto. Verde (Ministerio)	ENTREVISTA en persona, día 1/10/2014 en la empresa (Guayaquil)
Arca	Privada/ Alimentos y bebidas	CERES, Pacto Mundial ONU	Contactada. Ficha enviada

^{ee} CEMDES es una Organización de Empresarios y para empresarios, creada para promover el concepto de Desarrollo Sostenible desde la perspectiva empresarial, y facilitar la implementación de soluciones innovadoras en temas ambientales y de responsabilidad social en el Ecuador. www.cemdes.org

^{ff} <http://www.vistazo.com/500empresas/>

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

La Fabril	Privada/ Sector agroindustrial, refinadora de aceites y grasas vegetales.	CEMDES	Contactada. Ficha enviada y recibida.
Ind. Lac. Toni	Privada / Productos lácteos	CEMDES	Contactada. Ficha enviada,
Equisplast.	Privada/ Sector Plásticos reforzados para la construcción	Pto. Verde (Ministerio)	-
Novacero S. A. (Planta Lasso)	Privada / Productos de acero.	Pto. Verde (Ministerio)	Contacto pte de Secretaria de Ambiente
Intercia	Privada/ Reciclado de cartón, papel, plástico, etc.	Pto. Verde (Ministerio)	-
Tesalia	Multinacional / Agua envasada	Huella C y Huella hídrica (Secretaria ambiente)	Contacto pte de Secretaria de Ambiente
Novopan	Privada / Maderera	Huella C y Huella hídrica (Secretaria ambiente)	Contacto pte de Secretaria de Ambiente
Cerámicas Rialto	Privada / Revestimientos cerámicos	Pto. Verde (Ministerio)	Contactada.
Ecuajugos-Nestlé	Multinacional / Elaboración de jugos (zumos), néctares, concentrados de fruta.	Pto. Verde (Ministerio)	-

Anexo 3. Principales Premios y Reconocimientos en RSE en Ecuador.

Institución	Descripción Evento, Premio o Reconocimiento
Cámara de Industrias y Comercio Ecuatoriano–Alemana (AHK)	Concurso de RSE “Ideas que ayudan a tu comunidad” , en alianza con Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) en Ecuador. Creado en 2009, el concurso busca promover la implementación de RSE en empresas ecuatorianas y premia proyectos propuestos por empresas que se enmarcan en su RSE. Periodicidad: anual. ⁹⁹
Fundación General Ecuatoriana	Reconocimiento Empresarial a las Mejores Prácticas en Inserción Socio-laboral de Personas con Discapacidad. Este proyecto, desarrollado a nivel nacional y con el apoyo técnico de la Vicepresidencia de la República de Ecuador, tiene como objetivo reconocer a las mejores prácticas empresariales en inserción socio laboral de personas con discapacidad a través de una verificación objetiva a las empresas privadas. Las empresas que participan deben cumplir con la Ley Reformatoria al Código de Trabajo y sobre todo realizar buenas prácticas en el proceso de inserción socio laboral de las personas con discapacidad. Periodicidad: anual, vigente desde el 2010. ^{hh}
Gobierno Autónomo Descentralizado de Pichincha	"Reconocimiento GENERAL RUMINAHUI" a las buenas prácticas de Responsabilidad y sostenibilidad Corporativa. La prefectura otorga tres tipos de reconocimiento y merecimientos: (1) Reconocimiento Anual General Rumiñahui a las Buenas Prácticas de RSC; (2) Reconocimiento Triple Bottom Line .- Línea de Base Triple: Económico, Social y Ambiental; (3) Reconocimiento al Diálogo Social.- Laboral, Inclusión Laboral a Personas con Discapacidad, Stakeholders, Liderazgo Ciudadano Corporativo y Anticorrupción; Desde el 2012 la prefectura busca construir alianzas público-privadas para facilitar la implementación de proyectos de interés común y beneficien a la comunidad en temas como: medio ambiente, nutrición, reforestación y más. ⁱⁱ El premio se otorga desde el año 2008, y en 2012 se extendió el reconocimiento no solo a las organizaciones que tienen prácticas de Responsabilidad Social, sino que se ha incluido el tema de la sostenibilidad corporativa.

⁹⁹ <http://ecuador.ahk.de/es/servicios/responsabilidad-social-empresarial/rse-ahk/servicios-en-rse/>

^{hh} <http://www.vicepresidencia.gob.ec/discursos-i-reconocimiento-empresarial-a-las-mejores-practicas-en-insercion-sociolaboral-de-personas-con-discapacidad-2010/>

ⁱⁱ http://www.s2m.com.ec/cms/index.php?ctask=first_run&cID=91

<p>Ministerio de Coordinación de la Producción, Empleo y Competitividad (MCPEC)</p>	<p>Sellos “Hace Bien” / ”Hace Mejor”. El Gobierno Nacional, a través del Ministerio de Coordinación de la Producción, Empleo y Competitividad (MCPEC), promueve los Sellos Hace Bien, Hace Mejor con el objetivo principal de reconocer públicamente a las empresas que cumplen con las cuatro éticas empresariales (Trabajadores, Comunidad, Estado y Medio Ambiente). El Sello Hace Bien está dirigido a empresas que cumplen con la legislación vigente y con parámetros básicos de buenas prácticas laborales / El Sello Hace Mejor: reconoce a las empresas con las mejores prácticas empresariales y que incorporaron altos estándares en el cumplimiento de las cuatro éticas empresariales. Como condición para postularse al Sello Hace Mejor, la empresa debe ya haber obtenido el Sello Hace Bien y contar con al menos un Reconocimiento Ecuatoriano Punto Verde (otorgado por el Ministerio de Ambiente del Ecuador). En 2011, se realizó la primera entrega y los sellos tienen vigencia de 3 años.^{jj}</p>
<p>Ministerio del Ambiente de Ecuador</p>	<p>Reconocimiento Ecuatoriano Ambiental “Punto Verde”. Toda empresa de producción y de servicios que reduce contaminación puede optar por el Reconocimiento Ecuatoriano Ambiental. Entre los criterios fundamentales está que cuente con Licencia Ambiental o Ficha Ambiental otorgada por la Autoridad Nacional o Autoridad Ambiental Acreditada ante el SUMA, y con casos de aplicación de Producción más Limpia a través de la demostración de indicadores. El caso más exitoso es reconocido con “Punto Verde”, que tiene vigencia por 2 años. Pese que el documento fue lanzado entre 2010 y 2011, los premios fueron entregados por primera vez en el año de 2012. En noticia de febrero del 2013 se indicó que 12 empresas ecuatorianas ya conquistaron el reconocimiento Punto Verde y se proyecta que al final del año se llegará a 300 empresas con este reconocimiento.^{kk}</p>
<p>Municipio del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ)</p>	<p>Premio a la Responsabilidad Social. Se establecen ocho categorías institucionales para el premio: grandes, medianas, pequeñas, personales, comunitarias, artesanales, fundaciones y organizaciones no gubernamentales. La empresa que quiera participar debe presentar un balance social sobre las actividades que desarrolla. El ganador del premio recibe una estatuilla o escultura, y la autorización municipal para la utilización pública del distintivo “Socialmente responsable” en sus productos o servicios</p>

^{jj} <http://aplicaciones.mipro.gob.ec/creecuador/index.php?module=Pagesetter&func=viewpub&tid=4&pid=1>

^{kk} <http://www.ambiente.gob.ec/punto-verde/>

<p>CEDA (Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental)</p>	<p>Concurso de fotografía “Río+20: Foto Ecuador”. El objetivo del concurso es documentar en imágenes el valor del respeto a la naturaleza, los problemas y amenazas que atentan contra el equilibrio y la armonía entre el ser humano y el ambiente; así como el cambio de actitudes necesario para avanzar en la senda del desarrollo sostenible. Nos proponemos, además, promover la sensibilización de la comunidad y contribuir al desarrollo de la imagen y el registro visual sobre las condiciones ambientales del desarrollo en el Ecuador con un enfoque particular hacia las aportaciones locales a la construcción del desarrollo sostenible que permitan evaluar de forma gráfica que ha sucedido en estos últimos 20 años en materia de desarrollo sostenible. La última convocatoria fue el 2012.</p> <p>Premio Ecuatorial 2012, para grupos comunitarios y/o locales. La Iniciativa Ecuatorial se complace en anunciar la convocatoria de candidaturas para el Premio Ecuatorial 2012, que reconocerá 25 iniciativas pendientes locales que están trabajando para avanzar en soluciones de desarrollo sostenible para la gente, la naturaleza y la resiliencia de las comunidades</p>
<p>Cámara de Industrias y Comercio Ecuatoriano Británica (CICEB)</p>	<p>En el marco de la misión de promover el comercio, la inversión y las relaciones culturales y educativas entre las empresas, los Gobiernos y las personas de la República del Ecuador y del Reino Unido, la CICEB ofrece a sus socios: Recibir la Certificación “S2M” en Responsabilidad Social Corporativa (RSC), con el aval técnico de entidades ecuatorianas y británicas. (Sostenibilidad, medición y mediación).</p>
<p>Municipio de Guayaquil y CEMDES</p>	<p>El premio a la Eco-eficiencia y al Mérito Ambiental es un programa que CEMDES y el Municipio de Guayaquil ejecutan con la finalidad de motivar a la Empresa Privada a cumplir con criterios de Eficiencia, Responsabilidad Social y de Manejo Ambiental. El premio es entregado por el Muy Ilustre Municipio de Guayaquil, anualmente, luego de un proceso mediante el cual el Consejo Empresarial para el Desarrollo Sostenible nombra a una lista corta de Empresas candidatas, para que la comisión de premios y preseas del Municipio seleccione a la ganadora. Periodicidad anual, desde el año 2003.</p>

Anexo 4. Normas e Indicadores de RSE.

- **Pacto Mundial.**

Naciones Unidas lanzó el Pacto Mundial, en el año 2000, con el propósito de conseguir el compromiso voluntario de las entidades en responsabilidad social. La iniciativa promueve una política de RSE enfocada en los impactos sociales y ambientales. El Pacto Mundial consiste en diez principios basados en declaraciones y convenciones universales, que están divididos en cuatro áreas principales: derechos humanos, normas laborales, medio ambiente y lucha contra la corrupción.

Esos principios son:

Derechos humanos

1. Apoyar y respetar la protección de los derechos humanos.
2. No ser cómplice de abusos de los derechos humanos.

Ámbito laboral

3. Apoyar los principios de la libertad de asociación y sindical y el derecho a la negociación colectiva
4. Eliminar el trabajo forzoso y obligatorio.
5. Abolir cualquier forma de trabajo infantil.
6. Eliminar la discriminación en materia de empleo y ocupación.

Medio ambiente

7. Apoyar el enfoque preventivo frente a los retos medioambientales.
8. Promover mayor responsabilidad medioambiental.
9. Alentar el desarrollo y la difusión de tecnologías respetuosas del medio ambiente.

Anti corrupción

10. Las empresas deben trabajar contra la corrupción en todas sus formas, incluidas la extorsión y el soborno.

Los principios son de carácter general, aunque pueden ser usados como punto de partida y también pueden ser útiles para elegir con qué grupos de interés contactar. Una empresa que participa en el Pacto Mundial se compromete a elaborar anualmente un Informe de Progreso dirigido a los grupos de interés que describa los avances logrados por la empresa en la implementación de los diez principios, y se espera que la empresa los comparta con ellos. El propósito de la comunicación es que sea, por un lado, un sistema de autoevaluación –que las empresas identifiquen sus avances en las materias del Pacto- y por otro lado, que dote de una mayor credibilidad a la iniciativa por medio de la transparencia.

La idea de estos informes es que los participantes vayan progresando según los principios, y no necesariamente que cumplan todos ellos directamente.

El Pacto Mundial es aplicable en todos los sectores y no está enfocado a ninguna región o continente específico. La iniciativa ha sido aplicada por más de 5.300 empresas en más de 130 países. Se cree que el éxito depende, en parte, de la reputación y la autoridad moral que tiene la ONU.

La iniciativa ha sido criticada por focalizar la atención en los grupos de interés exteriores, sin incluir a los que forman parte de la empresa, como los empleados. También ha recibido críticas por no haber especificado los principios con más claridad. Sin embargo, el Pacto Mundial es una norma política que tiene por objetivo la promoción del aprendizaje y el diálogo, pero no es una norma de auditoría. Además, se incentiva a las empresas a usar las Directrices G3 de la GRI como medio de comunicación de su progreso, debido a la naturaleza complementaria de la GRI y el Pacto Mundial.

- **Global Reporting Initiative.**

La Global Reporting Initiative es una organización basada en redes de inversores, organizaciones ambientales y otros grupos de interés, con el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) como asociado. La GRI ha elaborado un marco que aporta directrices sobre la elaboración de memorias de RSE, incluyendo los impactos económicos, sociales y ambientales de una empresa. En el año 2000 se lanzó el primer marco, que actualmente es la cuarta versión de la GRI (G4). El desarrollo de las directrices es continuo y reúne diversos grupos de interés que, conjuntamente, evalúan y desarrollan el contenido del marco.

Las directrices de la GRI se refieren a cuatro principios respecto al contenido de las memorias: materialidad, participación de los grupos de interés, contexto de sostenibilidad y exhaustividad. La GRI pone énfasis en la materialidad. Este concepto implica que las memorias deben cubrir aquellos aspectos e indicadores que reflejen los impactos significativos (económicos, sociales y ambientales) de la organización o aquellos que podrían ejercer una influencia sustancial en la toma de decisiones de los grupos de interés.

El principio de la participación de los grupos de interés se refiere a que los informes deben identificar a sus grupos de interés y describir cómo han dado respuesta a sus expectativas e intereses razonables. El principio de sostenibilidad supone poner las actividades de la empresa en el contexto más amplio de la sostenibilidad. Y por último, la exhaustividad implica que la cobertura de los indicadores y aspectos materiales, así como la definición de la cobertura de la memoria, deben ser suficientes para reflejar los impactos sociales, económicos y ambientales significativos, de modo que los grupos de interés puedan evaluar el desempeño de la organización informante.

Además, las directrices establecen indicadores específicos categorizados en económicos, ambientales y sociales. Los indicadores sociales están, a la vez, clasificados en derechos humanos, prácticas laborales y trabajo decente, sociedad y responsabilidad de producto.

El marco ha sido desarrollado para empresas de todos los tamaños, de todos los sectores y ubicaciones, aunque para algunos sectores existen también suplementos sectoriales que guían a las empresas según su contexto específico. Los suplementos nacionales están pendientes de ser desarrollados.

Las memorias pueden ser categorizadas según su nivel de cumplimiento con las directrices de la GRI, pero también si han sido auditadas por un tercero o auto auditadas. La GRI ha sido criticada por

el hecho de que la certificación que la organización ofrece sólo certifica que la memoria cumple con los requisitos de las directrices y no investiga la veracidad de la información. La GRI no establece exigencias respecto a quién puede hacer una auditoría externa; en lugar de esto, pone énfasis en que la transparencia y la participación activa de los grupos de interés pueden proporcionar más garantías que una auditoría. Además, las directrices han sido criticadas por la falta de pautas sobre la gestión de la cultura y la ética en la empresa informante.

La GRI puede combinarse con otras normas y matrices, tales como el Pacto Mundial y la AA1000. La GRI se corresponde con los principios del Pacto Mundial para la elaboración de la memoria, y serán aún más compatibles debido a un nuevo proyecto entre las dos entidades creadoras. La serie AA1000 es útil para el monitoreo y la evaluación de la GRI.

- **ISO 26000.**

Esta norma fue lanzada el 1 de noviembre de 2010, por un grupo multidisciplinar liderado por la Asociación Brasileña de Normas Técnicas (ABNT) de Brasil y el Instituto Sueco de Normas (SIS). El grupo de trabajo reunió a 450 expertos y 210 observadores de 99 países y 42 organizaciones vinculadas.

Los objetivos de ISO 26000 son: desarrollar un consenso internacional sobre qué significa la responsabilidad social y qué asuntos de la RSE tienen que abordar las organizaciones, proporcionar orientación sobre la puesta en práctica de los principios mediante acciones efectivas, así como perfeccionar y divulgar información sobre mejores prácticas. La propuesta establece que la norma sea utilizada tanto por las empresas como por el sector público, y por organizaciones de todo tipo.

La norma aporta orientación sobre los principios de la RSE y la participación con los grupos de interés. Asimismo, proporciona orientación sobre los asuntos principales de la responsabilidad social, como son la gobernanza organizativa, los derechos humanos, las prácticas laborales, el medio ambiente, las prácticas de operación justa (*fair operating practices*), los intereses de los consumidores, la participación y el desarrollo de la comunidad.

Para cada asunto, la norma presenta una visión general, su enlace a la responsabilidad social, los principios y las consideraciones, así como una gama de temas. Sobre cada uno de estos temas, a su vez, se incluye una descripción del mismo, las actividades y las expectativas relacionadas. Por ejemplo, en el caso de las prácticas laborales, los temas son empleo y relaciones de empleo, condiciones de trabajo y protección laboral, diálogo social, salud y seguridad en el trabajo y, finalmente, desarrollo humano y formación en el trabajo.

Además, la norma aporta orientación sobre cómo poner en práctica la responsabilidad social en una empresa. Entre otros asuntos, explica cómo integrar la RSE en todo el ámbito de la empresa, cómo revisar el progreso y cómo mejorar los resultados del mismo.

La norma subraya que una organización debería ser responsable de sus impactos en la sociedad, la economía y el medio ambiente; ser transparente con las decisiones y actividades que afecten a la sociedad y al medio ambiente; comportarse éticamente; respetar, considerar y responder a los intereses de sus grupos de interés; aceptar que el estado de derecho es obligatorio; respetar las

normas internacionales de comportamiento, como mínimo el principio de acatamiento al estado de derecho; y respetar los derechos humanos y reconocer su importancia y su universalidad.

En un primer momento, la idea era que la ISO 26000 fuera una norma de gestión y que estuviera basada en dos de los estándares ya existentes, el ISO 9000 (estándar de calidad de sistemas de gestión) y el ISO 14000 (sistema de gestión ambiental). Pero durante el proceso de desarrollo se cambió el destino de la norma y se decidió que fuera una guía. Por eso, la ISO 26000 se distingue de las dos anteriores en que es una norma de orientación y que no es certificable. Asimismo, la ISO 26000 tiene un contenido más amplio, no sólo informa sobre cómo implementar RS, sino que además proporciona orientación sobre el contenido de RS y sobre los asuntos y principios relacionados.

Antes de ser publicada, la ISO 26000 había sido criticada por el hecho de que no es certificable. Las críticas plantean el riesgo de que la iniciativa no tenga tanto impacto sin la posibilidad de verificación, mientras que los defensores argumentan que ahora lo que realmente hace falta es una orientación de la responsabilidad social para aclarar sus implicaciones. Igualmente, una norma de orientación permite a las organizaciones elegir lo que ellos quieren de la norma y asegura que el enfoque no será sólo la certificación en sí.

La norma es compatible con las declaraciones de las Naciones Unidas, la Organización Internacional de Trabajo y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), además del Pacto Mundial. La organización GRI ha publicado un informe sobre cómo las directrices de la organización pueden complementar la norma ISO 26000 en la elaboración de la memoria, y además, los indicadores de GRI son aplicables para informar sobre los temas planteados en la ISO 26000. Asimismo, AccountAbility ha manifestado su interés por desarrollar una guía que aclarará la compatibilidad ente las normas AA 1000 e ISO 26000.

- **AA1000 AccountAbility.**

La serie de normas AA1000 fue creada por el Instituto AccountAbility. El objetivo de las normas de AA1000 es ayudar a organizaciones a ser más "accountable" 4, responsables y sostenibles. La serie se compone de la norma de Principios de AccountAbility (AA1000APS), la norma de Aseguramiento de Sostenibilidad de AccountAbility (AA1000AS) y la norma de compromiso con los grupos de interés (AA1000SES). Los principios proporcionan un marco para que una organización identifique, priorice y responda a los desafíos de su sostenibilidad. La norma de aseguramiento provee una metodología profesional para evaluar la naturaleza y el grado en que una organización se adhiere a los Principios de AccountAbility. Y, finalmente, la norma de compromiso con los grupos de interés (AA1000SES), sirve como patrón para ayudar a las organizaciones a reforzar el diseño, la ejecución y la evaluación de la participación de los grupos de interés y la comunicación con ellos.

Los principios de las normas AA1000 son tres, entre los cuales el principio de inclusividad es fundamental, e imprescindible para alcanzar los otros dos, de relevancia y de capacidad de respuesta. El principio de inclusividad establece que una organización debe aceptar su responsabilidad sobre todos aquellos aspectos en los que genere un impacto y sobre aquellos que tengan un impacto sobre ella. La inclusividad se refiere a la participación de sus grupos de interés en el desarrollo y en el logro de una respuesta responsable y de una estrategia orientada hacia la sostenibilidad. En la práctica, esto implica identificar y comprender sus resultados e impacto social,

ambiental y económico, y los puntos de vista de los grupos de interés, así como considerar y responder de manera coherente a las aspiraciones y necesidades de los grupos de interés respecto de las políticas y prácticas de la organización; y, finalmente, dar cuenta de sus decisiones, acciones e impactos sobre los grupos de interés.

El principio de relevancia consiste en determinar la relevancia e importancia de un asunto para la empresa y, también, para sus grupos de interés. Se considera un asunto relevante si es un tema que influirá en las decisiones, acciones y desempeño de una empresa o de sus grupos de interés.

El principio de la capacidad de respuesta es el modo en el cual la empresa responde a los asuntos de los grupos de interés que afectan a su desempeño en materia de sostenibilidad.

Esto se realiza a través de decisiones, acciones y desempeño, y a través de la comunicación con los grupos de interés.

Los Principios de AccountAbility AA1000 se utilizan para orientar el aseguramiento de sostenibilidad de acuerdo con la AA1000AS (2008) y el compromiso con los grupos de interés de acuerdo con la AA1000SES (2005). La norma de aseguramiento AA1000AS es un estándar de aplicación general para evaluar, atestiguar y fortalecer la credibilidad y calidad del informe de sostenibilidad de una organización y de sus principales procesos, sistemas y competencias. Asimismo, aporta orientación sobre los elementos clave del proceso de aseguramiento.

AccountAbility ha elaborado esta serie de normas con la participación de múltiples grupos de interés y les invita a comentar sobre sus experiencias para mejorar las normas.

Las normas son compatibles con otras iniciativas y la organización ha manifestado su interés en desarrollar una guía para ayudar a las organizaciones a comprender mejor los elementos complementarios y los vínculos entre la ISO 26000 y la serie de normas AA1000.

- **SA 8000.**

Esta norma fue desarrollada en 1997 por Social Accountability International (SAI), una organización creada por varios grupos de interés que comparten el objetivo de mejorar el ejercicio de los derechos humanos de los trabajadores en todo el mundo. SA 8000 fue creada para ofrecer una clarificación frente a la multitud de estándares que habían sido desarrollados para controlar las condiciones de trabajo en las cadenas de suministro. El objetivo era ofrecer una norma basada en acuerdos internacionales, por lo cual SA 8000 se apoya en las convenciones de la Organización Internacional de Trabajo y en los acuerdos de las Naciones Unidas.

La norma se orienta hacia los impactos sociales de la empresa, y se ocupa principalmente del trabajo infantil, el trabajo forzoso y obligatorio, la seguridad y la salud en el trabajo, los derechos de sindicación y de negociación colectiva, la discriminación, las medidas disciplinarias, el horario de trabajo, la remuneración y los sistemas de gestión. La norma establece criterios específicos para cada asunto y también define claramente todos los conceptos que utiliza.

La norma es una de las pocas que es certificable, aunque sólo certifica a nivel de instalaciones y no toda la empresa. La iniciativa establece diferencias en sus exigencias para con las instalaciones de producción de menor capacidad, tales como menos días de auditorías y sistemas de gestión menos elaborados.

La verificación de SA 8000 ha sido elaborada de modo que sea compatible con los sistemas de gestión de la Organización Internacional de Estándares (International Organization for Standardization, ISO) y el International Forest Stewardship Council (FSC). SA ha desarrollado una agencia de acreditación (Social Accountability Accreditation Services) que proporciona esos servicios. La certificación es válida por tres años y cada seis meses se realiza una auditoría de verificación, que exige requisitos de procedimiento mínimos, entrevistas con empleados y un sistema de reclamaciones. En efecto, SA 8000 proporciona medios a los grupos de interés para que puedan reclamar si la empresa no cumple con los requisitos de la norma.

La norma es aplicable globalmente, independientemente de la ubicación o el sector industrial. Sin embargo, por su enfoque hacia las condiciones de trabajo, el uso de la norma es común en industrias conocidas por tener malas condiciones laborales, y también en países con ese tipo de problemas, tales como India y China.

- **Norma SGE 21.**

La Norma SGE 21 promueve un sistema de gestión ética y socialmente responsable. Esta norma fue desarrollada por la organización Forética en el año 1999. Forética es un foro multidisciplinar que reúne profesionales, empresas, académicos y ONG.

La edición actual de la Norma SGE 21 (2008) es la tercera revisión desde su lanzamiento en 2000. La norma fue elaborada por más de cien expertos que representaban a todos los grupos de interés y está en un proceso de revisión continuo para adaptarse al estado del arte y a la experiencia acumulada en su uso.

La norma fija los criterios que permiten a las organizaciones establecer, implantar y evaluar el SGE. La iniciativa presenta nueve áreas de gestión que establecen los requisitos considerados adecuados para demostrar las evidencias de la implementación. Las distintas áreas son: la alta dirección, los clientes, los proveedores, las personas que integran la organización, el entorno social, el entorno ambiental, los inversores, la competencia y las Administraciones públicas.

La SGE requiere un compromiso que demuestre al menos tres elementos esenciales: su integración en la estrategia y procesos de la organización, el impulso del diálogo y el conocimiento de las expectativas de los grupos de interés y, por último, el fomento de la transparencia y la comunicación.

La norma es el primer sistema de gestión ética y socialmente responsable que permite, voluntariamente, alcanzar una certificación. La certificación requiere, por un lado, un compromiso con la sostenibilidad en materia económica, social y ambiental por parte de la empresa y, por otro lado, implica la aplicación de los valores éticos establecidos por la norma, así como la demostración y el mantenimiento de éstos.

También puede ser aplicada tanto a la empresa en general como a determinadas unidades de negocio. La idea es que sea considerada como una parte del sistema de gestión de la empresa, dado que es compatible e integrable con los sistemas de gestión de calidad, medio ambiente, prevención de riesgos laborales o innovación, entre otros.

La iniciativa es española, con una filial en Argentina (Forética Argentina) y con un convenio con el Instituto de Responsabilidad Social Empresarial de Ecuador (IRSE). Además, Forética colabora con

CSR Europe, la Comisión Europea, el Pacto Mundial, la Social Accountability International y el Global Reporting Initiative, entre otras organizaciones.

- **Libro Verde de la UE.**

La Unión Europea está interesada en la responsabilidad social de las empresas en la medida en que puede contribuir positivamente al objetivo estratégico establecido en Lisboa: «convertirse en la economía basada en el conocimiento más competitiva y dinámica del mundo, capaz de crecer económicamente de manera sostenible con más y mejores empleos y con mayor cohesión social».

El Libro Verde tiene por objeto iniciar un amplio debate sobre cómo podría fomentar la Unión Europea la responsabilidad social de las empresas a nivel europeo e internacional, en particular sobre cómo aprovechar al máximo las experiencias existentes, fomentar el desarrollo de prácticas innovadoras, aumentar la transparencia e incrementar la fiabilidad de la evaluación y la validación. Propone un enfoque basado en asociaciones más profundas en las que todos los agentes desempeñen un papel activo.

- **Los Indicadores Ethos**

El Instituto Ethos de Empresa y Responsabilidad Social es una organización brasileña no gubernamental creada en 1998, cuya misión es “movilizar, sensibilizar y ayudar a las empresas a administrar sus negocios en forma socialmente responsable y en la construcción de una sociedad sostenible y justa”⁶⁰. Su trayectoria institucional lo legitimó como una institución promotora de la Responsabilidad Social que trascendió las fronteras de Brasil y actualmente es reconocida por intercambiar experiencias y conocimiento en el campo de RS y en el desarrollo de nuevas herramientas para ayudar al sector privado a analizar sus prácticas y administración.

Los Indicadores Ethos de Responsabilidad Social Empresarial son una herramienta que ha ayudado enormemente a las empresas en el sentido de permitir que incorporen en su gestión los conceptos y sus compromisos con el desarrollo sostenible. Pese que muchas empresas los adoptan con la intención de medir y de identificar su “grado” de Responsabilidad Social, estos indicadores pueden igualmente servir de sustento para decisiones sobre las dimensiones que serán parte de la estrategia organizacional. Como señala el propio Instituto Ethos, los indicadores pueden auxiliar en un proceso de conocimiento y de profundización de su comprometimiento con la Responsabilidad Social y el desarrollo sostenible. Adicionalmente, sirven como mecanismo de aprendizaje y cambio organizacional, y también ayuda al monitoreo de las acciones de la empresa hacia la Responsabilidad Social.

Los indicadores están organizados en torno a siete temas y se estructuran en la forma de un cuestionario, que CERES dispone como herramienta de diagnóstico:

1. Valores, Transparencia y Gobierno Corporativo
2. Público Interno
3. Medio Ambiente
4. Proveedores

5. Consumidores y Clientes

6. Comunidad

7. Gobierno y Sociedad

La empresa debe llenar el instrumento, tras un diálogo con sus colaboradores, a todos los niveles jerárquicos y áreas de trabajo. Es importante la participación del mayor número de empleados posible y la discusión en el marco de la diversidad cultural. Tras este proceso, las respuestas son transferidas a un sistema online que calcula el desempeño de la empresa en estos ámbitos, y arroja un informe final de diagnóstico.

Este ejercicio ayuda a la planificación estratégica y a la implementación de la Responsabilidad Social como modelo de gestión, una vez que involucra a los grupos de interesados y fomenta el compromiso individual y colectivo.

El sistema de indicadores Ethos incluye otros beneficios, a partir de diversos elementos del informe, como por ejemplo es la entrega de directrices para los informes de sostenibilidad (G3 de GRI); una asociación entre los indicadores y los ocho Objetivos de Desarrollo del Milenio; articulación de los indicadores con la Norma ISO 26000 y la Norma SA 8000, y con los principios del Pacto Global.

Anexo 5. Ficha técnica de la Encuesta de Calidad de Vida, En Quito Vivo, 2013.¹¹

Cuadro I. Ficha técnica de la encuesta

- **Objetivo:** hombres y mujeres de 18 años en adelante, de todos los niveles socio-económicos residentes de las 6 Administraciones zonales seleccionadas.

Detalles de la muestra:

- El tamaño de la muestra (600) se la calculó en base a la población de 6 Administraciones Zonales sin incluir a las de los Chillos y Tumbaco, con un universo de 2 370 884 habitantes. (Censo 2010).
- La fórmula de cálculo aplicada arrojó un nivel de confianza 95% y margen de error 4%.
- La distribución de la muestra se la realizó considerando el peso poblacional de las seis Administraciones Zonales. Así:

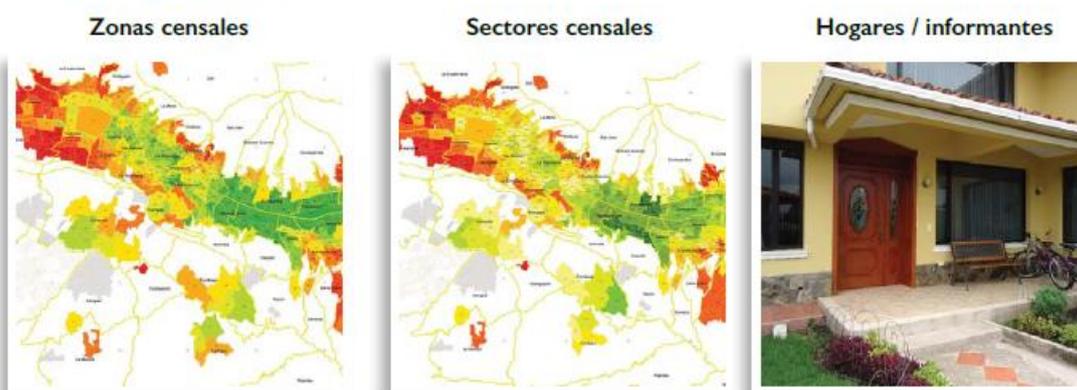
Tamaño de muestra:

Tamaño de la Muestra	Sectorios urbanos de la Ciudad					
	Calderón	Centro	Eloy Alfaro	La Delicia	Norte	Quitumbe
600	52	69	135	112	134	98

Desagregados por variables:

Género		Nivel socio-económico ²				Grupo etáreo			
Hombre	Mujer	AB	C+	C-	D	18-29	30-39	40-54	55 y más
294	306	78	137	296	89	192	138	150	120

Diseño de la muestra:



Las próximas páginas evaluarán la calidad de vida que los habitantes de Quito perciben. Esta tarea se efectuará a partir de cinco bloques de análisis:

- Quito: Ciudad equitativa e inclusiva (empleo, ingresos, servicios).
- Quito: Ciudad de espacios públicos (espacio público e infraestructura urbana).
- Quito: Ciudad sostenible (movilidad y ambiente urbano).
- Quito: Vida cotidiana (uso del tiempo libre).
- Quito: Vínculos en la ciudad (valores ciudadanos y democráticos).

Perfil de la Ciudad:

Como introducción al análisis de Quito urbano, se elaboró una breve lectura de las cifras contenidas en la ficha de identificación de la encuesta, las que sirvieron de base para la realización de los respectivos cruces y que sirve como una presentación de datos actuales de la ciudad.

La encuesta de percepción sobre la calidad de vida fue realizada a partir de una muestra de 600 quiteños distribuidos en los distintos sectores urbanos y administrativos de la ciudad y es el siguiente:

¹¹ Ver info completa en: <http://www.ceda.org.ec/wp-content/uploads/2015/02/calidad-de-vida-uio-09.02.15.pdf>

- 49% de los encuestados son hombres y 51% son mujeres mayores de edad ubicados en su lugar de residencia.

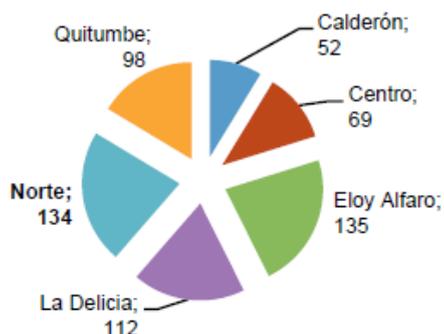
Patrones demográficos en Quito



Fuente: elaboración propia, 2014

- Los sectores urbanos administrativos que registraron un mayor número de quiteños son los de mayor consolidación en la ciudad: Norte y Eloy Alfaro.

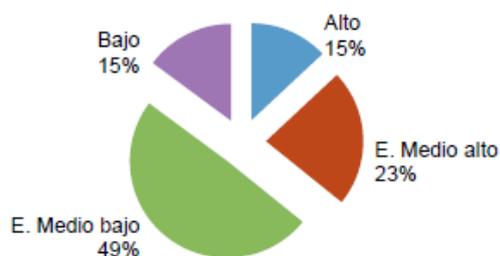
Peso poblacional en la ciudad



Fuente: elaboración propia, 2014

- Según las características socio-económicas de los encuestados: el 15% de los encuestados pertenece al estrato socio-económico bajo; el 13% pertenece al estrato alto; un 23% pertenece al estrato medio alto y un 49% al estrato medio bajo.

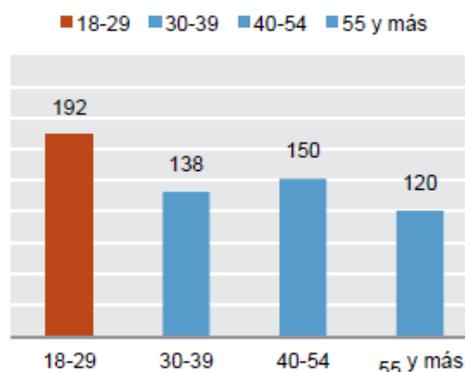
Estrato socio-económico



Fuente: elaboración propia, 2014

- La edad de los encuestados conforma una pirámide poblacional asentada en una base joven: el 32% de los encuestados se encuentra entre 18 y 29 años. El porcentaje de encuestados entre 30 y 39 años es del 23%, mientras que aquellos entre 40 y 54 años constituyen el 25%; y finalmente, aquellos encuestados de 55 en adelante constituyen el 20% de la muestra.

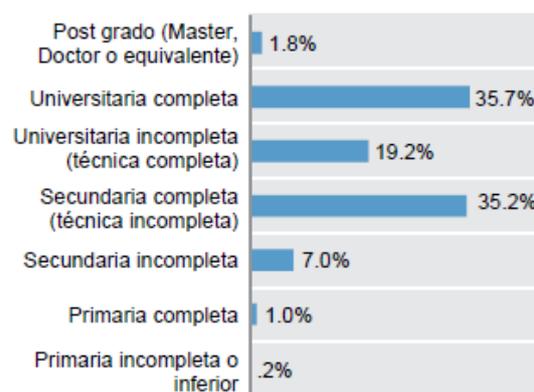
Grupos de edad



Fuente: elaboración propia, 2014

- El nivel de escolaridad de los encuestados es mayoritariamente universitaria (36%) seguido de instrucción secundaria (35%).

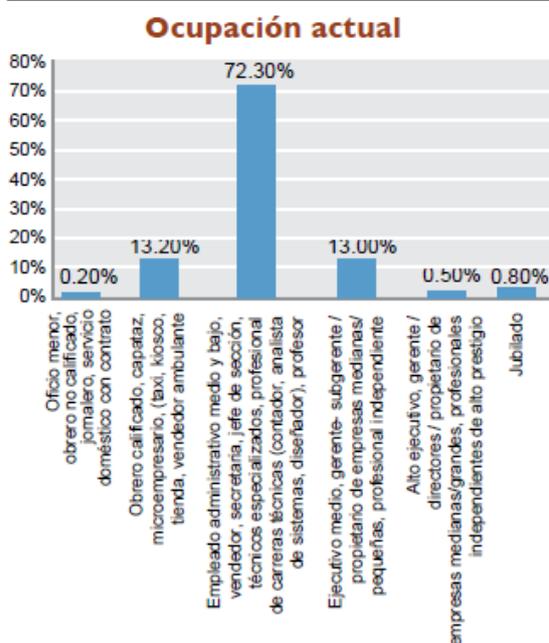
Nivel de escolaridad



Fuente: elaboración propia, 2014

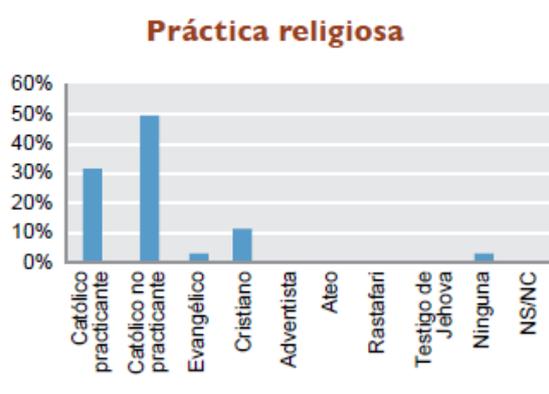
Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

- El mayor porcentaje de encuestados refiere como ocupación: empleado administrativo medio, técnico (72%); obrero calificado (13%), ejecutivo medio (13%).



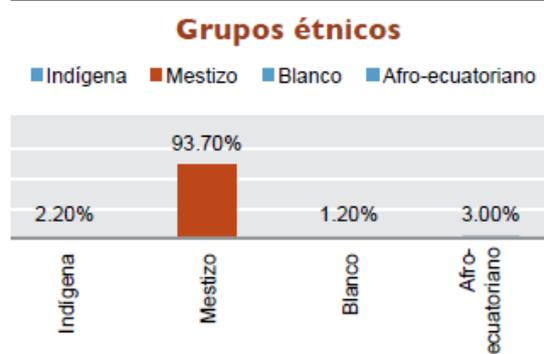
Fuente: elaboración propia, 2014

- La ficha de identificación también consideró la religión de la gente que vive en Quito y se observa que en términos globales, el 50% de los quiteños dice ser católico no practicante mientras que un 32% se considera católico practicante, el 11% considera tener una religión cristiana, mientras un 3% se considera evangélico.



Fuente: elaboración propia, 2014

- El reconocimiento étnico de la población muestra que un 94% de los encuestados se reconocen como mestizos, un 2% como indígenas, blanco el 1% y 3% afroecuatorianos.

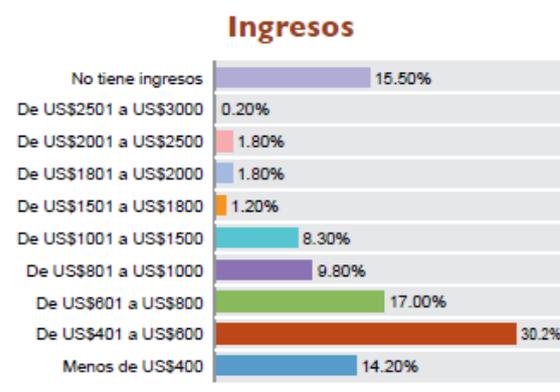


Fuente: elaboración propia, 2014

- La mayoría de la población encuestada vive en condominios o viviendas fabricadas en serie (68%) seguido de casas medianas con pequeños jardines (32%). Respecto a los ingresos de la mayoría de encuestados se ubican entre US\$ 401 a 600 (30%), seguido de US\$ 601 a 800 (17%).



Fuente: elaboración propia, 2014



Fuente: elaboración propia, 2014

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

Anexo 6. Informe final del Taller Participativo Quito Ciudad Sostenible: Huella de Carbono y Sector privado.



Fecha: Viernes 12 de septiembre del 2014

Lugar: Cámara Ecuatoriano-Americana. Edif. Multicentro, piso 4, Quito

Hora de inicio: 09h30

Hora de finalización: 12h30

Equipo facilitador: Pablo Barriga, Paulina Miño y Paulina Pérez

INTRODUCCIÓN

La Secretaría convocó una reunión con empresas del sector privado para socializar las experiencias más avanzadas en la aplicación de iniciativas para la reducción de las huellas de carbono e hídrica en el Distrito Metropolitano y facilitar la construcción de un mecanismo de compensación de huella de carbono e hídrica, con articulación público privada, en el marco de la visión Quito Ciudad Sostenible.

Entre los asistentes estuvieron representantes de *Telefónica, Diners, Pronaca, Edesa, Cervecería Nacional, General Motors, Tesalia, Empresa Eléctrica de Quito y Novopan.*

Además participaron la Fundación Futuro Latinoamericano, AVINA y la Corporación Ecuatoriana de Derecho Ambiental.

AGENDA DEL EVENTO

Bienvenida, propósito del taller y visión de la Secretaría de Ambiente	Verónica Arias
Presentación de los participantes	Facilitador
Presentación Patrimonio Natural del DMQ	Ruth Elena Ruiz
Presentación Estado de mecanismo de compensación de huellas de carbono e hídrica	Diego Enríquez
Presentación Experiencia Cervecería Nacional	Andrés Bolek
Presentación Tesalia	Estefanía Dotti
Presentación General Motors	Roberto Romero
Mesas de trabajo	Facilitador
Cierre	Facilitador

METODOLOGÍA

Se utilizó la metodología de Café Mundial, enfocada en generar un espacio confortable de interacción donde se desarrolla la sabiduría colectiva del grupo, que es mayor que la sabiduría individual de cada participante.

La pregunta generadora fue: *¿Qué tenemos que hacer para construir el mecanismo de compensación de huellas para lograr un Quito Sostenible?*

La conversación inicial tuvo una duración de 20 minutos. En ese lapso cada mesa eligió un relator. Al cabo de ese tiempo todos rotaron de mesa interconectándose con el resto de participantes. El relator estuvo a cargo de explicar a los nuevos integrantes de la mesa lo que se había conversado para pasar a una segunda conversación de 20 minutos más.

Al cabo de ese tiempo, el relator de cada una de las cuatro mesas de trabajo expuso los resultados del diálogo mantenido.

La fase final consistió en la priorización de las ideas propuestas por medio de adhesivos de color amarillo. Cada participante ubicó tres adhesivos en las ideas que consideró las más relevantes.

RESULTADOS

- Hubo un consenso en la conveniencia de formar un comité para avanzar en la construcción del mecanismo, su aplicación y evaluación, que incluya a los gobiernos nacional, local y sociedad civil. Se hizo evidente el interés en participar permanentemente en espacios de diálogo como este.
- El aspecto más relevante en la conversación fue la necesidad de definir incentivos, especialmente no monetarios, para medir y reducir las huellas.
- Si bien las empresas tienen interés en contribuir a un Quito sostenible como parte de su responsabilidad social, también les atrae la imagen positiva que se genera al medir y reducir sus huellas. También se puso énfasis en el beneficio del mecanismo de compensación en cuanto al ahorro que genera en la operación.
- Para construir un mecanismo de compensación se requiere tener una comunicación abierta y frontal, una visión común. Fue positivo presentar las experiencias de las empresas que han avanzado más en el proceso.
- Se necesita poner énfasis en una estrategia de educación, comunicación y concienciación para que las empresas, instituciones y organizaciones se involucren en el proceso.
- Es necesario conocer (difundir) el marco normativo que permita avanzar en la construcción del mecanismo.

RECOMENDACIONES PARA LA HOJA DE RUTA

1. Construir una visión compartida del Quito Sostenible que todos queremos, acordando respuestas a las siguientes preguntas: *¿Cuál es la situación actual? ¿Por qué es necesario avanzar hacia un Quito Sostenible? ¿Cómo sería un Quito Sostenible que soñamos? ¿Cuáles son las responsabilidades de cada sector involucrado? ¿Qué acciones concretas podemos realizar para*

lograr la meta que nos proponemos? El mecanismo de compensación de huellas es una de esas actividades específicas. Los actores específicos necesitan tener el marco más amplio o propósito relevante del mecanismo propuesto para que se identifiquen con la causa. Esta actividad se llevaría a cabo dentro de un proceso de diálogo con varios actores de la sociedad utilizando herramientas que permitan conectar a los participantes con emociones de esperanza, confianza, entusiasmo, entre otras.

2. Realizar un mapeo participativo identificando el grado que cada actor percibe en cuanto al poder, interés y legitimidad (PIL) de los demás actores que implementen o presentan interés en implementar prácticas de responsabilidad social, cálculo y reducción de emisiones de gases de efecto invernadero y sistemas de producción más limpia. Este mapeo se realizaría con un taller con cada sector relevante (empresas, academia, organizaciones no gubernamentales, instituciones públicas). Cuatro talleres en total.

3. Se recomienda a la Secretaría del Ambiente realizar alianzas con las diferentes instancias del gobierno nacional para realizar un trabajo complementario y articulado. Este diálogo político debe partir de los intereses comunes de las instituciones en función de sus competencias. Estas relaciones se deben construir continuamente a través de eventos formales e informales como desayunos de trabajo, presentación de publicaciones, etc.

4. La Secretaría de Ambiente del DMQ podría elaborar una propuesta técnica para la estandarización de metodologías para la cuantificación de las emisiones de CO₂ en el sector privado. Este sería un documento base sobre el cual los actores relevantes puedan ofrecer insumos que hagan factible la aplicación del mecanismo en la práctica. Se organizarían una serie de talleres para la revisión del documento. De esta manera el mecanismo contaría con la legitimidad necesaria.

5. Sería conveniente establecer un mecanismo permanente para el intercambio de información técnica con respecto a las opciones para reducir las huellas. Podría ser un grupo virtual de discusión donde se compartan estudios en otras ciudades del mundo, innovaciones tecnológicas, políticas públicas, entre otros.

6. Establecer el comité consultivo ampliado para continuar con el fortalecimiento de relaciones de confianza entre los distintos actores. En este espacio los participantes definen el propósito, los compromisos y definen el contenido del portafolio de proyectos.

EXPECTATIVAS DE LOS PARTICIPANTES

- Conocer más sobre el trabajo de la SA y las perspectivas de su gestión y desde dónde apoyar
- Acercar el trabajo del sector privado al Municipio de Quito con el fin de generar políticas de manera conjunta para alcanzar QCS.
- Participación del sector privado para un Quito Sostenible.
- Establecer mecanismos de cooperación enfocados en minimizar los impactos ambientales / Conocer experiencias de empresas que puedan ser aplicadas para reducir la huella de carbono.
- Conocer el aporte técnico legal por parte de la SA al sector privado. / Saber si el cálculo de huella de carbono y huella hídrica es un proyecto sustentable por parte del Municipio.

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

- Contribuir con estrategias para reducir la huella hídrica – carbono ecológica.
- Lograr algunas actividades y proyectos que nos comprometamos a ejecutar sector privado-municipio para Quito en esta visión de ciudad sostenible.
- Tener las bases/lineamientos para un futuro mecanismo de reducción de huella del sector público y privado. / Conocer experiencias innovadoras de otros actores en Quito y en el país. / Contribuir desde la SC en una construcción conjunta de un mejor Quito.
- Definición y directrices claras para el desarrollo del proyecto de la Secretaría – DMQ para que las ordenanzas estén alineadas y las empresas estemos incentivadas a colaborar en el mismo. / Ideas sostenibles claras para Quito Limpio. / Ganar-ganar.
- Interacción entre participantes. / Captar ideas nuevas que pueden ser aplicadas en nuestras empresas. / Aportar objetivamente a los proyectos que mantiene el MDMQ a través de su SA. / Vincularnos como sector productivo.
- Ideas para un Quito Sostenible. / Amigos-aliados para juntos lograr este sueño! / Qué están haciendo las empresas, ideas – “benchmark”.
- Definir y priorizar las acciones que el DMQ debe implementar en torno al tema de mitigación del CC y las responsabilidades de todos los actores involucrados en el proceso.
- Tener un conocimiento más amplio sobre el tema de huella de carbono y huella hídrica.
- Fortalecer vínculos de cooperación para trabajar por los ecosistemas y el agua.
- Revisar los ejes temáticos. / Lograr consensos. / Definir proyectos.
- Generar alianzas público privadas para la creación de una conciencia colectiva responsable de su entorno.
- Aprender de buenas prácticas. / Identificar opciones de mejora.
- Contar con ideas concretas. / Acciones con enfoque ganar – ganar. / Compromisos claros. / Visión transformadora e innovadora. / Unidos, solidarios, respetuosos.
- Construir en conjunto con los asistentes una ruta para que a través de una sólida alianza público-privada logremos aportes significativos para el cuidado del ambiente en nuestra ciudad.
- Recibir o capturar estupendas ideas de los asistentes y proponer acciones de interés para todos.
- Espero tener un mayor conocimiento de las iniciativas empresariales y a nivel de la Secretaría, sobre RSE en Quito. Además espero poder conocer en persona algunas de estas empresas y poder compartir experiencias.
- Entender mejor la forma de colaborar en la construcción de un Quito Sustentable, enfatizando en su desarrollo urbano.
- Compartir experiencias sobre la construcción de huellas.
- Identificar acciones de cooperación empresas-Secretaría.
- Conocer información actualizada sobre huella de carbono y huella hídrica. / Compartir que oportunidades existen para construir un Distrito / Quito sostenible.

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

- Conocer las inquietudes, ideas, aportes, para mejorar los aspectos ambientales para reducir las huellas.

- Ampliar conocimientos sobre el tema de huella de carbono y cuál es la función de la SA en este tema.

Temas priorizados:

- Definir reconocimientos e incentivos. Posibles formas de reconocimiento: rutas turísticas, premios ¿Reconocimiento Punto Verde puede ser mecanismo de compensación? Incentivos: Reconocimiento, conservación del patrimonio, BPA's, residuos, agua, cielo, aire, mitigación cambio climático. Mantener el capital natural es un incentivo. Buscar incentivos productivos, económicos y de mejoramiento continuo. (15 votos)
- Construir programa / Inscripción / Portafolio S.A. dentro del DMQ, no solo socio bosque. Corp. GPF. Medir aporte. (7 votos)
- Para promover un Quito sostenible, el bien común y los mecanismos de compensación, se necesita enamorar a los actores. (6 votos)
- Tener un marco definido (legal, socio-institucional, programático, comunicación, educación. Identificar realidades de cada sector. Apuntar a un objetivo común. Relación con cambio de la matriz productiva.(6 votos)
- Construcción conjunta de los mecanismos de estandarización (huella, impacto). (4 votos)
- Incluir a actores de la sociedad civil (individuos y organizaciones). (4 votos)
- La Secretaría de Ambiente debe promover una política coherente en tiempo y forma y generar conciencia ambiental (educación) y consumo responsable. (3 votos)
- Innovación tecnológica privada como mecanismo de reducción de HC (3 votos)
- Definir los pasos para realizar la medición de la huella, incluyendo procedimientos de verificación y mecanismos de compensación. (Cuáles serían las opciones de compensación? (3 votos)
- No avanzar solamente en medir huella de carbono sin dejar atrás a medición de huella hídrica. (2 votos)

Otros temas mencionados:

- Hacer con mayor frecuencia (diálogos) y con cronograma y seguimiento. / Generar espacios sistemáticos de diálogo.
- Necesidad de aprender a escuchar en un proceso de diálogo.
- Formación de comité (Estado local y nacional, empresas, SC)
- Promover conciencia + identidad.
- Difusión y comunicación a la sociedad.

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

- Estandarizar el marco de acción hacia la sostenibilidad de Quito entre sector público y privado.
- No solo se trata de sembrar árboles, es mirar donde más poder contribuir, que se pueda conformar un portafolio conjunto, identificando prioridades (donde el municipio trabaja), que más con las empresas, cada una está dentro de sus segmentos y no solo los técnicos deben mirar este espacio.
- Generar hábitos en los trabajadores. / Incentivar uso de bici Q de empleados.
- Coordinación con el MAE.
- Un Machángara descontaminado.
- Apoyo a la autoridad ambiental para ejecución de proyectos ambientales.
- El diálogo debe conducir a acciones prácticas.
- Hay que definir actores y roles.
- Promover la estabilidad laboral de técnicos e institucionalidad de procesos.
- Necesidad de mejorar la comunicación entre sectores y DMQ.
- Debe haber impuestos justos.
- El estado como promotor, y el desafío debe ser la conversa entre lo nacional y lo local.
- Que exista un objetivo más allá del tiempo que duren las personas en los cargos.
- El proceso de aplicación del mecanismo debe ser gradual.
- Se necesita analogar el ¿cómo medir la Huella?
- Ver cómo medir el aporte de cada uno de los proyectos municipales, no solo medir a las empresas sino también el aporte del municipio.
- Existe la voluntad, eso es lo más sustancioso.
- No dejemos suelta la experiencia que existe, pues empresas que ya trabajan con esta metodología, que no dejemos de hacer estos espacios donde podemos hablar en confianza.
- Este tipo de talleres son un apoyo para nosotros, nos da la libertad de expresar cómo y qué estamos haciendo.
- Escuchar, no solamente hay que hablar, hay que plasmar estas ideas en acciones.
- No solo incentivos económicos, sino unos de reflexión interna para tener una sociedad más comprometida en un Quito más sostenible.
- La conservación del medio ambiente no es solo de las empresas.
- La autoridad debe tener un modelo de certificación, para las industrias que tengan esta medida.
- Que con estos insumos podamos estructurar un cronograma para seguir avanzando.
- Se plantea como temas de debate: Iniciativa moral vs. Factores económicos en empresa privada Iniciativa de ir juntos (sectores público-privado).

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

Participantes:

SECRETARÍA DE AMBIENTE ALCALDÍA		SECRETARÍA DE AMBIENTE UNIDAD DE POLÍTICAS Y PLANEAMIENTO AMBIENTAL REGISTRO DE PARTICIPANTES			EVENTO: Taller Quito Ciudad Sostenible y Huella de Carbono, Sector Privado FECHA: 12 de septiembre de 2014 LUGAR: Sala de Reuniones de la Cámara Ecuatoriana Americana	
N°	Nombres y Apellidos	N° Cedula	Dependencia / Cargo	Correo electrónico	Teléfono	Firma
1	Jose Luis Travez	1713049870	Oficial RSE	jtravez@dinersclub.com.ec	2781300	[Firma]
2	María Dolores Fariña	1716740066	SA			[Firma]
3	Patricio Claret	0101464900	Gerente Inubio	patricio.claret@inubio.com.ec		[Firma]
4	ROBERTO ROMERO	1707268072	GR. ASUNTOS COOPERATIVAS	roberto.romero@gu.com	0718706890	[Firma]
5	Soledad Burbano	1704247700	Coord. RSE	soledad.burbano		[Firma]
6	Oscar Enriquez Poyul	1717085326	Técnico Ambiental	oenriquez@eej.com.ec	3264700 Ext. 1100	[Firma]
7	Caroline Zambrano	1710905791	Avina	caroline.zambrano@avina.net	2522320	[Firma]
8	MARCELO CHANGO	1705254454	EE QUITO	mchango@eeq.com.ec	3964700 ext 1401	[Firma]
9	RODOLFO ROSARIO	1701962704	CEES	rodriguez@cees.com.ec		[Firma]
10	Esteliana Doti	171188407	Tenalia	edotti@dbc.co	0999467619	[Firma]
11	Xavier Langanaite	17073345	Robert-Publicidad	xavo-too@live.com	099787418	[Firma]
12	Moncobo	0601024047	TNC	monco-roblas@tnc.org	0785450438	[Firma]
13	JACQUELINE CARRERA	060483121	FONAG	jackie.carrera@fonag.org.ec		[Firma]
14	Teresa Sanchez	1707163703	SA	teresa.sanchez@quito.gov.ec	243061	[Firma]
15	ILAN NARANJO	1704031296	SA	ilan.naranjo@quito.gov.ec	0998716770	[Firma]
16	WILMA LUJO	1724316214	SA/DIRECTORA	wilma.lujo@quito.gov.ec	055528281	[Firma]
17						

SECRETARÍA DE AMBIENTE ALCALDÍA		SECRETARÍA DE AMBIENTE UNIDAD DE POLÍTICAS Y PLANEAMIENTO AMBIENTAL REGISTRO DE PARTICIPANTES			EVENTO: Taller Quito Ciudad Sostenible y Huella de Carbono, Sector Privado FECHA: 12 de septiembre de 2014 LUGAR: Sala de Reuniones de la Cámara Ecuatoriana Americana	
N°	Nombres y Apellidos	N° Cedula	Dependencia / Cargo	Correo electrónico	Teléfono	Firma
1	JAVIER VILLALBA	1708968290	ABELCA/C. ANDEZITONA	jvillalba@abelca.com	0997204652	[Firma]
2	YIRIA JARAMILLO	0500287903	JEFE DE ZONA Y BA	yiria.jaramillo@telefonica.com	0998864575	[Firma]
3	Gabriela Villamarin	1711523322	OPEN FFIA Coord.	gabriela.villamarin@open.org	0999 841546	[Firma]
4	Daniela BARRERA	173472505	SA/DIR. ADMINISTRACION	daniela.barrera@open.com	0997298014	[Firma]
5	Daniel Sotale	1719052004	NOVENA/ CAJAMA Y AMBIO	dsotale@politecna.com	0984808762	[Firma]
6	CHRISTIAN ENDAEAC	170394415	SSOA/COOP. GPT.	endaeac@cooperaciongpt.com	0980478111	[Firma]
7	Monica Perez	53052972E	Proanta / CEPA	monica.perez@uv.es	0995498233	[Firma]
8	Vicente Umana	1708720451	ISSA	vumana@edesa.com.ec	0997318990	[Firma]
9	Jose Miguel Young	0914707955	Director de Cuantas	JMYoung@smx.com	0999952094	[Firma]
10	Franklin Ullasco	0502374621	SA / CC	franklin.ullasco@quito.gov.ec	2430383	[Firma]
11	Cristina Recalde	1712077937	Pronaco	recalde@pronaco.com	0992754467	[Firma]
12	Andrés Botek	1708752777	Corrección Nacional	andres.botek@ec.sobmillas.com		[Firma]
13						
14						

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

Anexo 7. Agendas de Talleres de Generación de Capacidades en la elaboración de políticas integrales, de desarrollo urbano y sostenible, organizado por la Red Ecuatoriana de Territorios Justos, Democráticos y Sustentables.



Taller: Generación de capacidades en elaboración de políticas integrales de desarrollo urbano sostenible

Agenda Dimensión Ambiental y Dimensión Social del Desarrollo Sostenible

Centro Cultural Benjamín Carrión

Martes, 28 de octubre de 2014

Coordinadora: Red Ecuatoriana de Territorios Justos, Democráticos y Sustentables

08h15 Registro participantes

08h30 Palabras de bienvenida Autoridad Municipal

08h35 Presentación de objetivos y metodología del taller

08h45 Presentación introductoria de Desarrollo Sostenible a cargo de Marianela Curi, Directora Ejecutiva Fundación Futuro Latinoamericano

09h00 Charla Magistral Dimensión Ambiental del Desarrollo Sostenible a cargo de Yolanda Kakabadse

10h30 Charla Magistral Dimensión Social del Desarrollo Sostenible a cargo de Carlos Larrea

12h00 Trabajo interactivo

13h00 Fin del primer día



Taller: Generación de capacidades en elaboración de políticas integrales de desarrollo urbano sostenible

Agenda Dimensión Económica del Desarrollo Sostenible

Instalaciones Universidad Técnica Particular de Loja

Jueves, 06 de noviembre de 2014

Coordinadora: Red Ecuatoriana de Territorios Justos, Democráticos y Sustentables

08h30 Registro participantes

09h00 Palabras de bienvenida Autoridad Municipal

09h10 Palabras de bienvenida coordinación RECTJDS y presentación de objetivos y metodología del taller

09h30 Charla Magistral Dimensión Económica del Desarrollo Sostenible a cargo del Economista Alberto Acosta Burneo

11h30 Trabajo Interactivo

13h00 Fin del primer día

Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

Anexo 8. Resultados de las mesas de Dialogo para la construcción de la Distinción Ambiental Metropolitana Quito Sostenible.

Priorización de Temas de Interés de la Mesa Inicial Hoja de Ruta (Secretaria de Ambiente)

	TEMA	PUNTAJE (%)	PORCENTAJE
1	PARTICIPACION DE TODOS LOS SECTORES DE LA SOCIEDAD	29	88%
2	METODOLOGÍA SENCILLA PARA LOS SECTORES QUE PARTICIPARÁN EN ESTE PROCESO	25	76%
3	TIEMPO PARA REALIZAR MESAS	25	76%
4	DEFINICIÓN DE ALCANCE, ROLES Y CRONOGRAMA DE TRABAJO	24	73%
5	ASEGURAR REPRESENTATIVIDAD	23	70%
6	FLUJO FINANCIERO PARA COSTOS E INCENTIVOS	22	67%
7	REVISIÓN Y SELECCIÓN DE INDICADORES Y METODOLOGÍA A APLICAR	22	67%
8	CONSIDERAR TODAS LAS INSTITUCIONES MUNICIPALES CON COMPETENCIA EN EL TEMA	21	64%

Priorización de mesa 1: actores municipales internos.

	TEMA	PUNTAJE (%)	PORCENTAJE
1	CONTROL DE RESIDUOS SOLIDOS Y QUIMICOS	44	86%
2	PREVENCIÓN AMBIENTAL EN EL DMQ	41	80%
3	CONSERVACIÓN DE BOSQUES NATURALES	41	80%
4	CONSUMO EXCESIVO DE RECURSOS	41	80%
5	APLICACION DE MEDIDAS DE COMPENSACION	40	78%
6	CREATIVIDAD PARA REDUCIR COSTOS PERO MANTENER PRÁCTICAS AMBIENTALES	40	78%
7	REDUCIR CONSUMO DE ENERGÍA, BIENES Y SERVICIOS	40	78%
8	CUMPLIMIENTO DE NORMATIVA AMBIENTAL	39	76%
9	VULNERABILIDAD CAMBIO CLIMATICO	39	76%
10	PURIFICACIÓN DEL AIRE	39	76%
11	HUELLA DE CARBONO	38	75%
12	DESARROLLO DE ALTERNATIVAS DE MANEJO DE RECURSOS NATURALES AMIGABLES CON EL AMBIENTE	37	73%
13	SALUD PÚBLICA	37	73%
14	ACCESO IGUALITARIO PARA TODOS LOS SECTORES DE LA CIUDAD	36	71%
15	CONTAMINACION DEL SUELO	36	71%

Priorización de mesa 2: actores externos al Municipio del DMQ no cercanos.

	TEMA	PUNTAJE (%)	PORCENTAJE
1	CONSERVACION DE FUENTES DE AGUA	47	87%
2	INVOLUCRAMIENTO DE LA SOCIEDAD CON LA SOLUCIÓN AMBIENTAL	46	85%
3	CONTROL DE RESIDUOS SOLIDOS Y QUIMICOS	45	83%
4	HUELLA DE CARBONO	45	83%
5	CONSERVACION DE BOSQUES NATURALES	45	83%
6	PURIFICACION DEL AIRE	44	81%
7	MOVILIDAD SOSTENIBLE	43	80%
8	ENERGIAS RENOVABLES	43	80%
9	PRESERVAR BOSQUE NUBLADO Y PÁRAMOS	42	78%
10	PREVENCIÓN AMBIENTAL EN EL DMQ	41	76%
11	CONTAMINACIÓN DE AGUA Y TIPOS DE UTILIZACIÓN	40	74%
12	CONSUMO EXCESIVO DE RECURSOS	40	74%
13	EDUCACION E INVESTIGACION	40	74%

Priorización de mesa 3: actores externos cercanos al Municipio del DMQ.

	TEMA	PUNTAJE (%)	PORCENTAJE
1	MOVILIDAD SOSTENIBLE	40	83%
2	EDUCACION E INVESTIGACION	39	81%
3	HUELLA DE CARBONO	38	79%
4	CONSERVACION DE BOSQUES NATURALES	38	79%
5	CONTROL DE RESIDUOS SOLIDOS Y QUIMICOS	38	79%
6	CUMPLIMIENTO DE NORMATIVA AMBIENTAL	36	75%
7	RESPONSABILIDAD SOCIAL	36	75%
8	ENERGIAS RENOVABLES	35	73%
9	PREVENCION AMBIENTAL EN EL DMQ	35	73%
10	CONSUMO EXCESIVO DE RECURSOS	35	73%
11	DESCONTAMINACIÓN DE RIOS (AGUAS SERVIDAS)	32	67%



Diseño del proyecto "Estudio de percepción social sobre Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), para el desarrollo de políticas ambientales locales"

Anexo 9. Agenda del encuentro empresarial en Holcim, Ecuador, organizado por CERES.

Visita de CERES

jueves, 02 de octubre de 2014

FUNDACIÓN
Holcim Ecuador

AGENDA				
Hora	Duración	Lugar	Temática	Representante
9:30	10'	Ingreso Planta Guayaquil.	Ingreso de Invitados. Punto de encuentro CCT.	RRO
9:40	5'	Oficinas GU3 Planta Guayaquil	Bienvenida	ECE
9:45	1h30'	Oficinas GU3 Planta Guayaquil	Proyecto GU3 1. Presentación del Proyecto 2. Inducción de Seguridad 3. Recorrido por GU3	RMU
11:15	20'	Oficinas GU3 Planta Guayaquil	Plan de manejo de biodiversidad / Plan de manejo ambiental	WGO
11:35	20'	Salida de GU3	Traslado a Puerto Hondo	RRO
11:55	20'	Centro Educación Para Todos Puerto Hondo	Breve Explicación del Centro y Refrigerio	RRO
12:15	10'	Centro Educación Para Todos Puerto Hondo	Recorrido por el CEPT	RRO
12:25	30'	Centro Educación Para Todos Puerto Hondo	Inducción CSR / FHE	ECE / RRO / DHO
12:55	20'	Centro Educación Para Todos Puerto Hondo	1. Estrategia de Intervención CAP Guayaquil 2. Presentación Proyectos y resultados: - Fortalecimiento de ODB - Educación Para Todos. - Escuelas Interactivas. - EBSFE - CAP Junior	ECE / RRO
13:15	15'	Regreso a GU3/ Planta	Traslado a Planta	RRO
13:30		FIN del Recorrido		

Anexo 10. Contenidos del curso de RSE organizado por el CEDA.



CURSO: Responsabilidad Social Empresarial (RSE): ¿Cómo dirigir los esfuerzos ambientales hacia la competitividad empresarial?

A) Presentación:

Con el fin de apoyar en la implementación de prácticas y programas ambientales que permitan a las empresas cumplir con la normativa ambiental y dirigir sus esfuerzos a acciones voluntarias, el Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental (CEDA) y el Consorcio Ecuatoriano para la Responsabilidad Social (CERES), organizan el curso *Responsabilidad Social: ¿Cómo dirigir los esfuerzos ambientales hacia la competitividad empresarial?*

El curso se divide en tres módulos teórico - prácticos que permiten introducir los principales conceptos, tendencias, legislación y estándares en aspectos de Responsabilidad Social y ambiente, para fomentar la competitividad empresarial. El curso cuenta con la participación de expertos, así como con la exposición de casos de prácticas empresariales.

B) Los organizadores

Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental (CEDA)

Es una organización sin fines de lucro, que tiene como misión el impulsar procesos orientados a cambiar la actitud y las prácticas de los tomadores de decisión y de los líderes sociales frente a la problemática ambiental, mediante un enfoque innovador, integral y técnico a través de fortalecimiento de capacidades, investigación y propuestas de política pública y legislación ambiental.

Como parte de su accionar, CEDA promueve la Responsabilidad Social Empresarial como un modelo de gestión integral que contribuye, con la participación de actores públicos y privados, al desarrollo sostenible. www.ceda.org.ec

Consortio Ecuatoriano para la Responsabilidad Social (CERES):

Es una corporación sin fines de lucro que tiene como objetivo promover el concepto y las mejores prácticas de Responsabilidad Social en las Empresas y en la sociedad. La red está conformada por empresas privadas, públicas y Organizaciones no Gubernamentales que comparten experiencias en RSE y están comprometidas con el desarrollo sustentable del país.

CERES ofrece a sus miembros charlas, capacitaciones técnicas, información especializada sobre RSE, la herramienta "Indicadores CERES-ETHOS®" para realizar un auto diagnóstico del desempeño organizacional en RSE (esta herramienta incluye su respectiva capacitación y asesoría en el análisis de los resultados), publicación de los avances en RSE de la organización a través de la plataforma comunicacional de CERES (página web, redes sociales, boletín electrónico y medios de comunicación aliados). www.redceres.org

C) Objetivos:

- Profundizar en el conocimiento y aplicación de herramientas que permitan mejorar la gestión ambiental de la empresa en el marco de una estrategia global de RSE.
- Actualizar conocimientos sobre la normativa y políticas ambientales vigentes que promueven la adopción de prácticas más responsables en las empresas.
- Destacar los beneficios que aporta una gestión ambiental responsable en la competitividad de las empresas, tanto en el contexto local, como en el internacional.
- Compartir buenas prácticas de gestión ambiental responsable relacionadas con eco-eficiencia, medición de huella de carbono, manejo de residuos, entre otras.

Día 1 (8h50 – 17h00)

MODULO 1: CONCEPTOS CLAVE DE RESPONSABILIDAD SOCIAL Y AMBIENTAL

8h50 – 9h00 Inauguración . Daniel Barragán, Director Ejecutivo, Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental - CEDA. Augusta Bustamante, Presidente, Consorcio Ecuatoriano para la Responsabilidad Social - CERES

9h00 – 10h00 Responsabilidad Social, Ambiente y Competitividad, Evangelina Gómez-Durañona, CERES

10h00 – 10h45 La sustentabilidad vs el paradigma ambiental, Daniel Barragán, CEDA

10h45 – 11h00 *Pausa Café*

11h00 – 12h00 Competitividad y Desarrollo Sostenible: Los retos empresariales en el contexto de la agenda post 2015. CEDA

12h00 – 13h00 Los elementos de la Responsabilidad Ambiental, CEDA

13h00 – 14h30 *ALMUERZO*

MODULO 2: EL MARCO INSTITUCIONAL VIGENTE

14h30 – 15h45 El marco político y normativo e incentivos para una gestión ambiental responsable. Los acuerdos de comercio y la responsabilidad ambiental. M^a Amparo Albán, CEDA

15h45 – 16h00 *Pausa Café*

MÓDULO 3: HERRAMIENTAS E INCENTIVOS PARA PROMOVER LA RESPONSABILIDAD AMBIENTAL EMPRESARIAL

16h00 – 17h45 Tratamiento preventivo de un conflicto socio ambiental en industrias: prácticas empresariales sensibles a los conflictos socio-ambientales. Gabriela Muñoz, consultora

Día 2 (9h00 – 17h30)

MÓDULO 3: HERRAMIENTAS E INCENTIVOS PARA PROMOVER LA RESPONSABILIDAD AMBIENTAL EMPRESARIAL

9h00 – 11h15	Herramientas, certificaciones y sistemas de gestión ambiental y social. Gabriela Muñoz, consultora
11h15 – 11h30	<i>Pausa Café</i>
11h30 – 13h00	Herramientas, certificaciones y sistemas de gestión ambiental y social (continuación).
13h00 – 14h15	<i>ALMUERZO</i>
14h15 – 16h00	Presentación de casos de buenas prácticas.
16h00 – 16h15	<i>Pausa Café</i>
16h15- 17h30	Presentación de casos de buenas prácticas (continuación).
17h30 – 18h00	<i>Cierre y evaluación del curso</i>

INFORMACION INTERNA

Casos propuestos (a desarrollarse en 3 horas, cada uno con una duración de 20 min):

Caso 1: Reconocimiento Punto Verde / proyecto de reciclaje de botellas plásticas del Ministerio del Ambiente (Ing. Fernando Cerón)

Caso 2: Medición de huella de carbono

Caso 3: MAE y/o Municipio

Caso 4: Cristina Larrea, TELEFONICA MOVISTAR o Diners

Caso 5: Responsabilidad ambiental Plasticaucho o Cervecería Nacional o GM o EMAAPQ

Posibles empresas, que han recibido el Punto Verde (según el MAE): Equisplast, Novacero S. A. – Planta Lasso, Ecuajugos – Nestlé, Cervecería Nacional S. A., Sociedad Agrícola e Industrial San Carlos, Intercia, Contecon, Acería del Ecuador, Corporación Favorita, Cerámicas Rialto. Vamos a investigar cuales son los casos por los que ganaron el reconocimiento.