

# Anexo I

---

## PROCESOS DE PRODUCCIÓN DE LA PRÁCTICA ARTÍSTICA

# Índice

Introducción.	2
1. Algo falla.	3
1.1. Desarrollo de la idea y propuestas de instalación.	3
1.2. Diseño de estructura.	4
1.3. Ensamblaje.	5
1.4. Imprimación y pintura I.	6
1.5. Despiece y producción de mástiles y bases.	7
1.6. Imprimación y pintura II.	8
1.7. Detalle de ejecuciones hipotecarias.	10
1.8. Proceso de grabado sobre latón mediante corriente continua.	11
1.9. Montaje.	12
2. Apto.	13
2.1. Talla.	13
2.2. Grabado con ácido.	14
2.3. Montaje.	16
3. Mayoría silenciada.	18
3.1. Reproducciones.	18
3.2. Ensamblaje.	21
3.3. Montaje.	22
4. Hasta que no quede nada.	24
4.1. Desarrollo de la idea y propuestas de instalación.	24
4.2. Proceso de fundición del objeto-corona	25
4.3. Pintura.	28
4.4. Instalación del circuito de gas.	29
4.5. Montaje	30

## **Introducción.**

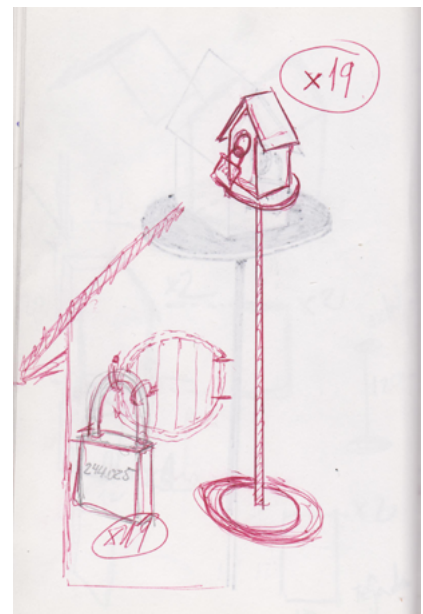
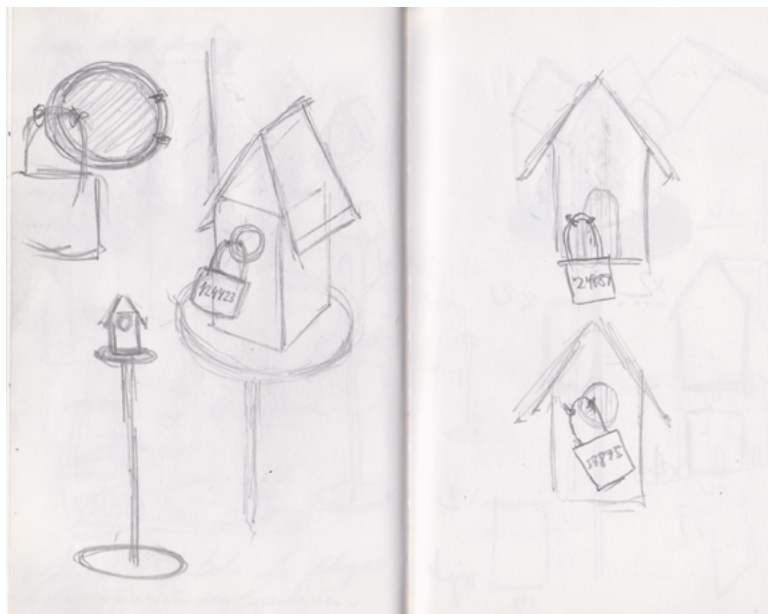
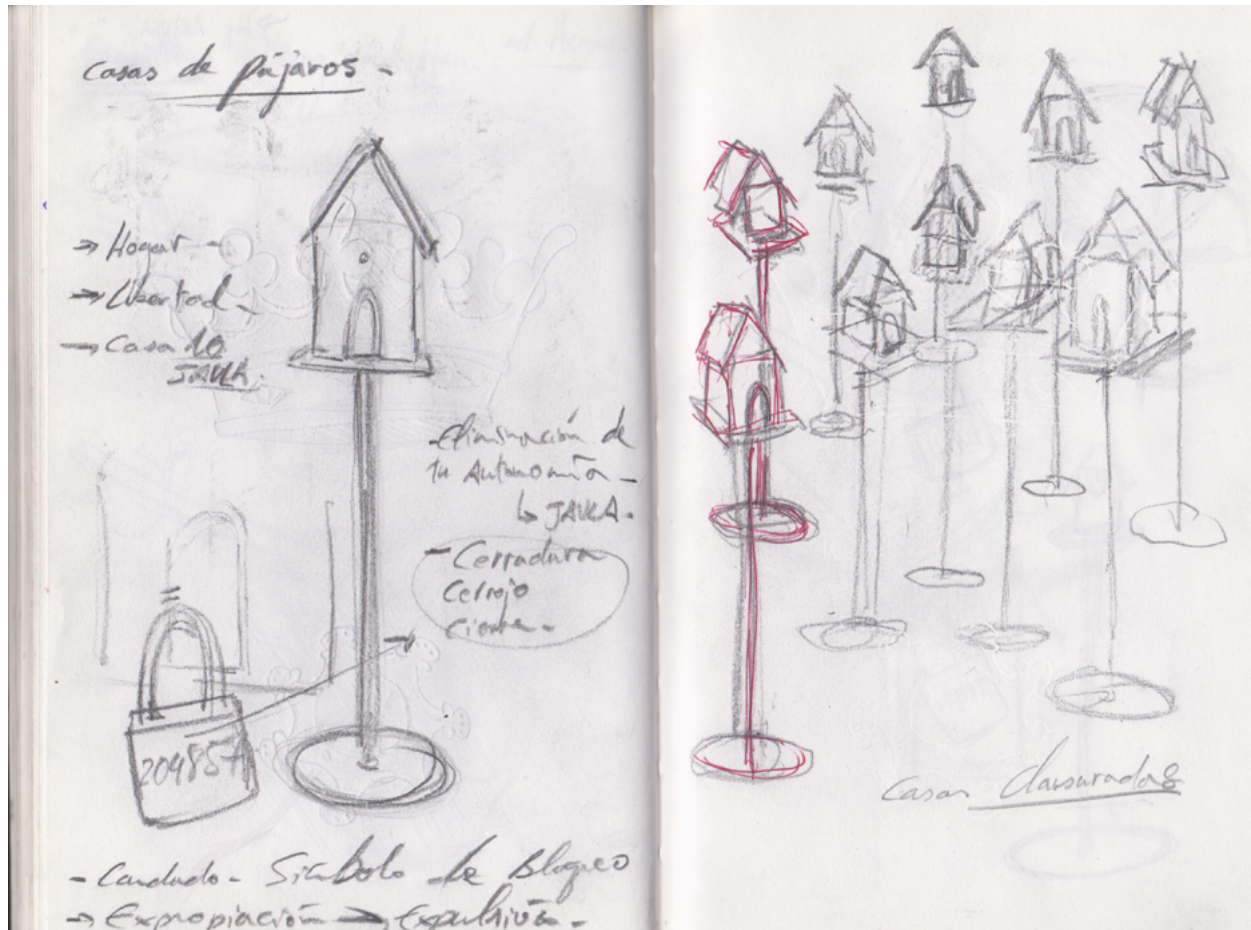
En este primer documento anexo hemos decidido incluir un resumen detallado de todos los procesos técnicos de la práctica artística, para así conocer las diferentes fases de resolución de las cuatro propuestas que conforman nuestro trabajo de fin de máster.

Todas las piezas han sido elaboradas a lo largo de este curso, y prácticamente la totalidad de los procesos se han desarrollado en los talleres de escultura de la Facultad de Bellas Artes.

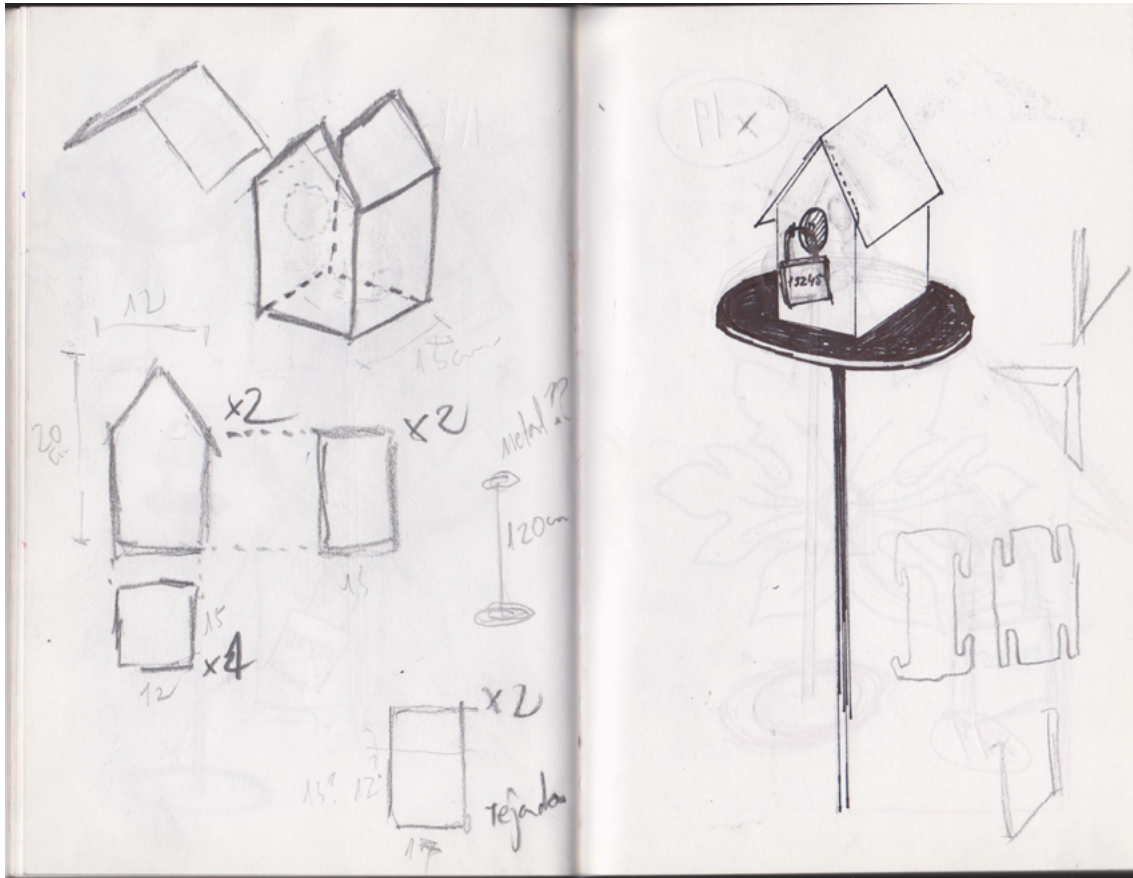
Imágenes y videos que documentan las diferentes etapas de producción, desde el diseño, construcción, ensamblaje, hasta el montaje e interacción en algunos casos.

# 1. Algo falla.

## 1.1. Desarrollo de la idea y propuestas de instalación.



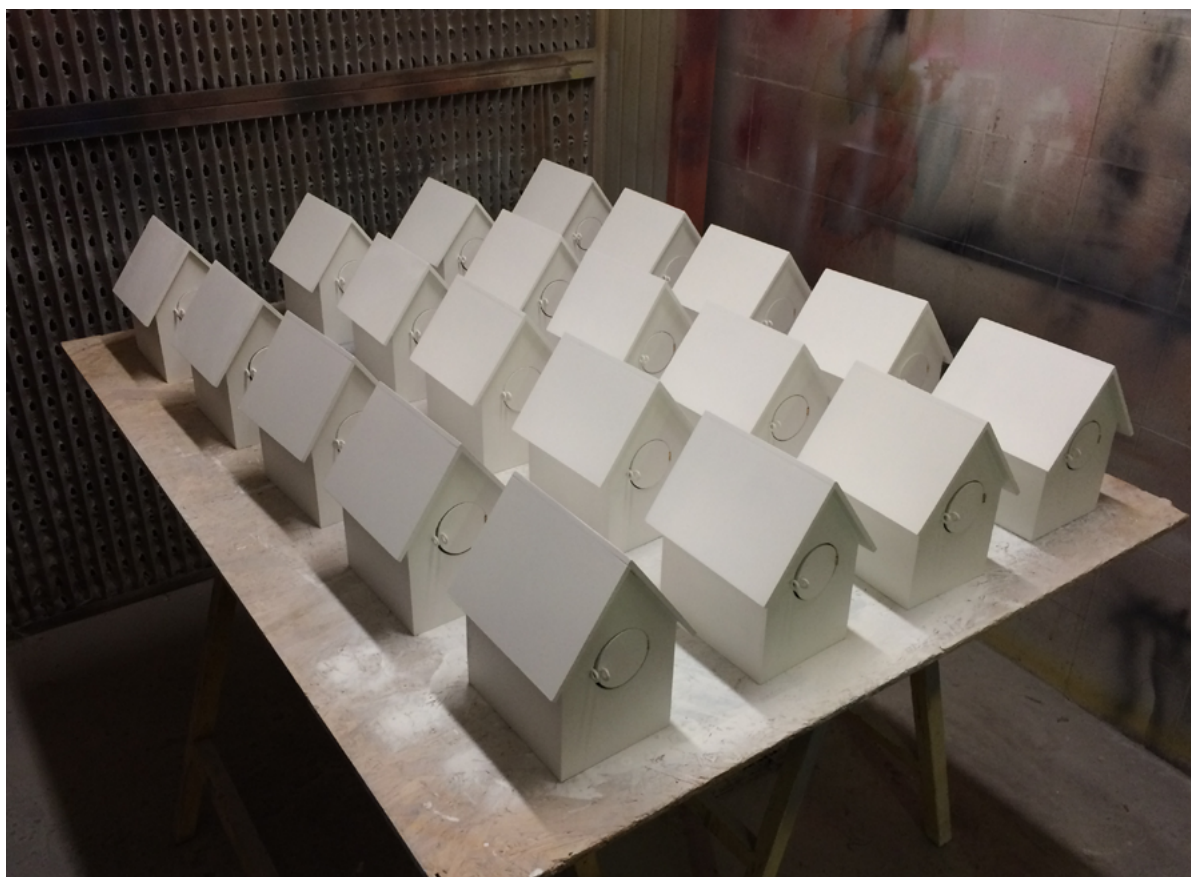
## 1.2. Diseño de estructura.



### 1.3. Ensamblaje.



#### 1.4. Imprimación y pintura I.



### 1.5. Despiece y producción de mástiles y bases.





## 1.6. Imprimación y pintura II.





# 1.7. Detalle de ejecuciones hipotecarias.

2007 - T2 2015

Juzgados de Primera Instancia e Instrucción  
Ejecuciones hipotecarias presentadas por provincia

	14-T1	14-T2	14-T3	14-T4	15-T1	15-T2	Total 2007	Total 2008	Total 2009	Total 2010	Total 2011	Total 2012	Total 2013	Total 2014
A. CORUÑA	204	180	188	266	217	167	284	538	831	715	833	876	936	838
B. ALBACETE	125	108	126	131	129	81	163	379	500	575	590	639	592	540
B. ALICANTE	1.587	1.459	1.082	1.226	1.344	1.455	2.636	5.422	7.617	8.292	6.271	6.822	4.487	5.354
B. ALMERÍA	668	540	584	680	817	742	638	1.742	3.463	3.292	2.716	3.388	2.835	2.472
B. ARABA/ALAVA	40	31	29	44	38	47	96	192	292	221	238	181	137	144
B. ASTURIAS	320	219	186	265	245	229	546	756	1.003	864	768	875	971	930
B. AVILA	47	43	49	56	46	40	60	130	278	268	169	310	302	195
B. BADAJOZ	301	252	230	188	245	185	241	448	680	877	759	935	879	971
B. BARCELONA	3.950	3.208	1.981	2.247	2.570	1.627	2.804	6.759	10.738	10.445	7.925	11.316	11.847	11.396
B. BIZKAIA	127	109	97	106	89	97	363	557	663	594	586	609	469	439
B. BURGOS	152	125	142	128	91	85	184	327	498	447	359	371	438	597
B. CACERES	144	122	119	84	75	81	120	275	330	486	306	405	395	469
B. CADIZ	665	571	512	576	735	604	668	1.486	2.180	1.994	1.973	2.093	2.262	2.324
B. CANTABRIA	167	141	103	120	122	123	275	561	761	709	691	811	669	531
B. CASTELLON	591	646	348	524	495	447	455	1.042	2.120	2.301	1.926	1.964	1.873	2.109
B. CIUDAD REAL	223	198	128	210	159	125	302	583	909	956	792	936	869	759
B. CORDOBA	310	300	240	348	293	266	284	735	1.049	1.240	1.076	1.178	1.262	1.198
B. CUENCA	71	59	42	49	62	45	104	158	278	261	259	337	211	221
B. GIPUZKOA	58	60	32	40	49	53	125	236	300	360	350	271	211	197
B. GERONA	650	557	413	475	528	364	536	1.403	2.248	2.905	2.892	2.702	2.482	2.095
B. GRANADA	410	400	355	483	519	445	381	1.056	1.741	1.937	1.826	1.970	2.035	1.648
B. GUADALAJARA	213	151	114	112	116	128	185	418	688	634	505	637	617	590
B. HUELVA	380	352	289	293	400	302	283	672	950	1.089	1.061	1.189	1.358	1.314
B. HUECA	80	47	59	94	76	81	74	202	432	404	393	385	293	280
B. I. BALEARES	623	472	495	387	612	480	723	1.254	2.677	2.305	2.133	2.653	1.908	1.927
B. JAEN	178	216	147	221	213	173	231	518	920	971	878	880	921	792
B. LA RIOJA	118	125	59	93	101	94	154	391	687	615	488	566	471	395
B. LAS PALMAS	622	551	394	398	405	408	730	1.653	3.108	2.554	2.316	2.395	1.913	1.965
B. LEON	143	126	112	118	128	87	184	334	551	537	385	544	496	497
B. LLEIDA	337	248	182	256	266	186	308	796	1.296	1.384	1.140	1.274	1.249	1.023
B. LUGO	58	56	56	68	54	55	68	126	212	202	238	176	248	251
B. MADRID	1.979	1.941	1.670	1.519	1.596	1.685	2.802	6.501	10.655	10.276	7.533	9.253	8.508	7.109
B. MALAGA	1.030	844	694	818	938	846	1.140	2.983	4.475	4.354	3.633	3.822	4.044	3.386
B. MURCIA	1.295	1.063	864	1.132	1.171	1.021	1.013	2.715	4.575	4.957	4.184	4.826	3.810	4.354
B. NAVARRA	177	159	98	164	173	158	178	451	738	679	614	817	616	608
B. OURENSE	40	42	33	40	49	35	83	131	171	159	136	208	205	155
B. PALENCIA	38	42	37	38	30	23	65	136	138	167	102	191	174	155
B. PONTIVIEDRA	214	215	187	259	213	188	264	576	819	866	856	1.196	1.184	875
B. SALAMANCA	105	103	160	90	65	80	100	196	350	359	339	398	500	458
B. SANTA CRUZ DE TENERIFE	574	483	473	291	415	373	706	1.563	2.443	2.265	1.792	1.857	1.740	1.821
B. SEGOVIA	56	48	39	67	75	44	44	110	192	165	120	176	342	231
B. SEVILLA	952	1.017	962	956	1.074	844	926	2.266	2.996	3.038	3.150	3.365	3.584	3.887
B. SORIA	30	15	13	16	20	9	20	42	59	76	63	77	74	74
B. TARRAGONA	826	601	493	601	721	438	890	2.282	3.771	3.378	2.365	3.270	2.763	2.521
B. TERUEL	44	19	38	22	28	17	27	71	93	97	90	115	90	123
B. TOLEDO	635	424	476	428	483	446	481	1.307	2.345	2.215	1.778	2.324	2.026	1.963
B. VALENCIA	2.042	1.892	1.167	1.329	1.450	1.419	2.278	4.122	6.553	7.509	6.671	7.771	5.236	6.838
B. VALLADOLID	164	145	125	231	146	143	216	519	799	785	554	659	824	665

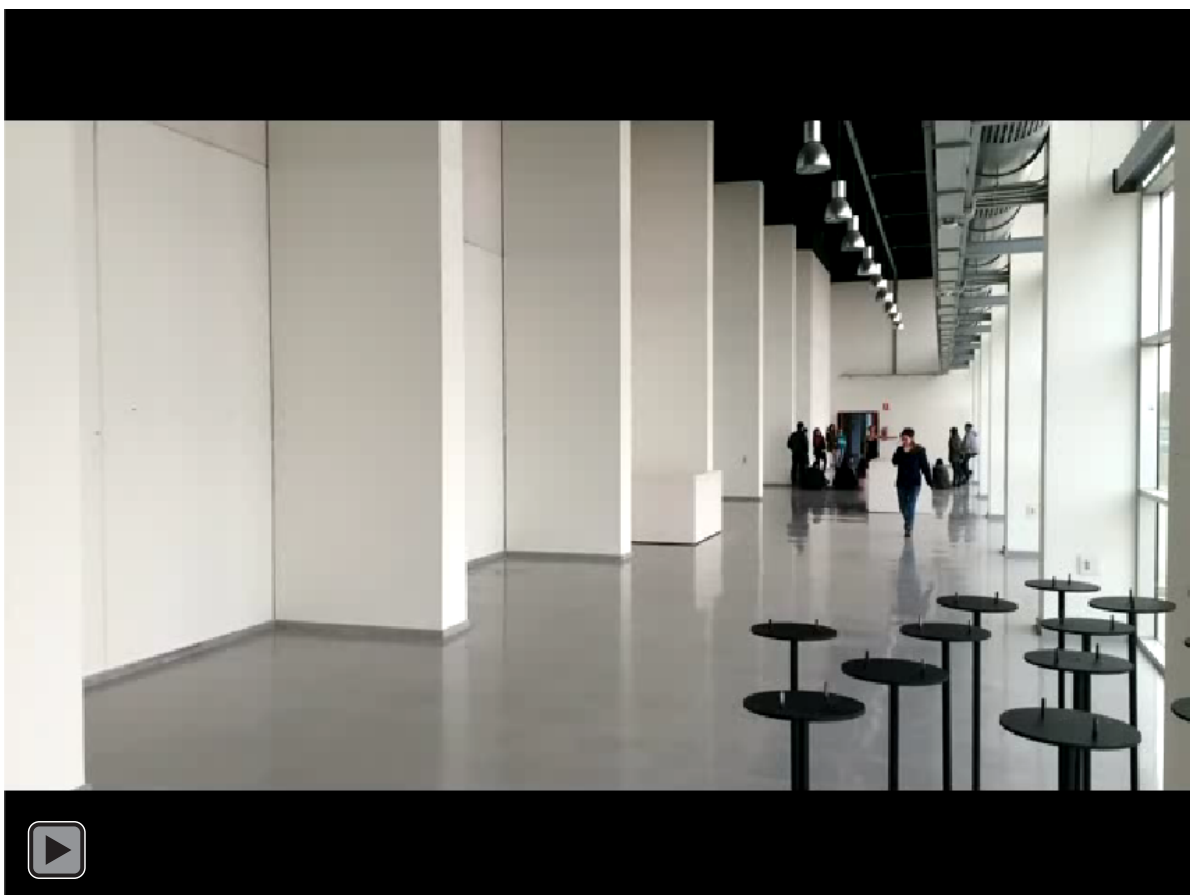
	14-T1	14-T2	14-T3	14-T4	15-T1	15-T2	Total 2007	Total 2008	Total 2009	Total 2010	Total 2011	Total 2012	Total 2013	Total 2014
ZAMORA	82	37	45	4	38	32	35	82	154	196	138	158	151	187
ZARAGOZA	341	358	293	306	266	311	444	981	1.953	1.629	1.826	1.548	1.258	1.305
TOTAL	24.226	21.178	16.767	18.576	20.201	17.414	25.943	58.686	93.319	93.636	77.854	91.622	82.680	80.749

- 1. Galicia → 16.256.
- 2. Asturias → 7187.
- 3. Cantabria → 5253.
- 4 País Vasco → 8204.
- 5. Navarra → 5082.
- 6. La Rioja → 3962.
- 7. Aragón → 14593.
- 8. Cataluña → 126.313.
- 9. Castilla y León → 21527.
- 10. Madrid → 65918.
- 11. Castilla la Mancha → 32480.
- 12. Extremadura → 9.162.
- 13. Valencia → 113476.
- 14 Murcia → 32596.
- 15. Andalucía → 130.491.
- 16. Baleares → 17262.
- 17. Canarias → 32.422.
- 18. Ceuta → 820.
- 19. Melilla → 742.

1.8. Proceso de grabado sobre latón mediante corriente continua.



### 1.9. Montaje.



## 2. Apto.

### 2.1. Talla.



## 2.2. Grabado con ácido.







### 2.3. Montaje.





### 3. Mayoría silenciada.

#### 3.1. Reproducciones.



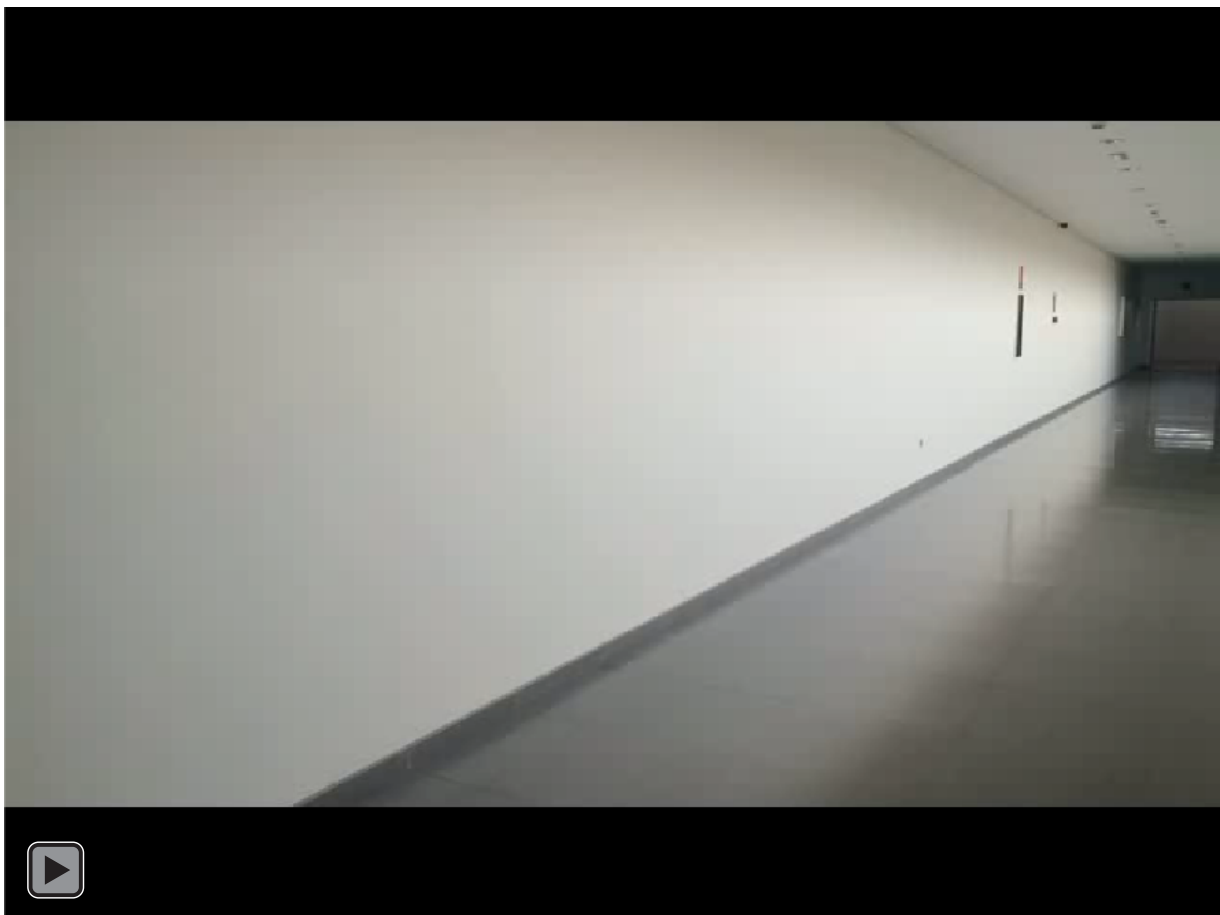


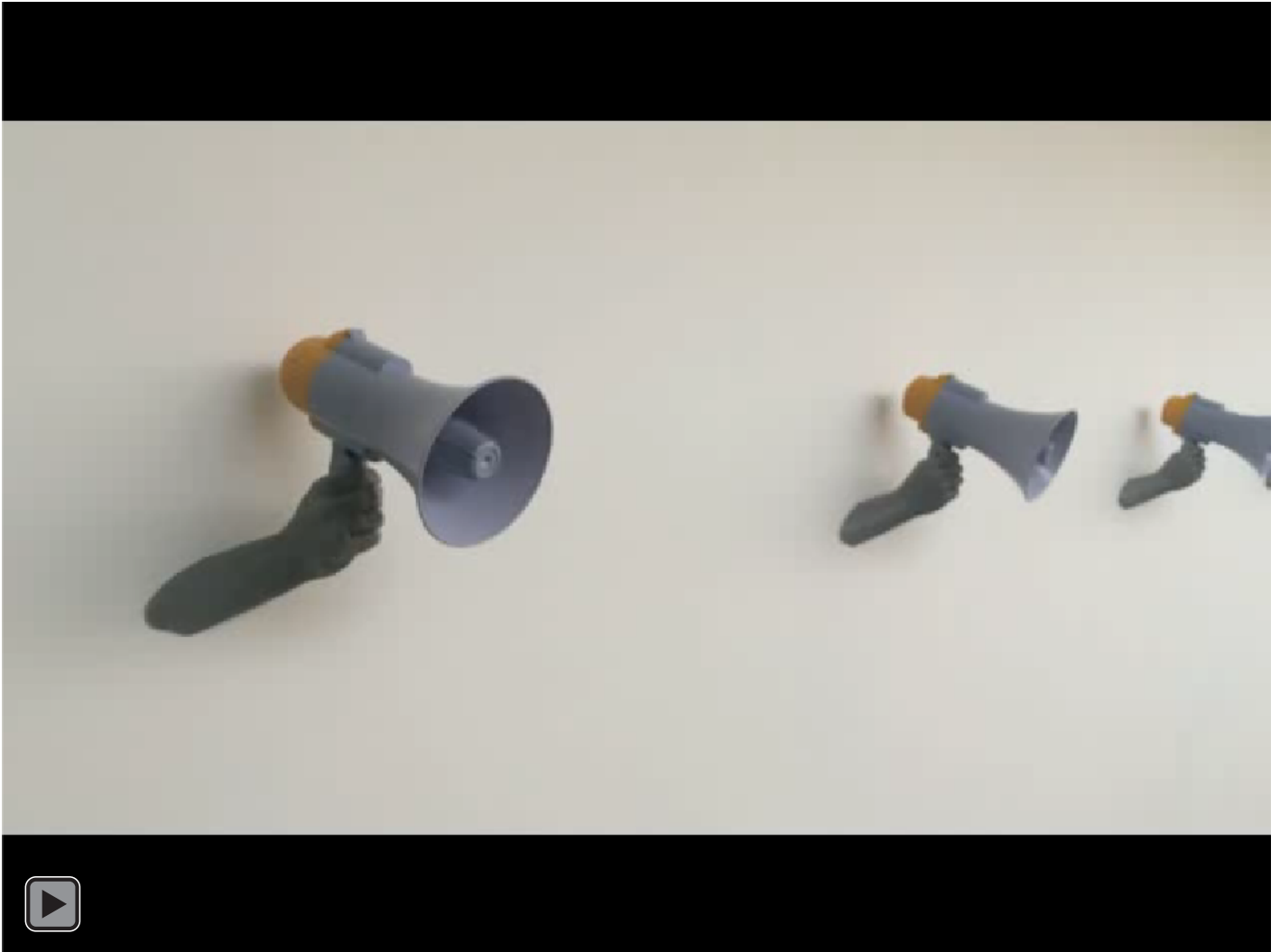


### 3.2. Ensamblaje.



### 3.3. Montaje.

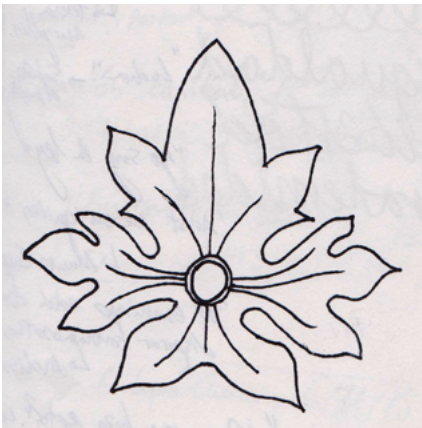
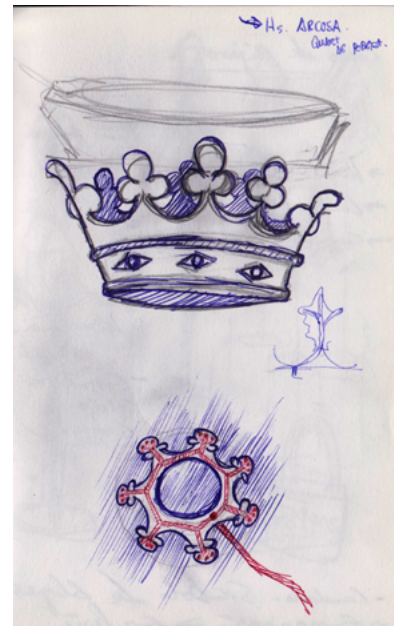
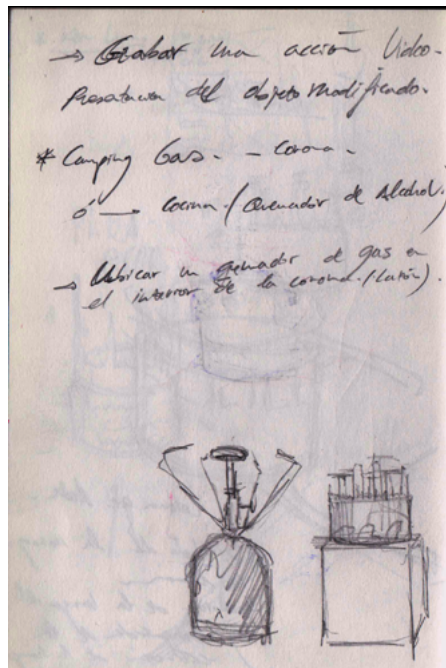
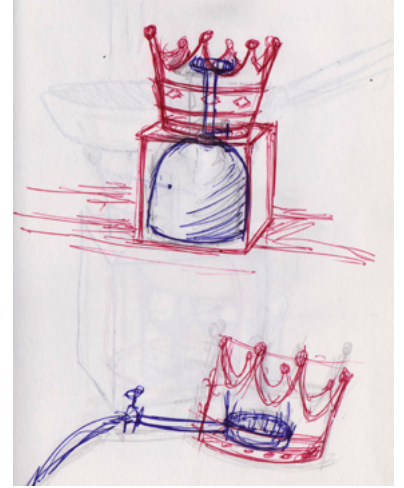
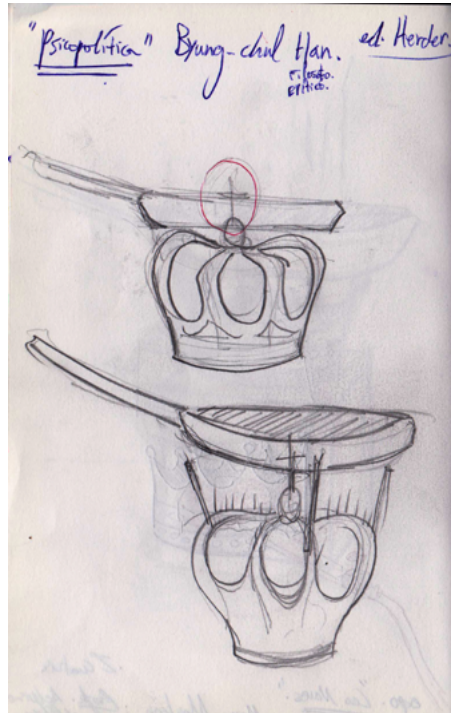
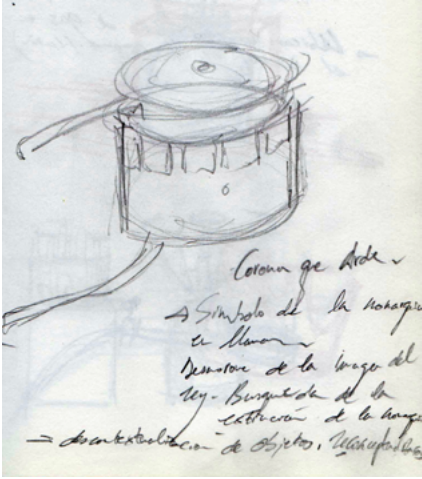






## 4. Hasta que no quede nada.

### 4.1. Desarrollo de la idea y propuestas de instalación.



## 4.2. Proceso de fundición del objeto-corona



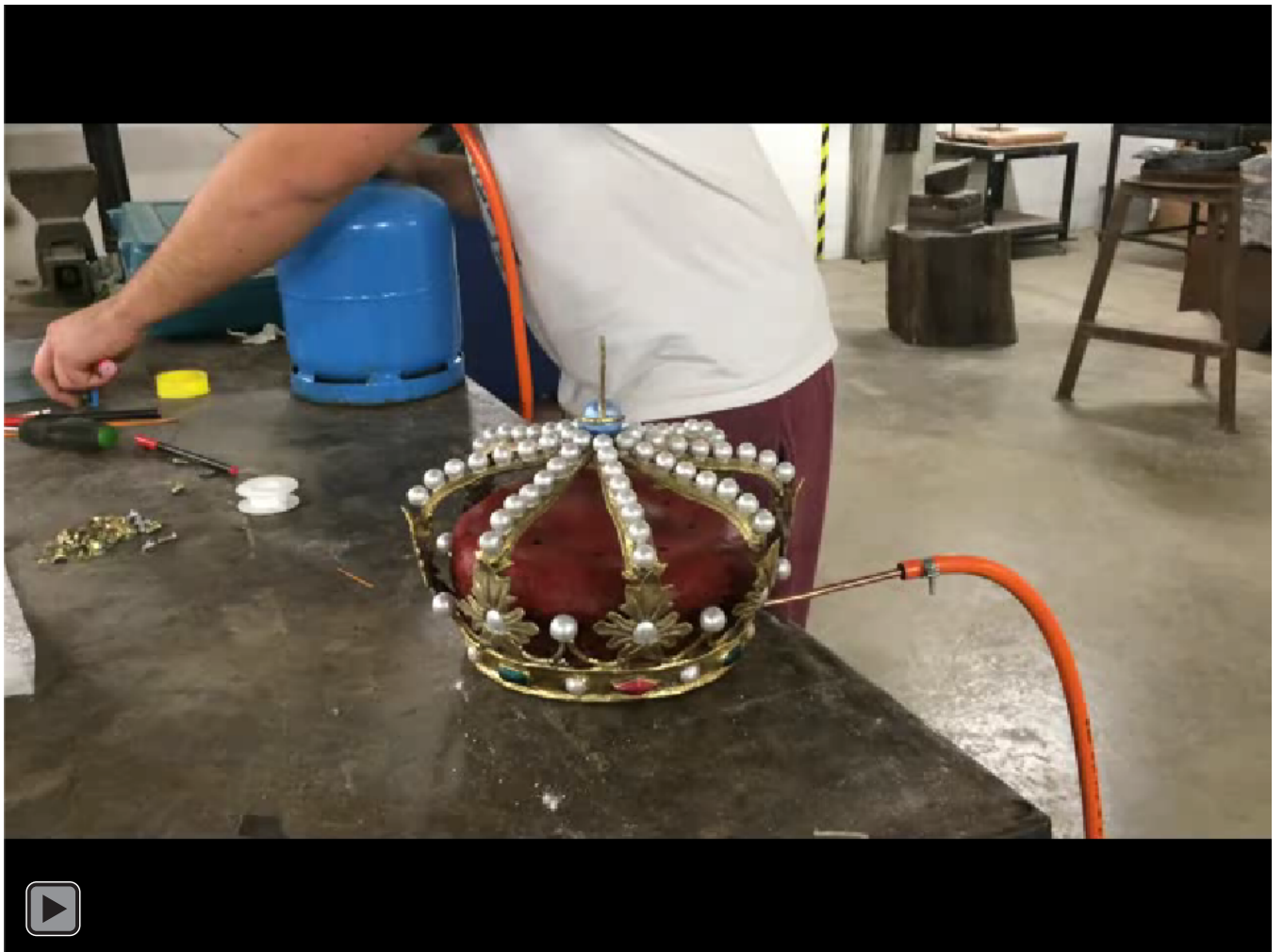




### 4.3. Pintura.



#### 4.4. Instalación del circuito de gas.



#### 4.5. Montaje







# Anexo II

---

GRAMSCI Y BOURDIEU.  
PARALELISMO TEÓRICO DE LA DOMINACIÓN.

## **Introducción.**

Cuando comencé a plantearme el presente trabajo, mi intención era la de trabajar en torno al concepto de hegemonía. Desconocía que éste era un término asociado a los escritos de Gramsci y que en torno al mismo existía un amplio debate acerca de su posible acotación y de las relaciones que mantenía con planteamientos marxistas contemporáneos.

Posteriormente, este tema fue desplazado por otras cuestiones que consideramos más centrales. No obstante hemos decidido incluirlo en un anexo que sería el comienzo de un trabajo futuro, y que puede servir de modo aclaratorio para entender la correlación entre las ideas de Gramsci y Bourdieu.

## 1. Gramsci y Bourdieu. Paralelismo teórico de la dominación cultural.

Existe una importante convergencia teórica entre Antonio Gramsci, sus estudios sobre la hegemonía y Pierre Bourdieu con su dominación simbólica, pero además encontramos similitud en sus figuras. Ambos provienen del medio rural, un entorno que abandonan para ingresar en la universidad; un lugar que resultará incomodo para los dos y del que Gramsci escapará para centrar su trabajo en el periodismo y la política. Sin embargo Bourdieu permanecerá dentro del ámbito universitario casi toda su vida, llegando a ser profesor del Collège de France, desde donde irrumpirá en política.

Fueron dos figuras distanciadas de su entorno rural, un contexto del que nunca se iban a olvidar, a las que se les hizo dura la vida en la capital, enormemente desubicados frente a las clases altas universitarias.

Pronto Gramsci se incorpora a la política obrera y comienza a escribir para diferentes periódicos, mientras Bourdieu marcharía a Argelia con el servicio militar para permanecer allí durante 5 años. Fueron años de lucha lejos de sus casas que transformarían sus vidas.

Más tarde, Gramsci, como líder del partido comunista, sería apresado y juzgado; siendo enviado a prisión durante 20 años, donde contraería enfermedades que acabarían con su vida en 1937, no sin antes dejar escritos sus *cuadernos de la cárcel*, reflexiones y apuntes que darán una vuelta de tuerca al pensamiento marxista de su siglo.

La vida de Bourdieu será completamente distinta: tras el regreso de Argelia se incorpora a la academia, convirtiéndose en un reputado investigador en Francia. A partir de los noventa su trabajo, que siempre había sido político, tomará un carácter fuertemente activista, y empezará a presentarse frente al debate público defendiendo a los que menos tienen y atacando al neoliberalismo desde algunas de sus editoriales.

Mientras Gramsci transita desde la militancia política hacia una vida de reflexión en prisión, Bourdieu hará lo opuesto, caminando desde una posición pasiva, escolar e investigadora, hasta encontrarse con la acción política en la esfera pública, apoyando luchas obreras.

## 1.2. Relación Hegemonía/Poder simbólico.

En un primer momento, parece que la hegemonía y la dominación simbólica puedan ser muy parecidas, manteniendo el orden de las cosas desde el dominio de lo cultural y no mediante la coerción. Hay momentos en que sí parece que hablen de lo mismo, pero existen diferencias presentes en la capacidad que tienen los dominados de ser conscientes, asimilar y reaccionar ante las condiciones de su propia existencia.

Para Gramsci hegemonía es una forma de dominación en que el ejercicio de la fuerza y del consentimiento están equilibrados. Está organizada por el cuerpo social, pero formando parte el Estado, desde el que la clase dirigente justifica y logra el consentimiento de sus prácticas.

Bourdieu también se apropiará del término “consentimiento” a la hora de describir su dominación simbólica, pero desde una perspectiva más psicológica que Gramsci, cuando habla de su habitus como un funcionamiento que se encuentra bajo el nivel de la consciencia y del discurso.

La dominación simbólica se opone a la idea de hegemonía en que esta última está basada en una consciencia de la dominación. Bourdieu despreciará eso, a lo que va a llamar “falsa consciencia”, cuestionando la existencia de una verdadera consciencia, un modo fingido en que la gente conoce el mundo, que para formar parte de su habitus. En este caso Gramsci se encuentra al lado opuesto, desde donde habla de una aceptación consciente de la dominación, dotada de razón, y desarrollando la idea de “sentido común” en lugar de habitus; que parte del “buen sentido” como elemento que conduce a la verdadera comprensión: como la herencia de la sabiduría popular o la penetración de otras ideologías.

Aquí encontramos una importante discordia entre los dos autores, dado que Gramsci cree como principio del “buen sentido” en la acción práctica de transformar colectivamente el mundo, mientras que Bourdieu cree en la inconsciencia de clase y la aceptación del mundo tal y como es. Digamos que para Bourdieu el sentido común viene a ser garantía de un mal sentido.

Con respecto a la posición del intelectual Gramsci va a distinguir dos tipos: el intelectual orgánico, que se encuentra en conexión con la clase a la que está representando, y el intelectual tradicional, que aparentemente actúa de forma autónoma. El primero es apoyo de las clases dominadas, mientras el segundo es aprovechado por los dominantes.

Cuando Gramsci apuesta por el intelectual orgánico, lo hace creyendo en la capacidad de los intelectuales para la elaboración de un buen sentido común a la clase obrera, a partir del diálogo, no colocándoles una consciencia, sino reconstruyendo la que poseen. Podrán llevarlo a cabo, según Gramsci, los intelectuales pertenecientes a esta clase, los que formen parte de ella.

Bourdieu se opone a todo esto llegando a denominarlo el “mito” del intelectual orgánico, dado que considera inexistente el buen sentido de la clase trabajadora, y por lo cual no hay nada que los intelectuales puedan desarrollar, afirmando que es imposible establecer un diálogo y que el intento de hacerlo termina siendo populismo. Digamos que el habitus de los intelectuales (que se supone no lo domina una necesidad material) es imposible que se acerque al habitus del trabajador (que está conformado por la incesante búsqueda del acopio material). Mientras los intelectuales aborrecen esa condición obrera, estos miran con incompreensión desde la posición de dominados. También los intelectuales, como los dominados de la clase dominante, se sienten parte de estos: pero son sus intereses los que han de defender, dice Bourdieu, sosteniendo que pelear en favor de sus beneficios es pelear a favor de los de todos. Con esta idea Bourdieu su Internacional de Intelectuales.

Para Gramsci, la apuesta de Bourdieu por los intelectuales como mecanismo universal en la defensa de los intereses, se le asemeja a la idea de los intelectuales tradicionales: la que precisamente permite asegurar la hegemonía a la clase dominante, dado que lo que necesita esta clase es la autonomía intelectual. Por tanto no cree que sea posible hacer frente a la hegemonía de la burguesía sin prestar atención a la clase trabajadora; al contrario de Bourdieu, que sí cree en la autonomía de su campo intelectual en esto.

Finamente estas posiciones enfrentadas surgen de lo mismo: la imposibilidad de los dominados de entender el mundo y la de los intelectuales de ir más allá de sus intereses locales.