

# UNA PROPUESTA DE CONSERVACIÓN E INTERVENCIÓN PARA CONSTRUCCIONES VERNÁCULAS DE PIEDRA EN SECO

José Ramón Ruiz Checa<sup>1</sup>, Valentina Cristini<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Instituto Universitario de Restauración del Patrimonio, Universitat Politècnica de València

**Autor de contacto:** José Ramón Ruiz-Checa / joruiche@csa.upv.es

**RESUMEN:** Las construcciones de piedra en seco son un denominador común en diferentes contextos territoriales de España. También, es así, en la región de Castilla la Mancha, y más concretamente en el municipio de Tébar (Cuenca), donde se encuentran catalogadas por los autores numerosas construcciones de este tipo. En este caso el texto se concreta en la propuesta de conservación y reparación de cinco cobijos construidos con piedra en seco, vinculados a la local economía agropecuaria. Se trata de cinco enclaves inmersos en una tupida red de caminos agrícolas, la cual también es parte fundamental de la idea proyectual.

El estudio tiene como objetivo fundamental el análisis del estado de deterioro de estas construcciones y plantea las intervenciones necesarias para detenerlo y conservar algunas de estas edificaciones en su estado actual. Además, se propone el trazado de rutas turísticas y socioculturales que discurren por el municipio, pudiendo establecer una lectura rigurosa de estos ejemplos de construcción tradicional con piedra en seco y falsa cúpula.

En último término, la finalidad del proyecto explicado es establecer una experiencia de diálogo entre la intervención en el Patrimonio Material y su indisoluble ligazón con un contexto territorial. Por tanto, la piedra, el chozo, la ganadería, el territorio son considerados como un unicum indisoluble y preciso para el entendimiento e ideación del proyecto.

**PALABRAS CLAVE:**arquitectura agropecuaria, técnicas constructivas tradicionales, criterios de restauración.

## 1. LA GEOGRAFÍA DE LA PIEDRA EN SECO

La documentación de estructuras de piedra en seco producida hasta la fecha desvela una de las técnicas constructivas más presentes y versátiles de toda Europa (AAVV. 2009-Juvanec 2001-2002 entre otros), con áreas de fuerte densidad e importante variación tipológica, entre las cuales destacan varias regiones y comarcas de España (García Mercadal 1984, García Lisón-Zaragozá 2001, AA.VV.2002, Martín-Preixens 2005, ArgudoTorrico 1999 entre otros).

En este marco la arquitectura de piedra en seco se convierte así en una componente fundamental del paisaje de Castilla la Mancha (Maldonado y Cocat 1982, Ramón Galindo 2001, AA.VV.2000), región donde se ha llevado a cabo el proyecto de conservación de cinco cobijos vinculados a actividades agro-pecuarias (fig.1), como a continuación se describe. Dichas construcciones constituyen un conjunto patrimonial inalienable de la cultura material y del pasado rural de varias zonas de España (Feduchi 1974- Caro Baroja 1983).

A la vez, es importante reconocer como estructuras de este tipo muestran frecuentemente en un estado de obsolescencia y degradación tratándose de manufactos en abandono, reflejando daños significativos por falta de uso o por intervenciones o actualizaciones inadecuadas. Se trata en muchos casos, de acciones irreversibles,

que implican un complejo daño al paisaje y al territorio en las que se insertan (AA.VV.1997b).



Figura 1. Detalles de algunos de las estructuras de piedra en seco presentes en el término de Tébar, Cuenca (autores)

## 2. LA PIEDRA EN SECO EN EL MUNICIPIO DE TÉBAR (CUENCA). ESTUDIOS PREVIOS Y PROPUESTA DE CATALOGACIÓN

Los autores, motivados por el frecuente mal estado de conservación y el descuido en el que se encuentra este tipo de técnica constructiva y apoyados por el «Programa de ayudas a la investigación del Patrimonio histórico artístico de Castilla La Mancha» (año 2010)

iniciaron un primer estudio de catalogación de construcciones realizadas con piedra en seco. Para ello, gracias a otras experiencias de estudio en la Manchuela y zonas próximas (Ruiz Et Al. 2010a-2010b), decidieron focalizar la investigación en el municipio de Tébar, a 94 km al sur oeste de Cuenca (Castilla la Mancha). Es relevante indicar que dicho término municipal engloba más de 100km<sup>2</sup>, en los cuales aparecen diferentes tipos de estructuras pétreas. En el estudio, gracias al apoyo de cartas arqueológicas (Sánchez 2008) y trabajos de levantamiento (fig.2-4), se desarrollaron interesantes comprobaciones sobre la densidad y la increíble concentración de estructuras con piedra en seco (2 por km<sup>2</sup>) en el término estudiado. (Cristini-Ruiz Checa 2011).



Figura 2. Levantamiento y caracterización de los vanos de acceso y de los dinteles de los cobijos estudiados (autores)

## 2.1. Método y objetivos del estudio

Para documentar la sorprendente cantidad de estructuras con piedra en seco localizadas en el área de estudio ha sido necesario realizar un registro sistemático de las distintas tipologías encontradas, con un sistema de fichas respaldado por dibujos y planos de detalle, tanto de las características geográfico-territoriales, así como de los detalles constructivos de los cobijos y de los corrales mapeados.

El grado de conservación, las características materiales y los detalles arquitectónicos y morfológicos han sido recopilados de forma exhaustiva.

Por lo tanto, en este marco, el estudio previo realizado ha contado con una batería pormenorizada de objetivos, que se pueden sintetizar, en estos puntos principales:

- Promover una política general de coordinación entre acciones de documentación junto con propuestas proyectuales de conservación de estructuras veráculas de piedra en seco (fig.3)
- Crear las bases para un posible proyecto piloto para el mantenimiento conservativo de algunos de los principales cobijos documentados en el territorio
- Garantizar la relación biunívoca construcción/territorio bien de cara a la conservación de la memoria rural de la zona, bien para propuestas de turismo sostenible y contemporáneo
- Regular y garantizar la vigencia de una técnica constructiva que cuenta con el empleo de mampuestos extraídos *in situ*, su puesta en obra, tras su mínima transformación, gracias a la autoconstrucción con ausencia de ligantes o conexiones
- Aceptar y valorizar el carácter precario, como un elemento *a priori* de la técnica, tratándose de construcciones que históricamente cuentan con ciclos de mantenimiento continuo y acabados “imperfectos” por acción meteórica y por las consecuencias de la autoconstrucción



3. Logo del estudio, catalogación y proyecto piloto llevado a cabo entre el 2010 y el 2014 (autores)

## 2.2. Catalogación y síntesis del estudio

Los principales resultados del estudio, publicados en una breve monografía (Ruiz Checa et al. 2013) consisten en el análisis del inventario general de los 207 volúmenes identificados, separados en 56 estructuras de piedra en seco con caracteres constructivos inciertos, y por otro lado en 151 construcciones claramente identificables, clasificadas sucesivamente en 33 corrales y 118 chozos o cobijos. El estudio se ha centrado en estas últimas estructuras, focalizando sus objetivos en caracterizar los tipos de planta, de sección, de alzado, de vanos identificables en las construcciones. Varios planos de detalle han permitido agrupar los cobijos en macro grupos de estructuras, todas ellas vinculadas a los antiguos trazados de la economía de la transhumancia, especialmente radicada en el término estudiado (Aloid Gascón 2000, Olmos Herguedas 1995- Mangas Navas 1992). Muretes, cobijos, corrales... reflejan el mundo agropecuario en el territorio a través de una extensa red de infraestructuras relacionadas con los cultivos, los trazados de la actividad ganadera, con la lógica de la autoconstrucción, pues características propias de un descansadero para pastores y ganado ovino (Heras Alcalde 2007).

Gracias a estas aportaciones el estudio del conjunto de estructuras de piedra en seco del término de Tébar, ha sido un primer paso importante para valorar las pautas históricas de la explotación del territorio de la

Manchuela (Cuenca), marcado por una intensa actividad agropecuaria (AA.VV. 2000).

#### 4. INTERVENCIÓN Y PROPUESTA DE RUTAS ECOTURÍSTICAS: EL CHOZO COMO HITO EN EL PAISAJE

Con estos antecedentes en 2014 arranca el “Proyecto de análisis constructivo, intervención y señalización territorial de construcciones de piedra en seco en Tébar (Cuenca)” financiado por PLAN PLAMIT (Plan de mejoras de infraestructuras turísticas de Cuenca. Diputación de Cuenca) y por los Fondos FEDER (Fondo Europeo de Desarrollo Regional). Para ello, desde el primer momento se descarta la intervención sobre los 207 volúmenes inventariados, ya que no se disponía de recursos económicos suficientes para todos ellos. Por otro lado, había que contar con el carácter privado de algunas de las estructuras a intervenir. Por ello, se tuvo que realizar una detallada selección de elementos a intervenir, considerando criterios tanto técnicos, sociales, económicos y/o paisajísticos. Además, las construcciones seleccionadas tenían que cumplir con una intervención urgente para garantizar las vigencias de determinados caracteres constructivos y con la autorización/cesión por parte de los propietarios de dichos cobijos al ayuntamiento. Por lo tanto, con estas premisas, se pudo hacer frente a una intervención sobre 5 cobijos de los 207 con los que se contaba en la catalogación.

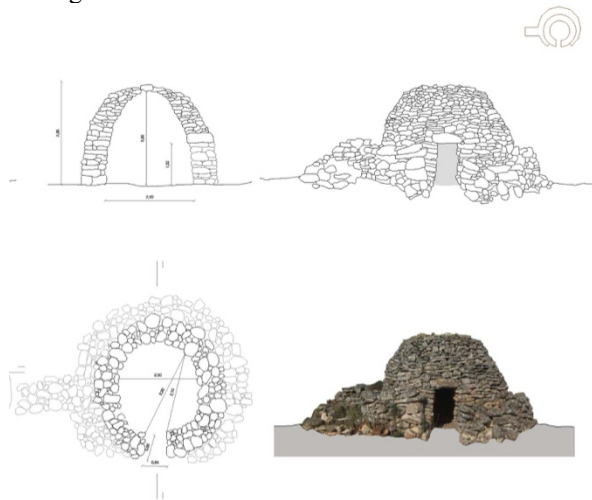


Figura 3. Levantamiento de uno de los cobijos estudiados (autores)

##### 4.1. Objetivo del proyecto

Se han evidenciado dos grandes líneas estratégicas a la hora de arrancar un posible proyecto de conservación e intervención de cobijos en la zona estudiada, valorando e integrando estos elementos en el territorio, como hitos que marcan posibles rutas a pie o en bici en el término.

Por un lado el inventario ha garantizado matizar con detalle las características constructivas, morfológicas, y arquitectónicas de las distintas estructuras. Estos datos

se han complementado por la definición del grado de conservación de las construcciones, con una consecuente identificación de los posibles mecanismos de causa-efecto de patologías materiales y estructurales. Todos estos recursos gráficos y documentales han constituido el primer recurso a la hora de abarcar un proyecto de conservación material de cobijos con piedra en seco.

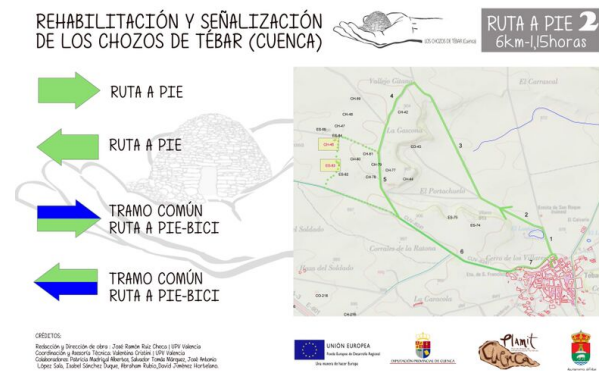


Figura 4. Ejemplo de rutas realizadas y señalizadas en el término de Tébar, Cuenca (autores)

Por el otro, el estudio previo ha permitido identificar una red de vías pecuarias, interesantes fuentes biológicas a preservar, puesto que en ellas crecen diversos tipos de vegetación (encinas, enebros, matorrales...) y son el hábitat de diferentes especies animales (conejos, perdices, liebres...). Además, son canales de comunicación histórica, rutas llanas y rectas que se enclavan entre las modestas colinas y la llanura del término con caminos ágiles y fáciles de transitar,



Figura 5. Señalización y trazado de rutas que desvelan la presencia de las estructuras de piedra en seco en el territorio (autores)

tanto a pie como en bici o a caballo (fig.4). Es esta riqueza territorial y ambiental la que invita a engendrar el segundo importante recurso para concretar una red de rutas que engloben los chozos catalogados (fig.5).

## 4.2. Los criterios y los detalles del proyecto

El proyecto tiene como criterio fundamental establecer una serie de intervenciones, diferenciadas en base al estado de deterioro de las 5 construcciones de piedra en seco. Con estas bases, por lo tanto, se ha procedido a estructurar pautas necesarias para detener y resolver patologías, consolidar los volúmenes y conservar algunas de estas edificaciones en su estado actual en función de su potencialidad y presencia en el paisaje.



Figura 5. Proceso de desbroce, excavación y limpieza del contexto más cercano de uno de los cobijos intervenido (autores)



Figura 6. Ejemplo de lagunas, desprendimientos y volúmenes alterados en uno de los cobijos intervenidos (autores)



Figura 7. Utilización de mampuestos locales, de tamaño más reducido que los originales, para reparar lagunas (autores)



Figura 8. Reconstrucción de volúmenes perdidos del cobijo ES83 (autores)



Figura 9. Resultado final de la conservación y reconstrucción parcial del cobijo ES83 (autores)

La primera de ellas (cobijo CH-108) se ubica entre el paraje de El Álamo y Los Pocillos, en el desnivel de un barranco. Tiene una forma cuadrada en planta pero ciertamente irregular y se apoya en un muro de abancalamiento por la parte trasera. La segunda de estas edificaciones (cobijo CH-109) se encuentra a escaso 50 m de la anterior, únicamente, separado por un camino, de planta bastante más irregular que la anterior y perfil más peraltado. En tercer lugar, otra construcción intervenida (cobijo CH-113) se encuentra cercana a la carretera CUV-8307, en dirección a Alarcón, en el paraje conocido como El Ayunque. Con una forma circular en planta y en alzado de medio punto, se encuentra en un bancal cercano al lindero norte del mismo. La cuarta y quinta construcción, a saber, (cobijo CH-46 y cobijo ES-83) se localizan en dos parcelas adyacentes, dentro del paraje de La Gascona, a escasos metros del camino de uso rural y la carretera CUV-8241. La primera es caracterizada por tener una geometría muy clara; es cuadrada en planta y con una altura cercana a los 1,8m, adosada a ella se dispone una estructura de piedra en seco sin identificar, formando una clara macla entre ambas. La segunda es un gran chozo de planta casi circular protegido por lo que parece ser una pequeña elevación de terreno y restos de mampuestos derribados.

Las actuaciones planteadas en cada una de las construcciones se han diferenciado especialmente en base al grado de conservación. Respecto a los cobijos

CH-46, CH-108 y CH-109, que presentaban pérdidas de volúmenes y de geometría puntual, además de presencia invasiva de vegetación, se ha llevado a cabo un proceso de desbroce, excavación y limpieza del contexto más cercano (fig.5). En este caso se han reconstituido los elementos faltantes, en seco, utilizando mampuestos locales, de tamaño más reducido que los originales, asegurando los nuevos elementos en contacto con la fábrica histórica, en base a solape y encaje de elementos pétreos. Las falsas cúpulas y el interior de los volúmenes (dos de planta circular y uno cuadrada) evidenciaban un buen estado de conservación, sin daños evidentes, por lo tanto estos tres ejemplos son los que han requerido menos recursos constructivos, limitando la acción proyectual a la consolidación o reparación de partes aisladas y localizadas. En todos ellos se ha realizado también una senda de acceso mediante grava, para valorizar eventuales muretes de abanalamiento así como la señalización específica con georreferenciación.



Figura 10. Criterio empleado en la reconstrucción y reparación, basado en el retranqueo de hiladas respecto a la estructura original (autores)

En cuanto a la estructura CH-113, en peor estado de conservación respecto a las previas, con pérdidas más importantes de volúmenes y de geometría, se ha procedido a una reconstrucción más estructurada de las lagunas, desprendimientos y volúmenes alterados (fig.6). La geometría original se ha podido conservar, tanto de su planta circular, como de su sección de medio punto. Además las áreas intervenidas se han podido evidenciar gracias al empleo de mampuestos de tamaño ligeramente reducido, menos meteorizados por los agentes atmosféricos (fig.7). La falsa cúpula y el interior del volumen mostraban un estado de conservación aceptable, que ha requerido solo de puntuales recursos constructivos. Así mismo, se ha realizado una senda de acceso, vinculada a la red de caminos existentes y se ha preparado su correspondiente señalización e información indicativa.

Para concluir, se ha intervenido en la construcción denominada ES-83 (fig.8-9), caracterizada por un completo deterioro y por presentar un lamentable estado

de ruina y zonas totalmente en estado de derrumbe. En ella la lectura de la preexistencia únicamente había permitido documentar el arranque de los muros perimetrales, con lienzos de apenas 1.2m de altura. En este caso, con estas premisas, la acción proyectual se ha concretado más bien en un ejercicio de reconstrucción, empleando también mampuestos de tamaño ligeramente reducido respecto a los del zócalo, y menos meteorizados por los agentes atmosféricos.

La lógica constructiva, en esta estructura, se ha basado en la aproximación de hiladas de mampostería para restituir el cierre del espacio (fig.10) y la restitución volumétrica perdida, en base a proporciones antrópicas y a la geometría de su planta circular.

El volumen se ha realizado aproximando una silueta imperfecta, inacabada y espontánea para evitar de reconstruir de forma rígida y artificial el chozo. En este caso también se ha preparado un recorrido de acceso así como la señalización específica con georreferenciación.



Figura 11. Resultados de la intervención en el cobijoCH46 (autores)

## 5. CONCLUSIONES

Los estudios previos relativos a estructuras de piedra en seco, llevados a cabo en el término de Tébar, Cuenca, han permitido concretar unos resultados importantes para avanzar sobre un interesante proyecto piloto de conservación y reparación de 5 cobijos (fig.11). Estas construcciones, que responden a la demanda primigenia de refugiarse de las inclemencias (lluvia, viento, nieve, sol) por los pastores y campesinos, en medio de los bancales de cultivo o tierras de pastos, han sido recuperadas en el marco de una más amplia propuesta de valorización del paisaje y del medio ambiente.

Diseñar las rutas que unen estos hitos en el paisaje es una estrategia que no solo permite guiar los turistas e visitantes por el término, sino que es también una herramienta que permite volver a vertebrar antiguos caminos y vivir el territorio, percibir su escala, sus características y sus contrastes (fig.12).

El proyecto va más allá de la mera actuación sobre cinco elementos en el paisaje. Más bien, se ha aprovechado esta oportunidad, para realizar un estudio

técnico constructivo riguroso de la construcción de piedra en seco, y realizar un ejercicio de puesta a punto y aplicación de esta tecnología. En último término, esta actuación ha sido una interesante experiencia de diálogo entre la intervención en el Patrimonio material y su indisoluble ligazón con un contexto territorial. Por tanto, la piedra, el chozo, la ganadería, el territorio son considerados como *un unicum* indisoluble que se aprecia gracias al recorrer los kilómetros de las rutas, descubrir los cobijos, encontrar paneles explicativos y leer las anécdotas y explicadas.



## REHABILITACIÓN Y SEÑALIZACIÓN DE LOS CHOZOS DE TÉBAR (CUENCA)

Nombre: Chozo del Perdigón  
Propietario: familia López Abad



El chozo, situado en el paraje del Ayunque, no posee una datación concreta si bien su existencia debe remontarse al siglo XIX como mínimo (en el sondeo arqueológico practicado en el interior de la estructura no ha aparecido material que pueda ayudarnos en esta datación).

En un primer lugar, la estructura estuvo destinada a la economía ganadera sirviendo de refugio a los pastores en los itinerarios de trashumancia, la llegada del siglo XX con la progresiva potenciación de una economía agrícola trajo consigo una transformación de la producción en la finca.

Estas tareas agrícolas posibilitaron un segundo uso de la estructura, en este caso destinada a cobijar a las familias de jornaleros que se desplazaban desde el municipio o pueblos aledaños (como es el caso de Sisante) para trabajar en la temporada de la siega o la vendimia. En este caso la casa pasaba a representar un "hogar" temporal para familias y cuadrillas.



Figura 12. Ejemplo de los paneles divulgativos y de la señalización realizada en el proyecto (autores)

### NOTA

Este texto ha sido posible gracias a:

“Programa de ayudas a la investigación del Patrimonio histórico artístico de Castilla La Mancha” financiado por la Consejería de Cultura de la Junta de Comunidades de Castilla La Mancha (2010).

“Proyecto de análisis constructivo, intervención y señalización territorial de construcciones de piedra en

seco en Tébar (Cuenca)” financiado por PLAN PLAMIT (Plan de mejoras de infraestructuras turísticas de Cuenca. Diputación de Cuenca) y por los Fondos FEDER (Fondo Europeo de Desarrollo Regional) (2014).

Han colaborado a los distintos proyectos: Isabel Sánchez Duques, Rafael Gabaldón García, Patricia Madrigal Albertos, José Antonio López Sala, Salvador Tomás Márquez.

Finalmente el estudio de las características constructivas y materiales de muros de piedra en seco se ha llevado a cabo gracias al proyecto de investigación “Trazabilidad histórica y perspectivas para los materiales sostenibles vinculados a la tradición constructiva de la Comunidad Valenciana” Ayudas GV 2014/014, Conselleria d’Educació, Cultura i Esport, GVA.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

AA. VV. (2009), *Earthen Domes et Habitats, villages of northern Syria. An architectural tradition shared by east and west*, Florencia, Edizioni ETS.

AA.VV. (2000), *Actas de II Jornadas sobre el patrimonio en la Manchuela Conquense, Cuenca*, Diputación provincial de Cuenca ed.

AA.VV. (2002), *Libro de la piedra en seco*, Palma, Edicions de turismo cultural. Illes Balears.

AA.VV. (1997b), “La piedra en sec: obra, paisatge i patrimoni” en *IV Congrés internacional deconstrucció de pedra en sec*, Mallorca, Ed. Consell Insular de Mallorca.

Agudo Torrico, J. (1999), *Arquitectura Tradicional y patrimonio etnológico andaluz*, Demófilo, Sevilla, Fundación Machado, nº 31: 13-31.

Aloid Gascón, J. L. (2000), *La ganadería en Cuenca en el siglo XVIII: la lucha por los pastos*, Cuenca, UNED.

Caro Baroja, J. (1983), *Tecnología popular española*, Madrid, Editora Nacional.

Cea Gutierrez, A. (1990), *Arquitectura popular en España*, Madrid, CSIC.

Cristini V., Ruiz Checa J.R. (2011), «2 por km2» chozos, estructuras y corrales de piedra en seco en la superficie del término de Tébar, Cuenca en *Actas del Séptimo Congreso Nacional de Historia de la Construcción. Santiago de Compostela, 26 - 29 octubre 2011*, Madrid: Juan de Herrea Ed.

Cruz Sánchez, P. (2004), *Ensayo de tipología de las construcciones secundarias en piedra seca en las*

- Arribes del Duero salmantinas*, Salamanca, Estudios de Patrimonio Cultural.
- Feduchi, L. (1974), *Itinerarios de arquitectura popular española*, Madrid, Blume.
- Fernández Alba, A. (1990), *Los documentos arquitectónicos populares como monumentos históricos*, Arquitectura Popular en España, CSIC, Madrid p. 21-32.
- García Lisón M., Zaragoza Catalán A., (2000), *Arquitectura primitiva en secá*, Col·leció Politècnica, Valencia, Institució Alfons el Magnanim ed.
- García Mercadal, F. (1984), *Arquitecturas regionales españolas*. Madrid.
- Hasler, J. (1966), “Sistema y ergología del chozo en Extremadura” en *Revista de Estudios Extremeños*. Diputación Prov. de Badajoz. Tomo XXII, nº III: 389-402.
- Heras Alcalde, V. (2007), *Agricultura y Medio Rural. Oficios para el Recuerdo*, Madrid, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, Pag.49.
- Jerez Garcia, O. (2002), “La Arquitectura geográfica manchega: recurso y compromiso educativo” en *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie VI, Geografía, 15, p. 129-145
- Maldonado y Cocat, R. (1982), “Arquitectura popular manchega” en *Cuadernos de Estudios Manchegos*, 13, Ciudad Real, Instituto de Estudios Manchegos.
- Mangas Navas, J. M. (1992), *Cuadernos de la trashumancia, Vías pecuarias*, Madrid, Ed. ICONA.
- Martin y Vilaseca, F. Preixens, J. (2005), *Les construccions de pedra seca*, Lleida, Fontanent Ed.
- Martin Socas, D. (1983), *La arquitectura doméstica del neolítico en la zona meridional de la Península Ibérica*, Homenaje al Profesor Martín Almagro Basch, I. Madrid.
- Miralles, F., Monfort, J., Marin, M. (2002), *Elshomes I les pedres*, Castellón, Ed. Diputació de Castellón.
- Olmos Herguedas, E. (1995), “Ganadería ovina y arquitectura popular en los límites de la antigua comunidad de Villa y Tierra de Cuéllar. Chozos y corralizas en Cogeces del Monte” en *Revista de Folklore. Fundación Joaquín Díaz*, Valladolid. Tomo 15b, nº 177: 75-85.
- Palomero Plaza, S. (1987), *Las Vías romanas en la Provincia de Cuenca*, Ed. Excma. Diputación de Cuenca.
- Ponga Mayo, J.C. (2003), *Arquitectura Popular En Las Comarcas De Castilla Y León*, Junta de Castilla y León. Consejería de Cultura y Turismo.
- Ramón Burillo, J.A. (2000), “Bombos, Cucos, Cubillos y Chozos. Construcciones rurales albaceteñas” en *Zahora nº 32*, Albacete.
- Ramón Galindo, J. (2001), *Bombos, Cucos, Cubillos y Chozos; construcciones rurales albaceteñas*, Albacete, ed. Provincia de Albacete, Tradición y Cultura.
- Ruiz Checa J.R., Sánchez Duque I., Cristini V. (2013) *Los chozos de pastor testigos de un oficio olvidado en el término de TébarTébar*: Ayto Ed.
- Ruiz Checa J.R. Cristini V. (2010a). “Features of traditional shelters in Aragon District, Spain” en *Ciav annual meeting and seminar FinnskogenNoruega*: Ciav-ICOMOS news letter Ed.
- Ruiz Checa J.R. Cristini V. y Sánchez Duque I. (2010b). “Empleo de modelos cartográficos tridimensionales aplicados al estudio histórico-arquitectónico del territorio” en *Arqueológica 2.0. Congreso Internacional de Arqueología e Informática Gráfica, Patrimonio e Innovación*, Sevilla: SEAV Ed.
- Sánchez Duque I. (2008). *Carta Arqueológica del Término de Tébar, Cuenca, Motilla del Palancar*: Adiman/Carpetanía SLL
- Sánchez Del Barrio, A. (1995), *Arquitectura Popular; Construcciones Secundarias*, Valladolid, Castilla Ediciones.
- Juvanec, B., (2008), *Chozo de Extremadura, joya en piedra*, Cáceres, Arte Ed.
- Juvanec, B., (2001), *Dry Stone Dry*, Ljubljana, Univ. Ljubljana.
- Juvanec, B., (2002), *Stones Shelters*, Ljubljana, Univ. Ljubljana.
- Vicente Legazpi, M<sup>a</sup>. L. (2000), *La ganadería en la provincia de Cuenca en el siglo XVIII*, Tesis Doctoral de la Universidad de Castilla- La Mancha, Cuenca.

