



UNIVERSITAT  
POLITÈCNICA  
DE VALÈNCIA

**DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA Y CIENCIAS SOCIALES**

**TESIS DOCTORAL**

**“Caracterización del productor y la explotación agraria ecológica. El caso de la Comunidad Valenciana”**

AUTORA: Ana M<sup>a</sup> Lladosa Hernández

DIRECTOR: Dr. Raúl Compés López  
CO-DIRECTORA: Dra. Cecilia Díaz-Méndez

Valencia, Septiembre de 2017



## **DEDICATORIA**

Dedico esta tesis a mi familia: mis padres, mi hermano, mi marido y en especial a mis hijas, Alejandra y Macarena, porque ellas son la fuerza que mueve mi vida.



## AGRADECIMIENTOS

Mi primer agradecimiento es para mis directores de Tesis, el Dr. Raúl Compés López y la Dra. Cecilia Díaz-Méndez por aceptar dirigirla y por su paciencia.

Al centro Servef de formación de Gandía, a su director Salvador Boix, y Carmen Moncho y Fernando Mascarell en especial, por darme la oportunidad de ejercer como docente del curso Agricultura ecológica que me introdujo en este sector.

A la Sociedad Española de Agricultura Ecológica (SEAE), Helena, José Luis, Gloria, M<sup>a</sup> Carmen y en especial a su presidenta M.<sup>a</sup> Dolores Raigón y Víctor González, por el tiempo que trabajé junto a ellos y el cariño que siempre les tendré.

Al Comité de Agricultura Ecológica de la Comunidad Valenciana (CAECV), por su comprensión los últimos meses del desarrollo de esta tesis.

A Antonio Bravo de Murcia, por sus consejos, paciencia y ayuda con los programas informáticos.

Y a todas las mujeres que trabajan y luchan día a día por conseguir el derecho a la igualdad, sin dejar de ser mujeres, madres, esposas e hijas, y por todas aquellas que cuidan de nuestro medio ambiente.



## ÍNDICE

INDICE DE FIGURAS .....	xiii
INDICE DE TABLAS .....	xvii
RESUMEN .....	xix
RESUM .....	xxi
ABSTRACT .....	xxiii
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN .....	25
1.1. Problema de investigación y justificación .....	25
1.2. Antecedentes .....	27
1.3. Objetivos .....	29
1.4. Pregunta de investigación.....	29
1.5. Metodología.....	29
1.5.1. Metodología para análisis del Censo Agrario 2009 .....	30
1.5.2. Metodología específica para comparar el Censo Agrario 1999 y 2009.....	32
1.5.3. Metodología para el análisis de correspondencia múltiple.....	34
1.6. Estructura de la Tesis .....	34
CAPÍTULO II. MARCO PRODUCTIVO, ECONÓMICO Y TEÓRICO PARA EL ESTUDIO DEL SISTEMA DE PRODUCCIÓN AGRARIA ECOLÓGICA EN ESPAÑA .....	37
2.1. Origen de la agricultura ecológica .....	37
2.2. El nuevo sistema agroalimentario .....	40
2.3. Estado actual de la agricultura ecológica.....	44
2.4. Apoyo a la agricultura ecológica en la UE y España.....	45
2.5. Factores que influyen en la toma de decisión de un método de producción agrario ecológico.....	49
2.6. Género y agricultura ecológica .....	54
CAPÍTULO III. PERFIL DEL GESTOR AGRARIO ECOLÓGICO ESPAÑOL.....	61
3.1. Introducción .....	61

3.2. Comparaciones entre explotaciones convencionales y explotaciones ecológicas totales.....	64
3.2.1. Número de explotaciones.....	64
3.2.2. Superficie Agrícola Utilizada (SAU) .....	66
3.2.3. Superficie Agrícola Utilizada (SAU) calificada, en conversión y convencional de las explotaciones ecológicas.....	67
3.2.4. Superficie Agrícola Utilizada (SAU) media de explotaciones convencionales y ecológicas .....	71
3.2.5. Personalidad jurídica de explotaciones convencionales y ecológicas.....	73
3.2.6. Gestión de la explotación de explotaciones convencionales y ecológicas.....	74
3.2.7. Sexo del jefe de la explotación de explotaciones convencionales y ecológicas .....	75
3.2.8. Formación del jefe de la explotación de explotaciones convencionales y ecológicas .....	76
3.2.9. Porcentaje de tiempo de trabajo en la explotación .....	77
3.3. Explotaciones convencionales frente a ecológicas por titularidad y responsabilidad de la explotación .....	78
3.3.1. Número de explotaciones.....	78
3.3.1.1 Explotaciones en las que el titular es el jefe de la explotación.....	78
3.3.1.2 Explotaciones en las que el jefe no es el titular de la explotación.....	78
3.3.2 Edad del jefe de la explotación diferenciadas por sexo .....	79
3.3.2.1 El titular es el jefe de la explotación .....	79
3.3.2.2 El jefe de la explotación no es el titular .....	80
3.4 Análisis de las explotaciones con sistemas de producción ecológica desde una perspectiva de género.....	81
3.4.1 Formación .....	81
3.4.1.1 El titular es el jefe de la explotación .....	81

3.4.1.2	El jefe no es el titular de la explotación .....	82
3.4.2	Porcentaje de tiempo dedicado a la explotación .....	83
3.4.2.1	El titular es el jefe de la explotación .....	83
3.4.2.2	El jefe no es el titular de la explotación .....	84
3.4.3	Clase de explotación .....	85
3.4.3.1	El titular es el jefe de la explotación .....	85
3.4.3.2	El jefe no es el titular de la explotación .....	86
3.4.4	Régimen de tenencia .....	87
3.4.4.1	El titular es el jefe de la explotación .....	87
3.4.4.2	El jefe no es el titular de la explotación .....	88
3.4.5	Superficie Agrícola Utilizada (SAU) media .....	89
3.4.5.1	El titular es el jefe de la explotación .....	89
3.4.5.2	El jefe no es el titular de la explotación .....	90
3.4.6	Especialización de la explotación: Agricultura Ecológica (AE), Ganadería Ecológica (GE), Agricultura y Ganadería Ecológica (AGE) ..	91
3.4.6.1	El titular es el jefe de la explotación .....	91
3.4.6.2	El jefe no es el titular de la explotación .....	91
3.4.7	Explotaciones ganaderas.....	92
3.4.7.1	El titular es el jefe de la explotación .....	92
3.4.7.2	El jefe no es el titular de la explotación .....	93
3.4.8	Pagos relacionados con la Agricultura Ecológica .....	94
3.4.8.1	El titular es el jefe de la explotación .....	94
3.4.8.2	El jefe no es el titular de la explotación .....	94
3.4.9	Cultivos.....	95
3.4.9.1	El titular es el jefe de la explotación .....	95
3.4.9.2	El jefe no es el titular de la explotación .....	97
3.4.10	Orientación técnico-económica (OTE).....	99
3.4.10.1	El titular es el jefe de la explotación .....	100

3.4.10.2	El jefe no es el titular de la explotación .....	100
3.5.	Perfil del productor y explotación a nivel nacional .....	101
3.5.1.	Perfil del productor y explotación ecológica versus convencional .....	101
3.5.2.	Perfil del productor y explotación ecológica: varón-mujer y titular-no titular .....	101
CAPÍTULO IV. EVOLUCIÓN DEL PERFIL Y EXPLOTACIONES ECOLÓGICAS EN LA COMUNIDAD VALENCIANA 1999-2009 .....		105
4.1.	Introducción .....	105
4.2.	Comparación entre explotaciones convencionales y explotaciones ecológicas.....	105
4.2.1	Número de explotaciones:.....	105
4.2.2.	Superficie Agrícola Utilizada (SAU) .....	106
4.2.3.	Personalidad jurídica: explotaciones convencionales y explotaciones ecológicas .....	106
4.2.4.	Gestión de la explotación .....	108
4.2.5.	Formación del jefe de la explotación.....	109
4.2.6.	Sexo del jefe de la explotación .....	110
4.3.	Comparación entre convencional y ecológico cuando el titular es el jefe de la explotación.....	111
4.3.1	Número de explotaciones.....	111
4.3.2	Superficie Agrícola Utilizada (SAU) .....	112
4.3.3.	Superficie Agrícola Utilizada (SAU) media .....	113
4.3.4.	Clase de explotación .....	114
4.3.5.	Regímenes de tenencia.....	116
4.3.6.	Porcentaje de tiempo de trabajo en la explotación .....	117
4.3.7.	Cultivos en la explotación .....	118
4.3.8.	Orientación técnico-económica (OTE).....	120
4.3.9.	Formación del jefe de la explotación.....	122
4.3.10.	Edad del jefe de la explotación .....	123

4.4. Explotaciones en las que el jefe no es titular de la explotación para explotaciones ecológicas .....	124
4.4.1 Número de explotaciones.....	124
4.4.2 Superficie Agrícola Utilizada (SAU) .....	125
4.4.3 Superficie Agrícola Utilizada (SAU) media .....	126
4.4.4 Clase de explotación .....	127
4.4.5 Porcentaje de los regímenes de tenencia.....	129
4.4.6 Porcentaje de tiempo trabajado en la explotación .....	130
4.4.7 Cultivos en la explotación .....	131
4.4.8 Orientación técnico-económica (OTE).....	133
4.4.9 Formación del jefe de la explotación.....	134
4.4.10 Edad del jefe de la explotación .....	135
4.5 Perfil del productor y de la explotación convencional y ecológica en la Comunidad Valenciana: 1999 y 2009.....	136
4.5.1. Perfil del productor y explotación ecológica versus convencional .....	136
4.5.2. Perfil del productor y explotación ecológica: varón-mujer y titular-no titular .....	140
<b>CAPÍTULO V. ANÁLISIS DEL GRADO DE RELACIÓN DE VARIABLES SOBRE EL MÉTODO DE PRODUCCIÓN ECOLÓGICA EN LAS EXPLOTACIONES AGRARIAS DE LA COMUNIDAD VALENCIANA .....</b>	<b>143</b>
5.1. Introducción.....	143
5.2. Perfil del productor y las explotaciones ecológicas a nivel nacional .....	144
5.3. Análisis de la evolución del perfil del productor y las explotaciones ecológicas en la Comunidad Valenciana.....	145
5.4 Análisis del grado de relación entre variables y explotaciones ecológicas en la Comunidad Valenciana.....	146
5.4.1 Análisis de correspondencia múltiple para variables del Censo Agrario 1999 (INE).....	146

5.4.2	Análisis de correspondencia múltiple para variables del Censo Agrario 2009 (INE).....	147
5.4.3.	Análisis de correspondencia múltiple para variables de la Encuesta sobre la Estructura de las explotaciones agrícolas 2013 (INE) .....	150
5.4.4	Análisis de correspondencia múltiple para sexo y variables del Censo Agrario 2009 (INE) .....	152
5.4.5	Análisis de las variables que pueden influir en la decisión de seguir un método de producción ecológico en la explotación agraria	153
CAPÍTULO VI. CONCLUSIONES .....		155
6.1	Aportaciones de la tesis .....	155
6.2.	Implicaciones políticas .....	161
6.3.	Limitaciones de la investigación .....	161
6.4.	Líneas de investigación futuras.....	161
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....		163
WEBS VISITADAS (y fecha).....		179
ANEXO I: PERFIL DEL PRODUCTOR Y EXPLOTACIÓN ECOLÓGICA POR COMUNIDAD AUTÓNOMA Y PROVINCIA .....		181
ANEXO II: PERFIL DEL PRODUCTOR ECOLÓGICO DE LA COMUNIDAD VALENCIANA Y PROVINCIAS - AÑO 1999 .....		243

## INDICE DE FIGURAS

Figura 1: Evolución de operadores en España .....	47
Figura 2: Número de explotaciones (%) .....	65
Figura 3: Superficie agrícola utilizada (SAU): sistema convencional y sistema ecológico (%) .....	67
Figura 4. SAU calificada ecológica, SAU en conversión, SAU en convencional de las explotaciones ecológicas (%) .....	68
Figura 5: SAU media de explotaciones convencionales y explotaciones ecológicas (ha) ...	72
Figura 6: Personalidad jurídica explotaciones convencionales-explotaciones ecológicas(%) .....	73
Figura 7: Gestión de la explotación de explotaciones convencionales-explotaciones ecológicas (%) .....	74
Figura 8: Sexo del Jefe de la explotación: explotaciones convencionales y explotaciones ecológicas a nivel nacional (%) .....	75
Figura 9: Formación jefe de la explotación: explotaciones convencionales y explotaciones ecológicas a nivel nacional (%) .....	76
Figura 10: Porcentaje de tiempo de trabajo en la explotación .....	77
Figura 11: Explotaciones convencionales y ecológicas diferenciadas por sexo en las que el titular es el jefe de la explotación (%) .....	78
Figura 12: Explotaciones convencionales y ecológicas diferenciadas por sexo en las que el jefe no es el titular de la explotación (%) .....	79
Figura 13: Edad del jefe de explotaciones convencionales y ecológicas cuando el titular es jefe de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional(%) .....	80
Figura 14: Edad del jefe de explotaciones convencionales y ecológicas cuando el jefe no es el titular de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%) .....	81
Figura 15: Formación del jefe titular de la explotación ecológica diferenciada por sexo nacional (%) .....	82
Figura 16: Formación del jefe no titular de la explotación ecológica diferenciada por sexo nacional (%) .....	83
Figura 17: Porcentaje de tiempo del jefe dedicado a la explotación que es titular diferenciado por sexo a nivel nacional (%) .....	84
Figura 18: Porcentaje de tiempo del jefe dedicado a la explotación que no es titular diferenciado por sexo a nivel nacional (%) .....	85
Figura 19: Clase de explotación del jefe titular de la explotación diferenciado sexo a nivel nacional (%) .....	86
Figura 20: Clase de explotación del jefe no titular de la explotación diferenciado sexo a nivel nacional (%) .....	87
Figura 21: Régimen de tenencia de explotación cuando el titular es jefe de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%) .....	88
Figura 22: Régimen de tenencia de explotación cuando el jefe no es titular de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%) .....	89

Figura 23: SAU media de explotación: el titular es el jefe de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%) .....	90
Figura 24: SAU media de explotación: jefe no titular de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%) .....	90
Figura 25: Especialización de la explotación (AE, GE o AGE): el titular es el jefe de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%) .....	91
Figura 26: Especialización de la explotación (AE, GE o AGE): el jefe no es titular de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%) .....	92
Figura 27: Ganadería ecológica: titular es jefe de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%) .....	93
Figura 28: Ganadería ecológica: jefe no titular de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%) .....	93
Figura 29: Pagos relacionados con la Agricultura Ecológica: titular es jefe de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%) .....	94
Figura 30: Pagos relacionados con la Agricultura Ecológica: el jefe no es titular de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%) .....	95
Figura 31: Cultivos por superficie: titular es jefe de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%) .....	96
Figura 32: Cultivos por explotaciones: titular es jefe de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%) .....	97
Figura 33: Cultivos por superficie: el jefe no es titular de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%) .....	98
Figura 34: Cultivos por explotaciones: el jefe no es titular de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%) .....	99
Figura 35: Evolución de la Superficie Agrícola Utilizada (SAU) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana .....	106
Figura 36. Evolución de la Personalidad Jurídica entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (%) .....	107
Figura 37. Evolución de la variable Gestión de la Explotación entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (%) .....	108
Figura 38. Evolución de la variable formación del jefe de la explotación entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana .....	109
Figura 39. Evolución de la variable sexo del jefe de la explotación entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana .....	111
Figura 40: Evolución de la Superficie Agrícola Utilizada (SAU) (titular-jefe) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana diferenciada por sexo .....	113
Figura 41. Evolución de la superficie media (titular-jefe) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (ha) .....	114
Figura 42. Evolución de la clase de explotación (titular-jefe) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana diferenciado por sexo (%) .....	115
Figura 43. Evolución del porcentaje de los regímenes de tenencia en la SAU (titular-jefe) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (%) .....	116

Figura 44. Evolución del porcentaje de tiempo de trabajo en la explotación (titular-jefe) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana .....	117
Figura 45. Evolución de los cultivos por superficie (titular-jefe) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana .....	119
Figura 46. Evolución de los cultivos por explotaciones (titular-jefe) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana .....	119
Figura 47. Evolución de la formación (titular-jefe) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana .....	122
Figura 48. Evolución de la edad (titular-jefe) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana .....	123
Figura 49: Evolución de la Superficie Agrícola Utilizada (SAU) (jefe no titular) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana .....	125
Figura 50. Evolución de la superficie media (jefe no titular) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (ha) .....	126
Figura 51. Evolución de la clase de explotación (jefe no titular) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (%) .....	128
Figura 52. Evolución del porcentaje de los regímenes de tenencia en la SAU (jefe no titular) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana .....	129
Figura 53. Evolución del porcentaje de tiempo de trabajo en la explotación (jefe no titular) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana .....	130
Figura 54. Evolución de los cultivos (jefe no titular) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana .....	132
Figura 55. Evolución de la formación (jefe no titular) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana .....	134
Figura 56. Evolución de la edad (jefe no titular) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana.....	135
Figura 57: Gráfica análisis de correspondencia múltiple Agricultura Ecológica 1999.....	147
Figura 58: Gráfica análisis de correspondencia múltiple Agricultura Ecológica 2009.....	148
Figura 59: Gráfica análisis de correspondencia múltiple Ganadería Ecológica 2009.....	150
Figura 60: Gráfica análisis de correspondencia múltiple Agricultura Ecológica 2013.....	151
Figura 61: Gráfica análisis de correspondencia múltiple mujer en Agricultura Ecológica 2009.....	153



## INDICE DE TABLAS

Tabla 1: Número de explotaciones agrarias: sistema de producción convencional y sistema de producción ecológica n(%).....	66
Tabla 2: Superficie agrícola calificada n (% SAU calificada sobre SAU total explotaciones ecológicas) por Comunidades Autónomas.....	69
Tabla 3: Superficie agrícola en conversión n (% SAU en conversión sobre SAU total explotaciones ecológicas) por Comunidades Autónomas.....	70
Tabla 4: Superficie agrícola certificada n (% SAU certificada sobre SAU total explotaciones ecológicas) por Comunidades Autónomas.....	71
Tabla 5: SAU media explotaciones convencionales – explotaciones ecológicas por Comunidades Autónomas (ha).....	72
Tabla 6: Orientación técnico-económica (OTE) el titular es jefe de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%).....	102
Tabla 7: Orientación técnico-económica (OTE) el jefe no es el titular de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%).....	103
Tabla 8: Explotaciones convencionales vs explotaciones ecológicas.....	104
Tabla 9: Perfil del productor ecológico cuando el titular es el jefe de la explotación a nivel nacional – Varón y Mujer.....	106
Tabla 10: Perfil del productor ecológico cuando el jefe no es el titular de la explotación a nivel nacional – Varón y Mujer.....	106
Tabla 11: Evolución número de explotaciones convencionales y ecológicas en la Comunidad Valenciana .....	105
Tabla 12: Evolución del número de explotaciones (titular-jefe) diferenciada por sexo entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana .....	112
Tabla 13: Evolución de la orientación técnico-económica entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (titular-jefe) .....	121
Tablas 14: Evolución número de explotaciones (jefe no titular) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana .....	124
Tabla 15: Evolución de la orientación técnico-económica entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (jefe no titular) .....	133
Tabla 16: Explotaciones convencionales vs explotaciones ecológicas 1999.....	137
Tabla 17: Explotaciones convencionales vs explotaciones ecológicas 2009.....	137
Tabla 18: Explotaciones convencionales vs explotaciones ecológicas 1999 en Alicante...	138
Tabla 19: Explotaciones convencionales vs explotaciones ecológicas 2009 en Alicante...	138
Tabla 20: Explotaciones convencionales vs explotaciones ecológicas 1999 en Castellón...	139
Tabla 21: Explotaciones convencionales vs explotaciones ecológicas 2009 en Castellón...	139
Tabla 22: Explotaciones convencionales vs explotaciones ecológicas 1999 en Valencia...	140
Tabla 23: Explotaciones convencionales vs explotaciones ecológicas 2009 en Valencia...	140
Tabla 24: Perfil del productor ecológico cuando el titular es el jefe de la explotación a Comunidad Valenciana – Varón: 1999 -2009.....	141
Tabla 25: Perfil del productor ecológico cuando el titular es el jefe de la explotación a Comunidad Valenciana – Mujer: 1999 -2009.....	141

Tabla 26: Perfil del productor ecológico cuando el jefe no es el titular de la explotación a Comunidad Valenciana – Varón: 1999 -2009.....	142
Tabla 27: Perfil del productor ecológico cuando el jefe no es el titular de la explotación a Comunidad Valenciana – Mujer: 1999 -2009.....	142

## RESUMEN

La agricultura ecológica está ganando relevancia los últimos años por ser un método de producción agrario más respetuoso con el medio ambiente. Se ha podido constatar que crece de manera sostenida el número de productores y la superficie dedicada a estos cultivos en todo el mundo.

La presente Tesis analiza la influencia de un conjunto de variables sociodemográficas y socioeconómicas a la hora de tomar la decisión de seguir un método ecológico en la explotación agraria. El objetivo de la investigación es analizar si dichas variables pueden caracterizar el perfil del productor y de la explotación ecológica, en particular en el caso de la Comunidad Valenciana, y si son suficientes para diferenciar a los productores que eligen el sistema de producción ecológico frente al sistema convencional. Para lograr este objetivo se realiza, en primer lugar, un análisis descriptivo de las características de las explotaciones ecológicas a nivel nacional, autonómico y provincial. Posteriormente se explora el efecto de las variables a través de un análisis de correspondencias múltiples. Las variables para el análisis son el género, la titularidad, la edad, la formación, el tamaño de la explotación, la rentabilidad, el tipo de cultivo y las unidades de trabajo-año totales.

Tras la caracterización del perfil del productor y de las explotaciones ecológicas a nivel nacional, autonómico y provincial se deducen algunas especificidades para el caso valenciano. El análisis realizado pone de manifiesto que las variables seleccionadas no son suficientes para determinar la elección de un método ecológico o convencional. Además, el perfil del productor ecológico apenas ha evolucionado a lo largo del tiempo, mostrándose un leve efecto diferenciado de las variables de estudio en las dos etapas analizadas: 1999 y 2009. No se trata de un método de producción exclusivo de una minoría sino ante una forma de producción en expansión. Sin embargo, no existe un perfil definido de productor ecológico que pueda particularizar esta forma de producción agraria. Todo hace pensar que las expectativas económicas son una prioridad para el desarrollo de este tipo de agricultura, quedando en un segundo plano las motivaciones ideológicas y/o medioambientales que iniciaron esta actividad.

Para analizar las variables a nivel nacional, autonómico y provincial se ha utilizado como fuente de datos el Censo Agrario de 2009 publicado por el Instituto Nacional de Estadística (INE). Se ha trabajado diferenciando varones de mujeres, y titulares de no titulares. La misma división se realiza para el estudio de la evolución de las variables en la Comunidad Valenciana donde se comparan los datos del Censo Agrario de 1999, del Censo Agrario de 2009 y de la Encuesta sobre la Estructura de las Explotaciones Agrícolas de 2013.



## RESUM

L'agricultura ecològica està guanyant rellevància els últims anys per ser un mètode de producció agrària més respectuós amb el medi ambient. S'ha pogut constatar que el nombre de productors i la superfície dedicada a aquests cultius creixen de manera sostinguda a tot el món.

La present Tesi analitza la influència d'un conjunt de variables sociodemogràfiques i socioeconòmiques a l'hora de prendre la decisió de seguir un mètode ecològic en l'explotació agrària. L'objectiu de la investigació és analitzar si aquestes variables poden caracteritzar el perfil del productor i de l'explotació en el cas de la Comunitat Valenciana, i si són suficients per a diferenciar els productors que trien el sistema de producció ecològic enfront del sistema convencional. Per aconseguir aquest objectiu es realitza un anàlisi descriptiu de les característiques de les explotacions ecològiques a nivell nacional, autonòmic i provincial amb la intenció d'aproximar-se a la realitat valenciana. Posteriorment s'explora l'efecte de les variables a través d'una anàlisi de correspondències múltiples. Les variables per a l'anàlisi són el gènere, la titularitat, l'edat, la formació, la grandària de l'explotació, la rendibilitat, el tipus de cultiu i les unitats de treball-any totals.

Després de la caracterització del perfil del productor i de les explotacions ecològiques a nivell nacional, autonòmic i provincial, s'observa algunes especificitats per al cas valencià. L'anàlisi realitzat posa de manifest que les variables seleccionades no són suficients per a determinar l'elecció d'un mètode ecològic o convencional. A més, el perfil del productor ecològic a penes ha evolucionat al llarg del temps mostrant-se un lleu efecte diferenciat de les variables d'estudi en les primeres etapes analitzades (1999) i en les segones (2009). No estem davant d'un mètode de producció exclusiu d'una minoria sinó d'una forma de producció en expansió, doncs es detecta un augment creixent del nombre de productors. No obstant això, no existeix un perfil definit de productor ecològic que pugui particularitzar esta forma de producció agrària. Tot fa pensar que les expectatives econòmiques són una prioritat per al desenvolupament d'aquest tipus d'agricultura quedant en un segon pla les motivacions ideològiques i/o mediambientals que van iniciar aquesta activitat.

Per analitzar les variables a nivell nacional, autonòmic i provincial s'ha utilitzat com a font de dades el Cens Agrari de 2009 publicat per l'Institut Nacional d'Estadística (INE). S'ha treballat diferenciant homes de dones, titular i no titulars. La mateixa divisió es realitza per a l'estudi de l'evolució de les variables a la Comunitat Valenciana on es comparen les dades del Cens Agrari de 1999, del Cens Agrari de 2009 i de l'Enquesta sobre l'Estructura de les Explotacions Agrícoles de 2013.



## ABSTRACT

Organic farming is gaining importance in recent years as a more environmentally friendly method of agricultural production. It has been observed that the number of producers and the area devoted to these crops in the world grow steadily.

The present thesis analyzes the influence of a set of sociodemographic and socioeconomic variables when making the decision to follow an ecological method in the farm. The objective of the research is to analyze if these variables can characterize the profile of the producer and the ecological exploitation, in particular in the case of the Valencian Community, and, if they are sufficient to differentiate the producers who choose the ecological system production against the conventional. To achieve this objective, a descriptive analysis of the characteristics of organic farms at the national, regional and provincial level is carried out. The effect of the variables is then explored through a multiple correspondence analysis. Variables for the analysis are gender, ownership, age, training, farm size, profitability, crop type, and total work-year units.

After characterizing the profile of the producer and ecological farms at the national, regional and provincial level, some specificities are deduced for the Valencian case. The analysis showed that the selected variables are not sufficient to determine the choice of an ecological or conventional method. In addition, the profile of the organic producer has hardly evolved over time, showing a slight different effect of the study variables in the two stages analyzed: 1999 and 2009. This is not a production method exclusive for a minority but rather an expanding form of production. However, there is no defined profile of organic producer that can particularize this form of agricultural production. Everything suggests that economic expectations are a priority for the development of this type of agriculture, leaving behind the ideological and / or environmental motivations that started this activity.

To analyze the variables at the national, regional and provincial levels, the 2009 Agrarian Census published by the National Statistics Institute (INE) was used as a data source. It has been working differentiating men of women, and holders of non-titleholders. The same division is made for the study of the evolution of variables in the Valencian Community where the data of the Agrarian Census of 1999, of the Agrarian Census of 2009 and of the Survey of the Structure of the Agricultural Exploitations of 2013 are compared.



## CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

*“Las mujeres no somos las salvadoras del planeta ni las representantes privilegiadas de la Naturaleza, pero podemos contribuir a un cambio sociocultural hacia la igualdad que permita que las prácticas del cuidado, que históricamente fueron solo femeninas se universalicen, es decir, que sean también propias de los hombres y se extiendan al mundo natural no humano”*  
(Alicia Puleo, 2009)

### 1.1. Problema de investigación y justificación

Los modelos de producción agraria y consumo de alimentos están cambiando deprisa, aunque quizás a una velocidad menor de la deseable. Los objetivos de Desarrollo Sostenible (asumidos por los gobiernos e institucionalizados en los Objetivos de Desarrollo Sostenible aprobados en 2005 por las Naciones Unidas) se podrían alcanzar adoptando más intensamente modelos de producción y consumo más responsables y más respetuosos con el medio ambiente, como es el caso de la agricultura ecológica.

Actualmente la agricultura ecológica es un modelo agrario aceptado y adoptado por un número de productores agrarios que no deja de aumentar año tras año en Europa y en otras regiones del mundo, al mismo tiempo, el consumo de productos ecológicos también está aumentando (FiBL, 2017). A los productores, les motivan diferentes razones que además parece que varían con el tiempo (Padel, 2001) como son la salud, calidad de alimentos, problemas de la fertilidad del suelo, asegurar el futuro de la explotación, ventajas económicas (Padel, 2001) mientras los consumidores buscan ecología, salud y bienestar animal (Renting *et al*, 2003), y presentan desconfianza del modelo de producción moderno (Goodman y DuPuis, 2002).

Adicionalmente, el modelo de producción ecológica cuenta con apoyo político, ya que responde a las preocupaciones de los encargados de formular políticas sobre la agricultura, la protección del medio ambiente y el desarrollo rural (Häring *et al.*, 2004). La influyente Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD, en inglés) también ha reconocido la necesidad de fomentar los modelos productivos que incorporan las dimensiones económicas, medio ambientales y humanas de la sostenibilidad.

En esta situación de crecimiento resulta interesante conocer las características y las motivaciones de los productores que se acercan a la agricultura ecológica. Este conocimiento es útil tanto *per se* como para orientar mejor la política de apoyos y estímulos a los métodos de producción más respetuosos con el medio ambiente.

Existen bastantes estudios sobre los factores que pueden afectar a la hora de decidir sobre un método de producción ecológico o convencional. Entre ellos aparecen la edad y la formación (Binimelis *et al.*, 2004 y Pérez *et al.*, 2008), o el sexo (Padel, 2001)

Las hipótesis que se barajan son que, a mayor nivel educativo, menor edad, modelo de comercialización preferentemente nacional, tamaño pequeño o mediano de explotación y no titularidad de explotación mayores son las probabilidades de elegir métodos de producción ecológica (Beltrán-Esteve *et al.*, 2012). La edad parece significativa para productores de explotaciones hortícolas, de tamaño pequeño y cuando los gestores de dichas explotaciones son mayoritariamente mujeres, sin que sean determinantes las motivaciones económicas (Burton *et al.*, 1999). Respecto al porcentaje de tiempo dedicado a la explotación, Binimelis *et al.* (2004) apuntan a menores porcentajes que en las explotaciones convencionales.

En el informe presentado por la Unión Europea *"Facts and figures on organic agriculture in the EU"* se intenta también definir la tipología de la explotación ecológica. Entre sus resultados destaca *"que la superficie de las explotaciones ecológicas es de media mayor que las convencionales, que la edad de los jefes de explotación es menor en explotaciones ecológicas y que el porcentaje de trabajo del jefe de explotación y las unidades de trabajo-año no son fáciles de comparar, ya que dependen del tipo de cultivo o ganado que se produzca o críe. Sobre las mujeres sólo realiza una observación relativa a su baja participación en el mercado laboral en general, que en el sector agrario solo alcanza el 4%"* (UE, 2016).

Sin embargo, el aumento del consumo de estos productos ha atraído el interés de las grandes cadenas convencionales alimentarias, al igual que atrae a productores convencionales que presentan simples motivaciones económicas, creando una situación controvertida respecto a los principios fundamentales de la agricultura ecológica e influyendo en las características del perfil del gestor y de la explotación ecológica.

Uno de los asuntos que despierta mayor interés es la influencia del género. La propia OECD (2008) pone en su agenda el papel de la población femenina, y no solo por su situación de desigualdad comparada con los hombres, sino por su creciente preocupación hacia el medio ambiente que le rodea y la salud. Al igual que el perfil de las explotaciones con sistemas de producción ecológica, la perspectiva de género está insuficientemente desarrollada.

En el caso español, y según consta en el Diagnóstico de la Igualdad de Género en el Medio Rural (MARM, 2011), la situación sociodemográfica en el medio rural está, en general, desequilibrada debido a la masculinización, la escasa natalidad y el envejecimiento de la población.

Sin embargo, el sector agrario se está feminizando lentamente, aunque este hecho no está suficientemente reconocido. De hecho, según Langreo y Benito (2005), existe un pequeño colectivo de mujeres titulares de explotación, e incluso de ayudas familiares en explotaciones viables, que están profesionalizadas y tienen buenas perspectivas de futuro, aunque la mayoría de las mujeres vinculadas al sector agrario se encuentra en condiciones laborales-profesionales muy precarias.

A pesar de la baja titularidad de explotaciones agrarias por parte de las mujeres, Sabaté-Martínez (2000) señala que, en 11 de las 17 comunidades autónomas, el porcentaje de mujeres titulares de explotaciones ecológicas es mayor que el porcentaje de mujeres titulares de explotaciones convencionales.

Por todos estos elementos, en el presente trabajo la perspectiva de género tiene un papel relevante. De partida, se considera válida la conjetura de que las mujeres tienen una predisposición a elegir métodos de producción ecológica. Esta idea se basa en que están especialmente motivadas por la producción de alimentos de calidad. Adicionalmente, son factores que les benefician el apoyo de las políticas públicas y los cambios favorables en la legislación -como la entrada en vigor de la Ley 35/2011 sobre la titularidad compartida en las explotaciones agrarias-. Se entiende, por tanto, que la tesis tenga especial interés en determinar en qué medida el género es una variable que afecta directamente a la hora de adoptar un sistema de producción agrario ecológico en las explotaciones, tanto en lo que se refiere a la titularidad como a la jefatura de la explotación.

Todos estos trabajos demuestran que las características y el perfil del agricultor de explotaciones ecológicas es un problema de investigación relevante, y que en España no está suficientemente estudiado (Pérez *et al*, 2008).

## 1.2. Antecedentes

El desarrollo de la agricultura ecológica en España ha ido acompañado de la realización de un número creciente de estudios sobre su origen, situación actual, difusión, desarrollo, viabilidad, tendencias y previsiones. Uno de los temas que se ha

investigado es el tipo de variables que influyen sobre los productores agrarios a la hora de elegir métodos ecológicos para cultivos o zonas específicas españolas. Sin embargo, no se ha examinado a fondo el perfil del agricultor ecológico (Pérez *et al*, 2008), y el papel que desempeña una variable que en la actualidad ha adquirido una importante trascendencia social: se trata del género, o sexo.

Dos trabajos pioneros sobre este punto son los de Sabaté-Martínez (2000) y Cano (2011), que utilizan datos de mujeres titulares de explotaciones ecológicas. Sin embargo, dicha variable no es suficiente para concluir sobre la relación entre género y modelo agrícola ecológico, ya que la titularidad no es siempre sinónimo de gestión de la explotación. De hecho, hasta el INE (2010) reconoce explícitamente que el titular *“puede ceder todo o parte del poder de decisión a un jefe de explotación”*. En consecuencia, es importante analizar si el género del jefe o responsable de la explotación (siendo titular o no), es una variable que influye en la elección de un sistema de producción ecológico.

Además de esta variable, es necesario considerar el conjunto de las variables que caracterizan a las explotaciones ecológicas y el perfil del productor ecológico. Entre ellas merecen atención el tamaño de la explotación, la edad del jefe de explotación, su formación, el porcentaje de tiempo dedicado a la explotación y sus resultados. El conocimiento de la influencia de estos factores puede ser de gran utilidad para orientar las políticas públicas para el fomento de la agricultura ecológica.

En particular, considerando todos los trabajos realizados sobre el tema, se entiende que pueden ser variables explicativas el género, la formación, la edad, el tamaño de la explotación, su titularidad, la rentabilidad, y el porcentaje de trabajo en la explotación.

### 1.3. Objetivos

El objeto de este trabajo es determinar la existencia de diferencias entre las características del productor y la explotación ecológica respecto al productor y la explotación convencional a través de una serie de variables socioestructurales.

Adicionalmente, se plantean los siguientes objetivos específicos:

- Analizar las características del productor ecológico y las explotaciones con sistemas de producción ecológica a nivel nacional por titularidad y género.
- Comparar la evolución de las características del productor ecológico y de las explotaciones con sistemas de producción ecológica en la Comunidad Valenciana por titularidad y género.
- Encontrar las variables que se encuentran relacionadas con la decisión de seguir un sistema de producción ecológico en la Comunidad Valenciana.

### 1.4. Pregunta de investigación

La pregunta de investigación planteada, por tanto, es la siguiente:

- ¿Es diferente el perfil de varones y mujeres tanto por su incidencia entre modelos productivos como en el seno de la agricultura ecológica?

### 1.5. Metodología

La investigación consiste en el análisis de las variables que pueden contribuir a caracterizar el perfil del productor y las explotaciones ecológicas –incluida la perspectiva de género- a partir de las variables recogidas en los Censos Agrarios (INE), en particular en la Comunidad Valenciana. Para obtener una visión del conjunto nacional, se realiza un análisis descriptivo de todas las variables diferenciadas por género y titularidad a nivel nacional, autonómico y provincial.

La evolución de operadores y superficie de agricultura ecológica en España procede de la página del Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente (MAPAMA). En las estadísticas anuales, desde el año 2001, se encuentran tablas y gráficos del número de operadores por actividad de la agricultura ecológica, superficie de agricultura ecológica por cultivos, número de explotaciones ganaderas, número de cabezas de ganado, producciones ganaderas ecológicas certificadas, acuicultura ecológica y actividades industriales de agricultura ecológica (relacionadas con la producción vegetal y con la producción vegetal).

Además, el MAPAMA pone a disposición del público en general el “Registro General de Operadores Ecológicos (REGOE)”, regulado por el Real Decreto 833/2014, de 3 de octubre. Se trata de una base de datos informatizada que se abastece de la información obrante en los registros o sistemas de información de las autoridades competentes de las comunidades autónomas. Se constituye como un modelo de registro versátil que permite incorporar e identificar a todo tipo de operador ecológico de manera inequívoca, independientemente del tipo de actividad o actividades que desarrolle dentro de la producción ecológica y de dónde estas tengan lugar.

El acceso a la aplicación REGOE, para el público en general, se encuentra en construcción, pero se puede hacer uso del “Listado de Operadores de la Agricultura Ecológica”, dando cumplimiento del artículo 92 ter del reglamento R(CE)Nº889/2008 de la Comisión. En dicho listado se encuentran datos como NIF, nombre, dirección, actividad, autoridad/organismo de control, grupo de productos y fecha de control. Es decir, datos generales de los operadores.

Las páginas web de las autoridades u organismos de control públicos o privados no aportan tampoco mayor información sobre las explotaciones de sus operadores. Por lo tanto, para poder acceder a información más detallada sobre las explotaciones ecológicas con sistemas de producción ecológica, es necesario hacer uso del último Censo Agrario de 2009 publicado en 2011-2012 (ya que hasta el año 2019 o 2020, en principio, no se realizará el siguiente).

El Censo Agrario es *“una operación estadística periódica realizada por el INE desde 1962. Se trata de una investigación exhaustiva decenal, dirigida a los titulares de explotaciones agrícolas, cuya finalidad principal es recopilar datos sobre la estructura de las mismas”*. En su página se pueden realizar consultas sobre producción y ganadería ecológica, pero para obtener información más detallada, el Instituto Nacional de Estadística (INE) pone a disposición pública los microdatos del Censo Agrario 2009. En dicha base de datos se encuentra una serie de variables (53) que aportan información anónima y detallada de la explotación y del jefe de la explotación y que se van a utilizar para alcanzar el objetivo de la presente investigación.

#### 1.5.1. Metodología para análisis del Censo Agrario 2009

Para ello, en primer lugar, se realiza un análisis descriptivo a nivel nacional mediante una selección de variables del Censo Agrario 2009, del módulo principal, que es una enumeración total para recolectar datos clave:

- *“Características generales del titular y de las explotaciones agrícolas como localización geográfica de la explotación, personalidad jurídica y gestión de*

*la explotación, régimen de tenencia y destino de la producción de la explotación*

- *Aprovechamiento de la tierra (Superficie Agrícola Utilizada (SAU), superficies por cultivos en secano y regadío, superficie total regada y superficie total regable, cultivos energéticos y modificados genéticamente)*
- *Efectivos ganaderos*
- *Instalaciones para la producción de energía renovables*
- *Producción ecológica (agricultura y ganadería ecológica)*
- *Desarrollo rural (actividades complementarias no agrícolas de la explotación y utilización de medidas de apoyo al desarrollo rural)*
- *Trabajo agrícola en la explotación (mano de obra familiar y no familiar y trabajo realizado por personas no empleadas directamente por el titular)” (INE, 2010)*

Y no se ha tenido en cuenta el módulo complementario realizado por muestreo para recolectar datos sobre métodos de producción, debido a que estas variables no han sido señaladas como relevantes en los estudios realizados hasta el momento que definan el perfil del productor ecológico y/o la gestión de la explotación:

- *VARIABLES COMPLEMENTARIAS SOBRE REGADÍO, COMO SAU MEDIA REGADA EN LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS, SUPERFICIE DE REGADÍO SEGÚN EL MÉTODO, PROCEDENCIA DEL AGUA DE RIEGO Y RÉGIMEN DE GESTIÓN DEL AGUA DE RIEGO)*
- *MÉTODOS DE PRODUCCIÓN EN LAS EXPLOTACIONES CON TIERRAS (MANTENIMIENTO DE ELEMENTOS PAISAJÍSTICOS, LABOREO DEL TERRENO, ACCIONES PARA LA CONSERVACIÓN DEL SUELO, UTILIZACIÓN Y TÉCNICAS DE FERTILIZACIÓN)*
- *MÉTODOS DE PRODUCCIÓN EN LAS EXPLOTACIONES GANADERAS (ESTABULACIÓN, UTILIZACIÓN DE PASTOS E INSTALACIONES PARA EL ALMACENAMIENTO DE ABONOS NATURALES DE ORIGEN ANIMAL)” (INE, 2010)*

El ámbito geográfico se extiende a todo el territorio nacional, por lo que se ha incluido también las Islas y Ceuta y Melilla. En cuanto a Ceuta y Melilla se han unido los datos formando la 18º territorio.

Se utilizan los microdatos publicados en código ASCII que se descifran mediante el programa SPSS. Debido a que las variables presentan cuatro niveles, y algunas de ellas tienen multi-respuesta, ha sido necesario realizar los siguientes pasos:

- en primer lugar, se ha dividido cada provincia en explotaciones convencionales y explotaciones ecológicas;

- en segundo lugar, entre las que el titular es el jefe de la explotación y las que el jefe no es el titular de la explotación<sup>1</sup>;
- finalmente, se han dividido las bases de datos entre las que el jefe es varón o mujer.

Una vez obtenidas las bases de datos, se ha realizado el trabajo analítico, trabajando sobre todo con porcentajes con el objetivo de poder comparar las variables entre varones y mujeres.

Para analizar la evolución de las características de perfil del productor y de las explotaciones ecológicas en la Comunidad Valenciana se ha realizado la misma operación que para el caso nacional, pero mediante los microdatos del Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009.

#### 1.5.2. Metodología específica para comparar el Censo Agrario 1999 y 2009

Debido a las diferencias existentes entre la metodología del Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009, se ha tenido en cuenta:

- El Censo Agrario 2009, *“introduce nuevas variables relativas a la diversificación creciente de la actividad agraria, sus consecuencias para el medio ambiente y la calidad e inocuidad de los productos agrarios”* (INE, 2010).
- Algunas de las variables ya existentes en 1999 han cambiado la clasificación en 2009, por lo que se ha adaptado lo máximo posible las clasificaciones de 1999 a las de 2009 como son:
  - Personalidad jurídica: en el Censo de 2009 hay cuatro clasificaciones mientras en 1999 aparecían cinco, por lo que la clasificación “Sociedad Agraria de Transformación” se ha unido a “Otra condición jurídica”.
  - Formación del jefe de la explotación: la clasificación no aparece en el mismo orden, por lo que, en el caso de 1999, se ha dispuesto “formación universitaria agrícola” en tercera posición y “formación profesional agrícola” en la segunda para que coincida con el 2009.
  - En 1999 no aparece la variable “cursos de perfeccionamiento” por lo que no se ha tenido en cuenta.

---

<sup>1</sup> Ya que el titular puede pasar la responsabilidad sobre la explotación a otra persona, al jefe de la explotación, aparte de que el Censo Agrario presenta valores de algunas variables solo para el jefe de la explotación y no para el titular, como es el caso de la variable “formación”.

- Respecto a la variable “agricultura ecológica”, en 1999 solo se tenía en cuenta en el caso en que el productor tuviese toda la explotación inscrita en un Consejo Regulador.
- En 1999, no existe la variable “ganadería ecológica”.
- En 1999, no existe la variable “ayudas a la producción ecológica”.
- La variable “Clase de explotación” no ha variado.
- La variable “Porcentaje de los regímenes de tenencia en la SAU”, se han reclasificado en 1999 para que aparezcan 8 clasificaciones (de 0 a 7) al igual que en 2009.
- Las variables “jefe” y “Sexo” no han variado entre ambos años.
- La variable “Edad” en 1999, aparece como un valor cuantitativo y se ha modificado convirtiendo uno a uno al intervalo correspondiente siguiendo las 7 clasificaciones (de 0 a 6) que aparecen en 2009.
- La variable “porcentaje de tiempo de trabajo en la explotación” de 1999 se ha reclasificado siguiendo el modelo de 2009.
- El cálculo de la Orientación Técnico-Económica ha variado desde el censo Agrario 1999 al de 2009. Mientras en 1999 se define en función de la composición relativa, por actividad, de su margen bruto, siendo este, en una especulación agrícola, el valor monetario de la producción bruta, del que se deducen determinados costes específicos (se calcula multiplicando su dimensión física, hectáreas o cabezas de ganado según los casos, por el coeficiente correspondiente. La suma de los márgenes brutos de todas las actividades de la explotación nos da el margen bruto total de la explotación. Doc INE). En 2009, según el R(CE) 1242/2008, se determina en función de la contribución relativa de la producción estándar de las características distintas de dicha explotación a su producción total normal. Se define en función de la participación de la producción estándar de cada actividad respecto a la producción estándar total de la explotación. Se entiende por producción estándar el valor de la producción correspondiente a la situación media de una determinada región para cada característica agrícola. Por producción se entenderá la suma del valor del producto o productos principales y de producto o productos secundarios. Los valores se calcularán multiplicando la producción por unidad por el precio de salida de la explotación sin incluir el IVA, los impuestos sobre los productos y los pagos directos. Los PE son facilitados por el Ministerio. La producción estándar total de la explotación equivaldrá a la suma de los valores obtenidos para cada

- característica multiplicando las producciones estándares por unidad por el número de unidades correspondientes (Doc INE).
- Cualquier otra adaptación que se haya realizado en las variables, viene descrita en el apartado correspondiente.

### 1.5.3. Metodología para el análisis de correspondencia múltiple

Finalmente, para analizar el grado de relación entre las variables, se ha realizado un análisis de correspondencias múltiples en la Comunidad Valenciana, utilizando para ello los microdatos del Censo Agrario 1999 (INE), el Censo Agrario 2009 (INE) y la Encuesta sobre la Estructura de las Explotaciones Agrícolas del año 2013 (última encuesta publicada por el INE).

El análisis de correspondencias múltiples se realiza con la finalidad de estudiar las relaciones entre las variables socioestructurales y las características de las explotaciones con sistema de producción de agricultura/ganadería ecológica. Se elabora un mapa que permite estudiar de forma gráfica la relación entre las variables, de manera que la mayor o menor distancia entre los puntos representados refleja las relaciones de dependencia y semejanza más o menos fuertes entre las categorías representadas.

El análisis estadístico se realiza con el programa SPSS 23.0 para Windows.

### 1.6. Estructura de la Tesis

En el siguiente capítulo (capítulo II), se presenta una revisión de la literatura sobre la agricultura ecológica y las variables que influyen en la adopción de este sistema de producción agraria. Esto incluye un repaso al concepto de agricultura ecológica, una revisión de la evolución de la agricultura ecológica en el mundo, un análisis de las variables que animan a los productores agrarios a seguir el método ecológico y una discusión sobre la relación entre género, agricultura ecológica y medio ambiente.

En el capítulo III se realiza una descripción de las características del productor y las explotaciones agrarias ecológicas mediante la explotación de los microdatos del Censo Agrario 2009 (INE, 2010), a nivel nacional, autonómico y provincial.

El capítulo IV se realiza un análisis de la evolución de las características del productor y las explotaciones agrarias ecológicas en la Comunidad Valenciana (y sus

provincias) mediante la comparación del Censo Agrario 1999 y el Censo Agrario 2009.

El capítulo V se centra en el análisis del grado de relación entre una selección de variables y las explotaciones ecológicas en la Comunidad Valenciana, utilizando los datos del Censo Agrario 1999 (INE, 2000), el Censo Agrario 2009 (INE, 2010) y la Encuesta sobre la Estructura de las Explotaciones Agrícolas 2013 (INE, 2014), mediante un análisis de correspondencias múltiples.

En el capítulo VI se presentan las conclusiones, donde se revisan los resultados de la investigación, así como las implicaciones, las limitaciones del presente estudio y se proponen nuevas líneas de investigación.



## CAPÍTULO II. MARCO PRODUCTIVO, ECONÓMICO Y TEÓRICO PARA EL ESTUDIO DEL SISTEMA DE PRODUCCIÓN AGRARIA ECOLÓGICA EN ESPAÑA

### 2.1. Origen de la agricultura ecológica

La agricultura ecológica es un método de producción agraria de reciente desarrollo, pero que cuenta cada año con un mayor número de productores que se decantan por él, abandonando los sistemas de producción convencionales.

El punto de inflexión del crecimiento de este tipo de agricultura en España se sitúa en el año 1995, a partir del cual no ha dejado de aumentar el número de explotaciones de una forma más o menos constante, hasta alcanzar el primer puesto en la UE por superficie. Dado este gran desarrollo, es pertinente preguntarse qué variables pueden estar influyendo en dicha evolución.

La agricultura ecológica se debe entender como un sistema productivo que tiene en cuenta todos los factores que actúan en el desarrollo de los cultivos, respetando el equilibrio ecológico natural, utilizando el control biológico de plagas y mejorando la fertilidad del suelo (Labrador *et al.*, 1993). Según Remmers (1993), es “*básicamente occidental, de carácter urbano-intelectual y corresponde a un tiempo histórico muy reducido*”, por lo que no debe ser confundida con la agricultura tradicional, ya que incorpora avances e innovaciones tecnológicas. En la misma línea, Lampkin (1990) señala que los agricultores ecológicos no pueden ser reaccionarios y dejar de lado los desarrollos tecnológicos de los últimos cincuenta años.

El desarrollo de la agricultura ecológica parece ser una reacción a los sistemas de producción industriales, tanto es así que Kirschenman (2005) sitúa los precedentes de ambas en la Revolución Científica del siglo XVII y la Revolución Industrial del XVIII. De la Revolución Científica destaca a Descartes y Bacon, por impulsar el desarrollo sin considerar sus consecuencias y, opuesto a ellos, a Goethe, que establece el respeto a las relaciones en la naturaleza. De la Revolución Industrial señala a Justus von Liebig's, en 1840, como precursor de la aplicación de la química en la agricultura, y a opositores como Darwin, con su obra “*La formación del manto vegetal por la acción de las lombrices* (1881)”. Siguiendo estos movimientos contrarios a la utilización de la química (fertilizantes sintéticos en particular) en la agricultura, a principios del siglo XX, un grupo de pioneros, sobre todo en Europa, pero también en Estados Unidos, utilizaron rotaciones de cultivos y una gestión del suelo denominada

“*agricultura del humus*” (Kuepper, 2010). Estas prácticas agrícolas serían la base de un método nuevo de sistema de producción agraria que, más adelante, se denominaría agricultura ecológica.

El término “orgánico” no es utilizado hasta la década de los 40, y fue denominado así por Walter Northbourne, basándose en el sistema desarrollado por Albert Howard (Heckman, 2006). El libro escrito por Howard, basado en sus experiencias junto a su esposa en la India, “*An Agriculture Testament*” (Howard, 1956), ha servido para la difusión del movimiento ecológico y como inspiración a científicos como Lady Eve Balfour y J.I. Rodale (IFOAM, 2017).

Según Torre (2001), durante unos años, los movimientos de producción ecológica quedaron desplazados debido a las dos guerras mundiales, siendo la única preocupación la producción de alimentos sin importar el sistema utilizado. Sin embargo, tras estos hechos, vuelve el interés por los modelos agrícolas respetuosos con el medio ambiente y el rechazo a los modelos industriales. En este impulso destacan las aportaciones de dos escuelas. Por un lado, en Alemania aparecen dos corrientes: a) la agricultura natural y b) la agricultura antroposófica biodinámica y, en los países de habla inglesa, Eve Balfour, inspirada por autores como Howard, funda la *Soil Association* (Vogt, 2007).

En los años 70 surge también la Agroecología, que amplía el concepto de agricultura ecológica, incorporando el componente social y la dimensión del análisis de sistemas a sus desarrollos (Altieri y Nicholls, 2000; Sevilla-Gúzman, 2006).

Debido a la creciente aparición de asociaciones de agricultura ecológica, se crea en 1972 la Federación Internacional de Movimiento de Agricultura Orgánica (IFOAM) con la intención de guiar, armonizar e informar a todos los movimientos de agricultura ecológica. Entre sus fundadores se encuentran Chevriot, de la federación *Nature et Progrés*; Goldstein, del *Rodale Institute*; Arman, de la asociación *Swedish Biodynamic Association* y Balfour, de la *Soil Association* (IFOAM, 2017).

Aparte de la aparición de asociaciones de agricultura ecológica, centradas sobre todo en el cuidado y respeto del medio ambiente, en 1962 aparece el libro *Silent Spring* (Carson, 1962), advirtiendo sobre los efectos de los pesticidas. En 1963, la Asamblea Mundial de la Salud aprueba el Programa conjunto FAO/OMS sobre Normas Alimentarias, adoptando los estatutos de la Comisión del *Codex Alimentarius*, cuyo principal objetivo es proteger la salud de los consumidores (WHO, 2017).

Todos estos acontecimientos están asociados, como causa y efecto, a cambios en las políticas agrarias. Así, la Política Agraria Común (PAC), que había nacido en un entorno económico de escasez alimentaria, como una *“una política intervencionista y productivista con el fin de abastecer a la sociedad de alimentos”* (MAPAMA, 2017), redirecciona su enfoque a partir de 1992 tras el reconocimiento por parte de la Comisión de la importancia del cuidado del medio ambiente y el desarrollo rural. Con la creación de la política de desarrollo rural en 1999, este nuevo enfoque se ve reforzado (MAPAMA, 2017).

En 1991, en el contexto de la primera reforma de fondo de la política agrícola de la UE, el Consejo Europeo de Ministros adoptó el Reglamento (CEE) nº2092/91, del Consejo de 24 de junio de 1991, sobre producción agrícola ecológica y su indicación en los productos agrarios alimenticios, que fue derogado por el Reglamento (CE)834/2007 del Consejo de 28 de junio de 2007 sobre producción y etiquetado de los productos ecológicos y por los Reglamentos R(CE)889/2008 de la Comisión de 5 de septiembre de 2008 por el que se establecen disposiciones de aplicación (CE) nº834/2007 del Consejo sobre producción y etiquetado de los productos ecológicos, con respecto a la producción ecológica, su etiquetado y su control, y R(CE) nº1235/2008 de la Comisión de 8 de diciembre de 2008 por el que se establecen las disposiciones de aplicación del Reglamento (CE) nº834/2007 del Consejo en lo que se refiere a las importaciones de productos ecológicos procedentes de terceros países.

El Consejo, en 1999, habiendo reconocido la agricultura ecológica como parte de la estrategia para la incorporación del medio ambiente y el desarrollo rural en la Política Agraria Común (PAC), decidió que los productores ecológicos debían ser compensados. En junio de 2001, la Comisión presentó la Estrategia de la Unión Europea para el Desarrollo Sostenible, y entre sus acciones señaló que la PAC debía premiar más la calidad que la cantidad, fomentando el sector ecológico. En 2002, tanto el Parlamento Europeo como el Consejo, en el Sexto Programa, establecieron que una de las medidas para alcanzar los objetivos del programa es el fomento de una agricultura medio-ambientalmente responsable, como la agricultura ecológica. Posteriormente, en la reforma de la PAC de 2003, uno de los objetivos fue el apoyo a las formas de agricultura más respetuosas con el medio ambiente, teniendo en cuenta los principios de sostenibilidad económica, social y medioambiental. En la Reforma de 2013 se completó este periplo con la instauración del pago verde.

## 2.2. El nuevo sistema agroalimentario

El sistema agroalimentario ha atravesado diferentes etapas (Friedman y McMichael, 1989 en Cabeza, 2010) identificándose tres regímenes alimentarios. El primer régimen alimentario (1870-1930) abastecía a las emergentes clases industriales europeas mediante importaciones de grano y ganado desde las colonias. La crisis de 1929 es el comienzo del final de este régimen, los agricultores se encuentran con problemas económicos y buscan nuevos recursos económicos en la ciudad. En el segundo régimen alimentario (1950s-1970s), tras el término de las dos guerras mundiales, Estados Unidos consolida un modelo de agroindustria nacional y es exportado a países en desarrollo que adoptan tecnologías de la Revolución Verde, así los cultivos tradicionales se mecanizan creando una dependencia de insumos químicos. El final de este régimen aparece en el momento en que Europa y América Latina entre otros logran autoabastecerse y consiguen competir con Estados Unidos (Rodríguez, 2010). El tercer régimen arranca en los ochenta, denominado "régimen alimentario corporativo" en él se liberaliza el mercado, liderado por corporaciones globales que se benefician de la reorganización en las cadenas alimentarias, que ofrecen alimentos frescos y saludables, comidas preparadas y productos con su propia marca (Burch y Lawrence, 2009), corporaciones cada vez más grandes, pero en número reducido que controlan la cadena alimentaria (Heferman, 1994; Kneen, 1999; Lyson y Lewis, 2000 en Cabeza, 2010).

Al mismo tiempo, el tercer régimen alimentario coincide con el desarrollo de un cambio en el sistema productivo agrario denominado postproductivista (Bowler, 1996 en Armesto, 2005)) como reacción al modelo productivista. El sistema postproductivista es de *"carácter alternativo y entre sus características se encuentra la globalización de la producción y el consumo, concienciación del medio ambiente, crecimiento de los consumidores verdes, y, por tanto, aumento de demanda de productos ecológicos y de calidad"* (Armesto, 2005).

Se puede hablar, a día de hoy, de la coexistencia de dos modelos agroalimentarios, uno es agroindustrial que utiliza nuevas tecnologías y se basa en economías de escala para producir alimentación masiva para mercados masivos (Murdoch *et al*, 2000 en Marsden *et al*, 2001), el otro modelo, compuesto por una variedad de contramovimientos alternativos de desarrollo rural, lucha por crear diferentes tipos de cadenas alimentarias (Marsden *et al*, 2001 y McMichael, 2000, en Marsden *et al*, 2001) que refuerzan la agricultura dentro de la sociedad rural (Marsden *et al*, 2001).

Estas nuevas cadenas alimentarias o redes alternativas se encuentran apoyadas, por una parte, por consumidores interesados en la ecología, salud y bienestar animal

(Renting *et al*, 2003), y que desconfían del modelo de producción moderno (Goodman y DuPuis, 2002). Tras una serie de escándalos alimentarios, el consumidor se ha vuelto reflexivo, cuestionando la industria y rechazando una actitud pasiva en el sistema alimentario (DuPuis, 2000). Por ejemplo, se ha encontrado que a mayor conocimiento y comprensión de la ingeniería genética, mayor es el rechazo hacia estas técnicas, y parece que son las mujeres las que presentan mayor preocupación al respecto, siendo esta diferencia de género un tema que necesita mayor investigación (Lockie *et al*, 2002).

Uno de los sistemas productivos alternativos en constante crecimiento es la agricultura ecológica, cuya definición es, según IFOAM *“La agricultura orgánica es un sistema de producción que mantiene y mejora la salud de los suelos, los ecosistemas y las personas. Se basa fundamentalmente en los procesos ecológicos, la biodiversidad y los ciclos adaptados a las condiciones locales, sin usar insumos que tengan efectos adversos. La agricultura orgánica combina tradición, innovación y ciencia para favorecer el medio ambiente que compartimos y promover relaciones justas y una buena calidad de vida para todos los que participan en ella.”* (IFOAM, 2017)

La agricultura ecológica responde a las inquietudes de los consumidores, a pesar de haber sido cuestionada varios de sus objetivos: la sostenibilidad de este sistema, la promesa de aumento de biodiversidad, y la mejora de la fertilidad de los suelos, los ecosistemas y de las personas (Rigby y Cáceres, 2001; Bengston *et al*, 2005; Trewavas, 2001; Smith-Spangler *et al*, 2012).

Sin embargo, se han realizado estudios dirigidos a contrastar los beneficios de los sistemas de producción ecológicos: sobre la cuestión de si la agricultura ecológica es más segura y saludable que la convencional, Smith-Spangler *et al* (2012), realizaron una revisión de los estudios publicados en lengua inglesa sobre el tema, llegando a la conclusión de *“que las evidencias no sugieren un marcado beneficio para la salud de consumir productos ecológicos frente a los convencionales, aunque si presenta una menor exposición a residuos de pesticidas”*, y advierten *“sobre las limitaciones las investigaciones revisadas, ya que a pesar de que las explotaciones ecológicas estén certificadas, incluso por el mismo organismo de control, existen muchas diferencias entre la gestión de unas a otras y muchos eran estudios experimentales y pueden no reflejar la realidad”*, por lo que es necesario investigar más esta cuestión.

Otros han estudiado los beneficios que aportan la agricultura ecológica sobre la fertilidad de los suelos como es el caso de Mäder *et al* (2002), que también realizan una revisión de investigaciones y la conclusión a la que llegan es que *“la rotación de*

*cultivos basados en leguminosas, que utilizan fertilizantes orgánicos de la propia explotación es una alternativa realista a los sistemas convencionales”.*

Sobre la sostenibilidad de la agricultura ecológica es el valor más cuestionado, desde que el consumo de productos ecológicos está aumentando y es posible encontrar ecológicos en la mayoría de los supermercados, y se producen alimentos elaborados mediante ingredientes que se encuentran a muchos kilómetros de donde fueron producidos, los productores y consumidores pueden estar separados geográficamente, vinculados solo por el proceso de inspección y certificación (Rigby y Cáceres, 2001).

Y es que los consumidores ecológicos, a día de hoy, aunque no son un grupo homogéneo, ni demográficamente ni en sus convicciones (Hughner *et al*, 2007), en general parece que la seguridad alimentaria, salud humana y la preocupación ambiental junto con atributos sensoriales como son los valores nutricionales, sabor, frescura, son valores que les influyen. Además, asocian los productos ecológicos con procesos naturales, cuidado del medio ambiente y el bienestar animal (Shafiea y Rennie, 2012; Sánchez *et al*, 1998).

Los consumidores ecológicos, tienden a ser de mayor edad, con mayor nivel educativo y de mayores ingresos que la media (Padel y Foster, 2005). Sin embargo, otros autores no encuentran la misma correlación, sugiriendo que las características socioeconómicas de los consumidores no son tan importantes a la hora de consumir productos ecológicos como si puede ser el estilo de vida o la actitud hacia el cuidado del medio ambiente (Lockie *et al*, 2002; Gil *et al*, 2000) y la salud (Schifferstein y Ouphuis, 1998).

El precio más elevado de estos productos parece ser una barrera a la hora de aumentar el consumo de los productos ecológicos. (Shafiea y Rennie, 2012; Padel y Foster, 2005), al igual que una falta de conocimiento y de confianza. Por otro lado, un débil sistema de distribución que dificulta la disponibilidad de productos ecológicos en las tiendas (Hamzaoui y Zahaf, 2009). La falta de confianza en el producto ecológico puede ser solventada mediante la creación de estándares y procesos de certificación (Hamzaoui y Zahaf, 2009), como ha sido el caso en Europa desde el primer Reglamento (CEE) 2092/91. La falta de conocimiento del producto ecológico, a su vez, depende tanto de los productores como de las administraciones (Hamzaoui y Zahaf, 2009). Para que estas puedan alcanzar el objetivo no sólo de aumentar el consumo de productos ecológicos, sino que además ese aumento se mantenga en el tiempo, deberían conocer bien quienes son los consumidores ecológicos y cómo y para qué utilizan los productos (Hughner *et al*, 2007). El estilo de vida y el

comportamiento hacia el medio ambiente de los consumidores son cuestiones también a tener en cuenta para tal fin (Gil *et al*, 2000).

A pesar del precio de los productos ecológicos, el consumo está aumentando (FiBL, 2017) aunque la velocidad y la continuidad es diferente entre unos países y otros (Padel y Midmore, 2005). Además, según Reuters (en Padel y Foster, 2005) la venta de productos ecológicos en supermercados ha provocado una bajada del precio. “*Los supermercados compiten entre ellos con el fin de ofrecer comida con la garantía de haber sido producida, almacenada y procesada sin fertilizantes sintéticos*” (Burch *et al*, 2001 en Lockie *et al*, 2002). A su vez, el aumento del control por parte de corporaciones del mercado ecológico puede producir una presión a través de la bajada de precio en la producción, disminuyendo los estándares de calidad y debilitando uno de los puntos fuertes de la producción ecológica (Goodman, 2000, en Renting *et al*, 2003). Además, la bajada de precios de los productos ecológicos puede ir a su vez en contra de otro de los factores que influyen a los productores a la hora de convertirse a ecológico o continuar produciendo ecológico (Padel y Foster, 2005), que es un mayor beneficio frente a los productos convencionales.

A pesar de esto, el desarrollo de la producción ecológica depende en gran medida de las motivaciones de los consumidores, y esto puede suponer que, por un lado, favorezcan el consumo de productos ecológicos procesados, pero a su vez por otro, continúe el consumo de productos locales y no procesados (Lockie *et al*, 2002), porque el comercio de productos locales y de proximidad tiene un elevado valor para muchos productores y consumidores ecológicos encontrando entre sus beneficios la de mejorar la comunicación entre ellos, frescura de productos, precios justos, mejores ingresos para los productores, apoyo a la economía local y reducción del gasto energético en el transporte de mercancías (Padel, 2006).

Por otro lado, el aumento de consumo de productos ecológicos entraría dentro del desarrollo de cadenas alimentarias alternativas que apoyaría el establecimiento de nuevos modelos de desarrollo rural, apoyando así otro de los factores que influyen a los productores a la hora de convertirse a ecológico y/o continuar produciendo (Renting *et al*, 2003).

A la vez que el sector ecológico ha crecido, un gran número de explotaciones de mayor tamaño se han convertido a la agricultura ecológica. Sin embargo, no suelen convertir toda la explotación a producción ecológica. Parece, en un principio, que es debido a que los productores de explotaciones de menor tamaño poseen principios agroecológicos más interiorizados, sin embargo, se ha señalado que puede ser debido a problemas específicos de ciertos cultivos los que pueden ser una barrera a la hora de convertir toda la explotación (Guthman, 2000). Las cadenas alimentarias

convencionales también se están aprovechando del aumento del consumo de productos ecológicos, provocando el abandono del valor sostenible de la agricultura ecológica, debido a la utilización de los mismos procesos en la cadena de suministro del producto (Guthman, 1998). Por ello, la agricultura ecológica está sufriendo un proceso de convencionalización, sobre todo en algunos países del noroeste europeo en los que la agricultura ecológica se encuentra intensificada. En ellos ha aumentado la utilización de insumos de origen no agrícola y se observa una influencia de las cadenas alimentarias convencionales; de esta forma, los productos ecológicos recorren grandes distancias, al igual que los insumos utilizados. Para medir dicha posible convencionalización son utilizados los principios formulados por IFOAM, y destacan dos de ellos, sobre los que la agricultura ecológica actual entra en conflicto: ecología y salud. (De Wit y Verhoog, 2007).

Como solución a dicho problema, algunos autores sugieren una regularización a nivel internacional a través de una mejora en las reglas, o un sistema regulador donde el operador tome la responsabilidad de trasladar los valores a la práctica, como se realiza en los sistemas participativos de garantía (De Wit y Verhoog, 2007), o también que los estándares y reglamentos tuvieran en cuenta el mercado local y de proximidad (Padel, 2006; Constance *et al*, 2013). A este respecto, el desarrollo de canales cortos (Renting *et al*, 2003) podría realizar un papel importante para el desarrollo rural. Estos podrían ser apoyados en parte por los propios consumidores que dan importancia al origen de los productos y en parte, por las instituciones a través de programas de Desarrollo Rural (Mauleón, 2001). Mientras, no está claro el futuro de dichas nuevas cadenas alternativas, es decir, si serán duraderas en el tiempo, aunque parece que en algunos países europeos es un elemento clave para el desarrollo rural (Renting *et al*, 2003).

### 2. 3. Estado actual de la agricultura ecológica

Según datos del Instituto de Investigación de Agricultura Ecológica (FiBL), la superficie de agricultura ecológica certificada en el mundo a finales de 2015 alcanza los 50,9 millones de hectáreas (que representa un 1,1% de la superficie agrícola total mundial). Esto supone un crecimiento respecto a 2014 de 6,5 millones de hectáreas, es decir, un incremento del 14,63%. La actividad se concentra en 179 países del mundo, siendo los tres países con mayor superficie ecológica Australia, con 22,7 millones de hectáreas; Argentina, con 3,1 millones de hectáreas y Estados Unidos, con 2 millones de hectáreas. Por regiones, las mayores superficies se encuentran en Oceanía (22,8 millones de hectáreas, que suponen el 45% del total de la superficie ecológica del mundo), seguida de Europa (12,7 millones de hectáreas, que

constituyen el 25% de la superficie ecológica total del mundo), Latinoamérica (6,7 millones de hectáreas), Asia (4 millones de hectáreas), Norte América (3 millones de hectáreas) y África (1,7 millones de hectáreas). Y los países con mayor superficie ecológica respecto a la superficie agrícola total son Liechtenstein (30,2%), Austria (21,3%) y Suecia (16,9%). El número de países con regulación ecológica en el mundo es de 87 (FiBL, 2017).

El número de operadores ha aumentado respecto a 2014 un 7,2%, alcanzado en 2015 los 2,4 millones de productores, y los países con mayor número de productores son India, con 585.000, Etiopía, con 203.602, y Méjico, con 200.039 (FiBL, 2017).

La demanda de productos ecológicos ha aumentado y el mercado ha alcanzado los 75 billones de euros, siendo los tres países donde el mercado alcanza los valores más elevados Estados Unidos (35,8 mil millones de euros), Alemania (8,6 mil millones de euros) y Francia (5,5 mil millones de euros). España es el país donde el mercado ecológico ha presentado el mayor aumento porcentual, alcanzado un 24,8% más que en 2014. En Dinamarca, el mercado ecológico supone el 8,4% del total de alimentos, y es Suiza el país que más invierte en consumo de productos ecológicos, alcanzado los 262€ por persona, seguido por Dinamarca (191€) y Suecia (177€) (FiBL).

A nivel europeo, a finales de 2015 había en el continente una superficie de 12,7 millones de hectáreas, con 350.000 productores, y la superficie ecológica respecto a la total era del 2,5%. En la Unión Europa alcanza los 11,2 millones de hectáreas, con 270.000 productores, que suponen el 6,2% de la superficie agraria total. Los países europeos con mayor superficie ecológica son España, con casi 2 millones de hectáreas, seguido de Italia, con 1,5 millones de hectáreas, y Francia, con 1,4 millones de hectáreas (FiBL, 2017).

#### 2. 4. Apoyo a la agricultura ecológica en la UE y España

A pesar de las reformas de la PAC de 1992 y 2003 favorables a las prácticas agrícolas más respetuosas con el medio ambiente, no es hasta junio de 2004 cuando se aprueba el primer Plan de Acción Europeo sobre alimentación y la agricultura ecológica (Comisión Europea), que impulsa 21 iniciativas para alcanzar los objetivos de desarrollo del mercado de la alimentación ecológica mediante la mejora de la eficacia, la transparencia y la confianza de los consumidores.

El propósito de dicho Plan es la identificación de las necesidades para desarrollar el sector ecológico en la Unión Europea y, a la vez, a través de dicho desarrollo, facilitar

la importación de productos ecológicos en desarrollo. El Plan plantea una serie de medidas diseñadas para estimular dicho desarrollo. La Comisión intenta proveer las condiciones que posibiliten el desarrollo del sector, más que proponer un objetivo específico en términos de participación de mercado o porcentajes de áreas agrícolas a nivel europeo.

Es más, en este Plan ya se hace mención a la existencia de planes nacionales y regionales específicos en los estados miembros para el desarrollo de la agricultura ecológica, particularmente relacionados con programas agroambientales, desarrollo del mercado e investigación, por lo que el Plan de la Comisión está encaminado a complementar a todos los ya existentes. En resumen, la Comisión propone a través del Plan una serie de acciones y medidas con el fin de fomentar e impulsar la Agricultura Ecológica en la Unión Europea.

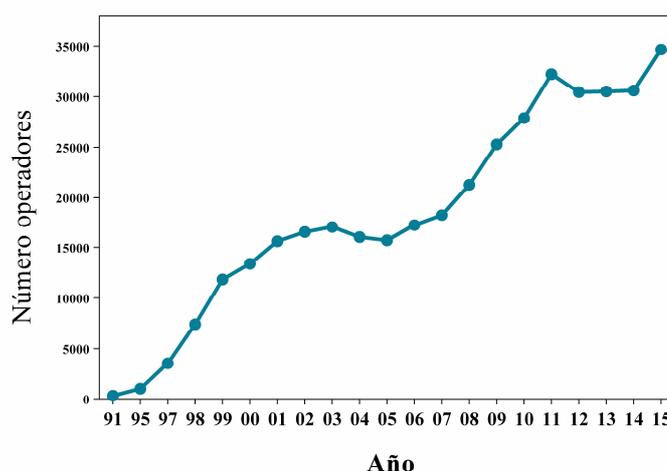
En 2014 se presentó el *Plan de Acción para el futuro de la Producción Ecológica en la Unión Europea*. Este Plan de Acción tiene como mayor ambición apoyar el crecimiento del sector ecológico y tiene tres prioridades:

1. Aumentar la competitividad de los productores ecológicos europeos.
2. Consolidar y aumentar la confianza en el programa europeo para alimentos y agricultura ecológica, al igual que la confianza en los productos importados.
3. Fortalecer la dimensión externa de la producción ecológica europea.

Pero la velocidad de crecimiento en los distintos países europeos es diferente, lo que representa un desafío para el futuro del desarrollo de la agricultura ecológica en Europa. Ello puede ser debido a una serie de obstáculos como son que *“no todos los países dan la misma importancia a la agricultura ecológica, ineficiencia en la cadena de suministro, la transformación de productos ecológicos está menos desarrollada y menos regulada que la producción primaria, baja transparencia en el mercado, falta de información y falta de investigación”* (Stolze *et al.*, 2016 en FiBL, 2017). Desde 2014 se está trabajando en la revisión de la regulación de la agricultura ecológica, pero lleva un tiempo estancada. A pesar de ello, la Política Agraria Común (PAC), para el periodo 2014-2020, apoya la agricultura ecológica a través de pagos directos como el pago verde y a través de los programas de desarrollo rural (FiBL, 2017).

En España, la superficie ecológica ha pasado de 4.235 ha en 1991 a 1.968.570 ha en 2015, situándose como el primer país en superficie de Europa. En cuanto al número de productores agrarios (es decir, sin contar elaboradores y transformadores), se ha pasado de 346 en 1991 a 34.673 en 2015 (MAPAMA, 2015), con una evolución que puede observarse en la Figura 1.

Figura 1: Evolución de productores en España



Fuente: MAPAMA (2017).

A nivel nacional, en 2003 se presentó el Plan Estratégico de Agricultura Ecológica (2004-2006), plan que apenas se desarrolló, a excepción de acciones de promoción en ferias, realización de estudios y actividades formativas (Medina-Martín, 2009). En 2007 se aprobó el Plan integral de actuaciones para el fomento de la agricultura ecológica (2007-2010) y, en 2014, la Estrategia para el Apoyo a la Producción Ecológica, con tres objetivos: primero, apoyar la evolución y consolidación de la producción ecológica; segundo, fomentar el consumo interno y mejorar la comercialización de productos ecológicos y, tercero, contribuir a la vertebración sectorial.

A nivel de las Comunidades Autónomas, destaca Andalucía que ha presentado uno o varios planes estratégicos para la agricultura ecológica con unos objetivos comunes: apoyo a la producción, elaboración y transformación ecológica, promoción del consumo y potenciar la investigación.

En la Comunidad Valenciana se ha presentado en 2016 el I *Pla de Producció Ecològica 2016-2020*, con cinco líneas de acción: a) fomento de un consumo consciente, responsable y ecológico, b) fomento de la producción ecológica, c) fomento de la comercialización y transformación de alimentos ecológicos, d) promoción del conocimiento agroecológico valenciano y e) mejora de la gobernanza y transparencia del sector.

La influencia de dichos planes en la evolución de la agricultura ecológica, tanto en la producción como en el consumo, es difícil de cuantificar, y no es objeto de la presente investigación, pero sí que es cierto que el número de operadores en España sigue una tendencia al alza, y que resulta un tema interesante de estudio.

En España, el origen de la agricultura ecológica data de los años setenta, y se puede situar en Barcelona (Briz, 1993), de la mano de un grupo de naturistas y vegetarianos. Vilalta-Roig (1997) señala que esos primeros años constituyeron una época romántica, cuando los agricultores eran visionarios o filósofos con visiones esotéricas y con una agricultura de subsistencia.

Los primeros certificados de calidad de productos ecológicos los realizó la Asociación Vida Sana (Peris Mendoza *et al.*, 2001), aunque posteriormente se crearon asociaciones con objetivos similares. Posteriormente, en 1989 se aprobó el Reglamento de la Denominación Genérica "Agricultura Ecológica" y se creó el Comité Regulador de Agricultura Ecológica (CRAE), dependiente del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, con el fin de establecer registros de agricultores y elaboradores, vigilar el cumplimiento de las normas de calidad y permitir a los consumidores distinguir los productos ecológicos a través del etiquetado especial del C.R.A.E. (Briz, 1993). Durante este período, la producción de la agricultura ecológica en España se centró en la exportación de productos que otros países no podían producir (Vilalta-Roig, 1997).

A finales de la década de los 80, apenas había productores ecológicos (Mateu *et al.* 1999 en Peris Mendoza *et al.*, 2001). De hecho, parece que los productores españoles cultivaban sobre todo para autoconsumo, con la principal motivación de mejorar su calidad de vida (Briz, 1993).

Desde 1993, el control y la certificación de la producción ecológica es competencia de las Comunidades Autónomas, y se lleva a cabo por autoridades de control públicas (Consejos o Comités), aunque en algunas Comunidades Autónomas se han autorizado organismo privados (MAPAMA, 2017).

Entre 1991 y 2000 la superficie cultivada aumentó de forma irregular. Se considera 1995 como el año en que empieza a ser regular (Peris Mendoza *et al.*, 2001), año en el que comienza el pago de subvenciones. Sin embargo, el crecimiento no es generalizado en todas las comunidades, por lo que el pago de subvenciones se debe considerar como una motivación más a la hora de convertirse en ecológico (Garrido

y Mata, 1996). Parece ser que han podido tener mayor efecto la concienciación de los agricultores y la baja rentabilidad de la agricultura convencional.

El número de operadores (contabilizando productores, elaboradores y transformadores), desde el año 2000, ha continuado su evolución ascendente, pero de una forma más o menos constante. En la Comunidad Valenciana, los inicios de la agricultura ecológica se sitúan alrededor de la década de los 70 en algunas comarcas como L'Horta, Camp de Morvedre y Camp del Turia (Domínguez y Domínguez, 1994 ; en Peris Mendoza y Añó Vidal, 2002). El crecimiento desde entonces ha sido continuo, pasando de 44 operadores en 1991 a 2.420 en 2015 (CAECV, 2016)

## 2.5. Factores que influyen en la toma de decisión de un método de producción agrario ecológico

Desde el momento en que la agricultura ecológica se ha posicionado como una alternativa al sistema productivista, se han realizado estudios tanto a nivel internacional como nacional con el fin de encontrar los factores que influyen en los productores a la hora de convertir su explotación en ecológica.

Kallas *et al*, (2009), realizan una revisión de investigaciones sobre dichos factores y los clasifican en actitudes y opiniones, factores exógenos, estructura de la explotación, gestión de la explotación y características del productor. En la presente tesis, los factores, se han clasificado en motivaciones y variables. Las motivaciones engloban las actitudes, opiniones y los factores exógenos. Las variables incluyen características del productor y de la explotación que son posible encontrar en el Censo Agrario, y es la fuente de datos que se va analizar.

Las motivaciones de los productores no son objeto de la tesis, pero dado que en muchos estudios aparecen junto a las posibles variables se presentan ambas en la siguiente revisión de manera cronológica.

Como se ha visto en el apartado anterior, la agricultura ecológica se caracterizaba inicialmente por un rechazo a las técnicas de producción convencionales: insecticidas, fungicidas, herbicidas y, sobre todo, el uso de fertilizantes comerciales que podrían conducir a una pérdida de la fertilidad del suelo (Niggli, 2007). Los movimientos de los años 1960 y 1970 fueron los que dieron un empujón al desarrollo de la agricultura ecológica. Inicialmente eran jóvenes urbanos que se convertían en agricultores en busca de alternativas sanas. Se basaban en los principios ecológicos, apareciendo así las primeras cooperativas de consumo, en las que se primaba a los

productos locales y de cercanía. A estos pioneros les siguieron más agricultores convencionales como una forma de mejorar el precio de sus productos y sus salarios y además evitar el uso de químicos tóxicos. De esta forma, la agricultura ecológica fue considerada medioambientalmente racional, con raíces locales y una forma de producción agraria en las que los productores podían vivir dignamente, asegurando la continuidad de la explotación familiar, cuyos principios básicos combinaban valores, técnicas y normas (Sligh y Cirpka, 2007).

En los años 90 comienza a ser evidente el desarrollo de la agricultura ecológica como un sistema de producción alternativo y ha sido inscrito en el marco postproductivista como reacción al productivista desarrollado desde final de la II Guerra Mundial, *“cuyas consecuencias secundarias derivadas de la intensificación de la producción aparecen el crecimiento de la deuda agraria, el incremento de la intensidad energética y por tanto de la dependencia de los combustibles fósiles, la destrucción del medio ambiente y los ecosistemas, el desarrollo de cooperativas de abastecimiento y, la aparición de la sobreproducción en los mercados domésticos”* (Bowler, 1996 en Armesto, 2005). A pesar de que algunos autores no están de acuerdo con la coexistencia de los dos modelos (Wilson, 2001; Evans *et al*, 2002), es evidente que la agricultura ecológica aumenta su superficie año tras año.

Lampkin y Padel (1994) encuentran razones financieras a la hora de adoptar dicho sistema productivo. McCann *et al.* (1997) distinguen al productor ecológico como más consciente ecológicamente, presenta menor aversión al riesgo e implementa prácticas de conservación. Mientras Egri (1999) resalta la opinión sobre el uso de productos químicos. En el mismo año (1999) Duram, señala ocho características importantes para comprender a los productores ecológicos: diversidad, reto, cambio, enfoque comercial, sin formación agraria, amor por la tierra y sin miedo a los obstáculos.

En España, la superficie cultivada bajo sistemas de producción ecológica, presenta un crecimiento sostenido a partir de 1995, en el que confluyen el acceso a subvenciones, la disminución de la rentabilidad de los sistemas convencionales y una mayor concienciación medio ambiental por parte de los productores (Peris Mendoza *et al*, 2001; Garrido y Mata, 1996); además, se añade una motivación adicional al interés por este modelo y es el acceso a mercados más evolucionados en cuanto a consumo de productos ecológicos se refiere (Vilalta-Roig, 1997).

Burton *et al.* (1999) apuntan a la edad como un factor a tener en cuenta en productores de explotaciones hortícolas, de tamaño pequeño y cuyos gestores son mayoritariamente mujeres.

En 2001, Padel apunta que el momento de adopción de la agricultura ecológica está fundamentalmente relacionado con el ambiente económico, social, estructural e institucional de cada individuo, y menos con las características y opiniones del gestor y su explotación. A su vez, señala que las ventajas económicas o el riesgo no es tan importante como el respeto al medio ambiente.

Midmore *et al.* (2001) destacan motivaciones económicas, ético-sociales, medioambientales y calidad de alimentos, mientras Padel (2001) añade que puede ser una forma de asegurar el futuro de la explotación y el desarrollo rural, y señala que el género (la mujer en particular) el ser miembro de una organización medio ambiental o la información de otros agricultores pueden influir de una forma positiva a favor del modelo ecológico.

Läpple y Kelley (2010) destacan que los productores evalúan la agricultura ecológica en términos de los beneficios económicos previstos y opiniones personales, sin embargo, resaltan que las opiniones tienen mayor peso a la hora de convertirse que el beneficio económico.

Binimelis *et al.* (2004), justifican el aumento de la agricultura ecológica “*como en gran parte resultado de las medidas de apoyo impulsadas por la PAC*”, y los productores se caracterizan por ser más jóvenes y con nivel de estudio mayor que los convencionales, añaden que en las explotaciones ecológicas “*los titulares obtienen rentas de otros sectores económicos*” y menores porcentajes de tiempo dedicado a la explotación que en convencional.

La producción de alimentos de calidad y respeto por el medio ambiente son los objetivos comunes mencionados al comparar productores ecológicos que se han convertido antes de 2000 o después de dicho año; sin embargo, difieren en que los nuevos convertidos presentan un nivel educativo menor y mayores intereses económicos (Flaten *et al.*, 2006).

Darnhofer *et al.* (2005), señalan la importancia de tener en cuenta que los productores no tienen actitudes, prioridades y/o objetivos homogéneos, por lo que es necesario tenerlo en cuenta a la hora de definir políticas que apoyen el modelo de producción ecológico.

La variable sexo, en concreto, la mujer, es nombrada en algunos estudios, por lo que esta variable podría ser relevante a la hora de decidir un sistema de producción u otro. En el estudio pionero en España sobre la agricultura ecológica desde una

perspectiva de género, López-García (1999)<sup>2</sup> apunta a un mayor porcentaje de mujeres en explotaciones ecológicas que en convencionales, en once de las diecisiete comunidades autónomas. Sin embargo, en dicha investigación las explotaciones son contabilizadas por titularidad, lo que no significa que el jefe/gestor (es decir, el sujeto que gestiona la explotación) sea una mujer. Titularidad y gestión no siempre coinciden, y se dan todo tipo de combinaciones al respecto (Hall y Mogorodý, 2007).

La región a la que pertenecen los productores es otro factor señalado como fundamental en la adopción, más que las características de la explotación o del productor (Parra-López *et al*, 2007); de hecho, las características socioeconómicas son similares entre los primeros adoptadores y los tardíos. Las diferencias entre ambas categorías se encuentran en que los primeros presentan menor aversión al riesgo, están mejor informados, tienen mejor opinión sobre la agricultura ecológica y tienen menor experiencia en agricultura. La más importante es su mayor compromiso con el medio ambiente y la obtención de productos saludables. Sin embargo, señalan además que la decisión de convertirse se realiza individualmente más que colectivamente, aunque aprecian un importante efecto de "imitación". Adicionalmente, explican las características de las regiones donde más se ha extendido la agricultura ecológica -es el caso del olivo en Andalucía- siendo las más marginales, donde la posibilidad de adopción de este sistema de producción es mayor entre productores de mayor edad, con menor contacto con fuentes de información y con bajo nivel educativo, y están más motivados por razones medioambientales que económicas.

Goldberger (2008; en Goldberger, 2011), señala en su investigación mediante entrevista a productores certificados que estos ven la agricultura ecológica como más sostenible medio ambientalmente y socialmente; sin embargo, las motivaciones que presentan para producir en ecológico son el precio superior respecto al convencional, la demanda de consumidores por dichos productos y ser económicamente sostenible.

Sin embargo, características de las explotaciones y del productor vuelven a ser señaladas como factores relevantes en estudios posteriores, como es la edad y la formación (Pérez *et al*, 2008; Binimelis *et al*, 2004). Entre los productores destacan los productores que han emprendido recientemente la gestión de la explotación, amantes del riesgo, con disposición hacia el cuidado del medio ambiente y la creación

---

<sup>2</sup> Proyecto de Investigación "El papel de las mujeres en la agricultura ecológica: producción, transformación y consumo" realizado por el Departamento de Geografía Humana de la UCM y dirigido por Ana Sabaté.

de empleo en su zona, con pequeñas explotaciones localizadas en áreas desfavorecidas, productores con dificultad a la hora de acceder a créditos y que tienen una segunda actividad aparte de la explotación. Han encontrado también factores que pueden motivar la adopción como es, fácil acceso a fuentes de información y la presencia de autoridades locales agrícolas y regulación política (Kallas *et al*, 2009). A mayor nivel educativo, menor edad, comercialización nacional, superficie de explotación media o pequeña y no titulares de la explotación mayores probabilidades de elegir métodos de producción ecológica (Beltrán-Esteve *et al*, 2012)

Al comparar diferentes sistemas de producción alternativos como son la producción integrada y la agricultura ecológica (Mzoughi, 2011) destaca el factor económico, la preocupación social y moral. Sin embargo, mientras la preocupación social coincide en ambos sistemas, la preocupación moral es mayor entre los productores de sistemas ecológicos, mientras el factor económico tiene mayor importancia en los de sistemas de producción integrada.

En el informe presentado por la Unión Europea (2016) "*Facts and figures on organic agriculture in the EU*" se señala que la superficie de las explotaciones ecológicas es de media mayor que las convencionales, que la edad de los jefes de explotación es menor en explotaciones ecológicas y que el porcentaje de trabajo del jefe de explotación o las unidades de trabajo-año no son variables fáciles de comparar, ya que dependen del tipo de cultivo o ganado que se produzca o críe. Sobre las mujeres, solo realiza una observación sobre su baja participación en el mercado laboral en general, que en el sector agrario solo alcanza el 4% (UE, 2016).

La cuestión de esta investigación no es la igualdad de género, sino el análisis del conjunto de variables que afectan a la toma de decisión a favor de un sistema de producción agrario ecológico, y si entre ellas la variable género<sup>3</sup> (o sexo), y en particular la mujer, es una variable importante.

En cuanto a las causas últimas, parece que existe consenso sobre la búsqueda de un modelo más saludable y sostenible, la mejora del acceso a mercados, el acceso a recursos económico (ayudas o subvenciones), la conciencia ética y social, la calidad de los alimentos, el futuro de la explotación y el desarrollo rural. Sin embargo, en cuanto a investigación, las variables que pueden influir no existe consenso. En

---

<sup>3</sup> Se utiliza el término "Sexo", al igual que "varón", debido a que son los términos utilizados en el Censo Agrario 1999 (INE), Censo Agrario 2009 (INE) y Encuesta (2013).

conjunto, las características (o el perfil) del agricultor ecológico español es un tema insuficientemente investigado (Pérez *et al*, 2008).

## 2.6. Género y agricultura ecológica

Si bien esta no es una tesis de género, el sexo es una de las variables de estudio a priori más estimulantes, y esto es así por razones institucionales, sociales y culturales, por lo que resulta pertinente indagar un poco más a fondo en esta variable. De hecho, se trata de un interés que se deriva tanto de los valores de los nuevos tiempos como de la situación de la mujer en un sector tradicionalmente ligado a la separación de roles de sexo.

Sobre la gestión de la explotación, un reciente estudio sobre gestoras de explotaciones agrarias revela un aumento de jefas de explotación. Sobre todo, aparecen en la comunidad gallega y en explotaciones ganaderas. Las edades se encuentran entre un intervalo muy amplio (tres intervalos según la clasificación de los datos INE), de 25 a 54 años, con experiencia agraria exclusivamente. Las explotaciones presentan un tamaño pequeño y con dedicación a tiempo parcial a la explotación (Romero-Meléndez, 2012), pero en dicho estudio no se hace mención a las características de las jefas de explotaciones ecológicas.

El desequilibrio de la situación sociodemográfica, la masculinización de la población, la escasa natalidad, el envejecimiento de la población y la baja tasa de empleo -sobre todo en el caso de las mujeres-, identifica las principales diferencias en las condiciones de vida de mujeres y hombres, tomando como referencia algunos de los ámbitos de actuación recogidos en la Ley 45/2007, de 13 de diciembre, para el Desarrollo Sostenible del Medio Rural (Diagnóstico de la Igualdad de Género en el Medio Rural, publicado por el entonces MARM, 2011).

Y es que, el camino para que una mujer pueda alcanzar algún tipo de puesto de responsabilidad, o el simple hecho de la toma de decisiones en las explotaciones agrarias, se encuentra minado de obstáculos, existen presiones morales de la propia familia por dejar de realizar sus funciones, o por el simple hecho de ser lo que es, una mujer, y no solo aparecen en sistemas convencionales sino también en ecológicos, que se suman a los que ya de por sí debe afrontar un productor habitual (Siliprandi y Zuluaga, 2014).

Una de las consecuencias más importantes de la Ley 45/2007 fue la entrada en vigor del Real Decreto 297/2009 sobre la titularidad compartida en las explotaciones

agrarias, y años más tarde entró en vigor la Ley 35/2011 sobre titularidad compartida de las explotaciones agrarias, que fue aprobada el 22 de septiembre de 2011. Su objetivo era *“lograr que las mujeres puedan ejercer y disfrutar de todos los derechos derivados de su trabajo en las explotaciones agrícolas en términos de igualdad con los hombres, favoreciendo la asunción de decisiones gerenciales y de los riesgos y responsabilidades de aquéllas”*. A fecha de 18 de abril de 2017, sólo 272 explotaciones, en todo el ámbito nacional, aparecen en el Registro de Titularidad Compartida (108 en Castilla y León, 8 en la Comunidad Valenciana, y algunas comunidades no presentan ninguna). (MAPAMA, 2017)

Aparte de estos cambios legislativos, la mujer cuenta con el respaldo de diferentes organizaciones, dándole protagonismo por su concienciación por el medio ambiente y la salud (OECD, 2008), y porque, además, conseguir la igualdad conllevaría una mejora en el rendimiento en las explotaciones agrarias (World Bank, 2008). Esto, unido a otros apoyos a las mujeres rurales desde la Unión Europea, a través de programas como NOW, EQUAL o ayudas al desarrollo rural a través del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER)<sup>4</sup>, podría suponer que la agricultura ecológica, como sistema de producción respetuoso con el medio ambiente, fuera una fuente de trabajo importante para la mujer (López García, 1999).

Así, entre las principales conclusiones del Diagnóstico de la Igualdad de Género en el Medio Rural, publicado por el entonces MARM (2011), se encuentran que la situación sociodemográfica en el medio rural está desequilibrada (masculinización de la población) y, además, que existen diferencias como una baja de tasa de empleo más acentuada en el caso de las mujeres y discriminación salarial de género. También hace referencia a la distribución desigual de los tiempos en el trabajo doméstico, dificultando a las mujeres la incorporación al mercado laboral.

Sin embargo, dentro del conjunto de las mujeres rurales, el número de mujeres en las explotaciones familiares agrarias sigue siendo fundamental para el mantenimiento de estas, a pesar de los diferentes porcentajes de tiempo de dedicación a la explotación, dependiendo de que sean titulares, cónyuges u otro miembro de la familia. En general, las mujeres son titulares de explotaciones de menor tamaño, mientras que, en las explotaciones de mayor tamaño, el trabajo de la mujer sustituye a trabajadores asalariados fijos o eventuales. Pero, entre las décadas de los 80 y 90, se observa un aumento de mujeres titulares de explotaciones, que en parte podría ser debido al envejecimiento o defunción del cónyuge (Majoral y Aguilera, 2002). Navarro y García (2005) concluyen algo parecido cuando señalan que *“el sector*

---

<sup>4</sup> Reglamento (UE) N° 1305/2013 del parlamento europeo y del consejo del 17 de diciembre de 2013

*agrario vincula a un alto número de mujeres del medio rural, entre mujeres vinculadas a la explotación y mujeres asalariadas. Además, por diversos motivos, el sector agrario se está feminizando”.*

Sin embargo, López García (1999), compara el porcentaje de mujeres titulares en explotaciones sistemas productivos convencionales y sistemas productivos ecológicos y observa que, en la mayoría de las comunidades autónomas, el porcentaje de mujeres titulares es mayor en el caso de explotaciones ecológica. Una explicación podría encontrarse en Sabaté-Martínez (2000), cuando señala que *“el principal objetivo de la agricultura ecológica es producir alimentos sanos, por lo que existe una gran afinidad entre esta meta y el rol que tradicionalmente se ha asignado a la mujer de cuidado de la familia, particularmente de la salud de los hijos. De este hecho se podría derivar un mayor compromiso por parte de las mujeres con este nuevo tipo de agricultura que apuesta por la salud y el cuidado del medio ambiental. La agricultura ecológica, como forma de producir alternativa a la agricultura convencional mayoritaria, significa, en cierta medida, emancipación, por lo que puede ser atractivo para mujeres que necesitan un cambio en sus roles asignados. Por las políticas públicas que han impulsado la participación de mujeres en actividades innovadoras, como es la creación de empresas de producción y/o transformación de productos alimenticios biológicos. Las mujeres también se benefician de las ayudas directas a la producción ecológica y de los cursos de formación en agricultura ecológica financiados con fondos públicos”.*

A esto habría que añadir, como se ha visto con anterioridad, que existen trabajos (Padel, 2001) que señalan que el género (la mujer, en particular), puede ser una de las variables que afecten al comportamiento de los productores en la elección de un sistema de producción ecológico. Para insistir en este enfoque, López García (1999) apunta que este método de producción ofrece una oportunidad de trabajo para las mujeres, punto de vista que avala IFOAM (2017), cuando señala que este tipo de agricultura *“apoya la igualdad de género, porque genera un trabajo de gran significado, ofrece oportunidades económicas, apoya la salud, fomenta la biodiversidad y el conocimiento tradicional y asegura normas de trabajo equitativo”.* Y es que la agricultura ecológica podría ser una de las razones de aquellas mujeres, que como señala Díaz-Méndez (2005) ven en el mundo rural una oportunidad.

La entrada en la era del desarrollo sostenible aporta un nuevo argumento a esta posición. La creciente preocupación sobre los modernos modelos de elevado consumo y producción, insostenibles, (Vilches y Gil, 2008) llevó a la aparición de un nuevo concepto, el Desarrollo Sostenible, que la Comisión Mundial para el Medio Ambiente y el Desarrollo en el libro “Nuestro Futuro Común” define como *“como la*

*satisfacción de las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades*". (Comisión Brundtland, 1987), que consta de tres pilares: el desarrollo económico, el desarrollo social y la protección del medio ambiente (UN, 1987).

Martínez y de Miguel (2002) analizan las funciones desarrolladas por la mujer en el medio rural en este nuevo paradigma, y llegan a la conclusión de que la función de las mujeres en el medio ambiente ha tardado en ser reconocido por las instituciones y organizaciones responsables de las políticas.

En este marco tiene pertinencia recordar los trabajos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD) para elaborar una serie de indicaciones a favor del Desarrollo Sostenible. Entre ellas destaca la inversión humana, en particular la población femenina, no solo por la situación de desigualdad que soporta, sino por su creciente preocupación por el medio que le rodea y la salud. Por ejemplo, las mujeres están más afectadas por el cambio climático, tanto en la OECD como países no-OECD, debido a sus roles sociales y a un nivel de empobrecimiento mayor que los varones. Para solventar el problema del cambio climático, las mujeres proponen, aparte de las soluciones tecnológicas "propuestas por los varones", iniciativas que induzcan un cambio del comportamiento humano. Sobre los niveles de consumo, las mujeres tienden a generar una menor huella ecológica que los varones, debido a sus patrones de consumo (OECD, 2008).

Inciendo en la mayor vulnerabilidad de las mujeres, (Puleo, 2014 en Siliprandi y Zuluaga, 2014) señala que éstas *"se cuentan entre las primeras víctimas del deterioro medioambiental por dos razones: primero, por sus particulares características hormonales, ya que el cuerpo femenino es un bioacumulador de agrotóxicos y de otras sustancias nocivas que actúan como disruptores endocrinos y, segundo, porque las consecuencias de las catástrofes naturales y de la degradación ambiental antropogénica golpean en especial a las mujeres más pobres del llamado Sur. Quizás por estas mismas causas, también son numerosas las protagonistas del cambio hacia un mundo sostenible"*.

En realidad, los estudios sobre la relación mujer, medio ambiente y desarrollo tienen cierta tradición, ya que comienzan antes de la amenaza del cambio climático. Rico (1998) y Arellano (2003) señalan a Boserup (1965) como precursora en las investigaciones sobre el papel de la mujer en el desarrollo, ya que *"mostró que los programas rurales tenían efectos negativos sobre ellas por desconocimiento del importante rol que juegan en la agricultura, considerándolas como las principales víctimas del deterioro ambiental que enfrentaba el sector"*. Esta posición sobre el

papel líder de Boserup (1965) es compartida por Arellano (2003), quien señala que abre nuevas perspectivas para el estudio de la relación entre género y desarrollo sostenible.

La primera es “*mujeres, medio ambiente y desarrollo (MMAD)*”, que intenta fusionar el enfoque “*mujeres en el desarrollo (MED)*” (que aparece en los años 70, cuyo objetivo era alcanzar una igualdad de oportunidades a través de incorporar a la mujer en procesos sociales y económicos), con la política medio ambiental. Sin embargo, tanto el enfoque MMAD como el MED han sido criticados por discriminar a la mujer y considerarla como un individuo aparte de la sociedad (Arellano, 2003)

La segunda es el “ecofeminismo”, que declara la existencia de una relación peculiar entre la mujer y la naturaleza, de la que se deriva que la protección del medio ambiente es otro rol relacionado con el cuidado del grupo (Shiva, 1989 en Arellano, 2003), al igual que lo es el cuidado de su propia familia. Esta función vendría determinada por su cuerpo y sus funciones biológicas o culturales (Arellano, 2003). Esta perspectiva también ha sido criticada por considerar a todas las mujeres iguales y viviendo en una misma realidad (Vázquez, 1999; en Arellano, 2003), aunque también es cierto que dentro del ecofeminismo existen varias corrientes (Siliprandi y Zuluaga, 2014):

1. El ecofeminismo clásico, que es el que relaciona a la mujer, de una forma especial, con la naturaleza. Entre las voces destacadas de esta corriente se encuentran Mary Daly y Susan Griffin (Siliprandi y Zuluaga, 2014).
2. El ecofeminismo multiculturalista, que critica el modo de vida occidental como responsable de la destrucción de los pueblos tradicionales del sur. Vandana Shiva es una de las precursoras de esta corriente (Siliprandi y Zuluaga, 2014).
3. El ecofeminismo liberal, que se basa más en la búsqueda de la igualdad y la protección de la naturaleza (Siliprandi y Zuluaga, 2014):
4. El ecofeminismo constructivista, entre cuyas precursoras se encuentran, entre otras, Alicia Puleo o Val Plumwood, que sostienen que el desarrollo de la civilización ha resultado en una aproximación de la mujer a la naturaleza, apartando a los hombres de ella -“*el lazo que ciertas mujeres sienten con la naturaleza tiene su origen en sus responsabilidades de género*” (Puleo, 2008; en Siliprandi y Zuluaga, 2014)-.

La tercera es la perspectiva denominada “género, medio ambiente y desarrollo sustentable” que se vincula al enfoque “género en el desarrollo (GED)”, que considera que no todas las mujeres perciben los problemas medio ambientales igual. Así,

*“desde esta corriente, su participación no sólo está caracterizada por su lugar de “víctimas” de los cambios ambientales, dada la vulnerabilidad diferencial de varones y mujeres a los impactos negativos de estos cambios, sino también como conocedoras, usuarias y consumidoras de los recursos naturales, así como sujetos de experiencia y creatividad en el trabajo comunitario y, por tanto, en su carácter de propositoras de mecanismos que conduzcan a la sustentabilidad” (Rico, 1998).*

A pesar de las discrepancias que generan en conjunto estos movimientos, enfoques y perspectivas sobre la relación entre género y medio ambiente, han provocado una mayor concienciación a nivel mundial, y algunas de sus propuestas han sido incluidas en un número cada vez mayor de foros y políticas públicas (Ambiente, E.G.Y.M, 2000). Así, el *Foro de las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) en 1985, Nairobi*, organizó un taller sobre el impacto de la crisis ambiental sobre las mujeres (Rico, 1998); la Agenda 21 (Conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo (CNUMAD) incluye a la mujer en los planteamientos medio ambientales, el Plan de Acción de la FAO para la Mujer en el Desarrollo (1996-2001) prioriza la perspectiva de género, considerando la destreza de la mujer en la obtención de alimentos (Ambiente, E.G.Y.M, 2000).

Concluyendo, y siguiendo a Rico (1998), lo importante es que *“en las políticas internacionales el vínculo entre los intereses de las mujeres y el medio ambiente han sido integrados al desarrollo”,* y que *“el enfoque de género sigue siendo necesario a la hora de analizar los factores que influyen en las actitudes y comportamientos ambientalistas, teniendo en cuenta, por ejemplo; que su promoción ha de procurar involucrar más a los hombres en el ámbito privado y más a las mujeres en el ámbito público”* (González-García, 2008), solucionando así el problema que ya Simone de Beauvoir señalaba, que es la exclusión de las mujeres del mundo público, excluyéndolas del mundo de la razón (Puleo,2002 en Siliprandi y Zuluaga, 2014). Uno de los objetivos de esta tesis, por todas estas consideraciones, es determinar si la mujer tiene un peso mayor que el hombre en la agricultura ecológica española y en la Comunidad Valenciana y, adicionalmente, si este peso es mayor que en la agricultura convencional.



## CAPÍTULO III. PERFIL DEL GESTOR AGRARIO ECOLÓGICO ESPAÑOL

### 3.1. Introducción

Este capítulo se centra en el análisis de las diferencias entre el productor ecológico y del productor convencional. Adicionalmente se realiza un análisis descriptivo del perfil del productor y de la explotación con producción ecológica a nivel nacional, autonómico y provincial. Como se ha manifestado en la revisión bibliográfica, no se ha encontrado un estudio de estas características generales, por lo que la presente investigación intenta solventar esta carencia. Para tal fin se va a hacer uso de los microdatos del Censo Agrario 2009 que el Instituto Nacional de Estadística (INE) pone a disposición pública.

Los microdatos del Censo Agrario presentan 53 variables que aportan información detallada de las explotaciones agrarias, del titular y del jefe de la explotación. Respecto al titular y el jefe de explotación, el Censo ofrece información de algunas variables solo para este último como es el caso de “formación” o “cursos”; por ello, en el análisis descriptivo que se realiza, se separan titulares que son jefe de explotación, de los que no lo son. Además, se realiza otra diferenciación: por un lado, las explotaciones gestionadas por varones y, por otro, las gestionadas por mujeres, de forma que se aborde con perspectiva de género el análisis. Los resultados se presentan a nivel nacional, autonómico y provincial.

El fichero del censo agrario 2009<sup>5</sup> se encuentra formado por cuatro niveles, y cada uno de ellos, por una serie de variables que puede en algunos casos presentar respuesta múltiple. De los cuatro niveles se seleccionan los tres primeros para realizar la descripción del perfil del productor ecológico:

1. “Nivel 1 (o tipo 1): comprende la identificación de la explotación, la personalidad jurídica, la gestión de la explotación, la formación agrícola y los cursos del jefe de explotación, la producción estándar total, los factores de elevación y las variables derivadas.
2. Nivel 2 (o tipo 2): está formado por cada código-dato de ganadería, cultivos, riego, agricultura ecológica, mano de obra familiar y no familiar, equipo para la producción de energía renovable, desarrollo rural, utilización de pastos, estabulación de ganado, mantenimiento de elementos paisajísticos,

---

<sup>5</sup> Metodología: [www.ine.es/daco/daco42/agricultura/meto\\_censoag09.pdf](http://www.ine.es/daco/daco42/agricultura/meto_censoag09.pdf)

utilización de abono e instalaciones para su almacenamiento y laboreo del terreno.

3. Nivel 3 (o tipo 3): está formado por cada código-dato de mano de obra y actividades complementarias del titular, jefe de explotación y cónyuge. Contiene el sexo, edad, número de jornadas trabajadas en la explotación y otras actividades complementarias (INE, 2012).

De cada nivel se seleccionan las variables que mejor describen el perfil del productor ecológico (y entre ellas se encuentran las que, según la literatura revisada, pueden influir en la toma de decisión de un sistema de producción u otro). Estas son:

Nivel 1:

- Provincia
- Comunidad Autónoma
- Personalidad Jurídica
- Gestión de la explotación
- Formación agrícola del jefe de la explotación
- Agricultura ecológica
- Ganadería ecológica
- Clase de explotación
- Superficie agrícola utilizada
- Porcentaje de los regímenes de tenencia en la SAU
- Orientación técnico-económica

Nivel 2:

- Cultivos (superficie)
- Titularidad

Nivel 3:

- Jefe de explotación
- Sexo
- Edad
- Porcentaje de tiempo de trabajo en la explotación

Las “unidades de trabajo-año total” y “producción estándar total”, no se presentan porque se encuentran englobadas en “orientación técnico-económica” y en “porcentaje de tiempo dedicado a la explotación”, y sería un exceso de datos que no aportan en principio información sobre el perfil del productor ecológico.

La base de datos obtenida mediante los microdatos del Censo Agrario 2009, primero se divide utilizando las variables “*agricultura ecológica*” y “*ganadería ecológica*” y por “*provincia*” en dos grupos: uno formado por todas aquellas explotaciones que utilizan

métodos de producción ecológica (al menos en uno de los cultivos o en ganadería) y se denominan “explotaciones ecológicas” o simplemente “ecológicas” y, otra, por las que no utilizan métodos ecológicos, y que por tanto se denominan “explotaciones convencionales” o “convencionales”.

Tras esta primera operación se realiza una segunda división de la base de datos con métodos de producción ecológica utilizando la variable “jefe” o responsable efectivo de la explotación. De esta forma, por una parte, se obtienen las explotaciones en las que el titular coincide con el jefe de la explotación y, por otra, aquellas en las que el jefe no es el titular de la explotación.

La última diferenciación realizada, debido a que el foco de la presente investigación es la perspectiva de género, se refiere a la variable “sexo” del jefe de la explotación (varón o mujer).

Tras estas operaciones se obtienen ocho bases de datos de explotaciones por provincia:

1. Explotaciones con sistemas de producción agraria convencional en las que el titular es el jefe de la explotación y es varón.
2. Explotaciones con sistemas de producción agraria convencional en las que el titular es el jefe de la explotación y es mujer.
3. Explotaciones con sistemas de producción agraria convencional en las que el jefe no es el titular de la explotación y es varón.
4. Explotaciones con sistemas de producción agraria convencional en las que el jefe no es el titular de la explotación y es mujer.
5. Explotaciones con sistemas de producción agraria ecológica en las que el titular es el jefe de la explotación y es varón.
6. Explotaciones con sistemas de producción agraria ecológica en las que el titular es el jefe de la explotación y es mujer.
7. Explotaciones con sistemas de producción agraria ecológica en las que el jefe de la explotación no es el titular y es varón.
8. Explotaciones con sistemas de producción agraria ecológica en las que el jefe de la explotación no es el titular y es mujer.

Para conseguir un perfil general de las características del productor agrario nacional, y a pesar de tratarse de un estudio sobre las explotaciones ecológicas, se presenta una selección de variables que permiten comparar datos entre explotaciones convencionales y ecológicas. Primero se consideran una serie de variables que se denominan generales, y no se diferencia entre varón y mujer, ni tampoco si el jefe es el titular o no de la explotación. Se trata de:

- número de explotaciones
- superficie agrícola utilizada (SAU)
- superficie agrícola utilizada calificada, en conversión y certificada (solo para explotaciones ecológicas)
- superficie media
- personalidad jurídica
- gestión de la explotación
- sexo
- formación del jefe de explotación
- porcentaje de tiempo dedicado a la explotación

Tras estas, se presentan datos de otras variables denominadas específicas, que comparan datos entre explotaciones convencionales y ecológicas, a nivel nacional y autonómico, diferenciando entre aquellas en las que el titular es el jefe de la explotación y las que el jefe no es el titular, y aquellas en las que el jefe es varón de las que el jefe es una mujer. Se trata de “*número de explotaciones*” y “*edad*”.

Por último, hay una serie de variables solo para explotaciones ecológicas: “*formación del jefe de la explotación*”, “*porcentaje de tiempo dedicado a la explotación*”, “*clase de explotación*”, “*régimen de tenencia*”, “*superficie media*”, “*especialización de la explotación: agricultura ecológica, ganadería ecológica o agricultura y ganadería ecológica*”, “*explotaciones ganaderas*”, “*ayudas*”, “*cultivos*” y “*orientación técnico-económica*”. Estas variables se presentan una a una a nivel nacional, y se incorpora un cuadro resumen para cada comunidad y cada provincia con todas las variables.

Por último, las variables, excepto el “*número de explotaciones*” y la “*superficie agrícola utilizada*”, se muestran en porcentajes sobre el total, ya que esto facilita la interpretación y comparación entre explotaciones.

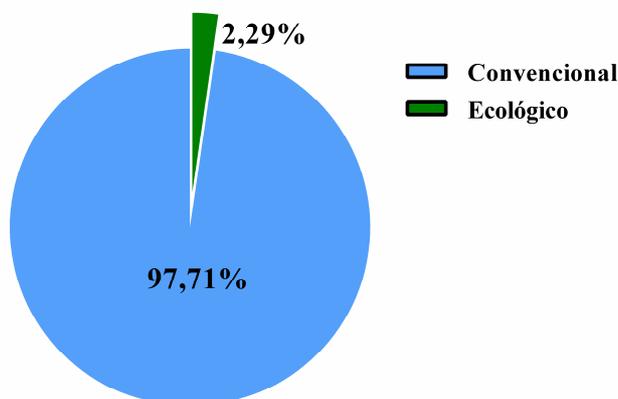
### 3.2. Comparaciones entre explotaciones convencionales y explotaciones ecológicas totales

Los datos de las variables que se presentan a continuación no se diferencian por titularidad.

#### 3.2.1. Número de explotaciones

En 2009 existían 989.800 explotaciones agrarias, de las cuales 967.113 eran exclusivamente convencionales y 22.687 explotaciones con sistema de producción ecológico, esto representa un 2,29% del total de las explotaciones españolas (Figura 2).

Figura 2: Número de explotaciones (%)



Fuente: Censo Agrario 2009.

Por territorio, la Comunidad Autónoma con mayor porcentaje de explotaciones con producción ecológica, respecto al respectivo total de explotaciones, es Ceuta y Melilla, con un 22,22%. Sin embargo, es necesario tener en cuenta que solo existen nueve explotaciones agrarias en total en dicha comunidad, de las cuales dos son ecológicas (Tabla 1).

Aparte de Ceuta y Melilla, son Extremadura (5,21%) y Murcia (5,10%) las Comunidades que presentan unos porcentajes mayores, seguidas por las Islas Baleares (3,41%), Castilla-La Mancha (3,41%) y Navarra (3,28%), cuyos porcentajes sorprenden que sean mayores que Andalucía (3,08%), con el mayor número de explotaciones ecológicas (7.576). La mayoría de las Comunidades superan el 1%, excepto las de Cantabria, Castilla y León, Comunidad Valenciana, Galicia y País Vasco.

*Tabla 1: Número de explotaciones agrarias: sistema de producción convencional y sistema de producción ecológica n (%)*

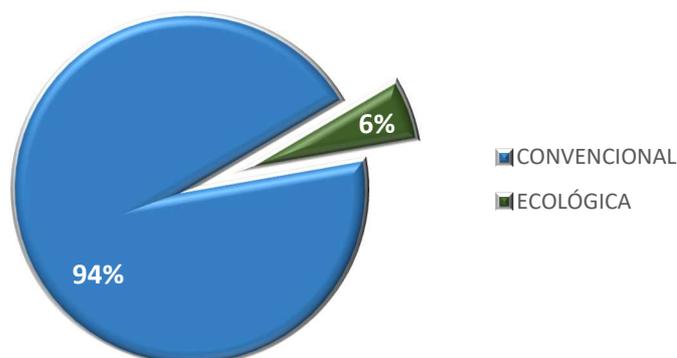
Comunidad Autónoma	Sistema de Producción	
	Convencional	Ecológico
Andalucía	238.529 (96,92)	7.576 (3,08)
Aragón	52.106 (98,73)	668 (1,27)
Asturias	23.636 (98,85)	274 (1,15)
Islas Baleares	10.381 (96,59)	367 (3,41)
Islas Canarias	13.854 (97,75)	319 (2,25)
Cantabria	10.261 (99,12)	91 (0,88)
Castilla y León	97.817 (99,56)	430 (0,44)
Castilla La Mancha	118.238 (96,59)	4.178 (3,41)
Cataluña	59.678 (98,09)	1.161 (1,91)
Comunidad Valenciana	119.046 (99,06)	1.135 (0,94)
Extremadura	61.833 (94,79)	3.397 (5,21)
Galicia	80.693 (99,41)	481 (0,59)
Madrid	8.111 (97,91)	173 (2,09)
Murcia	31.030 (94,90)	1.668 (5,10)
Navarra	15.351 (96,72)	520 (3,28)
La Rioja	10.071 (98,41)	163 (1,59)
País Vasco	16.471 (99,50)	83 (0,50)
Ceuta y Melilla	7 (77,78)	2 (22,22)
<b>Total</b>	<b>967.113 (97,71)</b>	<b>22.686 (2,29)</b>

Fuente: Censo Agrario 2009.

### 3.2.2. Superficie Agrícola Utilizada (SAU)

La SAU de las explotaciones convencionales es de 22.399.646,72 ha, la de las explotaciones ecológicas suma un total de 1.353.064,46 ha. De forma que la Superficie Agrícola Utilizada (SAU) de las explotaciones ecológicas, en 2009, alcanzó el 6% del total de la superficie nacional. En la Figura 3 se representan los respectivos porcentajes (Figura 3).

Figura 3: Superficie agrícola utilizada (SAU): sistema convencional y sistema ecológico (%)



Fuente: Censo Agrario 2009.

### 3.2.3. Superficie Agrícola Utilizada (SAU) calificada, en conversión y convencional de las explotaciones ecológicas

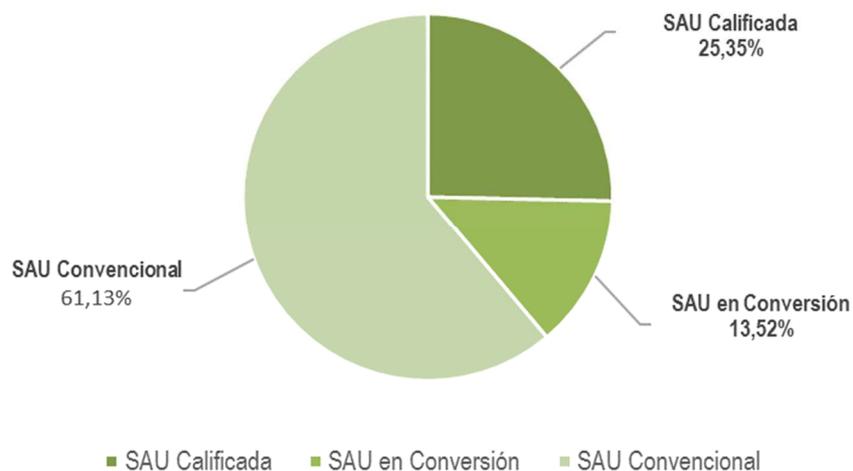
Algunas explotaciones con sistemas de producción ecológica no tienen toda la superficie bajo dicho sistema de producción. Una parte de la superficie se puede mantener en convencional y otra en ecológico. La superficie en ecológico se denomina certificada y puede estar compuesta por una parte calificada y otra en conversión (Figura 4).

Se define como superficie calificada aquella que ha pasado el periodo de conversión (3 años para los cultivos leñosos, y dos años para cultivos herbáceos)<sup>6</sup>, mientras que la que se encuentra en conversión es aquella superficie que se encuentra inscrita, siguiendo métodos ecológicos, pero no ha pasado el periodo completo de conversión.

---

<sup>6</sup> Reglamento (CE) 834/2007 y R (CE) 889/2008

Figura 4. SAU calificada ecológica, SAU en conversión, SAU en convencional de las explotaciones ecológicas (%)



Fuente: Censo Agrario 2009.

Es interesante constatar que la mayor parte de SAU en las explotaciones ecológicas se cultiva de forma convencional. A nivel nacional la superficie calificada (SAU calificada) como ecológica asciende a 342.952,17 ha, esto es un 25,35% del total de la SAU. Entre los resultados obtenidos por territorios para la superficie calificada, solo dos superan el 50%, Ceuta y Melilla (97,07%) y Galicia (56,33%), el resto se encuentra entre el 16,74% de Extremadura y 47% de Aragón (Tabla 2).

*Tabla 2: Superficie agrícola calificada n (% calificada sobre SAU total explotaciones ecológicas) por Comunidades Autónomas*

COMUNIDAD AUTÓNOMA	SAU CALIFICADA ha (%)
Andalucía	115.964,43 (27,37)
Aragón	33.030,44(47,00)
Asturias	4.002,05 (37,10)
Islas Baleares	6.464,18 (39,15)
Islas Canarias	716,97 (21,94)
Cantabria	1.273,81 (41,69)
Castilla y León	10.437,90 (33,21)
Castilla La Mancha	60.286,06 (16,31)
Cataluña	13.494,84 (25,08)
Comunidad Valenciana	12.799,13 (40,32)
Extremadura	32.750,35 (16,29)
Galicia	5.794,18 (56,33)
Madrid	1.945,57 (16,74)
Murcia	17.460,28 (24,25)
Navarra	14.313,72 (41,10)
La Rioja	2.140,73 (28,40)
País Vasco	532,57 (35,14)
Ceuta y Melilla	19,24 (97,07)

Fuente: Censo Agrario 2009.

La superficie en conversión (SAU en conversión) ecológica es menor, 182.906,21 ha, alcanzando un 13,52% de la SAU total de las explotaciones ecológicas. El mayor porcentaje de superficie en conversión se observa en Castilla La Mancha (25,67%), seguida por Murcia (20,23%), y el menor Ceuta y Melilla (0,0%), aunque es cierto que en el momento de la encuesta la superficie ecológica en dicha comunidad se encontraba casi en su totalidad calificada ecológica (Tabla 3).

Tabla 3: Superficie agrícola en conversión n (% en conversión sobre SAU total explotaciones ecológicas) por Comunidades Autónomas

COMUNIDAD AUTÓNOMA	SAU EN CONVERSIÓN ha (%)
Andalucía	30.209,02 (7,13)
Aragón	5.285,74 (7,52)
Asturias	1.709,15 (15,84)
Islas Baleares	1.297,37 (7,86)
Canarias	174,36 (5,33)
Cantabria	274,26 (8,98)
Castilla y León	3.928,47 (12,50)
Castilla La Mancha	94.899,15 (25,67)
Cataluña	9.369,03 (17,41)
Comunidad Valenciana	3.629,77 (11,43)
Extremadura	7.409,86 (3,69)
Galicia	834,24 (8,11)
Madrid	1.101,96 (9,48)
Murcia	14.567,84 (20,23)
Navarra	1.128,61 (3,24)
La Rioja	393,94 (5,23)
País Vasco	80,25 (5,29)
Ceuta y Melilla	0 (0,00)

Fuente: Censo Agrario 2009.

Por tanto, la superficie certificada (SAU certificada) como ecológica es la suma de la superficie calificada y la superficie en conversión, y alcanza las 525.858,38 ha, que representa el 38.87% de la SAU total de las explotaciones ecológicas.

Por Comunidades, hay seis que superan el 50% de la superficie agrícola útil como superficie certificada ecológica de las explotaciones ecológicas: Aragón (54,52%), Asturias (52,94%), Cantabria (50,67%), Comunidad Valenciana (51,75%), Galicia (64,44%) y Ceuta y Melilla (97,07%) (Tabla 4).

Tabla 4: Superficie agrícola certificada n (% SAU certificada sobre SAU total explotaciones ecológicas) por Comunidades Autónomas

COMUNIDAD AUTÓNOMA	SUPERFICIE AGRÍCOLA UTILIZADA CERTIFICADA ha (%)
Andalucía	146.173,45 (34,50)
Aragón	38.316,18 (54,52)
Asturias	5.711,2 (52,94)
Islas Baleares	7.761,55 (47,00)
Islas Canarias	891,33 (27,27)
Cantabria	1.548,07 (50,67)
Castilla y León	14.366,37 (45,71)
Castilla La Mancha	155.185,21 (41,98)
Cataluña	22.863,87 (42,49)
Comunidad Valenciana	16.428,9 (51,75)
Extremadura	40.160,21 (19,98)
Galicia	6.628,42 (64,44)
Madrid	3.047,53 (26,22)
Murcia	32.028,12 (44,49)
Navarra	15.442,33 (44,34)
La Rioja	2.534,67 (33,63)
País Vasco	612,82 (40,43)
Ceuta y Melilla	19,24 (97,07)

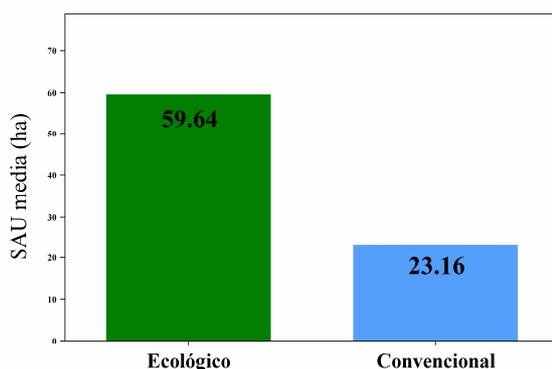
Fuente: Censo Agrario 2009.

#### 3.2.4. Superficie Agrícola Utilizada (SAU) media de explotaciones convencionales y ecológicas

Para realizar el cálculo de la superficie media de las explotaciones ecológicas se ha utilizado la SAU total de los mismos (sin separar la superficie certificada del resto) y se ha dividido por el número total de explotaciones bajo dicho sistema, también sin descontar aquellas que no tienen superficie agrícola utilizada. La misma operación se ha realizado con las explotaciones convencionales.

De esta forma se obtiene una superficie media de las explotaciones ecológicas que es mayor del doble que la superficie media de las explotaciones convencionales (59,64ha frente a 23,16ha) (Figura 5).

Figura 5: SAU media de explotaciones convencionales y explotaciones ecológicas (ha)



Fuente: Elaboración propia a partir de Censo Agrario 2009.

En todas las comunidades, la SAU media de las explotaciones ecológicas resulta ser mayor que la superficie media de las convencionales (Tabla 5).

Tabla 5: SAU media explotaciones convencionales – explotaciones ecológicas por Comunidades Autónomas (ha)

COMUNIDAD AUTÓNOMA	SISTEMA DE PRODUCCIÓN	
	CONVENCIONAL	ECOLÓGICO
Andalucía	16,68	55,92
Aragón	43,66	105,20
Asturias	14,91	39,37
Islas Baleares	15,97	44,99
Islas Canarias	3,74	10,24
Cantabria	22,63	33,57
Castilla y León	54,50	73,09
Castilla La Mancha	31,48	88,47
Cataluña	18,33	46,34
Comunidad Valenciana	5,26	27,97
Extremadura	38,57	59,17
Galicia	7,90	21,39
Madrid	37,43	67,17
Murcia	10,39	43,16
Navarra	33,27	66,97
La Rioja	22,11	46,24
País Vasco	11,47	18,26
Ceuta y Melilla	7,72	9,91
<b>Total</b>	<b>23,16</b>	<b>59,64</b>

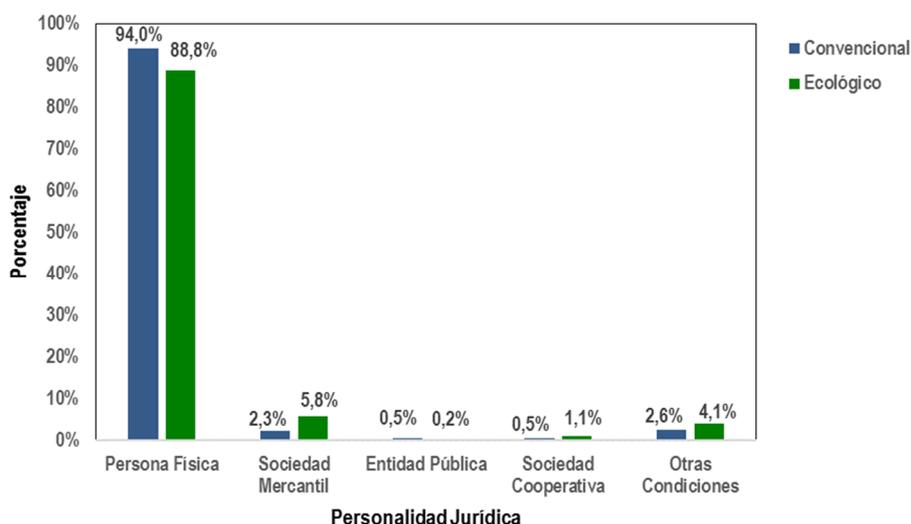
Fuente: Censo Agrario 2009.

### 3.2.5. Personalidad jurídica de explotaciones convencionales y ecológicas

El Censo Agrario 2009 realiza cinco clasificaciones respecto a la personalidad jurídica, pudiendo ser: Persona Física, Sociedad Mercantil, Entidad Pública, Sociedad Cooperativa y, por último, Otras Condiciones Jurídicas.

En los datos obtenidos para la variable “personalidad jurídica” de la explotación se observa que el mayor porcentaje, tanto para explotaciones convencionales como ecológicas, se da para la categoría “persona física” y, el menor, para “entidad pública”. Sin embargo, el tipo “sociedad mercantil” duplica el valor en el caso de las ecológicas (5,77% frente a 2,34%) y algo parecido ocurre en el caso de “otras condiciones jurídicas” (4,11% frente a 2,62%) y “sociedad cooperativa” (1,09% frente a 0,49%) (Figura 6).

Figura 6: Personalidad jurídica explotaciones convencionales-explotaciones ecológicas (%)



Fuente: Censo Agrario 2009.

Por Comunidades Autónomas se observa que, al igual que a nivel nacional, los mayores porcentajes se encuentran para “persona física”; sin embargo, mientras en las explotaciones convencionales alcanza 94,1%, en las ecológicas llega al 88,8%. Sin embargo, existen dos comunidades en las que el tipo de personalidad jurídica “persona física” presentan un mayor porcentaje las explotaciones ecológicas: se trata

de Cantabria y Extremadura. En el caso de Ceuta y Melilla, el porcentaje es igual para convencionales y ecológicas (100%).

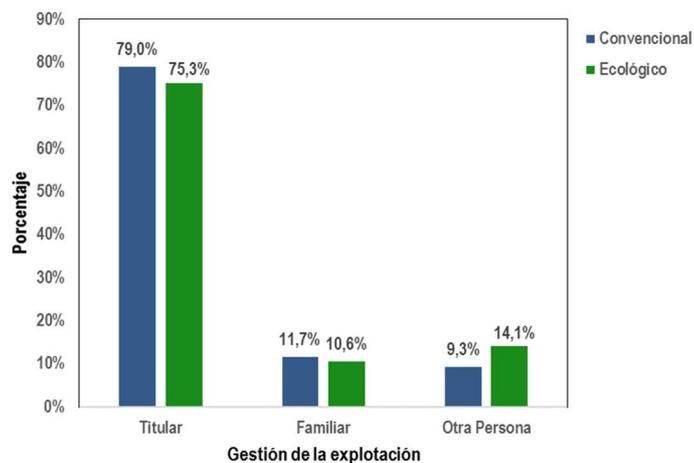
Respecto al resto de tipos de “personalidad jurídica”, en el caso de las ecológicas, las que presentan mayores porcentajes son Sociedad Mercantil (Canarias 13,48% y La Rioja 10,43%), Sociedad cooperativa (Comunidad Valenciana 3,35% y Castilla-León 2,33%) y Otras condiciones jurídicas (País Vasco 15,66% y Baleares 10,35%).

Entidades públicas presentan los menores porcentajes, excepto en el caso de explotaciones convencionales en Cantabria y Navarra (4,14% y 3,21% respectivamente) y en el caso de explotaciones ecológicas, es Madrid la que presenta un 3,47%.

### 3.2.6. Gestión de la explotación de explotaciones convencionales y ecológicas

Los mayores porcentajes se obtienen para el caso en que el “titular” es el gestor de la explotación; sin embargo, se observa un porcentaje menor para el caso de explotaciones ecológicas (79,04% y 75,30% respectivamente). En las explotaciones convencionales el porcentaje también es mayor que en ecológicas en el caso que sea un familiar el gestor (11,7% frente a 10,6%). Sin embargo, en el caso de ser “otra persona” la encargada de la gestión, el porcentaje es mayor en las explotaciones ecológicas (14,1% frente a 9,3% en las convencionales) (Figura 7).

Figura 7: Gestión de la explotación de explotaciones convencionales y explotaciones ecológicas (%)



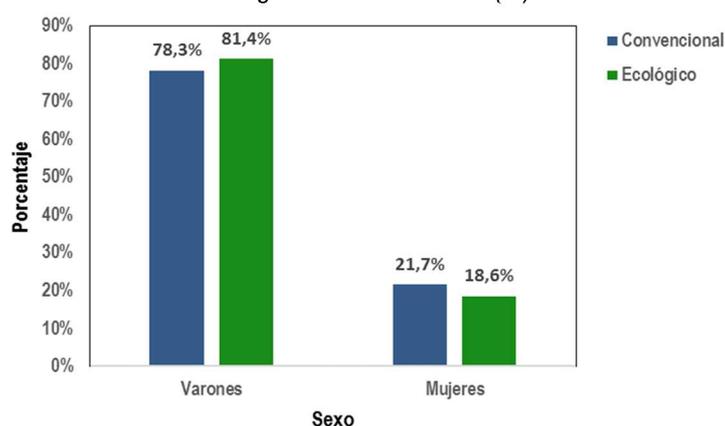
Fuente: Censo Agrario 2009.

Los porcentajes por Comunidades Autónomas, tanto en convencional como en ecológico, son mayores en el caso en que el “titular” es el que lleva la gestión de la explotación, al igual que los valores son bastante similares en el caso de ser un miembro de la “familia”. Los casos en que es “otra persona” la que lleva la gestión de la explotación, presentan mayor porcentaje presentan son las explotaciones ecológicas en las comunidades de Canarias (24,76%), Baleares (23,71%), País Vasco (20,73%), Cataluña (20,67%) y La Rioja (20,25%). Por último, en la mayoría de las explotaciones ecológicas el porcentaje de que sea “otra persona” la que gestiona la explotación es mayor que en el caso de convencionales.

### 3.2.7. Sexo del jefe de la explotación de explotaciones convencionales y ecológicas

La variable “sexo” es sin lugar a dudas una de las más interesantes de las que se ha visto hasta el momento. Curiosamente el porcentaje obtenido a nivel nacional para el caso de jefes de explotación varones en sistemas de producción ecológico es mayor que en convencional (81,40% frente 78,27%), y por tanto, el porcentaje de mujeres jefe es menor en explotaciones ecológicas que en convencional (18,60% frente a 21,73%) (Figura 8).

Figura 8: Sexo del jefe de la explotación: explotaciones convencionales y explotaciones ecológicas a nivel nacional (%)



Fuente: Censo Agrario 2009.

Por Comunidades Autónomas, los porcentajes de varones, tanto en las explotaciones de producción ecológica como en las convencionales, son más elevados que los de mujeres, excepto en cuatro comunidades: Asturias, Cantabria, País Vasco, por un lado -donde los porcentajes de varones no alcanzan el 70%- y el caso especial de

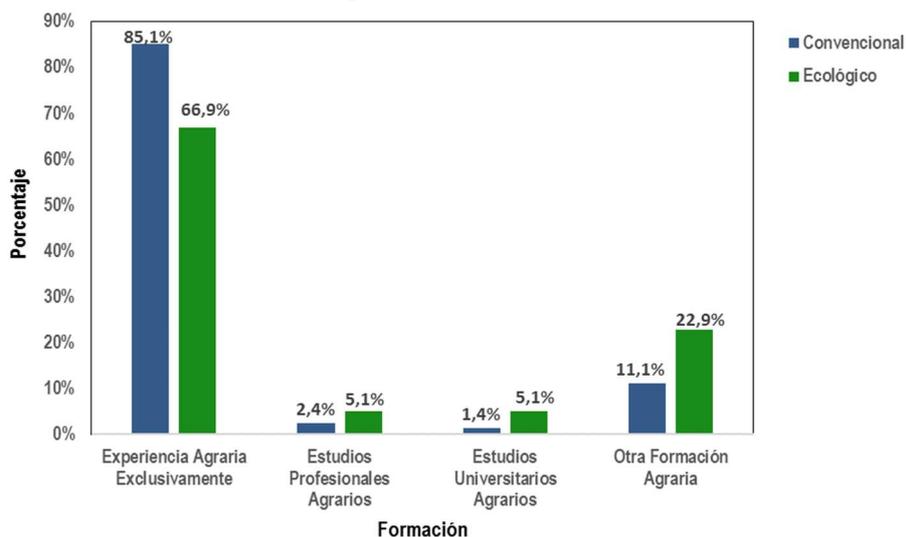
Galicia, en el que el porcentaje de mujeres es mayor, pero solo en explotaciones convencionales.

En cuanto a los porcentajes de mujeres, sólo seis comunidades presentan valores mayores en explotaciones ecológicas: Andalucía (19,11% frente a 19,03%), Cantabria (40,21% frente a 35,02%), Madrid (17,34% frente a 16,45%), País Vasco (34,94% frente a 28,44%) y Ceuta y Melilla (50% frente a 14,29%).

### 3.2.8. Formación del jefe de la explotación de explotaciones convencionales y ecológicas

La formación del jefe de la explotación es otra de las variables interesantes y, como se observa en la Figura 9, la “experiencia agraria exclusivamente” es la que presenta mayor porcentaje en ambos sistemas de producción. Sin embargo, mientras en convencional alcanza el 85,08%, en el caso de explotaciones ecológicas presenta 66,93%, ya que aumentan los porcentajes de las otras opciones, “estudios profesionales agrarios,” estudios universitarios agrarios” y, sobre todo, “otra formación agraria o cursos agrarios”.

Figura 9: Formación jefe de la explotación: explotaciones convencionales y explotaciones ecológicas a nivel nacional (%)



Fuente: Censo Agrario 2009.

Por Comunidades Autónomas, en todas ellas, tanto en explotaciones convencionales como en las que siguen producción ecológica, los mayores porcentajes son para la

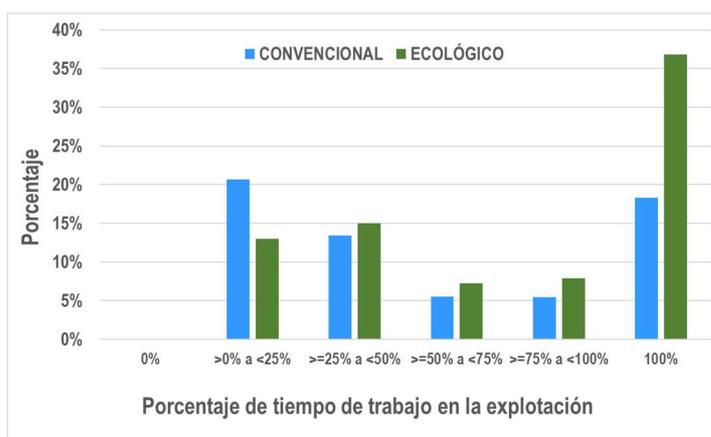
opción de “experiencia agraria exclusivamente”: Sin embargo, en el caso de las explotaciones convencionales, la mayoría presentan porcentajes superiores al 80% y, en el caso de ecológicas, no llegan a ese porcentaje, siendo menor al 75%, excepto en el caso de Extremadura (76,30%) y Ceuta y Melilla con el 100%.

Asimismo, en las explotaciones ecológicas, entre todas las comunidades destaca Cataluña, con un 15,68% con “estudios profesionales agrarios”, y Aragón, con un 11,83% en la misma categoría. Con “estudios universitarios agrarios” se encuentran los jefes de explotación de Castilla León (9,07%), seguido por Madrid (8,09%), La Rioja (7,98%) y el País Vasco (7,23%). Ninguna supera el 10%, pero si se compara con las explotaciones convencionales, solo en el caso de la Rioja está por encima del 2%. Y en el caso de “otra formación agraria o cursos agrarios”, los porcentajes aumentan para las explotaciones ecológicas, siendo en la mayoría superiores al 20%, alcanzando en Castilla-La Mancha el 32,12%.

### 3.2.9. Porcentaje de tiempo de trabajo en la explotación

El porcentaje de gestores de explotación que dedican el 100% de su tiempo a la explotación es mayor en el caso de los sistemas ecológicos, mientras que, en el caso de las explotaciones convencionales, los mayores porcentajes de dedicación aparecen en el intervalo de 0% a 25% y 100% como se observa en la Figura 10.

Figura 10: Porcentaje de tiempo de trabajo en la explotación



Fuente: Censo Agrario 2009.

Los mismos resultados se obtienen en la mayoría de las Comunidades Autónomas.

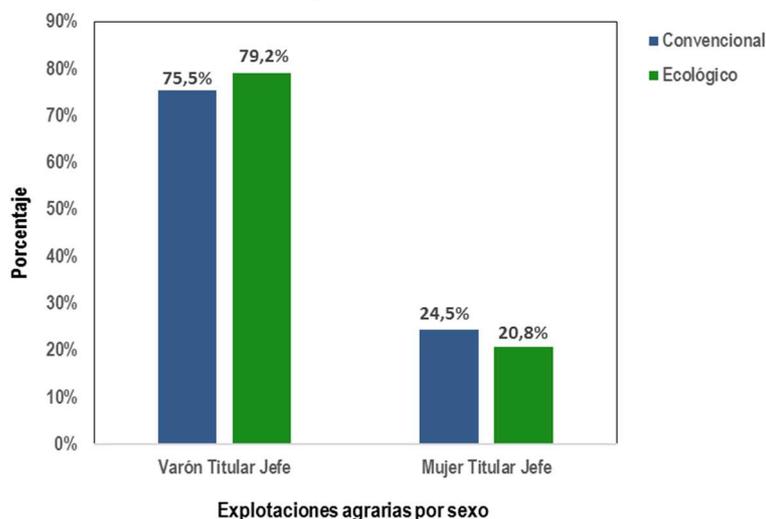
### 3.3. Explotaciones convencionales frente a ecológicas por titularidad y responsabilidad de la explotación

#### 3.3.1. Número de explotaciones

##### 3.3.1.1 Explotaciones en las que el titular es el jefe de la explotación

A nivel nacional, existen 781.507 explotaciones en las que el titular es el jefe de la explotación. De ellas, 764.424 son convencionales, con 577.283 (75,52%) varones y 187.141 (24,48%) mujeres. El resto, 17.083, son explotaciones ecológicas, y de ellas 13.531 (79,21%) están en manos de varones y 3.552 (20,79%) de mujeres. Por tanto, el porcentaje de mujeres en sistemas convencionales es relativamente mayor que en sistemas ecológicos (Figura 11).

Figura 11: Explotaciones convencionales y ecológicas diferenciadas por sexo en las que el titular es el jefe de la explotación (%)



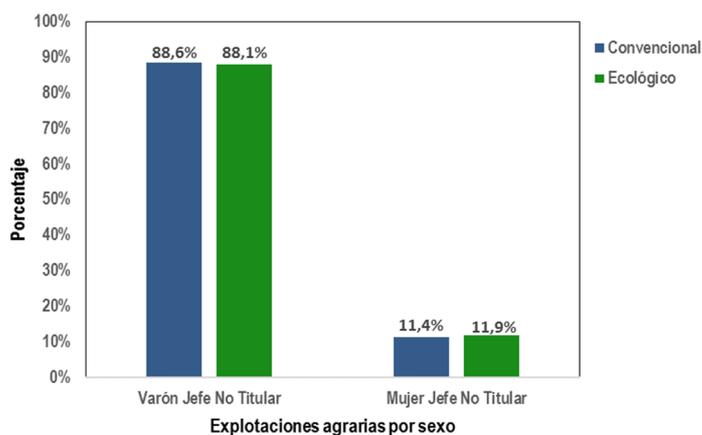
Fuente: Censo Agrario 2009.

##### 3.3.1.2 Explotaciones en las que el jefe no es el titular de la explotación

El número total de explotaciones en las que el jefe de la explotación no es el titular, los valores a nivel nacional es de 208.201, de las que 202.688 son convencionales y

5.603 son ecológicas (Figura 12). En este caso, el porcentaje de mujeres en explotaciones ecológicas es superior al de mujeres en convencional (11,92% frente a 11,35%).

Figura 12: Explotaciones convencionales y ecológicas diferenciadas por sexo en las que el jefe no es el titular de la explotación (%)



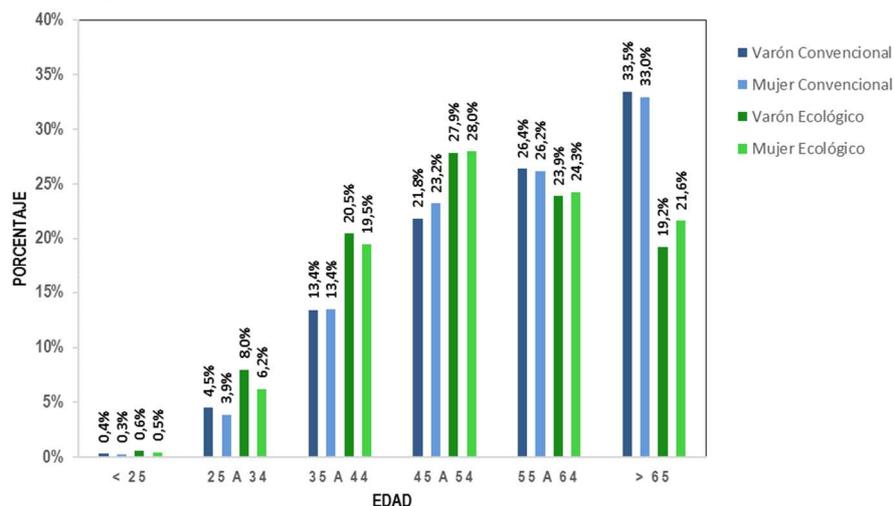
Fuente: Censo Agrario 2009.

### 3.3.2 Edad del jefe de la explotación diferenciadas por sexo

#### 3.3.2.1 El titular es el jefe de la explotación

Los mayores porcentajes en explotaciones convencionales corresponden al segmento "mayores de 65 años", tanto en varones como mujeres. Sin embargo, en el caso de explotaciones ecológicas, el intervalo donde se observan mayores porcentajes es el de "45 a 54 años" (Figura 13).

Figura 13: Edad del jefe de explotaciones convencionales y ecológicas cuando el titular es jefe de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%)

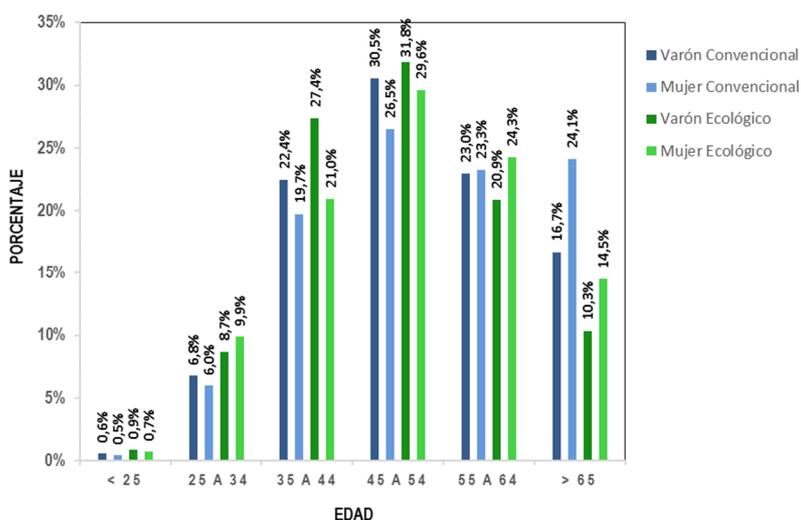


Fuente: Censo Agrario 2009.

### 3.3.2.2 El jefe de la explotación no es el titular

En los datos se observa una gran diferencia entre la edad del jefe de la explotación que no es titular y los resultados obtenidos para el titular que es jefe, aunque coinciden los mayores porcentajes en explotaciones ecológicas y convencionales, varones y mujeres en el mismo intervalo, de "45 a 54 años", sin embargo, en el intervalo "65 años o más" el porcentaje de explotaciones es sustancialmente mayor en convencionales que en ecológicas tanto para varones como mujeres (Figura 14).

Figura 14: Edad del jefe de explotaciones convencionales y ecológicas cuando el jefe no es el titular de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%)



Fuente: Censo Agrario 2009.

### 3.4 Análisis de las explotaciones con sistemas de producción ecológica desde una perspectiva de género

Las variables que se presentan en este apartado son exclusivas para explotaciones ecológicas. Se encuentran, por una parte, las que el titular es el jefe de la explotación (varón versus mujer) y, por otra, las que el jefe no es el titular de la explotación (varón versus mujer). En este apartado aparecen los datos a nivel nacional, y en el Anexo I se presentan los cuadros del grupo con los valores que alcanza el mayor porcentaje de cada variable estudiada, diferenciados por sexo y por titularidad de la explotación, de forma que se obtiene el perfil del productor agrario.

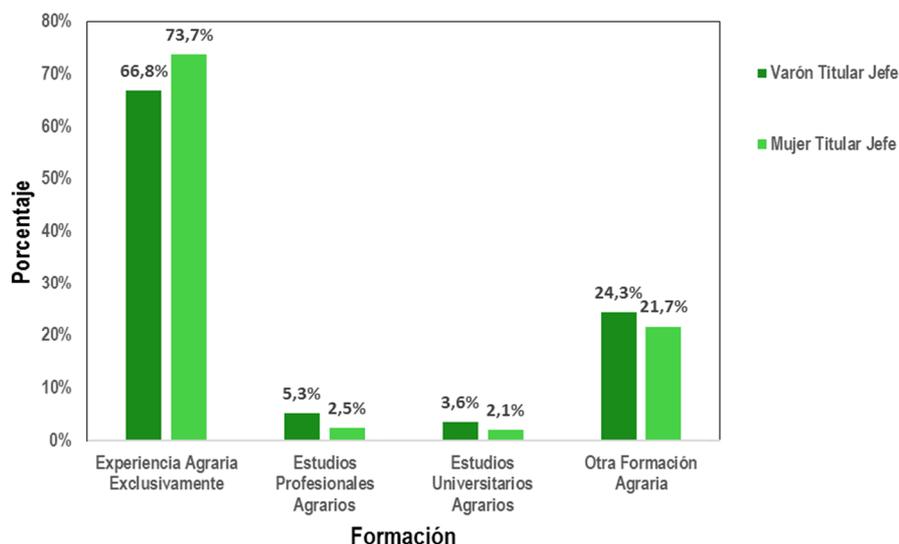
#### 3.4.1 Formación

##### 3.4.1.1 El titular es el jefe de la explotación

Los porcentajes más elevados los presenta el nivel de formación “*experiencia agraria exclusivamente*”, y son mayores en el caso de las mujeres (73,68% frente a 66,82% para los varones). El segundo nivel con mayor porcentaje es “*otra formación agraria o cursos agrarios*” alcanza en los varones 24,34%. En los otros dos niveles se da la

misma situación de mayor porcentaje por parte de los varones, siendo la diferencia mayor en el nivel “*estudios profesionales agrarios*” que para “*estudios universitarios agrarios*” (Figura 15).

Figura 15: Formación del jefe titular de la explotación ecológica diferenciada por sexo nacional (%)

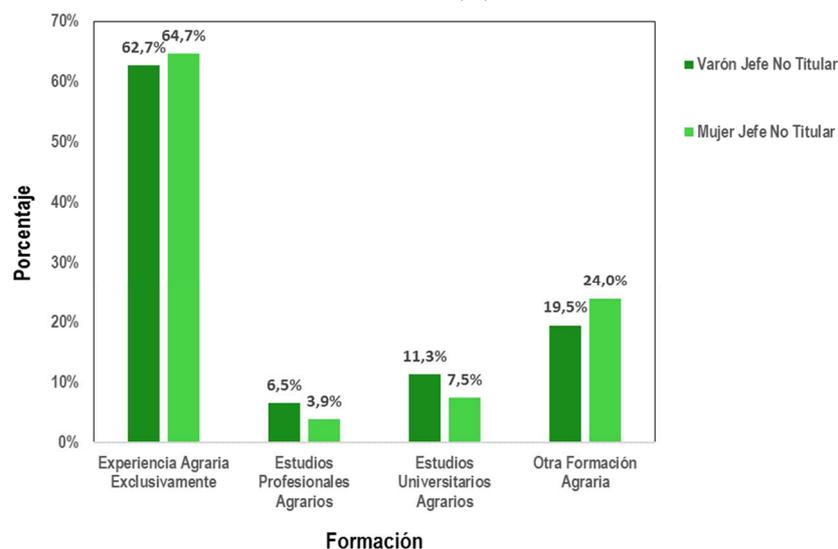


Fuente: Censo Agrario 2009.

#### 3.4.1.2 El jefe no es el titular de la explotación

La categoría más importante, como en el caso anterior, corresponde a los jefes no titulares de “*experiencia agraria exclusivamente*”, tanto para hombres como para mujeres. Sin embargo, el porcentaje de mujeres en esta categoría es mayor que el de hombres (64,7% frente a 62,7%). También es superior en hombres que en mujeres el porcentaje situado en las categorías “*estudios profesionales agrarios*” y “*estudios universitarios agrarios*” (Figura 16).

Figura 16: Formación del jefe no titular de la explotación ecológica diferenciada por sexo nacional (%)



Fuente: Censo Agrario 2009.

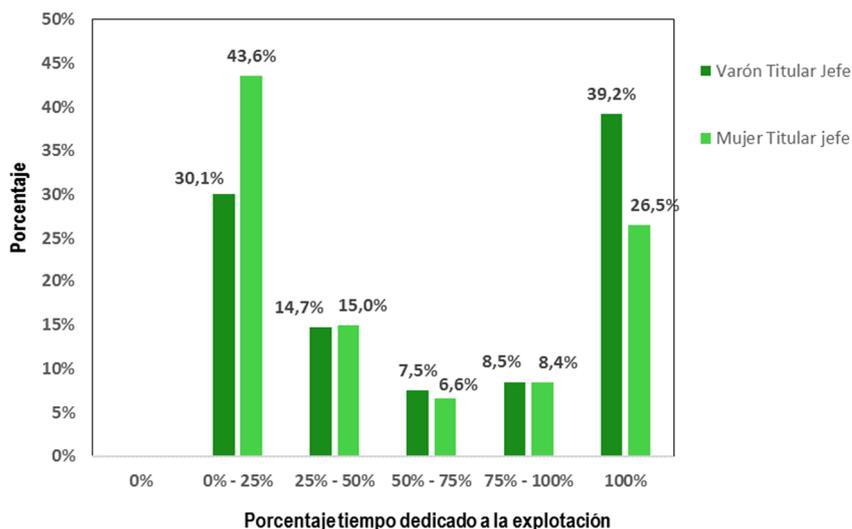
### 3.4.2 Porcentaje de tiempo dedicado a la explotación

#### 3.4.2.1 El titular es el jefe de la explotación

En esta variable existen diferencias significativas entre varones y mujeres en los grupos extremos ("0%-25%" y "100%"), que son los más importantes para los dos grupos.

Para mujeres, el intervalo de dedicación más importante es el de "0%-25%", seguido del intervalo "100%", mientras que en los varones es al revés. (Figura 17).

Figura 17: Porcentaje de tiempo del jefe dedicado a la explotación que es titular diferenciado por sexo a nivel nacional (%)

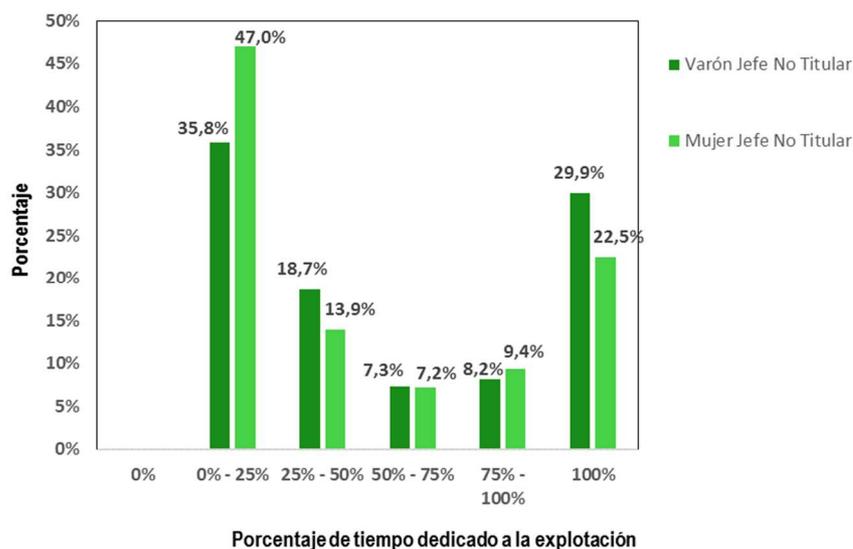


Fuente: Censo Agrario 2009.

#### 3.4.2.2 El jefe no es el titular de la explotación

Los resultados son muy similares al grupo anterior, siendo los dos principales intervalos los de dedicación “0%-25%” y “100%”. Del mismo modo, hay una diferencia sustancial entre varones y mujeres en cada uno de los dos grupos. Llama la atención que el grupo más numeroso en varones y mujeres corresponda a dedicación entre “0% y 25%”. Posiblemente, sea debido a que el jefe se trate del cónyuge, hijo, familiar y dedique el tiempo libre de una actividad principal a la explotación o tratarse de un técnico y dedique unas horas al mes a gestionar la explotación. Aun así, existe un alto porcentaje de varones y mujeres que dedican su tiempo completo a la explotación (Figura 18).

Figura 18: Porcentaje de tiempo del jefe dedicado a la explotación que no es titular diferenciado por sexo a nivel nacional (%)



Fuente: Censo Agrario 2009.

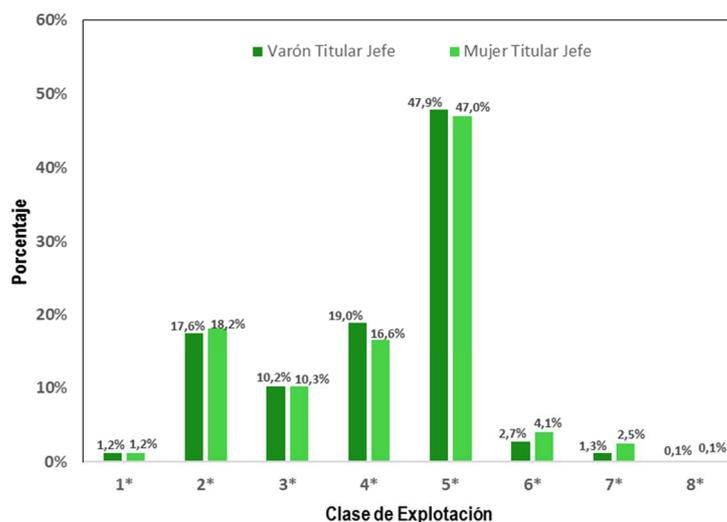
### 3.4.3 Clase de explotación

#### 3.4.3.1 El titular es el jefe de la explotación

El INE, clasifica la clase de explotación en siete tipos, dependiendo de si la explotación tiene tierras, si éstas se encuentran labradas, si tiene tierras para pastos permanentes, otro tipo de tierras y si tienen o no SAU.

Los porcentajes más elevados se han obtenido en varones y mujeres para la "clase 5", este tipo de explotación posee las siguientes características: Con tierras (Superficie Total >0), con Superficie agrícola utilizada (SAU >0), con tierras labradas (TL>0). Es decir, se trata de explotaciones para producir. Sin embargo, la siguiente clase con altos porcentajes es la "clase 4" que se diferencia de la anterior en que posee tierras no labradas. En cualquier caso, para esta variable las diferencias entre varones y mujeres no son elevadas y no cambia la distribución de frecuencias (Figura 19).

Figura 19: Clase de explotación del jefe titular de la explotación diferenciado sexo a nivel nacional (%)



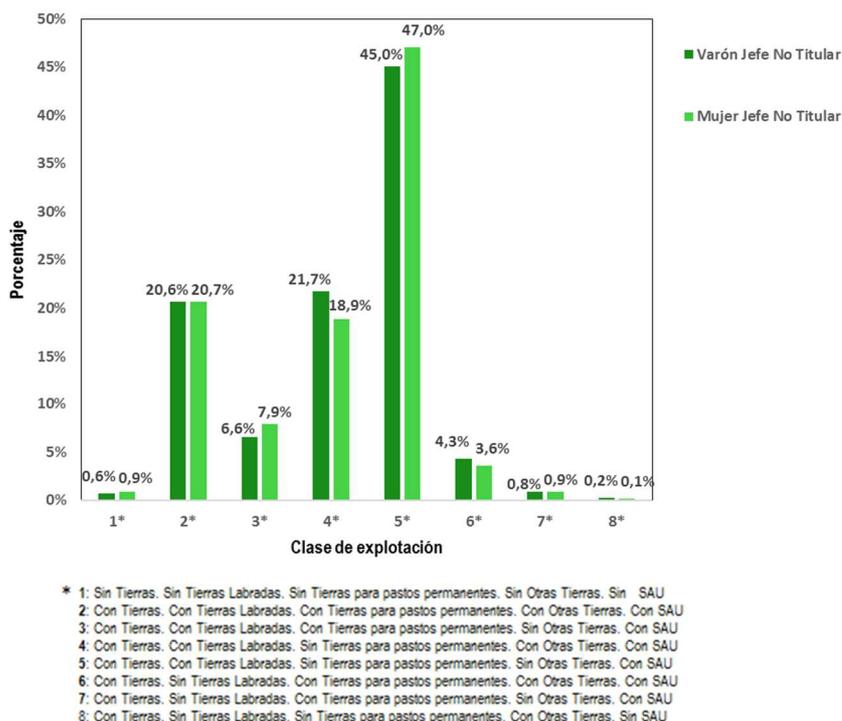
\* 1: Sin Tierras. Sin Tierras Labradas. Sin Tierras para pastos permanentes. Sin Otras Tierras. Sin SAU  
 2: Con Tierras. Con Tierras Labradas. Con Tierras para pastos permanentes. Con Otras Tierras. Con SAU  
 3: Con Tierras. Con Tierras Labradas. Con Tierras para pastos permanentes. Sin Otras Tierras. Con SAU  
 4: Con Tierras. Con Tierras Labradas. Sin Tierras para pastos permanentes. Con Otras Tierras. Con SAU  
 5: Con Tierras. Con Tierras Labradas. Sin Tierras para pastos permanentes. Sin Otras Tierras. Con SAU  
 6: Con Tierras. Sin Tierras Labradas. Con Tierras para pastos permanentes. Con Otras Tierras. Con SAU  
 7: Con Tierras. Sin Tierras Labradas. Con Tierras para pastos permanentes. Sin Otras Tierras. Con SAU  
 8: Con Tierras. Sin Tierras Labradas. Sin Tierras para pastos permanentes. Con Otras Tierras. Sin SAU

Fuente: Censo Agrario 2009.

### 3.4.3.2 El jefe no es el titular de la explotación

Los resultados son similares al del caso anterior, a excepción que aumenta el porcentaje de la “clase 2”, que son aquellas que tienen también tierras para pastos permanentes y disminuye el peso de la “clase 3”, sin que las diferencias entre varones y mujeres sean significativas (Figura 20).

Figura 20: Clase de explotación del jefe no titular de la explotación diferenciado sexo a nivel nacional (%)



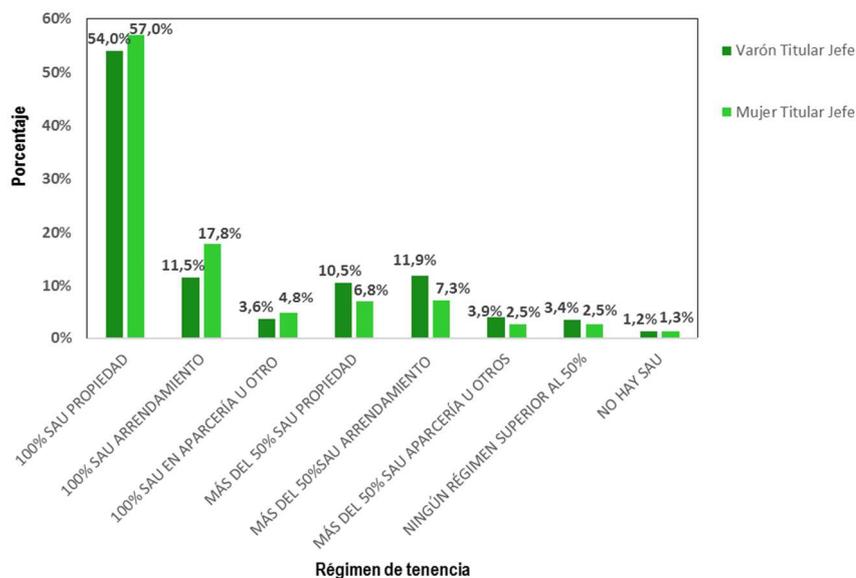
Fuente: Censo Agrario 2009.

### 3.4.4 Régimen de tenencia

#### 3.4.4.1 El titular es el jefe de la explotación

Tanto en explotaciones de varones como mujeres los mayores porcentajes son para la clasificación “*toda la SAU en propiedad*”, alcanzando valores superiores al 50%, seguidos por “*toda la SAU en arrendamiento*”. Las diferencias entre varones y mujeres no son muy importantes, aunque el porcentaje de propiedad en el caso de mujeres es mayor que en varones (Figura 21).

Figura 21: Régimen de tenencia de explotación cuando el titular es jefe de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%)

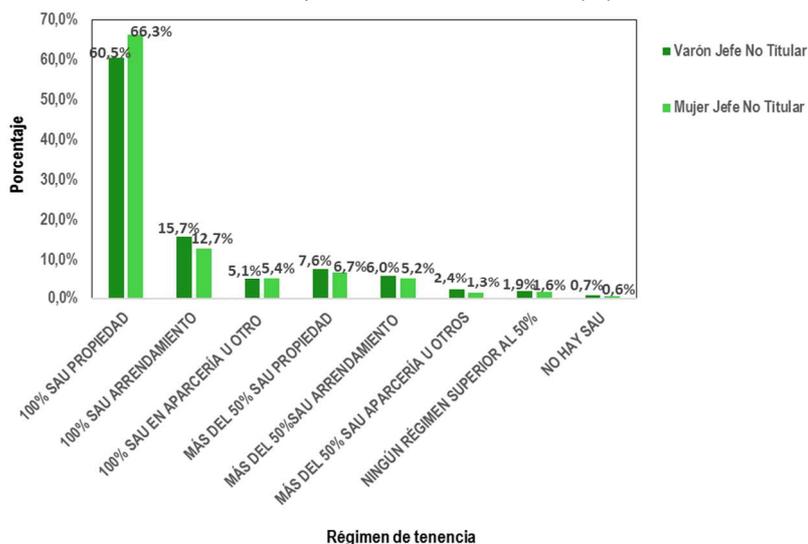


Fuente: Censo Agrario 2009.

#### 3.4.4.2 El jefe no es el titular de la explotación

La distribución de las explotaciones es similar al caso anterior, aunque los porcentajes para la categoría “toda la SAU en propiedad” son aún mayores que en el caso que el titular sea el jefe de la explotación. A diferencia del caso anterior, en este, el porcentaje de “toda la SAU en arrendamiento” es mayor en mujeres que en varones (Figura 22).

Figura 22: Régimen de tenencia de explotación cuando el jefe no es titular de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%)



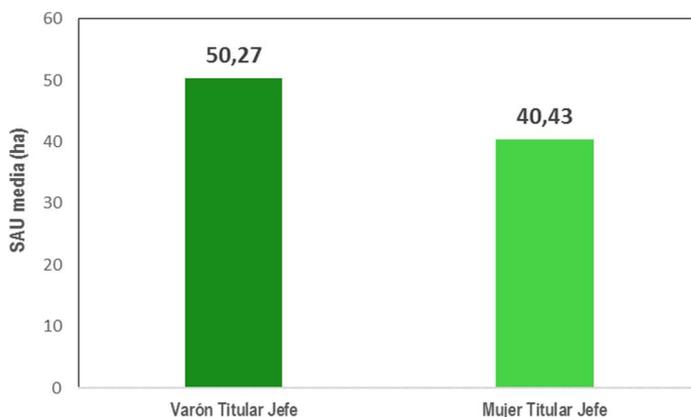
Fuente: Censo Agrario 2009.

### 3.4.5 Superficie Agrícola Utilizada (SAU) media

#### 3.4.5.1 El titular es el jefe de la explotación

La superficie agrícola utilizada (SAU) media de las explotaciones cuyos jefes y titulares son varones, de media 19ha mayores que las de mujeres. Esto se debe a que la SAU total de los varones alcanza las 680.197,63 ha, alrededor de cinco veces la SAU de las mujeres, mientras que el número de explotaciones es alrededor de tres veces mayor (Figura 23).

Figura 23: SAU media de explotación: el titular es el jefe de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (ha)

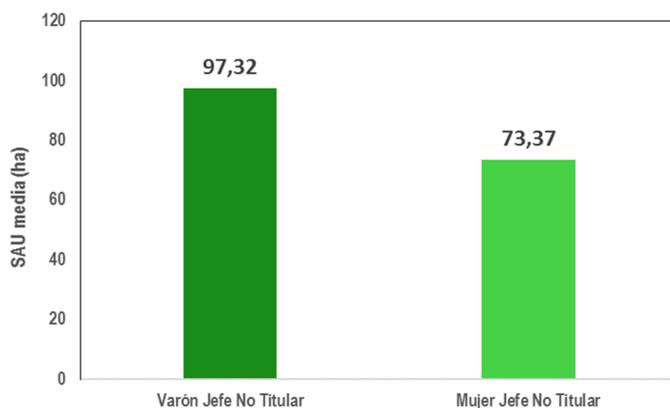


Fuente: Elaboración propia a partir de Censo Agrario 2009.

#### 3.4.5.2 El jefe no es el titular de la explotación

Si el jefe no es el titular, las diferencias de SAU media entre varones y mujeres se mantienen, pero son aún mayores, observándose una diferencia de más de 20ha. La SAU total de los varones, en este caso es casi diez veces mayor, mientras el número de explotaciones se encuentra alrededor de siete veces el número de explotaciones de mujeres (Figura 24).

Figura 24: SAU media de explotación: el jefe no es el titular de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (ha)



Fuente: Elaboración propia a partir de Censo Agrario 2009.

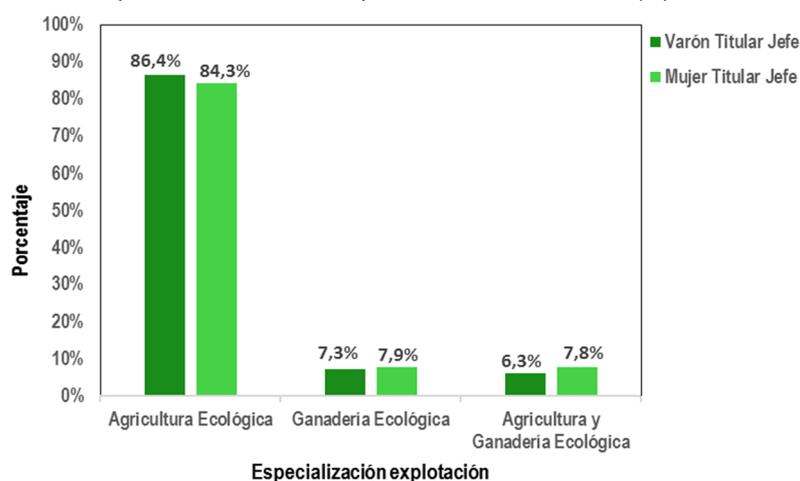
### 3.4.6 Especialización de la explotación: Agricultura Ecológica (AE), Ganadería Ecológica (GE), Agricultura y Ganadería Ecológica (AGE)

Mediante esta variable es posible estudiar el grado de la especialización de las explotaciones con sistemas de producción ecológico en el territorio nacional.

#### 3.4.6.1 El titular es el jefe de la explotación

Los mayores porcentajes se observan para la categoría “*agricultura ecológica*” con valores superiores al 80% tanto para varones como mujeres, mientras “*ganadería ecológica*” y “*agricultura y ganadería ecológica*” se encuentran alrededor del 7%. No hay por tanto diferencias significativas entre varones y mujeres en este indicador (Figura 25).

Figura 25: Especialización de la explotación (AE, GE o AGE): el titular es el jefe de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%)

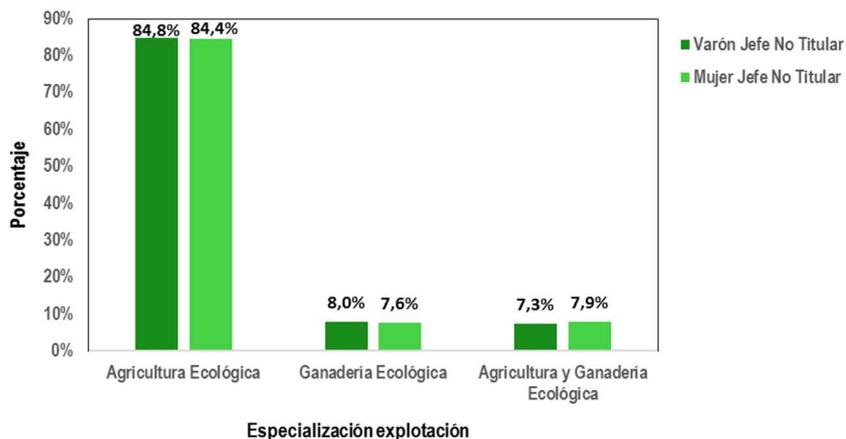


Fuente: Censo Agrario 2009.

#### 3.4.6.2 El jefe no es el titular de la explotación

Los resultados son casi idénticos en el caso que el jefe de la explotación no sea el titular. Únicamente baja dos puntos porcentuales en el caso de varones la “*agricultura ecológica*”. Por tanto, ni la variable sexo (varón o mujer), ni la variable jefa (titular o no titular) marcan una diferencia (Figura 26).

Figura 26: Especialización de la explotación (AE, GE o AGE): el jefe no es titular de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%)



Fuente: Censo Agrario 2009.

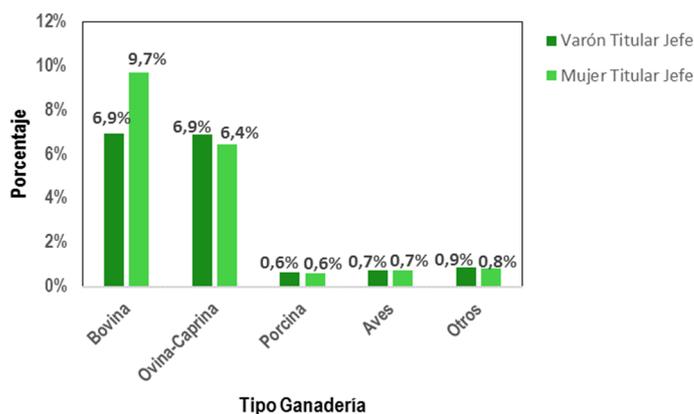
### 3.4.7 Explotaciones ganaderas

Se estudia la variable solo a nivel nacional, ya que el porcentaje por el momento es muy bajo. La ganadería ecológica no está aún lo suficientemente difundida en todo el territorio nacional.

#### 3.4.7.1 El titular es el jefe de la explotación

Las explotaciones dedicadas a ganado “*bovino*” y “*ovino y caprino*” son las que presentan mayores porcentajes. En cuanto a género, la principal diferencia es el mayor peso que tienen para las explotaciones de mujeres aquellas dedicadas a “*bovino*” (Figura 27).

Figura 27: Ganadería ecológica: titular es jefe de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%)

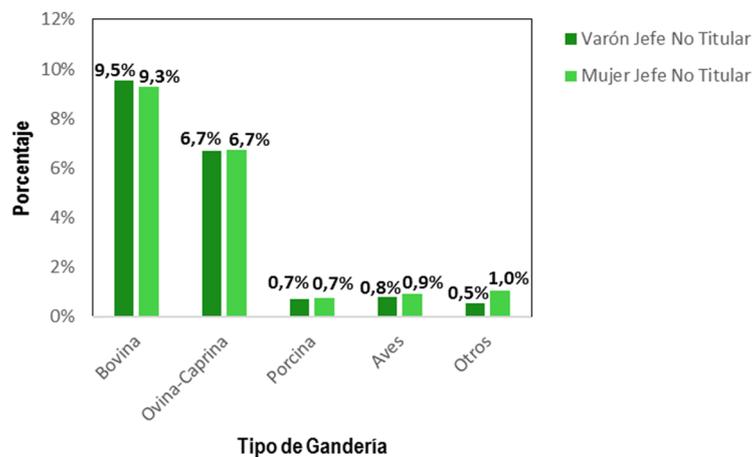


Fuente: Censo Agrario 2009.

### 3.4.7.2 El jefe no es el titular de la explotación

En las explotaciones en que el jefe no es el titular, los porcentajes son mantienen similares al caso anterior, excepto en el caso de explotaciones de varones, en las que aumenta el porcentaje de explotaciones de ganado "bovino". Sin embargo, no hay diferencias significativas entre varones y mujeres (Figura 28).

Figura 28: Ganadería ecológica: jefe no titular de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%)



Fuente: Censo Agrario 2009.

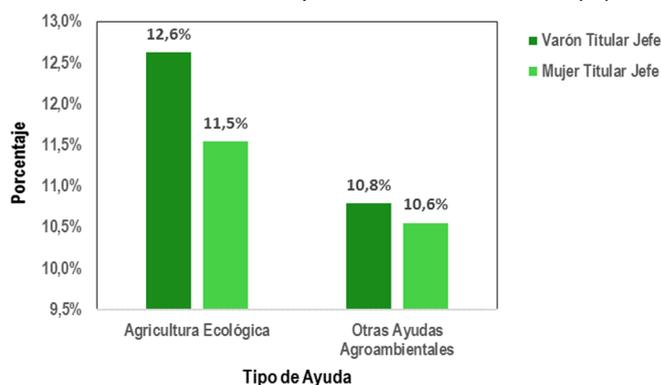
### 3.4.8 Pagos relacionados con la Agricultura Ecológica

Respecto a la variable “Ayudas”, en el cuestionario del Censo Agrario 2009, solo debían contestar aquellos que hubiesen percibido ayudas en los últimos tres años, es decir, desde el 2006. Se presentan aquellos que han percibido pagos relacionados con agricultura ecológica y pagos relacionados con otras ayudas agroambientales. La explotación que opta a las ayudas por agricultura ecológica adquiere el compromiso de seguir dicho sistema de producción durante al menos cinco años.

#### 3.4.8.1 El titular es el jefe de la explotación

El porcentaje de explotaciones ecológicas que han percibido “pagos relacionados con agricultura ecológica” es bajo, tanto para varones como mujeres, alrededor del 12% y menor aún “pagos relacionados con otras ayudas agroambientales” (Figura 29).

Figura 29: Pagos relacionados con la Agricultura Ecológica: titular es jefe de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%)

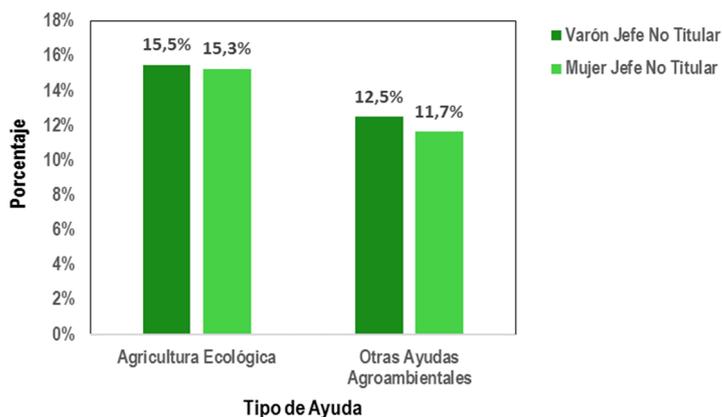


Fuente: Censo Agrario 2009.

#### 3.4.8.2 El jefe no es el titular de la explotación

En este caso, los porcentajes superan a las del caso anterior para los dos tipos de ayudas y las diferencias entre varones y mujeres sólo existen, ligeramente, en el caso de “otras ayudas” (Figura 30).

Figura 30: Pagos relacionados con la Agricultura Ecológica: el jefe no es titular de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%)



Fuente: Censo Agrario 2009.

### 3.4.9 Cultivos

Para el estudio de la variable “cultivos” no se ha tenido en cuenta la “remolacha azucarera” ni las “semillas oleaginosas” debido a que los porcentajes son muy bajos y no aportan información adicional a la investigación.

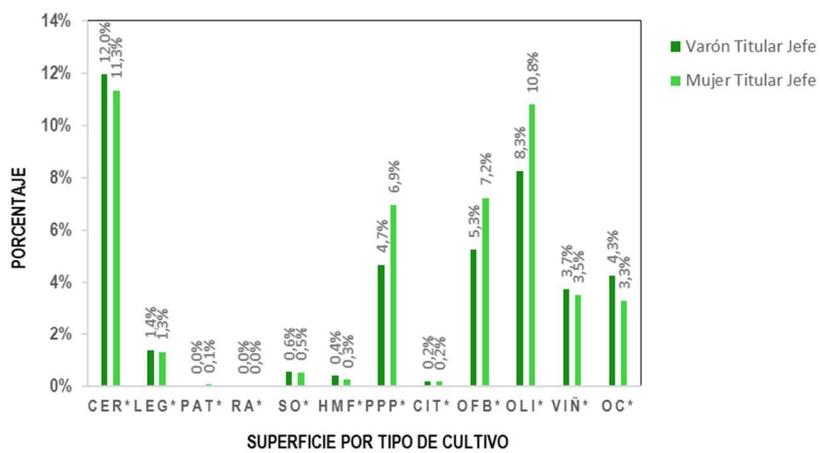
#### 3.4.9.1 El titular es el jefe de la explotación

El cultivo de “cereales” presenta los mayores porcentajes de superficie cultivada tanto, sin apenas diferencias de género en este punto (Figura 31), Le siguen en peso las explotaciones de “olivar”, aunque aquí tienen más peso en el caso de las mujeres. Al “olivar” le siguen las categorías de “otros frutales” y “prados o praderas”, y también en este caso tienen más peso en el caso de las mujeres.

Cuando el análisis se realiza según el número de explotaciones (Figura 32), y no su superficie, por cultivo, el mayor número corresponde a “olivar”, seguido por “otros frutales”, sin apenas diferencias entre varones y mujeres.

Es llamativo el bajo porcentaje de superficie de “cítricos” en el conjunto de las explotaciones ecológicas, no alcanzando ni el 0,5%.

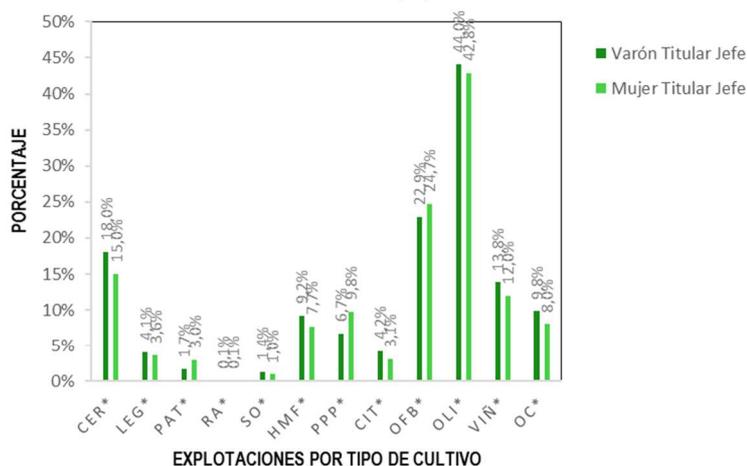
Figura 31: Cultivos por superficie: titular es jefe de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%)



\* CER: Cereales  
 LEG: Leguminosas grano  
 PAT: Patatas  
 RA: Remolacha azucarera  
 SO: Semillas oleaginosas  
 HMF: Hortalizas, melones y fresas  
 PPP: Prados o praderas permanentes  
 CIT: Cítricos  
 OFB: Otros frutales y bayas  
 OLI: Olivar  
 VIN: Viñedo  
 OC: Otros cultivos

Fuente: Elaboración propia a partir de Censo Agrario 2009.

Figura 32: Cultivos por explotaciones: titular es jefe de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%)



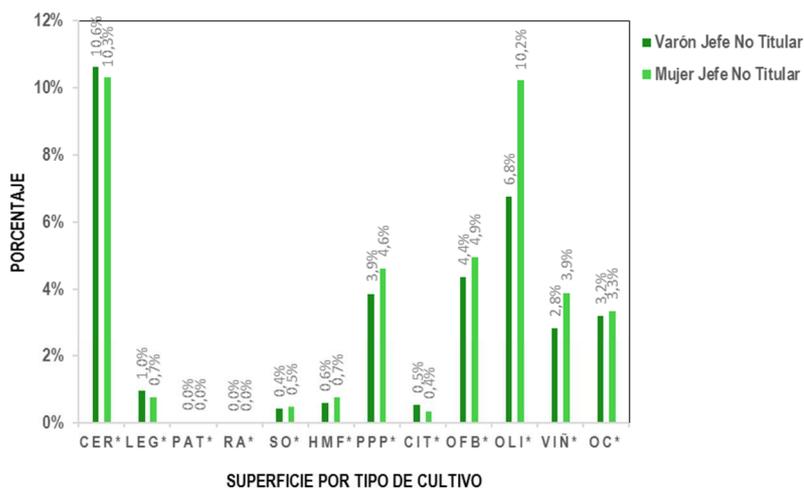
\* CER: Cereales  
 LEG: Leguminosas grano  
 PAT: Patatas  
 RA: Remolacha azucarera  
 SO: Semillas oleaginosas  
 HMF: Hortalizas, melones y fresas  
 PPP: Prados o praderas permanentes  
 CIT: Cítricos  
 OFB: Otros frutales y bayas  
 OLI: Olivar  
 VIÑ: Viñedo  
 OC: Otros cultivos

Fuente: Elaboración propia a partir de Censo Agrario 2009.

#### 3.4.9.2 El jefe no es el titular de la explotación

Los resultados para las explotaciones con sistemas de producción ecológica cuyo jefe no es titular es parecido al anterior, el porcentaje de superficie de “cereales” disminuye (Figura 33), pero aumenta el porcentaje de número de explotaciones (Figura 34).

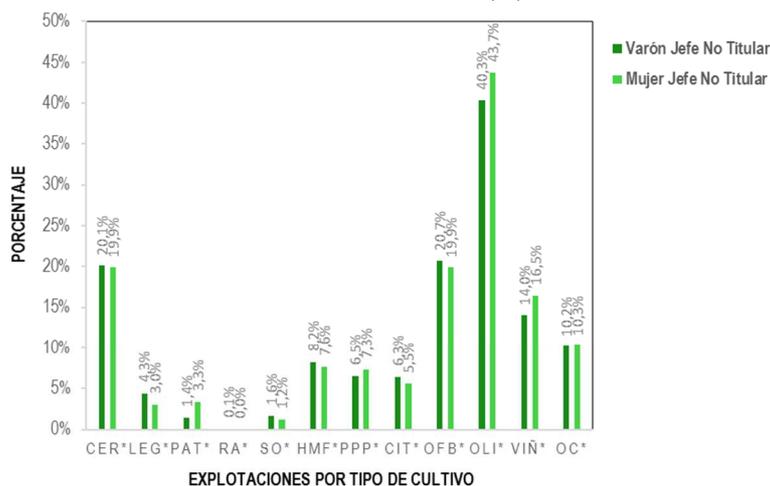
Figura 33: Cultivos por superficie: el jefe no es titular de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%)



\* CER: Cereales  
 LEG: Leguminosas grano  
 PAT: Patatas  
 RA: Remolacha azucarera  
 SO: Semillas oleaginosas  
 HMF: Hortalizas, melones y fresas  
 PPP: Prados o praderas permanentes  
 CIT: Cítricos  
 OFB: Otros frutales y bayas  
 OLI: Olivar  
 VIÑ: Viñedo  
 OC: Otros cultivos

Fuente: Elaboración propia a partir de Censo Agrario 2009.

Figura 34: Cultivos por explotaciones: el jefe no es titular de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%)



\* CER: Cereales  
 LEG: Leguminosas grano  
 PAT: Patatas  
 RA: Remolacha azucarera  
 SO: Semillas oleaginosas  
 HMF: Hortalizas, melones y fresas  
 PPP: Prados o praderas permanentes  
 CIT: Cítricos  
 OFB: Otros frutales y bayas  
 OLI: Olivar  
 VIÑ: Viñedo  
 OC: Otros cultivos

Fuente: Elaboración propia a partir de Censo Agrario 2009.

### 3.4.10 Orientación técnico-económica (OTE)<sup>7</sup>

El valor de la Orientación Técnico-Económica (OTE) se obtiene de todos los cultivos o ganadería de la explotación estén o no bajo sistema de producción ecológico.

<sup>7</sup> En 2009, según el R(CE) 1242/2008, se determina en función de la contribución relativa de la producción estándar de las características distintas de dicha explotación a su producción total normal. (Se define en función de la participación de la producción estándar de cada actividad respecto a la producción estándar total de la explotación. Se entiende por producción estándar el valor de la producción correspondiente a la situación media de una determinada región para cada característica agrícola. Por producción se entenderá la suma del valor del producto o productos principales y de producto o productos secundarios. Los valores se calcularán multiplicando la producción por unidad por el precio de salida de la explotación sin incluir el IVA, los impuestos sobre los productos y los pagos directos. Los PE son facilitados por el Ministerio. La producción estándar total de la explotación equivaldrá a la suma de los valores obtenidos para cada característica multiplicando las producciones estándares por unidad por el número de unidades correspondientes (Doc. INE). La variable OTE, se define en función de la participación de la producción estándar de cada actividad respecto a la producción estándar total (PET) de la explotación. Para ello, debe tener un valor 2/3 producción estándar de la actividad, respecto PET total de la explotación.

#### 3.4.10.1 El titular es el jefe de la explotación

En la Tabla 6 se presentan, los tres cultivos con mayor porcentaje para esta variable. El primer cultivo “*olivar*” coincide para los varones y mujeres, los siguientes son distintos, con diferencias entre varones y mujeres

*Tabla 6: Orientación técnico-económica (OTE) el titular es jefe de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%)*

<b>Sexo</b>	<b>OTE</b>
<b>Varón</b>	Olivar: 18,41%
	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas: 8,79%
	Cultivos leñosos: 7,15%
<b>Mujer</b>	Olivar: 22,16%
	Frutos secos: 9,43%
	Bovinos de carne y cría de bovinos: 8,84%

Fuente: Censo Agrario 2009.

#### 3.4.10.2 El jefe no es el titular de la explotación

Los resultados son similares a los del caso anterior, y los mayores porcentajes para la OTE en las explotaciones en las que el jefe no es el titular (Tabla 7), coinciden en varones y mujeres, y corresponde al “*olivar*”. Sin embargo, las siguientes OTEs en importancia cambian, destacando el aumento del peso del vino”.

*Tabla 7: Orientación técnico-económica (OTE) el jefe no es el titular de la explotación diferenciado por sexo a nivel nacional (%)*

<b>Sexo</b>	<b>OTE</b>
<b>Varón</b>	Olivar: 18,97%
	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas: 9,18%
	Vino Denominación de Origen: 7,72%
<b>Mujer</b>	Olivar: 19,31%
	Vino Denominación de Origen: 8,53%
	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas: 8,08%

Fuente: Censo Agrario 2009.

### 3.5. Perfil del productor y explotación a nivel nacional

#### 3.5.1. Perfil del productor y explotación ecológica versus convencional

A partir de los resultados obtenidos en este capítulo, es posible caracterizar socioestructuralmente las explotaciones ecológicas y convencionales a nivel nacional (Tabla 8)

*Tabla 8: Explotaciones convencionales vs explotaciones ecológicas*

VARIABLES	SISTEMA DE PRODUCCIÓN	
	CONVENCIONAL	ECOLÓGICA
Número de explotaciones	989.800 (97,71%)	22.687 (2,29%)
SAU	22.399.646,72 ha (94%)	1.353.062,5 ha (6%)
SAU Calificada		342.952,17 ha (25,35%)
SAU en conversión		182.906,21 ha (13,52%)
SAU media	23,16 ha	50,64 ha
Personalidad jurídica	Persona Física (94,1%)	Persona Física (88,8%)
Gestión de la explotación	Titular (79%)	Titular (75,3%)
Varones	78,30%	81,40%
Mujeres	21,70%	18,60%
Edad	De 65 o más años (29,48%)	De 45 a 54 años (28,79%)
Formación	Experiencia agraria exclusivamente (85,1%)	Experiencia agraria exclusivamente (66,9%)
Porcentaje de tiempo dedicado	De 0% a 25% (20,64%)	100% (36,78%)

Fuente: Elaboración propia a partir de Censo Agrario 2009.

#### 3.5.2. Perfil del productor y explotación ecológica: varón-mujer y titular-no titular

Mediante los resultados obtenidos se construye el perfil del productor y de la explotación ecológica diferenciando por sexo y por titularidad. Las variables presentadas son las siguientes:

- Número de explotaciones total y entre paréntesis (el porcentaje que representa respecto al total de explotaciones)
- Superficie Agrícola Utilizada (SAU): en hectáreas
- Edad: el intervalo de edad con mayor porcentaje y entre paréntesis (y el porcentaje que representa respecto al total de intervalos)
- Formación: Aparecen las siglas del nivel de formación y entre paréntesis (y el porcentaje que representa respecto al total de niveles)
- Porcentaje de tiempo de trabajo en la explotación y entre paréntesis (y el porcentaje que representa respecto al total de intervalos)
- Porcentaje de regímenes de tenencia y entre paréntesis (y el porcentaje que representa respecto al total de tipos según clasificación del INE)
- SAU media: en hectáreas

- SAU calificada: se presenta el porcentaje de SAU calificada respecto a la SAU total
- Explotaciones calificadas: se presenta el porcentaje de explotaciones que poseen superficie calificada respecto al total de explotaciones
- SAU en conversión: se presenta el porcentaje de SAU en conversión respecto a la SAU total
- Explotaciones en conversión: se presenta el porcentaje de explotaciones que poseen superficie en conversión respecto al total de explotaciones
- Especialización (AE/GE/AGE): aparece una de las tres posibilidades, según si el mayor porcentaje de explotaciones se dedique a Agricultura Ecológica (AE) en exclusivo, Ganadería Ecológica (GE) en exclusivo, o Agricultura y Ganadería Ecológica (AGE), y entre paréntesis (el porcentaje que supone respecto al total de las explotaciones)
- Ayudas relacionadas con Agricultura Ecológica (AE): se presenta el porcentaje de explotaciones que han percibido pagos relacionados con la agricultura ecológica respecto al total de explotaciones.
- Cultivo por superficie: se presenta el cultivo o cultivos que presentan el mayor porcentaje de superficie (y el porcentaje respecto al total de cultivos)
- Cultivo por explotaciones: se presenta el cultivo o cultivos que presentan el mayor porcentaje de explotaciones (y el porcentaje respecto al total de explotaciones)
- OTE (Orientación técnico-económica) de la explotación: se presenta el número según la clasificación del INE que alcanza el mayor porcentaje (y el porcentaje respecto al total de explotaciones).

En el Anexo I se encuentran los datos para cada comunidad autónoma y para cada provincia el perfil del agricultor ecológico mediante los valores para cada variable descrita hasta el momento, por titularidad y por sexo. Se elige el valor que obtiene el mayor porcentaje para cada variable, y junto él, el porcentaje que presenta respecto al total.

A continuación, se presentan los resultados a nivel nacional (Tabla 9 y Tabla 10):

*Tabla 9: Perfil del productor ecológico cuando el titular es el jefe de la explotación a nivel nacional – Varón y Mujer*

VARIABLES	TITULAR JEFE	
	VARÓN	MUJER
Número de explotaciones	13.531 (79,21%)	3.552 (20,79%)
SAU	680.203,37 ha	143.607,36ha
Edad	de 45 a 54 años (27,85%)	de 45 a 54 años (27,98%)
Formación	Experiencia agraria exclusivamente (66,82%)	Experiencia agraria exclusivamente (73,68%)
Porcentaje de tiempo de trabajo en la explotación	100% (39,17%)	de 0% a 25% (43,55%)
Porcentaje regímenes de tenencia	Toda la SAU en propiedad (54,04%)	Toda la SAU en propiedad (56,95%)
SAU media	50,27ha	40,43ha
SAU calificada	26,24%	30,46%
Explotaciones calificadas ecológicas	63,89%	66,33%
SAU en conversión	14,50%	14,96%
Explotaciones en conversión	32,84%	28,74%
Especialización de la explotación	Agricultura Ecológica (86,42%)	Agricultura y Ganadería Ecológica (84,32%)
Ayudas relacionadas con AE	12,63%	11,54%
Cultivo por superficie	Cereal (11,95%)	Cereal (11,34%)
Cultivo por explotaciones	Olivar (44,03%)	Olivar (42,85%)
OTE	Olivar (18,41%)	Olivar (22,16%)

Fuente: Elaboración propia a partir de Censo Agrario 2009.

*Tabla 10: Perfil del productor ecológico cuando el jefe no es el titular de la explotación a nivel nacional – Varón y Mujer*

VARIABLES	JEFE NO TITULAR	
	VARÓN	MUJER
Número de explotaciones	4.935 (88,08%)	668 (11,92%)
SAU	480.274,2ha	49.011,16ha
Edad	de 45 a 54 años (27,40%)	de 45 a 54 años (26,48%)
Formación	Experiencia agraria exclusivamente (62,67%)	Experiencia agraria exclusivamente (64,67%)
Porcentaje de tiempo de trabajo en la explo	de 0% a 25% (35,83%)	de 0% a 25% (47,01%)
Porcentaje regímenes de tenencia	Toda la SAU en propiedad (60,53%)	Toda la SAU en propiedad (66,32%)
SAU media	97,32ha	73,37ha
SAU calificada	22,36%	27,25%
Explotaciones calificadas ecológicas	64,40%	66,32%
SAU en conversión	11,82%	12,42%
Explotaciones en conversión	31,83%	31,14%
Especialización de la explotación	Agricultura Ecológica (84,76%)	Agricultura Ecológica (84,43%)
Ayudas relacionadas con AE	15,50%	15,27%
Cultivo por superficie	Cereal (11,95%)	Cereal (11,34%)
Cultivo por explotaciones	Olivar (44,03%)	Olivar (42,85%)
OTE	Olivar (18,97%)	Olivar (19,31%)

Fuente: Elaboración propia a partir de Censo Agrario 2009.



## CAPÍTULO IV. EVOLUCIÓN DEL PERFIL Y EXPLOTACIONES ECOLÓGICAS EN LA COMUNIDAD VALENCIANA 1999-2009

### 4.1. Introducción

Para la Comunidad Valenciana se realiza un análisis de la evolución de las características del productor ecológico y, para tal fin, se hace uso de los microdatos del Censo Agrario 1999 y los microdatos del Censo Agrario 2009. El Censo Agrario ha sufrido cambios entre ambos años y, aunque la estructura del Censo Agrario 1999 es parecida al Censo Agrario 2009, algunas variables han cambiado las clasificaciones, sin embargo, la diferencia más importante para la presente investigación es que en el cuestionario solo se tiene en cuenta aquellas explotaciones cuya su superficie total se encuentra bajo el sistema de producción ecológico. Esto significa que se consideran explotaciones ecológicas aquellas cuya superficie se encuentra totalmente certificada. Además, no es posible diferenciar las superficies que se encuentran calificadas como ecológicas y las superficies que se encuentren en periodo de conversión. Dicho esto, la metodología utilizada es idéntica a la del Capítulo III del presente estudio, por lo que no es necesario repetirla.

### 4.2. Comparación entre explotaciones convencionales y explotaciones ecológicas

#### 4.2.1 Número de explotaciones:

El número de explotaciones en la Comunidad Valenciana ha disminuido entre los dos Censos estudiados, tal y como se puede observar en la Tabla 11. Las explotaciones convencionales han pasado de 226.231 a 119.046, es decir, una reducción del 47,38%. El porcentaje de disminución es menor en el caso de las explotaciones ecológicas, caída del 22,68%, que ha pasado de 1.468 explotaciones en el año 1999 a 1.135 en el año 2009.

*Tabla 11: Evolución Número de explotaciones convencionales y ecológicas en la Comunidad Valenciana*

SISTEMA DE PRODUCCIÓN	AÑO	
	1999	2009
Convencional	226.231	119.046
Ecológico	1.468	1.135

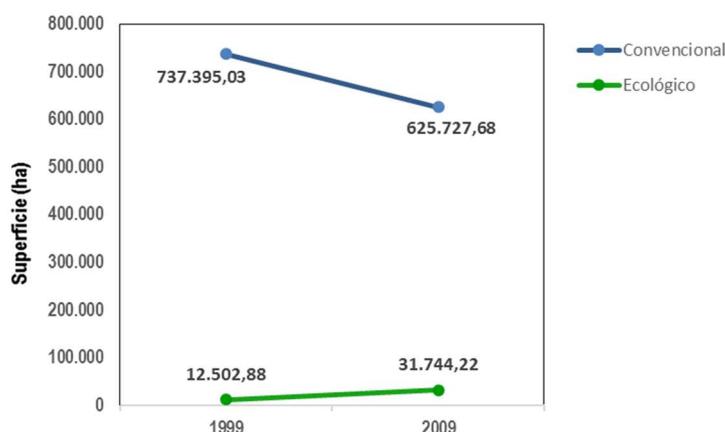
Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

Por provincias, la disminución de explotaciones convencionales es general en las tres provincias: Alicante, 50,97%; Castellón 43,76% y Valencia 47,22%. Sin embargo, las explotaciones ecológicas han disminuido sólo en dos de las provincias: Castellón, 65,00%, y Valencia, 25,61%, mientras que Alicante muestra un aumento del 32,08%, con más explotaciones en 2009 que en 1999.

#### 4.2.2. Superficie Agrícola Utilizada (SAU)

En la Comunidad Valenciana, la Superficie Agrícola Utilizada (SAU) ha disminuido (15,14%) en las explotaciones convencionales entre los años 1999 y 2009 (Figura 35), mientras que la SAU en explotaciones ecológicas muestra un importante aumento (153,90%).

Figura 35: Evolución de la Superficie Agrícola Utilizada (SAU) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana



Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

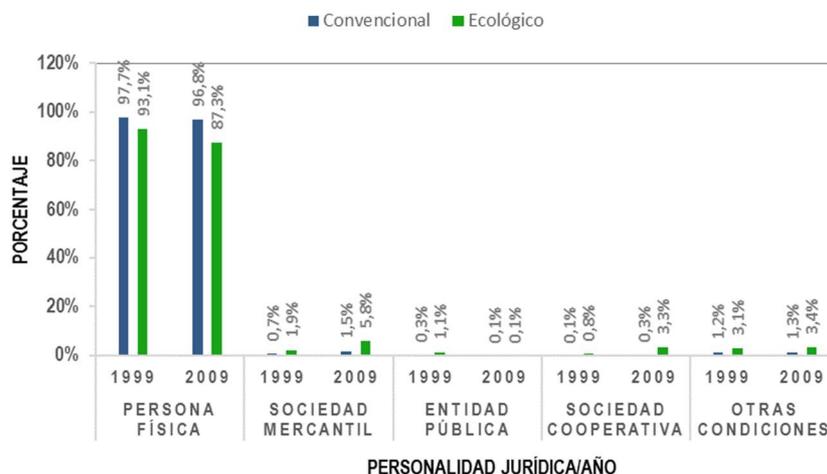
Por provincias, la que ha disminuido un mayor porcentaje de SAU convencional es Alicante (18,82%), y la que menos Castellón (8,75%). El mayor aumento porcentual de SAU ecológica se observa en Valencia (270,26%), seguida por Alicante (162,15%), y el menor aumento corresponde a la provincia de Castellón (55,42%).

#### 4.2.3. Personalidad jurídica: explotaciones convencionales y explotaciones ecológicas

En la Comunidad, el porcentaje de las categorías "Persona Física" y "Entidad Pública" ha disminuido en los dos sistemas de producción, aunque de manera más acusada en las explotaciones ecológicas. Por el contrario, han aumentado sobre todo para

éstas los tipos “*Sociedad Mercantil*” y “*Sociedad Cooperativa*”, tal y como se observa en la Figura 36. A pesar de ello, “*Persona Física*” sigue siendo en 2009 el tipo de personalidad jurídica con mayor porcentaje en ambos sistemas productivos.

Figura 36. Evolución de la Personalidad Jurídica entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (%)



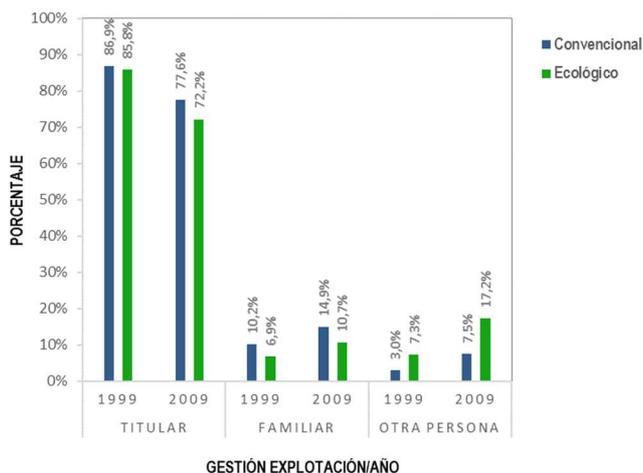
Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

Por provincias, la modalidad “*persona física*”, presenta los mayores descensos en Alicante (7,06 puntos) y Castellón (7,19 puntos) para explotaciones ecológicas. En las explotaciones convencionales también se presenta una disminución, pero no alcanza las cifras de las ecológicas, siendo la diferencia de alrededor de 1 punto porcentual. En cuanto a las “*Sociedades Mercantiles*”, han aumentado en general en todas las provincias en ambos tipos de explotaciones, pero presentando mayores aumentos en el caso de las ecológicas, como es el caso de Alicante (5,36 puntos). Por lo que respecta a “*Entidades públicas*”, los porcentajes han disminuido en las tres provincias en los dos sistemas de producción, sobre todo en el caso de las explotaciones ecológicas. En “*Sociedad cooperativa*” los porcentajes son muy bajos, aun así, han aumentado entre los años estudiados, sobre todo en las explotaciones ecológicas, siendo el caso de Castellón donde más acusada es la diferencia (6,52 puntos). Finalmente, “*Otras condiciones jurídicas*” presenta porcentajes también bajos; a pesar de ello han aumentado (no llegando al punto porcentual de diferencia) en ambos sistemas de producción, excepto en Castellón las explotaciones ecológicas.

#### 4.2.4. Gestión de la explotación

En la Comunidad Valenciana, en la variable “Gestión de la explotación” se observan grandes cambios en ambos tipos de sistemas de producción, aunque sigue siendo la categoría “titular” el que continúa presentando los mayores porcentajes. Ha disminuido 9,31 puntos en las convencionales y 13,67 puntos en las ecológicas, aumentando la de “miembro de la familia” y “otra persona” en ambos sistemas productivos. Sin embargo, las explotaciones ecológicas presentan el mayor aumento en “otra persona” con 9,89 puntos de diferencia (Figura 37).

Figura 37. Evolución de la variable Gestión de la Explotación entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (%)



Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

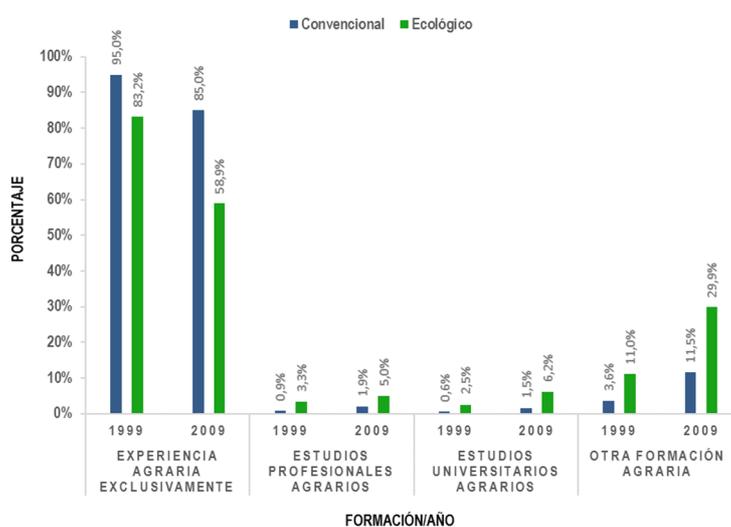
Por provincias, los datos obtenidos son los siguientes:

- “Titular”: los porcentajes en el año 1999 eran menores en las explotaciones ecológicas que en las convencionales y, a pesar de continuar presentando este tipo los mayores porcentajes en 2009, en las tres provincias ha disminuido, sobre todo en las explotaciones ecológicas, siendo en Castellón donde se alcanza la mayor bajada (16,88 puntos) entre el año 1999 y 2009.
- “Miembro de la familia”: los porcentajes han aumentado en el año 2009, excepto en Alicante en las explotaciones ecológicas.
- “Otra persona”: en todas las provincias se observa un aumento de los porcentajes para ambos sistemas de producción, si bien es cierto que las diferencias son mayores para el caso de explotaciones ecológicas (las diferencias entre el año 1999 y 2009 han variado entre 8 y 10 puntos).

#### 4.2.5. Formación del jefe de la explotación

En el año 1999, en la Comunidad Valenciana ya existían diferencias entre el nivel de formación de los jefes de explotaciones ecológicas y convencionales, a pesar de ser “experiencia agraria exclusivamente” donde se daban los mayores porcentajes en ambos sistemas (Figura 38). En explotaciones convencionales el porcentaje alcanzaba el 95,02%, y en ecológico el 83,17%. Estas diferencias en 2009 son más acusadas, ya que el porcentaje ha disminuido en ambos sistemas de producción, pero son las explotaciones ecológicas las que han bajado 24,23 puntos porcentuales. El resto de niveles de formación han aumentado, en particular “otra formación agraria o cursos agrarios”, seguido por “estudios universitarios agrarios”.

Figura 38. Evolución de la variable formación del jefe de la explotación entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (%)



Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

Por provincias, los porcentajes de los niveles de formación han bajado en las categorías de “*experiencia agraria exclusivamente*”, subiendo en el resto, tanto en los sistemas de producción convencional como ecológica; a pesar de ello, sigue siendo el nivel que presenta mayores porcentajes en el año 2009. Por categorías y provincias:

- “*Experiencia agraria exclusivamente*”: las mayores bajadas porcentuales se dan en explotaciones ecológicas, en concreto en las provincias de Valencia

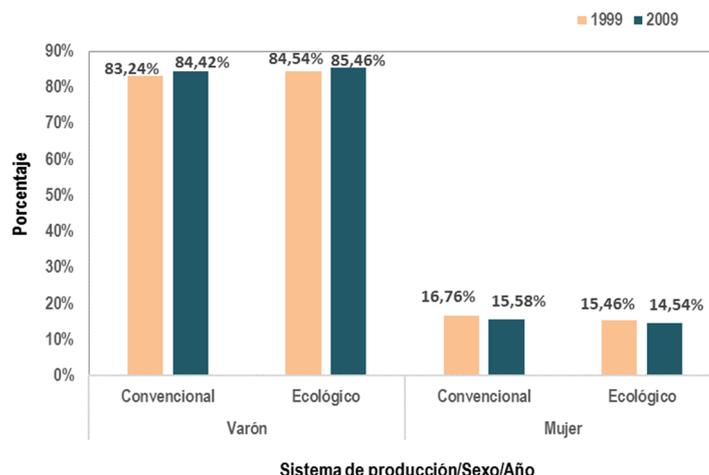
(24,42 puntos menos) y Alicante (24,30 puntos menos), mientras que la mayor bajada entre las convencionales es para la provincia de Valencia (11,01 puntos).

- “*Estudio profesionales agrarios*”: los porcentajes siguen siendo bajos, pero han aumentado más en el caso de explotaciones ecológicas, excepto en el caso de Castellón, en la que el porcentaje ha disminuido respecto al año 1999.
- “*Estudio universitarios agrarios*”: al igual que el nivel de formación anterior, los porcentajes continúan bajos, pero las tres provincias presentan subidas porcentuales mayores en explotaciones ecológicas, siendo Valencia la que destaca con 4,86 puntos más que en 1999.
- “*Otra formación o cursos agrarios*”: es el nivel que presenta mayores subidas y sus porcentajes son mayores que en los dos niveles anteriores, sobre todo en explotaciones ecológicas. En Alicante, por ejemplo, ha aumentado 20,53 puntos respecto al año 1999.

#### 4.2.6. Sexo del jefe de la explotación

En la Comunidad Valenciana, para obtener una visión general de la evolución porcentual de la variable sexo, se comparan los porcentajes de varones y mujeres entre ambos años y entre explotaciones convencionales y ecológicas (sin diferenciar entre titular o no titular). Se observa un aumento del porcentaje de hombres en explotaciones ecológicas, aunque las variaciones son muy pequeñas y el porcentaje de mujeres ha disminuido: en 1999 alcanzaba un 15,46%, mientras en 2009 es de 14,54% (Figura 39).

Figura 39. Evolución de la variable sexo del jefe de la explotación entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana



Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

Por provincias, solo ha aumentado el porcentaje de mujeres en ecológico en Alicante, pasando de un 12,29% a un 17,05%, aun así, el porcentaje es un poco menor al de convencional, donde alcanza el 17,51%.

#### 4.3. Comparación entre convencional y ecológico cuando el titular es el jefe de la explotación

##### 4.3.1 Número de explotaciones

Para el estudio de los datos de la variable “número de explotaciones” diferenciadas por sexo y por titularidad, se presentan también los datos para las explotaciones convencionales con las mismas características de titularidad.

Como se puede observar en la Tabla 12, a pesar de que el número de explotaciones ha disminuido, tanto en las explotaciones convencionales como en las ecológicas para varones y mujeres, el porcentaje de varones ha aumentado en ambas, disminuyendo el de mujeres. En el caso de explotaciones ecológicas cuyo jefe y titular es varón, se ha pasado del 82,54% al 83,15%, y en las de mujeres de 17,46% a 16,8%, siendo además en el caso de mujeres menor el porcentaje de mujeres en ecológico que en convencional (16,8% frente a 17,4%).

Tabla 12. Evolución del número de explotaciones (titular-jefe) diferenciada por sexo entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana

Sistema de producción	Varón Titular Jefe		Mujer Titular Jefe	
	1999	2009	1999	2009
Convencional	159.890	76.252	36.681	16.106
Ecológico	1.040	681	220	138

Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

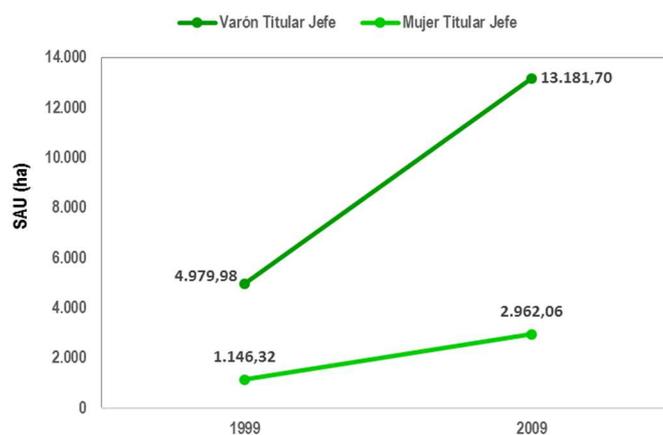
Por provincias, los resultados son los siguientes:

- Alicante: el porcentaje de explotaciones cuyo jefe y titular es varón ha disminuido tanto en convencional como ecológico, a favor de las explotaciones cuyo jefe y titular es mujer, que ha aumentado 0,82 puntos en las convencionales y 6,21 puntos en las ecológicas. Asimismo, en 1999 el porcentaje de mujeres titulares y jefes de explotaciones ecológicas era menor que las convencionales, sin embargo, en 2009, el porcentaje de explotaciones ecológicas gestionadas por mujeres titulares es mayor que de convencionales (20,8% frente a 18,9%).
- Castellón: El porcentaje de explotaciones cuyos titulares y jefes son varones ha aumentado desde 1999, aun así, y a pesar de la disminución, en 2009 mayor el porcentaje de mujeres en explotaciones ecológicas que en convencionales (21,4% frente a 20,3%).
- Valencia: el porcentaje de varones ha aumentado en ambos sistemas de producción y la situación de las mujeres se mantiene igual que en 1999, siendo mayor el porcentaje en explotaciones convencionales.

#### 4.3.2 Superficie Agrícola Utilizada (SAU)

En el caso de explotaciones cuyo titular y jefe es varón. la superficie agrícola utilizada (SAU) en la Comunidad Valenciana ha aumentado, y casi se ha triplicado desde 1999 (supone un 164,69% más). En el caso de las mujeres, también ha aumentado, es un poco más del doble en 2009 (158,40%). Los porcentajes de aumento son muy similares en ambos casos (Ver figura 40).

Figura 40: Evolución de la Superficie Agrícola Utilizada (SAU) (titular-jefe) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana diferenciada por sexo



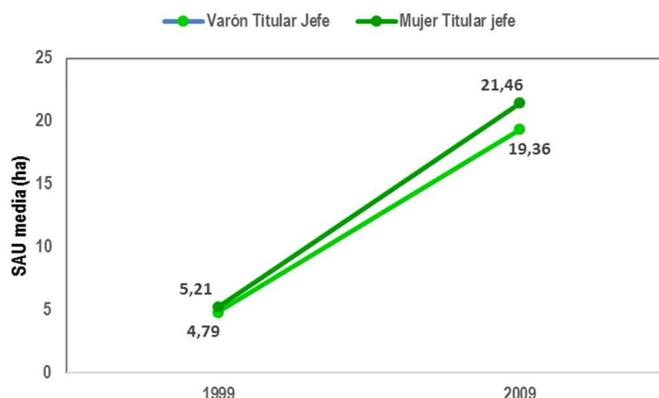
Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

Por provincias, la SAU ha aumentado en todas ellas, y no solo en hectáreas sino también en porcentaje. En todas, tanto en varones como mujeres, el crecimiento supera el 100%, excepto en Castellón, en las explotaciones cuyo titular y jefe es mujer, el porcentaje alcanza el 66,25%.

#### 4.3.3. Superficie Agrícola Utilizada (SAU) media

En la Comunidad Valenciana, la SAU media se ha calculado dividiendo la SAU total por el número de explotaciones de varones, por un lado, y de mujeres, por otro. En 1999, la SAU media era mayor para el caso de las mujeres y, en 2009, sigue siendo así. Asimismo, el aumento es de alrededor de 15 ha para cada grupo. En el caso de los varones, de 4,78ha ha pasado a 19,35ha, y en el de las mujeres de 5,21ha a 21,46ha (Figura 41).

Figura 41. Evolución de la superficie media (titular-jefe) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (ha)



Fuente: Elaboración propia a partir Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

Por provincias aparecen algunas diferencias:

- Alicante: en 1999 la SAU media para varones y mujeres era similar, alrededor de las 8 ha. Sin embargo, el aumento ha sido mayor para el caso de las mujeres, alcanzado las 18,58 ha.
- Castellón: la SAU media en 1999 era mayor en el caso de las mujeres (8,74ha), sin embargo, a pesar de haber aumentado más que las otras dos provincias, en 2009, las explotaciones cuyo titular y jefe es varón han alcanzado las 59,99ha y las mujeres 56,52ha.
- Valencia: la SAU media era menor que en las otras provincias en 1999, y las explotaciones de mujeres (2,19ha) menores que las de varones (3,05). En 2009, la SAU media había aumentado, quedando en ambos grupos de explotaciones, de varones y mujeres, alrededor de 14 ha.

#### 4.3.4. Clase de explotación

Entre los años 1999 y 2009 han aumentado porcentualmente en la Comunidad Valenciana dos tipos de "Clase de explotación", tanto en las explotaciones cuyo titular y jefe es varón como mujer, cuyas características son las siguientes:

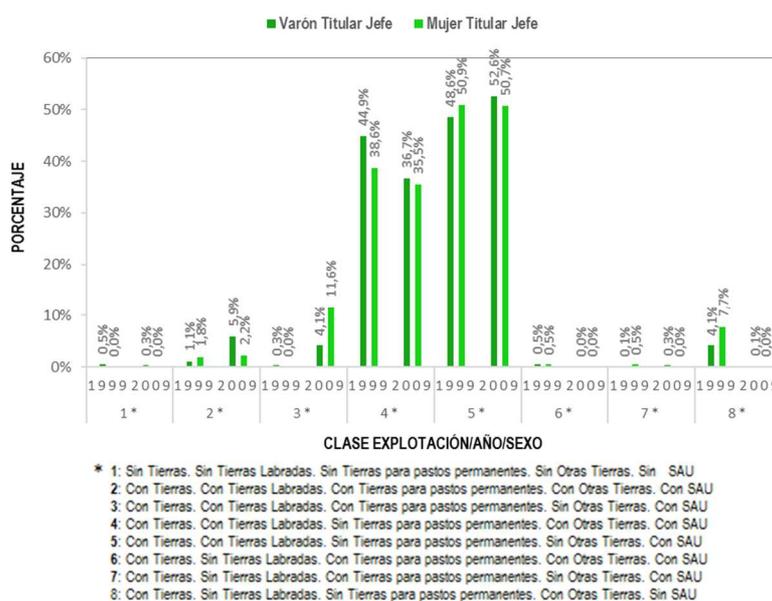
- Clase 2: Con tierras (ST>0), con SAU (SAU>0), con tierras labradas (TL>0), con tierras no labradas (TNL>0), con tierras para pastos permanentes (TPP>0).
- Clase 3: Con tierras (ST>0), con SAU (SAU>0), con tierras labradas (TL>0), con tierras para pastos permanentes (TPP>0).

El resto de clases de explotaciones, en general, han disminuido, sin embargo, los mayores porcentajes los presentan las explotaciones cuyas características son iguales en 1999 y 2009:

- Clase 4: Con tierras (ST>0), con SAU (SAU>0), con tierras labradas (TL>0), con tierras no labradas (TNL>0), con SAU y otras tierras no labradas (otras TNL).
- Clase 5: Con tierras (ST>0), con SAU (SAU>0), con tierras labradas (TL>0).

En concreto, esta última clase es la que presenta mayor porcentaje en ambos años (Figura 42).

Figura 42. Evolución de la clase de explotación (titular-jefe) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana diferenciado por sexo (%)



Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

Provincias:

La evolución de la "clase de explotación" por provincia es similar a situación general de la Comunidad Valenciana, excepto que en las provincias de Alicante y Castellón también ha aumentado la clase 5:

- Clase 2: Con tierras (ST>0), con SAU (SAU>0), con tierras labradas (TL>0), con tierras no labradas (TNL>0), con tierras para pastos permanentes (TPP>0).

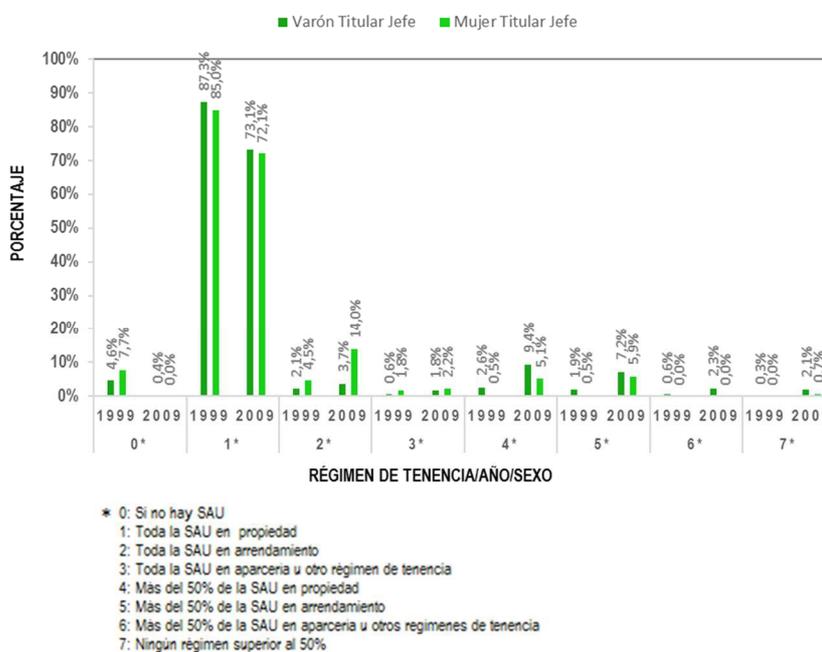
- Clase 3: Con tierras (ST>0), con SAU (SAU>0), con tierras labradas (TL>0), con tierras para pastos permanentes (TPP>0).
- Clase 5: Con tierras (ST>0), con SAU (SAU>0), con tierras labradas (TL>0).

Sin embargo, en la provincia de Valencia la clase 5, sólo aumenta para el caso de explotaciones de varones, disminuyendo en el de las explotaciones de mujeres.

#### 4.3.5. Regímenes de tenencia

Los resultados para la Comunidad Valenciana muestran los mayores porcentajes para la variable “porcentajes de los regímenes de tenencia” en las explotaciones en la categoría “*toda la SAU en propiedad*”, si bien es cierto que han disminuido entre ambos años, tanto para los varones como las mujeres, aumentando porcentualmente, en general, el resto de regímenes de tenencia a excepción de “*si no hay SAU*”. En concreto, el tipo “*más del 50% de la SAU en propiedad*”, en el caso de varones, y el tipo “*toda la SAU en arrendamiento*” (Figura 43).

Figura 43. Evolución del porcentaje de los regímenes de tenencia en la SAU (titular-jefe) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (%)



Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

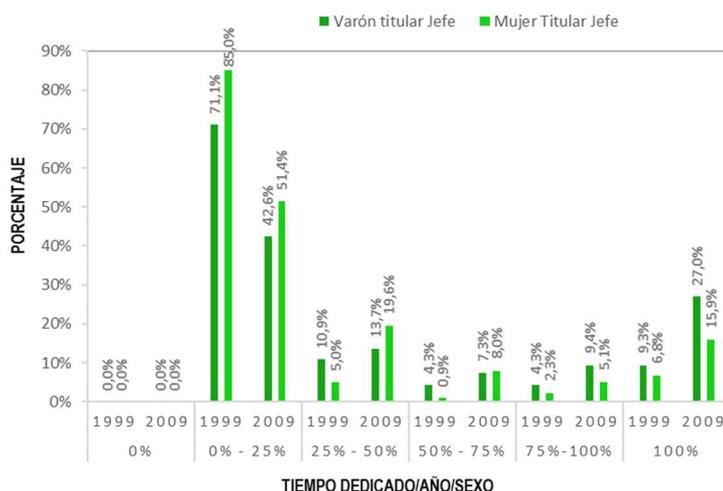
Por provincias, a pesar de la disminución entre 1999 y 2009, el mayor porcentaje es el mismo que para la Comunidad Valenciana, “toda la SAU en propiedad”, sin embargo:

- En Alicante: el mayor aumento porcentual para los varones es “más del 50% de la SAU en propiedad” y para las mujeres “toda la SAU en arrendamiento”
- En Castellón: los varones suben porcentualmente “más del 50% de la SAU en arrendamiento” y las mujeres “toda la SAU en arrendamiento”
- En Valencia: los varones y mujeres aumentan porcentualmente más en “más del 50% de la SAU en arrendamiento”.

#### 4.3.6. Porcentaje de tiempo de trabajo en la explotación

En el caso de la Comunidad Valenciana, el mayor aumento porcentual se aprecia en las explotaciones gestionadas por varones, para el intervalo de dedicación del 100% del tiempo, mientras para el caso de las mujeres, se presenta en el intervalo de 25%-50%, a pesar de ello, los mayores porcentajes se dan para el intervalo de 0% a 25% (Figura 44).

Figura 44. Evolución del porcentaje de tiempo de trabajo en la explotación (titular-jefe) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana(%)



Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

Por provincias, los porcentajes mayores en las tres provincias en 2009 son para el intervalo 0% a 25% al igual que en 1999, aunque es cierto que han disminuido de forma llamativa. Aumentando, sobre todo, porcentualmente, en el caso de varones

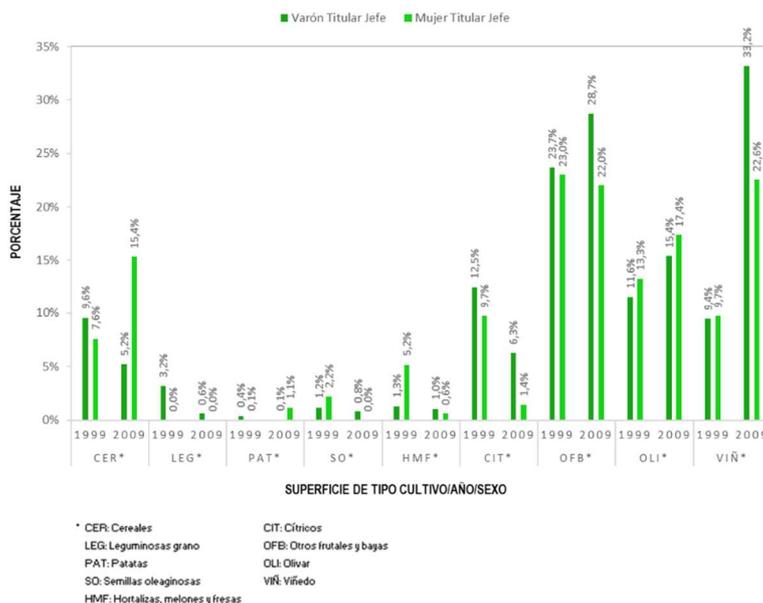
para el intervalo 100% de tiempo de trabajo en la explotación y las mujeres en el intervalo 25% a 50%.

#### 4.3.7. Cultivos en la explotación

Con el fin de estudiar la evolución del porcentaje de cultivos entre los años 1999 y 2009 según los microdatos del Censo Agrario, es necesario realizar unas aclaraciones, ya que, en el año 1999, en principio, toda la SAU de las explotaciones se encuentran certificadas, es decir, no existe superficie no dedicada a la agricultura ecológica. Sin embargo, en el censo agrario de 2009 se pueden encontrar los datos de la superficie calificada como ecológica y la superficie en conversión, y la superficie de cada cultivo que se encuentra bajo dicho sistema de producción. Por ello, para el año 1999 se han calculado los porcentajes sobre el total de la SAU, mientras que para el año 2009, se han calculado sobre el total de SAU certificada como ecológica que es menor evidentemente, a la SAU total de las explotaciones con sistemas de producción ecológico. De hecho, en la Comunidad Valenciana, en el año 2009 el 39% de la SAU en las explotaciones gestionadas por varones, se encuentran calificadas como ecológicas y el 11,68% en conversión. Las superficies son un poco más elevadas en el caso de explotaciones gestionadas por mujeres, que ascienden a 45,55% de la SAU calificada y 25,26% en conversión. Además, se van a estudiar los cultivos más relevantes en la Comunidad Valenciana, como son los cereales, hortalizas, cítricos, otros frutales, olivar y viñedo.

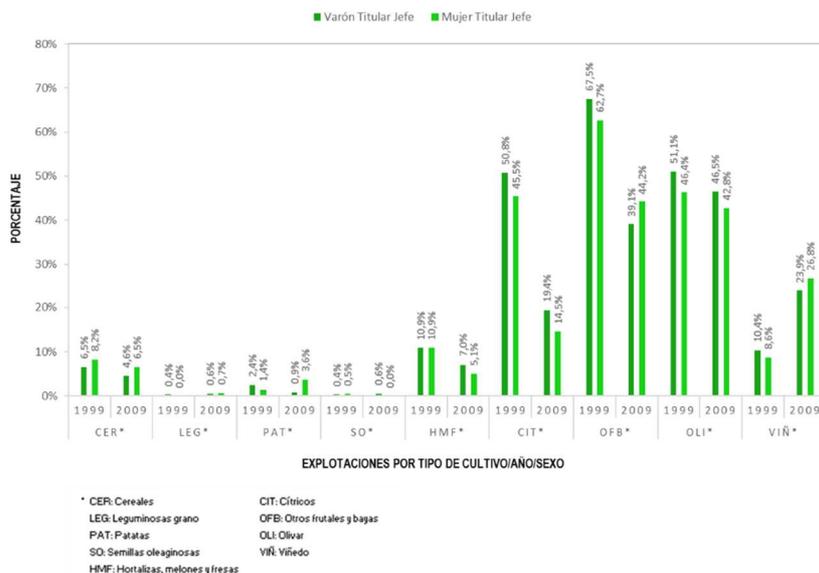
En la Comunidad Valenciana han aumentado los porcentajes de las superficies y de explotaciones que se dedican al “viñedo” en detrimento, en general, del resto de cultivos pero, en especial, de los cítricos (alrededor del 30% de las explotaciones han dejado el cultivo, tanto varones como mujeres) (Figuras 45 y 46).

Figura 45. Evolución de los cultivos por superficie (titular-jefe) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana



Fuente: Elaboración propia a partir Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

Figura 46. Evolución de los cultivos por explotaciones (titular-jefe) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana



Fuente: Elaboración propia a partir Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

Por provincias, los cambios más importantes son los siguientes:

- Alicante: las explotaciones de varones que han aumentado en 2009 respecto a 1999 son las que se dedican al cultivo del viñedo, tanto en porcentaje de superficie como número de explotaciones. Sin embargo, sigue siendo el cultivo de “otros frutales y bayas” el que presenta mayor porcentaje de superficie, y el “olivar” el que presenta mayor porcentaje de explotaciones. Las mujeres han aumentado porcentualmente más en superficie del cultivo de “otros frutales y bayas” y en porcentaje de explotaciones el cultivo de “viñedo”. Pero sigue es el cultivo “otros frutales y bayas” el que presenta mayor porcentaje de superficie y número de explotaciones.
- Castellón: el mayor aumento porcentual para los varones es el cultivo de “cereales”, tanto en porcentaje de superficie como de explotaciones. El cultivo que presenta mayor porcentaje de superficie, en 2009, es “cereales”, mientras que el mayor porcentaje de explotaciones es para el cultivo de “olivar”. Las explotaciones gestionadas por mujeres presentan un aumento porcentual mayor de superficie para el cultivo “olivar”, y para el número de explotaciones el cultivo “cereales”. Mientras, los mayores porcentajes de superficie y número de explotaciones, en 2009, son para el cultivo “olivar”.
- Valencia: los varones presentan un aumento porcentual mayor en superficie y número de explotaciones para el cultivo “viñedo”. Sin embargo, el mayor porcentaje de superficie en 2009 se observa en el “viñedo” y de número de explotaciones para “olivar”. Las mujeres, por su parte, aumentan porcentualmente en superficie en el cultivo “cereales” y en número de explotaciones en “viñedo”, mientras el mayor porcentaje en 2009 en superficie es “viñedo” y en número de explotaciones “otros frutales y bayas”.

#### 4.3.8. Orientación técnico-económica (OTE)

El cálculo de la Orientación Técnico-Económica ha variado desde el censo Agrario 1999 al de 2009. Mientras en 1999 se define en función de la composición relativa, por actividad, de su margen bruto, siendo este, en una especulación agrícola, el valor monetario de la producción bruta, del que se deducen determinados costes específicos (se calcula multiplicando su dimensión física, hectáreas o cabezas de ganado según los casos, por el coeficiente correspondiente). La suma de los márgenes brutos de todas las actividades de la explotación nos da el margen bruto total de la explotación (Doc. INE).

No se pueden comparar por dos razones: la primera, como ya se ha comentado, porque se calculan utilizando conceptos diferentes; y la segunda, las superficies y los

cultivos del censo agrario de 1999, según la encuesta, se encuentran todos bajo sistema de producción ecológico, mientras solo una parte de la superficie y cultivos lo está en el censo de 2009 utilizan dicho método. Sin embargo, la OTE es calculada para toda la explotación, tanto la parte ecológica como la no ecológica. Aun así, se piensa que es interesante su estudio.

A pesar de estos cambios, y teniéndolos en cuenta, a continuación, se presentan las OTE con mayor porcentaje de los años estudiados. Se presentan las tres actividades con mayor porcentaje para los años 1999 y 2009.

En la Comunidad Valenciana, en el caso de explotaciones de varones y mujeres el cultivo de “cítricos” ha pasado de ocupar el primer lugar en 1999 al tercer puesto en 2009, siendo desplazado por el cultivo de “olivar”, seguido por “vino con denominación de origen” (Tabla 13).

Tabla 13: Evolución de la orientación técnico-económica entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (titular-jefe)

SEXO	AÑO	
	1999	2009
<b>Varón</b>	Cítricos: 29,90%	Olivar: 17,03%
	Olivar: 17,02%	Vino con denominación de origen: 14,39%
	Cultivo leñoso diverso: 16,54%	Cítricos: 14,10%
<b>Mujer</b>	Cítricos: 25,45%	Olivar: 17,39%
	Olivar: 19,55%	Vino con denominación de origen: 13,77%
	Cultivo leñoso diverso: 12,73%	Cítricos: 11,59%

Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

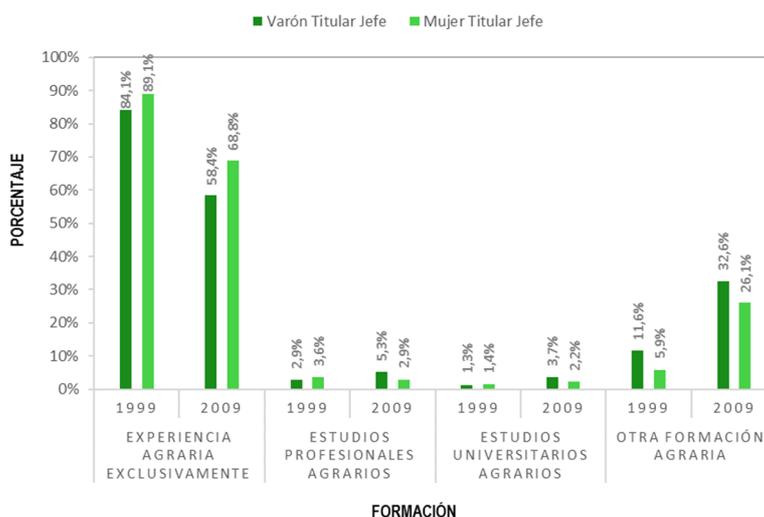
Por provincias:

- Alicante: En las explotaciones de varones, el cultivo “cítricos” ha desaparecido de las primeras posiciones en 2009, siendo los tres cultivos con mayores porcentajes “olivar”, “cultivos leñosos diversos” y “vino con denominación de origen”. En las explotaciones de mujeres, el “olivar” ocupaba el primer lugar en 1999, y ha sido desplazado por “frutos secos”.
- Castellón: el cultivo de “cítricos” se mantiene con mayor porcentaje tanto en varones como en mujeres.
- Valencia: en explotaciones de varones y mujeres, los cítricos son relevados por “vino con denominación de origen” en 2009, pasando a un tercer lugar, y el cultivo “olivar” se mantiene en segunda posición.

#### 4.3.9. Formación del jefe de la explotación

La mayor diferencia porcentual en la Comunidad Valenciana corresponde a la disminución del nivel “experiencia agraria exclusivamente”, aumentando “otra formación agraria o cursos agrarios”. A pesar de ello, los mayores porcentajes sigue siendo en 2009 “experiencia agraria exclusivamente” en explotaciones de varones y de mujeres. Han aumentado los porcentajes correspondientes a “estudios profesionales agrarios” en el caso de varones, y disminuyendo en mujeres. El nivel “estudios universitarios agrarios” ha aumentado tanto en varones como mujeres, a pesar de ello los porcentajes no superan el 3% (Figura 47).

Figura 47. Evolución de la formación (titular-jefe) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana



Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

Por provincias, los cambios entre ambos años son los siguientes:

- Alicante: el nivel de formación de los varones ha aumentado porcentualmente en “otra formación agraria o cursos agrarios”. También ha aumentado “estudios profesionales agrarios”, y ha bajado “estudios universitarios agrarios”. Sin embargo, los porcentajes mayores los presenta “experiencia agraria exclusivamente”, al igual que en 1999. En cuanto a las mujeres el mayor aumento porcentual es para el nivel “otra formación agraria o cursos agrarios”, seguido por “estudios universitarios agrarios”. Han disminuido los niveles “estudios profesionales agrarios” y “experiencia agraria

exclusivamente”. A pesar de ello, sigue siendo este último nivel el que presenta mayor porcentaje, al igual que en 1999.

- Castellón: los varones han aumentado porcentualmente en los niveles “estudios profesionales agrarios”, “estudios universitarios agrarios” y “otra formación agraria o cursos agrarios”, y han bajado en el nivel “experiencia agraria exclusivamente”, pero este último es el que sigue presentando mayor porcentaje. Las mujeres han aumentado porcentualmente, y continúa siendo el que mayor porcentaje presenta el nivel “experiencia agraria exclusivamente”. Los otros niveles o bien han disminuido o no han sufrido variación.
- Valencia: tanto los varones como las mujeres presentan los mayores porcentajes en el nivel “experiencia agraria exclusivamente” y han aumentado porcentualmente los otros niveles. En el caso de los varones dicho aumento es mayor que las mujeres en el nivel “estudios universitarios agrarios”, quedando en 2009 por encima.

#### 4.3.10. Edad del jefe de la explotación

Entre 1999 y 2009 se aprecia en la Comunidad Valenciana una disminución de los porcentajes en varones en los intervalos más jóvenes (menor de 25 años a menor de 44 años), aumentando el resto (de 45 años a mayores de 65 años). En el caso de las mujeres es muy similar su evolución. Sin embargo, solo aumentan los intervalos de mediana edad (mayor de 45 años a menor de 64 años) (Figura 48).

Figura 48. Evolución de la edad (titular-jefe) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana



Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

Por provincias, en las tres aumentan los intervalos de edad más elevados, excepto en el caso de las mujeres en Alicante y Castellón, donde se observa un aumento en intervalos más jóvenes (mayor de 25 años a menor de 44 años).

#### 4.4. Explotaciones en las que el jefe no es titular de la explotación para explotaciones ecológicas

##### 4.4.1 Número de explotaciones

Para el estudio de los datos de la variable “número de explotaciones” diferenciadas por sexo y por titularidad, se presentan también los datos para las explotaciones convencionales con las mismas características.

Como se puede observar en la Tabla 14, el número de explotaciones convencionales gestionadas por varones ha disminuido entre 1999 y 2009, sin embargo, las explotaciones de mujeres han aumentado. En cuanto a las explotaciones ecológicas, han aumentado las explotaciones gestionadas para ambos grupos. A pesar de ello, el porcentaje de mujeres jefe no titulares no alcanza el 10% en ninguno de los sistemas de producción, siendo además mayor el porcentaje de mujeres en convencional (9,15%) que en ecológico (8,54%). Por tanto, las diferencias de 1999 se mantienen en 2009 a nivel de la Comunidad.

*Tabla 14. Evolución de número de explotaciones (jefe no titular) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana*

Sistema de Producción	Varón Jefe No Titular		Mujer Jefe No Titular	
	1999	2009	1999	2009
Convencional	28.420	24.244	1.238	2.443
Ecológico	201	289	7	27

Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

En los datos obtenidos por provincias, se observa:

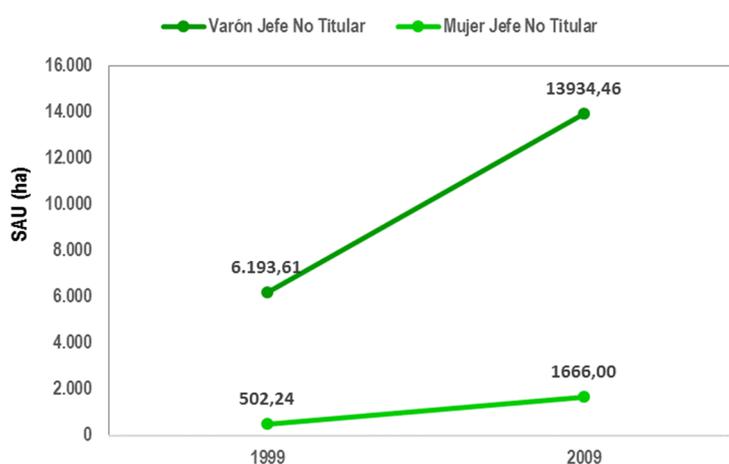
- Alicante: el número de explotaciones ecológicas para varones y mujeres ha aumentado entre ambos años, disminuyendo el porcentaje de varones, a favor de las mujeres. En convencional, las explotaciones de varones han bajado, pero aumentan las de mujeres. El porcentaje de mujeres en ecológico continúa, en 2009, siendo menor que el de convencional (7,96% frente a 11,38%)

- Castellón: En número de explotaciones ecológicas gestionadas por varones ha disminuido entre 1999 y 2009, al contrario que las mujeres, ya que en 1999 no había ninguna explotación cuyo jefe no titular fuese mujer. Las explotaciones convencionales han bajado en el caso de gestores varones, pero aumentan las gestionadas por mujeres. De esta forma, el porcentaje de mujeres en ecológico es menor que en convencional (7,14% frente 9,13%).
- Valencia: el número de explotaciones ecológicas gestionadas por varones y mujeres han aumentado, mientras que las explotaciones convencionales con varones han disminuido, y aumentado las de mujeres. Sin embargo, es la única provincia donde el porcentaje de mujeres gestoras en ecológico es mayor que en convencional (9,14% frente a 8,50%).

#### 4.4.2 Superficie Agrícola Utilizada (SAU)

La superficie agrícola utilizada (SAU) ha aumentado en la Comunidad Valenciana, en el caso de explotaciones cuyo jefe es varón (supone un 124,98% más), y en el caso de las mujeres es un poco más del doble en 2009 (231,71%) (Figura 49).

Figura 49: Evolución de la Superficie Agrícola Utilizada (SAU) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (jefe no titular)



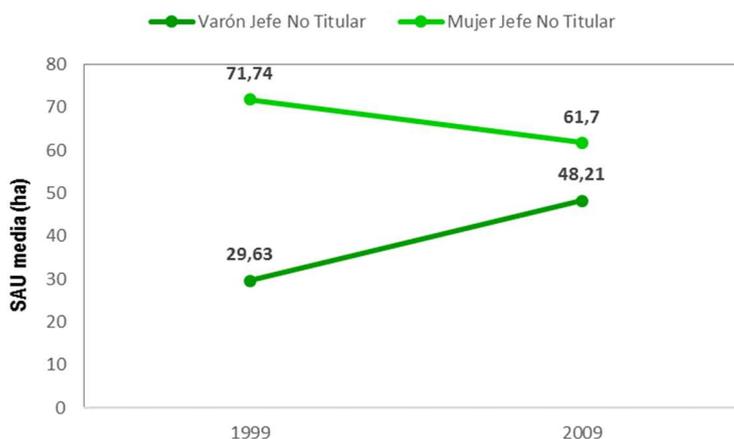
Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

Por provincias, la SAU ha aumentado en general en todas. Todas, tanto las explotaciones gestionadas por varones como mujeres superan el 100% excepto en Castellón en las explotaciones cuyo titular y jefe es varón, en las que ha disminuido un 19,44%.

#### 4.4.3 Superficie Agrícola Utilizada (SAU) media

La SAU media de la Comunidad Valenciana se ha calculado dividiendo la SAU total por el total de explotaciones de varones por un lado, y de mujeres por otro. En el caso de explotaciones gestionadas por varones, la superficie media se ha elevado, alcanzando las 48,21ha. Sin embargo, las explotaciones gestionadas por mujeres han disminuido la SAU media respecto a 1999, pasando de 71,74ha a 61,7ha (Figura 50).

Figura 50. Evolución de la superficie media (jefe no titular) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (ha)



Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

Por provincias se encuentran algunas diferencias:

- Alicante: la SAU media ha aumentado tanto en explotaciones de varones como de mujeres alrededor de 20 ha en cada una, por lo que la diferencia entre ellas sigue siendo parecida a la de 1999.
- Castellón: en el caso de las explotaciones gestionadas por varones la SAU media ha bajado alrededor de 15 ha, quedando en 81,18 ha. Mientras las de mujeres que partían de 0 ha en 1999, alcanzan en 2009 una SAU media de 3,39ha.
- Valencia: Las SAU media de las explotaciones gestionadas por mujeres continúan siendo mayores que las de varones, a pesar de la bajada de 12ha y el aumento de 20ha en las gestionadas por varones.

#### 4.4.4 Clase de explotación

Entre los años 1999 y 2009 (Figura 51) han aumentado porcentualmente en la Comunidad Valenciana las explotaciones gestionadas por varones no titulares en las siguientes “clases de explotación”, siendo la “clase 4” la que presenta un mayor aumento porcentual:

*Clase 2:* Clase 2: Con tierras (ST>0), con SAU (SAU>0), con tierras labradas (TL>0), con tierras no labradas (TNL>0), con tierras para pastos permanentes (TPP>0), y otras tierras no labradas (otras TNL).

*Clase 3:* Con tierras (ST>0), con SAU (SAU>0), con tierras labradas (TL>0), con tierras para pastos permanentes (TPP>0)

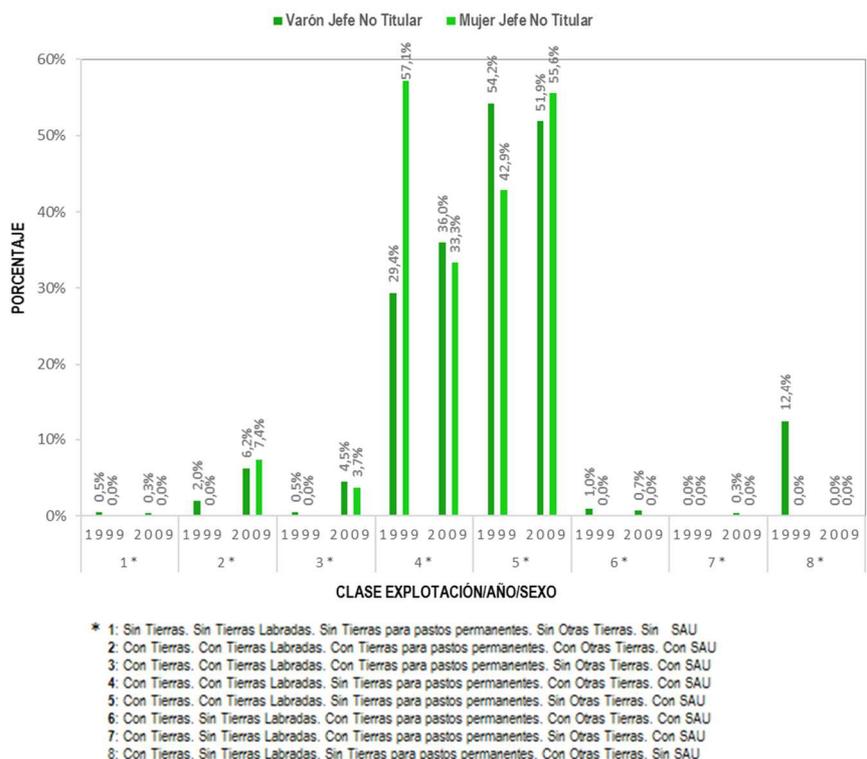
*Clase 4:* Con tierras (ST>0), con SAU (SAU>0), con tierras labradas (TL>0), con tierras no labradas (TNL>0), y otras tierras no labradas (otras TNL).

*Clase 5:* Con tierras (ST>0), con SAU (SAU>0), con tierras labradas (TL>0)

A pesar de estos cambios, la “clase 5” es la que mayores porcentajes presenta. Las explotaciones de mujeres aumentan en la “clase 2”, la “clase 3” y la “clase 5”, siendo esta última la que presenta los porcentajes más elevados.

El resto de clases de explotaciones en general han disminuido, o no varían.

Figura 51. Evolución de la clase de explotación (jefe no titular) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (%)



Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

Por provincias, la “clase 8” disminuye en todas, desapareciendo en todas las explotaciones, y la clase 5 es la que presenta en 1999 y 2009 los mayores porcentajes.

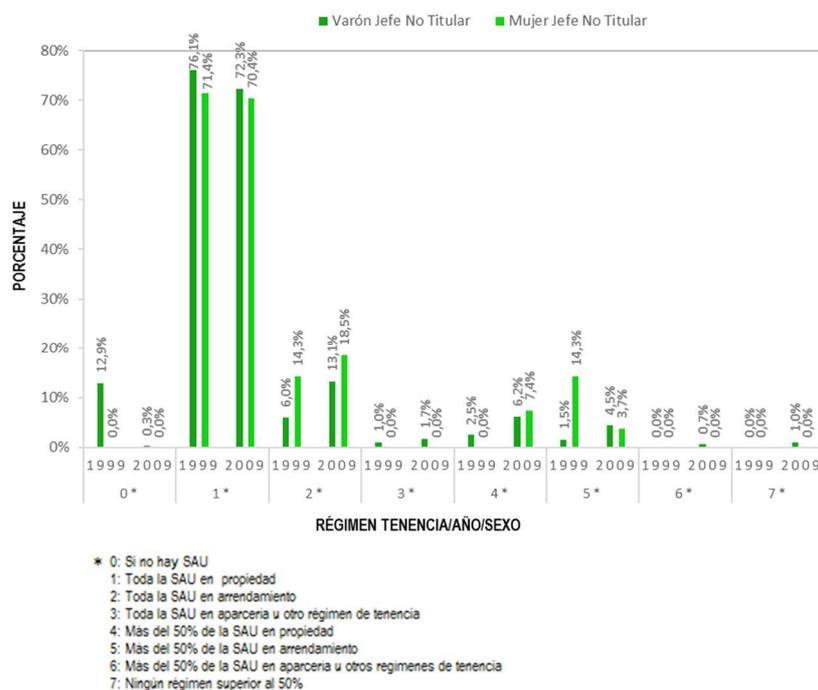
- En Alicante se observa un aumento porcentual de las clases “clase 2”, “clase 3” y “clase 5” en las explotaciones gestionadas por varones, mientras que en las de mujeres solo aumenta la “clase 5”.
- En Castellón, aumentan porcentualmente, en las explotaciones de varones, la “clase 3”, la “clase 4”, la “clase 6” y la “clase 7”, disminuyendo la clase 2 y la clase 5. Sin embargo, la clase 5 sigue con los porcentajes más elevados que el resto. Las explotaciones gestionadas por mujeres aumentan solo en la “clase 5”, ya que en 1999 no existían explotaciones de mujeres.

- En Valencia han aumentado las explotaciones de varones de la “clase 2”, “clase 3” y “clase 4”, disminuye la “clase 5”. En cuanto a las explotaciones de mujeres la subida porcentual mayor es para la “clase 2”, seguida de la “clase 5” y la “clase 3”. La “clase 4” ha sufrido una disminución de alrededor de 28 puntos.

#### 4.4.5 Porcentaje de los regímenes de tenencia

Los resultados para la Comunidad Valenciana muestran los mayores porcentajes para la variable “porcentajes de los regímenes de tenencia” en las explotaciones en la categoría “toda la SAU en propiedad”, si bien es cierto que han disminuido entre ambos años, tanto para los varones como las mujeres y han aumentado porcentualmente, en general, el resto de regímenes de tenencia a excepción de “si no hay SAU”, en concreto, el tipo “más del 50% de la SAU en arrendamiento” en el caso de mujeres y el tipo “toda la SAU en arrendamiento” (Figura 52).

Figura 52. Evolución del porcentaje de los regímenes de tenencia en la SAU (jefe no titular) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (%)



Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

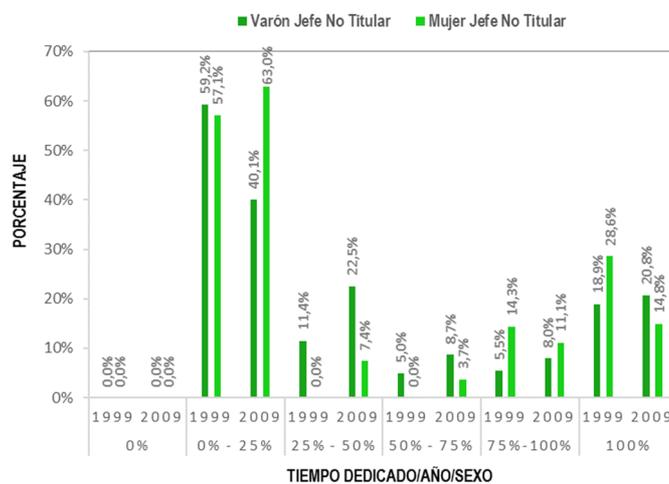
En el caso de las provincias, a pesar de la disminución entre 1999 y 2009, el mayor porcentaje es el mismo que para la Comunidad Valenciana en la categoría “toda la SAU en propiedad”. Sin embargo:

- En Alicante: el mayor aumento porcentual para los varones es en “más del 50% de la SAU en propiedad” y para las mujeres en “toda la SAU en arrendamiento”.
- En Castellón: los varones y mujeres suben porcentualmente en “toda la SAU en arrendamiento”.
- En Valencia: los varones presentan un mayor aumento porcentual en “toda la SAU en arrendamiento”, y las explotaciones gestionadas por mujeres aumentan porcentualmente en “toda la SAU en propiedad”.

#### 4.4.6 Porcentaje de tiempo trabajado en la explotación

En el caso de la Comunidad Valenciana en general, el mayor aumento porcentual se aprecia en las explotaciones gestionadas por varones y mujeres. Para el intervalo de dedicación del “más de 25% a menos de 50%” del tiempo. Mientras las mayores bajadas se observan para los varones en el intervalo “de 0% a menos de 25%” y en las mujeres, en el intervalo “100%” (Figura 53).

Figura 53. Evolución del porcentaje de tiempo de trabajo en la explotación (jefe no titular) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana



Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

Por provincias, los mayores porcentajes se dan en el mismo intervalo que en 1999, “>0% a <25%”, pero se observan los siguientes cambios:

- Alicante: El descenso porcentual más acusado es para el intervalo “>0% a <25%”, tanto en explotaciones gestionadas por varones como mujeres, y aumentan los varones sobre todo en el intervalo “>75% a <100%” y las mujeres se reparten entre dos intervalos “>75% a <100%” y “100%”.
- Castellón: Las explotaciones gestionadas por varones disminuyen en el intervalo “>75% a <100%” y “100%”, y el aumento más acusado es en “>50% a <75%”. Sobre las mujeres no se puede ver la evolución, ya en 1999 no había explotaciones gestionadas por ellas.
- Valencia: Las explotaciones de varones disminuyen el “>0% a <25%”, aumentando porcentualmente en el intervalo que le sigue “>25% a <50%”. Las explotaciones de mujeres bajan porcentualmente, sobre todo en el intervalo “100%”, y aumentan en “>25% a <50%”, al igual que los varones.

#### 4.4.7 Cultivos en la explotación

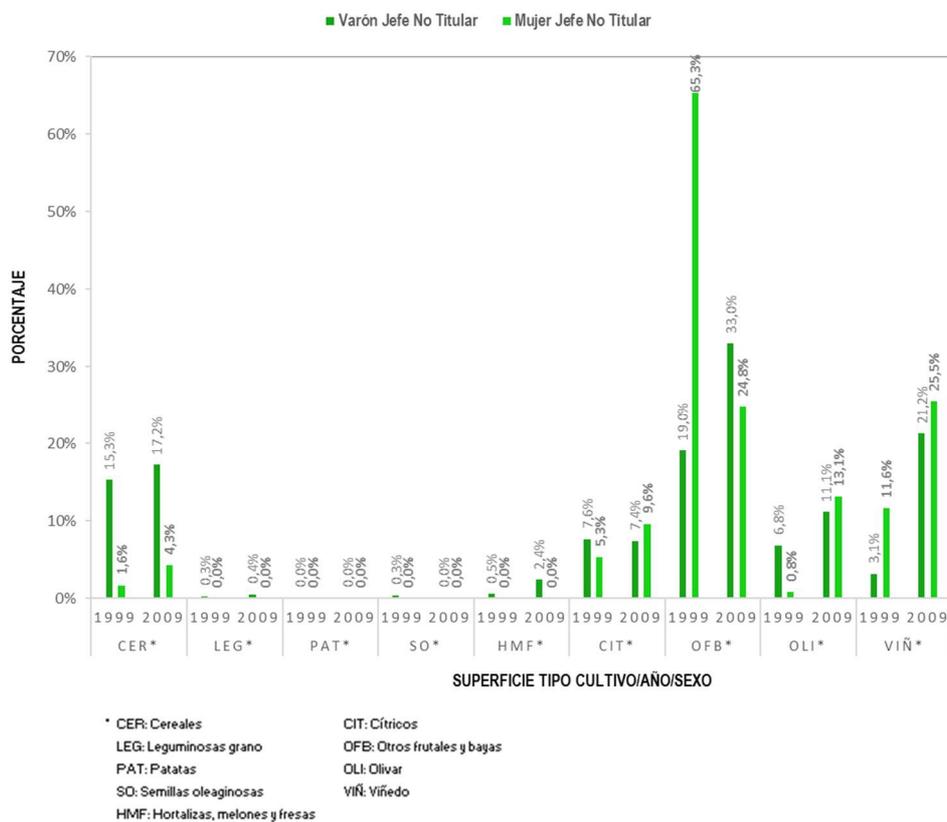
Las mismas aclaraciones realizadas para la variable “cultivos” en explotaciones gestionadas por el titular que es el jefe de la explotación se deben tener en cuenta en este punto.

En la Comunidad Valenciana han aumentado los porcentajes de las superficies y de explotaciones de varones que se dedican al “viñedo” y al “olivar” en detrimento, en general, del resto de cultivos, pero en especial los “cítricos”, que han disminuido 4 puntos en cuanto a superficie y 28 puntos porcentuales en número de explotaciones. Sin embargo, sigue siendo “otros frutales” el cultivo con mayor porcentaje de superficie cultivada y de número de explotaciones (Figura 54).

Los cambios son parecidos para las explotaciones de mujeres, pero en su caso, ha aumentado la superficie dedicada a “cítricos” y ha disminuido el número de explotaciones que se dedican a su cultivo. Otro de los cambios que se observan en las explotaciones de mujeres, es el elevado aumento en el cultivo de “olivar” tanto en superficie como en número de explotaciones. Además, el mayor porcentaje de número de explotaciones es para el cultivo de “otros frutales”, mientras el mayor porcentaje de superficie es “viñedo”.

Los “cereales” han sufrido una bajada importante en porcentaje de número de explotaciones en ambos sexos, a pesar de haber aumentado el porcentaje de superficie.

Figura 54. Evolución de los cultivos (jefe no titular) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (%)



Fuente: Elaboración propia a partir Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

Por provincias los cambios más importantes en las tres provincias son los siguientes:

- Alicante: en las explotaciones gestionadas por varones el cultivo "otros frutales" se mantiene con los mayores porcentajes, a pesar de la disminución en el número de explotaciones. El cultivo de "cereal" ha disminuido la superficie. Aumentan los porcentajes de superficies de "hortalizas", "cítricos", "otros frutales", "olivar" y, sobre todo, "viñedo". En las explotaciones gestionadas por mujeres ha bajado de una forma importante el porcentaje de superficie de "cítricos", aumentando sobre todo el cultivo "otros frutales" y, en cuanto a porcentaje de número de explotaciones, el mayor aumento porcentual es de "olivar" y "viñedo".
- Castellón: El porcentaje de superficie no ha disminuido en ninguno de los cultivos en las explotaciones gestionadas por varones. Sin embargo, el

porcentaje de número de explotaciones ha disminuido en “cereales”, “hortalizas”, “cítricos” “otros frutales” y “viñedo” (respecto a este último su cultivo ha desaparecido completamente en ecológico). El porcentaje de número de explotaciones de “olivar” es el único que ha aumentado entre los estudiados. Las explotaciones gestionadas por mujeres no se pueden comparar con 1999, ya que no existían, pero en 2009 se dedica 100% superficie y número de explotaciones a “cítricos”.

- Valencia: En las explotaciones gestionadas por varones disminuye porcentualmente la superficie de “hortalizas”, “cítricos”, “otros frutales” y “olivar”, aumentando “cereales” y sobre todo “viñedo”. En cuanto a los porcentajes de número de explotaciones, han disminuido todos excepto “olivar” y “viñedo”. En las explotaciones gestionadas por mujeres, el porcentaje de superficie disminuye en “cereales”, “cítricos”, “otros frutales”, aumentando “olivar” y “viñedo” se observan los mismos cambios en porcentaje de número de explotaciones.

#### 4.4.8 Orientación técnico-económica (OTE)

En la Comunidad Valenciana, los “cítricos” siguen ocupando el primer lugar tanto en explotaciones gestionadas por varones como por mujeres. En 2009 cobra importancia “vino con denominación de origen” en ambas explotaciones (Tabla 15).

Tabla 15: Evolución de la orientación técnico- económica (jefe no titular) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana

SEXO	AÑO	
	1999	2009
Varón	Cítricos: 33,33%	Cítricos: 22,84%
	Sin especificar: 12,94%	Vino con denominación de origen: 13,49%
	Cultivos leñosos diversos: 10,45%	Cultivos leñosos diversos: 13,15%
	Olivar: 10,45%	
Mujer	Cítricos: 42,86%	Cítricos: 25,93%
	Frutos frescos: 14,29	Vino con denominación de origen: 22,22%
	Frutos secos: 14,29%	Olivar: 18,52%
	Agricultura general y horticultura: 14,29	
	Cultivos mixtos, predominio cultivos leñosos: 14,29%	

Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

Por provincias:

- Alicante: en 2009, los “cítricos” desaparecen de las primeras posiciones en las explotaciones gestionadas por varones. Sin embargo, en las

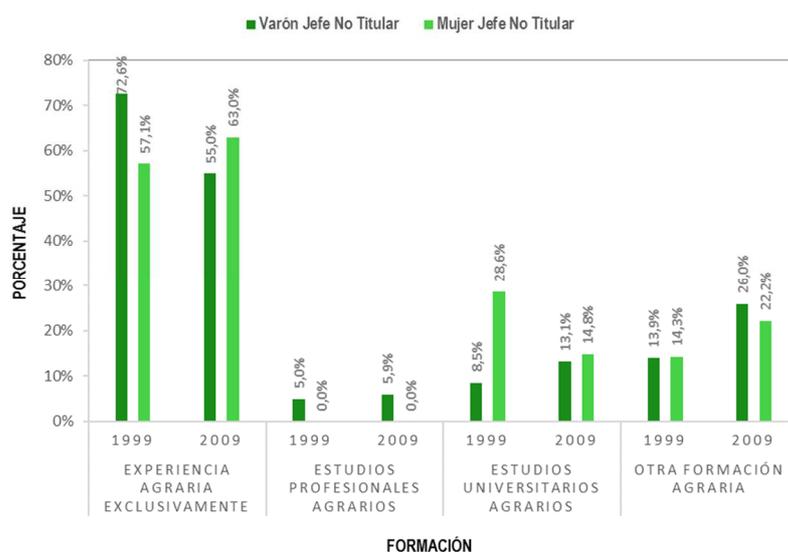
explotaciones de mujeres persiste el “cítrico”, aunque es cierto que aparecen otros cultivos con el mismo porcentaje, “vino con denominación de origen”, y “olivar”.

- Castellón: el cultivo de “cítricos” se mantiene con mayor porcentaje tanto en varones como en mujeres. En varones aparece también la ganadería, como es el caso de “bovinos de carne y cría de bovinos”.
- Valencia: Los cítricos se mantienen en 2009, en el caso de explotaciones de varones, en primera posición. Sin embargo, en las explotaciones de mujeres, que han sido desplazados por “vino con denominación de origen”.

#### 4.4.9 Formación del jefe de la explotación

En la Comunidad Valenciana las explotaciones gestionadas por varones disminuyen en la categoría “*experiencia agraria exclusivamente*” aumentando el resto, sobre todo “*otra formación agraria o cursos agrarios*”. Sin embargo, las mujeres aumentan en el nivel “*experiencia agraria exclusivamente*” y “*otra formación agraria o cursos agrarios*”, disminuyendo en “*estudios universitarios agrarios*” (Figura 55).

Figura 55. Evolución de la formación (jefe no titular) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana (%)



Fuente: Censo Agrario 1999 y Censo Agrario 2009 (INE).

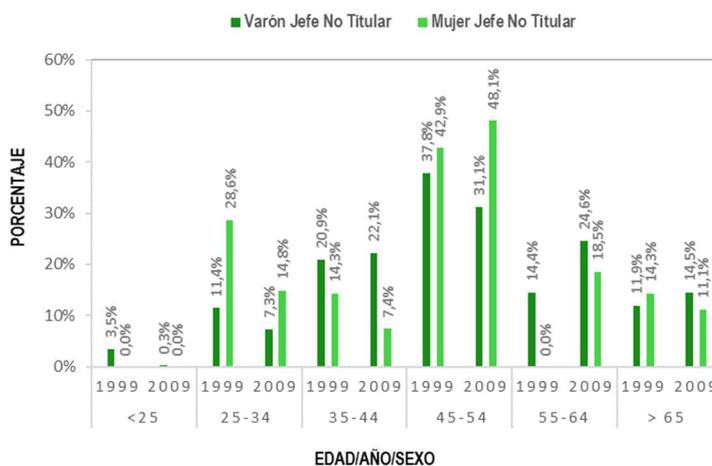
Por provincias los cambios entre ambos años son los siguientes:

- En Alicante, los varones presentan el mayor porcentaje en “*experiencia agraria exclusivamente*”, a pesar de haber bajado porcentualmente respecto al año 1999, subiendo los otros niveles entre 4 y 20 puntos porcentuales. Las mujeres igualan el porcentaje de los niveles “*experiencia agraria exclusivamente*” y “*otra formación agraria o cursos agrarios*”, y aumenta el porcentaje de “*estudios universitarios agrarios*”.
- En Castellón, el mayor porcentaje es para “*experiencia agraria exclusivamente*” en ambos sexos, a pesar de bajar en los varones, subiendo para ellos el nivel “*otra formación agraria o cursos agrarios*” y “*estudios universitarios agrarios*”.
- En Valencia, el nivel de formación de los varones disminuye en “*experiencia agraria exclusivamente*” y “*estudios profesionales agrarios*”, aumentando en los otros dos niveles. Sin embargo, las mujeres, suben en el nivel “*experiencia agraria exclusivamente*”, disminuyendo en el resto de niveles.

#### 4.4.10 Edad del jefe de la explotación

En la Comunidad Valenciana, en 2009, los mayores porcentajes se observan en el intervalo “*de 45 a 54 años*”, al igual que en 1999, si bien es cierto, que ha disminuido el porcentaje en el caso de explotaciones de varones, aumentando los intervalos “*de 35 a 44 años*” y sobre todo “*de 55 a 64 años*”. En el caso de mujeres, el intervalo “*de 45 a 54 años*” ha subido el porcentaje, pero el mayor aumento se observa en “*de 55 a 64 años*” (Figura 56).

Figura 56. Evolución de la edad (jefe no titular) entre los años 1999 y 2009 en la Comunidad Valenciana



Por provincias se observan los siguientes cambios:

- Alicante: Los mayores porcentajes tanto para varones como mujeres se encuentran en el intervalo "de 45 a 54 años". Sin embargo, los varones han aumentado en "de 55 a 64 años", mientras las mujeres suben en el intervalo "de 25 a 34 años".
- Castellón: la edad de los varones a diferencia del año 1999 (intervalo de "45 a 54 años"), presenta los mayores porcentajes en dos intervalos: "de 35 a 44 años" y "de 55 a 64 años" y, en este último, es donde se presentan el mayor aumento porcentual. Las mujeres aparecen en los intervalos de "55 a 64 años" y "de 65 o más años", no se puede comparar con 1999, ya que no había mujeres jefe no titular de explotaciones.
- Valencia: los varones mantienen los mayores porcentajes en el mismo intervalo que 1999, "de 45 a 54 años", a pesar de haber disminuido porcentualmente y aumentado en los intervalos "de 35 a 44 años", "de 55 a 64 años" y "de 65 años o más". Las mujeres, que en 1999 se encontraban sobre todo entre dos intervalos, "de 25 a 34 años" y "de 45 a 54 años", en 2009 han aumentado en este último y es el que presenta mayor porcentaje, pero en el que se observa una mayor subida porcentual es "de 55 a 64 años".

#### 4.5 Perfil del productor y de la explotación convencional y ecológica en la Comunidad Valenciana: 1999 y 2009

##### 4.5.1. Perfil del productor y explotación ecológica versus convencional

Con el fin de visualizar las diferencias existentes entre explotaciones convencionales y ecológicas, y cómo han evolucionado entre los Censos 1999 y 2009, se presentan para la Comunidad Valenciana (Tabla 16 y Tabla 17), para Alicante (Tabla 18 y Tabla 19), para Castellón (Tabla 20 y Tabla 21) y para Valencia (Tabla 22 y Tabla 23).

Comunidad Valenciana:

Tabla 16: Explotaciones convencionales vs explotaciones ecológicas 1999

VARIABLES	SISTEMA DE PRODUCCIÓN	
	CONVENCIONAL	ECOLÓGICA
Número de explotaciones	226.231 (99,35%)	1468 (0,65%)
SAU	737.395,03 ha	12.502,88 ha
SAU calificada		No hay datos
SAU en conversión		No hay datos
SAU media	3,26 ha	8,51 ha
Personalidad Jurídica	Persona Física (97,73%)	Persona Física (93,12%)
Gestión de la explotación	Titular (86,89)	Titular (85,83%)
Varones	83,24%	84,54%
Mujeres	16,76%	15,46%
Formación	Experiencia agraria exclusivamente (95,02%)	Experiencia agraria exclusivamente (83,17%)

Fuente: Elaboración propia a partir Censo Agrario 1999 (INE).

Tabla 17: Explotaciones convencionales vs explotaciones ecológicas 2009

VARIABLES	SISTEMA DE PRODUCCIÓN	
	CONVENCIONAL	ECOLÓGICA
Número de explotaciones	119.046 (99,05%)	1.135 (0,95%)
SAU	625.727,68 ha	31.744,22 ha
SAU calificada		12.799,13 ha (40,32%)
SAU en conversión		3.629,77 ha (11,43%)
SAU media	5,26 ha	27,96 ha
Personalidad Jurídica	Persona Física (96,78%)	Persona Física (87,31%)
Gestión de la explotación	Titular (77,58%)	Titular (72,16%)
Varones	84,42%	85,46%
Mujeres	15,58%	14,54%
Formación	Experiencia agraria exclusivamente (85,04%)	Experiencia agraria exclusivamente (58,94%)

Fuente: Elaboración propia a partir Censo Agrario 2009 (INE).

Alicante:

Tabla 18: Explotaciones convencionales vs explotaciones ecológicas 1999 en Alicante

VARIABLES	SISTEMA DE PRODUCCIÓN	
	CONVENCIONAL	ECOLÓGICA
Número de explotaciones	52.173 (99,44%)	293 (0,56%)
SAU	182.846,25 ha	4.386,45 ha
SAU calificada		No hay datos
SAU en conversión		No hay datos
SAU media	3,50 ha	14,97 ha
Personalidad Jurídica	Persona Física (97,63%)	Persona Física (90,78%)
Gestión de la explotación	Titular (86,60%)	Titular (79,18)
Varones	83,51%	87,71%
Mujeres	16,49%	12,29%
Formación	Experiencia agraria exclusivamente (96,35%)	Experiencia agraria exclusivamente (80,89%)

Fuente: Elaboración propia a partir Censo Agrario1999 (INE).

Tabla 19: Explotaciones convencionales vs explotaciones ecológicas 2009 en Alicante

VARIABLES	SISTEMA DE PRODUCCIÓN	
	CONVENCIONAL	ECOLÓGICA
Número de explotaciones	25.581 (98,51%)	387 (1,49%)
SAU	148.436,39 ha	11.498,95 ha
SAU calificada		6.602,99 ha (57,42%)
SAU en conversión		1.466,64 ha (12,75%)
SAU media	5,80 ha	29,71 ha
Personalidad Jurídica	Persona Física (96,45%)	Persona Física (83,72%)
Gestión de la explotación	Titular (81,01%)	Titular (70,80%)
Varones	82,49%	82,95%
Mujeres	17,51%	17,05%
Formación	Experiencia agraria exclusivamente (88,07%)	Experiencia agraria exclusivamente (56,59%)

Fuente: Elaboración propia a partir Censo Agrario2009 (INE).

Castellón:

Tabla 20: Explotaciones convencionales vs explotaciones ecológicas 1999 en Castellón

VARIABLES	SISTEMA DE PRODUCCIÓN	
	CONVENCIONAL	ECOLÓGICA
Número de explotaciones	46.346 (99,31%)	320 (0,69%)
SAU	198.659,09 ha	4.564,56 ha
SAU calificada		No hay datos
SAU en conversión		No hay datos
SAU media	4,28 ha	14,26 ha
Personalidad Jurídica	Persona Física (96,79%)	Persona Física (94,69%)
Gestión de la explotación	Titular (87,99%)	Titular (91,88%)
Varones	80,38%	78,13%
Mujeres	19,62%	21,88%
Formación	Experiencia agraria exclusivamente (93,53%)	Experiencia agraria exclusivamente (82,29%)

Fuente: Elaboración propia a partir Censo Agrario1999 (INE)

Tabla 21: Explotaciones convencionales vs explotaciones ecológicas 2009 en Castellón

VARIABLES	SISTEMA DE PRODUCCIÓN	
	CONVENCIONAL	ECOLÓGICA
Número de explotaciones	26.063 (99,57%)	112 (0,43%)
SAU	181.269,78 ha	7.094,07 ha
SAU calificada		1.075,6 ha (15,16%)
SAU en conversión		357,95 ha (5,04%)
SAU media	6,95 ha	63,34 ha
Personalidad Jurídica	Persona Física (96,29%)	Persona Física (87,50%)
Gestión de la explotación	Titular (78,48%)	Titular (75,00%)
Varones	82,12%	82,14%
Mujeres	17,88%	17,86%
Formación	Experiencia agraria exclusivamente (84,73%)	Experiencia agraria exclusivamente (61,61%)

Fuente: Elaboración propia a partir Censo Agrario2009 (INE)

Valencia:

Tabla 22: Explotaciones convencionales vs explotaciones ecológicas 1999 en Valencia

VARIABLES	SISTEMA DE PRODUCCIÓN	
	CONVENCIONAL	ECOLÓGICA
Número de explotaciones	127.712 (99,33%)	855 (0,67%)
SAU	355.889,69 ha	3.551,87 ha
SAU calificada		No hay datos
SAU en conversión		No hay datos
SAU media	2,78 ha	4,14 ha
Personalidad Jurídica	Persona Física (98,12%)	Persona Física (93,33%)
Gestión de la explotación	Titular (86,61%)	Titular (85,85%)
Varones	84,16%	85,85%
Mujeres	15,84%	14,15%
Formación	Experiencia agraria exclusivamente (95,01%)	Experiencia agraria exclusivamente (84,33%)

Fuente: Elaboración propia a partir Censo Agrario1999 (INE)

Tabla 23: Explotaciones convencionales vs explotaciones ecológicas 2009 en Valencia

VARIABLES	SISTEMA DE PRODUCCIÓN	
	CONVENCIONAL	ECOLÓGICA
Número de explotaciones	67.402 (99,06%)	636 (0,94%)
SAU	296.021,51 ha	13.151,2 ha
SAU calificada		5.120,54 ha (38,93%)
SAU en conversión		1.804,38 ha (13,72%)
SAU media	4,4 ha	20,68 ha
Personalidad Jurídica	Persona Física (97,09%)	Persona Física (89,47%)
Gestión de la explotación	Titular (75,94%)	Titular (72,48%)
Varones	86,04%	87,58%
Mujeres	13,96%	12,42%
Formación	Experiencia agraria exclusivamente (84,00%)	Experiencia agraria exclusivamente (59,91%)

Fuente: Elaboración propia a partir Censo Agrario2009 (INE)

4.5.2. Perfil del productor y explotación ecológica: varón-mujer y titular-no titular

Mediante los resultados obtenidos se construye el perfil del productor y de la explotación ecológica diferenciando por sexo y por titularidad para la Comunidad Valenciana para los años 1999 y 2009, para el caso en que el titular es el jefe de la explotación (Tabla 24 y Tabla 25) y para el caso en que el jefe no es el titular de la explotación (Tabla 26 y Tabla 27). Los resultados para las provincias se encuentran para el año 2009 en el Anexo I y para el año 1999 en el Anexo II

Tabla 24: Perfil del productor ecológico cuando el titular es el jefe de la explotación a Comunidad Valenciana – Varón: 1999 -2009

VARIABLES	AÑO DEL CENSO AGRARIO	
	1999	2009
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	1040 (82,54%)	681 (83,15%)
SAU	4979,98ha	13.181,7 ha
EDAD	de 45 a 54 años( 26,32%)	de 45 a 54 años (28,49%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (84,13%)	Experiencia agraria exclusivamente (58,44%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (71,06%)	0% a 25% (42,58%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (87,32%)	Toda la SAU en propiedad (73,13%)
SAU MEDIA	4,79ha	19,36 ha
SAU CALIFICADA	No hay datos	39,00%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	No hay datos	73,13%
SAU EN CONVERSIÓN	No hay datos	11,68%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	No hay datos	32,16%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	No hay datos	Agricultura Ecológica (97,80%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	No hay datos	24,96%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Otros frutales y bayas (23,69%)	Viñedo (33,17%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Otros frutales y bayas (67,50%)	Olivar (46,55%)
OTE	Cítricos (29,90%)	Olivar (17,03%)

Fuente: Elaboración propia a partir Censo Agrario 1999 y Censo Agrario2009 (INE)

Tabla 25: Perfil del productor ecológico cuando el titular es el jefe de la explotación a Comunidad Valenciana – Mujer: 1999 -2009

VARIABLES	AÑO DEL CENSO AGRARIO	
	1999	2009
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	220 (17,46%)	138 (16,85%)
SAU	1146,32ha	2.962,06 ha
EDAD	de 45 a 54 años( 26,36%)	de 45 a 54 años (28,99%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (89,09%)	Experiencia agraria exclusivamente (71,79%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (85,00%)	de 25% a 50% (51,45%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad	Toda la SAU en propiedad (72,46%)
SAU MEDIA	5,21ha	21,46 ha
SAU CALIFICADA	No hay datos	45,55%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	No hay datos	71,74%
SAU EN CONVERSIÓN	No hay datos	25,26%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	No hay datos	32,61%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	No hay datos	Agricultura Ecológica (96,38%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	No hay datos	21,01%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Otros frutales y bayas (22,99%)	Viñedo (22,55%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Otros frutales y bayas (62,73%)	Otros frutales y bayas (44,20%)
OTE	Cítricos (25,45%)	Olivar (17,39%)

Fuente: Elaboración propia a partir Censo Agrario 1999 y Censo Agrario2009 (INE)

Tabla 26: Perfil del productor ecológico cuando el jefe no es el titular de la explotación  
Comunidad Valenciana – Varón: 1999 -2009

VARIABLES	AÑO DEL CENSO AGRARIO	
	1999	2009
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	201 (96,63%)	289 (91,46%)
SAU	6193,61	13.934,46ha
EDAD	de 45 a 54 años (37,81%)	de 45 a 54 años (31,14%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (72,64%)	Experiencia agraria exclusivamente (55,02%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	> 0% a < 25% (59,20%)	>0% a 25% (40,14%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (76,12%)	Toda la SAU en propiedad (72,32%)
SAU MEDIA	29,63ha	48,21 ha
SAU CALIFICADA	No hay datos	41,52%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	No hay datos	73,70%
SAU EN CONVERSIÓN	No hay datos	9,21%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	No hay datos	33,91%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	No hay datos	Agricultura Ecológica (97,92%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	No hay datos	26,99%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Otros frutales y bayas (19,05%)	Otros frutales y bayas (33%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cítricos (51,74%)	Otros frutales y bayas (36,68%)
OTE	Cítricos (33,33%)	Frutales y bayas (excepto cítricos) (22,84%)

Fuente: Elaboración propia a partir Censo Agrario 1999 y Censo Agrario2009 (INE)

Tabla 27: Perfil del productor ecológico cuando el jefe no es el titular de la explotación  
Comunidad Valenciana – Mujer: 1999 -2009

VARIABLES	AÑO DEL CENSO AGRARIO	
	1999	2009
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	7 (3,37%)	27 (8,54%)
SAU	502,24	1.666 ha
EDAD	de 45 a 54 años (42,86%)	de 45 a 54 años (48,15%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente(57,14%)	Experiencia agraria exclusivamente (62,96%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	> 0% a < 25% (57,14%)	> 0% a < 25% (62,96%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (71,43%)	Toda la SAU en propiedad (70,37%)
SAU MEDIA	71,74ha	61,70 ha
SAU CALIFICADA	No hay datos	31,44%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	No hay datos	85,19%
SAU EN CONVERSIÓN	No hay datos	3,52%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	No hay datos	22,22%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	No hay datos	Agricultura Ecológica (92,59%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	No hay datos	29,63%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Otros frutales y bayas (65,30%)	Viñedo (25,51%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cítricos (57,14%)	Olivar (44,44%)
OTE	Cítricos (42,86%)	Cítricos (25,93%)

Fuente: Elaboración propia a partir Censo Agrario 1999 y Censo Agrario2009 (INE)

## CAPÍTULO V. ANÁLISIS DEL GRADO DE RELACIÓN DE VARIABLES SOBRE EL MÉTODO DE PRODUCCIÓN ECOLÓGICA EN LAS EXPLOTACIONES AGRARIAS DE LA COMUNIDAD VALENCIANA

### 5.1. Introducción

Se va a analizar el grado de relación entre la agricultura ecológica y los valores de cada variable estudiada, en la Comunidad Valenciana, mediante los microdatos del Censo Agrario 1999, microdatos del Censo Agrario 2009 y la Encuesta sobre la estructura de las explotaciones de 2013, que es la más actual que se encuentra disponible en la página del INE.

Las variables estudiadas son:

- Edad
- Formación
- Jefe de explotación (si es titular o no)
- Margen Bruto Total (MBT) en 1999
- Producción estándar total (PET) en 2009 y 2013
- Porcentaje de tiempo dedicado a la explotación
- SAU
- Sexo
- Tipo de agricultura
- Unidades de Trabajo-total año (UTAT)

Para el análisis estadístico se han empleado los métodos descriptivos básicos, de modo que, para las variables cualitativas, se ha obtenido el número de casos presentes en cada categoría y el porcentaje correspondiente; y para las variables cuantitativas, los valores mínimos, máximo, media y desviación típica.

El análisis de correspondencias múltiples se emplea con la finalidad de estudiar las relaciones entre las variables sociodemográficas y las características de las explotaciones con sistema de producción de agricultura/ganadería ecológica. Para ello se obtiene el mapa perceptual que permite estudiar de forma gráfica la relación existente entre las variables, de manera que la mayor o menor distancia entre los puntos representados reflejan relaciones de dependencia y semejanza más o menos fuertes entre las categorías representadas. El análisis estadístico se realiza con el programa SPSS 23.0 para Windows.

## 5.2. Perfil del productor y las explotaciones ecológicas a nivel nacional

A través de la información analizada ha sido posible describir el perfil del productor y productora ecológica a nivel nacional, autonómico y provincial. Así, por ejemplo, a nivel nacional, el número de explotaciones ecológicas en 2009 representa el 2,29% del total de explotaciones agrarias y, en cuanto a superficie, es el 6% de la SAU total.

La SAU media de las explotaciones ecológicas es mayor que las convencionales, pero es necesario tener en cuenta que no toda la explotación ecológica tiene toda su superficie bajo dicho sistema, siendo el porcentaje de superficie certificada (es decir, calificada como ecológica más la superficie en conversión) el 44% de la SAU total de las explotaciones ecológicas.

Según los resultados obtenidos del análisis descriptivo, en España, en general, en 2009, el porcentaje de mujeres dedicadas a la producción agraria se encuentra alrededor del 20%, es decir continúa la masculinización del sector. En el caso de las explotaciones ecológicas alcanza el 18,60%, porcentaje menor que en caso de explotaciones convencionales y los porcentajes disminuyen más si la mujer es jefe no-titular de la explotación.

Las edades en las explotaciones ecológicas, porcentualmente, se encuentran en niveles menores, es decir, se trata de productores más jóvenes que en las convencionales.

En cuanto a la formación, los productores ecológicos presentan mayores porcentajes de niveles educativos reglados, a pesar de seguir la “experiencia agraria exclusivamente” el nivel con mayor porcentaje.

Comparando entre varones, el porcentaje de varones titulares y jefe de explotación es mayor en explotaciones ecológicas.

Comparando entre mujeres, presentan un mayor porcentaje si el jefe no es titular en explotaciones ecológicas.

Sobre el porcentaje de tiempo de trabajo en la explotación ecológica, los varones presentan mayor porcentaje si son titular y jefe de la explotación, dedicando el 100% del tiempo, pero si son jefe y no titular dedican ente 0% a 25% del tiempo, el mismo que dedican las mujeres tanto si son titular y jefe de la explotación como si no son titulares.

En cuanto a la tenencia de la SAU, en todos los casos, varones y mujeres jefe titular o no, los mayores porcentajes se observan para el caso en que toda la SAU sea en propiedad.

La clase de explotación coincide entre varones y mujeres jefes titulares o no y los mayores porcentajes son para aquellas explotaciones con tierras labradas (sin tierras para pastos permanentes)

La especialización en las explotaciones ecológicas es en Agricultura ecológica, mientras la ganadería ecológica y la combinada (agricultura y ganadería ecológica) presentan porcentajes muy bajos.

Solo alrededor del 16% de las explotaciones han percibido pagos relacionados con la agricultura ecológica durante los tres años anteriores del Censo Agrario 2009.

El cultivo con mayor porcentaje de superficie es el “cereal”, tanto varones como mujeres, jefe titular o no, y en cuanto a porcentaje de número de explotaciones es el “olivar” el que presenta valores más elevados.

La Orientación Técnico-Económica con mayor porcentaje es para el cultivo de “olivar”, es decir, la mayor parte de la producción estándar de la explotación la aporta el cultivo que se da en el mayor porcentaje de explotaciones.

### 5.3. Análisis de la evolución del perfil del productor y las explotaciones ecológicas en la Comunidad Valenciana

El número de explotaciones agrarias entre los años 1999 y 2009 ha disminuido, aumentando sin embargo la superficie cultivada y la superficie media (excepto en el caso de mujeres jefe no titular de la explotación).

Los mayores porcentajes de edades de los productores continua en 2009 en el mismo intervalo (de 45 a 54 años), aunque se observa que han bajado los porcentajes de los más jóvenes, menores de 44 años y no ha habido reposición durante estos años de productores jóvenes, aumentando sin embargo el porcentaje de los mayores de 45 años.

En cuanto a la formación, ha habido un aumento, en general del nivel de estudios disminuyendo los operadores con experiencia agraria exclusivamente. Al respecto hay que apuntar que uno de los niveles que ha aumentado más es “otra formación

agraria o cursos agrarios”, y puede ser debido a que cuando un productor se da de alta como ecológico en un organismo de control se le exige que haya realizado algún curso sobre agricultura ecológica, por lo que puede que este valor indique este tipo de cursos. Aun así, han aumentado, en general, los porcentajes de “estudios profesionales agrarios” y “estudios universitarios agrarios”.

Los tipos de cultivos de las explotaciones han variado bastante, el “viñedo”, el “olivar” y “otros frutales y bayas” se imponen en 2009, mientras los cítricos casi desaparecen.

Algo similar ocurre con la Orientación Técnico-Económica (OTE), en 1999, los mayores porcentajes era para cítricos en varones y mujeres, jefe titular o no titular y, en 2009, en explotaciones en las que el jefe es el titular, es el olivar el que alcanza mayor porcentaje, mientras en las explotaciones en las que el jefe no es titular para los varones y mujeres persisten los “cítricos”. Pero como se ha comentado, en 2009 la mayoría de las explotaciones no tienen toda la SAU en producción ecológica, por lo que la OTE puede que se refiera cultivos convencionales, ya que el porcentaje de superficie dedicada a “cítricos” en ecológico, por ejemplo, en el caso de mujeres, es de 9,56%.

#### 5.4 Análisis del grado de relación entre variables y explotaciones ecológicas en la Comunidad Valenciana

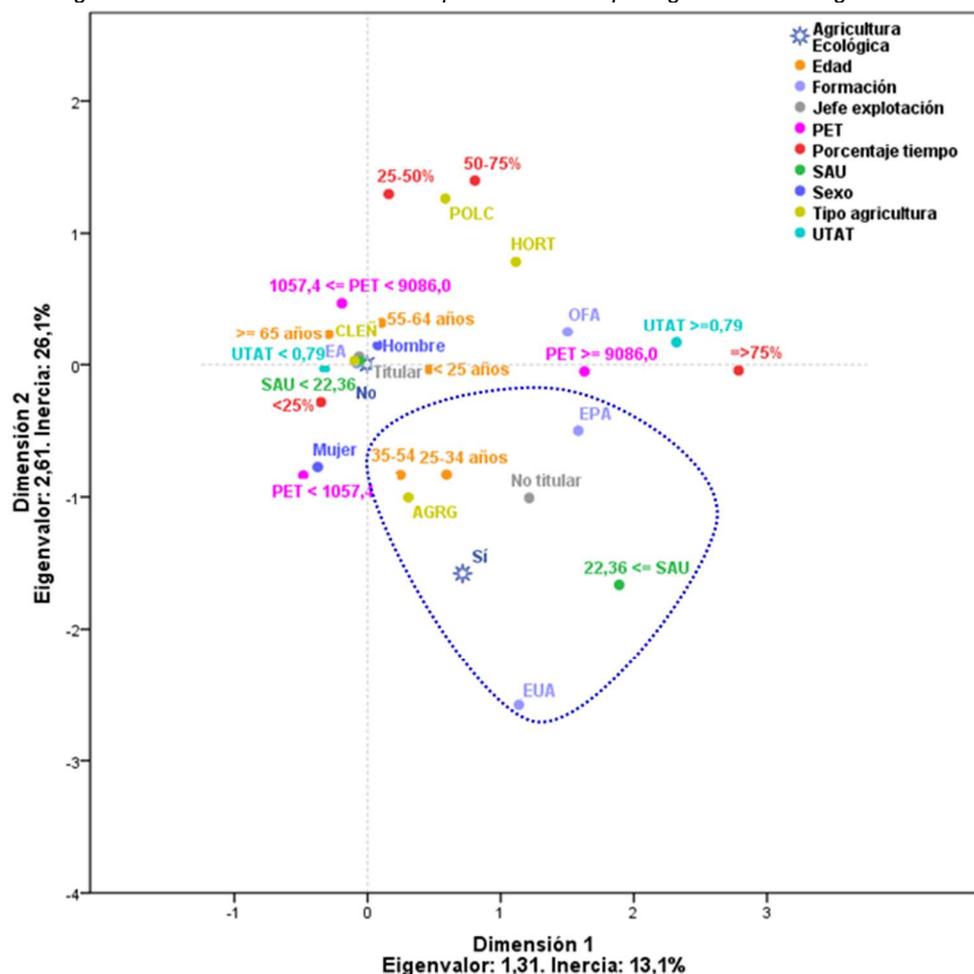
##### 5.4.1 Análisis de correspondencia múltiple para variables del Censo Agrario 1999 (INE)

El primer eje viene definido por las unidades de trabajo/año total (UTAT), distinguiendo las explotaciones con unas UTAT hasta 0,79 y las explotaciones con unas UTAT mayores o iguales a 0,79 unidades y por el porcentaje de tiempo de trabajo en la explotación - explotaciones con un porcentaje inferior al 25% frente a las de igual o superior al 25%.

El segundo eje lo define la edad- personas de 25-64 años de los mayores de 65 años- y el jefe de la explotación- el titular frente al no titular-. Dichos ejes explican el 39,2% de la variabilidad asociada a las variables cualitativas estudiadas.

En la Figura 57 se observa que las explotaciones de agricultura ecológica están dedicadas a la agricultura general, con una superficie hasta las 22,36 ha. Son explotaciones de personas con una edad entre los 25-54 años, con estudios profesionales o universitarios agrarios que no son los titulares de la explotación.

Figura 57: Gráfica análisis de correspondencia múltiple Agricultura Ecológica 1999



Fuente: Censo Agrario 1999 (INE).

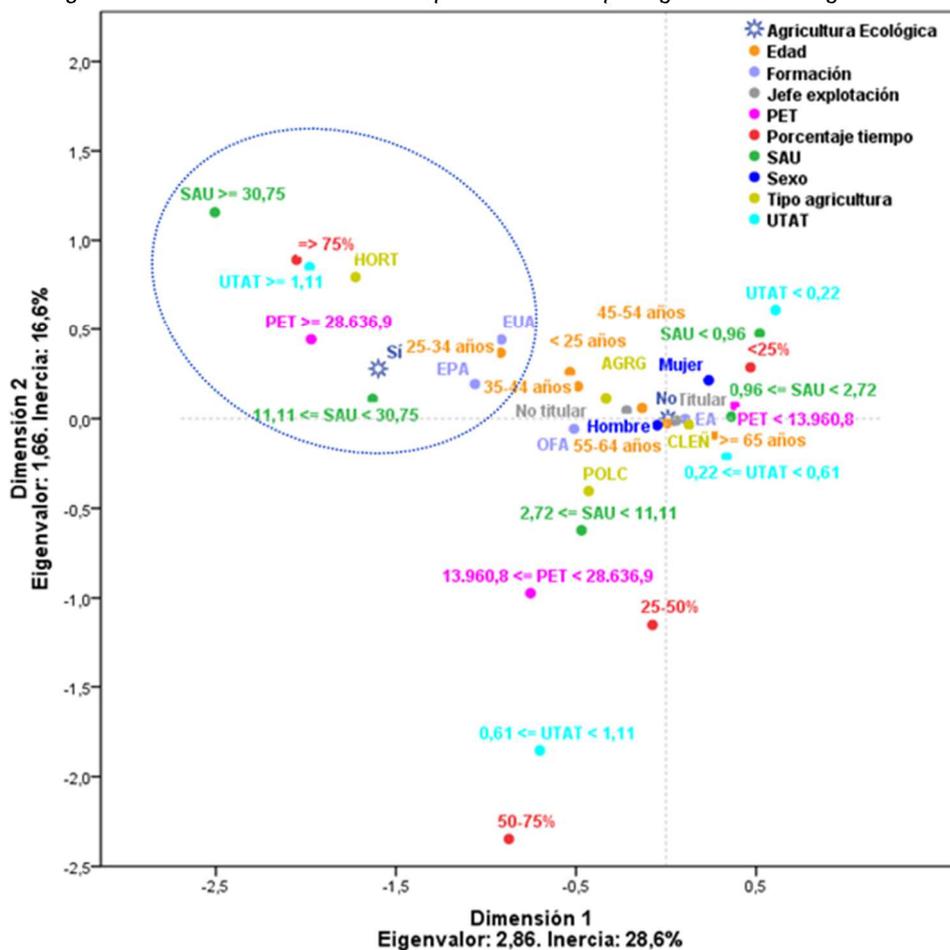
#### 5.4.2 Análisis de correspondencia múltiple para variables del Censo Agrario 2009 (INE)

La información relativa a las explotaciones estudiadas se agrupa en torno a dos ejes: un primer eje viene definido por las unidades de trabajo/año totales (UTAT), distinguiendo a las explotaciones con unas UTAT hasta 0,61 de las explotaciones con unas UTAT mayores de 0,61 unidades, por la superficie agrícola utilizada (SAU) - explotaciones con una SAU hasta 2,72 ha de las mayores de 2,72 ha-, así como por el porcentaje de tiempo de trabajo en la explotación - explotaciones con un porcentaje inferior al 25% de frente a las de igual o superior al 25% -. El segundo eje lo define

principalmente la Producción Estándar Total (PET) y el tipo de cultivo. Dichos ejes explican el 45,2% de la variabilidad asociada a las variables cualitativas estudiadas.

En la Figura 58 se observa que las explotaciones de agricultura ecológica están dedicadas a la horticultura, con una superficie a partir de 11,11 ha, unas UTAT a partir de 1,11 y un PET igual o superior a los 28.636,9. Son explotaciones de jóvenes entre los 25-34 años con estudios profesionales o universitarios agrarios que dedican el 75% o más del tiempo de trabajo en la explotación.

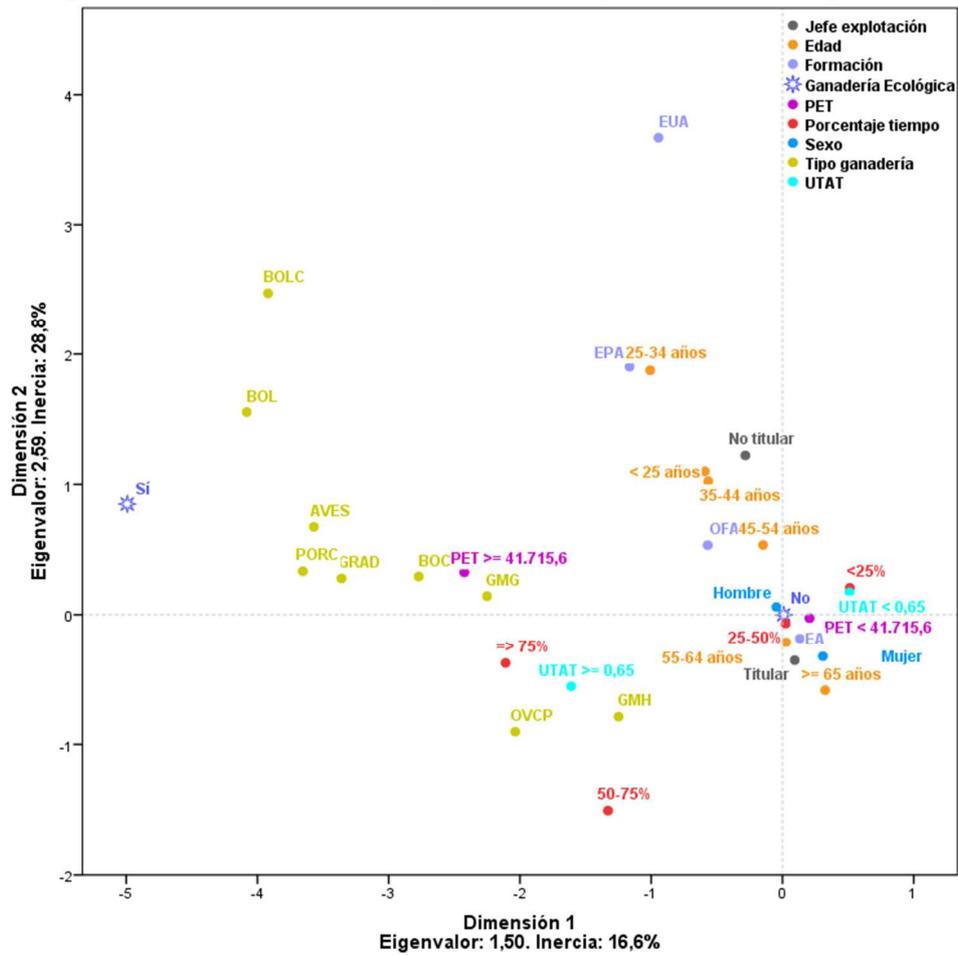
Figura 58: Gráfica análisis de correspondencia múltiple Agricultura Ecológica 2009



Fuente: Censo Agrario 2009 (INE).

En la Figura 59 se muestra el resultado del análisis en el que la información relativa a las explotaciones estudiadas se agrupa en torno a dos ejes. El primer eje viene definido por la UTAT – explotaciones hasta 0,65 de las explotaciones con unas UTAT mayor o igual de 0,65 unidades-, el PET- inferior a 41.715,6 frente a las de igual o superior a 41.715,6- y el porcentaje de tiempo de trabajo en la explotación explotaciones con un porcentaje inferior al 25% frente a las de igual o superior al 25% -; y el segundo eje por la edad – sujetos hasta los 54 años de los de a partir de 55 años, formación – los que tiene sólo experiencia agraria del resto- y el jefe de la explotación. Dichos ejes explican el 45,4% de la variabilidad asociada a las variables cualitativas estudiadas. No se aprecia una caracterización de las explotaciones con ganadería ecológica atendiendo a las variables consideradas, posiblemente por el tamaño de la población, ya que sólo 28 explotaciones practican ganadería.

Figura 59: Gráfica análisis de correspondencia múltiple Ganadería Ecológica 2009



Fuente: Censo Agrario 2009 (INE).

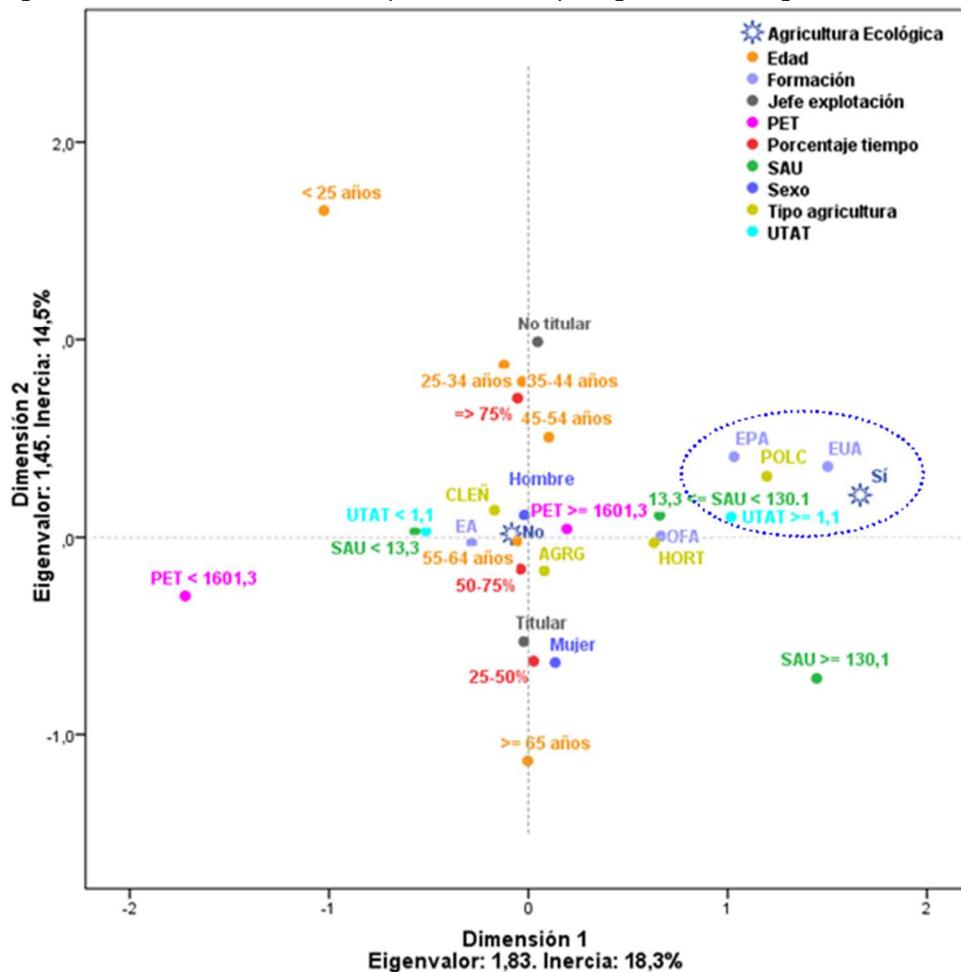
#### 5.4.3. Análisis de correspondencia múltiple para variables de la Encuesta sobre la Estructura de las explotaciones agrícolas 2013 (INE)

El primer eje viene definido por las Unidades de Trabajo/año Totales (UTAT)- distinguiendo a las explotaciones con unas UTAT hasta 1,1 de las explotaciones con unas UTAT mayores o iguales a 1,1 unidades-, por la SAU- explotaciones menores de 13,3 ha de las explotaciones con una SAU a partir de las 13,3 ha- y por el PET- hasta 1601,3 de las explotaciones con un PET mayor o igual a 1601,3-. El segundo eje lo define la edad- personas de 25-64 años de los mayores de 65 años- y el jefe

de la explotación- el titular frente al no titular-. Dichos ejes explican el 39,2% de la variabilidad asociada a las variables cualitativas estudiadas.

En la Figura 60 se observa que las explotaciones de agricultura ecológica están dedicadas al policultivo, llevadas por personas con estudios profesionales o universitarios agrarios con unas UTAT a partir de 1,1 unidades.

Figura 60: Gráfica análisis de correspondencia múltiple Agricultura Ecológica 2013



Fuente: Encuesta sobre la Estructura de las explotaciones agrícolas 2013 (INE)

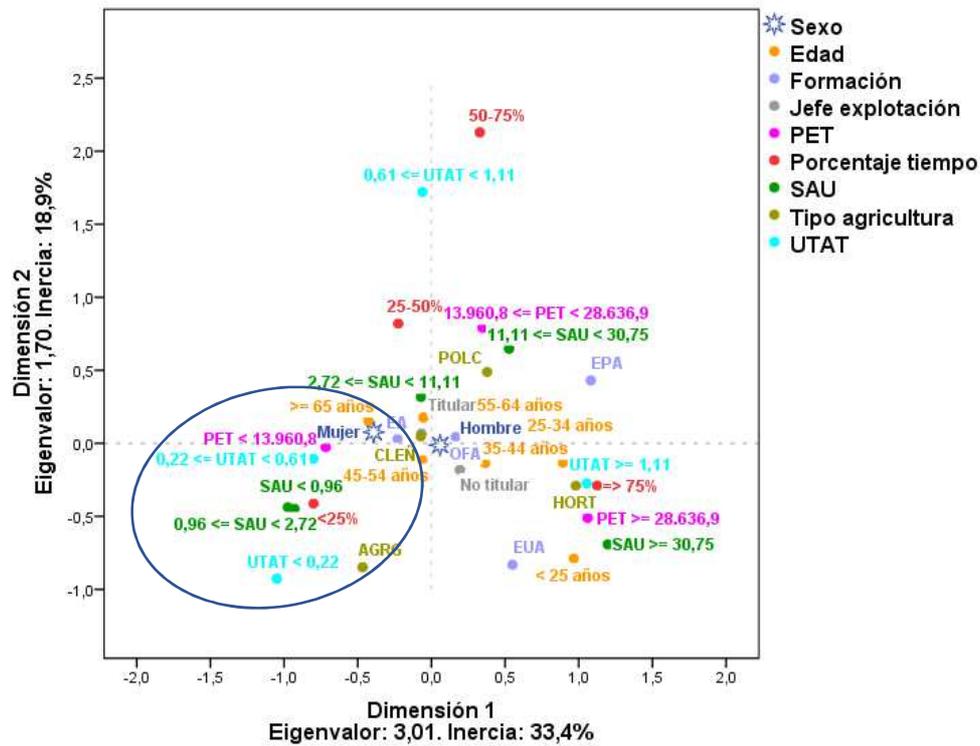
#### 5.4.4 Análisis de correspondencia múltiple para sexo y variables del Censo Agrario 2009 (INE)

Dado que se le ha dado importancia a la variable sexo, se analiza esta variable, en concreto la mujer, con la intención de obtener una visión más clara sobre las características de las explotaciones gestionadas por mujeres.

La información relativa a las explotaciones estudiadas se agrupa en torno a dos ejes: un primer eje viene definido por el sexo principalmente, y el segundo eje lo define principalmente el PET. Dichos ejes explican el 52,3% de la variabilidad asociada a las variables cualitativas estudiadas, Figura 61

Las explotaciones de las mujeres se caracterizan por tener una superficie de hasta 2,72 ha, unas UTAT hasta 0,61, un PET inferior a 13.960,8 y dedicadas principalmente a la agricultura en general. Son explotaciones personas mayores de 65 años con experiencia agraria que dedican menos del 25% del tiempo de trabajo en la explotación.

Figura 61: Gráfica análisis de correspondencia múltiple mujer en Agricultura Ecológica 2009



Fuente: Censo Agrario 2009 (INE).

#### 5.4.5 Análisis de las variables que pueden influir en la decisión de seguir un método de producción ecológico en la explotación agraria

Al observar los resultados del análisis de correspondencia múltiple de los dos Censos Agrarios para la Comunidad Valenciana, cuatro de las variables estudiadas coinciden: la edad, la formación, el tamaño de la explotación y el tipo de cultivo. Los valores de la edad y la formación coinciden en ambos años. Sin embargo, deja de estar relacionada la titularidad con la agricultura ecológica, y aparecen variables relacionadas con la economía y el personal de la explotación: el porcentaje de tiempo dedicado a la explotación, las UTAT y el PET.

En cuanto al sexo, excepto en el año 1999, que en la gráfica parece estar más cercano a la Agricultura ecológica, en el año 2009, se encuentra muy alejado, por lo que parece estar poco relacionado con la agricultura ecológica. Las variables que se observan en 2013 solo coinciden con las anteriores la educación y el tamaño de la explotación. Las UTAT solo coincide con el año 2009.

Además, se ha realizado un análisis de correspondencia múltiple para el año 2009 con el fin de observar la relación de las variables respecto al sexo, en concreto la mujer, sorprende en los resultados la edad, mayores de 65 años, explotaciones relativamente pequeñas y las que le dedican menos del 25% del tiempo.

Se ha intentado a través de una regresión logística a través de los valores de los factores estudiados del año 2009, predecir si un productor tenía posibilidad de convertirse a ecológico, pero debido seguramente al pequeño número de ecológicos frente a convencionales no ha sido posible obtener resultados.

## CAPÍTULO VI. CONCLUSIONES

### 6.1 Aportaciones de la tesis

En la presente tesis se ha intentado dar respuesta a cuatro cuestiones fundamentales para conocer las características que definen al productor que elige seguir un sistema de producción alternativo como es la agricultura ecológica, y son las siguientes: a) conocer las diferencias entre el gestor ecológico y el convencional; b) conocer las características de los gestores ecológicos varones y de las mujeres; c) observar la evolución del perfil del gestor ecológico varón y mujer en la Comunidad Valenciana, y d) obtener las variables que pueden definir el perfil del gestor ecológico en la Comunidad Valenciana.

Los estudios previos sobre el cambio de explotaciones convencionales a ecológicas han encontrado que hay un conjunto de variables relevantes para comprender el cambio: la formación de productor, la edad, el tamaño de la explotación, la titularidad, la rentabilidad, el tipo de cultivo, el género y porcentaje de tiempo dedicado.

En la presente Tesis, las motivaciones no han podido investigarse explícitamente, ya que ello requeriría una investigación primaria específica que no se podía realizar en esta investigación, por eso, ésta se ha centrado en las variables socioestructurales.

La tesis propone que a través de estas variables estructurales es posible definir las características del gestor de explotaciones agrarias ecológicas. Para ello, se cuenta con la fuente de datos adecuada, el Censo Agrario (INE), donde se presentan los valores para las variables seleccionadas de todas las explotaciones agrarias nacionales en periodos temporales que permiten captar los cambios en estas variables a lo largo del tiempo. Pero respecto a las explotaciones ecológicas, solo se encuentran registradas en el Censo aquellas que están inscritas en un Comité Regulador, es decir, pueden existir más que siguen sistemas de producción similares, pero, por una razón u otra, han decidido no inscribirse, y por tanto no pueden utilizar la denominación de ecológico, biológico u orgánico.

Se trata de un estudio original, dado que hasta el momento las características de los gestores ecológicos han sido estudiadas mediante encuestas a una muestra de la población, aquí se estudia la población al completo.

En primera instancia se ha analizado la existencia de diferencias en las características del gestor ecológico respecto al productor convencional. Para ello se ha utilizado el Censo Agrario 2009 (INE). Los resultados obtenidos desvelan que la Superficie Agrícola Utilizada media (SAU media), en el caso de explotaciones ecológicas alcanza valores cercanos al doble de las convencionales; tanto en explotaciones ecológicas como en convencionales es una persona física la encargada de la gestión, y es el titular en la mayoría de los casos, siendo este varón, (los porcentajes de mujeres son menores en el caso de ecológicas que en convencionales, excepto en cuatro Comunidades Autónomas: Asturias, Cantabria, País Vasco y Galicia); la formación del gestor es experiencia agraria exclusivamente. Sin embargo, el porcentaje de tiempo dedicado a la explotación es del 100% en la mayoría de ecológicas, mientras en convencional se encuentran entre los intervalos de 0% a 25% y 100%. En cuanto a la edad, los gestores de las explotaciones ecológicas son más jóvenes que los de convencionales.

Analizando los resultados obtenidos es necesario tener en cuenta respecto a que la SAUmedia sea superior en el caso de explotaciones ecológicas, que más de la mitad del porcentaje de superficie no se encuentra bajo dicho sistema de producción. Esto puede ser debido a tres razones: primero, que los cultivos no inscritos sean más difíciles de gestionar y encuentren barreras mientras no se investiguen soluciones para ciertas enfermedades o plagas (Guthman, 2000); segundo, que las explotaciones se convierten a ecológico poco a poco, empezando por cultivos más sencillos y dependiendo de los resultados obtenidos continúe la conversión de toda la explotación; y por último, que los gestores sean “*optimizadores*” e intenten obtener la máxima rentabilidad de cada sistema productivo, por ejemplo, a través de ayudas (Mann y Garing, 2012); respecto al resultado sobre la edad, coincide con la mayoría de estudios revisados

El segundo punto, sobre las diferencias entre las características de los varones y mujeres gestores ecológicos, se ha diferenciado entre los que coincide la titularidad con la gestión y los gestores que no son titulares, por ver si es este un factor determinante.

Los resultados muestran que los varones y mujeres titulares son muy similares, poseen una formación de experiencia agraria exclusivamente, la edad se encuentra entre los 45 y 54 años, dedican el 100% del tiempo los varones, las mujeres entre 0% a 25%, toda la SAU es propiedad, la SAU media es un poco mayor en el caso de varones y estos están especializados en Agricultura, mientras las mujeres Agricultura y Ganadería, alrededor del 12% ha percibido ayudas en los últimos tres años, las mayores superficie son para el cultivo del cereal, aunque existe un mayor número de

explotaciones dedicadas al “olivar” y es el mismo cultivo el que marca la Orientación Técnico Económica (OTE) de la explotación.

En el caso en que la titularidad no recaiga sobre el jefe de la explotación (o gestor), las características son muy similares, excepto que tanto varones como mujeres dedican entre el 0% a 25% de su tiempo a la explotación y ambos están especializados en Agricultura Ecológica exclusivamente, sin embargo, la SAU media es mayor.

Por lo que se observa en los resultados, no existen grandes diferencias respecto a los varones y a las mujeres excepto en el tiempo dedicado a la explotación, ya sea porque la explotación suponga una segunda actividad, o porque la mayor parte del tiempo la continúan dedicando al trabajo doméstico.

El tercer objetivo de la tesis es analizar la evolución del perfil y de la explotación ecológica en la Comunidad Valenciana y no se aprecian variaciones significativas, a excepción de cambios de cultivo y mayor tamaño de la explotación (SAU media)

La estrategia metodológica aplicada para el cuarto objetivo de la tesis ha sido a través de un análisis de correspondencias múltiples en el caso de la Comunidad Valenciana, y se han añadido las variables sobre rentabilidad (Producción Estándar Total) y mano de obra (Unidad trabajo-año Total). Esto muestra que todas las variables tienen relevancia al analizar el perfil del productor y sus elecciones productivas. Sin embargo, tres variables muestran una relación positiva en los años estudiados: la formación del jefe de la explotación, el tamaño de la explotación (SAU) y el tipo de cultivo (medido a través de la Orientación técnico-económica).

En la variable “formación” se muestra su relevancia dado que los productores ecológicos son los de mayor nivel educativo. Esta relación explica la necesidad de contar con una formación superior a la que habitualmente posee el titular de la explotación, y que se desvía de los tradicionales conocimientos agrarios. A diferencia de lo que a veces se señala, para seguir un modelo de producción ecológico es necesario un conocimiento de técnicas para el control biológico de plagas, mejorar la fertilidad del suelo, y el productor debe presentar una predisposición a una continua formación para introducir técnicas nuevas ante adversidades que pueden presentar los cultivos cumpliendo el reglamento de producción ecológica.

En cuanto a la variable “tamaño de la explotación” (SAU), se observa que los valores varían en los años estudiados. En el año 1999 el Censo Agrario sólo considera explotación agraria ecológica aquella en la que toda su superficie se encuentra bajo

dicho modelo, por lo que podría ser que no se tenga en cuenta explotaciones de menor tamaño con algunos cultivos en ecológico. Sin embargo, en los años 2009 y 2013 se consideran explotaciones ecológicas todas, las que tengan un cultivo en ecológico o críen un tipo de ganado ecológico.

La variable “tipo de cultivo” (medida a través de la variable Orientación Técnico-Económica), también presenta distintos valores en los años analizados. En 1999 se trataba de “agricultura general” como cereales, cultivos agrícolas diversos y hortalizas frescas; en general, cultivos ecológicos demandados en mercados europeos. La misma tendencia de tipo cultivo se observa en el año 2009, pero más especializado en horticultura. Sin embargo, en el año 2013 son “policultivos” horticultura, cultivos leñosos, agricultura general y viticultura. Todo parece indicar que la tendencia ha orientado al productor a diversificar sus explotaciones. En ello puede haber influido el aumento de la demanda de productos ecológicos más allá del mercado nacional, pero también las ayudas económicas a la agricultura ecológica, que les orienta hacia certificaciones de calidad que resultan más rentables y compensan así la disminución de la rentabilidad de las producciones convencionales.

La variable “edad” solo presenta relación positiva los años 1999 y 2009, y mientras en el primer año el productor abarcaba un intervalo mayor de edades, de 25 a 54 años, en 2009 el intervalo es para más jóvenes, de 25 a 34 años. Este rejuvenecimiento podría ser debido a dos hechos. En primer lugar, las subvenciones a jóvenes agricultores, que animaron a una parte de los productores a orientarse hacia la vía ecológica; por otro lado, al cambio de regulación en la agricultura ecológica en 2007 (R(CE) 834/2007), en el que las normas a seguir se tornaron más estrictas que en el anterior reglamento, siendo disuasorio para los de mayor edad. No obstante, cabe señalar otra posible explicación relacionada con la crisis. El desempleo de algunos jóvenes urbanos les hizo regresar al entorno rural y plantearse la agricultura ecológica como una oportunidad laboral.

Estas explicaciones se ven reforzadas por el comportamiento de las variables “porcentaje de tiempo dedicado a la explotación” y la variable “Producción Estándar Total”, que solo tienen relación positiva en el año 2009. La variable “porcentaje de tiempo dedicado a la explotación” presenta un valor de 75%, es decir, se dedica casi la mayor parte de tiempo de trabajo a la explotación, mientras la variable “producción estándar total” es mayor a 28.600€, el mayor de los valores, señalando que la explotación agraria ecológica se convierte en la actividad principal de trabajo, lo que muestra que exige profesionalidad

Otra variable que presenta relación positiva en los dos últimos años (2009 y 2013) de estudio es “Unidades de Trabajo-año Totales (UTAT)”. Los resultados indican que es necesario que una persona dedique el 100% de su tiempo a la explotación y además que necesita ayuda de familiares o asalariados. Este resultado está indicando que de manera progresiva la explotación agraria se ha convertido en la fuente principal de ingresos, pero precisa de una mayor dedicación para maximizar su rentabilidad. El aumento de la superficie de explotación indica también que el productor se anima a aumentar la producción para mejorar sus ingresos.

La variable “titularidad” solo tiene relación con la agricultura ecológica en el año 1999 y además lo tiene para el caso en el que el jefe no es el titular de la explotación. Esto coincide con otros estudios que explican que los titulares tienen menor probabilidad de seguir métodos ecológicos (Beltrán-Esteve *et al*, 2012). Estamos aquí ante titulares que no optan por un cambio radical de su orientación productiva pero que animan a sus descendientes a adentrarse en métodos alternativos. También la falta de formación y una mayor edad estén detrás de una decisión conservadora, pero también la idea de que el futuro de la explotación pasa por un cambio que está suficientemente arraigada como para animar a sus hijos a probar formas nuevas de producción.

En cuanto a la variable “sexo”, los resultados confirman que en los años estudiados no existe una relación positiva con la agricultura ecológica, a pesar de las teorías que apuntan a la agricultura ecológica como una oportunidad de trabajo para las mujeres (López-García, 1999). En el análisis de correspondencia múltiple realizado para el caso de sexo en el año 2009, los resultados obtenidos, los valores obtenidos con relación a ella, son que las explotaciones son de tamaño relativamente pequeño, dedican menos del 25% del tiempo, se dedican a la agricultura en general, la formación es exclusivamente agraria y de edad mayor de 65 años. Estos resultados pueden interpretarse como que las desigualdades no solo aparecen en sistemas convencionales, sino también en ecológicos (Siliprandi y Zuluaga, 2014). La falta de opciones de las mujeres para gestionar las explotaciones (Hall y Mogyorody, 2007) no permite un cambio de tendencia, incluso aunque estemos ante un colectivo más formado que las generaciones anteriores. Todo esto tiene especial importancia para las políticas públicas.

Se ha intentado a través de una regresión logística a través de los valores de los factores estudiados del año 2009, predecir si un productor tenía posibilidad de convertirse a ecológico, pero debido seguramente al pequeño número de ecológicos frente a convencionales no ha sido posible obtener resultados.

A modo de conclusión de los resultados obtenidos en los diferentes puntos que conforman la tesis, se puede decir que, a través del análisis comparativo entre poblaciones no se observan grandes diferencias entre los gestores ecológicos y convencionales, a excepción de las variables “edad” y “formación”, tal y como señalan la mayoría de investigaciones realizadas al respecto. Lo mismo ocurre al comparar la evolución del gestor en el tiempo, por lo que tal y como Padel (2001) apunta, parece que la adopción del sistema de producción ecológico depende más de otros factores como el económico, social, estructural e institucional de cada individuo.

Según los resultados obtenidos en la presente tesis, parece confirmar la similitud entre la evolución de ambos sistemas, pero para confirmarlo es necesario profundizar más sobre el tema, y para ello por ejemplo utilizar fuentes primarias de información.

Dicho esto, los resultados encajan con los análisis que señalan que este mercado en expansión está atrayendo explotaciones de gran tamaño y grandes cadenas alimentarias. Las grandes explotaciones se benefician tanto de sus mayores producciones como de las ayudas concedidas a la promoción de la agricultura ecológica, y son capaces de proveer las cantidades que las grandes cadenas alimentarias demandan, lo que puede llevar a las explotaciones pioneras en la agricultura ecológica y con explotaciones de menor tamaño a no encontrar mercado para sus productos, generando una situación similar a la de muchos productores convencionales. El aumento del consumo, a su vez, ha generado, la entrada de las grandes cadenas alimentarias, por lo que es posible encontrar en la mayoría de supermercados productos ecológicos, no solo producidos a nivel nacional, sino de todos los países del mundo, y la elaboración de productos con ingredientes que recorren grandes distancias (De Wit y Verhoog, 2007). (El número de elaboradores ha pasado de 75 a 208 entre 1999 y 2009, y alcanzado las 406 en 2015, solo en la Comunidad Valenciana, según datos del CAECV (2016)).

Por todo esto, se está hablando desde hace unos años de una posible “convencionalización” de la agricultura ecológica y pone en duda su valor añadido como sistema de producción agrario sostenible (Guthman, 1998; Goldberger, 2011). Con la intención de que la agricultura ecológica no pierda los valores que la diferencian de la convencional, diferentes estudios sugieren soluciones, como es el que los estándares y reglamentos tuvieran en cuenta el mercado local y de proximidad (Padel, 2006; Constance *et al*, 2013), o una regularización de las reglas en las que el gestor traslade los valores a la práctica como se realiza en otros sistemas de producción alternativo (De Wit y Verhoog, 2007), es decir, no olvidar la dependencia que existe entre los seres humanos y las tierras agrícolas (Lockwood, 1999).

## 6.2. Implicaciones políticas

A partir de los resultados obtenidos en la tesis es posible plantear algunas implicaciones políticas, en particular en el caso de la Comunidad Valenciana. Es fundamental que el gobierno siga promoviendo la agricultura ecológica, pero no solo como un medio para conseguir subvenciones económicas, sino como una vía para la conservación del medio ambiente y desarrollo rural, a través de formación y de información tanto a los productores como a los consumidores, aumentando así también la demanda interna de productos ecológicos y disminuyendo la dependencia de los mercados extranjeros. Apoyo a los canales cortos, al mercado local y de proximidad.

En la tesis también se muestra que el apoyo que se está dando a la mujer y a los jóvenes no está obteniendo los resultados esperados, al menos en lo que se refiere a la agricultura, por lo que sería deseable una revisión de las políticas encaminadas a la promoción de este sector entre estos grupos de la población.

## 6.3. Limitaciones de la investigación

La principal limitación de la presente tesis es solo poder estudiar dos Censos Agrarios, ya que se centra en un periodo diferenciado por solo 10 años, además de las diferencias metodológicas existentes entre ellos. Aparte el estudio se ha centrado sobre todo en la Comunidad Valenciana, por lo que no se pueden sacar conclusiones generales a nivel nacional, lo que no implica que la metodología utilizada no pueda ser aplicada al resto de comunidades autónomas. Adicionalmente, es posible analizar los datos con otros métodos para determinar su consistencia.

## 6.4. Líneas de investigación futuras

Sería recomendable realizar investigaciones periódicas sobre la evolución de las variables que influyen en el perfil del productor ecológico, y sobre las motivaciones de los agricultores, desde centros de investigación o desde las administraciones públicas, con la intención de observar si los resultados obtenidos son coherentes con los objetivos de las políticas implementadas, que deberían apoyar por no perder los principios de la agricultura ecológica: salud, ecología, equidad y precaución. Es innegable que el factor "negocio" impregna cada vez más el mundo de la agricultura ecológica, pero es necesario determinar los factores que hay que apoyar con mayor precisión.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ADAMS, S. (2017). "Encouraging Organic Agriculture: The Effects of Conversion Subsidies." Tesis Doctoral. Brookings, South Dakota (EEUU): South Dakota State University

ALRØE, H. y KRISTENSEN, E. (2004). "Why have basic principles for organic agriculture?... and what kind of principles should they be?" en *Ecology & Farming*, vol. 36, p. 27-30.

ALTIERI, M. y NICHOLLS, C. (2000). "Agroecología. Teoría y práctica para una agricultura sustentable." México D.F. (México): Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente.

AMBIENTE, E. G. Y. M. (2000). "Género, Medio Ambiente y Acción política: un debate pendiente en la Geografía Actual." en *Anales de Geografía de la Universidad Complutense* (Vol. 2000, No. 20, pp. 177-191).

ANDERSON, J.; JOLLY, D. y GREEN, R. (2005). "Determinants of farmer adoption of organic production methods in the fresh-market produce sector in California: A logistic regression analysis" en *Western Agricultural Economics Association Annual Meeting*. 6-8/07, San Francisco, California (EEUU).

ARELLANO MONTOYA, R. (2003). "Género, medio ambiente y desarrollo sustentable: Un nuevo reto para los estudios de género" en *Revista de Estudios de Género. La Ventana*, (17).

ARGYROPOULOS, C.; TSIAFOULI, M.; SGARDELIS, S. y PANTIS, J. (2013). "Organic farming without organic products" en *Land Use Policy*, vol. 32, p. 324-328.

ARMESTO LÓPEZ, X. A. (2005). "Notas teóricas en torno al concepto de postproductivismo agrario" en *Investigaciones Geográficas (Esp)*, (36).

ASADOLLAHPOUR, A.; NAJAFABADI, M. y HOSSEINI, S. (2014). "Factors affecting the conversion to organic farming in Iran: a case study of Mazandaran rice producers" en *Science International (Lahore)*, vol. 26, issue 4, p. 1855-1860.

BANJARA, R. y POUDEL, M. (2016). "Sustainable Model of Organic Agriculture: A Case study of Nepalese Farmers" en *Journal of Advanced Academic Research*, vol. 3, issue 1, p. 142-163.

BARET, P.; MARCQ, P.; MAYER, C. y PADEL, S. (2015). *Research and organic farming in Europe*. Lovaina (Bélgica) y Newbury (Reino Unido): Earth & Life Institute y Organic Research Centre.

BECERRIL-HERNÁNDEZ, H. (2016). "La certificación ecológica; una dualidad agrícola: Mejorar la prosperidad del agricultor y medio ambiente" en *Agroproductividad*, vol. 9, issue 12, p. 45-50.

BELTRÁN-ESTEVE, M.; PICAZO-TADEO, A. y REIG-MARTÍNEZ, E. (2012). "What makes a citrus farmer go organic? Empirical evidence from Spanish citrus farming" en *Spanish Journal of Agricultural Research*, vol. 10, issue 4, p. 901-910.

BENGTSSON, J., AHNSTRÖM, J., y WEIBULL, A. C. (2005). "The effects of organic agriculture on biodiversity and abundance: a meta-analysis" en *Journal of applied ecology*, 42(2), 261-269.

BINIMELIS, J.; BARCELÓ, A. y CANYELLES, A. (2004). "Hacia una agricultura alternativa. El desarrollo de la agricultura ecológica en Mallorca en el marco de la transición postproductivista" en *Geographica*, vol. 45, p. 21-37.

BOZA, S (2011). *La agricultura ecológica como parte de la estrategia de desarrollo rural sostenible en Andalucía*. Tesis Doctoral. Madrid (España): Universidad Autónoma de Madrid.

BOSERUP, E. (1965). *The Conditions of Agricultural Growth: The Economics of Agrarian Change Under Population Pressure*. Londres (Reino Unido): George Allen & Unwin LTD

BRIZ, J. (1993). "Comercialización de productos ecológicos: consideraciones de un estudio a nivel detallista en España" en *Revista de estudios agro-sociales*, vol. 41, issue 164, p. 129-140.

BRUCE, A. y CASTELLANO, R. (2016). "Labor and alternative food networks: challenges for farmers and consumers" en *Renewable Agriculture and Food Systems*, p. 1-14.

BURCH, D., y LAWRENCE, G. (2009). "Towards a third food regime: behind the transformation" en *Agriculture and human values*, 26(4), 267.

BURTON, M.; RIGBY, D. y YOUNG, T. (1999). "Modelling the adoption of organic horticultural techniques in the UK" en *Journal of Agricultural Economics*, vol. 50, issue 1, p. 47-63.

BUTLER, A.; LOBLEY, M. y REED, M. (2005) *The Impact of Organic Farming on the Rural Economy in England*. Exeter (Reino Unido): Centre for Rural Research – University of Exeter.

CABEZA, M. D. (2010). "El sistema agroalimentario globalizado: imperios alimentarios y degradación social y ecológica" en *Revista de Economía Crítica*, nº 10, p. 32-61.

CANO, E. (2011). "El papel de las mujeres en la agricultura ecológica en Castilla y León" en *Investigación y género, logros y retos: III Congreso Universitario Nacional Investigación y Género*. 16-17/06, Sevilla (España)

CARMONA, M.; GÓMEZ, J. y FAURA, U. (2005). "La difusión de la agricultura ecológica en España: una propuesta de modelización matemática" en *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, vol. 205, p. 39-63.

CARSON, R. (1962). *Silent spring*. Boston (EEUU): Houghton Mifflin Harcourt.

CASAGRANDE, M. y PEIGNÉ, J. (2013). "Conservation Agriculture in Organic Farming Motivations of European Farmers and Diversity of Practices" en *Organic Producers' Conference*. 22-23/01, Birmingham (Reino Unido).

CASAGRANDE, M. ; PEIGNÉ, J. ; PAYET, V. ; MADER, P.; SANS, F.; BLANCO-MORENO, J.; ANTICHI, D.; BARBERI, P.; BEECJMAN, A.; BIGONGIALI, F.; COOPER, J.; DIERAUER, H.; GASCOYNE, K.; GROSSE, M.; HESS, J.; KRANZLER, A.; LUIK, A.; PEETSMANN, E.; SURBOCK, A.; WILLEKENS, K. y DAVID, C. (2016). "Organic farmers' motivations and challenges for adopting conservation agriculture in Europe" en. *Organic Agriculture*, vol. 6, issue 4, p. 281-295.

CONSTANCE, D. H., CHOI, J. Y., y LARA, D. (2013). "Social dimensions of organic production and systems research" en *Crop Management*, 12(1).

DARNHOFER, I.; SCHNEEBERGER, W. y FREYER, B. (2005). "Converting or not converting to organic farming in Austria: Farmer types and their rationale" en *Agriculture and human values*, vol. 22, issue 1, p. 39-52.

DE LOS RIOS-CARMENADO, I.; BECERRIL-HERNANDEZ, M. y CÁRDENAS, T. (2016). "La agricultura ecológica y su influencia en la prosperidad rural: visión desde una sociedad agraria" en *Agrociencia*, vol. 50, issue 3, p. 375-389.

DE WIT, J., y VERHOOG, H. (2007). "Organic values and the conventionalization of organic agriculture" en *NJAS-Wageningen journal of life sciences*, 54(4), 449-462.

DÍAZ MÉNDEZ, C. (2005). "Aproximaciones al arraigo y al desarraigo femenino en el medio rural" en *Papers: Revista de sociología*, vol. 75, p. 63-84.

DUPUIS, E. M. (2000). "Not in my body: BGH and the rise of organic milk" en *Agriculture and human values*, 17(3), 285-295.

DURAM, L. A. (1999). "Factors in organic farmers' decisionmaking: diversity, challenge, and obstacles" en *American Journal of alternative agriculture*, 14(1), 2-10.

EGRI, C. P. 1999. "Attitudes, backgrounds and information preferences of Canadian organic and conventional farmers: Implications for organic farming advocacy and extension" en *Journal of Sustainable Agriculture* 13 (3): 45-72.

EUROPEAN COMMISSION (2016). "*Facts and figures on organic agricultures in the European Union*". Bruselas (Bélgica): DG Agriculture and Rural Development, Unit Economic Analysis of EU Agriculture.

EVANS, N., MORRIS, C., y WINTER, M. (2002). "Conceptualizing agriculture: a critique of post-productivism as the new orthodoxy." en *Progress in Human Geography*, 26(3), 313-332.

FERRE, M. (2005). "La agricultura ecológica: una oportunidad para el desarrollo rural de la Comunidad Valenciana" en *Revista de desarrollo rural y cooperativismo agrario*, vol. 9, p. 95-102.

FLATEN, O., LIEN, G., EBBESVIK, M., KOESLING, M., y VALLE, P. S. (2006). "Do the new organic producers differ from the 'old guard'? Empirical results from Norwegian dairy farming" en *Renewable Agriculture and Food Systems*, 21(3), 174-182.

FRAÇZAK, K. (2016). "Organic Farming in Proposed Future European Regulation—a Way to Develop or to Impede the Sector" en *Вісник Національної академії правових наук України*, vol. 3, issue 86, p. 92-97.

FRANCO, J. y RODRÍGUEZ, M. (2009). "Adopción y difusión de la agricultura ecológica en España. Factores de reconversión en el olivar andaluz" en *Cuadernos de economía: Spanish Journal of Economics and Finance*, vol. 32, issue 90, p. 137-158.

GARRIDO, M. y MATA, M. (1996). "Evaluación de la salud del ecosistema: indicadores para la conversión a agricultura ecológica" en *II Congreso de la Sociedad Española de Agricultura Ecológica*. 25-28/09, Pamplona (España).

GIL, J. M., GRACIA, A., & SANCHEZ, M. (2000). "Market segmentation and willingness to pay for organic products in Spain" en *The International Food and Agribusiness Management Review*, 3(2), 207-226.

GOLDBERGER, J. R. (2011). "Conventionalization, civic engagement, and the sustainability of organic agriculture" en *Journal of Rural Studies*, 27(3), 288-296.

GONZÁLEZ-GARCÍA, M. (2008). "Habitando los espacios naturales en cuerpos sexuados: género" en *Arbor: Ciencia, pensamiento y cultura*, vol. 184, issue 729, p. 115-126.

GOODMAN, D., y DUPUIS, E. M. (2002). "Knowing food and growing food: beyond the production–consumption debate in the sociology of agriculture" en *Sociologia ruralis*, 42(1), 5-22.

GREENE, C. y KLONSKY, K. (2005) "Widespread Adoption of Organic Agriculture in the US: Are Market-Driven Policies Enough?" en *American agricultural Economics Association Annual meeting*. 24-27/07, Providence, Rhode Island (EEUU).

GUTHMAN, J. (1998). "Regulating meaning, appropriating nature: The codification of California organic agriculture" en *Antipode*, 30(2), 135-154.

GUTHMAN, J. (2000). "Raising organic: An agro-ecological assessment of grower practices in California" en *Agriculture and human values*, 17(3), 257-266.

HALL, A. y MOGYORODY, V. (2007). "Organic farming, gender, and the labor process" en *Rural Sociology*, vol. 72, issue 2, p. 289-316.

HAMZAOUI ESSOUSSI, L., & ZAHAF, M. (2009). "Exploring the decision-making process of Canadian organic food consumers: Motivations and trust issues" en *Qualitative Market Research: An International Journal*, 12(4), 443-459.

HANSON, J.; LICHTENBERG, E. y PETERS, S. (1997). "Organic versus conventional grain production in the mid-Atlantic: An economic and farming system overview" en *American Journal of Alternative Agriculture*, vol. 12, issue 1, p. 2-9.

HÄRING, A.; DABBERT, S.; AURBACHER, J.; BICHLER, B.; EICHERT, C.; GAMBELLI, D.; LAMPKIN, N.; OFFERMANN, F.; OLMOS, S.; TUSON, J. y ZANOLI, R. (2004). *Organic farming and measures for European agricultural policy*. Stuttgart (Alemania): University of Hohenheim/Department of Farm Economics.

HECKMAN, J. (2006). "A history of organic farming: Transitions from Sir Albert Howard's War in the Soil to USDA National Organic Program" en *Renewable Agriculture and Food Systems*, vol. 21, issue3, p. 143-150.

HOME, R.; BALMER, O.; JAHRL, I.; STOLZE, M. y PFIFFNER, L. (2014). "Motivations for implementation of ecological compensation areas on Swiss lowland farms" en *Journal of Rural Studies*, vol. 34, p. 26-36.

HOWARD, S. (1956). *Agricultural testament*. Bombay (India): The Other India Press.

HUGHNER, R. S., MCDONAGH, P., PROTHERO, A., SHULTZ, C. J., & STANTON, J. (2007). "Who are organic food consumers? A compilation and review of why people purchase organic food" en *Journal of consumer behaviour*, 6(2-3), 94-110.

JOUZI, Z.; AZADI, H.; TAHERI, F.; ZARAFSHANI, K.; GEBREHIWOT, K.; VAN PASSEL, S. y LEBAILLY, P. (2017). "Organic Farming and Small-Scale Farmers: Main Opportunities and Challenges" en *Ecological Economics*, vol. 132, p. 144-154.

KALLAS, Z.; SERRA, T. y GIL, J. (2009). "Farmer's objectives as determinant factors of organic farming adoption" en *113th EAAE Seminar "A resilient European food industry and food chain in a challenging world"*. 3-6/09, Chania, Creta (Grecia).

KANTELHARDT, J. y KIRCHWEGGER, S. (2015). "Matching Efficiency Results of Organic Farms" en *2015 Conference International Association of Agricultural Economists*. 7-14/08, Milan (Italia).

KIRSCHENMANN, F. (2005). *Spirituality in agriculture*. Iwoka (EEUU): Leopold Center Conference Papers.

KUEPPER, G. (2010). *A brief overview of the history and philosophy of organic agriculture*. Poteau, Oklahoma (EEUU): Kerr Center for Sustainable Agriculture.

LABRADOR, J.; GUIBERTEAU, A.; LÓPEZ, L. y REYES, J. (1993). *La materia orgánica en los sistemas agrícolas. Manejo y utilización*. Madrid (España): Hojas divulgadoras – Ministerio de Agricultura Pesca y Alimentación – Secretaría General de Estructuras Agrarias.

LAKNER, S. y BREUSTEDT, G. (2015). "Efficiency analysis of organic farming systems-a review of methods, topics, results, and conclusions" en *2015 Conference International Association of Agricultural Economists*. 7-14/08, Milan (Italia).

LAMPKIN, N. (1990). *Organic farming*. Ipswich (Reino Unido): Farming press books.

LAMPKIN, N. y PADEL, S. 1994. "Conversion to organic farming: An overview". en N. Lampkin and S. Padel (eds.) *The Economics of Organic Farming: An International Perspective*. CAB International, Wallingford UK

LANGREO, A. y BENITO, I. (2005). "La mujer en la agricultura y en el medio rural" en FUNDACIÓN DE ESTUDIOS RURALES (2005). *Agricultura familiar en España 2005*. Madrid (España): Fundación de Estudios Rurales

LÄPPLE, D. y KELLEY, H. (2010). "Understanding farmers' uptake of organic farming: An application of the theory of planned behavior" en *84th Annual Conference of the Agricultural Economics Society*. 29-31/03, Edinburgh (Reino Unido).

LEVY, C. (1992). "Gender and the environment: the challenge of cross-cutting issues in development policy and planning" en *Environment and Urbanization*, vol. 4, issue 1, p. 134-149.

LLOYD, D. (2016). *Farmer perspectives on the transition to organic agriculture: An Oregon study of farmer motivations and barriers*. Tesis Doctoral. Corvallis, Oregon (EEUU): Oregon State University.

- LOCKERETZ, W. (Ed.). (2007). *Organic farming: an international history*. CABI.
- LOCKIE, S., LYONS, K., LAWRENCE, G., & MUMMERY, K. (2002). "Eating 'green': motivations behind organic food consumption in Australia" en *Sociologia ruralis*, 42(1), 23-40.
- LOCKWOOD, J. A. (1999). "Agriculture and biodiversity: finding our place in this world" en *Agriculture and Human Values*, 16(4), 365-379.
- LOHR, L. y SALOMONSSON, L. (2000). "Conversion subsidies for organic production: results from Sweden and lessons for the United States" en *Agricultural Economics*, vol. 22, issue 2, p. 133-146.
- LÓPEZ, C.; CALATRAVA-REQUENA, J. y GIMENEZ, T. (2005). "Knowledge and adoption of organic agriculture: Diffusion over time among Andalusian olive farmers" en *2005 European Association of Agricultural Economists International Congress*. 23-27/08, Copenhagen (Dinamarca).
- LÓPEZ, C. y CALATRAVA-REQUENA, J. (2005). "Factors related to the adoption of organic farming in Spanish olive orchards" en *Spanish Journal of Agricultural Research*, vol. 3, issue 1, p. 5-16.
- LÓPEZ GARCÍA, R. (1999). "Producción y consumo en agricultura ecológica: una aproximación desde la perspectiva de género" en SABATÉ-MARTÍNEZ, A. (1999). *El papel de las mujeres en la agricultura ecológica: producción, transformación y consumo*. Madrid (España): Departamento de Geografía Humana-Universidad Complutense de Madrid.
- LOPEZ, S.; ORTIZ-MIRANDA, D. y ROSELLO, J. (2009). "Procesos de adopción colectiva de producción ecológica: el caso del aceite de oliva en la Comunidad Valenciana" en *VIII Congreso científico SEAE: Agricultura y alimentación ecológica*. 17-19/09, Bullas (España).
- LÓPEZ, C. P., y REQUENA, J. C. (2005). "Factors related to the adoption of organic farming in Spanish olive orchards" en *Spanish Journal of Agricultural Research*, 3(1), 5-16.

MA, W.; MA, C.; SU, Y. y NIE, Z. (2017). "Organic farming: Does acquisition of the farming information influence Chinese apple farmers' willingness to adopt?" en *China Agricultural Economic Review*, vol. 9, issue 2, p. 211-224.

MCCANN, E., S. SULLIVAN, D. ERICKSON, y R. DE YOUNG. (1997). "Environmental awareness, economic orientation, and farming practices: A comparison of organic and conventional farmers" en *Environmental Management* 21 (5): 747-758

MÄDER, P., FLIESSBACH, A., DUBOIS, D., GUNST, L., FRIED, P., y NIGGLI, U. (2002). "Soil fertility and biodiversity in organic farming" en *Science*, 296(5573), 1694-1697.

MAJORAL, R. y AGUILERA, D. (2002). *Las mujeres en el sector agrario y en el medio rural español*. Madrid (España): Libro Blanco de la Agricultura y el Desarrollo Rural - Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

MANN, S. y GAIRING, M. (2012). "Loyals and Optimizers: Shedding Light on the Decision for or Against Organic Agriculture Among Swiss Farmers" en *Journal of agricultural and environmental ethics*, vol. 25, issue 3, p. 365-376.

MARSDEN, T., BANKS, J., RENTING, H., y VAN DER PLOEG, J. D. (2001). "The road towards sustainable rural development: issues of theory, policy and research practice" en *Journal of Environmental Policy and Planning*, 3(2), 75-83.

MARTÍNEZ, I. y DE MIGUEL, M. (2002). "La importancia de la mujer en el medio rural español" en *Igualdad de oportunidades*, vol. 13, issue 2, p. 34-42.

MASKEY, B.; MAHARJAN, K. y SINGH, M. (2015) "Factors impacting adoption of organic farming in chitwan district of Nepal" en *Regional Conference on Marketing & Innovation in Organic Farming*, 2-3/10, Goesan (Corea del Sur).

MATEU, E.; ANTOLIN, C.; AÑÓ, C.; AZULAY, E.; COLLADO, J.; ESPARCIA, J.; PERIS, M.; NOGUERA, J.; ROSELLÓ, J. (1999). *Viabilidad de la agricultura ecológica en el macizo del Caroig*. Valencia (España): Universitat de València.

MAULEÓN, J. R. (2001, October). "Los canales cortos de comercialización alimentaria como alternativa de los pequeños agricultores ante la globalización: el caso español" en *XXIII Congreso de la Asociación Latino Americana de Sociología. Comisión de trabajo 21, Crisis agropecuaria, globalización y alternativas campesinas*.

MEDINA-MARTÍN, F. (2009). *La gestión del riesgo y las políticas de cambio climático en la agricultura ecológica*. Tesis Doctoral. Almería (España): Universidad de Almería.

MERFIELD, C.; MOLLER, H.; MANHIRE, J.; ROSIN, C.; NORTON, S.; CAREY, P.; HUNT, L.; REID, J.; FAIRWEATHER, J.; BENGE, J.; LE QUELLEC, I.; CAMPBELL, H.; LUCOCK, D.; SAUNDERS, C.; MACLEOD, C.; BARBER, A. y MCCARTHY, A. (2015). "Are organic standards sufficient to ensure sustainable agriculture? Lessons from New Zealand's ARGOS and Sustainability Dashboard projects" en *Sustainable Agriculture Research*, vol. 4, issue 3, p. 158-172.

MIDMORE, P.; PADEL, S.; MCCALMAN, H.; ISHERWOOD, J.; FOWLER, S. y LAMKPIN, N. (2001). *Attitudes towards conversion to organic production systems: A study of farmers in England*. Aberystwyth (Reino Unido): University of Wales - Institute of Rural Sciences.

MIELGO, A. (2001). "Desarrollo y situación actual de la agricultura ecológica: elementos de análisis para entender el caso español" en *Revista española de estudios agrosociales y pesqueros*, vol. 192, p. 123-160.

MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y MEDIO RURAL Y MARINO (2011). *Diagnóstico de la Igualdad de Género en el Medio Rural*. Madrid (España): Centro de Publicaciones del Ministerio de Medio Ambiente y Medio rural y Marino

MONTIEL, M. (2009). *El contexto socioeconómico de la Agricultura Ecológica: la evolución de los sistemas agroalimentarios*. Sevilla (España): Dpto. Economía Aplicada II - Curso de Experto Universitario en Producción Ecológica - Universidad de Sevilla.

MZOUGH, N. (2011). "Farmers adoption of integrated crop protection and organic farming: Do moral and social concerns matter?" en *Ecological Economics*, 70(8), 1536-1545.

NAVARRO, A. L., y GARCÍA, I. B. (2005). La mujer en la agricultura y en el medio rural. *Agricultura familiar en España*, 104-128.

NIEVES, M. (1998). "Género, medio ambiente y sustentabilidad del desarrollo". Santiago de Chile (Chile): CEPAL

NIGGLI, U. (2007). "The evolution of organic practice" en *Organic farming: An international history*.

NIZET, J. y VAN DAM, D. (2014). "Organic farmers facing the processes of institutionalization and conventionalization. A longitudinal study in Belgium" en *Review of Agricultural and Environmental Studies*, vol. 95, issue 4, p. 415-436.

OECD (2008). "*Gender and sustainable development: maximizing the economic, social and environmental role of women*". Paris (Francia): OECD.

PADEL, S. (2001). "Conversion to organic farming: a typical example of the diffusion of an innovation?" en *Sociologia ruralis*, vol. 41, issue 1, p. 40-61.

PADEL, S. (2006). "Local and/or organic: A balancing of values for producers and consumers".

PADEL, S., y FOSTER, C. (2005). "Exploring the gap between attitudes and behaviour: Understanding why consumers buy or do not buy organic food" en *British food journal*, 107(8), 606-625.

PADEL, S., y MIDMORE, P. (2005). "The development of the European market for organic products: insights from a Delphi study" en *British Food Journal*, 107(8), 626-646.

PARRA-LOPEZ, C., DE-HARO-GIMÉNEZ, T., & CALATRAVA-REQUENA, J. (2007). "Diffusion and adoption of organic farming in the southern Spanish olive groves" en *Journal of Sustainable Agriculture*, 30(1), 105-151.

PÉREZ, A.; MARTÍNEZ, M.; VALVERDE, J. y PRETEL, M. (2008). "Perfil actual del agricultor ecológico en la Comarca del Alto Guadalentín (Murcia)" en *Papeles de Geografía*, vol. 47-48, p. 239-248.

PERIS MENDOZA, M.; AÑÓ VIDAL, C. y SÁNCHEZ DÍAZ, J. (2001). "Evolución, situación actual y perspectivas de la Agricultura Ecológica en España" en *Revista de Desarrollo Rural y Cooperativismo Agrario*, vol. 5, p. 47-59.

PERIS, M. y AÑÓ, C. (2002). *Viabilidad de la agricultura ecológica en Enguera y Anna (Comunidad Valenciana)*. Murcia (España): Godoy.

PERIS, E.; JULIÁ, J. y BALASCH, S. (2005). "Estudio de las diferencias de costes de producción del cultivo de naranja convencional, ecológico e integrado en la Comunidad Valenciana mediante el análisis factorial discriminante" en *Economía Agraria y Recursos Naturales*, vol. 5, issue 10, p. 69-88.

PERIS MENDOZA, M.; ROSELLÓ OLTRA, J., y AÑO VIDAL, C. (2001). "La calidad de las prácticas agrícolas en el proceso de transformación a la agricultura ecológica en Enguera y Anna (Comunidad Valenciana)". *Cuadernos Geográficos*, (31).

PETERSON, H.; BARKLEY, A.; CHACÓN-CASCANTE, A. y KASTENS, T. (2012). "The motivation for organic grain farming in the United States: profits, lifestyle, or the environment?" en *Journal of Agricultural and Applied Economics*, vol. 44, issue 2, p. 137-155.

REMMERS, G. (1993). "Agricultura tradicional y agricultura ecológica: vecinos distantes" en *Agricultura y Sociedad*, vol. 66, p. 201-220.

RENTING, H., MARSDEN, T. K., y BANKS, J. (2003). "Understanding alternative food networks: exploring the role of short food supply chains in rural development" en *Environment and planning A*, 35(3), 393-411.

RICO, M. N. (1998). "Género, medio ambiente y sustentabilidad del desarrollo".

RIGBY, D. y CÁCERES, D. (2001). "Organic farming and the sustainability of agricultural systems" en *Agricultural systems*, vol. 68, issue 1, p. 21-40.

RIGBY, D., YOUNG, T., y BURTON, M. (2001). "The development of and prospects for organic farming in the UK" en *Food Policy*, 26(6), 599-613.

RIOS-CARMENADO, I. y BECERRIL-HERNÁNDEZ, H. (2016). "Ecological agriculture and its influence on rural prosperity: an agricultural Company's Vision (Murcia, Spain)" en *Agrociencia*, vol. 50, issue 3, p. 375-389.

RIVERA-VILAS, L. y ESCRIBÁ-PÉREZ, C. (2004). "La agricultura ecológica en España: análisis, tendencias y previsiones" en *Boletín ICE Económico: Información Comercial Española*, vol. 2824, p. 11-26.

RODRIGUEZ, F. (2010). "Regímenes, sistema y crisis agroalimentaria" en *El otro derecho*, vol. 42.

ROMERO-MELÉNDEZ, M. (2012). "Las gestoras de explotaciones agrarias: análisis de sus características mediante modelos MLP y PROBIT". Trabajo Fin de Grado. Madrid (España): Universidad Carlos III

RUNDLÖF, M.; SMITH, H. y BIRKHOFFER, K. (2016). "Effects of organic farming on biodiversity". Chichester (Reino Unido): eLS - John Wiley & Sons Ltd.

SABATÉ MARTÍNEZ, A. (2000). "Género, Medio Ambiente y Acción política: un debate pendiente en la Geografía Actual" en *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, vol. 20, p. 177-191.

SABATÉ MARTÍNEZ, ANA (COORD.) (2000-2001): El papel de las mujeres en la agricultura ecológica: producción, transformación y consumo de productos biológicos". Proyecto de Investigación, Convocatoria I+D,1999, Instituto de la Mujer.

SÁNCHEZ, M.; GRANDE, I.; GIL, J. y GRACIA, A. (1998). "Evaluación del potencial de mercado de los productos de agricultura ecológica" en *Revista Española de Investigación de Marketing ESIC*, vol. 2, issue 1, p. 135-150.

SCHIFFERSTEIN, H. N., y OPHUIS, P. A. O. (1998). "Health-related determinants of organic food consumption in the Netherlands" en *Food quality and Preference*, 9(3), 119-133.

SEVILLA-GUZMÁN, E. (2006). "Agroecología y agricultura ecológica: Hacia una reconstrucción de la soberanía alimentaria" en *Agroecología*, vol. 1, p. 7-18.

SHAFIE, F. A., y RENNIE, D. (2012). "Consumer perceptions towards organic food" en *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 49, 360-367.

SILIPRANDI, E. y ZULUAGA, G. (2014). "Género, agroecología y soberanía alimentaria". Madrid (España): Icaria.

SIMIN, M. y JANKOVIC, D. (2014). "Applicability of diffusion of innovation theory in organic agriculture" en *Ekonomika Poljoprivrede*, vol. 61, issue 2, p. 517-529.

SLIGH, M., y CIERPKA, T. (2007). "Organic values" en *Organic farming: An international history*, 30-39.

SMITH-SPANGLER, C., BRANDEAU, M. L., HUNTER, G. E., BAVINGER, J. C., PEARSON, M., ESCHBACH, P. J., SUNDARAM, V., LIU H., SCHIRMER, P., STAVE,

C. y OLKIN, I. (2012). "Are organic foods safer or healthier than conventional alternatives? A systematic review" en *Annals of internal medicine*, 157(5), 348-366.

STORSTAD, O. y BJØRKHAUG, H. (2003). "Foundations of production and consumption of organic food in Norway: common attitudes among farmers and consumers?" en *Agriculture and Human Values*, vol. 20, issue 2, p. 151-163.

SUMNER, J. y LLEWELYN, S. (2011). "Organic solutions? Gender and organic farming in the age of industrial agriculture" en *Capitalism Nature Socialism*, vol. 22, issue 1, p. 100-118.

SURYONO, R.; WIJAYA, M. y RAHAYU, E. (2016). "Model of the relationship between internal factors to change the behavior of organic rice farmers in Sragen district" en *International Journal of Recent Advances in Multidisciplinary Research*, vol. 3, issue 11, p. 2019-2023.

THE WORLD BANK (2008) "Agriculture for development: the gender dimensions" en THE WORLD BANK (2008) *World Development Report 2008*. Washington (EEUU): The World Bank.

TORRE, C. (2001). "*Las producciones ecológicas*". Zaragoza (España): Fundación Española para el Desarrollo de la Nutrición Animal.

Trewavas, A. (2001). "Urban myths of organic farming" en *Nature*, 410(6827), 409-410.

VEISI, H.; CAROLAN, M. y ALIPOUR, A. (2017). "Exploring the motivations and problems of farmers for conversion to organic farming in Iran" en *International Journal of Agricultural Sustainability*, vol. 15, issue 3, p. 303-320.

VILALTA-ROIG, F. (1997). "L'agricultura ecològica a Catalunya" en *Treballs de la Societat Catalana de Geografia*, vol. 13, issue 46, p. 163-176.

VILCHES, A. y GIL, D. (2008). "La construcción de un futuro sostenible en un planeta en riesgo" en *Alambique*, vol. 55, issue 1, p. 9-19.

VOGT, G. (2007). "The origins of organic farming" en CABI (2007). *Organic farming: An international history*, Trowbridge (Reino Unido): Cromwell Press.

WILLER, H. y LERNOUD, J. (Eds.) (2017). *"The World of Organic Agriculture, Statistics and Emerging Trends 2017"*. Rheinbreitbach, Bonn (Alemania): Research Institute of Organic Agriculture (FIBL) – IFOAM, Organics International.

WILSON, G. A. (2001). "From productivism to post-productivism... and back again? Exploring the (un) changed natural and mental landscapes of European agriculture." en *Transactions of the institute of British Geographers*, 26(1), 77-102.



## WEBS VISITADAS (y fecha)

<http://www.ifoam.bio/en/pioneers-0> (12 de diciembre de 2013)

<http://www.mapama.gob.es/es/agricultura/temas/pac/historia-pac/default.aspx> (28 de abril de 2017)

<http://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/codex-home/es/> (28 de abril de 2017)

[http://www.who.int/foodsafety/areas\\_work/food-standard/general\\_info/es/index1.html](http://www.who.int/foodsafety/areas_work/food-standard/general_info/es/index1.html) (28 d abril de 2017)

[https://ec.europa.eu/agriculture/organic/eu-policy/eu-legislation/historical-background\\_en](https://ec.europa.eu/agriculture/organic/eu-policy/eu-legislation/historical-background_en) (28 de abril de 2017)

[www.ine.es](http://www.ine.es) (15 de abril de 2015)

[www.caecv.com](http://www.caecv.com) (28 de abril de 2017)

[www.natureetprogres.org/](http://www.natureetprogres.org/) (28 de abril de 2017)

<http://rodaleinstitute.org/> (28 de abril de 2017)

[www.terramadre.info/en/food-communities/swedish-biodynamic-farmers/](http://www.terramadre.info/en/food-communities/swedish-biodynamic-farmers/) (15 de abril de 2015)

[www.soilassociation.org/](http://www.soilassociation.org/) (28 de abril de 2017)

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:1991R2092:20080514:EN:PDF> (15 de abril de 2015)

[https://ec.europa.eu/agriculture/organic/eu-policy/european-action-plan\\_en](https://ec.europa.eu/agriculture/organic/eu-policy/european-action-plan_en) (1 de mayo de 2017)

[http://www.mapama.gob.es/es/alimentacion/planes-y-estrategias/Estrategia\\_Apoyo\\_Producci%C3%B3n\\_Ecol%C3%B3gica\\_tcm7-319074.pdf](http://www.mapama.gob.es/es/alimentacion/planes-y-estrategias/Estrategia_Apoyo_Producci%C3%B3n_Ecol%C3%B3gica_tcm7-319074.pdf) (1 de mayo de 2017)

<http://www.agroambient.gva.es/documents/163228750/163232590/I+PLA+VALENCI%C3%80%20DE+PRODUCCI%C3%93%20ECOL%C3%92GICA.pdf/96c71dcb-3b4a-4687-a039-81de15d1b6db> (20 de abril de 2017)

[http://www.mapama.gob.es/es/desarrollo-rural/temas/igualdad\\_genero\\_y\\_des\\_sostenible/titularidad\\_compartida/](http://www.mapama.gob.es/es/desarrollo-rural/temas/igualdad_genero_y_des_sostenible/titularidad_compartida/) (20 de abril de 2017)

<http://www.mapama.gob.es/es/alimentacion/legislacion/LegislacionAE.aspx> (12 de diciembre de 2013)

[www.mapama.gob.es/es/alimentacion/temas/la-agricultura-ecologica/registro-general-operadores-agricultura-ecologica/](http://www.mapama.gob.es/es/alimentacion/temas/la-agricultura-ecologica/registro-general-operadores-agricultura-ecologica/) (20 de abril de 2017)

[www.mapama.gob.es/es/alimentación/temas/la-agricultura-ecologica/documentos-de-interes/default.aspx](http://www.mapama.gob.es/es/alimentación/temas/la-agricultura-ecologica/documentos-de-interes/default.aspx) (20 de abril de 2017)

[www.mapama.gob.es/es/desarrollorural/temas/igualdad\\_genero\\_y\\_des\\_sostenible/titularidad\\_compartida/](http://www.mapama.gob.es/es/desarrollorural/temas/igualdad_genero_y_des_sostenible/titularidad_compartida/) (20 de abril de 2017)



# ANEXO I: PERFIL DEL PRODUCTOR Y EXPLOTACIÓN ECOLÓGICA POR COMUNIDAD AUTÓNOMA Y PROVINCIA

## 1 ANDALUCÍA

### 1.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	4319 (77,95)	1222 (22,05)
SAU	186144,92ha	45857,89ha
EDAD	DE 45 A 54 AÑOS	DE 45 A 54 AÑOS
FORMACIÓN	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100%	DE 0% A 25%
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	TODA LA SAU EN PROPIEDAD	TODA LA SAU EN PROPIEDAD
SAU MEDIA	43,1ha	37,53ha
SAU CALIFICADA	28,67%	34,04%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	65,02%	67,84%
SAU EN CONVERSIÓN	8,54%	7,04%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	24,54%	19,64%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGRICULTURA ECOLÓGICA	AGRICULTURA ECOLÓGICA
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	16,39%	15,88%
CULTIVO POR SUPERFICIE	CEREALES	OLIVAR
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	OLIVAR	OLIVAR
OTE	OLIVAR	OLIVAR

Fuente: Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 1.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	1809 (88,89)	226 (11,11)
SAU	174545,72ha	17185,66ha
EDAD	DE 45 A 54 AÑOS	DE 55 A 64 AÑOS
FORMACIÓN	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	DE 0% A 25%	DE 0% A 25%
CLASE DE EXPLOTACIÓN	CLASE 5	CLASE 5
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	TODA LA SAU EN PROPIEDAD	TODA LA SAU EN PROPIEDAD
SAU MEDIA	96,49ha	76,04ha
SAU CALIFICADA	24,08%	28,79%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	66,94%	68,14%
SAU EN CONVERSIÓN	5,74%	5,91%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	21,84%	20,80%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGRICULTURA ECOLÓGICA	AGRICULTURA ECOLÓGICA
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	19,62%	21,68%
CULTIVO POR SUPERFICIE	OLIVAR	OLIVAR
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	OLIVAR	OLIVAR
OTE	OLIVAR	OLIVAR

## 1.2 Almería

### 1.2.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	1303 (79,40%)	338 (20,60%)
SAU	22186,42	5350,53
EDAD	DE 45 A 54 AÑOS	DE 45 A 54 AÑOS
FORMACIÓN	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100%	DE 0% A 25%
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	TODA LA SAU EN PROPIEDAD	TODA LA SAU EN ARRENDAMIENTO
SAU MEDIA	17,02718342	15,82997041
SAU CALIFICADA	44,26%	15,13%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	70,22%	32,39%
SAU EN CONVERSIÓN	15,13%	13,41%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	32,39%	25,44%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGRICULTURA ECOLÓGICA	AGRICULTURA ECOLÓGICA
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	16,96%	15,68%
CULTIVO POR SUPERFICIE	OTROS FRUTALES Y BAYAS	OTROS FRUTALES Y BAYAS
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	HORTALIZAS, MELONES Y FRESAS	OTROS FRUTALES Y BAYAS
OTE	HORTALIZAS EN INVERNADERO	HORTALIZAS EN INVERNADERO

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 1.2.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	327 (86,97%)	49 (13,03)
SAU	9322	1982,93
EDAD	DE 35 A 44 AÑOS	DE 55 A 64 AÑOS
FORMACIÓN	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100%	DE 0% A 25%
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	TODA LA SAU EN PROPIEDAD	TODA LA SAU EN PROPIEDAD
SAU MEDIA	28,50764526	40,46795918
SAU CALIFICADA	33,10%	17,88%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	76,15%	77,55%
SAU EN CONVERSIÓN	7,08%	9,72%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	27,52%	24,49%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGRICULTURA ECOLÓGICA	AGRICULTURA ECOLÓGICA
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	24,77%	20,41%
CULTIVO POR SUPERFICIE	OTROS FRUTALES Y BAYAS	OTROS FRUTALES Y BAYAS
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	HORTALIZAS, MELONES Y FRESAS	OTROS FRUTALES Y BAYAS
OTE	HORTALIZAS EN INVERNADERO	HORTALIZAS EN INVERNADERO

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 1.3 Cádiz

#### 1.3.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	313 (77,09%)	93 (22,91%)
SAU	24079,39	6602,46
EDAD	DE 45 A 54 AÑOS	DE 35 A 44 AÑOS
FORMACIÓN	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100%	100%
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	TODA LA SAU EN ARRENDAMIENTO	TODA LA SAU EN ARRENDAMIENTO
SAU MEDIA	76,93095847	70,99419355
SAU CALIFICADA	31,50%	34,50%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	51,12%	50,54%
SAU EN CONVERSIÓN	3,68%	3,20%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	16,61%	8,60%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	GANADERÍA ECOLÓGICA	GANADERÍA ECOLÓGICA
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	20,13%	17,20%
CULTIVO POR SUPERFICIE	PRADOS O PRADERAS PERMANENTES	PRADOS O PRADERAS PERMANENTES
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	PRADOS O PRADERAS PERMANENTES	PRADOS O PRADERAS PERMANENTES
OTE	BOVINOS DE CARNE Y CRÍA DE BOVINOS	BOVINOS DE CARNE Y CRÍA DE BOVINOS

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

#### 1.3.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	193 (91,04%)	19 (8,96%)
SAU	30767,67ha	1604,79ha
EDAD	DE 45 A 54 AÑOS	DE 25 A 34 AÑOS
FORMACIÓN	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100%	DE 0% A 25%
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	TODA LA SAU EN ARRENDAMIENTO	TODA LA SAU EN ARRENDAMIENTO
SAU MEDIA	159,42ha	84,46ha
SAU CALIFICADA	30,24%	53,66%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	54,40%	52,63%
SAU EN CONVERSIÓN	5,80%	1,97%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	16,58%	21,05%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGRICULTURA Y GANADERÍA ECOLÓGICA	AGRICULTURA ECOLÓGICA
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	12,95%	31,58%
CULTIVO POR SUPERFICIE	PRADOS O PRADERAS PERMANENTES	PRADOS O PRADERAS PERMANENTES
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	PRADOS O PRADERAS PERMANENTES	OLIVAR
OTE	BOVINOS DE CARNE Y CRÍA DE BOVINOS	BOVINOS DE CARNE Y CRÍA DE BOVINOS

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 1.4 Córdoba

### 1.4.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	495 (68,65%)	226 (31,35%)
SAU	24.992,72ha	8.914,25ha
EDAD	DE 45 A 54 AÑOS	DE 45 A 54 AÑOS
FORMACIÓN	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	DE 0% A 25%	DE 0% A 25%
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	TODA LA SAU EN PROPIEDAD	TODA LA SAU EN PROPIEDAD
SAU MEDIA	50,49ha	39,44ha
SAU CALIFICADA	26,11%	33,17%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	69,70%	73,89%
SAU EN CONVERSIÓN	7,41%	2,57%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	14,34%	11,50%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGRICULTURA ECOLÓGICA	AGRICULTURA ECOLÓGICA
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	23,03%	22,12%
CULTIVO POR SUPERFICIE	OLIVAR	OLIVAR
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	OLIVAR	OLIVAR
OTE	OLIVAR	OLIVAR

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 1.4.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	333 (87,40%)	48 (12,60%)
SAU	30.501,02ha	3.502,83ha
EDAD	DE 45 A 54 AÑOS	DE 45 A 54 AÑOS
FORMACIÓN	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	DE 0% A 25%	DE 0% A 25%
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	TODA LA SAU EN PROPIEDAD	TODA LA SAU EN PROPIEDAD
SAU MEDIA	91,59ha	72,97ha
SAU CALIFICADA	25,87%	38,82%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	74,17%	81,25%
SAU EN CONVERSIÓN	2,68%	1,00%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	12,91%	10,42%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGRICULTURA ECOLÓGICA	AGRICULTURA ECOLÓGICA
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	25,53%	27,08%
CULTIVO POR SUPERFICIE	OLIVAR	OLIVAR
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	OLIVAR	OLIVAR
OTE	OLIVAR	OLIVAR

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 1.5 Granada

### 1.5.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	757 (81,57%)	171 (18,43%)
SAU	47.871,01ha	8.117,71ha
EDAD	DE 45 A 54 AÑOS	DE 35 A 44 AÑOS Y DE 55 A 64 AÑOS
FORMACIÓN	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	DE 0% A 25%	DE 0% A 25%
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	TODA LA SAU EN PROPIEDAD	TODA LA SAU EN PROPIEDAD
SAU MEDIA	63,24ha	47,47ha
SAU CALIFICADA	32,16%	38,19%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	66,18%	68,42%
SAU EN CONVERSIÓN	12,03%	15,36%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	28,53%	25,73%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGRICULTURA ECOLÓGICA	AGRICULTURA ECOLÓGICA
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	15,06%	8,77%
CULTIVO POR SUPERFICIE	CEREALES	OTROS FRUTALES Y BAYAS
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	OTROS FRUTALES Y BAYAS	OTROS FRUTALES Y BAYAS
OTE	OLIVAR	FRUTOS SECOS

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 1.5.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	234 (87,64%)	33 (12,36%)
SAU	15.005,85ha	2.969,74ha
EDAD	DE 35 A 44 AÑOS	DE 55 A 64 AÑOS
FORMACIÓN	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	DE 0% A 25%	DE 0% A 25%
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	TODA LA SAU EN PROPIEDAD	TODA LA SAU EN PROPIEDAD
SAU MEDIA	64,13ha	89,99ha
SAU CALIFICADA	37,76%	32,10%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	74,79%	60,61%
SAU EN CONVERSIÓN	11,20%	10,91%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	27,78%	39,39%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGRICULTURA ECOLÓGICA	AGRICULTURA ECOLÓGICA
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	23,09%	24,24%
CULTIVO POR SUPERFICIE	OTROS FRUTALES Y BAYAS	OTROS FRUTALES Y BAYAS
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	OTROS FRUTALES Y BAYAS	OTROS FRUTALES Y BAYAS
OTE	OLIVAR	OLIVAR

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 1.6 Huelva

### 1.6.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	452 (79,58%)	116 (20,42%)
SAU	29.132,69ha	5.308,42ha
EDAD	DE 45 A 54 AÑOS	MAYOR DE 65 AÑOS
FORMACIÓN	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100%	DE 0% A 25%
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	TODA LA SAU EN PROPIEDAD	TODA LA SAU EN PROPIEDAD
SAU MEDIA	64,45ha	45,76ha
SAU CALIFICADA	12,95%	17,73%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	53,76%	55,17%
SAU EN CONVERSIÓN	3,43%	0,96%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	12,61%	7,76%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGRICULTURA ECOLÓGICA	AGRICULTURA ECOLÓGICA
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	13,05%	16,38%
CULTIVO POR SUPERFICIE	OLIVAR	OLIVAR
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	OLIVAR	OLIVAR
OTE	OLIVAR	BOVINOS DE CARNE Y CRÍA DE BOVINOS
	BOVINOS DE CARNE Y CRÍA DE BOVINOS	

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 1.6.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	224 (88,54%)	29 (11,46%)
SAU	29.641,74ha	3.833,24ha
EDAD	DE 35 A 54 AÑOS	DE 45 A 54 AÑOS
FORMACIÓN	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100%	DE 25% A 50% Y 100%
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	TODA LA SAU EN PROPIEDAD	TODA LA SAU EN PROPIEDAD
SAU MEDIA	132,33ha	132,18ha
SAU CALIFICADA	11,13%	9,47%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	51,79%	41,38%
SAU EN CONVERSIÓN	5,55%	4,80%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	15,63%	20,69%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGRICULTURA ECOLÓGICA	GANADERÍA ECOLÓGICA
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	12,50%	13,79%
CULTIVO POR SUPERFICIE	PRADOS O PRADERAS PERMANENTES	OLIVAR
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	OLIVAR	OLIVAR
OTE	OLIVAR	BOVINOS DE CARNE Y CRÍA DE BOVINOS

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 1.7 Jaén

### 1.7.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	239 (74,22%)	83 (25,78%)
SAU	12.069,47ha	3.317,81ha
EDAD	DE 45 A 54 AÑOS	DE 45 A 54 AÑOS
FORMACIÓN	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	DE 0% A 25%	DE 0% A 25%
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	TODA LA SAU EN PROPIEDAD	TODA LA SAU EN PROPIEDAD
SAU MEDIA	50,50ha	39,97ha
SAU CALIFICADA	30,30%	45,79%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	58,58%	63,86%
SAU EN CONVERSIÓN	11,40%	12,72%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	26,36%	31,33%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGRICULTURA ECOLÓGICA	AGRICULTURA ECOLÓGICA
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	15,48%	16,87%
CULTIVO POR SUPERFICIE	PRADOS O PRADERAS PERMANENTES	PRADOS O PRADERAS PERMANENTES
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	OLIVAR	OLIVAR
OTE	OLIVAR	OLIVAR

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 1.7.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	93 (91,18%)	9 (8,82%)
SAU	8.280,28ha	1.120,2ha
EDAD	DE 45 A 54 AÑOS	DE 45 A 54 AÑOS
FORMACIÓN	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	DE 0% A 25%	DE 0% A 25%
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	TODA LA SAU EN PROPIEDAD	TODA LA SAU EN PROPIEDAD
SAU MEDIA	89,03ha	124,47ha
SAU CALIFICADA	33,68%	47,24%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	54,84%	55,56%
SAU EN CONVERSIÓN	12,53%	0,54%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	35,48%	11,11%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGRICULTURA ECOLÓGICA	AE, GE Y AGE
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	10,75%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	PRADOS O PRADERAS PERMANENTES	PRADOS O PRADERAS PERMANENTES
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	OLIVAR	OLIVAR
OTE	OLIVAR	BOVINOS DE CARNE Y CRÍA DE BOVINOS

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 1.8 Málaga

### 1.8.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	380 (80,85%)	90 (19,15%)
SAU	12.019,41ha	3.436,9ha
EDAD	DE 45 A 54 AÑOS	DE 45 A 54 AÑOS
FORMACIÓN	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	DE 0% A 25%	DE 0% A 25%
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	TODA LA SAU EN PROPIEDAD	TODA LA SAU EN PROPIEDAD
SAU MEDIA	31,63ha	38,19ha
SAU CALIFICADA	20,97%	15,53%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	67,37%	58,89%
SAU EN CONVERSIÓN	5,35%	3,36%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	23,95%	27,78%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGRICULTURA ECOLÓGICA	AGRICULTURA ECOLÓGICA
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	12,63%	12,22%
CULTIVO POR SUPERFICIE	OTROS FRUTALES Y BAYAS	OTROS FRUTALES Y BAYAS
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	OTROS FRUTALES Y BAYAS	OTROS FRUTALES Y BAYAS
OTE	CÍTRICO	OLIVAR

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 1.8.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	138 (88,46%)	18 (11,54%)
SAU	6.982,95ha	535,48ha
EDAD	DE 45 A 54 AÑOS	DE 45 A 54 AÑOS
FORMACIÓN	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	DE 0% A 25%	DE 0% A 25%
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	TODA LA SAU EN PROPIEDAD	TODA LA SAU EN PROPIEDAD
SAU MEDIA	50,60ha	29,75ha
SAU CALIFICADA	27,86%	25,23%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	66,67%	83,33%
SAU EN CONVERSIÓN	7,82%	30,93%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	30,43%	16,67%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGRICULTURA ECOLÓGICA	AGRICULTURA ECOLÓGICA
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	18,12%	27,78%
CULTIVO POR SUPERFICIE	PRADOS O PRADERAS PERMANENTES	OLIVAR
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	OTROS FRUTALES Y BAYAS	OLIVAR
OTE	CÍTRICOS	OLIVAR

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 1.9 Sevilla

### 1.9.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	380 (78,35%)	105 (21,65%)
SAU	13.793,81ha	4.809,81ha
EDAD	DE 45 A 54 AÑOS	MAYOR DE 65 AÑOS
FORMACIÓN	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	DE 0% A 25%	DE 0% A 25%
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	TODA LA SAU EN PROPIEDAD	TODA LA SAU EN PROPIEDAD
SAU MEDIA	36,30ha	45,81ha
SAU CALIFICADA	29,74%	35,76%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	65,26%	67,62%
SAU EN CONVERSIÓN	7,41%	4,84%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	23,16%	15,24%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGRICULTURA ECOLÓGICA	AGRICULTURA ECOLÓGICA
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	13,68%	15,24%
CULTIVO POR SUPERFICIE	OLIVAR	OLIVAR
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	OLIVAR	OLIVAR
OTE	OLIVAR	OLIVAR

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 1.9.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	267 (92,71%)	21 (7,29%)
SAU	44.044,21ha	1.636,45ha
EDAD	DE 45 A 54 AÑOS	DE 45 A 64 AÑOS
FORMACIÓN	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE	EXPERIENCIA AGRARIA EXCLUSIVAMENTE
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	DE 0% A 25%	DE 0% A 25%
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	TODA LA SAU EN PROPIEDAD	TODA LA SAU EN PROPIEDAD
SAU MEDIA	164,96ha	77,93ha
SAU CALIFICADA	18,28%	23,89%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	65,92%	71,43%
SAU EN CONVERSIÓN	4,18%	4,64%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	20,60%	14,29%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGRICULTURA ECOLÓGICA	AGRICULTURA ECOLÓGICA
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	17,60%	14,29%
CULTIVO POR SUPERFICIE	OLIVAR	OLIVAR
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	OLIVAR	OLIVAR
OTE	OLIVAR	OLIVAR

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 2 ARAGÓN

### 2.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	456 (85,39%)	78 (14,61%)
SAU	43.475,18ha	5.749,05ha
EDAD	de 45 a 54 años (24,78%)	de 45 a 54 años (33,33%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (62,06%)	Experiencia agraria exclusivamente (71,79%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (53,07%)	de 25% a 50% (25,64%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (27,63%)	Toda la SAU en propiedad (30,77%)
SAU MEDIA	95,34ha	73,70ha
SAU CALIFICADA	48,47%	47,26%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	77,19%	74,36%
SAU EN CONVERSIÓN	6,46%	9,38%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	33,11%	29,49%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Agricultura Ecológica (96,71%)	Agricultura Ecológica (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	13,60%	19,23%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereales (61,54%)	Cereales (59,70%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereales (60,96%)	Cereales (48,72%)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (26,75%)	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (30,77%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 2.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	120 (89,55%)	14 (10,45%)
SAU	18.541,04ha	2.507,88ha
EDAD	de 45 a 54 años (42,50%)	de 45 a 54 años (28,57%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (56,67%)	Experiencia agraria exclusivamente (64,29%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (34,17%)	De 75% a 100% (35,71%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (29,17%)	Toda la SAU en propiedad (50%)
SAU MEDIA	154,51ha	179,13ha
SAU CALIFICADA	45,74%	30,22%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	74,17%	71,43%
SAU EN CONVERSIÓN	8,61%	13,53%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	40,00%	35,71%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Agricultura Ecológica (99,17%)	Agricultura Ecológica (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	13,33%	14,29%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereales (58,77%)	Cereales (57,52%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereales (69,17%)	Cereales (57,14%)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (35,00%)	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (21,43%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 2.3 Huesca

### 2.3.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	75 (83,33%)	15 (16,67%)
SAU	3690,92ha	550,01
EDAD	Mayor de 65 años (41,33%)	Mayor de 65 años (33,33%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (58,67%)	Experiencia agraria exclusivamente (66,77%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (41,3%)	100% (33,33%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (41,33%)	Toda la SAU en propiedad (46,67%)
SAU MEDIA	41,21ha	36,67ha
SAU CALIFICADA	22,37%	54,41%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	60,00%	66,67%
SAU EN CONVERSIÓN	10,42%	6,41%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	45,33%	40,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Agricultura Ecológica (92,00%)	Agricultura Ecológica (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	17,33%	40,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereales (34,00%)	Cereales (79,35%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereales (37,33%)	Otros frutales y bayas (46,67%)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (18,67%)	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (20,00%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 2.3.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	29 (87,88%)	4 (12,12%)
SAU	4949,71ha	739,56ha
EDAD	De 45 a 54 años (44,83%)	De 35 a 54 años (100%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (55,17%)	Experiencia agraria exclusivamente (50,00%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (34,48%)	de 0% a 25% (50,00%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (37,93%)	Toda la SAU en propiedad (50%)
SAU MEDIA	170,68ha	184,89ha
SAU CALIFICADA	42,21%	7,07%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	65,52%	75,00%
SAU EN CONVERSIÓN	12,18%	6,13%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	48,28%	25,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Agricultura Ecológica (100%)	Agricultura Ecológica (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	10,34%	25,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereales (45,40%)	Cereales (51,50%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereales (58,62%)	Cereales (50,00%)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (27,59%)	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (100%) Hortalizas al aire libre (100%) Frutales y bayas (excepto cítricos)(100%) Porcino de engorde (100%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 2.4 Teruel

### 2.4.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	112 (84,85%)	20 (15,15%)
SAU	9.966,61ha	870,01ha
EDAD	de 45 a 54 años (30,36%)	de 45 a 54 años (45,00%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (50,89%)	Experiencia agraria exclusivamente (60,00%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (66,96%)	100% (35,00%)
PORCENTAJE DE RÉGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (33,04%)	Toda la SAU en propiedad (35,00%)
SAU MEDIA	88,99ha	43,50ha
SAU CALIFICADA	31,95%	43,68%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	67,86%	80,00%
SAU EN CONVERSIÓN	9,68%	8,30%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	40,18%	20,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Agricultura Ecológica (98,21%)	Agricultura Ecológica (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	17,86%	20,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereales (44,87%)	Cereales (40,32%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (64,29%)	Olivar (80,00%)
OTE	Frutales y bayas y cítricos diversos (16,96%)	Cultivos leñosos diversos (35%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 2.4.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	16 (80,00%)	4 (20%)
SAU	1.632,14ha	649,63ha
EDAD	de 35 a 54 años (75%)	de 45 a 64 años (100%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (75,00%)	Experiencia agraria exclusivamente (75%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (43,75%)	Entre 75% - 100% (100%)
PORCENTAJE DE RÉGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (50,00%)	Toda la SAU en propiedad (50%)
SAU MEDIA	102,01ha	162,41ha
SAU CALIFICADA	20,04%	46,81%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	50,00%	75,00%
SAU EN CONVERSIÓN	24,73%	7,22%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	56,25%	50,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Agricultura Ecológica (100%)	Agricultura Ecológica (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	18,75%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereales (54,63%)	Cereales (58,01%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (62,50%)	Olivar (75,00%)
	Cultivos leñosos diversos (25%)	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (25%)
		Cultivos leñosos diversos (25%)
OTE		Frutales y bayas (excepto cítricos) (25%)
		Pollos de engorde (25%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 2.5 Zaragoza

### 2.5.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	2691 (86,22%)	43 (13,78%)
SAU	29.817,65ha	4.329,03ha
EDAD	de 45 a 54 años (26,77%)	de 45 a 54 años (30,23%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (67,66%)	Experiencia agraria exclusivamente (79,07%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (50,56%)	De 0% a 50% (55,82%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Más del 50% de la SAU en propiedad (24,41%)	Toda la SAU en propiedad (23,26%)
SAU MEDIA	110,85ha	100,67ha
SAU CALIFICADA	57,23%	47,07%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	85,87%	74,42%
SAU EN CONVERSIÓN	4,90%	9,97%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	26,77%	30,23%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Agricultura Ecológica (97,40%)	Agricultura Ecológica (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	10,78%	11,63%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereales (67,07%)	Cereales (60,58%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereales (74,81%)	Cereales (65,12%)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (34,20%)	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (46,51%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 2.5.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	75 (92,59%)	6 (7,41%)
SAU	11959,19ha	1118,69ha
EDAD	de 45 a 54 años (42,67%)	de 25 a 34 años (50%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (53,33%)	Experiencia agraria exclusivamente (66,67%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (32,00%)	de 0% a 25% (33,33%) de 25% a 50% (33,33%) de 75% a 100% (33,33%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en arrendamiento (25,33%)	Toda la SAU en propiedad (50,00%)
SAU MEDIA	159,45ha	186,45ha
SAU CALIFICADA	50,71%	35,89%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	82,67%	66,67%
SAU EN CONVERSIÓN	4,93%	22,09%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	33,33%	33,33%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Agricultura Ecológica (98,67%)	Agricultura Ecológica (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	13,33%	16,67%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereales (64,62%)	Cereales (58,16%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereales (80,00%)	Cereales (66,67%) Otros cultivos (66,67%)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (41,33%)	Cultivos herbáceos combinados (16,67%) Porcino de engorde (16,67%) Agricultura general y horticultura (16,67%) Agricultura general y cultivos leñosos (16,67%) Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (16,67%) Agricultura general y alguna otra actividad (16,67%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 3 ASTURIAS

#### 3.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	131 (56,22%)	102 (43,78%)
SAU	6.052,54ha	3.639,84HA
EDAD	de 45 a 54 años (29,77%)	de 35 a 44 años (34,31%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (66,41%)	Experiencia agraria exclusivamente (65,69%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (71,76%)	100% (73,53%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (30,53%)	Toda la SAU en propiedad (30,39%)
SAU MEDIA	46,20ha	35,68ha
SAU CALIFICADA	24,88%	53,68%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	54,96%	64,71%
SAU EN CONVERSIÓN	16,54%	12,97%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	28,24%	21,57%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Agricultura y ganadería ecológica (39,69%)	Agricultura y ganadería ecológica (48,04%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	9,92%	8,82%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados y praderas permanentes (98,30%)	Prados y praderas permanentes (98,96%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Prados y praderas permanentes (65,65%)	Prados y praderas permanentes (73,53%)
OTE	Bovinos de carne y cría de bovinos (56,49%)	Bovinos de carne y cría de bovinos (70,59%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

#### 3.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	33 (80,49%)	8 (19,51%)
SAU	1.028,61ha	66,54
EDAD	de 45 a 54 años (30,30%)	de 45 a 54 años (50%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (57,58%)	Experiencia agraria exclusivamente (75,00%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (63,64%)	0% - 25% (73,53%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (33,33%)	Toda la SAU en propiedad (75,00%)
SAU MEDIA	31,17ha	8,32
SAU CALIFICADA	49,66%	47,23%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	57,58%	62,50%
SAU EN CONVERSIÓN	21,85%	17,28%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	39,39%	25,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Agricultura Ecológica (51,52%)	Agricultura Ecológica (75%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	9,09%	12,50%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados y praderas permanentes (95,99%)	Prados y praderas permanentes (95,25%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Prados y praderas permanentes (66,67%)	Prados y praderas permanentes (50%)
OTE	Bovinos de carne y cría de bovinos (51,52%)	Bovinos de leche (37,50%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 4 ISLAS BALEARES

### 4.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	195 (78,95%)	52 (21,05%)
SAU	8.638,3ha	961,63ha
EDAD	de 55 a 64 años (30,77%)	de 55 a 64 años (30,77%); 65 o más años (30,77%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (65,64%)	Experiencia agraria exclusivamente (55,77%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (28,72%)	100% (34,62%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (53,33%)	Toda la SAU en propiedad (67,31%)
SAU MEDIA	44,30ha	18,49ha
SAU CALIFICADA	41,66%	53,90%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	54,87%	61,54%
SAU EN CONVERSIÓN	8,56%	6,78%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	21,03%	9,62%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Agricultura Ecológica (35,90%)	Agricultura Ecológica (36,54%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	18,46%	13,46%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (50,54%)	Otros frutales y bayas (32,98%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal (37,95%)	Otros frutales y bayas (44,23%)
OTE	Ovinos (17,44%)	Frutos secos (13,46%) Cultivos leñosos y herbívoros (13,46%) Otros cultivos mixtos y ganadería (13,46%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 4.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	99 (82,50%)	21 (17,50%)
SAU	5.365,74ha	1.549,65ha
EDAD	de 35 a 44 años (32,32%)	de 45 a 54 años (33,33%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (58,59%)	Experiencia agraria exclusivamente (57,14%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (44,44%)	100% (42,86%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (67,68%)	Toda la SAU en propiedad (80,95%)
SAU MEDIA	54,20ha	73,79ha
SAU CALIFICADA	33,17%	36,59%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	57,58%	52,38%
SAU EN CONVERSIÓN	6,22%	10,25%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	11,11%	38,10%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Agricultura Ecológica (35,35%)	Agricultura y Ganadería Ecológica (52,38%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	10,10%	4,76%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereales (33,35%)	Cereales (28,21%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereales (37,37%)	Cereales (57,14%)
OTE	Ovinos (21,21%)	Bovinos de carne y cría de bovinos (23,81%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 5 ISLAS CANARIAS

### 5.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	171 (83,01%)	35 (16,99%)
SAU	981,65ha	76,76ha
EDAD	de 45 a 54 años (33,92%)	de 45 a 54 años (40,00%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (67,84%)	Experiencia agraria exclusivamente (65,71%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	50% -75% (29,24%)	0% - 25% (34,29%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (66,67%)	Toda la SAU en propiedad (82,86%)
SAU MEDIA	5,74ha	2,19ha
SAU CALIFICADA	40,29%	35,62%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	70,18%	65,71%
SAU EN CONVERSIÓN	5,10%	17,80%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	28,65%	40,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Agricultura Ecológica (95,32%)	Agricultura Ecológica (97,14%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Viñedo (26,44%)	Otros frutales y bayas (34,98%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Otros frutales y bayas (41,52%)	Otros frutales y bayas (51,43%)
OTE	Frutas tropicales (23,98%)	Frutas tropicales (31,43%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 5.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	99 (87,61%)	14 (12,39%)
SAU	2154,61ha	55,27ha
EDAD	de 45 a 54 años (34,34%)	de 45 a 54 años (57,14%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (54,55%)	Experiencia agraria exclusivamente (85,71%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (38,38%)	0% - 25% (50,00%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (70,71%)	Toda la SAU en propiedad (85,71%)
SAU MEDIA	21,76ha	3,94ha
SAU CALIFICADA	12,31%	52,32%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	68,69%	78,57%
SAU EN CONVERSIÓN	4,92%	8,49%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	34,34%	28,57%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Agricultura Ecológica (95,96%)	Agricultura Ecológica (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Hortalizas, melones y fresas (34,77%)	Viñedo (33,62%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Hortalizas, melones y fresas (39,39%)	Otros frutales y bayas (35,71%)
OTE	Frutas tropicales (25,25%)	Frutas tropicales (21,43%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 5.3 Las Palmas

### 5.3.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	52 (83,87%)	10 (16,13%)
SAU	262,24ha	19,37ha
EDAD	de 55 a 64 años (28,85%)	de 45 a 54 años (40,00%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (61,54%)	Experiencia agraria exclusivamente (50,00%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (38,46%)	0% - 25% (40,00%)
PORCENTAJE DE RÉGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (65,38%)	Toda la SAU en propiedad (70,00%)
SAU MEDIA	5,04ha	1,94ha
SAU CALIFICADA	56,31%	59,58%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	65,38%	70,00%
SAU EN CONVERSIÓN	8,14%	20,13%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	30,77%	40,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Agricultura Ecológica (92,31%)	Agricultura Ecológica (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (24,23%)	Cereal (38,86%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Otros frutales y bayas (34,62%)	Otros frutales y bayas (50,00%)
OTE	Frutas tropicales (23,08%)	Raíces y tubérculos (20,00%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 5.3.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	28 (77,78%)	8 (22,22%)
SAU	1281,77ha	32,95ha
EDAD	de 35 a 44 años (32,14%)	de 45 a 54 años (62,50%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (53,57%)	Experiencia agraria exclusivamente (75,00%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (46,43%)	0% - 25% (75,00%)
PORCENTAJE DE RÉGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (64,29%)	Toda la SAU en propiedad (87,50%)
SAU MEDIA	45,78ha	4,12ha
SAU CALIFICADA	9,37%	57,42%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	67,86%	87,50%
SAU EN CONVERSIÓN	1,16%	10,17%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	35,71%	25,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Agricultura Ecológica (89,29%)	Agricultura Ecológica (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Hortalizas, melones y fresa (70,06%)	Viñedo (29,19%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Hortalizas, melones y fresa (46,43%)	Cítricos (37,50%)
		Otros frutales y bayas (37,50%)
		Viñedo (37,50%)
OTE	Hortalizas en invernadero (25,00%)	Cultivos herbáceos combinados (25,00%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 5.4 Santa Cruz de Tenerife

### 5.4.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	119 (82,64%)	25 (17,36%)
SAU	719,41ha	57,39ha
EDAD	de 45 a 54 años (36,97%)	de 45 a 54 años (40,00%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (70,59%)	Experiencia agraria exclusivamente (72,00%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	50% - 75% (36,97%)	0% - 25% (32,00%)
		100% (32,00%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (67,23%)	Toda la SAU en propiedad (88,00%)
SAU MEDIA	6,05ha	2,3ha
SAU CALIFICADA	34,45%	27,53%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	72,27%	64,00%
SAU EN CONVERSIÓN	4,00%	17,01%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	27,73%	40,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (96,64%)	AE (96%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Viñedo (33,40%)	Otros frutales y bayas (46,44%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Otros frutales y bayas (44,54%)	Otros frutales y bayas (52,00%)
OTE	Frutales tropicales (24,37%)	Frutales tropicales (40,00%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 5.4.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	71 (92,21%)	6 (7,79%)
SAU	872,84ha	22,34ha
EDAD	de 45 a 54 años (36,62%)	de 45 a 54 años (50,00%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (54,93%)	Experiencia agraria exclusivamente (100,00%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (35,21%)	50% - 75% (33,33%)
		100% (33,33%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (73,24%)	Toda la SAU en propiedad (83,33%)
SAU MEDIA	12,29	3,72
SAU CALIFICADA	16,62%	44,80%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	69,01%	66,67%
SAU EN CONVERSIÓN	10,43%	6,00%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	33,80%	33,33%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (98,59%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Viñedo (45,82%)	Otros frutales y bayas (46,21%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Viñedo (39,44%)	Patata (33,33%)
		Hortalizas, melones y fresas (33,33%)
		Viñedo (33,33%)
OTE	Frutales tropicales (29,58%)	Frutales tropicales (33,33%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 6 Cantabria

### 6.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	52 (61,18%)	33 (38,82%)
SAU	1.839,07ha	1.110,01ha
EDAD	de 45 a 54 años (32,69%)	de 45 a 54 años (36,36%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (69,23%)	Experiencia agraria exclusivamente (75,76%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (82,69%)	100% (60,61%)
PORCENTAJE DE RÉGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (23,08%)	Toda la SAU en propiedad (30,30%)
SAU MEDIA	35,37ha	33,64ha
SAU CALIFICADA	46,44%	34,42%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	48,08%	60,61%
SAU EN CONVERSIÓN	5,87%	12,82%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	11,54%	15,15%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	GE (42,31%)	AGE (42,42%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	5,77%	3,03%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados y praderas permanentes (95,51%)	Prados y praderas permanentes (99,35%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Prados y praderas permanentes (51,92%)	Prados y praderas permanentes (69,70%)
OTE	Bovinos de carne y cría de bovinos (53,85%)	Bovinos de carne y cría de bovinos (60,61%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 6.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	6 (100)	NO HAY MUJERES
SAU	106,01ha	NO HAY MUJERES
EDAD	65 años o más (50,00%)	NO HAY MUJERES
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (83,33%)	NO HAY MUJERES
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	0% - 25% (33,33)	NO HAY MUJERES
	100% (33,33%)	NO HAY MUJERES
PORCENTAJE DE RÉGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (50,00%)	NO HAY MUJERES
SAU MEDIA	17,67ha	NO HAY MUJERES
SAU CALIFICADA	35,56%	NO HAY MUJERES
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	50,00%	NO HAY MUJERES
SAU EN CONVERSIÓN	22,64%	NO HAY MUJERES
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	16,67%	NO HAY MUJERES
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGE (66,67%)	NO HAY MUJERES
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	16,67%	NO HAY MUJERES
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados y praderas permanentes (100%)	NO HAY MUJERES
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Prados y praderas permanentes (66,67%)	NO HAY MUJERES
OTE	Bovinos de carne y cría de bovinos (66,67%)	NO HAY MUJERES

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 7 Castilla y León

### 7.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	277 (82,93%)	57 (17,07%)
SAU	185.573,87ha	2.772,13ha
EDAD	De 45 a 54 años (30,69%)	De 45 a 54 años (33,33%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (61,37%)	Experiencia agraria exclusivamente (61,40%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (40,79%)	De 0% a 25% (47,37%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (33,57%)	Toda la SAU en propiedad (45,61%)
SAU MEDIA	67,05ha	48,63ha
SAU CALIFICADA	40,91%	26,57%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	69,31%	50,88%
SAU EN CONVERSIÓN	10,95%	26,90%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	36,10%	35,09%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (88,81%)	AE (87,72%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	16,25%	10,53%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (39,03%)	Cereal (41,38%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal (51,62%)	Cereal (42,11%)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (31,05%)	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (28,07%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 7.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	87 (90,63%)	9 (9,38%)
SAU	9.368,58ha	714,96ha
EDAD	De 45 a 54 años (29,89%)	De 25 a 34 (22,22%); de 35 a 44 (22,22%); de 55 a 64 (22,22%); de 65 o más años (22,22%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (42,53%)	Experiencia agraria exclusivamente (33,33%); Estudios universitarios agrarios (33,33%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (26,44%)	De 0% a 25% (33,33%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (50,57%)	Toda la SAU en propiedad (66,67%)
SAU MEDIA	107,68ha	79,44ha
SAU CALIFICADA	18,71%	48,97%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	65,50%	77,78%
SAU EN CONVERSIÓN	12,26%	0,00%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	39,08%	0,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (93,10%)	AE (77,78%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	34,48%	44,44%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (43,13%)	Cereal (36,67%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal (39,08%); Viñedo (39,08%)	Viñedo (33,33%)
OTE	Vino con denominación de origen (24,14%)	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (11,11%); Cultivos herbáceos combinados (11,11%); Vino con denominación de origen (11,11%); Otros vinos (11,11%); Otros viñedos (11,11%); Olivar (11,11%); Bovinos de carne y cría de bovinos (11,11%); Gallinas ponedoras (11,11%); Agricultura general con herbívoros no lecheros (11,11%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 7.3 Ávila

### 7.3.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	27 (90,00%)	3 (10,00%)
SAU	1369,82ha	146,19ha
EDAD	de 65 o más años (44,44%)	de 65 o más años (66,67%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (77,78%)	Experiencia agraria exclusivamente (100%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	0% a 25% (40,74%); 100% (40,74%)	De 0% a 25% (33,33%); 25% a 50% (33,33%); 50% a 75% (33,33%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (55,56%)	Toda la SAU en propiedad (66,67%)
SAU MEDIA	50,73ha	48,73ha
SAU CALIFICADA	39,62%	37,18%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	59,26%	33,33%
SAU EN CONVERSIÓN	18,99%	25,27%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	44,44%	66,67%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (77,78%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	3,70%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados y praderas permanentes (68,58%)	Cereal (73,48%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Prados y praderas permanentes (33,33%)	Cereal (66,67%)
OTE	Bovinos de carne y cría de bovinos (22,22%)	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (33,33%); Herbívoros no lecheros con agricultura general (33,33%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 7.3.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	4 (80,00%)	1 (20%)
SAU	455,44ha	13,5ha
EDAD	de 45 a 54 años (50,00%)	de 65 o más años (100%)
FORMACIÓN	Otra formación agraria (50,00%)	Experiencia agraria exclusivamente (100%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	75% a 100% (50,00%)	De 0% a 25% (100%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (50,00%)	Toda la SAU en propiedad (100%)
SAU MEDIA	113,86	13,5ha
SAU CALIFICADA	4,00%	0,00%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	50,00%	0,00%
SAU EN CONVERSIÓN	31,08%	0,00%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	50,00%	0,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (100%)	GE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	25,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereales (83,10%)	0
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereales (75,00%)	0
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (50,00%)	Gallinas ponedoras (100%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 7.4 Burgos

### 7.4.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	34 (80,95%)	8 (19,05%)
SAU	1823,49ha	852,1ha
EDAD	de 45 a 54 años (35,29%)	de 45 a 54 años (50,00%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (61,76%)	Experiencia agraria exclusivamente (50,00%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (38,24%)	100% (37,50%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Más del 50% de la SAU en arrendamiento (35,29%)	Más del 50% de la SAU en arrendamiento (37,50%)
SAU MEDIA	53,63ha	106,51ha
SAU CALIFICADA	31,90%	33,23%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	58,82%	100,00%
SAU EN CONVERSIÓN	11,65%	24,29%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	50,00%	12,50%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (100%)	AE (87,50%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	20,59%	25,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (38,49%)	Cereal (42,66%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal (47,06%)	Cereal (75,00%)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (29,41%)	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (50,00%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 7.4.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	15 (93,75%)	1 (6,25%)
SAU	968,51ha	65
EDAD	de 45 a 54 años (40,00%)	de 55 a 64 años (100,00%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (46,67%)	Experiencia agraria exclusivamente (100,00%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	0% - 25% (40,00%)	75% -100% (37,50%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad ( 66,67%)	Más del 50% de la SAU en propiedad (100,00%)
SAU MEDIA	64,58ha	65,21ha
SAU CALIFICADA	39,65%	98,47%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	60,00%	100,00%
SAU EN CONVERSIÓN	26,73%	0,00%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	46,67%	0,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (100,00%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	20,00%	100,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Viñedo (59,11%)	Otros cultivos (100%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Viñedo (66,67%)	Otros cultivos (100%)
OTE	Vino con denominación de origen (53,33%)	Cultivos herbáceos combinados (100%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 7.5 León

### 7.5.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	43 (70,48%)	18 (29,51%)
SAU	1.118,51ha	174,13ha
EDAD	de 45 a 54 años (37,21%)	de 45 a 54 años (44,44%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (58,14%)	Experiencia agraria exclusivamente (61,11%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	0% - 25% (37,21%)	0% - 25% (55,56%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad ( 41,86%)	Toda la SAU en propiedad ( 61,11%)
SAU MEDIA	26,01ha	9,67ha
SAU CALIFICADA	41,99%	52,91%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	60,47%	5,56%
SAU EN CONVERSIÓN	19,91%	2,51%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	48,84%	38,89%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (88,37%)	AE (94,44%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	9,30%	16,67%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (51,53%)	Prados o praderas permanentes (74,85%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal (34,88%)	Prados o praderas permanentes (74,85%)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (30,23%)	Frutales y bayas (excepto cítricos)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 7.5.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	12 (85,71%)	2 (14,29%)
SAU	2546,33ha	40,11ha
EDAD	de 35 a 44 años (41,67%)	de 25 a 34 años(50,00%); de 45 a 54 años (50,00%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (33,33%); Otra formación agraria (33,33%)	Educación profesional agraria (50,00%); Estudios universitarios agrarios (50,00%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	50% - 75% (33,33%)	0% - 25% (50,00%); 50%-75% (50,00%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad ( 58,33%)	Toda la SAU en propiedad ( 100%)
SAU MEDIA	212,19ha	20,06ha
SAU CALIFICADA	4,14%	100,00%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	75,00%	100,00%
SAU EN CONVERSIÓN	0,52%	0,00%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	25,00%	0,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (83,33%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	25,00%	100,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (50,53%)	Viñedo (100)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Viñedo (41,67%)	Viñedo (100%)
OTE	Vino con denominación de origen (25,00%)	Vino con denominación de origen (50%); Otros viñedos (50%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 7.6 Palencia

### 7.6.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	20 (90,91%)	2 (9,09%)
SAU	2.310,27ha	538,23ha
EDAD	de 45 a 54 años (30%); de 55 a 64 años (30%)	de 45 a 54 años (100%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (45%)	Experiencia agraria exclusivamente (50%); Otra formación agraria (50%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (50%)	100% (100%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Más del 50% de la SAU en arrendamiento (45%)	Toda la SAU en arrendamiento (50%); Más del 50% de la SAU en propiedad
SAU MEDIA	115,51ha	269,115ha
SAU CALIFICADA	68,80%	12,96%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	95,00%	50,00%
SAU EN CONVERSIÓN	3,66%	59,78%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	15,00%	50,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (80%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	20,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Leguminosas (33,61%)	Cereal (47,86%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereales (60%)	Cereal (100%); Leguminosas (100%); Prados o praderas permanentes (100%)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (35%); Cultivos herbáceos combinados (35%)	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (50%); Cultivos herbáceos combinados (50%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 7.6.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	6 (85,71%)	1 (14,29%)
SAU	229,6ha	197,75ha
EDAD	de 45 a 54 años (50%)	de 35 a 44 años (100%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (33,33%); Estudios Universitarios Agrarios (33,33%); Otra Formación Agraria (33,33%)	Estudios universitarios agrarios (100%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	0% - 25% (50%)	50% - 75% (100%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	(33,33%)	Toda la SAU en propiedad (100%)
SAU MEDIA	38,27ha	197,75ha
SAU CALIFICADA	31,94%	84,23%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	50,00%	100,00%
SAU EN CONVERSIÓN	8,06%	0,00%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	50,00%	0,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (83,33%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	33,33%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereales (43,54%)	Cereal (47,86%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Prados o praderas permanentes (66,65%)	Cereal (100%); Leguminosas (100%); Prados o praderas permanentes (100%)
OTE	Bovinos de carne y cría de bovinos (16,67%); Bovinos de carne y leche y cría de bovinos (16,67%); Cultivos herbáceos combinados (16,67%); Pollos de engorde (16,67%); Agricultura general y viticultura (16,67%); Otros cultivos mixtos y ganadería (16,67%)	Agricultura general con herbívoros no lecheros (100%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 7.7 Salamanca

### 7.7.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	22 (75,86%)	7 (24,14%)
SAU	1.051,49ha	271,98ha
EDAD	de 55 a 64 años (50%)	de 55 a 64 años (57,14%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (77,27%)	Experiencia agraria exclusivamente (71,43%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (40,91%)	0% - 25% (71,43%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (45,45%)	Toda la SAU en propiedad (42,86%)
SAU MEDIA	47,80ha	38,85ha
SAU CALIFICADA	31,21%	21,47%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	77,27%	85,71%
SAU EN CONVERSIÓN	6,28%	13,24%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	27,27%	14,29%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (77,27%)	AE (71,43%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	4,55%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (73,56%)	Prados o praderas permanentes (56,60%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal (50%)	Cereal (42,86%)
OTE	Bovinos de carne y cría de bovinos (27,27%)	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (28,57%); Ovinos (28,57%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 7.7.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	7 (87,50%)	1 (12,50%)
SAU	649,32ha	33,02ha
EDAD	de 35 a 44 años (42,86%)	65 o más años (100%)
FORMACIÓN	EAE (71,43%)	EAE (100%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	75%-100% (71,43%)	100% (100%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (28,57%) Más del 50% de la SAU en propiedad (28,57%) Toda la SAU en arrendamiento (28,57%)	Toda la SAU en propiedad (100%)
SAU MEDIA	92,76ha	33,02ha
SAU CALIFICADA	10,28%	99,94%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	71,43%	100,00%
SAU EN CONVERSIÓN	8,68%	0,00%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	28,57%	0,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (85,71%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	14,29%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (45,49%)	Olivar (100%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal / Patata / Viñedo (28,57% cada uno)	Olivar (100%)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (28,57%); Otros vinos (28,57%)	Olivar (100%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 7.8 Segovia

### 7.8.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	21 (84%)	4 (16%)
SAU	1.254,01ha	242,51ha
EDAD	de 35 a 44 años (28,57%)	de 25 a 34 años (50%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (57,14%)	Estudio Universitarios Agrarios (50%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (61,90%)	75%-100% (100%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Más del 50% de la SAU en arrendamiento (33,33%)	Toda la SAU en arrendamiento (50%)
SAU MEDIA	59,71ha	60,63ha
SAU CALIFICADA	61,76%	36,51%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	71,43%	75,00%
SAU EN CONVERSIÓN	12,84%	4,95%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	33,33%	25,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (80,95%)	AE /AGE (50% cada una)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	9,76%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (41,57%)	Prados o praderas permanentes (56,24%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal (57,14%)	Cereales /Prados o praderas permanentes (50% cada uno)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (28,57%)	Bovinos de carne y cría de bovinos (50%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 7.8.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	3 (100%)	NO HAY MUJERES
SAU	113,89ha	NO HAY MUJERES
EDAD	de 45 a 54 años (100%)	NO HAY MUJERES
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (33,33%); Estudios Profesionales Agrarios (33,33%); Estudios Universitarios Agrarios (33,33%)	NO HAY MUJERES
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	25% -50% (66,67%)	NO HAY MUJERES
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en arrendamiento (33,33%); Toda la SAU en aparcería (33,33%); Más del 50% de la SAU en arrendamiento (33,33%)	NO HAY MUJERES
SAU MEDIA	37,96ha	NO HAY MUJERES
SAU CALIFICADA	63,54%	NO HAY MUJERES
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	100,00%	NO HAY MUJERES
SAU EN CONVERSIÓN	0,00%	NO HAY MUJERES
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	0,00%	NO HAY MUJERES
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (100%)	NO HAY MUJERES
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	33,33%	NO HAY MUJERES
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (44,27%)	NO HAY MUJERES
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal /Leguminosas/Semillas/Prados/Viñedo/Otros (33,33%)	NO HAY MUJERES
OTE	Vino con denominación de origen (33,33%); Ovinos (33,33%); Granívoros yherbívoros no lecheros (33,33%)	NO HAY MUJERES

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 7.9 Soria

### 7.9.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	14 (93,33%)	1 (6,67%)
SAU	2.012ha	65,53ha
EDAD	de 35 a 44 años (42,86%)	de 35 a 44 años (100%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (71,43%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (100%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	25% - 50% (28,57%)	0% - 25% (100%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Más del 50% de la SAU en arrendamiento (64,29%)	Toda la SAU en arrendamiento (100%)
SAU MEDIA	143,71ha	65,53ha
SAU CALIFICADA	34,94%	0,00%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	71,43%	0,00%
SAU EN CONVERSIÓN	9,84%	61,04%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	42,86%	100,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (100%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	28,57%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (50,59%)	Cereal (50%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal (85,71%)	Cereal(100%);Leguminosas(100%);Otros (100%)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (85,71%)	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas(100%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 7.9.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	1 (100)	NO HAY MUJERES
SAU	106,72ha	NO HAY MUJERES
EDAD	de 45 a 54 años (100%)	NO HAY MUJERES
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente(100%)	NO HAY MUJERES
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	75% -100% (66,67%)	NO HAY MUJERES
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Más del 50% de la SAU en arrendamiento (100%)	NO HAY MUJERES
SAU MEDIA	106,72ha	NO HAY MUJERES
SAU CALIFICADA	90,89%	NO HAY MUJERES
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	100,00%	NO HAY MUJERES
SAU EN CONVERSIÓN	0,00%	NO HAY MUJERES
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	0,00%	NO HAY MUJERES
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (100%)	NO HAY MUJERES
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	100,00%	NO HAY MUJERES
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (37,76%)	NO HAY MUJERES
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Patata (100%);Hortaliza(100%);Otros frutales (100%);Otros cultivos (100%)	NO HAY MUJERES
OTE	Agricultura general y horticultura (100%)	NO HAY MUJERES

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 7.10 Valladolid

### 7.10.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	31 (86,11%)	5 (13,89%)
SAU	2.558,35ha	255,85ha
EDAD	de 35 a 44 años (29,03%)	de 35 a 64 años (80%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (67,74%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (40%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (41,94%)	0% - 25% (60%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (32,26%)	Toda la SAU en propiedad (40%); Más del 50% de la SAU en propiedad (40%)
SAU MEDIA	82,53ha	51,17
SAU CALIFICADA	33,16%	16,43%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	80,65%	80,00%
SAU EN CONVERSIÓN	8,48%	3,44%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	25,81%	20,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (100%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	19,35%	20,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (51,91%)	Cereal (52,30%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal (48,39%)	Viñedo (60%)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (32,26%)	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (60%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 7.10.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	20 (95,24%)	1 (4,76%)
SAU	1592,81ha	59,18ha
EDAD	de 45 a 54 años (35%)	de 55 a 64 años (100%)
FORMACIÓN	Estudio Universitarios Agrarios (40%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (100%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	25%-50% (35%); 100% (35%)	0% - 25% (100%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (50%)	Toda la SAU en propiedad (100%)
SAU MEDIA	79,64ha	59,18ha
SAU CALIFICADA	43,76%	54,41%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	75,00%	100,00%
SAU EN CONVERSIÓN	17,68%	0,00%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	30,00%	0,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (90%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	50,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (46,55%)	Cereal (100%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal (50%)	Cereal (100%)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (30%)	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (100%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 7.11 Zamora

### 7.11.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	65 (87,84%)	9 (12,16%)
SAU	5075,41ha	225,61ha
EDAD	de 45 a 54 años (36,92%)	de 55 a 64 años (44,44%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (52,31%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (77,78%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (41,54%)	0% - 25% (44,44%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la Sau en propiedad (32,31%); Más del 50% de la SAU en arrendamiento(32,31%)	Toda la SAU en propiedad (55,56%)
SAU MEDIA	78,08ha	25,07ha
SAU CALIFICADA	34,69%	21,38%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	67,69%	55,56%
SAU EN CONVERSIÓN	12,07%	35,02%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	30,77%	55,56%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (89,23%)	AE (88,89%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	26,15%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (45,17%)	Cereal (42,15%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal (66,15%)	Cereal (55,56%)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (38,46%)	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas(22,22%); Porcino de cría(22,22%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 7.11.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	19 (90,48%)	2 (9,52%)
SAU	2.705,96ha	306,19ha
EDAD	de 35 a 44 años (31,58%)	de 25 a 44 años (100%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (47,37%)	Estudios Profesionales Agrarios (50%); Estudio Universitarios Agrarios (50%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	0%-25% (42,11%)	25%- 50% y 100% (50% cada intervalo)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad(57,89%)	Tod la SAU en arrendamiento (50%); Más del 50% de la SAU en propiedad(50%)
SAU MEDIA	142,41ha	153,10ha
SAU CALIFICADA	8,83%	4,57%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	52,63%	50,00%
SAU EN CONVERSIÓN	13,97%	0,00%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	57,89%	0,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (100%)	AE /GE (50% cada uno)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	42,11%	50,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (55,42%)	Viñedo (100%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal (47,37%)	Viñedo (50%)
OTE	Vino con denominación de origen(26,32%)	Bovinos de carne y cría de bovinos(50%); Otros vinos(50%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 8 Castilla La Mancha

### 8.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	2579 (82,42%)	550 (17,58%)
SAU	180.917,07ha	32.334,84ha
EDAD	De 45 a 54 años (29,59%)	De 45 a 54 años (32,36%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente(57,54%)	Experiencia Agraria Exclusivamente(57,09%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (38,31%)	De 0% a 25% (51,09%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la Sau en propiedad (45,95%)	Toda la Sau en propiedad (62,91)
SAU MEDIA	70,15ha	58,79ha
SAU CALIFICADA	16,89%	24,42%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	45,25%	49,45%
SAU EN CONVERSIÓN	27,09%	33,03%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	56,96%	53,27%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (95,73%)	AE (97,45%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	15,01%	16,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (34,58%)	Cereal (41,02%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (53,39%)	Olivar (52%)
OTE	Cereales (excepto arroz),oleaginosas y leguminosas (20,74%)	Cereales (excepto arroz),oleaginosas y leguminosas (23,27)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 8.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	918 (87,51%)	131 (12,49%)
SAU	143.193,64ha	13.199,64ha
EDAD	De 45 a 54 años (33,66%)	De 45 a 54 años (33,59%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (60,35%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (53,44%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	0% a 25% (37,04%)	De 0% a 25% (51,91%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la Sau en propiedad (60,57%)	Toda la Sau en propiedad (66,41%)
SAU MEDIA	155,98ha	100,76ha
SAU CALIFICADA	13,39%	20,15%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	44,44%	53,44%
SAU EN CONVERSIÓN	22,20%	25,92%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	55,99%	54,96%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (93,79%)	AE (99,24%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	17,21%	12,98%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (43,16%)	Cereal (35,21%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar(46,51%)	Olivar (62,60%)
OTE	Cereales (excepto arroz),oleaginosas y leguminosas (23,09%)	Cereales (excepto arroz),oleaginosas y leguminosas (24,43%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 8.3 Albacete

### 8.3.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	714 (84%)	136 (16%)
SAU	47.486,43ha	6.847,05ha
EDAD	de 45 a 54 años (29,41%)	de 45 a 54 años (34,56%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (53,92%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (51,47%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (33,47%)	De 0% a 25% (54,41%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la Sau en propiedad (45,80%)	Toda la Sau en propiedad (72,06%)
SAU MEDIA	66,51ha	50,35ha
SAU CALIFICADA	17,19%	26,87%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	44,82%	55,88%
SAU EN CONVERSIÓN	28,39%	28,12%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	57,98%	48,53%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (94,26%)	AE (97,06%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	20,03%	24,26%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (30,24%)	Otros frutales o bayas (24,96%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (43%)	Olivar (47,79%)
OTE	Cereales (excepto arroz),oleaginosas y leguminosas (14,15%)	Frutos secos (18,38%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 8.3.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	239 (92,28%)	20 (7,72%)
SAU	47.406,39ha	2.598,46ha
EDAD	de 35 a 44 años (30,54%)	de 55 a 64 años (35%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (57,32%)	Otra Formación Agraria (60%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (41,42%)	De 0% a 25% (55%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la Sau en propiedad (61,92%)	Toda la Sau en propiedad (60%)
SAU MEDIA	198,35ha	129,92ha
SAU CALIFICADA	14,28%	29,93%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	51,46%	60,00%
SAU EN CONVERSIÓN	17,67%	15,79%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	49,79%	50,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (93,72%)	AE (95%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	23,43%	20,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereales (36,68%)	Cereal (33,72%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Otros frutales o bayas (38,91%)	Olivar (50%)
OTE	Cereales (excepto arroz),oleaginosas y leguminosas (17,99%)	Cereales (excepto arroz),oleaginosas y leguminosas (20%);Frutos secos(20%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 8.4 Ciudad Real

### 8.4.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	569 (81,05%)	133 (18,95%)
SAU	35444,72ha	8278,48ha
EDAD	de 45 a 54 años (31,81%)	de 45 a 54 años (27,07%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (58%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (55,64%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (38,49%)	de 0% a 25% (51,13%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la Sau en propiedad (55,18%)	Toda la Sau en propiedad (68,42%)
SAU MEDIA	62,29ha	62,24
SAU CALIFICADA	20,00%	31,10%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	43,41%	42,86%
SAU EN CONVERSIÓN	34,91%	33,63%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	59,05%	57,89%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (96,49%)	AE (96,99%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	13,71%	12,78%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (40,01%)	Cereal (45,93%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (58,88%)	Olivar (53,38%)
OTE	Cereales (excepto arroz),oleaginosas y leguminosas (18,98%); Olivar(18,98%)	Olivar (19,55%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 8.4.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	241 (88,28%)	32 (11,72%)
SAU	43.677,11ha	3.690,08ha
EDAD	de 45 a 54 años (36,51%)	de 45 a 54 años (34,38%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (58,51%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (62,50%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	0% - 25% (34,85%)	0% - 25% (56,25%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la Sau en propiedad ( 62,66%)	Toda la Sau en propiedad (65,63%)
SAU MEDIA	181,23ha	115,31ha
SAU CALIFICADA	10,02%	13,47%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	37,34%	43,75%
SAU EN CONVERSIÓN	21,69%	25,08%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	63,07%	65,63%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (93,36%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	12,45%	12,50%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (39,18%)	Olivar (43,31%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (54,77%)	Olivar (62,50%)
OTE	Cereales (excepto arroz),oleaginosas y leguminosas(19,50%)	Cereales (excepto arroz),oleaginosas y leguminosas (25%); Vino con denominación de origen(25%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 8.5 Cuenca

### 8.5.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	539 (85,02%)	95 (14,98%)
SAU	41.781,23ha	4.783,24ha
EDAD	de 35 a 44 años (28,57%)	de 45 a 54 años (44,21%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (55,84%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (43,16%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (46,20%)	0% -25% (40%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la Sau en propiedad ( 36,18%)	Toda la Sau en propiedad ( 53,68%)
SAU MEDIA	77,52	50,35
SAU CALIFICADA	11,86%	18,54%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	44,71%	49,47%
SAU EN CONVERSIÓN	18,10%	31,21%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	58,63%	53,68%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (98,52%)	AE (97,89%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	7,98%	9,47%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Viñedo (27,82%)	Cereal (35,05%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (55,84%)	Olivar (43,16%)
OTE	Cereales (excepto arroz),oleaginosas y leguminosas (35,99%)	Cereales (excepto arroz),oleaginosas y leguminosas (35,79%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 8.5.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	118 (77,63%)	34 (22,37%)
SAU	13.032,06ha	3.159,01ha
EDAD	de 45 a 54 años (29,66%)	de 45 a 54 años (41,18%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (58,47%)	Otra Formación Agraria (50%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (35,59%)	de 0% a 25% (44,12%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la Sau en propiedad ( 55,08%)	Toda la Sau en propiedad( 70,59%)
SAU MEDIA	110,44ha	92,91ha
SAU CALIFICADA	13,00%	17,25%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	44,07%	52,94%
SAU EN CONVERSIÓN	19,66%	21,01%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	61,86%	52,94%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (100%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	14,41%	11,76%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Viñedo (27,04%)	Viñedo (36,74%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Viñedo (41,67%)	Olivar (52,94%)
OTE	Cereales (excepto arroz),oleaginosas y leguminosas (31,36%)	Cereales (excepto arroz),oleaginosas y leguminosas (32,35%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 8.6 Guadalajara

### 8.6.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	154 (90,06%)	17 (9,94%)
SAU	18.119,19ha	1.343,02ha
EDAD	de 35 a 44 años (27,27%);	de 45 a 54(23,53%) de 55 a 64 (23,53%) 65 o más años (23,53%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (50%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (58,82%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (50%)	de 0% a 25% (29,41%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Más del 50% de la SAU en arrendamiento (44,81%)	Toda la SAU en arrendamiento (23,53%) Más del 50% de la SAU en arrendamiento (23,53%) Ningun régimen superior al 50% (23,53%)
SAU MEDIA	117,66ha	79ha
SAU CALIFICADA	9,87%	14,36%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	41,56%	52,94%
SAU EN CONVERSIÓN	20,17%	28,20%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	61,04%	47,06%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (93,51%)	AE (94,12%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	9,74%	23,53%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (34,72%)	Cereal (42,67%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (55,19%)	Olivar (41,18%)
OTE	Cereales (excepto arroz),oleaginosas y leguminosas (43,51%)	Cereales (excepto arroz),oleaginosas y leguminosas (47,06%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 8.6.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	35 (92,11%)	3 (7,89%)
SAU	2.925,44ha	239,54ha
EDAD	de 45 a 54 años (37,14%)	de 25 a 34 (33,33%) de 35 a 44 (33,33%) de 45 a 54 años (33,33%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (65,71%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (66,67%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 25% a 50% (37,14%)	de 25% a 50% (66,67%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (42,86%)	Toda la SAU en propiedad (33,33%) Toda la SAU en arrendamiento (33,33%) Más del 50% de la SAU en propiedad (33,33%)
SAU MEDIA	83,58ha	79,85ha
SAU CALIFICADA	15,86%	7,51%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	40,00%	33,33%
SAU EN CONVERSIÓN	25,40%	25,80%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	62,86%	100,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (91,43%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	14,29%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (35,98%)	Cereal (44,71%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal (42,86%)	Olivar (66,67%)
OTE	Cereales (excepto arroz),oleaginosas y leguminosas (54,29%)	Cereales (excepto arroz),oleaginosas y leguminosas (66,67%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 8.7 Toledo

### 8.7.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	603 (78,11%)	169 (21,89%)
SAU	38.085,5ha	11.083,05ha
EDAD	de 45 a 54 años (30,02%)	de 45 a 54 años (28,99%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (64,84%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (70,41%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (36,32%)	de 0% a 25% (56,80%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (53,23%)	Toda la SAU en propiedad (60,95%)
SAU MEDIA	63,16ha	65,58ha
SAU CALIFICADA	22,48%	21,67%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	48,49%	49,11%
SAU EN CONVERSIÓN	31,36%	36,97%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	51,24%	53,85%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (94,86%)	AE (98,22%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	17,91%	14,79%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (41,29%)	Cereal (48,75%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (57,88%)	Olivar (60,36%)
OTE	Olivar (17,25%)	Olivar (26,63%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 8.7.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	285 (87,16)	42 (12,84%)
SAU	36.152,64ha	3.512,55ha
EDAD	de 45 a 54 años (36,49%)	de 45 a 54 años (%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (64,56%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (59,52%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (36,84%)	de 0% a 25% (57,14%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (62,11%)	Toda la SAU en propiedad (69,05%)
SAU MEDIA	126,85ha	83,63ha
SAU CALIFICADA	16,25%	23,39%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	45,26%	59,52%
SAU EN CONVERSIÓN	29,40%	38,74%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	51,93%	47,62%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (91,93%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	17,54%	11,90%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (57,67%)	Cereal (45,72%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (52,98%)	Olivar (76,19%)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (23,16%)	Cultivos leñosos diversos (23,81%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 9 Cataluña

### 9.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	683 (83,19%)	138 (16,81%)
SAU	32.164,84ha	4.466,16ha
EDAD	De 45 a 54 años (31,04%)	De 45 a 54 años (32,61%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (51,68%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (63,04%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (58,42%)	100% (41,30%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (38,51%)	Toda la SAU en propiedad (645,65)
SAU MEDIA	47,09ha	32,36ha
SAU CALIFICADA	23,85%	24,56%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	54,17%	56,52%
SAU EN CONVERSIÓN	17,44%	20,64%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	41,29%	36,96%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (68,52%)	AE (67,39%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	20,79%	25,36%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prado o praderas permanentes (46,96%)	Prado o praderas permanentes (44,59%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (32,36%)	Olivar (34,06%)
OTE	Bovinos de carne y cría de bovinos (18,59%)	Bovinos de carne y cría de bovinos (26,81%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 9.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	305 (89,71%)	35 (10,29%)
SAU	15.554,71ha	1.621,87ha
EDAD	De 35 a 44 años (29,51%)	De 35 a 44 años (34,29%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (49,84%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (51,43%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (46,89%)	100% (40%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (45,90%)	Toda la SAU en propiedad (54,29%)
SAU MEDIA	51ha	46,34ha
SAU CALIFICADA	26,88%	33,56%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	57,05%	62,86%
SAU EN CONVERSIÓN	17,34%	8,66%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	43,61%	34,29%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (80,98%)	AE (68,57%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	23,28%	34,29%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Viñedo (30,22%)	Prados o praderas permanentes (43,39%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Viñedo (34,75%)	Viñedo (31,43%)
OTE	Vino con denominación de origen (25,25%)	Vino con denominación de origen (22,86%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 9.3 Barcelona

### 9.3.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	140 (80,46%)	34 (19,54%)
SAU	4.614,57ha	920,75ha
EDAD	de 45 a 54 años (31,42%)	de 35 a 44 (29,41%) 45 a 54 años (29,41%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (44,29%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (67,65%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (46,43%)	De 0% a 25% (38,24%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (34,29%)	Toda la SAU en propiedad (38,24%)
SAU MEDIA	32,96	27,08ha
SAU CALIFICADA	36,15%	26,31%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	53,57%	55,88%
SAU EN CONVERSIÓN	17,26%	28,64%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	44,29%	47,06%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (76,43%)	AE (85,29%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	35,00%	47,06%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (40,28%)	Cereal (35,74%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Viñedo (39,29%)	Viñedo (41,18%)
OTE	Vino con denominación de origen (30%)	Vino con denominación de origen (29,41%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 9.3.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	96 (89,72%)	11 (10,28%)
SAU	4.612,4ha	276,1ha
EDAD	de 35 a 44 años (33,33%)	de 35 a 44 años (35,36%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (41,67%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (45,45%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (46,88%)	100% (45,45%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (42,71%)	Toda la SAU en propiedad (63,64%)
SAU MEDIA	48,04ha	25,1ha
SAU CALIFICADA	30,84%	77,48%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	59,38%	90,91%
SAU EN CONVERSIÓN	21,02%	8,03%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	48,96%	27,27%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (89,58%)	AE (72,73%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	32,29%	54,55%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Viñedo (61,39%)	Viñedo (37,75%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Viñedo (55,21%)	Viñedo (36,36%) Olivar (36,36%)
OTE	Vino con denominación de origen (43,75%)	Vino con denominación de origen (36,36%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 9.4 Girona

### 9.4.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	90 (84,91%)	16 (15,09%)
SAU	4.789,27ha	452,8ha
EDAD	de 45 a 54 años (32,22%)	de 55 a 64 años (31,25%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (52,22%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (56,25%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (62,22%)	100% (56,25%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad(30%)	Toda la SAU en propiedad (31,25%) Toda la SAU en arrendamiento (31,25%)
SAU MEDIA	53,21ha	28,3ha
SAU CALIFICADA	19,54%	25,52%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	47,78%	50,00%
SAU EN CONVERSIÓN	29,09%	21,61%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	43,33%	31,25%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE /AGE (42,22% cada una)	AE (50%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	17,78%	18,75%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (69,32%)	Prados o praderas permanentes (72,36%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Prados o praderas permanentes (52,22%)	Prados o praderas permanentes (37,59%)
OTE	Bovinos de carne y cría de bovinos (30%)	Bovinos de carne y cría de bovinos (31,25%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 9.4.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	40 (95,24%)	2 (4,76%)
SAU	1826,51ha	249,59ha
EDAD	de 35 a 44 años (35%)	de 35 a 44 años (100%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (60%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (100%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (65%)	de 25% a 50% (50%) 100% (50%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad ( 32,50%)	Toda la SAU en arrendamiento (100%)
SAU MEDIA	45,66ha	124,80ha
SAU CALIFICADA	38,31%	28,82%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	57,50%	50,00%
SAU EN CONVERSIÓN	20,53%	26,65%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	40,00%	50,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (57,50%)	AE (50%) - GE (50%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	15,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (68,68%)	Prados o praderas permanentes (71,20%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Prados o praderas permanentes (42,50%)	Prados o praderas permanentes (100%)
OTE	Bovinos de carne y cría de bovinos (17,50%)	Bovinos de leche (50%) Bovinos de carne y cría de bovinos (50%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 9.5 Lleida

### 9.5.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	289 (82,57%)	61 (17,43%)
SAU	20159,15ha	2761,37ha
EDAD	de 45 a 54 años (33,22%)	de 45 a 54 años (44,26%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (52,60%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (70,49%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (69,90%)	100% (40%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad ( 36,33%)	Toda la SAU en propiedad ( 44,26%)
SAU MEDIA	69,75ha	45,27ha
SAU CALIFICADA	19,99%	22,54%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	57,09%	59,02%
SAU EN CONVERSIÓN	13,20%	15,52%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	35,29%	29,51%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (57,79%)	AE (49,18%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	17,65%	21,31%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (51,49%)	Prados o praderas permanentes (57,61%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (33,22%)	Olivar (36,07%)
OTE	Bovinos de carne y cría de bovinos (30,10%)	Bovinos de carne y cría de bovinos (47,54%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 9.5.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	91 (91%)	9 (9%)
SAU	6.904,19ha	949,94ha
EDAD	de 55 a 64 años (34,07%)	de 55 a 64 años (44,44%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (56,04%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (55,56%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (35,59%)	100% (55,56%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad( 50,55%)	Toda la SAU en propiedad (44,44%); Toda la SAU en arrendamiento(44,44%)
SAU MEDIA	75,87ha	105,55ha
SAU CALIFICADA	20,88%	21,67%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	64,84%	33,33%
SAU EN CONVERSIÓN	9,36%	3,17%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	29,67%	33,33%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (69,23%)	GE (44,44%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	15,38%	22,22%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (42,08%)	Prados o praderas permanentes (51,41%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Otros frutales o bayas (34,07%)	Prados (22,22%);Olivar (22,22%);Otros ( 22,22%)
OTE	Bovinos de carne y cría de bovinos (27,47%)	Bovinos de carne y cría de bovinos (44,44%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 9.6 Tarragona

### 9.6.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	164 (85,85%)	27 (14,14%)
SAU	2.601,85ha	331ha
EDAD	de 55 a 64 años (26,83%);	de 45 a 54 (29,63%); de 55 a 64 años (23,53%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (56,10%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (44,44%);Otra Formación Agraria (44,44%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (46,34%)	de 0% a 25% (33,33%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad(50,61%)	Toda la SAU en propiedad (66,67%)
SAU MEDIA	15,86ha	12,27ha
SAU CALIFICADA	39,93%	35,22%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	53,05%	55,56%
SAU EN CONVERSIÓN	29,12%	39,77%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	48,17%	44,44%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (95,12%)	AE (96,30%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	15,85%	11,11%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Viñedo (29,04%)	Olivar (33,92%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (54,27%)	Olivar (70,37%)
OTE	Vino con denominación de origen (32,93%)	Vino con denominación de origen (29,63%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 9.6.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	78 (85,71%)	13 (14,29%)
SAU	2211,61ha	146,24ha
EDAD	de 35 a 44 años (30,77%)	de 35 a 44 años (30,77%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (47,44%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (46,15%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (38,46%)	de 0% a 25% (38,46%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (51,28%)	Toda la SAU en propiedad (61,54%)
SAU MEDIA	28,35ha	11,25ha
SAU CALIFICADA	27,92%	35,91%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	44,87%	61,54%
SAU EN CONVERSIÓN	31,93%	14,85%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	55,13%	38,46%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (96,15%)	AE (92,31%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	25,64%	30,77%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Viñedo (32,93%)	Viñedo (58,93%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Viñedo (50%)	Viñedo (53,85%)
OTE	Vino con denominación de origen (38,46%)	Vino con denominación de origen (30,77%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 10 Comunidad Valenciana

### 10.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	681 (83,15%)	138 (16,85%)
SAU	13.181,7ha	2.962,06ha
EDAD	De 45 a 54 años (28,49%)	De 45 a 54 años (28,99%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (58,44%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (68,84%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (42,58%)	de 0% a 25% (51,45%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (73,13%)	Toda la SAU en propiedad (72,46%)
SAU MEDIA	19,36ha	21,46ha
SAU CALIFICADA	39,00%	45,55%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	73,13%	71,74%
SAU EN CONVERSIÓN	11,68%	25,26%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	32,16%	32,61%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (97,80%)	AE (96,38%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	24,96%	21,01%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Viñedo (33,17%)	Viñedo (22,55%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (46,55%)	Otros frutales o bayas (44,20%)
OTE	Olivar (17,03%)	Olivar (17,39%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 10.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	289 (91,46%)	27 (8,54%)
SAU	13.934,46ha	1.666 ha
EDAD	De 45 a 54 años (31,14%)	De 45 a 54 años (48,15%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (55,02%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (62,96%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (40,14%)	de 0% a 25% (62,96%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (72,32%)	Toda la SAU en propiedad (70,37%)
SAU MEDIA	48,21ha	61,70ha
SAU CALIFICADA	41,52%	31,44%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	73,70%	85,19%
SAU EN CONVERSIÓN	9,21%	3,52%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	33,91%	22,22%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (97,92%)	AE (92,59%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	26,99%	29,63%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Otros frutales o bayas (33%)	Viñedo (25,51%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Otros frutales o bayas (36,68%)	Olivar (44,44%)
OTE	Frutales y bayas(excepto cítricos) (22,84%)	Cítricos (25,93%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 10.3 Alicante

#### 10.3.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	217 (79,20%)	57 (20,80%)
SAU	3.554,33ha	1.059,46ha
EDAD	de 55 a 64 años (29,95%)	45 a 54 años (31,58%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (57,14%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (63,16%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	De 0% a 25% (42,40%)	De 0% a 25% (43,86%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (76,96%)	Toda la SAU en propiedad (66,67%)
SAU MEDIA	16,38ha	18,59ha
SAU CALIFICADA	62,12%	57,77%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	76,50%	77,19%
SAU EN CONVERSIÓN	15,65%	22,04%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	27,65%	28,07%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (97,24%)	AE (98,25%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	23,50%	21,05ha%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Otros frutales o bayas (33,66%)	Otros frutales o bayas (38,74%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (54,38%)	Otros frutales o bayas (63,16%)
OTE	Olivar (17,51%)	Frutos secos (19,30%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

#### 10.3.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	104 (92,04%)	9 (7,96%)
SAU	6.615,72ha	269,44ha
EDAD	de 45 a 54 años (34,62%)	de 45 a 54 años (44,44%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (52,88%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (44,44%), Otra Formación Agraria (44,44%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (37,50%)	De 0% a 25% (77,78%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (70,19%)	Toda la SAU en propiedad (66,67%)
SAU MEDIA	63,61ha	29,94ha
SAU CALIFICADA	54,33%	69,95%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	78,85%	88,89%
SAU EN CONVERSIÓN	9,50%	18,03%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	30,77%	22,22%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (100%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	30,77%	44,44%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Otros frutales o bayas (40,40%)	Otros frutales o bayas (48,98%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (52,88%)	Otros frutales o bayas (44,44%)
OTE	Cultivos leñosos diversos (22,12%)	Frutos secos (33,33%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 10.4Castellón

### 10.4.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	66 (78,57%)	18 (21,43%)
SAU	3.959,18ha	1.017,46ha
EDAD	de 55 a 64 años (34,85%)	de 35 a 44 años (33,33%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (54,55%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (94,44%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (42,42%)	de 0% a 25% (44,44%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (68,18%)	Toda la SAU en propiedad (44,44%)
SAU MEDIA	59,99ha	56,52
SAU CALIFICADA	12,81%	40,76%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	78,79%	61,11%
SAU EN CONVERSIÓN	2,21%	15,52%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	27,27%	44,44%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (86,36%)	AE (77,78%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	15,15%	22,22%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (39,06%)	Prados o praderas permanentes (55,63%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar(45,45%)	Olivar(44,44%)
OTE	Cítricos (27,27%)	Cítricos (22,22%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 10.4.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	26 (92,86%)	2 (7,14%)
SAU	2.210,65ha	6,78ha
EDAD	de 35 a 44 (34,62%) - 55 a 64 años (34,62%)	de 55 a 64 (50%) y más de 65 años (50%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (53,85%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (100%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (46,15%)	de 0% a 50% (100%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad ( 50%)	Toda la SAU en propiedad (50%) - Toda la SAU en arrendamiento (50%)
SAU MEDIA	81,18ha	3,39ha
SAU CALIFICADA	7,13%	46,76%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	57,69%	100,00%
SAU EN CONVERSIÓN	5,37%	0,00%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	34,62%	0,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (84,62%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	30,77%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Olivar (27,46%)	Cítricos (100%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (38,46%)	Cítricos (100%)
OTE	Cítricos (34,62%)	Cítricos (100%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 10.5 Valencia

### 10.5.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	398 (86,33%)	63 (13,67%)
SAU	5.668,19ha	885,14ha
EDAD	de 45 a 54 años (28,39%)	de 45 a 54 años (28,57%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (59,80%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (66,67%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (42,71%)	0% - 25% (60,32%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad ( 71,86%)	Toda la SAU en propiedad ( 85,71%)
SAU MEDIA	14,24ha	14,04ha
SAU CALIFICADA	42,79%	36,42%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	70,35%	69,84%
SAU EN CONVERSIÓN	15,81%	40,32%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	35,43%	33,33%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (100%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	27,30%	20,63%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Viñedo (43,35%)	Viñedo (32,37%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (42,46%)	Otros frutales o bayas (34,92%)
OTE	Vino con denominación de origen (17,84%)	Vino con denominación de origen (22,22%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 10.5.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	159 (90,86%)	16 (19,14%)
SAU	5.208,09ha	1.389,78ha
EDAD	de 45 a 54 años (30,19%)	de 45 a 54 años (56,25%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (56,60%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (68,75%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	0% - 25% (40,88%)	0% - 25% (50%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad ( 77,36%)	Toda la SAU en propiedad (75%)
SAU MEDIA	32,75ha	86,86ha
SAU CALIFICADA	39,18%	23,90%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	72,96%	81,25%
SAU EN CONVERSIÓN	10,39%	0,73%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	35,85%	25,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (98,74%)	AE (87,50%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	23,90%	25,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Viñedo (35,23%)	Otros cultivos (38,54%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cítricos (30,82%)	Otros frutales o bayas (37,50%) - Olivar (37,50%)
OTE	Cítricos (29,56%)	Vino con denominación de origen (25%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 11 Extremadura

### 11.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	2210 (79,81%)	559 (20,19%)
SAU	115.548,8ha	28.528,71ha
EDAD	De 55 a 64 años (23,80%)	65años o más (35,23%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (75,70%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (83,72%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (38,82%)	de 0% a 25% (56,71%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (58,91%)	Toda la SAU en propiedad(73,35%)
SAU MEDIA	52,28ha	51,04ha
SAU CALIFICADA	18,05%	19,48%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	80,36%	83,54%
SAU EN CONVERSIÓN	5,13%	3,20%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	15,07%	12,52%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (90,50%)	AE (92,31%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Olivar (70,55%)	Olivar (82,18%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (85,48%)	Olivar (87,30%)
OTE	Olivar (40,32%)	Olivar (51,88%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 11.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	549 (87,42%)	79 (12,58%)
SAU	50.179,51ha	6.746,76ha
EDAD	De 45 a 54 años (34,24%)	De 45 a 54 años (27,85%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (71,58%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (73,42%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (47,72%)	de 0% a 25% (45,57%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (71,22%)	Toda la SAU en propiedad (59,49%)
SAU MEDIA	91,40ha	85,4ha
SAU CALIFICADA	15,93%	25,94%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	81,79%	79,75%
SAU EN CONVERSIÓN	3,05%	2,15%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	14,03%	17,72%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (91,07%)	AE (86,08%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Olivar (67,63%)	Olivar (47,75%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (83,79%)	Olivar (73,42%)
OTE	Olivar (43,17%)	Olivar (40,51%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 11.3Badajoz

#### 11.3.1 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	1757 (82,37%)	376 (17,63%)
SAU	89.325,07ha	17.746,54ha
EDAD	65 años o más (27,72%)	65 años o más (35,37%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (75,87%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (85,11%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	De 0% a 25% (39,04%)	De 0% a 25% (57,71%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad(57,48%)	Toda la SAU en propiedad(72,61%)
SAU MEDIA	50,84ha	47,2ha
SAU CALIFICADA	19,40%	22,92%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	81,79%	85,37%
SAU EN CONVERSIÓN	5,36%	4,30%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	14,34%	11,17%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (90,84%)	AE (92,55%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Olivar (69,21%)	Olivar (80,44%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (86,68%)	Olivar (88,30%)
OTE	Olivar (40,69%)	Olivar (52,39%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

#### 11.3.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	438 (88,84%)	55 (11,16%)
SAU	36.588,57ha	4.765,52ha
EDAD	de 45 a 54 años (34,25%)	de 45 a 54 años (32,73%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (72,60%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (72,73%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (48,63%)	De 0% a 25% (38,18%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (69,41%)	Toda la SAU en propiedad (50,91%)
SAU MEDIA	83,54ha	86,65ha
SAU CALIFICADA	17,18%	27,93%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	82,88%	78,18%
SAU EN CONVERSIÓN	3,70%	2,81%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	14,16%	20,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (92,69%)	AE (82,27%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Olivar (69,65%)	Olivar (46,99%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (86,30%)	Olivar (72,73%)
OTE	Olivar (44,98%)	Olivar (34,55%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 11.4 Cáceres

### 11.4.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	453 (71,23%)	183 (28,77%)
SAU	26.223,77ha	10.782,17ha
EDAD	65 años o más (29,58%)	65 años o más (34,97%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (75,06%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (80,87%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (37,97%)	de 0% a 25% (54,64%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad(64,46%)	Toda la SAU en propiedad (74,86%)
SAU MEDIA	57,89ha	58,92ha
SAU CALIFICADA	13,42%	13,83%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	74,83%	79,78%
SAU EN CONVERSIÓN	4,33%	1,40%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	17,88%	15,30%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (89,18%)	AE (91,80%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Olivar (76,95%)	Olivar (87,28%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (80,79%)	Olivar (85,25%)
OTE	Olivar (38,85%)	Olivar (50,82%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 11.4.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	111 (82,22%)	24 (17,78%)
SAU	13590,94ha	1981,24ha
EDAD	de 45 a 54 años (34,23%)	de 55 a 64 años (33,33%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (67,57%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (75%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (44,14%)	de 0% a 50% (62,50%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad ( 78,38%)	Toda la SAU en propiedad (79,17%)
SAU MEDIA	122,44ha	82,55ha
SAU CALIFICADA	12,56%	21,16%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	77,48%	83,33%
SAU EN CONVERSIÓN	1,28%	0,58%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	13,51%	12,50%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (84,68%)	AE (83,33%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Olivar (59,40%)	Olivar (50,32%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (73,87%)	Viñedo (47,75%)
OTE	Olivar (36,04%)	Olivar (54,17%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 12 Galicia

### 12.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	209 (52,78%)	187 (47,22%)
SAU	4.930,34ha	2.135,39ha
EDAD	De 55 a 64 años (26,32%)	65 años o más (27,81%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (60,77%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (75,94%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (60,77%)	100% (57,22%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad(57,42%)	Toda la SAU en propiedad (73,80%)
SAU MEDIA	23,59ha	11,42ha
SAU CALIFICADA	57,98%	52,13%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	74,64%	75,94%
SAU EN CONVERSIÓN	9,17%	9,69%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	33,01%	30,48%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (66,03%)	AE (75,40%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (89,68%)	Prados o praderas permanentes (77,41%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Prados o praderas permanentes (50,72%)	Prados o praderas permanentes (44,39%)
OTE	Bovinos de carne y cría de bovinos (23,92%)	Bovinos de carne y cría de bovinos (17,65%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 12.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	57 (67,06%)	28 (32,94%)
SAU	2.820,32ha	400,79ha
EDAD	De 35 a 44 años (35,09%)	De 35 a 44 años (35,71%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (52,63%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (53,57%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (57,89%)	100% (50%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (50,88%)	Toda la SAU en propiedad (60,71%)
SAU MEDIA	49,48ha	14,31ha
SAU CALIFICADA	61,00%	25,41%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	77,19%	64,29%
SAU EN CONVERSIÓN	3,45%	19,39%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	28,07%	42,86%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (54,39%)	AE (82,14%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (92,02%)	Prados o praderas permanentes (80,91%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Prados o praderas permanentes (50,88%)	Patata (42,86%)
OTE	Bovinos de leche (26,32%)	Bovinos de carne y cría de bovinos (21,43%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 12.3A Coruña

### 12.3.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	38 (39,58%)	58 (60,42%)
SAU	406,89ha	429,45ha
EDAD	de 55 a 65 años (26,32%)	de 35 a 44 (25,86%) - de 45 a 54 años (25,86%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (71,05%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (79,31%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (57,89%)	100% (50,0%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (60,53%)	Toda la SAU en propiedad (79,31%)
SAU MEDIA	10,71ha	7,40ha
SAU CALIFICADA	44,27%	24,38%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	81,58%	60,34%
SAU EN CONVERSIÓN	17,02%	28,16%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	28,95%	41,38%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (73,68%)	AE (77,59%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (84,13%)	Prados o praderas permanentes (57,77%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Prados o praderas permanentes (57,89%)	Prados o praderas permanentes (43,10%)
OTE	Bovinos de leche (18,42%)	Otros cultivos mixtos y ganadería (13,79%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 12.3.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	12 (57,14%)	9 (42,86%)
SAU	434,65ha	51,81ha
EDAD	de 45 a 54 años (41,67%)	de 55 a 64 años (33,33%) - 65 años o más (33,33%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (50%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (77,78%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (75%)	De 0% a 25% (33,33%) - 100% (33,33%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Más del 50% de la SAU en propiedad (69,41%)	Toda la SAU en propiedad (66,67%)
SAU MEDIA	36,22ha	5,76ha
SAU CALIFICADA	44,60%	20,30%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	83,33%	100,00%
SAU EN CONVERSIÓN	15,70%	1,04%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	33,33%	11,11%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (58,33%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (94,94%)	Cereal (39,69%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Prados o praderas permanentes (50%)	Patata (88,89%)
OTE	Bovinos de leche (33,33%)	Bovinos de leche (11,11%); Hortalizas al aire libre (11,11%); Agricultura general y alguna otra actividad (11,11%); otros policultivos (11,11%); Predominio herbívoros no lecheros (11,11%); Granívoros y herbívoros no lecheros (11,11%); Agricultura general con herbívoros no lecheros (11,11%); Herbívoros no lecheros con agricultura general (11,11%); Otros cultivo mixtos y ganadería (11,11%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 12.4 Lugo

### 12.4.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	82 (57,75%)	60 (42,25%)
SAU	2.245,23ha	974,42ha
EDAD	de 45 a 54 años (30,49%)	65 años o más (30%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (48,78%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (66,67%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (71,95%)	100% (60%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (48,78%)	Toda la SAU en propiedad (65%)
SAU MEDIA	23,38ha	16,24ha
SAU CALIFICADA	46,26%	57,28%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	81,71%	90,00%
SAU EN CONVERSIÓN	10,55%	3,97%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	29,27%	23,33%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (54,88%)	AE (70%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (92,02%)	Prados o praderas permanentes (76,88%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Prados o praderas permanentes (62,20%)	Prados o praderas permanentes (50%)
OTE	Bovinos de carne y cría de bovinos (39,02%)	Bovinos de carne y cría de bovinos(31,67%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 12.4.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	20 (71,43%)	8 (28,57%)
SAU	823,42ha	273,27ha
EDAD	de 35 a 44 años (40%)	de 35 a 44 años (62,50%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (50%)	Otra Formación Agraria (37,50%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (60%)	100% (75%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad( 65%)	Toda la SAU en propiedad( 37,50%)
SAU MEDIA	41,17ha	34,16
SAU CALIFICADA	80,88%	17,10%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	80,00%	50,00%
SAU EN CONVERSIÓN	2,53%	26,90%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	25,00%	50,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGE (50%)	AGE (50%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (95,57%)	Prados o praderas permanentes (83,44%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Prados o praderas permanentes (60%)	Prados o praderas permanentes (50%)
OTE	Bovinos de leche (40%)	Bovinos de carne y cría de bovinos (50%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 12.5 Ourense

### 12.5.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	46 (63,01%)	27 (36,99%)
SAU	1912,42ha	536,21ha
EDAD	de 65 años o más (30,43%)	65 años o más (29,63%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (69,57%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (88,89%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (54,35%)	100% (59,26%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (60,87%)	Toda la SAU en propiedad (66,67%)
SAU MEDIA	41,57ha	19,86ha
SAU CALIFICADA	76,90%	75,37%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	67,39%	74,07%
SAU EN CONVERSIÓN	4,54%	3,61%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	39,13%	33,33%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (67,39%)	AE (66,67%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (89,49%)	Prados o praderas permanentes (93,39%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Patata (41,30%)	Prados o praderas permanentes (59,26%)
OTE	Bovinos de carne y cría de bovinos (17,39%)	Bovinos de carne y cría de bovinos (18,52%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 12.5.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	14 (87,50%)	2 (12,50%)
SAU	1.127,43ha	17,98ha
EDAD	de 45 a 54 años (35,71%)	de 35 a 44 años (50%) - de 45 a 54 años (50%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (57,14%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (100%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (57,14%)	de 0% a 25% (50%) - 100% (50%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad ( 28,57%), Toda la Sau en arrendamiento (28,57%)	Toda la SAU en propiedad (100%)
SAU MEDIA	80,53ha	8,99ha
SAU CALIFICADA	59,99%	1,67%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	85,71%	50,00%
SAU EN CONVERSIÓN	0,09%	2,78%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	7,14%	50,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGE (57,14%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (96,47%)	Hortalizas, fresas y melones (62,50%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Prados o praderas permanentes (64,29%)	Patatas (50%) - Hortalizas, fresas y melones (50%)
OTE	Bovinos de carne y cría de bovinos (50%)	Cultivos herbáceos combinados (50%), Otros policultivos (50%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 12.6 Pontevedra

### 12.6.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	43 (50,59%)	45 (49,41%)
SAU	365,8ha	195,31ha
EDAD	de 55a 64 años (34,88%)	de 45 a 54 años (30,95%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (65,12%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (76,19%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (48,84%)	100% (61,90%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (67,44%)	Toda la SAU en propiedad (83,33%)
SAU MEDIA	8,51ha	4,65ha
SAU CALIFICADA	46,30%	23,69%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	62,79%	78,57%
SAU EN CONVERSIÓN	16,21%	14,25%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	37,21%	23,81%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (79,07%)	AE (85,71%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (83,96%)	Prados o praderas permanentes (50,18%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Prados o praderas permanentes (34,88%)	Cereal (30,95%)
OTE	Bovinos de leche (13,95%)	Frutales y bayas (excepto cítricos) (14,29%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 12.6.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	11 (55%)	9 (45%)
SAU	434,82ha	57,73ha
EDAD	de 35 a 44 años (36,36%)	de 35 a 44 años (33,33%) - de 55 a 64 años (33,33%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (54,55%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (44,44%) - Otra Formación Agraria (44,44%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (36,36%) - 100% (36,36%)	100% (55,56%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad ( 81,82%)	Toda la SAU en propiedad (66,67%)
SAU MEDIA	39,53ha	6,41
SAU CALIFICADA	42,38%	76,68%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	54,55%	44,44%
SAU EN CONVERSIÓN	1,68%	5,49%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	54,55%	66,77%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (100%)	AE (88,88%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (59,51%)	Prados o praderas permanentes (90,49%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Patata (45,45%)	Prados o praderas permanentes (44,44%)
OTE	Vino con denominación de origen (18,18%)	Bovinos de carne y cría de bovinos (22,22%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 13 La Rioja

#### 13.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	118 (95,93%)	5 (4,07%)
SAU	4.239,49ha	37,59%
EDAD	de 45 a 54 años (26,27%)	de 45 a 54 años (60%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (66,10%)	Otra Formación Agraria (60%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (55,08%)	0% a 25% (40%) - de 25% a 50% (40%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (50%)	Toda la SAU en propiedad (40%) - Toda la SAU en arrendamiento (40%)
SAU MEDIA	35,93ha	7,52ha
SAU CALIFICADA	41,25%	19,05%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	83,90%	40,00%
SAU EN CONVERSIÓN	6,57%	18,70%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	18,64%	40,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (98,31%)	AE (80%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	11,86%	20,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (50,68%)	Olivar (40%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Otros frutales o bayas (53,39%)	Olivar (40%)
OTE	Vino con denominación de origen (30,51%)	Vino con denominación de origen (40%) - Olivar (40%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

#### 13.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	35 (87,50%)	5 (12,50%)
SAU	2.835,99ha	423,97ha
EDAD	de 45 a 54 años (37,14%)	de 25 a 34 años (60%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente(51,43%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (40%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	0% a 25% (28,57%) - 100% (28,57%)	0% a 25% (40%) - 100% (40%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (68,57%)	Toda la SAU en propiedad (80%)
SAU MEDIA	81,03ha	84,79ha
SAU CALIFICADA	12,00%	10,50%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	85,71%	100,00%
SAU EN CONVERSIÓN	3,83%	0,00%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	14,29%	0,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (100%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	14,29%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Olivar (45,86%)	Olivar (62,35%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Viñedo (42,86%)	Otros frutales o bayas (40%) ;Olivar (40%) ;Viñedo (40%)
OTE	Vino con denominación de origen (51,43%)	Vino con denominación de origen(40%); Frutos secos(40%); Olivar(40%); Horticultura y cultivos leñosos (40%); Agricultura general y viticultura(40%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 14 Madrid

### 14.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	106 (82,17%)	23 (17,83%)
SAU	6.035,17ha	821,91ha
EDAD	de 45 a 54 años (32,08%)	de 45 a 54 años (30,43%) - de 65 años o más (30,43%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (72,64%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (73,91%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (32,08%)	0% a 25% (47,83%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (52,83%)	Toda la SAU en propiedad (52,17%)
SAU MEDIA	59,94ha	35,74ha
SAU CALIFICADA	13,25%	27,52%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	49,06%	52,17%
SAU EN CONVERSIÓN	11,48%	16,47%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	49,06%	52,17%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (96,23%)	AE (95,65%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	19,81%	21,74%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Olivar (88,09%)	Olivar (69,95%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (89,62%)	Olivar (82,61%)
OTE	Olivar (27,36%)	Olivar (43,48%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 14.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	37 (84,09%)	7 (15,91%)
SAU	4.559,49ha	204,57ha
EDAD	de 35 a 44 años (29,73%)	de 35 a 44 años (57,14%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (67,57%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (57,14%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	0% a 25% (37,84%)	0% - 25% (42,86%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (48,65%)	Toda la SAU en propiedad (42,86%)
SAU MEDIA	123,23ha	29,22ha
SAU CALIFICADA	19,37%	17,97%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	62,16%	42,86%
SAU EN CONVERSIÓN	4,81%	26,48%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	40,54%	57,14%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (86,49%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	16,22%	14,29%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados y praderas permanentes (33,33%)	Olivar (70,60%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Olivar (70,27%)	Olivar (71,43%)
OTE	Olivar (27,03%)	Olivar (28,57%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 15 Murcia

### 15.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	958 (76,03%)	302 (23,97%)
SAU	34.005,59ha	9.216,32ha
EDAD	de 45 a 54 años (27,66%)	de 45 a 54 años (32,45%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (70,77%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (79,47%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (29,85%)	0% a 25% (45,70%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (57,93%)	Toda la SAU en propiedad (66,89%)
SAU MEDIA	35,50ha	30,52ha
SAU CALIFICADA	31,39%	34,65%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	53,55%	53,31%
SAU EN CONVERSIÓN	34,19%	28,54%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	50,73%	51,32%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (99,69%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Otros frutales o bayas (41,85%)	Otros frutales o bayas (54,51%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Otros frutales o bayas (66,91%)	Otros frutales o bayas (71,85%)
OTE	Frutos secos (27,45%)	Frutos secos (39,74%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 15.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	358 (87,75%)	50 (12,25%)
SAU	26.669,24ha	2.105,27ha
EDAD	de 45 a 54 años (30,45%)	de 45 a 54 años (24%) - de 55 a 64 años (24%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (58,66%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (80%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	0% a 25% (37,99%)	0% - 25% (46%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (60,06%)	Toda la SAU en propiedad (62%)
SAU MEDIA	74,49ha	42,11ha
SAU CALIFICADA	33,85%	32,67%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	60,61%	64,00%
SAU EN CONVERSIÓN	19,72%	29,73%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	43,85%	36,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (99,72%)	AE (98%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Otros frutales o bayas (40,73%)	Otros frutales o bayas (53,88%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Otros frutales o bayas (60,34%)	Otros frutales o bayas (50%)
OTE	Frutos secos (28,49%)	Frutos secos (36%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 16 Navarra

### 16.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	348 (89%)	43 (11%)
SAU	22.838,12ha	2.566,61ha
EDAD	de 45 a 54 años (31,32%)	65 años o más (30,23%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (64,94%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (79,07%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (43,68%)	0% a 25% (48,84%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Más del 50% de la SAU en arrendamiento(24,14%)	Tod a la SAU en propiedad (37,21%)
SAU MEDIA	65,63ha	59,69ha
SAU CALIFICADA	41,58%	47,68%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	87,36%	88,37%
SAU EN CONVERSIÓN	3,41%	1,50%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	17,24%	11,63%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (91,67%)	AE (95,35%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	27,87%	27,91%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (56,56%)	Cereal (60,20%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal (60,06%)	Cereal (62,79%)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (35,63%)	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (53,66%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 16.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	117 (90,70%)	12 (9,30%)
SAU	9.017,62ha	401,32ha
EDAD	de 45 a 54 años (38,46%)	de 45 a 54 años (41,67%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (71,79%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (58,33%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	0% a 25% (41,03%)	0% - 25% (75%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (35,04%)	Toda la SAU en propiedad(33,33%)
SAU MEDIA	77,07ha	33,44ha
SAU CALIFICADA	36,32%	79,32%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	87,18%	66,67%
SAU EN CONVERSIÓN	3,14%	7,09%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	13,68%	25,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (93,16%)	AE (91,67%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	23,08%	58,33%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (46,56%)	Cereal (53,52%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal (51,28%)	Cereal (66,67%)
OTE	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (39,32%)	Cereales (excepto arroz), oleaginosas y leguminosas (41,67%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 17 País Vasco

### 17.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	38 (58,46%)	27 (41,54%)
SAU	632,94ha	340,8ha
EDAD	De 55 a 64 años (36,84%)	De 45 a 54 años (33,33%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (71,05%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (62,96%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (71,05%)	100% (70,37%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (50%)	Toda la SAU en propiedad (81,48%)
SAU MEDIA	16,66ha	12,62ha
SAU CALIFICADA	47,13%	30,74%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	89,47%	100,00%
SAU EN CONVERSIÓN	6,57%	0,44%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	18,42%	7,41%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (81,58%)	AE (96,30%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	28,95%	29,63%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (53,11%)	Prados o praderas permanentes (69,87%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Hortalizas, fresas y melones (42,11%)	Hortalizas, fresas y melones (37,04%)
OTE	Hortalizas en invernadero (18,42%)	Otros cultivos mixtos y ganadería(14,81%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 17.2 Perfil del productor y explotación ecológica cuando el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	16 (88,89%)	2 (11,11%)
SAU	380,57ha	161,34ha
EDAD	De 35 a 44 años (43,75%)	de 25 a 34 años (50%) - de 45 a 54 años (50%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (43,75%)	Estudios Universitarios Agrarios (50%) - Otra Formación Agraria (50%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (81,25%)	de 0% a 25% (100%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (43,75%)	Toda la SAU en propiedad (100%)
SAU MEDIA	23,79ha	80,67ha
SAU CALIFICADA	32,80%	2,92%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	81,25%	50,00%
SAU EN CONVERSIÓN	8,54%	1,86%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	25,00%	50,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (81,25%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	31,25%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (63,25%)	Viñedo (61,09%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Otros frutales y bayas (62,50%)	Otros frutales y bayas (50%) - Viñedo (50%)
OTE	Vino con denominación de origen (25%)	Vino con denominación de origen (50%); Horticultura y cultivos leñosos (50%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 17.3 Álava

### 17.3.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	12 (80%)	3 (20%)
SAU	352,27ha	124,49ha
EDAD	de 55 a 64 años (33,33%)	de 35 a 44 (33,33%) - 45 a 54 años (33,33%) - de 55 a 64 años (33,33%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (91,67%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (66,67%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (75%)	De 0% a 25% (33,33%) - de 25% a 50% (33,33%) - 100% (33,33%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Más del 50% de la Sau en arrendamiento (76,96%)	Toda la Sau en propiedad (33,33%), Más del 50% de a SAU en propiedad (33,33%), Ningún régimen superior al 50% (33,33%)
SAU MEDIA	29,36ha	41,50ha
SAU CALIFICADA	33,00%	7,39%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	83,33%	100,00%
SAU EN CONVERSIÓN	11,26%	0,00%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	33,33%	0,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (83,33%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	33,33%	33,33%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (37,95%)	Cereal (32,61%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal (66,67%)	Cereal (33,33%) - Leguminosas (33,33%) - Patata (33,3%) - Hortalizas (33,33%) - Olivar (33,33%) - Viñedo (33,33%)
OTE	Vino con denominación de origen (25%)	Cereales y arroz, oleaginosas y leguminosas y raíces y tubérculos (66,67%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 17.3.2 Perfil del productor y explotación ecológica el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	8 (88,89%)	1 (11,11%)
SAU	277,32ha	158,28ha
EDAD	De 35 a 44 (37,50%) - de 45 a 54 años (37,50%)	de 25 a 34 años (100%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (37,50%) - Otra Formación Agraria (37,50%)	Estudios Universitarios Agrarios (100%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (87,50%)	de 0% a 25% (100%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la Sau en propiedad (37,50%)	Toda la Sau en propiedad (100%)
SAU MEDIA	34,67ha	158,28ha
SAU CALIFICADA	34,38%	2,98%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	62,50%	100,00%
SAU EN CONVERSIÓN	9,92%	0,00%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	37,50%	0,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (87,50%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	25,00%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (65,12%)	Viñedo (100%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Viñedo (50%)	Viñedo (100%)
OTE	Vino con denominación de origen (50%)	Vino con denominación de origen (100%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 17.4 Bizkaia

### 17.4.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	14 (56%)	11 (44%)
SAU	162,85ha	139,13ha
EDAD	de 55 a 64 años (50%)	de 45 a 54 (27,27%) - de 55 a 64 años (27,27%)
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (64,29%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (63,64%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (42,42%)	100% (63,64%)
PORCENTAJE DE RÉGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (64,29%)	Toda la SAU en propiedad (72,73%)
SAU MEDIA	11,63ha	12,65ha
SAU CALIFICADA	78,28%	56,38%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	100,00%	100,00%
SAU EN CONVERSIÓN	1,01%	0,00%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	14,29%	0,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (85,71%)	AE (90,91%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	21,43%	36,36%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados o praderas permanentes (85,19%)	Prados o praderas permanentes (87,76%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Hortalizas, fresas y melones (57,14%) - Otros frutales (57,14%)	Hortalizas (36,36%) - Prados (36,36%) - Otros frutales (36,36%)
OTE	Hortalizas en invernadero (28,57%)	Hortalizas en invernadero (18,18%) - Vino con denominación de origen (18,18%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 17.4.2 Perfil del productor y explotación ecológica el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	1 (100%)	NO HAY MUJERES
SAU	0,6ha	NO HAY MUJERES
EDAD	de 55 a 64 años (100%)	NO HAY MUJERES
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (100%)	NO HAY MUJERES
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (100%)	NO HAY MUJERES
PORCENTAJE DE RÉGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en aparcería u otro régimen de tenencia ( 100%)	NO HAY MUJERES
SAU MEDIA	0,6ha	NO HAY MUJERES
SAU CALIFICADA	100,00%	NO HAY MUJERES
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	100,00%	NO HAY MUJERES
SAU EN CONVERSIÓN	0,00%	NO HAY MUJERES
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	0,00%	NO HAY MUJERES
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (100%)	NO HAY MUJERES
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	NO HAY MUJERES
CULTIVO POR SUPERFICIE	Leguminosas (56,67%)	NO HAY MUJERES
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal (100%) - Leguminosa (100%) - Hortalizas (100%)	NO HAY MUJERES
OTE	Hortalizas en invernadero (100%)	NO HAY MUJERES

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 17.5 Guipuzkoa

### 17.5.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	12 (48%)	13 (52%)
SAU	117,82ha	77,18ha
EDAD	de 45 a 54 años (50%) de 45 a 54 años (38,46%)	
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (58,33%)	Experiencia Agraria Exclusivamente (61,54%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (66,67%)	100% (84,62%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad ( 58,33%)	Toda la SAU en propiedad ( 100%)
SAU MEDIA	9,82ha	5,94ha
SAU CALIFICADA	46,32%	22,17%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	86,33%	100,00%
SAU EN CONVERSIÓN	0,25%	1,94%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	8,33%	15,38%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (75%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	33,33%	23,08%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados y praderas permanentes (81,10%)	Otros frutales y bayas (47,82%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Otros frutales y bayas (41,67%)	Hortalizas (38,46%) - Otros frutales o bayas (38,46%)
OTE	Ovinos(25%)	Otros cultivos mixtos y ganadería (23,08%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 17.5.2 Perfil del productor y explotación ecológica el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	7 (87,50%)	1 (12,50%)
SAU	102,65ha	3,06ha
EDAD	de 35 a 44 años (57,14%) de 45 a 54 años (100%)	
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (42,86%)	Otra Formación Agraria (100%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	0% - 25% (71,43%)	0% - 25% (100%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad ( 57,14%)	Toda la SAU en propiedad (100%)
SAU MEDIA	14,66ha	3,06ha
SAU CALIFICADA	28,11%	0,00%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	100,00%	0,00%
SAU EN CONVERSIÓN	4,87%	98,04%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	14,29%	100,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AE (71,43%)	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	42,86%	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	Prados y praderas permanentes (57,59%)	Otros frutales o bayas (100%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Prados y praderas permanentes (28,57%)	Otros frutales o bayas (100%)
OTE	Ovinos (28,57%)	Horticultura y cultivos leñosos (100%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

## 18 Ceuta (En Melilla no existen explotaciones ecológicas)

### 18.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	NO HAY EXPLOTACIONES	1 (100%)
SAU	NO HAY EXPLOTACIONES	18ha
EDAD	NO HAY EXPLOTACIONES	de 55 a 64 años (100%)
FORMACIÓN	NO HAY EXPLOTACIONES	Experiencia Agraria Exclusivamente (100%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	NO HAY EXPLOTACIONES	0% - 25% (100%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	NO HAY EXPLOTACIONES	Toda la SAU en propiedad (100%)
SAU MEDIA	NO HAY EXPLOTACIONES	18ha
SAU CALIFICADA	NO HAY EXPLOTACIONES	100,00%
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	NO HAY EXPLOTACIONES	100,00%
SAU EN CONVERSIÓN	NO HAY EXPLOTACIONES	0,00%
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	NO HAY EXPLOTACIONES	0,00%
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	NO HAY EXPLOTACIONES	AE (100%)
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	NO HAY EXPLOTACIONES	0,00%
CULTIVO POR SUPERFICIE	NO HAY EXPLOTACIONES	Olivar (100%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	NO HAY EXPLOTACIONES	Olivar (100%)
OTE	NO HAY EXPLOTACIONES	Olivar(100%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia

### 18.2 Perfil del productor y explotación ecológica el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	1 (100%)	NO HAY EXPLOTACIONES
SAU	1,82ha	NO HAY EXPLOTACIONES
EDAD	de 45 a 54 años (100%)	NO HAY EXPLOTACIONES
FORMACIÓN	Experiencia Agraria Exclusivamente (100%)	NO HAY EXPLOTACIONES
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	100% (100%)	NO HAY EXPLOTACIONES
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad(100%)	NO HAY EXPLOTACIONES
SAU MEDIA	1,82ha	NO HAY EXPLOTACIONES
SAU CALIFICADA	68,13%	NO HAY EXPLOTACIONES
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	100,00%	NO HAY EXPLOTACIONES
SAU EN CONVERSIÓN	0,00%	NO HAY EXPLOTACIONES
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	0,00%	NO HAY EXPLOTACIONES
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	AGE (100%)	NO HAY EXPLOTACIONES
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	0,00%	NO HAY EXPLOTACIONES
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cereal (40,32%)	NO HAY EXPLOTACIONES
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cereal /Leguminosa /Patata/Remolacha/Semillas/Hortalizas /Prados/Citricos/Otros frutales /otros cultivos (100%)	NO HAY EXPLOTACIONES
OTE	Otros policultivos (100%)	NO HAY EXPLOTACIONES

Fuente: Microdatos Censo Agrario 2009 (INE). Elaboración propia



## ANEXO II: PERFIL DEL PRODUCTOR ECOLÓGICO DE LA COMUNIDAD VALENCIANA Y PROVINCIAS - AÑO 1999

### 1 Comunidad Valenciana

#### 1.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	1040 (82,54%)	220 (17,46%)
SAU	4.979,98ha	1.146,32ha
EDAD	> 45 a < 54 años( 26,32%)	> 45 a < 54 años( 26,36%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (84,13%)	Experiencia agraria exclusivamente (89,09%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	>0% a <25% (71,06%)	>0% a <25% (85,00%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (87,32%)	Toda la SAU en propiedad
SAU MEDIA	4,79ha	5,21ha
SAU CALIFICADA	Sin información	Sin información
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	Sin información	Sin información
SAU EN CONVERSIÓN	Sin información	Sin información
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	Sin información	Sin información
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Sin información	Sin información
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	Sin información	Sin información
CULTIVO POR SUPERFICIE	Otros frutales y bayas (23,69%)	Otros frutales y bayas (22,99%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Otros frutales y bayas (67,50%)	Otros frutales y bayas (62,73%)
MBT	Cítricos (29,90%)	Cítricos (25,45%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 1999 (INE). Elaboración propia

#### 1.2 Perfil del productor y explotación ecológica el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	201 (96,63%)	7 (3,37%)
SAU	6.193,61	502,24
EDAD	de 45 a 54 años (37,81%)	de 45 a 54 años (42,86%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (72,64%)	Experiencia agraria exclusivamente (57,14%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	> 0% a < 25% (59,20%)	> 0% a < 25% (57,14%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (76,12%)	Toda la SAU en propiedad (71,43%)
SAU MEDIA	29,63ha	71,74ha
SAU CALIFICADA	Sin información	Sin información
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	Sin información	Sin información
SAU EN CONVERSIÓN	Sin información	Sin información
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	Sin información	Sin información
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Sin información	Sin información
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	Sin información	Sin información
CULTIVO POR SUPERFICIE	Otros frutales y bayas (19,05%)	Otros frutales y bayas (65,30%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cítricos (51,74%)	Cítricos (57,14%)
MBT	Cítricos (33,33%)	Cítricos (42,86%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 1999 (INE). Elaboración propia

### 1.3 Alicante

#### 1.3.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	199 (85,47%)	34 (14,59%)
SAU	1.760,67ha	279,89ha
EDAD	de 45 a 54 años (25,13%)	de 55 a 64 años (29,41%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (78,39%)	Experiencia agraria exclusivamente (88,24%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (60,30%)	de 0% a 25% (73,53%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (50%)	Toda la SAU en propiedad (50%)
SAU MEDIA	8,85ha	8,23ha
SAU CALIFICADA	Sin información	Sin información
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	Sin información	Sin información
SAU EN CONVERSIÓN	Sin información	Sin información
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	Sin información	Sin información
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Sin información	Sin información
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	Sin información	Sin información
CULTIVO POR SUPERFICIE	Otros frutales (37,28%)	Viñedo (18,90%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Otros frutales (86,43%)	Olivar (58,82%)
MBT	Cultivos leñosos diversos (20,10)	Olivar (20,59%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 1999 (INE). Elaboración propia

#### 1.3.2 Perfil del productor y explotación ecológica el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	58 (96,67%)	2 (3,33%)
SAU	2.332,68ha	2,89ha
EDAD	de 45 a 54 años (31,03%)	de 45 a 54 años (50%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (84,48%)	EAE (100%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (58,62%)	de 0% a 25% (100%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (82,76%)	Toda la SAU en propiedad
SAU MEDIA	40,22ha	1,45ha
SAU CALIFICADA	Sin información	Sin información
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	Sin información	Sin información
SAU EN CONVERSIÓN	Sin información	Sin información
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	Sin información	Sin información
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Sin información	Sin información
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	Sin información	Sin información
CULTIVO POR SUPERFICIE	Otros frutales (35,17%)	Cítricos (90,55%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Otros frutales (75,86%)	Cítricos (50%) y Otros frutales (50%)
MBT	Cítricos (18,97%)	Cítricos (50%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 1999 (INE). Elaboración propia

## 1.4 Castellón

### 1.4.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	223 (76,11%)	70 (23,89%)
SAU	1.331,53ha	612,01ha
EDAD	de 45 a 54 años (31,25%)	65 años o más (31,43%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (81,61%)	Experiencia agraria exclusivamente (91,43%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (72,20%)	de 0% a 25% (84,29%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (84,38%)	Toda la SAU en propiedad (77,14%)
SAU MEDIA	5,97ha	8,74ha
SAU CALIFICADA	Sin información	Sin información
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	Sin información	Sin información
SAU EN CONVERSIÓN	Sin información	Sin información
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	Sin información	Sin información
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Sin información	Sin información
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	Sin información	Sin información
CULTIVO POR SUPERFICIE	Otros frutales (13,76%)	Otros frutales (32,47%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Otros frutales (75,34%)	Otros frutales (85,71%)
MBT	Cítricos (30,04%)	Cítricos (21,43%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 1999 (INE). Elaboración propia

### 1.4.2 Perfil del productor y explotación ecológica el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	27 (100%)	No hay mujeres
SAU	2620,02ha	No hay mujeres
EDAD	de 45 a 54 años (37,04%)	No hay mujeres
FORMACIÓN	EAE (62,96%)	No hay mujeres
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (40,74%)	No hay mujeres
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (77,78%)	No hay mujeres
SAU MEDIA	97,04ha	No hay mujeres
SAU CALIFICADA	Sin información	No hay mujeres
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	Sin información	No hay mujeres
SAU EN CONVERSIÓN	Sin información	No hay mujeres
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	Sin información	No hay mujeres
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Sin información	No hay mujeres
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	Sin información	No hay mujeres
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cítricos (5,40%)	No hay mujeres
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cítricos (62,96%)	No hay mujeres
MBT	Cítricos (48,15%)	No hay mujeres

Fuente: Microdatos Censo Agrario 1999 (INE). Elaboración propia

## 1.5 Valencia

### 1.5.1 Perfil del productor y explotación ecológica el titular es el jefe de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	618 (84,20%)	116 (15,80%)
SAU	1887,78ha	254,42ha
EDAD	de 55 a 64 años (25,24%)	de 45 a 54 años (26,72%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (86,89%)	Experiencia agraria exclusivamente (87,93%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (74,11%)	de 0% a 25% (88,79%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (88,35%)	Toda la SAU en propiedad (91,38%)
SAU MEDIA	3,05ha	2,19ha
SAU CALIFICADA	Sin información	Sin información
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	Sin información	Sin información
SAU EN CONVERSIÓN	Sin información	Sin información
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	Sin información	Sin información
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Sin información	Sin información
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	Sin información	Sin información
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cítricos (20,70%)	Cítricos (24,41%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cítricos (64,08%)	Cítricos (59,48%)
MBT	Cítricos (33,33%)	Cítricos (32,76%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 1999 (INE). Elaboración propia

### 1.5.2 Perfil del productor y explotación ecológica el jefe no es el titular de la explotación

VARIABLES	SEXO	
	VARÓN	MUJER
NÚMERO EXPLOTACIONES n (%)	116 (95,87%)	5 (4,13%)
SAU (ha)	1.240,91ha	499,35ha
EDAD	de 45 a 54 años (41,38%)	de 25 a 34 años (40%) - de 45 a 54 años (40%)
FORMACIÓN	Experiencia agraria exclusivamente (68,97%)	Experiencia agraria exclusivamente (40%) - Estudios universitarios agrarios (40%)
PORCENTAJE DE TIEMPO DE TRABAJO EN LA EXPLOTACIÓN	de 0% a 25% (63,79%)	de 0% a 25% (40%) - 100% (40%)
PORCENTAJE DE REGIMENES DE TENENCIA	Toda la SAU en propiedad (72,41%)	Toda SAU en la propiedad (60%)
SAU MEDIA (ha)	10,70ha	99,87ha
SAU CALIFICADA	Sin información	Sin información
EXPLOTACIONES CALIFICADAS	Sin información	Sin información
SAU EN CONVERSIÓN	Sin información	Sin información
EXPLOTACIONES EN CONVERSIÓN	Sin información	Sin información
ESPECIALIZACIÓN (AE/GE/AGE)	Sin información	Sin información
AYUDAS RELACIONADAS CON AE	Sin información	Sin información
CULTIVO POR SUPERFICIE	Cítricos (24,52%) - Olivar (24,52%)	Otros frutales (65,96%)
CULTIVO POR EXPLOTACIONES	Cítricos (57,76%)	Cereales (60%)
MBT	Cítricos (37,07%)	Cítricos (40%)

Fuente: Microdatos Censo Agrario 1999 (INE). Elaboración propia