

El Sistema de Indicadores Académicos de la UASLP: experiencias y aprendizajes institucionales

Mtra. Luz María Nieto Caraveo¹

lmnieto@uaslp.mx

Mtra. Maricela Ramírez Zacarias²

mramirez@uaslp.mx

¹ Secretaría Académica, Universidad Autónoma de San Luis Potosí,
San Luis Potosí, S.L.P, México

² Directora de Evaluación y Prospectiva de la Secretaría
Académica, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis
Potosí, S.L.P, México

Palabras clave: evaluación, planeación estratégica, sistema de indicadores

Keywords: institutional assessment, strategic planning, indicator system

RESUMEN

A lo largo de las dos últimas décadas, Universidad Autónoma de San Luis Potosí ha realizado un esfuerzo importante orientado al mejoramiento de la calidad y la pertinencia de sus programas educativos, de investigación y de vinculación, así como al fortalecimiento de su planta académica. Esto ha sido posible gracias, entre otras cosas, a la consolidación una cultura de evaluación y planeación que actualmente se recupera en la actualización del Plan Institucional de Desarrollo (PIDE). Ello ha incluido el establecimiento objetivos estratégicos, la priorización y apoyo de proyectos estratégicos, el seguimiento sistemático de metas y objetivos y la optimización de recursos, por ejemplo. Todo esto ha sido posible gracias al dialogo y a la amplia participación de profesores, estudiantes, autoridades, trabajadores y personal directivo.

Esta ponencia analiza el papel que ha tenido el establecimiento y evolución del Sistema de Indicadores Académicos de la UASLP, en la transición que la UASLP ha tenido en las dos últimas décadas, durante las cuales ha contribuido a fortalecer los procesos de decisión institucionales. Se describen sus orígenes en el año 2004 con el diseño de la primera versión de la Guía para la Definición y Cálculo de los Indicadores Académicos de la UASLP, que permitió sistematizar y clarificar los criterios para el cálculo de indicadores.

Este sistema de indicadores se ha consolidado al permitir integrar datos en forma eficiente, identificar logros, brechas, fortalezas y debilidades, así como reportar cifras institucionales conforme lo demandan diversas instancias internas y externas. Así ha contribuido de manera importante a los procesos de planeación e integración del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI) en sus diferentes versiones, procesa los datos reportados en el Informe Anual de la UASLP y apoya a la generación de los reportes de logros e indicadores que año con año se presentan ante el Congreso del Estado y el Congreso de la Unión como parte del proceso de rendición de cuentas a la sociedad que la UASLP ha asumido como un ejercicio responsable de la autonomía.

Finalmente, se presentan las reflexiones sobre los aprendizajes derivados del desarrollo de este sistema durante los últimos años y su utilización en procesos de formulación de metas estratégicas internas y externas, seguimiento y evaluación interna y externa, rendición de cuentas y transparencia, auditorías externas diversas, entre otras.

1. ANTECEDENTES Y CONTEXTO INSTITUCIONAL

Durante la primera parte de la década de los 80 la UASLP participó activamente en la construcción del Sistema Nacional de Planeación y específicamente de las Comisiones Regional y Estatal para la Planeación de la Educación Superior (CORPES y COEPES, respectivamente). Sin embargo, estos ejercicios no generaron planes institucionales consolidados ni evaluaciones sistemáticas, por lo que su impacto en la institución no fue el esperado.

La primera experiencia de evaluación institucional sistemática de la que se tiene registro documentado, comenzó en 1987 cuando el H. Consejo Directivo Universitario decidió integrar una comisión encargada de examinar y analizar la situación académica de la UASLP bajo un proceso de consulta a la comunidad universitaria. Esta comisión, coordinada por la Secretaría Académica, concibió el diagnóstico como un proceso de evaluación que requería aproximaciones sucesivas y diseñó una metodología de planeación participativa. Esta primera experiencia de evaluación institucional, el informe del

diagnóstico sentó las bases para el Plan de Desarrollo Académico (PDA) 1989-1993 de la UASLP, integrado a partir de los programas y proyectos que formularon todas entidades de la institución, basada en una metodología de planeación estratégica de mediano y corto plazo.

A manera de síntesis podemos decir que la situación predominante en los años 80, en cuanto a planeación, evaluación y desarrollo de indicadores fue:

- Se construyeron ejercicios de evaluación y planeación fundamentales para la construcción de una cultura de planeación en la institución, pero pueden considerarse incipientes.
- Se establecieron mecanismos colegiados de toma de decisiones en aspectos curriculares, de investigación, posgrado y vinculación.
- La administración de los recursos de la institución estaba desarticulada de la planeación y la evaluación.
- Las actividades cotidianas de la institución descansaban sobre el financiamiento ordinario.
- Los esquemas de financiamiento complementario eran incipientes y aislados.
- No había evaluación de metas académicas, la información que se analizaba era la que se proporcionaba en el formato 911 que se enviaba a la SEP y que servía de base para la publicación de anuarios estadísticos bianuales que se reportaban en los informes de rectoría y se refería a información básica como matrícula, planta académica, infraestructura y algunas publicaciones.

Un primer intento de articular los ejercicios de planeación, evaluación, financiamiento y desarrollo de indicadores por parte de la Secretaría de Educación Pública surgió en los primeros años de la década de los 90, cuando se pusieron en marcha tres iniciativas relacionadas entre sí (Nieto-Caraveo, 2006):

- La convocatoria para obtener recursos del Fondo para la Modernización de la Educación Superior (FOMES, 1990) del Programa para la Modernización Educativa (PME), y más adelante el Programa de Superación del Profesorado (1993).
- La formulación de “Diez Tareas Prioritarias para la Educación Superior”, que también formaban parte del PME y que buscaban “alinear” y concentrar los esfuerzos de las instituciones educativas a través del financiamiento específico del FOMES.
- La creación de la Comisión Nacional de Evaluación (CONAEVA) en el seno de la Comisión Nacional de Planeación (CONPES), que acordó el establecimiento de tres niveles de evaluación de la educación superior: la evaluación del sistema en su conjunto, la evaluación de pares y la autoevaluación institucional.

A partir de 1993 la UASLP entregó actualizaciones estadísticas de sus autoevaluaciones, siguiendo los lineamientos marcados por la SESIC y la ANUIES. En esa época, aunque se planteaba la necesaria articulación entre la planeación, la evaluación y el financiamiento, a través de los mecanismos mencionados, en la práctica había muy poca relación entre los proyectos aprobados, las prioridades marcadas por la UASLP, y los montos requeridos y los autorizados. Los informes de avances se referían a los proyectos puntuales, a las actividades realizadas y a los recursos ejercidos, pero no tenían relación con metas o compromisos explícitos. Así, las entidades académicas de la UASLP comenzaron a conceptualizar estos mecanismos como esquemas de apoyo económico sin relación con la definición de estrategias mediano plazo o de parámetros de evaluación del desempeño.

En lo que corresponde al desarrollo institucional, durante la década de los 90 la UASLP cambió sustancialmente en los aspectos organizativos y académicos, a tal grado que podemos decir que al inicio de 2000 la UASLP había construido:

- Se diversificaron los mecanismos de trabajo colegiados de apoyo a la toma de decisiones en todos los ámbitos (institucional, entidades académicas, programas, profesorado).
- Liderazgos claros en los espacios académicos y de gestión, con activa participación en el contexto local, nacional e internacional.
- Una mejor organización en los ámbitos de la institución, las entidades académicas y los programas educativos.
- Normativa básica que enmarcaba las principales tareas académicas, de gobierno y administración.
- Identidad institucional muy fuerte en la comunidad universitaria que permitió sentar las bases de una cultura de planeación y evaluación.
- Infraestructura moderna y digna en la mayoría de los espacios académicos, incluyendo la renovación de una buena parte del equipamiento específico y de uso general (cómputo, conectividad, inglés)

Sin embargo, cabe señalar que entre los años de 1994 a 2004, la UASLP dejó de reportar la información básica institucional que publicaba en años anteriores a través de anuarios estadísticos. Por lo tanto, salvo los datos de matrícula y otros de carácter financiero que se requerían para el funcionamiento institucional, en este periodo se generó una gran heterogeneidad en la forma como se conceptualizaban las variables clave de la calidad académica. Cada entidad generaba sus propias definiciones y proporcionaba la información tal como la entendía, con las fechas de corte que tenía disponibles. Se generó así un grave problema de falta de comparabilidad entre datos.

En ese contexto es posible comprender lo que ocurrió en esta última década de cambios acelerados, tanto en las políticas públicas hacia la educación superior como en el ámbito institucional. Un factor fundamental fue la formulación del Plan Institucional de Desarrollo 1997-2007, formulado mediante un muy amplio proceso de participación, así como la puesta

en marcha del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI). Éste último, desde 2001 hasta 2013 ha incluido ejercicios de autoevaluación en diversos aspectos como son la capacidad y competitividad académicas, la calidad de la gestión, el desarrollo de la innovación educativa, la internacionalización, la vinculación, la atención y formación integral del estudiante, así como el asegurar la pertinencia de los programas y servicios educativos. A través de una amplia participación y con base en estas autoevaluaciones, el PIFI ha incorporado también los objetivos estratégicos, metas compromiso, indicadores y 18 proyectos integrales complementados con 3 proyectos transversales cada año. Con una cada vez mayor articulación, otras políticas públicas hacia el profesorado (PROMEP y CONACyT), hacia los posgrados (CONACyT), hacia los estudiantes (CENEVAL, Becas ProNABES) se articularon paulatinamente entre sí, con el PIFI y con el PIDE 1997-2007.

Los impactos más importantes de los ejercicios de planeación, evaluación, desarrollo de indicadores y ampliación de los mecanismos de financiamiento que se han realizado en la UASLP, son entre otros, los siguientes.

- Mayor integración de los procesos de planeación, evaluación, financiamiento y organización.
- Mejor articulación entre los ámbitos de planeación: Institucional, Entidades académicas, Programas Educativos y Cuerpos Académicos.
- Desarrollo de mecanismos y procedimientos sistemáticos, continuos y altamente participativos.
- Consolidación de la cultura de evaluación basada en resultados, compromisos, metas e indicadores.
- Mayor convicción en la comunidad universitaria de impulsar la innovación y la rendición de cuentas.
- Establecimiento de un sistema de indicadores de calidad académica institucionales.

Lo anterior ha sido posible gracias a la fuerte identidad institucional de su comunidad y a la estabilidad mantenida a través de una estrategia de diálogo, participación y concertación entre todos sus actores, orientados por las líneas marcadas por el Plan Institucional de Desarrollo (PIDE).

2. PROPÓSITOS DEL SISTEMA DE INDICADORES

Como ya se mencionó, los procesos de planeación estratégica y evaluación que la UASLP estableció a partir de 2001, requirieron de la conceptualización, diseño y operación de un sistema de indicadores que permitiera:

- Seleccionar de manera colegiada los indicadores institucionales a fin de crear insumos y marcos de referencia para la discusión acerca de la calidad, la eficiencia y la efectividad.
- Analizar los logros y reconocer los problemas oportunamente, en los diferentes ámbitos de la Universidad: programas, entidades e institución en su conjunto.
- Identificar el grado de avance en el cumplimiento de metas compromiso establecidas en los marcos de planeación de corto y mediano plazo.
- Tomar decisiones para el mejoramiento y aseguramiento de la calidad de los programas y procesos educativos.
- En el marco de procesos de rendición de cuentas, informar a interesados dentro y fuera de la UASLP sobre los avances en el cumplimiento institucional de objetivos y metas preestablecidos en materia académica.
- En el contexto de modelos de financiamiento que ligan la asignación de recursos al logro de determinados objetivos, ilustrar a través de indicadores el rendimiento de dichos objetivos.

Así, como parte de los esfuerzos por lograr una planeación más profesional y buscar fortalecer los sistemas de información, de decisión y rendición de cuentas institucionales, en 2004 la Secretaría Académica por indicaciones de la Rectoría, reestructuró sus actividades y creó un área de trabajo específica para desarrollar un sistema de indicadores que permitiera hacer frente a las necesidades mencionadas. A continuación se describe la evolución de este sistema.

3. FASE PILOTO DEL SISTEMA DE INDICADORES: 2004-2006

3.1. Conceptualización: Guía para el cálculo de indicadores

A partir del año 2001, conforme se avanzaba en los procesos de seguimiento del PIDE institucional y en las actualizaciones del PIFI, crecía el nivel de exigencia en cantidad y calidad de información; sin embargo no había suficiente claridad en cuanto a la definición y cálculo de indicadores al interior de la UASLP. Por otro lado, la SEP sólo proporcionaba una lista de información solicitada y algunos conceptos generales.

Es así que en el mes de junio y julio de 2004, la Secretaría Académica y la División de Informática, diseñaron la primera versión de la Guía para la Definición y Cálculo de los Indicadores Académicos de la UASLP que sirvió como apoyo para la actualización del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2001-2006 y el reajuste del Plan de Desarrollo Institucional 2004-2008.

Para la construcción de esta primera versión, se partió de la información que la SEP solicitaba para la actualización del PIFI 3.1, además de la información que la institución consideró que se debía incorporar para el seguimiento de su planeación estratégica. En este proceso se identificaron 203 datos, entre indicadores, metas compromiso y datos en sí. Posteriormente se clasificaron los datos en cinco grandes categorías: programas, profesores, estudiantes, infraestructura y gestión. Para eliminar la duplicidad de información y los errores en la consolidación institucional, se definió el ámbito en que se tenía que generar la información: programa educativo, entidad académica e institucional. Las categorías y ámbitos se plasmaron en la ficha técnica de cada indicador además de un nombre corto, una definición larga, fecha de corte y la fórmula para su cálculo, a fin de clarificar y uniformizar la información que se generaba.

Una vez que se concluyó el proceso de planeación con la primera versión de los indicadores, se efectuó un proceso de retroalimentación que consistió en visitar a los responsables de los indicadores de 18 escuelas y facultades. Este proceso fue muy enriquecedor porque permitió visualizar la diversidad de conceptos que se tenían sobre los indicadores, además de identificar las dificultades que tuvieron para recabar y capturar la información. Se obtuvieron 126 observaciones de mejora, mismas que se tomaron en cuenta para las subsecuentes actualizaciones de la guía de definición y cálculo de indicadores, así como la mejora al sistema informático.

Para mantener vigente la guía, cada año la Secretaría Académica hace una revisión de la guía e incorpora las necesidades que van surgiendo en los procesos de planeación interna y en las solicitudes externas. Actualmente incorpora cuatro niveles de indicadores:

- Indicadores que supervisa la SEP
- Indicadores que genera el PIFI
- Indicadores que dan información útil para los procesos de planeación, de informes de rectoría e informes para auditorías externas entre otros.
- Indicadores de gestión

3.2. Desarrollo del sistema informático

Una vez que se tuvo claridad en la información que se tenía que generar a nivel institucional, la División de Informática desarrolló el Sistema de Indicadores Académicos de la UASLP (<http://indicadores.uaslp.mx>), que permitió sistematizar los criterios para el cálculo homogéneo de indicadores. Este sistema informático permitió además capturar la información vía web, de manera que en todo momento los tres ámbitos de planeación tuvieron acceso a la misma base de datos general.

Para la primera versión, se requirió de una intensa comunicación entre los desarrolladores del sistema y la comisión de planeación, ya que al no ser un sistema transaccional sino una base de datos en el que cada registro es diferente entre sí, hubo dificultades para la programación y la captura no tenía la eficiencia requerida. Además había que generar los reportes tal cual se solicitaba en la SEP, en sus formatos de Excel y manteniendo sus características. En esta fase piloto, se requirió un gran esfuerzo en todos los ámbitos de planeación, debido a las correcciones y ajustes que se generaron durante la marcha.

De la mano con la actualización de la guía de indicadores, el sistema informático se ha actualizado cada año, tomando en cuenta la retroalimentación que proporcionan los responsables de la captura de los indicadores y de las necesidades internas y externas. Bajo este esquema de mantenimiento, en el 2006 se llevó a cabo una reingeniería en la programación. Se cambió de plataforma y se hicieron ajustes a la base de datos para poder agilizar el tiempo de respuesta en la captura ya que era una de las principales observaciones que los usuarios manifestaban, además se incluyeron validaciones automáticas de la información y se diversificaron los reportes en los que se incluyeron gráficas.

3.3. Validación de información

Como ya se mencionó, hasta antes de 2004 la institución no contaba con un mecanismo que homogeneizara los criterios para proporcionar información, además no había una cultura para reportar información de indicadores. Esto se reflejó en los primeros reportes de información consolidada al arrojar información incongruente, cifras infladas y el establecimiento de algunas metas inalcanzables. Para poder resolver esta situación se inició un proceso de validación de información que consistió en cruzar la información proporcionada por las entidades académicas con otras fuentes internas y externas, de tal manera que no se liberaba el sistema hasta que la información fuera congruente y veraz. Para reforzar esta actividad, a partir de 2005 en cada proceso de planeación, se incluye un taller en el que se explica el proceso de planeación y sus énfasis, haciendo hincapié en la importancia de la información que se proporciona y sus implicaciones en los procesos de transparencia de la información.

Este proceso de validación se sigue actualmente, con la diferencia que las entidades académicas mejoraron sus procesos internos de control y aprendieron a proporcionar información al grado de que en los últimos procesos de validación las diferencias que se detectaron fueron mínimas lo que garantiza que la información que se proporciona cuenta con congruencia institucional y certeza.

4. CONSOLIDACIÓN DEL SISTEMA DE INDICADORES

4.1. Atributos actuales

Después de la fase piloto que se llevó a cabo en 2004 y 2006, el Sistema de Indicadores de la UASLP ha mantenido sus procesos de actualización, retroalimentación y capacitación como una estrategia para fortalecer el proceso de planeación estratégica. Se realizan esfuerzos constantes para que el sistema de indicadores cuente con:

- Congruencia conceptual.
- Estabilidad técnica.
- Comparabilidad y fechas de corte oficiales.
- Reportes de información a partir de las fuentes primarias.
- Clasificación con fines institucionales.

Para mantener estos atributos, año con año el sistema se revisa de manera integral y se realimenta con las observaciones y propuestas que los procesos de planeación interna genera, con los requerimientos externos y las opiniones de los responsables de la captura de las entidades académicas y de gestión. A continuación de describen.

4.2. Definición y Cálculo de Indicadores Académicos de la UASLP

La guía para la definición y cálculo de indicadores académicos de la UASLP contiene la definición de 121 indicadores, 301 sub-indicadores y 118 datos, clasificados en 8 categorías y distribuidos en tres ámbitos: programas, entidades e institucional. Todo esto en un documento de 190 cuartillas dividido en tres secciones:

- Introducción. Aquí se hace una breve descripción del sistema y se enfatizan las fechas de corte que se utilizarán para el proceso de planeación y seguimiento que se esté trabajando.
- Guía rápida de instalación y uso del sistema. En esta sección se describen los requerimientos mínimos para ingresar al sistema informático, se proporcionan indicaciones puntuales con ilustraciones para la instalación del sistema en los equipos de cómputo de los usuarios, para la captura de información y generación de reportes y los datos para asistencia técnica.
- Fichas técnicas. En esta sección se proporciona la definición técnica de los indicadores, clasificados en las 8 categorías definidas. Cada ficha contiene:
 - Nombre corto y largo del indicador, su definición e información necesaria para contextualizar la utilidad del mismo.
 - Especificaciones del indicador: ámbito en el que debe generarse, periodicidad de cálculo, fecha de corte, clasificación, responsable de la captura y tipo de indicador.
 - Información necesaria para construirlo.
 - Fórmula para el cálculo en los tres ámbitos.

El siguiente cuadro muestra con mayor detalle la estructura de categorías e indicadores:

Cuadro 1: Categorías e indicadores del Sistema de Indicadores de la UASLP				
Categoría	Indicadores principales	Indicador subordinado	Datos	Metas compromiso
Datos	5	-	-	
Programas Educativos	21	62	6	18 indicadores principales y subordinados
Matrícula	9	70	-	2 indicadores principales
Personal Académico	13	62	-	10 indicadores principales y subordinados
Procesos Educativos	14	28	1	
Resultados Educativos	34	29	26	5 indicadores principales
Generación y Aplicación del Conocimiento	2	6	-	3 indicadores subordinados
Infraestructura y Gestión	23	44	85	22 indicadores principales y subordinados
	121	301	118	

Esta información es pública y se encuentra disponible para descarga en el sitio de la UASLP:

<http://www.uaslp.mx/Spanish/Administracion/academica/DPEA/indicadores/Documents/PIFI2013-Indicadores-FichasTecnicas.pdf>

4.3. Sistema informático y base de datos

El sistema informático cuenta con el módulo de administración del sistema, que es operado vía web (<http://indicadores.uaslp.mx/inicio.aspx>) y el módulo de usuario que se opera desde una aplicación cliente-servidor. Ambos están desarrollados en el lenguaje de programación C#, funciona como aplicación web dinámico con ASP.NET 3.5 y el sistema para la gestión de bases de datos SQL Server 2008 R2.

El módulo de administración del sistema, permite a los usuarios instalar la aplicación en sus equipos de cómputo y a los administradores del sistema, les permite configurar cada indicador de acuerdo a la descripción de las fichas técnicas descritas en el manual para la definición de indicadores: nombre, contexto, categoría, fórmula y responsable entre otros. Desde este módulo, también se administra a los usuarios del sistema y hacen exportaciones de la base de datos de acuerdo a filtros establecidos y se controlan los cierres de la captura una vez que se ha validado la información.

El módulo de usuario se refiere a la aplicación en la que los responsables de los indicadores reportan los avances y proyecciones de los indicadores. Cuenta con la opción de captura que se ordena y clasifica de acuerdo a las 8 categorías que se presenta en el manual para la definición de indicadores, además se cuenta con la opción de emisión de reportes que pueden ser emitidos en cualquier momento independientemente de que el sistema esté cerrado para la captura.

En general podemos decir que el sistema cuenta con:

- Una base de datos con 35,000 registros, con información de 19 entidades académicas y 8 entidades de la gestión.
- 10 años acumulados (2003 a 2012, avance a mayo de 2013 y proyección al 2015).
- Opción para generar más de 20 diferentes tipos de reportes que son exportados a Excel y algunos incluye gráficas.
- Más de 90 usuarios registrados.

4.4. Servicios que brinda el Sistema de Indicadores

Actualmente el Sistema de Indicadores atiende en promedio cada año, 60 solicitudes de indicadores para formulación de proyectos, informes académicos y reportes de diverso tipo, entre los que destacan los siguientes:

- Los ejercicios de autoevaluación académica y de la gestión que la UASLP realiza en forma sistemática, a través de sus diversos programas, entidades y dependencias.
- La formulación y actualización del PIFI en forma anual.
- La formulación del Informe Anual de la UASLP y su anexo de indicadores institucionales.
- El reporte de Fortalecimiento Académico de la UASLP que se entrega a la Cámara de Diputados del Estado de San Luis Potosí y al Congreso de la Unión.
- Reportes específicos requeridos por entidades federales como la SEP y la Auditoría Superior de la Federación.
- Requerimientos de información derivados de solicitudes vía la Unidad de Transparencia.
- La formulación de comunicados, boletines y demás materiales de comunicación social de la UASLP.

En estos últimos años el sistema de Indicadores presenta un gran avance en su consolidación al permitir captar datos de los programas educativos, las dependencias educativas y de los procesos de gestión para generar indicadores de desempeño comparables que permiten a los directivos y funcionarios medir brechas de desarrollo, identificar las fortalezas y debilidades en su capacidad y competitividad académica, así como reportar cifras institucionales hacia diversas instancias que permiten ir conociendo y evaluando el desempeño de la universidad en el tiempo.

4.5. Desafíos y perspectivas del Sistema de Indicadores

Si bien el sistema de indicadores ha evolucionado de manera favorable en la institución, aún quedan retos y trabajo por hacer, en cuanto su alcance, conceptualización, validación de información y aspectos técnicos.

En cuanto a su alcance, el principal desafío es incluir nuevas categorías e indicadores estratégicos derivados del Plan Institucional de Desarrollo 2013-2013 que se encuentra en proceso de formulación, y para el cual ya se cuenta con una visión orientadora autorizada por el H. Consejo Directivo Universitario (UASLP, 2013c) que abarca todas las funciones académicas y de gestión de la institución. Además cabría buscar mayor integración con los procesos de evaluación externa del Padrón Nacional de Posgrados de Calidad y con el Sistema Integral de Información Académica y Administrativa (SIIAA).

Además se requiere mayor profundización en la conceptualización de algunas categorías y sus indicadores. En la de investigación, podría ser necesario incluir proyectos de investigación, áreas del conocimiento y fuentes de financiamiento, por ejemplo. En cuanto a innovación educativa, será necesario incluir indicadores que permitan medir los avances en el Modelo Educativo de la UASLP.

En cuanto a los procesos de validación, es importante buscar la integración del sistema con el resto de los procesos automatizados de la Universidad, de tal forma que podamos evitar recapturas de datos y fuentes de error de diversos tipos que por lo general se detectan y corrigen, pero que podrían trabajarse en forma más eficiente y efectiva.

En cuanto a la base de datos, está pendiente hacer una reestructuración en la información, esto es, la información clasificada como datos y que sirve de apoyo para la construcción de los indicadores debemos pasarla a una estructura diferente a fin de reducir el tamaño de la base de datos principal y favorecer el tiempo de respuesta, además de eliminar los indicadores que se crearon al inicio y que en la práctica no tienen utilidad.

5. CONCLUSIONES

El desarrollo del Sistema de Indicadores de la UASLP ha sido imprescindible para analizar el avance de la institución hacia su visión contribuyendo de manera importante a fortalecer la cultura de evaluación y planeación estratégica en la UASLP; en particular:

- Se fortalece la cultura de rendición de cuentas asumiendo responsabilidades en los diferentes niveles de la gestión, esto se demuestra en los datos reportados en el capítulo correspondiente del Informe anual del Rector y la generación de Reportes de Logros e Indicadores que año con año se presentan ante el Congreso del Estado y el Congreso de la Unión como parte del proceso de rendición de cuentas a la sociedad que la UASLP ha asumido como un ejercicio responsable de la autonomía.
- Se fortalecen los trabajos de colaboración en materia de gestión al generar consensos en torno a metas comunes, y darles seguimiento.
- Los indicadores permiten fundamentar las decisiones institucionales, evaluar el nivel de logro de los objetivos y realimentar estrategias, políticas y acciones.

- Conforme se avanza en la consolidación del sistema, las entidades académicas mejoran sus procesos de control de información interna y esto repercute en la calidad y veracidad de la información.
- Se cuenta con información confiable de manera centralizada, lo que ha eliminado las duplicidades en la generación de información.

Ahora bien, lo anterior no significa que no se tengan brechas, el desafío es seguir mejorando los procesos de obtención y organización de información, de tal forma que todos ellos formen parte del Sistema Integral de Información Académica y Administrativa (SIIAA).

6. REFERENCIAS

- [1] UASLP (2013a). Informe de Rectoría 2012-2013, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí, S.L.P., México. Disponible aquí: <http://www.uaslp.mx/informe2012-2013/>
- [2] UASLP (2013b). Guía para la definición y cálculo de Indicadores Académicos de la UASLP, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí, S.L.P., México. Disponible aquí: <http://www.uaslp.mx/Spanish/Administracion/academica/DPEA/indicadores/Documents/PIFI2013-Indicadores-FichasTecnicas.pdf>
- [3] UASLP (2013c). Visión de la UASLP al 2023, Plan Institucional de Desarrollo 2013-2013, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí, S.L.P., México. Disponible aquí: http://www.uaslp.mx/informe2012-2013/pdfs/03_folleto_visionUASLP2023.pdf
- [4] Nieto-Caraveo, Luz María (2006), “El PIFI y la Planeación y Evaluación Estratégica en la UASLP”, Revista Universitarios Potosinos, Junio de 2006 No.2, Vol. 2. México, Editorial Universitaria Potosina 68. (pp. 56-60). Disponible aquí: <http://revista.uaslp.mx/Default.htm>