

Espacio intermedio y arquitectura del encuentro en la vivienda cooperativa en Uruguay

In-between space and the architecture of encounter in cooperative housing in Uruguay

Maria Eugenia Puppo 

Universidad de Valladolid y Universidad ORT Uruguay. mp146058@fa365.ort.edu.uy

Nieves Fernández-Villalobos 

Universidad de Valladolid. nfvillalobos@uva.es

Received 2025-05-15

Accepted 2025-09-23



To cite this article: Puppo, Maria Eugenia, and Nieves Fernández-Villalobos. "In-between space and the architecture of encounter in cooperative housing in Uruguay." *VLC arquitectura* 12, no. 2 (October 2025): 33-62. ISSN: 2341-3050. <https://doi.org/10.4995/vlc.2025.23920>



Resumen: Este artículo analiza el espacio intermedio como soporte de la vida colectiva en cooperativas de vivienda construidas en Montevideo durante los años setenta. Se estudia cómo operaciones espaciales: umbrales activos, recorridos habitables y usos compartidos; configuran una arquitectura del encuentro entre lo privado y lo común. Desde una genealogía que vincula casas patio, conventillos y vivienda moderna, se revisan tres casos del sistema cooperativo uruguayo (VICMAN, AFAF 3 y CUTCSA 1) mediante una metodología que combina análisis morfológico, observación *in situ* y esquemas comparativos. Estos permiten reconocer patrones y establecer vínculos entre estrategias diversas. El espacio intermedio no se concibe como residuo funcional, sino como infraestructura social que sostiene la vida en común. La investigación incorpora además la categoría de borde, entendida como interfaz entre conjunto y ciudad, clave para evaluar la porosidad urbana. Como aporte disciplinar, se plantea que la arquitectura cooperativa, en su doble dimensión espacial y participativa, ofrece lecciones vigentes para repensar el habitar colectivo. En un presente marcado por la fragmentación social, soledad urbana y crisis habitacional, estas experiencias no constituyen modelos replicables, sino principios sensibles para proyectar proximidad, vínculos y cuidados compartidos.

Palabras clave: espacio intermedio; vivienda cooperativa; arquitectura del encuentro; infraestructura social; Uruguay.

Abstract: This article examines the intermediate space as a support for collective life in housing cooperatives built in Montevideo during the 1970s. It studies how spatial operations: active thresholds, habitable pathways, and shared uses; configure an architecture of encounter between the private and the common. Drawing on a genealogy that connects courtyard houses, tenements, and modern housing, three cases from the Uruguayan cooperative system (VICMAN, AFAF 3, and CUTCSA 1) are analyzed through a methodology that combines morphological study, on-site observation, and comparative diagrams. These diagrams help identify patterns and establish links between diverse design strategies. The intermediate space is not conceived as a functional leftover, but as a social infrastructure that sustains communal life. The research also incorporates the category of edge, understood as an interface between housing complex and city, crucial for assessing urban porosity. As a disciplinary contribution, the paper argues that cooperative housing, in its spatial and participatory dimensions, offers valid lessons for rethinking collective dwelling. In a present marked by social fragmentation, urban loneliness, and housing crisis, these experiences do not provide replicable models but sensitive principles for designing proximity, relationships, and shared care.

Keywords: in-between space; cooperative housing; architecture of encounter; social infrastructure; Uruguay.

INTRODUCCIÓN

La arquitectura, como lenguaje, se estructura a partir de principios que trascienden fronteras culturales. Así como Chomsky¹ plantea una gramática compartida entre lenguas, también puede pensarse una “gramática arquitectónica” basada en relaciones entre espacio, uso y comunidad. En este marco, Aldo Van Eyck entiende los espacios como sistemas abiertos que median entre opuestos, guiados por la reciprocidad.²

Este artículo propone una lectura situada del espacio intermedio en cooperativas de vivienda construidas en Montevideo en los años setenta, con la hipótesis de que su valor emerge de la interdependencia entre diseño arquitectónico y gestión cooperativa. En el marco de la Ley Nacional de Vivienda (1968), estas experiencias consolidaron una forma singular de producción colectiva del hábitat en América Latina, donde la arquitectura participativa y no mercantil habilitó la apropiación de corredores, patios y recorridos como verdaderas infraestructuras sociales. El espacio intermedio se entiende aquí como soporte proyectual de la vecindad y condensador de “tecnologías de lo común,”³ configurando una arquitectura del encuentro donde la lógica cooperativa resulta tan determinante como el proyecto espacial.

El análisis se centra en tres casos: VICMAN (1964–1973), AFAF 3 (1973) y CUTCSA I (1972–1975), seleccionados por su diversidad tipológica, densidad y potencial comparativo con referentes internacionales como la Unidad Vecinal Portales (Santiago de Chile, 1966–1972), el Conjunto Soldati (Buenos Aires, 1972–1978) o el PREVI (Lima, 1969–1975), donde lo intermedio también estructura la vida colectiva. Como señaló Caveri, la arquitectura latinoamericana no puede desligarse de un proyecto histórico y cultural común, enraizado en la comunidad y en el suelo que habita.⁴

INTRODUCTION

Architecture, as a language, is structured around principles that transcend cultural boundaries. Just as Chomsky¹ posits a shared grammar among languages, one can also conceive of an “architectural grammar” based on the relationships between space, use, and community. Within this framework, Aldo Van Eyck understands spaces as open systems that mediate between opposites, guided by reciprocity.²

This article offers a situated reading of the in-between space in housing cooperatives built in Montevideo during the 1970s, advancing the hypothesis that its value arises from the interdependence between architectural design and cooperative management. Within the framework of Uruguay’s National Housing Law (1968), these experiences consolidated a distinctive form of collective habitat production in Latin America, where participatory and non-market architecture enabled the appropriation of corridors, courtyards, and pathways as genuine social infrastructures. Here, the in-between space is understood as a design framework for neighborliness and a condenser of “technologies of the common,”³ shaping an architecture of encounter in which cooperative logic proves as decisive as spatial design.

The analysis focuses on three cases: VICMAN (1964–1973), AFAF 3 (1973), and CUTCSA I (1972–1975), selected for their typological diversity, density, and comparative potential with international references such as the Unidad Vecinal Portales (Santiago, 1966–1972), the Conjunto Soldati (Buenos Aires, 1972–1978), or PREVI (Lima, 1969–1975), where the intermediate also structures collective life. As Caveri pointed out, Latin American architecture cannot be detached from a shared historical and cultural project, rooted in the community and the land it inhabits (p.151).⁴

En el contexto uruguayo, aunque la expresión “espacio intermedio” no aparece en documentos del Centro Cooperativista Uruguayo (CCU) ni en publicaciones de la Federación Uruguaya de Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua (FUCVAM), sí se discutía sobre plazas, patios y salones comunes como condiciones esenciales de la vida cooperativa. La categoría, por lo tanto, se asume como una lectura interpretativa actual, pero anclada en preocupaciones explícitas de la época.

Estas experiencias permiten pensar el cooperativismo como laboratorio crítico donde lo intermedio se proyecta como herramienta de mediación, cuidado y proximidad. Lejos de idealizar, el análisis pone el foco en potencialidades y tensiones: entre apertura y seguridad, entre lo colectivo como horizonte y su sostenibilidad cotidiana, entre la participación inicial y las transformaciones posteriores.

La metodología combina análisis morfológico de plantas y secciones, observación in situ con registro fotográfico y diagramas analíticos que revelan lógicas proyectuales. Se apoya en la tríada espacio–evento–movimiento de Tschumi⁵ y se organiza en cuatro operaciones: *umbral*, *recorrido*, *uso* y *borde*. El cuadro comparativo y los diagramas no solo ordenan el análisis, sino que se plantean como instrumentos replicables para el estudio de otras cooperativas y experiencias de vivienda colectiva en la región.

EL ESPACIO INTERMEDIO COMO MEDIACIÓN ARQUITECTÓNICA

Más que una reseña, este apartado construye un esquema operativo del espacio intermedio: un *pattern language* en el sentido de Christopher Alexander,⁶ que reúne distintas miradas y muestra la diversidad de interpretaciones, no siempre coincidentes, sobre este concepto.

In the Uruguayan context, although the expression “intermediate space” does not appear in documents of the *Centro Cooperativista Uruguayo* (CCU) or in publications of the *Federación Uruguaya de Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua* (FUCVAM), there has been discussion of plazas, courtyards, and communal halls as essential conditions of cooperative life. The term, therefore, is assumed here as a current interpretive reading, yet anchored in the explicit concerns of the time.

These experiences invite us to consider cooperativism as a critical laboratory where the intermediate is projected as a tool of mediation, care, and proximity. Far from idealization, the analysis highlights both potentialities and tensions: between openness and security, between the collective as horizon and its everyday sustainability, between initial participation and subsequent transformations.

The methodology combines morphological analysis of plans and sections, on-site observation with photographic documentation, and analytical diagrams that reveal design logics. It draws on Tschumi’s space–event–movement⁵ triad and is organized into four operations: *threshold*, *pathway*, *use*, and *edge*. The comparative chart and diagrams not only structure the analysis but are also proposed as replicable instruments for the study of other cooperatives and collective housing experiences in the region.

INTERMEDIATE SPACE AS ARCHITECTURAL MEDIATION

More than a review, the following section constructs an operative framework of the intermediate space: a *pattern language* in the sense of Christopher Alexander,⁶ bringing together different perspectives and showing the diversity of interpretations (often not coinciding) around this concept.

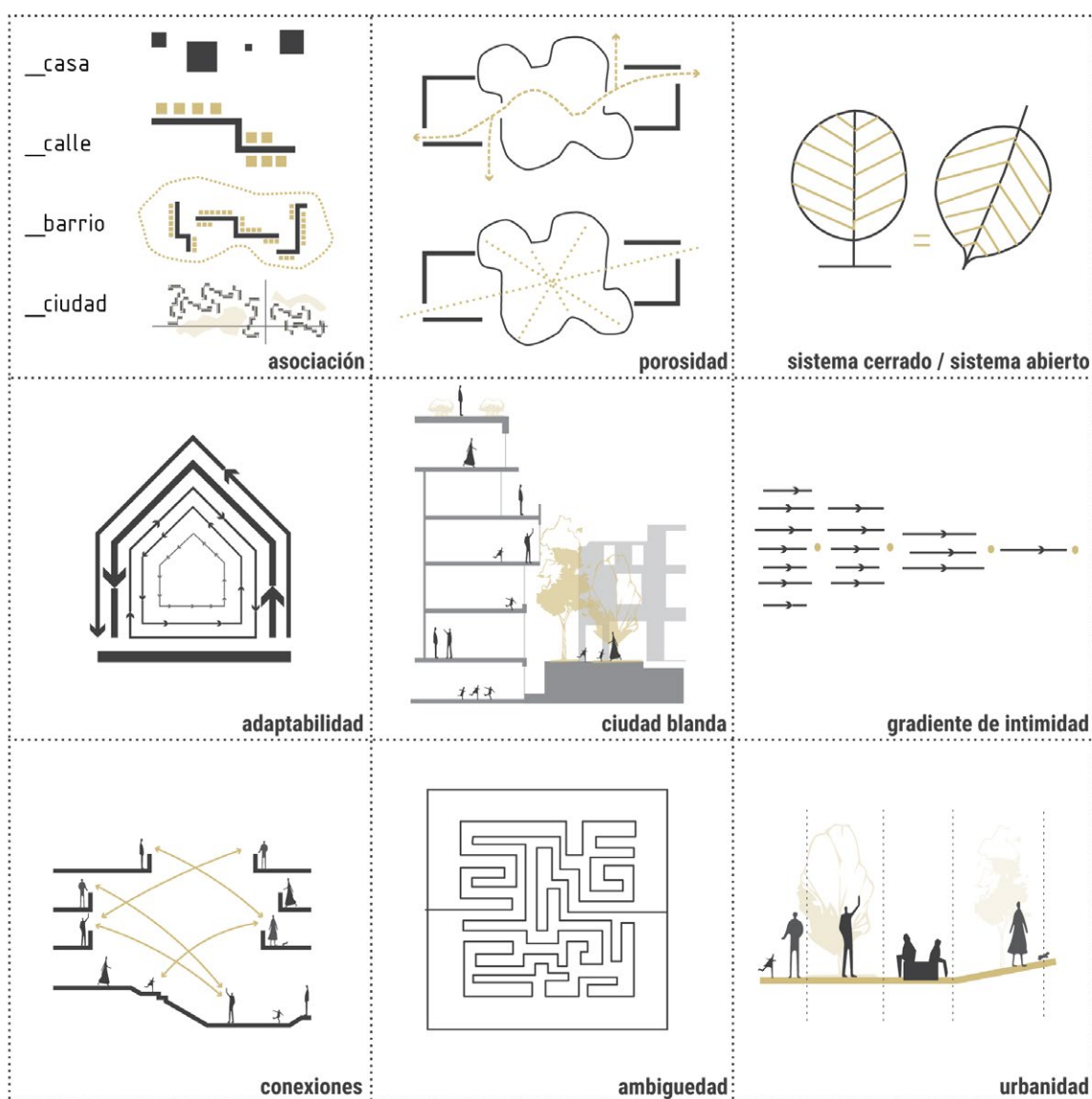


Figura 1. Principales rasgos del espacio intermedio identificados en la literatura, organizados como patrones gráficos que sirven de marco para el análisis posterior.

Peter y Alison Smithson desarrollaron el concepto de *in-between realms* en su *Urban Re-identification Grid* (1959): zonas de transición con entidad propia, capaces de sostener comunidad a partir de vínculos sociales más que de zonificaciones abstractas. En

Peter and Alison Smithson developed the notion of *in-between realms* in their *Urban Re-identification Grid* (1959): transitional zones with their own identity, capable of sustaining community through social bonds rather than

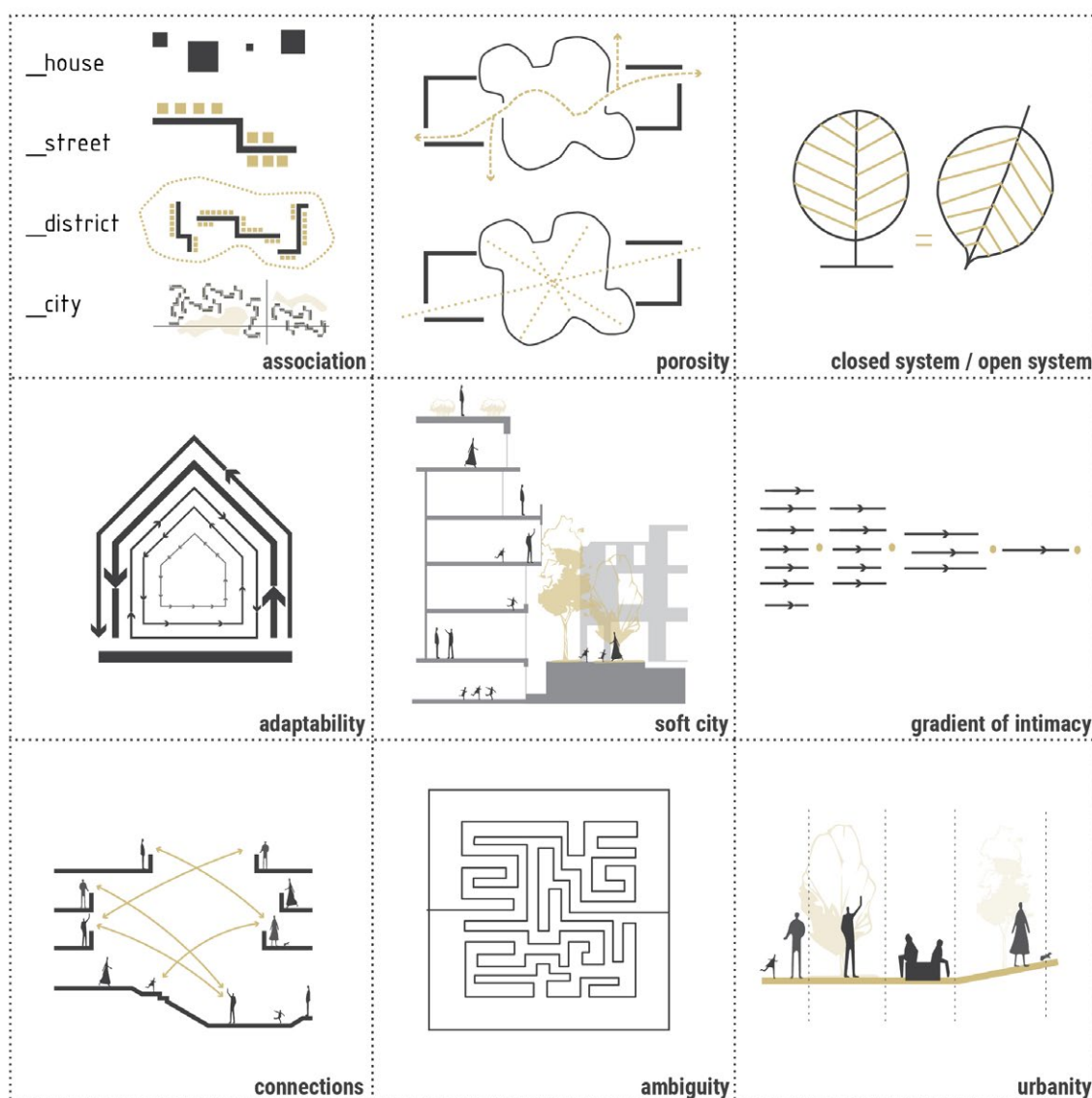


Figure 1. Key features of intermediate space identified in the literature, organized as graphic patterns that provide a framework for the subsequent analysis.

Without Rhetoric (1973) plantearon que la tarea del arquitecto consiste en trabajar sobre “el espacio entre las cosas,”⁷ un modelo para densificar lo cotidiano en la circulación y en el borde.

abstract zoning. In *Without Rhetoric* (1973) they argued that the architect’s task is to work on “the space between things,”⁷ a model for densifying the everyday life in circulation and at the edge.

Aldo van Eyck situó el umbral (*doorstep*) como categoría central del habitar. En Otterlo (1959) denunció que la arquitectura moderna había sustituido los umbrales por puertas, eliminando su potencia mediadora. Para Van Eyck, el umbral articula interior y exterior, individuo y comunidad, y se expande a cualquier relación significativa entre personas u objetos. Sus círculos de Otterlo representan ese espacio intermedio como campo dinámico de sentido y pertenencia.⁸

Herman Hertzberger profundizó la dimensión operativa del concepto. En *Lessons for Students in Architecture* (1991)⁹ desarrolló la noción de *inviting form*: una arquitectura que sugiere usos sin imponerlos y que habilita apropiaciones abiertas en bordes, plataformas y escaleras, convertidos en lugares donde el habitar se apoya en el uso.

Jan Gehl identificó los *soft edges* (porches, patios frontales, bancos) como activadores de permanencia y animación social, que facilitan el tránsito entre lo privado y lo compartido mediante infraestructuras de sociabilidad cotidiana.¹⁰

Desde otra perspectiva, Patricia Aelbrecht introdujo la categoría de *fourth place*, útil para repensar bordes residenciales como dispositivos de vecindad: espacios de transición que alojan encuentros informales y quiebran la lógica de espacios fortificados o carentes de identidad.¹¹

Investigaciones recientes destacan el carácter multiescalar del espacio intermedio, capaz de articular lo doméstico con lo urbano y de funcionar como infraestructura social. En América Latina, esta mirada se refleja en estudios sobre vivienda colectiva que lo entienden como soporte de la apropiación vecinal y como recurso para redibujar la ciudad en escenarios de complejidad creciente.¹² Desde esta perspectiva, el análisis de las cooperativas uruguayas se inserta en una genealogía disciplinar amplia, que reconoce en la mediación espacial un valor arquitectónico y comunitario.

Aldo van Eyck placed the threshold (*doorstep*) as a central category of dwelling. At Otterlo (1959) he denounced that modern architecture had replaced thresholds with doors, erasing their mediating potential. For Van Eyck, the threshold articulates interior and exterior, individual and community, and extends to any meaningful relation between people or objects. His Otterlo circles represent that intermediate space as a dynamic field of meaning and belonging.⁸

Herman Hertzberger deepened the operative dimension of the concept. In *Lessons for Students in Architecture* (1991)⁹ he developed the notion of *inviting form*: an architecture that hints at uses without imposing them, enabling open appropriations of edges, platforms, and stairs, turned into places where dwelling is grounded in use.

Jan Gehl identified *soft edges* (porches, front patios, benches) as activators of permanence and social animation, facilitating the transition between private and shared domains through infrastructures of everyday sociability.¹⁰

From another perspective, Patricia Aelbrecht introduced the category of *fourth place*, useful for rethinking residential edges as facilitators of neighborliness: transitional spaces that host informal encounters and break with the logic of fortified or identity-less environments.¹¹

Recent research emphasizes the multiscale nature of intermediate space, highlighting its ability to connect the domestic with the urban and of functioning as social infrastructure. In Latin America, this perspective is reflected in studies of collective housing that understand it as a support for neighborhood appropriation and as a resource to redraw the city in increasingly complex scenarios.¹² From this perspective, the analysis of Uruguayan cooperatives is framed within a broad disciplinary genealogy that recognizes spatial mediation as both architectural and communal value.

En Uruguay, Castro lo definió como “espesor habitable,”¹³ una interfaz cultural que articula interior y exterior. Méndez destacó el papel de pasajes, patios y plataformas en cooperativas como Covimt o Éxodo de Artigas para sostener vínculos comunitarios.¹⁴ Bermúdez ofreció una lectura histórico-política, al mostrar cómo estos espacios mediaran entre proyecto y participación en contextos de conflictividad.¹⁵ En conjunto, estas investigaciones consolidan la idea de que lo intermedio constituye una infraestructura relacional central del habitar compartido.

CONFIGURACIONES ESPACIALES: ENTRE POLARIDADES Y VÍNCULOS COMUNITARIOS

En distintas experiencias de vivienda colectiva del siglo xx, el espacio intermedio operó como articulador entre domesticidad, comunidad y ciudad. En el *Economist Building* de Allison y Peter Smtihson (Londres, 1964), la plaza elevada entre torres funciona como verdadero umbral urbano: conecta recorridos, absorbe flujos y propone un suelo compartido suspendido.¹⁶

En las *Diagoon Houses* de Herman Hertzberger (Delft, 1970), cada unidad incorpora desfases, patios, aleros y dobles accesos que habilitan múltiples formas de circulación y encuentro. Se trata de una arquitectura abierta, “proyectada para ser transformada,”¹⁷ donde lo intermedio actúa como marco flexible de apropiaciones.

En diálogo con los principios del Team 10, proyectos como *Alexandra Road* de Neave Brown (Candem, Londres, 1972–78) exploran la idea de *street deck* como plataforma relacional entre vivienda, paisaje y comunidad.¹⁸ Su galería elevada extiende el umbral como espacio activo y consolida lo intermedio como infraestructura para la vida compartida.

En el siglo xxi, las intervenciones en *Grand Parc Bordeaux* de Lacaton & Vassal (2017) proponen la galería ampliada como umbral transparente que prolonga

In Uruguay, Castro defined it as a “habitable thickness,”¹³ a cultural interface that articulates interior and exterior. Méndez highlighted the role of passages, courtyards, and platforms in cooperatives such as *Covimt* or *Éxodo de Artigas* in sustaining community ties.¹⁴ Bermúdez offered a historical-political reading, showing how these spaces mediated between project and participation in contexts of conflict.¹⁵ Taken together, these investigations consolidate the idea that the intermediate constitutes a central relational infrastructure of shared dwelling.

SPATIAL CONFIGURATIONS: BETWEEN POLARITIES AND COMMUNITY BONDS

In various collective housing experiences of the twentieth century, intermediate space operated as an articulator between domesticity, community, and the city. In the *Economist Building* by Allison y Peter Smtihson (London, 1964), the elevated plaza between towers functions as a true urban threshold: it connects pathways, absorbs flows, and proposes a shared suspended ground.¹⁶

In the *Diagoon Houses* by Herman Hertzberger (Delft, 1970), each unit incorporates shifts, courtyards, eaves, and dual entrances that enable multiple forms of circulation and encounter. It is an open architecture, “designed to be transformed,”¹⁷ where the intermediate acts as a flexible framework for appropriation.

In dialogue with the principles of Team 10, projects such as *Alexandra Road* by Neave Brown (Candem, London, 1972–78) explore the idea of the *street deck* as a relational platform between housing, landscape, and community.¹⁸ Its elevated gallery extends the threshold as an active space and consolidates the intermediate as infrastructure for shared life.

In the twenty-first century, the interventions at *Grand Parc Bordeaux* by Lacaton & Vassal (2017) propose the expanded gallery as a transparent

el interior. Las terrazas mejoran condiciones térmicas y habilitan nuevos usos individuales en un marco colectivo.¹⁹

Estas obras confirman al espacio intermedio como infraestructura relacional capaz de sostener el vínculo entre sujeto y comunidad, entre domesticidad y ciudad. Las cooperativas uruguayas de los setenta pueden leerse como versiones locales y participativas de estas estrategias.

LA CASA ENTRE CASAS: TRAMAS DE RELACIÓN EN LA VIVIENDA COLECTIVA

La vivienda colectiva en Uruguay evidencia desde el siglo XIX una riqueza tipológica que posiciona al espacio intermedio como articulador entre lo privado y lo común. Figuras como el zaguán, el patio central y la calle interior median climática y funcionalmente, y estructuran formas de sociabilidad cotidiana.

En las casas patio montevideanas, heredadas del modelo mediterráneo, el patio funciona como umbral arquitectónico y simbólico. Según Martínez Díaz, es “espacio potencial de transformación y adaptación”²⁰ donde la vida doméstica se expande y colectiviza. Cuando dos familias ocupan planta baja y superior, el patio actúa como dispositivo de relación vertical que propicia el cruce cotidiano entre lo privado y lo compartido (Figura 2).

Los conventillos surgieron como respuesta especulativa a la urbanización acelerada de finales del siglo XIX. El patio central articula usos compartidos (lavaderos, juegos, celebraciones) y suple carencias de las habitaciones privadas. Estos patios funcionaron como escenarios culturales activos donde “se negocian normas, se construyen afectos y se proyectan resistencias.”²¹ Las mujeres jugaron un rol central como organizadoras del cuidado colectivo, en una dinámica que entreteje lo doméstico y lo barrial (Figura 3).

threshold that prolongs the interior. The terraces improve thermal conditions and enable new individual uses within a collective framework.¹⁹

These works confirm the intermediate space as a relational infrastructure capable of sustaining the bond between subject and community, between domesticity and city. The Uruguayan cooperatives of the 1970s can be read as local and participatory versions of these strategies.

THE HOUSE AMONG HOUSES: NETWORKS OF RELATION IN COLLECTIVE HOUSING

Collective housing in Uruguay has displayed, since the nineteenth century, a typological richness that positions the intermediate space as an articulator between the private and the communal. Figures such as the *zaguán* (vestibule), the central courtyard, and the interior street mediate both climatically and functionally, structuring forms of everyday sociability.

In Montevideo's courtyard houses, inherited from the mediterranean model, the courtyard functions as both architectural and symbolic threshold. According to Martínez Díaz, it is a “potential space of transformation and adaptation”²⁰ where domestic life expands and collectivizes. When two families occupy the ground and upper floors, the courtyard acts as a device of vertical relation, fostering daily interaction between the private and the shared (Figure 2).

The *conventillos* emerged as a speculative response to the accelerated urbanization of the late nineteenth century. The central courtyard articulated shared uses (laundries, games, celebrations) and compensated for the deficiencies of private rooms. These courtyards functioned as active cultural stages where “norms were negotiated, affections constructed, and resistances projected.”²¹ Women played a vital role as organizers of collective care, in a dynamic that intertwined the domestic and the neighborhood (Figure 3).

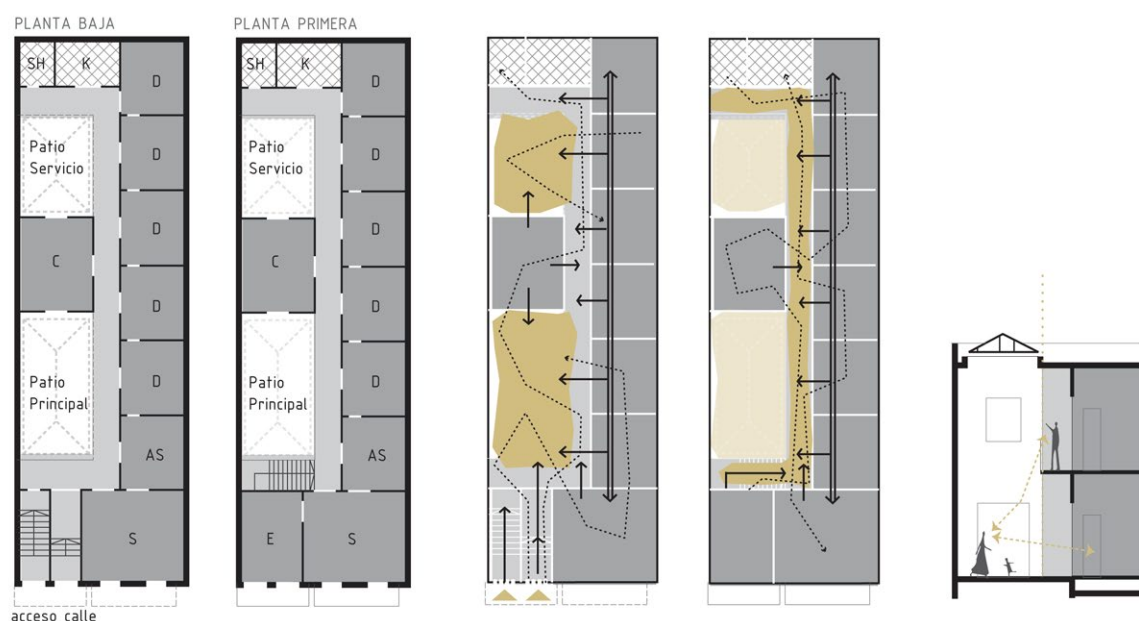


Figura 2. Casa patio. Plantas, esquemas y sección realizados a partir de planos originales.

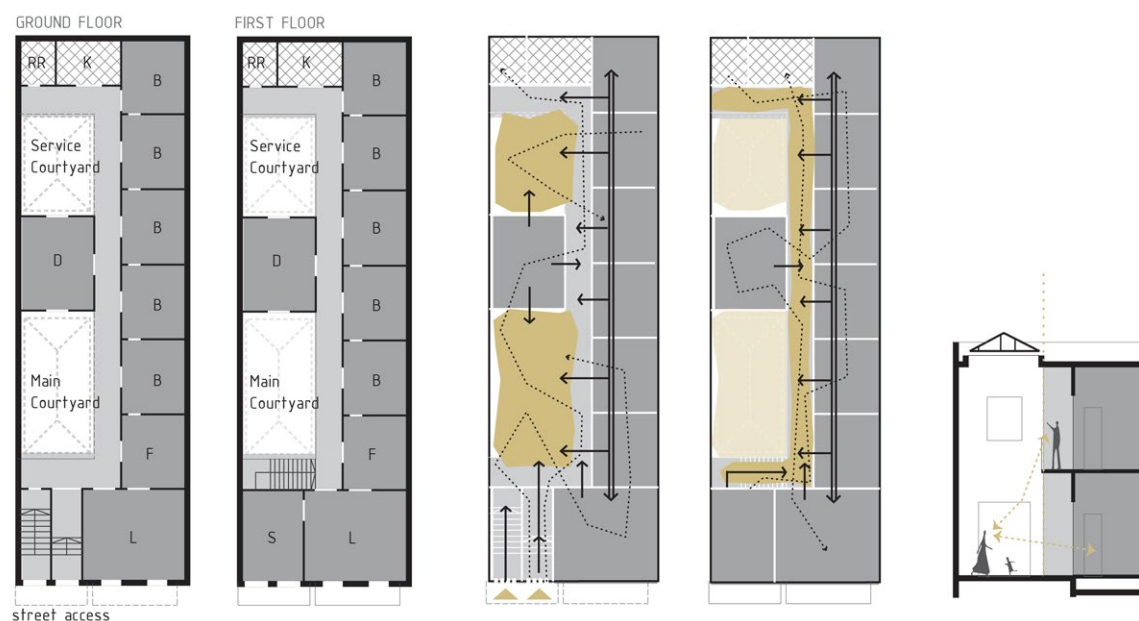


Figure 2. Courtyard house. Plans, diagrams, and section based on original drawings.

El *Falansterio de Montevideo* (1887), diseñado por Luigi Andreoni, aunque no construido, anticipó nociones de espacio común y cooperación urbana inspiradas en el socialismo utópico.²²

The *Montevideo Phalanstery* (1887), designed by Luigi Andreoni, although never built, anticipated notions of common space and urban cooperation inspired by utopian socialism.²²

La vivienda en tira propone otra lógica: la calle interior articula accesos individuales y promueve proximidad. Estas calles organizaron una "solidaridad funcional" donde "la vida común se estructuraba

The terraced houses (*viviendas en tira*) proposed another logic: the interior street articulated individual accesses and fostered proximity. These streets organized a "functional solidarity" where "common

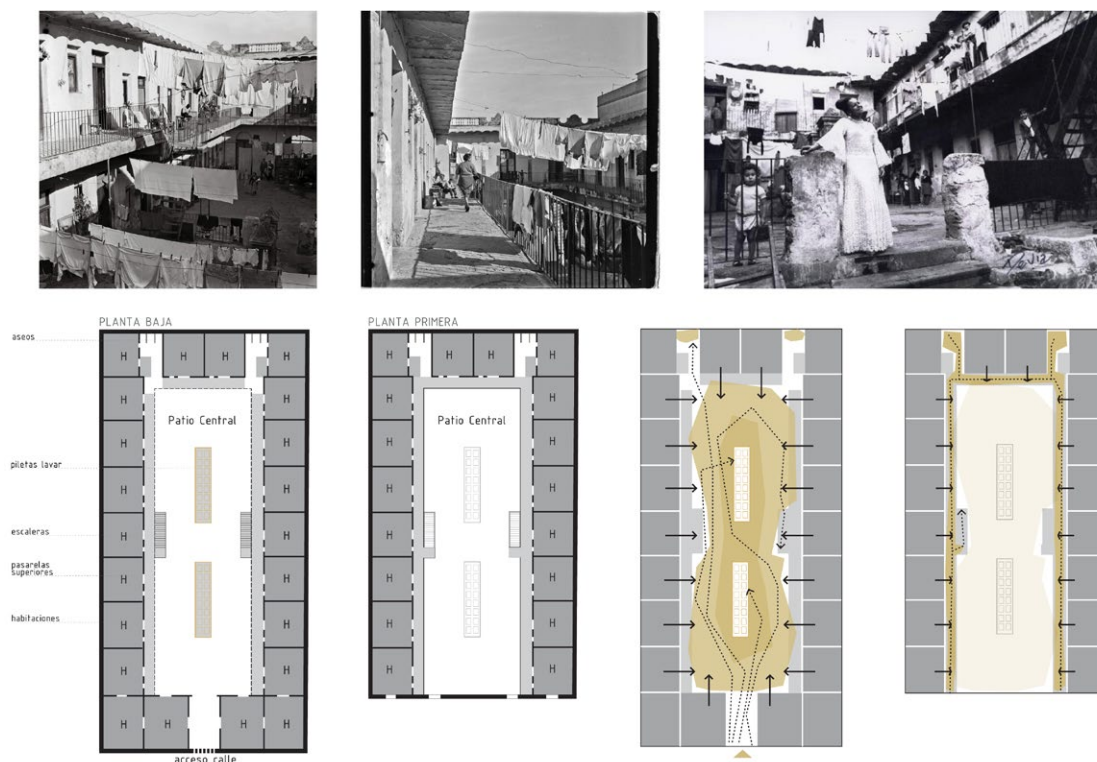


Figura 3. Conventillo Mediomundo. Fotografías de nivel superior y patio central. Planta baja y alta realizados a partir de planos originales. Esquemas umbral/recorrido/uso.

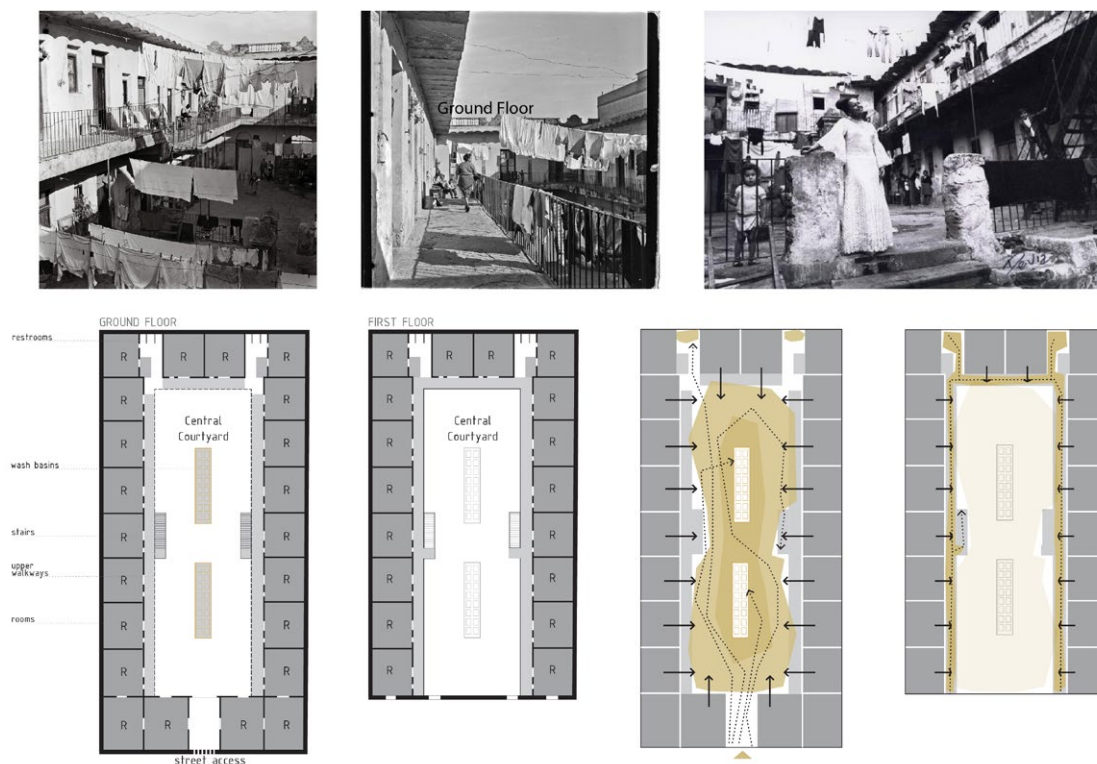


Figure 3. Mediomundo Conventillo. Photographs of the upper level and central courtyard. Ground and upper floor plans based on original drawings. Threshold/pathway/use diagrams.

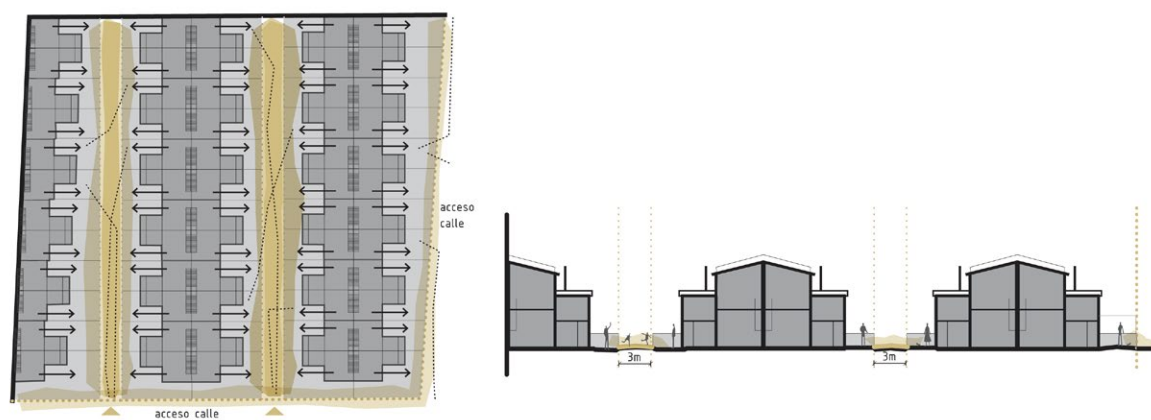


Figura 4. Vivienda en tira promovidas por Alejo Rossell y Rius. Planta general y alzado realizados a partir de planos originales.

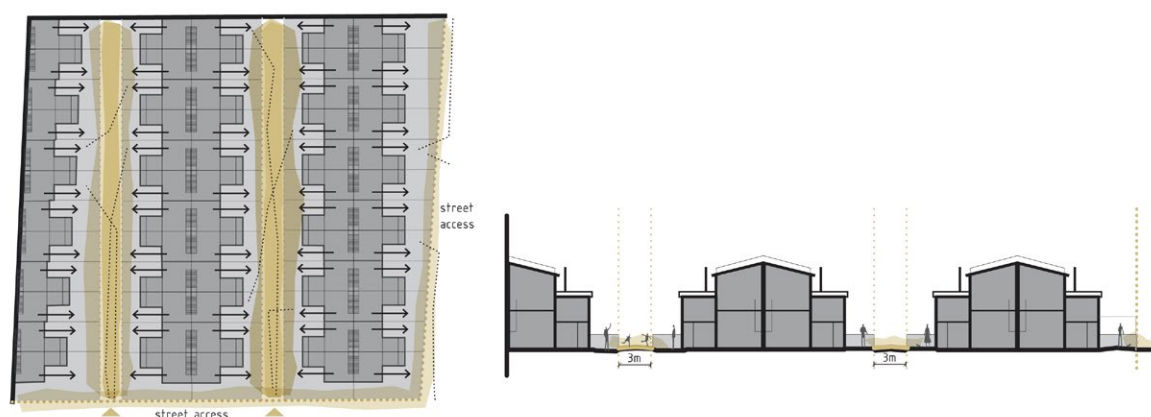


Figure 4. Row housing promoted by Alejo Rossell y Rius. General plan and elevation based on original drawings.

en base a repetición controlada y economía del gesto arquitectónico²³ (Figura 4). Sin marcos de gestión claros, muchas se apropiaron individualmente, lo que bloqueó su vocación colectiva y mostró cómo los espacios relacionales pueden convertirse en fragmentos cerrados.

Estas tipologías comparten un principio común: dispositivos espaciales que median entre adentro y afuera y producen una condición colectiva situada. Esta tradición proyectual anticipa lógicas estructurales de la arquitectura cooperativa uruguaya.

UMBRALES MODERNOS: EXPERIMENTACIONES DEL ESPACIO INTERMEDIO EN EL SIGLO XX

La arquitectura moderna uruguaya desarrolló una gramática propia del espacio intermedio como lugar de mediación y configuración del habitar. Los

life was structured on the basis of controlled repetition and the economy of the architectural gesture²³ (Figure 4). Without clear management frameworks, many were appropriated individually, blocking their collective vocation and revealing how relational spaces can be transformed into closed fragments.

These typologies share a common principle: spatial devices that mediate between interior and exterior and produce a situated collective condition. This design tradition anticipated structural logics of Uruguayan cooperative architecture.

MODERN THRESHOLDS: EXPERIMENTS WITH INTERMEDIATE SPACE IN THE TWENTIETH CENTURY

Uruguayan modern architecture developed its own grammar of the intermediate space as a site of mediation and configuration of dwelling. Local architects



Figura 5. Casa Yriart. Planta y esquema. Fotografía de fuente en acceso y fachada principal.



Figure 5. Yriart House. Plan and diagram. Photograph of the entrance fountain and main façade.

arquitectos locales exploraron patios, terrazas y jardines como transiciones entre interior y entorno.²⁴

La *Casa Yriart* (1920), de Vilamajó con Pucciarelli y Carve, reinterpreta la casa patio desde un lenguaje moderno. El acceso se organiza como sucesión de filtros: herrería, patio con fuente y pasaje semicubierto. Esta secuencia construye una transición visual y climática que diluye el límite entre público y privado (Figura 5), y se destaca por “el sutil manejo de zonas techadas y descubiertas, en el variado empleo de límites rotundos o imprecisos (...).”²⁵

explored courtyards, terraces, and gardens as transitions between interior and environment.²⁴

The *Yriart House* (1920), by Vilamajó with Pucciarelli and Carve, reinterprets the courtyard house through a modern language. The entrance is organized as a succession of filters: ironwork, a courtyard with fountain, and a semi-covered passage. This sequence creates visual and climatic transition that blurs the boundary between public and private (Figure 5) and stands out for “the subtle handling of roofed and open areas, in the varied use of sharp or indeterminate limits (...).”²⁵

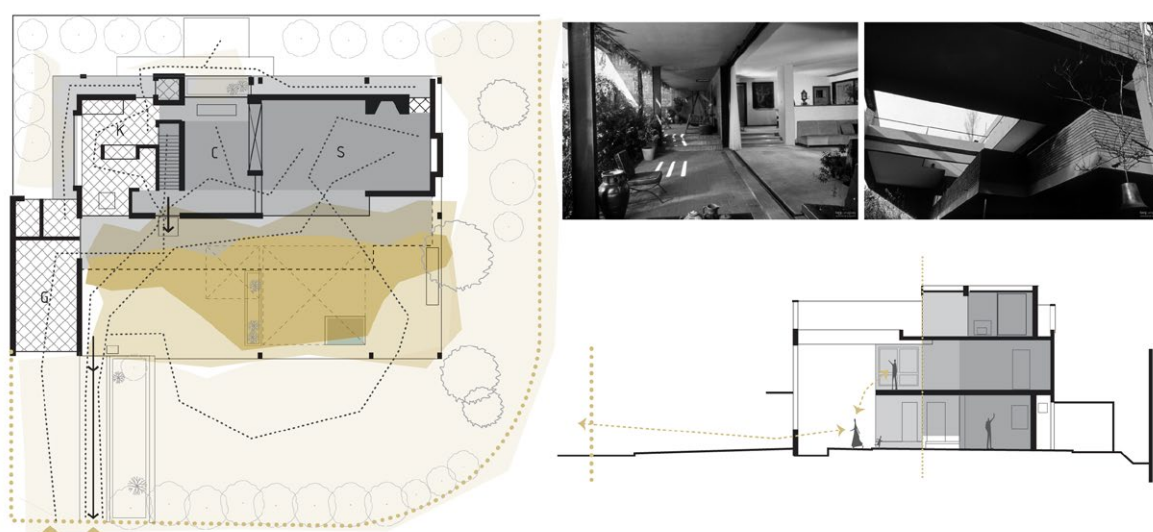


Figura 6. Casa Payssé Reyes en Montevideo, 1951. Esquema de planta baja, fotografías de la obra y esquema de alzado.

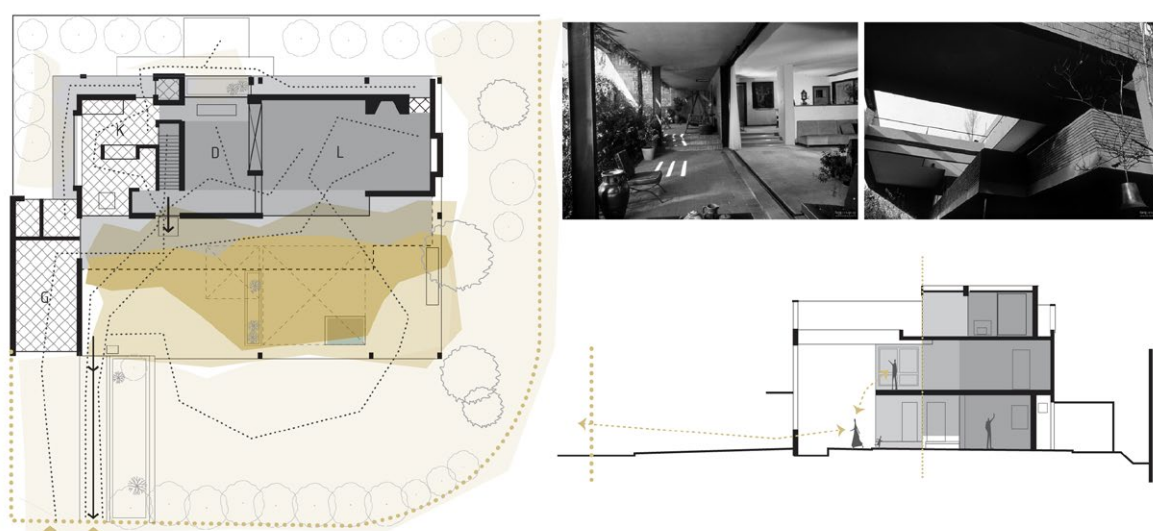


Figure 6. Payssé Reyes House in Montevideo, 1951. Ground floor diagram, photographs of the work, and elevation diagram.

En su propia vivienda (1951), Mario Payssé Reyes materializa sus *Cinco puntos para una nueva arquitectura uruguaya*²⁶: incorporar “arte, vegetación, clima y luz” como experiencia doméstica. El espacio exterior ajardinado, las visuales filtradas, los aleros y los vitrales generan una mediación progresiva con el entorno y actúan como “umbral habitable” que combina estructura y naturaleza²⁷ (Figura 6).

In his own residence (1951), Mario Payssé Reyes materializes his *Five Points for a New Uruguayan Architecture*²⁶ incorporating “art, vegetation, climate, and light” as domestic experience. The gardened exterior space, filtered views, overhangs, and stained-glass windows generate a progressive mediation with the environment and function as a “habitable threshold” that combines structure and nature²⁷ (Figure 6).

Terrazas de Manantiales (1981), por MSGSSV con Viñoly, traslada estas estrategias a escala colectiva mediante una organización en terrazas escalonadas, pasajes

Terrazas de Manantiales (1981), by MSGSSV with Viñoly, translated these strategies to the collective scale through an organization of staggered



Figura 7. Manantiales en la Barra (Uruguay) por MSGSSV con Viñoly (1981). Escalonamiento, pasajes y patios como espacio intermedio colectivo.



Figure 7. Terrazas de Manantiales complex in la Barra (Uruguay) by MSGSSV with Viñoly (1981). Staggering, passages, and courtyards as collective intermediate space.

cubiertos y patios que definen una experiencia comunitaria integrada al paisaje (Figura 7).

Estas transiciones modernas redefinieron la relación entre vivienda, paisaje y colectividad. Sus lecturas del umbral fueron luego retomadas por las cooperativas desde una lógica cotidiana y participativa.

TRES APROXIMACIONES A LA ARQUITECTURA DEL DIÁLOGO

Esta sección analiza cómo el espacio intermedio se materializa en tres cooperativas montevideanas de los setenta: VICMAN, AFAF 3 y CUTCSA I. Mediante un análisis morfológico y representación diagramática, se estudian tres operaciones espaciales: *umbral* como membrana activa, *recorrido* como matriz de relaciones, y *uso* como campo de apropiaciones cotidianas. El *borde* se entiende como categoría complementaria que vincula la cooperativa con la ciudad. Puede actuar como filtro, umbral urbano o límite, y su diseño incide directamente en la apropiación y continuidad del conjunto con el entorno (Figura 8).

Estas categorías no son fijas, sino condiciones que permiten observar cómo la arquitectura sostiene, o limita, el habitar colectivo en distintas escalas: “la

terraces, covered passages, and courtyards that define a community experience integrated into the landscape (Figure 7).

These modern transitions redefined the relationship between housing, landscape, and collectivity. Their readings of the threshold were later reappropriated by cooperatives through a more everyday and participatory logic.

THREE APPROACHES TO THE ARCHITECTURE OF DIALOGUE

The following section analyzes how the intermediate space is materialized in three Montevideo cooperatives of the 1970s: VICMAN, AFAF 3, and CUTCSA I. Through morphological analysis and diagrammatic representation, three spatial operations are studied: *threshold* as active membrane, *pathway* as matrix of relations, and *use* as a field of everyday appropriations. The *edge* is understood as a complementary category that links the cooperative to the city. It may function as a filter, urban threshold, or boundary, and its design directly affects the appropriation and continuity of the complex within its surroundings (Figure 8).

These categories are not fixed, but rather conditions that allow us to observe how architecture sustains, or limits, collective dwelling at different

OPERACIONES DEL ESPACIO INTERMEDIO

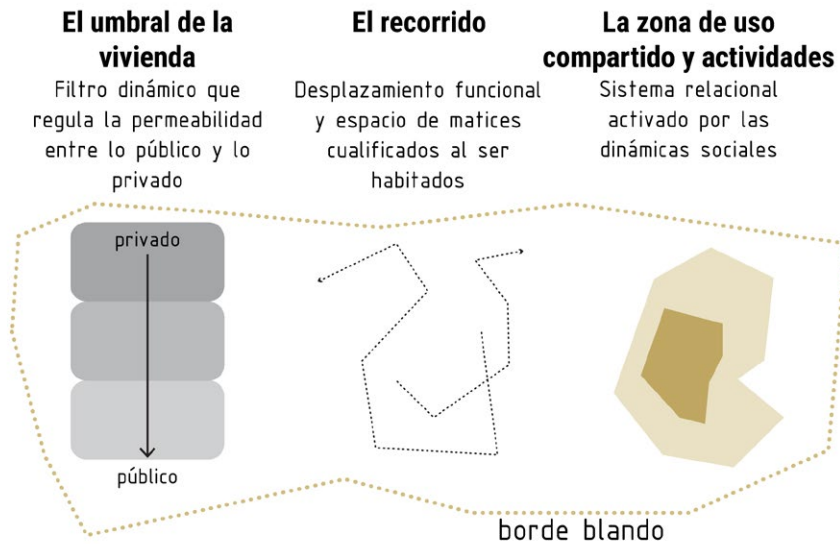


Figura 8. Operaciones del espacio intermedio: *umbral*, *recorrido* y *uso*. El *borde* relaciona el conjunto con la ciudad.

OPERATIONS OF THE IN-BETWEEN SPACE

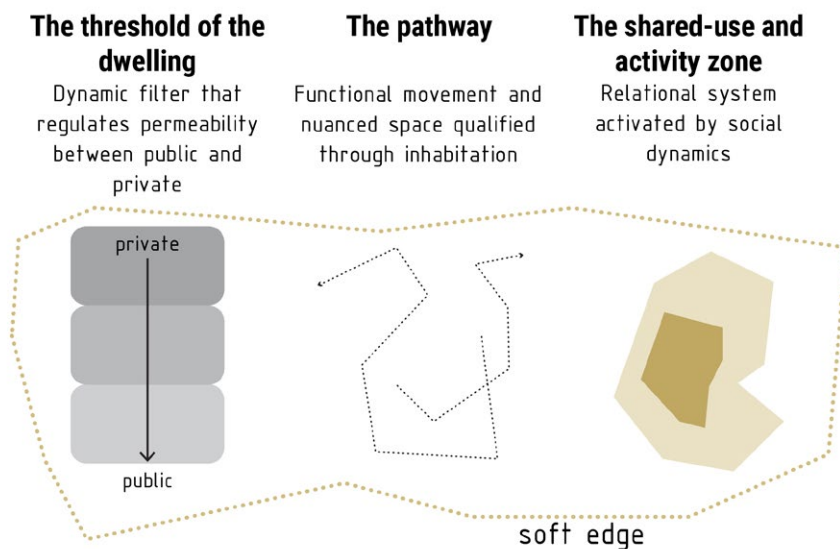


Figure 8. Operations of the intermediate space: *threshold*, *pathway*, and *use*. The *edge* relates the complex to the city.

coexistencia entre privacidad y comunidad no es automática: necesita ser proyectada con generosidad y precisión".²⁸

Los conjuntos fueron diseñados por equipos de trayectoria destacada (Nebel Farini y Dieste; Rafael Lorente; Inda, Singer y Vanini) cuyas experiencias

scales: "the coexistence between privacy and community is not automatic: it needs to be designed with generosity and precision."²⁸

The complexes were designed by teams of notable trajectory (Nebel Farini and Dieste; Rafael Lorente; Inda, Singer, and Vanini) whose previous experience

previas en programas cívicos enriquecen la dimensión proyectual. En todos, el espacio intermedio sintetiza búsquedas en lo doméstico, lo colectivo y lo urbano.

VICMAN: Entre la privacidad y la colectividad

Ubicada en Malvín Norte y diseñada entre 1964 y 1973 por Alfredo Nebel Farini y Eladio Dieste, la cooperativa VICMAN emerge de los programas de la *Alianza para el Progreso*, previos a la Ley Nacional de Vivienda.²⁹ Su plan incluye 410 viviendas, amplios espacios verdes, servicios educativos y comerciales, y una organización cooperativa que articula múltiples escalas.

Las viviendas dúplex adosadas establecen un diálogo continuo con el entorno. Jardineras de ladrillo integradas a la fachada actúan como membranas habitables: filtran vistas, regulan el clima y habilitan apropiaciones cotidianas. Estas soluciones materializan la *inviting form* de Hertzberger, un lenguaje arquitectónico que sugiere usos sin prescribirlos. Como planteaba Payssé Reyes, la arquitectura se prolonga en el gesto cotidiano, integrando lo construido con la vida diaria.

Un estudio de Arquitectura y Paisaje diseñó los espacios comunes con un gradiente preciso entre lo público y lo privado: veredas, pasajes peatonales, antejardines, jardines parquizados y mobiliario elemental. Este trabajo paisajístico refuerza la idea de umbral como espacio activo, capaz de mediar entre la intimidad doméstica y el habitar compartido.

La red peatonal combina pasajes lineales con plazas menores, rincones ajardinados y vistas cruzadas. Esta secuencia favorece encuentros espontáneos sin comprometer la privacidad. Los equipamientos (escuela, jardín de infantes, comercios), junto con las áreas verdes, soportan juegos, reuniones y descanso. Aunque no siempre jerarquizados formalmente, articulan lo privado con lo común en una continuidad espacial que evita rupturas (Figura 9).

with civic programs enriched the design dimension. In all of them, the intermediate space synthesizes explorations across the domestic, the collective, and the urban.

VICMAN: Between privacy and collectivity

Located in Malvín Norte and designed between 1964 and 1973 by Alfredo Nebel Farini and Eladio Dieste, the VICMAN cooperative emerged from *Alliance for Progress* programs prior to the National Housing Law.²⁹ Its plan includes 410 dwellings, extensive green spaces, educational and commercial services, and a cooperative organization that articulates multiple scales.

The duplex row houses establish a continuous dialogue with the environment. Brick planters integrated into the façade function as habitable membranes: they filter views, regulate climate, and enable everyday appropriations. These solutions materialize Hertzberger's *inviting form*, an architectural language that suggests uses without prescribing them. As Payssé Reyes argued, architecture extends into the everyday gesture, integrating the built in daily life.

An Architecture and Landscape studio designed the common spaces with a precise gradient between public and private: sidewalks, pedestrian passages, front gardens, landscaped areas, and elementary furniture. This landscaping reinforces the idea of the threshold as an active space capable of mediating between domestic intimacy and shared dwelling.

The pedestrian network combines linear passages with smaller plazas, garden corners, and cross-views. This sequence fosters spontaneous encounters without compromising privacy. Facilities (school, kindergarten, shops), together with green areas enable play, gatherings, and rest. Although not always hierarchized formally, they articulate the private and the communal in a spatial continuity that avoids ruptures (Figure 9).



Figura 9. VICMAN, Alfredo Nebel Farini y Eladio Dieste, Montevideo, 1964-1973. Arriba: planta general, planta de las viviendas adosadas y esquemas de espacios intermedios. Abajo: fotografías de los espacios de acceso, circulaciones e imagen del proyecto original.



Figure 9. VICMAN complex, Alfredo Nebel Farini and Eladio Dieste, Montevideo, 1964-1973. Above: general plan, terraced housing plan, and diagrams of intermediate spaces. Below: photographs of access areas, circulations, and original project image.

VICMAN no impone comunidad: la posibilita. Su propuesta anticipa *bordes blandos* del urbanismo escandinavo, al conjugar escala humana, materialidad local y diseño paisajístico consciente. La comparación con experiencias como el *Residencial San Felipe* (Ciriani, Lima, 1962–69) muestra paralelos en la búsqueda de colectividad, pero la identidad del conjunto radica en su escala intermedia y en la apropiabilidad directa de sus espacios intermedios.

AFAF 3: Plataforma elevada como calle comunitaria

Diseñado en 1973 por el Centro Cooperativista Uruguayo bajo la dirección de Rafael Lorente, AFAF 3 propone una variante cooperativa en bloque. Los 88 apartamentos se distribuyen en cuatro bloques de dos niveles y un bloque con salón común, desarrollado bajo régimen de ahorro previo (Figura 10).

Las plataformas elevadas actúan como calles comunitarias suspendidas. Separadas de los accesos por puentes de dos metros, jerarquizan el tránsito peatonal y establecen una capa intermedia entre lo público y lo privado.³⁰ La planta baja, techada por estas plataformas, crea ámbitos de sombra y encuentro que extienden la vida comunitaria.

Los umbrales se materializan en puentes y balcones habitados con macetas, muebles y objetos personales, configurando bordes suspendidos que diluyen fronteras entre interior y exterior. Como planteaba Van Eyck, el umbral no es una mera división, sino un espacio relacional que articula adentro y afuera desde lo construido y desde el uso. Los jardines de ciruelos y magnolias introducen un ritmo estacional al habitar y refuerzan la dimensión atmosférica del conjunto.

El uso colectivo se concentra en la calle elevada: espacio de juegos, encuentros y desplazamientos lúdicos;³¹ y en los ámbitos cubiertos del nivel inferior, que adquieren valor propio dentro del sistema. El salón comunal aloja talleres, ferias y actividades vecinales que activan el jardín exterior y convierten el borde en

VICMAN does not impose community: it enables it. Its proposal anticipates the *soft edges* of Scandinavian urbanism, combining human scale, local materiality, and conscious landscape design. Comparison with experiences such as *Residencial San Felipe* (Ciriani, Lima, 1962–69) shows parallels in the pursuit of collectivity, but the identity of the complex lies in its intermediate scale and in the direct appropriation of its intermediate spaces.

AFAF 3: Elevated platform as community street

Designed in 1973 by the Centro Cooperativista Uruguayo under the direction of Rafael Lorente, AFAF 3 proposes a cooperative variant in block typology. The 88 apartments are distributed across four two-level blocks and one block with a communal hall, developed under a savings-based regime (Figure 10).

The elevated platforms function as suspended community streets. Separated from the entrances by two-meter bridges, they prioritize pedestrian circulation and establish an intermediate layer between public and private.³⁰ The ground floor, roofed by these platforms, creates shaded meeting areas that extend community life.

Thresholds are materialized in bridges and balconies inhabited with planters, furniture, and personal objects, configuring suspended edges that blur boundaries between interior and exterior. As Van Eyck argued, the threshold is not a mere division, but a relational space articulating inside and outside through both design and use. Plum and magnolia gardens introduce a seasonal rhythm into dwelling and reinforce the atmospheric dimension of the complex.

Collective use is concentrated in the elevated street: a space of play, encounters, and ludic circulation;³¹ and in the covered ground-level areas, which acquire their own value within the system. The communal hall hosts workshops, fairs, and neighborhood activities that activate



Figura 10. Conjunto AFAF 3, Rafael Lorente, Montevideo 1973. Arriba: planta general, esquema circulatorio y alzados. Abajo: fotografías de los espacios verdes, parrilleros, zonas de juegos y plataformas.



Figure 10. AFAF 3 complex, Rafael Lorente, Montevideo 1973. Above: general plan, circulation diagram, and elevations. Below: photographs of green areas, barbecue zones, playgrounds, and platforms.

interfaz porosa con la ciudad. En esta clave, el conjunto se acerca a lo que Wigglesworth y Till denominan *loose space*: ámbitos no totalmente determinados por el proyecto, sino abiertos a la acción de sus usuarios, donde lo imprevisto se transforma en condición de vitalidad urbana.³²

AFAF 3 no se limita a garantizar accesos: proyecta un espacio de relación donde lo inesperado encuentra lugar. El ladrillo, material profundamente arraigado en el imaginario uruguayo, aporta calidez y humaniza la calle elevada. En clave rioplatense, esta plataforma retoma el espíritu del patio colectivo del conventillo, ahora reinterpretado como infraestructura suspendida. A diferencia de modelos europeos como *Robin Hood Gardens* o el *Barbican*, aquí la escala contenida y la apertura al paisaje refuerzan un carácter apropiable y cercano. En este sentido, consolida un espacio intermedio que, como ha señalado Kim Dovey, habilita formas de apropiación no prescritas, sosteniendo una arquitectura abierta a la agencia comunitaria.³³

CUTCSA I - Corredores abiertos y miradas cruzadas

Construida entre 1972 y 1975 en el barrio Prado, CUTCSA 1 fue proyectada por Inda, Singer y Vanini para una cooperativa de trabajadores del transporte. El conjunto se organiza en dos torres paralelas de seis y ocho niveles, vinculadas por un parque central y un puente techado que une ambos volúmenes. Reúne cincuenta viviendas en dúplex cruzado y una serie de espacios comunes en distintas escalas.

El *recorrido* se resuelve mediante corredores abiertos, alternados por nivel, que forman parte del volumen de los apartamentos e integran el lenguaje general del conjunto. Estos corredores, apropiados con plantas, bicicletas o mobiliario, actúan como umbrales colectivos que proyectan la vida doméstica hacia un ámbito compartido. El acceso lateral a cada unidad protege la intimidad sin renunciar a la apertura, mientras que los núcleos de escaleras abiertos funcionan como espacios de encuentro.

the exterior garden and turn the edge into a porous interface with the city. In this sense, the complex approaches what Wigglesworth and Till call *loose space*: areas not fully determined by design but open to users' action, where the unforeseen becomes a condition of urban vitality.³²

AFAF 3 does not merely guarantee access: it projects a relational space where the unexpected finds a place. Brick, a material deeply rooted in the Uruguayan imaginary, brings warmth and humanizes the elevated street. In a Río de la Plata key, this platform revives the spirit of the *conventillo*'s collective courtyard, now reinterpreted as suspended infrastructure. Unlike European models such as *Robin Hood Gardens* or the *Barbican*, here the contained scale and openness to the landscape reinforce an appropriable and intimate character. In this sense, it consolidates an intermediate space that, as Kim Dovey has noted, enables non-prescribed forms of appropriation, sustaining an architecture open to community agency.³³

CUTCSA I: Open corridors and crossed views

Built between 1972 and 1975 in the Prado neighborhood, CUTCSA I was designed by Inda, Singer, and Vanini for a cooperative of transport workers. The complex is organized into two parallel towers of six and eight levels, linked by a central park and a roofed bridge that connects the two volumes. It comprises fifty duplex apartments and a series of common spaces at different scales.

Circulation is resolved through open corridors, alternating by floor, that form part of the apartment volume and integrate into the overall language of the complex. These corridors, appropriated with plants, bicycles, or furniture, function as collective thresholds projecting domestic life into a shared domain. Lateral access to each unit protects privacy without renouncing openness, while open stair cores function as meeting spaces.

El sistema enfatiza el “vivir en común”³⁴ a través de la visibilidad y la proximidad. Las miradas cruzadas entre corredores y parque central refuerzan la idea de control informal, a la vez que favorecen encuentros cotidianos. Los elementos de hormigón visto (corredores, escaleras, puentes) adquieren un peso expresivo que otorga identidad al conjunto y define un carácter urbano reconocible.

El parque central, visible desde todos los niveles, organiza la vida comunitaria. La cancha de fútbol y las áreas verdes integran juego, reunión y descanso, consolidando el espacio abierto como núcleo de relaciones. El puente techado que conecta las dos torres enfatiza esta condición, al unir los volúmenes y ofrecer un lugar de tránsito y de cruce entre vecinos.

Los espacios comunes del nivel inferior, en particular el salón comunal, desempeñaron un papel esencial en la relación con el barrio. Durante los primeros años, muchas cooperativas los usaron como aulas o comedores infantiles, y extendieron la función del conjunto más allá de lo previsto, reforzando su carácter de borde blando hacia la ciudad.

Este sistema de corredores dialoga con las “calles en el aire” de los Smithson o con las galerías de *Torres del Parque* en Bogotá, aunque en una escala más acotada y adaptada al clima local. No se conciben como piezas estructurales dominantes, sino como infraestructuras relacionales que combinan acceso, estancia y control comunitario. El recorrido se convierte así en un territorio negociado entre privacidad y vida compartida (Figura 11).

CUTCSA I despliega la tríada de análisis en todos sus niveles: el *umbral* entre corredor y vivienda; el *recorrido* que articula niveles y visuales; el *uso* que organiza apropiaciones en salón, parque y circulaciones. El proyecto demuestra que la arquitectura puede sostener convivencia incluso en alta densidad, si diseña espacios para lo informal, cotidiano y colectivo. En otra escala, evoca el rol articulador de terrazas y

The system emphasizes “living in common”³⁴ through visibility and proximity. Crossed views between corridors and the central park reinforce the idea of informal control while promoting daily encounters. Exposed concrete elements (corridors, stairs, bridges) acquire expressive weight, giving identity to the complex and defining a recognizable urban character.

The central park, visible from all levels, organizes community life. The soccer field and green areas integrate play, gathering, and rest, consolidating the open space as a relational core. The roofed bridge connecting the two towers emphasizes this condition, uniting the volumes and offering a site of transit and encounter among neighbors.

The common spaces on the ground floor, particularly the communal hall, played an essential role in the relationship with the neighborhood. During the early years, many cooperatives used them as classrooms or children’s dining halls, extending the function of the complex beyond its design, and reinforcing its role as a *soft edge* towards the city.

This system of corridors resonates with the Smithsons’ “streets in the air” or with the galleries of *Torres del Parque* in Bogotá, although a smaller scale adapted to the local climate. They are not conceived as dominant structural pieces but as relational infrastructures that combine access, stay, and community control. Circulation thus becomes a negotiated territory between privacy and shared life (Figure 11).

CUTCSA I deploy the analytical triad at all levels: the *threshold* between corridor and dwelling; the *pathway* articulating levels and views; the *use* organizing appropriations in hall, park, and circulations. The project demonstrates that architecture can sustain coexistence even in high density, if it designs spaces for the informal, the everyday, and the collective. At another scale, it evokes the articulating role of



Figura 11. Conjunto CUCTSA I, Inda, Singer y Vanini, Montevideo 1972-1975. Arriba: planta general, corte y esquema del proyecto. Abajo: espacios comunes, corredores y área recreativa.

Figure 11. CUTCSA I complex, Inda, Singer and Vanini, Montevideo 1972-1975.. Above: general plan, section, and project diagram. Below common spaces, corridors, and recreational area.

equipamientos en *Pedregulho* (Río de Janeiro, 1947–52), donde lo intermedio sostuvo la vida comunitaria del conjunto.

Estas cooperativas ponen en evidencia tensiones contemporáneas vinculadas a gestión, mantenimiento y accesibilidad. En algunos casos se incorporaron elevadores (como en AFAF 3), pero muchos espacios intermedios aún no resultan plenamente accesibles. Como señala Dovey, la eficacia del diseño depende tanto de su apertura como de su gobernanza:³⁵ el habitar compartido se sostiene en reglas negociadas al mismo tiempo que en geometrías amables. La arquitectura cooperativa permanece vigente porque fortalece redes, revaloriza lo común y mejora la calidad de vida cuando se apoya en diseño y gobernanza compartida. Estas experiencias, levantadas bajo lógicas no mercantiles, anticipan *historias lentas de amabilidad*:³⁶ modos de vida donde lo intermedio actúa como infraestructura relacional capaz de ofrecer respuestas habitacionales, sociales y simbólicas.

REFLEXIONES FINALES

Del análisis comparativo (Figura 12) se desprenden principios proyectuales para el diseño de espacios intermedios. En el *umbral*, su efectividad radica en constituirse como transición inmediata a la vivienda, mediante cambios de escala, accesos diferenciados o simples giros de puertas que evitan la confrontación directa con la circulación. En el *recorrido*, resulta clave que trascienda el carácter de pasaje y actúe como parte de una *promenade* colectiva, con tratamientos paisajísticos, materialidades distintas o anchos mayores que habiliten encuentros. Las escaleras adquieren aquí un rol fundamental, estructurando recorridos y relaciones más allá de la conexión funcional. En el *uso*, la proximidad y mezcla de actividades refuerzan la vida comunitaria: juegos infantiles junto a parrilleros, salones multifuncionales y jardines que sostienen la convivencia intergeneracional. En el *borde*, se impone cuestionar los cerramientos absolutos: fracturas, filtros vegetales o lados abiertos permiten bordes

terrace and facilities in *Pedregulho* (Rio de Janeiro, 1947–52), where the intermediate supported the community life of the complex.

These cooperatives reveal contemporary tensions linked to management, maintenance, and accessibility. In some cases, elevators were incorporated (as in AFAF 3), but many intermediate spaces are still not fully accessible. As Dovey points out, the effectiveness of design depends as much on its openness as on its governance:³⁵ shared dwelling is sustained by negotiated rules as well as by accommodating geometries. Cooperative architecture remains relevant because it strengthens networks, revalues the common, and improves quality of life when supported by both design and shared governance. These experiences, built under non-market logics, anticipate *slow histories of kindness*:³⁶ ways of life where the intermediate acts as relational infrastructure capable of offering housing, social, and symbolic responses.

FINAL REFLECTIONS

From the comparative analysis (Figure 12), several design principles for intermediate spaces can be identified. At the *threshold*, effectiveness lies in establishing an immediate transition to the dwelling through changes of scale, differentiated accesses, or simple shifts in door orientation that avoid direct confrontation with circulation. In the *pathway*, it is essential that it transcend the character of mere passage and act instead as part of a collective promenade, with landscape treatments, varied materialities, or greater widths that enable encounters. Stairs play a fundamental role here, structuring pathways and relationships beyond their functional connection. In terms of use, the proximity and mix of activities reinforce community life: children's play alongside barbecue areas, multifunctional halls, and gardens sustain intergenerational coexistence. At the *edge*, it becomes crucial to question absolute enclosures: fractures, vegetal filters, or open sides allow for permeable

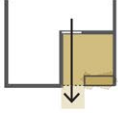
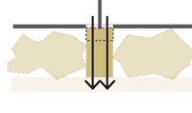
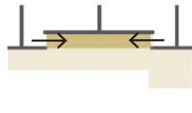
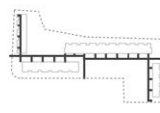
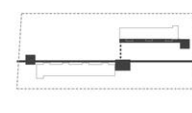
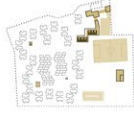
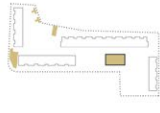
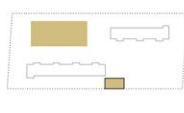
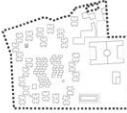
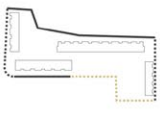
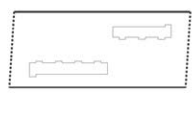
	VICMAN	AFAF 3	CUTCSA 1
_tipo de cooperativa	Ahorro previo.	Ahorro previo.	Fondos sociales para vivienda.
_origen	Territorial.	Cooperativa de trabajadores AFAF.	Trabajadores de CUTCSA.
_área de terreno (m²)	45.567 (vivienda) + 34.059 (escuela, guardería, locales comunitarios).	7.038	3.615
_área construida (m²)	28.000 (vivienda)	7.204 (vivienda)	3.400 (vivienda)
_densidad (viv/há)	89	128	138
_cant. unidades	410 unidades. 42 dúplex 4D y 368 aptos de 2D y 3D.	90 dúplex de 1D/2D/3D y 4D	50 dúplex 2D/3D y 4D
_equipamientos colectivos	Salón común. Escuela. Jardín de Infantes. Supermercado.	Salón de usos múltiples. Estacionamientos	Salón de usos múltiples. Estacionamientos
UMBRAL			
_tipología del umbral	Patios/antepardines de acceso frente a cada unidad dúplex.	Puentes de acceso hacia la calle elevada. Antepardines de acceso PB	Corredores abiertos exteriores en pisos alternos.
_área promedio (m²)	10	9 acceso + 30 jardín (x2 viviendas)	8 (4 para cada vivienda)
_apropiaciones	Antepatios con vegetación y bancos; transición usada como extensión doméstica.	Macetas y muebles. Domesticación del espacio colectivo.	Corredores como antesalas: Macetas, bicis, sillones.
_esquemas			
RECORRIDO			
_tipos de recorrido	Caminería peatonal de piedra/ladrillo; plazas interiores.	Plataformas elevadas como "calles comunitarias"; pasajes techados en planta baja.	Corredores elevados + escaleras externas; parque central como eje de paso.
_longitud total (m)	≈2500	≈250(PB)+300(P1)	≈150(PB)+100(P2)+100(P4)+45(P6)
_articulaciones	Jerarquía peatonal > vehicular; paisajismo clave.	Circulación como espacio de juego y encuentro.	Circulación = convivencia; conecta visual y físicamente con el parque.
_esquemas			
USOS			
_infraestructuras sociales	Canchas de fútbol, escuela, jardín de infantes, salones.	Salón comunal, parrilleros, juegos infantiles.	Salón comunal, parque central con cancha.
_juegos infantiles (m²)	≈5800 (canchas+juegos)	≈120 (plaza con juegos)	330 (cancha)
_espacios equipados (parrilleros, salones) (m²)	≈800 (SUM1+SUM2+parrilleros+pérgolas)	≈280 (SUM+parrilleros)	≈40 (SUM)
_esquemas			
BORDE			
_umbral urbano	perímetro con reja y vegetación borde filtrante	plataforma elevada abierta parcialmente al barrio. Abierto a lo largo en estacionamiento	portones en ambos extremos. borde clausurado con permeabilidad visual
_esquemas			

Figura 12. Síntesis comparativa de las cooperativas VICMAN, AFAF 3 y CUTCSA I.

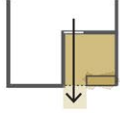
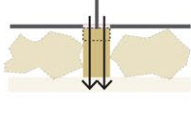
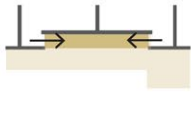
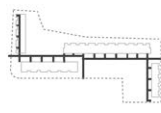
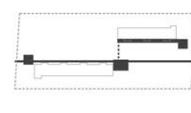
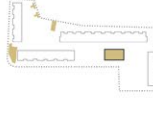
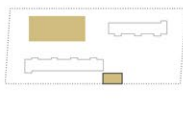
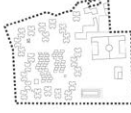
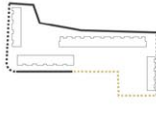
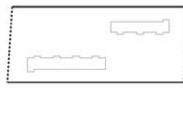
	VICMAN	AFAF 3	CUTCESA 1
_type of cooperative	Previous savings.	Previous savings.	Social housing funds.
_origin	Territorial.	AFAF workers' cooperative	CUTCESA workers.
_site area (m²)	45,567 (housing) + 34,059 (school, daycare, community facilities).	7.038	3.615
_built area (m²)	28.000 (housing)	7.204 (housing)	3.400 (housing)
_density (u/ha)	89	128	138
_no. of units	410 units. 42 duplex 4D and 368 apartments of 2D and 3D.	90 duplex of 1D/2D/3D and 4D	50 duplex 2D/3D and 4D
_collective facilities	Community hall. School. Kindergarten. Supermarket.	Multipurpose hall. Parking.	Multipurpose hall. Parking.
THRESHOLD			
_threshold typology	Access patios/front gardens in front of each duplex unit.	Access bridges to elevated street. Ground-floor front gardens.	Exterior open corridors on alternate floors.
_average area (m²)	10	9 access + 30 garden (x2 units)	8 (4 per unit)
_appropriations	Front patios with vegetation and benches; transition used as a domestic extension.	Planters and furniture. Domestication of collective space.	Corridors as antechambers: planters, bikes, armchairs.
_diagrams			
PATHWAY			
_types of pathways	Pedestrian paths in stone/brick; inner plazas.	Elevated platforms as "community streets"; covered passages on the ground floor.	Elevated corridors + external stairs; central park as main axis.
_total length (m)	≈2500	≈250(PB)+300(P1)	≈150(PB)+100(P2)+100(P4)+45(P6)
_articulations	Pedestrian hierarchy > vehicular; key landscape moments.	Circulation as a space for play and encounter.	Circulation = coexistence; visually and physically connects with the park.
_diagrams			
USES			
_social infrastructures	Soccer fields, school, kindergarten, community halls.	Community hall, barbecue areas, playgrounds.	Community hall, central park with sports court.
_children's playgrounds (m²)	≈5800 (fields + playgrounds)	≈120 (plaza with play area)	330 (court)
_equipped spaces (barbecue areas, halls) (m²)	≈800 (community halls + barbecue areas + pergolas)	≈280 (halls + barbecue areas)	≈40 (MPR)
_diagrams			
EDGE			
_urban threshold	Perimeter with fence and vegetation. Permeable edge.	Elevated platform open partially to the neighborhood. Open along the parking area.	Gates at both ends. Closed edge with visual permeability.
_diagrams			

Figure 12. Comparative synthesis of the VICMAN, AFAF 3, and CUTCESA I cooperatives.

permeables, mientras que la falta de resolución deriva en cierres heterogéneos que rompen la unidad y el vínculo con el entorno.

Estos conceptos adquieren sentido al enlazarse con la cultura del uso y la gestión colectiva: su vitalidad depende de la apropiación más que de la forma. El espacio intermedio no constituye una tipología cerrada, sino una estrategia de mediación entre individuo, comunidad y entorno.³⁷ En Uruguay, las cooperativas de los setenta reactivaron una genealogía de patios, zaguanes y calles interiores que enlaza con experiencias latinoamericanas como *Pedregulho*, *Portales* o *PREVI*, donde la vivienda se proyectó en continuidad con la ciudad y la vida comunitaria. Frente a modelos actuales en los que la “comunidad” se ofrece como servicio, estos casos mantienen la autenticidad del lazo colectivo. Su vigencia se confirma tanto en cooperativas recientes como *La Borda* (Barcelona, 2018) o *Kalkbreite* (Zúrich, 2014) como en nuevas experiencias regionales que retoman esta tradición. La tabla comparativa y los diagramas elaborados muestran, además, que la metodología es replicable a otros conjuntos de Montevideo y de América Latina, ampliando la discusión hacia distintos formatos de vivienda colectiva.

El enfoque adoptado reconoce límites: se centró en la dimensión proyectual y morfológica, sin abordar cómo la gestión habitacional modifica el uso del espacio en el tiempo. Complementarlo con estudios sobre transformaciones materiales, evolución normativa y mutaciones sociales enriquecería el marco. En un presente marcado por urgencia habitacional, soledad urbana y fragmentación barrial, estas experiencias no ofrecen recetas, pero sí principios vigentes para diseñar desde la colectividad. El desafío consiste en aprender de su equilibrio entre forma, gestión y comunidad. El espacio intermedio se afirma así como categoría integradora capaz de sostener vínculos y proyectar la vida común más allá de la unidad habitacional. Cuando se proyecta desde lo intermedio, la vivienda deja de ser mero refugio y se convierte en ciudad.

borders, while a lack of resolution leads to heterogeneous closures that break unity and weaken the link with the environment.

These concepts gain meaning when linked to a culture of use and collective management: their vitality depends more on appropriation than on form. The intermediate space does not constitute a closed typology, but rather a strategy of mediation between individual, community, and environment.³⁷ In Uruguay, the cooperatives of the 1970s reactivated a genealogy of courtyards, *zaguanes*, and interior streets that connect with Latin American experiences such as *Pedregulho*, *Portales*, or *PREVI*, where housing was projected in continuity with the city and community life. In contrast to current models in which “community” is offered as a service, these cases maintain the authenticity of the collective bond. Their relevance is confirmed both in recent cooperatives such as *La Borda* (Barcelona, 2018) or *Kalkbreite* (Zurich, 2014), and in new regional experiences that revive this tradition. The comparative table and elaborated diagrams also show that the methodology is replicable to other complexes in Montevideo and Latin America, broadening the discussion to diverse forms of collective housing.

The approach adopted acknowledges its limits: it focused on the design and morphological dimension without addressing how housing management transforms space use over time. Complementing it with studies on material transformations, regulatory evolution, and social change would enrich the framework. In a present marked by housing urgency, urban loneliness, and neighborhood fragmentation, these experiences do not provide recipes, but rather enduring principles for designing from collectivity. The challenge lies in learning from their balance between form, management, and community. Intermediate space thus asserts itself as an integrative category capable of sustaining bonds and projecting common life beyond the housing unit. When designed from the intermediate, housing ceases to be mere shelter and becomes city.

Notas y Referencias

- ¹ Noam Chomsky, *Aspects of the Theory of Syntax* (MIT Press, 1965).
- ² Aldo van Eyck, "Steps Towards a Configurative Discipline," *Forum* 3 (1962): 81-94.
- ³ Mary Méndez y Lorena Logiuratto, "Tecnologías de lo común: génesis y devenir de las cooperativas de vivienda en Uruguay," *Estudios del Hábitat* 20, no. 2 (2023), <https://doi.org/10.24215/24226483e117>
- ⁴ Ana Esteban Maluenda (ed), *La arquitectura moderna en Latinoamérica: Antología de autores, obras y textos* (Reverté, 2013), 151.
- ⁵ Bernard Tschumi, *Architecture and Disjunction* (MIT Press, 1996).
- ⁶ Christopher Alexander, Sara Ishikawa, y Murray Silverstein, *A Pattern Language: Towns, Buildings, Construction* (Oxford University Press, 1977).
- ⁷ Alison y Peter Smithson, *Without Rhetoric: An Architectural Aesthetic 1955–1972* (Latimer New Dimensions, 1973), 50–53.
- ⁸ Max Risselada, Dirk van den Heuvel, y Nederlands Architectuurinstituut, eds., *Team 10: 1953–81, in search of a utopia of the present* (Nai010 Publishers, 2005).
- ⁹ Herman Hertzberger, *Lessons for Students in Architecture* (Nai010 Publishers, 1991), 89–91.
- ¹⁰ Jan Gehl, "Bordes blandos," *Palimpsesto*, no. 17 (Universitat Politècnica de Catalunya, 2017): 14–17, <https://doi.org/10.5821/palimpsesto.17.5376>
- ¹¹ Simões Aelbrecht, Patricia. "Fourth places: the contemporary public settings for informal social interaction among strangers." *Journal of Urban Design* 21, no. 1 (2016): 124-52. <https://doi.org/10.1080/13574809.2015.1106920>
- ¹² Antonio Juárez Chicote y Fernando Rodríguez Ramírez, "El espacio intermedio en los orígenes del Team X.," *Proyecto, Progreso, Arquitectura*, n.º 11 (2014): 52-63. <https://doi.org/10.12795/ppa.2014.i11.04>
- ¹³ Enrique Castro, "ENTRE. Los espacios intermedios en la arquitectura desde el Movimiento Moderno a nuestros días" (PhD diss. Instituto de Historia de la Arquitectura, Facultad de Arquitectura, Universidad de la República (Uruguay), 2016. <https://hdl.handle.net/20.500.12008/8047>
- ¹⁴ Mary Méndez et al., *Casas Comunes: la vivienda en Uruguay como hecho colectivo* (Facultad de Arquitectura, Universidad de la República (Uruguay), 2024).
- ¹⁵ Silvia Bermúdez, "Espacios de mediación y conflicto: una lectura político-arquitectónica de las cooperativas de vivienda por ayuda mutua," *revista invi* 37, no. 104 (2022): 75–98.
- ¹⁶ Nieves Fernández-Villalobos, "In Response to the Specific. The Space Between in Alison and Peter Smithson," *Estoa. Journal of the Faculty of Architecture and Urbanism* 13, no. 26 (2024): 11–30. <https://doi.org/10.18537/est.v013.n026.a01>
- ¹⁷ Alberto Grijalba Bengoetxea, Rebeca Merino del Río y Julio Grijalba Bengoetxea, "Representando el tiempo: polivalencia espacial en las viviendas Diagoon y Centraal Beheer," *EGA. Revista de expresión gráfica arquitectónica* 24, no. 35 (2019): 168–81, <https://doi.org/10.4995/ega.2019.9571>
- ¹⁸ Mark Swenarton, *Cook's Camden: The Making of Modern Housing* (Lund Humphries Publishers Ltd, 2017), 130–43.
- ¹⁹ Fernando García-Huidobro, Diego Torres y Nicolás Tugus, *PREVI Lima: 35 años después, ARQ* (Santiago) 59 (2005): 72–76.
- ²⁰ Graciela Martínez Díaz et al., *Casa patio: su capacidad potencial de transformación y adaptación a nuevos requerimientos funcionales* (Instituto de Diseño. Facultad de Arquitectura, 2002), 154.
- ²¹ Laura Adinolfi y Carina Erchini, *Conventillo Medio Mundo: materialidad e imaginario* (Museo Nacional de Artes Visuales, 2019), 17, https://www.mna.gub.uy/innovaportal/file/124857/1/conventillo_medio_mundo_materialidad_e_i.pdf
- ²² Ricardo Álvarez Lenzi, Mariano Arana Sánchez, y Livia Bocchiardo, *El Montevideo de la expansión (1868-1915)*, IMPR (Ediciones de Banda Oriental, 1986).

Notes and References

- ¹ Noam Chomsky, *Aspects of the Theory of Syntax* (MIT Press, 1965).
- ² Aldo van Eyck, "Steps Towards a Configurative Discipline," *Forum* 3 (1962): 81-94.
- ³ Mary Méndez and Lorena Logiuratto, "Tecnologías de lo común: génesis y devenir de las cooperativas de vivienda en Uruguay," *Estudios del Hábitat* 20, no. 2 (2023). <https://doi.org/10.24215/24226483e117>
- ⁴ Ana Esteban Maluenda, *La arquitectura moderna en Latinoamérica: Antología de autores, obras y textos* (Reverté, 2013), 151.
- ⁵ Bernard Tschumi, *Architecture and Disjunction* (MIT Press, 1996).
- ⁶ Christopher Alexander, Sara Ishikawa, and Murray Silverstein, *A Pattern Language: Towns, Buildings, Construction* (Oxford University Press, 1977).
- ⁷ Alison and Peter Smithson, *Without Rhetoric: An Architectural Aesthetic 1955–1972* (Latimer New Dimensions, 1973), 50–53.
- ⁸ Max Risselada, Dirk van den Heuvel, and Nederlands Architectuurinstituut, eds., *Team 10: 1953–81, in search of a utopia of the present* (Nai010 Publishers, 2005).
- ⁹ Herman Hertzberger, *Lessons for Students in Architecture* (Nai010 Publishers, 1991), 89–91.
- ¹⁰ Jan Gehl, "Bordes blandos," *Palimpsesto*, no. 17 (Universitat Politècnica de Catalunya, 2017): 14–17. <https://doi.org/10.5821/palimpsesto.17.5376>
- ¹¹ Simões Aelbrecht, Patricia. "Fourth places: the contemporary public settings for informal social interaction among strangers." *Journal of Urban Design* 21, no. 1 (2016): 124-52. <https://doi.org/10.1080/13574809.2015.1106920>
- ¹² Antonio Juárez Chicote and Fernando Rodríguez Ramírez, "El espacio intermedio en los orígenes del Team X.," *Proyecto, Progreso, Arquitectura*, no. 11 (2014): 52-63. <https://doi.org/10.12795/ppa.2014.i11.04>
- ¹³ Enrique Castro, "ENTRE. Los espacios intermedios en la arquitectura desde el Movimiento Moderno a nuestros días" (PhD diss. Instituto de Historia de la Arquitectura, Facultad de Arquitectura, Universidad de la República (Uruguay), 2016. <https://hdl.handle.net/20.500.12008/8047>
- ¹⁴ Mary Méndez et al., *Casas Comunes: la vivienda en Uruguay como hecho colectivo* (Facultad de Arquitectura, Universidad de la República (Uruguay), 2024).
- ¹⁵ Silvia Bermúdez, "Espacios de mediación y conflicto: una lectura político-arquitectónica de las cooperativas de vivienda por ayuda mutua," *revista invi* 37, no. 104 (2022): 75–98.
- ¹⁶ Nieves Fernández-Villalobos, "In Response to the Specific. The Space Between in Alison and Peter Smithson," *Estoa* 13, no. 26 (2024): 11–30. <https://doi.org/10.18537/est.v013.n026.a01>
- ¹⁷ Alberto Grijalba Bengoetxea, Rebeca Merino del Río and Julio Grijalba Bengoetxea, "Representando el tiempo: polivalencia espacial en las viviendas Diagoon y Centraal Beheer," *EGA. Revista de expresión gráfica arquitectónica* 24, no. 35 (2019): 168–81. <https://doi.org/10.4995/ega.2019.9571>
- ¹⁸ Mark Swenarton, *Cook's Camden: The Making of Modern Housing* (Lund Humphries Publishers Ltd, 2017), 130–43.
- ¹⁹ Fernando García-Huidobro, Diego Torres and Nicolás Tugus, *PREVI Lima: 35 años después, ARQ* (Santiago) 59 (2005): 72–76.
- ²⁰ Graciela Martínez Díaz et al., *Casa patio: su capacidad potencial de transformación y adaptación a nuevos requerimientos funcionales* (Instituto de Diseño. Facultad de Arquitectura, 2002), 154.
- ²¹ Laura Adinolfi and Carina Erchini, *Conventillo Medio Mundo: materialidad e imaginario* (Museo Nacional de Artes Visuales, 2019), 17. https://www.mna.gub.uy/innovaportal/file/124857/1/conventillo_medio_mundo_materialidad_e_i.pdf
- ²² Ricardo Álvarez Lenzi, Mariano Arana Sánchez and Livia Bocchiardo, *El Montevideo de la expansión (1868-1915)* (Ediciones de Banda Oriental, 1986).

- ²³ Santiago Medero, "Vivienda obrera, paternalismo industrial y filantropía, 1865–1940," en *Casas Comunes: la vivienda en Uruguay como hecho colectivo*, eds. Mary Méndez, Santiago Medero, Martín Cajade y Pablo Canén (Facultad de Arquitectura, Universidad de la República (Uruguay), 2024), 89.
- ²⁴ Leopoldo Artucio, *Montevideo y la arquitectura moderna* (Nuestra Tierra, 1971).
- ²⁵ Arq Mariano Arana citado en: Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo et al., *Guía arquitectónica y urbanística de Montevideo*, 4. ed (Intendencia Municipal, 2010), 310.
- ²⁶ Mario Payssé Reyes, ¿Dónde estamos en arquitectura? (Imprenta Colombino, 1968). En primer lugar, plantea que, en climas inestables como el Uruguay, caracterizados por excesos de viento, lluvia y humedad, la arquitectura debe responder con estrategias que equilibren protección y apertura. Es clave complementar los espacios cerrados con áreas abiertas pero cubiertas, evitando los patios completamente expuestos que funcionan mejor en climas secos. Como segundo punto, la relación entre llenos y vacíos (muros, vanos y aberturas) debe estar cuidadosamente equilibrada para garantizar confort y eficiencia. Finalmente, como tercer punto, la elección y uso de materiales juegan un papel esencial en la adaptación al entorno y la durabilidad de las construcciones. El ladrillo aparece como el héroe idóneo en esta tarea.
- ²⁷ Enrique Castro, *Espacios intermedios en Mario Payssé Reyes* (Tesis doctoral. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Universidad de la República (Uruguay), 2020), 17, <https://hdl.handle.net/20.500.12008/26840>
- ²⁸ Lyndon Bates, *Rethinking Housing Interfaces* (Routledge, 2022).
- ²⁹ Juan Pablo Terra, "Proceso y significado del cooperativismo uruguayo," en *Las cooperativas de vivienda por ayuda mutua en Uruguay*, ed. The Centro Cooperativista Uruguayo (Ediciones de Banda Oriental, 1986), 35–50. <https://hdl.handle.net/11362/35544>.
- ³⁰ Herman Hertzberger, *Architecture and structuralism: the ordering of space* (Nai010 Publishers, 2015). Esto concuerda con la visión de Hertzberger de un espacio del tiempo dentro de una estructura abierta que permita la capacidad de adaptación.
- ³¹ Aldo Van Eyck, "The Child, the City and the Artist," en *Writings*, ed. Francis Strauven and, Ligtelijn Vincent (Sun Architecture, 2008).
- ³² Sarah Wigglesworth and Jeremy Till, "Loose Space and the City: Possibility and Diversity in Urban Life," in *Loose Space: Possibility and Diversity in Urban Life*, ed. Karen A. Franck and Quentin Stevens (Routledge, 2007), 199–208.
- ³³ Kim Dovey, *Becoming Places: Urbanism / Architecture / Identity / Power* (Routledge, 2009), <https://doi.org/10.4324/9780203875001>
- ³⁴ Harvey, David. *Ciudades rebeldes. Del derecho de la ciudad a la revolución urbana* (Akal, 2013).
- ³⁵ Priscila Ferreira de Macedo, Sheila Walbe Ornstein y Gleice Azambuja Elali, "Privacy and Housing: Research Perspectives Based on a Systematic Review," *Journal of Housing and the Built Environment* 37 (2022): 653–83, <https://doi.org/10.1007/s10901-022-09939-z>
- ³⁶ Jim Hudson et al., "A Slow Build-Up of a History of Kindness: Exploring the Potential of Community-Led Housing in Alleviating Loneliness," *Sustainability* 13, no. 20 (2021), <https://doi.org/10.3390/su132011323>
- ³⁷ Richard Sennett, *Together: The Rituals, Pleasures and Politics of Cooperation* (Yale University Press, 2013).
- ²³ Santiago Medero, "Vivienda obrera, paternalismo industrial y filantropía, 1865–1940," en *Casas Comunes: la vivienda en Uruguay como hecho colectivo*, eds. Mary Méndez, Santiago Medero, Martín Cajade and Pablo Canén (Facultad de Arquitectura, Universidad de la República (Uruguay), 2024), 89.
- ²⁴ Leopoldo Artucio, *Montevideo y la arquitectura moderna* (Nuestra Tierra, 1971).
- ²⁵ Arq. Mariano Arana cited in: Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo et al., *Guía arquitectónica y urbanística de Montevideo*, 4. ed (Intendencia Municipal, 2010), 310.
- ²⁶ Mario Payssé Reyes, ¿Dónde estamos en arquitectura? (Imprenta Colombino, 1968). First, he argues that in unstable climates such as Uruguay's (characterized by excess wind, rain, and humidity) architecture must respond with strategies that balance protection and openness. It is essential to complement enclosed spaces with open, yet covered areas, avoiding fully exposed courtyards that work better in dry climates. Second, the relationship between solids and voids (walls, openings, and apertures) must be carefully balanced to ensure comfort and efficiency. Finally, as a third point, the choice and use of materials play a crucial role in environmental adaptation and construction durability. Brick emerges as the ideal protagonist in this task.
- ²⁷ Enrique Castro, "Espacios intermedios en Mario Payssé Reyes." (PhD diss. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Universidad de la República (Uruguay), 2020), 17, <https://hdl.handle.net/20.500.12008/26840>
- ²⁸ Lyndon Bates, *Rethinking Housing Interfaces* (Routledge, 2022).
- ²⁹ Juan Pablo Terra. "Proceso y significado del cooperativismo uruguayo," en *Las cooperativas de vivienda por ayuda mutua en Uruguay*, ed. The Centro Cooperativista Uruguayo (Ediciones de Banda Oriental, 1986), 35–50. <https://hdl.handle.net/11362/35544>.
- ³⁰ Herman Hertzberger, *Architecture and structuralism: the ordering of space* (Nai010 Publishers, 2015). This aligns with Hertzberger's view of a space of time within an open structure that allows for adaptability.
- ³¹ Aldo Van Eyck, "The Child, the City and the Artist," in *Writings*, ed. Francis Strauven and, Ligtelijn Vincent (Sun Architecture, 2008).
- ³² Sarah Wigglesworth and Jeremy Till, "Loose Space and the City: Possibility and Diversity in Urban Life," in *Loose Space: Possibility and Diversity in Urban Life*, eds. Karen A. Franck and Quentin Stevens (Routledge, 2007), 199–208.
- ³³ Kim Dovey, *BECOMING PLACES: Urbanism / Architecture / Identity / Power* (Routledge, 2009), <https://doi.org/10.4324/9780203875001>
- ³⁴ Harvey, David. *Ciudades rebeldes. Del derecho de la ciudad a la revolución urbana* (Akal, 2013).
- ³⁵ Priscila Ferreira de Macedo, Sheila Walbe Ornstein and Gleice Azambuja Elali, "Privacy and Housing: Research Perspectives Based on a Systematic Review," *Journal of Housing and the Built Environment* 37 (2022): 653–83, <https://doi.org/10.1007/s10901-022-09939-z>
- ³⁶ Jim Hudson et al., "A Slow Build-Up of a History of Kindness: Exploring the Potential of Community-Led Housing in Alleviating Loneliness," *Sustainability* 13, no. 20 (2021). <https://doi.org/10.3390/su132011323>
- ³⁷ Richard Sennett, *Together: The Rituals, Pleasures and Politics of Cooperation* (Yale University Press, 2013).

BIBLIOGRAPHY

Adinolfi, Laura, and Carina Erchini. *Conventillo Medio Mundo: materialidad e imaginario*. Montevideo: Museo Nacional de Artes Visuales, 2019. https://www.mna.gub.uy/innovaportal/file/124857/1/conventillo_medio_mundo_materialidad_e_i.pdf

Allwein, Gerard, and Jon Barwise, eds. *Logical Reasoning with Diagrams*. New York: Oxford University Press, 1996. <https://doi.org/10.1093/oso/9780195104271.001.0001>

- Alvarez Lenzi, Ricardo, Mariano Arana Sánchez, and Livia Bocchiardo. *El Montevideo de la expansión (1868-1915)*. Ediciones de Banda Oriental, 1986.
- Arana, Mariano. *Guía arquitectónica y urbanística de Montevideo*. 4.ª ed. Intendencia Municipal, Montevideo, 2010.
- Artucio, Leopoldo. *Montevideo y la arquitectura moderna*. Nuestra Tierra, 1971.
- Bates, Lyndon. *Rethinking Housing Interfaces*. Routledge, 2022.
- Bergdoll, Barry, Carlos Eduardo Comas, Jorge Francisco Liernur, and Patricio del Real. *Latin America in Construction: Architecture 1955-1980*. The Museum of Modern Art, 2015.
- Bermúdez, Silvia. "Espacios de mediación y conflicto: una lectura político-arquitectónica de las cooperativas de vivienda por ayuda mutua." *revista invi* 37, no. 104 (2022): 75-98.
- Castro, Enrique. "ENTRE. Los espacios intermedios en la arquitectura desde el Movimiento Moderno a nuestros días." PhD diss. Universidad de la República (Uruguay). Facultad de Arquitectura, 2016. <https://hdl.handle.net/20.500.12008/8047>
- Castro, Enrique. "Espacios intermedios en Mario Payssé Reyes." PhD diss. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, 2020. Universidad de la República (Uruguay). Facultad de Arquitectura, <https://hdl.handle.net/20.500.12008/26840>
- Chomsky, Noam. *Aspects of the Theory of Syntax*. MIT Press, 1965. <https://doi.org/10.21236/AD0616323>
- Dovey, Kim. *BECOMING PLACES: Urbanism/Architecture/Identity/Power*. Routledge, 2009. <https://doi.org/10.4324/9780203875001>
- Ebeling, Siegfried. *Der Raum als Membran*. Berlin: Verlag Der Sturm, 1926.
- Esteban Maluenda, Ana. *La arquitectura moderna en Latinoamérica: Antología de autores, obras y textos*. Barcelona: Reverté, 2016.
- Fernández-Villalobos, Nieves. "In Response to the Specific: The Space Between in Alison and Peter Smithson." *Estoa* 13, no. 26 (2024): 11-30. <https://doi.org/10.18537/est.v013.n026.a01>
- Ferreira de Macedo, Priscila, Sheila Walbe Ornstein, and Gleice Azambuja Elali, "Privacy and Housing: Research Perspectives Based on a Systematic Review," *Journal of Housing and the Built Environment* 37 (2022): 653-83, <https://doi.org/10.1007/s10901-022-09939-z>
- García-Huidobro, Fernando, Diego Torres, and Nicolás Tugás. 2005. "PREVI Lima: 35 años después." *ARQ (Santiago)*, no. 59: 72-76. <https://doi.org/10.4067/S0717-69962005005900016>.
- Gehl, Jan. *Life Between Buildings: Using Public Space*. Washington: Island Press, 2011.
- Gehl, Jan. "Bordes blandos." *Palimpsesto*, no. 17 (2017): 14-17. <https://doi.org/10.5821/palimpsesto.17.5376>.
- Grijalba Bengoetxea, Alberto, Rebeca Merino del Río, and Julio Grijalba Bengoetxea. "Representando el tiempo: polivalencia espacial en las viviendas Diagoon y Centraal Beheer." *EGA. Revista de expresión gráfica arquitectónica* 24, no. 35 (2019): 168-81. <https://doi.org/10.4995/ega.2019.9571>.
- Habraken, N. John. "Towards a New Professional Role." *Design Studies* 7, no. 3 (1986): 139-43. [https://doi.org/10.1016/0142-694X\(86\)90050-5](https://doi.org/10.1016/0142-694X(86)90050-5).
- Harvey, David. *Ciudades rebeldes. Del derecho de la ciudad a la revolución urbana*. Madrid: Akal, 2013.
- Hayden, Dolores. *Redesigning the American Dream: The Future of Housing, Work and Family Life*. W. W. Norton & Company, 1984
- Hertzberger, Herman. *Architecture and Structuralism: The Ordering of Space*. Rotterdam: Nai010 Publishers, 2015.
- Hertzberger, Herman. *Lessons for Students in Architecture*. Rotterdam: Nai010 Publishers, 1991.
- Hudson, Jim, Kath Scanlon, Chihiro Udagawa, Melissa Fernández Arrigoitia, Mara Ferreri and, Karen West. "A Slow Build-Up of a History of Kindness: Exploring the Potential of Community-Led Housing in Alleviating Loneliness." *Sustainability* 13, no. 20 (2021). <https://doi.org/10.3390/su132011323>.
- Juárez Chicote, Antonio, and Fernando Rodríguez Ramírez. "El espacio intermedio en los orígenes del Team X." *Proyecto, Progreso, Arquitectura*, no. 11 (2014): 52-63. <https://doi.org/10.12795/ppa.2014.i11.04>.
- Lacaton, Anne, Jean-Philippe Vassal, and Frédéric Druot. *Plus: La vivienda colectiva, territorio de excepción*. Barcelona: Gustavo Gili, 2007.

- Martínez Díaz, Graciela, Norma Piazza, Carlos Panteón, Laura Fernández, Anibal Parodi and, Beatriz Abdala. *Casa patio: su capacidad potencial de transformación y adaptación a nuevos requerimientos funcionales*. Instituto de Diseño. Facultad de Arquitectura, 2002.
- Mendez, Mary, and Lorena Logiuratto. "Tecnologías de lo común. Génesis y devenir de las cooperativas de vivienda en Uruguay." *estudios del hábitat* 20, no. 2 (2023). <https://doi.org/10.24215/24226483e117>.
- Méndez, Mary, Santiago Medero, Martín Cajade, and Pablo Canén, eds. *Casas Comunes: la vivienda en Uruguay como hecho colectivo*. Facultad de Arquitectura, Universidad de la República (Uruguay), 2024.
- Payssé Reyes, Mario. *¿Dónde estamos en arquitectura.?: 1937/1967*. Imprenta Colombino, Santander, 1968.
- Perdomo, Angela. "La cautivante belleza de lo impuro." In *Julio Vilamajó: Contratiempos Modernos*, 15. Elarqa, 1991.
- Pintos, Alina del Castillo, Raúl Vallés and, Rubén Otero. *Cooperativas de Vivienda en Uruguay: Medio Siglo de Experiencias*. Montevideo: Ediciones Trilce, 2018.
- Reyes, Alexia, Ana M. Novoa, Carme Borrell, Juli Carrere, Katherine Pérez, Cristina Gamboa, Lali Daví, and Ana Fernández. "Living Together for a Better Life: The Impact of Cooperative Housing on Health and Quality of Life." *Buildings* 12, no. 12 (2022). <https://doi.org/10.3390/buildings12122099>
- Risselada, Max, Dirk van den Heuvel, and Nederlands Architectuurstudiuut, eds. *Team 10: 1953–81, In Search of a Utopia of the Present*. Rotterdam: Nai010 Publishers, 2005.
- Rodríguez, José Manuel. 2018. "Entre la puerta de la casa y la puerta de la calle: una exploración del espacio intermedio en la vivienda colectiva, la apropiación vecinal, y la posible relación entre ambas." *revista invi* 33, no. 94: 139–68. <https://doi.org/10.4067/s0718-83582018000300139>
- Sennett, Richard. *The Rituals, Pleasures and Politics of Cooperation*. Yale University Press, 2013.
- Simões Aelbrecht, Patricia. "Fourth places': the contemporary public settings for informal social interaction among strangers." *Journal of Urban Design* 21, no. 1 (2016): 124–52. <https://doi.org/10.1080/13574809.2015.1106920>
- Smithson, Alison, and Peter Smithson. *The Charged Void: Architecture*. The Monacelli Press, 2001.
- Smithson, Alison, and Peter Smithson. *Urban Structuring: Studies of Alison & Peter Smithson*. London: Studio Vista, 1967.
- Smithson, Alison, and Peter Smithson. *Without Rhetoric: An Architectural Aesthetic 1955–1972*. Latimer New Dimensions, 1973.
- Smithson, Alison, ed. *Team 10 Primer*. London: Studio Vista, 1968.
- Swenarton, Mark. *Cook's Camden: The Making of Modern Housing*. Lund Humphries Publishers Ltd, 2017.
- Terra, Juan Pablo. "Proceso y significado del cooperativismo uruguayo." In *Las cooperativas de vivienda por ayuda mutua en Uruguay*, ed. The Centro Cooperativista Uruguayo, 35–50. Ediciones de Banda Oriental, 1986. <https://hdl.handle.net/11362/35544>
- Tschumi, Bernard. *Architecture and Disjunction*. Cambridge: MIT Press, 1996.
- Van Eyck, Aldo. "Steps Towards a Configurative Discipline." *Forum* 3. August, 1962.

Images source

1. Diagrams by the authors. 2. Diagrams by the authors. 3. Uruguay, Archivo Fotográfico Musitelli. Photographs by Ferruccio Musitelli, 0281-04b_00FPFM, 0281-01b_00FPFM, 013-165_00FPFM. Diagrams by the authors. 4. Diagrams by the authors. 5. Diagrams by the authors. Photograph by the authors. SMA-S290-004 – M. José Castells, 2007. Archivo del Servicio de Medios Audiovisuales, Facultad de Arquitectura, Universidad de la República (Uruguay). 6. Diagrams by the authors. SMA-45692, SMA-45693 – Mario Payssé. Archivo del Servicio de Medios Audiovisuales, Facultad de Arquitectura, Universidad de la República (Uruguay). 7. Photographs by the authors. 8. Diagrams by the authors. 9. Diagrams by the authors. SMA-31920 – Archivo del Servicio de Medios Audiovisuales, FADU, Udelar. SMA-41406, SMA-41407 – Carlos Pazos, Archivo del Servicio de Medios Audiovisuales, FADU, Udelar. 10. Diagrams by the authors. Photographs by the authors. 11. Diagrams by the authors. SMA-S1383-48, SMA-S1383-43, SMA-S1383-44, SMA-S1383-10 – Florencia Martínez Parodi, 2019. Archivo del Servicio de Medios Audiovisuales Facultad de Arquitectura, Universidad de la República (Uruguay). 12. Diagrams by the authors.