

VIII Congreso ISUF-H Valencia | 2-5 octubre 2024

FORMAS URBANAS DIVERSAS PARA ESPACIOS EN RECOMPOSICIÓN

<https://doi.org/10.4995/ISUFh2024.2024.17465>

MONUMENTOS PARA UNA CIUDAD MODERNA. LOS PROYECTOS PARA SAINT-DIÉ Y SÄYNÄTSALO

MONUMENTS FOR A MODERN CITY. THE PROJECTS FOR SAINT-DIÉ AND SÄYNÄTSALO

Hugo Mondragón López 

Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile

hmondragon@uc.cl

Cómo citar | How to cite

Mondragón López, Hugo (2024). "Monumentos para una ciudad moderna. Los proyectos para Saint-Dié y Säynätsalo." En *Libro de actas del VIII Congreso ISUF-H. Formas urbanas diversas para espacios en recomposición*. Valencia. 2024. <https://doi.org/10.4995/ISUFh2024.2024.17465>

RESUMEN

Al finalizar la 2GM el Centro Cívico y la búsqueda de una “Nueva Monumentalidad” eran objeto de un intenso debate en los CIAM. En 1945 Le Corbusier respondió una invitación del gobierno de Saint-Dié para elaborar un plan de reconstrucción. El plan consideraba un Centro Cívico que su autor describió como el corazón y cerebro de la ciudad. Giedion lo interpretó como una traducción al diseño urbano de los hallazgos formales realizados por los pintores y escultores modernos décadas antes, y Mary McLeod considera que propuso una imagen -edificios aislados, formalmente diversos, dispuestos sobre plazas pavimentadas- que influyó en proyectos posteriores. En 1949 el municipio de Säynätsalo invitó a tres arquitectos al concurso para el anteproyecto del edificio consistorial. Aalto llamó su proyecto “Curia”, el lugar de reunión del senado romano. En la memoria del proyecto Aalto justificó la elección del tipo-patio argumentando que se había usado en los edificios cívicos de las culturas mediterráneas porque ponía de relieve el instinto social. En la ponencia se muestra cómo los proyectos para los Centros Cívicos de Saint-Dié y Säynätsalo, forjados en el ambiente cultural de la postguerra, encarnan maneras opuestas de concebir la expresión arquitectónica de lo cívico en la ciudad moderna.

PALABRAS CLAVE

Monumentalidad, centro cívico, simbolismo, Saint-Dié, Säynätsalo, CIAM, Le Corbusier, Alvar Aalto

ABSTRACT

At the end of WW2, the Civic Center and the search for a “New Monumentality” were the subject of an intense debate in the CIAM. In 1945 Le Corbusier responded to an invitation from the Saint-Dié’s government to draw up a reconstruction plan. The plan considered a Civic Center that its author described as the heart and brain of the city. Giedion interpreted it as a translation into urban design of the formal findings made by modern painters and sculptors decades earlier, and Mary McLeod believes that he proposed an image – isolated, formally diverse buildings, arranged on paved plazas – that influenced later projects. In 1949 the municipality of Säynätsalo invited three architects to the competition for the preliminary design of the town hall building. Aalto called his project “Curia”, the meeting place of the Roman senate. In the project report Aalto justified the choice of the patio type by arguing that it had been used in the civic buildings of Mediterranean cultures because it highlighted the social instinct. The presentation shows how the projects for the Saint-Dié and Säynätsalo Civic Centers, forged in the post-war cultural environment, embody opposite ways of conceiving the architectural expression of the civic in the modern city.

KEYWORDS

Monumentality, civic center, symbolism, Saint-Dié, Säynätsalo, CIAM

LA PREGUNTA POR EL MONUMENTO CÍVICO MODERNO

A la luz del debate sobre lo monumental y lo cívico que se instaló en la agenda de los Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna (CIAM) durante los años '1940, a continuación comparo el proyecto de Alvar Aalto para la municipalidad de Säynätsalo con el proyecto de Le Corbusier para el Centro Cívico de Saint-Dié. Ambos proyectos se concibieron como respuestas a la pregunta sobre cómo dar forma al monumento cívico en una ciudad moderna.

Los términos en que fue planteado el debate son los siguientes. En 1943, el historiador del arte Sigfried Giedion, en compañía del arquitecto José Luís Sert y del pintor Fernand Léger, publicaron el manifiesto “Nueve puntos sobre la monumentalidad”. En él sostenían que la sociedad del siglo XX necesitaba nuevos espacios y edificios capaces de representar la vida social y colectiva de los individuos. Reconocieron que la arquitectura moderna tenía una deuda en este campo e hicieron llamados a superar las aproximaciones proyectuales puramente funcionales e incorporar la dimensión simbólica.

En un ensayo publicado un año más tarde, Giedion caracterizó la arquitectura moderna como un fenómeno que se había desarrollado en tres fases. En la primera, los arquitectos se habían concentrado en investigar la vivienda de bajo costo. En la segunda, las investigaciones se habían orientado hacia la formulación de un orden urbano para esos conjuntos de casas y bloques residenciales. La tercera fase fue descrita por Giedion como la más “peligrosa y difícil” de todas. La llamó “reconquista de la expresión monumental”. Se trataba de una fase en la que estaría ingresando la arquitectura moderna, instigada por la demanda de edificios singulares como museos, teatros, universidades, templos, salas de conciertos, etc.; a través de los cuales, la sociedad de mediados del siglo XX buscaba colmar su necesidad de monumentalidad (Giedion, 1944).

Al final del ensayo, Giedion sostuvo que los Centros Cívicos eran un nuevo laboratorio de proyectos para experimentar con los monumentos cívicos. Ellos eran el equivalente contemporáneo de lo que habían sido el gimnasio y el ágora en la Grecia clásica, las termas y el foro en el imperio romano, los mercados y las catedrales en los burgos medievales; edificios singulares que habían contribuido al desarrollo de valores cívicos (Giedion, 1944).

Hal Foster (2010) ha sostenido que este debate se incubó en un momento de tensión política, en el cual, la monumentalidad arquitectónica era asociada con ideologías totalitarias como el fascismo, el nazismo y el comunismo; mientras los partidarios del modelo social-demócrata tenían problemas para integrarla en su agenda política y sociocultural.

Compartiendo la observación de Foster es posible agregar otros elementos que contribuyeron a modelar el debate. En primer lugar, el manifiesto y posterior ensayo de Giedion posiblemente fueron escritos en respuesta a “La muerte del monumento” (1937), un artículo de Lewis Mumford, de amplia difusión, en el cual se sostenía que, la noción de “monumento moderno” era un oxímoron. En segundo lugar, se debería considerar el impacto que tuvo sobre la agenda de CIAM, la declinación del mismo Lewis Mumford a la invitación que le hizo José Luís Sert a escribir el prólogo de “Can Our Cities Survive?” (1942), por considerar que en CIAM se habían olvidado de la función urbana esencial: La función cívica.

Como ha mostrado Eric Mumford (2000), si se comparan los congresos CIAM celebrados antes de la 2GM con los congresos de la postguerra temprana, se percibe una metamorfosis: progresivamente se abandona el enfoque de la ciudad funcional en beneficio de la monumentalidad y los Centros Cívicos que se instalan en el centro de la agenda.

PLANES URBANOS PARA REFUNDAR DOS CIUDAD MODERNAS

Säynätsalo es una isla con una superficie de apenas 1km². Se encuentra ubicada en medio del lago Pääjärvi, en el centro de Finlandia. En 1887, el empresario Johannes Parviainen compró la isla y construyó en ella un aserradero. En 1914, el aserradero se transformó en una fábrica de madera contrachapada que en 1940 comenzó a producir casas prefabricadas. En torno a la fábrica se fue configurando una suerte de “company town” no planificada (Weston, 1995), que al comenzar la década de 1940 tenía unos 3.000 habitantes. En 1942 los propietarios de la industria maderera invitaron a Aalto a elaborar un plan de ordenamiento general de la isla o Plan Director. El Plan Director de Aalto mantuvo la planta industrial en su posición original, propuso distintas tipologías de viviendas dispuestas en forma dispersa por la isla, y reservó una posición central para los edificios cívicos y los espacios públicos (García-Escudero, 2010).

En 1945, Le Corbusier respondió una invitación del gobierno de Saint-Dié a elaborar un plan de reconstrucción. El poblado, de unos 10.000 habitantes, había sido parcialmente incendiado por las tropas alemanas durante su retirada. El plan elaborado por Le Corbusier se componía de tres piezas urbanas: Ocho Unidades de habitación, un complejo industrial que llamó “Usines Vertes” y un Centro Cívico.

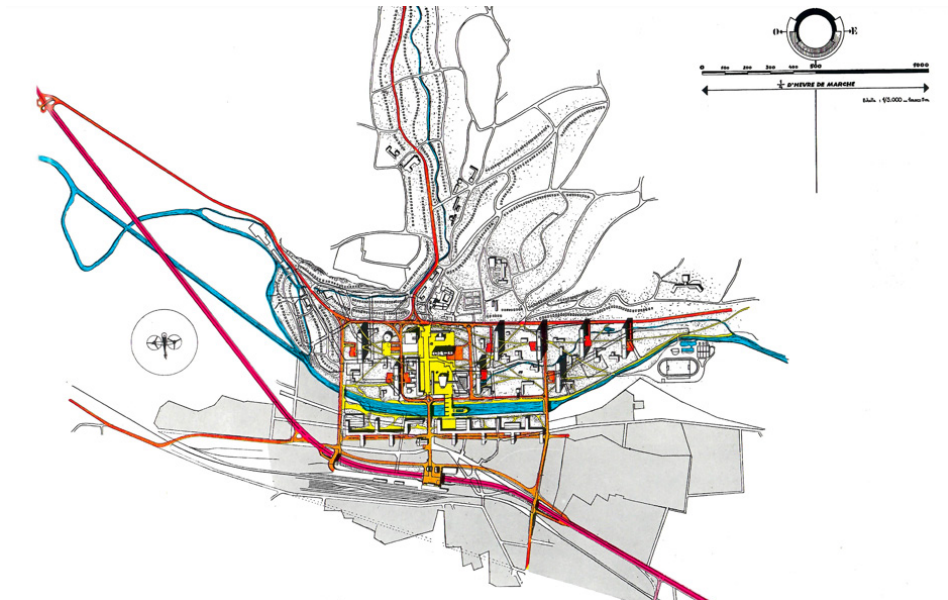


Fig. 1. Saint-Dié. Plan de Reconstrucción. En amarillo el área destinada al Centro Cívico. Fuente: 1998 (339) “Le Corbusier 1910-65”. Barcelona: Editorial Gustavo Gili, S. A

En el Plan Director de Säynätsalo Aalto utilizó volúmenes aislados dispuestos en medio del paisaje para las viviendas de los trabajadores. En el área cívica Aalto dispuso los edificios intentando configurar un vacío cóncavo. Un ensanchamiento de la principal vía que atraviesa el conjunto urbano, daba lugar a una superficie triangular, alargada y en pendiente que Aalto denominó “Plaza Central”. El edificio municipal era uno de los que se ubicaba en el marco de esta plaza, emplazado en una posición doblemente estratégica: en el lugar más elevado y en el punto focal hacia donde convergía la perspectiva dominante del conjunto urbano.

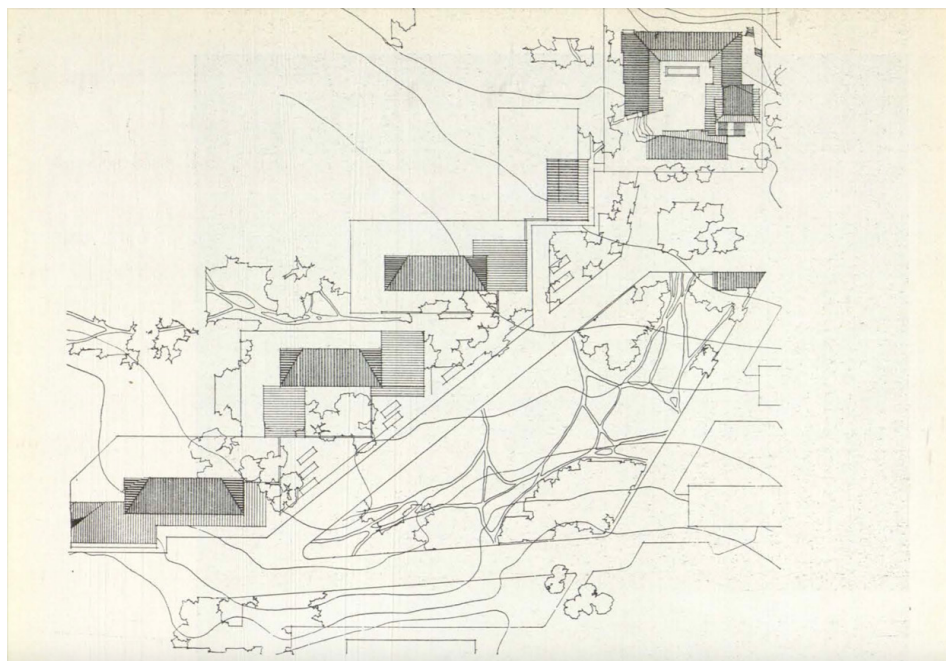


Fig. 2. Säynätsalo. La “plaza central” y la posición focal del edificio municipal arriba a la derecha. Fuente: revista *Arquitectura* No 13. 1960.

El Centro Cívico de Saint-Dié fue descrito por Le Corbusier como “el espacio preeminente de la ciudad, su corazón y su cerebro, donde mediante monumentos y actividades, la vida urbana se desarrolla y se vuelve parte de la historia” (Le Corbusier, 1945). Para su programación consideró una mezcla de usos: la sede del gobierno local, oficinas administrativas, un museo de escala regional, comercio -bajo la forma de tiendas por departamento-, un centro turístico, cinemas y cafés. Los edificios tenían una matriz morfológica diversa, cada uno representado por una figura con su propia expresión particular, y sólo adquirirían sentido de conjunto al posarse sobre una plaza dura de dimensiones formidables que los reunía.

El Centro Cívico de Saint-Dié nunca se construyó. El Plan Director de Säynätsalo se construyó parcialmente. En 1949 la municipalidad invitó a tres arquitectos a participar en el concurso para el anteproyecto del edificio municipal, cuyo emplazamiento era el mismo que Aalto había establecido en el Plan Director.

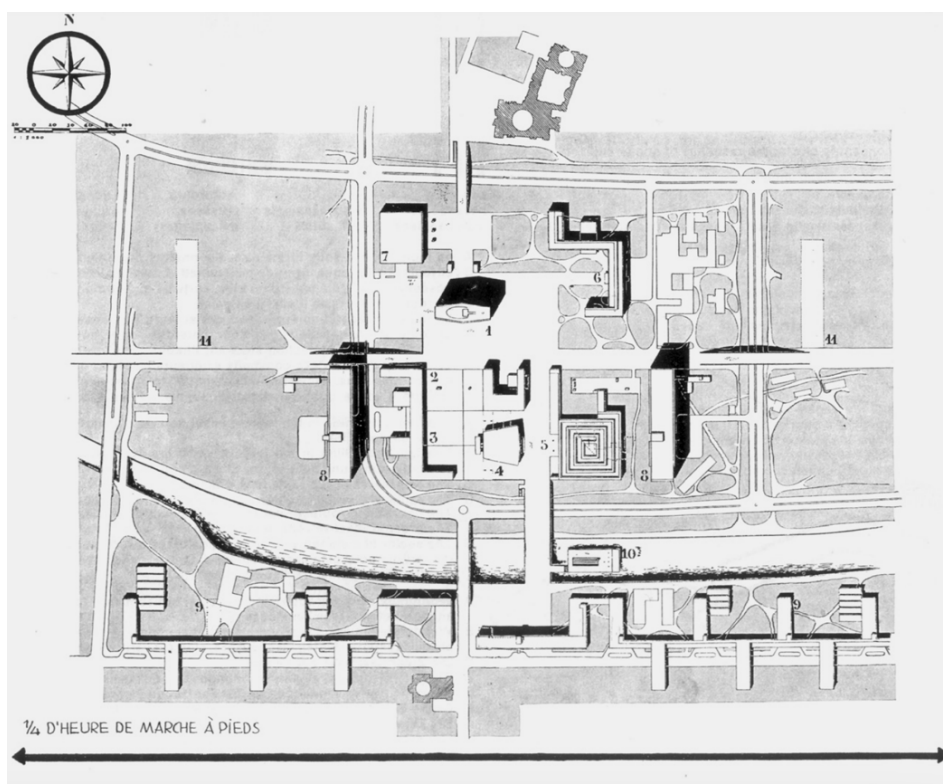


Fig. 3. Detalle del proyecto para el Centro Cívico de Saint-Dié. Planta urbana. Fuente: 1998 (339) "Le Corbusier 1910-65". Barcelona: Editorial Gustavo Gili, S. A.

LA HISTORIA: ¿DEPÓSITO DE FORMAS O DE SÍMBOLOS?

En 1951 Giedion escribió que el proyecto para el Centro Cívico de Saint-Dié estaba "imbuido de una nueva concepción del espacio" que ya había sido anticipada por los pintores y escultores modernos unas décadas antes. Años más tarde Giedion se tomó el tiempo para explicar con detalle en qué consistía la singularidad espacial del proyecto: "El centro cívico de Saint-Dié despliega de manera maestra una nueva manera de concepción espacial. Los diferentes edificios son diseñados y emplazados de tal manera que cada uno emana su propia atmósfera espacial y aun así mantienen una relación cercana con todo el conjunto. El área es perforada por volúmenes de formas muy diferentes que continuamente llenan o vacían el espacio como esculturas contemporáneas. Las personas que caminan por allí o que se sientan en los cafés que forman las esquinas de la plaza, pueden tener experiencias espaciales que cambian continuamente. El teatro, el museo, el centro administrativo, todos están libremente emplazados en el espacio, y el ojo puede incluso vislumbrar la antigua catedral a la distancia, y al otro lado del río, el cinturón verde de fábricas, las "usines vertes" como Le Corbusier las llama. La Italia medieval conocía cómo emplazar volúmenes en el espacio: en la Plaza del Duomo en

Pisa, la catedral, el baptisterio, el campanario y el camposanto muestran una emocionante disposición de volúmenes en el espacio. El moderno y no realizado esquema para Saint-Dié desarrolla una concepción espacial diferente. La relación en el período medieval era una relación de volúmenes formalmente cerrados. Hoy nos estamos moviendo hacia una concepción del espacio más dinámica creado por sólidos y vacíos” (Giedion, 2009. pp. 531-532).

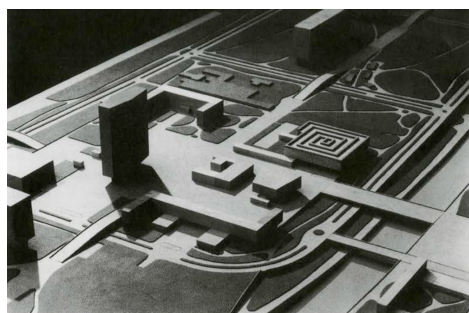


Fig. 4. Detalle del proyecto para el Centro Cívico de Saint-Dié. Maqueta. Fuente: Giedion, Sigfried. 1958. "Architecture you and me. A diary of a development" fig.32a. Cambridge: Harvard University Press.

Puede verse como Giedion echa mano del arte moderno y de cierta tradición italiana del medioevo para explicar los orígenes de la estrategia proyectual empleada por Le Corbusier en Saint-Dié. Por otra parte, el origen de algunas estrategias proyectuales empleadas por Aalto en el edificio municipal de Säynätsalo también podría encontrarse en Italia, específicamente en una serie de pinturas renacentistas con la imagen de una *ciudad-en-la-colina* que Aalto transformó en arquetipo de lo cívico y lo urbano. Tal imagen procedía de pinturas como "Cristo en Getsemani", de Andrea Mantegna, sobre la que en 1926 escribió: "(...) Esta ciudad ascendente se transformó para mí en religión, enfermedad, obsesión, llámese como se quiera" (Jové-Sandoval, 2003. p. 265).



Fig. 5. Andrea Mantegna. 1458-60 ca. "Orazione nell'orto". Fuente: Wikipedia Commons.

En Säynätsalo, el edificio municipal se encuentra en un terreno con una pendiente suave que Aalto exagera con su proyecto, dándole un tratamiento dramático al patio elevado, las escaleras y la torre, posiblemente buscando acercar la composición final del proyecto a la imagen de la ciudad-en-la-colina. (Jové-Sandoval, 2003). Las referencias a la cultura grecolatina se multiplican: Aalto se presentó al concurso con un proyecto que llamó "curia", a saber, el lugar de reunión del senado romano (Treib, 1998; Cotrim, 2010). Además, el edificio municipal corresponde al tipo patio, una decisión que Aalto justificó así: "Usé el patio como motivo principal del proyecto porque de alguna manera misteriosa pone de relieve

el instinto social. En edificios de gobierno y en ayuntamientos, el patio siempre ha sido un espacio primordial desde los días de la Creta antigua, de Grecia y de Roma hasta el medioevo y el Renacimiento" (Jové-Sandoval, 2003. p. 265). El texto de la memoria confirma que el patio tenía para Aalto un valor simbólico asociado a lo social y lo cívico, y que un elenco de edificios grecolatinos rondaba su mente mientras proyectaba el edificio.

En Säynätsalo, el edificio municipal se encuentra en un terreno con una pendiente suave que Aalto exagera con su proyecto, dándole un tratamiento dramático al patio elevado, las escaleras y la torre, posiblemente buscando acercar la composición final del proyecto a la imagen de la ciudad-en-la-colina. (Jové-Sandoval, 2003). Las referencias a la cultura grecolatina se multiplican: Aalto se presentó al concurso con un proyecto que llamó “curia”, a saber, el lugar de reunión del senado romano (Treib, 1998; Cotrim, 2010). Además, el edificio municipal corresponde al tipo *patio*, una decisión que Aalto justificó así: “Usé el patio como motivo principal del proyecto porque de alguna manera misteriosa pone de relieve el instinto social. En edificios de gobierno y en ayuntamientos, el patio siempre ha sido un espacio primordial desde los días de la Creta antigua, de Grecia y de Roma hasta el medioevo y el Renacimiento” (Jové-Sandoval, 2003. p. 265). El texto de la memoria confirma que el patio tenía para Aalto un valor simbólico asociado a lo social y lo cívico, y que un elenco de edificios grecolatinos rondaba su mente mientras proyectaba el edificio.

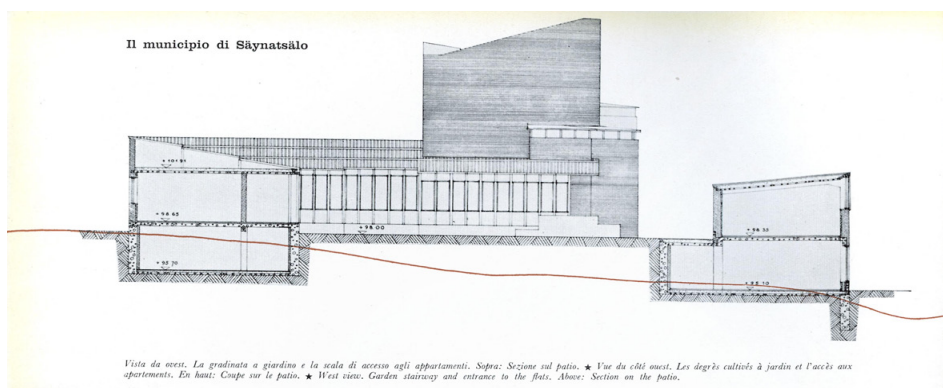


Fig. 6. Säynätsalo. Corte. En color rojo la línea original del terreno. Fuente: Revista Casabella Continuità No. 200. Febrero-Marzo de 1954

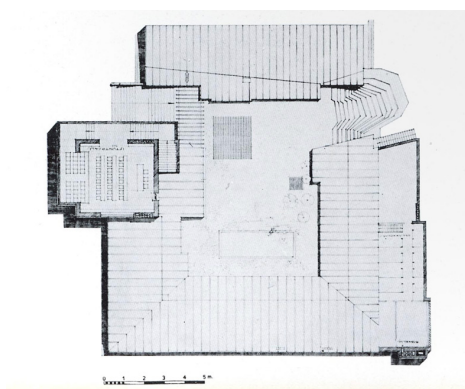


Fig. 7. Säynätsalo. Planta. Detalle sala del consejo. Fuente: Revista Casabella Continuità No. 200. Febrero-Marzo de 1954.

También la elección de la torre que albergaría la sala del consejo encontró una explicación en referentes del mundo latino. Cuando durante la ejecución de la obra las autoridades de la municipalidad le comunicaron a Aalto su preocupación por la altura y costos de la torre, éste les respondió: “(...) Caballeros! El ayuntamiento más bello y famoso del mundo, el de la ciudad de Siena, tiene una sala de concejo de 16 metros de alto. Yo propuse que nosotros construiríamos una que tiene 17 metros (...)” (Jové-Sandoval, 2003). Además, de manera semejante a como procedió al explicar la elección del patio, Aalto defendió la elección de la torre, no en términos formales, sino en términos

simbólicos: “La torre no es en absoluto una torre sino una masa bajo la que se encuentra el símbolo principal del gobierno, la cámara del consejo”(Jové-Sandoval, 2003. p. 272).



Fig. 8. Săynätsalo. Al fondo, la torre del consejo. Fuente: Revista Casabella Continuité No. 200. Febrero-Marzo de 1954.

LA SENDA EXTRAVIADA DEL MONUMENTO CÍVICO MODERNO

El centro cívico para Saint-Dié no se construyó. Tuvo una amplia difusión e influencia a pesar de que Le Corbusier no logró responder la invitación de Giedion a usar los Centros Cívicos como un laboratorio para “reconquistar la expresión monumental”. El tono celebratorio que empleó el mismo Giedion para describir este proyecto resulta paradójico, pues la forma urbana y el monumento cívico fueron reducidos a un problema plástico. De haberse construido el centro cívico de Saint-Dié, con su torre de oficinas administrativas flotando en medio de una plaza como el elemento dominante del conjunto, hubiese sido otro anodino monumento a la burocracia, como ocurrió, por ejemplo, con el conjunto para las Naciones Unidas en New York, que como se ha dicho (Mumford, 2000) , encuentra una explicación en la experiencia previa de Le Corbusier en Saint Dié. El acierto de Săynätsalo, está en la atención de Aalto a la dimensión simbólica del edificio que está proyectando.

REFERENCIAS

- Cotrim, Marcio. 2010. "La casa de la ciudad y la ciudad en la colina. El ayuntamiento de Saynatsalo de Alvar Aalto". Vitruvius Arquitectos. 125.11.
- Foster, Hal. 2010. "New monumentality: Architecture and Public Space". *Perspecta* 42. 135-136.
- García-Escudero, Daniel. 2010. "El plan director de Säynätsalo. Estrategias en la arquitectura urbana de Alvar Aalto", 70-77. *Revista DPA* 26. Barcelona: Ediciones UPC.
- Giedion, Sigfried. 1944. "The need for a new monumentality". En *New Architecture and City Planning*, 549-568. New York: Philosophical Library.
- Giedion, Sigfried. 1951. "A decade of contemporary architecture". Zurich: Editions Girsberg.
- Giedion, Sigfried. 2009. "Espacio tiempo y arquitectura. Origen y desarrollo de una nueva tradición". Barcelona: Editorial Reverté.
- Jové-Sandoval, José María. 2003. "Alvar Aalto. Proyectar con la naturaleza". Valladolid: Universidad de Valladolid, Secretariado de publicaciones e intercambio editorial.
- Le Corbusier. 1945. "Complete works. 1938-1946" Vol. 4. Basel: Birkhäuser.
- Mumford, Eric. 2000. "The CIAM discourse on urbanism. 1928-1960". Cambridge: MIT Press.
- Mumford, Lewis. 1937. "The death of the monument". En *Circle: International Survey of Constructive Art*, 263-270. London: Faber and Faber.
- Sert, Josep Lluís; Leger, Fernand; Giedion, Sigfried. 1958. "Nine points on monumentality" En *Architecture you and me. A diary of a development*, 48-51. Cambridge: Harvard University Press.
- Sert, Josep Lluís. 1942. "Can our cities survive? An A B C of urban problems, their analysis and their solutions". Cambridge: Harvard University Press.
- Treib, Marc. 1998. "Aalto's Nature" En *Between humanism and materialism*. New York: The Museum of Modern Art.
- Weston, Richard. 1995. "Alvar Aalto". London: Phaidon.