

Crítica a la vigilancia masiva: Metahaven

Critique of massive surveillance: Metahaven

Presentació: 14-11-2015 · Acceptació: 13-01-2016

A20 **Volumen 4.** DIONISIO SÁNCHEZ RUBIO; Universidad Politécnica de Valencia; dioni.grafico@gmail.com

Palabras clave: Metahaven; diseñadores gráficos; redes sociales; política

Keywords: Metahaven; graphic designers; social networks; politics

INTRODUCCIÓN

Daniel van der Velden y Vinca Kruk forman Metahaven, un estudio de diseño gráfico con sede en Holanda que utiliza la comunicación visual para materializar de forma crítica sus investigaciones sobre temas políticos y sociales. Tras consolidarse definitivamente en 2007, el estudio se ha subvencionado principalmente gracias a su labor como docentes, impartiendo talleres y conferencias en Europa y Estados Unidos. Al mismo tiempo han trabajado como consultores para el Instituto de Arquitectura de los Países Bajos (Netherlands Architecture Institute), la Fundación Cultural Europea (European Cultural Foundation) o la Fundación Mondriaan (The Mondriaan Foundation). En el año 2010 publicaron el libro *Uncorporate Identity*, un trabajo de investigación sobre la marca, su construcción simbólica y la relación que se establece entre diseño gráfico y poder.

Los proyectos de investigación de Metahaven abarcan diferentes problemáticas que van desde cuestiones sobre la instrumentalización del *Branding*, las fronteras nacionales o la vigilancia masiva a la que nos vemos expuestos en una era de inestabilidad geopolítica. Estas investigaciones se concretan a través de ensayos, exposiciones, conferencias, libros y todo tipo de material gráfico.

En su último libro publicado: *Black Transparency. The Right to Know in the Age of Mass Surveillance* (2015), Metahaven investiga sobre cómo se organiza la información a nivel mundial y cómo los gobiernos y empresas controlan esta información bajo una supuesta transparencia.

DESARROLLO

Internet se ha convertido en un espacio desterritorializado en medio de un mundo de Estados nación, su dominio está generando conflictos con implicaciones sobre las fronteras, la jurisprudencia y la soberanía. Esta manipulación de Internet entra en conflicto con su ideología original que pretendía ser un instrumento capaz de promover la libertad de información y la democracia (Metahaven, 2015). La sociedad occidental da por supuesto que el uso de Internet y el control de la información por parte de gobiernos y empresas se hace de una forma transparente; en ese sentido, la transparencia es sinónimo de confianza (Van Stein, 2013). Sin embargo, la realidad es muy diferente, las informaciones filtradas por Edward Snowden, Wikileaks o Bradley Edward Manning, desvelan el abuso de poder, la manipulación informati-

Figura 1. Metahaven, *Facestate*, 2011. Imágenes de la exposición: "Graphic Design: Now in Production", Walker Art Center, 2011. Imágenes cortesía Walker Art Center.



va y la vigilancia a la que nos vemos sometidos por los gobiernos, que aprovechan las posibilidades que ofrece Internet para ejercer su control.

Las nuevas formas de control y de vigilancia han cambiado a medida que “las estructuras sociales han asumido nuevas formas de organización que nos han permitido evolucionar de las «sociedades disciplinarias» que plantea Michel Foucault a las «sociedades de control» de Gilles Deleuze” (G. Cortés, p.158). De la misma forma, los sistemas de vigilancia y control han pasado del diseño panóptico de Bentham y Foucault —que permitían el control de los reclusos sin que estos fueran vistos—; a nuevas formas de control en las que los dispositivos de vigilancia y el poder que los ejerce “pueden en todo momento hacerse inalcanzables” (Bauman & Lyon, 2013, p. 20).

Estas nuevas formas de vigilancia suelen ser consideradas como un fenómeno tecnológico en relación al control social, se pone el énfasis en el instrumento y en las personas que los utilizan y se olvida “el espíritu que mueve a la vigilancia, las ideologías que las promueven, las circunstancias que las hacen posible y la gente normal que las acepta, la cuestiona o que decide que, sino puede ganarle, se unirá a ella” (Bauman & Lyon, 2013, p.143). Nuestra obsesión por la seguridad justifica la vigilancia masiva que se da bajo nuestro consentimiento, queremos disfrutar de nuestra libertad de una forma segura, pero no podemos tener una sin renunciar a la otra.

El control biométrico, las cámaras de vigilancia en calles y transporte público, el reconocimiento automático de matrículas (Automatic Number Plate Recognition, ANPR en inglés) o las cámaras de vigilancia con reconocimiento facial, son algunos de los dispositivos que conforman las ciudades inteligentes. Estos dispositivos actúan como un gran sistema de vigilancia que es justificado por la ciudadanía, ya que por una parte les proporciona cierta seguridad, pero al mismo tiempo sirve de coartada al poder que nos vigila.

Los gobiernos aplican sus métodos de vigilancia masiva creando leyes que facilitan el control de datos con la ayuda de grandes corporaciones como Facebook o Google. Con este tipo de jurisdicciones, los ciudadanos son vigilados y controlados por los gobiernos que legitiman este tipo de medidas, utilizándolas como excusa en su lucha contra el terrorismo y la seguridad nacional. Bajo una sospecha global,

Figura 2. Portada del libro *Black Transparency. The Right to Know in the Age of Mass Surveillance*, Sternberg Press, 2015. Fotografía de elaboración propia.



somos vigilados y nuestros datos —generados por medio de las diferentes tecnologías que usamos en nuestra vida cotidiana—, son contrastados, separados y categorizados (Metahaven, 2015).

En *Black Transparency. The Right to Know in the Age of Mass Surveillance*, Metahaven expone los modos de vigilancia y los mecanismos que posibilitan el control a través de Internet. A lo largo del libro, se analizan de forma crítica las nuevas formas de control: el *Cloud Computing* o computación en la nube —un sistema de almacenamiento que permite un mayor control de nuestros datos—, las súper-jurisdicciones¹ creadas por los Estados para poder ejercer la vigilancia, o las relaciones que se dan entre las grandes corporaciones y los gobiernos para imponer un control hegemónico sobre la información (Metahaven, 2015).

El término *Black Transparency* es utilizado por Metahaven como una expresión estética sobre la privacidad, como una forma de resistencia en defensa de los ciudadanos que tiene su punto de inflexión a partir de la publicaciones de Julian Assange en Wikileaks. Las filtraciones de Wikileaks han desestabilizado un sistema que demuestra su vulnerabilidad frente a estos modos de oposición (Metahaven, 2015). Estas formas de resistencia pueden ser entendidas como un instrumento emancipatorio para hacer frente al poder.

Al mismo tiempo, Metahaven especula sobre posibles alternativas representadas a través de escenarios ficticios. Estos mundos especulados posibilitan un pensamiento alterado que se confronta frente a la lógica del control. Sus propuestas de identidad visual corporativa para *Sealand* (2003-2004) y *Wikileaks* (2010-2011), o la instalación *Facestate* (2011) para la exposición *Graphic Design: Now in Production* en el Walker Art Center de Minneapolis, son una respuesta crítica a esta situación que se materializa por medio de un lenguaje visual irónico y provocativo (Dunne & Raby, 2013). A través de la especulación, Metahaven articula un conjunto de tácticas y estrategias visuales que le sirven como respuesta crítica a las diferentes problemáticas sociales y políticas de la sociedad contemporánea.

El lenguaje gráfico de Metahaven es radical y complejo. Sus diseños se componen de múltiples capas

1. Término utilizado por Metahaven para definir las diferentes jurisdicciones que desarrollan los gobiernos para legitimar la vigilancia en Internet. Véase: Metahaven (2012). *Captives of the Cloud: Part I*. Recuperado de <http://www.e-flux.com/journal/captives-of-the-cloud-part-i/>.

donde la ambigüedad y lo enigmático potencian un mensaje deliberadamente inquietante. La ilegibilidad, la ruptura de la retícula y la profusión de elementos, podrían situar el trabajo de Metahaven cerca de la corriente posmodernista del diseño gráfico más radical (Poynor, 2009).

A MODO DE CONCLUSIÓN

En la actualidad, muchos diseñadores gráficos —entre ellos Metahaven—, están utilizando la crítica y la especulación para cuestionar y generar preguntas sobre los diferentes conflictos que se están creando en relación al control de nuestra información en Internet (Mazé y Redström, 2007). Los diseñadores gráficos están adquiriendo una fuerte responsabilidad política e ideológica, utilizando su tiempo y recursos para crear mensajes visuales con un claro compromiso social.

El trabajo de Metahaven demuestra cómo el diseño gráfico puede trascender sus modos actuales de producción (Poynor, 2009). Lo realmente importante del trabajo de Metahaven es la manera en que desplaza los límites en los que opera el diseño gráfico, modificando la manera de entender la disciplina. Esta situación podría dar respuesta a la pregunta planteada por Rick Poynor sobre qué usos sostenibles, aparte de su incuestionable y familiar uso comercial, puede tener el diseño gráfico (Poynor, 2003).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BAUMAN, Z & Lyon, D. (2013). *Vigilancia líquida*. Barcelona, España: Paidós.
- DUNNE, A & Raby, F. (2013). *Speculative everything: design, fiction, and social dreaming*. London: The MIT Press.
- CORTÉS, J. M. G (2010). *La ciudad cautiva. Control y vigilancia en el espacio urbano*. Madrid, España: Editorial Akal.
- MAZÉ, R., & REDSTRÖM, J. (2009). Difficult forms: Critical practices of design and research. *Research Design Journal*, 1(1), 28-39.
- METAHAVEN (2015). *Black Transparency. The Right to Know in the Age of Mass Surveillance*. Berlín, Alemania: Sternberg Press.
- POYNOR, R. (2009). Borderline. Metahaven undertakes its own research and makes visual proposal that suggest a new role for graphic design in public life. *Eye magazine*, (71), 22-29.
- POYNOR, R. (2003). *No más normas. Diseño gráfico posmoderno*. Barcelona, España: Gustavo Gili.
- STEIN, S. V. (2013). *Black Transparency - The Right To Know In The Age Of Mass Surveillance*. Maastricht, Holanda: Bureau Europa. Recuperado de http://www.bureau-europa.nl/documents/metahaven_BT_handout.pdf.