

ALMA DE CASA

LA COCINA EN LA
VIVIENDA SOCIAL

Trabajo Final de Grado

RUBIO ORTIZ, YAIZA

Tutora:

DOMINGO CALABUIG, DÉBORA

Grado en Fundamentos de la Arquitectura

Curso: 2018-2019



ESCUELA TÉCNICA
SUPERIOR DE
ARQUITECTURA

ALMA DE CASA

LA COCINA EN LA
VIVIENDA SOCIAL

RESUMEN

Este trabajo se centra en el análisis de la cocina en la vivienda social. La vivienda digna es un derecho al que no todos los ciudadanos acceden con facilidad. La sociedad, la administración y también la arquitectura no pueden dar la espalda a los sectores más desfavorecidos. La cocina actual tiene como precursora la llamada cocina Frankfurt, que fue la primera cocina diseñada, por Margarete Shütte-Lihotzky, específicamente para un conjunto de viviendas sociales. Este fue proyectado por Ernest May, para un barrio de Frankfurt a finales de los años 20 del siglo pasado, con el fin de paliar las necesidades habitacionales de ese momento. Así, la cocina moderna y vivienda social van de la mano desde su origen.

Los casos de estudio se centran en una muestra representativa de viviendas sociales en la Comunidad Valenciana. Se

analizan estas viviendas desde diferentes parámetros como la ubicación de la cocina dentro de la vivienda, su relación con los demás espacios y su funcionalidad.

Una vez realizado este estudio, se advierte que en las viviendas sociales conviven diferentes tipologías de cocina; aunque se observa una tendencia a que el espacio cerrado desaparezca y se incluya en otros de mayores dimensiones como el comedor o el salón, permitiendo una mayor sociabilización que es un valor añadido a la vivienda. Aumentan los casos de aquellas que disponen todos sus elementos de forma lineal (una única bancada en línea), que facilitan que los límites de la cocina se diluyan, pudiendo interpretar, o bien que la cocina se agranda, o bien que se hace más pequeña. Esto invita a reflexionar sobre propuestas arquitectónicas actuales, donde la cocina como tal se reduce o se elimina recordando antiguos planteamientos de externalización de la cocina.

PALABRAS CLAVE

Cocina, vivienda social, vivienda racional

ABSTRACT

This work focuses on the analysis of the kitchen in social housing. Dignified housing is a right that not all citizens easily access. Society, administration and also architecture cannot turn their back on the most disadvantaged sectors. The current kitchen has as a forefather the so called Frankfurt kitchen, which was the first kitchen designed, by Margarete Shütte-Lihotzky, specifically for a group of social housing. This was projected by Ernest May, for a district in Frankfurt at the end of the 20s of the last century, in order to alleviate the housing needs of the moment. Thus, the modern kitchen and social housing go hand in hand since their beginning.

KEY WORDS

Kitchen, social housing, rational housing

The studied cases focus on a representative sample of social housing in the Valencian Community. These dwellings are analyzed according to different parameters such as the location of the kitchen inside the house, its relation with the other spaces and its functionality.

Once this study is done, it is noticed that different kitchen coexist in social housing; although the tendency is that instead of enclosed kitchens, larger and spacious kitchen are being included in the dining room or in the living room, allowing greater socialization. That is an added value to the house. The cases of those which have all their elements in a linear fashion (a single bench in line) are increasing. As a consequence, the limits of the kitchen are diluted. It can be interpreted as the kitchen is extended, or that is smaller. This invites us to think about the current architectural proposals, in which traditional kitchens are reduced or eliminated remembering old approaches to outsourcing the kitchen.

RESUM

Aquest treball es centra en l'anàlisi de la cuina en la vivenda social. La vivenda digna és un dret que no tots el ciutadans accedixen amb facilitat. La societat, l'administració i també l'arquitectura no poden donar l'esquena als sectors més desfavorits. La cuina actual té com a precursora l'anomenada cuina Frankfurt, que va ser la primera cuina dissenyada, per Margarete Shütte-Lihotzky, específicament per a un conjunt de vivendes socials. Aquest va ser projectat per Ernest May, per a un barri de Frankfurt a la fi del anys 20 del segle passat, per tal de pal·liar les necessitats habitacionals d'eixe moment. Així, la cuina moderna i la vivenda social van de la mà des del seu origen.

Els casos d'estudi es centren en una mos-

PARAULES CLAU

Cuina, vivenda social, vivenda racional

tra representativa de vivendes socials de la Comunitat Valenciana. S'analitzen aquestes vivendes des de diferents paràmetres com la ubicació de la cuina dins de la vivenda, la seua relació amb els altres espais i la seua funcionalitat.

Una vegada realitzat aquest estudi, s'adverteix que en les vivendes socials conviuen diferents tipologies de cuina; tot i que s'observa una tendència a que l'espai tancat desaparega i s'incloga en altres de majors dimensions com el menjador o el saló, permetent una major sociabilització que és un valor afegit a la vivenda. Augmenten els casos d'aquelles que disposen tots el seus elements de forma lineal (una única bancada en línia), que faciliten que els límits de la cuina es diluïsquen, poden interpretar, o bé que la cuina s'engrandix, o bé que es fa més xicoteta. Açò convida a reflexionar sobre propostes arquitectòniques actuals, on la cuina com a tal es redueix o s'elimina recordant antics plantejaments d'externalització de la cuina.

ÍNDICE

Objetivos y métodos de trabajo	13	2.8 Experiencias después de la Cocina Frankfurt	54
Capítulo 1 LA VIVIENDA SOCIAL	15	2.8.1 Cocina Stuttgart	54
1.1 Origen de la Vivienda Social	19	2.8.2 Cocina Múnich	55
1.2 Primeras políticas de Vivienda Social en Europa: Holanda, Francia, Alemania, Viena, Vanguardias soviéticas	21	2.8.3 Casa-comuna	55
1.3 Una mirada hacia las primeras políticas de vivienda social en España	27	Capítulo 3 LA COCINA EN LAS VIVIENDAS SOCIALES DE LA COMUNIDAD VALENCIANA DEL SIGLO XIX Y XX. BREVE RECORRIDO	57
1.4 Actual marco normativo en las políticas de vivienda social en la C.Valenciana	29	Capítulo 4 CASOS DE ESTUDIO	71
Capítulo 2 LA COCINA	31	4.1 Presentación de los casos de estudio	76
2.1 Los Falansterios de Charles Fourier	36	4.2 Análisis situación cocina y recorridos	94
2.2 Catharine Beecher	37	4.3 Análisis sociabilización y acceso	96
2.3 Melusina Fay Peirce	40	4.4 Análisis zona específica para lavar	98
2.4 Charlotte Perkins	42	4.5 Análisis triángulo funcional	100
2.5 Ingenieras domésticas	44	4.6 Análisis iluminación y configuración	102
2.5.1 Christine Frederick	45	Capítulo 5 CONCLUSIONES	105
2.5.2 Lilian Gilberth	49	Bibliografía	123
2.6 Haus am Horn	51		
2.7 Cocina Frankfurt	52		

OBJETIVOS Y MÉTODO DE TRABAJO

El propósito del trabajo es analizar el espacio de la cocina en las viviendas sociales del momento actual. Se estudiará la ubicación de la cocina dentro de la vivienda, el recorrido desde el acceso hasta la cocina, su relación o no con otros espacios principales de la vivienda, la posible incorporación de la zona de lavado dentro de la cocina o próxima a la cocina, la iluminación del espacio y la configuración de las zonas de trabajo.

Se decide analizar la cocina por ser el espacio que más ha evolucionado a lo largo de la historia de la arquitectura, concretándolo en la vivienda social dado que las características de la misma pueden condicionar este espacio.

El método que se seguirá para la elaboración del trabajo consta de las siguientes partes:

— Seleccionar fuentes bibliográficas a través de las cuales obtener, a priori, la información necesaria como punto de partida para el desarrollo del trabajo.

— Analizar las aportaciones que se realizaron para mejorar el espacio de la cocina a través de diseños encaminados a la racionalización del espacio desde el siglo XIX. Aportaciones como la de la estadounidense Catharine Beecher, que fue una de las primeras en ocuparse de esta materia, Charles Fourier, Christine Frederick, Melusina Fay Pierce, Margarete Schütte-Lihotzky, ..., considerando el contexto histórico en el que estas aportaciones se produjeron.

— Estudiar brevemente el origen y evolución de la vivienda social para analizar las diferentes investigaciones que se llevaron a cabo con el objetivo de normalizar elementos básicos de la vivienda social y en concreto la cocina.

— Seleccionar varios proyectos ejecutados de viviendas sociales actuales de la Comunidad Valenciana.

— Analizar y comparar las cocinas de estas viviendas, los diferentes aspectos que constituyen el objetivo de este trabajo: funcionalidad, posición de la cocina dentro de la vivienda y su relación con las diferentes piezas de la vivienda.

1

LA VIVIENDA

SOCIAL

Origen de la Vivienda Social

Revolución Industrial, que sucedió en Inglaterra durante el siglo XIX, cambió de forma radical la sociedad de la época y modificó las formas de vida. El aumento de las fábricas y la necesidad de mano de obra supusieron que miles de personas fueran a las ciudades en busca de una vida mejor.

*“Al configurarse la ciudad industrial, la aparición de nuevas fábricas conllevó la llegada de una población emigrante que precisaba de vivienda”.*¹ Como consecuencia surgió un problema de alojamiento obrero ya que no habían suficientes viviendas, produciéndose un cada vez mayor problema de hacinamiento en las ciudades. *“Las grandes capitales europeas y las ciudades industriales de provincias, se han engrandecido -en el número de habitantes- en un mínimo de tres y un máximo de diez veces, evidenciando la incapacidad del ‘sistema’ para resolver, o tan solo para encauzar hacia soluciones parciales la cuestión de los alojamientos”.*²

1. SAMBIRCIO Y RIVERA-ECHEGARAY, C.(2003). *Un siglo de vivienda social: 1903-2003. Tomo I.* Madrid: Nerea, pág. 25.

2. AYMONINO, CARLO (1973). *La vivienda racional: ponencias de los congresos CIAM 1929-1930.* Barcelona: Gustavo Gili, pág. 9 y 10.

Las dificultades de acceso a la vivienda por los sectores económicamente más desfavorecidos es una cuestión presente, es una necesidad que existe en la actual sociedad y que viene arrastrándose desde sus orígenes. Las administraciones públicas deben atender este asunto y establecer las estrategias necesarias que solucionen este problema limitante, que conecta con otros derechos sociales, para hacer realidad esos derechos de los ciudadanos amparados y garantizados en las vigentes legislaciones.

En el paso del siglo XIX al siglo XX se produjeron muchos cambios socioeconómicos. Estos cambios también se reflejaron en la arquitectura siendo determinantes en la relación entre arquitectura y sociedad.

El problema de la vivienda obrera surgió con la Segunda Revolución Industrial. La

El rápido aumento de población creó una gran masa de pobres además de generar pestes, problemas de moralidad, revueltas, delincuencia,... Por ello, “higiene y salubridad fueron las primeras preocupaciones, y con el objetivo de proporcionarlas se propuso la construcción de viviendas económicas”³.

“Es en Inglaterra donde aparecen las primeras experiencias, tanto en la construcción de vivienda social, como en la promulgación de nuevas leyes sobre la vivienda, así como en la aparición de organizaciones sociales sin ánimo de lucro con el objetivo de dar respuesta a estos problemas”⁴.

Existen informes científicos, de mediados del siglo XIX, denunciando las condiciones sanitarias de la población obrera, el estudio de las viviendas sin luz ni aireación y falta de condiciones higiénicas, como el informe Chadwick⁵ encargado por la Reina de Inglaterra. En Francia, los higienistas-moralistas, discípulos de Charles Fourier, alzaron su voz denunciando la falta de garantías sanitarias de las viviendas de los obreros.

Se fueron produciendo respuestas aisladas, cada vez con mayor importancia, al

problema de la vivienda obrera. Fueron grupos institucionales, como los filántropos y los higienistas, los que desde sus posiciones morales y religiosas impulsaron soluciones.

Las autoridades públicas decidieron buscar soluciones mediante la creación de instituciones que facilitasen una salida técnica y moral del problema (agua, saneamiento, iluminación, ventilación, dormitorios separados entre hijos y padres, y entre hijos de distinto sexo). Es en 1889, cuando surgió en Londres el *London County Council*⁶, cuyo objetivo fue mejorar los estándares de la vivienda obrera desde un enfoque de salud y limpieza.

En las grandes ciudades europeas se produjeron similares procesos, también en España, donde en los últimos años del siglo XIX se realizaron estudios sobre higiene social. Este tema se trató en el primer Congreso Nacional de Arquitectos celebrado en Madrid en 1881. Desde la administración se llevaron a cabo investigaciones para saber el estado de la clase obrera.

El urbanismo higienista de la época buscaba sanear la ciudad. “La ley de 18

de marzo de 1895 para el saneamiento, reforma y ensanche interior de las poblaciones de 30.000 o más almas” se promulgó en España con el objetivo de higienizar algunos núcleos urbanísticos.

A principios del siglo XX la vivienda colectiva ocupó un lugar central que permitió que “los arquitectos se situasen por primera vez en un lugar predominante en el proyecto de la gran ciudad y desplazasen así a los ingenieros, higienistas y prefectos que habían dominado el proyecto urbano en el siglo XIX, y a los maestros de obras y otros técnicos que habían proyectado las viviendas populares...”⁷. “La vivienda social pasó a estar en el centro de la evolución de la cultura

3. SAMBIRCIO Y RIVERA-ECHEGARAY, C.(2003). *Un siglo de vivienda social: 1903-2003. Tomo I*. Madrid: Nerea, pág. 25.

4. MOYA GONZÁLEZ, L. (2008). *La vivienda social en Europa : Alemania, Francia y Países Bajos desde 1945*. Madrid: Mairera, pág. 15.

5. Llamado así por su creador Edwin Chadwick quien propuso una serie de transformaciones en las leyes que regulaban la atención médica y la atención a indigentes.

6. Fue el principal órgano de gobierno local desde su creación hasta 1965.

7. MONTANER, J. (2015). *La arquitectura de la Vivienda Colectiva. Políticas y proyectos en la ciudad contemporánea*. Barcelona: Reverté, pág. 21.

arquitectónica y constituyó una parte importante de la teoría y obra de muchos arquitectos; en Europa, Alexander Klein, Ernst May, Margarete Schütte-Lihotzky, J.J.P Oud, Bruno Taut, Heinrich Tessenow, Walter Gropius o Le Corbusier...”⁸

“El inicio de las políticas de vivienda social está unido de forma indiscutible con la sociedad moderna y con el proceso de industrialización”⁹.

Los pasos iniciales en lo relativo a las políticas de viviendas fueron dados en Londres, pero la experiencia holandesa mejoró el modelo aportando innovaciones. La primera Ley de Vivienda (*Woningwet*), de 1901, aportó soluciones nuevas al problema, como vincular la producción de la vivienda con el planeamiento. La Ley establecía el control, por parte de la municipalidad, de unas condiciones mínimas de vivienda en cuanto a la localización, dimensiones, servicio, prevención contra incendios, ventilación e iluminación. Otro aspecto importante de esta Ley era la ayuda financiera que aportaban para las viviendas construidas sin ánimo de lucro.

“Surgió un panorama nuevo, que influyó en otros países, y que dio lugar al control

y a la responsabilidad pública en lo concerniente a la vivienda”¹⁰.

En Valencia se encuentra un ejemplo, que toma como referencia, los arquitectos holandeses y las obras de ladrillo de Piet Kramer¹¹ y Michel de Klerk¹², la Finca Roja. Este edificio, del arquitecto Enrique Viedma Vidal, fue construido entre 1929 y 1944, con el objetivo de dar cobijo a familias de la clase media, los obreros intelectuales. Se trata de una manzana cerrada con un jardín interior en la que se emplearon materiales prefabricados y materiales propios de la región.

En Francia, las primeras medidas tomadas estaban enfocadas a la conservación de un parque inmobiliario moderno e higiénico. “Hasta la Primera Guerra Mundial los avances se centran en regular la legislación para administrar los recursos económicos destinados a la vivienda. El Estado aún no interviene directamente”¹³. El inicio de la construcción de viviendas sociales se dio durante el periodo de entreguerras. Será con la

8. MONTANER, J. (2015). *La arquitectura de la Vivienda Colectiva. Políticas y proyectos en la ciudad contemporánea*. Barcelona: Reverté, pág. 21.

Primeras políticas en Vivienda Social en Europa

Holanda y Francia



Figura 01

9. MOYA GONZÁLEZ, L. (2008). *La vivienda social en Europa: Alemania, Francia y Países Bajos desde 1945*. Madrid: Mairera, pág. 15.

10. MOYA GONZÁLEZ, L. (2008). *La vivienda social en Europa : Alemania, Francia y Países Bajos desde 1945*. Madrid: Mairera, pág. 18.

11. Piet Kramer (1881-1961) arquitecto holandés fundador de la Escuela de Ámsterdam.

12. Michel de Klerk (1884-1923) arquitecto neerlandés fundador de la Escuela de Ámsterdam.

13. MOYA GONZÁLEZ, L. (2008). *La vivienda social en Europa: Alemania, Francia y Países Bajos desde 1945*. Madrid: Mairera, pág. 22.

Fig. 01. Finca Roja. Imagen obtenida de la web: <http://fernandoconesa.blogspot.com/2011/06/la-finca-roja.html> (Consultada 18-05-2019).

Ley *Loncheur*, de 1928, cuando se promovieron 260.000 viviendas.

Alemania se vio directamente involucrada en las dos guerras mundiales, acontecimientos que tuvieron enorme importancia en la evolución de la Vivienda Social. En 1919 se definió la Ley del “derecho de un alojamiento salubre” para los ciudadanos. “El Estado debía controlar la distribución y utilización del suelo como medida destinada a salvaguardar su buen uso, y las administraciones tenían que establecer el nivel mínimo estándar para las viviendas construidas por iniciativa pública”¹⁴.

Tras la Primera Guerra Mundial, Alemania se vio devastada material y socialmente. Se enfrentaba a la necesidad de vivienda por lo que la vivienda se convierte en prioridad política en ese momento. “Como consecuencia de esa falta, se utilizaron locales inadecuados, como sótano para uso de vivienda”¹⁵. Las viviendas no eran apropiadas, en su mayoría estaban definidas por una sala donde se hacía la vida familiar con una cocina pequeña. En este único espacio polivalente era el mobiliario el que garantizaba la separación por usos. Esta era la única tipología de vivienda obre-

ra. Hay que señalar que el retrete era compartido con el resto de viviendas, situado en el final del pasillo, es decir, fuera de la vivienda.

Durante los primeros años del pasado siglo XX, se facilitó una solución al problema de la vivienda social a través del diseño racional, la estandarización y prefabricación. La vivienda social fue el eje central de la arquitectura de los años 20.

“Los arquitectos entendieron que[...] debían basarse en sistemas constructivos sencillos y económicos. Aplicando los criterios tayloristas¹⁶[...], asumieron la posibilidad tanto de simplificar y estilizar los elementos constructivos como de asumir la ‘tipificación’ de dichas viviendas abriéndose así a un incipiente racionalismo”¹⁷. “El centro de las investigaciones de los arquitectos racionalistas era la vivienda, y fue en este campo en el que más se avanzó. Las demandas de cientifidad que se generalizaron en esa época a todos los sectores, se aplicaron a la vivienda en dos campos preferentemente. Por un lado analizando de forma sistemática las necesidades espaciales de habitar, lo que produjo todo el cuerpo teórico de la vivienda mínima. Por otro

Alemania

14. MONTANER, J. (2015). *La arquitectura de la Vivienda Colectiva. Políticas y proyectos en la ciudad contemporánea*. Barcelona: Reverté, pág. 27.

15. SÁINZ GUERRA, J.L. (1995). *Las Siedlungen alemanas de los años 20: Frankfurt, Berlín, Hamburgo*. Valladolid: Colegio Oficial de Arquitectos de Castilla y León Este, pág. 23.

16. El taylorismo es un sistema de organización racional del trabajo expuesto en *Principles of Scientific Management* redactado por Frederick W. Taylor. Sistema basado en la aplicación de métodos científicos para organizar la actividad laboral con el propósito de maximizar la productividad. Ello se conseguiría aplicando la división de las tareas, la especialización de los trabajadores y el control del tiempo dedicada a cada una de las actividades.

17. SAMBIRCIO Y RIVERA-ECHEGARAY, C. (2003.) *Un siglo de vivienda social: 1903-2003. Tomo I*. Madrid: Nerea, pág. 26.

lado la ciencia se aplicó a la construcción, estableciendo una utilización más adecuada de los materiales”¹⁸.

En Alemania fue donde se profundizó en el estudio de la vivienda racional y el Existenzminimum (el mínimo existencial). Se propusieron diferentes soluciones pero la que más éxito tuvo fue la idea de ciudad en función del planeamiento renovado con el Plan de Ernst May. “Se puede hablar de una nueva época de la vivienda, de un periodo de madurez en la definición de políticas de vivienda de carácter integral”¹⁹.

El ejemplo más interesante de colonias residenciales o Siedlungen fue la de Frankfurt debido a la ideas de Ernst May. Se estableció un Plan General para el conjunto de la ciudad en el que se preveía la situación de los nuevos barrios, industria y el papel que debía desempeñar la ciudad existente. Además se generaba un anillo verde que rodea la ciudad tradicional (Plan General de Martin Mächler).

El diseño de la vivienda se basó en la teoría de la sistematización, estandarización y homogeneización del diseño desde la producción industrial.

Los estudios de Alexander Klein, que definieron un modelo canónico de vivienda moderna (la casa plurifamiliar con escaleras que dan acceso a dos viviendas por rellano, cada una de ellas con cocina, estar-comedor, dos habitaciones y un baño), se realizaron en paralelo a la sistemática política de vivienda realizada en Frankfurt. Con la voluntad de reducir el precio de la vivienda de manera notable, se puso en marcha una producción masiva que se basó en piezas clave como la cocina de Frankfurt, diseñada en 1926 por la arquitecta Margarete Schütte-Lihotzky, que seguía los criterios ergonómicos y de producción en serie. Todo ello, junto con las condiciones de iluminación, ventilación generaron la vivienda mínima digna introduciendo nuevos materiales y técnicas.

18. SAMBIRCIO Y RIVERA-ECHEGARAY, C.(2003). *Un siglo de vivienda social: 1903-2003. Tomo I*. Madrid: Nerea, pág. 20.

19. MOYA GONZÁLEZ, L. (2008). *La vivienda social en Europa: Alemania, Francia y Países Bajos desde 1945*. Madrid: Maira, pág. 23.

Fig.02. Siedlung Römerstadt. Imagen obtenida de la web: <https://ernst-may-gesellschaft.de/das-neue-frankfurt/wohnsiedlungen/roemerstadt.html> (Consultada 15-05-2019).

Fig. 03. Serie tipológica de Alexander Klein, 1927. Imagen obtenida del artículo *La evolución del espacio residencial en Europa (1900-1929)* de Eduardo Zenteno.



Figura 02

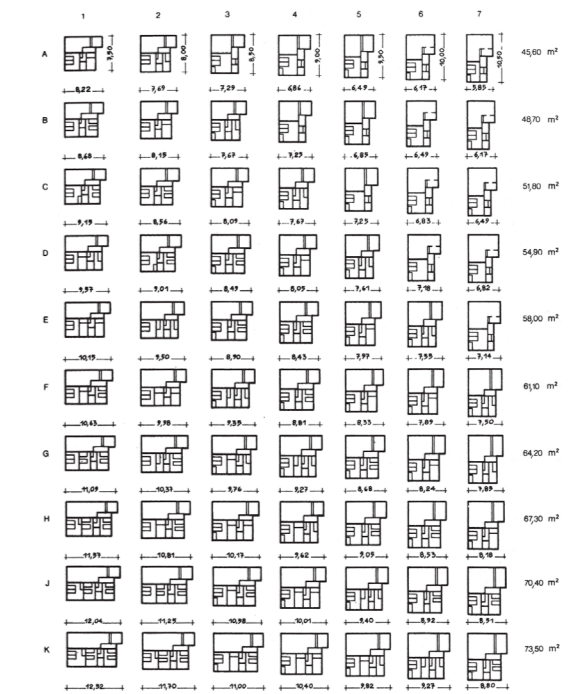


Figura 03

“La eclosión y propagación de la vivienda social tuvo expresión en los Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna (CIAM), especialmente en el segundo, celebrado en Frankfurt en 1929 y dedicado monográficamente a la vivienda racional. [...] No es casual que este CIAM [...] titulado “Die Wohnung für das Existenzminimum” se celebrase en la ciudad más avanzada en la promoción y realización de vivienda social, bajo los auspicios de May”²⁰. También se divulgó esta experiencia por medio de la revista *Das Neue Frankfurt*²¹.

“Frankfurt sienta las bases de una política completa de vivienda social, que abarca todos los ámbitos de la misma, desde el planeamiento urbano, hasta el diseño del mobiliario, pasando por la industrialización y la financiación.[...] No se trata únicamente de posibilitar que los obreros puedan tener acceso a la vivienda en unas condiciones financieras asumibles”²².

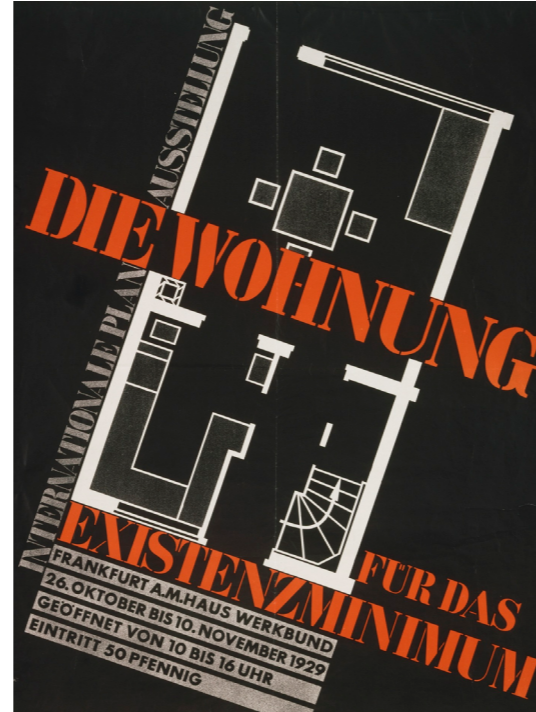


Figura 04

20. MONTANER, J. (2015). *La arquitectura de la Vivienda Colectiva. Políticas y proyectos en la ciudad contemporánea*. Barcelona: Reverté, pág. 23.

21. Revista mensual adjunta que se publicó en 55 números de 1926 a 1931 dedicados a las tendencias internacionales en arquitectura, la renovación del arte, la vivienda, y educación.

22. MOYA GONZÁLEZ, L. (2008). *La vivienda social en Europa: Alemania, Francia y Países Bajos desde 1945*. Madrid: Mairera, pág. 25.

Fig. 04. Portada de *Die Wohnung für das Existenzminimum*. Imagen obtenida de la web: <https://www.moma.org/collection/works/6107> (Consultada 16-05-2019).

Durante la guerra, en Viena, la construcción de viviendas desapareció prácticamente. Ello “trajo como consecuencia la necesidad, por parte del gobierno central, de intervenir en defensa de los inquilinos, para tranquilizar a los descontentos, especialmente a aquellas familias que tenían uno o más miembros bajo las armas.”²³

Entre 1923 y 1933 se promovieron las *Höfe* vieneses. La vivienda popular se insertó dentro de la trama urbana existente estructurada en torno a los tradicionales patios (*höfe*) entendidos como jardines y plazas con equipamiento colectivo.

Rusia quedó marcada por la Revolución de 1917 que significó la abolición de la propiedad privada de los inmuebles.

“Gracias a la toma de poder por parte de los bolcheviques la URSS es el único país en el que se sienta las bases que permitirían las condiciones ‘globales’ que Engels²⁴ había establecido casi cincuenta años antes como necesarias para resolver el problema de la vivienda”²⁵. Se debía construir una ciudad como un todo para dar una solución planificada al problema de la vivienda.



Figura 05

Viena

Vanguardias Soviéticas

23. AYMONINO, CARLO (1973). *La vivienda racional: ponencias de los congresos CIAM 1929-1930*. Barcelona: Gustavo Gili, pág. 20.

24. Frederick Engels (1820-1895), fundador del comunismo científico, que luchó por la causa de la emancipación de los obreros y de todos los trabajadores, por la causa del comunismo.

25. AYMONINO, CARLO (1973). *La vivienda racional: ponencias de los congresos CIAM 1929-1930*. Barcelona: Gustavo Gili, pág. 74.

Fig. 05. P Karl-Marx-Hof. Imagen obtenida de la web: <http://urban-networks.blogspot.com/2012/04/la-viena-roja-y-la-vivienda-como-utopia.html> (Consultada 15-05-2019).

En 1919 se promovió un concurso para un barrio modelo. El prototipo más interesante fue la casa-comuna o vivienda colectiva que se fue implementando tanto en edificios burgueses existentes y transformados en viviendas plurifamiliares proletarias, como a través de nuevas tipologías para familias (viviendas dotadas de cocina, para solteros sin cocina,...). Los edificios serían de una o dos plantas y con acceso independiente, equipamientos colectivos como biblioteca, sala de lectura, club, guardería, comedores, cocinas, lavanderías, etc, de uso comunitario y responsabilidad de mantenimiento y limpieza compartida. La casa comuna más conocida fue el edificio Narkomfin.

La vivienda comuna sufrió sucesivas revisiones y variaciones encaminadas a la estandarización y optimización del espacio de la célula habitable.

*“El caso soviético fue ejemplar en lo relativo a la experimentación y el avance en los nuevos tipos de vivienda [...] se entendió que existía una relación básica entre la vivienda y los servicios (escaleras, ascensores, cocinas, baños, lavaderos,...) que se denominaría ‘estándar’”.*²⁶

El edificio comercial *Almacenes Cuadrado* de Valencia, construido entre 1935 y 1939, del arquitecto Joaquín Rieta, fue destinado a viviendas para los empleados del almacén con apartamentos sencillos siendo, los ubicados en el último piso, destinados a los solteros. Muestra alguno de los conceptos rusos destacando los servicios comunes como lavandería, enfermería o suministros centralizados de agua caliente.

La intervención de los poderes públicos, para remediar los problemas de la vivienda europea, tuvo su máxima intensidad en los años de la reconstrucción tras la Segunda Guerra Mundial. Después de la guerra, Europa cambió de forma radical, las ciudades quedaron devastadas lo que llevó a su reconstrucción, en especial Alemania, Holanda y Francia. En algunos países, las soluciones de emergencia tuvieron gran alcance.

En Alemania, la necesidad de vivienda, junto con el extraordinario crecimiento económico de los años 50, dio lugar a la promoción de barriadas de viviendas sociales cada vez más grandes, de zonas habitacionales más densas y con edificios más altos. En Alemania y en otros países como Francia o Italia, se produjo



Figura 05



Figura 06

26. MONTANER, J. (2015). *La arquitectura de la Vivienda Colectiva. Políticas y proyectos en la ciudad contemporánea*. Barcelona: Reverté, pág. 34.

Fig. 05. Edificio Narkomfin. Imagen obtenida de la web: <https://www.calvertjournal.com/articles/show/9755/alexei-ginzburg-narkomfin-calvert-foundation-talk-london> (Consultada 15-05-2019).

Fig. 06. Almacenes Cuadrado. Imagen obtenida de la web: <https://www.arquitecturayempresa.es/noticia/edificio-cuadrado-casa-rusa> (Consultada 18-05-2019).

un salto cuantitativo en la producción de vivienda (vivienda masiva) y un cambio cualitativo (bloques lineales de gran altura, bloque de doble crujía con estructura de acero,...).

Los enormes barrios, que se construyeron en toda Europa, fueron muy criticados por ser de una escala desproporcionada que daba lugar a una ciudad deshumanizada y con problemas de disfuncionalidad de sus espacios urbanos.

Durante la segunda mitad del siglo XX, en los diferentes países de Europa se concretaron políticas de vivienda social desde el reconocimiento del derecho que los ciudadanos tienen a una vivienda y la necesidad de que las administraciones públicas intervengan.

Las intervenciones, que se produjeron a lo largo del tiempo, dejaron huella en forma de presencia física en el paisaje urbano y también en el comportamiento de los diferentes agentes sociales y de los mercados de la vivienda.

Al igual que en el resto de Europa, España tuvo una necesidad de vivienda al haberse configurado la ciudad industrial. Las ciudades se degradaron y

por ello *“hubo quien propuso abandonar la ciudad histórica a la nueva emigración, construyendo como alternativa un ensanche único y exclusivamente burgués; otros, por el contrario, defendieron la edificación de nuevos barrios obreros lejos del centro”*²⁷.

En 1853, se dictaba la primera legislación, un *Real Decreto* que instaba a los gobernadores civiles de Madrid y Barcelona a la construcción de viviendas para gentes sin recursos (que nunca se construirían).

En 1911, surgió la *Ley de Casas Baratas*, con motivo de la construcción de viviendas obreras económicas e higiénicas.

El primer gran momento de modernidad de la arquitectura española fue en los años 10 y 20. La vivienda social comenzó a identificarse con el concepto de confort y no solo incluía aspectos relacionados con un hogar económico e higiénico.

27. SAMBIRICIO Y RIVERA-ECHEGARAY, C. (2003). *Un siglo de vivienda social: 1903-2003. Tomo I*. Madrid: Nerea, pág. 25.

Una mirada hacia las primeras políticas de vivienda social en España

En los años 30, el interés por la vivienda social fue decayendo. A las necesidades de reconstrucción de los años 40 y 50 (a causa de la destrucción durante la Guerra Civil española) se sumaron las carencias arrastradas históricamente y un éxodo rural intenso. La actividad inmobiliaria se redujo, casi exclusivamente, a la iniciativa de un Estado muy limitado en recursos. *“Desde el principio se apuesta por la vivienda en propiedad”*²⁸.

Al final de la Guerra Civil, se creó el Instituto Nacional de la Vivienda y se promulgó la Ley de Viviendas Protegidas (1939). En 1944, se promulgó la Ley de Viviendas Bonificables; en 1954, la Ley de Viviendas de Renta Limitada y en 1957, se incorporó la categoría de Vivienda Subvencionada. Fue en los años 50 cuando de nuevo existió un *“periodo rico en aportaciones sobre la vivienda social”*²⁹.

“El papel excesivo de un Estado central y autoritario, la penuria económica, la voluntad política de convertir la propiedad de la vivienda en un elemento de estabilidad social y política, el sesgo segregador de los tipos de viviendas y la ausencia de sensibilidad urbanística son algunos de los rasgos diferenciadores

*que caracterizan las actuaciones en materia de vivienda social en España hasta la llegada de la democracia”*³⁰.

El sector privado se encargó de la construcción de viviendas sociales, ya que el Estado era *“consciente de su incapacidad para remediar la falta de vivienda económica”*³¹.

Fue durante los años 60, 70 y principios de los años 80 cuando *“el arquitecto aceptó someterse a las pautas impuestas por el promotor”*³². Se dio más importancia a lo comercial frente a otra reflexión creando equívocas necesidades acerca de lo que debía ser la vivienda social originando una arquitectura insignificante y sin interés.

En 1975, debido a los cambios políticos vividos hubo un nuevo periodo de esperanza transformándose la idea del problema de la vivienda. Surgió una *“nueva conciencia que demanda la investigación de cómo un nuevo programa debe jerarquizar y priorizar las preocupaciones”*³³. Existió una voluntad de facilitar las viviendas sociales a una clase media consolidada que hizo *“redefinir los mecanismos de acceso a nuevas viviendas, al tiempo que se han debido*

*articular nuevas políticas de suelo y ayudas de inversión”*³⁴.

En España, ha habido poca vivienda social en alquiler y la que existe se incluye en el ámbito público siendo dirigida a grupos sociales con situaciones sociales y económicas extremas. *“Solo en los últimos años comienzan a aparecer promociones públicas de vivienda de alquiler dirigidas generalmente a jóvenes y con un cierto carácter de solución provisional”*³⁵.

28 y 30. MOYA GONZÁLEZ, L. (2008). *La vivienda social en Europa: Alemania, Francia y Países Bajos desde 1945*. Madrid: Mairera, pág. 41.

29, 31, 32 y 33. SAMBIRICIO Y RIVERA-ECHEGARAY, C. (2003). *Un siglo de vivienda social: 1903-2003. Tomo I*. Madrid: Nerea, pág. 27.

34 y 35. MOYA GONZÁLEZ, L. (2008). *La vivienda social en Europa: Alemania, Francia y Países Bajos desde 1945*. Madrid: Mairera, pág. 46.

*“La Ley 2/2017, de 3 de febrero, por la función social de la vivienda en la Comunidad Valenciana”*³⁶, proporciona el marco legislativo que pretende, conforme a lo establecido en la Constitución Española (art. 47) y el Estatuto de Autonomía de la Comunidad Valenciana (art. 16) y dentro del contexto internacional y europeo marcado por la Nueva Agenda Urbana de las Naciones Unidas³⁷, la Agenda Urbana por la Unión Europea³⁸ y la Agenda Urbana Española³⁹, hacer efectivo el derecho a una vivienda asequible, digna y adecuada, con distintas soluciones habitacionales; desarrolla y prioriza la atención en favor de los jóvenes, las personas sin medios ni recursos económicos, las mujeres víctimas de violencia de género, las personas con diversidad funcional, las personas que se encuentran en especiales circunstancias de exclusión social o emergencia social por haber sido privados de su vivienda habitual,...

La Generalitat Valenciana estableció sus directrices de la política de la vivienda en el *Libro Blanco de la Vivienda. Comunitat Valenciana*⁴⁰, entendiendo que toda política de la vivienda debe ser una política social. Establece, entre otras, unas líneas de acción como garantizar

el acceso a la vivienda, fomentar la vivienda en régimen de alquiler, movilizar las viviendas vacías hacia un alquiler asequible, impulsar el modelo social de rehabilitación y propiciar un entorno inclusivo. Debe ser una herramienta que propicie la cohesión social, la justicia habitacional y la ocupación sostenible del territorio y que oriente la mirada hacia las personas concretas y los diferentes grupos sociales más vulnerables.

36. Ley publicada en DOGV núm. 7976 09/02/17 y en BOE núm. 56, 07/03/17.

37. Aprobada en la conferencia de las Naciones Unidas sobre la vivienda y el Desarrollo Urbano Sostenible (Habitat III) celebrada en Quito, Ecuador, el 20 de octubre de 2016.

38. Aprobada en mayo de 2016 en el Pacto de Amsterdam.

39. Marco estratégico que pretendía ser un instrumento al servicio de las Administraciones Públicas, en el ámbito de sus competencias y principalmente de los ayuntamientos.

40. Publicado en Junio de 2018.

Actual marco normativo de las políticas en vivienda social de la C. Valenciana

2

LA COCINA

Antes de la Primera Guerra Mundial, en Europa, existían graves problemas de vivienda por la masiva emigración del campo a la ciudad como consecuencia de la Revolución Industrial. La mayoría de habitantes vivían en pésimas condiciones por la deficiente calidad de sus

viviendas. La cocina era un lugar insalubre, oscuro, que albergaba diferentes actividades familiares y que contaba con mobiliario heterogéneo. Después de la guerra, se tomó conciencia del problema, se racionalizó y se promovieron nuevos proyectos orientados a la clase trabajadora.

El campo de las tareas domésticas no ha sido un tema de preocupación o interés generalizado. Sin embargo, hubo quienes se ocuparon, especialmente las mujeres lo estudiaron y realizaron experimentos para que las amas de casa tuvieran mejores condiciones. La influencia de las tratadistas domésticas del siglo XIX y principios del XX, como Catharine Beecher, Melusina Fay Pierce, Christine Frederick o Lillian Gilbreth, será esencial en el diseño de las viviendas mínimas de comienzos del siglo XX. La vivienda obrera se fundamentó en los espacios mínimos. Será la cocina el espacio en que se optimizará el trabajo de la mujer sin apenas cuestionar su papel por razones de género. En el tema que nos ocupa, se ha trabajado tanto en propuestas de desarrollo de cocinas privadas como propuestas de externalización de los servicios domésticos con cocinas colectivas.

Los Falansterios



Figura 01

Durante el periodo de la Ilustración, se encuentran planteamientos de externalización de los servicios domésticos. Fue Charles Fourier¹ quien propuso los llamados Falansterios. Eran comunidades cooperativas, formadas por unos 1500 habitantes, basadas en un sistema igualitarista en el que todos participarían repartiendo los trabajos y beneficios por igual. Fourier planteó colectivizar todos los servicios, entre ellos, la cocina donde los habitantes realizarían las diferentes tareas rotativamente sin distinción de sexo.

En EEUU destacaron algunas feministas y teóricas del pensamiento doméstico siguiendo las ideas que Charles Fourier plasmó. Se propuso la centralización de las tareas domésticas a través de los servicios comunitarios con cocinas comunes, incluso se crearon compañías para suministrar comidas a domicilio².

1. Fourier (1772-1837), socialista utópico francés contrario a la industrialización y defensor del cooperativismo.

2. Para saber más sobre la historia de los movimientos de la reforma doméstica, ver Dolores Hayden (1982), *The Grand Domestic Revolution: A History of Feminist Designs for American Homes, Neighborhoods, and Cities*. Massachusetts: The MIT Press.

Fig.01. Falansterio de C. Fourier. Imagen obtenida del libro Fourier; ó sea, Explanacion del sistema societario (1841) Barcelona: J. Roger.

Simultáneamente se exploraba acerca de la cocina privada como lo hizo Catharine Beecher³ en la vivienda burguesa.

Beecher era una experta sobre la vida doméstica. La carga de trabajo en el cuidado del hogar fue el condicionante que le llevó al estudio de la vida doméstica. Esta carga vino propiciada por la abolición de la esclavitud y la falta de servicio doméstico. *“La mecanización del hogar tuvo su punto de partida en problemas sociales: el status de las mujeres norteamericanas y el status del servicio doméstico.(...) El movimiento feminista, el abolicionismo y el problema del servicio están todos ellos enraizados en la noción de una democracia que no puede soportar una clase no liberada ni un sexo privilegiado”*.⁴

Beecher pensaba que la mujer tenía que estar en el hogar y al cuidado de los niños. No debatió el papel de la mujer en el cuidado de la casa, pero sí que la mujer tuviera absoluto control dentro del ámbito doméstico. Es decir, buscó los derechos de la mujer dentro de la vida familiar. *“La mujer reinará en el hogar. Será educada para este fin, y con este fin ella educará a sus hijos. El matri-*

monio constituye una palanca de poder y la educación es la otra; al dominar las dos, el poder de la mujer se expande automáticamente”.⁵

Su primer libro fue *A Treatise on Domestic Economy* en el que recopiló recomendaciones prácticas sobre limpieza, preparación de comida, el cuidado de los niños, la jardinería, la importancia de perseverar el buen carácter del ama de casa, etc. También incluyó varios modelos de vivienda en las que proponía cocinas que ocupaban un espacio central de la casa con espacios de almacenaje, buena iluminación y de medidas generosas.

Fue en su segundo libro *The American Woman's Home*, escrito con la colaboración de su hermana Harriet Beecher Stowe⁶, donde se presentaba un proyecto de vivienda más trabajado llamado la *casa cristiana*.

3. C. Beecher (1800-1897) proveniente de una familia religiosa, fue una educadora estadounidense, de ideología conservadora.

4 y 5. GIEDION, S. (1978). *La mecanización toma el mando*. Barcelona: Gustavo Gili, pág. 520.

6. Harriet Beecher Stowe (1811-1896) escribió la “Cabaña del Tío Tom” donde se narra la historia de la vida de la esclavitud.

Catharine Beecher

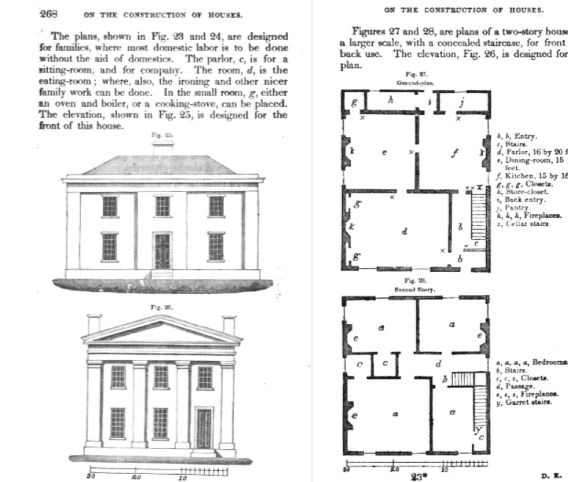


Figura 02

Fig.02. Páginas interiores del primer libro de C.Beecher. Imagen obtenida del libro *A Treatise on Domestic Economy* (1843). Boston: Thomas H. Webb & Co.

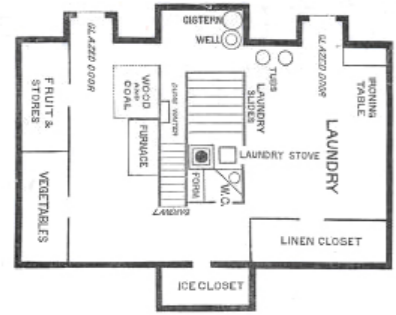


Figura 03

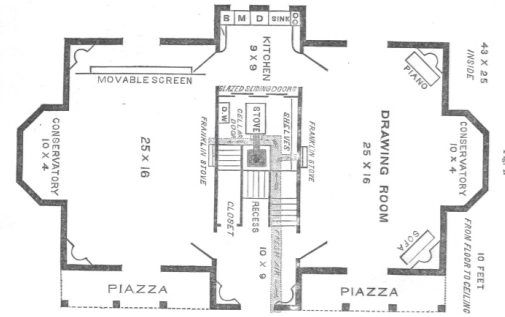


Figura 04

Fig.03 y 04. Planta sótano y planta baja de la vivienda cristiana. Imágenes obtenidas del libro *American Woman's Home*(1869). New York: J.B. Ford and Company.

Consiguieron maximizar el rendimiento del trabajo doméstico de la mujer, dentro de la vivienda, evitando desplazamientos innecesarios basándose en la proximidad de los elementos. En este libro se realizó una propuesta detallada de la cocina de la vivienda cristiana. Esta ocupó una posición central de la vivienda con unas dimensiones de 2,74 x 2,74 m. Había un espacio adyacente donde estaban los fogones y la caldera, separando de esta manera, la zona de limpieza y almacenamiento de la de cocción. Este espacio se podía dividir mediante unas puertas correderas de vidrio que permitían reducir los olores de la cocina.

Las hermanas Beecher entendieron que la cocina debía ser un espacio reducido bien organizado tal y como las cocinas de los buques de vapor: “un cocinero de un barco de vapor tiene todos los utensilios y artículos necesarios para cocinar para doscientas personas en un espacio no mayor que un cuarto para la caldera, y organizado de tal manera que con uno o dos pasos el cocinero puede llegar a todo lo que utiliza.”⁷

“El barril de harina ocupa casi todo el alto del armario bajo la encimera, tie-

ne una puerta para colocar los sacos de harina, y una tapa superior para recoger cuando se amasa. Al lado, la encimera de preparación con una moldura en ella que separa uno de los lados para preparar verduras y carne, y la otra para el amasado del pan. El fregadero tiene dos bombas, una para obtener el agua de pozo y otra para agua de lluvia [...] Del otro lado del fregadero se encuentra un anaquel con el escurridor de platos [...] Tiene una tapa con bisagras para que pueda quedar levantada cuando se usa el fregadero o taparlo para extender el espacio de trabajo. Bajo el fregadero hay cajas ubicadas sobre dos estantes apoyados en ranuras laterales, las hay superiores e inferiores, de manera que uno puede mover los estantes y aumentar o disminuir el espacio entre ellos [...] bajo estos estantes hay lugar para dos cubos y un recipiente para grasa de jabón.”⁸

Como se aprecia en la figura 3, en la planta sótano, Beecher situó la zona de

7. HARRIET BEECHER y CATHARINE BEECHER (1869). *American's Woman Home*. New York: J.B. Ford and Company, pág. 33.

8. HARRIET BEECHER y CATHARINE BEECHER (1869). *American's Woman Home*. New York: J.B. Ford and Company, pág. 32-35.

lavandería provista de una estufa para planchar junto con una tabla para el planchado y un hervidor para calentar el agua. Las hermanas Beecher también propusieron una zona para extender la ropa mojada para posteriormente incluirla dentro de un armario para que se secase. “This saves health as well as time and money, and the clothes are as White as when dried outdoors”.⁹

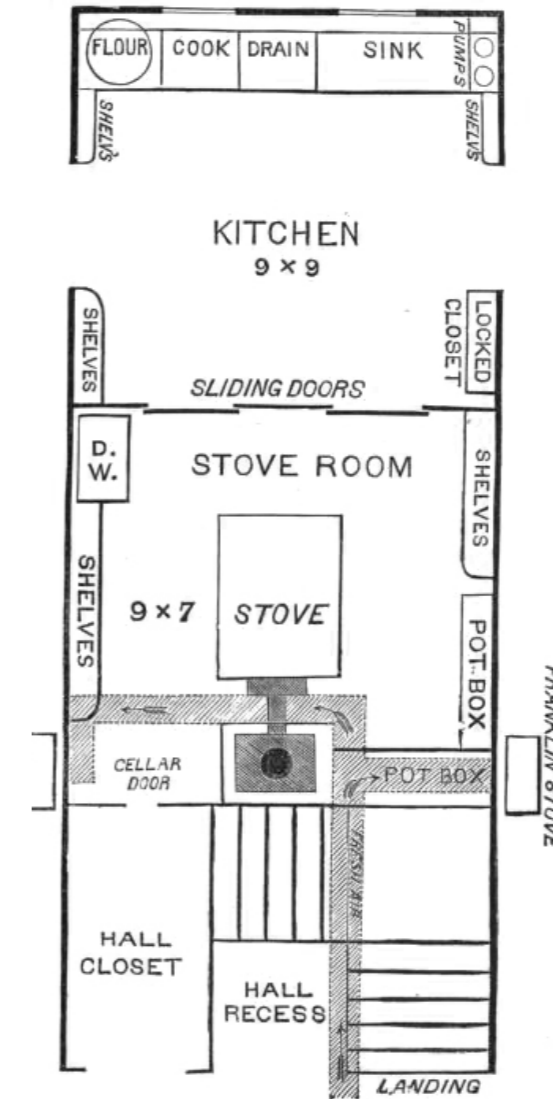


Figura 05

9. HARRIET BEECHER y CATHARINE BEECHER (1869). *American's Woman Home*. New York: J.B. Ford and Company pág. 41.

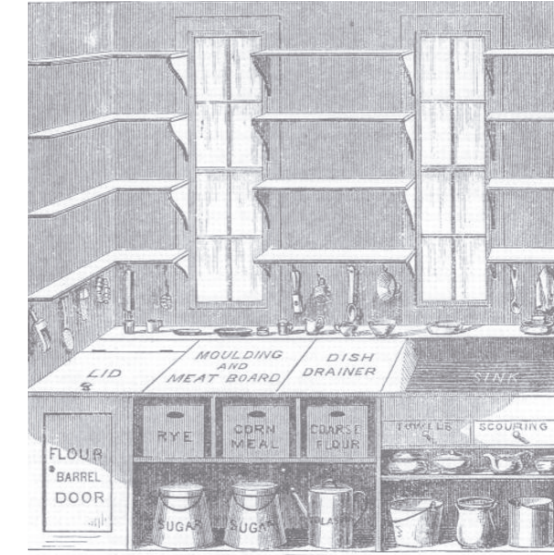


Figura 06

Fig.05. Cocina de la vivienda cristiana propuesta por las hermanas Beecher. Imagen obtenida del libro *American Woman's Home*(1869). New York: J.B. Ford and Company.

Fig.06. Espacio de trabajo y almacenaje de la cocina de la vivienda cristiana propuesta por las hermanas Beecher. Imagen obtenida del libro *American Woman's Home*(1869). New York: J.B. Ford and Company.

Melusina Fay Peirce: Cooperative Housekeeping

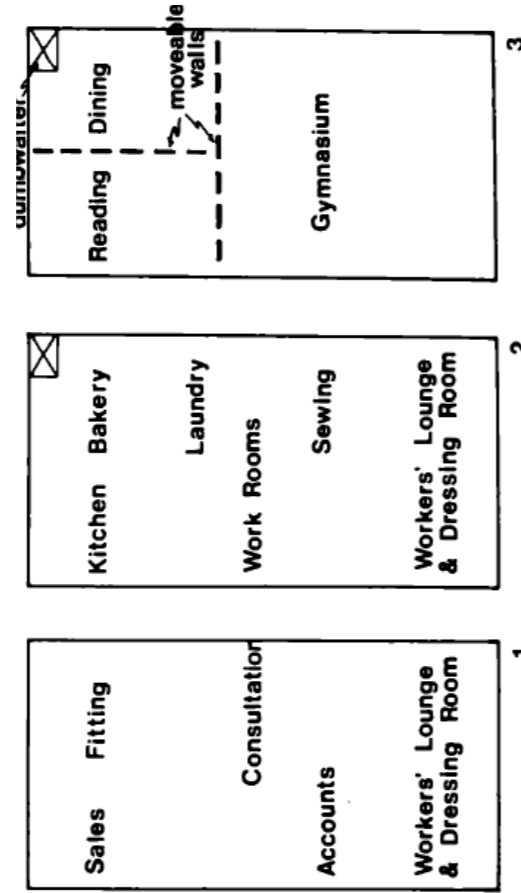


Figura 07

Fig.07. Muestra un diagrama de Beth Ganister basándose en las descripciones de Melusina acerca de los edificios de cooperativas que esta autora proponía. Imagen obtenida del libro: Dolores Hayden (1982), *The Grand Domestic Revolution: A History of Feminist Designs for American Homes, Neighborhoods, and Cities*. Massachusetts: The MIT Press.

Con la Revolución Industrial, se aspiró a que las tareas domésticas repitieran la estructura del Taylorismo. En las revistas y publicaciones de la época como *Journal of home Economics* o *Ladie's Home Journal* se comenzó a reivindicar que el cientificismo se aplicase en el hogar. Como menciona Anna Puigjaner en *Kitchenless City*, Beecher reivindicó que las mujeres recibieran una educación para aumentar las condiciones del trabajo en el hogar, mientras que, Melusina Fay Peirce¹⁰ promovió la profesionalización de las tareas remuneradas en centros especializados.

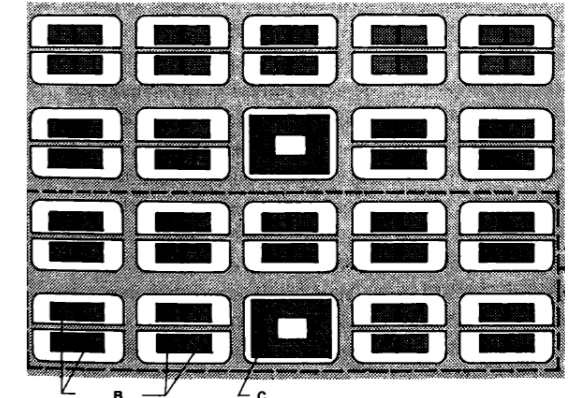
Fay Peirce proponía que las casas no dispusieran de cocinas. Una de sus mayores preocupaciones era la de reducir la carga de las tareas de hogar para las mujeres casadas. Considerando que hacer un uso eficiente del tiempo de las mujeres en el hogar era colectivizando

10. Melusina (1836-1923), feminista estadounidense que buscaba dar voz a las mujeres en asuntos políticos y que accediesen a una educación superior.

los servicios. “Con la permanencia de la cocina en el interior del hogar se controla a la mujer, fundamentalmente, a través del uso del tiempo. Si la mujer no tiene tiempo libre, ya que todo se lo lleva el cuidado del hogar y, en especial, las tareas ligadas a la preparación de alimentos, no tendrá tiempo para aspirar a ser igual al hombre”¹¹.

En la revista *Atlantic Monthly* publicó entre 1868 y 1869 sus ideas bajo el título de “Co-operativa Housekeeping: Romance in Domestic Economy”. Defendía crear cooperativas donde el trabajo del hogar fuera compartido utilizando nuevas tecnologías y la especialización y división del trabajo. Planteó crear edificios con cocina y lavandería comunitaria además de espacios de formación, gimnasios, sala de lectura, etc. cada 24 casas. Sería un grupo de 15 a 20 mujeres quienes organizarían y dirigirían la cooperativa para llevar a cabo las diferentes tareas comunes. La independencia de la mujer no llegaría sin independencia económica por ello, se beneficiarían de realizar dichas tareas solicitando un salario que recibirían por parte de sus maridos. Para llevar a cabo estas cooperativas planteó una reorganización de los vecindarios para conformar la colabora-

ción doméstica entre mujeres.



B. Casas sin cocinas
C. Centros Cooperative Housekeeping

Figura 08

Fig. 08. Muestra un diagrama de Beth Ganister basada en las descripciones de Fay Peirce acerca de los vecindarios que incluyen edificios de cooperativas. Imagen obtenida del libro: Dolores Hayden (1982), *The Grand Domestic Revolution: A History of Feminist Designs for American Homes, Neighborhoods, and Cities*. Massachusetts: The MIT Press.

11. MUIXÍ, Zaida (2018). *Mujeres, casas y ciudades. Más allá del umbral*. Barcelona: Drp-Bacerlona, pág. 116-117.

Ingenieras domésticas

Al mismo tiempo que se hacían eco las viviendas sin cocina también se publicaban artículos sobre las ingenieras domésticas.

A principios del siglo XX, comenzaron a surgir numerosos aparatos que intentaban mostrar el ahorro de tiempo que se podía conseguir mediante su uso. Estos aparadores concentraban las funciones de preparación y de almacenaje en un solo módulo. Los Hoosier eran los armarios de cocina más populares. Christine Frederick en 1915 afirmó: "La Hoosier no tiene adornos inútiles. Es una máquina de cocina científica para ahorrar trabajos".

New Kitchen "Short-Cuts"

Planned by Hoosier's Staff of Scientists

HOOSIER BEAUTY

THE Hoosier Manufacturing Company has engaged this council of scientific women to work in your kitchen every day in the week. Not in person—but through the Hoosier.

Prices and Trial Offer

We've arranged with the authorized Hoosier stores to put the Hoosier in your kitchen for a small trial payment.

Your money all back if you are not delighted!

If you keep the Hoosier, pay the balance weekly. Remember that even with all its extra features, Hoosier costs no more than finer makes. Prices, \$15.25 to \$54.50, according to design, equipment and your location.

Write for Kitchen Book Free

The Hoosier book—"New Kitchen Short-Cuts"—describes and illustrates the five new Hoosier models and shows 6 time-saving kitchen plans by members of Hoosier's Council.

Every woman should have these kitchen ideas. Don't fail to send your address for one of these interesting books. It's free. Send NOW—while they last.

HOOSIER MFG. CO.
1711 Lake St., NEW CASTLE, IND.
Largest Makers of Kitchen Cabinets in the World
Boulevard 1067 Market Street, San Francisco, Cal.
The Adams Building, Commerce Court, Toronto, Canada
The Hoosier Store, 363 Portage Ave., Winnipeg, Canada

40 Work-Reducing Features

Space that is wasted in many cabinets is utilized in the Hoosier.

There are places for 400 articles, all within arm's reach!

Our experts have planned their arrangement through thousands of experiments—so the most used things are nearest at hand.

The patented *Shaker* Flour Sifter sifts flour four times faster than most, and makes flour light and fluffy.

The Revolving Rack of Six Glass Spice Jars keeps your spices ever-ready for use and yet air-tight.

The extra capacity Sugar Bin holds twice as much as most.

The Porcelain Sliding Table Top is an added attraction.

The Food Guide and Salad Chart are clever woman's aids.

No other cabinet brings you the talents of this brainy council.

Why Save Long Hours?

Not only common-sense, but health, demands that women spend less time in the kitchen. Moreover, help is scarce and difficult to keep.

The cry of the times is for kitchen efficiency. You have a right to the help the Hoosier affords.

Save toil, save time, save health and strength. Not for a day—but a lifetime.

HOOSIER KITCHEN CABINET

Figura 12

Frederick fue una de las primeras mujeres que trató de llevar la gestión científica a las tareas del hogar. En 1912 comenzó a publicar artículos en el *Ladies' Home Journal* con el nombre de "New Housekeeping" que posteriormente se reunieron como libro *The New Housekeeping: Efficiency Studies in Home Management*. Se explicaba a las amas de casa como aplicar las bases del Taylorismo a las tareas domésticas. Se defendía que la falta de servicio doméstico se podía suplir mediante la reorganización eficiente de los trabajos del hogar.

"¿No me estaba yo, junto con otros centenares de mujeres, encorvando innecesariamente sobre mesas de cocina, frezaderos y tablas de planchar, tal como los ladrilleros se encorvan sobre sus ladrillos?"¹⁵ "Durante años, jamás comprendí que, en realidad, yo efectuaba 80 movimientos erróneos sólo al lavar, sin contar otros al ordenar, secar y clasificar."¹⁶

Frederick quería acortar los tiempos de

15. FREDERICK, Christine (1914). *Housekeeping with Efficiency Studies in Home Management*. Nueva York: Doubleday, page & Company, prefacio.

16. *The New Housekeeping en the Ladie's Home Journal*, trabajo en los procesos domésticos lo septiembre 1912.

Christine Frederick

The New Housekeeping

How We are Running Our Homes With Less Work and Less Money

Edited by Mrs. Christine Frederick

National Secretary, Associated Clubs of Domestic Science

Editors' Note—Here are the best of twenty housekeepers' wits, from personal experience, all trying the "New Housekeeping" wits on this page how they have actually done it on varying incomes, and have saved money, labor and time.

COOKING REDUCED TO FIRST PRINCIPLES

THE time I started housekeeping I knew very little about cooking. After a few weeks of spending most of my time in the kitchen, some things that I had never heard of had to be done. I know that to make bread or pastries would take a long time, when the experience was to be had only in my own kitchen. I had a cooking school which I could attend two afternoons a week, for which I paid \$1.00. The lessons there were given by an excellent teacher and were very interesting. I planned my meals by the week. Since all cooking was done, I did not have to do it every day. After my first year I cooked something new each week, and I did not like to do it every day. I had a few things to try, but I did not like to do it every day. I had a few things to try, but I did not like to do it every day. I had a few things to try, but I did not like to do it every day.

WHAT AN IRONIZED BUDGET WILL DO

WHEN the Man and I were married I had a budget for each month. It was a very simple one, but it was a very good one. It was a very simple one, but it was a very good one. It was a very simple one, but it was a very good one. It was a very simple one, but it was a very good one.

HOW TO APPORTION AN IRREGULAR INCOME

HERE is no question but that it is a very difficult thing to do. It is a very difficult thing to do. It is a very difficult thing to do. It is a very difficult thing to do. It is a very difficult thing to do.

COST OF LIVING REDUCED BY FOOD STUDY

THINKING it is all so simple, I tried to do it. I tried to do it. I tried to do it. I tried to do it. I tried to do it. I tried to do it. I tried to do it. I tried to do it. I tried to do it. I tried to do it.

MY SYSTEM PLUS COMMON SENSE

HAVE a housekeeping system, but do not let it be too strict. Do not let it be too strict. Do not let it be too strict. Do not let it be too strict. Do not let it be too strict. Do not let it be too strict.

SAVING TIME, STRENGTH, TEMPER AND MONEY

THE BEST housewife method in the world is the one that saves time, strength, temper and money. It is the one that saves time, strength, temper and money. It is the one that saves time, strength, temper and money.

Fig 13 . Artículo de Frederick publicado en la revista de la época *Ladie's Home Journal*. Imagen obtenida de la revista *Ladie's Home Journal*, Enero 1915, pág. 34.



Figura 16

Fig.16. Applecroft Home Experiment Station. Imagen obtenida del libro *The New Housekeeping with Efficiency Studies in Home Management*.

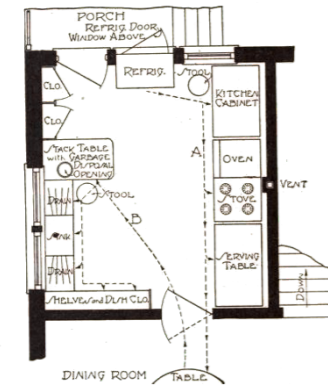


Figura 14

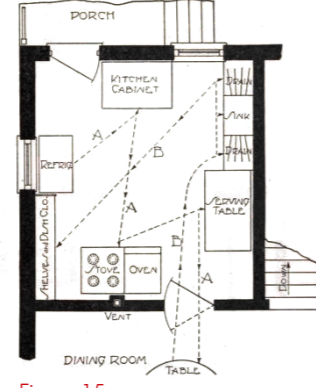


Figura 15

que supondría la liberación de la mujer. Para ello, estudió, con ayuda de fotografías y diagramas, cómo podía realizar las tareas de la cocina de manera más eficiente. El tiempo a la hora de ejecutar un trabajo debía ser optimizado. Realizó un experimento en el que estuvo trabajando esto. Organizó una cocina modelo, “*Applecroft Home Experiment Station*”, para defender sus ideas.

En el manual *The New housekeeping: Efficiency Studies in Home Management* mostró los diagramas de una correcta y una incorrecta organización de la cocina, donde los muebles estaban ubicados de diferente manera. “*Clasificó las tareas heterogéneas de la cocina en fases generales, cada una ligada a un mobiliario y a unos aparatos específicos. Redujo la labor de la cocina a dos procedimientos básicos: preparar y recoger*”.¹⁷

17. LUPTEN, Ellen y ABBOTT, Miller (1995). *El cuarto de baño, la cocina y la estética de los desperdicios: Procesos de eliminación*. Madrid: Ayuntamiento de Madrid pág.46.

Fig. 14 y 15 . Cocina ineficaz y cocina eficaz de C. Frederick. Se muestran los recorridos de preparación (A) y de recoger (B). Imagen obtenida del libro *Household Engineering: Scientific Management in the Home*(1919). Chicago: American School of Home Economics, pág. 22-23.

Propuso una cocina de dimensiones de 3,05 x 3,65 m., en la que las superficies de trabajo eran continuas permitiendo la cadena de pasos. Frederick detecto seis fases, en las cuales cada una requería unos instrumentos en una posición y altura correcta para su uso. Estas fases eran: preparar, cocinar, servir, retirar, lavar, colocar.

Al colocar los elementos en línea, recordando a una línea de montaje, el ama de casa recorrería menores distancias por lo tanto, ahorraría más tiempo.

	Preparing Meal	Equipment		
Group I	1. Preparing	All foods	1. Icebox, pantry, table, kitchen-cabinet	
	2. Cooking			2. Stove, utensils
	3. Serving			
Group II	1. Removing	All foods	1. Trays, tables	
	2. Washing			2. Sink, drain
	3. Laying away			

Figura 17

Fig.17. Fases que Frederick detecta en la cadena de pasos. Imagen obtenida del libro de *Applecroft Home Experiment Station*. Imagen obtenida del libro de C. Frederick (1914) *Housekeeping with Efficiency Studies in Home Management*. Nueva York: Doubleday, page & Company, pág. 49.

El frigorífico se abría desde dentro pero también desde fuera para que el repartidor de hielo pudiera, sin entrar en la casa, repartir el hielo.

Frederick propone estantes poco profundos y abiertos para colocar los utensilios de cocina como sartenes o cacerolas. Estudió eliminar cualquier movimiento innecesario, por ello no hay puertas ni cajones para ahorrar tiempo.

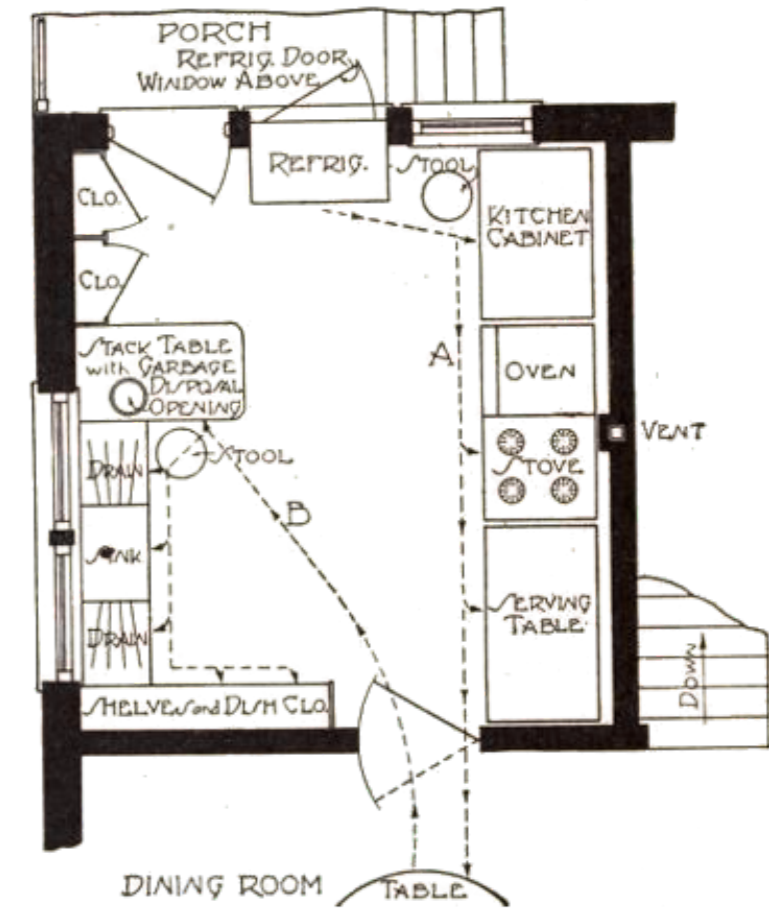


Figura 18

Fig.18. Cocina eficaz de Frederick. Imagen obtenida del libro *Household Engineering: Scientific Management in the Home*(1919). Chicago: American School of Home Economics, pág. 22.

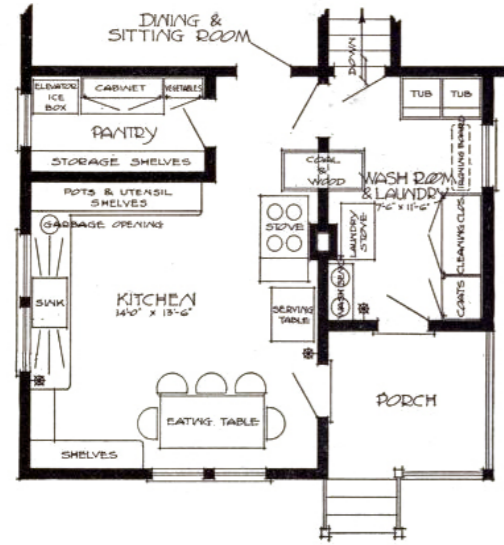


Figura 19

Fig.19. Cocina propuesta por C.Frederick en la que todavía conserva la despensa. Imagen obtenida del libro *Household Engineering: Scientific Management in the Home*(1919). Chicago: American School of Home Economics, pág. 27.

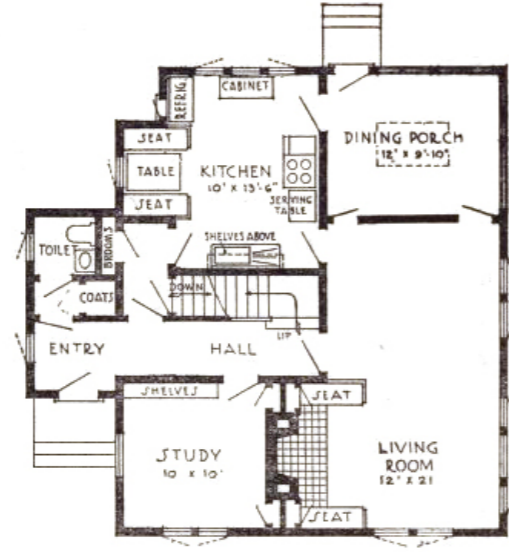


Figura 20

El plano no incluye despensa pero sí un 'nicho de desayuno' empotrado que hace de la cocina un lugar para que la cocina no solo sea un lugar de trabajo sino un espacio para comer toda la familia.

Fig.20. Cocina propuesta por C.Frederick en la que elimina la despensa. Imagen obtenida del libro *Household Engineering: Scientific Management in the Home*(1919). Chicago: American School of Home Economics, pág. 458.

"Los cambios en el diseño de la cocina fueron precedidos por el auge del envasado de alimentos, fenómeno que aceleró en la década de 1880-1890 y pronto llegó a dominar las ventas urbanas y suburbanas de ultramarinos por todo EEUU".¹⁸

Las variaciones en el consumo y en el sector alimentario requerían de nuevas formas de almacenaje en la cocina. La compra a granel que demandaba el uso de una despensa ahora precisaría de una reorganización del almacenamiento.

"Frederick cuestionó la despensa tradicional, que hasta entonces era una estancia aparte unida a la cocina, ya que esto incrementaba los movimientos. Frederick pedía la reducción de la cocina sobrearticulada a una sola habitación abierta, sustituyendo las despensas por armarios empotrados y aparadores situados en la misma cocina".¹⁹

18. LUPTEN, Ellen y ABBOTT, Miller (1995). *El cuarto de baño, la cocina y la estética de los desperdicios: Procesos de eliminación*. Madrid: Ayuntamiento de Madrid pág.4.

19. LUPTEN, Ellen y ABBOTT, Miller (1995). *El cuarto de baño, la cocina y la estética de los desperdicios: Procesos de eliminación*. Madrid: Ayuntamiento de Madrid pág.45.

Otra de las denominadas ingenieras domésticas fue Lillian Gilberth²⁰. En compañía de su marido, estudiaron los procesos y la velocidad de producción mediante la grabación, para así analizarlos y optimizarlos. Ambos habían institucionalizado la administración científica en su propia casa, donde tenían que ordenar las tareas de doce hijos:

"Consideramos que nuestro tiempo es demasiado valioso para dedicarlo al trabajo de reparto real en el hogar. Éramos ejecutivos. Así que elaboramos un plan para el funcionamiento de nuestra casa, adoptando gráficos y un sistema de mantenimiento y seguimiento como el que se usa en las fábricas. Cuando uno de los niños se bañó o se lavó los dientes, hizo una cruz en una tabla. Las tareas del hogar se dividían entre los niños. Tuvimos tres filas de ganchos, uno marcado como "Trabajos por hacer", uno marcado como "Trabajos en proceso" y un tercero marcado "Trabajos completados" con etiquetas que fueron movidas de un gancho a otro para indicar el progreso de la tarea".²¹

En su libro *The home-maker and Her Job* defendía que la mujer debía utilizar técnicas eficientes en el hogar para tener tiempo libre para otras cuestiones.

Fue contratada por *Brooklyn Borough Gas Company* para diseñar una cocina y exhibirla en la *Exposición de Artes e Industrias de la Mujer*. Esta cocina es la que se conoce con el nombre de *The Practical Kitchen*. Con este experimento, Lillian demostró que para preparar un plato de comida determinado se había reducido casi a la mitad el número de movimientos necesarios y a una sexta parte los recorridos que realizaría el ama de casa.

"El 'circular workspace' era la versión original de lo que ahora se conoce como el triángulo²² de la cocina."²³ Diseñó la cocina ahorrando movimientos innecesarios mediante la disposición de los elementos de almacenaje (frigorífico), cocción (horno) y limpieza (fregadero)

20. L. Gilberth (1878-1972) psicóloga estadounidense cuyos trabajos se desarrollan, juntos con su marido, en el área de la ingeniería industrial.

21. Discurso de 1930 de Lillian Gilbreth ante la Federación Nacional de Clubes de Mujeres Profesionales y Empresariales de Nueva York.

22. El triángulo de trabajo es una teoría que se desarrolló en los años 40 en la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Illinois en Estados Unidos, y que consiste en conectar las principales zonas o puntos de trabajo de la cocina y los recorridos a realizar entre ellos.

23. CRESSWELL, Tim (2006). *On the move: mobility in the modern Western World*. New York: Routledge, Taylor & Francis Group, pág.118.

Lillian Gilberth

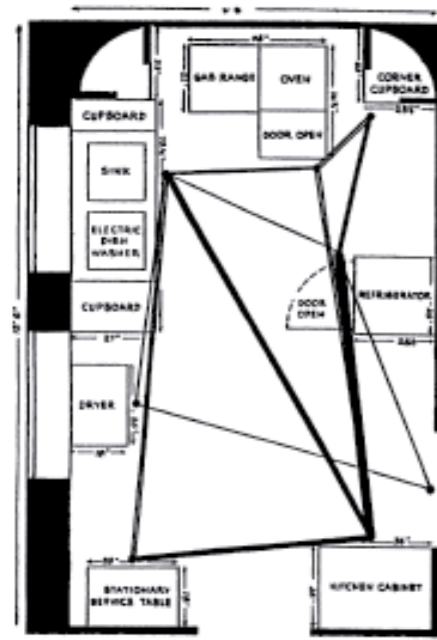


Figura 21

Fig.21. Cocina no organizada y organizada mostrando los movimientos necesarios para hacer una tarta. Imagen obtenida de Lillian Moller Gilberth Papers, Sophia Smith Collection, Smith College, Northampton, MA.



Fig.22. Ama de casa sentada en una mesa de la cocina, realizando tareas administrativas del trabajo doméstico. Imagen obtenida del libro *El cuarto de baño, la cocina y la estética de los desperdicios: Procesos de eliminación*. Madrid: Ayuntamiento de Madrid pág.14.



Figura 22

formando un triángulo.

El escritorio de administración fue otro de los elementos que Gilberth incluyó en *The Practical Kitchen*. El escritorio sería el lugar en el cual planificar el trabajo que incluiría un reloj para controlar el tiempo, una calculadora, un teléfono además de información gráfica acerca de temas domésticos.

En 1923, se comenzó a ejecutar la "Haus am Horn", una vivienda experimental para la exposición que organizó la Bauhaus en Weimar cuya cocina fue diseñada por Benita Koch-Otte²⁴. La vivienda fue muy criticada por estar destinada a un tipo de usuario minoritario diferente a aquel que en ese momento sufría un verdadero problema (vivienda mínima). "Sin embargo, la cocina suscitó opiniones casi únicamente favorable".²⁵

Se diseñó una cocina compacta e integrada siguiendo los criterios de racionalización del espacio con el fin de favorecer el trabajo del ama de casa, cuya planta se configuraba en L, con una superficie de trabajo continua. Presentaba la zona de almacenamiento en el vértice de la L con armarios inferiores y superiores. El fregadero era independiente y ocupaba un extremo. Siguiendo los principios del higienismo se instaló una ventana basculante que demostraba la preocupación por la iluminación y la ventilación natural. Se trataba de una estancia independiente pero comunicada con el comedor y el cuarto de los niños para poder vigilarlos.

24. Benita Koch-Otte (1892-1976) fue estudiante de la Bauhaus, una de las tejedoras modernistas más importante de Alemania que dirigió el estudio de tejido en la Escuela de Artes y Oficios de Burg Giebichenstein en Halle.



Figura 23

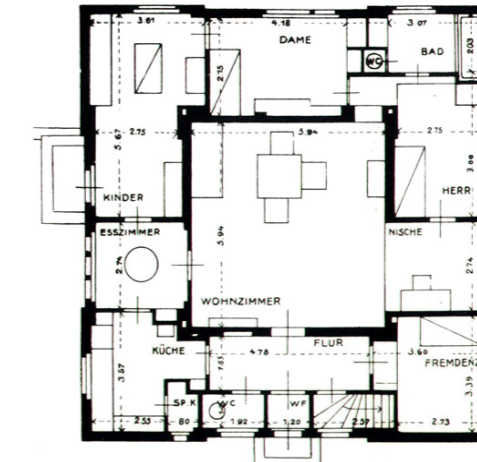


Figura 24

25. BRAVO, J. (2011). *Así en la cocina como en la fábrica en Feminismo/s*, nº 17, pág. 188.

Fig. 23 Reproducción de la cocina de la Haus an Horn. Imagen obtenida de la web: <https://www.houzz.es/photos/bauhaus-haus-am-horn-weimar-phvw-vp~50938113> (consultada el 08-04-2019).

Fig. 24 Planta de la vivienda experimental de la Haus an Horn. Imagen obtenida de la web: <https://www.bauhaus100-wgs20.de/index.php/2017/10-2017/60-jmbz16> (consultada el 08-04-2019).

Haus am Horn

Cocina Frankfurt

Los problemas de vivienda social sufridos en Europa en los años 20 y 30 llevaron a la vivienda racional que supuso un gran cambio en la arquitectura. Esto fue debido al uso de nuevos materiales y técnicas, los objetivos del higienismo y la introducción de métodos científicos además de una voluntad social.

En Alemania, la falta de alojamiento llevó a encargar al arquitecto Ernest May la construcción del barrio Römerstadt en 1925. Margarete Schütte-Lihotzky fue contratada para colaborar con él diseñando las cocinas que estas viviendas dispondrían. *“Lo más importante de los nuevos espacios domésticos es que están diseñados sobre la base de existenzminiu, un concepto que por primera vez considera un derecho de todo ciudadano el acceso a una vivienda de superficie mínima, pero con necesidades mínimas garantizadas adecuadas como el agua caliente, la electricidad y la calefacción”*²⁶.

Schütte-Lihotzky dejó de lado la idea de plantear una cocina colectiva optando por diseñar cocinas privadas para cada una de las viviendas ya que *“el hecho social de cocinar y comer refuerza los lazos familiares”*²⁷. Tras el rechazo de la

propuesta de construir una cocina combinada con el comedor por el aumento de coste, propuso una cocina de dimensiones reducidas compacta e integrada (separada del salón-comedor por una puerta corredera) con armarios murales y de base, pensada para que fuera utilizada por una persona siguiendo los conocimientos de las científicas domésticas de racionalización del espacio y optimización del tiempo. También toma como ejemplo de eficacia las cocinas de los vagones-restaurantes de los ferrocarriles *Mitropa*²⁸. Como consecuencia nace la conocida *Frankfurter Küche* en 1926, considerada como un punto de referencia.

Schütte-Lihotzky planteó la cocina como un *“problema no sólo técnico-laboral sino también cultural-social”*²⁹. La cocina se consideró una *“especie de laboratorio que, a causa del mucho tiempo que*

26. HEYNEN, Hilde (2014). *SQM: The quantified home*. Oxford: Space Caviar.

27 y 29. AICHER, O. (2004). *La cocina para cocinar: el final de una doctrina arquitectónica*. Barcelona: Gustavo Gili, pág. 16

28. *Mitropa* fue una compañía de catering conocida por los servicios de restauración y coches-camas que ofreció con las diferentes compañías de ferrocarril alemanas que existieron a lo largo del siglo XX.

*pasamos en ella, tiene que ser hogareña”*³⁰. Se fabricó de forma rápida y masiva ya que se sometió a una exigente modulación. La cocina presentaba una superficie de trabajo continua, dispuesta en L, con unas dimensiones ajustadas, menos de 6,50 m².

Siguiendo ejemplo de Frederick y Gilbreth estudió todos los movimientos³¹ minuciosamente y como respuesta introdujo: un fregadero con dos senos y escurrer platos, una tabla abatible para planchar, zona de cocción separada de las otras zonas, un armario en columna para almacenar los enseres de limpieza, unos vertedores Haarer de aluminio para guardar los alimentos a granel, un radiador, cajón extraíble que ampliaba la superficie de trabajo, un canal de residuos en la superficie de trabajo que se vaciaba mediante un colector vertical al exterior e iluminación artificial mediante una luminaria corredera además de una superficie de iluminación natural ubicada sobre el fregadero.

30. AICHER, O. (2004). *La cocina para cocinar: el final de una doctrina arquitectónica*. Barcelona: Gustavo Gili, pág. 16

31. Corto protagonizado por la arquitecta donde se muestra el estudio de movimientos que realizó <https://www.youtube.com/watch?v=41pyty0-lgs>

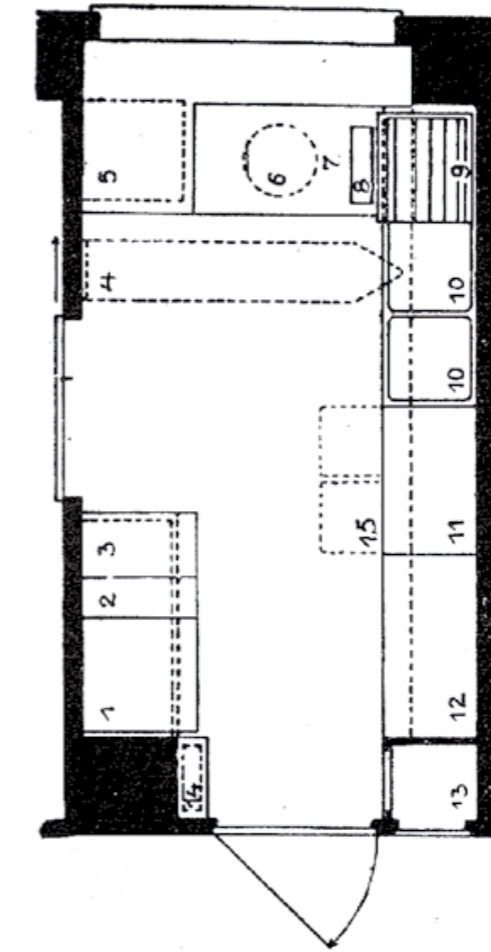


Figura 25

Fig. 25. Planta cocina Frankfurt. Imagen obtenida de la web: https://undiaunaarquitecta.wordpress.com/2015/04/16/margarete-schutte-lihotzky-1897-2000/ffk_features/ (consultada 08-04-2019).

Fig 26. Cocina Frankfurt. Imagen obtenida de la web: <http://tectonicablog.com/?p=57133> (consultada 08-04-2019).



Figura 26

Cocina Stuttgart



Figura 27



Figura 28

32. J.P. Oud (1890-1963) arquitecto neerlandés seguidor de la corriente neoplasticista y principal representante del Movimiento Moderno en su país.

Fig. 27 y 28. Cocina Stuttgart en la vivienda diseñada por J.J.P. Oud para la Weissenhof.

Otro diseño de cocina que destacó fue la denominada cocina Stuttgart.

En la feria organizada por el Weibund (1927) en Stuttgart, Erna Meyer tuvo un papel importante. Fue la primera en incorporar criterios de ergonomía en el proyecto de cocinas para dimensionar la altura correcta para trabajar de pie o qué tipo de tareas podían realizarse desde un asiento. Meyer destacó el diseño de la cocina de Jacobus Johannes Pieter Oud³² cuya propuesta consistía en una disposición en L, con superficies continuas liberando el espacio inferior para poder meter las piernas y trabajar con mayor comodidad sentada. La propuesta cambió los armarios murales por simples estantes y una barra para poder tener cerca el menaje.

La mayor aportación fue la apertura de una ventana con carpintería corredera que conseguía comunicar la cocina con el comedor a través de un pasaplatos facilitando el servicio pero sobre todo para que existiese una relación visual sin permitir que el ama de casa quedase aislada.

Siguiendo con la experimentación de la cocina se destaca la cocina Múnich, de-

sarrollada por Robert Vorhoelzer y Walther Schmidt en 1928 asesorados por la arquitecta Hanna Löw. Proponían que la cocina se entendiera como parte de la sala de estar, creando un vínculo visual a través de una vidriera superior a la altura de la mesa y un acceso abierto. *“La madre que cocinaba podía tener siempre a la vista a los hijos y al marido, y viceversa; de ese modo la mujer no quedaba relegada a un espacio aislado”*.³³

Estas cocinas manifestaron que se comenzó a aplicar los principios de ergonomía y organización permitiendo un funcionamiento racional y económico.

Paralelamente seguían sucediéndose propuestas de colectivización de las tareas domésticas. Al problema de la vivienda obrera en Rusia se intentó dar solución por parte del grupo OSA,³⁴ liderado por Moisey Ginzburg³⁵ para diseñar la casa-comuna. El Narkomfin fue el ejemplo más conocido construido en Moscú entre 1928 y 1932. Se proyectó con el fin de alojar a los trabajadores del Ministerio de Finanzas. El complejo planteó 5 bloques: edificio residencial, servicios comunes donde se incluía la cocina común, lavandería común, guardería y edificio residencial de

Cocina Múnich

Casa-Comuna: Narkomfin

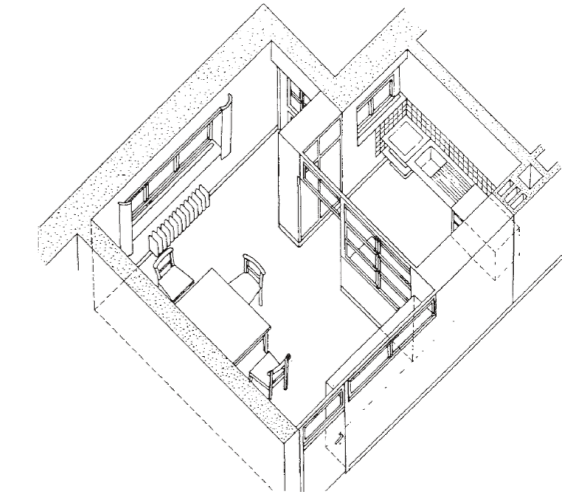


Figura 29

33. AICHER, O. (2004). *La cocina para cocinar: el final de una doctrina arquitectónica*. Barcelona: Gustavo Gili, pág. 20.

34. Asociación de arquitectos en la Unión Soviética, que estuvo activa desde 1925 hasta 1930. Fue considerada el primer grupo de arquitectos constructivistas que pretendía abordar colectiva y científicamente los problemas de la producción corriente de edificios y del desarrollo urbano.

35. Moisey Ginzburg 1892-1946, arquitecto y urbanista ruso que participó en los Congresos del CIAM.

Fig. 29. Axonometría de la cocina Múnich. Imagen obtenida de BRAVO, J. (2011) *Así en la cocina como en la fábrica en Feminismo/s*, nº 17, pág. 199.

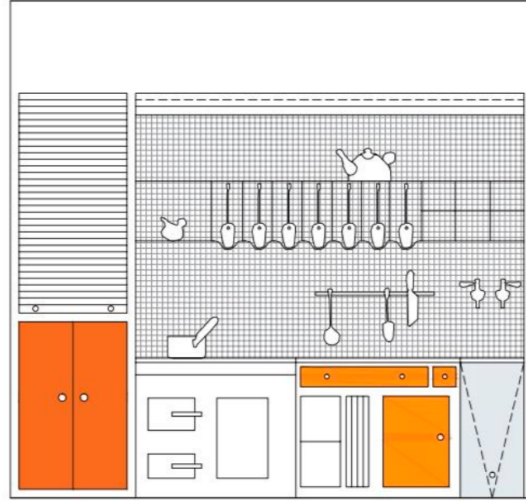


Figura 30

Leontovich. Existían diferentes tipologías de apartamentos: algunos incluían una pequeña cocina, otros en vez de cocina tenía de un elemento de cocina, ya que la idea era que estos ocupantes decidieran prepararse las comidas en la cocina común y otros no disponían de cocina privada.

En este recorrido histórico se han establecido conceptos importantes en relación a la cocina como ergonomía, higienismo, racionalización, economía en el trabajo, profesionalización del trabajo, discriminación, sociabilización, eficiencia y optimización de movimientos. Hasta el momento, el diseño de cocinas pretendía conseguir superficies continuas pero todavía se componían de mobiliario heterogéneos, de diferentes dimensiones. En 1945, se utilizaban con regularidad lavavajillas, frigoríficos, etc, pero no estaban homogeneizados ni integrados. Fue entonces cuando “veinticinco fabricantes de aparatos de gas y ocho miembros de la industria de armarios de cocina decidieron establecer las dimensiones de la cocina”³⁶.

“Para ello tomaron como referencia el cuerpo del ama de casa norteamericana. Se estableció que la profundidad de

las superficies de trabajo sería de 62,5 cm a fin de acomodar a esta medida las lavadoras automáticas, los lavavajillas o las cocinas-compact y que la altura desde el pavimento hasta la plataforma de trabajo se fijaría en 90 cm”³⁷. En este momento se empezó a investigar acerca de cómo configurar este espacio: bancada lineal, dos bancadas enfrentadas, bancada en L, en G en U o elementos concentrados en una isla.

No será hasta después de la Segunda Guerra Mundial cuando estos avances llegaron a Europa. En España, fue entre 1960 y 1970 cuando estos cambios fueron sustanciales y se reformasen gran parte de los espacios culinarios de las viviendas españolas.

36 y 37. ESPINET, M(1984). *El espacio culinario: de la taberna romana la cocina profesional y doméstica del siglo XX*. Barcelona: Tusquets, pág 127.

Fig. 30. Pequeña cocina incluida en algunos apartamentos del Narkomfin. Imagen obtenida del libro *10 historias sobre vivienda colectiva : análisis gráfico de 10 obras esenciales* pág. 111.

COCINA C.VALENCIANA

LA COCINA EN LA VIVIENDA SOCIAL DE LA C. VALENCIANA DEL SIGLO XIX Y XX. BREVE RECORRIDO

Una de las medidas para atajar el problema de hacinamiento y falta de higiene en las ciudades fue la de expandir las ciudades a través de los Planes de Ensanche. En Valencia, el primer ensanche aprobado fue en 1884 redactado por José Calvo.¹

Eduardo Pérez Pujol², José Polo Bernabé³ y Antonio Vicent⁴ difundieron en Valencia el reformismo, impulsaron el asociacionismo obrero y divulgaron propuestas para resolver el problema de la vivienda. Pérez Pujol promocionó el cooperativismo, definió la vivienda modesta y defendió la casa con jardín o huerto.

“Durante el siglo XIX el pensamiento reformista se ocupaba, pues, de definir la cuestión de la habitación y las características de la vivienda modesta mediante la diferenciación de las piezas que la componían. Así, se concedió especial importancia a la cocina, a la incorporación de servicios higiénicos en la vivienda y a la ventilación de cada una de las piezas, suprimiendo las alcobas y los cuartos en cruja interior”⁵.

Se constituyeron varias sociedades para la construcción de viviendas obreras

en Valencia como *“La Protección Mutua. Sociedad Constructora de Barrios para Obreros Intelectuales”*, *“La Asociación de Huertos para Obreros”*, etc.

En 1909 se celebró en Valencia el V Congreso Nacional de Arquitectura en el que se debatió sobre la creación de sociedades constructoras de casa para obreros y sobre las características de la casa obrera, el tipo, la forma de agrupación, etc. Se defendió la construcción de barrios obreros de pequeñas dimensiones, en manzanas abiertas y ubicadas en áreas de la periferia urbana.

Entre 1902 y 1911 la *“Sociedad Constructora de Casas para Obreros en Valencia”* construyó pequeñas barriadas en la periferia como la de San Juan de la Ribera con 30 casas, la de la Calle Lirio con 21 viviendas, la de Ramón Castro con 25 viviendas y el grupo Camino de Algirós con 17 viviendas.

Muchos cooperativistas construyeron sus barriadas con el apoyo de la *Caja de Previsión Social* del Reino de Valencia. Las casas baratas construidas durante todos esos años supusieron un cambio en la actividad de los arquitectos que tomaron conciencia de la importancia de

la vivienda social.

Al finalizar la Guerra Civil española en 1939, muchos edificios de la Comunidad Valenciana quedaron total o parcialmente destruidos. Uno de los objetivos del gobierno de la posguerra fue la reconstrucción nacional y más allá de la reconstrucción el objetivo estaba en la construcción masiva de viviendas. *“La periferia sería el ámbito más adecuado, dado que proporcionaba suelos más baratos y economías de escala con la construcción de Grupos de Viviendas”⁶.*

La riada de Valencia en 1957 fue un acontecimiento que produjo muchos damnificados. Tras este se construyeron

1. Fue arquitecto Mayor del Ayuntamiento de Valencia.

2. Pérez Pujol (1830-1894) fue un jurista, historiador y sociólogo español .

3. Polo Bernabé (1810-1889) fue un político, empresario español y teniente alcalde del Ayuntamiento de Valencia, que favoreció el movimiento cooperativo.

4. Vicent (1837-1912) fue un jesuita que organizó un Círculo Católico obrero en Manresa.

5. *Historias vividas: Grupos de Viviendas en Valencia. 1900-1980* por Juan Balt, pág. 50

6. *Historias vividas: Grupos de Viviendas en Valencia. 1900-1980* por Juan Balt, pág. 90

dos grupos de viviendas del “Plan Riada de 1957”: Virgen de la Fuensanta de 880 viviendas y Virgen del Carmen de 600 viviendas que se situó junto al resto de tejido urbano como ampliación de la ciudad.

“Los Grupos de Viviendas en Valencia, entendiéndose por ello los conjuntos de viviendas acogidos a los distintos marcos legislativos que evolucionarán rápidamente durante la primera parte del siglo XX, tendrán como objetivo básico el fomento y la promoción de viviendas tanto a través de iniciativa pública (Estado y Ayuntamiento), como a través de iniciativa privada (cooperativas o inversores particulares)”⁷.

A continuación se reflejan algunos casos de vivienda social, de finales del siglo XIX y XX, en la Comunidad Valenciana. En este breve recorrido, se hará hincapié en la cocina de estas viviendas, cómo se proyecta esta estancia y cómo se relaciona con el resto de espacios.

7. *Historias vividas: Grupos de Viviendas en Valencia. 1900-1980* por Rafael R. Temes Cordovez, pág. 92.

Tras el terremoto que sufrió Almoradí (Alicante) en 1829, se encargó al ingeniero José Agustín de Larramendi la construcción de 124 casas para las familias que se vieron afectadas. Actualmente solo queda en pie una de estas viviendas, vestigio de una de las primeras viviendas sociales de España. Estas tenían una superficie de 120 m², siendo la superficie destinada a vivienda 90 m². La vivienda es de una única planta que tiene un corral, una cuadra, un cocina estar y dos habitaciones.

El acceso a la cocina, desde la entrada de la vivienda, sigue un recorrido lineal, atravesando un distribuidor. Se trata de una cocina-estar con una superficie aproximada de 20,7 m². Dispone de un fogón bajo la gran chimenea y



Figura 01

la leja de la campana, con espacio para enseres y ollas y un tinajero. Junto a la cocina se encuentra una dependencia utilizada como despensa de alimentos.

Fig. 01. Vivienda Almoradí. Imagen obtenida de la página web: <http://www.almoradi.es/2019/01/15/el-ayuntamiento-adquiere-una-vivienda-construida-por-larramendi-para-crear-el-museo-de-recuerdo-del-terremoto-de-1829/> (consultada 21-04-2019).

Fig. 03. Imagen de la cocina-estar de la vivienda que aún se mantiene en pie. Imagen obtenida de la página web: <https://www.diarioinformacion.com/vega-baja/2018/12/20/almoradi-adquiere-primera-vivienda-social/2099614.html> (consultada 21-04-2019).

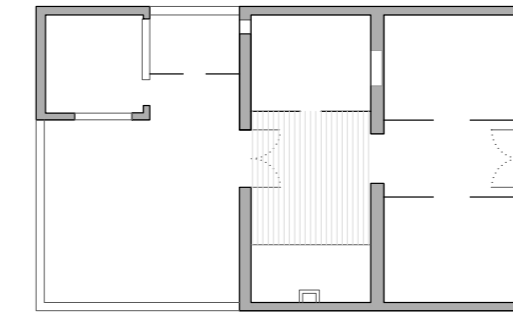


Figura 02: Dibujo de la autora

Grupo Residencial Almoradí 1829 | José Agustín Larramendi



Figura 03

Grupo obrero Ramón de Castro
 1906 | J.M. Cortina

Con el fin de resolver un problema de población en Valencia, a finales del siglo XIX, se planteó la construcción de barriadas. Estas alojaron a personas residentes en lugares en los que las condiciones mínimas de salubridad no estaban cubiertas y para la población que emigraba del campo a la ciudad.

Es en 1906, cuando la Sociedad Constructora de Casas para Obreros en Valencia planteó la edificación de la barriada formada por 34 viviendas unifamiliares. Eran en planta baja, dispuestas en dos hileras separadas por una calle que permitía el acceso a estas.

Las viviendas constaban de dos dormitorios, dos salas, un comedor, una cocina, excusado, pozo y corral, ocupando una parcela de 120 m².

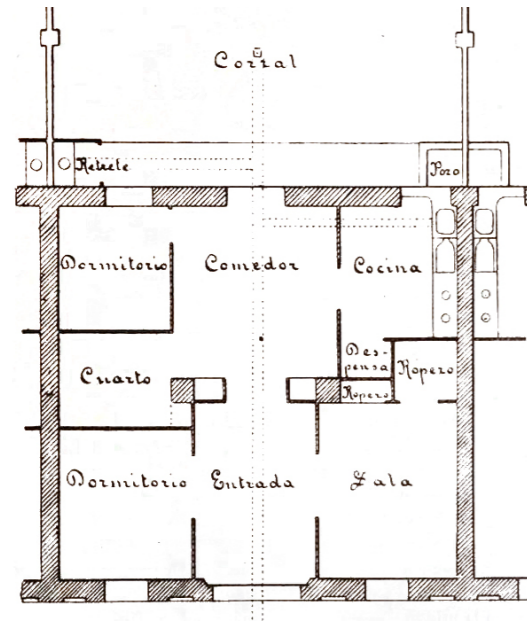


Figura 04

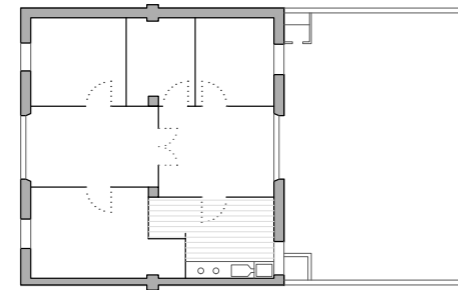


Figura 05

El acceso a la cocina, desde la entrada de la vivienda, sigue un recorrido en L, atravesando un amplio recibidor y la estancia del comedor. Se trata de una cocina independiente comunicada directamente con el comedor. Tiene una superficie aproximada de 8 m². Dispone de una bancada lineal siguiendo un esquema de zona de limpieza - zona de cocción. La zona de almacenaje tiene un espacio propio para despensa. La iluminación natural y ventilación de la cocina se realiza a través de una ventana lateral.



Figura 06

Fig. 04. Planta tipo Grupo Obrero Ramón Castro. Imagen obtenida de la página web: <https://www.lasprovincias.es/valencia-ciudad/dentro-grupo-viviendas-ramon-de-castro-casas-obreros-20190216192000-nt.html> (consultada 20-04-2019).

Fig. 05. Dibujo de la autora.

Fig. 06. Axonometría del grupo residencial Ramón Castro.

Cuando Javier Goerlich⁸ fue nombrado Arquitecto Mayor del Ayuntamiento de Valencia dotó a la ciudad de grandes bloques de viviendas protegidas formando manzanas cerradas.

El conjunto residencial se planteó con el fin de alojar a la población desplazada a causa de los derribos de la Avenida del Oeste y Plaza de la Reina. Se proyectaron 268 viviendas y el espacio interior de la manzana cerrada propuesta se dividió en dos, dejando una parte para uso público donde se dispondrían dos escuelas.

El acceso a la cocina, desde la entrada de la vivienda, sigue un recorrido en L, atravesando un distribuidor. Se trata de una cocina independiente cerrada,



Figura 07

no permitiendo la sociabilización. Tiene una superficie aproximada de 6,7 m². Dispone de una bancada en L, siguiendo un esquema de zona de cocción - zona de limpieza. La zona de almacenaje tiene un espacio propio para despensa. La iluminación natural y ventilación de la cocina recae directamente sobre la zona de limpieza.

8. J.Goerlich (1886-1972) arquitecto municipal desde 1922 y arquitecto mayor desde 1931 de Valencia, fue uno de los arquitectos más decisivos en la formación del perfil de la ciudad de Valencia.

Fig. 07. Axonometría del grupo residencial Alboraya. Imagen obtenida de Google Maps.

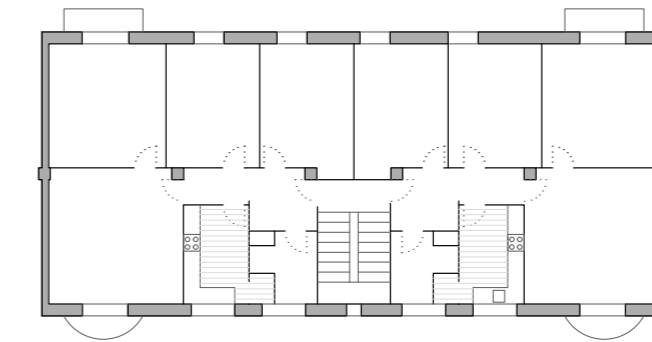


Figura 08. Dibujo de la autora

Grupo Residencial Alboraya
 1946-1950 | Javier Goerlich

Grupo Residencial Federico Mayo
1947-1953 | Javier Goerlich

El Distrito Marítimo presentaba a final de los 30 una gran concentración de casas baratas, edificios industriales y grupos de viviendas obreras, que fueron bombardeados en la Guerra Civil Española (1936-1939). Por ello, se eligió construir barriadas de viviendas de tipo mínimo determinado por el régimen franquista.

En 1947, Goerlich propuso, junto a El Grupo Alboraya, un nuevo proyecto para aquellas familias afectadas por las reformas llevadas a cabo en el casco antiguo de Valencia. Se proyectaron 154 unidades residenciales; 125 destinadas a viviendas, 14 para viviendas de los porteros y 14 para locales. Estas unidades se organizaron bajo la tipología de

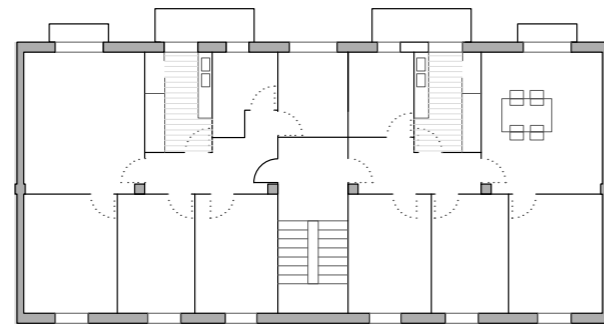


Figura 09. Dibujo de la autora

manzana cerrada con patio ajardinado interior accesible incluso para el tráfico rodado.

El acceso a la cocina, desde la entrada de la vivienda, sigue un recorrido en L, atravesando un distribuidor. Se trata de una cocina independiente cerrada, no permitiendo la sociabilización. Tiene una superficie aproximada de 6 m². Dispone de dos bancadas enfrentadas. Una de ellas destinada a la zona de limpieza y otra destinada a la zona de cocción y de almacenaje (un espacio propio para despensa). Presenta iluminación lateral directa, que no recae sobre ningún espacio de trabajo en concreto.

Fig. 10. Axonometría del grupo residencial Residencial Federico Mayo. Imagen obtenida de Google Maps.



Figura 10

Carlos de Miguel proyectó un conjunto de 27 pequeñas casas pasantes junto a la Albufera (El Perellonet). Este conjunto se componía de viviendas de dos y de tres dormitorios y una iglesia.

Para su construcción se utilizó el sistema Ctesophon⁹ consistente en unas cimbras metálicas desmontables que permitían construir con rapidez bóvedas de espesor reducido y de perfil parabólico.

Las viviendas presentan dos accesos. A través de uno de ellos se accede directamente a la cocina. Se trata de una cocina abierta al salón-comedor permitiendo una sociabilización completa. Tiene una superficie aproximada de 5,2 m². Dispone de dos bancadas en forma de L discontinua. Una de ellas está destinada



Figura 11

a la zona de limpieza y otra destinada a la zona de cocción. La zona de almacenaje tiene un espacio propio para despensa. Presenta iluminación indirecta.

Para su construcción se utilizó el sistema Ctesophon⁹ consistente en unas cimbras metálicas desmontables que permitían construir con rapidez bóvedas de espesor reducido y de perfil parabólico.

Las viviendas presentan dos accesos. A través de uno de ellos se accede directamente a la cocina. Se trata de una cocina abierta al salón-comedor permitiendo una sociabilización completa. Tiene una superficie aproximada de 5,2 m². Dispone de dos bancadas en forma de L discontinua. Una de ellas está destinada



Figura 12. Dibujo de la autora

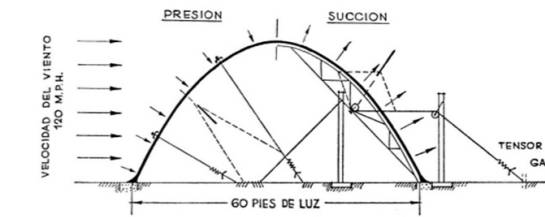
Barrio de Pescadores
1950 | Carlos de Miguel

Figura 13

9. Patente americana ideada para aplicaciones militares.

Fig. 11. Axonometría del grupo de Pescadores. Imagen obtenida de Google Maps.

Fig. 13. Plantas y sección de las viviendas pertenecientes al grupo de Pescadores. imagen obtenida de la página web: <https://brutalmentvalencia.wordpress.com/2013/10/25/viviendas-pescadores-perellonet/> (consultada 20-04-2019).

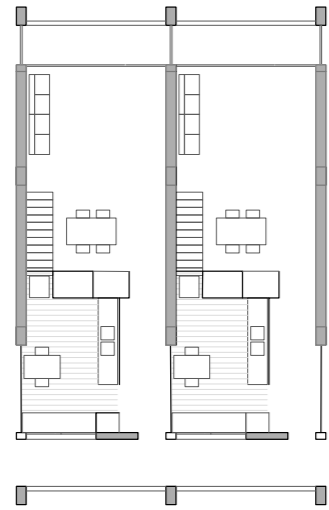
Grupo Residencial Agentes Comerciales.
Sección F
1958-1961 | Santiago Artal

Figura 14. Dibujo de la autora: Viviendas dúplex

Este grupo residencial tenía un programa de 138 viviendas. Se proyectaron 3 bloques de viviendas, con tipologías de viviendas simples y dúplex, entorno a un espacio interior ajardinado.

La cocina de las viviendas dúplex se sitúa próxima al acceso, y se accede a ella mediante un recorrido en L atravesando el distribuidor. Se trata de una cocina cerrada independiente pero permite la sociabilización ya que se puede incorporar una pequeña mesa dentro de la cocina. Presenta una superficie de unos 11,70 m². Dispone dos bancadas formando una L discontinua. Una de las bancadas contiene la zona de limpieza, otra tiene la zona de cocción donde se encuentra una ventana alta para iluminar y ventilar

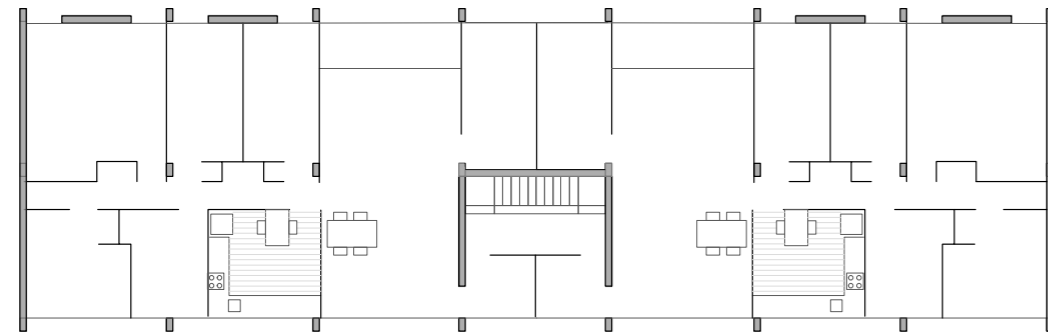


Figura 15. Dibujo de la autora: Viviendas simples

a través del corredor abierto que distribuye todas las viviendas. Enfrente de esta bancada se ubica la zona de almacenaje (nevera).

Para acceder a la cocina de las viviendas simples, se tiene que realizar un recorrido en forma de S teniendo que atravesar el distribuidor y el salón comedor. Se trata de una cocina cerrada independiente pero permite la sociabilización ya que se puede incorporar una pequeña mesa dentro de la cocina. Presenta una superficie de unos 10,30 m². Tiene una bancada formando una L, siguiendo el esquema de zona de almacenaje (nevera)- zona de cocción y zona de limpieza. La iluminación recae sobre la zona de limpieza.

Fig. 16. Axonometría del Grupo Residencial Agentes Comerciales. Imagen obtenida de Google Maps.



Figura 16

En 1965, la Obra Sindical del Hogar promocionó el grupo de viviendas Antonio Rueda que fue redactado por los arquitectos Vicente Valls, Joaquín García y Luis Marés.

El proyecto constaba de 1002 viviendas subvencionadas, situado en la periferia siguiendo la normativa de los Polígonos de Renta Limitada.

El grupo está compuesto por 3 sectores.

El primer sector, el más situado al este, está formado por una unidad vecinal y dos torres de 12 alturas. En el proyecto de origen se había previsto un área para centro parroquial y otra para guardería infantil.

Fig. 17. Axonometría del grupo Antonio Rueda. Imagen obtenida de Google Maps.



Figura 17

El segundo sector, el situado al norte, está compuesto por una unidad vecinal completa y parte de otra ya que el instituto insertado en el sector provocó la supresión de uno de los bloques. El tercer sector, comprende 3 unidades vecinales completas.

La cocina de las viviendas de los dos bloques de 8 plantas se ubica muy próxima al acceso. El recorrido hasta llegar a la cocina es en forma de S, después de atravesar el recibidor. Se trata de una cocina cerrada independiente, con una superficie de unos 5,20 m². Presenta una bancada lineal siguiendo el esquema zona de limpieza - zona de cocción. Tiene iluminación lateral directa, no recayente sobre el espacio de trabajo.

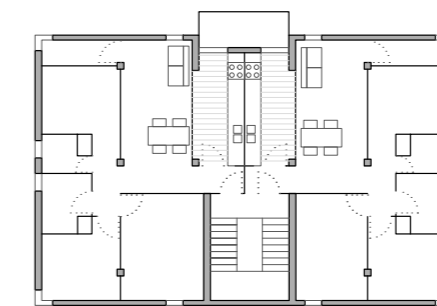


Fig. 18. Dibujo de la autora

Grupo Antonio Rueda
1965-1972 |
V. Vallés, J. García, L. Marés

La cocina de las viviendas del bloque de 4 alturas está ubicada cerca de la entrada a la vivienda y se tiene que realizar un recorrido lineal para poder acceder a ella debiendo atravesar el recibidor. Se trata de una cocina cerrada independiente con una superficie de unos 4 m². Dispone de dos bancadas enfrentadas. Una de las bancadas contiene la zona de limpieza y otra tiene la zona de cocción. La iluminación es lateral directa, no recayente sobre la superficie de trabajo.

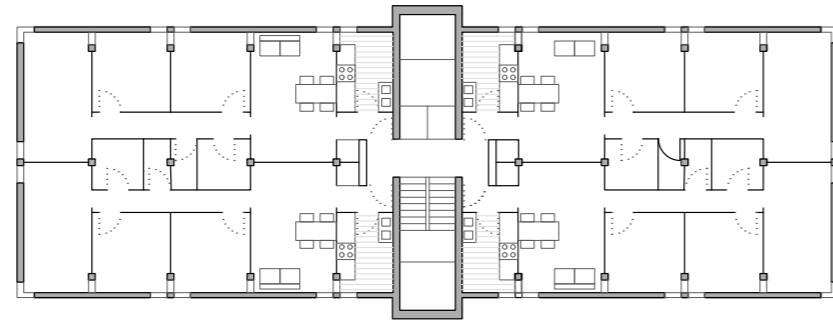


Fig. 19. Dibujo de la autora

La cocina de las viviendas unifamiliares adosadas está situada próxima al acceso, describiendo un recorrido en S para acceder a la misma después de atravesar el recibidor. Presenta tres accesos: desde el recibidor, desde el salón comedor y desde el patio privado de la vivienda. Se trata de una cocina cerrada comunicada directamente con el salón comedor. Presenta una superficie aproximada de 12,20 m². Se configura una bancada dispuesta en forma de L, además de un espacio específico para almacenaje: la despensa. La iluminación no recae específicamente sobre ninguna zona de trabajo.

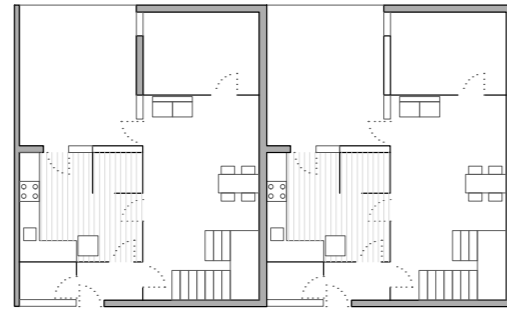


Fig. 20. Dibujo de la autora

**CASOS
DE ESTUDIO**

A continuación, se realizará un análisis de la cocina de viviendas sociales del siglo XXI, para entender con mayor claridad la evolución de este espacio.

Los casos de estudio se centran en una muestra representativa de viviendas sociales. Se extraen de los concursos IVV-SA de vivienda social de la Comunidad Valenciana.

Se estudiará:

- La ubicación de la cocina dentro de la vivienda.
- El recorrido que se describe desde el acceso de la vivienda hasta la estancia de la cocina.
- La superficie aproximada destinada a la cocina.
- Si en el recorrido de acceso se debe atravesar la zona de día o la de noche y si se debe atravesar estancias principales o secundarias para llegar a la cocina.
- Si la cocina permite algún tipo de sociabilización, estableciendo si se trata de una cocina cerrada independiente, si es cocina cerrada comunicada directamente con estancias principales o si la cocina es abierta formando parte de un espacio común.
- La posible relación visual de la cocina con zonas principales de la vivienda.
- La existencia o no de una zona específica de lavado, y en el caso de que exista si está relacionada con la cocina.
- La posibilidad de tener un espacio propio exterior para tender.
- Si la cocina ha sido diseñada siguiendo los requisitos del triángulo de trabajo.
- La configuración de las bancadas de la cocina.
- El tipo de iluminación con la que cuenta la cocina: si tiene uno o más punto de luz, si es directa o indirecta y si recae o no sobre alguna zona de trabajo en concreto.

CASO 1

ARQUITECTO

Biopolaire arquitectos

EMPLAZAMIENTO

Sector Lo Hoyos. Torrevieja

SUPERFICIE CONSTRUIDA VIVIENDA

3.022,6 m²

PROGRAMA

Viviendas Protegidas Venta: --

Viviendas Protegidas Alquiler: 40

Plazas de Aparcamiento: 40

Trasteros: --

Locales Comerciales: --



[Extracto de la memoria del proyecto]: El hecho de que no existía ninguna limitación en la normativa urbanística lo que afecta a la composición volumétrica del edificio, hizo posible dar a cada vivienda una entrada propia desde un espacio central común. El proyecto está compuesto por dos tipos de viviendas. Los dos tienen dos dormitorios y un cuarto de baño, un salón-comedor y una cocina, con una superficie útil total de unos 65 m² por vivienda.

En la planta baja las viviendas están orientadas con el salón mirando hacia los límites exteriores del solar y los dormito-

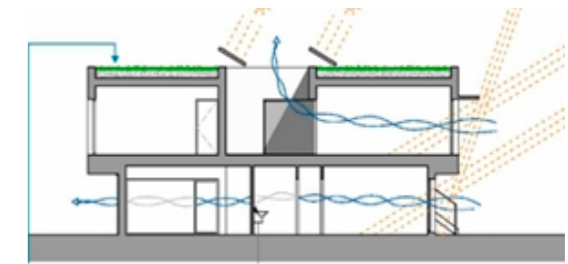
rios hacia la plaza central. Las viviendas de primera planta tienen los dormitorios hacia fuera y los salones orientados hacia la plaza central. De esta manera se consigue que el espacio exterior entre vivienda y linde de parcela forme parte del espacio privado de cada vivienda en la planta baja, y que los salones en la primera planta dan vida a la plaza común central. Todas las viviendas tienen un patio propio privado de unos 10 a 12 m² que permiten ampliar el espacio de salón-comedor-cocina.

Este proyecto de vivienda social fue considerado por parte de la promotora pú-



blica desde el inicio como su proyecto piloto en temas de sostenibilidad. Como arquitectos hemos querido conseguir en primer lugar que estos aspectos “sostenibles” no tuvieran consecuencias dominantes estéticas. Por haber elegido sólo dos tipos de viviendas (una ejecución más rápida y económica) se ha adaptado cada grupo de viviendas según su orientación con unas pérgolas para controlar el soleamiento directo en fachada sur y oeste. Todas las habitaciones tienen iluminación y ventilación natural. Cada vivienda tiene su propia placa solar para

el agua caliente sanitaria. Todas las cubiertas son ajardinadas para dar el mejor aislamiento térmico. Para evitar que eso implique que se consuma más agua para el riego de las cubiertas, se ha instalado un sistema de reciclaje de aguas grises en sólo 8 de las 40 viviendas para ser reutilizada para el riego de las cubiertas. Constructivamente las casas están hechas con una estructura metálica de pilares y vigas, forjados de placas alveolares, tabiquería de cartón-yeso y fachadas de placas aligeradas de cemento.



Texto e imágenes extraídas de la publicación IVVSA: 20 años de arquitectura residencial

CASO 2

ARQUITECTO

José Luis Saez Martínez
Francisco Viguera Marín-Baldso

EMPLAZAMIENTO

C/ Carrasquer 2-14 - C/ Quart 33-35
Murillo, 26. Barrio Velluters. Valencia

SUPERFICIE CONSTRUIDA VIVIENDA

3.031,05 m²

PROGRAMA

Viviendas Protegidas Venta: 34
Viviendas Protegidas Alquiler: --
Plazas de Aparcamiento: 26
Trasteros: 23
Locales Comerciales: 08

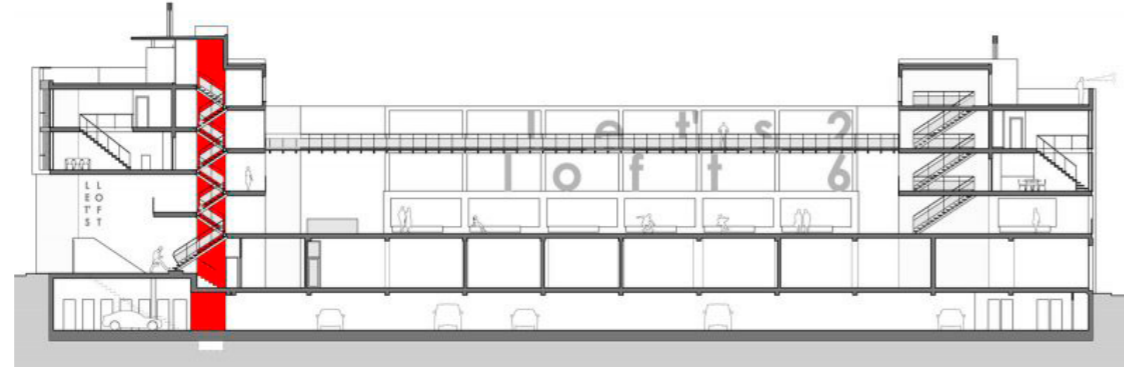


[Extracto de la memoria del proyecto]:
Un solar alargado, con ancho más o menos constante. Una primera visión del entorno mostraba que la ubicación normal del acceso principal debía ser en la calle más transitada, si bien permitiendo un segundo acceso debido a su longitud. Un desarrollo distributivo coherente sería aquel que, desde la medianera diese acceso a las viviendas volcadas a la calle en una pastilla regular. Las ideas generadoras del proyecto pueden encuadrarse en los siguientes cuatro puntos:

Calle interior: vivienda joven, enfocada hacia un sector concreto de la población

personas cuya vida en el centro de la ciudad significa una "alternativa" frente a la homogeneidad de la periferia. Uno o dos miembros. Queremos crear un espacio público y privado de los residentes. Que les permita conocerse y relacionarse entre personajes de inquietudes similares.

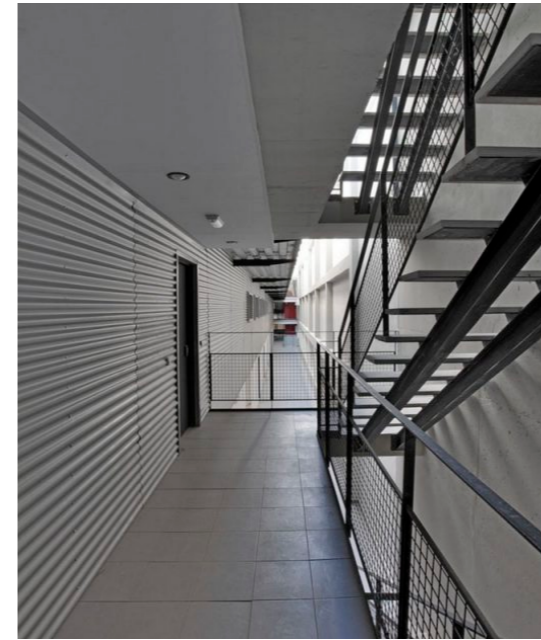
Calle de acción, de relación, de cultura. Elevada en planta primera, de uso privado de los residentes, con un marcado carácter público. Desde esta calle-corredor se da acceso a todas las viviendas. Al otro lado, la medianera – pared expositor con asientos y texturas, proyec-



ciones e información.

Viviendas loft: ¿qué nos gusta tanto de estas viviendas del centro? Techos altos y calidad espacial. Pretendemos ofrecer a esa nueva población unas viviendas caracterizadas por su cubricaje, más que por su superficie. Altas con altillos, flexibles y capaces de resolver un programa múltiple e inesperado.

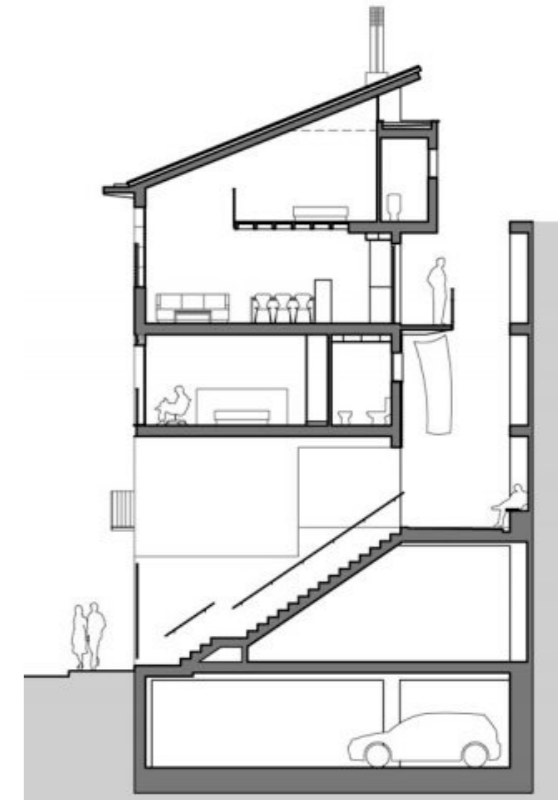
Contenedores neutros fácilmente personalizables, de diferentes volúmenes y forma, de una y de dos plantas, con te-



chos planos e inclinados, más grandes y más pequeños, pero todos especiales... Son apartamentos de 70 metro útiles, que conservan una espina o banda de servicios pegada a la calle interior, que libera la fachada para usos múltiples. Las viviendas se ordenan en dos bandas de uso: una junto a la calle exterior, personalizable y variable, acorde a los requerimientos de una "vivienda joven"; otra adosada al interior, conteniendo los complementos necesarios, húmedos o de almacenaje, más fijos y estancos.

La cubierta: adopta sus dos posibles configuraciones, inclinada y plana, adaptándose al entorno y a su uso. [...] Los extremos son cubiertas planas de uso común, necesarias para las viviendas, pero también observatorios privilegiados del entorno: tanto del panorama surrealista de azoteas, antes y casetones, como la cúpula de las Escuelas Pías y las torres de Quart.

Elementos: se realiza una re-visión de elementos tradicionales:
Aleros, huecos verticales, celosías de listones de madera a modo de moderna persiana veneciana, balcones con bastidores de acero y piedra, ligeras barandillas de pletinas.. ¡qué sabia lección!



Texto e imágenes extraídas de la publicación IVSA: 20 años de arquitectura residencial

CASO 3

ARQUITECTO

Javier García-Solera Vera

EMPLAZAMIENTO

C/ Petrel C11. Ua2. San Vicente del Raspig

SUPERFICIE CONSTRUIDA VIVIENDA

1.811,55 m²

PROGRAMA

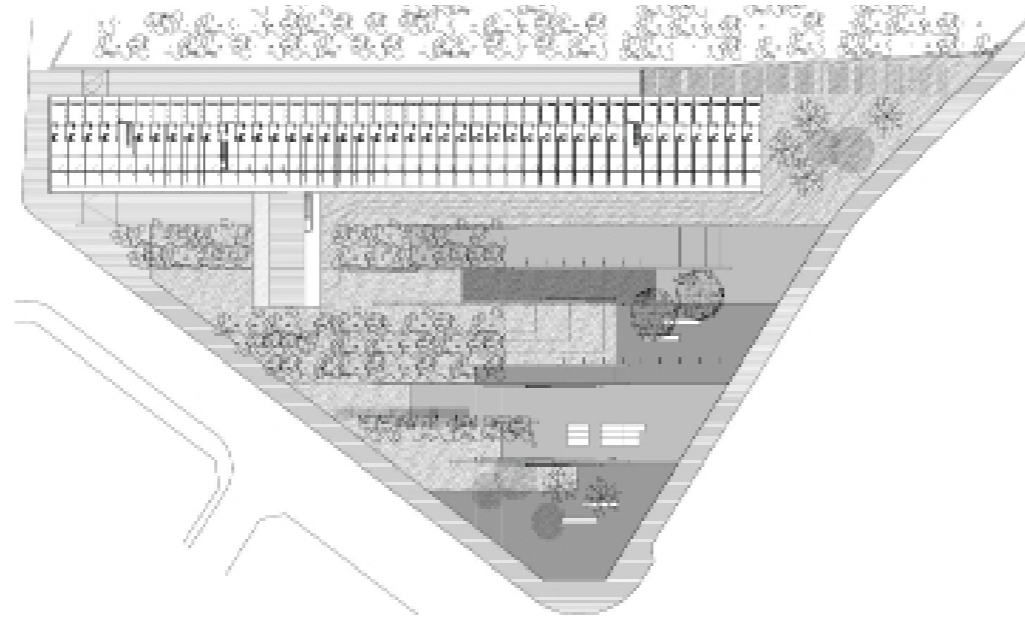
Viviendas Protegidas Venta: --

Viviendas Protegidas Alquiler: 39

Plazas de Aparcamiento: --

Trasteros: ..

Locales Comerciales: Servicios comunes y Centro de Día



[Extracto de la memoria del proyecto]: El proyecto se desarrolla sobre un gran solar de suave pendiente y presidido en su fondo por la amplia pinada del hospital cardiovascular de San Vicente. El planeamiento prevé la partición en dos del solar para la realización de dos proyectos independientes: un bloque de viviendas de seis plantas y una plaza jardín. El encargo consiste en el proyecto y construcción del bloque de viviendas al margen de lo que ocurre en el solar vecino.

Nuestra propuesta supone, por el contrario, considerar los dos solares, los dos

programas, como un único proyecto y plantear, libres ya de dualidades, retranqueos y servidumbre de vecindarios, una sola actuación que permita desarrollar un proyecto conjunto de mayor calidad urbana y uso más compartido.

El resultado es una intervención que consiste en un parque completo que asciende suavemente hacia el norte, hacia la pinada que le da fondo, sobre el cual se deposita, ligeramente, una construcción apaisada que alberga las viviendas privadas y los usos colectivos. El proyecto así planteado permite una altura mínima

de edificación respetando la presencia que hasta hoy ha tenido la masa vegetal y favoreciendo una integración absoluta entre público y privado sin solución de continuidad.

Se confía en el trazado de las circulaciones, las relaciones entre partes, la mezcla con el medio natural y el tratamiento material, como garantes del confort ambiental y posibilidad de apropiación que todo espacio público requiere.



Pasea arriba y abajo, jugar a petanca, el correteo de los niños, estar junto a este patio en invierno o en aquel patio en verano, conocerse, descansar, dejar pasar el tiempo, vivir...son los materiales ocultos que guiaron el mando de quienes proyectamos y dirigimos las obras de este proyecto que busca, desde la discreción, generar un ámbito de vida, que permita a ésta desarrollarse.



Texto e imágenes extraídas de la publicación IVSA: 20 años de arquitectura residencial

CASO 4

ARQUITECTO

Manuel Cerdá Pérez
Sergio Castelló Fos

EMPLAZAMIENTO

Parcela F-6, Ua-2. San Vicente del Raspig

SUPERFICIE CONSTRUIDA VIVIENDA

6.014,31 m²

PROGRAMA

Viviendas Protegidas Venta: 52
Viviendas Protegidas Alquiler: --
Plazas de Aparcamiento: 52
Trasteros: 52
Locales Comerciales: 12

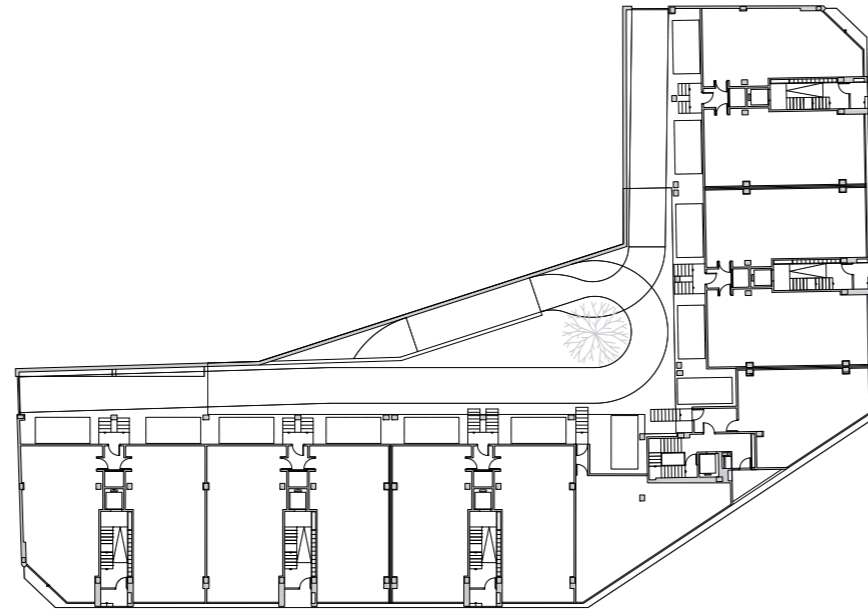


[Extracto de la memoria del proyecto]: Una vivienda alternativa. Una solución tipológicamente clara y contundente. Con vocación de esquema canónico. Fácilmente repetible y adaptable. El primer concepto sobre el que gira la célula es el de conseguir un espacio pasante, muy abierto, con múltiples posibilidades de circulación y relación espacial entre sus piezas, los espacios comunes y el lugar. Así se zonifica la vivienda en ámbitos de uso diurno, a calle, y ámbitos de uso principalmente nocturno, a patio. Una segunda decisión es la ubicación de los núcleos fijos de circulaciones y servicios.

En base a ella se resuelve el espacio interior y el exterior, que va a fluir libremente entorno a éstos.

Y la decisión, quizá más importante, es la de agrupamiento dos a dos, mediante núcleo de circulaciones verticales que permite la resolución del doble acceso a las viviendas. Acceso a través del tradicional rellano de escalera y, aquí está lo interesante, a través de la terraza de cada tipo como si de una casa-patio en altura se tratara.

Así, la cocina-lavadero se relaciona abiertamente mediante paneles correde-



ros con el estar y la terraza-patio. Y se extiende mediante un frente de armario a modo de office hacia el interior de los dormitorios. El estar se desdobra en tres recorridos: a caballo entre los dos accesos a la vivienda, se relaciona alrededor del tabique de cocina con ella y fluye alrededor de los dos baños.

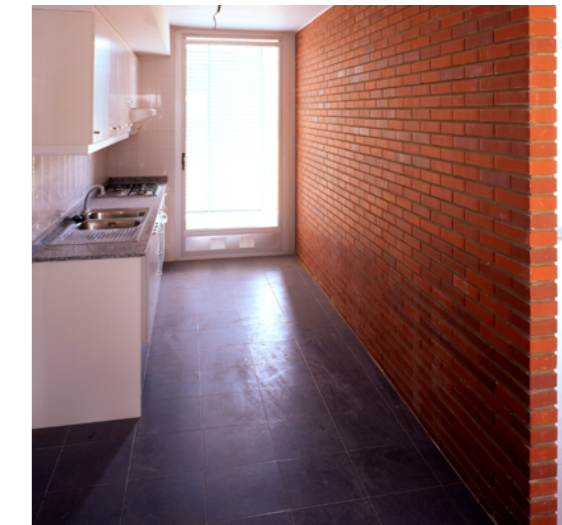
Las piezas de dormitorio ofrecen la misma posibilidad. Se relacionan con los espacios diurnos alrededor de los baños, permitiendo dos recorridos alterativos. Y se pueden conectar mediante una corredera. El esquema de bandas de almace-

namiento resulta de gran utilidad. Ayuda a aislar de ruidos a las viviendas entre sí y a éstas con los espacios de circulación comunes.

Enfilando pasos se consigue la total apertura del interior, creando un espacio único que fluye entre las dos orientaciones y permitiendo la ventilación cruzada de las piezas. La terraza controla, filtra y resuelve el encuentro con el entorno y la orientación sur-oeste, mediante la solución de toldos, posibilita que sea un lugar de uso habitual durante cualquier época del año.



Formalizando la fachada mediante la continuidad de las guías que se extienden a lo largo de ella, creando una segunda piel, de aspecto totalmente aleatorio ofreciendo un sinfín de alternativas compositivas según la posición que ocupen. En resumen, una vivienda preparada para recibir nuevos modos de vida abierta, flexible, adaptable a las necesidades de sus ocupante.



Texto e imágenes extraídas de la publicación IVSA: 20 años de arquitectura residencial

CASO 5

ARQUITECTO

Rafael Arles

Javier Sales

EMPLAZAMIENTO

Parcela F-6, Ua-2. San Vicente del Raspiig

SUPERFICIE CONSTRUIDA VIVIENDA

6.014,31 m²

PROGRAMA

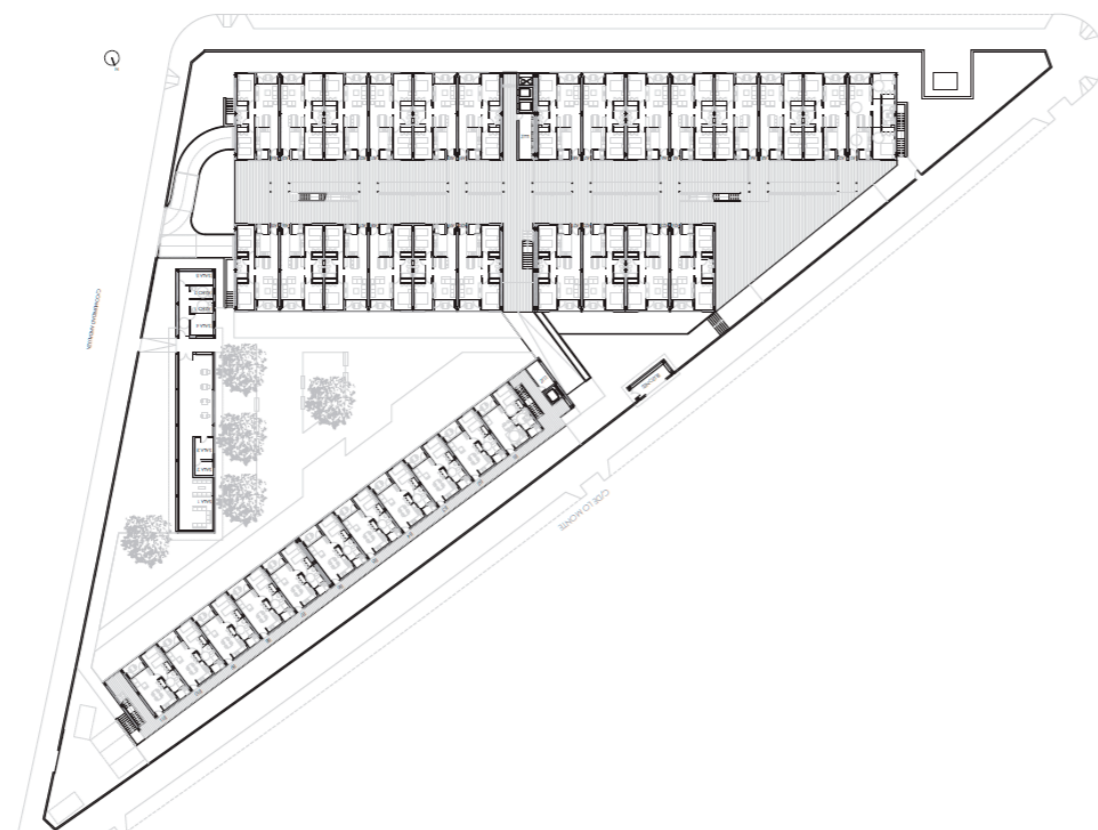
Viviendas Protegidas Venta: ..

Viviendas Protegidas Alquiler: 105

Plazas de Aparcamiento: 100

Trasteros: 56

Locales Comerciales: --



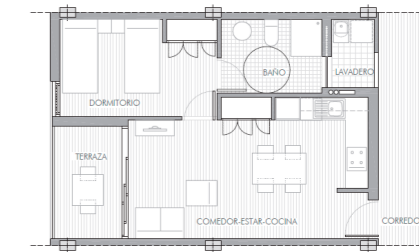
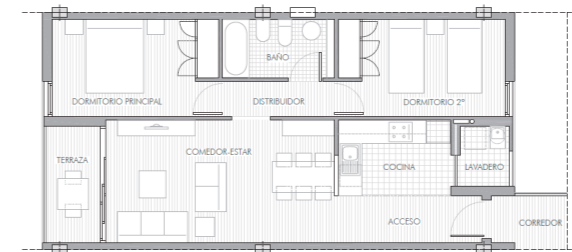
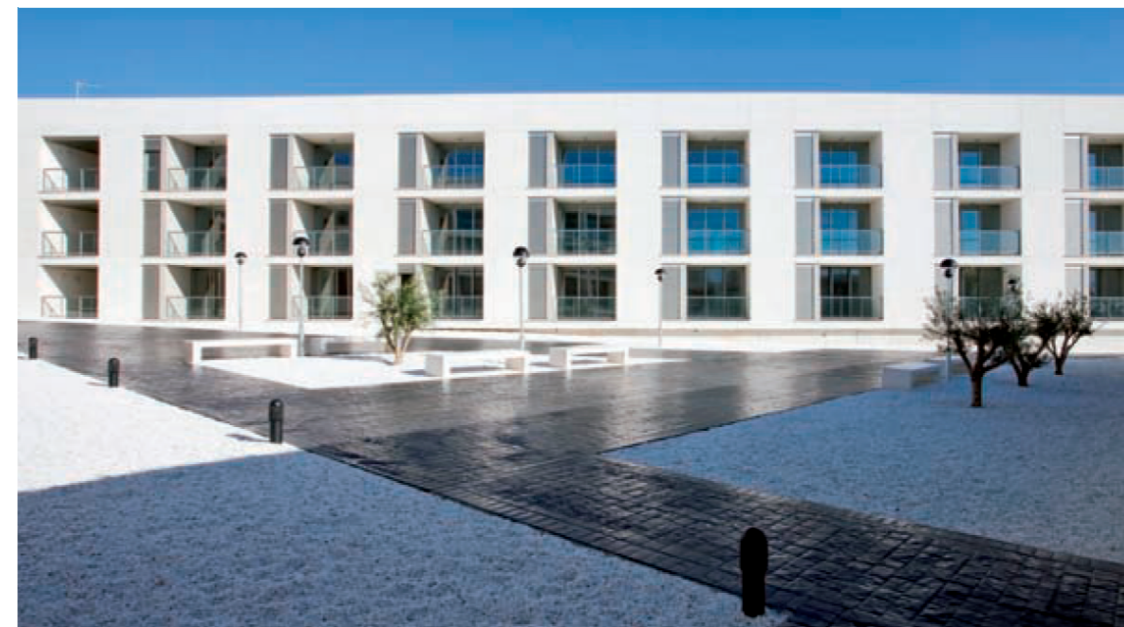
[Extracto de la memoria del proyecto]:
El conjunto proyectado se compone, principalmente, por dos edificios para viviendas en régimen de alquiler; uno para 72 domicilios destinados a jóvenes y el segundo para 33 reservados a personas mayores, un tercer bloque de una sola altura se destina a Local de Uso Común.
[...]

Entre estos tres edificios, se ha creado una zona de esparcimiento, de forma triangular, a la cual vuelcan todas las viviendas de mayores y parte de jóvenes. Esta zona tiene como fondo de perspectiva el área común.

El bloque de viviendas en alquiler para jóvenes tiene un núcleo central de comunicaciones, compuesto por los dos as-

censores y una escalera, además de dos escaleras, una en cada extremo, longitudinales al espacio intermedio entre las dos edificaciones de corredores. A la planta de cubiertas se accede mediante estas dos últimas escaleras.

Las viviendas en alquiler para mayores disponen de dos núcleos de comunicación, uno a cada extremo. El principal, con un ascensor y una escalera, el secundario, con una escalera. El núcleo principal comunica desde la última planta hasta el sótano, mientras el otro lo hace desde la planta baja a la cubierta.



Debido a la modulación y a la simetría del proyecto disponemos de cuatro tipos de viviendas.

En el bloque de mayores, tenemos 32

viviendas Tipo I, que constan de: comedor-estar-cocina, dormitorio, baño, lavadero y terraza.[...]
En el bloque de jóvenes, tenemos 69 viviendas Tipo II, que constan de: acceso, cocina, lavadero, comedor-estar, distribuidor, dormitorio principal, dormitorio 2º, baño y terraza.



Texto e imágenes extraídas de la publicación VPOR7 Revista de Vivienda. Abril 2010.

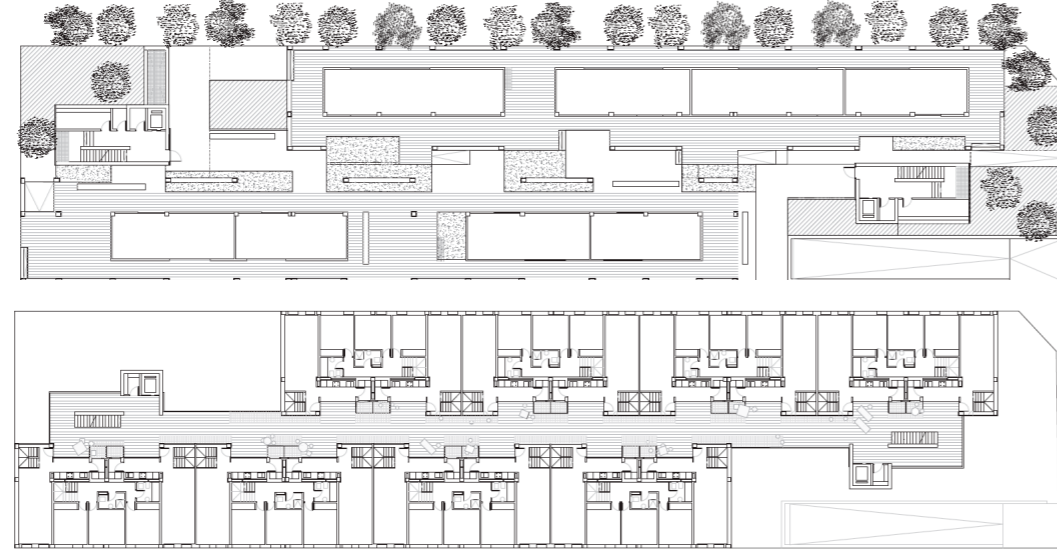
CASO 6

ARQUITECTO
Alfredo Payá

EMPLAZAMIENTO
Avda. de Barcelona 2. San Vicente del Raspig

SUPERFICIE CONSTRUIDA VIVIENDA
6.063,08 m²

PROGRAMA
Viviendas Protegidas Venta: 32
Viviendas Protegidas Alquiler: --
Plazas de Aparcamiento: --
Trasteros: --
Locales Comerciales: --



[Extracto de la memoria del proyecto]: La ordenación propuesta en la normativa consistía en dos bloques paralelos conectados por los espacios de comunicación. La receptividad del ayuntamiento de la ciudad y sus técnicos permitió replantear la ordenación de los bloques en el solar.

La primera decisión fue deslizar los bloques ligeramente entre sí. Así aparecían nuevas permeabilidades y aumentaba el área de influencia de la edificación. El espacio entre los bloques, una plaza y unas calles cubiertas, asume el papel de las circulaciones.

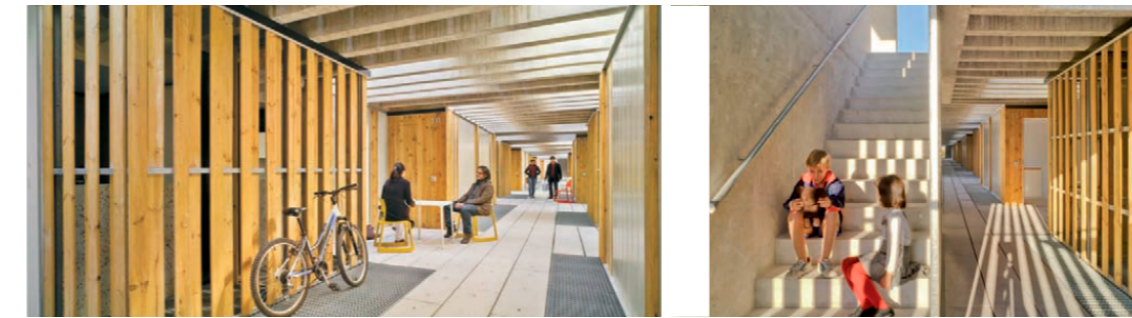
La segunda decisión fue optar por ocupar la planta baja con comercios, mediante una planta abierta que equilibra ambos bloques creando frentes a la avenida, al jardín y a la plaza cubierta.

Todas las viviendas se desarrollan en dos plantas, minimizando de esta forma los accesos. En las plantas de acceso están los espacios de día de las viviendas, dejando los dormitorios arriba o abajo alternativamente. Todas las estancias de las viviendas tienen iluminación natural y ventilación cruzada.

La estrategia de apilamiento permite te-

ner la mitad de las viviendas (16) en la cubierta, las llamadas viviendas-patio. El resto (16) se sitúan a lo largo de la calle cubierta y esta funciona como espacio de extensión de la vivienda. Así todas tienen asociado un espacio al aire libre.

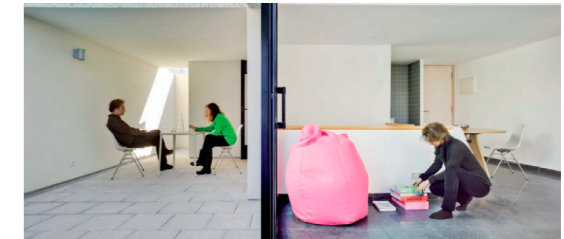
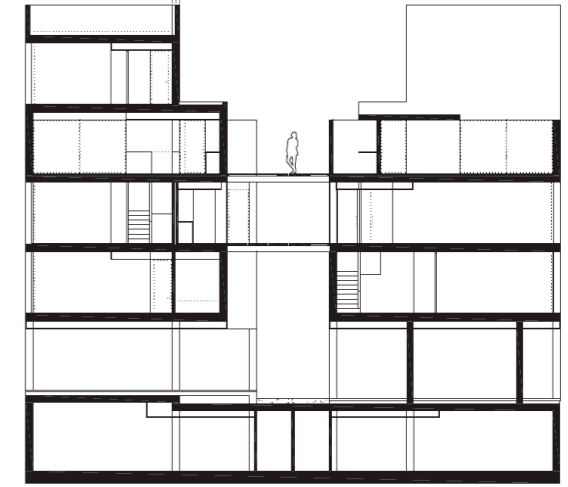
Lo ordinario se convierte en extraordinario: El espacio que queda al otro lado de la vivienda no es inerte e inanimado sino que es algo vivo y cambiante. De esta forma lo ordinario se convierte en extraordinario, lo cotidiano comunica y establece vínculos con el exterior, con el contexto, con la ciudad. En este proyecto se huye de la tentación objetual para proponer un edificio que forma parte de la ciudad con naturalidad y donde los usuarios cuentan con un espacio privado pero también con un espacio colectivo donde desarrollar programas libres propios de prácticas de un nuevo sujeto social. Un edificio capaz de activar me-



canismos de interacción entre la arquitectura y los futuros usuarios.

Se propone una visión amplificada del contexto donde es tan importante el emplazamiento, el entorno, el clima, como los modos de vida ligados a la cultura mediterránea. Los patios, las calles cubiertas y los porches son espacios de emoción.

Espacios compartidos: La investigación consiste en aprovechar la construcción de unas viviendas para generar espacios colectivos con capacidad para establecer una intensa relación entre la calle y la casa. Espacios que se convertirán en dinamizadores de la vida social, del intercambio entre los vecinos y entre estos y el resto de la ciudad. Aparecía la idea del espacio compartido y en definitiva una oportunidad de generar espacio público.



Texto e imágenes extraídas de la publicación VPOR2 Revista de Vivienda. Abril 2012.

CASO 7

ARQUITECTO

Ignacio Belenguer Zamit

EMPLAZAMIENTO

El Barranco. Parcela ZA-5B. Orihuela

SUPERFICIE CONSTRUIDA

9.684,03 m²

PROGRAMA

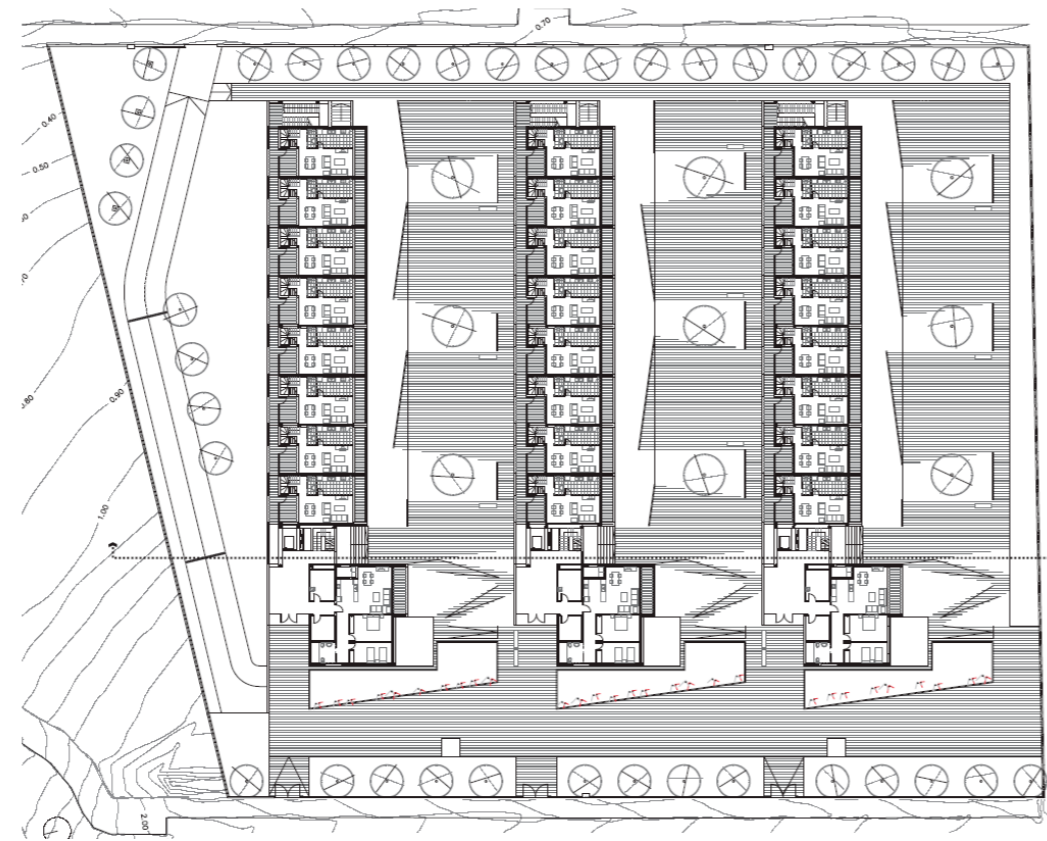
Viviendas Protegidas Venta: 62

Viviendas Protegidas Alquiler: --

Plazas de Aparcamiento: --

Trasteros: --

Locales Comerciales: --



[Extracto de la memoria del proyecto]:
[...]Sin referencias urbanas o de paisaje en que apoyarnos intelectualmente y culturalmente distantes de lo que vemos -múltiples hileras de viviendas adosadas de estilos diversos, con el arco y la balaustrada como invariante- abordamos el proyecto desde una posición de total autonomía respecto de lo que nos

rodea, por lo que libremente fijamos preferencias. A parte del programa de necesidades y de las normativas urbanística y técnica, las decisiones de proyecto vendrán determinadas principalmente por los parámetros físicos y climatológicos: clima mediterráneo muy seco y caluroso; terreno sensiblemente llano, sin relieve ni vistas; viento dominante de Noreste

y brisa del mar.[...]

Se proyectan tres bloques lineales, iguales y paralelos, cuya disposición respeta el trazado ortogonal del viario. En dirección Este-Oeste, transversales a las calles que limitan la parcela; entre ellos se proyectan sendos espacios libres y ajardinados para esparcimiento y juegos con clara vocación urbana.[...]

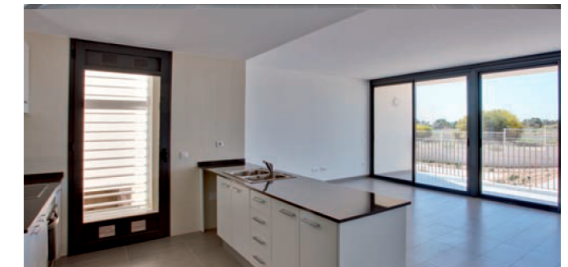
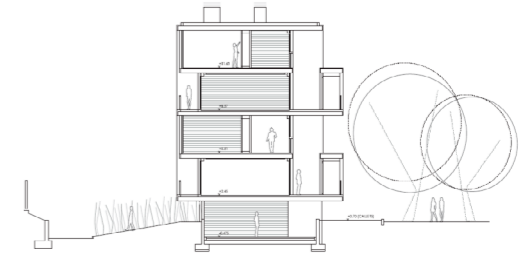
Cada bloque consta de dos cuerpos diferenciados, el primero de planta casi cuadrada, contiene la entrada al propio bloque y las viviendas que en el programa varían respecto del tipo de tres dormitorios. Esto es, la vivienda adaptada en la planta baja y las viviendas de cuatro y un dormitorios en las planta piso. Separado del anterior por el núcleo de escalera, la otra parte del bloque, con un desarrollo lineal, contiene las viviendas tipo de tres dormitorios. Son viviendas dúplex pasante, con acceso mediante corredor y entrada a través de un pequeño patio privado.

Bajo el bloque lineal, en planta semi-sótano se sitúan los trasteros en la parte próxima al aparcamiento y el resto se libera para actividades colectivas. Este espacio a modo de porche abierto, per-



mite la permeabilidad entre espacios exteriores y queda comunicado directamente con las plantas superiores mediante una escalera situada en el testero opuesto a la entrada del bloque.

El bloque lineal repetido y separado del terreno, la cubierta plana, el revestimiento continuo en fachadas combinado con el ladrillo visto, ambos blancos, la composición ordenada y repetida de los huecos, en las que se identifican las unidades de vivienda. Todo ello es una declaración de intenciones de la arquitectura que se pretende. Una propuesta actual e identificable respecto del entorno.



Texto e imágenes extraídas de la publicación Revista de Vivienda. Septiembre, Octubre, Noviembre, Diciembre 2011

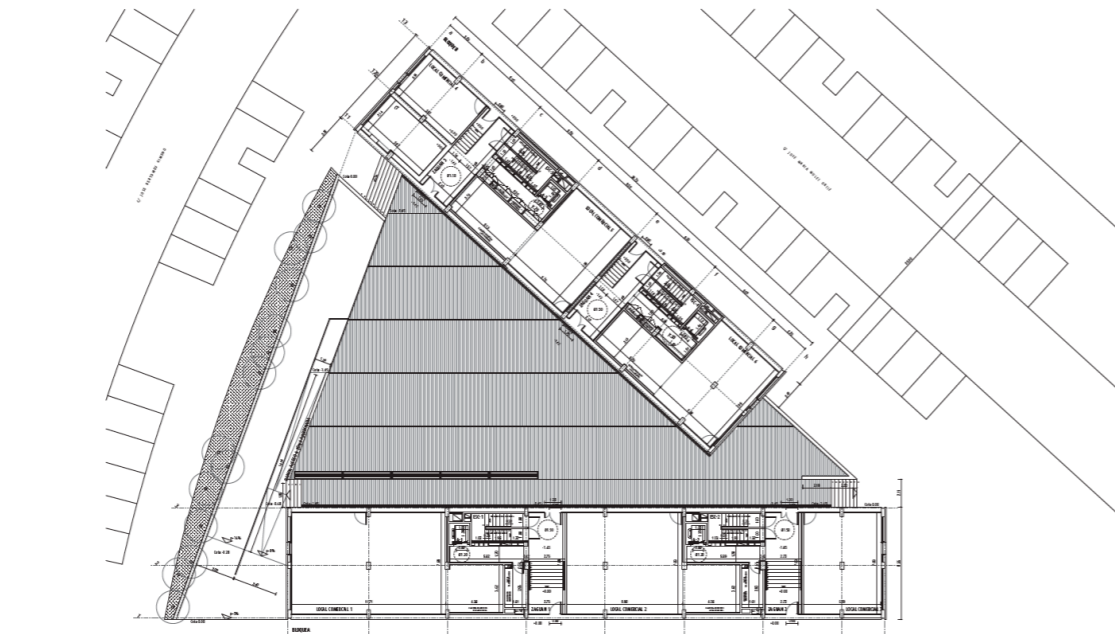
CASO 8

ARQUITECTO
 Enrique Fernández-Vivancos

EMPLAZAMIENTO
 Parcela R-4 del PP Sector R-5
 (Río Seco). Castellón de la Plana

SUPERFICIE CONSTRUIDA VIVIENDA
 4.715,75 m²

PROGRAMA
 Viviendas Protegidas Venta: 40
 Viviendas Protegidas Alquiler: --
 Plazas de Aparcamiento: 40
 Trasteros: --
 Locales Comerciales: 07



[Extracto de la memoria del proyecto]:
 La solución arquitectónica propuesta pretende establecer un acuerdo entre: la geometría del solar, la condición urbana de la pieza, el aprovechamiento óptimo de la edificabilidad y la calidad espacial y arquitectónica de las viviendas.

Una parcela con una geometría tan condicionante, requiere una solución que logre evitar los conflictos. Se trata el problema del ángulo no como la esquina construida de un volumen, sino como la relación entre planos en deslizamiento que no llegan a encontrarse. Se busca una pieza de vivienda con el menor an-

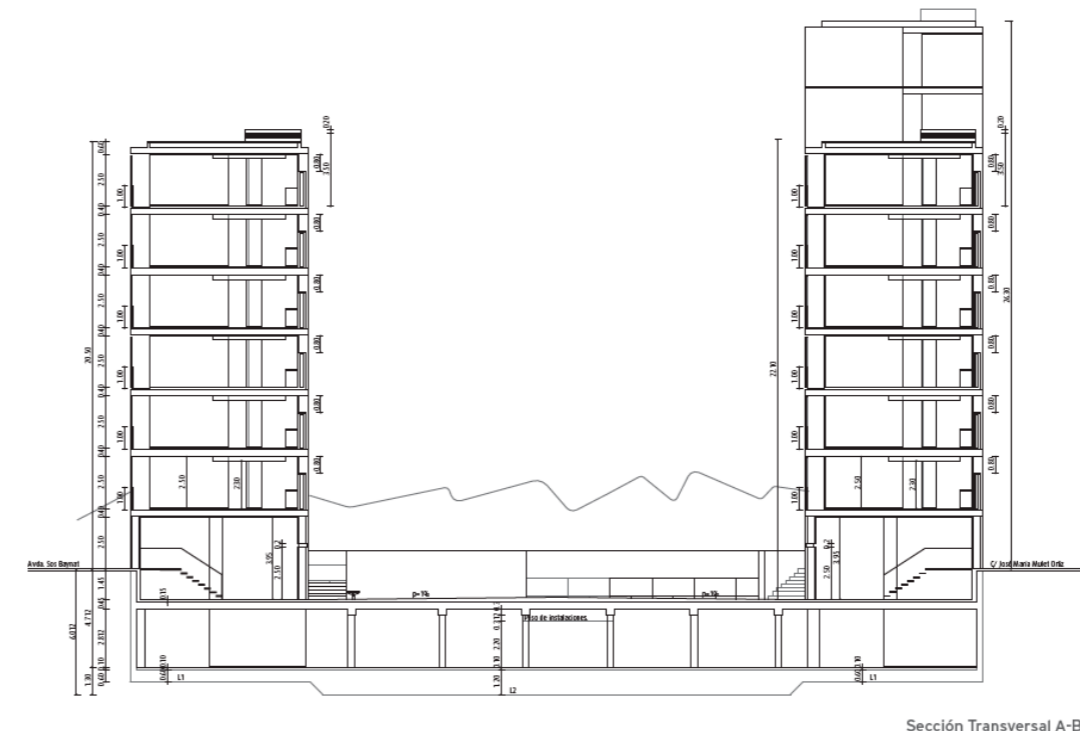
cho edificado posible, que sea capaz de minimizar el conflicto de las dos alineaciones en la esquina, liberando el mayor espacio abierto central.

Entendemos que la ordenación donde se ubica la parcela valora como fundamental la posición del campus de la Universitat "Jaume I", al organizarse respecto a su acceso y su eje principal; asimismo jerarquiza la importancia de la avenida Sos Baynat respecto al resto de la estructura viaria. La ubicación y orientación de las piezas proyectadas responden a esta situación, buscando la máxima relación con estos dos elementos principa-

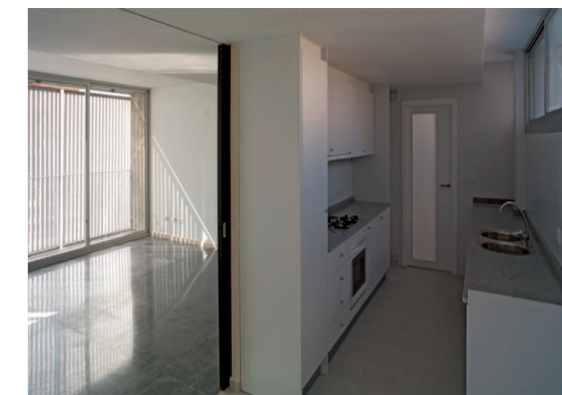
les, el campus y la avenida. [...] Entre los dos bloques, se entiende como un espacio público ajardinado a modo de plaza que da acceso a los locales comerciales y a las viviendas y que permite al bloque más corto abrirse a un espacio controlado y libre de tráfico. La concentración de usos y la dimensión de este espacio permiten entenderlo como un área de en-

cuentro social de las viviendas. [...] Se proponen pues, dos edificios de 45.60 y 36.75 metros de longitud respectivamente, y un ancho de 8.50 metros, ambos de 7 plantas de altura y rematados en uno de sus extremos con sendos torreones de 2 plantas. Cada edificio contiene dos núcleos de comunicación vertical dotados de escalera y un ascensor,

sumando entre ambos un total de 40 viviendas de 90.00, 82.45, 69.10 y 50.00 m² útiles, el 70% de tres dormitorios (28 viviendas), 40 plazas de aparcamiento y 683.23 m² construidos (incluida su cuota de participación en elementos comunes) de comerciales, ajustándose a la edificabilidad prevista en el planeamiento vigente.



Sección Transversal A-B



Texto e imágenes extraídas de la publicación IVVSA: 20 años de arquitectura residencial

CASO 9

ARQUITECTO

Marta Pérez Rodríguez

EMPLAZAMIENTO

Parcelas 1A y 1B del Plan parcial Pau-2.
Alicante

SUPERFICIE CONSTRUIDA VIVIENDA

17.593,86 m²

PROGRAMA

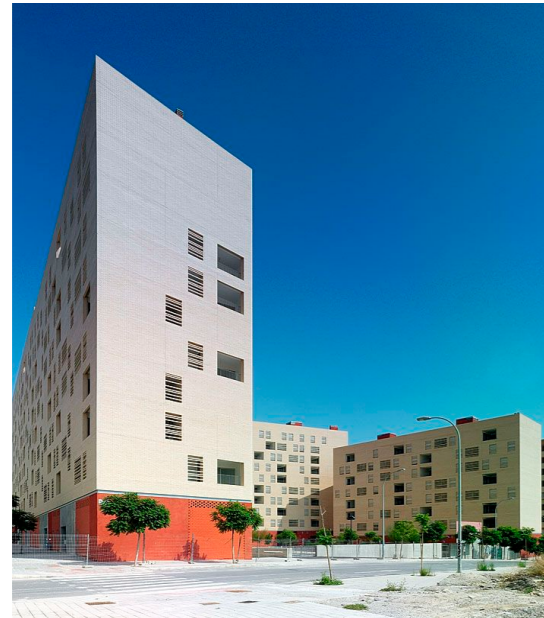
Viviendas Protegidas Venta: 64

Viviendas Protegidas Alquiler: 108

Plazas de Aparcamiento: 172

Trasteros: 172

Locales Comerciales: 13



[Extracto de la memoria del proyecto]:
El proyecto se sitúa a las afueras de Alicante. Dentro de una actuación periférica, las trazas generales de la ordenación, la profundidad del bloque de 12 m. su densidad edificatoria y la multiplicidad de orientaciones, vienen dadas previamente en la convocatoria del con-

curso desarrollada por el IVVSA y la normativa vigente.

Se proyecta conjuntamente con las preexistencias físicas y con las percepciones extraídas de la visión del lugar. La luz aquí es potente y directa, va recorriendo las siluetas generadas a través de

los fuertes contrastes lumínicos. La intensidad refuerza también la necesidad de controlar al mismo tiempo el pesado calor. El viento cambiante y cruzado, arranca una tierra blanquecina que absorbe y refleja de nuevo la luz. Siempre es luz y sol, los controlados desde el gesto construido. La materia tierra es transformada en materia manufacturada.

La vivienda se plantea desde las bases de la métrica, el espacio y sus interrelaciones. Se desarrollan tres unidades básicas:

Unidad 1. 3x12x3 m³ espacio pasante, doble orientación y ventilación cruzada. Alberga todas las actividades públicas: sala-estar-cocina.

Unidad 2. 3x 6x3 m³ espacio exterior privado, vinculado siempre a la unidad 1. La vivienda se relaciona a través de ella, es el espacio filtro, el espacio extensible, y cambiante.

Unidad 3. 3x 6x3 m³ espacio interior íntimo. Recoge las funciones del descanso y la higiene así como los elementos de almacenaje necesarios. Definidas las unidades y sus vínculos espaciales, se trata de intentar llevarlo al límite de sus posi-

bilidades. La combinación de estos tres implica la construcción de las viviendas tipo, dotándolas del componente espacial que da su identidad tipológica: Un espacio de visión cruzada hacia el exterior, vinculado al espacio exterior privado.

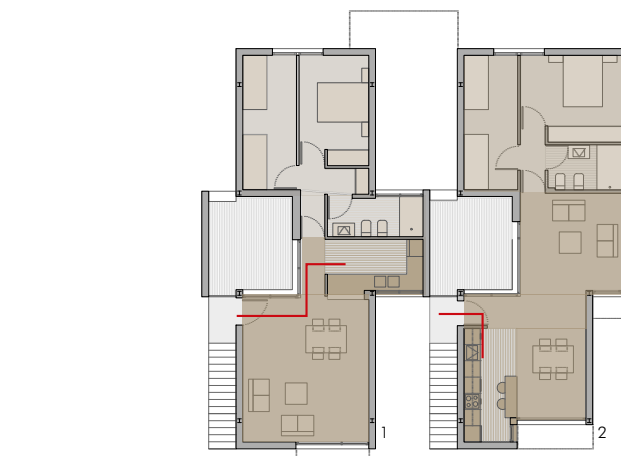
La fachada y su trascendencia como hecho urbano implica ser coherente. Una coherencia que nace de la cohesión entre lo pensado internamente, su relación con el exterior y la imagen final del edificio. [...] Éstas, trabajadas desde el interior de la vivienda, matizan la conexión con el exterior, generando un juego sutil de relaciones. Una profundidad llevada al límite construye las sombras de los espacios exteriores privativos de las terrazas. [...]

De otra parte, un tapiz de celosías, filtran la visión y la luz en los espacios dormitorio y comedor. Todos los huecos, se trabajan desde la concepción del módulo, donde su ritmo y la métrica que subyace en el proyecto, permiten la construcción final del volumen. Trabajar con el contraste, filtrar la luz, matizar visiones implica en suma atemperar el espacio habitado. Una vivienda fresca, semi abierta, que va construyendo el refugio deseado.



Texto e imágenes extraídas de la publicación IVVSA: 20 años de arquitectura residencial

SITUACIÓN COCINA Y RECORRIDOS



1 y 2_Cocina ubicada en la zona de día.
1_Acceso a la cocina atravesando comedor y pasillo. Recorrido en S.
2_Acceso a la cocina desde el recibidor. Recorrido en L.

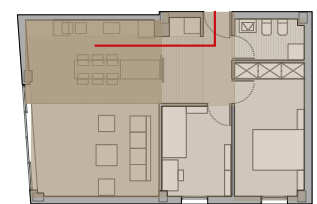


3 y 4_Cocina ubicada en la zona de día.
3_Acceso a la cocina desde el recibidor. Recorrido en L.
4_Acceso a la cocina atravesando comedor y pasillo. Recorrido en U.

Cocina
Zona de día
Zona de noche

CASO 1

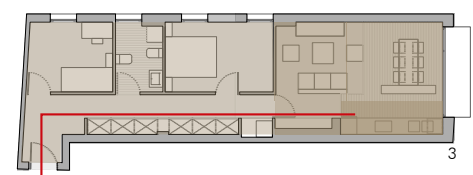
CASO 2



1_Cocina ubicada en la zona de día.
1_Acceso a la cocina desde el recibidor. Recorrido en L.



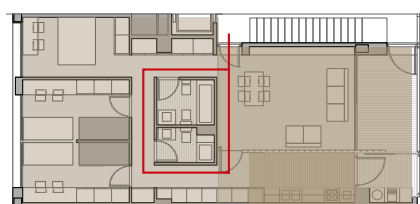
2_Cocina ubicada en la zona de día.
2_Acceso a la cocina atravesando el salón. Recorrido en L.



3_Cocina ubicada en la zona de día.
3_Acceso a la cocina atravesando distribuidor perteneciente a la zona de noche. Recorrido en L.

CASO 3

CASO 4



_Cocina ubicada en la zona de día.
_Doble circulación: acceso a la cocina atravesando el comedor (recorrido en L) o desde la zona de noche (recorrido en lineal +U).



_Cocina ubicada en la zona de día.
_Acceso a la cocina atravesando el salón. Recorrido lineal.

CASO 5

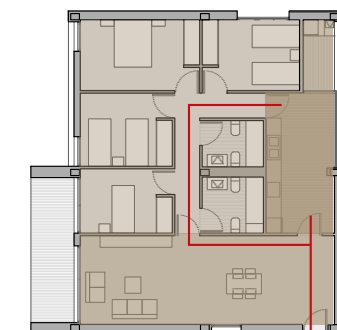


1_Cocina ubicada en la zona de día.
1_Acceso a la cocina desde el recibidor. Recorrido en L.

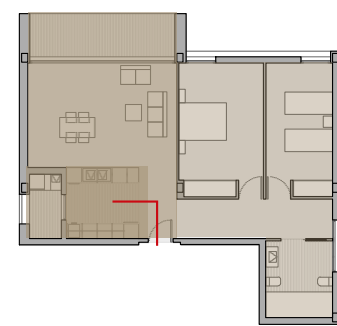


2_Cocina ubicada en la zona de día.
2_Acceso a la cocina desde el recibidor. Recorrido en L.

CASO 6



1_Cocina ubicada en la zona de día.
1_Doble circulación: acceso a la cocina desde el recibidor (recorrido lineal) o desde la zona de noche (recorrido lineal + U).

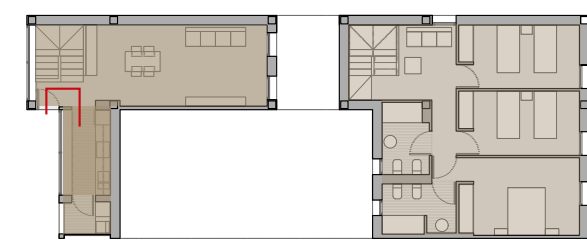


2_Cocina ubicada en la zona de día.
2_Acceso a la cocina desde el recibidor. Recorrido en L.

CASO 7

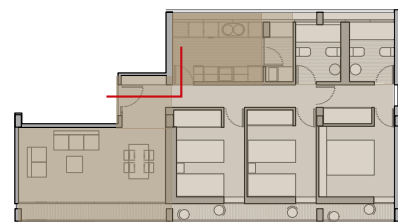


1_Cocina ubicada en la zona de día.
1_Acceso a la cocina desde el recibidor. Recorrido en L.

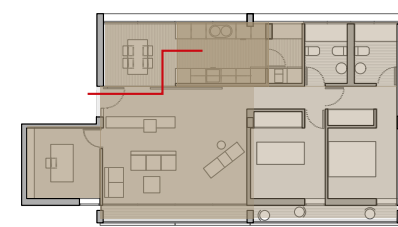


2_Cocina ubicada en la zona de día.
2_Acceso a la cocina desde el recibidor. Recorrido en U.

CASO 8

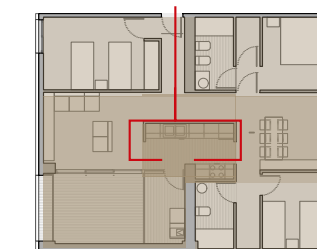


1_Cocina ubicada entre la zona de día y de noche.
1_Acceso a la cocina desde el recibidor. Recorrido en L.

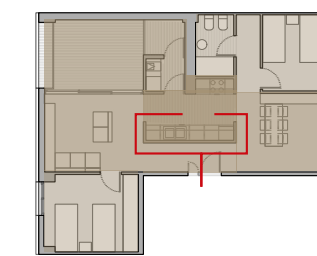


2_Cocina ubicada en la zona de día.
2_Acceso a la cocina atravesando el recibidor y el comedor. Recorrido en S.

CASO 9



1_Cocina ubicada en la zona de día.
1_Doble circulación simétrica: acceso a la cocina a través de recibidor - salón o a través de recibidor - comedor. Recorrido lineal+U.



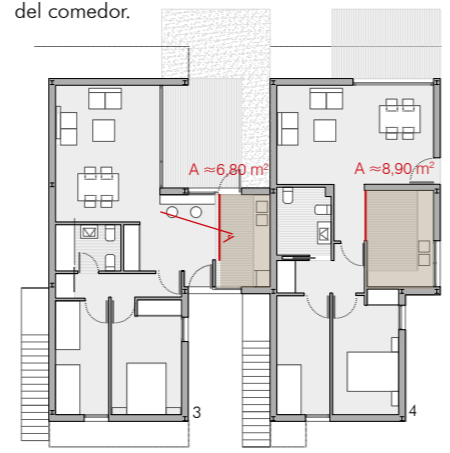
2_Cocina ubicada en la zona de día.
2_Doble circulación simétrica: acceso a la cocina a través de recibidor - comedor o a través de recibidor - salón.

SOCIABILIZACIÓN Y ACCESO

CASO 1

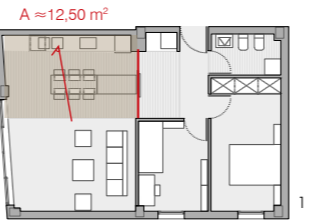


- 1 Acceso a través de un hueco sin puerta.
- 1_Cocina independiente comunicada directamente con comedor-salón a través de barra.
- 2_Cocina abierta que forma parte del espacio del comedor.



- 3 y 4 Acceso a través de un hueco sin puerta.
- 3_Cocina abierta que forma parte de un espacio común.
- 4_Cocina independiente del salón-comedor.

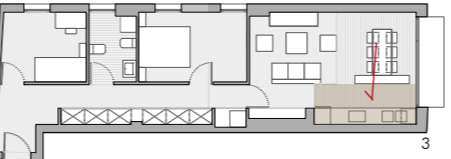
CASO 2



- 1_Acceso a través de un hueco con posibilidad de separarla del espacio de acceso mediante puertas correderas.
- 1_Cocina abierta que forma parte del espacio salón-comedor.

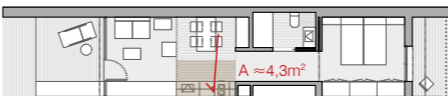


- 2_Cocina abierta que forma parte del espacio salón-comedor.



- 3_Cocina abierta que forma parte del espacio salón-comedor.

CASO 3



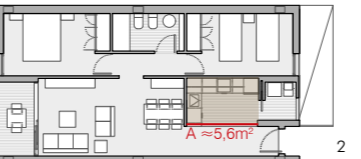
- _Cocina abierta que forma parte del espacio salón-comedor.

CASO 4

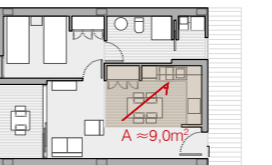


- _Acceso a través de una puerta.
- _Cocina cerrada independiente.

CASO 5

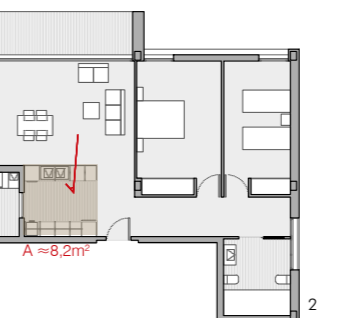


- 2_Acceso a través de un hueco sin puerta.
- 2_Cocina abierta comunicada con el corredor.

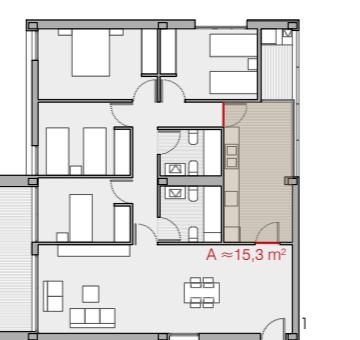


- 1_Cocina abierta que forma parte del espacio salón-comedor.

CASO 6



- 2_Cocina abierta que forma parte del espacio salón-comedor.



- 1_2 accesos a través de puerta.
- 1_Cocina cerrada comunicada directamente con el comedor.

CASO 7

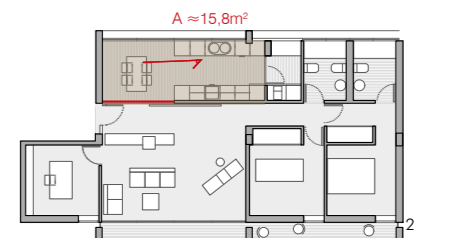


- 2_Acceso a través de un hueco sin puerta.
- 2_Cocina cerrada independiente.

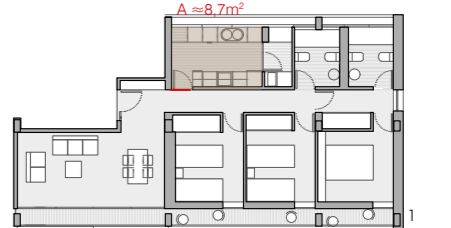


- 1_Cocina abierta que forma parte del espacio del comedor.

CASO 8

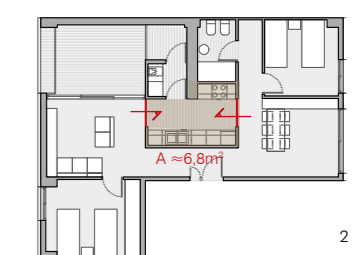


- 2_Acceso a través de una puerta corredera
- 2_Cocina cerrada comunicada directamente con el salón.

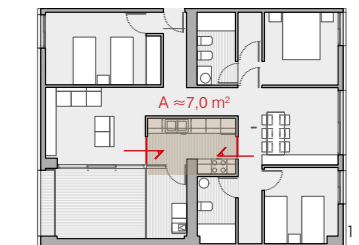


- 1_Acceso a través de una puerta.
- 1_Cocina cerrada independiente.

CASO 9



- 2_Acceso a través de dos huecos sin puerta.
- 2_Cocina cerrada comunicada directamente con el salón y el comedor.



- 1_Acceso a través de dos huecos sin puerta.
- 1_Cocina cerrada comunicada directamente con el salón y el comedor.

ZONA ESPECÍFICA PARA LAVAR

Cocina

Lavadero

CASO 1



1 y 2. No tiene una zona de lavadero específica. Se incluye la lavadora en la cocina. Tienen un espacio exterior que podía usarse de tendedero.



3 y 4. No tiene una zona de lavadero específica. Se incluye la lavadora en la cocina. Si tienen un espacio exterior donde pueden tender. No tiene espacio exterior.

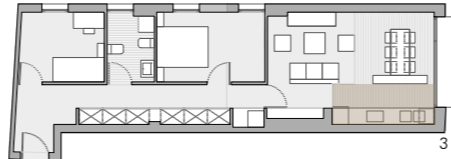
CASO 2



1. Tiene una zona de lavadero específica. Relacionada directamente con la cocina. No tienen un espacio exterior donde pueden tender.



2. Tiene una zona de lavadero específica. Relacionada con la zona de noche. No tienen un espacio exterior donde pueden tender.



3. No tiene una zona de lavadero específica. Se incluye la lavadora en la cocina. No tienen un espacio exterior donde pueden tender.

CASO 3



No tiene zona de lavadero específica. No se incluye en la cocina una lavadora.

CASO 4



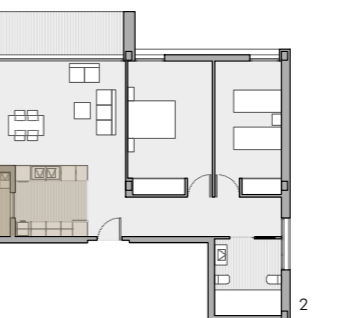
Tiene una zona de lavadero específica. Relacionada directamente con la cocina. Tiene una zona exterior para tender dentro del lavadero.

CASO 5



2. Tiene una zona específica de lavadero. Relacionada directamente con la cocina. Tiene una zona exterior donde tender dentro del lavadero.

CASO 6



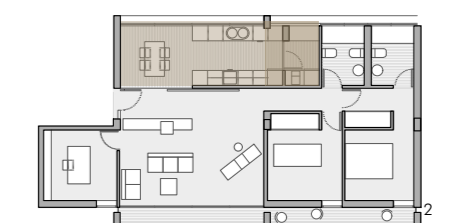
2. Tiene una zona específica de lavadero. Relacionada directamente con la cocina. Tiene una zona exterior donde tender dentro del lavadero.

CASO 7



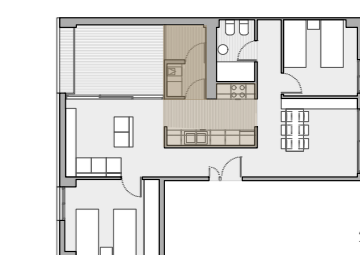
2. Tiene una zona específica de lavadero. Relacionada directamente con la cocina. Tiene una zona exterior donde tender dentro del lavadero.

CASO 8



2. Tiene una zona específica de lavadero. Relacionada directamente con la cocina. Tiene una zona exterior donde tender dentro del lavadero.

CASO 9



2. Tiene una zona específica de lavadero. Relacionada directamente con la cocina. Tiene una zona exterior donde tender dentro del lavadero.

1. Tiene una zona específica de lavadero. Relacionada directamente con la cocina. Tiene una zona exterior donde tender dentro del lavadero.

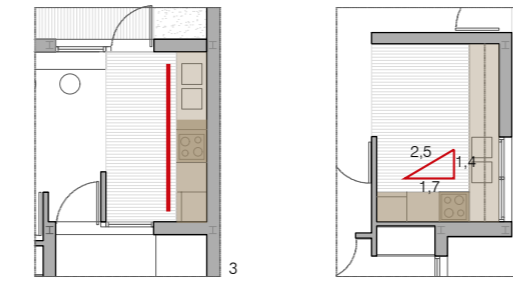


1. Tiene una zona específica de lavadero. Relacionada directamente con la cocina. Tiene una zona exterior donde tender dentro del lavadero.

TRIÁNGULO FUNCIONAL

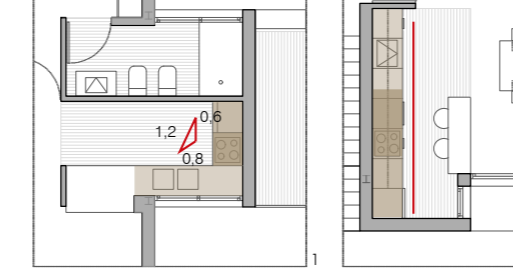
Zona de cocción Zona de almacenamiento Zona de lavado

CASO 1

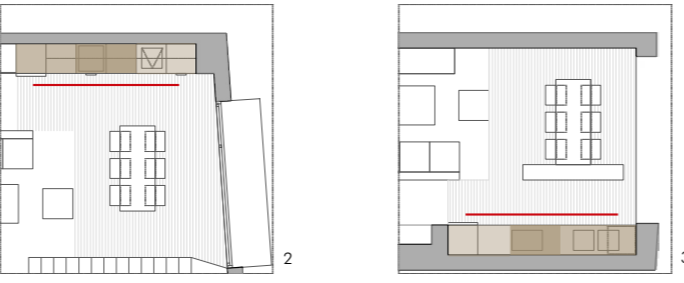


- 3_El triángulo de trabajo como tal desaparece al ubicarse los elementos en línea.
 4_Dos de los lados del triángulo tienen una longitud mayor a 1,2 y menor a 2,7m.
 4_La suma de los lados del triángulo es 5,6 m.
 4_Sin obstáculos ni en zona de paso

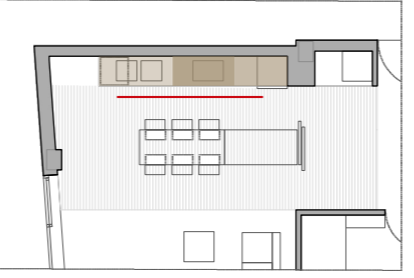
CASO 2



- 1_Dos de los lados del triángulo son menor a 1,2m.
 1_La suma de los lados del triángulo es 2,6 m.
 1_Sin obstáculos ni en zona de paso
 2_El triángulo de trabajo como tal desaparece al ubicarse los elementos en línea.



- 2 y 3_El triángulo de trabajo como tal desaparece al ubicarse los elementos en línea.



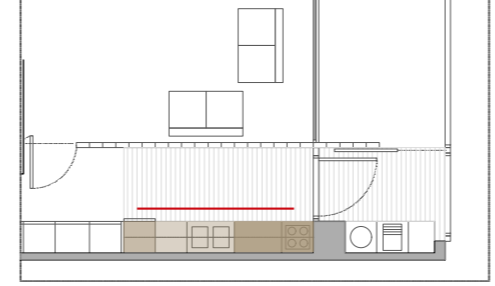
- 1_El triángulo de trabajo como tal desaparece al ubicarse los elementos en línea.

CASO 3



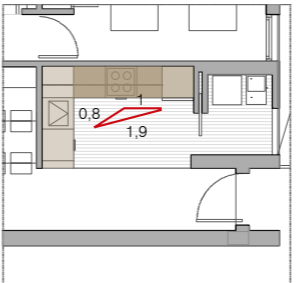
- El triángulo de trabajo como tal desaparece al ubicarse los elementos en línea.

CASO 4



- El triángulo de trabajo como tal desaparece al ubicarse los elementos en línea.

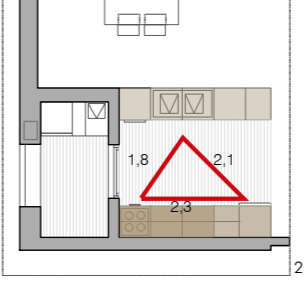
CASO 5



- 2_Dos de los lados del triángulo son menor a 1,2m.
 2_La suma de los lados del triángulo es 3,7 m.
 2_Sin obstáculos ni en zona de paso.

- 1_Uno de los lados del triángulo es menor a 1,2 m.
 1_La suma de los lados del triángulo es 3,6 m.
 1_No hay obstáculos dentro del triángulo.
 1_No se ubica en la zona de paso.

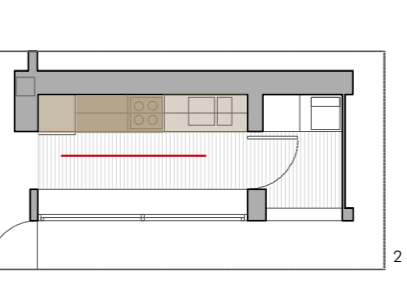
CASO 6



- 2_Todos los lados tienen una longitud mayor a 1,2 y menor a 2,7m.
 2_La suma de los lados del triángulo es 6,2 m.
 2_Sin obstáculos ni en zona de paso.

- 1_El triángulo de trabajo como tal desaparece al ubicarse los elementos en línea.

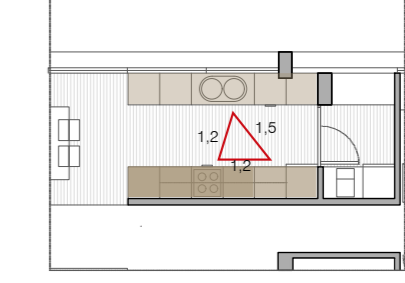
CASO 7



- 2_El triángulo de trabajo como tal desaparece al ubicarse los elementos en línea.

- 1_El triángulo de trabajo como tal desaparece al ubicarse los elementos en línea.

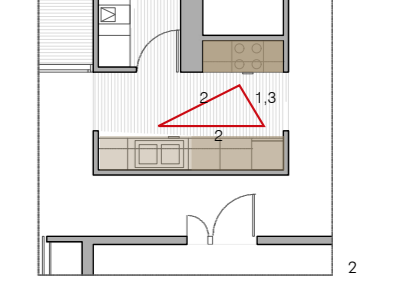
CASO 8



- 2_Todos los lados tienen una longitud mayor a 1,2 y menor a 2,7m.
 2_La suma de los lados del triángulo es 3,9 m.
 2_No hay obstáculos dentro del triángulo.
 2_No se ubica en la zona de paso.

- 1_Todos los lados tienen una longitud mayor a 1,2 y menor a 2,7m.
 1_La suma de los lados del triángulo es 3,9 m.
 1_No hay obstáculos dentro del triángulo ni se ubica en la zona de paso.

CASO 9

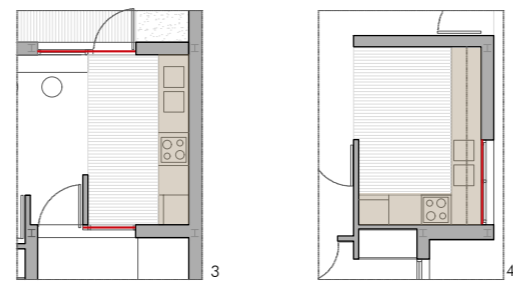


- 2_Todos los lados tienen una longitud mayor a 1,2 y menor a 2,7m.
 2_La suma de los lados del triángulo es 5,3 m.
 2_Sin obstáculos ni en zona de paso.

- 1_Uno de los lados tienen una longitud menor a 1,2.
 1_La suma de los lados del triángulo es 5 m.
 1_No hay obstáculos dentro del triángulo ni se ubica en la zona de paso.

ILUMINACIÓN Y CONFIGURACIÓN

CASO 1



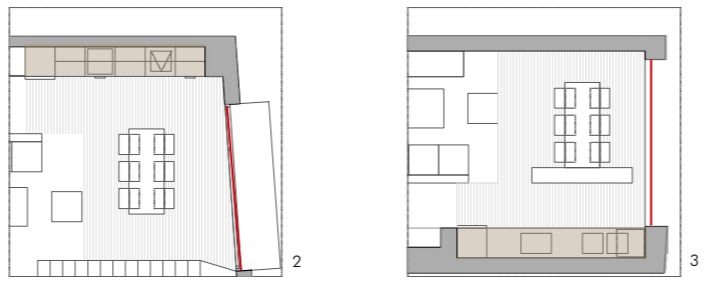
- 3_Bancada lineal.
- 3_Doble iluminación lateral fuera del área de trabajo.
- 4_Bancada en L.
- 4_Iluminación sobre zona preparación.

CASO 2

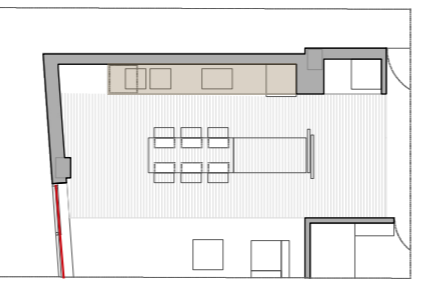


- 1_Bancada en L.
- 1_Iluminación directa en z.preparación.
- 2_Bancada lineal.
- 2_Iluminación directa fuera del área de trabajo.

CASO 3



- 2_Bancada lineal.
- 2_Iluminación fuera del área de trabajo.
- 3_Bancada lineal.
- 3_Iluminación fuera del área de trabajo.



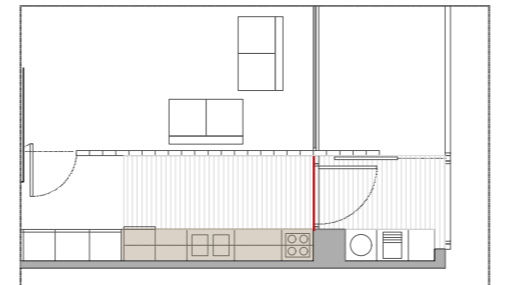
- 1_Bancada lineal.
- 1_Iluminación indirecta.

CASO 4



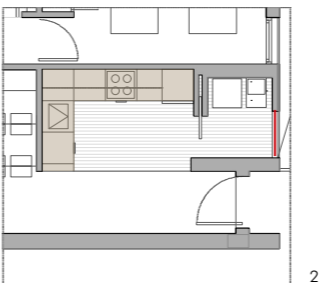
- _Bancada lineal
- _Iluminación indirecta a través del salón.

CASO 4



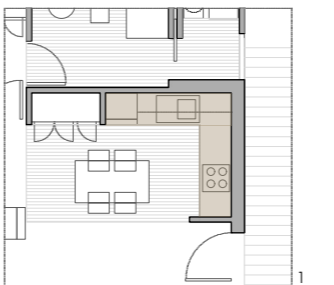
- _Bancada lineal
- _Iluminación fuera del área de trabajo.

CASO 5



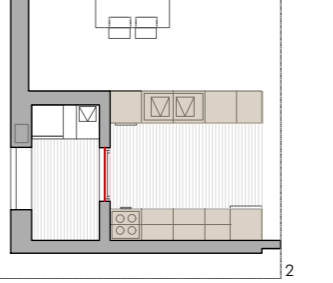
- 2_Bancada en L.
- 2_Iluminación indirecta.

CASO 5



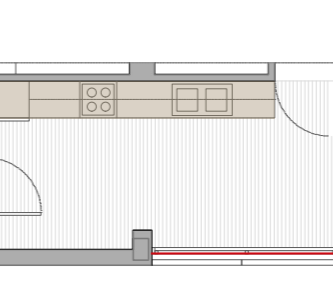
- 1_Bancada en L.
- 1_Iluminación indirecta a través del salón.

CASO 6



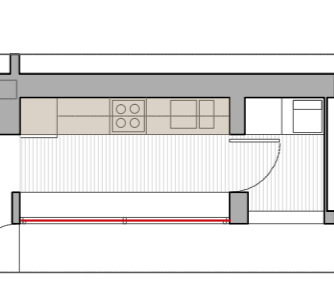
- 2_Dos bancadas lineales enfrentadas.
- 2_Iluminación indirecta.

CASO 6



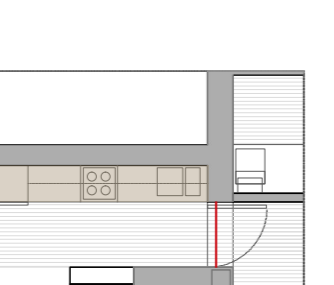
- 1_Bancada lineal.
- 1_Iluminación fuera del plano de trabajo.

CASO 7



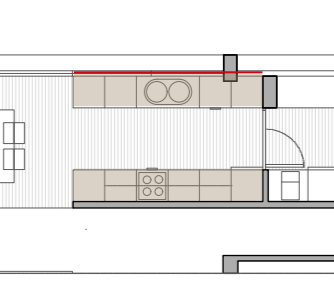
- 2_Bancada lineal.
- 2_Iluminación fuera del plano de trabajo.

CASO 7



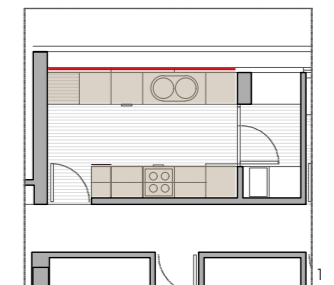
- 1_Bancada lineal
- 1_Iluminación fuera del plano del trabajo.

CASO 8



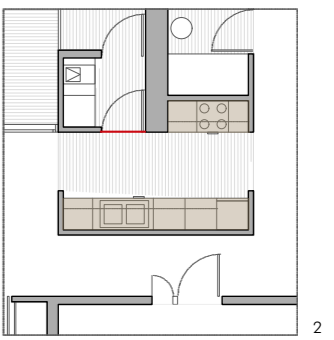
- 2_Dos bancadas lineales enfrentadas
- 2_Iluminación en zona de preparación

CASO 8



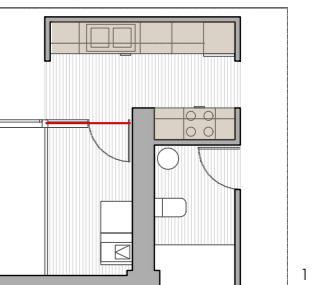
- 1_Dos bancadas lineales enfrentadas.
- 1_Iluminación sobre zona de preparación .

CASO 9



- 2_Dos bancadas lineales enfrentadas.
- 2_Iluminación fuera del plano de trabajo.

CASO 9



- 1_Dos bancadas lineales enfrentadas.
- 1_Iluminación fuera del plano de trabajo.

CONCLUSIONES

**Conclusiones viviendas sociales
C. Valenciana siglo XIX y XX**

De las cocinas estudiadas de viviendas sociales del siglo XIX y XX se extraen las siguientes conclusiones:

Superficie

Se observa que la superficie de las cocinas más antiguas es mayor y con el paso de los años se ha ido reduciendo.

Sociabilización

La cocina de la vivienda del siglo XIX es una cocina que no se proyecta como un espacio específico sino que es parte de una amplia sala en la que se comparten otras actividades de día. Con lo cual, se permite la sociabilización de la persona que se ocupa de las tareas del hogar (dado el contexto histórico ese rol lo desempeñaba la mujer).

Las cocinas del siglo XX, en su mayoría, se conciben como un espacio cerrado independiente. No están comunicadas con el salón o el comedor. La sociabilización no se permite, llevando al aislamiento de la persona que realiza las tareas domésticas de la unidad familiar.

Lavadero

La zona de lavadero independiente no se encuentra en ninguna de las viviendas seleccionadas.

Configuración

En el siglo XIX, se utilizaba la chimenea para cocinar (no había electrodomésti-

cos), esta ocupaba todo el ancho del espacio, siendo la protagonista de la estancia y se disponía de una estantería para colocar los utensilios y unas tinajas para almacenamiento.

En las cocinas del siglo XX, la configuración que destaca es la que se dispone en forma de L. Posiblemente por el hecho de que la cocina se proyecta como un espacio independiente cerrado. Otro aspecto importante a señalar es la presencia, en la mayor parte de las viviendas, del espacio específico para almacenar la comida: la despensa.

De las diecinueve cocinas de las viviendas sociales, del siglo XXI, analizadas se puede afirmar:

**Conclusiones viviendas sociales
C. Valenciana siglo XXI****Fración ocupada por la cocina**

Caso 1	Tipo 1	11,20%
	Tipo 2	12,40%
	Tipo 3	10,90%
	Tipo 4	14,37%
Caso 2	Tipo 1	19,50%
	Tipo 2	14,00%
	Tipo 3	9,00%
Caso 3		8,50%
Caso 4		12,20%
Caso 5	Tipo 1	24,80%
	Tipo 2	9,90%
Caso 6	Tipo 1	13,30%
	Tipo 2	9,40%
Caso 7	Tipo 1	6,40%
	Tipo 2	5,30%
Caso 8	Tipo 1	11,50%
	Tipo 2	18,70%
Caso 9	Tipo 1	8,20%
	Tipo 2	12,71%

Ubicación cocina

Zona de día	100%
Zona de noche	0%

Recorrido entrada de la vivienda - cocina

*1 recorridos	Forma de L	10 de 23*1
*2 viviendas	Forma de S	2 de 23*1
	Forma de U	2 de 23*1
	Forma de lineal	3 de 23*1
	Forma combinada: U + lineal	6 de 23*1
	Doble circulación	3 de 19*2

Estancias que atravesar hasta llegar a la cocina: zona principal o zona secundaria

A través recibidor/ distribuidor	11 de 19
Atravesando salón/ comedor	8 de 19

Atravesar zona de día o zona de noche

Atravesando z.noche	1 de 19
Atravesando z.día	18 de 19

Tipos de cocinas

Cocina cerrada independiente (no comunicada directamente con el comedor o salón)	6 de 19
--	---------

con posibilidad de incorporar una pequeña mesa que permita la sociabilización

2 de 6

sin posibilidad de incorporar mesa

4 de 6

Cocina cerrada comunicada directamente con el comedor o el salón (a través de puerta, pasaplatos,...)	5 de 19
---	---------

Cocina abierta (forma un espacio común con el comedor, salón o corredor)	10 de 19
--	----------

Cocina relacionada visualmente

Relacionada visualmente con salón o comedor	13 de 19
---	----------

No relacionada visualmente con salón o comedor	6 de 19
--	---------

Zona de lavar específica

Lavadero	12 de 19
Relacionado con zona de día	10 de 12
Relacionado con zona de noche	2 de 12
Sin zona de lavar específica	7 de 19
Lavadora incluida en la cocina	6 de 7
Sin lavadora	1 de 7

¿Espacio exterior para tender?

Zona exterior	14 de 18
Sin zona exterior	4 de 18

Triángulo funcional

		Lados del triángulo	Suma lados triángulo	Obstáculos	Zona de paso	Cumple
Caso 1	Tipo 1	<1,2	2,6<4	no	no	NO
	Tipo 2	No existe				-
	Tipo 3	No existe				-
	Tipo 4	1,2 <x < 2,7m	4<5,6<7,9	no	no	SI
Caso 2	Tipo 1	No existe				-
	Tipo 2	No existe				-
	Tipo 3	No existe				-
Caso 3		No existe				-
Caso 4		No existe				-
Caso 5	Tipo 1	<1,2	3,6<4	no	no	NO
	Tipo 2	<1,2	3,7<4	no	no	NO
Caso 6	Tipo 1	No existe				-
	Tipo 2	1,2 <x < 2,7m	4<6,2<7,9	no	no	SI
Caso 7	Tipo 1	No existe				-
	Tipo 2	No existe				-
Caso 8	Tipo 1	1,2 <x < 2,7m	3,9<4	no	no	NO
	Tipo 2	1,2 <x < 2,7m	3,9<4	no	no	NO
Caso 9	Tipo 1	<1,2	4<5<7,9	no	no	NO
	Tipo 2	1,2 <x < 2,7m	4<5,3<7,9	no	no	SI

El triángulo de trabajo es un concepto relacionado con la cocina desarrollado en la Escuela de Arquitectura de Illinois a mediados de los años 40.

Consiste en relacionar las áreas de trabajo de la cocina a través de recorridos y distancias óptimas generando una distribución funcional.

El triángulo conecta 3 puntos importantes de la cocina: zona de almacenamiento (nevera), zona de preparación y limpieza (fregadero) y zona de cocción.

El triángulo debe de cumplir una serie de requisitos para garantizar el funcionamiento óptimo:

— Los lados del triángulo deben ser mayores a 1,20 m e inferiores a 2,70 m.

— La suma de los lados del triángulo no debe ser inferior a 4 metros ni superior a 7,9.

— No debe de haber obstáculos, como muebles o islas, que interfieran en los lados del triángulo.

— El triángulo de trabajo no debe ser una zona de paso de la vivienda.

¿Cumple el triángulo funcional?

No existe el triángulo funcional por disponerse los elementos en línea	10 de 19
Existe triángulo	9 de 19
Se cumple	3 de 9
No se cumple	6 de 9

Configuración de las zonas de la cocina

2 bancadas enfrentadas	5 de 19
En forma de L	4 de 19
Lineal	10 de 19

¿Qué zona (preparación, almacenaje, cocción) se ubica en el centro cuando se disponen los elementos en línea?

Zona preparación	1 de 10
Zona cocción	8 de 10
Zona almacenaje	1 de 10

Iluminación

Directa	14 de 19
1 punto de luz	11 de 14
2 puntos de luz	3 de 14
Sobre zona de trabajo	4 de 14
Zona preparación	4 de 14
Zona cocción	0 de 14
Zona almacenaje	0 de 14
Fuera de la zona de trabajo	10 de 14
Iluminación lateral	5 de 10
Iluminación trasera	5 de 10
Indirecta	5 de 19

**Conclusiones viviendas sociales
C. Valenciana siglo XXI****Superficie**

De las diecinueve cocinas de las viviendas sociales, del siglo XXI, analizadas se puede afirmar:

El espacio de la cocina, de media, ocupa aproximadamente un 12,20% de la superficie total de la vivienda.

Ubicación zona día/zona noche

En el total de las viviendas estudiadas la cocina se ubica dentro de la zona de día.

Recorridos

Respecto al acceso a la cocina desde la entrada a la vivienda, los ocupantes de estas viviendas tiene que efectuar, mayoritariamente, un recorrido en forma de L. El segundo recorrido más frecuente es una combinación de un trayecto en forma de U más un trayecto lineal. En tres de las diecinueve viviendas analizadas se puede acceder a la cocina mediante dos recorridos.

Estancias atravesadas hasta acceder a la cocina

Dieciocho de las viviendas analizadas tienen que atravesar la zona de día para acceder a la cocina. Solo una de las viviendas tiene que recorrer la zona de noche.

El 58% de los ocupantes de estas viviendas tienen que atravesar un espacio servidor de la vivienda, tal como un dis-

tribuidor o recibidor, para acceder a la cocina.

El 42% de las viviendas tiene que acceder a una estancia principal, salón o comedor.

El 68,5% de las cocinas analizadas permiten una sociabilización.

-Seis de las viviendas han proyectado una cocina cerrada independiente. No comunicada directamente con espacios principales como el salón o el comedor. Sin embargo, dos de estas viviendas presentan una configuración y superficie adecuada para incorporar una pequeña mesa que permite relacionarse con otros miembros de la unidad familiar.

-Cinco viviendas tienen una cocina cerrada pero comunicada directamente, con el comedor o el salón, a través de un pasaplato, una barra o una puerta. De esta manera no hay un aislamiento total permitiendo cierta sociabilización.

-En el resto de viviendas se ha optado por diseñar una cocina abierta, formando parte de un espacio común como el comedor o el salón. La sociabilización, en estos casos, es completa, impidiendo el aislamiento de la persona o personas encargadas de realizar las tareas domésticas e integrándose con el resto

de la unidad familiar.

Respecto a la incorporación de una zona específica para lavar (lavadero) dentro de la vivienda:

-Doce de diecinueve viviendas tiene una zona específica, relacionada, la mayor parte, con la zona de día, en concreto, con la cocina. Solo dos de estas viviendas vinculan el lavadero con la zona de noche, lugar en el que realmente se genera la ropa sucia.

-Siete de diecinueve viviendas no tienen una zona específica para lavar, sino que incluyen el elemento lavadora dentro de la cocina.

-Solo una de las viviendas no incluye lavadora ni zona específica de lavado.

-El 73,68% tienen una zona exterior propia para tender la ropa.

El 73,7 % de las cocinas se iluminan con luz natural directa. De estas cocinas, el 71% no tiene iluminación directa sobre el área de trabajo, siendo el 29% las que sí la disponen sobre la zona de preparación.

Sociabilización**Lavadero****Iluminación**

Triángulo funcional

Una vez analizado el triángulo funcional de las cocinas seleccionadas, se observa que en el 52,63% no existe el triángulo como tal al disponer todos los elementos en línea. De las nueve cocinas en las que el triángulo existe, solo se cumple en tres de ellas.

Configuración

Destaca la configuración de la cocina en la que todos los elementos se disponen en línea (53%). El 26% de las cocinas configuran este espacio con dos bancadas lineales enfrentadas. La fracción restante configura la cocina con una bancada continua siguiendo un esquema en L.

El 80% de las cocinas con bancada lineal ubica la zona de cocción en el centro.

La mayoría de las cocinas analizadas están pensadas para que el trabajo lo realice una sola persona. La configuración lineal de la bancada no permite que más de una persona trabaje cómodamente, ya que a la hora de moverse a lo largo de la bancada se obstaculizarían. En el caso 1, aunque se dispone de una bancada en L, no presenta una correcta disposición de las zonas de trabajo haciendo difícil el trabajo de varias personas simultáneamente. El resto de los

casos, presentan configuraciones aptas para el trabajo simultáneo de varias personas por sus configuraciones (tanto en L como de doble bancada enfrentada) y sus óptimas dimensiones.

Al comparar las cocinas de las viviendas sociales seleccionadas de la C. Valenciana de los siglos XIX, XX y XXI, se destaca:

El diseño de la cocina de estas viviendas ha estado influenciado por muchos aspectos sociales de cada contexto en el que se proyectaron.

Se observa en primer lugar, que las cocinas del siglo XIX se pensaron como un espacio no específico para cocinar, un espacio multifuncional en la zona de día donde se realizaba la vida en el hogar. En las cocinas del siglo XX el espacio se proyecta como específico pensado para cocinar; reflejo de los estudios y propuestas realizadas por higienistas y tratadistas y la arquitectura del Movimiento Moderno en Europa. Estas cocinas son independientes.

Antiguamente, debido a la forma de consumo, se precisaba de un espacio, más o menos amplio, de almacenaje. Por eso, se configuró un espacio independiente, la despensa. La mayor parte de productos se vendían a granel, la oferta de alimentos y el acceso a ellos era menor que en la actualidad. En EEUU, en 1880 se produjo el auge de

los alimentos envasados. Christine Frederick cuestionó la despensa tradicional, apostando por despensas en armarios empotrados situados dentro de la misma cocina. Ya no se necesita tanto espacio para almacenaje, los envases utilizados son más pequeños y la oferta y acceso a los alimentos es muy alta.

En la mayoría de las viviendas analizadas, del siglo XX hay un espacio específico para el almacenaje de alimentos que desaparece en las viviendas construidas en el siglo XXI. El almacenaje de estas últimas viviendas se produce en armarios y en frigoríficos.

Otro cambio importante es que la cocina cerrada independiente, presente en las viviendas del siglo XX, va desapareciendo dando paso a cocinas independientes pero comunicadas con el comedor o salón, siendo en el siglo XXI predominante cocinas abiertas que forman parte de espacios comunes principales como el salón o comedor (se vuelve de alguna manera al espacio multifuncional del siglo XIX).

La disposición de las zonas de trabajo de la cocina está marcada por sus dimensiones. En las viviendas analizadas,

la configuración de las áreas de trabajo sigue esquemas en L, de dos bancadas lineales enfrentadas o de una única bancada lineal. Siendo predominante esta última dado que el espacio de la cocina como tal se va diluyendo, se va integrando en un espacio mayor.

Este nuevo concepto tiene un contenido de carácter más sociabilizador, más integrador, que permite terminar con el rol de ama de casa, como mujer encargada de las tareas domésticas. De este modo se propicia que toda la unidad familiar participe de manera activa y con responsabilidad en las mismas.

La sociedad actual, debido a la incorporación de la mujer a la esfera laboral, debido a que es una sociedad muy dinámica y activa, dedica menor tiempo al ejercicio de cocinar. Además, las cocinas están dotadas de muchos electrodomésticos de alta tecnología. Todo ello, junto con la gran oferta de productos precocinados y el auge de las empresas de comida a domicilio o la muy accesible opción de comer fuera de casa, permite que el tiempo dedicado a la preparación de alimentos sea menor. La tendencia es que el espacio de la cocina sea cada vez más pequeño pero con un

alto equipamiento, quedando integrado en el espacio de salón-comedor.

El *cohousing*¹, cuyo origen se encuentra en Dinamarca en los años 60, propone comunidades autogestionadas, ajerárquicas, por sus propios residentes. Consiste en vivir de manera comunitaria pero con viviendas privadas. Se comparten servicios comunitarios tales como lavandería, guardería, cocina, comedor, huertos, sala de tv,... En España encontramos ejemplos como *Trabensol* en Torremocha del Jarama (Madrid) o *Profuturo* en Valladolid enfocados a un usuario senior.

El *coliving*², originado en Silicon Valley en 2015, es una extensión del concepto *coworking* en el mercado de la vivienda. Además de compartir un espacio de trabajo comparten una casa. Este modelo es acogido por jóvenes emprendedores en el que comparten zonas comunes. En España, la implantación de estos modelos es lenta pero ya se pueden ver algunas aproximaciones en Barcelona y Madrid, como *Alandingpad* o *Urban-Campus*. Se proponen habitaciones privadas con cocinas comunitarias.

Anna Puigjaner³ propone vivir sin cocini-

na. Es defensora de la externalización de los servicios domésticos ya que, según Puigjaner, las horas que se dedican a las tareas del hogar son las mismas que hace 100 años, a pesar de los avances tecnológicos. Entiende que las tareas del hogar tendrían que ser remuneradas y profesionalizadas; proyectar en las viviendas servicios comunitarios en el que un profesional o las familias de dichas viviendas se encargarían de la realización de estas tareas. Además, las viviendas incluirían una cocina de pequeñas dimensiones, 1,20 m de bancada, permitiendo la opción de cocinar por placer.

Junto a su estudio MAIO, ha desarrollado un proyecto ajerárquico⁴ en el que todos los espacios tienen las mismas dimensiones. Los modelos de vida y familia cambian y este edificio proyectado da la opción de que las viviendas tengan más o menos superficie, en función del modelo de familia que habite. Se propone un elemento de cocina en el espacio central de la vivienda formando parte de un espacio más amplio.

Estos conceptos, como *coliving*, *cohousing* o las propuestas de Puigjaner, nos recuerdan a antiguas experiencias en las

que los servicios domésticos se externalizaban.

Cabría plantearse si estos conceptos son trasladables a las viviendas sociales actuales. Por un lado, que las viviendas no tuvieran cocina, o tuvieran un elemento de cocina o una cocina colectiva abarataría el coste de construcción de la vivienda, con lo cual sería más asequible para los grupos sociales económicamente más desfavorecidos. En el caso de una rehabilitación de edificios antiguos de los centros urbanos, poco espaciosos, incorporar una cocina, que cumpla la normativa en cuanto a dimensiones, sería dificultoso. Ello podría desalentar el desarrollo de la rehabilita-

1. Acerca del cohousing: SÁEZ DE LA PLAZA, L. (2018): *Cohousing. Alternativa residencial para un envejecimiento activo*. Trabajo fin de grado. Madrid: Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid

2. HERNÁNDEZ, N. *Coliving: la vivienda exportada de Silicon Valley en Estar donde estés* <<https://estardondeestés.com/movi/es/vivienda/coliving-la-vivienda-exportada-de-silicon-valley>> (Consultado 31-05-2019)

31. Anna Puigjaner (1980) arquitecta de Barcelona, cofundadora del estudio MAIO y recientemente galardonada con el Wheelwright Prize de la Universidad de Harvard.

4. Proyecto 110 habitaciones.

ción. En el caso de una cocina colectiva, los gastos de equipamiento y mantenimiento serían compartidos. Si fuera una vivienda sin cocina, el gasto de comer fuera de casa quizás podría ser inasumible por los sectores a los que va dirigida la vivienda social, se tendrían que replantear las políticas actuales de viviendas.

La cocina ha sufrido variaciones determinadas por el contexto histórico en el que se ha desarrollado. El espacio no específico y multifuncional, de carácter más sociabilizador del siglo XIX, dio paso a un espacio específico que buscaba resolver los problemas de salubridad e higiene pero condenaba a la mujer al aislamiento. La actual tendencia es, una vez superados los problemas de salubridad, volver a espacios multifuncionales, sociabilizadores, acordes con la sociedad actual en la que se camina hacia que las tareas del hogar sean compartidas.

Por otro lado, la oferta de vivienda social debería ser más versátil ya que los modelos de familia son muy variados y cambiantes a lo largo de la vida. Las políticas actuales en materia de vivienda social deben tener en cuenta estos as-

pectos y deben estar en constante reformulación para adaptarse a las necesidades reales de cada momento.

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS:

- HAYDEN, D. (1982). *The Grand Domestic Revolution: A History of Feminist Designs for American Homs, Neighborhoods, and Cities*. Massachusetts: First MIT Press
- FREDERICK, C. (1919). *Household Engineering. Scientific Management in the Home*. Chicago
- FREDERICK, C. (1914). *The New Housekeeping. Efficiency Studies in Home Management*. New York: Doubledar, Page & Company
- DEULONDER, L. (2008). *La cocina y otros espacios domésticos*. Barcelona: Gustavo Gili
- SPECHTENHAUSER, K. (2006). *The kitchen : life world, usage, perspectives*. Basel : Birkhäuser
- MOIA, J.L. (1968). *Cómo se proyecta una vivienda*. Barcelona: Gustavo Gili
- ESPEGEL, C. (2016). *Heroínas del espacio : mujeres arquitectos en el Movimiento Moderno*. Buenos aires: Diseño
- GIEDION, S. (1978). *La mecanización toma el mando*. Barcelona: Gustavo Gili
- MONTEYS, X. y FUERTES, P. (2007). *Casa collage : un ensayo sobre la arquitectura de la casa*. Barcelona: Gustavo Gili
- LUPTON, E. y MILLER, A. (1995). *El cuarto de baño, la cocina y la estética de los desperdicios: Procesos de eliminación*. Madrid: Ayuntamiento de Madrid
- FERNÁNDEZ, A. ; MOZAS, J. ; OLLERO, A. ; A+T RESEARCH GROUP (2013). *10 historias sobre vivienda colectiva : análisis gráfico de 10 obras esenciales*. Vitoria-Gasteiz: A+T Architecture Publishers
- MOYA GONZÁLEZ, L. (2008) *La vivienda social en Europa : Alemania, Francia y Países Bajos desde 1945*. Madrid : Mairia
- MONTANER, JOSEP MARÍA (2015). *La arquitectura de la vivienda colectiva : políticas y proyectos en la ciudad ontemporánea*. Barcelona : Reverté, 2015
- AYMONINO, CARLO. (1973) *La vivienda racional : ponencias de los congresos CIAM 1929-1930*. Barcelona : Gustavo Gili
- SAMBIRICIO Y RIVERA-EHEGARAY, C.; Consejo Economico y Social; Madrid Ayuntamiento; España Ministerio de Fomento (2003) *Un siglo de vivienda social : 1903-2003. Tomo I*. Madrid : Nerea
- Instituto Valenciano de la Vivienda (2009). *IVVSA. 20 años de arquitectura residencial*. Valencia : Generalitat Valenciana. Conselleria de Medi Ambient, Aigua, Urbanisme i Habitatge, D.L.
- SÁINZ GERRA, J.L. (1995). *Las Siedlungen alemanas de los años 20 : Frankfurt, Berlín, Hamburgo*. Valladolid : Colegio Oficial de Arquitectos de Castilla y León Este
- AICHER, O. (2004). *La cocina para cocinar: el final de una doctrina arquitectónica*. Barcelona: Gustavo Gili.
- ESPINET, M. (1984). *El espacio culinario: de la taberna romana a la cocina profesional y doméstica del siglo XX*. Barcelona: Tusquets

- ALBERICH, R.(2000). *Vivienda social*. Madrid: Alberich arquitectos
- SANCHIS CUESTA, J. , SERRANO LANZAROTE, A., TEMES CÓRDOVEZ, R. (2016). *VLC_GV: historias vividas, Grupo de Viviendas en Valencia, 1900-1980*. Valencia: Generalitat Valenciana.

ARTÍCULOS:

- BRAVO BRAVO, J. (2011) “Así en la cocina como en la fábrica” en *Feminismo/s* ,nº 17, p. 187-211
- MOLINA CALZADA, A. (2017) “La cocina oculta. La disección de un espacio catalizador de cambios” en *eDap. Documentos de Arquitecturay Patrimonio*, nº 10, p. 22-29
- KINDELÁN, M. (1990) “Los orígenes del movimiento feminista: La cruzada de Harriet Beecher Stowe” en *Epos: Revistta de filología*, nº 6, p. 397 – 410
- ESPEL ALONSO, C. y ROJAS PÉREZ, G. (2018) “La estela de las ingenieras domésticas americanas en la vivienda social europea” en *Proyecto, Progreso, Arquitectura: arquitecturas al margen*, nº 18, p. 58 -73
- SÁEZ MENDEZ, L. (2017) “Margarete Schütte-Lihotzky: Una arquitecta en la Viena de entre guerras” en *Revista Internacional de Culturas y Literaturas*, nº 20 p.
- TUCKER, L. (2014) “The labor-saving Kitchen: Sources for Designs of the Architects’ Small Home Service Bureau” en *The ARCC Journal*, nº11, p. 52 – 63
- ZENTERO,E. La evolución del espacio residencial en Europa (1900-1929) en *Arteoficio* nº 9. Primavera 2012, p. 32-36.

TRABAJOS ACADÉMICOS:

- RUBIO MARTÍNEZ, V (2016). *La cocina. Historia y Modernidad*. Trabajo Fin de Grado. Valencia: Escuela Técnica Superior de Arquitectura,Universidad Politécnica de Valencia
- LIÑAN PEDREGOSA, E (2015) . *La evolución del espacio doméstico en el siglo XX: la cocina como elemento articulador de la vivienda*. Tesis Doctoral. Madrid: Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid
- MIRANDA CUELLAR, J (2018). *La industrialización en el espacio doméstico*. Trabajo Fin de Grado. Madrid: Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid
- AMANN Y ALCOCER, A (2005). *Mujer y casa*. Tesis Doctoral. Madrid: Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid
- SÁEZ DE LA PLAZ,L.(2018). *Cohousing. Alternativa residencial para un envejecimiento activo*. Trabajo fin de grado. Madrid: Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid

