

S U M I S I Ó N

EL PODER DE LOS MEDIA



AVM
Artes Visuales & Multimedia
Máster Oficial - UPV



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA

ANEXO 1: ANÁLISIS DE CASOS

Presentado por:
GUILLERMO LÓPEZ ALIAGA

Dirigido por:
DRA. MARINA PASTOR AGUILAR

Universidad Politécnica de Valencia
Facultad de Bellas Artes
Departamentos de Escultura y Pintura
Máster en Artes Visuales y Multimedia

SUMISIÓN

El poder de los media

Proyecto Final del Máster en Artes Visuales y Multimedia

Tipología: Proyecto Teórico

Presentado por:

Guillermo López Aliaga

Dirigido por:

Dra. Marina Pastor Aguilar

Valencia, julio de 2011

ÍNDICE

ANÁLISIS SOBRE LA MANIPULACIÓN INFORMATIVA EN LOS

CONFLICTOS BÉLICOS.....	1
GUERRA DE VIETNAM	4
1. Un breve apunte acerca del conflicto	4
2. Perspectiva mediática.....	5
3. Ejemplos de manipulación	9
4. Efectos y consecuencias.....	10
GUERRA DE LAS MALVINAS.....	13
1. Un breve apunte acerca del conflicto	13
2. Perspectiva mediática.....	14
3. Ejemplos de manipulación	18
4. Efectos y consecuencias.....	21
GUERRA DEL GOLFO PÉRSICO	23
1. Un breve apunte sobre el desarrollo del conflicto.....	23
2. Perspectiva mediática.....	24
3. Ejemplos de manipulación	28
4. Efectos y consecuencias.....	31
GUERRA DE KOSOVO	33
1. Un breve apunte acerca del conflicto	33
2. Perspectiva mediática.....	34
3. Ejemplos de manipulación	38
4. Efectos y consecuencias.....	41
GUERRA DE AFGANISTÁN.....	43
1. Un breve apunte acerca del conflicto	43
2. Perspectiva mediática.....	44
3. Ejemplos de manipulación	48
4. Efectos y consecuencias.....	51
GUERRA DE IRAK	53
1. Un breve apunte sobre el desarrollo del conflicto.....	53
2. Perspectiva mediática.....	54
3. Ejemplos de manipulación	58
4. Efectos y consecuencias.....	61
BIBLIOGRAFÍA.....	63

ANÁLISIS SOBRE LA MANIPULACIÓN INFORMATIVA EN LOS CONFLICTOS BÉLICOS.

ESTUDIO DE CASOS

Desde siempre, a lo largo de la historia de la humanidad, todos los grupos sociales han acudido a técnicas y estrategias de comunicación para conseguir transmitir sus principios, valores, modelos e intereses al resto de la sociedad. Asimismo, la violencia de origen político y social siempre ha estado presente en todas las sociedades. De esta manera, ambos elementos, comunicación y violencia, convergen *“cuando el discurso es utilizado para legitimar o desautorizar esa violencia”*¹, puesto que, en opinión de Pascual Serrano, *“es imposible informar de elementos relacionados con la violencia, la guerra o el odio eliminando los juicios de valor”*².

Debido a la amplitud del objeto de estudio y a la necesidad de acotar el ámbito de investigación de este proyecto, he decidido centrarme en el análisis del fenómeno de la manipulación informativa atendiendo a la relación entre los gobiernos, los medios de comunicación de masas y la utilización de éstos para justificar la implicación en conflictos bélicos.

Como explica Gómez Mompert, las guerras han sido desde siempre *“los acontecimientos informativos que más han comprometido a la libertad de expresión, pero también los que han suscitado mayor interés público y han movilizado mayor número de recursos”*³.

Sin duda, unos de los grupos sociales que más uso han hecho de la comunicación y de las estrategias comunicativas para legitimar la violencia o la participación en conflictos bélicos han sido los gobiernos.

¹ SERRANO, P.: *Medios violentos. Palabras e imágenes para el odio y la guerra*. Editorial El viejo topo, Barcelona, 2008, pág. 13.

² *Ibid.* pág. 13.

³ GÓMEZ MOMPART, J.L.: *“Guerra televisada y televisión bélica: Vietnam, El Golfo, Kosovo y Afganistán”*. *Verso y reverso. Revista de comunicación*. Año VII. 2003. Núm. 37.pág.1.

Éstos jamás hubieran podido justificar tales hechos o acciones sin contar con el apoyo de la opinión pública, la cual, para Giovanni Sartori es "*un público o multiplicidad de públicos, cuyos difusos estados mentales de opinión se interrelacionan con corrientes de información referentes al estado de la res pública*"⁴.

Así pues, son los gobiernos quienes transmiten estas corrientes de información propagandística, valiéndose, para ello, de unas potentes herramientas para llegar a la población: los medios de comunicación de masas. Aunque aparentemente el mensaje generalizado transmitido por estos medios sea el rechazo a la guerra y la condena de la violencia, lo cierto es que, en un gran número de casos, no siempre ha sido así, sino al contrario, los medios han llegado a ser grandes aliados de la guerra y la agresión.

Precisamente por esto, intentaré mostrar en esta tercera parte del proyecto cómo los gobiernos de distintos países se han servido de los medios de comunicación de masas, manipulando las informaciones transmitidas por dichos gobiernos para defender, justificar y legitimar la participación de los Estados en los conflictos bélicos.

Según Muraro, la manipulación de la información, aunque conocida desde el siglo XVI, época en la que Maquiavelo aconsejara al príncipe utilizar la religión para mantener al pueblo en un estado de sumisión, ha pasado a convertirse en las sociedades actuales en "*una práctica básica de cualquier tipo de organización, sea esta comercial, estatal, militar ,etc.*"⁵

Es, por este motivo, que el control de la información, su falseamiento y la utilización de la mentira como herramienta

⁴ SARTORI, G.: *Teoría de la democracia, 1. El debate contemporáneo*. Editorial Alianza Universidad, No. 566. Madrid, 1988, pág. 118.

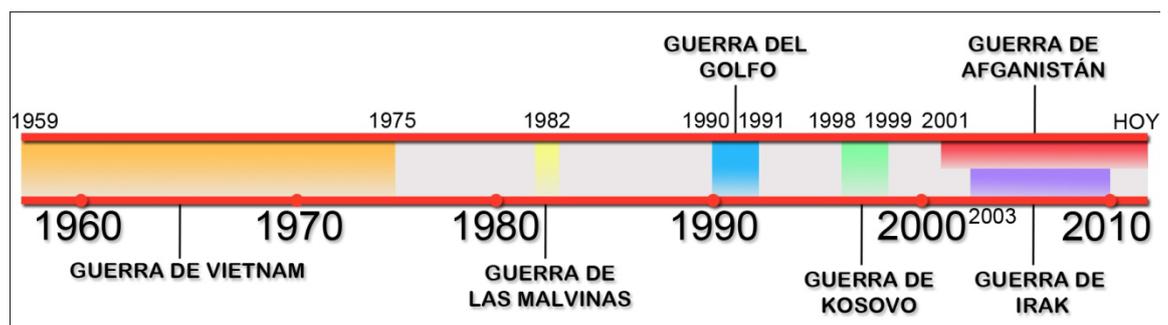
⁵ MURARO, H.: *Neoliberalismo y comunicación de masas*. Editorial EUDEBA, Buenos Aires, 1974, pág. 82.

propagandística se erigen en asuntos de vital importancia para los gobiernos y las autoridades militares.

Asimismo, dado que la utilización de los medios de comunicación como armas propagandísticas para fines beligerantes se ha producido en una multitud de conflictos⁶ a lo largo de la historia, me he visto obligado a acotar mi análisis seleccionando una serie de enfrentamientos bélicos.

Los principales criterios de valoración para seleccionar los conflictos utilizados en mi análisis han sido, en primer lugar, el grado de implicación de los medios de comunicación de masas en la cobertura del conflicto, y las implicaciones de esta cobertura en el origen, desarrollo o finalización del mismo. En segundo lugar, debido a la necesidad de afrontar el análisis de la cobertura mediática de los conflictos por parte de los medios de comunicación, con cierto margen temporal para obtener una perspectiva más amplia y de un mayor rigor analítico, he decidido establecer un marco temporal de 50 años, concretamente, desde los años 60 hasta el año 2003.

Los principales conflictos bélicos comprendidos en esta franja temporal han sido los siguientes:



Eje cronológico de los conflictos bélicos en los últimos 50 años.

Fuente: elaboración propia.

⁶ Su origen data desde finales del siglo XIX, con la movilización de los grandes periódicos estadounidenses, propiedad del magnate William Randolph Hearst, para provocar la intervención militar norteamericana sobre Cuba. Vid. en este sentido, RAMONET, I.: *La tiranía de la comunicación*. Editorial DEBATE, Madrid, 1998, pág. 173.

GUERRA DE VIETNAM



1. Un breve apunte acerca del conflicto

Se conoce como Guerra de Vietnam a un enfrentamiento que tuvo lugar entre los años 1959 y 1975 en la República de Vietnam, un país localizado en la península de Indochina, en el sureste asiático. Este conflicto enfrentó a los EEUU y al gobierno de Vietnam del Sur por un lado, contra Vietnam del Norte y las guerrillas comunistas que actuaban en territorios de Vietnam del Sur denominadas “Vietcong”, cuya finalidad era derrocar al gobierno survietnamita⁷.

Las hostilidades entre ambos bandos, Vietnam del Norte y Vietnam del Sur, culminaron en una guerra civil, que de forma irremediable, se convirtió en un conflicto internacional, en el que los EEUU junto a otros

⁷ <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/vietnam.htm>. Fecha de consulta: 26-04-2011.

cuarenta países apoyaron a Vietnam del Sur, mientras que la URSS y la República Popular China mostraron su apoyo a Vietnam del Norte y al Vietcong, suministrándoles municiones y todo tipo de material bélico. Además, la guerra en territorio vietnamita acabó implicando también a países colindantes como Camboya y Laos.

Este conflicto bélico fue, sin lugar a dudas, el de mayor duración en la historia de norteamericana, y su derrota supuso para este país una verdadera experiencia de fracaso y frustración. 58.000 muertos, 300.000 heridos, centenares de miles de soldados con una amplia adicción a las drogas y con serios problemas de adaptación a la vida civil, el orgullo de potencia herido... Lo que se vino a denominar el "síndrome de Vietnam" supuso en el corto plazo una gran renuencia a la intervención militar exterior por parte de la potencia norteamericana⁸.

El conflicto finalizó el 30 de abril de 1975 con la conquista de la capital survietnamita de Saigón por el Vietcong. La caída de Saigón marcó el fin de la Guerra de Vietnam y supuso la reunificación del país⁹.

2. Perspectiva mediática

He decidido iniciar mi análisis sobre los conflictos bélicos con el estudio de la Guerra de Vietnam, puesto que, como explica Alex Arévalo, *“la Guerra de Vietnam supuso un antes y un después en la estrategia comunicacional de los Estados para controlar a los medios de comunicación”*¹⁰. En esta misma línea, Ignacio Ramonet, en el capítulo titulado “Conflictos bélicos y manipulación de las mentes, de su libro “La

⁸ <http://alainhistoria.blogspot.com/>. Fecha de consulta: 27-04-2011.

⁹ <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/vietnam.htm>. Fecha de consulta: 27-04-2011.

¹⁰ ARÉVALO SALINAS, Alex. *El desempeño de los medios de comunicación en los conflictos bélicos*. Instituto de Relaciones Internacionales. UVM Chile, 2004, pág. 15.

tiranía de la comunicación”, califica a este conflicto como un “*punto de inflexión mediática*”¹¹.

A pesar de los intentos del gobierno estadounidense por mantener una rígida censura en el tratamiento informativo de los acontecimientos que estaban sucediendo, el desarrollo de este conflicto, basado en una “guerra de guerrillas”, dificultó, en gran medida, la labor de control de las informaciones filtradas a los medios de comunicación por sus enviados.

Por este motivo, una gran cantidad de información fue filtrada a la prensa, la cual rendida ante la realidad que estaba aconteciendo se negó a silenciar los abusos llevados a cabo por el ejército estadounidense como las ejecuciones masivas, el uso de armas químicas, la tortura o la destrucción medioambiental¹².

Ante la imposibilidad de controlar las informaciones suministradas a los corresponsales de los medios que cubrían el conflicto, las autoridades estadounidenses optaron por presionar a sus editores para intentar silenciar el debate sobre Vietnam, empleando todo tipo de artimañas, como “*el engaño y la inexactitud de forma constante*”¹³.

A pesar de todos los intentos del gobierno estadounidense, “*los medios de comunicación no aceptaron las consignas de movilización y adoctrinamiento ideológico que el gobierno de Washington quiso imponerles*”¹⁴, y, por ello, las cámaras de televisión pudieron mostrar parte de las miserias de la guerra. Estas imágenes sirvieron para desenmascarar los engaños de las autoridades de EEUU sobre la situación que se estaba viviendo en Vietnam y supuso la pérdida de credibilidad y apoyo político al gobierno.

Así pues, los medios de comunicación, y más concretamente la televisión, tuvieron un papel fundamental en el aumento de la oposición

¹¹ RAMONET, I.: *La tiranía de la comunicación*. Editorial: DEBATE, Madrid, 1998, pág. 181.

¹² RAMONET, I.: La guerra en los medios. Revista Papeles nº62, Madrid, 1997, pág.83.

¹³ ARÉVALO SALINAS, A. 2004, Op. cit. pág. 15.

¹⁴ RAMONET, I. 1997, Op. Cit. pág. 83.

ciudadana a este conflicto. Como dice Ramonet, la Guerra de Vietnam fue *“la primera guerra televisada”*. Sin embargo, su retransmisión no se produjo en directo, puesto que era necesario enviar las películas filmadas desde Vietnam a EEUU. Las imágenes suministradas por la televisión, repletas de sangre, muerte, dolor y sufrimiento, sirvieron para unir a gente de todo el mundo en contra de esta contienda.

El seguimiento mediático que se produjo de este conflicto sirvió para incrementar el número de denuncias contra las reiteradas violaciones de los derechos humanos y los abusos cometidos por ambos bandos. Sin embargo, autores, como Luciano Garibaldi¹⁵, afirman que atraían mucho más la atención las perpetradas por Estados Unidos, contribuyendo así a la creciente oposición de la opinión pública occidental hacia la intervención estadounidense.

Por primera vez en la historia, los medios de comunicación de un país denunciaron el comportamiento de su propio ejército. En concreto, *“la prensa norteamericana acusó a sus propios soldados de ser unos bárbaros y eso provocó un gran impacto en la sociedad civil”*¹⁶.



Desde el comienzo del conflicto, los corresponsales de los medios desplazados a la zona gozaron del permiso del gobierno estadounidense para poder cubrir cualquier misión, *“cualquier periodista acreditado recibía automáticamente rango de oficial, pudiendo así integrarse en cualquier misión por peligrosa que ésta fuera”*¹⁷. Gracias a esto, los reporteros se

¹⁵ <http://www.monografias.com/trabajos71/guerra-vietnam/guerra-vietnam.shtml>. Fecha de consulta: 29-04-2011.

¹⁶ RAMONET, I. 1998, Op. cit. pág. 182.

¹⁷ RAMONET, I. 1997, Op. cit. pág. 83.

convirtieron en testigos, y gracias a las cámaras pudieron mostrar a la población lo que realmente estaba sucediendo en Vietnam.

El fracaso de los EEUU sirvió para aprender una valiosa lección: *“no se puede ganar una guerra sin controlar a la opinión pública”*. Así pues, de aquí en adelante, el gobierno estadounidense instauró la llamada “doctrina Nixon”, consistente en un cambio de perspectiva en el desarrollo de la política imperialista, pasando a adoptar un sentido mucho más político, ideológico y comunicativo, evitando, por todos los medios, el impacto en la opinión pública de la realidad de las guerras, como las muertes de ciudadanos estadounidenses en Vietnam. El fundamento de esta doctrina se basaba en la idea de que era necesario ganar primero a la opinión pública, consiguiendo el apoyo de ésta al conflicto, antes que al propio enemigo en el campo de batalla.

Como afirma Francisco Sierra¹⁸, para poder realizar esta política se estableció la coordinación de las instancias políticas y diplomáticas en el control informativo de la guerra mediante un uso más eficaz de los servicios de inteligencia y las actividades propagandísticas, con el fin de lograr el respaldo de los medios de comunicación. Además, se estableció una mayor restricción del libre acceso a las fuentes de las noticias y la admisión del principio de control suministrado de la máxima cantidad de información técnica como estrategias de desinformación.

El control sobre la información que realizarán las autoridades militares y gubernamentales en los conflictos bélicos, a raíz de los resultados de esta contienda, será mucho más estricto y contemplará al tridente formado por el Congreso, la opinión pública y los medios de comunicación.

¹⁸ SIERRA, F.: *Comunicación e Insurgencia. La información y la propaganda en la Guerra de Chiapas*. Editorial: Hiru, Guipúzcoa ,1997, pág.32.

3. Ejemplos de manipulación

Caso: El incidente de Tonkín

El conocido como “Incidente del Golfo de Tonkín” fue inventado por el gobierno de los EEUU, durante la presidencia de Lyndon B. Johnson, con la finalidad de conseguir el apoyo de la opinión pública norteamericana sobre un conflicto bélico que, de manera encubierta, venía desarrollándose desde finales de los años 50.



Según la historia reproducida por el aparato gubernamental¹⁹, varios botes vietnamitas habrían abierto fuego contra un destructor norteamericano, anclado en las costas de Vietnam. Una historia totalmente falsa, como se demostraría años más tarde al desclasificar los archivos de la *National Security Agency*, en los que se reconocía que el incidente del golfo de Tonkín fue una historia inventada. A pesar de ello, fue utilizada para justificar la declaración del golfo de Tonkín, que sirvió para expandir la guerra de invasión de EEUU en el sureste asiático. Un proyecto al que se había negado Kennedy, asesinado apenas ocho meses antes de la declaración formal de la guerra a Vietnam.

En noviembre de 2001, fueron liberadas varias cintas con conversaciones telefónicas entre el presidente Johnson y el Secretario de

¹⁹ Para la redacción del presente caso he tomado como referencia los datos extraídos de la página web <http://antimperialista.blogia.com/2010/080801-el-falso-incidente-del-golfo-de-tonkin-la-excusa-yanqui-para-el-genocidio-de-vie.php>. Fecha de consulta: 02-05-2011 Vid; asimismo, <http://www.youtube.com/watch?v=ytQqyw2oMEo>, <http://www.youtube.com/watch?v=Dx8-ffiYyzA>, <http://www.youtube.com/watch?v=rd6zKqGcaOM> pueden consultarse en el Anexo audiovisual nº2 adjunto al presente trabajo.

Estado Robert McNamara en las que discutían abiertamente planes para utilizar el incidente del Golfo de Tonkín como pretexto para expandir la guerra. Más tarde, en el año 2005, la Agencia de Seguridad Nacional desclasificó sus propios documentos oficiales sobre el incidente del Golfo de Tonkín, según los cuales, la propia agencia habría alterado deliberadamente los informes de inteligencia sobre el ataque de los botes vietnamitas al destructor estadounidense el 4 de agosto de 1964, cuando en realidad, no habrían hecho nada.

El incidente del golfo de Tonkín es uno de los ejemplos más palpables de operaciones de falsa bandera ideadas por los gobiernos, con el propósito de manipular a la opinión pública en su favor.

Las operaciones de “falsa bandera” son operaciones encubiertas dirigidas por los gobiernos, corporaciones y otras organizaciones diseñadas para aparentar que son llevadas a cabo por otra entidad. El nombre proviene del concepto militar de “izar colores falsos”, es decir, la bandera de un país diferente al propio.

4. Efectos y consecuencias

El presente caso objeto de nuestro estudio nos muestra cómo la estrategia comunicacional utilizada por el gobierno estadounidense para justificar y legitimar su participación en este conflicto bélico fue la creación y difusión, a través de los medios de comunicación, de un acontecimiento falso, consistente en hacer creer al pueblo estadounidense que habían sido víctimas de un ataque norvietnamita, impulsado por el régimen comunista, creando la apariencia de la existencia de una amenaza de dicho régimen para el país.

El presidente Johnson utilizó, como pretexto, para iniciar oficialmente el conflicto, y, de esta manera, obtener el respaldo de la

opinión pública, la lucha contra la amenaza comunista, fenómeno ideológico surgido durante la década de los años 60 y 70, en pleno contexto de la Guerra Fría. Sin embargo, la verdadera finalidad para la creación de esta mentira fue la necesidad de mostrar una imagen de fuerza contra el comunismo que le permitiese ganar votos, puesto que los EEUU se encontraban en plena campaña electoral.

Inicialmente, los medios de comunicación aceptaron transmitir las informaciones facilitadas por el gobierno estadounidense, lográndose así el objetivo pretendido por parte del gobierno. A principios de marzo de 1965, el apoyo popular rondaba el 60% de la población²⁰. Asimismo, en este mismo año, la mayoría de los medios de comunicación estaban a favor de la intervención.

Sin embargo, a medida que avanzó el desarrollo el conflicto y, puesto que los medios de comunicación pudieron presenciar de primera mano la realidad de los acontecimientos que realmente se estaban produciendo en Vietnam, tomaron conciencia de la importancia de hacer llegar al pueblo norteamericano las atrocidades que el ejército estadounidense estaba llevando a cabo, contribuyendo de forma determinante a modificar radicalmente la postura que la opinión pública había mantenido hasta ese momento.

Para mostrar la realidad de Vietnam, los medios de comunicación utilizaron diversas vías. Un claro ejemplo de éstas fue la gran cantidad de material fotográfico publicado, ya que *“la guerra de Vietnam ha sido uno de los conflictos más fotografiados de la historia”*²¹. Uno de los casos paradigmáticos que ilustran a la perfección la influencia que tuvieron los

²⁰ http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_Vietnam. Fecha de consulta: 04-05-2011.

²¹ <http://finaconfitura.blogalia.com/historias/48348>. Fecha de consulta: 26-05-2011.

medios de comunicación en el cambio de posicionamiento de la opinión pública es el de la célebre fotografía de la niña de Vietnam²².

²² Consultar Anexo 2.

GUERRA DE LAS MALVINAS



1. Un breve apunte acerca del conflicto

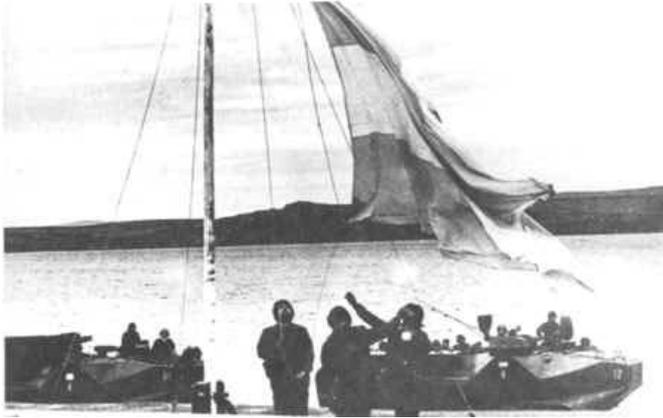
Este conflicto armado entre la República Argentina y el Reino Unido tuvo lugar debido a la disputa por la soberanía sobre los archipiélagos de las Malvinas, Georgia del Sur y Sándwich del Sur, entre el 2 de abril de 1982 y el 14 de junio de ese mismo año.

El archipiélago de las Malvinas, descubierto en 1520 por Fernando de Magallanes, pasó a lo largo de los siglos XVII y XVIII, por manos españolas, francesas y argentinas, hasta que en el año 1833 fue invadido por el imperio británico. Desde entonces, la lucha por la soberanía de este archipiélago, situado en el océano Atlántico, *“ha sido foco de tensiones diplomáticas entre el Reino Unido y Argentina”*²³.

Unos días antes del inicio del conflicto, un grupo de obreros de nacionalidad argentina, desembarcaron e izaron su bandera en las islas de Georgia del Sur, cercanas a las Malvinas y, sometidas de igual forma, a la soberanía británica. Los ingleses entendieron esta acción como una agresión, y amenazaron con expulsarlos.

²³ <http://www.resumendehistoria.com/2011/03/guerra-de-las-malvinas-resumen.html>. Fecha de consulta: 27-05-2011.

En respuesta a las amenazas británicas, el día 2 de abril de 1982, el ejército Argentino invadió el archipiélago de las Malvinas. Este país, gobernado por Leopoldo Galtieri, anunció



públicamente que las Islas **Ocupación de las islas Georgias del Sur por tropas argentinas** Malvinas, así como Georgia y Sándwich del Sur, quedaban desde ese momento bajo su soberanía. Ese mismo día, tras romper las relaciones diplomáticas con Argentina, el Reino Unido anunció el envío de una poderosa flota armada para recuperar la soberanía sobre Falklands²⁴.

Tras 74 días de conflicto, el día 14 de junio, los ingleses solicitaron la rendición de Argentina. Aunque el presidente Galtieri se negó a aceptar la derrota, el general Mario Menéndez, gobernador militar de las islas, firmó ante al general británico Jeremy Moore, la entrega de la soberanía de estas islas. El conflicto se saldó con más de 600 soldados argentinos muertos y más de 250 ingleses²⁵.

2. Perspectiva mediática

La derrota de EEUU en la Guerra de Vietnam sirvió para que los gobiernos de los países aprendieran una valiosa lección; era necesario cambiar las estrategias militares y adaptarlas al desarrollo de los medios de comunicación. Como explica Ignacio Ramonet, *“los primeros en aprender esta valiosa lección no fueron los estadounidenses, sino los*

²⁴ Nombre con el que los británicos designan a este conjunto de islas.

²⁵ <http://www.laguia2000.com/argentina/guerra-de-las-malvinas>. Fecha de consulta: 28-05-2011.

británicos. [...]. El discurso televisivo es ahora muy convincente y la televisión penetra en todos los hogares. El espectador es testigo de un acontecimiento militar, y eso provoca gran perturbación en la manera de concebir el desarrollo de los conflictos.”²⁶.

Por este motivo, la Guerra de las Malvinas fue el primer enfrentamiento que será tratado de otra forma, motivo por el cual, he creído de especial interés incluirlo en mi análisis sobre el tratamiento informativo de los conflictos bélicos.

En efecto, el fracaso estadounidense en Vietnam llevó al gobierno británico a adoptar una serie de estrategias nuevas en la relación gobierno y medios de comunicación. La primera de estas estrategias consistió en *“imponer un férreo procedimiento de selección de los medios de comunicación y de los corresponsales, estableciendo un sistema de pools o acreditaciones para limitar el acceso informativo al campo de batalla. [...]. Lo novedoso del pool no solo será el sistema de marginación de las líneas editoriales socialmente disidentes, sino también el sometimiento definitivo de los informadores a los objetivos y directrices de los estrategias militares, motivo éste por el cual los informadores admitidos en los pools eran obligados a firmar un documento de aceptación de la censura en la fuente misma al ser privilegiados como corresponsales desplazados con las fuerzas expedicionarias”*²⁷.

La segunda estrategia fue que *“en un conflicto bélico, el papel de bueno, para los medios, es el de la víctima. Uno de los primeros objetivos será, pues, aparecer como víctima. Crear una imagen muy agresiva, muy negativa, muy amenazante, del adversario”*²⁸. De esta manera, los medios británicos insistieron en el hecho de que en Argentina existía una

²⁶ RAMONET, I. 1998, Op. cit. pág. 183.

²⁷ SIERRA, F. 1997, Op. cit. pág. 38.

²⁸ RAMONET, I. 1998, Op. Cit. pág. 184.

dictadura militar muy cruel, y que ésta había ocupado militarmente las Malvinas, situación que no podía tolerarse.

La tercera de las estrategias comunicativas consistió en mentalizar a los medios de comunicación de los peligros de la cobertura mediática de un conflicto bélico. Según el gobierno, los periodistas corrían gran peligro cubriendo estos acontecimientos desde la línea del frente, por lo que, escudándose en dicho peligro, se impidió que los corresponsales se desplazaran a la primera línea, imposibilitándoles mostrar los enfrentamientos. *“Con este sistema, los periodistas ingleses sólo pueden cubrir el conflicto bajo protección del ejército británico. Cuando la escuadra inglesa llega a la zona de enfrentamiento, el buque que transporta a los periodistas queda en la periferia, alejado del lugar de los combates, y allí reciben la información. Por tanto, ésta llega a través del Estado Mayor y los medios de comunicación no van a tener ninguna posibilidad de acceder directamente al lugar del conflicto”*²⁹.

La estrategia comunicacional utilizada por los británicos durante la guerra de las Malvinas constituía, según Ramonet, la guerra ideal para la opinión pública, *“una guerra sin violencias gratuitas, sin víctimas inocentes, en la que el comportamiento británico aparece como caballeresco, generoso. Este fenómeno de censura va a funcionar y los británicos serán capaces así de proponer a todos los ejércitos del mundo un modelo de manipulación inteligente de los medios de comunicación”*³⁰.

Sin embargo, el gobierno británico no fue el único que utilizó, a conveniencia, los medios de comunicación para servir a sus fines y propósitos. La Junta Militar argentina había prohibido, desde el inicio del conflicto, el acceso de los periodistas a las islas. Tan sólo un pequeño

²⁹ RAMONET, I. 1998, Op. Cit. pág. 185.

³⁰ Íbid. pág. 185.

número de reporteros argentinos destacados, con autorización militar, pudieron cubrir el conflicto, y éstos suministraban su material.

Asimismo, en los inicios del enfrentamiento, el gobierno Argentino



Galtieri saluda al enfervorizado pueblo argentino

buscó la participación de los principales periódicos para construir una opinión pública favorable al desarrollo del conflicto. A medida que éste avanzó, y debido a su agravamiento, el gobierno estableció

como necesidad primordial el control absoluto sobre todas las informaciones relativas al conflicto, dictando una serie de pautas, de obligado cumplimiento por cuestiones de seguridad, de acuerdo al acta de la Junta Militar.

Entre dichas pautas³¹, cabe reseñar las siguientes: 1ª. Todas las informaciones y las noticias provenientes del exterior utilizadas por los medios y toda información difundida por los medios relacionada con las operaciones militares y la seguridad nacional están sujetas al control del Estado Mayor. 2º. El Estado Mayor ejercerá el control de la información. 3º. El director y el editor de los medios de información serán considerados responsables directos de las transgresiones al artículo primero. 4º. Toda transgresión será sancionada con la clausura del medio y el arresto del director o editor

³¹ http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_las_Malvinas. Fecha de consulta: 01-06-2011.

Desde la Guerra de las Malvinas, este modelo sobre el control informativo se convertiría en el paradigma de la cobertura mediática de los conflictos bélicos. El ideal de la guerra transparente desapareció, siendo sustituido por un modelo en el que *“sólo se filma la versión que conviene dar del conflicto”*³².

3. Ejemplos de manipulación

Caso: La falsa victoria argentina

En el año 1982, Argentina se encontraba inmersa en una profunda crisis económica producto de las políticas neoliberales adoptadas por el entonces Ministro de Economía Martínez de Oz. Los militares, los cuales habían accedido al poder tras el golpe de Estado realizado en el año 1976, no estaban dispuestos a aceptar la caída del régimen dictatorial establecido hasta ese momento, por lo que idearon una estrategia para recuperar el control de la situación y restablecer el orden impuesto.

Esta estrategia consistió en hacer creer a la opinión pública, con ayuda de los medios de comunicación de masas, que el ejército argentino había conseguido recuperar la soberanía de las islas Malvinas, las cuales se encontraban bajo dominio del imperio británico desde mediados del siglo XIX, con la finalidad de utilizar el espíritu nacionalista y el odio al colonialismo para manipular a la opinión pública y conseguir apaciguar el clima convulso en el que el país se encontraba sumido.

Así pues, por orden del teniente general Leopoldo Galtieri, al frente del gobierno argentino, el día 2 de abril de 1982 las tropas de este país desembarcaron en las Malvinas con la intención de mantenerlas bajo su dominio. Tanto Galtieri como el resto de su Junta Mayor conocían muy

³² RAMONET, I. 1997, Ob. cit. pág. 85.

bien las conflictivas consecuencias que esta acción traería consigo, así como el apoyo popular que rápidamente conseguirían.

Los medios de comunicación argentinos asumieron de forma distinta estos acontecimientos. Algunos de estos medios participaron activamente en la cobertura de esta mentira, haciéndose eco de la supuesta victoria argentina. Otros, por el contrario, sólo informaron sobre el acontecimiento, limitándose a transmitir únicamente la información recibida por parte del gobierno y por los pocos corresponsales autorizados para cubrir el conflicto de forma presencial³³.

Fue tal la euforia desatada por las informaciones publicadas sobre la recuperación de las Malvinas que el pueblo argentino olvidó, por un momento, las denuncias por el secuestro y la desaparición de las personas. La mayoría de la población se sumió en la parodia idealizada por el gobierno golpista y transmitida por los medios de comunicación.

A medida que pasaban los días, aumentó el convencimiento de la mayoría de la población sobre la victoria Argentina. Sin embargo, la realidad era muy distinta: *“los chicos de la guerra no solo estaban siendo ejecutados por los experimentados guerreros ingleses, sino que también estaban muriendo de hambre y de frío, ya que toda la ayuda humanitaria que se juntaba en el país para poder alimentar y vestir a los jóvenes, solo sirvió para financiar los divertimentos y lujos del gobierno militar”*³⁴.

Se utilizó sistemáticamente el control de toda la información que salía de Argentina. La agencia de noticias Télam, controlada por el servicio de inteligencia del Estado Mayor Conjunto, fue la encargada de esta acción. Casi todas las noticias difundidas en los medios nacionales

³³ Para la redacción del presente caso he tomado como referencia los datos extraídos de la página web <http://www.suite101.net/content/islas-malvinas-la-manipulacion-de-los-medios13344#ixzz1NHrkg77D>. Fecha de consulta: 01-06-2011.

³⁴ RAMONET, I. 1997, Ob. cit. pág. 85.

provenían de fuentes oficiales, y aunque pueda parecer que la gran censura impuesta por el gobierno no permitía a ningún medio oponerse a sus demandas, la realidad es que las grandes empresas de noticias como Clarín, La Nación o La Razón, apoyaban firmemente el conflicto.



Portada del diario Crónica, 2 de abril de 1982. Portadas de la revista Gente, 8 de abril y 6 de mayo.

Según Daniel Santoro, periodista del diario Clarín “*en general hubo un tratamiento triunfalista de la información que venía de Malvinas. En particular los medios audiovisuales y escritos. La causa fundamental de ese triunfalismo fue los comunicados que daban las Fuerzas Armadas que monopolizaban la información sobre Malvinas, después algunos militares aparecían y daban conferencias de prensa aumentando este triunfalismo, diciendo que la flota inglesa era pura chatarra. El manejo de los medios fue poco profesional, en ese momento la agencia oficial era Télam. Saporiti³⁵ también tuvo una actitud triunfalista, y todo esto sumado a un marco de falta de libertad de prensa que impidió que los grandes diarios del país pudieran mandar corresponsales de guerra, tener una propia fuente de información en las Malvinas*” dijo con gran indignación el periodista³⁶.

³⁵ Desaparecida agencia de noticias argentina.

³⁶ <http://www.suite101.net/content/islas-malvinas-la-manipulacion-de-los-medios13344#ixzz1Nhrkg77D>. Fecha de consulta: 02-06-2011.



Noticia publicada en el diario argentino La Razón .Portada de la revista Gente, 22 de mayo de 1982

4. Efectos y consecuencias

Este caso objeto de nuestro estudio nos muestra claramente dos de las estrategias comunicacionales utilizadas por el gobierno argentino para despertar el sentimiento nacionalista de la población, con lo que consiguió su apoyo al conflicto, reafirmando el decadente régimen dictatorial y haciéndole olvidar sus pretensiones democráticas.

La primera de estas estrategias fue la selección y control de los medios de comunicación destinados a cubrir el enfrentamiento. Debido a la lección aprendida tras la guerra de Vietnam, el gobierno argentino decidió establecer un férreo control sobre qué medios podían y cuáles no informar sobre el mismo.

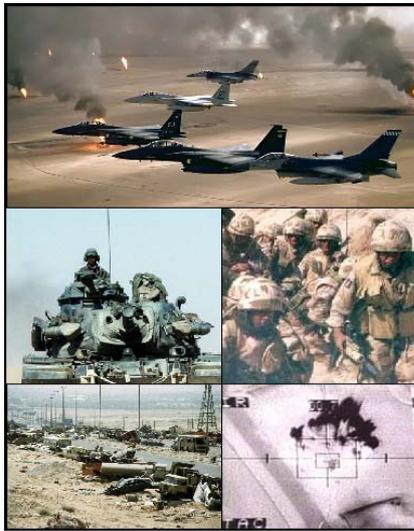
La segunda de estas estrategias consistió en establecer un feroz sistema de censura sobre la cobertura mediática de los sucesos que estaban aconteciendo en las Malvinas. No sólo se eligieron qué medios podían cubrir el conflicto, sino que sólo se podían publicar las informaciones suministradas por el propio Estado, a través de su agencia de noticias Télam. De esta manera, los medios que pudieron cubrir el

conflicto se vieron obligados a publicar estas informaciones sin tener posibilidad alguna para poder contrastarlas.

Inicialmente, estas estrategias comunicativas consiguieron su propósito. La sociedad argentina se volcó de lleno con este acontecimiento, cegada por su espíritu nacionalista, creyendo las informaciones transmitidas por el gobierno y publicadas por los medios de comunicación, dejando a un lado sus reivindicaciones y protestas contra el régimen dictatorial de Galtieri. Sin embargo, llegó un momento en el que no se pudo seguir ocultando la realidad que estaba aconteciendo y la verdad salió a la luz: *“Inglaterra se alzó con la victoria y la posesión efectiva del territorio, la recuperación de las islas había sido una ilusión”*³⁷.

³⁷ <http://www.suite101.net/content/islas-malvinas-la-manipulacion-de-los-medios13344#ixzz1NHrkg77D>. Fecha de consulta: 02-06-2011.

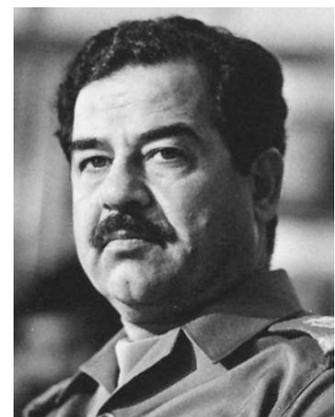
GUERRA DEL GOLFO PÉRSICO



1. Un breve apunte sobre el desarrollo del conflicto

La llamada Guerra del Golfo fue un conflicto bélico que, durante los años 1990 y 1991, enfrentó a Irak contra una coalición internacional formada por más de 30 países, a cuya cabeza se situaron los Estados Unidos, como respuesta a la invasión y adhesión del emirato de Kuwait por parte de Irak³⁸.

Irak y Kuwait sostenían conflictos territoriales desde hacía tiempo, puesto que Irak nunca aceptó la declaración de independencia declarada por el Estado Kuwaití. Por este motivo, el régimen iraquí, bajo el mando de Sadam Hussein, trató de anexionarlo a sus territorios, lo que fue impedido por los británicos y la liga árabe³⁹.



Sadam Hussein

El día 2 de agosto de 1990, Irak invadió Kuwait,

³⁸ http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_del_Golfo. Fecha de consulta: 03-06-2011.

³⁹ <http://www.laguia2000.com/medio-oriente/la-guerra-del-golfo>. Fecha de consulta: 03-06-2011.

recibiendo de forma inmediata unas duras sanciones económicas por parte de la ONU. El 16 de enero de 1991, la ONU decidió intervenir directamente organizando un ejército internacional formado por más de 30 países, encabezado por EEUU, dotado de una fuerza tecnológica y militar sin precedentes.

El conflicto finalizó el 28 de febrero de 1991, día en el que se produjo la rendición de Irak. Desde ese momento, este país quedó sometido a un régimen de sanciones por parte de la ONU, entre las que se incluyeron el desmantelamiento de su potencial de construcción de armas químicas y nucleares, y la vigilancia de parte de su territorio por parte de la aviación angloamericana⁴⁰.

Sin embargo, Sadam Hussein consiguió mantenerse en el poder, reprimiendo sanguinariamente a sus opositores, kurdos y chiitas, sumiendo al país en una profunda crisis económica y social⁴¹.

2. Perspectiva mediática

He decidido incluir la Guerra del Golfo en mi análisis de casos de manipulación informativa puesto que, como indica Gómez Mampart *“supone un antes y un después en el tratamiento informativo, en el papel de los profesionales de la información y en la función mediática”*⁴². Asimismo, como señala Arévalo Salinas *“con el papel que tuvo la información en este conflicto bélico, se acentuó una nueva estrategia de los gobiernos y el poder militar”*⁴³.

Esta estrategia comprendía una nueva forma de control sobre los medios de comunicación. Se sustituyó la tradicional política de acoso a

⁴⁰ <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/guerragolfo.htm>. Fecha de consulta: 04-06-2011.

⁴¹ <http://www.laguia2000.com/medio-oriente/la-guerra-del-golfo>. Fecha de consulta: 04-06-2011.

⁴² GÓMEZ MOMPART. J.L. 2003, Op. cit. pág.3.

⁴³ ARÉVALO SALINAS. A. 2004, Op. cit. pág. 15.

los medios por “*nuevas formas de relación con los periodistas, políticamente y militarmente más provechosas. [...] El estilo hipermediatizador y aperturista de las autoridades del ejército fue tan sorprendente y eficaz que los periodistas aceptaron acríticamente la censura, plegándose a las directrices militares*”⁴⁴.

Pese a esta nueva actitud del gobierno respecto a los medios de comunicación, hay que señalar que se mantuvo el sistema de pools o acreditaciones, utilizado desde la Guerra de las Malvinas, por el cual solo ciertos medios, con afinidad ideológica, fueron acreditados para cubrir el conflicto, mientras que otros medios de carácter más progresista fueron sometidos a obstáculos y restricciones⁴⁵.

Asimismo, se utilizó otra estrategia utilizada durante dicho conflicto, consistente en establecer una estructura de acceso limitado a la información basado en la justificación de la peligrosidad de cubrir un conflicto desde la primera línea del frente. Por este motivo, los periodistas fueron alojados en hoteles, desde donde podían elaborar y transmitir la “*agenda setting*” establecida previamente por el ejército. De esta manera, todos transmitían las mismas informaciones. “*Una información daba la vuelta al mundo y se escuchaba tres veces, todos repetían lo mismo, porque de todas maneras las fuentes eran idénticas*”⁴⁶.

Otro de los aspectos de mayor interés en este conflicto, desde el punto de vista mediático, fue el papel desempeñado por la televisión. A diferencia de Vietnam, la primera guerra televisada pero no en directo, la Guerra del Golfo fue “*el primer gran conflicto bélico internacional*

⁴⁴ Íbid. pág. 15.

⁴⁵ Algunos medios como *Mother Jones*, *Harper's*, *The Nation*, *The Village Voice* o la agencia de prensa francesa AFP denunciaron ante los tribunales situaciones de discriminación y censura.

⁴⁶ WOLTON, D. *War Game: La información y la Guerra*. Editorial: Siglo XXI, México D.F., 1992, pág.29 citado en ARÉVALO SALINAS, A. *El desempeño de los medios de comunicación en los conflictos bélicos*. Instituto de Relaciones Internacionales. pág. 20.

*retransmitido en vivo y en directo por la televisión*⁴⁷. Sin embargo, “*en la práctica este hecho no fue así, debido al control ejercido por los militares sobre las imágenes*”⁴⁸.

Según Suárez Cándel, “*la Guerra del Golfo mostró el máximo potencial de la televisión para transmitir un evento bélico. Nos encontramos con una novedad sustancial: si en Corea y en Vietnam la Tv había jugado el rol de transmisor de los hechos, en la Guerra del Golfo, la televisión, como medio comunicativo, sirvió para generar o crear el mensaje. La imagen del Golfo es una imagen totalmente controlada, manipulada y filtrada. Es una imagen puesta al servicio del ejército y del Estado para controlar la opinión pública*”⁴⁹.



El gobierno estadounidense procuró que los medios de comunicación mostraran un conflicto esterilizado, no convencional, sin imágenes de horror ni sangre⁵⁰, sino todo lo contrario, ofreciendo imágenes de sofisticados armamentos, de soldados sonrientes y de cielos iluminados. Así pues, los medios se encargaron de transformar este

⁴⁷ GÓMEZ MOMPART, J. L. 2003, Op. cit. pág.3.

⁴⁸ ARÉVALO SALINAS, A. 2004, Op. cit. pág.15.

⁴⁹ SUÁREZ CÁNDEL, R: *El tratamiento informativo de los conflictos bélicos*. Universidad Pompeu Fabra de Barcelona. 2002, pág.4.

⁵⁰ El pentágono aprendió de los errores de Vietnam, donde las imágenes de violencia y muerte perturbaron a la opinión pública, y acabaron posicionándola en contra del conflicto.

acontecimiento en un gran espectáculo mediático, más propio de las películas de cine hollywoodienses⁵¹.

El mayor responsable de esta situación fue la cadena estadounidense CNN, la cual se encargó mayoritariamente de la difusión de los sucesos que iban aconteciendo. Esta emisora buscó, por todos los medios, la espectacularización de las noticias del conflicto, para que éstas fueran comercialmente atractivas al público. Como explica Suárez Cándel, *“en la Guerra del Golfo la audiencia como concepto numérico y económico adquiere un papel relevante y primordial en la forma de retransmitir los hechos así como en la elección de lo que es noticiable”*⁵².

Según Gómez Mompert⁵³, en la Guerra del Golfo se produce lo que él llama el *“contrato mediático”*, *“cima de la cultura de masas en el estado de embriaguez de la sociedad del espectáculo. La realidad mediática como verosimilitud televisiva de lo que simbólicamente supe a la realidad social, impone el simulacro”*⁵⁴ al hecho y transforma la noticia en acontecimiento mediático. Este proceso implica que vivamos, sintamos y experimentemos también a través / desde / en y por los mass media”.

Todas estas estrategias de control se justifican con el concepto de “Guerra Limpia”, ya que según Suárez Cándel, *“la Guerra del Golfo fue preparada para su difusión en los medios de comunicación y para un público objetivo muy caracterizado”*⁵⁵. De esta forma, era de vital importancia para justificar la acción militar y mantener limpia la conciencia de la opinión pública, mostrar la imagen de un enemigo lo suficientemente

⁵¹ Resulta de interés remarcar que el Jefe del Departamento de Información de Defensa en esta época fuera Michael Sherman, el cual había sido asesor militar en películas cinematográficas de carácter bélico como Top Gun o La Caza del Octubre Rojo.

⁵² SUÁREZ CÁNDEL, R. 2002, Op.cit. pág.4.

⁵³ GÓMEZ MOMPART. J.L. 2003, Op.cit, pág. 6.

⁵⁴ Nótese, a este respecto, que según Jean Baudrillard, nos encontramos en la era de los simulacros, en la que la ausencia de realidad es suplida con elementos verosímiles virtuales. Vid., en este sentido, GÓMEZ MOMPART, J. L. 2003, Op. cit. pág. 4.

⁵⁵ Según Suárez Cándel, se trataba de reafirmar la identidad estadounidense, la cual cree en la fuerza militar como exponente de su cultura.

peligroso como para que fuese legítima la intervención armada. Con este propósito, los medios de comunicación fueron utilizados para demonizar la figura del líder iraquí, Sadam Husseín, y crear una serie de mitos sobre su país, tales como la gran amenaza que suponía su arsenal bélico, así como las armas químicas que tenían bajo su poder.

3. Ejemplos de manipulación

Caso: La mentira de las incubadoras

Como parte de los preparativos para el ataque militar contra Irak, el gobierno estadounidense lanzó una campaña para implicar a la opinión pública y conseguir su apoyo a la invasión del Golfo Pérsico.

Uno de los cuentos más sensacionalistas transmitidos por los medios de comunicación fue la historia de las incubadoras⁵⁶. Esta historia relata que cuando Irak invadió a Kuwait, en agosto de 1990, unos soldados sacaron 312 bebés de incubadoras del hospital al-Adden y los dejaron en el suelo para que se murieran. Ese cuento fue una "prueba" clave para demonizar a Irak y mostrar la guerra de Estados Unidos y compañía como una misión de "rescate" para "restaurar la democracia".

Pero, como exponen John Stauber y Sheldon Rampton⁵⁷ *"lo de las incubadoras fue una patraña. Lo inventó Hill & Knowlton (H&K), la mayor compañía publicitaria del mundo en ese entonces, que trabajaba para el gobierno kuwaití. H&K contaba con buenos amigos en los más altos niveles del gobierno, tanto demócratas como republicanos: el director de*

⁵⁶ Para la redacción del presente caso he tomado como referencia los datos extraídos de la página web <http://lagranfarsa11s.blogspot.com/2008/06/obrero-revolucionario-944-15-de-febrero.html>. Fecha de consulta: 06-06-2011.

Vid; asimismo, <http://www.youtube.com/watch?v=6m5EaCPg1RE>, <http://www.youtube.com/watch?v=LmfVs3WaE9Y> pueden consultarse en el Anexo 2 adjunto al presente trabajo.

⁵⁷ STAUBER, J, y SHELDON. R: Toxic Sludge is good for you: Lies, Damn Lies and the Public Relations Industry. Editorial: Common Courage Press, Maine, 1995.

la oficina de Washington, Craig Fuller, era íntimo amigo y asesor político del presidente George H. W. Bush; Robert Gray, el presidente de H&K/USA, desempeñó un papel clave en las dos campañas presidenciales de Ronald Reagan; Lauri Fitz-Pegado, la directora de la oficina de Kuwait, fue empleada de Ron Brown, el primer secretario de Comercio del gobierno de Clinton; y Thomas Ross, el vicepresidente ejecutivo, fue portavoz del Pentágono del gobierno de Jimmy Carter. H&K era experto en cirugía cosmética de brutales dictaduras como la de Kuwait: entre sus clientes figuraban los gobiernos de Indonesia y Turquía”.

Stauber y Rampton escriben: *"Todo gran evento propagandístico necesita lo que los periodistas llaman el 'gancho', algo que provoca una fuerte reacción emocional y hace que la noticia no se olvide. En el caso de la guerra del Golfo, el 'gancho' lo inventó H&K"⁵⁸.*

El 10 de octubre de 1990, el congresista demócrata Tom Lantos y el republicano John Porter organizaron una audiencia cuyo momento culminante fue el testimonio de una joven kuwaití de 15 años, conocida como Nayirah, quien no quiso divulgar su apellido por temor a represalias contra su familia. Durante su testimonio, la joven Nayirah, envuelta en lágrimas, dijo que *"vio personalmente a los soldados iraquíes sacar los bebés de las incubadoras y dejarlos morir en el suelo"⁵⁹.*

Su testimonio conmocionó a la opinión pública, justo en medio de una ola de grandes manifestaciones contra los preparativos de la guerra y cuando, de acuerdo a las encuestas de opinión, había una fuerte oposición al conflicto. Del 10 de octubre al comienzo de la guerra, los medios repitieron como loros el cuento de *"los bebés sacados de las incubadoras"*. Se oyó en un debate de la ONU. El presidente Bush lo

⁵⁸ *Íbid.*

⁵⁹ SERRANO, P. 2008, Op. cit. pág. 70.

repitió en un discurso a la nación en enero, poco antes de lanzar los bombardeos.

Pero, como comprobaron Stauber y Rampton, *"ni H&K, ni el congresista Lantos mencionaron que Nayirah era miembro de la familia real kuwaití. De hecho, su padre era Saud Nasir al-Sabah, el embajador de Kuwait en Estados Unidos, y él estuvo en el salón durante el testimonio. Tampoco se mencionó que Lauri Fitz-Pegado, la vicepresidenta de H&K, preparó y ensayó el testimonio. Después, incluso los investigadores kuwaitíes confirmaron que era falso"*⁶⁰.



La joven Nayira testificó haber presenciado personalmente el suceso

Pero para cuando se supo la verdad, Estados Unidos ya había lanzado su ataque y matado a 200.000 iraquíes. Stauber y Rampton añaden: *"Después de la guerra, investigadores de derechos humanos trataron de confirmar el testimonio de Nayirah pero no encontraron testigos ni pruebas. Amnistía Internacional, que se dejó engañar, tuvo que retractarse. Nayirah no ha dicho nada"*⁶¹.

Cuando los iraquíes abandonaron Kuwait, una representación de la OMS llegó al hospital, donde supuestamente habían ocurrido los hechos,

⁶⁰ STAUBER, J, y SHELDON. R: Toxic Sludge is good for you: Lies, Damn Lies and the Public Relations Industry. Editorial: Common Courage Press, Maine, 1995.

⁶¹ STAUBER, J, y SHELDON. R: Toxic Sludge is good for you: Lies, Damn Lies and the Public Relations Industry. Editorial: Common Courage Press, Maine, 1995.

y comprobó cómo éste apenas tenía daños y cómo las incubadoras estaban todas en su sitio. El guía kuwaití les explicó que esa historia de los bebés muertos no se produjo nunca. Asimismo, un observador de una ONG de Derechos Humanos desplazado al lugar, llegó a la conclusión de que la cifra de niños muertos, tras sacarlos de las incubadoras, le parecía excesiva. Amnistía Internacional terminó corrigiendo su denuncia y negando la historia. Una docena de médicos que estuvieron en Kuwait durante la invasión también la negaron. No se encontró a nadie en todo Kuwait que hubiera presenciado la muerte de los niños prematuros⁶².

4. Efectos y consecuencias

Este caso nos muestra las estrategias comunicacionales utilizadas por EEUU durante la Guerra del Golfo, las cuales fueron utilizadas con la finalidad de conseguir al apoyo de la opinión pública para la intervención armada en la zona y, posteriormente, mantener ese apoyo a lo largo del desarrollo del conflicto, evitando los errores cometidos durante la Guerra de Vietnam.

La primera de estas estrategias consistió en utilizar la mentira, a través de los medios de comunicación, para demonizar la figura de Saddam Hussein y del régimen iraquí, creando una percepción de peligro y amenaza ante la opinión pública, lo que legitimaría, en gran medida, la implicación en el conflicto al ser percibido como una necesidad. Como dice Suárez Cándel, "*los medios se encargaron de presentar la guerra como algo necesario*"⁶³.

Gracias a la utilización de los medios de comunicación se consiguió el efecto contrario al obtenido en Vietnam⁶⁴:

⁶² SERRANO, P. 2008, Op. cit. pág.70.

⁶³ SUÁREZ CÁNDEL, R. 2002. Op. cit. pág.5.

⁶⁴ Íbid. pág.5.

	Fase I	Punto de Inflexión	Fase II
Vietnam	Apoyo	Batalla de <u>Tate</u>	Rechazo / Crítica
Golfo	Se cuestiona su necesidad	Inicio combates (retransmisión)	Se ve como necesaria

Comparación de los efectos de la cobertura mediática del conflicto.

La segunda de estas estrategias consistió en establecer un régimen de control de las informaciones suministradas por los medios, para impedir que éstos mostrasen las miserias de la guerra. Para ello, se estableció un rígido sistema de control de los medios encargados de cubrir el conflicto, así como un sistema de censura de las informaciones transmitidas por estos medios. El gobierno se encargó de que los medios de comunicación mostrasen sólo lo que convenía mostrar, evitando el impacto negativo de las consecuencias de la guerra en la opinión pública.

Asimismo, el tratamiento espectacular de las imágenes mostradas por la televisión contribuyó de forma decisiva a mantener un posicionamiento favorable al conflicto, por parte de la opinión pública, a medida que este se fue desarrollando.

Estas estrategias comunicativas consiguieron el efecto pretendido, el sometimiento de los medios de comunicación y, su utilización, para conseguir mantener un posicionamiento favorable y de apoyo en la opinión pública.

GUERRA DE KOSOVO



1. Un breve apunte acerca del conflicto

Se conoce como Guerra de Kosovo a dos conflictos, desarrollados de forma consecutiva, que tuvieron lugar entre 1998 y 1999, al sur de la provincia serbia de Kosovo, parte de la antigua Yugoslavia⁶⁵.

Este enfrentamiento bélico se inició durante la primavera de 1998, tres años después de finalizar la guerra de la antigua Yugoslavia. Inicialmente, los contendientes fueron, por un lado, el ejército serbio, y, por otro, el ejército de liberación de Kosovo, que pretendía defender los intereses de la mayoría de origen albanés que habitaba esta región. Sin embargo,



desde marzo del año 1999, año en el que la OTAN tomó parte en el conflicto bombardeando objetivos yugoslavos, el enfrentamiento adquirió un carácter plenamente internacional⁶⁶.

⁶⁵ http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_Kosovo. Fecha de consulta: 07-06-2011.

⁶⁶ http://www.portalplanetasedna.com.ar/guerra_balcanes.htm. Fecha de consulta: 07-06-2011

Considerado como un enfrentamiento abierto entre fuerzas militares, el conflicto finalizó el 10 de junio de 1999, con la derrota de Yugoslavia, obligada a retirar sus tropas del territorio ocupado. El balance del conflicto es relativamente sencillo, la serbia de Milosevic fue abatida, pese a los patéticos intentos del gobernante por mostrar el resultado como favorable⁶⁷.

Algunas de las características más relevantes de este conflicto fueron su rapidez y el alto grado de control informativo al que fue sometida la opinión pública.

2. Perspectiva mediática

He decidido incluir la Guerra de Kosovo en mi análisis debido al importante papel jugado por los medios de comunicación en este conflicto. Según Naranjo Alcaraz, *“los medios de comunicación fueron muy eficaces estableciendo la crisis de Kosovo en la agenda mediática⁶⁸ de la audiencia norteamericana”⁶⁹*.

A este respecto, Diana Johnstone señala, *“fue la gran labor de los medios de comunicación como moralizadores del conflicto lo que permitió a los gobiernos de la OTAN afirmar que Kosovo era el primer conflicto bélico de la historia en el que se participaba de forma totalmente desinteresada, sin intereses geoestratégicos ni económicos, librada exclusivamente en respuesta al clamor de la comunidad internacional”⁷⁰*.

⁶⁷ <http://www.herramienta.com.ar/revista-herramienta-n-10/la-guerra-de-kosovo>. Fecha de consulta: 07-06-2011.

⁶⁸ Según la teoría de la “Agenda Setting” de McCombs y Shaw, los medios de comunicación tienen una gran influencia sobre el público al determinar qué temas poseen interés informativo y en qué medida. En este caso concreto, consiguieron que el conflicto tuviera una gran repercusión internacional.

⁶⁹ NARANJO ALCARAZ, A.: *Evaluación del efecto CNN en el diseño de la política exterior de EEUU: Crisis de Kosovo y Guerra de Irak*. Universidad de las Américas Puebla, México, 2007. pág. 63.

⁷⁰ JOHNSTONE, D.: *Nato and the New World Order: Ideals and Self Interest*. Londres: Pluton Press, 2000. pág. 7 citado en *Ibíd*, pág.63. Texto original: *“it was the conspicuous performance of the media as moralizing chorus that enabled NATO governments to claim that Kosovo was the scene*

Así pues, con la finalidad de convertir a los medios de comunicación en instrumentos moralizadores con respecto al conflicto, se utilizaron una serie de técnicas propagandísticas, cuyo fin fue conseguir el apoyo mayoritario de la opinión pública internacional a la participación en este conflicto. Según García Orta⁷¹, *“cuatro fueron los mecanismos propagandísticos utilizados por los medios durante este conflicto para fortalecer el efecto persuasivo en el tratamiento de las informaciones: la simplificación de la información, la exageración y desfiguración de los contenidos, la apelación a la emoción y el tratamiento desequilibrado de las fuentes”*.

La primera de estas estrategias, la simplificación de la información, utiliza como principal recurso la personificación del conflicto, reduciendo la responsabilidad a un enemigo único fácilmente identificable. Según Pizarroso Quintero, *“la propaganda debe concentrarse en un solo objetivo: hay que localizar un enemigo – una persona, un grupo, un país – y contra él concentrar todos los argumentos”*⁷². Este recurso propagandístico fue utilizado mayoritariamente por los medios de comunicación aliados, los cuales personificaron el problema en la figura de Milosevic, al cual, al igual que ocurrió en Irak con Saddam Husein, se encargaron de demonizar.

De esta manera, gracias a la constante reiteración de este tipo de mensajes, los medios de comunicación contribuyeron a difundir una imagen negativa del presidente yugoslavo Slobodan Milosevic, siendo presentado a la opinión pública como una persona cruel e irracional

of the history's first purely unselfish war, devoid of geostrategic purpose or economic interest, waged solely in response to the prodding of the conscience of the international community”.

⁷¹ GARCÍA ORTA, M. J.: “Mecanismos básicos de la propaganda de guerra en los medios informativos. El ejemplo de Kosovo”. *Revista Ámbitos* Nº7-8, 2º semestre 2001 – 1º Semestre 2002, pág. 7.

⁷² PIZARROSO QUINTERO, A.: *Historia de la propaganda. Notas para un estudio de la propaganda política y de guerra*. Editorial: EUDEMA, Madrid, 1990, pág. 35, citado en GARCÍA ORTA, M. J.: “Mecanismos básicos de la propaganda de guerra en los medios informativos. El ejemplo de Kosovo”. *Revista Ámbitos* Nº7-8, 2º semestre 2001 – 1º Semestre 2002, pág. 8.

partidaria de la guerra. Como afirma Pascual Serrano, “es importante destacar la demonización que se hizo en Occidente del líder serbio, quien personificaba todas las maldades de la ex federación, y de la población serbia. [...]. Los medios se han referido constantemente a Milosevic como dictador, a pesar de que fueron frecuentes sus victorias electorales en un país en el que existen legalizados 21 partidos políticos”⁷³.



Slobodan Milosevic

Sin embargo, los medios aliados no fueron los únicos que utilizaron el recurso de la simplificación de información. En efecto, “los dirigentes yugoslavos también simplificaron los mensajes transmitidos por los medios de comunicación, culpando a la OTAN de todos sus males”⁷⁴.

La segunda de las estrategias comunicativas propagandísticas, la exageración y desfiguración de los contenidos, consistió en ofrecer únicamente los contenidos que interesaran transmitir, enfatizándolos al máximo, así como ocultando las informaciones que no resultaran favorables. Así pues, la información fue seleccionada de tal forma que las acciones del ejército serbio fueron presentadas como negativas, mientras que las acciones aliadas estuvieron impregnadas de rasgos positivos. “Es lo que sucedió en Kosovo, donde los medios occidentales aplicaron este principio haciéndonos creer que sólo el enemigo – los serbios- `provocaba atrocidades de forma intencionada, mientras que las atrocidades de los aliados eran errores involuntarios”⁷⁵.

⁷³ SERRANO, P. 2008, Op.cit. pág. 72.

⁷⁴ GARCÍA ORTA, M. J. 2001, Op.cit. pág. 143.

⁷⁵ Ibíd, pág. 144.

Según Naranjo Alcaraz, *“los serbios, sin duda, cometieron muchas atrocidades en contra de los civiles albaneses, pero también es cierto que muchos de los medios de comunicación omitieron o alteraron la información para inculparlos aún más”*⁷⁶.

La tercera de las estrategias comunicativas utilizadas durante este conflicto fue la utilización de la emoción como elemento para movilizar y posicionar a la opinión pública. *“En el conflicto de Kosovo los refugiados albanokosovares se convirtieron en el nuevo elemento mediático que movilizó a la opinión pública occidental a favor de la intervención armada. Durante semanas, ni un solo telediario se abrió sin las imágenes impactantes de los refugiados y los testimonios de familias masacradas”*⁷⁷. Sin embargo, no solo la imagen contribuyó a esta estrategia, también la utilización del lenguaje contribuyó a favorecer la carga emotiva de los mensajes. Según Brown⁷⁸, hay que destacar la sustitución de nombres o términos neutrales por otros con connotaciones emocionales, como “rojo” por “comunista” o “muertes” por “daños colaterales”.

Asimismo, la cuarta estrategia utilizada consistió en realizar un tratamiento desequilibrado de las fuentes, utilizando principalmente las fuentes oficiales y silenciando aquellas que ofrecieron un tratamiento alternativo a éstas. Según Chomsky y Herman, *“las fuentes gubernamentales y empresariales tienen el gran mérito de ser reconocidas y veraces debido a su status y prestigio”*⁷⁹. Durante el conflicto de Kosovo, la gran mayoría de de fuentes utilizadas fueron miembros destacados de la OTAN. Sin embargo, *“las fuentes serbias o*

⁷⁶ NARANJO ALCARAZ, A. 2007, Op.cit. pág. 64.

⁷⁷ GARCÍA ORTA, M. J. 2001, Op.cit. pág. 146.

⁷⁸ BROWN, J.A.C: Técnicas de persuasión. De la propaganda al lavado de cerebro. Editorial: Alianza, Madrid, 1995, pág. 12. citado en GARCÍA ORTA, M. J.: “Mecanismos básicos de la propaganda de guerra en los medios informativos. El ejemplo de Kosovo”. *Revista Ámbitos* Nº7-8, 2º semestre 2001 – 1º Semestre 2002, pág. 7.

⁷⁹ CHOMSKY, N. y HERMAN, E.: Los guardianes de la libertad. Propaganda, desinformación y consenso en los medios de comunicación de masas. Editorial: Crítica, Barcelona, 1990, pág. 51.

*aquellas que incidían en aspectos negativos de los aliados aparecían relegadas a un segundo plano*⁸⁰.



Las imágenes de refugiados Albano-Kosovares aparecían diariamente en los medios de comunicación

Así pues, la utilización de estas cuatro técnicas comunicacionales sirvió para convertir a los medios de comunicación en instrumentos propagandísticos durante el conflicto de Kosovo en el año 1999.

3. Ejemplos de manipulación

Caso: La masacre de Racak

En enero del año 1999, la prensa occidental presentó la "masacre de Racak"⁸¹ como la justificación que legitimaba la invasión de Yugoslavia por parte de la OTAN. Se dijo que los serbios habían "masacrado" a 40 habitantes inocentes. Sin embargo, según la patóloga finlandesa Helena Ranta, que llevó a cabo las investigaciones forenses en

⁸⁰ GARCÍA ORTA, M. J. 2001, Op.cit. pág. 148.

⁸¹ Para la elaboración del presente caso se han utilizado los datos obtenidos de [http://www.yugopedia.org/Wiki/\(S\(e4qdpe45ocato0e5c3j2md2o\)\)/Print.aspx?Page=Mentiras%20sobre%20la%20Masacre%20de%20Racak](http://www.yugopedia.org/Wiki/(S(e4qdpe45ocato0e5c3j2md2o))/Print.aspx?Page=Mentiras%20sobre%20la%20Masacre%20de%20Racak). Fecha de consulta: 08-06-2011.

este caso, también murieron tropas de la seguridad serbia, lo que prueba que no fue una "masacre de civiles", sino un combate entre dos ejércitos.

Ranta dijo a B92, emisora de radio yugoslava opositora al régimen de Milosevic, que había recibido información sobre la muerte de tropas serbias en Racak en 1999. *"Me dijeron que había habido víctimas*



Este acontecimiento sirvió para legitimar la participación armada de la OTAN

*tanto de las fuerzas serbias como del Ejército de Liberación de Kosovo que murieron en Racak el Viernes, 15 de enero de 1999. No vi la lista de las víctimas serbias. Sólo me enseñaron una lista de víctimas de las filas del Ejército de Liberación de Kosovo"*⁸². Asimismo preguntó por qué las fotos tomadas antes de la llegada de los observadores internacionales no fueron publicadas. En cambio, sólo se hicieron públicas las que habían tomado los observadores de la OSCE⁸³.

En el periódico alemán, Berliner Zeitung, del 17 de enero del año 2004, Ranta dijo, asimismo, que el trabajo del Tribunal de la Haya contra Milosevic, referente a la llamada masacre de Racak, era incomprensible. El antiguo jefe del equipo de forenses enviados por la Unión Europea criticó al tribunal de la ONU por no prestar atención a la evidencia de que había habido fuertes enfrentamientos entre soldados serbios y combatientes albano-kosovares durante la noche. *"En aquellos momentos recibí informaciones que demostraban que varios soldados serbios habían*

⁸² [http://www.yugopedia.org/Wiki/\(S\(e4qdpe45ocato0e5c3j2md2o\)\)/Print.aspx?Page=Mentiras%20sobre%20la%20Masacre%20de%20Racak](http://www.yugopedia.org/Wiki/(S(e4qdpe45ocato0e5c3j2md2o))/Print.aspx?Page=Mentiras%20sobre%20la%20Masacre%20de%20Racak). Fecha de consulta: 08-06-2011.

⁸³ Organization for Security and Co-operation in Europe.

*muerto también. Por desgracia, nunca sabremos el número exacto de soldados serbios que murieron esa noche". Sería conveniente "preguntar al tribunal por qué no están interesados en ese número"*⁸⁴.

Como pone de manifiesto Michel Collon, en su libro *Monopoly*⁸⁵, *"hemos expuesto el dudoso papel desempeñado en este asunto por el diplomático estadounidense William Walker, un agente de la CIA. Hemos sido acusados de negar la evidencia"*⁸⁶.

Según Diane Johnstone⁸⁷, el agente norteamericano William Walker creó en 1999 el pretexto principal para la campaña de bombardeos de la OTAN al inflar la cifra de víctimas de una batalla entre la policía serbia y los combatientes del ELK en la aldea de Racak, convertida en una masacre de civiles, "un crimen contra la humanidad" perpetrado por "gente que no da valor a la vida humana". Walker había sido impuesto por los EEUU como jefe de una misión europea ostensiblemente encargada de supervisar un alto el fuego entre las fuerzas serbias y el ELK. Pero de hecho, él y su segundo británico utilizaron la misión para establecer estrechos contactos con el ELK como preparación de la guerra conjunta contra los serbios.

Esta revelación muestra que toda la comunicación sobre Kosovo fue orquestada desde Bruselas por Alastair Campbell, el ayudante del ex primer ministro británico Tony Blair, que sólo dimitió cuando fue desenmascarado tras las recientes mentiras mediáticas sobre la Guerra de Irak.

⁸⁴ [http://www.yugopedia.org/Wiki/\(S\(e4qdpe45ocato0e5c3j2md2o\)\)/Print.aspx?Page=Mentiras%20sobre%20la%20Masacre%20de%20Racak](http://www.yugopedia.org/Wiki/(S(e4qdpe45ocato0e5c3j2md2o))/Print.aspx?Page=Mentiras%20sobre%20la%20Masacre%20de%20Racak). Fecha de consulta: 08-06-2011.

⁸⁵ COLLON, M: *Monopoly: La OTAN a la conquista del mundo*. Editorial: HIRU, Guipúzcoa, 2000.

⁸⁶ [http://www.yugopedia.org/Wiki/\(S\(e4qdpe45ocato0e5c3j2md2o\)\)/Print.aspx?Page=Mentiras%20sobre%20la%20Masacre%20de%20Racak](http://www.yugopedia.org/Wiki/(S(e4qdpe45ocato0e5c3j2md2o))/Print.aspx?Page=Mentiras%20sobre%20la%20Masacre%20de%20Racak). Fecha de consulta: 08-06-2011.

⁸⁷ <http://www.revistalafactoria.eu/articulo.php?id=652>. 08-06-2011.

Ranta ha criticado la acusación contra el antiguo presidente yugoslavo Slobodan Milosevic en el caso de Racak por haber seguido, en gran medida, la versión de Walker. *"Cuando el embajador Walker dijo que había habido una masacre en Racak, esta afirmación no tenía validez legal. En ese momento yo declaré que los observadores de la OCSE omitieron tomar las medidas necesarias para salvaguardar la escena del crimen: aislar el área, negar la entrada a toda persona no autorizada y recoger todas las evidencias materiales."*⁸⁸

Asimismo, Ranta pidió que, además de las fotografías de la OCSE, el Tribunal utilizara también las fotos tomadas por otros dos fotógrafos, hechas varias horas antes de la llegada de los observadores de la OCSE, ya que estas fotos mostraban como *"al menos uno de los cuerpos fue desplazado con posterioridad, y no aparece en las fotos de la OCSE"*⁸⁹.

4. Efectos y consecuencias

Este caso de estudio nos muestra que la estrategia comunicacional utilizada por los aliados de la OTAN para justificar y legitimar su participación en este conflicto bélico fue la manipulación de un acontecimiento y su difusión a través de los medios de comunicación de masas.

A través de la manipulación de las informaciones suministradas y, posteriormente, mediante su cobertura mediática, los medios de comunicación consiguieron desarrollar una historia moralmente aceptable por la opinión pública y, susceptible de venderse a un público a través de los mass media. Esta estrategia consiguió su finalidad. En concreto, obtener el respaldo de la opinión pública internacional, la cual consideró

⁸⁸[http://www.yugopedia.org/Wiki/\(S\(e4qdpe45ocato0e5c3j2md2o\)\)/Print.aspx?Page=Mentiras%20sobre%20la%20Masacre%20de%20Racak](http://www.yugopedia.org/Wiki/(S(e4qdpe45ocato0e5c3j2md2o))/Print.aspx?Page=Mentiras%20sobre%20la%20Masacre%20de%20Racak). Fecha de consulta: 08-06-2011.

⁸⁹[http://www.yugopedia.org/Wiki/\(S\(e4qdpe45ocato0e5c3j2md2o\)\)/Print.aspx?Page=Mentiras%20sobre%20la%20Masacre%20de%20Racak](http://www.yugopedia.org/Wiki/(S(e4qdpe45ocato0e5c3j2md2o))/Print.aspx?Page=Mentiras%20sobre%20la%20Masacre%20de%20Racak). Fecha de consulta: 08-06-2011.

necesaria una intervención militar en defensa de los valores democráticos. Así pues, bajo el principio de “intervención humanitaria”, los medios de comunicación con la CNN a la cabeza, justificaron deliberadamente los bombardeos de la OTAN en Kosovo e, incluso, contribuyeron de forma decisiva a reforzar la idea, en distintos organismos internacionales, de la necesidad de intervenir en dicha región.

Asimismo, a través de las distintas técnicas descritas anteriormente, los medios de comunicación consiguieron mantener dicho apoyo, por parte de la opinión pública internacional, actuando como herramientas propagandísticas durante el conflicto de la Guerra de Kosovo.

GUERRA DE AFGANISTÁN



1. Un breve apunte acerca del conflicto

La Guerra de Afganistán es un conflicto bélico desarrollado en la República Islámica de Afganistán, país situado en Oriente Medio. Este enfrentamiento se inició como respuesta a los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 en los Estados Unidos⁹⁰, aunque en la actualidad sigue desarrollándose.

Una coalición internacional, formada por más de 40 países a cuya cabeza se situó EEUU, amparada por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas⁹¹, invadió el país con la finalidad de encontrar a Osama Bin Laden, líder y fundador de la red terrorista Al Qaeda, y derrocar al régimen Talibán que apoyaba y daba refugio y cobertura a sus miembros.

Esta invasión tuvo lugar mediante dos operaciones militares. La “Operación Libertad Duradera”, comandada por el ejército estadounidense apoyado por varios países de la coalición, y la “Operación Herrik”, liderada por las tropas británicas y, dirigida por la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (ISAF), perteneciente al Consejo de Naciones Unidas.

⁹⁰ [http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_Afganist%C3%A1n_\(2001-presente\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_Afganist%C3%A1n_(2001-presente)). Fecha de consulta: 10-06-2011.

⁹¹ Este artículo invoca el derecho a la legítima defensa.

El ataque inicial sirvió para sacar a los Talibanes del poder. Sin embargo, desde entonces, éstos han recobrado una gran fuerza en este país. La guerra ha tenido menos éxito del esperado en cuanto al objetivo de restringir el movimiento de Al Qaeda. Desde el año 2006, se ve amenazada la estabilidad en este país, debido al incremento de la actividad insurgente liderada por los Talibanes, los altos registros de producción ilegal de drogas, y la fragilidad del gobierno afgano, con escaso poder fuera de la ciudad de Kabul⁹².

2. Perspectiva mediática

He decidido incluir el análisis de la Guerra de Afganistán en mi investigación debido al importante papel ejercido por los medios de comunicación estadounidenses durante este conflicto. Como afirma Pascual Serrano, *“el control de la información por parte de la Administración estadounidense, y de sus fuerzas armadas en especial, ha sido absoluto durante el conflicto de Afganistán”*⁹³.

Este hecho se ilustra con la creación, pocos días después del 11



La ex secretaria de Estado norteamericana Condoleezza Rice

de septiembre, del centro de medios de Fayetteville, situado en el estado norteamericano de Carolina del Norte. *“Desde allí un equipo militar de redactores y productores se encarga de difundir noticias favorables al ejército estadounidense, entrevistas a los contratistas y*

⁹² http://www.elmundo.es/documentos/2003/04/guerras_olvidadas/afganistan.html. Fecha de consulta: 10-06-2011.

⁹³ SERRANO, P.: *Desinformación. Cómo los medios ocultan el mundo*. Editorial: Península, Barcelona, 2009, pág. 454.

*funcionarios gubernamentales e informes positivos sobre el desarrollo de los conflictos*⁹⁴.

Una de las estrategias utilizadas por el gobierno estadounidense para mantener el apoyo favorable de la opinión pública al conflicto fue la censura de información. Como explica Pascual Serrano, pocos días después del bombardeo de unos supuestos campos de entrenamiento talibanes en octubre de 2002, la Secretaria de Estado, Condoleeza Rice, mantuvo una reunión con representantes de las cadenas de televisión ABC, CBS, CNN, Fox y NBC, con el resultado de la adquisición, por parte de la administración norteamericana, de las imágenes filmadas por los satélites de estas cadenas sobre dicho bombardeo.

A este respecto, como señala Carlos Taibo *“es evidente que EEUU disponía de satélites que permitían obtener imágenes más precisas que las que estaba comprando, de lo que se deduce que la intención no era otra que impedir su difusión”*⁹⁵. A este respecto, el catedrático estadounidense Marc W. Herold, señala *“entre 2003 y 2006, la Administración Bush desembolsó 1.300 millones de euros para alinear a la opinión pública con el Pentágono, llegando a gastar 875 millones de euros sólo en contratos con los medios”*⁹⁶.



Según Gómez Mompert⁹⁷, *“en la Guerra de Afganistán el periodismo televisivo volvía a los moldes de la Guerra del Golfo, ocultando a los muertos por una parte y*

⁹⁴ *Ibíd.* pág. 455.

⁹⁵ TAIBO, C.: *Guerra entre barbaries*, Editorial: Punto de lectura, Madrid, 2002, pág. citado en SERRANO, P. 2009, *Op.cit.* pág. 455.

⁹⁶ HEROLD, M.: *Afganistán como un espacio vacío. El perfecto estado neocolonial del siglo XXI*. Editorial: Foca, Madrid, 2007 citado en SERRANO, Pascual. 2009, *Op.cit.* pág. 455.

⁹⁷ GÓMEZ MOMPART, J. L. 2003, *Op. cit.* pág.10.

exhibiendo la prepotencia norteamericana, por otra". Así pues, ambas pautas informativas pasaron a formar parte del manual de la CNN para la cobertura de este conflicto, con la finalidad de mantener la moral de la población estadounidense y la opinión favorable hacia la venganza como razón de estado *"no se tenía que dar demasiada cobertura de las víctimas civiles afganas ni de las penurias de la población [...] Además, las instrucciones de la CNN recordaban que se debía acompañar la información del interior de Afganistán con datos de que el ataque terrorista en Estados Unidos había causado 5.000 muertos"*⁹⁸.

Otra de las estrategias informativas utilizadas por el gobierno estadounidense consistió en establecer un férreo control sobre las fuentes informativas destinadas a la cobertura del conflicto. A este respecto, Pascual Serrano señala: *"sobre el terreno, las tropas ocupantes impiden la libre circulación de periodistas por el país o ponen en marcha dispositivos de aislamiento en los lugares donde han provocado alguna masacre"*⁹⁹.

Asimismo, otro de los aspectos, de naturaleza comunicativa, a destacar en este conflicto, fue la utilización, por vez primera, de recursos tecnológicos como el videoteléfono, el cual *"supuso un recurso informativo que introdujo algunos cambios en el seguimiento televisivo del conflicto. [...] Este pequeño dispositivo permitió mantener conversaciones en directo con los enviados especiales y transmitir imágenes sin necesidad de enlaces y camiones de emisión, lo que además permitió a los periodistas pasar más inadvertidos"*¹⁰⁰.



⁹⁸ *Ibíd.* pág.10.

⁹⁹ SERRANO, P. 2009, *Op. cit.* pág. 455.

¹⁰⁰ GÓMEZ MOMPART, J. L. 2003, *Op. cit.* pág.10.

De la misma manera, cabe señalar que otro de los aspectos de mayor importancia en el ámbito de la cobertura mediática de este conflicto fue la considerable popularidad alcanzada por la cadena de noticias Al Jazeera. Esta cadena de televisión por satélite, principal canal de noticias del mundo árabe, contribuyó, en gran medida, a combatir la censura informativa practicada por el gobierno estadounidense sobre los medios de comunicación, facilitándoles gran cantidad de imágenes. *“No os dejéis manipular por Al Jazeera, la cadena de Qatar, la CNN árabe”* era la petición gubernamental a los editores y directores, aquel que se atreva a tocar fuera de orquesta será considerado traidor a lo que la Constitución norteamericana llama *“la defensa de la patria”*¹⁰¹.

A este respecto, señala Gómez Mompert¹⁰², *“el alcance potencial de bastantes imágenes de Al Jazeera en el interior de Afganistán, mostrando que las armas del Pentágono no eran tan inteligentes ni quirúrgicas como presumían, así como que ciertos errores de sus bombardeos sobre población civil resultaban muy dudosos se evidenció cuando la estación de emisión de esta cadena fue bombardeada por fuego norteamericano”*. Éste hecho, así como la gran cantidad de presiones recibidas por los responsables de esta cadena, desde París y Londres, durante el año 2001, confirman el interés en hacer desaparecer cualquier información contraria a las suministradas por las administraciones occidentales.

Según Marc Herold¹⁰³, *“los análisis dominantes en los grandes medios con respecto al conflicto afgano están repletos de “no eventos”¹⁰⁴ baudrillarianos o apariciones construidas que pretenden crear una ilusión*

¹⁰¹ VVAA. *La televisión en tiempos de guerra. La onda expansiva de los atentados del 11-S*. Editorial: Gedisa, Barcelona, 2002, pág. 19.

¹⁰² GÓMEZ MOMPART, J. L. 2003, Op. cit. pág.10.

¹⁰³ HEROLD, M.: *Afganistán como un espacio vacío. El perfecto estado neocolonial del siglo XXI*. Editorial: Foca, Madrid, 2007 citado en SERRANO, Pascual. 2009, Op. cit. pág. 456.

¹⁰⁴ Este término es utilizado por el filósofo francés Jean Baudrillard en su Teoría de los simulacros y la hiperrealidad, publicada originalmente en el ensayo *La precesión de los simulacros* (1978).

de realidad [...] Las imágenes o el discurso mediático inventan la realidad en una pura simulación”.

3. Ejemplos de manipulación

Caso: La falsa democracia afgana

Una de las falsas imágenes vendidas sobre Afganistán fue la de las elecciones presidenciales, supuestamente democráticas, celebradas el 9 de octubre del año 2004, que tuvieron lugar gracias a la intervención militar.

Los principales medios de comunicación occidentales fueron utilizados por el gobierno estadounidense, durante la cobertura mediática de este acontecimiento, con la finalidad de mostrar unos comicios electorales democráticos, enseñando a la opinión pública internacional los beneficios reportados a este país por la intervención militar realizada. Sin embargo, la realidad de este acontecimiento no fue la que mostraron los medios de comunicación, ya que, como afirma Marc Herold, estas elecciones fueron un “verdadero *espectáculo posmoderno para consumo de EEUU, porque todo se desarrolló en un clima de compra de votos, intimidación, desigualdad de recursos entre los candidatos...*”¹⁰⁵.

Cabe señalar, en primer lugar, que los afganos ni siquiera conocían a los candidatos, puesto que, por razones de seguridad, no estuvieron presentes en las elecciones. Así pues, a su imagen sólo pudo acceder una cuarta parte de la población, los que tenían televisión. De la misma forma, leer los programas electorales era aún más difícil puesto que el 80% de la población era analfabeta.

¹⁰⁵ HEROLD, M.: *Afganistán como un espacio vacío. El perfecto estado neocolonial del siglo XXI*. Editorial: Foca, Madrid, 2007 citado en SERRANO, Pascual. 2009, Op. cit. pág. 459.

Asimismo, cabe preguntarse quién pudo presentarse a estas elecciones. Como relata Pascual Serrano, *“sólo existían 18 candidaturas en la primera vuelta, de las cuales solo cuatro correspondían a partidos políticos”*¹⁰⁶. Fueron puestos en práctica una serie de requisitos para limitar el número de candidaturas. Se estableció que, para poder presentarse, los candidatos debían hacer un depósito de mil euros, una cantidad difícilmente asumible para la economía afgana, así como la fotocopia de 10.000 tarjetas de votantes de diferentes regiones. *“De ese total de dieciocho candidaturas, quince denunciaron fraude tras la jornada electoral y fueron ignoradas”*¹⁰⁷.

Cabe destacar, respecto al desarrollo de la jornada electoral, que, debido a las condiciones de inseguridad decretadas, no pudieron asistir a ésta un número suficiente de observadores nacionales ni extranjeros, que los occidentales debían estar ocultos y que desde hacía varios días los vehículos con matrículas de otras provincias no podían acceder a Kabul. A este respecto, Marc Herold señala que en esas elecciones *“se excluyó a todos los individuos- o partidos- opuestos a la ocupación estadounidense (por ejemplo, no garantizando su seguridad) [...] Karzai fue virtualmente el único candidato con los recursos de transporte y seguridad necesarios para organizar una campaña a nivel nacional”*¹⁰⁸.



El electo presidente afgano Hamid Karzai

De nuevo, en las elecciones legislativas celebradas poco tiempo después, el 18 de septiembre de 2005, los medios de comunicación contribuyeron a ensalzar las virtudes democráticas conseguidas en

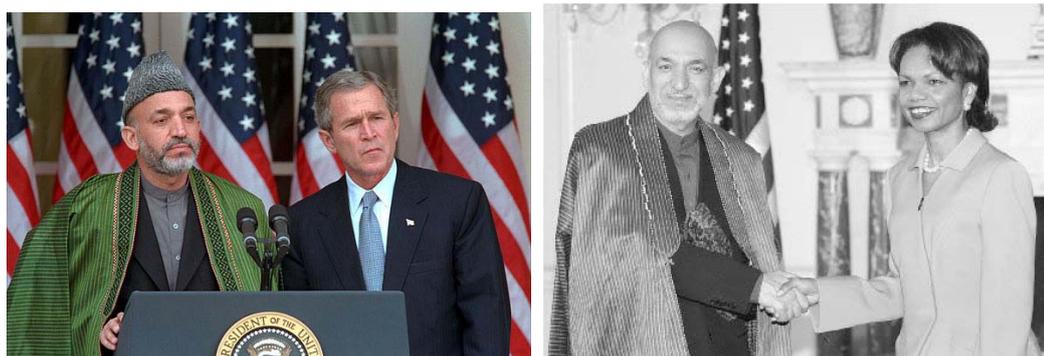
¹⁰⁶ SERRANO, P. 2009, Op. cit. pág. 460.

¹⁰⁷ Ibíd. pág.460.

¹⁰⁸ HEROLD, M.: *Afganistán como un espacio vacío. El perfecto estado neocolonial del siglo XXI*. Editorial: Foca, Madrid, 2007 citado en SERRANO, Pascual. 2009, Op.cit. pág. 461.

Afganistán gracias a la intervención armada. Sin embargo, la realidad fue que la participación se quedó en un 53 por 100 y en Kabul en 35 por 100. Como relata Pascual Serrano, *“los medios no contarían que tres meses después de la apertura del Parlamento, el 19 de diciembre de 2005, no se había tomado ninguna decisión ni se había efectuado ninguna votación. Los legisladores no habían hecho nada”*¹⁰⁹.

Asimismo, tampoco informaron de que el presidente afgano Hamid Karzai puesto al frente del país por Estados Unidos, fue consultor del holding petrolero Unocal, compañero de trabajo de Condoleezza Rice en Asia central, amigo personal de la familia Bush, ex agente de la CIA en la época de William Casey e incluso había llegado a ser candidato de los talibanes para ocupar un sillón de la ONU.



La verdadera finalidad de mostrar unas elecciones democráticas en Afganistán fue la de justificar la enorme inversión económica realizada por la ONU en ambos comicios, consistente en un tercio del valor de todos los proyectos de reconstrucción efectuados en este país en cuatro años. Con dicha finalidad, los medios de comunicación de masas fueron utilizados como herramientas para mantener a la opinión pública satisfecha ante los resultados obtenidos con la intervención militar. *“El gobierno de EEUU y la prensa dominante estadounidense proclamaron a*

¹⁰⁹ SERRANO, P. 2009, Op. cit. pág. 461.

*bombo y platillo que las elecciones parlamentarias había probado que la democracia se había afianzado en el país*¹¹⁰.

4. Efectos y consecuencias

El caso analizado refleja cómo los medios de comunicación han venido siendo utilizados por la OTAN, liderada por Estados Unidos, como herramientas propagandísticas para controlar a la opinión pública.

Tras los atentados del 11 de septiembre, y el duro golpe recibido en el orgullo norteamericano, el gobierno de Estados Unidos utilizó los medios de comunicación para legitimar la intervención armada en Afganistán, despertando el sentimiento patriótico del pueblo estadounidense y, concienciando a la opinión pública internacional de la necesidad de la invasión de estos territorios para salvaguardar al mundo de la amenaza del terrorismo de Al Qaeda.

Asimismo, los medios de comunicación han venido siendo utilizados, durante el desarrollo del conflicto, para mantener un posicionamiento favorable de la opinión pública. A través de diversas estrategias comunicativas, como el control de las fuentes y de las informaciones suministradas, la censura o el tratamiento sesgado de la información, los mass media han conseguido mostrar una visión optimista del conflicto, ensalzando la gran labor realizada y contribuyendo a mantener elevada la moral del ejército y de la población.

Sin embargo, actualmente, 9 años después de la intervención militar de la coalición liderada por EEUU para derrocar al régimen talibán, la realidad del país es compleja y confusa. Ni los esfuerzos de la OTAN ni las acciones del gobierno de Karzai han conseguido estabilizar el país,

¹¹⁰ HEROLD, M.: *Afganistán como un espacio vacío. El perfecto estado neocolonial del siglo XXI*. Editorial: Foca, Madrid, 2007 citado en SERRANO, Pascual. 2009, Op.cit. pág. 461.

que se encuentra inmerso desde la invasión en una situación de guerra permanente. Hoy los medios de comunicación no nos explican si se han restaurado los derechos humanos, si las mujeres pobres pueden ir al colegio o tienen sanidad, razones por las que se inició, dijeron, esta guerra¹¹¹.

¹¹¹ SERRANO, P. 2008, Op. cit. pág. 132.

GUERRA DE IRAK



1. Un breve apunte sobre el desarrollo del conflicto

La Guerra de Irak, también conocida como 2ª Guerra del Golfo, fue un conflicto bélico iniciado el 20 de marzo de 2003, en el que los Estados Unidos acompañados de una coalición internacional formada mayoritariamente por fuerzas armadas de los propios Estados Unidos, el Reino Unido y, en menor medida, por otros países como Australia, España, Dinamarca o Polonia, invadieron este país¹¹².

La principal justificación para este conflicto, ofrecida por el presidente George W. Bush y sus aliados de la coalición, fue la falsa afirmación de que el régimen iraquí poseía y estaba desarrollando armas de destrucción masiva, violando un convenio internacional de 1991. Algunos de los principales funcionarios de la administración norteamericana sostuvieron, que Irak representaba una inminente amenaza para los EEUU y sus aliados¹¹³.

La coalición encabezada por Estados Unidos y el Reino Unido preparó su ejército para invadir el país, pese a las recomendaciones de la ONU y a la oposición de ciertos Estados, como Francia y Alemania. Al mismo tiempo, los inspectores internacionales encargados de evidenciar

¹¹² http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_Irak. Fecha de consulta: 13-06-2011.

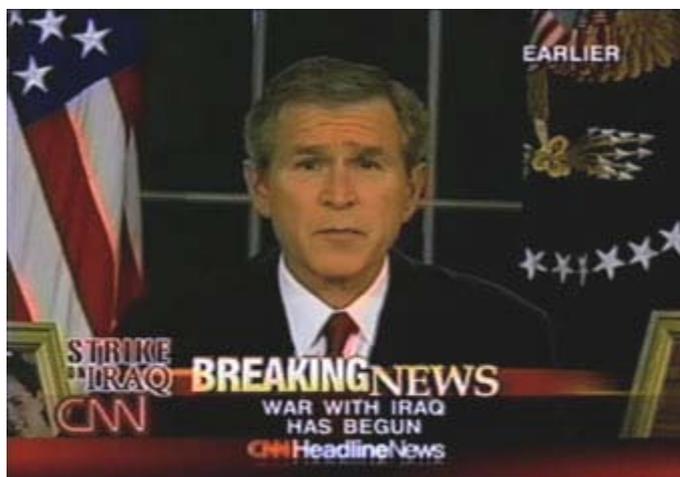
¹¹³ *Ibíd.* pág.132.

la existencia de estas armas de destrucción masiva, pedían más tiempo, puesto que de momento no habían hallado nada, informes que eran contrarrestados con los ofrecidos por los servicios de inteligencia estadounidenses o británicos¹¹⁴.

La invasión finalizó con una aplastante derrota iraquí por parte del ejército de la coalición, el derrocamiento del Presidente Saddam Hussein, su captura en diciembre de 2003 y su ejecución en diciembre de 2006. Tras la finalización del conflicto, el país se halla inmerso en una dura y violenta situación.

2. Perspectiva mediática

He decidido incluir en mi análisis el reciente conflicto de Iraq puesto que constituye uno de los mayores ejemplos de utilización de los medios de comunicación al servicio de los intereses políticos. A este respecto, señala Sánchez Hormigó:



mostrado el poder de los medios de comunicación dentro de la nueva naturaleza de las guerras modernas, convertidos en instrumentos para manipular información que justifique o deplore

el uso de la fuerza en defensa de aparentes casusas nobles”¹¹⁵

¹¹⁴ Finalmente se ha demostrado la inexistencia de las armas de destrucción masiva, mientras que nada se ha ofrecido para probar los supuestos vínculos entre Saddam Husein y Al Qaeda. <http://www.artehistoria.jcyl.es/granbat/contextos/9055.htm>. Fecha de consulta: 13-06-2011.

¹¹⁵ SÁNCHEZ ORMIGÓ, Y.: *La Guerra mediática en el conflicto de Irak*. pág. 4. Disponible en <http://www.monografias.com/trabajos39/guerra-mediatica-irak/guerra-mediatica-irak2.shtml>. Fecha de consulta: 15-06-2011.

Para justificar la invasión contra Irak, era indispensable obtener el apoyo de la opinión pública y, para ello, el gobierno estadounidense utilizó todo el potencial propagandístico de los medios de comunicación. Así, el gobierno estadounidense utilizó una serie de mentiras, utilizadas para transmitir miedo a la opinión pública, como la posesión por parte del régimen iraquí de armas de destrucción masiva o las relaciones entre Saddam Hussein y la organización terrorista Al Qaeda.

Así pues, como dice Ignacio Ramonet, *“recogidas y amplificadas por los grandes medios de comunicación, transformados en órganos de propaganda, en particular por la cadena norteamericana Fox News¹¹⁶, las mentiras a propósito de Irak fueron repetidas constantemente. Los grandes medios de comunicación no realizaron un trabajo de investigación serio y profesional. No verificaron ni pusieron en duda las afirmaciones de la administración Bush.”¹¹⁷*



Hay que señalar, a este respecto que, como dicen Chomsky y otros teóricos, los medios de comunicación se han convertido en megaempresas, cuyos intereses aparecen ligados íntimamente a las administraciones políticas. A este respecto, indica Ramonet que *“los grandes grupos que controlan la información en EEUU sólo tienen un objetivo: maximizar beneficios. Atacar al gobierno y poner en duda sus afirmaciones hubiera podido crearles problemas, de modo que prefirieron*

¹¹⁶ Véase el documental *Outfoxed*, incluido en el Anexo 2.

¹¹⁷ RAMONET, I.: *Irak. Historia de un desastre*. Editorial: DEBATE, Barcelona, 2005, pág. 82.

reproducir mentiras y participar en la gran manipulación general. Y así se convirtieron en armas de intoxicación masiva”¹¹⁸.

Doce años después de la primera Guerra del Golfo, EEUU planteó este conflicto desde diversos frentes, otorgando gran protagonismo a uno de ellos, el informativo, en el cual tuvo que combatir, en mayor medida que durante la Guerra de Afganistán, contra el canal árabe Al Jazeera¹¹⁹. *“En total, más de 1500 periodistas de diversos medios se acreditaron para transmitir en directo la Segunda Guerra del Golfo. Por supuesto, CNN estaba allí con su gran sentimiento patriótico para responder a las disposiciones del gobierno, pero esta vez no ejercería sola el monopolio de la audiencia: aparece en escena la cadena de televisión árabe Al Jazeera, para objetar la información oficial y alterar la opinión pública. Fue un fenómeno que cambió significativamente el escenario mediático”¹²⁰.*

A este respecto, Sánchez Ormigó señala que *“la guerra que vivieron los norteamericanos fue diferente a la que vivieron los árabes o los occidentales. El patriotismo con que CNN informó, su práctica de autocensura y las imágenes de la guerra que mostró, sólo desde el escenario en el que se encontraban los periodistas “incrustados”, permitió conocer a los estadounidenses únicamente la mitad de lo que estaba sucediendo. La 2ª Guerra del Golfo debe entenderse como un fenómeno comunicativo global, un motor/generador de la información. Debemos percatarnos de que la guerra en sí no es noticia, lo que resulta novedoso, noticiable y espectacular es su representación mediática”¹²¹.*

¹¹⁸ *Íbid.* pág.82.

¹¹⁹ Al Jazeera es un experimento televisivo creado en 1996 por el emir de Qatar, Hamad Bin Califa. En muy poco tiempo obtuvo gran credibilidad y se convirtió en la cadena televisiva más vista en Oriente Medio, con cerca de 40 millones de espectadores.

¹²⁰ SÁNCHEZ ORMIGÓ, Y.: La Guerra mediática en el conflicto de Irak. pág. 4. Disponible en <http://www.monografias.com/trabajos39/guerra-mediatica-irak/guerra-mediatica-irak2.shtml>. Fecha de consulta: 15-06-2011.

¹²¹ SÁNCHEZ ORMIGÓ, Y.: La Guerra mediática en el conflicto de Irak. pág. 4. Disponible en <http://www.monografias.com/trabajos39/guerra-mediatica-irak/guerra-mediatica-irak2.shtml>. Fecha de consulta: 15-06-2011.

Sin embargo, no sólo CNN contribuyó a la difusión de las mentiras de la administración norteamericana. *“Las redes de televisión Fox News, MSNC, la cadena de radio Clear Channel e incluso prestigiosos diarios como el Wall Street Journal, el Washington Post o el New York Times siguieron la pauta que marcaba una administración que quería la guerra a cualquier precio”*¹²².

En este conflicto, otro aspecto comunicativo a destacar es la utilización, por parte de EEUU, de un programa de cobertura informativa de la guerra basado en el *embedding*¹²³. En este sentido, un elemento de especial importancia en la cobertura de este conflicto fue la alta tecnología de los equipos utilizados, así como la utilización de Internet y la telefonía celular, *“con capacidad para enviar imágenes vía satélite y hasta realizar conferencias”*¹²⁴.

Asimismo, otra de las estrategias utilizadas por EEUU durante este conflicto, considerada por Ramonet, *“el más increíble proyecto de manipulación de las mentes para llevar a cabo la “guerra de la información”*, fue la creación por miembros del pentágono de la Oficina de Influencia estratégica¹²⁵, cuya misión fue la de *“difundir informaciones falsas útiles a la causa de Estados Unidos”*. Este organismo fue creado con la finalidad de contribuir a la desinformación sobre el conflicto, especialmente, sobre los medios de comunicación extranjeros.

¹²² RAMONET, I.: *Irak. Historia de un desastre*. Editorial: DEBATE, Barcelona, 2005, pág. 83

¹²³ La traducción literal de este término es “incrustamiento”, EEUU acreditó a medio millón de periodistas en distintas unidades de combate para contar lo que sucedía a pie de terreno, sin embargo, los militares norteamericanos acordaron límites estrictos para el ejercicio profesional de los periodistas.

¹²⁴ SÁNCHEZ ORMIGÓ, Y.: *La Guerra mediática en el conflicto de Irak*. pág. 5. Disponible en <http://www.monografias.com/trabajos39/guerra-mediatica-irak/guerra-mediatica-irak2.shtml>. Fecha de consulta: 15-06-2011.

¹²⁵ El New York Times publicó el 19 de febrero de 1992 que este organismo había firmado un contrato de 100.000 euros mensuales con el gabinete de comunicación, Rendom Group, ya utilizado durante la Guerra del Golfo con gran éxito, poniendo en práctica una campaña de intoxicación mediática: el caso de las incubadoras kuwaitíes.



El ex secretario de defensa norteamericano Donald Rumsfeld autorizó la creación de esta institución

“Influencia estratégica” era un eufemismo adoptado para encubrir actividades de desinformación mediante el uso de la mentira. Este organismo fue el responsable directo de una de las manipulaciones más vergonzosas de toda la guerra, el rescate de la soldado Jessica Lynch. Según Santiago Camacho, *“la historia de la captura y posterior rescate de la soldado Jessica Lynch es el ejemplo perfecto para ilustrar hasta qué punto se pudo llegar a mentir en todo lo referente a la Guerra de Irak, convirtiendo cada movimiento, cada acción, en una pieza de la maquinaria propagandística del Pentágono”*¹²⁶.

3. Ejemplos de manipulación

Caso: La historia de Jessica Lynch

En abril de 2003, los medios estadounidenses difundieron detalladamente su historia¹²⁷. Jessica, joven soldado de tan sólo 19 años, capturada junto a otros compañeros a 300 km de Bagdad. Caída en una emboscada, se decía que había resistido hasta el final, disparando contra

¹²⁶ CAMACHO, S.: *Calumnia que algo queda. Bulos, mentiras y fraudes detrás de las noticias*. Editorial: La esfera de los libros, Madrid, 2006, pág. 216.

¹²⁷ Para la realización de este caso de estudio he utilizado los datos extraídos de: RAMONET, I.: *Irak. Historia de un desastre*. Editorial: DEBATE, Barcelona, 2005, pág. 89.

sus atacantes hasta agotar municiones, habiendo visto morir a su lado a su compañera Lori Piestawa, de 23 años. Finalmente, tras recibir una puñalada y ser atada brutalmente, había sido llevada a un hospital enemigo en Nasiriya. Allí había sido golpeada y maltratada por las fuerzas iraquíes.



La soldado Jessica Lynch

Una semana más tarde, fuerzas especiales estadounidense la habían conseguido liberar en el curso de una operación sorpresa, precedida de un intenso tiroteo y de explosiones. Pese a la resistencia de los soldados iraquíes, el comando había conseguido penetrar heroicamente en el hospital, rescatar a Jessica y llevarla en helicóptero a Kuwait. Aquella misma noche, el presidente Bush anunció desde la Casa Blanca su liberación. Los grandes periódicos explicaron que la CIA había conseguido localizar a la joven prisionera gracias a su red de espías, y que ella había coordinado la operación de rescate con los servicios especiales del ejército y la marina. Ocho días más tarde, el Pentágono remitía a los medios de comunicación una cinta de vídeo rodada durante la hazaña con escenas dignas de las mejores películas de guerra.

Jessica aclamada como heroína. Portada de revistas Time y Vanity Fair. Fue entrevistada por Diana Sawyer en la ABC y por Larry King en CNN. Y recibió las más altas condecoraciones militares, entre ellas la mítica Purple Heart, reservada a los héroes de leyenda.

Pero la invasión de Iraq acabó el 9 de abril de 2003, y tres periodistas españoles – Gervasio Sánchez “Heraldo de Aragón”, Guillermo Altares “El País” y Ana Alba “Avui”- se dirigieron a Nasiria. Los periodistas descubrirían allí que la versión oficial sobre la historia de Jessica no había sido más que un entramado de mentiras.

Según la investigación realizada entre los médicos iraquíes que habían atendido a la muchacha (confirmada por médicos estadounidenses que la habían atendido después de su liberación), las heridas de Jessica (fracturas pierna y brazo y tobillo dislocado) no habían sido provocadas por un arma de fuego, sino por el accidente del camión en que viajaba. Tampoco había sido maltratada. Al contrario, los médicos habían hecho todo lo posible por cuidarla bien. *“Había perdido mucha sangre y tuvimos que hacerle una transfusión”*¹²⁸ explicó el doctor Saad Abdul Razak.

Afrontando serios riesgos personales, estos médicos trataron luego de ponerse en contacto con el ejército estadounidense para devolverles a Jessica. Dos días antes de la intervención de los comandos especiales, habían llevado incluso en ambulancia a su paciente cerca de las líneas estadounidenses para entregarla. Pero los soldados abrieron fuego sobre ellos y estuvieron a punto de matar a su propia heroína. La llegada, antes de la salida del sol, el 2 de abril, de comandos especiales equipados con una impresionante panoplia de armas sofisticadas sorprendió al personal del hospital. Desde hacía dos días, los médicos habían informado a las fuerzas estadounidenses de que el ejército iraquí se había retirado y de que Jessica les esperaba.

El doctor Anmar Uday explicó la escena a John Kampfner, de la BBC: *“Era como en una película de Hollywood. No había ningún soldado iraquí, pero las fuerzas especiales estadounidenses utilizaban sus armas. Disparaban balas de fogueo y se escuchaban explosiones. Gritaban “Go! Go! Go!”.* El ataque contra el hospital era una especie de show, o una película de acción de Sylvester Stallone”¹²⁹.

Las escenas fueron grabadas con una cámara de visión nocturna por un ex ayudante de Ridley Scott en la película Black Hawk derribado

¹²⁸ RAMONET, I.: *Irak. Historia de un desastre*. Editorial: DEBATE, Barcelona, 2005, pág. 89.

¹²⁹ *Ibid.* pág. 89.

(2001). Según Rober Scheer, de Los Angeles Time, estas imágenes fueron enviadas luego, para el montaje, a la sede del mando central de ejército estadounidense en Qatar y, una vez supervisadas por el Pentágono, se difundieron en todo el mundo.

La historia de la liberación de Jessica Lynch permanecerá en los anales de la propaganda de guerra. En Estados Unidos tal vez sea considerada como el momento más heroico de este conflicto, aunque no se haya probado que se trata de un invento tan falso como las “armas de destrucción masiva” que poseía Saddam Husein o los vínculos entre el antiguo régimen iraquí y al-Qaeda.

4. Efectos y consecuencias

El caso analizado ilustra a la perfección la capacidad de los medios de comunicación para influir en el diseño de la política exterior de los países y cómo su utilización, por parte de los gobiernos, se convierte en una herramienta de vital importancia para dirigir a la opinión pública en un sentido favorable a los intereses perseguidos por dichas administraciones.

Aunque no existen pruebas de la influencia de los medios de comunicación en la decisión del gobierno de invadir Iraq, sí se puede afirmar que éstos participaron activamente durante el desarrollo de todo el conflicto, condicionando favorablemente a la opinión pública respecto al mismo.

Respecto a la participación de los mass media en este conflicto, podemos distinguir dos etapas claramente diferenciadas. Inicialmente, los medios de comunicación actuaron como herramienta propagandística, limitándose a transmitir las informaciones suministradas por la administración estadounidense, mostrando una actitud apática y sumisa

ante el gobierno, sin contrastar las informaciones con otras fuentes, distintas a las oficiales.

Así pues, la difusión de información no objetiva por parte de los medios, repercutió enormemente sobre la opinión pública estadounidense. Los medios no analizaron la veracidad de las justificaciones expuestas por Bush para invadir Irak, en este sentido, los medios alinearon sus intereses con los del presidente de EEUU.

De esta manera, la administración norteamericana consiguió sus propósitos, obteniendo el apoyo de la opinión pública norteamericana al conflicto, defendiendo la necesidad de dicha intervención como respuesta a la “enorme amenaza internacional” que suponía el régimen iraquí.

Sin embargo, durante el desarrollo del conflicto, los medios de comunicación cambiaron su posición respecto al mismo y, adoptaron uno de los efectos CNN propuestos por Steven Livingston¹³⁰, pasando a desempeñar el papel de “impedimento” para el desarrollo del proceso de la política exterior, convirtiéndose en una amenaza para la seguridad operacional. John Mueller, haciendo referencia al conocido como Síndrome de Vietnam, acuña el término “Síndrome de Irak”, el cual sostiene que “*a medida que aumentó el número de bajas militares el apoyo de la opinión pública comenzó a disminuir*”¹³¹.

¹³⁰ LIVINGSTON, S.: *Clarifying the CNN Effect. An examination of Mass Media Effects*. citado en NARANJO ALCARAZ, A. 2007, Op.cit. pág. 75.

¹³¹ MUELLER, J.: “Iraq Syndrome” en *Foreign Affairs*, núm 84, 2005, pág. 44-54 citado en NARANJO ALCARAZ, A. 2007, Op.cit. pág. 78.

BIBLIOGRAFÍA

- ARÉVALO SALINAS, ALEX. *El desempeño de los medios de comunicación en los conflictos bélicos*. Instituto de Relaciones Internacionales. UVM Chile, 2004.

- BROWN, J.A.C: *Técnicas de persuasión. De la propaganda al lavado de cerebro*. Editorial Alianza, Madrid, 1995.

- CAMACHO, SANTIAGO: *Calumnia que algo queda. Bulos, mentiras y fraudes detrás de las noticias*. Editorial La esfera de los libros, Madrid, 2006.

- CHOMSKY, Noam y HERMAN, Edward: *Los guardianes de la libertad. Propaganda, desinformación y consenso en los medios de comunicación de masas*. Editorial Crítica, Barcelona, 1990.

- COLLON, Michel: *Monopoly: La OTAN a la conquista del mundo*. Editorial HIRU, Guipúzcoa, 2000.

- GARCÍA ORTA, M^a JOSÉ: *Mecanismos básicos de la propaganda de guerra en los medios informativos. El ejemplo de Kosovo*. Revista Ámbitos N^o7-8, 2^o semestre 2001 – 1^o Semestre 2002.

- GÓMEZ MOMPART, JOSÉ LUIS: *Guerra televisada y televisión bélica: Vietnam, El Golfo, Kosovo y Afganistán*. Verso y reverso. Revista de comunicación. Año VII. Núm.37, 2003.

- HEROLD, MARC: *Afganistán como un espacio vacío. El perfecto estado neocolonial del siglo XXI*. Editorial Foca, Madrid, 2007.

- JOHNSTONE, Diana: *Nato and the New World Order: Ideals and Self Interest*. Editorial Pluton Press, Londres, 2000.

- MUELLER, JOHN: "Iraq Syndrome" en *Foreign Affairs*, núm. 84, 2005.

- NARANJO ALCARAZ, ANDREA: *Evaluación del efecto CNN en el diseño de la política exterior de EEUU: Crisis de Kosovo y Guerra de Irak*. Universidad de las Américas Puebla, México, 2007.

- NOELLE-NEUMANN, E: *Teoría e ricerca sui mass media in Europa e in America. L'influenza dei mass media*, 1979.

- PIZARROSO QUINTERO, ALEJANDRO: *Historia de la propaganda. Notas para un estudio de la propaganda política y de guerra*. Editorial: EUDEMA, Madrid, 1990.

- RAMONET, IGNACIO: *La guerra en los medios*. Revista Papeles nº62, Madrid, 1997.

- RAMONET, IGNACIO: *La tiranía de la comunicación*. Editorial DEBATE, Madrid, 1998.

- RAMONET, IGNACIO: *Irak. Historia de un desastre*. Editorial DEBATE, Barcelona, 2005.

- SARTORI, GIOVANNI: *Teoría de la democracia, 1. El debate contemporáneo*. Editorial Alianza Universidad, No. 566. Madrid, 1988.

- SÁNCHEZ HORMIGÓ, YANISELIS: *La Guerra mediática en el conflicto de Irak*.

- SERRANO, PASCUAL: *Medios violentos. Palabras e imágenes para el odio y la guerra*. Editorial El viejo topo, Barcelona, 2008.

- SERRANO, PASCUAL: *Desinformación. Cómo los medios ocultan el mundo*. Editorial Península, Barcelona, 2009.

- SIERRA, FRANCISCO: *Comunicación e Insurgencia. La información y la propaganda en la Guerra de Chiapas*. Editorial Hiru, Guipúzcoa, 1997.

- STAUBER, J, y SHELDON. R: *Toxic Sludge is good for you: Lies, Damn Lies and the Public Relations Industry*. Editorial Common Courage Press, Maine, 1995.

- SUÁREZ CÁNDEL, ROBERTO: *El tratamiento informativo de los conflictos bélicos*. Universidad Pompeu Fabra de Barcelona. 2002.

- TAIBO, CARLOS: *Guerra entre barbaries*, Editorial Punto de lectura, Madrid, 2002.

- VVAA. *La televisión en tiempos de guerra. La onda expansiva de los atentados del 11-S*. Editorial Gedisa, Barcelona, 2002.

- WOLF, MAURO: *Investigación de la comunicación de masas. Crítica y perspectiva*. Editorial Paidós, Barcelona, 1981.

- WOLTON, DOMINIQUE. *War Game: La información y la Guerra*. Editorial Siglo XXI, México D.F., 1992

FILMOGRAFÍA DOCUMENTAL

- *Control Room*. 2004. Dir. Jehane Noujaim
- *Hundan al Belgrano*. 1996. Dir. Federico Urioste
- *Iraq for Sale. The War Profiteers*. 2006. Dir. Robert Greenwald.
- *Manufacturing Consent. Noam Chomsky and the media*. 1992. Dir. Mark Achbar y Peter Wintonick
- *Memorias del saqueo*. 2003. Dir. Fernando Solana
- *Noam Chomsky: Power and Terror*. 2002. Dir. John Junkerman
- *Noam Chomsky: Rebel Without a Pause*. 2003. Dir. Will Pascoe.
- *Noam Chomsky: Distorted Morality*. 2003. Dir. John Junkerman
- *Outfoxed. Rupert Murdoch's War on Journalism*. 2004. Dir. Peter Greenwald.
- *Poder, disidencia y racismo: Conversaciones con Noam Chomsky*. 2002. Dir. Nicolás Rossier
- *Stolen Kosovo*. 2008. Dir. [Václav Dvořák](#)
- *The Century of the Self*. 2004. Dir. Adam Curtis.
- *The Most Dangerous Man in America. Daniel Ellsberg and de Pentagon Papers*. 2009. Dir. Judith Ehrlich y Rick Goldsmith.

- *The Power of Nightmares. The Rise of the Politics of Fear.* 2004. Dir. Adam Curtis.
- *The Trap. What happened to our dreams of freedom.* 2007. Dir. Adam Curtis
- *The World According to Bush.* 2004. Dir. William Karel
- *Uncovered: The War on Iraq.* 2004. Dir. Peter Greenwald.
- *Unknown Images. The Vietnam War.* 2001. Dir. Isabelle Clarke.
- *Weapons of Mass Deception.* 2004. Dir. Danny Schechter.

PÁGINAS WEB

<http://www.historiasiglo20.org/GLOS/vietnam.htm>

<http://alainhistoria.blogspot.com/>

<http://www.historiasiglo20.org/GLOS/vietnam.htm>

<http://www.monografias.com/trabajos71/guerra-vietnam/guerra-vietnam.shtml>

<http://antimperialista.blogia.com/2010/080801-el-falso-incidente-del-golfo-de-tonkin-la-excusa-yanqui-para-el-genocidio-de-vie.php>

http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_Vietnam

<http://finaconfitura.blogalia.com/historias/48348>

<http://www.resumendehistoria.com/2011/03/guerra-de-las-malvinas-resumen.html>

<http://www.laguia2000.com/argentina/guerra-de-las-malvinas>

http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_las_Malvinas

<http://www.suite101.net/content/islas-malvinas-la-manipulacion-de-los-mediosa13344#ixzz1NHrkg77D>

http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_del_Golfo

<http://www.laguia2000.com/medio-oriente/la-guerra-del-golfo>

<http://www.historiasiglo20.org/GLOS/guerragolfo.htm>

<http://www.laguia2000.com/medio-oriente/la-guerra-del-golfo>

<http://lagranfarsa11s.blogspot.com/2008/06/obrero-revolucionario-944-15-de-febrero.html>

http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_Kosovo

http://www.portalplanetasedna.com.ar/guerra_balcanes.htm

<http://www.herramienta.com.ar/revista-herramienta-n-10/la-guerra-de-kosovo>

[http://www.yugopedia.org/Wiki/\(S\(e4qdpe45ocato0e5c3j2md2o\)\)/Print.aspx?Page=Mentiras%20sobre%20la%20Masacre%20de%20Racak](http://www.yugopedia.org/Wiki/(S(e4qdpe45ocato0e5c3j2md2o))/Print.aspx?Page=Mentiras%20sobre%20la%20Masacre%20de%20Racak)

<http://www.revistalafactoria.eu/articulo.php?id=652>

[http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_Afganist%C3%A1n_\(2001-presente\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_Afganist%C3%A1n_(2001-presente))

http://www.elmundo.es/documentos/2003/04/guerras_olvidadas/afganistan.html

http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_Irak

<http://www.artehistoria.jcyl.es/granbat/contextos/9055.htm>

<http://www.monografias.com/trabajos39/guerra-mediatica-irak/guerra-mediatica-irak2.shtml>