

## RECONSTRUCCIÓN DEL DESAPARECIDO CLAUSTRO RENACENTISTA DE SANTA MARÍA DE MONFERO

### REBUILDING OF THE LOST RENAISSANCE CLOISTERS OF SANTA MARIA DE MONFERO (A CORUÑA)

*Alberta Lorenzo Aspres*

doi: 10.4995/ega.2020.12183

Del actual claustro de la hospedería de Santa María de Monfero (A Coruña) tan sólo podemos observar el lienzo meridional, comenzado a construir a finales del siglo XVIII como sustitución de un claustro anterior renacentista del que resta poco más que las ménsulas inscritas en los muros de los corredores y las dos esquinas del lienzo sur.

Con la intención de comprender y averiguar la realidad material de esta fábrica desaparecida y llevar a cabo la reconstrucción gráfica de la misma, aplicamos una metodología de recreación desarrollada desde el punto de vista de un triple análisis, consistente en el examen e interpretación de los documentos históricos, de la tipología claustral coetánea y de los vestigios heredados.

**PALABRAS CLAVE: PATRIMONIO HISTÓRICO, ARQUITECTURA RENACENTISTA, CLAUSTRO, RECONSTRUCCIÓN GRÁFICA, MONFERO, GALICIA**

*From the current cloisters of the hostelry of Santa María de Monfero (A Coruña) we can only see the southern wall, whose construction began at the end of the seventeenth century as the substitute of a previous renaissance cloisters of which little more than the corbels inscribed in the hallways walls and the two corners of the southern wall remain.*

*With the intention of understanding and learn the material reality of this missing part of the building and undertake its graphical reconstruction, we present a recreation methodology which has been developed from the point of view of a triple analysis, based on the examination and interpretation of the historical documents, of the contemporary claustral typologies and of the inherited vestiges.*

**KEYWORDS: HISTORIC HERITAGE, RENAISSANCE ARCHITECTURE, CLOISTERS, GRAPHICAL RECONSTRUCTION, MONFERO, GALICIA**





## Antecedentes históricos

La adhesión al Císter del monasterio de Santa María de Monfero en 1506 supuso la reconstrucción de todo el conjunto, apenas se conserva en la actualidad poco más que parte del muro meridional de la primitiva iglesia románica y el lienzo de la portería (Fig. 1).

En 1574, el maestro Herrera de Gajano se ocupaba del claustro procesional de dos plantas. Un año después moría dejando las obras sin terminar. Se desconoce el nombre del sucesor, y en el *Libro de Fábrica* no se menciona ningún maestro ni obra importante hasta 1612, cuando se dice que trescientos setenta peones trabajaban en unos cimientos (Lorenzo 2010). Hacia 1618, el claustro de la hospedería estaba casi terminado; y entre 1689 y 1691 se acometió la estabilización de tres de sus cuatro lienzos por graves problemas de desplome.

Las intervenciones en el claustro –al igual que en el resto del monasterio– fueron constantes en el siglo XVIII. Y entre 1741 y 1743 tuvo que realizarse otro aplomamiento del lienzo que mira hacia el Capítulo. Después se acometió la sustitución total de estas fábricas, por lo que resulta muy probable que la tendencia al desplome no acabara de solucionarse: no es razonable que tras dichas actuaciones finalmente se demoliese el claustro.

Las obras se realizaron de modo discontinuo entre 1787 y 1807, conviviendo cierto tiempo la fábrica nueva con la antigua. En 1807 ya estaba construido lo que hoy podemos contemplar: el ala meridional con cinco arcos además de las dependencias altas y bajas, junto con el primer arco de las alas contiguas.

La invasión francesa en 1808 supuso la suspensión de las obras *sine die* en plena renovación del claustro, y el *Decreto de Extinción de Monacales* de 1820 provocó una nueva pausa de las obras. Los religiosos se vieron obligados a abandonar el monasterio, que fue terriblemente saqueado. Tres años después regresaron y ejecutaron obras primordiales para el funcionamiento del cenobio –prácticamente inhabitable–, pero en ningún momento se contempló el remate del claustro.

En 1835 la *Desamortización de Mendizábal* supuso un nuevo abandono del monasterio. Y a pesar del fallido intento de reorganización de la vida monástica en 1882, las obras del claustro nunca se retomarían (Lorenzo 2010).

## Metodología de reconstrucción

Del desaparecido claustro renacentista actualmente se conservan, además de los capiteles-ménsula con arranque de arco existentes en los muros del corredor, algunas piezas correspondientes a los esquinales del lienzo meridional. Son cuatro columnas: las inferiores, pseudocorintias con bajo pretil de las que arrancan arcos de medio punto, y las superiores, pseudojónicas con dinteles y zapatas (Fig. 2).

Estos fragmentos resultan suficientes para verificar la existencia del claustro perdido (Fig. 3); y con la intención de comprender y averiguar la realidad material de esta fábrica, se realizó el presente estudio basado en un *triple análisis*: una investigación objetiva y racional de los elementos arquitectónicos en sí mismos sin abandonar el conocimiento de la materialidad del edi-

## Historical antecedents

Santa María de Monfero joining the Cister in 1506 meant the rebuilding of the entire monastery. Currently, barely part of the Southern wall of the primeval Romanesque church and the section of the gatehouse are conserved (Fig. 1).

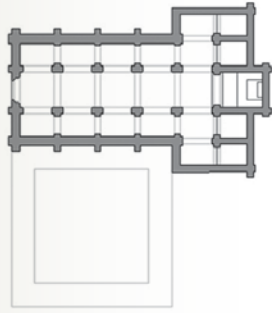
In 1574, master Herrera de Gajano was in charge of the two-story processional cloister. A year later, he died leaving the work unfinished. The name of his successor is unknown, and in the *Book of Masonry* there's no mention of any master or important work until 1612, when it says that three hundred and seventy peons worked in the foundations (Lorenzo 2010). Towards 1618, the cloister of the hostelry was almost finished; and between 1689 and 1691 three of its four sections were stabilised because of crumbling problems.

The interventions in the cloister – just like in the rest of the monastery – were constant during the Eighteenth Century. And between 1741 and 1743 the section in front of the Chapter required work to be steadied. After that, all of these brickwork was replaced, so it seems very likely that the risk of crumbling had not been prevented: it is not reasonable that after all that work the cloister was, ultimately, demolished.

The works were undertaken on and off between 1787 and 1807, so the new masonry co-lived with the old one for a while. In 1807 it had already been built what we can see today: the southern wing with five archways besides the upper and lower departments, along the first archway of the adjacent wings.

The invasion by the French in 1808 meant the suspension of the works *sine die* while the renovation of the cloister was in full swing, and the *Decreto de Extinción de Monacales* (*Decree for Monastic Extinction*) of 1820 caused a new stop of the works. The monks were forced to leave the monastery, which was plundered mercilessly. Three years later they came back and undertook essential works to make the convent – practically uninhabitable – useable again, but the finalization of the cloister was never considered.

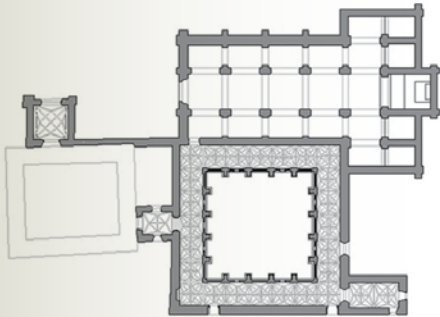
In 1835, Mendizábal's expropriation signified a new abandonment of the monastery. And despite the failed attempt



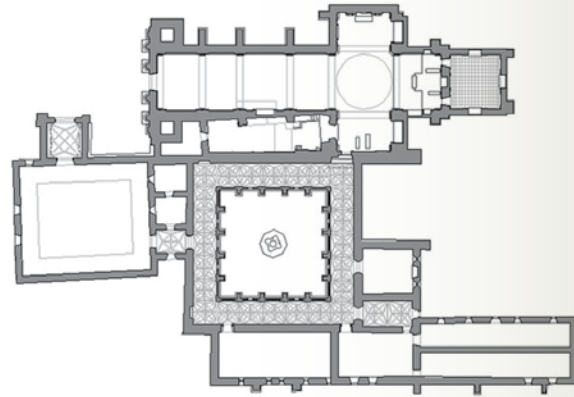
SIGLO XII-XV



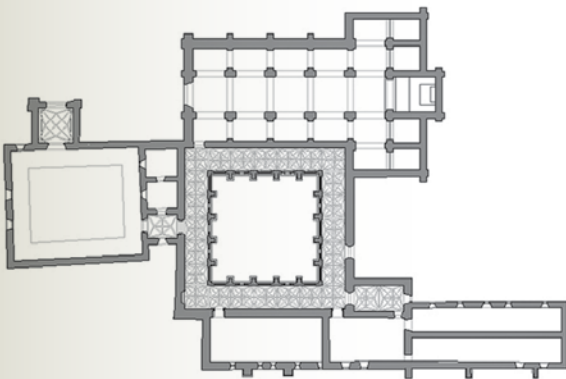
||||| | | | | 50m



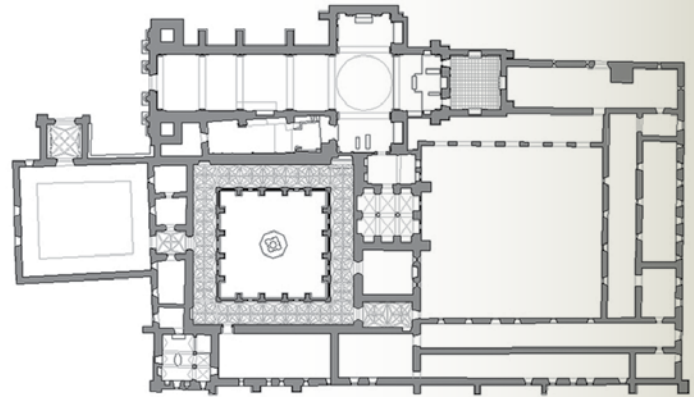
1/2 SIGLO XVI



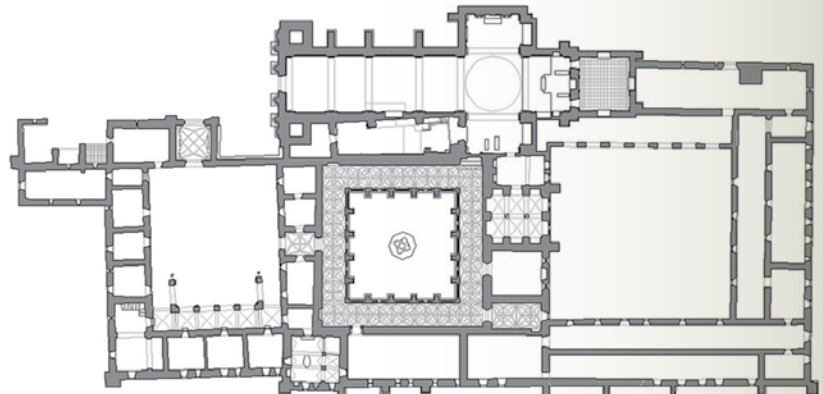
SIGLO XVII



2/2 SIGLO XVI



SIGLO XVIII



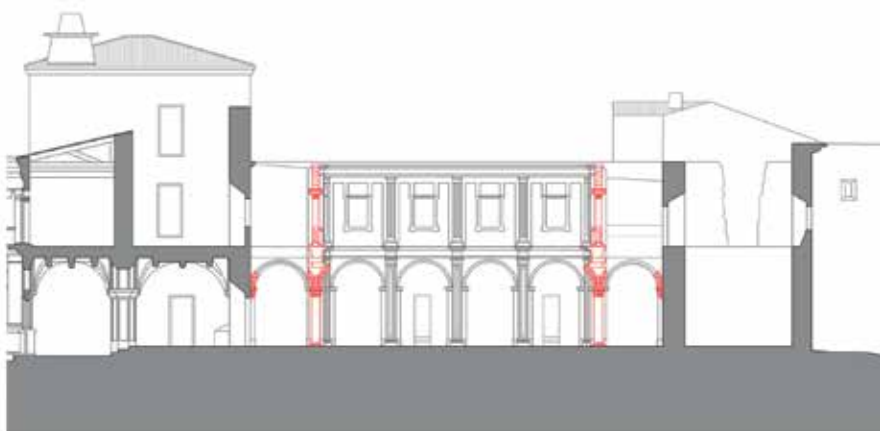
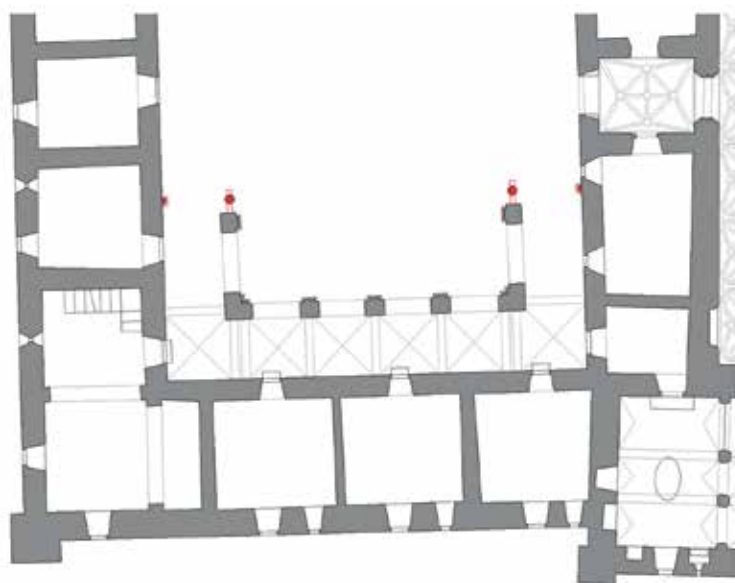
SIGLO XIX

1. Evolución constructiva de Santa María de Monfero
2. Claustro de la hospedería a principios del siglo XX (Real Academia Gallega de Bellas Artes) y en diciembre de 2018
3. Detalle de planta y alzado actuales del claustro de Monfero: en rojo, los restos renacentistas

1. Constructive evolution of Santa María de Monfero
2. Cloister of the Hostelry at the beginning of the Twentieth Century (Real Academia Gallega de Bellas Artes) and in December 2018
3. Current detail of the plant and elevation of the cloister of Monfero. In red, Renaissance rests



2



3



120m

to reorganise monastic life in 1882, the building of the cloister would never be resumed (Lorenzo 2010).

### Rebuilding methodology

Nowadays, of the lost Renaissance cloister still exist, besides the –, some pieces belonging to the corners of the Southern section. They are four columns: the lower one, pseudo-Corinthian with low parapets from which round archways grow, and the upper ones, pseudo-Ionic with lintels and footing (Fig. 2)

These fragments are insufficient to verify the existence of the lost cloister (Fig. 3); and with the intention of understand and discover the material reality of this brickwork, the present study was done based on a *triple analysis*: an objective and rational investigation of the architectural elements themselves without discarding the knowledge about the building materiality, examining and interpreting the existent documental references, topologically similar and contemporary spaces, and all the pieces that belonged to the missing cloister.

### Documental analysis

On his *Notes for the history of the Monasterio de Monfero*, Martínez Salazar gives data that help in this recreation: he transcribes a manuscript of rents from the middle of the Seventeen Century that recreates the foundation and ups and downs of the convent

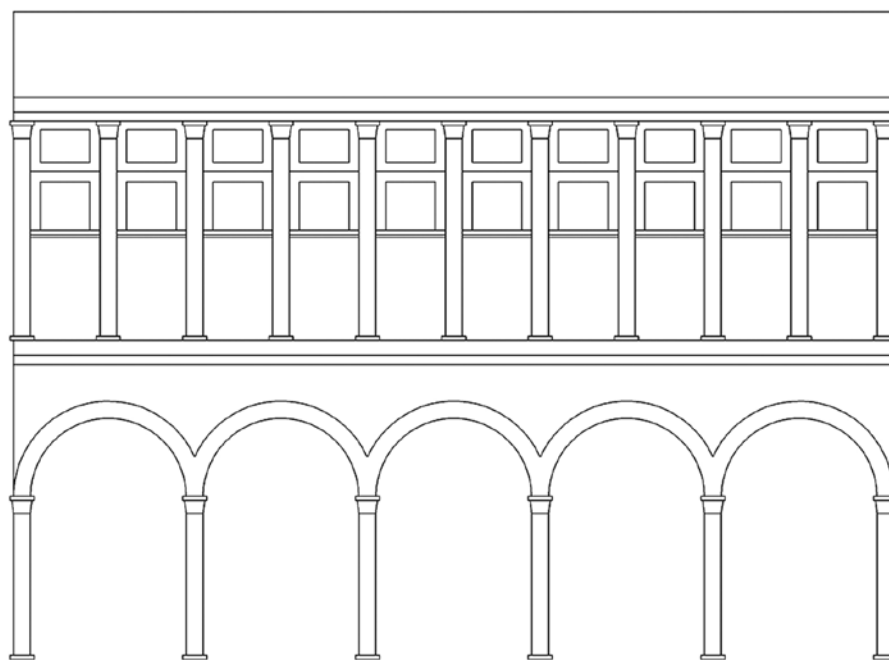
until the Fifteen Century. Its importance lies on the fact that the author describes it as a *complementary study* of the text published by Antonio de la Iglesia in 1863, who also copied it from a previous document given the complete description he makes of the space. It's relevance as the only existing written reference regarding the configuration of the missing cloister justifies its reproduction: 'Several cloisters served for the comfort, ornament and solace of the house. The first one still has twenty columns in the first body which held twenty archways, five on each side. The upper edges or fillets of the archivolt of every two archways cross each other a bit above their starting point and in the highest point, perpendicular to that crossing, the wall breaks into a circular window so to give more light and make the wall less heavy. The second body has twice the number of columns, that is, forty, and from the very centre of the volutes it surges a fanciful curve that borders the ledge: a parapet extends all around the walls and the hallway windows occupy the space between the aforementioned columns.' (De la Iglesia 1863)

We extract a possible schema of the sections of the cloister (Fig. 4): five round archways in the lower body that coincide with the double of columns and gaps in the upper floor. We also found the dimensions in plant of the sections, and with them the total dimensions of the primeval space: a square cloister considerably smaller than the one that was started to be built to replace it.

### Topological analysis

In the second half of the Sixteen Century, in Galicia, there were build a few Cistercian monasteries, derived from purely Italian concepts under the directives of Juan de Cerecedo *El Viejo (The Old)*, who was forced to design a series of steps easily repeatable and adaptable (Grande 2014: 155-204). He took the different typologies used from the Castilian stonemasons; without giving room to innovation, but repeating which had worked before and making his own planimetries.

The result is a two-height cloister: in the lower one there are columns with smooth shafts and pseudo-Ionic capitals with grooved annulets and juttet-out abacuses, and in



4

ficio, examinando e interpretando las referencias documentales existentes, los espacios tipológicamente similares y coetáneos, así como todas las piezas que pertenecieron al desaparecido claustro.

### Análisis documental

Martínez Salazar en sus *Apuntes para la historia del monasterio de Monfero* aporta datos que ayudan en esta recreación: transcribe un manuscrito de rentas de mediados del siglo xvii que reproduce la fundación y los avatares del cenobio hasta el siglo xv. Su importancia radica en que el autor lo califica como *estudio complementario* del texto publicado en 1863 por Antonio de la Iglesia, quien a su vez lo copió de un documento anterior dada la descripción completa que hace del espacio.

Su relevancia como la única referencia escrita existente respecto de la configuración del claustro

4. Esquema del lienzo renacentista de Monfero  
5. Lienzos oeste y este del claustro de Santa María de Melón

desaparecido justifica su reproducción: "Varios claustros servían a la comodidad, ornato y desahogo de la casa. El primero todavía consta de veinte columnas en el primer cuerpo y sostienen veinte arcos, a cinco por lado. Se cruzan los bordes superiores o filetes de la arquivolta de cada dos arcos poco arriba del punto de arranque y en lo alto, perpendicularmente al dicho cruzamiento, se rompe en el muro una ventana circular para el aumento de luz y ligereza. El segundo cuerpo tiene doble número de columnas o sea cuarenta y del centro mismo de las volutas arranca una caprichosa curva que va a bordear la cornisa: recorre un antepecho todo el cuadro y se abren las ventanas del corredor en los intermedios de las referidas columnas" (De la Iglesia 1863).

Extraemos un posible esquema de los lienzos claustrales (Fig. 4): cinco arcos de medio punto en el

- 4. Scheme of the Renaissance section of Monfero
- 5. Western and Eastern sections of the cloister of Santa María de Melón

cuerpo inferior coincidentes con el doble de columnas y huecos en la planta superior. También conseguimos las dimensiones en planta de los lienzos, y con ellas las dimensiones totales del espacio primigenio: un claustro cuadrado sensiblemente menor al que se comenzó a construir para su sustitución.

### Análisis tipológico

En la segunda mitad del siglo XVI se desarrollaron en Galicia unas

fábricas claustrales cistercienses derivadas de conceptos plenamente italianos bajo las directrices de Juan de Cerecedo *el Viejo*, quien se vio obligado a crear unas pautas fácilmente repetibles y adaptables (Grande 2014: 155-204). Las diversas tipologías empleadas las obtuvo previamente de los canteros castellanos; sin dar lugar a la innovación, pero repitiendo aquello que había funcionado antes y elaborando sus propias planimetrías.

the upper one there is a lintelled gallery with footings. Both levels are crowned with entablatures.

Between the spaces that match these characteristics, we find the public cloisters of Santa María de Melón (Ourense), Santa María de Montederramo (Ourense), Santa María de Ferreira de Pantón (Lugo), Santa María de Meira (Lugo) and San Clodio de Leiro (Ourense).

The current cloister of Melón has only two complete elevations: The western and eastern sections (Fig. 5). This space – an square of arcades per section, in which each one's height equals three and a quarter times its width – is the one which differs the most from the described solution, for the joints between the wings were solved with pilasters, this being the first public cloister in Galicia built using this typology. In the upper western body, the type used is *alcarreño*, while in the eastern one is the *trentino*: the cloister was not projected with two different styles, but there was a pause of almost thirty years between the construction of the two parts.

The *Claustro de los medallones* (*Cloister of the Medallions*) in Montederramo is the maximum exponent of this set due to its spatial conception, decoration and symbolism (Fig. 6). With a square plant, each section has a proportion of 4/3, inscribing its main compositional elements inside the graticule of the section. In the lower level there are four round archways; in the finishing entablature stands out the frieze, decorated with half canes and square-shaped roses, recurrent motives in the work of Cerecedo *El Viejo*. On the top level there are double the number of hollows finished off with coffered architraves and friezes of masks and roses; the entablature rests on Ionic footings with decoration coming from Castilian architecture.

The only cloister in Pantón has a rectangular plant of six for nine, with different distances between the columns and the entrance arcade standing out (Fig. 7). At the beginning it had only one short body made of stone and composed by round archways with a flat festoon and moulded sections, with columns of type *alcarreño*. The upper floor was added later, which simulates the structure of the lower one but in wood.



- 6. Santa María de Montederramo
- 7. Santa María de Ferreira de Pantón
- 8. Santa María de Meira
- 9. San Clodio de Leiro



6



7

Of the current *Claustro de los caballeros* (*Cloister of the Knights*) in Meira only part of the western wing is conserved, now used as the town hall premises. In the lower body we can see five round archways over Ionic columns, and in the upper one the lintel leans onto footing with lateral volutes and double the number of pillars, placed between smooth parapets (Fig. 8). And though it lacks the iconographic richness of the cloister in Montederramo and also differs from that one in the number of arcades, both spaces are extremely similar because they both possess greater eurhythmy and symmetry than then rest of buildings which belong to this set. The cloister of Leiro, with eight archways per section, is the biggest one in plant size, but also in height – on par with Montederramo – where each stretch possesses great slenderness. It must be said that it's the only cloister in this set that does not have two columns in the top floor for each one in the lower floor, due to the fact that it's the one with the less separation between columns – along with Meira (Fig. 9).

### Architectural analysis

Lastly, we turn to the conserved rests so the proposed reconstruction is as faithful as possible to the missing reality, as those pieces offer truthful information. Observing the four corner columns on the

El resultado es un claustro de dos alturas: en la inferior hay columnas de fuste liso con capitel pseudojónico de collar estriado y ábaco resaltado, y en la superior se dispone una galería adintelada con zapatas. Ambos niveles rematan con entablamento.

Entre los espacios que se ajustan a estas características, encontramos los claustros públicos de Santa María de Melón (Ourense), Santa María de Montederramo (Ourense), Santa María de Ferreira de Pantón (Lugo), Santa María de Meira (Lugo) y San Clodio de Leiro (Ourense).

El actual claustro de Melón posee sólo dos alzados completos: los lienzos este y oeste (Fig. 5). Este espacio –un cuadrado de seis arcadas por lienzo, en el que cada tramo es de alto unas tres veces y cuarto su ancho– es el que más difiere de la solución descrita, pues los encuentros entre las alas fueron resueltos con machones, siendo el primero de los claustros públicos realizados siguiendo esta tipología en Galicia.

En el cuerpo superior oeste, el tipo realizado es el *alcarreño*, mientras que en el este es el *trentino*: el claustro no fue proyectado con dos estilos diferentes, sino que entre ambas partes existió una pausa de casi tres décadas.

El claustro *de los Medallones* de Montederramo es el máximo exponente de este conjunto por su concepción espacial, decoración y simbolismo (Fig. 6). De planta cuadrada, cada lienzo posee una proporción sexquitercia, inscribiendo sus elementos compositivos principales dentro de la retícula del propio lienzo. En el nivel inferior hay cuatro arcos de medio punto; en su entablamento de remate destaca el friso decorado con medias cañas y rosas cuadriformes, motivos recurrentes en *Cerecedo el Viejo*. En el nivel superior existe un número doble de vanos rematados con arquivoltas casetonadas y frisos de mascarones y rosetas; el entablamento descansa sobre zapatas jónicas con ornamentación procedente de la arquitectura castellana.

- 6. Santa María de Montederramo
- 7. Santa María de Ferreira de Pantón
- 8. Santa María de Meira
- 9. San Clodio de Leiro



8



9

El único claustro de Pantón tiene planta rectangular de seis por nueve crujías, de diferentes luces y con la arcada de la entrada destacada (Fig. 7). En un principio tenía un único cuerpo bajo de piedra compuesto por arcos de medio punto con festón plano y una sección moldurada, con columnas alcarreñas. Posteriormente se añadió la planta alta, que simula el ritmo de la inferior en madera.

Del actual claustro de *los caballeros* de Meira sólo se conserva parte del ala oeste, destinada a dependencias municipales. En el cuerpo inferior se aprecian cinco arcos de medio punto sobre columnas jónicas, y en el superior el dintel corrido apoyado sobre zapatas con volutas laterales con el doble de pilares entre antepechos lisos (Fig. 8). Y aunque le falte el programa iconográfico que ostenta el claustro de Montederramo y difiera de éste también en el número de arcadas, ambos espacios son extremadamente similares puesto que manifiestan una euritmia y

una simetría en mayor grado respecto al resto de las arquitecturas que conforman este conjunto.

El claustro de Leiro, con ocho arcos por lienzo, es el espacio de mayor tamaño en planta, pero también en altura –igualando al de Montederramo–, donde cada tramo posee una gran esbeltez. Hay que indicar que es el único ejemplar de este conjunto que no presenta un ritmo binario de columnas en la planta alta, ya que –junto con el de Meira– es el que menor distancia posee entre ejes. (Fig. 9).

### Análisis arquitectónico

Por último, recurrimos a los restos conservados para que la reconstrucción propuesta sea lo más fiel posible a la realidad desaparecida, ya que estas piezas ofrecen una información fidedigna.

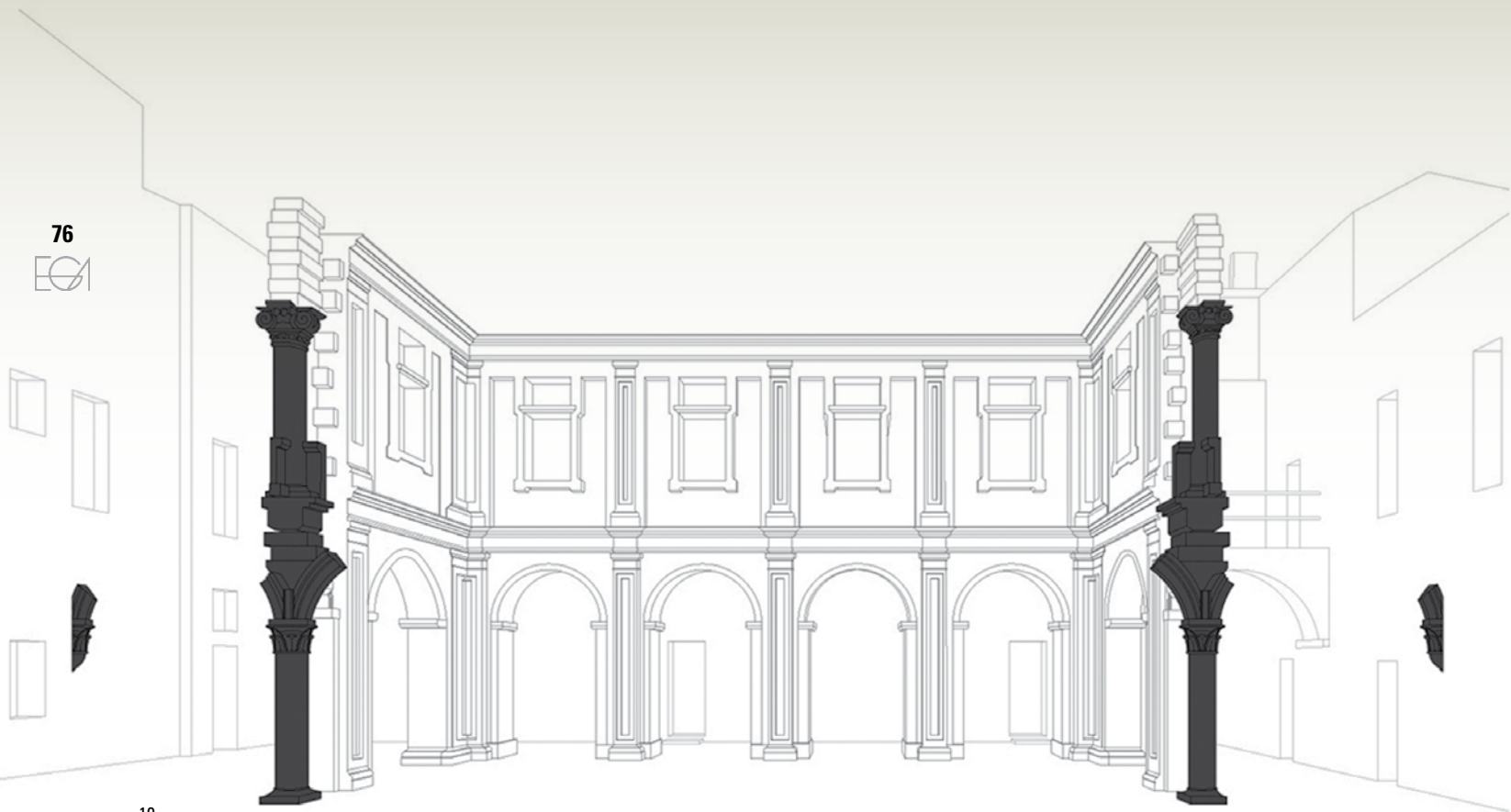
Observando las cuatro columnas esquinas del lienzo meridional, constatamos que conforman dos cuerpos (Fig. 10). El inferior presenta fragmentos de los arranques de unos arcos de medio punto –de

Southern section, we're aware that they conform two bodies (Fig. 10). The lower one has fragments of the beginnings of some round archways – with intradoses similar to the ones in Montederramo – that grow from a pseudo-Corinthian column with a low parapet: the shaft, of about two metres and circular section with a small entasis rests on a pedestal of 21.45 cm divided in three levels with a scotia in between. The capital, with a height of about 42.90 cm, has a lower body of acanthus leaves, with convex mouldings from which the archways grow resting upon them. These measures correspond to a foot of about 28.76 cm – this is a foot of considerable size, bigger than the Castilian foot of about 27.86 cm used in Pantón, Meira and Leiro – (Grande 2014: 155-204). So, the pedestal has a size of  $\frac{3}{4}$  of a foot, the shaft of about seven feet, and the capital one and half feet.

Based on the still present capital-corbels with beginnings of archways on the corridor walls, the span between them would be of 3.58 metres, that is, twelve and a half feet.

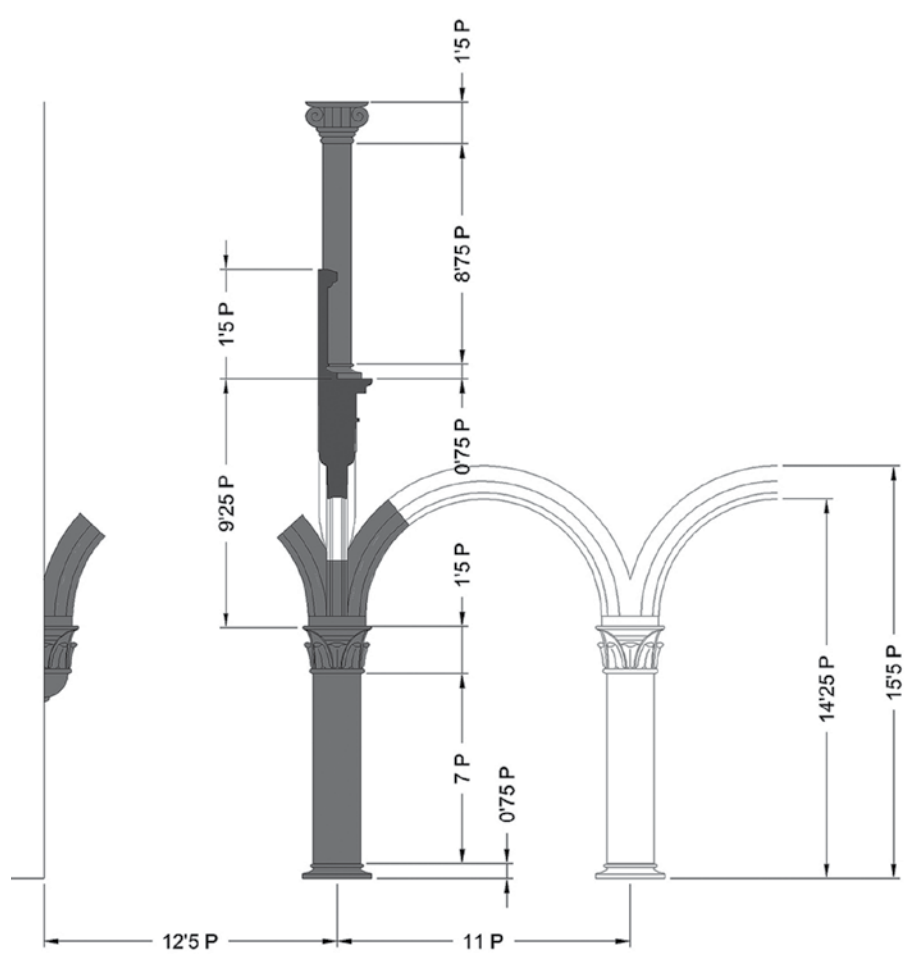
Regarding the conserved rests of the upper body, they show great similarity with the high section of the rule cloister, making obvious both works are from the same author. We see the fragments of a lintel over a pseudo-Ionic column with footing: the shaft, with a height of two and a half metres – that is, 8.75 feet – stands upon a pedestal of identical





10

characteristics than the ones in the lower body. The capital, with the same height as the lower one, has an annulet from which volutes finished off with a narrow, rectangular abacus. We also see the beginnings of two footings crowned by a top stepped border with a height of about forty centimetres. Going back to a global vision of the conserved rests, we get – with absolute certainty – the limits of a space with a square plant developed from those corners and towards the North, until they reach the section of the old gatehouse. The existing distance between the axis of the lower columns is 15.82 metres; and we know, thanks to the historical bibliography that between them there were five arcades. So, we get that the distance between the axis of the archways was 3.16 metres, that is, the equivalent to eleven feet of about –again– 28.76 centimetres. This data proves, in turn, the information found in the historical documents (Fig. 11). Regarding the top entablament, and, assuming it would be the same as the top floor in the rule cloister, we achieve a hypothetical reconstruction with a coherent criterion within the set of studied cloisters. This way, the final elevation would have a



11



10. Estado actual del claustro con los restos renacentistas conservados destacados mediante sombreado

11. Medidas y proporciones de los restos conservados –indicados con sombreado–

10. Current state of the cloister with the conserved Renaissance rests grey-shaded

11. Measures and proportions of the conserved rests –grey-shaded–

intradós similar a los de Montederramo– que parten de una columna pseudocorintia con bajo pretil: el fuste de dos metros y sección circular con ligera éntasis se apoya sobre una basa de 21'45 centímetros repartidos en tres niveles de dos toros con escocia intermedia. El capitel, de 42'90 centímetros de alto, presenta un cuerpo inferior de hojas de acanto sobre las que descansan boces geométricos de los que nacen los arcos. Estas medidas se corresponden con un pie de 28'76 centímetros –pie de tamaño considerable y superior al pie castellano de 27'86 cm utilizado en Pantón, Meira y Leiro– (Grande 2014: 155-204). Así, la basa presenta una dimensión equivalente a tres cuartas partes de un pie, el fuste a siete pies, y el capitel a un pie y medio.

Por los capiteles-ménsula con arranque de arco que se conservan en los muros del corredor, la cubrición del piso salvaría una luz de 3'58 metros, es decir, doce pies y medio.

En cuanto a los restos conservados del cuerpo superior, muestran una gran similitud con la parte alta del claustro reglar, resultando evidente el trabajo de un mismo autor. Vemos los fragmentos de un dintel sobre una columna pseudojónica con zapata: el fuste de dos metros y medio de alto –es decir, 8'75 pies– se levanta sobre una basa de iguales características que las del cuerpo bajo. El capitel, con la misma altura que el inferior, presenta un collarino del que parten unas volutas rematadas con un estrecho ábaco rectangular. Vemos además los empieces de dos zapatas coronadas con un borde superior escalonado, de cuarenta centímetros de alto.

Volviendo a una visión global de los restos conservados, obtenemos –de manera inequívoca– los límites de un espacio de planta cuadrada desarrollado desde dichos esquinales hacia el norte, hasta llegar al lienzo de la antigua portería. La distancia existente entre los ejes de las columnas inferiores es de 15'82 metros; y sabemos por la bibliografía histórica que entre los mismos había cinco arcadas. Así obtenemos que las medidas entre los ejes de los arcos eran de 3'16 metros, es decir, el equivalente a once pies de –de nuevo– 28'76 centímetros. Estos datos corroboran a su vez la información consultada en los documentos históricos (Fig. 11).

Faltaría el entablamento superior, y suponiendo que fuese el mismo que el de la planta alta del claustro reglar, logramos una reconstrucción hipotética con un criterio coherente al conjunto de claustros estudiados. Así el alzado final mediría aproximadamente treinta y tres pies, de los que diecisiete pertenecerían a la planta baja y dieciséis a la superior; y la altura de la arcada inferior sería de catorce pies –unos cuatro metros– (Fig. 12).

Asimismo, la relación entre las dos plantas tiende prácticamente a la igualdad en alturas, muy diferente al resto de claustros; pero la proporción del lienzo sigue la dirección de Montederramo y Meira, ya que la relación del tramo es triple. Por lo tanto, cada lienzo se compondría en base a la proporción pentatercia –como en Meira–.

En cuanto a las proporciones que emanan de sus partes, destacamos la proporción sesquiáltera del hueco de la arcada, la relación dupla entre los siete pies que mide

height of thirty-three feet, with seventeen belonging to the lower floor and sixteen to the top one; and the height of the lower arcade would be of fourteen feet – about four metres – (Fig. 12).

Likewise, the two floors have practically the same height, an important difference respect to the other cloisters; but the proportion of the section follows the direction of Montederramo and Meira, because the ratio of the stretch is triple. So, each section is composed based on a proportion of 5/3 – like in Meira.

Regarding the proportions that arise from its parts, we emphasise the 3:2 ratio of the hollow in the arcade, the 2:1 ratio between the seven feet of the shaft of the lower column in relation to the height of the arcade and the distance from it to the footing – fourteen feet –; besides the top floor forms a square between the column height and the section width.

## Conclusions

Of the primeval Renaissance cloister of Monfero, only the capital-corbels with archway beginnings on the hallway walls and four columns belonging to the corners of the Southern section have survived until today. It is difficult, after three centuries, to track the traces of the missing cloister, but the collection of data from various origins and its analysis as a whole allowed recreating the lost space with certainty and conviction. Although our recreation is hypothetical, there is only one actual difference of twenty centimetres in the walls of the Western and Eastern sections and of just a centimetre in the Northern and Southern ones. We confirmed that this space was square – five for five arcades – and it had two floors: the first one domed, with free-standing, pseudo-Corinthian columns, and the second one consisting of a gallery with parapet and pseudo-Ionic columns with footing, of the same type of the second floor of the rule cloister (Fig. 13).

Finally, the realization of this recreation through a triple-analysis methodology – documentary, historical and architectural – means the proof of validity of a method for knowing and studying other elements and heritage buildings that are either lost or transformed. ■

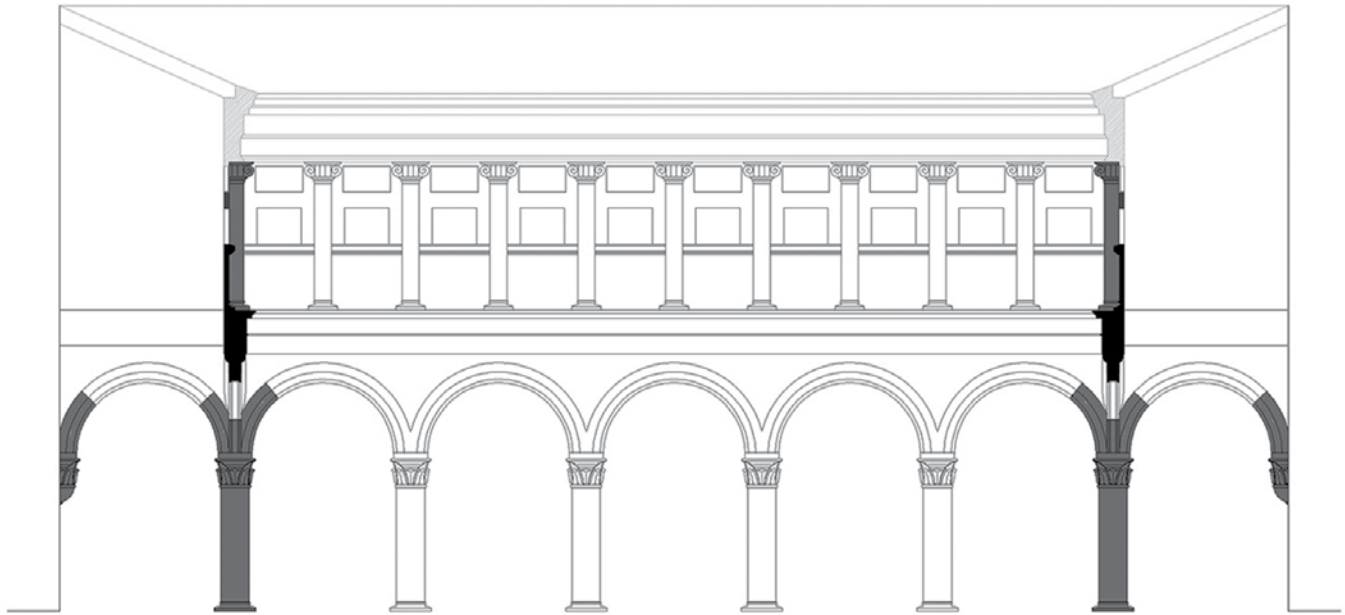


12. Recreación del lienzo meridional, donde se indica las piezas conservadas y la hipótesis del alzado

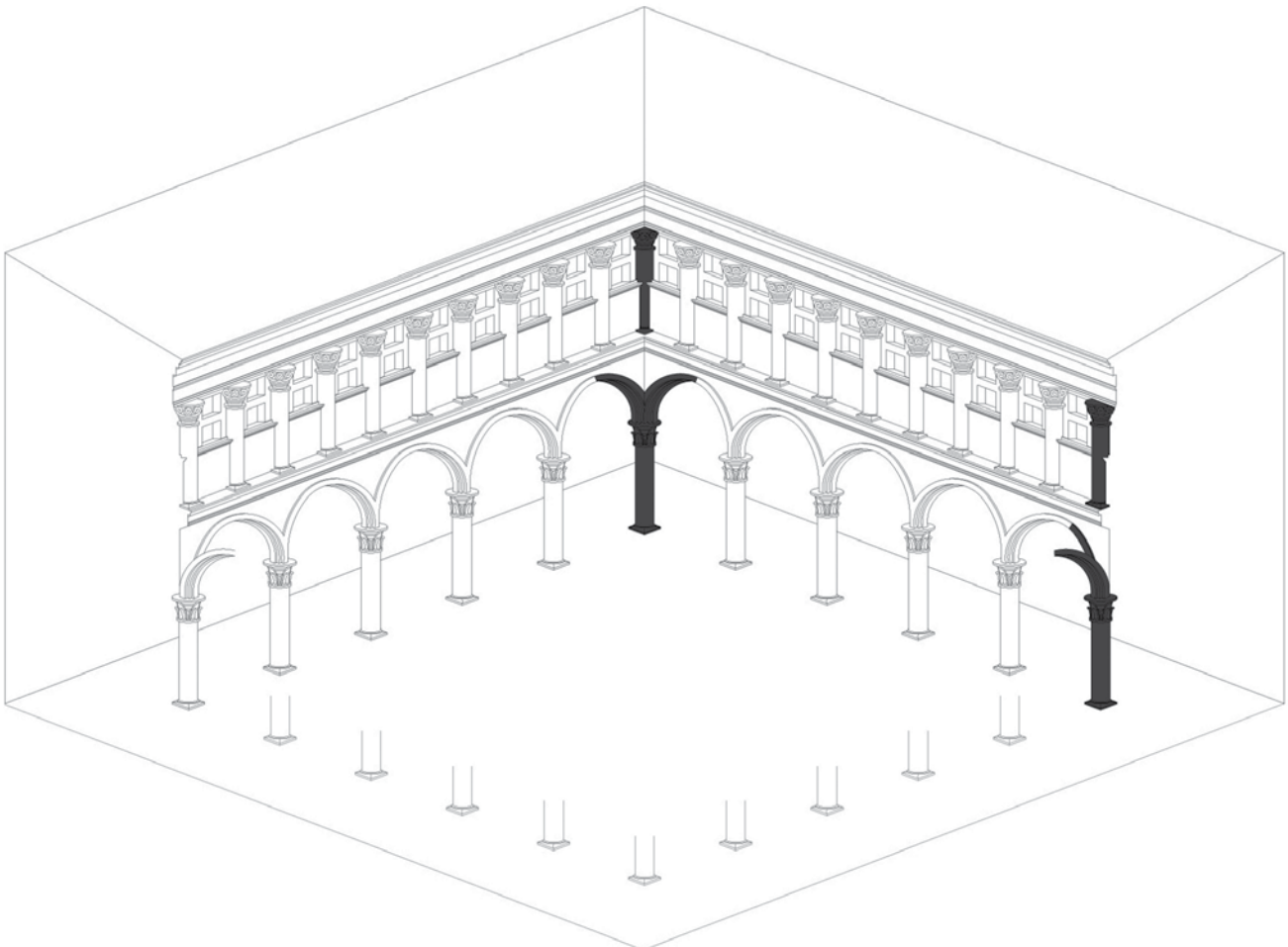
13. Recreación hipotética del claustro renacentista desaparecido de Santa María de Monfero

12. Recreation of the Southern section, with the conserved pieces grey-shaded and the hypothetic elevation

13. Hypothetical recreation of the missing Renaissance cloister of Santa María de Monfero



12



13



el fuste de la columna inferior respecto de la altura de la arcada y de ésta a la zapata –ambas de catorce pies–; además de que la planta alta forma un cuadrado entre la altura de las columnas y el ancho del tramo.

## Conclusiones

Del primitivo claustro renacentista de Monfero llegaron hasta nuestros días los capiteles-ménsula con arranque del arco existentes en los muros del corredor y cuatro columnas correspondientes a las esquinas del lienzo meridional.

Resulta difícil, después de tres siglos, rastrear las trazas del claustro desaparecido, pero la recopilación de datos de diferente origen y su análisis conjunto permitió recrear con seguridad y firmeza el espacio desaparecido. Aunque nuestra recreación es hipotética, tan sólo existe una diferencia real de veinte centímetros en los muros de los lienzos este-oeste y de un centímetro en los de norte-sur.

Comprobamos que este espacio era cuadrado –de cinco por cinco arcadas– y que tenía dos pisos: el primero abovedado, de columnas exentas pseudocorintias, y el segundo piso, de galería con petril y columnas pseudodóricas con zapatas, del tipo de la segunda planta del claustro reglar (Fig. 13).

Por último, la realización de esta recreación mediante una metodología de triple análisis –documental, tipológico y arquitectónico– supone la demostración de una técnica válida para el conocimiento y estudio de otros elementos y arquitecturas patrimoniales que se encuentran desaparecidos o transformados. ■

## Referencias

- ARÉVALO RODRÍGUEZ, F. 2012. El análisis documental y el levantamiento como metodología de investigación en arquitecturas desaparecidas. El fuerte de San Felipe y el muelle de la Riza en la desembocadura del Guadalquivir. *EGA: revista de expresión gráfica arquitectónica*, 20: pág.134-143.
- BORGE CORDOVILLA, F.J. 2014. La basílica de Santa María de Oviedo. Hipótesis de restitución en función del análisis compositivo y metrológico. *Virtual Archaeology Review*, vol.5, núm.10: pág.147-153.
- CABEZAS EXPÓSITO, M. + MONTES TUBÍO, F.P. 2019. Reconstrucción virtual de la fortaleza bajomedieval de Aguilar de la Frontera. *EGA: revista de expresión gráfica arquitectónica*, 35: pág.236-247.
- DE LA IGLESIA, A. 1863. Estudios Arqueológicos. Monasterio de Monfero (I-II-III). *Galicia. Revista Universal de este Reino*, tomo III, año IV, números 10, 11 y 12.
- GOY DIZ, A.E. 2005. El resurgir de los monasterios en el Renacimiento. *Opus Monasticorum*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia. Pág.99-166.
- GRANDE NIETO, V. 2014. *Proceso metodológico y compositivo del Renacimiento en Galicia (1499-1657)*. A Coruña: Universidad de A Coruña.
- LÓPEZ SALAS, E. 2013. Propuesta metodológica para la restitución de la planimetría de una arquitectura medieval desaparecida: la iglesia románica del monasterio de Samos. *Arqueología de la Arquitectura*, 10.
- LÓPEZ SANGIL, J.L. 1999. *Historia del monasterio de Santa María de Monfero*, A Coruña: Diputación de Coruña.
- LORENZO ASPRES, A. 2010. O ocaso de Monfero: evolución, ruína e restauración. *Estudios Mindonienses*, 26: pág.599-655.
- MARTÍNEZ SALAZAR, A. 1906. Apuntes para la historia del monasterio de Monfero. *Boletín de la Real Academia Gallega*, 8: pág.172-176.
- RODRÍGUEZ HIDALGO, J.M. 2010. De la reconstrucción tradicional a la virtual. Una visión desde la Arqueología. *Virtual Archaeology Review*, vol.1, núm.1: pág.163-167.
- SAN JOSÉ ALONSO, J.I. 2018. Levantamiento, tecnología y documentación de la arquitectura. *EGA: revista de expresión gráfica arquitectónica*, 34: pág.240-251.
- VILA JATO, M.D. 1998. La arquitectura del Císter en la época del Renacimiento. *La Orden del Císter en Galicia y Portugal*. A Coruña: Diputación de Coruña. Pág.134-228.

## Imágenes

Todas las planimetrías que acompañan este texto han sido elaboradas por la autora; y las fotografías, salvo aquellas que se indiquen, pertenecen a su archivo.

## References

- ARÉVALO RODRÍGUEZ, F. 2012. El análisis documental y el levantamiento como metodología de investigación en arquitecturas desaparecidas. El fuerte de San Felipe y el muelle de la Riza en la desembocadura del Guadalquivir. *EGA: revista de expresión gráfica arquitectónica*, 20: pages 134-143.
- BORGE CORDOVILLA, F.J. 2014. La basílica de Santa María de Oviedo. Hipótesis de restitución en función del análisis compositivo y metrológico. *Virtual Archaeology Review*, volume 5, number 10: pages 147-153.
- CABEZAS EXPÓSITO, M. + MONTES TUBÍO, F.P. 2019. Reconstrucción virtual de la fortaleza bajomedieval de Aguilar de la Frontera. *EGA: revista de expresión gráfica arquitectónica*, 35: pages 236-247.
- DE LA IGLESIA, A. 1863. Estudios Arqueológicos. Monasterio de Monfero (I-II-III). *Galicia. Revista Universal de este Reino*, volume III, year IV, numbers 10, 11 and 12.
- GOY DIZ, A.E. 2005. El resurgir de los monasterios en el Renacimiento. *Opus Monasticorum*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia. Pages 99-166.
- GRANDE NIETO, V. 2014. *Proceso metodológico y compositivo del Renacimiento en Galicia (1499-1657)*. A Coruña: Universidad de A Coruña.
- LÓPEZ SALAS, E. 2013. Propuesta metodológica para la restitución de la planimetría de una arquitectura medieval desaparecida: la iglesia románica del monasterio de Samos. *Arqueología de la Arquitectura*, 10.
- LÓPEZ SANGIL, J.L. 1999. *Historia del monasterio de Santa María de Monfero*, A Coruña: Diputación de Coruña.
- LORENZO ASPRES, A. 2010. O ocaso de Monfero: evolución, ruína e restauración. *Estudios Mindonienses*, 26: pages 599-655.
- MARTÍNEZ SALAZAR, A. 1906. Apuntes para la historia del monasterio de Monfero. *Boletín de la Real Academia Gallega*, 8: pages 172-176.
- RODRÍGUEZ HIDALGO, J.M. 2010. De la reconstrucción tradicional a la virtual. Una visión desde la Arqueología. *Virtual Archaeology Review*, volume 1, number 1: pages 163-167.
- SAN JOSÉ ALONSO, J.I. 2018. Levantamiento, tecnología y documentación de la arquitectura. *EGA: revista de expresión gráfica arquitectónica*, 34: pages 240-251.
- VILA JATO, M.D. 1998. La arquitectura del Císter en la época del Renacimiento. *La Orden del Císter en Galicia y Portugal*. A Coruña: Diputación de Coruña. Pages 134-228.

## Images

Each and every planimetry accompanying this text has been made by the author; and the photographs, except for the ones where the contrary is indicated, belong to her archive.