



**EL MOVIMIENTO A FAVOR DE LA MIGRACIÓN EN VALENCIA
MÁS ALLÁ DEL DESARROLLO**

PROGRAMA DE DOCTORADO

“DESARROLLO, SOSTENIBILIDAD Y ECODISEÑO”

CARLOS ALBERTO SOLEDAD MARTÍNEZ

**DIRECTORES DE TESIS:
DRA. ALEJANDRA BONI ARISTIZÁBAL (UPV)
DR. JOAN LACOMBA VÁZQUEZ (UV)**

VALENCIA, MARZO DE 2011

Índice

Índice	1
Agradecimientos y dedicatorias	5
Resumen tesis doctoral (castellano)	9
Resum de tesi doctoral (valencià)	19
Thesis summary (english)	29
Introducción general	39
Elementos de partida de la investigación.....	41
Breve introducción al fenómeno migratorio en el Estado Español.....	42
Antecedentes del Movimiento a Favor de la Migración en Valencia.....	43
La lucha por un Centro de Acogida en la Ciudad de Valencia.....	45
Lucha en contra del desalojo forzoso de la antigua fábrica de bombas Gens.....	46
La Directiva del Retorno de la Unión Europea.....	47
Estructura del Documento.....	48
Primera parte: Planteamiento general	51
Capítulo 1: Introducción, metodología de investigación e hipótesis.....	51
1.1 La metodología de investigación y el espíritu que la orienta.....	51
1.2 Hipótesis general y secundarias.....	55
1.3 Trabajo de campo: el proceso de entrevistas en profundidad.....	57
Segunda parte: Marco Teórico	61
Capítulo 2: La Globalización neoliberal y la visión dominante del nexo migración y desarrollo.....	61
2.1 Introducción.....	61
2.2 El periodo histórico actual: la globalización neoliberal.....	61
2.3 La visión dominante y neoliberal del nexo migración y desarrollo.....	65
2.4 Principales actores y discursos de la visión dominante del nexo migración y desarrollo.....	67
- El Banco Mundial principal promotor de la visión dominante y neoliberal del nexo migración y desarrollo.....	68
- El Banco Africano para el Desarrollo y el nexo migración y desarrollo.....	69
- Banco Interamericano de Desarrollo y el nexo migración y desarrollo.....	70
- La Organización Internacional de las Migraciones (OIM) y el nexo	

migración y desarrollo.....	71
- Organización de las Naciones Unidas (ONU), Foro Mundial Migración y Desarrollo (FMMMD) y el Informe de Desarrollo Humano (IDH) 2009 del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD): Movilidad y desarrollos humanos.....	72
-La Unión Europea y el nexa migración y desarrollo.....	78
- El Estado Español y el nexa migración y desarrollo.....	81
2.5 El codesarrollo: Orígenes y actores.....	86
El codesarrollo y el Estado Español.....	87
El codesarrollo y la Generalitat Valenciana.....	95
2.6 Conclusiones.....	98
Capítulo 3. Enfoques alternativos al nexa migración y desarrollo.....	101
3.1 Introducción.....	101
3.2 Enfoque de la Economía Política de la Migración.....	102
3.2.1 La relación dialéctica entre migración y desarrollo.....	106
3.2.2 El desarrollo ¿variable de análisis dependiente o independiente?.....	108
3.3 La Perspectiva Transnacional empírica en los estudios migratorios.....	110
3.4 Los campos sociales transnacionales como herramienta analítica.....	114
3.4.1 El problema de la confusión entre redes sociales y campos sociales transnacionales.....	117
3.4.2 Hacia una concepción fuerte de los campos sociales transnacionales	118
3.5 El transnacionalismo y su problematización.....	121
3.6 La perspectiva transnacional aplicada a los estudios de migración y desarrollo.....	128
3.8 Conclusiones.....	129
Capítulo 4. El migrante para el desarrollo vs. La lucha de los migrantes sin papeles.....	133
4.1 Introducción.....	133
4.2 Globalización y principios de comunidad, estado y mercado en las organizaciones.....	134
4.3 La comunidad en los procesos de cambio transnacionales.....	138
4.3.1 El papel de la comunidad en el pensamiento sobre desarrollo.....	139
4.3.2 La comunidad como potencia de los movimientos sociales antisistémicos.....	141
4.4 El migrante colectivo transnacional como actor social y político.....	146
4.5 El movimiento migrante como alternativa al desarrollo.....	151
4.6 Conclusiones.....	155
Tercera parte: Trabajo de campo y discusión.....	157
Capítulo 5. Evidencias de las entrevistas.....	157
5.1 Introducción.....	157
5.2 Evidencias del primer grupo de preguntas: Sobre las características de las asociaciones de migrantes y las organizaciones solidarias locales.....	158

5.3 Evidencias del segundo grupo de preguntas: Sobre las características de las acciones.....	168
5.4. Evidencias del tercer grupo de preguntas: Sobre las relaciones de poder entre el MFMV y otros actores.....	189
Capítulo 6. Discusión.....	207
6.1 Introducción.....	207
6.2 Las políticas migratorias de la UE y el Estado Español como promotoras del nexo migración forzada y desarrollo capitalista.....	208
6.2.1 Los migrantes contribuyen al proceso de desarrollo del país receptor.	209
6.2.2 Los migrantes contribuyen al sostenimiento de la precaria estabilidad socioeconómica del país de origen.....	210
6.3 La Unión Europea y el Estado Español como principales promotores del codesarrollo.....	211
6.4 Medios de comunicación masivos y partidos políticos: Promotores de la visión negativa del fenómeno migratorio en los países receptores.....	213
6.5 Cooptación de organizaciones y asociaciones de migrantes. El caso de la Federación de Asociaciones para el Codesarrollo (FEDACOD).....	214
6.6 Instrumentalización de las fronteras a favor del capital.....	218
6.7 El campo social transnacional como reconocimiento de la lucha entre intereses.....	220
6.8 Práctica desarrollista vs. Práctica antisistémica.....	223
6.9 La lucha de los migrantes como alternativa al desarrollo.....	224
Cuarta parte: Conclusiones	
Capítulo 7. Conclusiones.....	227
7.1 Introducción.....	227
7.2 Verificación de las hipótesis.....	229
7.3 Nuevos retos y líneas futuras de investigación.....	233
7.4 Colofón.....	233
Bibliografía.....	235
Tabla 1.1: Organizaciones de la muestra.....	57
Tabla 3.1: Las dimensiones de Transnacionalidad, “amplias” y “estrechas”.	115
Tabla 3.2: La transnacionalidad “amplia” y “estrecha” entre los dominicanos.....	115



Anexo I: Cuestionario base para entrevistas en profundidad.....	245
Anexo II: Desarrollo Cronológico de la Política Europea de Inmigración y Asilo.....	253

Agradecimientos

En primer lugar, quiero agradecer al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México y a la Fundación Carolina de España por la importante beca conjunta que me permitió dedicarme durante varios años a esta investigación. Espero que la actual crisis global no sirva de pretexto para recortarles presupuestos y que en su lugar se aumenten las oportunidades para las y los interesados en este camino.

En segundo lugar, un agradecimiento especial a las asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias en Valencia que accedieron a participar en las entrevistas en profundidad. Gracias a la Mesa de Entidades en Solidaridad con la Inmigración, al Foro Alternativo de la Inmigración y a la actual Campaña contra el Cierre de los Centros de Internamiento de Extranjeros. Espero contribuir con mi grano de arena a aportar luz a las organizaciones comprometidas con cambios estructurales de fondo.

En tercer lugar, gracias a los movimientos sociales antisistémicos de Latinoamérica, a los medios de comunicación alternativos y a los intelectuales y activistas comprometidos con *los de abajo*, que desde el levantamiento Zapatista de 1994 han sido mi verdadera escuela, mi otra escuela. Son tantos nombres y tan fuerte su influencia en mí, que mejor no nombro a ningún@ de ell@s.

En cuarto lugar, gracias a los investigadores Miguel Moctezuma y Humberto Márquez de la Universidad de Zacatecas, así como a Gustavo Esteva de la Universidad de la Tierra de Oaxaca, quienes por correo electrónico contestaron a mis dudas y peticiones durante el largo proceso de tesis doctoral. También gracias a las y los doctores: Liliana Suárez, Carlos Gómez Gil y Moisés Hidalgo, por su dedicación en la revisión del borrador final de la tesis doctoral. Así mismo, muchísimas gracias a Benjamín Borrás y a Carlos Zepeda por acceder a traducir el resumen en valenciano e inglés respectivamente y por realizar además un excelente trabajo.

Gracias a mis tutores. Con Sandra desde el inicio ha existido una bonita complicidad. Hace ya varios años me presenté en su despacho y le conté la idea que me rondaba por la cabeza. A Sandra le interesó y desde el principio me apoyó. El tema de investigación dio muchas vueltas. Entre más me acercaba al colectivo de migrantes sin papeles, más me daba cuenta que la perspectiva de investigación tenía que ser más amplia. Poco a poco me percaté que la idea del *desarrollo* era una camisa de fuerza que no explicaba muchas cosas, que sólo era una linda idea, como el socialismo, o las grandes narrativas a construir en el futuro, que nunca llegan. Esta experiencia, más el haber vivido los desalojos forzosos a los migrantes en Valencia, marcaron mi postura. Sandra siempre la respetó y además me permitió dar rienda suelta a mis inquietudes. Sus correcciones y propuestas rápidas me facilitaron muchísimo la vida. Su compromiso con la investigación me ayudó a realizar un trabajo del cual estoy realmente orgulloso. Gracias Sandra.

Ella me presentó a Joan. Invitarlo al equipo de la Tesis fue un gran acierto. De Joan, más allá de la faceta de excelente docente e investigador, lo que más me impresionó es su cercanía. Con Joan nunca existe la verticalidad en las relaciones. Es un compañero. Sabe escuchar, está abierto a lo nuevo. Ha sido realmente enriquecedor compartir estos años de trabajo con él.

A ambos les tocó experimentar varias de mis rupturas ideológicas que en resumidas cuentas determinaron mi tema o unidad de investigación. Además conocieron mis dificultades personales para avanzar más rápidamente y mejor. Siempre fueron muy respetuosos, muy cercanos,

eficientes, críticos, y sobre todo siempre estuvieron abiertos a nuevas formas de interpretar y plantear los cambios sociales. Espero que este proceso de varios años no sea más que el inicio de una larga amistad. Muchísimas gracias a los dos.

Dedicatorias

Esta tesis está dedicada a los *sin papeles* de la Ciudad de Valencia. Su resistencia y dignidad me ha ayudado a entender que las personas forzadas a migrar no son sólo víctimas, son luchador@s y son alternativa. El encuentro que selló mi compromiso de acompañamiento, a veces más cercano, a veces más distante se debe a la asistencia a una concentración de apoyo para los *sin papeles* que vivían debajo del puente de Ademúz. La concentración fue organizada por las plataformas de solidaridad y por la ahora disuelta Asamblea Baobab en 2005. El objetivo era la lucha por un Centro de Acogida digno y para evitar el desalojo forzoso.

A partir de ahí, comencé a asistir “al río” a conocer a los migrantes y a implicarme con ellos. En ese momento, me percaté de la cantidad de gente de la *sociedad civil valenciana y migrante* que de forma espontánea se estaba organizando y que estaba pendiente de la situación. Se estaba formando comunidad, se estaban creando nuevas relaciones sociales en la exclusión. A pesar de la presión de la sociedad civil a favor de los migrantes y de la construcción de uno de los doce centros de acogida presupuestados por el Gobierno Valenciano que nunca fueron construidos, mediante asambleas informativas, concentraciones, campamentos de protesta, difusión en medios de comunicación, acompañamiento *in situ*, etc., los migrantes fueron finalmente desalojados.

El episodio se repitió dos años después, cuando alrededor de una centena de migrantes de distintas nacionalidades ocuparon como última opción a su situación de exclusión una fábrica abandonada en el barrio de Marxalenes. La sociedad civil no tardó en hacerse presente y en conjunto con los migrantes se limpió la fábrica, se buscaron mejoras, se plantearon alternativas. Todos fueron desalojados por la policía nacional, muchos imputados con delito de ocupación, otros encerrados en el Centro de Internamiento para luego ser finalmente expulsados. Esta tesis doctoral está dedicada a ellos, porque gracias a su resistencia y a su lucha pacífica ha sido más fácil para mí percibir la contradicción entre la construcción de un mundo más justo y los supuestos objetivos de desarrollo impuestos desde arriba. La dignidad migrante me ha permitido reafirmar la convicción de Immanuel Wallerstein de que el único “progreso” es la lucha en la cual tenemos altas probabilidades de perder.

Ha llegado el turno de agradecer a los de aquí y a los de allá, a mi *familia transnacional*. A nuestros amig@s, Agueda y Pablo, Bego y René y a Luis CAP en Valencia por acompañarnos en el camino, los queremos mucho, son parte de nuestra familia. A mis padres y hermano, César, Lilián y Paulo: Esta vida que hemos elegido María y yo es la que queremos y nos hace felices, pero sabemos que es duro para todos, especialmente para ustedes que los vemos menos. Les dedico con todo mi cariño este texto, ustedes han compartido conmigo personalmente y en la distancia mucho de lo que he aprendido en este proceso. Los quiero y los extraño siempre. Gracias por su incondicional apoyo. A mis suegros Laura y Andrés y a mi cuñada Lauri, gracias por su solidaridad, por su cariño, por su hombro. Suegrita no tengo palabras, gracias por estar ahí luchando siempre con nosotros, eres de las personas más especiales que conozco.

También quisiera dedicar muy especialmente esta tesis a los “espiritrompas”¹, es decir, a Francisco Ramos (por regalarme el punto final de la tesis constantemente) y a las familias de Alejandra, Pedro, Cristóbal y Faustino extrabajadores de Radio Huayacocotla de Veracruz México “*La voz que era de los indígenas*”, por compartir con mi familia lo más cercano que conozco a la utopía.

Este trabajo es para tod@s ustedes.

Por último, la dedicatoria más importante para mí. Es por supuesto para María, y para los dos seres maravillosos que llegaron durante el proceso de tesis, revolucionando en todos los aspectos mi vida: Luna y Saúl.

GRACIAS POR TODO.

Terminar la tesis ha representado un fuerte esfuerzo, un trabajo colectivo y familiar. Ha sido duro, especialmente los últimos meses. En mi caso sé que dedicarles la tesis no basta, tampoco las palabras bonitas. Ha llegado el momento de devolver las “*horas robadas para la tesis*”, lo necesitamos.

María: amante, compañera, esposa, madre, mujer, trabajadora, curadora, antropóloga, poeta, artesana, pintora, rebelde,...TE AMO...LO SIENTO...

Carlos Alberto Soledad Martínez
Valencia, España a 8 de marzo de 2011

¹ Referencia al final de la película *la Lengua de las Mariposas* (1999).



UNIVERSIDAD
POLITECNICA
DE VALENCIA

CARLOS ALBERTO SOLEDAD MARTÍNEZ

RESUMEN

EL MOVIMIENTO A FAVOR DE LA MIGRACIÓN EN VALENCIA MÁS ALLÁ DEL DESARROLLO

CARLOS ALBERTO SOLEDAD MARTÍNEZ

La globalización neoliberal como época de transición

El fenómeno de reestructuración capitalista mundial o globalización neoliberal, ha sido señalado por Beck (1999), Castells (1996), Featherstone (1990), Mc Grew (1992) y Rosenau (1990) según Liliana Suárez (2008:913) como evidencia en los años noventa de que el sistema económico mundial comenzaba a entrar en una nueva fase capitalista, más profunda. Para Suárez: “Esta fase se caracterizó por la internacionalización de la producción, la concentración de capital, nuevas formas de acumulación flexible, y un declive en la importancia del estado-nación en la gestión y planificación económica y política” (Ibíd.).

Este proceso ha sido también teorizado como un momento histórico de crisis, de incertidumbre, de bifurcación en la historia de la humanidad (Jameson, 1991; Bauman, 1999; Zizek, 2005). El científico social histórico Immanuel Wallerstein lo ha venido describiendo convincentemente desde hace casi cuatro décadas bajo la perspectiva o movimiento intelectual del *análisis de sistemas-mundo* (2005). Para este autor, en comunión con otros analistas críticos de la modernidad como Esteva (2009), Escobar (2005) y Dos Santos (2002), el sistema-mundo capitalista está llegando a un punto en el que las reformas tradicionales para salir de las crisis del sistema presentan límites estructurales que apuntan a una época de transición o bifurcación sistémica.

Uno de los factores señalados por Wallerstein como indicadores de que el sistema-mundo está colapsando es la gran desruralización del mundo (op.cit.:111). Según su análisis el capitalismo está tocando tope porque los límites finitos del mundo empiezan a imponer restricciones a la deslocalización de las empresas y por tanto, al fenómeno de la desruralización. Otros factores señalados por Wallerstein como tendencias que están llegando a su límite son la capacidad de los capitalistas para explotar a los asalariados cada vez más sabedores de sus derechos, los incrementos a los costes de las materias primas y los costes ecológicos. El sistema ha tocado con estos límites estructurales que implican menos ganancias para los capitalistas. Por tanto, lo que vivimos es una época de incertidumbre que puede desembocar en algo más violento que el capitalismo neoliberal actual o en la conformación de otro mundo posible. Esta situación nos obliga a ser responsables en la elección de las acciones individuales y colectivas que darán inicio a un nuevo sistema.

En esta coyuntura una de las estrategias que están perfeccionando los mercados para aumentar sus ganancias -según la presente tesis- es la imposición de mayor flexibilidad laboral (bolsas de desempleados legales e ilegales) y movilidad humana (migración interna y transfronteriza legal e ilegal forzada) bajo el paraguas de los principales Organismos Internacionales de Financiación como el Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Banco Interamericano de Desarrollo, Banco Africano para el Desarrollo, y de organizaciones globales como Naciones Unidas, Organización Mundial de Comercio y Organización Internacional para las Migraciones, así como de los gobiernos neoliberales.

Este proceso de neoliberalización, comandado *desde arriba*, evita que las políticas actuales respecto al “combate contra la pobreza” o “la lucha contra el cambio climático”, pongan límites al poder de los mercados. Como efecto de esta dinámica se fortalece el sistema de explotación y se promueve la migración forzada transnacional, destruyendo el tejido y contrapoder comunitario que históricamente ha servido para generar alternativas viables para millones de empobrecidos *desde abajo*. Esta crítica situación orilla a millones de personas a desplazarse forzosamente dentro de su país, entre países periféricos (las llamadas migraciones Sur-Sur), entre países centrales y desde los países periféricos hacia los países centrales (Sur-Norte), estas últimas representando el 3% global de todos los desplazamientos transfronterizos.

La visión dominante del nexo migración-desarrollo y los enfoques alternativos

Desde las corporaciones globales capitalistas y la banca transnacional -los llamados eufemísticamente “mercados”- se impone la visión dominante del nexo migración y desarrollo. Esta visión según Delgado, Márquez y Rodríguez está basada en los supuestos de que (2009:29): 1. La migración es fuente de desarrollo para el país expulsor, donde los migrantes son el agente y las remesas, el motor o la palanca; 2. La migración adquiere una dinámica propia, autogenerada, que no reconoce causas estructurales; 3. La migración representa una carga (o problema) y las remesas una fuga de recursos para el país receptor; 4. Los migrantes son responsables del deterioro laboral y de la calidad de vida en la sociedad receptora, 5. La migración deviene en una estrategia de combate a la pobreza que reviste de poder económico a los pobres.

Esta visión dominante del nexo migración y desarrollo no considera entre sus estrategias la necesidad de limitar el poder privado de la banca transnacional y de las empresas transnacionales hacia el bienestar público. En este mismo sentido, el concepto de Codesarrollo promovido por la Unión Europea como la visión dominante del nexo migración y desarrollo, no plantea ninguna crítica real al sistema imperante. En sus inicios este concepto del codesarrollo surgió como una manera de potenciar las acciones solidarias que las asociaciones de migrantes en Francia realizaban con sus comunidades en las excolonias. Sin embargo, más tarde el concepto fue claramente manipulado y reorientado hacia la militarización de las fronteras, la condicionalidad de la ayuda al desarrollo y la generación de multitud de actividades asistencialistas por parte de ONG’s e incluso asociaciones de migrantes que no cuestionan el *statu quo* y que son mayoritariamente diseñadas *desde arriba*.

En contraposición a la visión dominante del nexo migración-desarrollo los enfoques alternativos de la Economía Política de la Migración y de la Perspectiva Transnacional Empírica entienden el *desarrollo* o globalización neoliberal como la responsable fundamental a nivel global de la generación de las migraciones contemporáneas forzadas. Por tanto, el *desarrollo* actual, el realmente existente es el neoliberalismo (Márquez, 2008:18). No obstante, esforzándose los mercados por hacer abstracción de las relaciones estructurales globales y del proceso neoliberal, se impone la visión dominante *desde arriba*.

El enfoque de la Economía Política de la Migración, heredero del estructuralismo de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) de las Naciones Unidas y de la teoría de la dependencia, reivindica según sus principales exponentes, el punto de vista de los países de la periferia del sistema capitalista y realiza una crítica importante al modelo de desarrollo actual, el de la neoliberalización del sistema-mundo. Basándose en una lectura *neomarxista* del desarrollo los proponentes de la Economía Política de la Migración proponen una reconceptualización del desarrollo en la que se vaya más allá de sólo definirlo como libertad o de utilizarlo como un

simple medidor estadístico. Los analistas estructuralistas exigen un desarrollo que genere cambios estructurales en perjuicio de la clase capitalista mundial por un mundo más igualitario.

Por su importante crítica al desarrollo neoliberal, el enfoque de la Economía Política de la Migración, tiene importantes puntos en común con la versión empírica de la Perspectiva Transnacional. Entre las similitudes es importante destacar la idea de ambos enfoques críticos de analizar el *desarrollo como una variable independiente, como el contexto que obliga a las migraciones forzadas*. Esta visión entra en contraposición con la teoría migratoria clásica o liberal que entiende a las migraciones como una variable independiente que no está sujeta a fuerzas externas y que por tanto es capaz por sí misma de generar *desarrollo*.

Para los enfoques alternativos al nexo migración y desarrollo, entender el desarrollo como el contexto estructural social y político de los campos sociales transnacionales, implica la necesidad del estudio de las relaciones de poder. Liliana Suárez (2008) en este sentido reivindica la herramienta del campo social transnacional desde un punto de vista *fuerte*. En este enfoque del transnacionalismo se integra en el análisis no sólo a las redes y asociaciones sociales y políticas de los migrantes, sino a todos los actores en lucha. Es un punto de vista que va más allá de considerar a los espacios sociales transnacionales como meros contenedores de redes sociales. Una concepción *débil*, centrada en los elementos simbólicos y culturales del transnacionalismo migrante dificulta analizar las relaciones de poder realmente existentes entre el migrante colectivo y otros actores relevantes que luchan por una posición en el campo transnacional.

Otra semejanza entre el enfoque de la Economía Política de la Migración con algunos autores de la Perspectiva Transnacional, es el relacionado con las prácticas y los agentes referentes en la generación de alternativas. En estos enfoques críticos, se propone un diálogo y un acompañamiento con los nuevos movimientos sociales antisistémicos. Las prácticas de estos nuevos movimientos sociales de carácter alternativo, buscan entre otros muchos elementos anteponer el principio de inclusión, al de exclusión, principalmente mediante la toma de decisiones colectiva. Para Márquez: “La necesidad de trascender el desarrollo neoliberal desigual y excluyente impone la necesidad de investigar la teoría y práctica del desarrollo alternativo en pauta postneoliberal y de articular un diálogo crítico y creativo con los movimientos sociales alternativos” (2008: 19)².

Otro punto en común de los enfoques alternativos es la crítica a algunas exageraciones del enfoque postmoderno de las migraciones respecto a la llegada de un mundo sin fronteras. Desde la Perspectiva Transnacional, autores empíricos como Moctezuma (2008) y Suárez (2008) se preocupan por evitar este tipo de exageraciones. Por ejemplo, la idea de la desaparición de los estados-nación, o la idea de que nos acercamos a una ciudadanía mundial cosmopolita, donde las mayorías se mueven sin problemas de un lado a otro del planeta, nada más lejos de la realidad en un mundo sometido a procesos de globalización neoliberal. Esta crítica resulta en una ruptura del transnacionalismo empírico con las perspectivas postmodernas del transnacionalismo migrante, las cuales no cuestionan la instrumentalización de las fronteras a favor del capital. Desde el enfoque de la Economía Política de la Migración se critica también este enfoque postmoderno del transnacionalismo y se opta por profundizar en las asimetrías y las relaciones de dominación entre países centrales, semiperiféricos y de la periferia en el sistema-mundo capitalista.

² Es en este tipo de consignas, centradas en la importancia de los movimientos sociales antisistémicos y en la necesidad de cerrar la etapa del desarrollo o de por lo menos luchar por “otro desarrollo” que se perciben similitudes con el concepto del postdesarrollo que intenta superar en la teoría y la práctica la visión desarrollista.

Para terminar, es importante señalar la aportación teórica de Moctezuma al diferenciar un transnacionalismo identitario de otro basado en la transnacionalidad de las prácticas. Esta diferencia es crucial para esta Tesis Doctoral pues el énfasis se marca en las prácticas políticas de los migrantes, y no tanto en la pertenencia simbólica o identitaria a los campos sociales transnacionales. Esta distinción nos permite plantear una investigación sobre el *movimiento migrante en Valencia* el cual busca con sus prácticas (no sólo su identidad) presionar localmente por sus derechos, luchando por importantes conquistas locales con posibles efectos transnacionales, para las comunidades de origen y destino. Las prácticas realizadas por el migrante colectivo, se argumenta en esta tesis pueden ser de dos tipos esencialmente: desarrollistas o antisistémicas.

El migrante desarrollista vs. la lucha de los migrantes sin papeles

El concepto de migrante colectivo transnacional propuesto por Miguel Moctezuma (2005, 2007, 2009 y 2010), se centra en las prácticas organizadas y transnacionales de los migrantes que están orientadas al cambio social. A partir de este concepto se proponen en esta tesis dos diferentes concepciones emergentes: el migrante colectivo *desarrollista* de orientación neoliberal y el migrante colectivo *transformador* de orientación antisistémica, el cual está protagonizado especialmente por la lucha de los migrantes “sin papeles” considerado el actor fundamental en expresar la contradicción del nexo migración y desarrollo. Esta distinción se realiza para evitar problemas de esencialización en los que se suponga ingenuamente que todas las organizaciones comunitarias y que todos los migrantes sin papeles operan de la misma manera (Bakker, 2007).

Matt Bakker (2007) señala el grave problema de pensar al migrante colectivo transnacional como un actor esencial. Para este autor es arriesgado generar la idea de que el migrante colectivo tiene un mismo proyecto político y que por lo tanto es un agente de transformación. En realidad, según Bakker no se han encontrado aún evidencias substanciales que señalen al migrante colectivo como una alternativa al neoliberalismo. Más bien el autor propone identificar las diferentes *construcciones sociales* al interior del migrante colectivo, como medio para poder formar nuevas coaliciones contrahegemónicas.

Cuestionar el supuesto esencialismo del migrante colectivo es importante para no ser engañados por el discurso y las prácticas neoliberales impuestas *desde arriba*. De hecho, un rasgo importante de la concepción neoliberal de la *comunidad* es intentar ocultar el antagonismo entre la vida comunitaria y los beneficios desiguales y privados de las organizaciones procapitalistas. En este sentido, las Organizaciones Internacionales de Financiación y los gobiernos a su servicio hacen uso de manera utilitarista de organizaciones de migrantes y ONG's para impulsar agendas neoliberales, que no cuestionan el orden establecido. Liliana Suárez advierte en esta línea, como una noción romántica de las migraciones “adoptada por posturas paternalistas y en principio solidarias, obscurecen las dimensiones de poder al interior de los colectivos así *ayudados*” (2008: 926). Este reduccionismo: “es un instrumento eficaz y en ocasiones perverso en manos de quienes tienen poder para manejar presupuestos y diseñar herramientas de *ayuda al migrante* en su desarrollo de origen” (Ibíd.).

Reconociendo entonces el problema analítico de la esencialización del migrante colectivo, pero sin renunciar a su carácter transformador, distintos investigadores ven en el segmento de los migrantes “sin papeles” un novísimo movimiento social. Las luchas migrantes forman parte de este conjunto global de resistencia y alternativas al sistema-mundo neoliberal (Varela, 2007).

La Ciudad de Valencia y la guerra antiinmigración

La Ciudad de Valencia, España, es una ciudad receptora de migración forzada. En esta ciudad reside una sociedad jerarquizada, donde los migrantes sin papeles, ocupan el escalafón más bajo. Esta sociedad migrante, junto con las plataformas de solidaridad con los inmigrantes y otras organizaciones vinculadas al fenómeno migratorio en la Ciudad de Valencia, es lo que hemos denominado aquí -solo para propósitos investigativos- el Movimiento a Favor de la Migración en Valencia (MFMV).

Como efecto de los desalojos, redadas, encierros y repatriaciones masivas de migrantes en los últimos años en la ciudad de Valencia apareció a ojos del doctorando un Movimiento a Favor de la Migración en Valencia (MFMV). Este movimiento se constituyó principalmente por sociedad civil sin organización y por distintas organizaciones agrupadas principalmente alrededor de las plataformas de solidaridad con la migración: Mesa de Entidades en Solidaridad con la Inmigración, el Foro Alternativo de la Inmigración, Red Estatal por los Derechos de los Inmigrantes y la Red Sahel.

Metodología de investigación

Desde el punto de vista operativo la metodología de investigación consistió en cinco fases desarrolladas en el siguiente orden: 1. Participación en acciones de protesta y organización a favor de los *migrantes sin papeles* con las plataformas de apoyo en la ciudad de Valencia, esta fase se desarrolló al paralelo de la revisión extensiva de literatura sobre el nexo migración y desarrollo, globalización y movimientos antisistémicos 2. Realización de un marco teórico sobre los distintos enfoques del nexo migración y desarrollo, 3. Trabajo de campo mediante entrevistas a profundidad a personas clave de asociaciones y organizaciones de apoyo a la migración, 4. Discusión y análisis de las entrevistas a la luz de los enfoques críticos y la actualidad social y política global. Por último, 5. Observación-participante intensiva que se concreta por un lado, en el acercamiento a la comunidad de migrantes sin papeles, su acompañamiento, principalmente en acciones de resistencia pacífica y por otro lado, en el análisis de las formas de participación de las plataformas en estas resistencias. Esta metodología nos ha permitido analizar y dar una respuesta a la hipótesis.

Elementos de partida

- Se partió de la necesidad de teorizar las observaciones recogidas de la experiencia del doctorando en las luchas de resistencia de migrantes sin papeles en la Ciudad de Valencia, al atestiguar una contradicción: Un gobierno autonómico, en comunión con el gobierno central y la Unión Europea los cuales son promotores de un discurso de codesarrollo mediante el cual los migrantes contribuyen al desarrollo humano de sus países de origen y de destino, pero que estos mismos actores gubernamentales también reprimen a los migrantes sin papeles, los persiguen, los humillan, los encierran y los repatrian.
- Como respuesta a esta contradicción de partida se observan dos visiones teóricas contrapuestas del nexo migración y desarrollo presentadas en el Marco Teórico. Una visión dominante, promovida por los principales Organismos Internacionales de Financiación y los gobiernos a sus servicios. Esta relación del nexo migración y desarrollo es entendida por estos actores como positiva y unidireccional. En contraposición se presenta una visión alternativa que entiende a las migraciones

forzadas como resultado del desarrollo capitalista (o socialista vertical), destacada principalmente por el enfoque de la Economía Política de la Migración.

- A partir de la evidencia en el terreno de una relación de dominación y poder del Estado Español sobre los *migrantes sin papeles y con papeles*, se requiere la incorporación de la perspectiva transnacional de los estudios migratorios, de variante empírica, la cual se centra en investigar a los campos sociales transnacionales como espacios de lucha y de flujo interno y a través de las fronteras.
- El acompañamiento a las acciones de resistencia de los migrantes sin papeles se considera el camino correcto para lograr desmitificar el nexo migración y desarrollo. Los elementos de partida generados a partir del acompañamiento a los migrantes sin papeles, de hecho, abrió la puerta al planteamiento de las hipótesis y a un trabajo de campo denso basado en entrevistas en profundidad cuyos resultados deben medirse en términos significativos más que estadísticos.

Verificación de las hipótesis y conclusiones

La parte visible del Movimiento a Favor de la Migración en Valencia está integrado por las plataformas de solidaridad: Mesa de Entidades de Solidaridad con los Inmigrantes, Foro Alternativo de la Inmigración, Red Estatal por los Derechos de las y los inmigrantes, Red Sahel y algunas organizaciones independientes de las plataformas que se han considerado relevantes para la investigación. Estas plataformas están constituidas por asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias locales o nativas, de las cuales han accedido a participar en la investigación una muestra de 23 organizaciones (10 asociaciones de migrantes y 13 organizaciones solidarias locales u ONG's, incluyendo 3 organizaciones que no están organizadas en plataformas), las cuales han sido sometidas a un proceso de entrevista en profundidad, acompañadas de un proceso de observación-participante y al contraste con los aportes del marco teórico.

Basándonos en lo dicho anteriormente, el objetivo principal de la metodología de investigación consistió en poner a prueba la hipótesis general de la Tesis Doctoral. A saber que:

El Movimiento a Favor de la Migración en Valencia, integrado por plataformas conformadas por asociaciones de migrantes y organizaciones no gubernamentales solidarias realizan principalmente prácticas con lógica Estatal y Mercantil las cuales refuerzan el orden político y social neoliberal en los campos sociales transnacionales.

Entre las razones más importantes que nos llevan a considerar esta hipótesis es la que nos recuerda que la forma de resistir y de plantear alternativas desde los grupos subalternos, no implica la mayoría de las veces una lucha directa, sino que es más bien un movimiento invisible que busca por medio de diferentes estrategias ocultas y anónimas contrarrestar las importantes diferencias de poder entre dominados y dominadores (Scott, 2004). En este sentido, el MFMV sería en realidad la punta del iceberg, la cara visible de un movimiento oculto de resistencia a los principios del mercado y el estado, protagonizado no por migrantes sin papeles sino por organizaciones sistémicas solidarias con la migración.

La investigación planteada tuvo el objetivo de visibilizar a las organizaciones dentro del MFMV que apuestan por un migrante colectivo transformador de carácter alternativo que no excluye la

agencia de los migrantes sin papeles y que va más allá de las prácticas de desarrollo que favorecen al sistema capitalista. Se opta por el migrante colectivo transformador en lugar de un migrante desarrollista anclado en la práctica de la teoría neoliberal, aquella que cambia todo para que no cambie nada. Para visibilizar esta situación se han diseñado entrevistas a profundidad a personas claves de distintas organizaciones protagonistas del MFMV para conocer sus principios, historia, prácticas, relaciones de poder y posicionamientos políticos.

Basándonos en la metodología de investigación propuesta (capítulo 1) y contrastando el marco teórico (capítulo 2, 3 y 4) con las evidencias de las entrevistas (capítulo 5) y la discusión realizada (capítulo 6) se ha evaluado la hipótesis general:

Respecto a esta hipótesis se observa que actualmente el MFMV se debate fuertemente entre la necesidad de profundizar su práctica autónoma y horizontal a favor de los derechos humanos y entre la cooptación y manipulación *desde arriba*. El desenlace de esta lucha de fuerzas interna determinará las posibles contribuciones de este Movimiento a una salida alternativa de la actual crisis sistémica.

No obstante, la realidad y la actualidad del MFMV es que es un movimiento de “*en medio*” es decir, no es protagonizado por los migrantes sin papeles, verdaderos actores de la transformación. La actual represión al colectivo migrante mantiene su resistencia y su lucha de manera indirecta, invisible y es por eso que las organizaciones solidarias y asociaciones de migrantes comprometidas con la búsqueda de un mundo más igualitario deben de cambiar su práctica y acompañar la organización política de este colectivo. La clave se encuentra, según lo recopilado en las entrevistas, en la capacidad que muestre el MFMV para crear complicidades con otras fuerzas sociales antisistémicas de la Ciudad de Valencia, del resto del Estado Español y a nivel global. Esta condición se debe a que si la ofensiva neoliberal es global, las resistencias también deberían de serlo.

El primer grupo de preguntas aplicadas en las entrevistas en profundidad, respecto a las características de las asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias del MFMV, es la materia prima junto con el proceso de acompañamiento que sirve de base para finalmente evaluar la hipótesis H1.

H1: Que el MFMV está compuesto principalmente por organizaciones ligadas a las subvenciones del Estado lo cual dificulta la generación de propuestas alternativas al sistema neoliberal.

La información recopilada en el cuestionario de las entrevistas en profundidad iba mucho más allá que solo lo necesario para aceptar o rechazar la hipótesis. Entre otros elementos destacados que sirven para poner a prueba la hipótesis 1 podemos señalar que más de la mitad de las personas entrevistadas participaron antes de pertenecer al MFMV en experiencias vinculadas a una concepción política del cambio estructural o radical. Esto quiere decir que la mayoría de las personas entrevistadas entendía los procesos de cambio en sus orígenes, como el resultado de una contradicción política. No obstante, sólo 4 organizaciones de las 23 entrevistas, una minoría de las organizaciones consultadas, surgieron con el objetivo explícito de la lucha por papeles, la reivindicación de derechos y en contra de la discriminación. Esta situación ha determinado fuertemente al MFMV ya que una importante cantidad de organizaciones sigue anclada en una práctica asistencial. En base a esta realidad se puede afirmar que el MFMV se debate actualmente entre 13 organizaciones con objetivos más centrados en la defensa de los derechos de los migrantes que presionan para radicalizar los

métodos de actuación y 10 organizaciones con objetivos asistenciales que en lugar de presionar hacia la transformación participa más bien del sostenimiento del *statu quo*.

Otro elemento que dificulta una propuesta alternativa que plante cara al sistema neoliberal local, corresponde al empoderamiento real de los migrantes. Actualmente, el MFMV no es un movimiento de sin papeles, ni de masas, ni horizontal, es más bien un movimiento dirigido por un bloque duro de activistas y personas con contrato laboral que visibiliza la lucha constante de los migrantes, incluida la lucha de los sin papeles. En este sentido, los migrantes sin papeles juegan un papel más bien de usuarios de los recursos de las organizaciones, es decir, no son los protagonistas de la lucha política en el espacio social transnacional. De manera general destaca el carácter sistémico o vertical en las relaciones de poder interno. El MFMV carece de formas organizativas maduras que desde abajo promuevan una fuerza alternativa. La mayoría de las organizaciones son demasiado verticales y dependientes de su propia estructura organizacional, dificultando la participación sostenida y amplia de migrantes en la toma de decisiones.

El segundo grupo de preguntas respecto a las características de las acciones, junto con el acompañamiento a los migrantes permitió evaluar la segunda hipótesis.

H2: Que la estrategia del codesarrollo es una estrategia impuesta desde arriba que no cuestiona las relaciones estructurales y de dominación en los campos sociales transnacionales.

Las respuestas obtenidas también iban mucho más allá de sólo la información necesaria para poner a prueba esta hipótesis. Las acciones principales (en general) de las asociaciones de migrantes y de las organizaciones solidarias entrevistadas siguen principalmente una lógica sistémica, de arriba-abajo sin cuestionar las relaciones de poder entre migrantes y grupos político-económicos. Estas acciones se han clasificado en 5 grupos: Asesoramiento jurídico, acciones folclóricas, inserción y asesoría laboral, sensibilización y asistenciales.

Para la muestra estudiada, es decir el conjunto de organizaciones más críticas en la Ciudad de Valencia respecto al fenómeno migratorio, el codesarrollo, a pesar de ser la concepción dominante en Europa para relacionar migración y desarrollo, no es la estrategia principal de la mayoría de las asociaciones y organizaciones del MFMV. No obstante, para las organizaciones entrevistadas que sí realizan codesarrollo, éstas siguen un enfoque sistémico que principalmente fortalece las políticas neoliberales en los campos sociales transnacionales.

La dependencia económica es un factor que si ha demostrado influir en la toma de decisiones de las organizaciones y en el tipo de acciones desarrolladas. Las asociaciones de migrantes y organizaciones locales en la práctica realizan un papel muy importante de soporte al migrante, pero también mantienen la ilusión de que el sistema de cooperación o más en general la vía del financiamiento institucional como estrategia de cambio político y social a favor de las mayorías y de los migrantes es la más adecuada. El verdadero cambio y la fuerza que se evidencia en las entrevistas, debe de partir de los migrantes organizados de forma autónoma y pacífica. Solo este método ha sido capaz de arrebatar históricamente derechos a los gobiernos principalmente mediante encierros.

Para analizar los campos sociales transnacionales y la lucha de poder e intereses que se desarrolla en la Ciudad de Valencia, se diseñó el tercer grupo de preguntas para las entrevistas

en profundidad. La información obtenida junto con la experiencia de observación participante nos permiten aceptar la tercera hipótesis.

H3: Que el MFMV se encuentra en una situación estructural de subordinación que requiere del hermanamiento con otros movimientos locales capaces de presionar para reorientar la política migratoria.

Efectivamente, se ha comprobado que la lucha de los migrantes sin papeles en el día a día en la Ciudad de Valencia es principalmente una lucha invisible. La mayoría de ellos no están organizados alrededor de las plataformas de reivindicación de derechos de los migrantes. Por tanto, las redes sociales de los migrantes basadas en vínculos sociales o de parentesco se evidencian como los verdaderos sostenes comunitarios de la sociedad migrante. A pesar de que las asociaciones y organizaciones entrevistadas señalaron como fundamental la estrategia de la conformación de plataformas como mecanismo real de empoderamiento del colectivo migrante, las acciones de las plataformas son tan solo la punta del iceberg de un movimiento en resistencia continua.

De hecho, la mayoría del tiempo los migrantes sin papeles se esfuerzan por pasar desapercibidos -no desorganizados o desmovilizados- hasta el momento en el que suman una fuerza considerable para realizar una demostración pacífica directa que les permita mejorar su situación legal y defender sus derechos (encierros, huelgas laborales, huelgas de hambre, etc.). Incluso muchos migrantes que han conseguido su documentación gracias a la obtención de un trabajo continúan realizando una lucha invisible debido a la continua extranjerización impuesta por las Leyes de Extranjería. Su capacidad para defenderse es débil y tienen que enfrentar al poder de manera no directa.

Se ha comprobado también que existe en la práctica una total relación de exclusión entre los líderes políticos de los tres niveles de gobierno y el MFMV. No permitiendo ejercer una democracia directa en comunión con los migrantes. Las asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias no son consideradas actores sociales y políticos relevantes por el poder político, lo que les imposibilita para participar en el diseño de la política migratoria y de cooperación al desarrollo. Las actuales Leyes de Extranjería responden actualmente únicamente a principios estatales y de mercado que profundizan la mercantilización de la vida.

Los gobiernos nacionales europeos siguen acríticamente los designios de la política neoliberal impuesta desde la Unión Europea. La opinión contundente de las 23 organizaciones, verdaderos representantes del colectivo migrante en la Ciudad de Valencia, es sin excepción que la política migratoria expresada a través de las Leyes de Extranjería es claramente inaceptable. Las leyes de extranjería promueven la xenofobia, el racismo y el clasismo. Según las organizaciones entrevistadas las políticas antimigrantes son sostenidas por los partidos políticos por ser eficaces mecanismos para lograr o mantenerse en el poder. Las leyes de extranjería actuales son leyes especiales diseñadas para recortar derechos al colectivo migrante. Acciones realizadas en el nombre del codesarrollo, de la inmigración y de la interculturalidad se ejecutan con la intención de ocultar el verdadero objetivo de la política migrante que consiste en reforzar la estructura explotadora del sistema capitalista.

Este grupo de preguntas permitió llegar también a la conclusión de que la mayoría de las organizaciones han tenido contactos con los medios de comunicación, pero que con el paso del tiempo, la relación se define, dejando poco o nada de espacio a las asociaciones más reivindicativas. En este sentido el trabajo en conjunto con los medios alternativos, radios locales

e Internet principalmente, son presentados como los medios más eficaces para apoyar al movimiento y crear complicidades con otros actores.

Por último, la opinión dominante de las organizaciones entrevistadas es que no deben de existir leyes especiales para el colectivo migrante, especialmente leyes que fortalecen el sistema neoliberal mediante la violación de derechos básicos de los migrantes. Las políticas migratorias para ser progresistas desde el punto de vista de la defensa y ampliación de los derechos humanos deben de basarse en el principio de solidaridad global. En caso contrario se fortalece la dictadura del capital sobre las personas. La política respecto al colectivo migrante debe de alejarse completamente de la práctica actual basada en la diferenciación de derechos, en la represión policial y en la lucha contra la migración clandestina. Incorporar las propuestas de las plataformas en Valencia para defender los derechos de los migrantes es fundamental. No obstante, es necesario otro sistema global basado en la radicalización de la democracia en el cual las decisiones sean tomadas de abajo-arriba sin exclusiones. Una “democracia” con migrantes sin papeles en situación de esclavitud no es democracia.

RESUM DE TESI DOCTORAL**EL MOVIMENT A FAVOR DE LA MIGRACIÓ A VALÈNCIA
MÉS ENLLÀ DEL DESENVOLUPAMENT****CARLOS ALBERTO SOLEDAD MARTÍNEZ****La globalització neoliberal com una època de transició**

El fenomen de reestructuració capitalista mundial o globalització neoliberal, ha sigut assenyalat per Beck (1999), Castells (1996), Featherstone (1990), Mc Grew (1992) i Rosenau (1990) segons Liliana Suárez (2008:913) com a evidència en els anys noranta que el sistema econòmic mundial començava a entrar en una nova fase capitalista, més profunda. Per a Suárez: "Aquesta fase es va caracteritzar per la internacionalització de la producció, la concentració de capital, noves formes d'acumulació flexible, i un declivi en la importància de l'estat-nació en la gestió i planificació econòmica i política" (Ibíd.).

Aquest procés ha sigut també teoritzat com un moment històric de crisi, d'incertesa, de bifurcació en la història de la humanitat (Jameson, 1991; Bauman, 1999; Zizek, 2005). El científic social històric Immanuel Wallerstein l'ha descrit convincentment des de fa quasi quatre dècades sota la perspectiva o moviment intel·lectual de *l'anàlisi de sistemes-món* (2005). Per a aquest autor, en comunió amb altres analistes crítics de la modernitat com a Esteva (2009), Escobar (2005) i Santos (2002), el sistema-món capitalista està arribant a un punt en què les reformes tradicionals per a eixir de les crisis del sistema presenten límits estructurals que apunten a una època de transició o bifurcació sistèmica.

Un dels factors assenyalats per Wallerstein com a indicadors que el sistema-món està col·lapsant és la gran desruralització del món (op. cit.:111). Segons la seua anàlisi el capitalisme està tocant fons perquè els límits finits del món comencen a imposar restriccions a la deslocalització de les empreses i per tant, al fenomen de la desruralització. Altres factors assenyalats per Wallerstein com a tendències que estan arribant al seu límit són la capacitat dels capitalistes per a explotar els assalariats cada vegada més sabedors dels seus drets, els increments als costos de les matèries primeres i els costos ecològics. El sistema ha tocat amb aquests límits estructurals que impliquen menys guanys per als capitalistes. Per tant, el que vivim és una època d'incertesa que pot desembocar en quelcom més violent que el capitalisme neoliberal actual o en la conformació d'un altre món possible. Aquesta situació ens obliga a ser responsables en l'elecció de les accions individuals i col·lectives que donaran inici a un nou sistema.

En aquesta conjuntura una de les estratègies que estan perfeccionant els mercats per a augmentar els seus guanys -segons la present tesi- és la imposició de més flexibilitat laboral (borses d'aturats legals i il·legals) i mobilitat humana (migració interna i transfronterera legal i il·legal forçada) sota el paraigua dels principals Organismes Internacionals de Finançament com el Banc Mundial, Fons Monetari Internacional, Banc Interamericà de Desenvolupament, Banc Africà per al Desenvolupament, i d'organitzacions globals com a Nacions Unides, Organització Mundial de Comerç i Organització Internacional per a les Migracions, així com la els governs neoliberals.

Aquest procés de neoliberalització, comandat des de *dalt*, evita que les polítiques actuals respecte al “combat contra la pobresa” o “la lluita contra el canvi climàtic”, posen límits al poder dels mercats. Com a efecte d’aquesta dinàmica s’enforteix el sistema d’explotació i es promou la migració forçada transnacional, destruint el teixit i contrapoder comunitari que històricament ha servit per a generar alternatives viables per a milions d’empobrits des de *baix*. Aquesta crítica situació obliga a milions de persones a desplaçar-se forçadament dins del seu país, entre països perifèrics (les anomenades migracions Sud-Sud), entre països centrals i des dels països perifèrics cap als països centrals (Sud-Nord), aquestes últimes representant el 3% global de tots els desplaçaments transfronterers.

La visió dominant del nexa migració-desenvolupament i els enfocaments alternatius

Des de les corporacions globals capitalistes i la banca transnacional -els anomenats eufemísticament “mercats”- s’imposa la visió dominant del nexa migració i desenvolupament. Entre els principals promotors del discurs a favor de la migració com a agent del desenvolupament es troba l’Organització de les Nacions Unides, Organització Internacional per a les Migracions, les institucions globals de finançament com el Banc Mundial i el Fons Monetari Internacional, així com els seus homòlegs regionals com el Banc Africà per al desenvolupament i el Banc Interamericà per al desenvolupament.

Aquesta visió segons Delgado, Márquez i Rodríguez està basada en els supòsits que (2009:29): 1. La migració és font de desenvolupament per al país expulsor, on els migrants són l’agent i les remeses, el motor o la palanca; 2. La migració adquireix una dinàmica pròpia, autogenerada, que no reconeix causes estructurals; 3. La migració representa una càrrega (o problema) i les remeses una fuga de recursos per al país receptor; 4. Els migrants són responsables del deteriorament laboral i de la qualitat de vida en la societat receptora, 5. La migració esdevé una estratègia de combat a la pobresa que revist de poder econòmic als pobres.

Aquesta visió dominant del nexa migració i desenvolupament no considera entre les seues estratègies la necessitat de limitar el poder privat de la banca transnacional i de les empreses transnacionals cap al benestar públic. En aquest mateix sentit, el concepte de Codesenvolupament promogut per la Unió Europea com la visió dominant del nexa migració i desenvolupament, no planteja cap crítica real al sistema imperant. En els seus inicis aquest concepte del codesenvolupament va sorgir com una manera de potenciar les accions solidàries que les associacions de migrants a França realitzaven amb les seues comunitats en les excolònies. No obstant això, més tard el concepte va ser clarament manipulat i reorientat cap a la militarització de les fronteres, la condicionalitat de l’ajuda al desenvolupament i la generació de multitud d’activitats assistencialistes per part d’ONG i inclús associacions de migrants que no qüestionen el *statu quo* i que són majoritàriament dissenyades des de *dalt*.

En contraposició a la visió dominant del nexa migració-desenvolupament els enfocaments alternatius de l’Economia Política de la Migració i de la Perspectiva Transnacional Empírica entenen el *desenvolupament* o globalització neoliberal com la responsable fonamental a nivell global de la generació de les migracions contemporànies forçades. Per tant, el *desenvolupament* actual, el realment existent és el neoliberalisme (Márquez, 2008:18). No obstant això, esforçant-se els mercats per fer abstracció de les relacions estructurals globals i del procés neoliberal, s’imposa la visió dominant des de *dalt*.

L'enfocament de l'Economia Política de la Migració, hereu de l'estructuralisme de la Comissió Econòmica per a Amèrica Llatina (CEPAL) de les Nacions Unides i de la teoria de la dependència, reivindica segons els seus principals exponents, el punt de vista dels països de la perifèria del sistema capitalista i realitza una crítica important al model de desenvolupament actual, el de la neoliberalització del sistema-món. Basant-se en una lectura *neomarxista* del desenvolupament els proponents de l'Economia Política de la Migració proposen una reconceptualització del desenvolupament en què es vaja més enllà de sols definir-lo com a llibertat o d'utilitzar-lo com un simple mesurador estadístic. Els analistes estructuralistes exigeixen un desenvolupament que genere canvis estructurals en perjudi de la classe capitalista mundial per un món més igualitari.

Per la seua important crítica al desenvolupament neoliberal, l'enfocament de l'Economia Política de la Migració, té importants punts en comú amb la versió empírica de la Perspectiva Transnacional. Entre les similituds és important destacar la idea d'ambdós enfocaments crítics d'analitzar el desenvolupament *com una variable independent*, com *el context que obliga a les migracions forçades*. Aquesta visió entra en contraposició amb la teoria migratòria clàssica o liberal que entén les migracions com una variable independent que no està subjecta a forces externes i que per tant és capaç per si mateix de generar *desenvolupament*.

Per als enfocaments alternatius al nexa migració i desenvolupament, entendre el desenvolupament com el context estructural social i polític dels camps socials transnacionals, implica la necessitat de l'estudi de les relacions de poder. Liliana Suárez (2008) en aquest sentit reivindica l'eina del camp social transnacional des d'un punt de vista *fort*. En aquest enfocament del transnacionalisme s'integra en l'anàlisi no sols a les xarxes i associacions socials i polítiques dels migrants, sinó a tots els actors en lluita. És un punt de vista que va més enllà de considerar els espais socials transnacionals com a mers contenidors de xarxes socials. Una concepció dèbil, centrada en els elements simbòlics i culturals del transnacionalisme migrant dificulta analitzar les relacions de poder realment existents entre el migrant col·lectiu i altres actors rellevants que lluiten per una posició en el camp transnacional.

Una altra semblança entre l'enfocament de l'Economia Política de la Migració amb alguns autors de la Perspectiva Transnacional, és el relacionat amb les pràctiques i els agents referents en la generació d'alternatives. En aquests enfocaments crítics, es proposa un diàleg i un acompanyament amb els nous moviments socials antisistèmics. Les pràctiques d'aquests nous moviments socials de caràcter alternatiu, busquen entre altres molts elements anteposar el principi d'inclusió, al d'exclusió, principalment mitjançant la presa de decisions col·lectiva. Per a Márquez: "La necessitat de transcendir el desenvolupament neoliberal desigual i exclouent imposa la necessitat d'investigar la teoria i pràctica del desenvolupament alternatiu en pauta postneoliberal i d'articular un diàleg crític i creatiu amb els moviments socials alternatius" (2008: 19)³.

Un altre punt en comú dels enfocaments alternatius és la crítica a algunes exageracions de l'enfocament postmodern de les migracions respecte a l'arribada d'un món sense fronteres. Des de la Perspectiva Transnacional, autors empírics com Moctezuma (2008) i Suárez (2008) es preocupen per evitar aquest tipus d'exageracions. Per exemple, la idea de la desaparició dels estats-nació, o la idea que ens acostem a una ciutadania mundial cosmopolita, on les majories es mouen sense problemes d'un costat a un altre del planeta, res més lluny de la realitat en un món sotmés a processos de globalització neoliberal. Aquesta crítica resulta en una ruptura del

³ És en aquest tipus de consignes, centrades en la importància dels moviments socials antisistèmics i en la necessitat de tancar l'etapa del desenvolupament o d'almenys lluitar per "un altre desenvolupament" que es perceben similituds amb el concepte del postdesenvolupament que intenta superar en la teoria i la pràctica la visió desenvolupista.

transnacionalisme empíric amb les perspectives postmodernes del transnacionalisme migrant, les quals no qüestionen la instrumentalització de les fronteres a favor del capital. Des de l'enfocament de l'Economia Política de la Migració es critica també aquest enfocament postmodern del transnacionalisme i s'opta per aprofundir en les asimetries i les relacions de dominació entre països centrals, semiperifèrics i de la perifèria en el sistema-món capitalista.

Per a acabar, és important assenyalar l'aportació teòrica de Moctezuma en diferenciar un transnacionalisme identitari d'un altre basat en la transnacionalitat de les pràctiques. Aquesta diferència és crucial per a aquesta Tesi Doctoral perquè l'èmfasi es marca en les pràctiques polítiques dels migrants, i no tant en la pertinença simbòlica o identitària als camps socials transnacionals. Aquesta distinció ens permet plantejar una investigació sobre el moviment *migrant a València* el qual busca amb les seues pràctiques (no sols la seua identitat) pressionar localment pels seus drets, lluitant per importants conquestes locals amb possibles efectes transnacionals, per a les comunitats d'origen i destí. Les pràctiques realitzades pel migrant col·lectiu, s'argumenten en aquesta tesi poden ser de dos tipus essencialment: desenvolupistes o antisistèmiques.

El migrant desenvolupista vs. la lluita dels migrants sense papers

El concepte de migrant col·lectiu transnacional proposat per Miguel Moctezuma (2005, 2007, 2009 i 2010), se centra en les pràctiques organitzades i transnacionals dels migrants que estan orientades al canvi social. A partir d'aquest concepte es proposen en aquesta tesi dos diferents concepcions emergents: el migrant col·lectiu *desenvolupista* d'orientació neoliberal i el migrant col·lectiu *transformador* d'orientació antisistèmica, el qual està protagonitzat especialment per la lluita dels migrants "sense papers" considerat l'actor fonamental a expressar la contradicció del nexa migració i desenvolupament. Aquesta distinció es realitza per a evitar problemes d'essentialització en què se supose ingènuament que totes les organitzacions comunitàries i que tots els migrants sense papers operen de la mateixa manera (Bakker, 2007).

Matt Bakker (2007) assenyala el greu problema de pensar al migrant col·lectiu transnacional com un actor essencial. Per a aquest autor és arriscat generar la idea que el migrant col·lectiu té un mateix projecte polític i que per tant és un agent de transformació. En realitat, segons Bakker no s'han trobat encara evidències substancials que assenyalen el migrant col·lectiu com una alternativa al neoliberalisme. Més aviat l'autor proposa identificar les diferents construccions socials a l'interior del migrant col·lectiu, com a mitjà per a poder formar noves coalicions contrahegemòniques.

Qüestionar el suposat essencialisme del migrant col·lectiu és important per a no ser enganyats pel discurs i les pràctiques neoliberals imposades des de *dalt*. De fet, un tret important de la concepció neoliberal de la *comunitat* és intentar ocultar l'antagonisme entre la vida comunitària i els beneficis desiguals i privats de les organitzacions procapitalistes. En aquest sentit, les Organitzacions Internacionals de Finançament i els governs al seu servei fan ús de manera utilitarista d'organitzacions de migrants i ONG per a impulsar agendes neoliberals, que no qüestionen l'orde establert. Liliana Suárez adverteix en aquesta línia, com una noció romàntica de les migracions "adoptada per postures paternalistes i en principi solidàries, enfosqueixen les dimensions de poder a l'interior dels col·lectius així *ajudats*" (2008: 926). Aquest reduccionisme: "és un instrument eficaç i de vegades pervers en mans dels que tenen poder per a manejar pressuposts i dissenyar ferramentes d'ajuda *al migrant* en el seu desenvolupament d'origen" (Ibid.).

Reconeixent aleshores el problema analític de l'essentialització del migrant col·lectiu, però

sense renunciar al seu caràcter transformador, distints investigadors veuen en el segment dels migrants “sense papers” un novíssim moviment social. Les lluites migrants formen part d'aquest conjunt global de resistència i alternatives al sistema-món neoliberal (Varela, 2007).

La Ciutat de València i la guerra antiimmigració

La Ciutat de València, Espanya, és una ciutat receptora de migració forçada. En aquesta ciutat resideix una societat jerarquitzada, on els migrants sense papers, ocupen l'escalafó més baix. Aquesta societat migrant, junt amb les plataformes de solidaritat amb els immigrants i altres organitzacions vinculades al fenomen migratori en la ciutat de València, és el que hem denominat ací -només per a propòsits d'investigació- el Moviment a Favor de la Migració a València (MFMV).

Com a efecte dels desallotjaments, batudes, tancaments i repatriacions massives de migrants en els últims anys a la ciutat de València va aparèixer a ulls del doctorand un Moviment a Favor de la Migració a València (MFMV). Aquest moviment es va constituir principalment per societat civil sense organització i per distintes organitzacions agrupades principalment al voltant de les plataformes de solidaritat amb la migració: Mesa d'Entitats en Solidaritat amb la Immigració, el Fòrum Alternatiu de la Immigració, Xarxa Estatal pels Drets dels Immigrants i la Xarxa Sahel.

Metodologia d'investigació

La metodologia d'investigació va ser dissenyada en conjunt pel doctorand i els seus tutors la Dra. Alejandra Boni (UPV) i el Dr. Joan Lacomba (UV). Des del punt de vista operatiu va consistir en cinc fases, desenvolupades en aquest orde: 1. Participació en accions de protesta i organització a favor dels migrants *sense papers* amb les plataformes de suport a la ciutat de València, aquesta fase es va desenvolupar al paral·lel de la revisió extensiva de literatura sobre el nexa migració i desenvolupament, globalització i moviments antisistèmics 2. Realització d'un marc teòric sobre els distintes enfocaments del nexa migració i desenvolupament, 3. Treball de camp mitjançant entrevistes en profunditat a persones clau d'associacions i organitzacions de suport a la migració, 4. Discussió i anàlisi de les entrevistes a la llum dels enfocaments crítics i l'actualitat social i política global. Finalment, 5. Observació-participant intensiva que es concreta d'una banda, en l'acostament a la comunitat de migrants sense papers, el seu acompanyament, principalment en accions de resistència pacífica i d'altra banda, en l'anàlisi de les formes de participació de les plataformes en aquestes resistències. Aquesta metodologia ens ha permès analitzar i donar una resposta a la hipòtesi.

Elements de partida

- Es va partir de la necessitat de teoritzar les observacions recollides de l'experiència del doctorand en les lluites de resistència de migrants sense papers en la ciutat de València, en testificar una contradicció: Un govern autonòmic, en comunió amb el govern central i la Unió Europea els quals són promotors d'un discurs de codesenvolupament mitjançant el qual els migrants contribueixen al desenvolupament humà dels països d'origen i de destí, però que aquests mateixos actors governamentals també reprimeixen els migrants sense papers, els persegueixen, els humilien, els tanquen i els repatrien.

- Com a resposta a aquesta contradicció de partida s'observen dues visions teòriques contraposades del nexa migració i desenvolupament presentades en el Marc Teòric. Una visió dominant, promoguda pels principals Organismes Internacionals de Finançament i els governs als seus serveis. Aquesta relació del nexa migració i desenvolupament és entesa per aquests actors com a positiva i unidireccional. En contraposició es presenta una visió alternativa que entén les migracions forçades com resultat del desenvolupament capitalista (o socialista vertical), destacada principalment per l'enfocament de l'Economia Política de la Migració.
- A partir de l'evidència en el terreny d'una relació de dominació i poder de l'Estat Espanyol sobre els migrants *sense papers i amb papers*, es requereix la incorporació de la perspectiva transnacional dels estudis migratoris, de variant empírica, la qual se centra a investigar els camps socials transnacionals com a espais de lluita i de flux intern i a través de les fronteres.
- L'acompanyament a les accions de resistència dels migrants sense papers es considera el camí correcte per a aconseguir desmitificar el nexa migració i desenvolupament. Els elements de partida generats a partir de l'acompanyament als migrants sense papers, de fet, va obrir la porta al plantejament de les hipòtesis i a un treball de camp dens basat en entrevistes en profunditat els resultats del qual han de mesurar-se en termes significatius més que estadístics.

Verificació de les hipòtesis i conclusions

La part visible del Moviment a Favor de la Migració a València està integrat per les plataformes de solidaritat: Mesa d'Entitats de Solidaritat amb els Immigrants, Fòrum Alternatiu de la Immigració, Xarxa Estatal pels Drets de les immigrants i dels immigrants, Xarxa Sahel i algunes organitzacions independents de les plataformes que s'han considerat rellevants per a la investigació. Aquestes plataformes estan constituïdes per associacions de migrants i organitzacions solidàries locals o natives, de les quals han accedit a participar en la investigació una mostra de 23 organitzacions (10 associacions de migrants i 13 organitzacions solidàries locals o ONG, incloent 3 organitzacions que no estan organitzades en plataformes), les quals han sigut sotmeses a un procés d'entrevista en profunditat, acompanyades d'un procés d'observació-participant i al contrast amb les aportacions del marc teòric.

Basant-nos en el que ja hem dit anteriorment, l'objectiu principal de la metodologia d'investigació va consistir a posar a prova la hipòtesi general de la Tesi Doctoral. A saber que:

El Moviment a Favor de la Migració a València, integrat per plataformes conformades per associacions de migrants i organitzacions no governamentals solidàries realitzen principalment pràctiques amb lògica Estatal i Mercantil les quals reforcen l'orde polític i social neoliberal en els camps socials transnacionals.

Entre les raons més importants que ens porten a considerar aquesta hipòtesi és la que ens recorda que la forma de resistir i de plantejar alternatives des dels grups subalterns, no implica la majoria de les vegades una lluita directa, sinó que és més aviat un moviment invisible que

busca per mitjà de diferents estratègies ocultes i anònimes contrarestar les importants diferències de poder entre dominats i dominadors (Scott, 2004). En aquest sentit, el MFMV seria en realitat la punta de l'iceberg, la cara visible d'un moviment ocult de resistència als principis del mercat i l'estat, protagonitzat no per migrants sense papers sinó per organitzacions sistèmiques solidàries amb les migracions.

La investigació plantejada va tindre l'objectiu de fer paleses les organitzacions dins del MFMV que aposten per un migrant col·lectiu transformador de caràcter alternatiu que no exclou l'agència dels migrants sense papers i que va més enllà de les pràctiques de desenvolupament que afavoreixen al sistema capitalista. S'opta pel migrant col·lectiu transformador en compte d'un migrant desenvolupista ancorat en la pràctica de la teoria neoliberal, aquella que canvia tot perquè no canvie res. Per a fer palesa aquesta situació s'han dissenyat entrevistes en profunditat a persones claus de distintes organitzacions protagonistes del MFMV per a conèixer els seus principis, història, pràctiques, relacions de poder i posicionaments polítics.

Basant-nos en la metodologia d'investigació proposada (capítol 1) i contrastant el marc teòric (capítol 2, 3 i 4) amb les evidències de les entrevistes (capítol 5) i la discussió realitzada (capítol 6) s'ha avaluat la hipòtesi general:

Respecte a aquesta hipòtesi s'observa que actualment el MFMV es debat fortament entre la necessitat d'aprofundir la seua pràctica autònoma i de lluita horitzontal a favor dels drets dels migrants contribuint així als moviments antisistèmics del món i la cooptació i manipulació orientada des de *dalt* per mitjà de recursos econòmics i humans per a generar accions sistèmiques que respecten l'orde establert, el desenllaç de la qual determinarà les contribucions a un món més just, democràtic i igualitari.

No obstant això, la realitat i l'actualitat del MFMV és que és un moviment de "al *mig*" és a dir, no és protagonitzat pels migrants sense papers, veritables actors de la transformació. L'actual repressió al col·lectiu migrant manté la seua resistència i la seua lluita de manera indirecta, invisible i és per això que les organitzacions solidàries i associacions de migrants compromeses amb la busca d'un món més igualitari han de canviar la seua pràctica i acompanyar l'organització política d'aquest col·lectiu. La clau es troba, segons allò que s'ha recopilat en les entrevistes, en la capacitat que mostre el MFMV per a crear complicitats amb altres forces socials antisistèmiques de la ciutat de València, de la resta de l'Estat Espanyol i a nivell global. Aquesta condició es deu al fet que si l'ofensiva neoliberal és global, les resistències també deurién ser-ho.

El primer grup de preguntes aplicades en les entrevistes en profunditat, respecte a les característiques de les associacions de migrants i organitzacions solidàries del MFMV, és la matèria primera junt amb el procés d'acompanyament que serveix de base per a finalment avaluar la hipòtesi H1.

H1: Que el MFMV està compost principalment per organitzacions lligades a les subvencions de l'Estat la qual cosa dificulta la generació de propostes alternatives al sistema neoliberal.

La informació recopilada en el qüestionari de les entrevistes en profunditat anava molt més enllà del que sols és necessari per a acceptar o rebutjar la hipòtesi. Entre altres elements destacats que serveixen per a posar a prova la hipòtesi 1 podem assenyalar que més de la meitat de les persones entrevistades van participar abans de pertànyer al MFMV en experiències vinculades a una concepció política del canvi estructural o radical. Açò vol dir que la majoria de les persones entrevistades entenia els processos de canvi en els seus orígens, com el resultat d'una

contradicció política. No obstant això, només 4 organitzacions de les 23 entrevistes, una minoria de les organitzacions consultades, van sorgir amb l'objectiu explícit de la lluita per papers, la reivindicació de drets i en contra de la discriminació. Aquesta situació ha determinat fortament al MFMV ja que una important quantitat d'organitzacions segueix ancorada en una pràctica assistencial. Basant-se en aquesta realitat es pot afirmar que el MFMV es debat actualment entre 13 organitzacions amb objectius més centrats en la defensa dels drets dels migrants que pressionen per a radicalitzar els mètodes d'actuació i 10 organitzacions amb objectius assistencials que en compte de pressionar cap a la transformació participa més aviat del sosteniment de l'*statu quo*.

Un altre element que dificulta una proposta alternativa que faça cara al sistema neoliberal local, correspon a l'apoderament real dels migrants. Actualment, el MFMV no és un moviment de sense papers, ni de masses, ni horitzontal, és més aviat un moviment dirigit per un bloc dur d'activistes i persones amb contracte laboral que fa palesa la lluita constant dels migrants, inclosa la lluita dels sense papers. En aquest sentit, els migrants sense papers juguen un paper més aviat d'usuaris dels recursos de les organitzacions, és a dir, no són els protagonistes de la lluita política en l'espai social transnacional. De manera general destaca el caràcter sistèmic o vertical en les relacions de poder intern. El MFMV no té formes organitzatives madures que des de baix promoguen una força alternativa. La majoria de les organitzacions són massa verticals i dependents de la seua pròpia estructura organitzativa, dificultant la participació sostinguda i àmplia de migrants en la presa de decisions.

El segon grup de preguntes respecte a les característiques de les accions, junt amb l'acompanyament als migrants va donar com a resultat acceptar la segona hipòtesi.

H2: Que l'estratègia del codesenvolupament és una estratègia imposada des de dalt que no qüestiona les relacions estructurals i de dominació en els camps socials transnacionals.

Les respostes obtingudes també anaven molt més enllà de la informació necessària per a posar a prova aquesta hipòtesi. Les accions principals (en general) de les associacions de migrants i de les organitzacions solidàries entrevistades segueixen principalment una lògica sistèmica, de dalt-baix sense qüestionar les relacions de poder entre migrants i grups politicoeconòmics. Aquestes accions s'han classificat en 5 grups: Assessorament jurídic, accions folklòriques, inserció i assessoria laboral, sensibilització i assistencials.

Per a la mostra estudiada, és a dir el conjunt d'organitzacions més crítiques en la ciutat de València respecte al fenomen migratori, el codesenvolupament, a pesar de ser la concepció dominant a Europa per a relacionar migració i desenvolupament, no és l'estratègia principal de la majoria de les associacions i organitzacions del MFMV. No obstant això, per a les organitzacions entrevistades que sí que realitzen codesenvolupament, aquestes segueixen un enfocament sistèmic que principalment enforteix les polítiques neoliberals en els camps socials transnacionals.

La dependència econòmica és un factor que sí ha demostrat influir en la presa de decisions de les organitzacions i en el tipus d'accions desenvolupades. Les associacions de migrants i organitzacions locals en la pràctica realitzen un paper molt important de suport al migrant, però també mantenen la il·lusió que el sistema de cooperació o més en general la via del finançament institucional com a estratègia de canvi polític i social a favor de les majories i dels migrants és la més adequada. El verdader canvi i la força que s'evidencia en les entrevistes, ha de partir dels

migrants organitzats de forma autònoma i pacífica. Només aquest mètode ha sigut capaç de arrabassar històricament drets als governs principalment mitjançant tancaments.

Per a analitzar els camps socials transnacionals i la lluita de poder i interessos que es desenvolupa a la ciutat de València, es va dissenyar el tercer grup de preguntes per a les entrevistes en profunditat. La informació obtinguda junt amb l'experiència d'observació participant ens permeten acceptar la tercera hipòtesi.

H3: Que el MFMV es troba en una situació estructural de subordinació que requereix de l'agermanament amb altres moviments locals capaços de pressionar per a reorientar la política migratòria.

Efectivament, s'ha comprovat que la lluita dels migrants sense papers en el dia a dia a la ciutat de València és principalment una lluita invisible. La majoria d'ells no estan organitzats al voltant de les plataformes de reivindicació de drets dels migrants. Per tant, les xarxes socials dels migrants basades en vincles socials o de parentiu s'evidencien com els veritables sosteniments comunitaris de la societat migrant. A pesar que les associacions i organitzacions entrevistades van assenyalar com a fonamental l'estratègia de la conformació de plataformes com a mecanisme real d'apoderament del col·lectiu migrant, les accions de les plataformes són tan sols la punta de l'iceberg d'un moviment en resistència contínua.

De fet, la majoria del temps els migrants sense papers s'esforcen per passar desapercebuts -no desorganitzats o desmobilitzats- fins el moment en què sumen una força considerable per a realitzar una demostració pacífica directa que els permeta millorar la seua situació legal i defensar els seus drets (tancaments, vagues laborals, vagues de fam, etc.). Inclús molts migrants que han aconseguit la seua documentació gràcies a l'obtenció d'un treball continuen realitzant una lluita invisible a causa de la contínua estrangerització imposada per les Lleis d'Estrangeria. La seua capacitat per a defensar's és dèbil i han d'enfrontar el poder de manera no directa.

S'ha comprovat també que existeix en la pràctica una total relació d'exclusió entre els líders polítics dels tres nivells de govern i el MFMV. No permetent exercir una democràcia directa en comunió amb els migrants. Les associacions de migrants i organitzacions solidàries no són considerades actors socials i polítics rellevants pel poder polític, la qual cosa els impossibilita per a participar en el disseny de la política migratòria i de cooperació al desenvolupament. Les actuals Lleis d'Estrangeria responen únicament a principis estatals i de mercat que aprofundeixen la mercantilització de la vida.

Els governs nacionals europeus segueixen acríticament els dissenys de la política neoliberal imposada des de la Unió Europea. L'opinió contundent de les 23 organitzacions, veritables representants del col·lectiu migrant a la ciutat de València, és sense excepció que la política migratòria expressada a través de les Lleis d'Estrangeria és clarament inacceptable. Les lleis d'estrangeria promouen la xenofòbia, el racisme i el classisme. Segons les organitzacions entrevistades les polítiques antimigrants són sostingudes per els partits polítics per ser eficaços mecanismes per a aconseguir o mantindre's en el poder. Les lleis d'estrangeria actuals són lleis especials dissenyades per a retallar drets al col·lectiu migrant. Accions realitzades en el nom del codesenvolupament, de la immigració i de la interculturalitat s'executen amb la intenció d'ocultar el veritable objectiu de la política migrant que consisteix a reforçar l'estructura explotadora del sistema capitalista.

Aquest grup de preguntes va permetre arribar també a la conclusió que la majoria de les organitzacions han tingut contactes amb els mitjans de comunicació, però que amb el pas del

temps, la relació es defineix, deixant poc o res d'espai a les associacions més reivindicatives. En aquest sentit el treball en conjunt amb els mitjans alternatius, ràdios locals i Internet principalment, són presentats com els mitjans més eficaços per a recolzar el moviment i crear complicitats amb altres actors.

Finalment, l'opinió dominant de les organitzacions entrevistades és que no han d'existir lleis especials per al col·lectiu migrant, especialment lleis que enforteixen el sistema neoliberal mitjançant la violació de drets bàsics dels migrants. Les polítiques migratòries per a ser progressistes des del punt de vista de la defensa i ampliació dels drets humans han de basar-se en el principi de solidaritat global. En cas contrari s'enforteix la dictadura del capital sobre les persones. La política respecte al col·lectiu migrant deu allunyar-se completament de la pràctica actual basada en la diferenciació de drets, en la repressió policial i en la lluita contra la migració clandestina. Incorporar les propostes de les plataformes a València per a defensar els drets dels migrants és fonamental. No obstant això, és necessari un altre sistema global basat en la radicalització de la democràcia en el qual les decisions siguin preses de baix-dalt sense exclusions. Una "democràcia" amb migrants sense papers en situació d'esclavitud no és democràcia.

SUMMARY

THE MOVEMENT IN FAVOUR OF MIGRATION IN VALENCIA BEYOND DEVELOPMENT

CARLOS ALBERTO SOLEDAD MARTÍNEZ

The neoliberal globalization as a time of transition

The restructuring of world capitalism or neoliberal globalization as a phenomenon has been researched by Beck (1999), Castells (1996), Featherstone (1990), Mc Grew (1992) and Rosenau (1990) according to Liliana Suárez (2008:913) as an evidence that the world economic system had begun to enter a new more profound capitalist phase. For Suárez: "This phase has been characterized by the internationalization of production, capital concentration, new forms of flexible accumulation, and a decline in importance in the political and economic management of the nation-state (Ibid).

This process has also been theorized as a historical moment of crisis, of incertitude, of a bifurcation in the history of humanity (Jameson, 1991; Bauman, 1999; Zizek, 2005). The social historian scientist Immanuel Wallerstein has been convincingly describing this for the last four decades from the perspective or intellectual movement of the world-system analysis (2005). For this author, in communion with the other critical analysts of modernity such as Esteva (2009) and Dos Santos (2002), the capitalist world-system is reaching a point in which traditional reforms to get out of the crisis of the system has its structural limits that point towards an era of transition or systemic bifurcation.

One of the factors pointed out by Wallerstein as indicators that the world-system is collapsing is the great de-ruralization of the world (op.cit: 111). According to this analysis, capitalism is reaching its peak because the finite limits of the world are starting to put restrictions on the delocalization of corporations and consequently to the phenomenon of delocalization itself. Other factors indicated by Wallerstein as tendencies that are reaching their limits are the capacity of the capitalists to exploit the wage-earning workers which are more and more knowledgeable of their own rights and the increasing prices of costs of raw materials and ecological costs. The system has reached its structural limits that imply fewer profits for the capitalists. Hence, what we are living is an era of incertitude that may lead to something more violent than the current neoliberal capitalism or to the conformation of another possible world. This situation compels us to be more responsible in the election of the individual and collective actions that will start a new system.

In this conjuncture, one of the strategies that the markets are perfecting to increase their benefits –according to this thesis- is the imposition of more labour flexibility schemes (legal and illegal unemployment) and human mobility (internal legal and illegal forced trans-border migration) under the umbrella of the main International Finance Institutions such as the World Bank, the International Monetary Fund, the Interamerican Bank for Development, the African Development Bank and the global organizations such as the United Nations, the World Trade Organization and the International Organization of the Migrations, as well as those of the neoliberal governments.

This neoliberal process, directed in a *top-down* fashion, avoids that the actual politics respect to the "combat against poverty" or "the fight against climate change", pose limits to the power of the markets. A consequence of the latter dynamic is that the system of exploitation is strengthened

and the transnational forced migration is fostered, destroying the very fibres of communitarian counter power that historically have served to generate viable alternatives for millions of impoverished people *from the bottom*. This critical situation marginalizes millions of people to be forced to move within their own country, between peripheral countries (the so called South-South migrations), between central countries themselves and peripheral countries towards central countries (South-North), these last ones representing 3% of all cross-border displacements.

The dominant vision of the migration-development nexus and the alternative approaches

The dominant vision of migration and development is imposed from the arena of capitalist global corporations and the transnational financial system –also euphemistically defined as “markets”-. This vision according to Delgado, Márquez and Rodríguez (2009:29) is based on the suppositions that: 1. Migration is a source of development for the country that expels people, where migrants are the agent and the remittances, the engine or the lever; 2. Migration acquires an automatically self-generated dynamic, one that does not recognize structural causes; 3. Migration represents a load (or problem) and the remittances an outflow of resources for the receptor country; 4. Migrants are responsible for the deterioration of labour conditions and the quality of life of the receptor society; 5. Migration becomes a combat strategy against poverty that gives power to the poor.

This dominant vision of the migration-development nexus does not consider between its strategies the need to limit the private power of the transnational banking system and the transnational corporations over public benefit. In this sense, the concept of Co-Development promoted by the European Union as the dominant vision of the migration and development nexus, does not promote any real criticism to the prevailing system. In its beginnings this concept of co-development was born as a way to potentiate the solidarity actions that the migrant associations in France performed with their communities in the ex-colonies. However, later the concept was clearly manipulated and reoriented to the militarization of the borders, the conditionality of the aid for development and the generation of a myriad of welfare activities for the part of the NGOs and including migrant associations that do not question the *statu quo* and that are in their great majority designed from a *top-down* approach.

In contrast with the dominant trend of the migration-development nexus, the alternative approaches of the Political Economy of Migration and the Empirical Transnational Perspective understand *development* or neoliberal globalization as the fundamentally responsible for the generation of the contemporary forced migrations at a global level. Hence, in practice the real *development* or the one that actually exists is neoliberalism (Márquez, 2008:18). This ‘market-based’ vision of structural global relations imposes a top-down approach.

The focus of the Political Economy of Migration, which inherited the structuralism approach of the United Nations’ Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC) and the dependency theory, which according to its main exponents it asserts the point of view of the countries of the periphery of the capitalist system making an important criticism of actual development model, the neoliberalization of the world-system. Based on a neomarxist point of view of development the proponents of the Political Economy of Migration posit a reconceptualization of development that goes beyond the definition of freedom or its simple statistical measurement. Structural analysts demand a development that generates structural changes not for the benefit of the capitalist world class but rather for a more egalitarian world.

Because of its important criticism of neoliberal development, the Political Economy of Migration has important points in common with the empirical version of the Transnational Perspective. Between the similarities it is important to highlight the idea that both approaches critically analyse *development as an independent variable, as the context that provokes the forced migrations*. This vision comes in sharp contrast with the classical or liberal migration theory that understands that the migrations as an independent variable is not subject to external forces and that for this reason is not capable itself to generate *development*.

For the alternative approaches of the migration and development nexus, to understand development as the social and political structural context of the social transnational fields, implies the need to study power relations. Liliانا Suárez (2008) in this sense claims the use of the tool of the transnational social field from a *strong* point of view. In this approach of transnationalism the analysis integrates not only the networks and social and political associations of the migrants, but all players taking part in the struggle. This is a point of view that goes beyond considering the social transnational spaces as mere containers of social networks. This *weak* conception, centred in symbolic and cultural elements of migrant transnationalism makes it difficult to analyse the power relations that really exist between the collective migrants and other relevant actors that fight for a position at the transnational level.

Another similarity between the Political Economy of Migration with some authors of the Transnational Perspective is the one related to the practices and agents referring to the generation of alternatives. In these critical approaches, a dialogue and a side-by-side interrelation with the new anti-systemic social movements is proposed. The practices of these new social movements of alternative character, seek among many elements to prioritize the principle of inclusion in relation to the one of exclusion, mainly in the collective decision making process. For Márquez: "The need to transcend the unequal and exclusionist neoliberal development posits a need to research the theory and practice of an alternative development that is post-neoliberal and to articulate a critical and creative dialogue with alternative social movements." (2008:19)⁴.

Another common point with the alternative approaches is the criticism to some exaggerations of the postmodern approach of migrations with respect to the entry of a world without borders. Since the rise of the Transnational Perspective, the empirical authors such as Moctezuma (2008) and Suárez (2008) have been worried to avoid these types of overstatements. As an example, the idea of the disappearance of the nations-state, or the idea that we are reaching a cosmopolitan world citizenship, where the majorities move without problems from one side of the planet to the other, is far away from reality in a world that is subsumed to the neoliberal globalization processes. This criticism results in a rift with the empirical transnationalism with the postmodern perspectives of migration transnationalism, which do not question the instrumentalism of the world's political borders in favour of capital. From the Political Economy of Migration a criticism is also made of this postmodern approach of empirical transnationalism and chooses to emphasize the asymmetric relations of domination between core, semi-periphery or periphery types of countries in the world capitalist system.

Finally, it is important to indicate Moctezuma's theoretical input to differentiate a transnationalism based on identity form that of one based on real practices. This difference is crucial for this

⁴ In these types of mottos, centred in the importance of the anti-systemic social movements and the need to close the development phase or at least to fight for "another development" that perceives similarities with the concept of post-development that tries overcome in theory and practice the developmentalist vision.

Doctoral Thesis as this emphasis is identified in the migrants' political practices and not really in the symbolic or identity-based belonging in the social transnational fields. This distinction allows us to propose a research about the *migration movement in Valencia* which seeks with its practices (not only with its identity) to locally pressure for its rights, fighting for important local conquests with possible transnational effects, for the communities of origin and destiny. The practices done by the collective migrant, so it is argued in this thesis, may be essentially of two types: developmentalists or anti-systemic.

The developmentalist migrant vs. the struggle for the migrants without papers

The concept of the transnational collective migrant proposed by Miguel Moctezuma (2005, 2007, 2009 and 2010), is centred in the organized and transnational practices of migrants that are oriented towards social change. On the basis of this concept two different emergent conceptions are proposed: the collective *developmentalist* migrant of neoliberal orientation and the *transformative* collective migrant of anti-systemic approach, which is represented mainly by migrants "without papers" considered the fundamental actor to express the contradiction between the migration and development nexus. This distinction is done in order to avoid essentialist problems in which one would naively suppose that all communitarian organizations and all paperless migrants operate in the same manner (Bakker 2007).

Matt Bakker (2007) indicates the deep problem of thinking about the transnational migrant collective as an essential actor. For this author it is risky to generate the idea that migrant collective has the same political project and that because of this it is a transformation agent. In reality, according to Bakker there haven't been any substantial evidences that point towards the migrant collective as an alternative to neoliberalism. Instead, the author suggests identifying the different *social constructions* that lie internally in the migrant collective, as a means to be able to construct new counterhegemonic coalitions.

To question the essentialism of the migrant collective is important in order to not be deceived by the neoliberal practices and discourse imposed *from the top*. In fact, an essential characteristic of the neoliberal conception of the *community* is to try and hide the antagonism between the community life and unequal and private benefits of theprocapitalist organizations. In this sense, the International Finance Organizations and the governments that play at their service make an instrumental use of the migrant organizations and the NGO's to promote neoliberal agendas that do not question the established order. Lilitiana Suárez warns in this line of thinking, how a romanticized notion of migrations "adopted by paternalist postures and in principle solidarity-based, obscures the power dimensions existing internally in these collectives that are in this way *aided*" (2008:926). This reductionism: "is an effective and in occasions perverted instrument in the hands of those that have the power to manage budgets and to design tools *to aid the migrant* in its development origin." (Ibid.).

Recognizing then the analytical problem of essentialism of the migrant collective, but without renouncing to its transformative character, different researchers see the "paperless" migrant sector as a novel social movement. The struggles of the migrants form part of this ensemble of global resistance and alternatives to the neoliberal world-system (Varela, 2007).

The City of Valencia and the anti-immigration war

Valencia City, Spain, is a receptor city of forced migration. In this city subsists a hierarchical society, where paperless migrants occupy the lowest position of the ladder. This migrant society, together with the immigrant solidarity platforms and other linked organizations is what we have called here –only for research purposes – the Movement in Favour of Migration in Valencia (MFMV).

As a consequence of the evictions, raids and massive repatriations of migrants in the city of Valencia, for the author of this research it became evident the existence of the Movement in Favour of Migration in Valencia (MFMV). This movement was constituted mainly by scattered civil society groups and by different organizations grouped around the migration related solidarity platforms: Bureau of Entities in Solidarity with Immigration, the Alternative Forum for Immigration, the State Network for the Rights of the Immigrants and the Sahel Network.

Research Methodology

From the operational perspective the research methodology consisted in five phases developed in the following order: (1) Participation in actions of protest and organization in favour of the *migrants without papers* with the support platforms in Valencia city. This phase was developed in parallel with the extensive revision of literature about the migration and development nexus, globalization and anti-systemic movements; (2) Elaboration of a theoretical framework over the distinct theories defining the migration and development nexus; (3) Field work leading to in-depth interviews to key people in associations and organizations in favour of migration; (4) Analysis and discussion of the interviews in the light of the critical focus and contemporary trends in global and social politics and lastly; (5) Intensive participant action and observation that is materialized on the one hand, in the approach to the community of migrants without papers, joining it mainly in pacific resistance actions and on the other, in the analysis of participation platforms in these resistances. This methodology has permitted us to analyse and give an answer to the hypothesis.

Points of departure

- A starting point for this research was the recognition of the need to theorize the observations that came from the previous empirical experience of the author of this research. In it a contradiction was observed: The autonomous government of Valencia, in communion with the central government of Spain and the European Union were all promoters of a discourse of co-development. In it, the migrants were depicted as contributing to the human development of their countries of origin and destiny, but at the same time repressing the migrants without papers, prosecuting and humiliating them, locking them behind bars and repatriating them.
- As a response to this contradiction two theoretical visions opposed to the migration and development nexus are analysed in the Theoretical Framework. First that of the dominant vision, promoted by the main International Finance Organizations and the governments at their service. This relation of the migration and development nexus is understood by these actors as positive and unidirectional. In contrast, the alternative vision understands forced migration as a result of capitalist development (or vertical socialism), highlighted mainly by the Political Economy of Migration.
- Grounded on the evidence gathered from the field work on the relation of domination and power of the Spanish State over the migrants without papers and those that do have

them, the need to incorporate the transnational perspective of migration studies was confirmed as it is a variant of empirical nature. Furthermore, it is centred on the investigation of struggles that arise from the internal flows of people and through borders in transnational social spaces.

- The act of joining the resistance actions of the migrants without papers is considered the best way to demystify the migration and development nexus. The points of departure generated through this act of joining the migrants without papers, in fact, was the entry point for the hypothesis to be raised. A dense work on in-depth interviews was done here in order to accomplish more meaningful results that go beyond the statistical data.

Verification of the hypothesis and conclusions

The visible part of the Movement in Favour of Migration in Valencia is integrated by the solidarity platforms: Bureau of Entities in Solidarity with Immigration, the Alternative Forum for Immigration, and the State Network for the Rights of the Immigrants, the Sahel Network and some independent organizations of the platforms that were considered relevant for the research. These platforms are constituted by migrant associations and local or native solidarity organizations, from which 23 organizations agreed to form part of the sample for the research (10 migrant organizations and 13 local solidarity organizations or NGOs, including 3 organizations that are not organized in these platforms). These organizations endured a process of in-depth interviews, with an additional process of participant-observation and the contrast with the theoretical framework.

Based on the above, the main objective of this research methodology consisted in putting to the test the general hypothesis of the Doctoral Thesis. It is formulated like this:

The Movement in Favour of Migration in Valencia, integrated by platforms conformed by migrant associations and solidarity-based non-governmental organizations, mainly exercise Statist and Mercantilist practices that reinforce the political and neoliberal social order in transnational social spaces.

Among the most important reasons that have contributed to finally consider this hypothesis is that which tells us that the most important way to resist and to deploy alternatives for subaltern groups, does not imply in the majority of cases, direct struggle, but rather an invisible movement that seeks to diminish the important differences in power between the dominant and the dominated through all sorts of hidden and anonymous strategies (Scott, 2004). In this sense, the MFMV would really just be the tip of the iceberg, the visible face of a hidden movement of resistance to the principles of market and the state, were the protagonists are not the migrants without papers but the migration solidarity systemic organizations.

The presented research had the objective of making visible the organizations inside the MFMV that bet for a transformative migrant collective that does not exclude the agency of the migrants without papers and that goes beyond those development practices favour the capitalist system. The transformative migrant collective is chosen instead of the developmentalist migrant anchored in the neoliberal practice which chooses a type of change that in reality is only cosmetic and does not change anything. To make these situation visible in-depth interviews were designed to key person's members of the different protagonist organizations of the MFMV to learn their principles, history, practices, power relations and political positioning.

The general hypothesis was evaluated based on the methodology of the proposed research (chapter 1). It was then contrasted together with the theoretical framework (chapters 2, 3 and 4), the evidences of interviews (chapter 5) and the critical discussion (chapter 6).

In relation to the hypothesis, it is observed nowadays that the MFMV is strongly torn by debates between the need to deepen the autonomous and horizontal practice in favour of human rights and the co-optation and manipulation from *those on the top*. The fate of this internal struggle will determine the possible contributions of this Movement and an alternative exit for the actual systemic crisis.

Notwithstanding, the present reality of the MFMV is that it is a movement of the “*in between*”, where the protagonists are not the migrants without papers, the real actors of the transformation. The present repression of the migrant collective maintains their resistance and their struggle in an indirect manner, invisible, and is for this reason that the solidarity-based organizations and migrant associations committed to the search for a more egalitarian world have to change their practices and join the political organization of this collective. According to the information compiled from the interviews, the key lies in the capacity to show that the MFMV creates complicities with other anti-systemic forces of Valencia City, the Spanish State and at a global level. This condition is because if the neoliberal offensive is global, it follows that the resistances should be so likewise.

The first group of applied questions asked in the in-depth interviews are those in relation to the characteristics of the migrant associations and solidarity organizations of the MFMV. The basis to evaluate the H1 hypothesis comes from these set of questions. They constitute its primary resource together with the accompanying and joining-in process.

H1: The MFMV is mainly constituted by organizations linked to State subventions which make it difficult to generate alternative protests to the neoliberal system.

The information gathered in the questionnaire for the in-depth interviews went far beyond the necessary to accept or reject the hypothesis. Among other relevant elements emphasized which functional to put to the test the hypothesis 1 we can mention that more than half of the people interviewed participated in before joining the MFMV in experiences linked to the political conception of radical or structural change. This means that the majority of the people interviewed understood the processes of change from its origins as a result of political contradictions. Nevertheless, only 4 organizations of the 23 interviewed being a minority of the consulted organizations, started up with the specific objective of reclaiming the struggle for papers, their rights and against discrimination. This situation has strongly determined the MFMV as a great majority of the organizations are anchored on the assistencialist rationale. On the basis of this reality one can affirm that the MFMV is torn in debates between the 13 organizations with objectives more centred towards the defence of the migrants rights pressuring to radicalize the methods of action and 10 organizations with objectives more assistencialist that instead of pressuring for transformation participate in the maintenance of the *statu quo*.

Another element that makes it difficult to make a proposal to face the neoliberal local system corresponds to the real empowerment of the migrants. Currently, the MFMV is not a movement of the ‘without papers’, nor is it of ‘popular masses’ or horizontal. Rather differently it is a movement directed by a hard block of activists and people with labour contracts that make visible the constant struggle of the migrants, including those without papers. In this sense, the migrants

without papers play a role that corresponds more to 'users' of the resources of the organizations, that is, they are not protagonists of the political battle in the transnational social space. In a general manner, the systemic character or verticality of the organizations stands out. The MFMV does not have any mature organizational forms that promote alternative forces *from below*. The majority of the organizations are too vertical and dependent on their own organizational structure, making it difficult to achieve wide and sustained participation of migrants in the decision-making processes.

The second group of questions in relation to the characteristic of the actions, together with the action of joining the migrant's space allowed the verification of the second hypothesis.

H2: The co-development strategy is an imposed strategy from the top that does not question structural and domination relations in the social transnational spaces.

The responses obtained went far beyond the necessary information to give a response to this hypothesis. The main actions (in general) of the associations of migrants and the solidarity organizations interviewed follow mainly the systemic rationale of a top-down approach without questioning the power relations between migrants and political and economic groups. These actions have been classified in 5 groups: Legal advice; folkloric actions; insertion and labour advice; awareness and assistencialist processes.

For the sample studied, that is, the set of more critical organizations in Valencia city in relation to the migration phenomenon and co-development, even though they are the dominant conception in Europe to relate migration and development; it is not the main strategy for the majority of the organizations and associations of the MFMV. However, the organizations interviewed that do apply co-development; these do follow a systemic approach that mainly strengthens the neoliberal policies in the transnational spaces.

The economic dependency is a fact that has demonstrated to influence the decision-making processes of organizations and the type of actions developed. The associations of migrants and local organizations in practices perform an important role of support for the migrant, but also maintain the illusion that the cooperation system, or more generally, the institutional finance path as a strategy of political and social change in favour of the majorities of the migrants is the most adequate. The real change and force that is evidenced in the interviews has to start up from the organized migrants in an autonomous and pacific form. Only this method has been the one able to grab rights historically from governments principally through voluntary confinement.

To analyse the social transnational spaces and the struggle for power and interests that is developing in Valencia City, a third group of questions were designed for the in-depth interviews. The information obtained together with the participant-observation experience allowed us to accept the third hypothesis.

H3: The MFMV is located in a structural situation of subordination that requires the fraternity and solidarity with other local movements capable to pressure the reorientation of the migration policy.

Indeed, it has been proven that the everyday battle of the migrants without papers of Valencia City is mainly an invisible struggle. The majority of them are not organized around the platforms to reclaim rights for the migrants. Thus, the social networks of migrants based on social links or

family bonds are evidenced as the real community sustaining factors of the migrant society. Even though the associations and organizations interviewed determined as fundamental the strategy of conformation of social platforms as mechanisms of empowerment of the migrant collective; the actions of the platforms are only the tip of the iceberg of movement in continuous resistance.

In fact, the majority of the time the migrants without papers make the effort to become unnoticeable –not disorganized or de-mobilized — until the moment in which they come to be a considerable force to perform a direct pacific demonstration that may allow them to improve their legal situation and defend their rights (voluntary confinements, labour protests, hunger strikes, etc.). Furthermore, even many of the migrants that have acquired their documentation thanks to obtaining a work placement still continue to perform an invisible battle due to the continuous process of deterioration of foreigner's rights imposed by the Laws of Alien Status. Their capacity to defend themselves is weak and they have to face power in an indirect way.

It has also been proven that a relation of total exclusion exists between the political leaders of the three levels of government and the MFMV. This does not allow the possibility to exercise a direct democracy procedure for the migrants. The association of migrants and solidarity organizations are not considered social and politically relevant actors for the political establishment, which makes it impossible to participate in the design of the migration and cooperation for development policy. The current Laws of Alien Status respond only to state and market principles that deepen a mercantilist conception of life.

The national European governments follow without critically questioning the precepts of the neoliberal policy imposed by the European Union. The overwhelming opinion of the 23 organizations, real representatives of the migrant collective of Valencia City, is without exception that the migration policies expressed through the Laws of Alien Status are clearly unacceptable. These laws of Alien Status promote xenophobia, racism and class divisions. According to the organizations interviewed the anti-immigrant policies are sustained by political parties because they are effective mechanisms to achieve and maintain themselves in power. The laws of Alien Status are especial laws designed to erode the rights of the migrant collective. Actions performed in the name of co-development, of immigration and inter-cultural grounds are applied with the intention of hiding the true objective of the migrant policy that consists in reinforcing the exploitative structural nature of the capitalist system.

These groups of questions allowed us to reach as well the conclusion that the majority of the organizations have had contacts with the media, but with the passage of time, the relation is defined, leaving short to almost nothing of space to the associations that are most active in claiming rights. In this sense, the group work with the alternative media, local radios and mainly Internet, appear to be the most effective means to support the movement and create complicities among other actors.

Lastly, the dominant opinion of the interviewed organizations is that no especial laws have to exist for the migrant collective, especially laws that strengthen the neoliberal system through the violation of basic rights of the immigrants. The migration policies in order to be progressive from the point of view of the defence and expansion of human rights have to be based on principles of global solidarity. Otherwise, the capital dictatorship is strengthened by people. The politics in relation to the migrant collective must move away completely from the current practice based on the differentiation of rights, in police repression and in the battle against clandestine migration. To incorporate the proposals of these social platforms in Valencia is fundamental to defend the rights

of the migrants. However, it is necessary that another global system based on the radicalization of democracy comes into place. It should be one that where decision-making processes are taken from the bottom-up, without exclusions. A 'democracy' without papers is a situation of slavery and not democracy as such.

Introducción General

“La neutralidad, supuesta precaución para no pecar de subjetividad, es en realidad un disfraz del miedo al compromiso ante la transformación de la realidad como meta de toda práctica científica”
Andrés Aubry. *Revista Contrahistorias*. (2007: 115)

“Postulo que la elección de una determinada metodología siempre es coherente con los objetivos que se persiguen” Raúl Zibechi (2007: 64)

“Los subalternos sí hablan, aunque la audibilidad de sus voces en los círculos que en <Occidente> discuten y teorizan es tenue, por decir lo menos”.
Arturo Escobar (1996: 418)

El proceso de globalización neoliberal o reestructuración actual del capitalismo impuesto *desde arriba* es la estrategia propuesta por los mercados ante la crisis del sistema-mundo capitalista. Este proceso genera que las clases populares de la periferia y cada vez más preocupantemente de los países centrales del sistema-mundo, sean sometidas a las imposiciones del capital transnacional. Este proceso que implica el fortalecimiento del sistema de explotación, representa una ofensiva contra el tejido y poder comunitario que históricamente ha servido para generar alternativas viables para millones de empobrecidos (Wallerstein, 2006).

Este proceso ha sido teorizado como un momento histórico de crisis, de incertidumbre, de bifurcación en la historia de la humanidad (Jameson, 1991; Bauman, 1999; Zizek, 2005). El científico social histórico Immanuel Wallerstein lo ha venido describiendo convincentemente desde hace casi cuatro décadas bajo la perspectiva o movimiento intelectual del *análisis de sistemas-mundo* (*op.cit.*⁵). Para este autor, en comunión con otros analistas críticos de la modernidad como Esteva (2009), Escobar (2005) y Santos (2002), el sistema-mundo capitalista está llegando a un punto en el que las reformas tradicionales para salir de las crisis del sistema presentan límites estructurales que apuntan a una época de transición o bifurcación sistémica.

Según los proponentes de los enfoques alternativos al nexo migración y desarrollo el proceso neoliberal comandado *desde arriba* por los intereses económicos de las corporaciones globales capitalistas y los Organismos de Financiación Internacional (OFI) como el Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y la Organización Mundial de Comercio (OMC), no muestra indicios de un cambio en la práctica de estos actores a favor de las sociedades de los países periféricos y centrales (Márquez, 2008; Delgado y Márquez, 2007 y 2009). El nexo migración y desarrollo promovido por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) aún cuando propone minimizar las restricciones a la libre movilidad para promover el desarrollo humano, no muestra señales de impulsar límites al poder de los mercados respaldando una visión dominante y neoliberal de este vínculo (IDH, 2009)⁶.

⁵ Basándonos en Laura Cázares et al. (1987). «*Técnicas actuales de investigación documental*». 2da. edición pág. 112., utilizamos la abreviación *Ibíd.*, del cultismo latino *Ibidem* “en el mismo lugar”, para referirnos a una fuente que ya fue declarada en la cita previa y el apócope *Op.cit.*, proveniente de la expresión *Operato Citato* “obra citada”, para referirnos a una obra citada anteriormente, siempre y cuando no sea aquella inmediatamente anterior.

⁶ Por mercados entendemos la práctica neoliberal de la banca transnacional y su estructura adjunta que busca por todos los medios acumular beneficios a costa de los derechos humanos. Para el economista Manuel Muela la expresión mercados: “de moda desde que estalló la crisis, se ha convertido en un eufemismo para no aludir a los inversores o prestamistas, que operan en los mercados de capital internacionales, cuyo papel e importancia es muy relevante, sobre todo para aquellos países o empresas que necesitan financiación”. Para Carlos Martínez, politólogo y presidente de ATTAC España: “Cuando hablan de “los mercados” tratan de ocultar visibilidad. Los mercados por

Del mismo modo, los gobiernos neoliberales de los países periféricos y centrales, al servicio de la banca transnacional, no han demostrado a nivel estatal o regional como en el caso de la Unión Europea una actitud contraria a los procesos de expolio y acumulación capitalista⁷. Esta crítica situación orilla a millones de personas a desplazarse forzosamente dentro de su país, entre países periféricos (las llamadas migraciones Sur-Sur), y hacia los países centrales (Sur-Norte), estas últimas representando el 3% global de todos los desplazamientos transfronterizos. Las importantes violaciones al derecho a la libre movilidad y el utilitarismo de las fronteras al favor del capital han orillado a millones de personas a buscar mejores alternativas mediante el desplazamiento, pero en condiciones muchas veces radicales de explotación.

La Ciudad de Valencia, España, es una ciudad receptora de migración forzada y semiforzada⁸. En esta ciudad reside una sociedad jerarquizada, donde los migrantes sin papeles, ocupan el escalafón más bajo. Esta sociedad migrante con o sin papeles –muchas veces invisible a los ojos del poder-, junto con las plataformas de solidaridad con los inmigrantes y otras organizaciones vinculadas al fenómeno migratorio en la Ciudad de Valencia –sector visible-, es lo que hemos denominado aquí solo para propósitos investigativos: el Movimiento a Favor de la Migración en Valencia (MFMV).

Como efecto de los desalojos, redadas, encierros y repatriaciones masivas de migrantes en los últimos años en la ciudad de Valencia apareció a ojos del doctorando un Movimiento a Favor de la Migración en Valencia (MFMV). Este movimiento se constituyó principalmente por sociedad civil sin organización y por distintas organizaciones solidarias y asociaciones de migrantes agrupadas principalmente alrededor de las plataformas de solidaridad con la migración: Mesa de Entidades en Solidaridad con la Inmigración, el Foro Alternativo de la Inmigración, Red Estatal por los Derechos de los Inmigrantes y la Red Sahel.

su carácter especulativo y su exigencia de figuras sin fiscalidad, necesitan opacidad, oponiéndose al control de los estados. Los mercados son principalmente los bancos y grupos bancarios, que manejan a su vez grupos de inversión, fondos de pensiones, empresas y medios de comunicación. En España, serían los Bancos de Santander y Bilbao, preferentemente, pero no solo ellos. También hay despachos de comisionistas que actúan en bolsa y manejan grandes fortunas, como fondos de pequeños ahorradores. Las empresas de seguros y las grandes transnacionales que realmente obtienen la mayoría de sus ganancias de especular financieramente. Existen igualmente fondos soberanos públicos. Los más conocidos son los de los Emiratos Árabes, Noruega y China. A todo esto hay que sumar los inmensos fondos de los paraísos fiscales, que circulan amenazantes y exigentes, pero sin embargo no contribuyen, pues no pagan impuestos. Los bancos también están presentes en los paraísos fiscales. Todo este tinglado, identificable y conocido, tiene sus grupos de presión y pensamiento, perfectamente organizados, difundiendo propuestas supuestamente científicas e irreprochables. En realidad todo es ideología neoliberal y afán de lucro. Su poder político es inmenso, son un poder oligárquico. Crean ideología, pensamiento y dominio” en: ¿Qué son los mercados? Entrevistas a: Susan George, Juan Carlos Rodríguez Ibarra, Julián Ariza, Carlos Martínez, Juan Hdez. Viueras, Manuel Muela. Revista Temas, nº 195, febrero, 2011. Disponible en: http://www.fundacionsistema.com/media/PDF/TEMAS195_TemasCandentes.pdf

⁷ No obstante, en la última década principalmente en Latinoamérica los movimientos sociales antisistémicos han logrado colocar en el poder gobiernos que han puesto cotos al neoliberalismo.

⁸ Con el concepto de migración forzada pretendemos señalar el carácter impositivo de los desplazamientos que genera el proceso de neoliberalización para millones de personas en el mundo debido a la violación sistemática de sus derechos humanos. Además esta categoría incluye no solo a los migrantes que tradicionalmente se les ha considerado como “migrantes forzados”, sino también a los “migrantes voluntarios”. Como señala Susan Gzesh: “La distinción convencional entre la migración “forzada” y “voluntaria” considera que vale la pena proteger sólo a aquellos migrantes que son percibidos como víctimas sin la capacidad de actuar (‘migrantes forzados’) mientras que otros migrantes (los ‘voluntarios’) son castigados por el ejercicio de la agencia – no son considerados dignos de protección del estado porque ellos se metieron voluntariamente en ese enredo- es decir el estatus vulnerable de la migración indocumentada” (2008: 111)

Basándonos en lo dicho anteriormente, el objetivo principal de la metodología de investigación consistió en evaluar la hipótesis general de la Tesis Doctoral. A saber que⁹:

El Movimiento a Favor de la Migración en Valencia, integrado por plataformas conformadas por asociaciones de migrantes y organizaciones no gubernamentales solidarias realizan principalmente prácticas con lógica Estatal y Mercantil las cuales refuerzan el orden político y social neoliberal en los campos sociales transnacionales.

Elementos de partida de la investigación

- Se partió de la necesidad de teorizar las observaciones recogidas de la experiencia del doctorando en las luchas de resistencia de migrantes sin papeles en la Ciudad de Valencia, al atestiguar una contradicción: Un gobierno autonómico, en comunión con el gobierno central y la Unión Europea los cuales son promotores de un discurso de que vincula la migración y el desarrollo principalmente bajo el concepto del codesarrollo mediante el cual los migrantes contribuyen al desarrollo humano de sus países de origen y de destino, pero que estos mismos actores gubernamentales también reprimen a los migrantes sin papeles, los persiguen, los humillan, los encierran y los repatrian.
- Como respuesta a esta contradicción de partida se observa dos visiones teóricas contrapuestas del nexo migración y desarrollo las cuáles han sido presentadas en el Marco Teórico. Una visión dominante, promovida por los principales Organismos Internacionales de Financiación y los gobiernos a sus servicios. Esta relación del nexo migración y desarrollo es entendida por estos actores como positiva y unidireccional. En contraposición se presenta una visión alternativa que entiende a las migraciones forzadas como resultado del desarrollo capitalista (o socialista vertical), destacada principalmente por el enfoque de la Economía Política de la Migración.
- A partir de la evidencia en el terreno de una relación de dominación y poder del Estado Español sobre los *migrantes sin papeles y con papeles*, se requiere la incorporación de la perspectiva transnacional de los estudios migratorios, de variante empírica, la cual se centra en investigar a los campos sociales transnacionales como espacios de lucha y de flujo interno y a través de las fronteras.
- El acompañamiento a las acciones de resistencia de los migrantes sin papeles se considera el camino correcto para lograr desmitificar el nexo migración y desarrollo. Los elementos de partida generados a partir del acompañamiento a los migrantes sin papeles, de hecho, abrió la puerta al planteamiento de las hipótesis (capítulo 1) y a un trabajo de campo denso basado en entrevistas en profundidad cuyos resultados deben medirse en términos significativos más que estadísticos.

⁹ Para profundizar en la hipótesis general y revisar las hipótesis secundarias ver el capítulo 1.

Breve introducción al fenómeno migratorio en el Estado Español

El Estado Español ha sido un país de historia emigrante hasta la crisis del petróleo de 1973, cuando los países árabes de la Organización de Países Árabes Productores de Petróleo (OPEP más Egipto y Siria) decidieron no exportar petróleo a Estados Unidos y a sus aliados de Europa Occidental por su apoyo a Israel en la guerra del Yom Kippur contra Siria y Egipto. Esta acción terminó afectando la actividad económica de algunos de los destinos de inmigración más importantes para los españoles, como Alemania. El flujo hacia fuera se detuvo y paulatinamente los emigrantes comenzaron a volver al terruño. Paralelamente el Estado Español vivió procesos políticos importantes como el final de la dictadura franquista y también experimentó un crecimiento económico sobresaliente. Estos elementos junto con una mejor relación *sueldo x horas trabajadas* contribuyeron a la llegada de nuevos inmigrantes de nacionalidades extracomunitarias. El Estado Español ha pasado de una población de 198.042 inmigrantes censados en 1981 a la cantidad de 5.708.940 inmigrantes censados en el año 2010¹⁰.

Los datos provisionales del Instituto Nacional de Estadística del Estado Español, indican que a 1 de enero de 2009 la cantidad de residentes en el Estado Español era de 46.661.950 de personas. De los cuales 5.598.691 (el 12%) son inmigrantes y de estos 3,3 millones son de origen extracomunitario¹¹. La cantidad de inmigrantes *sin papeles* en el Estado Español no se conoce realmente. Sin embargo se suele obtener una aproximación al restar la cantidad de inmigrantes con residencia legal a la de inmigrantes empadronados. Hay que tener en cuenta al realizar este cálculo que las cantidades son relativas, pues el número de inmigrantes empadronados es únicamente ilustrativo de la realidad. Muchos inmigrantes no se empadronan por miedo a ser localizados y expulsados. Otros los llamados trabajadores temporeros suelen realizar diferentes campañas, como la de la fresa en Huelva o la de la Naranja en Valencia y es probable que se empadronen más de una vez. No obstante, también existe el temor de los migrantes sin papeles a empadronarse por la posibilidad de ser perseguidos por la policía en los domicilios.

Considerando las situaciones descritas anteriormente, el número de inmigrantes con residencia legal en el Estado Español hasta el 31/12/2008 fue de 4.473.499 personas según el boletín de la Secretaría de Estado de Inmigración y Emigración. El número de personas empadronadas hasta el 01/01/2009 en el Estado Español fue de 5.598.691 personas según el INE. La diferencia corresponde a 1.125.202 personas sin permiso de residencia, *sin papeles*, en situación franca de incertidumbre y explotación.

De los 4.473.499 extranjeros residentes en el Estado Español, 2.266.808 son originarios de los 27 países de la Unión Europea. Dentro de éstos destacan los ciudadanos rumanos (796.576) seguidos por los del Reino Unido (374.600) y los alemanes (190.584). El colectivo de extranjeros no comunitarios asciende por tanto a 2.206.691. Los ciudadanos marroquíes son los más numerosos (710.401), seguidos de los ecuatorianos (413.715) y los colombianos (292.971). Este sector extracomunitario representa el 4,7 % de la población residente en total en el Estado Español lo cual no es un factor que ponga en riesgo la estabilidad social, cultural o de la economía, sino todo lo contrario como observaremos en el capítulo de evidencias de las entrevistas y especialmente en el de discusión (capítulo 6 y 7). Por tanto, todas las políticas

¹⁰ Para el año 1981 la cifra se refiere tan sólo a extranjeros con permiso de residencia a 31 de diciembre y proceden del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Para el año 2010 la cifra proviene del INE.

¹¹ Avance del padrón municipal a 1 de enero de 2009. INE. Nota de prensa del 3/06/2009.

represivas actuales antimigración no tienen ninguna justificación y desvelan el interés en mantener un sistema de clases global basado en la explotación y la migración forzada y semiforzada.

Antecedentes del Movimiento a Favor de la Migración en Valencia¹²

El 7 de enero del 2000 según Suárez (2007: 188) por medio de la presión de los migrantes y de otros sectores del Estado Español se promovió la Ley de Extranjería 4/2000, como el producto de una comisión parlamentaria que incluía a todos los partidos políticos. Esta ley incluía un procedimiento extraordinario muy importante de regularización de extranjeros que iba a tener lugar desde el 21 de marzo hasta el 31 de julio de 2000. Sin embargo, esta ley comenzó a ser cuestionada por el Partido Popular (quién había participado en la redacción original), utilizando un discurso en el cual se atribuía a los migrantes el carácter de enemigo y se señalaban constantemente como un supuesto peligro para la seguridad nacional.

La Ley de Extranjería 4/2000 que prometía el ansiado proceso de regularización, terminó siendo boicoteada por el Partido Popular. Liliána Suárez *et. al* señalan al respecto que: “Los requisitos documentales se mostraron demasiado severos, al tiempo que otros elementos como la descoordinación inter-administrativa y la presencia de un muy alto grado de arbitrariedad en las decisiones administrativas, contribuyeron a dar lugar a unos resultados poco lúcidos. De las 246.089 solicitudes presentadas, sólo fueron aprobadas 137.454. Más que en cualquier otro proceso de regularización previo, pero poco en relación al número de indocumentados y a las necesidades del mercado laboral” (Ibíd.).

El discurso antimigración protagonizado por el gobierno contribuyó para facilitar que saliera adelante la reforma denominada Ley Orgánica 8/2000. Esta ley tenía un carácter especialmente restrictivo, principalmente se incrementaban las medidas para expulsar personas en situación de irregularidad. Se exigía un mínimo de 5 años de estancia para poder aceptar un expediente a trámite de regularización y lo más importante fue que hubo un importante recorte de derechos, por ejemplo en la asistencia jurídica gratuita, la educación no obligatoria, en algunas prestaciones sociales como las ayudas al alquiler y lo que ya fue insostenible fue la prohibición del derecho de huelga, sindicación, asociación, manifestación y de reunión.

A principios del mes de enero de 2001 ocurrió la trágica muerte de doce ciudadanos ecuatorianos en el municipio de Lorca (Murcia). Eran trabajadores contratados irregularmente por un empresario agrícola. Este hecho hizo saltar la alarma sobre la grave situación en que vivían y trabajaban los sin papeles. Ante el fuerte castigo adoptado por los órganos de Inspección Laboral del Estado, los empresarios agrícolas reaccionaron inmediatamente dejando de contratar a los sin papeles que estaban integrados con normalidad en las tareas. El temor a las sanciones por contratación de mano de obra irregular generó una cadena espectacular de despidos en todo el Estado. La incorporación al empleo en condiciones de irregularidad en aquellas fechas quedó exhaustivamente vigilada, empeorando aún más las condiciones de precariedad de miles de trabajadores extranjeros en todo el país.

¹² Este epígrafe está basado en el artículo de Liliána Suárez, Raquel Macià y Ángela Moreno, El Estado y las luchas de los sin papeles en España: ¿una extensión de la ciudadanía?, pp. 185-213 del libro del cual son editoras también, Las luchas de los sin papeles y la extensión de la ciudadanía. Perspectivas críticas desde Europa y Estados Unidos, (2007), Traficantes de sueños.

Desde septiembre del 2000 comenzaron las primeras movilizaciones de migrantes para exigir mejores condiciones y el derecho a residir en condiciones de igualdad. Pero no fue hasta enero y febrero de 2001 cuando un movimiento social masivo de migrantes comienza realmente la ofensiva, basada en encierros en Iglesias de distintas ciudades del Estado Español, que tendría como resultado la regularización de alrededor de 350.000 migrantes.

En el apartado denominado la *Cartografía y fresco de las movilizaciones de los sin papeles* realizado por Liliana Suárez *et. al* (Ibíd.: 190-210) se comentan en menor medida los hechos ocurridos en Valencia. Las referencias mencionadas son principalmente de aquellas desarrolladas en Cataluña, Murcia, Madrid y Almería, aunque también se presentan elementos de lo ocurrido en la Comunidad Valenciana, específicamente en la Ciudad de Valencia. En la cartografía desarrollada por las autoras encontramos algunas pinceladas de lo ocurrido en Valencia durante los encierros y sobre el proceso de negociación con los gobernantes. En las entrevistas en profundidad a los actores implicados del MFMV hemos profundizado en estos hechos (capítulo 5).

El proceso de negociación con los gobernantes durante las movilizaciones fue muy complejo. Del trabajo de Suárez *et. al* y de la entrevista en profundidad realizada a Edgar Constante de la Asociación de Migrantes Ecuatoriana Juan Montalvo se deduce que el gobierno central intentó negociar por separado (por encierros y por ciudades), con el objetivo de dar papeles únicamente a los participantes de los encierros, como fue en el caso de Barcelona. Sin embargo, en Valencia, en Madrid y en Murcia los encerrados no claudicaron y acompañados de cierto respaldo de la patronal se logró una importantísima regularización que más tarde se extendió a todo el territorio nacional. Al respecto, Suárez *et. al* señalan: “La evidente contradicción existente entre las respuestas del gobierno se manifestó en el hecho de que la firma del acuerdo más ventajoso para los sin papeles sólo se produjo en la Comunidad Valenciana. Aún así, lo cierto es que su proyección en el resto del Estado, indirectamente, logró arrancar a la administración un proceso de regularización por arraigo que benefició finalmente a más de 350.000 sin papeles” (Ibíd.: 206).

En Valencia el papel de la *Mesa de Entidades en Solidaridad con los Inmigrantes* fue fundamental para lograr el acuerdo. El gobierno en esta localidad demostró primero incapacidad para negociar directamente con los *encerrados* y en segundo lugar miedo del coste político de ceder a las presiones de los migrantes. Liliana Suárez *et. al.* comentan sobre las relaciones de poder en la negociación lo siguiente: “El *caso valenciano* cerrará esta postal incompleta de lo que fue una lucha compleja. Lo recordaremos una vez más con el fin de hacer justicia. En Valencia la *Mesa d’Entitats* mantuvo una comunicación fluida con los encierros e incorporó a sus representantes en la firma del acuerdo. De nuevo el gobierno, a través de la mediación de la delegada del gobierno, preservó la apariencia de normalidad remitiendo la adquisición de papeles a la normativa vigente en materia de extranjería, que de facto debía leerse como una regularización que afectaba a todo extranjero sin papeles que se encontrara en territorio valenciano antes del 23 de enero de 2001” (Ibíd.: 210).

Es importante señalar que los sucesos ocurridos en Valencia fueron determinantes para el éxito alcanzado a nivel nacional. Esta afirmación no resta de ninguna manera protagonismo a todos los demás núcleos que dignamente lucharon por sus derechos plantando cara a la situación. Concientes somos que la fuerza principal fue la desarrollada en forma colectiva, no de los distintos encierros por separado. Únicamente queremos señalar que el acuerdo firmado aquí incluyó a todos los migrantes irregulares que residían en todo el territorio de la Comunidad

Valenciana y esta situación sin duda repercutió en la regularización que se extendió a todo el Estado Español dos semanas después.

Para concluir esta breve introducción al Movimiento a Favor de la Migración en Valencia. En una entrevista realizada por Suárez *et. al.* se comenta la gran importancia del acuerdo conquistado por los migrantes:

*“Al final hemos conseguido que la delegada del gobierno firme, firme como delegada del gobierno, o sea, se aplique a nivel de la Comunidad Valenciana, que es un avance, y segundo que se regularice a toda la gente, los que tienen una oferta de trabajo que la traigan y los que no, la condición era que les daban el permiso de residencia y una autorización para que pudieran trabajar cuando aportaran esa oferta de trabajo. Lo increíble es que... a las 2 semanas de firmar el acuerdo, el Ministerio del Interior lo asumió a nivel nacional” (entrevista con M.B. en Valencia, 2003 en *Ibíd.*).*

La lucha por un Centro de Acogida en la Ciudad de Valencia (2007).

La primera lucha en la que el doctorando acompañó a los migrantes sin papeles en la Ciudad de Valencia consistió en presionar a la administración local para la puesta en marcha de un Centro de Acogida durante el año 2007. El objetivo era luchar por un espacio de acogida en condiciones dignas para los cien migrantes aproximadamente que vivían durmiendo al raso, debajo del puente de Ademuz en el centro de la Ciudad de Valencia. La lucha se desarrolló en dos objetivos, evitar el desalojo de las personas que vivían debajo del puente y lograr la apertura del Centro de Acogida para un reacomodo digno.

El colectivo de migrantes estaba formado personas con distintas nacionalidades de origen, destacándose los provenientes del África Subsahariana, Marruecos, y también de Rumania e India. Su principal actividad laboral consistía en participar en la temporada de la naranja valenciana.

En el punto 2.3 del Pacto Valenciano por el Crecimiento y el Empleo (PAVACE) 2001-2006, sobre integración de personas inmigrantes se señala: “los servicios sociales de atención primaria adquieren una especial importancia en la atención de la población inmigrante, auténtica vía hacia las prestaciones, programas y servicios que hacen posible y efectivo el reconocimiento de los derechos legalmente reconocidos”. Y en esta línea se proyectaron 3 programas: la creación de 12 centros de acogida temporal de inmigrantes, el establecimiento de ayudas a entidades para la realización de programas especializados, y por último, actuaciones conducentes a la integración social, lingüística, educativa y cultural de niños y adultos (PAVACE, 2001).

La *Sindica de Greuges* (defensora del pueblo) en este periodo realizó una investigación denunciando que a pesar de que el Ayuntamiento se había comprometido a la construcción de doce centros de acogida por medio del PAVACE, éste no disponía de plazas ni de ningún centro de acogida digno. También la *Sindica* denunció que los fondos y ayudas recibidos por el Ayuntamiento desde el Gobierno central destinados a inmigración, se destinaron a parte de los gastos del evento de élite náutica la Copa América¹³.

¹³Ver:

http://www.elpais.com/articulo/Comunidad/Valenciana/Sindic/Greuges/censura/desalojo/inmigrantes/rio/elpepuespval/20070727elpval_9/Tes y http://www.diagonalperiodico.net/El-desalojo-de-sin-papeles-desvela.html?id_mot=72

El desenlace fue un vergonzoso desalojo forzoso de migrantes. A partir de ahí el movimiento social de apoyo decidió realizar un plantón de resistencia indefinida en la Plaza de la Virgen del Centro de la Ciudad de Valencia hasta que el Ayuntamiento de Valencia pusiera en marcha el Centro de Acogida¹⁴. No todas las organizaciones estuvieron de acuerdo. La resistencia terminó fundamentalmente debido al acoso de la policía y de los servicios de limpieza, así como por la falta de experiencia y la nula visibilización de la resistencia en los medios de comunicación¹⁵. Tiempo después el Ayuntamiento de Valencia anunció la puesta en marcha de un Centro de Acogida, el cual no se puede considerar una ganancia para los migrantes, éste sigue sin cumplir las características que ellos han demandando siempre¹⁶.

Lucha contra el desalojo forzoso de la Antigua Fábrica de Bombas Gens (2008/2009).

Entre finales de 2008 y hasta mayo de 2009, una centena de migrantes de diferentes nacionalidades (principalmente Ghana, Mali, Senegal y Rumania) ocuparon la Antigua Fábrica de Bombas Gens en el barrio de Marxalenes de Valencia como vivienda. La ocupación de las instalaciones ocurrió como última alternativa a la situación de exclusión aguda. El colectivo se encontraba sin trabajo, sin recursos y obviamente sin vivienda. En las instalaciones de la Antigua Fábrica se fue creando poco a poco un grupo "cohesionado" que sirvió de alternativa colectiva para sobrevivir a una coyuntura hostil.

Siendo presionados psicológicamente por la policía y por algunos vecinos del barrio para retirarse. Los inmigrantes que vivían ahí no tuvieron otra opción que resistir con el apoyo de las plataformas de solidaridad. La Mesa de Entidades en Solidaridad con los Inmigrantes, el Foro Alternativo de la Inmigración, la Red Estatal por los derechos de las y los inmigrantes, así como muchos ciudadanos nacionales y extranjeros a título individual, formaron un grupo de apoyo bastante eficaz.



Fig. 5.1 Fachada de la antigua fábrica de Bombas Gens, barrio Marxalenes, de la Ciudad de Valencia, con manta alusiva a los derechos humanos.

Fueron meses duros, donde se realizaron actividades de limpieza de la fábrica, cursos de castellano y de alfabetización, jornadas lúdicas, acciones de apoyo médico, concentraciones de apoyo, manifiestos, apariciones en medios de comunicación, negociaciones con la asociación de vecinos del barrio, etc. Nada de esto evitó que la policía realizara un desalojo forzoso en mayo,

¹⁴ La experiencia de autogestión de un Centro de Acogida promovido por la Asamblea Baobab durante varios meses fue fundamental en la articulación de la sociedad civil valenciana y migrante. No obstante, este Centro cerró sus puertas por distintas presiones del gobierno valenciano y por "líderes" de asociaciones de inmigrantes según comentó una de sus fundadoras al doctorando.

¹⁵ Vale la pena señalar la solidaridad del sitio electrónico www.barridelcarmen.net en aquellos momentos críticos para los migrantes.

¹⁶ Es de dominio público que el Centro de Acogida de la Avenida del Puerto cumple funciones como hotel para turistas (como ocurrió durante la Copa América de Valencia) y que el horario no permite a los migrantes salir a trabajar temprano. Este problema de horario genera que prefieran dormir en la calle para poder trabajar, además de que obtienen muchísima más libertad, pues los reglamentos restringen mucho su estancia.

encerrando a un grupo de inmigrantes en el Centro de Internamiento para Extranjeros e imputando a 55 con el delito de ocupación, incluidos algunas personas autóctonas (Ver Fig. 5.1).

La Directiva del Retorno de la Unión Europea¹⁷.

En junio de 2008, con 206 votos en contra y 109 abstenciones fue aprobada por el Consejo de la Unión Europea la Directiva de Retorno. La ley afecta a cerca de ocho millones de inmigrantes que viven en los 27 estados de la UE. Las asociaciones de migrantes, de derechos humanos y solidarias con la migración han llamado a esta ley *La Directiva de la Vergüenza*. Este mote no tiene nada de exagerado. La Directiva del Retorno marca la impostura de una ley de involución que degrada a un importante colectivo de migrantes *sin papeles* a la condición de desechables. Esta directiva facultará a los gobiernos de la UE para que movilice recursos materiales y humanos como sus cuerpos policíacos hacia el gran objetivo de reprimir, encerrar y expulsar a los migrantes sin recursos. En realidad ya es está actuando en estos momentos de esta forma inhumana, pero ahora con la directiva se facilitará que la represión sea mucho más dura y más prolongada.

Con la Directiva del Retorno se establece un plazo máximo de detención de las/los migrantes “sin papeles” de hasta 18 meses. Esta situación ahora podrá ser permitida por una autoridad administrativa, y no exclusivamente será un juez el que decida la detención de los inmigrantes en los Centros de Internamiento de Extranjeros (CIEs), cárceles especiales sin garantías jurídicas y con tiempos de detención arbitrarios, para luego ser expulsados (Ver Informe CEAR 2010). La Directiva del Retorno establece también la detención de menores no acompañados y su expulsión. A todos los migrantes que sean expulsados, no se les permitirá pisar suelo europeo durante mínimo 5 años.

Esta Directiva es el método legal que la Unión Europea utiliza para transformarse en una fortaleza militarizada¹⁸. Mediante una práctica claramente represora y promotora del orden neoliberal la clase capitalista de Europa continúa beneficiándose a costa de las masas empobrecidas. Por un lado, impide el libre movimiento de las personas sin recursos considerándolos delincuentes y por otro lado promueve el libre movimiento de capitales, productos y servicios ahí donde su poder le permite destruir las soberanías locales.

La Directiva tiene también una norma que “invita” al retorno voluntario. En ella, los migrantes no son considerados deportados, sino que reciben ayuda financiera para volver a su país de origen. El financiamiento será del Fondo Europeo para el Retorno que tiene un presupuesto previsto de cerca de 110 millones de euros anuales hasta 2013.

¹⁷ Para profundizar en la política migratoria de la Unión Europea ver los apartados *La UE y el nexo migración y desarrollo* en el capítulo 2 y el apartado *La Globalización, organizaciones con principios de estado, mercado y comunidad* en el capítulo 4.

¹⁸ En 2005 se creó la Agencia Europea para la Gestión de la Cooperación Operativa en las Fronteras Exteriores o Frontex con el objetivo de contar con tecnología y cuadros de policía especial para el control de flujos migratorios. Mediante la Directiva del Retorno de la UE se han intensificado también las facilidades para encerrar a los migrantes sin papeles en los Centros de Internamiento de Extranjeros y las expulsiones arbitrarias.

Estructura del documento

El documento de Tesis Doctoral ha sido estructurado en cuatro secciones: Planteamiento general, marco teórico, trabajo de campo y conclusiones.

- Planteamiento general

Se encuentra plasmado en el primer capítulo y presenta la metodología de investigación elegida así como el espíritu que la orienta. El objetivo es señalar la necesidad de profundizar en el MFMV como mecanismo para evaluar el nexo migración y desarrollo y para reconocer las posibles contribuciones a los movimientos sociales antisistémicos contemporáneos. En este capítulo también se presenta la hipótesis general y las hipótesis secundarias.

- Marco Teórico

El marco teórico está conformado por tres capítulos: Capítulo 2: La Globalización Neoliberal y la visión dominante del nexo migración y desarrollo; Capítulo 3: Enfoques alternativos al nexo migración y desarrollo; y Capítulo 4: El migrante para el desarrollo vs. la lucha de los migrantes *sin papeles*.

En el segundo capítulo se presenta una introducción a la globalización neoliberal como el período histórico actual de la humanidad que constituye una época de transición, de crisis y por tanto de incertidumbre. En esta época se perfilan a nivel global según nuestro marco teórico principalmente dos enfoques respecto al fenómeno migratorio y su contribución al cambio hacia un nuevo sistema-mundo. Por un lado, tenemos los argumentos de la visión dominante y neoliberal del nexo migración y desarrollo promovida por los Organismos Internacionales de Financiación y las organizaciones globales y gobiernos a su servicio. Esta concepción se caracteriza por conceptualizar a la migración como una variable independiente capaz de reorientar el contexto de los países de origen hacia el *desarrollo* fundamentalmente por medio de prácticas basadas en las remesas.

Como alternativa a esta concepción, en el capítulo tercero se presentan los enfoques de la Economía Política de la Migración y la Perspectiva Transnacional (versión empírica) los cuales señalan la importancia de observar el proceso de *desarrollo* como variable independiente y por tanto, generador de las migraciones forzadas y semiforzadas contemporáneas. Estos enfoques son claves para reconocer las contradicciones del nexo migración y desarrollo y para visibilizar los procesos de cambio desde el punto de vista de los migrantes.

El capítulo cuarto presenta el concepto del migrante colectivo transnacional y su relación con los principios organizativos de mercado, Estado o comunidad. Se destacan los principios de comunidad como claves en la lucha anticapitalista en los campos sociales transnacionales. Para profundizar, se visibilizan dos concepciones contrapuestas de comunidad, aquella de la *comunidad para el desarrollo* como estrategia de los mercados para profundizar sus valores y la propuesta de la comunidad como potencia de los movimientos sociales antisistémicos. Por último, se presenta la lucha de los migrantes sin papeles como parte de los nuevos movimientos sociales antisistémicos post-1968, en contraposición a la idea de que el migrante es el responsable del desarrollo.

El marco teórico se ha construido a través de varios años y es de hecho un resultado de la investigación. La revisión extensiva de literatura respecto al nexo migración y desarrollo, así como las propuestas alternativas proveen de un marco holístico que permite analizar correctamente el nexo migración y desarrollo mediante el señalamiento de sus contradicciones y su relación con el proceso de globalización actual.

- Trabajo de campo y discusión

Como resultado de la construcción objetivada del problema de investigación, el énfasis en el trabajo de campo se colocó en el estudio del actual sistema de relaciones de poder entre los distintos actores sociales y políticos que configuran el contexto valenciano, siendo este un polo de múltiples campos sociales transnacionales.

El trabajo de campo consistió en la realización de 23 entrevistas en profundidad a personas claves de organizaciones solidarias y asociaciones de migrantes del Movimiento a Favor de la Migración en Valencia. Esta fase dio como resultado una importante cantidad de información respecto a tres campos de consulta organizados en base a la guía de entrevista (Anexo 1). El primer campo consistió en cuestiones respecto a las características de las asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias, principalmente relacionadas con su origen, objetivos y cultura para la toma de decisiones. El segundo campo profundizó respecto a las distintas dimensiones de las acciones desarrolladas por el MFMV y su coherencia con los objetivos. Por último, se obtuvo información respecto a las relaciones de poder en el campo social transnacional entre el MFMV y otros actores poderosos de relevancia como los gobiernos, las universidades, las iglesias y los medios de comunicación principalmente. Las evidencias de las entrevistas fueron presentadas en el capítulo 5.

El capítulo 6 expone la discusión mediante el contraste de las evidencias de las entrevistas con el marco teórico. Los enfoques de la Economía Política de la Migración y la Perspectiva Transnacional son presentados como los más adecuados para analizar las tendencias existentes dentro del MFMV, debido al reconocimiento de las relaciones estructurales existentes en el sistema-mundo. Este proceso sirve de base para obtener las conclusiones y evaluar las hipótesis de la tesis doctoral. Este capítulo es clave ya que presenta un análisis del Movimiento a Favor de la Migración en Valencia respecto al papel que juega en el contexto de la globalización neoliberal.

- Conclusiones

Finalmente, el séptimo capítulo presenta las conclusiones y la verificación de las hipótesis.

Capítulo 1

Metodología de Investigación e Hipótesis

1.1 La metodología de investigación y el espíritu que la orienta.

La metodología generada para poner a prueba la hipótesis no se considera *objetiva*, sino una *construcción objetivada* desde donde el investigador se coloca para diseñar la investigación, realizarla y generar conclusiones. Miguel Moctezuma, quién ha acompañado a las plataformas de migrantes en los Estados Unidos señala al respecto que: “aquí no existe el engaño de la objetividad que presume colocarse por sobre la realidad cognoscitiva, por el contrario, el resultado se presenta como *construcción objetivada*, cuyo resultado es una lectura específica que ha sido elegida entre otras opciones posibles” (2009: 3).

Con esta premisa hemos decidido colocarnos estratégicamente del lado de la perspectiva de los migrantes sin papeles en primer lugar y de las plataformas de solidaridad conformadas por asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias que los acompañan en la Ciudad de Valencia en segundo lugar. El propósito es investigar y generar conclusiones rigurosas en base a la lente de los migrantes sin papeles y las organizaciones de apoyo.

Este enfoque, que toma partido, se basa en el análisis teórico propuesto por los dos enfoques alternativos con la visión dominante del nexo migración y desarrollo: Los enfoques de la Economía Política de la Migración y de la Perspectiva Transnacional Empírica. Estos enfoques se esfuerzan por visibilizar a las migraciones contemporáneas forzadas como producto de la profundización del proceso de globalización neoliberal. No obstante, no se contentan con señalar a los migrantes como víctimas, todo lo contrario, apuestan por analizar las posibles contribuciones de éstos a los procesos de transformación social.

La metodología de investigación propuesta se ha centrado en analizar desde la práctica y el discurso del MFMV dos elementos fundamentales para la transformación social desde los enfoques críticos con la visión dominante del nexo migración y desarrollo. El primero tiene que ver con el reconocimiento del antagonismo existente en los campos sociales transnacionales entre la lucha por derechos de los migrantes y los grupos de poder capitalistas y sus estructuras adjuntas. El segundo tiene que ver con el carácter que el empoderamiento o contrapoder migrante encarna. En éste último elemento lo que interesa es analizar hasta que punto el MFMV representa una verdadera contribución antisistémica basada en prácticas comunitarias de democracia directa fundamentalmente.

Durante seis años el proceso de construcción de la metodología de investigación respondió a lo que Miguel Moctezuma denomina una “*problematización entre teoría y sujeto de investigación*”, que permitió descubrir en este proceso un método para analizar el fenómeno migratorio en la Ciudad de Valencia (2009:1). Como resultado, el marco teórico fue desplazándose de una óptica centrada primeramente en las metodologías de gestión de proyectos de desarrollo, a las prácticas de codesarrollo tanto de los gobiernos europeos como de las asociaciones de migrantes y ONG’s, para terminar identificando la necesidad de otros enfoques alternativos del nexo migración y desarrollo que vincularan lo local y lo global y que además tomaran en cuenta forzosamente las relaciones de poder y los antagonismos entre diferentes actores que en principio afirman tener los mismos objetivos.

A nivel teórico esta experiencia llevó a reconocer dos visiones respecto al nexo migración y desarrollo, la dominante y la alternativa. La visión dominante está caracterizada por una serie de supuestos que en síntesis reconocen en la migración una contribución al desarrollo, pero bajo el esquema del proceso de globalización neoliberal. En contrapartida, los enfoques de la Perspectiva Transnacional Empírica y la Economía Política de la Migración, rechazan la vinculación unidireccional del nexo migración y desarrollo y proponen un diálogo continuo y creativo con los nuevos movimientos antisistémicos (Márquez, 2008: Delgado y Márquez, 2007 y 2008, Moctezuma, 2004).

La metodología de investigación fue diseñada de acuerdo con 4 ejes. El primero, consistió en la revisión sistemática de literatura respecto a las distintas perspectivas para analizar el nexo migración y desarrollo, así como los principales enfoques respecto al cambio social; el segundo, la elaboración de un cuestionario crítico *ad hoc* junto con la aplicación de entrevistas en profundidad; el tercero, la participación -en paralelo a los demás ejes de la metodología- en distintas acciones de organización y protesta pacífica promovidas en conjunto con las plataformas de solidaridad con los inmigrantes y cuarto, el análisis de las evidencias de las entrevistas en base a los enfoques alternativos presentados en el marco teórico.

La metodología de investigación desde el punto de vista operativo consistió en cinco fases, desarrolladas en este orden: 1. Participación en acciones de protesta y organización a favor de los *migrantes sin papeles* con las plataformas de apoyo en la ciudad de Valencia, esta fase se desarrolló al paralelo de la revisión extensiva de literatura sobre el nexo migración y desarrollo, globalización y lucha antisistémica 2. Realización de un marco teórico sobre los distintos enfoques del nexo migración y desarrollo, 3. Trabajo de campo mediante entrevistas a profundidad a personas clave de asociaciones y organizaciones de apoyo a la migración y por último, 4. Discusión y análisis de las entrevistas a la luz de los enfoques críticos y la actualidad social y política global. 5. Observación-participante intensiva que se concreta por un lado, en el acercamiento a la comunidad de migrantes sin papeles, su acompañamiento, principalmente en acciones de resistencia pacífica y por otro lado, en el análisis de las formas de participación de las plataformas en estas resistencias. Esta metodología nos ha permitido analizar y dar una respuesta a la hipótesis. A continuación se desarrollan las fases de esta metodología de investigación:

a) Primera fase de observación-participante: Desde inicios de 2005 el doctorando participó en diferentes actividades de organización y protesta a favor de la libre movilidad, el derecho a un centro de acogida y el derecho a la ocupación de inmuebles por migrantes *sin papeles* en la ciudad de Valencia. Mediante el método de la observación participante se realizó un mapeo de las distintas plataformas de solidaridad con los migrantes en Valencia que con distintas estrategias participan en el denominado aquí, Movimiento a Favor de la Migración en Valencia.

La observación-participante se enriqueció con la revisión extensiva de literatura vinculada al fenómeno migratorio global. Se profundizó en las visiones del nexo migración y desarrollo de los Organismos Financieros Internacionales y otras instancias globales, así como en las propuestas alternativas de los enfoques críticos. Se acudió también a los análisis respecto a los nuevos movimientos antisistémicos y los principios que encarnan. Se analizó literatura respecto al proceso de globalización actual y su relación con el fenómeno de la migración forzada. Respecto a la agencia de las organizaciones sociales en los campos sociales transnacionales se profundizó respecto a las prácticas y valores que encarnan, así como en su compatibilidad e

incompatibilidad con organizaciones basadas en principios contrastantes. Todos estos temas y otros importantes de tener en cuenta se han incluido en los capítulos 2, 3 y 4 correspondientes al Marco Teórico.

Esta experiencia de observación participante sirvió de conexión analítica entre la teoría y las entrevistas a profundidad. En la mayoría de estas acciones participaron las cuatro plataformas del Movimiento Migrante en Valencia. El espíritu participativo de la metodología ha querido evitar el punto de vista del intelectual de escritorio que desde la comodidad del despacho critica y propone estrategias por las que debería de transitar el movimiento. Más bien se ha optado por participar de lleno, pero sin asumir que se conoce toda la riqueza de las prácticas y los distintos posicionamientos de las organizaciones. Moctezuma en este sentido señala que: “a diferencia de las opciones vanguardistas que prescriben al intelectual como aquel con capacidad de perfilar y hasta determinar la senda a seguir por los migrantes, aquí se opta por recoger la experiencia que ellos tienen, y solo entonces, indicar la potencialidad que se abre ante nuestra mirada” (2007: 3).

b) Segunda fase: Consistió en realizar un marco teórico coherente que permitiera distinguir claramente entre dos concepciones de transformación social basadas en el fenómeno migratorio. Así, se propone un marco teórico que contrapone la visión dominante y neoliberal del nexo migración y desarrollo y la visión alternativa y crítica. La visión dominante en general se caracteriza por un énfasis en la promoción de la acumulación de remesas para el desarrollo y por no cuestionar el sistema que genera las migraciones forzadas. La concepción alternativa protagonizada por los enfoques de la Perspectiva Transnacional Empírica y de la Economía Política de la Migración, por un lado deslegitima el proceso de globalización neoliberal y por otro lado se centra en la contribución de los migrantes a la lucha antisistémica de los nuevos movimientos sociales.

El marco teórico presentado representa un esfuerzo por exponer un mapa donde desplegar la complejidad del fenómeno migratorio sobre la base de un proceso globalizador de carácter neoliberal. Este mapa además de mostrar las relaciones de dominación actuales, muestra las principales concepciones respecto a la transformación social, así como los actores protagonistas de los cambios. En esta línea se puede sostener que en el proceso de transición sistémica denominado globalización existe una lucha de fuerzas en contradicción entre aquellos que buscan profundizar los valores y prácticas capitalistas y aquellos que presionan por la generación de otro sistema relativamente más igualitario (Wallerstein, 2008).

Entre este último grupo, tenemos como protagonista a los nuevos movimientos sociales post-1968 por su concepción alternativa del cambio social basada en la democracia directa y en la cogestión popular *desde abajo* del territorio. La lucha de los migrantes sin papeles en su afán por lograr la igualdad de derechos en las sociedades de destino y por ser actores fundamentales de solidaridad con las sociedades de origen pueden participar en distintos niveles en el grupo de organizaciones que luchan por la construcción de otro sistema más justo.

c) Tercera fase o trabajo de campo: Con la intención de refutar o aceptar la hipótesis se han realizado 23 entrevistas en profundidad a personas claves de asociaciones de migrantes y organizaciones de apoyo que integran las plataformas de solidaridad con la migración y también a algunas asociaciones independientes que juegan un rol interesante dentro de las relaciones de poder en los campos sociales transnacionales.

El *Movimiento a Favor de la Migración en Valencia (MFMV)* esta conformado por cuatro plataformas de solidaridad: La Mesa de Entidades en Solidaridad con los Inmigrantes, Red Sahel, el Foro Alternativo de la Inmigración y la Red Estatal por los derechos de las y los migrantes (REDI-Valencia). Las personas entrevistadas fueron elegidas por las mismas organizaciones participantes con el interés de que resaltaran las características más importantes de cada organización. Dentro de la muestra encontramos organizaciones con características y prácticas muy diversas, así como con relaciones de poder internas y externas muy diferentes, jugando roles muy distintos dentro del Movimiento. Para dar riqueza a la muestra se incluyeron también algunas organizaciones independientes con prácticas especialmente interesantes.

d) Cuarta fase: Esta fase se divide en tres partes. La primera ofrece como resultado la presentación de las evidencias de las entrevistas en el capítulo 5, su discusión en base a los enfoques críticos de la Economía Política de la Migración y la Perspectiva Transnacional en el capítulo 6 y las conclusiones finales presentadas en el capítulo 7. En general los objetivos de esta fase consistieron en analizar las evidencias de las entrevistas bajo la luz de los enfoques críticos del nexo migración y desarrollo, como elementos para aceptar o refutar la hipótesis. Las entrevistas tuvieron los siguientes objetivos:

1. Primera parte de la entrevista: Señalar las principales características de las organizaciones, en cuanto a su historia, principios, objetivos y cultura democrática para la toma de decisiones.
2. Segunda parte de la entrevista: Identificar la coherencia entre objetivos y prácticas. Analizar las relaciones de poder a nivel interno y las repercusiones para las acciones desarrolladas.
3. Tercera parte de la entrevista: Analizar las relaciones de poder con otros grupos (especialmente identificados en la primera fase) dentro del campo social transnacional: Principalmente, Estado, iglesias, universidades, medios de comunicación. Así, como su posicionamiento político respecto al contexto actual.
- 4.- Identificar la tendencia principal de los discursos y prácticas del MFMV, es decir si reproducen el sistema de exclusión mediante una lógica estatal y de mercado (sistémico) o si lo confrontan mediante principios comunitarios (antisistémico).

e) Quinta fase: Observación-participante. Esta fase ha sido fundamental para reforzar los argumentos presentados como conclusiones en la presente tesis doctoral.

La observación-participante o más bien *acompañamiento* a la agencia de los migrantes sin papeles ha venido realizándose desde 2005, siendo ya un proyecto personal de largo aliento. Este proceso de acompañamiento ha sido intensificado en dos momentos que son referencias importantes para los migrantes en la Ciudad de Valencia.

El primer suceso consistió en la participación en la lucha contra el desalojo de migrantes que vivían debajo del Puente de Ademúz en la Ciudad de Valencia en el año 2007. Esta resistencia migrante acompañada por la sociedad civil valenciana ha sido un importante germen del movimiento actualmente activo. El segundo suceso corresponde a la resistencia pacífica al desalojo de migrantes que ocuparon como última alternativa la antigua fábrica de Bombas Gens en el barrio de Marxalenes de la Ciudad de Valencia como lugar de residencia. Suceso que culminó con varios migrantes encerrados en el Centro de Internamiento de Extranjeros de la

calle de Zapadores de la Ciudad de Valencia y con 55 imputados con el delito de ocupación de la antigua fábrica.

Más allá de estos momentos de resistencia fundamentales para comprender la crítica a las políticas de integración y de codesarrollo utilitaristas por parte de los gobiernos europeos, el acompañamiento a las formas alternativas, “invisibles para el Estado”, es sin duda la observación-participante que interesa destacar en la presente investigación. La agencia de los migrantes sin papeles y con papeles que en autonomía desarrollan mecanismos de resistencia a un sistema global que los impulsa, es sin duda una importante contribución de este siglo a los nuevos movimientos antisistémicos. Asimismo la forma en que se comportan las organizaciones solidarias, los gobiernos, las empresas y otros actores es clave para reconocer los antagonismos dentro de los campos sociales transnacionales

1.2 Hipótesis general y secundarias

Como efecto de los desalojos, redadas, encierros y repatriaciones masivas de migrantes en los últimos años en la ciudad de Valencia apareció a ojos del doctorando un Movimiento a Favor de la Migración en Valencia (MFMV). Este movimiento se constituyó por sociedad civil sin organización y por distintas organizaciones agrupadas principalmente alrededor de las plataformas de solidaridad con la migración: Mesa de Entidades en Solidaridad con la Inmigración, el Foro Alternativo de la Inmigración, Red Estatal por los Derechos de los Inmigrantes y la Red Sahel.

La participación del investigador en las acciones colectivas de asistencia a migrantes, difusión y protesta respecto a estos hechos en la ciudad de Valencia, generó la necesidad de plantear nuevas preguntas. Estas fueron enriquecidas por la realización en paralelo del marco teórico y apuntaban principalmente al análisis de las relaciones de poder y a la interpretación que del desarrollo y la transformación tienen los distintos actores implicados, incluidos los migrantes sin papeles.

En este sentido surgieron preguntas como: ¿Cuáles son las principales maneras de entender el fenómeno migratorio y el desarrollo desde el punto de vista de las organizaciones del MFMV? ¿Estas distintas interpretaciones son recogidas en la teoría por los investigadores? ¿Qué tipo de relación tienen las distintas interpretaciones con la historia de las organizaciones y sus estructuras actuales?, ¿Cuál es el enfoque dominante dentro del MFMV? ¿Qué estrategias proponen los líderes políticos y las instancias globales? ¿Qué papel juegan los sistemas de asistencia y cooperación? ¿Cuáles son las estrategias organizativas de los migrantes sin papeles? y por último, ¿hacia dónde hay que promover la iniciativa de la sociedad civil tanto autóctona como migrante?.

En el capítulo cuarto del marco teórico se presenta el concepto de migrante colectivo transnacional de Miguel Moctezuma (2005, 2007, 2009 y 2010), el cual se centra en las prácticas organizadas y transnacionales de los migrantes que están orientadas al cambio social. A partir de este concepto se proponen dos diferentes concepciones emergentes: el migrante colectivo *desarrollista* de orientación neoliberal y el migrante colectivo *transformador* de orientación antisistémica, el cual está protagonizado especialmente por la lucha de los migrantes “sin papeles” por ser el actor fundamental en expresar la contradicción del nexo migración y desarrollo. Esta distinción se realiza para evitar problemas de esencialización en los que se

suponga ingenuamente que todas las organizaciones comunitarias y que todos los migrantes sin papeles operan de la misma manera (Bakker, 2007).

La distinción entre el migrante colectivo desarrollista y el migrante colectivo antisistémico surge de la reflexión respecto a los principios que les dan sentido a las organizaciones. Thomas Faist (2005) argumenta que la nueva inquietud de incluir a las asociaciones de oriundos (migrantes) como promotores del desarrollo es un nuevo intento de las organizaciones internacionales, encabezadas por el Banco Mundial, las ONG y los gobiernos de los Estados-nación, por fusionar los principios del mercado con los de la comunidad como una solución para el desarrollo. En este sentido considera fundamental profundizar en las prácticas de las organizaciones con distintos principios “comunidad, estado y mercado” para conocer las compatibilidades e incompatibilidades en la época actual de globalización.

Profundizando en el concepto de comunidad, el cuarto capítulo propone dos concepciones contrapuestas de ésta: la comunidad para el desarrollo promovida por los Organismos de Financiación Internacional y la comunidad como potencia de los nuevos movimientos sociales antisistémicos. A partir de las características presentadas, las luchas migrantes protagonizadas especialmente por el colectivo sin papeles son presentadas como un nuevo movimiento social de carácter comunitario y antisistémico (Varela, 2007).

Basándonos en todo lo dicho anteriormente, el objetivo principal de la metodología de investigación consiste en aceptar o rechazar la hipótesis general de la Tesis Doctoral. A saber que:

El Movimiento a Favor de la Migración en Valencia, integrado por plataformas conformadas por asociaciones de migrantes y organizaciones no gubernamentales solidarias realizan principalmente prácticas con lógica Estatal y Mercantil las cuales refuerzan el orden político y social neoliberal en los campos sociales transnacionales.

Entre las razones más importantes que nos llevan a considerar esta hipótesis es la que nos recuerda que la forma de resistir y de plantear alternativas desde los grupos subalternos, no implica la mayoría de las veces una lucha directa, sino que es más bien un movimiento invisible que busca por medio de diferentes estrategias ocultas y anónimas contrarrestar las importantes diferencias de poder entre dominados y dominadores (Scott, 2004). En este sentido, el MFMV sería en realidad la punta del iceberg, la cara visible de un movimiento oculto de resistencia a los principios del mercado y el estado.

La investigación aquí planteada tiene el objetivo de visibilizar a las organizaciones dentro del MFMV que apuestan por un migrante colectivo transformador de carácter alternativo que no excluye la agencia de los migrantes sin papeles y que va más allá de las prácticas de desarrollo que favorecen al sistema capitalista. Se opta por el migrante colectivo transformador en lugar de un migrante desarrollista anclado en la práctica de la teoría neoliberal, aquella que cambia todo para que no cambie nada. Para visibilizar esta situación se han diseñado entrevistas a profundidad a personas claves de distintas organizaciones protagonistas del MFMV para conocer sus principios, historia, prácticas, relaciones de poder y posicionamientos políticos.

Los últimos planteamientos llevaron a la conclusión de poner a prueba 3 hipótesis secundarias que facilitarían la aceptación o rechazo de la hipótesis general.

H1: Que el MFMV está compuesto principalmente por organizaciones ligadas a las subvenciones externas lo cual dificulta la generación de propuestas alternativas al sistema neoliberal.

H2: Que la estrategia del codesarrollo es una estrategia impuesta desde arriba que no cuestiona las relaciones estructurales y de dominación en los campos sociales transnacionales.

H3: Que el MFMV se encuentra en una situación estructural de subordinación que requiere del hermanamiento con otros movimientos locales capaces de presionar para reorientar la política migratoria.

1.3 Trabajo de campo: el proceso de entrevistas en profundidad.

El proceso de entrevistas a profundidad se realizó mediante el empleo de la Guía para Entrevista (Ver anexo 1) con la cuál se recopiló la información necesaria para realizar un trabajo coherente de investigación y sistematización de la información. La guía de entrevista fue diseñada partiendo de las preguntas iniciales de investigación de la Tesis doctoral y las consiguientes hipótesis planteadas a estas preguntas.

La etapa de entrevistas fue realizada entre los meses de marzo, abril, mayo y septiembre de 2009. Y contó con la participación de organizaciones implicadas en el MFMV y algunas organizaciones independientes. Siendo los actores de mayor interés aquellas organizaciones agrupadas en plataformas por su capacidad de crítica y movilización.

Se han entrevistado a un total de 23 organizaciones del MFMV. De estas 10 son asociaciones de migrantes y 13 son Organizaciones No Gubernamentales (Ver tabla 1.1).

Tabla 1.1: Organizaciones de la muestra

Organización o asociación	Persona entrevistada
Mesa de Entidades de Solidaridad con los Inmigrantes	
1. Hermandad Obrera de Acción Católica (HOAC)	Dolores Duato.
2. Mujeres sin fronteras en acción	Aixa García.
3. Asociación Rumiñahui Hispano Ecuatoriana	Paulina Cardona Delegada en Valencia.
4. La Casa Grande	Filo Zaragoza.
5. Centro de Documentación y Solidaridad con América Latina y África / Centre de Documentació i Solidaritat amb Amèrica Llatina i Àfrica (CEDSALA)	Hugo Alcalde.
6. Psicólogos sin fronteras	José María Toribio. Presidente
7. MIRA (Asociación amigos de Colombia)	Sofía Salas Área de Medios de Comunicación.

8. Comunitats Cristianes Populars	Luis Martínez.
9. Valencia Acoge	Carolyn Phippard
10. A.V.A.R. Associació Valenciana d' Ayuda al Refugiat.	Javier Edo Ausach
11. Ca Revolta	Ha solicitado no mencionar su nombre.
12. Centro de Información de Trabajadores y Trabajadoras Migrantes del País Valenciano (CITMI-CCOO-PV)	Ventura Montalbán
13. Asociación Sociocultural y de Cooperación al Desarrollo por Colombia e Iberoamérica (ACULCO)	William Sánchez Muñoz Presidente de la sede de la Ciudad de Valencia.
14. América España Solidaridad y Cooperación (AESCO)	María Clara Ruiz Mtz.
15. Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR)	Salva La Cruz
RED ESTATAL POR LOS DERECHOS DE L@S MIGRANTES	
16. Asociación colombiana Entreiguales	Mauricio Pinto
17. Sindicato La Cos	Pascual Marí Comisión Prensa
FORO ALTERNATIVO DE LA INMIGRACIÓN	
18. ARI-PERÚ	Carlos Taboada
19. JARIT Asociación Civil	Rosario Polito
20. Asociación de Inmigrantes Marroquíes de la Comunidad Valenciana "AL AMAL"	Boughaleb Mimi Olivu
ORGANIZACIONES SIN PLATAFORMA	
21. Asociación de Senegaleses	Sulaiman Georges
22. Juan Montalvo (antigua Asociación de Inmigrantes Ecuatorianos y Latinoamericanos Rumiñahui de la Comunidad Valenciana).	Edgar Constante Padilla Presidente

23. Fundación CEIMIGRA (Centro de estudios para la integración social e inserción laboral de inmigrantes).	Fernando Falomir Área de asociacionismo inmigrante y codesarrollo.
------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------

Las entrevistas en profundidad se han planteado para identificar la coherencia a nivel del discurso entre los objetivos perseguidos por las organizaciones y las acciones realizadas para lograr su cometido. Mediante la lente de los enfoques críticos de la EPM y del Transnacionalismo empírico, hemos analizado hasta que punto las acciones de las asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias del MFMV siguen o no una lógica Estatal y de mercado que refuerzan el orden y la visión neoliberal del nexo migración y desarrollo.

Como parte del análisis de las características de las organizaciones, profundizamos en el nivel democrático con el que éstas operan, es decir, hasta que punto los migrantes, en especial los sin papeles, son protagonistas de este actor social y político. Por último, mediante este método hemos distinguido entre prácticas protagonizadas por la lucha de los migrantes sin papeles de carácter antisistémico, de las prácticas y discursos de organizaciones de carácter sistémico que no cuestionan la situación de subordinación de miles de migrantes.

Capítulo 2

La Globalización neoliberal y la visión dominante del nexo migración y desarrollo

2.1 Introducción

La visión dominante del nexo migración y desarrollo responde al imaginario producido por el actual proceso de globalización neoliberal en marcha desde los años setenta. Este proceso, descrito en el apartado 2.2, se caracteriza por el fuerte respaldo a las políticas neoliberales promovidas por los principales Organismos Internacionales de Financiación como el Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y la Organización Mundial de Comercio (OMC). Los Programas de Ajuste Estructural son diseñados para ser ejecutados por los estados-nación para obligar a los países de la periferia y también ahora cada vez más a los centrales a privatizar los servicios públicos, a desregular las aportaciones de las empresas transnacionales al Estado y a abrir las fronteras para facilitar el establecimiento de las empresas extranjeras, como obligación para recibir nuevos préstamos económicos. Además, se proponen integraciones económicas regionales bajo los principios del libre mercado para fortalecer estas políticas (Wallerstein, 2006).

Este contexto, ha generando un importante éxodo de migración forzada de la periferia a la semiperiferia y de la semiperiferia a los países centrales del sistema-mundo capitalista que ha sido interpretado por las instituciones globales como una importante contribución para el desarrollo del sistema. En el apartado 2.3 presentamos los supuestos que acompañan esta visión dominante del nexo migración y desarrollo y en el apartado 2.4 se presentan los principales argumentos de los promotores de esta visión, a saber, el BM, el FMI, la Organización Internacional de las Migraciones (OIM), bancos regionales como Banco Africano para el Desarrollo (BApD) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), así como también la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

Por último, en el apartado 2.5 profundizamos en el concepto del codesarrollo, propuesta dominante de la Unión Europea para vincular la migración y el desarrollo. Aquí son presentados los orígenes de este concepto, sus distintas interpretaciones y los vínculos con la visión dominante del nexo migración y desarrollo.

2.2 El periodo histórico actual: la globalización neoliberal.

A partir de la segunda mitad del siglo XX hasta la actualidad se ha expandido por el mundo el proceso de globalización neoliberal debido a la ofensiva de las grandes corporaciones capitalistas transnacionales, a la caída del comunismo y al final de la Guerra Fría. La entrada 'Globalización' en el Diccionario de la Real Academia Española la define como: La tendencia de los mercados y de las empresas a extenderse, alcanzando una dimensión mundial que sobrepasa las fronteras nacionales (DRAE, 2006).

En los años setenta, una de las principales barreras para la acumulación de capital, estaba representada por la cuestión laboral (Harvey, 2003 en Delgado *et.al.*: 2009: 28). La respuesta estratégica desarrollada en aquel entonces por las grandes corporaciones capitalistas consistió en abaratar y doblegar a la fuerza de trabajo por medio de: 1) el desplazamiento de capitales hacia regiones periféricas con abundante mano de obra barata; 2) el impulso del cambio tecnológico, sobre todo aquel asociado con la configuración de cadenas globales de producción,

y 3) la atracción de la inmigración a los países centrales para aprovechar la sobrepoblación mundial como fuente de trabajo barato (Ibíd.).

Delgado y otros, señalan que en las últimas tres décadas y media, los países centrales han desplegado: “una compleja estrategia de reestructuración del sistema capitalista mundial que atiende a los intereses de los grandes capitales transnacionales” (Ibíd.). Entre los elementos esenciales de dicha estrategia destacan: “la internacionalización de la producción, las finanzas y el comercio bajo la batuta de las grandes corporaciones transnacionales; la aplicación de políticas neoliberales de ajuste estructural con el propósito de reinsertar a la periferia, bajo pautas asimétricas y subordinadas, en la nueva dinámica de acumulación mundial; la inducción de los procesos de innovación científica-tecnológica en proyectos de corto plazo según lo requiriese la internacionalización del capital; y la expansión desbordante del capital financiero, el cual, dicho sea de paso, observa una dinámica muy superior al movimiento de la llamada economía real, pero que eleva los procesos de concentración y centralización del capital y distorsiona sobremanera el funcionamiento del sistema capitalista en su conjunto. El despliegue ha estado apuntalado por la militarización de las relaciones internacionales y la mercantilización de un amplio espectro de recursos naturales”. (Ibíd.).

La globalización neoliberal representa la conformación de un modelo de desarrollo económico, político y social ideal para facilitar la acumulación de capitales y privilegios por parte de los propietarios privados de los bancos (llamados eufemísticamente mercados), y las corporaciones transnacionales capitalistas quienes se benefician más fácilmente de los primeros, así como los gobiernos neoliberales a su servicio, donde la migración forzada es uno de los más importantes factores para facilitar la acumulación de capitales. Para Delgado y otros: “El nuevo andamiaje de la economía política mundial toma la forma de una expansión capitalista extensiva y contradictoria fincada en la incorporación masiva de fuerza de trabajo barata a modalidades extremas de explotación laboral, donde la migración y, en sentido más amplio, la exportación de fuerza de trabajo, se han convertido en las piezas clave” (Ibíd.:28).

A fin de comprender el proceso de desarrollo desigual que caracteriza al capitalismo contemporáneo y la función de las migraciones internacionales en este modelo, se debe señalar según Delgado y otros que: “a la periferia le ha correspondido desempeñar un nuevo y decisivo papel como proveedora de fuerza de trabajo barata y recursos naturales para el mundo desarrollado” (Ibíd.). Los programas de ajuste estructural se han implantado con ese propósito mediante: a) el desmantelamiento y rearticulación de sus estructuras económicas; b) estrechamiento del mercado laboral y generación de una profusa sobrepoblación, y c) desbordamiento de la migración laboral (Ibíd.). Este triple movimiento define los contornos de una nueva división internacional del trabajo caracterizada por (Ibíd.):

1. *La reinsertión de los países de la periferia al sistema capitalista mundial en calidad de apéndices de las cadenas globales de producción, comercio y finanzas.* En los países de origen de la mayoría de los migrantes, son impuestos los programas de ajuste estructural bajo las presiones del Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y la Organización Mundial del Comercio (OMC). Mediante estos programas “se implanta una serie de políticas de corte neoliberal fincadas en la triada: apertura, desregulación y privatización”, políticas que “crean condiciones propicias para la reinsertión de los países periféricos –incluyendo algunos países del ex bloque socialista– a los procesos de internacionalización del capital comandados por las grandes corporaciones transnacionales”.

2. *La exportación de fuerza de trabajo barata.* En los países de origen las políticas neoliberales generan un contexto contrario a los intereses de las clases trabajadoras. Debido a los efectos de descomposición social generados por las políticas neoliberales, la fuerza de trabajo de los trabajadores de reserva o sin empleo, se convierte en “un elemento central del intercambio entre centro y periferia”. Esta exportación se produce de dos formas: indirecta y directa. La exportación indirecta de fuerza de trabajo se realiza en los mismos países de origen: “Se trata de verdaderos enclaves que generan en los países periféricos la apariencia de avances en su plataforma de exportación hacia bienes manufacturados e incluso *commodities*, pero que en realidad significan una regresión, puesto que lo único que aportan al proceso de acumulación son salarios bajos y, en el mejor de los casos, un limitado impacto multiplicador vía consumo. En esta modalidad, el país periférico transfiere las ganancias netas al exterior exentas en la mayoría de los casos del pago de impuestos y libres de toda responsabilidad en cuanto a posibles daños ambientales”. El segundo caso, la exportación directa de fuerza de trabajo o migración laboral: “se atiende a la demanda de trabajo barato en los propios territorios del capitalismo central con el propósito no sólo de satisfacer una demanda que el país receptor no puede cubrir, sino también de, ante todo, abaratar costos laborales”.

En sintonía con el fenómeno de reestructuración capitalista mundial o globalización, desde los años noventa varios autores como Beck (1999), Castells (1996), Featherstone (1990), Mc Grew (1992) y Rosenau (1990) son señalados por Liliana Suárez como evidencia también de que el sistema económico mundial comenzaba a entrar en una nueva fase capitalista, más profunda. Para esta autora: “Esta fase se caracterizó por la internacionalización de la producción, la concentración de capital, nuevas formas de acumulación flexible, y un declive en la importancia del estado-nación en la gestión y planificación económica y política” (2008: 913)

Al intentar interpretar la cultura transmoderna asociada a esta nueva fase capitalista, han surgido distintas denominaciones. Entre ellas: el “*Capitalismo Tardío*” de Frederic Jameson (1991), “*la Modernidad líquida*” de Bauman (1999), o “*El desierto de lo real*” de Slavoj Žižek (2005). En estas obras, se percibe tanto elementos de ruptura con la fase moderna y postmoderna, como una continuidad. Entre los argumentos para justificar esta interpretación, Rosa María Rodríguez (2004) señala que la afirmación del postmodernismo respecto a la imposibilidad de grandes relatos es caduca. Si existe un nuevo gran relato: La Globalización. El cual no obedece al esfuerzo teórico o socialmente emancipador de las metanarrativas modernas, sino al efecto inesperado de las tecnologías de la comunicación, la nueva dimensión del mercado y la geopolítica. Si a la sociedad industrial correspondía la cultura moderna, y a la sociedad postindustrial la cultura postmoderna, a una sociedad globalizada le corresponde un tipo de cultura denominada transmoderna.

Para las investigadoras de las migraciones transnacionales Glick-Schiller y Fouron “el término globalización se aplica mejor a los rápidos y desregulados flujos contemporáneos de capital que reestructuran los patrones de inversión, producción, despliegue laboral y consumo. En el curso de esta reestructuración económica se están movilizándose rápidamente por todo el mundo ideas, tecnologías, bienes y servicios de todo tipo” (2003: 198). Para estos autores y otros investigadores destacados de las migraciones transnacionales contemporáneas (Levitt y Glick Schiller, 2004:63; Portes, 2003 e Itzigsohn, 2000, entre otros) éstas deben de comprenderse bajo el contexto del *capitalismo tardío* el cual debido a las presiones de la globalización obliga a los migrantes a mantener una doble referencia y vida, su país de acogida y el país de origen.

Para algunos analistas, en esta época de transición se comienzan a observar atisbos de una nueva era de la mano de los nuevos movimientos sociales antisistémicos¹⁹. Para ilustrar esta observación, el antropólogo y promotor del postdesarrollo Arturo Escobar se cuestiona en los siguientes términos: “¿la globalización constituye la última etapa de la modernidad capitalista o es el comienzo de algo nuevo? [...] Dado que se podría decir que el actual momento es uno de transición: entre un mundo definido en términos de la modernidad y sus corolarios, el desarrollo y la modernización, y la certeza que acarrearán –un mundo que ha operado mayormente bajo la hegemonía europea durante los últimos doscientos años, sino más; y una nueva realidad (global) que aún es difícil de discernir, pero la cual podría apreciarse desde dos vertientes opuestas: ya sea como una profundización de la modernidad alrededor del mundo, o bien como una realidad profundamente negociada que abarca muchas formaciones culturales heterogéneas – incluyendo, por supuesto, toda una gama de sutilezas entre ellas.” (Escobar, 2005: 27)

En palabras de Immanuel Wallerstein no hay manera de saber el futuro, “pero si podemos tratar de hacer algunas suposiciones adecuadas, para investigar lo que quizá sea lo más probable. El sistema-mundo se encuentra ahora en una crisis estructural que lo dirige hacia su propia desaparición. Aquí se encuentra la lucha principal. La explicación subyacente de todo lo que ahora está aconteciendo, es entonces la lucha entre dos amplios grupos: de un lado, aquellos que desean reemplazar la economía-mundo capitalista con otro sistema-mundo, que sea diferente pero que sea igualmente jerárquico y basado todavía en la explotación de la mayoría por parte de un pequeño grupo privilegiado. Llamo a este grupo el campo del espíritu de Davos. Y hay, de otra parte, otro vasto grupo que desea crear un nuevo sistema-mundo, que en cambio sea relativamente mucho más democrático y mucho más igualitario. Llamo a este segundo grupo el campo del espíritu de Porto Alegre” (2008: 256).

Desde la teoría social Boaventura de Sousa Santos ha hecho un llamado al “postmodernismo oposicional”. Santos señala que: “Las condiciones que produjeron la crisis de la modernidad aún no se han convertido en las condiciones para sobreponernos a la crisis más allá de la modernidad. De ahí la complejidad de nuestro periodo transicional, perfilada por la teoría postmoderna oposicional: enfrentamos problemas modernos para los cuales no existen soluciones modernas. La búsqueda de una solución posmoderna es lo que denomino postmodernismo oposicional [...] Es necesario partir de la disyuntiva entre la modernidad de los problemas y las postmodernidad de las posibles soluciones, y convertir la disyuntiva en el impulso de configurar teorías y prácticas capaces de reinventar la emancipación social a partir de los escombros de las promesas de emancipación que supuestamente constituían parte íntegra de la modernidad” (2002:13 en Escobar, 2005: 27-28)

Por último, el intelectual Gustavo Esteva señala que el momento de transición actual puede ir mucho más allá de la muerte del capitalismo: “Con el capitalismo terminarían también otras variantes de la sociedad económica, como el socialismo, y también la era moderna, el conjunto de ideas y prácticas que nacieron con la Ilustración. El fin de una era se define por el momento en que sus conceptos, sus racionalidades, lo que está de moda llamar paradigmas, resultan obsoletos: ya no permiten captar lo que ocurre y mucho menos enfrentar los nuevos desafíos. Surge así el periodo de caos e incertidumbre que marca la transición, hasta que un nuevo sistema conceptual da paso a la nueva era” (Gustavo Esteva en de Castro, 2009).

¹⁹ Para profundizar en las propuestas de los movimientos sociales antisistémicos quienes en la práctica generan nuevas formas de relación social entre ellos y la naturaleza ver el apartado: la comunidad como potencia de los movimientos sociales antisistémicos, del capítulo 4.

2.3 La visión dominante y neoliberal del nexo migración y desarrollo.

Después de lo señalado en el apartado anterior, podemos concluir que la globalización neoliberal actual consiste en un proceso ofensivo de parte de una pequeña élite mundial, representada por los propietarios de las corporaciones capitalistas transnacionales (incluidos los bancos) y los líderes de los gobiernos a sus servicios, para someter a las mayorías empobrecidas al proyecto de liberalización mundial de todas las dimensiones de la vida humana, con el argumento esencial de que los beneficios generados por las grandes corporaciones repercutirán en la sociedad en términos de desarrollo, básicamente en acceso a la educación, salud, vivienda e ingreso. Esta idea continúa basada en pleno siglo XXI en la metáfora de la mano invisible de Adam Smith (1759, 1776) la cual expresa una supuesta capacidad autorreguladora del libre mercado, suposición errónea demostrada por las continuas crisis sociales causadas por la liberalización de la economía.

La liberalización de los mercados nacionales o en otras palabras la desprotección de la economía local por parte del Estado, en principio fomentará la competitividad entre mercados. No obstante, estas prácticas implican que el poder económico de las corporaciones transnacionales, superior al de las empresas locales débiles, absorberán los beneficios de los mercados. La corporación transnacional, protegida por las leyes de liberalización podrá fácilmente evitar pagar impuestos en los países empobrecidos. Esta práctica basada en la apertura, desregulación y privatización de los mercados (o más bien de empresas que atienden mercados) ejecutada por medio de la imposición de Programas de Ajuste Estructural en los países empobrecidos por el FMI, el BM y la OMC genera como ya hemos señalado anteriormente exportación de fuerza de trabajo indirecta o directa (migración forzada) como parte de la reestructuración capitalista actual. La visión dominante del nexo migración y desarrollo es fundamentalmente una extensión del pensamiento neoliberal respecto al fenómeno migratorio, el cual otorga al migrante el rol de agente de desarrollo principalmente por medio del envío de remesas a los países de origen vía la banca, haciendo abstracción de la situación estructural de la que parten los migrantes.

Para Márquez Covarrubias, los enfoques que representan la visión dominante sobre el nexo migración y desarrollo está compuesta por una amalgama de cinco piezas dominantes (2008: 3-5)²⁰:

- *Enfoque microsocioal*. Este enfoque en el mayor de los casos, explica la emigración como fruto de una decisión individual o familiar. Se trata de la migración como una estrategia – y no precisamente de una necesidad- desprovista de causalidades históricas y estructurales, pues se supone que ese fenómeno social se reproduce a sí mismo, en tanto cultura o tradición fuertemente arraigada.
- *Factores de atracción y expulsión (push-pull)*. Sin ser una perspectiva teórica, este esquema analítico enumera en dos catálogos los elementos que precipitan la “expulsión” y aquéllos que imantan las corrientes migratorias. No obstante, no se consideran seriamente el contexto, la historicidad, los procesos clave ni los agentes principales.
- *Enfoque neoclásico ortodoxo o neoliberal*. Según Márquez, para este enfoque la

²⁰ Para facilitar la lectura se han transcrito las principales ideas respecto a los enfoques dominantes sobre la migración y el desarrollo.

existencia de un diferencial salarial actúa como el detonador de la migración. La decisión de emigrar nos remite a una decisión racional tomada a título individual o familiar, y puede ser considerada una inversión de capital humano. Por otra parte, los procesos de liberalización neoliberal, se supone, desembocan en la convergencia económica, que a la postre disminuyen las asimetrías, como el diferencial salarial, e inhiben los estímulos a la migración masiva.

- *Transnacionalismo*. Las prácticas socioculturales que los migrantes establecen entre sí, enlazando distintos lugares de destino y lugares de origen, son posibles gracias a la existencia de redes y organizaciones sociales. Estas estructuras constituyen un valioso capital social para los migrantes y generan un supuesto desvanecimiento del Estado nación, que abre paso a la formación de espacios sociales transnacionales. Para Márquez, esta es una explicación postestructural, que no considera las causas estructurales de la migración ni el papel que juegan los migrantes en el proceso de acumulación o desarrollo en los lugares de destino, y que tampoco explica las dinámicas del capitalismo contemporáneo ni el papel del Estado. Este enfoque ofrece una visión positiva de la globalización, incluso para esta perspectiva el gran detonador de las migraciones internacionales es el proceso de globalización asociado a la difusión de las tecnologías de la información y la comunicación que facilitan y abaratan los flujos migratorios. En suma, exalta la organización social de la migración y, en algunos casos, el papel de la agencia social en procesos de desarrollo local, regional y nacional.
- *Migración y desarrollo*. Desde una visión de conjunto, se alienta la idea de que la migración produce desarrollo para los lugares y países de origen. En esa tónica se postula que las remesas constituyen el instrumento del desarrollo, y la diáspora, la agencia. A fin de hacer eso posible, los organismos internacionales alientan una supuesta “democracia financiera” para incentivar la inversión de las remesas, la disminución de los costos de transferencias para incrementar el caudal de ingresos y la aplicación de “buenas prácticas” para alentar la gobernabilidad local. Esta proposición paradójicamente alienta la idea de que los migrantes, que se cuentan entre los trabajadores sometidos a las condiciones más ingentes de explotación y precarización laborales, son responsables de resarcir los efectos socioeconómicos más adversos provocados por la política neoliberal.

Para Márquez estas vertientes analíticas tienen en común el hecho de que “no cuestionan las causas de la migración, ni critican el fenómeno de la llamada globalización neoliberal. Por lo contrario, tienden a explicar la migración por sí misma, por lo que descontextualizan la problemática y pierden de vista los complejos problemas de desarrollo que la circunscriben” (Ibíd.: 5).

La concepción dominante sobre el nexo migración y desarrollo esencialmente supone que la migración internacional promueve el desarrollo en los lugares y países de origen. Para Delgado, Márquez y Rodríguez desde una visión crítica “es posible advertir que esta concepción deviene en una distorsión de la realidad, pues tiene el cometido de crear la ilusión de que los migrantes y las remesas (concebidas como un caudal inagotable de recursos monetarios) pueden y deben contribuir al desarrollo de los países de origen” (2009:29). Entre los supuestos que alimentan esta visión, destaca (Ibíd.):

- 1) la migración es fuente de desarrollo para el país expulsor, donde los migrantes son el agente y las remesas, el motor o la palanca.
- 2) La migración adquiere una dinámica propia, autogenerada, que no reconoce causas estructurales;
- 3) La migración representa una carga (o problema) y las remesas una fuga de recursos para el país receptor;
- 4) Los migrantes son responsables del deterioro laboral y de la calidad de vida en la sociedad receptora,
- 5) La migración deviene en una estrategia de combate a la pobreza que reviste de poder económico a los pobres.

Para Delgado, Márquez, y Rodríguez estos supuestos nutren una concepción “unilateral y sesgada” y es un contrasentido “porque son precisamente las condiciones de subdesarrollo, y en particular los procesos de reestructuración neoliberal, que profundizan el subdesarrollo y acrecientan las asimetrías Norte-Sur, los que precipitan la expulsión laboral y nutren la nueva dinámica migratoria” (Ibíd.).

2.4 Principales actores y discursos de la visión dominante y neoliberal del nexo migración y desarrollo.

Los gobiernos de los países industrializados como el Estado Español, bloques regionales como la Unión Europea, Organismos Internacionales de Financiación (OIF) como el Banco Mundial (BM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Banco Africano para el Desarrollo (BApD), así como organizaciones globales como la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) y la Organización de las Naciones Unidas (ONU) son los principales promotores de esta visión dominante, neoliberal y unidireccional del nexo migración y desarrollo.

Esta visión como se ha comentado anteriormente se caracterizan por ocultar o desvincular los procesos de reestructuración capitalista a nivel mundial de las migraciones forzadas contemporáneas. Así como de, intentar beneficiar económicamente a la banca privada internacional y a las corporaciones transnacionales capitalistas por medio de la acumulación de los importantes flujos de remesas, generadas por estas mismas migraciones forzadas.

- El Banco Mundial, principal promotor de la visión dominante del nexo migración y desarrollo.

El Banco Mundial, ha hecho público un comunicado de prensa sobre el informe *"Perspectivas para la Economía Mundial" (2006)*²¹ cuyo principal tema de análisis es el nexo entre remesas y migración. En este informe asegura que la migración internacional: "puede generar un considerable aumento del bienestar para los migrantes, sus familias y sus países de origen y destino, si se aplican políticas tendientes a mejorar la gestión del flujo de migrantes y facilitar la transferencia de remesas". Además de que: "La migración ofrece beneficios económicos potencialmente enormes".

En este mismo comunicado, el Banco Mundial señala que en consonancia con el Informe 2005 de la Comisión Mundial sobre Migración Internacional de las Naciones Unidas, en el cual se "insta a *reconocer y reforzar* el papel de los migrantes como factor de promoción del crecimiento económico, el desarrollo y la reducción de la pobreza", en *Perspectivas para la Economía Mundial*, "se señala asimismo que las remesas y la migración deben concebirse como complemento de los programas de desarrollo locales aplicados a los países de ingreso bajo".

Basándose en las conclusiones del estudio *Migración Internacional, Remesas y Fuga de cerebros (International Migration, Remittances and the Brain Drain)* (Ozden y Schiff, 2006), el Banco Mundial señala que las remesas son efectivas para disminuir la pobreza. Según los resultados de este estudio: "las remesas han estado vinculadas con una considerable disminución de la pobreza (en número de personas) en varios países de ingreso bajo, como Uganda (11%), Bangladesh (6%) y Ghana (5%). Además, las remesas al parecer ayudan a los hogares a mantener sus niveles de consumo en períodos de perturbaciones y adversidades económicas. También están vinculadas con un aumento de las inversiones de los hogares en educación y salud y con una mayor capacidad empresarial".

En otro comunicado de prensa público el Banco Mundial²² basándose en su informe "Remesas y Desarrollo: Lecciones de América Latina" (2008), insta a los gobiernos y a las remesadoras a: "aumentar la competencia y la transparencia entre los proveedores de servicios a fin de disminuir los costos de transferencia e incrementar el acceso a servicios bancarios entre los emigrantes y sus familias para mejorar el impacto de las remesas en el desarrollo". Además, Humberto López²³, señala en el informe que: "la vinculación de las remesas con los servicios financieros es crucial para mejorar su impacto a largo plazo en el desarrollo". No obstante, es de conocimiento público que, la importante crisis económica que surgió a partir de 2008 en el mundo, proviene de la especulación irresponsable del sistema financiero, el cual otorgó préstamos a gente que no pudo pagar las altas tasas de retorno.

En el capítulo, *El impacto de las remesas en el desarrollo de América Latina*, de Remesas y Desarrollo (2008), Humberto López y Pablo Fajnzylber²⁴, contestan a la pregunta: ¿qué pueden

²¹ Ver comunicado de prensa n°:2005/201, disponible en:

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/BANCOMUNDIAL/NEWSSPANH/0,,contentMDK:20724252~pagePK:64257043~piPK:437376~theSitePK:1074568,00.html>

²² N°:2008/258/LCR. Disponible en:

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/BANCOMUNDIAL/NEWSSPANH/0,,contentMDK:21720733~pagePK:64257043~piPK:437376~theSitePK:1074568,00.html>

²³ Economista principal del Banco Mundial para América Central y uno de los editores de la publicación

²⁴ Economista principal del Banco Mundial para América Latina y el Caribe

hacer las autoridades a cargo para mejorar el impacto de las remesas en el desarrollo?. Para dar respuesta, los autores asumen que las remesas son transferencias entre privados y en esta línea reflexionan que “es difícil imaginarse el tipo de políticas que los estados podrían aplicar para mejorar su impacto en el desarrollo”. Por lo tanto, basándose en Maimbo y Ratha (2005), señalan que obligar a los beneficiarios de remesas a ahorrar más y consumir menos tiende a reducir, más que a aumentar, el bienestar de los consumidores (2008: 14-15).

Al no poder influir en la forma de gasto de las remesas, los economistas del Banco Mundial sugieren la necesidad de generar políticas indirectas que promuevan el desarrollo vía remesas. Para López y Fajnzylber, los gobiernos pueden promover medidas indirectas para fortalecer el impacto en el desarrollo: “esto no quiere decir que los gobiernos no puedan hacer nada para aumentar el impacto de las remesas en el desarrollo, especialmente si consideramos intervenciones normativas *indirectas*, es decir, políticas que intenten cambiar los incentivos de quienes reciben remesas para usar sus recursos de una manera o de otra. Por ejemplo, como sostienen Burnside y Dollar (2000, 2004), el impacto de los flujos de ayuda en las tasas de crecimiento de las economías receptoras depende de si el entorno normativo es favorable a la inversión privada” (2008:15). Es decir, el Banco Mundial propone a los gobiernos generar medidas de política pública orientadas a fortalecer la inversión privada como forma indirecta de promover el desarrollo.

Por último, López y Fajnzylber señalan que los resultados obtenidos en el informe en general fortalecen la conclusión básica de que: “las remesas tienen consecuencias positivas para el crecimiento y la lucha contra la pobreza, pero en ningún caso pueden servir de sustituto para políticas de desarrollo sólidas. En particular, los países que han experimentado flujos migratorios considerables y reciben hoy grandes cantidades de remesas de sus emigrantes tienen motivos aún más poderosos para mejorar su entorno normativo, de manera tal de mejorar el impacto positivo de esos flujos y crear mejores incentivos para la inversión extranjera y nacional” (Ibid.:14). No obstante, a lo largo de todo el documento se presentan afirmaciones que generan la ilusión de que las remesas pueden contribuir a la promoción del desarrollo. Además de que las propuestas de política son tendientes al fortalecimiento de la banca y la iniciativa privada.

- El Banco Africano para el Desarrollo y el nexo migración y desarrollo.

El Banco Africano para el Desarrollo por medio de su Fondo Fiduciario para el Desarrollo, también participa en la promoción de la visión dominante del nexo migración y desarrollo. Una de las acciones más significativas ha sido la puesta en marcha de la Iniciativa Migración y Desarrollo en 2009. Esta iniciativa es una consecuencia de la Iniciativa de Remesas Globales promovida por el G8²⁵ en 2004, la cual tiene entre sus objetivos “incrementar el impacto de las transferencias en el desarrollo” (2009: i). El objetivo general del Banco Africano de Desarrollo respecto a la Iniciativa sobre Migración y Desarrollo es “maximizar el impacto en el desarrollo por medio de las remesas al incrementar su uso productivo, la promoción de oportunidades de negocio, y la creación de empleo a nivel de base” (2009: i)

El Fondo Fiduciario para el Desarrollo se creó en 2009 con la aportación de Francia de 6 millones de euros y del Fondo Internacional para el Desarrollo de la Agricultura (FIDA) con 200.000 dólares americanos (2009^a: 3). El Banco Africano asegura que esta iniciativa en

²⁵ Se denomina G8 a un grupo de países industrializados del mundo cuyo peso político, económico y militar es muy relevante a escala global. Está conformado por Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Rusia.

conjunto con Francia “se inscribe en perfecta armonía con las recomendaciones del G8 en materia de reducción de los costos de transferencias y del G20²⁶ en lo que concierne a la promoción de la inclusión financiera” (Ibíd.) En esta línea el Banco Africano: “da prioridad a la promoción de los flujos de las remesas como herramienta de desarrollo y a su vínculo con el sector privado” (Ibid. 17)

Para el Banco Africano de Desarrollo es claro el potencial que las remesas tienen para promover el desarrollo y reducir la pobreza: “Las remesas de los migrantes están reconocidas como una de las más grandes fuentes de financiamiento para el desarrollo. Datos y análisis disponibles indican que los flujos de remesas son críticos para evitar los efectos de los desastres naturales y las crisis económicas. Además juegan un rol importante en reducir la pobreza y en el desarrollo del espíritu emprendedor. Existe un consenso en el que incrementar en 10% el flujo de remesas contribuye a disminuir la pobreza en un 1,5%” (Ibíd. 17).

- Banco Interamericano de Desarrollo y el nexo migración y desarrollo.

El Banco Interamericano de Desarrollo es un importante impulsor de la ideología de las remesas como promotoras del desarrollo. Según Matt Bakker, desde principios del 2001, el BID, por medio de su Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN o Multilateral Investment Fund-MIF) ha trabajado en América Latina y el Caribe para promover “una visión de las remesas de los migrantes para utilizarse como palanca de desarrollo en la región” (2007: 54).

Para Bakker la visión neoliberal consiste en crear la idea de un migrante neoliberal con potencial para promover el desarrollo por medio de sus remesas, situación que con el paso del tiempo frenará la migración. Según Bakker, “la migración se muestra como un problema a remediar y, al aislar las causas de la migración dentro del ámbito económico, el desarrollo económico local se percibe como una medida mágica que disminuirá automáticamente los flujos migratorios. Estas importantes acciones de política ilustran claramente de qué manera las élites han construido al migrante como un sujeto neoliberal en el ámbito estatal” (Ibíd.: 54)

El BID basa su accionar en ejecutar proyectos de desarrollo financiados por el FOMIN en conjunto con las remesas de los migrantes para promover objetivos como la “democratización financiera” (Proyecto, RG-M1140, 2008-2009) o “la inclusión financiera” (Proyecto PE-M1070, 2010). Estos proyectos tienen como objetivo “hacer que quienes no usan el banco comiencen a hacerlo o *banking the unbanked* [bancarizar a los sin banca], según el término oficial” (Ibíd: 53).

La principal característica de los proyectos del BID es que responden al interés de acumulación de los bancos, los cuales utilizarán las remesas de los migrantes para financiar proyectos de desarrollo, de los cuales obtendrán ganancias. Es decir, la importancia para la visión neoliberal radica en hacer pasar las remesas por los bancos como método de acumulación privada con el pretexto del desarrollo. Según Bakker: “Este modelo se centra en una doble estrategia en la que los mercados financieros constituyen el medio crucial por el cual el FOMIN espera lograr sus metas: la primera estrategia es incrementar los recursos financieros disponibles para quienes reciben las remesas; la segunda consiste en incrementar el impacto de las remesas en el desarrollo” (Ibíd.: 55).

²⁶ El Grupo de los 20, o G-20, es un grupo de países formado en 1999 por los siete países más industrializados (G-7), Rusia (G-7+1 o G-8), once países recientemente industrializados de todas las regiones del mundo (Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, China, India, Indonesia, México, República de Corea, Sudáfrica y Turquía), y la Unión Europea como bloque.

Es importante señalar que el interés de acumulación privado de los bancos es peligroso para las mayorías empobrecidas. Este enfoque queda demostrado fácilmente por las prácticas de especulación financiera de la banca americana en los últimos años, la cual fue el detonante de la importante crisis económica y social producida desde 2008 a nivel global. El principal objetivo de la banca internacional es obtener ganancias económicas privadas, por lo cual las prácticas especulativas son contradictorias para la seguridad de los trabajadores. Es necesaria, en este sentido, una banca ética, popular y sin ánimo de lucro que ponga en el centro las necesidades de las personas.

Según Matt Bakker, en la compilación de Terry y Wilson (2005) que incluye reportes, documentos y estudios de los últimos años realizados por el FOMIN se puede advertir claramente un “discurso neoliberal orientado al mercado en el que se enmarca el programa de remesas del FOMIN” (Ibíd.55). No obstante, el documento del FOMIN presentado en 2005 *Remesas 2004: transformar los mercados de mano de obra y promover la democracia financiera*, presenta de manera sucinta según Bakker “el aparato conceptual que rige el modelo discursivo del FOMIN en torno al desarrollo impulsado por remesas” (op.cit.).

Este documento que según Bakker comienza con lo que podría ser una lectura marxista de las relaciones internacionales, explica más adelante el proceso migratorio desde un enfoque “profundamente empresarial” a medida que los migrantes “como los empresarios en busca de mercados en el mundo [atravesar el globo] en busca de ventajas comparativas (FOMIN, 2005:2)” (Ibíd. 56). Este documento se esfuerza por hacer abstracción de las relaciones de dominación y de el carácter forzado de las migraciones actuales.

El documento incide también en la urgencia de generar “nuevas reglas y mecanismos para hacer frente a las realidades modernas de la fuerza de trabajo migrante en los mercados de mano de obra mundiales (FOMIN, 2005:2)” (Ibíd.). De esta manera se espera que: “Millones de personas pobres se integren al sistema financiero y las remesas puedan ser aprovechadas a través de la vinculación de los flujos con las instituciones locales de microfinanciamiento, préstamos hipotecarios e incluso la seguridad de los bonos (FOMIN, 2005, 3)” (Ibíd.). Sin embargo, Bakker apoyándose en Lozano y Olivera (2005) señala que el incremento sostenido de remesas para el caso de México –uno de los principales receptores de remesas en el mundo- “no ha conseguido reducir en una medida sensible la pobreza” (op.cit.).

- La Organización Internacional de las Migraciones (OIM) y el nexo migración y desarrollo.

La Organización Internacional para las Migraciones (OIM), creada en 1951, es la principal Organización Intergubernamental en el ámbito de la migración, con 127 Estados miembros y 28 observadores. Su Constitución reconoce explícitamente desde su origen el vínculo entre la migración y el desarrollo económico, social y cultural, así como el respeto del derecho a la libertad de movimiento de las personas (OIM, 2010: 1).

Para la OIM la migración es clave para promover el desarrollo acertado de los países de origen: “La relación entre los países de origen y sus comunidades en ultramar es la clave para un desarrollo acertado. El objeto de la OIM en este ámbito es aprovechar el potencial de desarrollo de la migración individualmente para migrantes y sociedades. Para ello trabaja a efectos de promover el diálogo internacional sobre políticas, la investigación de políticas y los programas que consoliden la capacidad administrativa y de gestión de los gobiernos” (Ibíd.).

Las actividades programáticas de la OIM sobre migración y desarrollo aspiran a: “mejorar la gestión de remesas; consolidar el capital humano a través de programas de migración laboral; fomentar el retorno y reintegración de nacionales calificados; alentar el fortalecimiento institucional de gobiernos y la habilitación de las mujeres migrantes” (Ibíd.).

En el documento *La migración internacional y el desarrollo* (2006) la OIM sostiene que: “Son los deseos de la OIM colaborar con otras partes concernidas para augurar una nueva era de la migración para el desarrollo” (2006: 28). El documento inicia señalando que “.... a nivel mundial los hechos demuestran que la migración incide de forma netamente positiva, las repercusiones de la migración en el desarrollo de cada país y comunidad dependen de la coyuntura política, social, jurídica y económica en que acaezca la migración, así como de las características, los recursos y el comportamiento de cada migrante” (Ibíd.3).

A pesar de que la OIM siempre ha afirmado el vínculo positivo entre migración y desarrollo económico y social, reconoce que no siempre ha sido así y que los últimos años se caracterizan por esta nueva orientación. Para la OIM: “En estos últimos años se viene observando un creciente reconocimiento del potencial de desarrollo que conlleva la migración. El interés del pensar internacional ha pasado de una opinión predominantemente negativa acerca del vínculo entre la migración y el desarrollo - que hacía hincapié en la necesidad de atacar de raíz los males de la migración: la fuga de cerebros, el agotamiento de la mano de obra y el éxodo rural – a un mayor interés acerca de las repercusiones favorables y el potencial de la migración por lo que atañe al desarrollo, incluido el aporte económico, social y cultural de los migrantes y la atenuación de las presiones demográficas y laborales, tanto para los países de origen como los de acogida.”(Ibíd.). A partir de esta reflexión de la OIM, podemos advertir que su postura oficial siempre ha sido la de que las migraciones son positivas para el desarrollo, sin advertir las consecuencias negativas de ésta en un contexto de globalización neoliberal.

- Organización de las Naciones Unidas (ONU), Foro Mundial Migración y Desarrollo (FMMD) y el Informe de Desarrollo Humano (IDH) 2009 del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD): Movilidad y desarrollos humanos.

La Organización de las Naciones Unidas juega un papel protagónico en el fortalecimiento de la visión dominante del nexo migración y desarrollo. Sus Estados miembros son los principales promotores del Foro Mundial Migración y Desarrollo que se viene realizando desde 2007, como continuación del Diálogo de Alto Nivel sobre Migración Internacional y Desarrollo realizado en 2006, cuya sede fue la Asamblea General de las Naciones Unidas. Cada año se elige un tema relacionado con el vínculo migración y desarrollo que sirve al Foro para estimular el debate: En Bruselas 2007, Migración y Desarrollo Económico y Social; en Manila 2008, Proteger y Empoderar a los Migrantes para el Desarrollo; en Atenas 2009, Incorporar a las Políticas Migratorias en las Estrategias de Desarrollo para el Beneficio de Todos; y en Puerto Vallarta 2010, Alianzas para la Migración y el Desarrollo Humano: Responsabilidad y Prosperidad compartidas.

En los informes de los relatores generales del Foro Mundial Migraciones y Desarrollo 2010 se evidencia claramente el consenso entre los participantes respecto a la visión unidireccional del nexo migración y desarrollo. Las afirmaciones respecto a este vínculo no toman en cuenta a las migraciones forzadas como elemento fundamental del desarrollo capitalista, ni tampoco como estrategia de la élite internacional en el proceso de reestructuración capitalista.

El Relator General Manuel Imson (representante de Filipinas) de la mesa redonda 1 del FMMD la cual debatió respecto al tema *Alianzas para la migración y el desarrollo* concluyó que: “La migración regular, ordenada y segura es muy importante para el desarrollo económico sostenible. La Mesa Redonda coincidió en que es esencial promover una migración regular que respete los derechos humanos y haga frente a los impactos (tanto económicos como sociales) de los migrantes al desarrollo, mediante alianzas eficaces entre gobiernos, las diásporas, la sociedad civil y el sector privado” (Imson, 2010). Es una postura que invisibiliza de hecho los conflictos de intereses entre distintos actores.

En la Mesa redonda 2 sobre *Movilidad humana y desarrollo humano*, el informe del Relator General Azzouz Samri (representante de Marruecos) señaló que: “Esta mesa redonda examinó las diversas aristas del desarrollo humano en la migración, por medio de dos importantes perspectivas. En primer término, cómo reducir los costos y maximizar los beneficios individuales de la migración, y en segundo término, que la migración tiene implicaciones para el desarrollo humano de las familias, así como importantes aspectos relativos al género” (Samri, 2010).

Por último, en la mesa redonda 3 sobre *Coherencia política e institucional para abordar la relación entre la migración y el desarrollo*, la embajadora María Bassols de España, como relatora general informó respecto a la sesión 3.1 que: “Se analizaron formas para evaluar los efectos, tanto a nivel macro como en relación con políticas, programas y proyectos específicos. Respecto al nivel macro, los participantes resaltaron la importancia de examinar los efectos de la migración en el desarrollo tanto de los países de origen como de destino. Los participantes también señalaron una amplia gama de indicadores que incluían el desarrollo tanto económico como humano”.... “Los participantes informaron sobre diversos proyectos y programas específicos que vinculan la migración y el desarrollo, y se beneficiarían de una evaluación rigurosa. Por mencionar algunos programas: ayuda a los migrantes a invertir en su país de origen, reintegración a los migrantes de retorno, reclutamiento de migrantes calificados para llenar vacíos en el mercado laboral, etc.” (Bassols, 2010)

El informe preparado por el PNUD respecto al IDH en 2009 se dedicó al tema *Movilidad y desarrollo humanos*. El IDH 2009 está plagado de afirmaciones que postulan la relación entre migración y desarrollo, asumiendo muchos de los supuestos de la visión dominante y neoliberal del nexo migración y desarrollo. Además, el informe no se preocupa por cambios en las relaciones de dominación internacionales y nacionales e institucionales de fondo en el contexto actual de globalización neoliberal.

Las principales reformas propuestas en el IDH 2009 se centran en seis áreas, “cada una de las cuales tiene consecuencias importantes y complementarias para el desarrollo humano” (2009: vi): abrir los canales disponibles para que más trabajadores puedan emigrar; velar porque se respeten sus derechos básicos; reducir los costos de transacción de la migración; encontrar soluciones que beneficien tanto a las comunidades de destino como a quienes llegan a instalarse; facilitar el traslado de las personas al interior de su propio país e incorporar la migración a las estrategias nacionales de desarrollo.

El informe es claro al señalar en la sección inicial *Perspectiva General* que éste “examina de qué manera políticas más eficientes podrían mejorar el desarrollo humano. Además, expone las razones por las cuales los gobiernos deben reducir las restricciones al desplazamiento al interior y allende las fronteras, de manera de ampliar las alternativas y la libertad de sus habitantes. Por último, aboga por medidas prácticas que pueden mejorar la situación a la llegada, decisión que

sería muy provechosa tanto para las comunidades de destino como para los lugares de origen” (2009:1).

A primera vista, el IDH 2009 es crítico con la forma en que se está gestionando el fenómeno migratorio, ya que propone reducir las restricciones al desplazamiento. Sin embargo, más adelante matiza para evitar confusiones: “No estamos promoviendo la liberalización absoluta de la movilidad internacional, porque reconocemos que la gente tiene derecho a estructurar sus propias sociedades y porque las fronteras son una de las formas a través de las cuales los seres humanos delimitan el ámbito de sus obligaciones para quienes consideran miembros de la comunidad” (Ibíd., 18).

Por tanto, uno de los principales aportes del IDH 2009 consiste en recomendar reducir las restricciones al desplazamiento como medio para favorecer el desarrollo en origen y destino. No obstante, esta visión está enmarcada en un molde neoliberal que no propone un cambio en las reglas del libre mercado, es decir, en ningún momento propone ejecutar políticas públicas de corte anticapitalista, como bien podría ser desempoderar a las grandes corporaciones transnacionales mediante restricciones al despido o proteger las economías locales vía impuestos importantes a las empresas extranjeras, así como gastos profundos en sanidad, educación e infraestructuras respetuosas del medio ambiente. Estas son políticas que no entran en el enfoque del desarrollo humano como medio para evitar la migración forzada.

El IDH 2009 promueve una visión neoliberal del nexo migración y desarrollo que no logra escapar del imaginario centrado en el mercado: “Nuestra crítica a las políticas de migración vigentes apunta a la forma en que éstas refuerzan las desigualdades. Tal como se planteó en el Informe sobre Desarrollo Humano de 1997, se debe precisamente a que ‘los principios del libre mercado mundial se aplican en forma selectiva’ y a que ‘el mercado mundial de mano de obra no calificada no es tan libre como el mercado de las exportaciones o del capital de los países industrializados’ (2009: 18).

La visión neoliberal del nexo migración y desarrollo, traslada todo el poder a los mercados, o más bien dicho, a las empresas transnacionales que acaparan los mercados. Esta visión de un mundo liberalizado en todas sus dimensiones continúa basada en una creencia caduca en la autorregulación de los mercados. La movilidad voluntaria y el trabajo son derechos humanos. La liberalización del flujo de capitales y de mercancías es una práctica que beneficia principalmente a las empresas transnacionales capitalistas, lo cual genera movilidad forzada y clausura el derecho a un trabajo digno.

Otro elemento a destacar en el informe del PNUD sobre movilidad y desarrollo humanos, es aquel que se centra en impulsar “medidas prácticas que pueden mejorar la situación a la llegada”. El informe propone principalmente asegurar los derechos básicos de los migrantes. No obstante, reconoce que “asegurar los derechos de los migrantes ha sido una aspiración recurrente de todos los foros mundiales”... “en todo caso, el principal desafío obviamente no es la falta de un marco legal para proteger sus derechos, ya que a la fecha existen una serie de convenciones, tratados y disposiciones del derecho consuetudinario, sino más bien su efectiva aplicación”. Aquí, el informe del PNUD se limita a hacer recomendaciones no vinculantes y no crítica ni menciona las presiones de los Organismos de Financiación Internacional como el BM o el FMI quienes con su práctica obligan a los habitantes de los países empobrecidos a la migración forzada.

Entre las medidas que proponen para mejorar los resultados para los migrantes y las comunidades de destino se encuentran (Ibíd. 117-119): 1) Proporcionar acceso a servicios básicos; 2) ayudar a los recién llegados a dominar el idioma; 3) permitir que la gente trabaje, 4) apoyar la función de los gobiernos locales, 5) abordar los problemas presupuestarios locales, lo que incluye transferencias fiscales para financiar necesidades adicionales; 6) hacer frente a la discriminación y la xenofobia; y 7) asegurar un trato justo durante la recesión.

Todas las propuestas supuestamente bienintencionadas del IDH 2009, no podrán realmente cumplirse si no se ataca el origen de la desigualdad. No basta con “querer” brindar servicios básicos para todos, es menester reorientar el gasto público a estos fines y sobre todo recaudar fondos de quienes más tienen, no de las mayorías pobres. Este tipo de acciones tampoco son consideradas en el Informe. Además de que se reconoce que “es posible que la capacidad de los gobiernos de emprender cambios rápidos en esta materia se vea limitada mientras dure la recesión” (2009: vi)

El IDH 2009 es parcialmente crítico al señalar por ejemplo en tres momentos del documento que la migración no puede ser sustituta de políticas sólidas de desarrollo en los países de origen, pero no propone una ruptura con la lógica del mercado. Por ejemplo, el IDH 2009 sentencia: “Aunque no reemplaza las iniciativas más generales para avanzar en el desarrollo, la migración puede ser una estrategia muy importante para hogares y familias que intentan diversificar y mejorar sus medios de sustento, especialmente en los países en desarrollo. Los gobiernos deben tomar conciencia de este potencial e integrar la migración en otros aspectos de la política de desarrollo nacional”....“Si bien la emigración no es una alternativa a las iniciativas para acelerar el desarrollo en casa, la movilidad puede facilitar el acceso a ideas, conocimientos y recursos que sirven de complemento y, en algunos casos, logran intensificar el progreso” (Ibíd.: 6). Y en otro momento señala: “Si bien el potencial de una mayor movilidad para aumentar el bienestar de millones de personas de todo el mundo es el tema fundamental de este informe, es importante destacar en primera instancia que mejorar la movilidad es sólo uno de los componentes de una estrategia destinada a incrementar el desarrollo humano”. (Ibíd.: 19)

No obstante, el Informe se empeña en repetir hasta la saciedad diferentes perspectivas del vínculo entre migración y desarrollo. Además de promover indirectamente la idea de que las remesas son un excelente instrumento en la lucha contra la pobreza. Algunas de estas afirmaciones son presentadas a continuación:

“Nuestro mensaje principal es que la movilidad tiene el potencial de mejorar el desarrollo humano de quienes se desplazan y de quienes se quedan, y también de la mayoría de las personas de la sociedad de destino” (Ibíd.: 126).

“Al analizar las políticas con la óptica de ampliar las libertades de las personas en lugar de controlar o restringir el movimiento humano, este informe propone un audaz conjunto de reformas. El argumento básico es que, cuando los cambios se adaptan al contexto específico de cada país, pueden expandir aún más las contribuciones de la movilidad de las personas al desarrollo humano, contribuciones que ya de por sí son enormes” (Ibíd.: v-vi).

“Para muchos habitantes de los países en desarrollo, abandonar su lugar de origen puede ser la mejor salida, y en ocasiones la única, para mejorar sus oportunidades. La capacidad de una persona de cambiar su lugar de residencia puede ser extremadamente efectiva para aumentar sus perspectivas de ingreso, salud y educación”. (Ibíd.: 1)

“La mayor parte de los migrantes, tanto internos como internacionales, se beneficia de mejores ingresos, más acceso a educación y salud y más oportunidades para sus hijos” (Ibíd.: 2).

“De hecho, tanto la historia como las cifras contemporáneas sugieren que el desarrollo y la migración van de la mano: en un país con desarrollo humano bajo, la tasa media de emigración es inferior al 4%, en comparación con el 8% en los países con un nivel de desarrollo más alto” (Ibíd.: 2)

“Si se reducen las barreras que frenan el movimiento humano y se mejora el trato para quienes migran se pueden obtener grandes frutos para el desarrollo humano” (Ibíd.: 3)

“En los países de origen, los efectos se sienten en la forma de mayores ingresos y consumo, mejor educación y salud y en la expansión del nivel cultural y social. Cambiar el lugar de residencia generalmente trae beneficios, que de manera más inmediata se traducen en el envío de remesas a los familiares directos. Sin embargo, estas ventajas también se difunden de manera más general cuando el dinero de las remesas se gasta (y de esta forma genera empleos para los trabajadores locales) y cambia la conducta en respuesta a las nuevas ideas que vienen de afuera. Las mujeres, en particular, podrían verse liberadas de sus roles tradicionales” (Ibíd.:3)

“Si bien es cierto la movilidad tiene un enorme valor intrínseco, su valor instrumental para propiciar otras dimensiones del desarrollo humano puede tener también considerable importancia” (Ibíd.:17)

“La movilidad al interior de un país y en el extranjero puede traer beneficios de desarrollo humano considerables como resultado de las reformas a las políticas e instituciones administrativas que sugerimos” (Ibíd.: 126).

Plagado de afirmaciones a favor del vínculo migración y desarrollo. El IDH 2009 tiende a no informar sobre los efectos negativos de las prácticas neoliberales ocultando el nexo migración forzada y desarrollo capitalista. El informe oculta el carácter forzado de las migraciones contemporáneas, afirmando que la mayoría de la gente se traslada por voluntad propia y sin ningún problema. Por ejemplo el Informe asegura que: “En general la gente se traslada por voluntad propia a lugares donde las condiciones son mejores. Más de tres cuartas partes de los migrantes internacionales se dirigen a un país con un nivel de desarrollo humano superior al de su lugar de origen.”(Ibíd.: 2)

Además en la *perspectiva general* del IDH 2009 se comenta a manera de ilustración e ingenuamente la posibilidad de un migrante de volverse un empresario exitoso. La historia redactada de forma no crítica es la siguiente: “Juan fue seleccionado para trabajar temporalmente en Canadá y luego consiguió el derecho a quedarse. Con el paso del tiempo se transformó en empresario y ahora su negocio emplea a canadienses de nacimiento. Éste es sólo un caso entre millones de personas que cada año encuentran nuevas expectativas y libertad por el hecho de emigrar, medida que es provechosa tanto para ellos mismos como para su lugar de origen y de destino.” (Ibíd.: 1). Este tipo de ataques al subconsciente en un informe preparado para la ONU, la cual supuestamente ha evolucionado en sus concepciones de desarrollo y se ha alejado de un desarrollo basado únicamente en el crecimiento económico, es inaceptable.

Otro factor a tomar en cuenta es la falta de análisis respecto a las estrategias de los países ricos para apropiarse de los recursos de los países de la periferia, incluyendo su mano de obra de forma completamente subordinada. Tampoco se cuestionan las importantes restricciones a la movilidad para acceder a los países más ricos, según el país de procedencia, lo cual influye en que solo una pequeña parte de los migrantes más pobres puedan llegar a los países más desarrollados. Como ejemplo el informe señala acriticamente que: “la migración desde países en desarrollo a países desarrollados sólo explica una pequeña fracción de los desplazamientos de personas. El traslado desde una economía en desarrollo a otra igual es mucho más común. Por último, la mayoría de los migrantes no sale al extranjero, sino que se desplaza a otro lugar de su propio país.”(Ibíd.: v)

Entre los errores más graves del Informe está el no condenar las importantes pérdidas para el país de origen, que representan las personas migrantes de media y alta calificación que migran a los países ricos. Incluso el Informe resta importancia y asegura que el coste de su migración para el país de origen no es elevado. El Informe lo señala en los siguientes términos: “El efecto de la migración de *personas calificadas es menos dañino* para las comunidades de origen de lo que generalmente se piensa”...“Cuando escasean los puestos de trabajo para las personas con título universitario, como suele suceder en los países en desarrollo, *el costo de oportunidad de su partida puede no ser muy elevado*. Si un trabajador altamente productivo, pero mal pagado, abandona la comunidad, la pérdida es significativa para ésta, pero si se va un trabajador con la misma especialización, pero improductivo, *la comunidad apenas se ve afectada*” (Ibíd.: 84 y 86)

Otro elemento que refuerza la visión dominante del nexo migración y desarrollo del Informe es evitar el cuestionamiento a la estrategia de los países ricos de absorber a los trabajadores más calificados de los países periféricos y también a los no calificados (aunque de manera irregular) para aumentar sus ganancias económicas vía abaratamiento de mano de obra. En esta línea el informe se limita a señalar que: “Las personas con baja calificación enfrentan aún más barreras cuando quieren cambiar de lugar de residencia, pese a que muchos países ricos tienen gran demanda de mano de obra. Las políticas suelen favorecer más bien a personas con más educación y, por ejemplo, permiten a los estudiantes quedarse en el país una vez titulados e invitan a profesionales a instalarse con su familia. En cambio, los Estados tienden a ser mucho más ambiguos cuando se trata de trabajadores con pocos conocimientos especializados, cuyo estatus y trato con frecuencia deja mucho que desear”(Ibíd.: 2-3)

En esta línea el Informe tampoco señala cómo las corporaciones transnacionales y los gobiernos neoliberales explotan la mano de obra barata de los migrantes como parte de la reestructuración capitalista actual. De hecho, presentan una visión positiva e ingenua de las posibilidades de las y los trabajadores migrantes: “En este informe se sostiene que los migrantes dinamizan la producción a un costo muy inferior o incluso nulo para los residentes locales. De hecho, los efectos positivos pueden ser mucho mayores, como en el caso en que la disponibilidad de migrantes dedicados al cuidado de los niños permite a las madres del país de destino trabajar fuera del hogar. Y a medida que los migrantes adquieren el idioma y otras habilidades necesarias para ascender en la escala de ingresos, muchos de ellos se integran de forma bastante natural” (Ibíd.: 3)

Un elemento clave para clasificar el IDH 2009 como neoliberal, aunque se esfuerce por recomendar ampliar la libertad de movimiento y respetar los derechos básicos, radica en la concepción positiva que otorga a la globalización. Bajo esta visión no se vinculan las migraciones forzadas actuales con las prácticas neoliberales vía programas de ajuste estructural e

integraciones económicas bajo el principio del libre mercado. Sino que se asocian las migraciones según conviene, al subdesarrollo en el caso de los pobres y al desarrollo en caso de los países de desarrollo medio y rico. No obstante, en las conclusiones del capítulo 4 sobre las repercusiones en origen y destino, se evidencia la contradicción entre migración forzada y desarrollo humano: “Los mayores impactos se producen en los hogares de las familias emigrantes y suelen ser positivos en términos de ingresos, consumo, educación y salud. Sin embargo, la movilidad no influye mayormente en los niveles de pobreza, pues quienes se desplazan no son los más pobres”. Por tanto, la migración no reduce la pobreza.

Para ilustrar esta visión neoliberal, en el IDH 2009 se contesta a la pregunta: “¿Cómo y por qué la gente cambia su lugar de residencia habitual?” (Ibíd.:2). Para contestar, el Informe expone entre las situaciones que orillan a las personas a migrar, los conflictos o situaciones de inseguridad, los desastres internos y el tráfico humano. Sin embargo, no menciona en ningún momento las relaciones estructurales de dominación entre países, los procesos de neoliberalización y las integraciones regionales y mundiales económicas (vía tratados de libre comercio) etc. Incluso, llega a señalar que: “Más aún y lejos de ser víctimas, a la mayoría de los migrantes le va bien, tanto antes de salir de su país como cuando llega a su nuevo destino. Los resultados en todos los aspectos del desarrollo humano, es decir no sólo en términos de ingresos sino también en educación y salud, son en su gran mayoría positivos, algunos incluso a niveles extraordinarios, donde la gente que proviene de los lugares más pobres resulta ser la más beneficiada” (Ibíd.: v).

Sin embargo, más adelante estas consideraciones positivas de la globalización, se enfrentan a la realidad: “No obstante, estas personas enfrentan restricciones considerables tanto debido a las políticas que obstaculizan su entrada como a los recursos de los que disponen para realizar el cambio. Por este motivo, los habitantes de los países pobres son los que menos emigran: por ejemplo, menos del 1% de los africanos se ha trasladado a Europa. (Ibíd.:2)

▪ La Unión Europea y el nexo migración y desarrollo

La Comisión Europea como institución que encarna la rama ejecutiva de la Unión Europea es uno de los principales promotores de la visión dominante y neoliberal del nexo migración y desarrollo con importante influencia global por su posición de bloque central en el sistema-mundo capitalista. A diferencia del conjunto de principios, recomendaciones, y buenas prácticas que las organizaciones globales generan como mecanismos no vinculantes o de presión para que los Estados alrededor del mundo desarrollen políticas que vinculen el nexo migración y desarrollo, la Comisión Europea diseña la política migratoria para toda la región e influye significativamente en la gestión del fenómeno en los estados miembros. La Unión es la única organización internacional con una auténtica capacidad legislativa²⁷.

La política de la Unión Europea que se encarga explícitamente de promover el nexo migración y desarrollo no representa la totalidad de la política desarrollada en Europa respecto al fenómeno migratorio. Las distintas políticas no se han diseñado únicamente con el interés expreso de promover el desarrollo²⁸. El Desarrollo cronológico de la política europea de inmigración y asilo

²⁷ Artículo 288 del Tratado de Funcionamiento de la Unión, disponible en: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2008:115:0047:0199:ES:PDF>

²⁸ Es necesario un análisis holístico que integre todas las dimensiones del proceso de desarrollo actual en amplias regiones transnacionales mediante enfoques alternativos al nexo migración y desarrollo como los que se presentan en el siguiente capítulo para comprender la política migratoria de la UE como un todo. La división entre políticas de migración-desarrollo o

propuesto por Graciela Malgesini (ver Anexo II), es útil para observar como la política migratoria se ha centrado principalmente en el control fronterizo mediante el refuerzo de policía de fronteras, retenciones, encierros, sanciones a traficantes, etc. (2007: 42-45). No obstante en este epígrafe revisaremos únicamente la visión dominante y neoliberal del nexo migración y desarrollo promovida por las comunicaciones y políticas de la Comisión Europea desde los años ochenta²⁹.

Del 15 al 17 de octubre de 1999 se celebró la Cumbre Europea de Tampere en la cual se mencionó por primera vez el concepto del codesarrollo como forma de vincular la migración y el desarrollo. En el subapartado “Colaboración con países de origen” del apartado “Una política de asilo y migración común de la Unión Europea”, del documento “Conclusiones de la Presidencia” se sostiene que: “La Unión Europea necesita un enfoque global de la migración que trate los problemas políticos, de derechos humanos y de desarrollo de los países y regiones de origen y tránsito. Para ello es necesario luchar contra la pobreza, mejorar las condiciones de vida y las posibilidades de trabajo, prevenir los conflictos, consolidar los estados democráticos y garantizar el respeto de los derechos humanos, en particular los derechos de las minorías, de las mujeres y de los niños. Con tal finalidad, se invita a la Unión y a los Estados miembros a que contribuyan, en el marco de sus respectivas competencias en virtud de los Tratados, a imprimir una mayor coherencia a las políticas interiores y exteriores de la Unión. Otro elemento clave para lograr el éxito de esta política será la colaboración con terceros países interesados, con objeto de fomentar el codesarrollo” (Consejo Europeo de Tampere, 2007).

Más adelante en mayo de 2003 y basándose en la comunicación COM 175 (final) de abril 2002, el Consejo adoptó un documento de conclusiones sobre Migración y Desarrollo, que perfiló el carácter de la vinculación. Según Malgesini: “Este propuso una serie de medidas para reforzar las sinergias entre la migración y la cooperación al desarrollo, como: potenciar los programas de retorno voluntario y sostenible en relación con el desarrollo local, el apoyo al retorno de personas con cualificaciones y recursos, la consideración del reconocimiento de formación y experiencia adquirida en el extranjero, los planes de formación y de microcréditos como medidas que incentiven el retorno, la consideración de las remesas como potencial de desarrollo del país de origen, la mejora de la integración de las personas inmigrantes en el país de acogida, etc.” (Ibíd. 44). Como podemos observar la visión de este documento se centro en promover el retorno de los migrantes y el desarrollo bajo el esquema de las remesas. Ambas estrategias no inciden en el sistema capitalista generador de migraciones forzadas, sino que potencia aún más la movilidad humana forzada -esta vez presionando el retorno migrante- y la acumulación de remesas para la banca transnacional al no exigir todos los derechos para todos los migrantes.

codesarrollo del resto de las políticas de migración o de economía política muestra dificultades para comprender el carácter de las migraciones forzadas contemporáneas por centrarse en la migración como una variable independiente, cuando lo que ocurre es todo lo contrario, la migración es una variable dependiente del proceso de desarrollo actual.

²⁹ Para profundizar en los mecanismos que la Unión Europea utiliza para profundizar los principios de mercado capitalistas por medio del control fronterizo (Agencia FRONTEX) y la gestión de las migraciones mediante acuerdos con terceros países, ver también el epígrafe 4.2 sobre: La Globalización y principios de comunidad, estado y mercado en las organizaciones, capítulo 4.

Las políticas desarrolladas en el seno de la Comisión Europea con fuerte componente instrumental a favor de los mercados, han estado centradas hasta 2005 según Malgesini en el “retorno y reintegración de los emigrantes en su país de origen, control fronterizo, registro de asilados, refugiados y desplazados” (Ibíd: 39). El programa AENEAS de la Unión Europea para el periodo 2004-2008 aunque no vincula en su reglamento explícitamente la migración y el desarrollo es señalado por Malgesini como antecedente de las comunicaciones posteriores de la Unión Europea que vinculan la migración con la ayuda al desarrollo. Este documento según Malgesini planteó: “la necesidad de diseñar estrategias de asistencia técnica y financiera a terceros países, en materias de inmigración y asilo, con el objetivo expreso de `gestionar mejor los flujos migratorios en todas sus dimensiones” (Ibíd, basándose en el reglamento de AENEAS³⁰).

El presupuesto para ejecutar las acciones propuestas por AENEAS para el periodo del 1 de enero de 2004 al 31 de diciembre de 2008 contó en total con la suma de 250 millones de euros³¹. No obstante, según Malgesini entre los temas de mayor relevancia en esta política europea se encuentran: “retorno y reintegración de los emigrantes en su país de origen, control fronterizo, registro de asilados, refugiados y desplazados” (Ibíd.). Según Malgesini esta es la línea de la política de la Unión Europea hasta el 2005 en materia de inmigración y asilo, es decir una política migratoria orientada “a la cooperación con países emisores para frenar las emigraciones, gestionar el control de las fronteras, favorecer la colaboración policial, establecer visados, etc.” (Ibíd.). No obstante, la Comisión Europea fortaleció el enfoque discursivo hacia la ayuda al desarrollo en relación con la inmigración mediante cinco comunicaciones en el año 2005: el grupo de comunicaciones COM 132, COM 133 y COM 134 del 12 de abril, la COM 311 del 13 de julio y la COM 389 de septiembre.

En el epígrafe 3.7, de la COM 134 del grupo de comunicaciones del 12 de abril se vinculó expresamente inmigraciones y ayuda al desarrollo. Según Malgesini aunque no se mencionó el codesarrollo en ésta comunicación si se recogen elementos del mismo (Ibíd. 41) Así mismo en la COM 311, epígrafe 1.5.2 se afirmó: “El desarrollo es la respuesta más eficaz a largo plazo en materia de migraciones forzadas y flujos migratorios, mejorando las condiciones de vida y perspectivas de empleo en los países en desarrollo”...”el impacto positivo de las migraciones para el desarrollo debe ser maximizado, en particular a través de las transferencias de remesas de los trabajadores inmigrantes y la circulación de trabajadores especializados”. Según Malgesini “tampoco se menciona de forma expresa el codesarrollo en este epígrafe, pero previamente, cuando se habla de los valores y principios de la política de desarrollo de la UE (puntos 1.2 y 2), y en concreto de las actuaciones para llevarla a cabo, sí se recogen objetivos e ideas del codesarrollo (Ibíd.41, apoyándose de Ramón Chornet, 2005: 58-67).

El 1 de septiembre se generó la Comunicación de la Comisión “Migración y Desarrollo: Algunas orientaciones concretas”. La cual establece una serie de orientaciones sobre las acciones que deberían formar parte del ámbito integrado de migraciones y desarrollo, principalmente: las transferencias financieras hacia los países de origen de la población migrante; la contribución de

³⁰ Reglamento (CE) No. 491/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 10 de marzo de 2004, por el que se establece un programa de asistencia financiera y técnica a los terceros países en los ámbitos de la migración y el asilo (Aeneas).

³¹ 26 Reglamento (CE) No. 491/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 10 de marzo de 2004, pág. 4.

las personas migrantes al desarrollo de sus países; el retorno y las migraciones temporales y la atenuación del impacto negativo de la “fuga de cerebros” (Malgesini, 2007: 44).

La COM 389 de 2005 de la Comisión Europea relativa a uno de los componentes clave del codesarrollo, “la integración de inmigrantes”. Llevó a la redacción del documento “Programa Común para la Integración. Marco para la integración de los nacionales de terceros países en la Unión Europea”, el cual según Malgesini identifica diez principios básicos entre los que, si bien no aparecen referencias al codesarrollo, sí es posible apreciar la importancia que se otorga ahora a la integración” (2007:41).

Esta visión dominante y neoliberal del nexo migración y desarrollo centrada en el envío de remesas y en migraciones circulares forzadas o semiforzadas se entiende solo bajo un contexto de instrumentalización de las fronteras a favor del capital. Prueba de ello, la Comisión Europea firmó en octubre de 2010 una “agenda de cooperación para la gestión de los flujos migratorios” y el “control de las fronteras”, válido hasta 2013 y acompañado de la entrega al exdictador Libio Maumar al Gadafi de 50 millones de euros”. Este acuerdo de “cooperación” se firmó a pesar, de las fuertes denuncias de organizaciones internacionales de derechos humanos que hablan de auténticos “campos de la muerte libios” para inmigrantes africanos donde ocurren “verdaderas prácticas de exterminio” bajo el acuerdo de Berlusconi-Gadafi de 2003 y 2009 (Alba y Allende, 2011). Este último acuerdo de 2009 representa un auténtico canje de 3.564 millones de euros para infraestructura en Libia a cambio de detener con métodos salvajes de violación de derechos humanos a los inmigrantes sin papeles que intenten llegar a Italia pasando por Libia (Ibíd.; EFE/DPA, 2011 y Mora, 2009)³².

▪ El Estado Español y el nexo migración y desarrollo

En el Estado Español el concepto de codesarrollo es clave para entender la visión dominante y neoliberal del nexo migración y desarrollo. Sobre este concepto profundizaremos en el siguiente epígrafe vinculando su origen francés con su traspaso a nivel europeo para posteriormente desde arriba convertirse en política del Estado Español. Es importante tener en cuenta también las distintas leyes de extranjería promovidas por el Estado Español desde el año 2000 para tener una visión global de la política migratoria y su nexo con el desarrollo³³.

³² Las últimas tres referencias provienen de artículos en prensa. Alba Rico y Allende (2011) ¿Qué pasa con Libia? Del mundo árabe a América Latina. Rebelión. En: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=123027> (24/02/2011); EFE/DPA (2011) De enemigo a socio estratégico. Desde 2007 los países occidentales han ido sosteniendo acuerdos con el dictador. En <http://www.deia.com/2011/02/22/mundo/de-enemigo-a-socio-estrategico> y Mora, Miguel (2009). Berlusconi y Gadafi cambian dinero por inmigrantes sin papeles en Roma. En: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Berlusconi/Gaddafi/cambian/dinero/inmigrantes/papeles/Roma/elpepuint/20090611elpepuint_6/Tes. Ver también sobre los acuerdos del Estado Español con Túnez: <http://www.publico.es/internacional/364080/espana-abrira-una-linea-de-credito-de-300-millones-de-euros-para-tunez>

³³ La Ley de Extranjería es el nombre con el que se conoce a la Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero, sobre Derechos y Libertades de los Extranjeros en España y su Integración Social, modificada por las LO 8/2000 y 14/2003. Es la norma española que regula la entrada y estancia de los extranjeros extracomunitarios en el territorio español, así como los derechos y libertades que se les reconocen. Su actual reglamento de desarrollo fue aprobado por el Real Decreto 2393/2004, de 30 de diciembre.

La Ley comprende setenta y un artículos estructurados en cinco títulos. El Título Preliminar contiene disposiciones generales y los demás hacen referencia, respectivamente, a los derechos y libertades de los extranjeros, su régimen

La primera mención al codesarrollo como estrategia para vincular la migración con el desarrollo y el crecimiento económico en los países de origen a nivel del Estado Español fue promovida por el gobierno del Partido Popular en el año 2000 mediante el Programa Global de Regulación y Coordinación de la Extranjería y la Inmigración en España para el período de 2001 - 2004. El Programa surge como una medida para gestionar el fenómeno migratorio en todas sus dimensiones, es decir más allá de sólo la promoción del desarrollo. El documento señala que su razón de ser consiste en “afrontar el tratamiento de la extranjería y la inmigración desde todas sus vertientes, partiendo de la trascendencia e importancia que este fenómeno tendrá en el futuro inmediato” (Programa GRECO del Ministerio del Interior, 2000)³⁴.

Para Vaneekhaute el Programa GRECO contuvo “claramente la intención de seleccionar a los trabajadores inmigrantes que necesita el Estado Español,..., la selección de tales ONG’s que pueden colaborar en ello y la firma de convenios bilaterales entre los países de emigración y el Estado Español, para obligar a los estados del Sur a ‘colaborar’ con este control de flujo de la emigración” (2002: 10-11, basándose en puntos del Programa GRECO).

El Programa consistió en cuatro líneas de acción según Malgesini (2007: 46): 1. Integración de los residentes extranjeros y sus familias que contribuyen al crecimiento; 2. Diseño global y coordinado de la inmigración como fenómeno deseable para España; 3. Regulación de los flujos migratorios para garantizar la convivencia en la sociedad española y 4. Mantenimiento del sistema de protección para los refugiados y desplazados. Según esta autora, el Programa GRECO fue diseñado y ejecutado en sintonía con las políticas de Tampere y del Gobierno francés. No obstante, la propuesta del codesarrollo no se reflejó en las leyes de cooperación al desarrollo, ni en la de extranjería del 2000 (Ibíd.). Tampoco en el Plan Director de la cooperación española 2001-2004 apareció la idea de vincular la cooperación al desarrollo con la inmigración, ni tampoco el concepto de codesarrollo (Vaneekhaute, 2002:10).

Fue hasta el año 2005 cuando las políticas de codesarrollo se vinculan a las de cooperación para el desarrollo por medio del Plan Director de la Cooperación Española 2005-2008. La visión de este Plan Director del codesarrollo no escapa de la visión dominante y neoliberal del nexo migración y desarrollo. El documento parte de una concepción micro, desarrollista y economicista que entiende las remesas de los migrantes como un instrumento de desarrollo que se optimiza al pasar por la banca transnacional. Esta visión refuerza un enfoque paternalista en el Plan Director el cual sugiere que los migrantes no hacen un uso racional de las remesas ya que se utilizan principalmente para consumo básico y no para pedir microcréditos bancarios para proyectos productivos (ver abajo, línea de actuación sobre utilización racional de remesas).

En este Plan por tanto, la visión del nexo migración y desarrollo se centra en la optimización de remesas para el desarrollo económico, el retorno y la concepción del migrante y sus asociaciones como agentes del desarrollo. Para Malgesini algunas de las líneas de actuación del Plan que orientan el enfoque de codesarrollo fueron, entre otras, las siguientes (op.cit. 49, las cursivas son mías):

jurídico, las infracciones en materia de extranjería y el procedimiento sancionador y la coordinación de los poderes públicos.

³⁴ El Programa GRECO está publicado en la web, <http://www.mir.es>. Las frases entre comillas son tomadas del mismo programa y citadas por Vaneekhaute (2002: 10).

- “Impulso de actuaciones sobre *utilización racional de remesas, canalización de los envíos de divisas y productos financieros favorables*, fomentando las iniciativas de información y asesoramiento a los inmigrantes en este ámbito”
- “Consideración de los flujos migratorios, tanto desde el punto de vista cuantitativo como cualitativo, a efectos de priorizar regiones, zonas o países y de establecer las estrategias de codesarrollo”.
- “*Fomento del desarrollo en origen mediante la promoción económica, el apoyo a la pequeña empresa y el fortalecimiento de los sectores productivos.*”
- “Impulso a la participación de las personas inmigrantes en estrategias de codesarrollo, en coordinación con asociaciones de inmigrantes en España y agentes de cooperación, como vía para el fomento de la integración.”
- “Implicación de las personas inmigrantes como agentes de desarrollo y que contribuyen al avance social, económico y cultural de sus países de origen”.
- “*Diseño de un modelo de retorno digno y sostenible, que incluya medidas de capacitación profesional y empresarial, apoyo económico (microcréditos u otros instrumentos financieros) y orientaciones sobre la viabilidad de las iniciativas socioproductivas que se propongan para desarrollar en los países de origen.*”

Las múltiples interpretaciones y las críticas recibidas al concepto de Codesarrollo dieron como resultado que el Consejo Estatal de Cooperación al Desarrollo encargara al Grupo de Trabajo de Codesarrollo en 2005 el Documento de Consenso sobre Codesarrollo (para una revisión profunda ver el siguiente epígrafe). Según Mosangini este consenso realizó importantes avances en la conceptualización del concepto: “se caracteriza por posiciones más progresistas respecto a los antecedentes existentes e insiste en considerar las migraciones como parte de los derechos de las personas, esforzándose para dejar claro que no se debe vincular codesarrollo y retorno de los inmigrantes. El documento pretende repensar el concepto de ciudadanía desde un planteamiento de estado-nación hacia una perspectiva más global, apostando por la construcción y defensa de una ciudadanía transnacional”. No obstante, este autor señala también que “por mucho que se declare en el Documento de Consenso que ‘las acciones de codesarrollo no se conciben para aliviar o reducir los flujos migratorios hacia España’ (MAE-SECIPI 2005b:12), en los Planes Anuales de Cooperación como el del 2006 o en el Plan Director de la Cooperación Española 2005-2008 se señala entre sus líneas de actuación “la consideración de los flujos migratorios, tanto desde el punto de vista cuantitativo como cualitativo a efectos de priorizar regiones, zonas o países y de establecer las estrategias de codesarrollo”, así como el “diseño de un modelo de retorno” (MAE-SECIPI 2005b, en Mosangini 2007:9).

El abstraer el contexto transnacional del análisis es central en la visión neoliberal, la cual facilita impulsar prácticas que en principio benefician a los migrantes y sus familias, pero que no toman en cuenta las presiones globales. En esta visión promovida por el Estado Español el contexto neoliberal no se considera un factor relevante al momento de solicitar préstamos bancarios, ni se

cuestionan quiénes serán los auténticos beneficiarios de los proyectos, es decir, si se beneficiará únicamente un migrante bien situado en el contexto transnacional o si se beneficiará toda la comunidad independientemente de los que inviertan.

Por otra parte, el Plan Estratégico de Ciudadanía e Integración, desarrollado durante 2007 por la Secretaría General de Inmigración y Emigración, dependiente del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, dedicó un punto íntegro, el número 8, al codesarrollo. De acuerdo con este texto, se definen una serie de líneas estratégicas que serán puestas en marcha desde la óptica de la integración. Entre sus objetivos están: 1. Identificar y promover las oportunidades de desarrollo de los países de origen de la inmigración a España. Aumentar las posibilidades de que las migraciones tengan un impacto positivo en el desarrollo de los países de origen a través de la identificación y promoción de las oportunidades de desarrollo de los países de origen de la inmigración a España; 2. Incorporar la perspectiva del codesarrollo en el proceso de integración del inmigrante. Crear las condiciones e instrumentos para que las personas que quieran contribuir al desarrollo de sus comunidades de origen puedan hacerlo; y 3. Promover actuaciones dirigidas a prevenir la descapitalización humana de los países de origen. Los riesgos de desestructuración que pueden conllevar los procesos migratorios inciden negativamente tanto en la sociedad de acogida como en la de origen, de ahí la importancia de su prevención. Asimismo, es necesario atenuar el impacto negativo de la emigración cualificada (en Malgesini, 2007: 49-51). Como se observa en los objetivos, el Plan Estratégico de Ciudadanía e Integración refuerza la visión de la migración como promotor del desarrollo, sin la necesidad de cambios estructurales. No obstante, es digno de señalar que hace referencia a los impactos negativos en los países de origen en contraposición a lo observado en el IDH 2009 de Naciones Unidas anteriormente.

Por último, el Documento de Líneas Maestras del III Plan Director de la Cooperación Española 2009-2012 señala que el Plan ha incorporado por primera vez un sector específico dedicado exclusivamente a las Migraciones y el Desarrollo. La visión del Plan señala que se “parte de la base de que la lucha contra la pobreza es un fin en sí mismo y no tiene relación de causalidad inmediata con las migraciones” (MAE-SECIPI, 2009b: 32). Esta visión no considera las importantes conexiones entre el fenómeno de la globalización neoliberal y el carácter forzado de las migraciones contemporáneas. El Plan Director de la Cooperación Española sugiere que disminuir la pobreza no implica que se vayan a reducir necesariamente las migraciones sino que incluso se podrían aumentar. Se parte de la premisa de que lograr incrementos a favor del “desarrollo humano” puede generar oportunidades para las personas, como por ejemplo la migración voluntaria. Es decir, este planteamiento invierte el raciocinio, no se trata de generar desarrollo por medio de las migrantes, sino de generar migraciones voluntarias por medio del desarrollo, que entre otros beneficios evite las migraciones forzadas³⁵. Por tanto, se concluye en el documento de Líneas Maestras del Plan Director: “que la migración debe ser fruto de una libre elección, de una opción personal y no de una necesidad” (Ibíd.).

³⁵ La cuestión radica como veremos en el siguiente capítulo mediante las propuestas de los enfoques alternativos al nexo migración y desarrollo en cómo entendamos el desarrollo en los análisis, como variable independiente o como variable dependiente. Si el desarrollo es considerado el contexto real actual (variable independiente). Entonces este desarrollo es de carácter profundamente capitalista neoliberal y por tanto es generador de migraciones forzadas. Si lo que se quiere es otro sistema relativamente más igualitario, es necesario contrarrestar el poder de la clase capitalista transnacional desde abajo, para abrir oportunidades reales para las mayorías. No se trata de luchar contra la pobreza, sino de lucha contra la riqueza o acumulación de capital en pocas manos.

En esta visión -en principio progresista-, el *desarrollo* como contexto en origen está por conseguir y para esto se requieren tomar medidas: “Desde esta premisa, y desde su posición de liderazgo internacional en Migraciones y Desarrollo, el III Plan Director tiene en este sector como objetivo general la *promoción de los efectos positivos entre migración y desarrollo*, a través de sus cinco objetivos específicos” (Ibíd. 32-33):

(OE1) Apoyar a los países de origen y tránsito en el establecimiento de marcos y mecanismos públicos para la gestión y la información de las migraciones, que maximicen los efectos positivos y minimicen las consecuencias negativas de la migración sobre el desarrollo, asegurando el respeto y la promoción de los DDHH;

(OE 2) Promover espacios para el diálogo, la coordinación y articulación de la acción conjunta sobre migraciones y desarrollo entre sector público, sector privado, asociaciones de migrantes y organizaciones de la sociedad civil tanto, en los países de origen como en España, con especial atención a la creación de alianzas transnacionales e iniciativas endógenas para la puesta en marcha de iniciativas de codesarrollo;

(OE 3) Fomentar en los países de origen la formación destinada a la creación y mejora de las capacidades profesionales, para el fomento de capacidades y oportunidades, orientado a la inserción efectiva en el mercado laboral, en coordinación, en especial, con la política sectorial de promoción del tejido económico y empresarial;

(OE 4) Impulsar la coherencia y las contribuciones positivas que las políticas públicas del Estado español no específicamente de AOD pueden tener sobre los objetivos de desarrollo en los países de origen y tránsito de la migración, y

(OE5) generar y gestionar conocimiento y mejorar la capacidad disponible en el capital humano de la Cooperación Española para identificar, analizar e impulsar ámbitos de actuación e iniciativas concretas en el marco de migración y desarrollo, así como apoyar el conocimiento generado en los países de origen y las asociaciones de inmigrantes presentes en nuestro territorio.

Estas medidas contribuyen a reforzar la visión dominante y neoliberal ya que se basan en la idea de que el nexo migración y desarrollo puede potenciarse sin la necesidad de cambiar las reglas del sistema que benefician principalmente a los mercados. En ninguna de las políticas y propuestas del Estado Español desde el programa GRECO se vincula el origen de las migraciones forzadas a los procesos de globalización neoliberal y a los intentos de reestructuración del capitalismo en la actual crisis estructural que atraviesa el sistema-mundo.

2.5 El codesarrollo: Orígenes y actores.

El concepto del codesarrollo es un enfoque promovido *desde arriba* principalmente por la Unión Europea para gestionar las migraciones y su nexo con el desarrollo. Originalmente, el concepto surgió en 1985 en la Universidad de Lovaina (Bélgica) para un coloquio con el título “*les assises du codeveloppement*” (en castellano “encuentros sobre codesarrollo”). El codesarrollo fue definido en aquel entonces como la cooperación para el desarrollo entre los países del Sur y los del Norte haciendo énfasis en la responsabilidad compartida. En este primer momento todavía no se ligaba el codesarrollo al ámbito migratorio (Malgesini, 2007:34, ver también 2001).

Una década más tarde en Francia se lanzó el “*Programme Développement Local et Migration*”, (en castellano “Programa de Desarrollo Local y Migración”), pionero en integrar la cuestión migratoria con acciones de promoción del desarrollo. El objetivo era apoyar por medio de recursos franceses el establecimiento de empresas para migrantes de Malí, Mauritania y Senegal que deseaban regresar a su país de origen³⁶.

En 1997 el concepto de codesarrollo se formaliza cuando Sami Naïr encargado de la Misión Interministerial “Migración/Codesarrollo” dependiente del Ministerio de Asuntos Exteriores francés redactó su *Informe de balance y orientación sobre la política de codesarrollo ligada a los flujos migratorios* (Naïr, 1997). Texto pionero donde el autor sostiene que el codesarrollo: “se trata de una propuesta para integrar inmigración y desarrollo de forma que ambos países, el de envío y el de acogida, puedan beneficiarse de los flujos migratorios. Es decir, es una forma que el aporte de los inmigrantes al país de acogida no se traduzca en una pérdida para el país de envío” (Ibid, 1997).

Naïr estaba convencido del progreso que se podría obtener de una cogestión responsable de las migraciones: “En realidad las migraciones pueden convertirse en una fuente de desarrollo y de progreso social para Francia como para los países de origen: la dinámica de integración de la inmigración legalmente instalada tiene que ser reforzada, de cara a las migraciones potenciales, a la organización de la movilidad y de la alternancia. Es la única manera de limitar de modo significativo la presión migratoria y la inmigración ilegal que se deriva de ella, de darle respuesta legal, beneficiosa tanto para Francia como para los países de origen. Esta alternancia debe organizarse en marcos rigurosos y estar incluida en una verdadera política de contingencia de los flujos migratorios” (Ibid.: 5).

Para realizar este objetivo fueron propuestos por Naïr dos elementos. El primero consistía en adecuar la circulación de personas de una manera organizada y controlada mediante mecanismos legales que permitieran la movilidad. El segundo elemento consistía en movilizar la migración al servicio del desarrollo. Es en este momento cuando se empieza a hablar de los migrantes como los “vectores del desarrollo”, es decir, como los protagonistas del codesarrollo. Para impulsar estas iniciativas fue creado un sistema alternativo de microcréditos.

Lamentablemente señala Mosangini: “la implementación del modelo de codesarrollo planteado por Naïr, fue más bien un fracaso (Condamines, 1998)” y basándose en De Muyneck (2006) señala que “en el caso de los contratos de reinserción voluntaria de inmigrantes en su país de origen, los primeros años no superaron las pocas decenas mientras se esperaban miles de solicitudes” (Mosangini, 2007: 4).

³⁶ <http://www.codesarrollo-cideal.org/>, consultado el 18/08/2009, el portal del CIDEAL es un referente informativo para las organizaciones interesadas en el codesarrollo.

La propuesta del codesarrollo de Nair recibió contundentes críticas desde la izquierda y el movimiento asociativo en Francia. Según Malgesini: “En concreto, se cuestionaba si era válida esa relación, establecida por la política del Gobierno francés en materia de migración, entre el desarrollo de los países de origen y el control de los flujos migratorios (apoyándose en Daum, 1998). Desde otro ángulo se criticó el énfasis puesto en el factor del retorno de los emigrantes, que muchos Gobiernos europeos ya venían realizando generalmente de manera forzada o semiforzada. En junio de 1999, el periódico francés *Le Monde* dio por cerrado el ciclo de Nair a cargo de la misión interministerial con un titular muy contundente: “La política de codesarrollo lanzada hace un año es un fracaso” (Op.cit. 37).

El mismo Nair ha señalado que por encima de las propuestas concretas que se puedan formular para el Mediterráneo, para África o para la organización de las migraciones en el marco de una política de codesarrollo: “Europa debe redefinir su relación con el Sur”, y punto y aparte señala que: “En realidad, lo que hay que replantear en profundidad es el propio concepto de desarrollo” (2003: 258). Además, el propio fundador del codesarrollo documenta los distintos fracasos de Europa y de los Estados de origen al no revalorizar la Ayuda Oficial al Desarrollo, no cancelar o reducir la deuda externa para reconvertirla en inversiones productivas, ni poner interés en los problemas de la liberalización salvaje cuando los productores del norte reciben 26 veces la AOD de los países pobres (Ibíd.: 268).

Según Giménez et.al. en el ámbito europeo se introduce el codesarrollo en la Cumbre de Tampere de octubre de 1999, sin mucho esfuerzo por precisar el concepto. Los autores señalan que: “En este sentido, falta todavía iniciar un proceso de reflexión más profundo en torno a cuál es el modelo de migración y desarrollo que se quiere implantar en el seno de la UE” (2006:43). Lo que sí ocurrió, es que por primera vez el codesarrollo fue ligado a cuestiones de seguridad. Así mismo, la nueva política migratoria europea definiría el concepto por primera vez, dentro del marco de un espacio común de “Libertad, Seguridad y Justicia”³⁷.

El Codesarrollo y el Estado Español

El crecimiento exponencial de las acciones que se autodenominan de codesarrollo y que logran ampliar su ámbito de acción más allá de los proyectos vinculados a la cooperación internacional, hacia también titulaciones académicas, investigaciones, actividades interculturales, llevan al estudio de las migraciones en España, Carlos Giménez, a sostener que nos encontramos en la “hora del codesarrollo” (2005)³⁸. Así mismo, comienza a percibirse un protagonismo real en las acciones de codesarrollo por algunas asociaciones de migrantes en España. Almudena Cortés señala que ya “no solo podemos hablar de un modelo oficial de gestión de los flujos migratorios dominante y desde arriba sino que existe un espacio en el que una visión comunitaria y centrada en las organizaciones que está emergiendo desde abajo y desde el medio” (2006: 5).

Hemos mencionado ya que codesarrollo fue impulsado en el Estado Español originalmente por el Partido Popular mediante el Programa Global de Regulación y Coordinación de la Extranjería y la Inmigración (GRECO) para el periodo del 2001 al 2004. Para Vaneeckhaute por la ubicación que se le da al codesarrollo en el texto del programa GRECO “es claramente un instrumento de

³⁷ Conclusiones de la Presidencia. Cumbre de Tampere. 15 y 16 de octubre de 1999. Obtenido de: http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/es/ec/00200-r1.es9.htm

³⁸ Carlos Giménez Romero es profesor titular de Antropología y director del Instituto de las Migraciones, Etnicidad y Desarrollo Social de la Universidad Autónoma de Madrid.

control y selección del flujo migratorio según las necesidades de desarrollo del Estado Español. El objetivo del codesarrollo, no es el desarrollo de los países empobrecidos del Sur, como derecho básico de cada ser humano y de cada pueblo y estado” (2002:11). Paralelamente a la ejecución del Programa GRECO durante esta época se llevaron a cabo las reformas LO 14/2003 y la LO 8/2000 que enfatizaron en la ordenación y control de los flujos migratorios.

El codesarrollo apareció en la primera línea de acción del Programa GRECO. En esta se concluye textualmente: “Esta reflexión ha de llevarnos a una conclusión importante: la inversión para el codesarrollo de los países de emigración tiene que ser la pieza clave del diseño global de la política del Gobierno en la presente legislatura, en la que hemos de favorecer, entre otras actuaciones, el retorno de emigrantes a sus países de origen. Su mejor formación profesional después del trabajo desarrollado aquí será un valor añadido a su propio bagaje que les permitirá contribuir al esfuerzo de desarrollo y crecimiento de sus propios países” (Programa Greco, en Malgesini, 2007: 47).

Según Vaneeckhaute el codesarrollo plasmado en el punto 1.4 del Programa: “Por su ubicación [...] es claramente un instrumento de control y selección del flujo migratorio según las necesidades de desarrollo del EE”. Así mismo, el codesarrollo en el programa GRECO “es presentado como un eje de actuación innovador que pretende unir las políticas de inmigración con las de cooperación para el desarrollo. La firma de tales convenios es presentada como básico y fundamental dentro del programa GRECO” (Ibíd. 11). Según Malgesini las medidas concretas a desarrollar propuestas por el Programa en este apartado son (2007: 47-48 basándose en el documento del Programa GRECO):

- Formación de inmigrantes que puedan ser agentes de desarrollo a su vuelta al país de origen:

“Mediante esta actuación se pretende coadyuvar al desarrollo económico, social y tecnológico de los países de origen de los inmigrantes a través de la aportación de la inmigración retornada. Este eje de actuación innovador pretende unir las políticas de inmigración con las de cooperación para el desarrollo. Es un programa de asistencia técnica que persigue que la formación, académica o profesional, que se les proporcione en España sirva como elemento dinamizador del proceso de desarrollo de los países de origen, configurándose como un valor añadido para que dichos países puedan crear sistemas económicos y sociedades más equilibradas capaces de absorber la mano de obra propia. Para la ejecución de esta medida se realizarán, como actividades necesarias, la elección de las organizaciones de cooperación y los países con los que se actuará, la selección en España de los inmigrantes que actúen como agentes de desarrollo, la formación en habilidades y conocimientos a estas personas y finalmente el diseño de programas en los países de donde proceden los inmigrantes en colaboración con las instituciones de los mismos”.

- Ayuda a su reinserción en los países de origen:

“La ausencia prolongada de los inmigrantes de sus países de origen puede derivar en situaciones de desarraigo que desincentiven el retorno a los mismos. Para evitar esta situación, es preciso articular un sistema que facilite el retorno de los inmigrantes y permita superar con éxito la primera fase de reasentamiento. Dentro de las políticas de codesarrollo, entendiendo como tal el desarrollo compartido por los sujetos participantes, se realizarán acuerdos y

programas diversos para lograr la incorporación a sus lugares de origen de la población inmigrante que desee regresar”.

- Orientación de su ahorro hacia inversiones productivas en los países de origen:

“Se potenciará la información que permita canalizar el ahorro de los inmigrantes hacia sus países de origen. Este ahorro deberá dirigirse hacia la inversión en actividades productivas que permitan contribuir al desarrollo de los países de origen, de forma que contribuyan activamente a la creación de empleo y riqueza en las zonas en que se produzcan. Las inversiones en las zonas de presión migratoria han de ayudar a la canalización de los flujos migratorios hacia los países de origen”.

- Promoción de un fondo para la concesión de microcréditos para proyectos de desarrollo social básico en países de origen:

“En línea con el objetivo de facilitar el retorno del inmigrante a su país de origen y de colaborar en el desarrollo del mismo, por parte de la Administración del Estado, a través de un convenio suscrito con entidades financieras, se establecerá una línea de crédito destinada a facilitar el inicio de actividades productivas en los países de origen. La Administración General del Estado determinará los criterios que regirán la concesión de estos créditos, mientras que las entidades financieras se encargarán de su gestión. Los microcréditos son un instrumento destinado a financiar actividades productivas en el país de origen a personas que tienen dificultades para acceder a los procedimientos de financiación tradicionales, es decir, con ellos se apoya a la numerosa franja de población de los países con los que España coopera que, teniendo capacidad de trabajo, de esfuerzo y una potencialidad productiva, no tiene, sin embargo, acceso a los circuitos financieros clásicos”.

- Asistencia técnica a los países de los que proceden los inmigrantes:

“Esta actuación contempla el desarrollo de programas de asistencia técnica en los países de origen por parte de la Administración General del Estado en función de la especialización de las mismas en relación con el contenido de dichos programas. Las actuaciones se centrarán en los ámbitos materiales de la educación y la formación, el desarrollo empresarial y agrícola, y en infraestructuras y sanidad”.

La ambivalencia del concepto de codesarrollo que ha existido desde su origen ha generado una multitud desconcertante de definiciones. Se puede sostener que cada asociación u estudioso cuenta con su propia definición e interpretación, similar a lo que ocurre con el concepto del desarrollo. Entre las múltiples y variadas concepciones de codesarrollo que se pueden encontrar en la literatura tenemos como ejemplo:

“El codesarrollo se podría entender como un conjunto de estrategias, en el contexto del incremento de los movimientos migratorios a nivel mundial, tendentes a promover la interculturalidad, la integración de las personas inmigradas en las sociedad de acogida y el desarrollo de sus lugares de origen” (Gobierno Vasco, 2004)

“El codesarrollo se basa en la idea central de que las personas que emigran desde los países menos adelantados hasta los más prósperos y que pueden contribuir de forma activa tanto al desarrollo de sus comunidades de origen como al de las sociedades en las que son acogidas, en

materia económica, social y cultural. El codesarrollo sostiene, por tanto, que las migraciones pueden constituir una oportunidad para el desarrollo, y en concreto para un desarrollo compartido, como sugiere el término”(CIDEAL, 2009)³⁹.

A partir del 2004 en España y ya con el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) en el poder, el codesarrollo es adoptado como objetivo dentro de la Agenda Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID). De esta forma, poco a poco distintas comunidades autónomas fueron adoptando en sus respectivos Planes de Integración y de Cooperación al Desarrollo formas de promover el codesarrollo. En esta coyuntura el ayuntamiento de Madrid fue el primero en crear una convocatoria de proyectos específica para impulsar proyectos de codesarrollo⁴⁰.

Para Mosangini es un problema la indefinición del codesarrollo. De hecho plantea que esta ambivalencia es la responsable de un mayor control en las fronteras. El autor señala que: “La falta de unos objetivos reales y concretos de transformación social del discurso del codesarrollo facilita que su aplicación se limite a una justificación de las medidas de control de la inmigración. Bajo la excusa del desarrollo, volvemos a la visión instrumental-represiva: las políticas migratorias se encargan de reprimir mientras el codesarrollo se convierte en la cara más amable de la integración interesada de los inmigrantes” (op.cit.: 16-17).

Debido a esta vinculación del codesarrollo con la seguridad europea, el codesarrollo en su sentido de control de flujos implica la militarización y externalización de las fronteras, la selección de mano de obra según las necesidades de los países europeos, y el diseño de políticas encubiertas de retorno voluntario, con todas las muertes que esto significa (V.V.A.A: 2008).

Paulatinamente, la visión del codesarrollo cercana al control de flujos y a la seguridad se ha ido deteriorando fuertemente en el discurso oficial. De hecho, como hemos visto, el control de flujos ligado al codesarrollo siempre fue receptor de importantes críticas. Esta situación permitió que el concepto de codesarrollo mutara hacia una forma más bien de cooperación al desarrollo, ligada al sistema de cooperación de los países europeos y asignando como hemos comentado el papel de “vectores del desarrollo” a los inmigrantes.

Actualmente, uno de los enfoques dominantes del codesarrollo, además del de control de flujos es el de una forma de cooperación para el desarrollo (Giménez, et.al, 2006:46). Esta visión viene siendo promovida actualmente por las administraciones, la academia e incluso varias organizaciones de migrantes reconocidas. Desde este punto de vista dominante y neoliberal, el concepto no entra en demasiadas reflexiones sobre los controles migratorios cada vez más estrictos en la llamada *Fortaleza Europea*.

Para Mosangini, el codesarrollo se ha puesto de moda en España porque traslada la responsabilidad del bienestar a los migrantes, de esta forma se convierte en un concepto útil para la gestión instrumental de las fronteras, no cuestiona a los Estados ni a las clases

³⁹ Portal web del CIDEAL, consultado el 18/08/2009.

⁴⁰ Giménez Romero, Martínez, Fernández y Cortés (2006: 157), realizaron un análisis del grado de evolución de las distintas iniciativas de codesarrollo en España. Encontraron que de 20 entidades que realizaban codesarrollo (entre ellas el gobierno catalán, el valenciano, la comunidad de Madrid y el ayuntamiento de Madrid), dos se encontraban en la fase de reflexión previa, siete en la de preparación, trece en la etapa de ejecución de proyectos y solo tres en la última etapa de consolidación. Por lo tanto, se consideran en general las acciones de codesarrollo todavía en fase de experimentación o piloto.

dominantes del Sur y del Norte, no cuestiona el enfoque de la cooperación internacional de tratar las consecuencias en lugar de las causas estructurales, bajo el término del desarrollo reprime la libre movilidad y exporta el modelo económico neoliberal. En síntesis: “se trata de un tema que no molesta, que no aborda las causas estructurales del modelo de desarrollo injusto e insostenible impulsado por el capitalismo a escala internacional. Corre el riesgo de servir de coartada, una más, para no enfrentar los problemas de verdad y sus causas” (op.cit.:17)

Por otro lado, existen interpretaciones como la de que el codesarrollo y el sistema de cooperación internacional, sí buscan combatir las causas de la pobreza para terminar con ella. Almudena Cortés, explica cómo opera el pensamiento en este tipo de interpretaciones: “eliminando los elementos que generan la pobreza que es la causa de las migraciones, éstas se verán reducidas. A más desarrollo, menos migración. Postura cuasi-incontestable en la opinión pública, políticos, técnicos de ONGs, etc.”.... “Ante este simplismo es necesario recordar que pobreza no es la única causa para migrar y que este pensamiento reside en la vigencia de las teorías de la modernización y en la imaginación de políticos y ONGs” (2006: 7- 8).

Aunque existe multitud de literatura crítica con el concepto, en España hasta el momento han surgido pocas críticas profundas al codesarrollo que trasciendan el análisis bien intencionado de la teoría y de las prácticas y que utilicen un enfoque más sistémico de las relaciones estructurales y de poder. Dos de ellas son indispensables para los interesados en esta temática. La Primera es de Hendrik Vaneeckhaute *El Codesarrollo, de un proceso histórico de oportunidades y desarrollo hacia una herramienta más de explotación y subdesarrollo* (2002). Y la segunda realizada por Giorgio Mosangini del Colectivo de Estudios sobre Cooperación y Desarrollo mediante su trabajo denominado *Codesarrollo: ¿algo más que una moda?* (2007)⁴¹. Mosangini sentencia que: “el propósito real de las políticas de los países del Norte y del capitalismo no es frenar la inmigración, sino estructurar un mercado laboral que les garantice máxima rentabilidad, manteniendo a un segmento del mismo en una situación de precariedad y desprotección” (op.cit.: 5).

También es útil el informe de investigación de ACSUR-LAS SEGOVIAS desarrollado por Echeverri, Ibáñez y Ortí, que se ha titulado *El codesarrollo desde la perspectiva de la población inmigrante. Una aproximación a las representaciones sociales y discursos sobre el desarrollo de las y los migrantes marroquíes y ecuatorianos en Madrid* (2007) quienes entre sus conclusiones finales señalan que: “más allá del deseo de encontrar sinergias entre el interés de los Estados del centro capitalista por controlar los flujos migratorios y el de diversas organizaciones por renovar y politizar la cooperación al desarrollo, definir una estrategia coherente en torno al codesarrollo no ha sido posible” (Echeverri, *et.al.*, 2007: 65).

Mosangini hace una lectura crítica del codesarrollo en Europa y España, detectando los orígenes viciados de la propuesta del fundador Sami Naïr y probando que el codesarrollo nace como una política instrumental para los intereses de Francia (op.cit.: 3-4). Para este autor existe una clara vinculación conceptual entre inmigración y cooperación que fue realizada en la propuesta inicial de Naïr, en la cual se entiende a la inmigración como un problema a mitigar. Otra aportación de este autor es el desmonte intelectual respecto a sí el desarrollo frenará las migraciones. El autor basándose en la comparación de la cantidad de remesas y de Ayuda Oficial al Desarrollo, se pregunta “¿cómo se puede pretender que la cooperación frene la inmigración si las remesas que

⁴¹ Importantes documentos actualizados sobre migración, decrecimiento y crítica al sistema de cooperación, se pueden obtener en el portal del Colectivo de Estudios sobre Cooperación y Desarrollo (<http://www.portal-dbts.org/>).

salen de España corresponden a más de diez veces el presupuesto de la Agencia Española de Cooperación Internacional?” (Íbid.:4).

Respecto a la ambivalencia con que es utilizado el concepto, Carlos Gómez Gil, en su libro *Potencialidades y limitaciones del Codesarrollo (2008)* realiza una sistematización de veinte interpretaciones diferentes. En el apartado ¿Qué entendemos por codesarrollo? (Íbid: 80-82), desarrolla lo que según el autor se entiende por codesarrollo mediante las ideas fundamentales de muy diferentes actores: organismos internacionales, Estado Español, ayuntamientos, intelectuales, investigadores, representantes de partidos políticos y activistas de ONG's. Lamentablemente no incluye ninguna definición de colectivos de migrantes sin papeles.

Dentro de esta gama de concepciones sobre codesarrollo, solamente encontramos una idea promovida por una organización de inmigrantes. Se trata de la concepción de Rosario Sanabria de ARI-Perú, para quien el codesarrollo es una “relación entre inmigración y cooperación para situarlo como alternativa a la emigración en los países emisores” (Íbid.: 81). Un representante del Partido Popular en España, Pablo Izquierdo, no tiene problema al definir el codesarrollo como “un elemento de defensa de los valores democráticos occidentales a través de la promoción de la inmigración legal, no la ilegal” (Íbid.: 80) y desde el punto de vista Carles Campuzano de la Federación de Partidos Centristas de Cataluña *Convergència i Unió* concibe el codesarrollo como “un conjunto de acciones impulsadas por las administraciones públicas, las ONGD u otras organizaciones y asociaciones de carácter social, que pretenden vincular las comunidades de inmigrados en España con el desarrollo social y económico de sus países de origen, como mecanismo para favorecer el desarrollo humano de sus sociedades de origen y favorecer nuevas relaciones de éstas con la sociedad de acogida” (Íbid: 81-82).

Desde concepciones más críticas se presenta la ya mencionada definición de Sami Nair, como de “Integración de inmigración y desarrollo para generar beneficios mutuos” (Íbid.: 80). También la del Consejo de Cooperación al Desarrollo plasmada en el *Documento de Consenso sobre Codesarrollo* promovido por el Estado Español, en el cual, mediante el codesarrollo “se trata de potenciar el desarrollo humano y la integración en un contexto de bienestar” (Íbid: 82). Como último ejemplo, de entre todas las definiciones del libro de Gómez Gil encontramos también la de Joaquín Arango⁴² que valientemente señala que el codesarrollo es “un mal nombre para una idea bienintencionada, pues aparenta ser un término de corrección política. Es un término repleto de ambigüedades y confusiones, con un impacto reducido” (Gómez Gil, op.cit.: 81).

Por último, Giorgio Mosangini identifica que el codesarrollo más que un concepto es un conjunto de temas que recuerdan una lista de recetas. Las recetas para pensar y actuar adecuadamente alrededor del codesarrollo son para Mosangini: Control de flujos, integración en destino/ desarrollo en origen, retorno, inmigrantes como vectores de desarrollo y remesas (op.cit: 10-12). Estas recetas en lugar de buscar cambiar la situación estructural de explotación que viven miles de pueblos y de migrantes sin papeles reproducen y fortalecen el sistema capitalista a nivel mundial. Para Mosangini: “aparece pronto la sospecha de que lo que se trata es simplemente de controlar y sacar beneficio de uno de los flujos de dinero más importantes a escala internacional”... “Después de analizar los principales temas que suele abordar el codesarrollo, respecto a su definición y contenido, podemos concluir como Alberto Acosta que el codesarrollo resulta, a la postre, un concepto gelatinoso. Si bien concentra su atención realmente en un

⁴² Joaquín Arango es un destacado investigador de las migraciones del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) de España.

punto, ofrece mucho, pero sigue ocultando los temas de fondo” (Acosta, 2006:3 en Mosangini, op.cit.: 12).

La definición de Codesarrollo como hemos visto es y ha sido siempre polisémica y camaleónica. Esta diversidad de interpretaciones del concepto llevó a que el Consejo Estatal de Cooperación al Desarrollo del 30 de Marzo de 2005 encargara al Grupo de Trabajo de Codesarrollo, alcanzar un consenso sobre el objeto y características del codesarrollo, ámbito de actuación y necesidades para avanzar, así como posibles actuaciones.

El consenso fue logrado con la participación de muchos de los actores implicados en sectores de cooperación e inmigración, dando como resultado un Documento de Consenso imprescindible en la batalla por la conceptualización⁴³ y por el impulso de políticas tendentes a promover el nexo migración y desarrollo en España.

El Documento de Consenso señala en el apartado relativo al contexto que el fenómeno migratorio es generador de “oportunidades y efectos positivos como desequilibrios y problemas”. La propuesta para dar un tratamiento a este fenómeno mediante el nexo cooperación al desarrollo y migraciones es la “intersección de estos dos fenómenos en la consecución de objetivos comunes” desde “el ámbito de la intervención del codesarrollo” (MAE-SECI, 2005b: 3). Este documento también pretendió sintonizar con la publicación de la Comisión Global sobre Migraciones Internacionales de Naciones Unidas, con la comunicación de la Unión Europea sobre Migración y Desarrollo y se propuso con el objetivo último de concensuar una visión para el Diálogo de Alto Nivel que convocó NN.UU. (Ibíd.).

La visión dominante y neoliberal es respaldada también en este Documento de Consenso ya que el fenómeno migratorio es entendido como una variable independiente desligada completamente de los procesos de neoliberalización. Para el Documento de Consenso las migraciones son entendidas como “un fenómeno dinámico, complejo y heterogéneo; como un derecho de las personas, que debe comprenderse a través de diferentes dimensiones complementarias: género, diversidad, contexto cultural, político, económico y social”. Al igual que el IDH 2009 de las Naciones Unidas comentado anteriormente, el Documento de Consenso señala que “los vínculos entre migración y desarrollo ofrecen un considerable potencial para servir a los objetivos del desarrollo, sin que ello reemplace el refuerzo de la Ayuda Pública al Desarrollo y la mejora de las políticas encaminadas a conseguir los objetivos de Milenio” (Ibíd.5). Esta visión más holística y en principio *progresista* del nexo migración y desarrollo no es suficiente para evitar que los procesos de neoliberalización continúen polarizando las desigualdades como se observa en los trabajos de Rodolfo García Zamora (2005) sobre remesas y de Wallerstein sobre la crisis estructural del sistema-mundo capitalista (2006,2008).

Otro elemento de la visión neoliberal plasmada en el Documento de Consenso que en principio se percibe progresista es el proponer que “los flujos migratorios se produzcan en condiciones de

⁴³ Entre las organizaciones que participaron en su redacción tenemos a: Coordinadora de Organizaciones de Desarrollo Españolas, Federación de Avocaciones de Derechos Humanos de España (FEADH), Confederación Española de Empresas de Economía Social (CEPES), Unión General de Trabajadores (UGT), Comisiones Obreras (CC.OO.), Confederación Española de Organizaciones Empresariales (CEOE), Secretaría de Estado de Inmigración y Emigración, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales (SEIE-MTAS), Secretaría de Estado de Economía, Ministerio de Economía y Hacienda (SEE-MEH), Secretaría de Estado de Cooperación Internacional, Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación (SECI-MAEC). Ninguna asociación de migrantes con o sin papeles participó en la redacción de este documento, por lo menos de manera explícita.

regularidad, porque permite a los migrantes participar plenamente en la sociedad de destino y garantiza una mayor estabilidad administrativa”⁴⁴...”Este planteamiento consideramos que incrementa la efectividad de las actuaciones de codesarrollo, sin obviar las aportaciones económicas y sociales que las personas migrantes en situación irregular hacen a sus comunidades de origen y destino. Esto se ha tenido en cuenta en la elaboración de todo el documento y por ello no se especifica la situación administrativa de las personas migrantes. El Grupo defiende una postura de emigración libre, responsable y con garantía de derechos, propugnando el mantenimiento y fortalecimiento de los vínculos y flujos asociados a la migración”. Esta postura a favor de la libre movilidad no toma en cuenta al desarrollo neoliberal como variable independiente la actual genera migraciones forzadas. Si no se señala esto, entonces se facilita la imposición de medidas antipopulares abogando por el derecho a la libre movilidad.

El Documento de Consenso deja claro que no se ha avanzado lo suficiente en la praxis como para ofrecer una definición bien consensuada. Pero explica que el objeto del codesarrollo es potenciar el desarrollo humano y la integración en un contexto de bienestar, además menciona sus características más importantes (MAE-SECIPI, 2005b):

- 1.- Su escenario es el espacio transnacional definido por la relación entre zonas significativas de emisión y asentamiento de migrantes en los países de origen y destino, contemplando países intermedios o de tránsito.
- 2.- Se sitúa en el espacio compartido entre la política de cooperación y la de migración.
- 3.- Los proyectos de codesarrollo trabajan en el conjunto del espacio transnacional, ambos países, en al menos dos de las áreas de actuación.
- 4.- Moviliza a una multiplicidad de actores puestos en relación en el espacio transnacional, entre los cuales los migrantes ocupan una posición fundamental como sujetos transferentes de recursos materiales e inmateriales.
- 5.- La multiplicidad de actores que intervienen impone el trabajo en redes y la coordinación eficiente de los mismos.
- 6.- El conjunto de acciones integradas y simultáneas sobre el espacio transnacional se articula mediante la retroalimentación de los procesos incidiendo el colectivo en origen sobre el de destino en sus objetivos y acciones, y viceversa.
- 7.- El flujo de intercambios en el espacio transnacional es bidireccional y contempla personas, capitales, bienes, servicios e intangibles.

Otro elemento interesante de destacar en la conceptualización del Documento de Consenso sobre Codesarrollo es el papel de los derechos humanos y la ciudadanía: “El codesarrollo puede ser un instrumento útil para la construcción de una ciudadanía transnacional que participa activamente de la vida social, cultural, política y económica de una sociedad crecientemente globalizada” (MAE-SECI, 2005b: 6). Así mismo se pronuncia por un codesarrollo incluyente

⁴⁴ Como veremos en el capítulo sobre Discusión, donde se comprueba basándonos en datos de la Oficina de la Presidencia del Gobierno Español que el importante crecimiento del producto interno bruto en España en la última década no hubiera sido posible sin la aportación de los migrantes.

donde la situación administrativa no sea criterio de diferencia en el respeto de los derechos humanos: “El Grupo de Trabajo apuesta por flujos migratorios regulares, porque permite a los migrantes participar plenamente en la sociedad de destino y garantiza una mayor estabilidad administrativa. Este planteamiento consideramos que incrementa la efectividad de las actuaciones de codesarrollo, sin obviar las aportaciones económicas y sociales que las personas migrantes en situación irregular hacen a sus comunidades de origen y destino. Esto se ha tenido en cuenta en la elaboración de todo el documento y por ello no se especifica la situación administrativa de las personas migrantes. El Grupo defiende una postura de emigración libre, responsable y con garantía de derechos, propugnando el mantenimiento y fortalecimiento de los vínculos y flujos asociados a la migración” (Ibíd.).

Por último, a pesar de que en las conclusiones del Documento de Consenso se señala el carácter experimental del codesarrollo, éste se entiende como una medida que favorece la migración voluntaria, haciendo completa abstracción de la globalización neoliberal actual: “el codesarrollo habrá de disminuir las diferencias socioeconómicas entre los países de origen, tránsito y destino de la migración”, “el desarrollo de los países de origen y de tránsito propiciado por la contribución de las acciones de codesarrollo tiene incidencia sobre los flujos migratorios, permitiendo al emigrante ejercer de manera voluntaria su derecho a emigrar” (Ibíd.12-13).

El Codesarrollo y la Generalitat Valenciana.

Existen menciones al codesarrollo en las leyes de cooperación de algunas comunidades autónomas como la de Castilla-La Mancha, Cataluña y las Islas Baleares; así como en los planes de Inmigración del País Vasco y de las Islas Canarias y en el Plan Director de la Cooperación de la Comunidad Valenciana (Malgesini, 2007: 52). Como ejemplo, la Comunidad de Madrid, principal receptora de inmigrantes junto con Cataluña, afirma en su Plan General de Cooperación 2005-2008 que “el codesarrollo requiere un trabajo integral en el ámbito de las migraciones y el desarrollo, considerando los flujos migratorios como un elemento enriquecedor desde el punto de vista económico, social y cultural tanto para los países de origen como de destino de dichos flujos” (apartado 3). Para ello prevé promover, principalmente, tres líneas de actuación: 1. Apoyo a la información, formación y capacitación en los países de origen de los flujos migratorios, para paliar el tráfico de seres humanos; 2. Apoyo a acciones de desarrollo vinculadas a la realidad migratoria; y 3. Mejora de los sistemas de envío de remesas y estímulo del ahorro y de la producción, con la finalidad de generar desarrollo en los países de origen. El Plan de Integración 2006-2008 de la Comunidad madrileña incluye también un amplio apartado sobre codesarrollo (VI.8), con un marco contextual, un diagnóstico y una serie de objetivos prioritarios (Ibíd.: 52).

Las consideraciones de Carlos Gómez Gil sobre el asociacionismo de inmigrantes en el País Vasco pueden servir de base para entender la realidad del movimiento migrante en España y su participación en acciones de codesarrollo promovidas desde arriba por los gobiernos autonómicos del Estado Español. De entre las conclusiones que Gómez Gil destaca son (2008): 1. Que el asociacionismo migrante es reciente, por tanto esta situación conlleva su fragilidad y desconocimiento del terreno social, cultural y político, así como que requiere de una importante necesidad de aprendizaje, 2. Las bases suelen ser reducidas y con poca influencia política, situación que se puede vincular a la novedad de los flujos. No cuentan con “personal liberado” pues los recursos son muy limitados, 3. La crítica social y la denuncia pública no están entre sus principales finalidades. Más bien, la mayoría de las organizaciones se encuentra en fase de reconocimiento y se da importancia a las actividades folclóricas y pragmáticas como la asesoría legal, 4. El contacto con las organizaciones de origen es más bien escaso y no se suele entender

bien que es el codesarrollo; No obstante, los líderes suelen contar con experiencia organizativa en sus países de origen, que los impulsa a continuar con experiencias organizativas en el país de acogida.

Estando el Programa GRECO todavía en vigencia en el año 2004, el Plan Director de la Cooperación Valenciana 2004-2007 incluyó al codesarrollo entre sus prioridades sectoriales. Para este Plan Director: “la presencia de inmigrantes, con sus capacidades, habilidades y conocimientos, puede ser un elemento positivo para acometer tanto las políticas de emigración como las de cooperación”. Así mismo, señala que: “la inmigración es un factor que enriquece con su trabajo a la sociedad receptora y beneficia al mismo tiempo a la sociedad de origen mediante la aportación de bienes sociales, económicos y formativos” (GV-SIC, 2004: 16). Por ello la Generalitat Valenciana centró su implicación con el codesarrollo en 5 ejes: sensibilización en el país receptor, capacitación para que los inmigrantes puedan ser vectores de desarrollo, participación en la implementación de proyectos de inmigrantes residentes, promoción de agencias de codesarrollo y la potenciación de intercambios de experiencias (Ibíd.).

En el año 2006, la Generalitat Valenciana dio un paso más al pasar a ser la primera administración autonómica que publicó una convocatoria específica de ayudas para proyectos de codesarrollo. El siguiente año 2007 el Gobierno Valenciano organizó el II Congreso Internacional de Cooperación al Desarrollo con la temática “Inmigración y Codesarrollo”. Además es destacable que la Consellería de Sociedad y Ciudadanía del Gobierno Valenciano trabaja de manera unificada la cooperación y la inmigración, lo cual según el Plan Director de la Comunidad Valenciana 2008-2011: “permite establecer sinergias y diseñar actuaciones conjuntas, que promuevan la mayor implicación de la población inmigrante en los proyectos de cooperación internacional, de manera que se complementen las actuaciones con las necesidades y demandas de las asociaciones de inmigrantes en la Comunitat Valenciana con las intervenciones en codesarrollo en los países empobrecidos” (GV-CSC, 2008: 49).

El Plan Director de la Cooperación Española 2009-2012 apoyándose en La Ley 6/2007 ha incluido el codesarrollo como uno de los instrumentos de la cooperación al desarrollo y a la población inmigrante dentro de la participación social y ciudadana en la materia: “Se trata del conjunto de actuaciones de carácter transnacional e interinstitucional orientadas a fomentar la implicación y participación activa de los colectivos de personas inmigrantes con mayor presencia en la Comunitat Valenciana, con la finalidad de favorecer su potencial como agentes de desarrollo en sus países de origen, en coordinación con otras organizaciones sociales y administraciones locales. Comprende, entre otras, acciones de formación, capacitación, asesoría y asistencia técnica, así como de fortalecimiento de las organizaciones de inmigrantes y comunitarias en origen. Se incluyen también las acciones de educación y sensibilización de la sociedad valenciana sobre las causas de la población inmigrante y su positivo aporte y enriquecimiento en la sociedad valenciana en el ámbito socioeconómico y cultural”. (GV-CSC, 2008: 47). Para aplicar la Ley, el Gobierno Valenciano apoyará en los próximos cuatro años los siguientes programas y proyectos en materia de codesarrollo (Ibíd.):

- Capacitación y formación para el codesarrollo, mediante el impulso de acciones que permitan la formación de la población inmigrante, con el fin de favorecer su participación activa en los procesos de desarrollo de sus comunidades y países de origen, junto con otras organizaciones y entidades valencianas, contribuyendo de esta manera a establecer relaciones de corresponsabilidad e intereses compartidos entre la comunidad de origen y la de destino.

- Impulso de la sensibilización para el codesarrollo, a fin de potenciar la participación de las personas inmigrantes como agentes de desarrollo, y fomentar el conocimiento de la realidad inmigratoria, el asociacionismo, el intercambio de experiencias y la interculturalidad, promoviendo el codesarrollo como factor de desarrollo de la sociedad receptora y favorecedor al mismo tiempo de la sociedad de origen.
- Formación y empleo para personas residentes en las áreas de origen de las migraciones, con prioridad en jóvenes y mujeres.
- Creación de pequeñas empresas, concesión de microcréditos o mecanismos similares en los países de origen, con la finalidad de aumentar las fuentes de riqueza y mejorar el bienestar de sus ciudadanos.
- Fomento y consolidación de actividades de producción, comercialización y distribución de bienes en los países de origen de los inmigrantes.
- Búsqueda de mecanismos orientados a canalizar las remesas de inmigrantes hacia la reactivación del tejido productivo local y fortalecimiento de instituciones microfinancieras locales.
- Promoción del diseño y realización de planes y programas concretos de desarrollo local a medio y largo plazo y de políticas públicas en las municipalidades de origen de los colectivos de inmigrantes.

Para llevar a cabo estos objetivos, el Plan Director señala que el principal mecanismo de actuación seguirá siendo la convocatoria de proyectos y que: “la Generalitat triplicará en los próximos años los fondos destinados al codesarrollo, con respecto al año 2007, y propugnará acciones formativas y de divulgación entre los agentes sociales, con el fin de promover entre sus objetivos, el impulso de acciones de codesarrollo” (Ibíd.: 48). Por otro lado, la existencia de una Conselleria única en materia de cooperación e inmigración, permite según el Plan Director: “establecer sinergias y diseñar actuaciones conjuntas, que promuevan la mayor implicación de la población inmigrante en los proyectos de cooperación internacional, de manera que se complementen las actuaciones con las necesidades y demandas de las asociaciones de inmigrantes en la Comunitat Valenciana con las intervenciones en codesarrollo en los países empobrecidos”. Se primarán aquellos programas y proyectos que incorporen inmigrantes residentes en la Comunitat Valenciana en los procesos de identificación, diseño, ejecución y evaluación de los mismos; y, en especial, se valorará la participación en ellos de entidades sin ánimo de lucro constituidas legalmente que incluyan, entre sus fines sociales, la atención y apoyo a los inmigrantes. (Ibíd.: 49)

La visión del Gobierno Valenciano del nexo migración y desarrollo, afirmado por medio del concepto del codesarrollo hace abstracción del contexto actual. Se pretende que la migración contribuya al desarrollo en origen y destino por medio de los migrantes y sus asociaciones participando en el diseño y ejecución de proyectos de codesarrollo, pero sin vincular estas acciones al reconocimiento efectivo de los derechos de todas y todos los migrantes y a generar medidas en contra de la flexibilidad laboral y los recortes a las prestaciones sociales (ver Informe CEAR, 2010, sobre la situación del Centro de Internamiento de Extranjeros de Valencia).

Por último, Carlos Gómez Gil y José Ramón González en su libro *Las potencialidades del codesarrollo en la Comunidad Valenciana*, señalaron en sus conclusiones que “Las

organizaciones de inmigrantes presentes en la Comunidad Valenciana –salvo excepciones – no disponen de capacidad ni de estrategias adecuadas para ser actores directos de programas de codesarrollo. La idea de codesarrollo generada por la cooperación española no forma parte ni de su visión ni de su misión organizativa” (2008: 116).

2.6 Conclusiones

Hemos comenzado este capítulo señalando a la globalización como el momento histórico actual que se caracteriza por la imposición a nivel global de las políticas neoliberales comandadas por el BM, FMI y OMC, mediante los Programas de Ajuste Estructural y las integraciones regionales bajo los principios del libre mercado capitalista. También hemos caracterizado a la globalización como un momento transitorio en la historia de la humanidad. Esta condición de transitoriedad nos permite aventurar dos escenarios posibles: una profundización de la modernidad con toda la carga de destrucción que esto implica o varias alternativas alejadas de principios como el mercado, el crecimiento y el desarrollo (Escobar, 2005).

El proceso de globalización neoliberal es el responsable fundamental de la generación de las migraciones contemporáneas forzadas. Por tanto, el desarrollo actual, el realmente existente es el neoliberalismo (Márquez, 2008:18). No obstante, haciendo abstracción de las relaciones estructurales globales y del proceso neoliberal, se impone la visión dominante del nexo migración y desarrollo promovida por organismos globales como la ONU, OIM, BM, FMI y regionales como el BApD y el BID. Esta visión según Delgado, Márquez y Rodríguez está basada en los supuestos de que (2009:29): 1. La migración es fuente de desarrollo para el país expulsor, donde los migrantes son el agente y las remesas, el motor o la palanca; 2. La migración adquiere una dinámica propia, autogenerada, que no reconoce causas estructurales; 3. La migración representa una carga (o problema) y las remesas una fuga de recursos para el país receptor; 4. Los migrantes son responsables del deterioro laboral y de la calidad de vida en la sociedad receptora, 5. La migración deviene en una estrategia de combate a la pobreza que reviste de poder económico a los pobres.

Esta visión del nexo migración y desarrollo no considera entre sus estrategias limitar el poder de la banca transnacional y de las empresas transnacionales. Del mismo modo, el concepto de Codesarrollo promovido en la Unión Europea fue presentado aquí como parte de la visión dominante del nexo migración y desarrollo. En sus inicios el codesarrollo surgió como una manera de potenciar las acciones solidarias que las asociaciones de migrantes en Francia realizaban con sus comunidades en las excolonias. Sin embargo, más tarde el concepto fue claramente manipulado y reorientado hacia la militarización de las fronteras, la condicionalidad de la ayuda al desarrollo y la generación de multitud de actividades asistencialistas que no cuestionan el *statu quo*.

En el Estado Español y muy especialmente en la Comunidad Valenciana se promueve la visión dominante y neoliberal del nexo migración y desarrollo. Los documentos desarrollados por la Consellería de Solidaridad y Ciudadanía de la Generalitat Valenciana promueven un concepto del codesarrollo que sigue un enfoque unidireccional en el cual se alimenta la creencia de que las acciones en su nombre potencian los elementos positivos del fenómeno migratorio y que con esta estrategia es también posible el desarrollo en origen y la integración a la sociedad de destino. Esta concepción refuerza en el subconsciente la idea de que son posibles los cambios de fondo en el espacio transnacional sin tocar los intereses de los mercados y sin respetar los derechos de los migrantes con y sin papeles. Es decir, el análisis no reconoce las importantes

relaciones de poder y dominación a nivel local, así como las influencias de los procesos de neoliberalización en el sistema-mundo.

Capítulo 3

Enfoques alternativos al nexo migración y desarrollo

3.1 Introducción

El presente capítulo profundiza en los dos enfoques críticos más importantes con la teoría migratoria clásica o liberal. Se trata de presentar aquellos enfoques que se esfuerzan por trascender en sus análisis visiones estrechas centradas en el territorio nacional o nacionalismo metodológico y en modelos asimilacionistas y aculturalistas, así como también de superar la visión teleológica del mundo basada en el *desarrollo* como paradigma dominante. Nos referimos al enfoque o análisis de las migraciones a partir de la Economía Política de la Migración (EPM) de influencia marxista/estructuralista y a la Perspectiva Transnacional en los estudios migratorios de influencia postmoderna. La Perspectiva Transnacional de variante empírica, por su fuerte crítica al sistema de fronteras, será la que presentemos más ampliamente, en contraposición al transnacionalismo de orientación postmoderna que tiende a sugerir que las fronteras han desaparecido.

En el apartado 3.2 comenzamos con los principales argumentos del enfoque de la Economía Política de la Migración, heredero de la teoría de la dependencia latinoamericana y del estructuralismo de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) de las Naciones Unidas. En el apartado 3.3 se presentan los orígenes teóricos y prácticos de la Perspectiva Transnacional de los estudios migratorios, la cual además de los importantes avances en los estudios sobre redes sociales, etnicismo y nacionalismo, contiene una importante influencia de la teoría del sistema-mundo y del enfoque postmoderno.

A continuación, en el apartado 3.4 presentamos una introducción a la importante herramienta de la Perspectiva Transnacional: el campo social transnacional. Se exponen los problemas de reducir esta herramienta a un concepto neutral de red social, y en cambio se señala la propuesta de Liliana Suárez (2008) de concebir de una manera fuerte o dura a los campos sociales transnacionales. En esta concepción fuerte, los actores, entre ellos los migrantes, luchan por los capitales en juego y por mejorar sus posiciones en el campo.

En el apartado 3.5 se presenta la importante crítica al transnacionalismo o Perspectiva Transnacional realizada por Miguel Moctezuma (2010) y las distintas propuestas para lograr avanzar en la investigación. Entre estas, el autor propone distinguir por un lado el *transnacionalismo identitario* como aquel centrado en lo simbólico y por otro lado la *transnacionalidad de las prácticas migrantes* como aquello que implica un compromiso con la transformación social.

Para enlazar con el capítulo anterior, en el apartado 3.6 se presenta la forma en que la teoría transnacional se ha aplicado a los estudios de migración y desarrollo, los cuales hasta este encuentro estaban dominados totalmente por los análisis clásicos. Por último, en el apartado 3.7 se presentan las conclusiones.

3.2 El enfoque de la Economía Política de la Migración.

El enfoque de la Economía Política de la Migración parte de teorizar desde la perspectiva de los países empobrecidos y no es un enfoque nuevo. Delgado y Márquez señalan que: “desde la década de los cincuenta y sesenta, las teorías del estructuralismo de la CEPAL y las teorías de la dependencia –estas últimas generadas, aunque con algunas variaciones, bajo el paraguas de la economía política marxista- aportaron un sólido basamento para avanzar en esta dirección” (2007: 7-8). Los investigadores mexicanos Luis Eduardo Guarnizo, Héctor Rodríguez Ramírez y especialmente Raúl Delgado Wise y Humberto Márquez Covarrubias son los principales promotores de este enfoque (Ver Delgado, Márquez y Rodríguez, 2009; Delgado y Márquez, 2007, Delgado y Guarnizo, 2007 y Márquez, 2008).

Partiendo de esta tradición analítica del estructuralismo, Márquez sostiene la necesidad de un enfoque alternativo y crítico que cuestione los fundamentos teóricos, políticos e ideológicos de la llamada globalización y poner en evidencia su fundamento: “Se trata de un proyecto de clase que pretende concentrar el poder y la riqueza en la clase capitalista transnacional a costa del desmantelamiento de las economías nacionales y de la cancelación de las condiciones de vida y trabajo de millones y millones de personas en el planeta” (Márquez, 2008: 14, basándose en Harvey, 2007a; Bello, 2006; Petras y Veltmeyer, 2003).

Se trata de superar la visión dominante del nexo migración y desarrollo basado en los intereses de los países desarrollados y plantear la necesidad de generar nuevas preguntas que vayan a la raíz del problema y que sugieran la posibilidad de pensar alternativas. En este sentido Márquez se cuestiona: “¿Cuál es el nexo crítico entre los problemas del desarrollo y las migraciones internacionales?, ¿Qué teorías y conceptos tienen pertinencia para explicar las causas estructurales, las dinámicas y los problemas que entraña esta relación?, ¿Cuáles son los procesos clave que articulan ese nexo?, ¿Cuál es el papel conferido a los migrantes y sus recursos, principalmente las remesas, en el devenir del proceso de globalización neoliberal?, ¿Qué alternativas de desarrollo se pueden plantear para revertir las causas profundas de la migración forzada?” (Ibíd: 8).

El trabajo de investigación de Márquez y Delgado se aboca a generar respuestas a estas preguntas, partiendo de la certeza de que la migración forzada y la exportación de fuerza de trabajo son procesos relacionados que se deben tener en cuenta en la investigación. De hecho, para Márquez: “las causas estructurales de la migración se encuentran en la descomposición económica, política, social, cultural y poblacional ocasionada por la dinámica capitalista, actualmente en su faceta de la globalización neoliberal” (Ibíd: 12). Explicación que encaja muy bien con la visión de la globalización presentada en el segundo capítulo.

El enfoque de la Economía Política de la Migración, así como la Perspectiva Transnacional Empírica (ver más adelante) analizan el desarrollo como el contexto independiente del cual depende la migración forzada. Es decir, el desarrollo neoliberal es considerado una fuerza independiente que obliga a la migración forzada. Ésta última depende por tanto, del neoliberalismo para existir. Para Márquez promotor del enfoque de la EPM, si entendemos al desarrollo como contexto o variable independiente, entonces el proceso de desarrollo realmente existente es el denominado *neoliberalización*. Este desarrollo, por tanto, “se distingue por concentrar el poder, la riqueza y los recursos en pocas manos, en la llamada clase capitalista transnacional, que está conformada por las élites extranjeras en simbiosis con las nacionales” (Ibíd: 18, apoyándose en Harvey, 2007b).

Si la globalización responde a un proyecto de la clase capitalista transnacional, los enfoques críticos deberían denunciar los intentos por reproducir este sistema y visibilizar las alternativas. Márquez señala que el enfoque de la EPM “no se contenta con explicar y comprender estos procesos, sino también por explorar la gestación de alternativas de desarrollo que reviertan esta migración galopante expuesta a precarias condiciones de explotación laboral, exclusión social y segregación cultural” (Márquez, 2008: 14 apoyándose en Delgado y Márquez, 2007).

Por tanto, el concepto de desarrollo según el EPM: “debe rebasar los marcos normativos convencionales que invocan asépticamente la idea de mejorar las condiciones de vida de la población (particularmente de los pobres) pero sin modificar las dinámicas estructurales, la arquitectura institucional y las prácticas políticas del capitalismo neoliberal. La pauta está inscrita en el *gatopardismo* del pensamiento conservador⁴⁵: sugerir cambios para que todo siga igual. No basta, pues, plantear los Objetivos del Desarrollo del Milenio de la ONU sin promover cambios en la globalización neoliberal, ni sugerir que el desarrollo es una forma de libertad sin alterar el eje del “libre mercado”, ni plantear el desarrollo humano como un simple instrumento estadístico⁴⁶. Es necesario generar alternativas de desarrollo transformador que, ciertamente, tenga como meta mejorar las condiciones de vida de la población, pero para ello es imprescindible activar cambios profundos en las dinámicas estructurales y estratégicas del capitalismo neoliberal” (Márquez, *Ibíd.*: 19).

Para Delgado y Márquez es necesario superar las nociones de desarrollo estrechas y descontextualizadas y centrarnos más en una concepción basada en la transformación social. “Al considerar la necesidad de transformación social, que implica un cambio en el orden estructural, estratégico e institucional, en aras de generar mejores condiciones de vida para el conjunto de la población. Este proceso debe operar bajo la directriz de un proyecto transformador encausado por una amalgama de actores, movimientos, agentes e instituciones sociales que operan en distintos planos y niveles” (*op.cit.*: 8).

Los proponentes del enfoque de la *Economía Política de la Migración* de orientación marxista y herederos del estructuralismo de la CEPAL, comulgan con la idea de que el desarrollo está vinculado a procesos de dominación, es necesario por tanto, superar este concepto rígido que fortalece los principios del libre mercado y que delega la agencia a actores externos a los movimientos⁴⁷. Una de las más importantes propuestas del enfoque de la EPM consiste en

⁴⁵ El “gatopardismo” o lo “lampedusiano” es en ciencias políticas el “cambiar algo para que nada cambie”, paradoja expuesta en la novela “El gatopardo”, del escritor italiano Giuseppe Tomasi di Lampedusa (1896-1957). En www.wikipedia.org (consultada el 19/06/2010).

⁴⁶ En clara alusión al premio Nobel Amartya Sen (2000) y los indicadores del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) de la ONU influidos por sus teorías.

⁴⁷ De la misma forma que los proponentes de la teoría y práctica del postdesarrollo. El surgimiento del concepto del postdesarrollo, tiene que ver con la incapacidad de muchos inconformes con el capitalismo de plantear alternativas por fuera del discurso dominante. Arturo Escobar uno de los más importantes promotores de este concepto, explica que los oponentes al desarrollo de los años cincuenta y sesenta que “se oponían a las estrategias capitalistas del momento que se veían obligados a expresar sus críticas en términos de la necesidad de desarrollo, a través de conceptos como “otro desarrollo”, “desarrollo participativo”, “desarrollo socialista”, y otros por el estilo, pero el hecho mismo de que el desarrollo y su necesidad, no podían ponerse en duda. El desarrollo se había convertido en una certeza en el imaginario social” (Escobar, 1996: 22).

Para Serge Latouche el postdesarrollo es el punto de quiebre entre los críticos de la globalización y el capitalismo. En el prólogo de su libro *Sobrevivir al desarrollo: De la descolonización del imaginario económico a la construcción de una sociedad alternativa* sostiene que “en pocas palabras, existen aquellos para los que el desarrollo es el origen de todos los males, y aquellos para los que constituye la solución milagrosa de todos los problemas” (2004: 8).

analizar al desarrollo como variable independiente. Si esto es visto así, como lo han comprobado los defensores de este enfoque: “es necesario dar cuenta de los problemas más acuciantes, como el hecho de que el desarrollo es un proceso histórico que comporta procesos de imperialismo, colonialismo, dependencia, poscolonialismo y subdesarrollo; de que se han expandido las asimetrías socioeconómicas entre países a nivel planetario, particularmente entre países desarrollados y subdesarrollados; de que se han acentuado las desigualdades sociales al interior de los países, pero no sólo en los países subdesarrollados, sino también en los desarrollados, sin embargo no es lo mismo la pobreza, miseria y marginación en uno y otro tipo de países” (Márquez, op.cit.: 10).

El escenario global actual está dominado por la visión dominante del desarrollo basado en la acumulación y el crecimiento sin límites. Según Márquez: “las élites beneficiarias no dan muestras de querer cambiar el rumbo de este modelo de desarrollo que ha dado muestras de *fracaso*”... “Tampoco parece haber preocupación por la irrupción de protestas, resistencias y rebeliones, porque el poder dispone del monopolio de la violencia, de mecanismos de disuasión y cooptación y de desinformación y manipulación a través de los medios de comunicación masiva” (Op.cit.: 18).

El enfoque de la Economía Política de la Migración ve en la relación entre migración forzada y el proceso de exportación de mano de obra barata el resultado de que primen los intereses de las empresas transnacionales en lugar de los intereses de las personas. Márquez lo desarrolla de la siguiente manera: “los países subdesarrollados, sometidos al proceso de neoliberalización, que pierden el control sobre su modelo de desarrollo nacional y son sometidos a los intereses del capital transnacional, presentan una pérdida de soberanía nacional, entendida como la capacidad de un Estado para generar fuentes de trabajo formal de calidad, digno y bien remunerado, para la mayoría de su población” (Op.cit.: 15, apoyándose en Márquez, 2007).

Este desmantelamiento del mercado laboral local en los países periféricos orilla a amplias capas de la población a depender de raquíticos programas de desarrollo que no buscan cambiar el sistema de expolio. Para Márquez: “La destrucción del aparato productivo, el desmantelamiento del Estado Benefactor y la imposición de intereses de los monopolios, generan una desbordante masa de sobrepoblación que ya no encuentra acomodo en el sistema económico ni recursos para garantizar su subsistencia, por lo que se ve orillada a buscar su subsistencia en programas dadivosos del Estado neoliberal (‘combate a la pobreza’), el empleo formal precarizado, el subempleo, la economía informal, la migración laboral o la dependencia de las remesas” (Márquez, op.cit.: 15, apoyándose en Delgado, Márquez y Pérez, 2007).

Por tanto, según este enfoque las prácticas neoliberales promovidas por los estados de los países periféricos, son parte de los detonantes para que una amplia cantidad de gente busque alternativas reales dentro de los procesos de resistencia y lucha antisistémica por fuera del mercado y el Estado. Para Márquez estas prácticas neoliberales del estado convierten a los ciudadanos en el principal problema del Estado: “Para el estado neoliberal del país subdesarrollado, en principio, la generación de la sobrepoblación significa un problema social para garantizar la gobernabilidad ante la eventual manifestación de formas de resistencia, oposición y rebelión antisistémicas” (Ibid.).

Curiosamente, ese mismo Estado encuentra una singular “válvula de escape” en la emigración: “porque de ese modo se libera de las presiones por empleo, ingreso y servicios públicos. Y, por si fuera poco, le confiere a los migrantes una nueva responsabilidad: enviar remesas para cubrir la subsistencia familiar y cubrir algunos vacíos estatales en materia de servicios públicos. En este sentido, la migración forzada también puede ser vista como un proceso de exportación de fuerza de trabajo impulsado subrepticamente por el Estado neoliberal, acorde con su empecinada lógica de convertir en mercado todos los recursos habidos y por haber” (Márquez, op.cit.:15). Con esta lógica “el Estado ya no tiene la obligación de procurarles empleo y condiciones de vida digna, y, al mismo tiempo, se beneficia de la entrada de divisas” (Íbid).

El análisis realizado por Delgado y Márquez (2007) sostiene que esta dinámica neoliberal promovida por los estados y los organismos internacionales no se puede apreciar adecuadamente desde los enfoques dominantes. Para Márquez: “El abordaje de esa problemática no es posible a partir de las teorías de la migración en boga ni del marco analítico sobre migración y desarrollo sugerido por los organismos internacionales (p. ej. remesas como instrumento del desarrollo” (op.cit.:8). Los autores prefieren decantarse por la propuesta alternativa de la Economía Política de la Migración enmarcada en los estudios críticos del desarrollo. Márquez continua: “En esa inteligencia planteamos que la Economía Política de la Migración se aviene como un mirador teórico idóneo para entender las dinámicas del capitalismo contemporáneo y el vínculo con las migraciones internacionales, y que constituye una valiosa caja de herramientas” (Íbid). De entre las distintas consideraciones señaladas por esta perspectiva según Márquez son (Íbid: 8-12)⁴⁸:

1. *Los estudios críticos del desarrollo. Son los adecuados pues surgen como una alternativa a los estudios de la globalización y a los estudios normativos del desarrollo.*

2. *Análisis desde una perspectiva histórica, estructural y estratégica. Una estrategia para desacreditar la perspectiva analítica de la economía política descansa en la idea de que constituye una visión estructuralista y economicista, es decir determinista. [...] Es cierto que existe una cierta tradición ortodoxa esquemática. Empero, la perspectiva de la economía política del de la migración se refiere a las dinámicas estratégicas que suponen prácticas sociales estratégicas impulsadas por los agentes sociales. Se trata de un proceso dialéctico donde se manifiestan las principales contradicciones sistemáticas, pero también las posibilidades de cambio y transformación.,*

3. *Visión de los países subdesarrollados, periféricos o poscoloniales. La mayoría de las teorías del desarrollo y de las teorías de la migración que están en juego a partir de las Segunda Guerra Mundial están elaboradas según la visión e intereses de los países desarrollados.*

4. *Desarrollo como transformación social. El espectro de la investigación en materia de desarrollo alternativo abarca desde concepciones inscritas en los márgenes del capitalismo neoliberal (“otro desarrollo”, desarrollo alternativo, socialdemocracia), en el espectro posneoliberal (transformación social) hasta el horizonte socialista. Aunque conviene señalar que no hay una sola solución y que ninguna está exenta de contradicciones y sinsabores.*

5. *Multidimensionalidad y multinivel. En un nivel mayor de concreción, la perspectiva articula niveles espaciales (local, nacional, regional y global) y dimensiones sociales (económica,*

⁴⁸ Para facilitar la lectura se han transcrito directamente parte de las explicaciones de las consideraciones de la “economía política del desarrollo”, las cuales están en cursivas.

sociológica, política, cultural, ambiental). En términos acumulativos hay una articulación entre la multidimensionalidad y el multinivel; entre ellos gravitan los proyectos estratégicos en curso, los intereses en juego y los agentes propulsores; en contrapartida se manifiestan en distintos tonos formas de movilización social de inconformidad, resistencia o rebelión.

En otro trabajo, Delgado y Márquez proponen identificar cuatro aspectos para analizar críticamente el nexo en la relación dialéctica entre desarrollo y migración, que se pueden vincular fácilmente a las consideraciones anteriormente transcritas (op.cit.: 23-24):

1. *Una visión crítica de la globalización neoliberal. Este aspecto consiste en señalar la “insustentabilidad e ilegitimidad de la fase actual del capitalismo contemporáneo”;*
2. *La reconstrucción crítica del campo de los estudios del desarrollo. Repensar el desarrollo como proceso de transformación social que implica cuestionar los postulados de la globalización neoliberal, y asumir una visión multidimensional, multiespacial y debidamente contextualizada”;*
3. *Configuración del agente del desarrollo. La configuración de un agente transformador requiere no sólo de un proyecto alternativo de desarrollo teórico y empíricamente fundamentado, sino también de abrir el diálogo, compartir experiencias, conciliar intereses y visiones y construir alianzas en el marco de las relaciones sur-sur y sur-norte;*
4. *Redimensionamiento del campo de estudios en migración y desarrollo. En este nuevo campo “los migrantes y sus organizaciones no deben ser considerados como responsables de la activación de los procesos de desarrollo en sus países, regiones y localidades de origen. Pero tampoco se trata de hacer una valoración negativa de los migrantes; por el contrario es importante poner en relieve la contribución directa que hacen al desarrollo de los países receptores y los aportes a sus lugares de origen. Y más aún, resulta impostergable identificar caminos viables hacia nuevos estadios de desarrollo donde la migración adquiera un estatuto voluntario en vez de forzado”.*

En contrapartida el enfoque de la Economía Política de la Migración propone un análisis dialéctico del desarrollo y la migración que: *“permite comprender cuáles son las contribuciones de los migrantes en los procesos de desarrollo (producción, consumo, fondo fiscal, cultura, reproducción demográfica), cuáles son los costos socioeconómicos que representan estas migraciones (despoblamiento, pérdida de fuerza de trabajo, abandono de actividades productivas, destrucción de familias, pérdida de sociabilidad), cuáles son las transferencias de recursos (humanos, excedente económico, ganancias, dividendos, comercio intrafirma, recursos naturales) del país subdesarrollado hacia el desarrollado, cuáles son las nuevas formas de dependencia (de remesas)”* (Márquez, op.cit.: 14).

3.2.1 Relación dialéctica entre migración y desarrollo.

Para Delgado y Márquez la comprensión del fenómeno de las migraciones internacionales no puede emprenderse sin la incursión en el ámbito de los estudios críticos del desarrollo. Desde esta óptica señalan cinco niveles en la relación entre desarrollo y migración como dialéctica, que va más allá de la relación unidireccional migración-desarrollo y viceversa del debate actual (Márquez, op.cit.: 19-22 basándose en Delgado y Márquez, 2007):

1.- La descomposición socioeconómica ocasionada por la neoliberalización produce migración forzada hacia los países desarrollados.

Bajo la influencia de la globalización neoliberal, el gran capital despliega una estrategia de reestructuración que internacionaliza los procesos productivos, comerciales y financieros, a la vez que se apropia de recursos naturales, excedentes económicos y fuerza de trabajo barata de los países subdesarrollados. En el trasfondo se establecen relaciones de intercambio desigual que implican transferencias de excedentes. Como correlato, en los países subdesarrollados se generan abundantes reservas de sobrepoblación que no pueden garantizar su reproducción. La insustentabilidad social detona la migración forzada, entendida como la movilidad poblacional derivada de la cancelación de condiciones de vida y trabajo dignos y suficientemente remunerados o detonados por conflictos políticos y sociales que ponen en peligro la vida de la población. Esto significa una pérdida poblacional, incluso despoblamiento relativo o absoluto, además de vincularse al abandono de actividades productivas y a la pérdida de riqueza potencial.

2.- Los migrantes contribuyen al proceso de desarrollo del país receptor.

Los países centrales demandan ingentes cantidades de fuerza de trabajo barata calificada y no calificada, incluso indocumentada para una mayor vulnerabilidad y desvalorización. Los inmigrantes contribuyen al abaratamiento general de la fuerza de trabajo puesto que laboran en sectores productivos demandantes de trabajo intensivo, generadores de bienes salariales, en proceso de rescate o en sustitución de sectores laborales que perciben mayores salarios y detentan mejores prestaciones. La migración representa una doble transferencia: fuerza de trabajo barata y costos de formación. En conjunto, los inmigrantes laborales y sus familiares contribuyen al fortalecimiento del mercado interno del país receptor a través del consumo; abonan mediante el pago de impuestos a la formación del fondo fiscal, mismo que no retribuyen proporcionalmente mediante la prestación de servicios y bienes públicos. Además, los migrantes contribuyen a aliviar el problema de las pensiones derivado de la jubilación de llamada generación del *baby boom*.

3. Los migrantes contribuyen al sostenimiento de la precaria estabilidad socioeconómica del país de origen.

La remesa salarial se destina a la subsistencia de los miembros de la familia que radican en los lugares de origen. En menor medida, las remesas se destinan a financiar pequeños establecimientos inmersos en la economía de subsistencia. Las organizaciones de migrantes recaban recursos, la remesa participativa, que se canalizan a la realización de obra pública y proyectos sociales en sus lugares de origen. En casos como México esta práctica se ha institucionalizado en el Programa Tres por Uno, que ha sido replicado en otros países. En menor proporción, los migrantes ahorradores o empresarios canalizan sus recursos, remesas productivas, para financiar microproyectos en sus lugares de origen. Sin embargo, el componente más importante de las remesas son las salariales, dirigidas al consumo familiar, por lo que difícilmente los recursos enviados por los migrantes se inscriben en procesos de desarrollo abocados a la transformación social.

4. La migración forzada y la dependencia de las remesas están asociadas a procesos de degradación social.

En los lugares y regiones donde tiene verificativo una mayor incidencia de la migración forzada, las condiciones materiales y subjetivas de vida y trabajo se han deteriorado drásticamente al grado que permean condiciones de insustentabilidad social:

- a) Económica: la insuficiencia de empleo asalariado y el deterioro de las actividades productivas enmarcadas en la economía de subsistencia cancelan la posibilidad de que local y regionalmente se garantice la subsistencia familiar. El desmantelamiento progresivo del aparato productivo local se complementa con la ausencia de una gestión pública del desarrollo regional.
- b) Social: la cancelación de condiciones mínimas para la subsistencia y la ruptura de expectativas de vida digna dan al traste con procesos de socialización e historicidad local, pese a que intentan ser recubiertas con una “cultura de la migración”. Además se manifiestan rasgos de diferenciación social, ruptura del tejido social, entre otros procesos. Pero el aspecto más sintomático es la generación de una masa de sobrepoblación que se ve orillada a buscar su manutención en la informalidad y la migración, sino es que en actividades ilícitas, como el narcotráfico.
- c) Ambiental: el deterioro del entorno ecológico está asociada a la degradación socioeconómica y a la dilapidación de recursos naturales ya sea como medio de supervivencia o como mecanismo de capitales voraces.
- d) Poblacional: La migración se decanta en severos procesos de despoblamiento, el derroche del llamado bono demográfico y la pérdida de fuerza laboral necesaria para activar procesos locales y regionales de desarrollo.

5. La promoción del desarrollo como transformación social puede contener a la migración forzada.

En contraposición a la visión ideológica de la globalización y de la mercadocracia neoliberal que postulan la idea de su inevitabilidad, es imprescindible refrendar en términos teóricos y prácticos la factibilidad de impulsar cursos alternativos para detonar procesos de desarrollo en distintos niveles. En principio, es menester definir los términos de las relaciones asimétricas y de franca dominación que imponen los países desarrollados sobre el mundo subdesarrollado al amparo de principios vueltos fetiches como la democracia, la libertad y el libre comercio. Un verdadero proyecto de transformación social que haga participe a los sectores sociales migrantes y no migrantes no sólo está llamado a contener la caudalosa migración forzada sino también a revertir los procesos de degradación social propios del subdesarrollo que ponen en predicamento incluso la existencia humana.

3.2.2 El desarrollo: ¿variable de análisis dependiente o independiente?

Actualmente señalan Delgado y Márquez (op.cit.) existen dos grandes visiones respecto a la relación entre migración y desarrollo. La clave subyace en cuál variable es considerada independiente. Para el primer caso, en el cual la migración es considerada la variable independiente y el desarrollo dependiente de ésta, se observan dos diferentes posturas:

1.- Círculo vicioso: De acuerdo con esta visión la migración y el desarrollo son procesos antitéticos, especialmente en lo que tiene que ver con la migración laboral de los países en desarrollo del Sur hacia los del Norte. Desde esta perspectiva, la migración no es vista como un posible promotor de desarrollo en los países de origen. Por el contrario, a la migración se le asocia con efectos severos adversos, como la inflación, la fragmentación del sistema productivo,

el abandono de actividades económicas, la despoblación, todo lo que en suma genera mayor migración⁴⁹.

2.- Círculo virtuoso: Para el caso de procesos migratorios maduros, caracterizados por la presencia de redes sociales consolidadas y organizaciones de migrantes. Los migrantes en el extranjero son considerados como potentes agentes para el desarrollo local, regional e incluso nacional. Esta concepción incluye un amplio y a veces contrastante rango analítico de perspectivas que enfatizan el rol positivo de las remesas y de las organizaciones de migrantes. Una de esas perspectivas, que cuenta con una importante influencia política, ve a esta conexión como una oportunidad para promover una postura neoliberal pero “con cara humana”. Otro enfoque, conocido como “transnacionalismo desde abajo”, percibe a los migrantes que se interesan en apoyar a sus lugares de origen como agentes potenciales del desarrollo local y regional⁵⁰.

No obstante, para Delgado y Guarnizo, la relación entre la migración y el desarrollo luce bastante diferente si el énfasis se pone en el lado del desarrollo “Este giro analítico invierte el raciocinio sobre el planteamiento. La pregunta principal ya no es ¿cómo afecta la migración al desarrollo del país de origen, sino ¿cuáles condiciones, a nivel local, nacional e internacional generan y mantiene la migración, a qué costo y en beneficio de quién?” (Delgado y Guarnizo, 2007).

Esta segunda perspectiva tiene importantes implicaciones para la comprensión del fenómeno de las migraciones ya que la considera “como un aspecto de la problemática del desarrollo y visualiza al desarrollo como un campo analítico cuyas dinámicas estructurales y prácticas estratégicas tienen como escenario los planos global, regional, nacional y local” (Delgado y Márquez, op.cit.: 6)

Al poner el énfasis en el desarrollo como variable independiente y a las migraciones como variable dependiente, Delgado y Márquez buscan “evidenciar el papel conferido a los migrantes en los procesos de acumulación e integración regional comandados por los países desarrollados receptores de fuerza de trabajo migrante y, en contrapartida, desentrañar su contribución al sostenimiento de la precaria estabilidad socioeconómica en sus países de origen” (Ibíd.: 5). Esta reconstrucción crítica del campo de estudios de migración y desarrollo significa también: “sobreponerse a la visión parcial de los países desarrollados importadores de migrantes basada en principios como la gestión de la migración, la agenda de seguridad, el codesarrollo y la criminalización de los inmigrantes” (Ibíd.: 7).

Esta perspectiva implica también para sus defensores: “incorporar la visión de los países exportadores de migrantes, a partir de una comprensión del contexto de desarrollo del

⁴⁹ Para distinguir entre esta perspectiva de círculo vicioso y perspectivas postdesarrollistas. Sería interesante aclarar que la perspectiva de círculo vicioso parte de la idea economicista de que existe un “desarrollo verdadero y bueno” el cual no es practicado por los migrantes. Y se asume por tanto, que toda práctica o agencia de los migrantes es considerada como generadora de cambios sociales negativos, al no participar de procesos reales de crecimiento económico en origen. Desechando de entrada las importantes aportaciones para la teoría y la práctica que los migrantes organizados realizan en tanto movimiento social antisistémico al luchar claramente contra el sistema capitalista de exclusión, por ejemplo, exigiendo papeles o enviando remesas participativas por fuera de la participación del Estado. (Varela, 2007, Suárez, 2008, Moctezuma, 2008).

⁵⁰ Sobre el “transnacionalismo desde abajo” profundizaremos en el apartado de la perspectiva transnacional en los estudios migratorios acompañada de una reflexión sobre la importancia de la herramienta de análisis del campo social transnacional como un espacio de lucha (Suárez, 2008).

capitalismo contemporáneo y el tipo de relaciones asimétricas entre países expulsores y receptores de migrantes” (Ibíd.: 7). De hecho, esta perspectiva se puede comprender como una continuación de las teorías críticas nacidas en la década de los cincuenta y sesenta, como el estructuralismo de la CEPAL y las teorías de la dependencia, bajo la influencia de la economía política marxista⁵¹. Esta continuidad histórica es importante ya que como bien señalan los autores “se trata de concepciones que trascienden al nacionalismo metodológico con mucha antelación a la emergencia del enfoque transnacionalista que reivindica como su acto fundacional esa premisa”. Además los autores señalan que “no deja de ser sintomático el grado de desconocimiento u omisión que teóricos y analistas de los países desarrollados hacen de las aportaciones de los teóricos latinoamericanos y del resto del mundo” (Delgado y Márquez, 2007:8).

3.3 La Perspectiva Transnacional empírica en los estudios migratorios

La vertiente empírica de la Perspectiva Transnacional es contraria al enfoque postmoderno de las migraciones (Suárez, 2008, Moctezuma, 2008). Esta vertiente junto con la Economía Política de la Migración representan actualmente los dos enfoques críticos con la teoría neoliberal del desarrollo y las migraciones. Los orígenes teóricos señalados por Liliana Suárez son los siguientes (Ibíd.):

1. Críticas a la economía liberal e influencias de la Teoría de la dependencia y de la Teoría del sistema-mundo.

La llegada de la Perspectiva Transnacional surgió según Suárez gracias a “una profunda revisión de las perspectivas analíticas vinculadas a la economía liberal clásica en las que la migración es vista como una estrategia individualizada que busca maximizar los ajustes entre oferta y demanda en el mercado de trabajo [apoyándose en Rothenberg, 1977]”, es decir, “los nuevos enfoques problematizan la visión dualista y teleológica del mundo (tradicional-moderno, desarrollado-subdesarrollado), el individualismo metodológico desde el que analizan los flujos migratorios, la premisa sobre la tendencia al equilibrio de la oferta y la demanda, y el énfasis en la asimilación como eje de las estrategias de adaptación de los migrantes” (Ibíd.: 914).

Para Suárez la Perspectiva Transnacional tiene su origen en autores como Immanuel Wallerstein (1974) y Eric Wolf (1982) quienes desde los años sesenta propusieron “una nueva visión teórica que exige la consideración simultánea de procesos económicos, políticos, demográficos y culturales a nivel global y local” (op.cit.: 913).

Para Suárez estas teorías tuvieron repercusiones para el análisis de las migraciones. En primer lugar: “se impone un análisis de los procesos migratorios como consecuencias de la articulación de los modos de producción y posteriormente la división internacional del trabajo” [apoyándose en Meillasoux, 1981, Castells et al. 1993]. A partir de ahí, “el énfasis se sitúa en el análisis de la internacionalización de la fuerza de trabajo como consecuencia de las nuevas estrategias capitalistas de acumulación flexible, internacionalización de la producción y creación de una reserva mundial de mano de obra barata” (apoyándose en Castles y Kosack, 1985). Y por último, “y en contraste con la optimista (pero frustrada) visión sobre la asimilación de los inmigrantes previa a la crisis de los años sesenta, se constatan procesos de implosión de pobreza, segmentación del mercado de trabajo, y estratificación étnica, evidenciando una tendencia

⁵¹ Delgado y Marquez (2007: 8) hacen referencia a teóricos estructuralistas latinoamericanos como Marini (1973); Dos Santos (1974) Furtado (1969), Cardoso y Faletto (1969), Frank (1974), Bambirra (1978).

consolidada a la periferización del centro” [Ibíd.: 914 basándose en Piore, 1979; Sassen Koob, 1983 y Fernández-Kelly, 1983]”.

2. Trabajo sobre redes sociales como argamasa de campos sociales.

Suárez señala que el trabajo sobre redes sociales es fundamental para el surgimiento de la perspectiva. De hecho, la importante herramienta del campo social transnacional es el resultado de la evolución en este campo. Según la autora: “Es vital en la génesis intelectual de esta Perspectiva Transnacional el trabajo sobre redes sociales como argamasa de campos sociales que permiten a sus miembros acceder a información, apoyo, y recursos” (Ibíd). Entre otros elementos: “el análisis de las redes migratorias permitía eludir los problemas de generalización (todos los flujos corresponden a una serie de causas), y profundizar en las enormes variaciones observadas entre sistemas migratorios, colectivos, regiones, e individuos, analizando lo que se ha dado en llamar las microestructuras de la migración⁵²” (Ibíd.: 915).

3. Estudios críticos sobre relaciones étnicas y cuestionamiento a conceptos tradicionales desde la historia social y ciencias políticas.

Para que el estudio sobre redes migratorias avanzara hacia la Perspectiva Transnacional, Suárez considera importante tomar en cuenta por lo menos otras dos aportaciones teóricas: en primer lugar, los estudios críticos sobre etnicidad y nacionalismo y en segundo lugar, el cuestionamiento a categorías analíticas muy arraigados en las ciencias sociales desde la historia social y la ciencia política como parte de un cambio de paradigma más amplio (Ibíd).

Respecto a los estudios sobre etnicidad y nacionalismo, Barth (1969): “supera las limitaciones de las perspectivas primordialistas y las marxistas que tendían bien a asumir una identidad étnica esencial y ahistórica en el caso de las primeras, bien a negarla en relaciones desiguales de producción en las segundas. El énfasis en las fronteras étnicas permitió incorporar una visión dinámica y relacional de la identidad cultural que enfatizaba la *construcción de la diferencia* y su persistente importancia en los procesos sociales” (en Suárez, op.cit. 915). Esta nueva concepción ayuda explicar por ejemplo como es que los grupos indígenas en las excolonias o los migrantes en las sociedades de destino aunque se hayan integrado relativamente bien, mantienen fronteras que los diferencian y que les permite identificarse al mismo tiempo con dos o más naciones.

El cuestionamiento a categorías bien consolidadas en las ciencias sociales que “se asumían anteriormente como ontológicamente *reales*” (Suárez, op.cit., 916), es también una aportación importante para la Perspectiva Transnacional. Por ejemplo, el trabajo de Anderson (1991) Hobsbawm (1990) y de Smith (1986) en torno a la nación y el nacionalismo, consideran estas ideas: “como construcciones sociales y discursos ideológicos plenamente modernos” (Suárez, Ibíd.), y han propuesto conceptos como *comunidad imaginada* o *invención de la tradición* los cuales “permiten cuestionar una de las más arraigadas premisas de las ciencias sociales, a saber, la organización cuasi-natural de la especie humana en formaciones sociales culturalmente homogéneas. El analizar la nación como una construcción sociocultural permite a su vez romper con nociones territorializadas de cultura, abriendo el camino a las más recientes investigaciones antropológicas y geográficas sobre la redefinición del concepto de espacio en contextos como el

⁵² Microestructuras de la migración tiene que ver con las particularidades migratorias de ciertos colectivos y espacios, ver Portes y Böröcz, 1998.

actual capitalismo tardío” (op.cit., 916, apoyándose en Cohn y Dirks, 1988; Gupta y Ferguson, 1992, Harvey, 1989, 1993 y Kearney, 1996).

Por último, Suárez incluye el debate alrededor de los modelos políticos ideales para la gestión de las sociedades y las políticas alrededor del concepto de ciudadanía como elementos influyentes en la Perspectiva Transnacional. Según Suárez “surge el cuestionamiento del impacto de la globalización en el modelo político dominante de ciudadanía nacional (entendida como un proceso histórico y social, y los modelos normativos propuestos para gestionar la sociedad y en particular sociedades contemporáneas con una diversidad profunda (Kymlicka, 1995)” (op.cit. 916).

4. Las dos grandes tendencias en los estudios migratorios

Los fenómenos transfronterizos y transculturales asociados a la creciente globalización han sido estudiados desde dos grandes perspectivas que parten de marcos teóricos y campos de estudio diferentes. Suárez señala por un lado a un gran grupo que incluye los estudios culturales, las perspectivas postmodernas y postcoloniales: En este grupo, “conceptos como hibridez o creolización se proponen para dar cuenta del impacto cultural de la globalización y lo que se considera mayormente como un momento de desvanecimiento del estado-nación” (op.cit. 917 basándose en Besserer, 1999). Este grupo se caracteriza por analizar prácticas transnacionales sin tomar en cuenta las relaciones de poder internacionales ni las dificultades que el régimen de fronteras representa para los migrantes en tiempos de globalización neoliberal. Este grupo por tanto, sugiere en sus análisis, que las fronteras han desaparecido y que nos acercamos a una ciudadanía postmoderna.

Por otro lado, un segundo grupo denominado los estudios migratorios transnacionales y en contraposición a las perspectivas postmodernas en los estudios migratorios “enfatan la red de redes y las relaciones sociales a través de las fronteras, problematizando el excesivo énfasis postmoderno en la <fluidez> y porosidad de las fronteras. Los migrantes, al contrario de otras poblaciones transnacionales se ven sometidos con rigor al efecto disciplinador, sancionador, y transformador de las fronteras y las aduanas” (Suárez, op.cit., 917 basándose en Kearney, 1995). A este segundo grupo es al que nos referiremos como la Perspectiva Transnacional Empírica a lo largo de este capítulo y de la Tesis Doctoral.

También la Perspectiva Transnacional se define en oposición a los estudios del desarrollo y la migración clásicos. Frente al énfasis en la problemática que afecta a los países de destino por la recepción de migrantes en los estudios clásicos o liberales, la Perspectiva Transnacional: “adopta un marco analítico articulacionista con su énfasis en la interdependencia asimétrica entre países de origen y destino y la instrumentalización capitalista de las fronteras étnicas y nacionales” (Suárez, op.cit., 918).

Al respecto de la diferencia entre los dos grupos de estudios transnacionales, Moctezuma señala que “existe la tendencia a relacionar, sin mucho rigor, la globalización y el transnacionalismo, exagerando la idea de la desaparición de las fronteras, las naciones, los Estados, enalteciendo las perspectivas de inserción de los migrantes en la sociedad de destino y perdiendo la riqueza que implica la simultaneidad de las prácticas transnacionales y la transformación de las instituciones de los Estados involucrados en la migración internacional” (2010: 1).

Desde la perspectiva de la Economía Política de la Migración encontramos también una crítica importante al primer grupo de estudios transnacionales: “La visión dominante, posestructural, considera que las migraciones ya *no reconocen causas estructurales*, puesto que el fenómeno migratorio se reproduce a sí mismo ya que se ha convertido en una especie de cultura o tradición y que el motivo de la movilidad poblacional atiende a una decisión individual y familiar con el respaldo de las redes sociales y el capital social amasado por la comunidad migrante. Este tipo de explicaciones de la migración (redes sociales, sistema migratorio y transnacionalismo), tampoco se preocupa por explicar la *contribución de los migrantes al proceso de acumulación del país receptor*, que en rigor constituye otro de los elementos explicativos fundamentales, puesto que se remiten casi exclusivamente a evidenciar, y sobredimensionar, las prácticas socioculturales que despliegan los migrantes, las formas organizativas de la migración (redes sociales, comunidad transnacional, organizaciones de oriundos), los vínculos que tensan con sus lugares de origen y con la multiplicidad de destinos (prácticas transnacionales: remesas, llamadas, viajes, etc.) y las formas de integración o asimilación: identidad, pertenencia, ciudadanía y participación. Por si fuera poco, esta visión toma a la globalización como un proceso dado, al cual hay que asumir como un reto o desafío para, supuestamente, participar en las mejores condiciones. Incluso se alienta la idea de que la globalización, entendida como la proliferación de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, explican y alientan el nuevo dinamismo de los flujos migratorios (vuelos aéreos y medios de transporte que facilitan la movilidad poblacional) y de las consecuentes prácticas transnacionales (llamadas telefónicas, uso de Internet, es decir, mecanismos que alientan la transferencia de recursos como las remesas, las ideas políticas y la influencia cultural).” (Márquez, 2008: 13-14).

A partir de estos orígenes teóricos, Liliana Suárez (op.cit. 918), señala el surgimiento del transnacionalismo empírico en el trabajo revolucionario de las antropólogas Nina Glick Schiller, Linda Basch y Cristina Blanc-Szanton, en *Towards a Transnational Perspective on Migration (Hacia una Perspectiva Transnacional en la migración, 1992)* y *Nations Unbound: transnational Projects, Postcolonial Predicaments, and Deterritorialized Nation-State (Naciones desatadas: Proyectos transnacionales, predicamentos postcoloniales y estados-nación desterritorializados, 1994)*. Aportes fundacionales que reconocieron que los inmigrantes estaban realizando prácticas que no tenían lugar en los conceptos utilizados anteriormente por la teoría clásica y que por tanto era necesario adoptar un enfoque nuevo.

Las fundadoras de la perspectiva propusieron definir el transnacionalismo como:

“el conjunto de procesos por los cuales los inmigrantes crean y mantienen relaciones sociales multidimensionales que vinculan las sociedades de origen y las de destino. Llamamos estos procesos transnacionales para enfatizar que hoy en día muchos migrantes construyen campos sociales que cruzan fronteras geográficas, culturales, y políticas” (Basch et al. *Ibíd.*:7)

Para Dore et.al (2003: 161) “El transnacionalismo es un producto de las condiciones actuales del capitalismo global y del tipo de relaciones que éste genera entre el trabajo y el capital”. En esta línea Schiller y Fouron consideran que en “el curso de la reestructuración económica se están movilizand rápidamente por todo el mundo ideas, tecnologías, bienes y servicios de todo tipo. Estos flujos, por su alcance e impacto, pueden ser considerados <globales>. En contraste, ciertos movimientos de personas, ideas y objetos pueden ser mejor definidos como transnacionales en vez de globales (2003: 198)

Esta propuesta de transnacionalismo fue fortalecida por la metodología etnográfica que caracterizaba a las autoras. Para Suárez “la inmersión vital del investigador en las prácticas cotidianas de los migrantes, evidenciaron más claramente que otras técnicas de investigación, el hecho de que los migrantes vivían de manera estable entre dos países, y que ambos espacios nacionales era factores condicionantes y actores relevantes de forma simultánea en un campo social de acción y pensamiento que orientaba el comportamiento de los migrantes (Suárez, op.cit., p. 918, basándose en Levitt y Glick Schiller, 2004).

3.4 Los campos sociales transnacionales como herramienta analítica.

La herramienta del campo social transnacional es sin duda uno de los principales aportes de la Perspectiva Transnacional. Basándose en el estudio del campo social transnacional dominicano Dore *et. al.* sostienen que un campo social transnacional puede considerarse como: “un campo de interacciones sociales e intercambios que trasciende las fronteras geográficas y políticas de una nación y se convierte en un significativo campo de acción y referencia para muchos dominicanos en su país de origen y en la extensa diáspora que el mismo ha generado” (op.cit.: 160). Los campos sociales transnacionales se basan en las redes y actores que realizan prácticas que atraviesan las fronteras.

Utilizar la herramienta del campo social transnacional nos ayuda a ampliar la mirada, más allá del nacionalismo metodológico y a entender las fronteras como obstáculos a la creación de alternativas. Para Dore *et.al.*: “La emergencia del campo social transnacional desafía la aceptación de las fronteras en el estudio de la participación política, de la movilidad social y de la formación de entidades, ya que este proceso no se produce dentro de las fronteras nacionales, sino más bien, a través de ellas” (Ibid: 161). Para los autores es necesario tener presente que estamos hablando de redes formadas por personas las cuales dan forma día a día a las relaciones de poder dentro del campo social: “El campo social transnacional se construye en la vida diaria de los inmigrantes y en las actividades que los afectan en todos los aspectos de sus vidas, desde sus oportunidades económicas y comportamientos políticos, hasta sus identidades individuales y de grupo” (Ibid: 161).

A finales de la década de los noventa, Alejandro Portes (1996) tenía otro punto de vista sobre este fenómeno. Para Portes el transnacionalismo concernía fundamentalmente a las actividades económicas: “Las actividades transnacionales constituyen una opción de base ante la depreciación de la labor de los inmigrantes en el centro del sistema mundial. Frente a la posibilidad de pasar el resto de sus días en un trabajo mal pagado, los inmigrantes usan sus relaciones sociales en sus países de origen y en el país receptor para establecer empresas que operan a través de las fronteras. La principal característica de estas empresas es que su existencia depende de la continuación de los vínculos transnacionales” (en Dore et. al. op.cit.: 161)

Esta reducción del transnacionalismo basada en incluir únicamente prácticas del tipo empresarial, limitaba analizar otras prácticas sociales y políticas. Dore et. al., señalaron en aquel tiempo que: “uno de los problemas para el estudio de las comunidades transnacionales es el relativo a quién incluir y qué tipo de prácticas pueden ser consideradas transnacionales. Actualmente hay dos respuestas principales a esta pregunta. Portes (op.cit.) incluye solo aquellas personas involucradas en negocios binacionales recurrentes y centra su atención en el aspecto económico. Basch, Glick Schiller y Blanc-Szanton (1994) son más incluyentes e

incorporan también en el campo transnacional todas las prácticas sociales que van desde las oportunidades económicas hasta la elección de identidades” (Ibíd.: 168).

No obstante, este problema no duró mucho tiempo ya que el punto de vista de Portes sobre el transnacionalismo basado únicamente en aspectos económicos cambió. Como él mismo sostiene: “Las actividades dentro del campo transnacional abarcan una gran gama de iniciativas económicas, políticas y sociales –que van desde negocios informales de importación y exportación, al surgimiento de una clase de profesionales binacionales, y hasta la participación de los inmigrantes en campañas políticas en su país de origen” (Portes, et.al. 2003: 15, ver también Portes, 2005: 4-5)

Dore et.al. basándose en su estudio empírico del transnacionalismo dominicano proponen que “a partir de un diseño de los diferentes lazos que caracterizan a esta comunidad, proponemos una distinción entre formas de transnacionalidad <amplias> y <estrechas>, definidas como dos polos a lo largo de un *continuum* de diferentes formas de prácticas transnacionales. Estos dos polos se distinguen por tres factores: por el grado de institucionalización de las prácticas, de implicación de las personas en el campo transnacional y de movimiento de las personas en el interior de un espacio geográfico transnacional. [...] La mejor forma de comprender la estructura del campo social transnacional dominicano es deteniéndose a analizar las prácticas transnacionales en sentido amplio y estrecho” (Dore, et.al., op.cit.:160, ver tabla 3.1 y 3.2).

Las dimensiones de Transnacionalidad “amplias” y “estrechas”		
<i>Estrechas</i>	<i>Prácticas transnacionales</i>	<i>Amplias</i>
Alta Constante Regular	Institucionalización Participación Movimiento	Bajo Ocasional Esporádico

Tabla 3.1: Las dimensiones de Transnacionalidad, “amplias” y “estrechas”

La transnacionalidad “amplia” y “estrecha” entre los dominicanos		
	<i>Transnacionalidad</i>	
<i>Actividad</i>	<i>Estrecha</i>	<i>Amplia</i>
Económica	Firma transnacional	Acarreo de maletas repletas de mercancías en viajes ocasionales.
Política	Adhesión a un partido político dominicano en Estados Unidos	Participación en reuniones políticas y electorales en EE.UU.
Cívico-social	Adhesión a los comités de la ciudad.	Participación en actividades ocasionales en beneficio de la República Dominicana.
Cultural	Participación en una producción cultural dominicana desde Estados Unidos	Autodefinición como parte integrante de la diáspora.

Tabla 3.2: La transnacionalidad “amplia” y “estrecha” entre los dominicanos. Los ejemplos son sólo ilustraciones del tipo que los autores encontraron, no se trata de un cuadro exhaustivo.

Glick Schiller y Fourn señalan que: “En la migración transnacional, las personas viven literalmente sus vidas a través de las fronteras internacionales. Estas personas se identifican mejor como <transmigrantes>, es decir que emigran y todavía mantienen o establecen relaciones familiares, económicas, religiosas, políticas o sociales en el estado de procedencia,

aunque forjan también dichas relaciones en el (los) nuevo(s) estado(s) donde se establecen” (Ibíd.: 199, basándose en Glick Schiller, Basch y Szanton Blanc, 1992: 1).

En base a esta idea Glick Schiller y Fouron definen al campo social “como un ilimitado terreno de cadenas egocéntricas entrelazadas. Éste es un término que tiene mayor alcance que el de red, que se aplica mejor a las cadenas de relaciones sociales específicas de cada persona” (2003: 199, basándose en Barnes, 1954; Epstein, 1969; Mitchell, 1969 y Noble, 1973). Además. Schiller y Fouron establecen que: los procesos transnacionales políticos, económicos, sociales y culturales: 1. Se extienden más allá de las fronteras de un estado particular, pero son definidos por las políticas y las prácticas institucionales de un grupo de estados particular y limitado, y 2. Que abarcan actores que no son estados (Ibíd.).

Los procesos de *incorporación simultánea* mediante los cuales los migrantes continúan siendo parte de la vida diaria de su país de origen y de destino, comenzó en la década de los noventa a ser estudiado por un creciente número de expertos en la migración internacional⁵³. Este tipo de simultaneidad se expresa por ejemplo en: La participación en procesos de cambio en origen, mientras en los países de destino los transmigrantes trabajan, contribuyen a los sistemas sociales, participan en consejos escolares, en asociaciones de vecinos y se involucran políticamente en diferentes cuerpos políticos (Ibíd.: 200).

Estos procesos están atravesados por relaciones de poder al interior de las redes migratorias y al exterior con otros actores. “Las relaciones sociales, que constituyen la esencia de los campos sociales transnacionales incluyen las relaciones igualitarias, desiguales y de explotación que con frecuencia acompañan a los inmigrantes, a las personas nacidas en el país de origen que nunca emigraron y a las personas nacidas en el país de establecimiento con distintos antecedentes étnicos” (Ibíd.).

Debido a la incorporación simultánea Levitt y Schiller argumentan que “la asimilación y los vínculos transnacionales duraderos no son incompatibles ni términos de una oposición binomial, ya que sugieren se reflexione la experiencia de la migración transnacional como una especie de instrumentos de medida que, aún cuando está fijo, se balancea entre un país de recepción y unos vínculos transnacionales” (op.cit.: 69).

También desde un cuestionamiento a la teoría social y metodológica que subyacen a los estudios sobre migración internacional, Levitt y Glick Schiller proponen la herramienta analítica del campo social para repensar el concepto de sociedad. El uso correcto del campo social permitiría avanzar correctamente en los estudios sobre migración transnacional y dejar atrás las vendas del *nacionalismo metodológico*, “el cual ha distorsionado muchos de los conceptos básicos de la ciencia social” (Ibíd.: 65 basándose en Martins, 1974 y Smith, 1983).

Wimmer y Glick Schiller (2003: 578) identifican tres variantes del *nacionalismo metodológico* que son susceptibles de intersectarse y reforzar una manera particular de mirar que ya no explican correctamente los procesos transnacionales: 1. Ignorar o menospreciar la importancia fundamental del nacionalismo para las sociedades modernas, 2. La naturalización o el dar por sentado que las fronteras del Estado-nación delimitan y definen la unidad de análisis y por último, 3. La limitación territorial que confina el estudio de los procesos sociales a las fronteras políticas y geográficas de un Estado-nación particular. Según Wimmer y Glick Schiller “las tres

⁵³ Schiller y Fouron (2003: 200) señalan como los pioneros a Feldman-Bianco, 1992; Smith, 1994; Lessinger, 1995; Pessar, 1996 y Guarnizo y Smith, 1998.

variantes pueden intersectarse y reforzarse entre sí, con lo que forman una estructura epistémico coherente, una manera de mirar que se refuerza a sí misma cuando observa y describe el mundo social” (Ibíd.).

Levitt y Glick Schiller en contraposición a la sociedad basada en un Estado-nación contenedor, proponen: “un concepto de sociedad basado en la idea de campo social [...] y distinguimos entre formas de ser y formas de pertenecer” (op.cit., 66). En este sentido se apoyan en Bourdieu quien “utilizaba el concepto de campo social para llamar la atención sobre las maneras en que las relaciones sociales se estructuran por el poder. Las fronteras de un campo son fluidas y el campo mismo es creado por los participantes que se unen en una lucha por la posición social. Para Bourdieu, la sociedad es la intersección de varios campos dentro de una estructura política”. (Levitt y Glick Schiller, op.cit: 66 apoyándose en Jenkins, 1992).

Levitt y Glick Schiller siguiendo a Basch, Glick Schiller y Santón (1994) definen el campo social como “un conjunto de múltiples redes de relaciones sociales entrelazadas a través de las que se intercambian, organizan, y transforman de forma asimétrica ideas, prácticas y recursos” (op.cit.: 66). Levitt y Glick Schiller además proponen diferentes *formas de ser y pertenecer* a los campos sociales transnacionales (Ibíd., 68). Un migrante puede tener vínculos reales (o formas de ser) con sus paisanos en el extranjero, pero identificarse o no con ellos y demostrarlo mediante acciones (o formas de pertenecer). Es decir, puede por ejemplo, tener vínculos con los miembros de una organización de migrantes de su país (forma de ser: está en el campo social transnacional), pero no identificarse con ese colectivo, rechazando la identidad de miembro de la organización (Forma de pertenecer: no participa en esa organización). Este mismo migrante podría tener vínculos con otra asociación de migrantes de su país (Forma de ser: está dentro del campo social transnacional) y tomar parte de las actividades (Forma de pertenecer: participa reforzando su identidad binacional).

En este sentido Schiller y Fouron basándose en su estudio del campo social transnacional haitiano señala que “dependiendo del contexto, promover una identidad haitiana pegando calcomanías, banderines y botones a los automóviles, puede ser señal de formas de identificación diferentes y a veces superpuestas. Por ejemplo, mostrar una bandera haitiana puede ser una indicación de orgullo étnico o una demostración del nacionalismo tradicional haitiano que concibe Haití como atado territorialmente, o como un emergente punto de vista transnacional de Haití” (op.cit.: 201).

3.4.1 El problema de la confusión entre redes sociales y campos sociales transnacionales.

Desde el punto de vista heurístico, Suárez alerta que es fundamental distinguir en los análisis analíticos entre las redes sociales y los campos sociales transnacionales. Como instrumento metodológico y/o objeto de observación a las redes sociales y como objeto de estudio a los campos sociales transnacionales. Su confusión tiene importantes implicaciones, todas ellas muy comunes en la literatura. Los peligros señalados son (Suárez, op.cit.: 924-927):

1. Considerar que los campos migratorios transnacionales son análogos a las redes sociales transnacionales.
2. Realizar análisis erróneos a partir de ciertas premisas sobre quién es parte de la red y qué papel juega en ella. En demasiadas ocasiones el estudio de redes migratorias internacionales excluye actores que son claves en la configuración del campo transnacional: los estados, los empleadores, los <mercaderes> de la migración. Dore

- et.al (op.cit.: 168) señalan el mismo problema: “uno de los principales problemas para el estudio de las comunidades transnacionales es el relativo a quién incluir”.
3. El intento de trasladar el análisis de redes al análisis de lo transnacional puede ser engañoso, haciéndonos creer que la densidad de las redes implica relevancia y mantenimiento de prácticas transnacionales. Un agente social que tiene más vínculos en origen y destino, lo que en ocasiones se llama nodo de la red, no necesariamente es el que va a tener la mayor actividad transnacional o la más relevante (ver Suárez, 2007).
 4. La concepción de las redes como una forma de capital social es heurísticamente muy potente, pero ha mostrado una tendencia consistente a romantizar y naturalizar las redes concibiéndolas como vínculos entre iguales, especialmente cuando se parte de las redes de parentesco. Naturalización en dos sentidos, biologización de lo que son vínculos sociales como formas familiares <evidentes>, y priorización de estos vínculos por sobre otros que predominan en algunos flujos migratorios.
 5. El tipo de implicaciones epistemológicas es evidente cuando a la naturalización de las redes <primarias> o de parentesco se las concibe como una primera fase o primer nivel de una cadena evolutiva de lo transnacional. La teleología inscrita en este tipo de tipologías que se basan en las redes como un estrato material <real> no sólo confunde lo que es un instrumento o un objeto de observación con el campo de estudio. Es que lo convierte en el germen de una proyección orgánica de lo transnacional, un lastre funcionalista de que, la Perspectiva Transnacional lucha por librarse.
 6. Otra cuestión es la relación entre las redes y una determinada visión romántica de las mismas como estrategias de resistencia de los dominados. En general se tiende a presentar relaciones entre <iguales> y formas de <reciprocidad> de manera demasiado precipitada.
 7. Equiparar todas las relaciones bajo una misma categoría analítica además de reduccionista puede ser un instrumento eficaz y en ocasiones perverso en manos de quienes tienen poder para manejar presupuestos y diseñar herramientas de <ayuda> al <migrante> en su desarrollo de origen. En esta línea se pueden incluir implicaciones perversas desde una perspectiva postcolonial (Suárez y Hernández, 2007)
 8. Por otra parte, el enorme campo de literatura feminista sobre las prácticas transnacionales ha hecho evidente las múltiples formas en que las redes sirven de canalización para el mantenimiento y la redefinición de mentalidades sexistas (Ehrenreich y Hochschild, 2002; Pessar y Mahler, 2003, Mahler y Pessar, 2006, Hondagneu Sotelo, 2001; Parreñas, 2005, Suárez et al., 2006).
 9. Finalmente, equiparar el estudio de los campos sociales transnacionales al análisis de las redes significa privar a esta perspectiva de algunos de los ámbitos de análisis más novedosos e interesantes, como el rol del estado en su dimensión transnacional, la relación entre los diferentes posicionamientos de los migrantes situados en las redes con transformaciones socioculturales y económicas de relevancia en el campo transnacional, o el análisis de fenómenos centrales para el enfoque transnacional, como procesos de de-construcción de nación y los impactos de las prácticas transnacionales en el modelo de ciudadanía nacional (en origen y destino).

3.4.2 Hacia una concepción fuerte de los campos sociales transnacionales.

Debido a los peligros de equiparar el estudio de las redes a los campos sociales, Liliana Suárez propone una concepción fuerte de campo social transnacional: “Se trata en fin de construir un objeto de estudio que no necesariamente es equiparable o reducible al objeto de observación [los colectivos migrantes]. [...] “es necesario adoptar una Perspectiva Transnacional que va a

requerir de nosotros adoptar una noción de campo social que, además de aplicar una vigilancia epistemológica sobre el nacionalismo metodológico, vaya más allá de una noción de espacio euclidiano, como mero contenedor de las prácticas de los agentes sociales. [...] La dialéctica socioespacial en el ámbito transnacional permite integrar el análisis de la espacialización de poder en sus diversas escalas y dimensiones, así como el efecto que las prácticas transnacionales tienen en la configuración dominante del territorio y de las instituciones políticas y simbólicas a él vinculados” (2008: 927-928).

Para Suárez es necesario superar la visión débil del campo social transnacional, pues esta no es capaz de analizar los vínculos de las redes migrantes con otras instituciones con poder como por ejemplo el Estado o las Iglesias. Para Suárez la concepción débil de campo social se limita a: “articular lo global y lo local a través de las redes y las ideas, información y recursos que a través de ellas llegan al individuo” (Ibíd. 929).

Por esta razón, Suárez en contraposición a la *concepción débil* de campo social propone apoyada en Bourdieu que los campos sociales se conciban de una forma *fuerte* como “instrumentos analíticos que, más allá de la dimensión metafórica del concepto de campo, nada tiene que ver con lo espacial. Aquello que distingue a un campo es la definición de lo que `está en juego y los intereses específicos, que son irreductibles a lo que se encuentra en juego en otros campos o a sus intereses propios... y que no percibirá alguien que no haya sido construido para entrar en ese campo’ (1990:135). El campo social transnacional no se limita a un espacio contenedor de redes sociales, sino a un conjunto de dinámicas que emanan del impacto de los procesos de globalización en el mercado laboral y en la gobernabilidad de las poblaciones, cada vez menos arraigadas a un único territorio” (Ibíd: 929- 930).

También Eduardo Guarnizo basándose en Bourdieu -particularmente en las ideas del *habitus*-, sugiere un *habitus* transnacional que consiste en: “...un conjunto particular de dobles disposiciones que inclina a los migrantes a actuar y reaccionar hacia situaciones específicas de una manera que puede estar calculada, aunque no siempre lo esté y que no es simplemente una cuestión de aceptación consciente de reglas de comportamiento o socioculturales específicas... El *habitus* transnacional incorpora la posición social del migrante y el contexto en el que ocurre la transmigración. Esto explica la similitud en el *habitus* transnacional de los migrantes provenientes de la misma agrupación social (clase, género, generación) y la generación de prácticas transnacionales que se ajustan a situaciones específicas” (Guarnizo, 1997: 311 en Vertovec, 2004: 162)

Suárez además, propone que es necesario adoptar una Perspectiva Transnacional que: “va a requerir de nosotros adoptar una noción de campo social que, además de aplicar una vigilancia epistemológica sobre el nacionalismo metodológico, vaya más allá de una noción de espacio euclidiano, como mero contenedor de las prácticas de los agentes sociales”. Para Suárez, “las redes no están configuradas por vínculos entre iguales ni mucho menos: hay factores estratificadores históricos, políticos, económicos, geográficos, y familiares que sitúan a los actores en una u otra posición o localización social de la que parten en sus prácticas” (op.cit.: 927).

Para finalizar este apartado, las principales ideas para sustentar una concepción fuerte o dura de campo social transnacional según Suárez (Ibíd: 930-932) se basa en que:

1. Existe en la práctica el reconocimiento de las leyes del juego por parte de los migrantes. Suárez citando a Bourdieu señala que “para que funcione un campo, es necesario que haya algo en juego y gente dispuesta a jugar, que esté dotada del habitus que implica el conocimiento y reconocimiento de las leyes inmanentes al juego, de lo que está en juego, etc.” (Bourdieu, 1990: 135-6, ver también Bourdieu, 2002). Muchos migrantes están dispuestos a jugar este juego y a poner en acción sus conocimientos y su red social como estrategia para lograr su proceso migratorio.
2. Que los migrantes participan de diversas formas según el polo del campo donde se encuentren. “Entrar en el campo implica a la vez una pérdida y una ganancia de estatus; pérdida como inmigrante en el país de destino, a veces sin papeles, en condiciones laborales duras, discriminado por ser extranjero y minoría étnica. Ganancia como emigrante, pues entrar en el campo migratorio transnacional es en sí mismo un símbolo de estatus; los recursos económicos aumentan notablemente, y con ellos también la capacidad de ganar capital simbólico y social en origen. Esta doble condición, producida por los contextos económicos, políticos y jurídicos que constriñen su capacidad de acción en origen y destino, promueve una activa inversión de energía en ambos polos geopolíticos que configuran el campo” (Suárez, op.cit.: 930).
3. La presencia de distintos actores con intereses y fuerzas objetivas. “Este concepto *duro* de campo social es más adecuado para entender la dinámica transnacional como algo no reducible ni homólogo con la topografía de las redes transnacionales, evitando algunos de los problemas generados por una visión empiricista estrecha de transnacionalismo o las opciones más cognitivas o discursivas de lo diaspórico. En el campo social existen luchas políticas por la localización territorial” (Ibíd.: 931). Para Suárez, la Perspectiva Transnacional “no es resultado de la elección libre de los migrantes, ni se puede decir que los estados se han incorporado tarde a estos campos sociales. Más bien los campos sociales transnacionales se forman porque hay una pléyade de intereses, dominantes y alternativos al tiempo, que cuestionan las contradicciones internas y los proyectos inacabados alrededor del modelo modernizador de ciudadanía nacional” (Ibíd: 932).
4. La instrumentalización de las fronteras a favor del capital. Otro elemento que es reforzado por las fronteras es el nacionalismo utilitarista, que desde la modalidad actual de larga distancia, busca que los migrantes se comprometan con sus comunidades de origen. “Las fronteras que se alzan para los inmigrantes legales se doblegan ante la entrada clandestina que proporciona mano de obra barata. Y desde origen, una retórica nacionalista que exalta el patriotismo de los emigrantes y sus contribuciones al desarrollo del país encubre el interés por el control de las remesas y la cooptación de los proyectos migratorios individuales y familiares en proyectos de desarrollo nacional” (Ibíd.: 931).
5. El asistencialismo-paternalismo y la instrumentalización de los migrantes. Muchas ONG’s en la vorágine de la competencia por recursos se presentan a convocatorias de subvención de proyectos asistencialistas, paternalistas e incluso racistas que buscan mantener vivo los sistemas de cooperación que hoy agonizan como alternativa de cambio estructural. Suárez señala: “las ONGs, las asociaciones, y los pequeños empresarios tanto de origen como de destino participan en la construcción de y están interesados, en ocasiones por muy diferentes razones, en la consolidación de un sujeto transmigrante que se caracterice por su doble (al menos) vinculación nacional” (Ibíd.).
6. Podemos incluir también la observación de Miguel Moctezuma de que al transnacionalismo “se le identifica preponderantemente con la práctica de los migrantes exitosos, las redes de relación social y las comunidades filiales que se mueven más allá

de las fronteras de los países, además de que en algunas de sus versiones, el Estado, la Iglesia y otras instituciones políticas están casi ausentes” (2005: 3)

3.5 El transnacionalismo y su problematización

Entrando de lleno en materia, para Moctezuma es clave diferenciar entre el transnacionalismo identitario y la transnacionalidad de las prácticas: “El transnacionalismo en estricto sentido se refiere a las relaciones de identidad y pertenencia entre los migrantes, mientras que la transnacionalidad alude a prácticas sociales que éstos desarrollan” (2010: 3). Basándose en esta distinción, Moctezuma propone el concepto de *membresía* para referirse a las prácticas desarrolladas por los migrantes organizados. Para el autor la *transnacionalidad* de las prácticas ha superado la implicación del transnacionalismo identitario: “Así, desde la transnacionalidad es posible postular que la membresía es esencialmente práctica y se refiere a las relaciones que se construyen binacionalmente con la comunidad, entidad o nación; en tanto la identidad es más simbólica; es decir, ante el paso de la identidad a la membresía todo migrante transita del sentimiento perceptivo hacia la acción” (Ibíd.)

La clave de la propuesta de Moctezuma, tiene que ver con la transición de una mera socialización como individuo inserto en un campo social, a la práctica colectiva conciente con el objetivo de participar en los procesos de cambio: “En el primer caso, la comunidad resulta de lo que social y culturalmente se comparte con los demás miembros del grupo, ya sea reproduciendo o reestructurando en otro contexto, los procesos de socialización primarios y secundarios; en cambio, en el segundo, lo que le caracteriza es el involucramiento y compromiso con las prácticas binacionales, los proyectos, las utopías. Esto último es lo que hace posible que aquellos se eleven de agentes a sujetos sociales” (2008: 6)

En las organizaciones de migrantes la membresía se expresa mediante prácticas transnacionales reales con el objetivo de llevar a acabo diferentes compromisos asumidos. Esta característica de membresía práctica es muy importante ya que aunque muchos migrantes no cuenten con papeles para ser reconocidos legalmente, muchos de ellos ejercitan la ciudadanía sustantiva o práctica (Moctezuma, 2010: 3, basándose en Brubaker, 1990: 79-404 y Goldring, 2003: 14-15). Este tipo de ciudadanía es aquella que se refiere a la toma de decisiones colectiva en la práctica aunque el estado receptor no reconozca los derechos de ciudadanía.

Esta diferencia entre transnacionalismo identitario y transnacionalidad de las prácticas es similar a la propuesta comentada anteriormente de Levitt y Glick Schiller (op.cit.). Las autoras proponen distinguir entre formas de ser (o estar) y formas de pertenecer. Ellas se refieren al igual que Moctezuma al transnacionalismo identitario y a la transnacionalidad de las prácticas respectivamente. Moctezuma explica que: “aunque debe clarificarse que esta distinción se hace con fines teóricos, esto implica una delimitación sobre el objeto de estudio, sus alcances y metodologías. [...] En ambas acepciones (la de Levitt y Glick Schiller y la de Moctezuma), los individuos, las familias, las redes sociales, las comunidades filiales transnacionales y las colectividades migrantes (clubes sociales y asociaciones de clubes) constituyen los distintos niveles de investigación; sin embargo, a pesar de su complejidad, esta clasificación no basta, por el contrario, habrá de decidir si la delimitación teórica se encamina hacia el estudio de las identidades y la pertenencia (transnacionalismo)[Moctezuma incluye los conceptos identidades y pertenencia pero se refiere únicamente a formas de ser (o estar), no a las formas de pertenecer de Levitt y Glick Schiller], o si se concentra en el estudio de las prácticas sociales (transnacionalidad)” (Moctezuma, 2010: 3).

Es decir, podemos centrar nuestro estudio en diferentes unidades de análisis (desde los individuos hasta las asociaciones de migrantes), pero además tendremos que explicar si vamos a estudiar los procesos de identidad y pertenencia a ese campo social o por el contrario si estudiaremos las prácticas reales que se realizan para fortalecer estos vínculos y los procesos de cambio asociados a estas prácticas. Para Moctezuma entonces: “a diferencia del transnacionalismo identitario, la transnacionalidad, aunque lo incluye, ha de moverse cuidadosamente entre las prácticas individuales y las prácticas colectivas. Este desenvolvimiento no siempre es controlado teóricamente y a menudo sus niveles se cruzan y confunden, cuando lo que debería hacerse es identificar la agencia transnacional, sus formas, así como sus niveles y sujetos que los portan” (Ibíd.: 4, apoyándose en Smith y Guarnizo, 1999:3)

Además de la distinción entre transnacionalismo identitario y transnacionalidad de las prácticas, Moctezuma ha sido un importante crítico de la teoría transnacional sugiriendo diferentes formas de avanzar ante las dificultades epistemológicas (principalmente en Moctezuma, 2010). Su trabajo de cuestionamiento o problematización de la teoría transnacional, lo ha realizado mediante el acompañamiento a las asociaciones de migrantes mexicanas en los Estados Unidos, logrando exponer algunas deficiencias importantes de la Perspectiva Transnacional. Del producto de su análisis presentamos a continuación cinco puntos críticos encontradas por el autor y sus propuestas para actuar en la investigación:

1. Transnacionalidad como prácticas de asimilación desde el enfoque postmoderno.

Esta crítica ya señalada en los orígenes teóricos, ha sido desarrollada ampliamente por Moctezuma quien siendo consciente de que el transnacionalismo tiene muy diferentes perspectivas, la postmoderna le parece muy cuestionable. Para Moctezuma el transnacionalismo en paralelo al enfoque postmodernista suele identificarse “con la desaparición del Estado-nación, y en su expresión de transnacionalidad, con la desterritorialización de las prácticas sociales cuya exposición más elemental lo identifica con la *transición de un orden sociocultural a otro*, o con la *yuxtaposición de distintos mundos de vida*” (Ibíd. 4).

Y aunque Moctezuma observa que esto en la realidad se produce, desde su punto de vista ambos casos conducen llevados al extremo, a la conquista de la cultura minoritaria por parte de la cultura dominante, a la asimilación, enfoque que no comparte. Para Moctezuma “en el primer caso se presupone la exageración de que el migrante abandona su pasado social y cultural, mientras que en el segundo se reconoce la existencia de una pluralidad cultural, pero ésta se sujeta a la cultura dominante, lo que conduce a la misma situación: el migrante termina culturalmente conquistado. En ambos casos, según esta postulación el migrante se asimila. Nada más falso: un migrante es capaz de adaptarse e incluso de integrarse muy bien a otra sociedad sin que se asimile” (Ibíd.).

Las perspectivas postmodernas del transnacionalismo según Moctezuma (2008: 7- 8), sostienen que la sociedad moderna ya ha quedado atrás, que la gente traspasa fronteras continuamente perdiendo su nacionalidad y convirtiéndose en ciudadanos del mundo, como si se tratara del capital transnacional. Al contrario de este enfoque, Moctezuma plantea una senda de investigación que evidencie las diferencias entre el transnacionalismo migrante y el transnacionalismo del capital. Identificando la simultaneidad de la vida de los migrantes o sus “distintos cursos de vida” (Ibíd., apoyándose en Rouse, 1991:14).

Para Moctezuma esta asociación del transnacionalismo migrante con el transnacionalismo del capital, se trata de una imagen propia del método deductivo incorrecta. Para Moctezuma “la senda correcta consiste en indagar el proceso mismo de una red de relaciones que los migrantes construyen hasta dar origen a las comunidades filiales transnacionales. Con ello se indica el camino metodológico a seguir, en lugar de utilizar la deducción lógica y desprender la imagen a partir de la simetría con el capital transnacional; por tanto, la reflexión se coloca del lado de la transnacionalidad” (op.cit. 8)

Para Moctezuma la noción de Roger Rouse sobre la sobrevivencia de distintos cursos de vida es fundamental para un enfoque transnacional que toma distancia de las perspectivas postmodernas. Para el autor: “... este cuidadoso enfoque no se limita a señalar a la migración como el desplazamiento de personas entre dos ambientes sociales distintos; tampoco la reduce a un mero proceso de transición de un orden sociocultural a otro, ni trata de una propuesta que presuponga la yuxtaposición de distintos mundos de vida orientados a la homogeneización y a la síntesis; más bien, se refiere a la sobrevivencia de distintos cursos de vida, una cierta forma de acoplamiento simultáneo que no necesariamente desaparecerá en las generaciones subsiguientes de los migrantes” (Rouse, 1991:14 en *Ibíd.*)

Para Moctezuma, este método de investigación contrario al enfoque postmoderno, también sirve para evidenciar las deficiencias de los enfoques asimilacionistas y aculturalistas. Enfoques conservadores que suponen que los inmigrantes pierden con el tiempo sus lazos de pertenencia, su lealtad y su identidad con el país de origen. Es decir, “enfoques a partir de los cuales los estándares radicales de la sociedad receptora constituyen la norma conforme a los cuales los demás grupos étnicos deben identificarse; es decir, que adopten primeramente el idioma, seguido de patrones culturales, sociales y religiosos” (*Ibíd.*: 8 basándose en Castles y Alastair, 2000: 61-62).

Así como los enfoques postmodernistas sostienen que los seres humanos son sensibles en su mayoría a la ciudadanía mundial, los enfoques asimilacionistas refuerzan un enfoque nacionalista único, es decir, suponen que los migrantes desechan sus orígenes a partir de la dominación de la cultura de destino. Para Moctezuma: “Esto es, aún hoy en día los enfoques estructurales dan cuenta de las prácticas contextuales de los migrantes, lo cual es correcto; pero, a partir de ello se acentúan los enfoques nacionalistas y olvidan que los migrantes son capaces de reproducir en otros contextos sus formas culturales de ser y de pensar, además de incidir en las relaciones sociales de su país de origen. Es decir, *el migrante no migra y transplanta su cultura, lo que hace es reproducirla, la reestructura y con ello la reformula*” (*Ibíd.*: 9 basándose en Sollors, W., 1989, cursivas en el original).

Estas reflexiones sobre el transnacionalismo empírico, no considera la cultura del migrante como impermeable y algo terminado. Para Moctezuma: “el migrante al partir a otro país, no deja de incidir en el destino de su comunidad. Sin este elemento es imposible comprender los procesos dialécticos que implica la adaptación, donde en términos de Rouse `sobreviven distintos cursos de vida´ o donde, la adaptación e incluso la integración de los migrantes a otro contexto social no necesariamente conduce a la pérdida de la matriz cultural originaria (enunciada por la xenofobia como asimilación) y a su vez, con la migración la cultura primordial tampoco se conserva intacta e impermeable a las nuevas influencias” (*Ibíd.*)

En síntesis, el enfoque del transnacionalismo es capaz de acotar distintos enfoques que tienden a promover la idea de que el migrante con el paso del tiempo, perderá la conexión con origen y que se implicará, si lo hace, sólo en el país de destino. Para Moctezuma: “Si esto ya es un serio cuestionamiento al nacionalismo nativista que aprisiona a aquellos que temen la influencia de los inmigrantes en el destino, también lo es para quienes desde el origen suponen que los migrantes por haber migrado han perdido el derecho a participar y tomar decisiones que afectan a sus respectivos países, o bien, de aquellos que creen que la cultura de los migrantes se conserva impermeable como resultado de la segregación de las sociedades de destino. Asimismo, este enfoque supera el multiculturalismo, el que ciertamente reconoce la superposición o amalgamamiento cultural; lo que ya es una ventaja por su tolerancia, pero aún sigue basándose en la supremacía de una cultura sobre las otras, y por tanto, en la dominación de la visión nacional” (Ibíd.)

2. La dimensión organizativa se deja de lado y se olvidan otros actores sociales y políticos.

Esta crítica fue señalada también por Liliana Suárez y presentada en el apartado sobre la concepción dura del campo social transnacional, La ausencia en el análisis de actores sociales y políticos relevantes, así como de la organización migrante, es una de las deficiencias del transnacionalismo señaladas por Moctezuma. En la mayoría de las explicaciones la unidad de análisis se centra en las redes sociales y en las prácticas socioculturales. Moctezuma señala: “A las dificultades anteriores hay que sumarle el hecho de que a la transnacionalidad, cuando se asume de manera implícita, se le identifica preponderantemente con la práctica de los migrantes, las redes de relación social y las comunidades filiales que se mueven más allá de las fronteras de los países, dejando de lado la organización migrante, además de que en algunas versiones, el Estado, la Iglesia y otras instituciones políticas están casi ausentes” (2008: 5).

3. Confusión al mezclar diferentes niveles de análisis en la investigación.

La confusión creada al utilizar diferentes unidades de análisis es una de las dificultades para avanzar en la investigación del transnacionalismo. El fenómeno transnacional involucra a individuos, sus redes sociales, sus comunidades y estructuras institucionales más amplias como gobiernos locales y nacionales. Portes, *et.al.*, lo señala de la siguiente forma: “La literatura existente sobre el tema tiende a mezclar estos diferentes niveles, refiriéndose a veces a los esfuerzos y logros de migrantes individuales, otras a la transformación de comunidades locales en los países emisores, y otras más a las iniciativas de los gobiernos de estos países que buscan apropiarse de la lealtad y los recursos de sus respectivas emigraciones. Esta mezcla contribuye a una creciente confusión sobre el concepto y su significado” (2003: 19).

Moctezuma señala que los intentos exitosos por dar respuesta a los problemas sobre la unidad de análisis son escasos. Estos pocos ejemplos son (2010: 9-10)⁵⁴:

a) Portes, *et.al* (op.cit.: 15-44) es uno de los pocos que ha propuesto una metodología operativa para la investigación del transnacionalismo de los individuos.

b) Moctezuma (2001) ha sugerido la necesidad de la problematización conceptual y metodológica de la familia transnacional;

⁵⁴ Los comentarios realizados sobre las obras que plantean metodologías de investigación para las diferentes unidades de análisis son transcritos del trabajo de Moctezuma (2010).

c) Rouse (1989 y 1991), aunque presenta algunas debilidades en la parte metodológica, sin duda es uno de los pioneros en la conceptualización de las llamadas comunidades transnacionales.

d) “En el campo de las redes sociales predomina el enfoque en donde el migrante busca la reducción de los riesgos y el aumento de los beneficios, cuando también podría acentuarse la solidaridad y la reproducción de las relaciones de identidad, ambas de inspiración weberiana, la primera destaca la acción racional en torno a fines, mientras que la segunda hace lo propio a partir de la acción racional en torno a valores” (Moctezuma, 2008: 10)

e) “Finalmente, desde dos ángulos paralelos se viene desarrollando una reflexión más cercana a los sujetos y organizaciones de migrantes, el primero desde el concepto del migrante colectivo transnacional (Moctezuma, 2008) y el segundo a partir de la categoría de sociedad civil migrante (Fox, J., 2005)” (Ibíd.).

4. Énfasis en el transnacionalismo cultural.

El énfasis en el transnacionalismo cultural de las comunidades transnacionales ha permitido un desarrollo importante de la perspectiva, no obstante, este énfasis ha relegado la investigación sobre prácticas sociales a un segundo plano. Moctezuma es de los pocos autores en destacar la importancia de las prácticas y la organización (Ibíd.). Para Matt Bakker por ejemplo, el concepto de migrante colectivo de Moctezuma, “desde el punto de vista teórico, parte del sofisticado intento...por problematizar la investigación sobre el transnacionalismo migrante, llevándolo de un enfoque basado en aspectos simbólicos de identidad y cultura, hacia un plano más material, en el que hace énfasis en aspectos como la membresía y la práctica activa de los migrantes en múltiples puntos de un espacio social transnacional emergente” (2007:48)

Moctezuma señala respecto al problema del énfasis en lo cultural y lo identitario que: “El estudio de la cultura y la comunidad ‘transnacional’ es el campo que mayormente ha avanzado, por ello es el más sugerente, pero también, el que presenta mayores diversidades y problemas interpretativos” (2010: 6). Para el autor existen en esta área interpretaciones inspiradoras como la idea de la construcción de la nacionalidad por los actores sociales, esta idea es capaz de acotar “las expresiones existencialistas que el Estado ha creado, como el nacionalismo” (Ibíd.. apoyándose de Bhabha, H.K., 1990:300).

Según Moctezuma (Ibíd.), esta crítica al nacionalismo desde el transnacionalismo cultural, ha generado dos visiones. Por un lado, como lo han destacado críticamente Basch, L.; Glick Schiller, N.; Szanton Blanc (1994): “esto conduce erróneamente a presuponer la desaparición del Estado-nación”, y para otros como Smith y Guarnizo: “se trata de la construcción por parte del Estado del país de origen de un nuevo sujeto con doble ciudadanía e identidades políticas múltiples quienes son susceptibles de desarrollar una doble capacidad de empoderamiento o subordinación en ambos Estados” (1999:9).

Autores como Faist (2000a), Moctezuma (2010), pero en especial Bauböck (2003) han intentado teorizar la perspectiva política del transnacionalismo, con el objetivo de distanciarse del transnacionalismo identitario y cultural y centrarse en las prácticas sociales y políticas. Uno de los avances logrados por la dimensión política de la Perspectiva Transnacional, es el reconocimiento de que lo nacional forma parte de lo transnacional. Para Moctezuma “La perspectiva política del transnacionalismo, por orientarse hacia el análisis de las prácticas sociales y de sus instituciones indica que el cuestionamiento al “nacionalismo metodológico”,

presenta una seria inconsistencia, en donde lo nacional (sin que se convierta en una camisa de fuerza) sigue siendo parte del proceso transnacional” (2010: 22).

Además Moctezuma (Ibíd.) sostiene al igual que Faist que los migrantes actúan a nivel nacional para lograr efectos transnacionales, por tanto: “En vez de construir un contraste entre políticas nacionales y transnacionales, debemos ser cuidadosos de cómo la segunda depende de la primera. Las actividades políticas de los migrantes están fuertemente orientadas hacia los estados expulsores y receptores. Contrariamente, esos estados están activamente involucrados en perfilar la emergencia de ‘campos sociales transnacionales’, a través de intentos por ejercitar un control político o como otorgantes de derechos” (Faist, op.cit., Cap. 7).

Es decir, aunque a través de la Perspectiva Transnacional se evidencien los campos sociales transnacionales por medio de las relaciones sociales y las prácticas de los transmigrantes, estos siguen actuando en gran medida a nivel local. Es posible que se movilicen a otro lugar del campo mediante el “circuito migratorio”, pero actuarán principalmente localmente. Moctezuma lo explica de la siguiente manera: “Aún reconociendo la emergencia de un campo social transnacional, éste toma forma sobre la base de lo nacional. Entonces, lo transnacional no elimina lo nacional, en cambio, lo nacional, en el caso de los migrantes activos incluye lo transnacional. Esto es, si no se le pone límite a esta tesis se llega falsamente a la conclusión de que las fronteras han desaparecido y de que el mundo se inclina al reconocimiento de la ciudadanía “postnacional”, “cosmopolita”, “supranacional”, etc.” (op.cit.: 22).

El transnacionalismo migrante desde este punto de vista crítico con el postmodernismo no representa por tanto un desafío a la existencia de los Estados-Nación, sino un desafío a los proyectos de ciudadanía y de democracia incompletos (Suárez, 2007b). Anderson (1983) en la misma línea señala que: “Si teorizamos el transnacionalismo migrante como un desafío al estado-nación en sí mismo, estaremos exagerando su alcance y malentendiendo su significado real (Portes et al. 1999, Portes 2001)” (en Moctezuma, op.cit.: 22).

El transnacionalismo político en tiempos de globalización neoliberal permite por medio de la lucha política a nivel nacional, lograr beneficios para las comunidades a nivel transnacional: “Así, las regulaciones sobre derechos políticos transnacionales se reconocerán desde el ámbito de aplicación nacional de las leyes. Es cierto, *su impacto rebasa los confines territoriales, pero su regularización no*. Esta en sí misma es una contradicción, que no se puede resolver (porque así es de contradictorio el fenómeno estudiado), más que reconociendo el proceso que ha de alcanzar la democracia, ya no limitada sólo a los confines territoriales” (Moctezuma, 2009: 17)

Reconocer la diferencia cualitativa entre el transnacionalismo identitario de las comunidades transnacionales y el transnacionalismo político de las asociaciones de migrantes implica pasar de un enfoque antropológico y cultural, hacia lo social y político (Ibíd.:8). Este viraje a lo político, señala Moctezuma: “como se ha planteado en relación a los sujetos, incluye a migrantes y sus organizaciones; más aún, se refiere a las prácticas de éstas, las cuales rebasan con mucho la complejidad de la simultaneidad de las prácticas de los individuos e incluso de las formas colectivas relacionadas con la reproducción de la cultura comunitaria en otros espacios. Además de que la transnacionalidad política se refiere ya no solo a los procesos culturales de identidad sino a los *agentes sociales*, los cuales, a través de su *membresía activa* muestran capacidad de dar nuevo sentido al cambio social” (Ibíd.: 22-23)

Para Itzigsohn es necesario que el término 'transnacional', y en especial, el 'transnacionalismo político' vaya más allá de "actividades humanas e instituciones que se extienden a través de las fronteras" (2000:1129-1130). Para esta autora una concepción más adecuada de transnacionalismo debería de tomar en cuenta otros dos aspectos: "Primero, debería no solo referirse a la 'política' a través de las fronteras, sino que debe considerarse también al cómo la migración cambia las instituciones de la política y sus concepciones de membresía. En segundo lugar, el transnacionalismo migrante afecta tanto a las instituciones de los países de origen como las del estado receptor". Por tanto, "...defino el campo de la política inmigrante transnacional como una esfera constante de interacciones institucionalizadas y cambios, por un lado, entre los inmigrantes y sus organizaciones sociales y políticas, y por otro, entre las instituciones políticas y el apartado de estado del país de origen, (Ibíd., en Moctezuma, 2010:23).

Como síntesis, Moctezuma señala que un migrante se puede identificar con dos naciones (transnacionalismo identitario), no obstante, su práctica o membresía será transnacional si asume compromisos y prácticas de cambio hacia ambos países. Para el autor, "Lo que en este caso está cuestionado es el concepto de ciudadanía basada en un Estado céntrico (Bauböck)".... "Obviamente, para la percepción nativista esto pone en tela de juicio la lealtad; la que efectivamente se cuestiona como nativismo xenófobo o como radicalismo excluyente" (Ibíd.).

5. Desconocimiento de la dimensión organizativa del campo social transnacional que no permite avanzar hacia la transnacionalidad.

Respecto a el desconocimiento de la dimensión organizativa Moctezuma señala que ha sido importante el reconocimiento por transnacionalistas de un campo social transnacional que abarca múltiples dimensiones. "Un primer avance del transnacionalismo es el reconocimiento de la existencia de un campo social transnacional que abarca la dimensión social, económica, política y cultural (Dore, C.; et.al. 2003: 159 – 191, Landolt, et.al., 2003: 123 – 158; Portes A., et.al., 2003: 15-44). Y a partir de aquí Moctezuma señala que, "aunque la mayoría de las veces se centra en la identidad y vida comunitaria, cuenta con la formulación correcta para avanzar hacia la transnacionalidad, destacando el desarrollo de las prácticas sociales, el cambio social, el cuestionamiento de las instituciones y sus normas. Sin embargo, no siempre se camina por esa senda y eso se explica por el desconocimiento de la dimensión *organizativa* que es parte de ese campo" (Moctezuma, M., 2010: 6)

La clave de Moctezuma consiste en analizar las asociaciones de inmigrantes como sujetos sociales extraterritoriales y a partir de ahí rastrear las redes sociales y la cultura, camino contrario que realizan los investigadores del transnacionalismo. Para Moctezuma: "Hasta ahora gran parte de la literatura continúa limitada a la práctica de los individuos, las redes sociales y la cultura migrante de las comunidades filiales, buscando desde allí dilucidar la naturaleza de las asociaciones de clubes sociales, cuando lo que se requiere es comprender la dialéctica de éstos, para luego dilucidar las redes sociales y la cultura que a ellos corresponde. Al ponerse el acento en esto último, se descubre la existencia del migrante como sujeto social y se puede pasar del transnacionalismo de los individuos a la transnacionalidad de las organizaciones, comprometidas binacionalmente con las luchas de las identidades, el desarrollo de la democracia y el involucramiento activo en los procesos de desarrollo comunitario y regional (Moctezuma, 2004a y 2004b)" (en Ibíd: 6-7)

A partir, de esta reflexión Moctezuma señala la escasa atención a las prácticas y a la organización de las migraciones contemporáneas, debido a que los transnacionalistas suelen

quedarse observando en el nivel de las redes sociales. Para Moctezuma: “La mayoría e incluso estos estudiosos [los que definen el campo social con múltiples dimensiones] ponen escasa atención a la dimensión organizativa que es parte de ese campo; y si ésta llega a reconocerse, se le reduce a la singularidad de las prácticas entre la comunidad de origen y la comunidad filial, cuando en realidad sus relaciones se extienden a varios destinos, abarca la migración interna e internacional e incluye todo un cúmulo o varios conglomerados de organizaciones sociales (asociaciones)” (2005: 5-6)

Moctezuma reivindica que al ponerse el acento en las asociaciones de migrantes se descubre la existencia del migrante colectivo como sujeto social transterritorial, “comprometido binacionalmente con las luchas de las identidades, el desarrollo de la democracia y el involucramiento activo en los procesos de desarrollo comunitario y regional (Moctezuma, M., 2004^a y 2004b), además de abrir el camino para el desarrollo de una conciencia social que los conduce, en distintos grados, al empoderamiento y la rendición de cuentas en un sentido más amplio, así como al cuestionamiento de las relaciones tradicionales de poder.” (Moctezuma, 2005: 6)

Para Moctezuma en síntesis, el proceso adecuado consiste en un análisis integral de las asociaciones, con énfasis en la transnacionalidad de las prácticas y la organización migrante. Moctezuma explica que “trascendiendo el individualismo y la vida comunitaria, se trata de recoger más allá de un mismo espacio social, en una sola mirada transdisciplinaria, la simultaneidad de las prácticas organizativas, demográficas, sociales, económicas, culturales y políticas al tiempo que se diferencian y especifican los sujetos sociales que son portadores de ellas. Una perspectiva en contrario separa e incluso confronta la organización migrante respecto de los intereses de la comunidad de origen en lugar de presentar esta conflictividad formando parte de la simultaneidad de un mismo todo” (Ibíd.)

3.6 La Perspectiva Transnacional aplicada a los estudios de Migración y Desarrollo.

La llegada de la Perspectiva Transnacional tuvo un efecto revolucionario para los estudios sobre migración y desarrollo. Éstos últimos habían estado ligados tradicionalmente a los conceptos y métodos de análisis de la teoría migratoria liberal realizados fundamentalmente en la academia americana. Se centraban en analizar según Giménez *et. al.*: “las múltiples relaciones políticas, socioculturales y económicas que se han establecido a través de la frontera entre México y Estados Unidos” (2006:22). Estos autores aseguran que los estudios sobre migración y desarrollo: “han mantenido la misma tendencia teórica que la teoría migratoria convencional, es decir se han caracterizado por mantener una visión estática de las migraciones más preocupados por los factores de atracción y expulsión de los migrantes (*pull/push factors*) o por los distintos niveles de desarrollo” (Ibíd.:20). Papademetriou y Martin (1991) además han señalado el énfasis en los estudios clásicos sobre “las tres R: remesas, reclutamiento y retorno” (Giménez, *op.cit.*).

Recordemos que entre otras razones descritas anteriormente, la Perspectiva Transnacional surge cuestionando los análisis binarios basados en una visión dualista y teleológica del mundo (tradicional-moderno, subdesarrollado-desarrollado), y como una crítica a los análisis de la economía liberal con su acento en las migraciones como estrategia individual y el proceso inevitable de asimilación (Suárez, 2008: 914). Para Sørensen *et. al.*, el enfoque transnacional plantea: “un análisis más dinámico de las migraciones como forma de romper con la visión

estática tradicional y reivindica la incorporación de las dimensiones sociales, culturales y políticas de la migración” (Giménez et.al., op.cit.: 20).

En Europa los estudios sobre migración y desarrollo comenzaron con el estudio de migrantes procedentes de antiguas colonias. Éstos trabajos se pueden englobar en dos grandes grupos según Giménez et.al. (Ibíd: 21-23): los que vinculan la migración y el desarrollo y aquellos más centrados en el transnacionalismo aplicado a las migraciones. Respecto al primer grupo destaca el trabajo de Tapinos, Daum y el Instituto Panos⁵⁵ desde los años ochenta en Francia, centrados en las asociaciones de migrantes procedentes de excolonias que residen en Francia. Entre sus aportaciones se encuentran análisis de los vínculos entre las asociaciones de inmigrantes con sus sociedades de origen y sus efectos en origen y destino, así como el estudio de los proyectos de desarrollo realizados en origen. En estos trabajos se puede observar el énfasis en una perspectiva política y algunos elementos implícitos de la Perspectiva Transnacional (Ibíd.:21). Estos análisis constituyeron el germen teórico de la propuesta de *codesarrollo* europea que presentamos en el capítulo anterior.

El segundo grupo se centra exclusivamente en estudiar la migración transnacional y destaca el importante trabajo realizado por el *Transnational Communities Programme* en Oxford o el *Danish Institute for International Studies (DIIS)* en Copenhague (antiguo Center for Development and Research). Para Giménez et.al. “los trabajos llevados a cabo se caracterizan por recoger los hallazgos de la literatura transnacional norteamericana y contrastarlos con la situación europea, constituyendo un puente intelectual central entre ambos ámbitos académicos” (Ibíd: 22).

En España la Perspectiva Transnacional aún es un campo incipiente. Para Escrivá y Ribas, “la conexión entre las migraciones y los procesos de desarrollo y cambio es un tema emergente en la agenda investigadora y la política española” (Escrivá y Ribas, 2004: 11). No obstante, para estas autoras podemos encontrar trabajos pioneros como Giménez (1997), López (1997), Gregorio (1998 y 2000), Malgesini (2001), Marín (2004), Lacomba (2002 y 2004) (Giménez et.al. 2006: 23).

3.7 Conclusiones

El presente capítulo presentó los principales argumentos de los enfoques de la Economía Política de la Migración y de la Perspectiva Transnacional Empírica. Considerados aquí como los dos enfoques críticos más importantes con la visión dominante del nexo migración y desarrollo. La Economía Política de la Migración, heredera del estructuralismo de la CEPAL y de la teoría de la dependencia, reivindica según sus principales exponentes, el punto de vista de los países de la periferia del sistema capitalista y realiza una crítica importante al modelo de desarrollo actual, el de la neoliberalización del sistema-mundo.

Basándose en una lectura neomarxista del desarrollo los proponentes de la Economía Política de la Migración proponen una reconceptualización del desarrollo en la que se vaya más allá de sólo definirlo como libertad o de utilizarlo como un simple medidor estadístico. Los analistas estructuralistas exigen un desarrollo que genere cambios estructurales en perjuicio de la clase capitalista mundial.

⁵⁵ Daum et al. (1988); Daum (1990, 1992, 1995, 1996, 1998, 1999); Contamines (1993 y 1994); Instituto Panos (1993) y Tapinos (1993).

Por su importante crítica al desarrollo neoliberal, el enfoque de la Economía Política de la Migración, tiene importantes puntos en común con la versión empírica de la Perspectiva Transnacional. Entre las similitudes es importante destacar la idea de ambos enfoques críticos de analizar el *desarrollo como una variable independiente, como el contexto que obliga a las migraciones forzadas*. Esta visión entra en contraposición con la teoría migratoria clásica o liberal que entiende a las migraciones como una variable independiente que no está sujeta a fuerzas externas y que por tanto es capaz por sí misma de generar desarrollo.

Entender el desarrollo como el contexto estructural social y político de los campos sociales transnacionales, implica la necesidad del estudio de las relaciones de poder. Liliana Suárez (2008) en este sentido reivindica la herramienta del campo social transnacional desde un punto de vista *fuerte*. En esta visión se integra en el análisis no solo a las redes de los migrantes, sino a todos los actores en lucha. Es un punto de vista que va más allá de considerar a los espacios sociales transnacionales como meros contenedores de redes sociales. Una concepción *débil* dificultaría analizar las relaciones de poder realmente existentes entre el migrante colectivo y otros actores relevantes que luchan por una posición en el campo transnacional.

Otra semejanza entre el enfoque de la Economía Política de la Migración con algunos autores de la Perspectiva Transnacional, es el relacionado con las prácticas y los agentes referentes en la generación de alternativas. En estos enfoques críticos, se propone un diálogo y un acompañamiento con los nuevos movimientos sociales antisistémicos⁵⁶. Las prácticas de estos nuevos movimientos sociales de carácter alternativo, buscan entre otros muchos elementos anteponer el principio de inclusión, al de exclusión, principalmente mediante la toma de decisiones colectiva. Para Márquez: “La necesidad de trascender el desarrollo neoliberal desigual y excluyente impone la necesidad de investigar la teoría y práctica del desarrollo alternativo en pauta posneoliberal y de articular un diálogo crítico y creativo con los movimientos sociales alternativos” (2008: 19)⁵⁷.

Desde la Perspectiva Transnacional, varios autores empíricos (p.ej. Moctezuma, 2008; Suárez, 2008) se preocupan por evitar las exageraciones del enfoque postmoderno en el transnacionalismo. Por ejemplo, la idea de la desaparición de los estados-nación, o la idea de que nos acercamos a una ciudadanía mundial cosmopolita, donde las mayorías se mueven sin problemas de un lado a otro del planeta, nada más lejos de la realidad en un mundo sometido a procesos de globalización neoliberal. Esta bifurcación resulta en una ruptura del transnacionalismo empírico con las perspectivas postmodernas de las migraciones, las cuales no cuestionan, la instrumentalización de las fronteras a favor del capital. Desde el enfoque de la Economía Política de la Migración se critica también este enfoque postmoderno del transnacionalismo y se opta por profundizar en las asimetrías y las relaciones de dominación entre países centrales, semiperiféricos y de la periferia.

Para terminar, es importante señalar la aportación teórica de Miguel Moctezuma al diferenciar un transnacionalismo identitario de otro basado en la transnacionalidad de las prácticas. Esta diferencia es crucial para esta Tesis Doctoral pues el énfasis se marca en las prácticas políticas de los migrantes, y no tanto en la pertenencia simbólica o identitaria a los campos sociales transnacionales. Esta distinción nos permite plantear una investigación sobre el *movimiento*

⁵⁶ Para profundizar ver el siguiente capítulo.

⁵⁷ Es en este tipo de consignas, centradas en la importancia de los movimientos sociales antisistémicos y en la necesidad de cerrar la etapa del desarrollo o de por lo menos luchar por “otro desarrollo” donde se perciben similitudes del enfoque Economía Política de la Migración con el concepto del postdesarrollo.

migrante en Valencia el cual busca con sus prácticas (no sólo su identidad) presionar localmente por sus derechos, luchando por importantes conquistas locales con posibles efectos transnacionales, para las comunidades de origen y destino. Las prácticas realizadas por el migrante colectivo, se argumenta en el cuarto capítulo pueden ser de de dos tipos esencialmente: desarrollistas o antisistémicas.

Capítulo 4

El migrante para el desarrollo vs. La lucha de los migrantes sin papeles.

4.1 Introducción

Según los enfoques críticos presentados en el capítulo anterior, en la medida en que el migrante colectivo transnacional -en participación horizontal y directa con organizaciones y movimientos antisistémicos- logre plantear alternativas al modelo dominante de migración y desarrollo se podrá concebir un nuevo mundo. Los derechos humanos y la dignidad migrante no pueden ser negociables y cuestiones a *desarrollar* por parte de agencias de ayuda al desarrollo, tecnócratas y burócratas externos, sino deben presentarse ahora mismo ya como parte acabada de una nueva sociedad global en la cual la democracia radical y la defensa al territorio sean parte del mismo proceso.

Por tanto, para cerrar el Marco Teórico y evitar confusiones, se proponen en este capítulo dos diferentes concepciones del migrante colectivo transnacional: el migrante colectivo *desarrollista* de orientación neoliberal y el migrante colectivo *transformador* de orientación antisistémica. El primero es aquel migrante bien posicionado en el sistema, considerado vector del desarrollo, cuya práctica reproduce el *statu quo*. La segunda concepción es aquella protagonizada por la importante contribución de los migrantes *sin papeles* -y las organizaciones y movimientos solidarios- a la lucha antisistémica.

Para llegar a esta distinción teórica y práctica del migrante colectivo, el presente capítulo comienza presentando en el apartado 4.2 los aportes de Thomas Faist (2005) sobre la relación entre los tres principios de orden fundamentales "*comunidad, estado y mercado*" que encarnan las organizaciones sociales y políticas con las prácticas para el *desarrollo*. En base a este análisis, el autor identifica compatibilidades e incompatibilidades entre las acciones de desarrollo de instituciones, asociaciones u organizaciones que encarnan diferentes principios.

A partir de esta reflexión, en el apartado 4.3 es presentado el principio de comunidad como alternativa a las instituciones, asociaciones y organizaciones que en cuya práctica priorizan los principios del mercado y del Estado. Para profundizar y evitar esencializaciones, es decir la idea de que todas las organizaciones comunitarias operan de forma similar, se presenta la evolución del concepto de comunidad para el desarrollo promovido por los Organismos Internacionales de Financiación, en contraposición, a la idea de comunidad como motor o potencia de los nuevos movimientos sociales antisistémicos. Movimientos que presentan una propuesta alternativa al sistema dominante, especialmente respecto a los mecanismos de toma de decisiones, así como por medio de la gestión colectiva de los recursos. La práctica de estos nuevos Movimientos representan un quiebre con los movimientos sociales antisistémicos anteriores a 1968 (Wallerstein, 2008).

En el apartado 4.4 se profundiza en el trabajo pionero de Miguel Moctezuma (2005 y 2008 principalmente) sobre la agencia del migrante colectivo transnacional. Este autor realiza importantes esfuerzos por conceptualizar la agencia del migrante colectivo transnacional, yendo más allá del enfoque socio-cultural de la perspectiva transnacional, hacia un punto de vista basado en la participación comunitaria de los migrantes para la transformación social.

Para terminar, en el apartado 4.5 se distingue entre las acciones del migrante colectivo para el desarrollo y el migrante colectivo transformador protagonizado por los migrantes “sin papeles”. Para la primera acepción se profundiza en como se construye *un migrante colectivo para el desarrollo desde el discurso de las remesas para el desarrollo*, promovido por los Organismos Internacionales de Financiación y para la segunda categoría se presenta el trabajo teórico de Amarela Varela (2007) quién identifica las luchas migrantes como un nuevo movimiento social de naturaleza antisistémica que reivindica y ejerce los derechos humanos.

4.2 Globalización y principios de comunidad, estado y mercado en las organizaciones.

Para Thomas Faist al igual que otros transnacionalistas los campos o espacios sociales transnacionales están determinados por el contexto de la globalización neoliberal. Además, dentro de éstos, las organizaciones sociales y políticas desarrollan prácticas compatibles o incompatibles con otras organizaciones según los principios que éstas encarnan. Basándose en esta premisa y en su trabajo empírico, Faist argumenta que la nueva inquietud de incluir a las asociaciones de oriundos (migrantes) como promotores del desarrollo es un nuevo intento de las organizaciones internacionales, encabezadas por el Banco Mundial, las ONG y los gobiernos de los Estados-nación, por fusionar los principios del mercado con los de la comunidad como una solución para el desarrollo (2005:4).

Para desarrollar esta afirmación, desde un punto de vista heurístico Faist propone utilizar en los análisis tres principios de orden social de manera tipo-ideal: comunidad, estado y mercado. Para el estudio de cada caso propone la observación de un distinto tipo de actor y su relación con el desarrollo. Por ejemplo, para estudiar el principio de comunidad propone observar a las cámaras, grupos y organizaciones de personas en movimiento; para el principio de estado, a los actores públicos gubernamentales y para el principio de mercado, a las empresas (Ibíd.: 5).

Estos principios de orden tienen características que diferencian a las organizaciones. Faist destaca por ejemplo: “El principio de comunidad se refiere a la noción de que el orden social presupone o, cuando menos, se beneficia de los derechos y obligaciones asociados con los miembros de una comunidad concreta de personas. Las comunidades constituyen el cemento que integra, a los miembros de colectividades concretas, en lazos de confianza, reciprocidad, lealtad y solidaridad; ligados por derechos y obligaciones mutuos. Los derechos y deberes delimitan los confines de la comunidad, y pueden fundamentarse en mecanismos de parentesco, conocimiento y valores compartidos, la creencia en instituciones comunes o la fe religiosa”. Por otro lado, “Los límites del mercado son bastante diferentes en el sentido de que la competencia dispersa es impulsada, idealmente, por el interés de los agentes sociales en la adquisición consciente de bienes individuales, sin reparar en las otras personas. El principio de Estado consiste en el control jerárquico, la toma de decisiones vinculadas a la comunidad política. La autoridad debe servir al bien común, en nuestro caso, relacionado a la noción de desarrollo” (Ibíd).

En el análisis de Faist la noción de desarrollo es interpretada de distintas formas según el tipo de comunidades transnacionales. Por ejemplo: “en el caso de las familias transnacionales, como un seguro informal frente a los riesgos económicos y como una inversión para el futuro de los hijos; en las comunidades de oriundos, como el mejoramiento de la infraestructura y la provisión de bienes colectivos en el ámbito local (p.ej. educación y salud); en las redes de empresarios, como oportunidades de inversión y rentabilidad; y en las comunidades nacionales, como un alto

grado de autonomía política, que a veces implica la formación de un Estado-nación independiente” (Ibíd: 7).

Para Faist el concepto de desarrollo, al igual que para los teóricos del postdesarrollo, implica una concepción subjetiva de progreso: “Todas estas nociones se asemejan al mínimo común denominador que, el concepto de desarrollo, ha significado desde fines de los años cuarenta del siglo pasado, específicamente por lo que hace a la vaga esperanza de progreso y mejoría de la zona del mundo que se considera subdesarrollada” (Ibíd).

Según Faist, el enfoque transnacional nos obliga también a tomar en cuenta las contribuciones que los migrantes hacen a los países receptores o industrializados. Aquí lo que importa es: “la contribución de los migrantes al seguro social, la provisión del bienestar, la reducción del diferencial en el mercado laboral –entre la economía informal y los sectores altamente calificados- o la difusión de los valores de la democracia y los derechos humanos por los migrantes” (Ibíd).

Independientemente de la noción de desarrollo dominante, es decir la neoliberal, Faist señala que los actores transnacionales que no residen de manera permanente en la comunidad de origen pueden tener nociones muy diferentes de desarrollo, en comparación con los que están en el terruño. “Este problema de incongruencia no ha recibido la suficiente atención, en términos de sus implicaciones conceptuales” (Ibíd.: 28)

El trabajo de Faist es útil para centrar la atención en la interacción entre distintos actores con distintos principios (comunidad, Estado o mercado). Estos actores luchan mediante prácticas compatibles o incompatibles en los distintos espacios sociales transnacionales por impulsar muy distintos proyectos de desarrollo en un contexto de globalización neoliberal. Faist señala que: “aún cuando los Estados vigilan sus fronteras y límites, en tanto que los mercados actúan en un mundo carente de fronteras, las comunidades ocupan un nicho distinto al crear un orden social que trasciende las líneas divisorias” (Ibíd.:11).

El trabajo de Faist se puede interpretar por lo tanto, como la visibilización de las interacciones (de compatibilidad e incompatibilidad) entre distintos actores, pero también como una lucha entre distintos principios. Las acciones que desarrollan las asociaciones de migrantes con principios comunitarios y efectos transnacionales constituyen una importante resistencia y alternativa a las políticas de cooperación al desarrollo utilitaristas promovidas por varios países ricos. En este sentido, Faist señala que en tiempos de globalización el papel de los Estados es cambiante, no sólo se restringe a conservar sus fronteras, sino a realizar las tareas de infraestructura para los mercados (Ibíd.: 29).

El objetivo es generar las infraestructuras ideales para los mercados en detrimento de las comunidades transnacionales. Ejemplos de cómo los estados de los países centro del sistema capitalista operan en este sentido, tenemos varios. Por ejemplo, en la cumbre europea de Sevilla 2002 se decidió que “toda asociación o acuerdo de cooperación entre la Unión o Comunidad Europea con otro país, debería de incluir una cláusula sobre el manejo conjunto de los flujos migratorios y la obligación de admitir a los que regresan, en el caso de inmigración ilegal” (Faist, 2005:29 basándose en European Commission, 2002).

Además, señala Faist: “la mayor proporción del presupuesto fue designada al ‘manejo de los flujos migratorios’, es decir, al fortalecimiento de la vigilancia fronteriza y a la mitigación ilegal o

irregular. Todavía más explícitos son los contratos bilaterales entre los países de inmigración y emigración, que se basan en que los países de emigración están dispuestos a aceptar, de regreso, a los solicitantes de asilo que sean rechazados y a vigilar la migración indocumentada” (op.cit.: 30).

En 2007, según la Asociación Pro Derechos Humanos de Andalucía (APDHA), el ministro de relaciones exteriores de España, Miguel Angel Moratinos presentó los llamados “convenios de segunda generación” firmados con Argelia, Marruecos, Mauritania, Senegal, Guinea Bissau, Guinea Ecuatorial, Mali, Cabo Verde, Ghana y Gambia. Acuerdos que: “condiciona la ayuda al desarrollo como reconoce abierta y cínicamente el ministro Miguel Ángel Moratinos, a la disposición de los gobiernos africanos a admitir la repatriación de quienes logran llegar a España. Y más en general a la cooperación en la lucha contra la que llaman emigración ilegal, es decir la cooperación para impedir la salida de emigrantes desde sus propios países” (APDHA, 2007: 43).

Más adelante, el 26 de enero de 2008 según APDHA, el ministro Moratinos, firmó en Bamako el acta de la primera Comisión Mixta de Cooperación entre España y Mali en la cual se comprometían a: “la ampliación hasta en diez millones de euros la cantidad que España aportará a Mali de aquí a tres años y la contratación de alrededor de 300 trabajadores temporeros malienses para labores agrícolas en Cataluña”,... además de que también anunció que el Gobierno, su Ministerio y la AECID construirán el Centro de Formación de Cooperación para África Subsahariana: “al estilo de los que existen en Cartagena de Indias, en Montevideo y en la Antigua, Guatemala” (APDHA, 2007: 46). No obstante, para APDHA los contornos y contenidos de este Centro: “no son muy claros. En efecto, no se sabe lo que significa ‘gestión de las migraciones’, ni a quién está destinado este Centro, ni realmente quién se encargará de la gestión del Centro, ni siquiera que parte del presupuesto está destinada a la reinmersión social de los migrantes retornados...” (Ibíd.: 47).

El ministro Moratinos, por medio de la declaración de la Comisión Mixta prevé: “intensificar las acciones de codesarrollo y de lucha contra la migración clandestina, ya que como contrapartida, la Comisión esperará de Malí un refuerzo de la cooperación contra la inmigración irregular y la firma de acuerdos de readmisión de los inmigrantes clandestinos”. Además la Comisión Mixta señala que: “La Unión Europea considera Malí como un país ideal en África para la puesta en marcha de programas a favor del concepto migración-desarrollo. Es ante todo una democracia y un país de seguridad. Pero, sobre todo, las autoridades malienses hacen grandes esfuerzos para tratar la cuestión. Malí finalmente, no sólo es un país de salida, sino también un país de tránsito y de recepción de los migrantes” (Ibíd.)⁵⁸.

Los informes sobre *Derechos Humanos en la Frontera Sur* 2006 y 2007 de la APDHA denuncian también la manera en que el Plan África 2006-2008 es ejecutado por la Agencia Española de Cooperación Española (AECID) para servir de apoyo a los intereses de España en materia de control de las migraciones, acceso a las energías y acuerdos comerciales (2007: 44).

También Eduardo Romero (2006) en *¿Quién invade a quién? El Plan África y la Inmigración* realiza una revisión crítica del Plan África 2006-2008. El autor denuncia las prácticas del sistema

⁵⁸ No queda de más señalar que según la APDHA, “la sociedad civil maliense se opuso durante mucho tiempo a que el Presidente Toumani Touré firmase acuerdos de readmisión de sus nacionales en situación irregular con países europeos, ya que ‘siempre habían aprendido a irse’. Lo hizo sin embargo, bajo la presión política y económica de la UE” (APDHA, 2007: 45).

de cooperación español, el cual, sin titubeos prioriza los intereses de las empresas transnacionales españolas con el argumento de promover el desarrollo sostenible en origen. Esta crítica es fundamental según el autor, para reconocer las estrategias de neocolonialismo español en África y su vinculación con las políticas migratorias de la Unión Europea⁵⁹. En otro trabajo, Romero denuncia como el mecanismo de “contrato en origen” es utilizado por los empresarios españoles y el sistema de cooperación para explotar más fácilmente a inmigrantes desde origen haciendo uso del peor contrato laboral, mezclando las jornadas con “sin papeles” y sobre todo despidiendo a los migrantes que comienzan a exigir de manera organizada sus derechos (2008: 9-12).

Otro ejemplo de contradicción entre las políticas de desarrollo y las acciones de las comunidades de migrantes transnacionales se puede atestiguar en la *Comunicación de la Comisión Europea al Consejo y al Parlamento Europeo sobre la Integración de las cuestiones de migración en las relaciones de la Unión Europea con Países terceros COM 703*, comunicado final del 3 de diciembre de 2002. En esta comunicación se presupuestan 23 millones de Euros para el desarrollo de la Segunda Generación del Sistema de Información de Schengen y el Sistema de Información de Visados (medidas encaminadas a un mayor control e identificación de los migrantes), mientras que la línea presupuestaria (B5-815) destinada a “reforzar la integración de los nacionales de terceros países, migrantes económicos, fomentando el diálogo entre los actores de esta integración, apoyando la creación de redes europeas y promoviendo el conocimiento y la formación sobre estos temas”, contaba con un presupuesto el primer año de 3 millones de euros y 4 millones en el segundo⁶⁰.

La Agencia Europea para la Gestión de la Cooperación Operativa en las Fronteras Exteriores o Frontex juega un rol importante en el régimen de fronteras europeo. Surgida en 2005, Frontex es financiada con fondos comunitarios, pero también por contribuciones de los Estados Schengen y de ingresos propios, producto de los servicios ofrecidos. Esta agencia cuenta con un presupuesto creciente, que cada año se ha ido ajustando de acuerdo a las necesidades de expulsión de personas. En 2009 el presupuesto, se encontraba en julio en 83.250.000 Euros⁶¹. El presupuesto final de 2009 aún no se encuentra disponible a los ciudadanos. Según Kerstin Seifer: “La Agencia ha sido dotada con competencias exclusivas, es decir, que puede cooperar de manera independiente y autónoma con organizaciones internacionales y autoridades de terceros estados... En consecuencia, esta agencia escapa a cualquier control político por parte de los órganos comunes del Consejo, la Comisión y el Parlamento europeo” (2008: 112-113).

Entre las actividades de Frontex, según Seifer (Ibíd: 112-115) se encuentra la formación especializada de policías de fronteras y la creación de los Equipos de Intervención Rápida en las Fronteras (Rapid Border Intervention Teams, RABIT). El objetivo de los equipos RABIT (Conejo en castellano) es poner a disposición de cualquier Estado miembro, sometido a una carga extraordinaria de intentos elevados de migración ilegal, equipos de expertos policiales en fronteras (de 500 a 600 policías). La ejecución de deportaciones de las “personas sin derecho de permanencia” es también otra acción prioritaria. Frontex también realiza las operaciones que buscan cortar caminos migratorios e interceptar refugiados, como por ejemplo, capturar pateras con refugiados en aguas internacionales y devolverlos a los países de origen o de tránsito

⁵⁹ También ver, Eduardo Romero: “La inmigración ilegal se utiliza como excusa para el neocolonialismo” (2009) en www.rebellion.org

⁶⁰ Codesarrollo en www.wikipedia.org, consultada el 14 de julio de 2009.

⁶¹ Los documentos sobre financiamiento de Frontex se pueden consultar en su portal en Internet: <http://frontex.europa.eu/finance/>

africanos, así como participar en la identificación de los migrantes en los Centros de Internamiento de Extranjeros (CIE's).

Según el Centro de Medios Independientes Indymedia (2008: 124-133), la Agencia Frontex, el Sistema de Información de Schengen, su sucesor el Sistema de Información de Schengen II, así como el Sistema de Información Visa, son las herramientas que dan sustento al proyecto de la *Fortaleza Europea*, término acuñado por las organizaciones de derechos humanos para referirse a los más de 5000 refugiados que han muerto en las súper fortificadas fronteras exteriores de Europa. Estos sistemas promueven una supuesta apertura de fronteras en el contexto de la globalización, cuando en realidad “los Estados miembros abren sus fronteras dentro del Espacio Schengen, a fin de facilitar el tránsito de mercancías y personas; en las fronteras exteriores, por el contrario, tiene lugar un proceso de blindaje cada vez más fuerte” (Ibíd. 124).

No obstante, Eduardo Romero señala que las distintas leyes de extranjería a nivel europeo y a nivel español, “no producen fundamentalmente inmigrantes expulsados sino inmigrantes amenazados (en mayor o menor medida) de expulsión” (2010: 131). Romero, basándose en un ejercicio de investigación cuantitativa de las cifras de inmigrantes en el Estado Español ofrece la siguiente conclusión: “El análisis de la Ley de Extranjería y su contextualización en la historia de las migraciones en el capitalismo europeo revela el verdadero sentido de la política migratoria: instaurar el miedo y la inseguridad para la explotación de un trabajo barato y servicial, imprescindible para el crecimiento de la economía española. La crisis no traerá consigo el retorno masivo de la población migrante, sino la intensificación de este modelo” (Ibíd.: contraportada).

Por último, Romero señala que el análisis de las cifras realizado en su estudio: “no pretende relativizar en absoluto los violentos dispositivos estatales que constituyen las fronteras interiores. Por el contrario, se trata de preguntarnos por los verdaderos motivos que justifican –desde el punto de vista de la razón de Estado- el enorme despliegue represivo que se extiende por nuestras ciudades y que podemos comprobar cada día en las calles y plazas de muchas poblaciones, en las estaciones de trenes y autobuses o en la creciente construcción de Centros de Internamiento de Extranjeros” (Ibíd.: 100).

4.3 La comunidad en los procesos de cambio transnacionales.

Las características de las comunidades de transmigrantes dependen a nivel interno de la movilidad e intereses de sus miembros, así como a nivel externo de las relaciones de poder que entablan con otros actores dentro de los campos sociales transnacionales. Vertovec sugiere que es importante por tanto: “tratar a la comunidad como una red social en vez de un lugar, de esta forma, el criterio de definición principal para la comunidad es aquello que hacen los miembros por los otros y no un lugar donde viven” (2001:27).

La comunidad para Gustavo Esteva⁶² (Entrevista de Anne Becker a Esteva, 2007) es un espacio de libertades donde es posible luchar por la libertad de aprender, de estar sanos, de convivir. El concepto de comunidad según Esteva proviene de la palabra *communis* que en la antigua Roma, era un grupo de personas vinculado por obligaciones, no por derechos. Esteva entonces

⁶² Gustavo Esteva se autodenomina un intelectual desprofesionalizado. En los años setenta, fue funcionario de la agencia de planificación en México y publicó varios libros sobre economía. Dejó su carrera y se dedicó a trabajar en redes de iniciativas de base en México. En busca intelectual y prácticamente de formas de “marginalizar la economía”, vive hoy cerca de Oaxaca, México. (Sachs, 2001: 436).

diferencia claramente entre principios comunitarios basados en la búsqueda de la libertad y el respeto de obligaciones, de los principios de Estado y mercado que generan derechos individuales, los cuales para el autor son perjudiciales para el fortalecimiento del colectivo.

Para Gustavo Esteva: “El discurso de derechos implica que son derechos a algo, derechos a la educación, etc. lo cual nos convierte en pordioseros y centraliza el poder en el Estado. Por eso en vez de derechos hablamos de libertades. Queremos que nos respeten nuestra libertad de aprender. No queremos que ni el Estado, ni el mercado estén invadiendo nuestras vidas, tratando de imponernos lo que ellos deciden. Los derechos humanos son derechos individuales y entonces infectan a nuestras comunidades con el individualismo, bajo la bandera linda de los derechos humanos. Cada *individuo* tiene estos derechos. Por eso en los ámbitos de comunidad reivindicamos la libertad y las mutuas obligaciones” (Ibíd).

Más allá de esta breve introducción, la comunidad en los procesos de cambio tiene diferentes interpretaciones. Para los Organismos Internacionales de Financiación, la comunidad es un actor clave en los procesos de desarrollo. Sin embargo, para el pensamiento postestructuralista lo importante no es el desarrollo o el crecimiento, sino la red de defensa de la libertad, apoyo y de protección social a la cual pertenecen las personas. Es esta red de la cual se sirven los grupos subalternos para luchar en tiempos de globalización excluyente. En la comunidad además de obligaciones se comparten momentos de gozo y muchos momentos de dolor que permiten fortalecer los vínculos. A continuación presentamos por tanto dos concepciones de comunidad: como agente de desarrollo y como potencia de los movimientos sociales antisistémicos.

4.3.1 El papel de la comunidad en el pensamiento sobre desarrollo

Thomas Faist (2005) ha realizado una revisión sobre el recorrido del concepto de comunidad en el pensamiento del desarrollo. Esta revisión además la ha enlazado con la reflexión expuesta anteriormente sobre como las comunidades y organizaciones transnacionales forman espacios sociales transnacionales⁶³ y como los principios comunitarios resultan acordes o incompatibles con las acciones de otros actores que encarnan principios de Estado y de mercado. A continuación profundizamos alrededor de la evolución del concepto de comunidad en el pensamiento sobre desarrollo.

Para Faist (Ibíd.: 7-11) el concepto de comunidad en el pensamiento sobre desarrollo se puede entender como un proceso acumulativo de cuatro etapas basadas en la historia de las ideas. El reconocimiento de la comunidad como promotor del desarrollo, en la actualidad incluye también por sus principios, a las comunidades y organizaciones de migrantes transnacionales. Para Faist, la primera etapa en la historia de la idea del desarrollo, correspondió al prolongado período después de la segunda guerra mundial en el que se promovían dos elementos de cambio principalmente. Por un lado el modelo de sustitución de importaciones bajo la tutela del estado, y por otro lado se promovía la teoría de la modernización, la cuál reconocía el papel activo que deberían de tener los grupos pequeños. Por tanto, en esta primera etapa, se reconoce el importante rol que debe de tener el estado proteccionista y los grupos pequeños como motores del desarrollo.

⁶³ Aquí espacio social transnacional es sinónimo de campo social transnacional. Es decir, el contexto que provoca las migraciones y el contexto dialéctico entre migración y desarrollo que genera una lucha continua entre diferentes actores que encarnan diferentes principios: comunidad, estado y mercado.

Para la segunda etapa, el Banco Mundial, en 1973, promueve un cambio de enfoque destinado a llevar los esfuerzos del desarrollo a los “más pobres de los pobres”, en el cual se pasaría del crecimiento económico, hacia la redistribución y la equidad (Faist, *Ibíd.*: 10). En este punto de la historia, es cuando Faist destaca el incremento en la importancia del concepto de participación comunitaria en el imaginario del desarrollo refiriéndose a ésta con eslóganes como “primero el granjero”, “desde abajo” o “de las bases” y promoviendo prácticas como la descentralización, la localización, la satisfacción de las necesidades humanas básicas, refugio, etc. (*Ibíd.*)

En una tercera etapa, comienza la crítica al estado desarrollista y se impulsa el rol del mercado como privilegiado para impulsar el “desarrollo”. Los Organismos Internacionales de Financiación como el Banco Mundial en franca oposición a las teorías de la dependencia son los principales protagonistas de esta visión del desarrollo (McMichael: 1996). Es conveniente señalar, según Faist que la estrategia de promover el desarrollo por medio del mercado en oposición a los estados depredadores, tiene que ver con el control de las élites de éstos estados, los cuales eran instrumentalizados a su favor (*op.cit.*, 10 basándose en Bates, 1988).

Es así, como las agencias internacionales de desarrollo dejaron de considerar a los gobiernos de las excolonias como los principales promotores del desarrollo para centrarse en el mercado y aliarse con agencias no gubernamentales, locales e internacionales para promover el desarrollo. Faist señala: “Las instituciones internacionales de desarrollo comenzaron a confiar más en la operación de mercados relativamente libres de ataduras, así como en los beneficios que el crecimiento impulsado por el mercado podría llevar a las sociedades, cuyo potencial de crecimiento económico se había frenado por las instituciones estatales a las que se consideraba ineficientes” (*Ibíd.*).

Faist señala que esta disminución del estado como promotor del desarrollo coincidió con una concepción antiestatista que entendía que el desarrollo requería de la concentración de poder por parte de las comunidades y los individuos (*Ibíd.*). Es así, como el discurso comienza a centrarse en las estrategias de *abajo - arriba* como correctivo a los modelos impuestos desde *arriba*. En esta dinámica la comunidad surge como mecanismo de compensación al deslegitimarse el estado y como actor principal en la promoción del desarrollo para beneficio de los mercados.

Por último, La cuarta etapa se caracteriza por el surgimiento de conceptos como el de capital social (Evans, 1996) que surgen como una manera de referirse a los lazos sociales y los recursos disponibles a todos los miembros de la comunidad para impulsar el desarrollo, vinculando los principios del mercado y la comunidad.

Este breve recorrido a través de las cuatro etapas en el pensamiento sobre comunidad para el desarrollo ilustra como el concepto ha sido instrumentalizado por los grandes Organismos Internacionales de Financiación, sin alterar realmente la práctica de acumulación económica por los actores privilegiados en el sistema-mundo. En este sentido, Faist concluye que: “en síntesis, se ha dado un cambio conceptual al reincorporar a la comunidad en el discurso sobre el desarrollo y, más recientemente, a los grupos así como a las organizaciones transnacionales” (*op.cit.*: 11). Y como hemos mencionado anteriormente, esta incorporación del concepto de comunidad oculta “un esfuerzo por fusionar los principios de la comunidad con los del mercado global” (*Ibíd.*: 4).

4.3.2 La comunidad como potencia de los movimientos sociales antisistémicos.

Carlos Antonio Aguirre Rojas⁶⁴, señala en el prefacio del libro de Immanuel Wallerstein, *Historia y dilemas de los movimientos antisistémicos* (2008), la importancia de distinguir en el análisis social e histórico, entre los diferentes tipos de protestas sociales existentes a lo largo de la historia, según su grado de evolución o involución. Es posible, según el autor, estudiar movimientos sociales que “nacen como movimientos no antisistémicos, pero que, en virtud de su propia experiencia y maduración, terminan por transformarse y convertirse en sólidos movimientos realmente antisistémicos. Y a la inversa” (Aguirre Rojas, 2008: 11). Es así también que Gustavo Esteva señala que “los movimientos sociales contemporáneos se hacen antisistémicos en su propia dinámica, cuando profundizan sus empeños y descubren la naturaleza e interconexiones de los obstáculos que enfrentan” (2008:1).

Para Aguirre Rojas, la diferencia clave entre movilización y movimiento social es su permanencia en el tiempo: “aunque la primera pueda ser muy vasta y hasta masiva, y muy impactante desde el punto de vista de sus efectos sociales inmediatos, no deja de ser una manifestación más bien efímera, pasajera y constituida en torno de un objetivo puntual e igualmente acotado.” En cambio, señala Aguirre Rojas, el movimiento social es: “algo permanente, organizado, y que se plantea explícitamente objetivos no sólo inmediatos, sino también de mediano y hasta de largo plazo. Y si bien, un movimiento social puede gestarse en su origen a partir de una movilización social, también es claro que se trata de dos expresiones distintas de la misma y subyacente inconformidad social de las clases y sectores subalternos de la sociedad” (Op.cit.: 12).

Otra cuestión importante a tener en cuenta en el análisis de los movimientos sociales según Aguirre Rojas, es la de reconocer al actor, grupo o clase social que lo expresa. Por tanto según el autor: “es importante diferenciar a los movimientos sociales en general, de los movimientos sociales *populares*, es decir aquellos que involucran directamente y expresan a los sectores y clases populares de la sociedad” (Ibíd., 13.). No obstante, como hemos señalado anteriormente, estos movimientos sociales populares, pueden presentarse como sistémicos o como antisistémicos.

Para Aguirre Rojas, *pensar los nuevos movimientos antisistémicos hoy*, tiene que ver con reconocer el quiebre en los movimientos de izquierda a partir de la revolución cultural mundial de 1968. Para Aguirre Rojas existe un antes y un después en las prácticas de los movimientos antisistémicos que representan una nueva forma de plantear la lucha antisistémica (Ibíd., 15) Pero, “¿en qué consiste entonces la novedad de estos movimientos anticapitalistas posteriores a esa revolución de 1968?” (Ibíd.: 19).

Para contestar a la pregunta, Aguirre Rojas define los nuevos movimientos antisistémicos en contraposición a los movimientos anteriores a 1968, es decir en contraposición a los movimientos socialistas y los de liberación nacional. Dos familias de movimientos que según el autor: “los primeros, los movimientos socialistas impugnaban, centralmente, la relación capital-trabajo, es decir la relación de explotación económica del capital hacia el trabajo asalariado, mientras que los segundos, los movimientos de liberación nacional, van a cuestionar en cambio, fundamentalmente, las distintas formas de manifestación de la relación entre centro y periferia, es decir, entre las naciones centrales y las naciones periféricas” (Ibíd.: 20-21).

⁶⁴ Economista e historiador, es un promotor latinoamericano de la Teoría del sistema-mundo. Director de la prestigiosa revista mexicana, *Contrahistorias. La otra mirada de Clío*.

Para Aguirre Rojas, existen tres rasgos característicos de los movimientos antisistémicos pre68, de una lista que podría prolongarse mucho más, y que contrastan radicalmente con los rasgos propios de los movimientos post68:

1. La primera diferencia fundamental, “es que esa relación entre centro y periferia, donde la segunda copia e imita el ‘modelo’ planteado por el primero, va a invertirse claramente, para establecer una relación en la que los centros son ahora los que intentan seguir e imitar el modelo que hoy están desarrollando los movimientos antisistémicos de las periferias...” “Lo que en los últimos lustros se expresa entre otras formas, en esta inversión en la que la periferia, que antes copiaba el modelo de la lucha antisistémica del centro, ahora se convierte en el nuevo modelo que es imitado por dicho centro para el despliegue de sus propios combates antisistémicos específicos” (Ibíd.:25-26).

2. Los nuevos movimientos posteriores a 1968 “ya no van a defender la *centralidad* obligada de una única y exclusiva clase social o actor social fundamental y estructurador de toda lucha social en general.”, es decir, “*incluye*, junto a esa clase obrera, también a los campesinos, igual que a los indígenas, a los jóvenes, a las mujeres, a los homosexuales” y podemos agregar en esta línea a los migrantes. Para Aguirre Rojas “el sujeto social o actor social de los movimientos antisistémicos se ha multiplicado, pluralizado y diversificado, para configurar un vasto espectro o arcoiris de sectores, clases y grupos subalternos, en donde ya nadie es aliado subordinado de nadie, y todos son igualmente importantes e igualmente fundamentales” (Ibíd.: 28).

3. Las nuevas formas de organización de los movimientos, son más horizontales, laxas, ya que han logrado “haber negado radicalmente su antiguo carácter piramidal, jerárquico y cuasimilitar”, es decir, una “mutación radical de la relación entre líderes y bases”, una proliferación reciente de nuevos “liderazgos colectivos, y también, muchas veces, liderazgos rotativos”, en una lógica en la que “los militantes se consideran como iguales, y en donde el ejercicio de un cargo cualquiera no otorga superioridad alguna a quien lo ejerce” (Ibíd.: 25-31).

Aguirre Rojas destaca como movimientos “genuina y claramente antisistémicos” al movimiento indígena neozapatista de México, a las bases campesinas y no a los líderes actuales del movimiento de los Sin Tierra de Brasil, al sector más “autonomista” de los Piqueteros de Argentina, a los movimientos indígenas más radicales dentro de la Confederación de Nacionalidades Indígenas de Ecuador (CONAIE), y también a la gente de la comuna de la Ciudad de El Alto en Bolivia como un “verdadero frente de *vanguardia mundial de la lucha antisistémica hoy en curso*” (Aguirre Rojas, 2009; 138). Para el autor estos movimientos no sólo han sido importantes para la transformación de sus respectivas naciones, sino que son el laboratorio donde se ponen en prácticas estrategias que buscan transformar las relaciones de poder existentes y que sirven de lugar de inspiración para las demás luchas del mundo.

El teórico uruguayo de los movimientos sociales, Raúl Zibechi, ha contribuido de forma tenaz a la comprensión de los movimientos autónomos de Latinoamérica. Zibechi ha señalado que lo que ocurre en el semicontinente es la existencia de verdaderas *sociedades en movimiento* las cuales proponen colectivamente nuevas relaciones sociales de corte antisistémico (2007). En este sentido, Zibechi, recuerda un trabajo sobre el movimiento social boliviano desarrollado por el hoy vicepresidente de Bolivia, Alvaro García Linera quién señala que un movimiento social: “pone en movimiento no sólo una parte de la sociedad, sino una sociedad distinta, esto es, un conjunto de relaciones sociales, de formas de trabajo no capitalistas y de modos de

organización, significación, representación y autoridades políticas diferentes a la de la sociedad dominante” (2004:606, en Zibechi, 2007; 41).

En su trabajo *Dispersar el poder: Los movimientos como poderes antiestatales* (2007) Zibechi desarrolla el capítulo *La comunidad como máquina social*, en el cual expone lo que los principios de comunidad representan para los movimientos sociales (concepción europea) o para las sociedades en movimiento (concepción propuesta por Zibechi). Zibechi en contraposición a algunos trabajos sobre movimientos sociales difiere con éstos en la concepción que se tiene de comunidad como una institución, para él la comunidad es una relación de personas y entre ellas y el medio. Además, el aspecto *movimiento* hace referencia al deslizamiento, el cambiar de lugar en la organización social y buscar espacios de expresión (Ibíd.: 41).

En otro trabajo, Zibechi destaca los rasgos más característicos compartidos por los nuevos movimientos sociales: “la territorialización, la lucha por la autonomía, la revalorización de la cultura y la identidad de los pueblos y sectores sociales, la capacidad de forjar sus propios pensamientos, y la de impartir la educación según los criterios del movimiento, y el papel decisivo de las mujeres, son algunos de los más destacados. La territorialización, o sea el arraigo en espacios físicos recuperados o conquistados a través de las largas luchas, es la respuesta estratégica de los pobres a la crisis de la vieja territorialidad de la fábrica y la hacienda, y a la reformulación por parte del capital de los viejos modos de dominación” (2006: 64).

Zibechi basa su teoría sobre las *sociedades en movimiento* en el estudio de la práctica antisistémica, en particular estudia los momentos insurreccionales de las comunidades aymara en Bolivia desde comienzos de 2000 hasta 2005 que ocurrieron en los asentamientos de migrantes indígenas aymaras en las ciudades de La Paz y principalmente en la Ciudad de El Alto. Para el autor las *sociedades en movimiento* despliegan toda su potencia en los levantamientos: “Las sociedades en movimiento, articuladas desde el interior de su cotidianeidad, fisuran los mecanismos de dominación, rasgan los tejidos del control social, dispersan las instituciones; dejan, en resumidas cuentas, expuestas las fracturas societales que la misma sociedad, al moverse, al deslizarse de su lugar anterior, pone al descubierto” (Ibíd: 33).

Zibechi observa en la práctica de las comunidades aymara el principio político del *mandar obedeciendo* del movimiento neozapatista. Para Zibechi la estructura organizativa horizontal es propia de la organización aymara y de todas las sociedades basadas en la comunidad, como los pueblos indios. Este tipo de estructura en contraposición a las estructuras de la élite basadas en la verticalidad y en instituciones estatales y empresariales es la encargada de dispersar el poder y de provocar que la sociedad y el Estado sean un mismo ente. Al respecto Zibechi señala que “durante las insurrecciones vemos cómo el cuerpo social, las comunidades rurales y urbanas, son ellas mismas poderes sin órganos especializados, poderes en movimiento sin poderes-sobre el colectivo” (Ibíd: 35).

Acciones de este tipo, de corte antisistémico y revolucionarias del *statu quo*, solo pueden ser posibles si están basadas en principios comunitarios asentados en las redes sociales intensas de parentesco, amistad, vecindad, etc. Estas redes forman comunidades de la misma importancia política o más que otras organizaciones tradicionales, como pueden ser por ejemplo el sindicato y los partidos políticos. Para Zibechi, “En el imaginario dominante se entiende por organización lo instituido, y esto suelen ser aquellas relaciones de carácter jerárquico, visibles y claramente identificables. Las relaciones pactadas, codificadas a través de acuerdos formales, suelen ser

más importantes en la cultura occidental que las fidelidades tejidas por vínculos afectivos” (Ibíd: 37). Esta diferencia cultural explica la incapacidad de Occidente para colocar en el centro a la comunidad como potencia y reactor del cambio social. Y es por tanto la partícula autónoma fundamental de los cambios sistémicos basados en la independencia de los actores y en la superación de la representación del sistema político occidental (Ibíd, 37).

Para Zibechi “la comunidad no es, se hace; no es una institución, ni siquiera una organización sino una forma que adoptan los vínculos entre las personas” (2007: 37). Además, para Zibechi, basándose en Patzi (2004) las características del sistema comunal son universalizables (Zibechi, op.cit, 38). Zibechi señala: “Si las características del sistema comunal fueran válidas sólo en el medio rural donde funciona la sociedad indígena, sería imposible rebasar las formas de hacer política instituidas por el Estado. Una de las tesis centrales, es que en ciudades como El Alto se han formado comunidades, diferentes a las rurales, pero no por ello menos comunidades” (Ibíd., 41). En este sentido, para Zibechi, es imperativo crear comunidad, el autor señala que “por comunalizar entendemos un proceso en el cual los vínculos sociales adoptan un carácter comunitario, en el que por lo tanto se fortalecen la reciprocidad, la propiedad colectiva de los espacios comunes, la `democracia del ayllu” (Alejo, 2003)⁶⁵, el papel de las unidades familiares en la vida social, entre los más destacados” (2007: 45).

Las comunidades orgánicas a los movimientos sociales son posibles debido a los vínculos intensos previos que sostienen a sus redes. Estos vínculos, para el caso de las comunidades urbanas aymaras hacen posible la existencia de un sistema comunal que se observa en prácticas económicas y políticas concretas. Para Zibechi este sistema comunal se expresa mediante la: “propiedad colectiva de los recursos y el manejo o usufructo privado de los mismos (Patzi, op.cit.: 171)”, la deliberación colectiva y la rotación de la representación –de modo que ésta no se autonomiza de la comunidad que controla los medios materiales de la soberanía-, y que el representante no es designado para mandar sino `simplemente para organizar el curso de la decisión común´ (Gutiérrez, 2000: 71)” (2007: 38).

La economía del sistema comunal para Zibechi apoyándose en Félix Patzi: “excluye la explotación o apropiación del trabajo ajeno, ya que los bienes colectivos son usufructuados en forma privada/familiar. Por lo mismo, no existe el trabajo enajenado o alienado, ya que la familia y sus miembros controlan los modos y ritmos de producción, no están sujetos a otro control que no sea el de la comunidad”... “De modo que no hay ni explotación ni alienación, por lo menos de los varones adultos (la anterior afirmación no puede extenderse a las mujeres y los niños, ya que en las comunidades existen formas de opresión y subordinación)”... Por último, para evitar que unos crezcan a expensas de otros “existe un sistema regulatorio en el nivel político y cultural” (2007: 38).

Zibechi apoyándose en Weber (2002) señala también la diferencia entre los representantes comunales y los de la política tradicional u occidental: “En la esfera del poder político, la figura del representante comunal es opuesta a la que conocemos en la política tradicional” (Ibíd., 38). Esta concepción destaca el carácter de “administración no autoritaria” de los sistemas comunitarios en contraposición al carácter de “administración de representantes”. En la primera la soberanía no está separada del cuerpo social, es decir, se practica la democracia radical o directa. En la segunda, la figura del representante niega la relación de solidaridad, ya que en

⁶⁵ Zibechi se refiere a la democracia radical o directa practicada por las comunidades indígenas aymaras y quechuas, descrita por Esteban Alejo Ticona, *El thakhi entre los aymaras y los quechuas o la democracia en los gobiernos comunales* (2003).

estos sistemas las personas son medios para conseguir fines (poder político y económico principalmente).

Para Patzi en los sistemas comunales: “La representación no es optativa sino un deber que se presta a la comunidad, que todos a su turno deben prestar si quieren seguir usufructuando los bienes comunales (tierra, agua, pastos)”, una suerte de “autoritarismo basado en el consenso” (2004: 171). La comunidad para Zibechi es una “maquinaria social que evita la concentración del poder o, lo que es lo mismo, impide que surja un poder separado de la comunidad reunida en asamblea. No hay separación entre economía y política ni entre sociedad y Estado” (Zibechi, 2007: 40). En este sentido el estado es según Clastres: “el signo consumado de la división de la sociedad, en tanto es el órgano separado del poder político: a partir de ese momento la sociedad se divide entre quienes ejercen el poder y quienes lo padecen” (2004: 74-75).

El debate respecto a la toma del poder, ya fuera pacíficamente o por las armas, encuentra un desenlace y una propuesta original en los movimientos sociales antisistémicos. La idea básica es transformar la práctica y significado tradicional del poder. En su lugar se propone la subversión de éste, y la generación de una nueva relación horizontal de poder entre las personas. Los nuevos movimientos sociales antisistémicos revolucionan la práctica del poder cuando quienes *mandan-obedeciendo* son las comunidades, desde abajo. El subcomandante Marcos, vocero del movimiento neozapatista lo explica de la siguiente manera: “más bien nos definimos como un movimiento rebelde que exige cambios sociales. El término ‘revolucionario’ no es apropiado, porque todo dirigente o movimiento revolucionario tiende a querer convertirse en dirigente o actor político. Mientras que un rebelde social nunca deja de ser un rebelde social. Un revolucionario siempre quiere transformar las cosas desde arriba, mientras que el rebelde social quiere cambiarlas desde abajo. El revolucionario piensa: tomo el poder, y desde arriba, transformo el mundo. El rebelde social se comporta de otra manera. Organiza a las masas y, desde abajo, poco a poco transforma las cosas sin plantearse el problema de la toma del poder” (Marcos en Ramonet, 2001: 52).

Para Carlos A. Aguirre Rojas la clave respecto a la cuestión del poder, radica en generar *contrapoder desde abajo y a la izquierda*, es decir, cambiar el mundo revolucionando desde abajo el poder (2007: 73) De hecho, para Aguirre Rojas los nuevos movimientos sociales latinoamericanos: “han creado ya y están recreando constantemente distintas formas del contrapoder social, formas locales, territoriales, simbólicas y espaciales.” (Ibíd.:78). Por tanto, para Aguirre Rojas los movimientos sociales antisistémicos y anticapitalistas lo que hacen “más que ‘tomar el poder del Estado’ se trata de destruir este Estado, y de poner en su lugar un aparato racional e inteligente de administración de los problemas colectivos de la comunidad...” (Ibíd. 83).

Según Zibechi, esta característica de indivisión (Clastres, 2001) o sistemas comunales (Patzi, 2004) es la que marca la actual relación de los movimientos sociales antisistémicos y los partidos políticos tradicionales (Ibíd,39). Max Weber lo explica correctamente: “La democracia directa exenta de dominación y la administración honoraria sólo subsisten con carácter genuino en la medida en que no aparezcan partidos como formaciones duraderas que luchan entre sí y busquen la apropiación de los cargos, pues tan pronto como esto ocurre el jefe y el cuadro administrador del partido vencedor en la lucha –cualesquiera que sean los medios empleados– constituyen una estructura de dominación a pesar de que conserven todas las formas de la administración hasta entonces existentes” (Weber, 2002: 234, en Zibechi, 2007: 39) .

Zibechi también señala la primacía del *nosotros* sobre el *yo* en la comunidad (2007:58). Eric Hobsbawm, historiador británico, señala al recordar al movimiento obrero europeo que “el nosotros dominaba sobre el yo, no sólo por razones instrumentales sino porque la vida de la clase trabajadora tenía que ser en gran parte pública, por lo inadecuado de los espacios privados” (Hobsbawm, 1995, 308, en Zibechi, op.cit.:49). La inadecuación de los espacios privados para la vida, genera la necesidad de las estrategias comunitarias. Para Zibechi las privaciones juegan un papel unificador y fortalecedor de la experiencia comunitaria, así como también, el compartir colectivamente el peligro, el aislamiento geográfico y el dolor (Zibechi, Ibíd.:50).

Por último, más allá de la estructura organizacional, de la capacidad de los líderes y de la conciencia de clase de los grupos subalternos, Zibechi apoyado en Patzi (2004) señala que es “la propiedad colectiva o la gestión colectiva de esos tres recursos (territorio, comercio, educación), que son los que le permiten hablar de la existencia no sólo de comunidades sino de un sistema comunal” (op.cit.: 55) y asegurar que “lo que sí existe fuera de toda duda son relaciones sociales, relaciones entre vecinos, en las cuales el ‘nosotros’ tiene un peso muy superior al ‘yo’, tanto por razones estrictamente materiales como simbólicas y culturales” (Ibíd.: 58)

4.4 El migrante colectivo transnacional como actor social y político.

Miguel Moctezuma⁶⁶ es el proponente del concepto de migrante colectivo transnacional (2008). Para Moctezuma el migrante colectivo desarrolla: “una práctica permanente que cuenta con un alto grado de formalización y reconocimiento social basado en la colectividad de sus miembros, y en los casos de mayor desarrollo, es un *nuevo agente social similar al de los movimientos sociales alternativos*” (2004: 23) En esta línea, Moctezuma ha realizado importantes análisis sobre las diferentes dimensiones del transnacionalismo migrante, especialmente respecto a los niveles en las estructuras organizativas de los migrantes mexicanos en Estados Unidos y su práctica política.

Para Moctezuma la clave de su trabajo ha sido la problematización de la teoría y la práctica en la investigación sobre el transnacionalismo de las asociaciones de migrantes. Moctezuma señala que: “La precisión evolutiva de la unidad de análisis como metodología, es decir como problematización dialéctica entre teoría y objeto/sujeto de investigación ha sido senda clave en el diseño y orientación de mi trabajo. A partir de ello, la investigación ha permitido dirigir una mirada hacia un determinado objeto/sujeto que son las asociaciones de migrantes, recogiendo su diversidad multidimensional, y concibiéndolos como agentes sociales de cambio” (2009: 28).

⁶⁶ Miguel Moctezuma Longoria es profesor-investigador del programa de Doctorado de Migración y Desarrollo de la Universidad Autónoma de Zacatecas, México. Participa activamente en la Red Internacional de Migración y Desarrollo (www.migracionydesarrollo.org). Moctezuma se ha dedicado a enriquecer la comprensión de la organización migrante de las comunidades transnacionales, principalmente zacatecano-californianas, mediante un proyecto de investigación basado en la morfología social de la organización transnacional y sus diferentes dimensiones. Dentro de su proyecto de investigación ha realizado también análisis sobre el concepto de transnacionalismo y transnacionalidad (2008), remesas colectivas, inversión social y productiva de los migrantes (2005b, 2006), dimensionalidad de las prácticas de los migrantes y la participación social y política transterritorial de los mexicanos.

Según Moctezuma la práctica de la investigación: “debe seguir un método que se descubre como parte del proceso mismo, y no como una disciplina que deba ser enseñada como conjunto de principios a los cuales debamos apegarnos. Así pues, ni racionalismo ni empirismo. El primero conduce al uso determinista de la teoría y su aplicación mecánica al objeto investigado y el segundo lleva a olvidarse de la teoría y a concentrarse en la “neutralidad” del objeto de investigación” (Ibíd.: 1).

Moctezuma se ha centrado principalmente en la dimensión organizativa como medio para avanzar en las dificultades que presenta la investigación del transnacionalismo. Además ha señalado el riesgo del transnacionalismo de convertirse en un concepto vacío, debido a la rápida apropiación del concepto por parte de las disciplinas sociales. Al respecto señala que erróneamente: “al transnacionalismo se le identifica principalmente con la práctica de los migrantes exitosos, las redes de relación social y las comunidades filiales que se mueven más allá de las fronteras de los países, además de que en algunas de sus versiones, el Estado, la Iglesia y otras instituciones políticas están casi ausentes” (2005: 3).

Otra dificultad del transnacionalismo tiene que ver con la carencia en precisar el actor principal de análisis, muchas veces transnacionalismo se refiere a individuos, otras a sus redes sociales o a sus comunidades e incluso a estructuras más amplias. Portes *et.al* señalan que: “La literatura existente sobre el tema tiende a mezclar estos diferentes niveles, refiriéndose a veces a los esfuerzos y logros de los migrantes individuales, otras a la transformación de comunidades locales en los países emisores, y otras más a las iniciativas de los gobiernos de estos países que buscan apropiarse de la lealtad y los recursos de sus respectivas emigraciones. Esta mezcla contribuye a una creciente confusión sobre el concepto y su significado” (2003:19 en Moctezuma, 2005:4).

Poner el acento en la organización migrante y sus peculiaridades permite identificar el tipo de relaciones que se generan en la práctica cotidiana a nivel interno y en relación con otros actores con los que los migrantes conviven en el campo social transnacional. Esta *perspectiva organizativa* en el estudio del transnacionalismo ha sido poco estudiada y minusvalorada con respecto a los estudios socioculturales y de las identidades. Moctezuma señala que: “La mayoría de los estudiosos del transnacionalismo han puesto “escasa atención a la dimensión organizativa que es parte de ese campo; y si ésta llega a reconocerse, se le reduce a la singularidad de las prácticas entre la comunidad de origen y la comunidad filial, cuando en realidad sus relaciones se extienden a varios destinos, abarca la migración interna e internacional e incluye todo un cúmulo o varios conglomerados de organizaciones sociales” (Ibíd.: 5).

Según Moctezuma (2005, 2007) las redes sociales que dan forma a las comunidades transnacionales pueden seguir evolucionando hasta la formación de asociaciones comprometidas con el cambio, las cuales pueden continuar su recorrido hasta alcanzar su madurez como nuevo sujeto social y político extraterritorial. Moctezuma por tanto, propone un análisis basado en la morfología y las prácticas de las asociaciones de migrantes transnacionales. Según Moctezuma: “Al ponerse el acento en las asociaciones, se descubre la existencia del migrante colectivo como sujeto social transterritorial y se puede pasar del transnacionalismo de los individuos a la transnacionalidad de las organizaciones comprometidas binacionalmente con las luchas de las identidades, el desarrollo de la democracia y el involucramiento activo en los procesos de desarrollo comunitario y regional. Además de abrir el camino para el desarrollo de una conciencia social que los conduce, en distintos grados, al

empoderamiento y la rendición de cuentas en un sentido más amplio, así como al cuestionamiento de las relaciones tradicionales de poder” (2005: 6).

En síntesis el trabajo de investigación de Moctezuma busca trascender el individualismo y la vida en las comunidades filiales para: “recoger más allá de un mismo espacio social, en una sola mirada transdisciplinaria, la simultaneidad de las prácticas organizativas, demográficas, sociales, económicas, culturales y políticas al tiempo que se diferencian y especifican los sujetos sociales que son portadores de ellas” (Ibíd.).

Para Moctezuma, el origen de la organización migrante actual es producto del cambio en el patrón migratorio de México a Estados Unidos⁶⁷, el cuál con la participación ahora de la mujer ha desembocado en la recreación de la vida comunitaria en el extranjero (2008). Para Moctezuma: “Al analizar las organizaciones tipo clubes, comités sociales y asociaciones de inmigrantes salta a la vista que estas se han venido desarrollando a partir del cambio que ha experimentado el patrón migratorio, el cual ha pasado del migrante circular de carácter masculino, al migrante establecido de naturaleza familiar. Es con la migración familiar que las relaciones comunitarias son capaces de reproducirse y dar origen a las comunidades filiales transnacionales. En esta experiencia, la mujer y la familia son el cimiento de las primeras manifestaciones de la membresía comunitaria transnacional” (2010: 19).

El liderazgo migrante da pie a las primeras manifestaciones organizativas cuando la vida comunitaria se ha consolidado. Estas manifestaciones comunitarias: “al contar con el estímulo del Estado y particularmente de los gobernantes por entidad o municipio, es posible que esa organización vaya más lejos. Así, la imagen que se tiene de la comunidad transnacional que abarca la comunidad de origen y las comunidades de destino se transforma en un proceso social de identidad en *participación e involucramiento*, y se produce por esa vía una transmutación hacia la *membresía activa* de los migrantes. Por esta senda la organización migrante sigue desarrollándose hasta dar origen a las asociaciones de clubes y de éstas a la asociación de asociaciones hasta confluir en el surgimiento de un nuevo sujeto social y político denominado *migrante colectivo transnacional*” (Moctezuma, 2010: 19:20, cursivas en el original).

Para el caso de las asociaciones de migrantes mexicanos en Estados Unidos, Moctezuma (2005) distingue entre los comités de pueblos o clubes sociales que son organizaciones de primer nivel y las asociaciones u organizaciones de segundo nivel. Las organizaciones de segundo nivel pueden continuar su crecimiento hasta llegar a formar amplias federaciones. El paso de una a otra es un proceso que: “a diferencia de otras interpretaciones centradas en el transnacionalismo de los individuos y las comunidades, aquí se busca identificar el nivel, rasgos y alcances de cada estructura organizativa hasta alcanzar su madurez como nuevo sujeto social y político transterritorial” (Ibíd.: 2).

Otra de las aportaciones más importantes de Moctezuma ha sido identificar y clasificar el desarrollo del círculo organizativo por el que transcurren los inmigrantes mexicanos en Estados Unidos (2005, 2008, 2009). Para Moctezuma la organización migrante no tiene una secuencia uniforme, en realidad: “No existe una secuencia que conduzca a la organización migrante desde sus expresiones más simples a las más complejas”...“El avance práctico hacia la

⁶⁷ Como también lo señala Sami Nair para Europa: “En Europa, hasta 1975 la posibilidad de pasar las fronteras sin problemas favorecía la emigración de *noria*: los miembros de una misma familia se sustituían unos a otros en el país de acogida para satisfacer las necesidades de los parientes que habían quedado en el país de origen. El cierre de fronteras rompió esta dinámica, favoreciendo el establecimiento definitivo” (2003: 262).

institucionalización y formalización de la comunidad migrante implica caminos y experiencias diversas”. (2008: 16). No obstante, Moctezuma señala que las asociaciones, de segundo nivel, provienen de la unión de comités de pueblo o estructuras de primer nivel que se alimentan a su vez de las comunidades filiales nacidas de los asentamientos de migrantes que se desarrollan debido a sus redes. Para Moctezuma: “En las estructuras de primer nivel, aún se está lejos de ser parte de un sujeto social, ya que no cuenta con experiencia ni con una cosmovisión que rebase los confines comunitarios; se trata, por tanto, simplemente de actores sociales” (2005: 14).

Por otro lado, las estructuras de segundo nivel o asociación de mexicanos en Estados Unidos, señala Moctezuma: “está referida no sólo a la entidad mexicana de donde los migrantes proceden sino también al radio de acción en Estados Unidos, además, de incluir varios clubes o comités que han adoptado la denominación de sus comunidades de origen”...“Se trata de estructuras permanentes que cuentan con un alto grado de formalización, reconocimiento y legitimidad social basada en la colectividad y práctica binacional de sus miembros”(2005:14).

Para Moctezuma la lógica predominante de la organización migrante en Estados Unidos es la siguiente: “Todo núcleo de migrantes establecidos evoluciona necesariamente hacia las comunidades filiales, pero no toda comunidad filial da origen a la organización migrante. Esta sola aseveración indica que, por muy sencilla que sea la vida organizativa de los migrantes mexicanos de los años sesenta, ésta, como sucede hoy en día, ya presenta una diferencia cualitativa respecto de la vida comunitaria transnacional”. Aquí por tanto, las comunidades pasan de la vida en la comunidad filial a la organización, es decir: “aunque en los primeros comités sobrevive la semejanza con las comunidades filiales, en términos estrictos se puede afirmar que los actores ya han trascendido simbólicamente el sentido mentado y subjetivo (apoyándose en Weber, M., 1984:6) de la acción comunitaria y han arribado a la *participación y membresía transnacional*” (2005:8).

Por tanto, se presenta una importante diferencia entre las estructuras de primer nivel y de segundo nivel. En las estructuras de primer nivel basadas en lazos comunitarios y de parentesco, no necesariamente se evoluciona hacia un compromiso colectivo de cambio a nivel nacional o transnacional, representado claramente por el interés político de las estructuras de segundo nivel. Moctezuma señala que: “En el primer caso, la comunidad resulta de lo que socialmente y culturalmente se comparte con los demás miembros del grupo, ya sea reproduciendo o reestructurando los procesos de socialización primarios y secundarios; en cambio, en el segundo, lo que le caracteriza es el *involucramiento y compromiso con las prácticas binacionales, los proyectos, las utopías*” (2005:9).

El análisis y la visibilización de las acciones de cambio estructural de los migrantes organizados, muestran que este sujeto avanza en su empoderamiento y que ya es un actor de referencia en los procesos de cambio. Los migrantes con su práctica ejercen en distintas ocasiones los verdaderos programas de ajuste estructural de los pueblos empobrecidos y reivindican derechos universales en los países ricos (Ramos, 2002).

Hemos mencionado ya que la fuerte organización migrante actual tiene una diferencia importante respecto a las de décadas pasadas. Para Moctezuma este fenómeno es un: “Campo casi virgen donde el transnacionalismo no ha podido echar raíces firmes, sobre todo por sus concepciones encaminadas hacia el acendrado individualismo y su perspectiva etnográfica, pero, en donde se abre todo un cúmulo de experiencias nuevas y en proceso que solo se logra observar en

aquellas entidades que cuentan con una extensa organización migrante. En rigor, esto es lo nuevo respecto de los migrantes de las décadas pasadas, pero este es un aspecto que la tradición transnacional no reflexiona con cuidado” (Moctezuma: 2010: 19).

Moctezuma también se ha esforzado por destacar las contradicciones inherentes del migrante colectivo, así como las dificultades por parte de personas y grupos dentro del campo social transnacional por entender su práctica. Moctezuma señala que: “Este sujeto migrante, que en sus albores se inclina a cultivar los vínculos hacia su comunidad ha sido interpretado de manera poco precisa destacando sus contradicciones internas a un grado tal que se confronta con su comunidad de origen, otras veces se le cuestiona que cuente con la capacidad de actuar colectivamente e incluso se le mira como si se dejara atrapar por el corporativismo estatal” (Ibíd.: 20).

Para evitar contradicciones prácticas de este tipo, Moctezuma propone rescatar la hipótesis de que migrantes y no migrantes son miembros de una misma comunidad transnacional y que las contradicciones en origen surgen como cuestionamiento a las relaciones tradicionales de poder. Así, Moctezuma señala que: “Algunos de los cuestionamientos más “radicales” han llegado a sugerir que el migrante no debiera hacer las tareas que le corresponden al Estado. En lugar de ello, en diversos momentos hemos mostrado que el llamado “localismo” no es otra cosa que la búsqueda de fórmulas de recuperación simbólica de la territorialidad inmediata, destacando que la asociación de clubes por si misma la trasciende. Asimismo, reconociendo la existencia de una contradicción entre la organización migrante y la comunidad de origen se rescata la tesis de que migrantes y no migrantes son una misma comunidad o un “circuito social transnacional” y que varias de sus contradicciones, cuando se han vuelto problemáticas es porque los migrantes, con sus prácticas cuestionan las formas de poder local; o bien cuestionan las políticas estatales sobre el gasto social y exigen rendición de cuentas como parte de su nueva cultura política” (Ibíd.: 20)

Cuestión fundamental en el análisis del migrante colectivo, es la autonomía de sus acciones con respecto al Estado receptor y el de origen. Para Moctezuma: “el desenvolvimiento de la organización migrante suele transitar a veces con tolerancia y estímulo de los poderes estatales pero gana en independencia conforme madura” (Ibíd.). Moctezuma ha identificado respecto a organizaciones de distintos orígenes que: “Existen experiencias en las cuales no ha sido fácil una relación entre migrantes y los gobiernos. En efecto, la diáspora haitiana, salvadoreña y guatemalteca, que cuentan con migrantes que han salido de sus respectivos países por motivaciones políticas es menos proclive a emprender alianzas con el Estado. Sin embargo, justo por contar entre sus líderes con miembros con formación política, éstos están entre los que cuentan con una *alta calidad* en su capital social que, en el país de destino (Estados Unidos) les permite tomar iniciativas a nombre de los inmigrantes y latinos, trascendiendo sus nacionalidades y abriendo opciones de alianzas organizativas de las que en este momento sólo alcanzamos a ver su despegue” (Ibíd.: 21).

Respecto a las relaciones de poder entre el Estado Mexicano y las asociaciones de migrantes, Moctezuma señala que: “entidades mexicanas que cuentan con una segregación étnica entre mestizos e indígenas presentan resistencias para el fomento de sus organizaciones en el extranjero; primero, porque entre indígenas se acentúa la diferenciación identitaria entre el mundo indígena y el mestizo, y tercero, las autoridades mexicanas no siempre comprenden la participación de los migrantes indígenas a partir de los *usos y costumbres* entre los que se encuentra el sistema de cargos” (Ibíd., cursivas en el original)

No obstante, “Los migrantes vienen incidiendo cada vez más en el diseño de las políticas públicas a través de las remesas colectivas. Esto podría interpretarse como una alianza con los distintos niveles de gobiernos, lo cual es correcto, pero no lo es del todo si se logra descubrir que las remesas colectivas adquieren existencia en muchos casos sin la presencia del estado. Existen multitud de ejemplos que prueban esta situación e incluso, hay casos en los cuales los migrantes emprenden iniciativas de inversión social con remesas colectivas en donde el Estado está ausente (Hernández Vega, L., 2006: 65-77 y Moctezuma, M., 2005, 2005b y 2008)” (Moctezuma, 2010: 21).

4.5 El movimiento migrante como alternativa al desarrollo

Para Delgado y Márquez es un error por parte de los Organismos Internacionales de Financiación⁶⁸ el concebir a los migrantes como responsables de promover procesos de desarrollo en sus países de origen. Según los autores: “Por más de una década se ha venido promoviendo la idea de que los migrantes son agentes del desarrollo. Esta proposición además de insostenible a nivel de procesos de transformación social de gran calado, sugiere que los migrantes debieran ser los responsables principales de generar procesos de desarrollo en sus países de origen” (2007: 22).

Independientemente del debate respecto a la responsabilidad o no de los migrantes en el desarrollo, la sociedad migrante en los países receptores está participando de distintas maneras en el devenir de sus comunidades. Según Fox (2005) esta participación se expresa a través de tres ejes para el caso de los migrantes en Estados Unidos: 1. promoviendo la integración a la sociedad estadounidense mediante la participación en sindicatos, medios de comunicación, organizaciones religiosas, etc., 2. la vinculación y promoción del desarrollo de los lugares de origen, por medio de organizaciones de oriundos, y 3. en la promoción de relaciones binacionales que combinan los dos tipos anteriores: mediante las organizaciones panétnicas. En este último renglón Delgado y Márquez destacan por ejemplo: “en México, la participación de las organizaciones de migrantes en la realización de obra pública y proyectos sociales en sus lugares de origen al amparo del Programa Tres por Uno y, en Estados Unidos, la multitudinarias movilizaciones de inmigrantes en la primavera de 2006 en pos de la defensa de sus derechos laborales, políticos, sociales y civiles” (op.cit.: 22).

Para Delgado y Márquez los migrantes no pueden constituir por si solos un agente de desarrollo o transformación, más bien los autores se decantan por la participación de éstos, en agendas colectivas junto con otros movimientos sociales alternativos. Los autores señalan que: “En una visión de conjunto, podemos aseverar que los migrantes y sus organizaciones influyen en distintos grados en la vida política, social, económica y cultural de sus lugares de origen, destino o ambos, pero conviene advertir del error teórico de plantear que los migrantes configuran en sí mismos un agente colectivo de transformación. Si lo que interesa es vislumbrar a los migrantes como agentes del desarrollo, más valdría tomar nota de los proyectos estratégicos y las dinámicas estructurales que se despliegan en distintos planos y niveles, y del juego de intereses que nutre la participación de agentes y actores <desde abajo> y <desde arriba> para comprender el papel desempeñado por los migrantes” (Ibíd.: 23).

⁶⁸ Podemos incluir aquí a las organizaciones globales como la ONU y la OIM y a los gobiernos de la Unión Europea por medio del codesarrollo, entre otros.

No obstante, Delgado y Márquez subrayan la importancia de los migrantes como actores relevantes junto con otros movimientos sociales en la construcción de una verdadera alternativa para los países de origen y destino. Para los autores: “la idea de que los migrantes no son agentes del desarrollo no está hermanada con un mensaje de pesimismo e inmovilismo; por el contrario, es el punto de partida para dilucidar la posible articulación de los migrantes organizados con sectores sociales comprometidos en la promoción de una agenda de transformación en los planos global, regional, nacional, y local. Sólo entonces podremos discutir la configuración de un agente de transformación social con la participación de los migrantes” (Ibíd.)

Una de las críticas más importantes desarrolladas al concepto de migrante colectivo, tiene que ver con el problema de su esencialización, es decir, crear la idea desde la academia de que el migrante colectivo es un ente cerrado, donde la mayoría de los miembros piensan igual y actúan en consecuencia. Una de las críticas más elaboradas es la de Matt Bakker (2007). Para Bakker es importante profundizar en el trabajo pionero de Moctezuma, quién ha avanzado en la investigación del transnacionalismo migrante al pasar: “del análisis de la identidad y la cultura, a un plano más material, en el que hace énfasis en aspectos como la membresía y la práctica activa de los migrantes en múltiples puntos de un espacio social transnacional emergente” (2007: 48).

No obstante, Para Bakker el concepto de comunidad de Portes (1998) y el concepto de migrante colectivo de Moctezuma (2005) a pesar de sus diferencias “se asemejan en el hecho de que ambas se basan en una noción esencialista de la identidad colectiva y la formación de comunidades. Mientras el concepto de comunidad transnacional evoca una imagen idílica de relaciones comunitarias igualitarias y homogéneas, el de migrante colectivo se presenta como una unidad coherente que actúa incuestionablemente a favor de la población migrante más amplia, de las redes sociales, comunidades filiales y clubes sociales a partir de las cuales surgió. Esta visión, sin embargo, no contempla las importantes líneas de demarcación existentes dentro de la colectividad migrante, líneas que dificultarían cualquier intento de unificar sus intereses bajo una sola identidad política, cualesquiera que ésta sea” (Bakker, 2007: 49).

Según Bakker no es deseable asumir a las asociaciones de migrantes como actores políticos cerrados, ya que los migrantes presentan muy diferentes ideologías y prácticas: “Dadas estas desigualdades y divisiones internas que fracturan a las colectividades migrantes, la invocación del migrante colectivo como un agente social y político unificado resulta problemática especialmente en lo que se refiere a la constitución de las asociaciones de migrantes como sujetos potencialmente transformadores, que cuestionan la globalización neoliberal y las formas tradicionales de poder” (2007: 50, basándose en Moctezuma, 2005 y Delgado 2006).

La clave se encuentra según Bakker en que un migrante colectivo unificado no surge naturalmente a partir de la evolución de las organizaciones migrantes, sino como resultado de la práctica política y la lucha ideológica” (op.cit.: 50). Además propone analizar al migrante colectivo dentro de un enfoque constructor de lo social el cual requiere de: “una atención más plena de los proyectos políticos e ideológicos que construyen los migrantes activistas” (Ibíd).

Según Bakker no existen aún evidencias del potencial transformador del migrante colectivo. Es más, la constante participación de algunas de las plataformas de migrantes más importantes en acciones dirigidas por el Estado y la comunidad filantrópica internacional sugieren un acoplamiento a los designios de la política neoliberal (Ibíd.). De hecho, Bakker señala que los estudios académicos recientes sobre la globalización neoliberal: “han explicado el crecimiento del sector de las ONGs y las consecuencias de las actividades de ese sector como intentos de las élites globales y nacionales para construir una cara comunitaria del neoliberalismo” (Petras, 2007: 11 en Ibíd)⁶⁹, Este análisis sobre el incremento de ONG´s se puede extender también al incremento de las federaciones y asociaciones de migrantes transnacionales (Ibíd).

Para Bakker el contexto actual de neoliberalismo impregna cualquier relación con el Estado, ya sea mediante contactos con funcionarios públicos o mediante realización de proyectos. El autor sostiene que los migrantes al participar de una u otra forma con el Estado se convierten de alguna manera en “agentes del neoliberalismo” (Ibíd.:51). No obstante, para Bakker, “no existe justificación intelectual para descalificar esta colaboración, a partir de este argumento”. En su opinión, “esa interpretación sólo puede sostenerse basándose en una distinción tajante entre una lucha completamente autónoma o la cooptación total” (Ibíd.).

Bakker prueba en su trabajo empírico basado en entrevistas a los principales líderes de la Federación de Clubes Zacatecanos del Sur de California (FCZSC) que los líderes migrantes no son personas: “que por su ingenuidad política o cultura obedezcan ciegamente los dictados de actores y fuerzas poderosas”...”estos activistas están impulsados por sus propias esperanzas, deseos y sueños; en pocas palabras, los arreglos de colaboración con funcionarios públicos o agencias internacionales resultan de complejas negociaciones con una diversidad de actores sociales e intereses, e implican, al mismo tiempo, una actividad como agentes muchos más intensa de lo que podría pensarse con la simple noción de cooptación” (Ibíd).

Como conclusión, Bakker señala que la construcción política de la FCZSC está constituida por diferencias sociales y políticas que constituyen un obstáculo para generar una alternativa radicalmente democrática, obstáculo que desde su punto de vista no es completamente insalvable (Ibíd.: 69). Para Bakker este es el dilema central de nuestra época: “encontrar los medios para unir cadenas de equivalencia a través de la multiplicidad de diferencias y antagonismos y, por ende, comenzar a formar coaliciones políticas capaces de ofrecer nuevas posibilidades hegemónicas” (Ibíd. basándose en Laclau y Mouffe, 1985).

Como alternativa al discurso de remesas para el desarrollo promovido por los OIF presentamos el trabajo teórico de Amarela Varela basado en la conceptualización de las luchas de los migrantes sin papeles como un nuevo movimiento social. Para Varela este movimiento forma parte de las resistencias y alternativas planetarias al neoliberalismo. La autora señala que su análisis parte de: “la sospecha generalizada de que si se reconfiguran las hegemonías en el sistema-mundo, también lo hacen las formas de resistir a las mismas y, con ellas, se reinventan o actualizan las formas de interpretación del disenso” (Varela, 2007: 216).

⁶⁹ Ver también, Petras y Veltmeyer, 2001: Dolhinow, 2005; Yaworsky, 2005.

Para su análisis del movimiento social de los sin papeles, Varela parte también de una comprensión transnacional de los fenómenos sociales⁷⁰. De este bagaje teórico surge el interés de Varela por el campo de estudio de las luchas migrantes: “que hace referencia a movimientos sociales protagonizados por migrantes, con y sin papeles y/o personas solicitantes del estatuto jurídico de refugiado o asilado político. *Las luchas migrantes, son pues movimientos sociales que demandan el efectivo ejercicio y reconocimiento del derecho al asilo político y a la libertad de circulación, ambos derechos humanos universalmente reconocidos.* Luchas o movimientos sociales que orientan su acción política en el horizonte de un sistema global que reconozca el derecho que tiene cualquier persona para elegir donde permanecer, residir, y en el que la ‘extranjería’ como norma carezca de sentido” (Varela, 2007: 217, las cursivas y negritas son mías).

Para Varela los migrantes o sujetos postcoloniales: “aportan pistas fundamentales para repensar, desde un cosmopolitismo transcultural, el sistema político democrático al que aspiran los pueblos, o las comunidades políticas contemporáneas, incluso en Europa”. Además señala que desde el punto de vista de la investigación y la acción política: “aquello que para los transmigrantes son ‘trucos’ para desobedecer el régimen de fronteras, nos sirve a los intérpretes de lo social para detectar pistas con el fin de radicalizar proyectos políticos varios. Además, consideramos que las luchas migrantes, entre otros fenómenos sociales, nos ofrecen atajos para identificar las pocas rendijas de lo posible que aún no han podido ser fortificadas por las diferentes hegemonías con fronteras físicas, sociales, epistémicos y sobre todo, jurídicas, en mapas con centros y periferias” (Ibid.: 219).

Por último, como perspectivas de lo probable en la llamada *Fortaleza Europea*. Amarela Varela expresa su esperanza en que: “ante la transnacionalización del régimen de fronteras, se transnacionalicen las resistencias al mismo”.... “y que las sociedades civiles de los pueblos de esta fortaleza vayan tomando contacto, y esperemos que poco a poco protagonismo, en las luchas migrantes. Es pues, cuestión de seguir atendiendo, para saber, cómo unos y otros, migrantes y autóctonos, establecen complicidades para frenar la precarización de todos los ámbitos de la vida social en el viejo continente” (Ibid.: 233).

⁷⁰ Del continente americano señala a Peter Nyers (2001, 2003) y a Cinthya Wrights (2003); de Europa a Sandro Mezzandra (2005), Etienne Balibar (2000), Helen Schwenken (2003), Teresa Hyter (2000), Natasha Pearce (2000) y principalmente a Mogniss Abadallah (1999), Madjiguène Cissé (2000) y Abdabacar Diop como promotores de la dimensión transnacional. De España se apoya de los trabajos de Liliانا Suárez, Raquel Maciá y Ángela Moreno (Colectivo Aljaima)(2004), Bárbara Laubehntal (2005) y Peio Aierbe (2001). Por último, complementa su marco teórico con aportes sobre la acción colectiva y política (Melucci, 1994), la sociología del disenso (Godas, 2006).

4.6 Conclusiones

Este último capítulo del marco teórico pone sobre la mesa la importancia de tomar en cuenta en los análisis sobre migraciones internacionales y transformación social los distintos principios ideológicos y prácticos que orientan a las organizaciones de migrantes. Para estudiar estos elementos, Thomas Faist (2005) propone analizar los principios de orden “comunidad, estado y mercado”, que rigen a las distintas organizaciones sociales y políticas dentro de los campos sociales transnacionales y su relación con el desarrollo. El objetivo es identificar las compatibilidades e incompatibilidades entre organizaciones con distintos principios, incluyendo las asociaciones de migrantes.

Profundizando en las organizaciones con principios comunitarios hemos presentando dos formas muy distintas de concebir a la comunidad. Ambas concepciones entienden a la comunidad como motor de la transformación social o desarrollo, no obstante son radicalmente diferentes. La primera de ellas es la concepción de los Organismos Internacionales de Financiación y los gobiernos a su servicio. Esta concepción sigue los postulados de la visión dominante y neoliberal del nexo migración y desarrollo, la cual es respaldada en la práctica por un *discurso de remesas para el desarrollo*, interesada en crear un migrante desarrollista o vector del desarrollo.

La interpretación neoliberal de la comunidad por los Organismos Internacionales de Financiación y los gobiernos, tiene como objetivo último, imponer los principios del estado y el mercado en detrimento de los principios comunitarios. En esta concepción la comunidad debe de estar al servicio del capital y el desarrollo. Es decir, los miembros de la comunidad transmigrante deben forzosamente trabajar para las grandes empresas multinacionales en origen y destino, además de utilizar a los bancos para enviar sus remesas, sobrevivir en base a salarios miseria, estar dispuestos a aceptar recortes a los derechos básicos (educación, seguridad social, infraestructura, etc.), todo en nombre del desarrollo y el progreso.

La otra concepción alternativa de comunidad es la que los nuevos movimientos sociales antisistémicos después de 1968 vienen proponiendo en la práctica. En esta interpretación no existe un cuerpo político separado de la toda de decisiones de la comunidad. Es decir, no hay un Estado que norma la actividad de la comunidad. La misma comunidad toma sus decisiones en forma horizontal esforzándose por democratizar al máximo las estructuras. El oxímoron de *mandar obedeciendo* difundido por el movimiento zapatista es la norma, potenciando que las decisiones se tomen de abajo-arriba. Gobernar no se convierte en una relación de dominación, sino en un servicio, que se presta obligatoriamente y de forma rotativa. La apropiación colectiva de recursos y el reparto del trabajo es otro de los rasgos distintivos. En los nuevos movimientos sociales de corte antisistémico, las relaciones no-capitalistas de producción, permiten a miles de participantes tener una vida digna. Por si esto fuera poco, un elemento más, es el interés de estos movimientos en impulsar cooperativas, escuelas, centros de salud e infraestructuras mediante principios comunitarios.

En el ámbito de las migraciones Miguel Moctezuma se ha esforzado por conceptualizar al migrante colectivo transnacional (2008 y 2010). Este migrante colectivo se caracteriza por pasar de un estado simbólico de pertenencia e identidad a otro caracterizado por el compromiso comunitario con el cambio. El migrante colectivo organizado es según Moctezuma un nuevo actor social y político que participa de los cambios sociales globales, a veces comportándose como los nuevos movimientos sociales alternativos (2004: 23)

No obstante, Matt Bakker (2007) señala el grave problema de pensar al migrante colectivo transnacional como un actor esencial. Para Matt Bakker es arriesgado crear la idea de que el migrante colectivo tiene un mismo proyecto político y que por lo tanto es un agente de transformación. En realidad, según Bakker no se han encontrado aún evidencias substanciales que señalen al migrante colectivo como una alternativa al neoliberalismo. Más bien el autor propone identificar las diferentes *construcciones sociales* al interior del migrante colectivo, como medio para poder formar nuevas coaliciones contrahegemónicas.

Cuestionar el supuesto esencialismo del migrante colectivo es importante para no ser engañados por el discurso y las prácticas neoliberales. De hecho, un rasgo importante de la concepción neoliberal de la comunidad es intentar ocultar el antagonismo entre la vida comunitaria y los beneficios desiguales y privados de las organizaciones procapitalistas. En este sentido, las Organizaciones Internacionales de Financiación y los gobiernos a su servicio hacen uso de manera utilitarista de organizaciones de migrantes y ONG's para impulsar agendas neoliberales, que no cuestionan el orden establecido. Liliana Suárez advierte en esta línea, como una noción romántica de las migraciones "adoptada por posturas paternalistas y en principio solidarias, obscurecen las dimensiones de poder al interior de los colectivos así *ayudados*" (2008: 926). Este reduccionismo: "es un instrumento eficaz y en ocasiones perverso en manos de quienes tienen poder para manejar presupuestos y diseñar herramientas de *ayuda al migrante* en su desarrollo de origen" (Ibid.).

Reconociendo entonces el problema analítico de la esencialización del migrante colectivo, pero sin renunciar a su carácter transformador, distintos investigadores ven en el segmento de migrantes "sin papeles" un novísimo movimiento social. Las luchas migrantes forman parte de este conjunto global de resistencia y alternativas al sistema-mundo neoliberal (Varela, 2007). Forman parte del *movimiento de movimientos* antisistémicos y anticapitalistas que participan en la construcción de "*Otro mundo posible*" (Wallerstein, 2008, Sergio de Castro, 2009). Actualmente esta lucha se concreta en lograr la regularización legal como mecanismo de obtención de otros derechos⁷¹, el cierre de los Centros de Internamiento de Extranjeros (CIE's) y la desaparición de fronteras utilitaristas a favor del capital.

⁷¹ No obstante, con la actual Ley de Extranjería, un migrante sin papeles puede regularizar su situación, por el recurso de arraigo, después de tres años de comprobar su estancia ilegal en territorio del Estado Español, siempre y cuando cuente con un contrato de trabajo. El migrante al finalizar su contrato de trabajo, cae una vez más en situación de irregularidad, obligándolo a la clandestinidad y a la explotación.

Capítulo 5

Evidencias de las entrevistas

5.1 Introducción

La metodología de investigación propuesta en esta tesis doctoral para evaluar las hipótesis presentadas en el primer capítulo se desarrolló en cuatro fases. Los resultados de la tercera, respecto al trabajo de campo son presentados en este capítulo de evidencias de las entrevistas. Consistió en la realización de 23 entrevistas en profundidad a personas claves de asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias que integran las plataformas de solidaridad con la migración en la Ciudad de Valencia. También se incluyeron algunas organizaciones sin plataforma que juegan un rol interesante dentro de las relaciones de poder en los campos sociales transnacionales de esta ciudad⁷².

Hemos utilizado la categoría de *Movimiento a Favor de la Migración en Valencia (MFMV)* para referirnos no solo al conjunto de organizaciones consultadas aquí, sino también al conjunto de la sociedad civil valenciana y migrante organizada y sin organización que suele moverse o implicarse en acciones a favor de los derechos de los migrantes. El sector visible de este *Movimiento* estaba conformado durante la fase de trabajo de campo, por cuatro plataformas de solidaridad: La Mesa de Entidades en Solidaridad con los Inmigrantes, el Foro Alternativo de la Inmigración, Red Sahel, y la Red Estatal por los derechos de las y los migrantes (REDI-Valencia). En la actualidad, la mayoría de las organizaciones y de la gente que participó en la REDI-Valencia se encuentra aglutinada en la Campaña por el Cierre de los Centros de Internamiento, de la cual forman parte también la *Mesa* y el *Foro*. La Red Sahel aunque en principio sigue vigente no ha participado de manera influyente en las acciones visibles.

Las personas entrevistadas fueron elegidas por las mismas organizaciones participantes con el interés de que resaltaran las características más importantes de cada organización. Dentro de la muestra encontramos organizaciones con características y prácticas muy diversas, así como con relaciones de poder internas y externas muy diferentes, jugando roles muy distintos dentro del *Movimiento*. Para dar riqueza a la muestra, como ya se indicó, se incluyeron también algunas organizaciones sin plataforma con prácticas especialmente interesantes.

Con estos antecedentes, pasamos a detallar las evidencias de las entrevistas en profundidad. Su presentación responde en general al orden diseñado especialmente en la guía para entrevistas en profundidad (Ver anexo 1). El epígrafe 5.2 presenta las evidencias respecto a las características de las asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias, principalmente las relacionadas con su origen, objetivos y cultura para la toma de decisiones. El 5.3 es el encargado de informar respecto a las evidencias sobre las características y dimensiones de las acciones desarrolladas por el MFMV. Por último, en el apartado 5.4 son presentadas las evidencias respecto a las relaciones de poder en el campo social transnacional entre el MFMV y otros actores poderosos de relevancia como los gobiernos, las universidades, las iglesias y los medios de comunicación principalmente.

⁷² Para revisar la lista de organizaciones solidarias y de inmigrantes que participaron en la investigación ver el capítulo 1.

5.2 Evidencias del primer grupo de preguntas: Sobre las características de las asociaciones de migrantes y las organizaciones solidarias locales.

5.2.1 Sobre la pregunta introductoria: [P1.1] *¿Me podría contar brevemente su trayectoria personal en organizaciones?*

Se han encontrado principalmente dos orígenes distintos en la trayectoria de las personas entrevistadas. Es importante recordar que esta caracterización solo se realiza de forma orientativa ya que muchos activistas han combinado diferentes estrategias en sus inicios y actualmente algunas/os han reorientado sus prácticas.

El primer grupo, denominado asistencial, es al que identificamos como principalmente formado por egresados de alguna licenciatura orientada a la asistencia social y que posteriormente han desarrollado una vinculación con diferentes Organizaciones No Gubernamentales (ONG's) tanto como voluntarios o por medio de relación salarial. La característica principal de este grupo es que se formó académicamente para atender las necesidades que presentan los diferentes grupos en situación de exclusión, en nuestro caso de los migrantes. Este grupo comenzó desempeñando cargos de trabajadoras/es sociales en sus inicios y se han profesionalizado en la asistencia a migrantes por medio del trabajo en ONG's financiadas generalmente por los gobiernos o por instancias privadas, es decir que no son organizaciones autónomas económicamente. Además el trabajo no es esencialmente político.

Dentro de este grupo encontramos 8 personas de las 23 entrevistadas, 4 de origen migrante y 4 autóctonos. De origen migrante tenemos a María Clara Ruíz de AESCO quién inició trabajando como psicóloga de ONG, Sofía Salas como periodista de MIRA (Asociación de Amigos de Colombia), el trabajador social William Sánchez de ACULCO quién inició en España como voluntario de CCOO y a Sulaiman Georges quien inició como voluntario en pequeñas organizaciones deportivas y culturales de su país. De la sociedad autóctona tenemos en este grupo a: Filo Zaragoza de La Casa Grande, quién inició como trabajadora social en distintas ONG, Jose María Toribio de Psicólogos sin Fronteras quién participó como cooperante de ONG en varios lugares, al igual que Fernando Falomir de Ceimigra y Javier Edo de A.V.A.R. quién inició como voluntario de ONG.

El segundo gran grupo, de 15 personas, proviene de distintas experiencias alrededor de la lucha política. La participación en partidos políticos de izquierdas ha sido la estrategia de los 4 migrantes: Paulina Cardona de Rumiñahui, Edgar Constante de Juan Montalvo, Mauricio Pinto de Entreiguales y Mimí Olivu de Al-amal. Del lado de los activistas autóctonos tenemos también la participación en partidos políticos de dos personas: Salvador Lacruz de C.E.A.R. y a la persona entrevistada de Ca Revolta.

También contamos con un ala de este grupo de lucha política cuyos orígenes se enmarcan alrededor de la defensa de los derechos de las y los trabajadores por medio de los sindicatos. En este grupo tenemos a dos personas, a la migrante Rosario Polito de la ONG Jarit y a Carolyn Phypard de la ONG Valencia Acoge (quién trabajando para una ONG en Inglaterra organizaba la solidaridad sindical). También en este grupo están los dos autóctonos, Ventura Montalbán de CITMI-CITE-CCOO y Pascual Marí del sindicato autónomo y de carácter independentista La Cos (después de haber probado por la vía de los partidos políticos).

Por último, tenemos un tercer grupo que proviene de la tradición de los movimientos sociales autónomos, como es el caso de la migrante Aixa García de la asociación Mujeres Sin Fronteras en Acción quién participó en grupos cristianos de base bajo el paraguas de la Teología de la Liberación (participando puntualmente también en partidos políticos) y de los cristianos autóctonos de izquierda, M^a Dolores Duato de la HOAC y Luis Martínez de las Comunitats Cristianes Populares. También Hugo Alcalde de CEDSALA como miembro de la red de apoyo a los movimientos de liberación del Sur. Y por último el caso de Carlos Taboada de ARI-PERÚ quién estudió derecho y poco a poco fue organizándose hasta ser parte de los fundadores de su organización en España, con un enfoque intermedio entre la asistencia y lo político.

5.2.2 Respecto a la siguiente pregunta: [P1.2] *¿Me podría contar la historia de su asociación?*

Las personas entrevistadas han descrito tres diferentes contextos que dieron pie al origen de las asociaciones de migrantes y organizaciones de apoyo entrevistadas. En total tenemos cuatro organizaciones que surgieron con el objetivo explícito de luchar por papeles y contra la discriminación. Diez organizaciones que surgieron con el objetivo de asistir en sus necesidades al colectivo de los migrantes, el cual se encontraba en situación de indefensión, discriminado o de violación de derechos. Y por último, tenemos nueve organizaciones que se suman al movimiento para acompañar con distintas estrategias los procesos de los migrantes.

Las cuatro asociaciones que se originan a partir de la lucha por papeles y en contra de la discriminación son: Por un lado, en la ciudad de Valencia, la Asociación Juan Montalvo (antes Asociación Latinoamericana y Ecuatoriana Rumiñahui de la Comunidad Valenciana) surge a raíz de los importantes encierros del 2001. Al-Amal la organización marroquí más importante de Valencia surgió de la necesidad del colectivo magrebí (marroquíes, argelinos y tunezinos) de enfrentar la discriminación de las ONG's locales, dando como resultado dos organizaciones, Al-Amal y la asociación de argelinos. Por otro lado, En Madrid, surgieron dos organizaciones que más tarde abren delegación en Valencia, nos referimos a Ari-Perú surgida en 1993 y a la Asociación Hispanoecuatorial Rumiñahui de 1997 para luchar en contra de los efectos de la Ley de Extranjería.

La participación de Juan Montalvo⁷³ y de Al-Amal en los encierros del 2001 es muy destacada. Incluso se puede afirmar que su participación aquí en Valencia fue fundamental para que ocurrieron los hechos que dieron como resultado la más importante regularización extraordinaria que ha ocurrido en España como resultado de una lucha de migrantes sin papeles. Edgar Constante de Juan Montalvo comenta al respecto:

“Nos reuníamos en la calle Fuencaliente, a escondidas podríamos decir. Hubo varios intentos, fallaron las reuniones, hasta que en algún momento hubo un poco más presión, más fuerzas, porque las redadas de la policía eran bastante fuertes, en los sitios de concentración de los inmigrantes, no solo de los ecuatorianos, pero claro el ecuatoriano era mucho más visible” [...] “...luego de tres meses, nueve días de encierro, efectivamente aquí se firmó el acuerdo de regularización del 2001, entonces fue una victoria importantísima, en la cual como decía no había organizaciones latinoamericanas, básicamente éramos nosotros” [...] “...y por ahí aparecían unas que otras que eran, de lo que se conocía, bastante antiguas. Como la marroquí, la argelina que fueron las que

⁷³ Antes Asociación Rumiñahui de la Comunidad Valenciana, perdió el nombre ante la Asociación Hispanoamericana Rumiñahui con origen en la ciudad de Madrid. Pasando a llamarse Juan Montalvo. No hay que confundir ambas organizaciones.

aparecieron. Entonces y luego también un día de encierro apareció una asociación, me parece que era senegalesa y luego pues también apareció la otra que decía [...] que tenía constituido y todo lo demás, que era ACOLVAL, pero luego en la práctica no era así, porque nosotros sentimos y conocíamos en aquel momento a las organizaciones”.

Mimi Olivu de la organización marroquí Al-Amal recuerda sobre sus orígenes y sobre los encierros del 2001:

“Éramos principalmente cuatro organizaciones de inmigrantes en todo el País Valenciano, activas, en el campo de la realidad, la asociación colombiana, la asociación marroquí, la asociación argelina, la asociación ecuatoriana Rumiñahui [Hoy Asociación Juan Montalvo], que se acaba de incorporar, vino por delegación de Madrid. En el 2001, nos hemos unido las cuatro asociaciones, que éramos las que realmente estábamos en el campo en la realidad y organizamos un encierro reivindicativo que duró casi más de tres meses, conjuntamente a ese encierro había un diálogo, reuniones casi como quién dice diarias, cada dos días, cada semana, con la delegación de gobierno, para intentar solucionar el problema por la situación en que estaban los inmigrantes. Y terminó por supuesto con un acuerdo al final, después de que Barcelona, porque esos encierros eran a nivel nacional, pero Barcelona había firmado pero con la subdelegación del gobierno de Barcelona, firmado un acuerdo, que ese acuerdo no lo han firmado los inmigrantes, lo firmaron los sindicatos y las ONG’s con la subdelegación del gobierno. Sin embargo aquí, en la comisión estábamos las cuatro organizaciones de inmigrantes, una representación de Cáritas y una representación de CGT, también estaba CCOO pero representada también en este caso por el sindicato CGT. Somos los que hemos llevado las negociaciones. ¿Qué hemos acordado aquí? Pues nada, tuvo una repercusión tan importante que se aplicó a nivel nacional. Por entonces, el señor Rajoy que era ministro del interior, y se hizo la regularización del 2001. Que ha sido la regularización mucho más beneficiosa que la del 2000 y donde más o menos se han salvado la mayoría que estaban entonces indocumentados.”

No obstante, el importante logro conseguido por los encierros del 2001, no consiguió la unidad del MFMV, el cual se desquebrajó más tarde. Al final, las organizaciones migrantes se dividieron por un lado en aquellas que se organizaron alrededor de la plataforma del Foro Alternativo de la Inmigración, que surgió como alternativa al espacio muerto que promovió el Gobierno Valenciano en 2001 y que le llamó Foro de la Inmigración. Por otro lado, la Asociación Juan Montalvo [antes Asociación Ecuatoriana Rumiñahui] quedó completamente aislada. Las versiones recopiladas en las entrevistas respecto a la separación son contradictorias y no parece haber voluntad actual para trabajar en conjunto.

También con origen reivindicativo surgieron en Madrid la Asociación Ari-Perú en 1993 y la Asociación Hispanoecuatoriana Rumiñahui en 1997, ambas como frente de lucha en contra de los efectos de la Ley de Extranjería. Carlos Taboada de Ari-Perú se desplaza a Valencia en 1997 y empieza un “proceso de fundación” de la delegación de Ari-Perú en Valencia. Por su lado, en 2007 la Asociación Hispanoecuatoriana Rumiñahui genera una delegación en Valencia a partir del interés de su lidereza en Madrid Dora Aguirre. Paulina Cardona delegada de Rumiñahui en Valencia a partir de entonces nos relata:

“Hasta que en el 2007 hubo una llamada de Dora Aguirre, presidenta nacional de la Asociación Rumiñahui Hispano-Ecuatoriana [...] y me propuso trabajar con Rumiñahui.

Iniciar la delegación en Valencia nuevamente con una propuesta, y le dije que sí, que aceptaba, ella me mandó toda la información y bueno desde allí he comenzado el trabajo, me ha gustado y me he quedado realmente, porque es un equipo de trabajo donde todas las ideas son aceptadas. Un equipo de trabajo donde se escucha a todos, todos tenemos diferentes criterios políticos como personas, pero en el momento de trabajo, hemos llegado a conciliar todo, estoy de delegada desde ese entonces [...]”.

La Asociación Ari-Perú jugó un papel importante a favor de legislar la reagrupación familiar como un derecho y no como un principio que era el interés de los gobiernos europeos en 1994, señala su fundador Carlos Taboada:

“En el año 91 y 92 hubo un encuentro de las Naciones Unidas en Egipto donde se habló del tema de la reagrupación familiar y los gobiernos europeos querían reconocerlo como un principio, no como un derecho. Nosotros hicimos todo un movimiento de masas en Madrid, salimos a las calles. Hicimos un encierro en el año 94, antes de las navidades en Vallecas, casi una semana, con inmigrantes latinoamericanos y marroquíes, para protestar y conseguir que la administración cediera y reconociera como un derecho la reagrupación. Un día antes de Navidad salió, esto es un derecho, [...] y ese es el proceso hasta ahora, que ahora se quiere acotar”.

Con orígenes muy variados e ideas incluso contradictorias de cómo abordar el fenómeno migratorio, tenemos también a un grupo importante de organizaciones que surgen con el objetivo de *acompañar*, de estar al lado, del movimiento migrante de Valencia. Estas organizaciones pueden ser tanto asociaciones de migrantes como organizaciones solidarias. Este grupo no surge de la lucha en contra de la política antimigrante, sino de experiencias sociales y políticas que por coherencia en su trabajo pasan a acompañar desde distintos ámbitos al movimiento migrante en sus distintas manifestaciones: sociocultural, económico, político, etc.

Tenemos por ejemplo la experiencia de la Hermandad Obrera de Acción Católica (HOAC) de Valencia, cuya organización surge en 1946 por mandato del arzobispado para insertarse en el mundo obrero. Desde entonces los militantes de la HOAC buscan vivir la fe cristiana y la vida obrera unidas. Desde un posicionamiento actual de izquierda buscan en última instancia reivindicar la dignidad de las personas, pero en movimientos a favor de los explotados, como son los migrantes en Valencia. La HOAC tiene como misión acompañar y contribuir con su punto de vista al movimiento migrante, participando en la Mesa en Solidaridad con los Inmigrantes. En una línea muy similar podemos incluir a la organización cristiana Comunitats Cristianes Populares.

El sindicato Coordinadora Obrera Sindical (COS), el Centro de Estudios y Solidaridad con América Latina (CEDSALA) y el espacio Ca Revolta provienen en sus orígenes del ámbito de la lucha política no específicamente migrante. No obstante sus principios los obliga a participar actualmente de las reivindicaciones con este colectivo.

La Asociación Entreiguales de origen colombiano y con fuerte presencia estudiantil, hace mucho énfasis en la toma de decisiones asamblearia. Esta asociación surge con dos objetivos claros: por un lado, la visibilización del conflicto armado colombiano en Valencia desde el punto de vista de los derechos humanos, y por otro lado, la defensa de los derechos de los migrantes, especialmente de los migrantes refugiados políticos. Un caso parecido es el de la Asociación de

Mujeres sin Fronteras en Acción, liderada por la argentina Aixa García. La asociación está centrada en la defensa de los derechos de la mujer, pero enlaza este objetivo con el acompañamiento al colectivo migrante por medio de su participación en la Mesa de Entidades y en el Foro Alternativo de la Inmigración.

La Asociación Senegalesa también se puede incluir en este grupo de organizaciones. Surge con el objetivo de ser un espacio de encuentro y de acompañamiento de migrantes. Operó autónomamente durante seis años, hasta que de 2003 a 2008 comenzó una época oscura en la cual la directiva fue acusada de actos de corrupción. Actualmente se encuentran en un proceso de reorganización, donde están analizando las posibles alianzas, sin descartar a nadie. Sulaiman Georges, su actual presidente relata lo sucedido en este periodo:

“Después de esto, le dieron la asociación a Bamba Sar desde el 2003 hasta al 2008 y luego de ahí al final surgieron problemas porque empezaron a entrar subvenciones. La gente tenía oídas de que entraba mucho dinero, la gente no veía que hubiera repercusión de esa entrada de dinero en la gente, en los socios, ni en el local, ni en las actividades de la asociación. Entonces eso nos llamó la atención, y coincidió con que yo había parado el trabajo, me metí con más gente, y decidimos cambiar todo eso, cambiar todo el tema de la asociación sobre nuevas bases, con más transparencia y en eso estamos. Puedo decir que la nueva directiva estamos aquí desde diciembre de 2008”.

Desde las organizaciones solidarias es muy destacable el papel de acompañamiento de la Comisión Española de Ayuda al Refugiado (C.E.A.R.) y de Valencia Acoge. Son organizaciones que vienen jugando un papel muy importante en la permanencia de un movimiento de protesta en la ciudad de Valencia alrededor del discurso de los derechos humanos:

“La cuestión es que España se vuelve un país receptor de migrantes económicos, si lo quieres expresar así, que no vienen por el motivo de una persecución, sino de buscar condiciones económicas dignas. Para empezar C.E.A.R adapta su estructura organizativa y funcional para defender e intervenir también con este colectivo. Pero previo a eso se llega a la reflexión de que [ni] el Estado Español, y ni siquiera la Convención de Ginebra, ni la Ley de Asilo Española, ni nadie, nadie, nos va a dictar quién es un refugiado, pero desde el punto de vista legal hay gente que tendrá que pasar por la Ley de Asilo y gente que pasará por la Ley de Extranjería. Pero desde el punto de vista ideológico y ético, para nosotros una persona que huye de la violación de sus derechos económicos y culturales merece la misma consideración de una persona que debe de huir por ser perseguida o correr peligro por pertenecer a un grupo político, una raza, nacionalidad, etc. [...]. Esa reflexión se hizo a principios de los 2000, C.E.A.R. trabaja con ambos colectivos con la misma consideración, obviamente con distintas herramientas, porque la realidad te ofrece distintas vías para trabajar con estas realidades, pero desde el punto de vista ideológico para nosotros es lo mismo”.

Valencia Acoge surge del interés de Cáritas por formar organizaciones que dieran más voz a los migrantes. En este contexto Valencia Acoge desde sus inicios se preocupó por generar un proceso de autonomía con respecto de Cáritas para brindar asistencia a los migrantes. Carolyn Phippard de Valencia Acoge señala:

“Nosotros teníamos muy claro que queríamos ser una asociación independiente. No teníamos dinero. Llegamos a un acuerdo, Cáritas estaba dispuesta a pagar el local y nos

parecía muy importante dar un servicio de asesoría. Cáritas ya estaba haciendo eso. No teníamos ni gente para hacerlo, ni dinero. En una asamblea que estábamos luchando para hacernos independientes, Cáritas quería que nos quedáramos con ellos. Una razón era que no teníamos capacidad para dar asesoría jurídica. En eso, dos personas se pusieron de pié y dijeron que ellos lo harían”.

No obstante, el enfoque asistencial de Valencia Acoge, hoy en día junto con C.E.A.R. son las organizaciones solidarias más comprometidas con el MFMV y la crítica al régimen de fronteras.

Por último, tenemos al grupo de organizaciones que surgieron como una respuesta asistencial al fenómeno migratorio. Asociaciones migrantes que entran en este tercer grupo tenemos a las avocaciones colombianas MIRA y ACULCO. Estas asociaciones surgen más bien con principios de mercado basados en el crecimiento económico a base de la asistencia a los usuarios migrantes. MIRA basa su crecimiento en el aporte económico de sus socios, que les permite incrementar la asistencia a los usuarios migrantes. ACULCO con el objetivo de promover la cultura colombiana entró rápidamente en una lógica de acaparamiento de subvenciones estatales, destinadas a la asistencia del migrante. Estas asociaciones surgen por tanto con el objetivo de crecer económicamente mediante la asistencia y la “integración” del migrante y no con el objetivo de luchar para cambiar la situación estructural.

Sofía Salas de MIRA nos explica: “Aquí en España, empezamos en noviembre 2004 realizando un bazar en la zona de Silla, la idea fue recaudar fondos porque la asociación no recibe aportación estatal, sino que cada uno de los socios colabora lo que tiene”.[...] [A partir de 2005] “Actualmente hay 17 delegaciones en todo España y por fuera hay otras delegaciones”.

Otras organizaciones como La Casa Grande, Psicólogos sin Fronteras, A.V.A.R., CITMI-CITECCOO, AESCO, JARIT y CEIMIGRA, no se centran en el objetivo del crecimiento económico, pero sí surgen con el objetivo explícito de asistir con recursos del gobierno valenciano y otras entidades las necesidades del colectivo migrante. Estas organizaciones se caracterizan por primar la asistencia y dejar en segundo plano la lucha por eliminar o cambiar las Leyes de Extranjería. No obstante, participan en plataformas donde se arropan de otras organizaciones para realizar un trabajo más político. La Fundación Ceimigra es la excepción, ya que es una fundación de asistencia promovida en parte por el Gobierno Valenciano que por tanto, no participa de plataformas políticas.

5.2.3 Respecto a la tercera pregunta: [P1.3] *¿Cuál es el objetivo de vuestra organización?*

En sintonía con la pregunta anterior, podemos agrupar a las organizaciones en dos grandes grupos según los objetivos que persiguen: de derechos humanos y asistenciales. Por un lado, tenemos a las organizaciones de defensa de derechos de los migrantes, que son organizaciones críticas, en el sentido de que van a contracorriente de las políticas antimigración del sistema neoliberal, pero que no han logrado generar una práctica realmente antisistémica o anticapitalista. Estas organizaciones siguen más bien una lógica basada en el mercado y el estado.

Su práctica, no es capaz por sí sola de generar un nuevo sistema, nos encontramos muy lejos de esta situación. Por el momento, estas organizaciones intentan dignificar la vida de los migrantes sin papeles y con papeles, dignificar su condición de subalternos. A corto y mediano plazo no se

vislumbra una alternativa diferente. Para que fuera posible visibilizar otro sistema sería necesario pasar a la apropiación del territorio en conjunto con otros actores sociales o en otras palabras revolucionar el poder desde abajo. Esta apropiación conduciría a la democracia directa que está en contradicción con la democracia actual que excluye al colectivo migrante.

De cualquier manera, en esta lógica de defensa de derechos tenemos a un primer grupo conformado por 13 organizaciones de las 23 entrevistadas, 6 son asociaciones de migrantes y 7 son organizaciones solidarias. Las asociaciones de migrantes son: Juan Montalvo, Mujeres Sin Fronteras en Acción, Asociación Hispanoecuatoriana Rumiñahui, Entreiguales, Al-Amal y Ari-Perú. Las organizaciones solidarias son: CEDSALA, Valencia Acoge, C.E.A.R., La Cos, HOAC, Ca Revolta y el sindicato La Cos.

Por otro lado, tenemos a las organizaciones asistenciales, cuyo objetivo consiste en paliar los efectos de la política migratoria, derivar a otros organismos, ayudar, pero no cambiar la situación estructural que mantiene a los migrantes en situación de exclusión y persecución. Dentro de este segundo grupo tenemos a diez organizaciones. De estas diez, cuatro asociaciones son de migrantes: ACULCO, Asociación Senegalesa, MIRA y AESCO y seis asociaciones solidarias: Psicólogos Sin Fronteras, A.V.A.R., CITMI-CITE-CCOO, Jarit, Ceimigra y La Casa Grande.

5.2.4 De las preguntas: [P1.4] *¿Cuántos socios integran vuestra organización?* y [P1.5] *¿De estos socios cuántos se encuentran sin papeles?*

Los datos recabados a partir de esta pregunta se deben considerar solo de forma orientativa, ya que habría que tomar en cuenta algunas consideraciones que se señalan a continuación para comprender mejor el significado de las cifras.

El total de socios o personas afiliadas a las 23 organizaciones (asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias), es decir personas que pagan generalmente una cuota a la organización es de un total de 25,369 socios. Esta cifra representa solo el 3% de la población de la Ciudad de Valencia la cual asciende a 814.208 habitantes, sin embargo, descontando a las personas autóctonas tenemos casi al 19.6% de 122.628 migrantes empadronados (con o sin papeles) en la Ciudad de Valencia (datos del I.N.E. 2009).

Hay que tomar en cuenta que la muestra de esta investigación no incluye al total de asociaciones y organizaciones que trabajan alrededor del tema migratorio, sino aquellas más representativas del MFMV. Además de que la cantidad de socios no representa ninguna capacidad de cambio directa, sino que se requiere de un análisis cualitativo de la organización y del empoderamiento del migrante colectivo.

De estos 25.369 socios, 15.483 son migrantes registrados por CCOO, es decir los afiliados a este sindicato representan el 61% del total de socios de toda la muestra, más de la mitad. Y de estos 15,483 migrantes afiliados a CCOO, 4.200 son migrantes *sin papeles* (27% del total), es decir personas que sin tener contrato laboral, o trabajando en la economía sumergida, pagan la cuota al sindicato principalmente con la intención de tener acceso a las y los abogados para lograr una regularización.

En otro plano cuantitativo, las asociaciones de migrantes Juan Montalvo con 5000 socios y ACULCO con 3525, suman 8525 socios en total. Estas organizaciones no cuentan con la información respecto a si sus socios son migrantes con o sin papeles, pero lo que sí está claro

es que todos sus socios son migrantes. Por tanto, solo el sindicato CCOO, y las asociaciones Juan Montalvo y ACULCO acumulan juntos 24.008 personas, es decir el 94,63 % de total de los socios de todas las organizaciones entrevistadas. Esta cifra es importante de tener cuenta ya que indica que son tres las organizaciones con la mayor afluencia de migrantes. Además estas organizaciones cuentan con migrantes que por distintas razones se comprometen de una manera diferente ya que han dado el paso de pagar una cuota. No obstante, muchos migrantes pagan la cuota con la finalidad única de obtener asesoría legal, sin implicarse en las acciones reivindicativas. Además, en términos de capacidad económica la cuestión de la cuota es engañosa, por lo menos para la Asociación Juan Montalvo la cual ha confesado que aunque están registradas 5000 personas:

“No hemos logrado desarrollar un mecanismo de cotización adecuado”...Es decir que, “La gente no aporta como se debería, o sea, no tenemos domiciliado el pago, por ejemplo, entonces nosotros generamos actividades en directo y sacamos [por otro lado] lo que sería para el mantenimiento de las instalaciones y en algún sentido cuando hace falta pues de nuestro bolsillo”.

Del resto de organizaciones, tenemos un total de 1115 socios registrados, de estos 500 son de la sociedad autóctona pues son parte de la organización solidaria Ca Revolta cuya persona entrevistada señaló que:

“No tenemos inmigrantes, no se si influye que no trabajemos directamente, que no ofrecemos servicios, como pudieran hacer otras ONG’s. Si hay alguno no me he enterado”.

El resto de socios repartidos en el resto de organizaciones corresponde a 615 personas. De ese grupo de personas no se conoce claramente por las organizaciones si son migrantes o autóctonos. No obstante, es una proporción muy pequeña, respecto a los migrantes asociados entre las tres organizaciones comentadas.

Es importante tomar en cuenta también, que algunos de estos socios pueden estar inscritos en más de una organización, debido a la necesidad de tener acceso a diferentes abogados y puntos de vista sobre la forma de tramitar su regularización y de acceder a recursos de “integración”.

Por último, no podemos olvidar que muchos de estos socios, participan de manera pasiva. Es decir, que aunque en su mayoría pagan cuotas, se mantienen informados sobre las actividades de las organizaciones y suelen acudir a las asambleas generales, no son activistas del día a día. Es decir, que no suelen participar de la toma de decisiones real. Lo que si que sabemos, es que existe un *bloque duro*, formado por los activistas del MFMV que lo mantienen vivo y está formado por personas que actúan de forma totalmente voluntaria y también por personas con un contrato laboral. Este grupo duro es percibido más claramente en los comentarios respecto a la participación de los migrantes en las acciones de cada organización, en la segunda parte de las entrevistas.

5.2.5. Sobre la pregunta: [P1.6] *¿Me podría indicar a detalle cómo están organizados y cómo se toman las decisiones en vuestra organización?*

Las entrevistas realizadas dan cuenta de tres diferentes tipos de cultura organizacional al interior de las organizaciones del movimiento. La propuesta de casuística se presenta de forma

orientativa en organizaciones con relaciones de poder internas: horizontales, verticales y mixtas. Para la clasificación realizada se han tomado en cuenta también las respuestas a las preguntas [P2.5] *¿Me podría indicar cuántos miembros de la organización participan en las acciones? ¿Es una participación baja, media o alta?*.

En el grupo de organizaciones con relaciones de poder internas horizontales podemos destacar a: Mujeres sin Fronteras en Acción, HOAC: (asambleas quincenales), CEDSALA: (asambleas semanales), Comunidades Cristianas Populares (asambleas semanales), Entreiguales y al sindicato La Cos. Comentarios respecto al interés de democratizar las organizaciones por medio de una toma de decisiones horizontal podemos resaltar a:

Mauricio Pinto de Entreiguales: “Nosotros lo que hemos decidido por acuerdos, es que si bien todo este tema estatutario, de hacer asociación pide una especie de Junta. Realmente el trabajo de decisiones no recae sobre la Junta. Siempre lo hacemos de manera colectivizada. La mayoría de las cosas es un proceso asambleario. Si estamos cuarenta y nos convocamos veinticinco, pues con los veinticinco tomamos decisiones. Si llegan diecisiete pues tomamos decisiones con los diecisiete. Todos convocados, todos llamados y con los que estemos, un número prudente, respetando un poco el quórum, tomamos decisiones. Entonces es un proceso que a nuestro modo lo vemos más de manera horizontal que vertical”.

Hugo Alcalde de CEDSALA: “Nosotros somos una organización asamblearia, antes te comentaba que tenemos un organigrama por imperativo legal, cuando nos registramos en la delegación de gobierno, se exige. Pero incluso ahí, ponemos en el estatuto una alusión directa a que el organismo nuestro es el propio del comité, y que tiene un carácter básicamente testimonial, no hay ningún tipo de cargo, no hay persona remunerada. Y bueno, semanalmente abordamos los temas que toque. Normalmente, y eso ventaja de haber quedado un grupo tan reducido, suele haber discusión pero no solemos recurrir al voto, a la hora de tener que adoptar una decisión y si puntualmente hace falta, pues se vota, pero de manera abierta, hemos quedado poquitos, pero muy afines”.

La Cos: “La organización es por uniones comarcales [...] y la forma de tomar las decisiones, cada unión comarcal tiene la libertad de tomar sus decisiones, se toman de forma asamblearia, no hay ninguna cúpula ni ningún cargo que decida por nadie, sino que cada afiliado tiene su derecho a decidir, a dar sus opiniones, y se intenta que sea por consenso las decisiones, no se suele votar prácticamente nunca. Y luego para coordinar todas las uniones comarcales de Valencia y Cataluña, una vez al mes más o menos, se hace un congreso para coordinar eso a nivel nacional”.

Comunidades Cristianas Populares: “Nosotros como cristianos nos reunimos el grupo una vez a la semana. Una semana para celebrar la fe y otra semana de estudio, de comunicación de organización de las distintas actividades que llevamos entre manos. Luego tenemos otro grupito que se encarga de organizar cada semana. La actividad de cada semana la llevamos por grupo y ese grupo es igualitario no hay ninguno que mande, ni nadie que obedezca. Lo que se decide por mayoría eso se lleva a la práctica. Si hay un grupito que opina que eso debería de hacerse de otra forma, se deja otro día para dialogar, hasta que haya un gran consenso. Si no, no se toman decisiones que sean importantes para la comunidad. Y ese es un poco el estilo que llevamos. Y eso en la coordinación de las seis comunidades hacemos lo mismo. Cada comunidad manda un

representante, se reúnen y con las ideas que llevan de cada grupo se decide donde trabajar este año, ...si en el tema de la inmigración, ...”.

En el grupo de asociaciones con relaciones de poder internas verticales hemos incluido a: La Casa Grande, MIRA, CITME-CITE/CCOO, ACULCO, AESCO y CEIMIGRA. En esta clasificación hemos incluido a aquellas organizaciones que en sus respuestas claramente se identifica un *grupo directivo separado de las bases o de los migrantes usuarios* y que toma las decisiones sobre las estrategias que adopta la organización. Los casos más destacados de cómo operan este tipo de organizaciones es descrito a continuación por sus representantes:

ACULCO: “Bueno ACULCO tiene una estructura, que es un presidente [...] Álvaro José Zuleta Cortés, está en la sede central de Madrid. Luego hay un subdirector [...] Iván Santos el delegado de ACULCO Alacant [...] y luego vienen ya los departamentos administrativos, el de proyectos, el departamento de comunicación, el de servicio de empleo y atención laboral, servicio de atención psicológica, el de primera atención y el de la parte jurídica. [...] Cada delegación lo que hace, es hacer un programa de actividades, sí, hace un presupuesto... digámoslo así..., de acuerdo a la expectativa de crecimiento de cada organización, no”.

La Casa Grande: “Y en la junta directiva se elige a un presidente, que es un poco el representante legal de la asociación. Y ellos son un poco los que al final rinden cuenta de lo que marca el estatuto de la asociación. Debajo de la junta directiva y ese presidente, hay un director gerente, que es un personal pagado, renumerado contratado que es el responsable final de toda la parte económica de los proyectos”.

Fernando Falomir de Ceimigra: “Al ser una fundación, por encima del todo está el patronato, la forma jurídica en España de la fundación, el máximo poder de decisión es un patronato, en este caso por ser los patronos fundadores, son ocho miembros, cuatro de la compañía de Jesús y cuatro de la Generalitat, son quienes digamos en última instancia aprueban las líneas de trabajo, los objetivos, etc.”.

Por último, en relaciones de poder a nivel interno mixtas hemos incluido a las asociaciones de migrantes: Juan Montalvo, ARI-Perú, Al-Amal, Asociación de Senegaleses y Asociación Hispanoecuatoriana Rumiñahui, así como a las ONG's Psicólogos sin fronteras, A.V.A.R., C.E.A.R., Jarit y Valencia Acoge y al espacio de encuentro Ca Revolta. Algunas organizaciones que no hicieron demasiado énfasis en la horizontalidad o verticalidad en la toma de decisiones se han incluido en esta clasificación. En futuras investigaciones con metodología de observación participante a nivel organización se debe analizar más claramente la cultura organizacional y toma de decisiones en la práctica de cada una de ellas.

La clasificación de organizaciones con relaciones de poder mixtas se ha realizado también basándonos en los comentarios sobre la participación de los miembros en las acciones de las organizaciones. Como resultado, las diferencias en entre prácticas de horizontalidad y verticalidad entre estas organizaciones son muy amplias. Como muestra podemos profundizar en las diferencias de matices en los comentarios de Carolyn Phypard de Valencia Acoge y Carlos Taboada de ARI-PERÚ:

“La teoría es un poco diferente a la práctica. No tiene porqué serlo, pero... Nosotros somos una asociación asamblearia. Entonces todas las decisiones se toman en teoría, yo

diría por lo menos en la junta directiva, la junta está elegida por tres años, entra gente nueva, pero cuando alguien toma una posición es para tres años. Pero a esas reuniones está invitado todo el mundo, entran todos, todos los trabajadores antes tenían que ir a las reuniones. Esto lo hemos cambiado el año pasado, porque era demasiado para ellos, ya trabajan muchas horas. [La Junta Directiva] somos 8. Siempre invitamos a gente, pero no somos tan formalistas. La gente puede participar. Pero como somos bastante informal, la gente en la práctica puede participar”.

Carlos Taboada de ARI-PERÚ: las decisiones se toman en la asamblea general por estatuto, [...] dos veces, al inicio y al final de curso. [...] al inicio para plantear el programa y al final para explicar como ha ido el desarrollo [...]. Esta reunión la tenemos ahora a finales, para preparar todo el cambio que le vamos a dar a la asociación a partir del próximo año [...].

5.3 Evidencias del segundo grupo de preguntas: Sobre las características de las acciones.

La segunda parte de la entrevista es el corazón de la Tesis doctoral. Esta sección corresponde al análisis de las prácticas de las asociaciones y las organizaciones del MFMV. Las acciones principales y más constantes realizadas por las asociaciones de migrantes y las organizaciones solidarias entrevistadas del MFMV se pueden agrupar en 5 grupos: Acciones de asesoramiento, folclóricas, de inserción y asesoría laboral, sensibilización y asistenciales.

El objetivo de esta sección es reconocer la importancia que las asociaciones y organizaciones otorgan a la lucha política por un cambio estructural. Buscamos diferenciar claramente entre acciones que cuestionan las relaciones de poder como pueden ser las protestas y los encierros para conseguir papeles, de aquellas que aunque críticas no buscan cambiar las relaciones actuales de dominación.

Para realizar la discusión hemos tomado en cuenta varios criterios. Estos criterios surgen de la observación-participante y del análisis crítico respecto a las acciones que el MFMV hace contra aquello que se les impone a los migrantes, especialmente a los sin papeles. Como señalan Raquel Gutiérrez y Luis A. Gómez, en el prólogo del libro Raúl Zibechi, *Dispersar el poder*: “para realmente comprender a los movimientos sociales como *movimientos* no basta estudiar sus estructuras, fines e identidad sino ante todo sus acciones que son además, por lo general, *acciones negativas* [...], esto es, ‘*acciones contra lo que se les impone*’, acciones de lucha y resistencia” (2007: 19).

Por tanto, hemos abundado en las evidencias respecto al objetivo real de las acciones más allá del objetivo general de cada organización, el ámbito territorial de influencia de las acciones, la prioridad de determinadas acciones en el funcionamiento de las organizaciones, el grado y el valor cualitativo de la participación de las personas en las actividades, la procedencia de los recursos económicos, el porcentaje del presupuesto que se utiliza para acciones asistencialistas o de lucha política y la participación en conjunto con otras organizaciones.

5.3.1 Respecto a las preguntas: [P2..1] *¿Qué acciones-prácticas realiza vuestra organización?, [P2..4] ¿Me podría explicar detalladamente en qué consiste esta acción y cuál es su objetivo? y por último la [P2..7] En el desarrollo de esta acción. ¿Participa alguna otra organización? Las*

hemos incluido en la misma discusión por estar muy relacionadas y porque han sido generalmente contestadas simultáneamente por los entrevistados. Para facilitar la lectura hemos agrupado a las acciones en distintas categorías según su principal objetivo.

- Asesoramiento jurídico:

De las 23 organizaciones entrevistadas, solo tres de las 11 organizaciones económicamente independientes dan este tipo de asesoramiento. Por otro lado, las 12 organizaciones que dependen económicamente del Estado y en menor medida de la iniciativa privada dan el servicio de asesoramiento jurídico.

En general las organizaciones que realizan acciones de asesoramiento jurídico, realizan una especie de práctica paraestatal. Es decir, realizan el trabajo que bien podría realizar el Estado. Como muestra, William Sánchez de ACULCO, una de las organizaciones más ligadas a la lógica estatal explica la forma de operar del área de asesoramiento jurídico:

“Que la persona me dice, mira tengo un problema, por arraigo social. Pues inicialmente primer filtro, esa primera atención [...] le informa, le dice mira tú lo que tienes que hacer es... esta documentación. Se pide aquí, se pide acá, se tal, te puedo pedir la cita, te lo puedo organizar. Que la persona dice no, el tema es que, a mí, tengo dos años, estoy sin papeles, me detuvo la policía, me dio carta de expulsión, necesito recurrir. Entonces, ya entramos al tema jurídico, ya lo atiende la abogada, la abogada analiza el caso y ya lo asesora. Y le hace la documentación que requiera para el tema del recurso. Otra, viene por tema de nacionalidad. Pues una cosa muy personal, pero nosotros le damos los requisitos y dónde tiene que hacerlo. Ya la persona se deriva directamente. [...] El presupuesto [para área jurídica] para las cuatro delegaciones puede estar sobre los 140,000 euros por ejemplo, y de ahí tú ya sacas pues para el tema. Porque el tema no es exclusivamente de pago de la abogada, es una de las partes. [...]. Pueden ser 20 o 30 mil por organización, por el año. Entonces muchas veces si te dan 30 pues, imagínate tú con dos personas tiempo completo no las podrías tener, entonces tienes que disminuir. Vale, resulta ¿que cómo se completa digamos el tema de la abogada?. Sencillamente [...], Valencia que es un proyecto que se presenta a la Consellería de Inmigración también. Entonces también va una parte para el tema jurídico, que es lo que más reclama la gente. Entonces siempre estamos dando prioridad a eso”.

El asesoramiento que practican las organizaciones básicamente consiste en explicar a los migrantes los cauces legales establecidos en la Ley de Extranjería para lograr su regularización. Las entrevistas demostraron que la regularización es en realidad parcial y con un enfoque claramente utilitarista ya que esta depende siempre de la duración del contrato de trabajo. Al término de la relación laboral, si el migrante no logra conseguir otro trabajo, cae una vez más en la irregularidad, orillándolo a la clandestinidad y al trabajo en la economía sumergida (además de a la persecución policial). Es decir, la Ley de Extranjería en este sentido, es en realidad una máquina de personas en situación de ilegalidad, pues está basada principalmente en un enfoque mercantil de la mano de obra de las migraciones.

Por los testimonios expresados, las acciones de asesoramiento financiadas por el gobierno se dirigen a señalar lo que los migrantes ya saben. Hay que conseguir un trabajo a como de lugar, no importan las condiciones. La regularización depende actualmente de una relación laboral y viceversa. Para trabajar necesitas papeles, para los papeles necesitas trabajar. ¿Cómo puedes

obtener un trabajo entonces?, es la clásica situación en la que el pez que se muerde la cola todo el tiempo.

En la actualidad la mayoría de los migrantes sin papeles, que han conseguido escapar de la persecución de la policía externa (FRONTEX) e interna (Policía nacional y local) de Europa, trabajan en condiciones deplorables durante tres años. Este es el tiempo establecido por la Ley de Extranjería, para que los patrones laborales que estén dispuestos a tramitarles los papeles a los migrantes, lo hagan. Situación que nunca está asegurada.

Es entendible que los migrantes quieran un trato más cercano por medio de la asesoría en organizaciones no estatales. Sin embargo, No se trata de brindar cada vez más asesoramiento cercano, con cara amable, incluso con personas del mismo país de procedencia. Se trata de que en realidad haya canales para el respeto del derecho a la libre movilidad y residencia. Objetivos, que el asesoramiento en si mismo, no es capaz de generar. El asesoramiento en este contexto no atiende realmente a las necesidades de los migrantes, sino más bien a las necesidades de la Ley de Extranjería.

- Acciones folclóricas:

La mayoría de las acciones denominadas eufemísticamente culturales o de interculturalidad están basadas en objetivos pragmáticos. Es decir, tienen objetivos concretos como festejar una efeméride nacional o hacer una fiesta con gente de diferentes orígenes, pero no pretenden ser el punto de inicio para una organización social alternativa.

Son acciones que requieren de mucho tiempo y recursos económicos. Éstas se generan más desde la promoción del folclore que desde un punto de vista crítico. De esta manera estas acciones sirven para ocultar problemas graves, como las violaciones de derechos a los migrantes sin papeles.

- Inserción y asesoría laboral:

Las acciones de inserción y asesoría laboral responden a la necesidad urgente de percibir un salario pero también de regularizar el estatus legal mediante la obtención de papeles por medio de un contrato de trabajo. No obstante, las asesorías y finalmente el método de inserción dominante descrito en las entrevistas está basado en el modelo de usuario o ventanilla. Es decir, está determinado por las necesidades del mercado laboral, no por las necesidades de vida digna de la sociedad autóctona y migrante

Con esta forma de trabajar de las asociaciones y las organizaciones solidarias, al estilo de una Empresa de Trabajo Temporal (ETT) especializadas en trabajo flexible, se potencia el modelo basado en la explotación barata de una bolsa de migrantes sin papeles y con papeles (Romero, 2010). El migrante logrará dejar de ser ilegal sólo durante el tiempo que logre ser contratado. Es decir, en el contexto de crisis económica en España (2009/2010), la Ley de Extranjería ha logrado generar en base al miedo a los encierros en Centros de Internamiento de Extranjeros y a la repatriación forzada una bolsa de trabajadores migrantes sin papeles y con papeles, dispuestos a trabajar a cualquier precio.

Como alternativa al modelo de ventanilla, los migrantes buscan alternativas según el modelo de las asambleas de parados. Asambleas que funcionan con una metodología muy distinta. No hay

un técnico que controla los contactos a la manera de las Empresas de Trabajo Temporal (ETT). Sino que los mismos trabajadores en paro gestionan los contactos, y sobre todo pueden proponer alternativas colectivas a la situación de exclusión. Es decir, búsqueda participativa de trabajo, creación de cooperativas o estrategias de subsistencia colectiva. Carlos Taboada de ARI-Perú señala la relación entre necesidades laborales y la urgencia de la movilización:

“Defensa, defensa. Cuando tú le facilitas a una persona la información más detallada, sus derechos, de cómo tiene que actuar, ya estás haciendo la acción. [...] Explicarles, evidentemente esto es lo que dice la ley, esto es lo que tú quieres. Sobre esta perspectiva hay que movilizarse. Que para ti significa esto una residencia, un permiso de trabajo, una renovación. Pero si tú no eres conciente sobre lo que vas a pedir, como lo vas a pedir. De nada me sirve una pancarta diciendo derechos humanos, cuando no lo has ligado, personalmente no”.

- Sensibilización:

Las acciones de sensibilización realizadas por las organizaciones entrevistadas están plagadas de muy diferentes enfoques. El enfoque más reivindicativo lo presentamos al final de este apartado. No obstante, la mayoría de las acciones comentadas por las y los entrevistados responden a las necesidades prácticas de los migrantes. Es decir son principalmente corto placistas y por tanto no van más allá de proveer soluciones puntuales que no generan conciencia sobre la necesidad de presionar colectivamente a favor de la libre movilidad y el respeto de los derechos de los migrantes.

La oferta de acciones de sensibilización es muy diversa, incluyen por ejemplo: refuerzo escolar para los niños, charlas sobre los distintos usos posibles para las remesas, talleres de formación laboral, cursos de informática, alfabetización e idiomas, sensibilización en los colegios contra el racismo y la xenofobia, cursos de contextualización cultural para migrantes menores no acompañados, investigación y difusión sobre diálogo interreligioso, formación de mediadores interculturales, exposiciones artísticas temporales y permanentes sobre distintas realidades, programas de radio, mesas redondas, publicación de revistas, producción de videos, etc. La casuística es enorme.

Pocas son las organizaciones que entienden el área de sensibilización como una herramienta de concientización migrante respecto a la necesidad de revertir las Leyes de Extranjería y las políticas neoliberales. De hecho, la tendencia que se observa en los discursos es a plantear lo dura que es la Ley de Extranjería, y la necesidad que tienen los migrantes de ajustarse a sus criterios, por supuesto, sin alterar el *statu quo*. Además, los cursos de sensibilización están basados en un enfoque unidireccional en lugar de una metodología centrada en la concientización participativa. Un ejemplo de cómo operan este tipo de acciones de sensibilización es el siguiente:

“Una vez o dos al año pasan a hacer el curso de formación sindical, y se pasa pues por entender ¿qué es el sindicalismo? ¿Entender una nómina?, interpretarla, los contratos de trabajo, todo eso y dentro de esos cursos hay una asignatura completa que habla de inmigración, integración, de la globalización, de la inmigración en el mundo laboral.

Pocas son las organizaciones y las acciones de sensibilización que claramente buscan la organización y la orientación del colectivo migrante hacia objetivos de cambio estructural. Los

únicos comentarios rescatados sobre este enfoque alternativo a lo largo de las 23 entrevistas fueron de la asociación marroquí Al-Amal (ver apartado de lucha por derechos), Mujeres sin Fronteras en Acción, la HOAC y CEDSALA:

Aixa García de Mujeres Sin Fronteras: “. El objetivo es crear conciencia no solo de una necesidad del otro o la otra, sino del grupo, ¿para qué nos asociamos?, ¿para ser un nombre?, ¿una asociación más?, o ¿para qué nos juntamos?. Hacer red”.

Dolores Duato de HOAC: “El objetivo es sensibilizar y despertar una conciencia de justicia y de reivindicación”

Hugo Alcalde de CEDSALA: “Bueno, vamos a ver, la cuestión reivindicativa si que forma parte del espíritu de CEDSALA. El plantear el cómo a nivel internacional se desarrollan unas serie de asimetrías con un carácter estructural y por tanto, hacer de la denuncia de eso, una constante, de manera más o menos efectiva, en las distintas campañas si que forma parte de lo viene siendo el trabajo de CEDSALA. Yo creo que en ese sentido si podemos hablar de luchas por derechos. La presencia en la Mesa de Entidades de Solidaridad con los inmigrantes, pues también yo lo enmarcaría en lo que es una lucha por derechos. Plantear como la realidad social o en el ámbito internacional, que sería nuestra especialización, hay una violación de derechos obvia y queremos participar o contribuir.

- Acciones asistenciales:

Hemos sido informados de múltiples experiencias de acompañamiento a migrantes en situación grave de discriminación. Las estrategias más utilizadas por las organizaciones han sido el acompañamiento psicológico, intermediación en los servicios sanitarios, empresariales, y de acceso a la vivienda, así como la gestión de distintos pisos de acogida. Acciones que como hemos venido señalando en esta discusión son necesarias pero responden a cuestiones coyunturales, que no cambian el sistema, sino únicamente actúan como paliativos urgentes. Además, este tipo de acciones no son capaces por si solas de llegar a todos los migrantes y mucho menos de cambiar las reglas que los orillan a situaciones graves de discriminación.

La actividad del Grupo de Acogida Urgente de C.E.A.R. es interesante de resaltar ya que ejemplifica como las organizaciones se encuentran obligadas a trabajar en multitud de ocasiones en labores asistenciales debido a las restricciones de la Ley de Extranjería:

Un equipo bastante significativo, y que hace un trabajo intenso, [...] llamamos Grupo de Acogida de Urgencia, que trabaja con personas que afortunadamente han logrado escaparse de un procedimiento de expulsión y que están recién salidas de un C.I.E. [...] Hay colectivos....personas que es muy frecuente, como tú bien sabes, que llegan por costa desde África, a las Islas Canarias o al sur de la península. Son interceptadas directamente en el mar, o en cuanto llegan a costa. Las personas que son interceptadas en esas circunstancias, como bien sabes, son automáticamente recluidas en un C.I.E. con la intención del gobierno de expulsarlas, de devolverlas a África. Por diversas circunstancias que tú también conoces.... ahí afortunadamente, no lo consiguen con todo el mundo y al cabo de 40 días a muchas de las personas, no las han expulsado y las liberan, en situación irregular administrativa, sin permiso de residencia, y con una orden de expulsión emitida, pero son liberadas. Y en la medida de las posibilidades de C.E.A.R.

Hay un equipo que trabaja con estos perfiles, Es decir, se va a las puertas del C.I.E y recoge grupos que son acompañados en esa primera salida a la calle. Estamos hablando de gente que llegó en una patera o en un cayuco, que la bienvenida a Europa se la dio la guardia civil española, que los metió a un furgón, los llevó a comisaría, los ficharon, y los metieron a una cárcel que es un C.I.E. y que por fin después de 40 días lograron salir a la calle. Personas que no hablan castellano, que nunca han estado en Europa, que quizás como mucho tienen un número de teléfono de algún compañero, un familiar en Europa. Están absolutamente descontextualizados. Que no conocen su situación jurídica, que no conocen sus derechos, que tienen un nivel de indefensión y de exclusión extremísimo y en la medida de nuestras posibilidades hacemos una acogida de urgencia [...].

5.3.2 Respecto a la pregunta: [P2.2] ¿Realizan acciones de codesarrollo?

Nueve organizaciones de veintitrés realizan acciones de codesarrollo. Cinco organizaciones de migrantes: Asociación Rumiñahui Hispano Ecuatoriana, Asociación Sociocultural y de Cooperación al Desarrollo por Colombia e Iberoamérica (ACULCO), América España Solidaridad y Cooperación (AESCO), ARI-Perú, Al-Amal (participación indirecta) y cuatro organizaciones solidarias: Fundación Ceimigra. Psicólogos sin Fronteras, Asociación Valenciana de Ayuda al Refugiado (A.V.A.R.) y Jarit.

Hemos comentado en el primer capítulo del marco teórico que existen tres formas dominantes de entender el codesarrollo según Giménez y otros (2006:46). La primera es aquella promovida por la UE que consiste fundamentalmente en gestión o control de flujos migratorios. La segunda aunque no está desligada de la primera consiste en el codesarrollo como cooperación al desarrollo y la tercera consiste en “un modelo construido y contestado desde los actores implicados en el terreno del codesarrollo” (Ibíd.). Las primeras dos concepciones están protagonizadas por los gobiernos europeos y sus agencias de cooperación internacional, actualmente dominadas por una política neoliberal como lo hemos señalado a lo largo de todo el marco teórico. El tercer modelo de codesarrollo, el implementado por las asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias es el que aquí se pone a prueba.

Las acciones de codesarrollo realizadas por las organizaciones entrevistadas tienen muy distintos objetivos e interpretaciones al grado de ser en algunos casos hasta contradictorias. Esta situación deja al descubierto los conflictos respecto a las relaciones de poder entre las organizaciones y los gobiernos en los campos sociales transnacionales. El comentario más descriptivo respecto a este problema lo plantea Edgar Constante de la Asociación Ecuatoriana Juan Montalvo, organización surgida como ya hemos visto a partir de la lucha por papeles en los encierros del 2001 en la ciudad de Valencia:

“Nosotros venimos interesados en esta cuestión desde hace seis años. Estamos interesados pero no hay una visión homogénea del conjunto de los miembros de la directiva y la intención o necesidad de trabajar en esa línea. En el estatuto dice que son cuestiones nuevas para nosotros. Compañeros nuestros de la directiva han participado en cursos, de diseño de proyectos de codesarrollo, nos pareció interesantes, estamos intentando hacerlo. Pero como decíamos, como ya nos conocemos con las administraciones es mejor limitarse. Es por eso que salió, el hecho de hacer nuestro propio codesarrollo independientemente de esta gente, de las administraciones”.

“Nosotros no lo sentimos....., la necesidad de trabajar el codesarrollo, no lo sentimos. Pero estamos dispuestos de ir descubriendo cosas, pero desde nuestro punto de vista y con el aporte de la propia gente, porque si vamos con la administración seguro que no nos van apoyar, porque vamos ya a diez años que no nos han dado respuesta, no va a ser ahora el caso especial. Creo que se debe trabajar en [...] que se debe lograr una identidad social, cultural, tradicional de nuestro país. Creemos que estos son elementos básicos que pueden satisfacer en gran medida la conciencia de la gente. Creemos en eso, y luego lo que decíamos siempre priorizando la cuestión de los derechos. Para hacer este tipo de cosas, nosotros desarrollamos cualquier tipo de actividades. De hecho, para las fiestas de Ecuador, que son el 24 de mayo, nosotros empezamos todo el mes con actividades. Podemos decir entre comillas que es un pretexto para presionar a la administración, para tratar de visibilizar que estamos haciendo algo.

Esta gran variedad de interpretaciones lleva a aceptar prácticas muy diferentes como prácticas de codesarrollo, convirtiéndose en un concepto vacío sin ningún poder transformador. La asociación de mujeres migrantes Mujeres sin Fronteras en Acción ejemplifica muy bien la confusión conceptual a la que nos referimos:

- *¿Codesarrollo,... a qué le llamas?, ¿ De cooperación? No, que yo sepa... si lo estamos haciendo y no nos damos cuenta, pero creo que no.*

Esta fuerte confusión conceptual ha llevado a las asociaciones consultadas a entender toda acción relacionada con la “ayuda”, “cooperación”, “asistencia”, aquí o allá o a nivel transnacional que esté vinculada al fenómeno migratorio como de codesarrollo. No obstante, ninguna organización señaló que el codesarrollo pudiera implicar cambio de sistema o crítica a la violación de derechos humanos.

De hecho el modelo de codesarrollo genera múltiples dudas a las organizaciones. El sindicato La Cos, el espacio de encuentro Ca Revolta, y las ONG´s Casa Grande y Valencia Acoge no hacen codesarrollo. Este grupo de organizaciones no han adoptado el codesarrollo por distintos motivos. Por ejemplo, el sindicato La Cos no recibe ningún tipo de ayuda gubernamental por principio. Ca Revolta es un espacio de encuentro para diferentes colectivos y participa en la Mesa de Entidades pero no tiene un área específica de proyectos. La Casa Grande está especializada en asistir al migrante, pero no se plantea acciones de empoderamiento o desarrollo excepto mediante su participación en plataformas. El modelo en general del codesarrollo genera muchas dudas para las organizaciones. Como ejemplo, la presidenta de Valencia Acoge reconoce:

Yo personalmente, no sé, es un área que no lo sé. Cuando yo empecé a escuchar lo de codesarrollo, en un artículo sobre París, y lo que está pasando con los emigrantes en París. Un proyecto de emigrantes marroquíes que habían empezado un proyecto y habían pedido al ayuntamiento de Paris una aportación. Y el Ayuntamiento había dado, estaba de acuerdo en dar la misma cantidad que podía sacar la asociación o la gente que se reunía. En una forma me parecía interesante. Pero no se porqué, no he gastado tiempo en analizarlo. Pero en Valencia Acoge en este momento, me parece que hay cosas mucho más importantes para estar haciendo. Y no estoy segura de que el modelo esté funcionando, veremos.

La ONG Comisión Española de Ayuda al Refugiado (C.E.A.R.) no hace codesarrollo por sí misma, pero está hermanada con Fundación C.E.A.R. dedicada fundamentalmente a la cooperación para el desarrollo. Esta organización, Fundación C.E.A.R., sí está muy implicada con el codesarrollo y con la visión dominante del nexo migración y desarrollo (Fundación CEAR, 2009). Fundación CEAR a diferencia de la ONG CEAR no participa en actividades políticas ni está organizada en plataformas de solidaridad. Es decir su codesarrollo y su visión el nexo migración y desarrollo tiene un carácter plenamente pragmático sin plantear ninguna transformación de fondo.

CEDSALA, la HOAC y las Comunitats Cristanes Populares tienen un fondo de solidaridad, el cual no está diseñado para trabajar el binomio de desarrollo-migración. Desarrollan más bien diferentes acciones de solidaridad con organizaciones hermanas en distintas partes del mundo, pero con visiones muy críticas respecto a las prácticas neoliberales de cooperación. Para la Asociación Senegalesa, las asociaciones colombianas Entreiguales y MIRA actualmente el codesarrollo no es más que una posible área de trabajo para el futuro. No obstante, MIRA señala cómo la moda del codesarrollo está impregnando la práctica de las asociaciones de migrantes y de las ONG's:

“Por el momento, Valencia no..., por el momento. [¿En otras sedes?] es probable que sí que se vayan a hacer acciones. [¿Como de qué tipo?] No está especificado todavía, pero es muy probable, ¿estamos en la época del codesarrollo no?, entonces es muy probable que todas las asociaciones y las ong's tengan una tendencia marcada hacia ello”.

En el nombre del codesarrollo se realizan una variedad de actividades desde las organizaciones entrevistadas. El común denominador consiste en recibir una subvención, que puede ser del sistema de cooperación o de fundaciones privadas y estar ligada de alguna manera, aunque sea indirecta, al fenómeno migratorio. El campo de acciones de codesarrollo por tanto es amplio, no obstante, no presentaron claramente ningún tipo de cuestionamiento a las relaciones de poder y a la violación de derechos de los migrantes. A continuación presentamos los tipos de codesarrollo más representativos encontrados en las entrevistas:

- El codesarrollo como sensibilización.

El proyecto de codesarrollo de Psicólogos sin Fronteras es un buen ejemplo de codesarrollo enfocado en la sensibilización. Esta ONG se ha aliado con asociaciones de migrantes para generar productos audiovisuales, específicamente vídeos, con la finalidad de denunciar, explicar y difundir la realidad del colectivo migrante, además de promover valores solidarios.

- El codesarrollo como trabajos de campo y turismo responsable.

La ONG Jarit también realiza proyectos de codesarrollo. Según su representante estos proyectos están ligados al área de cooperación al desarrollo y se basan en realizar campos de trabajo para personas con perfiles de educadores o trabajadores sociales. Esta organización también realiza como proyectos de codesarrollo visitas de turismo responsable a Marruecos, Argelia y Senegal.

- Codesarrollo como ayuda humanitaria

La asociación de inmigrantes marroquíes Al-amal ha participado como colaborador en proyectos de codesarrollo subvencionados por las administraciones a otras Organizaciones No Gubernamentales. Su visión de codesarrollo es más autónoma y más basada en la participación directa en las acciones. Sin dejar de ser una acción asistencial, su representante nos explica detalladamente:

“Hombre...hay dos compañeros que están coordinados con C.E.A.R ahora y antes también hemos hecho alguna acción con la A.V.A.R. en temas de codesarrollo. Con la asociación Jarit también hemos hecho una acción, siempre dirigida a Marruecos”.

[¿Cómo funciona la gestión de los proyectos de codesarrollo?] “Ese es el problema. Nosotros, siempre que hemos intervenido hemos participado voluntariamente. Incluso hemos participado en recoger medios económicos y donaciones de gente para llevar a efecto... por ejemplo, no sé, el terremoto del Norte de Marruecos. Nuestra asociación ha sido la que más se ha movido aquí, junto con Jarit, y hemos organizado una caravana que es reconocida por el gobierno marroquí. La mejor dotada. [...] Sin fiarnos del gobierno marroquí. Lo hemos repartido nosotros mismos a los pueblos. Con furgonetas, que caben lo que cabe en un camión. [...] Pero con medicamentos no recogidos de las casas, sino de las farmacias, maquinaria, ropa, latas de empresas, cosas así, que hemos participado activamente para recoger. Lo que tenemos es nuestra fuerza, el hablar con este, intentar...”

[Financiamiento] [...] “Sí que lo pide C.E.A.R. y nosotros pues estamos ahí como colaboradores. Pero nosotros de ahí no sacamos un duro, todo lo contrario. Los viajes los pagamos de nuestro bolsillo. Además es una de las cláusulas para poder nosotros estar, que el dinero que se consigue de pedir subvenciones, que no se pague al personal con ello. Sino que se invierta en la gente a quién va dirigido”.

[¿En qué consisten los proyectos de codesarrollo?] “Más que llevar cosas, intentar intervenir de una manera directa, dando instrumentos lo mejor que pueda, para la gente, pero no sofisticados. Simples. Que la gente pueda manejar para poder desarrollarse en su país de origen.. En sus países de origen. Instrumentos que facilitan la labor para que trabajen en equipo en esos sitios”.

- Codesarrollo como asistencialismo.

La Asociación ARI-PERÚ tiene como uno de sus tres ejes principales el trabajo en codesarrollo. Aunque actualmente la delegación en la Comunidad Valenciana no desarrolla ningún proyecto denominado de codesarrollo, a nivel internacional han desarrollado acciones. Según su representante estos ejercicios de codesarrollo se han realizado en conjunto con una red que integra 700 organizaciones peruanas que cuentan con presupuesto y que están acostumbradas a un trabajo asistencial. No obstante, su representante nos explica el interés en generar un trabajo más activista:

Por los propios recursos que no hay [...]. Hemos presentado un proyecto a nivel de distintas entidades peruanas a nivel mundial. Hay una federación peruana en el mundo, que agrupa más de 700 organizaciones. Con ellas estamos intentando generar proyectos de trabajo. Y muchas de estas entidades son norteamericanas, por lo tanto la perspectiva del codesarrollo no la tienen.

Nosotros desde aquí si que la tenemos. Primero llegar a compaginar lo que ellos creen que es la cooperación, el apoyo, la ayuda. Y lo que nosotros tenemos como codesarrollo, nos está llevando a que nos sentemos, y nos digamos esto es lo que queremos hacer, qué tipos de proyectos queremos. Nosotros tenemos más la perspectiva de trabajarlo en temas más social, de participación, de activismo. Ellos no, hacer una escuelita, pintarla, muy bonito. ¿Cómo compaginarlo? Es lo que nos está costando ahora mismo, determinar cuáles son las pautas.

- El codesarrollo como práctica neoliberal basada en remesas.

El proyecto estrella de codesarrollo de la Asociación Hispanoecuatoriana Rumiñahui es de hecho un ejemplo clásico de práctica neoliberal. Este proyecto de codesarrollo está diseñado para migrantes con papeles y con un empleo estable en Valencia. Estos migrantes deben ser capaces de devolver en principio a bajo interés durante varios años el dinero prestado por el banco. El objetivo es generar una microempresa familiar que haya pasado por un estudio de mercado y que por tanto sea capaz de generar ingresos.

En estos proyectos no se considera el contexto de libre comercio actual en los campos sociales transnacionales. Se pretende el éxito empresarial sin cambiar las condiciones estructurales que orillan a tantos a la migración. Además, se pasa por alto la realidad laboral de la mayoría de los migrantes y de los trabajadores autóctonos sujetos a trabajos laborales muy flexibles, con un alto riesgo de no conseguir pagar el préstamo (detonante de la importante crisis financiera de principios de nuestro siglo). El único que gana seguro, sin asumir ningún riesgo es el banco. Paulina Cardona delegada de Rumiñahui en Valencia explica sobre el proyecto:

“Es un proyecto [en el] que nosotros ayudamos a las familias a hacer el vínculo o los intermediarios con las cooperativas de crédito españolas, para que ellos presenten proyectos creativos como iniciativas y busquen la financiación para poner un negocio en el país de origen. Ya sea para sus familiares que están ahí o para la de los que intenten regresar. [...] Ya hay gente en el Ecuador que está con sus negocios y en Valencia se viene a promocionar el viernes.

Esto lo llevan dos técnicos [en Madrid]. Si la familia pasa los requisitos y ese proyecto es aceptado, porque lo hacen en función de una investigación de mercado, del sector, de que no ponga un negocio que no le va a dar créditos. Si es que es aceptado, se hace el préstamo y el puede pagarlo desde aquí mientras su familia está allá con el negocio poniéndolo en marcha. La idea es que las personas antes de regresarse tengan un proyecto de retorno, por nuestra parte, de que monten un negocio, pero que no se regresen hasta que esté el funcionamiento en marcha y ellos puedan regresar con toda la seguridad. Y el inmigrante con su trabajo va devolviendo a un interés muy bajo, porque es un proyecto. [...] Estamos con la Unión de Cooperativas a nivel nacional”.

Este tipo de proyectos de codesarrollo siguen la senda del pensamiento neoliberal. Retoman la idea del desarrollo basado en remesas y crecimiento económico. La Asociación Rumiñahui debe tener cuidado con estos proyectos pues varios de sus miembros pueden ser afectados con el

tiempo. Los riesgos y los supuestos son demasiados para dejarlos recaer sobre los migrantes cuya fragilidad laboral es muy elevada. En realidad este tipo de codesarrollo está diseñado para una élite migratoria. Las mayorías migrantes no podrán beneficiarse de este tipo de proyectos. Y en el caso de que alguno de estos proyectos triunfe difícilmente representarán un beneficio para el resto de la comunidad. Más bien se pueden esperar mayores desigualdades sociales. Además, siempre se necesitan ejemplos exitosos para asegurar el éxito del modelo, aunque estos raramente se den.

- ¿Codesarrollo desde abajo?

Para los migrantes alejados de los círculos de la academia y del sistema de cooperación, el codesarrollo no necesariamente tiene que ver con la ejecución de un proyecto de desarrollo en origen y destino. Para algunas organizaciones puede ser algo muchísimo más amplio que tiene que ver con el fortalecimiento de lo público a nivel transnacional. Como ejemplo, la misma Asociación Rumiñahui que desarrolla proyectos neoliberales de codesarrollo, ha desarrollado otros proyectos de carácter puramente social y comunitario sin las subvenciones estatales y bancarias. Este tipo de proyectos comunitarios se han presentado beneficiosos para la comunidad en su totalidad, como en el caso de las remesas colectivas.

“Lo que hemos trabajado así un poco, es desde la organización, con fondos de voluntarios de los socios hemos aportado. Por ejemplo [...] se donó al colegio un autobús en un pueblo [...]. Los niños ya no asistían al colegio, porque como bajaban de la montaña y de lugares que les tocaba caminar dos y a veces tres horas. Este autobús hace un recorrido que los lleva al colegio y no les deja en su casa exclusivamente porque hay lugares que no pueden entrar. Entonces este autobús fue donado desde Rumiñahui. Igual el año pasado se entregó un techo a una escuela [...] pues igual que necesitaba... había habido unas lluvias fuertes y no estaba en condiciones [...] Pero eso ya es desde el dinero de los socios. [...] También colaboramos con seis hectáreas de terreno a un colegio agropecuario, para que los chicos puedan montar sus plantaciones para las prácticas. [...] Todos los envíos de los socios entran solo a una cuenta nacional [...].

No obstante, estas acciones tienden a desaparecer por el enfoque económico detrás de los proyectos de codesarrollo. Paulina Cardona representante de Rumiñahui nos señala sobre este cambio:

“Por ahora tenemos uno de codesarrollo que fue trabajar con los hijos de los inmigrantes. Es un taller de creatividad que tienen allá. Este es financiado por Bancaja. Este es el que tenemos hoy por hoy. Ahora pues claro, como nos han pedido una serie de requisitos que ahora ya los hemos hecho. Porque realmente para trabajar ya con la administración pública en esos proyectos, son muy exigentes, te piden un número de inscripción. Y también te piden unas auditorías internas, que a veces son muy costosas. Nosotros ahora las hemos terminado, tenemos ya el número de inscripción para trabajar en cooperación y codesarrollo. Y ahora pensamos desde este año presentarnos a subvenciones.

- El codesarrollo como estrategia vigente de las teorías de la modernización.

La filosofía detrás de los proyectos de codesarrollo no rompe con el esquema asistencial por muy buenas intenciones con las que se realizan. Son acciones que trabajan siempre a nivel micro sin tomar en cuenta el contexto del campo social transnacional. El modelo está basado en una creencia ingenua en el progreso económico sin límites y no genera empoderamiento migrante, es decir, son bastante dirigidas. Muchos de ellos hacen referencia a las distintas etapas por las que una persona debe de pasar para desarrollarse y así escapar de su origen de pobreza. En estas reflexiones, por supuesto, no se hace ningún comentario sobre las condiciones estructurales, ni sobre las políticas neoliberales de integración. Las acciones de codesarrollo son entendidas ingenuamente como la variable independiente que será capaz de impulsar el desarrollo del país de origen sin necesidad de cambiar las reglas capitalistas. Algunos comentarios alumbradores de la vigencia de este imaginario de la modernización son:

“Nuestra idea es favorecer la creación de cooperativas o de iniciativas empresariales. Este <o> tiene que ver con la dificultad que hay en Marruecos de hacer cooperativas. Pero de momento hemos hecho cuatro. La idea es que en estas cooperativas puedan tener trabajo las chicas y los chicos que se han formado en el programa de aprendices. [...]

“Nuestra pretensión es mucho más simple, mucho más simple, nosotros pretendemos que el menor pueda escalar de las situaciones de empobrecimiento y pueda formarse como persona y adquirir aquellas capacidades que le permitan emigrar”.

También fundamentamos que ¿cuál es el coste de la inmigración de un menor? [...] El coste es tremendo. [...] entonces, ¿de qué manera pensamos nosotros que el inmigrante puede invertir mejor su dinero? En creación de puestos de trabajo allí, en creación de tejido productivo ahí, con esto está generando las situaciones de futuro que pueden alejar al país en el futuro, dejar detrás situaciones de pobreza, de marginación, de exclusión social, que son las que de alguna manera pues empujan a la gente a la migración.

Nuestra idea es tenemos que convencerles de que ellos pueden ser y son unos actores claves para el desarrollo de este país. La cooperación internacional puede ayudar un poquito no, pero no va a poder ayudar siempre. [...] pero digamos la cooperación española está haciendo un extraordinario esfuerzo en Marruecos, para que el país se desarrolle y no haya tanta emigración. El codesarrollo para nosotros. O sea, son ellos los que deben de hacerlo.

El problema de este tipo de proyectos es potenciar la idea de que el codesarrollo y las herramientas del sistema de cooperación, tal como funciona hoy, son las más eficaces para el cambio social. El mensaje implícito del codesarrollo es que gracias a la ayuda internacional y a los migrantes que son los nuevos “vectores del desarrollo” se podrá progresar hacia el modelo de los países desarrollados. Se requiere por tanto cada vez más “ayuda”, convirtiéndose en una cuestión económica, no una cuestión política o de relaciones de poder internacionales.

En esta línea, el codesarrollo se ha caracterizado teóricamente por otorgar un papel de “vector de desarrollo” a los migrantes. Sin embargo, el verdadero vector de las estrategias

del codesarrollo son los gobiernos europeos. En dos sentidos, el primero cuando codesarrollo está ligado a control migratorio o militarización de las fronteras y el segundo cuando otorgan subvenciones a las asociaciones de migrantes para ejecución de proyectos.

La asociación ACULCO una de las más fieles ejecutoras de proyectos de codesarrollo en la Comunidad Valenciana es consciente de los límites de esta estrategia para la transformación social. Su responsable explica las dificultades estratégicas de sus proyectos de cooperación-codesarrollo:

“.....Que nosotros vemos el tema del codesarrollo como una herramienta activa, para ayudar a las comunidades de origen, pero siempre y cuando sea serio en eso. Porque uno muchas veces ve que el codesarrollo es como una cooperación camuflada, sí. Entonces el derrotero, o el fin realmente del codesarrollo me parece que no se va a dar. Entonces si se van a hacer tres proyectos puntuales, pues no vamos a acabar la pobreza[..]. ¿Eso porqué no se puede hacer?, pues porque no hay seriedad en el tema....”

La mayoría de proyectos de codesarrollo cuyo objetivo es el desarrollo en origen, están basados en iniciativas micro del tipo productivos que no cuestionan el contexto social transnacional. Se trata de acciones que benefician únicamente a los socios que han podido invertir, no a toda la comunidad y que no buscan cambiar el modelo de desarrollo.

- El codesarrollo como estrategia impuesta desde arriba

Finalmente, el codesarrollo tal como lo conocemos no es una estrategia de los migrantes. Es un concepto y una práctica impuesta desde arriba. Desde siempre el migrante colectivo ha reforzado sus redes con origen y ha generado acciones de apoyo. De este tipo de acciones solidarias se han servido los gobiernos neoliberales de la Unión Europea para manipularlo en beneficio del poder económico. A nivel práctico y local es posible visibilizar esta dialéctica en los comentarios de la Fundación Ceimigra sobre los cambios que han tenido que realizar en su área de codesarrollo:

“Bueno, el área de asociacionismo inmigrante y codesarrollo... nació en 2004 aproximadamente. La verdad es que en un principio nació simplemente como codesarrollo. La idea era empezar a trabajar el tema del codesarrollo como un ámbito más vinculado a la inmigración, y dentro de él, pues en plan formativo, como tenemos nosotros de técnicos y también de asesoramientos a personas y colectivos y ahí entraba el asociacionismo inmigrante. Lo que pasa es que enseguida nos dimos cuenta que todavía era muy pronto para hablar de codesarrollo. Y en la medida en que las asociaciones de migrantes son los principales, uno de los principales actores del codesarrollo. Había que trabajar primero en fortalecer el asociacionismo inmigrante. Y no tanto de cara al codesarrollo, porque muchos no te hablaban del codesarrollo, ni estaba en sus objetivos fundacionales, en sus estatutos, ni de su idea en su cabeza. Sino más bien como un espacio de participación y de integración, a través del asociacionismo. Entonces bueno reorientamos el área, le añadimos asociacionismo inmigrante y codesarrollo”.

5.3.3 Respecto a la pregunta: [P2..3.] ¿Realizan acciones de lucha por derechos?

La lucha, ejercicio y defensa de los derechos humanos como estrategia para lograr cambios estructurales desde abajo es incuestionable. En el ámbito migratorio los derechos humanos se presentan además como un mecanismo para proteger y empoderar desde las organizaciones sociales a los migrantes más vulnerables, a los que viven condiciones más precarias. Las relaciones de poder impuestas en el capitalismo tardío implican la construcción de distintos grados de ciudadanía. Siendo los migrantes sin papeles los que ocupan el escalón más bajo que en otros tiempos era ocupado por los esclavos. Escalón que además implica ser considerado ilegal o criminal por no ajustarse a las Leyes de Extranjería.

El mecanismo actual o por lo menos el primer paso para romper esta relación de poder indigna en las sociedades de destino, se logra con la obtención de los papeles. Es decir, con la documentación es posible brincar de la ilegalidad a la legalidad. Este cambio de estatus genera por si mismo, toda una nueva forma de relacionarse con la sociedad de acogida y con la migrante muy diferente a la situación de ilegalidad.

No obstante, el migrante extracomunitario aunque obtenga su documentación, seguirá encontrándose en condición de inferioridad. Por ejemplo, no puede votar o ser votado, o sabe que no puede desagradar a su patrón laboral porque la pérdida del trabajo implicaría otra vez caer en la clandestinidad. Sin embargo, el solo hecho de no tener que escaparse de la policía, de no poder ser encerrado y expulsado a su país de origen, el hecho de poder moverse libremente, acudir a los servicios sanitarios y a las ONG's sin miedo a ser delatado, ya es en si mismo un cambio importante.

Para los nuevos movimientos sociales antisistémicos es fundamental revolucionar el poder desde abajo para lograr la apropiación y defensa del territorio mediante la toma de decisiones horizontal (Aguirre Rojas, 2007:73). Esta apropiación del territorio implica la superación del capitalismo y del socialismo vertical que llevan en su seno la violación de los derechos humanos. La lucha de los migrantes sin papeles y su expresión visible por medio de encierros implica una contribución a las fuerzas sociales antisistémicas. Su lucha pacífica pone en jaque los sistemas legales nacionales y los sistemas económicos basados en la explotación.

No debemos confundir la lucha por derechos con la manipulación por parte de algunos gobiernos de concentrar el poder en el estado para luego éste conceder derechos individuales promoviendo la jerarquización. Para algunos pensadores hay que tener mucho cuidado con la forma con la que se utiliza el enfoque de derechos ya que éste se puede convertir fácilmente en el nuevo caballo de Troya de occidente (Becker y Esteva, 2007).

Más allá de la reflexión respecto a la manipulación que el poder hace del enfoque de derechos, el análisis aquí realizado implica que la lucha por derechos humanos se expresa presionando al poder para generar una nueva estructura de la sociedad más horizontal. Esta presión puede hacerse de dos formas según Scott (1998): directa o indirecta. Las acciones indirectas son aquellas desarrolladas anónimamente, en la clandestinidad, pues su realización visual y pública podría ocasionar perjuicios importantes a los migrantes, hablamos por ejemplo de reuniones sindicales cuando estas han estado prohibidas, la desobediencia de fronteras, el trabajo en la economía sumergida como método de supervivencia. Como ejemplos de formas más directas podemos señalar la denuncia directa a políticos o policía en prensa, encierros o huelgas de hambre.

De entre las 23 organizaciones que han sido entrevistadas resalta el enfoque más combativo de las asociaciones de migrantes: Juan Montalvo y Al-Amal, asociaciones surgidas en la Comunidad Valenciana como respuesta a las relaciones de dominación impuestas y al interés en luchar por una verdadera igualdad sin requisitos. Algunos comentarios que se han rescatado al respecto de estas dos asociaciones son:

Creemos que es inmediata la cuestión de la defensa de los derechos y parar las redadas. Hicimos una carta a la defensora del pueblo, que está pendiente de entregarla. Tenemos una comisión de derechos humanos, para que haga un control o un [...] reconocimiento de los que están presos. Creemos que hay un sin número de hechos dentro de las cárceles que no se denuncian. Estamos hablando de hacer acciones hasta que cesen las redadas, de hecho nuestra opinión es que han disminuido un poco. [...] Nosotros vamos a mantener ese mismo espíritu de acción.

Estamos hablando de hacer una acción en contra de la Ley de Extranjería. [Principalmente contra] lo que tiene que ver con las sanciones, a los ciudadanos que apoyen, conviven o ayuden a gente que no tiene documentación.

Juan Montalvo también comentó haber desarrollado acciones contra las hipotecas basura, jornadas de denuncia contra la crisis, a favor de una pensión digna a nivel transnacional:

Es importante llevar una lucha política, aquí en el estado español y en el estado ecuatoriano. Que se reconozca explícitamente [...] lo que tiene que ver a temas de la Seguridad Social, los aportes de los migrantes a la Seguridad Social.

La Asociación marroquí Al-amal sentencia que la lucha por derechos implica básicamente un trato igualitario sin distinciones y señala como un método eficaz para generar presión política la sensibilización de la sociedad a partir de los medios de comunicación. También hace referencia al trabajo en red como mecanismo de empoderamiento. Estrategia que es sin lugar a dudas, la más importante en la ciudad de Valencia para lograr generar una fuerza política lo más potente posible.

“Nuestra área reivindicativa son los derechos humanos. Igualdad de trato. Tan simple como eso. Nada de raza, ni de sexo, ni de religión, ni de ideología, ni de nada. O sea, vecino y vecina una y uno. Esa es la base derechos fundamentales. Y ese es nuestro objetivo, no compliquemos tanto, con tantos estudios. Coges un libro con genios por ahí que están solucionando el mundo, sentados en el despacho. O mejor dicho psicoanalizarla. Gente que a mí me da un poco de urticaria. Porque lo único que hacen es vivir a costa de eso. No solucionar el problema real. Lo único que hace falta es planificarlo y actuar.

[¿acciones?] Todos los tipos, a través de los medios de comunicación. Cualquier problema que hay, salimos, lo denunciamos, Creo que es nuestra fuerza principal, porque es como diga la opinión pública. Y por otra parte en todas las jornadas donde se dignan a invitarnos.

Luego también la asociación dentro de las plataformas, tanto en la Mesa de Entidades en Solidaridad, como e Foro Alternativo, trabajamos conjuntamente. Trazamos unos objetivos

tácitos comunes y entramos a reivindicar esos derechos. Nos da igual la parte ideológica. Lo que pretendemos es el derecho de los inmigrantes a vivir dignamente.

De hecho durante este mes hay dos movilizaciones en concreto. Y además contra los distintos partidos políticos, una contra uno y otra contra otra y otras que son generales. Como pobreza cero. Que estamos en todas las reivindicaciones por la dignidad del ser humano.

El papel de Valencia Acoge en distintas acciones orquestadas desde las plataformas de solidaridad, principalmente desde la Mesa de Entidades en Solidaridad con los Inmigrantes ha ayudado a consolidar un perfil de esta organización solidaria mucho más combativo. Esta práctica ha permitido trascender su trabajo asistencial y les ha llevado a participar en las luchas directas protagonizadas por migrantes en la ciudad de Valencia. Su presidenta nos relata al respecto:

“Participamos históricamente, no tanto como nos gustaría, pero hemos participado, últimamente por ejemplo, en lo de la fábrica y en algunas protestas contra las leyes, en manifestaciones. Normalmente Valencia Acoge si que participa con alguna gente en todas esas cosas. Lo que a mí me gustaría es que iniciáramos más cosas”.

Es interesante de resaltar como algunos profesionales sin una conciencia real de cómo opera el capitalismo se encuentran en la práctica con situaciones estructurales que consideran deben ser cambiadas pero cuyos métodos tradicionales no son eficaces. Es el caso de José María de Psicológicos sin Fronteras, que nos clarifica al respecto:

“Si, sobre todo nosotros nos obligamos a eso...., porque para [las] organizaciones es difícil, nosotros somos una organización de profesionales. Entonces en un momento dado tienes una idea bastante naïf del hacer humanitaria. Sobre todo nosotros que surgimos de la acción humanitaria, somos la gente del norte, tenemos los recursos, te vamos a mandar equipos y los vamos a salvar a todos, no. Esta es la idea con la que se crean la mayoría de organizaciones. Luego te encuentras con situaciones estructurales que mantienen la pobreza y empiezas a conocerlas y empiezas a estirar un poco del hilo. ¿Qué es esto? ¿Porqué esto siempre le pasa a los países pobres? ¿Porqué el impacto de la ayuda humanitaria se queda en las capitales?. ¿Porqué esto no se reparte?. [...] Hay una serie de cuestionamientos a nivel interno de la organización.

La mayoría de las organizaciones comentaron de una u otra manera la necesidad de integrarse en las plataformas reivindicativas para presionar en mejores condiciones a favor de los migrantes. La Asociación Senegalesa comentó haber realizado conversaciones con C.E.A.R. para trabajar la cuestión de la lucha por derechos. La Asociación de Mujeres sin Fronteras señaló que se le consultaba frecuentemente respecto al aborto y que su lucha política se desarrollaba principalmente en el trabajo con la Mesa de Entidades y el Foro Alternativo. También Jarit mencionó la importancia que da al trabajo en redes y su insistencia en sensibilizar a la gente de su asociación para que presione en contra de la Ley de Extranjería:

“Nosotros tenemos como principio, sobre todas las cosas defender los derechos de las personas migrantes. Formamos parte del Foro Alternativo de la Inmigración. Por que consideramos también que es un medio para presionar un

poco a las organizaciones y a las autoridades. Estamos siempre al día con la información que tiene que ver con los derechos que se les niegan a las personas migrantes. Para ser más concreta, en este momento, junto con REDI y la Mesa estamos movilizándolo mucho el tema de la ley de extranjería. Porque, como todos sabemos la ley es muy dura, pero sabemos que la quieren endurecer más y nosotros tratamos de marcarlo en los usuarios de la asociación, de sensibilizar al voluntariado, de estar en la lucha por esto”.

Ca Revolta señaló la importancia de apoyar distintas campañas, no necesariamente enfocadas en el colectivo migrante. Para Ca Revolta es necesario sensibilizar a la gente para ganar espacios y reivindicar todos los derechos en la calle para exigirlos:

“Iniciativas de campañas, que son reivindicativas, de sensibilización, de profundización de la democracia, de derechos humanos, de las libertades”... “Sobre todo es la sensibilización ¿no?, el intento de que las cosas se modifiquen, cambien, ir ganando espacios que favorezcan a la mayoría, a la sociedad.[...] Por medio de la Mesa [de Entidades], o por ejemplo de derechos... eh...depende como entendamos los derechos, eh.. Cuando tus sales a la calle reivindicando algo, ya estás reivindicando, ya sea derechos políticos, derechos sociales, sabes... o sea que no forzosamente con los inmigrantes, por ejemplo, con la Ley de Dependencia, tu participas y estás exigiendo unos derechos sociales, por supuesto..”.

La Asociación Hispano Ecuatoriana Rumiñahui mencionó su importante papel en el empoderamiento de los migrantes por medio de la organización de la Marcha por la Vida en 2001, en un contexto de ocultamiento de parte de los medios de comunicación respecto de la explotación laboral sumergida y de muertes de migrantes. Una de las estrategias de empoderamiento de la Asociación Rumiñahui ha sido históricamente la vinculación a plataformas en distintos territorios, tanto en el Estado Español como en el Ecuador, con el objetivo de denunciar las violaciones de derechos:

Desde el inicio, la creación fue la necesidad de reivindicarnos. El estar siempre en las calles contra la Ley de Extranjería. La negociación que se dio en el año 2001, donde hubo un accidente en Lorca, con 12 compatriotas ecuatorianos que tuvieron un accidente [...]. Eso estalló la bomba de cuántos en situación irregular nos encontrábamos en España. Todo era una explotación de mano de obra en negro. No se visualizaba hasta que sucedió eso y ahí fue la unión de Rumiñahui, con muchísimas otras organizaciones y plataformas. Nosotros fuimos quienes hicimos la Marcha por la Vida, una marcha [...] creo de más de 1000 personas de Lorca a Murcia. Asistieron organizaciones de aquí de Valencia, y a raíz de eso empezaron los encierros en varios sitios [...]. Yo creo que en ese momento se empoderó el movimiento asociativo y todo el movimiento inmigrante de una fuerza que no se si en su momento lo vuelvan a hacer [...].

Y luego sí que hemos tenido también muchos logros a nivel también de incidencias política [...] en nuestro país: el derecho al voto, fue una incidencia nuestra hacia nuestro país. Porque los ecuatorianos no votábamos en el exterior y hoy ya sufragamos [...]. Eso nos llevó a que en el año 2000 nos reconozcan

con la medalla al mérito, el Congreso Nacional a Rumiñahui. Luego pues [...] donde se crea el fondo de apoyo a los inmigrantes y a las familias en el 2001, también fue nuestra. La creación de la primera casa del migrante en Quito, Ecuador [...]. La gestión del convenio del canje de la licencia de conducir, sólo la tenían los argentinos. La solicitud al gobierno para firmar el acuerdo de la justicia de el Haya para facilitar la legalización de los documentos oficiales en el exterior, también fue una insistencia al gobierno ecuatoriano. Y la promoción de un acuerdo entre gobiernos para facilitar el Récord Policial para la regularización del año 2005.

Si bueno, nosotros estamos a diario incidiendo... bueno en las calles con las plataformas aquí en Valencia, somos parte de la Mesa de Entidades. En Madrid somos parte de otras plataformas [...] y en Ecuador también estamos dentro de una plataforma. En Madrid estamos en el Foro de la Inmigración y en el Observatorio con la Violencia de Género y ahora hemos entrado al Observatorio para la Convivencia [...] En todos estos espacios estamos reivindicando tanto con otras organizaciones, con las plataformas el derecho de libre circulación, el derecho a la salud, a la educación.

La asociación Entreiguales también entiende el trabajo en red como fundamental para la lucha a favor de los derechos de los migrantes. Esta organización además vincula la lucha de los migrantes a la lucha por el derecho a ser refugiado político, debido al importante conflicto en su país de origen, Colombia:

Encontramos con otras asociaciones que están en la lucha por la migración, o [...] mejor dicho por la lucha de la defensa de los derechos de los migrantes. Si bien es cierto, se dice que cualquier persona se puede desplazar a cualquier parte del mundo. Vemos que hay restricciones. Pero en el caso colombiano muchos de los que han salido es porque huyen del régimen para no perder su vida. Debido a su postura política, debido a que militan en partidos de izquierda que han sido proscritos y exterminados. Esa es una particularidad de una parte de la migración colombiana. Entonces un eje clave que tenemos es vincularnos con otras redes. Es por eso que hemos decidido acercarnos a la REDI, a la Red Estatal por los derechos de las y los inmigrantes.

La ONG Casa Grande refuerza en sus comentarios un elemento muy importante a tomar en cuenta. En la Ciudad de Valencia muchas organizaciones vinculadas al fenómeno migratorio tienen una práctica totalmente asistencial. Esto lo hemos comprobado en las entrevistas y en los comentarios presentados anteriormente respecto de las acciones dominantes realizadas por las organizaciones. No obstante, muchas organizaciones con perfil asistencialistas buscan participar en plataformas para hacer un trabajo más político. Esta forma de trabajar las posibilita para realizar acciones que de otra manera sería imposible participar. Filo Zaragoza de la Casa Grande nos explica:

Directamente no. Indirectamente... Porque no hay ninguna actividad concreta que se llame así o esté incluida en algún programa de los proyectos de la asociación. Pero nosotros sí que formamos parte de plataformas como la Mesa de Entidades en Solidaridad con los Inmigrantes y ahí sí que se defiende en este caso un poco la reivindicación de los derechos.

Hay unas reuniones que se realizan cada 15 días o cada mes. En función de la necesidad de alguna actividad o de alguna denuncia que haya que hacer pública. Normalmente las decisiones que se toman en la Mesa de Entidades son por consenso. Entonces hay actividades de todo tipo. La Mesa tiene actividades formativas, sensibilización de la población sobre el fenómeno de la inmigración. Tiene otras actividades de denuncias, manifestaciones, encadenamiento. Cuando se han encerrado... como Mesa distintos representantes. Y luego a través de publicación. Determinadas denuncias en los medios de comunicación. Dentro de la Mesa de Entidades hay como distintos departamentos. Hay un área de comunicación, otra jurídica, otra de sensibilización y cada área realiza actividades puntuales.

La Comisión Española de Ayuda al Refugiado (C.E.A.R.) también se refirió a los medios de comunicación como una estrategia fundamental para la denuncia y la defensa de los derechos humanos, así como a la presión directa a los gobernantes. Además, ha sido la única organización solidaria (es decir, no de migrantes) que claramente señaló el interés de su organización en promover el empoderamiento migrante independiente. Este objetivo de C.E.A.R. es fundamental para el movimiento migrante ya que el acompañamiento de ONG's es necesario pero no cuenta con la potencia para derogar las leyes de extranjería por sí solas en tiempos de globalización neoliberal y antimigración. Salvador Lacruz representante de movilización social de C.E.A.R. nos comenta:

“Defensa de los derechos de las personas migrantes y refugiados, y por lo tanto denuncia sistemática de los violaciones que se cometen en España y en los países de tránsito y fomento de la convivencia interculturalidad” [...] “Accediendo a los medios de comunicación. Intentándolo, trabajar mucho en red. Incidiendo directamente con los ámbitos gubernamentales y con los grupos políticos. Y haciendo ya un conjunto muy amplio de campañas de sensibilización pública, con la sociedad autóctona y con la migrante. [...] Y desde hace tres años, pero más seriamente este último año, pues cuidando mucho el empoderamiento del colectivo migrante y refugiados en este contexto. Es decir, Abriendo el espacio para que cada vez sea más este colectivo el que asuma el protagonismo. Empezando por nuestra casa, es decir, aunando espacios y experiencias, para que el protagonismo lo tenga este colectivo”.

5.3.4 Respecto a las preguntas: [P2..6] ¿Me podría indicar de dónde provienen los recursos para desarrollar esta acción?

La cuestión económica es fundamental. Si aceptamos los postulados de los enfoques críticos con el nexo migración y desarrollo, entonces existen verdaderos antagonismos entre las familias transmigrantes y los grupos de poder económico-político. Ideológicamente y en la práctica es un tema que marca distancia entre las organizaciones, pues encarna muy diferentes formas de entender los mecanismos para generar cambios sociales. Las organizaciones que por principios se mantienen fuera del sistema de subvenciones ya sea estatal o de la iniciativa privada, consideran todo tipo de subvención externa como un mecanismo del sistema para perpetuar las relaciones de dominación. A este tipo de organizaciones se les suele considerar despectivamente radicales. Por otro lado, las organizaciones moderadas y que normalmente son dependientes económicamente, necesitan del financiamiento para mantener una continuidad en

sus actividades. Actividades que se tornan en muchos casos indispensables, como lo señala el representante de movilización social y participación política de C.E.A.R.:

“Evidentemente hay un área estructural, muy de tras tienda, muy discreta y muy poco visible que es el área de gestión y administración, que siempre la más gris, si quieres verla así, pero realmente sin un área que llevara la gestión económica de recursos humanos y la gestión de los proyectos, la organización se desmontaba en cuatro días, eso es evidente, es la más discreta pero es en realidad el corazón de la organización”.

Para las organizaciones dependientes no necesariamente el solicitar financiamiento las obliga a rebajar su discurso o hacer acciones más asistencialistas o pro-capitalistas. Los argumentos de C.E.A.R. son claros en este sentido:

Bueno, hay un debate en general en cuanto a la pérdida de independencia que una organización, como puede ser C.E.A.R., puede perder no, puede sufrir, si tú financiación depende de fondos públicos; al fin y al cabo gubernamentales en todos los niveles competenciales que en el Estado Español se pueden dar: Europa, estado central, autonomías, municipios, o incluso otras instancias como pueden ser diputaciones, mancomunidades, cosas así. Y es un debate que me parece muy lógico que se de. En el caso de C.E.A.R. y mi experiencia en estos seis años, es que no hemos perdido ni un pelo de independencia. En el sentido de que, ya te digo que nos financiamos en gran proporción con fondos del estado central, Ahora con el gobierno socialista, y antes con el gobierno popular y antes con el anterior gobierno socialista de González y siempre hemos tenido una posición muy crítica cotidiana además con las políticas de migración del gobierno central, que siempre han sido lamentables y con el tratamiento que hacen en el derecho al asilo. Este año ha sido particularmente beligerante y está siéndolo y nunca hemos perdido ni un pelo de independencia. En el caso de CEAR PV no tenemos dependencia económica del gobierno autónomo, ni de los gobiernos locales, no la tenemos, pero tampoco [cambiaríamos] un milímetro nuestra actividad crítica con sus políticas de integración, como ellos les llaman. Pero si es verdad, y esto es difícilmente demostrable. Si es verdad que, particularmente en los últimos años...de esto no se puede tener pruebas, pero tenemos ciertos indicios, por no decir evidencias, de que hemos sido represaliados por las distintas instituciones a los tres niveles, represaliados en materia de financiación por nuestra actitud crítica con los tres años ámbitos. Evidentemente nadie nos ha dicho, como son muy críticos les vamos recortar el presupuesto, nadie nos ha dicho eso. Pero, tenemos ciertas evidencias, lo que no nos hace es perder nuestro posicionamiento político.

En la misma línea otra representante de una organización dependiente económicamente declaró a la pregunta de si alguna vez se habían sentido limitados para trabajar por recibir financiación externa:

Nos habían cortado la subvención, nos habían dado cuarenta por cien menos y nos ha [...] molestado un poquito. Porque nosotros llevamos tanto tiempo y tenemos muy buena reputación y es un área donde trabajamos muy bien. Y somos bastante honestos, cuando presentamos la cifra, lo que estamos haciendo, no lo sé, quizá todos son honestos, no lo sé, pero nos ha resultado bastante difícil perder esa subvención.

Son once las organizaciones de las veintitrés entrevistadas que dependen principalmente de subvenciones externas tanto públicas como privadas. Del lado de las asociaciones de migrantes tenemos a la Asociación Hispanoecuatoamericana Rumiñahui, Asociación Senegalesa, ACULCO y AESCO y del lado de las organizaciones solidarias está: La Casa Grande, Psicólogos Sin Fronteras, Valencia Acoge, A.V.A.R., C.E.A.R., Jarit y Fundación Ceimgra.

La otra cara de la moneda la representan las organizaciones autónomas económicamente. Al ser autónomas no quiere decir que necesariamente sean críticas con las leyes migratorias o que representen un contrapoder a los designios del Estado. Únicamente que son autogestionarias y que en principio no rinden cuenta a una estructura superior de sus acciones. Sin embargo, desde las posiciones más críticas en estas asociaciones se reivindica la autonomía económica, como la manera más segura de tener independencia política. Las asociaciones de migrantes Juan Montalvo y Entreiguales realizan comentarios demoledores al respecto:

Edgar Constante de Juan Montalvo: “Y luego pues la situación real era de [que] empezamos a solicitar un sin número de apoyos [a las administraciones] del PP aquí. Nunca dieron respuesta, o sea, desde el inicio, que nosotros empezamos a pedir un sin número de cosas y a hacer unas propuestas de unos pequeños proyectos a la administración, hasta la actualidad absoluto silencio, desde el 2001. Entonces ya nos hemos ido dado cuenta, desde el inicio nos dimos cuenta, de que la administración realmente [...] no les interesa apoyar a una organización como la nuestra”.

Mauricio Pinto de Entreiguales: “Los recursos con los que nos financiamos son todos autogestionarios. Producidos por nuestras propias manos, por nuestras propias acciones. [...] Lo que hacemos es que por ejemplo, todas las acciones económicas.... no estamos buscando miles y miles de euros. Simplemente lo que le damos importancia es el habernos encontrado, el habernos cohesionado alrededor del tema que queremos [...]. El tema de lo económico por supuesto es clave digamos para el financiamiento. Pero no estamos pensando en pagarnos a nosotros mismos sueldos, porque creemos que esa labor digamos... solidaria en dar algo de sí para que se fortalezca el tejido, pues es una labor trascendental en lo que hacemos”.

De las 23 organizaciones entrevistadas, doce, casi la mitad son autónomas económicamente. Estas organizaciones son las asociaciones de migrantes: Ari-Perú, Al-Amal, Entreiguales, Juan Montalvo, MIRA y Mujeres sin Fronteras en Acción y también son autónomas económicamente las organizaciones solidarias HOAC, CEDSALA, Comunitats Cristianes Populares, Ca Revolta y el sindicato La Cos. Una excepción es la fundación CITMI-CITE del sindicato CCOO, la cual tiene un financiamiento mixto. Esta fundación aseguró en la entrevista que su presupuesto corresponde un 60% de la cuota de los socios y un 40% vía convenios con el gobierno valenciano, tanto por el programa de Gestión de la Diversidad financiado por la Generalitat Valenciana como por el Plan Valenciano de Apoyo al Crecimiento y Empleo (PAVACE) y ayudas del ayuntamiento..

5.4. Tercer grupo de preguntas: Sobre las relaciones de poder entre el MFMV y otros actores.

5.4.1 Para contextualizar la tercera parte de las entrevistas hemos elegido la pregunta: [P3.1] *¿De qué manera han influido las regulaciones extraordinarias de migrantes en la participación en las organizaciones?*.

Con esta pregunta de contexto comenzamos a hurgar en un terreno más político para conocer los distintos posicionamientos que las organizaciones suelen tomar respecto a otros actores con poder. Queremos conocer, hasta que punto las organizaciones entrevistadas son complacientes con el contexto o sistema de neoliberalización o si son más bien organizaciones antagonistas al sistema.

La influencia que han tenido las regulaciones extraordinarias en las organizaciones ha sido de distinta índole. Sin embargo, prima la opinión de que lo que acontece durante estas regularizaciones extraordinarias es una subida del ritmo de trabajo. En estos comentarios se percibe claramente el carácter asistencial que domina en el MFMV. Ya que en lugar de señalar que es un momento de mayor agitación del tejido comunitario o de mayor participación, la óptica que destaca es la de que en esos momentos se ha brindado un mayor servicio a la población migrante. Este enfoque lo encontramos incluso en organizaciones de migrantes como la Asociación Hispano Ecuatoriana Rumiñahui:

“Bueno si... todos los procesos de regularización, pues han servido para que la gente... acuden más por la necesidad del momento, y buscan una organización representativa en ese momento para la gestión o informarse de cómo es el proceso”.

En la misma sintonía, Salvador La Cruz de C.E.A.R. señala el pico de trabajo que se les presenta durante las regulaciones extraordinarias:

“Ha alterado la dinámica de trabajo. Cuando se dieron esas oportunidades y si se vuelven a dar pues habrá que volver a alterar el trabajo cotidiano. Claro que se trabajó intensamente y previo en la presión a nivel político [...] Pero en la práctica tampoco es una cosa que de repente hubiera más compañeros”.

De cualquier forma, regresando a la cuestión de la participación de personas ahora legalizadas. Juan Montalvo señala que después de las regulaciones extraordinarias la participación de los “sin papeles” obviamente disminuye. Sin embargo, para otras acciones como las protestas en contra de las redadas de la policía, la participación de las personas regularizadas ha sido importante:

“Normalmente ha disminuido la participación de la gente en esas acciones [concentraciones, manifestaciones] no en otras. Por ejemplo, la cuestión de violación de derechos, [...], la cuestión de las redadas, la gente que fue [...] gente toda con papeles. Los sin papeles no acudieron, hay diferencias, porque normalmente hay un problema central que es la violación de derechos, que está cometiendo la policía”.

Los comentarios de la mayoría de las organizaciones respaldan la tesis de que actualmente la lucha migrante se realiza indirectamente, nunca es una lucha frontal excepto en casos extraordinarios (Scott, 1998). Incluso muchos migrantes que han conseguido su documentación

gracias a la obtención de un trabajo continúan realizando una lucha invisible. Su capacidad para defenderse es débil y tienen que enfrentar al poder de manera no directa. Prácticamente todas las organizaciones coincidieron en que los migrantes una vez regularizados ya no luchan abiertamente, sino que se diluyen en la sociedad. Este fenómeno sostiene la tesis de que los migrantes se esfuerzan por pasar desapercibidos hasta que suman una fuerza considerable para realizar una demostración de fuerza directa (encierros, huelgas laborales, huelgas de hambre, etc.). La Asociación Juan Montalvo señala al respecto:

Entonces tu convocas a una asamblea, la gente va a querer informarse que hacer. Si tú convocas a una movilización la gente no va. Entonces nosotros debemos efectivamente de hacer un análisis primero de cómo logramos la participación en una u otra actividad. [...] En este caso, de las acciones de regularización lógicamente que han disminuido, por no decir actualmente no hay, por eso nosotros seguimos reivindicando que la gente que está aquí se le de papeles para que pueda trabajar. Hay gente sin papeles que está trabajando, que no se le permite regularizar y deben darle papeles a la gente que está trabajando aquí. Pero que no es nuestra prioridad ahora, así es, pero nosotros seguimos reivindicando, que tienen que darle los papeles a la gente que está aquí.

La realidad del fenómeno migratorio es tan compleja y contradictoria que no podemos asegurar que los migrantes al obtener papeles dejan de ser reivindicativos. No obstante esta visión es la dominante y es señalada por una de las personas entrevistadas.

“Lo único que sé, es que la mayoría de nuestro colectivo [...]. El tema de que cuando consiguen la regularización se inmovilizan, dejan de ser reivindicativos. Son reivindicativos cuando tienen problemas. Es una característica nuestra”.

Más allá de las distintas interpretaciones. Los comentarios respecto a las relaciones de poder en los campos sociales transnacionales fortalecen la idea de que la lucha principal de los migrantes sin papeles se realiza de forma invisible, de lado, nunca directamente, excepto en momentos en que la lucha ya no se puede ocultar y aparecen los encierros, y las grandes manifestaciones públicas de inconformidad.

En otro escenario se encuentran las organizaciones entrevistadas, la mayoría de las cuales trabajan en la legalidad, recibiendo muchas de ellas fondos gubernamentales y sirviendo de paliativo urgente a muchos migrantes. Estos y otros factores otorgan a las organizaciones del MFMV el carácter de visibilidad y de vanguardia del movimiento, no obstante como hemos señalado anteriormente no es capaz por sí solo de lograr un cambio estructural. Se requiere la conformación de un contrapoder desde abajo con otros actores locales y con presencia principalmente migrante.

Este análisis de la resistencia nos permite captar una perspectiva diferente a la que estamos acostumbrados desde las tesis del pensamiento desarrollista. El movimiento migrante en realidad utiliza métodos normalmente invisibles para el resto de la sociedad, se organiza en secreto, genera alternativas de subsistencia reales. No obstante, es importante señalar que el movimiento migrante oculto está también atravesado por relaciones de poder, su estudio es mucho más complejo y no lo hemos abordado en este trabajo. Las plataformas de apoyo y la parte organizada y visible del migrante colectivo que sí hemos estudiado es también muy

diversa. En los siguientes apartados discutiremos respecto a las relaciones de poder entabladas con otros actores poderosos y visibles.

5.4.2 Respecto a la pregunta: [P3.2] *¿Vuestra organización participa o ha participado en la elaboración de la política migratoria, de cooperación o de trabajo en algún nivel? ¿De qué forma?*

Esta cuestión es clave para conocer el nivel democrático con el cual se generan leyes que impactan sobre el mismo colectivo migrante. Además que nos ayuda a entender las relaciones de poder reales entre los líderes políticos y los representantes del colectivo migrante.

Algunas de las organizaciones entrevistadas aseguraron haber participado como organizaciones de consulta. Incluso organizaciones como ARI-PERÚ comentaron que su punto de vista había sido incorporado por lo menos parcialmente en alguna ocasión. Carlos Taboada delegado en Valencia de esta organización señala:

“Mira, en el año 95 [...] se sacó adelante un reglamento, un reglamento, porque la ley de extranjería del año 85, todo su procedimiento, mejor dicho no había un reglamento establecido y se generó en el año 95 la creación de una comisión, donde participaron sindicatos, entidades sociales, en una mesa de trabajo, donde se propuso y se elaboró un buen reglamento, era mejor que el del PP. Ese reglamento después sirvió cuando se hizo esa ley del 2000, la 4 antes de que el PP llegara. Pues ahí participamos nosotros en la comisión de trabajo de la redacción de ese reglamento. Ese reglamento después se hizo ley, la 4/2000. Cuando se aprobó en el congreso, cuando el PP no tenía mayoría. Se sacó la ley 2000, que es la mejor ley que se ha hecho. Otra cosa está que después, ese mismo año Aznar ganó la mayoría, hizo las correspondientes enmiendas, modificaciones, la ley 8, la ley 14. Entonces, ese proceso de haber participado en primer momento desde lo que fue la reagrupación familiar, de poder generar que se contemplara como un derecho, a ser parte de la elaboración de ese reglamento, y que después sirvió para la ley 2007, ese ha sido parte del esfuerzo de nuestro trabajo.”

ACULCO es también de las pocas organizaciones que consideran haber sido tomadas en cuenta tanto por el gobierno central como por el gobierno autonómico en Valencia. Sin embargo, como hemos observado en la primera parte de la entrevista esta organización sigue principios básicamente mercantiles y de estado que no implican una fuerte oposición a las críticas neoliberales. Al respecto su representante señala:

“Nosotros hemos participado. Por ejemplo en el Foro Estatal. Foro Estatal por la Inmigración. ACULCO ha participado. Y en este, aquí en Valencia también cuando se hizo. Aquí está el Plan Director de la Cooperación Valenciana 2008-2011, de alguna manera nosotros hicimos unos incisos, hicimos unas recomendaciones. Que de todos modos...pues como todo, estamos en una democracia, hay posiciones que tú puedes....., que se acerquen o que queden puestas en los manuales, o en lo que sea, pero hay otras que no. Porque tú no tienes digamos la razón en muchas cosas, aunque tú lo veas así.

[¿Entonces sentís que vuestras propuestas a la política de cooperación se han incorporado al plan de Cooperación?] Hombre no todas las que quisiéremos, pero a nosotros nos escuchan, porque hay dos formas de hacer oposición. Una estando fuera o estando dentro. Nosotros nos ha parecido que estando dentro está mejor, porque podemos estar revisando y mirando. Estando de fuera especulas y no sabes, a menos que te metan un tope”.

La Fundación Ceimigra, cuyo patronato está formado en parte por personas de la Generalitat Valenciana ha sido de las organizaciones tomada en cuenta. El patronato de la Fundación Ceimigra está compuesto según su memoria de actividades de 2010 por (Fundación Ceimigra, 2010): Rafael Blasco Castany (Conseller de Solidaridad y Ciudadanía del Gobierno Valenciano) como Presidente de la Fundación, Vicente Durá Garrigues (Servicio Jesuita, Provincial Provincia de Aragón de la Compañía de Jesús) como vicepresidente y los vocales: Gotzone Mora Temprano (Secretaría Autonómica de Solidaridad y Ciudadanía), David Calatayud Chover (Secretario Autonómico de Familia y Coordinación social), Josep M^a Felip i Sardà (Director General de Inmigración y Cooperación para el Desarrollo), Xavier Quinzà Lleó (Servicio Jesuita, Director Centro Arrupe Valencia), Lluís Recolons Arquer (Servicio Jesuita, Director Migra-studium Barcelona) y Martín Iriberi Villabona (Servicio Jesuita, Director Fundación Social Ignacio Ellacuría – País Vasco). Esta composición explica la facilidad para que ser tomados en cuenta en el diseño de las políticas de cooperación para el desarrollo y codesarrollo en la Comunidad Valenciana:

“Sí desde hace dos años, desde la Generalitat Valenciana, por una parte introducimos en los foros que han creado, espacios formales, pero también nos envían el Plan Director de Cooperación, para que hagamos nuestras propuestas, planteamientos. En ese sentido, si cuentan con nosotros. Decimos lo que queremos de nuestra visión. [¿Se han podido incluir vuestras propuestas?] Algunos temas, otros no tanto. Como todo diálogo. Hay elementos de consenso y otros que no”.

No obstante, la mayoría de las organizaciones no han sido consultadas. No son tomadas en cuenta a pesar de ser reconocidas por su trabajo y ampliamente respetadas por los migrantes. Por ejemplo, Mimi Olivu de la organización marroquí Al-amal sentencia: “No nos han dado la oportunidad. Ojalá”. Las organizaciones Juan Montalvo, Asociación de Senegaleses, Mujeres sin Fronteras en Acción, Comunitats Cristianes Populares respondieron un rotundo ¡NO!.

La experiencia de la mayoría de las organizaciones entrevistadas ha sido la de rechazo por parte de los gobiernos autonómico y central. En el mejor de los casos, la dinámica de los gobiernos ha sido pedir opinión para más tarde no tomarlas en cuenta. Filo Zaragoza de la ONG La Casa Grande, Asociación Rumiñahui, CITMI-CITE y CEAR lo señalan claramente:

“Tenemos opinión que se refleja a través de nuestra participación en la comisión de Acción Social de Valencia. Que nosotros somos una de las entidades representantes de las ONG’s en Valencia. Y luego por otra parte también tiene su opinión aunque no decisión [...] en las aportaciones que a través de la Mesa de Entidades en Solidaridad con los Inmigrantes, se hacen en este caso al gobierno en funciones.[...]. Ahí también tenemos opinión. Decisión es otra cosa, pero por lo menos si que podemos manifestar nuestras inquietudes”.

La Asociación Rumiñahui señala: “Pues bueno, hemos participado desde el Observatorio de la Inmigración en Madrid. Dando.... bueno, ahora ante el último anteproyecto de Ley de Extranjería, ... aportaciones si que lo hemos hecho. Aquí desde la Mesa de Entidades pues hemos aportado algunas cosas. [...] El Observatorio como es algo reconocido por el Estado. [...] Toma de decisiones, se toman en el Observatorio... muchas son aceptadas por el gobierno de turno y otras pues por lo menos escuchadas. Pero es un organismo más directo con la administración del Estado. [...] Con las demás plataformas a veces en cada Comunidad a veces se llega a la administración autonómica”.

CITMI-CITE: “Ley de extranjería [...] En el foro estatal de la migración y recientemente hemos dado un borrador de proyectos al gobierno de cara a la modificación de la ley de extranjería. En que grado nos tomarán en consideración. Poco”.

CEAR: ¡No!, lo que somos es críticos con todas las formas en que la cooperación funciona. Y si que lo hemos elevado en algún momento a las instancias pertinentes. En especial a lo que se refiere a la vinculación de las políticas de cooperación con el control de los flujos migratorios, al Plan África. No en la elaboración, sino más bien en la denuncia.

Para finalizar incluimos aquí el trabajo colectivo y transnacional realizado por la Asociación Colombiana Entreiguales exigiendo al gobierno colombiano que desarrolle políticas de protección a los migrantes en el exterior. No obstante la respuesta del gobierno colombiano a las exigencias de sus migrantes ha sido negativa:

...Prácticamente ha sido una burla porque el estado colombiano mientras ofrece como programa para los inmigrantes un portal donde muestra una imagen idílica del país, desconociendo los atropellos, inequidades, desigualdades y situaciones que pasan los colombianos en el exterior. Podemos decir, que no ha tenido en cuenta para nada ninguna de las cosas que hemos dicho. Y las hemos dicho no porque lo diga una persona, sino porque la ha hecho un tejido de red de organizaciones colombianas que se encuentran en el Estado Español.

5.4.3 Respecto a la pregunta: [P3.3] *¿Vuestra organización participa activamente en actividades impulsadas por organizaciones religiosas? ¿De qué forma?*

Esta pregunta apuntaba a reconocer principalmente la relación existente entre el MFMV y la jerarquía de la Iglesia Católica de Valencia, es decir la archidiócesis de Valencia. Las respuestas a las entrevistas contribuyen a sostener que esta relación no es constante y que algunas participaciones conjuntas se realizan solo de forma testimonial, pero sin el acompañamiento claro de la Iglesia Católica a la lucha de los migrantes.

Es verdad que la O.N.G. Cáritas Diocesana de Valencia pertenece a la Archidiócesis de Valencia siendo la encargada de la acción social de la Iglesia. Y que esta organización forma parte de la Mesa de Entidades en Solidaridad con los Inmigrantes y que desde ahí hace trabajo de acompañamiento político a las acciones del MFMV. Cáritas Diocesana de Valencia además es crítica con la Ley de Extranjería y participa frecuentemente en la elaboración de materiales de denuncia y en la asistencia a los migrantes por medio de los distintos servicios que ofrece.

También la Compañía de Jesús es parte del patronato de la Fundación Ceimigra y de la ONG La Casa Grande. Psicólogos sin Fronteras también señaló la disponibilidad de algunas Iglesias de la Ciudad de Valencia al abrir sus puertas al trabajo de acompañamiento de esta organización. No obstante, la participación mayoritaria de curas de parroquia y de la alta jerarquía en las acciones visibles del MFMV es un fenómeno poco común.

Es importante y necesario promover más lazos entre el MFMV y los sectores más progresistas de la Iglesia Católica con la finalidad de ampliar espacios de encuentro. La influencia de la Iglesia Católica en la sociedad valenciana es muy fuerte y se deben hacer esfuerzos para lograr que sea un aliado importante.

La mayoría de las organizaciones señalaron estar abiertas a la participación de personas que practiquen cualquier religión, pues cualquier discriminación por creencias religiosas sigue el mismo principio de la discriminación por origen nacional. No obstante, la mayoría de las organizaciones respondió no realizar ninguna acción de tipo religioso, ni tener relación con organizaciones confesionales. Más bien, la participación preponderante de algunas organizaciones del MFMV consiste en acompañar algunas fiestas religiosas a las que son invitadas pero más como promoción del folclor. Por ejemplo, la asociación Juan Montalvo señala su participación con grupos de danza y artistas “a determinadas parroquias...no todas”.

Muy importante de destacar es la participación de la Hermandad Obrera de Acción Católica (HOAC) y de las Comunidades Cristianas Populares en el MFMV a través de la Mesa de Entidades. Ambas organizaciones viven su fe y su práctica desde el punto de vista de los oprimidos y se caracterizan por llevar una línea mucho más reivindicativa. De hecho Lola Duato de la HOAC señala:

“La Iglesia jerárquica de aquí de Valencia ahora no tenemos mucho contacto, porque el obispo no acepta mucho la HOAC reivindicativa, en otras ciudades donde el obispo es más de izquierda, pues entonces hay mejor relación, hemos tenido mejor relación en otros años, pero ahora estamos así [...] Con la Acción Católica a veces tenemos un retiro conjunto, que depende directamente del arzobispado o la jerarquía. Pero muy pocas veces”.

Para Luis Martínez de Comunitats Cristianes Populares también señala sobre este aspecto:

No..., ahora si hay alguna organización religiosa que organiza un acto de solidaridad, si que estaríamos ahí. Pero no estamos vinculados a ninguna organización religiosa, ni parroquial, ni de ningún tipo. Somos un grupo independiente.

5.4.4 Respecto a las preguntas: [P3.4] *¿Vuestra organización participa activamente en medios de comunicación? ¿De qué forma?*

Los migrantes señalaron que una de las peculiaridades respecto a la participación en medios de comunicación es su carácter cambiante respecto al tiempo. Este fenómeno parece estar orientado por el nivel de reivindicación de cada asociación. La mayoría de las organizaciones han tenido contactos con los medios de comunicación, pero con el paso del tiempo, la relación se define, dejando poco o nada de espacio a las asociaciones más reivindicativas. Mimi Olivu de la Asociación Marroquí Al-amal sostiene esta afirmación:

“Eso ha variado según épocas. Principalmente con las Provincias, el Levante y algo con el País. Algunas veces también nos llaman de El Mundo y el ABC. Antes si que nos llamaban bastante de televisiones locales, pero no canal Nou. Hace bastante tiempo que ni se interesan”.

Mientras que algunas organizaciones con un discurso crítico son aisladas de los medios masivos generando una opinión pública parcial y desinformada. Organizaciones con un discurso más respetuoso del *statu quo*, suelen tener frecuentemente más espacios en los medios. Podemos comprender fácilmente este hecho en los comentarios de Filo Zaragoza de la ONG La Casa Grande:

Nosotros intentamos aparecer en los medios de comunicación. Por ejemplo, este mes hemos aparecido en el diario Las Provincias en dos ocasiones y en el diario El Mundo vamos a aparecer en uno o dos días también, que se nos ha hecho un reportaje de La Casa Grande. Como nos han concedido un premio al primer proyecto que te he comentado, el diario ABC con el patrocinio de Telefónica y Santander, también vamos a aparecer en el diario ABC. Y luego como tenemos convenio con la Consellería de Inmigración hemos aparecido en reportajes de Canal Nou en un apartado dentro de las noticias del medio día que se llama la Noticia Solidaria. Luego hemos hecho también apariciones en algunos boletines informativos, por ejemplo en las Escuelas San José [...], nos han publicado algún articulito. Cuando hacemos los conciertos benéficos para recaudar fondos para la asociación [...] intentamos en todos los medios de comunicación. Y en radio también hacemos alguna que otra aparición cuando nos dejan [¿En qué radios?] Por ejemplo, Radio Nou, la Radio Intereconomía la 105.5, en Radio Televisión Valenciana, en Punto Radio de Requena, en Radio Luz también nos han invitado alguna vez.

Organizaciones con una línea más oficialista como ACULCO tienen mucha más cobertura en los medios de comunicación. William Sánchez delegado de ACULCO en Valencia señala que:

“Hemos estado en Fiesta FM, Aire Latino, Mañana tenemos una entrevista en una emisora que se llama Mundo Solidario. En periódicos, Tele Siete, en Xarxa Urbana, en Levante a veces, así que se me ocurra. Y luego pues artículos que se publican en revistas más especializadas sobre migración”

En esta sintonía encontramos también un discurso más ambiguo como el de MIRA. Organización que tiene facilidad para ser acogida por distintos medios de comunicación:

“Muy buenas relaciones no solamente de Valencia, sino fuera: minutos como lo fue [las radios] Sin Fronteras, Costa Latina, todo lo que se estaba haciendo. Costa Latina era una Radio latina que ya no existe [...]. Para el evento de integración cuentan con el apoyo de todos los medios nacionales e internacionales. [También participaciones en:] Aire latino, Tropicalísima, son muchos”.

Los medios comerciales de izquierda en principio son más sensibles y dan más espacio a las asociaciones de migrantes, no obstante, las relaciones de poder existentes expresadas por las asociaciones de migrantes y las organizaciones solidarias señalan un distanciamiento

importante, una relación vertical y sistémica. Esta situación la encontramos expresada en la experiencia de CEAR PV, su representante de movilización política Salvador La Cruz comenta:

“Prensa que siendo optimista puedes llamar progresista: Levante, El País y Público. En Televisión [...] La Sexta nos ha apoyado en más de una ocasión, en la fábrica de Marxalenes [desalojo policial de inmigrantes sin papeles que habían ocupado una fábrica abandonada como última opción]. Radios: Una vez más las radios optimísticamente llamadas progresistas: Cadena Ser, Radio Nacional, Radio Nou que no deja de ser una estación controlada por el PP[Partido Popular].”

Según la mayoría de los entrevistados lo que llega al público también desde medios progresistas o de izquierda suele ser un enfoque negativo, conformado por mensajes paternalistas, asistencialistas, miserabilistas, amarillistas o criminalistas. Enfoques participativos, solidarios, combativos, igualitarios, pacifistas, no suelen ser los que se generalizan en el público por medio de los medios de comunicación. En el fondo de esta paradoja radica el hecho de que los grandes medios que se autodefinen de izquierda, están controlados también por grupos empresariales con ánimo de lucro, donde prima la venta del producto a la información. Esto forma parte de la actual guerra contra los migrantes en el sistema de globalización neoliberal.

Mauricio Pinto de Entreiguales resume muy bien la experiencia dominante de las asociaciones de migrantes con los medios de comunicación comerciales y la alternativa que ofrecen para las asociaciones independientes los medios libres e independientes (especialmente las radiodifusoras) e Internet:

En los medios de comunicación en los que participamos, lo hacemos en dos sentidos. En algunos medios comerciales por decirlo así., promocionamos quizá los eventos culturales que nosotros realizamos, de manera muy puntual. La otra categoría de aprovechar los medios, los medios más serios, es enviándoles información sobre documentos sobre la realidad colombiana. Digo yo periódicos de circulación provincial, autonómica o nacional, pero es muy difícil acceder a que se tengan en cuenta este tipo de textos. En esta misma categoría de medios serios, accedemos quizá a algunas emisoras, que tienen una voz crítica y accedemos a programas, por ejemplo en el caso de Radio Klara, accedemos a algunas emisoras muy puntuales, pequeñas, tal vez Radio Malva, y párale de contar. Pero a los medios masivos no, no tenemos acceso. Y en ese sentido hemos también creado nuestro propio instrumento de comunicación. Si bien no es súper efectivo, en la medida de que como inmigrantes no todos tenemos acceso a Internet. Hemos creado una especie de página web para que nuestros amigos, afiliados y la junta estén enterados de los temas que estamos impulsando.

De los comentarios de Mauricio Pinto de la Asociación Colombiana Entreiguales se desprende un análisis de las relaciones de poder entre la parte visible del MFMV y los grandes medios de comunicación que apunta a una relación de dominación y de legitimización del sistema de fronteras actual. Por otro lado, se visibiliza la relación solidaria entre los medios alternativos, comunitarios e independientes con los movimientos sociales antisistémicos.

En los medios de comunicación comercial tanto de izquierda como de derecha, no existe generalmente un enfoque crítico que vaya más allá de explicar los hechos con óptica nacional, sin profundizar en las causas del fenómeno y de la desigualdad. Se evitan los análisis transnacionales del poder como por ejemplo los efectos de las empresas transnacionales. También se mencionan poco las explicaciones del fenómeno como consecuencia de las imposiciones económicas a los países pobres por medio de los tratados de libre comercio y los ajustes estructurales promovidos por los organismos financieros internacionales.

Es muy digno de resaltar el importante trabajo de acompañamiento que vienen realizando las dos radios independientes y comunitarias de Valencia, Radio Klara (104.4 FM) y Radio Malva (105.0 FM), pues ambas han dado espacio a través del tiempo a la mayoría de las organizaciones del MFMV y no solo eso, sino que difunden programas sobre la temática migratoria que van en contra del discurso oficial de los grandes medios de comunicación. Asociaciones como Juan Montalvo, Mujeres sin Fronteras en Acción, ARI-PERÚ, CITMI, CEAR PV y Entreiguales, entre otras señalaron la frecuencia y la libertad con la que suelen participar en estas radios, además de que algunas de ellas han participado en el pasado y actualmente en la generación de programas.

5.4.5 Respecto a la pregunta: *[P3.5] ¿Vuestra organización participa en actividades impulsadas por la Universidad? ¿De qué forma?*

El resultado del análisis de las relaciones de poder con las distintas Universidades ha sido claro. No se perciben antagonismos, pero tampoco se percibe una relación estrecha a nivel político. En general, las organizaciones entrevistadas ven a la Universidad más que como un aliado directo, como un espacio donde poder acceder al conocimiento o donde poder participar. Las asociaciones y organizaciones receptoras de subvenciones suelen estar más vinculadas a la Universidad, mientras que las organizaciones independientes expresaron distancia, o una relación indirecta.

12 de las 23 organizaciones entrevistadas, entre ellas Juan Montalvo, Mujeres Sin Fronteras en Acción, La HOAC, Al Amal y Entreiguales (de las más reivindicativas) expresaron no recibir muchas invitaciones a participar. Al Amal, por ejemplo comentaba: *“No... Solo con Jaime I algún contacto. [En la Universidad de Valencia] solamente con el departamento de trabajo social con [el profesor] Joan Lacomba. Hemos participado principalmente en trabajo de campo”*. La asociación colombiana Entreiguales señaló que *“ellos le proponen más bien a la Universidad actividades”*. Sugiriendo que era sano presionar a la Universidad para que se organizaran actividades con temática crítica sobre migraciones.

Algunas organizaciones comentaron estar interesadas en fortalecer su vínculo con la Universidad ya que han participado con las instituciones educativas en muy pocas ocasiones. Es el caso de la Asociación Senegalesa que comentó haber asistido a alguna conferencia. ARI-Perú comentó respecto a su vínculo con las Universidades en Valencia: *“Yo hecho cosas, seminarios con la Politécnica y la Universidad de Valencia. Con la Politécnica proyectos de intervención social, el fútbol de inmigrantes en 2007”*. Y CITMI-CITE-CCOO comentó haber asistido a: *“varias charlas en la Universidad de Valencia. Un par de ellas”*.

Comunitats Cristianes Populares mencionó su participación indirecta con la Universidad por medio de la ONG Sud Nord de la Universidad [de Valencia] y por medio también de las jornadas de inmigración organizadas por la Mesa de Entidades en Solidaridad con los inmigrantes a la cual pertenecen.

Las asociaciones colombianas AESCO y MIRA comentaron tener también una relación indirecta con la Universidad Politécnica ya que el SENA (Servicio Nacional de Aprendizaje del Estado Colombiano) tiene una oficina instalada en esta Universidad. La representante de MIRA comenta al respecto:

Recientemente hubo un evento, no de la Universidad, pero que se da ahí, como oficina del SENA⁷⁴. Ahora está el periodo de convenio entre el SENA de Colombia y la Politécnica. Hicimos presencia. También cuando hay otras organizaciones y nos invitan. [¿Relación con el SENA?] Ellos nos mandan información acerca de los cursos de información permanente. Van cambiando de acuerdo a los requerimientos de estar aquí. [Los migrantes] se inscriben y aprovechan esos cursos.

Una forma muy recurrente de vinculación entre organizaciones y la Universidad son los convenios para realizar prácticas. C.E.A.R. manifestó una relación importante de trabajo con la Universidad de Valencia. Principalmente en materia de participación social del voluntariado y con el Instituto de Derechos Humanos para trabajos de investigación y formación. También comentó haber participado en algunas ocasiones con la Universidad Politécnica y la Universidad de Alicante.

La Fundación Ceimigra por ser un centro de naturaleza investigadora y docente tiene muchos más contactos con la Universidad. Fernando Falomir representante del área de codesarrollo indicó:

“[...] colaboramos por una parte en el master de cooperación al desarrollo, [...] y colaboramos en la especialidad de codesarrollo, se imparte aquí, participamos en la docencia, en las prácticas formativas, damos clases en otros masteres en la Universidad de Alicante. Hay otro master on line de políticas migratorias, en el que participamos en la docencia, en las prácticas y luego recibimos bastantes estudiantes en prácticas [...]. Con profesores universitarios en concreto,..., investigaciones. Con la de Valencia, pero también con la Complutense. En el ámbito migratorio, la Jaume I, en algunas cosas”.

La Asociación Hispanoecuatoriana Rumiñahui es de las asociaciones de migrantes que más participaciones con Universidades ha realizado. El trabajo de varios años, con una estructura estable y formal la ha llevado a ser requerida para varios estudios. Su delegada en Valencia nos comenta sobre su experiencia con las universidades:

⁷⁴ El Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA) creado en 1957 como resultado de la iniciativa conjunta de los trabajadores organizados, los empresarios, la iglesia católica y la Organización Internacional del Trabajo, es un establecimiento público del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio e independiente y autonomía administrativa, adscrito al Ministerio de la Protección Social de la República de Colombia. El SENA cumple la función que le corresponde al Estado de invertir en el desarrollo social y técnico de los trabajadores colombianos, ofreciendo y ejecutando la formación profesional integral para la incorporación de las personas en actividades productivas que contribuyan al crecimiento social, económico y tecnológico del país. Información de: <http://www.sena.edu.co/Portal/EI+SENA/Objetivo+y+funciones/> (consultada en septiembre de 2010).

“Sí, con la Universidad de Valencia, hemos asistido... a alguna conferencia. Bueno, y con muchas Universidades hemos estado en la Autónoma de Madrid, en la de Alicante, en la Jaume I. Tenemos inclusive aportaciones en investigaciones a la Universidad de Oxford y también de Harvard. Y bueno hemos colaborado en algunas otras universidades. En Inglaterra estuvo Dora [presidenta de la asociación] hace poco también”.

ACULCO es otra de las organizaciones que ha tenido una participación relativamente constante con las Universidades.

“Sí nosotros como te digo, nosotros participamos... el primero año en el master Institucional de Migraciones, por la Facultad de Psicología. Participamos, estuvimos haciendo ponencias, colaboramos [...]. Hemos trabajado con el Vicerrectorado de Cooperación y Proyectos de la Politécnica. [...] Pero bueno todo tiene sus tiempos. Y con la UNED también hemos hecho cosas. Y aspiramos llegar tanto a la Jaime I, como a la Católica. Me interesa mucho la Católica, ya hemos hecho un evento allá. Ya hemos hecho los primeros contactos. La idea es opinar y decir que pensamos”.

Finalmente, La ONG Casa Grande también comentó tener diferentes vinculaciones con la Universidad, en especial respecto a los convenios de prácticas:

“Vamos a ver, nosotros tenemos convenio con la Universidad de Valencia y también con la Universidad a Distancia [UNED]. En el hecho de acoger alumnos en prácticas para aquí, ya sean de [becas] Erasmus o en este caso de la especialidad de Trabajo social y Educación Social. Entonces si que tenemos convenios con ellos y una relación fluida, porque en estos momentos tenemos aquí tres alumnos en prácticas. Luego también acogemos alumnos del curso ocupacional del SERVEF. Muchas veces para cubrir muchas actividades tenemos que echar mano de los alumnos en práctica. Y luego también, por su parte la Universidad muchas veces también convoca jornadas de formación. Y si aquí lo consideramos importante y alguna persona puede asistir, asistimos”.

5.4.6 Respecto a la pregunta: [P3.6] *¿Cuál es su opinión con respecto a la política migratoria de Valencia, España y la UE?*

La respuesta de Lola Duato de la Hermandad Obrera de Acción Católica (HOAC) es contundente y engloba bien el espíritu del conjunto de contribuciones recibidas por el resto de organizaciones:

En la HOAC creemos que no debe de haber ninguna ley de extranjería. Porque no creemos en las fronteras de entrada, es decir que no creemos que haya necesidad de haber fronteras, es decir, que eso está claro, la posición de la HOAC es esa.

Mauricio Pinto además señala la dirección que han tomado las políticas europeas respecto al respeto y defensa de los derechos humanos:

[...] Engañosa, mentirosa, bueno... una lamentable directriz desde la misma Unión Europea que ¡dale con sus principios!, porque se supone que Europa defiende más a ultranza los derechos civiles, culturales, este tipo de cosas. Pero lo que estamos encontrando es que es pura falacia.

La Asociación Marroquí Al-amal, la Asociación de Senegaleses y la Asociación Hispano-Colombiana ACULCO nos dan su explicación del porqué la existencia de este sistema de fronteras amparado por las leyes de extranjería, además del engaño que suponen las mal llamadas políticas de integración:

[Asociación Senegaleses] Yo lo que quiero, en lugar de dar tanta ayuda y tanta no sé qué, es divulgar el mensaje de que la inmigración no es algo negativo. Por ejemplo, yo he llegado hasta creer que en el ámbito político, si uno quiere llegar al poder, lo único que tiene que decir, es que cuando llegue al poder va a limpiar el terreno. Todos los inmigrantes ilegales fuera, entonces esto es fomentar la xenofobia, el racismo, el clasismo y el odio hacia una raza, unos seres de fuera.

[ACULCO] Entonces vamos a ver, aquí algo falla. Entonces de donde es más débil... la inmigración. Si hay paro, la inmigración, si hay violencia, la inmigración. Entonces claro, la banderita o el estandarte para partidos políticos de uno u otro lado, es eso. La ley esa nos parece aberrante, que se perdieron todos los derechos democráticos de una persona para poder establecerse aquí. [...] Porque abrieron las puertas, y luego la cerraron y cuando se dieron cuenta, estábamos metidos todos sentados. Se están perdiendo derechos.

[Al-Amal] “La política más que hablar de política actual hay que ver la evolución. Ha ido en función de la sensibilidad de la población autóctona. En 2001 hemos sacado a la calle a 10.000 personas, ahora no sacamos ni 2. Eso lo aprovechan los políticos, lo que en realidad están haciendo es folclore. Puedes ver que pueden organizar una fiesta en el río. Se gastan un montón de pasta. Un montón de cursos de formación, pero de 10, 30 horas, no sirven para nada. Es intentar justificar que estás haciendo algo. De tanto dinero que se han gastado. La política es una política ficticia de integración. Por eso odio la palabra integración porque es falsa. Los políticos no tienen sentido común, tienen como vender su producto a la sociedad para conseguir votos. Y la inmigración últimamente no es para conseguir votos. Si defiendes la inmigración no consigues votos”.

Para Aixa de Mujeres sin Fronteras en Acción, la solución radica en que las personas se deben atener al marco normativo de cada estado, no debe de haber leyes especiales para limitar derechos:

“Yo estoy en contra de toda ley [migratoria], se que hay algunas asociaciones que dicen no, hay que regularizar, hay que regularizar.[...] Regularizar como todas las personas, si uno va a otro país, en tal caso tendrá que acogerse al derecho de la Constitución de ese país, o a las costumbres o a las leyes propias de ese país, pero no a una ley que te esté cercenando tú derecho a estar en ese lugar.”.

Carlos Taboada de ARI-PERÚ también comenta respecto al verdadero significado de una ley especial para extranjeros:

“El término extranjería para mi no debería existir, porque significa control policial. Yo ahí no, eso no, nosotros nos referimos a leyes de inmigración” Leyes consensuadas”.

Con un enfoque muy parecido CITMI-CITE-CCOO también distingue entre ley de extranjería y unas políticas inexistentes de integración:

“Yo creo que no hay política migratoria, que lo que hay es una ley de extranjería con una tendencia a endurecerla más, pero lo que es política migratoria entendida como algo que integre a los pueblos a las culturas, como algo de desarrollo humano, no hay diseñada una política ni a nivel autonómico, ni a nivel nacional ni a nivel europeo.”

El análisis de C.E.A.R. es también muy importante de tener en cuenta por el papel protagonista que ha adoptado en el MFMV y por además pertenecer a tres plataformas en Valencia de reivindicación de derechos. El análisis de C.E.A.R. respecto a la política de extranjería es realmente crítico e importante de visibilizar:

“La situación política y social en materia de derechos humanos y derechos de los migrantes en Europa y en España, siempre ha sido lamentable y muy crítica, pero va a peor claramente. Es un momento de claro de recorte de los derechos de las personas migrantes y de sus condiciones de vida en la práctica, una situación bastante crítica a todos los niveles, económico, social, político, etc. y esto es obviamente un motivo de preocupación para CEAR. [...]”

“Es claramente inaceptable. Es inaceptable el enfoque que tiene. El contexto europeo. La UE, el estado español como cómplice de todas las políticas europeas de control de flujos migratorios. Y en el caso que nos toca, sabes que en España las competencias en materia de bienestar social son transferidas a las autonomías y los municipios. Lo que nos toca vivir en Valencia y el PV es muy triste. Pero más allá de lo impresentable, ineficiente, estigmatizador de las políticas de integración social en la Generalitat de Valencia y el ayuntamiento de Valencia [...] Lo más preocupante en estos momentos nos parecen las políticas de complicidad del estado español con la Unión Europea. En recortar los derechos por todas las vías de los migrantes, en términos de derechos humanos en general y en el derecho de asilo, nos parece más que alarmante”.

Mauricio Pinto de la asociación colombiana Entreiguales hace énfasis en como la ley de extranjería opera violando derechos y transformando de un día para otro a estudiantes y trabajadores migrantes en “ilegales”:

“En el tema, ... ya nosotros viviendo a flor de piel como colombianos aquí en Valencia, y como asociación. Pues claro vivimos constantemente como el principio de incertidumbre. ¿Que a qué horas nos renuevan?, que ¿a qué ahora nos lo quitan?, que nos falta un documento, que hay una serie de barreras que limitan digamos el estar aquí. Porque si tú estás estudiando, pero dejas de estudiar, cambias de estatus, y entonces quedas como ilegal. Que si estás como ilegal estás en una especie de desazón que a partir de las directrices de la Unión Europea que asume el Estado Español, son políticas restrictivas que limitan el ejercicio de la movilidad. Se avanza en cerrar el cerco, sabemos de las redadas, de los Centros de Internamiento de los Extranjeros, que son como unos Guantánamos Españoles.

Otra forma de represión se basa en la contradicción. Por ejemplo, cuando supuestamente se avanza en el reconocimiento de un derecho a nivel local, pero en origen se continúa poniendo trabas a la movilidad. Es el caso del gobierno socialista de España que en principio otorga derechos, pero luego los cónsules en los países de origen los deniegan.

[Sobre la política de reagrupación familiar del gobierno español] “Ahora no necesitas esperar cinco años, ahora aquí te dan la reagrupación a tu padre, pero entonces en Ecuador la deniegan, ..., aquí la prueba da lo mismo, es la pescadilla que se come la cola. [...], si realmente... yo te doy, [...] pero mi cónsul en el país.... Si el gobierno que es la máxima autoridad me está dando un permiso para que venga mi padre y mi padre asiste a retirar el visado y el cónsul le dice no. [¿Una contradicción?] Sí.”

Además, muchas veces las políticas a nivel local se endurecen aún más respecto al nivel estatal. La representante de la Asociación Hispanoecuatoriana Rumiñahui señala como aquí en la Ciudad de Valencia la ofensiva contra los migrantes es aún más dura. El gobierno de derechas del PP restringe más los derechos en comparación con otras comunidades, como en el caso del “Contrato de Integración”:

“En Valencia como sabemos una comunidad del PP de derechas. Y pues ha restringido mucho más el proceso, ha puesto más peldaños, más escalones de subida para todos los compañeros y compañeras que se quieren regularizar. [...] ahora con el famoso Compromiso de Integración, que creo que ya fue lo último de las políticas aquí. [...] tienes que comer paella, vestirte de fallero y... eso sí creemos que aquí son muy restrictivos”.

En la misma línea comenta Comunitats Cristianes Populares respecto a la Consellería de Inmigración de la Comunidad Valenciana:

Yo creo que la Consellería de Inmigración ... ve más el tema laboral productivo, que el tema personal, que el tema de derechos como personas, de tiempo de circular libremente por cualquier sitio, que tienen derecho de vivienda, de sanidad, de educación, que por ley lo tienen que hacer. [...] Pero por ejemplo, hemos visto muy claro, como el Ayuntamiento y la Consellería han permitido que la Policía Nacional desaloje a esas personas. Sin darles una salida⁷⁵. Dicen que

⁷⁵ Luis Martínez se refiere a los desalojos forzados de inmigrantes realizados por la policía en la Ciudad de Valencia en los últimos años. Principalmente el desalojo de migrantes que vivían (como último recurso) debajo del puente de

si, que les van a dar un albergue. Pero se los van a dar como por quince días. Y los van a mandar a la calle. Y a lo mejor... porque no tienen papeles, los mandarán fuera de España. [...] Un inmigrante que no produzca, pues las políticas [...], tienden a penalizar, a criminalizar y a decirle oye, en cuanto puedas, pues te vas de aquí.

5.4.7 Por último, respecto a la pregunta: [P3.7] *¿Cómo cree usted que debería de ser la política migratoria?*

A continuación presentamos las propuestas más representativas expresadas por las organizaciones entrevistadas. Mauricio Pinto de Entreiguales rescata por ejemplo, la idea del Foro Social de las Migraciones (2008) el cual reivindica el *Pasaporte Universal*, argumentando su validez como estrategia de lucha contra el imperialismo y hacia un verdadero cambio sistémico:

Bueno, yo creo que se habla por ahí de un Pasaporte Universal, podría ser utópico, pero...yo creo que habría que revisar las causas de la migración. Migrar es un derecho, pero sabemos que muchos de los que migran es porque no hay condiciones sociales en su país. Que cosa más curiosa, porque son los países desarrollados, los que con su colonialismo, con sus explotaciones causan la pobreza.

Yo creo que como elemento central tiene que velar porque se cumplieran todos los derechos económicos, sociales y culturales de las personas que se movilizan a diferentes lados. En segundo lugar las garantías, o sea, no puede haber una situación que por ejemplo que tu llegues a España y se te restrinjan algunas cuestiones por no tener unos documentos. Lo tercero que quizá no se valora es el potencial con el que vienen diferentes personas migrantes, en el orden académico y la investigación y que terminan haciendo labores que no van con su perfil.

Pero mientras no se mejore el problema del modelo de desarrollo, creo yo que vamos estar más avocados a más leyes, más ilegalidades, más pateras, más muros, pero también más rendijas en los muros, más cizallas para romper las alambradas y siempre habrá una forma de buscar esa forma de mejorar las condiciones.

Para el representante de la Fundación CITMI del sindicato CCOO la solución debe pasar por un consenso a nivel europeo:

“Yo creo sinceramente, que debiera de ser a nivel europeo, debería de haber más o menos, una legislación común a los 22 países de la UE. No puede ser que haya leyes de extranjería en cada estado y que cada ley sea una más bárbara que otra. Son todas políticas represivas, la mayoría de ellas. Yo creo que debe de haber una armonización de todos los estados pero con una ley que fuera mucho más flexible y generosa, real, más actualizada.”

Ademúz cerca del centro de la ciudad y el desalojo de migrantes de una fábrica abandonada del barrio de Marxalenes.

La propuesta de CITMI de unificar los criterios para la política migratoria a nivel europeo es muy importante. La violación de derechos es ya inaceptable como para que además algunos estados no tengan reparo en reprimir aún más, justificándose en su soberanía. No obstante, la propuesta de CITMI de un marco europeo basado en derechos no debe olvidar que para que funcione se requiere de un cambio sistémico, donde los migrantes (todas y todos) sean los principales participantes de estas políticas. Si no es así, la política migratoria continuará estando controlada por un cuerpo político formado por ciudadanos de primera que diseñan el trato que se dará a ciudadanos subordinados. Además se continuará con el proceso de liberalización del mercado laboral basado en la explotación de los migrantes sin papeles.

Un ejemplo de cómo la política migratoria sirve para liberalizar el mercado laboral se observa en los comentarios de la asociación colombiana MIRA. Su representante recuerda que los migrantes han participado en generar el importante desarrollo económico que aconteció en España:

“La política migratoria en estos momentos está un poco con necesidades de reajuste porque es un hecho que si España ha mejorado económicamente es gracias al fenómeno migratorio, los últimos 10 años [...] Parte del desarrollo económico, se debe a esta mano de obra barata. Esta política arraigada en Italia y Francia de sacar alrededor de 4 millones de extranjeros. Es un poquita errada”.

Está claro que los migrantes han contribuido al enriquecimiento de España y la UE ya que han sido tratados como mano de obra barata, no como trabajadores con derechos. No obstante esta contribución, en el actual contexto de crisis económica o refundación del capitalismo, los estados insisten en generar una política de miedo basada en la persecución, en el encarcelamiento y en la expulsión. Con esta práctica los países ricos continúan un enfoque totalmente mercantil, aprovechándose tanto de la mano de obra calificada como de la no calificada para generar desarrollo económico. La representante de MIRA ilustra al respecto:

“Ellos tienen que replantearse un poquito. Porque van a necesitar la mano de obra joven y barata, porque no es lo mismo lo que se les paga a un nacional que lo que se paga a un extranjero, en las mismas condiciones intelectuales. Lo que yo veo es que tendrán que replantearse porque les va a salir más económico, contar con la gente que tienen aquí. De pronto ver cuales son las necesidades de un mercado laboral y la oferta que están teniendo los extranjeros, que traerlos de los lugares de origen.”

Edgar Constante presidente de la organización ecuatoriana Juan Montalvo piensa que no debería de haber una Ley de extranjería. No obstante señala y refuerza nuestros argumentos respecto a que si un debate amplio decidiera que existe la necesidad de una ley, entonces esta debería de ser diseñada por los propios migrantes:

Nosotros creemos, [que] en las actuales condiciones, se requiere de un debate amplio sobre la existencia o no de una Ley de Extranjería y en caso efectivamente de que exista una Ley de Extranjería tiene que ser elaborada por los propios inmigrantes, con la participación de los propios inmigrantes, y no de los partidos políticos de aquí hacia los inmigrantes.

María Clara Ruíz de AESCO señala el compromiso político respecto a los derechos humanos que cualquier ley debe asumir:

“Lo que si está claro, es que los inmigrantes tengan papeles o no tengan papeles, merecen ser tratados como seres humanos, y eso es básico .Y eso está claro que son procesos fundamentales, y que ya no depende de políticas, sino de derechos humanos”

Luis Martínez de Comunitats Cristianes Populars también propone que las políticas migratorias para ser progresistas deben de basarse en el principio de solidaridad global. En caso contrario estaríamos hablando de la primacía del capital sobre las personas. Luis Martínez sugiere:

“Pues primero potenciar grandemente la solidaridad, de estados con estados. Para que no existan las grandes diferencias entre la Europa rica, el mundo rico y el mundo pobre. Que los Estados hagan política realmente de cooperación pero de igual a igual, no de explotación como se están haciendo ahora. Para que el que esté en África, en Latinoamérica o en Asia, no tenga que venir aquí a buscar un trabajo. Por tanto, políticas globales de igualdad y de solidaridad y no de proteccionismo y explotación, como se está haciendo actualmente.”

Desde un enfoque translocal, asumiendo la importancia de la integración migrante en sus barrios de destino. Paulina Cardona de la Asociación Rumiñahui propone incluir esta dimensión en la política migratoria:

Bueno yo, creo que... más que una asociación [...] que ambiciona que tiene muchos asociados. Aunque llegue a pocos, que llegue completamente integra. O sea, si aquí tengo casi quince familias que permanentemente están con nosotros. Que esas quince familias, pues logremos su integración plena, con sus propios medios. Que se sientan ciudadanos, que puedan estar aquí y en cualquier parte.

Finalmente, para C.E.A.R. la política migratoria debería de estar muy lejos de lo que actualmente es y debería de verdad velar por la defensa de los derechos humanos. Su llamado se suma a las propuestas de los movimientos sociales de denunciar que ¡Ningún ser humano es ilegal! Para Salvador La Cruz representante de movilización social de CEAR la política debería de ser:

“Desde luego una política que esté muy lejos de estar basada estrictamente en el control de los flujos migratorios y como ellos llaman en la lucha contra la inmigración clandestina. Una política que esté muy lejos de ese planteamiento y basada en los derechos humanos y el concepto de ciudadanía universal.”

Capítulo 6

Discusión

6.1 Introducción

El presente capítulo discute las evidencias de las entrevistas en profundidad (capítulo 5) desde la lente de los enfoques alternativos con la visión dominante del nexo migración y desarrollo: A saber, los enfoques de la Economía Política de la Migración y de la Perspectiva Transnacional en su versión empírica (capítulo 3). El abanico de organizaciones consultadas mediante entrevistas en profundidad constituye lo que en esta Tesis Doctoral hemos denominado el sector visible del *Movimiento a Favor de la Migración en Valencia (MFMV)*.

A lo largo de la discusión se presenta el análisis crítico del MFMV respecto a su contribución a la lucha por otro sistema más igualitario o por el contrario señalando su participación en acciones acomodaticias o sistémicas que refuerzan el orden actual. Por tanto, en este capítulo se busca evidenciar las tendencias en las organizaciones y el papel que juega en conjunto como fuerza antisistémica en el sistema-mundo. Los principales hallazgos son presentados con la finalidad de evaluar las hipótesis generales.

El primer grupo de preguntas profundizó en las características de las asociaciones y organizaciones entrevistadas. Las cuestiones a discutir tienen que ver con su origen, su historia, los mecanismos para la toma de decisiones (nivel democrático) y sus objetivos. Para una mejor exposición, los argumentos respecto a este primer grupo de cuestiones son presentados en general, aunque atraviesan todos los apartados, en el apartado 6.5 respecto a la cooptación de asociaciones y organizaciones por el sistema neoliberal.

Los hallazgos del segundo grupo de preguntas, el cual profundiza en las características de las prácticas o acciones desarrolladas, son presentados en varios apartados. En este grupo de preguntas se cuestionó a las asociaciones y organizaciones respecto a los objetivos perseguidos, sobre la participación de los socios, sobre los mecanismos de financiación, etc. La discusión respecto a este grupo son presentados principalmente en los apartados 6.3 respecto al carácter de las prácticas del codesarrollo y en el 6.8 respecto a la contradicción entre una práctica migrante para el desarrollo y la lucha de los sin papeles por la extensión de la ciudadanía.

Al tercer grupo de preguntas que corresponde al análisis de la lucha de poder dentro de los campos sociales translaciones le dedicamos varios apartados ya que este grupo de cuestiones incluye el análisis de las características internas de las organizaciones y el análisis de sus prácticas. En el apartado 6.2 que continúa a esta introducción se presenta el papel que desempeña la política migratoria de la Unión Europea y el Estado Español en la promoción del nexo migración forzada y desarrollo capitalista. En el apartado 6.4 se presenta el papel de los medios de comunicación masiva y comercial, así como su vínculo con el discurso de los principales partidos políticos. En el apartado 6.6 se presentan los hallazgos respecto a la instrumentalización de las fronteras a favor del capital.

Por último, en el apartado 6.7 se presenta la discusión respecto al conflicto de intereses entre los migrantes trabajadores y las empresas transnacionales capitalistas así como con los gobiernos neoliberales a sus servicios.

6.2 Las políticas migratorias de la UE y el Estado Español como promotoras del nexo migración forzada y desarrollo capitalista.

En la última década, el discurso y la política antimigratoria en la Unión Europea y en el Estado Español ha ido recrudeciéndose. Como resultado, en el año 2009 fueron expulsadas oficialmente 13.000 personas en total de España. De esta forma, el mensaje de puertas cerradas ha ido calando en el subconsciente de los migrantes y en la población autóctona en general. Sin embargo, la población de inmigrantes en España ha pasado de un millón en el año 2000 a 5,7 millones en 2010. A partir de estas premisas, en su libro *Un deseo apasionado de trabajo más barato y servicial (2010)*, Eduardo Romero concluye que la inmigración es parte de la política de restablecimiento de la clase obrera en Europa y en particular en el Estado Español. Y que el objetivo de la política represiva más que expulsar a todos los inmigrantes es, según este autor generar una sobrepoblación sumisa dispuesta a trabajar en condiciones de miseria.

Muchas de las entrevistas realizadas al MFMV señalaron que los migrantes habían sido atraídos por la oferta de trabajo en España y que las condiciones de trabajo no se acercaban a lo esperado. En los países de origen, las políticas antisociales han repercutido en la promoción de la migración forzada y en los países receptores la política del miedo dificulta el ejercicio de los derechos de los migrantes.

La totalidad de las asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias aseguran desempeñar actividades con o para personas sin documentación. A la luz de los enfoques críticos, mantener a miles de personas obligadas a trabajar en la clandestinidad, por un lado, dificulta que se puedan organizar para defender sus derechos y por otro lado evita que puedan aportar económicamente a los sistemas públicos. Esta hipotética aportación reduciría de hecho el margen de ganancia de los empresarios en los países receptores.

Las importantes luchas de los migrantes por defender sus derechos y regularizar su situación más allá de los cupos ordinarios fijados en Europa, “se tendrá en cuenta para evitar que los trabajadores extranjeros accedan a la residencia de larga duración y a la reagrupación familiar, por lo que se impondrán migraciones de ida y vuelta, de carácter temporal” (Romero, 2010: 64, basándose en Castles: 2006). En esta línea, la Asociación Juan Montalvo mencionó su lucha por cobrar pensiones en Ecuador de cotizaciones hechas a la Seguridad Social en el Estado Español, debido al importante movimiento circular promovido por el sistema actual.

Por último, en el contexto de globalización, los gobiernos europeos son los encargados de ejecutar la política de la guerra antimigratoria a favor del capital impuesta por la Unión Europea. La opinión contundente de las 23 organizaciones, verdaderos representantes del colectivo migrante en la Ciudad de Valencia, es sin excepción que, la política migratoria expresada a través de las Leyes de Extranjería es errónea, claramente inaceptable. Todos los niveles de gobierno de la UE en complicidad ejecutan una supuesta lucha contra la migración ilegal, cuando lo único que buscan y consiguen en el fondo es generar violaciones de derechos humanos. No les interesa realmente frenar la migración, lo que interesa es una bolsa de trabajadores sumisos que mantengan girando la rueda del desarrollo.

6.2.1 Los migrantes contribuyen al proceso de desarrollo del país receptor.

Un elemento fundamental del enfoque de la Economía Política de la Migración es evidenciar la contribución que hacen los migrantes a los procesos de acumulación de capital en los países centrales. No obstante, esta acumulación de capital, como lo muestra la actual crisis económica global no está fortaleciendo los sistemas públicos de los países centrales, sino que se está desmantelando para rescatar a la banca nacional e internacional y para fortalecer a la iniciativa privada. Lo que indica que la sola liberalización de la movilidad humana, no necesariamente repercutirá a favor de las clases populares. En este contexto, la explotación a la cual son sujetos los migrantes sin papeles tiene un doble objetivo: Por un lado, es un método de selección muy eficaz para asegurar que los que llegan sean sólo los más fuertes. Por otro lado, esta mano de obra, fuerte, sumisa y barata es la ideal para apuntalar el crecimiento económico de España (Romero, 2010:18)

Como muestra de los métodos más vergonzosos, Eduardo Romero señala que los empresarios agrícolas andaluces: “-por ejemplo- han reconocido que, en el proceso de selección de trabajadoras inmigrantes desde sus países de origen, escogen a aquellas que tienen cargas familiares, para asegurarse que volverán a su país cuando termine la temporada; una de las pruebas realizadas es una fotografía de las manos, para comprobar cuáles de estas mujeres las tienen más aptas para las tareas agrícolas” (Ibíd.).

El proceso de selección actual al que se sujeta la mayoría de la población migrante en el Estado Español es menos explícito según Romero: “la selección de los más fuertes no se realiza hoy en el mercado de esclavos ni con controles médicos en los países de origen. Basta con establecer unas condiciones infrahumanas para alcanzar un permiso de residencia y trabajo, para que solamente las personas más fuertes, más resistentes, más perseverantes, alcancen dicho permiso. Un viaje de doce días en una frágil embarcación en alta mar, cuarenta días de encierro en un CIE y tres años de estancia clandestina –sobreviviendo en la economía sumergida y con la amenaza permanente de la expulsión-...” “Si logran soportar el infierno de tres años de trabajo clandestino, si se sobreponen al miedo a los cada vez más extendidos controles policiales racistas – y esto vale para quienes entran por la frontera sur, pero también a través de aeropuertos o por carretera-, aúne les queda –en el mejor de los casos- obtener un permiso de residencia y trabajo por arraigo social y renovarlo, durante cinco años, hasta obtener una residencia permanente. Para obtener esas renovaciones hay que acreditar que se está trabajando y cotizando” (Ibíd.).

En el Informe 2007 preparado por Miguel Pajares para el Observatorio Permanente de la Inmigración, dependiente de la Secretaría de Estado de Emigración e Inmigración de España destacó que en el periodo 2001-2005, el crecimiento de empleo se debió a los inmigrantes y la mitad del crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) se debió al aumento de la población inmigrante (2007:20-21). Según este Informe este dato también lo indica la Oficina Económica del Presidente (2006), que resaltó “la contribución económica que tiene la inmigración al incremento de la renta *per cápita*” (2007: 21).

En este mismo Informe, Miguel Pajares destacó que el factor fundamental que actúa favorablemente sobre la renta *per cápita* es que: “la tasa de actividad de los inmigrantes es mayor que la de los autóctonos” (Ibíd.22). Además, según esta misma fuente la Oficina Económica del Presidente afirma que “el 30% del crecimiento del PIB de la última década cabe ser asignado al proceso de inmigración, y este porcentaje se eleva al 50% si el análisis se limita

a los últimos cinco años» (Ibíd. 22). Por lo que se refiere a la contribución a las arcas públicas, Pajares señala que según Dolado (2006) quién compara los ingresos y los gastos que los inmigrantes generan en un año (lo hace para 2005) da como resultado “un superávit a favor del Estado de 4.784 millones de euros, lo que supone que la inmigración haya sido responsable de la mitad del superávit total de ese año” (Pajares, op.cit.. 22). Esta contribución innegable de los migrantes al desarrollo económico del Estado Español es permanentemente señalada en las entrevistas a las asociaciones.

Desde el punto de vista de las asociaciones de migrantes y las organizaciones solidarias del MFMV, los migrantes han participado en el desarrollo económico de España. De hecho, los portavoces de las asociaciones de migrantes dejan claro que el principal propósito de los migrantes al acercarse a una asociación es regular su situación para trabajar y aportar a la estabilidad económica del país receptor. Una prueba de este interés por parte de los inmigrantes es que las áreas de búsqueda de empleo y el área jurídica son las más solicitadas.

6.2.2 Los migrantes contribuyen al sostenimiento de la precaria estabilidad socioeconómica del país de origen.

A la luz de las entrevistas hemos comprobado que el trabajo de colectivizar las remesas para generar obras sociales o garantizar derechos, no es una estrategia fundamental de las asociaciones en la Ciudad de Valencia. En este sentido, se fortalecen las conclusiones que han venido demostrando prácticamente todos los informes respecto a las transferencias de remesas, de que éstos son capitales privados que se utilizan principalmente para consumo primario. Como señala Rodolfo García para el caso de estudio México-Estados Unidos y apoyándose en Tuirán y Castro (2000) “La mayoría de los trabajos disponibles dan cuenta de un patrón general del uso de las remesas en México, congruente con numerosas experiencias internacionales, que indica que la gran mayoría de los recursos recibidos se gastan en la satisfacción de necesidades básicas, en la adquisición de bienes de consumo duradero, y en la compra y mejora de vivienda, mientras que sólo una pequeña proporción se destina al ahorro y a la inversión productiva” (García, 2003: 22). Esta situación deja claro que el supuesto de que el envío de remesas es un mecanismo para contribuir a cambios estructurales de fondo es erróneo. Únicamente sirve para sostener la precariedad de los más pobres y genera dependencia de las remesas del extranjero. Como conclusión en otro trabajo García sentencia que: “En definitiva, la migración internacional y las remesas no pueden compensar o remediar los impactos negativos del modelo económico vigente a nivel mundial” (2005: 9).

Respecto a los proyectos vinculados a las remesas realizados por las asociaciones entrevistadas únicamente hemos encontrado uno realizado por la Asociación Hispanoecuatorial Rumiñahui. Este proyecto se presenta muy ligado a la ideología neoliberal pues hace suyos muchos de los supuestos que vinculan a la migración con el desarrollo. En la descripción de este proyecto por parte de su delegada en Valencia (5.3.2), se fortalecen las distintas afirmaciones de autores como Bakker (2007), quién afirma que la banca internacional está interesada en bancarizar a los migrantes, con el principal objetivo de controlar los importantes flujos de dinero transnacionales.

En la misma línea, pero desde la Perspectiva del Transnacionalismo Empírico, Liliana Suárez también ha señalado el interés en el control de las remesas con el argumento del desarrollo nacional, por parte de los gobiernos de origen. Según Suárez: “Las fronteras que se alzan para los inmigrantes legales se doblegan ante la entrada clandestina que proporciona mano de obra barata. Y desde origen, una retórica nacionalista que exalta el patriotismo de los emigrantes y

sus contribuciones al desarrollo del país encubre el interés por el control de las remesas y la cooptación de los proyectos migratorios individuales y familiares en proyectos de desarrollo nacional” (2008: 931).

6.3 La Unión Europea y el Estado Español como principales promotores del codesarrollo.

El mazo de las entrevistas realizadas dan constancia de que las asociaciones de migrantes y las ONG’s solidarias con la migración tienen una concepción opuesta del desarrollo y el progreso respecto a la que tienen los tres niveles de gobierno: autonómico, estatal y regional europeo. Las evidencias de las entrevistas a las organizaciones señalan claramente a la Unión Europea como la principal responsable de la visión dominante del nexo migración y desarrollo. Como ejemplo, la Asociación Juan Montalvo recalcó la dificultad que tienen para realizar proyectos de codesarrollo con el gobierno valenciano (ver capítulo 5.3.2). Los enfoques alternativos al nexo migración y desarrollo, ya nos alertan respecto a los distintos intentos de los grupos capitalistas por desarrollar estrategias en principio a favor de los grupos subalternos, pero que en el fondo “cambian todo para que no cambie nada”.

La mayoría de las organizaciones sociales implicadas con el bienestar del colectivo migrante, para no ir más lejos, no consideran el desarrollo, como uno de los objetivos principales de su lucha (ver capítulo 5.2.3). Su práctica está más orientada a la asistencia al migrante y a la lucha por derechos. No obstante, es importante señalar que algunas organizaciones participan de las convocatorias públicas de proyectos de desarrollo y codesarrollo como una manera de financiarse.

El camino que los sucesivos gobiernos de España han seguido para promover su visión de migración y desarrollo, fundamentalmente basada en el crecimiento económico, ha sido poner a disposición del capital, la mano de obra de los trabajadores migrantes en condición de subordinación. Esta práctica es realizada a través de las sucesivas leyes de extranjería y mediante la aplicación de las directivas emanadas de la UE. En esta dinámica la idea del codesarrollo como control de flujos tiene una especial relevancia. Como hemos mencionado en el segundo capítulo, el codesarrollo, se asoció en sus orígenes a la restricción de los flujos migratorios como parte fundamental de la política de seguridad de la UE. Aunque el codesarrollo ha ido evolucionando en sus definiciones, los intentos por controlar los supuestos excedentes migrantes ha sido una constante. No obstante, como hemos comprobado anteriormente, los excedentes de población, desde el punto de vista de las leyes del capitalismo, son positivos para el crecimiento económico.

Las evidencias de las entrevistas, señalan que dentro del MFMV existe fundamentalmente una sola concepción de codesarrollo. Sorpresivamente ésta no está ligada al control de flujos, sino más bien a realizar proyectos en conjunto con ONG’s o directamente mediante el sistema de cooperación al desarrollo valenciano. Aunque nueve organizaciones comentaron participar o estar interesados en estas acciones, no señalaron en ningún momento que consideren que ésta sea una estrategia de cambio estructural.

Como referencia a las evidencias de las entrevistas. Nueve organizaciones de veintitrés realizan acciones de codesarrollo. De éstas, cinco organizaciones son de migrantes: Asociación Rumiñahui Hispano Ecuatoriana, Asociación Sociocultural y de Cooperación al Desarrollo por Colombia e Iberoamérica (ACULCO), América España Solidaridad y Cooperación (AESCO), ARI-Perú, Al-Amal (participación indirecta) y cuatro organizaciones son solidarias: Fundación

Ceimigra, Psicólogos sin Fronteras, Asociación Valenciana de Ayuda al Refugiado (A.V.A.R.) y Jarit.

Las acciones realizadas en nombre del Codesarrollo, recogidas en las entrevistas se desarrollan principalmente en las áreas de sensibilización, campos de trabajo y turismo responsable, ayuda humanitaria, asistencialismo y un proyecto de remesas con enfoque neoliberal. Basándonos en los comentarios de algunos entrevistados, el codesarrollo ha demostrado ser una estrategia vigente de las teorías caducas de la modernización y una estrategia impuesta desde arriba.

Las acciones de codesarrollo realizadas por las organizaciones entrevistadas tienen muy distintos objetivos e interpretaciones al grado de ser en algunos casos contradictorias y convirtiéndose en un concepto vacío. Esta situación deja al descubierto las posibles estrategias de manipulación sobre las ONG's y los conflictos respecto a las relaciones de poder entre las organizaciones sociales y los gobiernos dentro de los campos sociales transnacionales. De hecho la representante de la organización de migrantes colombianos MIRA afirmó la facilidad para que las asociaciones de migrantes se sumen al codesarrollo argumentando que es la época del codesarrollo (ver capítulo 5.4.2).

Ninguna organización señaló que el codesarrollo pudiera implicar una estrategia real para evitar violaciones de derechos de los migrantes. De hecho, el modelo del codesarrollo genera muchas dudas para algunas organizaciones. El común denominador para realizar acciones o proyectos de codesarrollo consiste en recibir una subvención externa y ligar las actividades de alguna manera, aunque sea indirecta, al fenómeno migratorio. El campo de acciones de codesarrollo por tanto es amplio, prácticamente cualquier actividad se puede considerar de codesarrollo. Incluso proyectos claramente neoliberales que benefician solo a unos cuantos migrantes privilegiados.

Los proyectos de codesarrollo potencian la idea de que las herramientas del sistema de cooperación, tal como funciona hoy, son las más eficaces para el cambio social. El mensaje implícito del codesarrollo es que gracias a la ayuda internacional y a los migrantes que son los nuevos "vectores del desarrollo" se podrá progresar hacia el modelo de los países desarrollados. Se requiere por tanto cada vez más remesas eficientes, convirtiéndose en una cuestión económica, no una cuestión política o de relaciones de poder internacionales.

Es posible afirmar por tanto, que las organizaciones que realizan codesarrollo en la Ciudad de Valencia siguen un enfoque sistémico que principalmente fortalece las políticas neoliberales en los campos sociales transnacionales. Otra posible visión de codesarrollo que podría presumirse "alternativa", "no oficial" o de "codesarrollo desde abajo", no fue una modalidad señalada por las asociaciones, excepto en el caso de la Asociación Juan Montalvo, que utilizó el concepto de codesarrollo para referirse a acciones de carácter social que iban completamente al contrario de la filosofía del gobierno valenciano (5.3.2).

6.4 Medios de comunicación masivos y partidos políticos: Promotores de la visión negativa del fenómeno migratorio en los países receptores.

La promoción del fenómeno migratorio como negativo para las sociedades receptoras por medio de la manipulación de los medios masivos de comunicación es determinante como estrategia de desorganización de las clases populares bajo el marco de la configuración de la reestructuración capitalista global según el Enfoque de la Economía Política de la Migración. De hecho, el mismo Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en su Informe Desarrollo Humano 2009 afirma: “Los estereotipos negativos que muestran a los migrantes como personas que “nos quitan el empleo” y “viven a costa de nuestros impuestos” abundan en los medios de comunicación y en la opinión pública, especialmente en épocas de recesión” (IDH, 2009: v).

Este elemento de comunicación junto con el desarrollo de políticas que vulneran los derechos humanos de los migrantes conjugan una importante estrategia para permitir la acumulación y el desarrollo de los países de destino. La opinión respecto a las leyes de extranjería y las políticas de cooperación al desarrollo de las asociaciones de migrantes y ONG’s solidarias con el movimiento migrante es firmemente que su punto de vista no es incorporado en la toma de decisiones real, en el diseño de las políticas. Este actor social y político -representante verdadero de los migrantes en la Ciudad de Valencia-, simplemente no tiene capacidad de influencia real en la toma de decisiones. La mayoría de las asociaciones señalaron una distancia con los principales tomadores de decisiones en materia migratoria. Esta situación, se debe naturalmente a que sus propuestas fundamentales van en línea contraria al espíritu actual de las distintas políticas utilitaristas y represivas. Lo que obliga al MFMV a buscar estrategias alternativas para influir.

En las evidencias de las entrevistas se ha denunciado que el interés en difundir una imagen negativa del fenómeno, proviene de los efectos positivos que esta estrategia tiene para facilitar el empoderamiento de partidos políticos vía elecciones. Según las organizaciones entrevistadas las políticas antimigración son sostenidas por los partidos políticos, ya que son eficaces mecanismos para lograr y mantenerse en el poder. Como ejemplo, la Asociación Senegalesa hizo comentarios al respecto (ver capítulo 5.4.6).

Otro factor influyente en la promoción negativa del fenómeno migratorio desde las estructuras políticas y los medios de comunicación masivos es el hacer alarde de la enorme cantidad de recursos y programas destinados a facilitar la integración de los inmigrantes. Este tipo de mensajes son utilizados para crear recelo en las capas populares de los países de destino contra los migrantes en época de crisis social y económica. En este sentido, acciones realizadas en el nombre del codesarrollo, de la integración y de la interculturalidad se ejecutan con la intención de ocultar el verdadero objetivo de la política migrante que consiste en reforzar la estructura explotadora del sistema capitalista. La Asociación Al-Amal hizo comentarios en esta línea (ver capítulo 5.4.6).

La cerrazón de los medios de comunicación comerciales a discursos alternativos a la visión negativa del fenómeno migratorio es obviamente fundamental para explicar la facilidad con que se imponen Leyes de Extranjería que violan derechos humanos básicos. Las evidencias de las entrevistas hacen mucho hincapié en la dificultad que tienen las asociaciones de migrantes y ONG’s solidarias de difundir un discurso transformador y positivo del fenómeno en los medios de comunicación masivos y comerciales. Uno de los comentarios más descriptivos de esta realidad

lo hemos encontrado en las respuestas de Mauricio Pinto de la Asociación Colombiana Entreguales (ver capítulo 5.4.4).

Como muestra del circo mediático y del fortalecimiento de un discurso que criminaliza al migrante, Eduardo Romero señala que en solo la mitad del año 2009: “hemos asistido, atónitos, al debate parlamentario en torno a la aprobación de la nueva reforma de la Ley de Extranjería; a la polémica por la pretensión del Ayuntamiento de Vic de no empadronar a las personas sin papeles; a la acostumbrada aparición estelar del Ministro del Interior para informar sobre la eficacia policial en la gestión de los flujos migratorios; al escándalo por la existencia de una circular interna firmada por el Comisario General de Extranjería y Fronteras en la que se incita a la policía a las identificaciones racistas y a las expulsiones exprés; y a la publicación de un estratégico informe elaborado por el Gobierno, a partir de una encuesta del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), en el que se concluye el aumento de racismo y la xenofobia entre la población autóctona” (op.cit. 33)

Una de las conclusiones obtenidas respecto a la relación de poder entre los principales medios de comunicación y el MFMV es que con el paso del tiempo la relación se define, dejando poco o nada de espacio a las asociaciones más reivindicativas.

6.5 Cooptación de organizaciones y asociaciones de migrantes. El caso de la Federación de Asociaciones para el Codesarrollo (FEDACOD).

El evidente antagonismo entre la lucha de los migrantes sin papeles y los intereses económicos de las empresas transnacionales y los Estados neoliberales de los países receptores llevan a estos últimos a generar estrategias de manipulación de migrantes y organizaciones sociales como método de promoción del nexo migración forzada y desarrollo capitalista. La estrategia más evidente rescatada en las entrevistas es la creación de organizaciones “no gubernamentales” y asociaciones de migrantes de carácter neoliberal, financiadas en más del 80% de su presupuesto por el Estado o empresas privadas. Es a este fenómeno a lo que hemos denominado en el capítulo 4 la creación de un migrante para el desarrollo.

Las asociaciones de migrantes y las organizaciones solidarias que afirmaron entre sus objetivos el interés en contribuir al desarrollo de origen o destino, son básicamente aquellas que reciben financiación externa para realizar este tipo de acciones. El financiamiento puede provenir de los tres niveles de gobierno o de incluso de las obras sociales de los bancos. Estas asociaciones se caracterizan por una práctica asistencial que no cuestiona la raíz del fenómeno de la migración forzada. No obstante, se han preocupado por tener presencia dentro de las plataformas de solidaridad con los inmigrantes, las cuales realizan trabajo político. Sin embargo, su práctica dominante consiste en desarrollar proyectos que no cuestionan las relaciones de dominación. Este tipo de práctica se caracteriza por ser un paliativo a la situación de marginalidad. En el fondo consuelan, pero no cuestionan.

El análisis de las acciones realizadas por las asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias ofrece importante información respecto a las actitudes de asistencialismo-paternalismo y sobre la instrumentalización de los migrantes para intereses económicos o políticos. Muchas asociaciones de migrantes y ONG's en la vorágine de la competencia por recursos se presentan a convocatorias de subvención de proyectos asistencialistas que buscan mantener vivo los sistemas de cooperación globales que hoy agonizan como alternativa de cambio estructural. Según el Enfoque de la Economía Política de la Migración, a pesar de que las remesas es cien

veces más la Ayuda Oficial al Desarrollo, éstas no han logrado revertir los efectos más perversos del neoliberalismo (García, 2003 y 2005). En este sentido, los sistemas de cooperación, que realizan acciones sistémicas, sin cuestionar las prácticas capitalistas actuales, tampoco son una alternativa para los migrantes y sus familias.

El caso de la Federación de Asociaciones para el Codesarrollo (FEDACOD) gestada en 2010 desde arriba por Rafael Blasco Castany, Consell de Sociedad y Ciudadanía de la Comunidad Valenciana es un claro ejemplo de cooptación y manipulación de organizaciones. Esta Federación surge con el interés de servirse de varias organizaciones sumisas y con poca experiencia en codesarrollo para impulsar la agenda política del Consell.

Entre los objetivos que se han denunciado respecto a la creación de esta Federación *ad hoc* por parte de la Consellería se encuentra la búsqueda de votos de los colectivos de migrantes extracomunitarios más numerosos los cuáles podrán votar por primera vez en las elecciones municipales de 2011. Otro objetivo es contrarrestar las fuertes críticas de la Coordinadora Valenciana de ONG's de Desarrollo respecto a la imposición del Consell de destinar 1% de cada subvención otorgada para propaganda y también respecto a las reducciones de ayudas al desarrollo. En palabras del periodista Francesc Arabí Valencia en octubre de 2010⁷⁶:

“A la Coordinadora Valenciana de ONG no le ha salido gratis su denuncia del recorte en las ayudas de la Generalitat al desarrollo o la llamada tasa Blasco, la obligación de abonar el 1% de la subvención para destinarlo a propaganda. La Conselleria de Solidaridad e Inmigración ha auspiciado una segunda plataforma, afín al Consell, que agrupa a entidades de inmigrantes y ONG. La llamada Federación de Asociaciones para el Codesarrollo (Fedacod) se ha gestado, en año preelectoral, con el tutelaje de la conselleria de Rafael Blasco, como acreditan diversas fuentes y varios escritos y correos electrónicos remitidos desde la Generalitat, en algún caso desde la Dirección General de Inmigración. En los días en que la Coordinadora se manifestaba ante el Palau y entregaba escritos en registro contra la reducción de las ayudas en unos 30 millones, se aceleraban los trámites para levantar la Fedacod. Documentos en poder de este diario recogen cómo desde el Consell se volcaban en prestar todo el asesoramiento. Se preguntaba a las entidades si tenían entre sus fines la cooperación internacional al ser éste un requisito necesario para optar a subvenciones. De lo contrario "tendríamos que presentar una modificación estatutaria", se advertía. Desde Solidaridad y Ciudadanía, se remitieron modelos de solicitud de inscripción en el Registro de Agentes de Cooperación Internacional al Desarrollo de la Comunitat Valenciana, otra condición indispensable para presentarse a las ayudas”.

La FEDACOD está presidida por ACULCO la cual es una de las organizaciones consultadas para la investigación por medio de entrevista en profundidad. Del análisis de esta organización podemos concluir que es una destacada organización promotora de la visión dominante y neoliberal del nexo migración y desarrollo. ACULCO también forma parte de la Coordinadora Valenciana de ONG's de Desarrollo y de la Mesa de Entidades en Solidaridad con los

⁷⁶ <http://www.levante-emv.com/comunitat-valenciana/2010/09/20/blasco-auspicia-federacion-afin-ong-e-inmigrantes-frente-coordinadora-critica/740580.html>. Ver también: <http://www.levante-emv.com/comunitat-valenciana/2010/12/21/ong-afines-blasco-llevan-44-dinero-dedo/767531.html> y <http://www.levante-emv.com/comunitat-valenciana/2010/10/08/fundaciones-ong-socias-federacion-afin-pp/745825.html>

Inmigrantes. Este tipo de participación simultánea de organizaciones solidarias y asociaciones de inmigrantes en plataformas con distintos enfoques de cambio social puede ser una herramienta útil de control para los encargados de manejar presupuestos y defender el *statu quo*.

Respecto a las preguntas de las entrevistas sobre las acciones predominantes de las organizaciones, sus objetivos y sus características (6.3.6): Se concluye que: Las acciones dominantes de las asociaciones de migrantes y de las organizaciones solidarias siguen una lógica principalmente sistémica, es decir, de arriba abajo sin cuestionar las relaciones de poder entre migrantes y grupos político-económicos. Estas acciones se han clasificado en 5 grupos: Asesoramiento jurídico, acciones culturales o folclóricas, inserción y asesoría laboral, sensibilización y asistenciales.

El asesoramiento jurídico para lograr la regularización es clave para entender el carácter sistémico y capitalista de estas acciones. Los gobiernos gastan una fuerte cantidad de recursos económicos para que las Organizaciones “No Gubernamentales” sirvan de filtro de los migrantes que serán regularizados. El Estado como tal no puede dar información a sin papeles porque la política actual es de caracterizarlos como personas ilegales. No obstante, el mismo Estado financia constantemente el asesoramiento jurídico entrando en una completa contradicción.

Respecto a las acciones denominadas culturales, interculturales o de integración, en la mayoría de las ocasiones son diseñadas con el objetivo de centrarse en el folclore y de ocultar la situación extrema de precariedad y represión que acompaña al colectivo migrante.

Las asesorías y el método de inserción laboral dominante descrito en las entrevistas está basado en el modelo de usuario o ventanilla. Con esta forma de trabajar de las asociaciones y las organizaciones solidarias, al estilo de una Empresa de Trabajo Temporal (ETT) especializadas en trabajo flexible, se potencia el modelo basado en la explotación barata de una bolsa de migrantes sin papeles y con papeles.

Respecto a las acciones de sensibilización, hemos encontrado dos enfoques principales: sistémico y antisistémico. En el primer enfoque, el mayoritario está basado en la generación de acciones que responden principalmente a una necesidad concreta y puntual del colectivo migrante, es decir acciones de corto plazo que no buscan ser un punto de apoyo para acciones de cambio social. El segundo enfoque, el antisistémico, corresponde a las pocas acciones de sensibilización comentadas por cuatro organizaciones (CEDSALA, HOAC, Mujeres sin Fronteras en Acción y Al-Amal) cuyo objetivo es contribuir a la concientización del colectivo migrante y su empoderamiento para presionar políticamente hacia un sistema más justo e igualitario.

Por último, las acciones asistenciales son muy recurrentes. Estas acciones responden a cuestiones coyunturales, que no cambian el sistema, sino únicamente actúan como paliativos urgentes. Varias asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias se centran en este tipo de práctica, reforzando el papel de realizadores del trabajo sucio del Estado.

Desde la Perspectiva Transnacional, se reconoce en esta línea, el interés de actores políticos poderosos en utilizar a los migrantes transnacionales para lograr intereses económicos y políticos que refuerzan el orden establecido. Bajo este hallazgo de la Perspectiva Transnacional, Suárez señala: “las O.N.G.s, las asociaciones, y los pequeños empresarios tanto de origen como de destino participan en la construcción de y están interesados, en ocasiones por muy diferentes razones, en la consolidación de un sujeto transmigrante que se caracterice por su doble (al

menos) vinculación nacional” (Suárez: 2008: 931). En la información recabada por las entrevistas se da constancia de muchas acciones, principalmente las basadas en proveer información legal y suministrar información laboral, que están diseñadas para cubrir las necesidades del mercado laboral.

Las preguntas respecto a la cantidad de socios y respecto a su estatus de residencia, nos ha dejado claro el carácter vertical del movimiento. El MFMV no es un movimiento ni de masas, ni horizontal, es más bien un movimiento dirigido por un bloque duro de activistas y personas con contrato laboral que visibiliza la lucha constante de los migrantes, incluida la lucha de los sin papeles. Los migrantes sin papeles juegan un papel más bien de usuarios de los recursos de las organizaciones, es decir, no son los protagonistas de la lucha política.

Aunque se ha logrado contabilizar una cifra de 25.369 socios vinculados por medio de una cuota a las organizaciones entrevistadas. Se ha comprobado que prácticamente el 95% pertenece a las organizaciones: Fundación CITMI-CITE del sindicato CCOO, a la asociación colombiana ACULCO y a la asociación ecuatoriana Juan Montalvo. Tres organizaciones que en el resto de la entrevista no demostraron un especial espíritu participativo de los migrantes, demostrando más bien una práctica vertical y reducida a unos cuantos miembros. No obstante, la Asociación Juan Montalvo presenta mayor interés en el empoderamiento político de sus bases.

El estatus de residencia legal o ilegal de los participantes no está adecuadamente registrado por las organizaciones. En general se afirma que se trabaja con muchos migrantes sin papeles todos los días pero más bien como usuarios y no como protagonistas.

Por todo lo dicho se concluye que la dependencia económica influye en la toma de decisiones de las organizaciones y en el tipo de acciones desarrolladas. Las asociaciones de migrantes y organizaciones locales en la práctica realizan un papel muy importante de soporte al migrante, pero también mantienen la ilusión de que el sistema de cooperación o más en general la vía del financiamiento institucional como estrategia de cambio político y social a favor de las mayorías y de los migrantes es la más adecuada. El verdadero cambio y la fuerza debe de partir de los migrantes organizados de forma autónoma, solo ellos han sido capaces de arrebatarse históricamente con sus importantes encierros sus derechos a las Leyes de Extranjería.

Respecto a la pregunta sobre la participación de las asociaciones y organizaciones solidarias del MFMV en el diseño de la política migratoria y de cooperación, la conclusión es clara: Existe una relación de exclusión desde los líderes políticos de los tres niveles de gobierno hacia el MFMV. No permitiendo ejercer una democracia directa. Las asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias no son consideradas actores sociales y políticos relevantes para participar en el diseño de la política migratoria. Las actuales Leyes de extranjería responden actualmente únicamente a principios estatales y de mercado que profundizan la mercantilización de la vida.

Algunas de las organizaciones entrevistadas aseguraron haber participado como organizaciones de consulta. Sin embargo, la mayoría de las organizaciones no han sido consultadas. No son tomadas en cuenta a pesar de ser reconocidas por su trabajo y ampliamente respetadas por los migrantes. La experiencia de la mayoría de las organizaciones entrevistadas ha sido la de rechazo por parte del gobierno autonómico, central y europeo, así como de los gobiernos de sus países de origen para las asociaciones de migrantes. En el mejor de los casos, la dinámica de los gobiernos ha sido pedir opinión para más tarde no tomarlas en cuenta.

6.6 Instrumentalización de las fronteras a favor del capital.

El enfoque transnacional empírico alerta respecto a la instrumentalización de las fronteras a favor de la acumulación de capital en beneficio de las empresas transnacionales y de los gobiernos de los países de la periferia y centrales a su servicio. Así mismo, el enfoque de la EPM señala en su análisis de la globalización neoliberal los mecanismos indirectos e indirectos de explotación subordinada de mano de obra mediante los cuales se reestructura el capitalismo contemporáneo.

Bajo este análisis crítico del sistema de fronteras, las empresas transnacionales recurren a políticas a favor de sus intereses tanto en los países de origen como de destino. Este fenómeno ocurre según el EPM de dos formas: Por un lado, los mecanismos indirectos se ejercen mediante la deslocalización productiva de las industrias de los países centrales a los periféricos, en condiciones muy negativas, por ejemplo, por medio de maquilas (o maquilas disfrazadas) que no ofrecen ningún beneficio potencial a las economías locales, como resultado de la política de apertura de corte neoliberal. Y por otro lado, los mecanismos de explotación directa consisten en la promoción de la exportación de mano de obra de los países periféricos a los centrales del sistema en condiciones de subordinación, muchas veces sin papeles. Estos dos mecanismos, directos e indirectos, facilitan los procesos de acumulación de capital de las corporaciones transnacionales.

En este contexto, los gobiernos neoliberales tal como se ha presentado en el apartado anterior respecto a la visión dominante del nexo migración y desarrollo. Hacen uso de las leyes de extranjería y de una política de miedo y persecución de migrantes, para ocultar el verdadero objetivo, el cual consiste en reforzar el sistema capitalista basado en la explotación de mano de obra barata en los países de origen y de destino. Esto se logra mediante la confianza de contar con una masa de trabajadores en condiciones vulnerables dispuestos a trabajar a cualquier precio.



Fig. 6.1 Encadenamiento en rechazo a la Directiva del Retorno de la UE, contra de las redadas policiales y por el cierre de los Centros de Internamiento de Extranjeros.

Las asociaciones de migrantes y las ONG's solidarias han expresado de múltiples formas cómo las leyes migratorias del Estado Español y la Unión Europea están violando derechos humanos básicos, supuestamente ratificados por éstos mediante la Declaración de los Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas (Ver Fig. 6.1 y 6.2). No queda de más, señalar aquí, la negativa a firmar la Convención Internacional sobre la protección de todos los Trabajadores Migrantes y sus Familias de la Asamblea General de la ONU del 18 de diciembre de 1990, por parte del Estado Español.

Las leyes de extranjería, según varias entrevistas, está basada en el control policial. Por ejemplo ARI-PERÚ señaló al respecto: “El término extranjería para mi no debería existir, porque significa control policial. Yo ahí no, eso no, nosotros nos referimos a leyes de inmigración, Leyes consensuadas”. Uno de los



Fig. 6.2 Marcha anual en el barrio de Ruzaffa al CIE organizada por la Campaña por el cierre de los Centros de Internamiento de Extranjeros de la Ciudad de Valencia.

elementos más vergonzosos de la política represiva ha sido impulsado y fortalecido desde la misma Comisión Europea, la utilización de *Centros de Internamiento de Extranjeros* (CIEs), como método de control de los flujos migratorios. La organización solidaria CEAR ha señalado que están documentadas las constantes violaciones a los derechos humanos realizadas en estos centros y la dificultad con la que se encuentran las organizaciones sociales, incluso solo para entrar⁷⁷.



Fig. 6.3 Logo de la Campaña por el Cierre de los Centros de Internamiento para Extranjeros. ¡CIE NO!

personas sin organización. Como parte de las acciones, la Campaña se concentra todos los martes del año a las 12:00 hrs. para exigir su cierre definitivo y cada año en diciembre organiza una marcha desde la Pza. Manuel Granero del barrio Ruzaffa con importante población migrante, hasta del CIE ubicado en la C/Zapadores.

Una de las iniciativas actuales más importantes en contra de los C.I.E.s en la Ciudad de Valencia, es la Campaña por el Cierre de los Centros de Internamiento para Extranjeros (Ver Fig. 6.3). Esta campaña aglutina a las plataformas más importantes de Valencia de solidaridad con los inmigrantes y a otros colectivos y

⁷⁷ Ver CEAR, Situación de los Centros de Internamiento de Extranjeros en España. Conversaciones junto al muro, 2010. Ver también: Ferrocarril Clandestino, Sos Racismo Madrid y Médicos del Mundo Madrid, Voces desde y contra los Centros de Internamiento de Extranjeros (CIE) para quién quiera oír (2009)

6.7 El campo social transnacional como reconocimiento de la lucha entre intereses.

La Perspectiva Transnacional Empírica afirma que existe en la práctica el reconocimiento de las leyes del juego por parte de los migrantes (Suárez, 2008: 930-932). Desde este punto de vista los migrantes, especialmente los sin papeles, constituyen un movimiento social que está obligado a jugar este juego y a poner en acción sus conocimientos y su red social como estrategia para lograr su proceso migratorio. Esta afirmación es reiterada en repetidas ocasiones por los delegados de las asociaciones de migrantes en las entrevistas, al afirmar que los migrantes constantemente se informan respecto a los requisitos impuestos para su regularización, buscan un trabajo mejor mediante las asociaciones, trabajan en situación precaria para sobrevivir y se intentan integrar a los barrios en condiciones adversas, entre otras prácticas.

Según el EPM la clase capitalista transnacional y los gobiernos neoliberales a su servicio para lograr impulsar el crecimiento económico de las élites, imponen a los países de la periferia las denominadas políticas neoliberales, principalmente programas de ajuste estructural e integraciones regionales basadas en el libre comercio capitalista, y del lado de los países receptores la estrategia consiste en asegurar una sobrepoblación en condiciones miserables que permita a las empresas capitalistas beneficiarse de una mano de obra barata, sumisa y desorganizada (Romero, 2010).

Entre otras estrategias, los gobiernos de los países receptores actúan principalmente mediante las Leyes de Extranjería para regular la mano de obra migrante a favor de los intereses del capital. Suárez indica por ejemplo los mecanismos desarrollados en la Ley de Extranjería 4/2000: “Los requisitos documentales se mostraron demasiado severos, al tiempo que otros elementos como la descoordinación inter-administrativa y la presencia de un muy alto grado de arbitrariedad en las decisiones administrativas, contribuyeron a dar lugar a unos resultados poco lúcidos. De las 246.089 solicitudes presentadas, sólo fueron aprobadas 137.454. Más que en cualquier otro proceso de regularización previo, pero poco en relación al número de indocumentados y a las necesidades del mercado laboral en los sectores mencionados” (Ibíd.: 188).

Como continuación a esta ley del año 2000, surgió el fortalecimiento de un discurso antimigración promovido en aquella época principalmente por el Partido Popular (Ibíd.). Los esfuerzos dieron como resultado la reforma a la Ley Orgánica 8/2000, en la cual principalmente se: “incrementaban las medidas para expulsar personas en situación de irregularidad. Se exigían mínimo 5 años de estancia para poder aceptar un expediente a trámite de regularización y lo más importante fue que hubo un importante recorte de derechos, por ejemplo en la asistencia jurídica gratuita, la educación no obligatoria, en algunas prestaciones sociales como las ayudas al alquiler y lo que ya fue insostenible fue la prohibición del derecho de huelga, sindicación, asociación, manifestación y de reunión”.

Ocho años después, en junio de 2008, con 206 votos en contra y 109 abstenciones fue aprobada por el Consejo de la Unión Europea la Directiva de Retorno. La ley afectaba a cerca de ocho millones de inmigrantes que viven en los 27 estados de la UE. Las asociaciones de migrantes, de derechos humanos y solidarias con la migración han llamado a esta ley *La Directiva de la Vergüenza*.

Respecto a las acciones de lucha por derechos promovidas por el MFMV, se concluye que la lucha de los migrantes sin papeles en la Ciudad de Valencia es principalmente una lucha

invisible. La mayoría de ellos no están organizados alrededor de las plataformas de reivindicación de derechos de los migrantes. Por tanto, las redes sociales de los migrantes basadas en vínculos sociales o de parentesco se convierten en los verdaderos sostenes comunitarios de la sociedad migrante. Estas redes son en última instancia el espacio donde los migrantes pueden obtener recursos, información, etc. Además, son la base social de la cual los migrantes se apoyan para acciones de lucha pacífica más radicales como bien podrían ser los encierros en Iglesias para lograr regularizaciones.

La mayoría del tiempo los migrantes sin papeles se esfuerzan por pasar desapercibidos (no desorganizados o desmovilizados) hasta que suman una fuerza considerable para realizar una demostración directa que les permita mejorar su situación legal y defender sus derechos (encierros, huelgas laborales, huelgas de hambre, etc.). Incluso muchos migrantes que han conseguido su documentación gracias a la obtención de un trabajo continúan realizando una lucha invisible. Su capacidad para defenderse es débil y tienen que enfrentar al poder de manera no directa.



Fig. 6.4 Cartel de convocatoria para la Huelga General del 29S en conjunto con otros movimientos sociales, ONG's y sindicatos.

Las asociaciones y organizaciones entrevistadas señalaron como fundamental la estrategia de la conformación de plataformas como mecanismo real de empoderamiento del colectivo migrante. No obstante, las acciones de las plataformas de solidaridad con los inmigrantes y de las organizaciones independientes son tan solo la punta del iceberg de un movimiento en resistencia continua. Estas organizaciones al estar mejor integradas estructuralmente a la sociedad de acogida, son capaces de mantener en el tiempo acciones de reivindicación de los derechos. Sin embargo, estas acciones no son capaces de reorientar las políticas antimigración por sí solas. Es necesario el apoyo de las redes sociales migrantes para lograr una presión mucho más efectiva en diálogo con otros movimientos sociales de la Ciudad de Valencia. Muy importante de tener en cuenta es la ya mencionada Campaña permanente por el Cierre de los Centros de Internamiento que incluye a las 4 plataformas de solidaridad con los inmigrantes y a muchos otros colectivos.

De entre las 23 organizaciones que han sido entrevistadas resalta el enfoque más combativo de las asociaciones de migrantes: Juan Montalvo y Al-Amal, asociaciones surgidas en la Comunidad Valenciana como respuesta a las relaciones de dominación impuestas y al interés en luchar por una verdadera igualdad sin requisitos. El trabajo de la Asociación Colombiana Entreiguales también es digno de tener en cuenta ya que aunque no ha participado en los importantes encierros del 2001, actualmente es un referente para los migrantes colombianos y para los migrantes en general por su práctica claramente progresista. También la Asociación Hispano Ecuatoriana Rumiñahui juega un papel importante por ser una de las asociaciones de migrantes más reconocidas en todo el Estado Español, no obstante su cercanía al sistema de subvenciones y su papel a veces secundario en campañas más reivindicativas en Valencia genera dudas a los sectores más críticos.

Por último, el papel de la Comisión Española de Ayuda al Refugiado (C.E.A.R.) y de Valencia Acoge en distintas acciones orquestadas desde las plataformas de solidaridad ha ayudado a consolidar un perfil de estas organizaciones solidarias mucho más combativo y cercana al movimiento migrante. De hecho C.E.A.R. fue la única ONG en mencionar un claro interés en trabajar por promover un empoderamiento migrante verdaderamente independiente.

Las plataformas solidarias con la migración, principalmente la Mesa de Entidades en Solidaridad con los Migrantes y el Foro Alternativo de la Inmigración representan el contrapoder en la Ciudad de Valencia a las políticas antimigratorias del gobierno valenciano, el Estado Español y la UE.

En las entrevistas han sido recurrentes los comentarios de los portavoces de las asociaciones de migrantes respecto a la importancia de unir fuerzas con otros actores sociales y políticos. Una muestra de la vinculación entre la lucha migrante y la lucha por derechos de los trabajadores es la participación de las plataformas entrevistadas en la importante Huelga General del 29 de Septiembre 2010 (Ver Fig. 6.4 y 6.5).

No obstante, como hemos señalado en el apartado respecto a las acciones realizadas por las organizaciones del MFMV, éstas tienden principalmente a una práctica asistencial basada en la ayuda estatal y en el respecto a los principios del mercado. En esta línea no se visibiliza claramente una alternativa a corto plazo. El colectivo sin papeles está atravesando por una ofensiva represiva muy importante que le dificulta empoderarse públicamente. De momento la principal lucha organizativa se realiza oculta, de espaldas al juego mediático, clandestina. Por eso, es muy importante el llamado de organizaciones como C.E.A.R para presionar a los gobiernos a que cambien su estrategia de combate a la migración ilegal.

En el campo social existen luchas políticas por la localización territorial” (Suárez, 2008: 931). Para Suárez, la Perspectiva Transnacional “no es resultado de la elección libre de los migrantes, ni se puede decir que los estados se han incorporado tarde a estos campos sociales. Más bien los campos sociales transnacionales se forman porque hay una pléyade de intereses, dominantes y alternativos al tiempo, que cuestionan las contradicciones internas y los proyectos inacabados alrededor del modelo modernizador de ciudadanía nacional” (Ibíd: 932).

Respecto a los objetivos de las organizaciones que integran la muestra del MFMV (6.3.3), hemos identificado dos grandes tendencias: Por un lado la de organizaciones asistencialistas y por otro lado la de organizaciones de defensa de derechos humanos, sin poder llegar a considerarlas claramente antisistémicas.

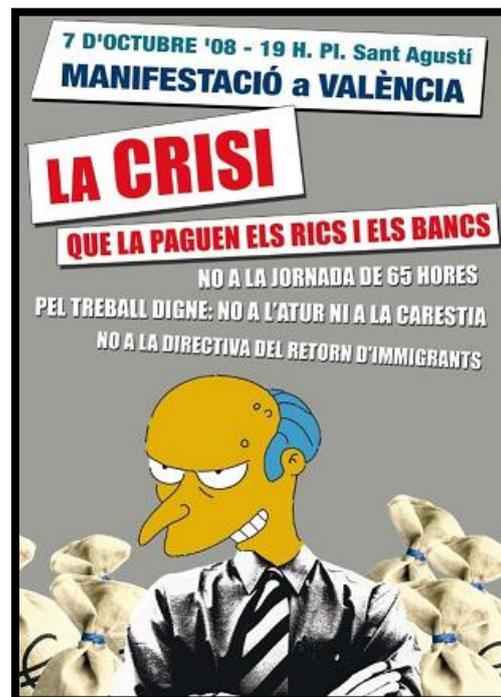


Fig. 6.5. Cartel de convocatoria para la Manifestació en contra de la Directiva del Retorno de Inmigrantes y en contra del aumento de la jornada laboral y el paro.

En la primera tendencia incluimos a las organizaciones asistenciales, cuyo objetivo consiste en paliar los efectos de la política migratoria, derivar a otros organismos, ayudar, pero no cambiar la situación estructural del sistema que mantiene a los migrantes en situación de exclusión y persecución. Son asociaciones cuyo objetivo principal no pasa por claro el cuestionamiento de las relaciones de poder. Dentro de esta segunda tendencia hemos agrupado a la luz de las entrevistas y la observación participante a diez organizaciones. De estas diez, cuatro asociaciones son de migrantes: ACULCO, Asociación Senegalesa, MIRA y AESCO y seis son asociaciones solidarias: Las ONG's Psicólogos Sin Fronteras, A.V.A.R., Jarit, La Casa Grande, y las fundaciones CITMI-CITE del sindicato CCOO y la Fundación Ceimigra.

La segunda tendencia está conformada por 13 organizaciones cuyo objetivo claramente es la lucha por la defensa y la conquista de derechos en general. En este grupo, 6 son asociaciones de migrantes y 7 son organizaciones solidarias. Las asociaciones de migrantes son: Juan Montalvo, Mujeres Sin Fronteras en Acción, Asociación Hispanoecuatoriana Rumiñahui, Entreiguales, Al-Amal y Ari-Perú. Las organizaciones solidarias son: CEDSALA, Valencia Acoge, C.E.A.R., HOAC, Ca Revolta, Comunitats Cristianes Populares y el sindicato La Cos. Esta tendencia es enmarcada en esta tesis doctoral dentro de la lógica de una práctica migrante transformadora sin llegar a ser considerada totalmente antisistémica y anticapitalista. No obstante, como hemos señalado las prácticas y los discursos son variados encontrando en algunos casos contradicciones y distanciamientos importantes. Es una práctica que aún está lejos de poder dar señas de la construcción de otro sistema alternativo, pero que es la fuerza visible que actualmente cuestiona la política migratoria y la violación a los derechos de los migrantes.

De las conclusiones a esta pregunta podemos sostener que el MFMV se debate actualmente entre organizaciones con objetivos centrados en la defensa de los derechos de los migrantes que presionan para radicalizar los métodos de actuación y unos objetivos asistenciales que en lugar de presionar hacia la transformación participa más bien del sostenimiento del statu quo.

6.8 Práctica desarrollista vs. Práctica antisistémica

Respecto a la pregunta del cuestionario (6.3.1) sobre si las personas entrevistadas provenían de experiencias asistenciales o políticas, se comprobó que la mayoría de las personas entrevistadas pertenecieron en el inicio de sus trayectorias a experiencias que ponían el acento en una concepción política del cambio estructural. De las 23 personas entrevistadas, 15 provienen de la lucha política y 8 de experiencias asistenciales. Por tanto, el 65,2% de las personas entrevistadas participaron antes de pertenecer al MFMV en proyectos vinculados a una concepción política del cambio estructural. No obstante, solo cuatro organizaciones de 23 se originaron con el interés de la reivindicación de derechos y en contra de la discriminación.

Podemos agrupar a las personas claves del MFMV según sus experiencias originales en dos grandes grupos: El primero grupo, el asistencial, corresponde a 4 personas migrantes y 4 autóctonas con un origen asistencial en lo formativo o en lo laboral. El segundo grupo, vinculado a la lucha política y conformado por 15 personas, corresponde a 4 migrantes y 2 autóctonos que han participado en partidos políticos; 2 migrantes y 2 autóctonos que han participado en sindicatos y 2 migrantes y 3 autóctonos que provienen de movimientos sociales autónomos.

No obstante, la realidad del MFMV no ofrece un dominio de las asociaciones y organizaciones que apuesten por un cambio estructural. De las entrevistas realizadas se puede confirmar la importante ofensiva de los gobiernos y las empresas transnacionales en manipular la práctica de las asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias, fomentando el asistencialismo que no cuestiona los importantes recortes a los derechos de los migrantes. A pesar, de los importantes esfuerzos del MFMV en materia de reivindicación política y apoyo a los momentos más característicos de la resistencia migrante en Valencia, la mayoría de las acciones, el 90%, son acciones de tipo asistencial, folklórico, etc.

Respecto a la pregunta (6.3.2) sobre el origen y la historia de las asociaciones y organizaciones del MFMV, las hemos clasificado según su origen en tres: de lucha por derechos, asistenciales y de acompañamiento. Bajo esta clasificación sólo 4 organizaciones de las 23 entrevistas, 17% de la muestra, surgieron con el objetivo explícito de la lucha por papeles, la reivindicación de derechos y en contra de la discriminación. El 43%, es decir 10 organizaciones aseguran haber surgido con la idea de asistir al colectivo migrante y un tercer sector del 40% surgió con la idea de acompañar al colectivo migrante mediante distintas estrategias (sensibilización, dando recursos, caridad, etc.).

Las dos organizaciones en la Ciudad de Valencia que surgen como referentes en la lucha por derechos para los inmigrantes desde los importantes encierros del 2001 son la Asociación Ecuatoriana Juan Montalvo y la Asociación Marroquí Al-Amal. De entre las organizaciones solidarias subvencionados con fondos públicos y privados más combativas hemos encontrado a Valencia Acoge y la Comisión Española de Ayuda al Refugiado (C.E.A.R.). Estas dos últimas organizaciones son un referente para la sociedad civil y para los migrantes en la Ciudad de Valencia que buscan en las Organizaciones No Gubernamentales formales un espacio crítico con una práctica y discurso coherente, que vaya más allá de la asistencia social. También es digno de destacar el papel que juegan en el acompañamiento a las plataformas del MFMV las organizaciones HOAC, Comunitats Cristianes Populares y CEDSALA.

6.9 La lucha de los migrantes como alternativa al desarrollo.

Son cuatro las asociaciones que se originan con el objetivo de la lucha por papeles y en contra de la discriminación. Por un lado en la Ciudad de Valencia tenemos a la Asociación Juan Montalvo (antes Asociación Latinoamericana y Ecuatoriana Rumiñahui de la Comunidad Valenciana), la cual surge a raíz de los importantes encierros del 2001; Al-Amal, la organización marroquí más importante de Valencia que surgió de la necesidad del colectivo magrebí (marroquíes, argelinos y tunezinos) de enfrentar la discriminación de las ONG's locales, dando como resultado dos organizaciones, Al-Amal y la asociación de argelinos. Y Por otro lado, En Madrid, surgieron dos organizaciones que más tarde abren delegación en Valencia: nos referimos a Ari-Perú surgida en 1993 y a la Asociación Hispanoecuatorial Rumiñahui de 1997 para luchar en contra de los efectos de la Ley de Extranjería.

Cercanas a la perspectiva del migrante para el desarrollo, surgen organizaciones como La Casa Grande, Psicólogos sin Fronteras, A.V.A.R., CITMI-CITE-CCOO, AESCO, JARIT y CEIMIGRA. Las cuales no se centran en la lucha por derechos y el cambio estructural, pero si surgen con el objetivo explícito de asistir con recursos del gobierno valenciano y otras entidades las necesidades del colectivo migrante. Estas organizaciones se caracterizan por primar la asistencia y dejar en segundo plano la lucha por eliminar o cambiar las Leyes de Extranjería. No obstante, participan en plataformas donde se arropan de otras organizaciones para realizar

un trabajo más político. La Fundación Ceimigra es la excepción, ya que es una fundación de asistencia promovida en parte por el Gobierno Valenciano que la imposibilita para participar de plataformas políticas.

La práctica desarrollista, es decir que no cuestiona el espíritu de las Leyes de Extranjería y que pretende asistir al colectivo migrante como estrategia para contribuir al desarrollo de origen y de destino, descansa en la multitud de acciones asistencialistas desarrolladas por estas organizaciones.

El asesoramiento que practican las organizaciones sigue principalmente una lógica Estatal y de mercado. Estatal porque el objetivo de la mayoría de las asesorías descritas consisten en explicar a los migrantes los cauces legales establecidos en la Ley de Extranjería para lograr su regularización. Una regularización que es en último término en realidad parcial y con un enfoque claramente utilitarista ya que esta depende siempre de la duración del contrato de trabajo. Al término de la relación laboral, si el migrante no logra conseguir otro trabajo, cae una vez más en la irregularidad, orillándolo a la clandestinidad y al trabajo en la economía sumergida (además de a la persecución policial). Es decir, la Ley de Extranjería es en realidad una máquina de personas en situación de ilegalidad, pues está basada principalmente en un enfoque mercantil de la mano de obra de las migraciones.

En la actualidad la mayoría de los migrantes sin papeles, que han conseguido escapar de la persecución de la policía externa (FRONTEX) e interna (Policía nacional y local) de Europa, trabajan en condiciones deplorables durante tres años. Este es el tiempo establecido por la Ley de Extranjería 2009, para que los patrones laborales que estén dispuestos a tramitar los papeles a los migrantes, lo hagan. Situación que nunca está asegurada.

Con esta forma de trabajar de las asociaciones y las organizaciones solidarias, al estilo de una Empresa de Trabajo Temporal (ETT) especializadas en trabajo flexible, se potencia el modelo basado en la explotación barata de una bolsa de migrantes sin papeles y con papeles. El migrante dejar de ser ilegal sólo durante el tiempo que logre ser contratado. Es decir, en el contexto de crisis económica en España (a partir de 2008), la Ley de Extranjería ha logrado generar en base al miedo a los encierros en Centros de Internamiento de Extranjeros y a la repatriación forzada una bolsa de trabajadores migrantes sin papeles y con papeles, dispuestos a trabajar a cualquier precio.

Respecto a la pregunta sobre las formas organizativas y la toma de decisiones a nivel interno (6.3.5), se propone clasificar a las organizaciones entrevistadas en aquellas con relaciones de poder interno: horizontales, verticales, y mixtas.

Entre las organizaciones que promueven la horizontalidad (6 organizaciones) se propone a: Mujeres sin Fronteras en Acción, HOAC: (asambleas quincenales), CEDSALA: (asambleas semanales), Comunidades Cristianas Populares (asambleas semanales), sindicato La Cos y a la asociación de migrantes colombiana Entreiguales. En el grupo de asociaciones con relaciones de poder internas verticales (6 organizaciones) hemos incluido a: La Casa Grande, MIRA, CITME-CITE/CCOO, ACULCO, AESCO y CEIMIGRA. Por último, en relaciones de poder a nivel interno mixtas (11 organizaciones) hemos incluido a las asociaciones de migrantes: Juan Montalvo, ARI-Perú, Al-Amal, Asociación de Senegaleses y Asociación Hispanoecuatoriana Rumiñahui, así como a las ONG's Psicólogos sin fronteras, A.V.A.R., C.E.A.R., Jarit, Valencia Acoge y al espacio de encuentro Ca Revolta.



Fig. 6.6 Cartel de convocatoria a la jornada estatal por el derecho de los migrantes a tener derechos, organizada por la REDI.

Como conclusión, podemos señalar el carácter todavía sistémico en las relaciones de poder interno. El MFMV carece de formas organizativas maduras que desde abajo promuevan una fuerza alternativa. La mayoría de las organizaciones son demasiado verticales y dependientes de su propia estructura organizacional, dificultando la participación sostenida y amplia de migrantes en la toma de decisiones.

La opinión dominante de las organizaciones entrevistadas es que no deben de existir leyes especiales para el colectivo migrante, especialmente leyes que fortalecen el sistema neoliberal violando los derechos humanos de los migrantes (Ver. Fig. 6.6). Las políticas migratorias para ser progresistas deben de basarse en el principio de solidaridad global. En caso contrario se fortalece la dictadura del capital sobre las personas. La política respecto al colectivo migrante debe de alejarse completamente de la práctica actual basada en la diferenciación de derechos, en la represión policial y en la lucha contra la migración clandestina. Incorporar las propuestas de

las plataformas en Valencia para defender los derechos de los migrantes es fundamental. No obstante, es necesario otro sistema global basado en la radicalización de la democracia en el cual las decisiones sean tomadas de abajo-arriba sin exclusiones. Una "democracia" con migrantes sin papeles en situación de subordinación extrema no es democracia.

Capítulo 7

Conclusiones

7.1 Introducción

La globalización neoliberal actual ha sido teorizada como un momento histórico de bifurcación, de crisis, de tránsito, de incertidumbre en la historia de la humanidad (ver capítulo 2). Este fenómeno que ha venido describiendo convincentemente Immanuel Wallerstein (2006) desde hace cuatro décadas bajo la perspectiva del análisis del sistema-mundo, es la base de los enfoques alternativos al nexo migración y desarrollo. Para este autor el sistema-mundo capitalista está llegando a un punto en el que las reformas tradicionales para salir de las crisis del sistema presentan límites estructurales que apuntan a una época de transición o bifurcación sistémica. Esta situación nos obliga a ser responsables en la elección de las acciones individuales y colectivas que darán inicio a un nuevo sistema.

Uno de los factores señalados por Wallerstein como indicadores de que el sistema-mundo está colapsando es la gran desruralización del mundo (Ibíd.) Según su análisis el capitalismo está tocando tope porque los límites finitos del mundo empiezan a imponer restricciones a la deslocalización de las empresas, lo cual generaba desruralización y dificultad también a su capacidad para evitar remunerar dignamente a los asalariados. Estos límites implican menos ganancias para los capitalistas.

Una de las opciones que buscarán los mercados para aumentar sus ganancias argumentada en la presente tesis es que presionarán para imponer mayor flexibilidad laboral (despidos) y movilidad humana (migración interna y transfronteriza legal e ilegal forzada, en coherencia con los principales Organismos Internacionales de Financiación, Naciones Unidas y la UE) como mecanismos para evitar la organización comunitaria y por tanto la generación de un sistema relativamente más igualitario y menos jerárquico que impida la acumulación de capital por una clase privilegiada.

Como prueba de esta estrategia se pueden observar claramente los famosos “contratos en origen para inmigrantes”. Esta práctica que en principio está regida por un “todos ganan”, ya que supuestamente favorece a los migrantes porque les evita los peligros de la ilegalidad y les permite tener acceso a otros derechos como la sanidad pública y también favorece a los empresarios ya que les permite utilizar a los migrantes en sectores en los que los autóctonos no quieren trabajar o que solo requieren por temporadas muy cortas. Es en realidad el mecanismo perfecto para despedir a los migrantes con o sin papeles organizados en los países de destino, así como para asegurar el contrato salarial más bajo ya sea legalmente o ilegalmente desde origen para evitar una organización que obligue a los empresarios a respetar los derechos laborales (Romero, 2008:6).

La migración forzada como producto del desarrollo capitalista es por tanto generada en origen en los países semiperiféricos y periféricos, pero también en destino, en los países centrales. En origen como escapatoria a la violación de derechos humanos básicos debido a la profundización del modelo neoliberal y en los países de destino por medio de las constantes Leyes de Extranjería que refuerzan las fronteras a favor del capital. De aquí que nos planteemos analizar el *modus operandi* del MFMV para conocer hasta que punto es un movimiento centrado en la

organización comunitaria horizontal que marca una alternativa al nexo migración y desarrollo o hasta qué punto promueve principios estatales y de mercado.

Para profundizar en la dialéctica del nexo migración y desarrollo, se han utilizado las principales herramientas de los enfoques de la Economía Política de la Migración y de la Perspectiva Transnacional en los estudios migratorios (versión empírica), desarrollados en el capítulo dos y tres del marco teórico. De esta manera se ha puesto especial énfasis en el análisis de la estructura social y política, así como en las relaciones de poder y en los antagonismos reales en el seno de los campos sociales transnacionales. En la discusión del capítulo anterior además se destacaron los conflictos de intereses entre promotores del migrante para el desarrollo y la lucha de los migrantes sin papeles de carácter antisistémico.

Desde sus inicios, el trabajo de investigación realizado tuvo entre sus objetivos principales contribuir a la crítica del proceso de globalización neoliberal actual, entendido como la reestructuración del sistema capitalista mediante la profundización de los principios de Estado y Mercado a escala global. Proceso que desde el punto de vista económico, social, ambiental y político, beneficia principalmente a la clase capitalista transnacional ocasionando un incremento en la polarización social y propiciando el desafío más importante para la supervivencia de la humanidad, el cambio climático.

Este proceso que genera el empobrecimiento masivo de las poblaciones del mundo está generando un éxodo de personas de todas las latitudes mediante migraciones forzadas hacia otros territorios con objetivos que van desde la supervivencia hasta ampliar las oportunidades de vida. Desafortunadamente, como hemos comprobado en esta tesis doctoral mediante el análisis del MFMV, las migraciones forzadas y unas supuestas prácticas de desarrollo basadas en remesas no son capaces por sí solas de contribuir a la construcción de otro sistema alternativo. Es urgente, que los movimientos sociales antisistémicos y el movimiento migrante se conecten para poder ejercitar prácticas de carácter alternativo.

Conocer más en profundidad el Movimiento a Favor de la Migración en Valencia también fue un objetivo central en el desarrollo de esta Tesis. Es importante que la información contenida en esta investigación sea accesible a los migrantes y a la sociedad valenciana en general para contribuir al debate político que permita reforzar la lucha a favor de los derechos de los migrantes y en contra de las estrategias perversas del sistema actual.

Las conclusiones de esta tesis doctoral refuerzan el análisis crítico de la globalización neoliberal y del MFMV propuestos por los enfoques alternativos al nexo migración y desarrollo presentados en el capítulo 3. Esta perspectiva nos permite asumir la importancia de orientar nuestra práctica hacia el resultado que queremos lograr en este periodo de transición e incertidumbre por el que atravesamos: la crisis del sistema-mundo (Wallerstein, 2005: 122) Según este enfoque transitivo el nuevo periodo histórico puede presentarse como una profundización de los valores de la modernidad (desarrollo, progreso, crecimiento) con toda la carga destructiva que hasta ahora ha generado o como una alternativa en forma de distintas formaciones culturales heterogéneas (Escobar, 2005).

Las políticas del sistema-mundo capitalista tienden a debilitar los principios comunitarios de las sociedades para concentrar más el poder en las organizaciones basadas en principios de Estado y Mercado. Esta práctica ha llegado a su tope. En la actual ofensiva neoliberal los gobiernos incluso han decidido dismantelar los “Estados de bienestar social”, que en antaño les permitía

mantener el sistema a flote, para de manera más violenta que nunca convertirse en meros procuradores de la estructura ideal para la expansión y empoderamiento de las grandes empresas y de la banca transnacional. Uno de los efectos que esto conlleva son la generación de migraciones forzadas internas entre los diferentes países del mundo y transfronterizas desde países semiperiféricos y periféricos a centrales, pero también cada vez más desde los países centrales hacia los países más dominantes del sistema.

Los gobiernos neoliberales de origen y destino están cumpliendo funciones de gerentes locales para los bancos y empresas transnacionales. Se esfuerzan por facilitarles la conquista de los mercados locales, destruyendo el tejido comunitario muchas veces en nombre del *desarrollo*. Los procesos de integración económica neoliberal siguen el mismo camino. Destruyen cualquier intento de autonomía económica en origen, mientras que en los países de destino se criminaliza la búsqueda de oportunidades como lo ejemplifica la “lucha contra la inmigración ilegal”. Con la profundización de este sistema, deja de existir un mundo bipolar basado en países ricos y pobres para pasar a una nueva estructura global donde las explosiones de pobreza se generalizan a lo largo y ancho del planeta (Piore, 1979).

El sistema neoliberal actual tiene repercusiones inaceptables para el fenómeno migratorio, no hay un predominio de la voluntariedad. La contradicción entre gobiernos neoliberales y migrantes en resistencia y lucha se profundiza. A nivel global se impone una guerra antiinmigrante que claramente viola el derecho internacional y la Carta de los Derechos Humanos. En el contexto europeo, las sucesivas Leyes de Extranjería, no hacen otra cosa que primar los intereses de los Organismos Internacionales de Financiación y de las empresas transnacionales sobre los intereses de los migrantes y sus comunidades.

7.2 Verificación de las hipótesis

El Movimiento a Favor de la Migración en Valencia *visible* está integrado por las plataformas de solidaridad: Mesa de Entidades de Solidaridad con los Inmigrantes, Foro Alternativo de la Inmigración, Red Estatal por los Derechos de las y los inmigrantes, Red Sahel y algunas organizaciones independientes de las plataformas que se han considerado relevantes para la investigación. Estas plataformas están constituidas por asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias locales o nativas, de las cuales han accedido a participar en la investigación una muestra de 23 organizaciones (10 asociaciones de migrantes y 13 organizaciones solidarias locales u ONG's, incluyendo 3 organizaciones que no están organizadas en plataformas), las cuales han sido sometidas a un proceso de entrevista en profundidad, a una observación participante en distintas acciones a favor de la migración en Valencia desde el año 2006 y al contraste con los aportes del marco teórico.

Basándonos en la metodología de investigación propuesta en el capítulo 1 y contrastando el marco teórico (capítulo 2, 3 y 4) con las evidencias de las entrevistas (capítulo 5) y la discusión realizada (capítulo 6) se ha evaluado la hipótesis general:

Que el Movimiento a Favor de la Migración en Valencia, integrado por plataformas conformadas por asociaciones de migrantes y organizaciones no gubernamentales solidarias realizan principalmente prácticas con lógica Estatal y Mercantil las cuales refuerzan el orden social neoliberal en los campos sociales transnacionales.

Respecto a esta hipótesis se observa que actualmente el MFMV se debate fuertemente entre la necesidad de profundizar su práctica autónoma y de lucha horizontal a favor de los derechos de los migrantes contribuyendo así a los movimientos antisistémicos del mundo y la cooptación y manipulación orientada *desde arriba* por medio de recursos económicos y humanos para generar acciones sistémicas que respetan el orden establecido, cuyo desenlace determinará las contribuciones a un mundo más justo, democrático e igualitario.

No obstante, la realidad y la actualidad del MFMV es que es un movimiento de “*en medio*” es decir, no es protagonizado por los migrantes sin papeles, verdaderos actores de la transformación. La actual represión al colectivo migrante mantiene su resistencia y su lucha de manera indirecta, invisible y es por eso que las organizaciones solidarias y asociaciones de migrantes comprometidas con la búsqueda de un mundo más igualitario deben de cambiar su práctica y acompañar la organización política de este colectivo. La clave se encuentra, según lo recopilado en las entrevistas, en la capacidad que muestre el MFMV para crear complicidades con otras fuerzas sociales antisistémicas de la Ciudad de Valencia, del resto del Estado Español y a nivel global. Esta condición se debe a que si la ofensiva neoliberal es global, las resistencias también deberían de serlo.

El primer grupo de preguntas aplicadas en las entrevistas en profundidad, respecto a las características de las asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias del MFMV, es la materia prima junto con el proceso de acompañamiento que sirve de base para finalmente evaluar la hipótesis H1.

H1: Que el MFMV está compuesto principalmente por organizaciones ligadas a las subvenciones del Estado lo cual dificulta la generación de propuestas alternativas al sistema neoliberal.

La información recopilada en el cuestionario de las entrevistas en profundidad iba mucho más allá que solo lo necesario para aceptar o rechazar la hipótesis. Entre otros elementos destacados que sirven para poner a prueba la hipótesis 1 podemos señalar que más de la mitad de las personas entrevistadas participaron antes de pertenecer al MFMV en experiencias vinculadas a una concepción política del cambio estructural o radical. Esto quiere decir que la mayoría de las personas entrevistadas entendía los procesos de cambio en sus orígenes, como el resultado de una contradicción política. No obstante, sólo 4 organizaciones de las 23 entrevistas, una minoría de las organizaciones consultadas, surgieron con el objetivo explícito de la lucha por papeles, la reivindicación de derechos y en contra de la discriminación. Esta situación ha determinado fuertemente al MFMV ya que una importante cantidad de organizaciones sigue anclada en una práctica asistencial. En base a esta realidad se puede afirmar que el MFMV se debate actualmente entre 13 organizaciones con objetivos más centrados en la defensa de los derechos de los migrantes que presionan para radicalizar los métodos de actuación y 10 organizaciones con objetivos asistenciales que en lugar de presionar hacia la transformación participa más bien del sostenimiento del statu quo.

Otro elemento que dificulta una propuesta alternativa que plante cara al sistema neoliberal local, corresponde al empoderamiento real de los migrantes. Actualmente, el MFMV no es un movimiento ni de masas, ni horizontal, es más bien un movimiento dirigido por un bloque duro de activistas y personas con contrato laboral que visibiliza la lucha constante de los migrantes, incluida la lucha de los sin papeles. En este sentido, los migrantes sin papeles juegan un papel más bien de usuarios de los recursos de las organizaciones, es decir, no son los protagonistas

de la lucha política en el espacio social transnacional. De manera general destaca el carácter sistémico o vertical en las relaciones de poder interno. El MFMV carece de formas organizativas maduras que desde abajo promuevan una fuerza alternativa. La mayoría de las organizaciones son demasiado verticales y dependientes de su propia estructura organizacional, dificultando la participación sostenida y amplia de migrantes en la toma de decisiones.

El segundo grupo de preguntas respecto a las características de las acciones, junto con el acompañamiento a los migrantes dio como resultado aceptar la segunda hipótesis.

H2: Que la estrategia del codesarrollo es una estrategia impuesta desde arriba que no cuestiona las relaciones estructurales y de dominación en los campos sociales transnacionales.

Las respuestas obtenidas también iban mucho más allá de sólo la información necesaria para poner a prueba esta hipótesis. Las acciones principales (en general) de las asociaciones de migrantes y de las organizaciones solidarias entrevistadas siguen principalmente una lógica sistémica, de arriba-abajo sin cuestionar las relaciones de poder entre migrantes y grupos político-económicos. Estas acciones se han clasificado en 5 grupos: Asesoramiento jurídico, acciones folclóricas, inserción y asesoría laboral, sensibilización y asistenciales.

Para la muestra estudiada, es decir el conjunto de organizaciones más críticas en la Ciudad de Valencia respecto al fenómeno migratorio, el codesarrollo, a pesar de ser la concepción dominante en Europa para relacionar migración y desarrollo, no es la estrategia principal de la mayoría de las asociaciones y organizaciones del MFMV. No obstante, para las organizaciones entrevistadas que sí realizan codesarrollo, éstas siguen un enfoque sistémico que principalmente fortalece las políticas neoliberales en los campos sociales transnacionales.

La dependencia económica es un factor que si ha demostrado influir en la toma de decisiones de las organizaciones y en el tipo de acciones desarrolladas. Las asociaciones de migrantes y organizaciones locales en la práctica realizan un papel muy importante de soporte al migrante, pero también mantienen la ilusión de que el sistema de cooperación o más en general la vía del financiamiento institucional como estrategia de cambio político y social a favor de las mayorías y de los migrantes es la más adecuada. El verdadero cambio y la fuerza que se evidencia en las entrevistas, debe de partir de los migrantes organizados de forma autónoma. Solo este método ha sido capaz de arrebatar históricamente derechos a la clase gobernante principalmente mediante encierros.

Para analizar los campos sociales transnacionales y la lucha de poder e intereses que se desarrolla en la Ciudad de Valencia, se diseñó el tercer grupo de preguntas para las entrevistas en profundidad. La información obtenida junto con la experiencia de observación participante nos permiten aceptar la tercera hipótesis.

H3: Que el MFMV se encuentra en una situación estructural de subordinación que requiere del hermanamiento con otros movimientos locales capaces de presionar para reorientar la política migratoria.

Efectivamente, se ha comprobado que la lucha de los migrantes sin papeles en el día a día en la Ciudad de Valencia es principalmente una lucha invisible. La mayoría de ellos no están organizados alrededor de las plataformas de reivindicación de derechos de los migrantes. Por

tanto, las redes sociales de los migrantes basadas en vínculos sociales o de parentesco se evidencian como los verdaderos sostenes comunitarios de la sociedad migrante. A pesar de que las asociaciones y organizaciones entrevistadas señalaron como fundamental la estrategia de la conformación de plataformas como mecanismo real de empoderamiento del colectivo migrante, las acciones de las plataformas son tan solo la punta del iceberg de un movimiento en resistencia continua.

De hecho, la mayoría del tiempo los migrantes sin papeles se esfuerzan por pasar desapercibidos (no desorganizados o desmovilizados) hasta el momento en el que suman una fuerza considerable para realizar una demostración directa que les permita mejorar su situación legal y defender sus derechos (encierros, huelgas laborales, huelgas de hambre, etc.). Incluso muchos migrantes que han conseguido su documentación gracias a la obtención de un trabajo continúan realizando una lucha invisible por la continua extranjerización impuesta por las Leyes de Extranjería. Su capacidad para defenderse es débil y tienen que enfrentar al poder de manera no directa.

Se ha comprobado también que existe en la práctica una total relación de exclusión entre los líderes políticos de los tres niveles de gobierno y el MFMV. No permitiendo ejercer una democracia directa en comunión con los migrantes. Las asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias no son consideradas actores sociales y políticos relevantes por el poder político, lo que les imposibilita para participar en el diseño de la política migratoria y de cooperación al desarrollo. Las actuales Leyes de Extranjería responden actualmente únicamente a principios estatales y de mercado que profundizan la mercantilización de la vida.

Los gobiernos nacionales europeos siguen acriticamente los designios de la política neoliberal impuesta desde la Unión Europea. La opinión contundente de las 23 organizaciones, verdaderos representantes del colectivo migrante en la Ciudad de Valencia, es sin excepción que la política migratoria expresada a través de las Leyes de Extranjería es claramente inaceptable. Las leyes de extranjería promueven la xenofobia, el racismo y el clasismo. Según las organizaciones entrevistadas las políticas antimigrantes son sostenidas por los partidos políticos por ser eficaces mecanismos para lograr o mantenerse en el poder. Las leyes de extranjería actuales son leyes especiales diseñadas para recortar derechos al colectivo migrante. Acciones realizadas en el nombre del codesarrollo, de la inmigración y de la interculturalidad se ejecutan con la intención de ocultar el verdadero objetivo de la política migrante que consiste en reforzar la estructura explotadora del sistema capitalista.

La opinión dominante de las organizaciones entrevistadas es que no deben de existir leyes especiales para el colectivo migrante, especialmente leyes que fortalecen el sistema neoliberal mediante la violación de derechos básicos de los migrantes. Las políticas migratorias para ser progresistas desde el punto de vista de la defensa y ampliación de los derechos humanos deben de basarse en el principio de solidaridad global. En caso contrario se fortalece la dictadura del capital sobre las personas. La política respecto al colectivo migrante debe de alejarse completamente de la práctica actual basada en la diferenciación de derechos, en la represión policial y en la lucha contra la migración clandestina. Incorporar las propuestas de las plataformas en Valencia para defender los derechos de los migrantes es fundamental. No obstante, es necesario otro sistema global basado en la radicalización de la democracia en el cual las decisiones sean tomadas de abajo-arriba sin exclusiones. Una "democracia" con migrantes sin papeles en situación de esclavitud no es democracia.

Por último, este grupo de preguntas arrojó otras conclusiones relevantes como que la mayoría de las organizaciones han tenido contactos con los medios de comunicación, pero que con el paso del tiempo, la relación se define, dejando poco o nada de espacio a las asociaciones más reivindicativas. En este sentido el trabajo en conjunto con los medios alternativos, radios locales e Internet principalmente, son presentados como los medios más eficaces para apoyar al Movimiento y crear complicidades con otros actores.

7.3 Nuevos retos y líneas futuras de investigación

- La primera línea de investigación futura se plantea profundizar en la investigación respecto a la importancia de los lazos comunitarios entre colectivos de migrantes sin papeles. En este sentido, se pueden realizar investigaciones por nacionalidad de origen, género, edades, etc. Uno de los aspectos más interesantes puede ser sin duda la reproducción de relaciones de dominación o los procesos de democratización al interior de estos colectivos transnacionales.
- Otra importante línea de investigación consiste investigar más ampliamente lo que Jonathan Fox denomina la sociedad civil migrante. Investigación que consistiría en reconocer las diferentes prácticas que realizan los migrantes en espacios de influencia: medios de comunicación, organizaciones no gubernamentales locales, partidos políticos, sindicatos, etc.
- Otra línea requiere profundizar en las propuestas teóricas y prácticas del postdesarrollo y su nexos con las contribuciones de los migrantes sin papeles a los movimientos sociales antisistémicos. Este análisis se presentará clave en la primera mitad del siglo XXI para entender las verdaderas transformaciones a favor de otra globalización, la globalización desde abajo.
- Por último, otra línea de investigación que ha sido prácticamente desechada por los investigadores de las migraciones internacionales y que es muy importante de tomar en cuenta para analizar los procesos de cambio transnacionales tiene que ver con el análisis de la influencia de migrantes refugiados políticos.

7.4 Colofón

Para concluir este proceso de tesis Doctoral, queremos contribuir al mensaje de que las asociaciones de migrantes y las organizaciones solidarias más críticas deben preocuparse por generar nuevas estrategias, nuevos métodos, nuevas relaciones, en resumen nuevas prácticas que ayuden a construir otro sistema más justo. Se requieren prácticas más eficaces que escapen de la camisa de fuerza de los Organismos Internacionales de Financiación y de los gobiernos a su servicio.

La brújula que puede orientar nuestras prácticas actualmente es aquella realizada por los movimientos sociales antisistémicos de Latinoamérica. No hay otra alternativa, los métodos utilizados tradicionalmente por las Organizaciones No Gubernamentales en Valencia y por el tejido social se presentan ahora caducos. Salvador La Cruz de CEAR también opina en este sentido:

*“Porque si nuestra misión es la defensa de estos derechos, pues lógicamente esta situación de endurecimiento de las condiciones nos preocupa mucho y a esta preocupación se nos une [...] en el seno estrictamente interno, habernos dado cuenta de que **los métodos, las prácticas, las estrategias, los métodos de intervención que hemos llevado en los últimos años** y que dentro de que esto siempre es una lucha. Pues los hemos percibido como eficaces, o como válidos, de acuerdo, **pues están perdiendo un poco el sentido.**”*

*El endurecimiento de las condiciones, La crisis económica, los focos de racismo, el desmantelamiento del bienestar si alguna vez ha existido en este país. Y el crecimiento del modelo neoliberal, que desde luego deslegitimamos porque viola los derechos. **Nuestros métodos están fallando hoy mucho.** Nuestros aliados naturales, el resto de compañeros en otras asociaciones, no están en una situación mucho mejor. Otro motivo para preocuparse. El tejido social está muy debilitado, en una situación muy complicada y es justo lo que no necesitamos. **Cuando lo que hay que hacer es plantarnos y luchar. Es un momento para estar muy preocupados.***

Bibliografía

- Acosta, A. (2005). "El codesarrollo en su laberinto." Boletín de la Fundación Carolina 5.
- Aguirre_Rojas, C. (2007). "Generando el contrapoder, desde abajo y a la izquierda (O de cómo cambiar el mundo, revolucionando desde abajo el poder)." Contrahistorias. La otra mirada de Clío N° 8: pp. 73-86.
- Aguirre_Rojas, C. (2008). Planeta Tierra: Los movimientos antisistémicos hoy (Prefacio). Historia y Dilemas de los Movimientos Antisistémicos. I. Wallerstein. Cd. de México, Editorial Contrahistorias. La otra mirada de Clío.
- Aguirre_Rojas, C. (2009). América Latina en la encrucijada. Los movimientos sociales y la muerte de la política moderna. México, Editorial Contrahistorias.
- Alejo, E. (2003). El thakhi entre los aymaras y los quechuas o la democracia en los gobiernos comunales en Los Andes desde los Andes. Yachaywasi, La Paz.
- Anderson, B. (1983). Imagined Communities: reflection on the origin and spread of nationalism. Londres, Verso Editions.
- Anderson, B. (1991). Imagined Communities. Reflections on the Origins and Spread of Nationalism. London, Verso.
- APDHA_Asociación_Pro_Derechos_Humanos_de_Andalucía (2006). Derechos Humanos en la Frontera Sur 2006, APDHA. Disponible en www.apdha.org/media/fronterasur2006.pdf.
- APDHA_Asociación_Pro_Derechos_Humanos_de_Andalucía (2007). Derechos Humanos en la Frontera Sur, APDHA.
- Aubry, A. (2007). "Los intelectuales y el poder. Otra ciencia social." Contrahistorias. La otra mirada de Clío(8): 111-116.
- Bakker, M. (2007). "El discurso de las remesas como impulsoras del desarrollo y la agencia colectiva del migrante colectivo." Revista Migración y Desarrollo. Disponible en: www.migracionydesarrollo.org Segundo semestre.(Volumen 9).
- Banco_Africano_de_Desarrollo (2009). The Bank's Approach to African Migrant Remittances. The Migration and Development Initiative, Banco Africano de Desarrollo.
- Banco_Mundial (2006). "Perspectivas para la Economía Mundial 2006."
- Banco_Mundial (2008). Remesas y Desarrollo: Lecciones de América Latina, Banco Mundial.
- Barnes, J. (1954). "Class and Committees in a Norwegian Island Parish." Human Relations(7): 39-58.
- Barth, F. (1969). Ethnic Groups and Boundaries. Oslo, Scandinavian University Books.
- Basch, L., N. Glick Schiller, et al., Eds. (1994). Nations Unbound: Transnational projects, Post-colonial Predicaments, and De-territorialized Nation-States. Amsterdam, Gordon and Breach.
- Bassols, M. (2010). Mesa Redonda 3: Coherencia política e institucional para abordar la relación entre migración y desarrollo. Foro Mundial Sobre Migración y Desarrollo., México.
- Bates, R. e. (1988). Toward a Political Economy of Development: A Rational Choice Perspective. Berkeley, CA, University of California Press.
- Bauböck, R. (2003). "Towards a Political Theory of Migrant Transnationalism." International Migration Review 37(n° 3): pp. 700-723.
- Bauman, Z. (1999). Modernidad Líquida. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- Beck, U. (1999). ¿Qué es globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización. Barcelona, Paidós.
- Bello, W. (2006). "The capitalist conjuncture: over-accumulation, financial crisis, and the retreat from globalization." Third World Quarterly 27(8).

- Besserer, J. F. (1999). Estudios transnacionales y ciudadanía transnacional. Fronteras Fragmentadas. G. Mummert. Zamora, Michoacán, El Colegio de Michoacán/CIDEM.
- Bhabha, H. (1990). Dissemination: Time, narrative and the margins of the modern nation. Nation and Narration. H. B. (Ed.). New York, Routledge: pp. 291-322.
- Bourdieu, P. (1990). Espacio Social y Génesis de las "Clases". Sociología y Cultura. México, Grijalbo.
- Bourdieu, P. (2002). Habitus. Habitus: A Sense of Place. J. Hillier and E. Rooksby, Ashgate, Aldershot: 27-34.
- Brubaker, W. (1990). "Immigration, Citizenship, and the Nation-State in France and Germany, a Comparative Historical Analysis." International Sociology. Stanford University 5(5).
- Burnside, C. and D. Dollar (2000). "Aid, Policies and Growth." American Economic Review 90(4): 847-868.
- Burnside, C. and D. Dollar (2004). Aid, Policies and Growth: Revisiting the Evidence. Washington, D.C., Banco Mundial.
- Castells, M. (1996). The Rise of Network Society. Oxford, Blackwell.
- Castells, M., M. Carnoy, et al. (1993). The Global Economy in the Information Age. Pennsylvania The Pennsylvania State University.
- Castles, S. (2006). Back to the Future? Can Europe meet its Labour Needs through Temporary Migration? Working Paper del International Migration Institute. University of Oxford.
- Castles, S. and D. Alastair (2000). Citizenship and Migration, Globalization and the politics of belonging. New York, Routledge.
- Castles, S. and G. Kosack (1985). Immigrant Workers and Class Structure in Western Europe London, Oxford University Press.
- Clastres, P. (2001). Crónica de los indios quayaquis. Barcelona, Alta Fulla.
- Clastres, P. (2004). Arqueología de la violencia. Buenos Aires, FCE.
- Cohn, B. S. and N. B. Dirks (1988). "Behond the Fringe: The Nation State, Colonialism and Technologies of Power." Journal Hist. Sociol. 1(2): pp. 224-229.
- Comisión Europea (2002). "Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo. Integración de las cuestiones de migración en las relaciones de la Unión Europa con Países terceros. COM 703."
- Comisión Mundial Sobre Migraciones Internacionales (2005). "Informe 2005 de la Comisión Mundial Sobre las Migraciones Internacionales. Las migraciones en un mundo interdependiente: Nuevas orientaciones para actuar." Disponible en: www.gcim.org.
- Condamines, C. (1998). ""La ilusión de un codesarrollo sin medios"." Le Monde Diplomatique (edición española), 30.
- Consejo Europeo de Tampere (2007). Conclusiones de la Presidencia.
- Cortés, A. (2006). "Codesarrollo y Migración: Una lógica transnacional. Reflexiones desde el caso español." Puntos de Vista: Cuadernos del Observatorio de las Migraciones y la Convivencia Intercultural de la Ciudad de Madrid 8(II): 7-18.
- Cortés, A. (2006). "Migración y codesarrollo: una propuesta innovadora." Cartillas sobre migración 16.
- De Muynck, K. (2006). "El caso francés: la primera política oficial de Codesarrollo. Disponible en www.codesarrollo-cideal.org."
- Delgado, R. (2006). "Migration and Imperialism: The Mexican Workforce in the Context of NAFTA." Latin American Perspectives 38(2): pp. 33-45.
- Delgado, R. and L. E. Guarnizo (2007). "Migration and Development: Lessons from the Mexican Experience." Migration Information Source. Fresh Thought, authoritative data, global reach. Disponible en: <http://www.migrationinformation.org/Feature/display.cfm?id=581>.

- Delgado, R. and H. Márquez (2007). "Teoría y práctica de la relación dialéctica entre desarrollo y migración." Revista Migración y Desarrollo. Disponible en www.migracionydesarrollo.org 9: pp. 5-25.
- Delgado, R., H. Márquez, et al. (2007b). "El abaratamiento de la fuerza de trabajo mexicana en la integración económica de México a Estados Unidos." El cotidiano 143.
- Delgado, R., H. Márquez, et al. (2009). "Seis tesis para desmitificar el nexo entre migración y desarrollo." Revista Migración y Desarrollo. Disponible en: www.migracionydesarrollo.org 12: pp. 27-52.
- Dolado, J. (2006). Los Efectos Económicos y las Políticas de Inmigración: Panorámica y Reflexiones. Universidad Carlos III, Madrid.
- Dore, C., J. Itzigsohn, et al. (2003). Cartografía del transnacionalismo dominicano: amplias y estrechas prácticas transnacionales. La globalización desde abajo: Transnacionalismo inmigrante y desarrollo. La experiencia de Estados Unidos y América Latina. A. Portes, L. Guarnizo and P. Landolt. México, FLACSO-México.
- DRAE. (2006). "Entrada Globalización en el Diccionario de la Real Academia Española. Disponible en: www.rae.es."
- Echeverri, M., R. Ibañez, et al. (2007). El codesarrollo desde la perspectiva de la población inmigrante. Una aproximación a las representaciones sociales y discursos sobre el desarrollo de las y los migrantes marroquíes y ecuatorianos en Madrid. Madrid, ACSUR-LAS SEGOVIAS.
- Ehrenreich, B. and R. Hochschild (2002). Global Woman. Nannies, Maids, and Sex Workers in the New Economy. New York, Metropolitan Books.
- Epstein, A. L. (1969). The Network and Urban Social Organization. Social Networks in Urban Situations. J. C. M. (comp.). Manchester, Impenta de la Universidad de Manchester, Manchester, 1969.
- Escobar, A. (1996). Capítulo 6. Conclusión: visualización de una era de posdesarrollo. La invención del Tercer Mundo, Disponible en: <http://www.unc.edu/aescobar/html/texts.htm>: 397-424.
- Escobar, A. (2005). El "postdesarrollo" como concepto y práctica. Políticas de economía, ambiente y sociedad en tiempos de globalización. e. D. Mato. Caracas, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad Central de Venezuela.: 17-31.
- Escrivá, A. and N. Ribas_(coords.) (2004). Migración y desarrollo. Córdoba, CSIC.
- Esteva, G. (2007). Commons: más allá de los conceptos de bien, derecho humano y propiedad. Entrevista de Anne Becker a Gustavo Esteva respecto a la mesa de diálogo 1. Ciudadanía: Elemento clave para el manejo sustentable de los commons, en el marco de la Conferencia Internacional sobre Ciudadanía y Comunes., Ciudad de México. Disponible en: http://www.boell-latinoamerica.org/download_es/EV_Esteva_Final.pdf.
- Esteva, G. (2008). Agenda y sentido de los movimientos antisistémicos. Primer Coloquio Internacional In Memoriam Andrés Aubry "...Planeta Tierra: movimientos antisistémicos", San Cristóbal de las Casas.
- Esteva, G. (2009). Presentación. Oaxaca: más allá de la insurrección. Crónica de un movimiento de movimientos 2006-2007. S. deCastro.
- European Commission (2002). Integrating Migration Issues in the European Union's Relations with Third Countries. COM (2002) 703 final. Bruselas.
- Evans, P. (1996). "Government Action, Social Capital and Development: Reviewing the Evidence on Synergy." World Development 24(6): 1119-32.
- Faist, T. (2000a). The Volume and Dynamics of International Migration and Transnational Spaces. New York, Oxford University Press.

- Faist, T. (2005). "Espacio Social Transnacional y Desarrollo: Una exploración de la relación entre comunidad, estado y mercado." Revista Migración y Desarrollo en www.migracionydesarrollo.org Segundo semestre.
- Fajnzylber, P. and J. López (2008). Capítulo 1. El impacto de las remesas en el desarrollo de América Latina. . Remesas y Desarrollo: Lecciones de América Latina. B. Mundial.
- Featherstone, M. e. (1990). Global culture: Nationalism, Globalization and Modernity. London, Sage.
- Fernández-Kelly, M. P. (1983). For we are sold: Women and Industry in Mexico's Frontier. Albany, SUNY Press.
- Fox, J. (2005). "Repensar lo rural ante la globalización. La Sociedad Civil Migrante." Revista Migración y Desarrollo. Disponible en: www.migracionydesarrollo.org 6(2): 35-58.
- García, R. (2005). Migración, Remesas y Desarrollo. Los retos de las organizaciones migrantes mexicanas en Estados Unidos. Zacatecas, México., Doctorado en Estudios del Desarrollo, UAZ.
- García Zamora, R. (2003). Migración, remesas y desarrollo local. Zacatecas, México., Doctorado en Estudios del Desarrollo, UAZ.
- García_Liñera, A. (2004). Sociología de los movimientos sociales en Bolivia. La Paz, Oxfam-Diakonía.
- Giménez, C. (1997). "Migración y desarrollo. Su vinculación positiva." Ingeniería Sin Fronteras. Revista de cooperación nº 9.
- Giménez, C. (2005). ¿Qué es el codesarrollo? Expectativas, concepciones y escenarios de futuro. Seminario "Migraciones y Desarrollo: Propuestas institucionales y experiencias prácticas" de CECOD. Barcelona.
- Giménez Romero, C., Martínez Martínez, J., Fernández García, M., Cortés Maisonave, A. (2006). El Codesarrollo en España. Protagonistas, discursos y experiencias. Madrid, Los libros de la Catarata.
- Glick Schiller, N., L. Basch, et al., Eds. (1992). Towards a Transnational Perspective on Migration (Preface and Part I). New York, The New York Academy of Sciences.
- Glick Schiller, N. and G. Fouron (2003). Los terrenos de la sangre y la nación: los campos sociales transnacionales. La Globalización desde abajo: Transnacionalismo inmigrante y desarrollo. La experiencia de Estados Unidos y América Latina. A. Portes, L. Guarnizo and P. Landolt. México, FLACSO-México.
- Gobierno_Vasco (2004). Mesa de debate: Codesarrollo. Bilbao.
- Generalitat Valenciana – Secretaría de Inmigración y Ciudadanía (2004). Plan Director de la Cooperación Valenciana 2004-2007.
- Generalitat Valenciana – Consellería de Sociedad y Ciudadanía (2008). Plan Director de la Cooperación Valenciana 2008-2011.
- Goldring, L. (2003). Re-thinking remittances: social and political dimensions of individual and collective remittances. Working Paper Series. W. P. Series. Canada, York University.
- Gómez, C. (2008). Potencialidades y limitaciones del Codesarrollo, Bakeaz.
- Gómez, C. and J. R. González (2008). Las potencialidades del Codesarrollo en la Comunidad Valenciana. Valencia, Musol.
- Guarnizo, L. (1997). "The Emergence of a Transnational Social Formation and the Mirage of Return Migration among Dominican Transmigrants." en: Identities: Global Studies in Culture and Power(4): 281-322.
- Gupta, A. and J. Ferguson (1992). "Beyond "Culture": Space, Identity, and the Politics of Difference." Cultural Anthropology 7: pp. 6-23.
- Gutiérrez, R. (2000). Forma comunal y forma liberal de la política. La Paz, Comuna.
- Harvey, D. (1989). The Condition of Postmodernity. . Cambridge MA, Blackwell.

- Harvey, D. (1993). From space to place and back again: reflections on the condition of postmodernity. Mapping the Futures. Local Cultures, Global Change. J. Bird, B. Curtis, T. Putnam, G. Robertson and L. Tickner. London and N.Y., Routledge: pp. 3-29.
- Harvey, D. (2003). The New Imperialism. New York, Oxford University Press.
- Harvey, D. (2007a). "Neoliberalism as Creative Destruction." The Annals of the American Academy of Political and Social Science 610(21).
- Harvey, D. (2007b). Breve historia del neoliberalismo. Madrid, Akal.
- Hernández, L. (2006). "De aquí p'allá o de allá p'a acá? Clubes de migrantes jaliscienses: promoción estratégica de capital social y desarrollo." Migraciones Internacionales. 3(nº 4): El Colegio de la Frontera Norte.
- Hobsbawm, E. (1995). Historia del siglo XX. Barcelona, Crítica.
- Hobsbawm, E. J. (1990). Nations and Nationalism since 1780. Cambridge, Cambridge University Press.
- Hondagneu, P. (2001). Domestica. Berkeley, University of California Press.
- IDH_Informe_de_Desarrollo_Humanos (2009). Movilidad humana y desarrollo humanos, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).
- Imson, M. (2010). Mesa Redonda 1: Alianzas para la Migración y el Desarrollo. . Foro Mundial sobre Migración y Desarrollo., México.
- Indymedia (2008). El cerebro panóptico de la Fortaleza Europea. En Frontera Sur. Nuevas políticas de gestión y externalización del control de la inmigración en Europa. Barcelona, Editorial Virus: 123-133.
- Itzigsohn, J. (2000). "Immigration and the boundaries of citizenship: The institutions of immigrants political transnationalism." International Migration Review. Center for Migration Studies of New York. Volumen XXXIV(nº 4).
- Jameson, F. (1991). Postmodernism. The Cultural Logic of Late Capitalism. Durham and London, Duke University Press.
- Jenkins, R. (1992). Pierre Bourdieu. Londres, Routledge.
- Kearney, M. (1995). The effects of transnational culture, economy and migration on Mixtec identity in Oaxacalifornia. in The Bubbling Cauldron. M. Smith and J. R. Feagin, University of Minnesota Press: 226-43.
- Kearney, M. (1996). Reconceptualizing the Peasantry. Antropology in Global Perspective. Boulder, Westview Press.
- Kymlicka, W. (1995). Ciudadanía Multicultural. Barcelona, Paidós.
- Laclau, E. and C. Mouffe (1985). Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics. Londres, Nueva York., Verso.
- Lacomba, J. (2002). Los efectos de la emigración sobre el desarrollo. El caso de las migraciones en Marruecos. III Congreso de la Inmigración en España, Granada. J. García and M. López.
- Lacomba, J. (2004). Migraciones y desarrollo en Marruecos. Madrid, Catarata.
- Landolt, P., L. Autler, et al. (2003). Del hermano lejano al hermano mayor: la dialéctica de transnacionalismo salvadoreño. en La Globalización desde Abajo: Transnacionalismo Inmigrante y Desarrollo. La experiencia de Estados Unidos y América Latina. A. Portes, L. Guarnizo and P. Landolt. México., FLACSO, Miguel Ángel Porrúa.
- Levitt, P. and N. Glick Schiller (2004). "Conceptualizing Simultaneity: A Transnational Social Field Perspective on Society." International Migration Review. Versión en castellano en www.migracionydesarrollo.org 38(3): 1002-1039.
- Lozano, F. and F. Olivera (2005). Impacto económico de las remesas en México: un balance necesario. Disponible en: www.migracionydesarrollo.org. Seminario Internacional

- Problemas y Desafíos de la Migración y el Desarrollo en América, Cuernavaca, Morelos (7-9 de abril).
- Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación – Secretaría de Estado y Cooperación Internacional (2005a). Plan Director de la Cooperación Española 2005-2008. Madrid, MAE-SECIPI.
- Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación – Secretaría de Estado y Cooperación Internacional (2005b). Documento de Consenso del Grupo de Trabajo de Codesarrollo. Madrid, MAE-SECIPI.
- Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación – Secretaría de Estado y Cooperación Internacional, (2009a). Plan Director de la Cooperación Española 2009-2012. Madrid, MAE-SECIPI.
- Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación – Secretaría de Estado y Cooperación Internacional, (2009b). Documento Líneas Maestras. Plan Director de la Cooperación Española 2009-2012. Madrid, MAE-SECIPI.
- Mahler, S. and P. R. Pessar (2006). "Gender matters: ethnographers bring gender from the periphery toward the core of migration studies." International Migration Review 40(1).
- Maimbo, S. and D. Ratha (2005). Remittances: Development Impact and Future Prospects. Washington D.C., Banco Mundial.
- Malgesini, G. (2001). "Reflexiones sobre migraciones, cooperación y codesarrollo." En: Arxius de Ciencies Socials 5.
- Malgesini, G. (2001). "Reflexiones sobre migraciones, cooperación y codesarrollo." Arxius de Ciencies Socials nº 5.
- Malgesini, G., J. Ochoa, et al. (2007). Guía básica del codesarrollo. ¿Qué es y como participar en él? Madrid.
- Marín, I. (2004). La cooperación al desarrollo como instrumento preventivo de la emigración, el caso del norte de Marruecos. Congrés Internacional d'Estudis Africans, 12 - 15 enero., Generalitat de Catalunya, Barcelona.
- Márquez, H. (2007). Desmantelamiento de la soberanía laboral y dependencia de las remesas en México. Congreso Internacional Población en movimiento, familia y comunidades migrantes, Mazatlán, Sinaloa.
- Márquez, H. (2008). Economía Política de la Migración. III Coloquio Internacional Migración y Desarrollo. Migraciones Internacionales: Los desafíos de la exclusión y la desigualdad para la ciudadanía en la globalización, Heredia, Costa Rica., Red Internacional de Migración y Desarrollo.
- Martins, H. (1974). Time and Theory in Sociology. Approaches to Sociology . An Introduction to the Mayor Trends in Sociology. J. R. (ed.). Londres y Boston, Routledge and Kegan Paul: pp. 246-294.
- McGrew, A. (1992). A Global Society? Modernity and its Futures. H. (comp.). Cambridge, Cambridge University Press.
- McMichael, P. (1996). Development and Social Change. California, Pine Forge, Thousand Oaks.
- Meillasoux, C. (1981). Maidens, Meal and Money. London, Cambridge University Press.
- Mitchell, C. (1969). Social Networks in Urban Situations. Manchester, Manchester University Press.
- Moctezuma, M. (2001). Familias y redes sociales de migrantes zacateanos. Procesos sociales, Población y Familia. Alternativas teóricas y empíricas en las investigaciones sobre la vida doméstica. C. G. (comp.). México, Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa y Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

- Moctezuma, M. (2004a). "Justificación empírica y conceptual del voto extraterritorial de los mexicanos en base en la experiencia de Zacatecas." Sociológica. Universidad Autónoma Metropolitana. Disponible en www.migracionydesarrollo.org año 19(nº 56).
- Moctezuma, M. (2004b). La experiencia política binacional de los zacatecanos residentes en Estados Unidos. El caso del Frente Cívico Zacatecano. Nuevas Tendencias y Desafíos de la Migración Internacional México-Estados Unidos. R. Delgado and M. Fabela. México., Miguel Ángel Porrúa.
- Moctezuma, M. (2005). "Morfología y desarrollo de las asociaciones de mexicanos en E.U. Un sujeto social y político extraterritorial." Revista Migración y Desarrollo. Disponible en: www.migracionydesarrollo.org Volumen 5.
- Moctezuma, M. (2005b). La cultura y el simbolismo de la migración y las remesas. Reflexiones a partir de la experiencia de Zacatecas. Desarrollo Regional en México. R. Delgado and B. Knerr. México, Miguel Ángel Porrúa.
- Moctezuma, M. (2008). "El Migrante Colectivo Transnacional: senda que avanza y reflexión que se estanca." Sociológica. Disponible en: http://meme.phpwebhosting.com/~migracion/rimd/documentos_miembros/12713Migrante-colectivo-trans.pdf año 23(nº 63): pp. 93-119.
- Moctezuma, M. (2009). "Experiencia Teórico-metodológica sobre transnacionalidad de los sujetos migrantes. (Sin publicar)."
- Moctezuma, M. (2010). Transnacionalidad y transnacionalismo de los migrantes. La Transnacionalidad de los Sujetos. Dimensiones, metodologías y prácticas convergentes de los migrantes mexicanos en Estados Unidos, Miguel Ángel Porrúa. Universidad Autónoma de Zacatecas: pp. 1-25.
- Mosangini, G. (2007). "Codesarrollo: ¿Algo más que una moda?" Obtenido de: <http://www.codesarrollo-cideal.org/articulos.php>.
- Multilateral_Investment_Fund/Fondo_Multilateral_de_Inversiones (2005). Remittances 2004: Transforming Labor Markets and Promoting Financial Democracy. Documento presentado en el congreso "Sending Money Home: the 2004 Map of Remittance Flows to Latin America", New York, marzo 24.
- Nair, S. (1997). Informe de Balance y Orientación de la política de codesarrollo en relación con los flujos migratorios, Ministerio de Asuntos Exteriores.
- Nair, S. (2003). El imperio frente a la diversidad del mundo. Barcelona, España., Círculo de Lectores.
- Noble, M. (1973). Social Network: Its Use as a Conceptual Framework in Family Analysis. Network Analysis: Studies in Human Interaction. J. C. M. (comps.). La Haya, Mouton: pp. 1-13.
- Oficina_Económica_del_Presidente (2006). Inmigración y Economía Española: 1996-2006, Presidencia del Gobierno.
- Organización_Internacional_para_las_Migraciones_(OIM) (2006). La Migración Internacional y el Desarrollo. Perspectivas y Experiencias de la Organización Internacional para las Migraciones, OIM.
- Organización_Internacional_para_las_Migraciones_(OIM) (2010). "Encauzar la migración para beneficio de todos. Sinopsis de la Organización Internacional para las Migraciones. ." Disponible en: http://www.iom.int/jahia/webdav/site/myjahiasite/shared/shared/mainsite/published_docs/books/iomfolder_spa/iom_in_brief_es.pdf.
- Ozden, C. and M. Schiff (2006). Migración Internacional, Remesas y Fuga de Cerebros., Banco Mundial.

- Pajares, M. (2007). Inmigración y Mercado de Trabajo. Informe 2007. Análisis de datos de España y Cataluña. Madrid, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- Papademetriou, D. and P. Martin (1991). The Unsettled Relationship: Labor Migration and Economic Development, Greenwood Publishing Group.
- Parreñas, R. (2005). Children of Global Migration. Transnational Families and Gendered Woes. Stanford, Standord University Press.
- Patzi, F. (2004). Sistema comunal, una propuesta alternativa al sistema liberal. La Paz, CEA.
- Pessar, P. R. and S. Mahler (2003). "Transnational Migration: Bringing Gender In." International Migration Review 37: 812-46.
- Petras, J. (1997). "Imperialism and NGO's in Latin America." Monthly Review 47(7): pp. 10-33.
- Petras, J. and H. Veltmeyer (2003). La globalización desenmascarada. El imperialismo en el siglo XXI. México, Miguel Ángel Porrúa.
- Piore, M. (1979). Birds of Passage. Migrant Labor and Industrial Societies. Cambridge, Cambridge University Press.
- Portes, A. (1996). Transnational Communities: Their Emergence and Significance in the Contemporary World System. Latin America in the World Economy. R. P. Korzeniewicz and W. C. Smith. Westport, Greenwood Press: pp. 151-168.
- Portes, A. (1998). Globalization from Below: The rise of Transnational Communities. W.-. Working Paper, Univerity of Oxford.
- Portes, A. (2005). "Convergencias teóricas y evidencias empíricas en el estudio del transnacionalismo de los inmigrantes." Revista Migración y Desarrollo. Disponible en www.migracionydesarrollo.org (Volumen 4). Originalmente publicado en International Migration Review (2003).
- Portes, A., L. Guarnizo, et al. (2003). El estudio del transnacionalismo: peligros latentes y promesas de un campo de investigación emergente. La Globalización desde abajo: Transnacionalismo inmigrante y desarrollo. La experiencia de Estados Unidos y América Latina. A. Portes, L. Guarnizo and P. Landolt. México, FLACSO. Miguel Ángel Porrúa.: 15-44.
- Ramón, C. (2005): La política de codesarrollo en la Unión Europea: ¿hacia una inflexión significativa?. En Luis V. Abad *et al.*: Codesarrollo: migraciones y desarrollo mundial. Madrid, CIDEAL.
- Ramonet, I. (2001). Marcos. La dignidad rebelde. Valencia, Ediciones Cybermonde, S.L.
- Ramos, C. (2002). Rapporteurs Comments Delivered at Conference of Immigrante Transnationalism and its Impact on Sending Nations, Princeton University and Latin American School of Social Science (FLACSO), Santo Domingo.
- Rodríguez, R. (2004). Transmodernidad. Barcelona Antrophos.
- Romero, E. (2006). ¿Quién invade a quién? El Plan África y la inmigración. Disponible en <http://www.localcambalache.org>. Oviedo, Cambalache.
- Romero, E. (2010). Un deseo apasionado de trabajo más barato y servicial. Migraciones, fronteras y capitalismo, Editorial cambalache. Disponible en www.localcambalache.org.
- Rosenau, J. (1990). Turbulence in World Politics. Brighton, Harvester.
- Rothenberg, J. (1977). On the Microeconomics of Migration. International Migration: A Comparative Perspective. New York Academic Press.
- Rouse, R. (1991). "Mexican migration and the social space of postmodernism." Diaspora 1: 8-23.
- Samir, A. (2010). Mesa Redonda 2: Movilidad humana y desarrollo humano. Foro Mundial sobre Migración y Desarrollo, México.
- Santos, B. (2002). Towards a New Legal Common Sense. Londres, Butterworth.

- Sassen-Koob, S. (1983). Labor Migration and the New Industrial Division of Labor. Women, Men, and the International Division of Labor. J. Nash and P. Fernández-Kelly. Albany, State University of New York Press: 175-204.
- Scott, J. C. (2004). Los dominados y el arte de la resistencia. Discursos ocultos. México, D.F., Editorial ERA.
- Seifer, K. (2008). El blindaje de la UE frente a refugiados y demandantes de asilo. En Frontera Sur. Nuevas políticas de gestión y externalización del control de la inmigración en Europa. Barcelona, Virus editorial
- Smith, A. (1759). Teoría de los sentimientos morales.
- Smith, A. (1776). "Investigación sobre la naturaleza y causas de las riquezas de las naciones. ("La riqueza de las naciones")."
- Smith, A. D. (1983). "Nationalism and Social Theory." British Journal of Sociology(núm. 34): pp. 19-38.
- Smith, A. D. (1986). The Ethnic Origins of Nations. . Oxford, Oxford University Press.
- Smith, M. and L. Guarnizo (1999). The locations of transnationalism. Transnationalism from Below. M. Smith and L. Guarnizo. New Brunswick, New Jersey, Transaction Publishers.
- Sollors, W. (1989). The Invention of Ethnicity. New York, Oxford University Press.
- Sorensen, N. and *et.al.* (2002). The migration-development nexus: evidences and policy options. Copenhagen, Centre of Development Research.
- Suárez, L. (2007). "Identitat, territori, i ciutadanes en el camp migratori transnacional." Revista d' Ethnologia de Catalunya 30.
- Suárez, L. (2007b). Las luchas de los sin papeles. Anomalías democráticas y la (imparable) extensión de la ciudadanía Las luchas de los sin papeles y la extensión de la ciudadanía. Perspectivas críticas desde Europa y Estados Unidos. L. Suárez, R. Macià and Á. Moreno. Madrid, Traficantes de sueños.
- Suárez, L. (2008). "La perspectiva transnacional en los estudios migratorios. Génesis, derroteros y surcos metodológicos." Universidad Autónoma de Madrid.
- Suárez, L., S. Castañón, et al. (2006). La mujer indígena ante la migración: Estudio de caso de una comunidad andina. Madrid.
- Suárez, L., R. Macià, et al. (2007). El Estado y las luchas de los sin papeles en España: ¿una extensión de la ciudadanía? Las luchas de los sin papeles y la extensión de la ciudadanía. L. Suárez, R. Macià and Á. Moreno. Madrid, Traficantes de sueños.
- Suárez Navaz, L. and R. A. Hernández Castillo, Eds. (2007). Feminismos Postcoloniales. Teorías y prácticas desde los márgenes.
- Terry, D. and S. Wilson (2005). Remesas de inmigrantes: moneda de cambio económico y social. Washington, D. C., Banco Interamericano de Desarrollo.
- Tuirán, R. and J. Castro (2000). "Las remesas enviadas a México por los trabajadores migrantes en Estados Unidos." Revista Comercio Exterior.
- V.V.A.A. (2008). Frontera Sur. Nuevas políticas de gestión y externalización del control de la inmigración en Europa., Virus Editorial.
- Vaneekhaute, H. (2002). "El Codesarrollo, De un proceso histórico de oportunidades y desarrollo hacia una herramienta más de explotación y subdesarrollo." Obtenido de: <http://www.codesarrollo-cideal.org/articulos.php>.
- Varela, A. (2007). ¿Papeles?, ¡Para todos! En: Las luchas de los sin papeles y la extensión de la ciudadanía. Perspectivas críticas desde Europa y Estados Unidos. L. Suárez, R. Macià and Á. Moreno. Madrid, Traficantes de sueños.
- Vertovec, S. (2001). Transnational social formations: Toward conceptual cross-fertilization. P. p. a. w. o. T. M. C. Perspectives. Princeton University.

- Vertovec, S. (2004). "Transnacionalismo migrante y modos de transformación." Publicaciones de Steven Vertovec en: www.migracionydesarrollo.org.
- Wallerstein, I. (1974). The Modern World System. New York, Academic Press.
- Wallerstein, I. (2006). Análisis de sistemas-mundo. Una introducción. Madrid, Siglo XXI Editores.
- Wallerstein, I. (2008). Historia y Dilemas de los Movimientos antisistémicos. México, Los libros de Contrahistorias. La otra mirada de Clío.
- Weber, M. (2002). Economía y Sociedad. Madrid, FCE.
- Wimmer, A. and N. Glick Schiller (2003). "Methodological Nationalism, the Social Sciences and the Study of Migration: An Essay in Historical Epistemology." International Migration Review 37: 576-610.
- Wolf, E. (1982). Europe and the People without History. Berkeley, University of California Press.
- Zibechi, R. (2006). "El zapatismo y América Latina. La Otra y nosotros." Revista Contrahistorias. La otra mirada de Clío 6: pp. 57-72.
- Zibechi, R. (2007). Dispersar el poder: Los movimientos como poderes antiestatales, Editorial VIRUS.
- Zizek, S. (2005). Bienvenidos al Desierto de lo Real. Madrid., Akal.

ANEXO I

Cuestionario base para entrevistas en profundidad

- *Estamos entrevistando a las organizaciones del MFMV para conocer el nivel organizativo, las prácticas, el nivel de transnacionalismo y el posicionamiento político.*

P1: PRIMER GRUPO DE PREGUNTAS.
CARACTERÍSTICAS DE LAS ASOCIACIONES.

P1.1) ¿Me podría contar brevemente su trayectoria personal en organizaciones?

Aquí queríamos conocer la subjetividad del entrevistado: Su experiencia, su trayectoria migratoria, su experiencia política, etc. Se trataba de recoger información que nos permitiera advertir hasta que punto la experiencia del entrevistado influiría en el discurso sobre su organización.

P1.2) ¿Me podría contar la historia de su asociación?

El objetivo principal era conocer el origen de clase que dio pie a la experiencia organizativa. Con esta idea sería posible realizar una cartografía del *movimiento* que permitiera diferenciar a aquellas organizaciones de origen popular de aquellas de las clases medias o de las élites (Portes, 2003). Otro objetivo era diferenciar entre organizaciones solidarias y de migrantes. Entendiendo por organizaciones solidarias a aquellas conformadas por una membresía primordialmente de autóctonos o nativos, y a las de migrantes, las conformadas principalmente por personas procedentes de los países periféricos. Esta pregunta busca ser punto de referencia para destacar el discurso de las organizaciones protagonizadas por migrantes de origen popular que viven en carne propia la experiencia de un sistema que los expulsa.

Vale la pena dejar claro, que aunque se ha reconocido en diferentes ocasiones la contradicción de dividir a las personas conceptualmente entre autóctonos y extranjeros, esta distinción se hace únicamente con fines teóricos y para facilitar la exposición. Ya que sabemos que estas categorías son artificiales y producto de las diferencias estructurales impuestas por el sistema capitalista al interior de los Estados-nación. En la Unión Europea por ejemplo, se divide a la sociedad administrativamente en 4 clases: comunitarios, extranjeros comunitarios, extranjeros extracomunitarios y extranjeros indocumentados, otorgándoles de esta manera a las personas según su procedencia distintos paquetes de derechos.

P1.3) ¿Cuál es el objetivo de vuestra organización?

Enlazada con la pregunta anterior, en este caso queremos conocer los fines que guían a las colectividades que integran el *movimiento*. Es decir, si el objetivo es primordialmente asistencialista o antisistémico. Hemos recurrido a esta caracterización debido a la experiencia de participación en distintas actividades con el MFMV. Esta clasificación tiene el objetivo de complementar el análisis de las relaciones de poder a nivel interno y externo.

Por asistencialistas o desarrollistas queremos decir aquellas organizaciones solidarias o de migrantes que fundamentalmente se dedican a la ejecución de los recursos del Estado o de la iniciativa privada mediante proyectos diseñados especialmente para el colectivo migrante, por ejemplo, de asistencia o de codesarrollo. Son proyectos que se caracterizan por su enfoque pragmático y que no buscan cambiar la situación de desigualdad estructural. En sentido estricto no debería llamárseles Organizaciones No Gubernamentales, pues no son independientes económicamente, sino paraestatales. Estas organizaciones no buscan cambiar las leyes que mantienen en condición de subalternos a los migrantes. La toma de decisiones es generalmente realizada de arriba-abajo, teniendo a una estructura más cercana al tipo empresarial. Sus técnicos trabajan y reciben un salario prestando estos servicios. Suelen apoyarse de voluntarios de la sociedad civil para abarcar un mayor número de usuarios.

Por organizaciones antisistémicas o alternativas entendemos principalmente a aquellas colectividades de migrantes o solidarias que están organizadas para mantener una red de denuncia sobre los efectos diarios y coyunturales de las políticas antimigratorias. Su forma de operar es normalmente invisible a los ojos del poder político (Scott, 2003). En ocasiones son capaces de “arrancar” al poder estatal-empresarial regularizaciones y mejoras económicas o laborales, por medio de movilizaciones populares. Son organizaciones que en condiciones precarias se mantienen conscientemente fuera del sistema estatal de subvenciones y que se preocupan por los peligros de cooptación y manipulación de éstos sistemas de financiamiento.

Este tipo de organizaciones buscan cambiar la condición de subalternos de los migrantes desafiando el *statu quo*. Suelen desarrollar relaciones no capitalistas que les permiten emprender múltiples proyectos: espacios colectivos, medios de comunicación alternativa, redes de apoyo en los circuitos migratorios, etc. En la práctica cuentan con redes sociales transnacionales que les permiten resistir a las fuerzas de expulsión y marginación del sistema.

Además, por organizaciones de cambio estructural o antisistema nos referimos a aquellas que practican la democracia directa, que construyen y defienden su autonomía todos los días. Son organizaciones que recelan de las propuestas del estado y del mercado y que en su lugar generan alternativas y se convierten en sujetos sociales y políticos colectivos. Buscan cambiar el sistema desde fuera. Desde adentro se les excluye y si se les acepta se les subordina. Por tanto sus prácticas son mucho más eficaces desde fuera del sistema estatal permitiendo formar un contrapoder comunitario.

En un punto intermedio también podemos hablar de organizaciones paraestatales que realizan un acompañamiento horizontal a los migrantes sin papeles. Es decir, aquellas organizaciones solidarias o de migrantes que desde una actitud más crítica con el sistema, acompañan a las organizaciones de migrantes para que éstas se fortalezcan de la manera que ellas elijan. En numerosas ocasiones roban protagonismo a las organizaciones de migrantes siendo las principales promotoras de sus derechos, entre otros factores por la dificultad que tienen las asociaciones de migrantes para levantar la voz, por ejemplo las de los “sin papeles”. Estas organizaciones se caracterizan por estar bien arraigadas en el sistema estatal de cooperación o de ayuda. Es decir, buscan cambiar el sistema desde dentro, apoyando a las organizaciones de migrantes que se encuentran fuera del sistema estatal. Su estructura organizativa es principalmente de arriba-abajo aunque suelen presentarse algunas con estructuras mixtas más interesadas en la horizontalidad.

Son organizaciones que participan de las subvenciones estatales o de la iniciativa privada reivindicando su derecho a la financiación sin perder autonomía. Actitud que las orilla a ser muy selectivas con sus financiadores o a estar preparadas para recortes de presupuesto inesperados.

Debido a la hostilidad actual promovida por muchos gobiernos hacia los migrantes estas organizaciones son consideradas imprescindibles. No obstante, para los teóricos de los nuevos movimientos sociales, interesados en la autonomía, no se les debe considerar el motor de los cambios, ya que este papel corresponde a los propios migrantes en diálogo con otros movimientos sociales. Entre otras cosas este sector suele destacarse por sensibilizar a la población receptora promoviendo los aportes de los migrantes a la cultura de llegada⁷⁸.

P1.4) ¿Cuántos socios integran vuestra organización?

P1.5) De estos socios. ¿Cuántos se encuentran sin papeles?

Mediante estas preguntas queremos indagar sobre la amplitud de la membresía y la participación activa de los miembros en las asociaciones y por tanto del *movimiento* en su conjunto. De entrada sabíamos que es una pregunta con respuestas solo indicativas. Los participantes de una organización suelen tener niveles de participación muy distintos que dificultan tener una idea de la cantidad de gente vinculada en un momento concreto. Sin embargo, normalmente se cuenta con una cierta idea del grupo base, se conoce el número de datos de personas registradas en la organización y se tiene una idea de la cantidad de gente que suele acercarse a las actividades y a las asambleas de toma de decisiones en el caso de las asociaciones más participativas.

P1.6) ¿Me podría indicar a detalle cómo están organizados y cómo se toman las decisiones en vuestra organización?

Esta pregunta está dedicada principalmente a conocer el grado de democratización dentro de las asociaciones de migrantes y organizaciones solidarias. Se pretende profundizar en las formas mediante las cuáles las organizaciones se relacionan con sus miembros. Así como los mecanismos con los que se toman las decisiones a nivel interno y que afectan al conjunto de la asociación y al MFMV.

Mediante el análisis de la cultura organizacional y las relaciones que se entablan entre los distintos nodos de la organización en otros ámbitos territoriales se pretende también conocer el carácter del *Movimiento*. La idea es conocer si se reproducen las lógicas de dominación o si realmente el *movimiento* presenta características de democratización hacia una ciudadanía inclusiva.

Por medio de esta pregunta es también posible conocer en cuáles sitios de la Comunidad Valenciana, España, Unión Europea e incluso el mundo está representada cada asociación, es decir, puede ser un punto de entrada para conocer el nivel de transnacionalismo de cada asociación y del *Movimiento*.

P2: SEGUNDO GRUPO DE PREGUNTAS CARACTERÍSTICAS DE LAS ACCIONES

⁷⁸ Por ejemplo, campañas que sensibilizan sobre las contribuciones de los migrantes a los sistemas públicos por medio de impuestos indirectos (en caso de los "sin papeles") o por medio de impuestos directos (para el caso de los que cotizan por medio de impuestos laborales).

P2.1) ¿Qué acciones-prácticas realiza vuestra organización?

Esta pregunta es fundamental para la Tesis Doctoral pues intenta recopilar información para mostrar, la coherencia o las contradicciones muchas veces existentes entre el discurso y la práctica de las asociaciones. Las prácticas o acciones nos muestran una dimensión muy importante de las asociaciones permitiéndonos conocer realmente que hacen para lograr sus objetivos.

Esta pregunta nos permite conocer también el ámbito donde las acciones son realizadas. Es decir, si son acciones del tipo de fomento económico, cultural, social, organizativo o político.

P2.2) ¿Realizan acciones de codesarrollo?

Por la importancia que tiene la profundización sobre codesarrollo en la presente Tesis, hemos querido incluir una pregunta específica sobre este tema, aunque es posible que muchos entrevistados hagan referencia al codesarrollo desde la pregunta anterior sobre las acciones. Aquí queremos conocer el objetivo del proyecto de codesarrollo, el método de toma de decisiones y el grado de participación principalmente.

Esta pregunta también será un indicador que nos ayude a explicarnos qué organizaciones y con qué perfiles son las que realizan fundamentalmente actividades de este tipo, es decir quienes dentro del *movimiento* son actores de codesarrollo.

P2.3) ¿Realizan acciones de lucha por derechos?

La pregunta busca revisar si las organizaciones realizan actividades de orden político, simplificando en la cuestión de la lucha por derechos la cuál generalmente se asocia a la lucha política. El objetivo es conocer a las asociaciones que entre sus acciones, consideran la lucha política o la lucha por derechos como una estrategia fundamental y conocer sus características como organización. Esta pregunta puede ser una puerta interesante para reconocer a aquellas asociaciones con un perfil más de cambio estructural. También mediante esta cuestión queremos conocer que quieren decir por lucha por derechos, sus objetivos y de qué forma se realizan estas acciones.

Por tipo de acción:

A partir de aquí, con la información recogida anteriormente sobre las acciones pasamos a desglosar cada acción realizada por las asociaciones. Queremos conocer a detalle cómo es que se lleva a cabo en la práctica cada acción. Es posible que los entrevistados se extiendan y nos expliquen cómo se diagnostica su pertinencia, se diseña la acción, se ejecuta, y se evalúa. Queremos dar libertad al entrevistado para que detalle lo que más importante le parezca sobre cada acción y así destacar los énfasis de cada una.

P2.4) ¿Me podría explicar detalladamente en qué consiste esta acción y cuál es su objetivo?

Se quiere conocer aquí, cuál es el objetivo final que persigue cada acción que se realiza y hasta que punto se ha conseguido o no se ha conseguido. De esta forma podemos conocer aquellas acciones que permanecen en el tiempo sin cambiar en la práctica la situación, es decir, que son

asistencialistas. Además señalar qué tanto el objetivo concreto se relaciona con los objetivos de la organización y qué tanto se relaciona con otros objetivos de otras organizaciones.

P2..5) ¿Me podría indicar cuántos miembros de la organización participan? ¿Es una participación baja, media o alta?

Aquí se indaga sobre el nivel de participación, ya no a nivel de participación como organización en general, sino de participación a nivel de compromiso en cada actividad concreta. De esta forma podemos hacer un balance de cuántas personas de la organización en general participan en las acciones de la organización y en la toma de decisiones sobre estas acciones.

P2..6) ¿Me podría indicar de dónde provienen los recursos para desarrollar esta acción?

El objetivo principal de esta pregunta es conocer el grado de autogestión y por tanto de autonomía económica de las organizaciones. Esto se consigue preguntando sobre el origen del financiamiento y los porcentajes externos e internos, de esta manera podemos conocer hasta cierto punto los posibles condicionamientos externos que limitan la acción de las organizaciones. También se puede profundizar sobre su postura con respecto de participar en el sistema de subvenciones mediante la cooperación internacional u otros mecanismos tanto a nivel autonómico como a nivel estatal o europeo.

Esta pregunta no busca ser rigurosa en el sentido de lograr precisar contablemente la cantidad de recursos que las organizaciones disponen para sus acciones. Más bien lo que se quiere es reflexionar sobre la relación entre dependencia o independencia económica y los objetivos perseguidos.

P2..7) En el desarrollo de esta acción. ¿Participa alguna otra organización?

El analizar las relaciones entre organizaciones también es fundamental para esta Tesis Doctoral, pues las relaciones cara-a-cara, acción-acción, pensamos son las más adecuadas para fomentar un *movimiento* basado en relaciones sociales. El plantear actividades principalmente de forma aislada dificulta la articulación de simpatías y de objetivos. Es aquí donde la pertenencia a plataformas se muestra cada vez más eficaz para sacar agendas compartidas adelante.

P3: TERCER GRUPO DE PREGUNTAS RELACIONES DE PODER ENTRE EL MFMV Y OTROS ACTORES.

P3.1) ¿Los ciclos de regularización de inmigrantes influyen en el nivel de participación en vuestra organización? ¿Habéis notado un descenso en el nivel de participación de sus miembros después de los ciclos de regularización?

Esta pregunta va relacionada directamente con la pregunta de investigación P4B. Se quiere conocer la percepción de las asociaciones sobre el nivel de participación de los migrantes regularizados en el movimiento migrante. La participación después de los importantes procesos de regularización de migrantes es un momento interesante para profundizar en esta cuestión.

P3.2) ¿Vuestra organización participa en la elaboración de la política migratoria, de cooperación o de trabajo en algún nivel? ¿De qué forma?

Mediante esta cuestión se quiere profundizar en dos elementos principalmente. Por un lado, la capacidad que tienen las asociaciones de migrantes y solidarias de hacer escuchar su voz en los espacios de toma de decisiones que influyen directamente en sus vidas. Y Por otro lado, se quieren conocer las aportaciones que los migrantes o asociaciones han realizado para el diseño de las políticas.

P3.3) ¿Vuestra organización participa activamente en actividades impulsadas por organizaciones religiosas? ¿De qué forma?

Las relaciones con otros actores con poder dentro del campo social transnacional es muy importante de analizar. En este sentido incluimos como un actor a destacar a las organizaciones religiosas, por ser una importante institución de agrupación de personas que en la sociedad valenciana juega un rol importante. La relación de las asociaciones con las Iglesias también nos puede indicar más sobre el carácter del MFMV.

P3.4) ¿Vuestra organización participa activamente en medios de comunicación? ¿De qué forma?

Los medios de comunicación ejercen un poder importantísimo en la movilización de las masas y en la configuración de las luchas sociales. El carácter de algunos medios reivindicativos en determinadas ocasiones facilita poner en la agenda de los políticos de arriba las reivindicaciones de los grupos subalternos. Por medio de esta cuestión queremos conocer el uso que las asociaciones de migrantes hacen de los diferentes medios de comunicación en la Ciudad de Valencia.

P3.5) ¿Vuestra organización participa en actividades impulsadas por la Universidad? ¿De qué forma?

Las Universidades en la Ciudad de Valencia en principio son espacios públicos de aprendizaje y creación de conocimiento. Pero no son el único actor que genera conocimiento y aprendizaje, los migrantes mediante su experiencia también participan en la generación de conocimiento. En este sentido, las Universidades juegan un papel fundamental como lugar de encuentro. Deben ser espacios abiertos al debate donde los migrantes pueden presentar discursos alejados del pensamiento dominante y de una gestión migratoria basada únicamente en un enfoque utilitarista y laborista. La participación de las asociaciones de migrantes en las Universidades es un elemento importante a resaltar por ser éstas actores con un poder importante de concienciación de la sociedad y de movilización solidaria.

P3.6) ¿Cuál es su opinión con respecto a la política migratoria de Valencia, España y la UE?

Esta interrogante es fundamental para este trabajo ya que permite crear una imagen del sentir de las asociaciones de migrantes y de las organizaciones solidarias sobre las políticas que están influyendo en las vidas de los migrantes. En especial en la vida de los migrantes "sin papeles". La realidad percibida desde el discurso de estas asociaciones nos permite tener una visión más completa de cómo el sistema-mundo capitalista actual expulsa a los migrantes pobres y de clase media de sus países de origen, pero también los expulsa en los países de destino. Al mismo tiempo, el mismo sistema impulsa políticas de liberalización económica que fomenta la destrucción de la autonomía económica de las comunidades de origen y obliga a migrar como última válvula de escape. En este sistema la gente pobre vaga sin lugar estable donde sobrevivir, apoyándose de sus redes y construyendo desde ahí alternativas. Un análisis de las políticas

migratorias de la Unión Europea, España y Valencia desde el punto de vista de los migrantes es sin duda una aportación importante de este trabajo.

P3.7) ¿Cómo cree usted que debería de ser la política migratoria?

Para terminar, el tercer grupo de preguntas sobre las relaciones de poder dentro del campo social transnacional es imperativo conocer cuáles son las propuestas de las asociaciones de migrantes en materia política. ¿Qué opinan que habría que hacer? ¿Cuáles son los mejores mecanismos?.

P3.8) ¿Hay alguna cosa más que desee agregar?

Este espacio se ha abierto, con la finalidad de que las asociaciones se extiendan en algún tema cualquiera que consideren importante. Así como para expresar ideas de mejora a este trabajo de investigación. Es importante recalcar aquí, que las asociaciones saben que se les incluirá como invitados en la lectura de la Tesis Doctoral y que se harán esfuerzos importantes para continuar haciendo investigaciones específicas sobre el MFMV a partir de sugerencias de las mismas asociaciones.

ANEXO II
Desarrollo cronológico de la política europea de inmigración y asilo
<ul style="list-style-type: none"> • 1988. A partir del trabajo del Grupo de RODAS, sobre asilo y refugio, se firma la Convención de DUBLÍN, para gestionar estos asuntos.
<ul style="list-style-type: none"> • 14 de junio de 1985, pero en funcionamiento desde 1996. Acuerdo de SCHENGEN: creación de un área de libre circulación de ciudadanos europeos comunitarios, sin controles fronterizos, reforzando las medidas de seguridad; se pone en marcha el SIS, sistema informático con sede en Estrasburgo, en el que se centraliza la información sobre movimientos de población y asilo.
<ul style="list-style-type: none"> • Años noventa. El denominado Grupo de TREVI (terrorismo, radicalismo, extremismo, violencia internacional), integrado por los ministros de Interior de los países miembro y que había comenzado a funcionar en 1976, incorpora en los noventa el tema de la inmigración y el asilo.
<ul style="list-style-type: none"> • 1997. El Tratado de AMSTERDAM es aprobado por el Consejo Europeo de Amsterdam (junio de 1997) y firmado en octubre del mismo año por los ministros de Asuntos Exteriores de los quince países miembros de la Unión Europea. Entra en vigor el 1 de mayo de 1999 tras haber sido ratificado por todos los Estados miembros, según sus propias normas constitucionales. Por este tratado la inmigración y el asilo fueron incluidos como competencia comunitaria; el horizonte que se trazó para lograr este objetivo fue el año 2004, pero no se llegó a cumplir. El Tratado de la Comunidad Europea define los derechos de los ciudadanos extranjeros en sus artículos 61 a 69, lo cual rige en doce de los quince Estados que firmaron. Lo referente a la libre circulación de ciudadanos extracomunitarios queda aún pendiente de regular.
<ul style="list-style-type: none"> • 15-17 de octubre de 1999. Cumbre de TAMPERE. Se establecen los llamados “tres pilares” de la política común de inmigración: control, cooperación con países emisores e integración de los ciudadanos extranjeros residentes legales. En las conclusiones de la cumbre se señala que “la Unión Europea necesita un enfoque global de la migración que trate los problemas políticos, de derechos humanos y de desarrollo de los países y regiones de origen, tránsito y destino”.
<ul style="list-style-type: none"> • 27 de noviembre de 2000. Mediante decisión del Consejo de la Unión Europea, se estableció el Programa de acción comunitario para luchar contra la discriminación (en vigor durante el periodo 2001-2006).
<ul style="list-style-type: none"> • COM 757 noviembre 2000. Sobre una política comunitaria de inmigración. Define el estatuto del residente europeo en igualdad de derechos, enuncia la idea de “ciudadanía cívica”, el residente tiene derechos porque vive en la UE, paga impuestos, etc. Pendiente aún de desarrollar.
<ul style="list-style-type: none"> • PCO 386 junio 2001. Relativa a condiciones de entrada y residencia de nacionales de terceros países por razones de trabajo por cuenta ajena y de actividades económicas por cuenta propia.
<ul style="list-style-type: none"> • COM 387 junio 2001. Relativa a un método abierto de coordinación de la política comunitaria en materia de inmigración, final.
<ul style="list-style-type: none"> • COM 672 (final) noviembre 2001. Relativa a una política común de inmigración ilegal.
<ul style="list-style-type: none"> • COM 175 (final) abril 2002. Green Paper sobre una política común de retorno de residentes ilegales. En diciembre de 2002, la Comisión de la UE adoptó una Comunicación sobre “Integración de las cuestiones de migración en las relaciones de la Unión Europea con países terceros” que, entre otros asuntos, intentaba precisar, por primera vez, los nexos

entre migración y desarrollo, sugerir un cierto número de iniciativas clave y promover una coherencia entre estos dos ámbitos de actuación.
<ul style="list-style-type: none"> • Cumbre de SEVILLA, 21 y 22 de junio de 2002. Principales medidas: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Listado de países con requisito de visado. ▪ Sistema de identificación común de visado. ▪ Aceleración de acuerdos de readmisión y aprobación del Green Paper sobre expulsión de residentes ilegales. ▪ Inmediata (14 octubre) aprobación de la Decisión marco para lucha contra el tráfico de personas. ▪ Introducción gradual de la gestión coordinada de las fronteras SIVE. ▪ Operaciones conjuntas, iniciación de proyectos piloto en todos los países miembro interesados, creación de una red de funcionarios de inmigración. ▪ Análisis de riesgo, entrenamiento de tropas fronterizas, estudio del reparto de la carga de control de las fronteras.
<ul style="list-style-type: none"> • Diciembre de 2002: regulación del Convenio de DUBLÍN sobre asilo y refugio. Junio de 2003: estándares mínimos para calificar como refugiados y criterios comunes de reagrupación familiar de residentes permanentes. Fines de 2003: estándares comunes para procedimientos de asilo.
<ul style="list-style-type: none"> • Mayo de 2003. Basándose en la COM 175 (final) abril 2002, el Consejo adoptó un documento de conclusiones sobre Migración y Desarrollo. Este propuso una serie de medidas para reforzar las sinergias entre la migración y la cooperación al desarrollo, como: potenciar los programas de retorno voluntario y sostenible en relación con el desarrollo local, el apoyo al retorno de personas con cualificaciones y recursos, la consideración del reconocimiento de formación y experiencia adquirida en el extranjero, los planes de formación y de microcréditos como medidas que incentiven el retorno, la consideración de las remesas como potencial de desarrollo del país de origen, la mejora de la integración de las personas inmigrantes en el país de acogida, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • 19 y 20 de junio de 2003. Consejo Europeo de SALÓNICA. Se logran avances en la armonización de identificaciones biométricas y sistemas de información (SIS) con el objetivo de lograr una mejora de la cooperación en materia de fronteras.
<ul style="list-style-type: none"> • Septiembre de 2003: normativa de mínimos comunes en la reunificación familiar. Permite que pasen hasta 3 años después de la solicitud, máximo de 5 años para que las reagrupadas tengan su permiso propio, abre la posibilidad de limitar a los niños de más de 12 años.
<ul style="list-style-type: none"> • Febrero a abril de 2004. Regulación para vuelos y expulsiones conjuntas.
<ul style="list-style-type: none"> • Octubre de 2004. Idea de crear "Portales de inmigración" en África.
<ul style="list-style-type: none"> • 4 y 5 de noviembre de 2004. Programa de LA HAYA. "Consolidación de la libertad, la seguridad y la justicia en la UE". Plan de trabajo para 5 años sobre inmigración y asilo.
<ul style="list-style-type: none"> • 2004-2008. Programa AENEAS (ver páginas posteriores).
<ul style="list-style-type: none"> • Hasta 2005: La mayor parte del esfuerzo de "armonización" o puesta política en común se ha centrado en: desarrollar mejores controles fronterizos (policía de fronteras, sanciones a traficantes); implementar requisitos de nuevos visados; controlar los "matrimonios blancos" y la reagrupación familiar; controlar e impedir el asylum-shopping y, desde la Cumbre de LAEKEN (2001), prevenir el "terrorismo" entre los extranjeros.
<ul style="list-style-type: none"> • Mayo de 2005. Entra en funciones Frontex, agencia especial de la Unión Europea para el

control de fronteras, que había sido creada un año antes.
<ul style="list-style-type: none"> • 1 de septiembre de 2005. COM (2005) 389 final. “Programa común para la integración”, comunicación de la Comisión Europea en la que se definen 10 principios básicos para una estrategia de integración de los ciudadanos extranjeros en la Unión. En estudio en el Parlamento Europeo en 2006.
<ul style="list-style-type: none"> • 1 de septiembre de 2005. Comunicación de la Comisión “Migración y Desarrollo: Algunas orientaciones concretas”. Establece una serie de orientaciones sobre las acciones que deberían formar parte del ámbito integrado de migraciones y desarrollo, principalmente: las transferencias financieras hacia los países de origen de la población migrante; la contribución de las personas migrantes al desarrollo de sus países; el retorno y las migraciones temporales y la atenuación del impacto negativo de la “fuga de cerebros”.
<p>14 y 15 de diciembre de 2006. Consejo Europeo de Bruselas. Los líderes de la UE se comprometen a poner en marcha una política global de migración. Se consideran cuatro áreas generales de acción: gestión de fronteras de la UE, cooperación europea contra la inmigración ilegal, desarrollo de políticas de migración legal y refuerzo de la cooperación internacional. No obstante, en la proposición de medidas concretas a adoptar resulta evidente una preocupación prioritaria por los aspectos relacionados con el control de la inmigración: impulso del Frontex con recursos económicos y humanos; desarrollo de una red de patrullas costeras; regulación del marco jurídico relativo a inmigración ilegal por mar; medidas contra el empleo ilegal; mejora de los contactos para la repatriación de inmigrantes irregulares; estudio de las rutas de inmigración para combatir el tráfico de personas, etc.</p>
<p>Directiva del Retorno de la UE 2008. Las directivas de la Unión Europea consisten en una serie de normas que los Estados Miembros deben incluir en sus legislaciones aunque cada gobierno nacional puede decidir de que forma aplicará la directiva, por ejemplo fijando los límites dentro de los intervalos que la directiva permite.</p> <p>Según el Parlamento Europeo los Estados deberán legalizar a los inmigrantes o pedirles que se vayan, para lo que se dará un periodo de salida mínimo de 7 días. Si no se van, tendrán que expulsarlos, pero con garantías jurídicas y primando los intereses del menor y las familias. La retención se limita a un máximo de 6 meses, que puede extenderse en ciertos casos hasta 12 meses más. Además, los países de la UE tendrán que proporcionar asistencia legal a los inmigrantes sin recursos, en función de las distintas legislaciones nacionales. Las medidas incluidas en la Directiva del Retorno son: Promoción del retorno voluntario, retención en centros de internamiento de extranjeros, la orden de expulsión podrá ser dictada por una autoridad judicial o administrativa, prohibición de reingreso, excepciones para cuando el número de inmigrantes rebasa la capacidad de los centros internamiento de extranjeros, expulsión de menores solos o acompañados es permitida, prohibición de expulsar a las personas perseguidas en sus países de origen⁷⁹.</p>

Fuente: Basado en: Desarrollo Cronológico de la Política Europea de Inmigración y Asilo. Graciela Malgesini (2007), ¿Qué es el codesarrollo? ¿Qué es y cómo participar en él? Pp. 42-25.

⁷⁹ Parlamento Europeo. El Parlamento Europeo aprueba la directiva de retorno de inmigrantes. En: http://www.europarl.europa.eu/news/expert/infopress_page/018-31787-168-06-25-902-20080616IPR31785-16-06-2008-2008-true/default_es.htm

