



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA



UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA

Escuela Técnica Superior de Arquitectura

El Castillo de San Francisco del Risco. Análisis previo para
su puesta en valor.

Trabajo Fin de Máster

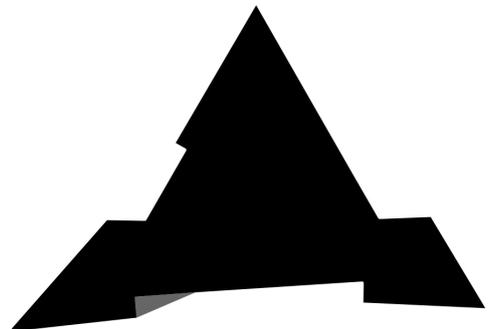
Máster Universitario en Conservación del Patrimonio
Arquitectónico

AUTOR/A: Quintana Pérez, Paula

Tutor/a: Llopis Verdú, Jorge

CURSO ACADÉMICO: 2021/2022

El Castillo de San Francisco del Risco. Análisis previo para su puesta en valor.



Autora: Paula Quintana Pérez
Tutor: Jorge Llopis Verdú

Trabajo Final de Máster. Curso 2021/2022
Máster Universitario en Conservación del Patrimonio Arquitectónico
Escuela Técnica Superior de Arquitectura
Universitat Politècnica de València



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA



ESCOLA TÈCNICA
SUPERIOR
D'ARQUITECTURA



MASTER OFICIAL EN
CONSERVACION DEL
PATRIMONIO ARQ.
CPA

EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO.
ANÁLISIS PREVIO PARA SU PUESTA EN VALOR.

Las Palmas de Gran Canaria

Paula Quintana Pérez

Máster Universitario en Conservación del Patrimonio Arquitectónico

Universitat Politècnica de València

ÍNDICE

00	Resumen y palabras clave	8
01	Introducción.....	10
01.01	Aproximación y motivaciones	10
01.02	Objetivos.....	11
01.03	Metodología, fases, fuentes y recursos	12
01.04	Estado previo de la cuestión	14
DOCUMENTO A – PASADO		15
02	Análisis histórico documental	16
02.01	Contexto histórico de la defensa de la ciudad	16
02.02	Análisis histórico del Castillo de San Francisco	23
03	Estudio del origen y autorías. Tratadística	39
03.01	Introducción	39
03.02	Tratadística militar.....	41
DOCUMENTO B – PRESENTE		48
04	San Francisco en la actualidad.....	49
04.01	Marco normativo y protección.....	49
04.02	Situación del entorno	54
04.03	Reportaje fotográfico.....	57
05	Levantamiento gráfico.....	69
05.01	Proyecto de levantamiento	69
05.02	Procedimiento y técnicas	72
05.03	Resultados	76
06	Análisis constructivo y estado de conservación.....	93
06.01	Introducción	93
06.02	Análisis externo. Fachadas.....	94
06.03	Análisis interno. Capilla	97
DOCUMENTO C – FUTURO		110
07	Estrategias. Avance de propuesta.....	111
08	Estructura de Plan Director	112
09	Futuras líneas de investigación.....	113

CONCLUSIONES Y DIAGNÓSTICO	114
10 Conclusiones y diagnóstico.....	115
10.01 Desde el punto de vista histórico.....	115
10.02 Evaluación normativa y de entorno. Análisis DAFO	118
10.03 Consideraciones finales	119
BIBLIOGRAFÍA Y ANEJOS	120
11 Bibliografía, recursos y referencias.....	121
12 Anejos	137
Anejo A.1 Proceso de investigación en Archivos	137
Anejo A.2 Información documental.....	144
Anejo A.3 Hemeroteca digital.....	169
Anejo A.4 Información cartográfica y planimétrica.....	171
Anejo A.5 Información gráfica y fotográfica	189
Anejo B Información urbanística	197
Anejo C Agradecimientos.....	202

00 Resumen y palabras clave

Resumen

El Castillo de San Francisco del Risco es el exponente de arquitectura defensiva más extenso de Canarias. Se trata de un Bien de Interés Cultural proyectado por ingenieros militares en el siglo XVI y construido en el siglo XVII. Se emplaza en lo alto del cerro homónimo ubicado en Las Palmas de Gran Canaria y su construcción se justifica ante la necesidad de defensa de la ciudad frente a ataques corsarios. El castillo pasa a utilizarse como prisión militar a principios del siglo XX, por lo que en sus paramentos pueden leerse diferentes fases constructivas.

La presente investigación tiene como fin la puesta en valor del bien y la realización de estudios previos ante la necesidad de un Plan Director. Por un lado, se realiza un análisis histórico del inmueble y su contexto, en base a documentos, cartografías, planimetrías, tratados y bibliografía recopilada en archivos. En segundo lugar, se lleva a cabo un levantamiento fotogramétrico y planimétrico, se estudia el estado actual y se analiza su construcción. El trabajo concluye con un diagnóstico que permita establecer las bases de un futuro Plan Director.

Palabras clave: Arquitectura defensiva, ingeniero militar, baluarte, patrimonio, Canarias

Resum

El Castillo de San Francisco del Risco és l'exponent d'arquitectura defensiva més extens de Canàries. Es tracta d'un Bé d'Interés Cultural projectat per enginyers militars en el segle XVI i construït en el segle XVII. S'emplaça a la part alta del turó homònim situat a Las Palmas de Gran Canaria i la seua construcció es justifica davant la necessitat de defensa de la ciutat enfront d'atacs corsaris. El castell passa a utilitzar-se com a presó militar a principis del segle XX, per la qual cosa en els seus paraments poden llegir-se diferents fases constructives.

La present investigació té com a fi la posada en valor del bé i la realització d'estudis previs davant la necessitat d'un Pla Director. D'una banda, es realitza una anàlisi històrica de l'immoble i el seu context, sobre la base de documents, cartografies, planimetries, tractats i bibliografia recopilada en arxius. En segon lloc, es duu a terme un alçament fotogramètric i planimètric, s'estudia l'estat actual i s'analitza la seua construcció. El treball conclou amb un diagnòstic que permeta establir les bases d'un futur Pla Director.

Paraules clau: Arquitectura defensiva, enginyer militar, baluard, patrimoni, Canàries

Summary

El Castillo de San Francisco del Risco is the most extensive exponent of defensive architecture in the Canary Islands. It is an Asset of Cultural Interest designed by military engineers in the sixteenth century and built in the seventeenth century. It is located at the top of the homonymous hill located in Las Palmas de Gran Canaria and its construction is justified by the need to defend the city against corsair attacks. The castle is now used as a military prison in the early twentieth century, so that in its walls you can read different construction phases.

The purpose of this research is to enhance the value of the property and carry out previous studies in the face of the need for a Master Plan. On the one hand, a historical analysis of the property and its context is carried out, based on documents, cartographies, planimetry, treaties and bibliography collected in archives. Secondly, a photogrammetric and planimetric survey is carried out, the current state is studied and its construction is analyzed. The work concludes with a diagnosis that allows to establish the bases of a future Master Plan.

Keywords: Defensive architecture, military engineer, bastion, heritage, Canary Islands

01 Introducción

01.01 Aproximación y motivaciones

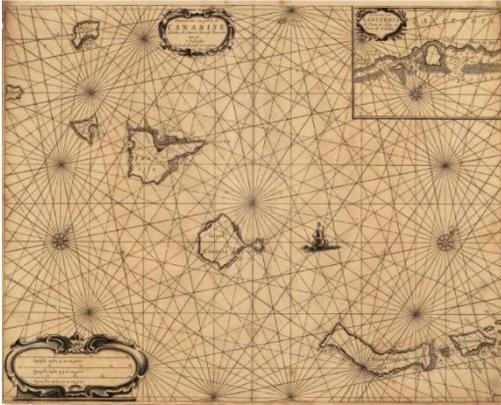


Fig. 1 "Pascaarte voo eer gendeelte der. Canarise." 1644. (Tous Melià 2014, 87)

Las Islas Canarias forman un archipiélago ubicado en el Océano Atlántico y próximo a costas del noroeste africano. Pertenecen al territorio español desde la conquista de las mismas a finales del siglo XV. Sus principales ciudades han sido puntos estratégicos para el ataque y defensa de este territorio.

En este sentido, la arquitectura defensiva y, por ende, la forma y organización de defensa de este lugar comprende un campo de análisis que debe abarcarse desde la historia global y el contexto tanto físico como temporal. Es por ello que, al tratarse de islas en medio de un océano, debe comprenderse que la principal defensa debía articularse hacia el mar. Asimismo, la topografía es otro punto clave en el diseño de estas infraestructuras y cómo se aprovechaba la naturaleza para la localización y construcción.



Fig. 2 Vista de la fachada Este del castillo. Google Earth

La arquitectura defensiva está muy ligada al origen de civilizaciones o a la mezcla de ellas. Por este motivo resulta preocupante el olvido de estas y, en consecuencia, la falta de reconocimiento de hitos importantes de los lugares y sociedades en los que se emplaza.

Esta investigación viene motivada por la asignatura de Metodologías y Técnicas de Reconocimiento y Evaluación, en la que se plantea una investigación en fuentes documentales de un ejemplar de arquitectura defensiva próxima a la localidad de residencia. En este sentido, y centrandolo la defensa territorial de Canarias en la isla de Gran Canaria, se fija el desarrollo de una investigación sobre el Castillo de San Francisco, ubicado en el cerro homónimo de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria. Esta ciudad es la capital de la isla y de la provincia de Las Palmas.



Fig. 3 Vista de la punta Oeste del castillo. Google Earth

El presente trabajo responde a la necesidad de dar a conocer este bien patrimonial, así como un interés personal de la autora por investigar y difundir la historia de Canarias. Si bien para un sector de una generación anterior puede formar parte de la memoria colectiva ligada al franquismo, actualmente es una pieza desconocida para la gran mayoría, olvidada y abandonada. Su puesta en valor debe suponer la recuperación de un inmueble defensivo único y característico, el mayor de las islas, uniendolo el desarrollo del mismo a los diferentes hitos históricos de Gran Canaria.

01.02 Objetivos

El objetivo general del presente trabajo consiste en la puesta en valor de un bien de arquitectura defensiva. Mediante el estudio, la documentación y la difusión de la historia del Castillo de San Francisco, se pretende abogar por la revaloración y protección de un bien olvidado.

Este objetivo general engloba los siguientes objetivos específicos materializados en el presente trabajo:

_ Realización de estudios previos para la redacción de un futuro Plan Director del Castillo de San Francisco.

_ Analizar el estado actual del edificio y su evolución histórica y constructiva para poder implementar criterios adecuados de conservación e intervención.

_ Establecer un diagnóstico que permita en un futuro desarrollar el proyecto y ejecución de restauración, rehabilitación y puesta en valor del bien en cuestión.

_ Desarrollar una metodología de recopilación y estudio que permita sistematizar el análisis de los diferentes bienes defensivos de Canarias. De esta forma se podrían asociar semejantes y fijar estrategias según tipología o modelo atendiendo a las particularidades de cada uno.

01.03 Metodología, fases, fuentes y recursos



Fig. 4 Portada del Plan Nacional de Arquitectura Defensiva del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

La metodología de esta investigación atiende a las directrices establecidas en el *Plan Nacional de Arquitectura Defensiva*. Asimismo, se han aplicado los conocimientos y herramientas adquiridos en las asignaturas del Máster Universitario en Conservación del Patrimonio Arquitectónico. De esta forma, se establecen las siguientes fases de estudio y trabajo para esta investigación:

Fases de esta investigación

1_ Proceso de investigación y recopilación de información

En esta fase se recopila toda la documentación relativa al objeto de estudio de archivos, bibliotecas y demás fuentes. Se estudia y analiza la misma, y se realiza un cribado y una organización de todos los documentos recabados.

2_ Trabajo de campo y toma de datos

Esta fase incluye las visitas, mediciones directas, reportajes fotográficos y análisis visual del castillo. Se recopilan todos los datos que se pueden extraer del bien físico y los vestigios visitables.

3_ Análisis histórico y documental

Una vez organizada la documentación recabada, se profundiza en la misma con el fin de sacar las conclusiones necesarias y poder establecer una evolución formal e histórica de la fortaleza.

4_ Levantamiento gráfico del edificio y análisis material

Tras el trabajo de campo, se procesan los datos obtenidos para formalizar un levantamiento gráfico del que poder extraer diferentes estudios, tales como un mapeado de lesiones, un estudio de la estratigrafía muraria y un análisis material definitorio.

5_ Diagnóstico de necesidades

Ya realizado el análisis, se podrá establecer un cuadro de necesidades base sobre el que plantear las estrategias de intervención.

6_ Estrategias de actuación

El fin de esta investigación es la realización de los estudios previos del Castillo de San Francisco del Risco como paso inicial ante un posible y futuro Plan Director. Sin embargo, se considera importante concluir esta investigación anticipándose a ello con el establecimiento de unas estrategias de actuación que respondan a las necesidades obtenidas del análisis.

Fuentes y recursos

El proceso de investigación sobre el bien de estudio fue un camino que se enriqueció a medida que se avanzaba en la búsqueda. Cabe resaltar que en el comienzo de búsqueda de información resultó difícil encontrar fuentes históricas a analizar. Este hecho se complicó con la situación de pandemia que imposibilitaba la visita física a los archivos. Sin embargo, y tras diversas lecturas, consultas y llamadas, fue posible contactar con el Archivo Intermedio Militar de Canarias. En este se descubrieron numerosos expedientes relacionados con el Castillo de San Francisco de los siglos XIX y XX.

Esta información se completó con lo estudiado en la bibliografía consultada. Estos libros permiten ubicar importantes cédulas y cartas en el Archivo General Militar de Madrid, por lo que fue posible en este archivo un análisis de fuentes documentales de los siglos XVI y XVII.

La información que se iba obteniendo iba abriendo a su vez nuevos caminos de búsqueda y nueva documentación relacionada. Se consultaron archivos físicos, archivos digitales, hemerotecas, fondos, colecciones y bibliotecas con bibliografía especializada en la materia. Todo lo que se ha recopilado se ha ordenado y sistematizado, tanto cronológicamente como tipológicamente.

En cuanto a los numerosos expedientes recabados en el Archivo Intermedio Militar de Canarias (AIMC) y el Archivo General Militar de Madrid (AGMM), se han realizado tablas codificadas que ordenan cronológicamente la información de la que se dispone. Estos expedientes se han archivado y renombrado digitalmente con dichos códigos para facilitar futuras investigaciones.

El presente trabajo debía acotarse dada la extensión de la información disponible tras esta búsqueda. Sin embargo, se han incluido anejos en este trabajo con el fin de exponer y difundir dicha información y fuentes. Esta se ha organizado en los siguientes apartados, diferenciados según el tipo de información y ordenados cronológicamente:

- Proceso de investigación en Archivos
- Información documental
- Hemeroteca digital
- Información cartográfica
- Información gráfica y fotográfica
- Información urbanística

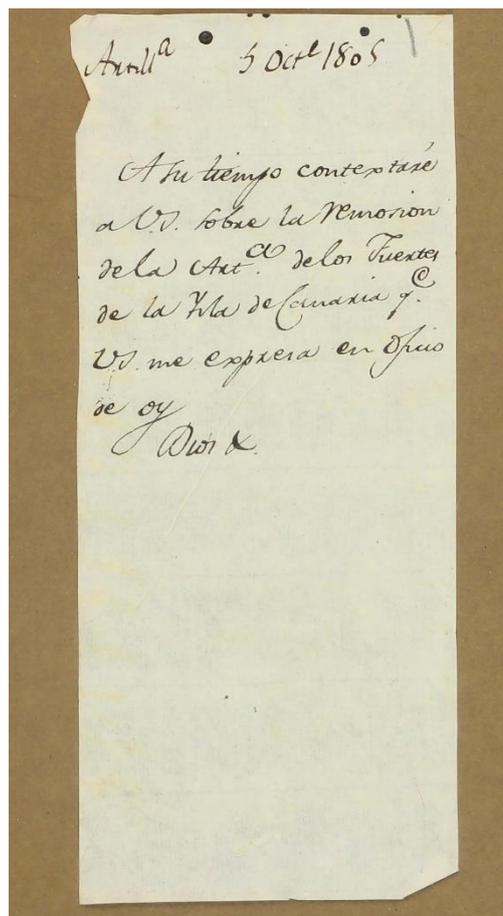


Fig. 5 "GRAN CANARIA. SOBRE EL RECONOCIMIENTO DEL CASTILLO DE SANTA ANA (LAS PALMAS) Y EL TRASLADO DE DOS CAÑONES A LA BATERÍA DEL BUEN AIRE; ASÍ COMO LA ORDEN PARA QUE PERMANEZCAN LOS DOS CAÑONES COLOCADOS CON EL CASTILLO DE S. FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS)"

Exp. 01_1805_1328_2. AIMC

01.04 Estado previo de la cuestión

De la bibliografía de partida destacan varios libros sobre la conquista de Canarias y la evolución de las fortalezas del archipiélago en relación con los diferentes ataques sufridos. En estas investigaciones, se hace referencia al Castillo de San Francisco y a su papel dentro de esta defensa. Estas fuentes se han estudiado y analizado.

Sin embargo, pocas son las investigaciones que han intentado aunar esta documentación bibliográfica existente. Cabe destacar la existencia de la tesis de José Félix Álvarez Prieta sobre “Arquitectura militar en las Islas Canarias”, donde se analiza la evolución y se recoge información de cada una de ellas.

No obstante, el presente trabajo profundiza en el Castillo de San Francisco del Risco, también conocido como del Paso Angosto o del Rey, ahondando en su archivo aún desconocido, aportando nueva información, documentación e hitos no conocidos hasta el momento, que no sólo sirvan para estudiar este bien, sino que puedan aportar nueva información sobre el sistema defensivo de Las Palmas de Gran Canaria y en general sobre las fortalezas canarias. En relación a esto, dentro de la bibliografía de partida se han podido extraer grabados, cartografías y planimetrías publicadas años anteriores. Sin embargo, esta información pretende completarse con material gráfico desconocido y no publicado hasta el momento que se ha ido descubriendo en archivos y textos históricos, destacando un gran volumen de información sin analizar dentro de los fondos del Archivo Intermedio Militar de Canarias.

Por otro lado, ese trabajo se complementará con un levantamiento y un estudio de su estado actual, que pueda añadirse al resto de información cronológica como un escalón más de la historia del castillo, estudio inexistente hasta el momento.

Por último, como aspecto innovador, se pretende relacionar la fortaleza con las autorías de su diseño y construcción a través de los tratados históricos, estableciendo nuevos vínculos con otras fortalezas de las islas y con las reglas establecidas por la ingeniería militar.

DOCUMENTO A – PASADO

02 Análisis histórico documental

03 Estudio del origen y autorías. Tradística

En este punto, para explicar el contexto de esta tercera etapa de la arquitectura defensiva canaria, se debe analizar el primer punto estratégico de la isla: la Fortaleza de Las Isletas. Cabe mencionar que dicha ubicación fue escenario de diferentes construcciones hasta la definitiva conocida con dicho nombre. En 1478 se construye un torreón en La Isleta, el cual sería sustituido en 1494 por otra torre. De esta torre se conservan ruinas en la actual Fortaleza de las Isletas o Castillo de la Luz, nombre con el que se conoce hoy en día.

Posteriormente, en 1543 se produce el ataque del corsario Jean Alfonse de Saintonge a la Fortaleza de Las Isletas, la cual posiblemente estaba en obras (Cuenca Sanabria, Guillén Medina, and Tous Meliá 2005, 77). Este ataque tuvo lugar en la cuarta guerra de rivalidad entre Carlos I y Francisco I, aunque esta figura ya había atacado 20 años antes en el mismo lugar. Un año más tarde, se edifican varios baluartes débiles a modo de trincheras en las caletas de Santo Domingo, Santa Catalina, en la Ermita de San Telmo y en el Puerto de Gando (Bruquetas Castro 2012, 1102). Este mismo año de 1544 comienzan las obras de edificación del Torreón de Santa Ana (De Mendoza y Salazar 1669, 53). En 1552 se construye un recinto amurallado con baluarte en La Isleta, reforzando el lugar tras los ataques conocidos.

Completando la fortificación del territorio, hacia 1568 comienzan a construirse baluartes en los extremos de la ciudad. También durante estos años se encuentra en periodo de construcción el Torreón de Santa Ana, previo a los ataques de ingleses y holandeses a la ciudad. Esta torre conformaba uno de los extremos de la defensa norte de la ciudad, la cual se completaría con el Castillo de San Francisco en años posteriores. También en 1568 comienzan las obras de la Fortaleza de Las Isletas que conforman la morfología actual de la citada fortificación, las cuales finalizan en torno a 1572.

En este mismo año, con las obras de construcción del Torreón de Santa Ana aun sin finalizar, Felipe II envía a Agustín Amodeo (o Asmodeo) al archipiélago, quien propone la edificación de seis baluartes en la ciudad y tres fortalezas, dos en la marina y otra correspondiente a la fortificación de la montaña de San Francisco, por deseo de sus habitantes (Bruquetas Castro 2012, 1103).

Tras esta decisión, aparece la figura en 1572 de Juan Alonso Rubián, el cual en 1574 proyecta el cierre de la ciudad desde los dos frentes posibles, proponiendo la construcción del Baluarte de Mata en el cierre norte y el Torreón de Santa Isabel en la Muralla Sur.

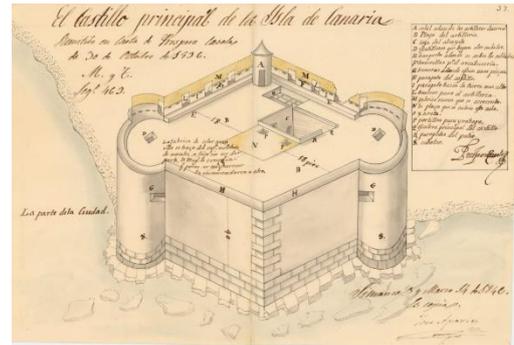


Fig. 7 "El Castillo principal de la Isla Canaria: remitida en carta de Próspero Casola de 30 de Octubre de 1596" (Copia de 1846). Colección Aparici, Archivo General Militar de Madrid



Fig. 8 Plano de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria de 1590. Leonardo Torriani. Universidad de Coimbra.

En 1575 se llevan a cabo las construcciones de las Murallas Norte y Sur de la ciudad, construyendo en 1577 un tramo (800 pasos) de la Muralla Norte hasta la montaña de San Francisco. También se edifica en el mismo año el Torreón de San Pedro Mártir por el capitán Diego de Melgarejo, actualmente conocido como la Torre o Castillo de San Cristóbal. En 1579 se finaliza la construcción del Torreón de Santa Ana.

En la Figura 8, ya se pueden observar el Torreón de Santa Ana (1), así como un recinto abaluartado donde se ubicaría el Torreón de Santa Isabel (2). Sin embargo, aún no aparece la fortificación de la montaña de San Francisco (3), pero figuran unas trazas del ingeniero Leonardo Torriani que no coinciden con la construcción final de la misma. Por otro lado, tampoco se aprecia el tramo de muralla (4) que une el torreón conocido como Cubelo o Torreón de San Francisco (5) hasta la montaña con el mismo nombre. Dicho torreón fue sustituido en 1579 por el Baluarte de Mata, año en el que también se edifica el Baluarte de Santa Ana.

Asimismo, cabe destacar que la ciudad se encuentra desprotegida por el sur, aunque se aprecian elementos proyectados por Torriani que muestran la necesidad de amurallar por ese frente.

La llegada de Próspero Casola se estima en 1587, con establecimiento fijo como ingeniero de Gran Canaria en 1594. Justo un año después, en 1595, tiene lugar el ataque del corsario inglés Francis Drake a la ciudad de las Palmas de Gran Canaria. Tras este ataque, y por petición del Cabildo General, se da orden de construir el Castillo de San Francisco. La ciudad de finales del siglo XVI necesitaba una pieza clave para completar su defensa.

Sólo cuatro años más tarde, en 1599 tiene lugar el ataque holandés de Pieter Van der Does y el estado defensivo de la ciudad en ese momento queda inmortalizado en el grabado adjunto del ingeniero Próspero Casola.

A principios del siglo XVII, Jerónimo de Valderrama se convierte en gobernador. Es en este momento, concretamente en 1602, cuando se inician las obras del Castillo de San Francisco con las últimas trazas del ingeniero Fray Tiburcio Espanoqui. En 1607 comienza la fortificación de la plaza y con ello la construcción de la punta de Diamante. Sin embargo, la edificación del Castillo de San Francisco no se desarrolla de forma continua, ya que se paralizó en numerosas ocasiones. Con referencia a lo anterior, en 1612, con el capitán Francisco de Rua al mando, se detiene la edificación del castillo para priorizar la construcción del Baluarte de Mata y continuar la Muralla Norte hasta la montaña de San Francisco (Bruquetas Castro 2012, 1110).

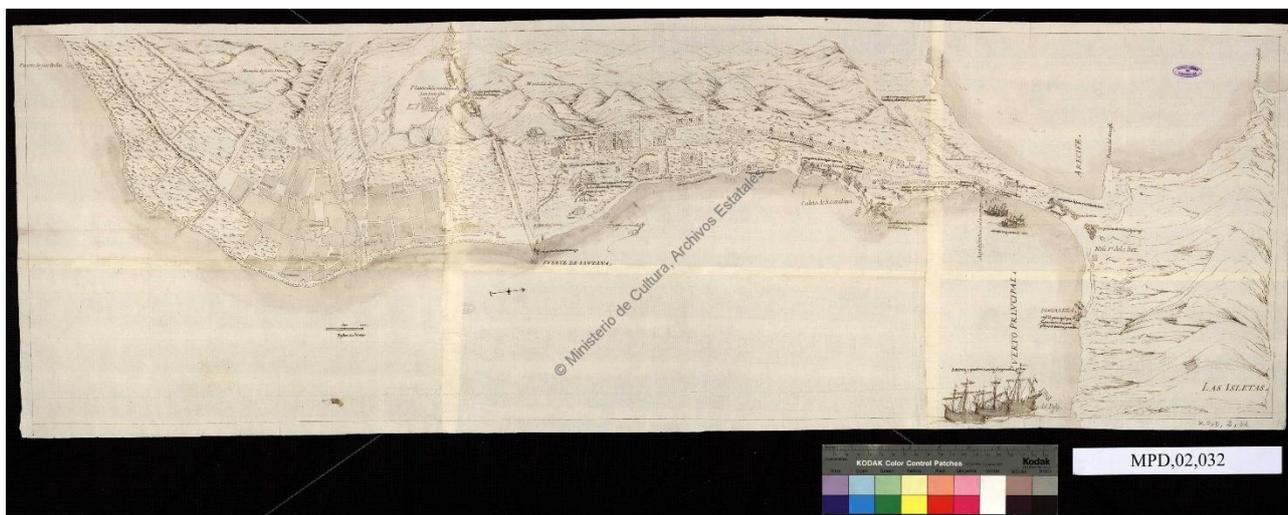
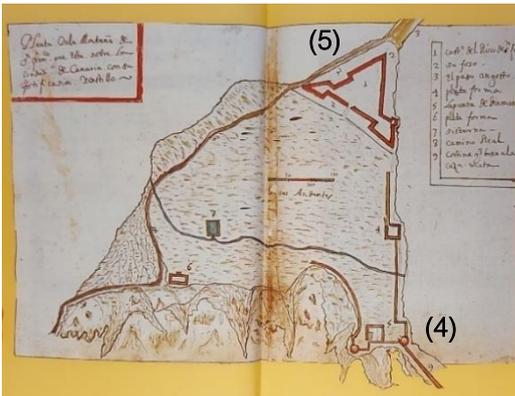


Fig. 9 "Planta del sitio de Canaria" de 1599. Próspero Casola. Archivo General de Simancas



Según numerosas fuentes aquí citadas, las obras del castillo finalizan en 1621 siendo gobernador Pedro de Barnuevo y Melgosa. Sin embargo, el puente levadizo y el foso se edifican en 1625. En este mismo año, y siendo capitán general y presidente de la Audiencia Francisco González de Irrazábal, se solicita la construcción del interior del castillo, considerando el mismo incompleto.



Ya en 1629 comienza la construcción del Castillo de Santa Catalina, siendo capitán general Juan de Ribera Zambrana (De Mendoza y Salazar 1669, 49) y en 1650 se construye la Muralla Sur o Muralla de Vegueta.

En el siglo XVII se ejecutan los reductos de San Felipe (1), uno de los cuales se ubica entre el Torreón de Santa Ana (2), y el Baluarte de Mata (3), entre otros como los de Buen Aire y San Antonio. Asimismo, ya en el plano de Pedro Agustín del Castillo observamos la punta de Diamante (4), cuya construcción comienza en 1607. Asimismo, el Castillo de San Francisco ya aparece en las cartografías de este siglo (5).

Fig. 10 y Fig. 11 Plantas de Lope de Mendoza en Discurso y plantas de las yslas de Canaria. 1669.

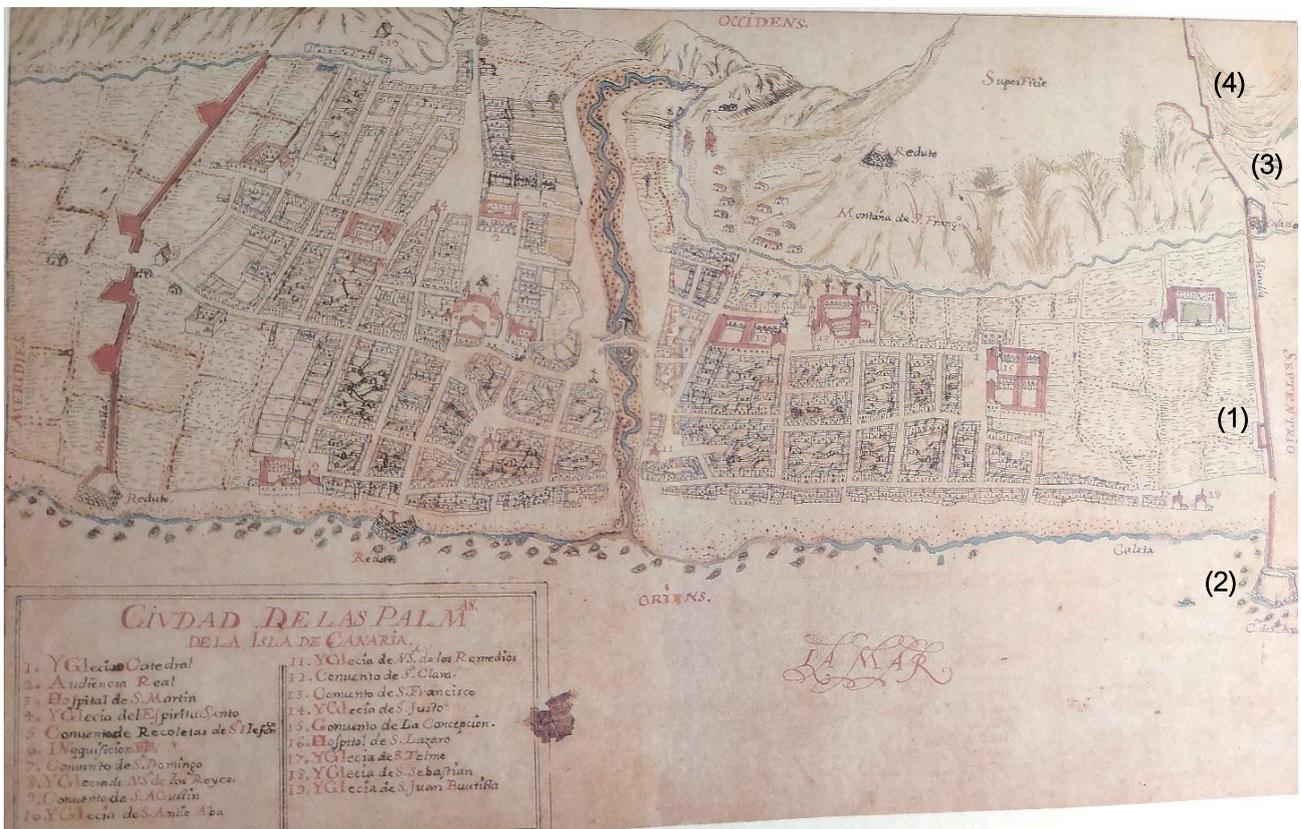


Fig. 12 Plano de la ciudad de Las Palmas de 1686. Pedro Agustín del Castillo. Archivo Conde de la Vega Grande



Fig. 13 Plano de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria de 1773. Joseph Ruiz Zermeno.
Extraído del PEP Vegueta-Triana

Casi 100 años después del plano de Pedro Agustín del Castillo, podemos seguir apreciando las principales construcciones del sistema defensivo norte de la ciudad, y, por tanto, corroborando su existencia en el sistema defensivo de la ciudad en el siglo XVIII. Se aprecian el Torreón de Santa Ana (2), Reducto de San Felipe (1), Plataforma de punta de Diamante (4), y la Puerta de Triana (5). Sin embargo, es visible en la cartografía adjunta un cambio formal en el Baluarte de Mata, actualmente conocido como Castillo de Mata o de Alonso Alvarado, lo cual podría coincidir con modificaciones formales de esta construcción defensiva llevadas a cabo en este siglo.

Por otro lado, cabe explicar el sistema defensivo sur de la ciudad, claramente distinguible en esta imagen. Se aprecia la Muralla Sur, la cual comenzaba en el Fuerte de Santa Isabel (6), y continuaba con dos baluartes más hasta la Puerta de San José (7). Tras esto, contaba con otros dos baluartes y continuaba hasta las faldas de la montaña de Santo Domingo, actual Risco de San José.



Fig. 14 Plano de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria de 1833. Pereira Pacheco. Archivo de Tabares de Nava. La Laguna. Extraído del Museo Canario

En 1880 el Torreón de Santa Ana **(1)** se pone a disposición del Ayuntamiento y se demuele. Sus cimientos se hallaron una década más tarde en un intento de recuperación de dicho torreón. Actualmente no se conservan restos o trazas visibles.

Es en el siglo XIX cuando se derriban los restos de la Muralla Sur y parte de la Muralla Norte que aún quedaban, los cuales habían comenzado a demolerse por orden de Alonso Dávila ya en el siglo XVII. Asimismo, cabe señalar que en los siglos XIX y XX, con el crecimiento demográfico y urbanístico de la ciudad, y la aparición del primer ensanche, se produce gran pérdida del sistema defensivo de Las Palmas de Gran Canaria.

Esta pérdida patrimonial se ve acelerada por la construcción del Muelle de Nuestra Señora del Pino, la actual Base Naval de la ciudad. Asimismo, dicha construcción provoca la demolición del Reducto de Santa Catalina.

El crecimiento de la ciudad ha propiciado la desaparición de grandes piezas defensivas del patrimonio canario. Se han ido introduciendo e ilustrando diferentes ejemplos que no encontramos en la actualidad. Sin embargo, el bien de estudio, el Castillo de San Francisco, sigue en pie, aunque se encuentra bastante deteriorado. En este sentido, y una vez introducido su contexto histórico y físico, se pasará a analizar históricamente el castillo en particular. De esta forma, se realizará un estudio exhaustivo que permita establecer un eje cronológico de hitos de su historia.

02.02 Análisis histórico del Castillo de San Francisco

El Castillo del Rey o de San Francisco del Risco **(1)** se emplaza en la montaña de San Francisco, uno de los puntos más elevados de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria, sobre el cual se tiene control visual del casco histórico y de la costa de la ciudad. El castillo forma parte de un sistema fortificado de la propia montaña y su unión con la ciudad baja. Este sistema está formado por la Muralla Norte **(4 y 6)**, por el propio castillo y por la Batería de Punta de Diamante. Esta batería estaba formada originalmente por la Plataforma **(3)** con dicho nombre (al noreste) y un reducto al sureste **(2)**, este último desaparecido. La Plataforma Punta de Diamante está unida mediante un tramo de muralla al Castillo de Mata **(5)**. Desde éste existía un gran lienzo defensivo al norte de la ciudad, que cerraba la misma en dicho frente con la propia Muralla Norte **(6)**, el Baluarte de San Felipe **(7)** y el Torreón de Santa Ana **(8)** en el mar, extremo contrario al Castillo del Rey. En la actualidad, sólo se conserva dicho sistema defensivo desde Mata hasta el Castillo de San Francisco, aunque con discontinuidades y pérdidas materiales relevantes.

Aproximación del bien de estudio y el conjunto defensivo:

- Castillo de San Francisco **(1)**
- Antigua batería (Desaparecida) **(2)**
- Plataforma Punta de Diamante **(3)**
- Muralla norte (Existente) **(4)**
- Castillo de Mata **(5)**
- Muralla norte (Desaparecida) **(6)**
- Baluarte de San Felipe (Desaparecida) **(7)**
- Torreón de Santa Ana (Desaparecido) **(8)**



Fig. 15 Esquema defensivo norte original. Elaboración propia sobre ortofoto de GRAFCAN

La historia de este castillo se remonta a diversos planes de fortificación de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria, planes que incluían la meseta de San Francisco como un lugar estratégico militar. En primer lugar, tal y como se ha introducido anteriormente, el plan de fortificación de Agustín Amodeo incluía la construcción de tres fortalezas. Una de ellas se corresponde con la fortificación de la montaña de San Francisco. Es en esta figura y en su propuesta defensiva de la ciudad de 1572 donde se halla el origen del Castillo de San Francisco.

“Lamentablemente no se conservan en el Archivo de Simancas las trazas enviadas al Consejo de Guerra por Agustín de Amodeo, ni de la ciudad y sus fortificaciones ni tampoco las trazas de las Fortalezas de Las Isletas y Santa Ana, pero es seguro que Amodeo las realizó y remitió a la corte, porque el mismo Felipe II lo dice en 1572 en las instrucciones dadas al ingeniero ibicenco Juan Alonso Rubián, que viene a Gran Canaria como sustituto de Amodeo, muerto un año antes en Tenerife cuando estudiaba el plan de fortificación para la isla.” (Cuenca Sanabria, Guillén Medina y Tous Meliá 2005, 58)

Tras el plan de Amodeo surgen otros que siguen incluyendo la fortificación de la meseta de San Francisco, como es el caso del plan de Alonso Rubián de 1574. En dicho plan, la fortaleza que se edificase en el cerro debía suponer el cierre de las murallas proyectadas en la ciudad.

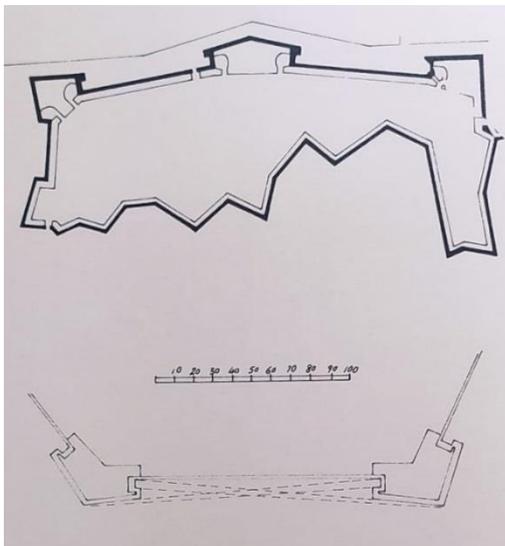


Fig. 16 "Modelo de los baluartes proyectados por Torriani" (Pinto y de la Rosa 1996, 248)

Tras estos proyectos y con el comienzo de obras de tramos de muralla, aparece la figura de Leonardo Torriani. Este ingeniero originario de Cremona llega a Canarias casi en la última década del siglo XVI y elabora un plan de fortificación de la ciudad en 1590 (Ver figura 8). En este plan se representa el modelo de baluartes que proyecta para la montaña de San Francisco. Esto viene respaldado por las instrucciones de Felipe II en mayo de 1587 para atender al problema de fortificación de las islas y, en particular, para desarrollar el proyecto y construir la fortaleza de la montaña de San Francisco:

“Yreis a ver y reconocer la dicha montaña de San Francisco y el sitio que en ella está designada la dicha fortaleza, y que forma de traza y capacidad tiene, que dinero está aplicado para su fábrica, lo que se a gastado y lo que ay en ser, que efectos se pueden conseguir, si defiende la ciudad y puerto y algunos desembarcaderos, si está libre o subjeta a algunos padrastrros o a otros inconvenientes y que defensas se les pueden aplicar”. (Pinto y de la Rosa 1996, 156)

De esta forma, tras esta orden y posterior visita y estudio de Gran Canaria, en su obra “Descripción e Historia del Reino de las Islas Canarias” de 1590, Torriani describe el estado de la ciudad y expone la relevancia de esta montaña como lugar estratégico para la defensa de la misma. Este hecho se puede leer en el párrafo siguiente extraído de su obra:

“Esta ciudad está situada en un lugar tan extraño e irregular (por más que sea llano), y puesta debajo de tres montañetas que la dominan, llamadas con el nombre de los tres santos, Domingo, Francisco y Lázaro, que por espacio de veinte años ha dado que pensar juiciosamente a muchos ingenios italianos y españoles, con motivo de su fortificación; y hasta ahora Su Majestad Católica no ha tomado ninguna resolución, ni ha dejado entender qué parecer de tantos le haya gustado”. (Torriani 1978a, 153)

Ante la preocupación de fortificar la montaña y con ello completar el sistema defensivo, Torriani elabora el plan con cuatro objetivos principales, los cuales se resumen con claridad en (Rumeu de Armas 1947a). Por un lado, el ingeniero proponía amurallar toda la ciudad con el fin de bloquear el acceso del enemigo. Por otro lado, Torriani optaba por construir en la desembocadura del barranco Guinguada un nuevo fuerte unido con Santa Ana y por conservar las murallas existentes. Por último, el cuarto objetivo consistía en fortificar el cerro de San Francisco con la construcción de un castillo.

Sin embargo, la idea de Torriani sobre la fortificación de la ciudad difiere de lo materializado actualmente. Este emplaza el recinto abaluartado en el este de la meseta y no en el paso angosto donde se construye finalmente:

“DON Luis de la Cueva, gobernador de estas islas, fue de opinión que se fortificase la montaña de San Francisco, en la forma que se ve en el siguiente dibujo, y que la fortificación se cavase en el mismo sitio, para ahorrar la muralla, puesto que allí no era necesario buscar altura, sino la del parapeto sobre la excavación que pretendía hacer.” (Torriani 1978b, 162)

En 1594 aparece la figura del ingeniero Próspero Casola, quien sustituye a Leonardo Torriani como Ingeniero de la isla de Gran Canaria. Un año más tarde tiene lugar el ataque inglés de Francis Drake al Real de Las Palmas, nombre de la ciudad en aquel entonces. Ese mismo año, se había designado a Alonso de Alvarado como Gobernador de la isla.

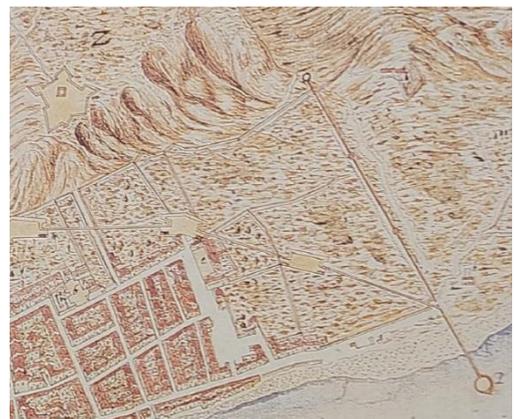


Fig. 17 Recorte de “Plano de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria de 1590”. Leonardo Torriani. Universidad de Coimbra



Fig. 18 Señalización de las montañas de San Francisco (izquierda) y Santo Domingo (derecha). Elaboración propia sobre imagen de Google Earth.



Fig. 19 "Ataque de Drague a las Islas Canarias". José Aparici (1594) / Copia de 1846. Archivo General Militar de Madrid
Ubicación: PL. Signatura: APA-1-38. Código de barras: 2130690

Este ataque acabó con la derrota de los ingleses, siendo piezas clave en la defensa el Castillo de La Luz y el Torreón de Santa Ana. Este último forma parte del sistema defensivo norte en el que se encuentra el Castillo de San Francisco.

Posterior a Drake, en 1599 tiene lugar el ataque holandés a la ciudad al mando del corsario Pieter Van der Does. El gobierno holandés quiso negociar con el entonces Gobernador Antonio Pamochamoso (sucesor de Alvarado) una compensación económica para el alto al fuego y la liberación de la población. Sin embargo, esta propuesta es rechazada y los canarios luchan contra tropas holandesas.

Es esta batalla la que tiene consecuencias reales sobre la fortificación de la ciudad. En el enfrentamiento destaca la resistencia del pueblo canario desde la montaña de San Francisco, lo cual puede observarse en las imágenes siguientes:



Fig. 20 Grabado del ataque de Van der Does a Las Palmas de Gran Canaria por el ilustrador Willem Swidde.

LINK: https://www.abc.es/espana/canarias/abci-swidde-ilustrador-reflejo-gran-derrota-palmas-does-1599-201710231009_noticia.html



Fig. 21 Recorte de "Planta del sitio de Canaria" Próspero Casola. 1599. Archivo General de Simancas.

En esta planta, Casola indica que con "Con estas cuatro piezas se detuvo al enemigo dos días". Este dato hace referencia a la resistencia anteriormente comentada desde la montaña de San Francisco. En este sentido, el General Pamochamoso representa una figura relevante en el enfrentamiento, al mandar instalar tres cañones (ver imagen superior) en la montaña para defenderse del enemigo, los cuales fueron esenciales para conseguir la victoria. Asimismo, en el baluarte oeste del cerro de San Francisco se observa una agrupación triangular que parece bloquear el acceso al mismo. También se aprecia otra agrupación detrás de un muro defendiendo hacia el norte. Esta forma de defender la montaña y, por ende, la ciudad, resultan claves a la hora de entender el diseño y configuración del Castillo de San Francisco.

Esta batalla manifiesta una falta de infraestructuras defensivas potentes, a la vez que evidencia las virtudes del lugar. Estos ataques y la preocupación generalizada ante nuevas embestidas ocasionan un debate entre ingenieros y figuras políticas. Este ambiente de inseguridad comienza a surgir tras el ataque de Francis Drake en 1595. En relación a estos hechos, Próspero Casola escribe este mismo año una carta donde introduce las diferentes opiniones que han ido surgiendo sobre la fortificación de la ciudad. En ella comenta que muchos eran de la idea de cercar la ciudad dejando fuera la montaña de San Francisco, pero que, sin embargo, él no aprueba esta idea dado que desde ese lugar el enemigo tendría control y acceso a la ciudad:

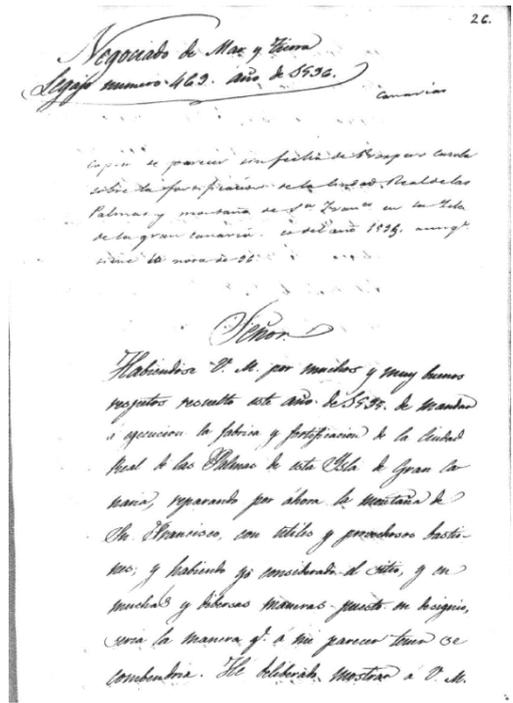


Fig. 22 "Parecer de Próspero Casola sobre la fortificación de la ciudad de la Real de las Palmas y montaña de San Francisco, en la isla de Gran Canaria; según nota de Aparici es del año 1595, aunque tiene indicación de 1596."

Exp. 01_1595-96_IV_729_469. AGMM

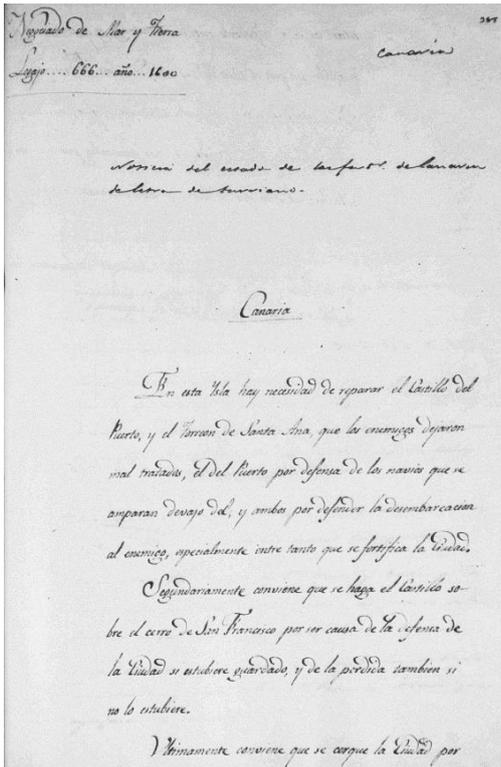


Fig. 23 “Noticia del estado de las fortificaciones de Canaria de letra de turriano”

Exp. 06_1600_XXX_4.039. AGMM

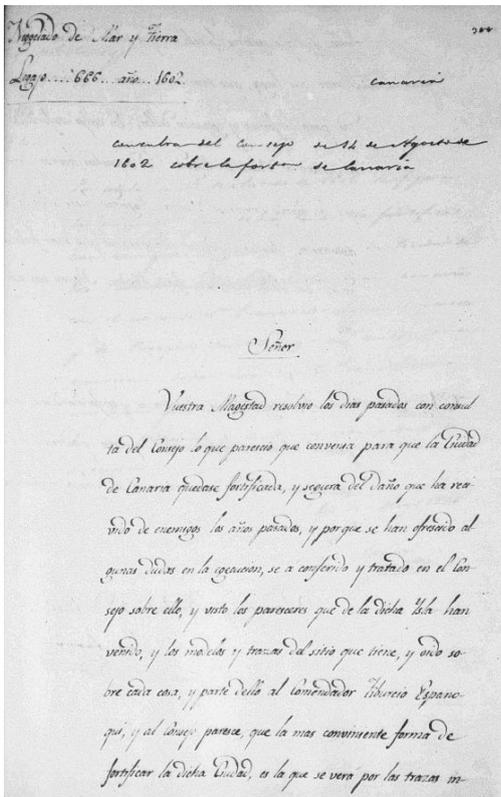


Fig. 24 “Consulta del Consejo de 14 de agosto de 1602 sobre la fortificación de Canaria”

Exp. 08_1602_XXX_4.042. AGMM

“...la fortaleza de más seguridad y defensa para esta ciudad, es la presente planta que con esta envió V.M. situando lo primero en la montaña de Sn. Fran^{co}. cuatro baluartes, dos de los cuales se han de plantar á la parte de la ciudad, y por ser la cortina de aquella parte larga, y por esta razón desproporcionada á la artillería, y hace en medio de ella una plataforma: el tercer baluarte, se plantará a donde llaman el paso angosto señalado en la dicha planta; tendrá su foso, y junto de el para el paso de la gente, puerta y puente levadizos, y entre este baluarte y el que mira hacia Sn. Lázaro por ser casi mismo largo, se la hará en medio della otra plataforma como la referida; el ultimo baluarte se hará a la parte del barranco que divide la ciudad, con esta fortificación de la montaña junto la de la ciudad, como se ve en la planta desta manera, bajo por la ladera de la montaña dos murallas, la una que va a juntarse con el baluarte A. y la otra con la muralla B. haciendo la fortificación de la ciudad, de ocho baluartejos de plazas pequeñas...” (Exp. 01_1595-96_IV_729_469. AGMM)

Tras estos pareceres y el estudio de otra carta de Casola en 1596, se conoce que éste ha sido ayudante de Tiburcio Espanoqui y trabajador de Luis de la Cueva y Benavides. De esta forma, se evidencia que la labor de esta figura se nutre de los antecesores citados. Asimismo, dado que nos encontramos ya a finales del siglo XVI, cabe mencionar la publicación del Tratado “Teoría y Práctica de la Fortificación” de Cristóbal de Rojas en 1598. Este tratado recopila y hace extensivo el trabajo de tratadistas europeos anteriores. El estudio de la tratadística militar resulta un aspecto importante a la hora de analizar el bien en cuestión, como se abordará en capítulos posteriores

A comienzos del siglo XVI, en 1600, Leonardo Torriani apunta a la necesidad de fortificar el Castillo de San Francisco. Torriani establece el orden de prioridades en la reparación del Castillo del Puerto (o de la Luz) en primer lugar, junto con el Torreón de Santa Ana, explicando que debe ser así para que dichas fortalezas puedan defender la ciudad mientras se sigue fortificando. En segundo lugar, se trata la necesidad de “que se haga el Castillo sobre el cerro de San Francisco por ser causa de la defensa de la Ciudad si estubiere guardado, y de la perdida tambien si no lo estubiere”. (Exp. 06_1600_XXX_4.039. AGMM)

El ingeniero italiano afirma que sin este castillo la ciudad queda abierta al control del enemigo desde este punto estratégico. Este mismo año, y mediante Consulta del Consejo de 12 de abril de 1600, se fija que Próspero Casola debe ejecutar las fortificaciones de la ciudad siguiendo las trazas de Torriani. Unos meses más tarde, mediante Cédula de 17 de octubre de 1600 se exponen las defensas que deben ejecutarse por orden de Felipe III. Se debe proceder a la construcción de las defensas, “siendo ambas fortificaciones de argamasa de cal y tierra, como las de Orán.” (de Brizuela y Urbina and Tous Meliá 2000, 17)

Sin embargo, a pesar de que en 1600 se da la orden de edificar el Castillo de San Francisco, aparecen discrepancias entre Próspero Casola y el entonces Gobernador, Jerónimo de Valderrama y Tovar.

Finalmente, este proceso de dudas y debates finaliza con Consulta del Consejo de 14 de agosto de 1602, donde se establece, por orden de Jerónimo Valderrama y Tovar (Pinto y de la Rosa 1996, 249), que finalmente el Castillo de San Francisco se construirá según las trazas de Tiburcio Espanoqui, del que fue ayudante Casola. Por tanto, se puede afirmar que la construcción del Castillo de San Francisco del Risco comienza en 1602.

La construcción continúa en los años siguientes. Sin embargo, una carta de Luis de Mendoza y Salazar, de 24 de agosto de 1606, sobre el estado de las fortificaciones canarias, revela que existían problemas de financiación y artillería para la construcción del castillo.

Luis de Mendoza y Salazar, fue Capitán y Gobernador de la isla entre 1606 y 1612 tras Jerónimo de Valderrama y Tovar (1600-1606). A Mendoza y Salazar lo sustituye Francisco de la Rúa entre 1612 y 1615 y posteriormente Fernando Osorio hasta 1621.

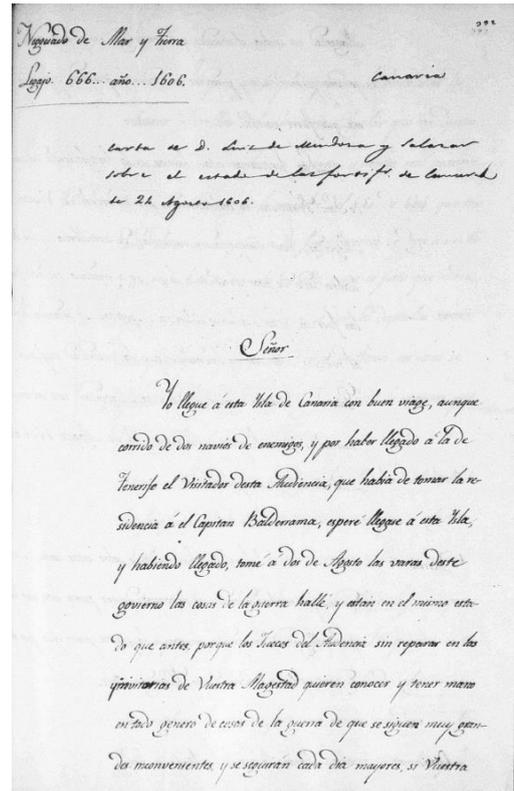


Fig. 25 “Carta de D. Luis Mendoza y Salazar sobre el estado de las fortificaciones de Canarias, de 24 de agosto 1606”

Exp. 09_1606_XXX_4.045. AGMM

“Su sucesor D. Fernando de Osorio, ante las dudas sobre el emplazamiento proyectado, optó por amurallar el cerro en una empresa tan costosa como estéril, mandando a construir el Castillo del Paso Angosto reducido a ocupar la principal avenida de la ciudad por tierra, con un triángulo escaleno cuyo lado mayor era de 173 varas (114,63 mts), y el menor de 136 (113,70 mts)” (Pinto y de la Rosa 1996, 249)

“El 6 de noviembre de 1618 el gobernador y capitán de guerra Fernando de Osorio, el Sargento mayor Alonso de Cárdenas y Villanueva elevaron memorial al rey en el que hacían un completo análisis de la fortificación de la montaña y pedía que no se cercase, sino lo necesario y que se hiciese la fábrica del Paso Angosto, cosa de 160 pasos, y el camino que sube de la ciudad, de 120 pasos, de buenos materiales y arriba que se hiciera un parapeto” (de Brizuela y Urbina y Tous Meliá 2000, 51)

Junto con esta información, Tous Meliá afirma que en dicha carta también figuraba que los vecinos habían comenzado a excavar el foso del Paso Angosto y a extraer cimientos. Es por ello que, siendo Gobernador de la isla Pedro de Barrionuevo y Melgosa, en 1621 ya se ha realizado gran parte de la construcción del Castillo de San Francisco.

Este mismo año se da orden de finalizar la excavación del foso que permitiera cerrar el Paso Angosto. Este foso haría necesaria además la construcción de un puente levadizo que permitiera el acceso al castillo. De esta forma, y tras contrastar las fuentes documentales aquí citadas, se fija la conclusión de las obras del proyecto original del Castillo de San Francisco del Risco en 1625.



Fig. 26 Fotografía del alzado este del castillo. Visual del foso y el acceso al fondo. 2021. Elaboración propia.

En adelante, cabe comentar que no existe numerosa información documental sobre el castillo producida en los siglos XVII y XVIII, por lo que la evolución del mismo se ha podido analizar mediante información cartográfica y gráfica. Sin embargo, gracias al estudio de la obra de Agustín del Castillo, se conoce que el castillo estuvo en correcto funcionamiento hasta 1686.

En la planta de Agustín del Castillo de ese año ya se aprecia la existencia de dos niveles interiores del castillo, acotando y cercando la plaza de armas interior. Asimismo, junto con la planta de Luis de Mendoza y Salazar, es de las primeras planimetrías en las que se distinguen las principales partes del castillo: los tres baluartes, el puente levadizo y el foso. De igual manera, cabe señalar que se aprecian dos recintos dibujados en los baluartes norte y sur.

Dada la evolución analizada en planimetrías en los años posteriores, en el siglo XVIII ya estaría edificado el polvorín o “repuesto”, uno de los elementos clave en esta investigación. Este elemento o recinto ya figura de forma esquemática próximo al baluarte sur en la cartografía de Agustín del Castillo. Asimismo, en el siglo XVIII se edifica una balsa de agua próxima al baluarte norte (Ver figura 28).

“Cuando el Monarca por su Real Despacho expedido en Aranjuez el 10 de Mayo de 1774, confirió a D. Nicolás de la Santa Ariza [23], ex-Corregidor de Gran Canaria, el Gobierno Militar de dicho Castillo, en vacante producida por fallecimiento de D. Baltasar de Larena...” (Pinto y de la Rosa 1996, 253)

En el siglo XVIII el castillo contaba por tanto con Gobernador Militar o Alcaide, el cual también gobernaba el Castillo de Mata. El inmueble estaba en uso y contaba con munición y armamento de guerra hasta llegado el siglo XIX. En este sentido, el estado y evolución del Castillo de San Francisco a lo largo del siglo XIX viene documentado por numerosas cartas, capitulaciones y documentación gráfica hallados en el Archivo Intermedio Militar de Canarias.

A través de esta fuente, se conoce que en 1805 (Ver expediente 01_1805_1328_3. AIMC) aún existía una atmósfera de alerta ante un posible ataque en el Castillo de San Francisco, por lo que preocupaba la retirada de los dos cañones existentes en el mismo y la inexistencia de artillería de gran calibre.

Por otro lado, ya en la segunda mitad del siglo XIX, se formalizan quejas desde la Comandancia del Castillo de San Francisco hacia el Capitán General de la Provincia. En ellas se informa sobre el mal estado del inmueble, así como sobre la falta de soldados y cabos que puedan proteger la Plaza de San Francisco.

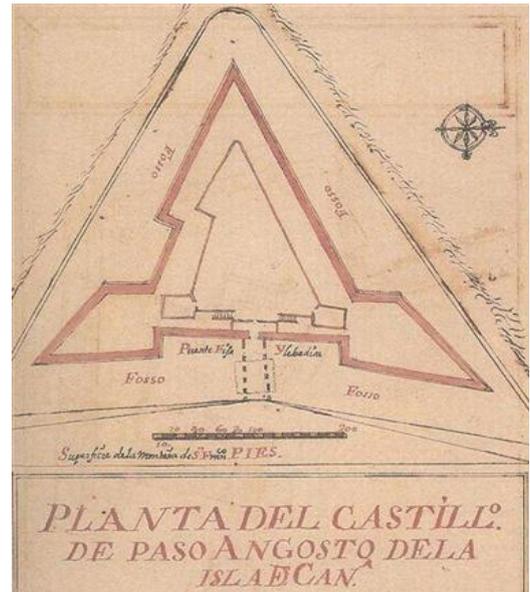


Fig. 27 "Planta del Castillo de Paso Angosto de la Isla de Canaria por Don Agustín del Castillo y León." 1686 (Pinto y de la Rosa 1996, 249)

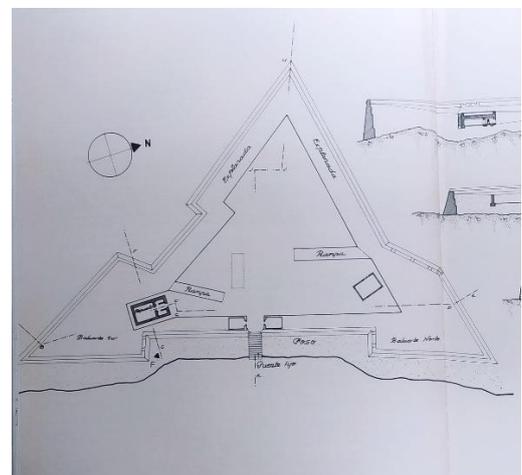


Fig. 28 "Castillo de San Francisco del Risco. Las Palmas" 1782 (Pinto y de la Rosa 1996, 250)

El castillo ha pasado a utilizarse como almacén militar y ha mermado su actividad. Además, a finales de siglo, concretamente en 1878, tiene lugar un incendio que acentúa el gran número de desperfectos. Estos años de abandono y los acontecimientos ocurridos ocasionan el declive del castillo como defensa ante posibles ataques. A la merma de las fábricas del castillo hay que añadir los cambios que vive la sociedad canaria del siglo XIX.

Esta sociedad decimonónica experimenta un crecimiento económico propiciado por la construcción del Puerto de la Luz, que favorece las relaciones internacionales. La ciudad crece, aparecen nuevos barrios y actividades económicas. A esto se le suma la desaparición a principios de este siglo de la piratería en aguas del archipiélago.

A finales de siglo, en 1885, el castillo abandonado se comienza a utilizar como prisión militar. Este dato se conoce gracias a un expediente del Archivo Intermedio Militar de Canarias en el que se solicita que se “recompongan los desperfectos y se habilite una habitación para arrestados”. (Ver expediente 11_1885_1332_13. AGMC). El inmueble que llevaba años abandonado no cumplía con condiciones mínimas de salubridad ni con espacios que pudieran albergar el uso que en él se instaura.



Fig. 29 Fotografía del patio de armas. Volúmenes pertenecientes a la ampliación del castillo en su etapa como prisión militar. 2021. Elaboración propia.

En este proceso se deja constancia por escrito de la necesidad de construir nuevos espacios. Pues bien, preocupaba que, si se realizara un volumen de habitaciones para arrestados, era necesario acompañarlas de despachos.

Incrementando las demandas y necesidades, y siendo Capitán General de Canarias José Chinchilla, en 1888 tiene lugar un desprendimiento de fábricas del frontón de entrada sobre el puente levadizo de madera. Ante este escenario y ante la necesidad de acometer obras que permitan la adecuación y uso del inmueble, se desarrolla en 1892 un “proyecto de emplazamiento de varias piezas de artillería en el Castillo de San Francisco del Risco en Las Palmas” que incluía las reparaciones pertinentes. De esta forma, a la necesidad de recuperar un bien, se le suma la variable de situar artillería en su interior. Es con este proyecto con el que se materializa uno de los cambios formales más relevantes del castillo: la modificación del trazado del baluarte sur. En él se elimina la perpendicularidad del flanco norte de dicho baluarte y se construye un nuevo muro con un ángulo superior que se aproxima a la portada de entrada al castillo. Esta operación se realiza mediante la construcción de un muro de gran espesor que refuerce lo existente para albergar dos obuses en ambos baluartes. Por condiciones espaciales, el trazado del baluarte norte no se modifica.

Este proyecto se perfecciona y completa durante los años siguientes, albergando además refuerzos a realizar en el polvorín para su conversión en la actual capilla. Hasta el momento, todas las modificaciones propuestas en el proyecto se corresponden a obras que no superan la cota máxima de los parapetos o fachadas de la fortificación.

Una vez construidos los adarves de defensa y servicio, así como las rampas para acceder a estos espacios, y tras el emplazamiento de los obuses, se pasa a edificar el resto de los habitáculos necesarios para albergar personas en el interior del castillo.

En el transcurso de este proyecto y las obras del mismo, se ordena en 1898 la demolición del Castillo de San Francisco mediante Real Orden. Sin embargo, esta orden no se efectúa y las obras continúan.

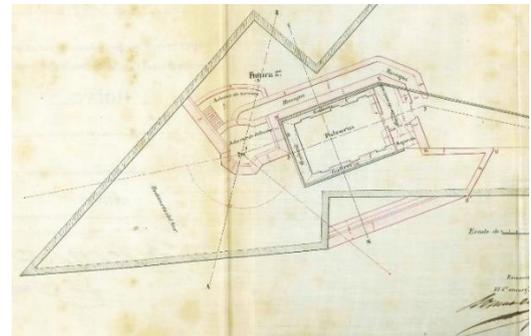
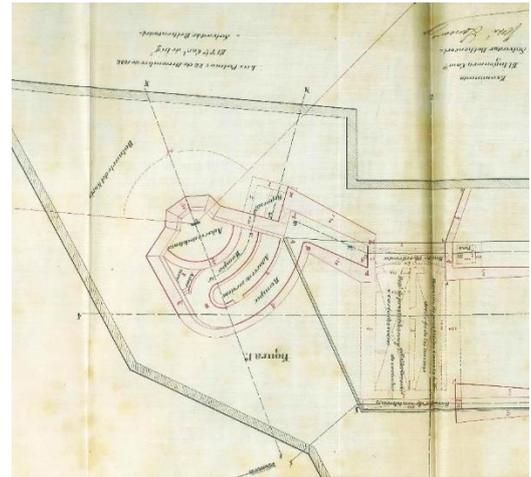


Fig. 30 y Fig. 31 “PROYECTO DE EMPLAZAMIENTO DE VARIAS PIEZAS DE ARTILLERÍA EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS. CONTIENE PLANOS.”

Exp. 14_1892_11601_11. AIMC



Fig. 32 Fotografía del encuentro de dos fases constructivas del alzado este/baluarte sur. 2021. Elaboración propia.

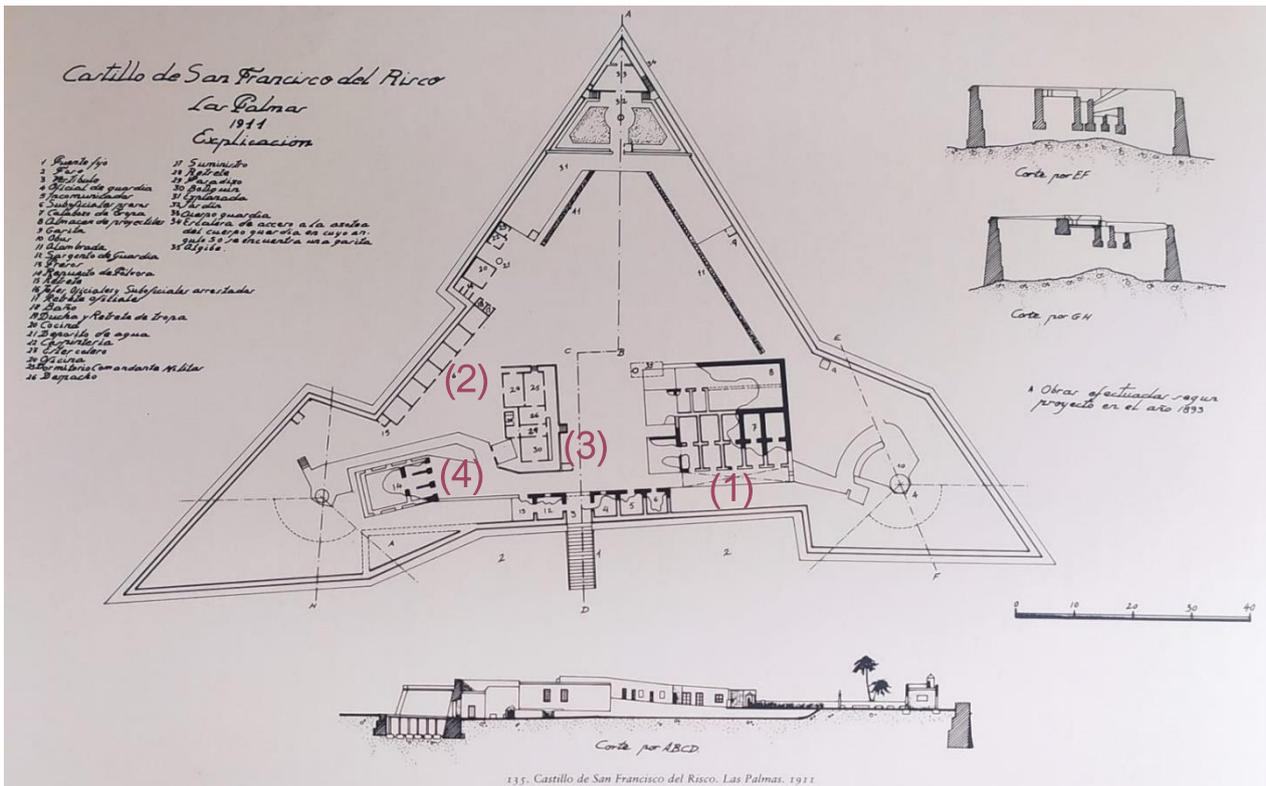


Fig. 33 "Castillo de San Francisco del Risco. Las Palmas" 1911 (Pinto y de la Rosa 1996, 254)



Fig. 34 Fotografía del alzado noroeste. 2021. Elaboración propia.

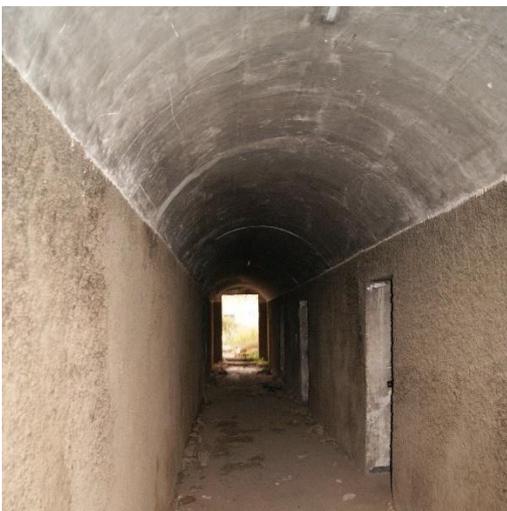


Fig. 35 Fotografía de corredor de los calabozos de tropas. 2021. Elaboración propia.

En primera instancia se construyen los calabozos de tropas y almacenes para proyectiles (1), conformando un volumen que no supera la cota superior de los lienzos exteriores del castillo. Estos espacios se conectan internamente con el obús del baluarte norte mediante un túnel o corredor abovedado.

Concluidas las edificaciones del nivel más bajo, comienzan a diseñarse y construirse los volúmenes superiores que actualmente vemos sobre el muro de mampuestos y sillares de piedra basáltica original. En primer lugar, se comienza a construir el ala sur correspondiente a los dormitorios de oficiales con aseo individual (2). Además, se edifica un pabellón para el Comandante Militar (3) cercano al polvorín (4). Este contaba con dormitorio, despacho, botiquín y pasadizo.

De esta forma, ya en la primera mitad del siglo XX existía un pabellón destinado a esta figura. Sin embargo, se conoce, gracias a un expediente de 1935 (Ver expediente 22_1935_2390_7 AIMC), que este pabellón no reunía años más tarde unas condiciones mínimas de habitabilidad y salubridad.

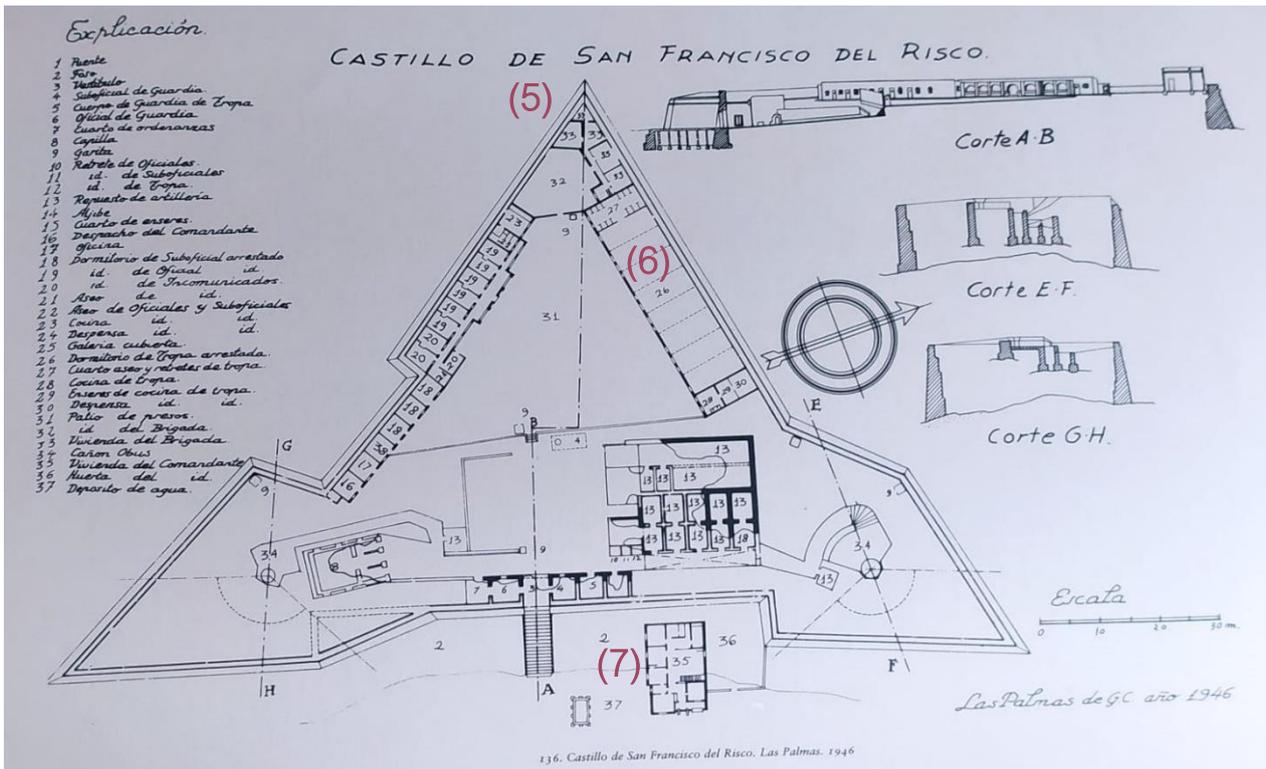


Fig. 36 "Castillo de San Francisco del Risco. Las Palmas" 1946 (Pinto y de la Rosa 1996, 254)

A esto se le añade que era necesaria la mejora de las condiciones de instalaciones para presos. De esta manera, y gracias a donativos y créditos, se desarrolla un nuevo proyecto de ampliación del Castillo de San Francisco. De este modo se edifican los espacios sobre el baluarte oeste, relativos a la vivienda de la brigada (5). Asimismo, se ejecutan de forma simultánea los dormitorios de tropa, el cuarto de aseos, la cocina y la despensa de la tropa. (6)

Por otro lado, cabe destacar un volumen externo al castillo que aparece en esta misma etapa: la casa del Comandante (7), la cual sustituye al anterior pabellón de dormitorio, finalmente demolido y del que sólo permanecen tres muros perimetrales. La nueva vivienda del Comandante cuenta con una huerta para abastecimiento del mismo y su familia. Junto a esta vivienda, se construye un depósito de agua. En la actualidad este volumen no existe, pero en su lugar se aprecian ciertos vestigios y trazas de su existencia.

Estos espacios estarían concluidos en la primera mitad del siglo XX, coincidente con el *Decreto de 22 de abril de 1949 sobre protección de los castillos españoles*. Mediante este decreto, los castillos quedan bajo la protección del Estado, limitando las intervenciones sobre los mismos.



Fig. 37 Ortofoto de 1966 de GRAFCAN.



Fig. 38 Zoom de la casa del Comandante y huertas de la ortofoto de 1966 de GRAFCAN.



Fig. 39 Fotografía del flanco sur en el baluarte norte. En esta zona se observan trazas o vestigios de la antigua casa del Comandante y los muros que cercaban las huertas y tocaban los parapetos del castillo. 2021. Elaboración propia.



Fig. 40 Ortofoto de 1977 de GRAFCAN. Se aprecian los volúmenes edificados muy próximos a la fachada este del castillo.

En la segunda mitad del siglo XX tiene lugar un crecimiento acelerado de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria. Los riscos colmatan los límites de la montaña y comienza a aparecer una nueva tipología edificatoria que se adapta a la topografía existente: el bloque residencial de viviendas sociales. Estas edificaciones ubicadas en la falda sur de la montaña de San Francisco cambian la percepción del castillo desde las montañas cercanas. El territorio se antropiza y el castillo pasa a ser un elemento más del paisaje.

A partir de los años 60 el crecimiento exponencial de la ciudad, la llegada del turismo de masas y el boom inmobiliario, las zonas hasta entonces residenciales pasan a explotarse económicamente. De esta forma, el urbanismo y la construcción explora otros entornos que ocupar. En este caso, lo que era una montaña de difícil acceso con un hito en su cima y casas humildes en sus faldas, pasa a urbanizarse y construirse, lo que sin duda pone en riesgo el entorno de un Bien de Interés Cultural. Esto puede ilustrarse en la ortofoto adjunta de 1977, donde aparecen volúmenes edificados a escasos metros de la fachada este del castillo.



Fig. 41 Fotografía tomada desde la montaña de Santo Domingo. Se observa el castillo tras los bloques residenciales. A la izquierda se observa el tejido residencial que desciende por el risco.

En estos años, el actual Hospital Militar existente en el cerro ya se encontraba en obras. Se conoce tras el estudio de diferentes expedientes que en 1993 ya estaban concluidas dichas obras. Además, cabe comentar que entre 1977 y 1980 se edifica un nuevo volumen en la plataforma superior, conocido como “Solitario nº2” de la Sección 4ª según las planimetrías históricas. Este volumen tiene forma triangular y se adosa al muro separador de los dos patios principales. Por otro lado, se observan cambios formales en muros divisorios en el baluarte oeste, zonas destinadas a suboficiales.



Fig. 42 Ortofoto de 1977 de GRAFCAN. Se aprecia la totalidad del cerro.

Finalmente se edifican el “dormitorio tropa reemplazo” y el “comedor guardia y tropa reemplazo”, correspondientes con los números 21 y 22 del plano adjunto.

Todas estas modificaciones interiores vienen acompañadas de un cambio trascendental en el urbanismo de su emplazamiento. El hospital militar abarca la totalidad del cerro, colmatando el espacio mediante un gran aparcamiento al aire libre que define un nuevo límite de este con el castillo.



Fig. 43 Vuelo fotogramétrico nacional 1980-1986. Fototeca Digital. Instituto Geográfico Nacional.

Por otro lado, los últimos volúmenes que se edifican se corresponden con las torres vigía de los vértices del castillo. Tras una comparativa de ortofotos históricas, se extrae que estas tuvieron que edificarse entre los años 70 y 80, completando finalmente la edificación que se puede observar en la actualidad.

Ya a finales del siglo XX, en 1997, el Castillo de San Francisco pasa a formar parte del Catálogo Municipal de Protección de Las Palmas de Gran Canaria.

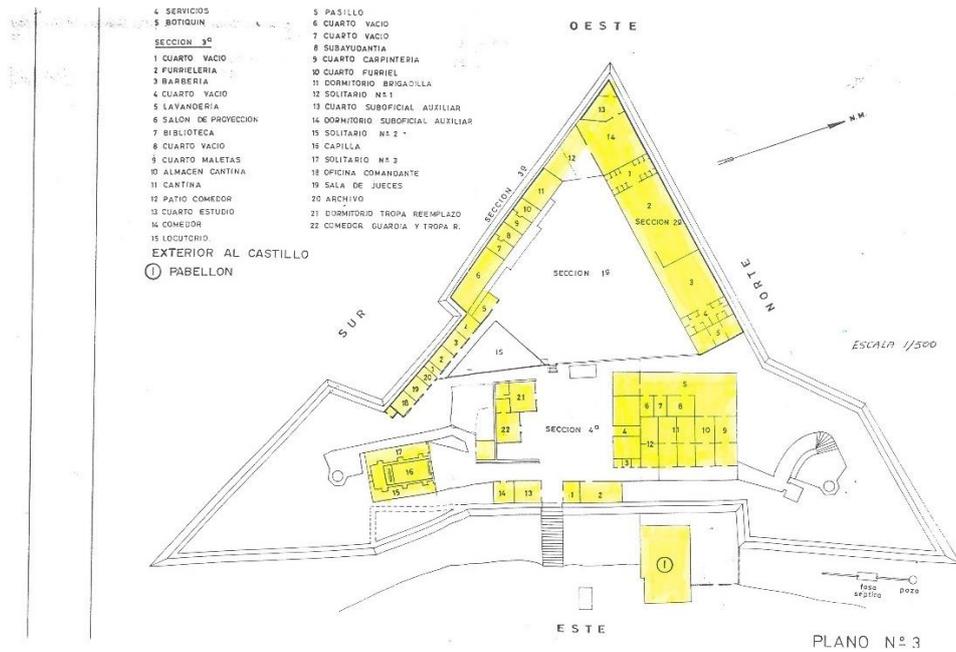


Fig. 44 "PROPIEDADES A DISPOSICIÓN DE LA GIED. "CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO" EN LAS PALMAS DE GRAN CANARIA." 1993-200

Exp. 41_1993-2000_9246_4. AIMC

Gracias a la obra de Pinto y de la Rosa se conoce que el castillo en el año 2000 pasa a disposición de la Gerencia de Infraestructura y Equipamiento de la Defensa, dándose de baja del Inventario Municipal de Bienes Inmuebles. Entre 2008 y 2009 se lleva a cabo la demolición de la casa del Comandante, la cual se ubicaba en el foso del castillo, tal y como se ha ido estudiando. También en estos años se aprecian ya signos de deterioro como la fragmentación del puente levadizo reconstruido, puesto que el castillo se abandona finalmente a finales del siglo XX.

Desde entonces el castillo ha estado abandonado. El mismo fue recogido de nuevo en el Catálogo Municipal de Protección del Plan General de Ordenación de Las Palmas de Gran Canaria en 2012. Actualmente es propiedad municipal del Ayuntamiento de la ciudad y sigue sin uso.

03 Estudio del origen y autorías. Tratadística

03.01 Introducción

Tras una investigación documental y gráfica, y obteniendo como resultado una amplia documentación de estudio, se realiza un acercamiento al tratado de una de las figuras más relevantes relacionadas con el Castillo, el ingeniero Próspero Casola.

Esto es posible gracias a un artículo (Solana Suárez et al. 2019) que estudia mediante paleografía el manuscrito inédito de Próspero de Casola, hallado en el Archivo de la Casa Condal de la Vega Grande en Las Palmas de Gran Canaria.

Como se ha comentado en apartados anteriores, Próspero Casola viaja a las islas Canarias a principios del siglo XVI para trabajar en diversos planes y proyectos de fortalezas en las islas, y en particular, en Gran Canaria. En 1632 llevó a cabo la construcción del Castillo de Santa Catalina en Gran Canaria, hoy desaparecido. Participó también en la reestructuración del Castillo de la Luz y “reformas de baluartes en Santa Ana, Buen Aire, San Fernando, San Felipe, San Antonio, Santa Isabel y San Pedro y, por último, las murallas de la ciudad, el baluarte de Mata y el fuerte de San Francisco o castillo del Rey” (Solana Suárez et al. 2019, 6).

Este tratado resulta importante para entender la decisión formal del castillo estudiado, y además puede establecer futuras líneas de investigación poniendo en relación diferentes fortalezas de las Islas Canarias. Estas comparten muchas características como la materialidad, la forma, la distribución, entre otras geometrías y directrices. Se plantea, a través de la tratadística de ingenieros o figuras en general que hayan tenido un papel relevante en el desarrollo de planes o proyectos relacionados con el Castillo de San Francisco y que se han ido descubriendo en el transcurso de este trabajo, otras vías de estudio mediante comparativas de proyectos y trazados.

A continuación, se expone el apartado que hace referencia a estos tratados con el fin de establecer una comparativa entre los modelos desarrollados por estos expertos y el Castillo de San Francisco del Risco.

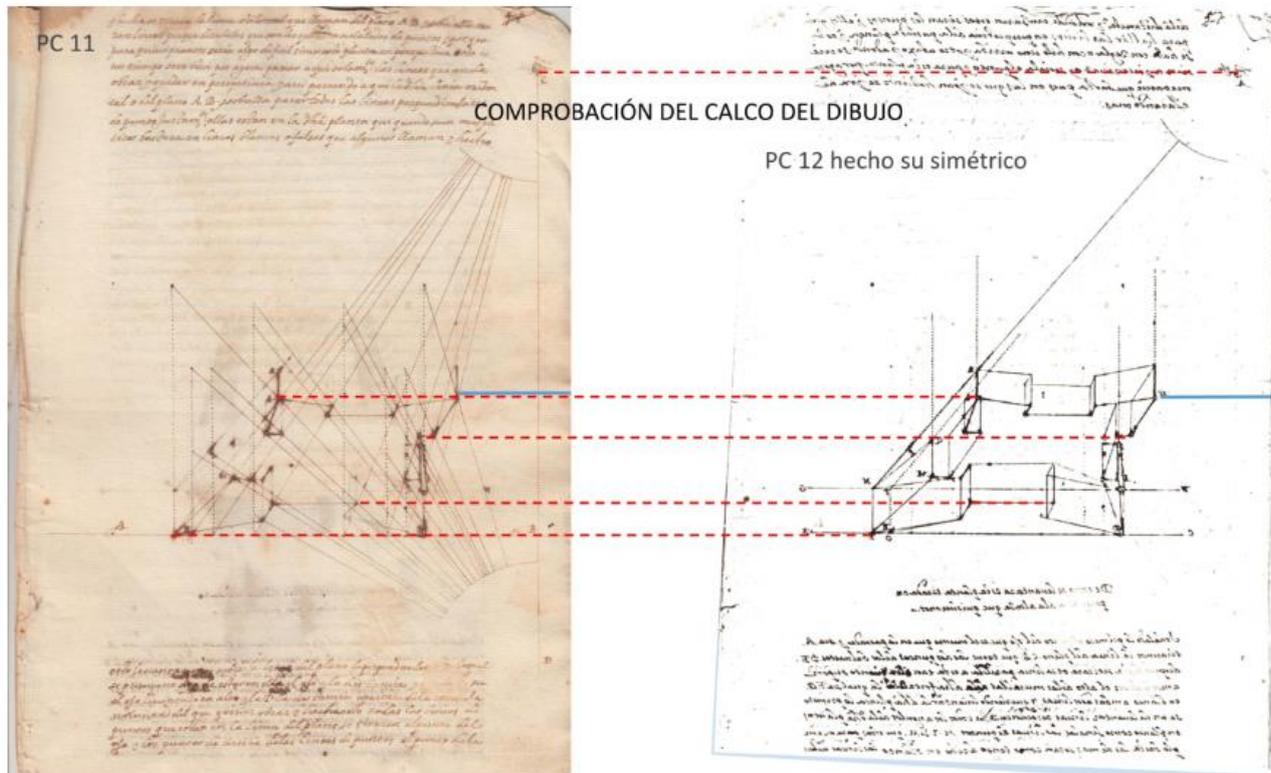


Fig. 45 "Comprobación del calco del dibujo" (Solana Suárez et al. 2019, 11)

03.02 Tratadística militar

El análisis del bien patrimonial no debe entenderse únicamente desde su contexto más próximo, sino que debe abarcar la base de su diseño. Es por ello por lo que se debe acudir a bibliografía especializada en la materia.

El papel de los ingenieros militares y el estudio de sus tratados y planos permite establecer comparativas y evoluciones en el diseño de estas arquitecturas defensivas. En (Cámara Muñoz 1998) se explica además la relevancia de los tres “ingenieros mayores” del siglo XVI: Tiburcio Espanoqui (España), Leonardo Torriani (Portugal) y Juan Bautista Calvi (Sicilia). En esta obra se deja constancia de la importancia de la geometría, la proporción y el territorio en un momento de fortificación de las fronteras de la monarquía de Felipe II. Asimismo, se debe tener en cuenta que ya en tiempos de Carlos V se definen estas fortificaciones abaluartadas.

Cabe reflexionar además sobre el tipo de fortificación en la que nos encontramos, donde la arquitectura militar ya ha evolucionado y parece combinar la defensa de un territorio con el posible ataque a enemigos.

Con la aparición del baluarte, elemento presente en el bien de estudio, se pretendía mejorar la resistencia del ataque. De esta forma, las arquitecturas militares medievales formando torres, evolucionan hacia una fortificación moderna nacida con la aparición de este baluarte. En relación a lo anterior, el Castillo de San Francisco comienza a diseñarse a finales del reinado de Felipe II. Su diseño y construcción se prolongan durante los reinados de Felipe III y Felipe IV.

En este sentido, se procede a realizar un estudio comparativo del trazado del Castillo de San Francisco con lo establecido en el tratado “Teoría y Práctica de la Fortificación” de Cristóbal Rojas de 1598, por la importancia de este y por enmarcarse en el marco temporal del diseño y proyección del bien fortificado de estudio. Asimismo, el periodo de construcción del castillo coincide además con los tratados de Diego Gonçalez de Medina Barba y el de Cristóbal Lechuga. Estos también se han tenido en consideración con el fin de entender las premisas y la base teórica de la que disponían los ingenieros militares en el periodo de construcción del bien de estudio. La tratadística de análisis seleccionada se corresponde temporalmente con el periodo de construcción del castillo, obras publicadas entre 1598 y 1611.



Fig. 46 Portada de “Teoría y Práctica de la Fortificación” (Rojas 1598)



Fig. 47 Modelo de ciudad fortificada (Cataneo 1554, 14)

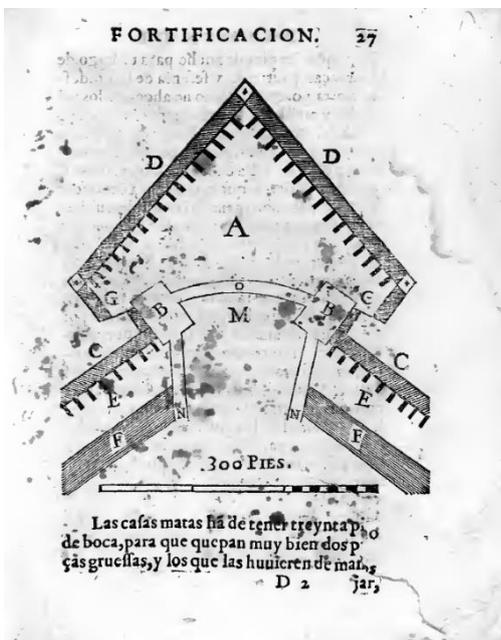


Fig. 48 Modelo de baluarte. (González de Medina Barba 1599, 27)

Pietro Cataneo, arquitecto, matemático e ingeniero militar procedente de Italia, publica en 1554 su tratado “I quattro primi libri di architettura”. Este tratado se emplaza en el bloque de tratados relacionados con el mundo de la arquitectura y ese papel humanista del arquitecto. En él encontramos tanto arquitectura militar como civil, destacando la representación en planta y perspectiva de diferentes modelos de fortificaciones abaluartadas.

Este tratado es importante ya que, dentro de la arquitectura, el autor divide esta materia en dos ramas, apareciendo por primera vez una dedicada a las obras militares. Es en el primer libro de esta obra donde Cataneo aborda el diseño de las ciudades fortificadas, destacando el uso de la perspectiva como recurso gráfico de representación. En ellas el baluarte aparece como ese elemento que combina la defensa y el ataque, esa necesidad de albergar artillería en las fortificaciones modernas. Asimismo, se trabaja en los dibujos adjuntos las relaciones métricas y ángulos entre las diferentes fortalezas, según la forma que estas tomen.

Casi 50 años más tarde, y ya en el marco español, cabe mencionar las figuras de Cristóbal Rojas y Diego González de Medina Barba, ya que desarrollan los primeros tratados militares españoles, inspirados en los anteriores tratados europeos, en particular en los italianos.

Cristóbal Rojas introduce un cambio con respecto a la tratadística italiana, se desvincula de la arquitectura civil y continúa con el concepto de fortificación moderna, el cual ya había sido introducido por Pietro Cataneo. En ambos autores destacan los grabados xilográficos, los cuales se hacen más numerosos en el tratado de Rojas. En este se presentan diferentes casuísticas y experiencias que aportan mucha información gráfica y métrica sobre las fortificaciones y el modo de diseñarlas y construir las.

El tratado de Cristóbal Rojas “Teoría y Práctica de la Fortificación” se publica en 1598. Un año más tarde, Diego González de Medina Barba publica su tratado “Examen de Fortificación”. Ambos diseñan fortificaciones angulares que evidencian la modernidad militar y el importante papel del ingeniero en contacto directo con la guerra.

Rojas en su tratado desarrolla el *arte de la montea*, dibujando en planta y alzado la piedra con el fin de definir la ejecución de los cortes de la misma. El diseño de las fortificaciones se basa en juegos geométricos y proporciones establecidas, donde las fortificaciones pueden tomar diferentes formas geométricas en función del lugar en el que se emplace.

Sin embargo, todas tienen elementos análogos que definen el uso o papel que estas construcciones desempeñan. En este sentido, al realizar una comparativa entre el esquema propuesto por Rojas o “Abecedario en declaración de los nombres de la fortificación”, se observan muchas similitudes con respecto a las partes del Castillo de San Francisco. Son reconocibles en este las principales partes de una fortificación, tal y como se establece en la tratadística miliar: la cortina principal entre baluartes, el foso, los orejones y las casamatas o polvorín abovedado o la plaza de armas, entre otros.

Sin embargo, cabe comentar las peculiaridades o elementos que difieren en parte con el modelo propuesto en los manuales. En este sentido, destaca el uso de golas y almenas en diferentes partes del castillo, no sólo donde se define su diseño en los tratados.

Por otro lado, tal y como se ha analizado en el estudio histórico, la fortificación no contaba en primera instancia con cuarteles de alojamiento. Estos espacios se definieron y construyeron siglos más tarde mediante proyectos de reformas.

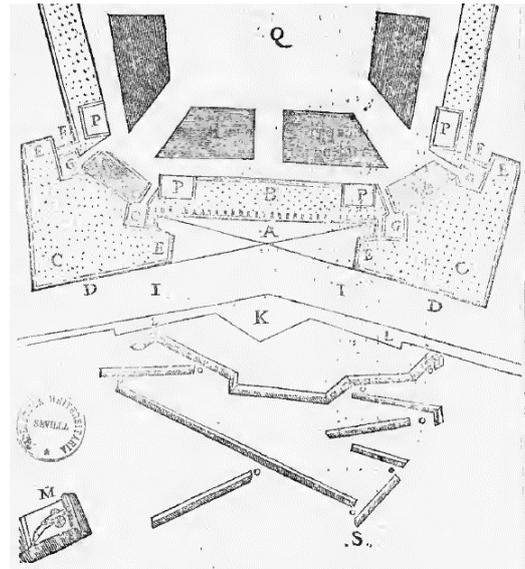


Fig. 49 Partes de fortificación (Rojas 1598, 31)

“Abecedario en declaración de los nombres de la fortificación.

- | | |
|---|---|
| A. Cortina principal, con los contrafortes, ò estribos. | L. La mesma estrada cubierta. |
| B. Terraplano verdadero. | M. Plataforma para plantar artillería. |
| C. La C. con las des EE. El valuarte. | O. Bordos que van dando las trincheras. |
| D. Frente del valuarte. | P. Caualleros encima del terraplano. |
| E. Espalda y orejon de la casamata. | Q. Plaza de armas. |
| F. Boca de la casamata. | R. Cuarteles de alojamientos. |
| H. Gola del valuarte. | S. Principio de la trinchera.” |
| I. Fosso grande. | |
| K. Plaza, ò rebelin de la estrada cubierta. | |

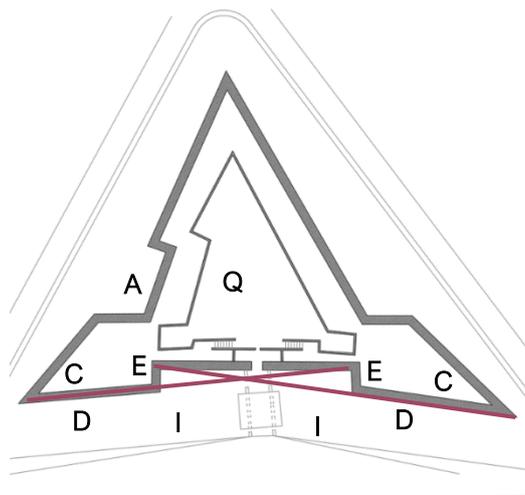
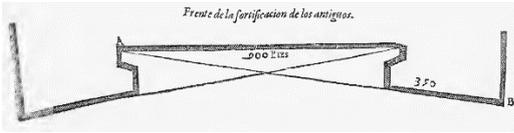
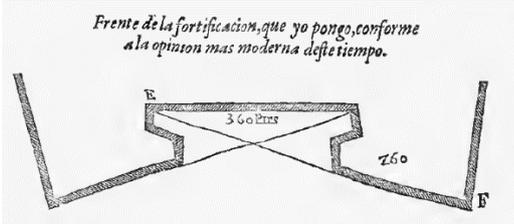


Fig. 50 Redibujo del Plano del Castillo de San Francisco de Agustín del Castillo y León de 1686.

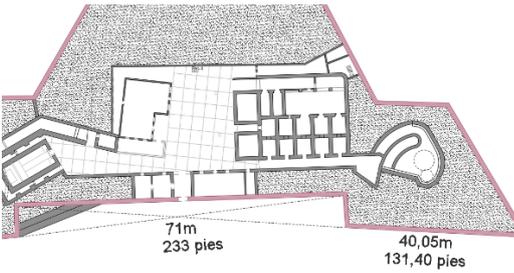


Frente de la fortificación de los antiguos
 900 pies de cortina (250,77 m)
 350 pies de frente de baluarte (97,52 m)
 Relación 2,57 / 1



Frente de la fortificación de la opinión más moderna
 360 pies de cortina (100,31 m)
 260 pies de frente de baluarte (72,45 m)
 Relación 1,38 / 1

Fig. 51 Relaciones dimensionales de los frentes de las fortificaciones (Rojas 1598, 34)



Relación 1,77 / 1

Fig. 52 Acceso planta baja Castillo San Francisco. Elaboración propia.

En cuanto a las dimensiones, Cristóbal Rojas propone la reducción del frente de fortificación empleado antiguamente, lo cual viene determinado por el cambio producido en las herramientas de ataque.

En las láminas adjuntas es posible establecer comparaciones entre las proporciones o relaciones dimensionales de las fortalezas antiguas y modernas. El Castillo de San Francisco, como ya se ha comentado anteriormente, se ubica en el conjunto de fortificaciones modernas, por lo que pasaremos a comparar las dimensiones del frente del mismo con las expuestas en las láminas del tratado de Rojas.

“Capítulo III. De las medidas que ha de tener la buena fortificación”

“...pero si se hiziere la fortificacion encima de algun padrastro, ò montaña, se tendra gran cuidado de ocupar todo el sitio, ò alomenos lo mas alto del, de manera, que el enemigo no tenga cosa eminente sobre la plaça, sino fuese à distancia de 1000 pasos, y entonces esta plaça se puede guardar con menos gente, y municion...” (Rojas 1598, 36)

En relación a esta recomendación métrica de la fortificación idónea, cabe señalar que el Castillo de San Francisco se proyecta de forma que abarque desde el oeste todo el ancho de la montaña. En cuanto a las unidades de medida, se utilizan pies castellanos, y para establecer comparativas se han utilizado las siguientes conversiones:

Un pie castellano o pie de Burgos = 0,278635

Una vara castellana o vara de Burgos = 0,835905 m

De esta forma, se confirma que el castillo cuenta con una relación dimensional entre cortina y frente de baluarte que se emplaza en un punto medio entre las medidas establecidas por antiguos y modernos.

En cuanto a la geometría y la forma, en los dibujos adjuntos podemos apreciar como el Castillo de San Francisco coincide con uno de los modelos de fortificación que figura en el tratado de Cristóbal Rojas. Sin embargo, cabe destacar que el castillo de estudio presenta ciertas modificaciones con respecto a la teoría de los ingenieros militares. Una de ellas se corresponde con el trazado del baluarte oeste, el cual, a pesar de acabar en punta, no cuenta con orejón derecho, prolongándose el propio frente del baluarte hasta el orejón del baluarte norte.

En los tratados se proyectan prototipos perfectos o ideales. Sin embargo, el lugar tiene un papel fundamental para estos ingenieros y para la construcción de estas infraestructuras militares. De esta forma, estos prototipos pueden modificarse o adaptarse según el lugar en el que se emplacen. En este sentido, se plantea la hipótesis de que el diseño aparentemente incompleto del baluarte oeste puede deberse a decisiones concretas sobre el emplazamiento y sobre los recursos de los que se disponía en el momento de su construcción.

La defensa desde la plataforma de San Francisco, tal y como se ha analizado en grabados y cartografías, se había experimentado desde la montaña hacia el mar (poniente), dado que los ataques provenían de esta orientación. En este sentido y entendiendo la importancia de los baluartes norte y sur, se plantea la hipótesis de que los recursos disponibles se utilizaron centrando la defensa en este frente y hacia el mar.

Por otro lado, se conoce que siglos posteriores a la construcción del mismo, se modifica el baluarte sur del castillo para el emplazamiento de nuevas piezas de artillería. Esta evolución del diseño de armas es otro hecho de estudio relevante a la hora de comparar estas con la forma que toman los espacios de las fortificaciones. En este sentido, en el tratado *“Discurso del capitán Cristoval Lechuga, en que trata de la artillería y de todo lo necesario a ella con un tratado de fortificación”* de 1611, el autor desarrolla y proyecta la construcción de diferentes tipos de artillería. Su tratado demuestra la especialización de la arquitectura militar desde el punto de vista más técnico, centrando la mayor parte de él al diseño de la artillería.

La relación entre la evolución de la artillería y la métrica o geometría del castillo se evidencia en dicha modificación del baluarte sur, donde la forma se modifica para permitir la utilización de armas de mayor calibre que las utilizadas siglos anteriores cuando se construyó la fortificación.

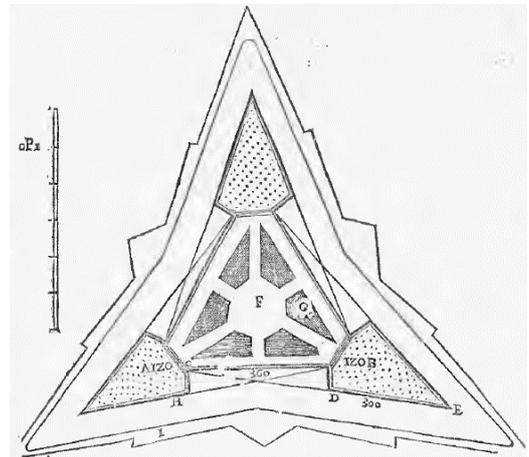


Fig. 53 Modelo triangular de fortificación (Rojas 1598, 40)

“Abecedario en declaración deste triangulo, que se ha hecho:

- A. B. Frente del recinto.
- A. C. Distancia para sacar el través.
- C.B. El mismo de la otra parte.
- C.C. Cortina franca.
- C.D. Fianco, ò través.
- D.E. Frente del valuarte.
- F. Plaça de armas, ò anchura.
- G. Quarteles de alojamiento.
- H. El fosso.
- I. Estrada cubierta.”

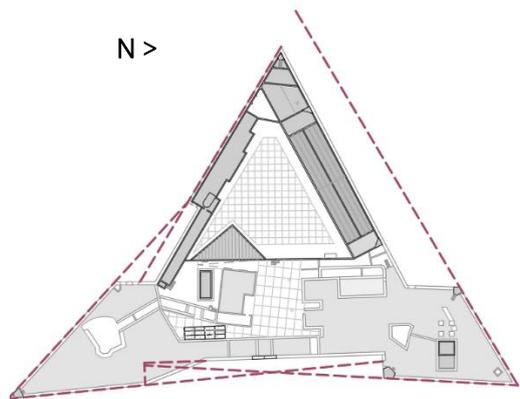


Fig. 54 Planta de cubierta del Castillo de San Francisco. Elaboración propia.

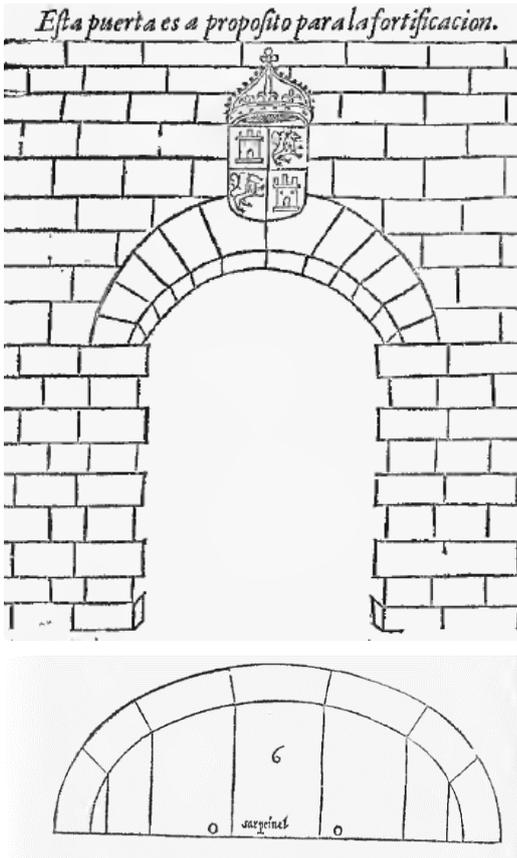


Fig. 55 Relaciones dimensionales de los frentes de las fortificaciones (Rojas 1598, 98)



Fig. 56 y Fig. 57 Fotografías estado actual de la portada de acceso al castillo. Elaboración propia.

Los dibujos adjuntos pertenecen al “Capítulo VIII. De las puertas, y arcos, para la fortificación, y otras obras públicas.” del tratado de Rojas. En él se define la portada que debía tener el acceso a la fortificación. Asimismo, se diseñan los arcos que deben ejecutarse en el mismo.

El Castillo de San Francisco cuenta con un arco carpanel o “sapeinel” de acceso, uno de los dibujados por Rojas en su tratado. Asimismo, la portada tiene en su parte superior el escudo de la Corona de Castilla como elemento de coronación de portadas de fortificaciones, tal y como se establece en los tratados de la época y en particular en el de Cristóbal Rojas.

Una vez se han establecido relaciones entre el diseño del Castillo de San Francisco y lo establecido en los tratados coetáneos a dicho diseño y a la construcción del mismo, se pueden formalizar conclusiones al respecto.

En primer lugar, se evidencian alusiones en el trazado de la fortificación en cuestión a diferentes temas desarrollados en dicha tratadística. La geometría triangular, las relaciones dimensionales, las partes de la construcción, la materialidad, la presencia del baluarte, entre otros aspectos, hacen visible la relación entre el castillo y lo establecido en los manuales de estos ingenieros militares.

Sin embargo, y a pesar de esta relación y el contexto de la época, este castillo no es un ejemplo canónico u ortodoxo en su totalidad. Esto hace referencia a un aspecto que se ha tenido en consideración en dicha tratadística: el emplazamiento y la adecuación de la construcción de una fortificación a un lugar y un territorio concreto. En este sentido, y como se ha comentado en apartados anteriores, el castillo no coincide exactamente con el prototipo de fortificación triangular propuesta por Rojas y el resto de los tratadistas. Se intuye que esto responde a características territoriales y sociales concretas de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria en los siglos XVI y XVII.

Por último, cabe recalcar la importancia del estudio de la tratadística en relación al análisis histórico de construcciones militares. El conocimiento que aportan estos manuales técnicos permite ubicar fases y temporalidad, así como reconocer características o épocas concretas de fortificaciones y fortalezas.

DOCUMENTO B – PRESENTE

04 San Francisco en la actualidad

05 Levantamiento gráfico

06 Análisis constructivo

04 San Francisco en la actualidad

04.01 Marco normativo y protección

El Castillo de San Francisco fue protegido en primera instancia mediante *Decreto de 22 de abril de 1949, de Ministerio de Educación Nacional, sobre protección de los castillos españoles, donde se establecía lo siguiente:*

“Artículo primero - Todos los castillos de España, cualquiera que sea su estado de ruina, quedan bajo la protección del Estado, que impedirá toda intervención que altere su carácter o pueda provocar su derrumbamiento.

Artículo segundo - Los Ayuntamientos en cuyo término municipal se conserven estos edificios son responsables de todo daño que pudiera sobrevenirles.

Artículo tercero - Para atender a la vigilancia y conservación de los castillos españoles se asignará un Arquitecto Conservador con las mismas atribuciones y categoría de los actuales Arquitectos de Zona del Patrimonio Artístico Nacional.

Artículo cuarto - La Dirección General de Bellas Artes, por medio de sus organismos técnicos, procederá a redactar un inventario documental y gráfico, lo más detallado posible de los castillos existentes en España.”

Posteriormente, en 1968 se publica el segundo volumen del Inventario de Protección del Patrimonio Cultural Europeo IPCE, dedicado a arquitectura militar española. Este volumen fue creado por el Servicio de Información Artística de la Dirección General de Bellas Artes del Ministerio de Educación y Ciencia como complemento del Decreto de Protección de los Castillos de 1949. En este volumen figura el Castillo de San Francisco, tal y como se aprecia en la imagen adjunta. Asimismo, cabe señalar la siguiente información que se aporta sobre el fuerte:

“Tipología: FA – Fuertes aislados abaluartados. Los construidos entre los años 1500 y 1914. Tipo italiano (Carlos V, Felipe II). Tipos siglo XVII, XVIII o XIX. Baterías aisladas, fuertes costeros.

Conservación: B1 – Muy bueno. El edificio se halla en estado de utilización sin que precisen obras de restauración

Utilización: Prisión”

MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL

DECRETO de 22 de abril de 1949 sobre protección de los castillos españoles.

Una de las notas que dan mayor belleza y poesía a los paisajes de España es la existencia de ruinas de castillos en muchos de sus puntos culminantes, todas las cifales, aparte de su extraordinario valor pintoresco, son evocación de la historia de nuestra Patria en sus épocas más gloriosas; y su prestigio se enriquece con las leyendas que en su torno ha tejido la fantasía popular. Cualquiera, pues, que sea su estado de ruina, deben ser objeto de la solicitud del nuevo Estado, tan celoso en la defensa de los valores espirituales de nuestra raza.

Desgraciadamente, estos venerables vestigios del pasado están sujetos a un proceso de descomposición. Desmantelados y sin uso casi todos ellos, han venido a convertirse en canteras cuya utilización constante apresura los derrumbamientos, habiendo desaparecido totalmente algunos de los más bellos. Imposible es, salvo en casos excepcionales, no solamente su reconstrucción, sino aun las obras de mero sostenimiento; pero es preciso, cuando menos, evitar los abusos que aceleren su ruina.

En vista de lo cual, a propuesta del Ministro de Educación Nacional y previa deliberación del Consejo de Ministros,

Fig. 58 Recorte del Decreto de 22 de abril de 1949, de Ministerio de Educación Nacional, sobre protección de los castillos españoles. BOE-A-1949-4615

ARQUITECTURA MILITAR

REFERENCIA INVENTARIO DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL EUROPEO, IPCE				CRONOLOGÍA (SIGLOS EDIFICACIÓN Ó REFORMA)	PROTECCIÓN LEGAL ESPECIAL	CON- SER- VACIÓN	UTILIZACIÓN	DENOMINACIÓN VULGAR E INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA	
LOCALIZACIÓN	TIPOLOGÍA	NÚM.							
E.GC	ARRECIFE (I. LANZAROTE)	1,1	FA	001	XVIII		B1	Museo. Cuartel	«SAN GABRIEL». «SAN JOSÉ».
E.GC	ARRECIFE (I. LANZAROTE)	1,1	FA	002	XVIII		B1		
E.GC	LAS PALMAS *	1,1	FA	003	XVIII	D-12-VII-41	R1	Cuartel Prisión	«DE LA LUZ» o de «LAS ISLETAS». «MATA». «SAN FRANCISCO». «SAN CRISTÓBAL».
E.GC	LAS PALMAS	1,1	FA	004	XVIII		B1		
E.GC	LAS PALMAS	1,1	FA	005	XVIII		B1		
E.GC	LAS PALMAS	1,1	FA	006	XVIII		R1		
E.GC	OLIVA, LA (I. FUERTEVENTURA)	1,1	FA	007	XVIII		B2	EF	«COTILLO». «CASA DE LOS CORO- NELES».
E.GC	OLIVA, LA (I. FUERTEVENTURA)	1,1	FA	008	XVIII		B2		
E.GC	PUERTO DEL ROSARIO (I. FUERTE- VENTURA)	1,1	FA	009	XVIII		B2		«DE FUSTES».
E.GC	TEGUISE	1,1	FA	010	XVI		B1		«SANTA BARBARA».
E.GC	YAIZA (I. LANZAROTE)	1,1	FA	011	XVIII		B2		«SAN MARCIAL DE RU- BICÓN DE FEMÉS» o «LAS COLORADAS». «RUBICÓN».
E.GC	YAIZA (I. LANZAROTE)	1,1	Ca	012	XV		R3		

Fig. 59 Captura del segundo volumen del Inventario de Protección del Patrimonio Cultural Europeo IPCE: España dedicado a la Arquitectura Militar de 1968.

Los castillos habían sido protegidos en 1949 tal y como se ha comentado anteriormente. Sin embargo, esta protección se formaliza con la declaración de los mismos como Bien de Interés Cultural con la categoría de Monumento por la *Ley 16/1985, de Patrimonio Histórico Español de 25 de junio de 1985*. Tras esto, el Castillo de San Francisco a su vez es amparado por la *Ley 4/1999, de 15 de marzo, de Patrimonio Histórico de Canarias*, la cual se actualiza posteriormente con la *Ley 11/2002, de 21 de noviembre* de modificación de la *Ley 4/1999, de 15 de marzo*, la primera normativa relativa al patrimonio del archipiélago

Ya en 2019, se aprueba la *Ley 11/2019, de 25 de abril, de Patrimonio Cultural de Canarias*, la cual corrige numerosos errores de la ley 11/2002, especificando en mayor medida la protección de los bienes patrimoniales canarios.

Por otro lado, se apunta la importancia de los siguientes documentos que establecen las directrices y fijan criterios y recomendaciones sobre como intervenir en la arquitectura defensiva en particular y en edificios patrimoniales en general: *la Carta de Baños de la Encina para la conservación de la arquitectura defensiva en España, de 26 de septiembre de 2006; el Plan Nacional de Arquitectura Defensiva de 2012; las Cartas del Restauo y las Directrices de ICOMOS sobre Fortificaciones y Patrimonio Militar.*

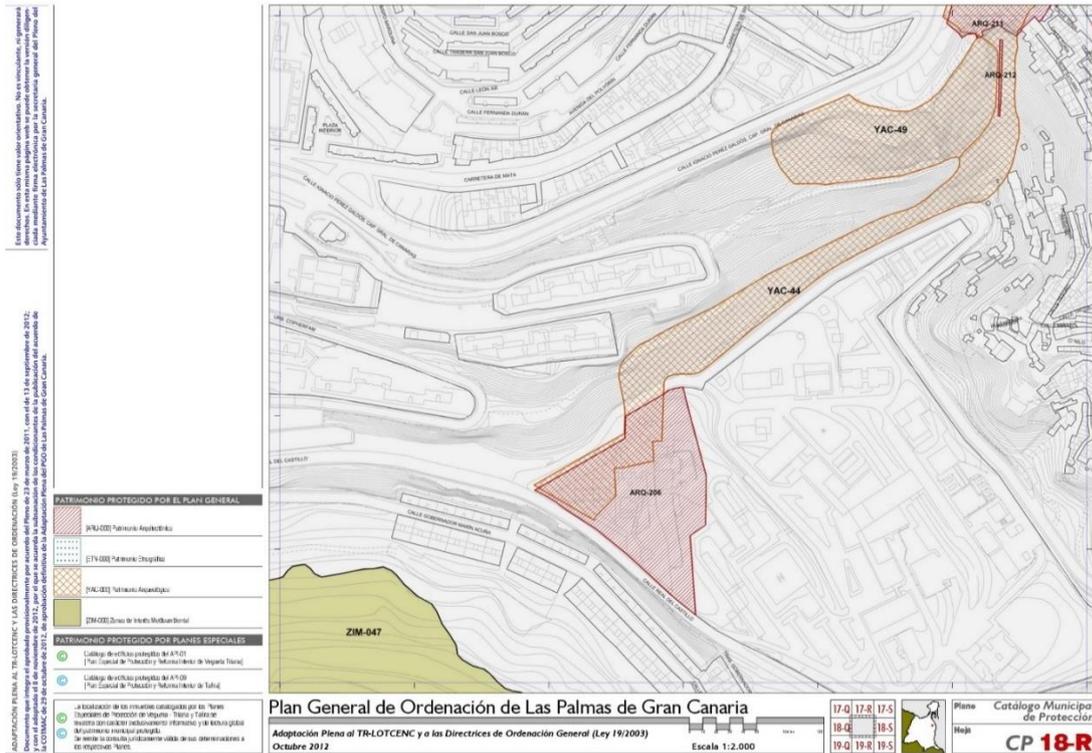


Fig. 60 Catálogo Municipal de Protección. Plan General de Ordenación de Las Palmas de Gran Canaria. Octubre de 2012.

El castillo se encuentra incluido en el Catálogo General de Protección del Plan General de Ordenación de Las Palmas de Gran Canaria de 2012. El inmueble cuenta con una protección de grado A. *Monumental*, tal y como se establece en la ficha ARQ-206 y el plano adjunto. La normativa urbanística fija lo siguiente:

“Artículo 5.1.6 Grado de Protección para el patrimonio arquitectónico

1.A los efectos de establecer importancia o calidad de los elementos catalogados se establecen los diferentes grados de protección de acuerdo con lo dispuesto en el art. 45 de la Ley 4/1999, de 15 de marzo, de Patrimonio Histórico de Canarias:

a) Grado A. Monumental: Edificios que se consideran hitos de relevancia para la arquitectura y la historia urbana de la ciudad, por su calidad arquitectónica y representativa. Se trata de aquellos edificios declarados "Bien de Interés Cultural" (BIC) o susceptibles de serlo.

“Artículo 5.1.8 Norma transitoria sobre obras generales admitidas en edificios catalogados 1.Como norma general, mientras no se redacten normas específicas para cada uno de los bienes catalogados, a través del propio Catálogo de Protección Municipal o por el planeamiento correspondiente, se permitirá las siguientes intervenciones:

a) Obras generales admitidas en edificios de Grado A. Monumental: Reconstrucción, Conservación y Consolidación.”

CATÁLOGO GENERAL MUNICIPAL DE PROTECCIÓN		ARQ-206
Denominación: Castillo de San Francisco		Hoja 1 de 2
Situación: Camino Real del Castillo, s/n		
Barrio: San Francisco - San Nicolás		
Sector Urbanístico: San Francisco		
Hojas RS (PGOU): 18-41		
INFORMACIÓN		
Atores: Luis de la Cueva y Benavides		
Fechas: 1593 - 1625		
Documentación: Riforme de Armas, A (1991) II, pp. 79-81, 416-417, II, p. 85, Toas Melá, J. (1997) pp. 168-169		
Usos planta baja: Prisión Militar		Usos anteriores: Defensivo, Militar
Usos otras plantas: Prisión Militar		Conservación: Buena
PROTECCIÓN		
Descripción: El edificio es un amurallamiento de planta rectangular irregular con los vértices en punta de diamante. El muro es de mampostería con sillares en los esquinas. El centro se abre a un hueco y la puerta, a media altura, se accede por un puente levadizo. El interior contiene dos pequeñas chimeneas y una plaza de armas rectangular y con pteño, hoy está ocupado por la edificación de la prisión en cuatro tramos por su interior arquitectónico.		
Observaciones: Se llamó Castillo de Rey y antes de Paso Augusto. En 1898 dejó de utilizarse como fortificación para ser Prisión Militar. Se protegió en 1949 (DOE. 5.5.1949) junto con los demás castillos del Estado.		
Catalogación: A Monumental		
Otras protecciones: Monumento Histórico Artilístico		

Fig. 61 Ficha ARQ-206 del Catálogo General Municipal de Protección.

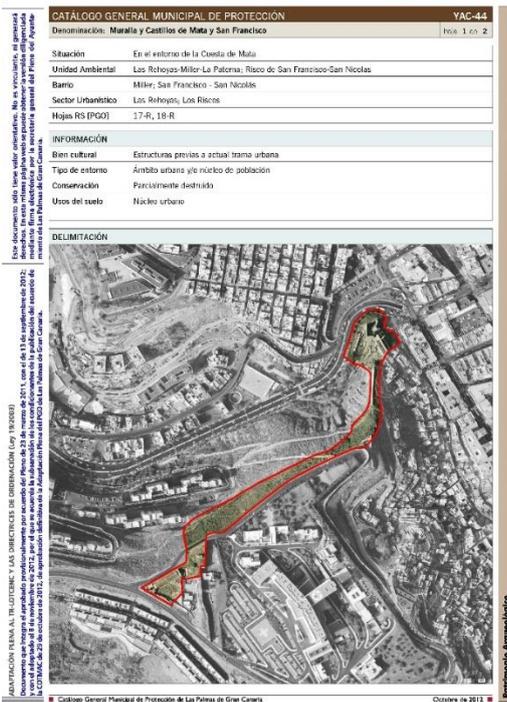


Fig. 62 Ficha YAC-44 del Catálogo General Municipal de Protección.

Las obras permitidas en el inmueble en cuestión quedan definidas en el punto 1 del “**Artículo 5.1.7 Definición de obras generales de edificios catalogados**”. de la siguiente manera:

“a) **Conservación:** *Labores de mantenimiento periódicas que dejen el edificio como está, sin alteración de los acabados que lo caracterizan. Se deberán utilizar los mismos materiales existentes o, en todo caso, sustituirlos por otros de las mismas características mecánicas y cualidades de color, forma y aspecto. [...]*

c) **Consolidación:** *Obras necesarias para evitar el desplome o la ruina del inmueble protegido. Se utilizarán materiales cuya función estructural sea la misma que la original, de tal forma que no entre en contradicción con el funcionamiento mecánico cuyo problema se intenta. [...]*

f) **Reconstrucción:** *Es el tipo de obra excepcional que trata de reproducir fielmente alguna disposición, volumen, forma o decoración concreta. En ningún caso la obra de reconstrucción será facultativa, sino que vendrá impuesta por el órgano competente con el fin de recuperar un elemento original que, por algún motivo justificado, ha desaparecido. La reconstrucción sólo será posible cuando se realice con los materiales y técnica originales, indicándose en cualquier caso la fecha de dicha reconstrucción sobre el elemento reconstruido. [...]*”

Por otro lado, cabe comentar que, dentro del área gráfica del edificio, figura otro bien, en este caso arqueológico, también recogido por dicho catálogo. Se trata de una superficie con protección ambiental que comprende el tramo de muralla norte y conecta el Castillo de Mata con los baluartes norte y oeste del Castillo de San Francisco. Dicho bien arqueológico está recogido en la ficha **YAC-44** del Catálogo General de Protección del Plan General de Ordenación de las Palmas de Gran Canaria.

En cuanto a la protección patrimonial, la Antigua Muralla de Las Palmas está declara BIC (Monumento) por Decreto 60/1997, de 30 de abril de 1997. A los pies de la montaña de San Francisco, encontramos el Castillo de Mata, que también fue declarado BIC con la categoría de Monumento por Decreto de 22 de abril de 1949, del Ministerio de Educación Nacional, sobre protección de los castillos españoles.

04.02 Situación del entorno

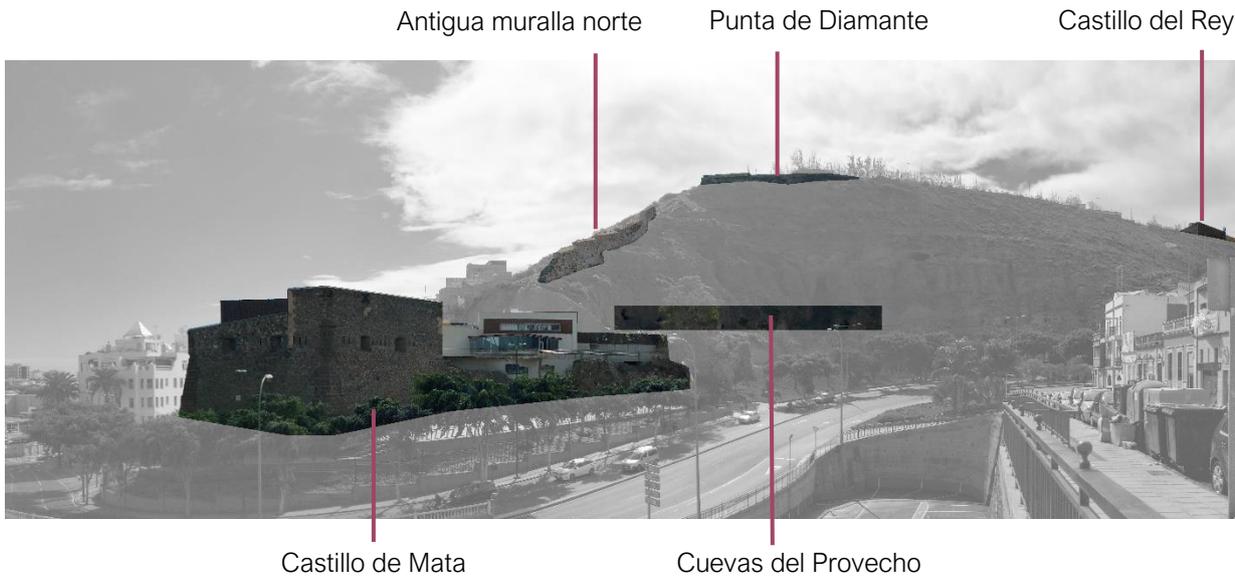


Fig. 64 Fotografía 2021. Elaboración propia



Fig. 65 Captura de la aproximación al castillo. Google Maps.

A la hora de describir el entorno del Castillo de San Francisco, podrían plantearse diferentes escalas de percepción. En primera instancia, una escala próxima (Figura 65) se caracteriza por un paisaje antropizado y puramente focalizado en la movilidad vehicular. Los lienzos noroeste y sureste colindan con viario rodado coincidente con las calles Real del Castillo y Sierra Nevada.



Fig. 66 Falda noroeste de la Montaña de San Francisco. GRAFCAN.

Una segunda escala, abarca la falda noroeste de la montaña de San Francisco, donde se desarrolla el eje defensivo norte de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria. La percepción de este paisaje unido en origen se ha desvirtuado por la construcción del Hospital Militar. La topografía a su vez evidencia este hecho desde las partes bajas de la ciudad, creando un paisaje heterogéneo y desvinculando el Castillo de San Francisco del resto de bienes patrimoniales de la montaña (Ver figura 64).

En tercer lugar, en una escala más amplia y lejana del conjunto patrimonial de San Francisco, las edificaciones residenciales más próximas a la meseta han generado un tercer elemento en el paisaje que ha terminado de modificar el entorno original del castillo.

Al no haber tenido un entorno de protección definido, la montaña de San Francisco ha ido construyéndose sin respetar un espacio o paisaje próximo al bien de estudio que permitiera su puesta en valor. Esta evolución se refleja en los vuelos históricos adjuntos, donde diferentes edificaciones han ido desarrollándose próximas al BIC, tal y como se ha expuesto en la evolución histórica.

En relación a esto, nos encontramos ante un Bien de Interés Cultural que no tuvo y no cuenta en la actualidad con un entorno de protección definido. Haciendo referencia la Ley 11/2019, de 25 de abril, de Patrimonio Cultural de Canarias, en su artículo 11, se establece lo siguiente:

“Artículo 10. Entorno de protección.

A los efectos de esta ley, se entiende por entorno de protección la zona exterior al inmueble, continua o discontinua, que da apoyo ambiental al bien, con independencia de los valores patrimoniales que contenga, cuya delimitación se realizará a fin de prevenir, evitar o reducir la incidencia de obras, actividades o usos que repercutan en el bien a proteger, en sus perspectivas visuales, contemplación, estudio o en la apreciación y comprensión de sus valores. La delimitación del entorno de protección deberá considerar la relación del bien con el área territorial a la que pertenece y se amparará, entre otros, en aspectos geográficos, visuales, ambientales y en la presencia de otros bienes patrimoniales culturales que contribuyan a reforzar sus valores. El entorno será lo suficientemente amplio como para posibilitar el entendimiento y la comprensión del bien y permitir la continuidad espacial del mismo.”

Sin embargo, se ha estudiado la protección del Bien y este no cuenta con un entorno definido que garantice la protección de los valores paisajísticos y culturales del mismo. Este hecho debe ser uno de los puntos de partida a la hora de elaborar un Plan Director del Castillo de San Francisco.

En relación al punto anterior, deberá atenderse además al estudio de propiedades y servidumbres de las parcelas próximas al castillo, con el fin de definir una gestión pública ambiciosa y realista.



Fig. 67 Ortofoto 1966. GRAFCAN.



Fig. 68 Ortofoto 1966. GRAFCAN.



Fig. 69 Ortofoto 2021. GRAFCAN.

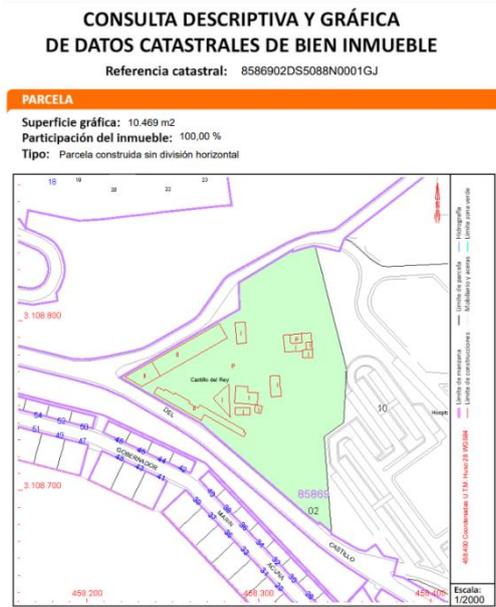


Fig. 70 Ficha catastral. Sede electrónica de Catastro.

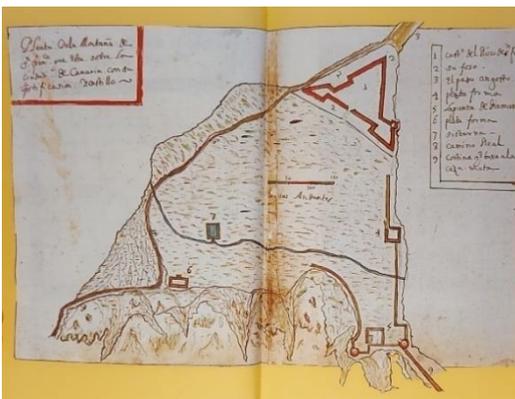


Fig. 71 Planta de Lope de Mendoza en Discurso y plantas de las yslas de Canaria. 1669.

Por otro lado, la parcela en la que se emplaza el castillo abarca un área de 10.026,9 m² y un perímetro de 486 m según GRAFCAN. La superficie gráfica según Catastro se fija en 10.469 m², con una superficie construida de 2.984 m².

En relación a las superficies anteriormente comentadas, es destacable señalar que el recinto acotado y protegido abarca únicamente el propio castillo al noroeste y suroeste. En la zona este, el recinto se amplía adaptándose a los límites de la zona de aparcamiento del hospital militar, espacio apreciable en la figura 70.

Volviendo a la planta de Lope de Mendoza de 1669 (figura 71), se aprecia como la fortificación conjunta del perímetro de una montaña de la ciudad se ha desvirtuado. Este perímetro no es apreciable en la actualidad y los restos o vestigios existentes se han desvinculado unos de otros. Han desaparecido plataformas y lo que era el eje defensivo norte y continuo de la ciudad, ahora lo forman elementos inconexos.

Por último, cabe mencionar la oportunidad que se genera en la calle Sierra Nevada, pues en su tramo noroeste colindando con el castillo, esta vía rodada se encuentra usualmente cerrada al paso de coches, utilizándose por tanto para la movilidad peatonal de los residentes. Se ha comprobado la realización de este recorrido por personas que habitan en las inmediaciones. Dicho recorrido puede realizarse desde el baluarte oeste hasta la Punta de Diamante.

Es en esta orientación y en la falda norte aún sin colmatar, donde podrían plantearse estrategias de revaloración del entorno de los bienes patrimoniales que formaron en su día uno de los ejes defensivos más importantes de la ciudad.

04.03 Reportaje fotográfico



Fig. 72 Vista de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria desde el baluarte norte. Elaboración propia



Fig. 73 Vista de la Punta de Diamante y de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria. Elaboración propia



Fig. 74 Vista de la Punta de Diamante desde calle Sierra Nevada. Elaboración propia



Fig. 75 Vista de Los Riscos desde calle Real del Castillo. Suroeste del castillo. Elaboración propia



Fig. 76 Vista de Los Riscos desde calle Real del Castillo. Suroeste del castillo. Elaboración propia



Fig. 77 Vista del entorno del castillo al noroeste. Fotografía tomada desde la Punta de Diamante hacia el Hospital Militar. Elaboración propia



Fig. 78 Vista del baluarte oeste del Castillo de San Francisco. Elaboración propia



Fig. 79 Vista del alzado noroeste del castillo y baluarte norte al fondo. Elaboración propia



Fig. 80 Vista del alzado suroeste del castillo y su entorno. Elaboración propia



Fig. 81 Vista del acceso al castillo. Baluarte sur del mismo. Elaboración propia



Fig. 82 Vista de uno de los flancos del baluarte norte. Elaboración propia



Fig. 83 Vista del baluarte norte. Elaboración propia



Fig. 84 Vista del lienzo este del castillo y su acceso. Elaboración propia



Fig. 85 Vista del lienzo este del castillo y su acceso. Elaboración propia



Fig. 86 Vista de la portada principal. Elaboración propia



Fig. 87 Vista del flanco del baluarte norte perpendicular al lienzo este. Elaboración propia



Fig. 88 Vista del acceso desde el interior del castillo. Al fondo el patio de la capilla o antiguo polvorín. Elaboración propia

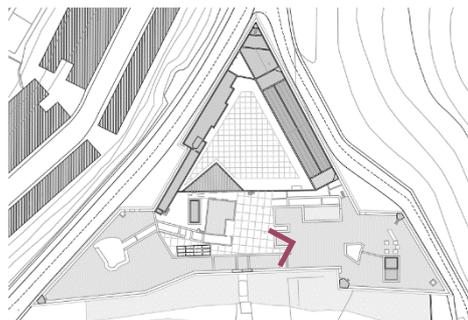


Fig. 89 Vista del acceso desde una cota superior. Elaboración propia

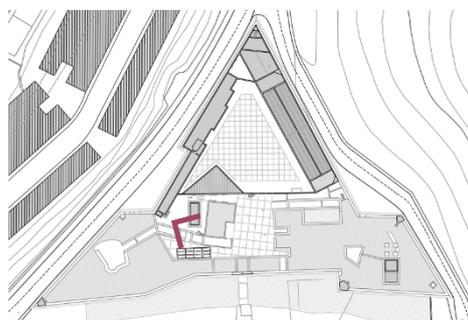
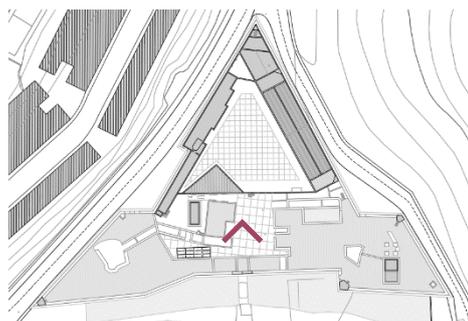


Fig. 90 Vista del acceso desde el interior del castillo. Elaboración propia



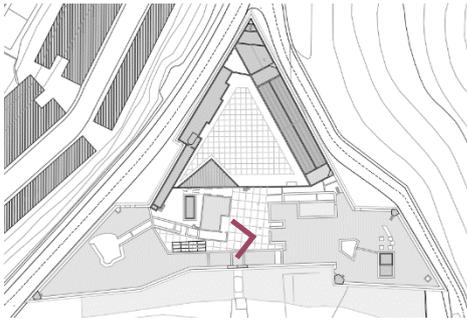


Fig. 91 Vista de volúmenes de prisión militar y al fondo la capilla. Elaboración propia

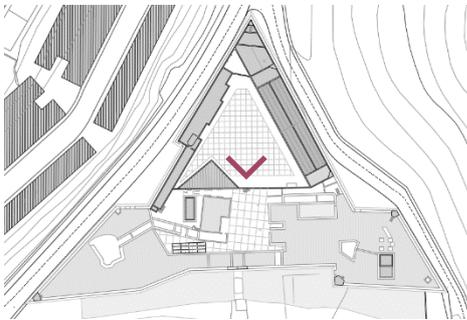


Fig. 92 Vista del patio de armas. Elaboración propia

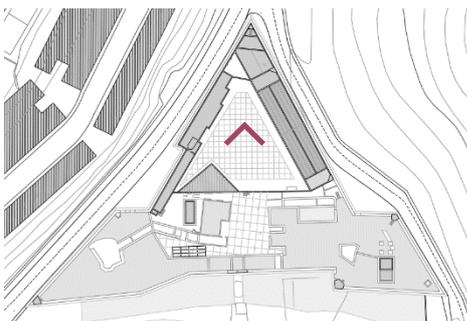


Fig. 93 Vista del patio de armas. Elaboración propia

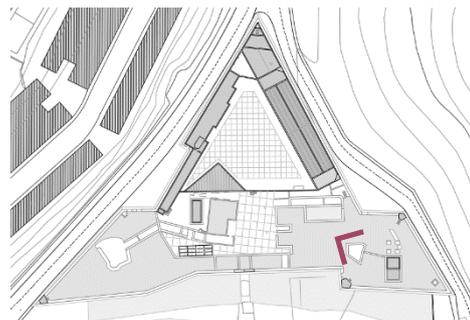


Fig. 94 Vista del patio de acceso al obús norte. Elaboración propia

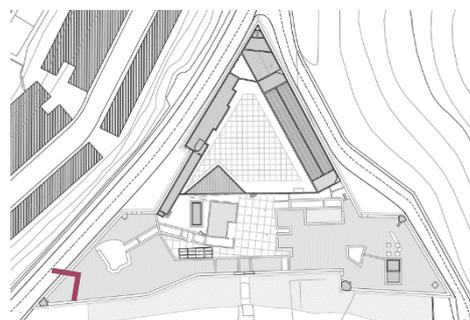
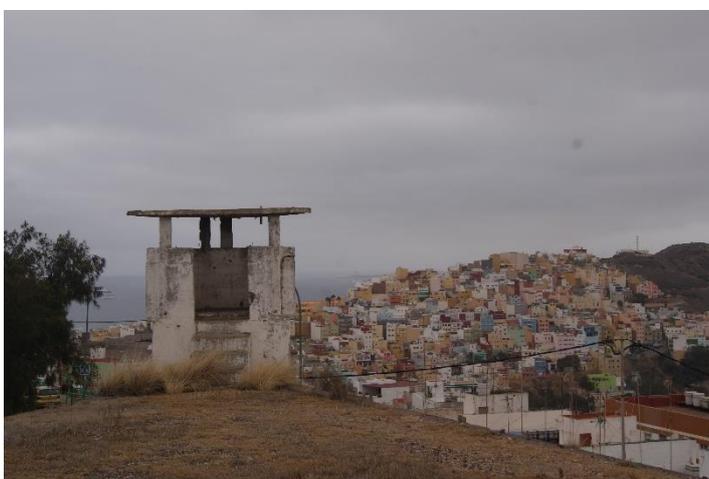


Fig. 95 Vista de torre vigía sur, al fondo el Risco de San Nicolás. Elaboración propia

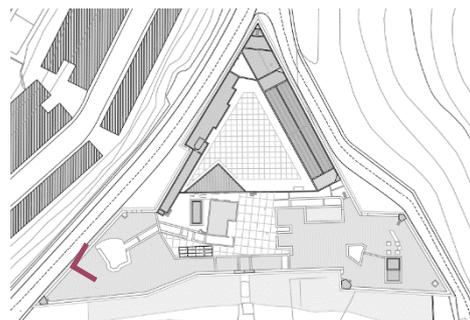


Fig. 96 Vista superior del obús sur. Elaboración propia



Fig. 97 Fotografías interiores de los cuartos de presos. Elaboración propia

05 Levantamiento gráfico

Previo a la realización del proyecto de levantamiento y de la propia realización del mismo, se ha obtenido la suficiente información y documentación histórica y gráfica del mismo para focalizar la materialización de su estado actual atendiendo a su historia y evolución.

A continuación, se exponen los pasos seguidos para la elaboración del levantamiento gráfico del edificio:

- 1) Estudio y análisis de planimetría histórica
- 2) Proyecto de levantamiento de alzados e interiores.

Estudio de la accesibilidad del bien, tramitación de permisos y visitas, cronograma, proyecto del levantamiento.

3) Levantamiento gráfico

_Trabajo de campo: medición directa, croquis y fotografías (generales y específicas para fotoplanos).

_Trabajo de gabinete: procesamiento y **resultados**. Elaboración de modelo 3D en *Metashape* y delineado del bien.

05.01 Proyecto de levantamiento

Estudio de la accesibilidad del bien

En cuanto a este aspecto, las inmediaciones de este se pueden recorrer peatonalmente para un estudio del Castillo. Sin embargo, la entrada al interior, compuesta por un foso, un puente y el portón, se encuentra vallada perimetralmente debido a su estado actual deteriorado, por lo que dicha parte ha tenido que fotografiarse y estudiar en primera instancia desde el hospital anexo al Castillo. Tras la obtención de permisos, se ha logrado un acceso restringido que ha permitido el estudio de la fachada este y de ciertos espacios interiores.

Al situarse en lo alto de un cerro, son dos las únicas vías de acceso a la plataforma donde se ubica el Castillo. La primera se realiza por su punta oeste (Fig. 99), a través de la denominada Calle Real del Castillo y, en segundo lugar, por el este, atravesando el Risco de San Nicolás por la calle Mirasol (Trasera).



Fig. 98 Alzado este. Google Maps



Fig. 99 Punta oeste. Google Maps

Proyecto de levantamiento

En este caso, se ha proyectado el levantamiento utilizando Fotogrametría 3D mediante Restitución dadas las características del lugar y los medios de los que se dispone. La idea es conseguir la modelización 3D mediante imágenes, las cuales se restituyen en el programa fotogramétrico que asemeja puntos análogos de las diferentes fotografías realizadas. Se ha optado por este método con el fin de obtener un modelo tridimensional que nos aporte información espacial del castillo y el cual pueda ser medible teniendo una distancia conocida.

Previo a la realización de las fotografías del modelo, se proyecta el procedimiento a seguir con el fin de adelantarse a las posibles limitaciones del lugar. Como se observa en el esquema adjunto, la fachada noroeste puede presentar algún problema dada la distancia máxima a la que pueden tomarse las fotos por la caída de la montaña.

De esta forma se estima oportuno por estas posibles limitaciones, y por la existencia de volúmenes construidos de gran altura, la utilización de una pértiga de 4 metros que facilite la captura de las zonas más elevadas de la edificación.

El reportaje fotográfico se proyecta fijando diferentes posiciones de tomas en el recorrido, donde realizar fotografías frontales y a 45°, lo cual se ha querido reflejar en planta para estimar el tiempo de realización de las mismas y la distancia máxima a la que se pueden tomar a pie dada la topografía del lugar.

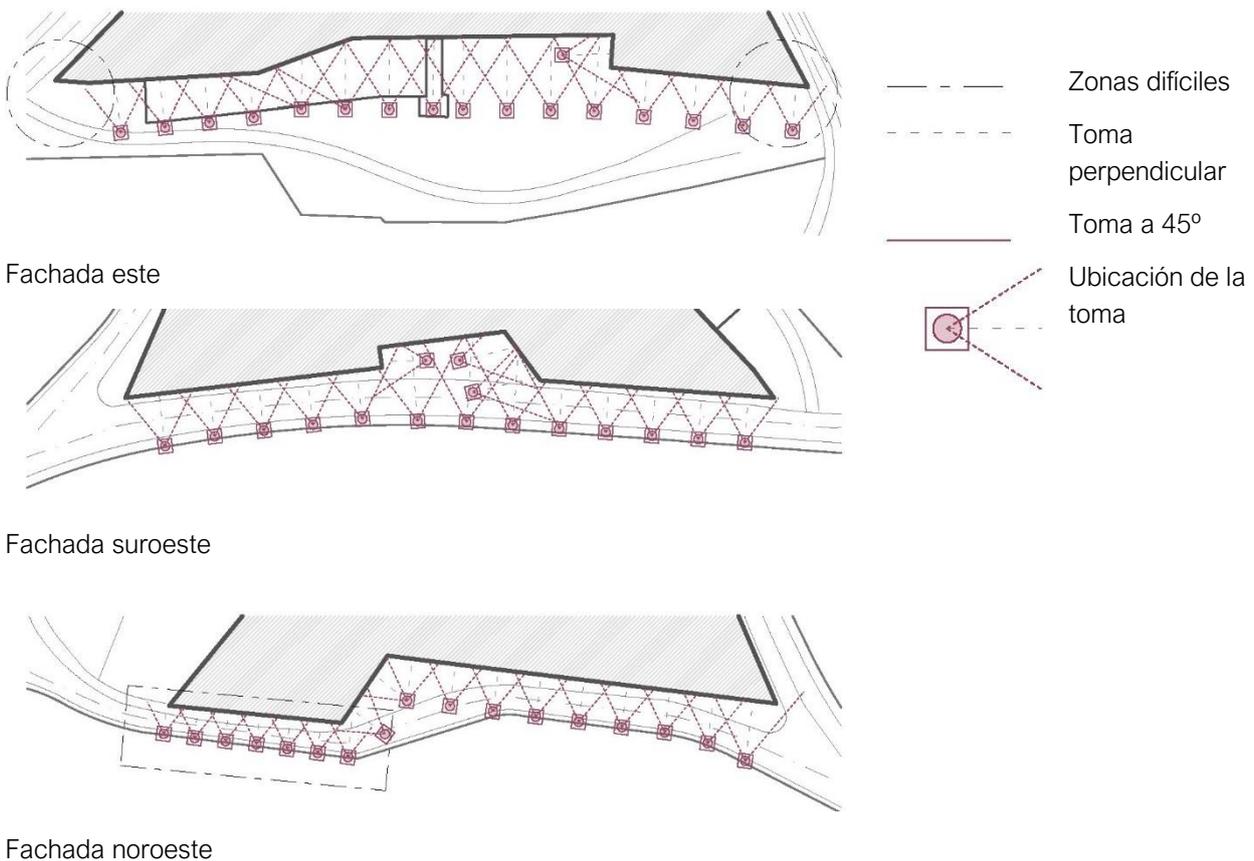


Fig. 100 Proyecto de fotografías de fachadas del castillo. Elaboración propia

Escalas y relación de planos

Primer nivel: En una primera visita del lugar se elaborarán bocetos, croquis, toma de algunas medidas y fotos generales para un completo conocimiento del castillo y su entorno.

Segundo nivel: En este segundo nivel se completarán los croquis mediante medición directa con distanciómetro y se realizará todo el reportaje fotográfico para la fotogrametría 3D de las fachadas y patios. De esta forma, se obtendrá un modelo 3D sobre el que proyectaremos las fotos (Cámara fotográfica) y podremos sacar las proyecciones diédricas, con un nivel de detalle hasta de **1:100** para planimetría general (Planta y alzados), y una escala **1:50** para ciertos detalles de muros y su estudio. Este segundo nivel podría completarse en un futuro con un vuelo con dron que complete el modelo obtenido en esta investigación.

Tercer nivel: En la zona menos accesible, la más deteriorada, coincidente con la portada de acceso y el puente, así como en el antiguo polvorín o capilla se propone fotogrametría 3D desde puntos más cercanos y destinados a la realización de modelos 3D de elementos específicos, tales como escudos, portones y elementos decorativos. Así podremos obtener un detalle mayor del acceso, los restos del foso que permanecen y la construcción del antiguo polvorín. Se proyecta este levantamiento para lograr detalles de dichos restos a escalas de hasta **1:50** y **1:20**.

Tolerancia y precisión

En la tabla de (Buill, Núñez, and Rodríguez 2003, 17) se observan las tolerancias de las escalas más empleadas:

Escala	Tolerancia
1/200	4 cm
1/100	2 cm
1/50	1 cm
1/20	4 mm
1/10	2 mm
1/5	1 mm
1/1	0.2 mm

05.02 Procedimiento y técnicas

TRABAJO DE CAMPO

1) Elección y características de la foto-cámara

Equipamiento: Cámara fotográfica digital Modelo Sony Alpha DSLR-A200, 10'5 MP

Longitud focal: 28 mm (Lente fija)

Sensibilidad: 100 ISO

2) Ejecución del reportaje fotográfico

La ejecución del reportaje se corresponde a lo establecido en el proyecto de levantamiento. Se realiza un reportaje ordenado y continuo, desde varios puntos y con solape entre las diferentes imágenes, realizando reportajes inferiores y superiores con la pértiga o stick. Dicha superposición se estima del 80% para garantizar que cada punto aparezca en 5 fotografías como mínimo.

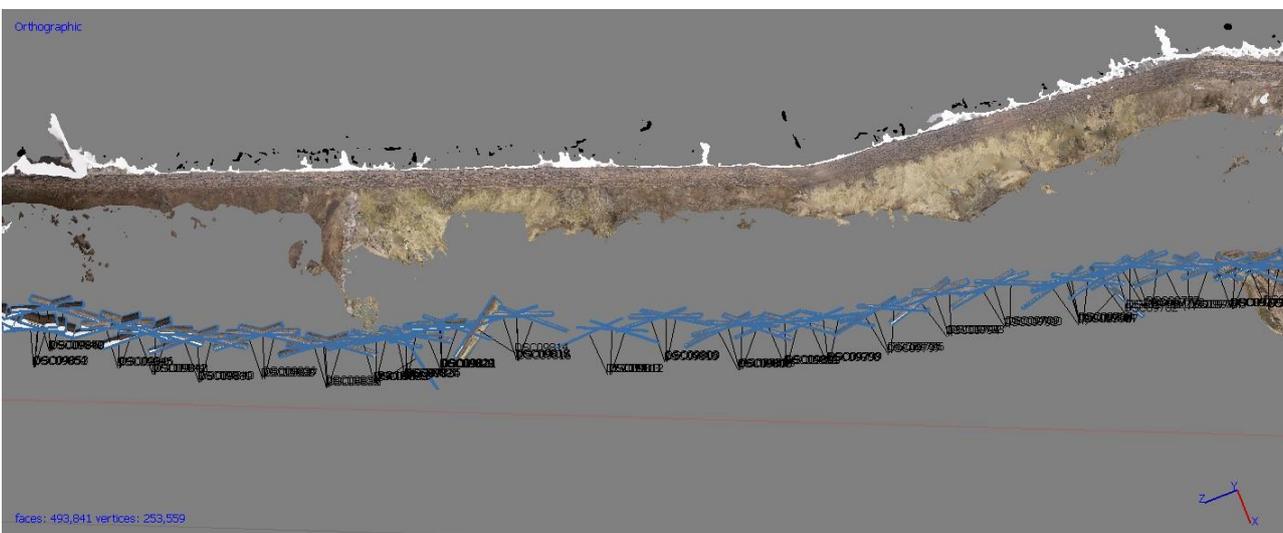


Fig. 101 Reportaje fotográfico visto en Metashape. Elaboración propia

Las capturas se realizan de dos formas diferentes y siguiendo un recorrido perimetral al bien en cuestión: fotografías frontales o perpendiculares a los paramentos, y fotografías a 45 grados a cada lado. Este procedimiento se realiza también en las zonas superiores con ayuda de la pértiga, garantizando a su vez el solape con el reportaje de las zonas más bajas.

Los disparos se realizan a través de dicha pértiga en su parte inferior y será necesaria una distancia conocida para la posterior restitución. Elegiremos una distancia de las obtenidas mediante medición directa.

Por último, es importante atender a la recomendación de no modificar el nombre de las fotografías ya que *Metashape* trabaja con datos EXIF y se perdería información de las mismas.

En cuanto a la temporalidad para dicho trabajo de campo, se han necesitado 3 días para fotografiar los alzados exteriores y otros 2 días para los alzados interiores de los patios que se van a restituir, dada la problemática surgida en algunos de estos procesos. Asimismo, se han realizados varias visitas en diferentes etapas de la redacción de este trabajo para mediciones, fotografías generales y de detalle, y otros estudios de zonas concretas.

TRABAJO DE GABINETE

01) **AGISOFT METASHAPE:** Una vez recopilada toda la información de la cámara y volcada al ordenador, se procede a trabajar con la licencia de estudiantes del programa *Agisoft Metashape*. A continuación, se enumeran y explican los pasos seguidos en este proceso de Restitución 3D:

01.1

Se añaden las fotografías al programa *Metashape* y se **alinean** a calidad media, generando la **nube de puntos dispersa**.

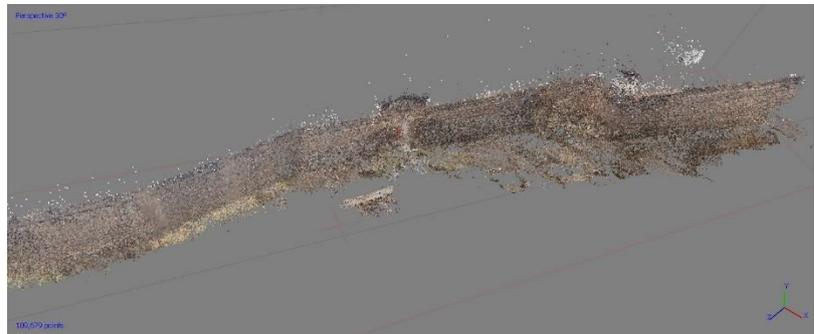


Fig. 102 Nube de puntos dispersa de la fachada este. Elaboración propia

01.2

Generamos la **nube densa** para posteriormente construir la **mall**a mediante polígonos formados por la unión de puntos de la nube densa. De esta forma se obtiene una superficie de nuestro modelo de alta definición.

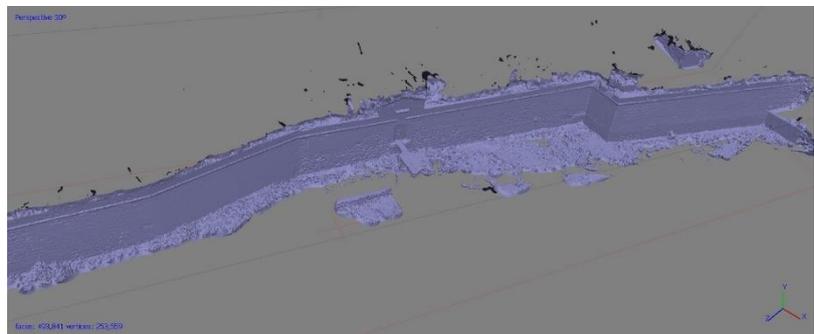


Fig. 103 Nube de puntos densa de la fachada este. Elaboración propia

01.3

Una vez obtenido el modelo de alta definición, se proyectan las **texturas** para obtener un modelo fotorrealista. Este proceso se realiza varias veces realizando una criba y eliminando fotografías distorsionadas o borrosas que generan errores y sombras.



Fig. 104 Modelo con textura de la fachada este. Elaboración propia

01.4.1

Se ubican 3 **markers** sobre un mismo plano de forma que dos de ellos formen el eje horizontal y el tercero defina el eje vertical. De esta forma orientamos el modelo, con la posibilidad de obtener los fotoplanos de las vistas diédricas del mismo. Dichas vistas deben limpiarse y exportarse con la misma resolución elegida a la hora de proyectar las texturas.

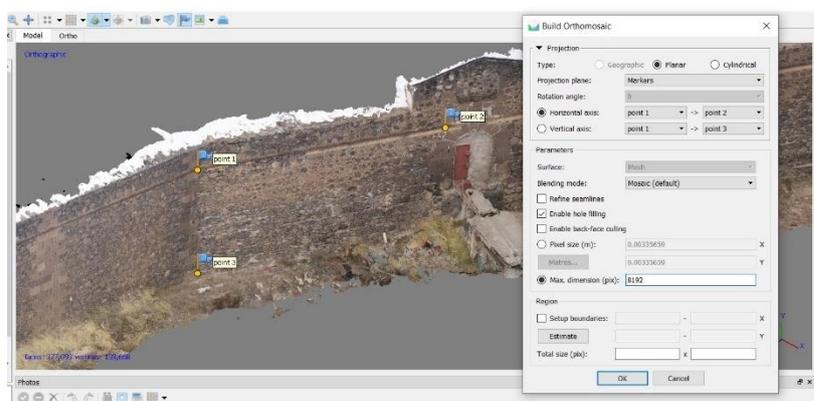


Fig. 105 Ubicación de markers para alineación. Elaboración propia

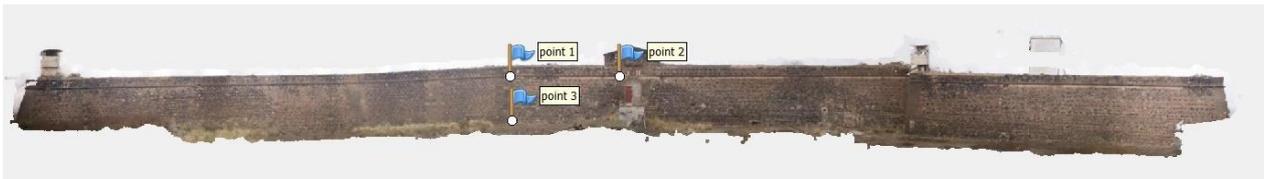


Fig. 106 Fotoplano de la fachada este. Elaboración propia



Fig. 107 Delineado sobre ortofoto en Autocad. Elaboración propia

01.4.2

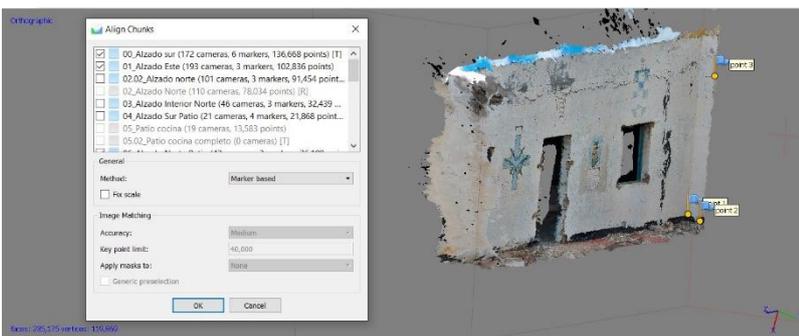
Una vez obtenido el ortomosaico, este se exporta como .jpg o .tif con el fin de enlazarlo en **AutoCAD** y trabajar con él.



Fig. 108 Modelo tridimensional del patio de armas. Elaboración propia

01.5

Además de los fotoplanos para su posterior delineado y estudio, también se ha procedido a la producción de modelos 3D de las fachadas y patios que aporten información tridimensional de los espacios estudiados dada la imposibilidad o dificultad de acceso a dicho castillo en la actualidad.



01.6

Para la **unión de diferentes chunks** realizados independientemente, se necesita la ubicación de puntos (markers) análogos en los diferentes chunks que queremos unir. Una vez ubicados los markers, alineamos los chunks y posteriormente los unimos a través de la herramienta “merge chunks”. De esta forma tendremos nuestro modelo unido y listo para trabajarlo o exportarlo.

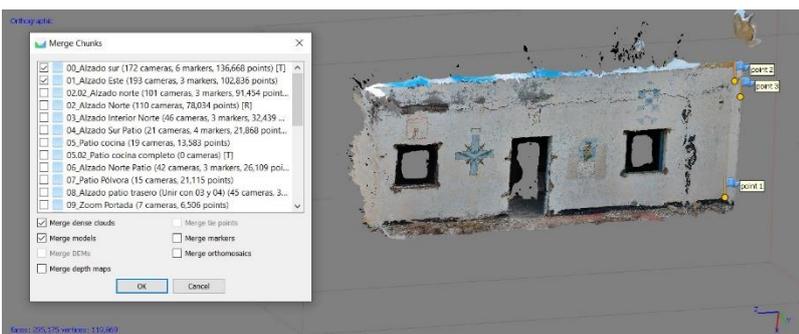


Fig. 109 y Fig. 110 Unión de chunks. Elaboración propia

01.7

Dicho modelo 3D podemos exportarlo como nube de puntos en formato .e57 y .obj. El archivo .e57 debemos convertirlo a .RCP en Autodesk ReCap para trabajarlo en AutoCAD. También podemos visualizar la nube en formato .obj en un visor 3D.

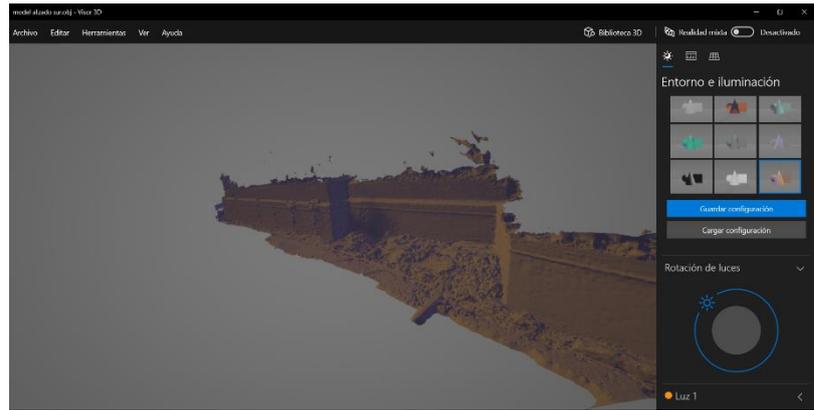


Fig. 111 Visor 3D de la nube de puntos del alzado sur. Elaboración propia

01.8

De igual forma, el modelo tridimensional lo podemos exportar en PDF para trabajarlo en Adobe Reader. Si lo que queremos es incrustar el 3D en una lámina, lo exportaremos como .u3d.

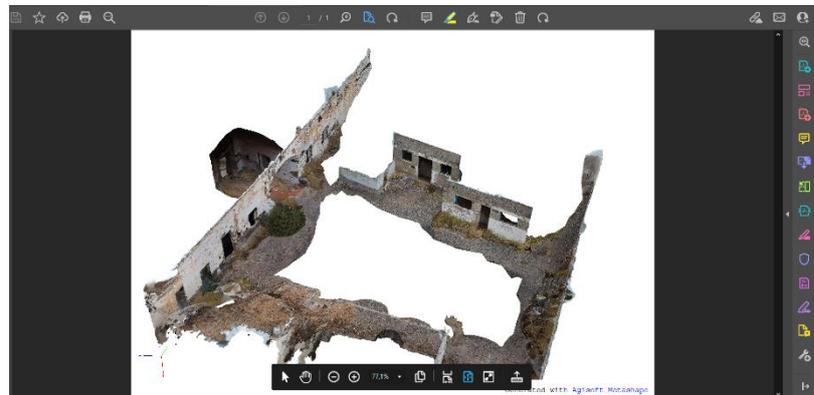


Fig. 112 3D del patio de la entrada visualizado en Adobe Reader. Elaboración propia

02) AUTODESK AUTOCAD + SKETCHFAB

Tal y como se ha comentado en el paso 01.4.2, tras exportar los fotoplanos, el siguiente paso consiste en enlazar las ortofotos a un archivo cad, se alinea dicho fotoplano a una horizontal conocida, se escala y se procede a redibujar sobre dicha base. En este caso, se han modificado dichos fotoplanos en Photoshop con ayuda del delineado para conseguir un resultado más limpio.

En el caso de los modelos 3D, estos han sido importados en Sketchfab en formato .obj para la obtención de códigos QR que faciliten su difusión y el manejo de estos modelos tridimensionales.

05.03 Resultados

Índice de planos:

EA - Estado actual del edificio:

- 01) EA. Plano de situación
- 02) EA. Plano de emplazamiento
- 03) EA. Plano de urbanización

- 04) EA. Planta de cubierta del castillo
- 05) EA. Planta del castillo y prisión. Cota 0 m
- 06) EA. Planta del castillo y prisión. Cota +2 m

- 07) EA. Alzado norte
- 08) EA. Alzado norte. Detalles
- 09) EA. Alzado este
- 10) EA. Alzado este. Detalles
- 11) EA. Alzado sur
- 12) EA. Alzado sur. Detalles

- 13) EA. Levantamiento interior. Conjunto de patios
- 14) EA. Patio 01. Acceso
- 15) EA. Patio 02. Celdas
- 16) EA. Patio 03. Cocinas



Población año 2000:
358.518
Población año 2021:
378.675
Índice de juventud 2001: 15,42
Índice de juventud 2001: 11,73
Índice de vejez 2001: 12,69
Índice de vejez 2020: 18,63
Las Palmas de Gran Canaria

Población Distrito Centro
Año 2021:
87.190
Sección censal 7
Barrio de San Francisco
Distrito Centro
Sector urbanístico: 8. RISCOS

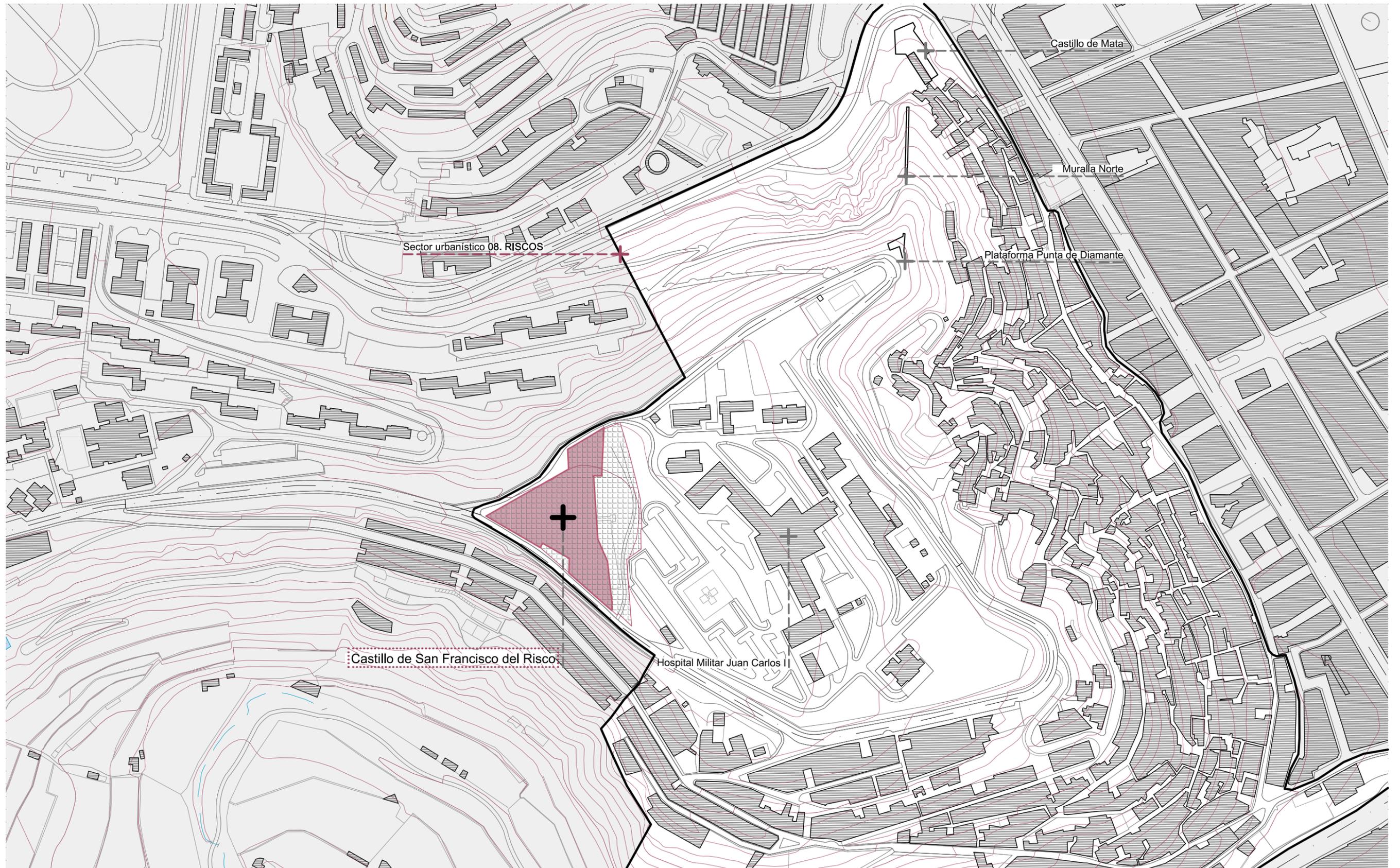
Plano de la isla de Gran Canaria
Ubicación de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria
Escala 1:300000



Plano de ciudad de Las Palmas de Gran Canaria
Ubicación del Distrito Centro
Ubicación del Barrio y Castillo de San Francisco

EA. Plano de situación 01
Escala 1:50000

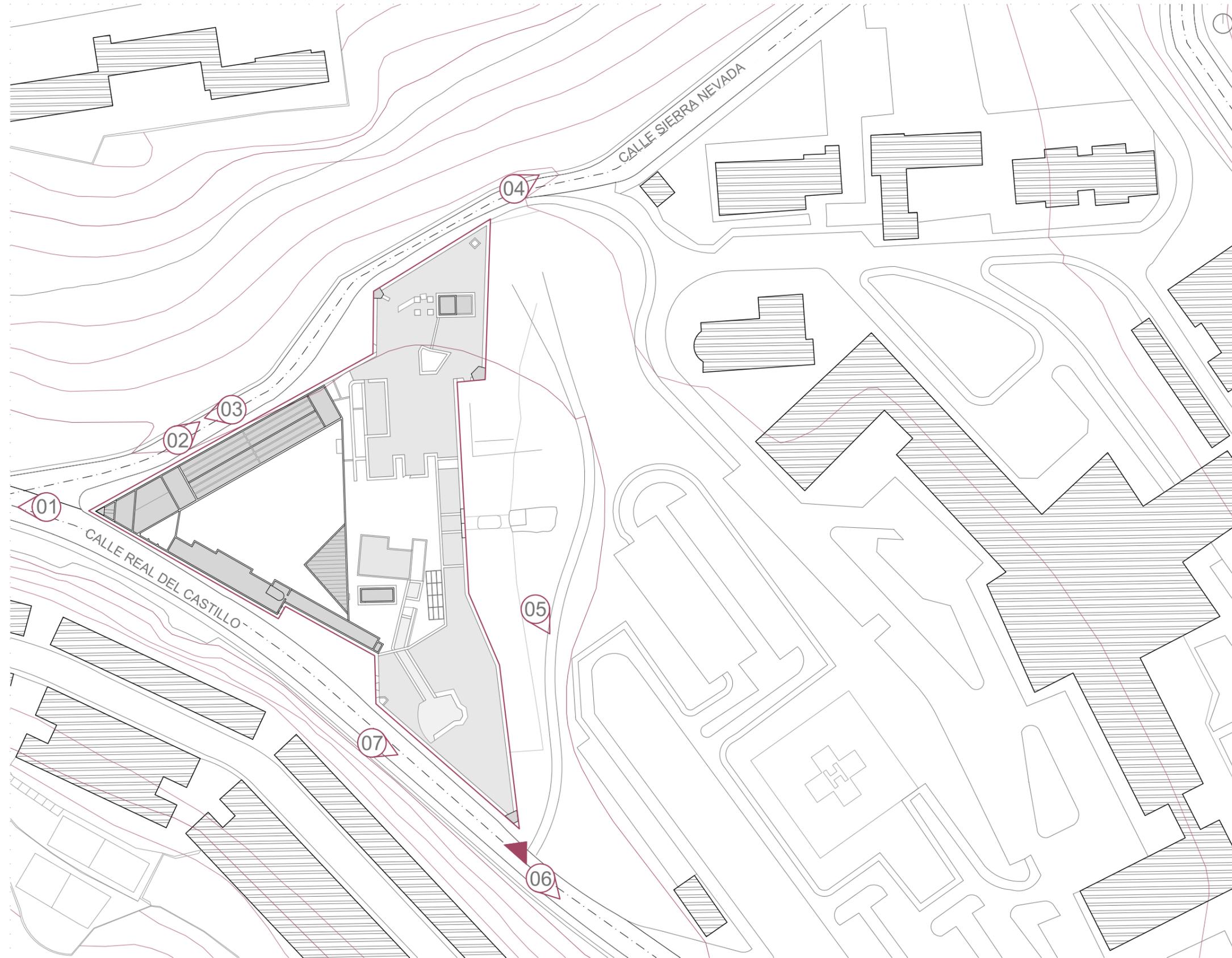




 Parcela del castillo. Ref: 8586902DS5088N0001GJ
 Área construida del castillo

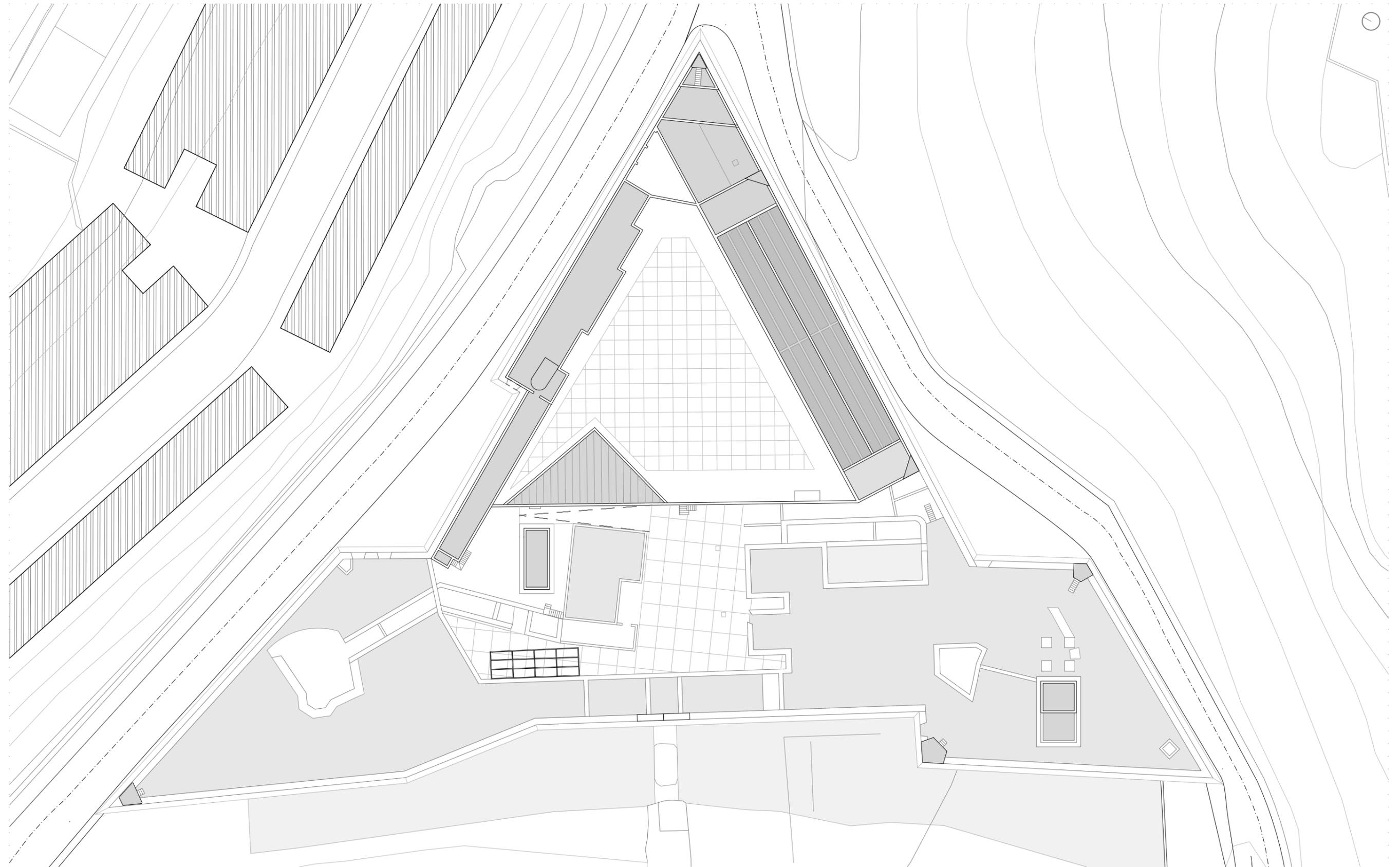
EA. Plano de emplazamiento **02**
Escala 1:3.000





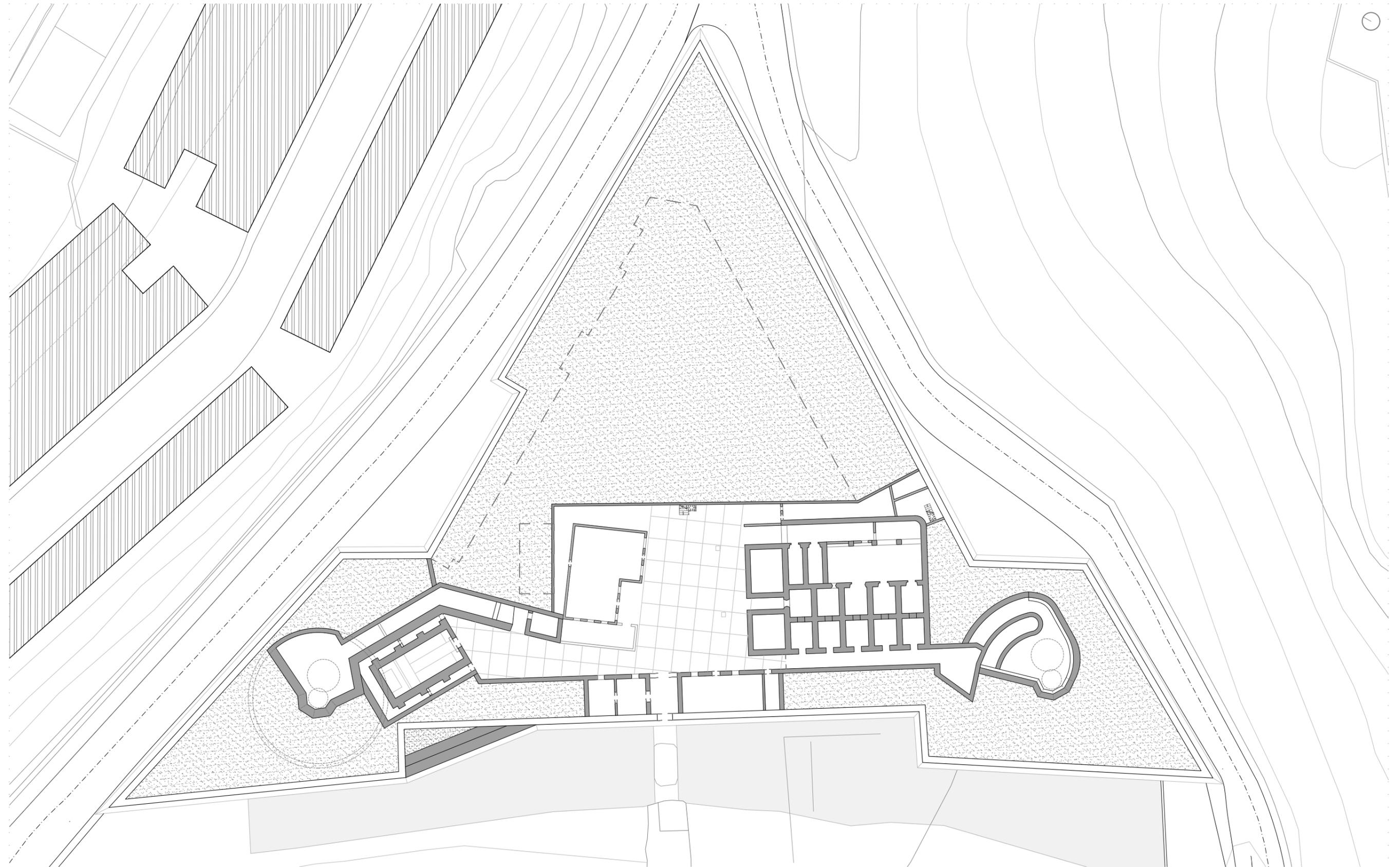
EA. Plano de urbanización **03**
Escala 1:1.000





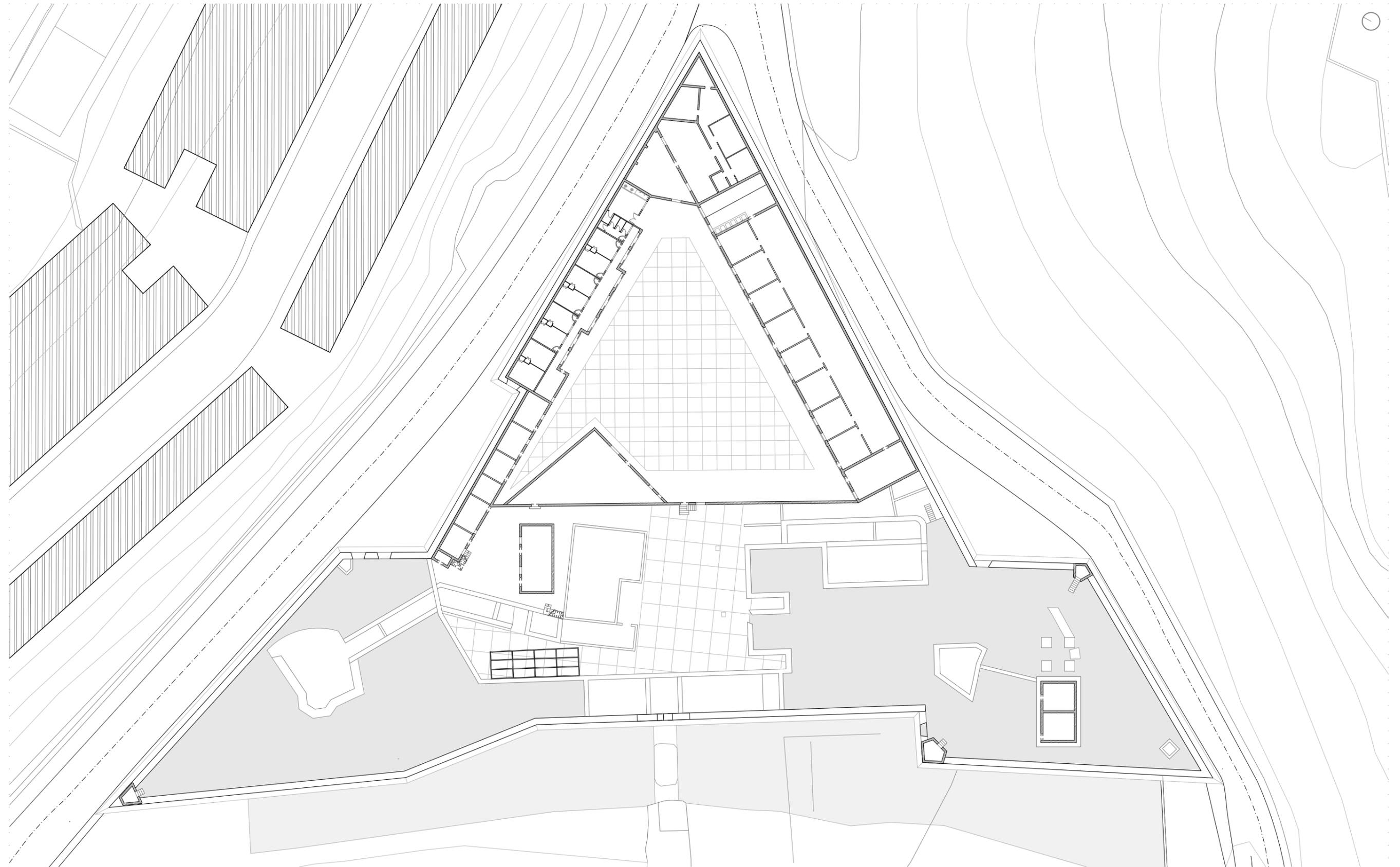
EA. Planta de cubierta **04**
Escala 1:500





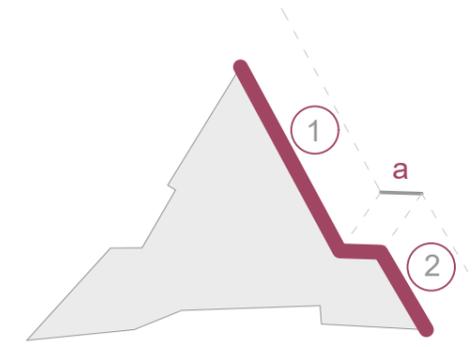
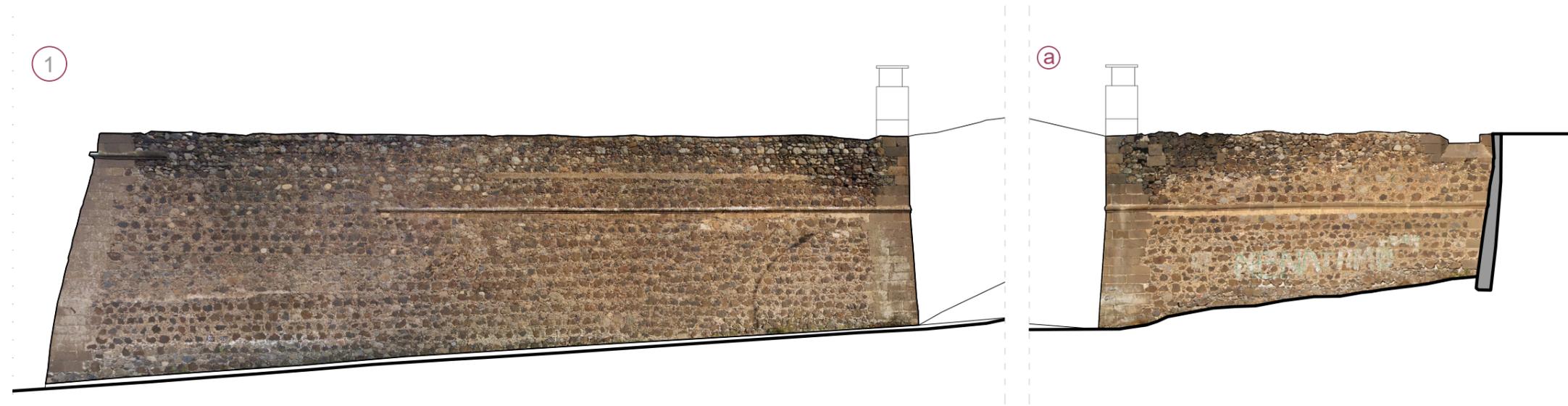
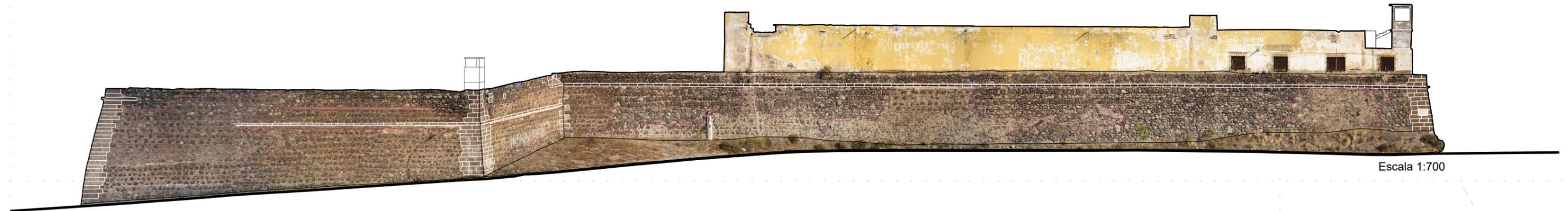
EA. Planta del castillo y prisión. Cota 0 **05**
Escala 1:500





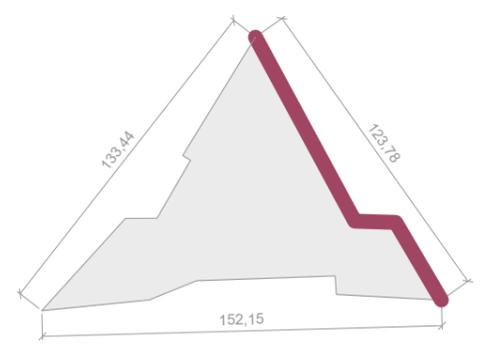
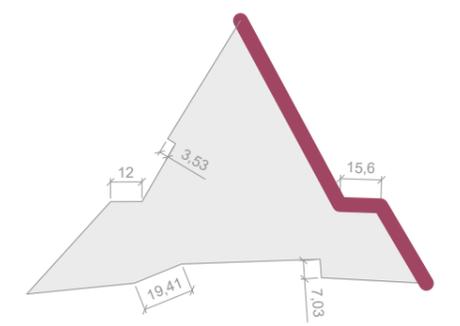
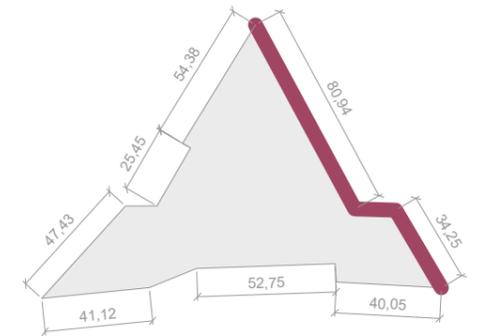
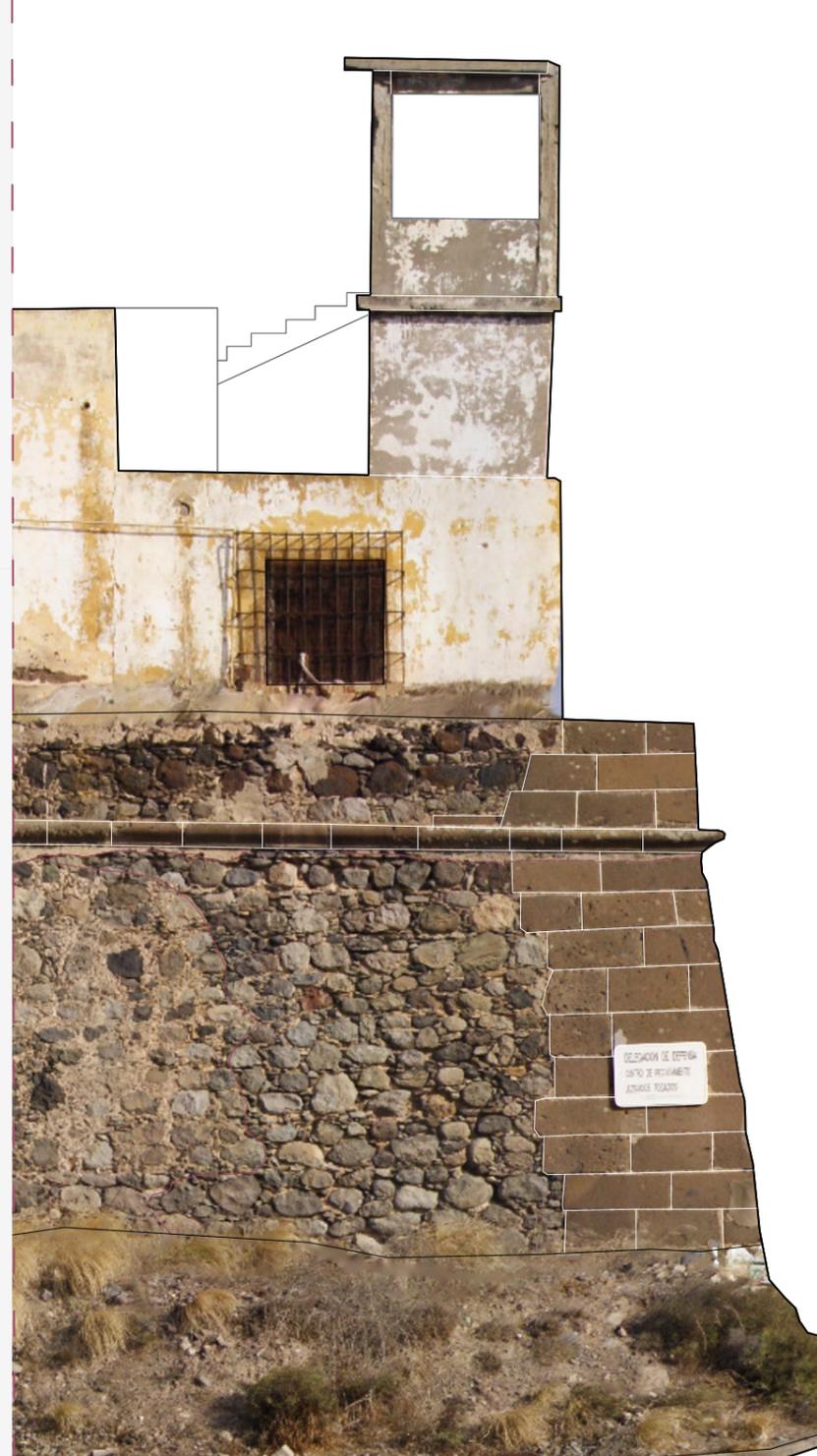
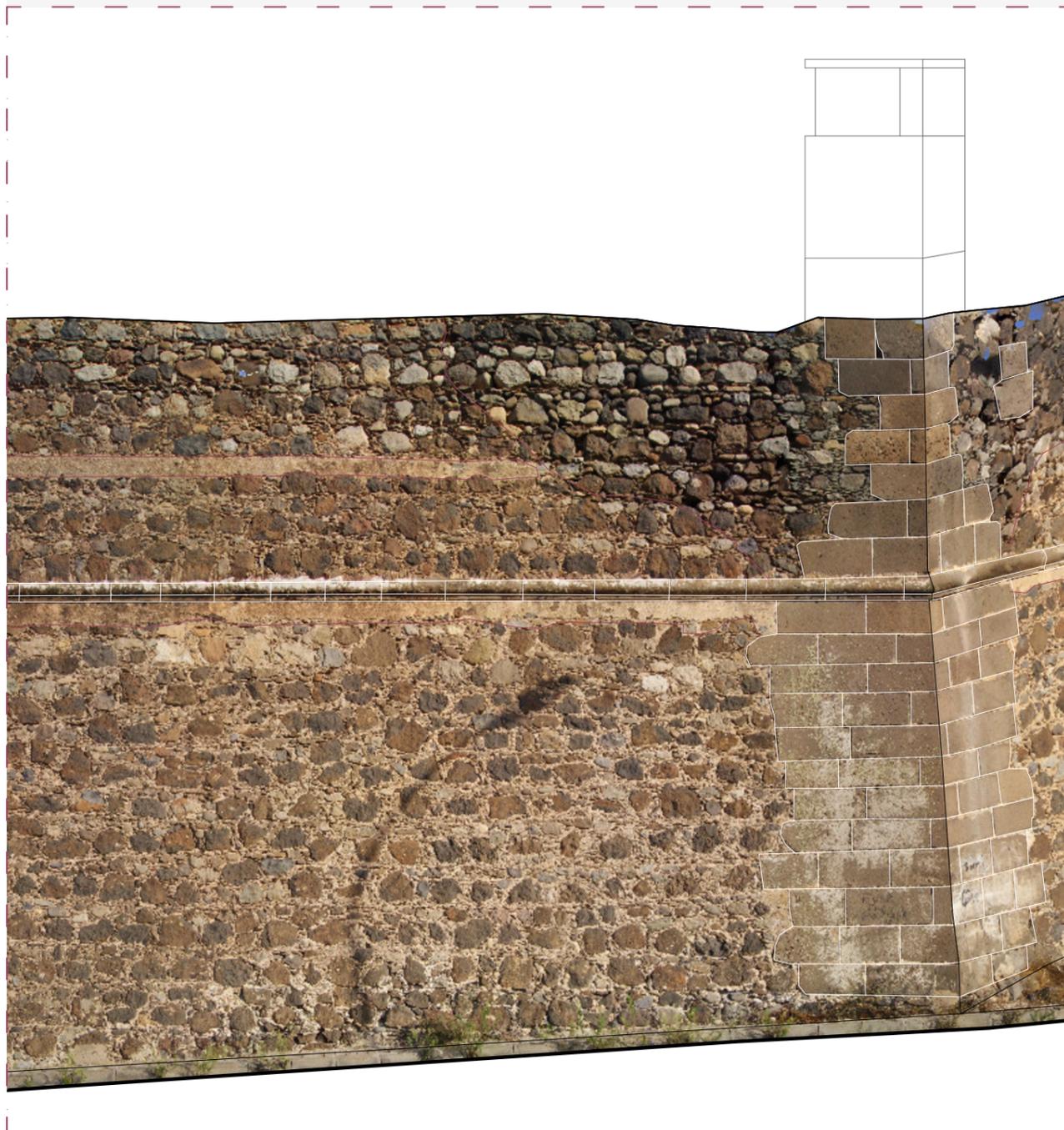
EA. Planta del castillo y prisión. Cota +2.00 **06**
Escala 1:500





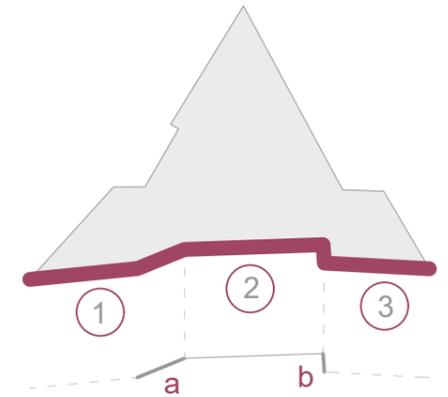
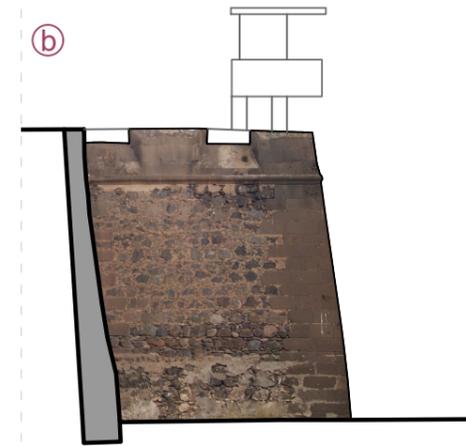
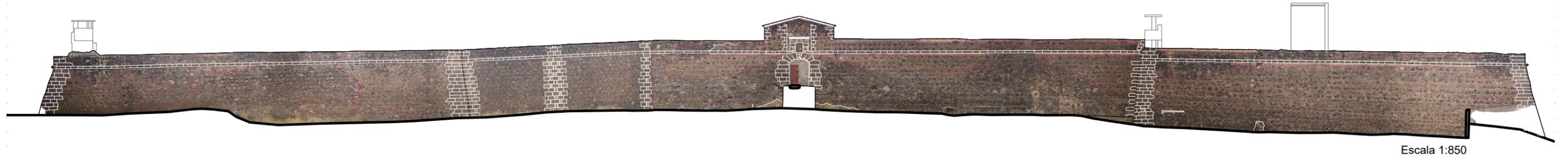
EA. Alzado norte **07**
Escala 1:400





EA. Alzado norte. Detalles **08**
Escala 1:125



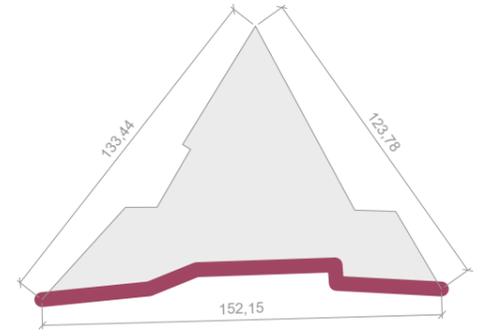
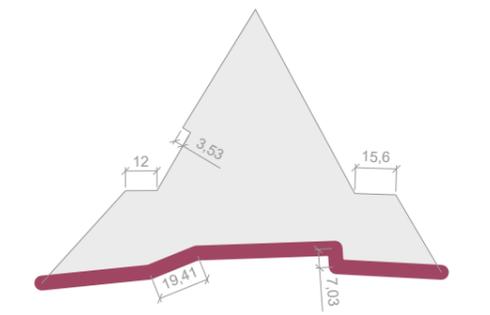
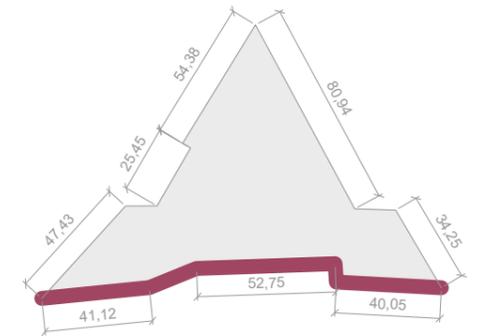
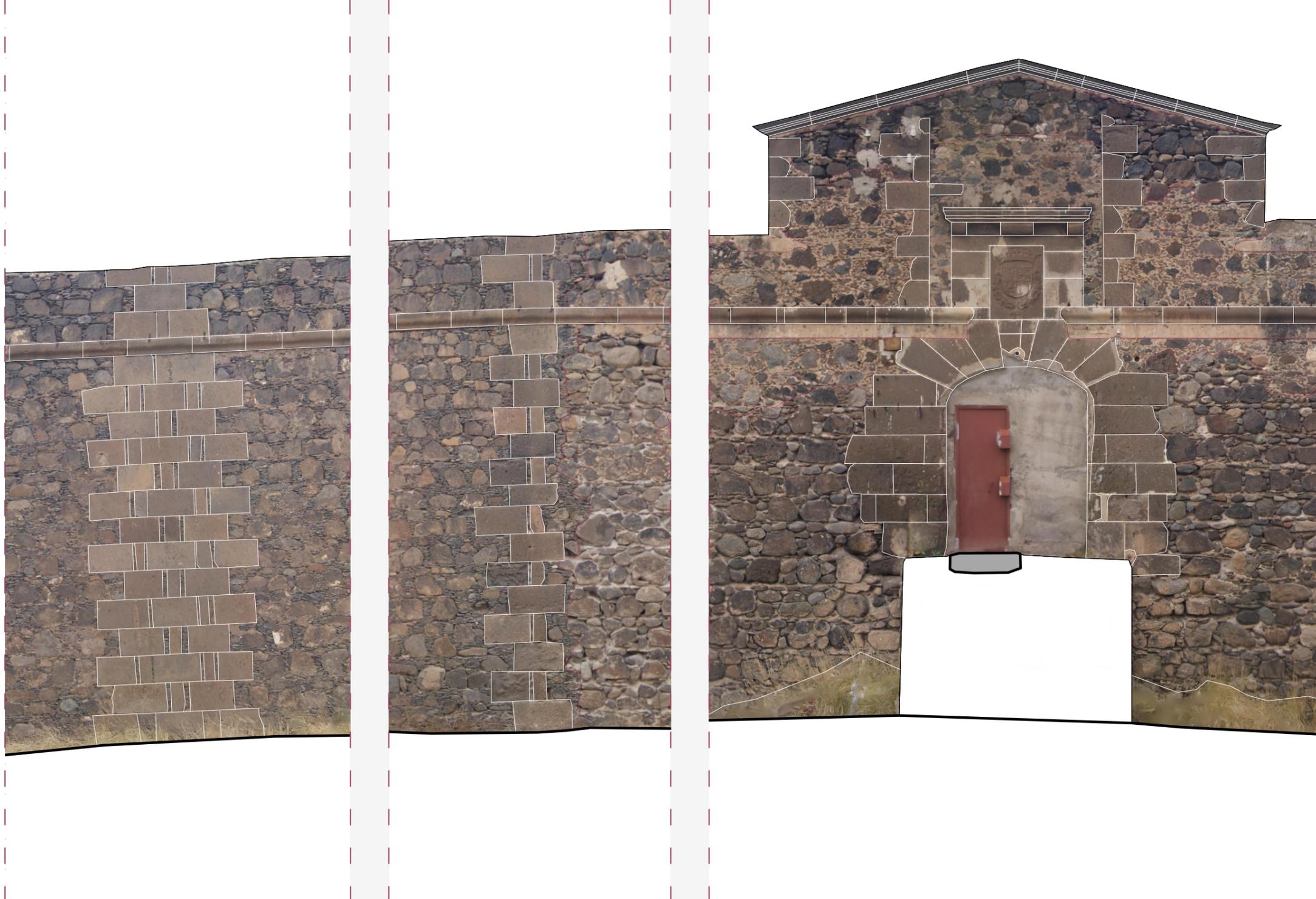
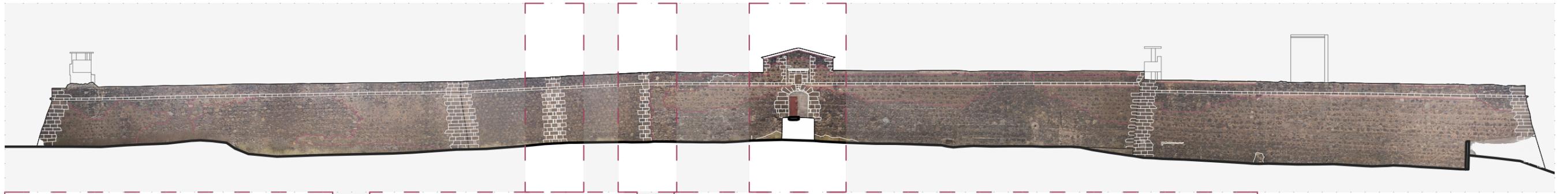


Modelo fotogramétrico del alzado este en Sketchfab



EA. Alzado este **09**
Escala 1:400





EA. Alzado este **10**
Escala 1:125

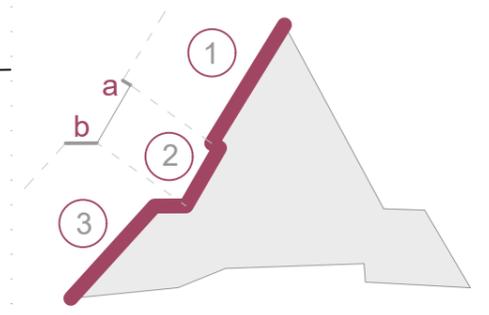




Escala 1:750



Escala 1:400

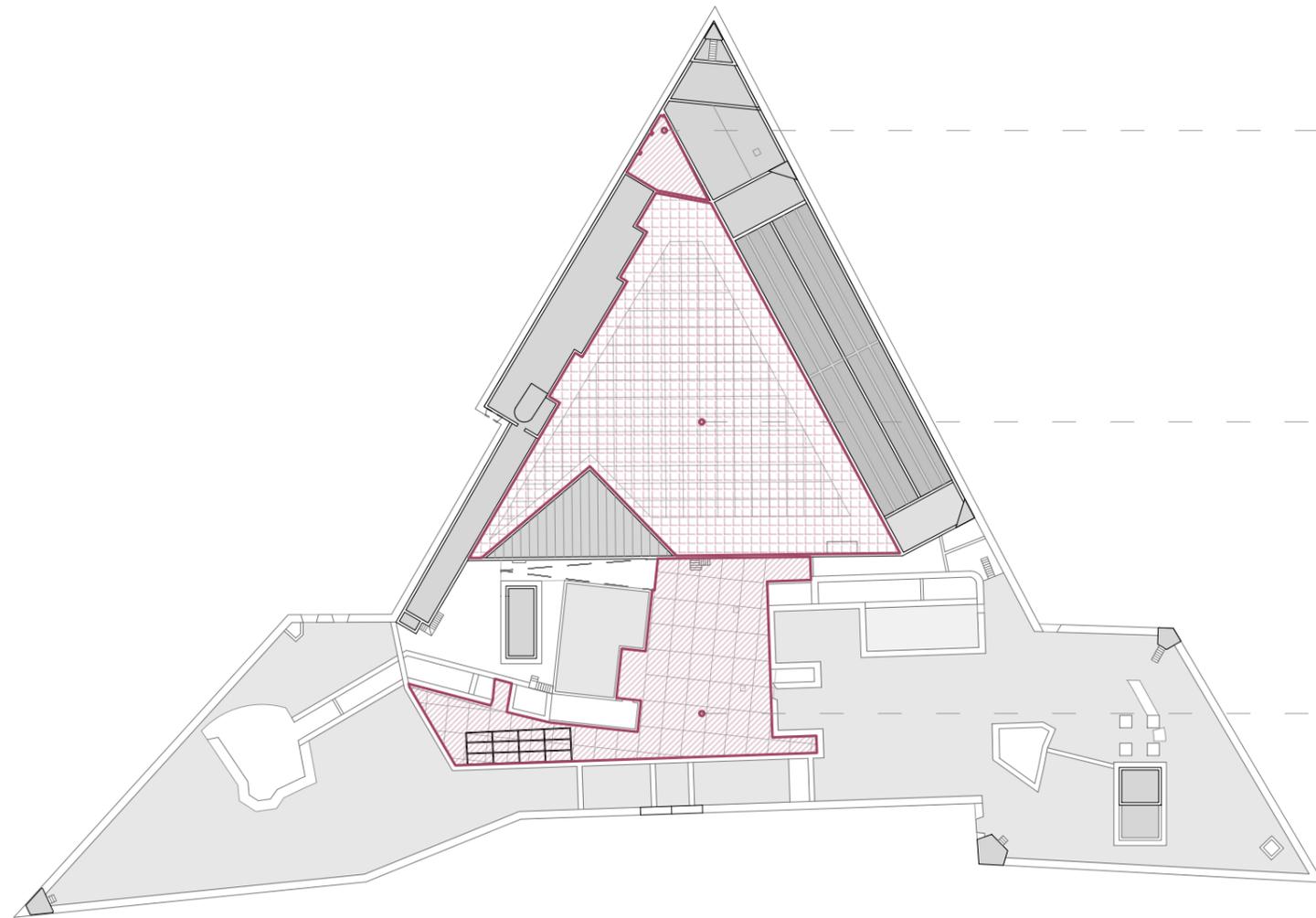


EA. Alzado sur **11**
Escala 1:400
0 25 125 250m



EA. Alzado sur. Detalles Escala 1:125 **12**





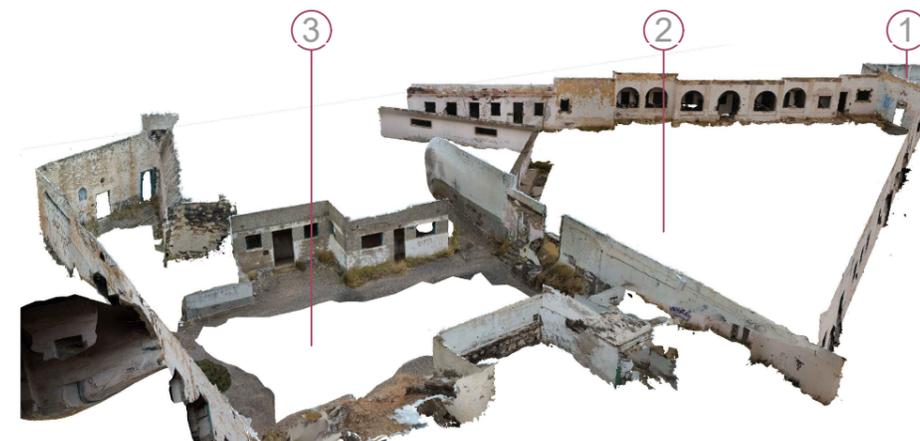
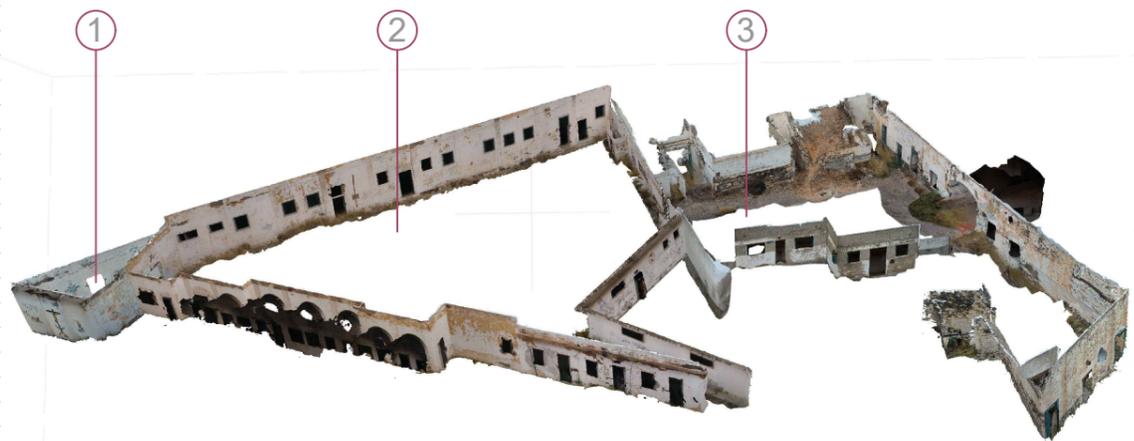
1 **Patio de la brigada o de la cocina**
 El nombre se debe a que fue proyectado para esta junto con la casa anexa. Esta edificación albergó en sus últimos años la cocina principal del castillo. Destacan en este patio los graffitis o murales que analizaremos en el plano correspondiente.

2 **Explanada baja o patio de presos**
 Desde esta explanada se subía a la explanada perimetral de ataque del castillo, tal y como puede apreciarse en planos históricos adjuntos en la investigación. Posteriormente, en torno a este patio y sobre el perímetro del castillo, se construyeron los volúmenes que albergaban a los arrestados.

3 **Patio de acceso**
 Tras la portada, se accede al primer patio del castillo. En él encontramos 3 direcciones claras: el pasillo hacia el Obús derecho, pasando bajo una bóveda con habitaciones a la izquierda; el patio previo a la capilla o polvorín original a la izquierda; y la subida a la explanada principal al frente.



A continuación, se expondrá el levantamiento fotogramétrico realizado en cada patio, con la obtención y escalado de los fotoplanos correspondientes.



EA. Levantamiento interior.
 Conjunto de patios **13**
 Escala 1:750



PATIO DE LA BRIGADA O DE LA COCINA

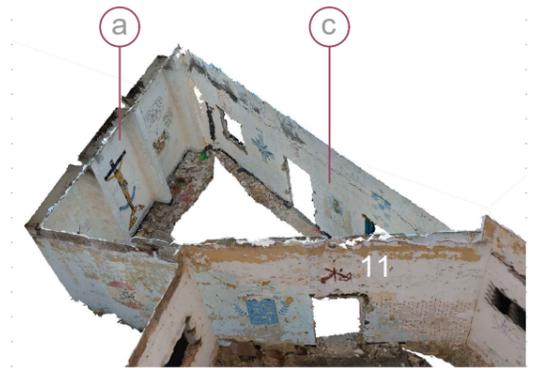
(a) Alzado sur del patio de presos



(b) Alzado este del patio de presos



(c) Alzado norte del patio de presos



EA. Patio 01. Brigada 14
Escala 1:100



EXPLANADA BAJA - PATIO DE PRESOS

e Alzado sur del volumen "solitario nº 2"



f Alzado norte del volumen "solitario nº 2"



b Alzado acceso patio brigada



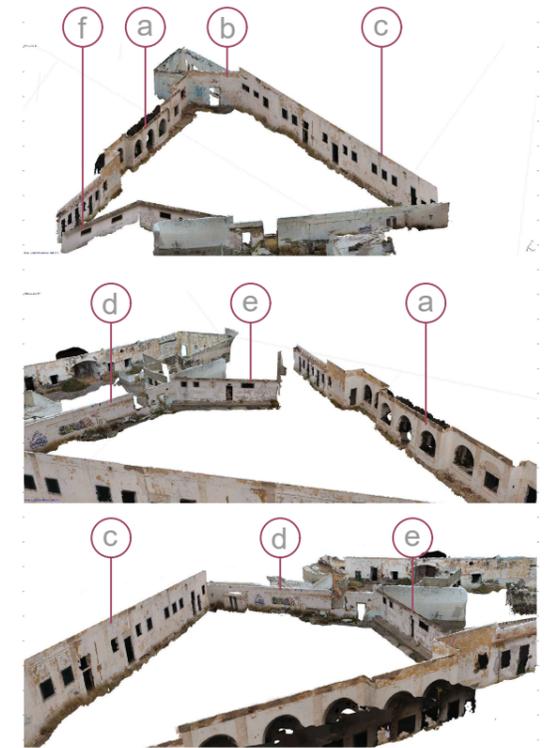
f Alzado límite del patio al este



a Alzado celdas de oficiales arrestados



c Alzado celdas de tropa arrestada



PATIO DE ACCESO

(c) Alzado trasero del acceso al castillo



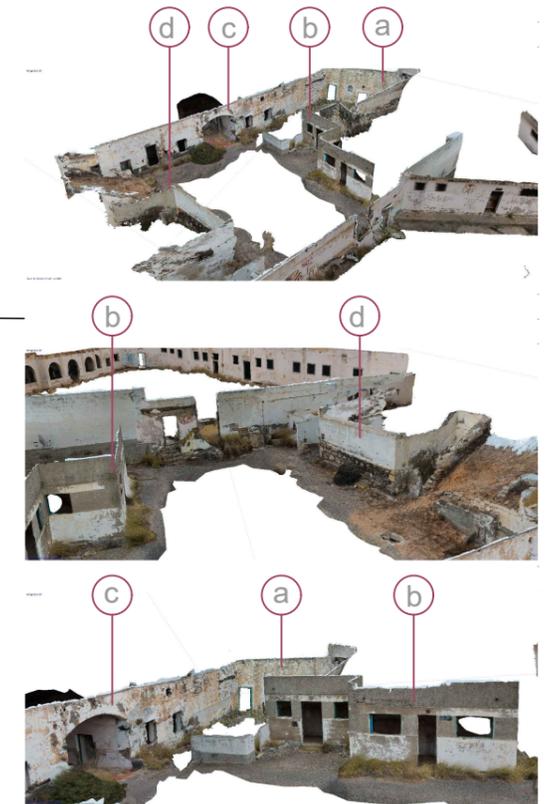
(b) Alzado sur del patio de acceso



(d) Alzado norte del patio de acceso



(a) Alzado de la capilla o polvorín



06 Análisis constructivo y estado de conservación

06.01 Introducción

Dadas las dimensiones del castillo, el estado de conservación y la accesibilidad del mismo, se ha realizado una selección de muestras representativas del mismo para graficar fases de construcción y estudiar la problemática patológica existente.

A la hora de realizar el análisis constructivo del Castillo de San Francisco, se ha optado por la realización de un estudio externo de sus fachadas por un lado y, por otro lado, un análisis interno de un espacio representativo del inmueble: la capilla o polvorín. Para ello también se ha realizado un volumen fotogramétrico en 3D que permita un dibujo y estudio correcto, acompañado y reforzado por las secciones constructivas de la documentación recabada en los diferentes archivos. Se ha elegido este espacio para un análisis interno dado que es el volumen que permanece en toda la documentación histórica recabada, por lo que es una pieza representativa del proyecto. Este estudio en detalle pretende confirmar que el espacio existente en la actualidad se corresponde con una construcción original de la primera fase del castillo.

De esta forma, una vez estudiada la historia de la fortificación y las principales etapas constructivas de esta, se ha determinado que el alzado este coincidente con el acceso, es el lienzo ejemplar de los hitos más relevantes de la historia del edificio. En él observamos los cambios formales más importantes y la lectura histórica resulta más evidente.

Por otro lado, en cuanto al grafiado de lesiones, se ha realizado en primer lugar una inspección visual de todos los recintos accesibles, tanto interiores como exteriores. Se han tomado fotografías de las lesiones detectadas y se han extraído conclusiones al respecto. En este sentido, la problemática más evidente parece deberse a la incompatibilidad material de dos fases constructivas. A la hora de representar las lesiones principales, se han elegido dos muestras de los alzados exteriores que definen bien los principales problemas que presenta el edificio, siendo la mayoría ocasionados por las obras de ampliación realizadas entre los siglos XIX y XX. Esto se acompaña de fotografías que ilustran las conclusiones que se extraen de este estudio material.

06.02 Análisis externo. Fachadas

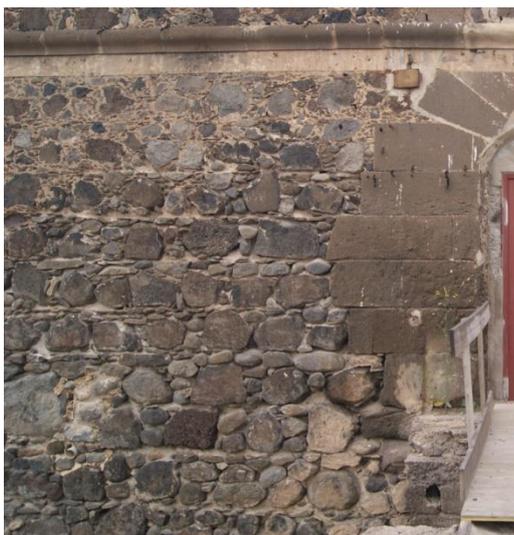


Fig. 113 Alzado este. Primera fase constructiva.



Fig. 114 Alzado este. Segunda fase constructiva.



Fig. 115 Paramento del patio del obús ubicado en el baluarte norte.

En primera instancia, resulta necesario estudiar la naturaleza y propiedades de los materiales que componen el bien de estudio. De esta forma, se ha combinado el análisis visual con las memorias de los proyectos desarrollados a partir del siglo XIX.

Aunque la materialidad a simple vista nos dé una visión de unidad, los paramentos del castillo dan muchísima información sobre el proceso constructivo y naturaleza de cada uno de ellos. En este sentido, podemos distinguir entre dos fases constructivas diferentes, y reparaciones posteriores sobre los muros construidos en una primera fase.

En primer lugar, cabe introducir los muros pertenecientes a una primera fase constructiva (figura 113), la cual data del siglo XVII como se ha expuesto en la memoria histórica. Esta estructura muraria se ha ejecutado con mampuestos bien acordados y enripiados, lo que permite una ejecución por hiladas. Estos mampuestos tan redondeados y similares hacen pensar que no son resultados de trabajos propios de cantera, sino que pertenecen a algún filón de material volcánico o depósito natural. Los aparejos se realizan mediante sillares con gran cuidado y orden en la ejecución.

La piedra es de origen volcánico y muestra, a simple vista y pulimento superficial, que se trata de una piedra de gran dureza. Esto se percibe dado el actual estado de la misma, hecho que estudiaremos en el análisis de lesiones.

Por otro lado, la materialidad anteriormente expuesta difiere en gran parte de la piedra y la técnica constructiva empleada en los muros realizadas en las obras de los siglos XIX y XX (figura 114). El conocimiento de estos proyectos ha permitido contrastar la diferencia existente a simple vista con la documentación histórica recabada. Se han podido distinguir diferentes estratos en la estructura muraria que apreciamos en la actualidad. Los mampuestos que vemos en las dos últimas imágenes se corresponden con una piedra más "angulosa" que en el caso anterior, piedra que si podría provenir de una cantera dados los ángulos que presenta.

En la figura número 114 podemos analizar la disposición y formas de los mampuestos utilizados en la construcción del flanco este modificado en el siglo XX. Las hiladas no son tan claras como en el muro de la primera fase y los ripios son de menor tamaño y generan una cohesión o traba mayor en estos paramentos. No se aprecia el empleo de mortero de cal a modo de revestimiento al exterior, aunque sí en el interior.

Sin embargo, se aprecian reparaciones con mortero posteriores a ambos proyectos, en un intento de fijación de los paramentos que hayan perdido su cohesión o estabilidad.

De esta forma, y atendiendo al expediente “PROYECTO DE EMPLAZAMIENTO DE VARIAS PIEZAS DE ARTILLERÍA EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS. CONTIENE PLANOS.” de 1892 (14_1892_11601_11. AIMC), se conoce que se emplearon los siguientes materiales:

“**Sillería:** Artículo 1º.- Tendrá grano fino y compacto, color igual y sin mancha, gabanos, venteaduras ni otros defectos que afecten a su buena conservación. Las dimensiones para cada clase de obra en que se cumpla se ajustarán al estado de las uniones,, y procederá de las **canteras del Lentiscal**, que es la mejor clase de esta Isla.

Piedra de mampostería: Art. 2º.- Será **basáltica**, cortada, angulosa, sin blanduras, venteaduras ni otros defectos que disminuyen su solidez: no se admitirán los cantos rodados ni los que no tengan las dimensiones convenientes.

Hormigones: Art. 3º.- El hormigón hidráulico para las bóvedas se compondrá de piedra tenaz a la vez que ligera, partida al tamaño de veinte metros; de arena volcánica de 3 milímetros de grueso; de cal ordinaria recientemente apagada y de cal hidráulica, todo amasado con agua y bien batido con rolo de dientes y mezclado en las proporciones que se detallan en el estado de precios de proyectos aprobados.”

Gracias a este expediente y tras inspección visual, se confirma que la piedra utilizada en esta intervención de entre los siglos XIX y XX sí proviene de una cantera próxima al castillo. Esta cantera es de origen volcánico, muy similar a la piedra de la construcción original. Este hecho confirma la información que la propia piedra a simple vista aportaba con su forma, resultado de trabajos de cantería.

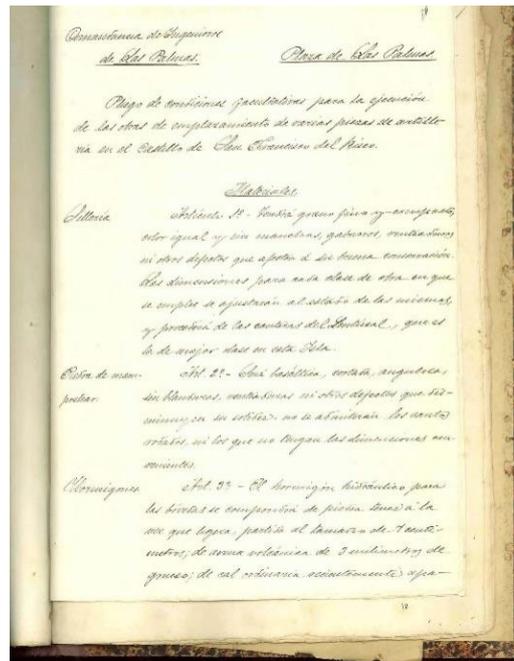


Fig. 116 Referencias constructivas. Exp: 14_1892_11601_11. AIMC



Fig. 117 Zoom del alzado sur. Elaboración propia



Fig. 118 Recorte del fotoplano del alzado sur. Elaboración propia



Fig. 119 Reparaciones con mortero en lienzo sureste del castillo.



Fig. 120 Dormitorios de oficiales en explanada baja o patio de presos. Se aprecia el hormigón hidráulico y restos de diferentes colores de pintura en tonos rojizos y naranjas.

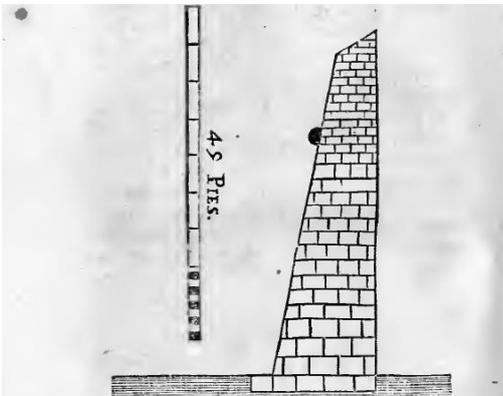


Fig. 121 Detalle del parapeto. (González de Medina Barba 1599, 24)

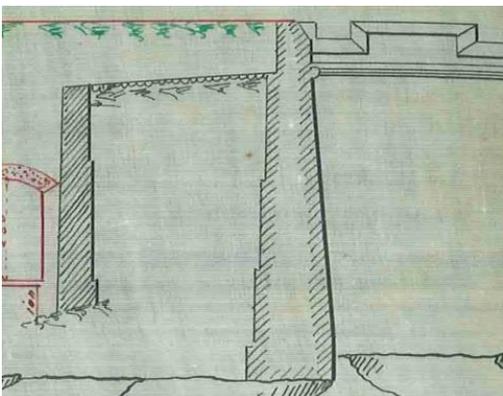


Fig. 122 Detalle del parapeto del castillo. Exp: 14_1892_11601_11. AIMC

A modo de síntesis de la materialidad analizada en este documento, se establece el siguiente listado de materiales empleados en las obras realizadas en los siglos XIX y XX:

- **Sillería** canteras del Lentiscal.
- **Mampostería** de piedra basáltica.
- **Hormigón** hidráulico: piedra, arena volcánica, cal ordinaria apagada y cal hidráulica.
- **Morrillos**: empleo de los procedentes de las excavaciones del propio castillo:
- **Cales**: cal ordinaria grasa, limpia y blanca; cal hidráulica de endurecimiento a los 30 minutos.
- **Arenas**: de mina, río, barranco o volcánica, se pasarán por zaranda de 3 mm.
- **Tierra arcillosa**.
- **Mortero** ordinario: una parte de cal grasa y dos de arena.
- **Ladrillo** de barro cocido y **arcaduces** o tubos de barro.
- **Carpintería** de taller: pino de sierra o pino blanco.
- **Hierro forjado**.
- **Cristalería**
- **Pintura** de colores minerales.

Este hecho proporciona información importante a la hora de conocer las características y comportamientos de la materia existente, con el fin de analizar la naturaleza y causa de las lesiones que observamos en la misma. En este sentido, se ha comparado el modo de construir establecido en los tratados con la documentación histórica, con el fin de establecer hipótesis constructivas:

“Capítulo II. De la orden que se ha de guardar en la mezcla de la cal, y arena.”

Para hazer mezcla que sea buena, se tendrá esta cuenta: si fuere la arena sacada de cantera, y la cal de piedra dura, y espessa, se mezclara echando dos partes de arena, y una de cal, y si fuere arena de la mar, ò del rio, se mezclara à dos espuestas de cal tres de arena.” (Rojas 1598, 89)

Además de las proporciones y materialidad fijadas, se ha contrastado el perfil de parapetos en la norma y en el bien de estudio. En este sentido, la construcción de los muros exteriores sigue lo establecido en la tratadística. Estos se construyen en el castillo y tal como figura en el detalle, realizando un muro en talud con cordón o bocel exterior que contiene las tierras que protegen el polvorín e impiden el paso de artillería enemiga.

En suma, esta construcción originalmente de piedra, cal y tierra pasa por numerosas fases que generan un conjunto que combina la mampostería ordinaria de depósitos, la mampostería obtenida en cantera en una segunda fase, la sillería como elemento de traba y de estructura, y el hormigón hidráulico en las fases de conversión a prisión militar.

06.03 Análisis interno. Capilla

El antiguo polvorín que comienza a figurar en las primeras planimetrías del castillo aparece con gran definición en este expediente "PROYECTO DE EMPLAZAMIENTO DE VARIAS PIEZAS DE ARTILLERÍA EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS. CONTIENE PLANOS." de 1892 (14_1892_11601_11. AIMC). En dicho expediente donde se proyecta la construcción de una nueva estructura que permita albergar nuevas piezas de armamento, el polvorín se dibuja como un espacio existente sobre el que casi no se interviene.

Las nuevas actuaciones que afectan a este espacio, dibujadas en color rojo hacen referencia a muros perimetrales de refuerzo del mismo, así como a la construcción de una bóveda de entrada y unas galerías abovedadas perimetrales, tal y como se aprecia en el perfil número 9 del citado proyecto. Esta bóveda de entrada con repuesto no existe en la actualidad y lo más probable es que no se construyera, lo cual se ha contrastado con las ortofotos históricas. Además, no existen vestigios de ello en el lugar.



Fig. 123 Acceso al polvorín o capilla. Fotografía desde el interior de la misma.

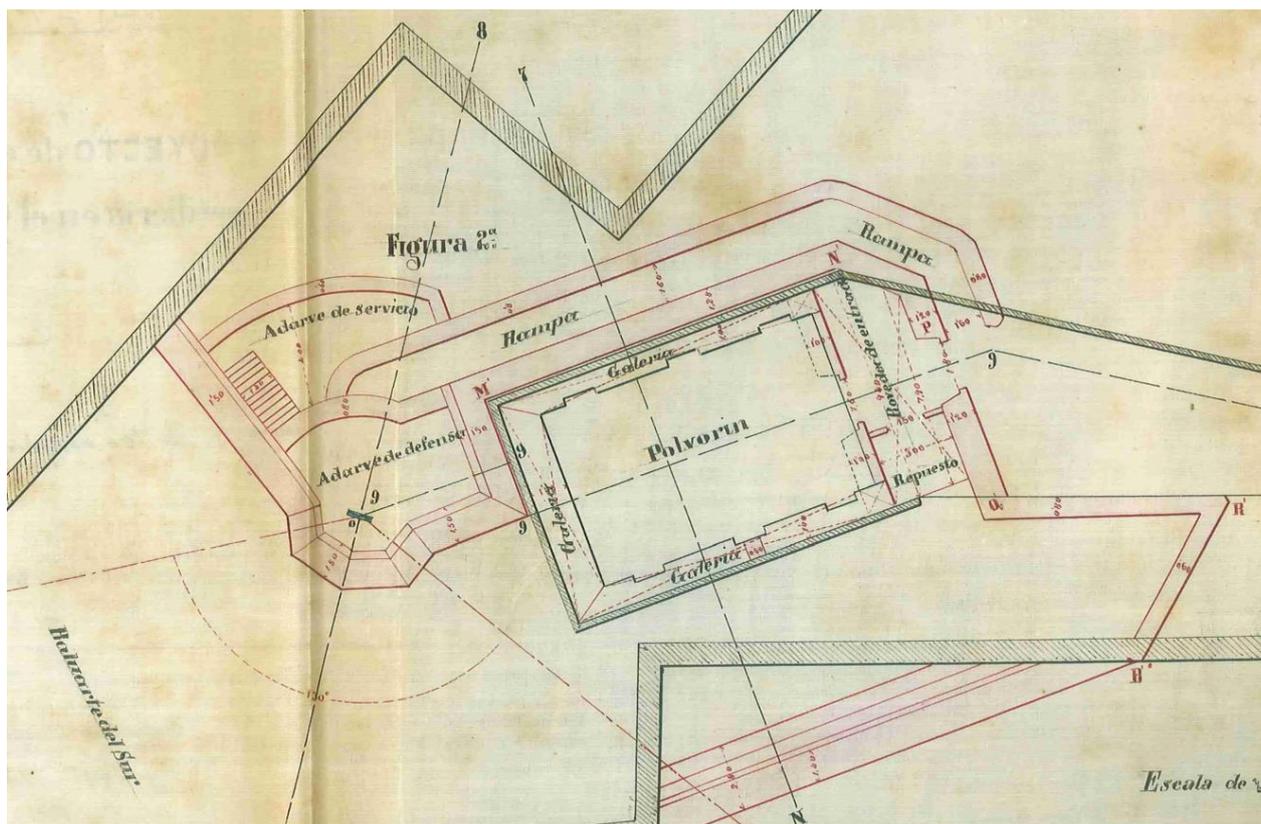


Fig. 124 Planta del baluarte sur. Exp: 14_1892_11601_11. AIMC

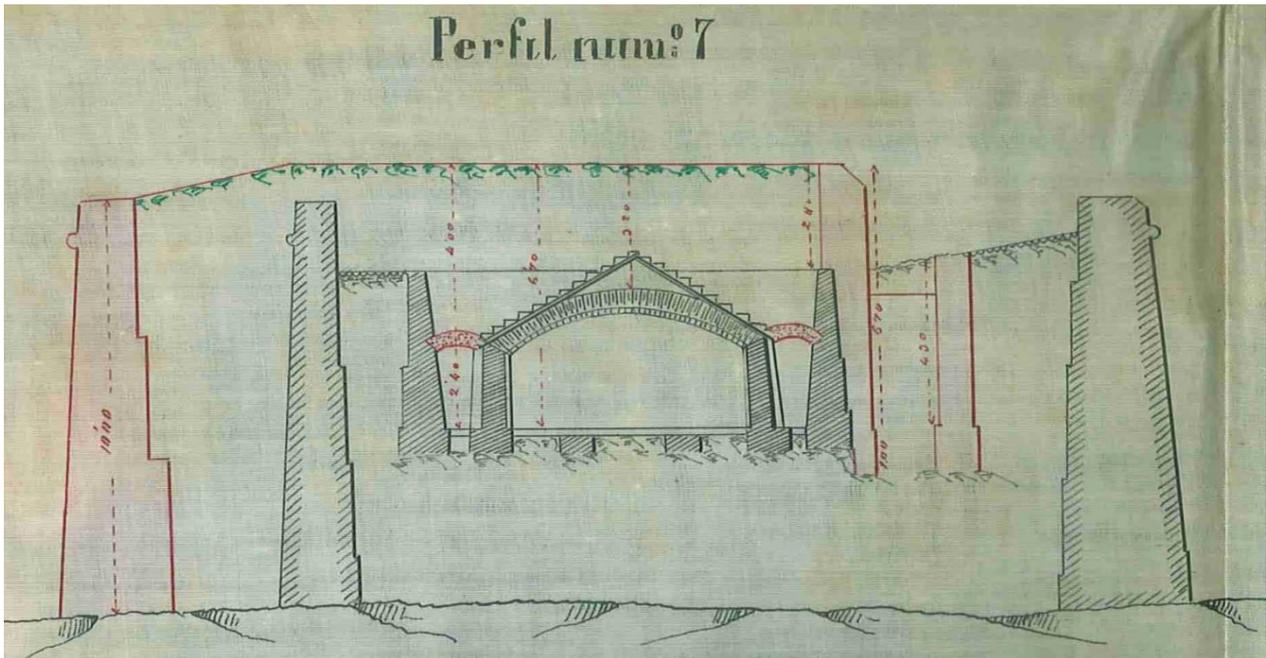


Fig. 125 Perfil número 7 del proyecto. Exp: 14_1892_11601_11. AIMC

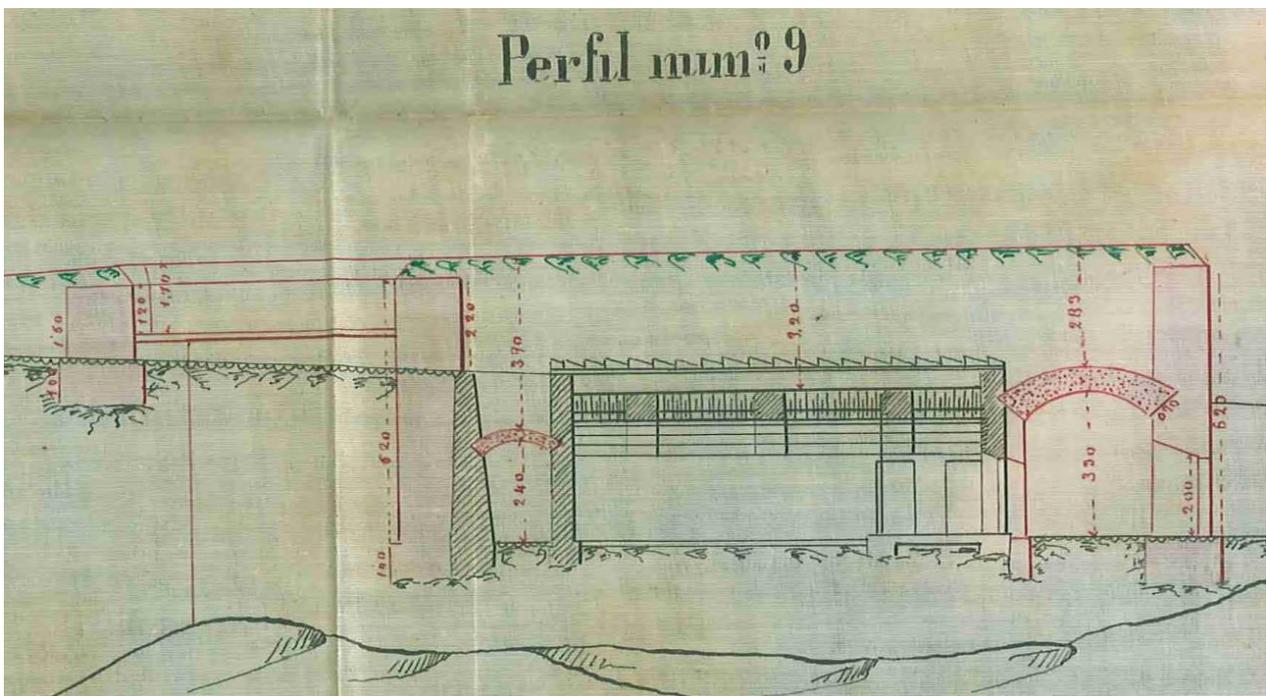


Fig. 126 Perfil número 9 del proyecto. Exp: 14_1892_11601_11. AIMC

El siguiente expediente (15_1894_11601_12) de mismo título que el anterior, pero dos años posterior (1894) arroja nueva información sobre las actuaciones relacionadas con el antiguo polvorín. Se ha analizado la memoria constructiva, las partidas presupuestarias y la planimetría adjunta, destacando el refuerzo superior que se ejecuta de la bóveda existente en el polvorín.

Este refuerzo o relleno se propone con hormigón hidráulico en la cara superior de sillares y mampuestos. Además, tras capa comprimida de tierra, se proyecta una bóveda realizada con “mampostería volcánica”, tal y como se define en el perfil número 5 del citado proyecto.

Por otro lado, se confirma que no se ejecuta la bóveda de entrada proyectada en el expediente anterior.

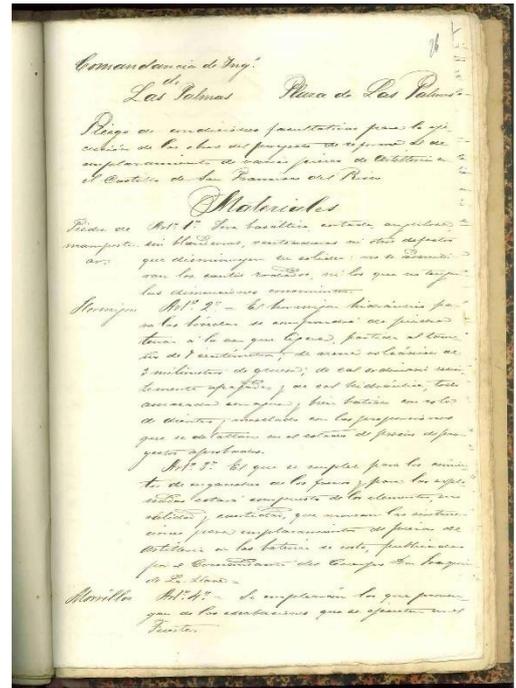


Fig. 127 Memoria constructiva.
Exp: 15_1894_11601_12. AIMC

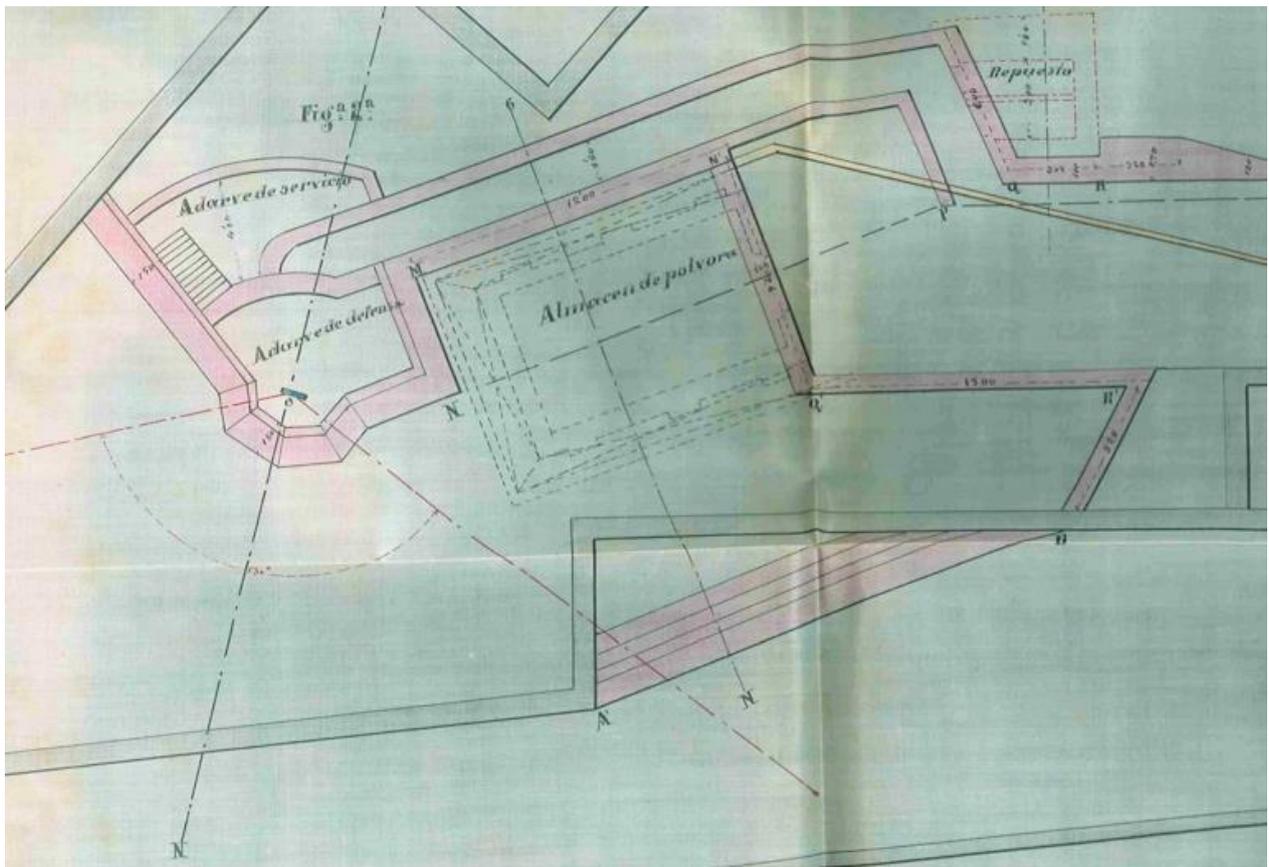


Fig. 128 Planta del baluarte sur. Exp: 15_1894_11601_12. AIMC

COMANDANCIA DE Ingenieros *Señor de Las Palmas*

PRESUPUESTO del proyecto de reformas al edificio principal de este fuerte en el Castillo de San Francisco del Risco

Item	Descripción	Unidad	Cant.	Valor
1	237m ² de reparación en obra nueva, a 225 pes.	m ²	237	53325
2	257m ² de obra en el interior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	257	57825
3	277m ² de obra en el exterior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	277	62325
4	222m ² de obra en el exterior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	222	50025
5	1m ² de obra en el exterior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	1	225
6	255m ² de obra en el exterior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	255	57375
7	116m ² de obra en el exterior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	116	26025
8	7m ² de obra en el exterior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	7	1575
9	107m ² de obra en el exterior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	107	23925
10	11m ² de obra en el exterior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	11	2475
11	117m ² de obra en el exterior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	117	26225
12	123m ² de obra en el exterior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	123	27675
13	18m ² de obra en el exterior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	18	4050
14	25m ² de obra en el exterior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	25	5625
15	100m ² de obra en el exterior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	100	22500
16	112m ² de obra en el exterior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	112	25200
17	122m ² de obra en el exterior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	122	27450
18	122m ² de obra en el exterior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	122	27450
19	122m ² de obra en el exterior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	122	27450
20	122m ² de obra en el exterior, en la planta superior, a 225 pes.	m ²	122	27450

Es importante comentar sobre este documento, el cambio relevante que se produce con respecto a la forma de trabajo de la bóveda ya existente. Se realiza el recrecio de un muro (color rojo) y se ejecutan dos contrabóvedas a los laterales del polvorín. Estas contrabóvedas trabajan como arriostramiento de este muro con la bóveda y hacia el otro muro, transmitiendo esfuerzos. Este hecho va unido a que, tras este proyecto, la bóveda no tiene que trabajar para aguantar su propio peso, sino los metros de tierra que se le añaden en la parte superior. Sin embargo, esta bóveda trabaja ahora en conjunto al resto de bóvedas y muros, por lo que no sufre cambios. Esta bóveda se ha arriostrado y sus apoyos no pueden abrirse, uno de los fallos más comunes en estas. Este hecho justifica que la bóveda en la actualidad no presente grietas ni movimientos.

Fig. 129 Presupuesto.

Exp: 15_1894_11601_12. AIMC

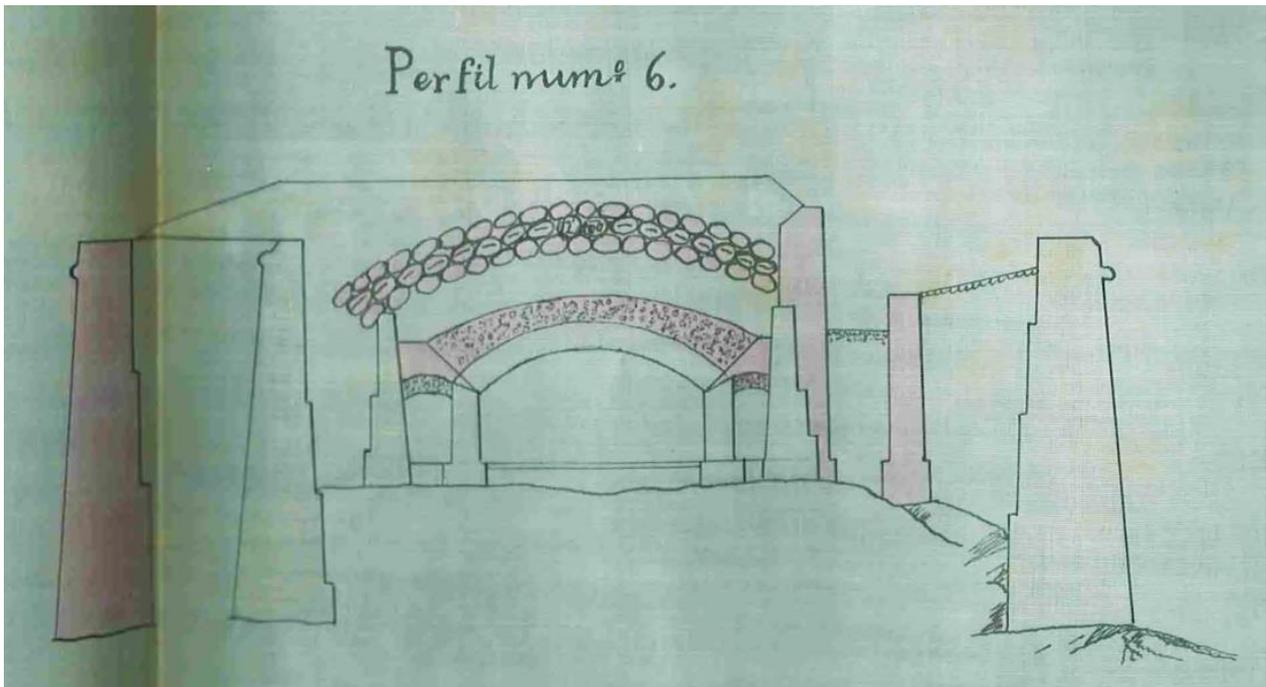


Fig. 130 Perfil número 6. Exp: 15_1894_11601_12. AIMC



Fig. 131 Levantamiento fotogramétrico actual del polvorín. Elaboración propia



Fig. 132 Fotoplano de la bóveda. Levantamiento fotogramétrico actual del polvorín. Elaboración propia



Fig. 133 Fotografía de detalle de sillares y mampuestos de la bóveda.



Fig. 134 Fotografía de detalle de sillares y mampuestos de la bóveda.

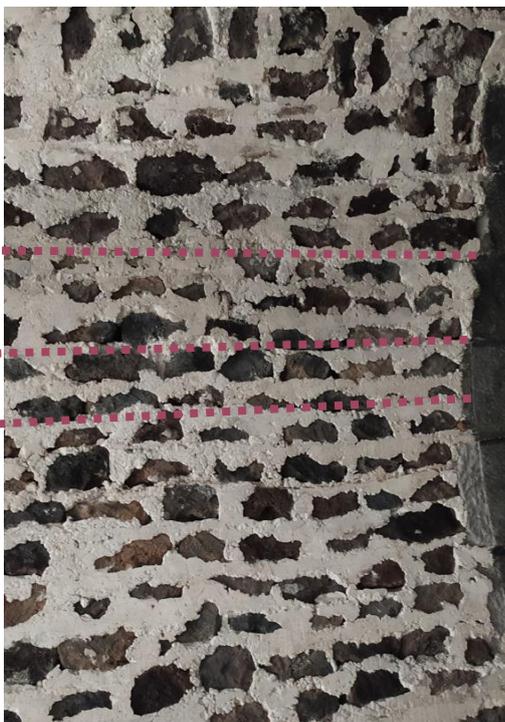


Fig. 135 Señalización de marcas de tablero en tongadas de hiladas. Elaboración propia.

La construcción de esta bóveda se compone de dos muros en los extremos y tres arcos fajones interiores, dividiendo por tanto la bóveda en cuatro partes. Estos arcos fajones están ejecutados con maestría y destacado trabajo de cantería, pudiendo observar sillares rectangulares bien escuadrados y proporciones variables. Este hecho se evidencia en fotografías de detalle donde se aprecian las juntas de dichos sillares, los cuales han sido pintados y se han remarcado dichas juntas posteriormente.

Se establece la hipótesis de que las piedras fueron talladas pensando en que una parte de su cara exterior se quedara vista y otra oculta. En este sentido, el sillar se tallaría en primer lugar preparando su cara vista y luego se marcaría la línea de separación con la parte enlucida. Esta superficie a enlucir se tallaría de forma que su superficie modificada facilitara que el mortero se adhiriera a la misma, mejorando así la traba de los arcos con el resto de la bóveda. De esta manera también se evita la creación de juntas.

Sin embargo, esta técnica no parece ser la única utilizada. En este sentido, en el segundo arco tras el muro de acceso, se observa en la zona de la clave que no se realizó esta talla diferenciada. Esto puede deberse a motivos económicos y temporales, donde quizás una bóveda que estaba pensada para enlucirse totalmente, finalmente se decidió abaratar costes y se simplificó el tallado y redujo el enlucido. Esta diferencia puede apreciarse comparando las figuras 133 (con tallado diferente para parte enlucida) y la figura 134.

En la bóveda se utilizan mampuestos seguramente por proximidad y facilidades locales. Sin embargo, estos mampuestos trabajan como si de una bóveda de albañilería se tratara. Se van construyendo fases o tongadas de dos o tres hiladas de mampuestos, donde la última hilada de recuperación va corrigiendo la rápida ejecución de la bóveda. Estas fases o tongadas se hacen evidentes gracias a la línea marcada en el mortero, resultado de la utilización de tableros de madera en la cimbra.

El mortero es muy plástico o seco, de ahí que se perciba el aplastamiento por la piedra sin cubrir toda la superficie de los mampuestos. Esto también se percibe en el espesor de la capa de mortero.

Por otro lado, el cambio de dirección que se aprecia en las claves responde a la rapidez y optimización de recursos, donde para construir con cimbra mínima, los mampuestos en la zona de la clave se colocan perpendiculares al resto de hiladas. Esta técnica podemos apreciarla en las bóvedas de ladrillo por hojas, donde los ladrillos se colocaban con un ángulo de inclinación radial. Esta disposición permitía formar un arco en estas hiladas, haciendo que la bóveda empezara a trabajar y permitir así el trabajo sin cimbra o cimbra mínima.

En suma, este espacio tan singular es uno de los elementos originales del castillo al que se podido acceder y que se conserva hoy en día. Es una pieza representativa de la arquitectura defensiva de la ciudad en el siglo XVII, por lo que resulta importante apuntar a la existencia de otros espacios abovedados que presentan gran cantidad de similitudes con el aquí analizado. En particular, destaca la existencia de una bóveda en el Castillo de Mata, por lo que podría abrirse por esta vía una línea de investigación de gran interés relacionada con el eje defensivo norte de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria.



Fig. 136 Hiladas perpendiculares al resto de mampuestos en la zona de la clave.

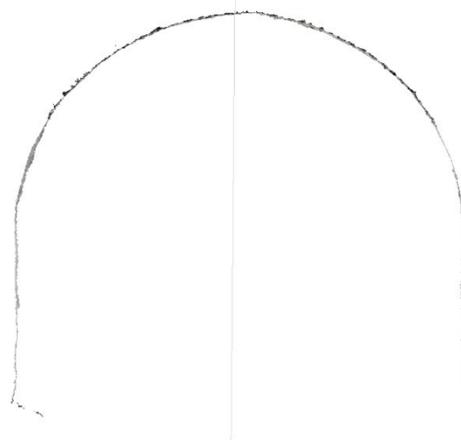


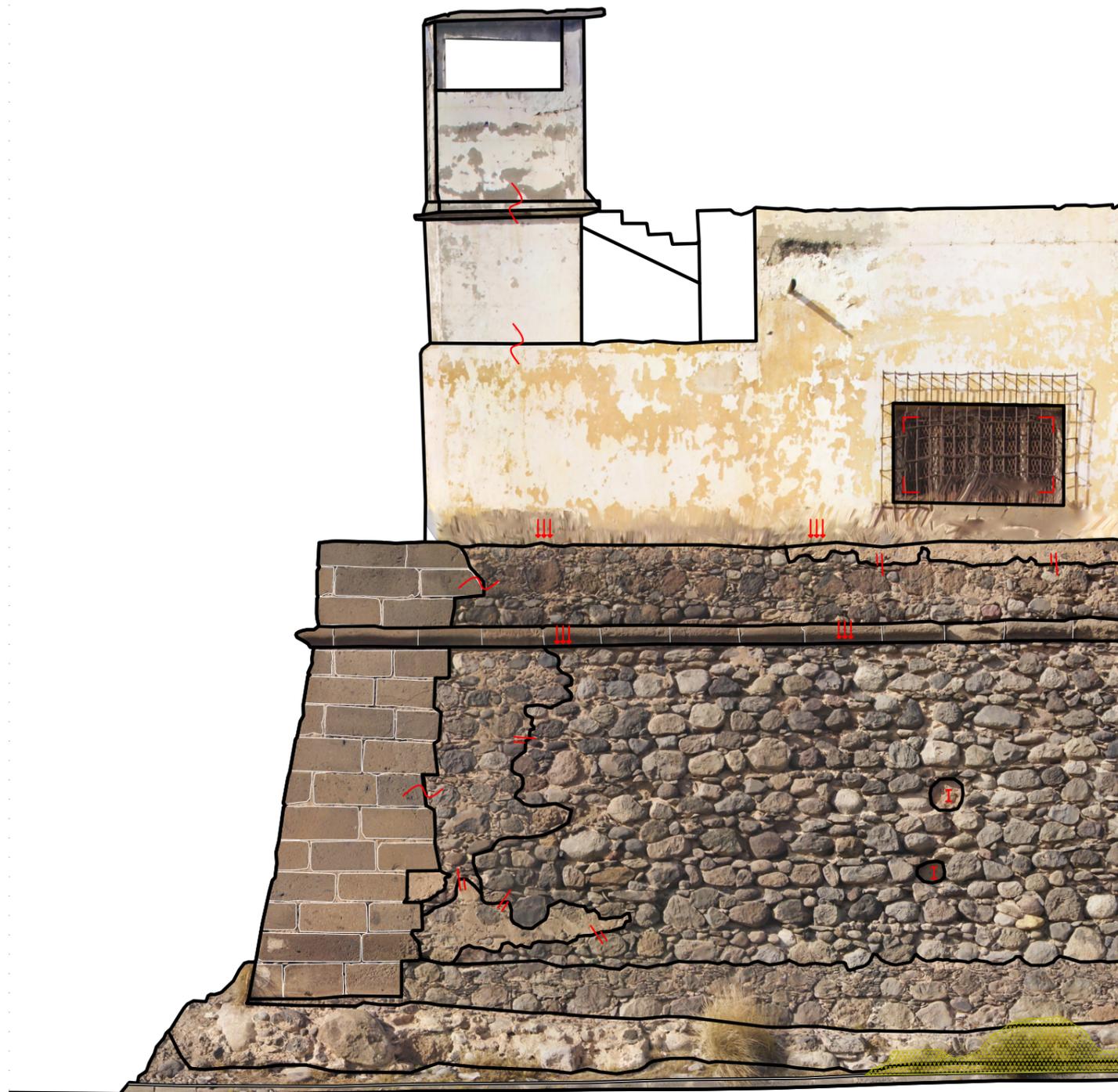
Fig. 137 Sección de la bóveda realizada sobre el modelo fotogramétrico.



Fig. 138 Bóveda existente en el Castillo de Mata.

Índice de planos:

- 17a) **Análisis externo.** Esquemas estratigráficos 01
- 17b) **Análisis externo.** Grafiado de fases 01
- 18a) **Análisis externo.** Esquemas estratigráficos 02
- 18b) **Análisis externo.** Grafiado de fases 02
- 19) **Análisis externo.** Lesiones



Tipos de borde

- Borde o límite
- Borde intencional
- Interfaz negativa o de demolición
- Junta de espera

Relaciones de contemporaneidad

- Igual a (contemporáneo)
- Se liga a (contemporáneo)

Relaciones de anterioridad/posterioridad

- Se adosa a (no contemporáneo)
- Rellena/rellenado por (no contemporáneo)
- Corta/cortado por (no contemporáneo)
- Cubre/cubierto por una capa
- Cubre/cubierto por una capa que finaliza en ese estrato
- Cubre/cubierto por 2 capas

CONCLUSIONES - FASES

FASE I: 1602 - 1625

Construcción de los lienzos, foso, puente, plaza de armas y polvorín

FASE II: 1892 - 1894 (1898)

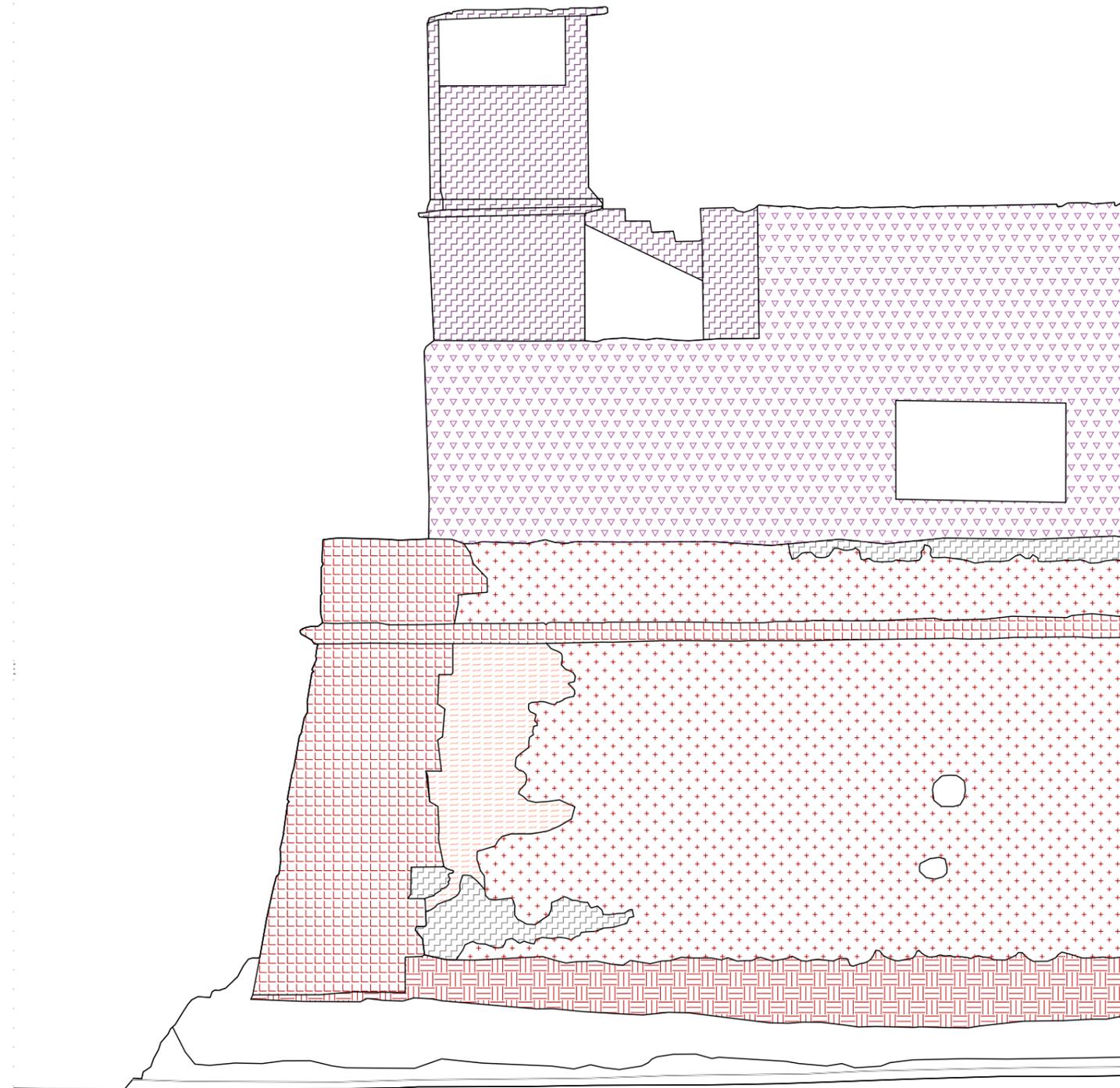
Proyecto de emplazamiento de piezas de artillería. Se establece la hipótesis de que las obras pudieron prolongarse hasta antes de la Real Orden de demolición en 1898.

FASE III: 1900 - 1980

Conversión en prisión militar. Esta fase engloba casi una década de actuaciones y reparaciones para el uso carcelario del castillo.

Esquemas estratigráficos **17A**
Escala 1:125





CONCLUSIONES - FASES

FASE I: 1602 - 1625

Construcción de los lienzos, foso, puente, plaza de armas y polvorín

-  Base del castillo
-  Muro de mampostería
-  Ejecución de sillería
-  Huellas de elementos eliminados

FASE II: 1892 - 1894 (1898)

Proyecto de emplazamiento de piezas de artillería. Se establece la hipótesis de que las obras pudieron prolongarse hasta antes de la Real Orden de demolición en 1898.

-  Muro de mampostería enripiado
-  Ejecución de sillería
-  Nuevos elementos decorativos
-  Rejuntado con mortero (Fase II-III)

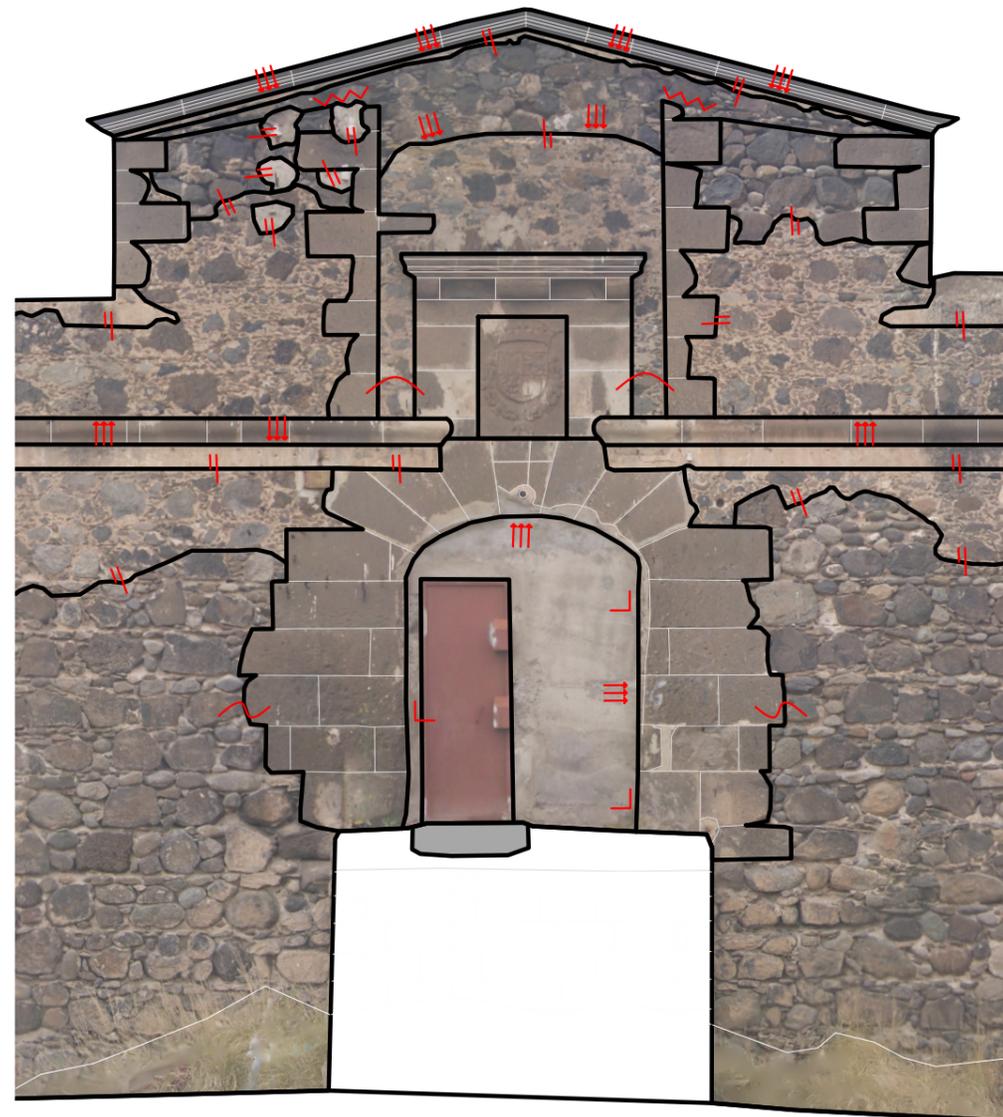
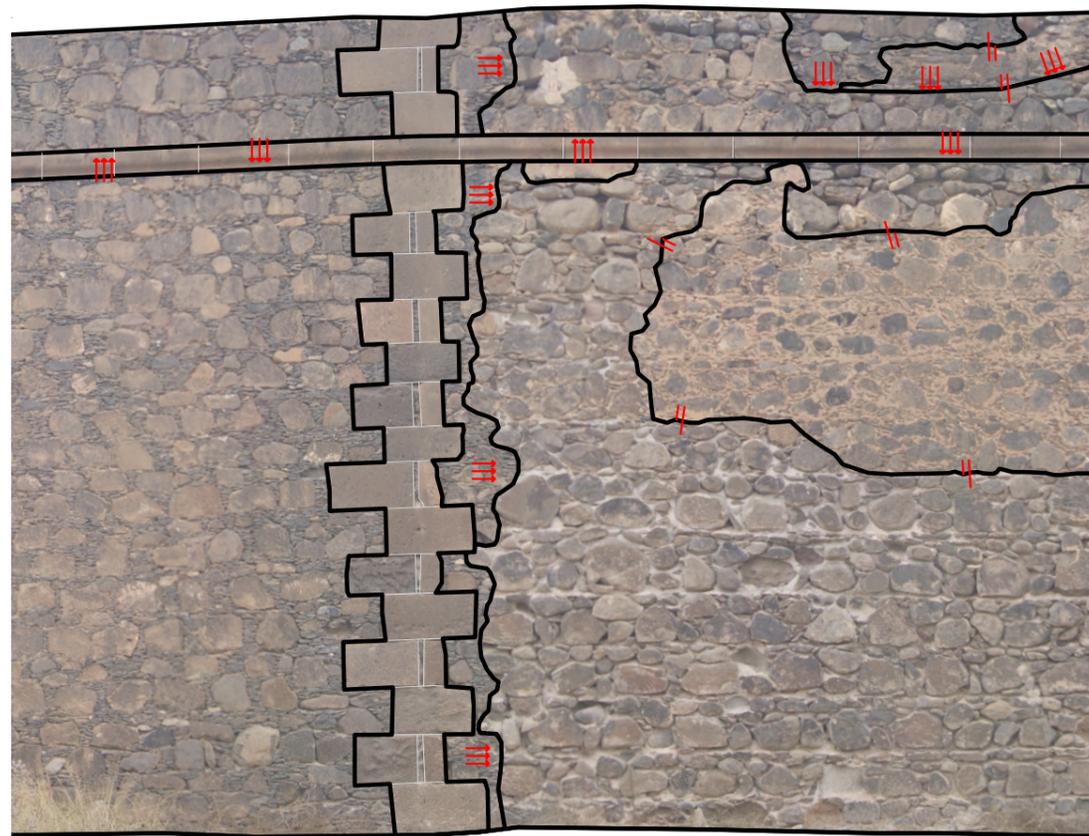
FASE III: 1900 - 1980

Conversión en prisión militar. Esta fase engloba casi una década de actuaciones y reparaciones para el uso carcelario del castillo.

-  Volúmenes superiores
-  Torres vigía
-  Reparaciones con mortero
-  Elementos impropios y cegado de huecos

Grafiado de fases **17B**
Escala 1:125





LEYENDA

Tipos de borde

- Borde o límite
- Borde intencional
- Interfaz negativa o de demolición
- Junta de espera

Relaciones de contemporaneidad

- Igual a (contemporáneo)
- Se liga a (contemporáneo)

Relaciones de anterioridad/posterioridad

- Se adosa a (no contemporáneo)
- Rellena/rellenado por (no contemporáneo)
- Corta/cortado por (no contemporáneo)
- Cubre/cubierto por una capa
- Cubre/cubierto por una capa que finaliza en ese estrato
- Cubre/cubierto por 2 capas

CONCLUSIONES - FASES

FASE I: 1602 - 1625

Construcción de los lienzos, foso, puente, plaza de armas y polvorín

FASE II: 1892 - 1894 (1898)

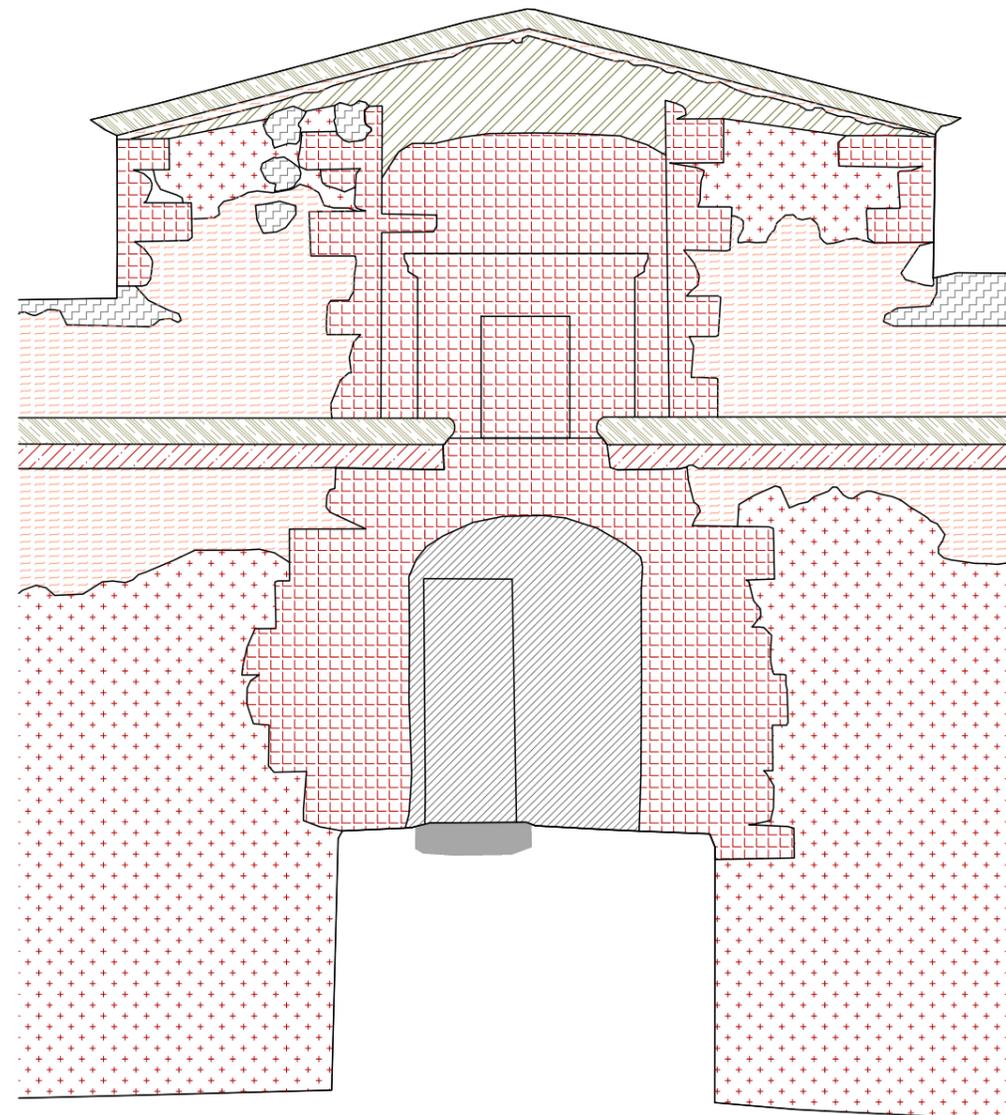
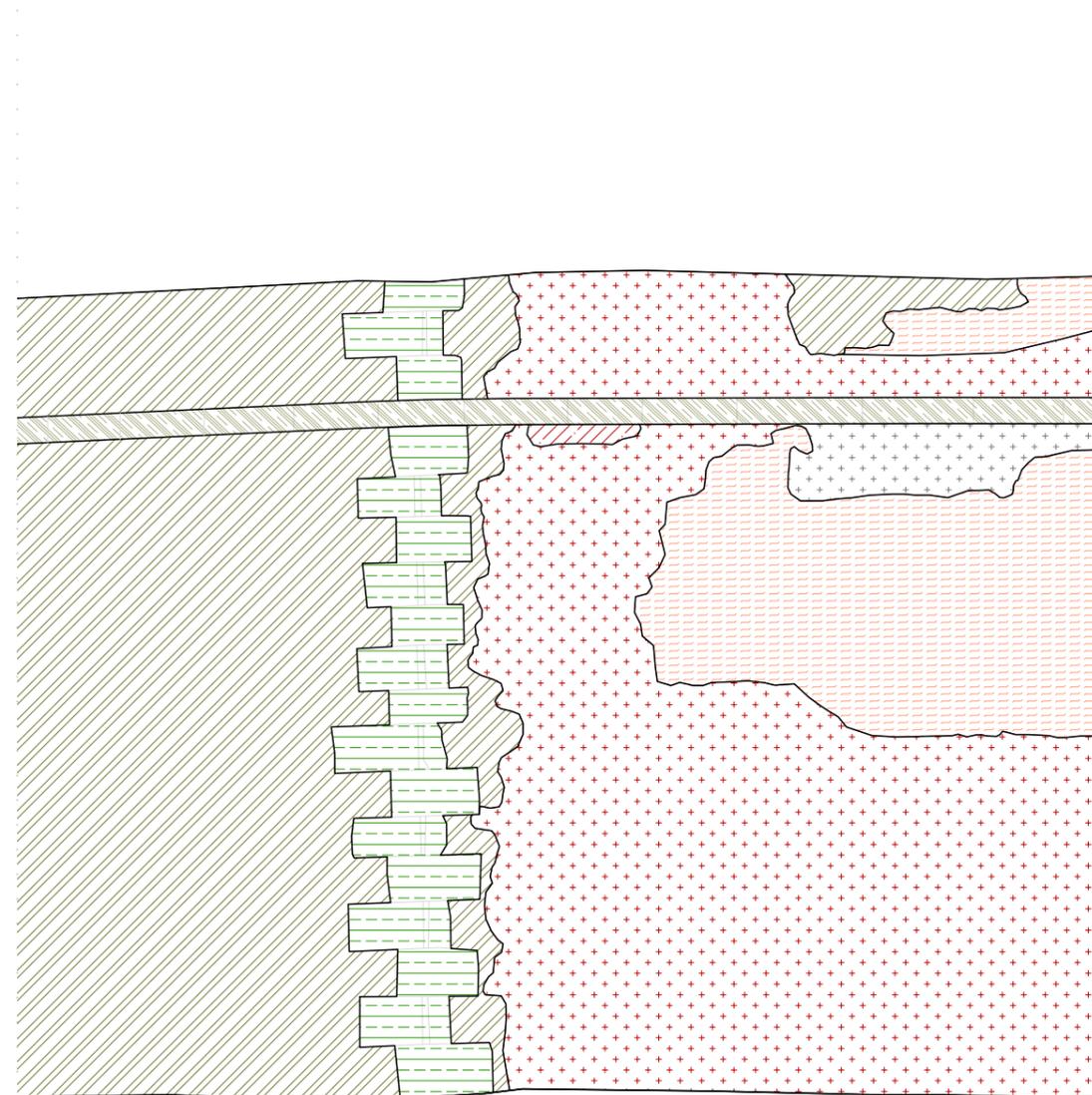
Proyecto de emplazamiento de piezas de artillería. Se establece la hipótesis de que las obras pudieron prolongarse hasta antes de la Real Orden de demolición en 1898.

FASE III: 1900 - 1980

Conversión en prisión militar. Esta fase engloba casi una década de actuaciones y reparaciones para el uso carcelario del castillo.

Esquemas estratigráficos **18A**
Escala 1:125





CONCLUSIONES - FASES

FASE I: 1602 - 1625

Construcción de los lienzos, foso, puente, plaza de armas y polvorín

-  Base del castillo
-  Muro de mampostería
-  Ejecución de sillería
-  Huellas de elementos eliminados

FASE II: 1892 - 1894 (1898)

Proyecto de emplazamiento de piezas de artillería. Se establece la hipótesis de que las obras pudieron prolongarse hasta antes de la Real Orden de demolición en 1898.

-  Muro de mampostería enripiado
-  Ejecución de sillería
-  Nuevos elementos decorativos
-  Rejuntado con mortero (Fase II-III)

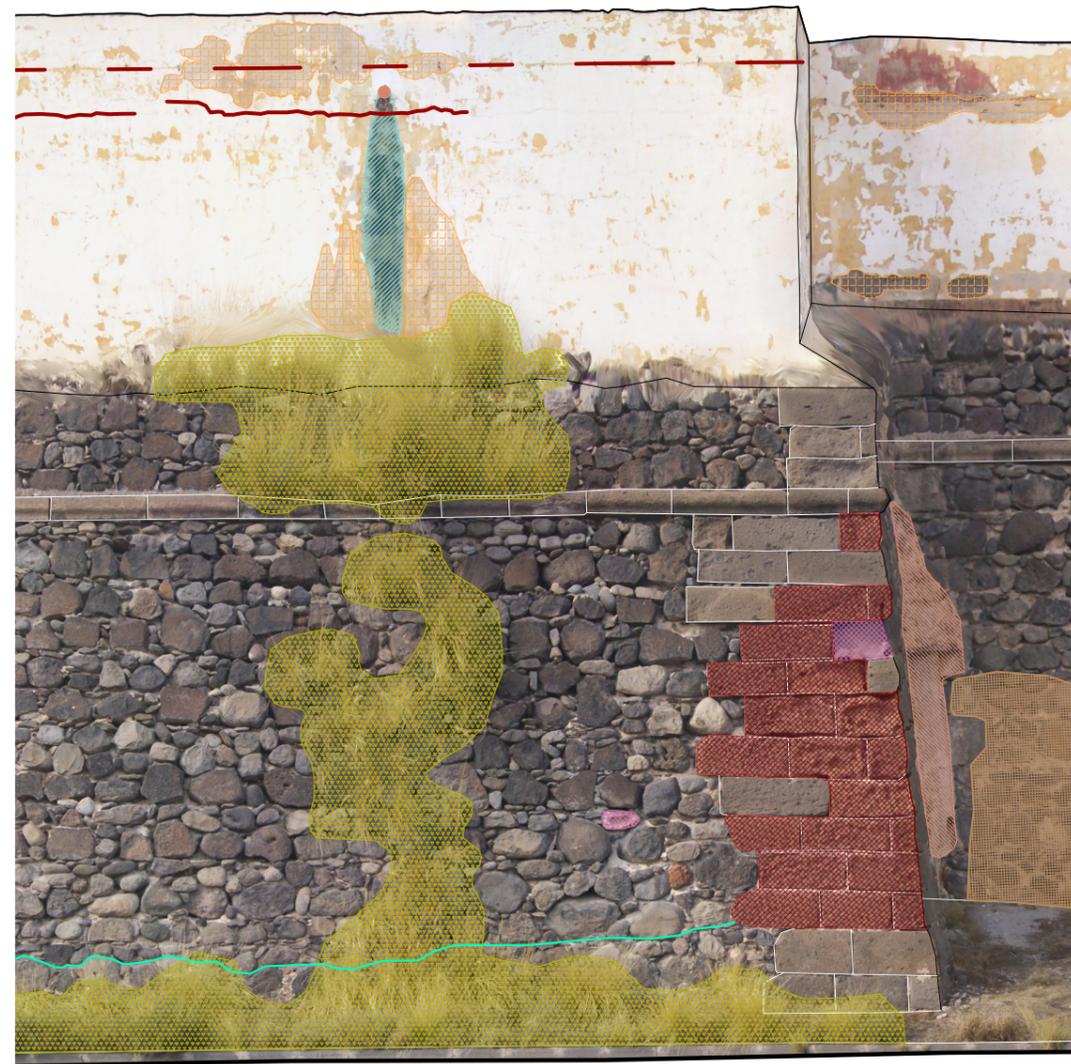
FASE III: 1900 - 1980

Conversión en prisión militar. Esta fase engloba casi una década de actuaciones y reparaciones para el uso carcelario del castillo.

-  Volúmenes superiores
-  Torres vigía
-  Reparaciones con mortero
-  Elementos impropios y cegado de huecos

Grafiado de fases **18^B**
Escala 1:125





LEYENDA

Pérdida de material

- 01 Erosión diferencial o alveolización:
Lesión: Pequeñas cavidades redondeadas en la superficie, forma y tamaño variable (varios milímetros a centímetros) y con aspecto de panal. Red bastante continua de cavidades alveolares en las superficies.
Causas: Originadas por la disolución de determinados minerales en los pétreos o por la acción del viento cargado de partículas. Común en areniscas con cemento carbonatado, en rocas porosas en general, debido a la inconsistencia en la naturaleza de los sedimentos que componen la piedra, lechos probablemente demasiado blandos.
- 02 Erosión diferencial o pérdida material:
Lesión: Alteración física que implica desprendimientos de material rocoso. Se distinguen por las áreas de color más claro que se puede ver en la superficie de la piedra y por la retracción evidente que se observa respecto al nivel y volumen original de la superficie externa de las piedras.
Causas: Este proceso ocurre cuando existe una pérdida de cohesión entre los distintos agregados cristalinos integrantes de la roca. Puede darse por fenómenos de hidratación donde las sales al hidratarse ejercen presión en el interior de los poros.
- 03 Erosión diferencial o pérdida de revestimiento:
Lesión: Alteración física que implica desprendimientos de las capas de revestimiento del hormigón, dejando el mismo a la intemperie.
Causas: En presencia de humedad se pierde la cohesión de las diferentes capas, las cuales se desprenden y se deja el hormigón visto. Cuando esto ocurre, el proceso se acelera provocando que se levante aún más el revestimiento y poniendo en riesgo la estructura.

Aporte de materia

- 04.1 Colonización biológica - Vegetación
Lesión: Formas redondeadas y colores variados, desde amarillos, naranjas a verdes, de aspecto coriáceo. Acumulan humedad y son la primera etapa para la futura aparición de plantas. Abundan en la fachada norte del castillo.
Causas: Organismo resultado de la simbiosis de un hongo y un alga que se incrusta en la superficie de los materiales, en zonas de alto contenido de humedad.
- 04.2 Colonización biológica - Vegetación
Lesión: Aparición de plantas. Las raíces, tallos y hojas crecen en las juntas de los materiales, generando fisuras y grietas por donde filtra el agua y facilita la aparición de futuras lesiones.
Causas: Organismos en zonas de alto contenido de humedad.
- 05 Humedad - Lavado diferencial
Lesión: Lavado diferencial en fachadas por elementos impropios. Desprendimiento del revestimiento y aceleración del proceso de carbonatación del hormigón.
Causas: Antrópicas. Elementos impropios ocasionan lavado diferencial.

Deformación y rotura

- 06 Grietas y fisuras
Lesión: Grietas, juntas entre elementos constructivos, pérdida de revestimiento y fisuras del revestimiento.
Causas: Variaciones de dimensionales del hormigón a causa de factores externos. Retracción
- 07 Discontinuidades
Cambios de fase o juntas entre diferentes elementos constructivos.

Alteración cromática

- 08 Pinturas o policromías
Lesión: Inscripción o mancha realizada en la superficie del material pétreo.
Causas: Antrópicas.

Elementos impropios

- 09 Instalaciones - Electricidad y agua
Lesión: Colocación de elementos modernos como cableado, iluminación, alarmas, etc. mediante la perforación de la mampostería de la fachada. Esto puede generar desde oxidación y suciedad por la materialidad de estos elementos, a la filtración de agua a través de los anclajes, diferencias de movimientos entre materiales, y diferentes patologías.
Causas: Antrópicas.
- 10 Rejuntados y reparaciones
Lesión: Reparación de las juntas con exceso de un mortero amarillento, resultando en una alteración cromática de los paramentos. Destaca este hecho en zonas donde una persona accede sin necesidad de medios auxiliares.
Causas: Antrópicas. Una mala práctica en la restauración.



Lesiones **19**
Escala 1:125



DOCUMENTO C – FUTURO

07 Estrategias. Avance de propuesta

08 Estructura de Plan Director

09 Futuras líneas de investigación

07 Estrategias. Avance de propuesta

A continuación, se desarrollan las fases futuras propuestas tras los estudios previos aquí expuestos. Alguno de los aspectos no realizados en la investigación se justifica en la falta de medios o dada la problemática de accesibilidad, como podría ser el estudio arqueológico, el escaneado láser o el levantamiento de la cubierta con dron. Por otro lado, también se exponen fases que deben realizarse una vez se haya completado el estudio exhaustivo del bien y que corresponden con acciones posteriores de cara al Plan Director. De esta forma, se proponen las siguientes estrategias o acciones a realizar fruto de las necesidades detectadas:

_ Catas y **ensayos con técnicas no destructivas**.

Estos estudios con técnicas no destructivas ayudarán a analizar las propiedades de los materiales del castillo y definir el grado de deterioro.

_ **Estudio arqueológico:**

Este estudio permitirá obtener información sobre partes actualmente no accesibles y sobre restos de fases anteriores que quedaron sepultados por modificaciones, usos y obras posteriores. Junto con el trabajo arqueológico, se deberán realizar catas y pruebas materiales que permitan corroborar las fases históricas del edificio y completar o definir en detalle la lectura estratigráfica de los paramentos y estratos.

_ **Levantamiento de cubierta mediante dron**

Unido a los modelos ya realizados de patios y fachadas exteriores, el levantamiento mediante dron podrá completar el modelo fotogramétrico exterior del castillo. Asimismo, el dron generará una nube de puntos con fotografías, definiendo además la topografía del lugar donde se emplaza el castillo.

_ **Actualización de su estado actual** en el momento de la intervención.

Si bien han sido definidas las lesiones y patologías existentes en la actualidad, estas deberán actualizarse durante la realización del Plan Director. Esto se justifica ya que el castillo está en un proceso de deterioro acelerado.

_ Estudio de **prioridades y cronograma** de las actuaciones

En primer lugar, se deben establecer las prioridades de actuación en función de las necesidades detectadas. En este sentido, se apunta a la importancia de atajar las incompatibilidades materiales y lesiones detectadas.

_ Plan de **conservación preventiva**.

Una vez analizado el estado actual y establecidas las prioridades, se deben identificar los riesgos. De esta forma, un plan de conservación preventiva evaluará dichos riesgos y podrá evitar pérdidas significativas.

08 Estructura de Plan Director

Uno de los objetivos del presente Trabajo Final de Máster hace referencia a la creación de una metodología que pueda servir para investigaciones relacionadas con otros elementos de arquitectura defensiva canaria, así como con la propia elaboración del Plan Director del Castillo de San Francisco. De esta forma, y siguiendo la línea de trabajo y organización desarrollada en esta investigación, se propone la siguiente estructura para el citado y futuro Plan Director del Castillo de San Francisco del Risco:

DOCUMENTO DE ANÁLISIS - PASADO

- Antecedentes y metodología
- Presentación del BIC y su entorno
- Estudio e hipótesis histórica
- Estudio jurídico y de servidumbre
- Estudio arqueológico

DOCUMENTO DE DESCRIPCIÓN - PRESENTE

- Documentación fotográfica
- Levantamiento planimétrico y estado de conservación
- Análisis constructivo
- Marco normativo y análisis del entorno
- Diagnóstico

DOCUMENTO DE GESTIÓN - FUTURO

- Valoración del estado actual
- Estrategias de actuación
- Evaluación de riesgos y Plan de conservación preventiva
- Estudio de prioridades y cronograma. Plan de fases
- Plan de gestión y usos
- Planos de propuesta
- Control y seguimiento
- Evaluación del cumplimiento de los objetivos
- Difusión del documento y de las acciones realizadas

09 Futuras líneas de investigación

Tras la investigación realizada, se abre un gran campo de estudio. De esta forma, se han querido destacar las siguientes líneas de investigación que podrían surgir del presente Trabajo Final de Máster:

1. Estudio histórico y gráfico de la Punta de Diamante.
2. Análisis y comparativa constructiva de los espacios abovedados similares al polvorín del Castillo de San Francisco.
3. Análisis y comparativa de las fortificaciones diseñadas por Próspero Casola.

CONCLUSIONES Y DIAGNÓSTICO

10.1 Desde el punto de vista histórico

10.2 Evaluación normativa y de entorno

10.3 Consideraciones finales

10 Conclusiones y diagnóstico

10.01 Desde el punto de vista histórico

El Castillo de San Francisco es un ejemplar de arquitectura defensiva de la tercera etapa, cuando una vez conquistada la isla de Gran Canaria, esta se defendía ante posibles ataques enemigos. La forma responde a las trazas de los ingenieros modernos, aunque adaptadas a la topografía y características de su emplazamiento. En cuanto a las fuentes indirectas, el estudio pormenorizado de una serie de tratados militares coetáneos a la construcción del castillo ha permitido enriquecer la investigación y esclarecer el proceso proyectual y constructivo del mismo.

El objetivo general del presente Trabajo Final de Máster se corresponde con la puesta en valor de este bien olvidado. Se entiende, por tanto, que el conocimiento y difusión de su historia permite reconocerlo y recuperar su valor en una primera fase.

Esta investigación ha permitido recopilar una larga lista de documentos que establecen un relato histórico de numerosos sucesos que han ocurrido en el bien de estudio y en torno al mismo. De esta forma, las conclusiones desde el punto de vista histórico se han expuesto de dos maneras. Por un lado, se ha establecido un eje cronológico de hitos que genere una línea temporal y permita ubicar los principales acontecimientos relacionados con la historia del Castillo de San Francisco. Por otro lado, y tras unir las diferentes investigaciones aquí realizadas con la estratigrafía muraria, se ha sintetizado la historia del castillo en tres fases o tiempos claramente diferenciados.

En cuanto a la construcción, el análisis material y de expedientes históricos ha permitido distinguir las diferentes técnicas constructivas de cada etapa del castillo. Asimismo, se ha analizado la ejecución del antiguo polvorín como elemento representativo de la construcción original del Castillo de San Francisco. Los trabajos de cantería y la utilización de materiales locales destacan en la pieza defensiva analizada. El desarrollo temporal puede leerse en cómo varía la forma de colocar mampuestos, sillares y ripios en los lienzos de la fortificación.

En suma, en esta investigación se evidencia la importancia de cruzar la información obtenida tanto de fuentes indirectas como directas. La tratadística, la documentación obtenida en Archivos, las cartografías históricas, el levantamiento y estudio de su estado actual, y el análisis constructivo han generado un conjunto de conocimiento que ha permitido establecer unas hipótesis sólidas y justificadas en el momento actual, las cuales se exponen a continuación.

EJE CRONOLÓGICO DE HITOS

- **1483** La isla de Gran Canaria pasa a pertenecer a la Corona de Castilla.
- **1521** Primera de las cinco guerras de España (Carlos V y Felipe II) contra Francia.
- **1541** Agustín de Zurbarán: Proyecto de fortificación ciudad de Las Palmas de Gran Canaria
- **1571** Agustín de Amodeo: Proyecto de fortificación ciudad de Las Palmas de Gran Canaria
- **1574** Alonso Rubián: Plan de fortificaciones de la ciudad
- **1590** Leonardo Torriani: Plan de fortificaciones de la ciudad
- **1594** Próspero Casola: Sustituye como ingeniero a Leonardo Torriani y se establece en Gran Canaria.
- **1595** Se designa a Alonso de Alvarado como Gobernador de Gran Canaria.
- **1595** Ataque del corsario Francis Drake a la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria
- **1598** Se publica el tratado “Teoría y Práctica de la Fortificación” de Cristóbal Rojas
- **1599** Se publica el tratado “Examen de Fortificación” de Diego Gonçalez de Medina Barba
- **1599** Ataque holandés a la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria
- **1602** Comienza la construcción de la fortificación del Risco de San Francisco con las últimas trazas del ingeniero F. Tiburcio Espanoqui.
- **1604** Tratado de Londres de 1604 - Paz con Inglaterra
- **1609** Tratado de la Haya de 1609 - Tregua de 12 años con Holanda
- **1607** Luis de Mendoza Salazar es Gobernador de Gran Canaria. Continúan las obras del castillo.
- **1611** Se publica el tratado “Discurso del capitán Cristoval Lechuga, en que trata de la artillería y de todo lo necesario a ella con un tratado de fortificación” de Cristóbal Lechuga.
- **1612** El Capitán Francisco de la Rúa sucede a Mendoza.
- **1621** Se ha construido gran parte del Castillo de San Francisco, siendo gobernador Pedro de Barnuevo y Melgosa.
- **1625** Concluyen las obras del castillo, así como el foso y el puente levadizo.
- **1774** Nicolás de la Santa Ariza: Gobierno Militar del Castillo
- **1885** Uso del Castillo como Prisión Militar: “Necesidad de ampliación del Castillo, para albergar más arrestados.”
- **1892-1894** Proyecto de emplazamiento de piezas de artillería. Cambio de trazado de uno de los baluartes. Modificaciones constructivas del castillo.
- **1898** Demolición ordenada por Real Orden. No se efectúa.
- **1911** El Castillo de San Francisco ya está convertido en Prisión Militar .
- **1946** Construcción del volumen de la Casa del Comandante.
- **1983** Construcción del Hospital Militar: Pérdidas significativas del conjunto fortificado de la montaña de San Francisco.
- **1949** Decreto de 22 de abril de 1949, del Ministerio de Educación Nacional, sobre protección de los castillos españoles.
- **1997** La Prisión de San Francisco se abandona y deshabita.
- **2008-2009** Demolición de la Casa del Comandante.
- **2012** Inclusión del castillo en el Catálogo de Protecciones de Las Palmas de Gran Canaria.
- **2022** El castillo se encuentra ocupado y en un proceso de deterioro acelerado.

PROPUESTA DE EVOLUCIÓN FORMAL DEL EDIFICIO

Tras la investigación realizada, se plantea la siguiente hipótesis de la evolución formal del edificio:

Fase I: Construcción de los lienzos, foso, puente, plaza de armas y polvorín (1602 - 1625)

El proceso constructivo del Castillo de San Francisco fue complicado debido a la falta de recursos, que retrasaron la conclusión de las obras. Una vez edificado, siempre estuvo en constante cambio, pues se fue adaptando a nuevas necesidades en función de los fondos disponibles. En primera instancia se construyeron los muros de la propia muralla del castillo, así como el polvorín y la plaza de armas a diferente cota. Asimismo, se edificó el puente tras la excavación del foso al este.

Fase II: Proyecto de emplazamiento de piezas de artillería (1892 - 1894)

En una segunda etapa, se desarrollaron proyectos y posteriores reformas que provocaron considerables modificaciones sobre lo existente. Esto se realizó para el emplazamiento de nuevo armamento y maquinaria, tecnologías que habían evolucionado con el paso de los siglos.

Estas obras conllevaron además el refuerzo de algunas partes de los lienzos exteriores, destacando el nuevo muro que modificó la forma del baluarte sur. Se establece la hipótesis de que las obras pudieron prolongarse hasta antes de la Real Orden de demolición en 1898.

Fase III: Conversión en prisión militar (1900 - 1980)

Una vez abandonada su actividad bélica, se convirtió en prisión militar, lo que modificó completamente el aspecto y construcción del castillo de piedra. Este periodo a su vez se compone de diferentes partes o fases que se van añadiendo a la preexistencia pétreo. El proceso constructivo de los volúmenes de la prisión militar se puede estudiar en el análisis histórico al comienzo de este trabajo. En síntesis, estas construcciones comenzaron por la ejecución de pabellones de presos conformados por espacios abovedados que no sobrepasan la cota superior de los lienzos. Las mismas finalizaron con la construcción de pabellones superiores, torres vigía y otros cuartos de guardia.

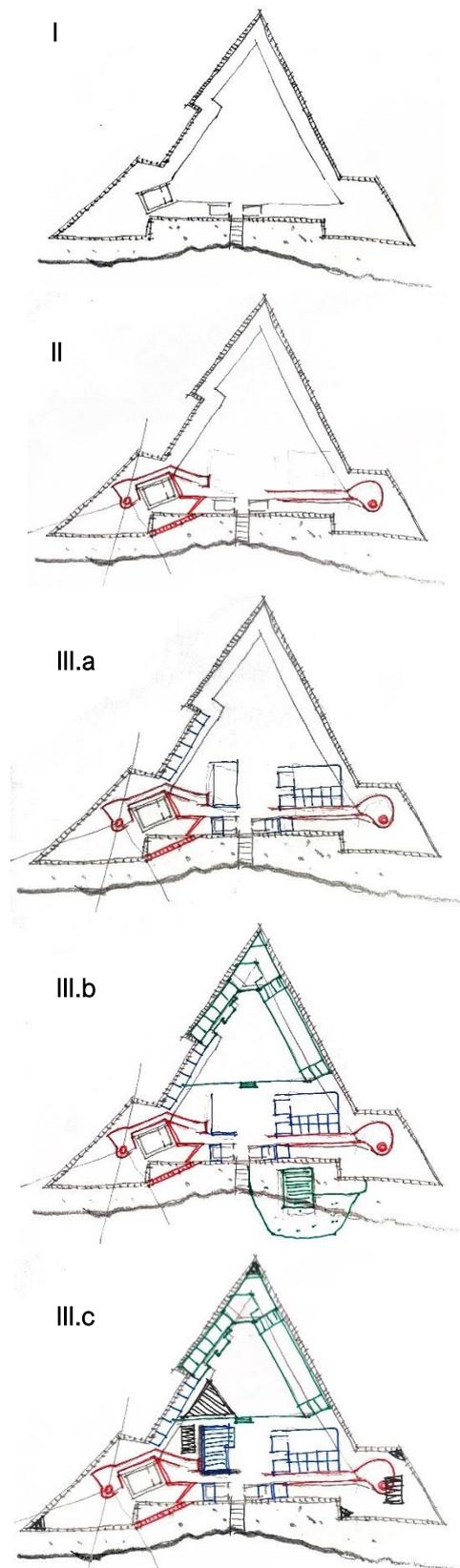


Fig. 139 Evolución formal del edificio

10.02 Evaluación normativa y de entorno. Análisis DAFO

DEBILIDADES

Descontextualización:

Actualmente el castillo se encuentra alejado de los grandes núcleos poblacionales por lo que dificulta su conocimiento y contemplación.

Entorno de protección no definido:

El Bien de Interés Cultural no cuenta con un entorno de protección definido.

AMENAZAS

Normativa autonómica no específica y ausencia de Plan Director:

Al no existir un instrumento de planeamiento que regule unas pautas concretas para las intervenciones y mantenimiento, este puede verse sometido a propuestas de carácter dudoso respecto a la conservación del patrimonio en la actualidad.

Deterioro y lesiones:

- Patologías existentes generadas por los volúmenes de la prisión suponen un riesgo para la integridad del castillo.
- Rápida y severa degradación, la cual es aún más evidente en las zonas interiores.

Acción humana:

El edificio está ocupado y sufre actos vandálicos en la actualidad.

FORTALEZAS

Preexistencias:

Se conservan las partes fundamentales del cuerpo principal del castillo.

Valor como modelo:

El edificio se emplaza dentro de un modelo de arquitectura defensiva de una época determinada. Responde a cánones establecidos por ingenieros militares en sus tratados. Nos encontramos ante el mayor ejemplar de esta arquitectura en el archipiélago canario, lo cual lo hace digno de análisis, protección y conservación.

Valor histórico y documental:

Se ha obtenido gran cantidad de información el bien de estudio que hace necesaria su difusión y permanencia. De igual forma, la preexistencia tiene el papel de documento histórico en sí mismo. Tal y como se expone en “La restauración objetiva” de Antoni González, el monumento tiene la capacidad de informar sobre su historia y testimoniar hitos de la misma. Esto sucede en el Castillo de San Francisco, donde sus diferentes fases y reformas se hacen evidentes en lo visible y se contrastan con el análisis documental realizado. El edificio cuenta su propia historia a través de lo que ha llegado hasta nuestros días.

OPORTUNIDADES

Gestión y usos:

- Posibilidad de albergar usos y actividades culturales que pongan en valor el bien una vez restaurado y consolidado.
- Generar rendimientos económicos públicos.

Entorno del BIC:

Posibilidad de que la definición de un entorno permita la reinterpretación y generación de espacios que mejoren la calidad de vida de los habitantes a la vez que ponen en valor un bien patrimonial.

Ejemplo para otros modelos de arquitectura defensiva:

Que el futuro Plan Director pueda servir como modelo para intervenir en edificios que se encuentran en situaciones similares.

10.03 Consideraciones finales

A pesar de que el Distrito Centro, donde se ubica el Castillo de San Francisco, es el segundo más poblado de los cinco distritos en los que se divide la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria, esta área presenta un crecimiento poblacional y económico desigual, con un claro estancamiento en la zona más próxima al bien de estudio. Este hecho está directamente relacionado con su abandono, al no encontrarse este BIC en la zona más céntrica o de mayor interés local y turístico.

De esta forma, y en relación a los objetivos de este trabajo, el análisis previo aquí expuesto pretende sentar las bases de un Plan Director que establezca las directrices para la puesta en valor del bien de estudio. En esta investigación ha resultado esencial un análisis documental histórico exhaustivo, donde se ha podido recopilar gran cantidad de información que ayude a definir las intervenciones a realizar. Asimismo, cabe destacar la importancia de la organización y sistematización de la información recabada, con el fin de facilitar el acceso a la misma en investigaciones futuras.

Por otro lado, en cuanto a su gestión, se apunta a la gravedad de que el castillo no cuenta con un entorno de protección delimitado del propio Bien de Interés Cultural, más allá del entorno de la propia Muralla Norte. En este sentido, el futuro Plan Director deberá abordar la protección del castillo e instaurar un uso compatible que lo ponga en valor.

El estudio del edificio como documento histórico ha permitido contrastar lo establecido en los documentos, cartografías, grabados y planimetrías históricas con la materia existente. El edificio se construyó en un escenario de dudas sobre los entendidos militares, pues se cuestionó desde su emplazamiento hasta su forma. De esta manera, el análisis bibliográfico y de la tratadística ha permitido completar estos estudios previos y reforzar las hipótesis que en este trabajo se plantean.

En suma, esta investigación ha resultado ser un proceso laborioso pero enriquecedor que permita difundir la historia del Castillo de San Francisco del Risco y su contexto, a la vez que estudiar el estado actual en el que se encuentra. Volviendo a los objetivos planteados al inicio de este trabajo, la realización de los estudios previos y por tanto la búsqueda de una puesta en valor de este bien ha sido una meta presente en todo el proceso. El tiempo es un factor negativo dado el escenario estudiado, por lo que será necesaria la realización de un Plan Director junto con un Plan de Conservación Preventiva que garanticen su conservación y permanencia para generaciones futuras.

BIBLIOGRAFÍA Y ANEJOS

11 Bibliografía, recursos y referencias

12 Anejos

11 Bibliografía, recursos y referencias

11.01 Archivos y bibliotecas consultados

ARCHIVOS CONSULTADOS

- Consejo Municipal de Patrimonio Histórico. Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria
- Archivo del Conde de la Vega Grande (Gran Canaria)
- Archivo de fotografía histórica de Canarias de la FEDAC (Fundación para la Etnografía y el Desarrollo de la Artesanía Canaria)
- Archivo del Museo Canario
- Archivo General Militar de Madrid (AGMM)
- Archivo Histórico Municipal de Telde (Gran Canaria)
- Archivo Histórico Provincial de Las Palmas “Joaquín Blanco” (Gran Canaria)
- Archivo Histórico Real Sociedad Económica de Amigos del País de Gran Canaria (RSEAPGC)
- Archivo Intermedio Militar de Canarias – Museo (AIMC - Tenerife)
- Archivo Municipal de La Laguna (Tenerife)
- Archivo Naval de Canarias (Gran Canaria)
- Catálogo Colectivo de la Red de Bibliotecas de los Archivos Estatales (Archivo General de Simancas y Archivo General de Simancas)
- Hemeroteca Jable. Archivo de prensa digital de Canarias
- Memoria Digital de Canarias
- Portal de archivos españoles (PARES)

BIBLIOTECAS CONSULTADAS

- Biblioteca General de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria
- Biblioteca de La Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (ULPGC)
- Biblioteca Virtual del Patrimonio Bibliográfico
- Biblioteca Digital Hispánica. Biblioteca Nacional de España
- Biblioteca Virtual de Defensa y Patrimonio Cultural de Defensa
- Biblioteca Digital de Castilla y León
- *Voces y ecos. Recuerdos de Las Palmas de Gran Canaria*. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.

RECURSOS

- Infraestructura de Datos Espaciales de Canarias. IDE Canarias
- Cartografía de Canarias. GRAFCAN
- Google Earth y Google Maps.
- Instituto Geográfico Nacional (IGN)
- Instituto Nacional de Estadística (INE) e Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

11.02 Índice de figuras

Fig. 1 “Pascaarte voon eer gendeelte der. Canarise.” 1644. Tomada de: (Tous Meliá 2014, 87).....	10
Fig. 2 Vista de la fachada Este del castillo. Tomada de: Google Earth	10
Fig. 3 Vista de la punta Oeste del castillo. Tomada de: Google Earth	10
Fig. 4 Portada del Plan Nacional de Arquitectura Defensiva. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.....	12
Fig. 5 “GRAN CANARIA. SOBRE EL RECONOCIMIENTO DEL CASTILLO DE SANTA ANA (LAS PALMAS) Y EL TRASLADO DE DOS CAÑONES A LA BATERÍA DEL BUEN AIRE; ASÍ COMO LA ORDEN PARA QUE PERMANEZCAN LOS DOS CAÑONES COLOCADOS CON EL CASTILLO DE S. FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS). Exp. 01_1805_1328_2. Archivo Intermedio Militar de Canarias”	13
Fig. 6 “La Gran Canaria” (Quesada y Chaves, n.d., 111) Biblioteca Digital Hispánica. Signatura: MSS/22520 / PID: bdh0000199171	16
Fig. 7 “El Castillo principal de la Isla Canaria: remitida en carta de Próspero Casola de 30 de Octubre de 1596” (Copia de 1846). Colección Aparici. Archivo General Militar de Madrid	17
Fig. 8 Plano de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria de 1590. Leonardo Torriani. Universidad de Coimbra.	18
Fig. 9 “Planta del sitio de Canaria” de 1599. Próspero Casola. Archivo General de Simancas.....	19
Fig. 10 y Fig. 11 Plantas de Lope de Mendoza en <i>Discurso y plantas de las yslas de Canaria</i> . 1669.	20
Fig. 12 Plano de la ciudad de Las Palmas de 1686. Pedro Agustín del Castillo. Archivo Conde de la Vega Grande	20
Fig. 13 Plano de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria de 1773. Joseph Ruiz Zermeño. Extraído del PEP de Vegueta-Triana	21
Fig. 14 Plano de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria de 1833. Pereira Pacheco. Archivo de Tabares de Nava. La Laguna. Extraído del Museo Canario.....	22
Fig. 15 Esquema defensivo norte original. Elaboración propia sobre ortofoto de GRAFCAN.....	23
Fig. 16 “Modelo de los baluartes proyectados por Torriani” (Pinto y de la Rosa 1996, 248)	24
Fig. 17 Recorte de “Plano de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria de 1590”. Leonardo Torriani. Universidad de Coimbra.....	25
Fig. 18 Señalización de las montañas de San Francisco (izquierda) y Santo Domingo (derecha). Elaboración propia sobre imagen de Google Earth.....	25
Fig. 19 “Ataque de Drague a las Islas Canarias”. José Aparici (1594) / Copia de 1846. Archivo General Militar de Madrid Ubicación: PL. Signatura: APA-1-38. Código de barras: 2130690.....	26
Fig. 20 Grabado del ataque de Van der Does a Las Palmas de Gran Canaria por el ilustrador Willem Swidde. 26	
Fig. 21 Recorte de “Planta del sitio de Canaria” Próspero Casola. 1599. Archivo General de Simancas.	27
Fig. 22 “Parecer de Próspero Casola sobre la fortificación de la ciudad de la Real de las Palmas y montaña de San Francisco, en la isla de Gran Canaria; según nota de Aparici es del año 1595, aunque tiene indicación de 1596.” Exp. 01_1595-96_IV_729_469. Archivo General Militar de Madrid	27
Fig. 23 “Noticia del estado de las fortificaciones de Canaria de letra de turriano” Exp. 06_1600_XXX_4.039. Archivo General Militar de Madrid	28
Fig. 24 “Consulta del Consejo de 14 de agosto de 1602 sobre la fortificación de Canaria” Exp. 08_1602_XXX_4.042. Archivo General Militar de Madrid.....	28

Fig. 25 “Carta de D. Luis Mendoza y Salazar sobre el estado de las fortificaciones de Canarias, de 24 de agosto 1606” Exp. 09_1606_XXX_4.045. Archivo General Militar de Madrid.....	29
Fig. 26 Fotografía del alzado este del castillo. Visual del foso y el acceso al fondo. 2021. Elaboración propia.	30
Fig. 27 “Planta del Castillo de Paso Angosto de la Isla de Canaria por Don Agustín del Castillo y León.” 1686 (Pinto y de la Rosa 1996, 249).....	31
Fig. 28 “Castillo de San Francisco del Risco. Las Palmas” 1782 (Pinto y de la Rosa 1996, 250)	31
Fig. 29 Fotografía del patio de armas. Volúmenes pertenecientes a la ampliación del castillo en su etapa como prisión militar. 2021. Elaboración propia.	32
Fig. 30 y Fig. 31 “PROYECTO DE EMPLAZAMIENTO DE VARIAS PIEZAS DE ARTILLERÍA EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS. CONTIENE PLANOS.” Exp. 14_1892_11601_11. Archivo Intermedio Militar de Canarias.....	33
Fig. 32 Fotografía del encuentro de dos fases constructivas del alzado este/baluarto sur. 2021. Elaboración propia.	33
Fig. 33 “Castillo de San Francisco del Risco. Las Palmas” 1911 (Pinto y de la Rosa 1996, 254)	34
Fig. 34 Fotografía del alzado noroeste. 2021. Elaboración propia.....	34
Fig. 35 Fotografía de corredor de los calabozos de tropas. 2021. Elaboración propia.	34
Fig. 36 “Castillo de San Francisco del Risco. Las Palmas” 1946 (Pinto y de la Rosa 1996, 254)	35
Fig. 37 Ortofoto de 1966 de GRAFCAN.	35
Fig. 38 Zoom de la casa del Comandante y huertas de la ortofoto de 1966. Tomada de: GRAFCAN.	35
Fig. 39 Fotografía del flanco sur en el baluarte norte. En esta zona se observan trazas o vestigios de la antigua casa del Comandante y los muros que cercaban las huertas y tocaban los parapetos del castillo. 2021. Elaboración propia.....	36
Fig. 40 Ortofoto de 1977. Tomada de: GRAFCAN.....	36
Fig. 41 Fotografía tomada desde la montaña de Santo Domingo. Se observa el castillo tras los bloques residenciales. A la izquierda se observa el tejido residencial que desciende por el risco. Elaboración propia.....	37
Fig. 42 Ortofoto de 1977. Tomada de: GRAFCAN.	37
Fig. 43 Vuelo fotogramétrico nacional 1980-1986. Tomada de: Fototeca Digital. Instituto Geográfico Nacional.	37
Fig. 44 “PROPIEDADES A DISPOSICIÓN DE LA GIED. “CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO” EN LAS PALMAS DE GRAN CANARIA.” 1993-200. Exp. 41_1993-2000_9246_4. Archivo Intermedio Militar de Canarias.	38
Fig. 45 “Comprobación del calco del dibujo” (Solana Suárez et al. 2019, 11).....	40
Fig. 46 Portada de “Teoría y Práctica de la Fortificación” (Rojas 1598)	41
Fig. 47 Modelo de ciudad fortificada (Cataneo 1554, 14)	42
Fig. 48 Modelo de baluarte. (Gonçalez de Medina Barba 1599, 27)	42
Fig. 49 Partes de fortificación (Rojas 1598, 31)	43
Fig. 50 Redibujo del Plano del Castillo de San Francisco de Agustín del Castillo y León de 1686.	43
Fig. 51 Relaciones dimensionales de los frentes de las fortificaciones (Rojas 1598, 34)	44
Fig. 52 Acceso planta baja Castillo San Francisco. Elaboración propia.	44

Fig. 53	Modelo triangular de fortificación (Rojas 1598, 40).....	45
Fig. 54	Planta de cubierta del Castillo de San Francisco. Elaboración propia.	45
Fig. 55	Relaciones dimensionales de los frentes de las fortificaciones (Rojas 1598, 98)	46
Fig. 56 y Fig. 57	Fotografías estado actual de la portada de acceso al castillo. Elaboración propia.	46
Fig. 58	Recorte del Decreto de 22 de abril de 1949, de Ministerio de Educación Nacional, sobre protección de los castillos españoles. BOE-A-1949-4615	49
Fig. 59	Captura del segundo volumen del Inventario de Protección del Patrimonio Cultural Europeo IPCE: España dedicado a la Arquitectura Militar de 1968.	50
Fig. 60	Catálogo Municipal de Protección. Plan General de Ordenación de Las Palmas de Gran Canaria.....	51
Fig. 61	Ficha ARQ-206 del Catálogo General Municipal de Protección.	51
Fig. 62	Ficha YAC-44 del Catálogo General Municipal de Protección.....	52
Fig. 63	Regulación del Suelo y la Edificación. Catálogo Municipal de Protección. Plan General de Ordenación de Las Palmas de Gran Canaria de 2012.....	53
Fig. 64	Fotografía 2021. Elaboración propia	54
Fig. 65	Captura de la aproximación al castillo. Google Maps.....	54
Fig. 66	Falda noroeste de la montaña de San Francisco. GRAFCAN.....	54
Fig. 67	Fotografía aérea (1966) del castillo. Tomada de: GRAFCAN Visor.. ..	55
Fig. 68	Ibid.....	55
Fig. 69	Fotografía aérea (2021) del castillo. Tomada de: GRAFCAN Visor.. ..	55
Fig. 70	Ficha catastral. Sede electrónica de Catastro.....	56
Fig. 71	Planta de Lope de Mendoza en <i>Discurso y plantas de las yslas de Canaria</i> . 1669.....	56
Fig. 72	Vista de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria desde el baluarte norte. Elaboración propia.....	57
Fig. 73	Vista de la Punta de Diamante y de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria. Elaboración propia	57
Fig. 74	Vista de la Punta de Diamante desde calle Sierra Nevada. Elaboración propia	58
Fig. 75	Vista de Los Riscos desde calle Real del Castillo. Suroeste del castillo. Elaboración propia	58
Fig. 76	Vista de Los Riscos desde calle Real del Castillo. Suroeste del castillo. Elaboración propia	59
Fig. 77	Vista del entorno del castillo al noroeste. Fotografía tomada desde la Punta de Diamante hacia el Hospital Militar. Elaboración propia.....	59
Fig. 78	Vista del baluarte oeste del Castillo de San Francisco. Elaboración propia	60
Fig. 79	Vista del alzado noroeste del castillo y baluarte norte al fondo. Elaboración propia	60
Fig. 80	Vista del alzado suroeste del castillo y su entorno. Elaboración propia.....	61
Fig. 81	Vista del acceso al castillo. Baluarte sur del mismo. Elaboración propia	61
Fig. 82	Vista de uno de los flancos del baluarte norte. Elaboración propia	62
Fig. 83	Vista del baluarte norte. Elaboración propia.....	62
Fig. 84	Vista del lienzo este del castillo y su acceso. Elaboración propia	63
Fig. 85	Vista del lienzo este del castillo y su acceso. Elaboración propia	63
Fig. 86	Vista de la portada principal. Elaboración propia	64

Fig. 87 Vista del flanco del baluarte norte perpendicular al lienzo este. Elaboración propia	64
Fig. 88 Vista del acceso desde el interior del castillo. Al fondo el patio de la capilla o antiguo polvorín. Elaboración propia	65
Fig. 89 Vista del acceso desde una cota superior. Elaboración propia	65
Fig. 90 Vista del acceso desde el interior del castillo. Elaboración propia	65
Fig. 91 Vista de volúmenes de prisión militar y al fondo la capilla. Elaboración propia.....	66
Fig. 92 Vista del patio de armas. Elaboración propia	66
Fig. 93 Vista del patio de armas. Elaboración propia	66
Fig. 94 Vista del patio de acceso al obús norte. Elaboración propia	67
Fig. 95 Vista de torre vigía sur, al fondo el Risco de San Nicolás. Elaboración propia	67
Fig. 96 Vista superior del obús sur. Elaboración propia	67
Fig. 97 Fotografías interiores de los cuartos de presos. Elaboración propia	68
Fig. 98 Alzado este. Google Maps.....	69
Fig. 99 Punta oeste. Google Maps	69
Fig. 100 Proyecto de fotografías de fachadas del castillo. Elaboración propia	70
Fig. 101 Reportaje fotográfico visto en Metashape. Elaboración propia	72
Fig. 102 Nube de puntos dispersa de la fachada este. Elaboración propia	73
Fig. 103 Nube de puntos densa de la fachada este. Elaboración propia	73
Fig. 104 Modelo con textura de la fachada este. Elaboración propia	73
Fig. 105 Ubicación de markers para alineación. Elaboración propia	73
Fig. 106 Fotoplano de la fachada este. Elaboración propia.....	74
Fig. 107 Delineado sobre ortofoto en Autocad. Elaboración propia	74
Fig. 108 Modelo tridimensional del patio de armas. Elaboración propia	74
Fig. 109 y Fig. 110 Unión de chunks. Elaboración propia	74
Fig. 111 Visor 3D de la nube de puntos del alzado sur. Elaboración propia	75
Fig. 112 3D del patio de la entrada visualizado en Adobe Reader. Elaboración propia	75
Fig. 113 Fotografía del alzado este. Primera fase constructiva. Elaboración propia.	94
Fig. 114 Fotografía del alzado este. Segunda fase constructiva. Elaboración propia	94
Fig. 115 Fotografía del paramento del patio del obús ubicado en el baluarte norte. Elaboración propia.....	94
Fig. 116 Referencias constructivas. Exp: 14_1892_11601_11. Archivo Intermedio Militar de Canarias	95
Fig. 117 Zoom del alzado sur. Elaboración propia	95
Fig. 118 Recorte del fotoplano del alzado sur. Elaboración propia.....	95
Fig. 119 Fotografía de reparaciones con mortero en lienzo sureste del castillo. Elaboración propia.....	96
Fig. 120 Fotografía de los dormitorios de oficiales en explanada baja o patio de presos. Se aprecia el hormigón hidráulico y restos de diferentes colores de pintura en tonos rojizos y naranjas. Elaboración propia.....	96
Fig. 121 Detalle del parapeto. (Gonçalez de Medina Barba 1599, 24).....	96

Fig. 122	Detalle del parapeto del castillo. Exp: 14_1892_11601_11. Archivo Intermedio Militar de Canarias ..	96
Fig. 123	Acceso al polvorín o capilla. Fotografía desde el interior de la misma.	97
Fig. 124	Planta del baluarte sur. Exp: 14_1892_11601_11. Archivo Intermedio Militar de Canarias	97
Fig. 125	Perfil número 7 del proyecto. Exp: 14_1892_11601_11. Archivo Intermedio Militar de Canarias	98
Fig. 126	Perfil número 9 del proyecto. Exp: 14_1892_11601_11. Archivo Intermedio Militar de Canarias	98
Fig. 127	Memoria constructiva. Exp: 15_1894_11601_12. Archivo Intermedio Militar de Canarias.	99
Fig. 128	Planta del baluarte sur. Exp: 15_1894_11601_12. Archivo Intermedio Militar de Canarias	99
Fig. 129	Presupuesto. Exp: 15_1894_11601_12. Archivo Intermedio Militar de Canarias	100
Fig. 130	Perfil número 6. Exp: 15_1894_11601_12. Archivo Intermedio Militar de Canarias	100
Fig. 131	Levantamiento fotogramétrico actual del polvorín. Elaboración propia	101
Fig. 132	Fotoplano de la bóveda. Levantamiento fotogramétrico actual del polvorín. Elaboración propia.....	101
Fig. 133	Fotografía de detalle de sillares y mampuestos de la bóveda. Elaboración propia.....	102
Fig. 134	Fotografía de detalle de sillares y mampuestos de la bóveda. Elaboración propia.....	102
Fig. 135	Señalización de marcas de tablero en tongadas de hiladas. Elaboración propia.	102
Fig. 136	Hiladas perpendiculares al resto de mampuestos en la zona de la clave. Elaboración propia	103
Fig. 137	Sección de la bóveda realizada sobre el modelo fotogramétrico. Elaboración propia.....	103
Fig. 138	Bóveda existente en el Castillo de Mata. Obtenida de la web: www.lpvisit.com	103
Fig. 139	Evolución formal del edificio. Elaboración propia.....	117
Fig. 140	Portada Hemeroteca Jable.....	141
Fig. 141	Portada de "Del origen y milagros de la santa imagen de Nuestra Señora de Candelaria, que aparecio en la isla de Tenerife, con la descripcion de esta Isla" (Alonso de Espinosa 1952, 1).	144
Fig. 142	Portada de "Visita de las Yslas y reyno de la gran Canara hecha por Don Inygo De Briçuela Hurbina...con asistencia de Prospero Casola ingeniero militar delas dichas yslas, por su Magd&." Iñigo de Brizuela Hurbina. Biblioteca de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.....	144
Fig. 143	Portada de "Descripción histórica y geográfica de las islas de Canaria." del Castillo 1848, 1)	145
Fig. 144	Portada de "Noticias de la historia general de las Islas de Canaria." (de Viera y Clavijo 1772, 1)	146
Fig. 145	"Plan militar que demuestra el total de las fortificaciones, artillería, armas, regimientos de milicias, hombres de armas tomar, poblaciones, vecindario, &, de las siete yslas Canarias deducido del general reconocimiento y revista que hize de ellas" Marqués de Tabalosos y Eugenio Fernández de Alvarado y Perales. 1777. Santa Cruz de Tenerife. Archivo General de Simancas. Signatura: MPD, 02, 048. Ubicación Anterior: SGU, 03281	146
Fig. 146	"Canaria ilustrada y puente americhano, situado en las Afortunadas 7 yslas de Canaria :compendio del descubrimiento, conquista, situación y dominio de ellas, según las noticias que dan las coronicas..., aumentada aora con los Breves Apostólicos, mapas y varias escalas, para maior claridad / compuesta por Don Dámaso de Quesada y Chaves, diácono natural de la de Tenerife..." (Quesada y Chaves, n.d., 133) Biblioteca Digital Hispánica. Signatura: MSS/22520. PID: bdh0000199171	147
Fig. 147	"Continuación del informe sobre los adelantos de la comisión de historia en el Archivo de Simancas . Tercera parte,..." (1851) - Aparici y García, José (460.185) Archivo General de Simancas. Encontrado en: Biblioteca digital de Castilla y León. Signatura: G 48595(3)	147
Fig. 148	Imagen extraída de: (Aparici y García 1831, 112-13).....	148

Fig. 149 “Parecer de Próspero Casola sobre la fortificación de la ciudad de la Real de las Palmas y montaña de San Francisco, en la isla de Gran Canaria; según nota de Aparici es del año 1595, aunque tiene indicación de 1596.” Exp: 01_1595-96_IV_729_469 . Archivo General Militar de Madrid	149
Fig. 150 Ibid.....	150
Fig. 151 Copia de la carta de Próspero Casola, fechada en Canarias el 30 de octubre, enviando el plano del castillo principal de Canaria y hablando de sus particulares; manifiesta ser discípulo de Espanochi y del ingeniero Turriano y criado de D. Luis de la Cueva y Benavides.” Exp: 02_1596_IV_730_469 . Archivo General Militar de Madrid	150
Fig. 152 “Consulta del Consejo de 12 de abril de 1600 para que las fortificaciones trazadas por Turriano se ejecutasen por Próspero Casola, su discípulo.” Expediente: 05_1600_XXX_4.038 . Archivo General Militar de Madrid	151
Fig. 153 “Noticia del estado de las fortificaciones de Canaria de letra de turriano” Exp: 06_1600_XXX_4.039 . Archivo General Militar de Madrid	151
Fig. 154 “Cédula de 17 de octubre sobre las defensas que debían ejecutarse” Exp: 07_1600_XXX_4.040 Archivo General Militar de Madrid.....	152
Fig. 155 “Consulta del Consejo de 14 de agosto de 1602 sobre la fortificación de Canaria” Exp: 08_1602_XXX_4.042 Archivo General Militar de Madrid.....	152
Fig. 156 “Carta de D. Luis Mendoza y Salazar sobre el estado de las fortificaciones de Canarias, de 24 de agosto 1606” Exp: 09_1606_XXX_4.045 . Archivo General Militar de Madrid.....	153
Fig. 157 “Carta de Casola, de 25 de mayo, sobre las defensas de Canarias” Exp: 10_1643_XXX_4.050 . Archivo General Militar de Madrid.....	153
Fig. 158 Portada de un expediente facilitado por el Archivo Intermedio Militar de Canarias.....	154
Fig. 159 “GRAN CANARIA. SOBRE EL RECONOCIMIENTO DEL CASTILLO DE SANTA ANA (LAS PALMAS) Y EL TRASLADO DE DOS CAÑONES A LA BATERÍA DEL BUEN AIRE; ASÍ COMO LA ORDEN PARA QUE PERMANEZCAN LOS DOS CAÑONES COLOCADOS CON EL CASTILLO DE S. FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS)” Exp: 01_1805_1328_3 . Archivo Intermedio Militar de Canarias	160
Fig. 160 “REALES DESPACHOS POR LOS QUE SE CONFIERE EL GOBIERNO MILITAR DEL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN CANARIAS Y SE CONCEDE RETIRO CON SUELDO A D. RAFAEL VALCARCE, CAPITAN DEL RGTO. INFANTERÍA DEL INFANTE QUINTO DE LINEA.” Exp: 03_1839_1555_83 . Archivo Intermedio Militar de Canarias.....	160
Fig. 161 “GRAN CANARIA. CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS) SOBRE EL MAS ESTADO Y FALTA DE DOTACION EN DICHO CASTILLO.” Exp: 04_1848_1329_33 . Archivo Intermedio Militar de Canarias	161
Fig. 162 Ibid.....	161
Fig. 163 “GRAN CANARIA. CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS) EXPEDIENTE RELATIVO A QUE SE RECOMPONGAN LOS DESPERFECTOS Y SE HABILITE HABITACION PAR ARRESTADOS.” Exp: 11_1885_1332_13 . Archivo Intermedio Militar de Canarias.....	161
Fig. 164 Ibid.....	162
Fig. 165 “GRAN CANARIA. CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS) SOBRE DESPRENDIMIENTO DE VARIAS PIEDRAS DE LA PARTE SUPERIOR DE LA ENTRADA.” Exp: 12_1888_1332_28 . Archivo Intermedio Militar de Canarias	162

Fig. 166 “PROYECTO DE EMPLAZAMIENTO DE VARIAS PIEZAS DE ARTILLERIA EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS. CONTIENE PLANOS.” Exp: 14_1892_11601_11 . Archivo Militar de Canarias	163
Fig. 167 Ibid.....	163
Fig. 168 Ibid.....	164
Fig. 169 Ibid.....	164
Fig. 170 Ibid.....	164
Fig. 171 “PROYECTO DE EMPLAZAMIENTO DE VARIAS PIEZAS DE ARTILLERIA EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS. CONTIENE PLANOS.” Exp: 15_1894_11601_12 . Archivo Intermedio Militar de Canarias	165
Fig. 172 Secciones del proyecto. Ibid.....	165
Fig. 173 Secciones del proyecto. Ibid.....	165
Fig. 174 Secciones del proyecto. Ibid.....	165
Fig. 175 Secciones del proyecto. Ibid.....	165
Fig. 176 Fotografías de la bóveda del polvorín. Elaboración propia.....	165
Fig. 177 “CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO O DEL REY (LAS PALMAS DE GRAN CANARIA)” Exp: 16_1900-1903_10940_11 . Archivo Intermedio Militar de Canarias	166
Fig. 178 “DEFENSA-CASTILLOS, FUERTES Y TORRES. OBRAS EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS DE GRAN CANARIA).” Exp: 22_1935_2390_7 . Archivo Intermedio Militar de Canarias	166
Fig. 179 “PROYECTO DE CONSTRUCCION POR OBRAS EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS” Expediente: 27_1946_11521_2 . Archivo Intermedio Militar de Canarias.....	167
Fig. 180 “PRESUPUESTO REFORMAS Y OBRAS VARIAS EN EL CASTILLO SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS” Expediente: 32_1955_11592_21 . Archivo Intermedio Militar de Canarias	167
Fig. 181 “OBRAS DE CONSTRUCCION, PINTADO DE PUERTAS Y VENTANAS EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN GRAN CANARIA” Exp: 36_1964_2447_62 . Archivo Intermedio Militar de Canarias	167
Fig. 182 “OBRAS DE CONSTRUCCION, REPARACIONES EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN GRAN CANARIA” Exp: 37_1966_2447_63 . Archivo Intermedio Militar de Canarias	168
Fig. 183 “PROYECTO DE EMPLAZAMIENTO DE VARIAS PIEZAS DE ARTILLERIA EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS. CONTIENE PLANOS.” Exp: 39_1967-1968_2447_18 . Archivo Intermedio Militar de Canarias.....	168
Fig. 184 Dibujo del acceso al castillo. (Rodríguez Batllori 1998, 29)	169
Fig. 185 Dibujo del lienzo este del castillo. (Rodríguez Batllori 1998, 30).....	169
Fig. 186 Fotografía del lienzo este del castillo. (Rodríguez Batllori 1998, 30)	169
Fig. 187 Fotografía del lienzo suroeste. 2020. Elaboración propia	170
Fig. 188 Fotografía del lienzo suroeste. 2020. Elaboración propia	170
Fig. 189 Fotografía del lienzo este. 2020. Elaboración propia	170
Fig. 190 “La Gran Canaria” (Quesada y Chaves, n.d., 111) Biblioteca Digital Hispánica. Signatura: MSS/22520. PID: bdh0000199171	171

- Fig. 191** “Ataque del corsario Sir Francis Drake a la Isla de Gran Canaria” Archivo General de Simancas. Signatura: MPD, 16, 204. Ubicación Anterior: GYM, 00432..... 171
- Fig. 192** “Dibujo que representa el ataque de los holandeses a la ciudad de Canaria que aparece a la falda del monte de S[a]n Francisco, de este monte sale la muralla que en ese lado tiene un cubo de argamasa y en el otro extremo que da al mar, un fuerte, Fuera de las murallas están los arenales con los tres escuadrones de holandeses dispuestos para el ataque a la ciudad, finalmente están la caleta de S[an]ta Catalina y el puerto...” Archivo General de Simancas. Signatura: MPD, 42, 060. Ubicación Anterior: GYM, 00546, 058..... 172
- Fig. 193** Recorte del plano “Planta del sitio de Canaria” Casola, Próspero, 1599. Archivo General de Simancas. Signatura: MPD, 02, 032. Ubicación Anterior: GYM, 01976..... 173
- Fig. 194** “Plano de la fortificación de Las Palmas de Gran Canaria” Archivo General de Simancas. Signatura: MPD, 60, 015. Ubicación Anterior: GYM, 01976..... 173
- Fig. 195** Plano de las Siete Islas de Canaria, é Islotes desiertos adyacentes á ellas : Arreglado á las mas exactas modernas observaciones : y Dedicado al Rey N.S.D. Carlos III / Por D. Francisco Xavier Machado Fiesco” Archivo Cartográfico de Estudios Geográficos del Centro Geográfico del Ejército. Ubicación: AR. Signatura: Ar.G bis-T.4-C.1-1. Biblioteca Virtual de Defensa..... 174
- Fig. 196 y Fig. 197** Ibid..... 174
- Fig. 198** Recorte del “Plano de la ciudad de Las Palmas. Leonardo Torriani. 1590” (Pinto y de la Rosa 1996, 146) 175
- Fig. 199** “Planta de la costa de Canaria, desde Las Ysletas asta la Laxa, en que ay legua y media de distancia” (De Mendoza y Salazar 1669, 49)..... 175
- Fig. 200** Recorte del plano “Ciudad de Las Palmas de la isla de Gran Canaria. Por D. Pedro del Castillo y León. 1686” (Pinto y de la Rosa 1996, 155) 176
- Fig. 201** “Plano de la montaña de San Francisco y fortificaciones que hay en ella para ver a que distancia del mar se deberán poner los molinos para fabricar la pólvora” Archivo General de Simancas. Signatura: MPD, 38, 130. Ubicación Anterior: SGU, 00259..... 177
- Fig. 202** “Plano de la ciudad de Las Palmas por el ingeniero Luis Marqueli” (Pinto y de la Rosa 1996, 159).. 177
- Fig. 203** “Plano de la Ciudad y Plaza de las Palmas en la Ysla de la Gran Canaria con las fortifics. que la cubren, el Puerto de la ysleta o de la Luz distante una legua, con los castis. y fortifics. que lo defienden” Luis Marqueli; copiado por Juan Rodríguez. Archivo General Militar de Madrid — Ubicación: PL Signatura: GC-1/8 — Código de barras: 2129072 178
- Fig. 204** “Plan de la ciudad del Real de Las Palmas capital de la isla de Gran Canaria. Fundada en 1492. Por el prebendado Antonio Pereira y Ruiz Pachecho” (Pinto y de la Rosa 1996, 161) 178
- Fig. 205** “Isla Canaria. Plano de la Ciudad de las Palmas y sus inmediaciones hasta la distancia de 11.600 metros / Levantado por el Coronel de Infanteria Teniente Coronel del Cuerpo Dn. Nicolas Clavijo y Plo ; Cuerpo de Ingenieros del Ejercito. Dirección Subinspeccion de las Yslas Canarias. Comandancia de las Palmas.” 1854. Archivo General Militar de Madrid — Ubicación: PL — Signatura: GC-1/6 — Código de barras: 2129070 178
- Fig. 206** “Plano de la ciudad de Las Palmas por el ingeniero Tomás Clavijo” (Pinto y de la Rosa 1996, 164). 179
- Fig. 207** Plano de la bahía de las Palmas: según los trabajos más recientes nacionales y extranjeros : isla de Gran Canaria” Cartas náuticas. Signatura: 44-H-29. Instituto Geográfico Nacional: Catálogo de la Cartoteca. Dirección de Hidrografía, Madrid. 179
- Fig. 208** Ibid..... 179
- Fig. 209** “Plano de Las Palmas (Vegueta, Triana y Arenaless)” (Pinto y de la Rosa 1996, 170–71) 180

- Fig. 210** "Las Palmas de Gran Canaria. Planos de población" Fernando Navarro Signatura: 92-89(V03-0033-MAPA) Instituto Geográfico Nacional: Catálogo de la Cartoteca 180
- Fig. 211** Ibid..... 180
- Fig. 212** "Plano de la ciudad de Las Palmas (Vegueta y Triana)" (Pinto y de la Rosa 1996, 180)..... 180
- Fig. 213** "Modelo de los baluartes proyectados por Torriani" (Pinto y de la Rosa 1996, 248) 181
- Fig. 214** "Dispositivo de defensa del cerro de San Francisco" Miguel de Hermosilla (Pinto y de la Rosa 1996, 278) 181
- Fig. 215** "Planta de la montaña de San Francisco que está sobre la ciudad de Canaria con su fortificación y castillo". Lope de Mendoza y Salazar. (De Mendoza y Salazar 1669, 50)..... 182
- Fig. 216** "Planta del Castillo de Paso Angosto de la Isla de Canaria por Don Agustín del Castillo y León." (Pinto y de la Rosa 1996, 249) 182
- Fig. 217** "Plano y perfiles de Sn Franco del Risco, este Fuerte está en la Ysla de Canaria encima de una montaña próxima a la Ciudad. Explicación de el Quaertel proyectado en dho. Castillo para Almacenes, alojamtos de oficiales y soldados"(Pinto y de la Rosa 1996, 249) 182
- Fig. 218** "Plano y perfiles de Sn Franco del Risco, este Fuerte está en la Ysla de Canaria encima de una Montaña próxima a la Ciudad. Explicación de el Quaertel proyectado en dho. Castillo para Almacenes, alojamtos de oficiales y soldados" (Pinto y de la Rosa 1996, 168)..... 183
- Fig. 219** "Castillo de San Francisco del Risco. Las Palmas" (Pinto y de la Rosa 1996, 250) 183
- Fig. 220** "Castillo de San Francisco del Risco. Las Palmas" (Pinto y de la Rosa 1996, 252) 184
- Fig. 221** "Plano del Castillo de Sn. Francisco del Risco en la Ysla de Canaria, también nombrado Cast^o del Rey" Luis Marqueli. Archivo General Militar de Madrid — Ubicación: PL Signatura: TF-7/18 — Código de barras: 2134711 184
- Fig. 222** "DESPERFECTOS EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (PLAZA DE LAS PALMAS)" Exp: 06_1886-1888_7110_9. Archivo Intermedio Militar de Canarias. 184
- Fig. 223** "PROYECTO DE EMPLAZAMIENTO DE VARIAS PIEZAS DE ARTILLERIA EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS. CONTIENE PLANOS." Exp: 14_1892_11601_11. Archivo Intermedio Militar de Canarias. 185
- Fig. 224** Ibid..... 185
- Fig. 225** Ibid..... 185
- Fig. 226** "Castillo de San Francisco del Risco. Las Palmas" (Pinto y de la Rosa 1996, 254) 186
- Fig. 227** Plano de la Prisión de San Francisco" Exp: 22_1935_2390_7. Archivo Intermedio Militar de Canarias. 186
- Fig. 228** Plano de la Prisión de San Francisco" Exp: 23_1936-1962_11665_4. Archivo Intermedio Militar de Canarias 187
- Fig. 229** "Castillo de San Francisco del Risco. Las Palmas" (Pinto y de la Rosa 1996, 256) 187
- Fig. 230** Ibid..... 187
- Fig. 231** "Meseta de San Francisco del Risco" Exp: 34_1961_2675_3. Archivo Intermedio Militar de Canarias 188
- Fig. 232** "PROPIEDADES A DISPOSICION DE LA GIED. ""CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO"" EN LAS PALMAS DE GRAN CANARIA." Exp: 41_1993-2000_9246_4. Archivo Intermedio Militar de Canarias. .. 188
- Fig. 233** Ibid..... 188

Fig. 234	Fotografía aérea (1951-1957) del emplazamiento del castillo. Tomada de: GRAFCAN Visor.	189
Fig. 235	Fotografía aérea (1966) del emplazamiento del castillo. Tomada de: GRAFCAN Visor.	189
Fig. 236	Fotografía aérea (1951-1957) del castillo. Tomada de: GRAFCAN Visor.	189
Fig. 237	Fotografía aérea (1966) del castillo. Tomada de: GRAFCAN Visor.	189
Fig. 238	Fotografía aérea (2020) del castillo. Tomada de: GRAFCAN Visor.	189
Fig. 239	Vuelo Fotogramétrico Nacional de 1980-1986. Tomado de: Fototeca Digital. Instituto Geográfico Nacional.	190
Fig. 240	Fotografía aérea (2008) del emplazamiento del castillo. Tomada de: GRAFCAN Visor.	191
Fig. 241	Fotografía aérea (1966) del emplazamiento del castillo. Tomada de: GRAFCAN Visor.	191
Fig. 242	Fotografía aérea (1966) del castillo. Tomada de: GRAFCAN Visor.	191
Fig. 243	Fotografía aérea (2008) del castillo. Tomada de: GRAFCAN Visor.	191
Fig. 244	Fotografía aérea (2020) del castillo. Tomada de: GRAFCAN Visor.	191
Fig. 245	Fotografía aérea (2012) del castillo. Tomada de: GRAFCAN Visor.	192
Fig. 246	Ibid.	192
Fig. 247	Fotografía aérea (2013) del castillo. Tomada de: GRAFCAN Visor.	192
Fig. 248	Fotografía aérea (2015) del castillo. Tomada de: GRAFCAN Visor.	192
Fig. 249	Fotografía aérea (2017) del castillo. Tomada de: GRAFCAN Visor.	192
Fig. 250	Fotografía aérea (2019) del castillo. Tomada de: GRAFCAN Visor.	192
Fig. 251	Fotografía aérea (2020) del castillo. Tomada de: GRAFCAN Visor.	192
Fig. 252	Fotografía histórica del “CASTILLO DE SAN FRANCISCO Y CUEVAS DEL PROVECHO” (1870-1880). Tomada de: Archivo de fotografía histórica de Canarias. FEDAC 89443.	193
Fig. 253	Fotografía actual (2020) de las cuevas de provechos y la Punta de Diamante de la meseta de San Francisco del Risco. Elaboración propia.	193
Fig. 254	Fotografía histórica del “VISTA DE LA CIUDAD TOMADA DESDE EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO” (1885-1890). Tomada de: Archivo de fotografía histórica de Canarias. FEDAC 89430.	193
Fig. 255	Fotografía actual (2020) de las vistas hacia el Risco de San Francisco. Elaboración propia.	193
Fig. 256	Fotografía histórica del “PLATANERAS DE TRIANA, RISCO DE SAN NICOLÁS Y CASTILLO DE SAN FRANCISCO” (1890-1895). Tomada de: Archivo de fotografía histórica de Canarias. FEDAC 25165.	194
Fig. 257	Fotografía histórica. “Vista parcial de Triana y el risco y Castillo de San Francisco” (1890). Tomada de: Archivo del Museo canario. ES 35001 AMC-FFLO-000200.	194
Fig. 258	Fotografía actual (2020) de la montaña de San Francisco y el Risco de San Nicolás. Elaboración propia.	194
Fig. 259	Fotografía histórica “Vista panorámica del antiguo muelle de San Telmo con el Risco y Castillo de San Francisco al fondo (Las Palmas de Gran Canaria)” (s.d.). Tomada de: Archivo del Museo canario. ES 35001 AMC/AT-0174.	194
Fig. 260	Fotografía histórica del “EL CAÑÓN DE LAS DOCE EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO” (1889-1900). Tomada de: Archivo de fotografía histórica de Canarias. FEDAC 6225.	195
Fig. 261	Fotografía histórica “Vista parcial de los barrios de Triana y Vegueta desde los riscos de San Nicolás” (1895-1900). Tomada de: Archivo del Museo Canario. ES 35001 AMC-FFLO-000135.	195

Fig. 262 Fotografía actual (2020) del Risco de San Nicolás. Autoría propia.	195
Fig. 263 Fotografía histórica “El cañón (de las doce) del Castillo de San Francisco” (1940-1945). Tomada de: Voces y ecos. Recuerdos de Las Palmas de Gran Canaria. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Absynet: 518670.	196
Fig. 264 Fotografía histórica del “MURALLA Y CUARTEL DE ALONSO ALVARADO (CASTILLO DE MATA)” (1940-1945). Tomada de: Archivo de fotografía histórica de Canarias. FEDAC 4396.	196
Fig. 265 Fotografía actual (2020) del Castillo de Mata, la Muralla Norte y la Punta de Diamante. Elaboración propia	196
Fig. 266 Ficha urbanística del castillo. Tomado de: Catastro.	197
Fig. 267 Mapa del entorno del castillo. Tomado de: SIGNA. Instituto Geográfico Nacional (IGN).....	197
Fig. 268 FICHA PATRIMONIO ARQ-206. SECTOR URBANÍSTICO 8 RISCOS. Tomado de: Catálogo Municipal de Protección de Las Palmas de Gran Canaria.	198
Fig. 269 Ibid.....	199
Fig. 270 FICHA PATRIMONIO YAC-44. SECTOR URBANÍSTICO 8 RISCOS. Tomado de: Catálogo Municipal de Protección de Las Palmas de Gran Canaria.	200
Fig. 271 Ibid.....	201

11.03 Referencias

- Alonso de Espinosa, Fray.** 1952. *Del Origen y Milagros de La Santa Imagen de Nuestra Señora de Candelaria, Que Aparecio En La Isla de Tenerife, Con La Descripción de Esta Isla*. Libro Prim. Santa Cruz de Tenerife: Goya Ediciones.
- Aparici y García, José.** 1831. *Continuación Del Informe Sobre Los Adelantos de La Comisión de Historia En El Archivo de Simancas. Tercera Parte, Trata de Las Biografías de Los Ingenieros Que Existieron En España En El Siglo XVI*.
- Brizuela y Urbina, Iñigo de, y Juan Tous Meliá.** 2000. *Visita de Las Yslas y Reyno de La Gran Canaria Hecha Por Don Ynigo de Briçuela Hurbina*. [1636]. Santa Cruz de Tenerife: Museo Militar Regional del Centro de Historia y Cultura Militar de Canarias.
- Bruquetas Castro, Fernando.** 2012. "La Defensa de Una Ciudad Atlántica: Las Palmas de Gran Canaria, Siglos XV-XVIII." In *XIX Coloquio de Historia Canario-Americana (2010)*. Las Palmas de Gran Canaria.
- Buill, Felipe, M. Amparo Núñez, y Juan José Rodríguez.** 2003. "Fotogrametría Analítica." *Aula Politécnica / EUPB. Ediciones UPC*, 2003.
- Cámara Muñoz, Alicia.** 1998. *Fortificación y Ciudad En Los Reinos de Felipe II*. Madrid: Editorial Nerea, S.A.
- Carrillo de Albornoz y Galbeño, Juan.** n.d. "Real Academia de La Historia." Miguel Navarro y Ascarza. <https://dbe.rah.es/biografias/77231/miguel-navarro-y-ascarza>.
- Castillo, Pedro Agustín del.** 1848. *Descripción Histórica y Geográfica de Las Islas Canarias*. (1669-1741. Santa Cruz de Tenerife: Imprenta Isleña.
- Cataneo, Pietro.** 1554. *I Quattro Primi Libri Di Archittetura*.
- Cuenca Sanabria, Julio, José Guillén Medina, y Juan Tous Meliá.** 2005. *Arqueología de La Fortaleza de Las Isletas. La Memoria Del Patrimonio Edificado*. Las Palmas de Gran Canaria: Porter Ediciones.
- Gonçalez de Medina Barba, Diego.** 1599. *Examen de Fortificación*.
- Mendoza y Salazar, Lope De.** 1669. *Discurso y Plantas de Las Yslas de Canaria*. Editado por Eduardo Aznar Vallejo y Juan Manuel Bello León. [1999]. Las Palmas de Gran Canaria: Cabildo Insular de Gran Canaria.
- Ojeda, David.** 2020. "El Castillo de San Francisco Se Degrada." *Canarias 7*. <https://www.canarias7.es/canarias/gran-canaria/las-palmas-de-gran-canaria/el-castillo-de-san-francisco-se-degrada-a-la-espera-de-financiacion-NL9278870>.
- Pinto y de la Rosa, José María.** 1996. *Apuntes Para La Historia de Las Antiguas Fortificaciones de Canarias*. Editado por Juan Tous Meliá. [1954]. Santa Cruz de Tenerife: Museo Militar Regional de Canarias.
- Quesada y Chaves, Dámaso de.** n.d. *Canaria Ilustrada y Puente Americhano, Situado En Las Afortunadas 7 Yslas de Canaria: Compendio Del Descubrimiento, Conquista, Situación y Dominio de Ellas, Según Las Noticias Que Dan Las Coronicas..., Aumentada Aora Con Los Breves Apostólicos, Mapas y V*. Editado por [1770-1780?]. En Bibliot. <http://bdh-rd.bne.es/viewer.vm?id=0000199171&page=1>.
- Rodríguez Batllori, Antonio.** 1998. "La Muralla, San Francisco y El Castillo de Mata, Tríptico Histórico-Turístico." *Isla Azul: Revista de Información y Promoción Turística Del C.I.T. de Gran Canaria*. <https://jable.ulpgc.es/islaazul>. Fecha de consulta: 9 de octubre de 2020.
- Rojas, Cristóbal de.** 1598. *Tres Tratados Sobre Fortificación y Milicia*. Madrid: Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, Servicio de Publicaciones.

- Rumeu de Armas, Antonio.** 1947a. "I. Leonardo Torriani En Gran Canaria. Los Problemas de La Fortificación de La Ciudad de Las Palmas. Capítulo XIX. Torriani En Gran Canaria e Islas Menores." En *Canarias y El Atlántico. Piraterías y Ataques Navales. Tomo II. Primera Parte*. Excmo. Cabildo Insular de Gran Canaria y Excmo. Cabildo Insular de Tenerife: Viceconsejería de Cultura y Deportes. Gobierno de Canarias.
- . 1947b. "II. Rivalidad Hispano-Francesa." In *Canarias y El Atlántico. Piraterías y Ataques Navales. Tomo I. Primera Parte*. Excmo. Cabildo Insular de Gran Canaria y Excmo. Cabildo Insular de Tenerife: Viceconsejería de Cultura y Deportes. Gobierno de Canarias.
- Sarmiento, Sebastián.** 1979. "Tres Paracaidistas y Un Legionario Se Fugan de La Prisión Militar de Las Palmas." *El País*. https://elpais.com/diario/1979/08/28/espana/304639208_850215.html.
- Solana Suárez, Enrique, Manuel Lobo Cabrera, Elsa Gutiérrez Labory, y Fernando Bruquetas Castro.** 2019. "Sobre El Documento de Próspero Casola (1565-1647). Primer Manual Sobre Construcción Perspectiva Conocido En Las Islas Canarias, Del Ingeniero Próspero Casola." *Anuario de Estudios Atlánticos* nº 66.
- Torriani, Leonardo.** 1978a. "Capítulo XLIV: De La Fortificación de La Ciudad Real de Las Palmas." En *Descripción e Historia Del Reino de Las Islas Canarias*, [1590], 153–61. Santa Cruz de Tenerife: Goya Ediciones.
- . 1978b. "Capítulo XLV: Opinión Contraria Sobre La Fortificación de La Montaña de San Francisco." En *Descripción e Historia Del Reino de Las Islas Canarias*, [1590], 162–65. Santa Cruz de Tenerife: Goya Ediciones.
- Tous Meliá, Juan.** 2014. *Las Islas Canarias a Través de La Cartografía: Una Selección de Los Mapas Más Emblemáticos Levantados Entre 1507 y 1898*. Islas Canarias.
- Viera y Clavijo, José de.** 1772. *Noticias de La Historia General de Las Islas de Canaria*. Madrid: Imprenta de Blas Roman.

10.04 Resto de bibliografía consultada

- Calderón Quijano, José Antonio.** 1984. *Historia de Las Fortificaciones En Nueva España*. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- Cámara Muñoz, Alicia.** 1998. *Fortificación y Ciudad En Los Reinos de Felipe II*. Madrid: Editorial Nerea, S.A.
- Cámara Muñoz, Alicia.** 2004. "La Profesión Del Ingeniero: Los Ingenieros Del Rey." En *Técnica e Ingeniería En España*. Zaragoza. Real Academia de Ingeniería; Institución "Fernando el Católico"; Prensas Universitarias de Zaragoza.
- Cámara Muñoz, Alicia.** 2016. *El Dibujante Ingeniero Al Servicio de La Monarquía Hispánica. Siglos XVI-XVIII*. Madrid: Fundación Juanelo Turriano.
- Clar Fernández, José Manuel.** 2007. *Arquitectura Militar de Lanzarote*. Centro de la Cultura Popular Canaria.
- González Aragón, Jorge, y Everardo Carballo Cruz.** 2011. *Arquitectura y Urbanismo Militar en Iberoamérica*. México D.F: Universidad Autónoma Metropolitana: Instituto Nacional de Antropología e Historia.
- González Moreno-Navarro, Antoni.** 1998. "La Restauración Objetiva (Método SCCM de Restauración Monumental)." En *Memoria SPAL 1993-1998*. Barcelona: Diputació de Barcelona. <https://www.diba.cat/documents/429042/f1f9717f-c5a0-4550-bce2-baf7aea71cd7>.
- Martínez-Espejo Zaragoza, Isabel.** 2014. *Precisiones sobre el levantamiento 3D integrado con herramientas avanzadas, aplicado al conocimiento y la conservación del Patrimonio Arquitectónico*. (Tesis Doctoral dirigida por Francisco Juan Vidal). Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universitat Politècnica de València.
- Memoria Histórica y Arqueológica. Punta de Diamante y Muralla Norte.* 2017. Unidad técnica de proyectos y obras de urbanismo. Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria.
- Morales Matos, Guillermo, y Ramón Pérez González.** 2002. *Gran Atlas Temático de Canarias*. Santa Cruz de Tenerife: Editorial Interinsular Canaria, S. A.
- Rumeu de Armas, Antonio.** 1947. *Canarias y El Atlántico. Piraterías y Ataques Navales. Tomo II. Primera Parte*. Excmo. Cabildo Insular de Gran Canaria y Excmo. Cabildo Insular de Tenerife: Viceconsejería de Cultura y Deportes. Gobierno de Canarias.
- Sobradie, Pedro I.** 2015. *Tiburcio Spanochi. Ingeniero Mayor y Arquitecto Militar e Hidráulico Del Rey*. Organismo autónomo de la Excma. Diputación de Zaragoza: Huella Digital, S.L.
- Tous Meliá, Juan.** 1997. *Descripción Geográfica de Las Islas Canarias (1740-1743) de Dn. Antonio Riviere y Su Equipo de Ingenieros Militares*. Santa Cruz de Tenerife: Museo Militar Regional de Canarias.
- Tous Meliá, Juan.** 2014. *Gran Canaria a Través de La Cartografía. 1507-1899: Atlas Histórico-Geográfico de La Isla*. San Cristóbal de La Laguna.
- VV.AA.** 2012. *Proyecto COREMANS: «Criterios de Intervención En Materiales Pétreos»*. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

12 Anejos

Anejo A.1 Proceso de investigación en Archivos

Archivos físicos

Consejo Municipal de Patrimonio Histórico. Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria

Primera visita: 25 septiembre 2020

La primera aproximación a la investigación se lleva a cabo en el Consejo de Patrimonio de Las Palmas de Gran Canaria. Vía telefónica se consulta cuál sería el procedimiento a seguir para poder acceder a la portada e interior del castillo para su fotografía y estudio, ya que actualmente se encuentra vallado. Desde esta administración se comunica que no se puede otorgar ningún permiso dado el estado ruinoso del acceso e interior del inmueble, por lo que no se puede garantizar la seguridad del visitante. Asimismo, se confirma que el Consejo no dispone de información referente al castillo.

Archivo Histórico Provincial de Las Palmas “Joaquín Blanco”

Primera visita: 25 septiembre 2020

Se realiza una consulta telefónica y vía correo electrónico ante la posibilidad de acudir al Archivo a realizar una investigación sobre el castillo de forma presencial, dado que la mayoría de lo que se conserva no está aún digitalizado. El Archivo comunica que la solicitud será atendida por un técnico en el menor tiempo posible.

09 octubre 2020

Se logra una comunicación con el técnico del Archivo en cuestión, el cual informa sobre la inexistencia en dicho Archivo de documentación relacionada con los castillos de la isla. Esto se debe a la posible pérdida de información causada por el incendio del antiguo Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria en 1842. En dicho Archivo se aconseja como posible fuente de búsqueda, el Archivo del Museo Canario.

Biblioteca de La Escuela Técnica Superior de Arquitectura. ULPGC

Primera visita: 08 octubre 2020

Tras una búsqueda en internet, se obtiene una serie de referencias bibliográficas, muchas de las cuales se ubican en la biblioteca de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Las Palmas de Gran Canaria. Con una visita física a la biblioteca, se localiza la bibliografía de interés. Ahondando en la propia bibliografía de estos libros, se hallan otros relacionados con las fortalezas de Canarias y se procede a su lectura y estudio.

A continuación, se adjunta un listado de los libros más relevantes que han aportado descubrimientos documentales y gráficos sobre el Castillo del Rey. Estos han permitido una búsqueda más específica de documentos y cartografías en el Archivo General de Simancas.

Cuenca Sanabria, Julio, José Guillén Medina, y Juan Tous Meliá. 2005. “La Artillería Del Castillo de La Luz (1494-1599).” En *Arqueología de La Fortaleza de Las Isletas. La Memoria Del Patrimonio Edificado*. Las Palmas de Gran Canaria: Porter Ediciones.

Pinto y de la Rosa, José María. 1954. *Apuntes Para La Historia de Las Antiguas Fortificaciones de Canarias*. Editado por Juan Tous Meliá. Santa Cruz de Tenerife: Museo Militar Regional de Canarias.

Rumeu de Armas, Antonio. 1947. *Canarias y El Atlántico. Piraterías y Ataques Navales*. Excmo. Cabildo Insular de Gran Canaria y Excmo. Cabildo Insular de Tenerife: Viceconsejería de Cultura y Deportes. Gobierno de Canarias.

Torriani, Leonardo. 1978. *Descripción e Historia Del Reino de Las Islas Canarias, [1590]*. Santa Cruz de Tenerife: Goya Ediciones.

Archivo Naval de Canarias

Primera visita: 14 octubre 2020

En una búsqueda en su Archivo digital no se encuentra nada referente al mismo por lo que se realiza una consulta telefónica que cerciora que no se dispone de ningún tipo de información referente a los castillos de la isla.

Archivo Intermedio Militar de Canarias – Museo

Primera visita: 14 octubre 2020

Se logra el contacto vía telefónica con dicho Archivo situado en la isla de Tenerife, el cual confirma que cuenta con numerosos expedientes relacionados con el Castillo de San Francisco. Además, comentan que facilitarán un listado con los expedientes en cuestión para simplificar esta búsqueda y así solicitar su escaneado en caso de que la situación no permita viaje o desplazamiento para realizar la consulta de manera presencial.

15 octubre 2020

Se recibe un correo electrónico con un listado de numerosos expedientes referentes al Castillo de San Francisco y a lo que en ellos se denomina como “Zona polémica del Castillo De San Francisco”. El técnico responsable de dicho Archivo comenta que la mayoría se encuentra en formato físico, pero que, dadas las limitaciones de visitas, es necesario hacer una selección de lo que se considera que podría ser más relevante para la investigación y ellos mismos facilitarán el escaneo de dichos documentos. Dicha selección ha sido enviada correctamente dando especial importancia a los expedientes relacionados con las obras del propio castillo y su entorno inmediato. Asimismo, se envía junto con la selección, una declaración firmada que garantice el buen uso de los expedientes que van a ser facilitados.

16 octubre 2020

Se comienza a recibir expedientes relacionados con esta fortaleza. Dichos expedientes contienen bastante material documental para analizar, así como material gráfico referente a la etapa de prisión de dicho castillo. Esto aporta bastante información de las diferentes ampliaciones y reformas que ha sufrido el fuerte a lo largo del siglo XX hasta su abandono.

20 noviembre 2020

Se completa el listado de los expedientes recibidos en estos meses hasta el día indicado. Se establece un orden cronológico de los mismos y se procede al estudio de los mismos.

Archivo Municipal de La Laguna

Primera visita: 17 octubre 2020

Vía correo electrónico se realiza una toma de contacto con dicho Archivo, el cual comunica que no cuenta con documentación militar de Canarias. Este Archivo dispone de los siguientes fondos: Fondo del Antiguo Cabildo de la Isla de Tenerife, Fondo del Ayuntamiento de San Cristóbal de La Laguna y Fondo de la Casa de Ossuna. Se informa que en este último fondo (Fondo de la Casa de Ossuna) se encuentra el manuscrito de *Apuntes para la Historia de las Antiguas Fortificaciones de Canarias*, de José María Pinto y de la Rosa, libro estudiado en esta investigación obtenido de la Biblioteca de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Las Palmas de Gran Canaria. Es interesante este descubrimiento pues podría dar pie a una visita física al Archivo cuando las condiciones lo permitan y con el fin de continuar dicha investigación.

Archivo del Conde de la Vega Grande

Primera visita: 02 noviembre 2020

En este caso, es también en el libro Pinto y de la Rosa donde se encuentran varias planimetrías que citan como fuente este Archivo. Por poner un poco en contexto, este Condado comienza en 1777 cuando Carlos III concede el Condado de Vega Grande de Guadalupe en la persona de Fernando Bruno del Castillo Ruiz de Vergara, por

sus aportaciones a la isla en la que reside, Gran Canaria. Surge así, a lo largo de los años, una familia que aglutina muchas tierras, poder y cultura en la isla en cuestión. Es por ello por lo que se tiene constancia de que se cuenta con un Archivo de la Casa Condal. Sin embargo, investigando sobre el tema, se conoce que los investigadores Manuel Lobo y Fernando Bruquetas han tenido acceso al mismo pero que este no es accesible en la actualidad.

Archivo Histórico Municipal de Telde

Primera visita: *24 noviembre 2020*

Debido a que dicho Archivo aparece en alguna fuente bibliográfica, aunque no relacionado directamente con el castillo, se realiza una consulta telefónica al mismo para conocer si existe algún tipo de documentación relativa a las fortalezas de las islas. No se consigue comunicación con dicho Archivo, por lo que se realiza la consulta directamente a la parte de Patrimonio del Ayuntamiento, los cuales confirman que el Archivo lleva meses cerrado por baja del personal y que es actualmente imposible investigar sobre documentos que se encuentren en él. Dicho Archivo no cuenta con una plataforma digital de búsqueda, pero se guarda dicha fuente para posible investigación futura.

Archivos digitales

Biblioteca Virtual del Patrimonio Bibliográfico

Primer acceso: *11 octubre 2020*

Se realiza una búsqueda exhaustiva de todo lo referente al castillo. Se busca de diversas formas: “Castillo del Rey”, “Castillo de San Francisco”, “Castillo del Paso Angosto”, “Ysla Canaria”, “Castillo Gran Canaria”, entre otras. La documentación obtenida en dicho buscador es básicamente fotográfica y proviene de la Fundación para la Etnografía y el Desarrollo de la Artesanía Canaria (FEDAC)

Archivo de fotografía histórica de Canarias de la FEDAC (Fundación para la Etnografía y el Desarrollo de la Artesanía Canaria)

11 octubre 2020

De aquí se han obtenido varias fotos de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria con la presencia del castillo sobre la montaña de San Francisco. Resulta interesante contemplar el crecimiento de la ciudad alrededor de dicha fortaleza. Asimismo, se han obtenido fotos de piezas interiores, como es el “Cañón de las Doce”.

Biblioteca Digital Hispánica. Biblioteca Nacional de España

12 octubre 2020

En esta fuente se consigue un documento muy interesante sobre la conquista de las Islas Canarias, escrito entre 1770 y 1780, el cual incluye listados de recuentos de conventos, hospitales y fortalezas, entre otros, y en los cuales se nombra el Castillo del Rey. Asimismo, en dicho documento se hace referencia también a la ubicación del castillo en una de las montañas principales de la ciudad.

Catálogo Colectivo de la Red de Bibliotecas de los Archivos Estatales

Archivo General de Simancas

Primer acceso: *12 octubre 2020*

De este Archivo Digital se extraen relevantes cartografías en su mayoría poniendo en situación la fortaleza de estudio con el resto de la red defensiva de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria. Dichos planos van desde 1599 hasta 1777, lo que permite observar una evolución del Castillo desde sus primeros bocetos, hasta plantas con mayor definición formal.

Archivo General de Indias

Primer acceso: 12 octubre 2020

Se localizan documentos referentes a los pleitos insulares pero ninguna información específica del objeto de estudio de momento.

Portal de archivos españoles (PARES)

Primer acceso: 12 octubre 2020

En este buscador está siendo muy difícil encontrar información específica, por lo que si se ha encontrado algo relevante siempre ha sido de Simancas y se ha pasado a buscar directamente en dicha ubicación. Sin embargo, sí que se obtiene información genérica referente a las islas.

Biblioteca Virtual de Defensa

Primer acceso: 09 octubre 2020

En una primera búsqueda no se obtiene información relevante. Cuando ya se tienen más datos y se puede buscar aludiendo a los mismos, se hace una búsqueda más exhaustiva pero tampoco se obtiene información específica. De los ingenieros Próspero Casola y Antonio Riviere se obtienen numerosas cartografías, pero ninguna del objeto de estudio.

Patrimonio Cultural de Defensa

Primer acceso: 12 octubre 2020

Debido a que no se está encontrando material relevante en la Biblioteca Virtual de dicho Organismo, se realiza una consulta particular vía correo electrónico, ya que son muchos los Archivos que custodia el Organismo de Patrimonio Cultural de Defensa y esto podría direccionar la búsqueda en otros caminos. Sin embargo, no se obtiene respuesta por lo que la búsqueda se divide en los diferentes Archivos pertinentes en los que podría encontrarse información relevante. Estos serían: Archivo Naval de Canarias, Archivo Intermedio Militar de Canarias y Archivo General Militar de Madrid.

Europeana

Primer acceso: 15 octubre 2020

Esta búsqueda en la biblioteca digital facilita la dirección más especializada en diversas fuentes encontradas en la misma. Permite abrir el abanico de opciones en la investigación, yendo de un buscador más amplio a uno más específico a medida que se afinan los conceptos y conocimientos. La gran mayoría de aportaciones son fotográficas y se referencian en el Archivo de Fotografía Histórica de Canarias, aportando algunas fotografías que no habían sido encontradas anteriormente.

Memoria Digital de Canarias

<https://mdc.ulpgc.es/cdm/landingpage/collection/MDC>

"Memoria digital de Canarias (mdC) - Textos ofrece acceso a todo tipo de documentación impresa o manuscrita de o sobre Canarias, mostrando siempre los documentos completos, libre y gratuitamente, en forma facsímil. En este apartado podrá consultar libros, folletos e impresos de todo género, así como documentos no publicados de cualquier época." (Página web de Memoria Digital de Canarias)

En este apartado se ha encontrado numerosa bibliografía, destacando la referente al ataque holandés que sufre Gran Canaria en el siglo XVI, extrayendo relatos y grabados de la zona de estudio y que dan información relevante sobre los inicios del Castillo del Rey.

Archivo Histórico Real Sociedad Económica de Amigos del País de Gran Canaria (RSEAPGC)

Primer acceso: 17 octubre 2020

<https://mdc.ulpgc.es/cdm/landingpage/collection/AHRSEAPGC>

Este Archivo es una Institución que cuenta con un acuerdo de digitalización con la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y que llevan desde 1777 coleccionando documentos de gran interés para la isla de Gran Canaria. Sin embargo, no se encuentra información de interés para esta investigación.

Hemeroteca Jable. Archivo de prensa digital de Canarias

Primer acceso: 16 octubre 2020

<https://jable.ulpgc.es/>

Jable es el archivo de prensa digital de Canarias creado por la Biblioteca Universitaria de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Es muy interesante porque incluye prensa histórica y de él se han obtenido noticias sobre el Castillo de San Francisco que ayudan a conocer decisiones tomadas en las últimas etapas de funcionamiento del mismo.



Fig. 140 Portada Hemeroteca Jable

Archivo del Museo Canario

Primer acceso: 20 octubre 2020

Tras la recomendación del Archivo Provincial de Las Palmas de direccionar la búsqueda por esta vía, se realiza una búsqueda específica en el mismo. Se busca de la siguiente forma y en el siguiente orden en el buscador de *Fondos y Colecciones Fotográficas*:

“Castillo de San Francisco”, “Castillo del Rey”, “Castillo Gran Canaria”, “Castillo Risco”, “Risco San Francisco”, “Paso Angosto” entre otros. Hay que destacar que esta serie de términos se ha empleado en los diversos archivos consultados.

Sin embargo, la búsqueda no genera ningún resultado por lo que se amplía el campo y se busca “Gran Canaria”, de lo que se obtienen 2695 resultados. Para acotar dicha búsqueda se introduce “Las Palmas de Gran Canaria”, lo cual genera un único resultado no relevante. Finalmente, se busca por “San Francisco”. De los 62 archivos resultantes, se consiguen fotografías que reafirman las vistas que se tienen desde el lugar de estudio y que refuerzan el emplazamiento estratégico del Castillo del Rey con respecto a la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria. Se realiza la misma búsqueda dentro de este Archivo, en el apartado correspondiente a *Fondos y Colecciones Privados*, de donde se extraen otras fotografías.

Archivo General Militar de Madrid

Primer acceso: 19 octubre 2020

En el libro *Apuntes Para La Historia de Las Antiguas Fortificaciones de Canarias* de Pinto y de la Rosa, se encuentra material cartográfico que referencia dicha fuente. En primer lugar, se examina *La guía breve de archivo* para localizar las secciones de interés. Tras esto, se vuelve a realizar una búsqueda más específica en la **Biblioteca Virtual de Defensa** de este Archivo en busca de la cartografía mencionada. La búsqueda que ahora se lleva a cabo es mucho más concisa y con pistas encontradas en los libros consultados.

Posteriormente, y tras consulta al Centro de Información Documental de Archivos (CIDA), y en particular al **Censo Guía de Archivos de España y de Iberoamérica**, se acota la búsqueda sobre ciertos tomos de la Colección Aparici, los cuales se encuentran en dicho Archivo General Militar de Madrid, pero no están digitalizados.

Se contacta vía correo electrónico con este archivo exponiendo el interés de consulta de ciertos expedientes de la Colección Aparici. La persona encargada facilita un listado de los documentos de los que disponen en relación a la consulta realizada. Tras esto, se realiza una selección de los documentos de interés y se efectúa el pago de la gestión de escaneos de la información solicitada.

01 febrero 2022

Vía electrónica se recibe un usuario y contraseña acreditativos para la descarga de la documentación solicitada de la Colección Aparici al Archivo General Militar de Madrid. Dicha documentación se descarga a través de la plataforma de intercambio de archivos "Almacén" para proceder a su análisis.

Biblioteca Digital de Castilla y León

Primer acceso: *28 noviembre 2020*

En la parte de análisis de documentación bibliográfica, se trabaja con varios libros que citan documentos originales ubicados en diferentes archivos. Es durante la búsqueda de estas fuentes primarias, cuando se acaba navegando en la Biblioteca Digital que aquí se cita. En ella se referencian diversos archivos de Simancas que son de gran interés para esta investigación, como es el caso del *Informe de la Comisión de Historia en el Archivo de Simancas*. Este informe es relevante para poder fijar un correcto orden cronológico de todas las figuras de ingenieros que tuvieron relación con los planes militares de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria, así como las diferentes propuestas y fases constructivas del Castillo de San Francisco.

Visores cartográficos

GRAFCAN. Mapas de Canarias

A través del IDE Canarias, así como en la Tienda de la Cartografía Virtual, se obtiene información gráfica del emplazamiento del Castillo. Gracias a este visor se pueden analizar ortofotos que van desde 1951 hasta la actualidad.

Sede de Catastro

De esta fuente se obtiene la ficha urbanística del Catastro, se corrobora la titularidad del mismo y el año en el que pasa a ser gestionado por el Ayuntamiento de la ciudad, así como las dimensiones de la fortaleza que figuran en la ficha inscrita.

Instituto Geográfico Nacional

Catálogo de la Cartoteca (IGN)

En este catálogo se realiza una búsqueda cartográfica en primer lugar a través del buscador de documentación, donde se obtienen cartas náuticas de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria. Posteriormente, se realiza una búsqueda a través del buscador por mapa, donde se obtiene un mayor número de cartografías específicas, así como ortofotos de la totalidad de la isla donde se ubica la fortaleza de estudio.

Fototeca digital (IGN)

Resulta relevante esta fuente para la obtención de un vuelo aéreo de los años 80 del siglo XX, fecha de la que no se tenía ortofoto hasta el momento. Esta ortofoto confirma el momento de construcción de la “Explanada del Rey”, la cual se comienza a edificar en los primeros años de dicha década

Visualizador de Mapas e imágenes. IBERPIX (IGN)

Este visor, y en particular el comparador PNOA (Plan Nacional de Ortofotografía Aérea), nos permite establecer una línea temporal de cambios que ha ido sufriendo la fortaleza a través del estudio de fotografía aérea con gran resolución.

Visualizador de Mapas e imágenes. SIGNA (IGN)

Accediendo a este visor, se accede a la cartografía general del entorno del castillo y de la propia fortaleza. Esta herramienta, al igual que GRAFCAN, es muy útil dada la posibilidad de análisis de diferentes parámetros urbanísticos que incluye el visor. Al final de la investigación, en el apartado de anexos, se aportan algunos mapas fruto de la navegación en esta herramienta.

Permisos

Para poder acceder al castillo se presenta una instancia general en la sede electrónica del Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria, en el Servicio de Urbanismo (04), con número de solicitud: 2021-115720 y fecha 10/06/2021. Dicho permiso es resuelto el 18/06/2021 con número de resolución 21219/2021:

“Resuelve:

*Autorizar a doña Paula Quintana Pérez, el acceso al Castillo de San Francisco, identificado con el **número 1578 del epígrafe 1A del Inventario de Bienes y Derechos**, con motivo de la preparación del trabajo final del Máster Universitario de Conservación del Patrimonio Arquitectónico por la Universitat Politècnica de València, con sujeción a las siguientes condiciones:*

1ª.- La autorización se hace a título de precario, gratuita y motivada por el interés público.

2ª.- El Ayuntamiento podrá revocar la autorización cuando lo estime oportuno o considere que el referido inmueble deba ser destinado total o parcialmente a otros fines o usos.

3ª.- La prohibición de arrendar, traspasar o ceder bajo ningún concepto, ni siquiera temporal, ni a título de precario, todo o parte del inmueble objeto de autorización.

4ª.- La responsabilidad derivada de cualquier daño, que puedan producir los citados trabajos, será de cuenta del autorizado.

5ª.- De la presente autorización se dará conocimiento a la Policía Local.

6ª.- La presente autorización no exime de la obtención de las autorizaciones que, por la materia, fuera preceptivo obtener de otras administraciones.”

A partir de este momento, se van concretando visitas semanales al castillo para la toma de datos. El periodo de toma de datos se realiza entre los meses de junio y diciembre de 2021.

Anejo A.2 Información documental

Archivos digitales y Biblioteca ULPGC



Fig. 141

1594

Fig.141: “Del origen y milagros de la santa imagen de Nuestra Señora de Candelaria, que aparecio en la isla de Tenerife, con la descripción de esta Isla”. Fray Alonso de Espinosa.

Biblioteca de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Versión de 1952

Esta es una de las primeras fuentes de la historia de Canarias tras la conquista del archipiélago. Si bien se centra bastante en la isla de Tenerife, aporta información general sobre las islas en el siglo XVI. Asimismo, es destacable la mención que hace del ingeniero Leonardo Torriani, el cual llega a las islas unos años antes de la publicación de este documento:

“...aunque hay muchos historiadores que de las otras islas escriben, como es el doctor Fiesco en Canaria, que va escribiendo una larga y curiosa historia, y Leonardo Turian, ingeniero, que con sutil ingenio y mucha, arte escribe la descripción destas islas,...” (Alonso de Espinosa 1952, 87)

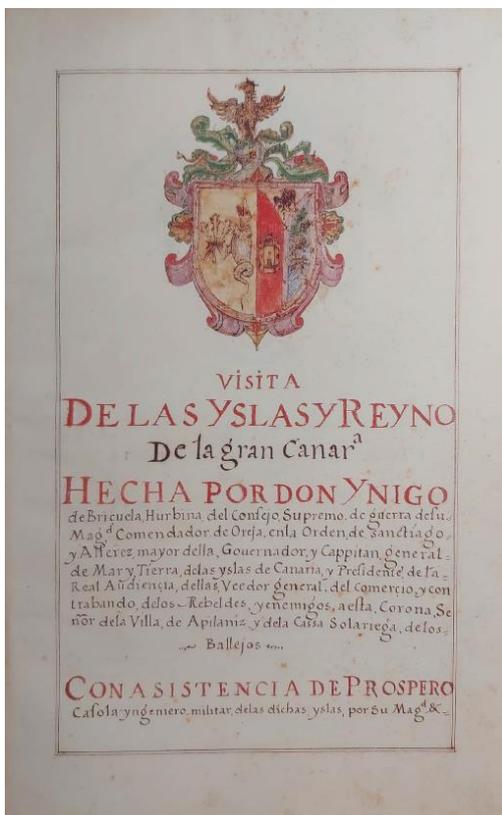


Fig. 142

1636

Fig.142: “Visita de las Yslas y reyno de la gran Canarª hecha por Don Inygo De Briçuela Hurbina...con asistencia de Prospero Casola ingeniero militar delas dichas yslas, por su Magª&.’” Inigo de Brizuela Hurbina.

Biblioteca de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

Este documento puede consultarse gracias a la publicación del manuscrito por Tous Meliá en el año 2000, reproduciendo el mismo en color.

De este documento se obtiene la descripción de la isla a principios del siglo XVII, lo que permite ubicar el escenario ya una vez construido el bien de estudio. Asimismo, dicho manuscrito contiene información cartográfica relevante para esta investigación, la cual se analiza en el apartado pertinente.

Asimismo, cabe destacar que la publicación de este manuscrito incluye un posterior estudio realizado por Juan Tous Meliá en donde se reflexiona y se exponen los hitos principales que aparecen en el documento original, así como se analizan las cartografías y anotaciones que incluye. En este estudio se habla sobre la fortificación de la montaña de San Francisco, la cual se explica desde “la discrepancia entre el Capitán General Luis de la Cueva y el ingeniero Leonardo Torriani” (de Brizuela y Urbina y Tous Meliá 2000, 17)

1669-1741

Fig.143: “Descripción histórica y geográfica de las islas de Canaria.” D. Pedro Agustín del Castillo.

Biblioteca de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

Destacar de esta fuente el “Libro Tercero”, donde se realiza la “Descripción de la Isla de Gran Canaria, y de sus lugares”. En este capítulo se relata la historia y evolución de la isla ahondando en los municipios principales. Asimismo, se dedica un apartado a la redacción de los diferentes gobernadores de Gran Canaria desde su conquista a finales del siglo XV, tales como Alonso Fajardo en 1492, figura importante en la construcción del Castillo de la Luz. (del Castillo 1848, 240)

Gracias a esa fuente podemos establecer el siguiente listado de gobernadores de Gran Canaria y del archipiélago. Se ha ordenado con el año de comienzo de gobierno de cada figura y se ha acotado al período a los años relacionados con el proyecto, construcción y uso del Castillo de San Francisco:

1550 - Rodrigo Manrique de Acuña

1553 - Juan Rezerazo de Vigil

1553 - Pedro Ceron

1555 - Rodrigo Manrique de Acuña

1556 - Francisco Mesia Marquez y Pedrosa

1559 - Juan Pachecho de Benavides

1562 - Diego del Águila

1572 - Juan de Benavides

1579 - Martín de Benavides

1584 - Tomás de Cangas

1586 - Álvaro de Acosta

1589 - Luis de la Cueva y Benavides

1592 - Melchor de Morales

Corregidor y capitán de guerra

1595 - Alonso de Alvarado

Vino con Antonio Pamochamoso (Auditor de regimiento, con conocimientos militares)

1599 - Antonio Pamochamoso

Manda a fortificar la montaña de San Francisco y el reducto previo al Castillo de Mata.

1601 - Gerónimo Valderrama y Tovar “soldado de conocimiento é inteligencia militar” que ordenó la construcción del Castillo de San Fco. con las trazas de Tiburcio Spanoqui.

1607 - Luis de Mendoza Salazar

Continúa la fortificación de la montaña de San Francisco y comienza la construcción de la Punta de Diamante.

1612 - Francisco de la Rua

Construcción de la Casa-Mata.

1616 - Fernando Osorio

Concluye la construcción del castillo de San Francisco.

1621 - Pedro de Barrio-nuevo y Melgosa

Construcción del cercado, foso y puente levadizo del castillo.

1623 - Juan de Ribera Zambrana

1634 - Iñigo de Birzuela Urbina y Vallejo

1638 - Luis Fernández de Córdova y Arce

1647 - Pedro Carrillo de Guzmán

1650 - Alonso Dávila y Guzmán

“..hizo la muralla de la parte de los Reyes, aunque quedó imperfecta en su arquitectura y mala materia, con que ha sido poco existente, pues en ochenta años se mantienen solo sus malos cimientos” (del Castillo 1848, 260)

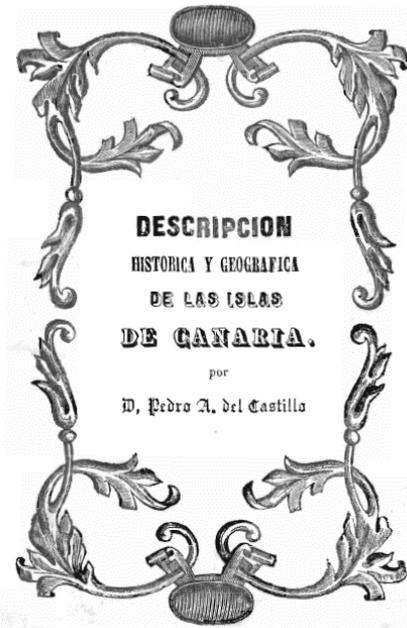


Fig. 143

1659 - Sebastián Hurtado de Corcuera y Gaviria.

1661 - Gerónimo de Benavente y Quiñones

- Fr. Juan de Toledo

1666 - Gabriel Lazo de la Vega y Córdova

1667 - Lorenzo Santos de San Pedro

1671 - Juan de Balboa Mogrovejo

1678 - Gerónimo de Velazco

1680 - Félix Nieto de Silva

1685 - Fco. Bernardo Varona

1689 - Antonio de Eril Vicenlelo y Toledo

1697 - Pedro de Ponte y Llanera

1705 - Agustín de Robles y Lorenzana

1709 - Fernando Chacón Medina y Salazar

1713 - Ventura de Landaeta y Horna

- Juan Antonio Ceballos

1719 - Juan de Mur y Aguirre

1721 - Lorenzo Fdez. de Villavicencio

1735 - Fco. José de Emparan

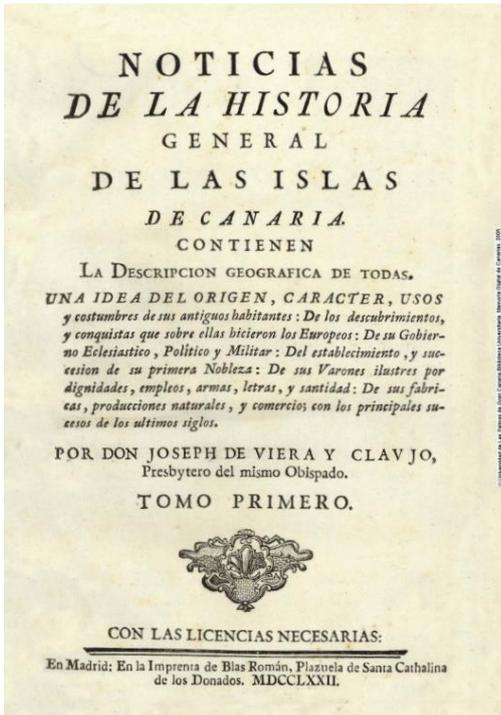


Fig. 144

1772-1783

Fig.144: “Noticias de la historia general de las Islas de Canaria.” José de Viera y Clavijo

El libro se divide en 4 tomos, destacando el interés para esta investigación del Tomo III y, en particular, del Libro Decimotercero, ya que el relato coincide con el periodo temporal de construcción del castillo:

“Por este tiempo tenían las Canarias el gusto, que tuvo toda la Nación, de ver concluida la paz con la Inglaterra por el tratado de Londres de 1604.; y la tregua de 12 años con la Holanda por el de la Haya de 1609. Pero como los Moros, nuestros enemigos jurados, no dexaban de amenazarlas de cerca con sus correrías; se dió prisa el Gobernador de Canaria Luis de Mendoza à concluir la fortificacion de la montaña de San Francisco, y à plantar sobre la punta que mira al arenal y cerro de San Lazaro el baluarte que llaman Punta de Diamante. El Capitan Francisco de la Rua, su sucesor, hizo la CasaMata, y la muralla que vá desde allí à la dicha Punta. Canaria le perdió durante la execucion de estas obras; pero haviendole sucedido en 1616. el Capitan Don Fernando Osorio las adelantó, fabricando el Castillo de Paso-angosto.” (de Viera y Clavijo 1772, 195)

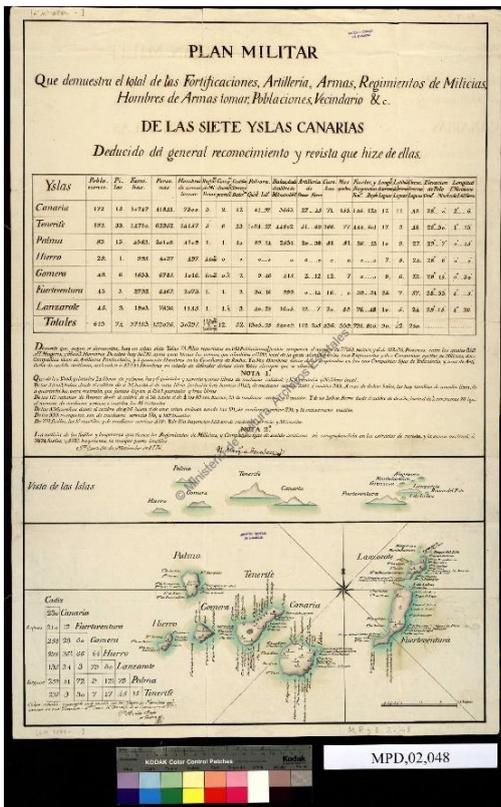


Fig. 145

1777

Fig.145: “Plan militar que demuestra el total de las fortificaciones, artillería, armas, regimientos de milicias, hombres de armas tomar, poblaciones, vecindario, & de las siete yslas Canarias deducido del general reconocimiento y revista que hize de ellas”

Marqués de Tabalosos y Eugenio Fernández de Alvarado y Perales. 1777. Santa Cruz de Tenerife

Archivo General de Simancas. Signatura: MPD, 02, 048. Ubicación Anterior: SGU, 03281

Se considera relevante comparar este Plan Militar de Canarias con el manuscrito que se adjunta a continuación. En este de 1777 se concluye con un Total de 12 “Castillos, Torres y Baterías” referentes a la isla “Canaria”. En dicho año, ya estaría construido el castillo de estudio.

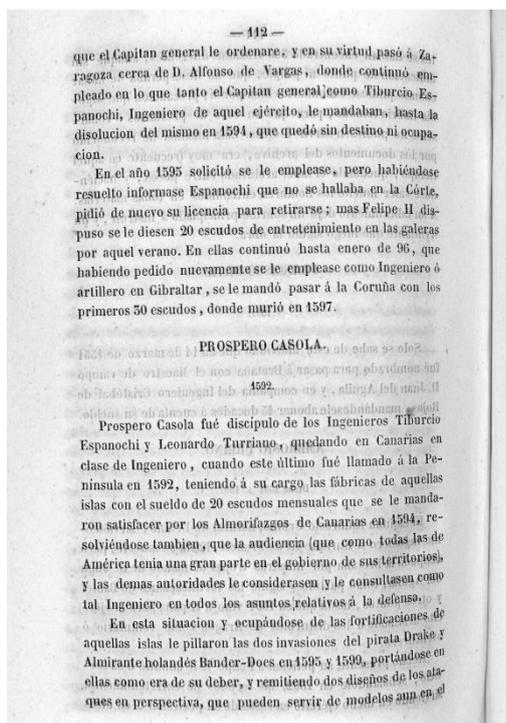


Fig. 148

Sin embargo, de estos servicios continuaba con el sueldo asignado en un principio, hasta que habiéndolo hecho presente en 1603 y 1605 se le aumentó a 25 escudos, que fue el que percibió por el resto de su vida. También consta que además del encargo de Ingeniero, desempeñó en dos ocasiones el empleo de veedor y contador interino de la isla de Canaria, por el espacio de 12 años, haciendo muy oportunos servicios, sin perjuicio de asistir a los nacientes trabajos del cerro llamado de San Francisco y fuertes de Santana y demás de la rada de Canaria, con otros de no menor cuantía en las demás islas, hasta que fue nombrado contador en Portugal, en 1639, dejando un hijo de su mismo nombre y su ayudante, que conservó la buena memoria de su padre en lo sucesivo". (Aparici y García 1831, 112–13)

Archivos físicos. Archivo General Militar de Madrid

En la siguiente tabla realizada, se enumeran cronológicamente los expedientes recabados el 01/02/2022. Se ha accedido a esta documentación gracias a referencias en libros a las diferentes cédulas y órdenes aquí analizadas. En cuanto al título que figura en el asunto, este coincide con el título del listado del Archivo General Militar de Madrid, para facilitar una búsqueda futura. Sin embargo, dentro de cada expediente, se ha analizado el título completo que figura en los mismos.

N.º	Fecha	Tomo	Número	Legajo	Págs.	Asunto	Material
01	1595-1596	IV	729. Mar y Tierra.	469	26-34	Parecer de Próspero Casola sobre la fortificación de la ciudad de la Real de las Palmas y montaña de San Francisco, en la isla de Gran Canaria; según nota de Aparici es del año 1595, aunque tiene indicación de 1596.	Documental
02	1596	IV	730. Mar y Tierra.	469	35-36	Copia de la carta de Próspero Casola, fechada en Canarias el 30 de octubre, enviando el plano del castillo principal y hablando de sus particulares; manifiesta ser discípulo de Espanochi y del ingeniero Turriano y criado de D. Luis de la Cueva y Benavides.	Documental
03	1596	IV	731. Mar y Tierra.	469	37	Plano del castillo principal de la isla de Canarias, remitido en carta de Próspero Casola, el 30 de octubre de 1596, calco hecho sobre cartulina, con fidelidad, toda vez que imita o traza el facsímil; está hecho a la aguada en varios colores.	Gráfico

04	1599	IV	734.	Mar y Tierra.	548	49	Planta del sitio de Canarias enviada por el Obispo de Canarias. Dibujo calcado en papel vegetal con gran minuciosidad, indicando no sólo los lugares, sino los barcos o navíos que la atacaron. Es de gran tamaño, 1 m. por 0,36 cm., algo deteriorado y se conserva en la pág. 49.	Gráfico
05	1600	XXX	4.038	-	-	383	Consulta de 12 de abril sobre que las fortificaciones trazadas por el Ingeniero Turriano se ejecutasen por Próspero Casola, su discípulo.	Documental
06	1600	XXX	4.039	-	-	385	Noticia del estado de las fortificaciones de Canarias de Turriano.	Documental
07	1600	XXX	4.040	-	-	386	Cédula de 17 de octubre sobre las defensas que debían ejecutarse.	Documental
08	1602	XXX	4.042	-	-	388	Consulta de 14 de agosto sobre la fortificación de Canarias.	Documental
09	1606	XXX	4.045	-	-	392	Carta de D. Luis Mendoza sobre Canarias, de 24 de agosto.	Documental
10	1643	XXX	4.050	-	-	404	Carta de Casola, de 25 de mayo, sobre las defensas de Canarias.	Documental

Los documentos recibidos se archivan y ordenan con la siguiente codificación:

XX(Lugar que ocupa en el listado)_Fecha_Tomo_Número_Legajo Ejemplo: 04_1599_IV_734_548

1595-1596

Fig.149 y 150: "Parecer de Próspero Casola sobre la fortificación de la ciudad de la Real de las Palmas y montaña de San Francisco, en la isla de Gran Canaria; según nota de Aparici es del año 1595, aunque tiene indicación de 1596."

Expediente: 01_1595-96_IV_729_469

TOMO IV. SIGNATURA 1-5-4. CANARIAS. AGMM

En esta carta, Próspero Casola introduce las diferentes opiniones que se han ido teniendo sobre la fortificación de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria. Comenta que muchos eran de la idea de cercar la ciudad dejando fuera la montaña de San Francisco, pero que, sin embargo, él no aprueba esta idea dado que desde ese lugar el enemigo tendría control y acceso a la ciudad. Su parecer se expone en el siguiente párrafo citado:

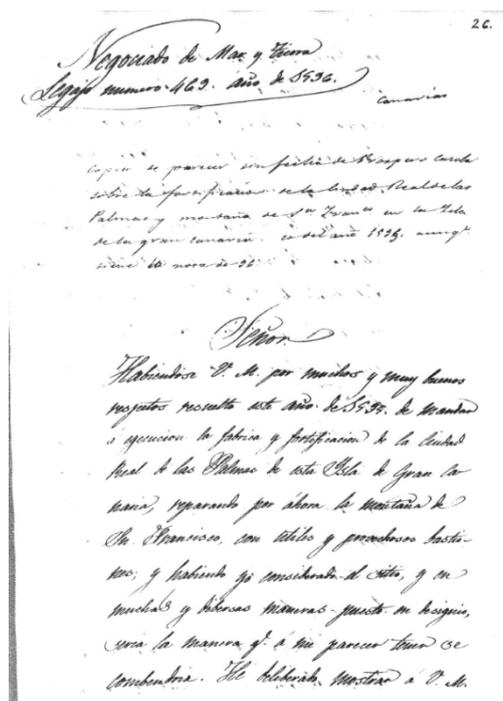


Fig. 149

1600

Fig.152: "Consulta del Consejo de 12 de abril de 1600 para que las fortificaciones trazadas por Turriano se ejecutasen por Próspero Casola, su discípulo."

Expediente: 05_1600_XXX_4.038

ISLAS CANARIAS TOMO XXX. AGMM

En este documento, se da orden a Próspero Casola para la fortificación de las islas siguiendo las trazas de Leonardo Torriani:

"...y lo de las Yslas de Canaria se cometiese a Próspero Casola discípulo del dicho Turriano, que allí reside con sueldo de Vuestra Magestar, con orden precisa que ejecute la traza e instrucción que se le embia del misma Turriano para lo que se ha de fortificar sin escuder della en casa alguna, y se escriba a la Audiencia que procure los naturales, ayude con materiales y jornales como antes de agora lo ofrecieron..."

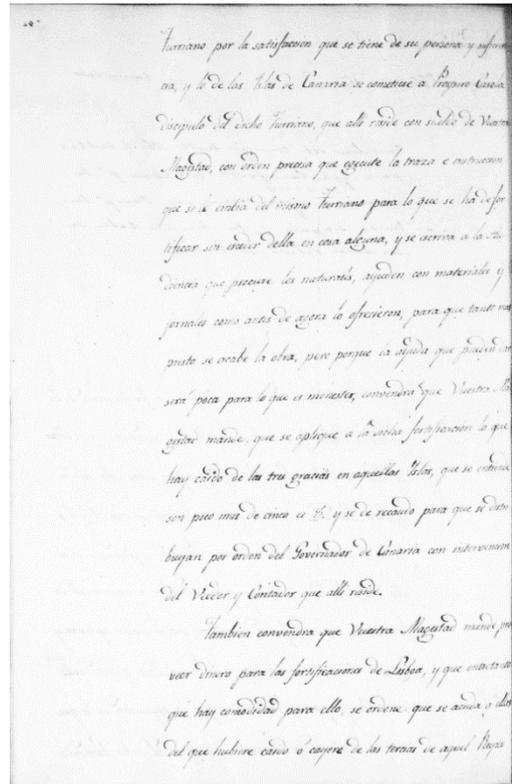


Fig. 152

1600

Fig.153: "Noticia del estado de las fortificaciones de Canaria de letra de Turriano"

Expediente: 06_1600_XXX_4.039

ISLAS CANARIAS TOMO XXX. AGMM

En esta noticia de Leonardo Torriani, se apunta a la necesidad de fortificar el Castillo de San Francisco. Torriani establece el orden de prioridades en la reparación del Castillo del Puerto (de la Luz) en primer lugar, junto con el Torreón de Santa Ana, explicando que esto debe ser así para que dichas fortalezas puedan defender la ciudad mientras esta se sigue fortificando. En segundo lugar, se trata la necesidad de "que se haga el Castillo sobre el cerro de San Francisco por ser causa de la defensa de la Ciudad si estubiere guardado, y de la perdida tambien si no lo estubiere".

Se indica que, sin este castillo, la ciudad queda abierta al control del enemigo desde este punto estratégico. La noticia acaba de la siguiente manera:

"Las demás fortificaciones necesarias de las otras Yslas se podrán hacer después de las de Canaria"

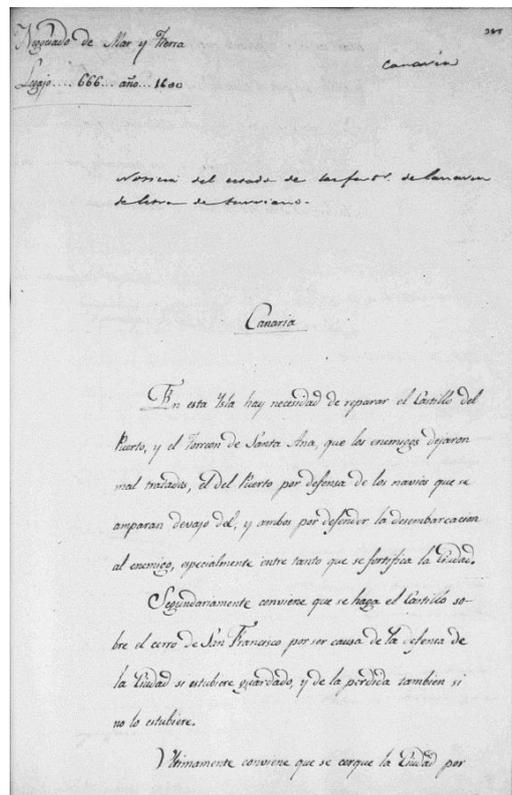


Fig. 153

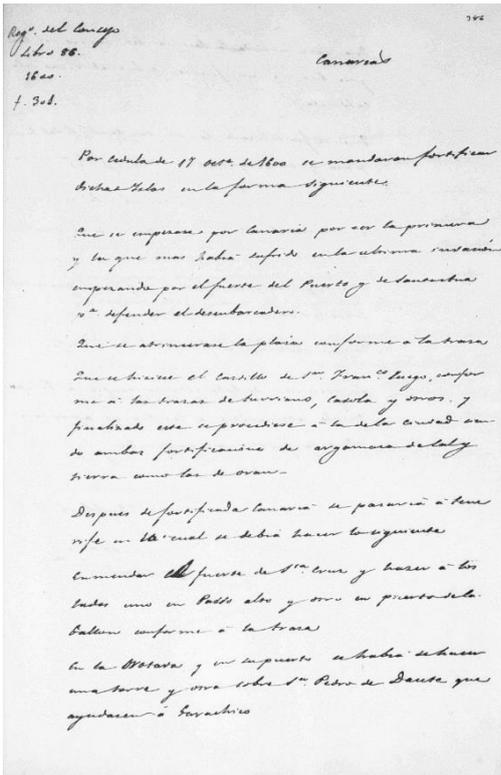


Fig. 154

1600

Fig.154: “Cédula de 17 de octubre sobre las defensas que debían ejecutarse”

Expediente: 07_1600_XXX_4.040

ISLAS CANARIAS TOMO XXX. AGMM

En dicha cédula, se deja constancia de la importancia de comenzar la fortificación de las islas por la isla de Gran Canaria, por ser “la que más había sufrido en la última invasión”

Sobre dicha fortificación se indica lo siguiente:

“Que se atrincherase la plaza conforme a las trazas que se hiciese el Castillo de San Francisco luego, conforme a las trazas de Turriano, Casola y otros, y finalizado este se procediese a la de la Ciudad siendo ambas fortificaciones de argamasa de cal y tierra como las de Oran”.

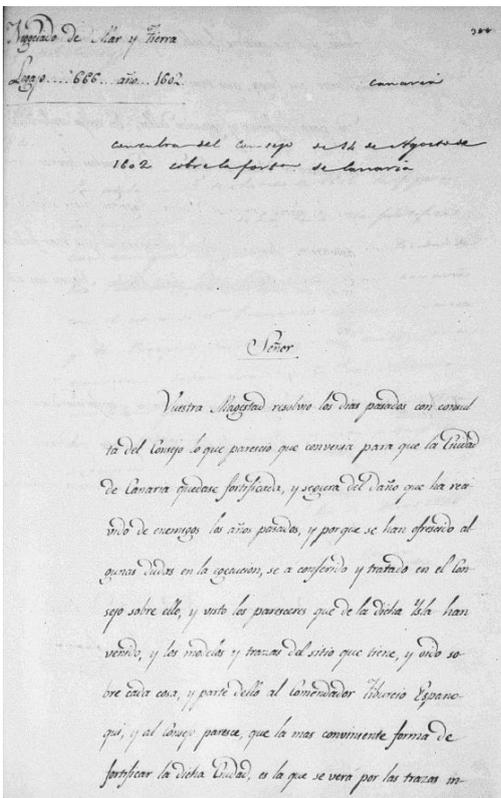


Fig. 155

1602

Fig.155: “Consulta del Consejo de 14 de agosto de 1602 sobre la fortificación de Canaria”

Expediente: 08_1602_XXX_4.042

ISLAS CANARIAS TOMO XXX. AGMM

En esta carta se zanja un proceso de dudas y contraste de opiniones y pareceres sobre cómo se debía fortificar la montaña de San Francisco. Además, se deja constancia de que finalmente, y tras aprobación del Consejo, el castillo se fortificará según las trazas de Tiburcio Espanoqui, lo cual se aprueba con la firma del rey junto con el siguiente texto:

“He oído de ver estas trazas, y conformándome con el parecer del Consejo, he firmado el despacho, y ordenese que se ejecute con el ayudado que conviene a la defensa, y conservación de aquella tierra”

Este documento acredita que hasta 1602 no comienza la construcción del Castillo de San Francisco, lo cual difiere de otras fuentes que fijan sus inicios de construcción en 1601.

1606

Fig.156: "Carta de D. Luis Mendoza y Salazar sobre el estado de las fortificaciones de Canarias, de 24 de agosto 1606"

Expediente: 09_1606_XXX_4.045

ISLAS CANARIAS TOMO XXX. AGMM

"Las fortalezas están hechas y la fortificación del cerro de San Francisco se va haciendo por la orden de Vuestra Magestad, hay muy grande necesidad de artillería, y sin ella habrá sido de poco efecto todo lo que se a gastado en reedificar las fuerzas; y así suplico a Vuestra Magestad se mande acudir al remedio desto con la brevedad que la necesidad requiere"

En esta carta, se confirma que en 1606 existían problemas de financiación y artillería para la construcción del castillo.

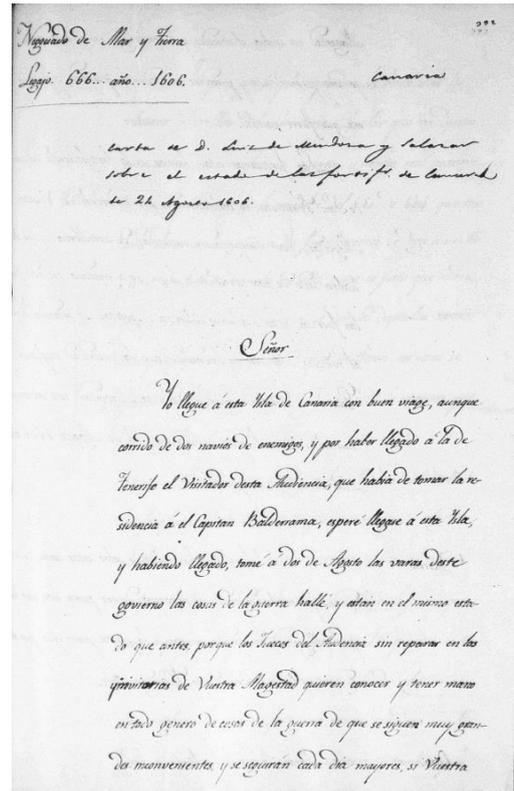


Fig. 156

1630

Fig.157: "Carta de Casola, de 25 de mayo, sobre las defensas de Canarias"

Expediente: 10_1643_XXX_4.050

ISLAS CANARIAS TOMO XXX. AGMM

Próspero Casola comenta, tras recorrerse y estudiar la costa defensiva de la ciudad de Las Palmas, que considera necesaria la construcción de dos plataformas entre el Castillo de la Luz o "de Las Isletas" y el de Santa Ana, dada la distancia existente entre ambas, que deja al enemigo espacio suficiente para acceder a tierra. No se hace referencia al Castillo de San Francisco.

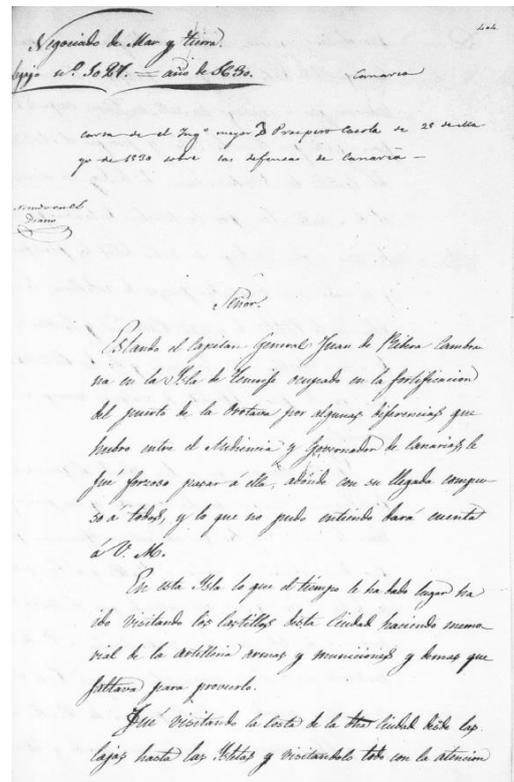


Fig. 157

Archivos físicos. Archivo Intermedio Militar de Canarias

A continuación, se explica la leyenda de los expedientes obtenidos en dicho Archivo:

CÓDIGOS	A	B	C	D	E	F	G
---------	---	---	---	---	---	---	---

Leyenda:

A = Código de Archivo = 126

B = Código de Fondo

C = Código de Clasificación

D = Código de Sección + División

E = Código de Agrupación

F = Código de Serie (Carpeta)

G = Código de Unidad (Caja)

En el lado derecho (Fig.158), podemos apreciar el formato de la portada de cada carpeta que recoge cada expediente. En el mismo se explica el código interno seguido en el Archivo en cuestión, así como el asunto y las fechas que se citan en todo momento.

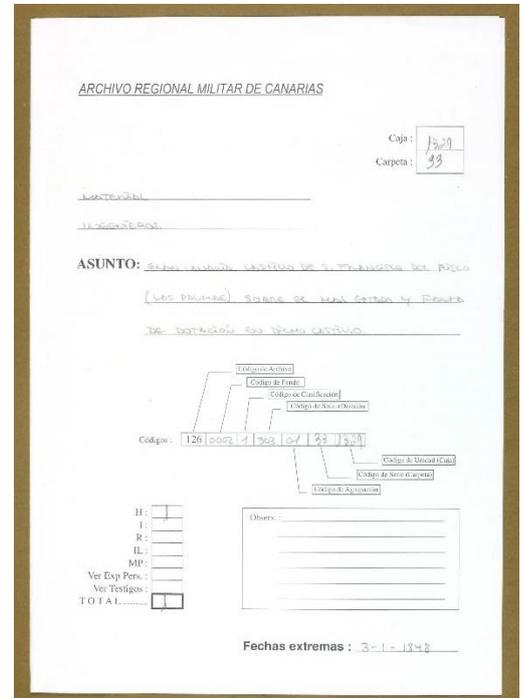


Fig. 158

En la siguiente tabla realizada, se enumeran cronológicamente los expedientes recabados y consultados:

N.º	Fecha	Carpeta (F)	Caja (G)	Asunto	Recepción	Material
01	1805	3	1328	GRAN CANARIA. SOBRE EL RECONOCIMIENTO DEL CASTILLO DE SANTA ANA (LAS PALMAS) Y EL TRASLADO DE DOS CAÑONES A LA BATERÍA DEL BUEN AIRE; ASÍ COMO LA ORDEN PARA QUE PERMANEZCAN LOS DOS CAÑONES COLOCADOS CON EL CASTILLO DE S. FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS)	03/11/2020	Documental
02	1805	13	1328	GRAN CANARIA. SOBRE EL TRASLADO DE LOS CAÑONES DE SANTA ANA AL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO, Y EL TESTIMONIO DE LAS DILIGENCIAS SOBRE EL ESTADO EN	03/11/2020	Documental

QUE SE HALLA DICHO CASTILLO DE SANTA ANA.

03	1839	83	1555	REALES DESPACHOS POR LOS QUE SE CONFIERE EL GOBIERNO MILITAR DEL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN CANARIAS Y SE CONCEDE RETIRO CON SUELDO A D. RAFAEL VALCARCE, CAPITÁN DEL RGTO. INFANTERÍA DEL INFANTE QUINTO DE LÍNEA	03/11/2020	Documental
04	1848	33	1329	GRAN CANARIA. CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS) SOBRE EL MAL ESTADO Y FALTA DE DOTACIÓN EN DICHO CASTILLO.	03/11/2020	Documental
05	1852	30	4147	MANIFESTANDO LAS CAUSAS POR LAS QUE NO SE HAN TERMINADO LAS REPARACIONES DE SAN FRANCISCO LOS REYES Y CASTILLO DEL RISCO (LAS PALMAS)	16/10/2020	Documental
06	1868- 1888	9	7110	DESPERFECTOS EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (PLAZA DE LAS PALMAS)	16/10/2020	Documental Gráfico
07	1878- 1879	27	590	INCENDIO OCURRIDO EN EL CUERPO DE GUARDIA DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN GRAN CANARIA	30/10/2020	Documental
08	1878- 1899	10	10940	CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS DE GRAN CANARIA)	19/10/2020	Documental Cuentas
09	1884	6	1332	GRAN CANARIA. CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS) EXPEDIENTE RELATIVO A QUE SE DESCOMPONGA EL PABELLÓN QUE HABITA EL GOBERNADOR DEL CASTILLO.	19/10/2020	Documental
10	1884	7	1332	GRAN CANARIA. CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS) EXPEDIENTE RELATIVO AL MAL ESTADO EN QUE SE HALLAN ALGUNOS DE LOS EFECTOS DE ARTILLERÍA QUE CONTIENEN LOS ALMACENES.	19/10/2020	Documental
11	1885	13	1332	GRAN CANARIA. CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS) EXPEDIENTE RELATIVO A QUE SE RECOMPONGAN LOS DESPERFECTOS Y SE HABILITE HABITACIÓN PARA ARRESTADOS.	19/10/2020	Documental

12	1888	28	1332	GRAN CANARIA. CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS) SOBRE DESPRENDIMIENTO DE VARIAS PIEDRAS DE LA PARTE SUPERIOR DE LA ENTRADA.	19/10/2020	Documental
13	1891	6	1374	SANEAMIENTO CUARTELES. REFERENTE A LA LIMPIEZA DEL POZO NEGRO DEL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO DE LAS PALMAS Y REPAROS EN LAS HABITACIONES DEL MISMO.	21/10/2020	Documental Gráfico Contratos
14	1892	11	11601	PROYECTO DE EMPLAZAMIENTO DE VARIAS PIEZAS DE ARTILLERÍA EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS. CONTIENE PLANOS	22/10/2020	Documental Gráfico
15	1894	12	11601	PROYECTO DE REFORMA AL EMPLAZAMIENTO DE VARIAS PIEZAS EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS. CONTIENE PLANOS	22/10/2020	Documental Gráfico
16	1900-1903	11	10940	CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO O DEL REY (LAS PALMAS DE GRAN CANARIA)	19/10/2020	Documental Gráfico
17	1921	27	1342	GRAN CANARIA. BATERÍA DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS) SOBRE RECONOCIMIENTO DE LOS CAÑONES EN LA MISMA.	26/10/2020	Documental
18	1921-1922	37	1342	GRAN CANARIA. CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS) SOBRE NUEVAS OBRAS FRAUDULENTAS EN LA ZONA DEL CASTILLO.	26/10/2020	Documental
19	1921-1931	3	526	MANDOS DE LAS COMANDANCIAS MILITARES DE LA OROTAVA, LA GOMERA, LANZAROTE, CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO Y FUERTEVENTURA.	30/10/2020	Documental
20	1930-1931	9	1345	GRAN CANARIA. CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS) SOBRE DESPRENDIMIENTO Y DESTROZOS CAUSADOS.	28/10/2020	Documental
21	1935	66	1345	GRAN CANARIA. CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS) ORDENANDO QUE UN OFICIAL DE INFANTERÍA SE HAGA CARGO DEL CITADO CASTILLO.	28/10/2020	Documental Contratos

22	1935	7	2390	DEFENSA-CASTILLOS, FUERTES Y TORRES. OBRAS EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS DE GRAN CANARIA).	28/10/2020	Documental Gráfico
23	1936-1962	4	11665	CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO, GRAN CANARIA. HOJAS DE ESTADÍSTICA EN LA SITUACIÓN QUE SE ENCONTRABA EN FECHA 31 DE DICIEMBRE DE 1936.	11/11/2020	Documental Gráfico
24	1939	7	2636	SANIDAD, CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO, RELACIÓN DEL MATERIAL NECESARIO PARA EL BOTIQUÍN DEL MISMO.	04/11/2020	Documental
25	1939	8	2636	SANIDAD, RELACIÓN DEL MATERIAL SANITARIO QUE SE ESTIMA NECESARIO PARA LA INSTALACIÓN DE UN BOTIQUÍN EN CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS.	04/11/2020	Documental Cuentas
26	1941	35	2464	OBRAS DE CONSTRUCCIÓN, CONSTRUCCIÓN DE GARITAS EN EL CASTILLO SAN FRANCISCO DEL RISCO	29/10/2020	Documental Capitulaciones Cuentas
27	1946	2	11521	PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN POR OBRAS EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS	29/10/2020	Documental Cuentas Contratos
28	1945-1947	1	11521	PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE UN DORMITORIO DE TROPA, UN PABELLÓN DE OFICINAS Y OBRAS VARIAS EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (PRISIONES MILITARES) EN LAS PALMAS	20/11/2020	Documental Cuentas
29	1948	54	2453	OBRAS DE CONSTRUCCIÓN, MODIFICACIONES EN LAS LITERAS DEL CUERPO DE GUARDIA DEL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS DE GRAN CANARIA)	02/11/2020	Documental Capitulaciones Cuentas
30	1948-1954	74	1345	GRAN CANARIA. CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS) EXPEDIENTE REFERENTE A LOS DESPERFECTOS PRODUCIDOS POR LOS TEMPORALES.	02/11/2020	Documental
31	1954	6	2340	BATERÍAS, CONSTRUCCIONES EN LOS TERRENOS ENCLAVADOS EN LA	02/11/2020	Documental

MESETA DEL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO

32	1955	21	11592	PRESUPUESTO REFORMAS Y OBRAS VARIAS EN EL CASTILLO SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS	11/11/2020	Documental Capitulaciones Cuentas
33	1960-1963	5	384	REVISTA DE ARMAMENTO, MUNICIONES Y EXPLOSIVOS EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO.	06/11/2020	Documental Cuentas
34	1961	3	2675	MATERIAL DE ARTILLERÍA ARTILLADO, FORTIFICACIONES, BATERÍAS, MESETA DE SAN FRANCISCO DEL RISCO	16/10/2020	Gráfico
35	1964	61	2447	OBRAS DE CONSTRUCCIÓN, REPARACIÓN EN LA INSTALACIÓN DE SUMINISTRO DE AGUA EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN GRAN CANARIA	09/11/2020	Documental Capitulaciones
36	1964	62	2447	OBRAS DE CONSTRUCCIÓN, PINTADO DE PUERTAS Y VENTANAS EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN GRAN CANARIA	09/11/2020	Documental Capitulaciones Cuentas
37	1966	63	2447	OBRAS DE CONSTRUCCIÓN, REPARACIONES EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN GRAN CANARIA	09/11/2020	Documental Capitulaciones Cuentas
38	1967	64	2447	OBRAS DE CONSTRUCCIÓN, SERVICIOS Y OBRAS DE CARPINTERÍA EN EL CASTILLO SAN FRANCISCO DEL RISCO EN GRAN CANARIA	09/11/2020	Documental Capitulaciones Cuentas
39	1967-1968	18	2447	OBRAS DE CONSTRUCCIÓN, TABIQUE Y SEPARACIÓN DEL DORMITORIO GENERAL DE PRESOS DEL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (GRAN CANARIA)	09/11/2020	Documental Capitulaciones Cuentas Contratos
40	1971-1972	46	2376	OBRAS DE CONSTRUCCIÓN, PRESUPUESTO PARA FOSA SÉPTICA EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	11/11/2020	Capitulaciones Cuentas
41	1993-2000	04	9246	PROPIEDADES A DISPOSICIÓN DE LA GIED. ""CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO"" EN LAS PALMAS DE GRAN CANARIA."	13/11/2020	Documental Gráfico

De esta forma, se establece una nomenclatura para cada expediente y facilitar así su consulta. Los expedientes se reciben de la siguiente manera:

N.º Caja_N.º Carpeta Ejemplo: 1946_2

Por consiguiente, los archivos son renombrados según la tabla anterior elaborada, ordenándolos cronológicamente de la siguiente forma:

XX(Lugar que ocupa en el listado)_N.º Caja_Nº Carpeta Ejemplo: **27**_1946_2

Dichos expedientes se almacenan ordenados para consultas o futuras investigaciones del castillo y la montaña fortificada, analizando en detalle en esta investigación una gran selección de los mismos, los cuales se ha determinado que aportan los aspectos esenciales sobre la historia del edificio.

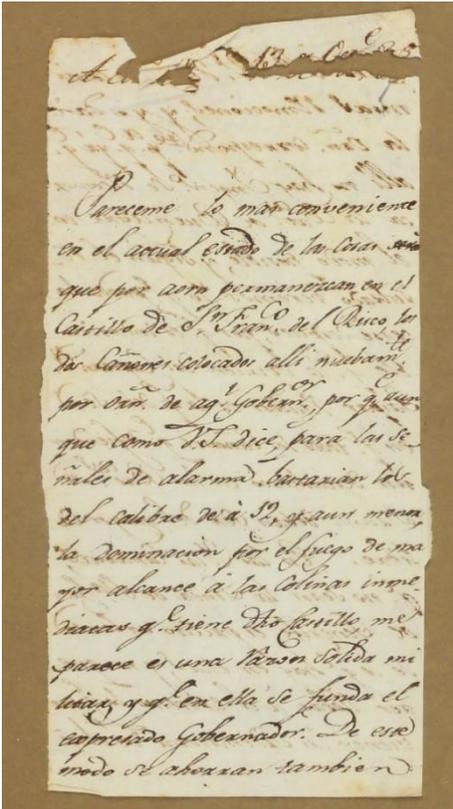


Fig. 159

1805

Fig.159: “GRAN CANARIA. SOBRE EL RECONOCIMIENTO DEL CASTILLO DE SANTA ANA (LAS PALMAS) Y EL TRASLADO DE DOS CAÑONES A LA BATERÍA DEL BUEN AIRE; ASÍ COMO LA ORDEN PARA QUE PERMANEZCAN LOS DOS CAÑONES COLOCADOS CON EL CASTILLO DE S. FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS)”

Expediente: 01_1805_1328_3

Caja: 3 _ Carpeta: 1328

“Pareceme lo más conveniente en el actual estado de las cosas que por ahora permanezcan en el Castillo de Sn Franco del Risco los dos Cañones colocados allí nuevamente...por q^e aunque como V.S. dice, para las señales de alarma bastarían los del calibre de a 12, y aun menos, la dominación por el fuego de mayor alcance a las Colinas inmediatas...”

En el Castillo de San Francisco estaban aún alertados en caso de ataque, por lo que preocupaba la retirada de los dos cañones de largo alcance. Asimismo, se comenta la observación de daños en el Castillo de Santa Ana y la inexistencia de artillería de gran calibre en el Castillo del Rey.

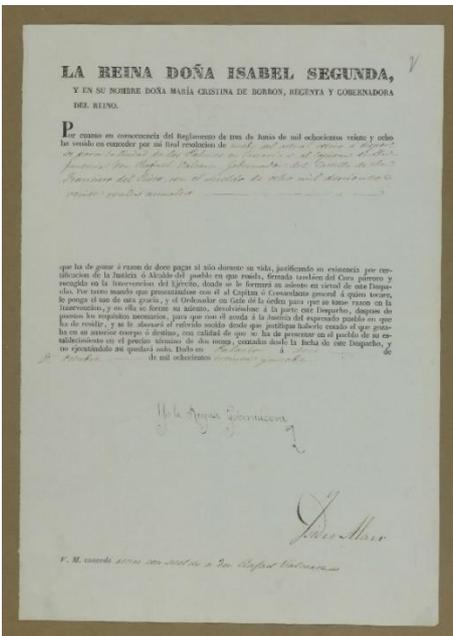


Fig. 160

1839

Fig.160: “REALES DESPACHOS POR LOS QUE SE CONFIERE EL GOBIERNO MILITAR DEL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN CANARIAS Y SE CONCEDE RETIRO CON SUELDO A D. RAFAEL VALCARCE, CAPITÁN DEL RGTO. INFANTERÍA DEL INFANTE QUINTO DE LÍNEA.”

Expediente: 03_1839_1555_83

Caja: 83 _ Carpeta: 1555

Nos encontramos ante una carta de la reina Isabel II hacia el Capitán en ese momento del castillo, el cual procede a retirarse. Esto nos confirma que hasta la fecha expuesta el castillo contaba con Capitán y, por tanto, uso militar.

1848

Fig.161y162: “GRAN CANARIA. CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS) SOBRE EL MAL ESTADO Y FALTA DE DOTACIÓN EN DICHO CASTILLO.”

Expediente: 04_1848_1329_33

Caja: 33 _ Carpeta: 1329

...”En veinte y seis del mismo manifesté al señor Gobernador de esta Ysla qué, sin hacer por entonces, mención del estado de aquella, me concretaba solo poner en su conocimiento, el de ruina en que contraba las abitaciones donde debo residir, que caría de todo utensilio, la necesidad de proveerme de un soldado ordenanza para los asuntos del servicio, lo mismo para que proveyese de Pabellón Nacional de que carecía el fuerte, y principalmente que debía tenerse consideración siendo el principal Castillo de la Plaza, donde existe artillería montada, dos almacenes que contienen suma de quintales de polbora y mas pertrechos de guerra...”

En este expediente la persona que ha quedado a cargo del castillo escribe sobre las condiciones en las que se ha encontrado el mismo, así como sobre la falta de soldados y cabos que trabajen en el mismo y le ayuden a conformar un equipo que proteja la Plaza de San Francisco. El redactor del documento es Ignacio Rementerías y desde la Comandancia del Castillo de San Francisco del Risco, dirige dicha queja al Capitán General de la Provincia.

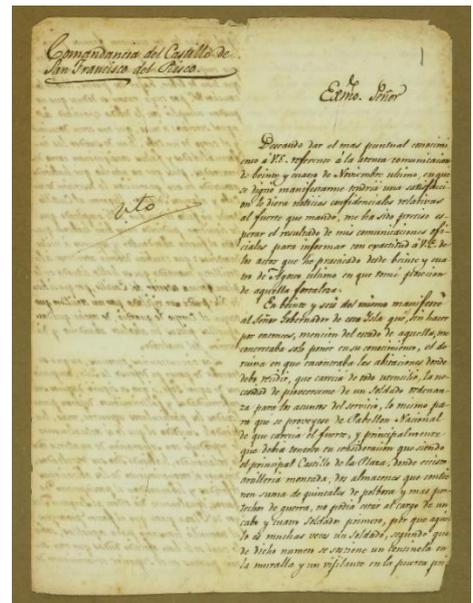


Fig. 161

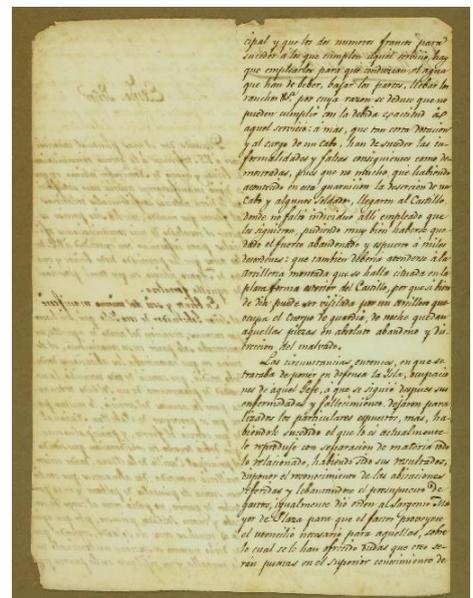


Fig. 162

1885

Fig.163y164: “GRAN CANARIA. CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS) EXPEDIENTE RELATIVO A QUE SE RECOMPONGAN LOS DESPERFECTOS Y SE HABILITE HABITACIÓN PAR ARRESTADOS.”

Expediente: 11_1885_1332_13

Caja: 13 _ Carpeta: 1332

Tras ciertos expedientes sobre desperfectos y un incendio ocurrido en 1878, aparece este expediente como posible primera referencia sobre la utilización del Castillo como prisión militar.

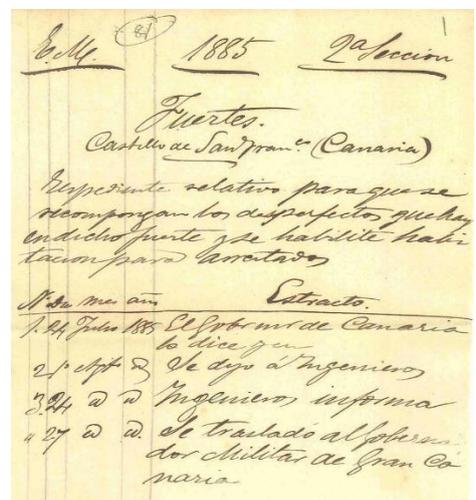


Fig. 163

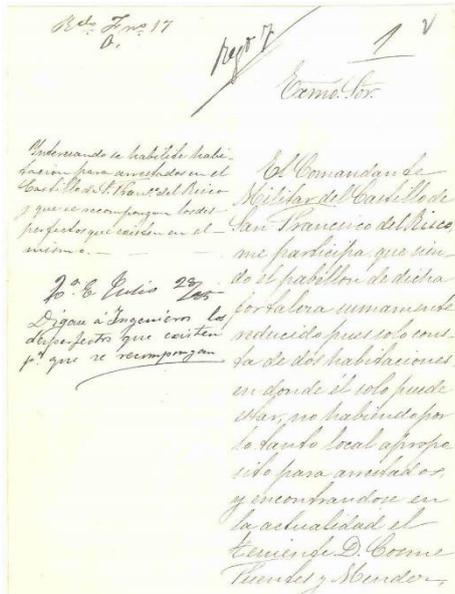


Fig. 164

“...que siendo el pabellón de dicha fortaleza sumamente reducido pues solo consta de dos habitaciones en donde él solo puede estar, no habiendo por lo tanto local apropiado para arrestados...”

Sin embargo, para poder albergar a arrestados en el interior de la fortaleza, se deja constancia de la necesidad de ampliar el espacio, en particular el número de habitaciones, así como despachos en nuevos pabellones y en “las murallas del castillo”.

En este informe aparecen dos personajes a destacar en la historia del castillo. Por un lado, la primera parte del expediente es firmada por José Chinchilla (y Díez de Oñate), el cual fue Capitán General de Canarias desde noviembre de 1884 hasta septiembre del año siguiente. Estas fechas coinciden con las del informe ya que el mismo se firma en julio de 1885.

Por otro lado, la segunda parte del expediente la forma una carta de Miguel Navarro y Ascarza, quien en agosto de 1885 corrobora la necesidad de reparos en la Castillo de San Francisco del Risco. Esta figura fue Comandante General de Canarias desde 1882. (Carrillo de Albornoz y Galbeño, n.d.)

1888

Fig.165: “GRAN CANARIA. CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS) SOBRE DESPRENDIMIENTO DE VARIAS PIEDRAS DE LA PARTE SUPERIOR DE LA ENTRADA.”

Expediente: 12_1888_1332_28

Caja: 28 _ Carpeta: 1332

“Desde el sobre de la Puerta principal de este Castillo se ha desprendido una porción de grandes piedras, ocasionando el undimiento del puente de madera que hay en la parte fuera de dichas puertas quedando muy difícil la entrada y salida...”

De este expediente, cabe destacar la materialidad del puente levadizo de la entrada al castillo, siendo de madera en origen. Además, se deja constancia de los daños sufridos en el incidente, con caída de gran parte del frontón de entrada que corona la puerta. Estos desprendimientos de mampuestos y sillares han inutilizado el puente, rompiendo los tablones del puente y seis de las vigas que sostenían el mismo entre la puerta y el primer caballete.

Asimismo, es destacable que, gracias a la firma, conocemos que José Chinchilla sigue siendo Capitán General de Canarias.

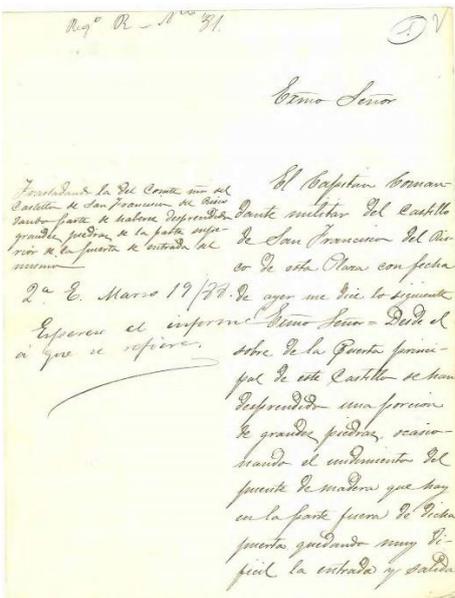


Fig. 165

1892

Fig.166,167,168,169y170: **“PROYECTO DE EMPLAZAMIENTO DE VARIAS PIEZAS DE ARTILLERIA EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS. CONTIENE PLANOS.”**

Expediente: 14_1892_11601_11

Caja: 11 _ Carpeta: 11601

Se establecen parámetros constructivos “a prueba de municiones”, con espesor de muro de mínimo 1 metro. Estos aspectos pueden estudiarse también en la planimetría adjunta analizada en el siguiente apartado. La memoria constructiva y el presupuesto de este expediente aporta muchísima información sobre la materialidad del castillo tras su reforma para el emplazamiento de piezas de artillería.

Este expediente resulta fundamental para estudiar la modificación realizada en el baluarte sur, donde se elimina la perpendicularidad del flanco norte de dicho baluarte y se construye un nuevo muro con un ángulo superior que se aproxima a la portada de entrada al castillo:

“Almacén de pólvora del fuerte. - Repuesto. - Masas cubridoras. - Refuerzo del ángulo interior del flanco del Baluarte.

Como se ha dicho en otra parte se aprovecha el actual polvorín del Fuerte para almacén de las baterías que se proyectan, pues tiene capacidad para ello, pero es necesario ponerlo a prueba como los demás, con arreglo a las instrucciones recibidas. Para esto se cubren con bóvedas de hormigón las galerías que existen entre el cuerpo del almacén y un muro de cerca, volteando así mismo otra a la entrada, bajo la cual se establece el repuesto, sirviendo a la vez de protección al muro de frente del referido polvorín. Estas bóvedas y las del almacén se cubren de tierras en la disposición y los espesores que marcan los planos y perfiles, prolongando la masa cubridora, a manera de través, hasta la línea R-R” (Ver Fig. 37)

“Añadiremos para terminar la descripción de esta obra, que se ha conceptuado precedente reforzar el ángulo interior del flanco del Baluarte por medio de tierras adosadas a las escarpas y contenidas por el muro A'B'.” (Ver Fig. 37)

A continuación, se exponen los materiales utilizados en la ejecución de este proyecto de emplazamiento de piezas, los cuales se detallan en el expediente analizado:

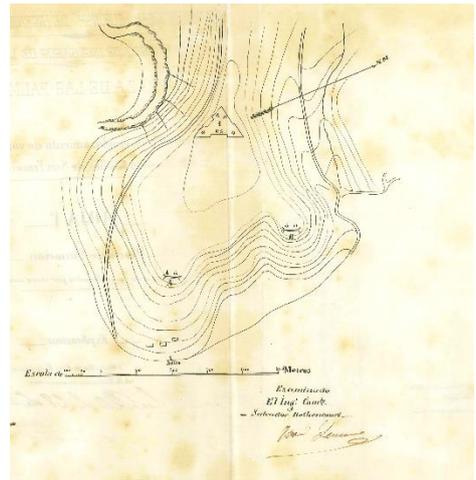


Fig. 166

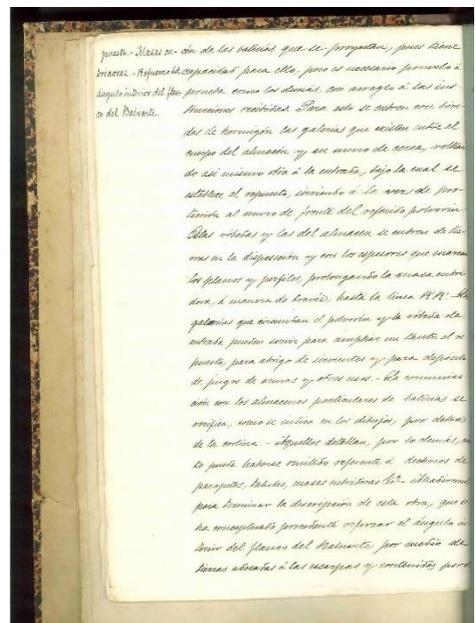


Fig. 167

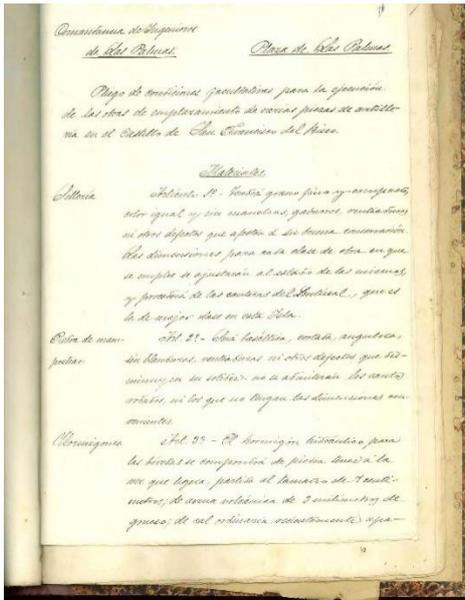


Fig. 168



Fig. 169

“**Sillería:** Artículo 1º.- Tendrá grano fino y compacto, color igual y sin mancha, gabanos, venteaduras ni otros defectos que afecten a su buena conservación. Las dimensiones para cada clase de obra en que se cumpla se ajustarán al estado de las uniones,, y procederá de las **canteras del Lentiscal**, que es la mejor clase de esta Isla.

Piedra de mampostería: Art. 2º.- Será **basáltica**, cortada, angulosa, sin blanduras, venteaduras ni otros defectos que disminuyen su solidez: no se admitirán los cantos rodados ni los que no tengan las dimensiones convenientes.”

Conocer este requisito de la mampostería a utilizar en la ejecución del proyecto, permite diferenciar los diferentes estratos de la estructura muraria que vemos en la actualidad. En la fotografía adjunta (Fig.169) puede apreciarse la piedra a la que se hace referencia en este expediente, “angulosa” (1) a la izquierda, constituyendo la modificación del flanco en cuestión, y una piedra más redondeada (2), constituyendo el propio muro que recoge la portada, más antiguo que el anterior.

“**Hormigones:** Art. 3º.- El hormigón hidráulico para las bóvedas se compondrá de piedra tenaz a la vez que ligera, partida al tamaño de veinte metros; de arena volcánica de 3 milímetros de grueso; de cal ordinaria recientemente apagada y de cal hidráulica, todo amasado con agua y bien batido con rolo de dientes y mezclado en las proporciones que se detallan en el estado de precios de proyectos aprobados.”

Nº	Descripción	Cantidad	Valor
22	171 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	171,00	29,121
23	141 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	141,00	24,021
24	25 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	25,00	4,275
25	17 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	17,00	2,907
26	13 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	13,00	2,223
27	11 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	11,00	1,881
28	9 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	9,00	1,539
29	7 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	7,00	1,197
30	5 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	5,00	855
31	3 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	3,00	513
32	1 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	1,00	171
33	171 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	171,00	29,121
34	141 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	141,00	24,021
35	25 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	25,00	4,275
36	17 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	17,00	2,907
37	13 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	13,00	2,223
38	11 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	11,00	1,881
39	9 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	9,00	1,539
40	7 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	7,00	1,197
41	5 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	5,00	855
42	3 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	3,00	513
43	1 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	1,00	171
44	171 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	171,00	29,121
45	141 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	141,00	24,021
46	25 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	25,00	4,275
47	17 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	17,00	2,907
48	13 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	13,00	2,223
49	11 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	11,00	1,881
50	9 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	9,00	1,539
51	7 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	7,00	1,197
52	5 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	5,00	855
53	3 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	3,00	513
54	1 m ³ de sillería de piedra, cantera y buena calidad a 171 pes.	1,00	171

Fig. 170

A modo de síntesis de la materialidad analizada en este documento, se establece el siguiente listado de materiales:

- **Sillería** canteras del Lentiscal.
- **Mampostería** de piedra basáltica.
- **Hormigón** hidráulico: piedra, arena volcánica, cal ordinaria apagada y cal hidráulica.
- **Morrillos:** empleo de los procedentes de las excavaciones del propio castillo:
- **Cales:** cal ordinaria grasa, limpia y blanca; cal hidráulica de endurecimiento a los 30 minutos.
- **Arenas:** de mina, río, barranco o volcánica, se pasarán por zaranda de 3 mm.
- **Tierra arcillosa.**
- **Mortero** ordinario: una parte de cal grasa y dos de arena.
- **Ladrillo** de barro cocido y **arcaduces** o tubos de barro.
- **Carpintería** de taller: pino de sierra o pino blanco.
- **Hierro forjado.**
- **Cristalería**
- **Pintura** de colores minerales.

1894

Fig.171: "PROYECTO DE EMPLAZAMIENTO DE VARIAS PIEZAS DE ARTILLERÍA EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS. CONTIENE PLANOS."

Expediente: 15_1894_11601_12

Caja: 12 _ Carpeta: 11601

Este proyecto resulta clave para entender las diferentes fases constructivas del castillo. El expediente aporta información sobre la construcción de ciertas zonas del castillo que actualmente pueden estudiarse a través de la fotografía aérea. Asimismo, las secciones adjuntas aquí permiten conocer la construcción de la capilla aún existente y estudiada en esta investigación. (Ver Fig.175)

Fig.172,173,174y175: Secciones del proyecto de este expediente

Fig.176: Fotografía actual de la capilla en cuestión. Elaboración propia



Fig. 171

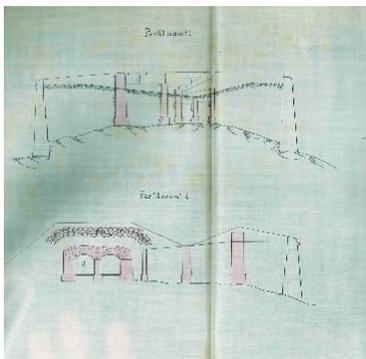


Fig. 172

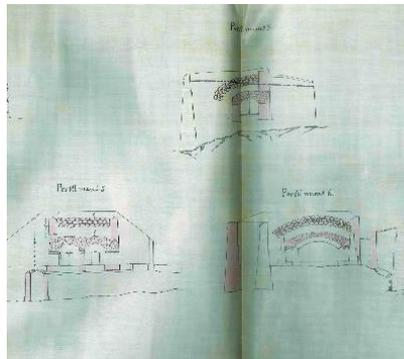


Fig. 173

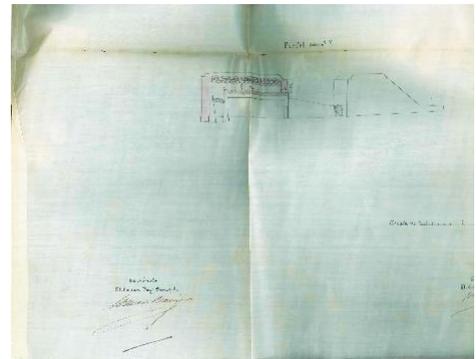


Fig. 174

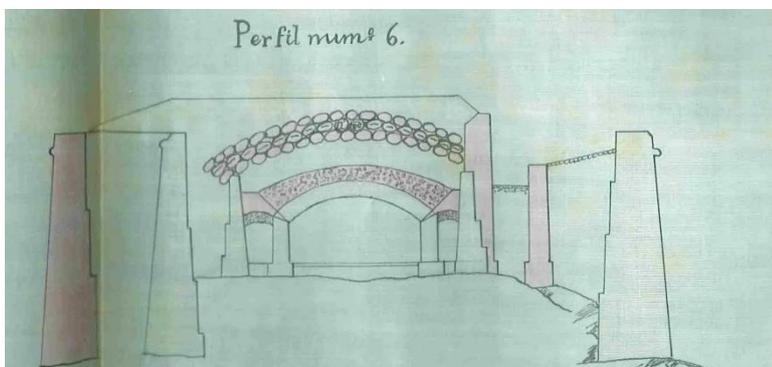


Fig. 175



Fig. 176

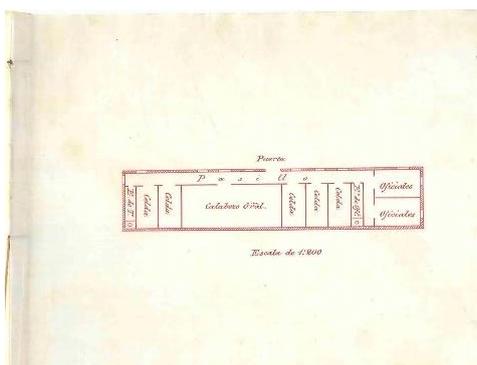


Fig. 177

1900-1903

Fig.177: “CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO O DEL REY (LAS PALMAS DE GRAN CANARIA)”

Expediente: 16_1900-1903_10940_11

Caja: 11 _ Carpeta: 10940

En este expediente se hace referencia a los volúmenes superiores correspondientes a la prisión sobre el castillo original. En dicho documento se apunta lo siguiente:

“Añade que el criterio que se ha seguido para elegir el emplazamiento de la prisión ha sido lograr que este no sea un estorbo a la evolución sucesiva del fuerte y que la obra que se haga puede utilizarse en su día para los fines de la defensa, por lo cual en caso de guerra proporcionará la cárcel locales bien cubiertos y protegidos”

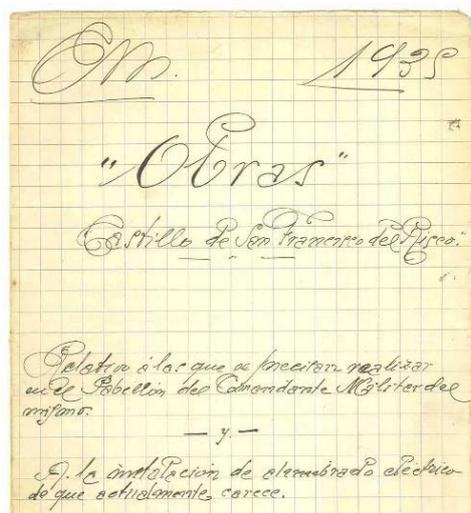


Fig. 178

1935

Fig.178: “DEFENSA-CASTILLOS, FUERTES Y TORRES. OBRAS EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (LAS PALMAS DE GRAN CANARIA).”

Expediente: 22_1935_2390_7

Caja: 7 _ Carpeta: 2390

“Relativo a las que se necesitan realizar en el Pabellón del Comandante Militar del mismo”.

Por un lado, se plantea la necesidad de ampliar el Pabellón del Comandante:

“En las visitas giradas por mí al Castillo de San Francisco del Risco, de esta Plaza, he podido notar que el Pabellón destinado a vivienda del Comandante Militar, no reúne condiciones de habitabilidad, y si hasta ahora ha podido subsistir en dicho estado ha sido porque los Comandantes Militares a él destinados todos eran solteros.”

Por otro lado, se expone la necesidad de mejorar las condiciones de las instalaciones para presos:

“A consecuencia del traslado de presos procedentes de Tenerife al Castillo de San Francisco del Risco de esta Plaza, buen número de individuos sufren condena en locales que no reúnen las más elementales condiciones higiénicas.”

1946

Fig.179: “PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN POR OBRAS EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS”

Expediente: 27_1946_11521_2

Caja: 2 _ Carpeta: 11521

“Proyecto de Construcción de Un Dormitorio de Tropa, Un Pabellón para Oficiales y otras obras en el Castillo de San Francisco del Risco”.

Este informe contiene información sobre donativos y créditos para las obras que se realizaba esos años en el castillo. Destaca la aparición de firmas de figuras relevantes en la investigación, como la de **José Pinto y de la Rosa** (Coronel Ingeniero Comandante), autor de una de las principales fuentes de estudio.

PRESENTES EN LA PRIMERA LISTA			PESETAS	CTS.
Chofero.-	Diego Santana Martíel	1 día a 17	17	
Albañil de.-	Enrique Hernández Hernández	1 * 15	15	
	José Mateo Medina	1 * 15	15	
Obc. Jurodo.-	Andrés López Corría	1 * 14	14	
Albañil de.-	Isabel Torrado Ruiz	1 * 17	17	
Trayecto.-	Nicolás Guinbeto Pérez	4 * 11	44	
Poco.-	Juan Isidoro Galimona	1 * 11	11	
	Sebastián Benito Vega Espino	1 * 11	11	
			148	
Por la Sumaria de los jornales devengados el Domingo			24.00	
			172.68	
Por el 20% de aumento			34.81	
			207.49	

Fig. 179

1955

Fig.180: “PRESUPUESTO REFORMAS Y OBRAS VARIAS EN EL CASTILLO SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS”

Expediente: 32_1955_11592_21

Caja: 2 _ Carpeta: 11521

“Presupuesto para la acometida y red de distribución de agua en el Castillo de San Francisco del Risco”

En este expediente se pueden analizar los materiales empleados en las obras en cuestión, destacando lo siguiente:

“...excavación de 47.775 m3 de tierra para formación de planta de depósitos y construcción de 14.100 m3 de muros y fondo de depósitos con hormigón ciclópeo con mortero mixto de cemento y cal.”

PRESENTES EN LA PRIMERA LISTA			PESETAS	CTS.
- O B R A S -				
TRABAJOS DE OBRAS.-	Por mano de obra y materiales empleados en la excavación de 47.775 m3 de tierra para formación de planta de depósitos y construcción de 14.100 m3 de muros y fondo de depósitos con hormigón ciclópeo con mortero mixto de cemento y cal.		7.000.40	
MANUEL BARTRES.-	Por mano de obra y materiales empleados en la excavación de 1.000 m3 de tierra para formación de planta de depósitos y construcción de 10.000 m3 de muros y fondo de depósitos con hormigón ciclópeo con mortero mixto de cemento y cal.		7.000.40	
AUTONIO ARTILES.-	Por la adquisición de una llave de mano de 200 mm con accesorios de 20 mm para control de los depósitos.		1.500.00	
ANDRÉS OVEJAS.-	Por mano de obra y materiales empleados en la adquisición e instalación de 200 m3 de tubo tipo 200 mm de 10 mm incluido accesorios.		5.000.00	
EL SEÑORITO OVEJAS.-	Por mano de obra y materiales empleados en la adquisición e instalación de 200 m3 de tubo tipo 200 mm de 10 mm incluido accesorios y construcción de un depósito de 200 m3 de agua de obra de fábrica con las medidas necesarias para el control de la llave de mano.		5.000.00	
			207.49	
- O B R A S -				
Por material de dibujo y materiales para la redacción del Proyecto así como adquisición de los días de estudio, perforación, perforación y transporte de documentos y materiales.			1.570.00	
			1.570.00	

Fig. 180

1964

Fig.181: “OBRAS DE CONSTRUCCION, PINTADO DE PUERTAS Y VENTANAS EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN GRAN CANARIA”

Expediente: 36_1964_2447_62

Caja: 62 _ Carpeta: 2447

“Relación-presupuesto de la pintura que haría falta para pintar las puertas y ventanas del Castillo de San Francisco del Risco, que en conjunto hacen un número de sesenta y cinco (65) más las camas en número de cinco (5) de los Suboficiales arrestados...”

Este expediente nos confirma que el castillo sigue activo como prisión militar en 1964.

Relación-presupuesto de la pintura que haría falta para pintar las puertas y ventanas del Castillo de San Francisco del Risco, que en conjunto hacen un número de sesenta y cinco (65) más las camas en número de cinco (5) de los Suboficiales arrestados...

Los trabajos de esta obra se ejecutaron en el mes de mayo de 1964.

El presupuesto de esta obra es de 1.570.00 pesetas.

Fig. 181

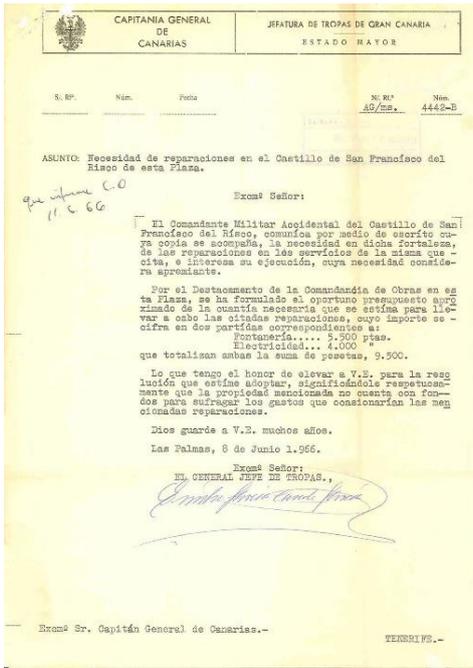


Fig. 182

1966

Fig.182: "OBRAS DE CONSTRUCCIÓN, REPARACIONES EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN GRAN CANARIA"

Expediente: 37_1966_2447_63

Caja: 63 _ Carpeta: 2447

Este expediente aclara que no se cuenta con fondos para arreglar los desperfectos comentados en ambos, por lo que se solicitan dichos fondos. En estos últimos años se comienza a entender que la fortaleza se encuentra en periodo de deterioro.

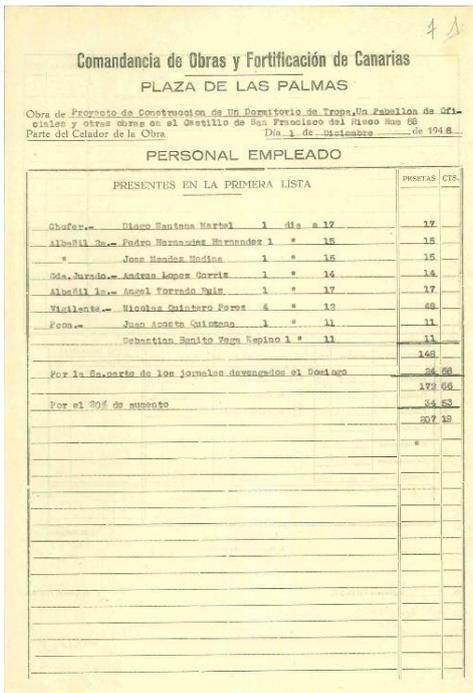


Fig. 183

1967-1968

Fig.183: "PROYECTO DE EMPLAZAMIENTO DE VARIAS PIEZAS DE ARTILLERÍA EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS. CONTIENE PLANOS."

Expediente: 39_1967-1968_2447_18

Caja: 18 _ Carpeta: 2447

En este proyecto, encontramos capítulos de diversas obras que pretenden acometerse en el castillo, relacionadas con dividir la habitación de presos y arrestados mediante levantamiento de tabiques, así como la reparación de aseos.

Anejo A.3 Hemeroteca digital

“LA MURALLA, SAN FRANCISCO Y EL CASTILLO DE MATA, TRÍPTICO HISTÓRICO-TURÍSTICO”

(Rodríguez Batllori 1998, 4)

“La recuperación y restauración del conjunto histórico del Castillo de Mata, Murallas de la Ciudad y Castillo de San Francisco del Risco, felicitándoles por esta iniciativa tan importante para nuestro patrimonio histórico arquitectónico, que redundará, sin ningún género de dudas, a mejorar y embellecer la Ciudad de Las Palmas de Gran Canaria, ello supone que cuenta con nuestro total apoyo ofreciéndole la colaboración y asesoramiento de esta demarcación.

Vicente Fernando Hernández Santana
Presidente Colegio Arquitectos de Canarias.
Demarcación de Gran Canaria.”

Hay que destacar que dicha iniciativa de restauración quedó en el olvido y el castillo ha seguido en estado de abandono y deterioro.

En esta foto se puede apreciar un puente reconstruido prácticamente completo, del cual actualmente sólo se encuentra un tramo central y terminaciones de obra en madera para lograr el acceso. Por otro lado, difiere del puente original de madera.

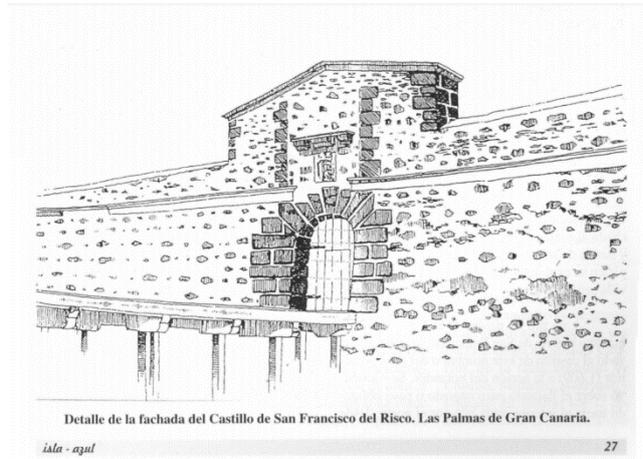


Fig. 184

(Rodríguez Batllori 1998, 29)

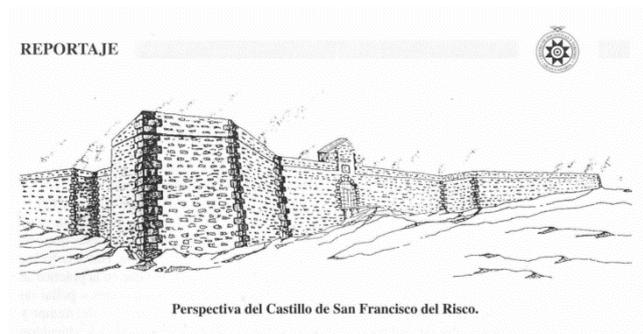


Fig. 185

(Rodríguez Batllori 1998, 30)



Fig. 186

(Rodríguez Batllori 1998, 30)



Fig. 187

2020 Autoría propia



Fig. 188

2020 Autoría propia

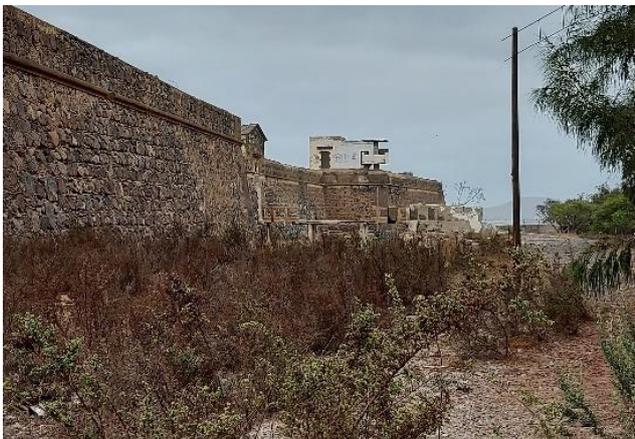


Fig. 189

2020 Autoría propia

“TRES PARACAIDISTAS Y UN LEGIONARIO SE FUGAN DE LA PRISIÓN MILITAR DE LAS PALMAS”

(Sarmiento 1979)

“Según fuentes próximas a la prisión militar, sita en el denominado castillo de San Francisco del Risco, de esta capital, poco después de las doce de la madrugada de ayer, cinco hombres -cuatro soldados y un paisano- que se encontraban detenidos en dicho centro penitenciario se fugaron aprovechando un momento de descuido de los vigilantes. Si bien las primeras noticias hablaban de la huida de los legionarios y tres paracaidistas, fuentes cercanas a dicha prisión militar han confirmado a EL PAIS que se trata de tres paracaidistas, un legionario y un paisano, éste tras haber cumplido sus obligaciones militares, pendiente de consejo de guerra.”

Esta noticia de 1979 nos da pistas de que el castillo en este año seguía usándose como prisión militar. En las figuras 187 y 188, podemos apreciar la diferenciación material clara entre las dos fases de este. Una parte baja de mampostería construida en el primer período, y un volumen superior edificado para su conversión a prisión militar.

“El Castillo de San Francisco se degrada”

(Ojeda 2020)

“Es la fortaleza militar más grande que existe en Canarias, pero su imagen deteriorada, ejemplo ideal del abandono que sufre el barrio que preside, reclama atención urgente para preservar la imagen del monumento. El Ayuntamiento y el Gobierno de Canarias aseguran buscar fondos para rehabilitarlo.”

Anejo A.4 Información cartográfica y planimétrica

Grabados

s.d.

Fig.190: “La Gran Canaria”

(Quesada y Chaves, n.d., 111)

Biblioteca Digital Hispánica. Signatura: MSS/22520

PID: bdh0000199171

En este grabado se dibujan las montañas de San Francisco y San Lázaro, reflejando esta singularidad topográfica de la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria.

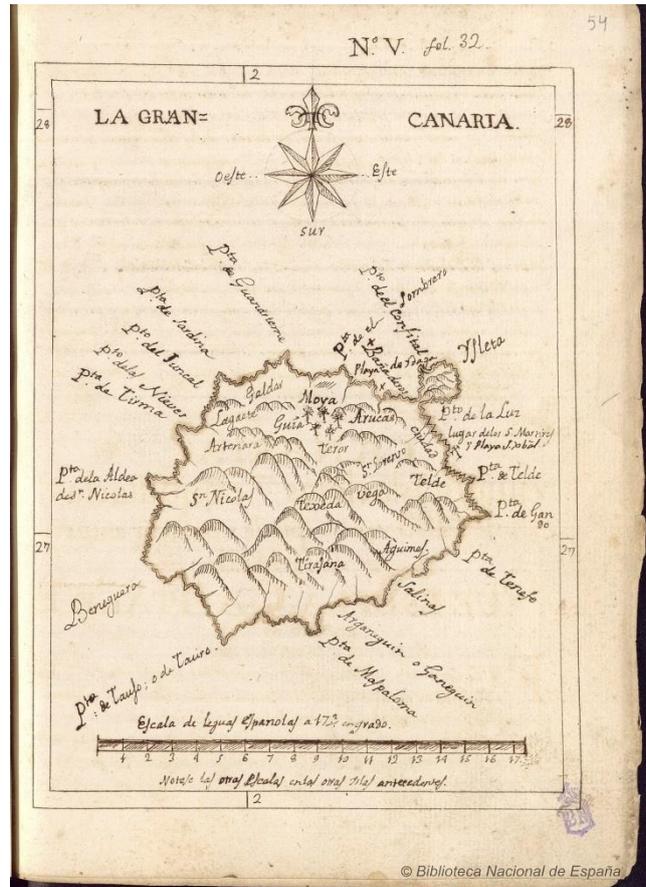


Fig. 190

1595

Fig.191: “Ataque del corsario Sir Francis Drake a la Isla de Gran Canaria”

AGS. Guerra y Marina, Legajos, 00432. Con carta de Próspero Casola a S. M., Canaria, 8 de octubre de 1595. No se ha sacado del legajo por estar diseñado en la misma carta

Archivo General de Simancas. Signatura: MPD, 16, 204. Ubicación Anterior: GYM, 00432

Destacar de este grabado la inexistencia del Castillo de San Francisco y el tramo de la muralla norte que lo une al resto. Sin embargo, se representa la montaña de San Francisco, sitio estratégico en las batallas, lo cual se refleja en numerosas fuentes y donde, en el arranque de dicha montaña, comienza la Muralla Norte que termina en el “Fuerte de Santa Ana”.

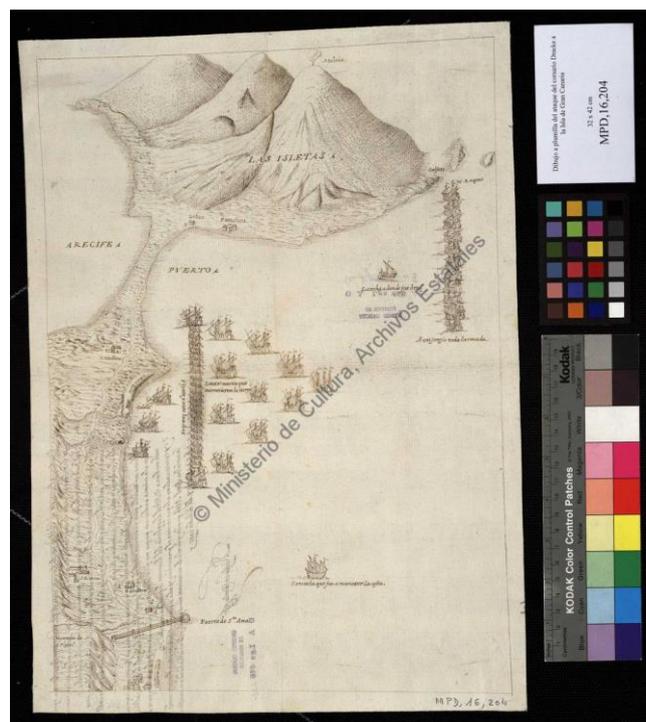


Fig. 191



Fig. 192

1599

Fig.192: “Dibujo que representa el ataque de los holandeses a la ciudad de Canaria que aparece a la falda del monte de S[a]n Francisco, de este monte sale la muralla que en ese lado tiene un cubo de argamasa y en el otro extremo que da al mar, un fuerte, Fuera de las murallas están los arenales con los tres escuadrones de holandeses dispuestos para el ataque a la ciudad, finalmente están la caleta de S[an]ta Catalina y el puerto...”

AGS. Guerra y Marina, Legajos, 00546, 058. Con carta de D[on] Francisco mexia y relato hecho por él mismo del ataque hecho a esa ciudad por los holandeses y su capitán Peter van der Doux, de 14 de agosto de 1599

Archivo General de Simancas. Signatura: MPD, 42, 060. Ubicación Anterior: GYM, 00546, 058

En este grabado, vuelve a aparecer la importancia del Risco de San Francisco y como a la “falda del monte” comienza el sistema defensivo norte de la ciudad. Se aprecian el Fuerte de Santa Ana y el Baluarte de Mata donde comenzaría el Risco de San Francisco.

1599

Fig.193: “Planta del sitio de Canaria” Casola, Próspero

AGS. Guerra y Marina, Legajos, 00546, 61. Al dorso una nota contemporánea dice "Embiada por el Obispo de Canaria" a S. M. en la carta de fecha, Canaria [sic], 25 de agosto de 1599

Archivo General de Simancas. Signatura: MPD, 02, 032. Ubicación Anterior: GYM, 01976

Este grabado representa el ataque de la armada neerlandesa a cargo de Pieter van der Does a Las Palmas de Gran Canaria, el 25 de junio de 1599.

En él ya la Montaña de San Francisco aparece representada de forma completa, pues resultó ser un punto clave en la defensa de la ciudad en dicho acontecimiento. En el lugar estratégico de lo que será La Punta De Diamante de San Francisco aparecen cuatro cañones y la siguiente mención: “Con estas cuatro piezas se detuvo al enemigo dos días”. Asimismo, con puntos se representan las agrupaciones de personas de ambos bandos durante la batalla. En el baluarte oeste del cerro de San Francisco se observa una agrupación triangular que parece bloquear el acceso al mismo. También se aprecia otra agrupación detrás de un muro defendiendo hacia el norte. Esta forma de defender la montaña y, por ende, la ciudad, resultan claves a la hora de entender el diseño y configuración del Castillo de San Francisco.



Fig. 193 Recorte del plano "Planta del sitio de Canaria" de Próspero Casola.

1659

Fig.194: "Plano de la fortificación de Las Palmas de Gran Canaria"

AGS. Guerra y Marina, Legajos, 01976. Con carta del corregidor de Gran Canaria Diego de Loyola y Morejón a S.M. Canaria, 27 de noviembre de 1659

Archivo General de Simancas. Signatura: MPD, 60, 015. Ubicación Anterior: GYM, 01976

Ya se puede observar el sistema defensivo norte de la ciudad completo, pues ya aparecen en él "El castillo de la casamata del Rey", actual Castillo de Mata, y el tramo de la muralla que une dicho castillo con el de San Francisco, nombrado como "Fuerte Principal del Rey llamado El Risco". Destacar del dibujo del mismo, la sillería en la conformación de esquinas y las almenas cuadradas, elementos característicos. Sin embargo, cabe destacar las torres con chapiteles, elementos inexistentes en la actualidad, que quizás responde a formalismos propios de los ingenieros militares y de la propia época.

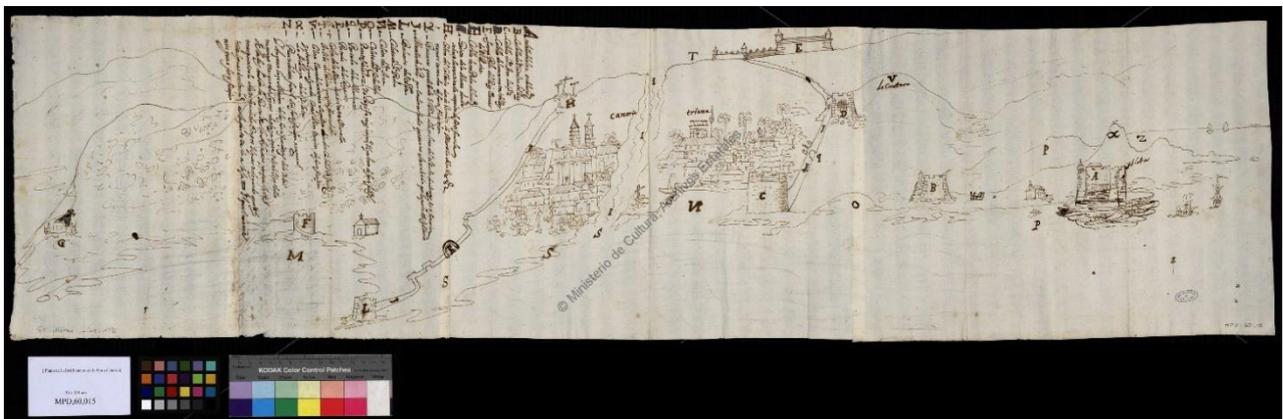


Fig. 194

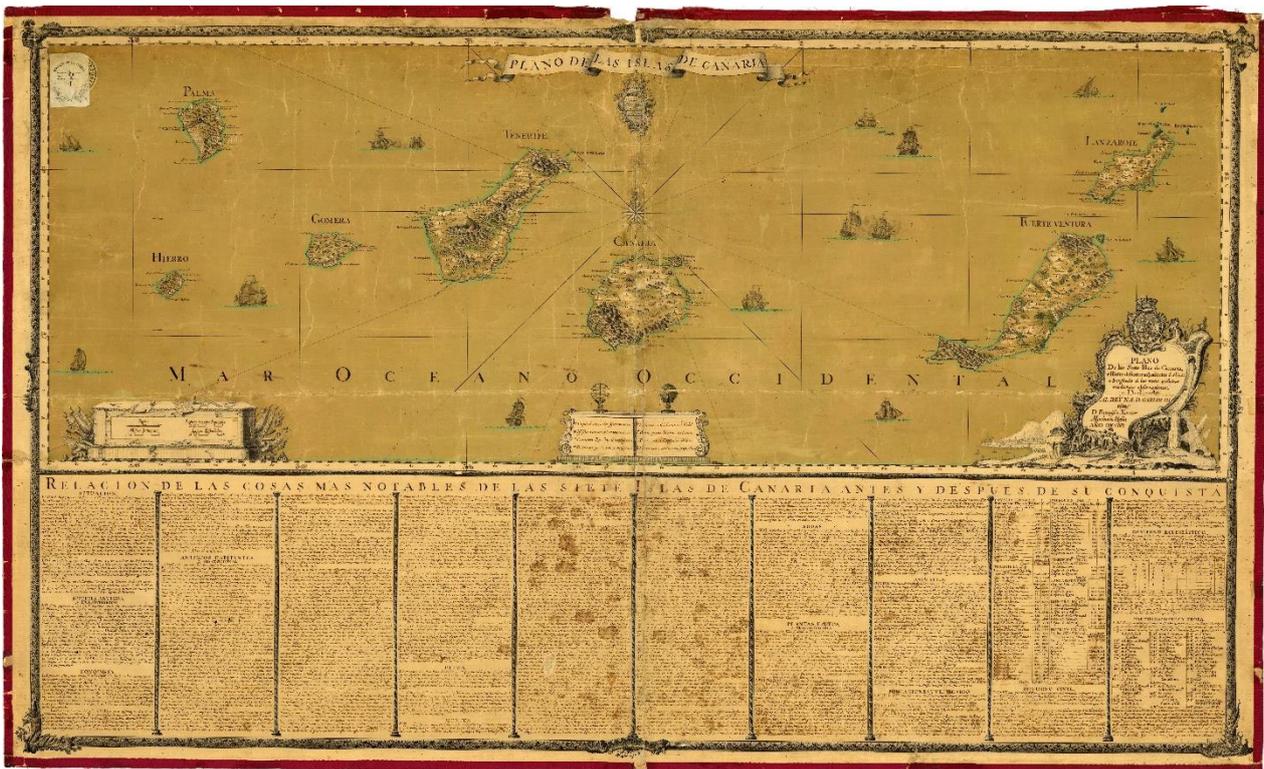


Fig. 195

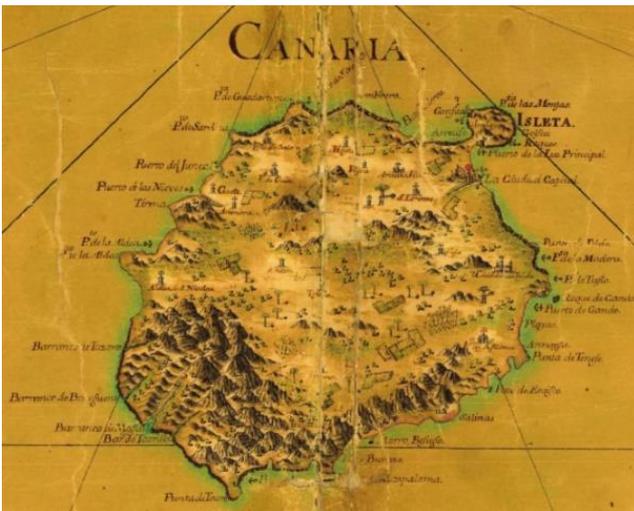


Fig. 196 y Fig. 197

1762

Fig.195: “Plano de las Siete Islas de Canaria, é Islotes desiertos adyacentes á ellas : Arreglado á las mas exactas modernas observaciones : y Dedicado al Rey N.S.D. Carlos III / Por D. Francisco Xavier Machado Fiesco”

Archivo Cartográfico de Estudios Geográficos del Centro Geográfico del Ejército

Ubicación: AR. Signatura: Ar.G bis-T.4-C.1-1

Biblioteca Virtual de Defensa

“Fortificaciones y tropa. Canaria. Ciudad

1: Cº. del Rey con 2 plantºs.

2: Cº. de Mata. / 3: Rº. de Sº Fernando

4: Cº. de Sª Ana.

5: Rº. de Sº Pedro.

6: Rº. de Sta Isabel.

Puerto pral.

7: Cº. de Sª Catalina.

8: Cº. de Nª Sª de la Luz.

9: Rº. del Confital.

10: Rº. de Gando.

11: Cº. de Sª Cruz del Romeral.

En este grabado, vuelve a aparecer la importancia del Risco de San Francisco y como a la “falda del monte” comienza el sistema defensivo norte de “la Ciudad Capital”.

Cartografía

1590

Fig.198: "Plano de la ciudad de Las Palmas. Leonardo Torriani. 1590"

(Pinto y de la Rosa 1996, 146)



Recorte del plano Fig. 198

En esta cartografía aparece el "Modelo de los baluartes proyectados por Torriani" (Ver Fig.55), el cual no se edifica finalmente. Asimismo, se aprecia la Muralla Norte y el Torreón de Santa Ana, así como el primer Cubelo donde se construye posteriormente la Casa Mata. Sin embargo, en la figura inferior ya se ha construido en dicho emplazamiento el Baluarte de Mata.

1669

Fig.199: "Planta de la costa de Canaria, desde Las Ysletas asta la Laxa, en que ay legua y media de distancia"

(De Mendoza y Salazar 1669, 49)

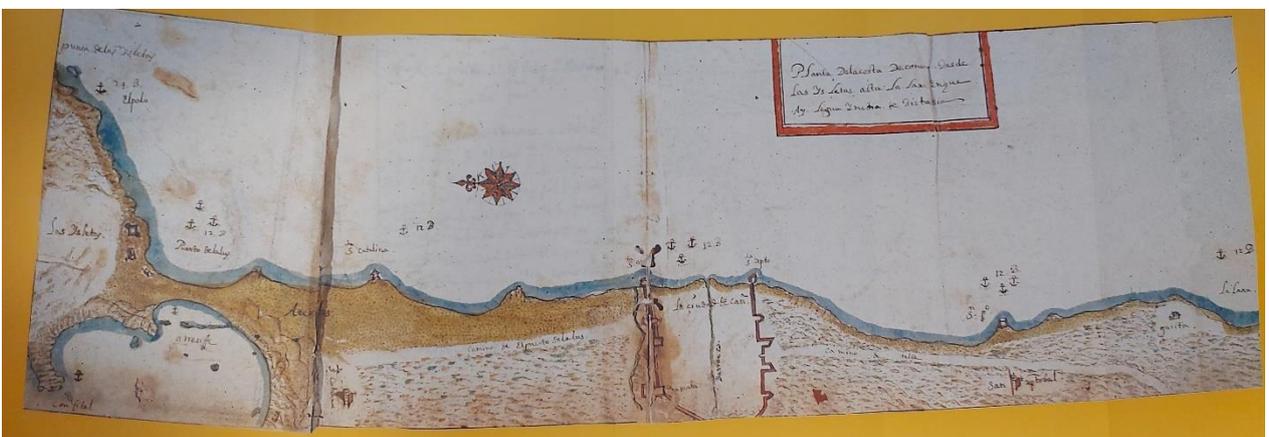
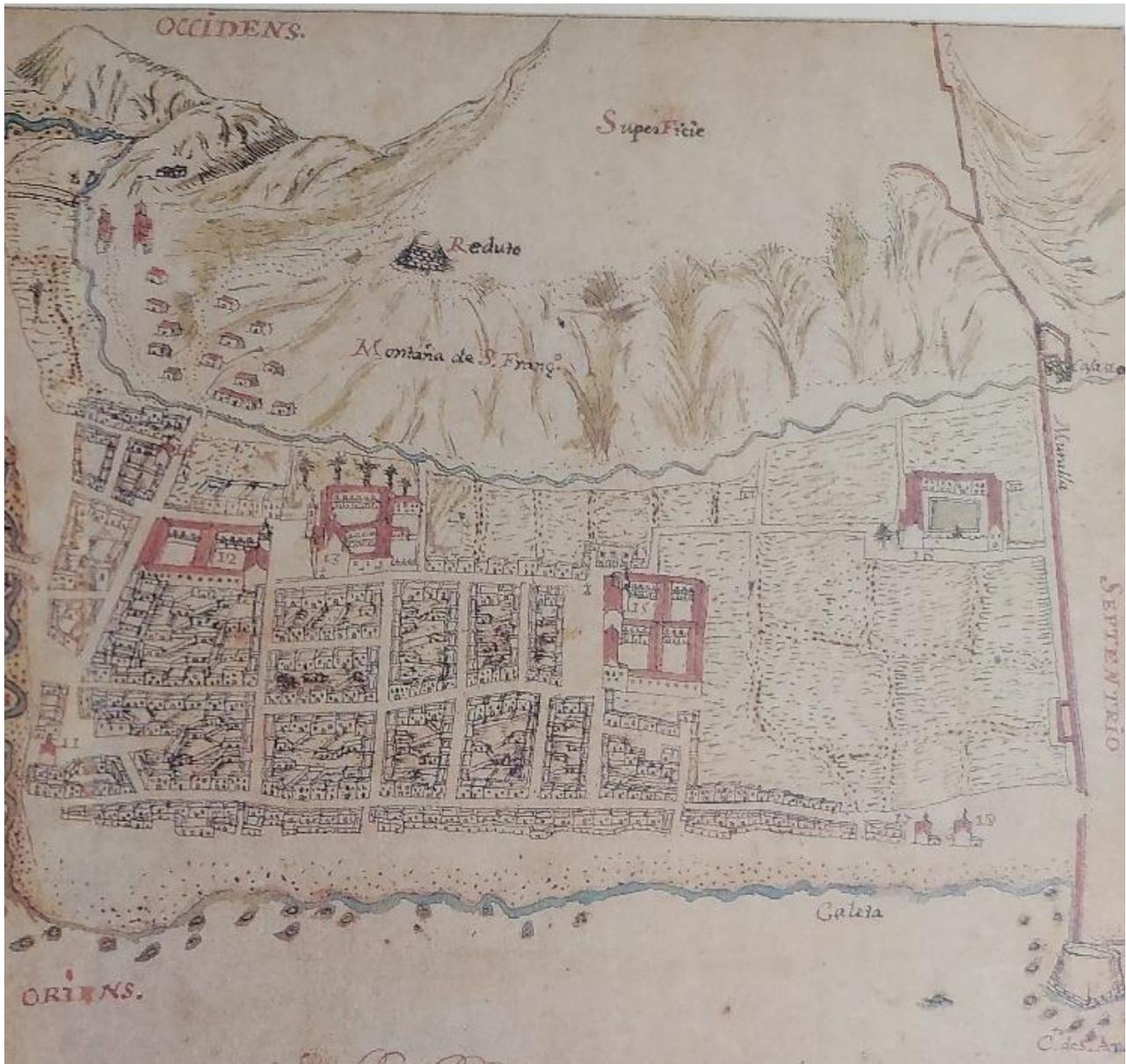


Fig. 199

1686

Fig.200: "Ciudad de Las Palmas de la isla de Gran Canaria. Por D. Pedro del Castillo y León. 1686"

(Pinto y de la Rosa 1996, 155)



Recorte del plano (Ver fig.9) Fig. 200

Esta cartografía, obtenida del libro que aquí se cita, se encuentra en el Archivo del Conde de la Vega Grande.

A pesar de que no aparece grafiado el Castillo de San Francisco, sí que se aprecia la Punta de Diamante junto a la Muralla Norte. Sin embargo, la otra punta de la Plataforma no aparece definida, pero sí se aprecia un "Reduto" en dicha posición. Por otro lado, el Baluarte de Mata y el Castillo de Santa Ana figuran con una representación formal muy clara e ilustrativa.

1723

Fig.201: “Plano de la montaña de San Francisco y fortificaciones que hay en ella para ver a que distancia del mar se deberán poner los molinos para fabricar la pólvora”

AGS. Secretaría de Guerra, Legajos, 00259. Estaba incluido en carta de Pedro Augustinus del Castillo Ruiz de Vergara, Canaria, 22 de mayo de 1723, y con otros documentos referentes al mismo asunto

Archivo General de Simancas. Signatura: MPD, 38, 130. Ubicación Anterior: SGU, 00259

Ya en esta cartografía, comienzan a distinguirse distribuciones interiores, así como la ubicación del área del pozo y el puente levadizo. También figura en la misma el nombre del Paso Angosto (Actual calle Real del Castillo).



Fig. 201

1791

Fig.202: Plano de la ciudad de Las Palmas por el ingeniero Luis Marqueli”

(Pinto y de la Rosa 1996, 159)

- “L. Plataforma de S.Francisco en dicha altura
- M. Castillo del Rey que domina los montes de alcance del cañón y cierra el pase de la ciudad”

Esta cartografía, obtenida del libro que aquí se cita, también se encuentra en el Archivo del Conde de la Vega Grande.

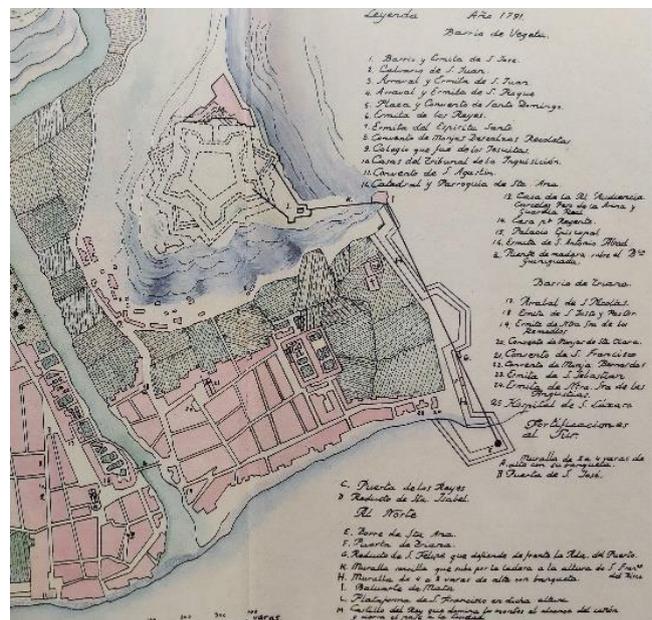


Fig. 202

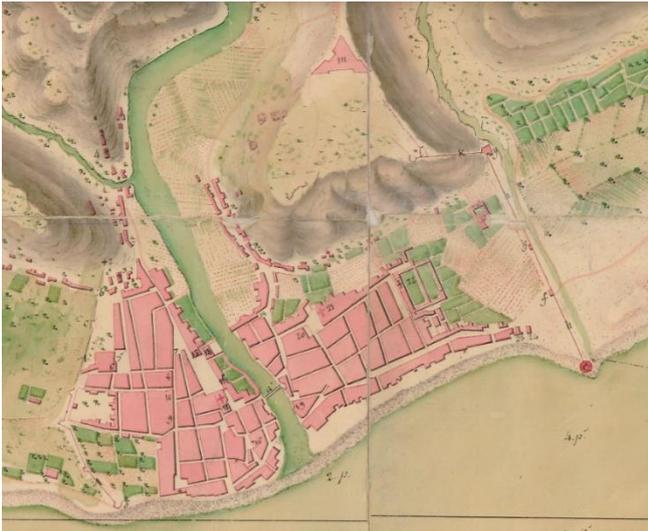


Fig. 203

1792

Fig.203: "Plano de la Ciudad y Plaza de las Palmas en la Ysla de la Gran Canaria con las fortifics. que la cubren, el Puerto de la ysleta o de la Luz distante una legua, con los cast. y fortifics. que lo defienden" Luis Marqueli; copiado por Juan Rodríguez.

Archivo General Militar de Madrid — Ubicación: PL
Signatura: GC-1/8 — Código de barras: 2129072

"m. Castillo del Rey que domina los montes de alcance del cañón y cierra el pase de la ciudad"

Se aprecia claramente todo el sistema defensivo norte de Las Palmas de Gran Canaria, destacando el hecho de que el Castillo de San Francisco aún mantenía la geometría original.

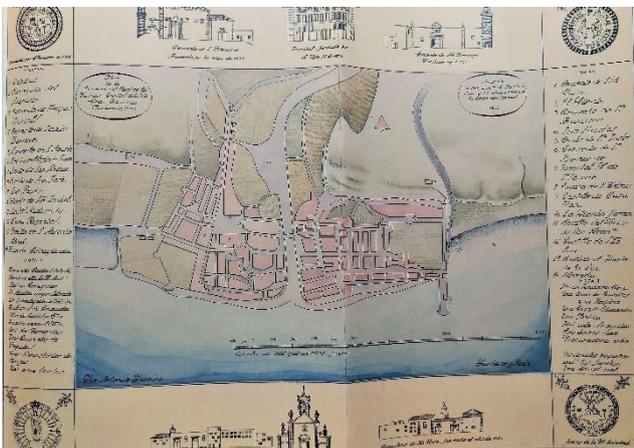


Fig. 204

1833

Fig.204: "Plan de la ciudad del Real de Las Palmas capital de la isla de Gran Canaria. Fundada en 1492. Por el prebendado Antonio Pereira y Ruiz Pachecho"

(Pinto y de la Rosa 1996, 161)

"11. Castillo del Rei, ó de San Francisco."

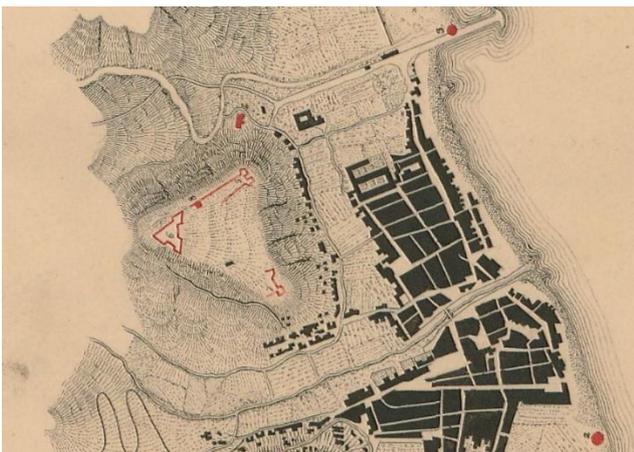


Fig. 205

1854

Fig.205: "Isla Canaria. Plano de la Ciudad de las Palmas y sus inmediaciones hasta la distancia de 11.600 metros / Levantado por el Coronel de Infanteria Teniente Coronel del Cuerpo Dn. Nicolas Clavijo y Plo ; Cuerpo de Ingenieros del Ejercito. Direccion Subinspeccion de las Yslas Canarias. Comandancia de las Palmas."

Cabe destacar que ya la batería sur de la montaña de San Francisco se encontraba demolida. Asimismo, es relevante la señalización de los "muros ruinosos" que cerraban el frente norte desde la Punta de Diamante hasta el Castillo de San Francisco, desaparecidos en la actualidad. Por otro lado, destaca que no se represente la Muralla Norte.

- | | |
|---------------------------|-----------------------------|
| 1. San Cristóbal (Torre) | 7. Batería demolida |
| 2. Santa Isabel (Batería) | 8. Muretes ruinosos |
| 3. Santana (Torre) | 9. Santa Catalina (Fuerte) |
| 4. Mata (Batería) | 10. La Luz (Fuerte) |
| 5. Luneta (Atalaya) | 11. San Fernando (Batería)" |
| 6. San Francisco (Fuerte) | |

1874

Fig.206: "Plano de la ciudad de Las Palmas por el ingeniero Tomás Clavijo"

(Pinto y de la Rosa 1996, 164)

1. S. Francisco del Risco.
2. Atalaya
4. Batería en proyecto"

Aquí encontramos dos nuevas aportaciones con respecto a lo anterior. Por un lado, existe un triángulo dentro del perímetro externo del Castillo marcando el patio o plaza de armas. Por otro lado, ya aparece con más definición la "Batería en proyecto" situada en la misma plataforma.

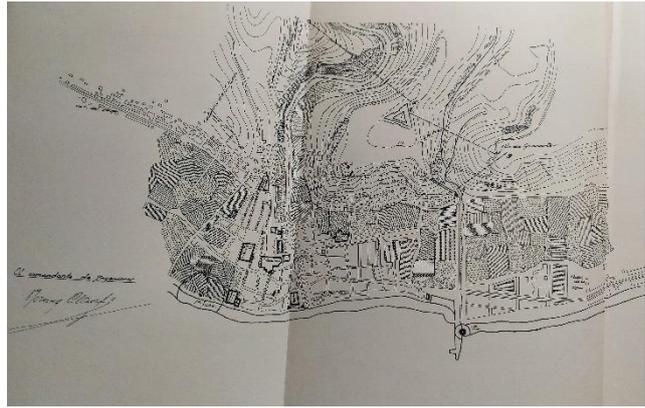


Fig. 206

1879

Fig.207y208: "Plano de la bahía de las Palmas: según los trabajos más recientes nacionales y extranjeros : isla de Gran Canaria"

Cartas náuticas. Signatura: 44-H-29

Instituto Geográfico Nacional: Catálogo de la Cartoteca. Dirección de Hidrografía, Madrid.

- "J. Riudavets lo construyó y delineó ;
M. Rodríguez lo grabó ;
S. Bregante y Mz go la letra"

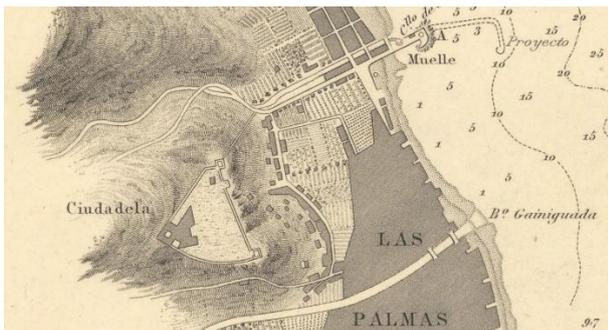


Fig. 207

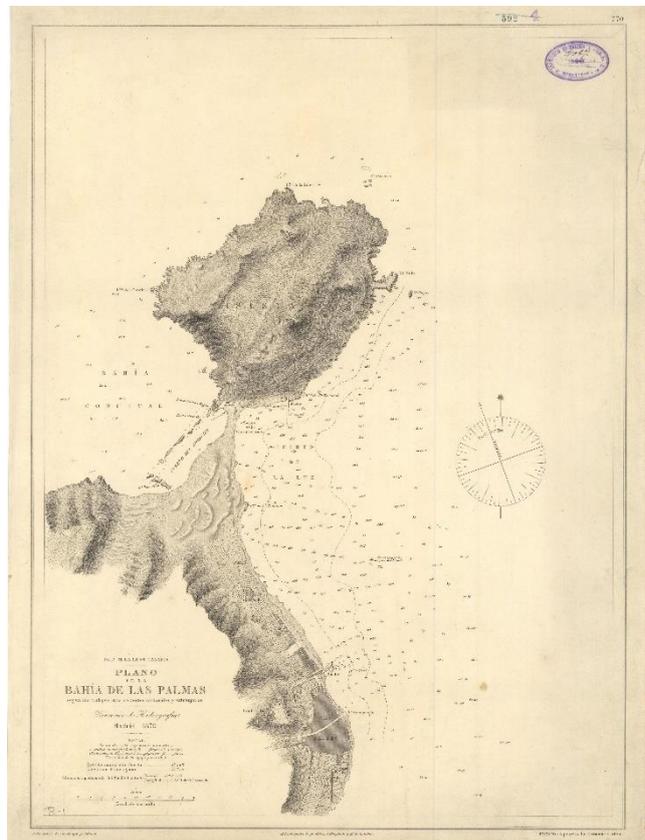


Fig. 208

Destaca de este plano el cercado perimetral de toda la plataforma de la montaña de San Francisco, conectando esto con la muralla norte. Este cercado total no se llegó a realizar tal y como se representa. Asimismo, destaca la forma con la que se dibuja el Castillo de San Francisco.

Planimetría

1590

Fig.213: "Modelo de los baluartes proyectados por Torriani" (Pinto y de la Rosa 1996, 248)

"El Fuerte de San Francisco de acuerdo con los planes de Don Luis de la Cueva"

Tras estudiar bibliografía específica, se entiende que Leonardo Torriani hacía especial hincapié en las características topográficas del lugar. Le preocupaba cerrar el Paso Angosto y proyecta una planta irregular con diversos baluartes.

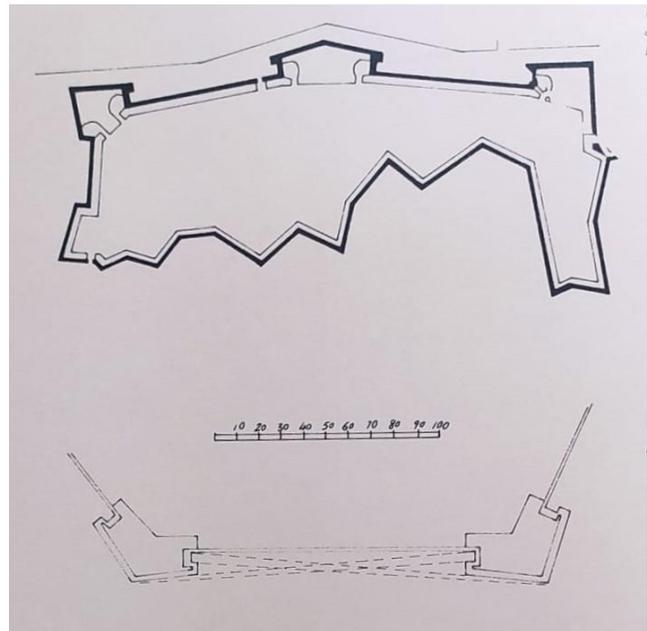


Fig. 213

s.d.

Fig.214: "Dispositivo de defensa del cerro de San Francisco" Miguel de Hermosilla (Pinto y de la Rosa 1996, 278)

"h. la muralla y la Casa Mata
k. la muralla hacia el cerro,
l. la punta de Diamante
m. el castillo del rey"



Fig. 214

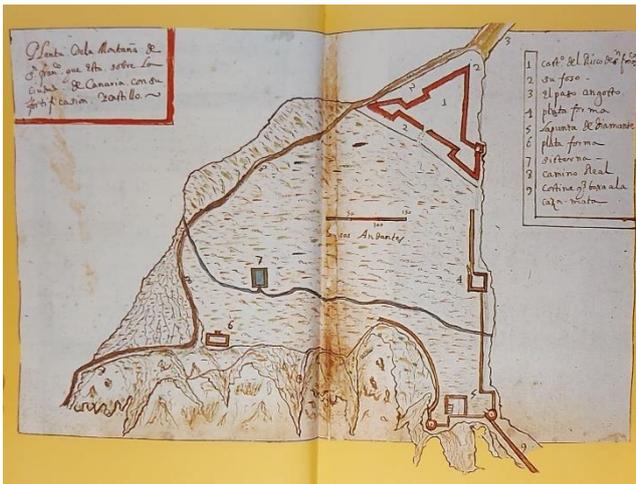


Fig. 215

1669

Fig.215: "Planta de la montaña de San Francisco que está sobre la ciudad de Canaria con su fortificación y castillo". Lope de Mendoza y Salazar. (De Mendoza y Salazar 1669, 50)

- "1. Castillo del Risco de San Francisco
- 2. Su foso
- 3. El paso angosto
- 4. Plataforma
- 5. La punta de diamante
- 6. Plataforma
- 7. Cisterna
- 8. Camino Real
- 9. Cortina que baja a la Casa mata."

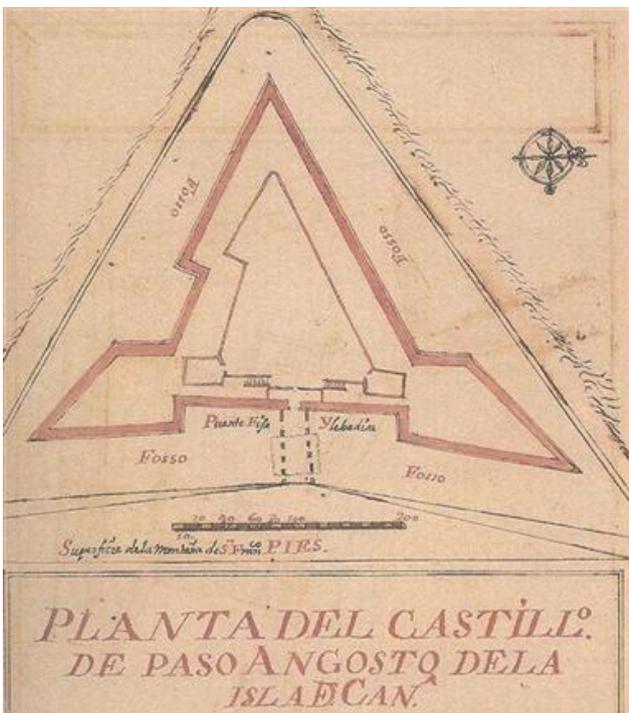


Fig. 216

1686

Fig.216: "Planta del Castillo de Paso Angosto de la Isla de Canaria por Don Agustín del Castillo y León." (Pinto y de la Rosa 1996, 249)

En esta planimetría ya se proyectan espacios interiores adaptados a la forma del castillo. Estos espacios coinciden con un escalonamiento de la superficie interior formando la plaza o patio de armas, así como dos recintos próximos a los baluartes norte y sur.



Fig. 217

1742

Fig.217: "Plano y perfiles de Sn Franco del Risco, este Fuerte está en la Ysla de Canaria encima de una montaña próxima a la Ciudad. Explicación de el Quartel proyectado en dho. Castillo para Almacenes, alojamtos de oficiales y soldados"(Pinto y de la Rosa 1996, 249)

Esta planimetría se corresponde con la Punta de Diamante, parte del sistema defensivo de la montaña de San Francisco.

1742

Fig.218: "Plano y perfiles de Sⁿ Fran^{co} del Risco, este Fuerte está en la Ysla de Canaria encima de una Montaña próxima a la Ciudad. Explicación de el Quartel proyectado en dho. Castillo para Almacenes, alojam^{tos} de oficiales y soldados" (Pinto y de la Rosa 1996, 168)

En este plano, se proyecta un volumen para oficiales y soldados que nunca llega a ejecutarse. A continuación, se expone la leyenda que el plano incluye:

- "E. Almacenes, y alojamientos de Soldados, Alojamos de oficiales.
- F. Sala en la avitación del Comand^{te}.
- G. Alcova.
- H. Cozina.
- I. Quarto de Criado.
- J. Gavinete
- L. Segunda Sala.
- M. Cozinas.
- N. Quartos de Criados.
- O. Salas.
- P. Alcovas.
- Q. Gavinetes
- R. Sala de Armas.

1. Arjive parte del tiempo sin agua.
2. Cuerpo de Guardia.
3. Repuesto de Pólvara, y municiones.
4. Garitas proyectadas.

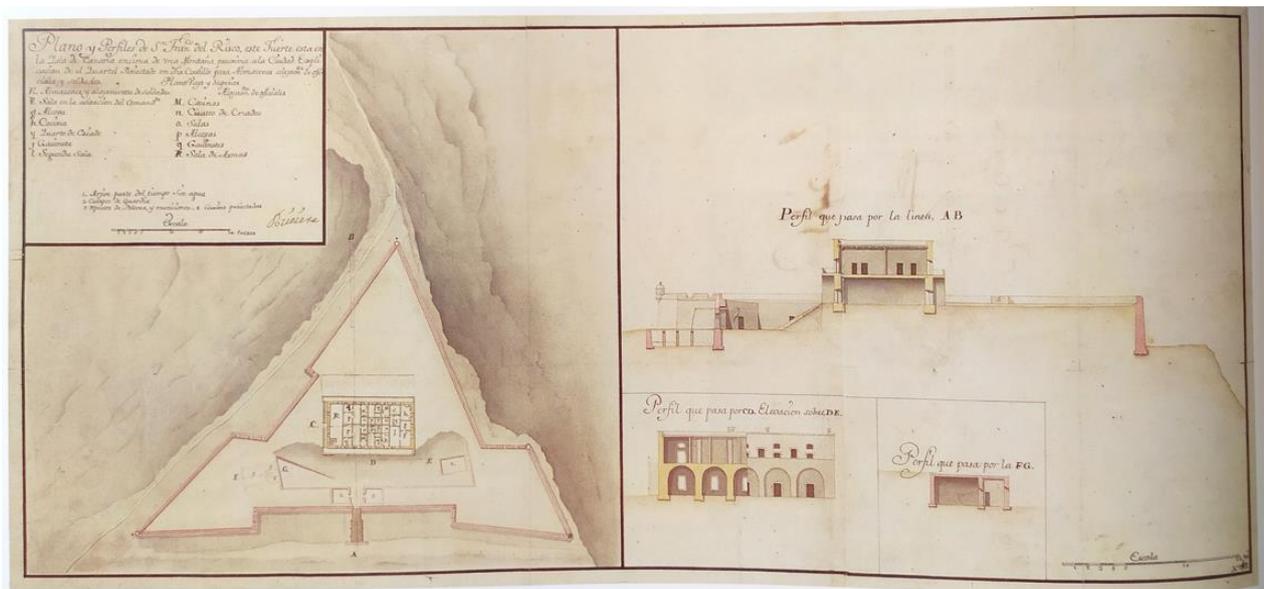


Fig. 218

1782

Fig.219: "Castillo de San Francisco del Risco. Las Palmas" (Pinto y de la Rosa 1996, 250)

Ya se comienza a analizar información planimétrica más detallada con respecto a la construcción y a la distribución interior del Fuerte. Se aprecian dos rampas interiores, que separan el perímetro de "explanada" del centro del castillo. Aparecen también cuatro espacios diferenciados, dos en la entrada tras el puente levadizo, otro interior con "repuesto" y otro al norte.

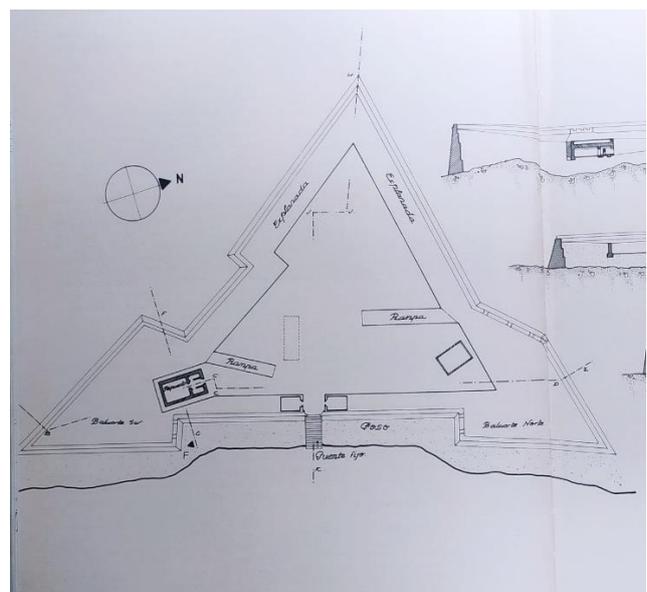


Fig. 219

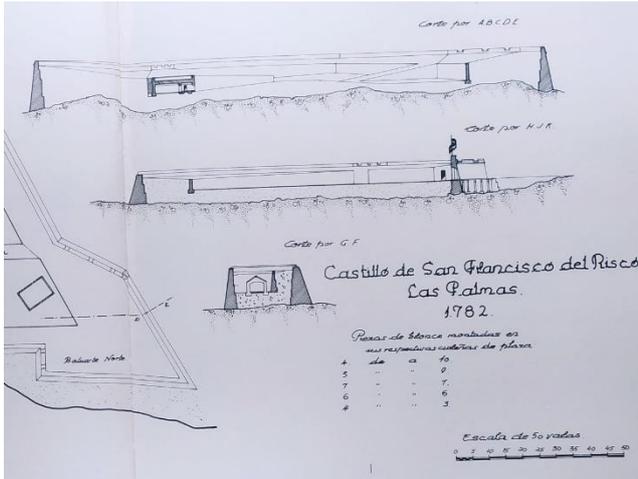


Fig. 220

1782

Fig.220: "Castillo de San Francisco del Risco. Las Palmas"

(Pinto y de la Rosa 1996, 252)

Con las secciones se aprecian dos aspectos fundamentales del castillo, el cual ya estaba construido en este momento. En primer lugar, se distingue como las rampas se realizan para acceder a la parte perimetral (adarves) y más alta para el posible ataque, quedando la parte central del castillo (plaza de armas) deprimida en altura. Por otro lado, se puede analizar la construcción del polvorín o "repuesto".

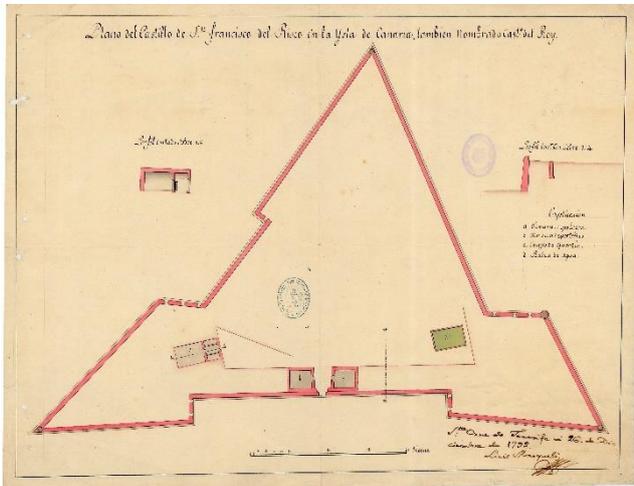


Fig. 221

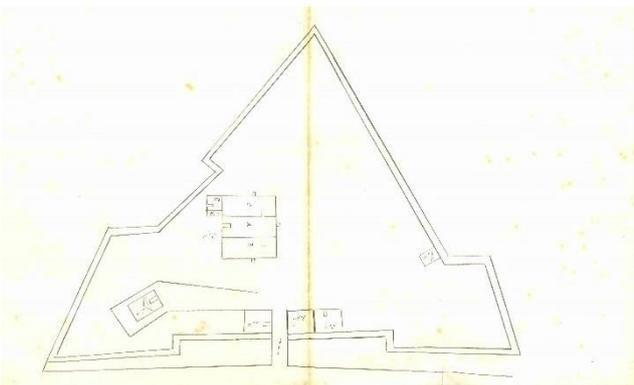
1792

Fig.221: "Plano del Castillo de Sn. Francisco del Risco en la Ysla de Canaria, también nombrado Cast^o del Rey" Luis Marqueli

Archivo General Militar de Madrid — Ubicación: PL Signatura: TF-7/18 — Código de barras: 2134711

La leyenda que incluye esta planimetría define aún más los espacios comentados anteriormente:

- a. almacén de pólvora
- b. almacén de pertrechos
- c. Cuerpo de Guardia
- d. balsa de agua



Algunos de los edificios que se ven en el plano son: 1. Depósito de efectos; 2. Depósito de efectos y almacén provisional de pólvora; 3. Cuerpo de guardia + dormitorio tropa; 4. Cocina; 5. Almacén general de pólvora; 6. Pabellón del Gobernador del Castillo; A. Comedor; B. Habitación de la derecha; C. Habitación de la izquierda; D. Cuartito de efecto; E. Cocinas

Fig. 222

1886-1888

Fig.222: "DESPERFECTOS EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO (PLAZA DE LAS PALMAS)"

Archivo Intermedio Militar de Canarias.

Expediente: 06_1886-1888_7110_9

- "Número 1_Depósito de efectos; Número 2_Depósito de efectos y almacén provisional de pólvora; Número 3_Cuerpo de guardia+ dormitorio tropa; Número 4_Cocina; Número 5_Almacén general de pólvora; Número 6_Pabellón del Gobernador del Castillo; A_Comedor; B_Habitación de la derecha; C_Habitación de la izquierda; D_Cuartito de efecto; E_Cocinas"

Aparecen nuevas habitaciones y cocinas. Ambos baluartes mantienen su forma original.

1892

Fig.223,224y225: “PROYECTO DE EMPLAZAMIENTO DE VARIAS PIEZAS DE ARTILLERIA EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO EN LAS PALMAS. CONTIENE PLANOS.”

Archivo Intermedio Militar de Canarias.

Expediente: 14_1892_11601_11

El descubrimiento y estudio de este expediente nos permite conocer esta fase del castillo, en la que se perfeccionan los usos y espacios internos como se aprecia en las imágenes inferiores.

Quizá este expediente nos muestre uno de los cambios formales más destacables del Castillo de San Francisco, tal y como se aprecia en la figura 225, donde se ha modificado la forma exterior del baluarte sur con la construcción de un nuevo muro de gran espesor a modo de refuerzo.

Estas modificaciones responden al emplazamiento de un obús en ambos baluartes, norte y sur. La forma responde a los diferentes giros y ejes del obús en sus posiciones límite, tal y como se dibuja en los planos adjuntos. En este expediente se exponen las condiciones que debe cumplir la situación del obús en el baluarte norte:

- 1º Que el espacio que bata dicha pieza en unión que la de igual clase que se emplace en el baluarte sur sea de 130 a 133º, asignado en el anteproyecto para todas las que se ambos frentes de proponían
- 2º Que los parapetos alcancen el mayor espesor
- 3º Que quede espacio para los adarves de defensa y evaluación y desarrollo de rampas
- 4º Que la dirección del trazado de la magistral fije en lo posible sobre puntos poco peligrosos por lo que se refiere al tiro de enfilada.”

Las premisas en el baluarte sur son diferentes dado que ya en esa zona se ubicaba el polvorín, por lo que la construcción y emplazamiento del obús en este baluarte responde a las mismas condiciones que en el baluarte norte, pero con limitaciones de espacio dada la existencia del polvorín.

Por último, haciendo referencia al refuerzo del ángulo interior del flanco del baluarte sur, cabe señalar que se ha realizado con tierras adosadas a las escarpas y contenidas por el nuevo muro A' B'. (Fig.225)

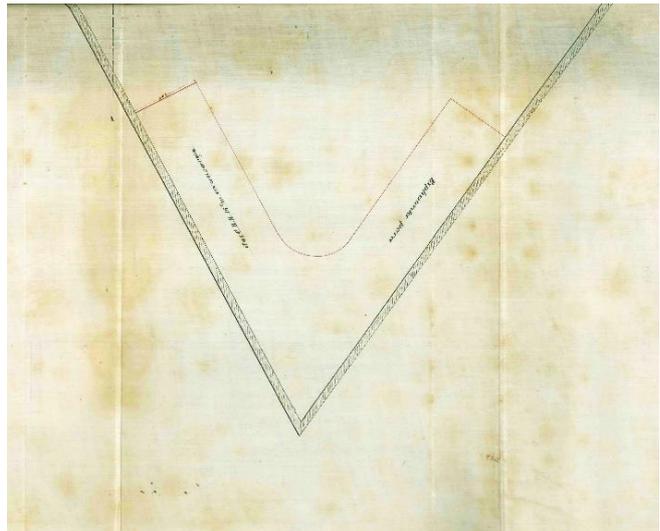


Fig. 223

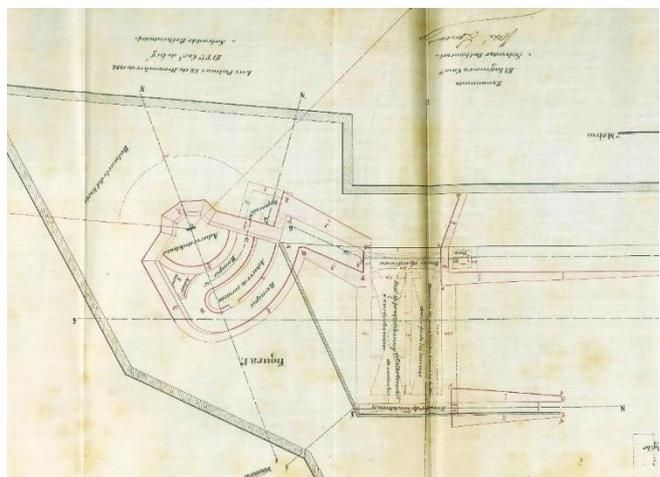


Fig. 224

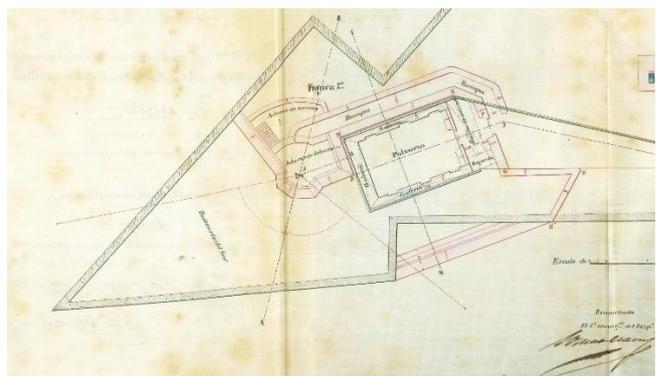


Fig. 225

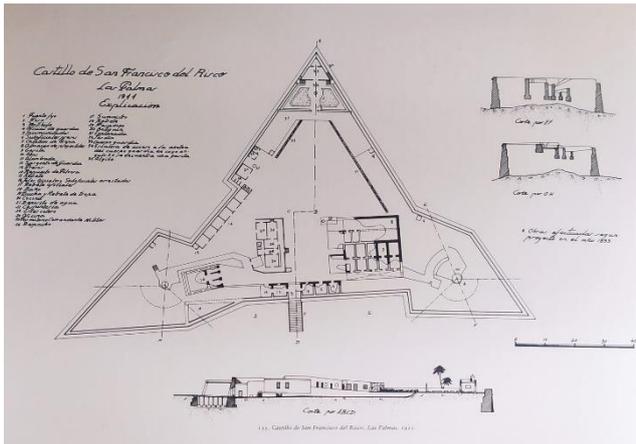


Fig. 226

Ya nos encontramos ante la fase del castillo como Prisión Militar, lo cual queda reflejado en las distribuciones y los nuevos espacios que se crean, como por ejemplo el número 16: “Jefes, Oficiales y Suboficiales arrestados”

1911

Fig.226: “Castillo de San Francisco del Risco. Las Palmas” (Pinto y de la Rosa 1996, 254)

- | | |
|---|--|
| 1. Puente fijo | 20. Cocina. |
| 2. Foso. | 21. Depósito de agua. |
| 3. Vestíbulo. | 22. Carpintería. |
| 4. Oficial de guardia. | 23. Estercolero. |
| 5. Incomunicados. | 24. Oficina. |
| 6. Suboficiales presos. | 25. Dormitorio Comandante Militar. |
| 7. Calabozo de Tropa. | 26. Despacho. |
| 8. Almacén de proyectiles. | 27. Suministro. |
| 9. Garita. | 28. Retrete. |
| 10. Obús. | 29. Pasadizo. |
| 11. Alambrada. | 30. Botiquín. |
| 12. Sargento de Guardia. | 31. Explanada. |
| 13. Presos. | 32. Jardín. |
| 14. Repuesto de Pólvora. | 33. Cuerpo guardia. |
| 15. Retrete. | 34. Escalera de acceso a la azotea del cuerpo guardia en cuyo ángulo SO se encuentra una garita. |
| 16. Jefes, Oficiales y Suboficiales arrestados. | 35. Algabe.” |
| 17. Retrete oficiales. | |
| 18. Baño. | |
| 19. Ducha y retrete de tropa. | |

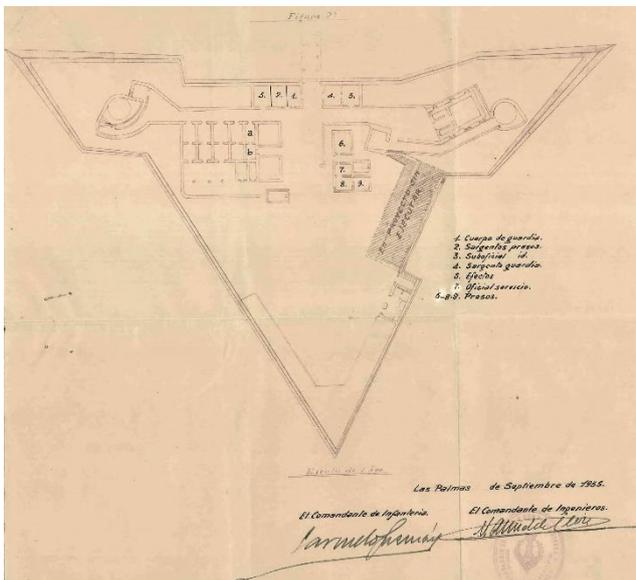


Fig. 227

1935

Fig.227: “Plano de la Prisión de San Francisco”

Archivo Intermedio Militar de Canarias.

Expediente: 22_1935_2390_7

De esta planimetría, destaca, en primer lugar, su orientación, pues hasta el momento las plantas del castillo se habían representado con el norte a la derecha, y en este caso, lo encontramos a la izquierda. Por otro lado, el propio título ya no alude a la fortaleza sino a la prisión.

Asimismo, ya aparecen los volúmenes blancos que se edifican sobre el castillo, trazas que aparecían en la planimetría anterior, pero que aún no estaban definidas. Dado que se sombrea un área con la marca “En proyecto. Sin ejecutar”, se entiende que el resto de los volúmenes podrían estar ya construidos.

1936-1962

Fig.228: "Plano de la Prisión de San Francisco"

Archivo Intermedio Militar de Canarias.

Expediente: 23_1936-1962_11665_4

La parte señalada en la figura 227 como "En proyecto. Sin ejecutar" no aparece en esta planimetría.

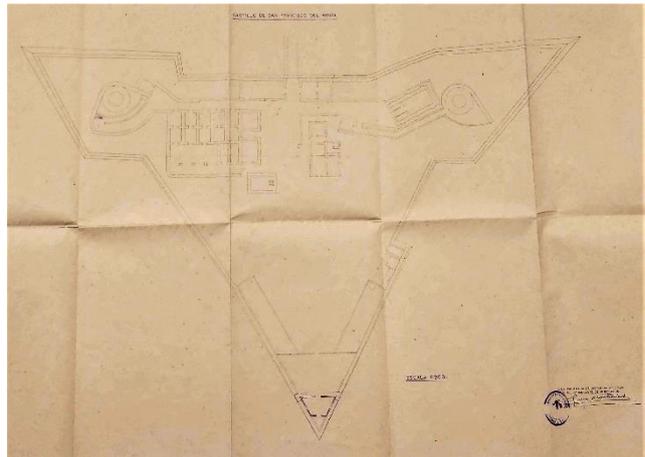


Fig. 228

1946

Fig.229y230: "Castillo de San Francisco del Risco. Las Palmas"

(Pinto y de la Rosa 1996, 256)

Nos encontramos ante la primera planimetría del castillo que incluye un volumen anexo, "La Casa del Comandante", un volumen exterior al perímetro histórico del castillo y que se ubica entre el foso y la plataforma. Asimismo, la parte que aparecía como "En proyecto. Sin ejecutar" en la figura 227 toma una nueva y más estrecha forma de despachos y dormitorios que se ubican en la cota superior, sobresaliendo del volumen original. Estos serían los volúmenes de color claro que apreciamos en la actualidad sobre las paredes de piedra antiguas.

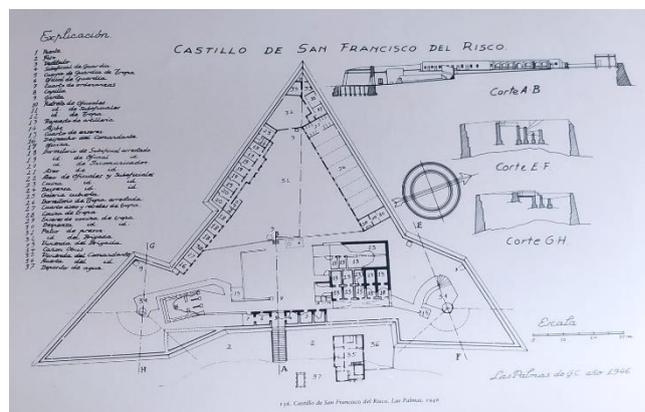


Fig. 229

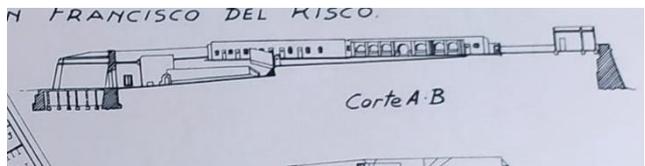


Fig. 230

1961

Fig.231: "Meseta de San Francisco del Risco"

Archivo Intermedio Militar de Canarias.

Expediente: 34_1961_2675_3

En esta planimetría aparece bastante definida la red de caminos existente en ese momento en la plataforma de San Francisco, destacando un gran triángulo que unía las baterías y el castillo. Esta red de caminos se puede apreciar con detalle en el apartado siguiente, en particular en las ortofotos de 1966.

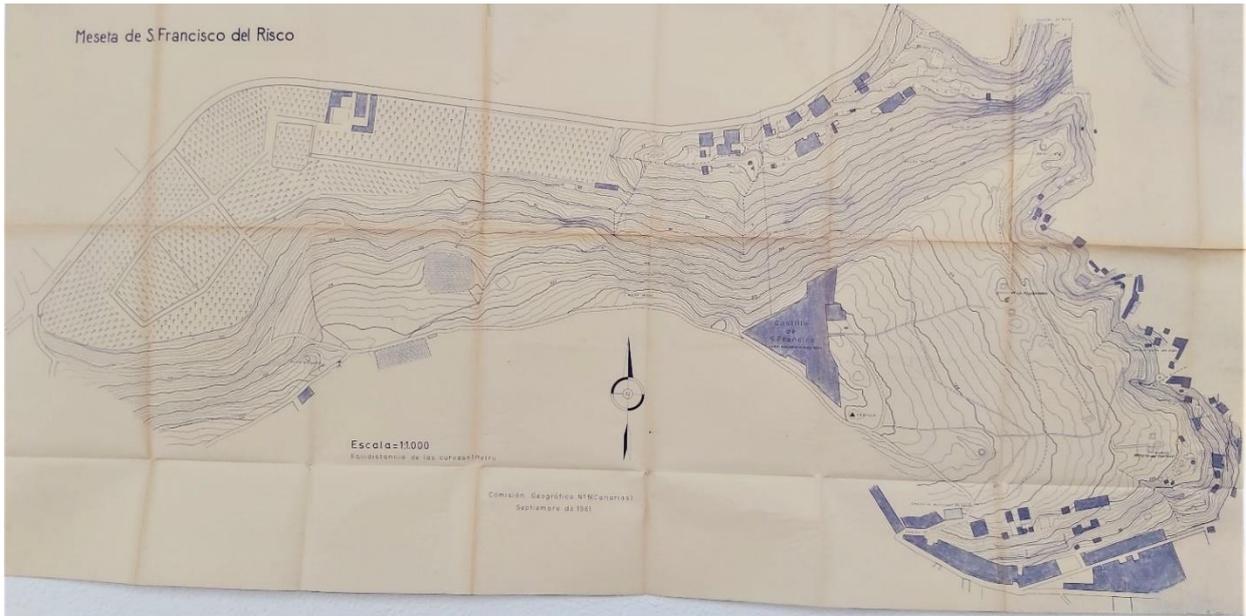


Fig. 231

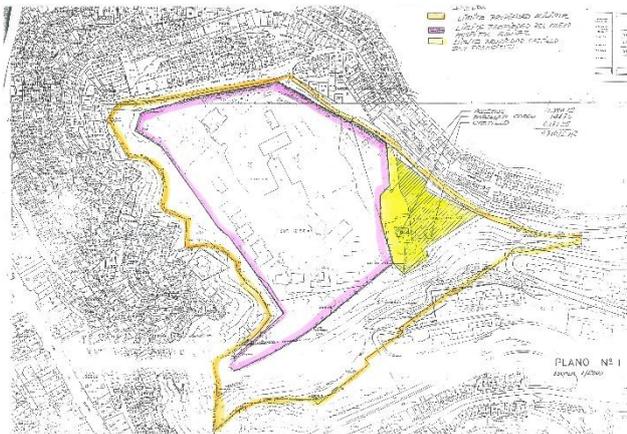


Fig. 232

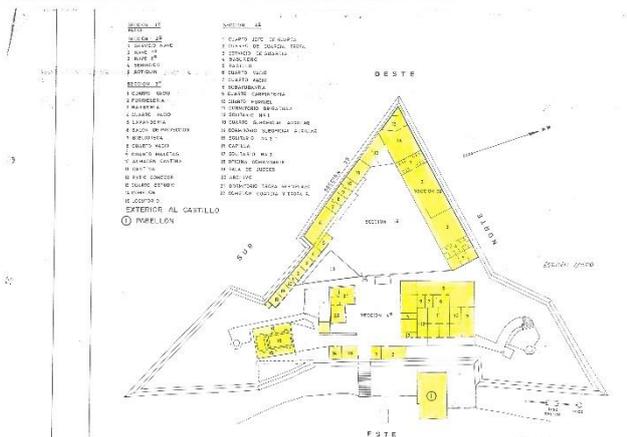


Fig. 233

1993-2000

Fig.232y233: "PROPIEDADES A DISPOSICION DE LA GIED. "CASTILLO DE SAN FRANCISCO DEL RISCO" EN LAS PALMAS DE GRAN CANARIA."

Archivo Intermedio Militar de Canarias.

Expediente: 41_1993-2000_9246_4

Nos encontramos ante las últimas planimetrías encontrada de la fortaleza de estudio. Resultan de gran interés pues nos muestran el estado de la edificación en 1997, aportando mucha información sobre los espacios y particiones interiores. Siguen apareciendo como elementos externos, el depósito de agua y el pabellón de "la Casa del Comandante", así como la huerta cercada anexa a la misma.

Entre los detalles nuevos con respecto a la planimetría anterior, encontramos los números 21 y 22, correspondientes con "Dormitorio tropa reemplazo" y "Comedor guardia y tropa R." respectivamente. Asimismo, ciertas estancias antes más divididas se unifican formando espacios más amplios mediante eliminación de tabiques. También observamos en este plano la ubicación de la fosa séptica y el pozo.

Anejo A.5 Información gráfica y fotográfica

Fotografías aéreas (ORTOFOTOS) En cuanto al análisis de ortofotos, cabe mencionar que sólo es posible desde la segunda etapa del castillo como prisión militar, pues en la primera ortofoto que se obtiene ya se encuentran los volúmenes superiores correspondientes a dicho período.

ORTOFOTO 1951-1957 (Fig.234)

Fuente: GRAFCAN VISOR

Destacan en esta ortofoto los caminos, las huellas del trazado, la batería central entre la Punta de Diamante y la Batería de la Meseta del Castillo ubicada en el sur. Este sistema defensivo queda vinculado por estos caminos que aún están presentes en estos años. La plataforma sigue intacta y su entorno también, exceptuando el propio Risco al este, donde si se aprecian agrupaciones de casas que se adaptan a la topografía.



Fig. 234

ORTOFOTO 1966 (Fig.235)

Fuente: GRAFCAN VISOR

En 1966, ya se diferencian bloques residenciales en la parte suroeste del Risco, lo cual evidencia aún más las características topográficas del lugar, y en particular, el "Paso Angosto" de acceso a la plataforma. En cuanto al castillo y su entorno más inmediato, destaca el vallado que se hace en torno a la Casa del Comandante y la huerta anexa. No se aprecian más cambios relevantes acontecidos entre 1951 y 1966.



Fig. 235

1951-1957

1966

2020



Fig. 236



Fig. 237



Fig. 238

VUELO FOTOGRAMÉTRICO NACIONAL 1980-1986 (Fig.208)

Fuente: Fototeca Digital. Instituto Geográfico Nacional



CENTRO NACIONAL DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA
 C/ General Ibáñez de Ibero, 3 - 28003 Madrid - España
 Tel: +34 915979628/97809696
 fototeca@cniig.es



Fecha de vuelo del fotograma:	1980 - 1986	Nombre del fichero:	1121K0006.ecw	N		
Escala del vuelo / GSD (cm):	30000	Escala aproximada de la ampliación:	1/3000		Fecha:	09/12/2020
RESERVADO CNIG:	Este documento carece de validez sin la certificación del Centro Nacional de Información Geográfica.					
Solicitado por:						

La imagen mostrada en este documento es reproducción de un fotograma aéreo original, por tanto no ha sido sometida a las correcciones geométricas necesarias para que tenga el rigor métrico de un mapa

Fig. 239

ORTOFOTO 2008 (Fig.240)

Fuente: GRAFCAN VISOR

De las ortofotos anteriores, se produce un salto de información hasta 2008 donde se aprecian cambios sustanciales con respecto a la fortificación de la montaña en su conjunto. Se entiende tras el estudio de expedientes recabados, que en 1993 ya existía el Hospital Militar que se aprecia sobre el cerro, pero en 1966 aún no se había construido. Es por ello, que, tras investigaciones catastrales, se fija la fecha de construcción de dicha edificación en 1983, lo cual se confirma en el vuelo aéreo que se ha adjuntado en la página anterior. Esto pone fin a la red de caminos, a la batería central o “Batería de la Plataforma” y a la “Batería de la Meseta del Castillo” situada con anterioridad al sureste. En 20 años (entre 1966 y 1983) se ha producido la pérdida de una parte importante del Patrimonio Militar de Canarias, además de producirse la construcción de todo el entorno del castillo, el cual también ahora se encuentra rodeado por una vía rodada en el perímetro del cerro. Permanece parte de la Punta de Diamante.

Por otro lado, en cuanto a un estudio más particular del volumen del castillo, se aprecian ciertas intervenciones como bien se había estudiado en el análisis planimétrico, como la plataforma “Solitario nº2” ubicada en el centro y de forma triangular (Fig.243). Además, entre las figuras 242 y 243, se observa un nuevo volumen añadido al muro en L situado tras el vestíbulo de entrada. Este nuevo volumen alberga dormitorio y comedor, lo cual también se ha reflejado en el estudio del expediente 41 del Archivo Intermedio Militar examinado en el apartado anterior.



Fig. 240



Fig. 241

ORTOFOTO 1966

Por último, cabe apuntar la desaparición entre 2008 y 2009 de la Casa del Comandante, situada anteriormente en el foso del castillo. Se confirma por tanto la demolición llevada a cabo de este volumen en este periodo. Comienza también a percibirse grandes signos de deterioro, como por ejemplo en el puente levadizo, el cual se fragmenta.

1966



Fig. 242

2008

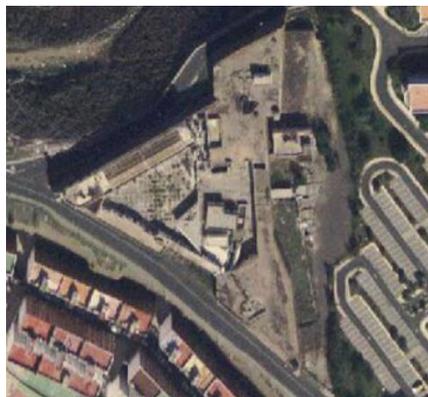


Fig. 243

2020



Fig. 244

ORTOFOTO 2012 (Fig.245)

Fuente: GRAFCAN VISOR

En este último período, el Castillo del Rey ha pasado por un período continuo de deterioro al encontrarse totalmente abandonado. Se observan patologías en cubierta como crecimiento de vegetación y acumulación de suciedad. Asimismo, destaca el puente levadizo, el cual en 2013 sufre otra fragmentación que interrumpe la conexión del exterior con el portón de entrada.



Fig. 245

2012



Fig. 246

2013



Fig. 247

2015



Fig. 248

2017



Fig. 249

2019



Fig. 250

2020

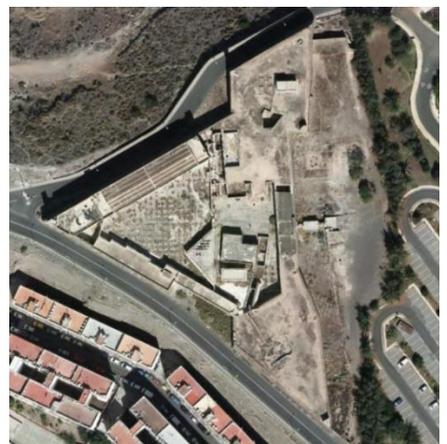


Fig. 251

FOTOGRAFÍAS HISTÓRICAS

1870-1880

Fig.252: "CASTILLO DE SAN FRANCISCO Y CUEVAS DEL PROVECHO"

Fuente: Archivo de fotografía histórica de Canarias

Localización: FEDAC 89443

En esta foto, a pesar de no aparecer el volumen del Castillo de San Francisco, se observa la presencia de la Punta de Diamante. Este está considerado el cuarto baluarte de la fortificación de la montaña, el encargado de unir el sistema defensivo de la misma al resto de la ciudad mediante la Muralla Norte.



Fig. 252

1885-1890

Fig.254: "VISTA DE LA CIUDAD TOMADA DESDE EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO"

Fuente: Archivo de fotografía histórica de Canarias

Localización: FEDAC 89430

Esta comparativa de imágenes permite apreciar el crecimiento de población a las faldas de la montaña de San Francisco.



2020 ACTUALIDAD. Autoría propia

Fig. 253

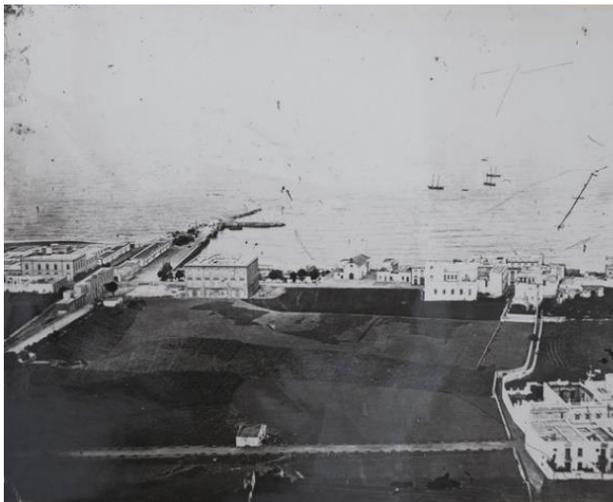


Fig. 254



Fig. 255

2020 ACTUALIDAD. Autoría propia



Fig. 256



Fig. 257



Fig. 258

2020 ACTUALIDAD. Autoría propia



Fig. 259

1890-1895

Fig.256: “PLATANERAS DE TRIANA, RISCO DE SAN NICOLÁS Y CASTILLO DE SAN FRANCISCO”

Fuente: Archivo de fotografía histórica de Canarias

Localización: FEDAC 25165

1890 Fig.257: “Vista parcial de Triana y el risco y Castillo de San Francisco”

Descripción: “Vista parcial del barrio de Triana, el risco y el Castillo de San Francisco en lo alto de la loma. Destacan las casas y construcciones y la amplia vega de cultivos que separaban ambas zonas de la ciudad.”

Fuente: Archivo del Museo Canario

Código: ES 35001 AMC-FFLO-000200

La foto actual (Fig. 258) está sacada más hacia el oeste reflejando la distancia del Castillo a la batería que aparece en la figura 257 (hoy desaparecida) como cierre de la defensa de la montaña. Actualmente, también se aprecia el crecimiento de la ciudad en las edificaciones que se han ido sumando en las faldas de la montaña de San Francisco. El castillo puede apreciarse detrás de los bloques anaranjados que hoy forman una “pantalla” muy distante del carácter unifamiliar que tiene los Riscos. Desde esta visual se aprecia, la parte más antigua del castillo en oscuro y la parte blanquecina de los volúmenes de la prisión.

s.d Fig.259: “Vista panorámica del antiguo muelle de San Telmo con el Risco y Castillo de San Francisco al fondo (Las Palmas de Gran Canaria)”

Fuente: Archivo del Museo Canario

Fondo/Colección: ÁLVARO TALAVERA (A.T.)

Código: ES 35001 AMC/AT-0174

1889-1900

Fig.260: "EL CAÑÓN DE LAS DOCE EN EL CASTILLO DE SAN FRANCISCO"

Fuente: Archivo de fotografía histórica de Canarias

Localización: FEDAC 6225



Fig. 260

1895-1900

Fig.261: "Vista parcial de los barrios de Triana y Vegueta desde los riscos de San Nicolás"

Descripción: "Vista general tomada en altura desde los riscos de San Nicolás y en dirección a la costa sureste de la ciudad de Las Palmas, que nos muestra una parte de la vega y barrios de Triana y Vegueta, numerosas zonas de cultivo y varias construcciones urbanas. Destaca, entre otros, el edificio del teatro Pérez Galdós en el centro de la imagen, la pescadería y el edificio del mercado son visibles frente al teatro y el Convento de San Francisco se muestra en la zona central del borde derecho de la toma."

Fuente: Archivo del Museo Canario

Código: ES 35001 AMC-FFLO-000135

Estas vistas corresponden con el Risco de San Nicolás, Risco que se ubica en las faldas del cerro de San Francisco, demostrando esta imagen una vez más, la amplitud visual que se tiene en la ubicación del bien de estudio.



Fig. 261



2020 ACTUALIDAD. Autoría propia

Fig. 262

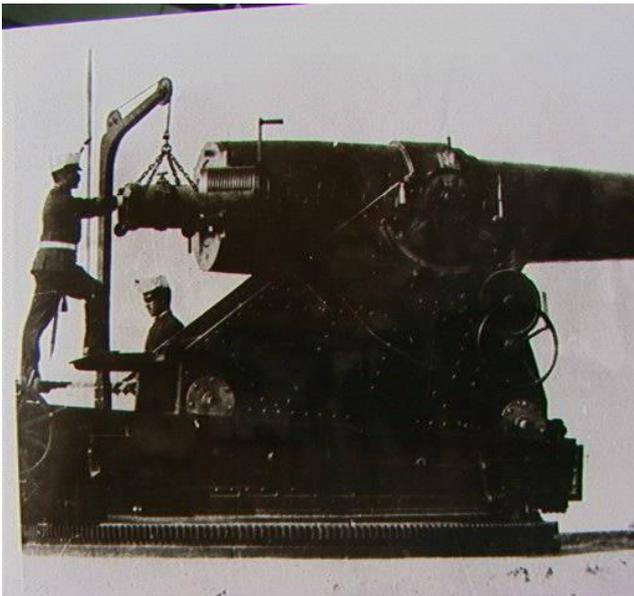


Fig. 263

1940-1945

Fig.263: “El cañón (de las doce) del Castillo de San Francisco”

Absynet: 518670

Fuente: Voces y ecos. Recuerdos de Las Palmas de Gran Canaria

<https://mdc.ulpgc.es/cdm/ref/collection/voz/id/1099>



Fig. 264

1940-1945

Fig.264: “MURALLA Y CUARTEL DE ALONSO ALVARADO (CASTILLO DE MATA)”

Fuente: Archivo de fotografía histórica de Canarias

Localización: FEDAC 4396

Esta vista se corresponde con el eje defensivo norte de la ciudad, compuesto por el Castillo de Mata, la Muralla Norte y la Fortaleza de San Francisco en lo alto de la montaña. Se establece así una comparativa de fotografías que distan 80 años de diferencia. La actual está sacada desde un lateral del Castillo de Mata (Se puede observar el volumen posterior), y aún se aprecia el cierre del sistema defensivo con la Muralla Norte y la Punta de Diamante, aunque de esta última solo se conserva una pequeña parte.



Fig. 265

2020 ACTUALIDAD. Autoría propia

FICHA PATRIMONIO ARQ-206 (1/2). SECTOR URBANÍSTICO 8 RISCOS (Fig.268)

CATÁLOGO MUNICIPAL DE PROTECCIÓN DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

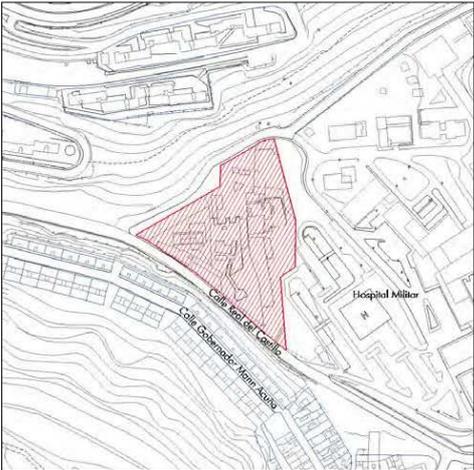
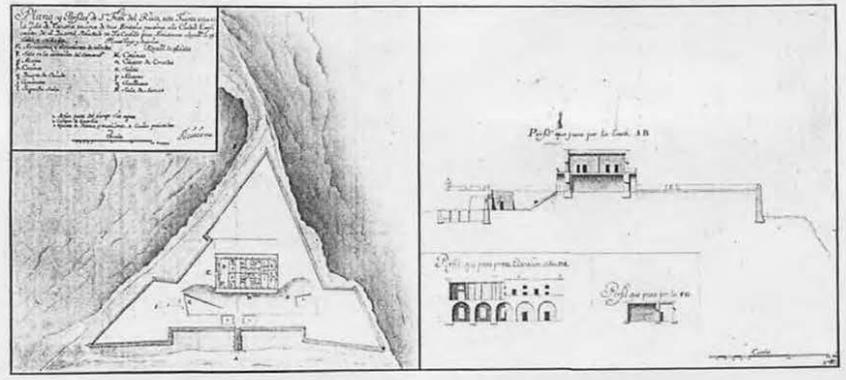
Este documento ha sido diligenciado mediante firma electrónica de la secretaria general del Pleno del Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria.	CATÁLOGO GENERAL MUNICIPAL DE PROTECCIÓN		ARQ-206	
	Denominación: Castillo de San Francisco		hoja 1 de 2	
	Situación	Camino Real del Castillo, s/n		
	Barrio	San Francisco - San Nicolás		
	Sector Urbanístico	08 Los Riscos		
	Hojas RS IPGMOI	18-R		
	INFORMACIÓN			
	Autores	Luis de la Cueva y Benavides		
	Fechas	1593 - 1625		
	Documentación	Rumeu de Armas, A. (1991) II, pp. 79-81, 416-417, III, p. 85, Tous Meliá, J. (1997) pp. 168-169		
Usos planta baja	Prisión Militar	Usos anteriores	Defensivo , Militar	
Usos otras plantas	Prisión Militar	Conservación	Buena	
PROTECCIÓN				
Descripción	El edificio es un amurallamiento de planta triangular irregular con los vértices en punta de diamante. El muro es de mampostería con sillares en las esquinas. El recinto se rodeaba de un foso y a la puerta, a media altura, se accedía por un puente levadizo. El interior contenía dos pequeñas cámaras y una plaza de armas terraplenada y con pretil; hoy está ocupado por la edificación de la prisión en dos alturas pero sin interés arquitectónico.			
Observaciones	Se llamó Castillo del Rey y antes de Paso Angosto. En 1898 dejó de utilizarse como fortificación para ser Prisión Militar. Se protegió en 1949 (BOE. 5.5.1949) junto con los demás castillos del Estado.			
Catalogación	A. Monumental			
Otras protecciones	Monumento Histórico Artístico			
ADAPTACIÓN PLENA AL TR-LOTCENC Y LAS DIRECTRICES DE ORDENACIÓN (Ley 19/2003) Documento que integra el aprobado provisionalmente por acuerdo del Pleno de 23 de marzo de 2011, con el de 13 de septiembre de 2012, y con el adoptado el 8 de noviembre de 2012, por el que se acuerda la subsanación de los condicionantes de la publicación del acuerdo de la COTIMAC de 29 de octubre de 2012, de aprobación definitiva de la Adaptación Plena del PGO de Las Palmas de Gran Canaria.				
	HOJA 150 de 221	Patrimonio Arquitectónico		

Fig. 268

FICHA PATRIMONIO ARQ-206 (2/2). SECTOR URBANÍSTICO 8 RISCOS (Fig.269)

CATÁLOGO MUNICIPAL DE PROTECCIÓN DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

<p>Este documento ha sido diligenciado mediante firma electrónica de la secretaria general del Pleno del Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria</p>  <p>ADAPTACIÓN PLENA AL TR-LOTCECEN Y LAS DIRECTRICES DE ORDENACIÓN (Ley 19/2003) Documento que integra el aprobado provisionalmente por acuerdo del Pleno de 23 de marzo de 2011, con el de 13 de septiembre de 2012; y con el adoptado el 8 de noviembre de 2012, por el que se acuerda la subsanación de los condicionantes de la publicación del acuerdo de la COTIMAC de 29 de octubre de 2012, de aprobación definitiva de la Adaptación Plena del PGO de Las Palmas de Gran Canaria.</p> <p>HOJA 151 de 221</p>	CATÁLOGO GENERAL MUNICIPAL DE PROTECCIÓN	ARQ-206
	Denominación: Castillo de San Francisco	
INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA		
		
1. Plano de Antonio Riviére (1742 c).		
		

Patrimonio Arquitectónico

Fig. 269

FICHA PATRIMONIO YAC-44 (1/2). SECTOR URBANÍSTICO 8 RISCOS (Fig.270)

CATÁLOGO MUNICIPAL DE PROTECCIÓN DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

Este documento sólo tiene valor orientativo. No es vinculante, ni generará derechos. En esta misma página web se puede obtener la versión diligenciada mediante firma electrónica por la secretaría general del Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria.

ADAPTACIÓN PLENA AL TR-LTCENC Y LAS DIRECTRICES DE ORDENACIÓN (Ley 19/2003)

Documento que integra el aprobado provisionalmente por acuerdo del Pleno de 23 de marzo de 2011, con el de 13 de septiembre de 2012; y con el adoptado el 8 de noviembre de 2012, por el que se acuerda la subsanación de los condicionantes de la publicación del acuerdo de la COTIMAC de 29 de octubre de 2012, de aprobación definitiva de la Adaptación Plena del PGO de Las Palmas de Gran Canaria.

CATÁLOGO GENERAL MUNICIPAL DE PROTECCIÓN		YAC-44
Denominación:	Muralla y Castillos de Mata y San Francisco	hoja 1 de 2
Situación	En el entorno de la Cuesta de Mata	
Unidad Ambiental	Las Rehoyas-Miller-La Paterna; Risco de San Francisco-San Nicolás	
Barrio	Miller; San Francisco - San Nicolás	
Sector Urbanístico	Las Rehoyas; Los Riscos	
Hojas RS [PGO]	17-R, 18-R	
INFORMACIÓN		
Bien cultural	Estructuras previas a actual trama urbana	
Tipo de entorno	Ámbito urbano y/o núcleo de población	
Conservación	Parcialmente destruido	
Usos del suelo	Núcleo urbano	

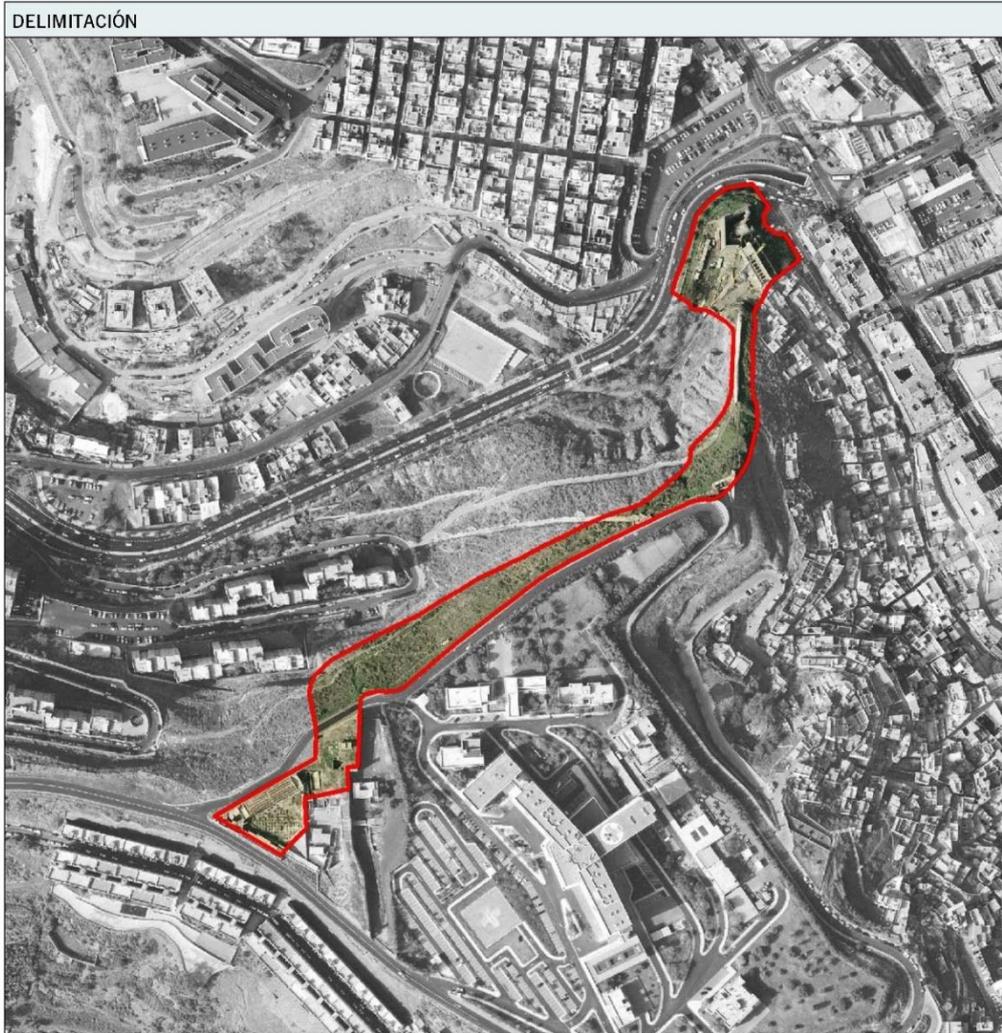


Fig. 270

FICHA PATRIMONIO YAC-44 (1/2). SECTOR URBANÍSTICO 8 RISCOS (Fig.271)

CATÁLOGO MUNICIPAL DE PROTECCIÓN DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

Este documento sólo tiene valor orientativo. No es vinculante, ni generará derechos. En esta misma página web se puede obtener la versión diligenciada mediante firma electrónica por la secretaria general del Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria.

ADAPTACIÓN PLENA AL TR-LOTCEC Y LAS DIRECTRICES DE ORDENACIÓN (Ley 19/2003) Documento que integra el aprobado provisionalmente por acuerdo del Pleno de 23 de marzo de 2011, con el de 13 de septiembre de 2012; y con el adoptado el 8 de noviembre de 2012, por el que se acuerda la subsanación de los condicionantes de la publicación del acuerdo de la COTIMAC de 29 de octubre de 2012, de aprobación definitiva de la Adaptación Plena del PGO de Las Palmas de Gran Canaria.

CATÁLOGO GENERAL MUNICIPAL DE PROTECCIÓN		YAC-44
Denominación: Muralla y Castillos de Mata y San Francisco		hoja 2 de 2



PROTECCIÓN	
Descripción	El torreón fue testigo de la gran defensa que las milicias insulares hicieron de la ciudad durante el ataque del holandés Van der Does, momento en que fue arruinado. Fue de nuevo levantado siendo gobernador el Capitán Francisco de la Rúa. Se reparó de nuevo en 1680, reconstruyendo los parapetos, troneras, explanadas, escaleras de comunicación, almacenes para pólvora, banquetas, pertrechos y cuerpo de guardia. En épocas posteriores se llevaron a cabo varias reformas. Entre este castillo y la plataforma de San Francisco, se conservan los únicos restos de la antigua muralla de defensa de la ciudad, el tramo que parte del Castillo de Mata, de alrededor de 2 metros de altura, se pierde mediana la ladera, apreciándose restos dispersos de la sedimentación hasta que el muro recupera su altura, llegando ya a San Francisco. La construcción de la muralla, aunque sólida, es bastante básica, predominando el aprovechamiento de los bolos de basalto presentes en el entorno y la utilización de la cal como mortero.
Criterio de protec.	Estructura arqueológica urbana de interés
Interés	Alto
Otras protecciones	Bien de Interés Cultural
DETERMINACIONES JURÍDICAS Y DE PLANEAMIENTO	
TR-LOTCEC	No afectado
PIOGC	D Zona de suelos urbanos, urbanizables y asentamientos rurales
PGOU 1989	Suelo Urbano
PGMO 2000	Suelo Urbano
PGO 2009	Suelo Urbano
INCIDENCIA DEL PLAN GENERAL Y CRITERIOS DE INTERVENCIÓN	
Imp. preexistentes	Crecimiento urbano y edificatorio
Impacto previsible	Muy bajo
Dinámica entorno	Previsible consolidación de usos urbanos
Grado de protección	Protección ambiental
Medidas específicas del PGO	Integración paisajística del entorno inmediato. Rehabilitación de estructuras degradadas

Fig. 271

Anejo C Agradecimientos

Al M.I. Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria por la agilidad de los trámites y permisos, con especial agradecimiento a Manuel Aguiar por abrirme las puertas del castillo y acompañarme en el proceso de toma de datos.

Al Archivo Intermedio Militar de Canarias por la eficiente gestión y ayuda a la hora de facilitar vía digital la documentación requerida en periodo de pandemia.

A mi tutor, Jorge Llopis, por su tiempo, guía, ayuda y conocimientos aportados en todo el proceso de desarrollo del Trabajo Final de Máster.

A mi familia y amigos, por todo el apoyo recibido.

Muchas gracias a todos.

Paula Quintana Pérez

Junio de 2022

