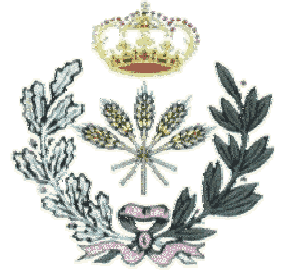


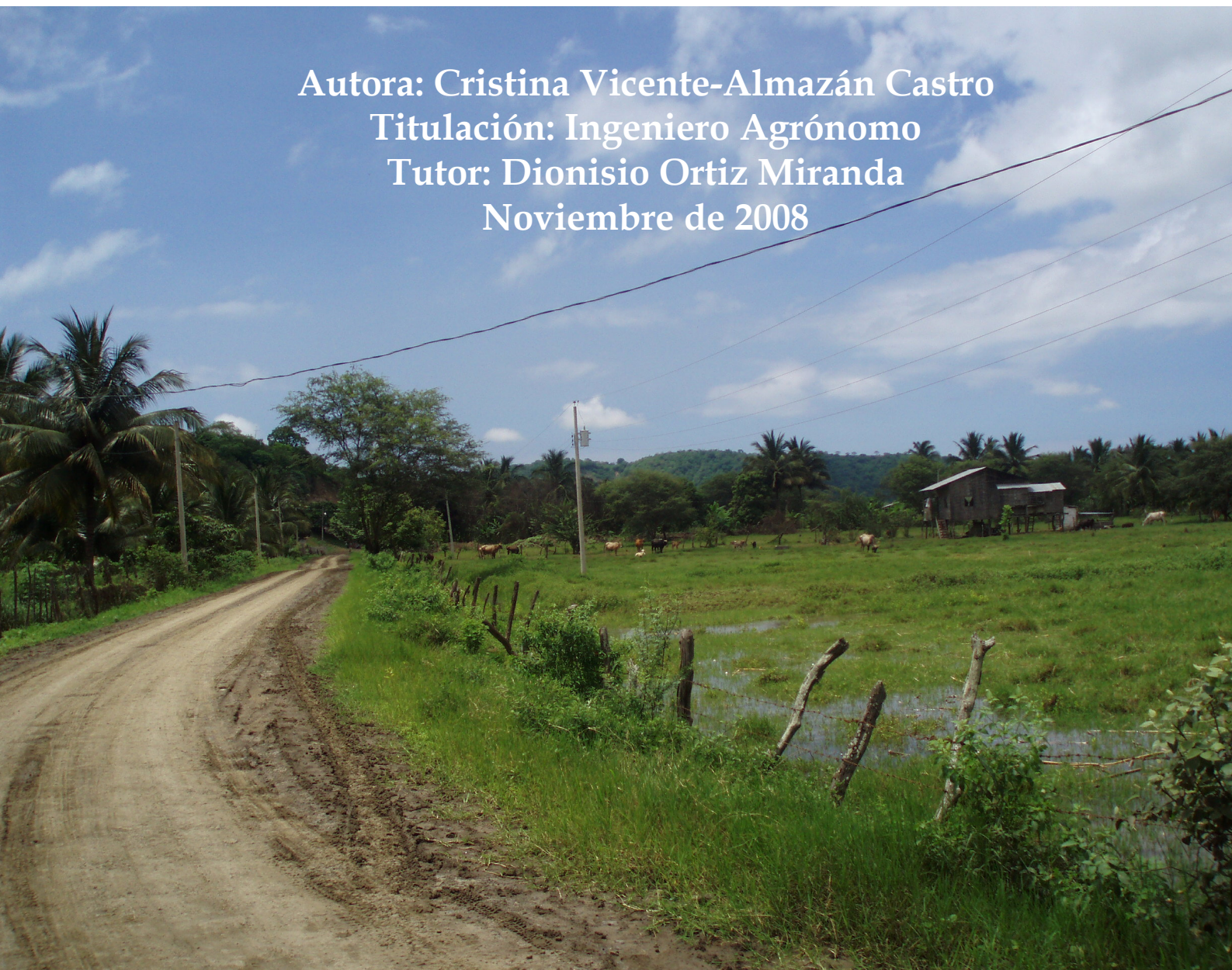


UNIVERSIDAD
POLITECNICA
DE VALENCIA



EVALUACIÓN DE IMPACTO DE LA “PROPUESTA AGROECOLÓGICA FINCAR” DE LA “UNIÓN PROVINCIAL DE ORGANIZACIONES CAMPESINAS DE MANABÍ” (ECUADOR)

Autora: Cristina Vicente-Almazán Castro
Titulación: Ingeniero Agrónomo
Tutor: Dionisio Ortiz Miranda
Noviembre de 2008



A mis padres, a mis hermanas y a la abuela, por su apoyo incondicional, siempre y con todo, echándome de menos y preocupados. Porque sin ellos no sería posible nada de lo que soy. A toda la familia por su cariño en la distancia durante estos meses de aventuras.

A mis amigos, al Mueve, compañeros de viaje y sueños.

Gracias a la FMLGT, a la UPOCAM y a la CNC-EA por haber hecho posible esta pasantía, recibéndome e integrándome en la Propuesta Agroecológica Fincar, que tanto me ha enseñado.

También a Luis Nieto de Paz con Dignidad, por confiar en mí desde el principio. Gracias.

Mi más sincero agradecimiento a mis tutores aquí y allá. A Marcelo Cevallos por tutorizarme de forma completamente desinteresada, respondiendo a mis inquietudes tras sus largas jornadas de trabajo, y transmitiéndome un poquito de su sabiduría. A Dionisio Ortiz por su tutela cibernética y el esfuerzo final a mi vuelta.

Gracias a mi equipo, el equipo de producción de la UPOCAM, que me ha cuidado y querido; en este equipo he aprendido una forma de trabajar con mucha alegría y casi en familia. Cada uno me ha hecho sentir en casa, me ha acompañado a través de lodo y moscos para realizar mi investigación, comprendiéndome y aconsejándome cuando no se veía claro el camino.

Gracias a la Fundación HEIFER por guiarme y darme todo su apoyo, en especial a Sandra y Calixto, mis padrinos...con toda su profesionalidad y también con su amistad.

Y sobretodo mi agradecimiento a todos los campesinos de la Propuesta, a todos mis finqueros, que me han abierto sus casas y sus corazones. Este trabajo es por y para ellos. Ellos, siempre frente a un gran plato de arroz, me han enseñado la humildad y la hospitalidad.



UNIVERSIDAD
POLITECNICA
DE VALENCIA



ESCUELA TÉCNICA
SUPERIOR DE
INGENIEROS
AGRÓNOMOS

Anexo 5

Ficha resumen del Trabajo Fin de
Carrera

Datos personales

Nombre y
apellidos: Cistina Vicente-Almazán Castro

Datos del trabajo de fin de carrera

Título del TFC: Evaluación de impacto de la Propuesta Agroecológica Fincar de la Unión Provincial de Organizaciones Campesinas de Manabí (Ecuador)

Lugar de
realización: Ecuador Fecha de lectura: diciembre de 2008
Titulación: Ingeniero Agrónomo
Especialidad: Medio Ambiente
Director/a: Dionisio Ortiz Miranda

Resumen

El presente Trabajo Final de Carrera ha sido posible gracias a un Convenio Marco de intercambio con la Universidad Politécnica Salesiana de Quito (Ecuador). El trabajo de campo ha sido realizado en la Unión Provincial de Organizaciones Campesinas de la provincia de Manabí (UPOCAM). Los objetivos de la investigación son:

Objetivo general

-Evaluar el impacto económico, ecológico y social causado por la implementación de la Propuesta Agroecológica Fincar en la provincia de Manabí.

Objetivos específicos

-Caracterizar la situación socio-económica de la población rural campesina participante en la Propuesta Agroecológica Fincar.

-Evaluar el funcionamiento interno de los programas de crédito y capacitación de la Propuesta Fincar, así como

sus resultados en términos de cambios en los sistemas productivos en las fincas, fortalecimiento del capital

social y aumento de la soberanía alimentaria, analizando cómo han contribuido en el ámbito económico al alivio

de la pobreza.

Los resultados obtenidos apuntan a que la Propuesta Fincar ha dado pasos en firme en la transformación de los sistemas productivos hacia la agroecología a varios niveles:

- ✓ Aumento de la biodiversidad de los agroecosistemas, que refuerza la *resiliencia* de las fincas frente a los desastres naturales.
- ✓ El abandono gradual del paquete químico y la diversificación de la producción para favorecer el ahorro, reducir la dependencia de financiación externa y reforzar la soberanía (seguridad + independencia) alimentaria de la familia campesina.
- ✓ La mejora tecnológica de las fincas (infraestructura, principalmente de riego).
- ✓ El fortalecimiento del capital social de la zona, mejorando las relaciones de intercambio de ayuda, trabajo y experiencias entre los campesinos.
- ✓ La capacitación de los beneficiarios en temas técnicos y políticos.

Palabras clave

Agroecología, desarrollo rural, soberanía alimentaria, países en vías de desarrollo, Ecuador.

Resum

El present Treball de Fi de Carrera ha sigut possible gràcies a un Conveni Marc d'intercanvi amb la Universitat Politècnica Salesiana de Quito (Ecuador). El treball de camp ha sigut realitzat en la Unió Provincial d'Organitzacions Camperoles de la província de Manabí (UPOCAM). Els objectius de la investigació són:

Objectiu general:

Avaluar l'impacte econòmic, ecològic i social causat per la implementació de la Proposta Agroecològica Fincar a la província de Manabí.

Objectius específics:

-Caracteritzar la situació socio-econòmica de la població rural camperola participant en la Proposta Agroecològica Fincar.

-Avaluar el funcionament intern dels programes de crèdit i capacitatció de la Proposta Fincar, així com els seus resultats en termes de canvis en els sistemes productius a les finques, enfortiment del capital social i augment de la sobirania alimentària, analitzant com han contribuït en l'àmbit econòmic a l'alleugeriment de la pobresa.

Els resultats obtinguts apunten que la Proposta Fincar ha donat passos fermes en la transformació dels sistemes productius en agroecològics a diferents nivells:

- ✓ Increment de la biodiversitat dels agroecosistemes, que augmenta la resiliència de les finques front a les catàstrofes naturals.
- ✓ L'abandonament gradual del paquet químic i la diversificació de la producció per tal d'afavorir l'estalvi, reduir la dependència del finançament extern i enfortir la sobirania (seguretat + independència) alimentària de la família.
- ✓ La millora tecnològica de les finques (infraestructura, principalment d'irrigació).
- ✓ L'enfortiment del capital social de la zona, millorant les relacions d'intercanvi d'ajuda, treball i experiències entre els camperols.
- ✓ La capacitatció dels beneficiaris en temes polítics i tècnics.

Paraules clau

Agroecologia, desenvolupament rural, sobirania alimentària, països en vies de desenvolupament, Ecuador.

Abstract

This research has been possible thanks to an exchange agreement with the Salesian University of Quito (Ecuador). The fieldwork has been done in the peasant organization "Unión Provincial de Organizaciones Campesinas of Manabí" (UPOCAM). The objectives are:

General objective

To assess the economic, ecological and social impacts of the Agro-ecologic "Propuesta Fincar" in the Manabí province.

Specific objectives

1. To characterize the socio-economic context of the rural peasant population taking part in the "Propuesta Fincar".
2. To assess the internal operation of both the credit and training programs as well as their results in terms of changes in production systems, social capital enhancement and increase of food sovereignty, analysing how they have helped to reduce poverty.

The results point out that the project has taken great strides in the transformation of production systems towards agro-ecology at different levels:

- ✓ Increase of agro-ecosystems biodiversity, which increases resilience in the face of natural disasters.
- ✓ The gradual reduction of chemical product use and the diversification of production to encourage household saving, to lessen dependence on external financing and to strengthen the household food sovereignty (security + independence).
- ✓ The technological improvement of the farms (infrastructure, mainly irrigation)
- ✓ The strengthening of social capital in the area, improving the exchange of help, work and experiences between peasants.

Key words

Agroecology, rural development, food sovereignty, developing countries, Ecuador.

ÍNDICE

	Pg.
LISTA DE ACRÓNIMOS	
1. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. Antecedentes y justificación.....	1
1.2. Objetivos.....	2
1.3. Estructura del documento.....	3
2. LA PROPUESTA AGROECOLÓGICA FINCAR: UNA INICIATIVA CAMPESINA EN LA PROVINCIA DE MANABÍ.....	5
2.1. Introducción: la agricultura campesina familiar.....	5
2.2. Caracterización de la zona de estudio.....	7
2.3. Descripción de la Propuesta Fincar de la UPOCAM.....	10
3. METODOLOGÍA.....	15
3.1. El marco lógico de la evaluación.....	15
3.2. El cuestionario y la muestra.....	20
3.2.1. El universo y la muestra.....	20
3.2.2. Fuentes de información.....	21
4. RESULTADOS 1: CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN PARTICIPANTE EN EL PROYECTO.....	23
4.1. Estructura de las explotaciones.....	23
4.1.1. Tamaño y orientación productiva.....	23
4.1.2. Régimen de tenencia.....	24
4.2. Estructura de los ingresos familiares.....	25
4.3. Acceso a la educación y a otros servicios sociales.....	27
4.4. Sistemas de producción.	29
5. RESULTADOS 2: EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA FINCAR.....	35
5.1. El programa de crédito.....	35
5.1.1. Introducción.....	35
5.1.2. Características generales y gestión del programa.....	38
5.1.3. Indicadores de ejecución y de resultado del programa.....	41
5.1.4. El (no) ahorro familiar.....	44
5.2. El programa de capacitación.....	45
5.2.1. La capacitación técnica.....	45

5.2.2. La capacitación política.....	49
5.3. Cambios derivados de la acción conjunta de los dos programas....	52
5.3.1. Cambios productivos hacia el sistema agroecológico.....	52
5.3.2. Soberanía Alimentaria.....	59
5.3.3. Capital Social.....	64
5.4. Aspectos de la UPOCAM valorados por los beneficiarios.....	67
6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	68
7. BIBLIOGRAFÍA.....	74

ANEJOS

ACRÓNIMOS

- UPS: Universidad Politécnica Salesiana de Quito (Ecuador).
- UPV: Universidad Politécnica de Valencia.
- UPOCAM: Unión Provincial de Organizaciones Campesinas de la provincia de Manabí.
- FMLGT: *Fundación campesina M^a Luisa Gómez de la Torre*.
- TFC: Trabajo Final de Carrera.
- SIPAE: Sistema de Investigación sobre la Problemática Agraria del Ecuador.
- PVD: Países en Vías de Desarrollo.
- UPA: Unidad de Producción Agropecuaria.
- INEC: Instituto Nacional de Estadística del Ecuador.
- SIISE: Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador.
- SSC: Seguro Social Campesino.
- IESS: Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social.

UPOCAM trabaja en varias áreas: Salud, Producción, Comunicación y Educación. El proyecto que se está ejecutando en el Área de Producción se denomina la *Propuesta Agroecológica Fincas* y funciona desde el año 1999. Semestralmente la Fundación realiza un seguimiento y evaluación de la Propuesta, pero se consideró oportuno y necesario aprovechar un Trabajo Final de Carrera (TFC) para profundizar una evaluación de impactos con una perspectiva más amplia en el tiempo y una visión externa. Durante la investigación la estudiante se ha integrado en el trabajo del equipo técnico del Área de Producción de la organización, lo que le ha permitido colaborar con las labores del mismo y comprender algo mejor -desde dentro- el funcionamiento de la Propuesta y de la UPOCAM como organización campesina.

1.2. Objetivos

Objetivo general

- Evaluar el impacto económico, ecológico y social causado por la implementación de la Propuesta Agroecológica Fincas en la provincia de Manabí.

Objetivos específicos

- Caracterizar la situación socio-económica de la población rural campesina participante en la Propuesta Agroecológica Fincas.
- Evaluar el funcionamiento interno de los programas de crédito y capacitación de la Propuesta Fincas, así como sus resultados en términos de cambios en los sistemas productivos en las fincas, fortalecimiento del capital social y aumento de la soberanía alimentaria, analizando cómo han contribuido en el ámbito económico al alivio de la pobreza.

Finalidad

La consecución de estos objetivos conllevará un aumento de conocimiento de los impactos de la Propuesta sobre la población campesina de la zona de estudio, con la perspectiva de generar campos de aprendizaje para la sistematización de una serie de recomendaciones que permitan la mejora de la calidad de futuros proyectos.

1.3. Estructura del documento

En un primer apartado se realiza una contextualización de la agricultura campesina familiar, seguida de una caracterización general de la zona de estudio. La última parte del epígrafe se dedica a describir los orígenes y principios de la organización UPOCAM y del proyecto productivo que se está evaluando: la Propuesta Fincar.

Más adelante se presenta la metodología, que va seguida de los resultados de la investigación. Éstos están divididos en dos apartados: en primer lugar una caracterización de la población participante en el proyecto y después la evaluación de la Propuesta Fincar propiamente dicha. Para proceder al análisis evaluaremos por separado los indicadores del programa de crédito y los del de capacitación. Por último cuantificaremos los cambios que no son atribuibles a ninguno de los dos programas independientemente sino a la combinación de ambos.

Para terminar se exponen las conclusiones extraídas de los resultados y se proponen algunas recomendaciones para mejoras futuras del proyecto.

2. LA PROPUESTA AGROECOLÓGICA FINCAR: UNA INICIATIVA CAMPESINA EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

2.1. Introducción: la agricultura campesina familiar

Basándonos en la clasificación hecha por Buendía (2007:36-39), en el Ecuador podemos distinguir a grandes rasgos cinco tipos de asentamientos campesinos:

1. Vinculados a la agricultura familiar;
2. Proletarizados en zonas de desarrollo agrícola empresarial;
3. En zonas con ventajas productivas y/o acceso apropiado a los factores productivos;
4. Dedicados a actividades extractivas (pesca artesanal, madera, etc.)
5. Emigrantes².

Los campesinos de la Propuesta Fincar tienen en común su vinculación a la agricultura familiar, aunque encontramos muchos casos que presentan rasgos de otros grupos: emigración, trabajo asalariado para complementar la renta familiar, acceso variable a los factores productivos, etc. Según el mismo autor (37-38), *"están vinculados a la agricultura familiar con tasas deficitarias de reproducción, asentados en la periferia de las zonas de expansión capitalista y con sistemas de producción relativamente diversificados (una actividad principal con productos comerciales como café, cacao, ganado, etc., junto con otras de autoconsumo)"* (...) *"Resalta la condición de periferia de estos sectores, tanto por la carencia de factores productivos como por la débil presencia del Estado en el apoyo económico y en la inversión social, además de su exclusión política."*

A causa de los factores descritos, entre otros, los productores de la Propuesta Fincar forman parte de un colectivo de pequeños agricultores de los Países en Vías de Desarrollo (PVD) que son débiles competidores comerciales en un mundo globalizado. Las tendencias apuntan a *"la supervivencia del más "apto" y a la exclusión de los productores que no están en condiciones de competir de acuerdo a los estándares internacionales"* (Jara, C., 2006: 297). Actualmente las economías familiares campesinas no encuentran un lugar en el sistema alimentario mundial.

Sin embargo, la agricultura moderna que surgió de la Revolución Verde, si bien hizo aumentar espectacularmente los rendimientos por hectárea, no ha conseguido

² La emigración es un fenómeno muy frecuente, tanto dentro del país como hacia el exterior. Buena parte del éxodo de casi dos millones de ecuatorianos hacia Europa y Estados Unidos en los últimos años provino de estos sectores campesinos (SIPAE, 2007).

garantizar la seguridad alimentaria de todos los seres humanos. Los autores Pretty y Hine (2001: 25-26) ponen de manifiesto los límites del sistema agrícola convencional como suministrador de alimentos y de bienestar ambiental y social:

“Según este modelo, cualquier agricultor o sistema agrícola con acceso a suficientes insumos, conocimiento y habilidades podrá producir enormes cantidades de comida. Pero la mayoría de los pequeños productores en los países en desarrollo no están en tal posición. Además, el aparente éxito de la agricultura moderna en las últimas décadas ha enmascarado sus significantes externalidades que afectan tanto al capital natural como al humano”.

El colectivo de pequeños productores vinculados a la agricultura familiar tiene un peso importante tanto en el volumen total de población en los PVD como en la producción de alimentos. A continuación vamos a estimar este peso en Latinoamérica para después bajar al nivel nacional (Ecuador) y finalmente aterrizar en la situación de nuestra zona de estudio: la provincia de Manabí.

- ✓ Estudios realizados por Altieri (2008) afirman que en Latinoamérica alrededor del 34,5% del total de la tierra cultivada serían UPAs (Unidades de Producción Agropecuaria) campesinas (17 millones de campesinos, 60,5 millones de hectáreas). En función de estos cálculos, la producción campesina cubre el 51% del maíz, el 77% del frejol y el 61% de las patatas para consumo doméstico.
- ✓ Según el III Censo Nacional Agropecuario (Instituto Nacional de Estadística del Ecuador-INEC, 2001), del 40% de la población ecuatoriana que reside en el área rural³, las dos terceras partes conforman hogares de productores agropecuarios y viven en las propias Unidades de Producción Agropecuaria (UPAs). Luego aproximadamente el 25% de la población ecuatoriana se estima vinculada a la actividad agropecuaria. De este volumen de población, más del 80% puede ser considerado de origen campesino:
 - *“Del total de UPAs del país, el 67% están en el rango de 0 a 5 ha, las cuales podremos considerar –con muy pocas excepciones– como unidades campesinas de subsistencia (8% de la superficie agrícola nacional)”.*
 - *“Adicionalmente, el 21,2% de las UPAs totales del país tienen de 5 a 20 ha. Éstas podrían considerarse –con excepciones– como unidades campesinas con posibilidades de reproducción ampliada y en transición hacia formas*

³ La diferenciación campo/ciudad realizada por el INEC obedece a criterios administrativos (cabeceras parroquiales, cantonales y capitales de provincia) y también a criterios de concentración poblacional; pero si ponemos en consideración la vinculación de las personas a la economía rural como proveedores o intermediarios de las cadenas productivas dentro de una lógica integrada de territorios rurales, probablemente el peso de la población rural se incrementará de forma significativa (Buendía, 2007: 41)

productivas empresariales (17% de la superficie agrícola del Ecuador)"
(Buendía, 2007: 54).

A nivel nacional la pequeña producción campesina pesa fundamentalmente en la generación de alimentos clave para el consumo familiar (leche, patatas, maíz, arroz) y no así en la de productos de exportación (brócoli, banano, palma africana), que más bien está controlada por las unidades productivas mayores (tabla 2.1).

Tabla 2.1: Distribución de la producción agropecuaria por tamaño de UPA

(Unidad de Producción Agropecuaria.)

Porcentaje de producción agropecuaria	hasta 5 Ha	de 5 a 20 Ha	de 20 a 100 Ha	de + de 100 Ha	Producción Nacional
Banano	2,77	11,28	30,71	55,25	5512204 Tm
Brócoli	1,37	3,06	26,44	69,13	48682 Tm
Arroz	17,33	31,40	26,80	24,46	1246634 Tm
Maíz duro	11,91	34,26	39,69	14,15	515302 Tm
Palma africana	0,05	1,95	22,40	75,60	1238986 Tm
Papa	32,12	31,47	19,71	16,70	239714 Tm
Maíz suave seco	45,56	29,98	17,85	6,61	72212 Tm
Leche fresca	22,79	19,09	33,38	24,74	3525026

Fuente: SIPAE, 2007: 47

- ✓ En la zona de estudio, los pequeños productores (menos de 10 ha) representan el 63% de las UPAs, aunque sólo el 9% de la superficie agrícola (INEC, 2001).

Como hemos visto, un volumen muy importante de población en Ecuador y en los PVD en general depende de las economías familiares campesinas y asimismo su producción juega un papel imprescindible en el abastecimiento alimentario de la población más vulnerable. Por tanto revertir su desaparición con un apoyo político claro podría significar que, mediante la implementación de sistemas de producción sostenibles, millones de personas saldrían de la pobreza.

2.2. Caracterización de la zona de estudio

La cordillera andina marca la división entre la cuenca hidrográfica del río Amazonas, que discurre hacia el Este, y la del Pacífico hacia el Oeste. Así, Ecuador queda dividido por los Andes en tres áreas totalmente diferenciadas en geografía, clima, población y cultura: la llanura costera tropical, el área montañosa en el centro y una extensa llanura amazónica al oriente. La presente investigación ha sido realizada en la Región Costa, concretamente en la provincia de Manabí, con capital en Portoviejo (ver figura 1.1).

A causa de su ubicación tropical, la temperatura en la costa oscila entre los 23°C y 26°C. La influencia de la corriente fría de Humboldt y de la corriente ecuatorial de El Niño determina la existencia de dos estaciones: la seca o verano, ligeramente más fresca (mayo-diciembre) y la húmeda o invierno (enero-mayo). La precipitación media anual según las zonas de la provincia oscila entre 500 y 1500 mm, pero con una gran variación de un año a otro (de menos de 150mm hasta más de 1800mm) (Nicolade y Maignan, 2005: 7). En la mayoría de las regiones del país los agricultores viven del agua de deshielo de los nevados, pero en Manabí sólo se dispone de los acuíferos y aguas superficiales que repone el invierno cada año. Los inviernos no son constantes de un año a otro, y pueden variar en duración e intensidad. Esta variabilidad causa inestabilidad en las cosechas de invierno de muchos campesinos, que al no tener sistemas de riego dependen de las lluvias. En años de sequía apenas obtienen rendimiento, mientras que en inviernos fuertes (como lo fue el año de la investigación) las inundaciones pueden hacer perder grandes superficies cultivadas. Por otro lado, en época estival existe un déficit muy fuerte de agua que acusan los pequeños campesinos, en su mayoría sin sistemas de riego. El nivel de déficit de agua está catalogado en la categoría 4 (semidesértico), por lo que el balance hídrico de casi toda la provincia de Manabí es negativo.

Aproximadamente en ciclos de 10 años, cuando los vientos alisios pierden su potencia este-oeste, las masas de aguas calientes del Pacífico Occidental (costas orientales de Asia), por efectos de la rotación terrestre, se dirigen hacia las costas sudamericanas produciendo el denominado fenómeno El Niño, que se caracteriza por intensas lluvias durante los meses normalmente secos. El último fenómeno (1999), tuvo consecuencias devastadoras entre la población campesina (inundaciones, pérdida de cosechas y viviendas, enfermedades, etc.).

En la provincia encontramos principalmente las formaciones del Bosque Seco Tropical (BsT), Bosque Espinoso Tropical (BeT), Bosque Tropical (BT) y Bosque Húmedo Tropical (BhT). Uno de los problemas más graves en la provincia es la intensa deforestación que se lleva a cabo para cultivar tierras nuevas. En las zonas más secas, la pérdida de cubierta vegetal está haciendo peligrar la conservación de las fuentes de agua y la estabilidad de los suelos.

El trabajo de la Propuesta Fincar se desarrolla en 7 cantones de Manabí. Según datos del INEC (2001), esta provincia posee una población de 1.185.000 habitantes, 48% de

los cuales viven en el medio rural. El porcentaje de población rural en la provincia es significativamente superior a la media nacional (40%) y es incluso mayor si sólo tenemos en cuenta los cantones de trabajo (ver tabla 2.2). La fuerte tendencia migratoria anual hace que la tasa de crecimiento de población sea negativa (ver tabla 2.2). Desde los años 60 del siglo XX, por efectos de las sequías y del deterioro del sector rural, Manabí se ha convertido en una provincia de emigrantes.

Tabla 2.2: Indicadores demográficos y de pobreza de los cantones de trabajo.

Nº habitantes en los cantones de trabajo	% habitantes en el área rural	PIB per cápita (US\$)	(% TCA) Tasa de Crecimiento Anual
389308	58,4	785,7	-1,86

Fuente: III Censo Agropecuario del INEC, 2001 y Planes de Desarrollo Local de los cantones.

La provincia de Manabí está en situación de profunda crisis económica y social, encontrándose en promedio el 69.5% de la población rural en situación de extrema pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas⁴ (INEC, 2001).

La economía de la provincia de Manabí ha dependido básicamente del sector agropecuario (incluyendo una importante producción pesquera) con un aporte al PIB del sector primario en torno al 50% como media de los cantones (Planes estratégicos de desarrollo local de los cantones). Este sector ocupa al 40% de la Población Económicamente Activa (PEA) de la provincia (Planes de desarrollo Local de los cantones, 2002). Sin embargo, esta producción agropecuaria se ha logrado bajo condiciones inadecuadas como (Plan de Desarrollo Provincial de Manabí, 2004):

- Territorio accidentado.
- Suelos en su mayoría poco propicios para la agricultura por su escasa profundidad.
- Poca fertilidad y exceso de pendientes, lo que conlleva riesgos de erosión y degradación de suelos, que inciden en la producción y productividad.
- Dependencia de la irregular estación lluviosa (presente entre los meses de enero y abril), lo que se traduce en una sola cosecha y en la concentración de la producción en muy pocas semanas.

Por otro lado, Manabí es la provincia de la Región Costa del Ecuador con mayores problemas en educación. El índice de analfabetismo funcional es el más alto y los datos de escolaridad, los más bajos (tabla 2.3). La diferencia entre los niveles de

⁴ La pobreza extrema por NBI a nivel nacional afecta al 31.9% de la población (53,6% en el medio rural, 18.2% en el urbano).

analfabetismo funcional de los habitantes urbanos y de los rurales es escandalosa: más del 17%.

Tabla 2.3: Analfabetismo y niveles de escolarización en los cantones de trabajo.

Tasa de analfabetismo (%)	Tasa de analfabetismo funcional (%)	Población con primaria completa (rural)	Población con secundaria completa (rural)	Acceso a la instrucción superior (rural)
12,2 urbana (15,9 rural)	20,4 urbana (37,7 rural)	38,5	4,9	3

Fuente: elaboración propia con datos del SIISE.

“Lo anteriormente detallado revela un profundo deterioro de las condiciones de vida y perspectivas de desarrollo de la población campesina de la zona. Las consecuencias de este proceso son dos fenómenos: el uno, de expulsión de los campesinos hacia la ciudad o el extranjero y el otro de pauperización del ámbito rural (no sólo económico sino cultural, ambiental, psicológico). La conjunción de ambos es lo que entendemos por descampesinización” (HEIFER, 2005: 7).

2.3. Descripción de la Propuesta Fincar de la UPOCAM

La investigación ha sido realizada en colaboración con la Unión Provincial de Organizaciones Campesinas de Manabí. La UPOCAM fue creada en el año 1978 por campesinos de la provincia de Manabí para exigir la participación y presencia del Estado en el mundo rural ante las deficientes condiciones de vida de los pequeños agricultores. Es una organización campesina de 2º grado formada por alrededor de 150 organizaciones comunales de la zona. Sus reivindicaciones y propuestas han acompañado a las problemáticas campesinas a través del auge cafetalero, la Revolución Verde, la caída de los precios del café en los 90, el desastre del fenómeno del Niño en el 98 y hasta la actualidad. La experiencia acumulada les ha hecho buscar y diseñar soluciones integrales para los problemas estructurales del campo.

“Nosotros pensamos que si los problemas son integrales, la solución debe ser integral. Vimos la necesidad de construir una organización provincial que tuviera unas bases fortalecidas y comprometidas. Organizamos el trabajo por ejes; en cuanto a producción planteamos la necesidad de privilegiar el autoconsumo, diversificar la producción manteniendo el equilibrio natural, recuperar especies y variedades, compartir semillas y conocimientos y nuestra memoria y tradición. Además de los planteamientos productivos también trabajamos planteamientos de salud, de formación y capacitación, y, por supuesto la participación y la gestión del desarrollo local”. (UPOCAM, 2004: 8)

Las líneas de trabajo de la UPOCAM son Salud, Educación, Producción y Comunicación. En el área de Producción se trabaja en la Propuesta Agroecológica Fincar, de la que se ha realizado la Evaluación de Impacto. “Fincar” es poner en práctica el concepto de Soberanía Alimentaria⁵, que incluye:

- Impulsar prácticas agropecuarias agroecológicas como: la diversificación, la recuperación de conocimientos y prácticas locales, el uso sostenible de suelo, agua, energía, etc.
- Reforzar la capacidad de autoabastecimiento alimentario (en cantidad y calidad) de las familias.
- Impulsar procesos de capacitación y reflexión crítica.
- Fortalecer la familia, las comunidades y la organización.

“Es una propuesta integradora del modo de ser campesino. No es una receta, se adapta a la realidad de las familias y busca que el campo pueda seguir siendo una opción de vida. Entiende que el ser campesino va mas allá de responder a lo agropecuario, por lo tanto integra la educación, lo económico, la comunicación y la cultura, promoviendo la equidad de género como una prioridad” (HEIFER, 2005: 2). Es el resultado de largos años de recoger conocimientos y experiencias de los propios campesinos y surge como respuesta al Fenómeno del Niño de 1998, que arrasó la base productiva de los campesinos de la costa ecuatoriana.

Para la ejecución de su propuesta, la UPOCAM buscó financiación externa, comenzando en 1999 el trabajo conjunto con la ONG estadounidense HEIFER, que ha continuado hasta la actualidad. El primer proyecto (*Conservación de suelo y mejora de las cosechas*), de junio de 1999 a junio de 2004, recuperó la base productiva de 75 familias del Valle del río Portoviejo luego del Fenómeno del Niño. La segunda fase (*Mejoramiento de las cosechas de las Familias de Manabí*) validó y amplió la Propuesta Agroecológica Fincar a nuevas zonas. En ésta participaron 210 familias de 5 cantones y 23 comunidades entre julio de 2002 y diciembre de 2005. La tercera fase,

⁵ La Soberanía Alimentaria (SA) es un concepto introducido en 1996 por Vía Campesina en Roma, con motivo de la Cumbre Mundial de la Alimentación de la Organización para la Alimentación y la Agricultura (FAO). Se entiende como la facultad de cada Estado para definir sus propias políticas agrarias y alimentarias de acuerdo a objetivos de desarrollo sostenible y seguridad alimentaria. Ello implica la protección del mercado doméstico contra los productos excedentarios que se venden más baratos en el mercado internacional, y contra la práctica del dumping. Este nuevo concepto constituye una ruptura en relación a la organización actual de los mercados agrícolas puesta en práctica por la OMC. En contraste con la seguridad alimentaria definida por la FAO, que se centra en la disponibilidad de alimentos, la SA incide también en la importancia del modo de producción de los alimentos y su origen. Resalta la relación que tiene la importación de alimentos baratos en el debilitamiento de la producción y la población agraria local. Desde el punto de vista de la Vía Campesina, la SA debe poner a los pequeños agricultores, los pescadores artesanales, los pastores y comunidades indígenas en el centro de los sistemas alimentarios (www.wikipedia.org).

hasta mediados de 2009, persevera en la ampliación de la Propuesta, en continua evolución. Para la presente investigación vamos a centrarnos en el marco lógico del proyecto de la tercera fase, que establece los siguientes objetivos generales:

Cuadro 2.1: objetivos del marco lógico del proyecto.

OBJ 1.-Hasta el 2008, 250 nuevas familias de 30 comunidades de 6 cantones aplicarán la propuesta productiva de "Fincar" y 210 profundizan la aplicación de la propuesta, que incluye identificar estrategias de circulación de excedentes

OBJ2.- Al 2008, todos los participantes del proyecto (hombres, mujeres, jóvenes) han mejorado sus capacidades técnicas y organizativas, con el fin de mejorar su producción y la circulación de sus excedentes

OBJ 3.- A lo largo de los 3 años del proyecto, se ha socializado y debatido la Propuesta Fincar, utilizando la radio y otros espacios y eventos colectivos.

Fuente: HEIFER, 2005: 8.

Para la consecución de los objetivos, el Área de Producción implementa un programa de entrega de crédito en especie. Así, en la tercera fase de la Propuesta Fincar se han entregado a nuevas familias participantes plantas, animales, insumos, equipos y maquinarias agrícolas⁶. El campesino ha de devolver el préstamo a UPOCAM -en efectivo o a través del "pase en cadena"⁷- pero UPOCAM no debe reembolsarlo a HEIFER. La entrega de crédito no se entiende como un préstamo aislado sino como parte del proceso de transformación de la finca (Propuesta *Fincar*). Por tanto está sujeto a la realización por parte de la familia beneficiaria de un "Plan de finca" en el que detallan el estado actual de su explotación y el que quisieran a tres años vista. La familia pone por escrito todo lo que necesita para ejecutar ese plan y la UPOCAM se lo va entregando en forma de crédito a lo largo de 3 años. De esta forma, la UPOCAM no actúa como una cooperativa de crédito convencional sino como una facilitadora de los procesos de planificación y seguimiento de la producción.

⁶ Se entregarán : 20 vacas, 35.000 pollos Pío Pío, 250 cerdos, 200 gallinas, 100 colmenas de abejas, 50 libras de lombrices, 3000 plantas de cacao injerto, 1500 plantas de limón, 400 plantas de mandarina, 400 plantas de naranja, 500 plantas de papaya, 12.000 colinos de plátano, 2000 plantas de tamarindo, 500 plantas de mango, 1500 palmas de coco, 500 plantas de guayacán, 500 plantas de laurel, 500 caña guadua, 1000 plantas de teca, 50 sacos de semilla de arroz, 50 sacos de semilla de maíz, 10 tarros de semilla de maní, 500 quintales de abonos orgánicos. También se entregarán herramientas agrícolas a 70 familias, infraestructura para animales a 100 familias, sistemas de riego completos a 10 familias, accesorios para mejoramiento de riego a 150 familias y créditos colectivos para la adquisición de 2 fanguadoras, una secadora, y una incubadora de pollos. A la UPOCAM se entregará equipo de refrigeración para la nueva tienda (HEIFER, 2005).

⁷ El compartir de recursos o «pase en cadena» consiste en que las familias pueden devolver los recursos que reciben como crédito (animales, semillas, materiales, etc.) entregando a otras familias del proyecto recursos generados por ellos. Por ejemplo, pagar el crédito recibido (una vaca) de la UPOCAM entregando a otra familia su ternero.

Como hemos visto antes, UPOCAM entiende que el ser campesino va más allá de responder a lo meramente productivo, y es por eso que el programa de crédito se utiliza como atrayente para el programa de capacitación. Mensualmente se realizan talleres en cada una de las cuatro zonas de trabajo, siendo la asistencia a estas capacitaciones condición *sine qua non* para la entrega de crédito. En los talleres se imparten capacitaciones en temas técnicos y políticos y se reciben las cuotas mensuales que pagan los campesinos que tienen crédito. También son el espacio donde coordinar las actividades del mes así como lugar de intercambio de experiencias y conocimientos. Entre los temas técnicos se capacita sobre prácticas agroecológicas y temas de actualidad como OGMs, transnacionales, crisis alimentaria, etc. Por su parte, la capacitación política⁸ es una línea fundamental de la estrategia de desarrollo de UPOCAM. La organización nació con el fin de realizar reivindicaciones de esta índole y hoy continúa trabajando para fomentar en los campesinos la participación política. La toma de conciencia y de conocimiento de la realidad de los rodea se entiende como el único camino para mejorar sus condiciones de vida.

⁸ En la capacitación política se pone al día al campesino en temas que se consideran de su interés: Asamblea Nacional Constituyente, Seguro Social Campesino, etc., así como se crea un espacio para la discusión de problemáticas locales en las que UPOCAM pueda ser de ayuda como grupo de presión.

3. METODOLOGÍA

La evaluación de los impactos se ha realizado a través de un diagnóstico participativo con los beneficiarios del programa, los técnicos y los dirigentes de la organización.

Los resultados de la investigación están divididos en dos apartados: en primer lugar se ha realizado una caracterización⁹ socio-económica general de la muestra de campesinos estudiada, para después pasar a la evaluación de impacto en sí. Puesto que la investigadora es una estudiante extranjera, se ha considerado de vital importancia profundizar en el conocimiento de la situación de partida de la muestra y su entorno para poder realizar posteriormente una evaluación de calidad.

3.1. El marco lógico de la evaluación de impacto

En la presente investigación se han definido una serie de indicadores que permiten analizar cómo afectó el proyecto a los beneficiarios. El primer paso que se siguió para la selección y diseño de indicadores fue la identificación de los que ya se estaban midiendo a través de las evaluaciones semestrales que se realizan conjuntamente entre UPOCAM y HEIFER, en vistas a evitar repetir trabajo ya hecho. El marco lógico del proyecto contempla tres objetivos generales (ver cuadro 2.1) y para cada uno, varios indicadores de seguimiento.

Para ordenar los indicadores, vamos a servirnos de la clasificación realizada por la Comisión Europea (2006) en su sistema de indicadores para la evaluación de las políticas de desarrollo rural (ver figura 3.1):

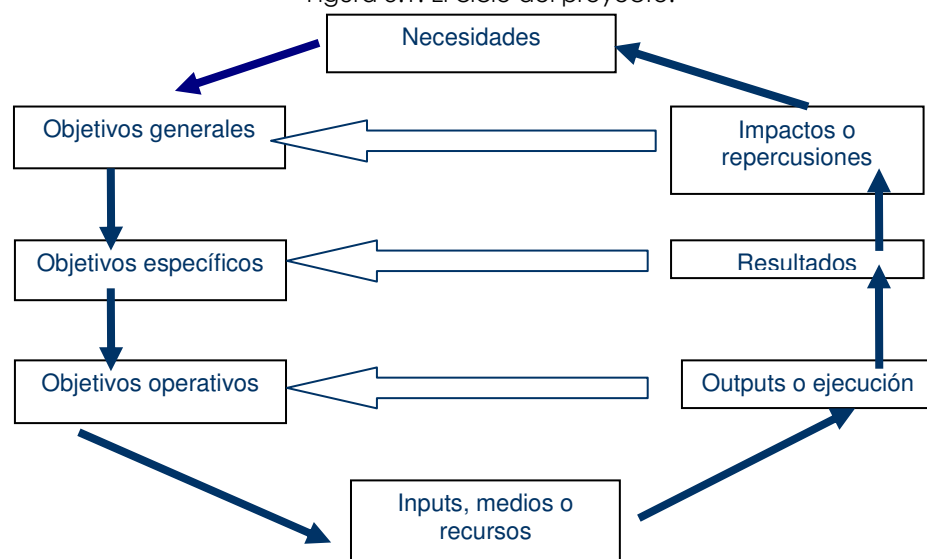
- Indicadores de medios y recursos (input). Se refieren al presupuesto o a otros recursos asignados a cada programa. *Ejemplo*: cantidad de dinero asignado en el proyecto para el programa de crédito a los beneficiarios.
- Indicadores de ejecución (output). Miden las actividades realizadas directamente dentro de los programas. Estas actividades son el primer paso para la consecución de los objetivos operativos de la intervención y se miden en unidades físicas o monetarias. *Ejemplo*: número de sesiones de formación organizadas, número de personas participantes en dichas sesiones, cantidad

⁹ Las variables escogidas para la caracterización socioeconómica de la muestra serán detalladas en el apartado *Resultados 1*.

total de dinero efectivamente entregado como crédito a los beneficiarios (monto prestado acumulado), etc.

- Indicadores de resultados. Miden los efectos directos e inmediatos de la intervención. Proporcionan información sobre los cambios de comportamiento, capacidad o actuación de los beneficiarios directos y se miden en términos físicos o monetarios. *Ejemplo:* % de familias que han aumentado el número de cultivos en su finca, % de familias que han implementado una “hera”¹⁰ para el consumo familiar, etc.
- Indicadores de repercusiones (impacto). Se refieren a las ventajas del programa más allá de los efectos inmediatos en su beneficiarios directos, no sólo desde el punto de vista de la intervención, sino también y de manera más general en el ámbito del programa. Estos indicadores están vinculados con objetivos del programa más amplios y no van a ser evaluados en esta investigación. *Ejemplo:* aumento del empleo en las zonas rurales, mayor productividad en el sector agrario, mayor producción de energía renovable.

Figura 3.1: El ciclo del proyecto.



Fuente: Comisión Europea, 2006.

En el marco lógico de la Propuesta Fincar muchos de los indicadores en uso son de ejecución. Como su nombre indica, básicamente evalúan el estado de avance en la ejecución del proyecto (volumen de crédito entregado, horas de capacitación impartidas, etc.) En este estudio se proponen mayoritariamente indicadores de

¹⁰ Hera se llama en Manabí al cultivo en tarimas característico de los pequeños agricultores para sembrar hortalizas destinadas al consumo de la familia. También se utilizan como lombriceras elevadas para fabricar vermicompost. La construcción en alto es tradicional en la región, probablemente a causa de las inundaciones.

resultado que los complementen dando una visión más amplia, es decir, centrándose en los cambios derivados del proyecto (prácticas, actitudes, etc.). Dentro de los indicadores de resultado propuestos diferenciaremos entre los atribuibles a un programa únicamente (crédito o capacitación) y por otro lado los atribuibles a la combinación de los programas, que hemos dividido en:

- ✓ “cambios productivos” (transformación al modelo agroecológico),
- ✓ “cambios en la soberanía alimentaria” y
- ✓ “cambios en el capital social”.

Por último, para este estudio se añadirá otra categoría de indicadores, a los que llamaremos indicadores de estado. Éstos no miden un cambio provocado por el proyecto sino la situación de la finca o del beneficiario antes de entrar a formar parte de la Propuesta (sobre lo que la organización tenía muy poca información y que consideramos de importancia).

A continuación vamos a enumerar y clasificar los indicadores que se proponen en este estudio (los indicadores del marco lógico de Heifer se describen brevemente en este epígrafe pero pueden verse con más detalle en el anejo 4). La información cuantitativa que nos van a proporcionar estos instrumentos será complementada por las apreciaciones cualitativas que hemos ido recogiendo de diversas fuentes primarias, así como por informaciones secundarias que las completan y/o contrastan. Para la elaboración de los indicadores nos hemos apoyado, entre otros, en estudios elaborados por FINRURAL (Asociación de instituciones financieras para el desarrollo rural. Bolivia, 2006) para la evaluación de impacto de programas de microfinanzas.

✓ Crédito

En el marco lógico del proyecto se miden indicadores de ejecución de la entrega de crédito (nº de animales, plantas y herramientas entregados). Para la presente investigación se proponen los siguientes indicadores:

Tabla 3.1: indicadores de crédito propuestos en este estudio.

TIPO	NOMBRE	CARACTERIZACIÓN
Ejecución	% del crédito otorgado en forma de pase en cadena	Parte del monto total de crédito entregado en forma de traspaso de los recursos generados de un beneficiario que salda su deuda a otro que la contrae.
Resultado	% del crédito devuelto en forma de pase en cadena	Ídem devolución.
Resultado	Morosidad y morosidad a más de un año.	Parte del monto total del crédito entregado a cada beneficiario que ha sobrepasado su fecha límite de devolución (menos de un año y más).
Ejecución	Monto medio de los préstamos	
Resultado	Monto medio de las cuotas de reembolso	
Estado	% de familias que poseen alguna forma de ahorro monetario	

Fuente: elaboración propia.

✓ Capacitación

Los indicadores de seguimiento de la organización miden el nivel de participación de los beneficiarios en los talleres, así como el nivel de adecuación de las formaciones y de la asistencia técnica. Los propuestos en este estudio son los siguientes:

Tabla 3.2: indicadores crédito propuestos en este estudio.

TIPO	NOMBRE
Resultado (percepción del beneficiario)	% de familias que han adquirido y/o aplicado conocimientos agropecuarios por temas con la Propuesta Fincar
Resultado (ídem)	% de familias interesadas y que entienden las capacitaciones políticas
Resultado (ídem)	Conocimientos/habilidades personales en ciertos temas relacionados con la política

Fuente: elaboración propia.

✓ Cambios productivos hacia el modelo agroecológico

Los objetivos del proyecto a este nivel son la reducción de la dependencia de los agroquímicos y de las semillas externas, para lo que en el marco lógico se presentan dos indicadores de resultado. A la reducción de las semillas se le da seguimiento desde la organización pero no así a la de químicos. La tabla siguiente muestra los indicadores que se han diseñado para esta investigación:

Tabla 3.3: indicadores de cambios productivos propuestos en este estudio.

TIPO	NOMBRE
Resultado	Diversificación 1: % de fincas que combinan ganadería con agricultura
Estado	Diversificación 2: N° de especies vegetales agrícolas por finca (estudio comparativo por zonas).
Resultado	Diversificación 3: % de familias que han aumentado el n° de cultivos en su finca y cuántos (para consumo o comercialización)
Resultado	Diversificación 4: n° de familias que han utilizado el crédito para implementar o mejorar un sistema de riego (contribuye a la diversificación).
Estado	Diversificación 5: N° de especies ganaderas por finca.
Resultado	Diversificación 6: % de familias que han aumentado el n° de especies ganaderas en su finca y cuántas.
Estado	Insumos 1: químicos más utilizados por tipo
Resultado	Insumos 2: % de familias que han reducido el uso de químicos y en qué proporción.
Resultado	Insumos 3: % de familias produciendo sus propios insumos orgánicos.

Fuente: elaboración propia.

✓ Soberanía Alimentaria (SA)

Los indicadores de SA a los que da seguimiento semestral la organización están incluidos en el apartado anterior (dependencia de insumos externos). Para nuestro estudio nos centramos en autoabastecimiento alimenticio, como vemos en la tabla 3.4.

Tabla 3.4: indicadores de soberanía alimentaria propuestos en este estudio.

TIPO	NOMBRE
Resultado	% de familias que manejan el concepto
Estado	% de familias que poseen <i>hera</i> para el consumo familiar
Resultado	% de familias que han implementado o mejorado su <i>hera</i> por motivación de la Propuesta Fincar.
Resultado	Aumento del % de la alimentación familiar producto de la finca
Resultado	Aumento del % de la alimentación de los animales producto de la finca

Fuente: elaboración propia.

✓ Capital Social

En el proyecto se miden los niveles de contribución de los beneficiarios en las actividades comunitarias y organizativas. Los indicadores propuestos son los siguientes:

Tabla 3.5: indicadores de capital social propuestos en este estudio.

TIPO	NOMBRE
Resultado (según la percepción de las familias)	% de familias que han aumentado sus relaciones sociales y organizativas dentro y fuera de la comunidad.
Resultado (según la percepción de las familias)	% de familias que han aumentado sus relaciones sociales y organizativas con otras comunidades/otras zonas.

Fuente: elaboración propia.

3.2. El cuestionario y la muestra

3.2.1. El universo y la muestra

El estudio se ha realizado en 35 comunidades rurales de 7 cantones de la provincia de Manabí, con un universo de 262 beneficiarios, que son los que hoy se encuentran activos¹¹ en el programa (ver tabla 3.6). La muestra tomada para las entrevistas es de 65 familias. Se entrevista a familias (y no a personas individuales) porque la Propuesta Fincar es un proyecto familiar (Nivel de Confianza del 90%; Error muestral del 9%). Las familias entrevistadas han sido elegidas al azar, aunque muchas veces las dificultades reales sobre el terreno (ausencia del campesino, imposibilidad de acceso a su finca, enfermedad, emigración, etc.) han obligado a cambiar la persona a entrevistar. Cuando ésta no estaba disponible, se elegía de nuevo al azar otro beneficiario de la misma zona. El número de entrevistas realizadas por zona se distribuyó de forma proporcional al número de beneficiarios activos por zona (ver tabla 3.6). Los porcentajes no encajan exactamente por las imprevisiones sobre el terreno de las que se ha hablado.

Tabla 3.6: N° de beneficiarios de la Propuesta Fincar y n° de personas entrevistadas.

	N° de personas beneficiarias desde 2003*	N° de personas activas en la propuesta actualmente	% de activos por zona sobre el total de benef.	N° entrevistas	% de entrevistas por zona sobre el total de entrevistas
Valle	148	90	34,4	22	33,8
Norte	105	61	23,3	15	23,1
Sur	79	39	14,9	12	18,5
Olmedo	79	72	27,5	16	24,6
Total	411	262	100	65	100

*Aunque el programa comenzó en 1999, sólo disponemos de datos de beneficiarios desde 2003.

Fuente: elaboración propia.

¹¹ Han pedido crédito en el último año.

En un 65% de los casos se entrevistó a hombres porque habitualmente son los que gestionan los cultivos de la finca y por tanto han podido facilitar los datos de insumos y trabajo (los fundamentales para el estudio). Muchas veces, aunque se ha tomado al hombre como entrevistado principal, el resto de la familia también estaba presente y complementaba las respuestas. En el resto de los casos, en que la entrevista ha sido a la mujer (por ser la que más acude a los talleres), nos hemos encontrado muchas veces con que no podía contestarnos a las preguntas sobre los cultivos por desconocimiento. El papel de las mujeres en el ámbito productivo suele ser cuidar de los animales y mantener la *hera* o huerto para el consumo de la familia (las familias que lo tienen). En la zona de Olmedo un 75% de los entrevistados son mujeres porque los grupos son mayoritariamente femeninos. En esta zona, que es nueva¹², se observa un dinamismo, una participación y un espíritu de grupo más fuerte que en las otras tres. Por otro lado, el hecho de que las mujeres sean las que asisten a las reuniones de UPOCAM -y sin embargo sus esposos quienes trabajan las fincas- puede generar y genera de hecho un alejamiento entre la capacitación (para la transformación de los sistemas productivos en agroecológicos) y la aplicación real sobre el terreno.

“Mi esposo es quien trabaja la finca. Yo le cuento las cosas que aprendo con UPOCAM pero no me escucha, prefiere hacer las cosas a su manera.”

Isabel Cedeño, de la zona de Olmedo

3.2.2. Fuentes de información

La principal fuente de información han sido las 65 entrevistas realizadas a los beneficiarios de la Propuesta. El cuestionario (ver anexo A) ha sido diseñado para dar respuesta a los indicadores propuestos, que hemos descrito anteriormente. Con esta herramienta se han extraído:

- ✓ Informaciones cuantitativas
- ✓ Informaciones cualitativas:
 - Indicadores criterios de campesinos sobre UPOCAM (plasmados en el apartado 5.4: “qué valoran los campesinos de UPOCAM”).
 - Testimonios citados de los campesinos.

¹² Algunos compañeros de Olmedo formaban parte de la Propuesta pero acudían a las reuniones de la zona Valle durante la IIª fase del proyecto. Por el crecimiento del nº de participantes, en la IIIª fase (2006-09) se constituyó Olmedo como zona independiente, aunque todavía no tiene coordinador zonal.

Las guías de las entrevistas se han mejorado y adaptado al lenguaje utilizado en el área rural tras pruebas en campo. Para extraer frecuencias de los datos cuantitativos de las entrevistas nos hemos servido del programa estadístico SPSS.

Además se han utilizado otras fuentes de información:

- ✓ Entrevistas con informantes clave (dirigentes de la organización, técnicos, coordinadores de zona, etc.) que han servido para centrar y vertebrar el estudio.
- ✓ Entrevistas informales con productores de la Propuesta Fincas (aunque no necesariamente de la misma muestra de las 65 entrevistas) para la caracterización de los sistemas de producción agropecuaria (gastos/ingresos).
- ✓ Observación directa de la realidad y seguimiento técnico en las fincas durante los meses del estudio. Participación activa en las actividades del equipo de producción de la organización campesina UPOCAM.
- ✓ Recolección de información secundaria en UPOCAM, en la Fundación M^a Luisa Gómez de La Torre, en ayuntamientos y con expertos en agricultura y desarrollo.
- ✓ Entrevistas con otras organizaciones y Fundaciones del sector en la provincia de Manabí y en Quito.

4. RESULTADOS 1: CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN PARTICIPANTE EN LA PROPUESTA FINCAR

Como hemos explicado en la metodología, se ha considerado pertinente realizar una caracterización general de la muestra antes de pasar a la evaluación de los impactos de la Propuesta Fincar. Para dar algunas luces sobre la situación de la que parten los campesinos beneficiarios del proyecto y de las dificultades a las que se enfrentan, se han seleccionado cinco variables: en primer lugar se analiza la estructura de las explotaciones y de los ingresos familiares; A continuación se caracteriza el nivel educativo de partida de los campesinos puesto que se va a evaluar un programa de capacitación, y también el nivel de acceso a servicios sociales públicos, que nos da una idea de por qué los campesinos se ven obligados a buscar otros apoyos (como UPOCAM). Por último se realiza una caracterización comparativa de los sistemas de producción en ciclo corto, que nos servirá de orientación en la evaluación posterior de la transformación de las fincas por el proyecto.

4.1. Estructura de las explotaciones

4.1.1. Tamaño y orientación productiva

El trabajo de la Propuesta Fincar es mayoritariamente con pequeños productores (menos de 10 ha.), aunque dentro del proyecto hay algunos agricultores que poseen extensiones de tierra más grandes (hasta 65 ha). Las familias beneficiarias trabajan como media 7,7 ha, sumando las tierras en propiedad (promedio de 6,9 ha) y las parcelas que muchos arriendan (0,8 ha), generalmente para monocultivo de arroz o maíz (como complemento a la economía familiar). El tamaño de las fincas varía entre las diferentes zonas de trabajo de UPOCAM (ver tabla 4.1). Como hemos comentado en la introducción sobre las economías campesinas, estos tamaños de explotación (entre 0 y 20 ha) corresponden unidades campesinas que van desde la subsistencia hasta los sistemas con posibilidades de reproducción ampliada y en transición hacia formas productivas empresariales (Buendía, 2007: 54).

Tabla 4.1: Tamaño medio de las fincas en las 4 zonas de trabajo y orientaciones productivas principales.

ZONA	TAMAÑO MEDIO FINCAS (ha)	ORIENTACIONES PRODUCTIVAS MAYORITARIAS
Olmedo	12,6	Ganadería bovina, arroz, maíz y cacahuate.
Norte	8	Ganadería bovina, cacao (asociado con frutales), arroz y maíz.
Valle	3,9	Maíz, arroz, hortalizas, cacao (cítricos)
Jipijapa	3	Café, maíz y forestales maderables.

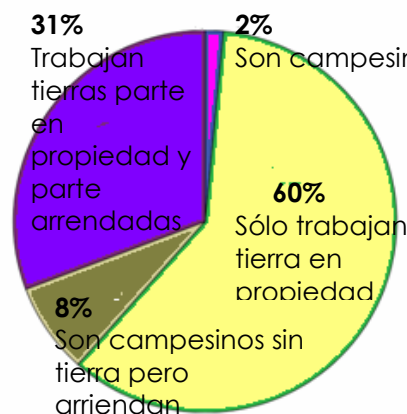
Fuente: elaboración propia con datos de las entrevistas.

4.1.2. Régimen de tenencia

Más de la mitad de la muestra entrevistada trabaja sus tierras en propiedad (ver gráfico 4.1). Cabe puntualizar que dentro de este porcentaje se contabiliza a todos los que “de hecho” trabajan sus tierras en régimen de propiedad, lo que no significa en todos los casos que esta propiedad esté legalizada. Un gran porcentaje han heredado pero no poseen escrituras, o bien están trabajando la tierra que todavía es de sus padres. Adicionalmente, el 31% de los entrevistados necesita arrendar terrenos para complementar su renta, pues la superficie que posee no le es suficiente para subsistir.

El porcentaje de campesinos sin tierra es del 10%, el cual probablemente no es extrapolable al conjunto de los campesinos de la Región Costa del Ecuador sino inferior a la media, pero la mayoría de los beneficiarios de la Propuesta es lógico que tengan finca porque es un proyecto para “finicar”.

Gráfico 4.1: Tenencia de la tierra.



Fuente: elaboración propia con datos de las entrevistas.

no tienen tierras en propiedad y tampoco arriendan. Su participación en la Propuesta Finicar es sin “Plan de finca”, sólo con algunos animales menores que crían en el propio terreno de la casa y en ocasiones un huerto familiar.

4.2. Estructura de los ingresos familiares.

"Producto de la crisis que afrontan las economías campesinas, (...) en circuitos de constantes pérdidas y déficits, (...) se genera una transición de la población campesina en las zonas rurales, que ha dado origen a diversas formas de reinserción económica¹³ (...) con el fin de recuperar el ciclo de supervivencia" (Buendía, 2007: 51). Los pequeños agricultores se ven obligados a buscar fuentes de ingresos alternativas a la actividad agropecuaria, que genera bajas rentabilidades. En muchos casos incluso se ven obligados a emigrar a las ciudades o a otros países. En este sentido la Propuesta Fincar trata de facilitar -como una opción posible- la vida en el campo.

"Yo había migrado a Guayaquil, no me interesaba el campo. Con la Propuesta Fincar he aprendido una manera nueva de arreglar la finca, antes se estaban perdiendo los cultivos y degradando los suelos. Ahora estoy de vuelta y muy motivado."

Alberto Muñoz, comunidad Prosperina, Zona Sur

La muestra entrevistada también se encuentra en transición y en búsqueda de formas de reinserción económica a través de la diversificación de los ingresos familiares:

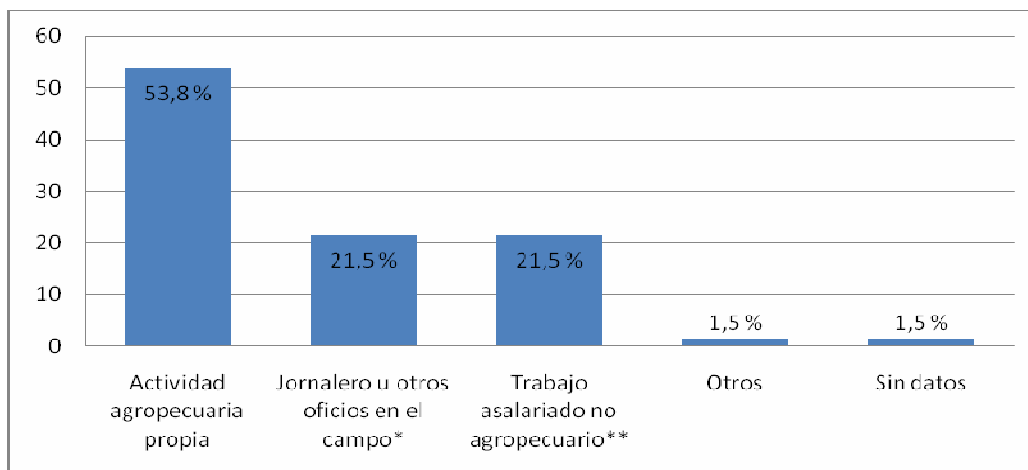
- Poco más de la mitad se dedica como actividad principal (más del 50% de los ingresos monetarios) a la agricultura/ganadería en la finca propia (gráfico 4.2). El Plan de Desarrollo Local que realizó la UPOCAM en Jipijapa en 2001, afirma que *"la principal fuente de ingresos familiar entre los productores de UPOCAM es la que genera la producción de la finca"*. Según los datos recogidos en el presente estudio, sólo la mitad de las familias tienen la finca como fuente de ingresos principal, lo que supondría desde 2001 un aumento de las fuentes complementarias de ingresos dentro de la tendencia generada por la crisis de las

¹³ Entre las formas de reinserción económica resaltan las siguientes, según Buendía (2007: 51):

- La expansión del trabajo asalariado agropecuario junto a la reconfiguración del latifundio agroempresarial, en actividades como la floricultura, la palmicultura, el banano, etc.
- El apoyo de familiares migrantes y otras actividades complementarias.
- La diversificación de la producción para sostenerse, (...) mejorar sus ingresos y su seguridad alimentaria.
- La extracción de forma no sostenible de los recursos, marinos, forestales y silvícolas existentes en los ecosistemas marinos y en el bosque tropical.
- La diversificación del empleo rural hacia actividades no agropecuarias (la dinámica del empleo rural frágil e inestable produce multiempleo en función de las oportunidades concretas, (...) que puede llevar a migrar temporalmente a otras regiones mientras se construye el sueño de efectuar una migración internacional.

economías campesinas. Los ingresos complementarios de mayor importancia son el trabajo como jornalero, en primer lugar, el trabajo asalariado no agropecuario en segundo lugar y por último las remesas de familiares migrantes o bien la propia migración estacional.

Gráfico 4.2: Fuente principal de ingresos familiares



*Otros oficios en el campo: UPOCAM, Café Manabí, faenador de ganado, etc.

**Trabajo asalariado no agropecuario: chofer, cocinera, seguridad, peluquero, etc.

Fuente: elaboración propia con datos de las entrevistas

- El porcentaje restante (43 %) no tiene la actividad agropecuaria propia como ingreso principal. La mitad de estas familias se dedican a "jornalear" como actividad mayoritaria y la mitad restante a trabajos asalariados no agropecuarios (ver gráfico 4.2). Los dos grupos conservan la finca como complemento para la alimentación y para obtener ingresos puntuales (en menor o mayor proporción según las familias) en temporada de cosecha. El pago por un jornal (un día de trabajo de unas 9 horas) oscila entre 5 y 7 US\$. Trabajando 6 días a la semana (a veces lo hacen hasta 7) -percibiendo una media de 6 US\$- un jornalero cabeza de familia obtendría 144 US\$ mensuales, salario que genera un déficit mensual familiar por ser menor a la Canasta Básica¹⁴. Por otra parte, el trabajo de jornalero no es estable a lo largo del año sino que va sujeto a las temporadas de cosecha y además es crecientemente sustituido por la maquinaria agrícola en el proceso de modernización. El descenso de la demanda de mano de obra por este motivo y el descenso de la oferta por la migración forzada de los jornaleros (que no alcanzan

¹⁴ La Canasta Básica Familiar es calculada por el INEC mensualmente. Se refiere a un hogar tipo de 4 miembros y está constituida por alrededor de 75 artículos de los 299 que conforman la Canasta de artículos (Bienes y servicios), del nuevo Índice de Precios al Consumidor (IPC). Los artículos que conforman esta canasta analítica, se considera que son imprescindibles para satisfacer las necesidades básicas del hogar considerado, en alimentación, vivienda, indumentaria y misceláneos (gastos en educación, salud y personales). Este índice se refiere a las necesidades de un hogar urbano y tiene el valor de 357,6 US\$ (mayo 2008).

a cubrir las necesidades mensuales de sus familias) generan un círculo vicioso que expulsa del campo a las familias campesinas.

Para terminar, es importante tener en cuenta que como beneficios de la finca no sólo hay que contabilizar los ingresos monetarios por la venta de productos, sino que también son de gran ayuda para las familias el ahorro y la soberanía alimentaria que suponen los productos propios, tanto para el consumo familiar como para la alimentación de los animales. Más adelante evaluaremos la Soberanía Alimentaria de las familias para conocer qué importancia tienen las propias cosechas y animales en la alimentación familiar de los beneficiarios de la Propuesta.

4.3. Acceso a la educación y a otros servicios sociales

La tasa de analfabetismo entre los beneficiarios se aproxima al 15% (nada o mala lecto-escritura en la tabla 4.2), habiendo llegado el 43% a terminar la primaria (gráfico 4.3). Si comparamos estos datos con las estadísticas del INEC (Censo 2001) para los cantones de trabajo (ver tabla 2.3), comprobamos que la tasa de analfabetismo es similar, sin embargo el porcentaje de personas que han llegado al colegio y a la universidad es sensiblemente superior en la muestra de campesinos de la Propuesta. Un 22% más de la muestra que han terminado la secundaria y casi un 10% más que han alcanzado la universidad. Podemos atribuir estas mejores estadísticas en educación a que nuestra muestra es de campesinos que ya están agremiados¹⁵ (según el Censo Agropecuario de 2001, sólo un 5% de las UPAs están agremiadas a nivel nacional), y por tanto son un grupo con más inquietudes y ganas de mejorar que la media.

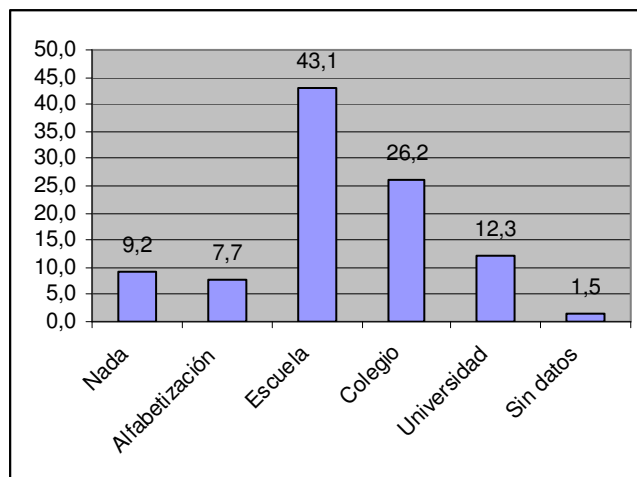
Tabla 4.2: Habilidades para la lecto-escritura de los beneficiarios.

	Habilidades para la lectura (% beneficiarios)	Habilidades para la escritura (% beneficiarios)
Nada	4,6	4,6
Mal	10,8	10,8
Regular	33,8	35,4
Bien	35,4	35,4
Perfectamente	15,4	13,8

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de las entrevistas.

¹⁵ Agremiado significa que pertenece a un « gremio » u organización, por tanto forma parte de algún tipo de estructura social fuera de la familia, lo que le facilita el acceso a recursos (crédito, conocimiento, etc.) respecto a los campesinos que todavía hacen frente a sus problemas desde el aislamiento.

Gráfico 4.3: Nivel de estudios de los beneficiarios.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de las entrevistas.

Es importante remarcar que muchos de los hijos de las familias objeto del estudio ya están en el colegio o en la universidad. La siguiente generación se está educando más, lo que es muy positivo. Sin embargo, frecuentemente la educación "saca" a los jóvenes del campo, en vez de suponer un estímulo para poder regresar con una mejor formación y así contribuir al desarrollo del área rural. Muchas veces los jóvenes deben trasladarse a las ciudades para estudiar, y tras esos años no regresan al campo.

Por último veamos el deficitario acceso a los servicios sociales que padecen los pequeños productores de la Propuesta Fincar. Sólo un 49% están afiliados al Seguro Social Campesino¹⁶ (SSC), aunque la mayoría afirman que el servicio es muy deficitario y que casi nunca tienen las medicinas que necesitan. Un 8% de familias manifiestan querer inscribirse en breve al SSC, quizá motivados por la campaña que ha hecho UPOCAM en los talleres. Pese a los esfuerzos, todavía hay más del 40% de los compañeros que no tienen un seguro médico. Fuera del SSC, un escaso 12,3% tienen acceso a otras instituciones o servicios del Estado, como son el INNFA (Instituto Nacional de la Niñez y la Familia) o el MAGAP (Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca) con sus recientes iniciativas de reactivación productiva para el sector rural. Por otro lado, más del 92% de los usuarios son beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano¹⁷, apoyo que el gobierno actual (Alianza País) ha duplicado hasta 30 US\$.

¹⁶ El Seguro Social Campesino es una rama del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS) que da acceso a los campesinos que se inscriben (no es obligatorio ni todos los que se inscriben son aceptados, según nos contaron los beneficiarios) a dispensarios rurales de medicinas.

¹⁷ Es una subvención que reciben las mujeres de las clases sociales más bajas mensualmente por ancianidad o hijos.

4.4. Sistemas de producción.

Hemos identificado cuatro sistemas de producción distintos en los cultivos de ciclo corto que siembran los beneficiarios (maíz y arroz). No siempre se implementan de forma pura sino que en muchos casos encontramos fincas con rasgos de varios sistemas. Para enriquecer la investigación se ha realizado un pequeño estudio con 9 productores de maíz¹⁸ de la Propuesta Fincar; el objetivo es comparar los gastos e ingresos generados por cada sistema de producción. Aunque los resultados no son extrapolables al conjunto de los beneficiarios (muestra estadísticamente no representativa), nos pueden dar cierta noción de las limitaciones y fortalezas de cada sistema de producción.

Para realizar una comparación entre formas de producción y entre diferentes zonas es imprescindible tener en cuenta que el rendimiento obtenido por cada agricultor es el producto de la combinación entre el paquete de insumos utilizado, la fertilidad natural de la parcela (muy variable según sea loma o parte baja, la cercanía a las fuentes de agua, etc.) y el sistema de producción implementado durante los últimos años en la finca¹⁹. Es importante tener en cuenta estos tres factores para analizar los costos y los beneficios reales de la producción. Ninguno por separado puede explicar de forma completa el comportamiento de un cultivo en el campo, sea a nivel de rendimiento, de afección de plagas o de otros parámetros de calidad.

Por otro lado, en el análisis económico no se incluyen los costos ambientales en que se incurre por la pérdida de fertilidad y estructura del suelo, la contaminación de fuentes de agua, la pérdida de diversidad genética, etc. Tampoco se han podido evaluar cuantitativamente los costos sociales de implica la dependencia de las empresas suministradoras de agroquímicos así como la pérdida de las prácticas agrícolas ancestrales. Estos parámetros son muy complejos de cuantificar pese a su gran importancia. Por tanto, se incluirán de forma cualitativa, de modo que el análisis, apoyándose en datos económicos, pueda dar unas orientaciones respecto a las debilidades y amenazas del sistema convencional mayoritario. Además, se calcula la ganancia obtenida en cada sistema por dólar invertido, un dato que consideramos muy importante para evaluar su viabilidad en las economías campesinas, que requieren bajas inversiones para ser exitosos.

¹⁸ El estudio también se hizo con 8 productores de arroz y se obtuvieron conclusiones similares.

¹⁹ En algunas zonas con problemas de aridez se ha observado que las tierras de algunos beneficiarios han perdido fertilidad por el uso de químicos y fertilizantes de síntesis en monocultivo. Al cambiarse al sistema agroecológico, el agroecosistema ha tardado unos años en recuperarse.

A continuación se exponen los resultados más relevantes para el cultivo de maíz²⁰ (tabla 4.3).

Tabla 4.3: Comparación entre sistemas productivos de los beneficiarios para 1ha de maíz.

	GASTOS							RENDIMIENTO CULTIVO PRINCIPAL (qq/ha)	PRECIO ²¹ MEDIO CULTIVO PRINCIPAL (\$/qq)	INGRESO POR CULTIVOS ASOCIADOS (\$/ha)	BENEFICIO (\$/ha)	GANANCIA POR \$ INVERTIDO
	Semillas	Insumos químicos	Insumos orgánicos	Mano de obra	Trabajo mecanizado	Transporte	Gasto total (\$/ha)					
EMPRESA PRODUCTORA DE SEMILA²²	170	365	0	357	395	80	1367	90	25	0	883	1,6
CONVENCIONAL	22,9	102,7	0,0	337,2	45,2	28,4	536,3	69,0	10,0	0,0	153,7	1,3
ORGÁNICO SIN ASOCIAR	0	0	5	408,7	8,7	24,8	447,2	65	10	0	202,8²³	1,5
AGROECOLÓGICO²⁴	7,4	10,2	9,4	417	42,3	40,5	527,0	50,9	10,0	1215,6	1197,1	3,3

Fuente: Elaboración propia con datos de las entrevistas.

²⁰ Las variedades de maíz cultivadas: trueno, brasilía, INIAP (524,518-blanco), delkalb 5005 (Monsanto) y criollas (amarillo, tusilla, cubano blanco, rojo), en ciclo de seis meses.

²¹ El precio que se ha considerado es la media entre el máximo obtenido en este año (aumento del precio de los alimentos) y los mínimos a los que se ha llegado en temporadas anteriores.

²² La empresa se llama PROMAN. Pertenece al Grupo Agripac para distribución de agroquímicos, semillas y productos veterinarios de las empresas transnacionales ZENECA, Syngenta y DAO Sciences. A este grupo también pertenecen las empresas Laquinsa Andina S.A, Planta CELTEC y Hacienda Rodeo Grande.

El sistema PROMAN es el único que se realiza en verano con riego por surcos. Los demás son en invierno aprovechando las lluvias y por tanto con un mayor factor de riesgo de pérdidas por exceso o falta de agua (a menudo el invierno “se para” en los momentos de mayores necesidades del cultivo o bien llueve en exceso.)

²³ En orgánico sin asociar sólo hay un productor, cuyos datos también se han tomado para el sistema convencional (el año pasado hacía convencional y éste cambió a orgánico). Su parcela tiene un rendimiento ostensiblemente superior al de las otras convencionales, lo que hace que la ganancia en el sistema orgánico sin asociar sea “ficticiamente” mayor que en el convencional. Esto no siempre sucede.

²⁴ Uno de los sistemas agroecológicos ha sido cultivado este año por 1era vez, por tanto los gastos en mano de obra son mayores de lo habitual y los gastos en fertilización menores. Los cultivos asociados al maíz son judía, calabaza, higuera, forestales maderables, etc.

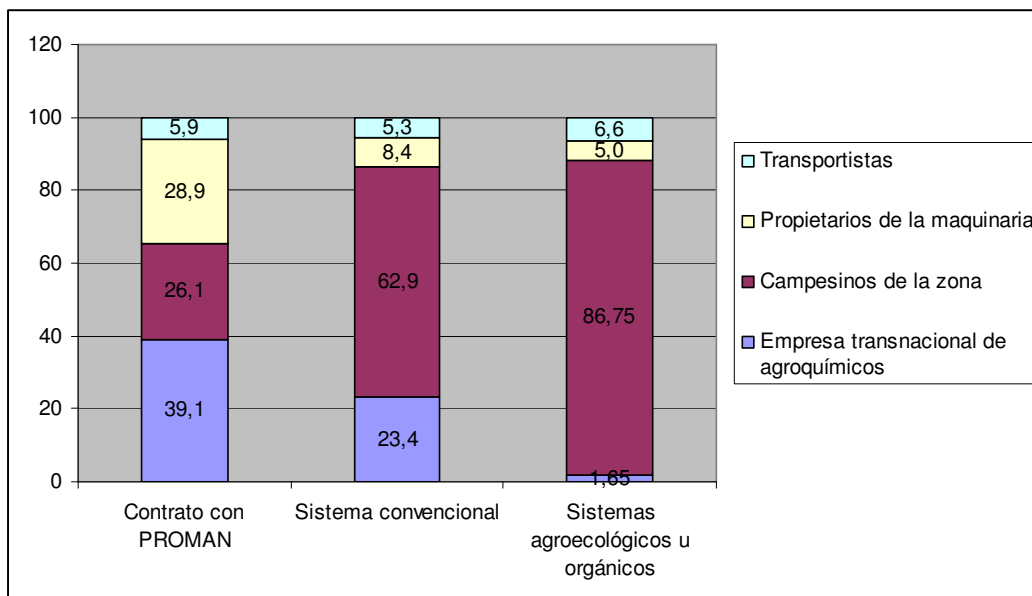
Basándonos en los datos expuestos realizaremos una breve descripción comparativa de los cuatro sistemas productivos analizados:

- ✓ Producción para semilla bajo contrato: consiste en la firma de un contrato entre una empresa de producción de semilla certificada (en este caso PROMAN) y el agricultor, que compromete su cosecha y se pliega a las prácticas de producción establecidas por ésta (monocultivo intensivo). Las condiciones de calidad del producto son muy exigentes y sólo los terrenos de mejores condiciones naturales califican para este modo de producción. PROMAN suministra a través de Agripac (empresa de su mismo grupo) el paquete de insumos químicos en forma de crédito, a devolver al 12% de interés tras la cosecha. El maíz se cultiva en época de verano con sistema de riego por surcos. No existe un riesgo de pérdidas tan fuerte como lo hay en invierno, razón que explica que la empresa se “arriesgue” a entregar créditos con la garantía de la cosecha.

El gasto total en insumos, mano de obra y transporte es más del doble del realizado bajo las otras formas de producción. Esto resulta un limitante si tenemos en cuenta la débil capacidad de inversión de las familias campesinas (aunque tengan asegurados el crédito y la comercialización, muy problemáticos en otros sistemas). Un 39% del gasto total se invierte en semillas, plaguicidas, herbicidas y fertilizantes químicos, monto que regresa directamente como beneficio a la empresa. En el gráfico 4.4 podemos ver comparativamente a manos de quién va el dinero que los campesinos invierten para producir en los distintos sistemas. El sistema de producción por contrato crea una gran dependencia del campesino hacia las empresas suministradoras y genera una inyección muy pequeña de recursos a nivel local. El regreso de los recursos a la zona a través de la contratación de mano de obra es mínima en el contrato con PROMAN y máxima en los sistemas agroecológicos.

Por otro lado, en los casos estudiados de contrato con PROMAN se ha dado una reducción de los niveles de autoabastecimiento alimentario (todas las tierras para vender y nada para la casa). Además, en las fincas con contrato de los beneficiarios se puede observar que con el paso de los años se ha deteriorado de la fertilidad del terreno de la familia (su medio de vida).

Gráfico 4.4: ¿A quién beneficia el dinero que el campesino gasta para producir?



Fuente: elaboración propia con los datos de la tabla 4.3.

*Las empresas transnacionales de agroquímicos (Monsanto, Syngenta, etc.) se benefician a través de sus distribuidoras en Ecuador, empresas nacionales como Ecuaguímica o Agripac.

**Estos porcentajes de beneficio sólo corresponden a la primera parte de la cadena de producción, la parte en que el campesino tiene cierto grado de libertad para elegir (si fabrica o compra sus insumos y a quién, cómo produce y a quién vende su producto). Cierta grado porque muchas veces las dificultades económicas (necesidad de liquidez inmediata ante la falta de ahorro por enfermedad u otras dificultades) reducen su capacidad de decisión. A partir de la venta aparecen también en el reparto de beneficios los intermediarios. Las grandes empresas están presentes a lo largo de toda la cadena de producción y comercialización.

✓ Producción convencional:

El cultivo estudiado se desarrolla en época de invierno sin sistema de riego, estando sujeto a un riesgo de pérdidas muy superior al anterior. La inversión media por hectárea de maíz es de 536\$. También se utiliza el paquete tradicional de insumos químicos (el gasto es 1/3 del sistema PROMAN) pero la diferencia es que no existe un contrato de producción y comercialización, por lo que los limitantes fundamentales son el acceso a crédito y a los mercados. En este caso, el 19% de los gastos de producción son en insumos químicos y un 4% en semilla certificada. Hay una menor mecanización que en el sistema anterior. La ganancia por dólar invertido es la menor de los 4 sistemas.

✓ Producción orgánica sin asociación de cultivos

El abandono de los insumos químicos sin llevar a cabo una diversificación de los cultivos podríamos decir que es una implementación "a medias" del sistema agroecológico. Vamos a ejemplificar el grupo con los datos de un productor de la

zona de Jipijapa que cambió este año del sistema convencional a la producción orgánica en monocultivo (ver anejo B). En este caso sí podemos hacer la comparación entre sistemas porque los dos se han implementado sobre el mismo terreno y bajo condiciones muy similares (obviando las diferencias climáticas de un año a otro, que también pueden haber tenido su peso). Los cambios observados son los siguientes:

- Descenso del rendimiento en un 19%.
- Disminución del 14% del gasto total por la eliminación del paquete químico y las semillas.
- Aumento del gasto en mano de obra de 346 a 409 \$, pasando de representar el 75% al 89% del gasto total.
- El balance es que el gasto total se redujo en un 3%, pero esta disminución no es suficiente para compensar el descenso del rendimiento. Por tanto la ganancia en el sistema convencional -340\$- (para este productor, en estas condiciones) es superior a la obtenida en orgánico -203\$-.

La diferencia de ganancia entre ambos sistemas es menor en otros casos en que el gasto en químicos en el sistema convencional es mayor al realizado en la finca del productor de Jipijapa estudiado.

✓ Producción agroecológica con asociación de cultivos (en un caso también agroforestal)

En este apartado hemos recogido datos de 3 productores que han empezado a experimentar en los últimos dos años con sistemas de producción diversificados (maíz con higuera, yuca, frejol de palo, zapallo y haba, según los casos). En un caso la tumba del bosque para sembrar no ha sido completa, de modo que se ha creado un sistema agroforestal con forrajeros, maderables (laurel, moral, moyuyo, pelacaballo, algarrobo, cojojo, cascol, vainillo) y árboles con flor que atraigan a los insectos polinizadores, beneficiosos para los cultivos.

Las características principales de los sistemas agroecológicos son la diversificación de cultivos, el abandono del paquete químico (aunque en estos casos, todavía experimentales, se ha utilizado una baja dosis de herbicidas que han ayudado a preparar el terreno) y su sustitución por insumos orgánicos (biol, té de estiércol, humus de lombriz, biocidas, etc.), que se elaboran con materiales propios. Se concibe por tanto la finca de una forma integral, un todo formado por la familia campesina, los cultivos, los animales y la comunidad. Estos elementos no funcionan individualmente

sino en conjunto: los desechos de los animales abonan el campo, los cultivos alimentan a la familia y a los animales, los excedentes se comercializan de forma prioritariamente local y la comunidad se ayuda en el trabajo agropecuario ("cambio de manos²⁵").

"La agroecología tiene posibilidades de cambiar el sesgo en contra de los campesinos propio de las estrategias en las que se destacan los insumos comprados frente a los activos que ya tienen los pequeños agricultores, como los bajos costos de oportunidad de la mano de obra"

Altieri et al. (1998: 1).

En la tabla 4.3 observamos que los sistemas agroecológicos estudiados son los que mayores beneficios generan y, lo que consideramos más interesante en la coyuntura campesina, los que mayor ganancia dan por dólar invertido.

²⁵ El cambio de manos es un sistema de intercambio gratuito de mano de obra. Los productores se ponen de acuerdo en las épocas de más carga de trabajo (siembra, desyerba, cosecha) para trabajar todos juntos en la finca de uno un día, en la de otro al siguiente y así sucesivamente. De esta forma se crea una red de ayuda mutua que supone un ahorro enorme para el campesino y también un intercambio de conocimientos. El sistema les permite realizar tareas manuales que de otra forma harían con químicos.

5. RESULTADOS 2: EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA FINCAR

Tras realizar la caracterización de los beneficiarios de la Propuesta pasaremos a la evaluación de los impactos en sí. Para ello analizaremos en primer lugar los programas de crédito y capacitación por separado; a continuación evaluaremos los cambios provocados por la combinación de estos dos programas en materia de producción, soberanía alimentaria y capital social.

5.1. El programa de crédito

La finalidad de este epígrafe es evaluar el funcionamiento de la línea de crédito integrada en la Propuesta Fincar. Para ello se comienza con una contextualización del sistema financiero nacional y de su alcance en las zonas de trabajo. Después se realiza una descripción general del programa y de la gestión por parte del equipo de producción de la UPOCAM, que da paso a la evaluación de los indicadores diseñados. Por último se expone una breve reflexión sobre los deficitarios sistemas de ahorro familiar de los beneficiarios.

5.1.1. Introducción

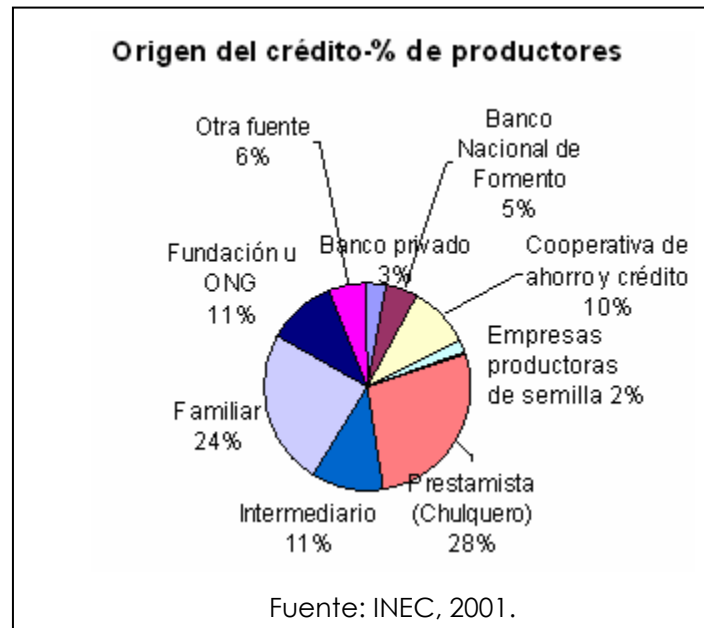
El sistema financiero nacional y su alcance en las zonas de estudio

“La demanda de crédito en el ámbito rural se encuentra altamente desatendida. A la banca comercial como a la mayoría de cooperativas de ahorro y crédito no les interesa el crédito rural debido a los altos costos operativos” (Buendía, 2007: 58). Según el Censo Agropecuario de 2001, sólo el 6,8% de los productores agrícolas del país tiene acceso a crédito agropecuario. Por otro lado, los servicios microfinancieros se encuentran altamente concentrados en la Región Sierra del Ecuador.

Según el análisis de los usos del suelo de la provincia de Manabí realizado en el Censo Agropecuario de 2001, en la provincia hay un total de 1.583.661 ha productivas en explotaciones de tamaño menor a 10 ha. Los propietarios del 99,3% de estas tierras no tienen acceso al crédito. Las fuentes principales de crédito en estas unidades productivas son la familia y el chulco²⁶ (ver gráfico 5.1).

²⁶ Los « chulqueros » son prestamistas locales que aprovechan la necesidad de los campesinos en época de siembra para realizar créditos con intereses muy elevados. Como no piden garantías tan estrictas como los bancos y el trámite es mucho más sencillo, muchos pequeños productores recurren a ellos a última hora.

Gráfico 5.1: Fuente principal del crédito entre los pequeños productores de Manabí



Otras fuentes de financiación de los beneficiarios.

El programa de crédito de UPOCAM no es más que un complemento de y un atrayente hacia el programa de capacitación. No se prestan elevadas cantidades de dinero y además no es en efectivo, por lo que los pequeños productores buscan fuentes de financiación alternativas. Si bien UPOCAM aspira a que la transición hacia la agroecología lleve a los agricultores a utilizar cada vez menos insumos externos (y por tanto a endeudarse menos), la realidad es que todavía requieren de financiación para la producción.

Según lo descrito, podemos afirmar que nuestra muestra se encuentra dentro del 1% de pequeños productores de la provincia de Manabí que sí tiene acceso a servicios financieros. Se trata pues de un colectivo privilegiado respecto al resto de pequeños productores y eso se refleja en diversos indicadores (educación, capital social, etc.). Así, el 68% de los beneficiarios entrevistados cuenta con otras fuentes de financiación formales fuera de UPOCAM. El crédito tiene fines productivos en el 85% de los casos estudiados.

Para determinar a qué otras fuentes de financiación tiene acceso nuestra muestra se incluyó la pregunta "¿tiene otros créditos a parte de UPOCAM?" en el cuestionario. La enorme discordancia de los resultados obtenidos con los del Censo Agropecuario (gráfico 5.1) nos ha llevado a concluir que la pregunta no ha funcionado bien, razón

por la que se omitirán los datos cuantitativos que no se consideran precisos. Veamos cuáles son las fuentes de financiación principales de los beneficiarios:

- ✓ Las fuentes informales de financiación (chulco, familiares, intermediarios²⁷) no tienen elevada representación en nuestros resultados. Según los datos del INEC para la provincia de Manabí son la fuente más importante de crédito entre los pequeños productores. Esta discordancia puede deberse en parte a que los beneficiarios de la Propuesta Fincar han "formalizado" sus modos de financiación por pertenecer a UPOCAM; Pero probablemente, y haciendo valer las percepciones de un año sobre el terreno, la razón principal es una falta de sinceridad en las respuestas y también de claridad en el cuestionario. Ante la pregunta: "*¿tiene otros créditos a parte de UPOCAM?*" ellos sólo han considerado los de bancos y cooperativas, sin tener en cuenta los de familiares, chulqueros e intermediarios, de carácter informal. Por tanto los primeros o "formales" aparecen en un porcentaje mayor a los segundos, no reflejando totalmente la realidad.
- ✓ Más de la mitad de los beneficiarios que cuentan con otras fuentes de financiación obtiene crédito de Cooperativas Locales de Ahorro y Crédito y/o bancos (Banco Nacional de Fomento mayoritariamente.)
 - El valor de los préstamos de los bancos oscila entre 500 y 5000 US\$, a intereses anuales de entre el 5 y el 15%. La mayoría coinciden en que el acceso al crédito bancario se ha facilitado con la entrada del actual gobierno. Éste está implementando una capitalización y reforma del Banco Nacional de Fomento, poniendo a disposición de más agricultores y con menores requisitos el "Crédito 555²⁸".
 - Los intereses de las Cooperativas Locales de Ahorro y crédito suelen ser mayores, entre el 10 y el 35%, si bien son menos exigentes en garantía. Su carácter local les permite aprovechar la confianza y el conocimiento de los clientes, de forma que los requisitos son generalmente: ser socio de la Cooperativa, tener una cuenta de ahorros, un garante (aunque sea del

²⁷ Si bien ellos no lo consideran oficialmente crédito, una gran parte de los beneficiarios reciben financiamiento a altos intereses de los intermediarios, con su cosecha como garantía y pago.

²⁸ Crédito de hasta 5000 US\$ al 5% de interés (aunque algunos señalan que según los casos el interés puede ser más alto), a pagar en un plazo máximo de 5 años. Estos créditos aceptan la garantía solidaria de uno a uno en un grupo y un contrato de arrendamiento para quien no posee escrituras de su tierra.

mismo medio económico) y en ocasiones un electrodoméstico o aparato de la casa (garantía prendaria).

- ✓ Una pequeña parte de los agricultores realizan agricultura por contrato con las empresas productoras de semilla, transnacionales que suministran los insumos a modo de crédito y compran la cosecha.
- ✓ En última instancia quedarían las Cajas de Ahorros Comunitarias. Los préstamos son de entre 50 y 200 US\$, siempre a plazos muy cortos (de 1 a 4 meses aproximadamente) con intereses mensuales en torno al 6%. La garantía es la confianza entre los miembros de la comunidad, agrupados en una organización de 1er grado. Estas cajas se capitalizan con fondos propios y también a veces se benefician de proyectos externos que dejan un “capital semilla”. La máxima ventaja es el acceso rápido al crédito, sin los costosos trámites que suelen limitar las otras formas de crédito. El problema fundamental que hemos observado en muchas de estas cajas, que ya han cesado su actividad, ha sido la corrupción y robo del capital por uno de sus miembros. Ante estas situaciones se hace necesario un control muy estricto (y repartido en muchas manos) de los fondos. El trabajo de mucho tiempo y personas se ha perdido en muchas ocasiones por la falta de limitación de una ambición personal.

Junto con los costosos trámites para obtener crédito, otro de los mayores problemas del sistema de crédito “formal” en el medio rural es la dependencia total de los sucesos meteorológicos. Los campesinos dependen de sus cosechas para rembolsar, y frecuentemente hay pérdidas por sequías, inundaciones u otros desastres. Estas situaciones han hecho caer a muchos agricultores en “central de riesgo²⁹”, lo que les impide obtener nuevos créditos. Aún en el caso de que la cobertura de la red financiera rural aumente y ofrezca suficientes servicios, este riesgo no va a cambiar.

5.1.2. Funcionamiento y gestión del programa de crédito

Características generales

El crédito se otorga en especie y está enfocado a la producción. Existen dos tipos:

²⁹ Base de datos informatizada a través de la que los bancos y cooperativas de crédito comparten los datos de los clientes “morosos”.

- Plantas o animales para diversificar la producción de las fincas y de esta manera reforzar la Soberanía Alimentaria.
- Infraestructura para mejorar tecnológicamente las fincas. Se entrega por paquetes para 3 propósitos: riego (bombas, tubos, cable, manguera y accesorios, etc.); corrales (tablas, cañas, cady; etc.) y otros usos agrícolas (herramientas, bombas de mochila, etc.)

“Yo estoy contento de que en este proyecto no se entregue plata, muchas instituciones llegaron a nuestras comunidades y nos daban crédito, al llegar a la casa decíamos: en qué nos vamos a gastar la plata, el dinero se hacía humo en cosas que no planificábamos y después no podíamos devolver lo prestado”.

Testimonio de un beneficiario de la Propuesta (HEIFER, 2004: 59)

Sin embargo, al ser el préstamo en especie, no se fomenta la formación de los beneficiarios en contabilidad y administración del dinero. El programa tampoco contempla la estimulación del ahorro familiar o personal.

El programa de crédito absorbe un 51% del presupuesto total del proyecto (133.200 US\$ del total de 262.247 US\$ para 3 años), siendo un 39% del total gastos en materiales y movilizaciones para la entrega, y el otro 61% en personal para la gestión.

Los beneficiarios se dividen en grupos de 5 a 20 personas (cada comunidad forma un grupo), con un coordinador. El crédito se pide por grupos y depende de la aprobación de todos los miembros. Sin embargo, no existe garantía solidaria, sino que cada uno responde por sus deudas. En el taller mensual de producción que se da en cada zona los grupos entregan sus formatos con las peticiones conjuntas de crédito, que serán aprobadas o no por el equipo de producción. En estos mismos talleres se realizan los pagos de los plazos de los créditos. Cada persona se organiza individual y voluntariamente los plazos de pago con flexibilidad. Se puede devolver en dinero directamente a la UPOCAM, o en especie a través del pase en cadena de recursos a compañeros. El plazo máximo es:

- Ganado menor: 6 meses
- Ganado mayor: 2 años
- Plantas: depende de la especie (de 6 meses a 2 años)
- Infraestructura: 2 años

-Insumos agrícolas: 6 meses

Los gastos de gestión no se cubren porque no se cobra interés; tampoco se cobra una tasa de interés de mora, razón por la que no se incentiva el reembolso. Además, no se recupera el 100% del dinero invertido (falta de seriedad en la planificación de los plazos de pago, dificultades de los campesinos). Por tanto el programa de crédito se encuentra en continua descapitalización, no hay sostenibilidad sin financiación externa.

Los criterios que cada socio tiene que cumplir para poder acceder al crédito son los siguientes:

- ✓ Ser campesino
- ✓ Tener un proyecto para fincar de forma agroecológica su terreno (diversificar, reducir químicos, etc.)
- ✓ Acudir a los talleres mensuales del área de producción.
- ✓ Que el crédito que pide (las plantas, animales o infraestructura) sea coherente con el proyecto para fincar que presenta al incorporarse al programa.
- ✓ Comprometerse a cumplir los plazos acordados de pago.

Estas condiciones se le han de poner claras a cada nuevo beneficiario, sin embargo a veces no es así, se confunde la flexibilidad con la claridad en los principios del programa presentándose más adelante conflictos por los plazos, o absoluta incoherencia del trabajo en la finca con los principios de la agroecología.

En definitiva, el programa posee a ojos del campesino algunas ventajas que lo diferencian de un crédito convencional:

- ✓ 0% tasa de interés
- ✓ Flexibilidad de pago
- ✓ Va unido, de forma obligatoria y gratuita a un programa de capacitación y seguimiento en las fincas, lo que es muy valorado por los compañeros.
- ✓ Pocos trámites, pocos papeleos y no se pide garantía.

La gestión del programa

El fondo es gestionado por el equipo de producción de la UPOCAM. Los coordinadores de cada una de las zonas son beneficiarios que se han formado y con el tiempo han sido capaces de asumir la gestión. El equipo está formado por:

- 1 Coordinadora general

- 1 Técnico Ingeniero Agrónomo
- 1 Técnico HEIFER (veterinario)
- 1 Coordinadora de género
- 1 Coordinador para cada zona (4, siendo uno de ellos el técnico Ing. Agrónomo antes citado)
- 1 Secretaria

Este equipo acude a los talleres mensuales en las 4 zonas y se reúne dos veces al mes para hacer evaluación de crédito y planificación de las actividades. En estas reuniones mensuales se revisan las peticiones de crédito y se decide a quién se le da y a quién no. El técnico y los coordinadores de cada zona se ocupan además de hacer seguimiento técnico y de hacer entrega de los créditos.

El equipo de producción lleva un registro y seguimiento mensual de los pagos. Sin embargo, el hecho de que la financiación para el crédito venga de HEIFER (no la tienen que devolver, queda como capital para UPOCAM) les quita presión para hacer efectivo el sistema de reembolso del crédito. No existe un seguimiento de indicadores financieros y, como veremos en el próximo epígrafe, la morosidad es elevada. Organizan los datos en una hoja Excel y tienen la información del crédito que ha recibido una persona y de cuánto ha devuelto, pero sin cruzar el monto devuelto con el plazo de devolución. Por tanto se considera que una persona está endeudada desde el día que cobra y no desde que vence su plazo de pago. Al no tener sistematizada la información de los plazos es difícil sacar una tasa de morosidad.

Así como existe un seguimiento deficitario de los indicadores de desempeño del programa de crédito, también hay una gran dispersión de la información que ha hecho difícil la recuperación de la documentación para la sistematización de este estudio.

5.1.3. Indicadores de ejecución y de resultado del programa

En primer lugar vamos a presentar las metas marcadas por HEIFER en el marco lógico del proyecto (para los tres años de la fase III). Éstas se cuantifican utilizando los indicadores de ejecución presentados en la tabla 3.1 de la metodología.

- ✓ 35621 animales de 6 especies entregados a familias originales.
- ✓ 24300 plantas de 18 especies entregadas a 250 familias e insumos y semillas entregadas a 110 familias.

- ✓ Herramientas agrícolas entregadas a 70 familias, materiales para manejo de animales entregados a 100 familias, sistemas de riego completos entregados a 10 familias y accesorios para mejoramiento de riego entregados a 150 familias.
- ✓ 2 fanguadoras, 1 secadora y una incubadora de pollos entregados a productores asociados.

UPOCAM lleva una contabilidad del crédito entregado y semestralmente realiza un *Informe Narrativo* y un *Informe Económico* para HEIFER. De esta forma se hace conjuntamente un seguimiento de la correcta evolución de programa en términos de entrega, con el fin de alcanzar dentro del plazo estipulado las metas nombrados arriba. En el anejo C se incluye la parte del *Informe Narrativo junio-diciembre 2007* (de UPOCAM para HEIFER) en la que se puede comprobar el estado de avance de la entrega crédito.

Sin embargo, como se ha explicado en la metodología, no es sólo la parte de ejecución la que se quiere trabajar en esta evaluación, porque ya se le está dando seguimiento desde la organización. En la siguiente tabla vemos los indicadores de resultado que se han añadido a los de ejecución para complementar el trabajo de UPOCAM y HEIFER.

Tabla 5.1: Indicadores del programa de crédito propuestos.

Tipo de indicador		NORTE	OLMEDO	SUR	VALLE	TOTAL/ MEDIA
	Nº DE PERSONAS DE LA MUESTRA	18	16	15	21	70
Ejecución	% del crédito otorgado a los beneficiarios en forma de pase en cadena	7,8	11,2	4,4	7,5	7,7
Ejecución	Monto medio de los préstamos (US\$)	54,3	79,4	41,7	100,4	69
Resultado	% del crédito devuelto a UPOCAM en forma de pase en cadena	20,3	3,8	5,4	29,2	14,7
Resultado	Monto medio de las cuotas de reembolso (US\$)	15,3	36,1	12,4	23,5	21,8
Resultado	Morosidad (%)= Capital en mora ³⁰ /cartera	35,4	4,5	67,6	9,2	29,2
Resultado	Morosidad a más de 1 año (% de la morosidad total)	10,3	6,3	38,9	9,5	16,3

Fuente: elaboración propia a partir del archivo de crédito del equipo de producción.

³⁰ Capital en mora es el que ha sobrepasado su fecha límite de devolución.

El pase en cadena da una facilidad de pago que, a pesar de ser valorada positivamente por los beneficiarios, es poco utilizada. Observamos que las zonas en las que el sistema se usa con mayor frecuencia son las que poseen un tejido social más desarrollado (mayor cohesión y participación de los grupos.)

Del volumen total del dinero que actualmente se encuentra en manos de los prestatarios (cartera total= 56.700 US\$), un 29% está en mora (tabla 5.1). Este porcentaje es seis veces superior al nivel límite de morosidad que tienen las Instituciones de MicroFinanzas (IMF) reguladas por la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador (RFR, 2006: 10). De la observación directa y a través de las entrevistas con dirigentes y técnicos del programa se han identificado tres factores fundamentales que contribuyen a la elevada morosidad del programa:

- Insuficiente disciplina en la gestión. La flexibilidad es un punto positivo, pero al extremo se convierte en negligencia. Hay una debilidad palpable en el seguimiento de indicadores financieros y de planificación con los usuarios de los plazos de pago. Se hace necesaria la formalización e institucionalización de la gestión del programa. Se deben buscar mecanismos para controlar el reembolso sin quebrantar la confianza de los beneficiarios, en la que se funda el buen clima y el funcionamiento de la Propuesta (y que es lo que la diferencia de otros proyectos de ONGs).
- Dificultades por pérdidas de cosecha, enfermedad y otros problemas familiares. En este punto se impone la planificación y el diseño y rediseño - cuando sea necesario- de nuevos plazos y formas de pago. También la implementación de "fondos de emergencia"³¹.
- Proceso contable desactualizado y deficitario. Capacitación en contabilidad insuficiente de los beneficiarios, que muchas veces ni siquiera llevan la cuenta del monto de su deuda o del retraso que llevan. De las entrevistas realizadas se extrajo que el 60% de las familias no llevan una contabilidad escrita de su deuda. Para mejorar este aspecto, el equipo de producción ha implementado en los últimos meses el sistema de la cartilla, un librito sencillo que se ha entregado y se ha enseñado a utilizar a cada usuario para que lleven sus cuentas por escrito.

³¹ Bolsas de ahorro por grupo o por persona para hacer frente a situaciones imprevistas.

5.1.4. El (no) ahorro familiar.

Más de un 55% de la muestra afirma no poseer ningún sistema de ahorro familiar. Como nos cuenta un beneficiario:

No hay cómo, nosotros ahorramos en la barriga.

Si bien es cierto que las condiciones de debilidad de la economía campesina no facilitan el ahorro, también el “vivir al día” es un rasgo característico de la cultura de la región Costa ecuatoriana. Los campesinos trabajan y producen para ir cubriendo las necesidades del corto plazo y no realizan una planificación de sus gastos e ingresos que permita afrontar imprevistos como enfermedad o desastres naturales. Esta manera informal de organizarse y esta falta de liquidez hacen que, cuando poseen algo de ingreso monetario, la gestión no sea a largo plazo sino para cubrir la necesidad momentánea o realizar gastos para el ocio. La alegría y el disfrute caracterizan a los costeños rurales y les ayudan a afrontar las dificultades. Pero los rasgos culturales y este *modus vivendi* no tienen por qué impedir la mejora de las economías campesinas. Éstas poseen una forma de ahorro ancestral no monetario en la que se posee el ganado como alcancía (sobre todo las gallinas, que son fáciles y rápidas de vender). Así, el ahorro está en la casa sin riesgo de ser gastado y es monetarizado sólo ante la necesidad. Del mismo modo, las cosechas pueden ser conservadas y convertirse en liquidez cuando surjan imprevistos.

Sin embargo, este sistema de ahorro se está deteriorando por diversos motivos:

- La disminución de la diversidad vegetal y animal en las fincas. La tendencia hacia el monocultivo sin apoyarse en los animales hace que, por un lado, éstos no se puedan vender y, por otro, la cosecha no se obtenga espaciada a lo largo del año sino en pocas semanas, fechas en las que todos los demás productores sacan también su producto al mercado. Además, sólo se tiene un producto, de forma que se es totalmente dependiente del precio de ese único producto. El campesino se vuelve muy vulnerable sin su ahorro como respaldo.
- Se está perdiendo la costumbre (también por falta de infraestructura) de almacenar el grano, por lo que no se tiene la capacidad de esperar a mejores precios. También se procesan y conservan cada vez menos las frutas y verduras, con lo que disminuye su tiempo de vida y su aprovechamiento.
- Al aumentar los costos de producción por la introducción y aumento gradual del paquete químico, el agricultor se endeuda para producir y al vender la cosecha sólo cubre gastos; la dificultad para ahorrar es muy grande.

El aumento de la seguridad y garantías de las economías campesinas pasa por la recuperación de estas formas de ahorro en deterioro, a través de la diversificación (de cultivos, animales y de actividades económicas), el agrupamiento para proveerse de infraestructura para la conservación de las cosechas y la vuelta al procesamiento y la conservación de las frutas y verduras. La Propuesta Fincar trabaja en estos aspectos.

Pero sin duda también es claro que, en un mundo globalizado, el campesino no sólo necesita liquidez para imprevistos, sino también para muchas otras cosas, fundamentalmente para acceder a los servicios de educación y salud. Aunque no debe sustituir a los sistemas descritos, el ahorro monetario se impone. Por tanto, se hace necesaria la capacitación de los agricultores para la gestión de su economía de una forma más estricta. Como hemos comentado en el apartado anterior, un 60% de los campesinos no llevan por escrito las cuentas de su deuda, luego difícilmente harán un seguimiento de sus ingresos y egresos. Aquí entra con fuerza el papel de la UPOCAM como motivadora y capacitadora en el hábito del ahorro y la planificación. Sin planificación, el campesino se ve obligado en momentos de dificultad a vender hasta su tierra, perdiendo su modo de vida. A continuación pasamos a la evaluación del programa de capacitación, de forma que reflexionaremos sobre el trabajo de UPOCAM para la mejora de algunos de los aspectos nombrados.

5.2. El programa de capacitación

Los indicadores del marco lógico de HEIFER son de ejecución y miden la participación de los beneficiarios en las capacitaciones, así como el nivel de adecuación de éstas a las familias (desde la visión de los ejecutores). En la presente investigación añadimos indicadores de resultado que ponen el acento en la percepción que los beneficiarios tienen de las capacitaciones (en qué medida se han familiarizado con los conceptos). También se analiza el nivel de aplicación en finca de los conocimientos adquiridos. Para exponer los resultados explicaremos primero los referidos a los conceptos técnicos (prácticas agropecuarias agroecológicas) para pasar después al análisis de las capacitaciones políticas.

5.2.1. La capacitación técnica

La pregunta que pone en marcha esta parte del estudio es si los talleres de capacitación se quedan en pura teoría o si por el contrario hay un cambio real de los hábitos de los campesinos. La observación sobre el terreno y las entrevistas con dirigentes comunitarios nos demuestran que hay una gran cantidad de proyectos con

talleres teóricos que no han priorizado el seguimiento de los impactos sobre el terreno ni la continuidad en el tiempo (proyectos de 2 ó 3 años). Estos proyectos finalmente no han generado un impacto positivo y sostenible en la zona. Los factores nombrados a veces generan una pérdida de motivación entre los pequeños agricultores.

Existe muy poco análisis al respecto, lo que nos ha llevado a poner énfasis en la cuantificación de la puesta en práctica de los conocimientos por los beneficiarios. A continuación veremos en qué situación se encuentra la muestra, de modo que podamos entender sus forma de trabajar y saber si es o no posible redireccionarla desde una organización como UPOCAM.

Más de 40 años después de la Revolución Verde, los hábitos adquiridos de la agricultura convencional, que trabaja con el paquete de insumos químicos, no son fáciles de cambiar. Así dice un campesino de la Propuesta de la zona Valle:

“Casi no ponemos en práctica lo que aprendemos en los talleres porque nosotros los campesinos tenemos nuestra ideología de raíz. La UPOCAM quiere que retrocedamos a los ancestros, pero nosotros somos más modernos”.

Las técnicas del modelo convencional, que implementa una forma de agricultura mucho más simplificada, implican una mayor “comodidad” para el agricultor, al ofrecer productos que se compran en la tienda y se aplican de forma más sencilla y rápida. Los abonos orgánicos, en cambio, requieren de un tiempo de preparación (buscar los materiales, hacer los preparados, esperar la fermentación, etc.) También la eliminación de los herbicidas hace necesaria una mayor inversión en mano de obra que trabaje a machete. Según nos cuenta Alfonso Conforme, beneficiario de la zona Valle:

“Se quedan en la teoría, nadie pierde dos días en hacer el biol. Y además el olor a mierda de vaca se te queda impregnado dos días después de fumigar”.

Sin embargo, las técnicas de la agricultura convencional, que aparentemente hacen más moderna, cómoda y fácil la vida del agricultor, están en realidad haciendo inviable la reproducción de los sistemas productivos familiares de muchos beneficiarios. La inversión en el paquete de insumos químicos los mantiene endeudados, les crea una fuerte dependencia de los suministradores y genera un deterioro palpable del medio ambiente y de la salud de la familia.

“Cuando dejé de trabajar con químicos, se me pasaron los dolores de cabeza que siempre tenía”.

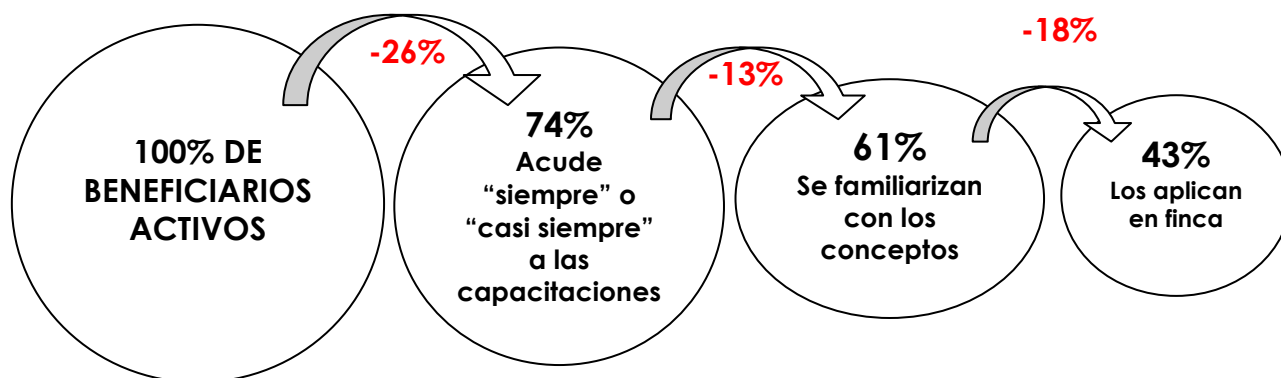
Tomás Bazurto, zona Norte

Puesto que la mejora económica no es inmediata, las técnicas agroecológicas no son fáciles de difundir. Además, requiere de todo un cambio a medio plazo en la finca, y sobre todo en la mentalidad, el esfuerzo personal y la forma de vida del campesino, que va desde la forma de trabajar, preparar insumos y organizar los cultivos, hasta la forma de alimentación de la familia y sus expectativas de futuro en el campo, cada vez más marcadas por la emigración.

El programa de capacitación de UPOCAM comprende un taller mensual de capacitación teórica (en cada zona) y además un seguimiento técnico a las fincas, de modo que se pueda practicar lo aprendido sobre el propio terreno. También se está impartiendo una “Escuela de líderes” de tres días cada dos meses con una marcada vocación práctica.

La figura 5.1 recoge la relación entre la cantidad de participantes total en las capacitaciones y los que finalmente practican los conocimientos en sus fincas:

Figura 5.1: De la teoría a la práctica (elaboración propia).



Entre la capacitación teórica y su aplicación real en campo se observan dos saltos:

- ✓ Los beneficiarios que, habiendo acudido a los talleres, no han asimilado los conocimientos de la formación. Del 74% de los que participan siempre o casi siempre en los talleres, un 61% afirman haber adquirido formación agropecuaria con UPOCAM. Por tanto hay un 13% de entrevistados que no reciben los conocimientos aunque acudan a las capacitaciones. Y esto es sin tener en

cuenta el 22% de familias que acuden “a veces” a los talleres mensuales. Un posible motivo de esta ineficiencia de los talleres es el hecho de que los talleres se utilicen como centro de reunión social. Estos encuentros sirven como lugar de interrelación social para las familias campesinas. Éste es un aspecto muy positivo, pero si no se diferencian los espacios puede hacer que no se aproveche la formación técnica o política que se está dando por distracción y dispersión del grupo. Algunos beneficiarios se quejan de que los talleres son demasiado largos, a veces se incluyen muchos temas y además las altas temperaturas dificultan la atención.

- ✓ El segundo “salto” o pérdida de eficiencia en el paso de la teoría a la práctica estaría provocado por los beneficiarios que sí han adquirido la formación pero que no la aplican en sus fincas. Este grupo representa un 18% del total. La experimentación es una de las piezas clave en la agroecología³²; Un productor agroecológico ha de ser un explorador de su terreno, curioso por experimentar las ideas propias y los conocimientos adquiridos en la organización. En este punto es fundamental el apoyo del técnico que hace el seguimiento en las fincas para concretar prácticas de lo teórico. Muchas veces los pequeños productores manabitas tienen la tendencia cultural a no decir que las prácticas que se les están proponiendo no les convencen (por cortesía o por humildad). Entonces es importante que el técnico genere debate en las fincas y motive la experimentación a través de compromisos de los campesinos. La pequeña “presión social” que se establece cuando alguien va a acercarse a conocer/chequear tus avances y dificultades, es clave para incentivar el cambio de hábitos (más en una cultura como la manabita, en la que la imagen hacia fuera –más hacia un/a profesional- es enormemente valorada.) La misma técnica se puede utilizar en los talleres, dándoles un carácter retroactivo, esto es, animar a los compañeros a relatar sus experiencias y de un taller a otro, retarlos a traer resultados de sus experimentaciones (y sistematizarlos). Todo esto significa romper con la dinámica que se arrastra de que quien da el taller sólo “enseña” y quien acude al taller sólo “escucha”.

Los beneficiarios se familiarizan mejor con unos temas que con otros (ver tabla 5.2). La elaboración de insumos orgánicos es la práctica más aplicada en finca y -aparte de

³² Al aprovechar la complejidad de los mecanismos naturales (fauna auxiliar, coberturas vegetales, equilibrio del suelo, etc.) para sacar adelante los cultivos, el éxito o el fracaso de una práctica pueden depender de las características locales del medio. Lo que en una finca funcionó a la perfección puede no servir en otra.

los abonos orgánicos- los temas por los que los agricultores suelen mostrar más interés son el manejo de los animales y de la fertilidad del suelo. El manejo de vertientes³³ es la práctica que menos conocen y aplican por ser un tema más complejo (entran muchos factores en juego) y que, aparentemente, afecta menos directamente a sus fincas. Sin embargo, la creciente deforestación y las fuertes lluvias han generado muchos problemas en la zona, y por tanto UPOCAM lo considera un tema prioritario en la capacitación.

Tabla 5.2: % de familias que han adquirido y/o aplicado conocimientos agropecuarios con la Propuesta Fincar.

	Manejo del riego	Manejo de vertientes, conservación del agua, forestación, etc.	Manejo de la fertilidad del suelo	Insumos orgánicos	Manejo de los animales
Formación no adquirida	52,3	55,4	33,8	16,9	35,4
Se han familiarizado con los conceptos	47,7	44,6	66,2	83,1	64,6
Además los han aplicado en su finca	32,3	26,2	46,2	58,5	53,8

Fuente: elaboración propia con datos de las entrevistas.

5.2.2. La capacitación política

Puesto que los objetivos de la organización tienen un marcado acento político, se ha considerado necesario evaluar también la línea de capacitación política. En un primer momento se analiza la formación que se da en los talleres de la Propuesta Fincar. Según afirman los dirigentes de UPOCAM, el objetivo de estas pequeñas formaciones que se introducen en los talleres no es formar profundamente sino sólo informar y dar nociones sobre la actualidad política a los beneficiarios. A continuación veremos si este objetivo se consigue según las percepciones de los campesinos. Después pasaremos a dar una visión más amplia sobre la formación política³⁴ que ofrece la organización, rebasando los límites del proyecto productivo.

Tan sólo un 27% de beneficiarios afirman estar interesados y entender bien las formaciones políticas que se imparten en la Propuesta Fincar. Es un porcentaje bajo si tenemos en cuenta el marcado acento político de la estrategia de desarrollo por la que apuesta la organización (tabla 5.3). Por otro lado, resulta sorprendente que un

³³ Las vertientes son pequeñas cuencas.

³⁴ Nos referimos a conocimiento de la realidad que los rodea, a la cultura general de la coyuntura geopolítica nacional e internacional, problemáticas del campo, etc.

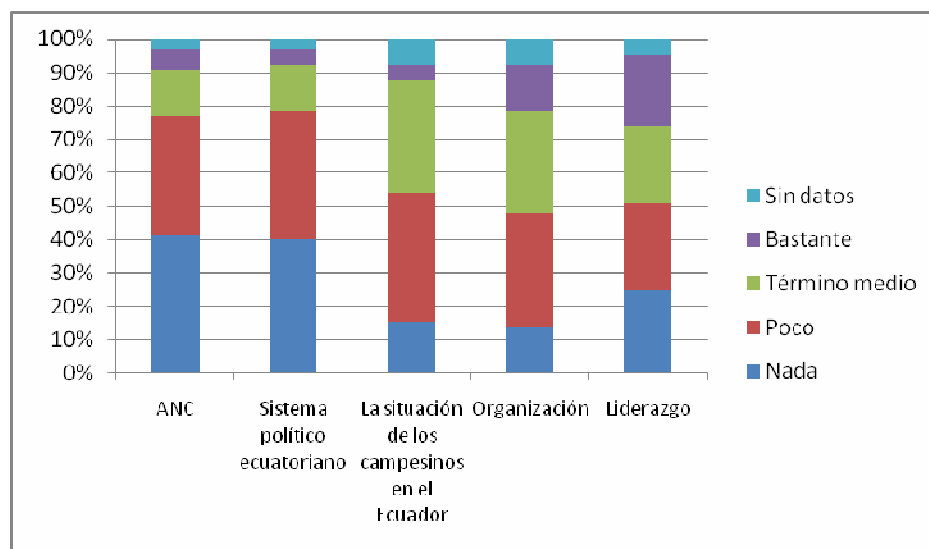
40% de los entrevistados afirman no saber nada sobre la Asamblea Nacional Constituyente del Ecuador (gráfico 5.2) cuando no se ha sido el tema principal de debate en los talleres durante los últimos 7 meses.

Tabla 5.3: % de familias interesadas y que entienden las capacitaciones políticas.

	¿Le interesa la política?	¿Entiende las formaciones políticas que se imparten en UPOCAM?
Nada	35,4	29,2
Término medio	29,2	32,3
Sí	26,2	27,7
Sin datos	9,2	9,2

Fuente: elaboración propia con datos de las entrevistas.

Gráfico 5.2: Conocimientos/habilidades de los beneficiarios en algunos temas de formación política.



Fuente: elaboración propia a partir de las entrevistas.

A pesar de los resultados expuestos, sería absurdo pensar que la labor de formación política es en vano, pues al menos un 50% de las familias estudiadas afirman que sus conocimientos en política han sido adquiridos en "término medio" o "bastante" gracias a la organización (tabla 5.4). Luego los talleres políticos sí son valorados y valiosos, pero podríamos afirmar que las metodologías de presentación de los conceptos y las ideas no están siendo las más adecuadas al bajo nivel educativo de los receptores.

Tabla 5.4: ¿Cuánto de su conocimiento sobre política lo ha adquirido gracias a UPOCAM?

	% familias
Nada	13,8
Un poco	29,2
Término medio	33,8
Bastante	18,5
Todo	4,6

Fuente: elaboración propia a partir de las entrevistas.

Aunque no es específicamente una evaluación de la Propuesta, se ha considerado pertinente realizar un breve análisis en torno a la renovación de la dirigencia en el tiempo, que depende del nivel de formación de las bases y de su compromiso con la organización. El objetivo es reflexionar sobre el nivel de democratización de la institución y su sostenibilidad en el largo plazo.

Las entrevistas recogen que un 45% de la muestra estaría interesada en asumir puestos de responsabilidad en la organización. Si bien es cierto que es más fácil decirlo en una entrevista que hacerlo realidad, es de todas formas un porcentaje alto que muestra que las bases de UPOCAM están motivadas y comprometidas con la organización. Sin embargo, el 94% responden que no poseen suficientes conocimientos, o no tantos conocimientos como la dirigencia (tabla 5.5). Esto refleja por un lado que existe una percepción positiva del nivel de preparación del Comité Ejecutivo de UPOCAM, pero también indica que hay un gran desnivel formativo entre las bases y la dirigencia. Sólo un 17% contestan haber recibido formación política fuera de los talleres de producción (los cuales imparten un nivel muy básico a nivel político).

Tabla 5.5: Conocimientos políticos de los beneficiarios en relación con la dirigencia.

	¿Cree tener tantos conocimientos como los dirigentes de UPOCAM?	¿Ha recibido alguna formación política en profundidad fuera de los talleres mensuales de producción?
No	93,8	81,5
Sí	6,2	16,9

Fuente: elaboración propia a partir de las entrevistas.

En definitiva los datos no reflejan que exista una acción clara por parte de la organización para formar a las bases más allá de lo elemental. Además, es importante que la formación política siempre sea crítica y que no solamente se dirija hacia una línea de pensamiento único. La UPOCAM tiene en su mano la enorme responsabilidad (y deber) de crear líderes con conciencia crítica que sean la semilla de la renovación de la organización, encabezada desde su creación por los mismos dirigentes (con algunos cambios superficiales). El no redoblar los esfuerzos en este sentido puede suponer un riesgo para la sostenibilidad de la organización y también para su gestión democrática, pues sin conciencias críticas amplia y profundamente formadas (así como lo están la mayoría de los dirigentes) las bases son vulnerables y manejables.

5.3. Cambios derivados de la acción conjunta de los dos programas

En este apartado se describen los cambios generados en los beneficiarios de la Propuesta que no pueden ser atribuidos únicamente a la ejecución de un programa, sino que derivan de la combinación de ambos. También se incluyen los efectos indirectos de pertenecer a UPOCAM, que ofrece otras actividades externas a la Propuesta Fincar.

5.3.1. Cambios productivos hacia el sistema agroecológico

El propósito de esta parte de la investigación es evaluar los cambios de orientación productiva que se han dado en las fincas desde su incorporación a la Propuesta. Los indicadores propuestos (ver tabla 3.3 metodología) nos proporcionan datos sobre biodiversidad y utilización de insumos.

Aumento de la biodiversidad agropecuaria de las fincas.

La transformación que se motiva desde UPOCAM busca crear fincas multifuncionales y aumentar la productividad global, esto es, obtener una mayor cantidad pero sobre todo variedad de productos. La evaluación de este aspecto se hará con dos indicadores de estado y cuatro de resultado; los de estado ("Diversificación 2 y 5") sirven para conocer la diversidad agropecuaria de las fincas antes de la Propuesta y los de resultado ("Diversificación 1, 3, 4 y 6") para medir la incidencia del proyecto en el aumento de especies animales y vegetales así como en las mejoras de los sistemas de riego.

Una elevada biodiversidad es de valor en los agroecosistemas por varias razones (Altieri, 1987):

- ✓ Aumenta las oportunidades para la coexistencia e interacción benéfica entre las especies, que pueden mejorar la sustentabilidad del agroecosistema.
- ✓ Favorece un mejor uso de los recursos en el agroecosistema (complementariedad en las necesidades de los cultivos, solapamiento de los nichos de las especies, etc.)
- ✓ Crea diversidad de microclimas dentro de los sistemas de cultivo que pueden ser ocupados por un rango de organismos silvestres -incluyendo predadores benéficos, parasitoides, polinizadores, fauna del suelo y antagonistas- que resultan importantes para la totalidad del sistema.
- ✓ Contribuye a la conservación de la biodiversidad en los ecosistemas naturales circundantes.

- ✓ La diversidad en el suelo determina una variedad de servicios ecológicos tales como el reciclaje de nutrientes y la detoxificación de sustancias químicas perjudiciales y la regulación del crecimiento de las plantas.
- ✓ Reduce el riesgo para los productores o agricultores, especialmente en áreas marginales con condiciones ambientales poco predecibles. Si un cultivo no produce, el ingreso derivado de otros puede compensarlo. *“Sin el apoyo de programas estatales, el campesinado ha de tender a diversificar su producción para poder sostenerse (...), mejorar sus ingresos y su seguridad alimentaria” (Buendía, 2008).*

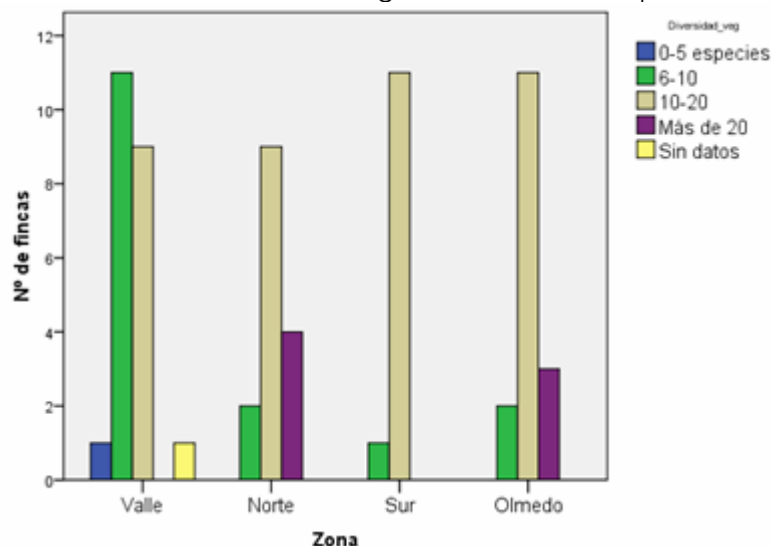
Cuando se habla de diversificación en sistemas de producción alternativos, los críticos señalan que los rendimientos de los cultivos son menores que en los sistemas convencionales -con alto coeficiente de insumos-. Pero, como indican los expertos en agroecología, con frecuencia es precisamente la importancia dada al rendimiento de un solo cultivo es lo que impide que los analistas tomen medidas de sostenibilidad más amplias y se den cuenta de la mayor productividad -por unidad de superficie y por unidad monetaria invertida- obtenida en los sistemas agroecológicos integrados, que producen muchas variedades de cultivos junto con ganado y árboles.

Centrándonos en la cuantificación de los indicadores sobre la muestra, observamos que el 90 % de las fincas combinan ganadería con agricultura, mientras que alrededor del 70% poseen actualmente más de 10 cultivos, estando la mayoría entre 10 y 20. Básicamente se cuentan entre los siguientes:

- ✓ Cultivo principal: arroz, maíz, café o cacao.
- ✓ Cultivos asociados: frutales -cítricos, plátano, guineo, aguacate, mamey, papaya, etc.-, verduras -habas, habichuelas, frejol, etc.-, hortalizas -pimiento, tomate, cebolla, etc.-, yuca, etc.
- ✓ Cultivos con funciones complementarias: medicinales y aromáticas (dulcamara, hierbabuena, menta, quitaespanto, orégano, etc.), abonos verdes (cannavalia, mucura, Leucaena, etc.), árboles polinizadores (muyuyo: *Cordia lutea Boraginaceae*, pelacaballo: *Leucaena tyrichoides Mimosaceae*, Cojojo, etc.), maderables (laurel: *Cordia alliodora Boraginaceae*, moral: *Clorophora tinctoria Moraceae*, balsa, guachapelí, guayacán, caoba, algarrobo: *Prosopis affinis* -fruto morado-, *pallida* -fruto amarillo- *Mimosaceae*, también es polinizador).

Si hacemos la caracterización de la diversidad vegetal agrícola por zonas (gráfico 5.3), encontramos que el Valle posee una mayoría de fincas con biodiversidad agrícola entre 6 y 10 especies, menor a la media de las otras áreas. En esta llanura fluvial los ecosistemas son totalmente antrópicos y más simplificados. En Olmedo y en el Norte, en cambio, encontramos algunas fincas de tipología agroforestal con una biodiversidad agrícola superior a 20 especies.

Gráfico 5.3: Biodiversidad agrícola en las fincas por zonas.



Fuente: elaboración propia con los datos de las entrevistas.

En cuanto a la diversificación vegetal motivada por la Propuesta, vemos un impacto positivo en el 68% de las familias (tabla 5.6). Cuando se les preguntó la finalidad de la diversificación, un 61% respondieron haber diversificado principalmente para el consumo propio (verduras, frutales), mientras que un 43% se decidieron a introducir nuevos cultivos para la comercialización.

Tabla 5.6: Diversificación³⁵ vegetal agrícola en las fincas por la Propuesta.

Diversificación vegetal	% familias
0 especies	30,8
1 a 3 especies	30,8
4 a 6 especies	30,8
Más de 7	6,2
Sin datos	1,5

Fuente: elaboración propia según las entrevistas.

³⁵ El término « diversidad » se refiere al número de especies agrícolas o ganaderas que existen en una finca, mientras que la « diversificación » contabiliza las especies que han sido introducidas por impacto de la Propuesta Fincar.

Otra incidencia de enorme importancia de la Propuesta es la ayuda a través del crédito para materiales de riego (bombas, tubos, etc.) Los préstamos han sido para mejora de la infraestructura de riego en el 49,2% de los casos. La implementación de estos sistemas permite la producción estival. En una provincia caracterizada por poseer una estación seca –verano- de entre 7 y 9 meses (según la zona), las mejoras para riego pueden contribuir a la diversificación de los cultivos.

Comparativamente, la incidencia en diversificación animal ha sido menor que la vegetal (ver tabla 5.7). La mayor parte de las familias que han aumentado su ganado lo han hecho con una sola especie.

Tabla 5.7: Diversidad antes de la Propuesta y diversificación ganadera.

Nº de especies	Diversidad ganadera (% de familias)	Diversificación ganadera (% de familias)
Nada	9,2	58,5
1	15,4	33,8
2	29,2	4,6
3 ó más	44,6	1,5
Sin datos	1,5	1,5

Fuente: elaboración propia con datos de las entrevistas.

Utilización de Insumos.

Uno de los objetivos de UPOCAM es la reducción o eliminación de agroquímicos por medio de cambios en el manejo. Estos cambios habrán de asegurar la adecuada nutrición y protección de las plantas a través de fuentes de nutrientes orgánicos y un manejo integrado de plagas, respectivamente. En la evaluación en primer lugar se ha diseñado un indicador de estado para describir los tipos de agroquímicos y las cantidades utilizadas por las familias de la Propuesta. A continuación se medirá el nivel de cumplimiento del indicador que se refiere al uso de químicos en el marco lógico del proyecto de HEIFER. Por último se trabaja con los indicadores de resultado propuestos que se refieren a la evolución del uso de agroquímicos y de insumos orgánicos.

Los principios de la agroecología sostienen que en una agroecosistema en el que se cuidan la biodiversidad y la fertilidad del suelo, el control químico de plagas resulta innecesario y hasta contraproducente.

“Las plagas o los nutrientes sólo se transformarán en una limitante si el agroecosistema no está en equilibrio” (Carrol et al., 1990).

Claro que la transformación del sistema convencional al agroecológico ha de ser gradual e integral (no se trata sólo de abandonar los químicos sino de modificar el manejo completo de la finca), tomando un tiempo de transición para que el agroecosistema se adapte y recupere sus mecanismos de inmunidad (cuadro 5.1). En esta transición se romperá la tendencia de utilizar cada vez más químicos que se crea en el sistema convencional.

“Me di cuenta de que cuanto más fumigaba las verduras, más peste caía”.

José Vera, comunidad “El Limón”, zona Valle

Cuadro 5.1: Mecanismos para mejorar la inmunidad del agroecosistema:

- Aumentar las especies y la diversidad genética en el tiempo y el espacio
- Mejorar la biodiversidad funcional (enemigos naturales, antagonistas, etc.)
- Mejoramiento de la materia orgánica del suelo y de la actividad biológica
- Aumento de la cobertura del suelo y la habilidad competitiva.
- Eliminación de insumos tóxicos y residuos

Fuente: Altieri, 1987.

El 63 % de las familias entrevistadas utilizan agroquímicos en sus fincas, frente a un 30,8% que afirman no servirse de este tipo de insumos y a un 6,2 % que los aplican muy puntualmente. El paquete químico convencional es utilizado mayoritariamente en los monocultivos de arroz y maíz. Entre las familias que se sirven de agroquímicos para su producción, el más extendido es la urea³⁶, aplicada por casi todos los beneficiarios entrevistados (tabla 5.8). En cuanto a herbicidas, los más utilizados son el glifosato y el gramoxone/ herbaxon. La cipermetrina, el Lorban y el Monitor son los plaguicidas de más uso. Sorprende observar todavía, aunque en pequeña escala, la aplicación de productos tan agresivos como el Furadán o el Monitor.

“Nosotros hemos hecho barbaridades con los químicos. En última instancia usábamos Furadán. Eso es puro veneno: le digo que se lo da usted a un perro y a los dos pasos cae muerto”.

Miguel Mieles, zona Olmedo.

³⁶ Cuando los cultivos reciben más nitrógeno del que necesitan se produce un exceso de liberación de aminoácidos libres en forma de exudados. Este olor atrae a las plagas, que no se alimentan de cadenas proteicas complejas sino de aminoácidos libres.

Tabla 5.8: Los químicos más utilizados por los beneficiarios.

FERTILIZANTES			HERBICIDAS			INSECTICIDAS		
Tipo	% de familias que utilizan	Cantidad aprox. por ha	Tipo	% de familias que utilizan	Cantidad aprox. por ha	Tipo	% de familias que utilizan	Cantidad aprox. Por ha
Urea	95,7	1- 10qq ³⁷	Glifosato	38,3	0,5-4 L	Karate	4,3	0,5 L
Abono completo	14,9	1-4 qq	Igran	10,6	0,5-2L	Monitor/matador	12,8	0,25 L
Muriato	2,1	1qq	Gramoxone	38,3	0,5-2 L	Cipermetrina	29,8	0,5- 3,5 L
Abono foliar (cristalón, evergreen)	21,3	3,5 kg	Amina	10,6	1-2L	Larvin	6,4	s/d
			Machete	6,4	s/d	Furadán	2,1	s/d
			Otros (clincher)	14,9	s/d	Malatión	8,5	s/d
						Matavolando	2,1	s/d
						Monodryn 60	2,1	0,2 L
						Lorban	12,8	0,5 L
						Otros ³⁸	6,4	

Fuente: datos entrevistas con una muestra de 47 beneficiarios.

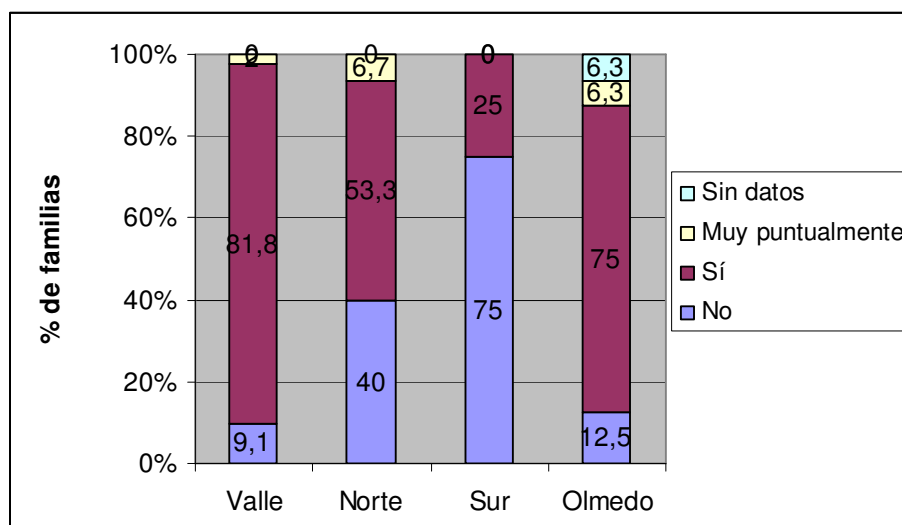
Según las zonas se observa un uso desigual de los agroquímicos (gráfico 5.4). Las familias del Valle son las que mayor uso hacen, lo que podríamos explicar por las características de los sistemas productivos de esta zona, de menor diversidad (ver gráfico 5.4), frente a las tipologías más agroforestales de los otros sectores. En el Valle predomina el arroz, que se cultiva con un paquete químico completo, mientras que en las zonas *Norte* y *Sur* encontramos mayor presencia de cultivos perennes agroforestales como el cacao y el café, con menor incidencia de plagas y una fertilización natural propia por la presencia de otras especies asociadas. Los sistemas productivos de café y cacao de los pequeños productores ecuatorianos, al contrario de otros países como Colombia, se mantienen tradicionalmente en una lógica de muy reducido manejo y baja utilización de químicos (agricultores-recolectores). Olmedo sigue a la zona Valle con un 75% de familias utilizando fitosanitarios de síntesis. En este área se siembran en monocultivo grandes extensiones de arroz y maíz (la media de superficie en propiedad es mayor, ver tabla 4.1). Además, algunas de las familias beneficiarias de la Propuesta Fincar cultivan en contrato con la empresa

³⁷ 1 quintal= 100 libras= 50 kg

³⁸ Otros insecticidas utilizados: palmarol, lagnate, cekudacín, dimetoato (Roxion), etc.

PROMAN estas especies para semilla, lo que implica que compran a la distribuidora un paquete químico completo (semilla, fertilizantes, herbicidas y plaguicidas).

Gráfico 5.4: Utilización de agroquímicos por zonas.



Fuente: elaboración propia con datos de las entrevistas.

A continuación evaluaremos a qué nivel de cumplimiento nos encontramos de la meta fijada en el marco lógico del proyecto de HEIFER:

- ✓ 138 familias han reducido el uso de plaguicidas químicos en un 50% (Tipo y Volumen)

Sobre 262 beneficiarios activos en la Propuesta actualmente:

- 18% han dejado de utilizar químicos= 47 personas
- 8% han reducido entre el 50 y el 75% en volumen= 21 p
- 9% han reducido entre el 25 y el 50% en volumen= 24 p
- 17% han reducido menos del 25% en volumen= 45 p

Vamos a ponderar las cantidades de personas que han reducido más o menos del nivel de referencia fijado en el marco lógico (50% en volumen). Para ello multiplicaremos por un coeficiente en función del porcentaje de volumen que han reducido respecto del nivel de referencia, de forma que creamos "personas equivalentes" a las que llamaremos "P50", que son personas que han reducido el 50% de químicos:

- 47 personas x 2 (han reducido el doble del nivel de referencia: 50%)= 94 P50
- 21 p x 1 (han reducido el 50%)= 21P50
- 24 p x 0,7 = 17 P50
- 45 p x 0,3= 14 P50

$94 + 21 + 17 + 14 = 146$ P50 = 146 beneficiarios han reducido el 50% de químicos en volumen, por lo que podemos afirmar que a un año del fin de la ejecución del proyecto, el objetivo de reducción de químicos ya ha sido cumplido y sobrepasado.

Basándonos en lo explicado y según observamos en el gráfico 5.5, podemos considerar significativo y exitoso el cambio de actitud y/o hábitos en cuanto al uso de agroquímicos. El 52% de la muestra ha reducido químicos "totalmente", "mucho", "bastante" o "un poco". La reducción del uso de agroquímicos ha ido unida en el 58% de los casos a la fabricación de insumos orgánicos en sus fincas. Éste es un paso muy importante hacia el abandono del paquete químico, puesto que significa que el agricultor se autoabastece en insumos. De esta forma el campesino genera un ahorro y rompe la dependencia de las empresas suministradoras, avanzando hacia su empoderamiento.

Gráfico 5.5: Reducción de químicos por las familias de la Propuesta.



Fuente: elaboración propia con datos de las entrevistas.

5.3.2. Soberanía alimentaria (SA)

Puesto que "finicar" es poner en práctica el concepto de SA (ver apartado "Descripción de la Propuesta Fincar", pg. 11 de este documento), se ha considerado necesario evaluar los cambios provocados por el proyecto en la SA de las familias. Es un concepto muy amplio y multidisciplinar; para el actual estudio nos centraremos en la cuantificación del aumento de los niveles de autoabastecimiento de las fincas.

La agricultura familiar ha creado sus mecanismos para reducir costes. Por un lado, la incorporación de la mano de obra familiar³⁹ reduce las cargas monetarias que

³⁹ La salida de los hijos de los campesinos a las ciudades genera un déficit de mano de obra que dificulta la reproducción de la economía campesina, creando un círculo vicioso que la está debilitando progresivamente.

deberían pagarse por la unidad de producción (SIPAE, 2007: 16); por otro, la alimentación con los productos de la finca minimiza el gasto en el mercado y disminuye la vulnerabilidad de las familias campesinas (frente a la variación de los precios de los alimentos).

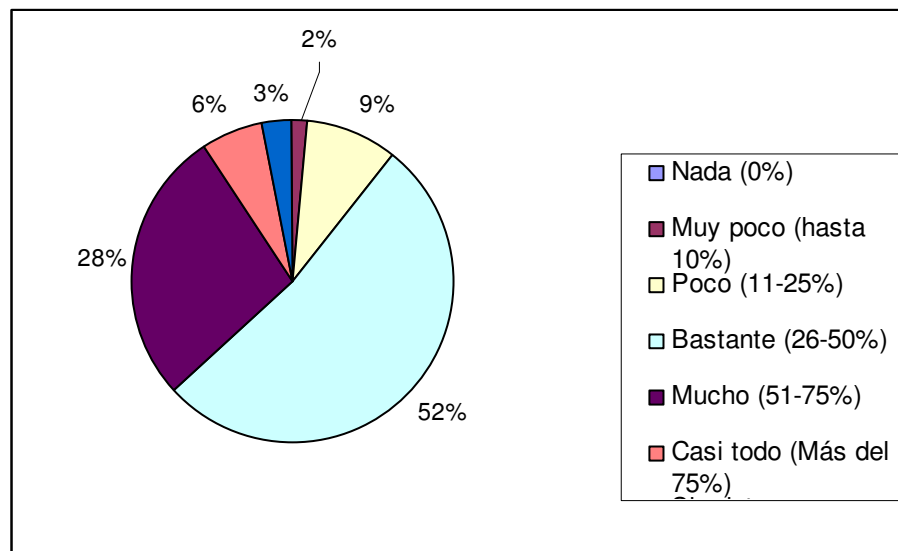
Para la evaluación de la SA se proponen seis indicadores:

- ✓ El primero estima los conocimientos del concepto de SA de los beneficiarios. Lo consideramos de resultado porque la mayoría de los beneficiarios han aprendido sobre la SA en la UPOCAM.
- ✓ Después entraremos de lleno en la evolución del % de autoabastecimiento de las familias (y del ganado) a causa de su participación en los programas de crédito y capacitación. Para ello nos servimos de:
 - Un indicador de estado (%autoabastecimiento de las familias antes de la Propuesta) que refleja la situación inicial.
 - Dos indicadores de resultado que evalúan el aumento del % de autoabastecimiento familiar y para el ganado.
 - Complementaremos estos resultados con la estimación del ahorro que puede suponer para una familia el autoabastecimiento, basándonos en nuestros resultados y en la Canasta Básica Familiar del INEC.
 - Por último cuantificaremos la implementación de heras o huertos familiares (como elemento clave en el autoabastecimiento alimentario).

Entre los campesinos entrevistados hemos encontrado a un 32% que manejan el concepto de SA. Otro 32% cree haberlo escuchado pero no sabe explicarlo. El porcentaje restante no ha oído hablar de SA, aunque los resultados nos llevan a concluir que muchos sí la llevan a cabo en sus fincas pero no relacionan las palabras con las prácticas.

Veamos en qué medida los beneficiarios mantienen la SA en sus fincas. Según observamos en el gráfico 5.6, más del 80% de los entrevistados se alimentan con productos propios "bastante", "mucho" o "casi todo". De este porcentaje, un 34% de las familias se sirven de sus cultivos y animales para más del 50% de su alimentación.

Gráfico 5.6: % de la alimentación familiar producto de la finca



Fuente: elaboración propia con datos de las entrevistas.

El hecho de que los alimentos básicos de la dieta familiar todavía se correspondan con los cultivos de la zona (tabla 5.9) contribuye a que los niveles de SA se mantengan elevados entre los beneficiarios. Sin embargo, se observan algunas tendencias que amenazan a la SA:

- Aumento de los productos industriales (principalmente bebidas artificiales como la Coca-Cola) en detrimento de las frutas y zumos⁴⁰ naturales de las fincas.
- Reducción de la superficie destinada al autoabastecimiento para cultivar ciclo corto (arroz y maíz).
- Dejadez para cultivar huertos familiares, pérdida de conocimientos ancestrales para estas labores.

⁴⁰ El zumo natural de frutas ha sido tradicionalmente un elemento fundamental en la dieta campesina de la Región Costa. Lo toman como complemento con la comida y la cena. Pero actualmente está siendo paulatinamente sustituido por los refrescos artificiales (a los que llaman “colas”), incluso siendo mejor visto (es más moderno o indica mejor posición económica) invitar a una cola al invitado que a un zumo natural.

Tabla 5.9: Caracterización de la alimentación de los beneficiarios por grupos de alimentos.

% sobre el volumen ⁴¹ total de alimentos consumidos	Alimentos
30%	Arroz
10%	Gallina (carne y huevos)
7%	Vaca (leche, queso, mantequilla, yogur)
14%	Plátano, yuca, guineo
3%	Maíz, maní
6%	Aceite, sal, manteca, azúcar, productos industriales (colas, galletas, etc.)
9%	Verduras (tomate, pimiento, haba, habichuela, frejol, etc.)
8%	Frutas
8%	Pescado
5%	Chanco

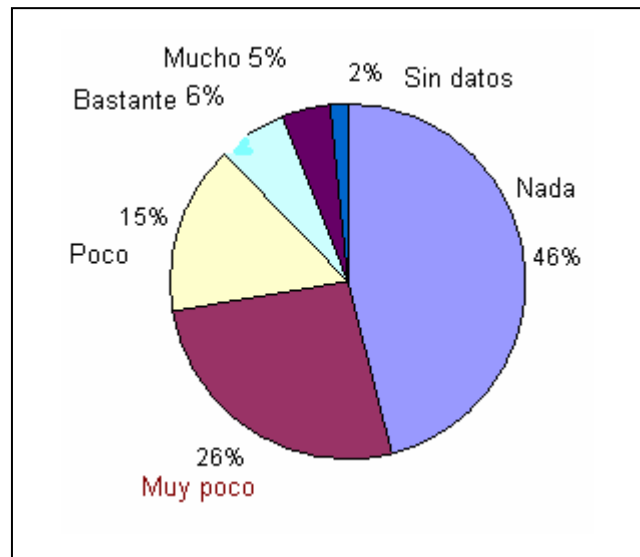
Fuente: elaboración propia con datos de las entrevistas.

Para poner límite a estas tendencias, que aumentan la vulnerabilidad económica y alimentaria del campesino, UPOCAM trabaja conjuntamente en capacitación y producción. A continuación se exponen los avances logrados.

En el gráfico 5.7 comprobamos que el aumento del volumen de alimentación con origen en la finca ha sido considerable (bastante o mucho, es decir, más del 25% del volumen total) en el 11% de los casos. El resto de las familias apenas han modificado sus hábitos, el 34% porque ya se servían de la finca para alimentarse antes de participar en UPOCAM (ver gráfico 5.6) y el resto (38%) consideraremos que no ha recibido impacto de la Propuesta a este nivel.

⁴¹ Para las cuestiones relativas a la composición de la alimentación se empleó el término genérico “volumen” para facilitar las respuestas de los entrevistados. Así, estos datos no son equiparables a Kg o Kcal, pero sí recogen la importancia relativa de esos componentes en la alimentación de las familias de la zona de estudio.

Gráfico 5.7: Aumento del % de la alimentación familiar producto de la finca por impacto de la Propuesta Fincar.



Fuente: elaboración propia con los datos de las entrevistas.

Según datos del INEC (tabla 5.10), la Canasta Familiar de Pobreza o Canasta Familiar Vital en el mes de abril de 2008 para Manta estaba valorada en 357.6 \$. Del total, más del 40% se destina a alimentación.

Tabla 5.10: costo de la Canasta familiar vital (\$)		
Alimentos y bebidas	152,84	42,74%
Vivienda	96,22	26,91%
Indumentaria	24,36	6,81%
Misceláneos	84,18	23,54%
TOTAL	357,6	100%

Fuente: INEC, 2008

Por los resultados obtenidos sabemos que más de un tercio de las familias de la Propuesta se sirven de sus cultivos y animales para cubrir más de la mitad del volumen total de su alimentación (gráfico 5.6).

- ✓ Monto alimentación de la Canasta Vital= 152,84 US\$
- ✓ $152,84 \times 0,5 = 76\text{US\$}$

Luego podremos afirmar que, como mínimo, las familias dejan de gastar en los mercados 76 US\$ mensuales (por el aprovechamiento de los cultivos y de los frutos que crecen naturalmente en la finca.)

Un 81.5 % de las familias entrevistadas poseen una hera o huerto para el consumo familiar, habiéndola construido un 25% por motivación de la Propuesta; un 18% ya la

tenían pero con UPOCAM la han completado y mejorado. La pequeña producción de verduras en heras familiares apenas requiere de insumos otros que los propios materiales que se aprovechan de la finca, por lo que los costos de producción son muy bajos. Además requiere la dedicación de la persona que cuida de la casa, que generalmente es la mujer. La implementación de huertos familiares y la cría de animales menores por la mujer cumplen además un papel social de inserción de las mujeres en las actividades productivas de la finca.

Además de para la alimentación de la familia, los productos de la finca también pueden suponer un ahorro si se utilizan para alimentar a los animales. Aproximadamente el 66% de las familias se sirven de los productos de la finca para criar sus cerdos y pollos en un porcentaje superior al 25%. Sin embargo, el cambio de hábitos por motivación de la Propuesta apenas es perceptible (ver tabla 6.6). No hay un impacto palpable en los hábitos de alimentación de los animales como lo hay en la alimentación de las personas.

Alimentación animales producto de la finca	% de familias
0%	3,1
Hasta el 10%	6,2
11-25%	1,5
26-50%	15,4
51-75%	13,8
Más del 75%	36,9
No cría	7,7
Sin datos	15,4

Aumento del % de la alimentación de los animales producto de la finca	% de familias
0%	69,2
Hasta el 10%	0,0
11-25%	0,0
26-50%	0,0
51-75%	1,5
Más del 75%	3,1
No se puede comparar	10,8
Sin datos	15,4

Fuente: elaboración propia con datos de las entrevistas

Viendo los efectos positivos sobre la economía familiar que comporta la SA, es importante seguir trabajando en la Propuesta por la diversificación y por la implementación de huertos familiares.

5.3.3. Capital social

El concepto de Capital Social se refiere al conjunto de relaciones sociales que generan confianza, solidaridad y tolerancia mutua. Según Carrol (2002), se trata de:

"...la capacidad de individuos y grupos para cooperar y trabajar juntos con el fin de lograr el bien común".

En el presente apartado vamos a analizar las percepciones que los beneficiarios tienen del capital social en su zona, así como la importancia que le dan a UPOCAM en su papel de tejedora de relaciones. El análisis se realiza a través de dos indicadores de resultado. Para terminar, reflexionaremos brevemente sobre el entorno organizativo en las comunidades y en general en la zona.

Indicadores: percepción de los beneficiarios del aumento de las relaciones.

Una de las aportaciones más valiosas de UPOCAM es el fortalecimiento del tejido social y organizativo de las zonas en las que trabaja. Como organización de 2º grado aglutina a alrededor de 150 asociaciones de base, dando consistencia y una proyección más amplia a los movimientos ya existentes en las comunidades. La presencia y labor de UPOCAM es percibida como un elemento de creación de redes de conocimiento, militancia política e intercambio de experiencias que ayudan a disminuir el aislamiento de las comunidades⁴² rurales (mal estado de las vías, condiciones climáticas adversas, telecomunicaciones deficientes, etc.) Según nos cuenta una beneficiaria del grupo Lamda, en la zona Olmedo:

“Una sola no es nada, la unión hace la fuerza. En el grupo me siento apoyada. Todo lo que es estar unidos es bueno”.

Como vemos en la tabla 5.15, más de la mitad de los entrevistados afirman que los *intercambios sociales* aumentaron bastante o mucho dentro de su propia organización (de 1er grado) como consecuencia de la participación en la Propuesta Fincar, y un porcentaje mayor, el 76,9 % asegura que el pertenecer a UPOCAM ha hecho crear o profundizar bastante o mucho sus relaciones con otras comunidades, su conocimiento de otras zonas y la posibilidad de intercambiar experiencias con campesinos que de otra manera no hubieran conocido.

Tabla 5.15: Aporte de UPOCAM al capital social

¿Cuánto ha aportado UPOCAM a aumentar sus relaciones sociales y organizativas, así como el intercambio de experiencias productivas?	En la propia comunidad (%de familias)	Relación con otras zonas (% de familias)
Nada	13,8	3,1
Un poco	33,8	20,0
Bastante	33,8	55,4
Mucho	18,5	21,5

Fuente: datos entrevistas.

⁴² Una comunidad es un asentamiento de población rural con vínculos familiares y sociales comunes. Las viviendas pueden estar aglomeradas o aisladas en una zona geográfica. En general los habitantes de cada comunidad se establecen legalmente como organización de base (también llamada comunal o de 1er grado) para el manejo de temas comunes (gestión del agua, problemáticas con las tierras, ayudas, etc.) No todas las comunidades tienen vida jurídica.

En la provincia de Manabí y en general en las áreas rurales empobrecidas, el capital social juega un papel crucial para el empoderamiento de los campesinos. En los cantones de la zona de estudio encontramos una larga historia de ONGs e instituciones que han entrado y salido, han invertido y han aportado pero sin dar una continuidad y una coherencia a largo plazo a los proyectos. Incluso han existido organizaciones que han estafado a los campesinos. Así nos cuenta Segunda Barre, compañera de la zona de Olmedo:

“Una organización llegó a nuestra comunidad con un proyecto de crédito. Nos pidieron 140 US\$ por familia para inscribirnos, asegurando que con esta inscripción tendríamos acceso a créditos de hasta 1000 US\$. Muchos pagamos y después no volvimos a saber nada de ellos. Así han llegado varias organizaciones que nos han estafado”.

Según Carrol (2002: 19):

“Las organizaciones regionales (de 2º grado) parecen ser de especial relevancia para aumentar la capacidad de los grupos marginados y oprimidos, pues posibilitan:

- ✓ *Superar las limitaciones de la cooperación tradicional comunal;*
- ✓ *Ocupar espacios de poder local;*
- ✓ *Acceder a información y recursos que no están al alcance de pequeños grupos de base.*

Las organizaciones de base (de 1er grado) carecen del peso necesario para compensar el poder concentrado en las élites. Las federativas son frecuentemente el único medio de estructurar lazos y alianzas, condición previa para una más amplia articulación de intereses y acción colectiva”.

La fortaleza de UPOCAM es la permanencia en el tiempo (en junio de 2008 se cumplen 30 años de su fundación) y la relación de confianza con los campesinos que se ha tejido en tantos años de trabajo en la zona. Esta continuidad ha permitido a UPOCAM construir un proyecto de desarrollo políticamente coherente y responder en el tiempo a las necesidades de las comunidades, que no se resuelven con intervenciones de inversión a corto plazo (2-3 años).

Pertenencia a otras organizaciones

La baja presencia de las instituciones y servicios del Estado hace a los campesinos buscar apoyos en otro tipo de organizaciones. Un 9,2% forma parte de otras

organizaciones campesinas de 2º grado, mientras que un 24,6 % de las familias están integradas en entidades para la comercialización de sus productos, que a menudo incluyen también programas de capacitación y/o crédito.

5.4. Aspectos de la UPOCAM valorados por los beneficiarios

Ante la pregunta: *¿qué es lo que más valora usted de UPOCAM, qué le aporta la Propuesta Fincar?*, un 35% de las familias respondieron que lo que les atrajo fue el crédito con facilidades (plazos cómodos y sin intereses). Sin embargo, el 65% restante valoró también otros elementos. En la tabla 5.16 se expone una recopilación de las aportaciones de UPOCAM que reconocen los compañeros entrevistados

Tabla 5.16: aspectos de UPOCAM valorados por los beneficiarios.

Acceso a crédito	Nuestro sistema de riego gracias al crédito.
	Facilidad de reembolso gracias al pase en cadena.
	Plazos flexibles, pagamos como vayamos pudiendo.
	No hay central de riesgo.
Aspectos sociales y autoestima	Reunirse significa: expansión, socialización, quita el estrés, se me olvidan los problemas!
	Estar en UPOCAM me da mejor calidad de vida.
	Orgullo de ir a los talleres y de estar representados por los buenos edificios de la UPOCAM.
	Construimos esta finca de la nada.
	Me ha motivado a regresar de Guayaquil.
	Más empuje, más motivación e interés para sembrar.
	Salida del aislamiento, menos pereza/comodidad, más habilidades para ser un líder.
Mejor salud y economía, comparar con realidades de otras zonas para mejorar.	
Asesoramiento	Para pedir crédito a otras instituciones.
	Seguimiento técnico en las fincas.
Capacitación	Conocer más cosas y más gente, salir de la ignorancia.
	Más técnica para trabajar en la finca.
	Visión y proyectos de futuro.
	Más conocimiento técnico y político.
Agroecología	Producir sin químicos nuestra propia comida, alimentarnos sanamente.
	Abonos orgánicos.
	Conservación de la naturaleza, reforestación.
	Formación para mejorar nuestra salud y recuperar nuestra cultura ancestral.
	Aprendemos a salir adelante dependiendo menos de las cosas externas.

Fuente: elaboración propia datos de las entrevistas.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La UPOCAM es un ejemplo de organización campesina empoderada, con dirigentes y técnicos cualificados, metas claras y una afianzada posición social ganada a través de treinta años de servicio al pequeño productor. Su trabajo está marcado por la continuidad en el tiempo, lo que otorga a sus proyectos la posibilidad de enmarcarse en una planificación estratégica en el largo plazo (a diferencia de otras intervenciones de proyectos de desarrollo de dos o tres años). La organización trata de construir en Manabí un proceso de desarrollo políticamente coherente.

Las familias que forman parte de UPOCAM le tienen gran confianza y admiración, así como un fuerte compromiso con la lucha campesina. La organización trata de dar servicios (educación, crédito, asistencia técnica, salud, etc.) donde el Estado está ausente. Así, la Propuesta Fincas se ve ante el enorme reto de, apoyándose en el programa crédito, mejorar tecnológicamente las fincas y dar formación a campesinos que en su mayoría sólo han tenido acceso a los estudios de primaria. También se encuentra con la dificultad de cambiar unos hábitos de la agricultura convencional muy afianzados en las mentalidades de los campesinos, para tratar de expandir prácticas agroecológicas que cuestan más esfuerzo personal –aunque menos dinero–.

Tras nueve años de labor –llenos de dificultades– en los que el proyecto no ha dejado de avanzar, se observan transformaciones en las fincas y en las mentalidades de los agricultores. La Propuesta Fincas ha contribuido a fortalecer las redes de intercambio de conocimientos y ayuda entre los pequeños productores, en un modelo de pedagogía campesino-campesino. Para aportar al proceso de mejoramiento de la Propuesta, este estudio ha pretendido resaltar algunas de las debilidades que se extraen de los resultados anteriormente expuestos. A continuación describiremos las conclusiones programa por programa.

El programa de crédito

Dificultades internas

El programa está cumpliendo con los plazos de entrega de crédito establecidos en el marco lógico, pero no con el reembolso del mismo por parte de los beneficiarios. No existe un seguimiento de indicadores financieros ni se cobra una tasa de mora, por lo que el fondo se descapitaliza progresivamente.

El Plan de Finca de los beneficiarios, que va necesariamente ligado a los préstamos, es una excelente iniciativa para fomentar la planificación de la producción campesina. Además se alimentan los sueños y la autoestima de los pequeños productores, que ven en él una vía real y práctica de hacer posibles sus proyectos. Sin embargo, el insuficiente seguimiento de dichos Planes por parte del equipo de producción de UPOCAM permite que se queden inacabados o que se trunquen ante las múltiples dificultades del proceso (climáticas, familiares, económicas, etc.)

Dificultades externas

La mitad de la muestra entrevistada afirma no poseer ningún sistema de ahorro familiar. No existe una cultura de la planificación y del ahorro, ni una capacitación al respecto por parte de UPOCAM. Paralelamente, el deterioro de los sistemas ancestrales de ahorro (no monetarios: el ganado y las cosechas como alcancía) y el uso del paquete de insumos de la Revolución Verde aumentan progresivamente la dependencia de los productores de la financiación externa. La organización está realizando esfuerzos para aumentar el ahorro y minimizar la necesidad de financiación externa, entregando crédito de forma que contribuya al aumento de la autosuficiencia de la finca y no a su dependencia.

Por otra parte, la pérdida de las cosechas por los desastres climáticos es una de las dificultades más graves que los campesinos deben asumir, y esto les lleva a caer en morosidad y en la *Central de riesgo* de los bancos. Se trata de un problema muy difícil de solucionar. En situaciones de catástrofe UPOCAM gestiona la llegada de ayudas, pero la carrera de fondo -no menos importante- en la que trabaja la organización es el aumento de la *resiliencia* de las fincas. La resiliencia es la capacidad de una unidad de producción agropecuaria de recuperarse de un cambio de condiciones muy brusco, como por ejemplo una inundación. Las fincas agroecológicas por su diversidad e integración en la naturaleza poseen mayor resiliencia que las convencionales. Esta transformación puede ayudar a los campesinos que viven en zonas climáticamente muy vulnerables como Manabí, pero aun así se hace necesario buscar formas de asegurar las cosechas.

Para la mejora del programa se sugieren las siguientes recomendaciones:

- Creación de un sistema de seguimiento de los indicadores financieros a través de un programa informático especializado.
- Cobro de una tasa de mora para desincentivar los retrasos en el pago.
- Capacitación a los beneficiarios en contabilidad y planificación de la producción y de la economía familiar.
- Fortalecimiento del seguimiento a los Planes de Finca por el equipo (desde su creación y a lo largo de su ejecución), vinculado a la planificación y al control más estricto de los plazos de pago.
- Más claridad al presentar las condiciones del programa a los nuevos.
- Recopilación y puesta en orden de la información del programa de crédito y de la Propuesta en general. Creación de copias de seguridad.
- Búsqueda de mecanismos para asegurar las cosechas ante la adversidad climática (presión al Estado, creación de redes de solidaridad entre campesinos sierra-costa, etc.)

El programa de capacitación

UPOCAM realiza una gran labor de capacitación entre los campesinos tanto a nivel técnico como político. Consideramos que el proyecto educativo de la organización posee dos fortalezas principales:

- ✓ Ofrece educación centrada en temas rurales. Llevar educación (formal e informal) al campo es una forma de luchar activamente contra el éxodo rural. Además la formación que ofrece UPOCAM está pensada por y para el campesino, por lo que aborda las problemáticas y los temas que ellos necesitan para mejorar su vida diaria.
- ✓ Imparte formación y experimenta con el sistema productivo agroecológico, que no cuenta con respaldo académico en las universidades.

La debilidad principal del programa radica en sus metodologías de enseñanza. La incorporación de algunas prácticas distintas quizá podría llevar a una mayor asimilación de los conceptos y a despertar más el interés de los beneficiarios. También se ha detectado como debilidad una tendencia en la formación política hacia una línea de pensamiento (en algunas cuestiones única) por encima de la búsqueda del espíritu crítico. El bajo nivel educativo de los campesinos facilita este direccionamiento.

Las recomendaciones en materia de capacitación son las siguientes:

- Es muy importante que la organización haga esfuerzos en generar conciencias críticas, abiertas y bien formadas.
- Mayor adaptación de las técnicas pedagógicas al nivel educativo del campesino para aumentar la asimilación de conocimientos. Algunas sugerencias concretas que podrían aumentar la eficiencia de los talleres son:
 - Centrar bien las exposiciones (acotarlas en el tiempo, hacerlas atractivas de una forma visual);
 - Aumentar la participación de los beneficiarios. Exponer los temas a través de mini-debates, dinámicas, trabajo con recortes de prensa, en grupo, etc., que obliguen a los compañeros a despertar y a involucrarse activamente en la actividad. Esto facilita que los campesinos conecten el discurso teórico con la aplicación a su realidad concreta;
 - Diferenciar espacios. A veces menos horas con recesos (no comer durante) y con atención pueden ser mucho más eficientes que más horas con la gente cansada.
 - Desconectar los teléfonos móviles, pedir a los participantes (y al equipo de técnicos) que no entren y salgan permanentemente.

Cambios derivados de la combinación de los dos programas

En lo técnico, casi la mitad de los beneficiarios afirman aplicar en finca los conocimientos adquiridos en las capacitaciones. Aunque todavía un 63% de las familias entrevistadas usan agroquímicos para producir, se ha logrado una reducción del paquete químico (a diferentes niveles) en la mitad de la muestra. Por otro lado, los pequeños agricultores de la Propuesta mantienen en general fincas tradicionales diversificadas (y con cultivos y ganado), pero existe una tendencia creciente hacia el monocultivo. Los resultados reflejan que los esfuerzos de la Propuesta por revertir la tendencia han dado su fruto, pues casi el 70% de los entrevistados han introducido entre una y seis especies agrícolas en su finca. Las mayores trabas que se perciben en el cambio de actitudes son la falta de visión en el medio plazo y una mezcla entre comodidad, déficit de mano de obra y falta de capacitación que dificultan el paso al sistema agroecológico. En algunas zonas de implementación de la Propuesta se han observado iniciativas de "cambio de manos" entre los agricultores para hacer frente a la falta de mano de obra.

La Propuesta también ha obtenido resultados positivos en el aumento del autoabastecimiento de las familias. El proyecto contribuye a motivar a las familias para que salvaguarden su seguridad alimentaria. Según nuestro estudio de caso, consumiendo la mitad del volumen total de alimentos de la familia de la propia cosecha, el ahorro puede llegar a ser del 20% del valor de la Canasta Familiar Vital.

Los resultados de la investigación arrojan que en general los alimentos básicos de la dieta familiar se corresponden con los cultivos de la zona y que los beneficiarios mantienen niveles elevados de autoabastecimiento. Sin embargo, existen dos factores clave que dificultan la continuidad a lo largo del año de la disponibilidad de alimentos en las fincas: por un lado, la existencia de dos estaciones climáticas; A finales de la estación seca falta el agua para producir alimentos (mala infraestructura de abastecimiento de agua), mientras que durante el invierno las heras se pudren por la humedad. Por otro lado, la falta de suficiente formación en torno a los prejuicios de la pérdida de soberanía hace caer a las familias en la comodidad de los productos industriales.

En cuanto al capital social, más de la mitad de las familias consideran que la Propuesta ha contribuido a mejorar las relaciones dentro de la comunidad y, en mayor medida, con comunidades de otras zonas. Perciben que el pertenecer a la UPOCAM les ayuda a salir del aislamiento y a aprender cosas nuevas. La organización les ofrece posibilidades de superación y de integración en circuitos organizacionales y políticos para mejorar su realidad y su toma de conciencia.

Algunas recomendaciones para los temas tratados son:

- Trabajar más con las familias beneficiarias la importancia del autoabastecimiento también en la alimentación de los animales.
- Fortalecer el papel de UPOCAM como facilitadora de los procesos de *cambio de manos* (capacitación, motivación, uso de los talleres como foro de encuentro, etc.)

En conclusión, vemos que la Propuesta Fincas ha dado pasos en firme en la transformación hacia la agroecología, un sistema que puede traer beneficios a los campesinos a varios niveles:

- ✓ La construcción de agroecosistemas diversificados aumenta la *resiliencia* de las fincas frente a los desastres naturales.

- ✓ El abandono del paquete químico y la diversificación de la producción favorecen el ahorro, reducen la dependencia de financiación externa y refuerzan la soberanía (seguridad + independencia) alimentaria de la familia campesina.
- ✓ Los sistemas agroecológicos salvaguardan los equilibrios naturales, por lo que respetan la salud de la familia y el medio ambiente. De este modo, permiten la conservación de la fertilidad del suelo (y por tanto del medio de vida del campesino) en el largo plazo.

Pero los beneficios de la mejora de las condiciones de vida de los campesinos no sólo son para ellos sino para el conjunto de la humanidad:

"...reducir la pobreza rural es una forma de obtener bienes públicos globales, como un medio ambiente más equilibrado, unos flujos migratorios menos espoleados por la pobreza extrema y una provisión de alimentos seguros y de calidad".

Hernández de Toro, 2008

7. BIBLIOGRAFÍA

- Altieri, M. (2008). "Small farms as a planetary ecological asset: Five key reasons why we should support the revitalization of small farms in the Global South". Versión electrónica en Food First: Institute for food and development policy.
- Altieri, M (1987). *Agroecology: The Scientific Basis of Alternative Agriculture*. Boulder: Westview Press.
- Altieri, M., Rosset, P. y Thrupp, L.A. (1998) "El Potencial de la Agroecología para Combatir el Hambre en el Mundo en Desarrollo". *Resumen 2020*. N°55.
- Buendía, F. (2007) *La cuestión rural en el Ecuador. Notas para una actualización de la agenda campesina*. Fundación de Campesinos M^a Luisa Gómez de la Torre. Quito. Ecuador.
- Carrol, T.F. (2002) *Construyendo capacidades colectivas. Fortalecimiento organizativo de las federaciones campesinas e indígenas en la Sierra ecuatoriana*. Editor Thomas F. Carrol. Quito. Ecuador.
- Carrol, C., Vandermeer, J.H, Rosset, P. (1990) *Agroecology*. McGraw Hill Publishing Company, New York, EEUU.
- Comisión Europea, Dirección General de Agricultura y Desarrollo Rural (2006). *Desarrollo rural (2007-2013): Manual sobre el marco común de seguimiento y evaluación*.
- Cooperativa de servicios agropecuarios CEDOCAO (2003). *Plan estratégico del cantón Olmedo*. Comitato Internazionale per lo Sviluppo dei Popoli (CISP). Olmedo, Ecuador.
- Consejo Provincial de Manabí (2004). *Plan de Desarrollo provincial de Manabí*. Ecuador.
- FINRURAL (2007). *Sistematización Metodológica de Evaluación de Impactos en Microfinanzas*. Asociación de instituciones financieras para el desarrollo rural. Bolivia.
- Gobierno municipal del cantón Jipijapa (2002). *Plan estratégico participativo de desarrollo del cantón Jipijapa*. UNFPA (Fondo de Población de las Naciones Unidas). Jipijapa. Ecuador.
- HEIFER (2004) *Agroecología: una apuesta necesaria*. Heifer Internacional. Quito. Ecuador.
- HEIFER (2005) "Propuesta productiva y desarrollo integral con familias campesinas en Manabí". Heifer Ecuador. Quito. Ecuador.

- Hernández de Toro, J. (2008) "Subida del precio de los alimentos: amenaza y oportunidad". *Revista Intermón Oxfam*. Nº11. Pg. 17.
- Jara, C. (2006) "Otro desarrollo social es posible". Secretaría Técnica del Frente Social del Gobierno del Ecuador.
- Pretty y Hine (2001) "Reducing food poverty with Sustainable Agriculture: a summary of new evidence". Informe del proyecto de investigación SAFE-World. Universidad de Essex. Reino Unido.
- Nicolade y Maignan, 2005. "Análisis socio-económico de los sistemas de producción en la cuenca baja del río Portoviejo". Sistema de Investigación sobre la Problemática Agraria en el Ecuador (SIPAE). Quito. Ecuador.
- Red Financiera Rural. 2006. *Estadísticas de microfinanzas en el Ecuador 2003-2006*. Superintendencia de bancos y seguros del Ecuador. Quito.
- SIPAE (2007) *Hacia una agenda para las economías campesinas en el Ecuador*. Intermón Oxfam. Quito. Ecuador.
- UPOCAM (2001) *Plan de desarrollo rural del cantón Jipijapa*. Jipijapa.
- UPOCAM (2004) *Fincarc: una propuesta de soberanía. Sistematización de la Propuesta Fincarc*. Jipijapa.

Páginas Web

- SIISE 4.5: Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador
<http://www.siise.gov.ec/>
- Food First: Institute for food and development policy
www.foodfirst.org
- Instituto Nacional de Estadística Y Censos (INEC) (2001) III Censo Nacional Agropecuario (2001). Servicio de Información y Censo Agropecuario (SICA)
<http://www.sica.gov.ec/censo/index.htm>
- FAO
http://www.fao.org/index_es.htm
- Enciclopedia virtual Wikipedia
www.wikipedia.org

ANEJOS

- A. Cuestionario beneficiarios.**
- B. Análisis comparativo ingresos-gastos sistema convencional vs. orgánico.**
- C. Tablas entrega crédito del Informe Narrativo (junio-diciembre 2007) de UPOCAM para Heifer.**
- D. Indicadores de evaluación del marco lógico del proyecto de HEIFER.**
- E. Anejo fotográfico.**

ANEJO A: CUESTIONARIO BENEFICIARIOS

1. INTRODUCCIÓN/ INFORMACIÓN PREVIA.

Información personal.

Nombre familia

Comunidad

¿Cuánto tiempo lleva con la propuesta? ¿Puede describirmela?

¿Participa en los talleres mensuales de producción?

0) Nunca 1) Casi nunca 2) A veces 3) Casi siempre 4) Siempre

¿Participa en otras actividades de la UPOCAM? (Marchas, cursos de formación, mingas, etc.)

0) Nunca 1) Casi nunca 2) A veces 3) Casi siempre 4) Siempre

➤ ¿Cuál es su fuente de ingresos principal?

0=actividad agropecuaria

1= administrador de finca ajena

2=jornalero

3= trabajo asalariado fuera del campo (¿dónde?)

4= familiares emigrantes

5= otros (explicitar)

➤ ¿Recibe el bono?

➤ ¿Qué importancia tiene en los ingresos familiares la actividad agropecuaria?

0=menor del 10%

1=11-25%

2=26-50%

3=51-75%

4= 75-100%

➤ Otras ftes ingresos

0=ninguna; 1= jornalero; 2= remesas de familia emigrante; 3= sueldo por otro trabajo; 4= otros

2. CAMBIOS DE ORIENTACIÓN PRODUCTIVA DE LA FINCA Y COMERCIALIZACIÓN

Superficie total finca:

Tenencia de la tierra:

Superficie productiva:

¿% de aumento de la superficie productiva?

¿Su finca estaba botada antes de la propuesta?

	Tipo	Superficie/ Cantidad/ Rdto.	% consumo propio (¿el resto se comercializa?)	Vía de comercialización
Cultivos				
Animales				

¿Qué aportaciones de la propuesta han prosperado en su finca?

Plantas
¿era? ¿motivación propuesta?

Animales

Materiales
¿Mejoras riego?

Semillas

ORIGEN DE LOS ALIMENTOS DE LA FAMILIA		Invierno (35%)		Verano (65%)		Nuevo con UPOCAM	Aumentado con UPOCAM
% volumen		Finca	Mercado	Finca	Mercado		Poco bastante mucho
30%	Arroz						
10%	Gallina (carne y huevos)						
7%	Vaca (leche, queso, mantequilla, yogur)						
14%	Plátano, yuca, guineo						
3%	Maíz, maní						
6%	Aceite, sal, manteca, azúcar, productos industriales						
9%	Verduras (tomate, pimiento, haba, habichuela, frejol, etc.)						
8%	Frutas						
8%	Pescado						
5%	Chancho						

¿Qué % de la alimentación de los animales sale de la finca?

ANTES AHORA
Invierno / Verano Invierno / Verano

3. AUMENTO DEL NIVEL DE AHORRO POR LA REDUCCIÓN DE INSUMOS QUÍMICOS

¿Ha reducido la aplicación de insumos químicos desde que forma parte de la UPOCAM?

¿Qué parte de los insumos que utiliza fabrica usted mismo?

0-25%, 25-50%, 50-75%, 75-100%

¿Qué insumos (fertilización, protección fitosanitaria y semillas) utiliza actualmente para sus cultivos? ¿Qué gastos suponen?

% de la superficie cultivada en la que se utilizan químicos: ANTES: AHORA:

	CULTIVO	N° de cosechas al año	Antes de participar en la propuesta con UPOCAM			Actualmente		
			Producto	Cantidad por unidad de superficie	Precio (\$)	Producto	Cantidad por unidad de superficie	Precio (\$)
Química								
Orgánica								
	Semillas							
Criollas								
Compradas								

¿El usar menos químicos supone un ahorro para usted? ¿Ha supuesto un aumento del gasto en mano de obra? (cuantificar)

4. CAPACITACIÓN. Nivel educativo

	Antes de participar en la propuesta con UPOCAM	Actualmente
Mi nivel de estudios	0. Nada 1. Escuela 2. Colegio 3. Universidad	0. Nada 1. Alfabetización 2. Escuela 3. Colegio 4. Universidad
Lectura	0. Nada 1. Mal 2. Regular 3. Bien 4. Perfectamente	0. Nada 1. Mal 2. Regular 3. Bien 4. Perfectamente
Escritura	0. Nada 1. Mal 2. Regular 3. Bien 4. Perfectamente	0. Nada 1. Mal 2. Regular 3. Bien 4. Perfectamente

Conocimientos adquiridos y/o aplicados gracias al apoyo de la Propuesta Fincar

EDUCACIÓN FORMAL

1. Escuela
2. Colegio (especificar bachillerato)
3. Universidad (especificar)
4. Alfabetización "Yo, sí puedo"

EDUCACIÓN NO FORMAL (poner AD si adquirido, AD+AP si aplicado)

Contabilidad, gestión de la economía familiar

1. Sí
2. No

Conocimientos agropecuarios

5. Manejo de riego
6. Manejo del agua (conservación fuentes de agua, etc.)
7. Manejo de suelo
8. Fabricación de insumos orgánicos
9. Manejo de los animales

Conocimientos político-organizativos (valore del 0 al 10 sus conocimientos)

1. Funcionamiento de la Asamblea Nacional Constituyente
2. Funcionamiento del sistema político ecuatoriano
3. La situación de los campesinos en Ecuador
4. Funcionamiento de una organización
5. Trabajo en equipo en la comunidad (resolución de problemas, relación con otras organizaciones, etc.)
6. Habilidades de liderazgo

¿Cuánto de este conocimiento lo ha adquirido con UPOCAM? (nada, un poco, bte, mucho, todo)

- ¿Cree que tiene tantos conocimientos como para ocupar puestos de dirigencia en la UPOCAM? (como Jorge Loor, Raúl Negrete, Giovanni, etc.)
- ¿Ha recibido alguna formación en este sentido, independiente del proyecto productivo?
- ¿Le gustaría ser dirigente? SÍ NO Sí, pero con más formación
- ¿Qué otras cosas le gustaría aprender?
- ¿Qué conoce usted/ qué opina sobre la soberanía alimentaria?

5. CAPITAL SOCIAL

¿En qué medida la Propuesta Fincar ha contribuido a aumentar las relaciones sociales en la zona?

Con vecinos (más relaciones de ayuda, apoyo en situaciones difíciles, consejo, intercambio de material, etc.)

0. Nada 1. Un poco 2. Bastante 3. Mucho

Con campesinos de otras zonas

0. Nada 1. Un poco 2. Bastante 3. Mucho

¿Estas relaciones le han servido para mejorar su finca?

0. Nada 1. Un poco 2. Bastante 3. Mucho

- **Además de en UPOCAM, ha participado en otras organizaciones? ¿Cuáles? Explicar**
- **¿Pertenece/trabaja/colabora/negocia con otras redes/ONGs/ programas del Estado? (describir)**
- **¿Seguro social campesino?**

6. PROGRAMA DE CRÉDITO

¿A qué grupo pertenece?

¿Qué ha recibido?

Monto prestado acumulado

Cartera (cuánto tiene ahora?)

Morosidad (cuánto fuera de plazo?)

¿Fondo de ahorro grupo/individual?

¿Dificultades para devolver/pagar lo recibido?

En plata

En pase/especie

¿Lleva una contabilidad de su deuda? ¿Por escrito? ¿Cómo se organiza los plazos?

¿Cómo sería mejor para usted el programa de crédito?

(Crédito en plata, Fondos para cada comunidad, Capitalización propia/sostenibilidad, etc.)

¿Tienen o han tenido otros créditos? Chulqueros, bancos, ONGs, Cooperativas

Institución	Monto préstamos (\$)	Interés anual (%)	Finalidad del préstamo	Plazo de devolución	Garantía	Servicios

¿Qué entidades de crédito existen en la zona? ¿Dificultades para acceder?

7. SATISFACCIÓN/AVANCES

➤ **¿Cuánto ha avanzado hacia su "finca ideal"?**

0. No tiene terreno para fincar

1. Inicio

2. Medio

3. Final

➤ **Logros/dificultades**

➤ **¿Qué diferencia encuentra entre lo que hace usted y lo que hacen los demás?**

- Formación política/ preparación de las bases para la futura dirigencia y sostenibilidad de UPOCAM
 - 0. Nada satisfecho
 - 1. Poco satisfecho
 - 2. Satisfecho
 - 3. Bastante satisfecho
 - 4. Muy satisfecho
- Aprendizajes organizativos/ Mejora en las relaciones sociales
 - 0. Nada satisfecho
 - 1. Poco satisfecho
 - 2. Satisfecho
 - 3. Bastante satisfecho
 - 4. Muy satisfecho

ANEJO B: ANÁLISIS COMPARATIVO INGRESOS-GASTOS SISTEMA CONVENCIONAL VS. ORGÁNICO.

La transformación de un beneficiario de la Propuesta (zona Sur) del sistema convencional al orgánico sin asociación
1 ha de maíz sin riego

SISTEMA DE CULTIVO	GASTOS							RDTO (qq/ha)	PRECIO MEDIO (\$/qq)	GANANCIA (\$/ha)	GANANCIA POR \$ INVERTIDO
	Semillas	Insumos químicos (plaguicidas, herbicidas y fertilizantes)	Insumos orgánicos	Mano de obra	Trabajo mecanizado	Transporte	Gasto total (\$/ha)				
Convencional (hasta el año pasado)*	6,7	56,2	0	346,7	16	34	459,6	80	10	340,4	1,7
Orgánico	0	0,0	5	408,7	8,7	24,8	447,2	65	10	202,8	1,5

Fuente: elaboración propia con datos de las entrevistas.

* El año pasado se desmontó un terreno en loma que no era sembrado, por lo que hubo un gasto en mano de obra mayor del habitual. Hemos incluido los gastos extras también en el sistema orgánico para que no se cree un sesgo en los resultados a comparar por esa circunstancia.

ANEJO C: TABLAS ENTREGA CRÉDITO DEL INFORME NARRATIVO (JUNIO-DICIEMBRE 2007) DE UPOCAM PARA HEIFER.

FAMILIAS ORIGINALES APOYADAS:

	No. de Familias (no incluir familias duplicadas)	Persona que recibió				Contrato	
		Adulto (18 años o más)		Joven (menor de 18 años)		Firmado	Cumplido
		Varón	Mujer	Varón	Mujer		
Planeado	250						
Nuevo (este período)	35	24	11			35	25
Total anterior	118	77	41			118	40
Total (todos los períodos)	154	101	52			184	65
Comentarios:							

FAMILIAS ALCANZADAS POR EL PASE DE CADENA:

	No. de Familias (no incluir familias duplicadas)	Persona que recibió				Contrato	
		Adulto (18 años o más)		Joven (menor de 18 años)		Firmado	Cumplido
		Varón	Mujer	Varón	Mujer		
Planeado	250						
Nuevo (este período)	16	13	3			16	
Total anterior	40	36	4			40	
Total (todos los períodos)	56					56	
Comentarios:							

ENTREGAS ORIGINALES DE ANIMALES Y OTROS RECURSOS:

Tipo de Recurso	No. Planeado	No. Nuevos	Total Anterior	Total (todos los períodos)
Pollos	35000	3365	4950	8315
Cerdo	250	15	33	48
Vacas	20	9	5	14
Colmenas	100		1	1
Gallinas	200			0
Arroz (semilla) (libras)	5000	800	1120	1920
Maiz (semilla)(Lbrs.)	5000	870	652	1522
Mani (semillas) Tarros	100		72	72
Pasto (Kg.)			14	14
Cacao	3000	250	930	1180
Colinos	12000		2300	2300
Limon	1500	125	280	405
Mandarina	400		55	55
Naranja	400		40	40
Palma	1500		10	10
Toronjas			20	20
Guachapeli		100		100
COMENTARIOS:				

PASE EN CADENA CON ANIMALES Y OTROS RECURSOS:

Tipo de Recurso	No. Planeado	No. Nuevos	Total Anterior	Total (todos los períodos)
Pollos		20		20
Cerdo			3	3
Vacas				0
Colmenras		4		4
Gallinas				0
Fondo revolvente		11	5	16
Plantas				0
Cacao			705	705
Caimitos				0
Caobas		20	60	80
Cedros			24	24
Cedro Colorado			20	20
Colinos			500	500
Guachapeli		100	30	130
Humus (sacos)			8	8
Limon			30	30
Maiz(Mazorcas)			100	100
Mani(tarro)			3	3
Morera			5	5
Palma		26	33	59

ANEJO D: INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL MARCO LÓGICO DEL PROYECTO DE HEIFER (2005).

1. CRÉDITO

TIPO	NOMBRE
Ejecución	Nº de animales (de X especies) entregados a familias originales
Ejecución	Nº de plantas (de X especies) entregadas a X familias e insumos y semillas entregadas a X familias.
Ejecución	Herramientas agrícolas entregadas a X familias, materiales para manejo de animales entregados a X familias, sistemas de riego completos entregados a X familias y accesorios para mejoramiento de riego entregados a X familias.
Ejecución	X fanguadora/s, X secadora/s y X incubadora/s de pollos entregados.

2. CAPACITACIÓN

TIPO	CARACTERIZACIÓN
Ejecución	Número de hombres, mujeres y jóvenes que participan en las actividades de formación.
Ejecución	Nº de beneficiarios que participan en programa de alfabetización.
Ejecución	Nivel de adecuación de la Asistencia técnica y capacitación a familias (Alto, medio, bajo)

3. CAMBIOS PRODUCTIVOS

TIPO	CARACTERIZACIÓN
Resultado	Nº de familias que ya no dependen de semillas externas en cultivos de arroz, maíz y maní
Resultado	Nº de familias han reducido el uso de plaguicidas químicos en un 50% (Tipo y Volumen).

4. SOBERANÍA ALIMENTARIA

Incluidos en el apartado anterior (niveles de dependencia de insumos externos).

5. CAPITAL SOCIAL

TIPO	CARACTERIZACIÓN
Estado/resultado	Niveles de contribución de las hombres mujeres y jóvenes en las actividades comunitarias y organizativas (alto, medio, bajo).
Estado/resultado	Nivel de la participación de mujeres y jóvenes y de sus aportes al trabajo comunitario (alto medio, bajo)

ANEJO FOTOGRÁFICO



Imagen 1: vista de la zona Valle.



Imagen2: vista de la zona Valle.



Imagen 3: capacitación técnica: vacunación.



Imagen 4:
beneficiario Yimi Vélez (zona Valle) en su plantación de maíz. Sistema de surcos diseñado y nivelado por él mismo. Abajo su casa y al fondo el valle del río Portoviejo.



Imagen 5:
capacitación técnica. Haciendo una compostera en una finca en la zona Jipijapa.



Imagen 6:
"minga" (trabajo comunitario) para la construcción de un vivero.



Imagen 7: taller mensual de producción en la zona Valle.



Imagen 8: *Hera* de dos pisos. Seguimiento técnico en una finca de la zona Olmedo.



Imagen 9: capacitación política: taller de género sobre la Asamblea Nacional Constituyente.



Imagen 10: estado de las carreteras de acceso a las fincas en la temporada de lluvias.



Imagen 11: entrevista.



Imagen 12: el equipo de producción (a falta de la coordinadora), la técnica de seguimiento de Heifer y algunos beneficiarios de la Propuesta.