



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA



Escola Tècnica
Superior d'Enginyeria
Informàtica

Escola Tècnica Superior d'Enginyeria Informàtica
Universitat Politècnica de València

**El Gobierno Abierto en el Perú:
Perspectivas y análisis de los resultados
obtenidos en OGP**

Trabajo Fin de Máster

Máster Universitario en Gestión de la Información

Autor: Elio Luciano Huamán Huamaní

Tutor: Juan Vicente Oltra Gutiérrez

2014-2015

Resumen

El Perú forma parte de Open Government Partnership, la cual es una plataforma internacional para reformadores nacionales comprometidos con hacer que sus gobiernos sean más transparentes, rindan cuentas y mejoren su capacidad de respuesta hacia sus ciudadanos. El objetivo del trabajo de investigación es realizar una comparación de las iniciativas y avances alcanzados por el Perú en temas de gobierno abierto con otro país afín, con el cual presente similitudes económicas, sociales y políticas. Esto permitirá conocer su desempeño a nivel internacional e identificar iniciativas que podrían ser aplicadas con éxito en el país. Dentro de los resultados obtenidos en la investigación se encuentra la relación de categorías comunes, el grado de avance y el nivel de impacto de los compromisos, así como el porcentaje que representan los compromisos nuevos y los que ya estaban siendo trabajados por el gobierno antes de su incorporación a OGP. Asimismo, el trabajo muestra las iniciativas de mayor impacto que han sido completados o muestran un avance sustancial y que pueden ser considerados como ejemplos para los futuros planes de acción.

Palabras clave: gobierno abierto, Perú, transparencia, OGP, compromisos.



Abstract

Peru is part of the Open Government Partnership, which is an international platform for national reformers committed to make their governments more transparent, accountable and improve their responsiveness to its citizens. The aim of the research is a comparison of efforts and progress made by Peru in open government issues related to another country, which present economic, social and political similarities. This will reveal its performance internationally and identify initiatives that could be applied successfully in the country. Among the results of the research the relationship of common categories, the degree of progress and the level of impact of the commitments, as well as the percentage they represent new commitments and those already being worked on by the government before is joining OGP. The paper also shows greater impact initiatives that have been completed or show substantial progress and that can be considered as examples for future action plans.

Keywords: open government, Peru, transparency, OGP, commitments.



Resum

El Perú forma part d'Open Government Partnership, la qual és una plataforma internacional per a reformadors nacionals compromesos en fer que els seus governs siguin més transparents, rendeixin comptes i milloren la seua capacitat de resposta cap als seus ciutadans. L'objectiu del treball d'investigació és realitzar una comparació de les iniciatives i avanços assolits pel Perú en temes de govern obert amb un altre país afí, amb el qual presente similituds econòmiques, socials i polítiques. Açò permetrà conèixer el seu acompliment a nivell internacional i identificar iniciatives que podrien ser aplicades amb èxit en el país. Dins dels resultats obtinguts en la investigació es troba la relació de categories comunes, el grau d'avanç i el nivell d'impacte dels compromisos, així com el percentatge que representen els compromisos nous i els que ja estaven sent treballats pel govern abans de la seua incorporació a OGP. Així mateix, el treball mostra les iniciatives de major impacte que han sigut completades o que mostren un avanç substancial i poden ser considerades com a exemples per als futurs plans d'acció.

Paraules clau: govern obert, Perú, transparència, OGP, compromisos.

Agradecimientos

Quiero agradecer a todas las personas que hicieron posible, no solo elaborar el presente trabajo, sino que contribuyeron a que pueda continuar con mis estudios en estos dos últimos años. En primer lugar, a mi familia y amigos por todo su cariño y comprensión.

En segundo lugar, a la UPV y a todas las personas que la integran por acogerme este tiempo. Un agradecimiento especial a mi tutor, D. Juan Vicente Oltra Gutiérrez por su orientación en el Trabajo Final de Máster. De igual forma a la profesora, D.^a Ángeles Calduch Losa por su apoyo en el mismo.

Finalmente, quiero agradecer al gobierno peruano por la oportunidad brindada.

Tabla de contenidos

| | |
|--|----|
| 1. Introducción | 10 |
| 1.1 Justificación | 11 |
| 1.2 Objetivos | 11 |
| 1.3 Metodología..... | 12 |
| 1.4 Estructura | 13 |
| 2. Gobierno Abierto y OGP | 14 |
| 2.1 ¿Qué es Gobierno Abierto? | 14 |
| 2.2 Open Government Partnership (OGP) | 16 |
| 2.3 Funcionamiento de OGP | 18 |
| 2.4 Países participantes de OGP: Perú y Colombia | 24 |
| 3. Resultados..... | 28 |
| 4. Conclusiones y recomendaciones | 44 |
| 4.1 Conclusiones..... | 44 |
| 4.2 Recomendaciones..... | 45 |
| 5. Bibliografía | 46 |
| Anexo A..... | 49 |
| Tablas utilizadas para el análisis y la elaboración de gráficos..... | 49 |
| Anexo B | 56 |
| Infografía sobre el capítulo de resultados..... | 56 |
| Anexo C | 61 |
| Guía de datos: IRM Data Release V2.0 | 61 |



Índice de tablas

Tablas

| | |
|---|----|
| Tabla 1. Datos generales de Perú y Colombia..... | 13 |
| Tabla 2. Categorías usadas para la clasificación de los compromisos por país..... | 29 |
| Tabla 3. Compromisos agrupados por categorías | 30 |
| Tabla 4. Compromisos destacados de Perú y Colombia..... | 41 |
| Tabla 5. Comparación porcentaje de compromisos agrupados (gráf. 1) | 49 |
| Tabla 6. Total de compromisos por categorías | 49 |
| Tabla 7. Compromisos por categorías comunes (gráf. 2 y 3)..... | 50 |
| Tabla 8. Perú: Compromisos por categorías (gráf. 4) | 51 |
| Tabla 9. Colombia: Compromisos por categorías (gráf.5)..... | 51 |
| Tabla 10. Compromisos: Relevancia & Uso de tecnología | 51 |
| Tabla 11. Uso de las tecnologías en los compromisos (gráf. 6) | 52 |
| Tabla 12. Relevancia de los compromisos (gráf. 7)..... | 52 |
| Tabla 13. Tecnologías en los compromisos relevantes (gráf. 8) | 52 |
| Tabla 14. Perú: relevancia y tecnología e innovación (gráf. 14) | 52 |
| Tabla 15. Compromisos: Impacto potencial & Origen..... | 53 |
| Tabla 16. Comparación del origen de los compromisos (gráf. 9)..... | 53 |
| Tabla 17. Origen de compromisos transformadores (gráf. 12)..... | 53 |
| Tabla 18. Perú: impacto y origen de los compromisos (gráf. 15)..... | 53 |
| Tabla 19. Compromisos: Impacto potencial & Avances | 54 |
| Tabla 20. Comparación del avance de los compromisos (gráf. 10) | 54 |
| Tabla 21. Comparación del impacto de los compromisos (gráf. 11) | 54 |
| Tabla 22. Avance de compromisos transformadores (gráf. 13)..... | 55 |
| Tabla 23. Perú: avance e impacto de los compromisos (gráf. 16) | 55 |



Índice de figuras y gráficos

Figuras

| | |
|--|----|
| Figura 1. Principios básicos del gobierno abierto | 16 |
| Figura 2. Calendario OGP para países participantes | 20 |
| Figura 3. Cronograma Even Year | 22 |
| Figura 4. Cronograma Odd Year | 23 |
| Figura 5. Países OGP y etapas del plan de acción | 24 |

Gráficos

| | |
|--|----|
| Gráfico 1. Comparación porcentaje de compromisos agrupados | 30 |
| Gráfico 2. Categorías comunes de Perú y Colombia..... | 31 |
| Gráfico 3. Categorías con mayores porcentajes..... | 32 |
| Gráfico 4. Perú: compromisos por categoría..... | 33 |
| Gráfico 5. Colombia: compromisos por categoría | 33 |
| Gráfico 6. Uso de las tecnologías en los compromisos | 34 |
| Gráfico 7. Relevancia de los compromisos | 35 |
| Gráfico 8. Tecnología e innovación en los compromisos relevantes | 35 |
| Gráfico 9. Comparación del origen de los compromisos..... | 36 |
| Gráfico 10. Comparación del avance de los compromisos | 37 |
| Gráfico 11. Comparación del impacto de los compromisos | 38 |
| Gráfico 12. Origen de compromisos transformadores..... | 39 |
| Gráfico 13. Avance de compromisos transformadores..... | 40 |
| Gráfico 14. Perú: relevancia y tecnología e innovación | 42 |
| Gráfico 15. Perú: impacto y origen de los compromisos..... | 42 |
| Gráfico 16. Perú: avance e impacto de los compromisos | 43 |

1. Introducción

Las nuevas tecnologías a lo largo de la historia han contribuido a mejorar, no solo la calidad de vida de las personas, sino que han modificado en la mayoría de casos de forma positiva, los aspectos culturales de las sociedades. En las últimas décadas, las Tecnologías de Información y Comunicaciones (TICs) han permitido que la información sea cada vez más accesible a las personas y que, entre estas, se puedan comunicar a una mayor velocidad.

Hasta hace unos años, los gobiernos han usado las tecnologías solo en la gestión interna para hacer más eficientes sus procesos. Actualmente, muchos de ellos se han dado cuenta que pueden aprovechar las TICs para establecer una mejor relación entre la ciudadanía y la administración. Estas nuevas tecnologías permiten difundir información que sea de interés, a todos ciudadanos de forma rápida, establecer una comunicación bidireccional que permita a los ciudadanos aportar sus ideas. Así como, expresar sus opiniones sobre alguna política estatal y permitir que cualquier ciudadano pueda conocer el desempeño de sus autoridades. (Oszlak, 2014)

La búsqueda de un gobierno abierto que defienda valores como la transparencia, la participación y la colaboración no es reciente. Sin embargo en la actualidad las TICs basadas en la filosofía *Open*, junto con una voluntad política solida permiten que este propósito sea más factible de realizar. (Ramírez-Alujas, 2011)

Dentro del objetivo de alcanzar un gobierno abierto, es importante destacar la creación de organizaciones como la Alianza para el Gobierno Abierto (OGP – *Open Government Partnership*). La cual busca apoyar a los gobiernos y a la sociedad civil, ofreciéndoles un espacio para la colaboración multilateral. El Perú se unió de forma voluntaria a OGP desde el año 2011.¹

En la actualidad, el Perú viene implementando su primer plan de acción y se encuentra desarrollando su segundo plan de acción. Pero no se conoce cuál es la situación actual de los compromisos y los avances respectivos realizados por el Perú, en comparación con otro país de américa latina y dentro del marco de la Alianza para el Gobierno Abierto.

En el presente trabajo se analizan los resultados obtenidos por el Perú, en las evaluaciones realizadas por OGP a través de su Mecanismo de Revisión Independiente (IRM – *Independent Reporting Mechanism*). El análisis comprende una comparación con otro país, con el objetivo de conocer su desempeño y encontrar posibles oportunidades de mejoras.

¹ <http://www.opengovpartnership.org/es/node/276>

1.1 Justificación

Desde su incorporación a OGP en el año 2011, el Perú ha presentado un primer informe de autoevaluación en setiembre de 2013, relacionado al nivel de cumplimiento de los compromisos asumidos en su primer plan de acción. Además, el Mecanismo de Revisión Independiente ha presentado a inicios de 2014, el primer reporte sobre el desarrollo e implementación del plan de acción denominado “El Perú Informe de Avances 2012-2013”. Ambos documentos aportan una visión de las acciones tomadas por el gobierno peruano, para cumplir con los compromisos asumidos ante OGP y el nivel de avance que tienen los mismos.

Sin embargo, es importante realizar una comparación de los planes de acción y los avances realizados por el Perú con otro país que comparta características similares. De este modo, se podrá conocer su desempeño a nivel internacional e identificar nuevas iniciativas que pueden ser aplicadas con éxito, camino hacia establecer un gobierno abierto.

El presente trabajo de investigación puede convertirse en un punto de partida para futuros trabajos, en los cuales se puedan analizar y comparar grupos de países que conformen bloques económicos y/o políticos. Actualmente, el proceso hacia un gobierno abierto en América Latina está empezando, por lo que no se cuenta con información suficiente como para establecer, por ejemplo, la relación y grado de influencia de las inversiones e indicadores económicos en los logros alcanzados por los países.

El interés personal sobre el tema de investigación, está fuertemente ligada a mi experiencia profesional en el sector público, tiempo en el cual pude comprobar los efectos negativos que traen la burocracia, la falta de coordinación entre las instituciones, la poca transparencia gubernamental, etc. Comparto la opinión de muchos profesionales en que es necesario un cambio cultural en la administración pública, la cual permita que toda la gestión este centrada en el ciudadano y permita una participación más directa sobre ella.

1.2 Objetivos

El presente trabajo pretende alcanzar los siguientes objetivos:

General

Comparar las iniciativas y avances realizadas por el Perú en temas de gobierno abierto con otro país, que presente similitudes económicas, sociales y políticas, para identificar oportunidades que puedan ser consideradas en futuros planes de acción.

Específicos

- Identificar las fuentes y bases de datos, que permitan conocer las iniciativas y avances en temas de gobierno abierto.
- Seleccionar un país afín que permita una comparación óptima.

- Mostrar las similitudes o diferencias de los compromisos y avances entre los países. Así como, las tendencias y las iniciativas más exitosas que contribuyen a establecer un gobierno abierto.

1.3 Metodología

La investigación se divide en dos partes. En la primera etapa se ha realizado una búsqueda de toda la bibliografía relevante utilizando términos como gobierno abierto, open government partnership, transparencia, participación ciudadana y Perú. Las bases de datos bibliográficas consultadas son Web of Knowledge, Scopus, Dialnet y Google académico. Asimismo, se utilizó buscadores como PoliBuscador y Google.

El objetivo de esta primera etapa fue contar con un marco teórico que sirva de base para la investigación. Como parte de este trabajo se identificó algunas fuentes como son los planes de acción presentados a OGP, los informes de autoevaluación de los países y los informes de avances realizado por el Mecanismo de Revisión Independiente.

En la segunda etapa, se hace uso de la técnica estadística descriptiva. En particular, se ha utilizado como representaciones gráficas los diagramas de barras tanto horizontales como verticales, así como un diagrama radial. Esto se debe a que las variables estudiadas son cualitativas y una cuantitativa discreta.

El trabajo está basado en el análisis de un *dataset*, liberado en el año 2014 por el Mecanismo de Revisión Independiente. El cual contiene información sobre los compromisos y avances de todos los países integrantes de *Open Government Partnership*. El periodo comprendido del *dataset* es 2011-2013. Este ciclo corresponde a la implementación del primer plan de acción de los países que conforman el grupo 2, dentro del cual se encuentra el Perú.

La base de datos está disponible en el siguiente link: <http://bit.ly/1H1hwvj>. Un documento importante, que resulta útil para comprender y utilizar el *dataset*, es la guía de datos *IRM Data Release V2.0* (ver Anexo C). La cual explica lo que describe una variable, que respondió a esa variable, y, para las variables codificadas, los posibles valores de respuesta. Además, de forma complementaria se recomienda la lectura del *Assessing OGP Values for Relevance*². Este último documento presenta la definición de los valores OGP, que el Mecanismo de Revisión Independiente aplica para evaluar la relevancia de los compromisos contenidos en los planes de acción.

Para la selección del país con el cual se realizó la comparación, se tomó en consideración que dentro de la *Open Government Partnership* (OGP), además de Perú, los otros países latinoamericanos que se unieron a la iniciativa hasta abril de 2012 son México, Chile y Colombia. Todos ellos comparten una cultura e historia afín. Además, los cuatro países son miembros de la Alianza del Pacífico, la cual es una importante iniciativa de integración regional con fines comerciales. Sin embargo, México y Chile muestran un mayor nivel de desarrollo,

² <http://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/attachments/OGPvaluesguidancenote.pdf>

razón por la cual son los únicos países de América Latina que pertenecen a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). Por este motivo, se descarta realizar una comparación con estos dos países, y se ha seleccionado a Colombia.

A continuación, se presenta la tabla 1 con datos generales de los dos países para mostrar algunas características similares que comparten:

Tabla 1. Datos generales de Perú y Colombia

| Datos Generales | Colombia | Perú |
|----------------------------------|--|------------------------------|
| Nombre oficial | República de Colombia | República del Perú |
| Ubicación continental | América del Sur | América del Sur |
| Capital | Bogotá | Lima |
| Superficie | 1.141.748 km ² | 1.285.216,20 km ² |
| Población estimada (2014) | 47.846.160 hab. | 30.814.175 hab. |
| Idioma oficial | Español | Español |
| Moneda | Peso | Nuevo Sol |
| Forma de Estado | República unitaria | República unitaria |
| Sistema de gobierno | Democracia presidencialista | Democracia presidencialista |
| Miembro de: | ONU, OEA, UNASUR, CELAC, ALADI, Alianza del Pacífico, CAN, BID, FAO, G-77, OMS, OIT, FMI, Unesco, OMC. | |

Fuente: Elaboración propia. Datos: Wikipedia

1.4 Estructura

El trabajo está compuesto de 5 capítulos: introducción, gobierno abierto y OGP, resultados, conclusiones y recomendaciones y bibliografía.

En el primer capítulo se expone el marco general de la investigación, la justificación, objetivos y la metodología. El segundo capítulo se exponen temas teóricos, los cuales constituyen la base para la investigación: el gobierno abierto, Open Government Partnership y los países participantes de OGP. Se define que es gobierno abierto y los pilares en los que se sostiene esta filosofía para poder diferenciarla de otros conceptos como el gobierno electrónico. Además, se explica el objetivo de OGP, su funcionamiento, y los países participantes. De los países seleccionados para la investigación se presentan un resumen de los planes de acción.

En el tercer capítulo se recogen los resultados obtenidos después del análisis de la base de datos, para mostrar el grado de similitud entre los planes de acciones de los dos países, la comparación en el nivel de impacto y avances de los compromisos. En el cuarto capítulo se establecen las conclusiones del trabajo. Así como las recomendaciones a la sociedad en general, que tengan interés en el gobierno abierto y en iniciativas como OGP.

Finalmente, se presenta la bibliografía utilizada para la elaboración del trabajo.

2. Gobierno Abierto y OGP

Lo primero que debemos aclarar en este capítulo es que entendemos por gobierno abierto, puesto que muchas veces se puede considerar que es otro nombre que se le da al gobierno electrónico. Esto quizás se debe al hecho que en ambos conceptos, las TIC son una herramienta importante.

2.1 ¿Qué es Gobierno Abierto?

Aun cuando se ha creado una organización como la Alianza para el Gobierno Abierto (OGP – *Open Government Partnership*) para mostrar sus avances, fijar criterios, estándares, compromisos y otros asuntos referentes al gobierno abierto, no cuentan con una definición explícita. Por este motivo, a continuación se presentan algunas definiciones sobre lo que se entiende por gobierno abierto.

La OCDE ha definido como gobierno abierto a aquel caracterizado por la transparencia de sus acciones, la accesibilidad de los ciudadanos a sus servicios e información, y la receptividad gubernamental a nuevas ideas, demandas y necesidades. (Oszlak, 2014)

De acuerdo a la Wikipedia: El gobierno abierto es una doctrina política caracterizada por la adopción de la filosofía del movimiento del software libre a los principios de la democracia. El gobierno abierto tiene como objetivo que los ciudadanos colaboren en la creación y el mejoramiento de servicios públicos y en el robustecimiento de la transparencia y la rendición de cuentas. (08/05/2015)

Por último, se ha escogido la definición de Calderón y Lorenzo (2010). Un gobierno abierto es aquel que entabla una constante conversación con los ciudadanos con el fin de oír lo que ellos dicen y solicitan, que toma decisiones basadas en sus necesidades y preferencias, que facilita la colaboración de los ciudadanos y funcionarios en el desarrollo de los servicios que presta y que comunica todo lo que decide y hace, de forma abierta y transparente.

De estas definiciones vemos la importancia que tienen algunos términos y que se son utilizadas de forma frecuente en el concepto de gobierno abierto: Transparencia, participación y colaboración. Conocer el significado de estos términos, ayuda a comprender la diferencia que existe con el denominado gobierno electrónico.

López (2013) realiza una explicación de la diferencia entre ambos conceptos. “El gobierno abierto trasciende al gobierno electrónico en un aspecto crucial: mientras el gobierno electrónico es una cuestión de gestión, el gobierno abierto es una cuestión de poder. Pero aunque lo trasciende, necesariamente lo incluye”.

De ahí la importancia que tiene la política de un país para conseguir un gobierno abierto ya que solo una verdadera voluntad política de los gobernantes hará posible instaurar una cultura de transparencia, participación y colaboración en las instituciones públicas y en la sociedad en general.

Pilares básicos del Gobierno Abierto

Todos los autores que han definido el gobierno abierto están de acuerdo en que este se basa en tres ideas fundamentales, originadas del memorándum sobre transparencia y gobierno abierto del presidente Barack Obama de fecha 21 de enero de 2009, y que Ramírez-Alujas (2011) explica de la siguiente manera:

1. Transparencia

Un Gobierno transparente proporciona información sobre lo que está haciendo, sobre sus planes de actuación, sus fuentes de datos y sobre lo que puede ser considerado responsable frente a la sociedad. Ello fomenta y promueve la rendición de cuentas de la administración ante la ciudadanía y un permanente control social.

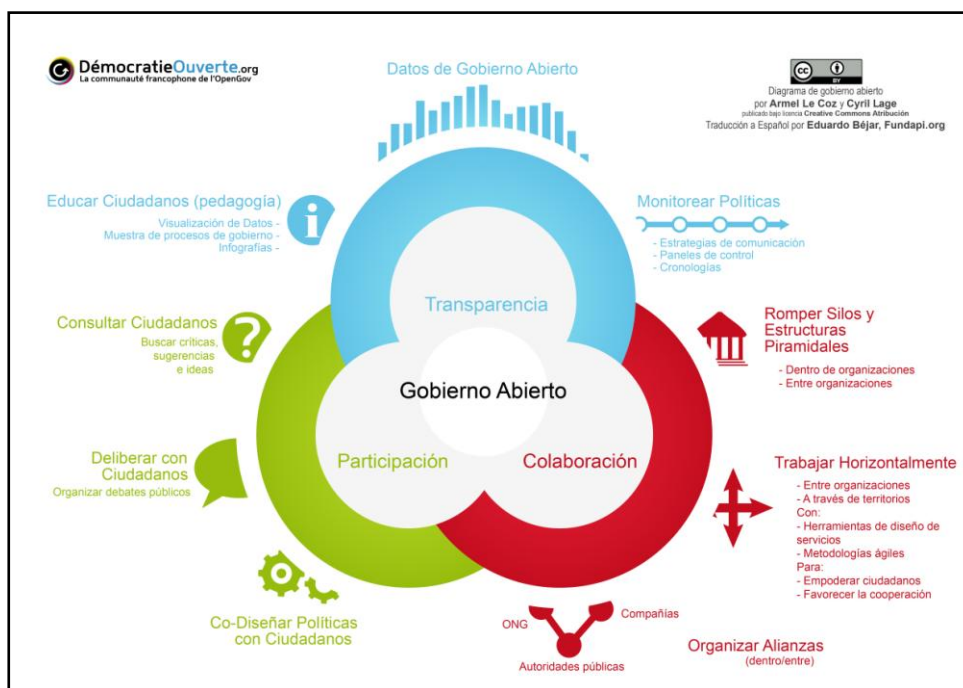
2. Participación

Un Gobierno participativo promueve el derecho de la ciudadanía a participar activamente en la formulación de políticas públicas y facilitar el camino para que las administraciones públicas se beneficien del conocimiento, las ideas y la experiencia de los ciudadanos. Promueve la creación de nuevos espacios de encuentro que favorezcan el protagonismo y la implicación de los ciudadanos en los asuntos públicos.

3. Colaboración

Un Gobierno colaborativo compromete e implica a los ciudadanos y demás agentes sociales en el esfuerzo por trabajar conjuntamente para resolver los problemas nacionales. Ello supone la cooperación y el trabajo coordinado no solo con la ciudadanía, sino con las empresas, asociaciones y demás actores, y permite el esfuerzo conjunto dentro de las propias administraciones, entre ellas y sus funcionarios en forma transversal.

Figura 1. Principios básicos del gobierno abierto



Fuente: Flickr

2.2 Open Government Partnership (OGP) ³

La Alianza para el Gobierno Abierto (OGP – *Open Government Partnership*) es una iniciativa multilateral voluntaria que busca mejorar el desempeño gubernamental, fomentar la participación cívica y mejorar la capacidad de respuesta de los gobiernos hacia sus ciudadanos. OGP persigue compromisos gubernamentales concretos para promover reformas e innovación a nivel país, en un esfuerzo para incentivar a los gobiernos a ir más allá de sus esfuerzos actuales en materia de transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana.

OGP fue lanzada formalmente el 20 de septiembre de 2011 cuando los 8 gobiernos fundadores (Brasil, Indonesia, México, Noruega, Filipinas, Sudáfrica, Reino Unido y los Estados Unidos) suscribieron la Declaración de Gobierno Abierto.⁴ En sus primeros dos años, OGP creció de 8 a 60 países participantes, los cuales trabajan con la sociedad civil local para desarrollar e implementar un plan de acción nacional de gobierno abierto. Estos planes de acción nacionales incluyen compromisos para promover la transparencia, empoderar a los ciudadanos, combatir la corrupción y aprovechar las nuevas tecnologías para fortalecer la gobernanza.

OGP ha establecido un Mecanismo Independiente de Evaluación (IRM – *Independent Reporting Mechanism*) para evaluar periódicamente el avance de cada gobierno en lo que respecta a sus compromisos, promoviendo así una mayor rendición de cuentas a nivel país.

³ <http://www.opengovpartnership.org/about>

⁴ <http://www.opengovpartnership.org/about/open-government-declaration>

Misión y Objetivos

OGP busca que, de manera sostenida, los gobiernos sean más transparentes, rindan cuentas y mejoren la capacidad de respuesta hacia sus ciudadanos con el objetivo final de mejorar la calidad del gobierno, así como la calidad de los servicios que reciben los ciudadanos. Esto requiere un cambio de normas y cultura para garantizar un diálogo y colaboración genuinos entre gobierno y sociedad civil.

OGP se propone apoyar, tanto a reformadores de gobierno como a los de la sociedad civil, para elevar al gobierno abierto a los niveles más altos del discurso político. Apoyar reformas difíciles y crear una comunidad de práctica de reformadores en la materia a nivel global.

Hay tres maneras fundamentales, a través de las cuales OGP puede asegurar que las condiciones idóneas estén en su lugar, para que los países puedan concretar reformas en materia de gobierno abierto:

1. Mantener un liderazgo y compromiso de alto nivel para OGP.
2. Apoyar a reformadores locales con experiencia técnica y casos inspiradores.
3. Fomentar la participación en OGP de un grupo diverso de ciudadanos y sociedad civil.

Además el Mecanismo Independiente de Evaluación (IRM – *Independent Reporting Mechanism*) se propone:

1. Asegurar que los países rindan cuentas referentes a los avances en el cumplimiento de compromisos de OGP.

IRM

Al ser un mecanismo independiente, el IRM está guiado, pero no rinde cuentas directamente al Comité Directivo de la Alianza para el Gobierno Abierto. Un Panel de Expertos Internacionales (IEP – *International Experts Panel*) supervisa directamente al IRM. Este panel está compuesto por varios Asesores de Alto Nivel y cinco Asesores Técnicos. Los Asesores de Alto Nivel juegan un importante rol al establecer la visión del IRM y promover sus hallazgos. Los Asesores Técnicos, expertos en transparencia, participación y rendición de cuentas, guían el desarrollo e implementación del método de investigación del IRM y aseguran la más alta calidad en las evaluaciones.

En congruencia con la Nota Conceptual del IRM, las evaluaciones independientes sobre el progreso de OGP evaluarán la implementación de los compromisos de los gobiernos participantes y sus planes de acción nacionales, incluyendo la evaluación de las siguientes áreas:

- La medida en que el plan de acción y sus respectivos compromisos reflejan, de manera específica al país, los valores de transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana tal como lo estipula la Declaración de Principios de OGP y sus Artículos de Gobierno.
- Donde sea relevante, las evaluaciones del IRM reflejarán acciones y medidas relevantes a la participación del país en OGP que no hayan sido reflejadas originalmente en el plan de acción.

- La medida en la que los gobiernos participantes siguen los requerimientos sobre procesos de OGP y sus lineamientos en el desarrollo e implementación de sus planes, tal como lo estipulan los Artículos de Gobierno – Apéndice C.⁵
- Avance en la articulación e implementación de cada compromiso y del plan en su totalidad, de acuerdo a los objetivos especificados por el gobierno en su plan de acción.
- Recomendaciones técnicas acerca de cómo los países pueden mejorar la implementación de cada compromiso y del plan en su totalidad, así como recomendaciones para alcanzar los valores y principios de OGP, con referencia específica a los Artículos de Gobierno de OGP y su Declaración de Principios. Las recomendaciones incluirán todos los puntos anteriores.

Actualmente, el IRM documenta acciones emprendidas en los planes nacionales para mejorar el desempeño de los países en los criterios de elegibilidad de OGP. La revisión anual de la Unidad de Apoyo de OGP es la evaluación principal para determinar y analizar el desempeño de un país integrante en los criterios de elegibilidad.

2.3 Funcionamiento de OGP

La Alianza para el Gobierno Abierto entro en funcionamiento en el año 2011. Desde entonces, busca proveer una plataforma internacional para reformadores nacionales comprometidos con hacer que sus gobiernos rindan cuentas, sean más abiertos y mejoren la capacidad de respuesta hacia sus ciudadanos. Desde su creación, OGP ha pasado de 8 países participantes hasta contar ahora con 65 países.

¿Cómo incorporarse?

Para incorporarse a OGP, los gobiernos deben seguir los siguientes pasos:

1. Cumplir con los criterios de elegibilidad:⁶ Se exige un nivel mínimo de compromiso relacionado a principios de gobierno abierto, en particular en cuatro áreas claves (transparencia fiscal, acceso a la información, declaraciones patrimoniales y participación ciudadana).
2. Enviar una carta de intención: La carta debe expresar formalmente el compromiso de respetar los principios contenidos en la Declaración de Gobierno Abierto.
3. Identificar a un ministerio o dependencia que lidere el proceso y comenzar el desarrollo de su plan de acción: En el inicio del proceso de elaboración del plan de acción, se exhorta a los gobiernos a establecer un mecanismo formal que facilite el dialogo con la sociedad civil.

⁵ <http://www.opengovpartnership.org/Articles>

⁶ <http://www.opengovpartnership.org/node/1338>

Requisitos

Los requisitos que todos los países que se incorporen deben cumplir son:

1. Trabajar con la sociedad civil para desarrollar un plan de acción de OGP

El plan de acción debe ser fruto de un proceso multilateral, abierto y participativo. Dicho plan debe incluir compromisos concretos y cuantificables en áreas de transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana.

Solicitar insumos referentes al plan de acción: Los países, considerando cada uno sus aspectos particulares, se comprometen a desarrollar sus compromisos conforme a los siguientes principios.

- Disponibilidad del cronograma y los detalles antes de la consulta pública.
- Notificación anticipada a la población.
- Sensibilización de la población para promover la participación en la consulta.
- Canales múltiples (presenciales y en línea) que garanticen la oportunidad de participación de todos.
- Amplitud de la consulta a la comunidad nacional.
- Documentación e información de la consulta pública y comentarios individuales recibidos por escrito.

Enviar su plan de acción a OGP: El plan de acción debe ser enviado a la Unidad de Apoyo y publicado directamente en la página web de OGP.

2. Cumplir los compromisos OGP de acuerdo con el cronograma del plan de acción

Durante la implementación del plan de acción, los países pueden recibir asistencia para aprovechar los recursos técnicos y las oportunidades de intercambio de conocimientos que se derivan de participar en OGP, a través de su Unidad de Apoyo.

Consulta durante la implementación: Se debe identificar un foro (entidad existente o nueva) para la consulta periódica de los actores interesados.

3. Elaborar un informe anual de autoevaluación

El informe anual de autoevaluación es obligatorio, debe basarse en las directrices publicadas en la web de OGP y debe analizar de forma honesta el desempeño del gobierno en la implementación de los compromisos de OGP.

4. Participar en el proceso de investigación del Mecanismo Independiente de Evaluación

Los gobiernos están obligados a participar en los procedimientos de presentación de reportes del Mecanismo Independiente de Evaluación y cooperar con los investigadores locales, proporcionándoles la información necesaria para realizar su trabajo. Este trabajo

es importante porque permite que todos los actores interesados puedan seguir el progreso y resultado de los países.

5. Contribuir al aprendizaje entre pares en la Alianza

OGP incentiva el intercambio de mejores prácticas, conocimientos, asistencia técnica, tecnologías y recursos con el fin de que cada país contribuya al avance de la transparencia gubernamental en otro país participante.

Cronograma Inicial

El cronograma inicial estuvo basado en el sistema de grupos, mediante el cual los países se organizaban de acuerdo a su fecha de incorporación a OGP. Además de compartir el mismo calendario, este sistema permitía un aprendizaje entre los países integrantes del grupo. Esto debido a la obligación en común de cumplir las fechas establecidas para implementar su plan de acción, evaluar sus avances, apoyar los informes del IRM y desarrollar sus nuevos planes de acción.

El calendario presentado en el grafico 2 muestra la organización por grupos y los pasos con las fechas establecidas para seguir el proceso de OGP.

Figura 2. Calendario OGP para países participantes

| | GRUPO 1 FUNDADORES 09/2011 | GRUPO 2 ADHESIÓN OFICIAL: 04/2012 | GRUPO 3 ADHESIÓN OFICIAL: 04/2013 | GRUPO 4 ADHESIÓN OFICIAL: 04/2013 |
|--|------------------------------------|---|---|---|
| CARTA DE INTENCIÓN | N/A | 31/12/2011 | 31/12/2012 | 31/12/2013 |
| PLAN DE ACCIÓN. COLABORACIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL | 06-09/2011 | Completado: 03/2012 | Completado: 03/2013 | Completado: 03/2014 |
| PRESENTACIÓN ANTE LA OGP | 09/2011 | 04/2012 | 04/2013 | 04/2014 |
| 1º AÑO DE IMPLEMENTACIÓN COMPLETO | 01-12/2012, | 07/ 2012 – 06/2013 | 07/ 2013 – 06/2014 | 07/ 2014 – 06/2015 |
| PUBL. 1º AUTO-EVALUACIÓN + INTENCIÓN DE PERMANENCIA | 03/2013 | 09/2013 | 09/2014 | 09/2015 |
| 1º. REPORTE DEL IRM | 09/2013 | 01/ 2014 | 01/ 2015 | 01/ 2016 |
| MEJORA DEL PLAN C/ COLABORACIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL | Completado entre 03/2013 y 10/2013 | Completado entre 10/2013 y 03/2014 | Completado entre 10/2014 y 03/2015 | Completado entre 10/2015 y 03/2016 |

Fuente: Kaufman 2014

Los 8 países fundadores, que se incorporaron a OGP en septiembre de 2011, formaron el Grupo 1. Estos son Brasil, Indonesia, México, Noruega, Filipinas, Sudáfrica, Reino Unido y Estados Unidos.

Los 39 países que se incorporaron en abril de 2012 conforman el Grupo 2. Estos son Albania, Armenia, Azerbaiyán, Bulgaria, Canadá, Chile, Colombia, Croacia, República Checa, Dinamarca, República Dominicana, El Salvador, Estonia, Georgia, Grecia, Guatemala,



Honduras, Italia, Israel, Jordania, Kenia, Letonia, Lituania, Macedonia, Malta, Moldavia, Montenegro, Países Bajos, Paraguay, **Perú**, Rumania, República Eslovaca, España, Corea del Sur, Suecia, Tanzania, Turquía, Ucrania y Uruguay.

Los 7 países que ingresaron en abril de 2013 pertenecen al Grupo 3. Estos son Argentina, Costa Rica, Finlandia, Ghana, Hungría, Liberia y Panamá.

Finalmente, los 6 países que ingresaron en abril de 2014 son parte del Grupo 4. Estos son Australia, Irlanda, Malawi, Mongolia, Serbia y Trinidad y Tobago.

Cronograma Actual

El primer calendario establecido en base al sistema de grupos o cohortes, permitió que OGP pasara de 8 a 65 participantes debido a la flexibilidad de fechas que brindaba. Sin embargo, a partir del 2015 los países integrantes se han reorganizado en solo dos grupos denominados Even and Odd Year (año par e impar), cuyo propósito ha sido simplificar el calendario y reducir la gran cantidad de fechas existentes. Esta última organización se basa en el momento en que los países presentan su plan de acción.

Una de las características clave de este nuevo calendario incluye un ciclo de plan de acción de dos años con aplicación continua. Esto quiere decir, que los países participantes elaboraran un nuevo Plan de Acción Nacional (NAP – *National Action Plan*) seis meses antes que finalice el plan de acción en ejecución.

Un ciclo del plan de acción tiene 6 actividades que se realizan ya sea en paralelo o de forma secuencial. A continuación se menciona cada una de ellas con una breve descripción y duración:

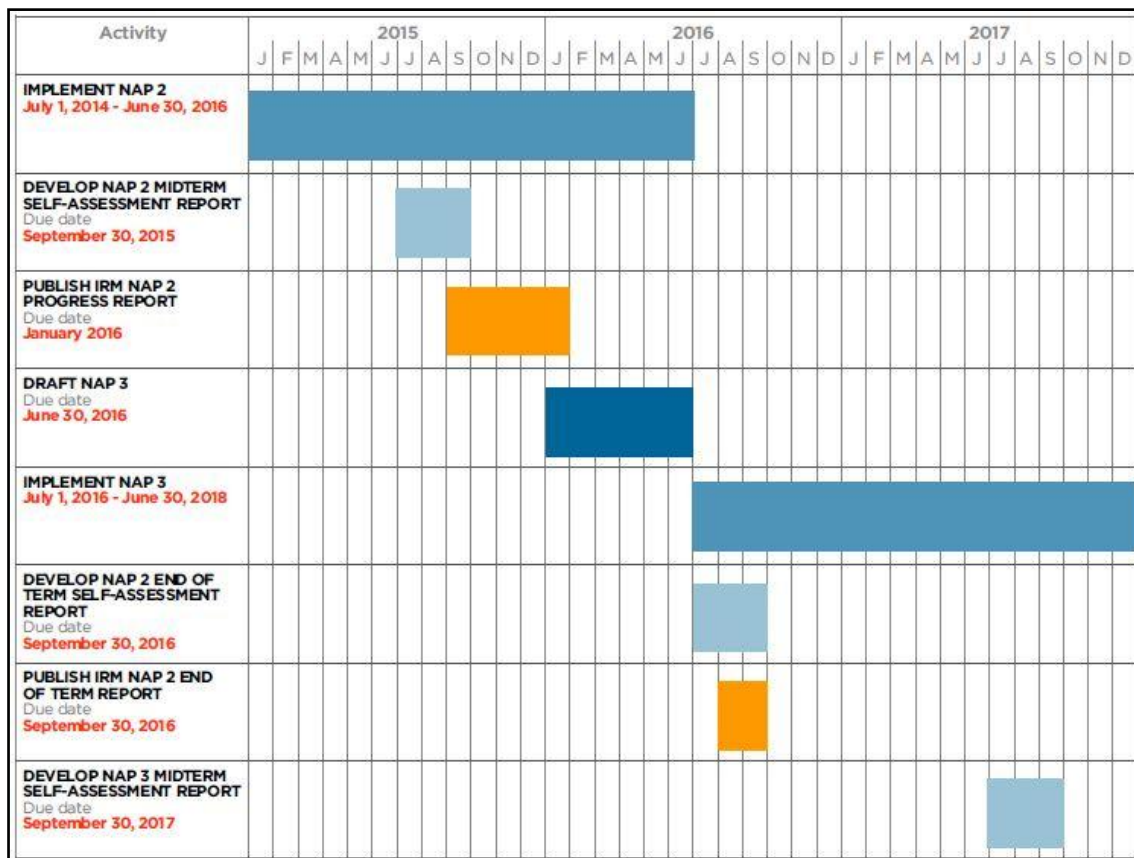
1. Draft NAP: Es la co-creación del Plan de Acción Nacional entre el gobierno y la sociedad civil. Tiene una duración de 6 meses.
2. Implement NAP: Es la implementación del Plan de Acción Nacional por parte del gobierno. Tiene una duración de 24 meses.
3. Develop and Publish Midterm Self-Assessment: Es la auto-evaluación por parte del gobierno a mitad del periodo de implementación. Tiene una duración de 3 meses.
4. Develop and Publish IRM Progress Report: Es la elaboración y publicación del informe a cargo del IRM sobre los avances hasta la fecha. Tiene una duración de 5 meses.
5. Develop and Publish NAP Final Self-Assessment: Es la auto-evaluación final del gobierno. Tiene una duración de 3 meses.
6. Develop and Publish IRM NAP End of Term Report: Es la elaboración y publicación del informe final a cargo del IRM. Tiene una duración de 2 meses.

Otra característica del calendario es que presenta una normativa relacionada a los retrasos que puedan presentar los países respecto al cumplimiento del cronograma. Para conocer más detalles sobre el nuevo calendario se puede consultar la *OGP Calendar Guidance Note*.⁷

El gráfico 3 muestra como está estructurado el cronograma para los países que presentan su plan de acción en año par.

⁷ http://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/attachments/OGPCalendar_notes%20FINAL.pdf

Figura 3. Cronograma Even Year



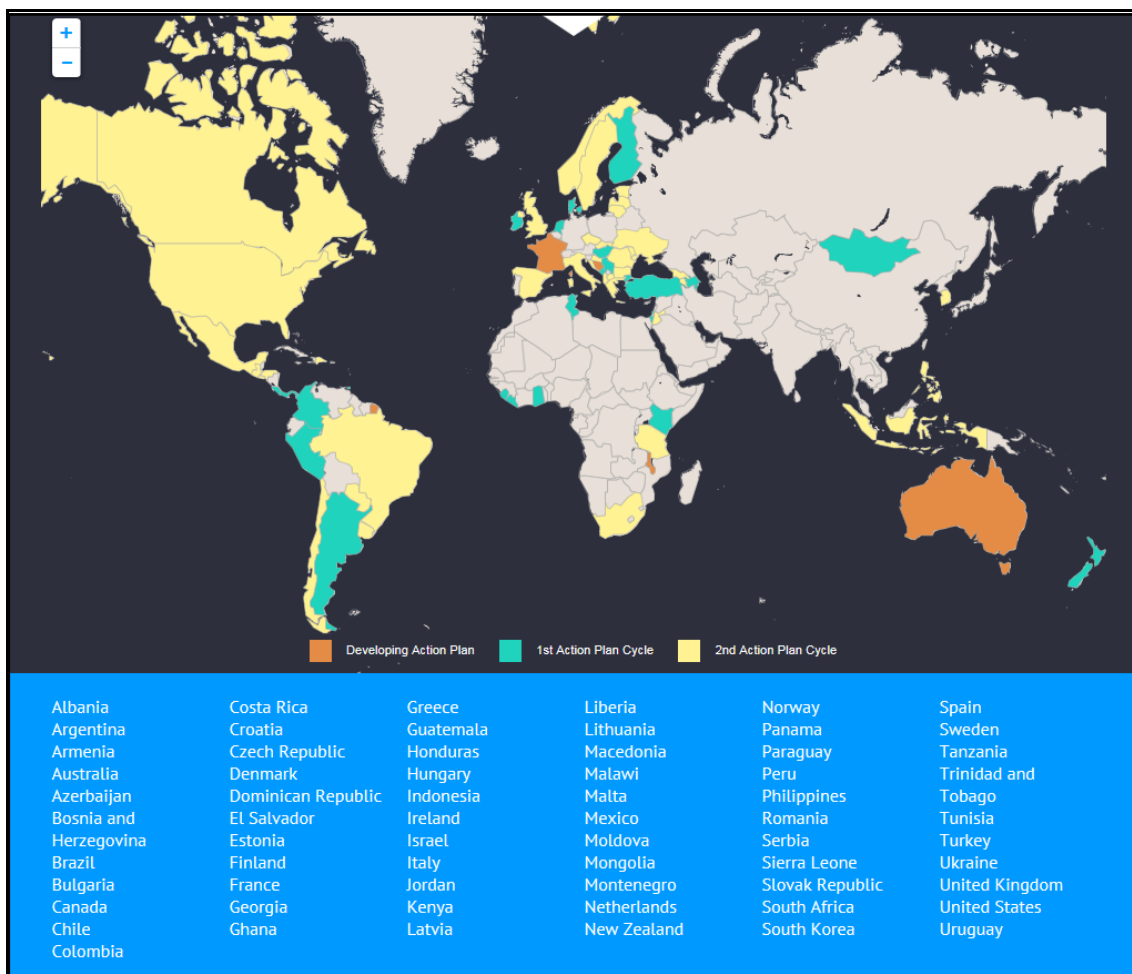
Fuente: OGP

El gráfico 4 muestra como está estructurado el cronograma para los países que presentan su plan de acción en año impar.

2.4 Países participantes de OGP: Perú y Colombia

Desde su lanzamiento en el 2011, la Alianza para el Gobierno Abierto ha pasado de tener 8 países miembros (fundadores) a contar en la actualidad con 65 países participantes. En el gráfico 5, se muestran todos los países participantes y la respectiva etapa del plan de acción en las que se ubican según la página web de OGP.

Figura 5. Países OGP y etapas del plan de acción



Fuente: Web OGP (04/2015)

Los países de América Latina que se encuentran en su segundo ciclo del plan de acción de OGP, tanto por su fecha de incorporación y/o el cumplimiento de los plazos establecidos en el cronograma son México, Brasil, Chile, República Dominicana, El Salvador, Guatemala, Honduras, Paraguay y Uruguay.

Por otro lado, Costa Rica, Panamá, Argentina, Colombia y Perú son los países de América Latina que se encuentran en el primer ciclo del plan de acción. Estos dos últimos países,

pertenecen al Grupo 2 por su fecha de incorporación a OGP, mientras que Costa Rica, Panamá y Argentina pertenecen al Grupo 3.

Perú

Perú es integrante de OGP desde setiembre de 2011, fecha en la cual envió su carta de intención para participar en la Alianza a los gobiernos de los Estados Unidos y Brasil. Asimismo, el gobierno ha identificado a tres organismos responsables de la OGP en el Perú: El Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, La Secretaria de Gestión Pública (SGP) y una Comisión Multisectorial.

“El Perú cuenta con los requisitos mínimos de elegibilidad y una puntuación total de 14 puntos sobre un máximo posible de 16. En el momento de su adhesión a la AGA, el Perú tenía el lugar más alto posible en la encuesta de transparencia fiscal del *International Budget Partnership*, logrando 4 de 4 puntos en esa categoría por publicar todos los documentos presupuestarios incluidos en esa metodología. Recibió un puntaje de 2 de 4 puntos respecto de la divulgación pública de ingresos y activos de personas que ocupan cargos políticos y altos funcionarios públicos, ya que sólo obliga a que dicha información sea divulgada al congreso; un puntaje de 4 en acceso a la información, al contar con una Ley de Acceso a la Información; y un puntaje de 8.24 de 10 en el sub-indicador de libertades civiles del Índice de Democracia, lo que le otorga un 4 para este indicador.”⁸

A continuación se presentan los títulos, asignados por la Unidad de Apoyo, de los 47 compromisos o acciones contenidos en el plan de acción presentado a OGP. El texto completo de los compromisos se puede revisar en la web de OGP, dentro de la página asignada a Perú⁹.

A. Mejorar los niveles de transparencia y acceso a la información pública

- 1) Mejorar marco normativo
- 2) Seguimiento al cumplimiento de la ley de transparencia
- 3) Desarrollar Portales Transparencia Estándar
- 4) Gestión documentaria
- 5) Perfiles funcionarios acceso a la información
- 6) Portales de Transparencia Estándar
- 7) Instrumentos de seguimiento
- 8) Institución autónoma
- 9) Capacitación en transparencia
- 10) Acceso materia medioambiental
- 11) Comisión EITI

B. Promover la participación ciudadana

- 12) Espacios en mecanismos de rendición de cuentas
- 13) Capacidades instituciones sociedad civil
- 14) Capacidades funcionarios y servidores públicos
- 15) Tecnologías para participación
- 16) Tecnologías para colaboración

⁸ IRM, “El Perú Informe de Avance 2012-2013”

⁹ <http://www.opengovpartnership.org/es/node/276>

- 17) Acceso información presupuestal
 - 18) Acuerdos plenarios supremos
 - 19) Espacios en concursos, remates y licitaciones
- C. Aumentar la integridad pública
- 20) Plan Nacional de Lucha Contra Corrupción
 - 21) Marco declaración jurada
 - 22) Esquema conflicto de intereses
 - 23) Rendición de cuentas de titulares de entidades públicas
 - 24) Subsistema especializado en delitos de corrupción
 - 25) Consejo de Defensa del Estado Peruano
 - 26) Comisión de Alto Nivel Anticorrupción
 - 27) Observatorio de Gobernabilidad
 - 28) Difundir infracciones administrativas
 - 29) Fortalecer SINAD
 - 30) Fortalecer SERVIR
 - 31) Hojas de Vida del Jurado Nacional de Elecciones
 - 32) Estándares de gobierno corporativo
 - 33) Marco normativo programas sociales
 - 34) Sistema información adquisiciones públicas
 - 35) Información sobre gestión de intereses
 - 36) Simplificación administrativa
 - 37) Comité de Verificación
 - 38) Propuesta participación ciudadana escolar
- D. Gobierno electrónico y Mejoras en los Servicios Públicos
- 39) Tecnologías para “open Data”
 - 40) Reducir brecha digital
 - 41) Mejorar normas de gobierno electrónico
 - 42) Incrementar servicios de la Plataforma de Interoperabilidad
 - 43) Integración de sistemas
 - 44) Simplificación administrativa
 - 45) Gestión documentaria
 - 46) Trámites en línea
 - 47) Marco seguridad de información

Colombia

Colombia es integrante de OGP desde setiembre de 2011, fecha en la cual envió su carta de intención para participar en la Alianza al gobierno de los Estados Unidos. Asimismo, el gobierno colombiano ha identificado como organismo responsable de la coordinación del plan de acción a la Secretaría de Transparencia en la Presidencia de la República.

“Colombia contó con los requisitos mínimos de elegibilidad y una puntuación total de 13 sobre un máximo posible de 16 al momento de adherirse. En el momento de su unión a la AGA,

Colombia tenía un 2 de 4 en la categoría de transparencia fiscal, al publicar solo uno de los dos documentos presupuestarios relevantes. Contaba con una Ley de Acceso a la Información, para 4 de 4 puntos. Recibió un puntaje de 2 de 4 respecto de la divulgación pública de ingresos y activos de cargos políticos y altos funcionarios públicos por requerir solo divulgación al congreso. Finalmente, recibió un 8.82 de 10 en el sub-indicador de Libertades Civiles del Índice de Democracia lo que le otorga un 4 para este indicador.”¹⁰

A continuación se presentan los títulos de los 27 compromisos contenidos en el plan de acción presentado a OGP. El texto completo de los compromisos se puede revisar en la web de OGP, dentro de la página asignada a Colombia¹¹.

A. Mejora de los Servicios Públicos

- 1) Gobierno en Línea
- 2) Datos Abiertos
- 3) Mayor calidad en la educación
- 4) Mayor calidad en la salud
- 5) Regulación en los servicios públicos
- 6) Protección al consumidor
- 7) Mejor servicio al ciudadano
- 8) Entidades más eficientes

B. Aumento de la Integridad Pública

Acceso a la Información

- 9) Proyecto de ley Acceso a la Información Pública
- 10) Lenguaje claro al ciudadano y calidad de la información
- 11) Portal del Estado Colombiano
- 12) Mejorar el desempeño y la rendición de cuentas del gobierno

Transparencia y control social

- 13) Política de transparencia y plan anticorrupción
- 14) Observatorio de lucha contra la corrupción
- 15) Aumentar la transparencia en la información del sistema de justicia

Participación y compromisos ciudadano

- 16) Lineamientos de política y estatuto de participación ciudadana
- 17) Participación en la formulación de políticas
- 18) Mecanismos de participación ciudadana
- 19) Seguimiento a la participación ciudadana
- 20) Fortalecimiento de capacidades a los ciudadanos
- 21) Gobierno Abierto a nivel territorial

C. Mejor gestión en la Inversión Pública

- 22) Compras eficientes
- 23) Portal de transparencia económica
- 24) Control en Línea
- 25) Regalías
- 26) Plan de seguimiento a las inversiones en servicios de utilidad pública
- 27) Alianza Gobierno, sector privado y sociedad civil

¹⁰ IRM, “Colombia Informe de Avance 2012-2013”

¹¹ <http://www.opengovpartnership.org/es/node/271>

3. Resultados

Antecedentes

Antes del análisis, primero se ha realizado una verificación de la base de datos, con el fin de que la información contenida en sus celdas no presente valores erróneos o en blanco que puedan distorsionar los resultados. Cuando se ha considerado importante para el análisis, se ha realizado la depuración de datos.

El plan de acción de Colombia presentado a OGP contiene 27 compromisos, sin embargo en la base de datos figuran 28 compromisos o acciones, esto se debe a que el siguiente compromiso fue dividido en dos acciones: “Regalías: Para garantizar la transparencia en la inversión de regalías, se realizará el seguimiento de la ejecución de estos recursos transferidos a los territorios el cual será publicado y divulgado para que la ciudadanía ejerza un control efectivo sobre las inversiones en los departamentos, ciudades y municipios. Se implementará la Iniciativa para la Transparencia de las Industrias Extractivas (EITI) que tiene como objetivo la publicación de la trazabilidad del sector extractivo (petróleo, gas y minerales) y que promueve la transparencia y rendición de cuentas.”

De la lectura se puede observar que el compromiso tiene dos acciones. Una referida a realizar un seguimiento a las inversiones de regalías y que además es una acción preexistente al momento de la presentación del plan de acción. La otra referida a la implementación de la Iniciativa para la Transparencia de las Industrias Extractivas (EITI) y que constituye una nueva acción a realizar por parte del gobierno colombiano. Por lo tanto, el número de compromisos o acciones trabajados en el análisis es 28.

El plan de acción de Perú presentado a OGP contiene 47 compromisos como también figuran en la base de datos. Sin embargo, es importante explicar que el gobierno peruano reorganizó los compromisos diez meses después del inicio de la implementación del plan de acción. Producto de esta reorganización la mayoría de los compromisos pasaron a ser actividades de los 12 nuevos compromisos resultantes.

Además, 14 compromisos antiguos (actividades) fueron omitidos en esta reorganización. A pesar de esto, estas actividades han sido mantenidas y evaluadas por parte del MRI, debido a que no han sido oficialmente comunicadas a OGP y hasta la fecha de elaboración del presente trabajo tampoco ha sido publicada en la página web de OGP.

Para el análisis del presente trabajo, se han depurado 2 actividades pertenecientes al grupo de compromisos omitidos (uno referido a instrumentos de seguimiento y el otro a tecnologías para la participación), pues aunque no han sido comunicados a OGP sí han sido oficialmente retirados por parte del gobierno peruano, situación que aún no ocurre con los 12 restantes. Por lo tanto, el número de actividades o compromisos antiguos trabajados en el análisis es 45.

Categorías

Respecto a las 42 categorías o temas en las que fueron clasificados todos los compromisos de los 46 países que conforman la base de datos, se han conservado solo 29 categorías que corresponden a las utilizadas para etiquetar los compromisos de Perú y Colombia.

Los 45 compromisos de Perú están clasificados en 19 categorías, mientras que los 28 compromisos de Colombia están clasificados en 23 categorías. Ambos comparten 13 categorías comunes de las 29 en conjunto. La tabla 2 detalla las categorías y la clasificación mencionada.

Tabla 2. Categorías usadas para la clasificación de los compromisos por país

| | Categorías | Perú | Colombia | Ambos |
|----|----------------------------------|------|----------|-------|
| 1 | Anticorrupción | ✓ | ✓ | ✓ |
| 2 | Conflicto de intereses | ✓ | - | - |
| 3 | Auditorías y controles | - | ✓ | - |
| 4 | Transparencia presupuestaria | ✓ | ✓ | ✓ |
| 5 | Presupuestos ciudadanos | ✓ | - | - |
| 6 | Participación pública | ✓ | ✓ | ✓ |
| 7 | Contratación pública | ✓ | ✓ | ✓ |
| 8 | Liberar/ Acceso a la información | ✓ | ✓ | ✓ |
| 9 | Gestión de registros | ✓ | - | - |
| 10 | Aplicación de la ley | - | ✓ | - |
| 11 | Mejorar servicios públicos | ✓ | ✓ | ✓ |
| 12 | Gobierno electrónico | ✓ | ✓ | ✓ |
| 13 | Open data | ✓ | ✓ | ✓ |
| 14 | Construcción de capacidades | ✓ | ✓ | ✓ |
| 15 | Legislación y regulación | ✓ | ✓ | ✓ |
| 16 | Sector privado | ✓ | ✓ | ✓ |
| 17 | Legislación | ✓ | - | - |
| 18 | Gobierno subnacional | - | ✓ | - |
| 19 | Judicial | ✓ | ✓ | ✓ |
| 20 | Medios y telecomunicaciones | - | ✓ | - |
| 21 | Educación | - | ✓ | - |
| 22 | Salud y nutrición | - | ✓ | - |
| 23 | Bienestar y seguridad social | ✓ | - | - |
| 24 | Agua y saneamiento | - | ✓ | - |
| 25 | Infraestructura | - | ✓ | - |
| 26 | Recursos Naturales | ✓ | ✓ | ✓ |
| 27 | No lucrativos | - | ✓ | - |
| 28 | Trabajo | ✓ | - | - |
| 29 | OGP | - | ✓ | - |

Fuente: Elaboración propia

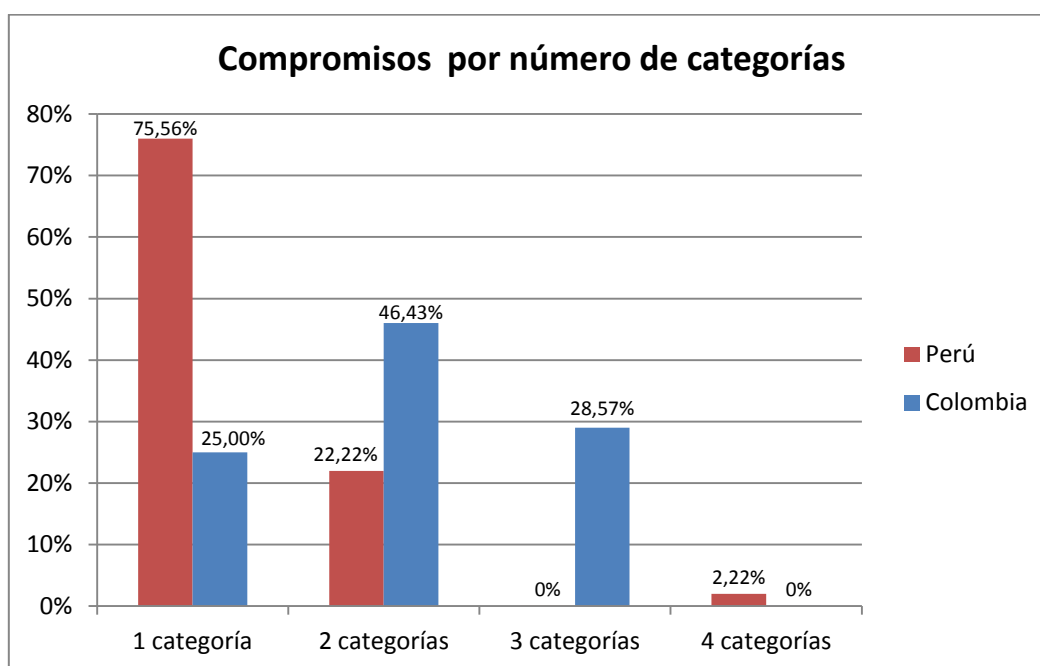
Es importante indicar que un compromiso puede estar clasificado en más de una categoría. Esto está reflejado en la cantidad total (número de veces) en que los compromisos fueron utilizados en todas las categorías y que para Perú y Colombia son 58 y 57 respectivamente.

Tabla 3. Compromisos agrupados por categorías

| Compromisos | | | | |
|---------------|----------------|---------------------|----------------|---------------------|
| Clasificación | Perú | | Colombia | |
| | Nº compromisos | Nº veces utilizados | Nº compromisos | Nº veces utilizados |
| 1 categoría | 34 | 34 | 7 | 7 |
| 2 categorías | 10 | 20 | 13 | 26 |
| 3 categorías | 0 | 0 | 8 | 24 |
| 4 categorías | 1 | 4 | 0 | 0 |
| Total | 45 | 58 | 28 | 57 |

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 1. Comparación porcentaje de compromisos agrupados



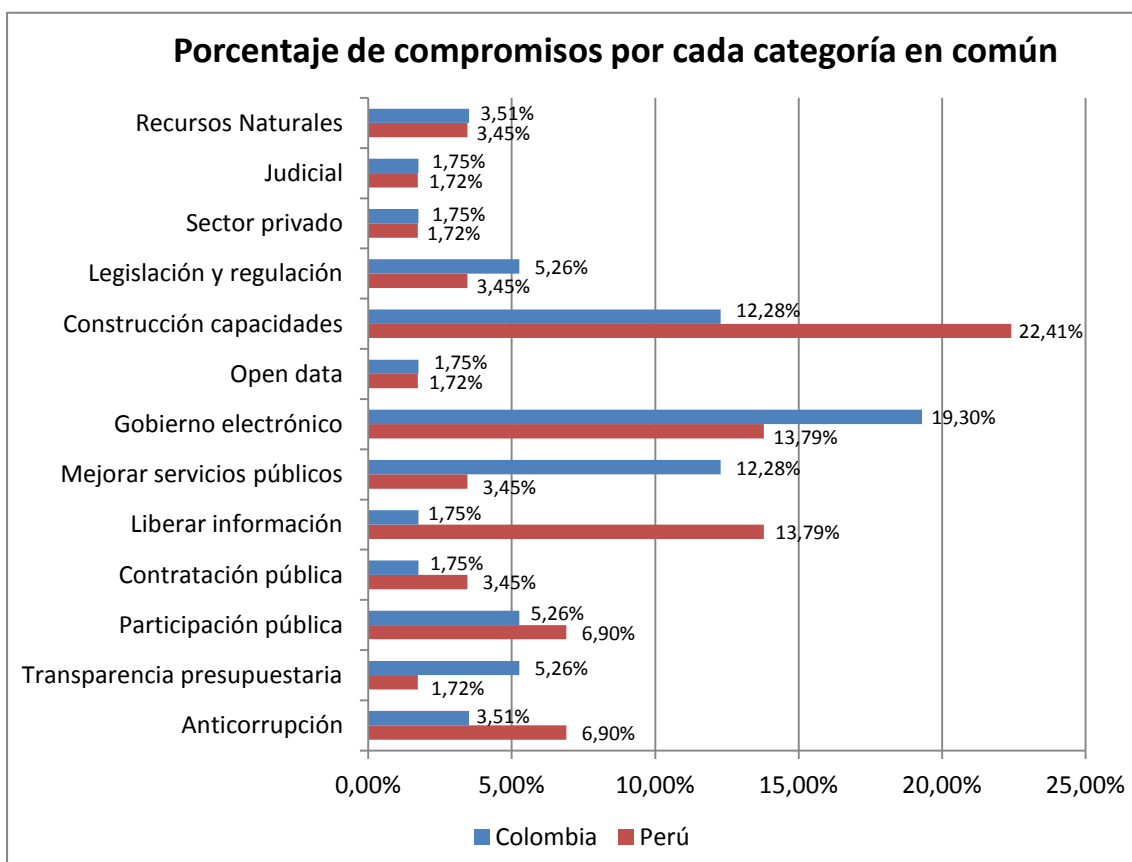
Fuente: Elaboración propia

En la tabla 3 se muestra la cantidad de compromisos que abarcan una o más categorías y las veces que fueron utilizados. En el gráfico 1 se muestra la comparación de porcentajes de compromisos agrupados por número de categorías entre los dos países. En el caso de Perú, el 75,56% de los compromisos cumplen una categoría, el 22,22% cumplen dos categorías y el 2,22% cumplen cuatro categorías. En el caso de Colombia, el 25,00% de los compromisos cumplen una categoría, el 46,43% cumplen dos categorías y el 28,57% cumplen tres categorías.

Como se puede apreciar la mayoría de los compromisos del Perú (75,56%) solo tienen influencia en una categoría o tema, mientras que la mayoría de los compromisos de Colombia (75,00%) tienen influencia en dos o tres categorías. Esto origina que Colombia, a pesar de tener una cantidad menor de compromisos que Perú (28 frente a 45), casi iguale en el nivel de influencia que tienen los compromisos en el total de las categorías. El número de veces que los compromisos de Colombia han sido etiquetados en cada una de las categorías es de 57, mientras que en Perú esto ha ocurrido 58 veces.

Distribución de compromisos por categorías

Gráfico 2. Categorías comunes de Perú y Colombia

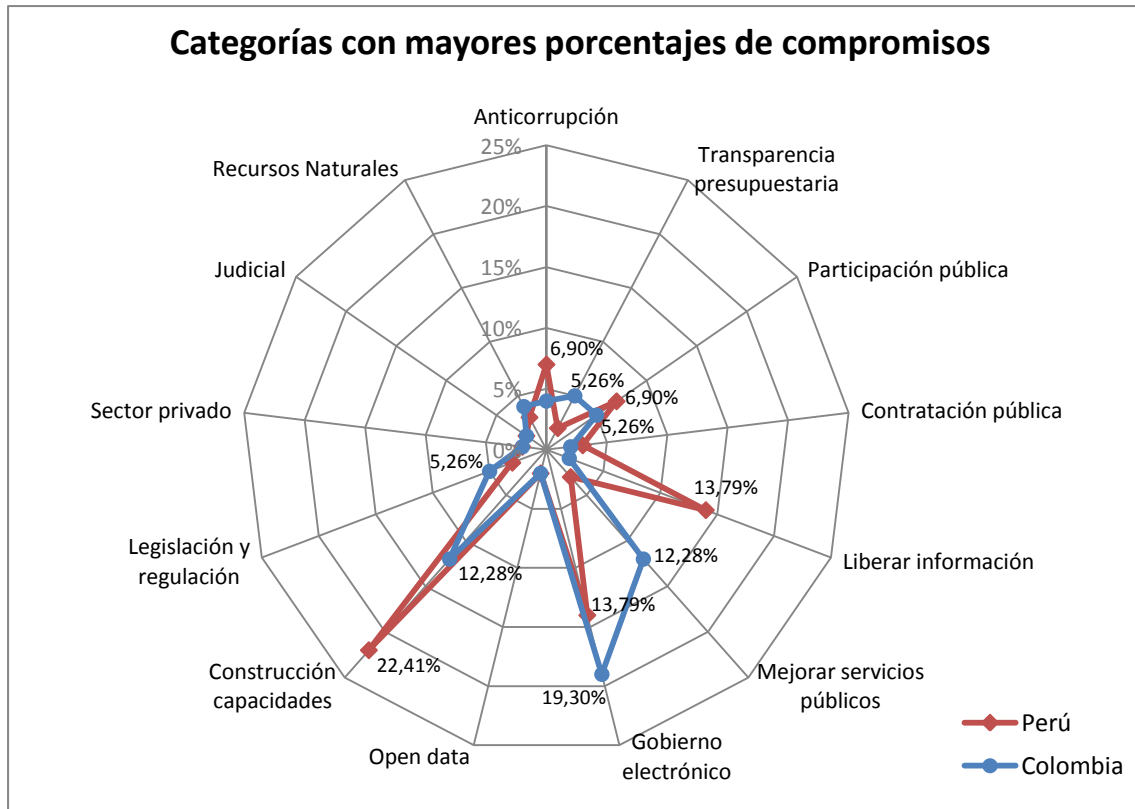


Fuente: Elaboración propia

El gráfico 2 muestra las 13 categorías coincidentes entre ambos países y el porcentaje de compromisos que tiene cada una de ellas. Observamos que existen dos temas importantes a los cuales cada país orienta una buena parte de sus compromisos. La construcción de capacidades es una de ellas, que en el caso de Perú representa el más alto de sus porcentajes un 22,41% frente al 12,28% de Colombia. El gobierno electrónico es el otro tema importante, el cual representa el más alto porcentaje de Colombia con un 19,30% y en el caso de Perú un 13,79%.

Un tema al cual solo Perú orienta buena parte de sus compromisos es la liberación de la información, que representa un 13,79% de compromisos frente al 1,75% de Colombia. Por su parte, Colombia es el único que dedica un considerable porcentaje al tema de mejorar los servicios públicos, el cual representa un 12,28% en comparación al 3,45% de Perú.

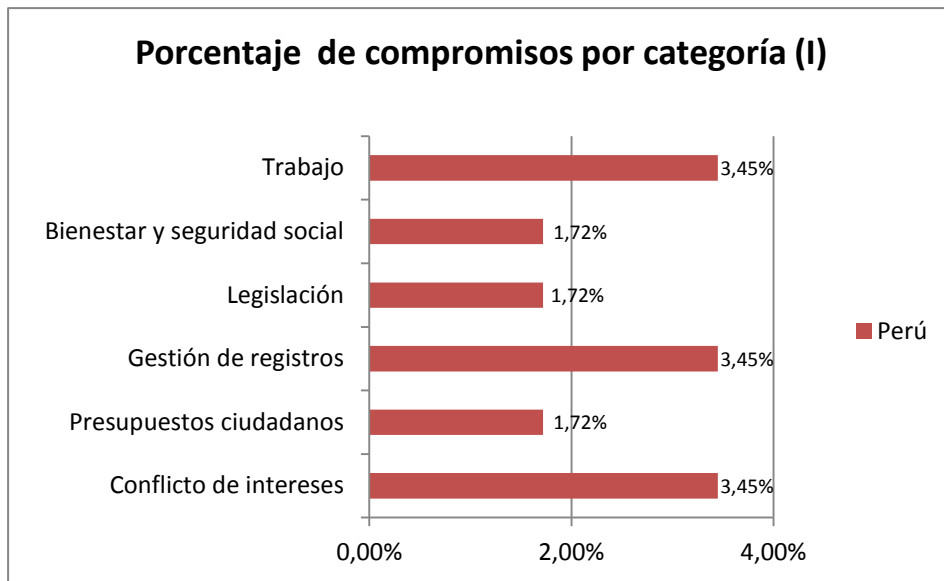
Gráfico 3. Categorías con mayores porcentajes



Fuente: Elaboración propia

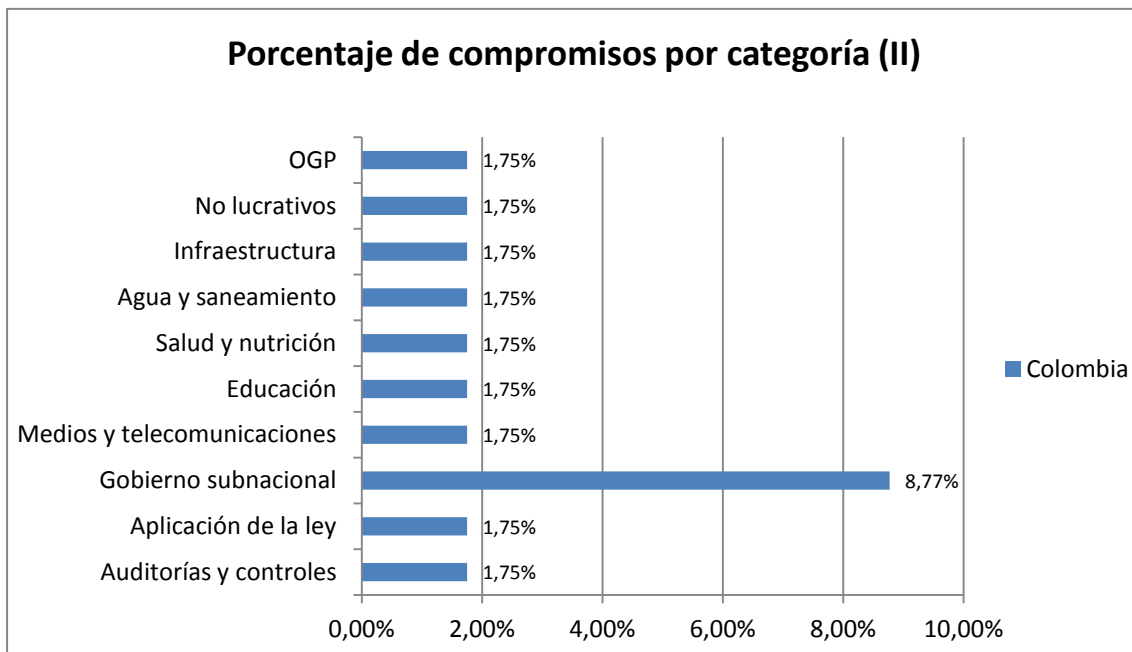
El gráfico 3 muestra otra vista de la información presentada en el gráfico 7. Sin embargo en el solo se resaltan las categorías con porcentajes mayores al 5%, lo que permite conocer la prioridad que cada país otorga a esos temas y por lo cual orientan un mayor número de compromisos. El gráfico permite identificar con mayor rapidez las cuatro categorías que sobresalen (construcción de capacidades, gobierno electrónico, mejorar servicios públicos y liberar información) y que ya fueron mencionadas líneas arriba. Asimismo, permite identificar cuatro categorías que superan el porcentaje establecido. El tema anticorrupción con un 6,90% referido solo a Perú y los temas transparencia presupuestaria y legislación y regulación referidos solo a Colombia, ambos con un 5,26%. El cuarto tema es el de participación pública, que representa un 6,90% para Perú y un 5,26% para Colombia.

Gráfico 4. Perú: compromisos por categoría



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 5. Colombia: compromisos por categoría



Fuente: Elaboración propia

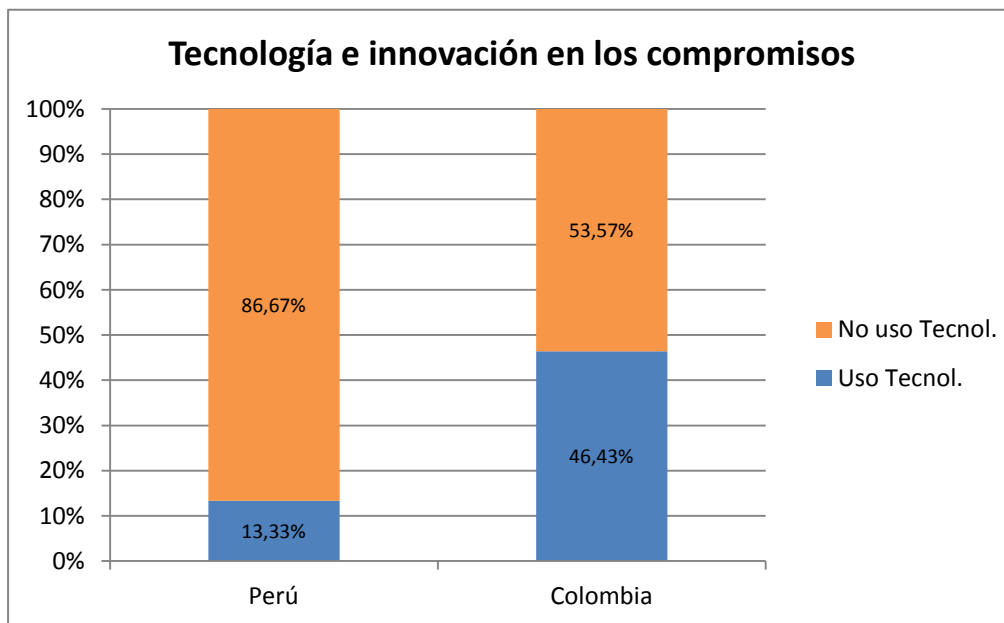
Los gráficos 4 y 5 presentan las categorías no coincidente entre Perú y Colombia, así como los porcentajes de cada una. En el caso de Perú existen 6 categorías adicionales, todas por debajo del 4% y que demostrarían un bajo interés hacia esos temas. Por otro lado, en el caso de Colombia existen 10 categorías adicionales, de las cuales solo la referida al gobierno subnacional presenta un 8,77%. Esto la destaca de las otras categorías restantes, las cuales no superan el 2%.

Relevancia: Valores OGP

Como se ha mencionado en la parte teórica del trabajo, el IRM evalúa si los compromisos reflejan los valores que defiende OGP, estos son la transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana. Para que un compromiso pueda ser considerado relevante tiene que expresar claramente su relación con al menos uno de los tres valores.

Existe además un cuarto valor denominado tecnología e innovación, el cual se considera muy importante para el logro de los otros tres valores. Sin embargo, los compromisos que solo estén centrados en la tecnología y no estén vinculados por lo menos a uno de los valores restantes, no serán considerados relevantes para alcanzar un gobierno abierto.

Gráfico 6. Uso de las tecnologías en los compromisos

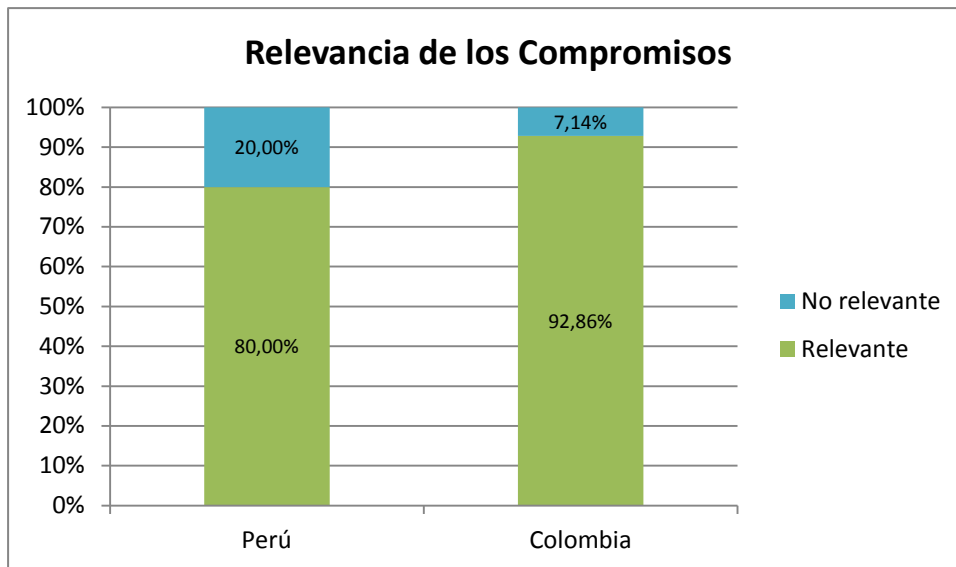


Fuente: Elaboración propia

El gráfico 6 muestra una comparación de los porcentajes de compromisos que hacen uso de la tecnología. Perú cuenta con pocos compromisos que hacen uso de tecnologías, puesto que solo representan el 13,33% del total. Por el lado de Colombia, el uso de las tecnologías representa un 46,43% del total de compromisos.

El hecho que un compromiso haga uso de la tecnología no significa que sea relevante para OGP, pues es necesario que esté relacionado con al menos uno de los tres valores ya mencionados. Esto debido a que no todas las acciones del gobierno electrónico mejoran la apertura del gobierno.

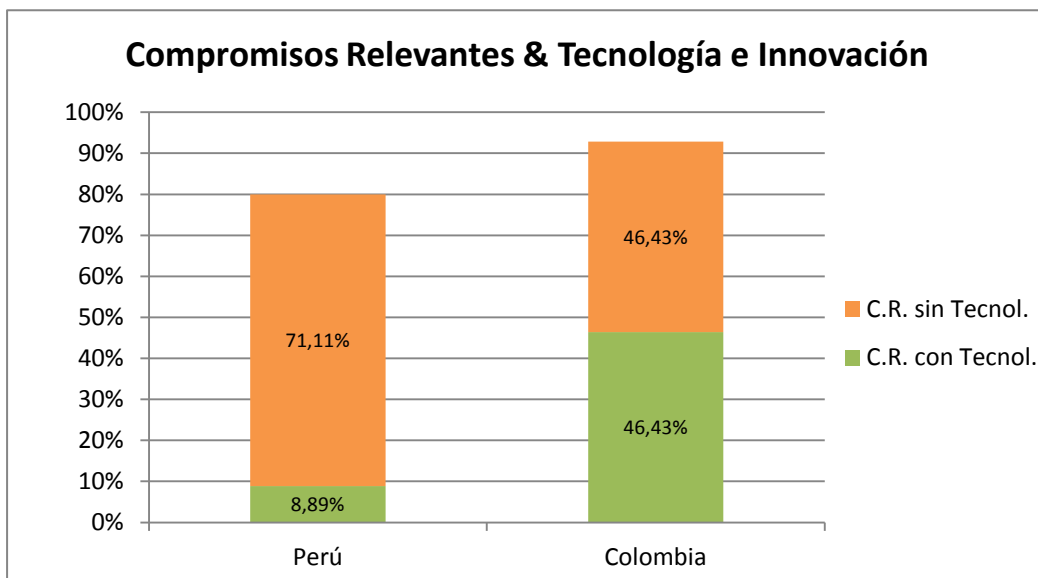
Gráfico 7. Relevancia de los compromisos



Fuente: Elaboración propia

El porcentaje de compromisos relevantes para cada país se puede apreciar en el gráfico 7. El 80% de los compromisos de Perú son relevantes porque estos están relacionados con la transparencia, participación ciudadana o la rendición de cuentas. Mientras que el 20% restante no está relacionado con ninguno de los valores de OGP o solo están enfocados en la tecnología e innovación. En comparación, Colombia presenta un mayor porcentaje de compromisos relevantes, esto es un 92,86% del total y solo un 7,14% de compromisos no relevantes.

Gráfico 8. Tecnología e innovación en los compromisos relevantes



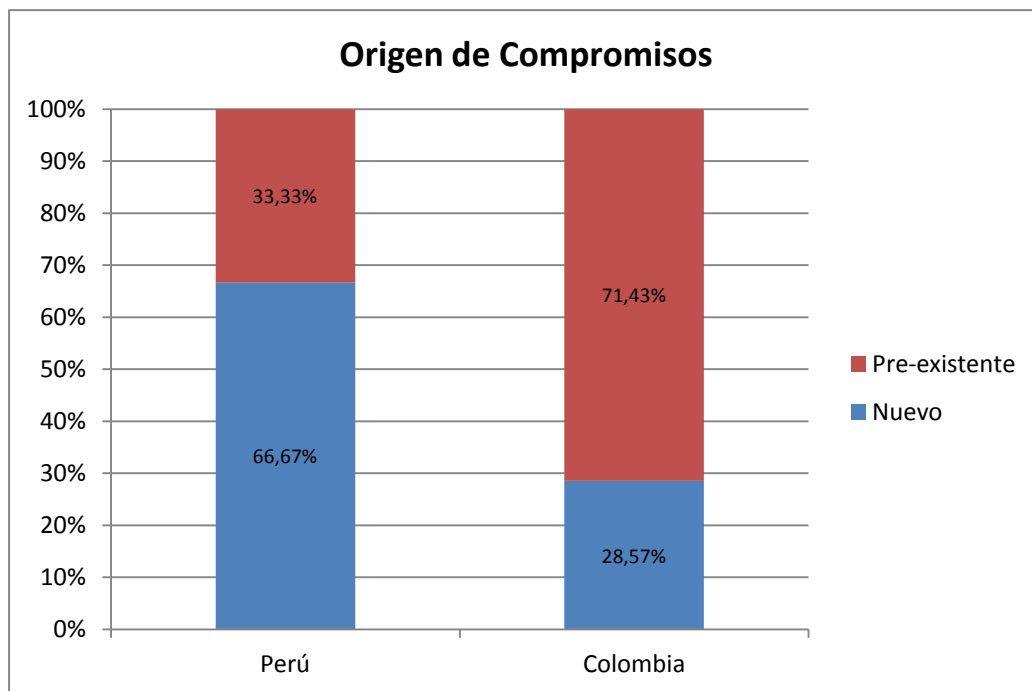
Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 8 se realiza una comparación de los porcentajes que representan el uso de la tecnología e innovación en los compromisos relevantes. El Perú con un 8,89% presenta un bajo uso de la tecnología y la innovación para mejorar la transparencia, la rendición de cuentas y para permitir la participación del público en el gobierno. Por otro lado, en Colombia el uso de la tecnología y la innovación es considerable, puesto que la mitad de los compromisos relevantes hacen uso de la misma.

Compromisos nuevos y pre-existentes

Los compromisos presentados por los países que pertenecen a OGP pueden ser iniciativas nuevas o pre-existentes. Se clasifican como nuevos los compromisos que por primera vez son anunciados al público, generalmente es una iniciativa fruto del proceso de elaboración del plan de acción y no presenta acciones anteriores a este. Por otro lado, se clasifican como pre-existentes los compromisos que presentan acciones anteriores a la elaboración del plan de acción.

Gráfico 9. Comparación del origen de los compromisos



Fuente: Elaboración propia

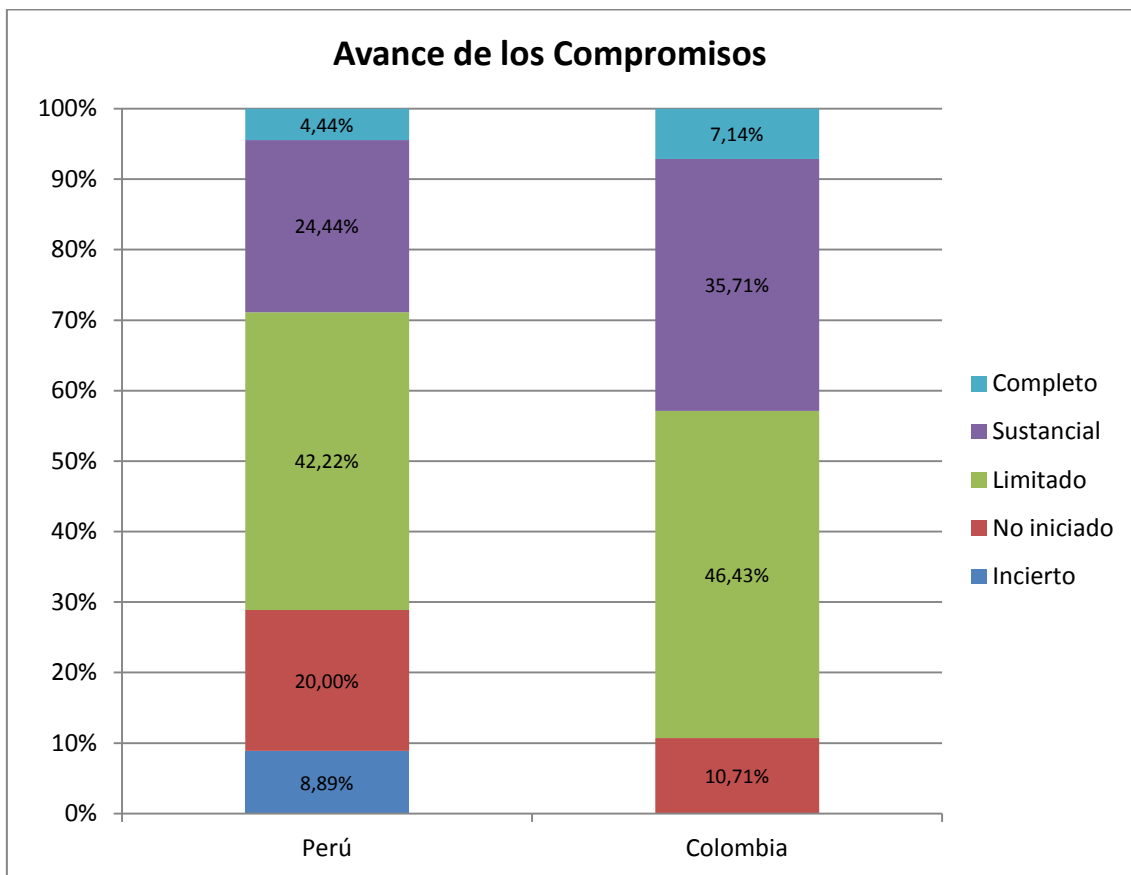
El gráfico 9 permite apreciar que Perú y Colombia presentan porcentajes casi invertidos de compromisos nuevos y pre-existentes. La mayoría de los compromisos o acciones del Perú son nuevos y fueron anunciados con motivo de la presentación de su plan de acción, estos representan un 66,67% frente al 33,33% de los compromisos pre-existentes. Por el contrario, Colombia presenta un 71,43% de compromisos pre-existentes. Esto indica que los compromisos ya presentaban acciones relacionadas al tema de gobierno abierto antes de la presentación del

plan de acción. Por lo tanto, su redacción constituye un avance o una mejora de los mismos. En el caso de los compromisos nuevos de Colombia, estos representan un 28,57% del total.

Avance e impacto de los compromisos

A continuación, en el gráfico 10 se presenta la comparación de los avances de la implementación que han realizado los dos países en el total de sus compromisos.

Gráfico 10. Comparación del avance de los compromisos

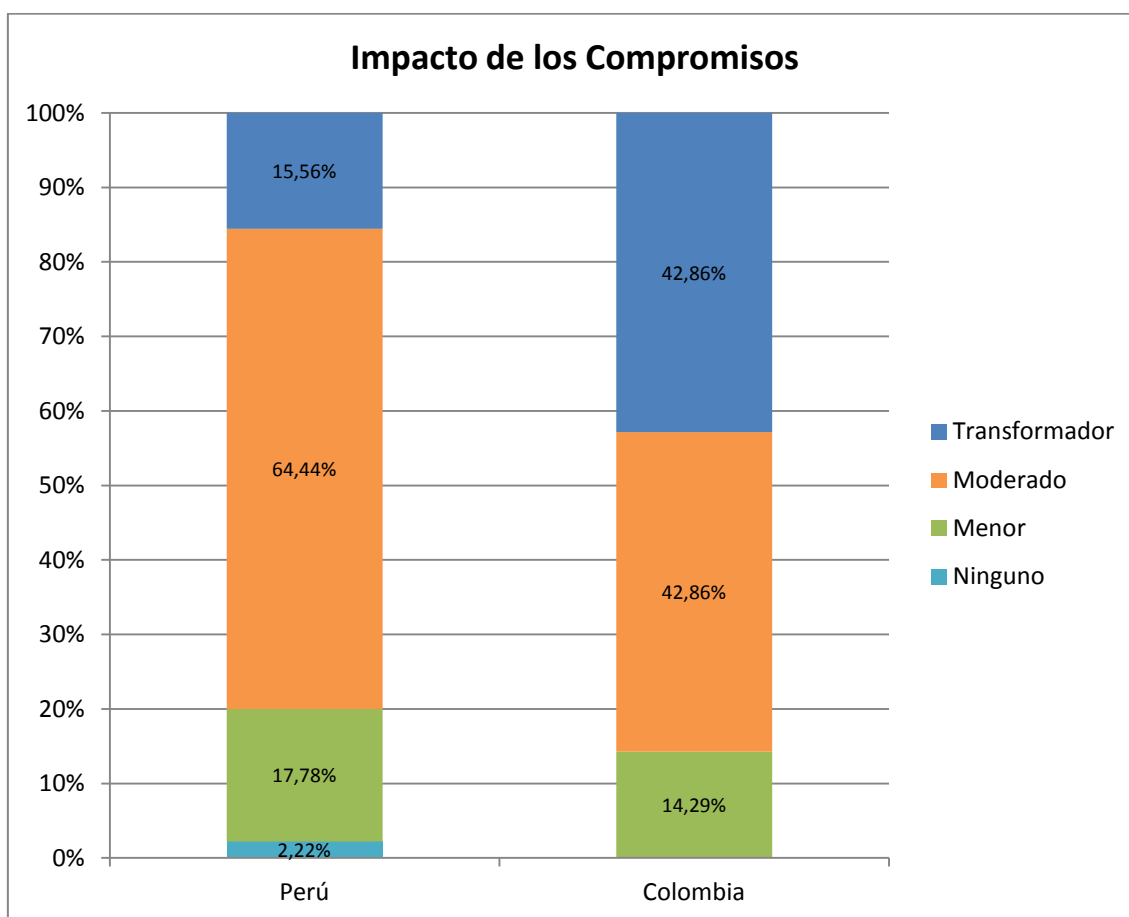


Fuente: Elaboración propia

Perú y Colombia muestran un bajo porcentaje de compromisos completados, un 4,44% y 7,14% respectivamente. Sobre los compromisos que presentan un avance sustancial, Colombia tiene un mejor desempeño con un 35,71% frente al 24,44% de Perú. En términos generales, se puede decir que ambos países no presentan un gran avance en la implementación de sus compromisos. Esto debido a que en el caso peruano, el 62,22% de los compromisos no están iniciados o son limitados. De la misma forma, el 57,14% de los compromisos colombianos no han sido iniciados o son limitados. Por otro lado, Perú es el único que presenta un 8,89% de compromisos poco claros, por lo que no se ha podido determinar su nivel de avance.

El impacto que puedan generar los compromisos en la sociedad, depende en gran medida de la ambición en su formulación. Es decir, la voluntad de los gobiernos de asumir grandes objetivos que permitan un cambio normativo y cultural. El IRM ha establecido los niveles de impacto tomando en consideración, la medida en que un compromiso pueda ser potencialmente transformador en el ámbito político.

Gráfico 11. Comparación del impacto de los compromisos



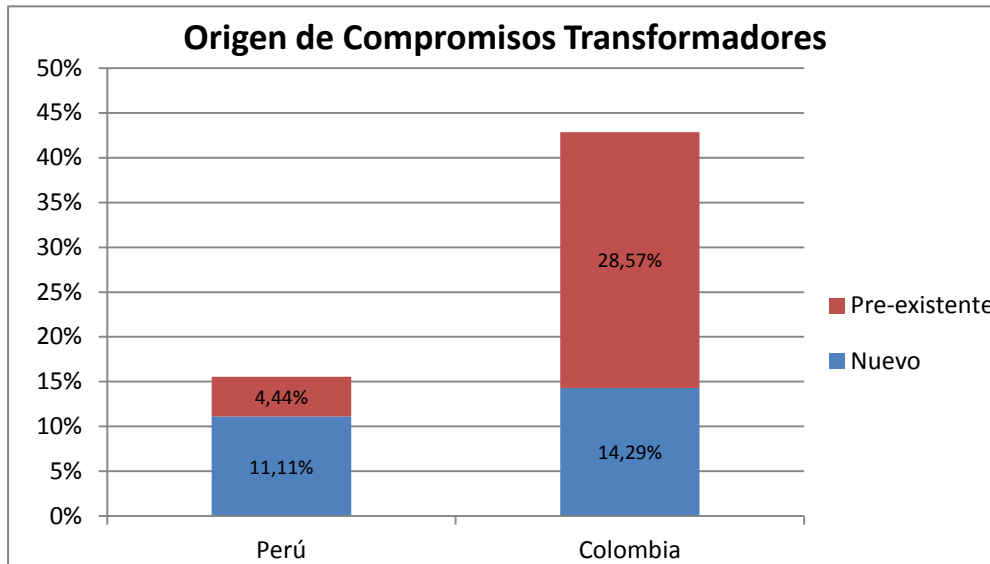
Fuente: Elaboración propia

El gráfico 11 realiza la comparación del impacto de los compromisos de los dos países. Colombia presenta un significativo 42,86% de compromisos transformadores. Esto indica que las reformas contenidas en este grupo, podrían potencialmente transformar las prácticas habituales en el ámbito político de los temas sobre las que actúan. Realizando la comparación entre ambos países, Perú tiene un bajo porcentaje de compromisos transformadores, pues este solo representa el 15,56% de su total.

Los dos países presentan un significativo porcentaje de compromisos de impacto moderado, los cuales representan un gran paso adelante en el ámbito político del tema que tratan, pero siguen siendo limitados en escala o alcance. Perú con un 64,44% tiene un mayor porcentaje frente a Colombia, que tiene un 42,86%.

Ambos países tienen porcentajes cercanos de compromisos de impacto menor, un 17,78% para Perú y un 14,29% para Colombia. Estos compromisos son un paso más, de forma positiva, en el ámbito político en cuestión. Por último, Perú es el único de los dos países que presenta un 2,22% de compromisos que no genera ningún impacto, es decir que mantiene o empeora el status quo.

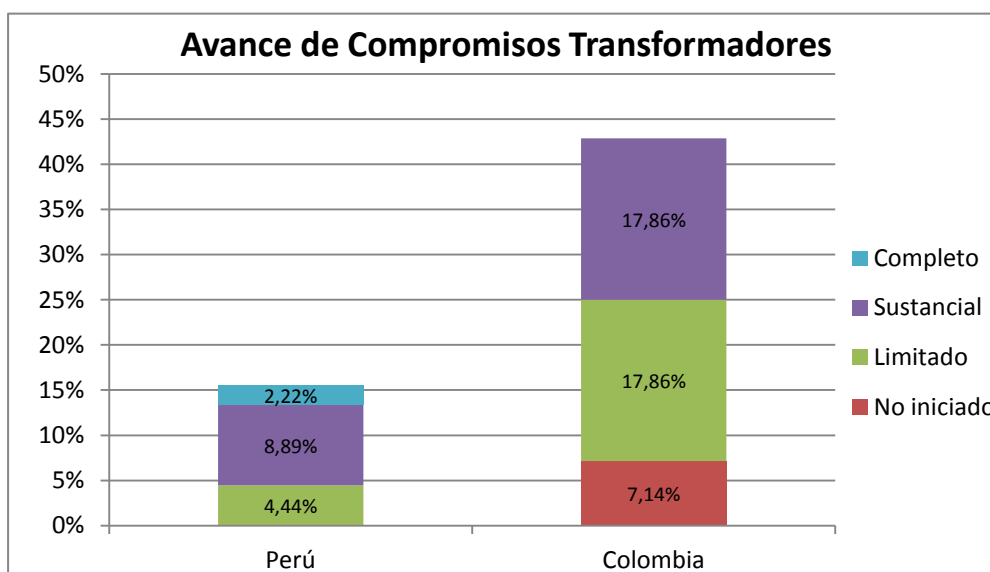
Gráfico 12. Origen de compromisos transformadores



Fuente: Elaboración propia

Respecto al total de compromisos transformadores, el gráfico 12 muestra la proporción que representan su origen. Es decir, si son compromisos nuevos o pre-existentes al momento de la presentación del plan de acción. Es interesante observar que en Colombia, alrededor de las dos terceras partes (28,57%) son compromisos pre-existentes y el resto (14,29%) corresponden a los nuevos compromisos. Esto ocurre de manera diferente en el caso de Perú, donde menos de la tercera parte (4,44%) son compromisos pre-existentes y más de las dos terceras partes (11,11%) son compromisos nuevos.

Gráfico 13. Avance de compromisos transformadores



Fuente: Elaboración propia

Asimismo, el gráfico 13 permite comparar el avance que han tenido los compromisos transformadores. El Perú presenta un mejor desempeño puesto que más de las dos terceras partes (11,11%) presentan un avance sustancial o completo. Mientras que por el lado de Colombia, solo un poco más de la tercera parte (17,86%) presenta un avance sustancial. Además, dicho porcentaje es igualado por el de los compromisos con avance limitado. Por último se puede observar que Colombia es el único que presenta un porcentaje de compromisos transformadores no iniciados.

Compromisos destacados

Para identificar los compromisos destacados, es decir las iniciativas que tienen un impacto transformador y que presentan un avance sustancial o completo, se ha realizado un filtro a través de la columna denominada *Starred* de la base de datos. Esta columna presenta todos los compromisos que fueron claramente relevantes (de acuerdo a los valores de OGP), tienen un impacto potencial moderado o significativo, y muestran un progreso significativo o completo. De la información resultante, se procedió a seleccionar las iniciativas con un impacto transformador por medio de la columna denominada *Potential Impact*.

En la tabla 4 se presentan las iniciativas que cumplen con lo señalado en el párrafo anterior. Asimismo, se incluye información como el país, área de actuación, nivel y capacidad de medición y si el compromiso es nuevo o pre-existente al plan de acción. Una información interesante que muestra el cuadro, es que casi todos los compromisos destacados de Colombia tienen un nivel y capacidad de medición alto. Esto significa que el lenguaje utilizado en la redacción del compromiso permite establecer hitos claros, medibles y verificables para el logro de la meta. Por el lado de Perú en cambio esta especificidad es baja, por lo que se requiere alguna interpretación del lector para que el compromiso pueda ser medible.

Tabla 4. Compromisos destacados de Perú y Colombia

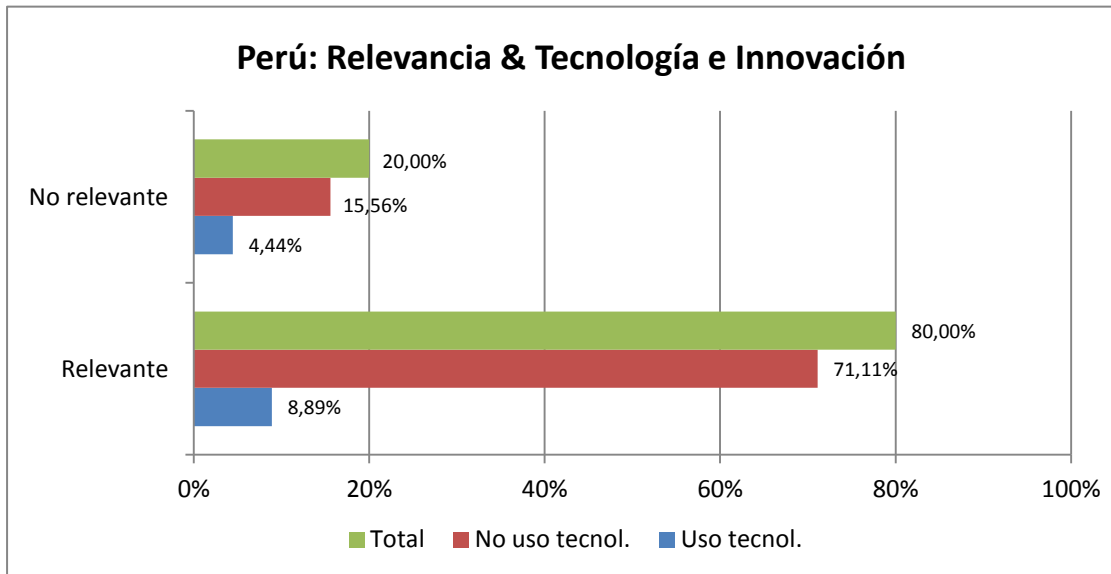
| Resumen Compromiso | País | Categoría (área de actuación) | Capacidad de medición | Nuevo o pre-existente |
|--|----------|--|-----------------------|-----------------------|
| Evaluar la creación de una institución autónoma y especializada que garantice la protección del derecho de acceso a la información pública, con capacidad de penalización. | Perú | Acceso a la información | Bajo | Nuevo |
| Aprobar el Plan Nacional de Lucha Contra la Corrupción 2012-2016. | Perú | Anticorrupción | Bajo | Pre-existente |
| Perfeccionar el marco normativo que regula la declaración jurada de ingresos y de bienes y rentas de los funcionarios y servidores públicos del Estado. | Perú | Conflicto de intereses | Bajo | Pre-existente |
| Reducir la brecha digital, elaborando políticas de inclusión digital y alfabetización digital. | Perú | Construcción de capacidades | Bajo | Nuevo |
| Brindar al ciudadano información sobre la gestión de intereses de la Administración Pública, a través del Portal de Transparencia Estándar. | Perú | Gobierno electrónico | Bajo | Nuevo |
| Implementar acciones para modernizar el servicio civil, a través del mejoramiento de las condiciones laborales e incentivando el compromiso, ética y transparencia de los servidores públicos. Continuar con proyectos para conseguir entidades más eficientes. | Colombia | Mejora de la prestación del servicio público; y Gobierno electrónico | Medio | Pre-existente |
| Proyecto de ley de derecho a la información ante el Congreso de la República que promueve el derecho fundamental de recibir respuesta a las solicitudes de acceso a la información pública y el deber estatal de visibilizar activamente esta información sin necesidad de solicitud previa. | Colombia | Acceso a la información; y Legislación y regulación | Alto | Pre-existente |
| Implementar el observatorio de lucha contra la corrupción en coordinación con la Procuraduría General de la Nación. | Colombia | Anticorrupción | Alto | Nuevo |
| Realizar un seguimiento a las inversiones de regalías, el cual incluye la divulgación y publicación de la información, para garantizar la transparencia en la inversión. | Colombia | Transparencia presupuestaria; y Recursos Naturales | Alto | Pre-existente |
| Implementar la Iniciativa para la Transparencia de las Industrias Extractivas (EITI) que tiene como objetivo la publicación de la trazabilidad del sector extractivo (petróleo, gas y minerales) y que promueve la transparencia y rendición de cuentas. | Colombia | Transparencia presupuestaria; y Recursos Naturales | Alto | Nuevo |

Fuente: Elaboración propia

Acerca del Perú

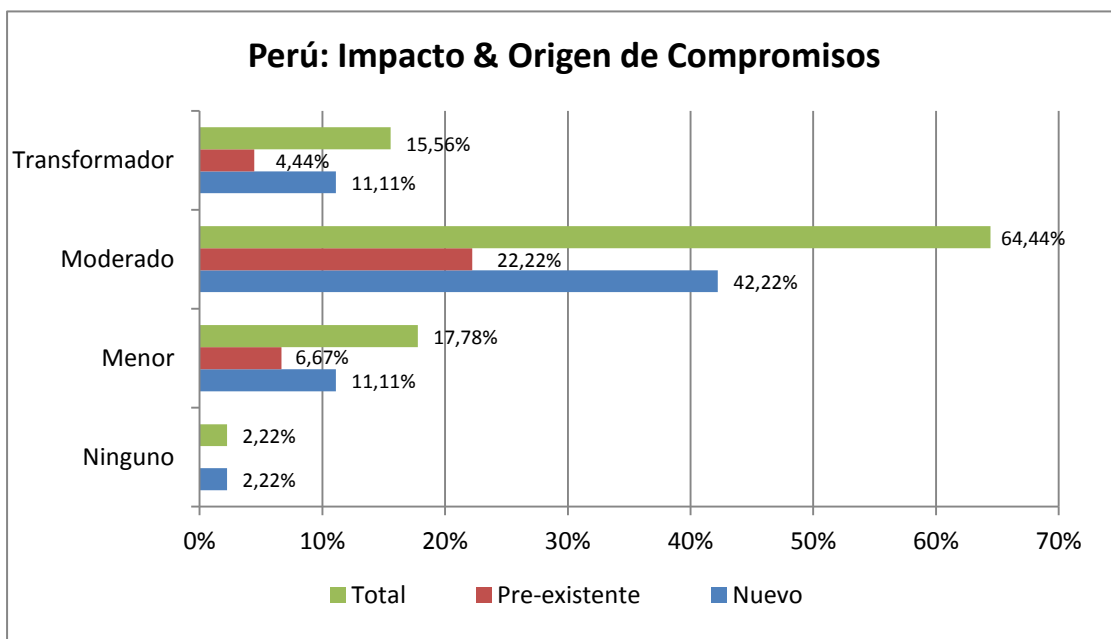
Para concluir el presente capítulo, se presentan tres gráficos sobre Perú elaborados a partir de los datos comparados con Colombia. Esto, además de ser un resumen, permite observar desde otro punto de vista el desempeño individual del Perú.

Gráfico 14. Perú: relevancia y tecnología e innovación



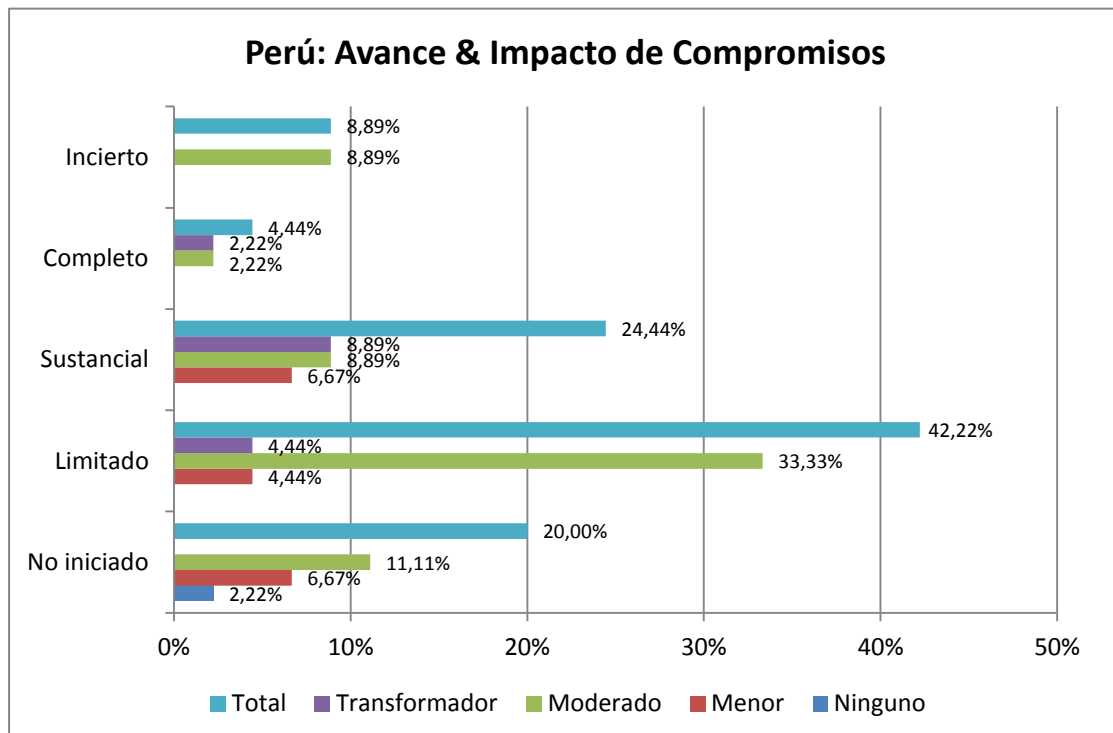
Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 15. Perú: impacto y origen de los compromisos



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 16. Perú: avance e impacto de los compromisos



Fuente: Elaboración propia

4. Conclusiones y recomendaciones

4.1 Conclusiones

El trabajo ha permitido conocer que el desempeño del Perú, dentro de *Open Government Partnership* y comparándolo con un país similar, puede considerarse aceptable. Sin embargo, también ha mostrado que la situación actual del país en temas del gobierno abierto, no presenta avances importantes.

El gobierno abierto en el Perú está en una fase inicial. A pesar de contar con pocas pero importantes iniciativas anteriores a su incorporación a OGP, en temas tales como anticorrupción y conflicto de intereses, se ha observado que hace falta una visión global y un enfoque sistémico acerca de los objetivos que persigue los compromisos presentados. Esto se puede apreciar en el número de categorías o temas en los que actúa cada compromiso, como se pudo ver en los resultados, más del 75% del total de compromisos tiene solo un área de acción.

El contar con iniciativas que abarquen más de una categoría, como el caso colombiano, permite que las instituciones trabajen de manera conjunta y aporten en los temas de su competencia. Otro hecho que evidencia un bajo nivel de gobierno abierto es el poco compromiso en temas fundamentales, entre estos tenemos el open data y la transparencia presupuestaria. Por otro lado, es necesario destacar el trabajo realizado por parte del gobierno peruano en temas como construcción de capacidades, gobierno electrónico y el acceso a la información.

El uso de la tecnología e innovación es mínima en los compromisos. Si bien no es requisito indispensable para establecer un gobierno abierto, si permite que sea más factible poder alcanzarlo. Por este motivo, resulta preocupante que más del 70% de los compromisos relevantes, no incluyan la tecnología como medio de apoyo para lograr una mayor transparencia, participación ciudadana y rendición de cuentas.

Respecto al avance en la implementación de los compromisos, podemos afirmar que es limitado y que no presenta grandes avances. Esto se pudo verificar en los porcentajes mostrados en el tercer capítulo de resultados. También, es posible comprobar esta afirmación en el segundo capítulo teórico del trabajo. Aunque Perú formaba parte del grupo 2 junto a otros países (por compartir la misma fecha de incorporación), fue colocado en el nuevo grupo denominado *Odd Year*. Este último grupo está integrado en su mayoría por países con fechas de incorporación posterior al de Perú. Otros países del grupo 2 que mostraron un mayor avance y que presentaron el segundo plan de acción antes de enero de 2015, fueron asignados al grupo *Even Year*.

La voluntad política de los gobiernos es fundamental para asumir grandes objetivos hacia un gobierno abierto. Esto se ve reflejado en la formulación de los compromisos presentados en el plan de acción. En el caso de Perú, se puede señalar que en general los compromisos tienen un

impacto positivo en la sociedad. Esto debido a que el 80% de los compromisos tienen un impacto transformador o moderado en el ámbito político de los temas sobre los que actúan.

4.2 Recomendaciones

Se recomienda continuar realizando el análisis hecho en el presente trabajo, con las futuras evaluaciones del Mecanismo de Revisión Independiente y sus respectivos datasets. Esto, no solo permitiría conocer el desempeño a través de un periodo de tiempo, también serviría para informar a la sociedad sobre el nivel de compromiso que muestran los gobernantes para instaurar valores como la transparencia, participación y rendición de cuentas.

Si bien el propósito del trabajo era realizar una comparación con un país afín. Sería importante realizar un estudio con otros países no similares, que muestren un mayor avance en temas de gobierno abierto. Esto permitiría identificar áreas de acción en común y un mayor número de acciones destacadas, que puedan ser tomadas como ejemplo para la formulación e implementación de compromisos.

Para realizar futuros trabajos es necesario consultar la página web de la OGP. Esta organización está realizando considerables esfuerzos por brindar a la sociedad, informes y bases de datos actualizadas. Por ejemplo, un par de semanas antes de terminar la redacción de este trabajo, ha lanzado el OGP Explorer¹². Esto último es una herramienta que ofrece a toda la comunidad, fácil acceso a los datos recogidos por la OGP.

¹² <http://www.opengovpartnership.org/blog/paul-maassen/2015/05/28/introducing-ogp-explorer>

5. Bibliografía

CALDERÓN, C. y LORENZO, S. (2010). *Open Government: Gobierno abierto*. Jaén-España: Algón Editores. Disponible en PDF en: <http://www.librosdigitales.org/bitstream/001/163/8/978-84-937218-5-5.pdf> [Consulta: 8 de abril de 2015]

CASAS, J. (2014). *Perú Progress Report 2012-2013*. Disponible en PDF en: <http://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/Peru-Final-2012-Web.pdf> [Consulta: 23 de febrero de 2015]

FUNDACIÓN TELEFÓNICA (2013). *Las TIC en el Gobierno abierto: Transparencia, participación y colaboración*. Barcelona-España: Editorial Ariel. Disponible en PDF en: http://www.fundaciontelefonica.com/artes_cultura/publicaciones-listado/pagina-item-publicaciones/?itempubli=211 [Consulta: 14 de abril de 2015]

GOBIERNO DE COLOMBIA (2012). *Action Plan of the Government of Colombia*. Disponible en: <http://www.opengovpartnership.org/country/colombia/action-plan> [Consulta: 24 de febrero de 2015]

GOBIERNO DEL PERÚ (2012). *Plan de Acción del Perú*. Disponible en: <http://www.opengovpartnership.org/country/peru/action-plan> [Consulta: 24 de febrero de 2015]

HOFMANN, A., RAMÍREZ-ALUJAS, A.V. y BOJÓRQUEZ, J.A. (2012). *La promesa del Gobierno Abierto*. Disponible en PDF en: <http://inicio.ifai.org.mx/Publicaciones/La%20promesa%20del%20Gobierno%20Abierto.pdf> [Consulta: 20 de abril de 2015]

LÓPEZ, R. P. (2013). “Gobierno abierto en Latinoamérica: análisis de los procesos y la iniciativas”. En *XVIII congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública*. Montevideo, Uruguay, 29 oct. – 1 nov. 2013

MECANISMO DE REVISIÓN INDEPENDIENTE (2014). *Colombia Progress Report 2012-2013*. Disponible en PDF en: <http://www.opengovpartnership.org/country/colombia/progress-report/informe-de-avance> [Consulta: 23 de febrero de 2015]

OSZLAK, O. y KAUFMAN, E. (2014). *Teoría y práctica del gobierno abierto: Lecciones de la experiencia internacional*. Disponible en PDF en: <http://www.redgealc.org/teoria-y-practica-del-gobierno-abierto-lecciones-de-la-experiencia-internacional/contenido/5951/es/> [Consulta: 10 de abril de 2015]

RAMÍREZ-ALUJAS, A.V. (2011). “Gobierno abierto y modernización de la gestión pública: tendencias actuales y el (inevitable) camino que viene. Reflexiones seminales” en *Revista Enfoques: Ciencia Política y Administración Pública*, Vol. IX, No. 15, pp. 99-125, 2011

SCROLLINI, F. y DURAND, U. (2015). *Perspectives on Open Government in Latin America*. Disponible en: <http://www.lse.ac.uk/IDEAS/publications/reports/pdf/IDEAS-SU15-1-LatinAmerica.pdf> [Consulta: 27 de abril de 2015]

Páginas web

ALIANZA DEL PACÍFICO. *La Alianza del Pacífico y sus objetivos*. <http://alianzapacifico.net/que_es_la_alianza/la-alianza-del-pacifico-y-sus-objetivos/> [Consulta: 12 de marzo de 2015]

FLICKR. *OpenGov Diagram*. <<https://www.flickr.com/photos/46274765@N07/sets/72157633160896012>> [Consulta: 24 de abril de 2015] [Armel Le Coz]

GOBIERNO DEL PERÚ. *Presidencia del Consejo de Ministros – Gobierno Abierto Perú*. <http://www.pcm.gob.pe/gobierno_abierto_peru/> [Consulta: 13 de marzo de 2015]

GOBIERNO DEL PERÚ. *Secretaría de Gestión Pública*. <<http://sgp.pcm.gob.pe/>> [Consulta: 13 de marzo de 2015]

OPEN GOVERNMENT PARTNERSHIP. *La Alianza para el Gobierno Abierto*. <<http://www.opengovpartnership.org/es/>> [Consulta: 16 de febrero de 2015]

ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT. *Members and partners*. <<http://www.oecd.org/about/membersandpartners/>> [Consulta: 12 de marzo de 2015]

PIKTOCHART. *Easy-To-Use Infographic Creator*. <<http://piktochart.com/>> [Consulta: 15 de junio de 2015]

WIKIPEDIA. *Colombia*. <<http://es.wikipedia.org/wiki/Colombia>> [Consulta: 2 de abril de 2015]

WIKIPEDIA. *Gobierno abierto*. <http://es.wikipedia.org/wiki/Gobierno_abierto> [Consulta: 4 de mayo de 2015]

WIKIPEDIA. *Perú*. <<http://es.wikipedia.org/wiki/Peru>> [Consulta: 2 de abril de 2015]

Anexo A

Tablas utilizadas para el análisis y la elaboración de gráficos

Tabla 5. Comparación porcentaje de compromisos agrupados (gráf. 1)

| Agrupación | Perú | | Colombia | |
|--------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | Compromisos | Porcentaje | Compromisos | Porcentaje |
| 1 categoría | 34 | 75,56% | 7 | 25,00% |
| 2 categorías | 10 | 22,22% | 13 | 46,43% |
| 3 categorías | 0 | 0,00% | 8 | 28,57% |
| 4 categorías | 1 | 2,22% | 0 | 0,00% |
| Total | 45 | 100,00% | 28 | 100,00% |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 6. Total de compromisos por categorías

| Categoría | Perú | | Colombia | |
|----------------------------------|----------------------|------------|----------------------|------------|
| | Cantidad Compromisos | Porcentaje | Cantidad Compromisos | Porcentaje |
| Anticorrupción | 4 | 6,90% | 2 | 3,51% |
| Conflicto de intereses | 2 | 3,45% | 0 | 0% |
| Auditorías y controles | 0 | 0% | 1 | 1,75% |
| Transparencia presupuestaria | 1 | 1,72% | 3 | 5,26% |
| Presupuestos ciudadanos | 1 | 1,72% | 0 | 0% |
| Participación pública | 4 | 6,90% | 3 | 5,26% |
| Contratación pública | 2 | 3,45% | 1 | 1,75% |
| Liberar/ Acceso a la información | 8 | 13,79% | 1 | 1,75% |
| Gestión de registros | 2 | 3,45% | 0 | 0% |
| Aplicación de la ley | 0 | 0% | 1 | 1,75% |
| Mejorar servicios públicos | 2 | 3,45% | 7 | 12,28% |
| Gobierno electrónico | 8 | 13,79% | 11 | 19,30% |
| Open data | 1 | 1,72% | 1 | 1,75% |
| Construcción de capacidades | 13 | 22,41% | 7 | 12,28% |
| Legislación y regulación | 2 | 3,45% | 3 | 5,26% |
| Sector privado | 1 | 1,72% | 1 | 1,75% |

| | | | | |
|------------------------------|----|---------|----|---------|
| Legislación | 1 | 1,72% | 0 | 0% |
| Gobierno subnacional | 0 | 0% | 5 | 8,77% |
| Judicial | 1 | 1,72% | 1 | 1,75% |
| Medios y telecomunicaciones | 0 | 0% | 1 | 1,75% |
| Educación | 0 | 0% | 1 | 1,75% |
| Salud y nutrición | 0 | 0% | 1 | 1,75% |
| Bienestar y seguridad social | 1 | 1,72% | 0 | 0% |
| Agua y saneamiento | 0 | 0% | 1 | 1,75% |
| Infraestructura | 0 | 0% | 1 | 1,75% |
| Recursos Naturales | 2 | 3,45% | 2 | 3,51% |
| No lucrativos | 0 | 0% | 1 | 1,75% |
| Trabajo | 2 | 3,45% | 0 | 0% |
| OGP | 0 | 0% | 1 | 1,75% |
| Total | 58 | 100,00% | 57 | 100,00% |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 7. Compromisos por categorías comunes (gráf. 2 y 3)

| Categoría | Perú | | Colombia | |
|------------------------------|----------------------|------------|----------------------|------------|
| | Cantidad Compromisos | Porcentaje | Cantidad Compromisos | Porcentaje |
| Recursos Naturales | 2 | 3,45% | 2 | 3,51% |
| Judicial | 1 | 1,72% | 1 | 1,75% |
| Sector privado | 1 | 1,72% | 1 | 1,75% |
| Legislación y regulación | 2 | 3,45% | 3 | 5,26% |
| Construcción capacidades | 13 | 22,41% | 7 | 12,28% |
| Open data | 1 | 1,72% | 1 | 1,75% |
| Gobierno electrónico | 8 | 13,79% | 11 | 19,30% |
| Mejorar servicios públicos | 2 | 3,45% | 7 | 12,28% |
| Liberar información | 8 | 13,79% | 1 | 1,75% |
| Contratación pública | 2 | 3,45% | 1 | 1,75% |
| Participación pública | 4 | 6,90% | 3 | 5,26% |
| Transparencia presupuestaria | 1 | 1,72% | 3 | 5,26% |
| Anticorrupción | 4 | 6,90% | 2 | 3,51% |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8. Perú: Compromisos por categorías (gráf. 4)

| Categoría | Perú | |
|------------------------------|----------------------|------------|
| | Cantidad Compromisos | Porcentaje |
| Trabajo | 2 | 3,45% |
| Bienestar y seguridad social | 1 | 1,72% |
| Legislación | 1 | 1,72% |
| Gestión de registros | 2 | 3,45% |
| Presupuestos ciudadanos | 1 | 1,72% |
| Conflicto de intereses | 2 | 3,45% |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 9. Colombia: Compromisos por categorías (gráf.5)

| Categoría | Colombia | |
|-----------------------------|----------------------|------------|
| | Cantidad Compromisos | Porcentaje |
| OGP | 1 | 1,75% |
| No lucrativos | 1 | 1,75% |
| Infraestructura | 1 | 1,75% |
| Agua y saneamiento | 1 | 1,75% |
| Salud y nutrición | 1 | 1,75% |
| Educación | 1 | 1,75% |
| Medios y telecomunicaciones | 1 | 1,75% |
| Gobierno subnacional | 5 | 8,77% |
| Aplicación de la ley | 1 | 1,75% |
| Auditorías y controles | 1 | 1,75% |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 10. Compromisos: Relevancia & Uso de tecnología

| | Perú | | | Colombia | | |
|----------------|-----------|-----------|-------|-----------|-----------|-------|
| | Relevante | No relev. | Total | Relevante | No relev. | Total |
| Uso tecnol. | 4 | 2 | 6 | 13 | 0 | 13 |
| No uso tecnol. | 32 | 7 | 39 | 13 | 2 | 15 |
| Total | 36 | 9 | 45 | 26 | 2 | 28 |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 11. Uso de las tecnologías en los compromisos (gráf. 6)

| | Perú | | Colombia | |
|----------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | Compromisos | Porcentaje | Compromisos | Porcentaje |
| Uso Tecnol. | 6 | 13,33% | 13 | 46,43% |
| No uso Tecnol. | 39 | 86,67% | 15 | 53,57% |
| Total | 45 | 100,00% | 28 | 100,00% |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 12. Relevancia de los compromisos (gráf. 7)

| | Perú | | Colombia | |
|--------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | Compromisos | Porcentaje | Compromisos | Porcentaje |
| Relevante | 36 | 80,00% | 26 | 92,86% |
| No relevante | 9 | 20,00% | 2 | 7,14% |
| Total | 45 | 100,00% | 28 | 100,00% |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 13. Tecnologías en los compromisos relevantes (gráf. 8)

| | Perú | | Colombia | |
|------------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | Compromisos | Porcentaje | Compromisos | Porcentaje |
| C.R. con Tecnol. | 4 | 8,89% | 13 | 46,43% |
| C.R. sin Tecnol. | 32 | 71,11% | 13 | 46,43% |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 14. Perú: relevancia y tecnología e innovación (gráf. 14)

| | Relevante | | No relevante | | Total | |
|----------------|-------------|------------|--------------|------------|-------------|------------|
| | Compromisos | Porcentaje | Compromisos | Porcentaje | Compromisos | Porcentaje |
| Uso tecnol. | 4 | 8,89% | 2 | 4,44% | 6 | 13,33% |
| No uso tecnol. | 32 | 71,11% | 7 | 15,56% | 39 | 86,67% |
| Total | 36 | 80,00% | 9 | 20,00% | 45 | 100,00% |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 15. Compromisos: Impacto potencial & Origen

| | Perú | | | | | Colombia | | | | |
|---------------|---------|-------|----------|------------|-------|----------|-------|----------|------------|-------|
| | Ninguno | Menor | Moderado | Transform. | Total | Ninguno | Menor | Moderado | Transform. | Total |
| Nuevo | 1 | 5 | 19 | 5 | 30 | 0 | 1 | 3 | 4 | 8 |
| Pre-existente | 0 | 3 | 10 | 2 | 15 | 0 | 3 | 9 | 8 | 20 |
| Total | 1 | 8 | 29 | 7 | 45 | 0 | 4 | 12 | 12 | 28 |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 16. Comparación del origen de los compromisos (gráf. 9)

| | Perú | | Colombia | |
|---------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | Compromisos | Porcentaje | Compromisos | Porcentaje |
| Nuevo | 30 | 66,67% | 8 | 28,57% |
| Pre-existente | 15 | 33,33% | 20 | 71,43% |
| Total | 45 | 100,00% | 28 | 100,00% |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 17. Origen de compromisos transformadores (gráf. 12)

| | Perú | | Colombia | |
|---------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | Compromisos | Porcentaje | Compromisos | Porcentaje |
| Nuevo | 5 | 11,11% | 4 | 14,29% |
| Pre-existente | 2 | 4,44% | 8 | 28,57% |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 18. Perú: impacto y origen de los compromisos (gráf. 15)

| | Ninguno | | Menor | | Moderado | | Transformador | | Total | |
|---------------|---------|-------|--------|--------|----------|--------|---------------|--------|--------|---------|
| | Compr. | % | Compr. | % | Compr. | % | Compr. | % | Compr. | % |
| Nuevo | 1 | 2,22% | 5 | 11,11% | 19 | 42,22% | 5 | 11,11% | 30 | 66,67% |
| Pre-existente | 0 | 0% | 3 | 6,67% | 10 | 22,22% | 2 | 4,44% | 15 | 33,33% |
| Total | 1 | 2,22% | 8 | 17,78% | 29 | 64,44% | 7 | 15,56% | 45 | 100,00% |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 19. Compromisos: Impacto potencial & Avances

| | Perú | | | | | Colombia | | | | |
|-------------|---------|-------|----------|------------|-------|----------|-------|----------|------------|-------|
| | Ninguno | Menor | Moderado | Transform. | Total | Ninguno | Menor | Moderado | Transform. | Total |
| No iniciado | 1 | 3 | 5 | 0 | 9 | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 |
| Limitado | 0 | 2 | 15 | 2 | 19 | 0 | 1 | 7 | 5 | 13 |
| Sustancial | 0 | 3 | 4 | 4 | 11 | 0 | 1 | 4 | 5 | 10 |
| Completo | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| Incierto | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total | 1 | 8 | 29 | 7 | 45 | 0 | 4 | 12 | 12 | 28 |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 20. Comparación del avance de los compromisos (gráf. 10)

| | Perú | | Colombia | |
|-------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | Compromisos | Porcentaje | Compromisos | Porcentaje |
| Incierto | 4 | 8,89% | 0 | 0% |
| No iniciado | 9 | 20,00% | 3 | 10,71% |
| Limitado | 19 | 42,22% | 13 | 46,43% |
| Sustancial | 11 | 24,44% | 10 | 35,71% |
| Completo | 2 | 4,44% | 2 | 7,14% |
| Total | 45 | 100,00% | 28 | 100,00% |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 21. Comparación del impacto de los compromisos (gráf. 11)

| | Perú | | Colombia | |
|---------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | Compromisos | Porcentaje | Compromisos | Porcentaje |
| Ninguno | 1 | 2,22% | 0 | 0,00% |
| Menor | 8 | 17,78% | 4 | 14,29% |
| Moderado | 29 | 64,44% | 12 | 42,86% |
| Transformador | 7 | 15,56% | 12 | 42,86% |
| Total | 45 | 100,00% | 28 | 100,00% |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 22. Avance de compromisos transformadores (gráf. 13)

| | Perú | | Colombia | |
|-------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | Compromisos | Porcentaje | Compromisos | Porcentaje |
| No iniciado | 0 | 0% | 2 | 7,14% |
| Limitado | 2 | 4,44% | 5 | 17,86% |
| Sustancial | 4 | 8,89% | 5 | 17,86% |
| Completo | 1 | 2,22% | 0 | 0% |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 23. Perú: avance e impacto de los compromisos (gráf. 16)

| | Ninguno | | Menor | | Moderado | | Transformador | | Total | |
|-------------|---------|-------|--------|--------|----------|--------|---------------|--------|--------|---------|
| | Compr. | % | Compr. | % | Compr. | % | Compr. | % | Compr. | % |
| No iniciado | 1 | 2,22% | 3 | 6,67% | 5 | 11,11% | 0 | 0% | 9 | 20,00% |
| Limitado | 0 | 0% | 2 | 4,44% | 15 | 33,33% | 2 | 4,44% | 19 | 42,22% |
| Sustancial | 0 | 0% | 3 | 6,67% | 4 | 8,89% | 4 | 8,89% | 11 | 24,44% |
| Completo | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 2,22% | 1 | 2,22% | 2 | 4,44% |
| Incierto | 0 | 0% | 0 | 0% | 4 | 8,89% | 0 | 0% | 4 | 8,89% |
| Total | 1 | 2,22% | 8 | 17,78% | 29 | 64,44% | 7 | 15,56% | 45 | 100,00% |












Fuente: Elaboración propia

Anexo B

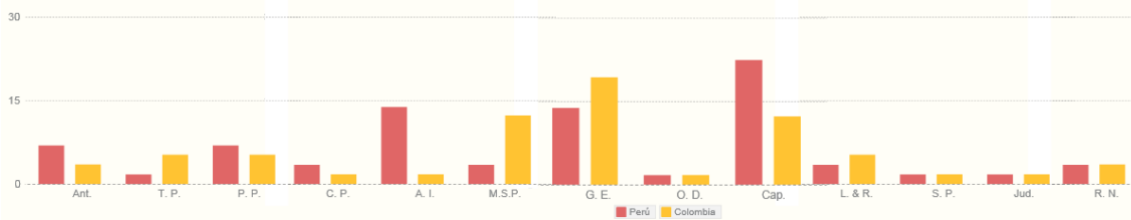
Infografía sobre el capítulo de resultados



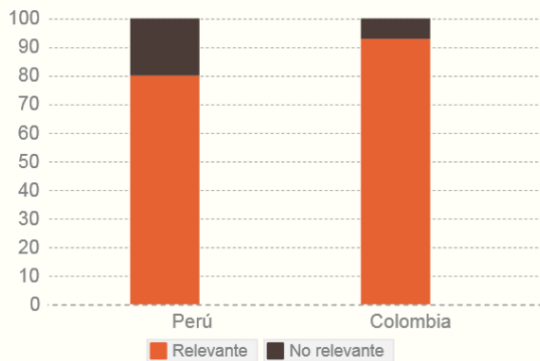
CATEGORÍAS COMUNES

-  ANTICORRUPCIÓN (Ant.)
-  ACCESO A LA INFORMACIÓN (A.I.)
-  CONSTRUCCIÓN DE CAPACIDADES (Cap.)
-  TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA (T.P.)
-  MEJORA DE SERVICIOS PÚBLICOS (M.S.P.)
-  LEGISLACIÓN Y REGULACIÓN (L.& R.)
-  PARTICIPACIÓN PÚBLICA (P.P.)
-  GOBIERNO ELECTRÓNICO (G.E.)
-  SECTOR PRIVADO (S.P.)
-  CONTRATACIÓN PÚBLICA (C.P.)
-  OPEN DATA (O.D.)
-  JUDICIAL (Jud.)
-  RECURSOS NATURALES (R.N.)

Porcentaje de compromisos por categorías



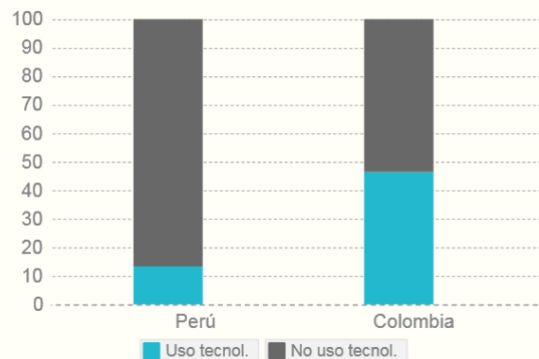
RELEVANCIA



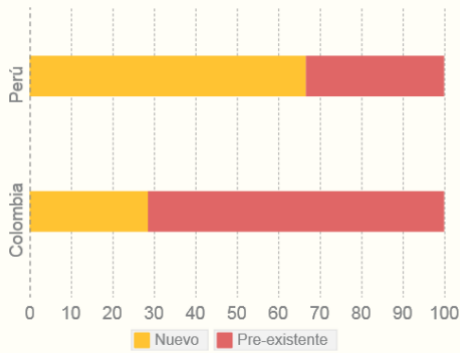
80% De los compromisos de Perú son relevantes. Es decir, expresan claramente su relación con la transparencia, rendición de cuentas o participación ciudadana. En Colombia este porcentaje es de 92.86%

Un bajo porcentaje de compromisos de Perú se apoya en la tecnología e innovación. Por su lado, en Colombia esto representa un 46.43%

13.33%



NUEVO O PRE-EXISTENTE



66.67%

De los compromisos de Perú son nuevos y fueron anunciados con motivo de la presentación de su plan de acción. Colombia tiene un 28.57%.

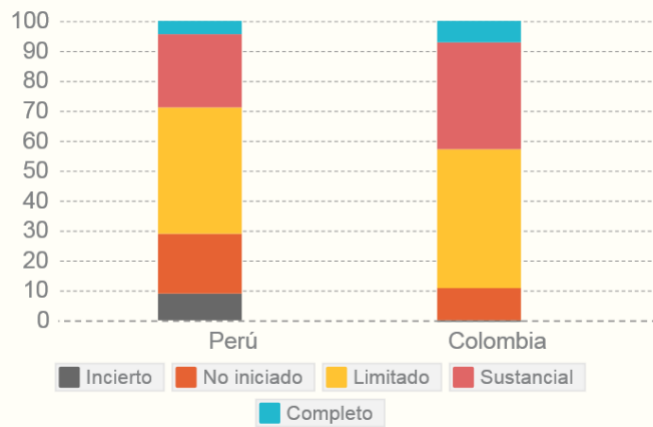
33.33%

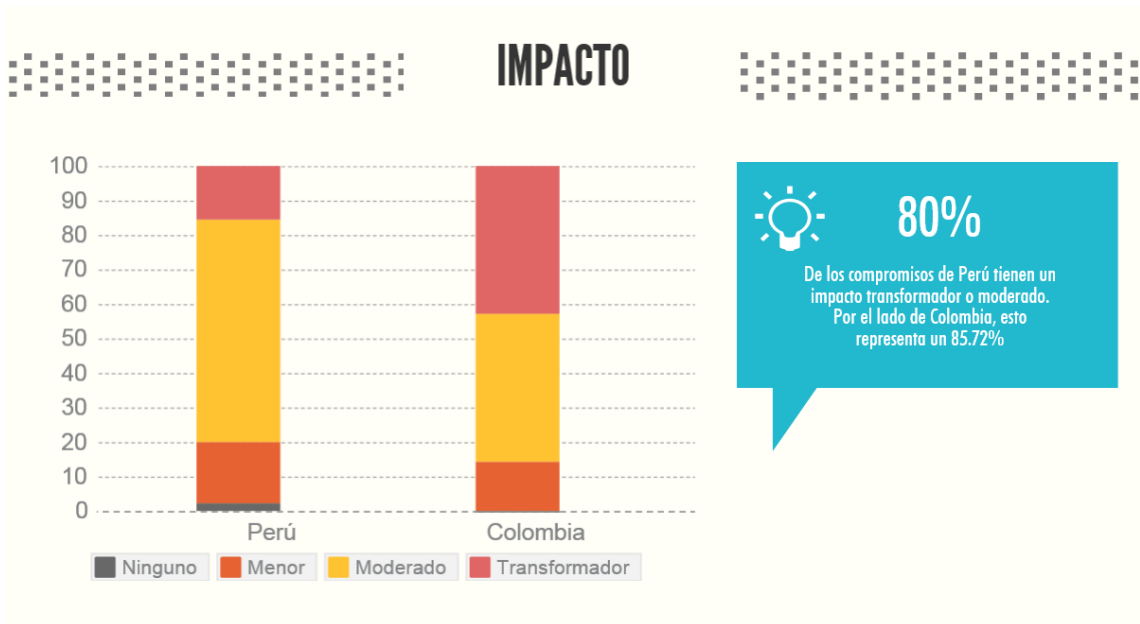
De los compromisos de Perú ya presentaban acciones relacionadas al tema de gobierno abierto antes de la presentación del plan de acción. Colombia tiene un 71.43%.

AVANCE

62.22%

De los compromisos de Perú no están iniciados o son limitados. En Colombia, este conjunto representa un 57.14%





COMPROMISOS DESTACADOS

Evaluar la creación de una institución autónoma y especializada que garantice la protección del derecho de acceso a la información pública, con capacidad de penalización.

Acceso a la información
Perú

Aprobar el Plan Nacional de Lucha Contra la Corrupción 2012-2016.

Anticorrupción
Perú

Brindar al ciudadano información sobre la gestión de intereses de la Administración Pública, a través del Portal de Transparencia Estándar.

Gobierno electrónico
Perú

Proyecto de ley de derecho a la información que promueve el derecho de recibir respuesta a las solicitudes y el deber estatal de visibilizar esta información sin necesidad de solicitud previa.

Acceso a la información
Legislación y regulación
Colombia

Implementar el observatorio de lucha contra la corrupción en coordinación con la Procuraduría General de la Nación.

Anticorrupción
Colombia

Implementar acciones para modernizar el servicio civil, a través del mejoramiento de las condiciones laborales e incentivando el compromiso, ética y transparencia de los servidores públicos.

Mejora de servicios públicos
Gobierno electrónico
Colombia

PARA MÁS INFORMACIÓN, VISITE:
<https://riunet.upv.es/>

TRABAJO FIN DE MÁSTER
"El Gobierno Abierto en el Perú: Perspectivas y análisis de los resultados obtenidos en OGP"

MUGI

 UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA
 etsinf



Disponible en la web en:

<https://magic.piktochart.com/output/6660426-gobierno-abierto-en-peru-ogp>

Anexo C

Guía de datos: IRM Data Release V2.0



IRM Data Release v2.0 Data Guide

This guide to the IRM Data Releases spreadsheet (<http://bit.ly/1m319EK> and <http://bit.ly/1tW6MG6>) describes each variable, who responded to that variable, and, for coded variables, the possible response values. Questions about this data should be directed to [irm\(at\)opengovpartnership.org](mailto:irm(at)opengovpartnership.org).

This dataset includes the commitments and actions of seven of the founding eight countries: Brazil, Indonesia, Mexico, Philippines, South Africa, the United Kingdom, and the United States and those of the 35 countries from the second OGP Cohort. Norway was not included because the report did not include commitment-by-commitment analysis. Malta, Turkey, and Lithuania were not included because government activity could not be verified to justify an IRM report. Data is based on the “Public Comment Version of Reports” release on the website. Until the public comment period closes for all IRM reports and revisions can be entered into the database, the data will remain labeled, “Draft.”

Two databases are included as part of this data release:

- 1. Commitments and actions database:** This database has the raw, disaggregated commitments and major actions. Many action plans do not distinguish between actions, commitments, and milestones. This database contains the raw summaries from each of the 43 published IRM reports as found in the full text of the reports. Data users who wish to identify “commitments” are recommended to combine commitments affirmatively marked as “compound.”
- 2. Country aggregates database:** This database includes all data at the country level, including aggregate data on commitments, OGP process, and OGP institutional arrangements.

Variables are either coded or text-based. For coded variables—marked with an asterisk (*)—possible values are given in italics.

Commitments and actions database

A. CaseNo*

This is a unique identifier assigned to each commitment or action by IRM staff. Each case is an individual commitment or action, rather than being solely a commitment. This is because not all action plans designate “commitments.”

B. Country

This column codes for national government putting forth commitment. Entered by IRM staff.

C. Full text

This contains the full text of the commitment, in the original language from the action plan. At times the IRM staff carried out light editing (such as copying headings from above the text) to ensure continuity of reading. But even in cases where commitments were hard to read or contained errors, the IRM did not edit commitments. This is to preserve the original text of the commitment, which is especially important in identifying which commitments lack clarity.

D. Compound*

This variable codes for commitments that are made up of multiple actions or milestones. It is important to take this variable into account for countries like Croatia, which have multiple milestones per commitment.

This is a key variable to understand if one wishes to assess either ambition or completion. To assess the potential impact of commitments made by a country like Croatia that was highly specific would undercount the total potential impact of the action plan. (In other words, the average ambition of each milestone would be lower than the average ambition of a milestone made of multiple commitments.)

While counting the level of completion of a country, using the disaggregated (non-compound commitments) would give a more accurate account of the amount of the action plan completed.

Possible values include:

1 = An action that is part of a compound commitment (i.e., one with multiple milestones)

0 = Not part of a compound commitment

E. Cluster

This text answer specifies the cluster of the individual commitment. There are three reasons for clustering:

- A commitment is part of a compound commitment (i.e., one with multiple milestones or actions).

- A commitment is repeated in an action plan.
- In some countries, the IRM researcher chose to group similar or related commitments into clusters for ease of reading and research (e.g. Armenia, Brazil, UK, and USA).

F. Commitment Title

This text is the title of the commitment as derived by the IRM researchers from the action plan. Titles were assigned to distinguish commitments from one another in action plans that did not have titles for individual commitments or were shortened for ease of reading. In cases where a commitment is part of a compound commitment, or multiple commitments are assessed on 1 work sheet, the text in this column refers to the individual action, milestone, or commitment, rather than the cluster name on the worksheet.

G. Lead institution (Responsible Institution)

The IRM researchers entered this information, whenever the action plan designated an institution to be responsible for each commitment or action.

H. Supporting Institution

The IRM researchers entered this information, according to whether the action plan designated a supporting institution for each commitment. These may or may not be government agencies or bodies.

I. PoC Specified*

The IRM researchers responded to this question asking if the action plan specified a specific individual or office as the point of contact for the commitment.

Possible responses: Yes=1, No=0.

J. And K. Specificity* and _Specificity*

These columns code for the level specificity and measurability each commitment or action was framed. IRM staff and IRM researchers coded this information based on the following definitions.

- High (Commitment language provides clear, measurable, verifiable milestones for achievement of the goal)
- Medium (Commitment language describes an activity that is objectively verifiable, but does not contain specific milestones or deliverables)
- Low (Commitment language describes activity that can be construed as measurable with some interpretation on the part of the reader)

Possible responses:

- a. Low,

b. *Medium*,

c. *High*

“Specificity” (without an underscore) gives the category of the response. The column “_Specificity” recodes these as numeric values, although they should not be mistaken for an intervallic variable.

L-P. Grand Challenges*

This set of binary variables shows whether each commitment involves the OGP grand challenges. IRM staff and national researchers coded this information based on the self-described relevant grand challenge. (Often, commitments were relevant to multiple grand challenges, but IRM staff coded these only according to government designated relevant challenges.)

Each column stands for the following:

1. GC-PubInt: Increasing Public Integrity—measures that address corruption and public ethics, access to information, campaign finance reform, and media and civil society freedom.
2. GC-PubRes: More Effectively Managing Public Resources—measures that address budgets, procurement, natural resources, and foreign assistance.
3. GC-PubSvc: Improving Public Services—measures that address the full spectrum of citizen services including health, education, criminal justice, water, electricity, telecommunications, and any other relevant service areas by fostering public service improvement or private sector innovation.
4. GC-CorpAcc: Increasing Corporate Accountability—measures that address corporate responsibility on issues such as the environment, anti-corruption, consumer protection, and community engagement.
5. GC-SafComm: Creating Safer Communities—measures that address public safety, the security sector, disaster and crisis response, and environmental threats.

Possible responses: Yes=1, No=0.

Q-T OGP Values*

This set of binary variable shows whether each commitment involves the OGP value of ‘access to information,’ ‘participation,’ ‘accountability,’ or ‘technology and innovation for transparency and accountability.’ IRM staff and national researchers coded this information.

During assessment of the founding Cohort 1, there were no fixed definitions for the OGP values (the Articles of Governance have two very different sets of definitions). To the best of their ability IRM national researchers and IRM staff applied the relevant values based on the versions in the Articles of Governance.



During the second group of countries, the IRM staff and researchers applied a rigorous test for these commitments based on a synthesis of the sections of the OGP Articles of Governance. A more thorough explanation can be found here (<http://bit.ly/1ryhFcW>) or in each report.

Each of the columns is defined as follows:

- *Value – Info:* Access to information - These commitments: pertain to government-held information; are not restricted to data but pertains to all information; may cover proactive or reactive releases of information; may pertain to strengthen the right to information; and must provide open access to information (it should not be privileged or internal only to government).
- *Value – Part:* Civic Participation — governments seek to mobilize citizens to engage in public debate, provide input, and make contributions that lead to more responsive, innovative and effective governance.
- *Value – Acc:* Public accountability — there are rules, regulations, and mechanisms in place that call upon government actors to justify their actions, act upon criticisms or requirements made of them, and accept responsibility for failure to perform with respect to laws or commitments. As part of open government, such commitments have an "open" element, meaning that they are not purely internal systems of accountability without a public face.
- *Value – Tech:* Technology and Innovation for openness and accountability — Commitments for technology and innovation promote new technologies offer opportunities for information sharing, public participation, and collaboration. For technology and innovation commitments to be marked as clearly relevant, they must not only use technology or encourage innovation, but they must also enhance one of the other three OGP values.

Possible responses: Relevance clear=1, Relevance unclear=0.

U. _Relevant*

This column codes for whether a commitment or action was clearly relevant to an OGP value. In order for a commitment or action to be coded as clearly relevant, it needs to have been marked as of clear relevance to Access to Information, Civic participation, or Public Accountability.

Possible responses: Relevance clear=1, Relevance unclear=0.

V-W. NewvPre-exist* and _New v Pre-existing*

These variables codes for whether a commitment or action was first announced in an OGP action plan. If the action plan is the first time a commitment was announced in public, it receives a value of “New.” IRM researchers assigned this value. In many cases, it was unclear if a commitment or action predated the action plan.

“NewvPre-exist” (without an underscore) gives the category of the response. The column “_New v Pre-existing” recodes these as numeric values, although they should not be mistaken for an intervallic variable.

Possible values are: Unclear (0), Pre-existing (1), and New (2).

Blank answers are intended, as the founding cohort was not assessed for newness.

X-Y. Potential Impact* and _Pot Impact Coded*

OGP countries are expected to make ambitious commitments (with new or pre-existing activities) that stretch government practice beyond an existing baseline. To contribute to a broad definition of ambition, the IRM researcher judged how potentially transformative a commitment might be in the policy area. This is based on researcher's findings and experience as a public policy expert.

“Potential Impact” (without an underscore) gives the category of the response. The column “_Pot Impact Coded” recodes these as numeric values, although they should not be mistaken for an intervallic variable.

Possible values are:

- a. *None: Maintains or worsens the status quo. (0)*
- b. *Minor: An incremental but positive step in the relevant policy area. (1)*
- c. *Moderate: A major step forward in the relevant policy area, but remains limited in scale or scope. (2)*
- d. *Transformative: A reform that could potentially transform ‘business as usual’ in the relevant policy area. (3)*

Blank answers are intended, as the founding cohort was not assessed for potential impact.

Z. Timebound?*

OGP participating governments are encouraged to make concrete timebound commitments. Commitments that had either a start date or an end date that the researcher could ascertain were coded as timebound.

Possible responses:

- *Supplementary Materials:* Timelines for delivery must be construed from supplementary sources (such as self-assessment)
- *Not Specified:* Timelines cannot be construed from either.
- *Clear:* Commitment language specifies clear timelines for delivery of outputs.

AA. Start

OGP participating governments are encouraged to make concrete timebound commitments. This variable, entered by the IRM national researcher represents the clearest start date that could be ascertained. The IRM staff cleaned the data to ensure uniformity of date formats, but left all data at the most granular level represented in the reports.

AB. End

OGP participating governments are encouraged to make concrete timebound commitments. This variable, entered by the IRM national researcher represents the clearest end date that could be ascertained. The IRM staff cleaned the data to ensure uniformity of date formats, but left all data at the most granular level represented in the reports.

AC. Before July 2013*

This column codes for those commitments and actions that were due after the implementation period assessed by the IRM researcher. This was coded by the IRM staff based on the answer to AB “End” above which was input by each IRM researcher.

Possible values are: 0 = Commitment or action due during or after July 2013, 1 = Commitment or action due before July 2013, and 2 = unclear based on inputs.

Blank answers are intended, as the founding cohort was not assessed for end dates.

AD. Action*

This variable codes whether the commitment involved a concrete action such as initiating a program, carrying out a policy change, or implementing concrete work. IRM staff coded this information.

Possible responses: Yes=1, No=0.

For the second cohort of OGP countries, this was only assessed for each cluster of commitments. Blanks are intended to represent those commitments that are the same as the other commitments in that cluster.

AE. Plan*

This variable asks whether the commitment involved designing a plan to undertake future action. IRM staff coded this information.

Possible responses: Yes=1, No=0.

For the second cohort of OGP countries, this was only assessed for each cluster of commitments. Blanks are intended to represent those commitments that are the same as the other commitments in that cluster.

AF-AG. Actual Completion* and Actual Completion*

These columns measures the level of completion of the commitment at the time of the IRM researchers’ analyses, based on the first year of implementation. The IRM researchers responded to this question.

“Actual Completion” (without an underscore) gives the category of the response. The column “Actual Completion” recodes these as numeric values, although they should not be mistaken for an intervallic variable.

Possible responses: a. Not started (1), b. Limited (2), c. Substantial (3), d. Complete (4), NA, Unclear (Unclear), Withdrawn (Withdrawn).

AH-AI. Projected Completion* and _Projected Completion*

This variable reports the commitment's projected level of completion at the time of analysis, according to the action plan's own schedule or, where no such schedule was provided, according to the expertise of the researcher. The IRM researchers responded to this question.

“Projected Completion” (without an underscore) gives the category of the response. The column “_Projected Completion” recodes these as numeric values, although they should not be mistaken for an intervallic variable.

Possible responses: a. Not started (1), b. Limited (2), c. Substantial (3), d. Complete (4), NA, Unclear (Unclear), Withdrawn (Withdrawn).

AJ-AK. On time* and On Schedule*

These commitments represent whether a commitment is on schedule. Where projected completion and actual completion could be ascertained, the IRM staff was able to identify whether the commitment was on time or not.

Possible responses: -1 (Behind schedule), 0 (On time), 1 (ahead of schedule). For cells with “#VALUE!” either the projected or actual completion were unclear.

AL. Starred*

This column represents all of the commitments that:

- Were clearly relevant to OGP values;
- Were assessed as having moderate or significant potential impact; and
- Were assessed as either seeing significant progress or being complete.

The IRM staff made this evaluation according to formula based on assessments by individual IRM researchers.

Possible values: Not starred = 0, Starred = 1, Unclear = x. Blank answers are intended, as the founding cohort was not assessed for “potential impact.”

AM. New x Starred*

This column represents all of the commitments that:

- Were clearly relevant to OGP values;
- Were assessed as having moderate or significant potential impact; and
- Were assessed as either seeing significant progress or being complete.
- Appeared for the first time in an OGP action plan.

The IRM staff made this evaluation according to formula based on assessments by individual IRM researchers.

Possible values: Not new or not starred = 0, New and Starred = 1, Unclear = x. Blank answers are intended, as the founding cohort was not assessed for potential impact or newness.

AN. Starred x Specificity

This column represents all of the commitments that:

- Were clearly relevant to OGP values;
- Were assessed as having moderate or significant potential impact;
- Were assessed as either seeing significant progress or being complete; and
- Were specific enough to be measured and verified (“moderate” or “high” specificity).

The IRM staff made this evaluation according to formula based on assessments by individual IRM researchers.

Possible values: Not specific or not starred = 0, Specific and starred = 1, Unclear = x. Blank answers are intended, as the founding cohort was not assessed for potential impact or newness.

AO. New x Starred x Specifics*

This column represents all of the commitments that:

- Were clearly relevant to OGP values;
- Were assessed as having moderate or significant potential impact;
- Were assessed as either seeing significant progress or being complete;
- Appeared for the first time in an OGP action plan; and
- Were specific enough to be measured and verified (“moderate” or “high” specificity).

The IRM staff made this evaluation according to formula based on assessments by individual IRM researchers.

Possible values: Not specific or not starred = 0, Specific and starred = 1, Unclear = x. Blank answers are intended, as the founding cohort was not assessed for potential impact or newness.

AP. Next Y/N

This variable codes for whether the researcher recommends further action. The IRM staff coded this information based on researcher responses.

Possible responses: Yes=1, No=0.

AQ. Next steps

This variable asks specifically what further action, if any, the commitment requires. The IRM researchers coded this information based on the narrative portion of their responses.

Possible responses:

- *Continued work on basic implementation (implementation was not completed, more effort is required to finish it.)*
- *Extension based on existing implementation (a new commitment in the same vein as this commitment)*
- *Significant revision of the commitment (a new commitment on this topic, but one that significantly reformulates the original commitment)*
- *Maintenance and monitoring (no new commitment required)*
- *No further action required*

2. OGP Process and institutional database

For the second cohort of OGP participating countries, the IRM developed a checklist to measure compliance with the OGP process prescribed in Addendum C of the OGP Articles of Governance and the guidance on Self-Assessments.

A. Country name

This column codes for national government putting forth commitment. Entered by IRM staff.

OGP Process Requirements

Process during action plan development

All inputs in this section are those of the IRM researcher. For dummy variables (C, H, L, O, R, T, W, Y) IRM staff recoded text-based answers as dummy variables for ease of analysis.

B-C. Timeline and process: Prior availability and Timeline availability*

These two columns show whether the timeline and process for participating in OGP were made public ahead of time. “_Timeline availability” (with an underscore) is a dummy variable representing the text-based “Timeline and Process.”

D. Timeline: Online

This column describes for whether or not the timeline for participation was made available online. “N/A” is for those countries that did not make their timeline available.

E. Timeline: other channels

The OGP process requirements require OGP countries to publish the timeline through channels other than the Internet. For this variable, IRM researchers coded whether the government made efforts to promote OGP through non-Internet channels (such as radio or public meetings). “N/A” is for those countries that did not make their timeline available.

F. Timeline: links

Where there was an online timeline, IRM researchers provided those links. Blank cells are for countries where there was no timeline.

G-H. Advance notice and Advance notice*

OGP participating countries are required to give advance notice of opportunities to participate in the action planning process. These two columns show whether the government gave advance notice for participation. “Advance notice” (with an underscore) is a dummy variable representing the text-based “Advance notice.”

I. Days in advance

This column gives the number of days of advance notice. Blank cells are for those countries where there was no advance notice of opportunities to participate.

J. Advance notice: Adequacy

K-L. Awareness-raising activities and Awareness-Raising*

These two columns show whether any awareness-raising activities were carried out in advance of the action planning process. “Awareness-Raising” (with an underscore) is a dummy variable recoding the text-based “Awareness-Raising.”

M. Awareness-raising activities: Links

Where there was online evidence of awareness-raising (videos, advertisement, facebook page, etc.), IRM researchers provided those links.

N-O. Online consultations and Online consultation*

OGP countries are to carry out online consultations. These two columns show whether any online consultation activities were carried out in advance of the action planning process. “Online consultations” (with an underscore) is a dummy variable recoding the text-based “Online consultations.”

P. Online consultations: Link

Where there was online consultation, IRM researchers provided those links.

Q-R. In-person consultations and In-person consultations*

OGP countries are to carry out in-person consultations. These two columns show whether any in-person consultation activities were carried out in advance of the action planning process. “In-person consultations” (with an underscore) is a dummy variable recoding the text-based “In-person consultations.”

S-T. Summary of comments and Summary of comments*

OGP countries are to produce a summary of public comments during the consultation process. These two columns show whether a summary of public comments was published after the action planning process. “Summary of comments” (with an underscore) is a dummy variable recoding the text-based “Summary of comments.”

U. Summary of comments: Link

Where there was a summary of public comments, IRM researchers provided those links.

Consultation during implementation

V-W. Consultation during action plan implementation (regular forum) and _Regular forum*

OGP countries are to provide a regular forum for ongoing dialogue and participation during the implementation process. These two columns show where such a forum took place during the implementation of the national action plan. “_Regular forum” is a dummy variable recoding the text-based “Consultation during implementation.”

Self-assessment requirements

X-Y. Was annual progress report published? and Self assessment published*

OGP countries are to publish an annual progress report according to a set of standardized guidelines. These two columns show whether such a report was published. “Self assessment published” is a dummy variable recoding the text-based “Was annual progress report published?.”

Z. Was it done according to schedule?

OGP countries are to publish their self-assessment 3 months after the last day of their first year of implementation. (For the founding 8 countries, this was 30 March 2013 and for the second cohort, this was 30 September 2013.) This variable marks whether countries published their reports according to this schedule.

AA. Is the report available in the local language?

OGP countries are to publish their self-assessment in the administrative language. This variable marks whether countries published their reports in the administrative language.

AB. According to stakeholders, was this adequate?

In some countries, there may be more than one administrative language and it may not be feasible to publish in all official languages. In those cases, the IRM researcher is to ask whether the report has reached an adequate audience considering the role of the OGP report.

AC. Is the report available in English?

OGP countries are to publish their self-assessment in English. This variable marks whether countries published their reports in English.

AD. Did the government provide a two-week public comment period on draft self-assessment reports?

OGP countries are to publish their self-assessment and have a minimum of two weeks of public comment. This variable marks whether countries published such a public comment period existed.

AE. Were any public comments received?

This column notes whether any comments were received by the government. These may be provided to the OGP researcher directly or they may be posted on the internet.

AF. Is the report deposited in the OGP portal?

OGP countries are to publish their self-assessment on the OGP website. This variable marks whether countries published their reports on the OGP website.

AG. Did the self-assessment report include review of the consultation efforts?

OGP governments are to include in their self-assessment a review of their consultation efforts. This variable marks whether they did so.

AH. Did the report cover all of the commitments?

OGP governments are to include in their self-assessment a review of progress on all commitments due during the implementation period. This variable marks whether they did so.

AI. Did it assess completion according to schedule?

Self-assessments are to assess each commitment's completion according to a pre-planned schedule. This column describes whether each country assessed each commitment based on the schedule laid out in the action plan.

AJ. Did the report reaffirm responsibility for openness?

OGP governments are to include in their self-assessment a re-affirmation that the fundamental responsibility for openness lies with government. This variable marks whether they did so.

AK. Does the report describe the relationship of the action plan with grand challenge areas?

Self-assessments are to describe the relationship between the action plan and how it fulfill some of the grand challenge areas. This column describes whether each country assessed each commitment based on the schedule laid out in the action plan.

Institutional data

This information covers all OGP participating countries and provides descriptions of variables of interest on how OGP is set up among countries.

For the following commitments, all coding was carried out by IRM staff based on the narrative portions of the Sections I and II of the IRM reports.

AL. 1 Branch

The variable codes for whether the action plan was administered by either one or more branches of the government. The variable is coded by the IRM staff based upon the narrative "Sections I: Background" and "II: Consultation During Development".

Possible values include:

1 = Only 1 branch of government (e.g. executive, judicial, or legislative) involved in OGP

0 = More than 1 branch of government involved in OGP

AM. Executive

The variable indicates whether the Executive branch assisted with the drafting and/or implementation of the OGP action plan. The variable is coded by the IRM staff based upon the narrative "Sections I: Background" and "II: Consultation During Development".

Possible values include:

1= Yes, the executive branch had a role in the OGP action plan.

0= No, the executive branch had no clear role in the OGP action plan.

AN. Multi-agency vs. Single

The variable tracks the amount of government agencies involved in and engaging with the OGP process.

The variable is coded by the IRM staff based upon the narrative "Sections I: Background" and "II: Consultation During Development".

Possible values include:

1= Multiple government agencies or a working group was involved.

0= Only one government institution or agency was involved in the process.

AO. Single Lead

The variable indicates whether one specific institution was principally in charge of leading or managing OGP efforts. The variable is coded by the IRM staff based upon the narrative "Sections I: Background" and "II: Consultation During Development".

Possible values include:

1= Leading the OGP efforts was a single government agency or a well-structured collaborative organization made up of representatives from a variety of agencies.

0= No single clearly definitive leader organized OGP efforts.

AP. Pres Office/PM

The variable codes for whether the President/Prime Minister, a committee of the President/Prime Minister, or a staff member within the President/Prime Minister's office was directly involved with OGP activities. The variable is coded by the IRM staff based upon the narrative "Sections I: Background" and "II: Consultation During Development".

Possible values include:

1= The President or Prime Minister had influence over and involvement with OGP developments.

0= The President/Prime Minister and members within the President/Prime Minister's office did not have a directly active role in its country's OGP developments.

AQ. Lead Agency

The variable indicates whether the country's Ministry of Foreign Affairs (or its equivalent) was the leading organization organizing the country's OGP initiatives. The variable is coded by the IRM staff based upon the narrative "Sections I: Background" and "II: Consultation During Development".

Possible values include:

1= Ministry of Foreign Affairs was the leader of the country's OGP efforts.

0= Ministry of Foreign Affairs was not the leading figure behind the country's OGP efforts.

NA= Ministry of Foreign Affairs was one of the leaders involved in directing OGP efforts or the leader was the President/Prime Minister.

AR. Ministry of Foreign Affairs

The variable indicates whether the Department of State/Ministry of Foreign Affairs was one of the agencies involved in contributing to the country's OGP development. The variable is coded by the IRM staff based upon the narrative "Sections I: Background" and "II: Consultation During Development".

Possible values include:

1= The Department of State/Ministry of Foreign Affairs was involved in the process and/or implementation of OGP initiatives.

0= The Department of State/Ministry of Foreign Affairs was not involved with the OGP.

AS. Officially Mandated

The variable indicates whether the government's commitment to OGP was established through an official, publically released mandate. The variable is coded by the IRM staff based upon the narrative "Sections I: Background" and "II: Consultation During Development".

Possible values include:

1= The government has established an official, but not legally-binding mandate for OGP goals.

0= The government has not established a non-legal mandate related to OGP.

AT. Legally mandated

The variable indicates whether the government's commitment to OGP was established through a legally-binding mandate. The variable is coded by the IRM staff based upon the narrative "Sections I: Background" and "II: Consultation During Development".

Possible values include:

1= The government has established a legal mandate related to OGP goals.

0= The government is not legally mandated to complete OGP activities.

AU. Multiple Arrangements

The variable indicates whether there was a change in the organization(s) leading or involved with the OGP initiatives during the development and implementation of the action plan. The variable is coded by the IRM staff based upon the narrative "Sections I: Background" and "II: Consultation During Development".

Possible values include:

1= One or more government agencies involved with the OGP action plan were removed or replaced by other government agencies.

0= No shift in the organizational structure of involved institutions or agencies occurred during the development and implementation of the action plan.

AV. Implementing agency same as developing agency? 1=Y, 0=N

The variable codes for whether the government agency that developed the action plan was also the agency that implemented the action plan. The variable is coded by the IRM staff based upon the narrative "Sections I: Background" and "II: Consultation During Development".

Possible values include:

1= The implementing government agency was the same agency that initially developed the OGP action plan.

0= The implementing agency was not the same agency that initially developed the OGP action plan.

AW. Change of executive

The variable indicates whether the executive leader changed during the duration of the OGP action plan development and implementation phase. The variable is coded by the IRM staff based upon the narrative "Sections I: Background" and "II: Consultation During Development".

Possible values include:

1= The government experienced a change in executive leadership during the OGP action plan development or implementation phase.

0= The government did not experienced a change in executive leadership during the OGP action plan development or implementation phase.