



ESCOLA TÈCNICA
SUPERIOR
D'ARQUITECTURA



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA

LOS ESPACIOS DE TRANSICIÓN EN LA VIVIENDA COLECTIVA DE ALISON Y PETER SMITHSON

Trabajo Final de Grado, Septiembre 2016

Patricia Andrea Miquel Martínez
Tutora: Carla Sentieri Omarrementeria

PALABRAS CLAVE

Alison y Peter Smithson, Team X, Golden Lane Housing, Robin Hood Gardens, “Streets in the sky”

RESUMEN

Este trabajo trata de analizar los espacios de transición en la vivienda colectiva de Alison y Peter Smithson, centrándose en el concepto de “streets in the sky”. Para ello se han elegido dos obras, el conjunto de viviendas del Golden Lane Housing y el Robin Hood Gardens, ambas incluyendo este nuevo concepto propuesto por la pareja de arquitectos. El primero es un proyecto teórico que nunca llegó a construirse pero que es considerado un manifiesto de las teorías de estos dos arquitectos en cuanto a la configuración de los espacios de transición en vivienda colectiva. Por otro lado el proyecto de Robin Hood Gardens, posterior al de Golden Lane Housing es una demostración práctica de dichas teorías y que a día de hoy está a la espera de ser derribado y sustituido por nuevos bloques de vivienda debido a los problemas que supuso y pusieron en duda la veracidad de las teorías de los Smithson. Por ello se ha decidido analizar ambos proyectos e identificar las posibles causas por las que las teorías de los Smithson, al verse aplicadas a la realidad, han dado un resultado negativo.

KEY WORDS

Alison and Peter Smithson, Team X, Golden Lane Housing, Robin Hood Gardens, “Streets in the sky”

ABSTRACT

This Project attempts to analyze transition spaces in the collective housing of Alison and Peter Smithson, focusing on the concept “streets in the sky”. For such purpose, two buildings have been chosen: The Golden Lane Housing and the Robin Hood Gardens, both including this new concept proposed by the architect couple. The first of these is no more than a theoretical project, as it was never actually built. Nevertheless, it is considered as a manifest of the theories of these architects with reference to the configuration of the spaces in collective housing. On the other hand, the Robin Hood Gardens, which was proposed at a later stage, is a practical evidence of such theories, and it is today close to being demolished, and replaced with new housing buildings, due to the problems, which

questioned the theories of the Smithson. For such reasons, it has been decided to analyze both projects, and identify possible reasons for which the Smithson's ideas have, once applied to real life, resulted in a negative outcome.

PARAULES CLAU

Alison i Peter Smithson, Team X, Golden Lane Housing, Robin Hood Gardens, "Streets in the sky"

RESUM

Este treball tracta d'analitzar els espais de transició en la vivenda col·lectiva d'Alison i Peter Smithson, centrant-se en el concepte de "streets in the sky". Per a això s'han triat dos obres, el conjunt de vivendes del Golden Lane Housing i el Robin Hood Gardens, ambdós incloent este nou concepte proposat per la parella d'arquitectes. El primer és un projecte teòric que mai va arribar a construir-se però que és considerat un manifest de les teories d'aquests dos arquitectes quant a la configuració dels espais de relació en vivenda col·lectiva. Per l'altre costat el projecte de Robin Hood Gardens, posterior al de Golden Lane Housing és una demostració pràctica de les dites teories i que actualment està a l'espera de ser derruït i substituït per nous blocs de vivenda a causa dels problemes que va suposar i van posar en dubte la veracitat de les teories dels Smithson. Per això s'ha decidit analitzar ambdós projectes i identificar les possibles causes per les quals les teories dels Smithson, en veure's aplicades a la realitat, han donat un resultat negatiu.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	4
- Objetivos y método de trabajo	5
- Los arquitectos	7
- Casos de estudio: Golden Lane Housing y Robin Hood Gardens	9
ANTECEDENTES	15
- Vivienda colectiva en el Movimiento Moderno	16
- Vivienda colectiva después del Movimiento Moderno: Teorías del Team X	19
LOS ARQUITECTOS Y LA OBRA	24
- Teorías de Alison & Peter Smithson	25
- Concepto “Streets in the sky”	38
- Aplicación teórica: Golden Lane Housing	48
- Aplicación práctica: Robin Hood Gardens	65
CONCLUSIONES	82
- Reflexiones	83
- Actualidad del pensamiento	87
BIBLIOGRAFÍA.....	90

INTRODUCCIÓN

OBJETIVOS

El objetivo del trabajo de investigación será el análisis de los espacios de transición en la vivienda colectiva a partir de los nuevos modelos residenciales que surgen como alternativa al concepto de ciudad funcional que se proponían durante el Movimiento Moderno, sirviendo más adelante como modelos de referencia de diferentes tipologías arquitectónicas.

Para ello, el trabajo se centra en Alison y Peter Smithson, una pareja de arquitectos que tienen sus inicios en el Team X. Pertenecieron a la denominada Tercera Generación, es decir, aquella que tenía como objetivo continuar con algunos principios del Movimiento Moderno pero impulsando un cambio en aquellas ideas con las que estaban en desacuerdo, y trabajaron especialmente los conceptos de colectividad y necesidades de la población.

Los principios e ideas que caracterizaron los pensamientos de Alison y Peter Smithson condicionaron el conjunto de sus obras, reflejándose tanto en sus escritos como a través de la formalización de los proyectos. Así pues, una vez identificadas las claves del pensamiento de estos arquitectos, se busca reconocer la influencia de estas teorías en la configuración de dos de sus proyectos más conocidos. El Golden Lane Housing, un proyecto que se quedó en la teoría, en contraposición al Robin Hood Gardens, unos bloques de viviendas sociales que sí que se llegaron a construir pero sin embargo fueron descuidados y mostraron un mal funcionamiento, no cumpliendo así las expectativas de los Smithson.

Mediante la comparación de estos dos proyectos se establecerán las diferencias y similitudes entre ambos en cuanto a la configuración de los espacios de transición en este tipo de vivienda colectiva, analizando las “Streets in the sky” denominadas así por los Smithson y traducidas al español como “Calles en el aire”. Se pondrá especial interés en estudiar tanto la funcionalidad de estos espacios como su relación con el entorno.

Además se pretende identificar las posibles causas por las que las teorías de esta pareja de arquitectos no llegaron a proliferar en su obra construida teniendo en cuenta que existían muchos factores que intervinieron tanto arquitectónicos como ajenos a la propia arquitectura y que pudieron ser la base del fracaso de este proyecto en concreto.

MÉTODO DE TRABAJO

Así pues, previo al estudio de ambos edificios, se ha procedido a la identificación de las ideas claves que forman la base del pensamiento teórico de estos dos arquitectos y posteriormente se ha realizado un análisis en profundidad de como esas teorías pueden verse reflejadas a través de sus dos obras mencionadas. Además se ha examinado el funcionamiento de estos espacios de transición teniendo en cuenta los aspectos negativos que en la actualidad han producido un rechazo a este tipo de arquitectura.

Desglose del método de trabajo:

- Estudio de la evolución de los espacios de transición en la vivienda colectiva durante y después del Movimiento Moderno y exposición de las ideas principales propuestas en los CIAM por los arquitectos de la época.
- Estudio e identificación de las ideas principales de Alison y Peter Smithson a través de sus textos como oposición al funcionalismo de arquitectos como Le Corbusier y de las ideas planteadas en los CIAM.
- Análisis del proyecto teórico del Golden Lane Housing poniendo especial interés en las ideas de los Smithson sobre la relación del individuo con su entorno y el tratamiento de los espacios para la creación de comunidades.
- Análisis del proyecto construido de Robin Hood Gardens, con semejanzas en lo referente a las ideas teóricas expuestas en el Golden Lane Housing y diferencias en cuanto a la resolución del proyecto según sus propias necesidades y las de su entorno.
- Opinión pública en base a artículos recientes respecto al uso y funcionamiento de los bloques de vivienda centrándose en el caso práctico de Robin Hood Gardens, junto con información sobre la protesta ante la decisión de la demolición.

LOS ARQUITECTOS

Peter Smithson Denham, nació en Stockton-on-Tees, Co Durham, Inglaterra, el 18 de septiembre de 1923. Conoció a Alison Gill en la Universidad de Durham donde cursó sus estudios. Ejerció como profesor de Arquitectura en el Colegio Universitario de Londres y falleció el 3 de marzo de 2003. Alison Gill nació el 22 de junio de 1928, en Sheffield, Yorkshire, Inglaterra y murió el 16 de agosto de 1993 en Londres. Ambos arquitectos y urbanistas se casaron en 1949 y empezaron su carrera profesional en 1950 formando un estudio propio en Londres.

A partir de 1950 el matrimonio Smithson desarrolló una idea de arquitectura que los convirtió en íconos del Movimiento Vanguardista en su país y en el mundo entero, considerándose importantes contribuyentes a la arquitectura de la posguerra, así como los cofundadores del Brutalismo. A pesar de la admiración que tenían por los maestros del Movimiento Moderno como Le Corbusier o Mies Van der Rohe, la posguerra obligó a unas necesidades que no se encontraban en las doctrinas establecidas por este movimiento. Fundadores, junto con otros arquitectos, del Team X, creían en una nueva forma de arquitectura capaz de responder a una nueva sociedad.

Entre sus proyectos más reconocidos, destaca el Golden Lane Housing proyectado en Londres en 1952 y el Robin Hood Gardens, también en Londres construido entre 1969 y 1972. Unas construcciones que buscaban la conexión con el espacio urbano, rompiendo con los principios de zonificación del racionalismo de la época.

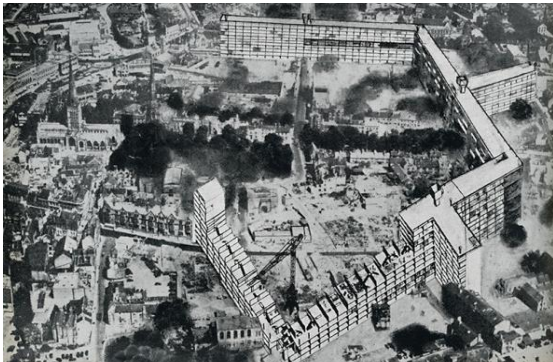


Fig. 2. Axonometría del Golden Lane Housing, Alison y Peter Smithson, 1953. Fuente: A + P Smithson: una piccola antologia della critica.



Fig. 1. Sección de Robin Hood Gardens, Alison y Peter Smithson, 1957. Fuente: The Charge Void architecture.

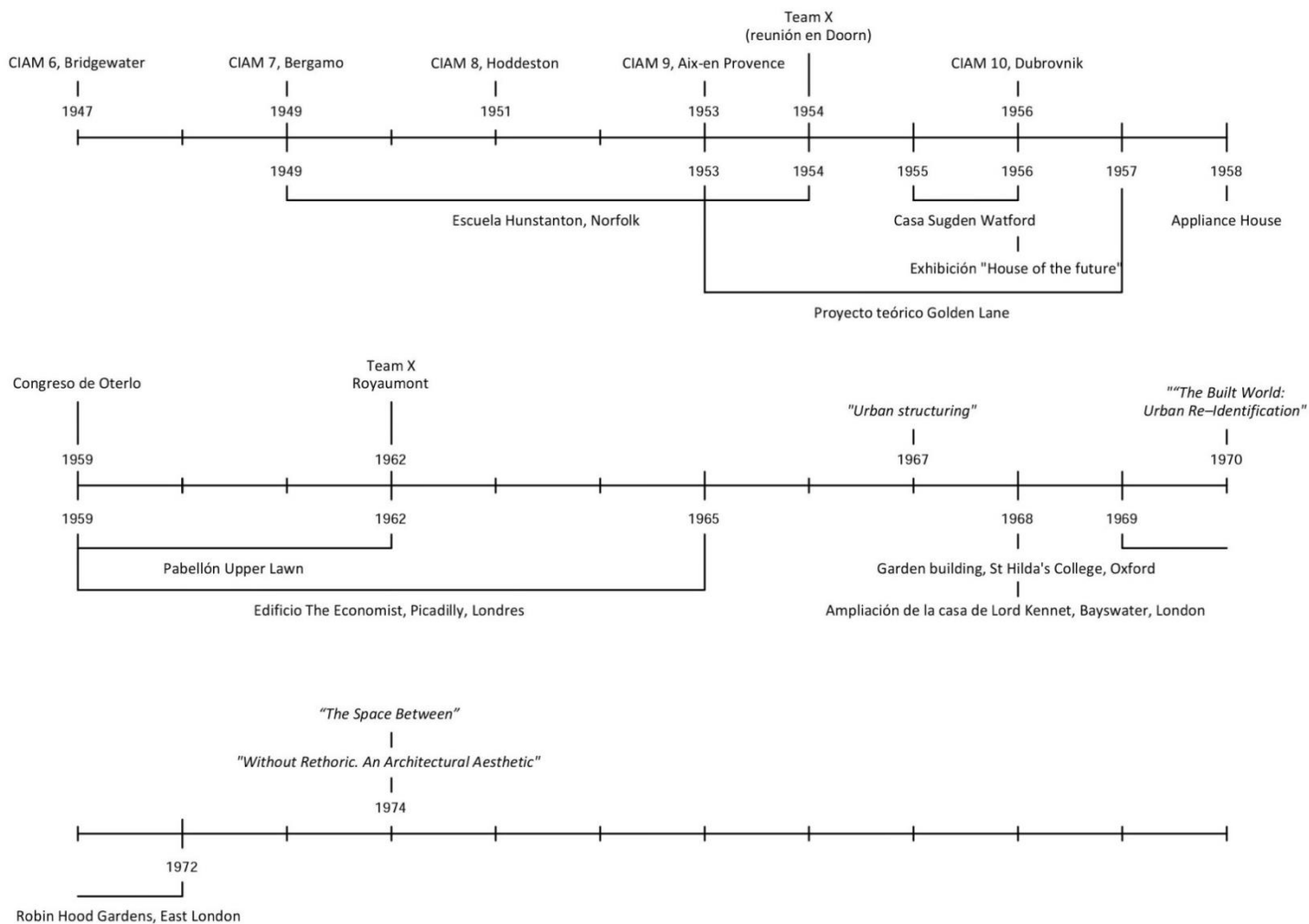


Fig. 3. Cronograma de las actividades llevadas a cabo por Alison y Peter Smithson desde la Escuela de Hunstanton hasta el proyecto de Robin Hood Gardens.

CASOS DE ESUDIO



**Golden Lane Housing
(1953-1957)**



**Robin Hood Gardens
(1969-1972)**

Fig. 4. Plano de situación de los proyectos objeto de estudio: Golden Lane Estate y Robin Hood Gardens.

GOLDEN LANE HOUSING

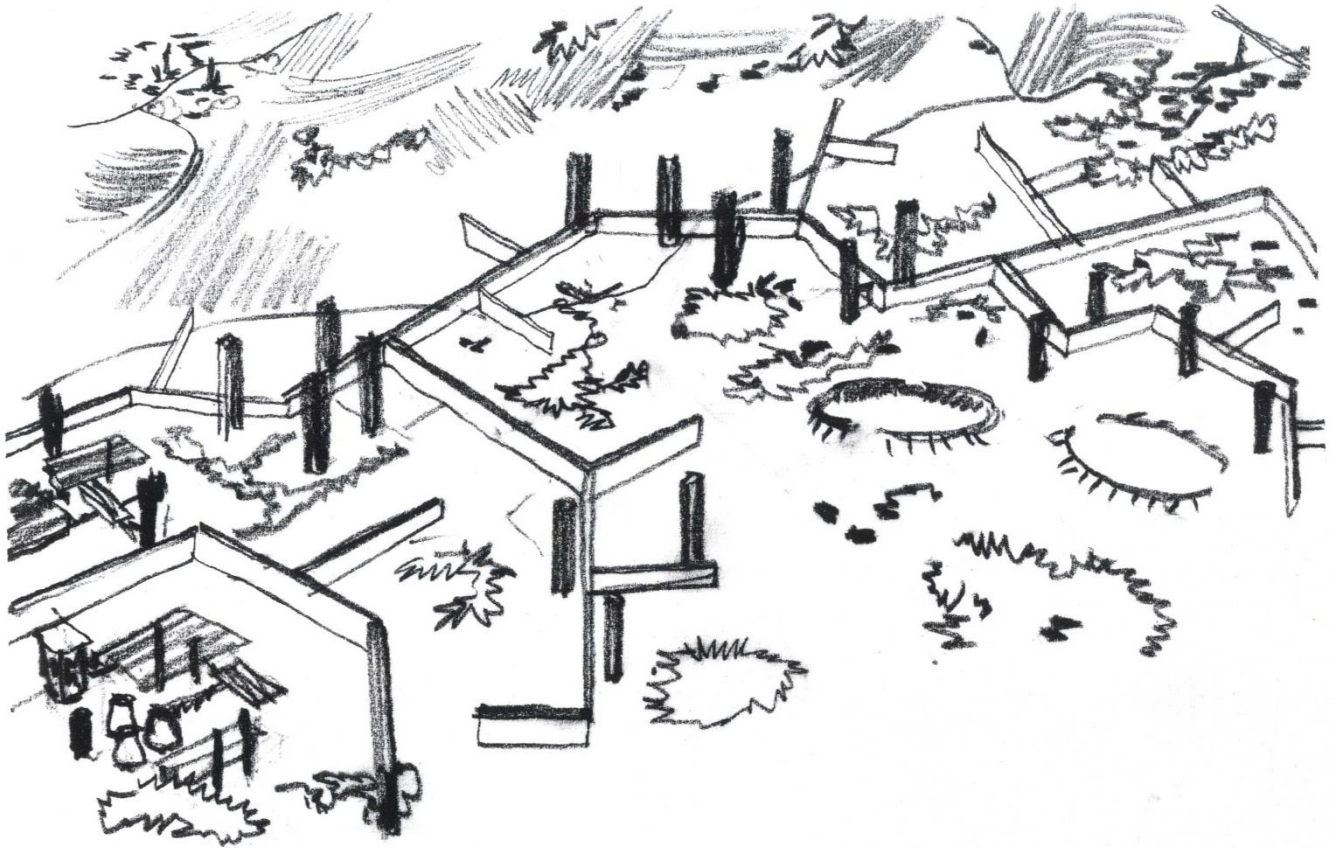


Fig. 5. Alison y Peter Smithson, axonometría propuesta para el Golden Lane Estate (1953-1957). Fuente: The Charge Void Architecture.

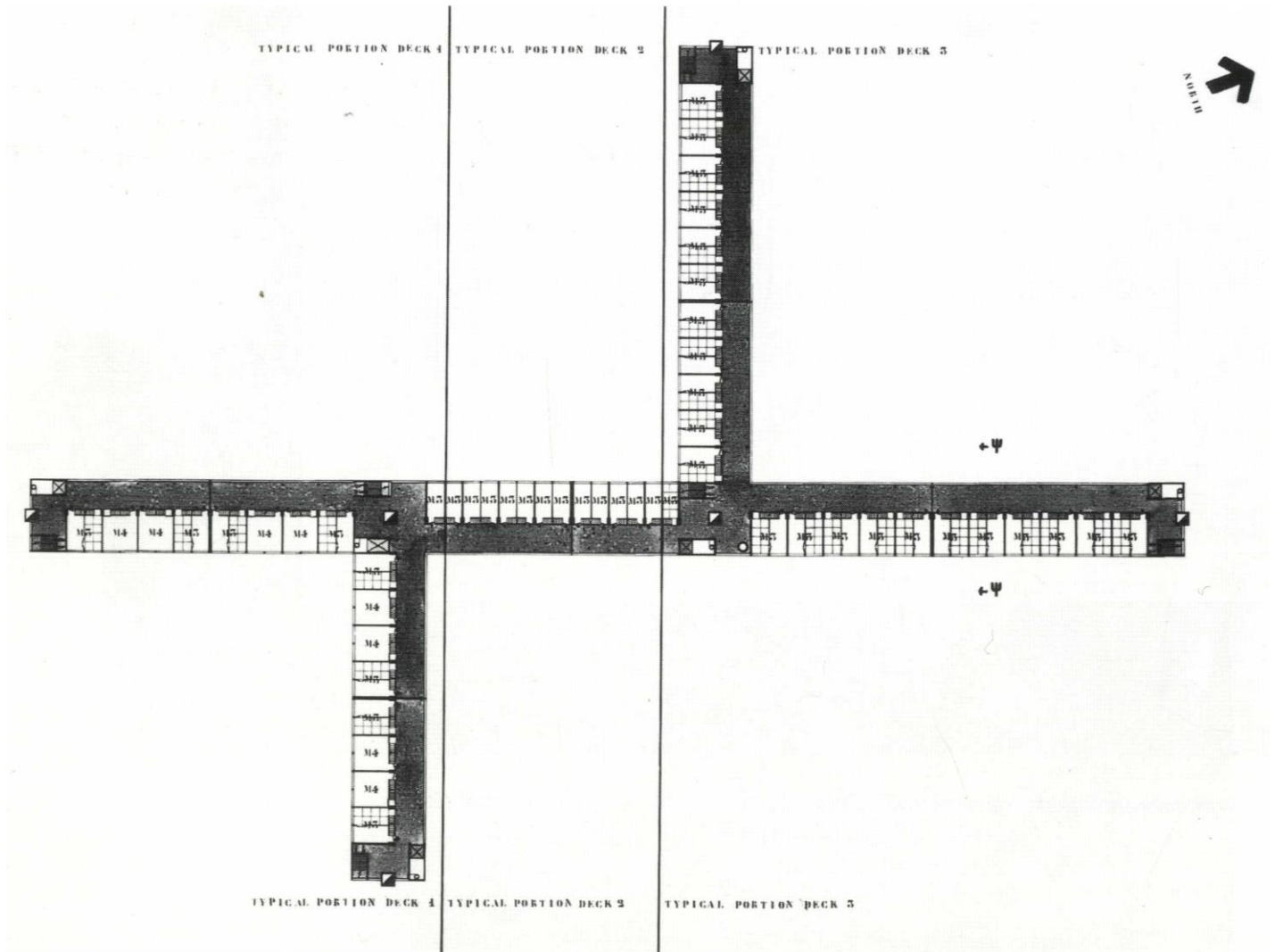


Fig. 6. Alison y Peter Smithson, planta corredor del Golden Lane Housing (1953 - 1957). Fuente: The Charge Void Architecture.

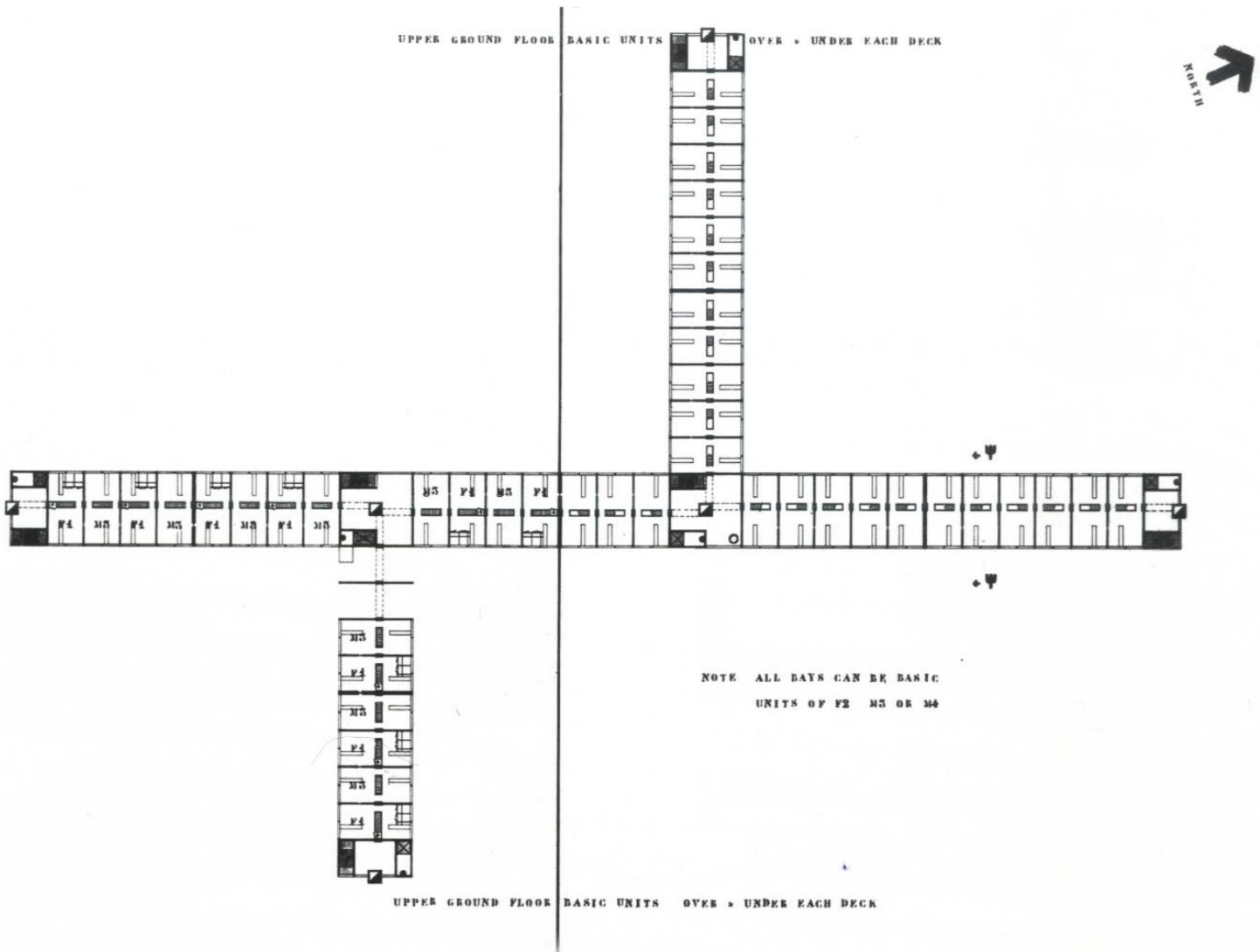


Fig. 7. Alison y Peter Smithson, planta corredor del Golden Lane Housing (1953 - 1957). Fuente: The Charge Void Architecture.

ROBIN HOOD GARDENS

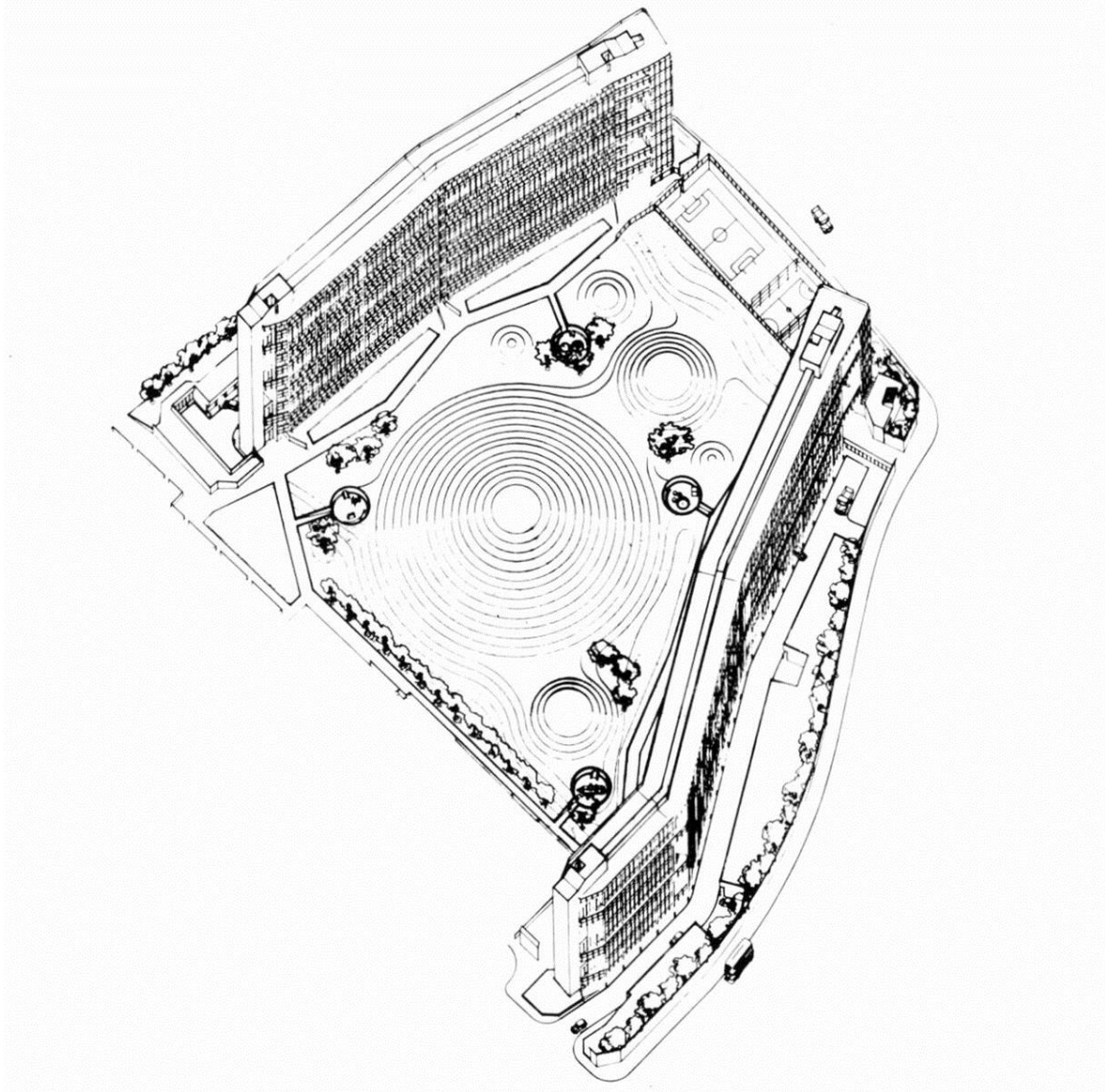
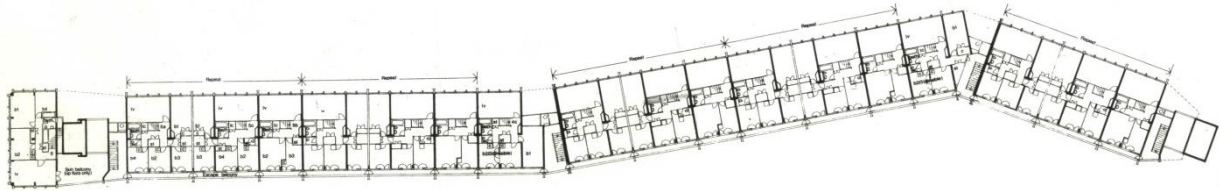
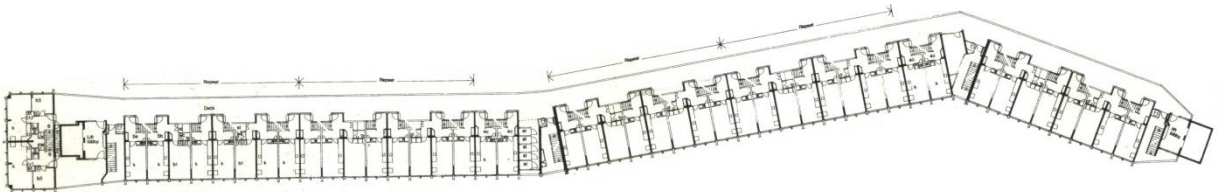


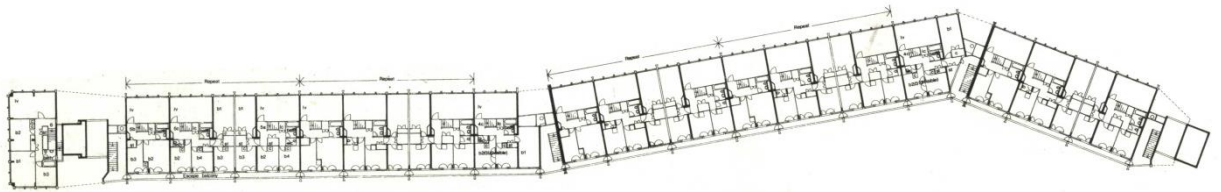
Fig. 8. Alison y Peter Smithson, axonometría de Robin Hood Gardens (1969 - 1972). Fuente: The Charge Void Architecture.



Planta superior



Planta corredor



Planta inferior

Fig. 9. Alison y Peter Smithson, plantas tipo de Robin Hood Gardens (1969 - 1972). Fuente: The Charge Void Architecture.

ANTECEDENTES

VIVIENDA COLECTIVA EN EL MOVIMIENTO MODERNO

No es hasta el siglo XIX, tras la revolución industrial, cuando empiezan a surgir problemas en muchos países europeos debido a los desplazamientos de la gente del campo a la ciudad, donde se encontraban las industrias. La gran expansión urbanística desde el punto de vista residencial, conllevó el planteamiento de nuevas soluciones al rápido crecimiento de los núcleos urbanos. Aquí es donde entra el modelo residencial del Movimiento Moderno. Aparece a principios del siglo XX, con el objetivo principal de generar una ruptura radical con los modelos arquitectónicos realizados hasta el momento. Por primera vez, la vivienda pasa a ser el foco principal de la arquitectura, provocando que todos los esfuerzos de los arquitectos se centrasen en solucionar los problemas del crecimiento descontrolado y masivo, favoreciendo el desarrollo de modelos arquitectónicos basados en principios racionales. Nace entonces la preocupación por parte de los arquitectos de construir viviendas que respondan a determinados niveles sociales, iniciándose un periodo de experimentación y análisis sobre la vivienda colectiva.

Los principios básicos sobre los que se basa la arquitectura racional son:

- Volúmenes de geometría perfecta utilizando formas geométricas que por lo general están compuestas por cubos y prismas, avanzando hacia una arquitectura producto de una composición de planos en lugar de una masa sólida.
- Composición arquitectónica resultante uniforme, gracias al uso de volúmenes perfectos.
- Eliminación de todo rastro de ornamentación innecesaria, por lo que prima el resultado técnico ante el estético.
- Como consecuencia de la desornamentación, los materiales empleados son más honestos ya que es a través de ellos que el edificio transmite su expresividad y sus detalles técnicos.
- La funcionalidad cobra mayor protagonismo, y por tanto, la forma final de la arquitectura viene fuertemente condicionada dependiendo de la función que el edificio tendrá, por lo que la aleatoriedad e indefinición de los espacios desaparece.

La difusión internacional de los principios arquitectónicos del movimiento moderno se realizó principalmente a través de dos manifestaciones, la organización de Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna, los CIAM (1928-1956) y la exposición *El estilo internacional* expuesta en el MOMA (1932). Ambas manifestaciones pretendían mostrar al mundo los experimentos que se estaban llevando a cabo por las vanguardias.

El Movimiento Moderno, siguiendo los principios de la ciudad funcional expuestos en la Carta de Atenas, atendía a una zonificación de usos. En cuanto al proyecto de viviendas, aparece una necesidad por parte de los arquitectos de construir una arquitectura basada en la escala humana, con el objetivo de satisfacer las necesidades físicas y por lo tanto funcionales del individuo que la habita, un individuo tipo considerado moderno. Le Corbusier, un importante miembro del CIAM, entendía la vivienda como la “máquina de habitar”, una casa inspirada en la máquina y que debía responder a unas necesidades psíquicas y espirituales basándose en el orden y la simplicidad.

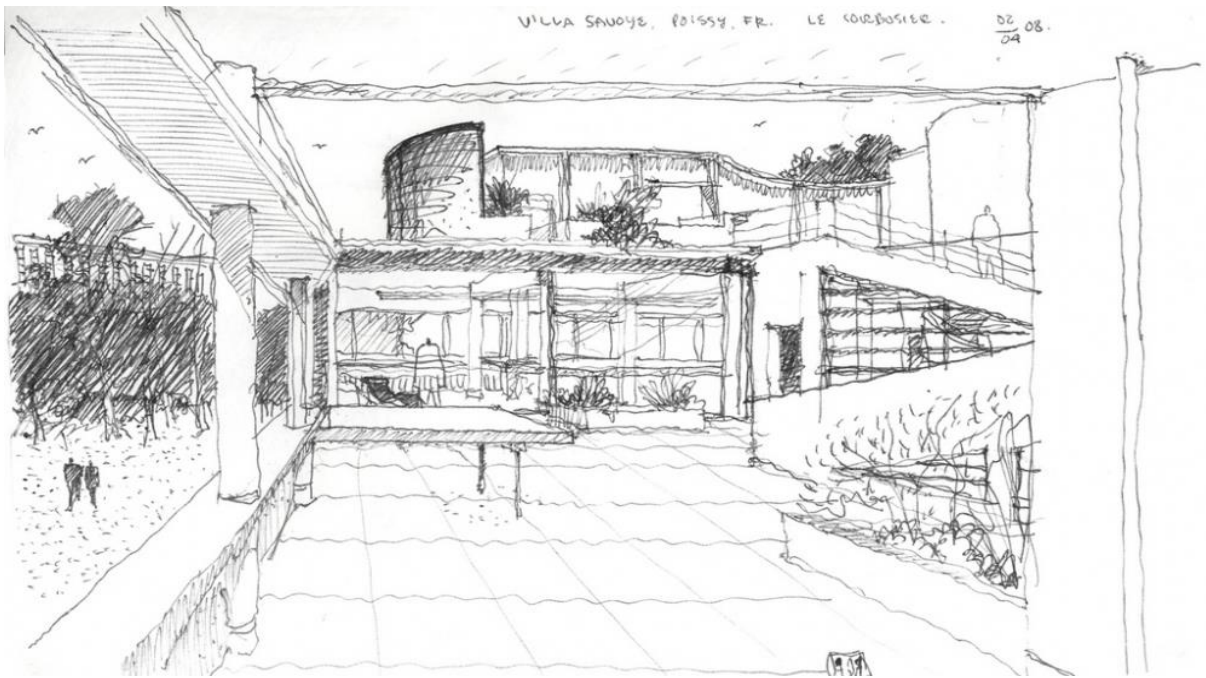


Fig. 10. Le Corbusier, croquis Ville Savoie. Fuente: Le Corbusier. An Atlas of Modern Landscapes.

“The house is a machine for living in. Baths, sun, hot-water, cold-water, warmth at will, conservation of food, hygiene, beauty in the sense of a good sense of proportion. An armchair is a machine for sitting in and so on”¹

Todas las ideas sobre la vivienda del Movimiento Moderno, daban solución al problema de la vivienda después de la revolución industrial, no obstante, tras la búsqueda de un modelo moderno de vivienda colectiva prefabricada y estandarizada, que permitiese su rápida construcción, siguiendo unos principios higienistas, aparecen serios problemas. La mayoría de estas viviendas cumplían lo establecido en la Carta de Atenas, aún cuando por aquel entonces, ésta empezaba a ser cada vez más criticada. Los principios en los que se basaba no tenían en cuenta la complejidad de la ciudad por lo que el crecimiento urbano acelerado provocó los problemas y las debilidades de los conjuntos que aún a día de hoy siguen proliferando.

¹ "La casa es una máquina de vivir, baños, sol, agua caliente y fría, temperatura regulable a voluntad, conservación de los alimentos, higiene, belleza a través de proporciones convenientes. Un sillón es una máquina de sentarse etc." LE CORBUSIER. (1921). 'Eyes which Do Not See' en *L'Esprit Nouveau*. Pág 95.

VIVIENDA COLECTIVA DESPUÉS DEL MOVIMIENTO MODERNO:TEORÍAS DEL TEAM X

Tras la rápida evolución del modelo residencial con el Movimiento Moderno, aparece un grupo de arquitectos pertenecientes a la tercera generación que busca un cambio radical de los pensamientos teóricos que se están desarrollando en ese momento. Grupos como el Team X surgen con un objetivo: el de plantear diferentes soluciones a los planteamientos ofrecidos por el Movimiento Moderno.

En el IX congreso del CIAM en 1953 un grupo de jóvenes arquitectos, entre ellos Alison y Peter Smithson, cuestionaron algunos de los principios que se recogían en la Carta de Atenas, objetando sobre el modelo funcionalista que se estaba desarrollando en ese momento. Es entonces cuando se les propone que ellos mismos se encargasen de organizar el X congreso en Dubrovnik en 1956, el cual coincidiría con el último congreso CIAM.

El grupo Team X se reunió formalmente con dicho nombre en la reunión celebrada en Bagnols-sur-Ceze en 1960 y estaba compuesto por los arquitectos Alison y Peter Smithson, Jaap Bakema, Johannes Hendrik van den Broek, Georges Candilis, Alexis Josic, Shadrach Woods y Aldo Van Eyck, incorporándose más tarde Kenzo Tange y Louis Kahn.

La intención primordial de este grupo de arquitectos era la continuación con algunos de los principios propuestos por el movimiento moderno pero impulsando algunos cambios que renovasen aquellas teorías con las que no estaban de acuerdo. Introdujeron conceptos como la asociación, la identidad y la flexibilidad, los cuales se convirtieron en la base de sus teorías para conseguir una arquitectura que pusiese en valor y revelase las diversidades sociales y culturales de aquel entonces.

Los miembros que formaban el grupo perseguían una arquitectura que se adaptase al contexto. No tenían interés en formular manifiestos sino que se dedicaban en sus reuniones a exponer sus proyectos y opinar sobre los de los demás suscitando debates, debido a que cada arquitecto que formaba parte del grupo tenía sus propias teorías y pensamientos teóricos que no tenían por qué ser compartidos por los demás miembros.

Las ideas que compartían este grupo de arquitectos se recogieron en el único manifiesto existente del Team X, con el que dieron a conocer sus ideas con respecto a la arquitectura y el urbanismo. Éste se conoce como el manifiesto de Doorn, publicado en 1954. En él defienden su posición sobre la convicción de que no es posible definir la arquitectura

contemporánea a través de un estilo. Lo máximo a lo que se puede y debe llegar es a poner en relación las diferentes formas de razonar ante problemas que puedan surgir en cada proyecto. Dentro de este grupo de arquitectos, cabe destacar los pensamientos teóricos de Alison y Peter Smithson, una pareja de arquitectos que fue, de entre todos los miembros del Team X, de los que más publicaron, persiguiendo satisfacer las necesidades de la población, atendiendo a la diversidad cultural y social.

Los proyectos propuestos por los miembros del Team X se pueden clasificar en dos variantes. Por un lado encontramos el “clúster”, es decir, un sistema que es capaz de adaptarse al mayor número de contextos posibles definido por líneas continuas a modo de racimo que se configuran adaptándose al territorio. Por otro lado, los “mat-buildings”, un sistema que fue presentado por Alison Smithson en su artículo “How to recognise and read mat-building” como una estructura ambigua, de libre interpretación: “*Mat-building can be said to epitomise the anonymous collective; where the functions come to enrich the fabric, and the individual gains new freedoms of action through a new and shuffled order, based on interconnection, close-knit patterns of association, and possibilities for growth, diminution and change...*”²

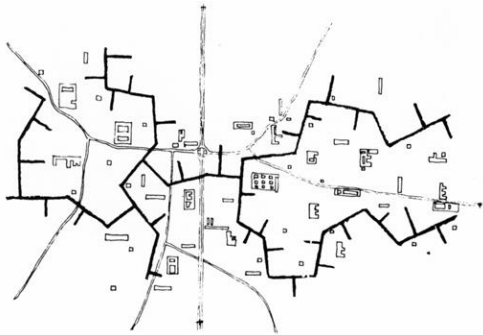


Fig. 11. Diagrama de “clúster” del proyecto Golden Lane de Alison y Peter Smithson, 1952. Fuente: The Charge Void Urbanism.



Fig. 12. Mat-Building del proyecto de la universidad de Berlín de Candilis, Josic y Woods 1952. Fuente: Revista A+T nº32, Otoño 2008. Híbridos II: Híbridos Horizontales.

² “Se puede decir que el Mat-building personifica el carácter anónimo de lo colectivo, un sistema en el que las distintas funciones enriquecen al tejido, y en el que el individuo adquiere nuevas libertades a través de un nuevo orden basado en las interconexiones, en patrones específicos de asociación y en las posibilidades de crecimiento, disminución y cambio del mismo...” SMITHSON, A. (1974). *Architectural Design*, septiembre.

En el Manifiesto de Doorn los miembros del Team X intentaron reflejar sus ideas, quedando patente la coincidencia de las teorías de los integrantes del grupo respecto a la influencia del factor humano en las propuestas arquitectónicas.

A pesar de que todos ellos defendían la existencia de la identidad a través del análisis de cada situación como única, manteniendo el carácter propio de la arquitectura, también es cierto que discrepaban entre ellos sobre algunos temas. Francis Strauven, un crítico belga dejó constancia de las rivalidades entre miembros del grupo en su libro *Aldo Van Eyck: The shape of Relativity*. Monografía en la que se reitera la disparidad de opiniones entre miembros del Team X en general sobre el modo de transmitir las ideas. A través de correspondencia escrita queda constancia de las discusiones sobre la manera de organizar los congresos y las sesiones críticas.

Los miembros del Team X publicaron el “Manifiesto de Doorn” como un documento que pretendía plasmar los fundamentos en los que el grupo de arquitectos contrarios a las ideas del Movimiento Moderno consideraban que se debía basar la nueva arquitectura. Por ello su objetivo no era que se convirtiese en un manual a seguir por el resto de arquitectos de la época, sino garantizar una reinterpretación de las ideas que en él quedaban expuestas y que compartían entre los miembros del grupo. Dedicaron especial atención a las circulaciones y los espacios comunes, considerando la casa como un elemento que forma parte de un sistema mucho mayor.

“...the Doorn Manifesto proposed: To comprehend the pattern of human associations we must consider every community in its particular environment... If the validity of the form of a community rests in the pattern of life, then it follows that the first principle should be continuous objective analysis of the human structure and its change.”³

En este fragmento de Alison Smithson, la arquitecta hace hincapié en como los integrantes del Team X entienden que el arquitecto debe satisfacer las necesidades tanto físicas como espirituales de los usuarios facilitando así la evolución de las personas con el tiempo.

³ “...el Manifiesto de Doorn proponía: Para entender las pautas de las asociaciones humanas debemos considerar a cada comunidad en su entorno particular... Si la validez de la forma de una comunidad se basa en las pautas de vida, el primer principio deberá ser consecuentemente un análisis objetivo y permanente de la estructura humana y de sus cambios.” SMITHSON, A. (1956). ‘Alternative to the Garden City Idea’ en *Architectural Design*, julio.

Doorn Manifesto, written in 1954 by the TEAM 10, published on Team 10 Primer [1968]

1. *It is useless to consider the house except as a part of a community owing to the interaction of these on each other.*
2. *We should not waste our time codifying the elements of the house until the other relationship has been crystallized.*
3. *«Habitat» is concerned with the particular house in the particular type of community.*
4. *Communities are the same everywhere.*
 - (1) *Detached house-farm.*
 - (2) *Village.*
 - (3) *Towns of various sorts (industrial/admin./special).*
 - (4) *Cities (multi-functional).*
5. *They can be shown in relationship to their environment (habitat) in the Geddes valley section.*
6. *Any community must be internally convenient-have ease of circulation; in consequence, whatever type of transport is available, density must increase as population increases, i.e. (1) is least dense, (4) is most dense.*
7. *We must therefore study the dwelling and the groupings that are necessary to produce convenient communities at various points on the valley section.*
8. *The appropriateness of any solution may lie in the field of architectural invention rather than social anthropology.*
Holland, 1954.

Manifiesto Doorn, escrito en 1954 por el TEAM 10, publicado en Team 10 Primer [1968]

1. *Sólo tiene sentido considerar la casa como parte de una comunidad, resultado de la interacción entre unos y otros.*
2. *No deberíamos perder el tiempo en catalogar los elementos de la casa mientras no haya cristalizado la otra relación.*
3. *El «hábitat» se ocupa de la casa particular en un tipo de comunidad particular.*
4. *Las comunidades son las mismas en todas partes.*
 - (1) *Casa agrícola aislada*
 - (2) *Pueblo.*
 - (3) *Ciudades pequeñas de varios tipos (industr./admin./espec.)*
 - (4) *Grandes ciudades (multifuncionales).*
5. *Estos tipos pueden observarse en la relación con su entorno (habitat) en la sección del valle de Geddes.*
6. *Toda comunidad ha de ser internamente cómoda —ha de tener facilidad de circulación—; consecuentemente, cualquiera que sea el tipo de transporte del que se trate, su densidad ha de crecer al ritmo de la población: por ejemplo: 1) tendrá la menor densidad, 4) la mayor.*
7. *Hemos de estudiar, por tanto, qué viviendas y agrupaciones son necesarias para generar comunidades cómodas en los diversos puntos de la sección del valle.*
8. *La adecuación de toda solución se ha de dar en el ámbito de la creación arquitectónica más bien que en el de la antropología social.*
Holanda, 1954.

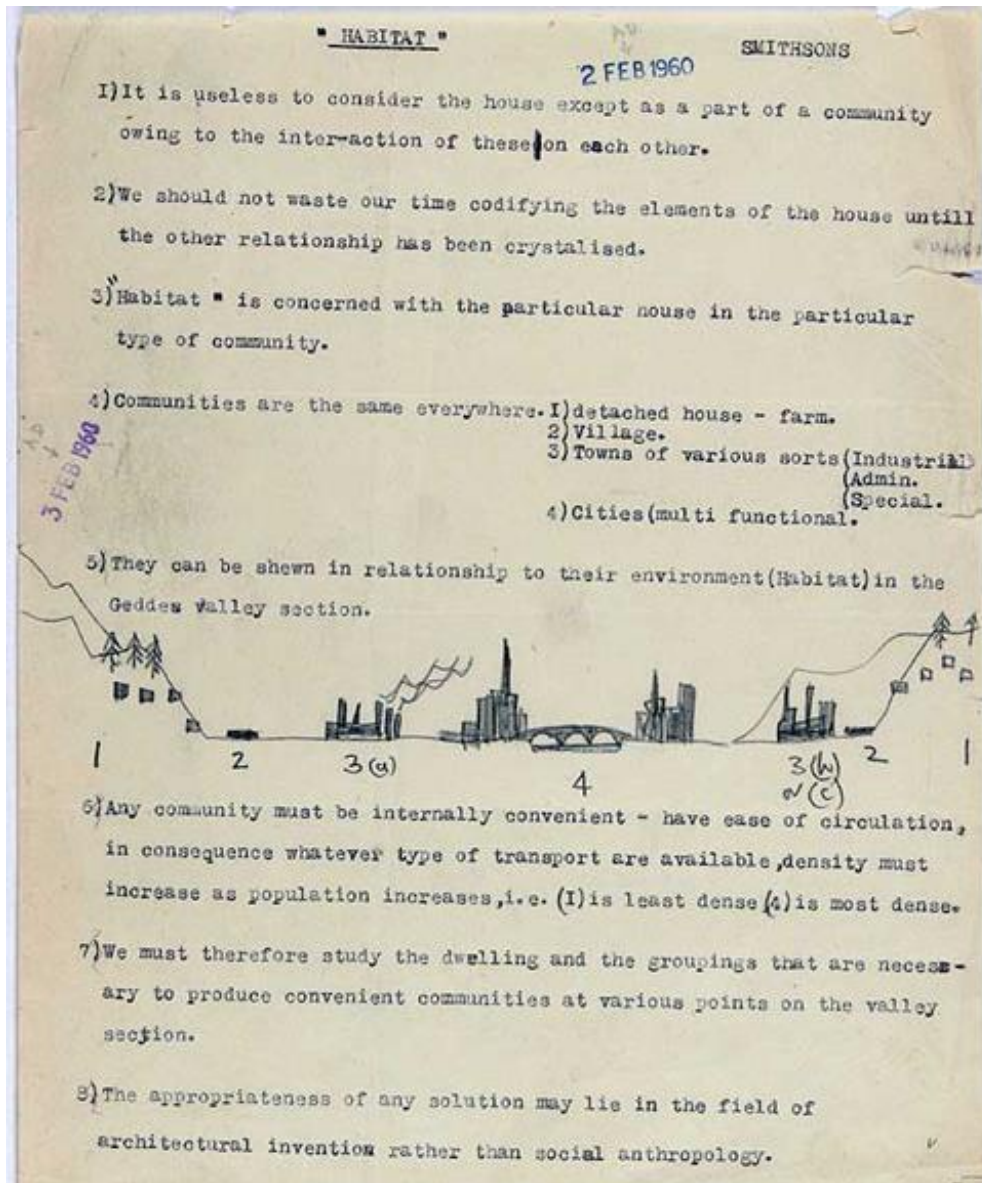


Fig. 13. Team X, Manifiesto Doorn en su versión revisada por Peter Smithson, 1954.
Fuente: Team 10 Primer, MIT Press second edition 1974.

LOS ARQUITECTOS Y LA OBRA

TEORÍAS DE ALISON Y PETER SMITHSON

La Segunda Guerra Mundial supuso un punto importante de inflexión en todo el mundo, sin embargo, esta situación no fue capaz de alterar la forma de comprender la vida que tenían los británicos. Los efectos de la guerra se hacían notar directamente sobre la población en todos los ámbitos, lo cual llevó a que se adoptasen medidas por parte del gobierno en 1945 en ciudades como Londres, para renovar las estructuras de la ciudad, a través de una serie de reformas dirigidas a mejorar los aspectos sociales de la población. La transformación que el país sufrió en sus estructuras tanto sociales como ideológicas se vio especialmente reflejada en las generaciones jóvenes de arquitectos y artistas.

En este periodo, tanto la arquitectura como el arte se vieron influenciadas la una por la otra, generando un desarrollo coherente hacia un progreso artístico, proceso en el cual los arquitectos Alison y Peter Smithson participaron activamente. No estaban de acuerdo con el romanticismo de la arquitectura de la época que reflejaba una falta de atención hacia el contexto en el que ésta se desarrollaba y consideraban que esto debía cambiar drásticamente.

Con esa forma de pensar, los Smithson proponen una arquitectura cuyo punto de partida fuese la realidad del mundo en el que se va a implantar, una realidad de posguerra donde abunda la escasez y pobreza. En muchos de sus escritos, esta pareja de arquitectos defiende que el lenguaje de la arquitectura se forma según las exigencias del proyecto y se desarrolla a medida que se da solución a las diferentes variantes que en él intervienen.

Desde los años 50 Alison y Peter Smithson formaron parte del debate sobre la evolución de la arquitectura y el urbanismo en la nueva sociedad, lo que les llevó a un nuevo movimiento denominado “Nuevo Brutalismo”, un movimiento basado en construir arquitectura que mostrase los materiales utilizados y que se conoce con este nombre por el uso en la arquitectura del “béton brut” (“hormigón crudo”).

“It is this respect for materials, a realization of the affinity which can be established between building and man... the thinking about things that we called New Brutalism.”⁴

⁴ “Es este respeto por los materiales, una comprensión de la afinidad que puede establecerse entre la construcción y el hombre... el pensamiento sobre las cosas que llamamos Nuevo Brutalismo.” SMITHSON, A., SMITHSON, P. (1973). *Without rhetoric: An Architectural Aesthetic 1955-1972*. Londres: Latimer New Dimensions Limited.

En la Escuela Secundaria Moderna de Hunstanton, se puede ver esa declaración de intereses, poniendo por delante la necesidad de dar solución a una situación y un lugar con unas determinadas características en contraposición a la búsqueda de un dialogo entre espacio y forma.

“Its form is dictated by a close study of educational needs and purely formal requirements rather than by precedent.”⁵

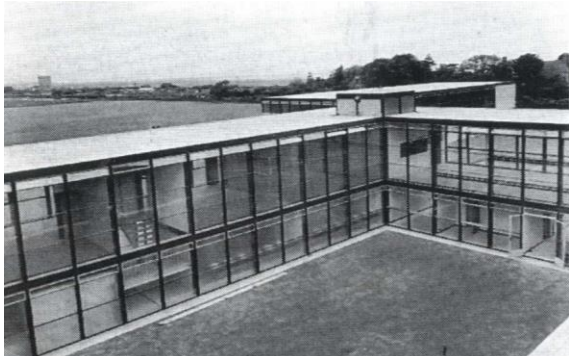


Fig. 14. Escuela Secundaria de Hunstanton. Fotografía de uno de los patios ajardinados. Fuente: A+P Smithson: una piccola antologia della critica.



Fig. 15. Escuela Secundaria de Hunstanton. Fotografía de la clase de prácticas. Fuente: A+P Smithson: una piccola antologia della critica.

Esta obra de los Smithson fue el primer edificio construido del movimiento “Nuevo Brutalismo”. Un movimiento que careció de manifiesto y con un significado e intenciones que quedan difusos. En un intento de comprender este movimiento, el crítico Banham escribió el libro *The New Brutalism: Ethic or Aesthetic?* La respuesta de los Smithson al título que da nombre al libro del crítico fue la siguiente:

“Brutalism tries to face up mass-production society and drag a rough poetry out of the confused and powerful forces which are at work”.⁶

⁵ “Su forma respondía a un estudio minucioso de las necesidades educativas y de los requisitos puramente formales, más que a soluciones precedentes.” SMITHSON, A., SMITHSON, P. (2002). *The Charged Void: Architecture*. Londres: The Monacelli Press. Pág 40.

⁶ “El Brutalismo trata de enfrentarse con una sociedad designada por la producción masiva y de extraer una áspera poesía de las fuerzas confusas y poderosas que la caracterizan.” SMITHSON, A., SMITHSON, P. (1957) ‘The New Brutalism’ en *Architectural Design*, Nº 27.

La propuesta de los Smithson era tratar la arquitectura como un entramado que favoreciese la entrada a los distintos espacios, para propiciar la interacción social de las personas. Esto se traduce como una superposición de capas, dentro de un sistema en el que “en la parte está el todo”.

“La prima volta che ci siamo accorti della stratificazione è stata a Hunstanton: vedendo la struttura salire, le varie mani di colore, abbiamo colto una delle tante nature della stratificazione. In seguito, ogni volta che se n’è presentata l’occasione, abbiamo continuato a esplorare la stratificazione ma solo alla fine degli anni settanta abbiamo cominciato a occuparci deliberatamente di strati e stratificazioni... La poetica della stratificazione diventa del tutto esplicito quando il mezzo usato è un traliccio.”⁷

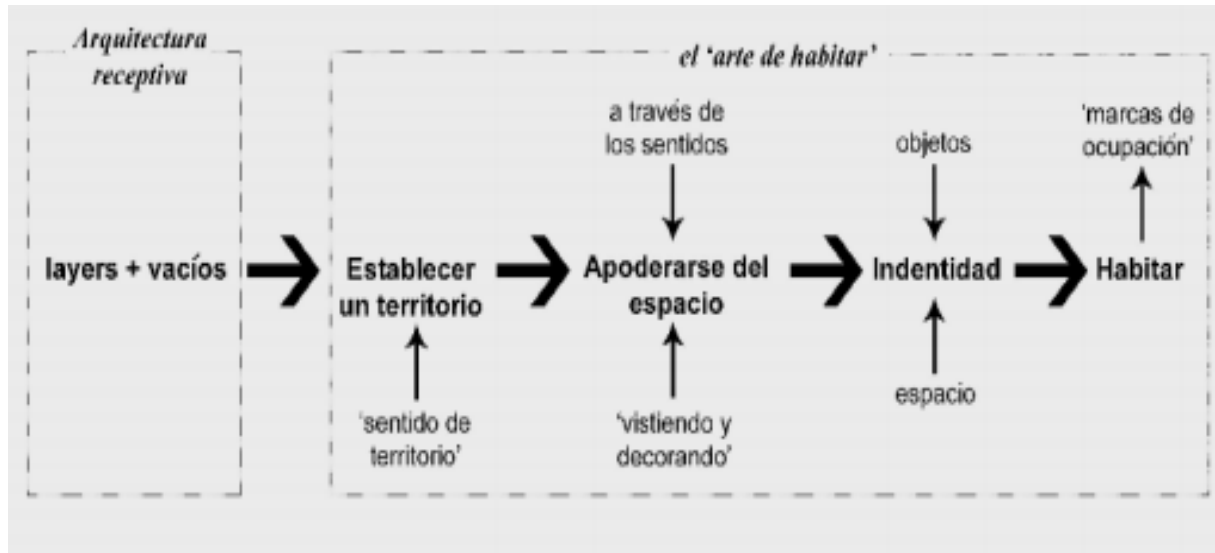


Fig. 16. Diagrama “Cambiando el arte de habitar”. Fuente: Marta Morelli. “El Arte de Habitar. Aproximación a la arquitectura desde el pensamiento de Alison y Peter Smithson.”

⁷ “La primera vez que nos dimos cuenta de la estratificación fue en Hunstanton: mirando la estructura subir, las varias capas de pintura, habíamos visto una de las varias naturalezas de estratificación. Desde entonces, cada vez que se ha presentado la ocasión, hemos seguido explorando la estratificación pero sólo al final de los años setenta hemos empezado a ocuparnos voluntariamente de los estratos y de la estratificación... La poética de la estratificación se vuelve totalmente explícita cuando el medio utilizado es un entramado.” SMITHSON, A. (1981) ‘Strati e stratificazion’ en *Spazio e Società*, Nº 13. Pág 96.

Desde la primera obra construida de los Smithson – La Escuela Secundaria de Hunstanton – esta pareja de arquitectos puso especial interés en la existencia de una estructura de entramado influenciada por la estética, los materiales y la modulación. Los Smithson se adentran desde sus inicios en unas reflexiones sobre la arquitectura “sistema”. A pesar de que en la arquitectura estas ideas tardaron en consolidar, los Smithson lograron una implantación importante de propuestas urbanas que consideraban el tejido urbano como un sistema, teoría que presentan con el nombre de “estructura urbana” en el CIAM 9 en 1953.

Dentro de las reuniones del CIAM, surge en los miembros integrantes del Team X la necesidad de dotar de un “corazón” a las comunidades urbanas. Esto suponía dejar atrás el funcionalismo estricto de la Carta de Atenas y mostrar un interés por el espacio público distinto al que había caracterizado los planteamientos de los primeros CIAM, empezando por considerar el “corazón” de la ciudad con unas características diferentes según la escala de la comunidad, y dejar de considerarlo como algo independiente de la magnitud de la comunidad que lo conforma.

“The big city, the residential neighbourhood, small towns, and country villages... each must have its own heart or nucleus or core”⁸

En 1952, los Smithson forman junto con el escultor Eduardo Paolozzi, el fotógrafo Nigel Henderson y otros artistas de la época, el Independent Group, con el objetivo de crear una arquitectura actual utilizando como modelos los movimientos que a principios de siglo habían sido considerados como vanguardistas.

En una de sus exposiciones, *Parallel of Life and Art*, celebrada en 1953 en el ICA, los Smithson junto con Eduardo Paolozzi y Nigel Henderson recopilaron una serie de fotografías en blanco y negro que abarcaban la ciencia y el arte desde el punto de vista de los objetos cotidianos y las ruinas. Se buscó generar polémica y controversia a través de la principal estrategia creativa, la yuxtaposición de imágenes, mostrando la crudeza y vulgaridad de la vida cotidiana. No se trataba de una exposición de arte como las que se daban en la época, tenía una finalidad pedagógica y el título de la exposición hacía referencia a la vanguardia del Zeitgeist, donde se manifiesta que el arte debe de ser una expresión de su tiempo.

⁸ “La gran ciudad, el barrio residencial, pequeños pueblos y aldeas ... cada uno debe tener su propio corazón o núcleo o centro.” TYRWHITT, J. (1951). ‘Cores within the Urban Constellation’ en *Congrès Internationaux d'Architecture Moderne*. The Heart of the City: towards the humanization of urban life. Londres: Lund Humphries. Pág 103.

“The method will be to juxtapose photoenlargements of those images dawn from life, nature, industry, building, and the arts... it will establish an intricate series of cross relationships between different fields of arts and technics. Touching off a wide rang of association and offering fruitful analogies...”⁹

Así como Le Corbusier entendía que la clave de la arquitectura se encontraba en la precisión y en los números que formaban la geometría perfecta, los Smithson consideraban que la importancia recaía en el proceso que se llevaba a cabo para la realización del proyecto, lo que llamaron “as found” (“lo así hallado”), concepto en el que se basó la exposición del Independent Group y que se relaciona con el respeto por los materiales y el valor de los mismos por sus cualidades intrínsecas, tal y como habían sido encontrados.

“El ‘Según se encuentra’ (As Found), donde el arte se encuentra en recoger, dar la vuelta y poner con... y ‘Lo encontrado’ (The found), donde el arte está en el proceso y en el ojo observador... El ‘Según se encuentra’ era una nueva manera de ver lo ordinario, una evidencia de cómo las ‘cosas’ prosaicas podían revitalizar nuestra actividad inventiva. Un enfrentarse y reconocer lo que era en realidad el mundo de posguerra”¹⁰



Fig. 18. Fotografía expuesta en la exposición “Parallel of life and art exhibition”. Fuente: POLAA [Parallel of Life and Art] Exhibition Photographs.

⁹ “El método será yuxtaponer ampliaciones fotográficas de aquellas imágenes tomadas de la vida, la naturaleza, la industria, la construcción y las artes...establecerán una intrincada serie de relaciones cruzadas entre diferentes campos del arte y la técnica. Provocando un amplio rango de asociaciones y ofreciendo fructíferas analogías...” SMITHSON, A. (2002). *The Charged Void: Architecture*. Londres: The Monacelli Press. Pág 118.

¹⁰ ROBBINS, D. (1990). *El Independent Group: La postguerra Británica y La estética de la Abundancia*. Valencia: IVAM. Pág 201.

Los cuatro autores de la exposición, en 1956, retrataron el “paisaje de lo devastado y la guerra”, en la muestra *Patio & Pavilion*, en la exposición *This is Tomorrow*, en la cual, quisieron ir un paso más allá mostrando como el hombre era capaz de encontrar sus necesidades básicas entre ruinas y escombros. Su intención era la de dar a entender al mundo la importancia de lo cotidiano y el papel importante de la “sociología de las calles”. Como muestra de ello, a petición de los Smithson, la portada del catálogo de la exposición se compone por una fotografía de los cuatro autores de la exposición posando frente al domicilio de los Smithson en Limerston Street nº 46, en Chelsea.



Fig. 19. Fotografía de la portada del catálogo de la exposición *This is Tomorrow*. Fuente: Whitechapel Gallery exhibition catalogue, 1956.



Fig. 20. Fotografías de Nigel Henderson's Fuente: Urban structuring: Studies of Alison & Peter Smithson.

Los conceptos que esta pareja de arquitectos pretendía transmitir a las nuevas generaciones quedaban perfectamente descritos por las fotografías de Henderson. Las actividades de los niños que aparecen en las fotografías ponen de manifiesto algunos de los propósitos del Team X entre los que cabe destacar la naturalidad, la creatividad, la estructura urbana y la flexibilidad territorial, entre otros. Según Shadrach Woods, en su artículo 'What U can do' publicado en *Architecture at Rice*, nº 27, el mejor ejemplo para representar "las asociaciones vitales humanas" y las "relaciones intangibles, inconmensurables e inexpresables" del Team X era mediante el juego de los niños.

Así lo manifestó Peter Smithson en la reunión de abril de 1989 del Team X en Ankara. Sus palabras resumieron un fragmento de un programa de televisión: *“Every child playing by his or herself, inner-concentrated each in their own private game a small boy puts on roller skates he teeters away, falling frequently he works his way round the edge from support to support he is seen by another child who gives him the end of a skipping rope and pulls him along other children join in the pulling they see it as something only possible if they join together six or seven pull, one small boy is pulled suddenly the pulling stops each resumes his private play.”*¹¹

Para la pareja de arquitectos, lo importante era la actividad que se iba a llevar a cabo en esos espacios y no la forma de los mismos. Es por esto, que el uso de otros sistemas ya propuestos y conocidos anteriormente fue rechazado por los miembros del Team X, ya que entendían que los núcleos urbanos que se acabarían generando, lo harían a través de un estudio del contexto, y de su adaptación a ese contexto, a través del proyecto. Los diferentes tipos de vivienda colectiva surgirían de la necesidad propia de cada una de ellas y de las personas que las iban a habitar, dando como resultado la aparición de lugares con identidad propia, indistintamente de la escala de la ciudad.

*“The street is an extension of the house; in it children learn for the first time the world outside the family.”*¹²

Los Smithson se vieron fuertemente influenciados por las teorías de Nigel Henderson, cuyas fotografías representaban habitualmente escenas cotidianas de la vida del East End. En ellas, el fotógrafo captaba la vitalidad de las calles percibiéndose de manera más directa cuando las fotografías eran de niños jugando en la calle e invadiendo el espacio público convirtiéndolo en suyo, ya fuese jugando a juegos como la rayuela o por el simple hecho de estar y hacer vida en la calle. Henderson encontraba fascinante la cantidad de energía que podía albergar una simple calle que otros consideraban como una insignificante zona de

¹¹ “Todos los niños jugando por sí mismos, concentrados, cada uno en su propio juego privado un niño pequeño se coloca sobre un patinete en el que se balancea, se cae frecuentemente, se pone en apoyo alrededor del borde de apoyo en apoyo es visto por otro niño que le da el final de una cuerda y lo arrastra otro niño se suma al arrastre lo ven como algo únicamente posible si juegan juntos, seis o siete empujan, un niño pequeño es arrastrado, de repente el juego termina cada uno reanuda su juego privado.” SMITHSON, A. (1991). Team 10 Meetings: 1953-1984. Nueva York: Rizzoli. Pág 146.

¹² “La calle es una extensión de la casa; en ella, los niños aprenden por primera vez el mundo que hay más allá de su familia.” SMITHSON, A., SMITHSON, P. (1970). Ordinariness and Light: Urban theories 1952-1960. Londres: The MIT Press

paso. Así se lo transmite Henderson a Paolozzi en una carta: *“El hombre del East End, que cubre su cabeza con una gorra y monta en bicicleta, vive en la más compacta geografía y trabaja cerca de su vivienda: negocia en la calle o vive sobre su tienda en una economía cotidiana, sin almacenes de repuesto ni cuentas de crédito. Un reparador de relojes trabaja en su ventana, que linda a la calle, a la manera de un artesano medieval. Las herramientas propias de su oficio están dispersas alrededor de él en un orden orgánico, obediente a la lógica que entienden sus dedos. Una tienda enfrente, repleta de gente, en esa extraña interacción de comercio y muestra que contribuye a crear la textura compleja de la ciudad. La sala fúnebre y la tienda de helados comparten una simbiosis universal y, por el hueco de la ventana, la cabeza de piedra de un ángel nos tranquiliza haciéndonos saber que en medio de la muerte estamos en vida”*.¹³

Así pues, a medida que los Smithson iban adentrándose en estas teorías e investigaciones, se dieron cuenta de la importancia de conceptos como la identidad y el contexto, llevándoles a posicionarse en contra del funcionalismo e interviniendo en la formación de una nueva cultura arquitectónica y urbana.

*“An architecture which takes as its starting point the period 1910 – of de Stijl, Dada and Cubism... An art concerned with the natural order, the poetic relationship between living things and environment.”*¹⁴

En julio de 1953 en el noveno congreso de CIAM celebrado en Aix – en – Provençe los Smithson presentan sus teorías a través de un nuevo concepto, el de “Urban re-identification”. Con la ayuda de las fotografías de Nigel Henderson mostraron unas imágenes de la vida en la calle con las que pretendían transmitir al resto de miembros su preocupación por la creación de vida comunitaria, defendiendo que la solución urbana debía basarse en la asociación humana, idea contraria a la segregación que proponía la Carta de Atenas.

Los Smithson proponen una rejilla a la que nombran “Urban re-identification Grid”, con el objetivo de simplificar el análisis y entendimiento del planeamiento urbano de la Carta de Atenas. Reemplazan el sistema Grid presentado por primera vez en el séptimo congreso

¹³ WALSH, V. (2001). Nigel Henderson: Parallel of life and art. Londres: Thames and Hudson Pág 50.

¹⁴ “Una arquitectura que arranque del período de 1910 - del de Stijl, del Dadá y del Cubismo... Un arte preocupado por el orden natural, por la relación poética entre los seres vivos y el entorno.” VIDOTTO, M (1997). Alison + Peter Smithson. Barcelona: Gustavo Gili

CIAM en Bérgamo en 1949 por Le Corbusier, que planteaba un método analítico para comparar los diferentes proyectos y temas propuestos en el congreso.



Fig. 21. CIAM Grid, presentado por Le Corbusier en el VII CIAM, 1949. Fuente: Max Risselada y Dirk van der Heuvel (ed).Team 10. 1953-81, in search of a Utopia of the present.

Tal y como explica Nieves Fernández Villalobos en su artículo titulado ‘La influencia de Nigel Henderson en la actitud crítica de Alison y Peter Smithson’, en el eje vertical aparecen las cuatro funciones, asignándole a cada una de ellas un color para su rápida identificación: verde para vivienda, rojo para trabajo, azul para el cultivo del cuerpo y el espíritu y amarillo para circular. La división horizontal se realizaba en dos campos principales: tema y reacción al tema.

Sin embargo, en la rejilla propuesta por los Smithson, la división que realiza Le Corbusier en las cuatro funciones (vivienda, trabajo, recreo y transporte), son sustituidas por las interacciones, que realizan los Smithson, entre las diferentes escalas de asociación: casa, calle, distrito y ciudad.



Fig. 22. Urban Re-Identification Grid, presentado por Alison y Peter Smithson en el IX CIAM, 1953. Fuente: Max Risselada y Dirk van der Heuvel (ed).Team 10. 1953-81, in search of a Utopia of the present.

*“The time has come for the reorientation of urban thinking, a turning away from the hitherto functional theory of CIAM, towards a human theory based on the associations of people with each other and with their work”*¹⁵

Esta pareja de arquitectos puso especial interés en defender una planificación de los espacios urbanos apoyándose en los grupos de relación social en lugar de basar sus proyectos en la proyección de espacios de relación social para grupos que habían sido creados arbitrariamente según parámetros de población. Le Corbusier ya había realizado estudios en los que reconocía la importancia de las distintas actividades o funciones que desarrollaban los grupos sociales en una comunidad, sin embargo los Smithson fueron más allá e identificaron un carácter jerárquico de las relaciones sociales y su interacción estructural desde lo particular, la casa, hasta lo general, los habitantes que constituyen el territorio.

*“It is important to realize that the terms used, street, district, etc., are not to be taken as the reality but as the idea, and that it is our task to find new equivalents for these forms of association for our non-demonstrative society.”*¹⁶

A través de Nigel Henderson y su mujer Judith, los Smithson se adentraron en el estudio de la antropología viéndose influenciados por las teorías de Patrick Geddes, sociólogo-urbanista escocés que junto a su discípulo Lewis Mumford son conocidos por sus estudios sobre la ciudad y la cultura urbana. Sus ideas estaban muy extendidas en Gran Bretaña. Peter Smithson, a la pregunta: ¿Qué importancia tiene la sociología en vuestra obra? responde: *“Después de la guerra las universidades comenzaron a impartir cursos de antropología, pero transformándola en antropología propia, esto es, sociología de la cultura propia. Nos introdujimos en el tema después de la guerra a través de amigos...El tema central del Team 10 era este cambio hacia una idea abstracta.”*¹⁷

¹⁵ “Ha llegado el momento de la reorientación del pensamiento urbano, un cambio de sentido de la, hasta ahora, teoría funcional del CIAM, hacia una teoría humana basada en las asociaciones de las personas y de estas con su trabajo.” SMITHSON, P. (1953). ‘An Urban Project: Golden Lane Housing. An application of the Principles of Urban re-identification.’ en *Architects’ Year Book*, Nº 5. Pág 54.

¹⁶ “Es importante darse cuenta de que los términos utilizados, calle, distrito etc., no deben ser tomados en realidad, sino como una idea, y que es nuestra tarea encontrar nuevos equivalentes para estas formas de asociación.” SMITHSON, A., SMITHSON, P. (Sin fecha) Manual del Team 10. Cuadernos del Taller Nº 20, serie El Pensamiento Arquitectónico, Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.

¹⁷ SPELLMAN, C. (2004). Peter Smithson. Conversaciones con estudiantes. Barcelona: Gustavo Gili, D. L.

Al igual que Patrick Geddes, Gordon Rattray Taylor también supuso una gran influencia sobre la pareja de arquitectos. En varios de los escritos de Taylor sobre el espacio común se percibía la necesidad de que existiese una jerarquía de los espacios en la ciudad y una correlación de estos con las relaciones que se establecen entre los distintos grupos sociales que forman una comunidad. Entre ellos, Taylor distingue los siguientes grupos: “La familia, la familia extendida, los vecindarios, las unidades administrativas y las ciudades que engloban unidades administrativas”.

Tanto para Patrick Geddes, como para Rattray Taylor y los Smithson, el tamaño, así como las características sociales de los núcleos urbanos, debían de ser acordes con las relaciones sociales que en ellos se establecían y solo así se conseguiría que la ciudad funcionase como una comunidad.

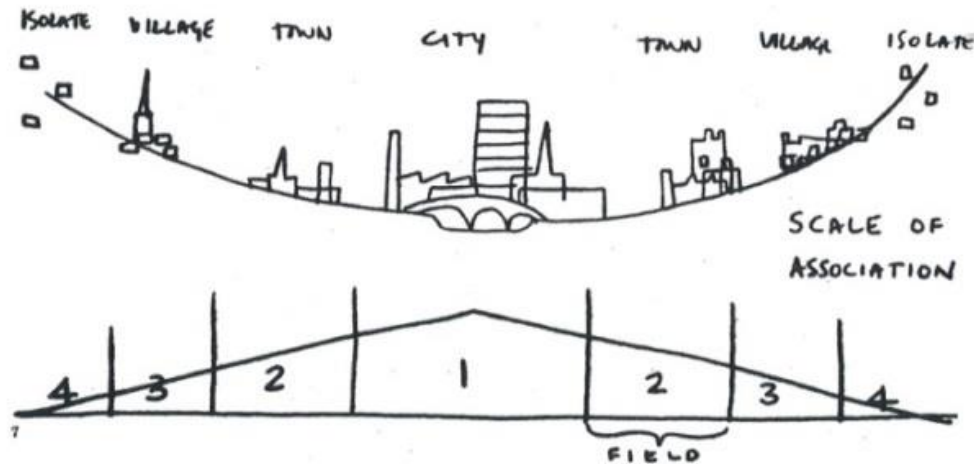


Fig. 17. Diagrama de Escala de Asociación de Patrick Geddes, 1909 Fuente: Alison & Peter Smithson.

Los Smithson diferencian la casa, la calle, el distrito y la ciudad, dentro de los elementos urbanos. Lo que perseguían era la re-identificación de estos términos hacia un sentido de emplazamiento para las relaciones sociales. Para que pudiesen ser reconocidos como dichos espacios, debían ser proyectados como un reflejo de esas relaciones. Criticaban la pérdida de significado de los espacios urbanos, ya que en ellos no se reconocían las relaciones humanas a las que estaban destinados.

“The problem of re-identifying man with his environment (contenu et contenant) cannot be archived by using historical forms of house-groupings, streets, squares, greens, etc., as the social reality they present no longer exists.”¹⁸

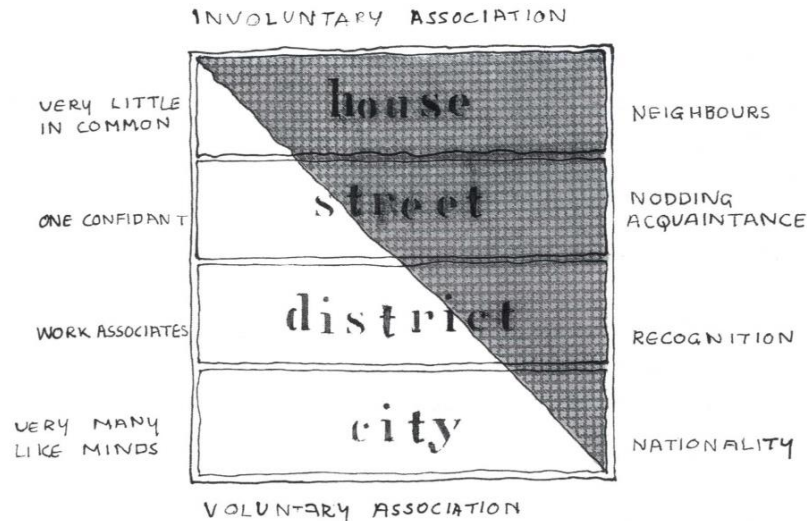


Fig. 23. Diagrama de asociaciones involuntarias/ voluntarias de Alison Smithson, 1951. Fuente: The Charged Void Urbanism.

La propuesta de los Smithson de re-identificación urbana, suponía un trabajo previo de definición de cada elemento como espacio de relación a la vez que definirlo como componente de cada uno de los elementos de rango superior del sistema y de éste en su totalidad. Con esto, la pareja de arquitectos proponía el uso de las formas a las que se les asociaba un espacio de relación característico de cada grupo social de manera que quedase clara la asociación de dichas formas cotidianas con cada grupo y que la pareja consideraba que habían sido dejadas de lado, como la calle. Querían dar una imagen nueva a la sociedad y a los hábitats de la vida cotidiana de esa época buscando una renovación de las formas de la arquitectura y la ciudad.

¹⁸ “El problema de re-identificar al hombre con su medio ambiente (contenido y continente) no puede ser resuelto utilizando antiguas formas de agrupamientos de viviendas, calles, plazas, espacios verdes, etc., puesto que la realidad social que ellas representaban ya no existe.” SMITHSON, A., SMITHSON, P. (1968) Team 10 Primer, Boston: MIT Press. Pág 76-78.

CONCEPTO “STREETS IN THE SKY”

Tras la II Guerra Mundial y debido a la necesidad de reconstruir las ciudades aparece en Inglaterra una gran demanda de vivienda. Los arquitectos de la época, entre ellos Alison y Peter Smithson, consideraban que debían superar las hipótesis elaboradas durante los primeros años del Movimiento Moderno, enfocando sus investigaciones hacia modos de habitar demandados por la sociedad de la época. Ya no se debía entender la vivienda como una “máquina de habitar” producida en serie tal y como habían planteado arquitectos como Le Corbusier, sino que debía entenderse como un lugar propio y exclusivo para cada uno de sus habitantes. La vivienda, según la manera en que los usuarios iban a hacer uso de ella a lo largo del tiempo, debía permitir ser personalizada, a la vez que ser capaz de relacionarse con la comunidad en la que se encontraba.

Los Smithson, sin embargo no fueron los únicos en enfocar su arquitectura hacia las relaciones sociales de la población. Otros arquitectos pertenecientes al Team X desarrollaron en paralelo sus propias teorías como por ejemplo Aldo Van Eyck y su concepto “in-between” definido por el arquitecto como el espacio de transición entre lo individual y lo colectivo que debía tener las características apropiadas para favorecer las relaciones humanas.

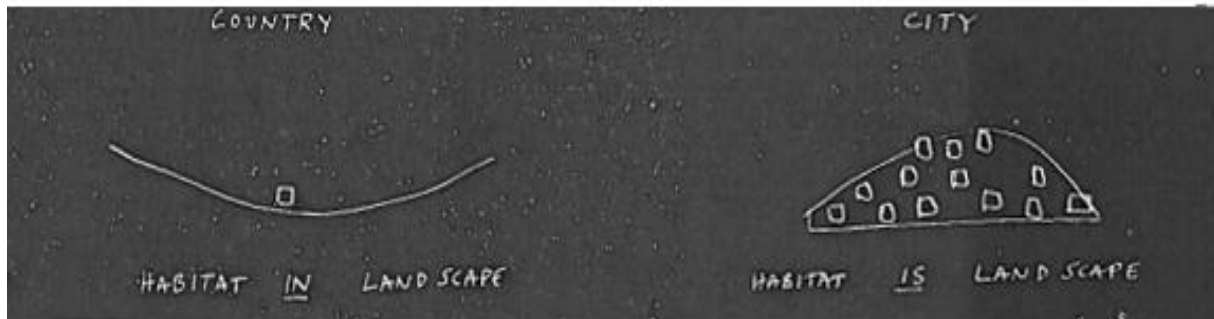


Fig. 24. Diagrama de Aldo Van Eyck sobre la definición de hábitat. Fuente: The Charge Void Urbanism.

Debido a la situación que estaba viviendo Gran Bretaña en cuanto a recuperación económica y social, los arquitectos de la época pusieron especial interés en fomentar las relaciones sociales entre los habitantes de la ciudad. A raíz de las teorías de los Smithson sobre la re-identificación de los espacios urbanos que manifestaron en el CIAM IX y demás conceptos expuestos, surge un nuevo concepto: “Streets in the sky” (“Calles en el aire”).

El concepto “Streets in the sky” desarrollado por los Smithson se basa en tomar las propias calles que conforman el espacio urbano y que sirven de acceso a las viviendas y trasladarlas a los bloques en altura mediante una traslación formal a la vez que funcional. La arquitectura que proponían era una manifestación de una nueva forma de entender los espacios compartidos de los edificios. Una propuesta enfocada a la resolución de las carencias y el agotamiento que atribuían a la arquitectura moderna a través de una renovación de la misma. Buscaban establecer nuevas relaciones, distintas de las que establecía el funcionalismo, utilizando las formas además de como expresión de un uso, como evocación del contacto entre diferentes usos y realidades.

Las calles en el aire sustituían los accesos puramente funcionales que hasta el momento se proyectaban en los bloques en altura, consiguiendo que un edificio de gran densidad se organizara y funcionara de forma diferente a como se había planteado hasta el momento, además de aportarle a la arquitectura una imagen totalmente renovada, una imagen que era el reflejo de la relación entre la arquitectura y la vida.

“The flat block disappears and vertical living becomes a reality”¹⁹

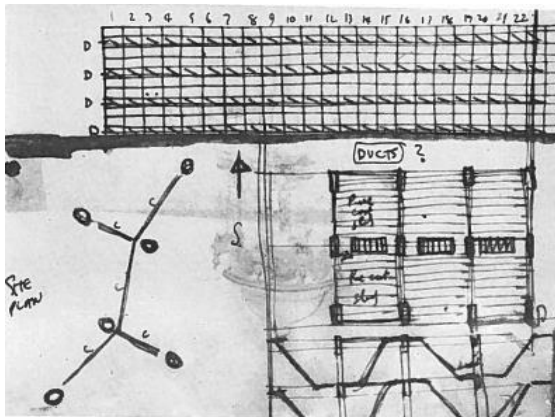


Fig. 25. Primer ideograma de los Smithson de una calle en rama, 1951. Fuente: The Charge Void Architecture.

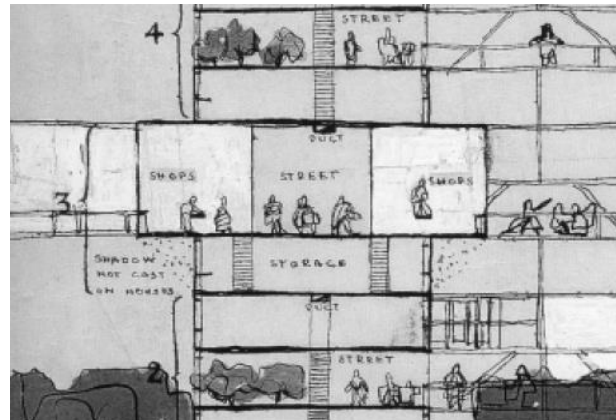


Fig. 26. Zoom del esquema de la sección del edificio Golden Lane, por Peter Smithson 1952. Fuente: Alison y Peter Smithson. De la casa del futuro a la casa de hoy.

¹⁹ “El bloque de apartamentos desaparece y la vida vertical se transforma en una nueva realidad.” SMITHSON, A., SMITHSON, P. The Charged Void: Architecture. Op cit; Pág 86.

El concepto de estas calles en altura se planteó como unos espacios capaces de adaptarse a la densidad y situación del proyecto, generando un sistema de espacios interrelacionados que favorecían el vínculo estrecho entre las viviendas y el espacio exterior de relación al que éstas volcaban. Muy parecido a una propuesta urbana, los Smithson lo definen como “un auténtico entramado de calles” en su texto “An Urban Project: Golden Lane Housing. An Application of the Principles of Urban-reidentification”.

A una escala menor, las casas quedan definidas por su estrecha relación con la calle y con las otras casas a través de ésta. En la entrada a cada vivienda, los Smithson barajaron la posibilidad de disponer de un patio, es decir un espacio exterior privado que sirviese de transición entre la casa y la calle, tal y como existe en las calles tradicionales en Inglaterra, con el conocido patio inglés. Así pues, estos son una variante de los que podríamos encontrar en las calles de Londres, pues aparecen situados en altura de manera que se favorece el vínculo entre la vivienda y el espacio exterior que es la calle en el aire.



Fig. 27. Imagen de los patios en las viviendas desarrolladas tras la revolución industrial en Inglaterra en 1840. Fuente: English Heritage.NMR.

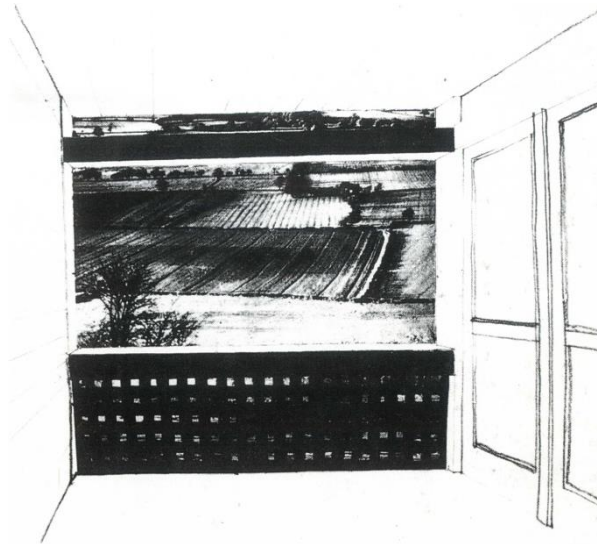


Fig. 28. Fotomontaje de Alison y Peter Smithson del patio jardín de las viviendas del proyecto Golden Lane de 1953. Fuente: The Charge Void Architecture.

Al igual que los sistemas de viario urbano, el sistema que plantean los Smithson se compone de “calles residenciales” y “vías principales de tránsito” convirtiéndose en un sistema casi peatonal, que aporta seguridad a los residentes, e integrando varios niveles superponiéndose y enlazando los espacios.

El concepto de edificio como calle, el cual afectará a gran parte del desarrollo en la obra de los Smithson, aparece por primera vez en los “maison à redents blocks” de la Ville Contemporaine de Le Corbusier, desarrollándose de forma puramente lineal. En otros proyectos posteriores como el de Río de Janeiro de 1929 o el de Argel de 1930, Le Corbusier vuelve a plantear el edificio como una calle continua dando también servicio al tráfico rodado. Los Smithson hacen uso de esta base, adaptándola a sus propias teorías para cumplir con sus objetivos.



Fig. 29. Esbozo del proyecto para Río de Janeiro de Le Corbusier de 1929. Fuente: Fundación Le Corbusier.

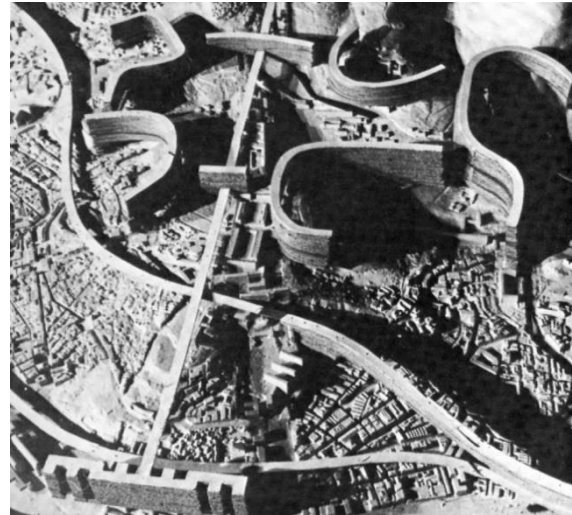


Fig. 30. Fotografía de la maqueta del proyecto para Argel de Le Corbusier de 1930. Fuente: Fundación Le Corbusier.

A diferencia de los proyectos de Le Corbusier, la necesidad de distinguir entre la carretera y la calle se hará evidente en los trabajos de los Smithson. Consideraban que, mientras una calle proporciona acceso directo a los lugares de ocupación humana, una carretera no lo hace, de manera que en el momento que el automóvil niega el acceso peatonal, la calle pasa a ser carretera.

Junto con esta propuesta de calles en el aire intentan solucionar un problema de la ciudad moderna: la relación de la vivienda que da a la calle después de la introducción del automóvil, y en un sentido más general la relación real y simbólica de lo privado y público.

En la gran mayoría de los artículos publicados por Alison y Peter Smithson, se muestra una preocupación por parte de los arquitectos de que el hombre que habita la arquitectura sea capaz de identificarse con el espacio y lo entienda como su hogar. Le dan especial importancia a la apropiación del espacio a través de los actos del ser humano mediante la colocación de objetos “vistiendo y decorando”.

Sin embargo, la idea de “vestir y decorar” según los Smithson no debía limitarse al ámbito doméstico sino que ésta, a su entender, debía expandirse también al espacio urbano. Haciendo uso del espacio público e invadiéndolo con los propios objetos cotidianos habituales de la vivienda y el hogar, se conseguiría darles su propia identidad y pasarían a formar parte de la vida de los que los utilizan convirtiéndolos en suyos y generando una afección hacia los espacios que les daba vida propia.



Fig. 31. Fotografía de las calles en el aire Robin Hood Gardens. Fuente: Sandra Lousada, 1972 © The Smithson Family Collection vía Municipal Dreams.



Fig. 32. Fotografía acceso vivienda Robin Hood Gardens. Fuente: Sandra Lousada, 1972 © The Smithson Family Collection vía Municipal Dreams.

“Our aim is to create a true street-in-the-air, each ‘street’ having a large number of people dependent on it for access, and in addition some streets are to be thoroughfares... Each part of each street-in-the-air will have sufficient people accessed it for it to become a social entity and be within reach of a much larger number at the same level”²⁰

Los Smithson trasladaron las cualidades de la calle y su análisis expuesto en el concepto de re-identificación a la vivienda colectiva de manera que se generase un espacio de relación social e integrando el espacio urbano con su propia identidad. Estas calles no se correspondían con las calles de una ciudad, sino que se plantearon como calles que mantenían el sentido urbano pero que su uso y su función eran más concretos, el de relación.

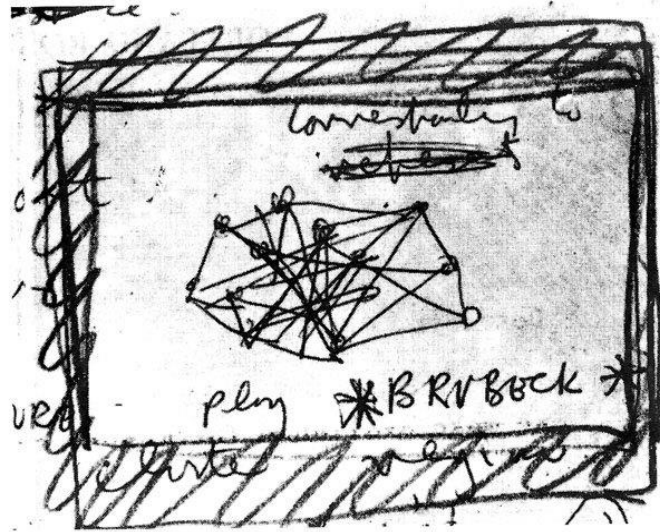
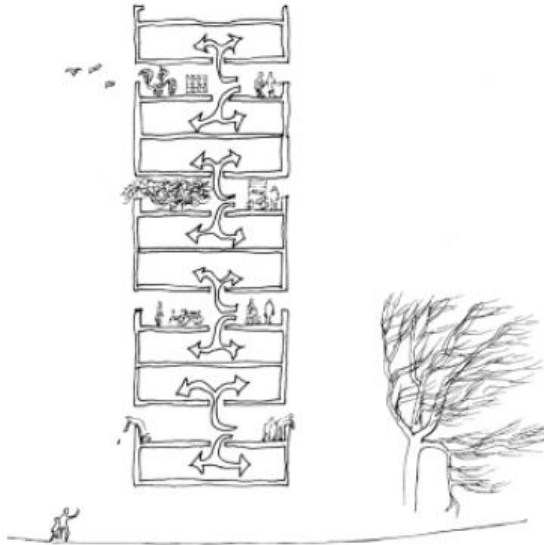


Fig. 33. Peter Smithson. 1953. Diagrama explicativo de las calles en el aire. Fuente: The Charge Void: Architecture.

Fig. 34. Peter Smithson. 1962. Play Brubeck. Ideograma de una red de relaciones humanas. Fuente: Team 10 Primer (Editado por Alison Smithson.)

²⁰ “Nuestro propósito es crear una auténtica calle en el aire, tener bastante gente que dependa de cada ‘calle’ como acceso, y además que algunas calles sean lugares principales de tránsito... Cada parte de cada calle en el aire debe servir de acceso a un número de personas suficiente grande como para que llegue a ser una entidad social, y estar, al mismo tiempo, al alcance de muchas más.” SMITHSON, A., SMITHSON, P. The Charged Void: Architecture. Op. cit; Pág 86

“Streets will be places and not corridors or balconies... Thoroughfares can house small shops, post-boxes, telephone, kiosks, etc.”²¹

La finalidad de los arquitectos era generar un significado más amplio de la vivienda colectiva para que ésta se entendiera como una parte de la ciudad, proponiendo una arquitectura que fuese más allá de las necesidades funcionales, con características que ponían en contacto varias realidades y generando una síntesis de las mismas. La calle se eligió para convertirse en protagonista de esta nueva arquitectura por ser un modelo de espacio de relación social. Un lugar donde se llevaban a cabo las relaciones entre los habitantes de la ciudad, donde existía comunicación entre personas y donde realmente había vida.

“In the suburbs and slums the vital relationship between the house and the street survives, children run about, (the street is comparatively quiet), people stop and talk, dismantled vehicles are parked; in the back gardens are pigeons and ferrets, and the shops are round the corner; you know the milkman, you are outside your house in your street.”²²

Tal y como expusieron los Smithson junto con otros artistas de la época en su exposición *Parallel of life and art*, las relaciones establecidas como consecuencia de disponer calles elevadas en bloques en altura daba lugar a una libre interpretación del espacio y consecuentemente a una gran multitud de posibilidades. Los habitantes hacían de este espacio común un espacio propio con una identidad única que le venía adjudicada por los habitantes de los núcleos privados a los que servían.

“...touching off a wide range of association and offering fruitful analogies.”²³

“The street is not only a means of access but also an area for social expression...”²⁴

²¹ “Las calles serán lugares, y no corredores o galerías... Las calles principales pueden alojar tiendas, buzones, cabinas telefónicas, kioscos, etc” SMITHSON, A., SMITHSON, P. *The Charged Void: Architecture*. Op. cit; Pág 86

²² “En los suburbios y barrios bajos, la relación vital entre la casa y la calle sobrevive: hay niños que corren (la calle es comparativamente tranquila), la gente se para a hablar, algunos vehículos desmantelados están estacionados en ella; en los fondos de las casas hay palomas y hierros viejos, y las tiendas están a la vuelta de la esquina; uno conoce al lechero, estás fuera de tu casa en tu calle.” SMITHSON, A., SMITHSON, P. ‘An Urban Project: Golden Lane Housing. An Application of the Principles of Urban re-identification’. Op.cit; Pág 49.

²³ “...provocando un amplio rango de asociaciones y ofreciendo fructíferas analogías”. SMITHSON, A., SMITHSON, P. *The Charged Void: Architecture*. Op. cit; Pág 118.

²⁴ “La calle no es solamente un medio de acceso, sino también un escenario para la expresión social...” SMITHSON, A., SMITHSON, P. (1967). *Urban Structuring*. Londres: Studio Vista. Pág 15.

Según el tipo de calle, también albergaban la posibilidad de que se pudiese disponer de comercio de proximidad, favoreciendo la generación de nuevas relaciones sociales, las cuales caracterizarían el territorio como barrio.

Así como, el edificio como calle, ya había sido planteado por otros arquitectos con anterioridad a los Smithson, también lo había sido el uso de la calle en el interior del edificio, previo a la zona privada que serían las propias viviendas. Le Corbusier en L'Unite d'Habitation, utiliza la calle corredor como un espacio de servicio, sin embargo hasta el momento, estas zonas se habían planteado como simples espacios de acceso que no tenían las características necesarias como para que en ellas se llevase a cabo la vida urbana que planteaban los Smithson, adquiriendo un carácter secundario por estar encerradas dentro del edificio sin conexión directa con el entorno urbano y sin ningún interés por sí solas. Los Smithson querían, haciendo uso de la síntesis de las formas conocidas hasta el momento, llevar el concepto de "calle en el aire" a una nueva expresión, planteando una propuesta innovadora y creativa que pretendía renovar la arquitectura de aquel entonces.



Fig. 35. Fotografía corredor de acceso a las oficinas de l'Unite d'Habitation de Le Corbusier. Fuente: Paul Kozlowski © FLC/ADAGP vía Fondation Le Corbusier.



Fig. 36. Fotografía del corredor de acceso a las viviendas de Robin Hood Gardens. Fuente: Sandra Lousada, 1972 © The Smithson Family Collection vía Municipal Dreams.

Tenían la necesidad de mostrar al mundo que existía una alternativa tanto a lo tradicional como a lo moderno.

“This conception is in direct opposition to the arbitrary isolation of the so-called communities of the Unité’ and the neighbourhood.”²⁵

Resumiendo, lo que pretendía esta pareja de arquitectos era que la arquitectura no se entendiese como algo independiente de la ciudad y del urbanismo, si no que las edificaciones fuesen un reflejo de aquella vida que tenía lugar en las calles y barrios del entorno urbano. Por ello proponen como base de su propia arquitectura la existencia de un significado que fuese más allá de las necesidades funcionales, respondiendo a una necesidad social.

La elección de la calle como elemento de correlación de todas esas realidades fue consecuencia de la visión de los Smithson sobre la calle como modelo de espacio de relación social. Consideraban que la vida que Nigel Henderson había retratado en sus fotografías debía formar parte de la arquitectura, identificándose con la realidad social del momento y reflejando las relaciones humanas.

El concepto de “calles en el aire” fue la manera de los Smithson de concretar el primer ejemplo de reorientación del pensamiento urbano proponiendo una re-identificación de los espacios urbanos de manera que estos fueran capaces de expresar esas relaciones. Para la creación de esa arquitectura expresiva, hicieron uso de la realidad del momento, la yuxtaposición de formas arquitectónicas expresivas de aquellas características que consideraban que eran importantes en el proyecto.

Proponían una nueva forma urbana, construyendo en la ciudad unos bloques en altura que manifestasen una nueva manera de entender los espacios compartidos de la arquitectura y el urbanismo moderno. Tanto la forma como el significado con el que se identificaba eran nuevos.

La pareja de arquitectos direccionó la propuesta como una posible solución a los déficits y carencias que el Team X consideraba que tenía la arquitectura moderna. Trataron de buscar

²⁵ “Esta concepción se opone directamente al arbitrario aislamiento de las así llamadas comunidades, de la unidad de habitación y del vecindario.” SMITHSON, A., SMITHSON, P. ‘An Urban Project: Golden Lane Housing. An Application of the Principles of Urban re-identification’. Op.cit;

una renovación de la arquitectura moderna, pero siempre siendo fieles a sus principios. Con todo, se entendió que debían encontrar un equilibrio entre aquello que se pretendía mantener de la arquitectura preexistente, y aquello que se buscaba renovar abriendo así nuevas posibilidades para entender la arquitectura moderna e instaurando nuevas relaciones que distaran en cierto modo de las establecidas por el funcionalismo, con la finalidad de completarlo, ampliarlo y superarlo.

APLICACIÓN TEÓRICA: GOLDEN LANE HOUSING (1953 – 1957)

Tras los bombardeos de la segunda Guerra mundial, la zona del Golden Lane Estate había quedado devastada. En 1953 se convocó un concurso de vivienda social siguiendo el “Country of London Plan” de 1943 para la reurbanización del territorio.



Fig. 37. Área de bombardeos, Coventry, Londres. 1952. Fuente: Fuente: Alison y Peter Smithson. From the house of the future to the house of today.

Alison y Peter Smithson presentaron el proyecto Golden Lane Housing dando solución a los problemas de zonificación característicos de la arquitectura racionalista que existían hasta la fecha. Sin embargo, el concurso lo ganó el estudio de arquitectura Chamberlin, Powell y Bon, gracias a su propuesta con una clara influencia de la arquitectura de Le Corbusier. Aunque la propuesta de los Smithson no fue premiada, sí que fue elogiada por la idea de las “calles en el aire”, y su intención de vincular y dialogar con lo existente.

Éste es un proyecto que marca un punto de inflexión en las obras de los Smithson, debido principalmente a que fue realizado en el mismo año en el que la pareja de arquitectos tomaba contacto con los argumentos que más influenciaron su crítica al funcionalismo. Se unieron a las críticas al planeamiento moderno que se manifestaron en el congreso de Hoddesdon y se rodearon de artistas que intentaban aproximar las relaciones entre el arte y la realidad cotidiana a la vez que se vieron influenciados por las ideas que desarrollaron algunos sociólogos ingleses.

En una serie de ensayos escritos de 1952 a 1953 los Smithson explican que la labor de su generación es la de la “re-identificación del hombre con su casa, su comunidad y su ciudad”. El proyecto Golden Lane Housing proponía unidades de bloques unidos por amplios y continuos pasadizos peatonales que ayudaban al individuo que los recorría a reconocer el espacio como suyo.

Es importante tener en cuenta que este concurso muestra un fuerte contenido teórico de las ideas de los Smithson que se verán reflejadas en todos los aspectos de este edificio.

Uno de los aspectos más característicos del planteamiento urbanístico que hacen los Smithson en este proyecto es establecer unos sistemas de crecimiento mediante los cuales se pudiese desarrollar la ciudad y crecer según lo necesitase. Unos sistemas capaces de asumir los acontecimientos y los problemas por los que pasa una ciudad con el tiempo en contraposición a los sistemas contemporáneos mediante los cuales se dibujaba la ciudad terminada como reflejo de una determinada estructura ideal.

El patrón urbano en el que se basaron, se formaba a partir de un módulo habitacional que configuraba una estructura capaz de extenderse continuamente creando espacios de distinta escala. Con un planeamiento cada vez más flexible, las nuevas pautas de crecimiento urbano buscaban un reencuentro con el espacio público que había sido olvidado.

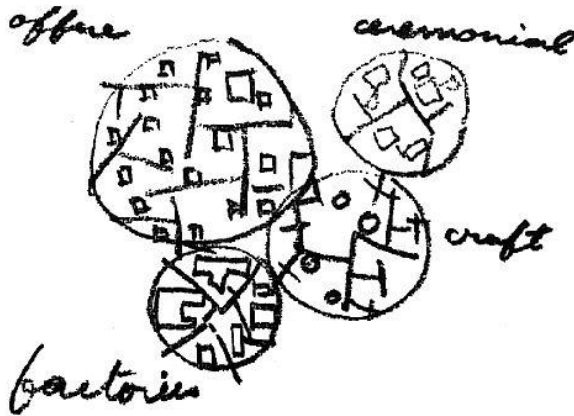


Fig. 39. Idea diagrama de barrios diferenciados. Alison Smithson. Fuente: The charged void: urbanism.

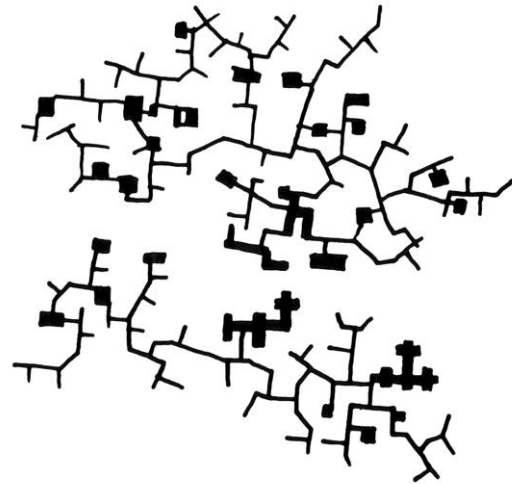


Fig. 40. Diagrama de un "cluster" de calles. Peter Smithson. Fuente: The charge Void: Architecture.

*“Un sistema de crecimiento continuo en el tiempo, frente a la creación del objeto ciudad terminado, suponía pensar un organismo que mantuviera un equilibrio constante entre el espacio construido y el vacío, entre lo público y lo privado”.*²⁶

²⁶ Proyecto Progreso Arquitectura Año IV (2011). Vivienda Colectiva N 95. 'Golden Lane. Sobre la ciudad vacía del espacio público en la obra de los Smithson' Sevilla: Universidad de Sevilla. Pág 64.

El Team X había manifestado hasta el momento dos sistemas de crecimiento de las ciudades: Los mat-buildings: *“el edificio es un ente de alta densidad y baja altura capaz de adaptarse a unos requerimientos del programa funcional cambiantes a lo largo del tiempo, y basado en una construcción formal con métrica modular que establece relaciones variables entre sus partes.”*²⁷ Y los clúster: *“...estructuras autónomas compuestas de un grupo de edificios y sistemas de calles que acomodaban diferentes grados de privacidad en la estructura de la comunidad.”*²⁸

En el CIAM IX de Aix en Provence, Alison y Peter Smithson exponen su proyecto de Golden Lane Housing como una secuencia de las escalas urbanas.

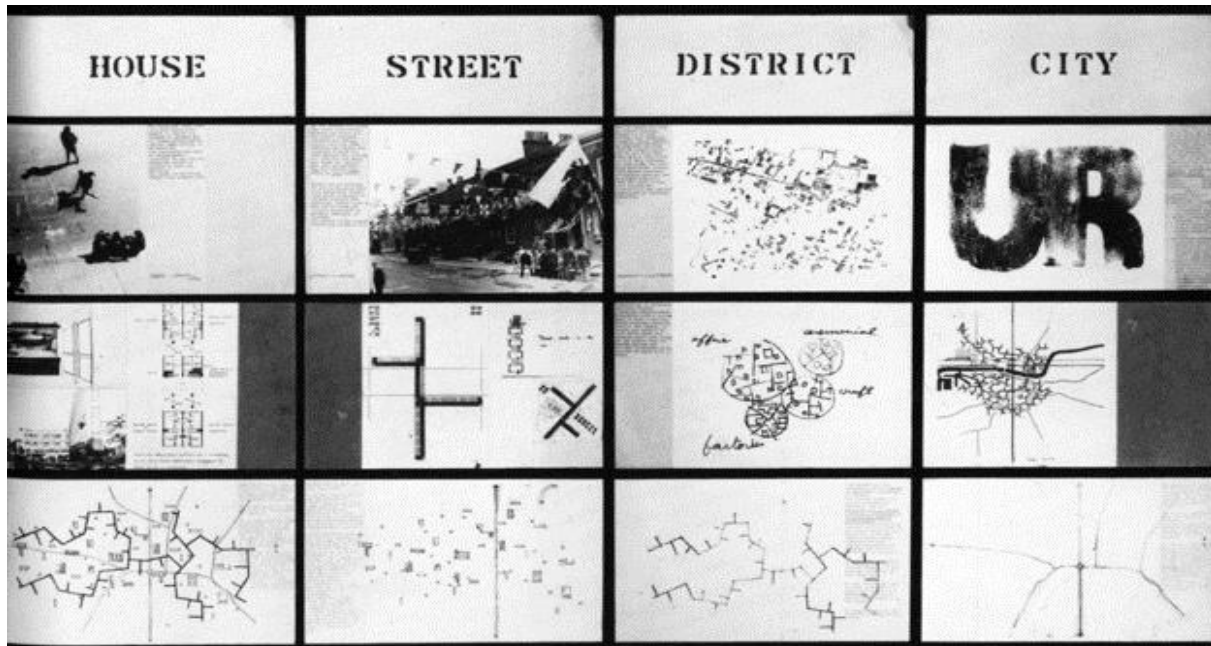


Fig. 41. Zoom del Grille de los Smithson donde muestran su proyecto del Golden Lane con una serie de dibujos que muestran la adaptabilidad en cuanto al urbanismo se refiere de este tipo de edificios,1953. Fuente: Max Risselada y Dirk van der Heuvel (ed).Team 10. 1953-81, in search of a Utopia of the present.

²⁷ DOMINGO CALABUIG, D., CASTELLANOS GÓMEZ, R. (2013). ‘Obra abierta: del pensamiento al proyecto’ en *Palimpsesto* Nº 7. Pág. 10

²⁸ ALVAREZ LOMBARDERO, L. N. ‘Mat building. La promesa de asociación espacial’ en *RA* Nº 12.

La idea de clúster se ve materializada en este proyecto. A diferencia del bloque rígido y autónomo de Le Corbusier, los Smithson plantearon un modelo de asociación de espacios mucho más flexibles. En el plano de situación, se puede observar un bloque tipo desarrollado por los Smithson mostrando una ruptura con la tradición de situar las viviendas alineadas con la calle, lo cual hacía posible que apareciesen espacios abiertos contiguos a las calles existentes que permitían generar espacios de transición entre lo público y lo privado acercándose así a la ciudad.

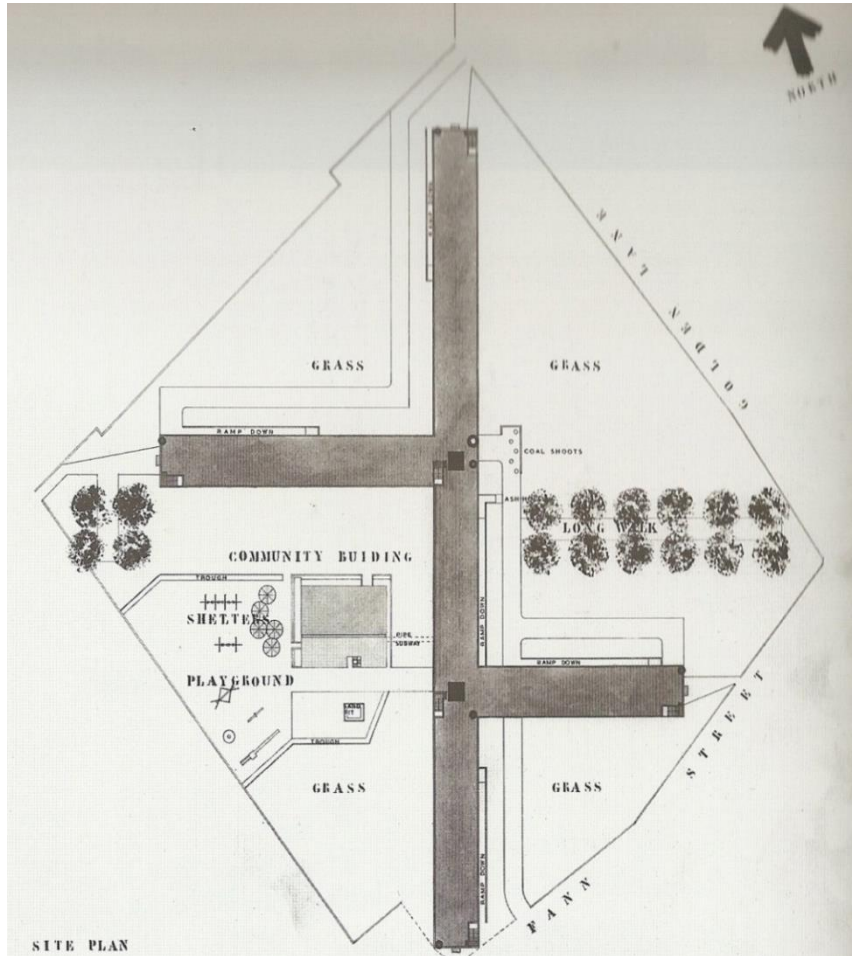


Fig. 42. Plano de situación del Golden Lane Housing. 1953. Fuente: The Charge Void Architecture.

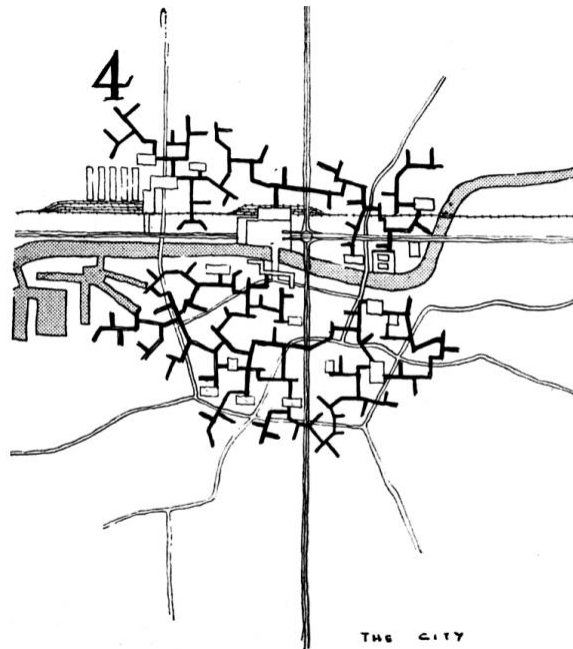


Fig. 43. Diagrama de crecimiento en racimos propuesto por los Smithson para el Golden Lane. Fuente: Fuente: The Charged Void: Urbanism.

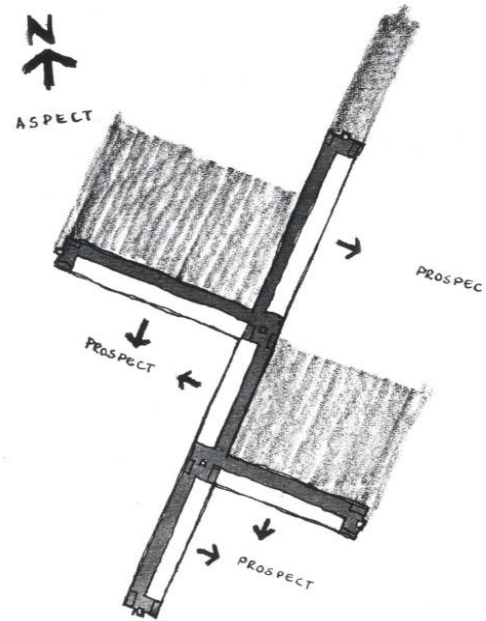


Fig. 44. Diagrama de una calle cubierta. Fuente: The Charged Void: Urbanism.

Los Smithson interpretaban el vacío como un espacio que potencialmente podría albergar diferentes tipos de vida, según las personas que fuesen finalmente a habitarlo. Trataban el espacio colectivo como un lugar destinado a hacer vida en él, un espacio que debía de ser cambiante según las necesidades de las personas que lo usasen. Por ello huían de los espacios con un uso definido a priori, alejándose de las reglas de funcionamiento definidas por el Movimiento Moderno.

La propuesta de un bloque compuesto por unidades habitacionales que se posa sobre una trama urbana existente aunque en pésimas condiciones por la guerra, sugiere una ruptura con el modelo de bloque rígido y lineal característico del Movimiento Moderno. El edificio del Golden Lane Housing, sin estar alineado con la trama urbana, se desplegaba sobre el terreno e invadía el espacio que los bombardeos habían dejado en ruinas. Este proyecto fue, y es considerado aún a día de hoy, una crítica a la delimitación y zonificación de la ciudad moderna que se propuso en la Carta de Atenas.

Es importante entender que la intención de los Smithson no era tanto reemplazar u obviar las realidades que ya habían quedado establecidas con los espacios de transición proyectados hasta el momento, sino más bien tratar de actualizarlos para ajustarlos mejor a la realidad social a la que se enfrentaban y de acuerdo con las necesidades de la época. De este modo, la renovación se produce a través de una síntesis entre lo que se hereda de los espacios de relación social de periodos anteriores, y lo que demanda una nueva sociedad que los va a ocupar en la actualidad. Se entiende por tanto, los motivos por los que este grupo de arquitectos consideraba que la planificación urbanística y arquitectónica tenía la necesidad de evolucionar paralelamente a la evolución social.

Todas las ideas que planteaban los Smithson se ven reflejadas en la forma en que cuentan el proyecto, con una serie de fotomontajes que representaban las relaciones humanas, la asociación. Con ellos, trataban de defender el desarrollo fragmentado, mostrando la fuerza teórica de la propuesta.

Como señala Nieves Fernandez Villalobos en su artículo: “La influencia de Nigel Henderson en la actitud crítica de Alison y Peter Smithson en los fotomontajes de los Smithson aparecen tres planos: el contexto, las personas y la arquitectura. Según las teorías de los Smithson sobre el “As Found” era fundamental que el contexto quedase representado, formando parte de la arquitectura. Esto lo consiguen mostrando las ruinas y huellas de los edificios que habían sido bombardeados en la guerra, enfatizando la importancia que tenía para ellos lo existente y como esto debía tenerse en cuenta en el proyecto aportándole un carácter único.

“By creating new morphological urban hierarchies, what the Smithsons term the ‘random esthetic’ responds to the need to orient man within, and establish his relation to the environment.”²⁹

Por otro lado, las personas aparecen por primera vez en un proyecto. La intención de los Smithson era transmitir la necesidad de que existiese vida entorno a la arquitectura. Sin las personas que habitan el espacio y hacen uso de él, la arquitectura queda desamparada y sin uso, algo que Banham subrayó:

²⁹ “Al crear nuevas jerarquías morfológicas urbanas, el término estética aleatoria de los Smithson responde a la necesidad de situar al hombre en el entorno, así como de establecer su relación con él mismo.” WHITEHAND, J., LARKHAM, P. (1992). Urban Landscapes: International Perspectives. Londres: New Fetter Lane.

“Las perspectivas tenían fotografías de personas pegadas sobre los dibujos, por lo que la presencia humana casi arrollaba a la arquitectura”³⁰

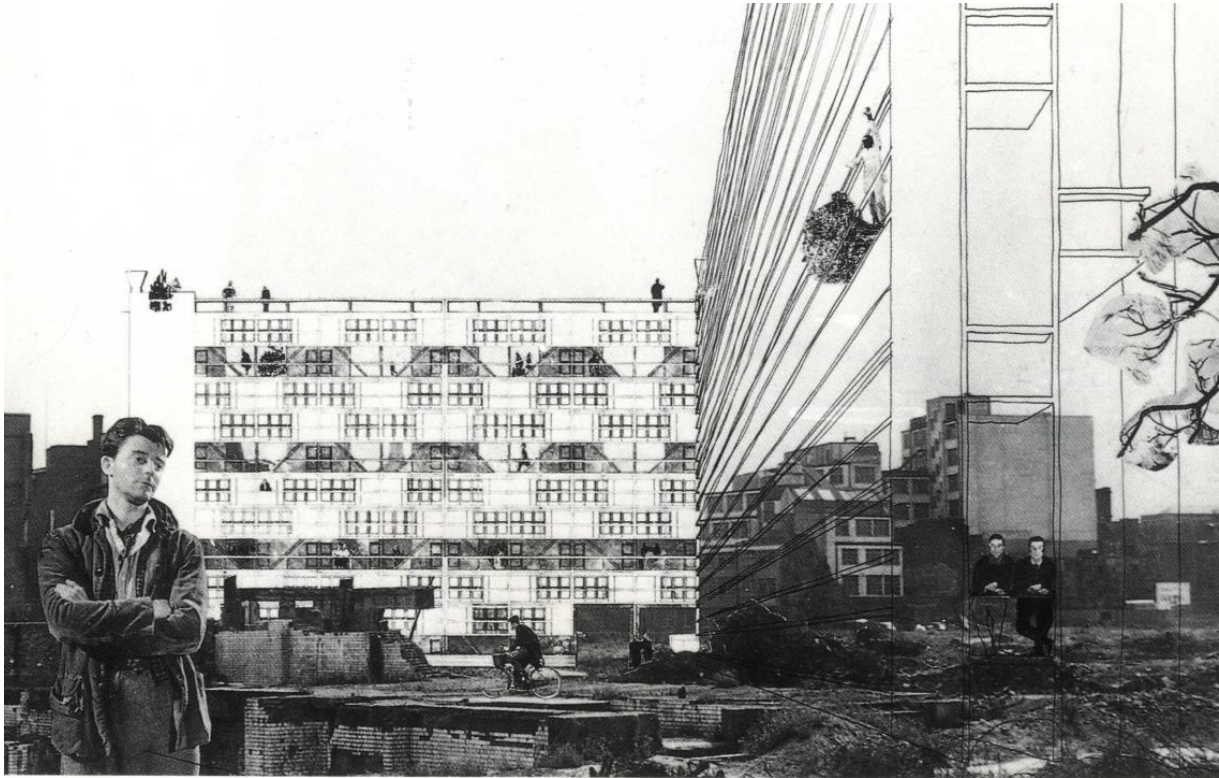


Fig. 45. Fomontaje de los Smithson para el proyecto Golden Lane Housing, 1953. Fuente: From the house of the future to the house of today.

“La arquitectura, casi desmaterializada, queda en un segundo plano o intermedio entre el contexto de la propuesta y las personas que la dotan de vida, a las que cede el protagonismo. Entre ellas, reconocemos a Terence Conran, Jawaharlal Nehru y Gerard Philipe.”³¹

³⁰ BANHAM, R. (1969) ‘El Nuevo Brutalismo, Cuadernos’ en *Summa Nueva Visión* Nº 24/25. Pág 7

³¹ CAPDEVILA CASTELLANOS, I., IBORRA PALLARÉS, V. (2013) ‘Los Smithsons en Golden Lane: la Simultaneidad de Hechos en el Fomontaje como Construcción de lo Real’ en *[I2] Innovación e Investigación en Arquitectura y Territorio*. Revista Científica. Digital.

Según la teoría de la re-identificación de los Smithson, los “elementos urbanos” que se plantean en el proyecto son: la casa, la calle, el barrio y la ciudad. Basándose en un análisis previo, dependiendo del tamaño de los grupos sociales que se relacionarían en su interior y también de las características individuales de cada relación se definían de una manera u otra. La casa se ve representada por la vivienda unifamiliar, las calles se pueden considerar como las plataformas elevadas longitudinales, a las que bautizaron con el nombre de “streets in the sky” y el barrio y la ciudad serían traducidos mediante las manifestaciones que se llevarían a cabo dentro del conjunto en relación a la idea de vecindad y relaciones entre individuos.

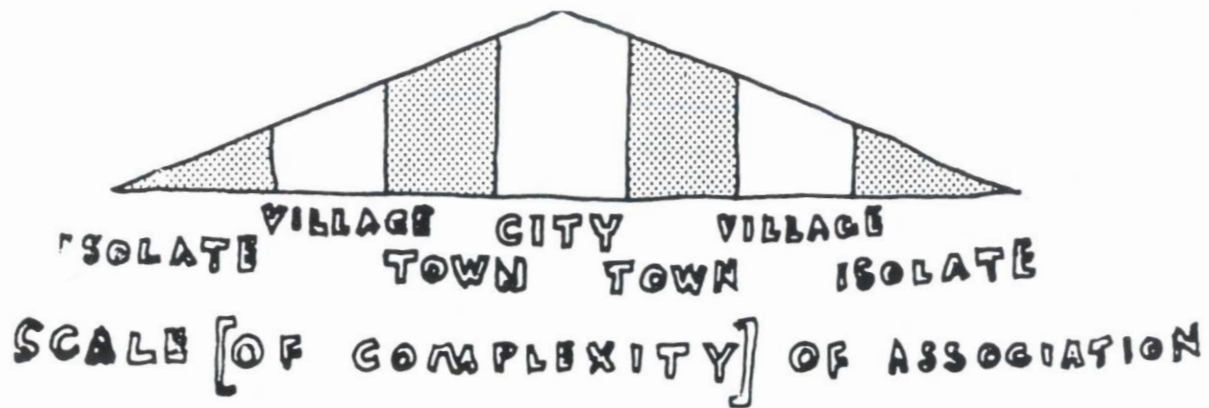


Fig. 46. Alison Smithson. Diagrama de la complejidad de las asociaciones. Fuente: The charge Void Urbanism.

*“It is the job of the planner to make apparent these groupings as finite plastic realities”.*³²

Con este proyecto quisieron demostrar que esos espacios comunitarios que debían servir a la ciudad no se lograrían tanto mediante los planos urbanísticos, sino que debían definirse a través del desarrollo del proyecto arquitectónico. De manera que los espacios – desde la pequeña escala que sería la vivienda, hasta la gran escala que es la ciudad – quedasen unificados y definidos por una misma idea de forma continua.

³² “La tarea del planificador es expresar estos agrupamientos como realidades plásticas y finitas” SMITHSON, A., SMITHSON, P. ‘An Urban Project: Golden Lane Housing. An Application of the Principles of Urban-re-identification.’ Op.cit; Pág 49.

ARQUITECTURA

Siguiendo las teorías de Alison y Peter Smithson, para poder proceder a una ampliación del significado de los espacios urbanos, estos debían ser renovados como tales en la realidad. Se debían adentrar en una búsqueda de una renovación formal de la arquitectura, así como de la ciudad, la cual entendían, como el conjunto de características que definen una comunidad, y de igual forma que ésta evoluciona con el tiempo, la arquitectura y la ciudad debían actuar en consecuencia, renovándose para continuar estando en sintonía con ella.

En una comunidad, sus miembros se sienten identificados ante las formas de la arquitectura, puesto que ven en ella la representación espacial del colectivo, una representación que es el reflejo de las relaciones sociales que en dicho espacio se llevan a cabo. Por ello, proponían emplear los elementos formales con los que se asociaban los espacios de relación de cada grupo social. En su opinión, las formas eran las que, de manera cotidiana y casi inconscientemente, se asociaban a los diferentes grupos, y que sorprendentemente pasaban desapercibidas con la arquitectura moderna, como por ejemplo, la calle.

En cuanto a proyectos y teorías anteriores a las ideas de los Smithson respecto a las relaciones entre la vivienda y la calle debe considerarse el trabajo de Le Corbusier. El mismo año en el que se proyecta el edificio Golden Lane Housing presentado por los Smithson para el concurso del London City Corporation, Le Corbusier lleva a cabo uno de los más reconocidos iconos de los bloques de viviendas, L'Unité d'Habitation en Marsella. La comparación de estas dos obras permite hacer visible, algunos de los cambios que aparecen en el modelo teórico que planteaban los Smithson.

Así como Le Corbusier plantea la cubierta como espacio significativo que servía de zona de relación, los Smithson consideraban que el acceso a él era complicado y quedaba dicho espacio desvinculado de los módulos habitables que constituían el órgano comunitario. Por ello, la pareja de arquitectos propone trasladar el principal espacio de encuentro de la comunidad a los corredores de acceso a las viviendas, aumentando su ancho tres veces más de lo estrictamente necesario.

A pesar de la insistencia de Le Corbusier sobre las ventajas de la vida al aire libre, los Smithson eran conscientes del clima en el que se encontraban. Inglaterra es conocida por sus días lluviosos, lo que implica que a la hora de trasladar las ideas de Le Corbusier a este tipo de zonas, parecen haber más desventajas que beneficios.



Fig. 47. Fotografía de la cubierta de l'Unité d'Habitation de Le Corbusier, 1952. Fuente: Le Corbusier: Moments in the Life of a Great Architect (Magnum Photos).

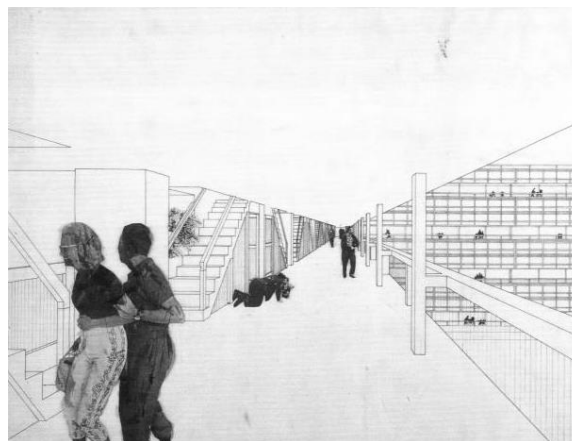


Fig. 48. Fotomontaje de los Smithson para el proyecto Golden Lane Housing, 1953. Fuente: The Charge Void Architecture.

Durante los años 50 y posteriores, los Smithson mostraron una gran cantidad de alternativas de vivienda social que criticaban el déficit en cuanto a la calidad, la poca comprensión del contexto social y el territorio, y la falta de identidad que desprendían los bloques de vivienda de la posguerra. Mostraban con sus propuestas su intención de trasladar la atención hacia la ciudad, mediante el estudio de las diferentes escalas a partir de la célula, el conjunto, y el barrio.

El gran desafío que se propuso la pareja de arquitectos con el proyecto Golden Lane Housing estaba en construir el mayor número de viviendas a partir de una elevada densidad de ocupación (500 habitantes por hectárea), intentando demostrar que las restricciones presupuestarias no debían ser, y no serían impedimento para poder conseguir llevar a cabo los proyectos satisfaciendo las necesidades de la población y mejorando sus condiciones y su modo de vida.

*"...an infinitely richer and more satisfactory way of living in cities is possible here and now"*³³

³³ "...y que aquí y ahora es posible ofrecer en las ciudades un modo de vida infinitamente más rico y más satisfactorio" VIDOTTO, M. (1997). Alison y Peter Smithson: Works and projects. Barcelona: Gustavo Gili. Pág. 34

Las más de 300 viviendas que presentaba este edificio quedaban distribuidas en un total de 11 pisos, 3 de los cuales contaban con “calles en el aire”, es decir una serie de plataformas en altura situadas a linde con las fachadas, y que daban acceso a los dúplex, mientras que, la planta baja contaba con un acceso directamente desde la calle.

*“There are three levels of ‘streets-in-the air’, each level we call a ‘deck’. Off each ‘deck’ live 90 families and their group activity is concentrated in two crossings at the street intersections, these crossings are triple volumes contrasting with the single volume street and inviting one to linger and pass the time of day. Vertical circulation is possible at crossings and streets ends. A new dimension has been added to the life of the street”.*³⁴

Además, plantearon que casi todas las viviendas del edificio tuviesen un patio posterior que pudiese ser visto desde las “calles en el aire”, trasladando escenas cotidianas a los espacios exteriores, por lo que las familias acabarían sintiendo la plataforma como un espacio más de sus casas y llegarían finalmente a sentir un apego especial por el edificio. La proximidad de los jardines-patio a la plataforma eliminaba la sensación de pared ciega, y en su lugar proporcionaba escenas de vida y paisajes de cielo y vegetación.

*“The yard-gardens, being contiguous with the street, bring the extramural life of the home – gardening, bicycle cleaning, joinery, pigeon fancying, children’s play, etc – into the street, identifying man with his house and his street.”*³⁵

³⁴ “Existen tres niveles de calles en el aire, cada nivel se le llama plataforma. De cada plataforma viven 90 familias y su actividad en grupo se concentra en dos cruces donde se juntan las plataformas, los cruces son en tres dimensiones contrastando las dos dimensiones de las calles invitando a uno a pasar su tiempo en estos espacios. La comunicación vertical es posible en estos cruces y al final de las calles. Se añade una nueva dimensión a la vida de la calle.” SMITHSON, A., SMITHSON, P.. ‘An Urban Project: Golden Lane Housing. An Application of the Principles of Urban-re-identification.’ Op.cit; Pág 51-52.

³⁵ “El patio jardín, al estar contiguos a la calle, trae la vida exterior de las casas – jardinería, limpieza de bicicletas, carpintería, cría de palomas, juego de niños, etc. – a la calle, identificando al hombre con su casa y con su calle.” SMITHSON, A., SMITHSON, P. The Charged Void: Architecture. Op cit; Pág 86.

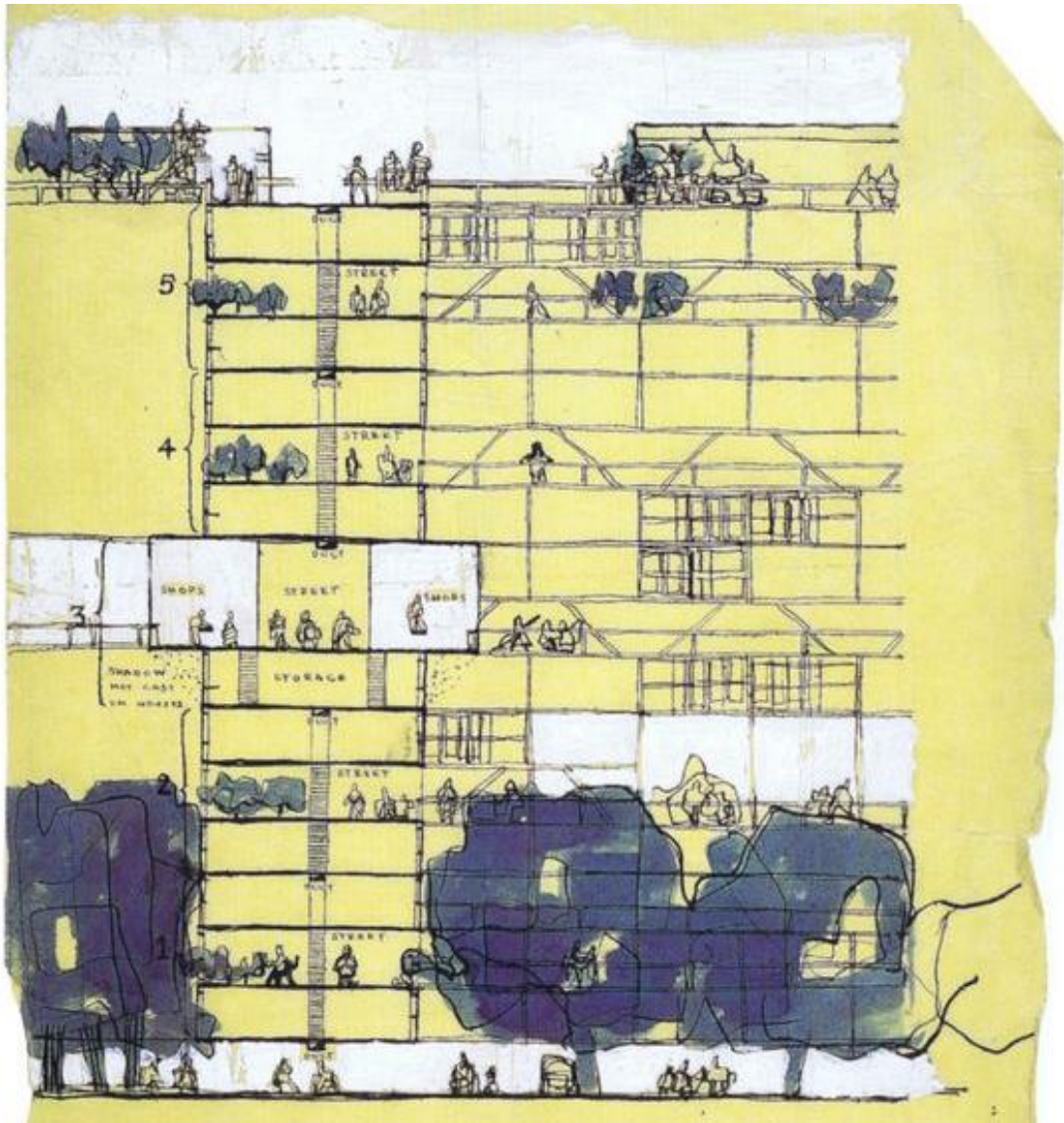


Fig. 49. Esquema de la sección del edificio Golden Lane, por Peter Smithson 1952. Fuente: The Charge Void Architecture.

Para los Smithson era primordial que existiese un dialogo entre las células habitacionales y el entorno urbano con su vegetación y vida propia. Con el fin de generar unos espacios que funcionasen correctamente, realizaron un estudio sobre las relaciones de las viviendas con los espacios ajardinados de la cota 0.

De dicho estudio surgen unos diagramas, en los que la pareja muestra como los corredores debían cambiar en relación a su altura respecto al terreno, especialmente a partir del momento donde se sobrepasaba la copa de los árboles, ya que éste era un punto a partir del cual las necesidades de las personas cambian al estar fuera del ámbito de comunicación entre la persona que está en la vivienda y la persona que se encuentra en el exterior.

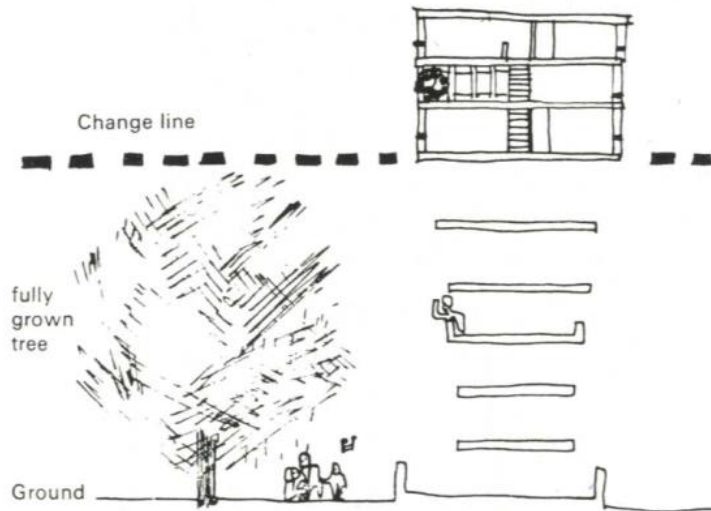


Fig. 50. Zonificación en altura según las características del entorno. Peter Smithson, 1960. Fuente: The Charge Void Architecture.

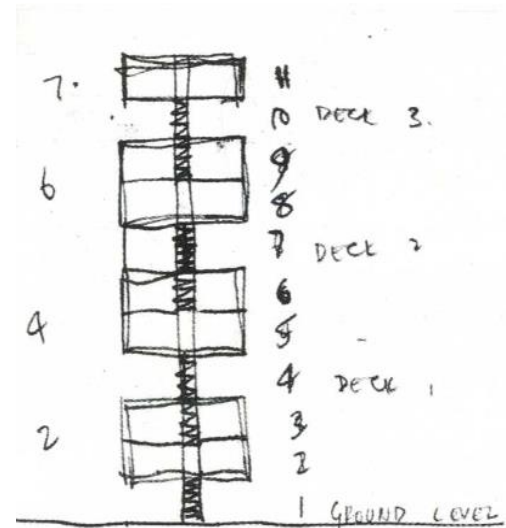


Fig. 51. Esquema de la sección característica con las calles en el aire. Fuente: The Charge Void Architecture.

La importancia que tenía el correcto funcionamiento de las comunicaciones entre individuos era fundamental para los Smithson, ya que sus proyectos se basaban en realizar una arquitectura capaz de favorecer las relaciones sociales e interacciones de los individuos con su entorno.

El resultado final, se basó en una reinterpretación de la idea que Le Corbusier presentó como la “rue interieure”. Los Smithson cogen la calle de le Corbusier y la desplazan hacia el exterior del edificio, cambiando además sus características espaciales buscando convertir estos espacios en zonas destinadas al contacto entre vecinos y convirtiéndola en una calle conectada con su entorno urbano.

Esta misma finalidad es la que se persigue con los patios y jardines interiores generados por la disposición geométrica de los edificios, pues invitan también a la manifestación y relación social de sus vecinos. Así mismo, al estar abiertos hacia el exterior, se genera un espacio de transición entre lo público, la ciudad y lo privado, las viviendas, que invita al individuo ajeno al edificio a entrar en él.

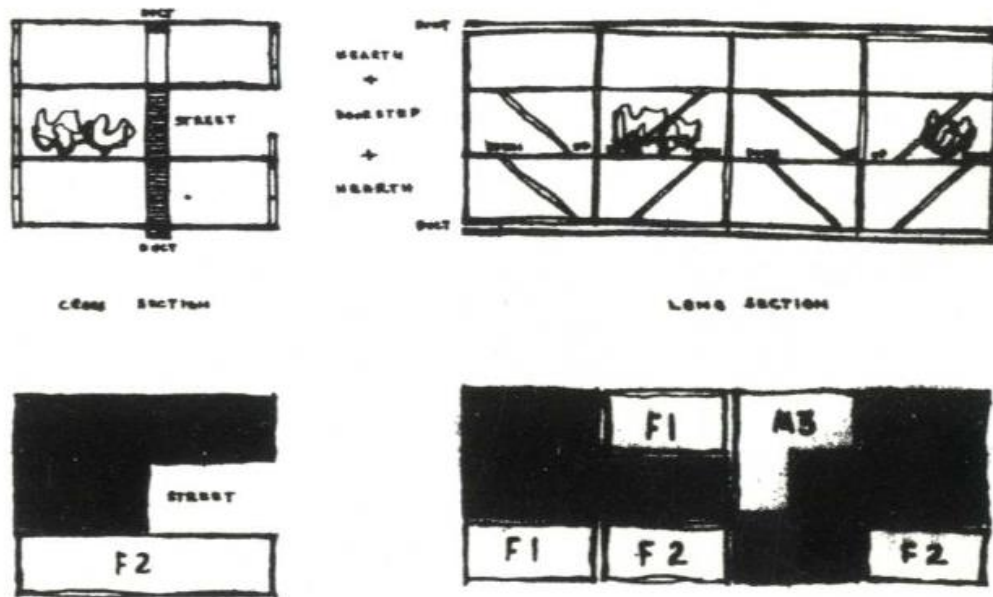


Fig. 52. Diagramas en sección y alzado explicativos del funcionamiento del edificio. Peter Smithson 1952.
Fuente: The Charge Void Architecture.

En algunas de las publicaciones de los Smithson, hacen hincapié en la importancia de la incorporación de las manifestaciones y las actividades por parte de terceras personas ajenas al edificio, provenientes de las calles.

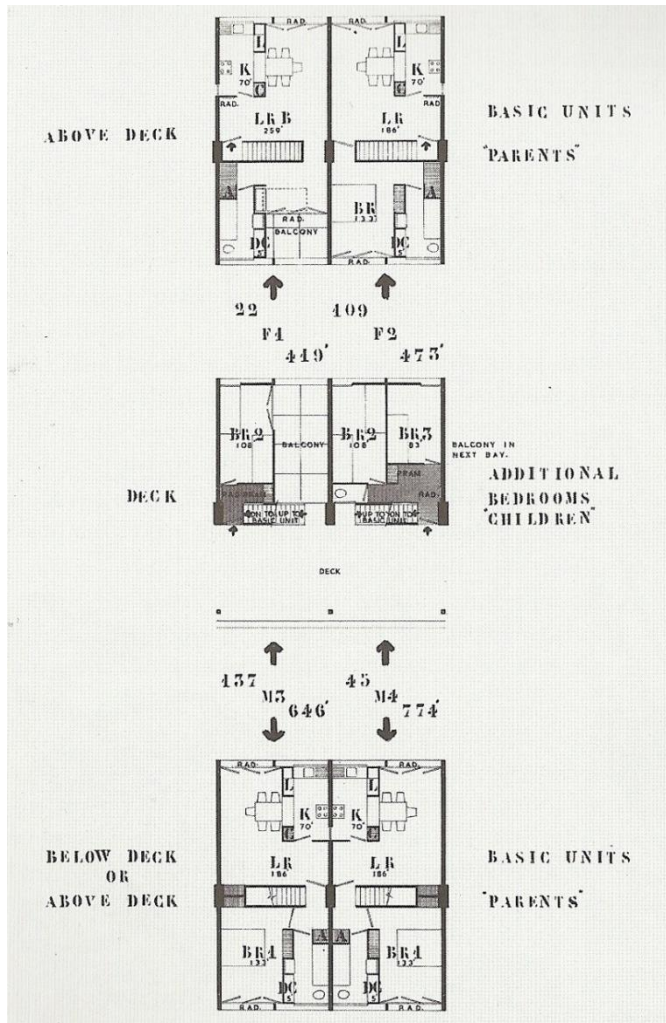


Fig. 53. Diagramas plantas vivienda. Peter Smithson 1952.
Fuente: The Charge Void Architecture.

Así pues, en las calles elevadas se puede ver perfectamente reflejada esta idea, donde las relaciones humanas se llevan a cabo en las plataformas elevadas que actúan como medio de relación entre los vecinos, lo cual le otorga al edificio un componente urbano muy interesante. Se consigue a través de un ensanchamiento de las zonas de interconexión y de paso, llegando a un ancho de 3,20 metros, reduciendo así la sensación de lugar de paso y otorgando un sentido de lugar de estancia más profunda sin suponer un obstáculo para el tránsito de terceras personas. A pesar de que presentaba 3 alturas diferentes de calles elevadas, todas ellas estaban interconectadas, con lo que el edificio garantizaba la continuidad del conjunto y creaba un entorno muy propenso y favorable a la relación entre las personas.

“Social activity was to be concentrated in the intervals between the decks. These crossings are triple-height, contrasting with the single-height decks, inviting one to linger and pass the time of day.”³⁶

³⁶ “La actividad social se concentrara en los puntos de intersección de las plataformas. Contrastando con la altura única de éstas, las intersecciones tienen una altura triple que invita a quedarse y dejar trascurrir el tiempo.” VIDOTTO, M. (1997). Alison + Peter Smithson. Barcelona: Gustavo Gili. Pág. 34

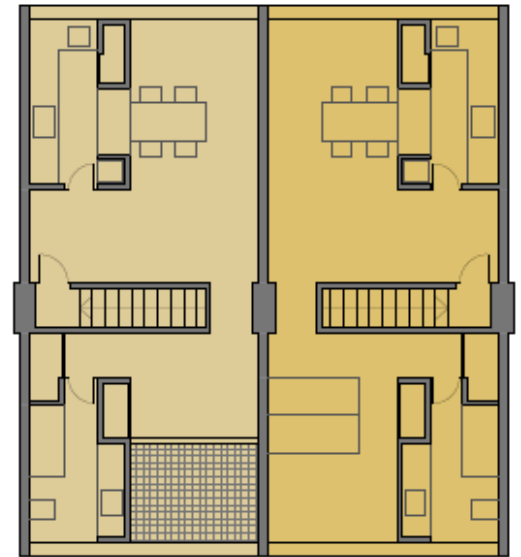
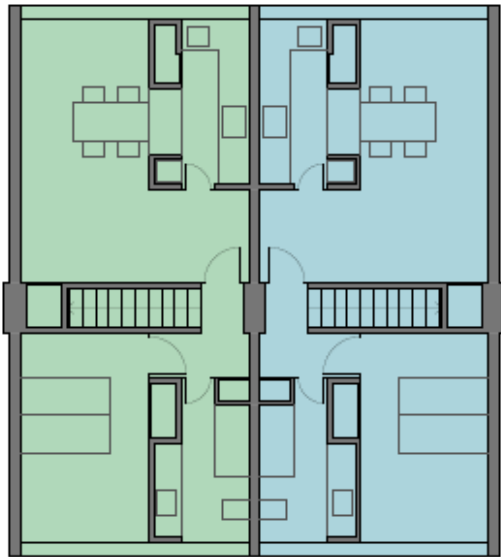
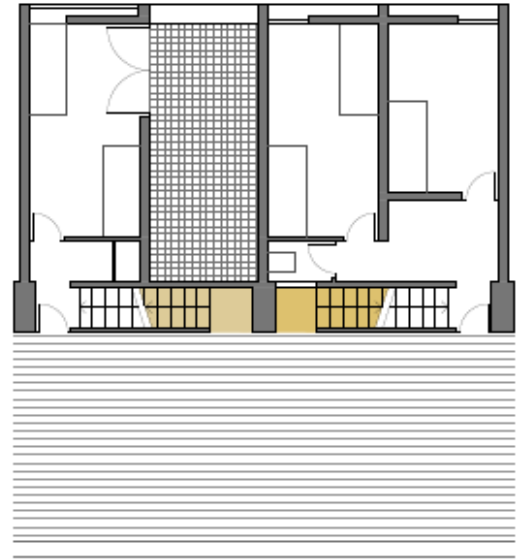
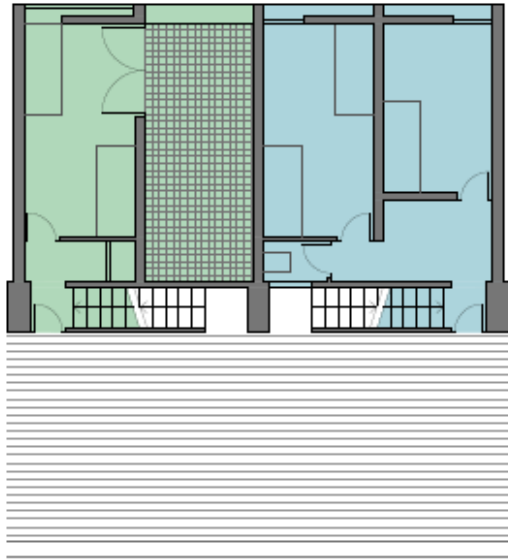


Fig. 54. Zonificación de los modelos de viviendas en el Golden Lane Housing.

APLICACIÓN PRÁCTICA: ROBIN HOOD GARDENS (1969-1972)

El proyecto Robin Hood Gardens es un complejo residencial en Poplar, Londres, cerca del río Támesis, diseñado a finales de 1960 por los arquitectos Alison y Peter Smithson y terminado en 1972. Se trata de un proyecto de vivienda colectiva, en altura, destinado a viviendas de protección social, en el que vuelven a aparecer las “calles en el aire” de los Smithson.



Fig. 55. Fotografía de uno de los bloques que conforma el conjunto de Robin Hood Gardens, Fuente: Sandra Lousada, 1972 © The Smithson Family Collection vía Municipal Dreams.

Tanto el proyecto Goldel Lane Housing visto anteriormente como el Robin Hood Gardens planteaban nuevas propuestas de sistemas formales complejos y a gran escala que buscaban adaptarse a la realidad de la ciudad y el paisaje de la época. Similar a L'Unité d'habitation, el proyecto se centra en el estudio de definición de contextos que posteriormente influirían en la construcción existente a día de hoy.

URBANISMO

El conjunto de Robin Hood Gardens podría considerarse el modelo construido de vivienda colectiva que reúne muchos de los conceptos que defendían los miembros del Team X en relación con el entorno y configuración espacial. En oposición al Golden Lane, el cual se quedó en un proyecto teórico que no se llegó a construir, el Robin Hood Gardens fue el proyecto mediante el cual los Smithson demostraron sus teorías sobre el espacio urbano y las relaciones sociales.

El Golden Lane Housing, era un proyecto basado en el concepto de clúster para constituir un sistema de unidades tipo que permitían el crecimiento de la ciudad según las necesidades de ésta. No obstante el proyecto de Robin Hood Gardens es muy diferente en cuanto a planeamiento urbano, ya que el lugar donde se desarrollaría el proyecto era una zona poco recomendable para la construcción de bloques de viviendas.

Debido a que el Team X huía de la afirmación de que debía existir un modelo preestablecido y universal de vivienda, no podemos considerar el proyecto como un prototipo de lo que para ellos debía ser la vivienda colectiva, puesto que ésta estaba predestinada a variar en función de las necesidades sociales, siendo completamente contradictorio a lo propuesto por Le Corbusier.

En 1969, habiendo ya asentado las ideas de sus “calles en el aire” y habiendo hecho especial hincapié en la importancia de las relaciones entre individuos, los Smithson construyeron un nuevo modelo de vivienda colectiva en base a los principios establecidos en las reuniones del Team X. Sin embargo, una de las mayores preocupaciones de los Smithson en este proyecto fue, más que la necesidad de mostrar sus ideas sobre las “calles en el aire” y la importancia de las relaciones sociales en una comunidad, la de proteger las viviendas de los ruidos y el paisaje de las inmediaciones. El emplazamiento del proyecto se encontraba en un lugar poco favorable ya que estaba rodeado en todos sus lindes por vías de tráfico rodado con abundante afluencia así como industria en las inmediaciones y una zona portuaria. Por ello al inicio del proyecto, previamente a la organización y análisis de los espacios de transición y desarrollo de las viviendas, se centraron en realizar un estudio de la zona, el cual les ayudaría a dar forma al proyecto respondiendo a las necesidades del lugar como proponía el Team X.

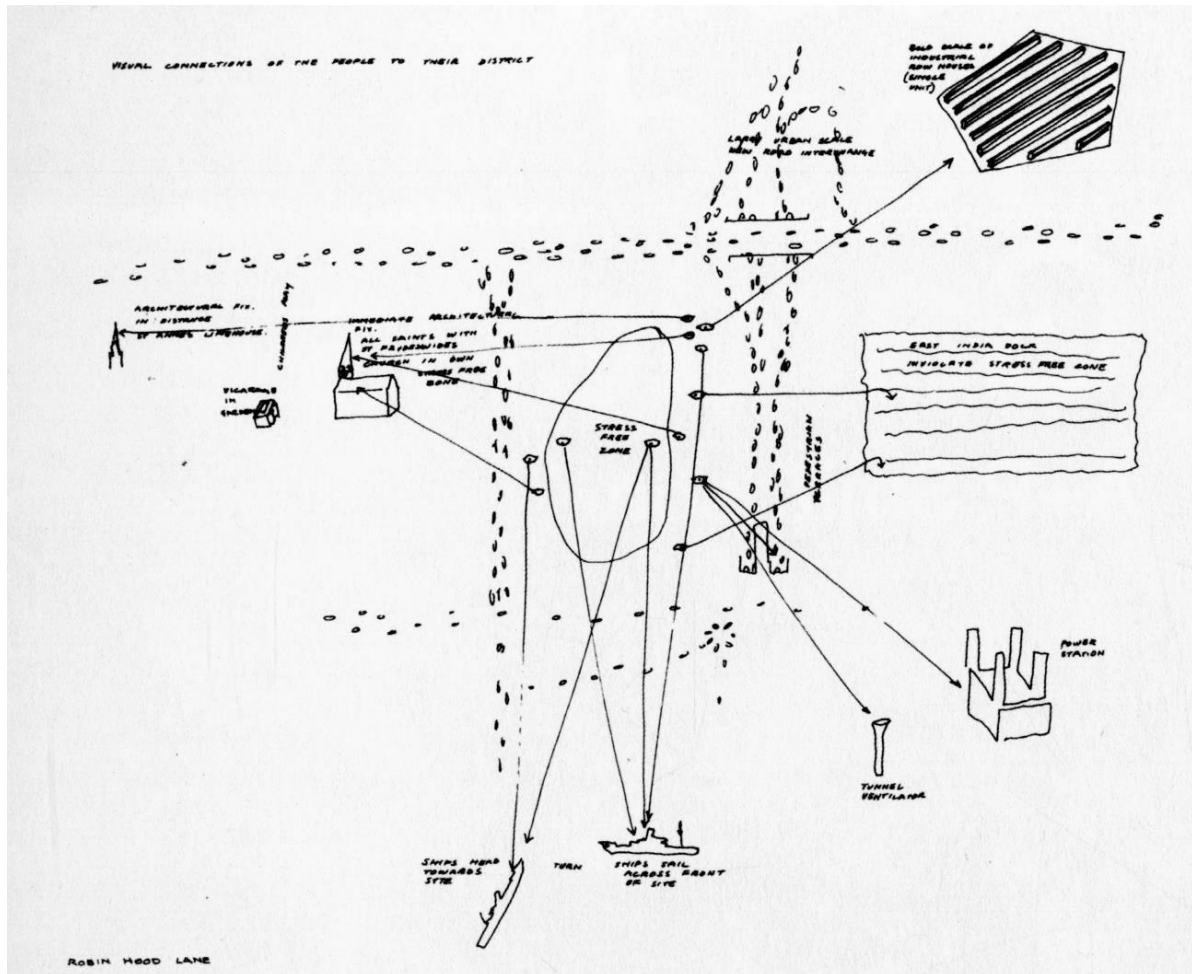


Fig. 56. Diagrama de las conexiones visuales de la gente del distrito con su entorno. Alison Smithson. Fuente: The Charge Void Urbanism.

Entre las conclusiones a las que llega la pareja de arquitectos tras el exhaustivo análisis de la zona, destaca una zona que queda protegida de los ruidos molestos de la ciudad a la que denominan "stress free zone" ("zona sin estrés"), que tratan de proteger del exterior encerrándola entre los bloques de viviendas y que a su vez permitía ser una zona controlada desde las propias viviendas.

“Stress-free central zone protected from the noise and pressures of the surrounding roads by the buildings themselves...a quiet green heart which all dwellings share and can look into.”³⁷

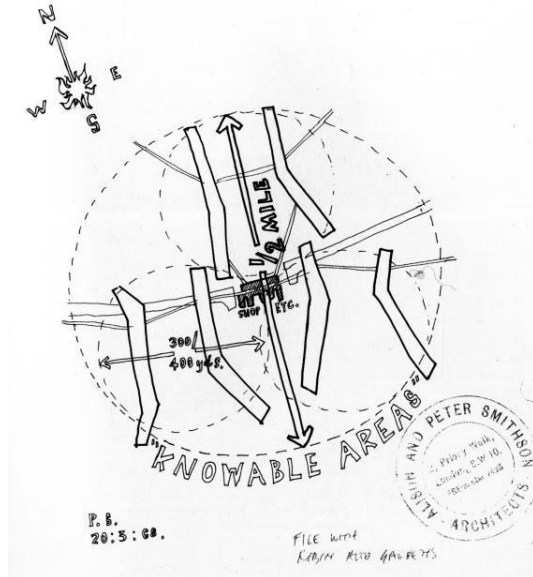


Fig. 57. Diagrama de las posibles configuraciones de los bloques del Robin Hood Gardens. Peter Smithson. Fuente: A+P Smithson. Una Piccola Antología.

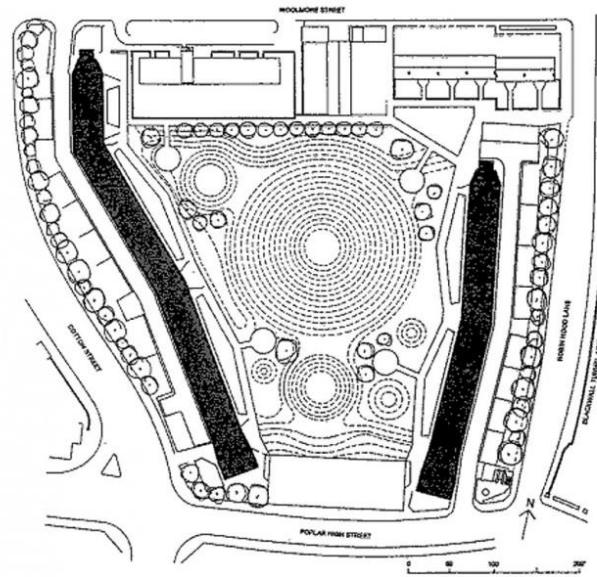


Fig. 58. Plano con la configuración final de los bloques del Robin Hood Gardens. Peter Smithson. Fuente: Alison + Peter Smithson.

El resultado del contexto se traduce en dos bloques enfrentados que encierran el espacio entre ellos de manera que dan la espalda al entorno exterior y acogen un espacio central del que vivirían las viviendas. Siguiendo el concepto de clúster planteado con anterioridad por los Smithson se ve como queda simplificado en este proyecto, convirtiéndose en unos bloques de forma irregular. A pesar de no ser un conjunto formado por ramificaciones complejas, con una sucesión de espacios públicos, el proyecto se puede interpretar como una unidad tipo, cuya ampliación y repetición llevaría a componer el sistema de clúster.

³⁷ “Zona central libre de estrés protegida del ruido y las presiones de las calles que rodean los edificios en sí... un corazón verde y tranquilo, que todas las viviendas comparten y al que pueden mirar.” SMITHSON, A., SMITHSON, P.. (1970). ‘Robin Hood Lane – A Housing Scheme for the GLC’ en *Ordinariness and Light*.

Al contrario que en el Golden Lane Housing, los bloques de viviendas quedan alineados con la calle con el objetivo de acotar el espacio de relación y de juego de los niños a la vez que aislar el conjunto del exterior. Esto fue el resultado de la decisión de los Smithson de anteponer la protección de las viviendas de los ruidos y molestias provenientes de los alrededores sobre la necesidad de favorecer la transición de espacios y la entrada del mundo exterior, en el cual se llevaba a cabo un tipo de actividad que no era del todo compatible con la habitabilidad de las viviendas.

Debido a la situación de los bloques, para generar una distancia respecto a la vía rodada los Smithson generan una segunda calle deprimida que adquiere un carácter vecinal y genera un límite diferenciado entre el espacio público y privado. Este espacio destinado al tráfico rodado de los habitantes del conjunto, era la solución de la entrega del edificio con el suelo permitiendo la iluminación y ventilación natural del aparcamiento así como matizando el impacto visual del mismo. Así, la primera altura de viviendas queda situada a la cota del parque inferior, guardando una relación directa con el espacio común. El ancho de la calle del aparcamiento aporta cierta profundidad a la fachada generando una línea de sombra que sugiere la sensación de una volumetría flotante.

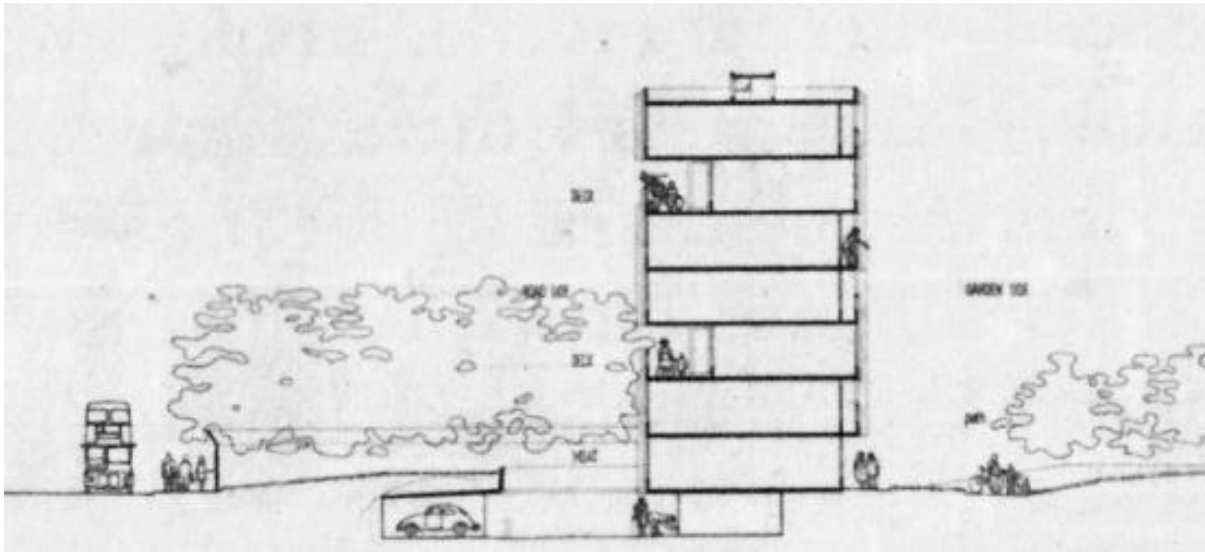


Fig. 59. Sección del bloque de menor altura. Fuente: The Charge Void Architecture.

Los dos edificios con forma de prisma irregular que encierran el conjunto quedan orientados hacia el espacio central, acogiéndolo a modo de reinterpretación de los patios de viviendas típicas inglesas, y creando una fachada más cerrada en el exterior, mientras que las fachadas que se vuelcan al espacio público definido entre los bloques quedaban más abiertas, dando una solución al ruido generado en el entorno exterior del proyecto.

Para el Team X no era importante definir las dimensiones que debían tener las unidades de vivienda de este tipo de proyectos, puesto que consideraban que lo que realmente tenía importancia era el conjunto en su totalidad, y no cada volumen por separado, por lo que para ellos las relaciones que se generasen entre los edificios del conjunto debían también tenerse en cuenta, ya que no perseguían la autonomía de cada unidad, sino más bien la creación de un conjunto que funcionase como tal.

“The theme of Robin Hood Gardens is protection... To achieve a calm centre, the pressures of the external world are held off by the buildings and outworks.”³⁸

La intención de que ambos bloques que conformaban el proyecto dialogasen entre ellos, junto con la necesidad de aislar las zonas comunes de las molestias de la periferia, deriva en la creación de la zona central, un vacío en calma sin ruidos desagradables gracias al perímetro macizo edificado. Los bloques de viviendas en altura generaban una barrera contra el ruido y la contaminación del tráfico que rodeaba la parcela además de que su intencionado posicionamiento consideraba tanto la iluminación como las vistas. Con todo ello, se conseguía separar un exterior amenazante de un paisaje amable y verde.

Nuevamente, los Smithson ponen de manifiesto el concepto de “as found” en su proyecto, en el espacio intermedio entre ambos bloques. En este espacio el cual tiene la intención de convertirse en un lugar de relación acotado y controlado, donde los niños pudiesen jugar sin correr los peligros existentes en la calle, se disponen unos montículos de alturas variables que surgen del aprovechamiento de los escombros de las edificaciones anteriores que habían sido devastadas tras la guerra y quedaban cubiertos por un tamiz verde que le daba el aspecto natural y comfortable para su uso.

³⁸ “La idea central de Robin Hood Gardens es la protección... Para lograr una zona central calma, las presiones del mundo exterior se mantienen a raya con los edificios y obras exteriores.” SMITHSON, A., SMITHSON, P. *The Charged Void: Architecture*. Op cit;

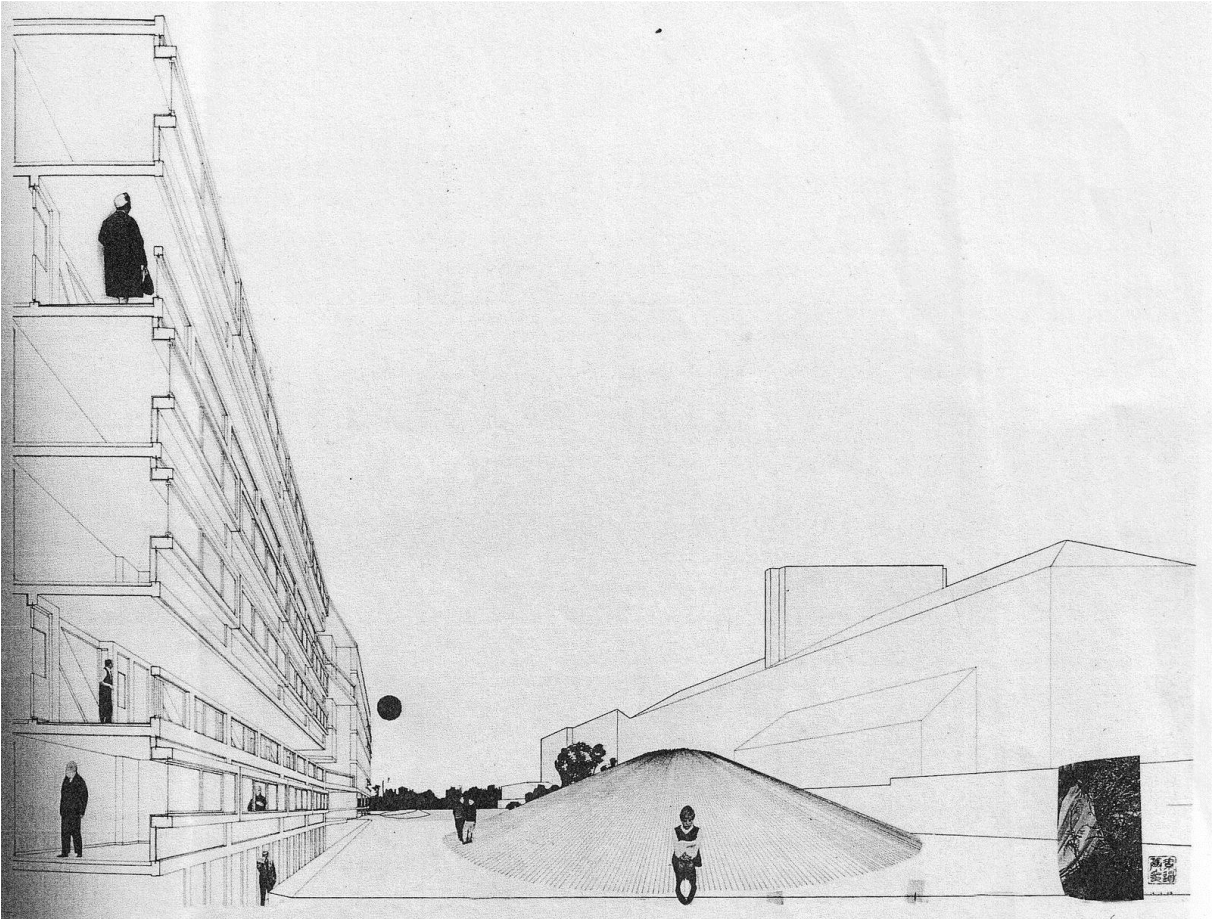


Fig. 60. Fotomontaje de Alison y Peter Smithson de la zona conocida como “stress free zone” de Robin Hood Gardens. Fuente: The Charge Void Architecture.

Las tres dunas que se formaban en el jardín comunitario de las viviendas se convierten en el corazón del proyecto representando el lugar central destinado a que en él se produjesen los encuentros colectivos y la identificación con el lugar.

Contrariamente a los montículos corbuserianos, pertenecientes a un paisaje autónomo e independiente de los edificios, la distribución equilibrada de las colinas en el plano del suelo genera unos recorridos circulares que hacen al visitante percibir un paisaje cambiante de colinas verdes delimitado por los bloques de viviendas.

La disposición de estas colinas en el espacio ajardinado tenía el objetivo de interponerse en la visión de los edificios de manera que estos se percibiesen con una falsa escala disminuyendo así notablemente su impacto visual. Además, estas dunas permiten la conexión visual con el entorno, en particular la duna central de mayor altura, desde la cual se llega a abarcar una visión general de todo el conjunto.

Sin embargo, a pesar de las intenciones de los arquitectos, las grandes dimensiones de las dunas, las cuales llegaban a alcanzar alturas de hasta dos plantas, llevó en la realidad a una división aun mayor entre los bloques de viviendas debido a la falta de conexión visual que desamparaba el espacio.



Fig. 61. Fotografía desde la zona ajardinada hacia uno de los bloques de vivienda. Fuente: Alison + Peter Smithson.

ARQUITECTURA

En el Robin Hood Gardens, los Smithson se encontraron con la oportunidad de poner en práctica dos de los conceptos que más influenciaron en sus teorías, el concepto de “as found” ya mencionado con los montículos que resolvían el espacio intermedio entre ambos bloques y las “calles en el aire”, siendo éstas una versión actualizada de las que aparecían en su proyecto Golden Lane Housing.

En los primeros años en los que los Smithson desarrollaron sus teorías sobre las “calles en el aire” éstas se proyectaron como espacios extensos y de gran amplitud que la vez que servían de zona de paso, también servían de zona de relación previa al acceso de las viviendas favoreciendo así la generación de una comunidad que cuida los espacios y los convierte en suyos. Dada su anchura, permitían que las viviendas volcasen a este espacio abriendo ventanas a él y generando una transición entre lo público y lo privado.



Fig. 62. Fotografía calles en el aire Robin Hood Gardens. Fuente: Aránzazu Melón Guntín. Palos y piedras, domesticidad y post-ocupación: obsolescencias urbanas: Robin Hood Gardens y el Blackwall reach regeneration project. 2012.



Fig. 63. Fotografía desde la calle de Robin Hood Gardens. Fuente: The Monacelli Press, 2001: The charged void: architecture.

A pesar de la creencia de los Smithson de la necesidad de favorecer y ayudar, con la arquitectura, la comunicación entre individuos, en el proyecto Robin Hood Gardens se llevan a cabo una serie de decisiones por parte de los arquitectos que alteran las cualidades del proyecto en relación al Golden Lane Housing.

Las principales modificaciones que se llevan a cabo, son el resultado de una arquitectura cambiante que responde al contexto urbano y se adapta al entorno. La forma final que adquiere el proyecto de Robin Hood Gardens responde principalmente a tres necesidades: albergar viviendas para 336 personas por hectárea, solucionar la deficiencia de espacio ajardinado amplio y abierto de la zona y proteger las viviendas del ruido proveniente de las calles adyacentes.

En el proyecto teórico de Golden Lane Housing, se le da una mayor importancia a la conexión de los bloques de vivienda con la ciudad como medio para favorecer las relaciones sociales entre los habitantes y conectar la arquitectura con el espacio urbano de manera que no existiese un límite claro permitiendo que éstas se fusionasen. Por el contrario, en el Robin Hood Gardens, esta idea no parecía viable debido a las características del entorno que condicionaban la propuesta.

Para poder dar solución al aislamiento de las viviendas, los Smithson deciden situar las viviendas volcando hacia el espacio ajardinado y orientar las calles de acceso hacia el exterior. Con ello se pierde el vínculo de las viviendas con el espacio de corredor, lo cual lleva a una desconexión tanto física, ya que las viviendas no vuelcan a dicho espacio sino al jardín, como social, ya que las calles de acceso se convierten en un simple corredor en el cual no se favorece la tendencia a relacionarse en él y pasa a ser una simple zona de paso en lugar de la zona de estancia que planteaban en el Golden Lane Housing. La relación entre individuos se ve obligada a ser forzada y la arquitectura deja de ser un medio para el cual se favorecen estas relaciones.

“In other places you see doors painted and pot plants outside houses, the minor arts of occupation, which keep the place alive. In Robin Hood you don’t see this because if someone were to put anything out it people will break it.”³⁹

³⁹ “En otros lugares se ven puertas pintadas y macetas con plantas en la entrada de las casas, artes menores de ocupación que mantienen el lugar vivo. En Robin Hood no se ve esto porque si alguien pusiese algo fuera, la gente lo rompería.” SMITHSON, P. Entrevistado por Maxwell Hutchinson (Noviembre 2011) ‘Rebuilding Britain for the Baby Boomers’ en *BBC Radio 4*.

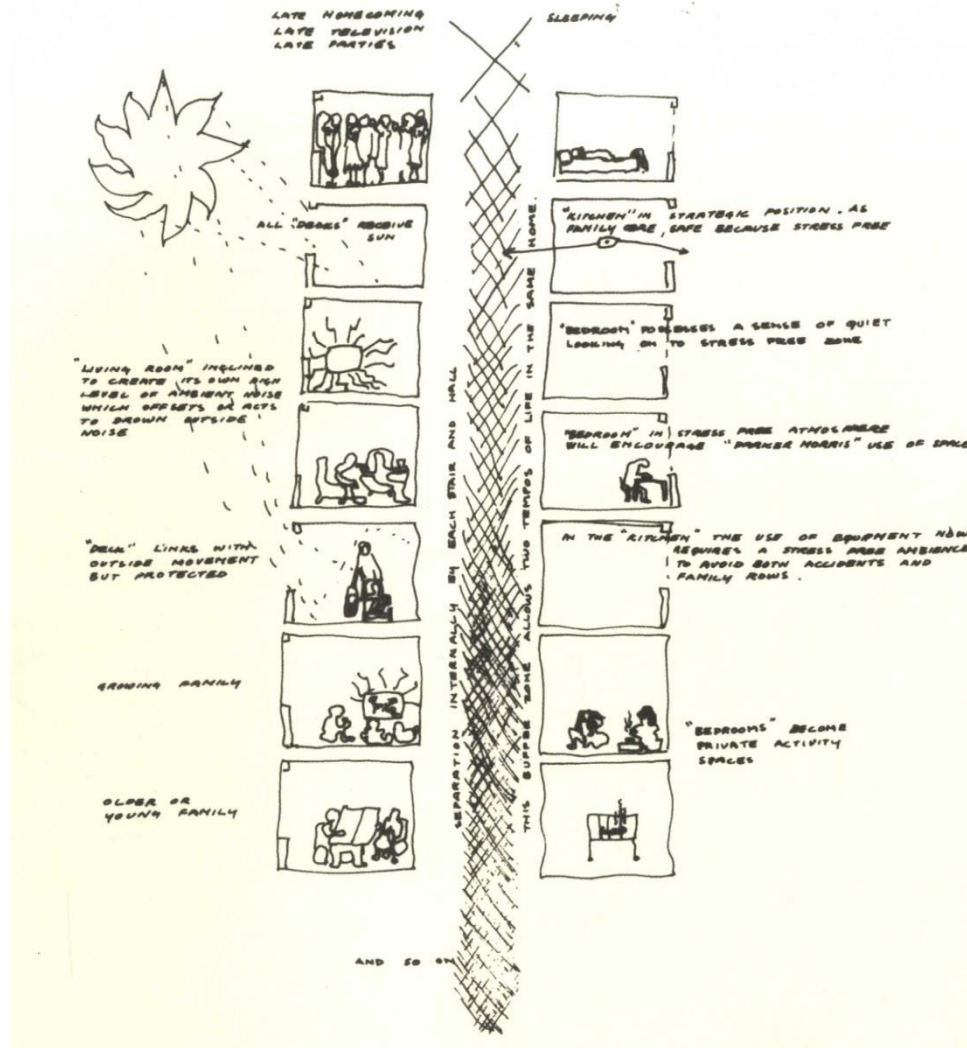


Fig. 64. Diagrama en sección de Alison y Peter Smithson que explica el por qué de la distribución de las viviendas, adaptándose al programa requerido. Fuente: A+P Smithson. una piccola antologia della critica.

En una entrevista a los Smithson sobre el proyecto, Alison Smithson sostiene que intentaron desarrollar un control social en el jardín entre ambos bloques generando un espacio donde las madres pudiesen vigilar a sus hijos mientras estos juegan, no obstante al situar los corredores al exterior de los edificios se perdió el vínculo de los mismos con las viviendas que los Smithson expresaban en sus teorías, arriesgándose a que se convirtiesen en espacios expuestos al crimen, tal y como sucedió.

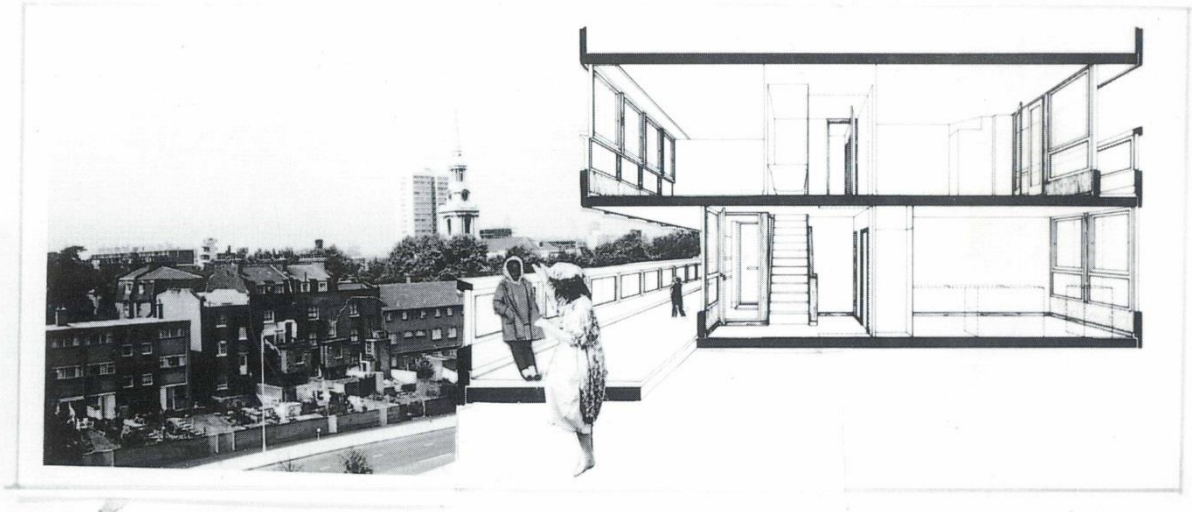


Fig. 65. Sección de una vivienda junto con la calle en el aire de accesos en un fotomontaje. Alison y Peter Smithson. Fuente: The Charge Void Architecture.



Fig. 66. Sección final de Robin Hood Gardens. Fuente: Alison + Peter Smithson.

El proyecto lo forman dos extensos bloques de viviendas enfrentados, uno de ellos de diez plantas y el otro de siete, acogiendo en total 213 viviendas, todas ellas mirando hacia el espacio central.

En la mayoría de sus plantas, se abre un balcón con la intención de comunicar la vivienda con el vacío central del proyecto, una amplia zona verde, que queda protegida del ruido exterior y donde los niños pueden jugar mientras que los padres los controlan desde casa.

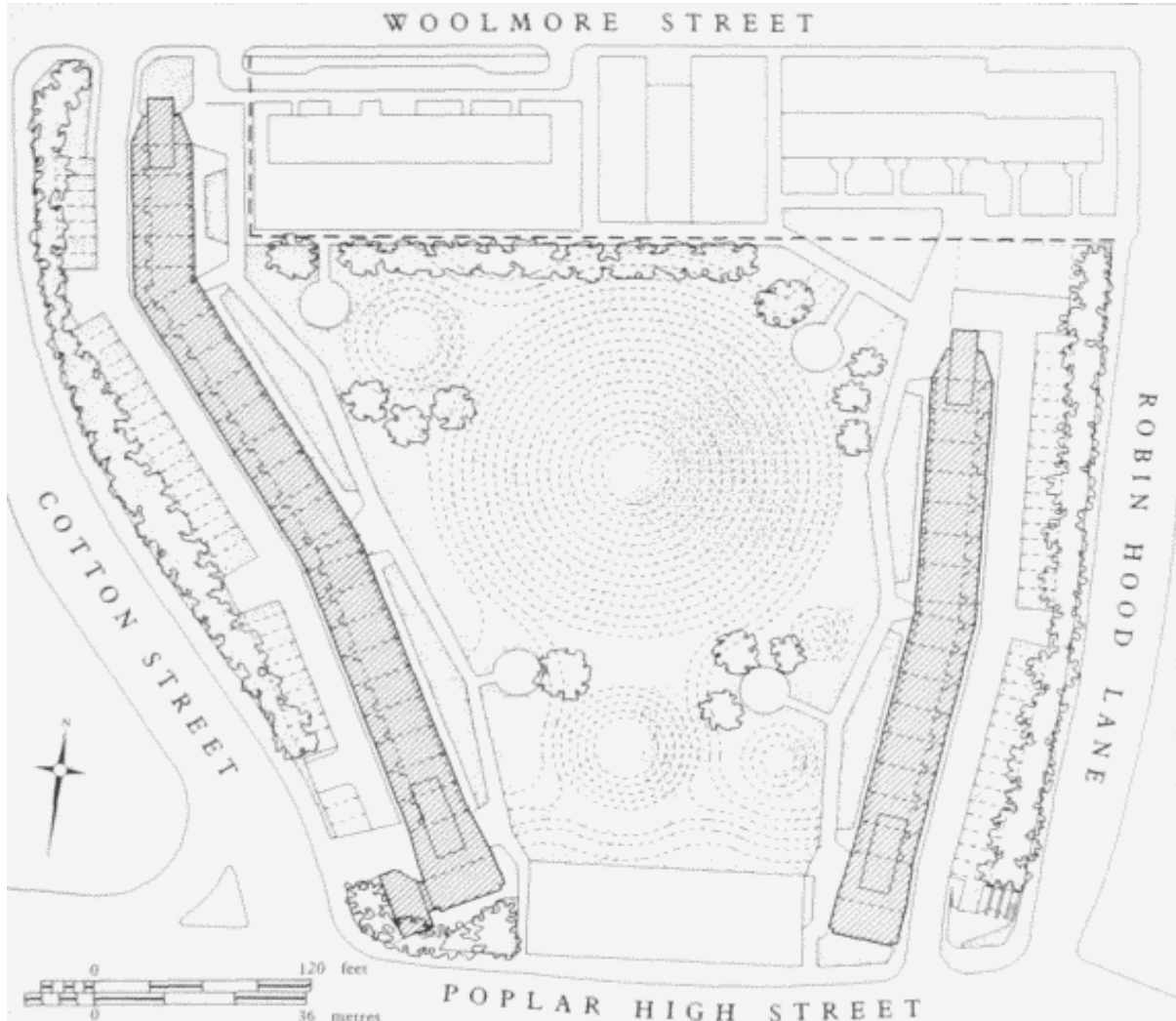


Fig. 67. Propuesta final del proyecto Robin Hood Gardens. Fuente: Survey of London: Volumes 43 and 44, Poplar, Blackwall and Isle of Dogs via www.british-history.ac.uk

Cada 3 plantas aparece una calle de acceso a las viviendas, con unas medidas de 1,70 metros a lo largo del recorrido normal, viéndose ampliada hasta los 2,75 m, de modo que se concentran los flujos del edificio, lugares de encuentro colectivos, con la intención de generar pequeños barrios en altura.

Se planearon las calles elevadas para recrear la cultura de la calle que tan importante consideraban los Smithson y los miembros del Independent Group. No fueron previstas simplemente por el espacio en sí mismo, sino para las actividades que podrían ocurrir en él. En lugar de espacios fijos, debían de considerarse como un estudio de la aproximación a la vivienda, una progresión del caos de la ciudad, a través de los espacios públicos y semi-públicos, hasta la conclusión del espacio doméstico desde donde la misma ciudad es visible con un nuevo punto de vista.

*“The approach to a house is the occupants’ link with society as a whole. ...These are man’s links with society, the vistas down which he looks at his world; they frame his perspective view. This is what really matters... We will be lowering our eyes to look down from our street-decks and homes; another dimension entering our lives.”*⁴⁰

Esta progresión crearía un proceso de apropiación del espacio, así como una re-identificación de los espacios de la ciudad. A través de sus fotomontajes (Fig. 65.) podemos ver la intención que tenía esta pareja de arquitectos de expresar la conversación visual entre los dos personajes principales: el pueblo y la ciudad. Desde las calles elevadas se pretendía descubrir un nuevo Londres, con el río y los muelles abandonados de la zona portuaria. Los arquitectos previeron la potencialidad de transformación de la imagen de la ciudad de Londres. Es muy reciente, de hecho, el redescubrimiento de la altura, el gran poder de la vista desde los altos edificios y rascacielos de una ciudad tradicionalmente identificada con casas adosadas.

Así como el proyecto Golden Lane se propone como una red de calles que se relacionan con el concepto “as found”, en estos bloques las calles en el aire se encuentran aisladas de los espacios de relación tal y como habían criticado de L’Unité d’Habitation de Le Corbusier.

⁴⁰ “El enfoque de una casa es la relación de los ocupantes con la sociedad en su conjunto. ... Estos son los lazos del hombre con la sociedad, a través de los cuales mira su mundo; enmarcan su vista en perspectiva. Esto es lo que realmente importa... Bajaremos nuestros ojos para mirar hacia abajo desde nuestras calles en el aire y hogares; otra dimensión entrando en nuestras vidas.” EISENMAN, P. (1972) ‘Robin Hood Gardens. London E14’ en *Architectural Design*. Pág. 557-573.

Las conexiones urbanas se pierden a través de los planos y las circulaciones en relación con su contexto inmediato. Los corredores se sitúan en altura pero no se profundiza en el tejido urbano de manera que éstas no conectan lugares.

Se diferencian 7 tipologías de vivienda, 6 de las cuales se configuran como dúplex y la otra de una sola planta situada en la planta baja. La gran variedad de viviendas pretendía responder a la realidad social del momento. Tanto los dormitorios y las cocinas-comedor se encuentran en el lado que da al interior verde, alejados del ruido, y las pasarelas de acceso y las salas de estar quedan en el lado más cercano al ruido de la calle.

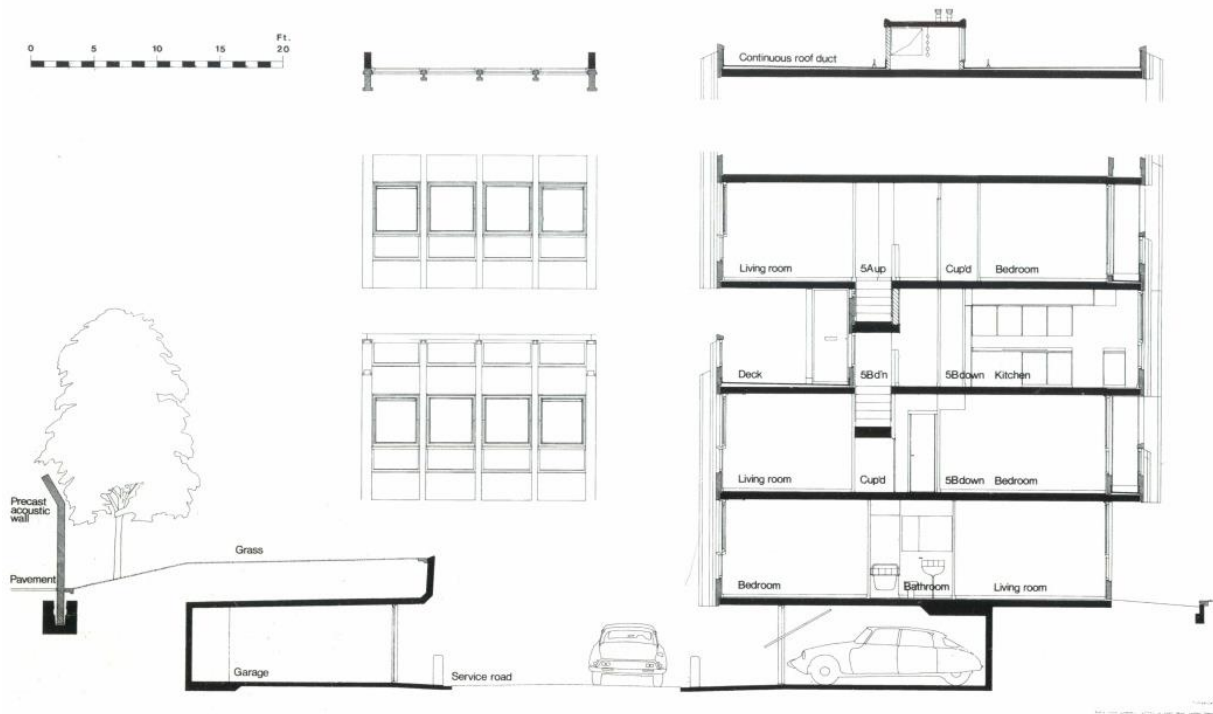


Fig. 68. Sección proyecto Robin Hood Gardens. 1959. Fuente: The Charge Void Architecture.

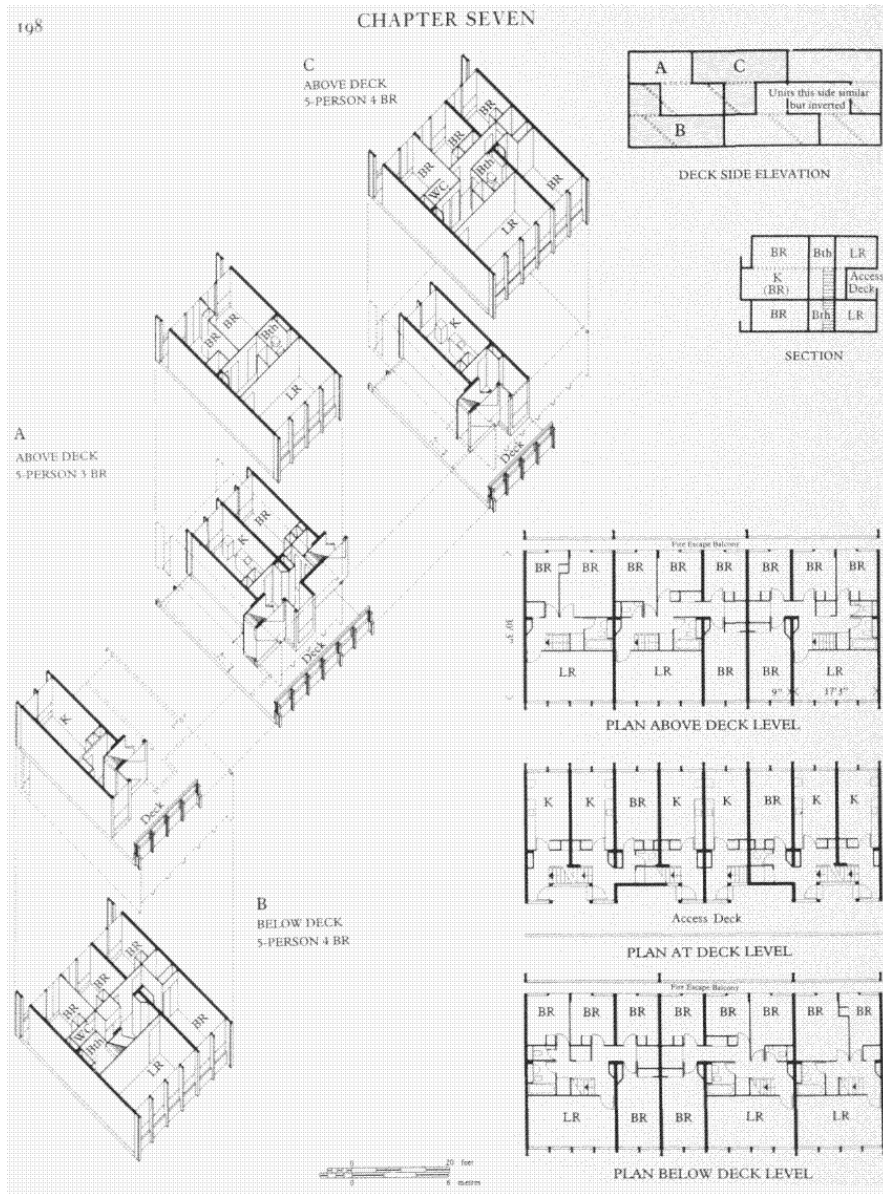


Fig. 69. Plantas y axonometrías de viviendas tipo del proyecto Robin Hood Gardens. 1959. Fuente: Survey of London: Volumes 43 and 44, Poplar, Blackwall and Isle of Dogs vía www.british-history.ac.uk



Fig. 70. Zonificación de los modelos de viviendas en los bloques de Robin Hood Gardens.

CONCLUSIONES

REFLEXIONES

A día de hoy, si miramos hacia atrás, podemos afirmar con certeza que una cosa es la teoría y otra muy distinta la práctica. Así como los Smithson creían fuertemente en fomentar las relaciones sociales entre las personas que iban a habitar la arquitectura a través del pensamiento de que ésta debía de ser diseñada única y exclusivamente para las personas, la idea de las “calles en el aire” no llegó a cumplir las expectativas de la pareja de arquitectos. Pusieron esperanzas en las personas que vivirían en él, sin embargo algo falló.

“Although Robin Hood Gardens is of unusual design and has attracted much attention...only through the people who live here will it achieve any real life. For it is how the place is used that finally decides the quality of life that a family can live here....It is now your turn to try and make it a place you will be proud to live in.”⁴¹

¿Porque no funcionaron las teorías de los Smithson en el Robin Hood Gardens? ¿No era el objetivo de las “calles en el aire” el favorecer el conjunto de relaciones sociales en una comunidad y acercarla a la ciudad? ¿Entonces porque no fue éste el caso del Robin Hood Gardens? ¿Que salió mal?

Tanto el proyecto teórico como el práctico, diseñados por los Smithson, tenían semejanzas y diferencias, no obstante, a pesar de la contundencia de las ideas de los Smithson proyectadas en El Golden Lane Housing y llevadas a cabo en el Robin Hood Gardens, éste último no llegó a dar los resultados esperados. Los bloques que componían el proyecto se fueron degradando con el paso de los años hasta llegar a un estado pésimo, foco de vandalismo y delincuencia.

Desde los inicios de su carrera como arquitectos, la pareja Smithson basó sus teorías en las sensaciones que consideraban que los individuos, habitantes de una comunidad, debían tener para poder ser felices. Tras los esfuerzos de la pareja por construir espacios como las “calles en el aire” capaces de acercar al ciudadano a la comunidad en la que habita y despertar en él una necesidad de relacionarse, fueron muchos los factores que influyeron negativamente en la condición de los bloques.

⁴¹ “Aunque Robin Hood Gardens tiene un diseño inusual y ha atraído mucho la atención...Solo a través de las personas que vivan aquí lograra vida real. Ya que es según como se utiliza el lugar lo que finalmente decide la calidad de vida que pueda vivir una familia aquí...Es ahora vuestro turno para tratar de convertirlo en un lugar del que os sintáis orgulloso de vivir en él.” EISENMAN, P. ‘Robin Hood Gardens. London E14’ en Architectural Design. Op cit;

Así como ciertos elementos de ambos proyectos analizados son comunes, como por ejemplo, la preocupación de generar relaciones urbanas mediante la existencia de las “calles en el aire”, la concepción espacial varía. La idea de un edificio continuo capaz de evolucionar con el tiempo y las necesidades de la población es reemplazada por bloques enfrentados que recuerdan a las terrazas georgianas.

Simplificando, cabe destacar dos sucesos que fueron cruciales para el deterioro de las viviendas. En primer lugar, existía un problema social importante y común también a otros complejos de vivienda social, derivados de la segregación, la pobreza y el desempleo, entre otros. Graves problemas sociales que la arquitectura no podía resolver. Las viviendas solían ser asignadas a gente sin recursos y en muchos de los casos gente problemática, excluida de la sociedad que al juntarse con otras personas socialmente desplazadas como ellos, llevaban a cabo actos perjudiciales para la construcción sin ningún tipo de control. En su gran mayoría, eran personas que no creían en la sociedad ya que ésta los había rechazado y por lo tanto se manifestaban con violencia y con desapego hacia la comunidad en la que vivían.

“One of the men on site said that this, what we were trying to do, was too good for the people that were going to live in it. We find this unacceptable to say that it is too good.”⁴²

La forma de vida de los habitantes resulto ser muy diferente a la que imaginaban los Smithson. En el reportaje de Robin Hood Gardens para ayudar a convertirlo en patrimonio de la humanidad, se declara que las viviendas se veían ocupadas por familias numerosas, las mujeres no estaban pendientes de sus hijos mientras estos jugaban y en general, existía una vida encerrada en el apartamento, una exclusión social proveniente de las raíces culturales. Además, el consejo encargado de estas viviendas sociales se encontró con ciertas dificultades para hacer frente al pago de los arreglos que los edificios precisaban por daños materiales. La falta de dinero social para poder realizar las reparaciones pertinentes supuso una decadencia de los edificios continuada que los llevo a un estado ruinoso.

En cuanto a la arquitectura y más concretamente los espacios de transición en el Robin Hood Gardens cabe destacar dos cambios con respecto al proyecto teórico que pudieron influenciar en el resultado final de la construcción.

⁴² "Uno de los hombres del lugar dijo que esto que estábamos tratando de hacer, era demasiado bueno para las personas que iban a vivir ahí. Nos parece inaceptable decir que es demasiado bueno." SMITHSON, A., SMITHSON, P. (1970). 'The Smithsons on Housing' en *BBC*.

La situación de la arquitectura con respecto al entorno urbano es tratada de manera muy diferente en ambos proyectos. En el proyecto teórico, se planteó un sistema de crecimiento capaz de adaptarse a lo existente, de manera que los edificios eran en sí mismos fragmentos de un elemento mucho mayor. Se propuso una arquitectura que se adaptaba a la ciudad y que le permitía crecer según sus necesidades aceptando que la evolución de la ciudad, tal y como manifestaron los miembros del Team X, es un proceso pausado y evolutivo pero que nunca debía ser cerrado.

Esta propuesta de construcción tipo “clúster”, supuso una edificación desalineada con las calles de la ciudad que pretendía favorecer la inclusión de los espacios privados en el espacio público así como favorecer la comunicación con el entorno. El proyecto buscaba una transición de lo público a lo privado, generando espacios de transición con cierta actividad.

No obstante, en el proyecto práctico, no se tiene esa sensibilidad al espacio público. Existe una contradicción en el punto de partido del proyecto, en lugar de buscar la relación de los espacios con el entorno, como planteaban las teorías del Team X, la agresividad del entorno les lleva a aislar éste con respecto a las viviendas. Se propone una separación de lo público y lo privado al posicionar los bloques alineados con las calles. Esta disposición se lleva a cabo con el objetivo de proteger a los habitantes de las molestias que puede causar la afluencia de tráfico lo que lleva a que el conjunto de edificios se encierre en sí mismo. A pesar de que esto debía ser algo favorable para el proyecto, generando un espacio interior de jardín, se produce una ruptura entre la zona de actuación y el contexto urbano, algo que en el Golden Lane Housing se vio favorecido y que en cambio, en el Robin Hood Gardens, en lugar de generar espacios que invitasen a la ciudad a entrar y relacionarse con los edificios, se busca y se consigue todo lo contrario, generar una desconexión con el contexto que rodea la manzana excluyendo todo contacto con su entorno.

Por otro lado, las “calles en el aire”, también se ven modificadas de un proyecto a otro como consecuencia del pensamiento de los Smithson de que el proyecto debía adecuarse según las características y exigencias del contexto.

Tanto en el Golden Lane Housing como en Robin Hood Gardens se proyectaron estos corredores como elementos de paso y de estancia de manera que fuese cambiante su uso según la necesidad de las personas, con un ancho suficiente como para permitir a dos mujeres con cochecitos de niño pararse a hablar sin bloquear el paso.

Cabe destacar una diferencia importante entre la disposición de las “calles en el aire” de estos dos proyectos: la situación de los corredores dentro del conjunto. En el proyecto teórico, el conjunto de corredores generaba un entramado junto con los espacios públicos de estancia y núcleos de comunicación y quedaban conectados con las viviendas ya que éstas volcaban hacia las propias calles. Éste no es el caso del Robin Hood Gardens, en el cual se hace uso de las “calles en el aire” de manera totalmente diferente. La necesidad de proteger las viviendas del ruido exterior hizo que las zonas de relación pasasen a un segundo plano y las viviendas no tuviesen contacto directo con el espacio público.

Como solución a la falta de conexión entre la vivienda y el exterior, se decidió reducir el ancho total de las “calles en el aire” pero ampliándolo en ciertos puntos para permitir la colocación de plantas u otros objetos de la vida cotidiana convirtiéndose en espacios para la expresión de la individualidad del habitante. Se intentó ofrecer a los habitantes espacios que pudiesen ser interpretados y utilizados de diferentes maneras.

“The object suggests how it can be used, the user responds by using it well — the object improves; or it is used badly — the object is degraded, the dialogue ceases.”⁴³

⁴³ “El objeto sugiere como puede ser usado, el usuario responde usándolo bien —el objeto mejora-o es usado mal —el objeto es degradado- el diálogo cesa.” SMITHSON, A., SMITHSON, P. (1994). Changing the Art of Inhabitation: Mies’pieces,Eames’dreams. London: Artemis.

ACTUALIDAD DEL PENSAMIENTO

Debido al pésimo estado en el que se encontraba el conjunto, el gobierno británico anunció públicamente la intención de demoler el complejo de viviendas Robin Hood Gardens en marzo del año 2008, para dar paso al nuevo planeamiento de regeneración de la zona, el "Blackwall Reach Regeneration Project". Un planeamiento que justificó la demolición del conjunto Robin Hood Gardens: *"Since it is not adequate as a place to live, and its quality purely as architecture is not first-rate, to give it the status of a listed building would be perverse, and it would potentially stand in the way of providing a better, more humane environment in this problematic part of East London."*⁴⁴

A pesar de la importancia y trascendencia de este conjunto de viviendas, tanto en el proyecto urbano como en la resolución del programa, el estado del conjunto y su deterioro con el paso del tiempo nos vuelve a conducir a la pregunta clave: ¿Qué ha fallado? ¿Qué deberíamos de aprender de esta arquitectura para no repetir los mismos errores?

Mientras que algunos piensan que los Smithson pusieron un énfasis más teórico que práctico en las "calles en el aire" y abandonaron los espacios de relación en el resto del edificio, otros argumentan que el problema residió en la intención de concentrar a una parte de la población inmigrante y con problemas de sociabilización en unos conjuntos de viviendas que quedaban aislados de la sociedad inglesa, ya que todos los problemas relacionados con la arquitectura podían haberse visto subsanados mediante las oportunas actuaciones de reforma.

*"The collective entries are paltry and a few have been vandalised. Indeed they are dark, smelly, dank passage-ways, places where..., crime may occur more frequently than elsewhere."*⁴⁵

⁴⁴ "Dado que no es adecuado como un lugar para vivir, y su cualidad puramente arquitectónica no es de primer nivel, darle el estatus de edificio protegido sería un pecado, y sería interponerse en el camino de proveer un entorno mejor y más humano en esta parte problemática del Este de Londres " STEWART, P. Robin Hood Gardens: Report on potential listing, Londres, julio 2007

⁴⁵ "Las entradas colectivas son pequeñas y unas pocas han sido objeto de vandalismo. De hecho son oscuras, malolientes, pasadizos húmedos, lugares donde... , el crimen puede ocurrir con mayor frecuencia que en otros lugares." JENCKS, C. (2002). The New Paradigm in Architecture: The Language of Post-Modernism. New Haven: Yale University Press.

*"The access to the building is, to our mind, ill-conceived: the 'stress-free' zone is abused: the lack of common privacy is a constant worry: the vicious writing-on-the-wall is hard to ignore, and is undeniably related to much of the mindless vandalism that has broken down the communal facilities. The tenants do not make use of the decks and, consequently, the idea of 'street' does not have any factual validity...[Our] final assessment must be that, socially, the building does not work."*⁴⁶

*"The architecture has been misunderstood and underappreciated, and also unfairly maligned due to maintenance issues and underinvestment over a long period of time. This has added to the perception that it's the fault of the architecture rather than other issues around things like maintenance and general upkeep."*⁴⁷

El 75% de los residentes consideraban que el edificio debía ser demolido. Tras el anuncio de que el conjunto iba a ser demolido, la comunidad de arquitectos se unió en su defensa. A través de una campaña orquestrada por la revista *Building Design*, para salvar el Robin Hood Gardens, se consiguieron firmas de más de 1000 arquitectos, entre los que destacan nombres tan ilustres como Richard Meier, Toyo Ito, Norman Foster y Zaha Hadid. Éste último se pronunció tan a favor del complejo, que lo llegó a catalogar como *"el mejor trabajo del siglo XX en Londres."*

Tras fallar a favor del "Blackwall Reach Regeneration Project" y sentenciar la demolición de Robin Hood Gardens, Andy Burnham, el Secretario de Cultura, concedió al conjunto una inmunidad de cinco años.

El consejo de Tower Hamlets ha solicitado la renovación del certificado de la inmunidad, pero parece que el 2016 será el año en que derriben el Robin Hood Gardens.

⁴⁶ "El acceso al edificio está, a nuestro juicio, mal concebido: se abusa de la zona 'libre de estrés': la falta de privacidad común es una preocupación constante: la escritura en la pared es difícil de ignorar, y está relacionado sin lugar a dudas con la mayor parte de los actos de vandalismo que han degradado las instalaciones comunes. Los inquilinos no hacen uso de los corredores y, en consecuencia, la idea de la "calle" no tiene ninguna validez ... [Nuestra] evaluación final debe ser que, socialmente, el edificio no funciona." FURSE, J. (1982). 'The Smithsons at Robin Hood.' en *University of Sussex PhD*.

⁴⁷ "La arquitectura ha sido incomprendida y poco apreciada, y también difamada injustamente debido a problemas de mantenimiento y a la falta de inversión durante un largo período de tiempo. Esto se ha sumado a la percepción de que es culpa de la arquitectura en lugar de otras cuestiones como el mantenimiento y cuidado general." Twentieth Century Society's Henrietta Billings en los medios de comunicación.

En definitiva, un mismo concepto: “Calles en el aire”, dos formas de materializarse: Golden Lane Housing y Robin Hood Gardens, un resultado: desfavorable.

A pesar de todas las críticas al proyecto de Robín Hood Gardens, éste es un claro ejemplo de la teoría de los Smithson junto con la del Team X quienes manifestaron que la arquitectura contemporánea debía adaptarse a las necesidades del proyecto y por lo tanto no existía un esquema de vivienda colectiva tipo que seguir para que funcionase correctamente, sino que la solución debía surgir de un análisis de las características del lugar y del proyecto.

Con todo ello podemos decir con seguridad, tal y como insistieron los miembros del Team X durante toda su trayectoria, que cada proyecto es diferente de los demás y debemos abordarlo según el contexto urbano, social y económico en el que se encuentre. Por ello el espacio de relación en la vivienda colectiva abarca un sinfín de formas en las que se puede materializar y cada una de ellas deberá responder a las necesidades del contexto en el que se encuentre.

BIBLIOGRAFÍA

BIBLIOGRAFÍA

BANHAM, R. (2011). *Alison & Peter Smithson: A Critical Anthology*. Rotterdam: Ediciones Polígrafa.

HERTZBERGER, H. (1991). *Lessons for students in Architecture*. Rotterdam: 010 Publishers.

PAUL MUMFORD, E. (2002). *The CIAM Discourse on Urbanism, 1928-1960*. London: The MIT Press.

RISSELADA, M. (1999). "The Space Between" en *Oase #51: Rearrangements, A Smithsons Celebration*. Rotterdam: NAI

RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, A. (2013). "Las' Calles en el aire'. Paralelismos entre la vida y la arquitectura" en *Cuaderno de Notas, nº 14*, Pág. 53-6.

SMITHSON, A., SMITHSON, P. (2002). *The Charged Void: Architecture*. London: The Monacelli Press.

SMITHSON, A., SMITHSON, P. (2004). *The Charged Void: Urbanism*. London: The Monacelli Press.

SMITHSON, A., SMITHSON, P. (2007). *From the House of the Future to a house of today*. Rotterdam: Ediciones Polígrafa.

WEBSTER, H. (1997). *Modernism Without Rhetoric: Essays on the work of Alison and Peter Smithson*. Maryland: Academy Editions.

OTRAS PUBLICACIONES CONSULTADAS

Proyecto Progreso Arquitectura Año IV (2013). *Habitat y habitar* N° 9. Sevilla: Universidad de Sevilla

Proyecto Progreso Arquitectura Año V (2014). *Arquitecturas en común* N° 11. Sevilla: Universidad de Sevilla

Proyecto Progreso Arquitectura Año V (2014). *Vivienda colectiva: sentido de lo público* N° 5. Gonzalo Diaz-Recaséns Montero de Espinosa. "Golden Lane. Sobre la cualidad vacía del espacio público en la obra de los Smithson." Sevilla: Universidad de Sevilla

Liran Malka. (2014) "Alison and Peter Smithson - The Shifts of Ideas from the Golden Lane Proposal to the Robin Hood Gardens (1952-1972)."

Aránzazu Melón Guntín. *Palos y piedras but domesticidad y post-ocupación. Obsolescencias urbanas: Robin Hood Gardens y el Blackwall reach regeneration project.*

REFERENCIAS IMÁGENES

Fig. 1, 5-9, 25, 28, 33, 40, 42, 48- 53, 59, 60, 63, 65, 68. SMITHSON, A., SMITHSON, P. (2000). The charged void: architecture. New York: Monacelli Press.

Fig. 2, 14, 15, 57, 64. POSTIGLIONE, G., RISSELADA, M., SERGISON, J., SCALBERT, I., MURO, C., HEUVEL, D. (2015). A+P Smithson: una piccola antologia della critica. Siracusa: Lettera Ventidue.

Fig. 3, 4, 54, 70. Autora

Fig. 10. COHEN, J. L. (2013). Le Corbusier: an atlas of modern landscapes. London: Thames & Hudson, cop.

Fig. 11, 23, 24, 38, 39, 43, 44, 46, 56. SMITHSON, A., SMITHSON, P. (2004). The charged void: urbanism. New York: Monacelli Press.

Fig. 12. A+T N° 32, Otoño 2008. Híbridos II: Híbridos Horizontales.

Fig. 13, 34. SMITHSON, A. (1974). Team 10 Primer. London: MIT Press.

Fig. 16. MORELLI, M. “El Arte de Habitar. Aproximación a la arquitectura desde el pensamiento de Alison y Peter Smithson.”

Fig. 17, 26, 37, 45. SMITHSON, A., SMITHSON, P., HEUVEL, D., RISSELADA, M. (2007). Alison y Peter Smithson: de la casa del futuro a la casa de hoy. Barcelona: Col·legi d'Arquitectes de Catalunya: Polígrafa, D.L.

Fig. 18. POLAA [Parallel of Life and Art] Exhibition Photographs vía www.tate.org.uk

Fig. 19. Whitechapel Gallery exhibition catalogue, 1956 vía www.whitechapelgallery.org

Fig. 20. SMITHSON, A. (1967). Urban structuring: Studies of Alison & Peter Smithson. London & New York: Studio Vista & Reinhold.

Fig. 21, 22, 41. RISSELADA, M., HEUVEL, D. (2005). Team 10. 1953-81, in search of a Utopia of the present. Rotterdam: NAI

Fig. 27. English Heritage NMR vía www.english-heritage.org.uk

Fig. 29, 30. Fundación Le Corbusier vía www.fondationlecorbusier.fr

Fig. 31, 32, 36, 55. Sandra Lousada, 1972 © The Smithson Family Collection vía Municipal Dreams.

Fig. 35. Paul Kozlowski © FLC/ADAGP vía www.fondationlecorbusier.fr

Fig. 47. René Burri, 1999 © Le Corbusier: Moments in the Life of a Great Architect vía Magnum Photos.

Fig. 58, 61, 66. VIDOTTO, M. (2009). Alison + Peter Smithson. Barcelona: Gustavo Gili, D.L. 1997

Fig. 62. MELÓN GUNTÍN, A. (2012). Palos y piedras, domesticidad y post-ocupación: obsolescencias urbanas: Robin Hood Gardens y el Blackwall reach regeneration project.

Fig. 67, 69. Survey of London: Volumes 43 and 44 vía www.british-history.ac.uk