



Departamento de  
Economía y  
Ciencias Sociales

**DEPARTAMENTO DE ECONOMIA Y CIENCIAS SOCIALES**  
**MASTER EN ECONOMIA AGROALIMENTARIA Y DEL MEDIO AMBIENTE**



**UNIVERSITAT  
POLITÈCNICA  
DE VALÈNCIA**

**EVOLUCIÓN DEL DÉFICIT Y DEUDA PÚBLICA EN PAÍSES DE LA UNION EUROPEA**  
**UN ANALISIS COMPARATIVO. PERIODO 2000-2015**

---

**TRABAJO FIN DE MASTER**

Presentado por:

Econ. Jorge Luis Champi Ccahuantico

Dirigido por:

Dra. Marta García Mollá

Dr. Lorenzo Avellá Reus

Valencia, Septiembre 2016

Yo te debo una libra, tengo un problema;  
Pero si te debo un millón, el problema es tuyo.

--- John Maynard Keynes ---

## Contenido

RESUMEN .....	6
CAPITULO UNO: INTRODUCCION Y ANTECEDENTES.....	8
1.1 INTRODUCCION .....	9
1.2 OBJETIVOS .....	11
1.3 ANTECEDENTES.....	12
CAPITULO DOS: MARCO TEORICO Y METODOLOGIA.....	15
2.1 MARCO TEORICO .....	16
2.2 METODOLOGIA.....	19
CAPITULO TRES: PRINCIPALES INDICADORES MACROECONOMICOS .....	22
3.1 PRODUCTO INTERIOR BRUTO .....	23
3.2 AHORRO-INVERSION .....	25
3.3 TASA DE INFLACION.....	28
3.4 TASA DE DESEMPLEO.....	30
3.5 BALANZA COMERCIAL.....	31
CAPITULO CUATRO: DEFICIT PÚBLICO Y DEUDA PÚBLICA .....	38
4.1 DEFICIT PÚBLICO.....	39
4.2 DEUDA PÚBLICA.....	44
4.2.1 PRIMA DE RIESGO.....	48
OPINIONES DE ALGUNOS ECONOMISTAS SOBRE LA CRISIS DE DEUDA EN EUROPA.....	50
CAPITULO CINCO: CONCLUSIONES.....	53
5.1 CONCLUSIONES.....	54
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS .....	58
ANEXOS .....	60

## LISTA DE GRAFICOS

GRAFICO 1: TASA DE CRECIMIENTO DEL PIB REAL DE LOS PEG (EN PORCENTAJE).....	23
GRAFICO 2: TASA DE CRECIMIENTO DEL PIB REAL DE LOS PEP (EN PORCENTAJE) .....	24
GRAFICO 3: TASA DE CRECIMIENTO DEL PIB REAL DE LA UE-28 PAISES (EN PORCENTAJE).....	24
GRAFICO 4: AHORRO BRUTO DE LOS PEG (PORCENTAJE DE PIB).....	26
GRAFICO 5: AHORRO BRUTO DE LOS PEP (PORCENTAJE DE PIB) .....	26
GRAFICO 6: INVERSION TOTAL DE LOS PEG (EN PORCENTAJE).....	27
GRAFICO 7: INVERSION TOTAL DE LOS PEP (EN PORCENTAJE) .....	27
GRAFICO 8: TASA DE INFLACION DE LOS PEG (EN PORCENTAJE) .....	29
GRAFICO 9: TASA DE INFLACION DE LOS PEP (EN PORCENTAJE) .....	29
GRAFICO 10: TASA DESEMPLEO 2015 (EN PORCENTAJE).....	30
GRAFICO 11: EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE ALEMANIA (MILLONES DE EUROS) .....	32
GRAFICO 12: EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE REINO UNIDO (EN MILLONES DE EUROS)	32
GRAFICO 13: EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE FRANCIA (MILLONES DE EUROS).....	32
GRAFICO 14: EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE ITALIA (MILLONES DE EUROS) .....	33
GRAFICO 15: EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE ESPAÑA (MILLONES DE EUROS) .....	33
GRAFICO 16: EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE IRLANDA (EN MILLONES DE EUROS) .....	33
GRAFICO 17: EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE GRECIA (EN MILLONES DE EUROS) .....	34
GRAFICO 18: EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE PORTUGAL (EN MILLONES DE EUROS)....	34
GRAFICO 19: BALANZA COMERCIAL DE LOS PEG (EN MILLONES DE EUROS).....	35
GRAFICO 20: BALANZA COMERCIAL DE LOS PEP (EN MILLONES DE EUROS) .....	36
GRAFICO 21: INGRESOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN ALEMANIA .....	39
GRAFICO 22: INGRESOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN REINO UNIDO .....	39
GRAFICO 23: INGRESOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN FRANCIA .....	40
GRAFICO 24: INGRESOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN ITALIA .....	40
GRAFICO 25: INGRESOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN ESPAÑA .....	40
GRAFICO 26: INGRESOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN IRLANDA .....	41
GRAFICO 27: INGRESOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN GRECIA .....	41
GRAFICO 28: INGRESOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN PORTUGAL.....	41
GRAFICO 29: DEFICIT PÚBLICO DE LOS PEG (PORCENTAJE DEL PIB) .....	42
GRAFICO 30: DEFICIT PÚBLICO DE LOS PEP (PORCENTAJE DE PIB).....	43
GRAFICO 31: DEUDA PÚBLICA DE LOS PEG (PORCENTAJE DE PIB) .....	45
GRAFICO 32: DEUDA PÚBLICA DE LOS PEP (PORCENTAJE DE PIB).....	46
GRAFICO 33: INTERESES A PAGAR DE LOS PEG (PORCENTAJE DE PIB) .....	47
GRAFICO 34: INTERESES A PAGAR DE LOS PEP (PORCENTAJE DE PIB) .....	47

GRAFICO 35: PRIMA DE RIESGO DE LOS PEG (EN PORCENTAJE) ..... 48  
GRAFICO 36: PRIMA DE RIESGO DE LOS PEP (EN PORCENTAJE) ..... 49

## LISTA DE TABLAS

TABLA 1: TASA DE DESEMPLEO COMO PORCENTAJE DE LA POBLACION TOTAL.....	31
TABLA 2: SALDO DE LA BALANZA COMERCIAL (MILLONES DE EUROS) Y PORCENTAJE CON RESPECTO AL PIB.....	36
TABLA 3: PARTIDAS DE GASTO DEL GOBIERNO COMO PORCENTAJE DE SU PIB .....	44

## DATOS DEL TRABAJO DE FIN DE MASTER

Autor: Econ. Jorge Luis Champi Ccahuantico

DNI: Y4261526P

Título: Evolución del déficit y deuda pública en países de la Unión Europea. Un análisis comparativo. Periodo 2000-2015.

Director: Dra. Marta García Mollá

### RESUMEN

Este trabajo intenta explicar la evolución del déficit y deuda pública principalmente de ocho países de la unión europea desde el año 2000 hasta el 2015. Primero se hace una división de dos grupos, Alemania, Reino Unido, Francia, Italia y España, los denominados países de economías grandes (PEG) y luego Grecia, Irlanda y Portugal, los denominados países de economías pequeñas (PEP). Teniendo presente esto, se empezara haciendo un breve repaso que la historia nos dejó de las diferentes crisis que tuvieron que pasar algunos países europeos y como lograron superarlo, posteriormente se analizan los principales agregados macroeconómicos, y hará especial mención al ahorro e inversión que son variables claves para hacerle frente a una recesión. Posteriormente se hará mención a la balanza comercial ya que es un indicador de necesidad de financiamiento en el caso que exista un déficit comercial y si es superavitaria, pues el fondo se canaliza en forma de préstamos hacia otros países que requieran financiamiento. Para entender la evolución del déficit y gasto público se presentan en forma gráfica los ingresos y gastos de las administraciones públicas, luego se hablara de la prima de riesgo, variable muy relacionada con el nivel de endeudamiento ya que le empeoramiento de esta provocara una subida de la misma y viceversa. Y finalmente se presentan las conclusiones del trabajo en base a lo analizado.

Palabras claves: Déficit público, deuda pública, PIB, ahorro, inversión, desempleo, balanza comercial, prima de riesgo.

## RESUM

Este treball pretén explicar l'evolució del dèficit i deute públic principalment de huit països de la unió europea desde l'any 2000 fins al 2015. Primer es fa una divisió de dos grups, Alemanya, Regne Unit, França, Itàlia i Espanya, els denominats països d'economies grans (PEG) i després Grècia, Irlanda i Portugal, els denominats països d'economies xicotetes (PEP). Tenint present açò, se començarà parlant d'un breu repàs que la història ens va deixar de les diferents crisis que van haver de passar alguns països europeus i com van aconseguir superar-ho, posteriorment s'analitzen els principals agregats macroeconòmics, i farà especial menció - a l'estalvi e inversió que són variables claus per a fer-li enfront d'una recessió. Posteriorment es farà menció de la balança comercial ja que és un indicador de necessitat de finançament en el cas que existisca un dèficit comercial i si és superavitaria, perquè el fons es canalitza en forma de préstecs cap a altres països que requerisquen finançament. Per a entendre l'evolució del dèficit i gasto públic es presenten en forma gràfica els ingressos i gastos de les administracions públiques, després es parlarà de la prima de risc, variable molt relacionada amb el nivell d'endeutament ja que l'empitjorament d'esta provocarà una pujada de la mateixa i viceversa. I finalment es presenten les conclusions del treball basant-se en el que analitza.

Paraules claus: Dèficit public, deute public, PIB, estalvi, inversió, desocupació, balança comercial, prima de risc

## SUMMARY

This paper attempts to explain the evolution of deficit and public debt mainly from eight countries of the European Union from 2000 to 2015. First, a division of two groups, Germany, UK, France, Italy and Spain, the so-called countries is large economies (PEG) and then Greece, Ireland and Portugal, the so-called countries with smaller economies (PEP). With this in mind, you begin with a brief review that history left us of the different crises that had to pass some European countries and how they managed to overcome it, then the main macroeconomic aggregates are analyzed and made special mention of savings and investment are variables keys to cope with a recession. Then made mention of the trade balance as it is an indicator of need for funding in case there is a trade deficit and surplus if, as the fund is channeled as loans to other countries that need financing. To understand the evolution of the deficit and public spending are presented in graphical form the revenue and expenditure of the government, then he spoke of the risk premium variable closely related to the level of indebtedness as it worsening of this lead to higher the same and vice versa. And finally the conclusions are presented based on the analyzed.

Keywords: Public deficit, public debt, GDP, savings, investment, unemployment, trade balance, risk Premium.



## CAPITULO UNO: INTRODUCCION Y ANTECEDENTES

## 1.1 INTRODUCCION

Un déficit presupuestario es el exceso de gasto público sobre los ingresos fiscales. El Estado financia los déficits presupuestarios pidiendo prestamos en el mercado de bonos y la acumulación de endeudamiento público se llama deuda pública (Mankiw, 2012).

En una crisis de deuda publica los contribuyentes acaban asumiendo los costes, excepto si se vende patrimonio público, por lo que se supone que en la práctica muchas veces la deuda privada por ejemplo de los grupos financieros, se transforma en deuda pública con grandes costes. Una forma de equilibrar la economía es a través del nivel de gasto e impuestos, es decir, los estabilizadores automáticos que son cambios en la política fiscal que estimulan la demanda agregada cuando la economía entra en recesión (Mankiw, 2012), y en una situación de recesión los cambios en las políticas monetarias complementa la estabilidad de la economía por lo tanto una forma de amortiguar los efectos de una crisis que utilizan los gobiernos es a través política monetaria y política fiscal. El manejo de forma desequilibrada de ambas políticas genera riesgos altos, que impide que a nivel macroeconómico se cumplan los objetivos propuestos en el Tratado de Maastricht, en el caso de los países que conforman la unión europea (de aquí en adelante UE).

Desde luego, no podemos subestimar los conocimientos intuitivos de las personas que manejan su propia unidad económica familiar, ya que siempre actúan bajo cierto criterio de no gastar mucho porque si así lo hicieran tendrían problemas económicos a futuro. En otras palabras, tenemos una restricción presupuestaria que nos limita de excedernos en los gastos limitándonos únicamente a dar prioridad a satisfacer lo más básico como, por ejemplo, gasto en alimentación, salud, educación y otros estudios y pagos como a celular, una academia de baile entre otros, pero no llegando a gastar más de lo necesario porque sabemos que percibimos un ingreso neto fijo el cual nos restringe. Keynes<sup>1</sup> planteaba lo siguiente: *La ley fundamental de psicología según la cual los hombres y las mujeres están dispuestos como regla y en promedio a incrementar su consumo a medida que su ingreso aumenta pero no tanto como el incremento en su ingreso. Es*

---

1. John Maynard Keynes, fue un economista inglés (Cambridge, 1883-Firle, Sussex, 1946) al que se le considera un innovador de la macroeconomía de la época de los años treinta con su obra: "Teoría General de la ocupación, el interés y el dinero" publicado en 1936, con la que dio una respuesta definitiva a la "gran depresión" de la época.

*decir que la propensión marginal a consumir (PMC) es mayor que cero pero menor a uno.* Asimismo todo hogar tiene destinado parte de su ingreso al ahorro como una medida preventiva ante cualquier situación inesperada como pudiera suceder con algún hijo que se nos enferme, un accidente grave o incluso para vivir de nuestros ahorros mientras estemos buscando trabajo. Y si por algún motivo el ahorro fuese insuficiente, nos endeudaríamos con algún amigo conocido o con una entidad financiera con la promesa de devolverle en el futuro el dinero prestado más un interés, previo acuerdo entre ambas partes.

De la misma forma que la situación descrita en el párrafo anterior, se maneja la economía de un país pero a una escala más grande. Tomar las riendas futuras de una nación no es tan fácil como parece y más aún cuando tienes una serie de sectores a los que atender y que se tiene que canalizar los recursos monetarios de forma eficiente de tal manera que se le destine para el fin que se persigue. La complejidad de la economía de un país no pasa solo por tener elevadas deudas públicas y elevados déficits públicos ya que estos forman solo parte del engranaje de los motores productivos, sino, que se entremezclan con una serie de variables macroeconómicas que marcan el estado de salud del país, que en base a ellas se optara por la mejor combinación de políticas económicas y financieras que ayuden al país de salir de un eminente peligro. El mensaje claro es: ahorrar en tiempos de bonanza para utilizarlos en tiempos de crisis.

Este trabajo tiende a hacer un análisis detallado de la evolución del déficit y la deuda pública en los países de la UE de los últimos quince años (2000-2015), teniendo como base algunos indicadores macroeconómicos como el PIB, ahorro, inversión, tasa de inflación, tasa de desempleo, balanza comercial, prima de riesgo entre otros. Hacer un análisis de los veintiocho países que conforman la UE sería un trabajo enorme que tomaría más tiempo. No obstante, por tratarse de una “unión” de países vamos a considerar de forma general que tienen algunas características comunes y que una incidencia de alguna variable sobre otra tendera a seguir casi el mismo efecto aunque en algunos casos tenga un comportamiento divergente. Abordaremos el estudio de los cinco países de economías grandes medidos por el tamaño de su PIB y son Alemania, Reino Unido, Francia, Italia y España. Por el otro lado, los países “pequeños” como Portugal, Irlanda y Grecia y que hicieron noticia por el fuerte impacto de la crisis de la deuda en sus economías. Esto no quiere decir que el resto de países del grupo no sean de mayor importancia, esto solo es para fines de explicación del déficit y deuda. Pero, para comprender como fue evolucionando el déficit y el tamaño de la deuda pública se tiene que hacer un análisis multidimensional poniendo como actores principales al conjunto de países de la UE y posicionarlo dentro de un contexto histórico, político, económico y social. Es de vital importancia estudiar los

patrones de crisis que se suscitaron a lo largo de la historia, pues de ellos siempre hay alguna lección que aprender ya que permite comprender a detalle las tendencias y mecanismos subyacentes que conllevan a tomar ciertas decisiones con sus respectivas consecuencias.

En particular, el tema de déficit y deuda pública han sido abordados de distintas maneras por varios autores y este trabajo pretende aportar una nueva evidencia de los hechos. Algunos países que todavía pasan los exámenes propuestos por el Banco Central Europeo (BCE), siguen con las políticas de austeridad impuestas para reducir los gastos y acercarse a las metas propuestas. Por lo tanto, la realización de este trabajo se justifica por el cierto grado de complejidad que está teniendo el manejo interno de la deuda pública y el control del presupuesto para reducir el déficit y sus consecuencias sociales que generaron y persiste aun en los países de la UE, y porque continúa siendo un tema que ocupan en las agendas de los principales líderes europeos. Y que más allá de haber pasado por su momento álgido después de la crisis del 2008 dejaron secuelas que muchas familias lo están viviendo hoy en día por el desempleo principalmente. Es importante entender la magnitud causado por la crisis y adoptar nuevas medidas que coadyuven a no cometer los errores del pasado.

## 1.2 OBJETIVOS

Para este trabajo se proponen dos objetivos generales:

1. Explicar los múltiples paralelismos y diferencias de la relación déficit y deuda pública en los ocho países de la UE en el periodo 2000-2015.
2. Entender el motivo del porque el grado de incidencia de los efectos de la crisis global del 2008 en algunos países fueron mayores que en otros con consecuencias sociales fuertes.

Los objetivos específicos que se deben cumplir para alcanzar los objetivos generales mencionados son los siguientes:

- a. Analizar la dinámica de las principales variables macroeconómicas que nos conducirán mejor al entendimiento de la crisis de déficit y deuda pública.
- b. Reconocer la debilidad del conjunto de países de la UE, que cómo algunos problemas económicos internos se puede transformar en una de mayor magnitud.
- c. Sugerir recomendaciones que puedan corregir las debilidades existentes que afectaron a los países.

De hecho, este trabajo de investigación empezara hablando en el capítulo primero, de los diferentes países que pasaron por crisis de deuda y déficit, esto para poner en contexto de los antecedentes que hicieron referencia a la actual crisis económica en la que se encuentra

sumergida la UE, como ya lo dijimos, estudiarla de manera unidimensional no llevaría a ninguna parte, pues existen muchos factores que afectan a un grupo de países. Seguidamente, ya en el capítulo dos haremos referencia de algunos autores y/o trabajos que se abocaron al estudio del déficit y deuda contrastando con algunas teorías económicas, asimismo, se explicaran cual ha sido la metodología empleada para el análisis de la evolución del déficit y deuda del conjunto de países de la UE. En el capítulo tres, de acuerdo con los datos macroeconómicos graficados se hará un análisis exhaustivo del comportamiento y su relación con algunas variables económicas. Una variable analizada no tendrá mayor significancia si no la comparamos con otras. Ahí radica la importancia de comparar aunque a muchos no les guste. En el capítulo cuatro, se hablara del déficit y deuda pública así como su relación con la prima de riesgo, además, contendrá la opinión de algunos economistas sobre la actual crisis que vive Europa. Y, finalmente en el capítulo cinco, de lo analizado en los capítulos anteriores, se darán algunas recomendaciones y sugerencias a modo de conclusiones a tener en cuenta.

### 1.3 ANTECEDENTES

Los diversos problemas económicos que atraviesan los países de todo el mundo siempre estuvieron precedidos de buenos tiempos de paz y prosperidad de vida social y económica favorable. Así se demostró con el crack de 1929, una de las peores crisis económicas del mundo que tuvo lugar en EE.UU. y que se propago por varios países, debilitando sectores estratégicos y los que se pensaba que eran menos vulnerables de algunos países que a la par condujo a quiebras de bancos, problemas de empleo, reducción del circulante y hasta en algunos casos suicidios<sup>2</sup>.

Un hecho muy similar y relevante que no se puede dejar de mencionar, es la explosión de la crisis de los créditos hipotecarios denominados sub-prime en EE.UU. que tuvo lugar en septiembre del 2008, país que ostenta la economía más grande del mundo, a partir de allí se produjo un efecto contagio a nivel mundial teniendo serias repercusiones en países de la UE. Algunos autores indican que la evolución financiera que ha tenido lugar en los últimos años, ha provocado un desplazamiento de los riesgos desde el sistema bancario hacia otros intermediarios financieros.

---

<sup>2</sup> Según testimonios de las personas: los inversionistas y gente común se lanzaban de los altos edificios que rodeaba el Wall Street al ver que sus ahorros de toda su vida, producto de su trabajo de 30 y 40 años, vieron cómo se extinguía sin poder hacer nada.

Esos otros intermediarios muchas veces mantienen relaciones de dependencia con las entidades bancarias, ya sea en forma de pasivos contingentes, líneas de liquidez y de crédito, como de pertenencia al mismo grupo financiero. Ello hace que, aunque el riesgo de determinados instrumentos de deuda se haya desplazado fuera del sistema bancario, en caso de dificultades en otros intermediarios que han asumido los riesgos, las entidades bancarias, primeras originadoras de estos riesgos, “sufran efectos de contagio”, bien a través del uso de las líneas de liquidez/crédito abiertas, bien a través de la aparición del riesgo reputacional<sup>3</sup>. Hoy en día con instrumentos de deuda bien sofisticados que empezaron a crearse en la década de 1990, la expansión del riesgo es más evidente a través del proceso de titulización<sup>4</sup>.

Existen casos que empañan la historia de crisis de deuda y/o burbujas inmobiliarias. Por ejemplo el retorno de Polonia a Europa que comienza con una serie de problemas de orden socio-político y económico internos ya que pasaba por un proceso de transición democrática a raíz del desmembramiento de la unión soviética (pasaba de una economía socialista a una economía de mercado) que estuvo caracterizado por una disensión de poderes entre el Partido Comunista y Solidaridad y por una economía que además de sobre endeudada con los acreedores extranjeros estaba golpeada con una alta inflación, inestabilidad de su moneda y escasez de alimentos. No obstante, la deuda externa de Polonia llegó a condonarse hasta casi el 50%, llegando a unos 15.000 millones de dólares<sup>5</sup>.

También la historia registra el caso de los países nórdicos (Islandia, Dinamarca, Finlandia, Noruega y Suecia) que en 1990 se produjo el estallido de la burbuja inmobiliaria afectando al conjunto de esas economías principalmente a las familias que se encontraban endeudadas y no podían cumplir con sus obligaciones. En el caso de Suecia, fue el primer país que pago la factura ya que los dos principales bancos, el Forsta Sparbanken y Nordbanken se declararon en quiebra al no cumplir con los requerimientos mínimos regulatorios de capital, acción que le permitió al gobierno de forma inmediata inyectar capital para la compra del 77% de las acciones, en otras palabras, se estaba nacionalizando los bancos. Pero en 1992, el Gota Bank antes de que entrara en quiebra fue vendido de inmediato por el gobierno sueco y para amortiguar la crisis, aquellas hipotecas tóxicas fueron asumidos por una agencia de manejo de riesgos que se creó para tal fin. Hay que rescatar la independencia de la política monetaria de actuar en el momento oportuno

---

<sup>3</sup> Manzano, M. (2008) *La innovación financiera, la gestión del riesgo y los flujos financieros de la economía*. Tesis. Madrid. Universidad Complutense de Madrid.

<sup>4</sup> Proceso que consiste en la transformación de un activo poco líquido (como una vivienda) en un título de renta fija más líquido, donde el banco transfiere el riesgo del crédito (propio de la cartera crediticia) mediante derivados de crédito a otra partida.

<sup>5</sup> Sachs J. (2005). *El fin de la pobreza, como conseguirlo en nuestro tiempo*. España.

sin depender exclusivamente de nadie, solo de las mismas autoridades monetarias del propio país.

Otro ejemplo claro fue el caso de Grecia, que se le acuso de manipular sus propios datos de contabilidad nacional perdiendo calidad y fiabilidad de los mismos frente a los órganos de control. Este hecho le llevo a Eurostat<sup>6</sup> a revisarle durante algún tiempo los datos que había presentado para que pase a formar parte del grupo monetario. Pero esa supuesta manipulación de datos encubría ya una elevada deuda pública y déficit que junto con otros indicadores macroeconómicos hicieron que el problema se agudizara en el año 2010 e hicieran poner en duda a este país en la permanencia de la UE. Todas estas son crisis que se generan en la mayoría de casos en el seno de su estructura interna de cada país aunque por la forma de cómo se manejan las transacciones comerciales hoy en día, tienen una fuerte correlación de un país con otro y son afectados en mayor o menor grado de alguna forma.

Existe un denominador común en este recuento de crisis: la deuda pública del país. Por lo general, estas deudas han sido condonadas en su totalidad o parte de ellas en la mayoría de países en desarrollo, sin embargo, se sometieron a una serie de reformas estructurales internas como condicionantes para acceder a este beneficio.

Desde el crack del 29, una de las peores crisis mundiales de gran magnitud - que se mencionó en el exordio de este apartado - han tenido que transcurrir 78 años para que a fines del año 2008 se vuelva a repetir la misma historia, teniendo como epicentro y protagonista principal nuevamente EE.UU. y que en un escenario de una estabilidad financiera y económico cada vez creciente, terminó por afectar a las grandes economías de diversos países del mundo, incluido los países de la UE. Este es un hecho que desafía nuevamente a la macroeconomía y deja en evidencia que hay mucho por analizar y estudiar, parece que la locura y el goce humano ilimitado imperan más que la razón y el entendimiento<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Es la Oficina Europea de Estadística, más conocido como Eurostat, que se encarga de la armonización y consolidación de datos y métodos estadísticos de todos los estados miembros y que pertenece a la oficina estadística de la Comisión Europea.

<sup>7</sup> Mientras se realizaba este trabajo, Reino Unido dejó de pertenecer a la UE el 24 de junio del 2016. No obstante, para fines de análisis se considerará aún a este país dentro del grupo.

CAPITULO DOS: MARCO TEORICO Y METODOLOGIA



## 2.1 MARCO TEORICO

Existen estudios que hacen referencia a la excesiva expansión del crédito y su posterior endeudamiento. Algunos autores como (Lopez M. , 2010) indican que la crisis económica mundial que comenzó en 2008 como consecuencia de una burbuja inmobiliaria en el mercado norteamericano afectó de manera especial a algunos países del mundo; la región europea fue especialmente vulnerable debido a que algunas economías emergentes de la Eurozona contaban con un alto grado de recalentamiento y expansión del crédito al momento de estallar la crisis. Este escenario limitó considerablemente las posibilidades de muchos gobiernos para instrumentar políticas fiscales de carácter contra cíclico que pudiesen compensar las caídas del gasto y la inversión privada, y en algunos casos, fue incluso necesario acudir a un mayor endeudamiento público, en particular, lo que puso en riesgo la sostenibilidad de las finanzas públicas, y en general, la salud de una economía ya debilitada. A partir de 2009, los altos niveles de pasivos de algunos países europeos golpearon a los mercados debido a que los plazos de los bonos estaban a punto de vencerse y se dudaba de la capacidad de algunos gobiernos para enfrentar los pagos. Esto hace referencia a una situación de desconfianza entre bancos privándose muchas veces de los préstamos entre sí por el temor de no recuperar el dinero prestado, produciéndose como sería lógico una reducción de circulante por las tuberías del sistema bancario europeo.

Sin embargo, algunas teorías indican que la política fiscal puede proporcionar un instrumento adicional para luchar contra las recesiones. Cuando el gobierno baja los impuestos, aumenta la renta disponible de los hogares, lo cual nos anima a aumentar su gasto en consumo. Cuando el estado compra bienes y servicios aumenta directamente la demanda agregada. Por otra parte estas medidas fiscales pueden producir efectos multiplicadores: un aumento de la demanda agregada eleva las rentas, lo cual aumenta a su vez el gasto de consumo y la demanda agregada (Mankiw, 2012). Por lo tanto, la utilización de la política fiscal por parte del gobierno como instrumento de regulación es un arma de doble filo porque una reducción de los tipos impositivos y un aumento del gasto para revivir a una economía moribunda resultan beneficioso, sin embargo, implícitamente generan déficit en el presupuesto y tratan de cubrir con más endeudamiento. Como se pone en conocimiento que los niveles actuales de gasto público no se corresponden con la capacidad de obtener ingresos, generándose una insuficiencia financiera en el nivel de cobertura del gasto por parte de los sistemas tributarios, como se pone de manifiesto en el volumen creciente de déficit y de endeudamiento público (Hoz, 2009).

Siguiendo la misma idea, ante una recesión que hace caer los ingresos fiscales y aumenta el gasto en prestaciones de desempleo, el déficit se dispara generando necesidades de financiación crecientes que en un periodo de restricción crediticia pueden no lograrse. Sin embargo, sus propios bancos centrales no pueden ya asumir el papel de prestamista de última instancia lo que en un mercado contraste si ha hecho la FED o el Banco de Inglaterra y no hay nada en el ámbito europeo que lo sustituya (Mesa, 2012). Así como la política fiscal puede ser un arma de doble filo si no se maneja con prudencia, un complemento adicional sería la política monetaria (por tratarse de una unión de países, el manejo de la política monetaria recae exclusivamente al BCE). Esta puede luchar contra las recesiones. Dentro de la UE le corresponde al BCE esta medida, pues incrementando la oferta monetaria es de esperarse que el nivel de tasas disminuya atrayendo inversiones, pero también se requiere tener un marco jurídico estable para disminuir la incertidumbre del inversionista. Por lo tanto la relación entre políticas monetaria y fiscal deriva del hecho de que ambas tienen efectos sobre las principales variables macroeconómicas, lo que crea su interdependencia e impacta en la consecución de los objetivos de política económica (Hornero, 2015).

Puede decirse que muchos países que estaban en situación de superávit presupuestario están ahora en situación de déficit más o menos grande, obligando a todos los países a sacar emisiones de deuda para poder seguir gastando, pues, como es sabido, las administraciones modernas tienen una enorme propensión a gastar sin haber realizado valoraciones ex ante sobre los efectos de tales gastos, y sin llegar a hacer lo propio a nivel ex post (Trías, 2009). En la UE los países afectados por la crisis de deuda soberana están sometidos bajo presión por parte del BCE para adoptar estas políticas de austeridad que significa recortes del gasto en educación, salud, seguridad social, prestaciones sociales entre otros que generan protestas por parte de la población contra estas medidas provocando un desorden social.

España e Irlanda antes de la crisis, tenían un crecimiento sorprendente basado sobre todo en el sector de la construcción. Los bancos franceses y alemanes hicieron préstamos rentables a instituciones financieras locales que, a su vez, alimentaron el consumo y la especulación inmobiliaria. En España, donde los bancos franceses y alemanes ayudaron a canalizar los fondos en una gigantesca burbuja de la vivienda, la construcción y los sectores subcontratados por ella llegaron a representar hasta el 25 por 100 del empleo; los servicios se desarrollaron en paralelo mientras que la base industrial se atrofió. El rápido crecimiento estaba basado en una constante escalada de los precios inmobiliarios que alimentaron el crecimiento del crédito y avalaron el

endeudamiento de los hogares; el consumo basado en el crédito produjo el crecimiento de las importaciones de bienes manufacturados, que trajo el aumento de los déficits por cuenta corriente y una inflación de precios que socavó la competitividad. El crecimiento se volvió dependiente de inyecciones cada vez mayores de capital extranjero, agravando más el déficit por cuenta corriente. Como en todos los países donde los excesos financieros generaron burbujas especulativas y un crecimiento inflacionista del consumo, el estallido de las burbujas dejó un enorme sobreendeudamiento del sector privado (Aglietta, 2012). Las inversiones de los bancos privados por el boom de la construcción que multiplicaron por dos o tres veces sus ganancias de pronto se vieron reducidos en la misma proporción que condujeron a un nivel de pérdidas semejante. Pero el boom de la construcción que permitió el rápido crecimiento de las economías españolas e irlandesas hizo subir también los salarios de los trabajadores que después de que explotara la burbuja inmobiliaria, estos países perdieron competitividad y no pudieron recuperarse.

Es necesario hacer unas aclaraciones respecto al funcionamiento de la política fiscal que en el corto plazo un mayor gasto y tasas de interés bajas tienden a incrementar la demanda agregada y con ello elevar la producción y reducir el desempleo. Este es el efecto Keynesiano de la política fiscal el cual opera elevando la producción potencial. Esperaríamos que el efecto expansivo de la política fiscal (aumento de la utilización de la capacidad) durara al menos unos cuantos años. En el largo plazo un mayor gasto y menores tasas de interés tienden a reducir la tasa de crecimiento de la economía. Este es el efecto del crecimiento de la política fiscal. El efecto del crecimiento se refiere a la influencia de los déficits públicos en el ahorro nacional y el equilibrio de la inversión en una economía con pleno empleo. Si los impuestos son menores, se reducirá el ahorro público y como es poco probable que el ahorro privado se incremente tanto como la caída del ahorro público, el ahorro y la inversión nacionales totales se reducirán. La disminución de la inversión conducirá a un crecimiento más lento de las existencias de capital y por lo tanto de la producción nacional (Samuelson & Nordhaus, 2006).

Junto a la crisis de deuda que se ha convertido en el tema de moda en Europa, la prima de riesgo es un factor muy asociado al nivel de deuda de un país. Ya teniendo los países de la UE una elevada deuda, la calidad de estas comenzó a deteriorarse, pues, la prima de riesgo empezó a subir haciendo que la financiación del país sea más cara. La prima de riesgo es el sobreprecio que los inversores exigen para comprar deuda de un país cuyos títulos de deuda sean arriesgados frente a un país libre de riesgo que en este caso es Alemania por ser considerado el

más seguro y estable de Europa. Dentro de este contexto un país con una prima de riesgo elevado supone que tendrá que pagar más intereses a los inversores por el dinero que ha recibido en préstamo como consecuencia de tener que asumir un cierto nivel de riesgo. Como indican algunos autores, como la deuda pública de aquellos Estados considerados con más riesgo a salir del euro ven incrementar su coste de financiación, su “prima de riesgo”, “riesgo-país” o “spread”, que no es sino el diferencial entre el tipo de interés que se paga por un bono a diez años con respecto al de un Estado considerado más seguro. En el caso de la eurozona, el bono referente es el de Alemania (García, 2012). Estos autores no hacen referencia en ningún momento al nivel de inversión del país, elemento clave para generar empleo y dinamizar la economía.

En síntesis, existen una gran heterogeneidad de trabajos que han abordado el problema de deuda y déficit de los países de la UE desde distintas percepciones que pasa por sugerir soluciones, criticar al sistema y a los altos funcionarios del BCE, FMI y UE (más conocido como la Troika). Nadie pone en duda estos análisis pues en la diversificación de ideas y contrastes se construyen y transmiten ideas que al final tienen que acercarse lo más que se pueda al objetivo de análisis deseado.

## 2.2 METODOLOGIA

Este análisis se fundamenta en dos grandes variables a estudiar: déficit y deuda pública, que se relacionan con otras variables y permitan estudiarla desde una perspectiva histórica para ver el comportamiento desde los últimos quince años, ya que al principio del siglo XXI este proyecto de la UE toma mucha fuerza con la creación del euro y arraigo por emprender un nuevo camino.

En el presente trabajo se ha seleccionado del total de países de la UE (veintiocho) aquellas economías denominadas grandes (Alemania, Reino Unido, Francia, Italia, España) ya que contribuyen en mayor medida al comercio mundial y además para que las comparaciones entre las mismas sean homogéneas sin diferencias sustanciales, y por otro lado, los países con economías pequeñas que por eso no dejan de ser importantes y que por su singularidad y características divergentes y que han hecho noticia por problemas de deuda y déficit e incredulidad de datos han tenido que ser tratados de manera especial (Grecia, Portugal e Irlanda).

En ambos grupos de países, los grandes y pequeños, se extrajeron datos históricos de Eurostat, que es la fuente más fidedigna que existe para la UE, sobre el comportamiento de algunas

variables macroeconómicas representativas como el producto interior bruto (PIB), definido como el valor monetario del consumo, la inversión interna privada bruta, las compras gubernamentales y las exportaciones netas producidas dentro de un país durante un año determinado. (Samuelson & Nordhaus, 2006), el grado de inversión que indica las adiciones a las existencias de activos productivos o bienes de capital como ordenadores o camiones. Solo hay inversión cuando se produce capital tangible (Samuelson & Nordhaus, 2006), ahorro, que es la renta total de la economía que queda una vez pagados el consumo y las compras del Estado (Mankiw, 2012), tasa de desempleo, que es el porcentaje de la población activa que está desempleada (Mankiw, 2012) tasa de inflación, definida como el cambio porcentual que registra un índice de precios de un periodo al siguiente como el índice de precios al consumidor (IPC), (Samuelson & Nordhaus, 2006), prima de riesgo, definida como la diferencia entre el rendimiento del mercado y la tasa de interés (Brealey, Myers, & Allen, 2010), balanza comercial, definida como el valor de las exportaciones de un país menos el valor de sus importaciones, también llamada exportaciones netas (Mankiw, 2012) y estadísticas de déficit y deuda pública medidas como porcentaje de su PIB así como ingreso, que son aquellos recursos que capta el sector público que básicamente se consiguen por aportaciones del ciudadano como los impuestos, las tasas y las contribuciones especiales (Frances, 2015) y por otro lado el gasto, que se define como el uso de recursos por parte de un Estado (Frances, 2015) de las administraciones publicas de cada país estudiado. Todas estas variables guardan una interrelación entre si y permitirán abordar el estudio con una visión más amplia. Para continuar con el trabajo se han consultado diversas fuentes bibliográficas como revistas, tesis de master y a nivel de doctorado y opiniones de diversos entendidos en la materia de importantes medios de comunicación que ponen en evidencia las situaciones económicas de los países en estudio, pero antes se hizo una serie de recuento que la historia nos dejó de los países que tuvieron que pasar una situación similar de crisis y demostrando a la vez que la vulnerabilidad siempre está latente en cada momento.

Contando ya con los datos extraídos de Eurostat, se procedió a realizar las gráficas correspondientes que permitan verlas con más claridad como fue el comportamiento de cada variable en cada año y en diferentes circunstancias. Se notara que el problema en la mayoría de países analizados viene con cierto nivel de deuda y también de déficit haciéndose estos insostenibles después del 2008, coincidentemente después de la explosión de la burbuja inmobiliaria de los créditos sub-prime que se produjo en EE.UU.

Para terminar, se ha realizado un análisis del ahorro y de la inversión (variables muy relacionadas entre sí). Pues el ahorro que realiza un país permite financiar nuevas inversiones y como este ha ido cediendo terreno ralentizando el crecimiento de la economía y en segundo lugar, el riesgo moral, haciendo referencia solo en la parte de conclusiones, ya que no es el tema central de estudio en este trabajo, y que constituye una variable poco estudiada y tomada en cuenta en la mayoría de trabajos que se ha consultado, sin embargo, el comportamiento individual en forma deshonesto, esta conducido por intereses personales que genera asimetría de la información, en este caso, entre Eurostat y las autoridades griegas y deja un punto de referencia para futuras investigaciones a tomar en cuenta.

Como se indicó antes, este trabajo consiste en extraer datos de series históricas de las principales variables macroeconómicas que se va usar para intentar dar una explicación de los hechos y comportamientos del déficit y deuda pública a lo largo del tiempo recurriendo muchas veces a la teoría y conceptos que sean necesarios, ya que al complementarse estas con las series históricas y algo de experiencia que sucedió en el pasado permitirán analizar de un modo más eficaz el problema que se está tratando. De ninguna manera intenta este trabajo fijar reglas, al contrario, sugerir y hacer recomendaciones con base a lo analizado.

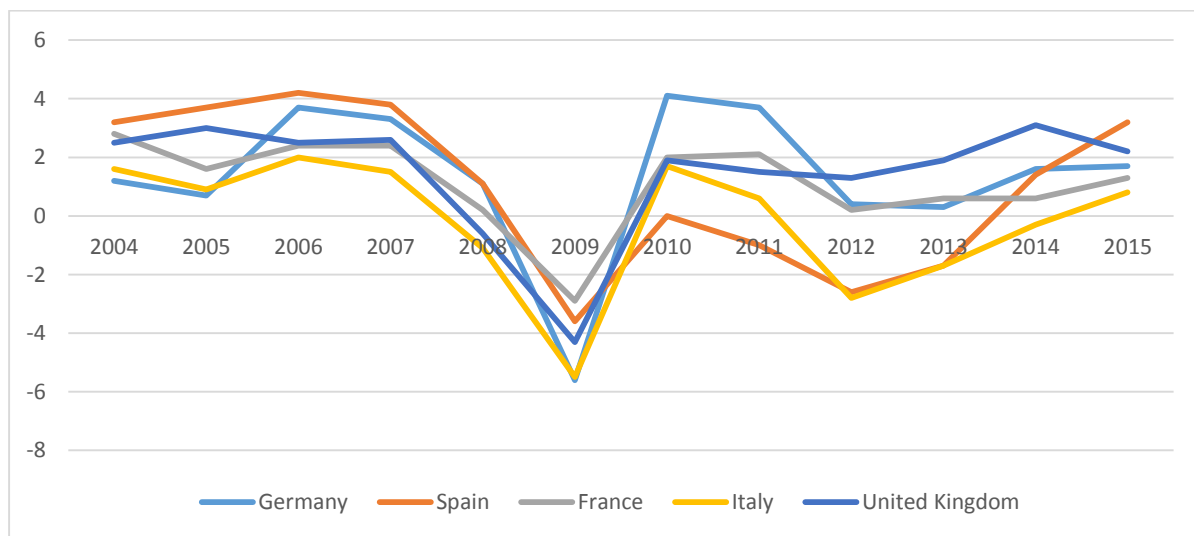
CAPITULO TRES: PRINCIPALES INDICADORES MACROECONOMICOS

### 3.1 PRODUCTO INTERIOR BRUTO

Como se ha indicado, para fines de estudio en este trabajo, se realizara dos divisiones: países de economías grandes (PEG) que lo conformaran Alemania, Reino Unido, Francia, Italia y España, y países de economías pequeñas (PEP) y lo integran Irlanda, Grecia y Portugal (indicamos anteriormente que se eligieron estos tres países para fines de explicación ya que fueron afectados de manera notable por la crisis). Los periodos de crisis de evolución del déficit y deuda pública cobran hoy en día mayor protagonismo que antes y que además de tener una serie de implicancias políticas económicos y financieros tiene que ver con decisiones políticas que se entremezclan y amenazan al conjunto de países de la UE.

Para empezar el análisis pasaremos por ver la evolución de la tasa de variación del PIB real, ajustado por la inflación y expresado como porcentaje, que por antonomasia es el principal indicador del comportamiento de la economía, mejor que el PIB nominal - ya que elimina la influencia de los precios - de cada país elegido a partir del año 2004 hasta el año 2015 tanto para los PEG y los PEP. En el gráfico 1, observamos que la mayoría de países tienen una variación decreciente que empieza a hacerse notorio a partir del año 2007 y que luego presenta un punto de quiebre muy marcado en el 2009, la actividad productiva comienza a decaer, siguen el mismo comportamiento la mayoría de países de la UE (ver gráfico 3). Esta caída de la producción coincide con el año de la quiebra de uno de los más grandes bancos de inversión de EE.UU., el Lehman Brothers que sucedió el 15 septiembre del 2008, generando una recesión global.

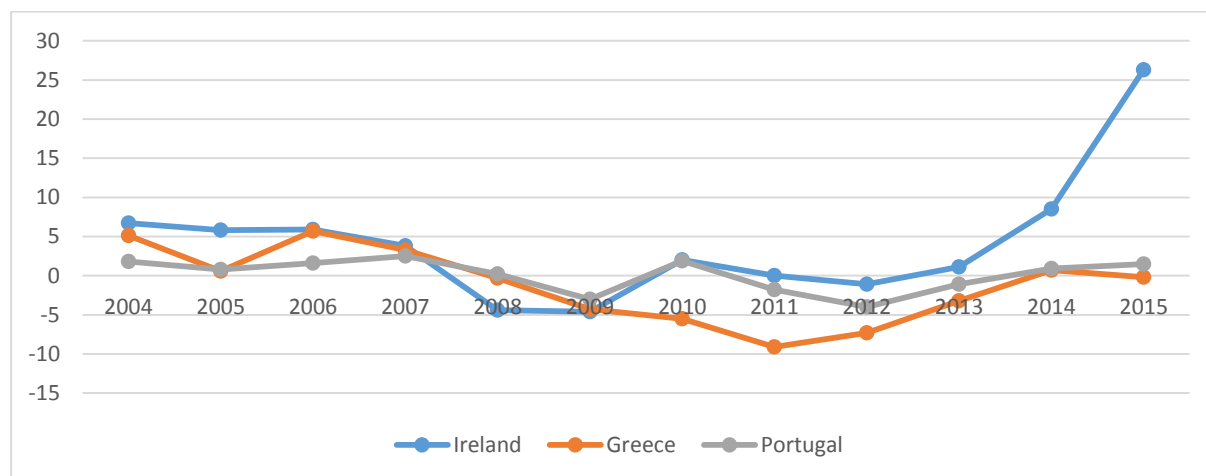
GRAFICO 1: TASA DE CRECIMIENTO DEL PIB REAL DE LOS PEG (EN PORCENTAJE)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.



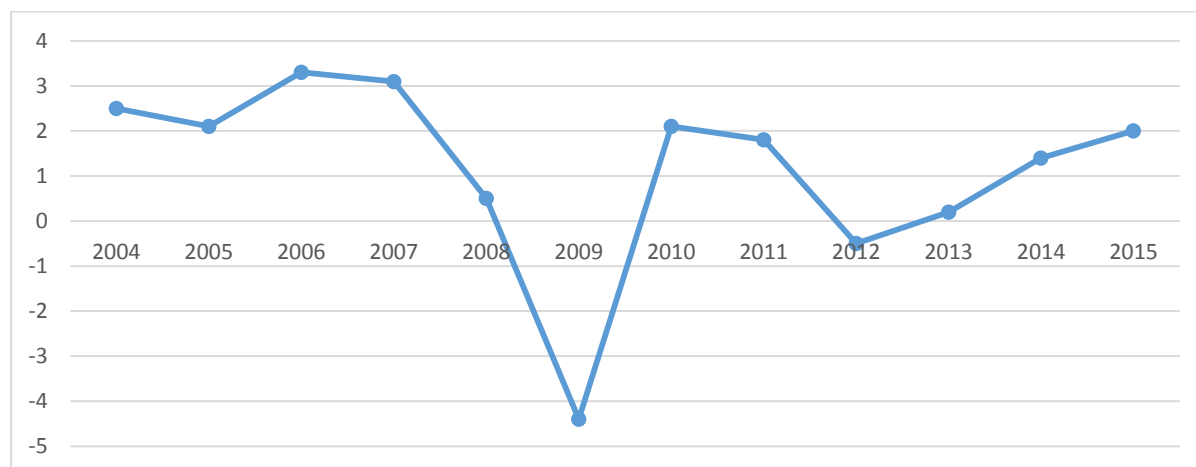
GRAFICO 2: TASA DE CRECIMIENTO DEL PIB REAL DE LOS PEP (EN PORCENTAJE)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

En el grafico 2 observamos que Irlanda después de tener tasas de crecimiento negativas en el 2008, después de que la burbuja financiera explosionara, empieza a tener un claro repunte de la variación del PIB real llegando a crecer más del 20% en el 2015, uno de los mejores crecimientos de países de la UE. Seguidamente, Grecia y Portugal siguen un ritmo lento con signos de recuperación que resultan comprensibles por las tensiones políticas (en el caso de Grecia) y la baja capacidad de Portugal de generar ingresos.

GRAFICO 3: TASA DE CRECIMIENTO DEL PIB REAL DE LA UE-28 PAISES (EN PORCENTAJE)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

El PIB real de la UE muestra una variación negativa del crecimiento que comienza verse disminuido progresivamente a partir del 2007 y decaer por completo en el 2009. A partir de esa

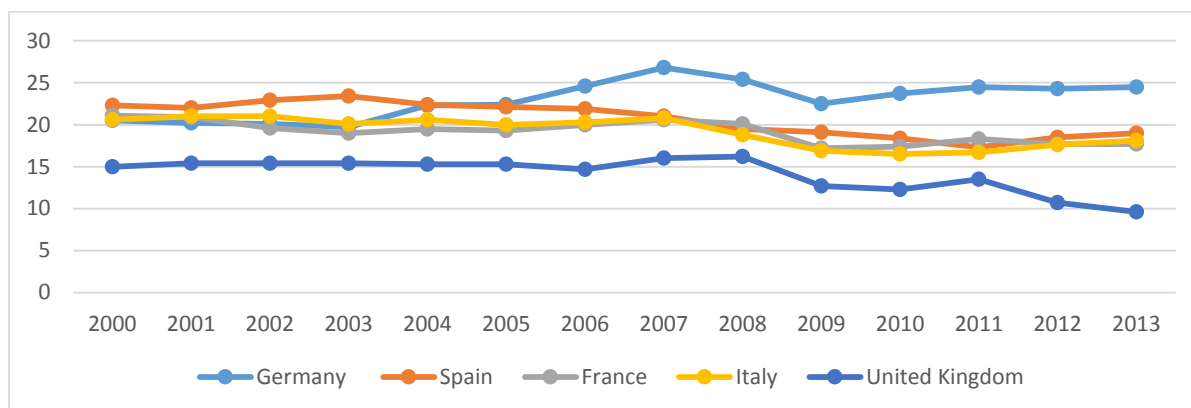
fecha con algunos altibajos en la mayoría de los países, comienza una lenta recuperación dentro de un contexto ya de recesión global. Esta lenta recuperación se debe en parte a una serie de rescates financieros que emprendió el BCE, intentando reanimar la economía de los países miembros afectados.

La caída del Lehman Brothers dio lugar a que las noticias a nivel mundial se centraran en hablar únicamente de la crisis y sus consecuencias inmediatas, pero ya los países de la UE arrastraban un problema – el fantasma de la deuda y déficit público - que estaba ya amenazando. Algunos autores señalan, que el debate económico se trasladó entonces a la esfera de lo público, y el proceso económico real subyacente quedó velado por análisis simplistas y sesgados, ampliamente difundidos por los medios, en los que se ponía al excesivo gasto y endeudamiento públicos como una de las principales causas de la crisis (Lopez J. , 2013). Como era natural, esto era de suponerse que los gobiernos adoptaran medidas de austeridad a los países afectados.

### 3.2 AHORRO-INVERSION

Después de haber visto el comportamiento del PIB es importante ver el nivel de ahorro e inversión de un país y la relación que existen con una deuda pública elevada. La teoría económica indica que un déficit elevado y una gran deuda pública durante periodos de pleno empleo tienen consecuencias importantes, entre ellas, la reducción del ahorro y de la inversión nacional y un crecimiento económico a largo plazo más lento (Samuelson & Nordhaus, 2006). Ubicándonos en el gráfico 4, España empieza a tener una disminución de sus ahorros desde el 2004 que se ubicaba en 22% hasta un mínimo de 17% en el 2011. En general el resto de países del grupo tuvieron un comportamiento similar con ciertos periodos de aumento y reducción del ahorro, con excepción de Alemania que ya en el 2009 empieza una pronta recuperación y que tiene que ver con su grado de inversión total.

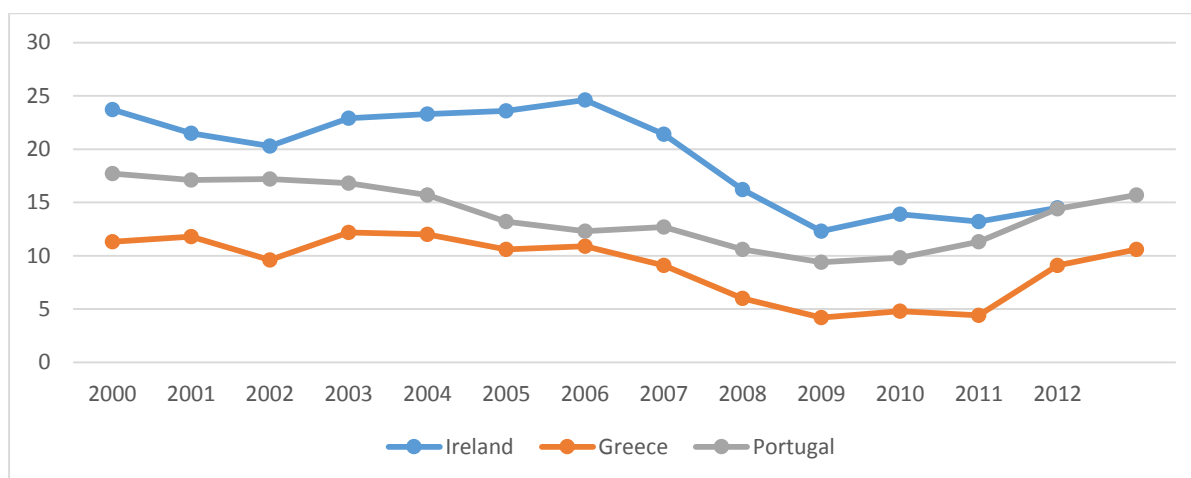
GRAFICO 4: AHORRO BRUTO DE LOS PEG (PORCENTAJE DE PIB)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

En el grupo de los PEP (grafico 5), los tres países tienen un fuerte desahorro llegando a su punto crítico en el 2009 para que en los siguientes años estos empiezan a tener una recuperación progresiva. Esta disminución del ahorro guarda una relación inversa con el incremento de la deuda pública. Dicho de otra forma, a mayor deuda menor ahorro, porque en un escenario como el actual, de desaceleración económica, se dispondrá de menos recursos en la economía del país y se acudirán muchas veces a las reservas (ahorro) para financiar el déficit y pagar el interés de la deuda y si no hubiera ahorro pues optarían por endeudarse.

GRAFICO 5: AHORRO BRUTO DE LOS PEP (PORCENTAJE DE PIB)

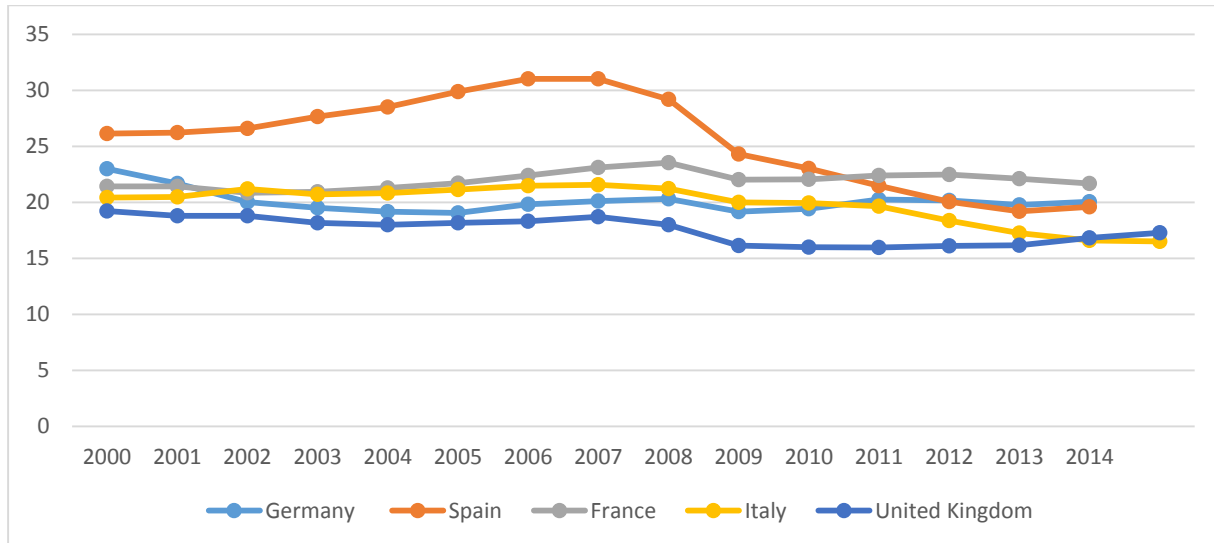


Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

Ahora, por el otro lado, la inversión total de un país disminuye sino se garantiza también una estabilidad económica del país. En los gráficos 6 y 7, se nota claramente el efecto. España es uno de los países que sufrió una reducción significativa de su inversión pasando de un 31% en

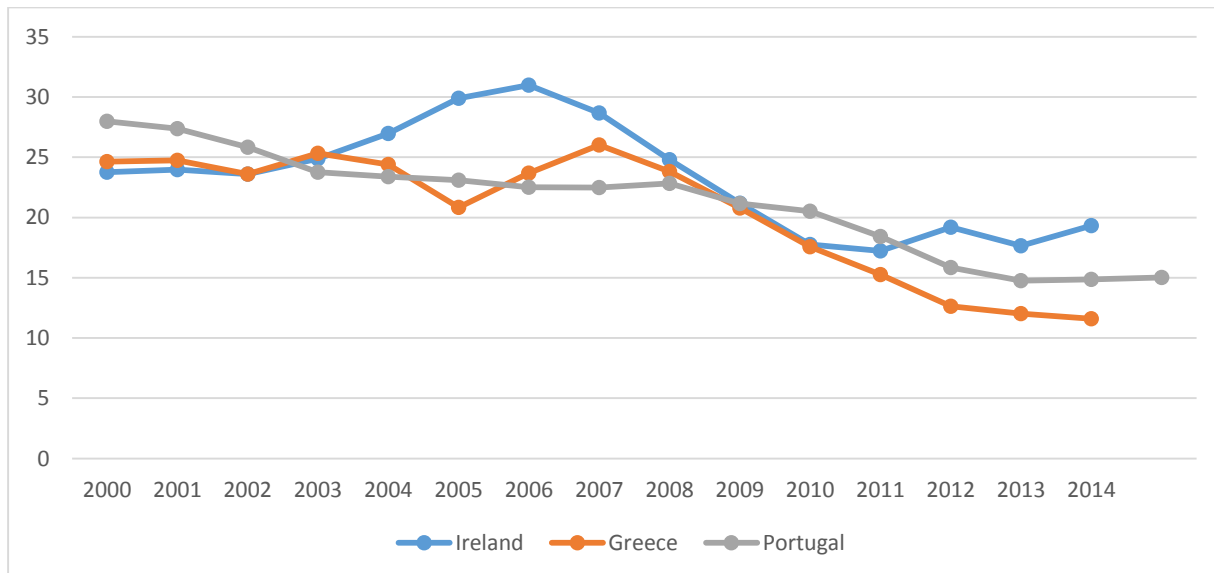
el 2007 a un 19% para el 2013. Después del 2008, Francia, Italia, Reino Unido tienen una tendencia a la baja. Mientras que Alemania aparece como el país menos afectado. Esa reducción de la inversión coincide con la burbuja inmobiliaria que se formó dentro de España que empezó en 1999 y estallo en el 2007.

GRAFICO 6: INVERSION TOTAL DE LOS PEG (EN PORCENTAJE)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

GRAFICO 7: INVERSION TOTAL DE LOS PEP (EN PORCENTAJE)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

En el caso de Irlanda (grafico 7) que tras años de crecimiento de la inversión llegó a su pico más alto en el 2006 a un 30,99% para luego descender hasta un 17,64% en el 2013. Después de salir

de la grave crisis que supuso la debacle de su economía, a partir del 2011 empieza un crecimiento lento hasta nuestros días. Grecia es un caso especial, desde el año 2000 la inversión ha tenido un crecimiento débil con subidas y caídas ya en el 2007 estando en un 26% de índice llegó a pasar increíblemente a una significativa reducción de hasta 11,61%. Es especial, porque se pone en duda la fiabilidad de sus datos presentados probablemente manipulados de forma deliberada. Específicamente la medición de la deuda y el déficit griego ha tenido diversa repercusión mediática y política ya que ha quedado demostrado que el gobierno griego reportó datos falsos de deuda y déficit (Espinoza, 2014) que presentaba ante Eurostat.

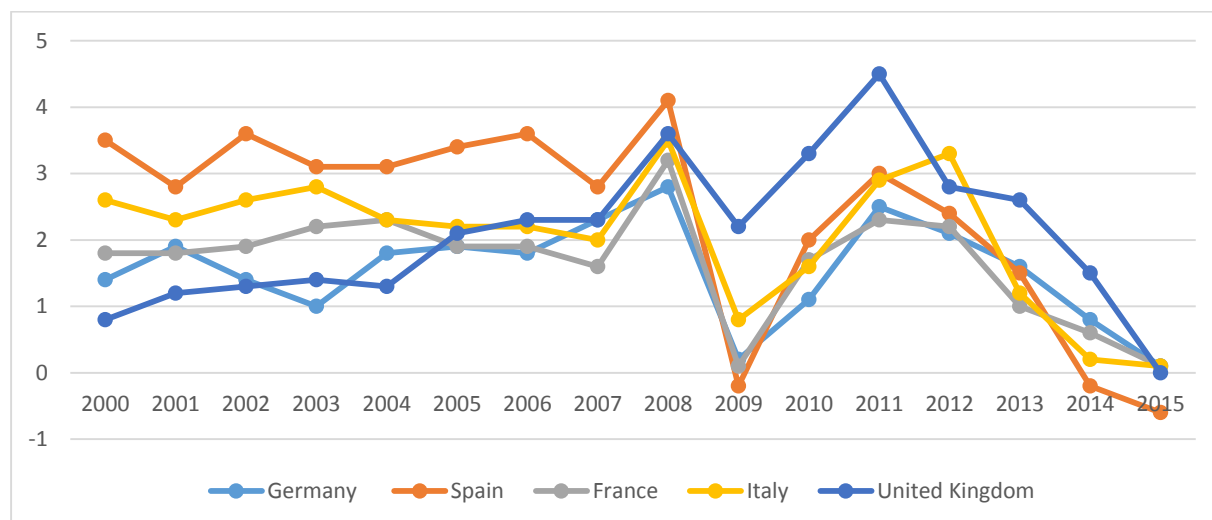
En Portugal también se redujo sus niveles de inversión de tener un 22,48% en el 2007 ha pasado hasta un 15% en el 2015. Un ejemplo de que la inversión es importante, es que en el Plan de Recuperación Europeo aprobado en el Consejo Europeo de diciembre del 2008 dentro de las diez líneas de acción se incluían aumentar las inversiones para modernizar las infraestructuras (Trías, 2009). Entonces es válido afirmar que se puede reactivar la economía por el lado de la demanda agregada, más específicamente por el lado de la inversión privada. Es una manera de lograr un crecimiento sano y sostenible.

En general todos los países en estudio tuvieron una reducción generalizada de sus ahorros e inversiones, con salvedad de Alemania. En la revisión de trabajos similares, no se hace referencia al ahorro-inversión de un país. Sin embargo, estos indicadores como hemos visto son necesarios ya que actúan como subíndices de percepción interna y que la disminución de las mismas provocaría cierto grado de desaceleración económica. Por lo tanto, se corrobora nuevamente que los déficits presupuestarios públicos reducen el ahorro nacional, la inversión y el crecimiento económico a largo plazo (Mankiw, 2012).

### 3.3 TASA DE INFLACION

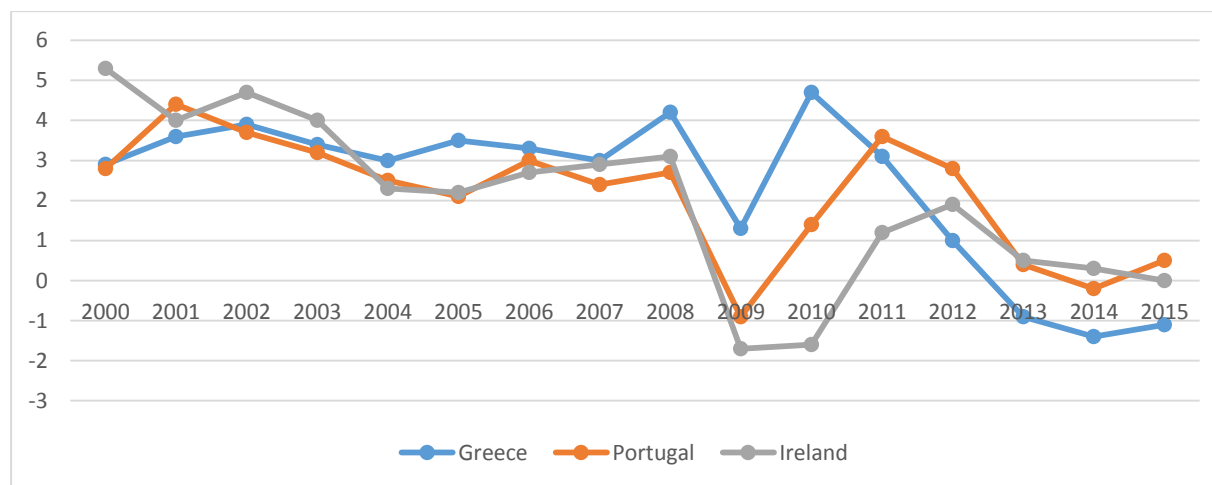
En la UE, la tasa de inflación es una de las más bajas respecto del objetivo fijado, incluso se cree que podría entrar en deflación por el escaso dinero que circula en las economías de los países que lo integran debido en parte a la disminución de la actividad productiva con el matiz de la recesión mundial que se vive. Uno de los factores importantes que llevo a reducir la tasa de inflación fue un aumento en las tasas de interés que generaron que el gasto de los consumidores y los préstamos solicitados por las empresas disminuyeran.

GRAFICO 8: TASA DE INFLACION DE LOS PEG (EN PORCENTAJE)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

GRAFICO 9: TASA DE INFLACION DE LOS PEP (EN PORCENTAJE)



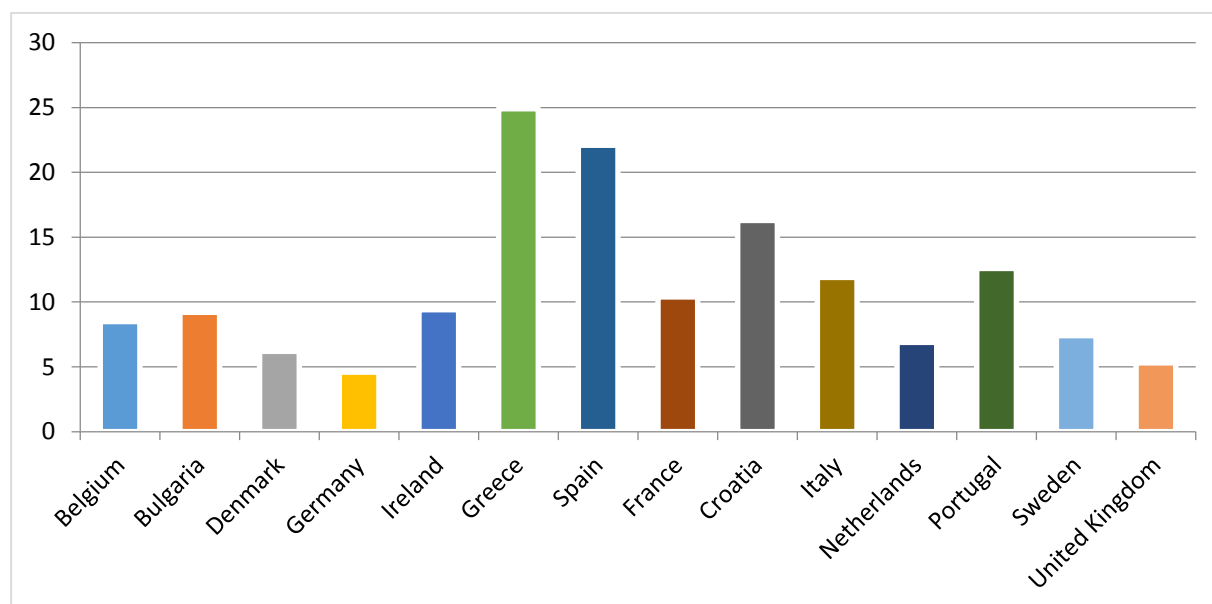
Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

El comportamiento de la inflación antes de la crisis del 2008 en países como España y Grecia llegaron incluso hasta alrededor de un 4% en el 2008 (objetivo fijado es por debajo de 2%), luego el nivel de inflación disminuyó debido a una recesión generalizada a nivel mundial.

### 3.4 TASA DE DESEMPLEO

En lo social tuvo graves consecuencias. Parece contradictorio que al intentar solucionar el problema de crisis a través de rescates y medidas contractivas, se esté destruyendo a la vez empleo de miles de personas. Tras el segundo rescate en Grecia, una de las medidas fue la reducción del número de empleados públicos. En Irlanda se redujo en un 10% el salario a los nuevos empleados y en España se han incrementado las retenciones a profesionales y se han reducido las deducciones a las grandes empresas. (Martin, 2014) Por lo tanto las políticas de austeridad que llevaron a cabo algunos gobiernos condujeron a un aumento del número de desempleados.

GRAFICO 10: TASA DESEMPLEO 2015 (EN PORCENTAJE)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

Con esta serie de medidas de austeridad y ajustes estructurales, al cierre del 2015 y de acuerdo con los datos extraídos de Eurostat, en el gráfico 10 se muestra que Grecia y España tienen una tasa de desempleo de 24,9% y 22,1% respectivamente, siendo uno de los más altos a nivel de la UE. Le siguen en magnitud Croacia con un 16,3%, Portugal con 12,6%, Italia con 11,9%, Francia con 10,4% e Irlanda con 9,4%. Los países que tienen mayor desempleo en el 2015 (España, Grecia, Portugal e Irlanda) son precisamente los que tuvieron el rescate financiero hasta en dos oportunidades y que en la actualidad se someten a una serie de revisiones y supervisiones por parte de la UE con el fin de velar los avances de las reformas.

A continuación se muestra una tabla comparativa de los niveles distintos de tasa de desempleo desde el año 2004 hasta el 2015.

Tabla 1: TASA DE DESEMPLEO COMO PORCENTAJE DE LA POBLACION TOTAL

PAIS/AÑOS	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Germany	10.4	11.2	10.1	8.5	7.4	7.6	7	5.8	5.4	5.2	5	4.6
Spain	11	9.2	8.5	8.2	11.3	17.9	19.9	21.4	24.8	26.1	24.5	22.1
France	8.9	8.9	8.8	8	7.4	9.1	9.3	9.2	9.8	10.3	10.3	10.4
Italy	8	7.7	6.8	6.1	6.7	7.7	8.4	8.4	10.7	12.1	12.7	11.9
United Kingdom	4.7	4.8	5.4	5.3	5.6	7.6	7.8	8.1	7.9	7.6	6.1	5.3
Ireland	4.5	4.4	4.5	4.7	6.4	12	13.9	14.7	14.7	13.1	11.3	9.4
Greece	10.6	10	9	8.4	7.8	9.6	12.7	17.9	24.5	27.5	26.5	24.9
Portugal	7.8	8.8	8.9	9.1	8.8	10.7	12	12.9	15.8	16.4	14.1	12.6

Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

Se observa en la tabla 1 que la tasa de desempleo ha aumentado visiblemente en la mayoría de países después del 2008 y que luego ya en el 2013 el porcentaje de desempleo tuvo una reducción gradual como consecuencia de los ajustes estructurales a que se sometieron algunos países. Una particularidad es el de Alemania, que a pesar de la crisis del 2008, el porcentaje de desempleados ha ido disminuyendo.

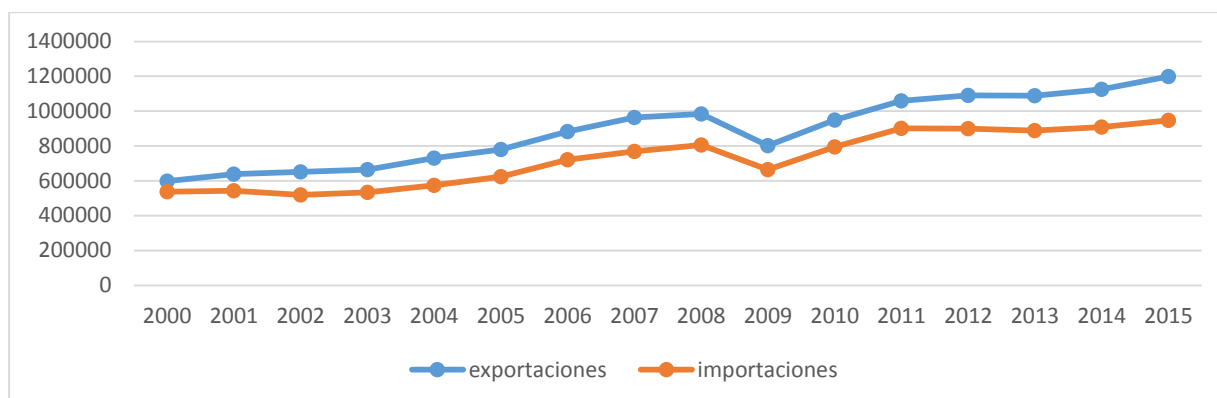
### 3.5 BALANZA COMERCIAL

La balanza comercial se define (Mankiw, 2012) como el valor de las exportaciones de un país menos el valor de sus importaciones, también llamada exportaciones netas. De acuerdo con (Krugman, Obstfeld, & Melitz, 2012) dado que un país en su conjunto solo puede importar más que exportar si se endeuda con el exterior por el valor de la diferencia, desde el momento en que se registre un déficit en su cuenta corriente, su deuda exterior neta deberá aumentar en una cifra equivalente al déficit. Es el caso que se da en algunos países de la UE analizados que registran déficit comercial en sus respectivas balanzas.

Las siguientes gráficas muestran las exportaciones e importaciones de los países estudiados de la UE:

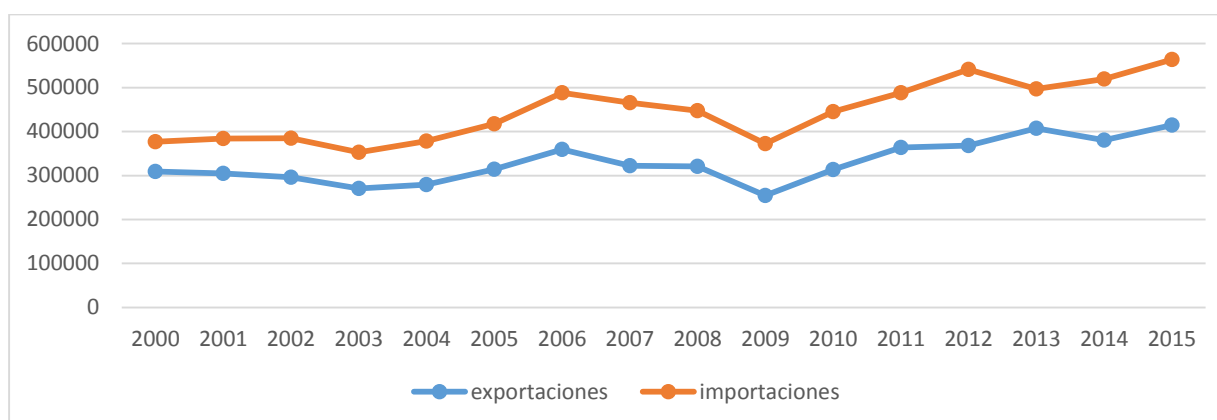


GRAFICO 11: EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE ALEMANIA (MILLONES DE EUROS)



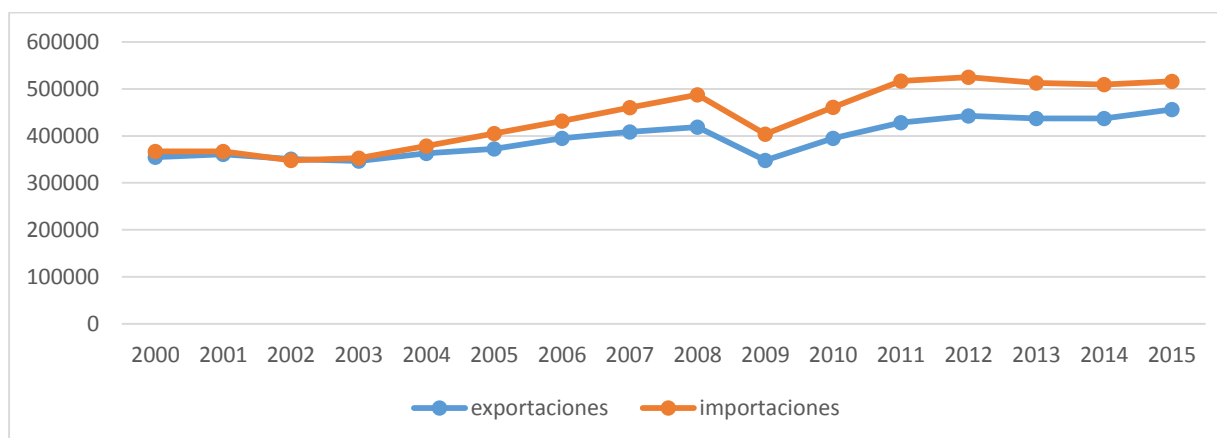
Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

GRAFICO 12: EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE REINO UNIDO (EN MILLONES DE EUROS)



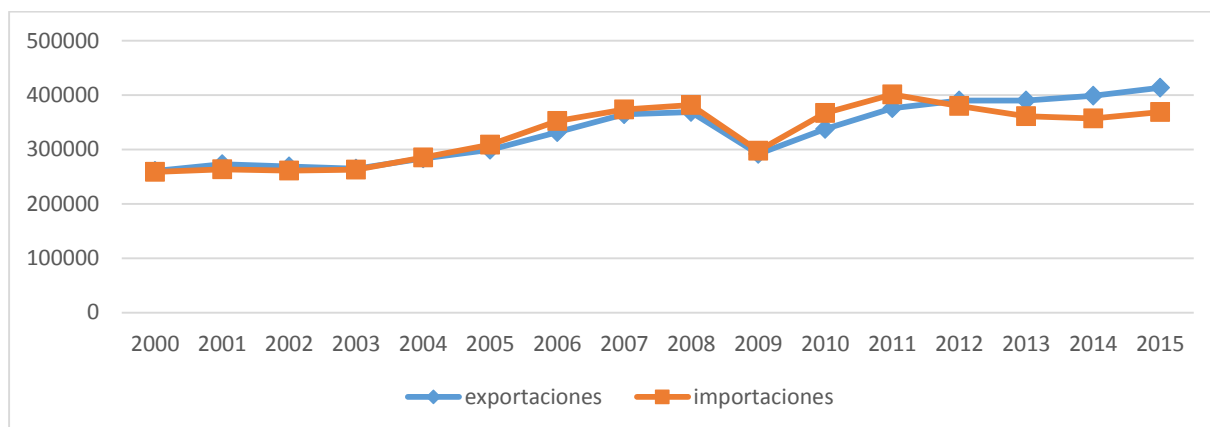
Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

GRAFICO 13: EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE FRANCIA (MILLONES DE EUROS)



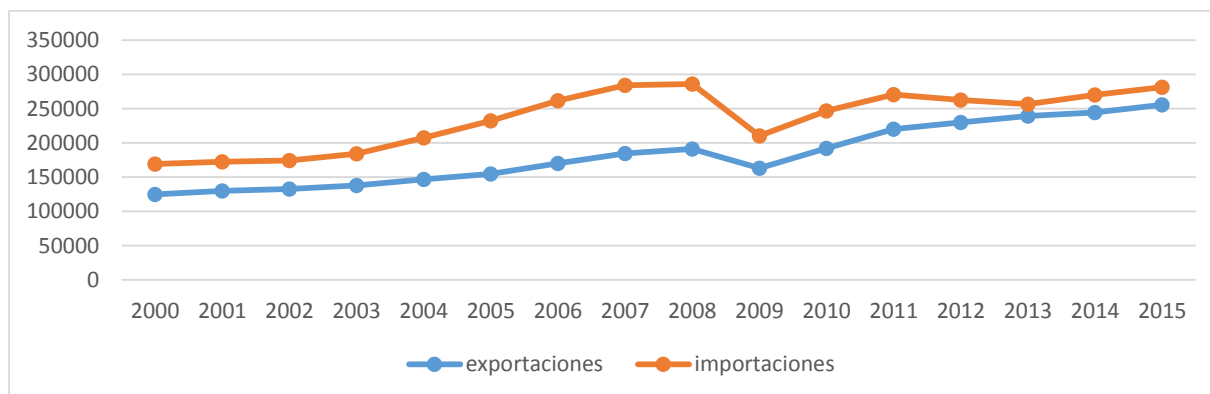
Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

GRAFICO 14: EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE ITALIA (MILLONES DE EUROS)



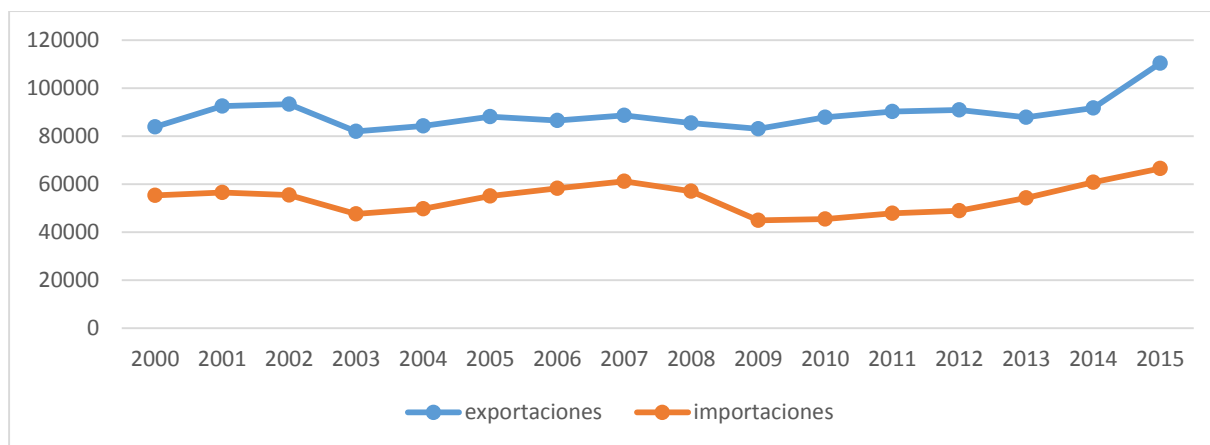
Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

GRAFICO 15: EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE ESPAÑA (MILLONES DE EUROS)



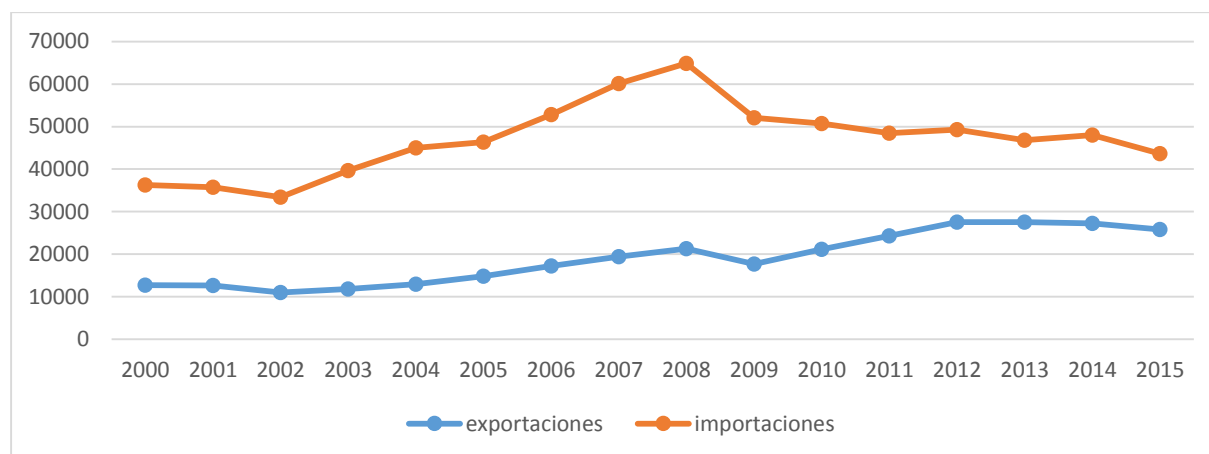
Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

GRAFICO 16: EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE IRLANDA (EN MILLONES DE EUROS)



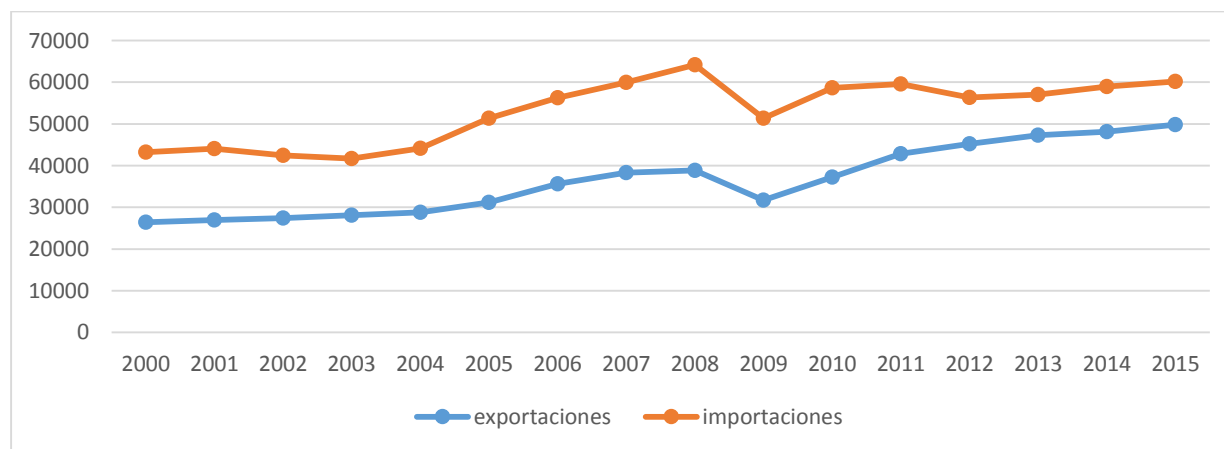
Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

GRAFICO 17: EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE GRECIA (EN MILLONES DE EUROS)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

GRAFICO 18: EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE PORTUGAL (EN MILLONES DE EUROS)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

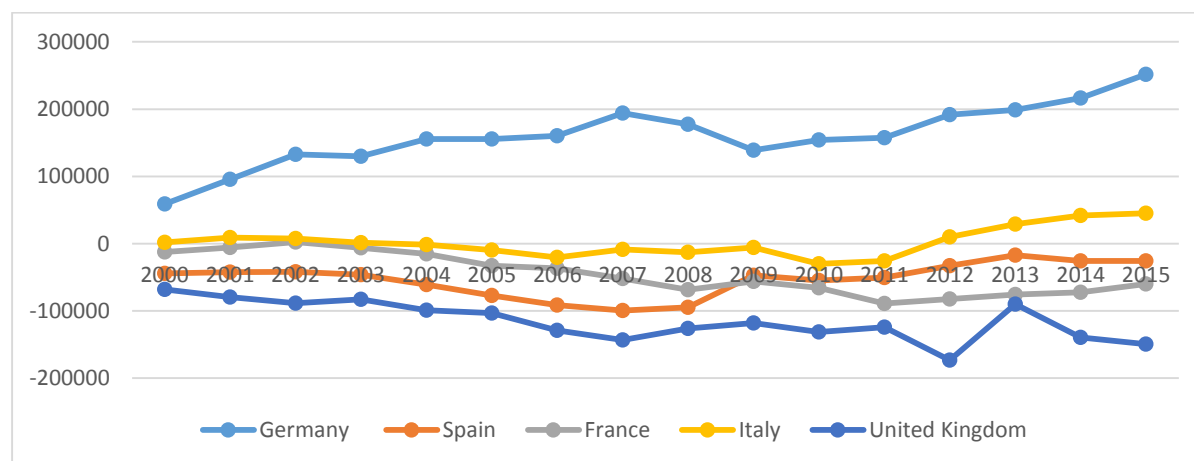
En países como Reino Unido, Francia, España, Grecia y Portugal su nivel de importaciones son mayores que las exportaciones lo cual quiere decir que estos países tienen un déficit comercial. Lo contrario sucede con Alemania e Irlanda en donde sus exportaciones son mayores a sus importaciones, por lo tanto tienen un superávit comercial. En el caso de Italia a partir del 2012 sus exportaciones superan a sus importaciones tras años de estar en un comportamiento discontinuo entre las dos variables. Este análisis pone en evidencia de los ocho países desde la perspectiva de la cuenta corriente, como la diferencia entre sus exportaciones e importaciones de bienes y servicios, que en la mayoría de países analizados generan más pagos por las

importaciones que ingresos por sus exportaciones. Es una situación muy importante para nuestro análisis. Si existe superávit comercial, el ahorro nacional excederá a la inversión nacional.

Ahora, en los gráficos 19 y 20 se presentan el saldo de la balanza comercial de los ocho países. En el caso de Alemania en el 2015 registra un superávit de 251.852 millones de euros lo que quiere decir que Alemania ha ganado posiciones con respecto al 2014 en 8,32% de su PIB debido al incremento de sus exportaciones.

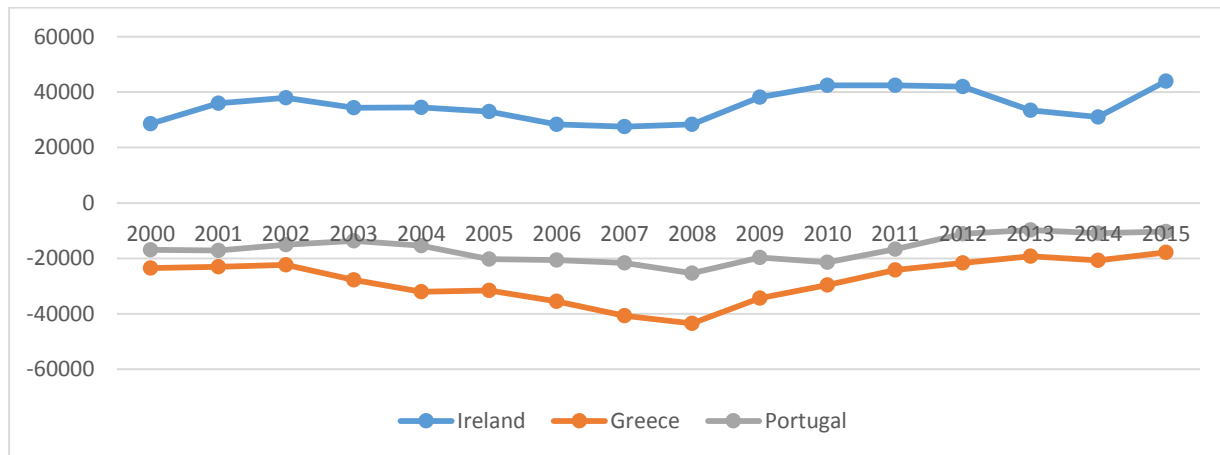
En el caso de España tiene un déficit en su balanza comercial de 25.857 millones de euros, un 2,39% inferior respecto a su PIB registrado en el 2014. Respecto a Francia y Reino Unido registraron un déficit en la balanza comercial de 59.949 y 149.429 millones de euros, lo que equivale a un 2.75% y 5.82% respectivamente inferior respecto a su PIB en el 2014. Cabe resaltar que la balanza comercial de Reino Unido es una de las peores al tener saldos negativos crecientes.

GRAFICO 19: BALANZA COMERCIAL DE LOS PEG (EN MILLONES DE EUROS)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

GRAFICO 20: BALANZA COMERCIAL DE LOS PEP (EN MILLONES DE EUROS)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

En el caso de Irlanda se observa un saldo positivo en la balanza comercial a lo largo del tiempo, el superávit en el 2015 es de 43.949 millones de euros lo que equivale a decir un 20,48% superior respecto a su PIB en el 2014.

En contraste, en el 2015 Grecia y Portugal registran déficit en la balanza comercial equivalentes a 17.846 y 10.305 millones de euros respectivamente, es decir, un 10,14% y 5,75% inferior respecto a su PIB en el 2014.

Las variaciones porcentuales de las exportaciones netas respecto a su PIB de los países analizados se presentan en la tabla 2.

Tabla 2: SALDO DE LA BALANZA COMERCIAL (MILLONES DE EUROS) Y PORCENTAJE CON RESPECTO AL PIB

PAIS/AÑO	2014	2015	% PIB
Germany	216.460	251.852	8.32%
Spain	-25.885	-25.857	-2.39%
France	-72.362	-59.948	-2.75%
Italy	41.932	45.166	2.76%
United Kingdom	-139.451	-149.429	-5.82%
Ireland	31.071	43.949	20.48%
Greece	-20.783	-17.846	-10.14%
Portugal	-10.872	-10.305	-5.75%

Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

Los signos negativos indican que hubo déficit comercial, es decir, los pagos fueron mayores a los ingresos. Por lo tanto, sabemos que ese déficit tiene que cubrirse con deuda.

En los países con superávit en la balanza comercial en el 2015 (Alemania, Italia, Irlanda) de alguna manera financiaran el déficit comercial de los demás países (España, Francia, Reino Unido, Grecia y Portugal) mediante préstamos de dinero en el mercado de bonos. Por lo tanto, implícitamente se puede afirmar que una serie de déficit comercial puede incrementar la deuda externa de un país. Los bancos franceses y sobre todo los bancos alemanes, fueron los principales emisores de deuda en la UE.

Los países que presenten déficit en su balanza comercial, pueden ser que estén inmersos en un problema de competitividad. Pues, una economía competitiva tiene un crecimiento elevado y sostenido de la productividad, y para recuperar la competitividad, es necesario tener un mercado laboral flexible y una disminución de los costos salariales.

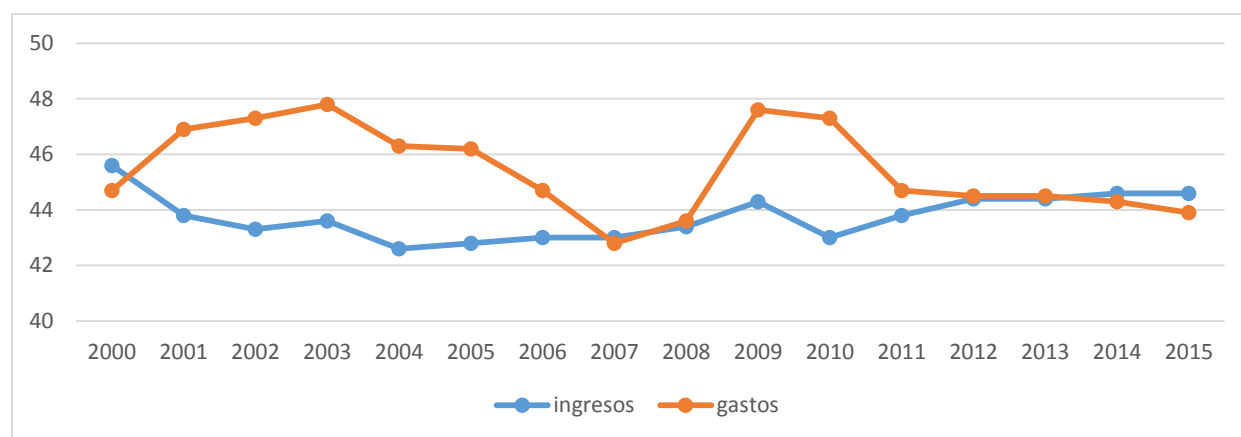
CAPITULO CUATRO: DEFICIT PÚBLICO Y DEUDA PÚBLICA

## 4.1 DEFICIT PÚBLICO

En cuanto al déficit que es una variable objeto de estudio en este trabajo genera muchos debates. Los déficit presupuestarios públicos se producen cuando el gasto público es mayor que los ingresos del Estado, por lo tanto, si gastas más que lo de tus ingresos, entonces, tienes déficit presupuestario. El déficit presupuestario mide el grado de endeudamiento del gobierno para financiar sus gastos (Krugman, Obstfeld, & Melitz, 2012).

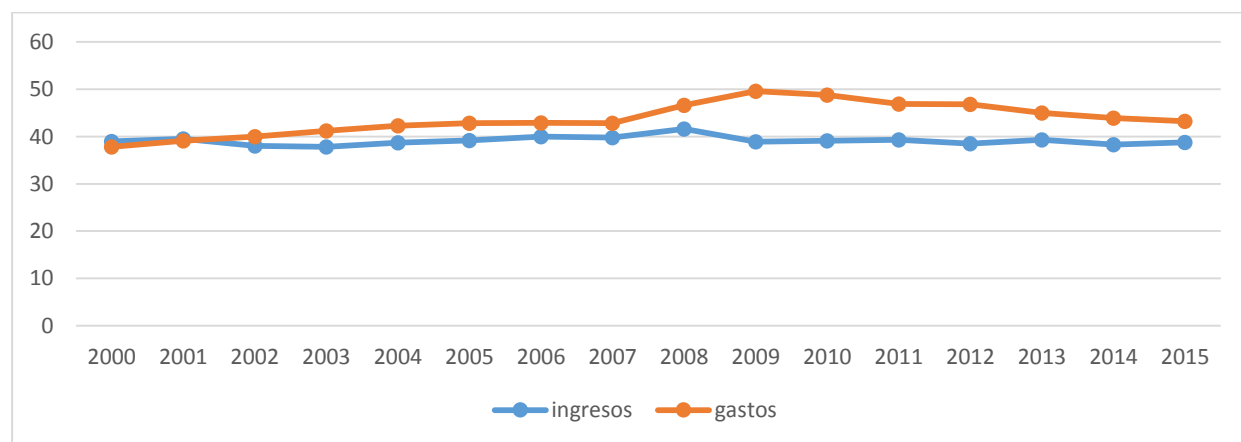
Dicho esto empezaremos a ver los niveles de ingresos y gastos de las administraciones públicas de los PEG y PEP. Para esto en los gráficos 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 y 28 muestran en forma de resumen el comportamiento de dichas variables como porcentaje de sus respectivos PIB a lo largo del tiempo de estudio:

GRAFICO 21: INGRESOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN ALEMANIA



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

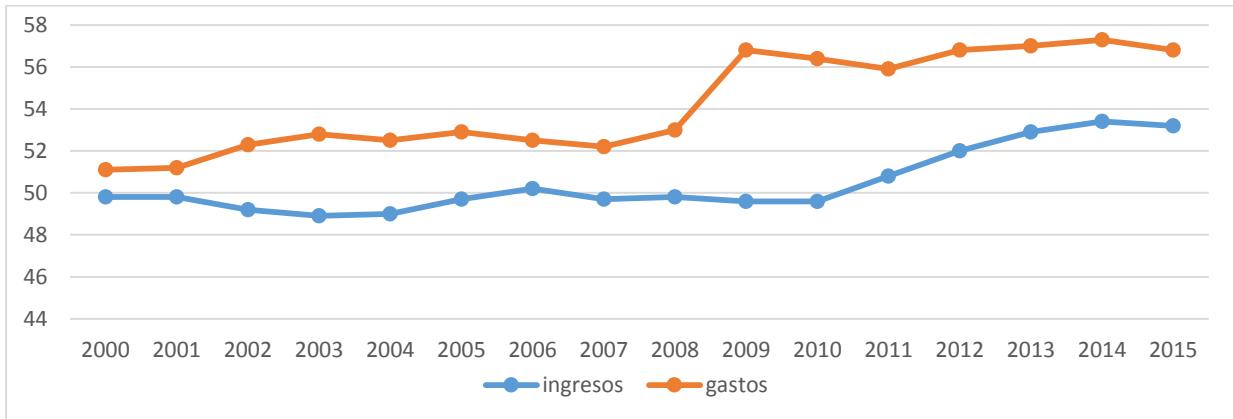
GRAFICO 22: INGRESOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN REINO UNIDO



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

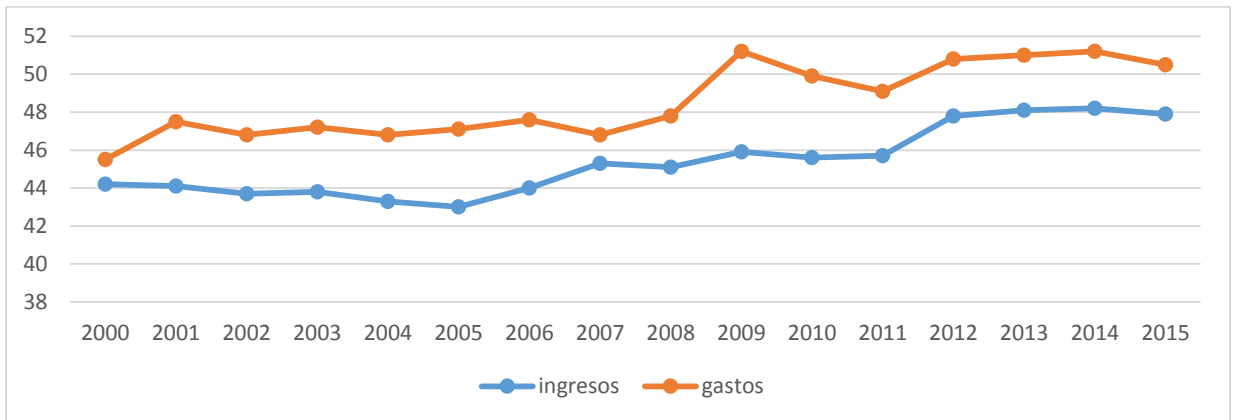


GRAFICO 23: INGRESOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN FRANCIA



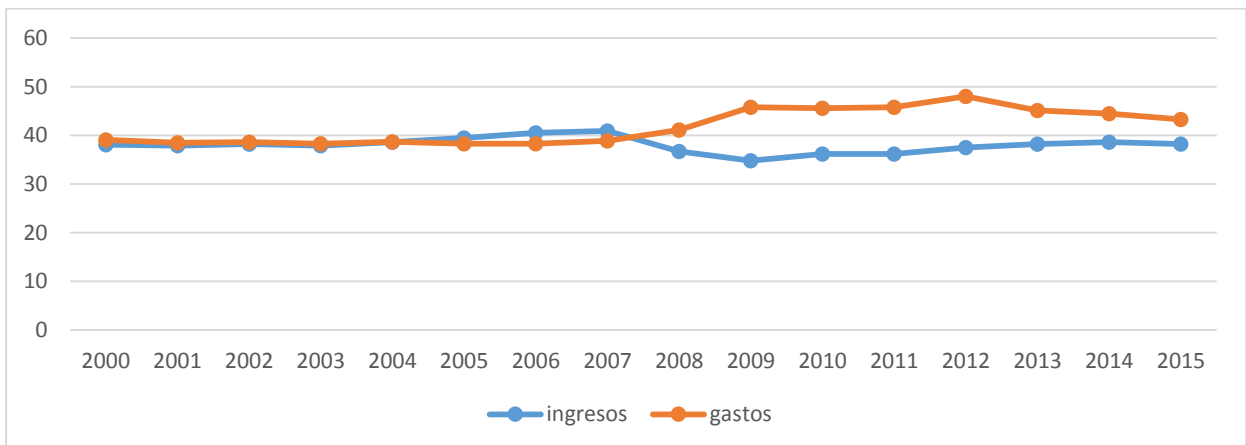
Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

GRAFICO 24: INGRESOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN ITALIA



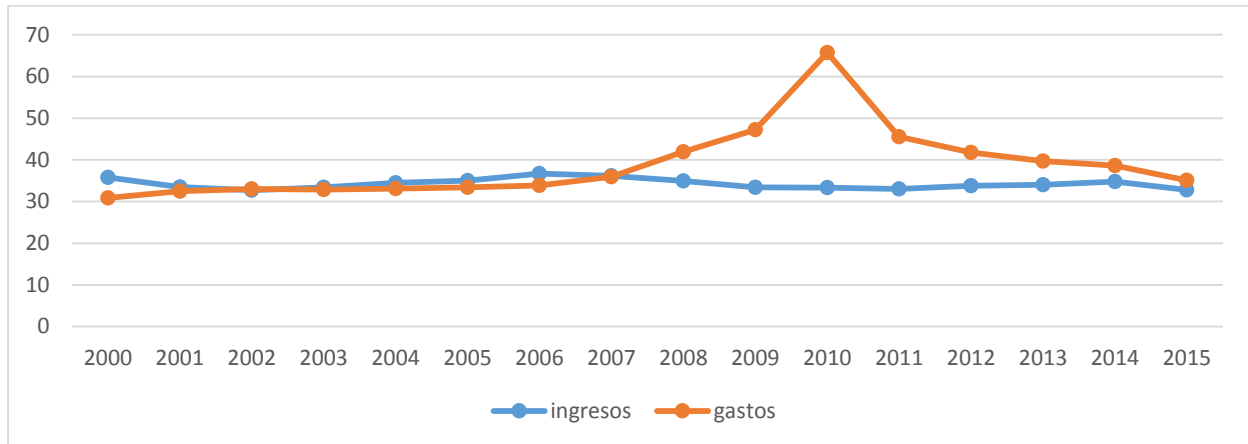
Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

GRAFICO 25: INGRESOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN ESPAÑA



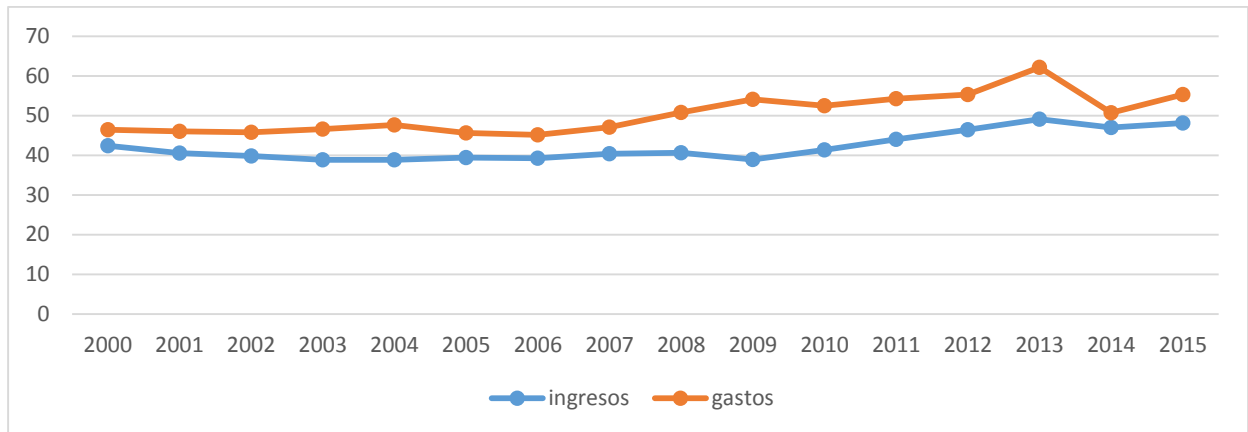
Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

GRAFICO 26: INGRESOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN IRLANDA



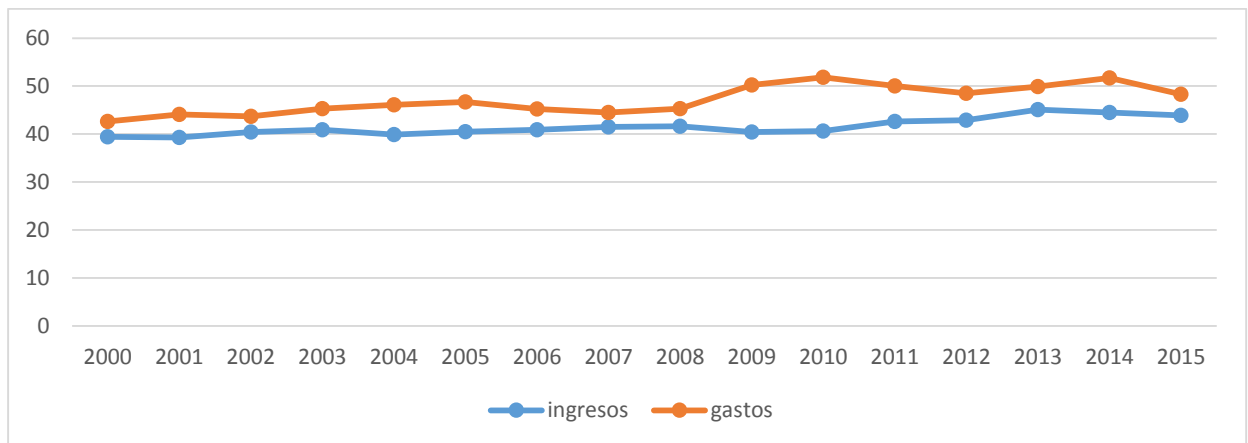
Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

GRAFICO 27: INGRESOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN GRECIA



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

GRAFICO 28: INGRESOS Y GASTOS DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN PORTUGAL

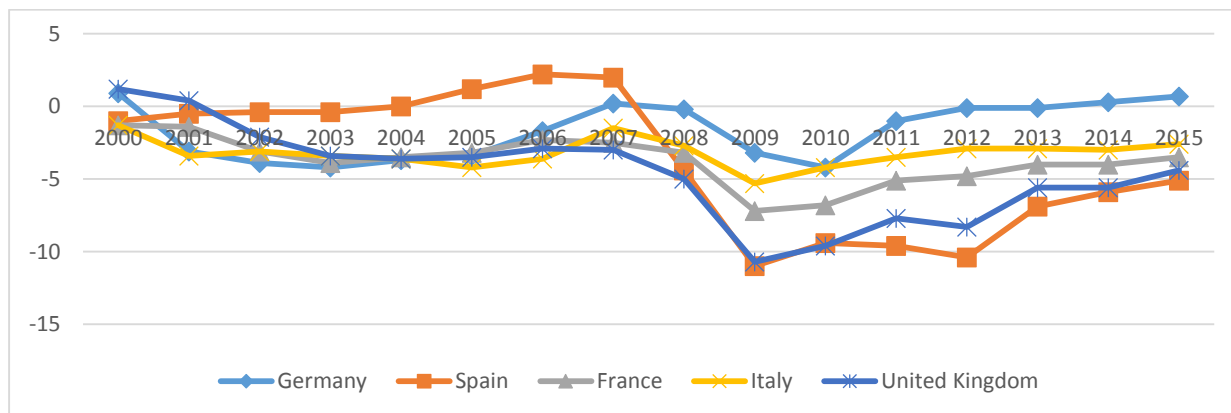


Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

En los gráficos precedentes existe un patrón de comportamiento similar en todos los países: que los gastos son mayores a los ingresos. En el caso de España, Francia, Reino Unido, Irlanda y Portugal la tendencia del gasto público respecto al PIB era estable hasta antes del 2008, posteriormente se genera una brecha amplia y en forma desproporcionada respecto al ingreso. Esto se debe en parte a los planes de estímulo y rescates bancarios que emprendieron los países para amortiguar el efecto de la crisis, sobre todo en Irlanda, véase la forma de la curva de gasto que a partir del 2008 comienza a elevarse hasta llegar a su punto crítico en el 2010 para luego disminuir. Alemania pasa por periodos de gastos mayores que la de sus ingresos antes y después del 2008 para luego estabilizarse, llegando a revertir esa tendencia al cierre del 2015. Mientras que Italia siempre ha mantenido niveles de gasto superiores a la de sus ingresos desde el año 2000 hasta el cierre del 2015. La probabilidad de una posible crisis bancaria en Italia es muy alta ya que en las carteras de los principales bancos contienen activos tóxicos que reducen la calidad de sus créditos y no se descarta un posible rescate bancario. Grecia por su parte también ha presentado niveles de gastos por encima de sus ingresos y demuestra una perspectiva menos acertada de equilibrar sus cuentas.

En la gráfica 29 dentro de los PEG, solo España tenía un superávit presupuestario duradero y creciente durante los años previos a la crisis del 2008, pero a partir del año 2006 este superávit comenzó a disminuir y en el 2007 se convirtió en déficit pero de manera muy pronunciada. No obstante, Alemania y Reino Unido también pasaron de un superávit a un déficit que se agudizó en el 2007 y 2008. Por otra parte Francia e Italia siempre han mantenido niveles de déficit desde el año 2000 que tenían un -1.3% ambos países, y pasaron a tener un máximo de -7,2% y -5,3% respectivamente, para que finalmente cierren el año 2015 con -3,5% y -2,6%, cabe resaltar que en el periodo estudiado estos déficits fiscales nunca pudieron revertir.

GRAFICO 29: DEFICIT PÚBLICO DE LOS PEG (PORCENTAJE DEL PIB)

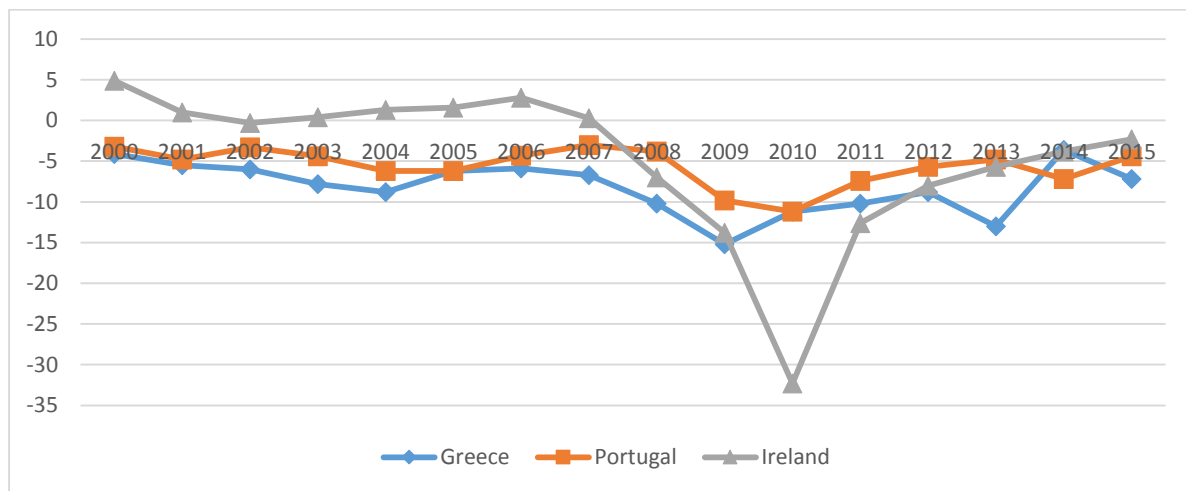


Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

En el grafico 30 vemos la forma de comportamiento del déficit del grupo de PEP. Grecia e Irlanda tienen un déficit mayor, en el primero se ubicó en -15,2% en el 2009 y al cierre del 2015 llegó a un -7,2%. Mientras que en el segundo que venía de tener superávit por varios años, ya en el 2008 empezó a disminuir agudizándose en el 2010 llegando a un nivel de déficit increíble de -32,2% con respecto a su PIB y que luego después de realizar los ajustes estructurales necesarios se ubicó al cierre del 2015 en -2,3% de su PIB, cumpliendo de esta forma con el Pacto de Estabilidad y Crecimiento.

Al cierre del 2015 países como Alemania, Italia e Irlanda cumplieron con mantener un déficit menor al 3% de su PIB tal como se especifica en Pacto de Estabilidad y Crecimiento, sin embargo, el resto de países todavía están haciendo esfuerzos comunes para cumplirlas.

GRAFICO 30: DEFICIT PÚBLICO DE LOS PEP (PORCENTAJE DE PIB)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

De acuerdo con (Nava & Martínez, 2015) señalan que en los tres países que se hicieron el rescate financiero Grecia, Irlanda y Portugal, la obligación con cumplir con las metas fijadas para los niveles de déficit y deuda solo han provocado un mínimo avance de los resultados cuantitativos, mayor necesidad de recursos financieros externos, deterioro del mercado interno, contracción sustancial del ingreso de los trabajadores, pérdida de empleos y profundización de la crisis económica social, en ese sentido las medidas anti-crisis han exacerbado la debilidad estructural. En España también trajeron consecuencias similares aunque estos autores no lo mencionaron, sobre todo por el mayor desempleo y que las secuelas persisten hasta el día de hoy. Un déficit presupuestario afecta al ahorro haciéndolo disminuir. (Mankiw, 2012).

A continuación se presenta algunas partidas del gasto de los gobiernos como porcentaje de su PIB:

Tabla 3: PARTIDAS DE GASTO DEL GOBIERNO COMO PORCENTAJE DE SU PIB

PAIS/PERIODO	POR DESEMPLEO		ENFERMEDAD Y SALUD		PROTECCION SOCIAL	
	2006-2009	2010-2013	2006-2009	2010-2013	2006-2009	2010-2013
Germany	1.63	1.28	8.2	9.28	26.9	27.7
Spain	2.48	3.43	6.53	6.73	21.08	24.83
France	1.65	1.88	8.58	9	28.88	31.13
Italy	1.05	1.58	6.68	6.85	25.53	27.88
United Kingdom	0.63	0.68	7.7	8.53	26	28.25
Ireland	1.88	3.4	6.98	7.3	18.3	21.88
Greece	1.23	1.93	7	7.37	24.35	29.03
Portugal	1.15	1.55	6.48	6.3	22.73	24.9

Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

En la tabla 3 se distingue dos periodos. El primero, antes y durante la crisis mundial (2006-2009) y el segundo después de la crisis mundial (2010-2013) cuando los efectos tuvieron preponderancia fuerte en las economías de los países. Se nota que en la partida de gasto por desempleo, todos los países tuvieron un incremento de gasto en las mismas. En caso de Alemania disminuyó de 1,63% a 1,28% respecto al PIB, es claro que esta reducción se debe al ritmo de desempleo que también lo hizo post crisis.

En la partida de enfermedad y salud, los gastos públicos tuvieron un incremento así como también en la partida de protección social. En Grecia se destaca el aumento muy significativo de tener un 24,35% paso a 29,03% así como también Irlanda paso de un 18,3% a 21,88%. Estos dos países tuvieron repercusiones económicas negativas en sus economías y fueron rescatados por el BCE.

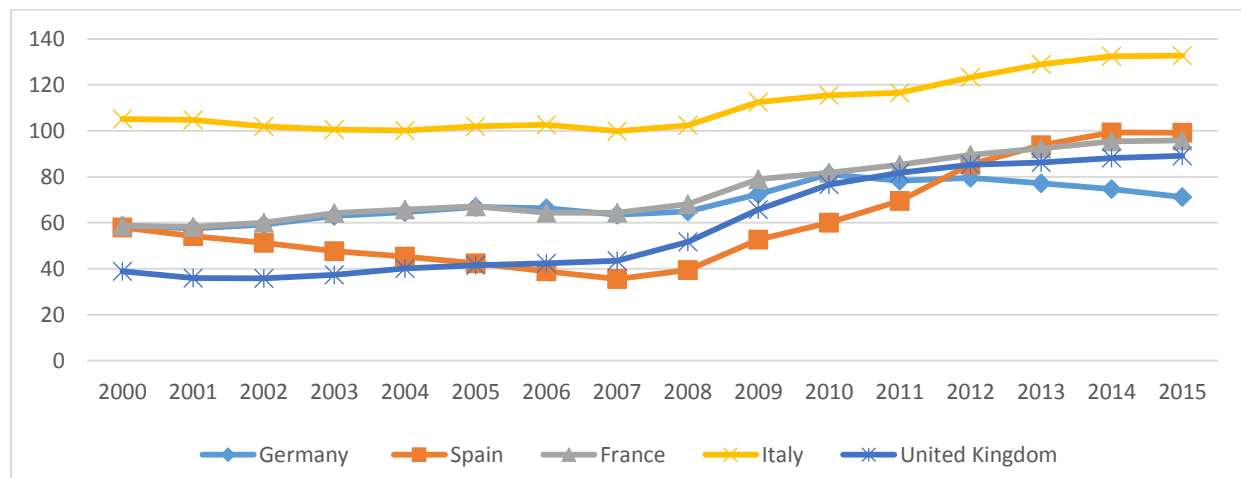
## 4.2 DEUDA PÚBLICA

La segunda variable objeto de estudio es la deuda pública. Nos centraremos en los gráficos 31 y 32 para ambos grupos tanto de PEG y PEP: España y Reino Unido cumplían con los llamados criterios de convergencia que limitaba que la deuda pública no podía exceder al 60% del PIB, sin embargo, ya en el 2007 la deuda empezó a subir vertiginosamente superando el límite establecido. Mientras el cociente deuda/PIB de España en el 2000 fue de 58% ya para el año 2015 llegó a 99,2%. Esta creciente deuda se explica fundamentalmente para reemplazar con

gasto público a la inversión nacional que venía reduciéndose. Mientras que Alemania y Francia casi siempre superaron el 60% respecto al PIB. Es preciso resaltar que Alemania es uno de los principales promotores de reforzar el control central de la eurozona a través de mayor disciplina fiscal y de la introducción de medidas que obliguen al cumplimiento de los criterios acordados en el Pacto de Estabilidad y Crecimiento (Nava & Martínez, 2015).

Mientras tanto, la deuda de Italia como porcentaje de su PIB siempre supero el 100% desde el año 2000 hasta el 2015, nunca cumplió con mantener su deuda por debajo del 60% tal como se establece.

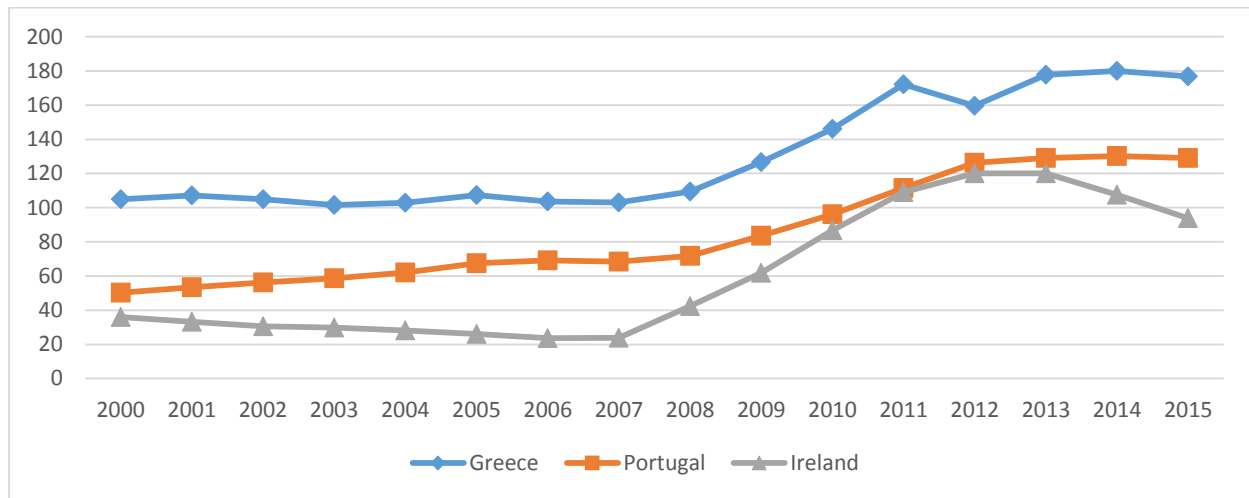
GRAFICO 31: DEUDA PÚBLICA DE LOS PEG (PORCENTAJE DE PIB)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

En Grecia, Portugal e Irlanda los denominados PEP, muestran una realidad semejante a los PEG, el tamaño de sus deudas se han ido incrementando progresivamente siendo el punto más notorio a partir del 2007, es a partir de ahí que las deudas se disparan a niveles mayores por encima de lo estimado. El caso más relevante es Grecia, refleja una posición de total debilidad por la magnitud de su deuda que se ubicó en 180,1% respecto a su PIB en el 2014, la más alta de la UE.

GRAFICO 32: DEUDA PÚBLICA DE LOS PEP (PORCENTAJE DE PIB)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

Italia y Grecia son los países que más deuda pública han acumulado al cierre del 2015 con 132,7% y 176,9% respectivamente, la probabilidad de ambos países en caer en default es alta. Por el otro lado, la creciente deuda y endeudamiento privado de Irlanda termino por ahogar a su propia economía. De acuerdo con Paul Krugman<sup>8</sup> indica que “la historia irlandesa empezó con un auténtico milagro económico. Pero al final este dio paso a una fiebre especuladora impulsada por bancos y promotores inmobiliarios fuera de control, todos en connivencia con los principales políticos. La fiebre se financió con enormes préstamos adquiridos por los bancos irlandeses, en su mayoría de bancos de otros países europeos”. Es claro resaltar de acuerdo a lo expresado con dos participantes definidos: bancos y promotores inmobiliarios, que al final terminaron por endeudar a las familias que adquirirían inmuebles motivadas por las bajas tasas de interés y la disminución de las tasas corporativas de impuestos que llevo a una expansión del crédito y como consecuencia a una burbuja inmobiliaria que explotó en el 2007.

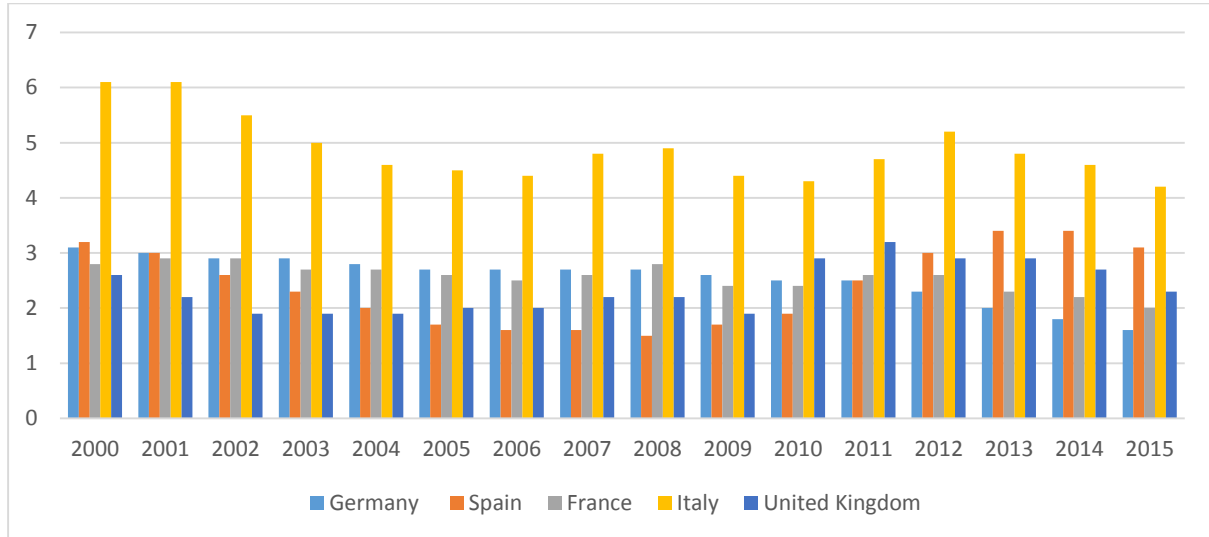
La crisis de deuda para España tienen el mismo origen al de Irlanda tal como indica un artículo “Sobre un contexto de desaceleración del crecimiento y un mayor coste de financiación, que afectaba a la baja a las ventas y a la construcción de nuevas viviendas, la evidencia de que volúmenes importantes de créditos fallidos a comprador de vivienda en Estados Unidos se habían vendido, vía titulización, por todo el sistema financiero mundial, produjo una situación de escasez de liquidez en las entidades de crédito. Se redujo dramáticamente la actividad en los mercados

<sup>8</sup> Krugman P. (2010). “Comerse a los irlandeses” *El País*.  
[http://elpais.com/diario/2010/11/28/negocio/1290952344\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2010/11/28/negocio/1290952344_850215.html) [consulta: 07/07/2016]

interbancarios o mayoristas de dinero desde el verano de 2007. Esta circunstancia condujo a un proceso de racionamiento del crédito y provocó un claro derrumbe de la demanda de vivienda en los últimos meses de 2007 y, sobre todo en 2008” (Lopez J. R., 2008).

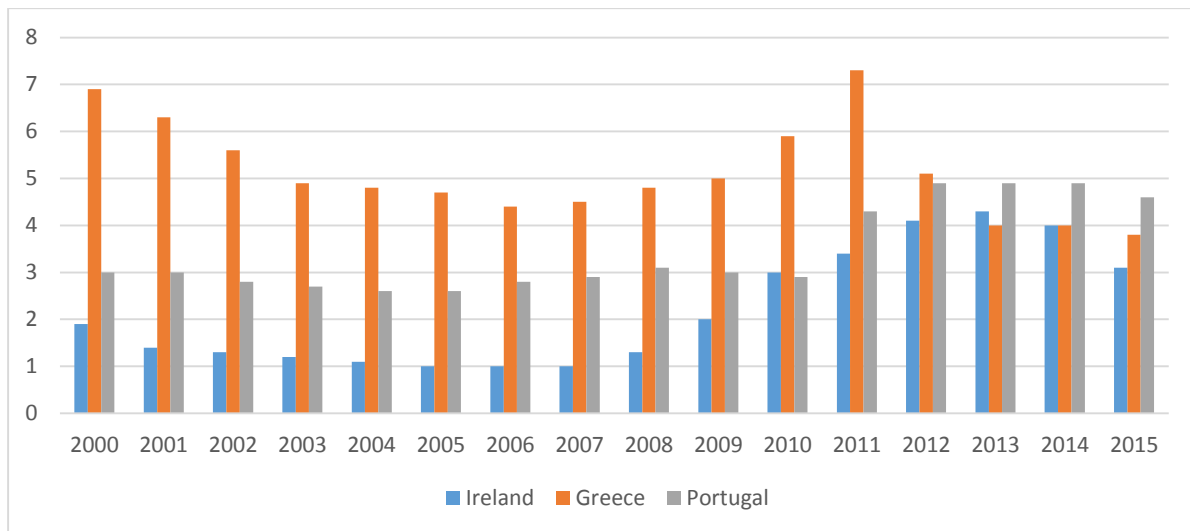
A continuación, se presentan los intereses de la deuda pública que cada país tiene que pagar expresados como porcentaje de su PIB:

GRAFICO 33: INTERESES A PAGAR DE LOS PEG (PORCENTAJE DE PIB)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

GRAFICO 34: INTERESES A PAGAR DE LOS PEP (PORCENTAJE DE PIB)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.



En el gráfico 33 se diferencia claramente que Italia tiene que dedicar al pago de intereses un porcentaje equivalente a 4,4% respecto a su PIB para el 2015, país dentro de los PEG que paga un interés mayor, seguido por España con un 3,1% y en menor medida Francia (2%) y Alemania (1,6%).

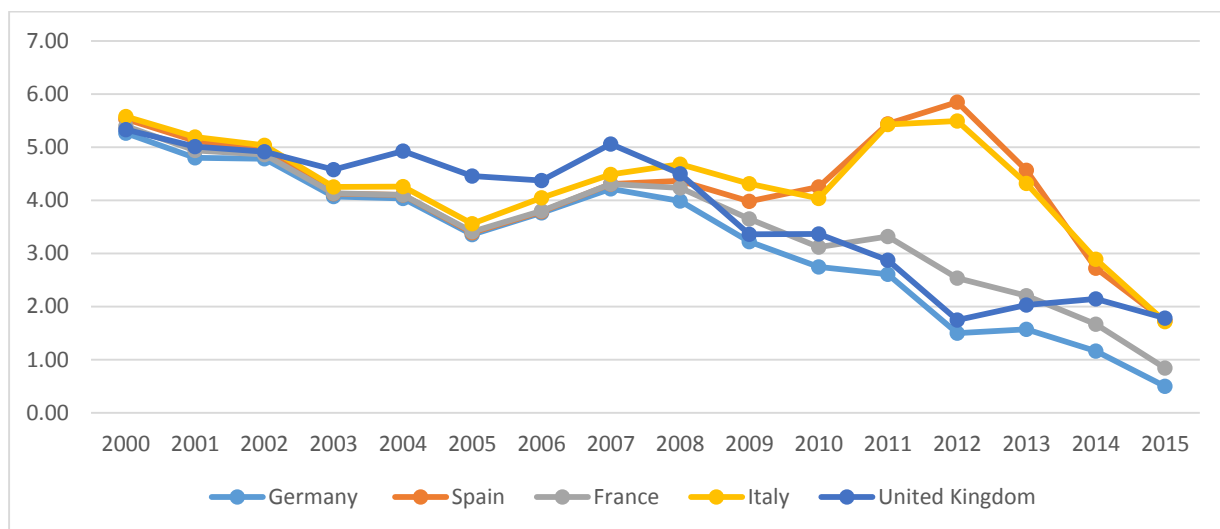
En el gráfico 34, Portugal y Grecia pagan en intereses para el 2015 un 4,6% y 3,8% respectivamente de su PIB, estos dos países muestran que a lo largo del tiempo desde el año 2000 hasta el 2015 han pagado intereses elevados. En cambio, Irlanda después de pagar mayores intereses post crisis hoy en día se ha reducido significativamente ubicándose para el 2015 en 3,1% de su PIB, con una tendencia favorable a seguir disminuyendo.

Las diferencias existentes de intereses entre ambos grupos, los PEG y PEP, pone de manifiesto para los Estados que se suma junto a las prestaciones de salud, desempleo, protección social y subsidios entre otros, un gasto acumulado de grandes dimensiones e incluso insostenibles.

#### 4.2.1 PRIMA DE RIESGO

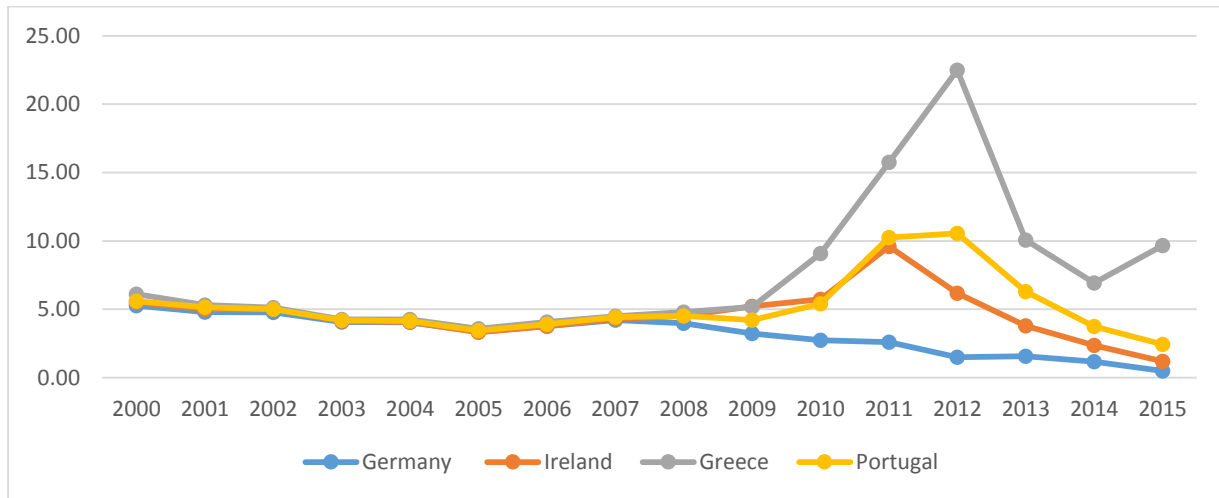
La crisis de deuda soberana tiene una relación directa con la prima de riesgo, concepto muy asociado al tamaño de la deuda de un país. El ascenso de la prima de riesgo es explicado por una deuda pública elevada en una situación de recesión global ya que los inversores perciben una probabilidad de impago mayor y el riesgo de que un país entre en default es altísimo. Los gráficos 35 y 36 muestran la evolución de la prima de riesgo para los PEG Y PEP:

GRAFICO 35: PRIMA DE RIESGO DE LOS PEG (EN PORCENTAJE)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

GRAFICO 36: PRIMA DE RIESGO DE LOS PEP (EN PORCENTAJE)



Fuente: elaboración propia en base a datos extraídos de Eurostat.

En el grupo de PEG, observamos un gran crecimiento de la prima de riesgo en España e Italia como consecuencia de tener una elevadísima deuda pública. La crisis financiera internacional de 2008 impactó de manera negativa sobre el consumo, la inversión y el comercio internacional (exportaciones e importaciones). La caída de los tres componentes afectó al PIB. Entonces los gobiernos respondieron tratando de aumentar el PIB a través del estímulo fiscal, es decir, una política fiscal expansiva (mayor gasto público y/o menores impuestos) para contrarrestar las reducciones en el gasto privado. En términos simples, la política fiscal intentó suavizar los efectos de la recesión generada por la crisis. Cuando un gobierno no tiene ahorros previos, entonces se endeuda para implementar el estímulo fiscal.

Entonces la única opción que le quedaban a países como España, Grecia, Irlanda, Italia y Portugal era seguir endeudándose y bajo esas condiciones el costo del endeudamiento era alto reflejado en la prima de riesgo. Al tener una deuda altísima y un déficit cada vez más creciente y problemas bancarios se vio en la necesidad de recurrir a un paquete de rescate financiero a cambio de reformas.

## OPINIONES DE ALGUNOS ECONOMISTAS SOBRE LA CRISIS DE DEUDA EN EUROPA

Es interesante tener una visión amplia respecto al actual momento que vive Europa, por eso a continuación, se ponen de manifiesto las opiniones de algunos economistas, que refrendan desde diferentes puntos de vista la percepción de la crisis:

Los líderes europeos siguen convencidos de que su prioridad máxima debe ser las reformas estructurales. Pero los problemas a los que ellos apuntan se habían hecho evidentes en los años previos a la crisis, y en aquel entonces, dichos problemas no detenían el crecimiento. Lo que Europa necesita, más que reformas estructurales en sus países miembros, es una reforma de la estructura de la propia eurozona, y una reversión de las políticas de austeridad, que han fracasado una y otra vez en su intento por reencender el crecimiento económico.

Se comprobó una y otra vez que los que pensaban que el euro no podría sobrevivir estaban equivocados. Sin embargo, los críticos han tenido razón en una cosa: a menos que la estructura de la eurozona se reforme y la austeridad se revierta, Europa no se recuperará.

Joseph E. Stiglitz, premio Nobel de Economía 2001

En su libro “El capital en el siglo XXI” Thomas Piketty se hace la pregunta siguiente: ¿Qué hacer para reducir significativamente una deuda pública importante como la deuda europea actual? Este autor indica que son tres métodos que se pueden combinar en diferentes proporciones: impuesto sobre el capital, inflación y austeridad y que el impuesto excepcional sobre el capital privado es la solución más justa y eficiente y en su defecto la inflación puede desempeñar un papel muy útil: es así como gran parte de la deuda pública se reabsorbieron en la historia. La peor solución tanto en términos de justicia como de eficiencia es una dosis prolongada de austeridad. Es esta solución, sin embargo, la que se aplica en Europa.

No estoy aquí para dar lecciones a España de lo que debe hacer, pero mi opinión sobre la coyuntura en Europa, y particularmente en España, es que se ha hecho una mala política y que existe un riesgo de que siga el estancamiento, un crecimiento débil e inflación nula o negativa. Mientras no se reconstruya la confianza en la Eurozona, podemos seguir en este territorio. Alemania y Francia tienen gran responsabilidad en lo ocurrido, pero también el Gobierno español e italiano, con una elección de demasiada austeridad y reducción del déficit demasiado rápida.

Thomas Piketty, profesor en la École d'Économie de Paris

En el caso de Europa, la enfermedad crónica es una debilidad persistente en el gasto, lo cual hace que la economía del continente tenga una tendencia deflacionaria constante aunque, como en este momento, goce de algunos meses relativamente buenos. La insulina del dinero barato ayuda a combatir esa debilidad, pero no la cura. Sin embargo, aunque las inyecciones de dinero han ayudado a contener los males de Europa (da escalofríos pensar cuán difícil habría sido la situación sin el liderazgo de Mario Draghi, presidente del Banco Central Europeo), no han conseguido nada que se asemeje a una cura. En particular, a pesar de las acciones del banco, la inflación subyacente en Europa parece estar atascada muy por debajo del objetivo oficial del dos por ciento.

Por otro lado, en gran parte de Europa, incluida por supuesto mi actual ubicación (Lisboa, Portugal), las cifras de desempleo todavía son tan altas que causan enormes daños a nivel humano, social y político.

Paul Krugman, premio Nobel de Economía 2008

El pacto de austeridad como lo tienen ahora después de muchas negociaciones, fue acordado por todos los países. Francia fue uno de las fuerzas principales que promovía ese acuerdo. Y si ahora un nuevo presidente llega a Francia y dice que no le gusta lo que hacía su predecesor y que deberían renegociar, entonces, estaremos creando otro tipo de problema: que cada vez que un país tenga elecciones, por la frustración que siente el pueblo con respecto al paquete de austeridad, entonces, tendríamos que renegociar, ya sea todo el acuerdo si un país es grande como Francia, o acuerdos particulares, si el país es pequeño como Grecia. Esa política es la equivocada.

Una vez que hayan acordado un paquete o programa, hay que darle la oportunidad para ver si funciona. No podemos estar tan equivocados pensando que todos los gobiernos se equivocaron cuando firmaron esos acuerdos. Ahora, yo no soy un gran "fan" de la austeridad, lo que yo digo es que si se logró un acuerdo y no se le da tiempo suficiente para funcionar y dar resultados, denle más tiempo, y si no tiene resultados dentro de un año por ejemplo, entonces, si renegocien.

Christopher Pissarides, premio Nobel de Economía 2010

Para valorar las opiniones vertidas en este apartado, las tres primeras contienen un mensaje común, deshacerse de los programas de austeridad impuestos a los países afectados ya que merman la capacidad potencial productiva de la economía. En contraste, estas políticas se están aplicando hoy en día a los países de la UE. Mientras que la última opinión, a pesar de que indica

que no es un “fan de la austeridad”, se muestra más flexible de ser tolerante y permitir que funcionen las políticas de austeridad dentro de un contexto de cooperación y unión entre los países miembros. Finalmente, resulta elemental entender que para reducir los gastos y el déficit público excesivos, no existe un solo camino ni una regla única que cumplirse, haga lo que se haga debe estar supeditado al objetivo común que se pretende alcanzar.

## CAPITULO CINCO: CONCLUSIONES

## 5.1 CONCLUSIONES

En este trabajo se ha intentado explicar y analizar la evolución del comportamiento del déficit y deuda pública de los ocho países de la UE en el periodo 2000-2015, y su grado de incidencia en las respectivas economías, valiéndonos previamente del análisis de las principales variables macroeconómicas y poniendo en contexto la experiencia de algunos países europeos que pasaron por una situación similar. No obstante, los principales resultados a modo de conclusiones que se presentan a continuación, dejan abiertas la posibilidad de cuestionarse y debatirse, ya que este trabajo no pretende ser la panacea ni tampoco fijar reglas que tener que cumplirse estrictamente. Dicho esto y del análisis anterior se desprende las siguientes conclusiones:

El déficit y deuda pública son conceptos distintos pero estrictamente relacionados entre sí. El primero, nos muestra la diferencia entre los ingresos y gastos del sector público, y la segunda, como el dinero prestado para el financiamiento de gastos e inversiones. Este endeudamiento mayor solo permitió cubrir el déficit presupuestario mas no solucionaron el problema, cuando en realidad se debió usar ese dinero para financiar la inversión nacional y consecuentemente devolver esos préstamos con los ingresos futuros de esa misma inversión. Tanto el déficit como la deuda de por sí solo no nos dice nada, tiene que ser comparado con respecto al PIB de cada país. No obstante, estos dos conceptos son muy difíciles de equilibrar para los países analizados, sobre todo la deuda pública, que del análisis se deriva que dichos países, todos sin excepción, sobrepasaron el límite máximo de endeudamiento produciéndose el efecto contagio hacia el resto de países, viéndose de pronto envuelto en un problema mayor. Tener niveles moderados de deuda no es malo para un país, ya que ayuda al crecimiento económico, pero niveles altos si es perjudicial, porque a largo plazo la mayor parte de los ingresos futuros se destinarían al pago de intereses en vez de ir al sector productivo de la economía.

Si bien es cierto que la crisis global del 2008 que se produjo en EE.UU. tuvo una incidencia creciente y notable en los países europeos, los más afectados fueron aquellos que dentro de su propia economía se tejía una sub-crisis como el de la burbuja inmobiliaria (España e Irlanda) y que los efectos de esta misma, terminó por expandirse hacia algunos países, como Portugal, una economía ya debilitada, que luego se vio obligado a salvaguardar la estabilidad de su sistema financiero, solicitando el programa de rescate financiero. Las consecuencias, entre otras, fue la pérdida de empleo en su mayoría de jóvenes.

Dentro de los componentes del PIB se encuentran la inversión, y a esta se asocia el ahorro que son variables fundamentales a la hora de mantener la estabilidad de un país. Mantener un nivel de inversión adecuado permitirá generar empleos y mantener a flote la economía en su conjunto. La mayoría de países estudiados tuvieron la disminución de la inversión así como también el ahorro, además de tener déficit comerciales en la balanza comercial, pues al final tuvieron que endeudarse y fomentar el gasto para no dejar caer a sus economías. Desde luego, esto no evitó la caída de la actividad productiva del país o al menos amortiguó la caída.

El golpe sufrido por los países de la UE como consecuencia del desencadenamiento de la crisis global que se gestó en EE.UU., demuestra la clara evidencia de la debilidad del sistema europeo fundamentado en acciones carentes de flexibilidad inmediata de sus principales autoridades monetarias. Una crisis puede golpear duramente a una economía que goce de buena salud pero si la detectamos a tiempo o incluso antes, se reduce la dificultad de hacerle frente, incluso con recetas de antiguas políticas ortodoxas al igual como lo hicieron algunos países que tuvieron que pasar por lo mismo.

Ya que se trata de una unión de países, sería conveniente que también exista una unión fiscal entendida esta, como la creación de una autoridad fiscal europea que tenga el manejo adecuado y responsable sobre el destino de los gastos públicos así como también el control del presupuesto de los países pertenecientes a la UE. Esto implicaría que cada país no podría acceder al mercado de bonos de forma individual como lo hacen hasta hoy, sino bajo el control de la autoridad fiscal supranacional. Asimismo, esto debe complementarse con una unión bancaria, es decir, con una homogeneización de un marco legal para todas las instituciones financieras europeas respaldados por un fondo de depósitos de garantía único. En la actualidad, cada país perteneciente a la UE tiene su propia normativa y organismos reguladores para sus instituciones financieras. Como sugerencia, sería deseable lograr una unión fiscal y bancaria, esto implicaría para cada país miembro, ceder soberanía. La pregunta es ¿hasta qué punto un país está dispuesto a ceder soberanía? Esta sugerencia, evitaría problemas futuros de sobreendeudamiento y los déficits serían controlables. Sin embargo, la falta de una unión monetaria y fiscal constituye una vez más, las principales debilidades y fallos de la UE.

En términos reales, la contracción del PIB se dio de manera generalizada y notable durante los años 2008 y 2009 en todos los países de la UE, después del estallido de la burbuja inmobiliaria en EE.UU., hecho que llevaron a las autoridades europeas a aprobar medidas como los rescates financieros a los países más vulnerables económicamente a cambio de ajustes fiscales. No



obstante, esta contracción del PIB en medio de una recesión trajo consigo una disminución de la actividad productiva y una reducción de los ingresos.

La inflación de la economía europea es tan baja que vive casi al límite de una deflación. Tener una tasa de inflación por encima del objetivo fijado es tan dañina como tener una deflación. Durante el último trienio (2013-2015) los indicadores de la tasa de inflación tuvieron reducciones hasta ubicarse a tasas cercanas a cero y en algunos casos llegaron a tasas negativas. Sin embargo, las políticas de ayuda financiera hacia los países más vulnerables a los efectos de la crisis global, evitaron en parte, la caída del consumo interno. El BCE, como responsable del manejo de la política monetaria de la UE, deberá de tomar acciones más certeras que eviten una deflación generalizada.

El coste mayor después de los rescates financieros y programas de ajustes, sin duda, fue una mayor cantidad de desempleados, sobre todo en países como Grecia, España y Portugal y que al cierre del 2015 tuvieron un índice elevado de desempleados con respecto a los demás países de la región, hecho que puede considerarse como un problema económico y social y que en una situación de recesión como el actual, existe el riesgo de que se incremente aún más el número de desempleados. Resulta claro que no se puede reducir la tasa de paro de forma rápida, pero tomar la iniciativa de implementar políticas económicas que conduzcan a un crecimiento lento permitirá en el largo plazo reducirlo sustancialmente.

El denominador común en los países analizados (excepto Alemania e Irlanda) es la existencia en su balanza comercial de un permanente déficit, es decir, que sus importaciones han sido mayores que sus exportaciones, o lo que equivale decir que han hecho más pagos (salida de dinero) que ingresos de dinero. Esto se traduce en una pérdida de la competitividad de sus economías. Sin embargo, para recuperar la competitividad es necesario reducir los costos laborales o reducir los precios a los que las empresas venden sus productos, combinados con una serie de factores como un marco general donde interactúen individuos, empresas y gobierno para generar ingreso, buenas infraestructuras, buen entorno macroeconómico, contar con salud y educación entre otros. La única manera de que vuelvan a subir los salarios, es aumentando la productividad, es decir, cuanto produce cada trabajador.

Del análisis se desprende dos visiones respecto a la relación causa-efecto cuando el gobierno quiere intervenir en la economía de un país para combatir la crisis de deuda soberana en que está sumergida hoy Europa. Por un lado, existen los partidarios que indican que para hacerle frente a esta crisis, los gobiernos deben de practicar una política fiscal expansiva, es decir,

incrementando el gasto y reduciendo los impuestos, para estimular la demanda agregada hasta niveles coherentes con el pleno empleo. De esta forma el país crecerá y generara flujo monetario para pagar las deudas existentes. Por el otro lado, la visión opuesta, los partidarios indican que es necesario hacer un ajuste fiscal (plan de austeridad), es decir, gastar menos, ahorrar y para luego pagar las deudas. Esta última visión es la que están llevando a cabo todos los países de la UE en crisis impulsados principalmente por Alemania. Sin embargo, la discusión de aplicar tal o cual política para combatir la crisis no es el tema central, dependerá de las mismas autoridades europeas llevar la más adecuada y dicho sea de paso, el ajuste fiscal que están aplicando actualmente, está permitiendo llegar a los objetivos cuantitativos planteados en forma progresiva a pesar de las múltiples críticas.

Existe un punto importante que no se tomó en consideración en muchos trabajos, es en lo referente a la información asimétrica: el riesgo moral. Tiene que ver con la posibilidad de que la entidad estadística griega (agente) no se comporte como Eurostat (principal) desea sino actué en función de sus propios intereses, hecho que es difícil controlar por el principal. Se limitaron a hablar únicamente de la situación y sus consecuencias. Específicamente es importante tener en cuenta el efecto del riesgo moral en el comportamiento de individuos, ya que afectan a las decisiones que se tomen. Para el caso griego que ejemplifica este problema, ya que se manipularon sus estadísticas internas de datos macroeconómicos poniendo en duda la credibilidad de sus autoridades y por ende la fiabilidad de sus datos, actuando de manera deshonesto. Tal vez era probable que siendo consciente de la problemática real de su economía llegase a tener un impacto social menor actuando de forma oportuna y tomando decisiones acertadas. Después de todo, las propias autoridades griegas actuaron de esta manera, de presentar datos falsos, con el único interés de formar parte del grupo de países que integran la zona euro.

La crisis que vive Europa adopta una combinación de varios elementos: Por un lado el déficit fiscal y la deuda pública sobrepasan el 3% (excepto Alemania, Italia e Irlanda) y 60% del PIB todos sin excepción, respectivamente al cierre del 2015. Además, la disminución de la actividad productiva, el consumo, la inversión, el ahorro del país y un nivel de importaciones mayores que las exportaciones hacen que de alguna manera genere déficit comercial y traten de cubrirlo con más deuda. Como consecuencia de todo lo anterior, existe un problema de desempleo mayor que viene arrastrándose desde el 2008, que es notablemente mayor en Grecia, España, Portugal.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Aglietta, M. (2012). El vórtice europeo. *New Left Review*, 75, 15-34.
- Brealey R., Myers S., Allen F. (2010). *Principios de Finanzas Corporativas*. McGraw Hill/Interamericana Editores, S.A. de C.V. México.
- Calvo A. y Seco A. (2015) *La Unión Europea como emisor de deuda y los mecanismos de ayuda financiera. Los instrumentos de los MAF*. España. UNED.
- De la Hoz A. (2009) "El gasto público: Requerimientos y prioridades" Ejemplar dedicado a: El papel del Sector Público ante el nuevo orden económico y financiero, págs. 261-298. Universidad Complutense de Madrid.
- Diez J. (2013). *Hay vida después de la crisis*. Compuesto en Fotocomposición 2000.
- Espinosa, L. (2014). *El sorprendente caso de la medición de la deuda griega. Crímenes, mentiras y estadísticas*. Papeles de Europa, 27(1), 47.
- García, B. M., & Sanabria, A. (2012). La " crisis de la deuda" en Europa: Lecciones y alternativas de la experiencia Latinoamericana. *Boletín del Centro de Documentación Hegoa*, (32), 1-17.
- Granell F. (2009). Las medidas contra la crisis, sus problemas y su impacto intergeneracional.
- Krugman P., Obstfeld M., Melitz M. (2012). *Economía Internacional. Teoría y política*. Pearson Educación S.A. Madrid.
- Krugman P. (2010). "Comerse a los irlandeses" *El País*.  
[http://elpais.com/diario/2010/11/28/negocio/1290952344\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2010/11/28/negocio/1290952344_850215.html) [consulta: 7 de julio 2016]
- López, M., Rodríguez, A., & Agudelo, J. P. (2010). Crisis de deuda soberana en la Eurozona. *Perfil de Coyuntura Económica*, (15), 33-58.
- Mankiw G. (2012). *Principios de Economía*. Ediciones Paraninfo.
- Mesa, M. *Cambio de ciclo: crisis, resistencias y respuestas globales. Anuario 2012-2013*. Madrid.
- Moreno Martín, P. (2014). *La integración financiera europea: los mecanismos de estabilidad*.
- Pascual E. (2015). *El déficit y deuda pública en las Comunidades Autónomas*. Trabajo Final de Grado. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia.  
<https://riunet.upv.es/handle/10251/11261/discover> [Consulta: 1 de agosto 2016]
- Piketty T. (2014). *El Capital en el siglo XXI*. Fondo de Cultura.
- Prol, J. L. (2014). *Crisis de deuda pública del estado español y la Unión Europea. ¿Causa o consecuencia?* *Papeles de Europa*, 26(2), 93-102.
- Rodríguez A., Venegas F. (2015). *Política fiscal europea y crisis económico-financiera actual*. Universidad Autónoma de México.
- Rodríguez J. (2008). *La situación del mercado de vivienda en España*. Boletín económico del ICE.

Sachs J. (2005). *El fin de la pobreza*. Arena Abierta. España.

Samuelson P. y Nordhaus W. (2006). *Economía*. McGraw-Hill/Interamericana de España S.A.U.

Trías, F. G. (2009). *Las medidas contra la crisis, sus problemas y su impacto intergeneracional*. *Información Comercial Española*, ICE: Revista de economía, (850), 57-71.

## **OPINIONES DE ALGUNOS ECONOMISTAS SOBRE LA CRISIS DE DEUDA EN EUROPA**

Stiglitz, J. (2015) “*Europa y su momentánea sinrazón*” El País. [Consulta: 2 de agosto del 2016]

[http://economia.elpais.com/economia/2015/01/16/actualidad/1421411279\\_895475.html](http://economia.elpais.com/economia/2015/01/16/actualidad/1421411279_895475.html)

Entrevista concedida a El Mundo el 9 de enero del 2015 a Thomas Piketty [Consulta: 2 de agosto del 2016] <http://www.elmundo.es/economia/2015/01/09/54af220922601dd7768b4584.html>

Krugman P. (2016) “*La economía diabética*” The New York Times [Consulta: 2 de agosto del 2016]

[http://www.nytimes.com/es/2016/05/09/la-economia-diabetica/?rref=collection%2Fsectioncollection%2Farchive&action=click&contentCollection=opinion&region=stream&module=stream\\_unit&version=latest&contentPlacement=51&pgtype=collection](http://www.nytimes.com/es/2016/05/09/la-economia-diabetica/?rref=collection%2Fsectioncollection%2Farchive&action=click&contentCollection=opinion&region=stream&module=stream_unit&version=latest&contentPlacement=51&pgtype=collection)

Periodistacriticola1. Premio Nobel de Economía habla en entrevista exclusiva sobre la crisis económica en Europa (IV). YouTube.

<https://www.youtube.com/watch?v=cwzLIT4tSOo>

[Consulta: 6 de septiembre del 2016]

## ANEXOS

TABLA 1: TASA DE VARIACION DEL PIB REAL (EN PORCENTAJE)

Real GDP growth rate - volume

Percentage change on previous year

GEO/TIME	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Germany	1.2	0.7	3.7	3.3	1.1	-5.6	4.1	3.7	0.4	0.3	1.6	1.7
Spain	3.2	3.7	4.2	3.8	1.1	-3.6	0	-1	-2.6	-1.7	1.4	3.2
France	2.8	1.6	2.4	2.4	0.2	-2.9	2	2.1	0.2	0.6	0.6	1.3
Italy	1.6	0.9	2	1.5	-1.1	-5.5	1.7	0.6	-2.8	-1.7	-0.3	0.8
United Kingdom	2.5	3	2.5	2.6	-0.6	-4.3	1.9	1.5	1.3	1.9	3.1	2.2

Fuente: Eurostat

TABLA 2: TASA DE VARIACION DEL PIB REAL (EN PORCENTAJE)

Real GDP growth rate - volume

Percentage change on previous year

GEO/TIME	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Ireland	6.7	5.8	5.9	3.8	-4.4	-4.6	2	0	-1.1	1.1	8.5	26.3
Greece	5.1	0.6	5.7	3.3	-0.3	-4.3	-5.5	-9.1	-7.3	-3.2	0.7	-0.2
Portugal	1.8	0.8	1.6	2.5	0.2	-3	1.9	-1.8	-4	-1.1	0.9	1.5

Fuente: Eurostat

TABLA 3: TASA DE VARIACION DEL PIB REAL UNION EUROPEA 28 PAISES (EN PORCENTAJE)

Real GDP growth rate - volume

Percentage change on previous year

GEO/TIME	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
EU (28 countries)	2.5	2.1	3.3	3.1	0.5	-4.4	2.1	1.8	-0.5	0.2	1.4	2

Fuente: Eurostat

TABLA 4: AHORRO BRUTO COMO PORCENTAJE DE SU PIB

UNIT	Percentage of gross domestic product (GDP)															
INDIC_NA	Gross saving															
GEO/TIME	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Germany	20.5	20.2	20.1	19.7	22.3	22.4	24.6	26.8	25.4	22.5	23.7	24.5	24.3	24.5	:	:
Spain	22.3	22	22.9	23.4	22.4	22.1	21.9	21	19.5	19.1	18.4	17.3	18.5	19	:	:
France	21.1	20.9	19.6	19	19.5	19.3	20	20.6	20.1	17.2	17.4	18.3	17.7	17.7	:	:
Italy	20.6	21	21	20.1	20.6	20	20.3	20.8	18.8	16.9	16.5	16.7	17.6	18.1	:	:
United Kingdom	15	15.4	15.4	15.4	15.3	15.3	14.7	16	16.2	12.7	12.3	13.5	10.7	9.6	:	:
Ireland	23.7	21.5	20.3	22.9	23.3	23.6	24.6	21.4	16.2	12.3	13.9	13.2	14.5	:	:	:
Greece	11.3	11.8	9.6	12.2	12	10.6	10.9	9.1	6	4.2	4.8	4.4	9.1	10.6	:	:
Portugal	17.7	17.1	17.2	16.8	15.7	13.2	12.3	12.7	10.6	9.4	9.8	11.3	14.4	15.7	:	:

: no disponible

Fuente: Eurostat

TABLA 5: INVERSION TOTAL COMO PORCENTAJE DE SU PIB

UNIT	Percentage															
NA_ITEM	Total investment to GDP ratio (S1_P51G/B1GM*100)															
SECTOR	Total economy															
GEO/TIME	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Germany	22.99	21.68	20.04	19.51	19.16	19.07	19.82	20.12	20.33	19.16	19.44	20.27	20.18	19.76	20.07	:
Spain	26.14	26.23	26.62	27.65	28.52	29.89	31.05	31.05	29.21	24.33	23.03	21.48	20.06	19.21	19.6	:
France	21.42	21.42	20.87	20.95	21.28	21.72	22.39	23.13	23.56	22.04	22.07	22.41	22.48	22.11	21.69	:
Italy	20.43	20.49	21.2	20.72	20.84	21.16	21.49	21.57	21.24	19.99	19.94	19.65	18.36	17.25	16.59	16.52
United Kingdom	19.22	18.79	18.79	18.18	18.01	18.16	18.33	18.71	18.01	16.15	16.01	15.97	16.11	16.17	16.82	17.29
Ireland	23.77	23.98	23.6	24.88	26.96	29.89	30.99	28.68	24.8	21.17	17.77	17.22	19.18	17.64	19.32	:
Greece	24.64	24.74	23.6	25.32	24.4	20.83	23.69	26.01	23.81	20.79	17.56	15.27	12.63	12.02	11.61	:
Portugal	27.99	27.37	25.84	23.75	23.39	23.1	22.5	22.48	22.84	21.15	20.53	18.42	15.84	14.75	14.86	15.02

: no disponible

Fuente: Eurostat

TABLA 6: INDICE ARMONIZADO DE PRECIOS DE CONSUMO (IAPC)

UNIT Annual average rate of change  
COICOP All-items HICP

GEO/TIME	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Germany	1.4	1.9	1.4	1	1.8	1.9	1.8	2.3	2.8	0.2	1.1	2.5	2.1	1.6	0.8	0.1
Spain	3.5	2.8	3.6	3.1	3.1	3.4	3.6	2.8	4.1	-0.2	2	3	2.4	1.5	-0.2	-0.6
France	1.8	1.8	1.9	2.2	2.3	1.9	1.9	1.6	3.2	0.1	1.7	2.3	2.2	1	0.6	0.1
Italy	2.6	2.3	2.6	2.8	2.3	2.2	2.2	2	3.5	0.8	1.6	2.9	3.3	1.2	0.2	0.1
United Kingdom	0.8	1.2	1.3	1.4	1.3	2.1	2.3	2.3	3.6	2.2	3.3	4.5	2.8	2.6	1.5	0
Greece	2.9	3.6	3.9	3.4	3	3.5	3.3	3	4.2	1.3	4.7	3.1	1	-0.9	-1.4	-1.1
Portugal	2.8	4.4	3.7	3.2	2.5	2.1	3	2.4	2.7	-0.9	1.4	3.6	2.8	0.4	-0.2	0.5
Ireland	5.3	4	4.7	4	2.3	2.2	2.7	2.9	3.1	-1.7	-1.6	1.2	1.9	0.5	0.3	0

Fuente: Eurostat

TABLA 7: EXPORTACIONES E IMPORTACIONES

INDIC\_ET Exports in million of ECU/EURO

INDIC\_ET Imports in million of ECU/EURO

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>ALEMANIA</b>																
exportaciones	597455	638282	651259	664392	730444	779989	882532	964038	983255	803012	949629	1058897	1090530	1088071	1125034	1198306
importaciones	538325	542786	518488	534487	575090	624465	722112	769779	805730	664143	795666	901487	898857	889416	908575	946454
<b>ESPAÑA</b>																
exportaciones	124784	130258	132918	138036	146728	154815	170211	184821	191388	162990	191912	220223	229802	239314	244287	255441
importaciones	169059	172677	174603	184408	207656	232109	261784	284058	286105	210222	246674	270550	262561	256455	270173	281298
<b>FRANCIA</b>																
exportaciones	354711	361075	350803	346569	363208	372395	394925	408327	418983	348035	395087	428501	442643	437439	436937	455990
importaciones	366977	366914	348205	352582	378506	405164	431602	460315	487350	404098	460941	517262	524918	513114	509299	515938
<b>ITALIA</b>																
exportaciones	260413	272990	269064	264616	283494	299574	332013	364744	369016	291733	337407	375904	390182	390233	398870	413881
importaciones	258507	263757	261226	263012	285064	309032	352465	373340	382050	297609	367390	401428	380292	361002	356939	368715
<b>REINO UNIDO</b>																
exportaciones	309036	304506	296315	270179	279266	314136	359117	322387	321028	254704	313766	363915	367989	407060	380282	414761
importaciones	376849	383861	385020	353078	378293	417359	487951	465715	447228	372581	445291	487905	541112	496977	519733	564190
<b>IRLANDA</b>																
exportaciones	83817	92491	93343	81997	84227	88137	86593	88686	85477	83114	87875	90330	90888	87822	91792	110479
importaciones	55263	56450	55413	47636	49692	55112	58233	61162	57088	44955	45467	47849	48855	54314	60721	66530
<b>GRECIA</b>																
exportaciones	12723	12675	11013	11830	12970	14826	17273	19392	21319	17674	21140	24295	27585	27559	27221	25793
importaciones	36249	35742	33387	39650	44998	46382	52847	60130	64857	52087	50741	48474	49291	46808	48004	43639
<b>PORTUGAL</b>																
exportaciones	26379	26918	27398	28074	28768	31137	35640	38294	38847	31697	37268	42828	45213	47303	48105	49858
importaciones	43257	44094	42466	41726	44173	51372	56295	59927	64194	51379	58647	59551	56374	57013	58976	60162

Fuente: Eurostat



TABLA 8: BALANZA COMERCIAL

INDIC\_ET Trade balance in million ECU/EURO

SITC06 Total - All products

PARTNER All countries of the world

GEO/TIME	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Germany	59130	95495	132771	129905	155354	155524	160420	194259	177525	138868	153964	157411	191672	198655	216460	251852
Spain	-44274	-42419	-41685	-46372	-60928	-77294	-91573	-99237	-94717	-47232	-54762	-50327	-32759	-17141	-25885	-25857
France	-12266	-5839	2598	-6012	-15298	-32770	-36677	-51988	-68367	-56062	-65854	-88761	-82275	-75675	-72362	-59948
Italy	1907	9233	7838	1604	-1570	-9458	-20452	-8596	-13035	-5876	-29982	-25524	9890	29230	41932	45166
United Kingdom	-67813	-79355	-88705	-82898	-99027	-103223	-128834	-143329	-126200	-117877	-131526	-123990	-173123	-89917	-139451	-149429
Ireland	28553	36041	37930	34361	34534	33025	28359	27524	28389	38159	42408	42481	42033	33509	31071	43949
Greece	-23527	-23067	-22373	-27820	-32029	-31556	-35574	-40738	-43538	-34413	-29600	-24178	-21706	-19250	-20783	-17846
Portugal	-16878	-17176	-15068	-13652	-15405	-20235	-20654	-21632	-25347	-19682	-21379	-16723	-11161	-9710	-10872	-10305

Fuente: Eurostat

TABLA 9: INGRESOS DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS COMO PORCENTAJE DE SU PIB

UNIT Percentage of gross domestic product (GDP)

SECTOR General government

NA\_ITEM Total general government revenue

GEO/TIME	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Germany	45.6	43.8	43.3	43.6	42.6	42.8	43	43	43.4	44.3	43	43.8	44.4	44.4	44.6	44.6
Spain	38.1	37.9	38.2	37.9	38.6	39.5	40.5	40.9	36.7	34.8	36.2	36.2	37.5	38.2	38.6	38.2
France	49.8	49.8	49.2	48.9	49	49.7	50.2	49.7	49.8	49.6	49.6	50.8	52	52.9	53.4	53.2
Italy	44.2	44.1	43.7	43.8	43.3	43	44	45.3	45.1	45.9	45.6	45.7	47.8	48.1	48.2	47.9
United Kingdom	39	39.5	38	37.8	38.7	39.2	40	39.8	41.6	38.9	39.1	39.3	38.5	39.3	38.3	38.8
Ireland	35.8	33.5	32.7	33.4	34.5	35	36.7	36.2	34.9	33.4	33.3	33	33.8	34	34.8	32.8
Greece	42.4	40.5	39.8	38.8	38.8	39.4	39.2	40.4	40.6	38.9	41.3	44	46.4	49.1	47	48.1
Portugal	39.4	39.3	40.4	40.9	39.9	40.5	40.9	41.5	41.6	40.4	40.6	42.6	42.9	45.1	44.5	43.9

Fuente: Eurostat

TABLA 10: GASTOS DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS COMO PORCENTAJE DE SU PIB

UNIT Percentage of gross domestic product (GDP)  
 SECTOR General government  
 NA\_ITEM Total general government expenditure

GEO/TIME	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Germany	44.7	46.9	47.3	47.8	46.3	46.2	44.7	42.8	43.6	47.6	47.3	44.7	44.5	44.5	44.3	43.9
Spain	39.1	38.5	38.6	38.3	38.7	38.3	38.3	38.9	41.1	45.8	45.6	45.8	48	45.1	44.5	43.3
France	51.1	51.2	52.3	52.8	52.5	52.9	52.5	52.2	53	56.8	56.4	55.9	56.8	57	57.3	56.8
Italy	45.5	47.5	46.8	47.2	46.8	47.1	47.6	46.8	47.8	51.2	49.9	49.1	50.8	51	51.2	50.5
United Kingdom	37.8	39.1	40	41.2	42.3	42.8	42.9	42.8	46.6	49.6	48.8	46.9	46.8	45	43.9	43.2
Ireland	30.9	32.5	33	32.9	33.1	33.4	33.9	35.9	41.9	47.2	65.7	45.5	41.8	39.7	38.6	35.1
Greece	46.4	46	45.8	46.6	47.6	45.6	45.1	47.1	50.8	54.1	52.5	54.2	55.3	62.1	50.7	55.3
Portugal	42.6	44.1	43.7	45.3	46.1	46.7	45.2	44.5	45.3	50.2	51.8	50	48.5	49.9	51.7	48.3

Fuente: Eurostat

TABLA 11: DEFICIT PÚBLICO COMO PORCENTAJE DE SU PIB

Government deficit/surplus, debt and associated data [gov\_10dd\_edpt1]

UNIT Million euro  
 SECTOR General government  
 NA\_ITEM Net lending (+) /net borrowing (-)

GEO/TIME	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Germany	0.9	-3.1	-3.9	-4.2	-3.7	-3.4	-1.7	0.2	-0.2	-3.2	-4.2	-1	-0.1	-0.1	0.3	0.7
Spain	-1	-0.5	-0.4	-0.4	0	1.2	2.2	2	-4.4	-11	-9.4	-9.6	-10.4	-6.9	-5.9	-5.1
France	-1.3	-1.4	-3.1	-3.9	-3.5	-3.2	-2.3	-2.5	-3.2	-7.2	-6.8	-5.1	-4.8	-4	-4	-3.5
Italy	-1.3	-3.4	-3.1	-3.4	-3.6	-4.2	-3.6	-1.5	-2.7	-5.3	-4.2	-3.5	-2.9	-2.9	-3	-2.6
United Kingdom	1.2	0.4	-2.1	-3.4	-3.6	-3.5	-2.9	-3	-5	-10.7	-9.6	-7.7	-8.3	-5.6	-5.6	-4.4
Greece	-4.1	-5.5	-6	-7.8	-8.8	-6.2	-5.9	-6.7	-10.2	-15.2	-11.2	-10.2	-8.8	-13	-3.6	-7.2
Portugal	-3.2	-4.8	-3.3	-4.4	-6.2	-6.2	-4.3	-3	-3.8	-9.8	-11.2	-7.4	-5.7	-4.8	-7.2	-4.4
Ireland	4.9	1	-0.3	0.4	1.3	1.6	2.8	0.3	-7	-13.8	-32.3	-12.6	-8	-5.7	-3.8	-2.3

Fuente: Eurostat

TABLA 12: DEUDA PÚBLICA COMO PORCENTAJE DE SU PIB

UNIT Percentage of gross domestic product (GDP)

S\_ADJ Not applicable

INDIC General government gross debt

GEO/TIME	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Germany	58.8	57.6	59.2	62.9	64.7	66.9	66.3	63.5	64.9	72.4	81	78.3	79.6	77.2	74.7	71.2
Spain	58	54.2	51.3	47.6	45.3	42.3	38.9	35.5	39.4	52.7	60.1	69.5	85.4	93.7	99.3	99.2
France	58.7	58.2	60.1	64.2	65.7	67.2	64.4	64.4	68.1	79	81.7	85.2	89.6	92.4	95.4	95.8
Italy	105.1	104.7	101.9	100.5	100.1	101.9	102.6	99.8	102.4	112.5	115.4	116.5	123.3	129	132.5	132.7
United Kingdom	38.9	36	35.8	37.3	40.2	41.5	42.4	43.5	51.7	65.7	76.6	81.8	85.3	86.2	88.2	89.2
Greece	104.9	107.1	104.9	101.5	102.9	107.4	103.6	103.1	109.4	126.7	146.2	172.1	159.6	177.7	180.1	176.9
Portugal	50.3	53.4	56.2	58.7	62	67.4	69.2	68.4	71.7	83.6	96.2	111.4	126.2	129	130.2	129
Ireland	36.1	33.2	30.6	29.9	28.2	26.1	23.6	23.9	42.4	61.8	86.8	109.1	120.1	120	107.5	93.8

Fuente: Eurostat

TABLA 13: INTERESES A PAGAR COMO PORCENTAJE DE SU PIB

UNIT Million euro

SECTOR General government

NA\_ITEM Interest, payable

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Germany	3.1	3	2.9	2.9	2.8	2.7	2.7	2.7	2.7	2.6	2.5	2.5	2.3	2	1.8	1.6
Spain	3.2	3	2.6	2.3	2	1.7	1.6	1.6	1.5	1.7	1.9	2.5	3	3.4	3.4	3.1
France	2.8	2.9	2.9	2.7	2.7	2.6	2.5	2.6	2.8	2.4	2.4	2.6	2.6	2.3	2.2	2
Italy	6.1	6.1	5.5	5	4.6	4.5	4.4	4.8	4.9	4.4	4.3	4.7	5.2	4.8	4.6	4.2
United Kingdom	2.6	2.2	1.9	1.9	1.9	2	2	2.2	2.2	1.9	2.9	3.2	2.9	2.9	2.7	2.3
Ireland	1.9	1.4	1.3	1.2	1.1	1	1	1	1.3	2	3	3.4	4.1	4.3	4	3.1
Greece	6.9	6.3	5.6	4.9	4.8	4.7	4.4	4.5	4.8	5	5.9	7.3	5.1	4	4	3.8
Portugal	3	3	2.8	2.7	2.6	2.6	2.8	2.9	3.1	3	2.9	4.3	4.9	4.9	4.9	4.6

Fuente: Eurostat

TABLA 14: GASTOS DEL GOBIERNO COMO PORCENTAJE DE SU PIB

## 14.1 GASTO POR DESEMPLEO

SPDEPS Unemployment  
UNIT Percentage of gross domestic product (GDP)

GEO/TIME	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	PROMEDIO 2006-2009	PROMEDIO 2010-2013
Germany	2.1	2	2.2	2.3	2.2	2	1.8	1.5	1.4	1.8	1.6	1.3	1.1	1.1	1.28	1.19
Spain	1.9	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1	2	2.3	3.5	3.3	3.6	3.5	3.3	3.43	3.46
France	1.9	1.9	2	2.2	2.1	2	1.7	1.6	1.5	1.8	1.9	1.8	1.9	1.9	1.88	1.87
Italy	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	1.1	1.1	1.5	1.5	1.5	1.6	1.7	1.58	1.59
United Kingdom	0.7	0.9	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.6	0.8	0.7	0.7	0.7	0.6	0.68	0.67
Ireland	1.3	1.2	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.8	3	3.7	3.5	3.3	3.1	3.40	3.33
Greece	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3	1.2	1.1	1	1.2	1.6	1.7	2.2	1.9	:	1.93	2.01
Portugal	0.7	0.7	0.8	1.2	1.2	1.3	1.2	1.1	1	1.3	1.4	1.3	1.7	1.8	1.55	1.59

: no disponible

Fuente: Eurostat

## 14.2 GASTO POR ATENCION Y SALUD

SPDEPS Sickness/Health care  
UNIT Percentage of gross domestic product (GDP)

GEO/TIME	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	PROMEDIO 2006-2009	PROMEDIO 2010-2013
Germany	8.2	8.3	8.3	8.4	7.9	7.9	7.7	7.7	8	9.4	9.2	9.1	9.3	9.5	9.28	9.29
Spain	5.7	5.6	5.8	6	6.1	6.2	6.2	6.2	6.6	7.1	7	6.9	6.6	6.4	6.73	6.66
France	7.8	8	8.2	8.5	8.6	8.6	8.5	8.4	8.4	9	9	8.9	9	9.1	9.00	9
Italy	5.6	5.9	6	6	6.3	6.5	6.6	6.4	6.7	7	7	6.8	6.8	6.8	6.85	6.81
United Kingdom	6.2	6.8	6.8	7.2	7.4	7.5	7.6	7.4	7.5	8.3	8.4	8.6	8.6	8.5	8.53	8.56
Ireland	4.9	5.4	5.7	5.9	6	6.3	6.1	6.4	7.2	8.2	7.9	7.3	7.1	6.9	7.30	7.15
Greece	5.8	5.9	5.9	5.8	5.8	6.5	6.6	6.5	7.1	7.8	8.1	7.5	6.5	:	7.37	7.12
Portugal	5.9	6	6.4	6.1	6.7	6.7	6.5	6.2	6.2	7	6.7	6.1	6.2	6.2	6.30	6.2

: no disponible

Fuente: Eurostat

## 14.3 GASTO POR PROTECCION SOCIAL

SPDEPS Social protection benefits  
UNIT Percentage of gross domestic product (GDP)

GEO/TIME	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	PROMEDIO 2006-2009	PROMEDIO 2010-2013
Germany	27.7	27.7	28.3	28.7	28	27.8	26.7	25.8	26	29.1	28.4	27.3	27.4	27.7	27.7	27.53
Spain	19	18.7	19	19.3	19.4	19.6	19.5	19.8	21	24	24.2	24.9	25	25.2	24.83	24.98
France	27.1	27.2	27.9	28.5	28.6	28.6	28.4	28.1	28.4	30.6	30.7	30.7	31.3	31.8	31.13	31.23
Italy	22.9	23.1	23.5	23.9	24.1	24.4	24.6	24.5	25.5	27.5	27.6	27.3	28	28.6	27.88	27.94
United Kingdom	24.2	24.7	23.9	25	25.1	25.8	25.7	24.5	25.5	28.3	28.4	28.3	28.5	27.8	28.25	28.21
Ireland	12.2	13	14.7	15.2	15.3	15.5	15.5	16.2	18.9	22.6	23.3	21.9	21.6	20.7	21.88	21.52
Greece	21.9	22.7	22.4	21.9	21.9	23.4	23.1	23.2	24.5	26.6	27.7	29.1	30.3	:	29.03	29.48
Portugal	18.5	19	20.6	21.2	21.8	22.3	22.3	21.8	22.3	24.5	24.4	24.2	24.9	26.1	24.90	25.03

: no disponible

Fuente: Eurostat

TABLA 15: PRIMA DE RIESGO

INTRT EMU convergence criterion bond yields

GEO/TIME	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Germany	5.26	4.80	4.78	4.07	4.04	3.35	3.76	4.22	3.98	3.22	2.74	2.61	1.50	1.57	1.16	0.50
Spain	5.53	5.12	4.96	4.12	4.10	3.39	3.79	4.31	4.37	3.98	4.25	5.44	5.85	4.56	2.72	1.74
France	5.39	4.94	4.86	4.13	4.10	3.41	3.80	4.30	4.23	3.65	3.12	3.32	2.54	2.20	1.67	0.84
Italy	5.58	5.19	5.04	4.25	4.26	3.56	4.05	4.49	4.68	4.31	4.04	5.42	5.49	4.32	2.89	1.71
United Kingdom	5.33	5.01	4.92	4.58	4.93	4.46	4.37	5.06	4.50	3.36	3.36	2.87	1.74	2.03	2.14	1.78
Ireland	5.51	5.01	5.01	4.13	4.08	3.33	3.77	4.31	4.53	5.23	5.74	9.60	6.17	3.79	2.37	1.18
Greece	6.10	5.30	5.12	4.27	4.26	3.59	4.07	4.50	4.80	5.17	9.09	15.75	22.50	10.05	6.93	9.67
Portugal	5.60	5.16	5.01	4.18	4.14	3.44	3.92	4.43	4.52	4.21	5.40	10.24	10.55	6.29	3.75	2.42

Fuente: Eurostat

TABLA 16: TASA DE DESEMPLEO COMO PORCENTAJE DE LA POBLACION ACTIVA

geo\time	2015
Belgium	8.5
Bulgaria	9.2
Denmark	6.2
Germany	4.6
Ireland	9.4
Greece	24.9
Spain	22.1
France	10.4
Croatia	16.3
Italy	11.9
Netherlands	6.9
Portugal	12.6
Sweden	7.4
United Kingdom	5.3

