

UNIVERSIDAD POLITECNICA DE VALENCIA

ESCUELA POLITECNICA SUPERIOR DE GANDIA

Licenciado en Comunicación Audiovisual



UNIVERSIDAD
POLITECNICA
DE VALENCIA



ESCUELA POLITECNICA
SUPERIOR DE GANDIA

“Análisis crítico sobre la crítica audiovisual: de Bazin a Filmaffinity”

TRABAJO FINAL DE CARRERA

Autor/es:
Iris Bas Mut

Director/es:
D. José Pavía Cogollos

GANDIA, 2012



Análisis Crítico sobre la crítica audiovisual:

De Bazin a Filmaffinity

PROYECTO FINAL DE CARRERA

IRIS BAS MUT



ÍNDICE:

1. PRÓLOGO.....	02
2. INTRODUCCIÓN.....	03
2.1 ¿Qué es la crítica?.....	03
2.2 Tipo de textos críticos.....	09
2.2.2 Utilidad y plataformas más óptimas para la crítica.....	21
3. CINEFÍLIA.....	27
3.1 Aproximación a una definición de cinefilia y cinéfilo.....	27
3.2 Evolución del cinéfilo.....	28
3.2.1 Cinéfilo vs cinéfago.....	32
3.3 Transformaciones del cine.....	34
4. CRÍTICA ACADEMICISTA O DE PRESTIGIO.....	39
4.1 Viaje a través de distintos movimientos esenciales.....	39
4.1.1 Cahieristas.....	39
4.1.2 Crítica británica.....	40
4.1.3 Crítica estadounidense.....	41
4.1.4 Crítica española.....	44
5. CRÍTICA AMATEUR Y/O CRÍTICA 2.0.....	47
5.1 Blogueros de cine.....	47
5.2 Redes sociales especializadas en cine (Filmaffinity vs IMDb).....	53
6. INFLUENCIA E IMPORTANCIA DE LA CRÍTICA.....	62
6.1 La crítica como herramienta de promoción.....	62
6.2 La crítica como herramienta descubridora.....	63
6.3 La crítica como herramienta reivindicativa: películas de culto.....	64
7. CONCLUSIONES.....	67
8. BIBLIOGRAFÍA.....	71
9. FILMOGRAFÍA.....	73
10. ANEXOS.....	75

1. PRÓLOGO

En estas páginas se pretende analizar el mundo de la crítica audiovisual desde sus inicios hasta la actualidad trazando su evolución y momentos clave para intentar mostrar su utilidad e importancia.

Se tendrán en cuenta los distintos tipos de textos críticos, dando cabida tanto a la crítica especializada de prestigio como a la crítica amateur, sobre todo la nacida desde la aparición de Internet y la consiguiente popularización de la cultura e información, trazando el arraigamiento de la cinefilia en la cultura actual, en la que todo el mundo puede escribir sobre cine al igual que sobre cualquier materia. Esto supone un mayor acceso a la información de todo tipo y en el caso de la cinefilia una facilidad mayor para alimentar dicha filia.

Habrà un especial hincapié en la cinefilia y las diferencias que pueden ser apreciadas entre, por ejemplo, el cinéfilo actual y el de antaño. Así como de la necesidad de crear nuevos términos para definir las diferentes filias de los espectadores. Analizando pues, los cambios a la hora de ver cine, teniendo en cuenta el papel de la tecnología en estas transformaciones, cómo lo fue la importante aparición del VHS seguida de la del DVD.

2. INTRODUCCIÓN

2.1 ¿Qué es la crítica?

Es difícil acotar una definición exacta de crítica, puesto que hay muchos tipos muy diferentes entre sí. Desde el mero texto informativo con afán de reclutar espectadores, hasta los análisis más minuciosos del film.

Sería conveniente establecer una diferenciación de las críticas escritas en virtud de los medios a los que están destinadas. Puesto que no es lo mismo escribir en un diario, que en las páginas de una revista especializada como *Cahiers du Cinéma*. Del mismo modo, con la incursión de Internet hay mucho más acceso a la información y todo el mundo puede expresar su opinión mediante blogs o redes sociales, lo que alimenta la cinefilia, puesto que cualquier cinéfilo con una cultura media en cine, puede criticar o reseñar películas y dejar constancia de ideas interesantes. Aunque también puede haber gente que escriba textos vacíos que no aporten nada al igual que en relación a otro tipo de información, hay quien inventa noticias que pueden llegar a crear burbujas mediáticas hasta que grandes medios se encargan de desmentirlas.

Lo que queda claro es que la crítica en cualquiera de sus vertientes, ayuda al espectador a decidir que ver, ya no sólo en las salas de cine, también en casa. Y a los cinéfilos les interesa la crítica en su afán por descubrir nuevas joyas del cine que los críticos les revelan. A su vez, los cinéfilos más estrictos, necesitan, si es posible, poseer las películas.

“Siempre tengo presente una idea que le escuché hace años a un profesor: El crítico debiera ser algo así como un acomodador, que sitúe al espectador en el mejor lugar posible para ver la película.”

Juan Antonio Bermúdez

(Crítico en “Cinestrenos” y profesor de la Escuela Andaluza de cine)

<http://www.miradas.net/2006/n51/estudios/encuesta.html>

Como expresa Juan Antonio Bermúdez una de las labores principales del crítico es ayudar al espectador a entender la película. Lo más lógico es leer una reseña después de haberla visto, y es posible que se nos haya escapado el significado de algún detalle. El crítico debiera explicar al espectador todo aquello que se le escapó, para que en próximos visionados pueda ver la película desde el lugar correcto.

La labor del crítico en la faceta más estricta, no es simplemente informar y recomendar una película, es más que eso, a lo largo de la historia y siguiendo las trayectorias de diferentes grupos de críticos en las variadas publicaciones de diferentes países, se han ido creando movimientos y teorías que han influido en cómo ha ido cambiando la forma de hacer cine. Esto es así, porque la labor del crítico de prestigio es también descubrir, subrayar lo que se hace bien, y cuando se encuentra un realizador o grupo de realizadores que siguen un modelo remarcable, defenderlo. Y esto es lo que se ha venido haciendo desde revistas como *Sight and Sound* de Gran Bretaña, donde por ejemplo, escribieron los denominados “Young angry men” (jóvenes airados) con posturas comprometidas que deseaban cambiar la sociedad y el cine, afines al *free cinema*¹.

“Su influencia es más visible que nunca en la obra socialmente comprometida y realista de Mike Leigh, Ken Loach o, en algunos casos, Stephen Frears”.

CASAS MOLINER, Quim. *Análisis y crítica audiovisual* (pág. 76)

Como afirma Quim Casas, la influencia del *free cinema* que fueron postulando los denominados jóvenes airados desde las revistas británicas, hoy en día puede verse reflejada en el cine de algunos de sus grandes directores. Por ejemplo en la película *El mundo libre* (*It's a Free World...* Ken Loach, 2007) que se trata de una historia ambientada en la actual Gran Bretaña y centrada en la flexibilidad laboral, la globalización, los dobles turnos de trabajo, los salarios bajos y el consumismo. Así

¹ **Free Cinema:** Movimiento cinematográfico británico de la década de los 50 y los 60 que, influenciado por la Nouvelle Vague francesa, se caracterizaba por implementar una estética realista en el cine de ficción y documental, ocupándose de retratar historias cotidianas y comprometido con la realidad social de la época

como las penurias que se derivan de ello. El espíritu crítico sobre la sociedad del *free cinema* se ve claramente reflejado en esta película.

Esto demuestra pues, que lo que se hace desde la crítica de prestigio tiene un efecto directo en cómo evoluciona el séptimo arte. Obviamente, no toda la crítica tiene el mismo efecto, pues un buen crítico que aspire a ser tenido en cuenta no puede escribir críticas vacías, sus críticas deben de argumentar y convertirse en sí mismas en una obra literaria.

“Un buen crítico es aquel que posee capacidad de discernimiento, y que sabe apreciar, gracias a su agudeza sintética, aquella obra que pasará a la posteridad. Es también un pedagogo del placer estético, e intenta compartir la riqueza de la obra con la mayor parte del público posible. Es evidente que la parte evaluativa y analítica adquiere consistencia en el ejercicio de la crítica especializada, la de revistas mensuales, mientras que la parte informativa predomina en cualquier actividad crítica relacionada con la actualidad: la prensa escrita, la radio, la televisión, etc.”

AUMONT, Jacques; MICHEL, Marie. *Análisis del film* (pág. 21)

Como bien afirman Jacques Aumont y Marie Michel, un buen crítico tiene que tener una capacidad de análisis alta, así como una habilidad para contarlo que atraiga al público, del mismo modo esa crítica más analítica es la que tiene cabida en la crítica especializada, que es la crítica de prestigio, y que vienen a ser publicaciones mensuales ya que tienen un trabajo de razonamiento mayor.

Pero haciendo a un lado la denominada crítica de prestigio, que es la que ha permanecido estando presente en los libros. Habría que hablar de la crítica amateur, que, hoy en día, está en auge gracias a Internet y las redes sociales.

Con la aparición y el consiguiente éxito de Internet, que comenzó a popularizarse a partir de la década de los 90, cuando se expandió el concepto de la World Wide Web² tal y como lo conocemos hoy en día. Se produjo una democratización de la información y de la cultura. En el escenario actual, un aspirante a cinéfilo lo tiene más fácil que uno de antaño, ya que puede descubrir cualquier película antigua, a priori difícil de encontrar, y un sinfín de información que alimentará su bagaje.

Para una persona no cinéfila que, simplemente, busque información sobre qué película ver por puro entretenimiento, tendrá más en cuenta la opinión de sus amigos y allegados, que podrá conocer por las redes sociales. Y los cinéfilos que frecuentan amigos con idénticas filias podrán compartir opiniones sobre películas, recomendarse films o enviarse críticas propias sobre dichas películas en redes sociales exclusivamente de cine, como *Filmaffinity*. Que como su propio nombre indica, tiene en cuenta los factores de afinidad entre los amigos agregados a la red, intentando de este modo que las recomendaciones que le llegan al usuario sean de su agrado.

Así pues, esta crítica amateur también debiera tener su importancia en el panorama cinematográfico, puesto que a la hora de ganar espectadores es un apoyo más hacia la industria del cine, y aumenta la cantidad de información al alcance de un posible espectador. Aunque bien es cierto que un exceso de información puede crear desinformación, y una crítica sin sentido hecha por una persona con pocos conocimientos puede llegar a confundir. Pero en este aspecto la citada red social de cine, *Fimaffinity*, se asegura de que no sea así, ya que todo usuario puede insertar una crítica sobre una película, pero para ser aprobada y publicada, ésta debe pasar por el filtro de los administradores que consiste en no dejar pasar críticas vacías como: “Es una película horrible” o críticas repletas de faltas de ortografía. Por otro lado, todo usuario registrado puede votar todas las películas de la base de datos del portal, valorando del 1 al 10. Cuantas más películas se voten, más afines serán las

² **World Wide Web (WWW) o Red informática mundial:** Es un sistema de distribución de información basado en hipertexto o hipermedios enlazados y accesibles a través de Internet. Con un navegador web, un usuario visualiza sitios web compuestos de páginas web que pueden contener texto, imágenes, vídeos u otros contenidos multimedia, y navega a través de ellas usando hiperenlaces.

recomendaciones, tanto las de la propia web hacía el usuario, como las de los amigos del usuario en el portal. Ya que se tienen en cuenta las puntuaciones por películas y géneros, comparándolas con las de otros usuarios con similares votaciones a las que se denominan “almas gemelas”, dichas almas gemelas variarán cuantas más películas se voten y más personas se registren, para acceder a gente con mayor afinidad que se miden mediante los votos a películas coincidentes.

Del mismo modo, hoy día se pueden encontrar infinidad de blogs sobre cine donde los cinéfilos, cinépagos y otros amantes de lo audiovisual contemporáneos dejan constancia de sus ideas. Todos ellos, por pocas visitas que reciban a su sitio web forman parte del fenómeno social que se mueve en torno al cine, y que crea un movimiento cultural que no hace más que beneficiar a la sociedad y a la industria del cine. Aunque también es cierto que algunos de ellos fomentan la cultura del todo gratis. Una praxis que tan presente está en España por culpa, en mayor medida, de los excesivos precios que hay que pagar por acceder a la cultura. Así que no es difícil encontrar sitios web que faciliten enlaces para descargar películas y en algunos casos de estreno, aspecto que obviamente no beneficia a la industria del cine. Pero, lo cierto es que un buen cinéfilo no quiere ver películas en calidad penosa, que son esas películas de estreno que se facilitan en la red, prefiere ir al cine o esperar a que salga una buena versión, porque ver cine en esas condiciones es desvirtuar el film.

Las películas que no son estrenos que se facilitan en la red en buena calidad y a precio cero, serían un gran punto de discusión. Ya que a priori esto no beneficia a la industria del cine, pero si beneficia a la cinefilia. Por lo que si la cinefilia es mayor, la compra de películas en formato físico también lo será.

“Dicen que el crítico es como el bufón de la corte, obligado a probar la sopa por si estuviera envenenada. También se asegura que fue la Iglesia católica la que inventó la crítica para advertir a los feligreses de los peligros que para el alma pudiera contener alguna película, y que el crítico, en consecuencia, sería un censor más. Hay otros, quizás la mayoría, que consideran al crítico como un parásito social, una rémora para la creación, dando por sabido que sus

motivaciones siempre encierran frustración y algo de envidia, cuando no simple amiguismo o *enemiguismo*, que para el caso es igual.”

¿Dónde están los críticos? En: “Cahiers du Cinéma España nº1”,
GÁLAN, Diego, 2007, pág.93.

Las palabras de Diego Gálan en *Cahiers du Cinéma* explican perfectamente la consideración que se tiene de los críticos, que normalmente no suele ser buena. Esta muy extendida la apreciación de los críticos como directores frustrados que se dedican a criticar las obras de otros por simple envidia. Muchos directores muestran su ego herido tras alguna crítica punzante de alguno de ellos. Pero lo cierto es que la labor del crítico es tan difícil como la del director. Como dijo la crítica Pauline Kael cuando le preguntaron en su programa de radio que si sabia tanto de cine por qué no dedicaba su tiempo a hacer cine, ella respondió: “Uno no necesita poner un huevo para saber si el huevo tiene buen sabor”. Lo que si que necesita un buen crítico es un conocimiento adquirido a lo largo de años de estudio que le han permitido elaborar una gran capacidad de análisis que le permite ser prescriptor de cultura a la sociedad.

2.2 Tipo de textos críticos

A continuación se hará un breve recorrido sobre los distintos textos críticos que existen que vienen determinados por la plataforma en la que se presentan y el público al que van dirigidos. Así como de la libertad que permita el medio para ejercer un análisis o quedarse en la superficialidad del mismo.

- 1- Crítica de revista especializada (*Cahiers du Cinema, Dirigido Por...*)
- 2- Crítica de revista de cine que alterna información basada en el “star system” (reportajes, entrevistas a actores y directores...) con crítica (*Fotogramas, Cinemanía, Acción...*)
- 3- Crítica de Diario (*El País, El Mundo, ABC...*)
- 4- Crítica de revista especializada online (*Miradas de Cine, WeLoveCinema...*)
- 5- Crítica online
 - a. Blogs de críticos de renombre (<http://nuvidal.blogspot.com/>)
 - b. Videoblogs de críticos de Diarios (<http://www.abc.es/blogs/cine/>)
 - c. Blogs de cinéfilos
 - d. Crítica en redes sociales (*Filmaffinity, Alpacine...*)
- 6- Crítica en televisión (Programas de cine; *Días de cine, Ficcioniari...*)
- 7- Crítica en radio (Programas de cine; *De cine “Rne”, El cine lo que yo te diga “Cadena Ser” ...*)

1- Crítica de revista especializada (*Cahiers du Cinéma, Dirigido Por...*)

En el caso de *Cahiers du Cinéma España* (recientemente ha cambiado su denominación a *Caimán Cuadernos de cine*) se dedica a la sección de crítica, “Cuaderno Crítico”, unas diecisiete páginas o más.

La crítica de cada película es bastante más extensa que en revistas como *Fotogramas* y los textos podrían catalogarse más bien como análisis fílmico. En estas revistas es donde realmente llega a trascender la crítica, creando movimientos y escribiendo la

historia del cine, puesto que el cine lo crean los productores y su historia la escriben los críticos y escritores sobre cine.

Ejemplo de escritura en *Cahiers du Cinéma España*:

CUADERNO CRÍTICO

ÁNGEL QUINTANA

El ángel redentor

El intercambio, de Clint Eastwood

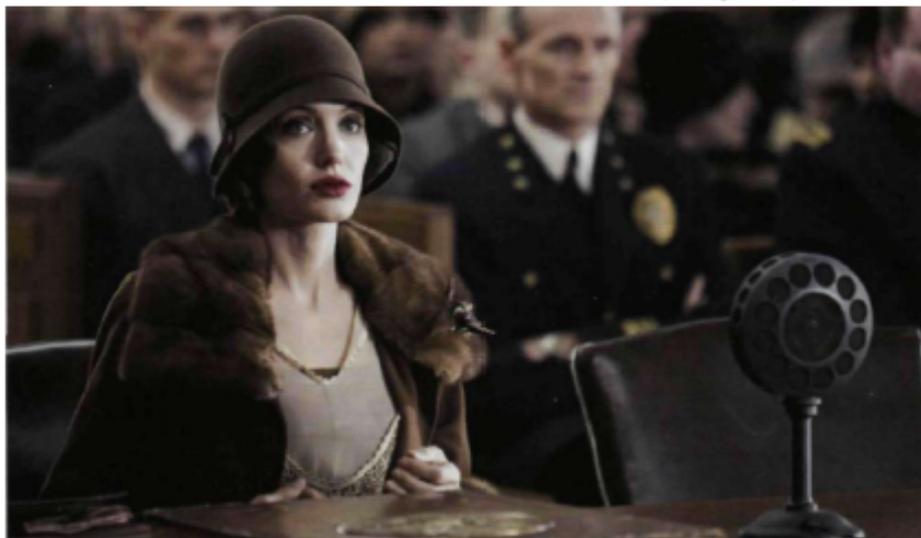
Al comienzo de su carrera, Clint Eastwood solía interpretar el papel de un taciturno ángel redentor. Un caballero espectral emergía en un mundo en crisis para salvarlo. Con los años, esta labor que transfirió a sus personajes de ficción se ha convertido en un mito que lo persigue. En un momento en el que el cine se encuentra a la deriva, en el que los viejos parámetros (relato, dramaturgia, glamour, emoción) ya no resultan válidos para comprender las películas, algunos sectores no cesan de pedir a Eastwood que se reencarne en la figura del ángel redentor y reinstaure la verdad del cine clásico. Eastwood es considerado el único cineasta capaz de construir historias potentes en una época en la que el relato es un pretexto para los fuegos de

artificio. Es el único que cree en la fuerza de la psicología ahora que los seres de las pantallas parecen espectros de los videojuegos. La misión que le encomiendan es muy pesada y, tal como certifican los excelentes resultados de sus últimas películas, parece que no está muy dispuesto a llevarla a cabo. *Million Dollar Baby* puede parecer un film clásico, pero es un amargo discurso sobre la pérdida y el dolor que ataca, sin contemplación, la yugular de los espectadores. *Banderas de nuestros padres* está más cerca del cine de la deconstrucción que del territorio del mito, mientras que *Cartas desde Iwo Jima* se erige en una gran tragedia sobre la inutilidad del honor. En todas ellas, algo terriblemente oscuro se instala en el corazón del relato, lo desestabiliza y provoca un fuerte vacío moral.

Eastwood no es un clásico, sino un gran narrador de las contradicciones de una América que ya no puede estar poblada ni por héroes, ni por antihéroes, sino por simples muertos vivientes.

¿Qué papel puede jugar en esta filmografía un personaje como la Christine Collins (Angelina Jolie), protagonista de *El intercambio*, construido como una "madre coraje"? De una forma un tanto esquemática, podríamos considerar *El intercambio* como esa película clásica que Clint Eastwood siempre se ha resistido a realizar pero que siempre le han exigido. Parece como si el fantasmagórico ángel redentor se hubiera decidido a redimir el cine clásico con un melodrama sobre la obsesión de una madre que pierde a su hijo. El intercambio retiene todos los

La búsqueda del glamour interpretativo del cine clásico



34 CAHIERS DU CINÉMA ESPANA / DICIEMBRE 2008

Crítica *El Intercambio* En "Cahiers du Cinéma España" nº 18",

QUINTANA, Ángel, 2008, pág. 34 y 35.

CUADERNO CRÍTICO

ingredientes de lo que, durante muchos años, se ha considerado como una buena película. A partir de un hecho real, muestra una trayectoria individual que se transforma en tragedia social. Los acontecimientos son expuestos con notable economía narrativa, mientras que el relato no cesa de realizar diversos giros. La acumulación de sorpresas hace que la tensión dramática se mantenga hasta los títulos de crédito. El periplo narrativo sirve de excusa para explorar diferentes géneros clásicos como el melodrama femenino, la obra de denuncia política y el drama criminal con psicópata. Las oscilaciones generativas le permiten presentar una serie de grandes temas como la corrupción del poder, la lucha individual, la degradación moral, el abuso de menores, la locura y la pena de muerte. Temas que, por otra parte, no son ajenos al universo de Eastwood y que habían sido explorados ya en *Un mundo perfecto*, *Deuda de sangre* o *Mystic River*. La puesta en escena reconstruye una atmósfera del pasado (Los Ángeles, a finales de los años veinte) confiando a la imagen un tono marcadamente retro. En este clima no es ajena la búsqueda del *glamour* interpretativo de Angelina Jolie, que parece convertida en la justificación del proyecto. Clint Eastwood articula todos estos ingredientes mediante un trabajo de dirección resuelto con sobriedad y precisión.

Limitaciones de la escritura clásica
¿Es realmente *El intercambio* una esperada buena película redentora del cine clásico o, en cambio, no es más que una obra que pone en evidencia las limitaciones de la escritura clásica en nuestro presente? La primera reflexión que nos provoca el film reside en que para el cine contemporáneo la idea de perfección carece de sentido. La obra perfecta es siempre una obra estéril, sin tensión y atravesada por un cierto academicismo. Las imágenes de *El intercambio* son planas, su relato está perfectamente modulado, pero no deja ningún espacio para la ambigüedad. Todo aparece tejido como un mundo cerrado, sin grietas. El punto de partida se sustenta en mostrar como la verdad de una madre respecto a su hijo es más fuerte que la verdad de la Policía. La madre lucha contra unas autoridades que quieren hacerle creer que el niño que le entregan es su auténtico hijo. Partiendo del relato clásico, en el que

la verosimilitud se establece a partir de la identificación, ningún espectador puede pensar que una madre no pueda reconocer a su hijo. Esta cuestión limita la película. La lucha de la madre contra la Policía o su internamiento en un psiquiátrico no pueden ser actos ambiguos, sino la manifestación de una estructura maniquea. El poder es el mal y la madre el bien. *El intercambio* se acerca más a una película de Anatole Litvak que a *Mystic River*.

En la segunda parte, la representación de la figura del psicópata se sustenta en una duda. El niño pudo ser secuestrado, pero no sabemos si se escapó o fue asesinado. Hasta los momentos finales desconoceremos lo que ocurrió. Eastwood no es explícito, pero contra demasiado la película es la historia de la obsesión de su "madre coraje". La obsesión es la fuerza centripeta, pero su historia individual es tan monolítica que no tiene desfallecimientos y hace que todos los temas sociales (perversion de menores, corrupción política, pena de muerte) adquieran un tono más decorativo, como si fueran las grandes cuestiones que otorgan seriedad a lo narrado. Lo que separa la obra clásica bien resulta de la gran película es el riesgo, la búsqueda y la capacidad para reflejar las contradicciones del desorden de la existencia. Los relatos cerrados del cine clásico funcionan como fábulas, como mitos, pero cuando nos hallamos ante un presente donde el mito se desvanece, el arte debe mostrar las grietas. El gran Clint Eastwood no ha sido nunca el ángel redentor del cine clásico, sino un narrador crepuscular de las vejaciones morales y culturales de América. *El intercambio* no articula esta visión. Es una película que no refleja lo que realmente es Eastwood, sino lo que los otros quieren que sea. *

El intercambio (Clasificación)	
Nacionalidad	Estados Unidos, 2008
Dirección y guión	Clint Eastwood
Guión	J. Michael Straczynski
Fotografía	Tom Stern
Música	Joel Cox y Gary D. Roach
Intérpretes	Angelina Jolie, John Malkovich, Colin Firth, Jeffrey Donovan
Producción	Imagine Entertainment
Distribución	Universal Pictures
Duración	141 minutos
Página web	www.elintercambio.net
Estreno	19 de diciembre

Justicieros

VIOLETA KOVACSIS

En una de las primeras secuencias de *Poder absoluto*, un viejo ladrón observa, tras un falso espejo, cómo los guardaespaldas del presidente de los EE UU asesinan a una mujer y traman un infundio para encubrir el crimen. La idea que se esconde tras esta escena es la de la mentira institucionalizada, algo que Eastwood volvía a explorar en *Banderas de nuestros padres*, la historia de una foto de guerra que se vendió como lo que no era. *El intercambio* pisa de nuevo este terreno y posee una secuencia tan o más ilustrativa que la de *Poder absoluto*: en una estación, la Policía entrega a la madre interpretada por Angelina Jolie un niño que no es su hijo, con el que se hacen una foto tan falsa como la de *Banderas de nuestros padres*. Eastwood firma este momento (uno de los más hirientes desde *Millón Dollar Baby*) con sosiego, dejando que lo trágico se cuele a través del rostro desengañado de la actriz.

En una escena de *El intercambio* la madre se despidió de su hijo antes de ir a trabajar. Cuando la cámara se aleja, dejando al niño en la ventana, sabemos que no volverán a verse. La imagen recuerda a la del personaje de Tim Robbins que desaparece tras la ventanilla de un coche en *Mystic River*. *El intercambio* se mueve en paralelo a aquella tragedia americana de carácter moral, avanzando a la vez por los caminos del thriller y del melodrama. Ambas obras alcanzan su clímax con sendos montajes en paralelo: en la primera se entrelaza la detención de los niños que mataron a la chica (la verdad) con el asesinato de un falso culpable (la mentira); en la última, la condena del asesino en serie (la verdad) discurre a la vez que el juicio al artífice del engaño (la mentira).

El intercambio abandona las sombras de películas anteriores, pero ahonda en el mismo discurso: una suerte de alegato a la honestidad que no queda lejos de los principios de justicieros tales como los de *Harry el sucio* o *Sin perdón*.

En las revistas especializadas se dedica un número de páginas mayor a la crítica y análisis fílmico, y tienen cabida todo tipo de cintas, además se dedica un mayor espacio por película.

2 - Crítica de revista de cine que alterna información basada en el "star system" (reportajes, entrevistas a actores y directores...) con crítica (Fotogramas, Cinemanía, Acción...)

Ejemplo de estructura crítica en *Fotogramas*:

críticas

LA PISTA DE LAS ESTRELLAS:	
★★★★★	IMPRESCINDIBLE
★★★★	NO SE LA PIERDA
★★★	NO LO LAMENTARÁ
★★	SE DEJA VER
★	ALLÁ USTED

por: Ricardo Aldarondo, Jordi Battie Caminal, David Broc, Noéi Ceballos, Jordi Costa, Fausto Fernández, Desirée de Fez, Jesús Palacios, Joan Pons, Sergi Sánchez, Antonio Trashorras, Mirta Torreiro, Pere Vall, Nuria Vidal y Manuel Yáñez Muñoz.



Hernández y Fernández con Tintín.

Las aventuras de Tintín: El secreto del Unicornio

★★★★★

THE ADVENTURES OF TINTIN: THE SECRET OF THE UNICORN (USA, 2011, 109 min.)
Dirección: Steven Spielberg. Intérpretes: Jamie Bell, Andy Serkis, Simon Pegg, Nick Frost, Daniel Craig. Guión: Steven Moffat, Edgar Wright y Joe Cornish, sobre los cómics de Hergé. Fotografía: Janusz Kaminski. Música: John Williams. AVENTURAS.

ivamente lo que es necesario y suficiente para la inteligibilidad de la trama; ni más, ni menos, dijo el maestro belga. Spielberg no le ha hecho caso, y su adaptación (avasalladora) plantea un estimulante problema formal que el cineasta intenta resolver, con ingenio, en una primera escena que es, a la vez, precioso homenaje y discutible metadiscuro: ¿es la corporeidad de un universo 3D, explorado con vertiginosa lujuria, la mejor manera de traducir la economía caligráfica de la línea clara?

En busca de la mutación perdida
El resultado es algo parecido a una mutación fascinante: el tintinófilo se siente como si un rayo cósmico hubiese impactado sobre su colección de álbumes en lomo de tela, convirtiendo *El Cangrejo de las Pinzas de Oro*, *El secreto del Unicornio* y algunos trozos de *El tesoro de Rackham el Rojo* y otras aventuras en una versión corpórea de las portadas de esos *Men's Adventure Magazines* en Postwar America que recopiló Taschen.

PARA TINTINÓFILOS DE ESCRÚPULO ELÁSTICO.

Lo mejor: la constante invención formal.

Lo peor: el difícil diálogo con la línea clara.

Pensar en Indiana Jones es, pues, inevitable: Spielberg ha transformado el universo limpio del reportero belga en porosa y viril fantasía pulp liberada de la tiranía de las leyes físicas. Algunas set-pieces (el juego de transiciones y el inenarrable abordaje en la historia de Francisco de Hadoque, el uso del plano secuencia en la persecución en Bagghar) cargan la pantalla de auténtico genio cinematográfico, sin obsesionarse con el tintinófilo integrista que, de hecho, también puede soliviantarse con el espíritu lúdico de unos guionistas que osan incluir un chiste de zoofilia y homenajear a *Tiburón* (Steven Spielberg, 1975) de la mano del tupé de Tintín.

Otras licencias, como el papel de Bianca Castañore o el vínculo hereditario entre Rackham el Rojo e Ivan Ivanovitch Sakharine, no hacen sino enriquecer la densidad de una película discutible en sus formas, pero irrefragable en su impacto.

Jordi Costa

Reportaje en este número
FECHA ESTRENO: 28 OCTUBRE

www.fotogramas.es ▶ Cont...

Novie

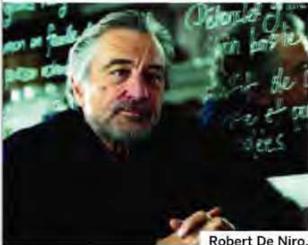
Crítica *Las aventuras de Tintín: El secreto del Unicornio* En "Fotogramas nº 2.017",

COSTA, Jordi, 2011, pág.13.

Asesinos de élite

★★★★

KILLER ELITE (USA, Australia, 2011, 105 min.) **Dirección:** Gary McKendry. **Intérpretes:** Jason Statham, Clive Owen, Robert De Niro, Yvonne Strahovski, Aden Young. **Guión:** Matt Sherring, sobre la novela de Ranulph Fiennes. **Fotografía:** Simon Duggan. **Música:** Johnny Kirek y Reinhold Heil. **ACCIÓN.**



Robert De Niro.

Basada en el controvertido testimonio del ex oficial británico Ranulph Fiennes, el último vehículo del siempre eficaz Jason Statham se mueve en una curiosa zona de sombra: para entendernos, *Asesinos de élite* es un thriller paranoico al que parecen haberle inyectado una dosis de acción frenética en posproducción, o la versión Statham de una intriga de Guerra Fría modelo John le Carré. La estrella se encarga de desatar puntuales estallidos de violencia coreografiada cuando los recovecos de la trama se vuelven especialmente opacos (o, ay, dejan de tener coherencia interna).

Como forraje para los nostálgicos de un cine de acción cimentado sobre una base de testosterona, golpes secos y diálogos chulescos, la película cumple su cometido de forma satisfactoria. La presencia secundaria (más bien, el cameo extendido) de un Robert De Niro pasándose en grande

podría hacer pensar en una suerte de *Heat* (Michael Mann, 1995) protagonizado por los dos tipos duros oficiales de Gran Bretaña, pero Statham y Clive Owen no llegan a tener un cara a cara realmente icónico. En cualquier caso, la intensidad que el segundo aplica a su memorable (no nos importaría verlo en un spin-off) y rebotadísimo personaje le permite ascender de segundo de abordaje a roboplanos sin aparente esfuerzo.

Noel Ceballos

Cinefília en este número
FECHA ESTRENO: 18 NOVIEMBRE

Melancolía

★★★★

MELANCHOLIA (Dinamarca, Suecia, Francia, Alemania, Italia, 2011, 135 min.). **Dirección y guión:** Lars von Trier. **Intérpretes:** Kirsten Dunst, Charlotte Gainsbourg, Kiefer Sutherland, Alexander Skarsgård, John Hurt, Charlotte Rampling, Udo Kier. **Fotografía:** Manuel Alberto Claro. **DRAMA FANTÁSTICO.**



Alexander Skarsgård y Kirsten Dunst.

En el juego de la Oca intergeneracional que es la filmografía de Lars von Trier, al danés le faltaba pasar por la casilla de la ciencia-ficción/psicodrama apocalíptico, aunque algo de eso había en *Epidemic* (1987). En este sentido, *Melancholía* podría verse como un paso adelante hacia un cierto completismo; sin embargo, la realidad es que el nuevo film del gran enfant terrible del cine mundial apunta a la reescritura y el estancamiento. Por un lado, esta crónica desesperanzada del fin del mundo revisa, en clave de farsa anodina, la invectiva anti-burguesa de *Celebración* (Thomas Vinterberg, 1998); mientras la mirada de Von Trier sigue afincada en los pantanos de *Antichrist* (2009) y su estudio de la depresión como sino vital y cósmico.

Pero no cabe poner en duda el talento de Von Trier para el hipnotismo audiovisual, recuérdese su deslumbrante *Europa*

PARA APOCALÍPTICOS CON UN PUNTO ROMÁNTICO.

Lo mejor: el duelo actoral entre Kirsten Dunst y Charlotte Gainsbourg.

Lo peor: el insípido episodio de la boda.

(1991). En *Melancholía*, el fulgor plástico halla acomodo tanto en un preludeo muy arty como en la desasosegante recta final del film: una envolvente inmersión en el cine de catástrofes. En

cuanto a la apelación a la dimensión trágica del romanticismo alemán, encarnado en las notas de *Tristán e Isolda*, la ópera de Wagner, la jugada parece más una coartada cultural que una auténtica reflexión en torno a una herencia artística.

Manuel Yáñez Murillo

Entrevista con Lars von Trier y Kirsten Dunst en este número

FECHA ESTRENO: 4 NOVIEMBRE



Christoph Waltz y Kate Winslet.

Un dios salvaje

★★★★

CARNAGE (Francia, Alemania, Polonia, España, 2011, 79 min.). **Dirección:** Roman Polanski. **Intérpretes:** Kate Winslet, John C. Reilly, Jodie Foster, Christoph Waltz. **Guión:** R. Polanski y Yasmina Reza, sobre la obra de Reza. **Fotografía:** Pawel Edelman. **Música:** Alexandre Desplat. **COMEDIA DRAMÁTICA.**

Los planos que abren y cierran *Un dios salvaje* parecen un homenaje al plano de clausura de *Caché* (Michael Haneke, 2005). Ambas películas hablan de cómo la civilización occidental gestiona (mal) su sentimiento de culpa ante un acto de violencia. Cualquiera diría que Roman Polanski vuelve a hablar de sí mismo,

aunque lo que importa aquí no son los rastros autobiográficos que se detectan al desenmascarar las buenas intenciones de lo políticamente correcto, sino las tablas que el director de *Repulsión* (1965) demuestra a la hora de poner en escena una obra de teatro de un solo escenario.

Adicto a los espacios cerrados como metáfora de las prisiones del alma, disfruta de lo lindo decorando el apartamento en que dos parejas intentan demostrar que son los mejores padres del mundo. Pone barreras y espejos que permitan que la relación entre los cuatro protagonistas tenga una dimensión geométrica, con sus puntas y sus aristas, afiladas por un montaje frenético que alza la voz a medida que aumenta la crispación. Es muy divertido el modo en que juega con lo inverosímil (¿por qué los invitados no se marchan a los dos minutos?) para convertir una sátira un punto frívola

en una versión neoyorquina de *El Ángel Exterminador* (Luis Buñuel, 1962).

Sergi Sánchez

Entrevista con Kate Winslet en este número
FECHA ESTR.: 18 NOV.

Crítica *Asesinos de élite*, *Melancholía* y *Un dios salvaje* En "Fotogramas nº 2.017",
CEBALLOS, Noel/ YAÑEZ MURILLO, Manuel/ SÁNCHEZ, Sergi, 2011, pág.14.

La sección de Críticas de *Fotogramas* siempre se abre, como se puede observar en la primera imagen, con la película que desde la revista se considera como el estreno del

mes. Ésta tiene reservado una cantidad de espacio mayor que el resto de críticas, viene escrita por alguno de los críticos de su plantilla con más antigüedad y renombre, asociables a la revista (como Jordi Costa o Sergi Sánchez).

El resto de la sección tiene una estructura de unas tres críticas por página, como se observa en la segunda imagen, y el total en número de páginas que se dedica a esta sección suele ser de siete páginas.

El resto de la revista es información basada en “star system”; información de actualidad cinematográfica, entrevistas y reportajes.

3- Crítica de Diario (*El País, El Mundo, ABC...*)

En la crítica de los principales periódicos nacionales, la sección crítica de películas sólo se realiza los viernes, día en que aparecen nuevas películas en cartelera, y justamente los estrenos de cartelera son las películas que aparecen reseñadas. Los demás días de la semana no hay sección crítica, más allá de pequeños recuadros para criticar levemente algunas de las películas que se van emitir por televisión.

Ejemplo de estructura crítica en *El País*:

EL PAÍS, viernes 16 de diciembre de 2011 vida & artes 51

cine **cultura**

El tanatorio de los sueños

HOLLYWOOD TALKIES
Dirección: Óscar Pérez y Mia de Ribot.
Documental. España, 2011.
Duración: 61 minutos.

J. C.

Resulta especialmente oportuno el estreno de este heterodoxo documental de Óscar Pérez y Mia de Ribot la misma semana en que llega a las carteleras *The artist*, el celebrado —aunque capaz de suscitar encendidas discusiones cinefílicas— homenaje al cine mudo del francés Michel Hazanavicius. Si *The artist* explora el drama de la caída en desgracia de las estrellas silentes con la llegada del sonoro —algo de lo que ya había hablado la célebre *Cantando bajo la lluvia* (1952), pero también la menor, aunque notable *It happened in Hollywood* (1937) de Harry Lachman, con guion de Samuel Fuller—. *Hollywood talkies* habla de otros infortunios posteriores: los de los actores que viajaron a la Meca del Cine para propagar las versiones habladas en español de las películas que producían, para la exportación, los grandes estudios en los primeros años del sonoro. Una estrategia que acabó revelándose aparatosa y poco rentable y que, según la tesis de Ribot y Pérez, solo premió con fracaso, des-

Esas voces chorras

ALVIN Y LAS ARDILLAS 3
Dirección: Mike Mitchell.
Interpretes: Jason Lee, David Cross, Jenny Slate, Andy Buckley.
Género: comedia.
Estados Unidos, 2011.
Duración: 87 minutos.

J. C.

La cultura popular americana está sembrada de lucrativos fenómenos levantados sobre lo que, a primera vista, no parece más que una desconcertante chorrada. Es el caso de la carrera musical de *Alvin y las ardillas*, posteriormente prolongada en una serie televisiva de dibujos animados y en una saga cinematográfica que ahora llega a su tercera entrega. Todo empezó cuando el compositor Ross Bagdasarian, senior, autor del *standar* *Come on a my house* y ocasional actor —fue el pianista del edificio de enfrente en *La ventana indiscreta*—, se hallaba al borde de la bancarrota a finales de los cincuenta y decidió invertir sus pocos ahorros en la compra de una grabadora con capacidad para alterar la velocidad de las cintas. Compuso un tema —*Witch doctor*— y sometió el estruendo a un chirriante apuntamiento de la voz: el *single* alcanzó un millón de copias. Dispuesto a rentabilizar el éxito, atribuyó esas voces a unos personajes



Algunos de los actores españoles que trabajaron en Hollywood.



La ardilla Alvin.

operación y olvidó a quienes fueron en busca de fama, fortuna e inmortalidad. Adscribiéndose a la etiqueta del documental de autor, *Hollywood talkies* escoge un registro muy concreto para contar esa historia apasionante que, en realidad, es un tupido cruce de relatos olvidados: una sucesión de espacios vacíos —playas de Los Angeles, fachadas de viejos cines, calles desiertas— y fotografías de época, mientras una voz en *off* desgana anécdotas y comprime vidas como quien está leyendo un balance de daños tras un siniestro. Es una respetable opción ética y estética, pero el principal problema es que solo muestra, por así decirlo, una parte de la foto... cuando no tiñe de sepia elegiacas situaciones en las que este crítico no detecta esa absoluta ausencia de vitalidad y alegría que impone el tono del conjunto: como, sin ir más lejos, la del actor que, a la espera de rodar pero con sueldo fijo y coche a su disposición, se convierte en una suerte de terror al volante.

Hay ausencias notables en *Hollywood talkies*, pero, sobre todo, queda la sensación de que este documental, tan insatisfactorio como enigmático, se levanta sobre un trabajo de documentación que podría dar pie a muchas otras versiones posibles de la historia. En esta, parece que todo español que puso el pie en la Meca del Cine ingresó cada- ver en el sueño de Hollywood.

LA PELÍCULA DE LA SEMANA

Sin palabras

CARLOS BOYERO



THE ARTIST

Dirección: Michel Hazanavicius.
Intérpretes: Jean Dujardin, Bérénice Bejo, John Goodman.
Género: comedia. Francia, 2011.
Duración: 100 minutos.

Productores, jefes de marketing y espíritus creativos desgastan sus neuronas intentando averiguar cómo se puede mantener a la clientela de las salas oscuras. Hacen remakes de películas que convenía dejarlas como estaban, utilizan el 3D hasta en la sopa, rutinariamente, con la avidez de vender entradas más caras a cambio de ofrecer el más difícil todavía, le ofrecen protagonismo exclusivo a los efectos especiales, creen que algo debe cambiar pero no tienen muy claro qué.

Pero, como en los cuentos de hadas, érase una vez en la que un productor llamado Thomas Langmann financió un proyecto con apariencia suicida, una película muda y en blanco y negro. Ocurrió al final de la primera década del tercer milenio, cuando ninguna televisión exhibía cine en blanco y negro en la certidumbre de que no las vería ni Dios, cuando casi todos los niños ignoraban que habían existido dos maravillosos hacedores de risa e incluso de lágrimas (lo segundo solo en el caso de Chaplin, la poética de Keaton no se permitía el sentimentalismo), cuando los agoreros o el realismo aseguraban que iban a desaparecer cosas, rituales y costumbres que habían donado entretenimiento, alegría, emoción, consuelo y felicidad a la gente de cualquier parte. Se titulaba *The artist* y la parió Michel Hazanavicius, un soñador dotado de fe inquebrantable en su criatura. Y cuentan las crónicas que esa película presuntamente descabellada enamoró a un público numeroso, le concedieron oscars y

multitud de premios e incluso esos seres tan raros cuyo exótico trabajo consistía en hacer críticas de cine le concedieron su solemne bendición. Y si todas esas apetecibles y lógicas cosas no hubieran ocurrido con *The artist*, daría igual. Nadie podría despojarla de su condición natural de joyita, o de joya a secas.

La historia que narra esta admirable película se ha contado muchas veces (no solo los cineófilos recuerdan lo que ocurría entre James Mason y Judy Garland en *Ha nacido una estrella*, también está el recuerdo agradecido del gran público), pero el talento de Hazanavicius logra que suene a algo nuevo, o que no te importe que te la vuelvan a contar. Sigue las reglas clásicas que marcaron una épo-

ca en la que el cine no había perdido la inocencia, incluida la milagrosa salvación en el último momento. Algunos listorros deducirán que se sabían esta película de principio a fin y que dado el infinito valor del tiempo

Todo fluye con inteligencia, gracia y sentimiento en 'The artist'; una joya

no tiene sentido desperdiciarlo. Allí ellos.

Sin el menor rasgo de impostura, sin jugarrear frívolamente con la nostalgia, sin estomagantes moderneces, Hazanavicius

construye una tragedia que comenzó con risas. Habla de un rey del cine mudo, vitalista, generoso, elegante, seductor sin esfuerzo, con la seguridad tranquila del que ha vivido largamente los días de vino y rosas, que no ha previsto el ocaso, lo inadecuado de su personalidad para seguir triunfando cuando el cine empieza a hablar, cuando lo que antes era esplendoroso ahora resulta anacrónico o ridículo. Este hombre acorralado, que como aquel personaje de Fitzgerald ya puede hablar con la autoridad que le otorga el fracaso, que cree haberlo perdido todo, que intenta mantener la dignidad en medio de alcohol amargo y la ruina, aún dispondrá de la última oportunidad, otorgada por una triunfadora enamorada, por alguien

con memoria y corazón que se ha adaptado brillantemente a los códigos del nuevo mundo.

Todo fluye con inteligencia, gracia y sentimiento en *The artist*. Incluida una secuencia tremenda e inolvidable en la que el protagonista empieza a ser consciente de los sonidos de la realidad y de cómo afectarán al cine. Dispone del espléndido actor Jean Dujardin y de la seductora y radiante actriz Bérénice Bejo, acompañados de secundarios magistrales como John Goodman y James Cromwell. Y todos los espectadores con cerebro y corazón en un determinado momento nos ponemos a bailar claqué aunque no sepamos. Y aplaudimos. Y salimos del cine con una sonrisa duradera y el alma gozosa.

EL PAÍS.COM

Viernes de cine
Videoblog de Boyero, los DVD de la semana y perfil de Simon Pegg (*Misión: imposible IV*).



Jean Dujardin, el protagonista de *The artist*, en un fotograma de la película.

La lengua es un don de los dioses

ANÁLISIS

Roman Gubern

Cuenta la leyenda que el día en que la sueca Greta Garbo hizo su prueba de voz ante el micrófono en un plató de la Metro-Goldwyn-Mayer, las paredes del estudio temblaron. No era para menos, pues la actriz sueca suponía el mayor capital estelar en el vedetariado de la productora. Garbo llevaba varios años en Hollywood y su inglés era correcto. Pese a ello, por precaución, en su primera película sonora, *Anna Christie* (1930), según el drama de O'Neill, se la protegió haciéndole interpretar a una prostituta extranjera. No tuvo la misma suerte su amante John Gilbert, nativo americano, pero cuya voz de pito clausuró su carrera de galán romántico a inicios del sonoro.

El paso del mudo al sonoro supuso una transición traumática para la industria, no solo por el nuevo y caro equipamiento técnico de los estudios y de las salas de proyección. Hollywood contrató a decenas de actores franceses, españoles, alemanes e italianos para hacer dobles versiones lingüísticas en 14 idiomas para los diferentes mercados. El experimento resultó un verdadero desastre. La cuota española era la más numerosa, por la vastedad del mercado, pero el público no soportó la mezcla en un filme de acentos argentino, cubano y cordobés. Pero algunos intérpretes extranjeros consiguieron reciclarse y se convirtieron en actores americanos, como el francés Charles Boyer, que supo utilizar a favor suyo, cuando convino, un elegante deje parisino. Y también el alemán Peter Lorre se acomodó a su nueva lengua. De los españoles, pocos sobrevivieron en Ho-

llywood, pero quienes llevaban ya tiempo en el país —el madrileño Antonio Moreno (fuc parecía de Greta Garbo en varios filmes), el mallorquín Fortunio Bonanova o el catalán Xavier Cugat— consiguieron arraigo profesional, mientras la donostia-

El paso del mudo al sonoro supuso una transición traumática

rra Conchita Montenegro trabajó en español, inglés y francés.

Pero la gran tragedia afectó sobre todo a los numerosos intérpretes alemanes y suecos que Hollywood había arrebatado a Berlín o Estocolmo con su chequera. El caso tal vez más estridente fue el del prestigioso actor alemán Emil Jannings, que

en *La última orden* (*The last command*, 1927) interpretó a un general zarista convertido en un extra de Hollywood, pero que a causa de su acento dos años después tuvo que regresar a Berlín, para emerger gloriosamente junto a Marlene Dietrich en *El ángel azul* (1930). Su compatriota Camille Horn, admirada en el *Fausto* (1926) de Murnau, después de actuar en varios largometrajes estadounidenses en alemán regresó a Berlín por su incompetencia lingüística. Los suecos Lars Hanson, compañero de varios films de la Garbo, y Nils Asther —que siguió un curso intensivo de inglés— tuvieron que regresar también a Europa. La polaca Pola Negri (Apolonia Chalupnick), que coleccionaba amantes aristócratas y se casó con el príncipe Móvani, prosiguió una carrera errante en Francia, Austria y Alemania, haciendo casi siempre papeles de extranjera. Mientras, la húngara Lya de Putti, que trabajó a las órdenes de genios como Murnau y Griffith, fracasada, se suicidó a principios del cine sonoro. La lengua, es sabido, es un don de los dioses.

Crítica *Hollywood Tales*, *Alvin y las ardillas 3* y *The Artist* En "El País", COSTA, Jordi/ BOYERO, Carlos/ GUBERN, Román, 2011.

Concretamente el caso de las imágenes escogidas son del periódico *El País*. Las páginas dedicadas los viernes a la sección crítica no exceden de las cuatro páginas. Hay una película escogida desde la redacción que tiene una mayor extensión como también ocurre en otro tipo de publicaciones como en el caso de *Fotogramas* anteriormente citado. En este caso la crítica principal es para la película *The Artist* (The Artist, Michael Hazanavicius, 2011) y está reseñada por el crítico estrella del diario, en este caso Carlos Boyero. Se dedica a la película escogida una página entera del periódico. Aunque el faldón es un análisis sobre la transición del mudo al sonoro, escrita por el escritor e historiador de cine Roman Gubern, también va en relación con la película estrella de la semana.

4- Crítica de revista especializada online (*Miradas de Cine, WeLoveCinema...*)

Ejemplo de estructura crítica en “Miradas de cine”:

The screenshot shows the website 'miradas de cine' with the following content:

- Header:** 'miradas de cine' logo, 'revista de actualidad y análisis cinematográfico', and a date '09 12J Junio 2012'.
- Article Title:** 'RED STATE' by 'Por Manuel Ortega'.
- Section:** 'Terror y terrorismo'.
- Text:** A detailed critical analysis of the film 'Red State', discussing its themes, narrative, and aesthetic choices. The text mentions the director Kevin Smith and the film's exploration of terrorism and violence.
- Image:** A small image showing three men from the movie 'Red State'.
- Metadata:** 'Dirigida por: Kevin Smith', 'Producción: EL.U.C.', 'Ficha Cineuropa.com', 'Ficha IMDb'.
- Sidebar:** 'Temas' (Action, Terror, Thriller), 'Relacionados' (M3: Máxima seguridad, Dark Shadows, Los dioses del desierto, Los Luchadores), 'Otros artículos' (Ramenen 2008), 'Número anterior' (Elogio 1998).
- Footer:** '3 people les gusta este.' and 'ASADIR COMENTARIO'.

En este caso se trata de una publicación online con un perfil similar a una revista especializada impresa como *Cahiers du Cinéma*. Las críticas son bastante más elaboradas y pueden catalogarse más como análisis filmico.

El caso de *Miradas de cine* es el único modelo que ha llegado a cuajar en España. Aun así no cuenta con un gran número de visitas.

5- Crítica online

a. Blogs de críticos de renombre (ejemplo: <http://nuvidal.blogspot.com/>)

Hay algunos críticos que además de escribir en revistas o periódicos de menor o mayor reconocimiento, también escriben en blogs propios con o sin dominio propio. Algunos simplemente utilizan plataformas como *Blogger* o *Wordpress* y otros si que deciden comprar dominio.

b. Videoblogs de críticos de Diarios (ejemplo:

http://cultura.elpais.com/cultura/2012/05/04/videos/1336134932_178964.htm)



Videoblog de Carlos Boyero en el apartado online de cultura de *El País*

El caso de los videoblogs de crítica especializada, es una práctica que se viene realizando desde hace más bien poco, por parte de las plataformas online de los principales periódicos de tirada nacional. Suelen tener una regularidad discontinua y ser realizados por el crítico estrella del diario.

Actualmente parecen estar desapareciendo, en el apartado de blogs de cultura dedicados al cine, suelen haber más entradas escritas que vídeos y su actualización no es nada constante. Podría explicarse por el hecho de que la dificultad de hacer una videocrítica es bastante más alta técnicamente que realizar un post escrito.

Este tipo de formato de crítica es bastante útil, puesto que además de escuchar las opiniones del crítico pueden verse acompañada por imágenes de apoyo que ayuden al internauta a entender mejor sus palabras. Esto viene a ser similar a los programas televisivos sobre cine, que también apoyan los argumentos mediante imágenes. Pero en este caso con la personalidad de ser el crítico de renombre de la publicación y de una duración bastante menos extensa para un fácil visionado en Internet, donde los internautas no suelen pasar mucho tiempo en un mismo sitio web.

c. Blogs de cinéfilos

Aquí se podrían incluir innumerables sitios web de gente a la que le encanta el cine y necesita escribir sobre ello. Los hay de gente anónima que escribe bajo pseudónimos, gente que prefiere relevar su identidad y gente que acaba creando sitios web donde hablar de cine se convierte en su medio de vida.

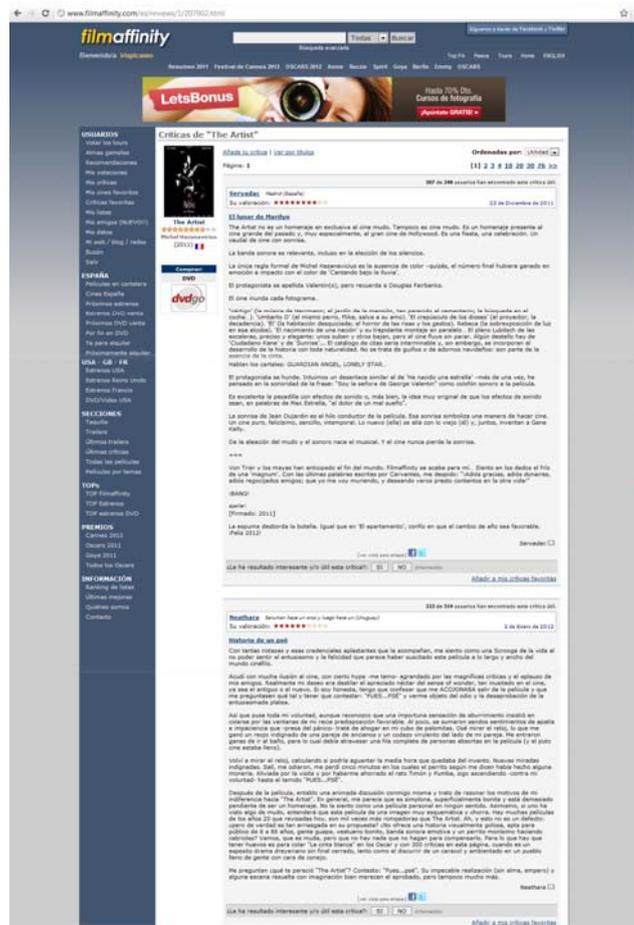
d. Crítica en redes sociales (*Filmaffinity*)

Los usuarios de redes sociales de cine como *Filmaffinity* tienen la posibilidad de poder escribir su crítica de cada película visionada, para así servir de ayuda a la comunidad social. La web cuenta con procesos de validación de críticas para que no pasen el filtro textos sin sentido que no aporten nada. Además también tienen un sistema contra lo que ellos denominan “los fusiladores” que son los que votan malintencionadamente a

todas las demás críticas negativamente para intentar aparecer como la crítica más destacada.

Asimismo recientemente se han implementado nuevos servicios que permiten ver un listado con las últimas cincuenta críticas publicadas por los usuarios registrados, no sólo de las últimas películas estrenadas, sino de todas las épocas, géneros y nacionalidades. También es posible ver esta lista de últimas críticas publicadas pero sólo acotada a los amigos agregados a la red.

En la ficha de cada película aparecen algunos fragmentos de reseñas de críticos especializados y un hipervínculo para poder acceder a la crítica completa, además de la nota media orientativa de los usuarios que resulta tremendamente útil. Todo esto hace de la red social de cine por excelencia en España, un lugar donde aunar crítica amateur con crítica profesional, y compartir cultura audiovisual entre afectados de cinefilia.



Pantalla de críticas de usuarios de la red social Filmaffinity en este caso de la película *The Artist*

6- Crítica en televisión (Programas de cine; *Días de cine, Ficcioniari...*)

El más conocido sería sin duda alguna *Días de cine* de radio televisión española, emitido por su segunda cadena *La2*. Lleva emitiéndose desde octubre de 1991 ininterrumpidamente.

Es un magazine con reportajes y entrevistas, centrado siempre en la actualidad cinematográfica tanto española como internacional. Se hacen grandes coberturas de todos los festivales internacionales y valoraciones críticas de las películas, algunas veces enfrentando a dos críticos con opinión distinta sobre un film.

Este programa a pasado por muchas fases aunque nunca ha llegado a ser cancelado, actualmente se encuentra en uno de sus peores momentos, con un recorte de plantilla considerable que hace que la postproducción sea mucho más notable y no haya tanta incidencia de reportajes o colaboradores.

También existen otro tipo de programas más enfocados a los estrenos de la semana, como en su día fue la extinta *Cartelera* emitida por *La1* todos los sábados por la mañana. Y actualmente existen algunos mini-espacios como *Estrenos de Cartelera*. En estos programas la opinión crítica casi no tiene cabida y se habla básicamente de los estrenos de la semana con cierta superficialidad. Aunque lo cierto es que programas televisivos donde se realicen análisis fílmicos no existen en España actualmente.

7- Crítica en radio (Programas de cine; *De cine "Rne", El cine lo que yo te diga*

"Cadena Ser" ...)

La crítica en programas de radio está basada en conversaciones entre los presentadores que suelen ser expertos en el tema, profesionales del audiovisual que conceden entrevistas y los espectadores "cinéfilos" que en muchas ocasiones entran en directo a comentar sus impresiones sobre las películas.

En la mayoría de los casos se repasan los estrenos semanales y se hacen coberturas de los principales festivales. Pero no suele hablarse de clásicos o entrar en una gran

profundidad crítica. El medio tampoco ofrece muchas ventajas para el análisis fílmico, ya que sólo permite centrarse en cortes de voz y bandas sonoras.

2.2.2 Utilidad y plataformas más óptimas para la crítica

La cantidad de textos críticos que podemos encontrar es enorme. La democratización de la información gracias al incremento de medios existentes y sobre todo a Internet, ha hecho proliferar infinidad de información y ponerla al alcance de cualquiera. El caso de la información crítica sobre cine no ha sido ajena a esta tendencia, para deleite del cinéfilo.

Dejando de lado Internet, entre todos los demás medios, podría considerarse que la televisión a pesar de ser uno de dichos medios donde menos se ejerce la crítica, éste sería de los más óptimos en cuanto a recursos ofrece para el crítico y para el espectador. Pues permite que la argumentación del crítico se escuche por encima de las propias imágenes del film, observar lo que éste dice a cámara lenta o incluso detener la imagen para así poder analizarla mejor y reforzar las argumentaciones del experto. El espectador puede así darse cuenta de aspectos que no consiguió ver en su momento de una manera mucho más gráfica que en una publicación escrita.

Si bien es cierto, que los medios de comunicación siempre cuentan con una línea editorial, Internet permite una visión más personal del que escribe y una fácil polivisión del que lee (La polivisión, sería algo así como poder ver muchas cosas a la vez, el flujo de información en Internet permite una perspectiva mucho más amplia, incluso de aspectos que en principio no nos interesaban, pero enlazados a raíz de otra cosa nos enganchan). Por ello, incluso críticos de revistas y portales de notoriedad también cuentan con blogs personales donde escriben de una manera más libre sus opiniones, en este caso sobre cine, como por ejemplo el blog de Nuria Vidal (<http://nuvidal.blogspot.com.es/>), crítica en plantilla de la revista “Fotogramas”.

Del mismo modo que leer una noticia en un solo medio no es lo más apropiado para que uno pueda formarse una impresión más global y menos limitada, sucede lo mismo

con la información sobre cine. No todos los críticos tienen una opinión similar, y basarse en una sola crítica para descartar una película sería un gran error. Por ello, resulta tan interesante el fácil flujo de información que permite Internet y la citada *polivisión*.

Internet brinda la oportunidad de disponer de un archivo crítico casi infinito, dónde poder informarse sobre qué película ver, comparando opiniones de revistas especializadas, blogueros y otras plataformas. Y, del mismo modo, disponer de una navegación en flujo que nos permite ir descubriendo de una manera amena la filmografía de un director, leer críticas de películas ya vistas antaño con observaciones nuevas para el lector que pueden reabrir el apetito de saborear la película con nuevas miras.

Además, lo más interesante es, que todas esas críticas van dejando constancia. Que con el paso del tiempo, si uno quiere comparar opiniones sobre una película para comprobar cómo ha envejecido, o si ha dejado impronta, siempre podrá teclear el nombre de la película en el navegador.

Por lo que cabe argumentar que como plataforma para la crítica audiovisual o el análisis fílmico. Internet sería una de las mejores, ya que todos los tipos de textos críticos anteriormente citados (crítica escrita, videoblog, programa de cine tipo televisivo o incluso de programas de radio) pueden converger en la red o incluso en un mismo sitio web.

Este gran archivo que es Internet, se convierte en uno de los grandes aliados del cinéfilo contemporáneo y claro está, de los estudiantes de cine, que ante cualquier duda o curiosidad pueden recurrir a la red.

Obviamente Internet no es la panacea universal. Tiene sus ventajas e inconvenientes y hay que saber usarlo debidamente, contrastar la información y discernir lo que es falso y lo que no, así como lo que pueda estar obsoleto. Puesto que como cualquier otro medio, nos muestra una visión parcial de la realidad.

El uso de Internet está evolucionando de una manera muy rápida. Si nos fijamos en el gráfico del EGM (Estudio general de medios), desde su implantación en España no ha hecho más que incrementar el número de usuarios. Y hoy en día es uno de los medios más utilizados por delante de la mayoría de los medios escritos en papel.

La televisión y la radio siguen teniendo una mayor penetración, pero según van mostrando los gráficos que facilita el EGM a cada seis meses, se va reduciendo la ventaja.

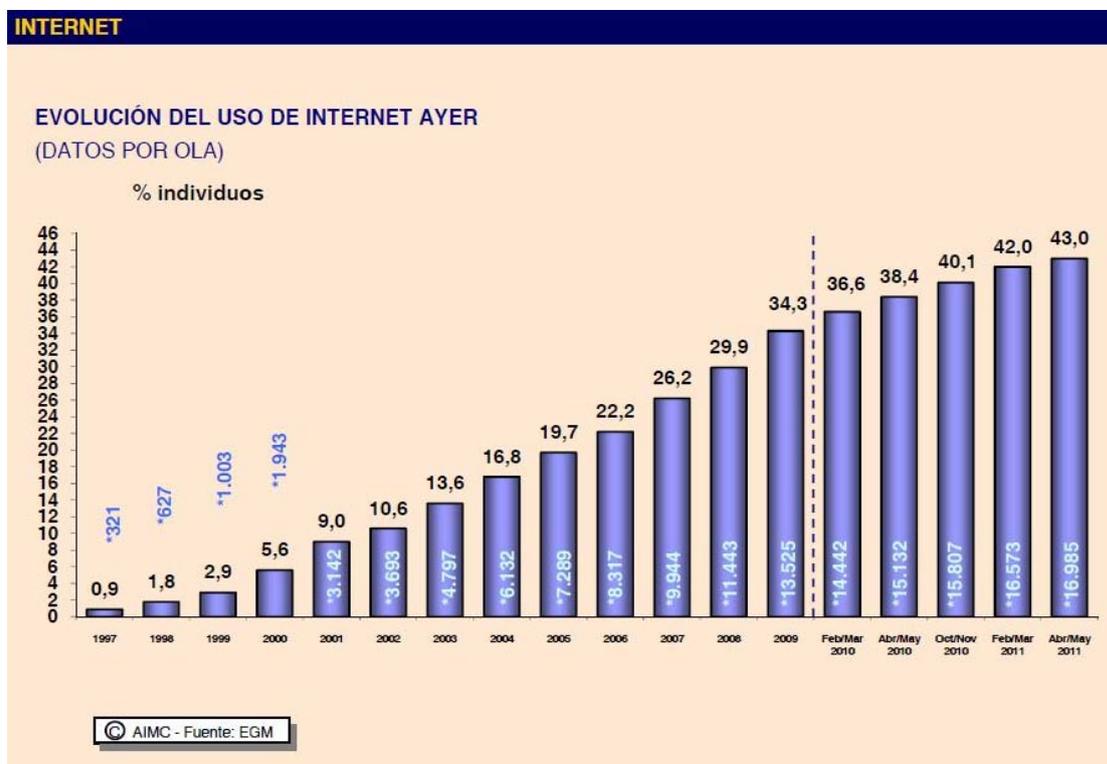


Gráfico de la evolución del uso de Internet en España (EGM)

Por lo que no resulta difícil entender que la publicidad vea en este medio su futuro, que las televisiones se sientan un tanto apabulladas y que algunos teóricos vaticinen que la televisión tiene su futuro en Internet.

Teniendo en cuenta que la audiencia en las salas de cine baja cada año y, actualmente, se encuentra en unos números paupérrimos (ver el gráfico de penetración). Internet es

uno de los medios más importantes para hacer llegar la publicidad, sobre todo a los jóvenes, que son los que más hacen uso de este medio.

Por tanto, toda la información sobre películas que aparece en Internet es promoción, y, gran parte de ella, a coste cero.

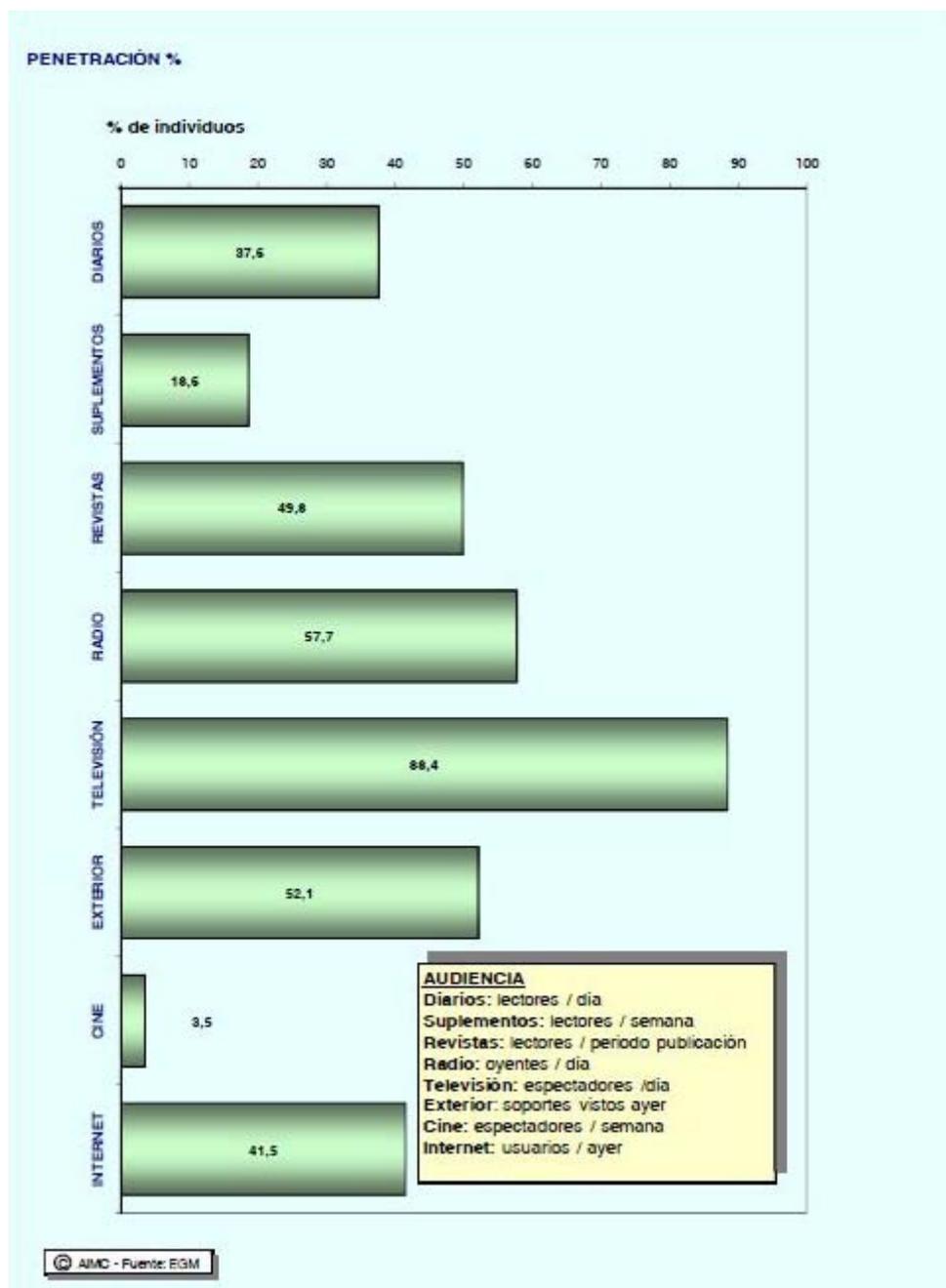


Gráfico de penetración de los distintos medios (EGM)

Pero parece que Internet sólo ha perjudicado, bajando más los niveles de audiencia de la población que acude a las salas de cine. A causa de las descargas ilegales que proliferan y que permiten ver películas gratuitamente aún que sea en mala calidad. Si bien, también tiene mucho que ver, que el precio de las entradas de cine es demasiado elevado y la crisis económica en la que nos encontramos actualmente hace que la gente vaya menos al cine, ya que es una forma fácil de ahorrar, no es algo necesario para vivir y, reitero los precios son desorbitados.

Así pues, se hace muy goloso el hecho de poder ver la película sin pagar, aunque haya que eliminar el encanto de la sala de cine.

También es cierto, que algunas empresas están haciendo esfuerzos para adaptarse a las nuevas tecnologías e intentar ofrecer servicios online de estreno, a precios muy baratos y con gran calidad de imagen, como es el caso de *www.filmin.es*, un portal donde se puede encontrar un gran catálogo de películas y muchas de ellas estrenos, desde 1'95 euros. Y que, además, hace hincapié en el cine independiente que no suele tener una gran distribución y, por tanto, muchas veces no encontramos en nuestras salas de cine cercanas.

Recientemente Paco León, popular actor de la teleserie española *Aída* en Telecinco, convertido en productor. Ha decidido crear una estrategia de distribución para su ópera prima *Carmina o revienta*, revolucionaria. Es la primera película que se comercializa simultáneamente en todas las plataformas; salas de cine, DVD y video bajo demanda en Internet. Y lo cierto es que según datos del Ministerio, los resultados están siendo realmente optimistas, ya que en su primer fin de semana consiguió 62.000 espectadores (el ministerio cuenta dos espectadores por visionado). En cines obtuvo la sexta mejor media de público por copia del fin de semana, 4.545 espectadores en las sólo 20 salas en las que se proyectaba. Se vendieron 11.000 copias en DVD, y 17.650 visionados en plataformas online. En la mayoría de plataformas de video bajo demanda se ha situado en el primer puesto de descargas, siendo *Filmin* la web en la que más veces ha sido visionada.

Este caso concreto podría abrir los ojos a la industria del cine y apartar tanta reticencia hacía modernizarse y considerar Internet como una plataforma más a explotar. Gracias a esta iniciativa lo más probable es que más iniciativas de esta índole se gesten próximamente. El cine debe cambiar su estrategia para poder continuar existiendo, esta podría ser una fórmula para superar la crisis en la que está sumido el cine, por más que cabree a la gran industria.

En cualquier caso y retomando el punto, la información y la crítica a la que se puede acceder desde Internet forman parte de la promoción del cine y no hay que desmerecerla como herramienta de promoción.

*Datos del Resumen general del EGM entre Octubre de 2010 y Mayo de 2011

3. Cinefilia

3.1 Aproximación a una definición de cinefilia y cinéfilo

cinefilia.

1. f. Afición al cine.

cinéfilo, la.

1. adj. Aficionado al cine.

Diccionario de la Real Academia Española de la lengua.

“La actitud cinefílica es susceptible de todas las dosificaciones posibles entre la relación pasional inmediata y el deseo de conocimiento.”

AUMONT, Jacques; MICHEL, Marie. *Análisis del film* (pág. 20)

Un cinéfilo es un afectado de cinefilia, un enamorado del cine. Es una persona que sabe más de cine que un estricto aficionado. Devoran datos, están pendientes de cuando se celebran todos los festivales y, por consiguiente, todos los premios que se deriven de ellos. Cuando después de ver una película un grupo de amigos se sientan a hablar de dicha película, si en la mesa hay un cinéfilo, los demás no tendrán mucho que hacer contra sus argumentos. Suelen saber argot del medio y tener una capacidad de análisis alta, puesto que se la han ganado acostumbrando a su ojo a mirar, a fuerza de ver.

Casi todas sus miras artísticas se dirigen hacia el séptimo arte, ya que no tienen tiempo para más. Y si no es así, les encanta relacionar todas las disciplinas artísticas en la disciplina cinematográfica. Suelen ver todo el cine que pueden, pero siempre teniendo en cuenta sus convicciones sobre lo que es buen cine. Estas convicciones se pueden considerar prejuicios, porque siempre preferirán ver un buen clásico antes que una comedieta romántica actual, que, según ellos, no tendrá mayores pretensiones que llenar las arcas hollywoodienses.

Los críticos de cine, son cinéfilos. Todos ellos tienen elevados conocimientos cinematográficos, forjados por años de extensos visionados y años de recopilación de cultura cinéfila. Y la mayoría de directores o guionistas de cine, también lo son. Porque no hay mejor manera de aprender de cine, que ver cine.

3.2 Evolución del cinéfilo

Pero lo cierto es, que, actualmente el número de cinéfilos ha aumentado considerablemente. Muchos factores han propiciado este fenómeno, pero el más importante es el más fácil acceso a la cultura.

Realmente el cine forma parte de nuestra vida cotidiana, es usual utilizar alguna frase cinematográfica en una conversación normal, como por ejemplo “esto es el principio de una bonita amistad” o “sinceramente querida, eso no me importa...” (*Casablanca*, “Casablanca”, Michael Curtiz, 1942 y *Lo que el viento se llevó*, “Gone with the Wind”, Victor Fleming, George Cukor y Sam Wood, 1939, respectivamente) y a nadie le resultará raro. Los estrenos y noticias cinematográficas tienen espacio en los informativos, al igual que los festivales de cine. Por lo que es bastante normal, conversar sobre qué director se ha llevado el premio de un festival, o sobre lo que se espera del estreno de la temporada.

Hoy en día, aunque el cine se encuentre en un momento de teórica crisis. Todas las personas son mucho más conscientes de lo que está pasando con dicho cine, todos hablan de cine y todos opinan de cine. A favor o en contra de cómo evoluciona, todos tienen alguna opinión.

Por lo que, esta nueva consideración hace que el término de cinéfilo se quede corto y se necesiten más designaciones. Por ello, ahora se distingue entre cinéfilo, cinéfago y cinemaníaco. Además de otro tipo de filias que parecen estar disgregando a los amantes del audiovisual.

Actualmente están en auge las series de televisión, tras la gran época dorada de las series americanas en la primera década de los 2000 con series como: *A dos metros bajo tierra*³, *Los Soprano*⁴ o *Perdidos*⁵, muchos propensos a la filia audiovisual han pasado a convertirse en seriéfilos. La mayoría de ellos también son cinéfilos o cinéfanos, pero lo cierto es que las series televisivas se han adaptado mejor a los tiempos en que vivimos, y permiten, en muchas ocasiones, que el discurso traspase los límites de la pantalla, e incluso se mezcle en las vidas de los seguidores mediante, por ejemplo, blogs que cuentan historias paralelas a la trama. Provocando, de este modo,

³ **A dos metros bajo tierra:** (título original: *Six Feet Under*) serie de televisión creada por Alan Ball para HBO y emitida originalmente entre 2001 y 2005 en la cadena de cable estadounidense HBO. Tiene un total de 5 temporadas de entre 12 y 13 episodios cada una y de unos 55 minutos de duración por capítulo. La serie trata sobre una familia que regenta una empresa funeraria. Es considerada por los críticos como una de las series más grandes de la televisión, del mismo modo su final es considerado como una de las mejores conclusiones de un producto audiovisual de la historia. Se encuentra en la lista de la revista *TIME* "All-Time 100 television series". En España ha sido emitida por *La2*, y los canales de cable o de pago *FOX* y *Canal +* y se han editado todas las temporadas en DVD por la productora *Warner Home Video*.

⁴ **Los Soprano:** (título original: *The Sopranos*) serie de televisión creada por David Chase y emitida originalmente entre 1999 y 2007 en la cadena de cable estadounidense HBO. La trama de la serie gira en torno al mafioso Tony Soprano y las dificultades a las que éste se enfrenta tanto en su hogar como en la organización criminal que dirige. Es la serie de cable económicamente más exitosa de la historia con un gran éxito comercial y altos niveles de audiencia. Ha sido alabada por la crítica como una de las mejores series de televisión de la historia. Consta de 6 temporadas de entre 12 y 23 episodios cada una y de unos 55 minutos de duración por capítulo.

⁵ **Perdidos:** (título original: *Lost*) serie de televisión creada por J.J. Abrams y emitida originalmente entre 2004 y 2010 en la cadena *American Broadcasting Company* (ABC) [una de las cuatro grandes cadenas de radiodifusión comercial en los Estados Unidos]. La serie narra las vivencias de un grupo de supervivientes a un accidente aéreo que cae en una isla donde ocurren cosas fuera de lo común. Fue un éxito generalizado en todos los países donde se emitió y entró rápidamente a formar parte de la cultura popular estadounidense siendo referenciada en multitud de programas de televisión, cómics, etc. También ampliamente reconocida por la crítica por su originalidad, sobre todo a la hora de narrar mediante el uso de *Flashbacks*, *Flashforwards* o *Flash-sideways*.

que las series se conviertan en un fenómeno social en Internet, que es el medio que da un más fácil acceso a la cultura y a la información.

Las creaciones audiovisuales, ni siquiera en el cine en los años más activos de la cinefilia, se habían sometido a la interpretación de forma tan inmediata, sea en los comentarios en foros, blogs o redes sociales, adquiriendo una dimensión global prácticamente instantánea. Las series de televisión han transformado los hábitos de consumo audiovisual de un modo extraordinario. La cinefilia es ahora más que nunca telefilia y su culto se ha vuelto *mainstream*⁶. Esto podría explicarse porque las series han sabido tomarle el pulso a la cultura popular y a la ansiedad de nuestros días mucho mejor de lo que lo ha hecho el cine. La teleficción genera una gran confianza en el relato audiovisual mayormente por su vigencia como detector de las inquietudes de la sociedad que nos rodea. En la América post 11-S se notaba la decadencia de su imperio y sus fronteras morales en casi todas sus series: *Los Soprano* (The Sopranos, David Chase, 1999-2007), *The Wire: Bajo escucha* (The Wire, David Simon, 2002-2008), etc. Ahora casi todas las series se hacen eco de la crisis económica por las que estamos atravesando: *Mad Men* (Mad Men, Mathew Weiner, 2007-Actualidad), *Dos chicas sin blanca* (2 Broke Girls, Whitney Cummings, 2011-Actualidad), *Girls* (Girls, Lena Dunham, 2012-Actualidad), etc.

También cabe decir que las formas de narrar típicas de la televisión o del cine se entrecruzan. Se puede encontrar cine de buena calidad en televisión, del mismo modo, puede verse reflejada la televisión y su narrativa en el cine, como podría ser el caso de *[·Rec]* ([·Rec], Jaume Balagueró y Paco Plaza, 2007) donde se juega con la narración del género de terror, la comedia y los reportajes de actualidad televisivos.

⁶ **Mainstream:** (anglicismo que literalmente significa **corriente principal**) se utiliza para designar los pensamientos, gustos o preferencias aceptados mayoritariamente en una sociedad. Toma relevancia en los estudios mediáticos actuales al reflejar los efectos de los medios de comunicación de masas del siglo XX sobre la sociedad actual.

Además las series crean un hábito, citan a los espectadores un día a la semana a una hora determinada en televisión, y cuando una serie no llega a la televisión nacional Internet se hace eco de ella. Los seriéfilos se aficionan a ella mediante televisiones online, lo que propicia que se creen grupos de adictos a series concretas y que formen comunidades para ver los capítulos juntos y comentarlos. Las series se han convertido en una excusa social más a la hora de reunirse, y cuando no es para congregarse es un tema más del que hablar y una forma de descubrir a gente que comparte gustos audiovisuales. Es distinto el perfil de un “enganchado” a las series HBO como *Los Soprano* o *A dos metros bajo tierra* al perfil de un seguidor de series policiacas como por ejemplo: *Caso abierto*. La distinción básica radica en que un seguidor de series policiacas o series que no siguen una trama argumental sino que suelen ser más capítulos auto-conclusivos, suele ser un espectador que acostumbra a poner la televisión y ver lo que echen. Mientras que un seguidor de series con una trama mucho más elaborada y desarrollada y que trata temas controvertidos como es el caso de las series de HBO o Showtime, suelen ser espectadores con mayores pretensiones que simplemente enchufar la televisión y entretenerse con lo que pongan, prefieren escoger lo que ven y seguirlo por el placer de encontrar sorpresas audiovisuales y formas diferentes y frescas de tratar temas de manera original o incluso nunca vistas anteriormente.

Por ejemplo, antes de *A dos metros bajo tierra* nunca se había visto en televisión, una serie que tratase con tanta naturaleza el tema de la muerte. En esta serie, la trama gira en torno a una familia dueña de una funeraria que a su vez es su casa. Cada episodio empieza con una muerte diferente, tratando muertes de distintas índoles y culturas, con la máxima naturalidad posible, paralelas a las relaciones interpersonales de todos los miembros de la familia Fisher.

Un gran ejemplo de la creación de un fenómeno online en cuanto a las series es *Perdidos*. Esta serie creó un vínculo indisoluble entre los propios episodios de la serie e Internet. No sólo se crearon sitios para discutir los enigmas y curiosidades que la serie planteaba (www.lostpedia.com, www.lostzilla.net, etc.). Además, la trama requiere de la acción de la Web para completar el sentido de lo que es, que no es más que un

rompecabezas. Existen páginas Web de algunas instituciones ficticias que se nombran en la serie como *Oceanic Airlines*, e incluso se hicieron juegos (*The Lost Experience* y *Find 815*) que sirvieron para que el público recopilara información que no estaba en los episodios.

Por otro lado, grandes directores del séptimo arte realizan proyectos en televisión para experimentar las ventajas de un formato que permite un desarrollo mayor de los personajes y una mayor libertad. Del mismo modo, que directores y creadores de la pequeña pantalla utilizan a ésta como antesala para dirigir cine. De este modo, la espectacularidad cinematográfica se ha trasladado a la pequeña pantalla y, ahora mismo, el complejo de inferioridad de la televisión respecto al cine en las salas ésta más bajo que nunca.

Esto no hace más que beneficiar a los cinéfilos, cinéfgos, demás fílicos y como no a la crítica, que encuentra más donde observar y detectar. Es una plataforma más dónde crear y expresar fotograma a fotograma, y a su vez una forma realmente fácil de hacer llegar a toda clase de público ideas sobre la realidad que nos rodea.

El gusto por el audiovisual se extiende al tiempo que las nuevas tecnologías y formatos van llenando y cubriendo más vías para llegar a un público mayor.

3.2.1 Cinéfilo vs cinéfgo

El término cinéfgo todavía no se ha consolidado en el diccionario de nuestra lengua, al igual que el de cinemaníaco o seriéfilo. Por el contrario cinéfilo si tiene su entrada, ya que su nacimiento y uso es más antiguo, por lo que está plenamente consolidado.

Pero el hecho de que ahora existan otros términos no hace más que diversificar las filias y permite una distinción más fácil de cuál es la filia que cada uno padece.

Hoy en día parece existir una pugna entre el cinéfilo y el cinéforo. En variadas publicaciones y sitios web, los diversos críticos se autoproclaman afines a una u otra etiqueta, restando importancia a la filia con la que no se sienten identificados.

El cinéforo como su propio nombre indica es un aficionado que devora cine, es decir, que intenta ver todo el cine que puede sin hacer ascos a ningún tipo de film. Claramente todo el mundo tiene preferencias por mero gusto personal, en cuanto a los géneros por ejemplo, es decir, que a uno le pueden gustar más los dramas que los westerns. Los géneros son un elemento esencial para hablar de crítica, ya que el crítico se basa en las características de cada género para poder ubicarlo en uno de esos géneros y así poder realizar un análisis bajo unas premisas claras, e ir asentando nuevas bases hacía nuevos géneros.

Pero a pesar de ello, un cinéforo no suele poner pegos por ir a ver una película más bien comercial. Su filosofía es más permisiva, y esta falta de prejuicios les hace tener una visión más amplia del panorama cinematográfico. De este modo pueden también detectar en las películas comerciales, productos que no por ello dejan de sorprender en su ejecución y que también merecen un reconocimiento por parte de la crítica.

Por otro lado, un cinéfilo si pondría pegos, un cinéfilo piensa en lo que merece la pena ver, siempre con los prejuicios de lo que, por norma general se considera buen cine.

Un cinéfilo, o un proyecto de ello, desde su más temprana búsqueda de información intenta sólo prestar verdadera atención a lo que entiende como argumentos de peso. Es decir, a la crítica de prestigio y lo que se viene afirmando desde ésta o a la extensa bibliografía cinéfila que se ha ido forjando con el paso de los años. Hacen más bien caso omiso de la taquilla y los éxitos que se derivan de ella. Y tienden a considerar como más destacables las cinematografías periféricas a las que las revistas especializadas suelen dar cabida por falta de espacio en los *mass media*. Por lo que no es difícil encontrar a un cinéfilo obsesionado con el cine japonés o iraní.

3.3 Transformaciones del cine

“Los tiempos están cambiando. Constatarlo no implica nada nuevo, pero para cierta cinefilia dicha afirmación resulta terrorífica. Los cambios implican el fin de una cierta Arcadia a la que es imposible volver, y esta Arcadia ha sido el sustrato sentimental de toda una generación. Para algunos, la solución pasó por el laconismo, y entonces institucionalizaron los discursos sobre la muerte del cine. Llegaron a decidir incluso que en 1995, coincidiendo con su centenario, debía celebrarse su entierro. Sin embargo, el cadáver no apareció. En lugar de morir, el cine cambió de aspecto.

Desde entonces, la carrera ha sido acelerada. Las salas se han convertido en anexos de los supermercados. Las palomitas han pasado a ser más rentables que las entradas vendidas en taquilla. Los DVD han hecho de la película un objeto. La obsesión por verlo todo ha sido sustituida por la de tenerlo todo. El ámbito doméstico es un espacio de exhibición en alta fidelidad. Los ordenadores son la puerta de acceso a la nueva filmoteca ideal. Y el viejo kinetoscopio de Thomas A. Edison, que perdió la batalla frente al cinematógrafo de los Lumière, ha acabado ganando la partida. Todos estamos más conectados a los kinetoscopios domésticos –ordenadores portátiles o *home movies*- que a los cinematógrafos, los cuales son incapaces de singularizarse entre las múltiples ofertas de los supermercados.”

No sólo el cine cambia, la crítica también en: “Cahiers du Cinéma España nº1”,
QUINTANA, Ángel, 2007, pág. 6.

Como se observa en las palabras de Ángel Quintana en su artículo en la revista *Cahiers du Cinéma España*, el cine debe cambiar e irse adaptando a los nuevos tiempos. En cierto aspecto lo ha hecho, como afirma éste, básicamente convirtiendo los cines en anexos a los supermercados, haciendo que las palomitas sean más rentables que las propias entradas y aprovechándose de la cinéfilia vendiendo ediciones en DVD que hacen del cine un objeto que poseer. Pero si los ordenadores son la puerta de acceso a

la nueva filmoteca ideal, aún queda un gran recorrido por hacer para que el cine se transforme y continúe sin celebrarse su entierro.

Desde sus inicios el cine no ha hecho más que transformarse adaptándose a la época y las condiciones técnicas de la misma. Consiguiendo de esta manera que la industria perdure.

Por ello voy a hacer un rápido recorrido por la historia del cine y como se fue transformando el cine, según las crisis y los avances técnicos:

El cine es un arte que se descubrió por accidente, los Lumière no creían en su invento más allá de un mero experimento que suscitaría interés al comienzo y acabaría por deshincharse. No veían proyección comercial en su invención. De hecho, al principio fue un éxito inmediato, con la proyección pública el 28 de diciembre de 1895 de “La salida de los obreros de la fábrica Lumière” en el Salón Indio del Grand Café de Paris. Y en un año los hermanos Lumière creaban más de 500 películas, donde la ausencia de actores, decorados naturales, brevedad, ausencia de montaje o la posición fija de la cámara eran característicos, en definitiva se trataba de capturar momentos sin artificio. Esto, acabó por aburrir al espectador, ya que finalmente resultaba monótono.

Pero gracias a ciertos visionarios como George Méliès, el cine encontró un lugar en el imaginario popular. El cine dejó de ser un mero registro documental, para convertirse en el séptimo arte. George Méliès al instante vio las posibilidades del medio, y descubrió dispares maneras de crear efectos especiales que le permitían trasladar la magia al cine. Fue el primero en usar múltiples exposiciones, fotografía en lapso de tiempo, disoluciones de imágenes o fotogramas coloreados a mano. Un gran ejemplo de ello es *Viaje a la luna* (*Le Voyage dans la lune*, George Méliès, 1902), donde aplicando la técnica teatral ante la cámara, se observa la utilización de los primeros efectos especiales y primera la ciencia-ficción filmada.

A partir de entonces, el cine no hizo más que mejorar y dar cabida a grandes directores como Fritz Lang, Alfred Hitchcock o Charles Chaplin que mantuvieron el medio en

constante evolución técnica hasta que en 1927 con *El cantor de Jazz* (The Jazz Singer, Alan Crosland, 1927) se estrenará la primera película sonora y la forma de hacer cine cambiara radicalmente. El paso del mudo al sonoro hizo que los guiones fueran más complejos y no tan estereotipados como en la época del cine mudo, donde era necesaria tanta exageración por la ausencia de sonido.

La industria del cine, sobre todo la Hollywoodiense gozaba de una gran salud y los grandes productores jugaban con ciertas bazas para seguir disfrutando de una plenitud económica del medio. Nuevos formatos, el nacimiento del color que acabó consagrándose en 1939 con la gran producción de David O'Selznick *Lo que el viento se llevó* (Gone with the Wind, Victor Fleming, George Cukor y Sam Wood, 1939) o nuevas formas de narrar que cambiaron la forma de hacer cine, como fue *Ciudadano Kane* (Citizen Kane, Orson Welles, 1941) de Orson Welles.

Una evolución marcada por el progreso a nivel técnico, el talento de ciertos pioneros y la inestimable mano moldeadora de los productores y de las grandes "majors" que fueron configurando el cine según los intereses de los espectadores, porque además de un arte, el cine es una industria y, por lo tanto, necesita el beneficio del público y la taquilla para hacer negocio y poder seguir vivo.

En los años cincuenta la proliferación de las televisiones en casi todas las casas, hizo que el cine entrara en cierta crisis. Puesto que el ocio estaba en el propio hogar y no suponía un gasto añadido. Por ello la industria buscó todo aquello que la televisión no podía ofrecer; grandes formatos (Cinemascope, technicolor, 3D...), un abandono de la temática familiar para tratar temas más para adultos, con mayor contenido sexual o de violencia (la máxima hegemonía, en esta época, del icono de Marilyn Monroe, es un ejemplo).

Todo esto demuestra que la evolución del cine, está ampliamente ligada a los avances tecnológicos, los cambios en los gustos según la época en la que vivimos y las decisiones de los productores y de los cineastas.

La historia demuestra, que cuando ha habido ciertas crisis se han podido superar. Es invariable pensar que el cine no puede evolucionar más y que hay que mantenerlo tal cual está. Echar las culpas de sus malos datos de audiencia a otros medios como Internet, llamarlo el enemigo e intentar que las cosas se solucionen solas no es la solución. Es mucho más fácil intentar amoldarse a los nuevos tiempos, que intentar ir a contracorriente.

La industria del cine debería dejar de considerar a Internet como el enemigo y hacer verdaderos esfuerzos por modernizarse y ofrecer lo que el público demanda, que, actualmente, suele converger en Internet. Aunque ya hay ciertas iniciativas, como *Filmin*, *Youzee*, *Wuaki.tv*, *Voddler*, etc. Aún están lejos de ofrecer todo lo que podrían, por la cantidad de trabas entre productoras que existen y que no permiten ofrecer a los posibles espectadores online, todo lo que estarían dispuestos a ver pagando un precio justo.

Este tipo de plataformas se llaman VOD, siglas en inglés de Video on Demand, en español vídeo bajo demanda. Son videoclubs online donde el internauta paga por visionado, por paquetes de visionado y/o precios por trimestre o año. *Voddler* permite incluso ver películas a coste cero, pero viendo unos cuantos anuncios antes del visionado. Han surgido por el hecho de que las personas están focalizando su tiempo de ocio en Internet y sus ordenadores domésticos. Por lo que si el cine es una forma de ocio y quiere llegar al público, tiene que hacerlo desde donde éste se encuentra. La aparición de este tipo de plataformas demuestra un intento por modernizarse e incluir Internet dentro de la industria, intentando frenar las descargas ilegales. Pero como he dicho antes, aún falta mucho por hacer para que estas plataformas ofrezcan precios razonables y más estrenos, ya que la mayoría de productoras no dejan que las películas se estrenen al mismo tiempo online que en las salas, el caso de *Carmina o revienta* de Paco León ha sido el único y pionero.

Desde ya hace un tiempo, se intenta compensar la pérdida de espectadores en las salas de cine, aprovechando el efecto de la cinefilia. Creando muchas y muy diversas ediciones en DVD de las películas, con innumerables extras, varios idiomas, fotografías

de rodaje o espectaculares “packagings”, que no hacen más que aumentar las ganas que ya de por sí tiene un cinéfilo de poseer las películas para su preciada videoteca. Ahora se intenta sustituir por el Blue-ray, mucho más caro, pero con mayor calidad de imagen y más espacio para rellenar de extras que seguramente casi ningún comprador llegue a ver. Se está haciendo caso a la evolución técnica, cambiando a formatos cada vez más nítidos. Pero no a la evolución del espectador, quién parece querer aunar su ocio en el hogar y por un precio justo.

4. CRÍTICA ACADEMICISTA O DE PRESTIGIO

4.1 Viaje a través de distintos movimientos esenciales:

4.1.1 Cahieristas

“Cahieristas” se refiere a todos aquellos que promulgan las ideas que se propugnaron y siguen propugnando desde la revista *Cahiers du Cinéma*. Para ellos la figura del director juega un papel fundamental como creador artístico más allá de su función puramente técnica.

Esta idea del director como máximo responsable de la película fue argumentada por el ensayista Riccioto Canudo⁷, para luego cristalizar en la política de autores de *Cahiers du Cinéma* en los años 50. A partir de que así lo hiciera la revista francesa, la tendencia de las demás publicaciones de la misma época sobre cine (*Positif*, *Sight and Sound*, *Cinema Nouvo*, etc.) seguiría su misma estela; el director por encima del resto.

Cahiers du Cinéma es una revista de cine francesa, que fue fundada en 1951 por André Bazin, Jacques Doniol-Valcroze y Joseph-Marie Lo Duca. Fue la evolución de la revista *Revue du Cinéma* que tuvo un papel importante cuando el cine empezó a abordarse como fenómeno cultural y no sólo como modo de entretenimiento, en los años treinta. Junto a los miembros de dos cineclubs parisinos: *Objectif 49* (Bresson, Cocteau and Alexandre Astruc, etc.) y el *Ciné-Club du Quartier Latin*. Inicialmente, tenía como editor a Éric Rohmer (Maurice Scherer) e incluyó entre sus colaboradores a Luc Moullet, Jacques Rivette, Jean-Luc Godard, Claude Chabrol y François Truffaut.

A partir de esta revista y otras como *Bianco y Negro*, el cine empieza a reivindicarse como concepto artístico y poco a poco el papel del director va adquiriendo una

⁷ **Ricciotto Canudo:** (1879-1923), crítico de cine perteneciente al futurismo italiano.

En 1911 publicó su manifiesto "*El Nacimiento del Séptimo Arte*". Es considerado el primer teórico del cine, al que consideraba como "artes plásticas en movimiento". El término "séptimo arte" fue usado por él por vez primera.

relevancia mayor que no había tenido en otras décadas, hasta cristalizar en la política de autores de los “Cahieristas” que se extiende hasta hoy en día.

Cahiers du Cinéma reinventó los principios básicos de la crítica y la teoría de cine.

Con el manifiesto de Truffaut *La politique des Auteurs* en 1954, que resultó en una re-evaluación del cine Hollywoodiense y directores como Alfred Hitchcock o Howard Hawks. Y fue esencial para la creación de la “Nouvelle Vague”⁸ o Nueva ola del cine francés, que se centró en películas dirigidas por autores de la propia revista como Godard o Truffaut.

4.1.2 Crítica británica

Para hablar de la crítica británica hay que destacar sobre todo a las revistas *Sight and Sound* y *Sequence*, revistas que paralelamente a que los críticos de *Cahiers du Cinéma* crearan la “Nouvelle Vague” para intentar cambiar el cine, desde estas revistas se fue creando el *Free Cinema*, intentando cambiar su cine desde una óptica en la que se quería cambiar con dicho cine a la sociedad. Por ello a este movimiento se le ha denominado en algunas ocasiones como la “Nouvelle Vague inglesa”.

Sequence surgió de la revista *Oxford University Film Society Magazine* en 1946, revista del cine-club de la universidad de Oxford, un año después pasó a editarse en Londres con el nombre de *Sequence*, dando a luz a sólo catorce números con una trayectoria más bien corta, pero muy intensa. Ya que desde sus páginas se empezó a cuestionar el cine británico y el cine en general, con unas ideas que venían a ser muy similares a las de los “cahieristas” cuestionando el cine comercial y arremetiendo contra los críticos bien considerados que lo defendían.

⁸ **Nouvelle vague** (*Nueva ola*) es la denominación que la crítica utilizó para designar a un nuevo grupo de cineastas franceses surgido a finales de la década de 1950. Los nuevos realizadores reaccionaron contra las estructuras que el cine francés imponía hasta ese momento y, consecuentemente postularon como máxima aspiración, no sólo la libertad de expresión, sino también libertad técnica en el campo de la producción fílmica.

En sus textos destaca una defensa hacia un cine más personal y comprometido, así como hacia ciertos directores hollywoodienses a los que *Cahiers* también demostraba simpatía en sus páginas (John Ford, Howard Hawks, etc), haciendo hincapié en que ningún director británico poseía sus grandes virtudes. A este grupo de críticos se les ha denominado “los jóvenes airados”, puesto que cuestionaban muy fervientemente el cine británico.

Con la caída de *Sequence* sus editores y críticos Lindsay Anderson, Karel Reisz, Gavin Lambert y Penelope Houston pasaron a colaborar regularmente en la revista *Sight and Sound*. Esta revista fue creada en 1932 y poco después fue convertida en el órgano oficial del *British Film Institute* como sigue siendo actualmente.

Por lo tanto, desde la revista se venía defendiendo el cine oficialista, pero con la llegada de los críticos de *Sequence* se produjo un cambio radical en las posturas de la revista hacia unos aires más comprometidos, como ya venían estos postulando en su publicación, mucho más afines a lo que sería el “Free Cinema”. Siendo esto un tanto irónico, puesto que venía a convertirse en una crítica constante desde el mismo poder que se cuestionaba.

Aunque la repercusión del “Free Cinema” no fue tan elevada como la de la “Nouvelle Vague” francesa, porque no llegó a trascender tanto fuera del país. Si que se notó su influencia sobre todo en su propio cine, y hoy en día se puede observar su incidencia, hacia un cine más comprometido socialmente, en algunos de sus directores más conocidos como por ejemplo Ken Loach.

4.1.3 Crítica estadounidense

Hollywood siempre ha sido la meca del cine, aunque los creadores fueran los franceses, ellos fueron y son los que mejor supieron explotar el cine como producto y fenómeno social y de masas. Por ello es imposible no mencionar la crítica estadounidense como una de las más destacables.

La historia del cine la hacen las películas y la escriben los críticos. Los protagonistas de la crítica estadounidense son personajes muy disímiles como James Agee, Pauline Kael, Andrew Sarris, Stanley Kauffman, David Bordwell, Jonathan Rosenbaum, y un sinfín de firmas. La crítica estadounidense fue evolucionando, mutando, avanzando y retrocediendo en la cultura americana hasta llegar al terreno de incertidumbre que ocupa hoy en día.

Entre los principales nombres que marcaron la crítica en Estados Unidos, se encuentra James Agee que escribió en las páginas de *The Nation* entre 1941 y 1948 y después siguió colaborando para otras publicaciones como *Sight and Sound*, *Life* y *Time*. Hasta que fue reclutado por John Ford para guionizar *La reina de África* (*The African Queen*, John Huston, 1951) y concluyó su labor como crítico. Es considerado como uno de los críticos más importantes de su país por sus textos en la década de los cuarenta en los que era capaz de exaltar y cuestionar a la vez una misma película.

Otro de ellos sería Manny Farber que tenía una filosofía de escritura muy similar a la de Agee. Éste acuñó el término “películas underground” aplicado al “New American Cinema”⁹ muy alejado de lo que entendemos hoy como tal, para referirse a las películas de Howard Hawks, Raoul Walsh o John Ford, el cine de acción y la serie B, mucho antes de que lo hicieran los cineastas/críticos de la “Nouvelle Vague”. Se le reconoce por haber introducido en la crítica estadounidense el concepto de autor, y sus textos respecto a ello se suponen anteriores a los de *Cahiers du Cinéma*. En sus escritos defendía un cine de pequeños detalles, como pudiera ser el cine de Stanley Kubrick, llamándolo “arte termita”.

Andrew Sarris fue el primer crítico estadounidense en practicar la política de autores según el modelo “Cahierista” en los 50, cuando su firma empezaba a ser escuchada escribiendo para las revistas *Village Voice* y *Film Comment* principalmente.

⁹ **New American Cinema:** Corriente de cineastas estadounidenses que desde finales de los cincuenta defiende la independencia económica y estética del cine ante el gigante Hollywoodiense. Se autodenominó Nuevo Cine Americano, con elocuentes semejanzas con los nuevos cines europeos (Free Cinema inglés, Nouvelle Vague francesa...).

En las décadas de 1960 y 1970 sus opiniones fueron muy tenidas en cuenta. Además fue pionero en proponer las listas anuales de “Las 10 mejores películas”, que hoy en día son tan populares, y basta con comprobar sus listas para darse cuenta de que tenía al cine Europeo en alta estima. Aspecto que en Estados Unidos podía considerarse una excentricidad, puesto que el visionado de films extranjeros no supone ni el 10%.

Son históricas sus guerras con Pauline Kael durante los 70. La más prestigiosa, temida y mordaz crítica de cine norteamericana, que desde 1968 colaboró para la revista más influyente en lengua inglesa *The New Yorker*. Se hizo célebre por escribir contra el llamado “cine de autor” que promulgaban los “Cahieristas”, por lo que no es difícil entender el porqué de sus guerras con Andrew Sarris. Su oposición hacía ese cine de autor venía dado por su disconformidad de considerar al director como responsable total y absoluto de la cinta.

También se la conoce por cuestionar la genialidad de Orson Welles en su ensayo *Raising Kane* de 1971, en el que se dedicó a demostrar que *Ciudadano Kane* (Citizen Kane, Orson Welles, 1941) no había sido la obra de la inteligencia de un Welles de 25 años, cuestionando su autoría sobre el guion, y considerándolo la última agonía creativa de Herman Mankiewicz, guionista que desperdició su carrera por el alcoholismo.

Jonathan Rosenbaum se considera actualmente como uno de los críticos y escritores cinematográficos norteamericanos más influyentes. Escribe principalmente en el *Chicago Reader*. Se habla de él como el sucesor de James Agee y su filosofía es bastante afín a la de Andrew Sarris ya que defiende la difusión y el estudio de películas de otros países. Opina también que Hollywood y los medios de información tratan de evitar que los espectadores estadounidenses se interesen por las películas extranjeras, idea sobre la que gira uno de sus principales libros, cuyo título se traduce así: *La guerra del cine: Cómo Hollywood y los medios limitan las películas que podemos ver*. Además se le conoce por dar su aprobación a que los jóvenes escriban hoy en día crítica en Internet.

4.1.4 Crítica española

Aunque en un principio la crítica de cine en España parece ser mucho más limitada y menos influyente que en otros países como los tres modelos anteriormente resumidos (Francia, Inglaterra y Estados Unidos). Lo cierto es que han proliferado numerosas publicaciones sobre cine, y algunas han resistido a muchas crisis como serían *Fotogramas* y *Dirigido Por*, y siguen con mucha vida en la actualidad.

El nacimiento de la crítica cinematográfica está ligado a las revistas, pero no a revistas de cine, sino a revistas culturales; la primera crítica aparecida en revistas españolas fue publicada en la revista *España* en 1915, lo que manifiesta la condición de estética de lo que en principio se consideraba sólo una simple atracción de feria.

La aparición en España de toda una generación de crítica cinematográfica no llegaría hasta 1927 con la publicación de *La Gaceta Literaria*, fundada por Ernesto Giménez Caballero, que desde el primer número incluiría una sección dedicada al cine, a cuya cabeza se hallaba Luis Buñuel. Por aquel entonces, las revistas específicamente cinematográficas se centraban en aspectos más ligeros y triviales, como la moda y la vida de actores y actrices. Habría que esperar hasta 1932 para hablar de una revista cinematográfica especializada tal y como hoy las entendemos

Las publicaciones españolas desde sus inicios fueron evolucionando según la ideología del momento. Los antecedentes datan en el periodo de la República donde se encuentra la publicación *Films Selectos* en los años treinta, revista de información general y *Nuestro cinema* (1932-1936) revista orientada hacia el cine como instrumento de la lucha de clases por lo que desapareció con el estallido de la guerra civil. Luego empezó a publicarse *Primer Plano* (1940-1963) revista oficialista publicada por las ediciones del Movimiento Nacional¹⁰ que alternaba información, cotilleo y crítica.

¹⁰ **Movimiento Nacional:** Nombre con el que en España se llamó al conjunto de fuerzas que formaron parte del alzamiento del 18 de julio de 1936. Estaba estructurado entorno a FET y de las JONS. Su

En 1946 nace *Fotogramas* la revista cinematográfica por excelencia, que combinaría dosis de seriedad y frivolidad, que sobrevivió como semanario hasta 1980 para después convertirse en publicación mensual. Actualmente de las más vendidas y con mayor nombre, la más antigua en activo. Desde sus inicios ha intentado alternar información general con crítica. En los cincuenta aparecen las revistas de los cine-clubs universitarios planteadas desde posturas marxistas durante el régimen fascista, primero *Objetivo* (1953-1955) y luego *Cinema Universitario* (1955-1963) heredera de la primera.

En 1956 se publicó el primer número de la mítica revista cinematográfica *Film Ideal* (1956-1970), eran años de efervescencia de la cinéfila que se prolongaron a lo largo de los sesenta, su influencia de la francesa *Cahiers du Cinéma* era clara, y mostraba su gusto por el cine americano y presumía de independencia en la crítica. La otra revista que coincide con la edad de oro de la prensa cinematográfica especializada francesa y británica, es *Nuestro cine* (1961-1971). Se conoce que *Film Ideal* tenía una inclinación más de derechas o al menos estaba financiada por sus organismos, mientras que *Nuestro cine* era claramente de izquierdas. Durante el periodo en que ambas publicaciones estaban en activo son famosas las guerras entre ellas, cuando una publicación elogiaba una película la otra la denostaba sistemáticamente.

Las que tomaron el relevo de las anteriores fueron *Dirigido Por* (1972-Actualidad), que en su nombre ya indica su línea editorial a favor de la política de autores promulgada por los cahieristas y *Contracampo* (1979-1987).

También existen otro tipo de revistas de aparición periódica y que por lo tanto no necesitan del criterio de actualidad. Estas revistas son publicadas por instituciones de cultura o filmotecas, como es el caso de *Archivos de la Filmoteca* de la filmoteca de la Generalitat Valenciana.

función era la de mantener la cohesión, en el apoyo a la dictadura franquista. Tras la muerte de Francisco Franco y el inicio de la transición política a la democracia, fue disuelto en 1977.

Por último se publican revistas en las que prima más la información basada en el “star-system” con estrenos y entrevistas a famosos, donde la crítica también tiene cabida, pero para un público menos especializado. Estas revistas son las que más público tienen, entre ellas se encuentran *Cinemanía* o *Fotogramas*. También se podría incluir la revista *Acción* aunque en este caso, además, también apela a la cinefilia con coleccionables sobre historia del cine, fichas de películas clásicas y actuales, y posters de los carteles en cada número.

5. CRÍTICA AMATEUR Y/O CRÍTICA 2.0

5.1 Blogueros de cine

Con la aparición de la televisión muchos pensaron que sería el fin de la radio, años después puede comprobarse que no ha sido así, simplemente la radio ha ido adaptándose a la nueva realidad de la existencia de un nuevo medio, y ha ido convergiendo en una adaptación ligada a explotar las cualidades con las que cuenta y a no intentar competir con la televisión de una manera directa.

Algo parecido podría pensarse que sucede con los blogs, algunos piensan en ellos como una amenaza hacia la crítica profesional, incluso como un intrusismo laboral hacia los periodistas o escritores expertos en el tema. Muchos tienden a ver a los “blogueros” (sobre todo en este caso, a aquellos que escriben sobre cine), como personas que pueden escribir cualquier cosa falta de sentido y profesionalidad, y siempre pudiéndose esconder bajo la máscara del anonimato.

En cambio, muchos críticos de renombre como podría ser Núria Vidal o Jordi Costa (críticos en “Fotogramas”), tienen su propio blog donde escriben de una manera más libre sobre todo aquello de lo que les apetece dejar constancia. Porque al fin y al cabo, Internet es un ciberespacio enorme donde ilustrar ideas, a las que libremente todo el mundo pueda acceder y escoger, siempre desde su punto de vista, aquello que le resulte interesante, extrayendo la información pertinente, y sacando sus propias conclusiones sobre aquello que es o no atractivo.

Es usual, que en Internet se desarrolle un nivel de pluralidad muy elevado, ya que cualquier persona puede escribir, subir videos, e incluso hacerlo todo en una misma plataforma o utilizando todas las posibles y vincularlas a una misma web o blog. Mucha gente consigue fama a través de Internet, algunos se abren camino hacia la televisión o la radio mediante la red, otros prefieren hacer rentable su presencia en dicha red y quedarse en ella, porque al fin y al cabo Internet es el medio más libre en el que cada uno puede hacer suyo todo lo que dice, sin ningún tipo de traba editorial.

Personalmente no entiendo el miedo o rechazo hacía Internet y los nuevos medios. Si bien es cierto, que el ser humano nunca había tenido tan fácil decir lo que piensa o acceder a grandes audiencias, y con la aparición y el auge de sobre todo las redes sociales como *Twitter*¹¹, parece que el poder de las masas es mayor. El hecho de que muchas personas hablen de un mismo tema en la red puede crear un interés supino hacía una película, tanto si se habla bien como si se habla para mal. Los profesionales también tienen presencia en dichas redes, y, es más, su presencia en éstas, siempre es de mayor importancia que la de una persona de a pie, ya que suelen contar con un número de seguidores mayor y su influencia pues, es más elevada. Al mismo tiempo éstos suelen instaurarse dentro de un grupo de profesionales a seguir y se siguen entre ellos creando una cadena que hace que cuando a alguien le interese un tema siga a expertos en dicho “topic”.

En la red social de microblogging *Twitter*, se hace más evidente lo absurdo de considerar Internet como el enemigo. Lo cierto, es que esta plataforma está “in crescendo” actualmente, siendo una de las más populares en el mundo, después de *Facebook*. Esta red social es una de las que causa mayor temor sobre todo al poder establecido, ya que cualquier persona puede hablar libremente de lo que opina sobre cualquier tema y crear “Trending Topics¹²” (temas del momento), de este modo si mucha gente está hablando sobre lo mal presidente que por ejemplo pudiese ser Barack Obama, pues el descontento de la sociedad se haría evidente.

¹¹ **Twitter:** Es una aplicación web gratuita de microblogging que reúne las ventajas de los blogs, las redes sociales y la mensajería instantánea. Esta nueva forma de comunicación, permite a sus usuarios estar en contacto en tiempo real con personas de su interés a través de mensajes breves de texto a los que se denominan *Updates* (actualizaciones) o *Tweets*, por medio de una sencilla pregunta: ¿Qué estás haciendo?

¹² **Trending topic:** («tema del momento» o «tendencias» en español, *TT* de forma abreviada) es el nombre que reciben las palabras o frases más empleadas en un momento concreto en Twitter. Los diez más relevantes se muestran en la página de inicio, pudiendo el usuario escoger el ámbito geográfico que prefiera -mundial o localizado-. Además, la gran repercusión que están teniendo en la prensa ha provocado que esta expresión sea utilizada también para denominar un tema de gran interés, esté o no siendo comentado en la red social.

Hay que apuntar que para que un tema se consolide como “Trending Topic” necesita de un gran número de personas hablando sobre él, ese número de personas que hace falta, depende del momento del día y de si se trata de un “Tema del momento” nacional o mundial, obviamente se necesita un mayor número de personas para conseguir que el tema sea “Trending Topic” mundial.

En la página de inicio se conforma un “Top 10” con los principales temas del momento, y ahí el usuario puede elegir el ámbito geográfico que prefiera, y de este modo saber en tiempo real qué está sucediendo o de que se está hablando más en cualquier parte del mundo o globalmente. Así como clicar en las etiquetas de los temas e informarse de lo que la gente está diciendo acerca de ellos y del mismo modo también puede escribir sus opiniones utilizando dichas etiquetas y contribuir al “Trending Topic”.

La audiencia de un “Trending Topic” puede ser muy diversa a la vez que cambiante, tanto es así que un tema de moda no suele durar más de 40 minutos según un estudio realizado por el grupo *Social Computing Research de HP* en 2010.

Pero en el tema que nos atañe que es el cine, la mayoría de críticos de renombre, revistas especializadas en la materia y demás medios, tienen presencia en esta plataforma y la gente interesada en el tema suele seguir a la mayoría de estos, pudiendo compartir opiniones entre gente de a pie, blogueros de cine y profesionales del tema. De este modo, se pueden llegar a establecer debates en directo entre todas las partes, creando además de “Trending Topics”, interesantes reflexiones, intercambios de links a artículos de interés, etc.

Si hablamos de blogueros de cine propiamente dicho, se tendría que considerar a gente que escribe sobre cine en diferentes plataformas para la creación de blogs, como pueden ser *Blogger*¹³ o *Wordpress*¹⁴. Arriba he hablado de *Twitter*, porque se

¹³ **Blogger**: es un servicio creado por *Pyra Labs*, y adquirido por Google en el año 2003, que permite crear y publicar una bitácora en línea. Para publicar contenidos, el usuario no tiene que escribir ningún código o instalar programas de servidor o de scripting. Los blogs alojados en *Blogger* generalmente están alojados en los servidores de Google dentro del dominio *blogspot.com*.

trata de una plataforma de microblogging por lo que sigue siendo de su misma naturaleza, compartir opiniones, aunque en el caso de *Twitter* sea con sólo actualizaciones de hasta 140 caracteres. Y lo cierto es que suele darse el caso de que la gente que escribe en blogs, vincula su espacio a las diferentes redes sociales, entre ellas *Twitter* que sirven de plataforma de difusión, por lo que al fin y al cabo todo acaba por aunarse.

Entonces, teniendo en cuenta que hoy en día y gracias al auge e importancia que están teniendo las redes sociales, el flujo de opinión es mayor, la cantidad de gente activa en difusión de opiniones ha aumentado, gracias a las distintas maneras de exposición que existen. Si hace unos pocos años escribir sobre una película en Internet pasaba por escribir en un blog una reseña o crítica de la misma, ahora basta con poner el “hashtag” del film y decir si nos ha gustado o no, y esto también puede llegar a tener repercusión.

Todo tiene sus ventajas y desventajas. En mi modesta opinión Internet tiene muchas más puntos positivos que negativos, y con el paso del tiempo surgen nuevas implementaciones hacia lo que ya se conoce como ciberespacio que no hacen más que beneficiar a la sociedad de la información.

Hoy en día un bloguero de cine tiene más fácil llegar a conseguir una repercusión alta, gracias a poder enlazar sus contenidos a la infinidad de redes sociales que existen y ayudándose de técnicas de marketing SEO¹⁵ y SEM¹⁶. Toda entrada de blog puede ser

¹⁴ **WordPress:** es un sistema de gestión de contenido (en inglés *Content Management System*, o CMS) enfocado a la creación de blogs (sitios web periódicamente actualizados). Las causas de su enorme crecimiento son, entre otras, su licencia, su facilidad de uso y sus características como gestor de contenidos.

¹⁵ **SEO:** (Search engine optimization) u optimización de posicionamiento en buscadores. Se trata de un conjunto de técnicas para incrementar la cantidad de visitantes hacia un sitio web. El objetivo principal es que dicho sitio aparezca lo más alto posible en los resultados de búsqueda de los buscadores de Internet.

compartida fácilmente mediante simples “clicks” en botones que suelen ir situados al final de cada artículo. Cualquier usuario que lo considere interesante puede así ir creando una cadena en la que se contribuye a compartir artículos y crear una determinada audiencia a un blog.

Objetivamente, esto hace que los blogs que realmente doten de contenidos interesantes a la audiencia sean los más visitados y por lo tanto, los más exitosos. De esta manera se podría decir, que se está democratizando la cultura. Aunque todo el mundo pueda escribir libremente, si uno escribe contenidos que no interesan nada al público, el espacio recibirá pocas visitas, por lo que al autor le será imposible ganar fama para poder utilizar la plataforma online como antesala a un medio de prestigio o para poder rentabilizar su blog y convertirlo en medio de vida y/o medio influyente en el sector.

Todo el mundo puede escribir sobre cine o cualquier tema en un blog. Pero para que un blog pase a ser influyente o poder convertirse en medio de prestigio, debe de ganar la fama suficiente para ello. Para conseguir esa reputación tendrá que dotar de gran calidad a sus contenidos y que estos interesen a un número de público elevado.

¹⁶ **SEM:** (Search engine marketing) Término utilizado para describir aquellas acciones asociadas a la investigación y posicionamiento de un sitio web dentro de un buscador. El objetivo es llegar lo más rápido posible a lo más alto en las búsquedas en buscadores.

(La principal diferencia entre SEO y SEM reside en que la mayoría de acciones SEO no son de pago, se basan en la buena utilización del código web, usando buenas *keywords* (palabras clave), enlaces externos que sean relevantes, buen uso de redes sociales, etc. Por otro lado las acciones SEM son más inmediatas en cuanto a logros, pero para ello se necesita de cierta inversión monetaria, ya que se basa en la compra de enlaces promocionados en la mayoría de grandes buscadores.)

volverán y si no hay retorno de visitantes, el sitio acabará por fracasar. Por lo que el éxito o fracaso de un blog siempre vendrá determinado por la opinión de la audiencia o su público potencial.

Social Media Landscape



Mirada hacia la cantidad de plataformas de difusión social que existe en Internet y sus funciones

5.2. Redes sociales especializadas en cine (*Filmaffinity* vs. *IMDb*)

Las redes sociales especializadas en cine, son de gran utilidad para todas aquellas personas a las que les guste el séptimo arte.

Filmaffinity surgió de una simple idea: "Qué útil sería poder conocer la opinión sobre películas de las personas de todo el mundo que más coincidiera con uno en sus gustos de cine...".

En realidad se trata de una gran base de datos donde los usuarios registrados pueden puntuar las películas, y ver las opiniones de diversos usuarios alrededor del mundo. Al

mismo tiempo, dichos usuarios pueden crear críticas de las películas, y a su vez puntuar estas críticas considerándolas útiles o no. El hecho de poder agregar a los amigos, saber que películas han visto, y cómo las han puntuado es algo que resulta tremendamente útil.

Ficha técnica de la película

Valoración de los principales críticos de distintos medios de prestigio

Aquí cada usuario puede criticar el film pertinente para que todos los usuarios puedan leer su crítica

Puntuaciones del film, de los usuarios de la red social con mayor afinidad al usuario

Puntuaciones del film, de los amigos agregados a la red por parte del usuario

Nota media de la película de todos los usuarios de la web que han votado

Número de votos sobre los que se basa la nota media y acceso a las críticas de los usuarios

Nota del usuario

Aquí se indica si el usuario ha incluido el film en una lista o la posibilidad de incluirla (listas como: películas que quiero ver, mis películas preferidas, etc.)

Si la película aún se encuentra en cartelera, se puede saber en que cines se encuentra mediante esta aplicación

Botones para compartir la puntuación del film en distintas redes sociales

Verificar la información técnica de la película: TÍTULO ORIGINAL, AÑO, DURACIÓN, PAÍS, DIRECTOR, MÚSICA, FOTOGRAFÍA, REPARTO, PRODUCTORA, PREMIOS, GÉNERO, SÍNOPSIS.

Verificar las críticas de los usuarios: CRÍTICAS, TU CRÍTICA, CRÍTICAS DE LOS USUARIOS.

Verificar las puntuaciones de los usuarios: Votaciones de tus Almas Gemelas, Votaciones de tus Amigos/Usuarios Favoritos.

Usuario	Puntuación	Notas
Lydia1987	87,2%	★★★★★
Elen Ragle	87,1%	★★★★★
Goodingmeow	86,3%	★★★★★
Ana Montalbán	86,8%	★★★★★
Black Widow	86,6%	★★★★★
la novia	86,7%	★★★★★
John Donovan	86,6%	★★★★★
Cacheton	86,3%	★★★★★

La votación media de tus almas gemelas es 7,8

Usuario	Puntuación	Notas
intepicasso	★★★★★	★★★★★
Jano	★★★★★	★★★★★
Lydia1987	★★★★★	★★★★★
arribi	★★★★★	★★★★★

La votación media de tus amigos es 6,3

Explicación gráfica de la utilidad de una ficha de una película en Filmaffinity

El uso que se le puede dar a estas redes sociales, puede ir desde utilizarlas entre amigos a sumergirse en una gran comunidad de cinéfilos online de todo el mundo, e ir

descubriendo películas del agrado de uno, mediante recomendaciones de personas afines a cada cual. Además, la propia red social mediante ciertos algoritmos, recomienda películas al usuario, según lo más votado por todos en el sitio web.

Se puede escoger el género del que el usuario quiera obtener una recomendación de visionado

También se puede escoger décadas o intervalos de éstas

Se puede escoger entre 20 o 50 recomendaciones de películas

El usuario puede votar el film si observa que ya lo ha visionado, de esta manera al actualizar el filtro, este film desaparecerá

Esta nota refleja, la nota media del film según los usuarios con mayor afinidad con el usuario

Con este botón el usuario puede añadir la película a sus listas (Por ejemplo: películas que quiero ver)

Mediante este botón, el usuario puede ignorar un film y este nunca volverá a aparecer recomendado

TÍTULO	GÉNERO	AÑO	NOTA	TU VOTO	AÑADIR A LISTA
Déjate y Válate (1989)	Comedia	1989	8,9	No visto	Añadir a lista
Dimensiones del diablo (Posibilidades de diablo) (1992)	Animación	1992	8,7	No visto	Añadir a lista
Sueños de un seductor (1972)	Comedia	1972	8,5	No visto	Añadir a lista
This Is England (2006)	Drama	2006	8,3	No visto	Añadir a lista
Harry and Max (2009)	Animación	2009	8,2	No visto	Añadir a lista
Goodbye Lenin! (2003)	Drama	2003	8,0	No visto	Añadir a lista
La rosa púrpura del Cairo (1945)	Drama	1945	8,0	No visto	Añadir a lista
Los amigos de Peter (1992)	Animación	1992	8,0	No visto	Añadir a lista
El Hacer Pasa Pasado (2002)	Drama	2002	8,0	No visto	Añadir a lista
Brotherhood of Man: Rose (1994)	Drama	1994	8,0	No visto	Añadir a lista
Franks and Beans (Serie de TV) (1999)	Comedia	1999	8,0	No visto	Añadir a lista
Keshish, El Guerrero Samurái (Serie de TV) (1996)	Animación	1996	8,0	No visto	Añadir a lista
Amaseca, que no es poco (1988)	Drama	1988	8,0	No visto	Añadir a lista
The Office (Serie de TV) (2005)	Comedia	2005	7,8	No visto	Añadir a lista
Arrested Development (Serie de TV) (2003)	Comedia	2003	7,8	No visto	Añadir a lista
Cherissa Almadia (1995)	Drama	1995	7,8	No visto	Añadir a lista
Entourage: Juego de Hollywood - El séquito (Serie de TV) (2004)	Comedia	2004	7,8	No visto	Añadir a lista
La maldición del excruciante de jade (2001)	Drama	2001	7,7	No visto	Añadir a lista
Fantástico Sr. Fox (2009)	Animación	2009	7,7	No visto	Añadir a lista
Ballas sobre Broadway (1994)	Drama	1994	7,7	No visto	Añadir a lista

Explicación gráfica del uso del sistema de recomendaciones para cada usuario en FilmAffinity.

Al fin y al cabo, en esta plataforma quedan reflejadas las opiniones de todo tipo de público. En la ficha de cada película se insertan valoraciones de los films de críticos

profesionales y de prestigio. Y además de contar con la nota media de cada película como dato orientativo sobre la calidad del film, también se pueden leer las críticas que los usuarios dejan sobre la película y, a su vez, clicar sobre si nos ha parecido útil o no.

Aunar la crítica amateur con la profesional, un simple sistema de puntuación y recomendaciones, es la gran virtud de ésta página que disfruta de un gran éxito en España y cada vez mayor en el extranjero, en su versión en inglés.

Pablo Kurt, creador de *Filmaffinity*, opina que Internet ha hecho evolucionar la crítica de manera positiva como bien se puede observar en sus palabras en la entrevista realizada para este proyecto adjuntada en anexos:

“Si por evolución te refieres a alcance, sin duda alguna POSITIVAMENTE desde la aparición de Internet. Por un lado se puede acceder mejor a las críticas de los "críticos profesionales" (antes reducido a libros y hemerotecas), e incluso a lo que opinaron algunos muchos años atrás. Y por otro lado, dentro de Internet, la aparición de las redes sociales permite que el espectro de "la crítica" se amplíe de forma amplísima, siempre para mejor.”

Pablo Kurt (Creador de Filmaffinity)

Fuente: Anexo 1 “Entrevista a Pablo Kurt”

Aunque en ningún momento habla de Internet como un obstáculo para el cine o la crítica profesional en sí mismo. Sus palabras dejan entrever que la existencia de redes sociales como la suya, hacen que la figura del crítico profesional como descubridor de films del agrado para un posible espectador, sea menos importante por la gran cantidad de intercambio de información entre usuarios.

“La figura del crítico experto (de cualquier arte) creo que sin duda seguirá existiendo. Su labor mostrando luz (y sobre todo como analista) en un mundo sobrepuesto a incontables impactos culturales. Los críticos buenos y con más talento siempre sobrevivirán, obviamente. Lo

que es cierto es que Internet (y especialmente redes sociales y páginas como *Filmaffinity*) hacen que la figura del crítico como "descubridor" de películas sea menos importante, porque ahora se tiene acceso a muchas más personas de forma inmediata que incluso ya sabes que tienen afinidad contigo."

Pablo Kurt (Creador de Filmaffinity)

Fuente: Anexo 1 "Entrevista a Pablo Kurt"

Filmaffinity podría compararse con otra gran base de datos que cualquier buen cinéfilo debe conocer, se trata de *IMDb* (Internet Movie Database). La existencia de *IMDb* es mucho más antigua que la del sitio web español.

La fecha de lanzamiento de *IMDb* data de 1989 mientras que *Filmaffinity* nació en 2002, 13 años de diferencia son suficientes como para que *IMDb* sea mucho más conocido alrededor del mundo, además de que se trata de un sitio web americano, con versiones en casi todos los idiomas.

IMDb es la base de datos de películas en Internet más grande del mundo, y ofrece información de películas, personal de equipo de producción, actores, series de televisión, programas de televisión, videojuegos e incluso actores de doblaje. Cuenta con mas 100.000.000 usuarios únicos por mes siendo uno de los medios de entretenimiento en internet con mayor penetración.

Obviamente comparando los datos de cada web se hace evidente la diferencia entre ambas, en cuanto a reputación. Pero teniendo en cuenta que *IMDb* es una web a nivel mundial con muchos más años de antigüedad (casi nació a la par que el propio Internet) y *Filmaffinity* es una web española mucho más joven, sus datos no son nada malos.

La revista *PC Magazine*, edición americana, incluyó a *Filmaffinity* en 2004 entre las 100 mejores webs por descubrir del mundo, reconociendo en el artículo la utilidad de su sistema de recomendaciones. Actualmente no es sólo una de las mayores bases de datos cinéfilas en español, también es una de las webs de todo el mundo que cuenta con mayor cantidad de votaciones de cada una de sus películas, gracias a su gran número de usuarios registrados de diversos países diferentes.

El sistema de recomendación orientada y la acertada mezcla de información y opinión han sido los principales responsables del éxito del “site”, que en estos momentos tiene más de 1.700.000 usuarios únicos al mes.

Su crecimiento es constante, tanto en número de visitas como de usuarios registrados. Además el perfil de usuario que visita *Filmaffinity* suele ser coincidente con el de los consumidores de cine, por lo que el valor que cobra publicitarse en dicha web para los estrenos es muy elevado.

En el ranking mundial de webs visitadas *Filmaffinity* se encuentra en el número 3.424 y en España en el puesto 113. Por otro lado, *IMDb* se encuentra en la posición 47 del ranking mundial y la posición 29 en Estados Unidos (En España en la posición 90).

[Datos extraídos de www.alexa.com]

Estos datos además de constatar la diferencia de reputación y visitas entre ambos sitios web. Reflejan que la información sobre cine y audiovisual es una de las búsquedas más demandadas por los usuarios de Internet. Por lo que, se desprende que los internautas dedican gran parte de su tiempo de ocio a la información sobre cine.

En realidad *IMDb* no sería tanto una red social como *Filmaffinity*, puesto que ésta última contiene muchos más elementos de interacción entre usuarios y medios de recomendación que la web americana.

En *IMDb* se puede encontrar casi cualquier tipo de información sobre audiovisual, incluso de cortometrajes muy desconocidos. Pero sus implementaciones en cuanto a lo social se limitan a listas de películas más votadas por los usuarios, mejores películas por género, etc. Es decir, los usuarios pueden votar los films y mediante estas puntuaciones la web realiza listas.

Aunque también contiene un apartado de foros, donde los usuarios pueden abrir conversaciones y/o cuestiones sobre cualquier tema audiovisual, así como realizar “juegos trivial” para cinéfilos. El apartado de foros sería el único aspecto social del que *Filmaffinity* carece.

Trivial Trivial!	Publicaciones	Últimas Publicaciones
Necesito Saber Foro para publicar preguntas sobre películas/TV/video - tal vez algún usuario puede ayudarte.	87	30 abril 2012 20:59
Mejoras y Peores Foro sobre lo mejor y lo peor que ofrece el cine y la televisión. Incluye discusiones en IMDb's Top 250 y Bottom 100.	3	10 agosto 2011 05:16
Listas y Recomendaciones Haga, comparta y publique sus listas y sugerencias (use IMDb MyMovie si es posible) y obtenga recomendaciones.	9	9 agosto 2010 01:26
Errores de película Desde micrófonos que aparecen en pantalla, cámaras reflejadas en ventanas, éste es el Foro para discutir todos aquellos errores y descuidos que vimos en la película.	1	24 diciembre 2009 12:30
Jerga de Cine		
Cine en general Temas cinematográficos no mencionados en el Foro.	36	9 agosto 2011 22:06
Películas En Cartelera y Próximos Estrenos Foro sobre las nuevas películas que estarán pronto en cartelera.	18	29 noviembre 2010 07:11

Sistema de foros en la versión española de IMDb

Las 250 películas mejor puntuadas en IMDb y las 100 peor votadas →

Ranking de mejor valoradas por géneros →

Ranking de mejor valoradas por décadas →

Ranking de mejor valoradas entre usuarios masculinos o femeninos →

Listas de rankings por género más buscadas por los usuarios →

IMDb
Películas | Noticias | Foros

Listas de IMDb: IMDb Top 250

IMDb Top 250
Las 100 mejores de IMDb

Votos por Género

- Acción
- Aventura
- Animación
- Biografía
- Comedia
- Crimen
- Documentales
- Drama
- Familia
- Fantasia
- Film-Noir
- Historia
- Horror
- Independiente
- Música
- Musical
- Misterio
- Romance
- Ciencia ficción
- Cortos
- Deportes
- Thriller
- Mini-series de TV
- Guerra
- Western /Del Oeste

Votos por Década

- 1910-1919
- 1920-1929
- 1930-1939
- 1940-1949
- 1950-1959
- 1960-1969
- 1970-1979
- 1980-1989
- 1990-1999
- 2000-2009
- 2010-2019

Votos por Sexo

- Masculino
- Mujeres

Búsquedas más populares por género

- Acción
- Aventura
- Animación
- Biografía
- Comedia
- Crimen
- Documentales
- Drama
- Familia
- Fantasia
- Film-Noir
- Historia
- Horror
- Música
- Musical
- Misterio
- Romance
- Ciencia ficción
- Cortos
- Deportes
- Thriller
- Guerra
- Western /Del Oeste

Top 250 películas votadas por nuestros usuarios

Para este top 250, se considerarán sólo los votos de usuarios regulares.

Track which films you've seen from the Top 250 [right here!](#)

Puesto	Clasificación	Título	Votos
1.	9,2	Cadena perpetua (1994)	774.091
2.	9,2	El padrino (1972)	574.907
3.	9,0	El padrino, Parte II (1974)	364.245
4.	8,9	Pulp Fiction (1994)	608.904
5.	8,9	El bueno, el feo y el malo (1966)	240.371
6.	8,9	12 hombres sin piedad (1957)	190.465
7.	8,9	La lista de Schindler (1993)	406.311
8.	8,8	El caballero oscuro (2008)	713.531
9.	8,8	El señor de los anillos: El retorno del rey (2003)	547.068
10.	8,8	Alguien voló sobre el nido del cuco (1975)	328.063
11.	8,8	El imperio contraataca (1980)	393.592
12.	8,8	El club de la lucha (1999)	589.611
13.	8,8	Los siete samuráis (1954)	130.167
14.	8,8	Origen (2010)	566.416
15.	8,8	El señor de los anillos: La comunidad del anillo (2001)	569.735
16.	8,7	Uno de los nuestros (1990)	344.584
17.	8,7	La guerra de las galaxias (1977)	442.394
18.	8,7	Ciudad de Dios (2002)	256.254
19.	8,7	Casablanca (1942)	222.315
20.	8,7	Matrix (1999)	566.721
21.	8,7	Hasta que llegó su hora (1960)	110.040
22.	8,7	La ventana indiscreta (1954)	165.566
23.	8,7	El señor de los anillos: Los dos torres (2002)	490.201
24.	8,6	El silencio de los corderos (1991)	376.372
25.	8,6	En busca del arca perdida (1981)	339.425
26.	8,6	Forrest Gump (1994)	494.990
27.	8,6	Sospechosos habituales (1995)	372.723
28.	8,6	Seven (1995)	446.695
29.	8,6	Psicosis (1960)	203.757
30.	8,6	¡Qué bello es vivir! (1946)	141.271
31.	8,6	El profesional (Léon) (1994)	325.338
32.	8,6	El crepúsculo de los dioses (1950)	75.654
33.	8,6	Memento (2000)	411.487
34.	8,5	¡Teléfono rojo! volamos hacia Moscú (1964)	202.489
35.	8,5	Apocalypse Now (1979)	239.063
36.	8,5	American History X (1998)	355.416
37.	8,5	Terminator 2: el juicio final (1991)	358.237
38.	8,5	Con la muerte en los talones (1959)	123.384
39.	8,5	Salvar al soldado Ryan (1998)	403.159
40.	8,5	Ciudadano Kane (1941)	177.865
41.	8,5	Alien, el octavo pasajero (1979)	264.813
42.	8,5	Marvel Los vengadores (2012)	245.810
43.	8,5	Luces de la ciudad (1931)	45.267
44.	8,5	El viaje de Chihiro (2001)	168.936
45.	8,5	American Beauty (1999)	420.825
46.	8,5	Troy story 3 (2010)	216.972
47.	8,5	Taxi Driver (1976)	239.789
48.	8,5	El resplandor (1980)	273.272
49.	8,5	M, el vampiro de Düsseldorf (1931)	54.849
50.	8,5	Vértigo (1958)	124.798
51.	8,5	Sarderos de glona (1957)	62.023
52.	8,5	El namata (2002)	211.376
53.	8,5	Tiempos modernos (1936)	56.534
54.	8,4	Infiltrados (2006)	399.267
55.	8,4	Amelia (2001)	268.388
56.	8,4	Pérdición (1944)	52.023
57.	8,4	WALL·E. Batallón de limpieza (2008)	304.877
58.	8,4	La vida de los otros (2006)	122.252
59.	8,4	Alien: El regreso (1986)	244.660

Sistema de listas de IMDb

Las listas de *IMDb* son tenidas en bastante consideración por los cinéfilos a la hora de prestar o no atención sobre si una película es buena o no y si merece la pena su visionado. Pero en cuanto a utilidad, *Filmaffinity* permite mayor acotación en las búsquedas de recomendaciones, mayor facilidad de contacto con lo que ven los amigos y recomendación entre usuarios. Por lo que es mucho más social, además también permite mandarse mensajes privados entre usuarios.

Además uno de los factores clave de *Filmaffinity* es el hecho de que un cinéfilo *geek*¹⁸, suele engancharse al sistema de votaciones, llega un momento en que siente la necesidad de puntuar cada cosa que ve en la web y dejar constancia de ello. Ir sumando votaciones y superar a sus amigos en número de votos. Entre conocidos cinéfilos agregados a la red se compite en número de votaciones, todos quieren llegar a ser el referente y el cinéfilo a batir. En *IMDb* el usuario puede votar las películas pero no puede llevar el cálculo de la cantidad de películas visionadas. *Filmaffinity* permite tener una base de datos personal de todo lo que se ha visto y lo que se quiere ver en el futuro, todo lo que nuestros amigos han visto y todo lo que ellos creen que debemos ver.

Mis amigos / Usuarios Favoritos

Tienes 20 amigos en 2 grupos

	Votaciones	Criticas	Listas	Media
AIDanza	738	0	3	6,0
Ajosto	1550	0	2	5,7
algoora	671	0	5	6,7
anomaly	262	0	0	6,5
george_jungle	747	0	0	6,1
Ideas de Ayer	1242	0	1	5,9
irispicasso	1564	1	7	6,0
Jano	1099	6	1	5,8
Javi_89	227	0	2	6,8
Jontot	1036	0	3	5,9
Justsleeping	13	0	0	8,2
Laura	1001	4	12	5,8
Lauranaarc	237	0	0	6,5
loarsenal	247	0	0	7,0
Lydia1987	1390	0	1	6,1
miska	1472	0	0	5,2
n1r99	847	0	2	5,7
night's sons	537	0	1	5,7
Ruth	64	0	0	8,0
Theresia Kalogeropoulos	285	0	20	7,3

Se pueden crear grupos de amigos (Mejores amigos, compañeros de trabajo, etc.)

Botón para enviar mensajes directos a los usuarios amigos

Nota media de las películas votadas

Usuarios amigos

Número de votaciones a películas

Número de críticas a películas

Número de listas creadas

Sistema de amigos o usuarios favoritos en Filmaffinity

¹⁸ **Geek:** Es un término que se utiliza para referirse a las personas fascinadas por la tecnología y la informática. Este término en España está relacionado sólo con la tecnología, a diferencia del inglés en el que el uso del *geek* tiene un significado más amplio y equivalente al término español *friki*.

6. INFLUENCIA E IMPORTANCIA DE LA CRÍTICA

6.1 La crítica como herramienta de promoción

Habría que decir que lo que se entiende como crítica hoy en día, en los inicios no existía, porque aún no se había forjado. Las primeras publicaciones se limitaban a la reproducción de los argumentos de las películas. Así mismo, desde el inicio del cine han existido escritos informativos que servían básicamente para informar de lo que ocurría entre los actores y actrices de Hollywood, es decir una información basada en el “star system”, consistente en información meramente sensacionalista de las estrellas de cine y los escarceos de éstas.

La crítica cinematográfica fue avanzando a la par que el propio cine, alcanzando la mayoría de edad al mismo tiempo que el objeto de su crítica: de igual forma que el cine va desligándose de sus semejanzas con el teatro. La crítica cinematográfica también se independiza del patrocinio teatral contando con el abrigo de una prensa especializada que se rige por sus propios parámetros.

En cualquier caso, la crítica cinematográfica es un elemento más en los medios de comunicación para que el cine tenga visibilidad. En el caso de que la mayoría de los medios coincidan en si una película es buena o mala, se ganará publicidad tanto para bien como para mal. Básicamente, por el hecho de que aun siendo críticas negativas se gana igualmente visibilidad y la gente puede tener el mismo interés en verla, para cerciorarse de si realmente es tan mala como dicen.

Queda claro que cuanto más se hable de un film en los medios, mejor será para éste, más se recaudará económicamente hablando. Internet hoy en día es un medio más y, además, es el más libre de todos, donde convergen crítica especializada y opiniones dispares tanto de crítica amateur como de público en general.

Por lo que, Internet en este caso, es una plataforma perfecta para que las opiniones fluyan y se propaguen de manera rápida, lo que antes era el boca a boca aún sigue existiendo pero con Internet ese boca a boca es mucho más fluido.

Del mismo modo, Internet sí que en cierto modo resta valor a los críticos en su faceta descubridora. Ya que en la red se puede encontrar todo tipo de cine. Todo aquel que lo desee puede recomendar filmografías o películas concretas, y gracias a las redes sociales de cine se puede encontrar películas según los gustos afines de cada uno.

6.2 La crítica como herramienta descubridora

Una de las funciones esenciales del crítico es la de detectar y descubrir al público cinematografías difícilmente detectables, defender películas y crear movimientos que ayuden a que el cine vaya evolucionando creando nuevas olas.

“Si los críticos cinematográficos se limitaron durante años a ejercer de cronistas de lo que estaba sucediendo puntualmente, la tendencia natural del crítico ha sido la de anunciar, prever o apoyar nuevas tendencias y sobre todo, descubrir nuevos valores ocultos para el espectador por culpa de las imposiciones de la distribución. Es esta una de las pocas partidas en la que el crítico gana al espectador corriente en cuanto a accesibilidad a determinados productos para ver cine de todo el mundo gracias a los festivales internacionales”

CASAS, Quim. *Análisis y crítica audiovisual* (pág. 21)

De esta manera, el público puede llegar a conocer cinematografías periféricas que de otra forma sería mucho más difícil llegar a descubrir, como por ejemplo pudiera ser el cine japonés.

Pero lo cierto es, que cada publicación tiene un público objetivo al que pretende llegar. Por lo que, a la hora de decidir que película reseñar se tendrá en cuenta a éste. Así pues en una revista como “Cahier du Cinéma” no se priorizará a la hora de reseñar una película como “Crepúsculo”, fenómeno comercial sobre todo entre el público adolescente, mientras que en otras publicaciones como “Cinemanía” sí que tendrá un lugar destacado siempre que se estrene.

De este modo, esa función descubridora se fragmenta, siendo útil para ciertos segmentos del público que compran cada publicación. Un cinéfilo más devoto gustara de poder leer sobre cinematografías que difícilmente llegan a salas comerciales, por lo que esa función descubridora será mucho más importante en el caso de las revistas especializadas. Mientras que en revistas menos especializadas que alternan crítica con información basada en el “star system”, las películas más comerciales tendrán un lugar bastante privilegiado para contentar a su público, quién también considerara un descubrimiento poder encontrar información de esas películas, así como de otras similares, afines a sus gustos.

6.3 La crítica como herramienta reivindicativa de películas en principio fracasadas en taquilla convirtiéndolas en películas de culto

Es bastante complicado definir lo que es una película de culto, podría entenderse más o menos como una película que trató una temática polémica en su momento (violencia, sexo, religión...) que obtuvo un escaso éxito comercial, pero que cuenta con acérrimos fans y a su vez, normalmente, cuenta con el aplauso de la crítica que a la vez, va trascendiendo en el tiempo.

“Cine de culto” es un concepto equívoco y esquivo, las películas marcadas bajo esta etiqueta suelen ser poco convencionales, extrañas, estafalarias, surrealistas, excéntricas, raras, con personajes extravagantes, etc. Pero también obras que pasaron desapercibidas y que no tuvieron éxito en taquilla. Sin embargo, lo que todas las películas de culto tienen en común es la devoción incondicional de sus seguidores que permiten mantenerlas vivas y vigentes.

Como ya he dicho, es común que las películas de culto hayan tenido un éxito comercial nulo o mediocre como es el caso de *Ciudadano Kane* (Citizen Kane, Orson Welles, 1941), *Casablanca* (Casablanca, Michael Curtiz, 1942) o *Blade Runner* (Blade Runner, Ridley Scott, 1982), pero que gracias a la intervención viral de sus fanáticos se

convierten en grandes éxitos de “boca a boca” que permiten una revaloración de la obra a partir del análisis cinematográfico hasta la generación de “mundos paralelos” que pueden rayar lo ritual.

El cine de culto tiene su origen en Estados Unidos donde los seguidores de las producciones independientes y de bajo presupuesto de clase B y Z en las que los temas de ciencia ficción y terror eran retratados con tal ingenuidad y limitaciones que se transformaron en las primeras joyas de culto como las películas del productor Val Lewton (*La mujer pantera*, título original: *Cat People*, Jacques Tourneur, 1942), Ed Wood (*Plan 9 del Espacio Exterior*, título original: *Plan 9 From Outer Space*, Ed Wood, 1959) y Roger Corman (*Las mujeres del pantano*, título original: *Swamp Women*, Roger Corman, 1955).

En el caso de la conversión de films en películas de culto, juega un papel tan importante como la crítica en si misma, el público. Ese entramado de personas que se engloban bajo el universo creado a partir de un film y que crean comunidades casi sectarias. Las películas que quieran ser incluidas bajo la etiqueta de culto, necesitan de que en su argumento se construya un universo lo suficientemente nutrido para crear ese mundo sectario y privado en el que los fanáticos puedan citar personajes, episodios, detalles que sirvan de “señales de identidad” y que permitan incluso organizar juegos de rol.

Todo objeto de culto crea un código de entendimiento entre un grupo de personas que incrementa la afinidad entre sus miembros por los contenidos de la película que ofrece algo innovador y diferente a los filmes comerciales.

Aún con todo esto, y bajo lo difícil que resulta el término de culto. Existen sagas comerciales que se consideran también como objetos de culto, como son *La guerra de las galaxias* (Título original: *Star Wars*, George Lucas, 1977-2005) o *El señor de los anillos* (Título original: *The Lord of the Rings*, Peter Jackson, 2001-2003). Comparten todas las características, menos la del fracaso comercial.

Los seguidores del primer cine de culto, se veían obligados a conformarse con perseguir sus objetos de deseo mediante maratones y ciclos especializados. Sin embargo gracias a la aparición del vídeo doméstico, a partir de los años ochenta esa nueva generación de fanáticos consiguió un acceso mayor a películas poco convencionales. De este modo les empezó a ser posible poseer obras de cineastas de culto (Buñuel, Ed Wood...) o de corrientes artísticas (Expresionismo alemán, Nouvelle Vague...).

Ya en los noventa, con la llegada del Internet y más adelante de las redes sociales, los fanáticos encontraron en el mundo virtual un espacio para encontrar a personas de los más distantes rincones del mundo que comparten sus aficiones en blogs, páginas de Facebook, Twitter, tiendas virtuales, foros o grupos especializados.

La crítica escribe para el público, y la crítica especializada, más concretamente para el público cinéfilo. La mayoría de estos suelen formar parte de estas comunidades que generan las películas de culto, y casi todos los críticos son cinéfilos por lo que suelen ser los primeros en exaltar las delicias de ese tipo de films, que destacan por sus argumentos poco convencionales y por sus detalles. Por ello desde la crítica siempre se ha apoyado al cine de culto, acuñando denominaciones como pudo ser en su día el “New American Cinema” respaldado fervientemente por críticos norteamericanos como Manny Farber, el “Free Cinema” en Gran Bretaña o la “Nouvelle Vague” francesa. Esto hace que gracias a la crítica las películas de culto trasciendan en el tiempo, y a pesar de que muchas de ellas cuenten con un escaso éxito en taquilla, la crítica y el público mantiene viva la película en un debate cinematográfico incesante que no hace más que avivar el interés de estas películas generación tras generación. Y permite, de paso, que se vendan ediciones renovadas de estas películas en ediciones especiales y de coleccionista, que les permiten redimirse de su fracaso en taquilla.

7. CONCLUSIONES

Queda claro que la crítica sirve para decidir que ver, en todas sus vertientes tanto amateur como especializada. Aunque la crítica especializada siempre tendrá un mayor peso y una mayor consideración por parte del cinéfilo. Así pues, si sirve para decidir que ver, es una herramienta de promoción. Día a día, vemos en los spots y tráileres como los productores se ayudan de la crítica para promocionar sus películas. Utilizan frases sacadas de contexto de críticos de renombre que escriben en medios de prestigio, con la habitual puntuación de estrellas, eligiendo siempre las buenas críticas para sus carteles y utilizando el “star system”, que también existe entre los críticos, en su beneficio.

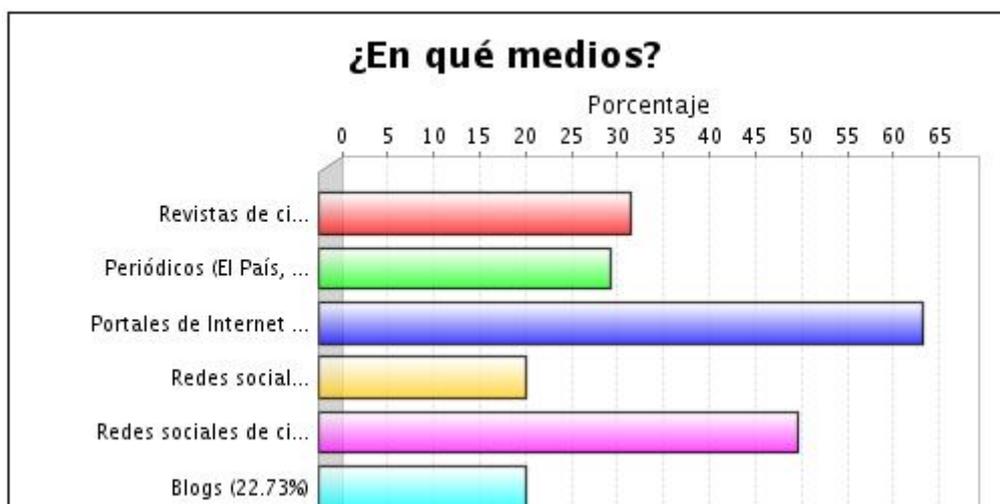
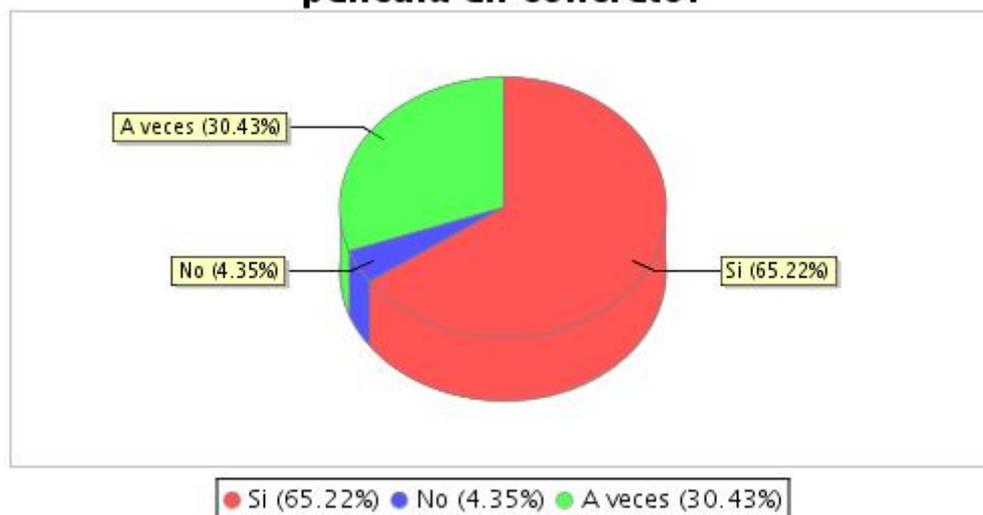
La crítica puede aplicarse a todas las plataformas de medios de comunicación que existen. Pero se adapta mejor a unas que a otras. Tras el análisis de todas ellas puedo concluir que las más óptimas son la televisión e Internet. La televisión por sus cualidades que permiten añadir imágenes al discurso crítico, de manera que dicho discurso pueda resultar mucho más comprensivo para el espectador gracias al apoyo visual y a poder detenerse, mediante el *pause* o efectos de postproducción que permiten observar mejor los detalles. Aún con todas estas cualidades, el análisis crítico en televisión es más bien escaso, y no es un modelo que triunfe, pues la mayoría de programas sobre cine que existen son programas que informan sobre actualidad cinematográfica, con entrevistas y estrenos de cartelera, pero se dedica escaso tiempo a la crítica o al análisis fílmico. No por ello deja de ser uno de los medios más óptimos.

En el caso de Internet, se hace evidente que es uno de los medios más utilizados sobre todo por parte de los jóvenes. Así mismo, en la red de redes, la búsqueda de información sobre cine ocupa uno de los lugares más altos en uso por parte de los internautas para su tiempo de ocio. Y la facilidad que brinda a la hora de encontrar información son grandes aliados para el cinéfilo. Al mismo tiempo es una plataforma donde tanto la crítica escrita como la crítica con apoyo audiovisual tienen cabida. Y donde proliferan redes sociales sobre cine, que resultan tremendamente útiles para los espectadores más avisados, que buscan recomendaciones afines, y poder

disponer de una base de datos de todo lo visionado, así como la facilidad de poder saber lo que les gusta a sus amigos.

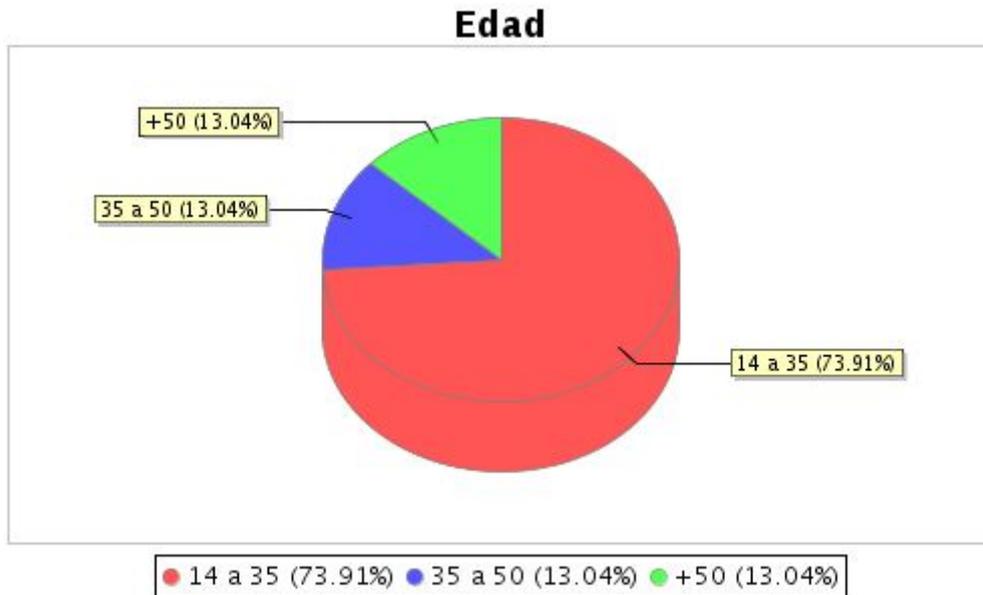
Los datos que se desprenden de la encuesta realizada para este proyecto apuntan a que la mayoría de la gente si se informa para decidir que película ver y que el medio que más utilizan para ello es Internet.

¿Sueles informarte antes de decidirte por ver una película en concreto?



También cabe decir que la mayoría de la gente que ha contestado a la encuesta son jóvenes de entre 14 y 35 años, por lo que se confirma que los más activos en cuanto a información crítica de cine son ellos. Lo que concuerda con el hecho de que los jóvenes

son los que más uso hacen de Internet, por lo que también tiene sentido que sea el medio en el que más se informan.



A pesar de esto, el cine tiene más pavor a Internet que otra cosa. Y no ven el hecho de que la información que aparece en Internet, desde la simple mención en redes sociales como *Twitter*, hasta una pequeña reseña en un blog, contribuyen a la promoción hacia el cine.

El marketing viral¹⁹ es un tipo de publicidad que está teniendo una importancia bastante alta gracias a Internet, donde se han hecho campañas que realmente han conseguido llamar la atención del internauta y en poco tiempo conseguir una repercusión realmente alta. Esta publicidad viral consiste en utilizar todas las plataformas de redes sociales que existen y estimular al internauta para que comente sobre ello, de modo que se cree un gran interés gracias a que mucha gente esté hablando sobre un tema, una cadena de boca a boca online. Para conseguir que se

¹⁹ **Marketing viral** es un término empleado para referirse a las técnicas de marketing que intentan explotar redes sociales y otros medios electrónicos para producir incrementos exponenciales en "reconocimiento de marca" (*Brand Awareness*), mediante procesos de autorreplicación viral análogos a la expansión de un virus informático. Se suele basar en el boca a boca mediante medios electrónicos; usa el efecto de "red social" creado por Internet y los modernos servicios de telefonía móvil para llegar a una gran cantidad de personas rápidamente.

hable sobre un tema en concreto y que ese tema se contagie a modo de virus, se necesita realizar acciones llamativas que despierten el interés. La publicidad ha sabido ver el potencial de Internet en su beneficio y su capacidad de mover a las masas si se realizan las acciones acertadas. El cine debería ver a Internet como un medio a explotar, encontrar sus cualidades e intentar sacar provecho de ellas. Pero una reticencia constante hacía un medio que ha venido para quedarse y que crece día a día no es la solución.

Por otro lado Internet es una gran base de datos, donde se puede encontrar casi todo. Por lo que ahora resulta mucho más fácil para los cinéfilos encontrar aquello que buscan. Si antes los adictos a las películas de culto necesitaban reunirse en cine-clubs para rendir culto a sus objetos de deseo, ahora pueden hacerlo en chats virtuales, foros o redes sociales, e incluso se pueden crear sitios webs o mundos paralelos online dedicados única y exclusivamente a ese culto.

Internet facilita la cinefilia y ayuda a los estudiantes de cine, así como a satisfacer la simple curiosidad de cualquier internauta. Es un complemento a las bibliotecas, no digo que para estudiar cine haya que dejar de lado a las bibliotecas, para nada. Simplemente que Internet es un buen complemento, no es más que un gran archivo de datos al igual que las bibliotecas. No siempre encontramos todo en nuestra biblioteca habitual y en Internet se pueden encontrar escritos de grandes críticos que no podríamos haber encontrado de otra forma o que nos hubiera resultado mucho más complicado.

8. BIBLIOGRAFÍA

LIBROS:

- AUMONT, Jacques; MICHEL, Marie. *Análisis del film*. 3ª ed. Barcelona: Paidós Comunicación, 1999.
- CASAS MOLINER, Quim. *Análisis y crítica audiovisual*. 1ª ed. Barcelona: UOC, 2006.
- BERTETTO, Paolo. *Cine, fábrica y vanguardia*. 1ª ed. Barcelona, Colección Punto y Línea, 1977.
- AUMONT, Jacques; MICHEL, Marie; BERGALA, Alain; VERNET, Marc. *Estética del cine: Espacio fílmico, montaje, narración y lenguaje*. 2ª ed. Barcelona: Paidós, 1993.
- BAZIN, André. *¿Qué es el cine?* 1ª ed. Barcelona: Paidós, 1999.
- ROSENBAUM, Jonathan; MARTIN, Adrian. *Goodbye Cinema, Hello Cinephilia*. 1ª ed. Chicago: The University of Chicago Press, 2010.
- ROSENBAUM, Jonathan; MARTIN, Adrian. *Mutaciones del cine contemporáneo*. 1ª ed. Barcelona: Errata Naturae, 2011.
- AGEE, James. *Escritos sobre cine*. 1ª ed. Barcelona: Paidós, 2001.
- NEALE, Steve. *Genre and Contemporary Hollywood*. 1ª ed. Londres: British Film Institute, 2002.
- GRANT, Barry Keith. *Film Genre Reader II*. 1ª ed. Austin: University of Texas Press, 1995.
- PALACIOS, Jesús. *¿Qué debes saber para parecer un cinéfilo?*. 1ª ed. Madrid: Espasa Calpe, 2006.

SITIOS WEB:

- DÍAZ A., CÁCERES J.D. Junio 2006 **Entrevista a Jonathan Rosebaum**. Dossier *La Crítica II*, MdC nº 55, [sitio web] Disponible desde Internet en: <<http://www.miradas.net/2006/n51/estudios/jrosenbaum.html>> [con acceso el 20-10-2011]

- COMPANY, Juan Miguel. Octubre 2009 **Revisionismos Postmodernos; consideraciones intempestivas sobre dos films de éxito: “Inglorious Basterds”, de Quentin Tarantino y “El secreto de sus ojos” de Juan José Campanella.** Rebelión, [sitio web] Disponible en Internet en: <
<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=92675>> [con acceso el 24-10-2011]
- EUROPA PRESS. Julio 2012 **Carmina o revienta, la revolución de Paco León** Europapress.es, [sitio web] Disponible desde Internet en:
<http://www.europapress.es/cultura/cine-00128/noticia-carmina-revienta-revolucion-paco-leon-20120706110102.html> [con acceso el 12-07-2012]
- EUROPA PRESS. Julio 2012 **“Carmina o revienta”, de Paco León, suma 62.000 espectadores el día de su estreno** Europapress.es, [sitio web] Disponible desde Internet en: <http://www.europapress.es/cultura/cine-00128/noticia-carmina-revienta-paco-leon-suma-62000-espectadores-fin-semana-estreno-20120710103300.html> [con acceso el 12-07-2012]

9. FILMOGRAFÍA:

PELÍCULAS:

- *El mundo libre* (It's a Free World..., Ken Loach, 2007)
- *El intercambio* (Changeling, Clint Eastwood, 2008)
- *Las aventuras de Tintín: El secreto del Unicornio* (The Adventures of Tintin: Secret of the Unicorn, Steven Spielberg, 2011)
- *Asesinos de élite* (Killer elite, Gary McKendry, 2011)
- *Melancolía* (Melacholia, Lars Von Trier, 2011)
- *Un dios salvaje* (Carnage, Roman Polanski, 2011)
- *Hollywood Talkies* (Hollywood Talkies, Óscar Pérez y Mia de Ribot, 2011)
- *Alvin y las ardillas 3* (Alvin and the Chipmunks: Chip-Wrecked, Mike Mitchell, 2011)
- *The Artist* (The Artist, Michael Hazanavicius, 2011)
- *Red State* (Red State, Kevin Smith, 2011)
- *Carmina o revienta* (Carmina o revienta, Paco León, 2012)
- *Casablanca* (Casablanca, Michael Curtiz, 1942)
- *Lo que el viento se llevó* (Gone with the Wind, Victor Flemming, George Cukor y Sam Wood, 1939)
- *[·Rec]* ([·Rec], Jaume Balagueró y Paco Plaza, 2007)
- *Viaje a la luna* (Le Voyage dans la lune, George Méliès, 1902)
- *El cantor de Jazz* (The Jazz Singer, Alan Crosland, 1927)
- *Ciudadano Kane* (Citizen Kane, Orson Welles, 1941)
- *La reina de África* (The African Queen, John Huston, 1951)
- *Blade Runner* (Blade Runner, Ridley Scott, 1982)
- *La mujer pantera* (Cat People, Jacques Tourneur, 1942)
- *Plan 9 del Espacio Exterior* (Plan 9 From Outer Space, Ed Wood, 1959)
- *Las mujeres del pantano* (Swamp Women, Roger Corman, 1955)

SERIES DE TELEVISIÓN:

- *Aída* (Aída, creador: Nacho G. Velilla, emitida por Telecinco, 2005-actualidad)
- *A dos metros bajo tierra* (Six Feet Under, creador: Alan Ball, emitida por HBO, 2001-2005)
- *Los Soprano* (The Sopranos, creador: David Chase, emitida por HBO, 1999-2007)
- *Perdidos* (Lost, creador: JJ. Abrams, emitida por ABC, 2004-2010)
- *Caso abierto* (Cold Case, creador: Meredith Stiehm, emitida por CBS, 2003-2010)
- *The Wire: Bajo escucha* (The Wire, creador: David Simon, emitida por HBO, 2002-2008)
- *Mad Men* (Mad Men, creador: Mathew Weiner, emitida por AMC, 2007-Actualidad)
- *Dos chicas sin blanca* (2 Broke Girls, creador: Whitney Cummings, emitida por CBS, 2011-Actualidad)
- *Girls* (Girls, creador: Lena Dunham, emitida por HBO, 2012-Actualidad)

10. ANEXOS

ANEXO 1: ENTREVISTA A PABLO KURT, CREADOR DE FILMAFFINITY

1. ¿Qué es para ti la crítica audiovisual?

Bueno, si a crítica audiovisual te refieres como opuesta a la "escrita", y no sólo hablamos de cine sino del concepto de crítica a cualquier disciplina artística, entiendo que la crítica escrita, a pesar de su limitación al texto escrito sobre una hoja, suele ser más profunda, meditada y analítica que la audiovisual.

Habría que diferenciar, yo lo hago, entre críticas que sirven para recomendar una película (o un libro) y críticas que "analizan" dicha película, en la que los spoilers son inevitables. Se podría decir que el audiovisual sería un terreno idóneo para este tipo de críticas/análisis, pues incorporar elementos visuales y de audio ayudan mucho. Pero apenas hay ejemplos de ello.

Con respecto a críticas de cine, yo he crecido con la crítica escrita como principal referencia a la hora de analizar una película. Las de audio y video se limitan a las breves entrevistas de radio y TV donde famosos críticos (de crítica escrita) recomiendan o dejan de recomendar una película.

2. ¿Cómo crees que ha evolucionado la crítica? Positiva o negativamente

La palabra "evolución" puede tener aquí un significado ambiguo. Si por evolución te refieres a alcance, sin duda alguna POSITIVAMENTE desde la aparición de internet. Por un lado se puede acceder mejor a las críticas de los "críticos profesionales" (antes reducido a libros y hemerotecas), e incluso a lo que opinaron algunos muchos años atrás. Y por otro lado, dentro de Internet, la aparición de las redes sociales permite que el espectro de "la crítica" se amplíe de forma amplísima, siempre para mejor.

Si por evolución te refieres a calidad e influencia de lo que son los críticos de siglo XX (los profesionales que saben de cine y que escribieron libros y en multitud de revistas y periódicos), pues eso sí ha decaído por diversas circunstancias: crisis del periodismo, exigencia de inmediatez, consumo rápido y poco analítico de la gente, etc.

3. ¿Crees que la crítica se ha adaptado bien a las nuevas tecnologías?

En parte está respondido en la pregunta anterior. Supongo que cuando dices "la crítica" te refieres a los críticos profesionales de la época "digital". Algunos medios no se han adaptado nada bien a Internet, y lo pagan los críticos que escriben en ellos.

4. ¿Entiendes Internet más bien como una herramienta de promoción más para el cine o como un obstáculo que propicia la piratería?

No veo nada negativo en Internet con respecto al cine y a su promoción. Vivimos en un mundo digital, y de libros, vinilos y celuloide ahora pasamos a formato digital. La revolución es imparable.

5. ¿Qué esperas de la figura del crítico en el futuro?

La figura del crítico experto (de cualquier arte) creo que sin duda seguirá existiendo. Su labor mostrando luz (y sobre todo como analista) en un mundo sobrepuesto a incontables impactos culturales. Los críticos buenos y con más talento siempre sobrevivirán, obviamente. Lo que es cierto es que Internet (y especialmente redes sociales y páginas como *Filmaffinity*) hacen que la figura del crítico como "descubridor" de película sea menos importante, porque ahora se tiene acceso a muchas más personas de forma inmediata que incluso ya sabes que tienen afinidad contigo.

6. Teniendo en cuenta a *Filmaffinity* como una red social de cine, que combina crítica amateur con recomendaciones según afinidad, ¿crees que es más útil que la crítica especializada para el espectador o crees que son totalmente compatibles?

Totalmente compatibles, sin duda.

7. ¿Te consideras un cinéfilo o más bien un cinéfago?

Bueno, yo soy adicto al cine (indispensable en mi vida), cinéfago (antes lo era más jaja) y cinéfilo (aunque poco gafapasta). Son términos en cualquier caso que tampoco me tomo muy en serio.

Sexo:

- Hombre
- Mujer

Edad:

- 14 a 35
- 35 a 50
- +50

Nivel de estudios (cursados o cursando):

- Sin estudios
- Primarios
- Secundarios
- Universitarios

Valora del 1 al 10 la cantidad de tu tiempo de ocio que destinas a ver cine en cualquier formato

¿Sueles informarte antes de decidirte por ver una película en concreto?

- o Si
- o No
- o A veces

¿En qué medios?

- o Revistas de cine (Fotogramas, Cinemania, Acción...)
- o Periódicos (El País, El Mundo...)
- o Portales de Internet de los medios anteriormente citados
- o Redes sociales (Facebook, Tuenti, Twitter...)
- o Redes sociales de cine (imdb, Filmaffinity, Alpacine...)
- o Blogs

- Cita el blog que visitas con mayor frecuencia_____

COMPUTO ENCUESTAS:

1 - Sexo			
		Respuestas total	Porcentaje
Hombre		22	47,83%
Mujer		24	52,17%
Total		46	
2 - Edad			
		Respuestas total	Porcentaje
14 a 35		34	73,91%
35 a 50		6	13,04%
	50:	6	13,04%
Total		46	
3 - Nivel de estudios (cursados o cursando)			
		Respuestas total	Porcentaje
Sin estudios		0	0%
Primarios		6	13,04%
Secundarios		8	17,39%
Universitarios		32	69,57%
Total		46	
4 - Valora del 1 al 10 la cantidad de tu tiempo de ocio que destinas a ver cine en cualquier formato			
		Respuestas total	Porcentaje
	1:	1	2,17%
	2:	2	4,35%
	3:	8	17,39%
	4:	0	0%
	5:	9	19,57%
	6:	4	8,70%
	7:	8	17,39%
	8:	10	21,74%
	9:	3	6,52%
	10:	1	2,17%
Total		46	
5 - ¿Sueles informarte antes de decidirte por ver una película en concreto?			
		Respuestas total	Porcentaje
Si		30	65,22%
No		2	4,35%
A veces		14	30,43%
Total		46	
6 - ¿En qué medios?			
		Respuestas total	Porcentaje
Revistas de cine (Fotogramas, Cinemania, Acci?n, etc.)		15	34,09%
Peri?dicos (El Pa?s, El Mundo, etc.)		14	31,82%
Portales de Internet de los medios anteriormente citados		29	65,91%
Redes sociales (Facebook, Tuenti, Twitter, etc.)		10	22,73%
Redes sociales de cine (imdb, Filmaffinity, Alpacine, etc.)		23	52,27%
Blogs		10	22,73%
Cita el blog que visitas con mayor frecuencia		14	31,82%
Total		44	



**ABRIL/MAYO
DE 2011**

**AUDIENCIA DE
INTERNET**



FICHA TÉCNICA

Universo: población de 14 o más años (39.485.000 individuos)

Muestra anual tres últimas olas: 30.503 (última ola 10.156)

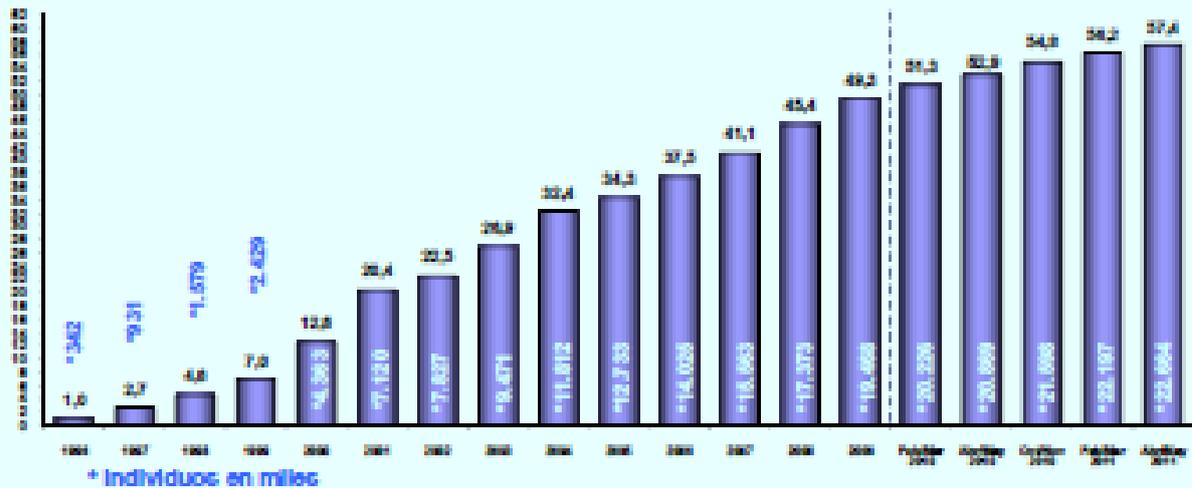
Método de recogida de información: entrevista personal

Diseño muestral: selección aleatoria de hogares y elección de una persona del hogar

 AEMC - Prohibida su reproducción total o parcial sin citar a AEMC como fuente y titular de la información y datos.

INTERNET
EVOLUCIÓN DE USUARIOS ÚLTIMO MES

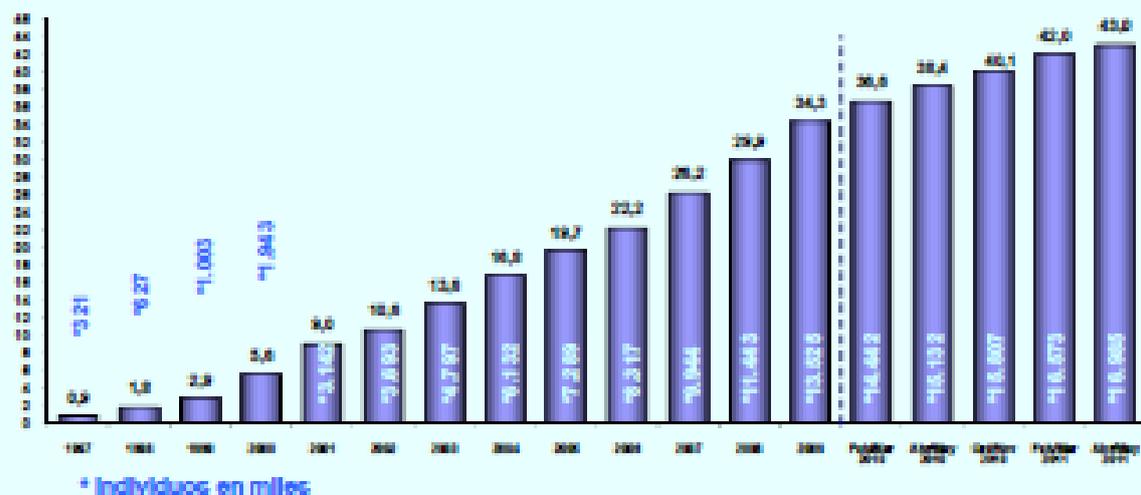
% Individuos



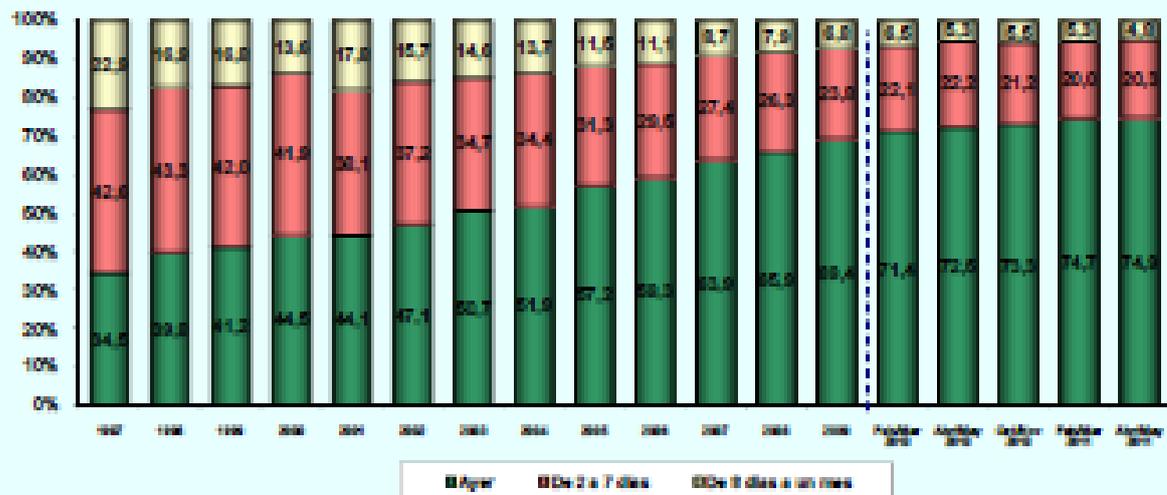
© AMMC - Fuente: EGM

EVOLUCIÓN DE USUARIOS AYER

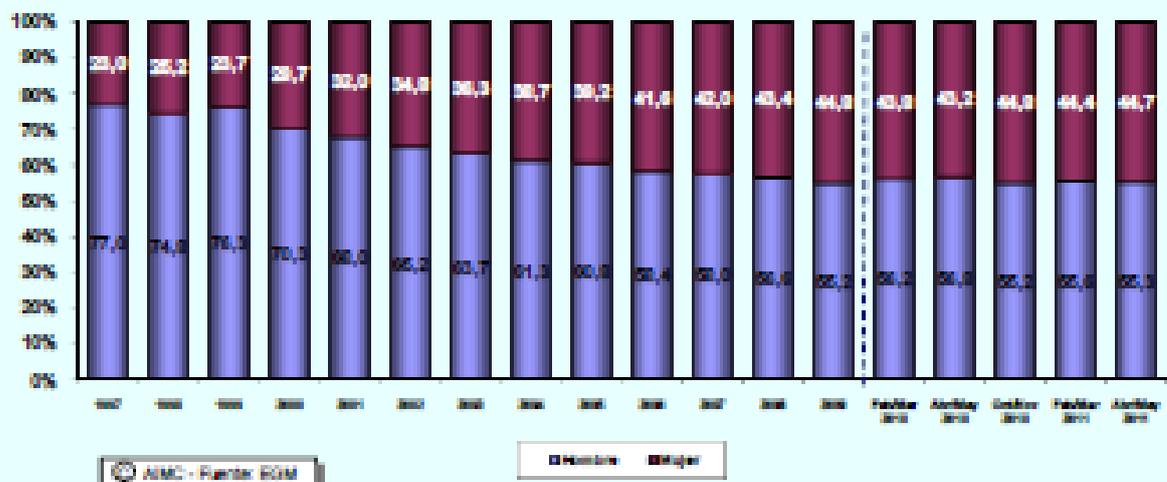
% Individuos



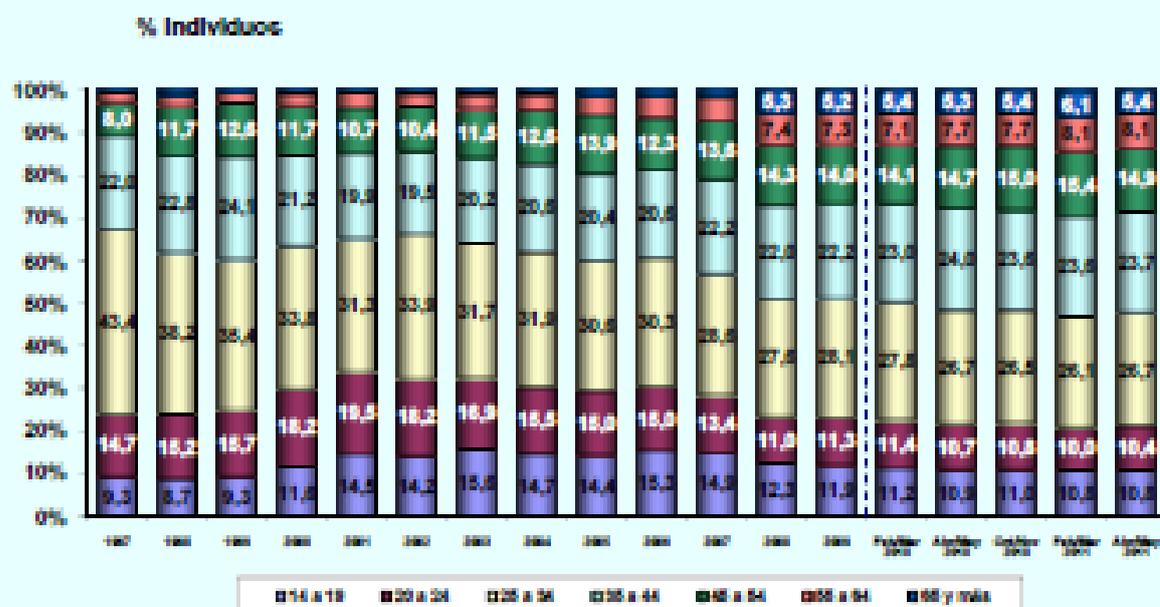
© AMMC - Fuente: EGM

INTERNET
ÚLTIMO ACCESO (BASE: usuarios último mes)
% Individuos


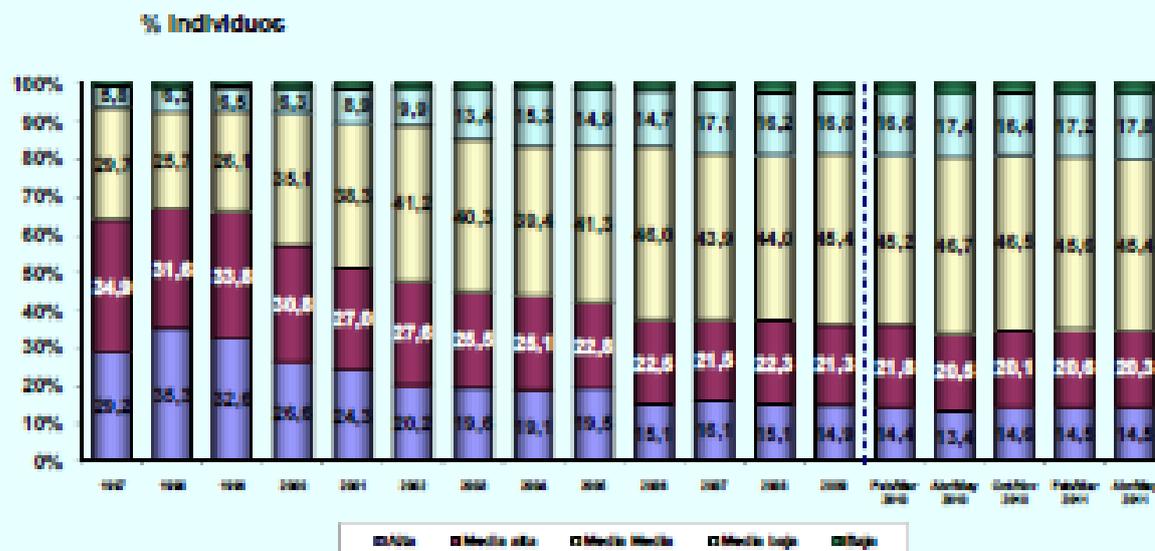
© AMMC - Fuente: EGM

PERFIL POR SEXO DE LOS USUARIOS (BASE: usuarios ayer)
% Individuos


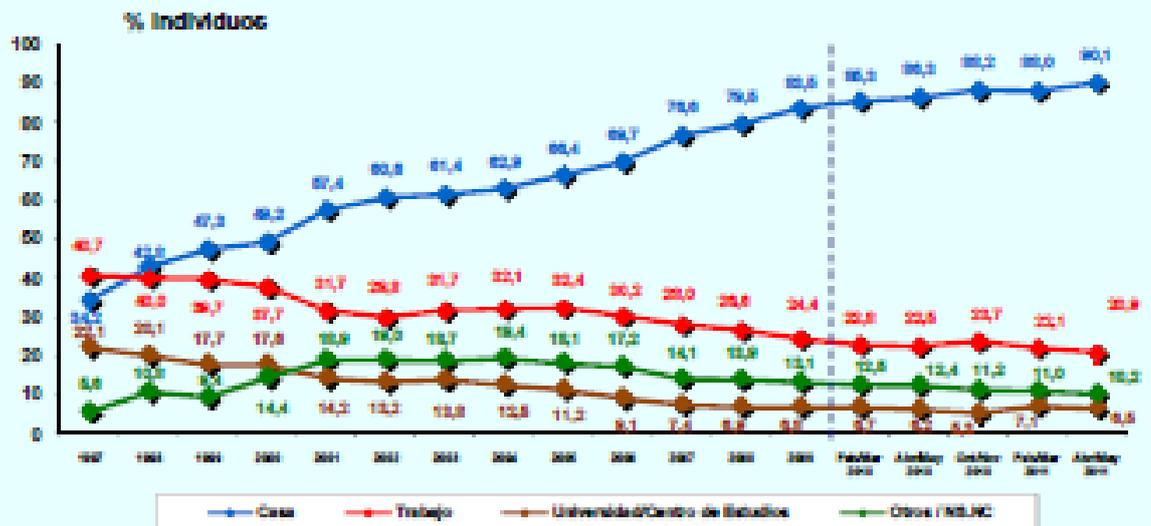
© AMMC - Fuente: EGM

INTERNET
PERFIL POR EDAD DE LOS USUARIOS (BASE: usuarios ayer)


© AIMC - Fuente: EGM

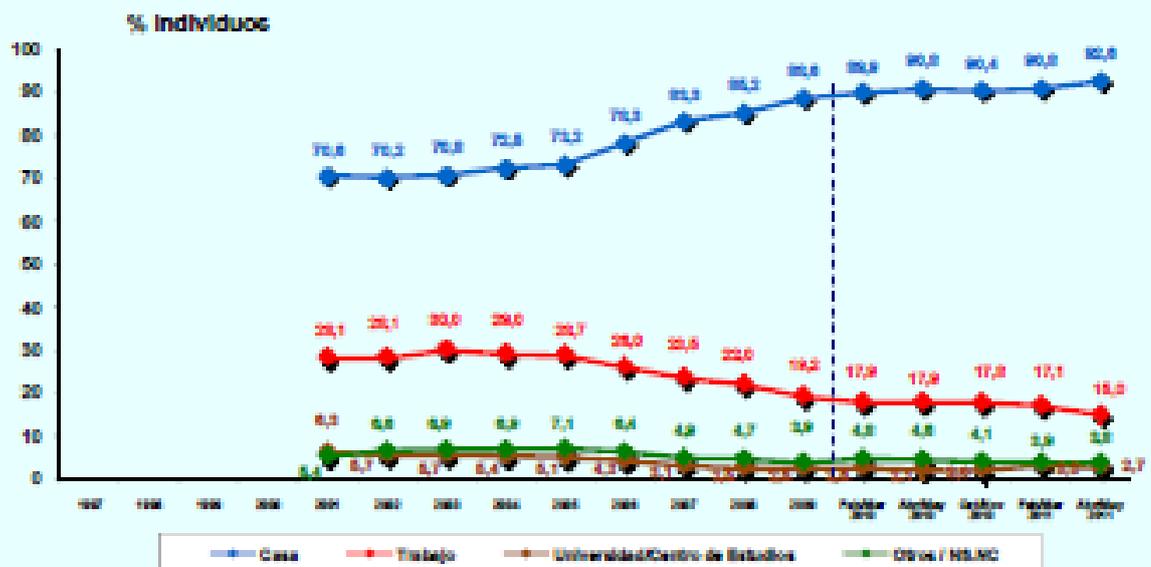
PERFIL POR CLASE SOCIAL DE LOS USUARIOS (BASE: usuarios ayer)


© AIMC - Fuente: EGM

INTERNET
EGM
LUGAR DE ACCESO (BASE: usuarios último mes)


© AMMC - Fuente: EGM

La suma de las cifras correspondientes a cada uno de los lugares de acceso es superior a 100 ya que algunas personas emplean más de una vía de acceso.

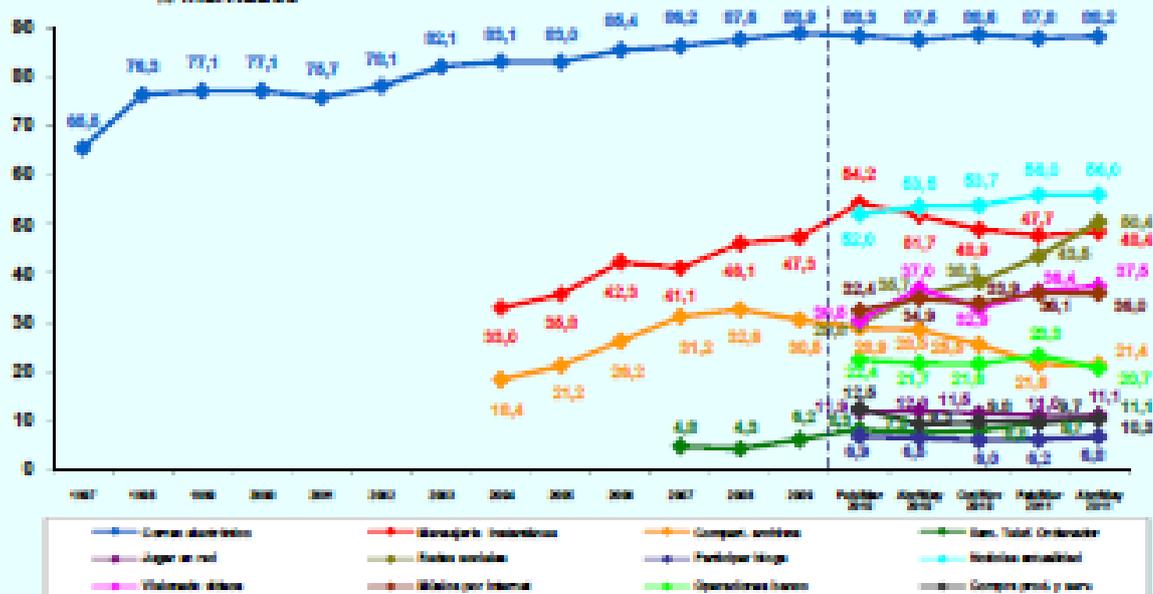
LUGAR DE ACCESO (BASE: usuarios ayer)


© AMMC - Fuente: EGM

La suma de las cifras correspondientes a cada uno de los lugares de acceso es superior a 100 ya que algunas personas emplean más de una vía de acceso.

INTERNET
SERVICIOS UTILIZADOS EN EL ÚLTIMO MES (BASE: usuarios último mes)

% Individuos

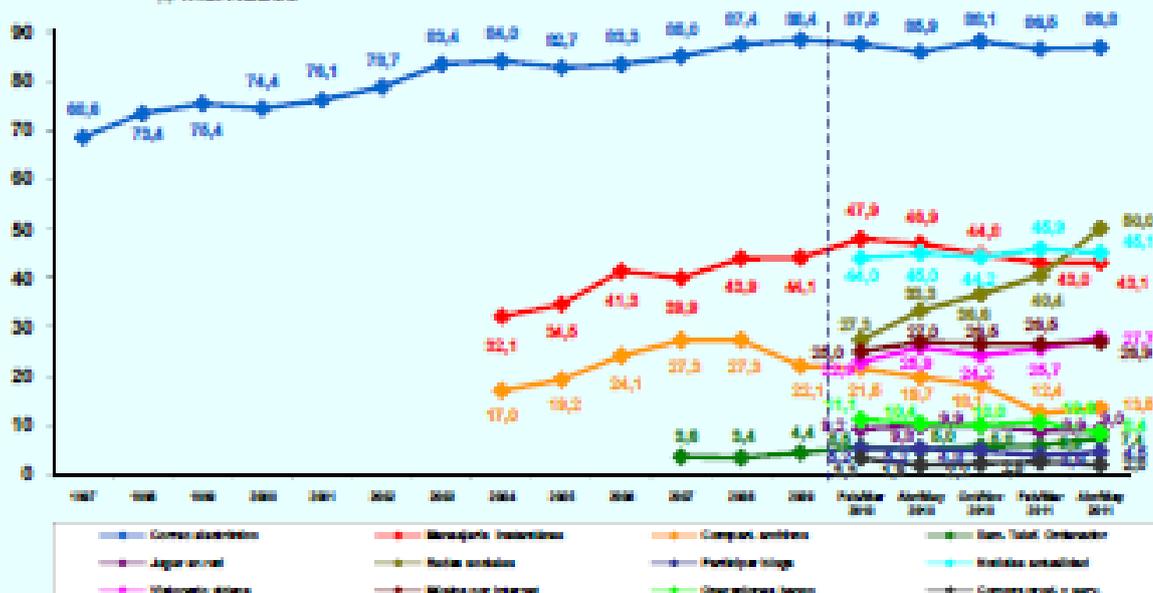


AMMC - Fuente: EGM

La suma de las cifras correspondientes a cada uno de los servicios utilizados es superior a 100 ya que algunas personas utilizan más de un servicio.

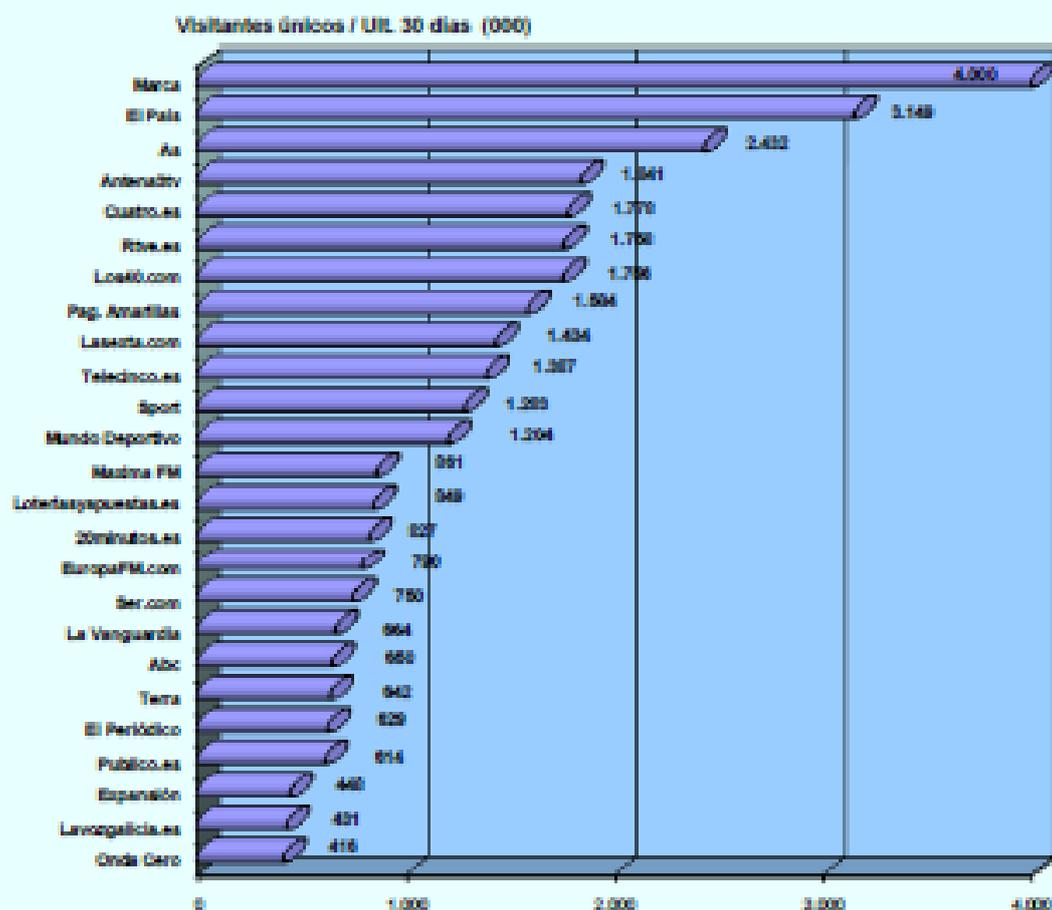
SERVICIOS UTILIZADOS AYER (BASE: usuarios ayer)

% Individuos



AMMC - Fuente: EGM

La suma de las cifras correspondientes a cada uno de los servicios utilizados es superior a 100 ya que algunas personas utilizan más de un servicio.

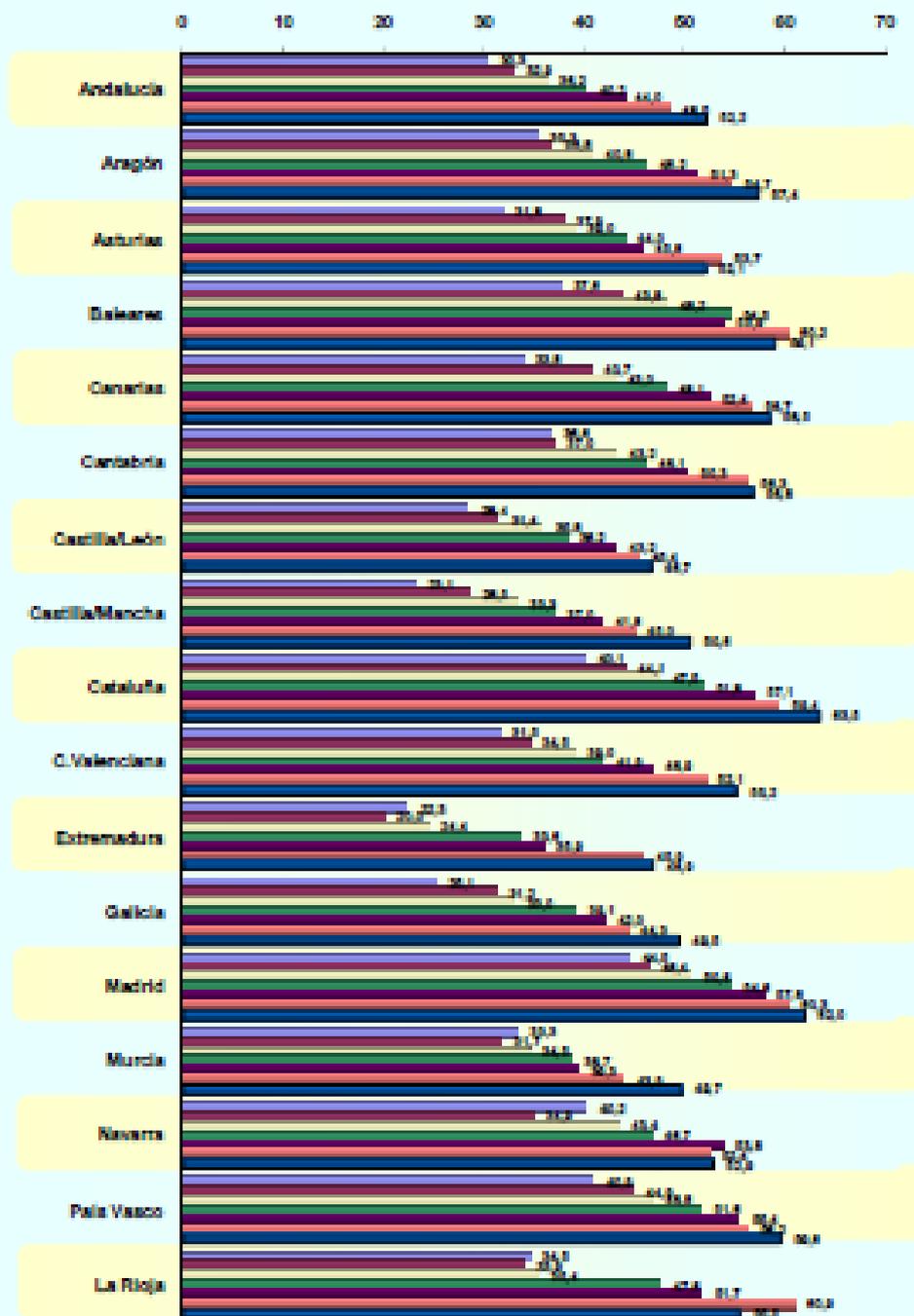
SITIOS DE INTERNET*


* NOTA: Información referida exclusivamente a los sitios controlados por el EGM

© AIMC - Fuente: EGM

INTERNET
EVOLUCIÓN DE LOS USUARIOS ÚLTIMO MES POR AÑOS Y COMUNIDAD (penetración %)

(DATOS ANUALES)



*Octubre de 2010 a Mayo de 2011

■ 2006 ■ 2007 ■ 2008 ■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2011*

© AMMC - Fuente: EGM

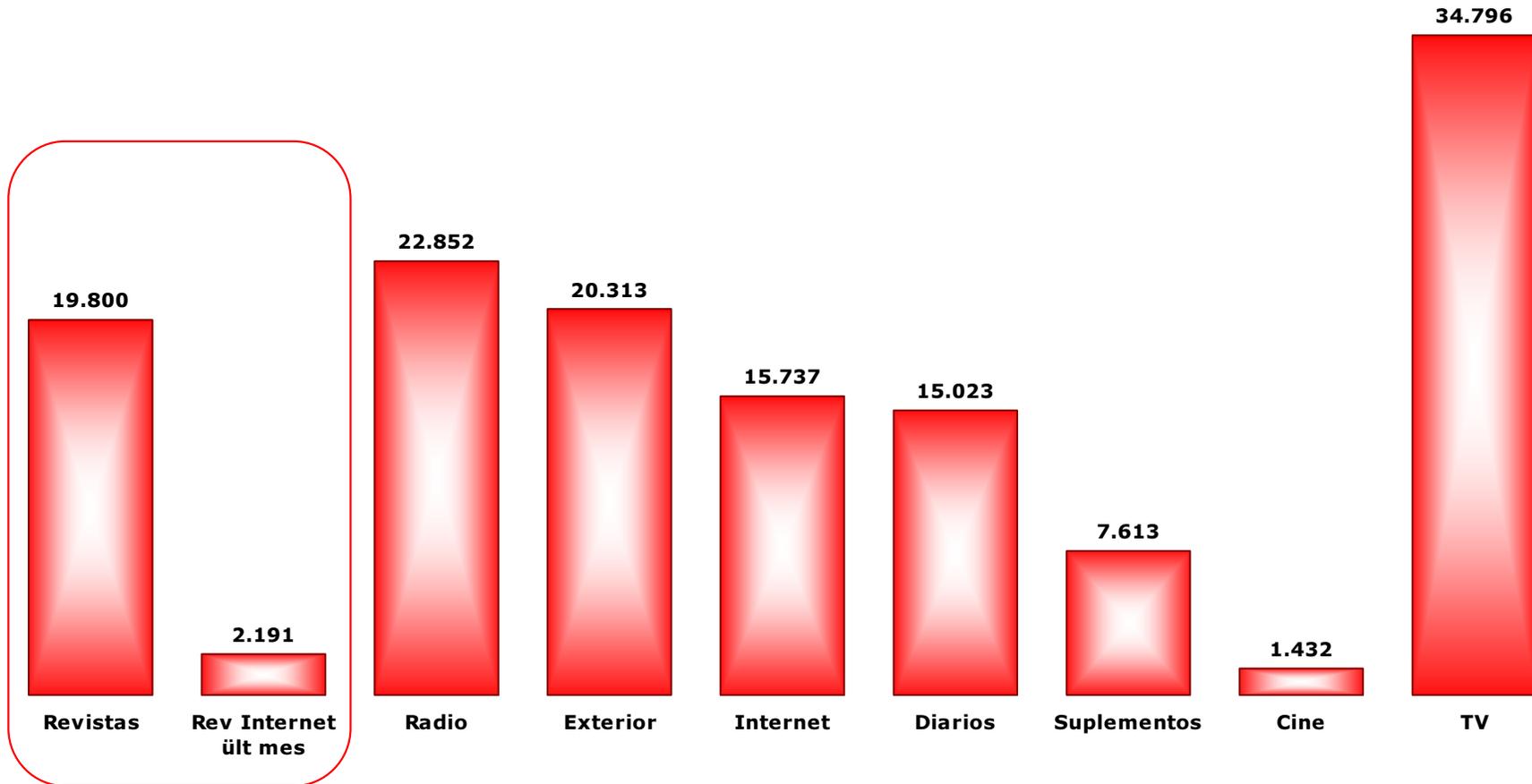
EGM. 1 ACU. MÓVIL 2011



1. En términos globales la audiencia de REVISTAS se mantiene en niveles similares a la ola anterior.
2. Continuamos, según los datos de la 1ª Ola Acumulada EGM 2011, con **22 millones** de lectores, individuos de 14 y más años, que consumen alguna revista de periodicidad semanal, quincenal o mensual, ya sea en su versión impresa o digital.
3. La lectura de revistas por Internet en el día de ayer (631.000 individuos de 14 y más años) continua creciendo una ola más, un 13% respecto la ola anterior. También, significativo los **2,2 millones de individuos** que declaran haber consumido durante el último mes alguna revista **por Internet**, de ellos, un tercio lo hace sólo en este medio.
4. El medio continua ofreciendo un buen **perfil “comercial”**, que ayuda a eficientar los resultados de la comunicación comercial que realizan marcas y productos.
5. Además, cada consumidor lee una media de 3 cabeceras, que elige en base a sus expectativas informativas y comerciales. Esto le lleva a mantener una actitud positiva, de complicidad y confianza en el medio.

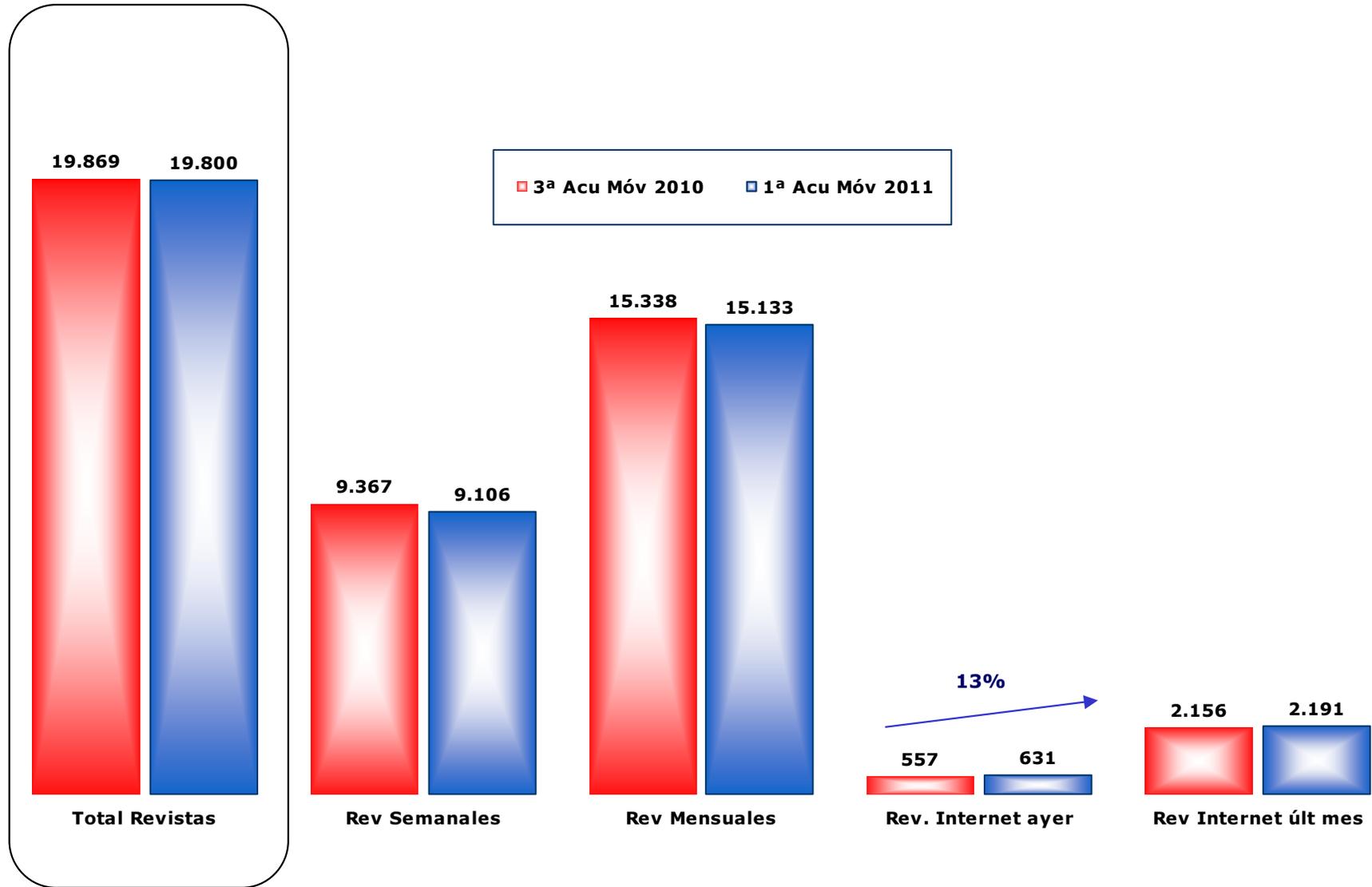
Audiencia por medios

Revistas (versión impresa o digital) cuenta con 22 millones de lectores mayores de 14 años. De ellos, el 90% consume revistas papel y el 10% revistas por Internet...



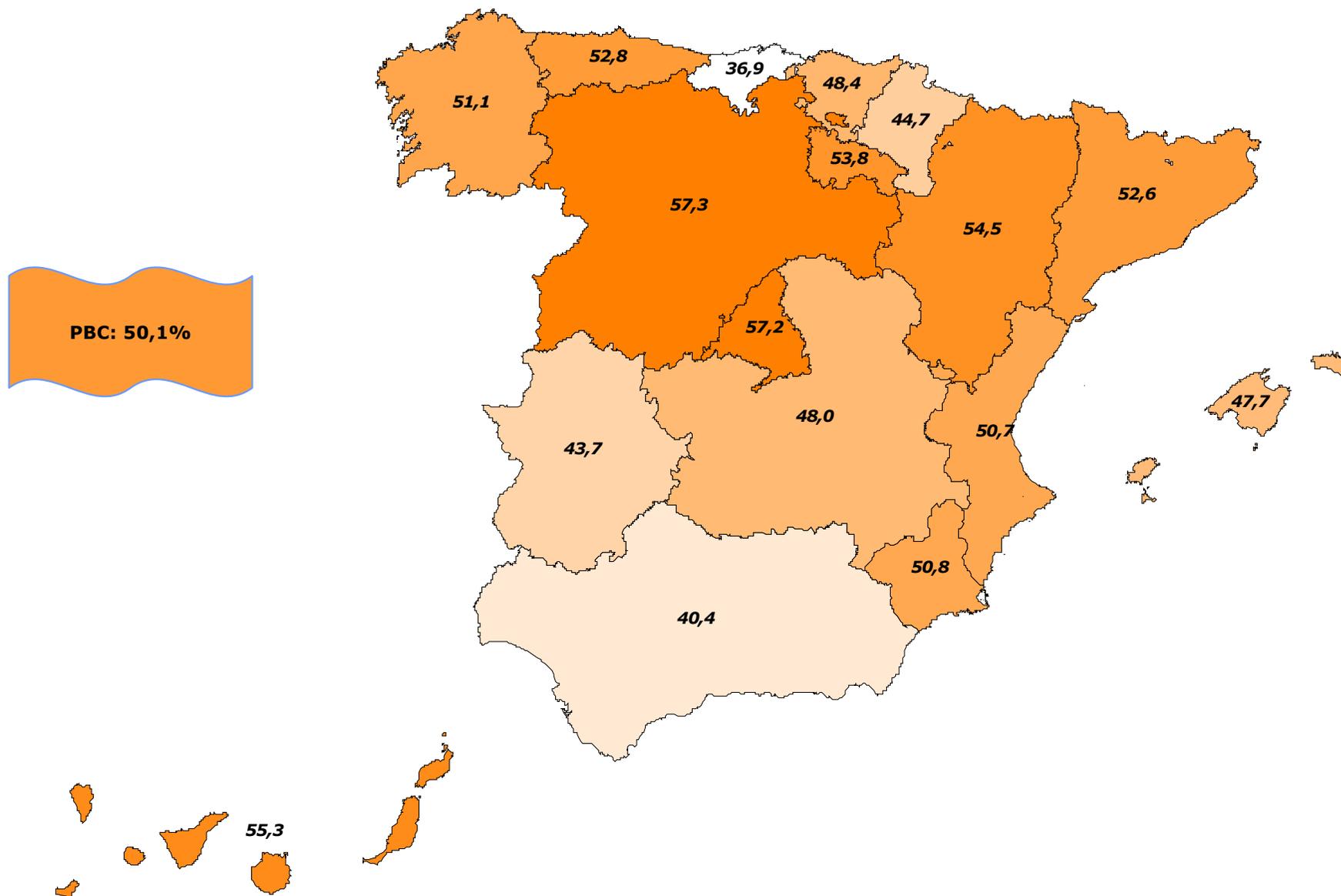
Audiencia (000) Revistas

...se mantiene estable los niveles de audiencia respecto la ola anterior y continua el crecimiento del consumo de revistas por Internet en el día de ayer...



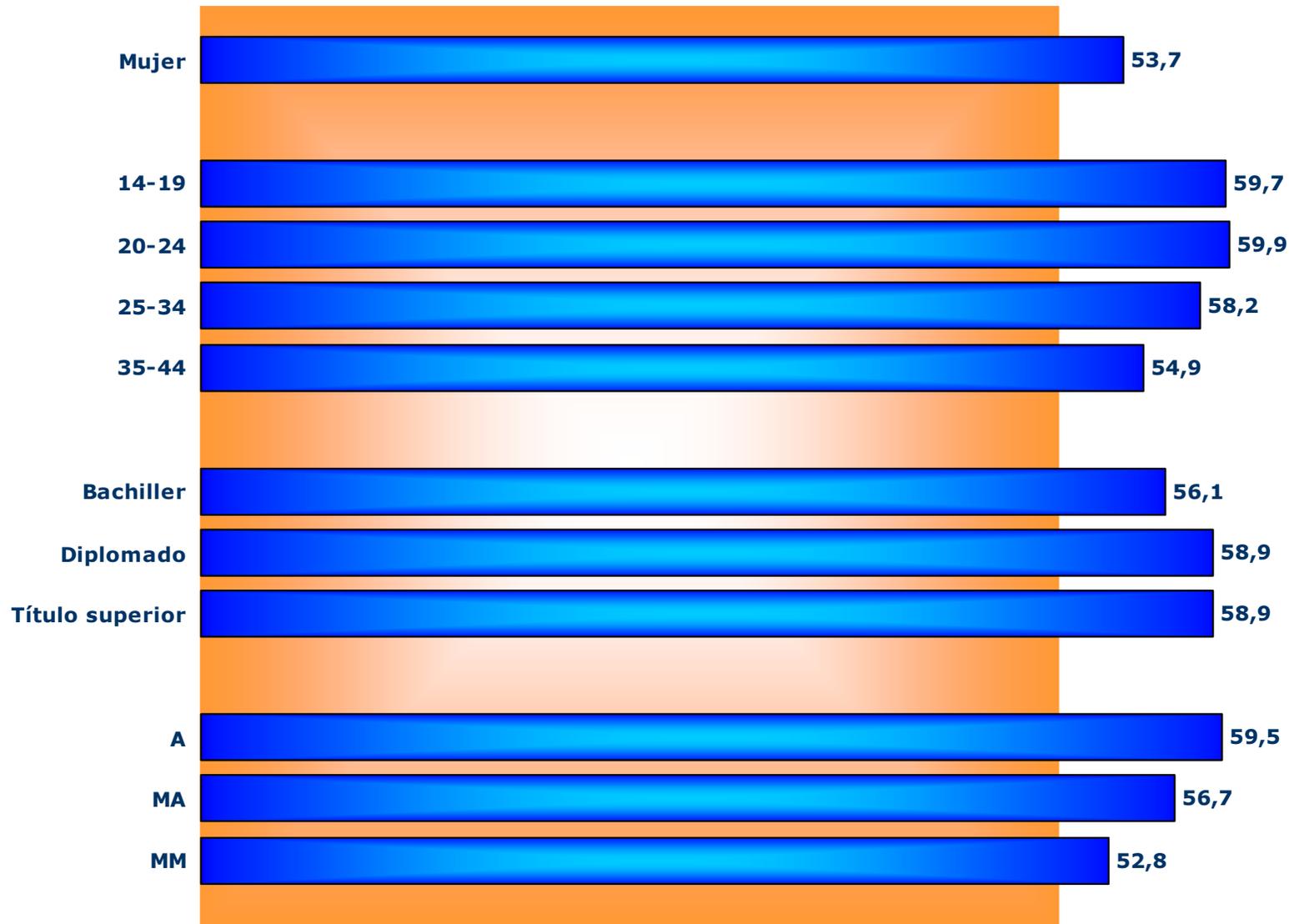
Penetración Revistas por CCAA

...Madrid, Castilla-León, Canarias, Aragón, Cataluña, Rioja, Asturias son las CCAA con mayor intensidad de lectores de revistas en papel...



Penetración Revistas

...el perfil del lector de revistas corresponde al target ideal de las marcas, clases altas, nivel educativo superior y menores de 45 años. Medio idoneo para inducir decisiones de compra.



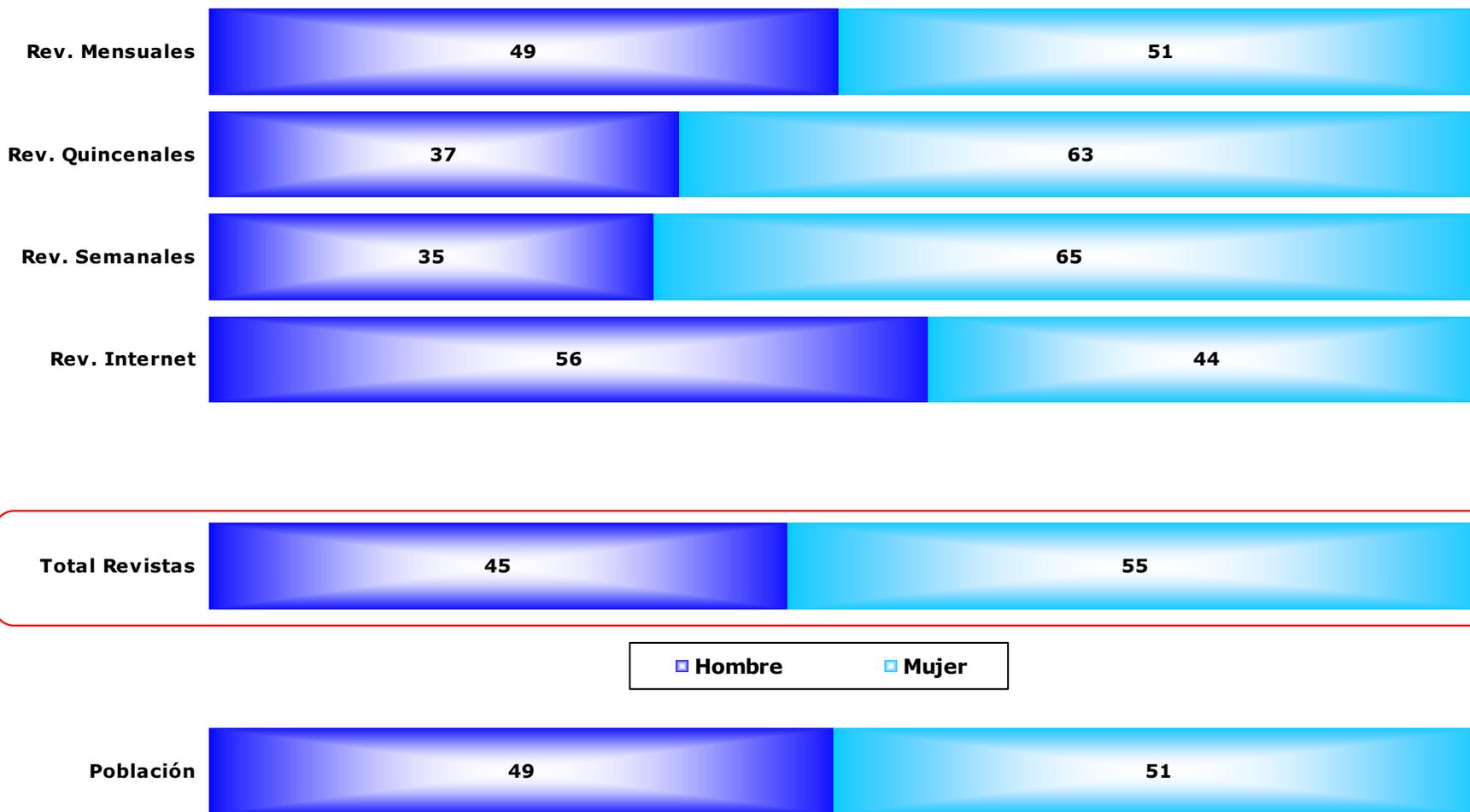
Penetración Revistas (50,1%)

Fuente; EGM / 1ª Ola Acum Móvil 2011 (fichero fusionado) / Audiencia Último Periodo



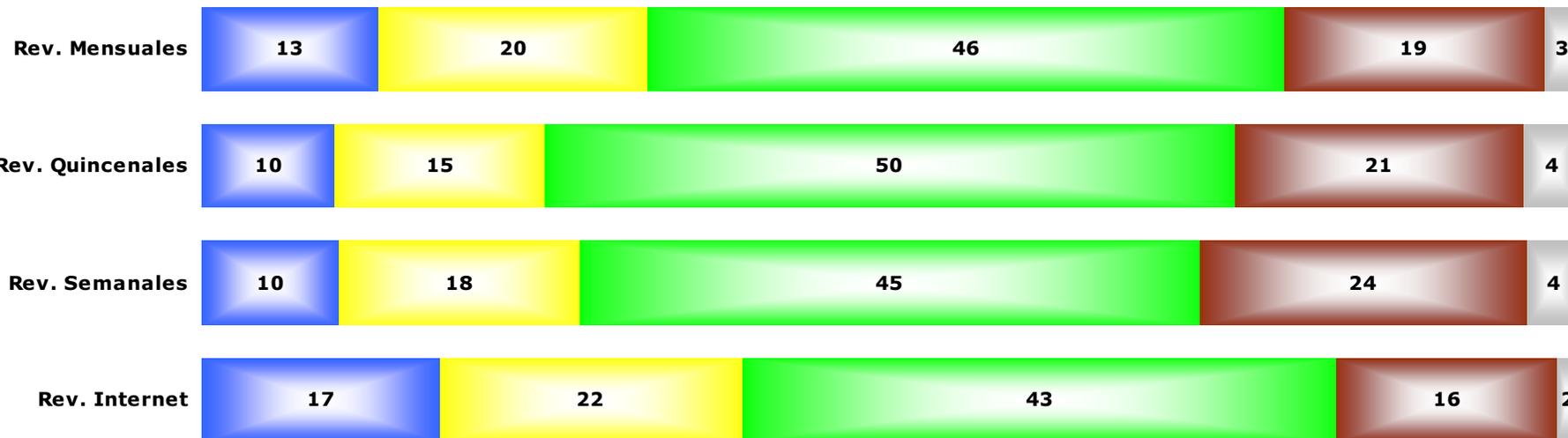
Perfil revistas: Sexo

...lectores más femeninos en revistas de periodicidad semanal y quincenal, equilibrado en revistas mensuales y más masculino en los lectores de revistas por Internet...



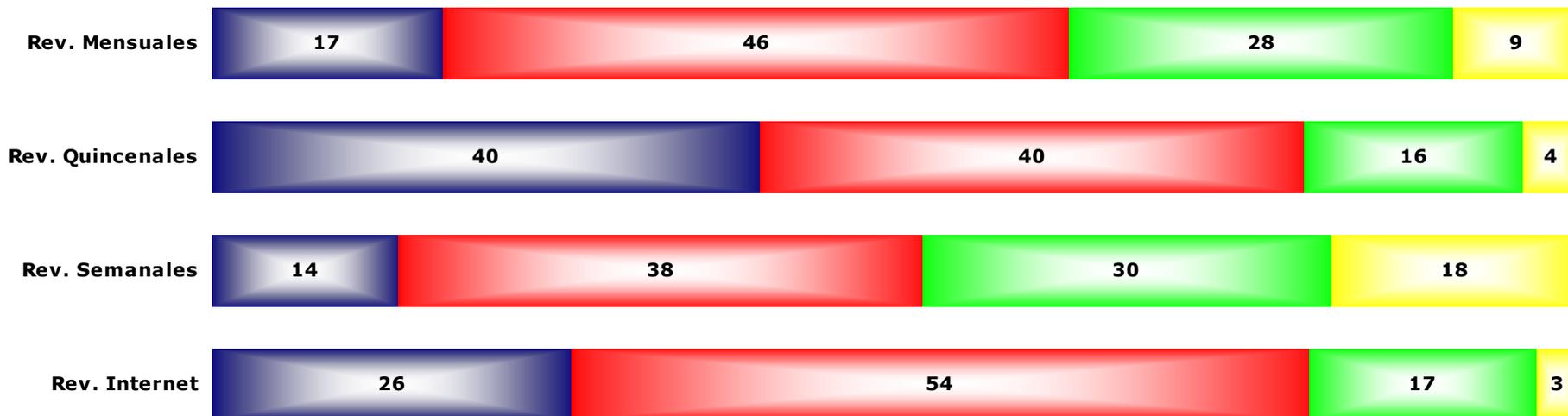
Perfil revistas: Clase Social

...lectores con un elevado status y poder adquisitivo, aún más marcado en los lectores de las ediciones digitales...

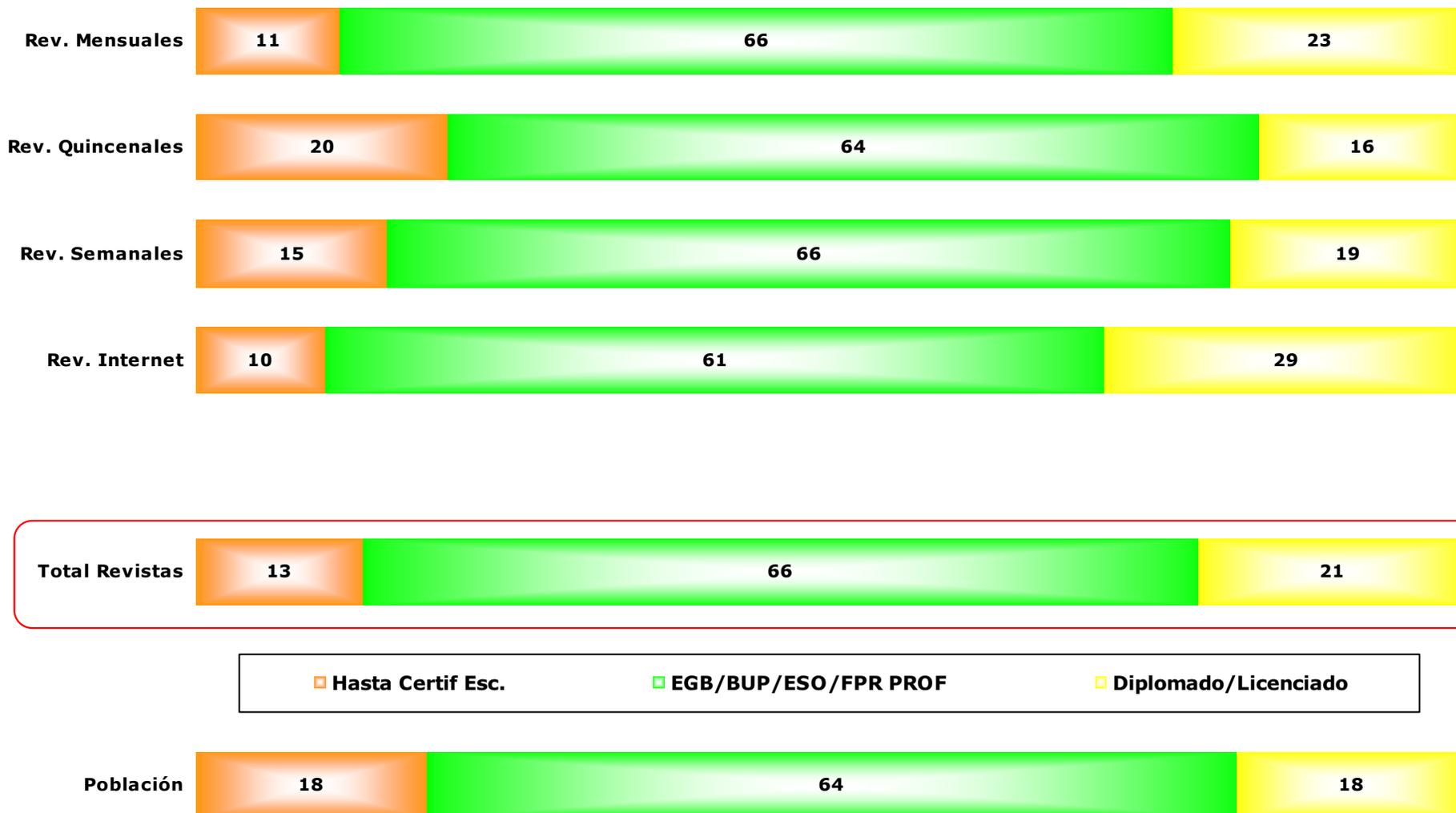


Perfil revistas: Edad

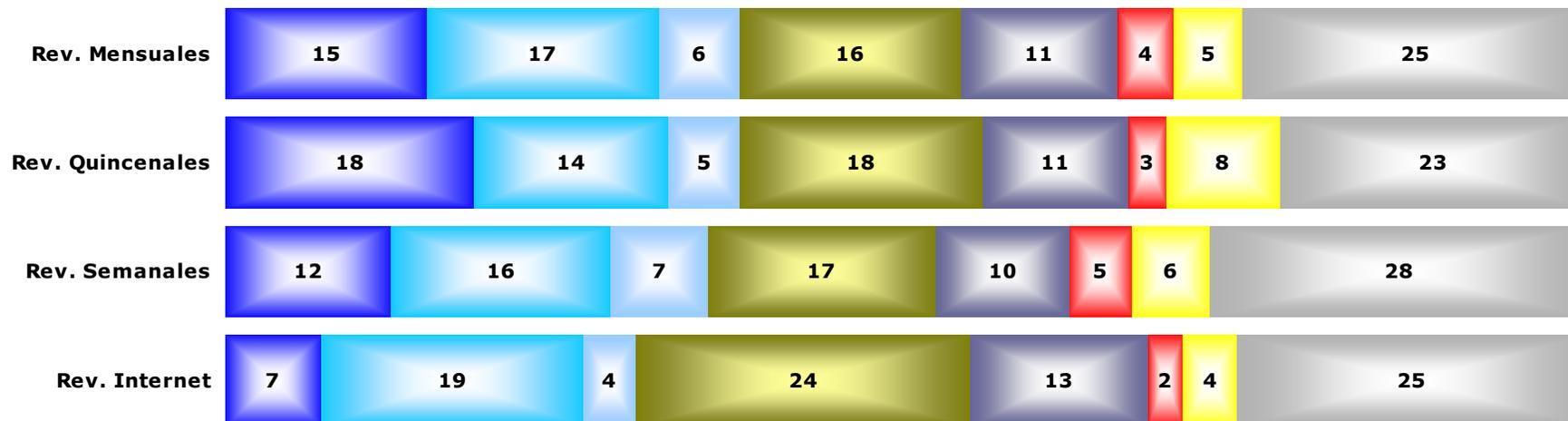
...gran concentración, sobre todo por Internet, de lectores en el tramo de 25 a 44 años,...



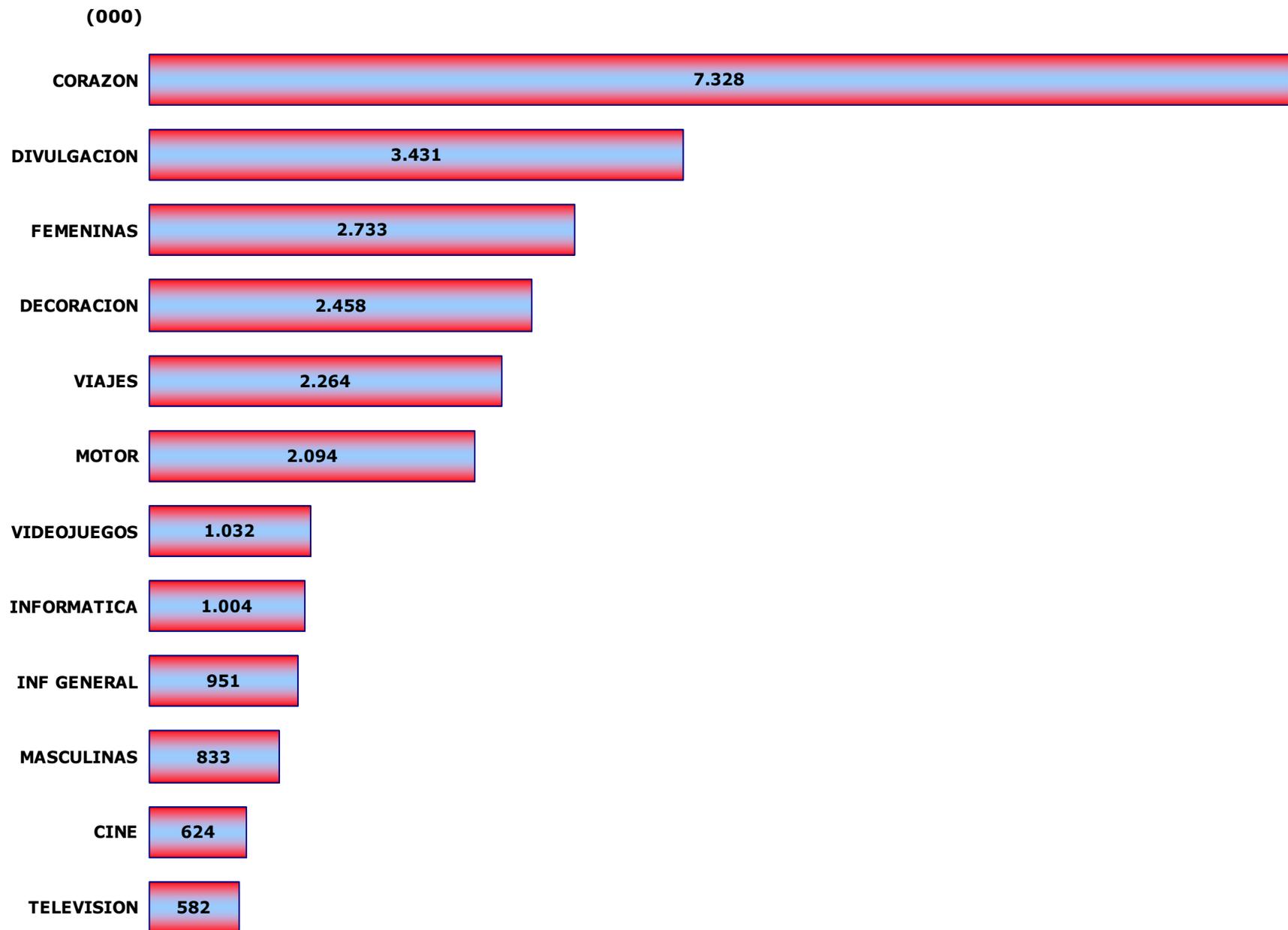
...el lector de revistas tiene un nivel de formación superior a la media...



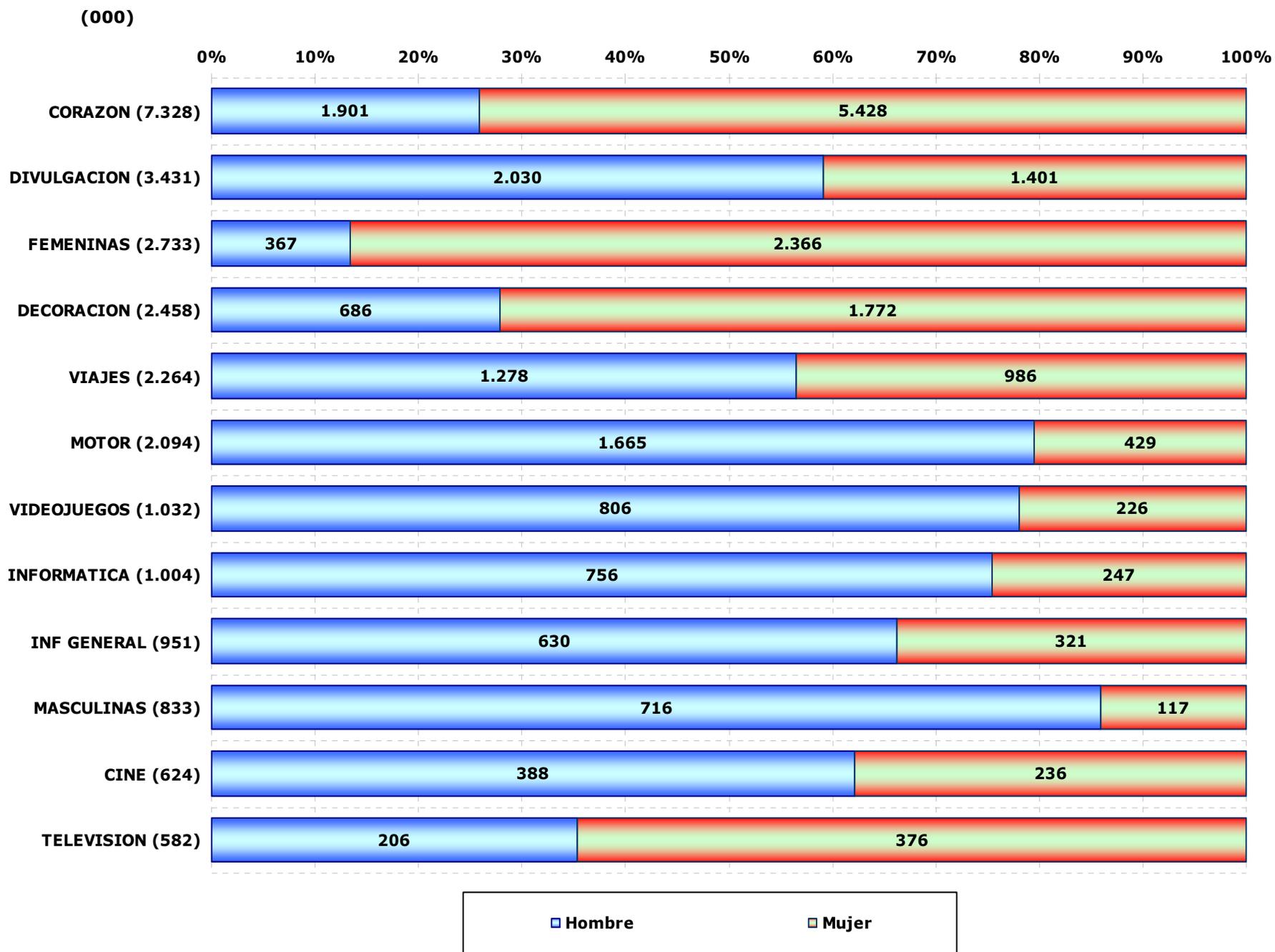
Perfil revistas: CCAA



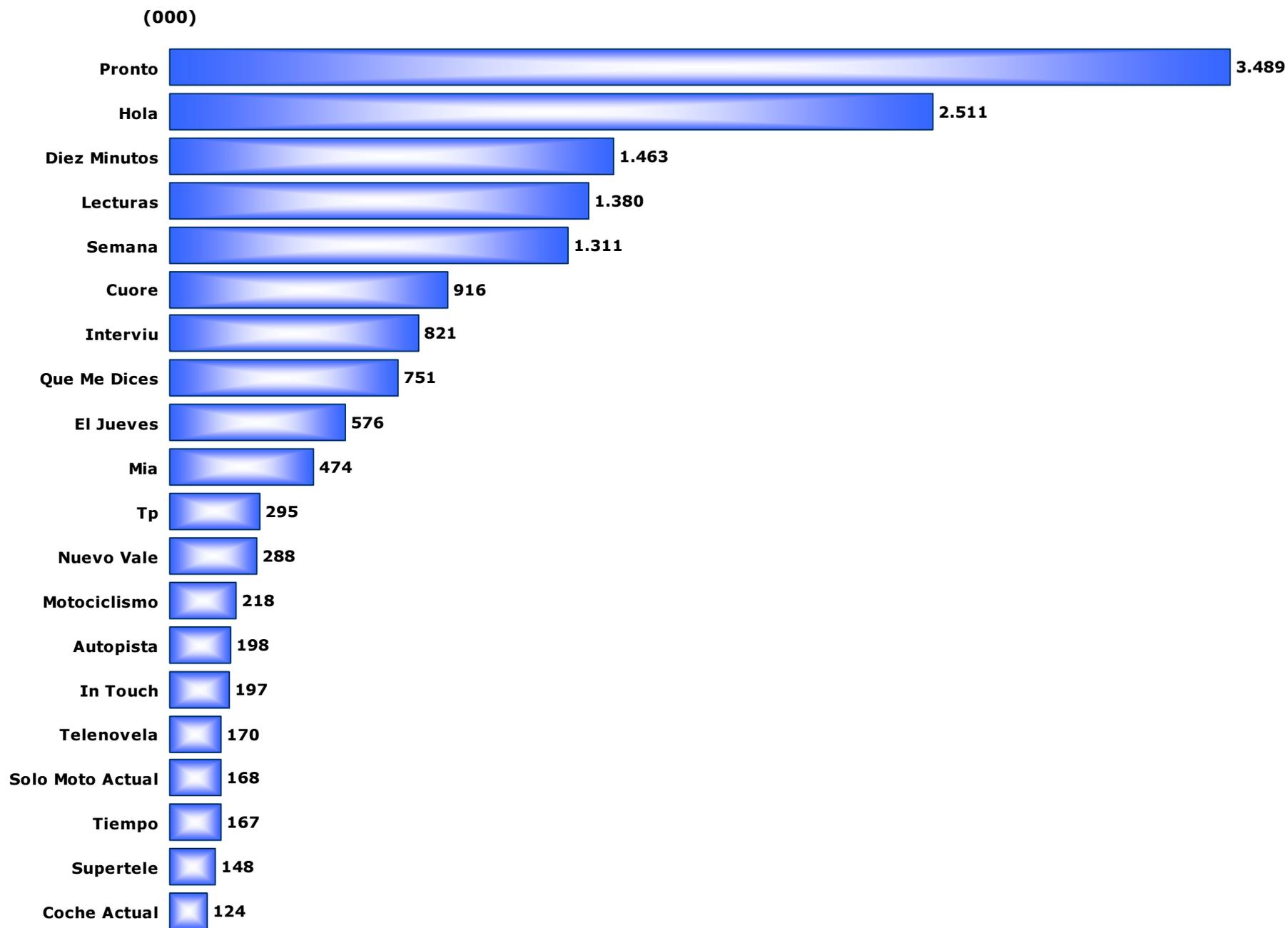
Audiencia Revistas por familias



Audiencia Revistas por familias. Sexo



“Top 20”. Revistas Semanales



(000)

Super Pop

454

Bravo por ti

395

Computer Hoy

312

“Top 20”. Revistas Mensuales

